**בתי-המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו | | | תפ 1080/01 |
| בפני: | כב' השופטת שרה סירוטה, ס"נ, אב"ד  כב' השופטת נורית אחיטוב  כב' השופט אברהם טל | | |
|  | | תפ"ח 1080/01 | |
| המאשימה: | | מדינת ישראל |  |
|  | | ע"י ב"כ – עו"ד גב' איריס פמיליה-פוגל (פמת"א) | |
|  | | נ ג ד |  |
|  | | ליאוניד בן ולדימיר ליבשיץ,  יליד 1981, ת.ז. xxxxxxxxx,  מרח' מאור הגולה 22, תל-אביב.  (עתה במעצר, מיום 8.5.2001). |  |
|  | | ע"י ב"כ - עו"ד גב' לירן פרידלנד | |
|  | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)(א), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210), [249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a)(א), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)(ב)(1), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.2)(ב)(1)(2), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2)(ב)(2), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c)(ג), [347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)(ב), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)(א), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)(ב), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)(ג), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f)(ו), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9)

***ה כ ר ע ת - ד י ן***

**השופטת נורית אחיטוב:**

כללי

1. כנגד הנאשם, יליד 1981, הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירות מין ועבירות אחרות שביצע כלפי שני קטינים: מ.ק. ילידת 1985 (להלן: "המתלוננת") וחברה באותה העת, מ.ז. יליד 1986 (להלן: "המתלונן"). העבירות בוצעו בהזדמנויות שונות במהלך החודשים מרץ-מאי 2001.

אישום ראשון:

2. על-פי עובדות האישום הראשון, בתאריך לא ידוע במהלך חודש אפריל 2001 לאחר חצות, נכנסו הנאשם, המתלונן והמתלוננת לחלק האחורי של משאית השייכת לאבי המתלונן, ושיחקו שם קלפים. במהלך המשחק קיללה המתלוננת את המתלונן. הנאשם פנה אל המתלוננת, ואמר לה שהיא צריכה להיענש על שקיללה את חברו ודרש "שתרד לאותה רמה של הקללה". כ"עונש" דרש הנאשם מהמתלוננת להתפשט ואמר לה: "אנחנו לא נאנוס אותך ולא נרביץ לך".

משסירבה המתלוננת להתפשט הורה הנאשם למתלונן להביא לו סכין. הנאשם הצמיד את הסכין לצוואר המתלוננת, קרע את השרשרת שעל צווארה, ואיים עליה כי אם לא תתפשט, הוא יקרע את בגדיה. בשל פחדה מהנאשם התפשטה המתלוננת, חרף רצונה.

הנאשם החל לנשק את המתלוננת בכל חלקי גופה, נגע בחזה וליקק את איבר מינה, ובהמשך החדיר הנאשם את אצבעותיו לאיבר מינה. המתלוננת דחפה את הנאשם וסגרה את רגליה, אך הנאשם המשיך ואיים עליה בסכין שהחזיק בידו. כל אותה עת נכח המתלונן במשאית ולא אמר דבר.

בשלב מאוחר יותר ביקש הנאשם מהמתלונן לצאת מהמשאית, ולאחר שיצא הפשיל הנאשם את מכנסיו ותחתוניו והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת. המתלוננת, שחשה כאב, דחפה את הנאשם אך הוא הורה לה למלא אחר דרישותיו. הנאשם דחף את ראש המתלוננת למטה, החדיר את איבר מינו לפיה והכריח אותה למצוץ את איבר מינו. כל אותה עת מיררה המתלוננת בבכי, כשהיא נאלצת למלא אחר דרישותיו של הנאשם.

במהלך האירועים פתח המתלונן את דלת המשאית מספר פעמים ומשראה את הנאשם והמתלוננת ערומים, סגר את הדלת וחיכה בחוץ. כשהגיע הנאשם לסיפוקו המיני, הוא התלבש, פתח את דלת המשאית ואמר למתלוננת שהוא רוצה לעשות כפי שעשה לה, בכל חודש עד שתימאס עליו.

בקשר לאירועים נשוא אישום זה מיוחסות לנאשם העבירות הבאות:

1) אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.2) לחוק.

2) מעשה סדום בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.

3) מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.2) לחוק.

אישום שני:

3. על-פי עובדות האישום השני, בתאריך 3.5.01 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לבית המתלוננת, אמר לה שיזמין משטרה משום שהיא משקרת כאשר היא מספרת שאנס אותה ודרש ממנה לעלות עימו לגג הבניין, בו היא מתגוררת. המתלוננת עשתה כדרישתו, וכשהיו לבדם, על הגג הפשיט הנאשם את המתלוננת מבגדיה, נגע בחזה והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. הנאשם הפשיל את תחתוניו וביקש מהמתלוננת שתמצוץ את איבר מינו. משסירבה, דרש ממנה לאונן עבורו. המתלוננת עשתה כדבריו, ולאחר שהגיע לסיפוקו המיני איים הנאשם על המתלוננת כי אם תספר על מעשיו, יאונה לה רע.

באותו ערב, כששבה המתלוננת לביתה, היא גרמה לעצמה כוויות בזרוע ידה השמאלית, בשל הפגיעה הנפשית שפגע בה הנאשם ותחושות האשם הכבדים שחשה בשל מעשיה.

בקשר לאירועים באישום זה מיוחסות לנאשם העבירות הבאות:

1) אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק.

2) מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק.

3) איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

אישום שלישי:

4. על-פי עובדות האישום השלישי, בתאריך 9.5.01 נערך עימות בין הנאשם למתלוננת, בתחנת המשטרה ביפו. במהלך העימות, כאשר יצא החוקר שערך אותו מהחדר, הטריד הנאשם את המתלוננת ואיים עליה בכוונה להפחידה, באמרו: "אפילו שאני אשב עוד 25 שנה, את תשלמי על מעשייך כל עוד את חיה". בתגובה, עזבה המתלוננת את החדר.

בקשר לאירוע נשוא אישום זה מיוחסות לנאשם העבירות הבאות:

1. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
2. הטרדת עד – עבירה לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) לחוק.

(יצוין שבתחילה יוחסה לנאשם באישום זה גם עבירה של 'החזקת סכין' –לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק, אך זו נמחקה מכתב האישום במהלך הדיונים על-פי בקשת התביעה – ככתוב בעמ' 456 לפרוטוקול).

אישום רביעי:

5. על-פי עובדות האישום הרביעי, בתחילת חודש מרץ 2001 או בסמוך לכך, הורה הנאשם למתלונן לנקות את ביתו. הנאשם, שהיה באותה עת חייל סדיר בצה"ל, איים על המתלונן באמצעות הרובה הצה"לי שברשותו, בכך שדרך את הרובה, כיוונו לפניו של המתלונן והשמיע מפיו קול יריה. כמו כן כיוון הנאשם את הרובה לפני המתלונן, לחץ על ההדק כך שנשמעה נקישה, אך לא נפלט כדור, והנאשם פרץ בצחוק פרוע. לאחר מספר ימים פנה הנאשם למתלונן והורה לו כי מעתה ואילך ינקה את ביתו בכל יום שישי. המתלונן סר למרות הנאשם וניקה את ביתו בהזדמנויות שונות.

הנאשם המשיך לאיים על המתלונן בהזדמנויות שונות, באמצעות הרובה שברשותו, כאשר באחת הפעמים ירה "פילטר" מהרובה לכיוון רגלו, וגרם לשריטה בנעלו.

בהזדמנויות שונות, בתקופה הרלוונטית לאישום זה, הלך הנאשם עם המתלונן לפארק בפרדס-כץ וירה ברובהו, בציפורים. באחת הפעמים איים על המתלונן כי אם לא יעשה כדבריו, גורלו יהיה כגורל הציפור שמתה.

כשבועיים לאחר מכן, החל הנאשם לפנות אל המתלונן ברמזים מגונים באמרו: "יש לך טוסיק יפה". הנאשם החל לפקוד את בית המתלונן בלילות ואמר לו כי הוא רוצה לשכב איתו. באחת הפעמים, כשהגיע המתלונן לביתו. מצא את הנאשם שוכב במיטתו, והנאשם הציע לו לעשות עמו "קטע סקסואלי". המתלונן עזב את חדרו והלך לישון ביחידת המגורים של הוריו. בנוסף לכך איים הנאשם על המתלונן כי אם לא ייענה לדרישותיו למצוץ את איבר מינו של המתלונן, יהיה על המתלונן לשלם לו 300 ₪, ו-200 ₪.

יום לאחר מכן, הגיע הנאשם לבית המתלונן והציע לו לבצע מעשה מיני. משסירב המתלונן, משך הנאשם את תחתוניו של המתלונן, קרע אותם והכה את המתלונן בחזהו, ואז מצץ הנאשם את איבר מינו של המתלונן עד שהמתלונן הגיע לסיפוק. הנאשם ניסה לסובב את המתלונן ולהחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלו, אך המתלונן בעט בו והדפו.

המתלונן ברח לחדר סמוך, תוך שהוא נועל את הנאשם בחדר. הנאשם קילל את המתלונן, דרש ממנו לפתוח את הדלת, איים עליו שאם יתקשר למשטרה יבולע לו, וניתק את חוטי הטלפון מהקיר.

כעבור שלושה ימים, הגיע הנאשם שוב לבית המתלונן, ששכב מנומנם במיטתו. הוא הפשיל את תחתוני המתלונן, החדיר את איבר מינו לפיו ומצץ אותו. המתלונן קם בבהלה, וכתוצאה מכך ננשך איבר מינו. בעוד המתלונן ממשיך לסבול מכאבים עזים, החדיר הנאשם שוב את איבר מינו של המתלונן לפיו, ומצץ אותו עד שהמתלונן הגיע לסיפוק מיני.

בקשר לאירועים נשוא אישום זה מיוחסות לנאשם העבירות הבאות:

1. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק.
2. ניסיון למעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.
3. רמזים מיניים – עבירה לפי [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) לחוק.
4. תקיפה הגורמת חבלה ממשית – עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.
5. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
6. סחיטה באיומים – עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק.
7. תקיפה – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.

6. הנאשם כפר בכל עובדות כתב האישום (פרוטוקול הדיון מיום 11.6.01).

אדון תחילה במעשי הנאשם המתייחסים למתלוננת, נשוא אישומים 1-3, ולאחר מכן אדון במעשי הנאשם כלפי המתלונן – נשוא האישום רביעי.

הראיות

עדות המתלוננת

א. עדות המתלוננת בבית המשפט

7. המתלוננת העידה כי הכירה את הנאשם כחבר של המתלונן, כשבוע לאחר שהכירה את המתלונן.

8. באשר לאישום הראשון העידה המתלוננת, כי ביום זה חזרה מהעבודה ב-23:00 בלילה, פגשה בקרבת ביתה במתלונן ובנאשם. כל השלושה, הלכו לחוף הים ביפו, שם דרש ממנה הנאשם להיכנס למים. משסירבה אמר לה שאם לא תיכנס מרצונה, ישליך אותה לים, ולפיכך נכנסה לים בבגדיה. לאחר מכן חזרו לשכונה, ואז הציע הנאשם שישחקו קלפים במשאית, השייכת לאביו של המתלונן. השעה אז היתה 02:00 או 03:00 לפנות בוקר.

הם החלו לשחק בקלפים ותוך כדי משחק אמרה למתלונן "שילך להזדיין". הנאשם העיר לה על כך ואמר שזה כאילו קיללה אותו. היא ביקשה סליחה מהנאשם, אך הנאשם אמר לה "שסליחות מבקשים בגן-ילדים" ושהיא צריכה "לרדת לרמה שהם נמצאים בה עכשיו".

לאחר 10 דקות של שתיקה, אמר לה הנאשם:

"...טוב אני מחליט בשבילך. פתאום הוא ליטף לי את הגב ואמר לי תירגעי...עכשיו תתפשטי...אנחנו לא נאנוס אותך ולא נרביץ לך ולא יקרה לך שום דבר. אמרתי לו שאני לא רוצה להתפשט. אז הוא אמר למ. (המתלונן - נ.א.) שיביא לו משהו חד...הוא פתח את ארגז הכלים והוציא סכין כחולה...הוא הביא את זה ללאון (הנאשם – נ.א). לאון פתח לי את החולצה...רצה לחתוך את החולצה ונקרעה השרשרת...אני לא יודעת איפה השרשרת. אני אמרתי טוב אני אתפשט..." (עמ' 8 ש' 7 ואילך לפרוטוקול).

המתלוננת הבהירה כי הנאשם החזיק ביד שמאל את הסכין ומפחד ממה שיעשה לה, אם לא תמלא אחר הוראותיו, התפשטה. בהמשך, לא ראתה היכן היתה הסכין.

המתלוננת המשיכה ותיארה כי בעמדה עירומה לגמרי, נישק אותה הנאשם בכל הגוף, החדיר אצבעותיו לאיבר מינה כשהיא דוחפת אותו מעליה וכן:

"הוא ירד לי למטה והתחיל לנשק אותי ואני סגרתי לו את הרגליים...הוא אמר לי תעמדי ואני לא רציתי, התביישתי...ראיתי את לאון השתנה לו הפרצוף ככה...הוא הכניס את איבר המין שלו לתוכי...

ואני דחפתי אותו, כאב לי...אז הוא אמר לי תעשי לי כאילו אוראלי, הוא הוריד אותי למטה ודחף לי את הראש לתוך איבר המין שלו...וכשהוא סיים הוא גמר על הרצפה והוא אמר שהוא מתלבש והוא רוצה את זה כל חודש..." (עמ' 9 ש' 8 ואילך וכן עמ' 10 לפרוטוקול).

על התנהגותו של המתלונן בעת שעשה בה הנאשם את המעשים, העידה המתלוננת כי: "...כשלאון עשה לי את זה הוא אפילו לא עשה כלום" (עמ' 120 ש' 16-17) ויצא מהמשאית "כשלאון ביקש ממנו" (עמ' 127 ש' 3-4).

המתלוננת העידה כי כשחזרה לביתה, לאחר המעשים, השעה היתה 06:00 בבוקר. היא הגיעה בוכה וסיפרה לאחותה הצעירה שאנסו אותה, מבלי לפרט.

בהמשך סיפרה גם לחבריה ולאמה את שקרה במשאית, אך לא לפרטים, אלא רק אמרה שהנאשם 'נגע בה'.

המתלוננת ניהלה יומן אישי שהוגש כמוצג ת/1, שבו פירטה את מעשי האינוס שעשה בה הנאשם, וכן כתבה על מצבה הנפשי הקשה כתוצאה ממעשי הנאשם, עד כדי רצון למות.

ליומן ת/1 אתייחס בהרחבה כשאדון במהימנות עדות המתלוננת, ובמצבה הנפשי.

9. באשר לאישום השני העידה המתלוננת, כי שלושה שבועות לאחר האירוע במשאית, כשהיא עדיין מפוחדת מאד מפני מהנאשם, הגיע הנאשם לביתה בחופשתו מהצבא. וכך העידה:

"...פחדתי ממנו מאד והוא בא אלי ואמר לי למה את שקרנית קריסטין סיפרה את זה לכולם אני לא יודעת איך השמועה התפשטה...הוא אמר לי, את שקרנית, אני אקרא למוטי, מישהו מהמשטרה, חבר שלו..." (עמ' 15 לפרוטוקול).

המתלוננת העידה כי בשל פחדה מהנאשם וכדי למתן את תגובתו אמרה לו שאכן שיקרה. הנאשם אמר לה שהפעם יסלח לה אבל דרש ממנה לעלות לגג ביתה.

אודות המעשים שעשה בה הנאשם על הגג העידה:

"...הוא פתח לי את החזיה, התחיל לגעת בי והוריד לי את החצאית, רק החולצה נשארה והחזיה היתה פתוחה...הוא אמר לי, טוב, תעשי לי משהו נעים. אני לא רציתי יותר לעשות לו נעים...הוא הכניס עוד פעם את האצבעות שלו...לתוכי...מאיפה שבאים ילדים...ואז הוא אמר לי תעשי לי משהו נעים ולא רציתי. אז עשיתי לו ביד והוא גמר על הרצפה ואח"כ הוא התלבש, לקח את הסיגריות שלו והלך, ואמר שיבוא עוד פעם..." (עמ' 16 ש' 5 ואילך לפרוטוקול).

המתלוננת המשיכה והעידה כי כשחזרה לביתה לאחר המעשים הללו היא לקחה גפרורים ושרפה את ידה. היא הסבירה פשר התנהגותה זו כך:

"הכאב החיצוני נגמר מהר, אבל מה שנשאר בפנים נשאר לעד...הרגשתי כמו אחת שזרוקה כזאת...כמו זונה" (עמ' 17 ש' 11-19 לפרוטוקול).

יועצת בית הספר בו למדה המתלוננת, גב' אתי אבולעפיה, הבחינה בהתנהגות חריגה של המתלוננת ובכוויות בידיה ושאלה את המתלוננת ממה הכוויות ומה הסיבה להתנהגותה החריגה. המתלוננת התוודתה בפניה שפגעו בה מינית, היועצת התקשרה לאמה ויחד עם האם פנו למשטרה. על עדות היועצת, ידובר בהמשך.

10. באשר לאישום השלישי, העידה המתלוננת כי נערך בינה לבין הנאשם עימות במשטרה. החוקר יצא לזמן קצר מהחדר וכשנשארה לבד עם הנאשם הוא אמר לה כי:

"אני אזמין מישהו שיתן לך מכות על זה...הוא אמר מקסימום יתנו לי 4, מקסימום יתנו לי 25...ותראי מה שיקרה לך" (עמ' 22 לפרוטוקול).

ב. הודעות המתלוננת במשטרה

11. הודעות המתלוננת הוגשו ע"י ההגנה וסומנו נ/1 - נ/4.

המתלוננת מסרה במשטרה 4 הודעות. 3 הודעות נגבו באותו היום (8.5.01), והודעה נוספת נגבתה למחרת. טרם גביית ההודעה הרביעית, נערך עימות בין המתלוננת לבין הנאשם.

12. בהודעתה הראשונה, נ/1, מוסרת המתלוננת לעניין האישום הראשון, דברים זהים לאלה שהעידה בפנינו. היא מוסרת בהודעתה, שנכנסה למשאית עם המתלונן והנאשם, שיחקה איתם בקלפים וקיללה תוך כדי משחק את המתלונן "שילך להזדיין". אז אמר לה הנאשם שהיא צריכה לרדת לרמה של הקללה. ובהמשך:

"לאון התחיל לגעת בי...לאון אמר אנחנו לא נאנוס אותך ולא נרביץ לך לאון אמר תתפשטי ולא הסכמתי...ואז לאון הוציא סכין יפנית כחולה...ורצה לחתוך לי את החולצה ואז אני הסכמתי להתפשט...ומ. (המתלונן - נ.א.) הסתכל מאחורה ולא עשה כלום. וליאון התחיל לגעת בי והתחיל לנשק אותי בכל מקום וליאון התחיל להכניס את הידיים שלו והכניס את האצבעות שלו מאיפה שבאים ילדים ואז אני אמרתי לליאון להפסיק ודחפתי אותו וליאון אמר לי תעשי מה שאני אומר לך...ואז מ. יצא מהמכונית...אחר כך ליאון אמר לי שהוא רוצה את מה שעשה לי היום כל חודש..." (נ/1 עמ' 1 ש' 21 ואילך).

בהמשך ההודעה ובעקבות שאלות החוקר מפרטת המתלוננת כך:

"ליאון אמר אני אחליט בשבילך והוציא את הסכין יפנית שמ.ז. נתן לו אני מתקנת הוא לא הוציא וביקש ממ.ז. שיביא לו ומ.ז. הוציא מתוך ארגז כלים שהיה בתוך המשאית סכין יפנית בצבע כחול נתן אותה לליאון... והיתה לי שרשרת בצבע כסף וליאון קרע אותה... אחרי שליאון הוציא את האצבעות לאון ירד לי למטה...וסגרתי את הרגליים וליאון פתח לי אותם..." (נ/1 עמ' 3 ש' 7 ואילך).

לעניין האישום השני מוסרת המתלוננת בהודעה נ/1:

"...אחרי זה עברו 3 שבועות וליאון חזר מהצבא...ליאון הגיע אלי הביתה ואמר לי שהוא יזמין משטרה על זה שאני משקרת...ואז הוא אמר לי בואי נעלה למעלה על הגג ואני הלכתי אחריו ואז ליאון התחיל לגעת בי בחזה ואמר לי שהוא רוצה שאני אתפשט...וליאון לבד הפשיט אותי...ואז ליאון התחיל לגעת בי למטה מאיפה שעושים את הילדים ליאון הוריד את המכנסיים שלו ואת התחתונים שלו...והתחיל לעשות ככה בשביל שהוא יגמור...ואז ליאון התלבש וגם אני התלבשתי ואז הוא התיישב ולקח את הסיגריות שלו ואמר לי שהוא יחזור ביום חמישי הזה..." (נ/1 עמ' 4 ש' 16 ואילך).

המתלוננת מוסרת בהודעתה גם פרטים אודות הכוויות שגרמה לעצמה לאחר האירוע השני ועל שחשה עצמה "כזונה", בשל מעשי הנאשם שגרמו לה לנהוג כך (נ/1 עמ' 6 ש' 2-9).

היא מציינת כי סיפרה על האירוע במשאית לאחותה ולאימה.

בסוף הודעתה אומרת המתלוננת כי היא ניהלה יומן אישי , אך היא שרפה אותו.

13. שעות אחדות לאחר מסירת ההודעה הראשונה, מסרה המתלוננת במשטרה הודעה שנייה, נ/2. בהודעה זו משלימה המתלוננת מספר דברים שלדבריה לא מסרה אותם קודם לכן כי התביישה. היא מוסיפה תוך בכי בלתי פוסק ורעד בגופה לעניין האישום הראשון כך:

"...מ.ז. יצא מהמכונית הכוונה שלי למשאית נשארתי עם ליאון לבד במכונית ליאון הוריד את המכנסיים שלו ואמר לי הכריח אותי למצוץ לו...אחר כך מ.ז. בא וליאון התלבש יצא מהמכונית ואמר שהוא רוצה את זה כל חודש...וליאון אמר לי בפעם השניה אוי ואבוי לי אם אני מספרת את זה למישהו...ליאון החדיר את הזין המלוכלך שלו לתוכי באיבר המין שלי וכשכאב לי אני דחפתי אותו..." (נ/2 עמ' 1 ש' 2-23).

לעניין האישום השני, היא מוסרת כך:

"...וגם בפעם הזאת ביום חמישי (הכוונה לאירוע על הגג –נ.א) עשיתי לו ביד כי לא רציתי למצוץ לו וגם זה לא סיפרתי לכם..." (נ/2 עמ' 1 ש' 17-19).

בסוף ההודעה מסבירה המתלוננת כי לא פירטה את כל הדברים הנ"ל קודם לכן מכיוון שהתביישה מהמורה שלה, ומעצמה (נ/2 עמ' 2 ש' 17).

14. לאחר הודעה זו מוסרת המתלוננת, באותו היום, הודעה שלישית (נ/4), אשר אינה רלוונטית לאישומים נשוא תיק זה, אולם למען שלמות התמונה אביאם בתמציתיות. הודעה זו פותחת במילים: "אני רוצה לספר על מה שעשיתי דברים רעים על-מנת להתנקות" ואז מוסרת המתלוננת למשטרה, כי השתמשה לאחר האירועים נשוא האישומים הראשון והשני בסמים קלים, כ-6 פעמים. בחלק מהמקרים נתן לה הנאשם סמים והיא עישנה עמו ועם המתלונן. גם כאשר מודיעים לה בהמשך הודעתה, כי היא נחקרת תחת אזהרה לעניין עבירת 'שימוש בסם לצריכה עצמית' – המתלוננת ממשיכה ומפרטת כיצד ועם מי עישנה. בסוף הודעתה היא מתחייבת בפני החוקר לא לקחת או לגעת בסמים.

15. לאחר שהמתלוננת מסרה את שלוש הודעותיה, נערך עימות בינה לבין הנאשם. במהלך העימות יצא החוקר מהחדר והשאיר את המתלוננת והנאשם לבדם. דקות ספורות לאחר סיום העימות מסרה המתלוננת הודעה נוספת במשטרה, ובה אמרה כי הנאשם איים עליה במהלך שהותם לבד בחדר כשאמר לה: "אפילו שאני אשב עוד 25 שנה את תשלמי על מעשייך כל עוד את חיה" (נ/3 עמ' 1 ש' 3-4).

16. לאחר מסירת ההודעות במשטרה נפגשה המתלוננת עם פקידת סעד וכן עם פסיכולוגית מהמרכז לבריאות הנפש, איתה המשיכה להיות בקשר, לפחות עד תחילת שנה זו (ר' עמ' 211 לפרוטוקול).

מהימנות המתלוננת

אישומים ראשון ושני

17. אקדים ואציין, כי עדותה של המתלוננת בפנינו, נמסרה בייסורים גדולים. המפגש עם הנאשם הרתיע אותה מלהעיד. היא דיברה חרישית והיה צורך לשים חיץ בינה לבין הנאשם, כדי שלא תיראה אותו (עמ' 7 לפרוטוקול). באחד הדיונים, עזבה המתלוננת בעיצומה של העדות את האולם בבכי מר (עמ' 149 לפרוטוקול).

למתלוננת היה קשה לחזור על כל הפרטים, חרף העובדה שכבר חשפה אותם ומסרה אותם למשטרה. המתלוננת העידה בעניין זה:

"רציתי שזה יהיה קצר. לא רציתי לשבת שעות. ולא רציתי לחזור על זה. חזרתי על זה יותר מדי פעמים" (עמ' 160 ש' 22-23 לפרוטוקול).

המתלוננת הבהירה בעדותה כי אינה מעונינת בכל ההליך המשפטי:

"אני רוצה להגיד שחבל שכתבתי את התלונה...רציתי רק שהוא לא יתקרב אלי, וזהו..." (עמ' 51 ש' 18-20 לפרוטוקול).

גם את יומנה האישי, בו מתוארים חלק מן המעשים שעשה בה הנאשם, בחרה שלא להראות למשטרה וטענה כי שרפה אותו. המתלוננת מסבירה התנהגותה זו כך:

"...רציתי פשוט שהוא לא יבוא אלי, וזהו. זה מה שרציתי. לא רציתי את כל המשפט, לא רציתי את זה בכלל, בגלל זה הכחשתי את זה" (עמ' 42 ש' 9-10 לפרוטוקול).

18. יש לזכור, את גילה הצעיר של המתלוננת ואת העובדה כי לא הגישה את התלונה מיוזמתה אלא היתה זו היועצת בבית-הספר שיזמה את הזמנת האם ויעצה לאם לפנות למשטרה ואף התלוותה אל המתלוננת ואמה.

המתלוננת, שפחדה מהנאשם כל אותה עת, וסימני הפחד ניכרו היטב גם בעת עדותה בפנינו, ביקשה בתלונתה לגרום לכך כי הנאשם יחדל מהמעשים, זאת ותו לא. לא היתה לה כל כוונה לפתוח את סגור ליבה בפני זרים, בין במשטרה ובין בפנינו, והצורך להתעמת עם האירועים הטראומטיים תוך חשיפתה האישית, גרם לה סבל רב.

19. ב"כ הנאשם חקרה את המתלוננת בחקירה נגדית ארוכה מאד, שנמשכה שני ימי דיונים, ומשתרעת על-פני 135 עמודי פרוטוקול.

לאחר חקירה מאומצת זו מצאה ב"כ הנאשם סתירות בעדות המתלוננת, שלדעתה יורדות לשורש מהימנותה ואותם פירטה בסיכומיה. אתייחס לסתירות אלו אחת לאחת:

ב"כ הנאשם טוענת, כי המתלוננת העידה, הן במשטרה והן בעדותה הראשית, כי לאחר המקרה נסע הנאשם לשלושה שבועות לצבא, ולא פגשה בו. לעומת-זאת, בחקירתה הנגדית מתברר שהמתלוננת נפגשה עם הנאשם בין האירוע הראשון לאירוע השני (ר' עמ' 8 לסיכומים). המתלוננת נשאלה על כך והסבירה כי: "רציתי שזה יהיה קצר. אני לא רציתי שום דבר לא משפט ולא משטרה ולא שום דבר" (עמ' 79 ש' 3-5).

אמנם המתלוננת נפגשה עם הנאשם בין אירועי האישום הראשון לאירועי האישום השני, אולם אז לא התקיים בינה לבין הנאשם כל מגע-מיני.

המתלוננת העידה בפנינו על מפגש זה וכך אמרה:

"ש. אחרי האירוע ישבת עוד פעם במשאית?

ת. כן. אבל המשאית הייתה פתוחה...וראה פטיש. הוא אומר לי את יודעת מה? תני לי עם הפטיש בראש...

ש. וקרה משהו?

ת. לא קרה כלום" (עמ' 81 ש' 8-14 ועמ' 82 ש' 14-15).

הסברה של המתלוננת, בדבר אי ציון האירוע הנ"ל בהודעתה, מתיישב עם רצונה לתמצת ולצמצם ככל האפשר בדיבור על המעשים וחוויתם מחדש. לו הרצון להעליל על הנאשם היה המניע לעדותה, כי אז הייתה נותנת נופך-מיני גם למפגש זה.

20. עובדה נוספת עליה מצביעה ב"כ הנאשם, כמחייבת הסבר, היא המשך התרועעותה של המתלוננת עם הנאשם. המתלוננת שנשאלה על כך הסבירה זאת בפחד הגדול שהטיל עליה הנאשם.

המתלוננת חוזרת על כך פעמים רבות, בהקשר לסיטואציות שונות:

כך, באשר לאישום השני, כשיצאה המתלוננת מביתה לדרישת הנאשם היא הסבירה:

**"אני לא יודעת ממה פחדתי, אבל פחדתי דווקא ממנו...היה תופס אותי במקום אחר"** (עמ' 38 ש' 18 ו-23 לפרוטוקול)**.**

בנוסף, לעניין האירוע על הגג:

**"פחדתי ממנו, לא יכולתי לענות שום דבר"** (עמ' 55 ש' 11 לפרוטוקול).

בהקשר אחר אמרה המתלוננת כי הנאשם איים עליה בנטילת חייה אם לא תמשיך להיפגש איתו ועם המתלונן:

**"הוא אמר לי אם את לא תבואי, ולא תמשיכי להיות חברה של מ.ז, אני אהרוג אותך על זה"** (עמ' 87 ש' 9-10 לפרוטוקול).

עוד מעידה המתלוננת כי אפילו עתה בהיות הנאשם עצור "**יש לה ממה לפחד**" משום ש:

**"הם יכולים להוציא אותו כל רגע, ואז הוא יבוא ויגיד לי מה את הפלת אותי, את תשלמי על זה"** (עמ' 46 ש' 1-2 לפרוטוקול).

פחד זה מהנאשם בא לביטוי גם ביומנה האישי של המתלוננת, ת/1, בו היא כותבת כך:

**"למה לא מניתי** (צ"ל: מנעתי –נ.א) **מימנו לעשות את זה למה פחדתי...היום אני צריכה לבוא אות** (צ"ל: עוד –נ.א) **פעם למה לאון אמר עם** (צ"ל: אם – נ.א) **אני לא באה אז הוא יבוא אלי ואני לא רוצה השעה החשב** (צ"ל: עכשיו –נ.א) **4 בצואוריים** (צ"ל: בצהריים –נ.א)

**ואני יבטחתי** (צ"ל: הבטחתי –נ.א) **שאני הבוא** (צ"ל: אבוא –נ.א)

**ב-5...".**

עד כמה צדקה המתלוננת בפחדה מהנאשם ניתן ללמוד מהמזכר ת/12, שנרשם בעקבות ביקור של השוטר רס"ל משה בירו בתא המעצר של הנאשם. הנאשם אומר לשוטר בירו כי כאשר ייצא:

**"אני אתן לה מכות על מה שהיא מספרת וסיפרה במשטרה".**

עינינו הרואות כי אפילו נוכחותו של איש מרות, אינו מרתיע את הנאשם מלהביע את שצפוי למתלוננת – מידו הארוכה.

21. טענה נוספת שמעלה ב"כ הנאשם היא העובדה שהמתלוננת, במהלך העימות, אמרה, שהמתלונן הוא זה שהמציא את הכל, ובכך, לדעת ב"כ הנאשם, מאשרת המתלוננת כי מדובר בעלילה. המתלוננת הבהירה בעדותה כי אמרה זאת מתוך פחד מהנאשם:

"ת. ...לא רציתי כי כל הזמן הוא ישב לידי, והוא לידי לאון. מה אני אגיד שזאת אני?..יש לי ממה לפחד.

ש. ממה יש לך לפחד?

ת. חוץ מזה שאין לי הוכחות הם יכולים להוציא אותו כל רגע, ואז הוא יבוא ויגיד לי מה את הפלת אותי, את תשלמי על זה" (ר' עמ' 45-46 לפרוטוקול).

פחד זה מסביר גם מדוע אמרה המתלוננת לנאשם במהלך העימות "אתה לא זיינת אותי", דבר שאפילו הנאשם אינו טוען לו.

כן העידה המתלוננת על הפעלת לחצים מצד מקורבי הנאשם, שתאמר ששיקרה:

"...כולם התחילו לבוא אלי הביתה, להגיד לי כל מיני דברים, התחילו לעקוב אחרי...להגיד שאני שקרנית והוא טוב, ובעצם הוא כל הזמן היה מכריח אותם לעבוד ומרביץ להם" (עמ' 26 ש' 16-20).

אחות הנאשם גם כן פנתה אליה, לאחר שהגישה התלונה:

"היא אמרה לי תעשי משהו, תשני את התמונה כי הוא מספיק, הוא כבר ספג את כל העונש שלו...תקחי את העדות תשני אותה...ואז אמרתי לה לא. ואז היא אמרה, טוב, אני הזהרתי אותך כל הצבא של לאון נגדיך...היא אמרה שאם אני לא אשנה את התלונה, היא תזמין אלי את העבריינים שיש בפארק..." (עמ' 30 ש' 19-22 ועמ' 31 ש' 8-14).

קשה להניח שלאחר לחצים אלו המתלוננת תהין להעליל על הנאשם, דברים שלא אירעו.

לא למותר להדגיש, שהנאשם עצמו מודה כי ביצע את רוב המעשים אלא שטוען כי נעשו בהסכמת המתלוננת. לפיכך ברור בעליל שדברי המתלוננת בעימות כי המתלונן המציא את הכל, ורקח עלילת-בדים אינם נכונים, והסברה לכך יותר מסביר.

22. טענה נוספת שמעלה ב"כ הנאשם בסיכומיה, היא שהמתלוננת לא סיפרה גם לאותם אנשים בפניהם חשפה את המעשים, את כל הפרטים, עליהם העידה. המתלוננת עצמה אישרה בעדותה בפנינו כי ליועצת לא סיפרה אודות החדירה והמין האוראלי, וגם לאימה לא סיפרה את כל הפרטים. וכך העידה:

"אם לאמא שלי אני לא מספרת כלום, אז למה שאני אספר למישהו זר מה שיש לי, ואני חוץ מזה התביישתי ממנה..." (עמ' 73 ש' 1-2 לפרוטוקול).

וכן:

"נגיד אם הייתי מספרת לאמא שלי, אז היא הייתה אומרת אמרה לי, טוב אז למה הגעת ל-כאילו מאשימה אותי" (עמ' 73 ש' 13-15).

וכן:

"...אם לאמא שלי לא הצלחתי, אני לא רוצה לספר לאף אחד" (עמ' 73 ש' 22-23).

23. גם הודעתה הראשונה במשטרה (נ/1) אינה מפורטת ואת מלוא הפרטים מוסרת המתלוננת רק בהודעתה השניה (נ/2). בהודעתה השניה מודה המתלוננת, תוך סערת רגשות, בפני החוקרת שיש מספר דברים שלא סיפרה מכיוון שהתביישה (נ/2 עמ' 1 ש' 1-2).

המתלוננת הבהירה מה היו תחושותיה במשטרה ומדוע לא סיפרה בתחילה את הכל:

"ש. למה בעצם לא סיפרת את הכל הרי סיפרת להם פרטים אינטימיים, סיפרת שהוא דחף לך אצבעות ושהוא ליקק אותך וליטף אותך.

ת...התביישתי" (עמ' 40 ש' 21-24 לפרוטוקול).

העובדה שהיועצת ישבה לצידה עת גבו ממנה את הודעתה הראשונה, גם היא לא הקלה עליה לדבר בחופשיות(נ/2 עמ' 2 ש' 17).

לפיכך, גם בצמצום הפרטים בדברים שסיפרה ליועצת, לאם ולמשטרה, לא ראיתי משום סדקים הפוגמים במהימנותה. מדובר בנערה צעירה לימים, שחשה בושה גדולה לדבר על המעשים. כשאלו מלווים ברגשי אשמה, האופייניים לקורבנות-מין, וסביבה בלתי תומכת – נקל להבין את הקושי בהבעת הדברים לפרטיהם.

ב"כ הנאשם, מעלה גם תמיהות לגבי התנהגותה של המתלוננת כלפי המתלונן, שלאחר אירוע המשאית בו צפה במעשי הנאשם מבלי לסייע לה במצוקתה, היא חיבקה ונישקה אותו, חרף טענתה שכעסה עליו (עמ' 132 לפרוטוקול).

המתלוננת, שנשאלה על כך, העידה שהייתה מאוהבת במתלונן וחשה צורך עז בתמיכה ואהבה מצידו.

24. לסיכום, ככל שהדברים נוגעים לאירועים נושא האישומים הראשון והשני, הרי שגרסת המתלוננת נמצאה עקבית. עדותה בפנינו, זהה בפרטיה להודעותיה במשטרה. הסתירות עליהן מצביעה ב"כ הנאשם לא רק שאינן מהותיות, אלא שנוגעות בשולי הדברים ולא בעיקרם. חוסר הפירוט בתחילה, הובהר על ידה, בפחד בו היתה נתונה, מפני הנאשם. אין זה מתקבל על הדעת שתמציא אירועים ומעשים שלא התקיימו במציאות עד כדי דיוק כה רב, בפרטים. הנאשם עצמו לא יכול היה להצביע על מניע כלשהו שיש למתלוננת להעיד עדות שאינה אמת. היה נהיר לכל, כי בעת שמסרה את הדברים אלו הם נמסרו באי-רצון בולט. והחשוב מכל, מודה בקיום מרבית האירועים.

אין לי כל ספק במהימנות גירסתה של המתלוננת, הן במשטרה והן בפנינו.

לעדות המתלוננת נמצאו תימוכין ממקורות רבים אחרים, הגם שדי לצורך הרשעת הנאשם בעדותה המהימנה, ללא תוספת ראייתית. אולם, משהובאו ראיות אלו אדון בתוכנן.

ראיות מחזקות לעדות המתלוננת

**עדות אמה של המתלוננת**

**25.** האם העידה שהבחינה במצב רוחה הקודר של המתלוננת, וזו סירבה לשתפה בסיבותיו. מספר ימים לאחר מכן, הגיעה המתלוננת למקום עבודתה של האם ועל אשר סיפרה לה העידה האם:

**"היא אמרה שהוא הציק לה...היא אמרה לי ככה שניסו לאנוס אותי...היא אמרה ליאון...חבר של מישה..סיפרה שבכוח הם הכריחו אותה להתפשט, ואח"כ היא התחילה לבכות וניסיתי להרגיע אותה. ואח"כ היא אמרה שהוא לא נגע, אלא נישק אותי בבטן היא פחדה להגיד לי הכל. אני ניסיתי לשכנע אותה לספר לי עוד דברים אבל היא שתקה"** (עמ' 182 ש' 17 ואילך לפרוטוקול).

יצוין, כי האם כלל לא רצתה תחילה להעיד במשטרה, שכן היא סברה שבתה נהגה שלא כשורה כאשר הלכה עם הנאשם**:**

**"אני חושבת שהיא גם אשמה בכך שהיא הלכה מרצונה, לא שאלה אותי, לא ביקשה, כלום. לא רק הוא אשם...חלק של אשמה יש גם עליה** (עמ' 194 ש' 10-12לפרוטוקול)**.**

לא יפלא איפוא, שבגישתה זו של האם, לא סיפרה לה המתלוננת על כל המעשים לפרטיהם. המתלוננת העידה על עצמה, כמי שבדר"כ איננה מספרת לאימה את שקורה לה בחייה, אך בנוגע למעשים שעשה בה הנאשם העידה כי"**לא יכלה לשמור את זה בלב כבר"** (עמ' 65 וכן עמ' 67 ש' 14).

המתלוננת אפילו לא זכרה אם סיפרה לאימה אודות המעשים שביצע בה הנאשם על גג ביתה נשוא האישום השני (עמ' 70 ש' 4, 6). היא שיערה שאם סיפרה, לבטח לא סיפרה לה בפרטי פרטים (עמ' 70 ש' 17)**.**

האם בעצמה לא רצתה לשמוע את כל אשר קרה למתלוננת. האם העידה כי "**אינה יכולה לשמוע דברים כאלה"** וכי לא הפצירה בביתה לספר לה הכל ולהוציא את אשר על ליבה(עמ' 183, 203 וכן נ/5 עמ' 1 ש' 24-26; נ/5 עמ' 2 ש' 10-14)**.**

לא יפלא אפוא שהאם, שאטמה אוזניה מלשמוע ואת ליבה מלהבין, לא הייתה מודעת להיקף המעשים ותוצאתם. משום כך העידה במשטרה:

**"ואז מ.** (המתלוננת - נ.א.) **התפשטה והוא לא נגע בה את זה אני יודעת טוב מאד..."** (נ/5 עמ' 1 ש' 18)**.**

דברי האם במשטרה עומדים בסתירה לעדותה בפנינו שהיא יודעת שהנאשם  
הפשיט את המתלוננת בכוח ושניסו לאנוס אותה (ר' הציטוט מעמ' 182 לפרוטוקול המצוטטת בעמ' 16דלעיל). המתלוננת אמנם העידה בפנינו כי **"סיפרתי לה** (הכוונה לאמא – נ.א) **שנגע בי"** (עמ' 64 ש' 4 לפרוטוקול).

לא מן הנמנע שבטרמינולוגיה של האם "נגע בה" – הכוונה לקיום מגע מיני מלא, או שעד לעדותה בפנינו למדה מפי בתה פרטים נוספים. העדה לא הבהירה הדברים, אולם איני רואה חשיבות רבה לענין זה, שכן ממילא ברור שהבת בכל מקרה לא שיתפה את האם במלוא הפרטים.

חשיבות עדות האם בנקודה זו היא בכך, שהבת שאינה נוהגת לחלוק עם אמה את רגשותיה וחוויותיה, חרגה הפעם ממנהגה. עובדה זו מצביעה על כך שהבת עברה טראומה נפשית שלא יכלה להתמודד איתה לבדה. המתלוננת הגיעה במיוחד למקום עבודתה של האם כדי לחלוק עמה הדברים. התנהגות זו חריגה לכל מערכת היחסים ששררה בין האם לבת ואינה מתיישבת בשום צורה ואופן עם הסכמה לביצוע המעשים מצידה של המתלוננת. שאם הייתה הסכמה, על שום מה הטראומה, שהיא מתקשה להתמודד עמה לבדה?

באשר לשינוי במצבה הנפשי של המתלוננת העידה האם:

**"...היא הפסיקה ללכת לבית הספר היא השתנתה מאד...אין לה רוח לחיות. היא לא אוהבת את האנשים בסביבה, היא כאילו מנותקת מהסביבה והולכת כעוסה. הרבה פעמים היא בוכה..."** (עמ' 183 ש' 13-17 לפרוטוקול).

וכן:

**"...היא כולה השתנתה. כאילו הילדה שלי השתנתה לגמרי, יש לי כאילו ילדה אחרת, אני לא יודעת. אני לא יכולה ליצור איתה גישה** (עמ' 184 ש' 11-12 לפרוטוקול).

הדברים מדברים בעד עצמם.

**אחות המתלוננת**

**26.** לובה, אחותה הצעירה של המתלוננת, הייתה בעת האירועים בת 12 שנים.

היא העידה בפני חוקרת-ילדים, אשר אסרה את העדתה בפנינו. הודעתה התקבלה בהתאם להוראת [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955, וסומנה ת/18ב'.

כך העידה לובה בפני חוקרת הילדים לעניין מצבה הנפשי של אחותה:

היא **"כל הזמן הייתה בוכה"** (ת/18 ב' בעמ' 7 ש' 17).

"**לא שמעו אותה היא רק בכתה הרבה** (ת/18 ב' בעמ' 9 ש' 35).

כשנשאלה לובה מדוע בכתה המתלוננת ענתה:

**"אני לא זוכרת על מה. רק אמרה לי שאנסו אותה או משהו כזה...אחר כך אמרתי לה אנסו אותך? היא עושה לי כן, אבל אחר כך היא התחילה לבכות יותר ממה שהיא בכתה בהתחלה"** (ת/18 ב' בעמ' 9 ש' 8-14).

**אתי אבולעפיה – יועצת בית הספר.**

**27.** אתי אבולעפיה הנה יועצת בית הספר בו למדה המתלוננת עובר ולאחר קרות המעשים נשוא כתב האישום (להלן: "**היועצת**").

היועצת העידה בפנינו, כי המתלוננת השתלבה יפה בלימודים ונראה היה שהיא מסתגלת גם מבחינה לימודית וגם מבחינה חברתית. בסביבות אמצע חודש אפריל הבחינה היועצת ש"**משהו קורה עם מ.**" וכי חל בה שינוי קיצוני (ר' עמ' 205 לפרוטוקול). החל מתקופה זו השתנה תפקודה של המתלוננת, היא הייתה נעלמת באמצע יום הלימודים או לא מגיעה לבית הספר כלל. היועצת ניסתה לזמן את הורי המתלוננת אולם אלו לא הגיעו ואז החליטה ליזום שיחה "ב-4 עיניים" עם המתלוננת. בשיחה זו, הורידה המתלוננת, לבקשת היועצת, את מטפחת "הבנדנה" שהייתה קשורה לידה וחשפה בידה, פצעי כוויה טריים מאד.

היועצת העידה על תחושותיה במהלך שיחתה עם המתלוננת:

**"היתה לי תחושה שהיא עברה משהו מאד מאד קשה. אמרתי לה שזה לא יכול להישאר וצריך להכניס את המשטרה והיא ישר אמרה לי בסדר...לי היתה תחושה שהיא...הרגישה הקלה...כשאני הזכרתי משטרה** (עמ' 209 ש' 17-21 לפרוטוקול).

כתוצאה מהשיחה התלוותה היועצת למתלוננת ולאמה, להגשת תלונה במשטרה.  
באשר למצבה הנפשי לאחר התלונה העידה העדה:

**"היא לא חזרה לעצמה. היתה באה עושה סיבוב, מחפשת אותי, באה אלי, יושבת איתי שעה. אם אני הייתי עסוקה היא היתה מחכה לי בחוץ. היתה נכנסת לכיתה, יוצאת מהכיתה"** (עמ' 212 ש' 16-18 לפרוטוקול).

בסופו של דבר, עזבה המתלוננת את בית-הספר ועברה למסגרת לימודית אחרת.כאמור, ציינה ב"כ הנאשם בסיכומיה את העובדה שהמתלוננת לא סיפרה ליועצת כי הייתה חדירה ולא סיפרה לה פרטי פרטים על אירועי המשאית והגג, ומכאן היא מבקשת להסיק שהדברים לא היו. היועצת העידה כי המתלוננת הייתה מאד מבולבלת ונסערת באותה פגישה ולכן היא נמנעה מ'לחטט' בנבכי נפשה. היא חשה שהמתלוננת עברה חוויה קשה, שלה כיועצת אין את הכלים לטפל בכך, ונדרשים אנשי מקצוע (ר' עמ' 209 לפרוטוקול ש' 8-10).

לאחר החקירות האינטנסיביות שעברה המתלוננת במשטרה, הפגישה אותה היועצת עם פקידת סעד באיזור מגוריה, שאף היא סברה שהמקרה קשה ודורש עזרה מקצועית גדולה יותר ויצרה קשר עם המרכז לבריאות הנפש, שם נפגשה המתלוננת עם פסיכולוגית.

כפי שצוין לעיל באשר ליומן (שידון בהרחבה בהמשך) ובאשר לעדות האם, המתלוננת, שחשה עצמה אשמה בכך שהביאה על עצמה את המעשים, לא ששה לשתף את האנשים סביבה במלוא הפרטים.

היועצת העידה על מצבה הנפשי החריג של המתלוננת כך:

**"...בשלב הזה היא התפרצה בבכי, ואז היא התחילה לספר לי סיפורים מבולבלים נורא...היא הייתה מבולבלת נורא, היתה נסערת...בגלל זה גם לא יותר מידי חיטטתי..."** (עמ' 208 ש' 4-10 ועמ' 209 ש' 7-8 לפרוטוקול)**.**

**עדות המתלונן**

**28.** לעדות מ.ז. אתייחס בהרחבה כשאדון באישום הרביעי באשר למעשים שבוצעו בגופו. עתה אדון בעדותו, רק ככל שזו מחזקת את עדות המתלוננת.

יצוין, כי בתחילה נחשד מ.ז., שהיה חבר המתלוננת, במעורבות בביצוע עבירות המין באישום הראשון. בסופו של דבר הוא לא הועמד לדין על מחדליו, בעת שהנאשם עשה את המעשים. מ.ז. העיד הן במשטרה והן בפנינו עדות זהה לעדות המתלוננת.

ב"כ הנאשם טוענת, כי גרסתו נולדה על-מנת "לחמוק מאימת הדין", אך אם אכן זו הייתה כוונתו, קשה להאמין שהיה מעיד בפירוט אודות פאסיביותו, אל מול מעשי הנאשם. יתרה מזו, גרסתו זהה לגרסת המתלוננת. כיצד ידע להתאימה כשהיה עצור ולא נפגש עם המתלוננת עובר למתן עדותו? (ר' עמ' 335 ש' 9-10 וכן עמ' 76 ש' 15-21). מעבר לכל אלו, גרסתו עולה בקנה אחד עם עדות הנאשם עצמו. לפיכך תמוהה טענת ב"כ הנאשם שגרסה זו נוצרה על-מנת למלט עצמו מאימת הדין.

כך מעיד מ.ז. בפנינו לעניין אירוע המשאית:

**"...פתחנו מוסיקה ונכנסנו לארגז** (של המשאית –נ.א)**...ואז לאון אמר בוא נשחק קלפים...התחלנו ללמד אותה...אז היא אמרה לי לך תזדיין...לאון התחיל לאיים עליה, כאילו את חושבת שזה יעבור לך סתם מה שאמרת...ואז הוא אמר לה אנחנו לא נאנוס אותך..."** (עמ' 243-244 לפרוטוקול).

כשנשאל מ.ז. איזה עונש התכוון הנאשם לתת למתלוננת, ענה כך:

**"שהיא תוריד את הבגדים. אז היא אמרה לא רוצה. הוא אמר לה אם את לא תורידי, אני אוריד ממך את הבגדים, אני אחתוך אותם. אז הוא ביקש ממני את הסכין...הבאתי לו את הסכין כי פחדתי מאד ממנו...אז היא הורידה את הבגדים...מתי שהיא הורידה את הבגדים הוא התחיל לנגוע בכל איברי המין...לאון ביקש שאני אשאיר אותם לאיזה 10-15 דקות לבד...היא בכתה"** (עמ' 245-246 לפרוטוקול).

מ.ז. ממשיך ומעיד כי בתום האירועים, לאחר שיצאה המתלוננת מהמשאית, אמרה לו **"שלאון אמר לה שזה יהיה כל חודש..."** (עמ' 249 ש' 18 לפרוטוקול).

הודעות מ.ז. הוגשו על-ידי ההגנה, והוא אישר בפנינו כי תוכן דבריו במשטרה, הוא אמת (עמ' 294 ש' 23-24 ועמ' 295 ש' 1).

בהודעתו במשטרה נ/6 העיד מ.ז., שהנאשם הודה בפניו לאחר האירוע על שעשה במתלוננת במשאית, וכך אמר:

**"**...**הוא סיפר לי שהוא זיין אותה טוב שהיא עושה את זה טוב מאד והוא אמר שהיא מצצה לו...הוא סיפר לי שהוא זיין אותה בעמידה הוא הכניס לה לפה..."** (נ/6 עמ' 3 ש' 32-36).

לפן המשפטי של הסתמכות על תוכן הודעותיו של מ.ז. במשטרה (נ/6; נ/7; נ/8), אתייחס בעת שאדון באישום הרביעי.

מכל מקום, דברים ברוח דומה העיד גם בפנינו:

**"הוא אמר שהיא סתם שרמוטה אבל מוצצת טוב"** (עמ' 250 ש' 3).

וכן:

**"היא מוצצת טוב, נראה לי שעוד פעם אני אלך אליה..."** (עמ' 252 ש' 12 לפרוטוקול).

מ.ז. העיד גם, שהמתלוננת אמרה לו שהיא מפחדת מהנאשם (ר' עמ' 327 ש' 20-21 לפרוטוקול) וכי אינה רוצה להיות עמו יותר (עמ' 329 ש' 2-3).

וכן לעניין המעשים על הגג:

**"...אמרה שהוא בא אליה, לקח אותה על הגג שלה, שם כבר מה היה אני לא יודע"** (עמ' 251 ש' 22-23 לפרוטוקול).

נתתי אמון לדברי מ.ז., בכל הקשור לאירועים בהם נכח ולדברים ששמע מפי הנאשם והמתלוננת. למהימנותו אתייחס ביתר פירוט בדיון באישום הרביעי.

**יומנה האישי של המתלוננת.**

**29.** המתלוננת החלה לכתוב יומן אישי ב-6.3.01, יומן שנועד לעיניה בלבד. ביומן שפכה המתלוננת את מרי שיחה, ובטאה געגועים עזים לאביה המנוח, שנרצח ברוסיה.

סמוך מאד לאחר האירוע במשאית, בתאריך ה-13.4.01, כותבת המתלוננת ביומנה כך:

**"אני מרגישה נורא מלוכלכת נורא מלוכלכת כל כך אד שבלי** (עד שבא לי –נ.א) **למות..כי לאון אנס אותי הוא יחריאך** (הכריח –נ.א) **אותי לעשות לו דברים...החשב** (עכשיו – נ.א) **אני יושבת פו** (פה – נ.א) **וחושבת אריי יחלתי לימנוע** (הרי יכלתי למנוע –נ.א) **מלאון לגעת בי...למה לא מניתי** (מנעתי –נ.א) **ממנו לעשות את זה למה פחדתי...למה מתי שהוא נישק אותי וחיבק אותי ונגע במקומות לא נעימים לי אני שתקתי נתתי לו לעשות משהו** (מה שהוא –נ.א) **רוצה ירדו לי דמעות...אפילו מ.ז. חבר שלי הוא לא יזיז עצבה** (אצבע –נ.א)**..."**

כן רושמת המתלוננת ביומנה, אמירות קשות באשר למצבה הנפשי ואביא רק דוגמאות אחדות:

**"אני לא רוצה לדבר על זה זה מביא לי דיקיון** (צ"ל: דיכאון – נ.א).

וכן:

**"אני רוצה למות**"ומיד אח"כ: **"אני זונה"** (משפט שחוזר על עצמו לאורך דף שלם ובאמצעו ציור של עין דומעת).

אציין כי כתיבת יומן של קורבנות עבירות מין היא תופעה מוכרת, ואף הפסיקה דנה בכך. הקורבן שחש שאין לו במי להיוועץ, וכי לרגשותיו הגואים והעולים על גדותיהם – אין מוצא, מעלה על הכתב את הדברים שהוא מתקשה ליתן להם ביטוי בעל-פה.

בהקשר לכך אמר ביהמ"ש העליון (מפי כב' השופט טירקל) ב[ע"פ 3416/98](http://www.nevo.co.il/case/5894324), **אלברט (בבר) איפרגן נ' מדינת ישראל** תק-על 2000(3), 2036, עמ' 2044 כך:

**"רשומות אישיות שרשם קורבן העבירה לעצמו - בצורת יומן, או בצורה אחרת - אף הן בגדר גילוי חיצוני בדבר מצבו הנפשי לאחר מעשה ויכול שישמשו מעין "צילום רנטגן" של נפשו... במקרים שבהם כובש הקורבן את תחושותיו בלבו ואינו מסגיר אותן לאחרים. כאן שותף הסוד היחיד הוא היומן, מקום המפלט שבו הוא מוצא פורקן לרגשותיו ולתחושותיו ובו הוא נותן להן דרור".**

ב"כ הנאשם מצביעה על כך שהמתלוננת אמרה במשטרה שאמנם כתבה יומן אלא שהיא שרפה אותו. רק מאוחר יותר צץ היומן והסתבר שלא הושמד. כשנדרשה המתלוננת ליתן הסבר הבהירה כי לא רצתה שיידעו על היומן, ולא רצתה שעיניים זרות ישזפו אותו. כפי שצוין לעיל, המתלוננת לא רצתה בניהול המשפט ולא חשבה על ההשלכות של תלונתה במשטרה. כל שרצתה היה, שהנאשם יפסיק לבוא אליה ולדרוש ממנה את המגעים המיניים נשוא כתב האישום (ר' עמ' 42 לפרוטוקול).

רק לאחר שחשה שאף-אחד מחבריה הקרובים לא מאמין לה וכי היא צריכה הוכחות למעשי הנאשם כלפיה, החליטה המתלוננת לחשוף את היומן לחבריה ואף להביאו לפגישתה עם התובעת. גם אז לא הביאה את היומן במלואו אלא רק אותם דפים שיכולים להמחיש את אשר עברה, מבלי להיחשף יותר מדי – (ר' עמ' 154-155 לפרוטוקול).

כפי שצוין בפרק הדן בעדות האם, המתלוננת היא בחורה סגורה ומופנמת, שאינה חושפת צפונות ליבה בקלות. קשה להניח שהמתלוננת "תייצר" יומן לצורך המשפט – כשאין לה כל מוטיבציה להעיד כלל. קשה להניח שאם הייתה "מייצרת" יומן הייתה כותבת על עצמה דברים כה קשים, ועל המעשה – כה בתמציתיות. מטעמים אלו – אין לי ספק שמדובר ביומן אותנטי שנכתב בזמן אמת.

**חוות דעת המכון לרפואה משפטית (ת/19)**

**30.** חוות הדעת נערכה כשבועיים לאחר תלונת המתלוננת במשטרה. המתלוננת לא נבדקה קודם לכן בשל היותה במחזור (ר' ת/17). בחוות הדעת, שהוגשה בהסכמה, מפורטות נסיבות המעשים במשאית כפי שסיפרה עליהם המתלוננת לרופאים המשפטיים. הנסיבות עליהן סיפרה שם, תואמות את עדותה בפנינו ובמשטרה. כך נרשם מפיה:

**"...תוך כדי משחק המתלוננת קיללה את מ.** (המתלונן - נ.א.) **והחשוד התעצבן ואמר לה...'לא נאנוס אותך ולא נרביץ לך אבל תתפשטי'. המתלוננת לא הסכימה להתפשט והחשוד ביקש ממ. שיביא לו סכין וקרע לה את השרשרת שענדה ואז אמרה המתלוננת שהיא מוכנה להתפשט...החשוד העמיד את המתלוננת בקיר המשאית (כל הזמן התנגדה) והחל לגעת למתלוננת בחזה ולהכניס אצבעות לפות שלה ונישק אותה בפות, בפה ובשדיים...החשוד החדיר את הפין שלו לתוך פי המתלוננת...לאחר שהמתלוננת התלבשה אמר לה החשוד 'אני רוצה את זה כל חודש במשך 20 דקות'...".**

באשר לאישום השני נרשם מפי המתלוננת:

**"ביום חמישי...בתאריך 3.5.01...החשוד בא לבית המתלוננת...והם עלו לפתחו של גג הבית...ואז החשוד אמר לה 'תעשי לי משהו נעים' משהתנגדה "למצוץ" לו ביקש שתשפשף לו בידה.**

**החשוד שפך את זרעו על הרצפה ועל חולצת המתלוננת שכיבסה אותה...לחשוד נודע כי המתלוננת סיפרה על מעשיו אז אמר לה שאם תספר למישהו עוד פעם הוא יעשה לה משהו יותר חמור".**

יצוין במאמר מוסגר, כי חרף העובדה שבבדיקת המתלוננת נמצא כי קרום הבתולין שלם וכי בפות אין סימני חבלה טריה או ישנה, קובע ד"ר לוי כי **"לא ניתן לשלול את עיקרי התלונה"** (ת/19).

אמנם מקור הדברים הוא מפי המתלוננת, אולם עקביותם ופרטיהם המדויקים אינו מותיר מקום לספק, כי הדברים נחוו על ידה ונחקקו היטב בזכרונה.

מיקום תאי הזרע על הגג (ת/15; ת/16)

**31.** על גג בניין בית המתלוננת, נמצאו תאי זרע, וזאת על-פי הצבעת המתלוננת לשוטרת ולאיש המז"פ שהתלוו אליה להצבעה ביום בו הגישה את התלונה. המתלוננת הצביעה על המיקום המדויק בגג הבנין בו עמדה עם הנאשם ובמקום זה נמצאו תאי הזרע. הנאשם הודה במשטרה כי אכן הגיע לסיפוק-מיני במקום זה.

גרסאות הנאשם לעניין מעשיו במתלוננת

**32.** הנאשם, כאמור, כפר בפנינו בכל עובדות כתב האישום.

במשטרה מסר שתי הודעות באשר למעשים המיוחסים לו כנגד המתלוננת (ת/9; ת/10). בין גביית שתי הודעות אלה, נערך עימות בין הנאשם למתלוננת שהוקלט ותומלל (ת/5ג').

גרסאותיו של הנאשם במשטרה (ואף לפני כן - בעת מעצרו – ת/7) אינן מתיישבות זו עם זו ומלאות בסתירות ופירכות כפי שתובאנה להלן:

**33. בעת מעצרו**, הכחיש הנאשם כל מעורבות באינוס המתלוננת. הוא טען "**שהוא לא יודע במה מדובר**" וכי **"מ. מספרת סיפורים"** (ר' ת/7; ת/8).

**34. בתחילת הודעתו הראשונה** במשטרה, המשיך הנאשם והכחיש באופן גורף את המעשים המיוחסים לו הן במשאית והן על גג ביתה של המתלוננת. לעניין האישום הראשון טען כי הוא והמתלוננת סתם דיברו במשאית (ת/9 עמ' 1 ש' 39), וכי הלך הביתה ביום בו היו במשאית בשעה 24:00 ולא נשאר עד הבוקר (ת/9 עמ' 2 ש' 11-12).

לגבי האירוע נשוא האישום השני, הודה הנאשם שהיה עם המתלוננת על הגג, אך לטענתו היא הייתה עם בגדים (ת/9 עמ' 2 ש' 63). לאחר שהלכה לביתה נשאר על הגג והיה עם בחורה אחרת, אשר את שמה לא רצה למסור, אשר מצצה לו את איבר מינו ומכאן סימני הזרע שנמצאו על הגג (ת/9 עמ' 3 ש' 12 ואילך).

בסוף הודעתו הראשונה מודה לפתע הנאשם בכך שהמתלוננת אוננה עבורו על הגג, וכך אמר:

**"...תרשמי כן אני נתתי למ. למצוץ לי והיא לא לקחה. זה היה על הגג ומ. עשתה לי ביד. אני ביקשתי ממ. לעשות לי ביד. אני כמו קווקזי שאסור לספר את זה ובגלל זה לא סיפרתי לך בהתחלה..."**

(ת/9 עמ' 3 ש' 62-66).

בסוף הודעתו ממשיך הנאשם לטעון כי המתלוננת הייתה לבושה וכי אוננה לו מרצונה:

**"...אני פתחתי את המכנסיים. לא יודע למה ביקשתי, סתם ביקשתי שתעשה לי ביד, והיא אמרה בסדר..."** (ת/9 עמ' 4 ש' 13-15).

**35.** שעות ספורות לאחר הודעתו זו נערך **עימות** בין הנאשם למתלוננת שכאמור, הוקלט ותומלל (ת/5ג'). בעימות מכחיש הנאשם את טענות המתלוננת בנוגע לאישום הראשון, וטוען כי במשאית לא היה כל מגע מיני בינו לבינה. הוא חוזר על טענתו כי הלך לשון ב-24:00, ומכחיש את טענות המתלוננת שהלך לעבודה מיד לאחר המעשים במשאית ב-06:00 בבוקר (עמ' 22, עמ' 24). בנוגע לאישום השני מכחיש הנאשם את טענות המתלוננת כי הוא הפשיט אותה. לדבריו, המתלוננת נשארה עם בגדים והוא הורה לה לאונן עבורו והיא הסכימה (עמ' 18, עמ' 20).

**36.** כשעה וחצי לאחר העימות מסר הנאשם את **ההודעה השנייה**, ומיד בפתח הודעתו זו מודה הנאשם כי כל שאמר בהודעתו הראשונה הוא שקר (ת/10 עמ' 1 ש' 10). ממילא מובן, שגם בעימות לא אמר אמת. הנאשם מתאר בהודעתו את שקרה במשאית, נשוא האישום הראשון:

**"...ואני אמרתי לה תורידי את הבגדים שלך והיא אמרה אבל אני בתולה ואני אמרתי לה שאנחנו... לא נזיין אותך אז היא הורידה את הבגדים ונשארה עירומה לגמרי ואני נשקתי אותה בפה שלה והיא אמרה לי תפסיק מספיק... ושהיא רוצה להתלבש ואני אמרתי לה עוד כמה דקות תתלבשי... ומ.** (המתלונן - נ.א.) **יצא מהמשאית... ובזמן שמ. לא היה נגעתי לה בציצי בחזה ואני רציתי לגעת לה בכוס והיא אמרה שכואב לה כי הכנסתי לה אצבע... וכל הזמן הזה היא שתקה ולא אמרה כלום ורק בכתה..."** (ת/10 עמ' 1 ש' 37-52).

הנאשם הכחיש בהודעה זו שהיה ערום, שחדר עם איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, ושאיים על המתלוננת עם סכין על-מנת שתתפשט (ת/10 עמ' 2 ש' 31).

לעניין האישום השני מודה הנאשם ומספר בהודעתו השניה דברים שונים מאלו שסיפר בהודעתו הקודמת ובעימות:

**"...ביקשתי ממנה שתוריד את הבגדים ותתפשט והיא הורידה את כל הבגדים ואני נישקתי אותה ונגעתי בה בציצים בכוס ובכל הגוף והיא ביקשה שאני לא אדחוף לה אצבעות לכוס.**

**ואני פתחתי את המכנסיים שלי והוצאתי את הזין וביקשתי ממ.** (המתלוננת - נ.א.) **למצוץ לי...והיא אמרה לי שהיא לא רוצה למצוץ לי אז אמרתי לה תעשי לי ביד והיא עשתה לי ביד..."** (ת/10 עמ' 3 ש' 21-28).

**37. בעדותו בפנינו** העיד הנאשם בנוגע לאישום הראשון, כי נגע באיבריה האינטימיים של המתלוננת, אך טען כי לא חדר לאיבר מינה של המתלוננת – לא באצבעו (בניגוד להודעתו במשטרה) ולא באיבר-מינו (עמ' 467 ש' 21-23 ועמ' 468 ש' 2-3), ולאורך כל האירוע היה עם בגדים (עמ' 482 ש' 23-26).

טען שהמתלוננת בכתה רק בסוף האירוע במשאית (עמ' 480 ש' 15).

הנאשם הודה לראשונה בעדותו, שאכן השתמש במשאית בסכין כפי שהעידו המתלוננת והמתלונן, אך לטענתו הוא "**רק**" הראה אותה למתלוננת ולא השתמש בסכין על-מנת להפחידה. הנאשם מודה שלאחר שהראה את הסכין הסכימה המתלוננת להתפשט (עמ' 481 לפרוטוקול), וכן כי לאחר האירוע נסעו הוא והמתלונן לעבודה (עמ' 469 ש' 18).

בסוף עדותו אומר הנאשם לעניין האירוע במשאית כי **"אני לא יודע למה עשיתי את זה"** (עמ' 469 ש' 26).

הנאשם מודה שדיבר עם מ.ז. על המתלוננת שעה שהיו בעבודה. הוא מעיד שמ.ז. רצה לדעת **"איך היא"** וכי הוא ענה לו **"בסדר, היא בתולה"** (עמ' 474 ש' 6 ו-14).

בנוגע לאירוע נשוא האישום השני העיד הנאשם בפנינו:

**"..אני אמרתי לה שאני הולך למשטרה לספר למשטרה... להגיד שהיא מספרת עלי שקרים שאני אנסתי אותה... והיא אומרת לא צריך את זה, כי אני משקרת ואז אנחנו התפייסנו... ואחרי כל זה, אני אמרתי תורידי בגדים, שמה למעלה, היא הורידה בגדים ועוד פעם נגעתי והיא ביקשה ממני שאני לא אכניס לה אצבע או עוד משהו, אני אמרתי בסדר, היא אמרה שהיא בתולה, אני אמרתי בסדר... ואח"כ הוצאתי את איבר המין שלי...ואמרתי לה שהיא תמצוץ לי... היא עשתה לי ביד ואח"כ הלכתי..."** (עמ' 475-476 לפרוטוקול).

מהימנות הנאשם

**38.** כאמור, לנאשם גרסאות שונות לעניין האירועים נשוא האישומים. אין מדובר בשוני בפרטים שוליים כי אם בפרטים מהותיים המרכיבים את יסודות העבירות המיוחסות לו.

גם מדברים בהם הודה במשטרה, חזר בו בעדותו בבית-משפט ולהפך. דברים עליהם לא סיפר בהודעותיו, כמו עניין הסכין, סיפר לראשונה בבית-המשפט.

כאשר נשאל הנאשם, במהלך הודעתו הראשונה במשטרה, בה הכחיש כאמור את האירוע במשאית, איך קרה שנמצאו סימני זרע שלו במשאית, ענה: "**לא יודע**"(ת/9 עמ' 3 ש' 61).

לעומת זאת הודה בהודעה זו באירוע על הגג למרות שזמן קצר קודם לכן, במהלך אותה הודעה, הכחיש באופן גורף קרות האירועים. כשעימתה אותו החוקרת עם הימצאות סימני הזרע שלו על גג ביתה של המתלוננת, המציא הנאשם סיפור על בחורה נוספת עמה היה. כשנשאל כיצד ידעה המתלוננת על הימצאותו שם עם הבחורה, ענה לה הנאשם: "**אין לי מה להגיד"** וכן **"לא יודע איך מ. ידעה"** (ת/9 עמ' 3 ש' 31 ו-34).

גם כשעומת הנאשם עם עדותו של מ.ז. בנוגע לאירועים במשאית (אותם כזכור הכחיש הנאשם במהלך הודעתו הראשונה) ענה כי הדברים אינם נכונים ואינו יודע מדוע מ.ז. יעליל עליו (ת/9 עמ' 3 ש' 41).

גם בפנינו, כאשר עומת הנאשם עם שקריו במשטרה ענה כך:

**"אני הייתי פעם ראשונה במשטרה ואני פחדתי, נבהלתי ולא ידעתי...אני ידעתי שאסור לשקר"** (עמ' 488 ש' 21-23).

אלא שהנאשם בחר לשקר במשטרה גם בנוגע לעניינים לא מהותיים. לטענתו היתה לו חברה באותה עת. כשנשאל לשמה, מסר שמות שונים.

משעומת הנאשם עם שקר זה עונה תשובה מיתממת:

**"ש. החברה שלך באותו זמן, הייתה סבטה?**

**ת. כן.**

**ש. זאת החברה שאתה התכוונת להתחתן?**

**ת. כן, אני רציתי.**

**ש. אז למה במשטרה אתה אומר שזאת נטלי?**

**ת. ..., אני לא רציתי להגיד...אני לא רוצה להכניס אותה בעניין הזה"** (עמ' 483 ש' 11-17)**.**

תשובה תמוהה, בהתחשב בכך שמדובר בפרט שולי ובכך שכל שמסר זה שם פרטי בלבד, וכיצד תסתבך אותה בחורה, שלא ניתן לאתרה בהעדר פרטים נוספים?

**39.** ב"כ הנאשם טוענת בעמ' 14 לסיכומיה כי הודעותיו של הנאשם במשטרה שוכתבו וכי מה שנכתב אינו בהכרח משקף את שאמר הנאשם במשטרה. יש להדגיש כי הנאשם עצמו לא טען זאת בעדותו. יתרה מזו, החוקרת שגבתה את ההודעות כלל לא נחקרה על כך. מדובר בטענה עובדתית שיש להוכיחה. הנאשם חתם על הודעותיו, ואם היו "הדברים מושמים בפיו", אין ספק שהיו בהן הודאות בכל המעשים.

**40.** לנאשם שלל גרסאות וגם בעדותו בפנינו לא היה עקבי להודעות במשטרה בהן הודה. התרשמותי שאין לו כל קושי לספק שמות ואירועים שמעולם לא אירעו, כדי למלט עצמו מתוצאות מעשיו. כשמעומת עם העובדות (כגון: שהמתלוננת ידעה להצביע על מיקום זרעו על הגג) אין לו כל הסבר לאי התיישבותם, ורק משהבין שנתפס בשקריו, הודה בביצועם.

באשר להחדרת אצבעו לאיבר-מינה של המתלוננת, חרף הודעתו במשטרה, הכחיש זאת הנאשם בעדותו בפנינו, ללא כל הסבר לשוני בגרסאות.

לפיכך, לא רחשתי כל אימון לגרסת הנאשם, ככל שזו נוגעת להסכמת המתלוננת ולתיאור החלקי של מעשיו במשאית ועל גג הבניין.

עדת ההגנה – אם הנאשם

41. עדת ההגנה היחידה שהביא הנאשם מטעמו, היא אימו.

אקדים ואציין כי עדותה בפנינו לא תרמה מאומה לנושאים השנויים במחלוקת, ותהיתי על שום מה טרחו והביאוה לעדות.

התרשמתי מעדה זו כי אינה מעורה בחייו הפרטיים של בנה, וממילא לא ידעה לומר דבר על יחסיו עם המתלוננת.

כאמור, בעדותה לא היה כדי להוסיף דבר לראיות.

##### **הדיון המשפטי**

### התקיימות יסודות העבירות המיוחסות לנאשם באישומים הראשון והשני

**42.** כאמור, העבירות המיוחסות לנאשם בקשר לאישום הראשון והשני הן:  
**1**. אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת תשס"א-2001) – הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בחודשים אפריל-מאי שנת 2001 ואילו תיקון מס' 61 נכנס לתקפו ביוני 2001 – בשני האישומים.

**2**. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)  
(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק – בשני האישומים.

**3**. מעשה סדום בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק – באישום הראשון.

**4**. איומים - עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק – באישום השני.

**עבירת האינוס – באישומים הראשון והשני**

**43.** זהו נוסחו של [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הרלוונטי לענייננו:

**(א) "הבועל אשה -**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה, ואחת היא אם נעשו אלה כלפי האשה או כלפי זולתה;**

**...**

**הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים.**

**(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), דין האונס - מאסר עשרים שנים אם האינוס נעשה באחת מנסיבות אלה:**

**(1) בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנה ובנסיבות האמורות בסעיף קטן (א)(1)(2)(4) או (5).**

**(2) באיום בנשק חם או קר;**

**(ג) בסימן זה -**

**"בועל" - המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה;"**

האם הייתה בעילה?

ב"כ הנאשם טוענת בעמ' 10-11 לסיכומיה, כי משום שהמתלוננת לא הזכירה את עניין החדירה בפני האנשים בפניהם "התוודתה" – הדברים לא אירעו. עמדתי על הדברים בהרחבה בפרק הדן במהימנות המתלוננת ולא אחזור עליהם.

אציין רק את טענת ב"כ הנאשם כי בפני הרופא במכון לרפואה משפטית אמרה המתלוננת, לגבי האירוע במשאית, כי היא אינה זוכרת אם הייתה חדירה (עמ' 2 לחוות הדעת).

עיון מדוקדק בחוות-הדעת מעלה כי המתלוננת אומרת שאינה זוכרת אם הייתה 'חדירה מלאה' אם לאו, שכן, קודם לכן סיפרה המתלוננת לרופא על 'תחילת חדירה'. וכך נכתב בחוות דעתו:

**"החשוד הפשיל את מכנסיו ותחתוניו עד הקרסוליים והחדיר את איבר מינו לתוך פות המתלוננת אך היא דחפה אותו".**

דברים דומים מסרה המתלוננת גם בהודעתה השנייה במשטרה:

**"..ליאון החדיר את הזין המלוכלך שלו לתוכי באיבר המין שלי וכשכאב לי אני דחפתי אותו והוא הכניס לי קצת את איבר המין..."** (נ/2 עמ' 1 ש' 22-24).

כך גם בעימות:

**"...והוציא את הזין שלו...הוא הכניס אותו אלי...לתוכי...לאיבר המין...ואני דחפתי אותו"** (ת/5ג' עמ' 11).

וכן בתחילת עדותה בפנינו:

**"הוא הכניס את איבר המין שלו לתוכי כשנינו עומדים, ואני דחפתי אותו, כאב לי"** (עמ' 9 ש' 17-18 לפרוטוקול).

הגדרת המושג "בועל" בחוק, כוללת החדרת כל איבר מאיברי הגוף לאיבר מינה של האישה (ר' [סעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) לחוק). לענייננו, הנאשם מודה בהודעתו בהחדרת אצבעותיו ודי בכך לעניין הבעילה:

**"...ואני רציתי לגעת לה בכוס והיא אמרה שכואב לה כי הכנסתי לה אצבע..."** (ת/10 עמ' 1 ש' 49).

גם על-פי ההלכה הפסוקה, נקבע באשר למושג "חדירה" עוד בטרם תיקון [סעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c), שדי בקיומו של "מגע" עם איבר המין של האישה, ואין הכרח בחדירה של ממש לתוכו (ר' [ע"פ 5165/98](http://www.nevo.co.il/case/5997579) - **ברוך דסה נ' מדינת ישראל** תק-על 98(4), 463, עמ' 464).

באשר להחדרת האצבעות מעידה המתלוננת במשטרה, כי באירוע שאירע במשאית (נשוא האישום הראשון):

**"...ליאון התחיל להכניס את הידיים שלו והכניס את האצבעות שלו מאיפה שבאים ילדים..."** (נ/1 עמ' 2 ש' 3-4).

כך בעימות:

"...הוא הכניס את האצבעות שלו...לתוכי..." (ת/5ג' עמ' 10).

וכך בפנינו:

"הוא הכניס את האצבעות שלו לאיפה שבאים ילדים" (עמ' 10 ש' 24).

דברים דומים העידה המתלוננת גם לגבי האירוע על גג ביתה (נשוא האישום השני):  
"...ליאון הכניס את האצבעות שלו איפה שעושים את הילדים והוא עשה לעצמו בשביל לגמור והוא גמר וזה נפל על הרצפה על הגג..." (נ/1 עמ' 5 ש' 14-16).

וכן בפנינו:

"ת. הוא הכניס לי עוד פעם את האצבעות שלו.

ש. לאן?

ת. לתוכי.

ש. לאן לתוכך?

ת. מאיפה שבאים ילדים" (עמ' 16 ש' 12-16).

לעניין האירוע בגג מעידה המתלוננת:

"הוא הכניס עוד פעם את האצבעות שלו...לתוכי...מאיפה שבאים ילדים ואז הוא אמר לי תעשי לי משהו נעים ולא רציתי. אז עשיתי לו ביד והוא גמר על הרצפה..."

לעניין האירוע בגג אומר הנאשם במשטרה:

"והיא הורידה את כל הבגדים ואני נישקתי אותה ונגעתי בה בציצים בכוס ובכל הגוף.." (ת/10 עמ' 3 ש' 22-23).

הנה כי כן, הנאשם מודה בבעילת המתלוננת, גם אם לא בהחדרת איבר מינו לאיבר מינה.

כאמור נתתי אמון בדברי המתלוננת. לגבי האישום הראשון: לפיהם הנאשם החל להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ומשנהדף החדיר את אצבעותיו, ולגבי האישום השני: לפיהם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

לפיכך, הוכחה הבעילה בשני האישומים.

העדר הסכמה

לעניין **"העדר הסכמה"**, די בהבעת התנגדות מילולית בלבד. אין צורך בהוכחת התנגדות פיזית כוחנית של הקורבן הנמשכת עד לרגע האחרון, בייחוד אם נסיבות העניין מלמדות על פחד, הלם או חוסר-אונים אליו נקלעה המתלוננת – כפי שקרה בענייננו **(**ר' לעניין זה [ע"פ 5938/00 - ניסים אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3), 873 ,עמ' 891-892 וכן [ע"פ 5612/92 - מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח' פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302 ,עמ' 368-369**)**.

על המבצע מגע-מיני לקבל את הסכמת הצד השני, ומשלא קיבל הסכמה, או אף אם נותר בו ספק קל, הרי שהמגע נעשה בהיעדר הסכמה.

כך נאמר [בע"פ 161 ,115/00 - אריק (מוריס) טייב נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5678391)  . פ"ד נד(3), 289 ,עמ' 320-321:

**"גבר היוזם מגע אישות עם אישה, עליו הנטל לבקש הסכמתה של האישה, ועליו הנטל לקבל הסכמתה...במקום בו עולה ספק אם הסכימה האישה למעשה אישות - או אם לא הסכימה - המסקנה חייבת להיות כי מעשה האישות היה שלא בהסכמה"** (ההדגשות אינן במקור).

בענייננו, אין ספק שהמתלוננת לא הסכימה לבעילה. הנאשם אפילו לא טוען זאת לגבי האירוע במשאית. לנאשם לא יכול היה להיות ספק בהתנגדותה. המתלוננת מעידה על התנהגותה במהלך האירוע במשאית כך:

**"...הוא הכניס את איבר המין שלו לתוכי...ואני דחפתי אותו, כאב לי. הוא אמר לי אם את לא תעשי לי משהו נעים עכשיו אז אני אסיים את מה שהתחלתי** (עמ' 9 ש' 17-19 וכן ר' עמ' 11 ש' 5-10 ועמ' 99-100 לפרוטוקול).

הנאשם מעיד בעניין זה בפנינו:

**"ראיתי סכין אצל מ.ז. ואמרתי שתוריד אתה בגדים** (צ"ל: את הבגדים –נ.א.) **והיא אמרה שהיא בתולה...ואח"כ אני לקחתי סכין...**

**ש. היא לא רצתה להוריד את הבגדים. נכון?**

**ת. היא אמרה שהיא בתולה, שהיא לא רוצה זה..."** (עמ' 481 ש' 10-13 לפרוטוקול).

באשר לאישום השני, הנאשם מאשר הן בהודעתו במשטרה והן בעדותו בפנינו כי המתלוננת אמרה לו במפורש, שאינה מסכימה שיחדיר אצבעותיו לאיבר מינה (ת/10 עמ' 3 ש' 24; עמ' 475 ש' 15). אם הנאשם לא ניסה להחדיר אצבעותיו למה היה עליה לומר לו שאינה מסכימה?

מכל מקום, אין ספק שהנאשם ידע שהמתלוננת אינה מתמסרת לגחמותיו מרצונה.

##### השימוש בכוח

פחד ממשי מפני שימוש בכוח שיש לו אחיזה במציאות, כמוהו "כשימוש בכוח" **(**ר' י' קדמי **"על הדין בפלילים,** חלק שני, תשנ"ה בעמ' 749). אין ספק שהנאשם הטיל על המתלוננת מורא גדול, כפי שפורט לעיל. לשם המחשה על העלול לקרות לה, אם תעז להמרות את פיו, אף נופף לנגד עיניה בסכין יפנית.

על כך מעידה המתלוננת:

**"ש. את לא ניסית לדחוף אותו, לצעוק, למה?**

**ת. כי פחדתי, אני פחדתי...**

**ש. איפה הייתה הסכין באותו זמן?**

**ת. ביד שמאל של לאון"** (עמ' 10 ש' 6-11 לפרוטוקול).

באשר לאישום השני, הרי שבתום האירוע במשאית הודיע הנאשם למתלוננת כי "יעשה לה את זה כל חודש" עד "שתיתן את עצמה" (עמ' 12 ש' 7-10 לפרוטוקול וכן נ/1 עמ' 2 ש' 15-17).

המתלוננת פחדה מפני שימוש בכוח ע"י הנאשם – פחד שהיתה לו אחיזה במציאות כפי שבואר בהרחבה, לעיל. כאמור, די בכך כדי לקיים את יסוד **'השימוש בכוח'.**

על פחד זה עת היו על הגג העידה המתלוננת:

**"ש. גם כשהייתם על הגג לא אמרת לו שאת לא רוצה שהוא יבוא יותר. נכון?**

**ת.** **פחדתי ממנו, לא יכולתי לענות שום דבר"** (עמ' 55 ש' 9-10 לפרוטוקול).

הנאשם היה מודע לכך כי כל שעושה המתלוננת על הגג היא עושה בהמשך לאירוע המשאית, מחששה מפניו.

###### הנסיבות המחמירות של עבירת האינוס

המתלוננת העידה בפנינו כי בתחילת האירוע המיני באישום הראשון, איים עליה הנאשם בסכין. כך העידה:

"...ואז ליאון הוציא סכין יפנית כחול תפס לי את החולצה ביד אחת וביד שניה תפס את הסכין היפנית ורצה לחתוך לי את החולצה. ואז אני הסכמתי להתפשט" (נ/1 עמ' 1 ש' 26 ואילך).

כך בעימות:

"...ומ. הביא סכין מהארגז...סכין יפנית כחול...ליאון כיוון את הסכין אלי...אני אמרתי שאני אתפשט" (ת/5ג' עמ' 8).

כך גם בעדותה בפנינו:

"...הוא (הכוונה למ.ז. – נ.א.) פתח את הארגז הכלים והוציא סכין כחולה...הוא הביא את זה ללאון. לאון פתח לי את החולצה...רצה לחתוך את החולצה...אני אמרתי טוב, אני אתפשט" (עמ' 8 ש' 18-24 לפרוטוקול).

כך אמר מ.ז. בשעה שהעיד לפנינו:

"...הוא (הנאשם – נ.א.) אמר לה: אם את לא תורידי, אני אוריד ממך את הבגדים, אני אחתוך אותם. אז הוא ביקש ממני את הסכין יפני...לקח את החולצה שלה, כמעט חתך אותה" (עמ' 245 ש' 13-18 לפרוטוקול).

אף הנאשם מודה לבסוף בפנינו כי "הראה למ. את הסכין" לאחר שאמר לה להתפשט:  
 **"ש. ...אחרי שאתה אומר לה להתפשט ולפני שאתה מתחיל לגעת בה, אתה**

**מראה לה את הסכין, בשביל מה? להפחיד אותה?..**

**ת. לא רציתי להפחיד אותה, סתם הראיתי לה, לא יודע"** (עמ' 481 ש' 5-8).

אכן, כפי שטוענת ב"כ הנאשם בעמ' 12 לסיכומיה, הנאשם לא החזיק את הסכין במשך כל זמן ביצוע המעשים במתלוננת במשאית, אולם אין הכרח שהאיום ישתרע לכל אורך התרחשות העבירה, אלא די באיום שבא כדי להקל על ביצועה (ר' י' קדמי, "על הדין בפלילים", חלק שני, תשנ"ה, עמ' 768).

לאור האמור לעיל, אין כל חשיבות לשאלה האם הנאשם קרע למתלוננת את השרשרת אם לאו, שכן אין בכך כדי להעלות או להוריד לעניין ביצוע עבירת האינוס.

באשר לנסיבות המחמירות לאישום השני, והרלבנטיים גם לאישום הראשון, אין חולק כי המתלוננת היתה בת פחות מ-16 שנים והנאשם ידע זאת, שכן אחותו למדה באותו בי"ס בו למדה המתלוננת. הנאשם גם לא טען כי לא ידע את גילה לאשורו.

לפיכך הוכחו הנסיבות המחמירות באישומים הראשון והשני.

היסוד הנפשי בעבירת האינוס

באשר ליסוד הנפשי, טוענת ב"כ הנאשם כי לנאשם לא הייתה מודעות שמעשהו מהווה עבירה והוא התייחס לאירוע במשאית כאל 'מעשה קונדס'. לא ירדתי לסוף דעתה של ב"כ הנאשם המלומדת, הכיצד כפיה על אדם אחר באיומי סכין, לשימוש בכוח בגופו, לסיפוק יצריו המיניים של הכופה, יכול להיות מכונה "מעשה קונדס"? וכיצד איומים כי יעשה זאת אחת לחודש, ואכן מממש איומיו במעשים, ייחשבו כ"מעשה קונדס"?

היסוד הנפשי הנדרש להרשעה בעבירת אינוס, הוא מודעות להתקיימות יסודותיה העובדתיים של העבירה.

הנאשם היה מודע לטיב מעשיו ולהתקיימות יסוד "הבעילה" בשני האישומים. אין צורך שהנאשם יהיה מודע להגדרה שבחוק ולהשלכות המשפטיות של מעשיו.

לעניין מודעות הנאשם לטיב מעשיו, יעידו דבריו אלו:

**"...אני אמרתי לה שאני מצטער שאני עשיתי את זה, אני לא חשבתי שיהיה ככה. אני אמרתי לה שאני לא רציתי לפגוע בה, לא חשבתי עליה משהו רע ושאני הייתי קצת מסטול מגראס"** (עמ' 469 ש' 9-11 לפרוטוקול).

הנה כי כן, הוכחו מעל לכל ספק סביר יסודות עבירת האינוס, באישום הראשון והשני.

**מעשה מגונה בנסיבות אינוס – באישומים הראשון והשני**

**44.** זו לשונו של [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(ב) (1) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו – מאסר עשר שנים".**

**(ו) בסימן זה, "מעשה מגונה" – מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

המתלוננת העידה כי לאחר שהנאשם הפשיטה בכוח במשאית: "ליאון התחיל לגעת בי והתחיל לנשק אותי בכל מקום וליאון התחיל להכניס את הידיים שלו..." (נ/1 עמ' 1 ש' 21 ואילך).

וכן: "הוא ירד לי למטה והתחיל לנשק אותי ואני סגרתי לו את הרגליים..." (עמ' 9 ש' 8 לפרוטוקול).

באשר למעשה המגונה המיוחס לנאשם באישום השני, אין חולק כי על גג ביתה של המתלוננת, נגע הנאשם באיבריה האינטימיים ולאחר מכן דרש ממנה לאונן לו, עד שהגיע לסיפוק (עמ' 476 ש' 12 לפרוטוקול. ו-ת/10 עמ' 3 ש' 28-29)**.** בכך התקיים יסוד "**המעשה המגונה"** בשני האישומים, שכן הנאשם היה מודע לטיב מעשיו**.**

באשר להיעדר הסכמה, השימוש בכוח והנסיבות המחמירות, יסודות אלו הוכחו – כפי שפורט בקשר לעבירת האינוס.

**מעשה סדום בנסיבות אינוס – באישום הראשון בלבד**

**45.** זו לשונו של [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"**העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחויבים, דינו כדין אונס".**

(ג) לענין סימן זה, "מעשה סדום" – החדרת איבר מאברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם.

המתלוננת העידה, הן במשטרה והן בפנינו, אודות המין האוראלי שביצע בה הנאשם בעת שהיו במשאית.

כך מעידה המתלוננת לגבי האישום הראשון:

"...ליאון הוריד את המכנסיים שלו...ואמר לי הכריח אותי...למצוץ לו" (נ/2 עמ' 1 ש' 4-5).

כך גם אמרה במהלך העימות:

"...הוא הוריד אותי לרצפה...והכריח אותי למצוץ...והוא דחף לי את הראש...ואני עשיתי את זה" (ת/5ג' עמ' 12).

דברים דומים העידה המתלוננת בפנינו מיד בתחילת עדותה, כשניכר על המתלוננת שהיא מתקשה למסור את הדברים:

"...אז הוא אמר לי תעשי לי כאילו אוראלי, הוא הוריד אותי למטה ודחף לי את הראש לתוך איבר המין שלו" (עמ' 9 ש' 22-23 לפרוטוקול).

אמנם, המתלונן העיד שהנאשם סיפר לו שקיים מין אוראלי עם חברתו גם באישום השני על גג ביתה. המתלוננת לא העידה על כך. ב"כ הנאשם מבקשת להסיק מכך שגם באירוע המשאית לא היה מין אוראלי.

לא ירדתי לסוף דעתה של ב"כ הנאשם המלומדת, כיצד ניתן להסיק מדברי הרהב של הנאשם למ.ז. על דברים שכביכול עשה בחברתו, כדי ללמד על חוסר מהימנות המתלוננת, דווקא. לכל היותר זה מלמד על חוסר מהימנותו של הנאשם, אם אכן אמר את הדברים.

הנאשם אמנם מכחיש זאת מכל וכל, אך משנתתי אימון בגרסת המתלוננת, ולא נתתי אימון בגרסאותיו השונות של הנאשם בהן סתר עצמו פעמים רבות, הרי שהוכח כי הנאשם החדיר את איבר מינו לפי המתלוננת.

הדיון דלעיל, בדבר התקיימות נסיבות האינוס, דהיינו: השימוש בסכין, מודעות הנאשם להיעדר ההסכמה והשימוש בכוח – ישים גם לעבירה זו.

משכך, הוכחו יסודות עבירת מעשה סדום בנסיבות אינוס.

**איומים – באישום השני בלבד**

**46.** זו לשונו של [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"המאיים על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו, דינו - מאסר שלוש שנים".**

המתלוננת העידה, בהודעתה במשטרה, שהנאשם איים עליה עת היו על הגג באמרו שאם לא תתפשט יביא מישהו שירביץ לה (נ/1 עמ' 4 ש' 27). על דברים אלו אמנם לא חזרה המתלוננת בעדותה בבית-משפט, אולם משאישרה כי אמרה אמת בהודעותיה במשטרה (עמ' 40 ש' 18 לפרוטוקול), ונתתי אימון בדבריה שם, שהיו סמוכים יותר לאירועים, די בכך כדי להוות ראיה לתוכנם, בדבר איום בפגיעה שלא כדין בגופה.

לפיכך, הוכחה גם עבירת האיומים נשוא האישום השני.

האם התקיימו יסודות העבירות המיוחסות לנאשם באישום השלישי

47. כאמור, העבירות המיוחסות לנאשם באישום השלישי הן אלה:

1. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. הטרדת עד – עבירה לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

איומים

**48.** טוענת ב"כ הנאשם בסיכומיה, כי המתלוננת מסרה בהודעתה באשר לאיומי הנאשם במהלך העימות (נ/3), גרסה שונה מזו שהונצחה בתמליל (ת/5ג' ; ת/3).

אכן, בהודעה נ/3, העידה המתלוננת כי הנאשם אמר לה "**אפילו שאני ישב 25 שנה את תשלמי על מעשייך כל עוד את חיה**".

מילים אלה לא מופיעות בתמליל העימות המוקלט ואף לא בתמליל הכתוב בכתב-יד שנערך בשעת העמות ע"י רס"מ צבי חייט (ת/3).

מהתמליל עולה שהנאשם אמר למתלוננת שעה שהיו לבדם בחדר כך:

**"...שאני דפקתי אותך? מתי? תגידי לי. מה?...מקסימום עשרים וחמש. תחשבי על עצמך. איפה את תהיה. אנחנו הרי אז סיכמנו איתך על הכל..."** (ת/5ג' עמ' 15).

יש לציין שההקלטה לוותה ברעשי רקע והתמליל מקוטע בקטעים הרלבנטיים. אין חולק כי המתלוננת עזבה את החדר בבהלה, ואין חולק כי אפילו לאיש המשטרה משה בירו, אמר הנאשם כי "**אני אתן לה** (למתלוננת – נ.א) **מכות על מה שהיא מספרת וסיפרה למשטרה"** (ראה המזכר ת/12 שהוגש בהסכמה). עם זאת, לא ניתן לייחס לנאשם כוונה להפחיד את המתלוננת באמצעות הדברים שאמר לאיש-המשטרה, שכן הנאשם לא יכול היה לחשוב כי איש המשטרה יעביר את הדברים למתלוננת.לפיכך, משהדברים המיוחסים לנאשם על-פי הודעת המתלוננת לא נשמעים בהקלטת העימות, משהמתלוננת אמרה בעמ' 47 ש' 23 לגבי איומי הנאשם כלפיה כי: **"לא זכרתי בדיוק מה"**, הרי שהאיומים לא הוכחו ברמה הנדרשת להרשעה במשפט פלילי.

לפיכך, מן הדין לזכות את הנאשם מעבירה זו, ולו מחמת הספק.

הטרדת עד

**49.** זו לשונו של [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"המטריד אדם בנוגע להודעה שמסר האדם, או עומד למסור, בחקירה על פי דין, או בנוגע לעדות שמסר האדם, או עומד למסור, בהליך שיפוטי, דינו - מאסר שלוש שנים".**

משקבעתי שלא היו איומים ולא נטען על ידי התביעה להטרדה בצורה אחרת, הרי שגם עבירת 'הטרדת עד' לא הוכחה ומן הדין לזכּות את הנאשם אף ממנה.

אישום רביעי - מעשי הנאשם במתלונן - מ.ז.

xx. העבירות המיוחסות לנאשם באישום זה – פורטו לעיל, בחלק הכללי של הכרעת-הדין. המעשים, התגלו בעת שמ.ז. היה עצור בחשד לשותפות או לסיוע במעשי העבירה שעשה הנאשם במתלוננת, משנכח בביצועם ולא מנע אותם.

בהיותו עצור סיפר מ.ז. לקצין המבחן עמו נפגש פעמיים לשיחות ארוכות, על מעשי הנאשם כנגדו (ת/20). מיד לאחר מכן, מסר הודעות במשטרה.

כנגד מ.ז. לא הוגש בסופו של דבר כתב אישום.

יצוין, כי הנאשם מכחיש את בצוע המעשים במתלונן מכל וכל.

הראיות

עדות המתלונן בבית המשפט

51. המתלונן העיד בפנינו אודות נסיבות היכרותו עם הנאשם:

"הכרתי אותו בכלל בגלל החנות ממול הבית שלי. יש לי שם חבר וכל פעם הייתי נכנס לשם...נהיינו חברים...הייתי אוהב לסדר משהו, לתקן דברים. אז גם הוא אוהב. אז התחלנו כל הזמן לסדר רמקולים, מערכות. ככה התפתח הקשר" (עמ' 238-239 לפרוטוקול).

המתלונן העיד כי היכרות זו הייתה בסביבות חודש אוגוסט 2000, וחודש לאחר מכן התגייס הנאשם לצה"ל (עמ' 277 לפרוטוקול).

הנאשם בוגר במספר שנים מהמתלונן. הנאשם היה בזמן האירועים בן 19 שנים, והמתלונן בן 14.5 שנה. מערכת היחסים ביניהם התפתחה באופן בו הטיל הנאשם חיתתו על המתלונן, הורה לו מה לעשות והמתלונן ציית באופן עיוור, מחשש מפניו.

כך העיד המתלונן על מערכת היחסים:

"הוא ביקש ממני לרוץ עד סוף הרחוב ולקנות לו סיגריות ולחזור. בריצה...אמרתי לו: מה, אני כלב שאני ארוץ ככה?...הוא אמר: אתה חייב...הוא נתן לי כאפה..." (עמ' 256 ש' 23 ואילך).

באשר לאירועים נשוא כתב האישום נשאל וענה:

"ש. למחרת היום לא הלכת למשטרה.

ת. לא.

ש. למה?

ת. כי אני פוחד ממנו" (עמ' 267 ש' 6-9; כן ר' עמ' 272 ש' 20; כן ר' עמ' 410 ש' 1-3).

וכן:  
 "ש. יכולת להגיד לו: אני לא רוצה להיות חבר שלך...

ת. פחדתי להגיד את זה" (עמ' 319 ש' 13-14; כן ר' עמ' 258 ש' 24; כן ר' עמ' 334 ש' 5-6 וש' 11-13).

ובנוסף:  
"ש. ...ולמה הלכת אליו בכלל הביתה עוד פעם, אחרי שהוא מציע לך הצעה כזאת?...

ת. היו לי רמקולים אצלו.

ש. ...אבל לא הייתה לך בעיה לא ללכת אם לא רצית, נכון?  
ת. הייתה...אחרי בא אלי, היה צועק עלי, היה מרביץ לי בגלל שלא באתי" (עמ' 381 ש' 15 ואילך).

בהמשך דרש הנאשם מהמתלונן שינקה לו את הבית (עמ' 357 ש' 20). כנשאל מדוע ציית לו ענה המתלונן : "לא יודע...בהתחלה הייתי חבר, אחרי זה פחדתי" (עמ' 358 ש' 22 ו-24 לפרוטוקול).

על הסיבות לפחדו העיד:

"הוא הכניס את המחסנית לרובה...הזיז את הדבר הזה, שיכנס הכדור, כיוון אותו לראש שלי, עשה כאילו "פאק"..." (עמ' 270 ש' 1-2).

ובהמשך:

"הוא צחק שם איזה חצי שעה. מתי שנבהלתי. אחרי זה הוא שם את המחסנית במקום שלה, הוציא אותה, שם את הכדור שהוא שם ממתי שהוא עשה ככה, הכדור נכנס אז הוא הוציא את הכדור הזה ושם אותו בחזרה במחסנית...כיוון לראש שלי והתחיל ללחוץ את הדבר הזה איפה שלוחצים לאט לאט. ראיתי מתי שזה נלחץ, עושה כאילו ככה "טאק", אז הוא צחק עוד פעם..." (עמ' 270 ש' 12 ואילך לפרוטוקול).

המתלונן העיד, כי לשם המחשה, על הצפוי לו אם לא יציית שרט הנאשם את נעלו של המתלונן באופן הבא:

"ת. אתה מוציא את הראש הכבד הזה של הכדור, אתה מכניס לשם את הפילטר ושורף אותו קצת, עושה אותו עגול כזה, ומכניס את זה למחסנית ויורה...

ש. אבל היה לך סימן על הנעל והראית את זה לחוקרת?

ת. כן" (עמ' 271 ש' 12-20 לפרוטוקול).

האיום בנשק, הפך תדיר יותר. גם בעת היותם בפארק נהג הנאשם לירות בציפורים ולהזהיר את המתלונן:

"הוא כיוון את הנשק אלי ואמר: אם לא תעשה מה שאני אומר, אתה תהיה כמו הציפור הזה" (עמ' 272 ש' 10-11).

בהמשך, גדלו דרישותיו של הנאשם מהמתלונן כאשר הוא לא הסתפק עוד בבצוע עבודות ושירותים עבורו, אלא גם דרש שהמתלונן יקיים עמו יחסי-מין.

וכך העיד:

"...מקרה אחד שהייתי בדוש, שמעתי שהכלב שלי נובח. יצאתי קצת לראות מה קרה,יצאתי מהדוש, לא התלבשתי עד הסוף, לבשתי רק מכנסיים קצרים ותחתונים. אז יצאתי וראיתי שלאוניד יושב על הספה בסלון. אז הוא התחיל להגיד לי כל מיני דברים: בוא תמצוץ לי...ברחתי לחדר שלי...הלכתי לחדר של ההורים שלי...ראיתי אותו שם...הוא נשך אותי בתחתונים...קרע אותם...וזרק אותי על הכיסא...הוא החזיק אותי בכוח. אז התחיל למצוץ לי ואני זזתי מהר...הוא דפק מכה עם השיניים שלו בעצם...התקפלתי, היה מאוד כואב...אחרי זה הוא בא, רצה למצוץ לי וכבר לא היה אכפת לי, זה היה מאוד כואב לי. אז הוא מצץ לי ורצה להפוך אותי..."להביא לי בתחת", כמו שאומרים...נתתי לו בעיטה, הוא עף אחורה. הוא קיבל גם כן מכה מהמכונת תפירה..." (עמ' 263-265 לפרוטוקול).

אלא שמקרה זה לא היה המקרה היחיד. מקרה נוסף עליו העיד המתלונן:

"...הוא גם בא אלי וניסה לעשות לי משהו...כולם ישנו...הוא הגיע אלי, ניסה למצוץ לי ואני התעוררתי. רציתי להעיף אותו החוצה...אני זוכר שהעפתי אותו מהבית..." (עמ' 268 לפרוטוקול).

כשהעז המתלונן לסרב:

"הוא אמר שאני אביא לו 300 ₪...שאם אני לא אמצוץ לו אז שאני אביא לו את הכסף" (עמ' 267 ש' 12, 14 לפרוטוקול).

על פחדיו המתמשכים של המתלונן מפני הנאשם ניתן ללמוד מתשובתו לשאלת בכ הנאשם בעניין התנהגותו הפאסיבית עת הנאשם ביצע את המעשים בחברתו, במשאית:

"ת. אמר לי לא לקרוא אז אני לא קראתי.

כב' הש' סירוטה: ואם אתה לא עושה מה שהוא אומר לך?

ת. אקבל מכות...

ש. למה, הוא הרביץ לך לפני זה?

ת. צעק, נתן לי גם כאפות, בעיטות...לא בתור חברים...בתור ילד מעוצבן..." (עמ' 318 ש' 7 ואילך לפרוטוקול).

יצוין, שכמו אז גם בעת עדותו בפנינו, כשהנאשם עצור, עדיין הביע המתלונן חשש ופחד מפני הנאשם.

הוא הבהיר זאת עת העיד על אירועים שאירעו לאחר מסירת הודעותיו במשטרה:

"...בא אלי חבר ואמר לי: בוא קצת נטייל ואני פחדתי בכלל לצאת החוצה, שהחברים שלו לא יתפסו אותי. אז הלכתי איתו לטייל קצת...פתאום אני קולט שאח שלו קופץ...ביחד עם אחותו, עם עוד חברים. קופץ שם בכלל מהשיחים. אז רצתי, ברחתי, הזמנתי ניידת...הם רצו אחרי...היה להם סכין" (עמ' 273 לפרוטוקול).

וכן:

"...כל פעם מתי שאני יוצא מהבית בשכונה, כל הזמן יש משהו, אחותו או עוברת משהו בכל שאומרת לי הומו וזה, מניאק ואפילו עכשיו בערך, מתי שיצאתי, היא אמרה לי מניאק..." (עמ' 419 ש' 19 ואילך לפרוטוקול).

ב"כ הנאשם מצביעה על כך כי המתלונן העיד שלגבי המעשים המיניים הוא הביע התנגדות (כפי שיובא להלן בפרק העוסק בהתקיימות יסודות העבירות), ומכך היא מבקשת להסיק שלא פחד מהנאשם, כלל. המתלונן עצמו הבהיר כי ידע שהנאשם לא יוכל להזיק לו כתוצאה מהתנגדותו זו, שכן הנאשם חשש שמעשיו יתגלו וחבריו יאמרו עליו שהוא הומו. כך העיד המתלונן:

"...הוא לא יכול להרביץ לי, להזמין איזשהו חבר שלו או משהו עלי כי אם הוא היה יודע את זה הוא היה אומר לו שהוא הומו" (עמ' 393 ש' 18-19 לפרוטוקול).

כפי שיובהר בפרק המהימנות – המתלונן התקשרה בעמדו בפנינו על דוכן העדים, להסתיר את חששותיו מפני הנאשם – כששפת הגוף שלו שידרה זאת, כמו גם תחושותיו הפיסיות של כאבי ראש עליהם התלונן, קולו הרועד ועדותו המגומגמת והבלתי קולחת בעליל.

הודעות המתלונן במשטרה

52. על המעשים שעשה בו הנאשם, המתוארים לעיל, לא סיפר המתלונן לאיש.

האדם הראשון לו סיפר, היה קצין המבחן – ג'ראר יחיא. שיחה זו נערכה לאחר כחמישה ימי מעצר. בתום שיחתו עם המתלונן, דיווח ג'ראר יחיא על תוכן השיחה למשטרה.

הודעות המתלונן במשטרה הוגשו ע"י ב"כ הנאשם. ההודעה הראשונה נמסרה ביום 13.5.01 (נ/7). לאחר גביית הודעה זו, נערך עימות בין המתלונן לנאשם (ת/13). עם תום העימות נמשכה חקירת המתלונן ואז העיד על מצבו הנפשי לאחר ביצוע המעשים.

לאחר הודעה זו מסר המתלונן הודעה נוספת, לבקשת החוקרים, שביקשוהו להבהיר מספר נקודות (נ/8).

כאמור, ב"כ הנאשם היא זו שהגישה את הודעות המתלונן במשטרה, כראיה, והוא עצמו אישר כי כל שאמר במשטרה – אמת. לקיומן של סתירות בין עדות המתלונן במשטרה לבין עדותו בפנינו להן טוענת ב"כ הנאשם – אתייחס בפרק המהימנות. משהוגשו ההודעות, הפכו לחלק אינטגרלי מהראיות ואין לבור מהן רק את אשר ביקשה הסניגורית, לדלות מהן.

אין בכך שהודעות המתלונן במשטרה הוגשו כמוצג מטעם ההגנה כדי למנוע מהתביעה להשתמש בהודעות אלה על-מנת לקדם את עניינה, ובוודאי אין למנוע מבית המשפט לעשות שימוש בהן.

לעניין זה יפים דברי ביהמ"ש העליון (מפי כב' השופט קדמי) ב[ע"פ 4004/93 י' יעקובוביץ נ' מדינת ישראל פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17921725)(1) 133, 151:

"ראיה המוגשת לבית משפט אינה נושאת את תווית מגישה, באופן שיריבו מנוע מלעשות בה שימוש לקידום עניינו; ומכל מקום – בוודאי אין הצדקה להגביל את בית המשפט בהתייחסותו לראיות שהובאו לפניו על-פי זהות מגישיהן. ככלל, ראיה שהוגשה לבית-המשפט – ואין חשיבות לזהותו של מי שהגישה – הופכת להיות "ראיה במשפט": כל צד לדיון רשאי להסתמך עליה, ככל שהדבר נחוץ לעניינו..."

בהודעתו נ/7, מפרט המתלונן כיצד החלה מערכת היחסים בינו לנאשם ואיך התפתחה למצב בו פחד לסרב:

"...הכל התחיל מתי שליאוניד ביקש ממני טובה לסדר את כל הבית שלו...ואז שכחתי לנקות את המטבח...ואז ליאוניד בא ואמר לי מה אתה עושה ואבא שלי כמעט הביא לי מכות ואמר לי עכשיו תנקה כל שבוע את הבית שלי כל יום שישי (נ/7 עמ' 1 ש' 4-12).

ובהמשך:

"...מתי שפעם ראשונה שטפתי לליאוניד את הבית לא היה אף אחד בבית...ולליאוניד היה גלילון מהצבא...ושם את הכדורים במחסנית...ואז כיוון את הנשק עלי ואמר "פום" כאילו זה יורה אבל לא לחץ...והכל כשהנשק לכיוון שלי לפנים שלי...וזה עשה כזה טיק ולא יצא כדור ואז ליאוניד צחק איזה חצי שעה..." (נ/7 עמ' 6 ש' 18 ואילך).

וכן:

"...פעם אחת ירה לי עם הנשק כששם כדור עם פילטר על הנעל ונהיה שריטה בנעל..." (נ/7 עמ' 8 ש' 21-22).

על הירי בפארק סיפר:

"...ליאוניד איים עלי עם הנשק 3 פעמים פעם אחת מה שסיפרתי לך פעם שניה יומיים אחר-כך נסענו לפרדס-כץ מאחורי פארק דרום וליאוניד היה יורה שם ואמר שאם אני לא יעשה מה שאומר אני אהיה כמו הציפור שמתה..." (נ/7 עמ' 8 ש' 1-6).

באשר למעשים המיניים שעשה בו הנאשם סיפר המתלונן ב-נ/7 כך:

"לפני בערך חודשיים באו לליאוניד חברים... והזמנו פיצה... והלכתי אצלי בבית להתקלח... ושמעתי שהכלב שלי נובח... אז יצאתי ערום מהדוש וראיתי שליאוניד יושב על הספה... אז רצתי לארון, הוצאתי תחתונים ולבשתי מכנסים קצרים ושאלתי את ליאוניד מה אתה עושה פה..ואז שם את היד על האיבר מין שלו ועשה 'הי בשביל הכיף חיים' אז אני הלכתי לחדר שלי ואמרתי לו תלך מפה... אז אמר בסדר... נכנסתי לחדר של ההורים שלי... וליאוניד היה שם... לקח את התחתונים שלי וקרע אותם... ויש בחדר של ההורים שלי כסא שאפשר לשכב עליו וליאוניד נתן לי מכה פה איפה שאתה נחנק...

ואני הייתי על הכסא הכסא נפתח למצב שכיבה ואז ליאוניד ירד עם הפנים שלו וישב על הברכיים... שאני לא אקום. דחף אותי עם הידיים והתחיל למצוץ לי את איבר המין... ואחרי זה הוא רצה להסתובב אותי...ורצה לשכב עלי ונתתי לו בעיטה... והוא עף על השולחן יש שם מכונת תפירה..." (נ/7 עמ' 2-4).

וכן:

"ליאוניד בא אלי הביתה...שאלתי אותו אם הוא רוצה לשבת אצלי בחדר ואמר כן...הוא עבר לסלון והלכתי לחדר...אחרי 5 דקות בערך אני כמעט נרדמתי...ואז ליאוניד בא אלי...היה ערום לא לגמרי...הוריד לי את המכנסיים והתחתונים...אני הייתי חצי ישן וחשבתי שאני בחלום ואז ליאוניד התחיל למצוץ לי את איבר המין ואני קפצתי מהמיטה והשיניים של ליאוניד פגעו לי בעצם למעלה...התקפלתי...ואז לא היה אכפת לי מה הוא עושה...הוא מצץ לי את איבר המין...

אני רוצה לספר שיום לפני-כן לפני שמצץ לי ליאוניד אמר לי...אם לא תיתן לי למצוץ לך אז אני אקח ממך 300 ₪" (נ/7 עמ' 5-6).

באשר למצבו הנפשי עקב המעשים סיפר המתלונן:

"...הייתי כל הזמן הולך עצוב בוכה....זה התחיל מאז שליאוניד אנס אותי. הכריח אותי למצוץ איבר מינו...אחרי זה הייתי כמו שאתה בארון סגור שחור...אחרי זה הייתי בבית יושב לא יוצא לשום מקום הייתי בדיכאון...והיו לי כאבי ראש כל הזמן והוצאתי פתק להורים כאילו שאני חולה שלא יחשבו שיש משהו...היו לי כאבי ראש ממש חזקים..." (נ/7 עמ' אחרון).

במהלך העימות בינו לבין הנאשם סיפר המתלונן על מעשי הנאשם כך:

"זה לאוניד ליבשיץ בחודשים האחרונים הוא איים עלי שאני יעשה כל מה שיגיד, מצץ לי את איבר המין פעמיים בבית שלי ואני וליאוניד היינו ערומים וניסה להכניס איבר מין שלו לתחת שלי ואיים עלי שאני אתן לו 300 ₪ ו-200 ₪...והיה מכניס מחסנית בנשק גלילון ומכוון עלי את הנשק שהכדור בתוך הנשק וגם ליאוניד ירה לי בנעל...וגם ליאוניד הרביץ לי שלא הייתי עושה מה שאומר. הייתי צריך לרוץ ברחוב להביא לו סיגריות...לנקות את הבית של ליאוניד בימי שישי..." (ת/13 עמ' 1 ש' 20 ואילך).

וכן:

"ש. האם ליאוניד שיושב מולך מצץ לך את איבר המין בכוח ובאיומים?

ת. כן. אני לא רציתי" (ת/13 עמ' 2 ש' 12-13).

כאמור, יום לאחר העימות, המתלונן הבהיר במשטרה נקודות נוספות בנוגע להמשך השתלשלות האירועים המיניים עם הנאשם:

"אחרי שמצץ לי את איבר המין הוא הפך אותי שהפנים שלי על הכסא כוח. תפס אותי בצלעות וסובב אותי וכמעט קפץ עלי מאחורה בכך שכמעט שכב עם הגוף שלו על הגוף שלי...אבל לא הצליח כי נתתי לו בעיטה והוא עף על המכונת תפירה...הוא התכוון לזיין אותי מאחורה..." (נ/8 עמ' 1 ש' 5-13).

ובהמשך:

"ליאוניד אמר לי כל הזמן אם אני רוצה למצוץ את איבר מינו...הוא היה אומר במילים, בכוח, בצורה שאני חייב לעשות לו את זה אבל אמרתי לו תמיד לך מפה...ואף פעם לא מצצתי לו בכח רק הוא בעצמו מצץ לי את איבר המין..." (נ/8 עמ' 1 ש' 28 ואילך).

מהימנות המתלונן

53. לדעת ב"כ הנאשם לוקה עדות המתלונן בתמיהות וסתירות בלתי מיושבות, ומשום כך היא טוענת, שאין לתת אימון בגרסתו. ב"כ הנאשם מצביעה בעיקר על חוסר עקביות במועדי התרחשות האירועים.

כך לעניין מועד התרחשות 'סיפור הניקיון': האם זה היה טרם גיוס הנאשם לצבא או לאחר-מכן. כך לעניין היריות בציפורים והאיומים עם הרובה - מהי השעה המדויקת בה נערך "ציד" הציפורים. כך לגבי הסדר הכרונולוגי של המעשים המיניים.

סתירות בגרסתו מוצאת ב"כ הנאשם גם בכך שבבית המשפט העיד המתלונן שהנאשם "רק" ניסה למצוץ את איבר מינו כששכב מנומנם במיטתו, בעוד שבגרסתו במשטרה מסר כי הנאשם מצץ לו; כמו כן היא מצביעה על כך שבבביהמ"ש העיד המתלונן כי הנאשם ביקש רשות מחבר של אביו שגר אצלם לישון בבית המתלונן, ואילו במשטרה העיד כי ביקש רשות מאביו של המתלונן.

אכן המתלונן לא זכר במדויק את מועדי התרחשות האירועים ובעיקר את סדר קרותם. משנשאל המתלונן איך אינו זוכר הפרטים, הבהיר כי מאז האירועים הוא עושה מאמצים עילאיים "לשכוח את הכל", להדחיק הדברים ולא לחוותם בשנית. משום כך קשה עליו העדות וקשה עליו אמירת הדברים (עמ' 454 ש' 7-9 לפרוטוקול).

גם הסתירות עליהם מצביעה ב"כ הנאשם – לאו סתירות המה. האם ניסה הנאשם למצוץ ולא הצליח או מצץ וחדל. זהו עניין של טרמינולוגיה בלבד ולא מצאתי בכך כל סתירה.

אם פנה המתלונן לחבר של האב או לאב עצמו, גם כאן מדובר בנקודה שולית, חסרת כל חשיבות.

באשר לעצם קיום המעשים העיד המתלונן, הן בפנינו והן במשטרה, עדות זהה. לא רק שלד תיאור המעשים זהה בעדותו ובהודעותיו, אלא אף הפרטים הנלווים, כגון: קריעת התחתונים, מקום ביצוע המעשים, האופן בו רכן הנאשם, באיזו תנוחה הוא היה, מיקום מכונת התפירה, דרישת הנאשם כי יסתובב, היכן חש בכאבים, תחושותיו לגבי המעשים, חרדותיו ועוד.

כל אלה פרטים הקשים לשחזור אלא ע"י מי שחווה אותם בפועל. העד, שכל הווייתו על דוכן העדים העידה על אי רצון בולט להעיד, לבטח לא היה מוסיף נופך ופרטים, שהתקשה אפילו לבטאם, בעיקר כשמדובר על מעשים של משכב זכר, שכפי שצוין יש עליהם טאבו והם מקור ללעג ולנידוי, בחברה בה הוא חי. ניכר היה בו במתלונן שמנסה להמעיט בפרטים ככל שאפשר, וכל מעמד העדות היה לו לזרא.

כבר בתחילת עדותו הבהיר המתלונן שקשה לו לדבר על הדברים (ר' עמ' 262 ש' 16-17, עמ' 417 ש' 16, עמ' 419 ש' 17). גם כשניסו להרגיעו והבהירו לו, שלא הוא נותן את הדין, עדיין התקשה לבטא הדברים (ר' עמ' 239 ש' 19-24 ועמ' 240 ש' 21-22 לפרוטוקול). הוא לא העיד באופן קולח וברור, אלא בעדות הקופצת מעניין לעניין ופרטים רבים נשתכחו מזכרונו והיה צריך לרענן זכרונו (ר' עמ' 239 ש' 24 ואילך, עמ' 262 ש' 24; וכן עמ' 402, עמ' 419, עמ' 454). במהלך עדותו, הובא פרגוד לחצוץ בינו לנאשם על מנת להקל עליו (עמ' 272). בהמשך אף נאלצנו להפסיק את הישיבה כי טען לכאב ראש (עמ' 360).

לפיכך, לא רק שלא ניסה להאדיר את מעשי הנאשם – אלא לגמדם.

עוד יש להדגיש כי התלונה לא הוגשה למשטרה ביוזמתו של המתלונן, אשר בתחילה כלל לא רצה לחשוף את מעשי הנאשם כלפיו ואפילו לעורך-דינו לא סיפר על כך (עמ' 340 ש' 21-24 לפרוטוקול).

הוא הבהיר כי חשש מתגובת הנאשם אם המשטרה לא תתן אימון בתלונתו:

"חבר אחד הסביר לי, יכולים להגיד שהמצאת את זה וזהו, נגמר הסיפור, אחרי זה מה היה עושה לי מתי שהיה תופס אותי?" (עמ' 429 ש' 10-11 לפרוטוקול וכן עמ' 273 ש' 2).

ב"כ הנאשם טוענת כי המתלונן המציא את המעשים, כדי להשתחרר מהמעצר אולם המתלונן העיד שכלל לא חשב שישחררו אותו בזכות תלונתו (עמ' 344 ש' 22 לפרוטוקול), הוא הבהיר כי מה שהביא אותו לספר לקצין-המבחן:

"...הוא אמר שזה יכול לעזור בדבר אחד, שמתי שבן אדם שומר משהו בלב זה קשה לו. תספר שיהיה לך יותר קל" (עמ' 344 ש' 3-4 לפרוטוקול).

אדגיש, כי לא מדובר במתלונן מתוחכם, או במי שבקיא בהליכי החקירה ובנוהלי המשטרה. התרשמתי שמדובר בנער נאיבי ותמים – שחשיבה מורכבת של מספר צעדים מראש אינה אופיינית לו, אם לנקוט לשון המעטה. אין לי כל ספק שעדותו בפנינו, כמו גם במשטרה, היא עדות נאמנה ומהימנה על אירועים טראומטיים אותם חווה.

ראיות מחזקות לעדותו של המתלונן

עדות המתלוננת – מ.ק.

54. המתלוננת העידה בפנינו על התרשמותה מיחסי המתלונן והנאשם ועל פחדיו של המתלונן מפני הנאשם:

"ש. ...את הבנת ממ.ז. שהוא מפחד מלאון, או לא?

ת. כן... לפי ההתנהגות שלו, כשלאון עשה לי את זה הוא אפילו לא עשה כלום" (עמ' 120 ש' 8 ואילך לפרוטוקול).

לגבי מנהגו של הנאשם כלפי חבריו העידה המתלוננת:

"...הוא כל הזמן היה מכריח אותם (את חבריו – נ.א.) לעבוד ומרביץ להם.

ש. למי?

ת. לניקולאי ולארתור.

ש. הם היו כאילו שפוטים שלו?

ת. כן" (עמ' 26 ש' 19-24 לפרוטוקול).

עדות קצין המבחן אשר לו סיפר המתלונן על האירועים לראשונה:

55. קצין המבחן יחיא ג'ראר, עמו נפגש המתלונן במעצרו, העיד על עצמו, כי הוא עתיר ניסיון בחקירת קטינים במעצרם הראשון.

הוא העיד שהוא נוקט זהירות רבה בשיחותיו, כדי לדלות את האמת (ר' עמ' 173 ש' 11-12).

בשל חריגות האירועים עליהם סיפר לו המתלונן, היה חשוב לו לבדוק מה בדיוק ארע שם (ר' עמ' 174 ש' 10-12). הוא שאל את המתלונן שאלות רבות על תפקודו, על חבריו, על היחסים בינו לבין הנאשם, ורק לאחר בחינה קפדנית של תשובותיו, הגיע למסקנה, כי המתלונן דובר אמת.

הוא לא דיווח מיד למשטרה, אלא נפגש עם המתלונן לעוד שתי שיחות ממושכות, שבעקבותיהן הוציא דו"ח (ת/20). בדו"ח זה הוא כותב את רשמיו ובשל חשיבותם אביא את הדברים במלואם:

"...התרשמתי כי מ. מאד התקשה לספר על האירועים האלה בפגישה הראשונה וכי רק לאחר שנוצר יחס ראשוני של אמון החל להיפתח, כמו כן ניכר היה שמ. חש אשם עקב הסכמתו לאותם מגעים מיניים למרות "שהסכמה" זו היתה חלק ממערכת יחסים מורכבת ובלתי ברורה בינו לבין ליאון (הנאשם –נ.א) שהתאפיינה באיומים ובאלימות מצד ליאון כלפיו.

דבריו של מ. נאמרו תוך התרגשות רבה, לעיתים מירר בבכי עד שהיה צורך להפסיק את השיחה למספר רגעים כדי לאפשר לו להירגע.

התרשמתי מקיומו של פער במצבו הרגשי-נפשי של הנער בזמן שדיבר על נושאים רבים שעלו בשיחות לבין מצבו בזמן שדיווח על יחסי המין עם ליאון שבמהלכו היה נסער נרגש ומבולבל...במהלך השיחות מ. הקפיד לציין יותר מפעם אחת "שהוא אוהב בנות ולא בנים" – אמירה זו מחזקת את תחושות הבושה שמלווה את הנער מעצם "ההודאה" שקיים יחסי מין עם גבר ומסבירה את הקושי שלו כמתבגר שמגבש את זהותו המינית לחשוף את אותם יחסים".

כאמור, ג'ראר יחיא העיד גם בפנינו ואישר את תוכן האמור ב-ת/20 (עמ' 167 ש' 11-12 לפרוטוקול). הוא הוסיף כי התרשם ש"היה לו (למתלונן - נ.א.) קשה, הוא היה מפוחד" (עמ' 171 ש' 3 לפרוטוקול).

עדות רס"ר שרון עזרא

56. רס"ר שרון עזרא גבה את הודעתו הראשונה של המתלונן במשטרה, לעניין מעשי הנאשם במתלוננת – נ/6 (עוד קודם שמסר המתלונן על מעשי הנאשם בו). על חששו של המתלונן מפני פגיעתו הרעה של הנאשם העיד כך:

"...מ. היה קצת נרגש ונסער ממשקל התיק שנפל עליו...האמת שהוא היה, הוא פחד יותר מליאוניד מאשר מהחקירה או מהמשטרה עצמה" (עמ' 232 ש' 16-19 לפרטוקול).

זכ"ד של הצוערת רונית שחר (ת/14)

57. הצוערת רונית שחר, גבתה את הודעתו הראשונה של המתלונן לגבי המעשים נשוא אישום זה (נ/7), והיא ערכה את העימות בין המתלונן לנאשם (ת/13).לאחר שביצעה פעולות אלו רשמה זכ"ד, שהוגש בהסכמה, ובו נרשם:

במהלך העדות מ. (המתלונן - נ.א.) חשש מאד מכך שיצטרך לומר בפנים לליאוניד דברים שעלו. פחד שליאוניד וחבריו ינקמו בו והביע חשש...הנ"ל הסכים לערוך עימות אך חשש מתגובת ליאוניד ושוב העלה את פחדיו מלאוניד..." (ת/14).

לעניין העימות נכתב כך:

"בתחילת העימות רעד גופו, אך לאחר מכן השתחרר...ואמר שעכשיו מרגיש הקלה..." (ת/14).

גרסת הנאשם

58. כאמור, הנאשם מכחיש באופן גורף וכוללני את כל המעשים המיוחסים לו באישום זה. הוא הכחיש זאת גם בעימות שנערך בינו למתלונן במשטרה, גם בהודעה שמסר מיד לאחר העימות וגם בעדותו בפנינו.

הנאשם אף מכחיש עניינים שוליים יחסית כגון החזקתו בחפצים השייכים למתלונן (עמ' 458 ש' 16).

כשנשאל הנאשם אם הוא יכול לשער מניע כלשהו למתלונן להעליל עליו עלילה זדונית כזו, המטילה דופי גם במתלונן, לא יכול היה להעלות בדעתו, הסבר כלשהוא. כך במשטרה (ת/11 עמ' 1 ש' 13-14), בעימות (ת/13 עמ' 2 ש' 17) ובביהמ"ש (עמ' 483 ש' 5).

הנאשם העיד כי הוא חושש שיגידו עליו שהוא הומו (עמ' 497 ש' 3 לפרוטוקול).

כפי שציינתי לעיל, הדמוי השלילי של משכב-זכר בחברה בה מצויים הנאשם והמתלונן יכול להסביר את הכחשתו הגורפת של הנאשם, ואת הקושי של המתלונן להעיד על הדברים. דווקא משום כך אין זה סביר שהמתלונן, הצעיר לימים, ימציא ספור עלילה המייחס לנאשם קיום משכב-זכר עימו יותר מפעם אחת, כשהוא רווי בפרטים של מקומות, חפצים, אמירות ותחושות. הנאשם לא התמודד עם דבר מתוך שפע הפרטים לבד מהכחשה גורפת.

עדת ההגנה – אם הנאשם

59. כאמור, הנאשם הביא לעדות מטעמו, רק את אימו. האם העידה בפנינו כי המתלונן הגיע לביתם וחיפש את בנה בכל הזדמנות בה היה צריך להגיע הביתה מהצבא. לטענתה, הוא הרגיש בביתם "כמו בבית". העדה העידה כי לא ראתה את בנה והמתלונן מתעסקים עם נשקו של הנאשם, וכן לא ראתה את המתלונן מנקה בביתה.

לעדות האם אין כל חשיבות, שכן המתלונן עצמו העיד שבעת שניקה את בית הנאשם אף אחד לא נכח (ר' עמ' 311 ש' 22-24). האם אישרה בעדותה כי בחלק מימי השישי היא אינה נמצאת בבית (עמ' 519 ש' 24-26).

כאשר נשאלה האם, אם יתכן שחפצים השייכים למתלונן נשארו בביתם, ענתה:

"תשאלי את מ.ז. כמה דברים משלנו יש אצלו ואין שום דבר משלו אצלנו" (עמ' 520 ש' 17).

האם לא הבהירה כיצד יודעת איזה חפצים שלהם יש בבית המתלונן.

כשנשאלה האם לפרטים על אורח חייו של בנה, לא ידעה לתת תשובות ברורות, ונראה כי אינה מעורה בחיי בנה. לפיכך, לא היה בעדות האם כדי לתרום דבר וחצי דבר בשאלות השנויות במחלוקת.

הדיון המשפטי

התקיימות יסודות העבירות נשוא האישום הרביעי

60. כאמור, העבירות המיוחסות לנאשם באישום הרביעי הן:

1. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק (לפני תיקון מס'

61, התשס"א-2001).

2. ניסיון למעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

3. רמזים מגונים –עבירה לפי [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) לחוק.

4. תקיפה הגורמת חבלה ממשית – עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.

5. תקיפה – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.

6. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

7. סחיטה באיומים – עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק.

אדון בהתקיימות עבירות אלו בענייננו אחת לאחת לאור גרסת המתלונן שכאמור נמצאה מהימנה, אל מול הכחשתו הגורפת של הנאשם.

מעשה מגונה בנסיבות אינוס

61. זו לשונו של [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(1) עד (5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים".**

אציין, כי על פי האמור [בסעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) שנוסחו מצוטט בעמ' 29 לעיל (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 – שהוא הרלבנטי לענייננו), אחד מיסודות העבירה הוא "אי הסכמה חופשית" ו"שימוש בכוח".

הגדרת 'המעשה המגונה' מצויה [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והובאה לעיל בעמ' 35.  
לעניין זה העיד המתלונן, כמפורט לעיל, כי לאחר שיצא מהמקלחת בבית הוריו, חיכה לו שם הנאשם, קרע את תחתוניו, זרק אותו על הכיסא, החזיקו בכוח והחל למצוץ לו (להלן: "אירוע המקלחת").

המתלונן העיד כי בשעה שראה את הנאשם, אמר לו האחרון: "שהוא רוצה אותי, הוא רוצה למצוץ לי" (עמ' 264 ש' 6 לפרוטוקול).

הנאשם החזיק אותו בכוח על הכסא בו ישב, כשהמתלונן מתנגד, זז, כמעט קופץ, אך אז קיבל מכה משיני הנאשם בעצם שמעל איבר המין, וחרף התפתלותו מכאבים המשיך הנאשם למצוץ את איבר מינו.

מעשים אלו של הנאשם הינם 'מעשה מגונה', כהגדרתו [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק, תוך שהנאשם מבין מהתנגדות המתלונן על העדר הסכמה. מעשים אלו נעשו ל'ביזוי מיני' או ל'גירוי מיני'.

באשר ליסוד הנפשי, הרי שנדרשת מודעות ליסודות העובדתיים של העבירה, וכאלה הוכחו מנסיבות ביצועם.

לאור כל זאת, הרי שהוכחו לפנינו יסודות עבירת המעשה המגונה בנסיבות אינוס.

מעשה מגונה נוסף שעשה הנאשם במתלונן הוא המעשה השני בו ניסה הנאשם למצוץ את

איבר מינו של המתלונן, עת הלה שכב מנומנם במיטתו. המתלונן התעורר, ראה את הנאשם, הבין את כוונותיו והעיף אותו החוצה (ר' עמ' 268 לפרוטוקול).

מעשה זה של הנאשם במתלונן, נעשה לפחות לשם 'גירוי מיני', ובכך מתקיימת הגדרת 'מעשה מגונה', הגם שהמעשה לא הושלם, שכן אין הוראת הסעיף דורשת, כי העושה יגיע לכדי סיפוק מיני, אלא די בכך שנגע באיבר מינו של המתלונן כדי שיתקיימו יסודות העבירה של [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק:

"(ג) העושה מעשה מגונה באדם בלא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א), (ב) או (ג1),דינו - מאסר שלוש שנים".

על מודעות הנאשם לטיב מעשיו – תעדנה הנסיבות.

ניסיון למעשה סדום

62. זו לשונו של [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"(ב) העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס.

(ג) לענין סימן זה, "מעשה סדום" - החדרת איבר מאברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם".

הגדרת 'ניסיון' מצויה [בסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שזו לשונו:

"אדם מנסה לעבור עבירה אם, במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה".

כאמור, כפי שהעיד המתלונן, הרי שלאחר המעשה המגונה הראשון הנזכר לעיל, עת היה המתלונן על הכסא, ניסה הנאשם להפכו בכוח, על-מנת, כדברי המתלונן, "להביא לו בתחת" (עמ' 265 ש' 6 לפרוטוקול).

הנאשם עשה מעשים אופרטיביים של ממש, על-מנת שמטרתו תצלח – ולפיכך עבר את "שלב ההכנה" ונכנס לגדר "שלב הניסיון". אילולא היה המתלונן דוחף אותו ובועט בו – היה הנאשם משלים את ביצוע העבירה.

באשר ליסוד הנפשי, נדרשת כוונה לבצע את העבירה המושלמת (בענייננו – החדרת איבר מינו של הנאשם לפי הטבעת של המתלונן). כוונה זו נלמדת מהתנהגותו של הנאשם עת ניסה להפוך את המתלונן בכוח לאחר אירוע המציצה. אין ספק כי הנאשם היה מודע למעשיו ולהיותם "שלב בדרך" לקיום מלא של מעשה הסדום.

משכך, הוכחה בפנינו גם עבירת הניסיון למעשה סדום.

רמזים מגונים

63. סעיף זה בוטל בתיקון מס' 56, התש"ס-2000, דהיינו, עוד קודם שביצע הנאשם את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. לפיכך לא ברור מדוע כללה ב"כ התביעה סעיף זה בכתב-האישום.

מכל מקום דין הנאשם – להיות מזוכה מסעיף זה – שכאמור לא נכלל בספר החוקים בעת ביצוע המעשים.

עבירות התקיפה

התביעה האשימה את הנאשם בכתב-האישום בשתי עבירות תקיפה, אחת הגורמת חבלה של ממש והשניה תקיפה סתם.

תקיפה הגורמת חבלה של ממש

64. בסיכומיה לא הבהירה ב"כ התביעה לאיזו מסכת עובדתית מייחסת היא את עבירת התקיפה הגורמת חבלה של ממש. עיון בכתב האישום גם הוא לא מבהיר זאת. אם כוונתה הייתה לאירוע, נשוא המעשה המגונה הראשון, במהלכו גרם הנאשם למתלונן מכאוב של ממש, הרי שזה כבר נדון במעשה-המגונה.

כפרקטיקה נוהגת, אין זה רצוי שמעשה אחד יפוצל בידי התביעה לשורה של עבירות. והדבר נאמר לא אחת בפסיקה. ראה למשל את דברי כב' השופט חיים כהן ב[ע"פ 311/72;](http://www.nevo.co.il/case/17918575) 395 - יהודה צברי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד כז(2), 505, בו הורשעו המערערים הן בעבירת הריגה והן בשורה של עבירות אלימות נוספות הנוגעות כולן למסכת עובדתית אחת.

כך כותב כב' השופט חיים כהן, בעמ' 506-507:

"בנסיבות אלה מן הדין ומן הראוי היה להאשים את המערערים, בשל מסכת עובדתית זאת, אך בעבירת ההריגה בלבד, ולא לפרט להם את המטבעות הקטנות של קטטות והתפרעויות ואיומים ותקיפות וכו'. בדרך כלל יש בריבוי אישומים כאלה לא רק משום חוסר הגינות כלפי הנאשמים, כי אם גם משום הטרדת חינם של בית- המשפט..." (ההדגשות אינן במקור – נ.א).

כאמור, משלא הבהירה התביעה בסיכומיה למה כוונתה ב'תקיפה הגורמת חבלה של ממש', משלא פירטה בכתב האישום את הנסיבות הספציפיות ומשלא נחקר הנאשם על הדברים במפורש, הרי שלא הוכיחה התביעה את העבירה על-פי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק, ויש לזכּות את הנאשם ממנה.

תקיפה  
65. זו לשונו של [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"התוקף שלא כדין את חברו, דינו - מאסר שנתיים, והוא אם לא נקבע בחוק זה עונש אחר לעבירה זו מחמת נסיבותיה".

המתלונן העיד בפנינו כי הנאשם נהג להכותו כל אימת שסירב לבצע את דברו. המתלונן העיד כי חודש לפני המקרה שקרה במשאית, הכהו הנאשם (עמ' 257 ש' 18 וכן עמ' 345 ש' 24 לפרוטוקול):

"...נתן לי כאפות, בעיטות...לא בתור חברים...בתור ילד מעוצבן..." (עמ' 318 ש' 24 ואילך).

הנאשם עצמו הודה בפנינו כי סטר לנאשם, הגם שטען שמדובר במעשה משובה:

"ש. במהלך הזמן שהכרת אותו, נתת לו מכות?

ת...היה פעמיים שאני נתתי לו, אבל לא מכות, סטירה, זה בצחוק היה...בקיצור נתתי לו סטירה פה (על העורף –נ.א.)..." (עמ' 461 ש' 2 ואילך לפרוטוקול).

משכך, הוכחה גם עבירת התקיפה.

עבירות האיומים

איומים  
66. זו לשונו של [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"המאיים על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו, דינו - מאסר שלוש שנים".

כאמור, המתלונן העיד בפנינו, כי שעה שניקה את בית הנאשם, הכניס האחרון מחסנית לרובהו, כיוונו לראש המתלונן, התחיל ללחוץ לאט על ההדק והוציא מפיו קול יריה ("טאק").

הנאשם הכחיש הן במשטרה והן בפנינו כי איים על המתלונן בנשקו (ת/11 עמ' 1 ש' 54-57; עמ' 461 ש' 23-24 לפרוטוקול).

ה"איום", כאמור, יכול להיות בכל דרך שהיא, ואין צורך שיהיה בדרך וורבלית, דווקא. התנהגות מאיימת, די בה כדי להוות את העבירה ובתנאי שנעשתה על מנת להפחיד את המאוים או להקניטו.

מבחנו של האיום הוא מבחן אובייקטיבי, כפי שנאמר ע"י כב' השופט גולדברג ב[ע"פ 103/88 - משה ליכטמן נ' מדינת ישראל פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17944047)(3), 373 ,עמ' 379-380:

"...לא רגישותו או אטימותו של מי שהדברים היו מכוונים כלפיו, הם שקובעים אם יש בדברים משום איום אם לאו, אלא הערכתו של האדם הסביר, כפי שהיא באה לידי ביטוי על רקע מכלול נסיבותיו של המקרה...".

לית מאן דפליג, כי כיוון אקדח לרקתו של אדם, יש בה משום איום.

המתלונן העיד כי לאחר האיום הנאשם "צחק שם איזה חצי שעה. מתי שנבהלתי..." (עמ' 270 ש' 12 לפרוטוקול). כוונת ההפחדה נלמדת בענייננו, ממכלול היחסים בין הנאשם לבין המתלונן, שהחלו במכות והמשיכו באיום בנשק.

הנה כי כן, הוכחו יסודות עבירת האיומים.

סחיטה באיומים

67. זו לשונו של [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"המאיים על אדם בכתב, בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בגופו או בגוף אדם אחר, בחירותם, ברכושם, בפרנסתם, בשמם הטוב או בצנעת הפרט שלהם, או מאיים על אדם לפרסם או להימנע מפרסם דבר הנוגע לו או לאדם אחר, או מטיל אימה על אדם בדרך אחרת, הכל כדי להניע את האדם לעשות מעשה או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו, דינו - מאסר שבע שנים...".

המתלונן העיד כי שעה שהלך עם הנאשם לפארק, היה הנאשם יורה בציפורים וכך אמר לו באותו זמן, כשהוא מכוון את נשקו אליו:

"אם לא תעשה מה שאני אומר, אתה תהיה כמו הציפור הזה" (עמ' 272 ש' 10-11 לפרוטוקול וכן ר' נ/7 עמ' 8 ש' 3).

בכך איים הנאשם על המתלונן בפגיעה שלא כדין בגופו.

באשר ליסוד הנפשי, הרי שגם כאן נדרשת 'כוונה להניע לעשות מעשה'. כוונה כזו קיימת בענייננו ונלמדת ממכלול היחסים בין הנאשם למתלונן.

הנאשם, שהינו בוגר ב-5 שנים מהמתלונן, כפה את רצונו על המתלונן, באופן שהמתלונן ישרתו ויבצע את כל גחמותיו, דרישותיו ומאוויו, ללא הרהור וללא סירוב.

מעשי הנאשם ומהות האיומים שהשמיע באזני המתלונן, נועדו לכך שהמתלונן יעשה כדברו.

כפי שבואר לעיל בהרחבה, האיומים אכן צלחו, והמתלונן מחשש מפני מעשי הנאשם הפך לעושה דברו.

לפיכך הוכחו גם יסודות העבירה [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) לחוק.

לסיכום

#### אישומים ראשון ושני

**68.** לעדות המתלוננת המהימנה, מצטרפות ראיות ועדויות נוספות שגם להן רחשתי אמון והמצביעות על עקביות ואמיתות גרסת המתלוננת. גרסאות הנאשם, הגם שבחלקן מאשרות את דברי המתלוננת, בחלקן האחר סתרו זו את זו, אפילו בעניינים שוליים.

התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את התקיימות יסודות העבירות נשוא האישומים הראשון והשני, כמפורט לעיל.

לפיכך הנני מציעה לחבריי, להרשיע את הנאשם בעבירות כדלקמן:

באישום הראשון:

**1**. אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת

תשס"א-2001).

**2**. מעשה סדום בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.

3. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)

לחוק (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת תשס"א-2001).

באישום השני:

1. אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת

תשס"א-2001).

2. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק בנסיבות [סעיף 345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת תשס"א-2001).

3. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

אישום שלישי:

69. עבירת האיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק ועבירת הטרדת עד – לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) לחוק, לא הוכחו מעבר לספק סביר: לפיכך הנני מציעה לחברי לזכות הנאשם מהן מחמת הספק.

אישום רביעי:

70. עדות המתלונן נמצאה מהימנה ועקבית, ונמצאו לה ראיות תומכות כפי שפורט לעיל. על-כן, הנני מציעה לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום הרביעי כדלקמן:

1. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק (לפני תיקון מס'

61, התשס"א-2001).

2. ניסיון למעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

3. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

4. סחיטה באיומים – עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק.

5. תקיפה – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.

הנני מציעה לחבריי לזכוּת את הנאשם באישום זה מעבירות אלו:

1. תקיפה הגורמת חבלה של ממש – עבירה על [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.

2. רמזים מגונים – עבירה לפי [סעיף 210](http://www.nevo.co.il/law/70301/210) לחוק. עבירה כזו לא הייתה קיימת בעת ביצוע המעשים.

|  |
| --- |
| **נורית אחיטוב, שופטת** |

**השופטת שרה סירוטה, ס"נ, אב"ד והשופט אברהם טל:**

אנו מסכימים להנמקותיה ומסקנותיה של כב' השופטת נורית אחיטוב.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אברהם טל, שופט** |  | **שרה סירוטה, שופטת**  **ס " נ , א ב " ד** |

**ההכרעה.**

אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות כדלקמן:

באישום הראשון:

**1**. אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת

תשס"א-2001).

**2**. מעשה סדום בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.

3. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)

לחוק (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת תשס"א-2001).

באישום השני:

1. אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת

תשס"א-2001).

2. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק בנסיבות [סעיף 345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (כנוסחו לפני תיקון מס' 61 משנת תשס"א-2001).

3. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

באישום הרביעי

1. מעשה מגונה בנסיבות אינוס – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק (לפני תיקון מס'

61, התשס"א-2001).

2. ניסיון למעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

3. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

4. סחיטה באיומים – עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק.

5. תקיפה – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.

אנו מזכים את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו באישום השלישי ומעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ורמזים מגונים שיוחסו לו באישום הרביעי

**ניתנה והוּדעה היום, יא בתשרי תשס"ג, 17 בספטמבר 2002.**

5129371

5129371

שרה סירוטה 54678313-1080/01

5467831354678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **אברהם טל, שופט** |  | **נורית אחיטוב, שופטת** |  | **שרה סירוטה, שופטת**  **ס " נ , א ב " ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה