חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)

**בתי-המשפט**

***תפ"ח 1198/01***

|  |  |
| --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | |
| בפני: | כב' השופטת שרה סירוטה, ס"נ, אב"ד  כב' השופט אברהם טל  כב' השופט ד"ר עמירם בנימיני |
| **המאשימה:** | מ ד י נ ת י ש ר א ל |
|  | נ ג ד |
| הנאשם: | ולרי בן קרום יוסבשוילי,  יליד 1975, ת.ז. xxxxxxxxx,  מרח' חלמית 15, יפו.נ  (עתה במעצר, מיום 05.11.2001).ב |
| טענו: | למאשימה - הפרקליטה גב' חדווה באום (פמת"א)  לנאשם - עו"ד ארז מלמד. |

###### הכרעת דין

***כב' השופט אברהם טל:***

***1.*** בתאריך 26.10.2001 בשעה 23.00 לערך, הלכה המתלוננת, ילידת 1984, ברח' דרך ההגנה בתל-אביב בדרכה לטיילת בשפת-הים בתל-אביב, שם קבעה לפגוש את החבר שלה.נ

בעודה ממתינה למונית שתסיע אותה לטיילת, עצר לידה הנאשם, שנסע ברכבו, והציע להסיע אותה לטיילת. המתלוננת נעתרה להצעת הנאשם ועלתה לרכבו, אך הנאשם הסיע אותה לחוף הים ביפו, שם עצר את רכבו במגרש חנייה ליד שפת הים.ב

הנאשם והמתלוננת עברו מהמושבים הקדמיים של הרכב למושב האחורי, שם בעל אותה הנאשם. לאחר מכן הסיע הנאשם את המתלוננת לאזור הטיילת בתל-אביב ושם היא נפגשה עם החברה שלה.ו

***2.*** המאשימה טוענת, כי הנאשם סטה ממסלול נסיעתו עם המתלוננת לטיילת בתל-אביב והוביל אותה לחוף הים ביפו בתירוץ שהוא רוצה להכיר אותה טוב יותר ולהראות לה מקום יפה.נ

באשר לנסיבות קיום יחסי-המין בין הנאשם למתלוננת, טוענת המאשימה בסעיף 5 לכתב האישום כדלקמן:

**"5. א. לאחר כ-15 דקות של שיחה, התנפל הנאשם על המתלוננת, צעק 'אני רוצה אותך' וקפץ לעברה. הנאשם החזיק את המתלוננת בכוח בידה, ובידו השניה ניסה להפשיטה מבגדיה, זאת בניגוד לרצונה וכשהיא מתנגדת למעשיו, מנסה לדחוף את הנאשם מעליה, בועטת ברגליה וצועקת.ב**

**ב. הנאשם סטר למתלוננת על פניה, הוריד בכוח את אחד המגפיים מרגליה ולמרות התנגדותה הוריד את מכנסיה ותחתוניה כך שנשארו מופשלים על רגל אחת.ו**

**ג. הנאשם הוריד את מכנסיו ותחתוניו עד הברכיים, ובעל את המתלוננת בניגוד לרצונה ושלא בהסכמתה החופשית עד שהיגע לסיפוקו."**

בסעיף 6 לכתב האישום טוענת המאשימה שהנאשם הסיע את המתלוננת לטיילת לאחר שאמר לה שאינה יודעת היכן היא נמצאת, ולכן לא כדאי לה לעזוב את רכבו.נ

***3.*** בתגובתו לכתב האישום, שמייחס לו את אינוס המתלוננת, טען הנאשם מפי בא-כוחו דאז, עו"ד שרעבי, שהמתלוננת היא זו שביקשה ממנו להסיע אותה לטיילת בתל-אביב והציעה לו **"לעשות סיבוב"** ברכבו, מאחר והיה לה זמן. הם שוחחו ברכבו בחוף הים ביפו, ועברו למושב האחורי, שם קיימו יחסי-מין בהסכמת המתלוננת **(ראה עמ' 3-4 לפרטיכל מיום 5.2.2002)**.ב

לטענת הנאשם, המתלוננת נפגשה עם חבר שלה באותו לילה וקיימה עמו יחסי-מין בבית מלון. היא לא סיפרה לחבר מה קרה לה וחזרה בבוקר לביתה. לדבריו, הוא טילפן אל המתלוננת לאחר האירוע.ו

***4.*** מטעם המאשימה העידו המתלוננת **(ראה עדותה בעמ' 35-140 לפרטיכל והודעותיה נ/3-נ/5)**; אימה של המתלוננת **(ראה עדותה בעמ' 8-12 והודעתה ת/1, שהוגשה כתחליף לחקירתה הראשית)**; חברה של המתלוננת א.ש. **(להלן: "א.ש.")** **(ראה עדותה בעמ' 15-21 והודעתה נ/1)**; החבר של המתלוננת, א.ס. **(להלן: "החבר")** **(ראה עדותו בעמ' 23-34 לפרטיכל והודעתו ת/18, שהוגשה כתחליף לחקירה ראשית)**; והחוקרת מריאנה מושאילוב **(להלן: "החוקרת")**, שהציגה בפני בית-המשפט את הז'קט שלבשה המתלוננת בליל האירוע **ת/11א'** והגישה בהסכמת בא-כוח הנאשם מסמכים שונים, כמו קלטת ותמליל שיחת טלפון מוקלטת בין הנאשם למתלוננת **ת/13 ו-ת13/א'** **(ראה עדותה בעמ' 13-14)**.נ

מטעם הנאשם העידו הנאשם; פקד מירה מולדובן, שהגישה המזכרים **נ/4** ו-**נ/5** והחוקר אבי יחזקאל.ב

***5.*** מעיון בעדויות שנשמעו בפנינו, בראיות שהוגשו מטעם הצדדים ובסיכומיהם, עולה כי המחלוקת העיקרית בין הצדדים היא בשאלה האם הנאשם והמתלוננת קיימו את יחסי-המין ברכבו של הנאשם על חוף הים ביפו בהסכמת המתלוננת, כטענת הנאשם, או חרף התנגדותה, כטענת המאשימה.ו

***גירסת המתלוננת***

***6.*** המתלוננת נולדה ביום 20.11.1984 באוקראינה, ועלתה ארצה בשנת 1989 עם הוריה. בתקופה הרלוונטית היה למתלוננת חבר **"של אהבה"** במשך חודשיים, היא קיימה עמו יחסי-מין, ובחצות ליל האירוע הם היו אמורים להיפגש בשפת הים, ללכת לבית מלון ולבלות שם את הלילה.נ

בשעה 22.00 לערך הלכה המתלוננת בדרך ההגנה כדי "לתפוס" מונית שירות לשפת הים, ואז עצר לידה הנאשם, שאל אותה היכן התחנה המרכזית, היא הסבירה לו, ולאחר שאמר לו, בתשובה לשאלתו, שהיא צריכה להגיע לשפת הים, הוא הציע לה להסיע אותה לשם והיא הסכימה ועלתה לרכבו **(עמ' 37-38 לפרטיכל)**.ב

בדרך שאל אותה הנאשם לשמה והם החלו לדבר **"סתם כך"**. הוא ביקש ממנה את ספר הטלפון שלה, שאל אותה אם יש לה חבר, והיא אמרה שכן. הוא שאל לאן היא נוסעת והיא אמרה לו שעוד מעט יש לה פגישה עם החבר. היא נתנה לו את מספר הטלפון שלה כי רצתה להכיר אותו לאחת מחברותיה, ואמרה זאת לנאשם. הנאשם שאל אותה בת כמה היא והיא ענתה שהיא בת 16.ו

כאשר הגיעו סמוך לתחנה המרכזית, פנה הנאשם שמאלה, וכשהיא שאלה אותו לאן הוא נוסע, הוא אמר שיש עכשיו פקקים ברח' אלנבי בגלל **"כל המסיבות שם"**, ולכן הוא ייסע מסביב. היא ידעה שהוא נוסע לכיוון אחר אך זה היה בהסכמתה, שכן נותרה כשעה עד הפגישה עם החבר שלה, והנאשם היה מנומס ו**"התנהג בסדר גמור"**. הם הגיעו ליפו, אחרי יפו העתיקה, ליד הים, הנאשם הציע שהם ישבו וידברו והיא הסכמה **(עמ' 38-41 לפרטיכל)**.נ

הם ישבו ושוחחו באוטו, הייתה מוסיקה, לא היה לה נוח לשבת במושב הקדמי והוא הציע שיעברו למושב האחורי. הם ישבו מאחור, כשהוא מאחורי כיסא הנהג והיא מאחורי המושב בו ישבה קודם לכן.ב

***7.*** את שקרה במושב האחורי של הרכב מתארת המתלוננת ב**עמ' 42-44** כדלקמן:

**"אני ישבתי והוא פשוט קפץ עלי...ו**

**התחיל לנשק אותי בצוואר. אמרתי לו, 'לא, אני לא רוצה'. אז התחלתי לדחוף אותו. הוא התחיל עם הכוח. אמרתי לו, 'לא, עזוב אותי. אני לא רוצה אותך'. התחיל לצעוק עליי 'תשתקי'.**

**אמרתי לו, 'אני לא אשתוק. עזוב אותי. אני לא רוצה אותך'. הוא התחיל להרביץ לי בפנים. נתן לי מכה. תפס אותי חזק בידיים, פתח לי בכוח את הז'קט...נ**

**עם שני כפתורים. ומתי שהוא פתח כפתור אחד נפל...ב**

**צעקתי, ביקשתי אותו שיעזוב אותי, שלא ייגע בי. והוא התחיל עם הכוח. התחיל לצעוק עליי, 'תשתקי'. עם יד אחת תפס אותי בידיים. עמד על הברכיים, ניסה להוריד לי מכנסיים...ו**

**התחיל להוריד ממני מכנסים. איך שהוא ניסה להוריד את המכנסיים שלו, אני ניסיתי לקחת את המכנסיים בחזרה...נ**

**ואנס אותי. היה לי תחתון והוא הוריד את התחתון עם המכנסיים ביחד. הוא הוריד ממני בהתחלה, הוריד לי את המכנסיים עד הברכיים. פתח לי מגף אחד, הוריד אותו. עם המגש שלי ניסיתי להתנגד ועשיתי לו שריטה על התקרה...ב**

**הוא היה בג'ינס ובחולצה לבנה...ו**

**הוא הוריד את המכנסיים שלו, תפס אותי ואנס אותי. אחר כך מתי שהוא גמר, הוא ניקה פשוט מתי שהוא הוציא את איבר-המין של, הוא גמר על הזה, על המושב. הוא הוריד את התחתון שלו, ניקה את זה וזרק את זה בחלון...נ**

**אני בכיתי... ובעוד כמה דקות נרגעתי, התחיל לבקש ממני סליחה. התחיל להבין מה הוא עשה, התחיל לבקש ממני סליחה, פה שם ואמר, 'בואי נישאר ידידים'. אמרתי לו, 'בסדר'... כי רציתי לשכוח מזה ורציתי שהוא יסיע אותי לאן שאני צריכה, ושיעזוב אותי."**

לאחר מכן עברו המתלוננת והנאשם לשבת במושבים הקדמיים, היא שתקה והייתה לגמרי בשוק. הנאשם הציע לקחת אותה לטיילת והיא הסכימה, בגלל שהיה חושך, היא לא מכירה את יפו, ולדבריה חששה מאיזור בו מסתובבים ערבים. היא חשבה שהוא קיבל את מה שרצה ולכן לא יעשה לה יותר כלום.ב

***8.*** הנאשם והמתלוננת החלו לנסוע לשפת הים דרך שום "בצלאל", שם הוריד אותה הנאשם לא רחוק מבית האופרה. היא הלכה לשירותים ושטפה את פניה מהדמעות, כי לא רצתה שחבר שלה ידע, ורצתה **"להתנתק מזה, לשכוח, להמשיך לחיות הלאה"**. כי בשלב זה היא עדיין לא הבינה מה קרה לה באמת **(עמ' 45-46)**. היא הגיעה לפגישה עם החבר באיחור של 40 דקות וסיפרה לו שנתקעה בפקק. הוא כעס על האיחור וצעק עליה, ולאחר זמן הם שינו נושא. טיילו בטיילת ולאחר מכן הלכו למלון, שם קיימו יחסי-מין למרות שלא היה לה חשק לשכב איתו, אך הוא פשוט היה הבן אדם הכי קרוב אליה.ו

היא לא סיפרה לו מה עבר עליה, למרות שהוא ראה שמשהו איתה לא בסדר וכל הערב שאל אותה מה קרה לה.נ

כשנסעו במונית מבית המלון, שאל אותה החבר שוב מה קרה, אך היא לא יכלה לספר לו ולכן היא כתבה לו ב-SMS שעברה אונס. הוא חשב בהתחלה שהיא צוחקת, ולאחר שהוא שאל אותה היכן זה קרה, היא המציאה סיפור שהיא טיילה בגינה עם הכלב ומישהו קפץ עליה, שכן התביישה לספר לו את האמת ולא רצתה ללכת למשטרה.ב

לאחר שהיא סיפרה לו הוא החל לצעוק עליה, לקלל ולומר לה שהיא יכלה להדביקו באיידס. היא לא חיכתה שהוא יסיים לדבר והלכה משם.ו

***9.*** כשהגיעה המתלוננת הביתה היא החלה לקלוט מה קרה לה. הנאשם התקשר אליה ביום שבת בבוקר בסביבות השעה 07.00-08.00 לבקש סליחה **(עמ' 48)** ולאחר מכן התקשר עוד מספר פעמים. הוא כמעט בכה, שאל אותה אם היא צריכה עזרה או כסף, אך היא אמרה לו שיעזוב אותה, שלא יתקשר אליה ושהיא לא יכולה לשמוע אותו.נ

אימה נכנסה לחדרה כיוון ששמעה אותה בוכה, שאלה מה קרה לה, והיא שיקרה וסיפרה שהיא הלכה ברחוב ומישהו קפץ עליה ואנס אותה. היא התביישה לספר שזה קרה בטרמפ כיוון שכולם תמיד הזהירו אותה שלא לנסוע בטרמפים.ב

***10.*** לאחר שהחבר שלה צעק עליה שהיא יכולה הייתה להדביקו באיידס, הבינה המתלוננת את הסיכון שיש בכך גם לה, ולכן היא התקשרה למרכז לנפגעות אונס, כדי לברר היכן היא יכולה לערוך בדיקות. במרכז לנפגעות אונס אמרו לה שהם לא יודעים בדיוק ושאלו אותה אם היא הלכה או מתכוונת ללכת למשטרה, אך היא לא רצתה ללכת למשטרה כי היא רצתה להתנתק ולשכוח מזה **(עמ' 50)**.ו

***11.*** היא סיפרה לחברתה א.ש. את כל פרטי המקרה. א.ש. סיפרה ביום ראשון למחנכת מה קרה לה, ומאוחר יותר הגיעו שוטרים לבית הספר. א.ש. ידעה שהמתלוננת לא רוצה ללכת למשטרה כי חששה מהשאלות שתישאל במשפט, ועל כן ביקשה ממנה ש**"לא תהרוג אותה"** על כך שפנתה למשטרה.נ

החוקרים החלו לשאול אותה שאלות. בהתחלה היא לא רצתה למסור עדות, אך השוטרים שיכנעו אותה להתלונן והיא שיתפה איתם פעולה. בערב לקחו אותה לבית חולים, שם עשו לה כל מיני בדיקות ונתנו לה תרופות.ב

***12.*** בתחנת המשטרה נערך עימות בין המתלוננת לבין הנאשם בשיחת טלפון שהוקלטה בלא ידיעת הנאשם. זו הייתה שיחה יזומה כמובן, ולפני כן התקשר וביקש סליחה והודה בכך שאנס אותה, אך בשיחת העימות הוא לא אמר זאת בפירוש. הוא חשד שהשיחה מוקלטת ואף אמר לה שהשיחה מוקלטת ושאל מי נמצא לידה. היא אמר לו שהיא מדברת מהשירותים של בית הספר. הוא חשד, כי כאשר הוא התקשר אליה היא אמרה לו שאינה רוצה לדבר איתו ופתאום היא מתקשרת אליו מפר פעמים. הוא אמר לה: **"את רוצה לסגור איתי, אני יודע שאת רוצה לסגור אותי"**.ו

היא ניסתה להיפגש עמו לצורך העימות המשטרתי. בשיחת הטלפון הוא הסכים, אך הוא לא יצא אליה כי הוא חשד. הוא התקשר אליה מהטלפון וביקש שתעמוד בתחנה כדי שהוא יראה שהיא הגיעה לבד. היא הלכה לתחנה והוא התקשר אליה מספר פעמים, אך לא יצא. הוא צעק עליה ואמר: **"אה, אני יודע מה. את רוצה לסגור אותי. את רוצה לשים אותי בכלא"**.נ

***13.*** בסוף חקירתה הראשית ב**עמ' 55** הכחישה המתלוננת את גירסת הנאשם לפיה הכל היה מרצונה וכי הוא היכה אותה רק בגלל שהיא לכלכה לו את האוטו עם המגף. לדבריה, היא ניסתה להתנגד ולכן היה לה סימן ביד.ב

***14.*** בתחילת חקירתה הנגדית ב**עמ' 56 לפרטיכל**, אמרה המתלוננת שהיא רצתה להכיר את הנאשם לחברתה כי הוא היה די מנומס, **"דיבר בסדר"** ונראה לה בחור נחמד, אך היא לא נתנה לו את מספר הטלפון של חברתה כי לא הייתה בטוחה שהיא מוכנה להכיר אותו דרך שיחת טלפון **(עמ' 56-57)**.ו

***15.*** לדברי המתלוננת היא לא עברה עד כה טיפול כי היא לא אוהבת פסיכולוגים, אך בקרוב היא תשתתף בקבוצה **"של בנות שעברו אונס ומבינות בזה" (עמ' 60)**. היא הייתה זקוקה לטיפול אך היא הייתה **"שמה כל הזמן מתחת לשטיח"**.

באשר לקשר בינה לבין המרכז לטיפול בנפגעות אונס (להלן המרכז) סיפרה המתלוננת כי התקשרה למרכז אך לא דיברה איתם הרבה, אלא רק שאלה, ומאז לא הייתה איתם בקשר. רק לפני המשפט היא יצרה איתם קשר שוב, כי רצתה תמיכה פסיכולוגית.

בשבת לאחר האירוע אימה התקשרה למרכז, דיברה איתם ונתנה לה לדבר איתם. היא שאלה את השאלות שרצתה לשאול והחזירה את השפופרת לאימה כי היא בכתה. היא דיברה עם בחורה, שלא נתנה לו תשובות במקום ואמרה שצריך לברר. היא אמרה לה שהיא לא רוצה להתלונן במשטרה, והבחורה לא הטרידה אותה בנושא. השיחה ארכה מספר דקות בלבד.

היא ביקשה מאימה לא לספר לאביה על מה שקרה לה, ולכן היא לא ידעה שאביה התקשר למרכז **(עמ' 61-65)**.

***16.*** באשר למפגש עם החבר, אמרה המתלוננת שהיא קבעה להיפגש איתו באותו ערב בסביבות השעה 23.30 והגיעה לפגישה ב-00.20, כלומר באיחור של כ-50 דקות. החבר התקשר אליה כשהייתה בשירותים לפני השעה 01.00 כשהוא עצבני, ושאל היכן היא.

המתלוננת הכחישה את דברי הנאשם לפיהם היא אמרה לו שיש לה שעה או יותר פנאי עד לפגישה עם החבר שלה, אך אולי היא אמרה זאת בצורה אחרת.

המתלוננת אישרה ב**עמ' 72-73** שהיא אמרה במשטרה שהנאשם נראה לה בחור נחמד, בעל מבנה גוף שרירי, מגולח, גר ברמת אביב ולפי מכוניתו כנראה גם עשיר. היא החליטה להכיר אותו לחברה שלה שמבוגרת ממנה בשנה-שנתיים, ונתנה לנאשם את מספר הטלפון שלה כדי שיהיו ידיים ושהיא תכיר לו מישהי. היא לא אמרה לנאשם שהיא נותנת לו את מספר הטלפון שלה כדי שיכיר את חברתה. הוא ידע שיש לה חבר שהיא אוהבת וביקש את מספר הטלפון שלה כדי שיהיו בקשר.

המתלוננת הכחישה שהנאשם הציע לה לנסוע לבת ים ולשבת בטיילת, והיא לא הסכימה כי אמרה לו שיש לה כשעה-שעה וחצי עד לפגישה עם החבר.

***17.*** בא-כוח הנאשם חקר את המתלוננת ארוכות באשר למה שקרה בינה לבין הנאשם לאחר שהגיעו לחוף הים ביפו.

לדבריה ב**עמ' 77-83 לפרטיכל**, הם הגיעו לחוף הים. היא לא זוכרת אם היה שם חשוך, אך ברכב כל הזמן היה אור. חלונות הרכב היו סגורים כי היה קר בחוץ. לא היו אנשים במקום, פרט לרכב לא רחוק, שלא היה בו איש.

היא לא זוכרת כמה זמן נמשך האונס, אך **"לא יותר מחמש דקות. מקסימום עשר. זה לא נמשך הרבה זמן"**. היא זעקה לעזרה, אך איש לא שמע אותה.

לאחר האונס הגיעה מכונית עם 5-6 ערבים. היא לא פנתה אליהם בבקשת עזרה כי היא פוחדת מערבים, היא לא ידעה מה יעשו לה והייתה בשוק, בלחץ ובפחד.

לשאלת בא-כוח הנאשם, לפיה כאשר הם הגיעו למקום היו שם שני ערבים שהסתכלו ולא עשו כלום, אמרה שהיא לא זוכרת דבר כזה והיא לא ראתה אף אחד. היא צעקה בזמן שהחל האונס אך הם לא היו שם.

היא לא ראתה איך הנאשם פתח את הדלת במושב האחורי ולא ראתה אם הוא פתח את הדלת מבפנים או מבחוץ כי היא הייתה בשוק ולא הסתכלה מה הוא עושה, אך היא ניסתה לפתוח את הדלת בעת האונס ולא הצליחה.

לאחר האונס הם עברו למושב הקדמי, ישבו שם זמן מה ואז נסעו לתל-אביב **(עמ' 82)**.

***18.*** לדברי המתלוננת, היא אמנם סיפרה לחברתה א.ש. שבסמוך למקום בו הם עמדו עמד רכב עם אנשים, במרחק די קרוב כדי לראות מה קורה ברכב, אך זה היה בוודאי לאחר האונס ולא בעת האונס. א.ש. פשוט לא הבינה מה שהיא סיפרה לה, כי היא (המתלוננת) הייתה בהיסטריה ובמצב מאוד מבולבל.

***19.*** המתלוננת סיפרה שעברה לשבת במושב האחורי כי לא היה לה נוח לשבת במושב הקדמי, אך היא לא החליטה על דעת עצמה לעבור למושב האחורי, אלא הנאשם הציע לה ואמר לה ששם יהיה לה נוח יותר. היא קיבלה את ההצעה כי הוא **"דיבר נורמלי. סתם, דיברנו על נושא אחר לגמרי" (עמ' 84)**.

ב**עמ' 87-88** סיפרה המתלוננת כי הם דיברו בערך חצי שעה במהלך הנסיעה וישבו ודיברו בערך 10 דקות במקום עד שהנאשם התנפל עליה.

לדבריה, היא לא זוכרת הרבה דברים מהשיחה עימו, אך היא למדה מהשיחה שהוא עובד ומשקיע. הוא סיפר לה היכן הוא עובד והיא סיפרה לו על חברותיה, כי הוא שאל מה היא עושה, היכן היא מבלה, איפה היא לומדת, כמה זמן היא בארץ, אם יש לה אח או אחות, מאיזו משפחה היא. היא סיפרה לו על התוכניות שלה ושאלה כמה אחים יש לו, וכל אחד סיפר על החיים שלו.

תוך כדי נסיעה היא אמרה לנאשם שהיא רוצה להיות ידידה שלו ושיש לה חבר שהיא אוהבת, ואז, כאשר הם היו במושב האחורי, הוא פתאום קפץ עליה. הוא לא ניסה לנשק או ללטף אותה ולא נגע בה קודם לכן. גם כאשר הם ישבו במושב הקדמי הוא שאל אותה אם היא אוהבת את החבר שלה והיא אמרה שהיא אוהבת אותו מאוד **(עמ' 87)**.

***20.*** כאשר הנאשם התנפל עליה במושב האחורי, היא בהתחלה אמרה לו שהיא לא רוצה ומבקשת שיפסיק, ולאחר מכן היא דחפה אותו עם הידיים והיא חושבת שהיא פגעה בכתפיו **(עמ' 89)** יכול להיות שהיא אמרה לו שיעזוב אותה, ושהיא אוהבת את החבר שלה, כפי שסיפרה בהודעתה.

הנאשם הצליח להוריד לה את המגף, המכנסיים והתחתונים, כי הוא הרביץ לה, נתן לה שתיים שלוש מכות, סטר בפניה ותפס אותה חזק מאוד בידיים. היא נכנסה לשוק כי מעולם לא היכו אותה. הוא צעק עליה והיה עצבני מאוד, **"משוגע לגמרי, מטורף"**. היא לא ראתה בחיים בן אדם במצב כזה, וכדבריה: **"לא יודעת, הברגים יצאו לו מהראש" (עמ' 91-92)**.

ב**עמ' 92** תיארה המתלוננת איך הנאשם הוריד לה את המכנסיים עד בכרכיה ואת המגף:

**"בהתחלה הוא הרביץ לי ועוד פעם הרביץ לי חזק בפנים. תפס לי את הידיים. צעק עלי. תפס לי את הרגליים. התחיל להוריד ממני מכנסיים. אני מנסה לקחת אותם בחזרה, להלביש אותם. הוא תופס אותי, צועק עליי."**

הוא היכה אותה ותפס מאוד חזק בידיה, וכאשר הוא הירפה מיד אחת, היא ניסתה לדחוף אותו. היא פחדה לתת לו מכה כי היא חשבה שהוא יהרוג אותה **(עמ' 94)**.

ב**עמ' 95** אמרה המתלוננת כי כאשר הנאשם חדר לאיבר-מינה זה כאב לה והיא צעקה. הוא בא על סיפוקו מחוץ לאיבר-מינה, על המושב האחורי, כי היא ביקשה ממנו שיפסיק, כי היא לא רצתה אותו בכלל וב**עמ' 96** היא אמרה שהוא גמר **"קצת בתוכי והוא הוציא את זה"**.

***21.*** לדברי המתלוננת, היא לא שיקרה לאימה ולחבר על קרות האונס עצמו, אך היא שיקרה על הדרך שזה קרה, כי היא התביישה לספר להם על הפרטים, וגם לחברותיה היא לא סיפרה חלק מהדברים **(עמ' 101-102)**.

הסטירות החזקות שהנאשם נתן לה לא הותירו בה סימנים, **"אולי נשארו"**, אבל אחרי יומיים נשאר רק סימן ביד שהוא תפס אותה **(עמ' 103)**. לקראת הפגישה עם החבר היא שמה מייק-אפ בשירותים של "מגדלי האופרה", ובגלל החושך לא ממש ראו. בבית-המלון היא התקלחה ולא שמה-לב אם היו סימנים.

בז'קט **ת/11א'** היו ארבעה כפתורים. היא לא יודעת איך זה שרק כפתור אחד נקרע מהז'קט, למרות שהנאשם פתח את הז'קט בברוטאליות. היא העבירה את הז'קט למשטרה ביום בו לקחו אותה לבדיקה בבית-החולים, לאחר מכן הוא הועבר לתביעה ומאז הוא אצלם.

היא אמרה במשטרה שהנאשם נתן לה אגרוף כי היא התבלבלה קצת, **"מריאנה** (החוקרת - א.ט.) **אולי שאלה את השאלה איכשהו הפוך, שלא ממש הבנתי** **(עמ' 113)**. הוא נתן לה סטירות, **"אבל ממש חזקות (הסניגור וכב' השופטת סירוטה מנסים לבדוק האם המתלוננת מבינה את ההבדל בין סטירה לאגרוף, אך ללא הצלחה)"**.

***22.*** לדברי המתלוננת, היא הבינה שהנאשם הולך לאנוס אותה רק כאשר היא דחפה אותו והוא צעק עליה שתשתוק, ואז היא בכתה כי פחדה.

כאשר הנאשם פתח את רגליה הוא השתמש בכוח. היא התנגדה אך לא היה לה מספיק כוח נגדו והיא פחדה לתת לו מכות.

היא ניסתה לקום ועשתה שריטה על תקרת הרכב ולא בפני הנאשם, כי היא פחדה ממנו. היא ניסתה לשים את הרגל על החלון כדי שתוכל לקום **(עמ' 117)**.

היא לא זוכרת אם הנאשם ניסה באיזשהו שלב לשים את ידו על פיה כדי שלא תצעק **(עמ' 118)**.

הוא קילל אותה כל מיני קללות ברוסית וצעק עליה וכשהיא עשתה לו את השריטה ברכב הוא איים שהוא יהרוג אותה. הוא אמר גם **"יַא טִיבְּיַה אוּבְּיוּ"**, שברוסית הכּוונה היא שהוא ירצח אותה, יעשה איתה כל מה שהוא רוצה **(עמ' 120-118)**.

לאחר האונס הנאשם כבר נרגע, הוא הבין מה הוא עשה והרגיש אשם ולכן היא לא פחדה ממנו.

היא לא ברחה כאשר הוא יצא מהרכב (בשוק "בצלאל"), כי היא הייתה בשוק. כמו-כן היא חשבה שהוא כבר לא יעשה לה יותר דבר **(עמ' 124-122)**.

***23.*** באשר למפגש עם החבר, מספרת המתלוננת כי הוא אמר לה שהוא לא רוצה לראות אותה יותר בגלל שהיא יכולה הייתה להדביקו באיידס, אך הוא לא אמר לה שהוא רוצה להפסיק את היחסים ביניהם. היה סכסוך ביניהם לפני כן, היא לא זוכרת בדיוק, אך בשום שלב הוא לא אמר לה בפירוש שהוא נפרד ממנה.

היא לא יודעת למה היא לא טילפנה לחבר שלה כדי לומר שהיא מתעכבת בפקקים. היא רצתה לראות אותו.

החבר שלה הגיב בצורה מגעילה לסיפור שלה על האונס, שכן גם כך היא הייתה בשוק והוא הוסיף על כך. חרף זאת, היא נסעה לביתו כי הוא היה אז הכי קרוב אליה.

***24.*** היא סיפרה לחברתה א.ש. על האונס, אך א.ש. לא האמינה לה בהתחלה וחשבה שהיא צוחקת איתה. כעבור מספר ימים היא סיפרה לה הכל, כולל מה שהחבר אמר לה. בעקבות השיחה הזאת א.ש. התקשרה לחבר ודיברה איתו בטלפון כחצי שעה, ולאחר מספר ימים הוא התקשר אליה וביקש סליחה על דבריו ואמר לה שאם היא צריכה משהו היא יכולה לסמוך עליו, אך היא אמרה לו שהיא לא רוצה לשמוע אותו **(עמ' 131-129)**.

***25.*** היא סיפרה על כך שנאנסה לאמא שלה, לחבר ולכמה מחברותיה לכיתה **(עמ' 135-134)**. זה לא נכון שהיא התקשרה ל-א.ש. ורק לאחר שהיא סיפרה לה על האונס היא הסכימה להגיע. היא לא זוכרת אם היא אמרה לה בטלפון שהיא עבר האונס. היא בכתה ואמרה לה שהיא רוצה לראות אותה דחוף, ולכן היא הגיעה.

א.ש. התקשרה לחוקר משטרה וסיפרה לו את הסיפור שלה. היא (המתלוננת) הייתה בשיעור ושוטרים באו לקחת אותה מבית-הספר **(עמ' 137)**.

***26.*** בשבת למחרת המקרה התקשר אליה הנאשם ב-08:00-07:00 בבוקר מהמכשיר הסלולרי שלו. הוא התקשר אליה פעמיים באותו יום.

בשיחה שקיימו ביום שבת בשעה 07:30 בבוקר, הנאשם התנצל על האונס. הוא אמר לה בפירוש שהוא מתנצל שאנס אותה, התנצל שהיא עברה את זה בגללו, והציע לה כסף. היא לא יודעת למה הוא השתמש במילה **"אונס"**.

הנאשם התקשר אליה גם ביום ראשון, כאשר הייתה במשטרה, והיא אמרה לו שיתקשר אליה בעוד יומיים-שלושה, אולי אז היא תירגע.

הנאשם התקשר אליה והציע לה עזרה, כסף, **"כל מיני שטויות"**.

לאחר מכן היא התקשרה אליו מתחנת המשטרה כדי להוציא ממנו את אותם דברים שאמר בשיחות הקודמות והוא אמר משהו דומה **(עמ' 139-137)**.

***27.*** גירסת המתלוננת בכל הקשור לדברים שאמרה לאימה בשעות הבוקר של שבת לאחר האירוע ומצבה הנפשי בזמן אמירתם, נתמכים בהודעתה של האם - **ת/1** ובעדותה ב**עמ' 12-8 לפרטיכל**.

לדברי האם ב**ש' 12-5 להודעה**, היא שמעה קולות בכי מחדרה של המתלוננת, היא נכנסה לחדר ושאלה אותה למה היא לא ישנה, המתלוננת בכתה ואמרה לה שמאוד רע לה והיא לא יכולה להירדם. המתלוננת סיפרה לה בתחילה,-

**"...שהיא הייתה בדרך לפגישה עם החבר שלה בערב הקודם, כלומר ביום שישי, ואז בדרך, היא הייתה בדרך ההגנה חיכתה למונית שירות ופתאום התנפל עליה בחור שהיא לא מכירה ואנס אותה, ואז ברח..."**

**(ראה גם עדותה בעמ' 10-9 לפרטיכל)**.

האם התקשרה למרכז סיוע לנפגעות אונס. המתלוננת ניסתה לדבר איתם אך היא בכתה והפסיקה. לאחר מכן הלכה לחברתה א.ש. וסיפרה לה מה קרה, וכשחזרה התקשרו שוב למרכז, המתלוננת דיברה איתם קצת והרגיעו אותה. ביום ראשון המתלוננת הלכה לבית-הספר וּמשם לתחנת המשטרה ולבית-החולים. האם הגיעה לבית-החולים, ושם סיפרה לה בתה שהיא **"עלתה לטרמפ עם אדם זר וזה מה שקרה, ולא ברחוב"**.

בהמשך הודעתה מתארת האם ב**עמ' 3, ש' 19-9**, את פרטי האירוע כפי שסופרו לה על-ידי בתה בבית-החולים, והדברים תואמים את אלה עליהם סיפרה המתלוננת בעדותה ובהודעותיה **(ראה גם עדות האם בעמ' 11-10 לפרטיכל)**.

באשר לדברים שקרו בין המתלוננת לחבר שלה בבית-המלון כפי שסיפרה לה המתלוננת, אמרה האם בעדותה ב**עמ' 11** שהחבר רצה להיפרד ממנה ולכן היא לא סיפרה לו מיד על האונס, וכשסיפרה לו, הוא צעק עליה ושאל אותה למה לא סיפרה לו מיד.

האם מסבירה את העובדה שבתה לא סיפרה לה מיד את שקרה לה, בכך שהיא ובעלה תמיד הטיפו לה שלא תעלה לטרמפים כי זה מסוכן.

גם הדברים שסיפרה האם ב**סוף עמ' 3 ותחילת עמ' 4 להודעתה** באשר לשיחת הטלפון בין הנאשם למתלוננת, כפי שסיפרה לה המתלוננת, תואמים את דברי המתלוננת.

***28.*** דברי המתלוננת בכל הקשור לאירועים שקרו לה בליל שבת ולמצבה בשבת שלאחר האירוע, נתמכים בדברי חברתה א.ש. בהודעתה **נ/1** ובעדותה ב**עמ' 21-15 לפרטיכל**, אם כי ישנם הבדלים בין הדברים, עליהם אעמוד להלן.

באשר למצב המתלוננת כשסיפרה לה על האירועים, אמרה החברה ב**עמ' 15**:

**"ביום שבת קיבלתי צלצול מהמתלוננת (מוסכם על הצדדים שמדובר ביום 27.10.01). היא התקשרה אליי ואמרה שרוצה לראות אותי דחוף. שרוצה לספר לי משהו. אמרתי לה שאני אחרי מסיבה ושאין לי כוח לקום עכשיו והיא אמרה לי בטלפון שאנסו אותה. מיד קמתי ורצתי להיפגש איתה בתחנה מרכזית, זה היה בצהריים. נפגשנו. היא הייתה במצב על הפנים, היא בכתה כל הזמן ומרוב שבכתה, היא לא יכלה לספר לי מה קרה. אחרי שישבנו יחד כמה דקות, מתוך בכי היא התחילה לספר מה קרה. אבל לא ממש נכנסה לפרטים."**

לדברי החברה, סיפרה לה המתלוננת שהיא ישבה בכיסא ברכב, הנאשם החל לגעת בה אך היא התנגדה ואמרה שאינה מסכימה, אך הוא המשיך, תפס אותה בכוח, סטר לה, קרע לה את החולצה ואנס אותה.

ב**עמ' 16** אמרה החברה שהמתלוננת סיפרה לה שהנאשם גמר בתוכה, וכדברי המתלוננת: **"הרגישה כאילו חרבנו עליה. שחירבנו בנפשה"**.

באשר למקום שבו אירע האונס ברכב, אמרה ב**עמ' 18-10** שהוא קרה במושב האחורי, אליו עברה מהמושב הקדמי, שעליו לא היה לה נוח לשבת.

אמנם במשטרה היא סיפרה שהאונס קרה במושב הקדמי, אך זאת בגלל שהבינה מהמתלוננת, שבכתה בזמן שיחתן, כי האנס הוריד לאחור את הכיסא הקדמי עליו ישבה, עלה עליה ואנס אותה. לדבריה ב**עמ' 20**, המתלוננת סיפרה לה שהאנס קרע לה את החולצה, אך לא הראתה לה אותה.

ב**עמ' 19 למעלה** סיפרה החברה שלאחר החקירה במשטרה הראתה לה המתלוננת סימן ביד שלה, ולפני החקירה המתלוננת לא חשבה להסתכל על הגוף שלה והיא לבשה בגד עם שרוול ארוך.

כן סיפרה לה המתלוננת שרצתה לפתוח את דלתות הרכב אך זה היה מסובך והיא לא ידעה איך לפתוח אותן. לדברי המתלוננת, הנאשם לא נתן לה לצאת מרכבו והסיע אותה לטיילת, שם נפגשה עם חבר שלה.

באשר למפגש בין המתלוננת לחבר שלה, כפי שסופר לה על-ידי המתלוננת, סיפרה החברה ב**עמ' 15** שהחבר שאל אותה כל הזמן מה קורה איתה והיא אמרה לו שהכל בסדר. רק למחרת בבוקר היא סיפרה לו שנאנסה, וכששאל אותה אם זו בדיחה ענתה שלא. הוא כעס עליה שלא סיפרה לו מיד, קילל אותה ואמר לה שתשכח ממנו.

החברה שללה את האפשרות שהמתלוננת בכתה בגלל שהחבר שלה עזב אותה, שכן היו לה בעבר חברים והיא אף-פעם לא הייתה בהיסטריה כזו ולא ראתה אותה בוכה.

***29.*** מטעם המאשימה העיד גם החבר של המתלוננת, איתו נפגשה בטיילת וּבילתה בבית-מלון באותו לילה, והוגשה גם הודעתו **ת/15**.

בהודעתו מתאר החבר התנהגות מוזרה של המתלוננת, כאשר אמרה לו שאינה מסוגלת מבּחינה פיזית לשכב איתו, בפעם הראשונה, וכשרצה לקיים איתה יחסי-מין בפעם השנייה **"היא הייתה קצת משונה, אולי התביישה ממני. בכל אופן היא לא ממש הצליחה לשתף איתי פעולה"**.

בעדותו ב**עמ' 32 לפרטיכל** אמר החבר שבמהלך קיום יחסי-המין המתלוננת הייתה עירומה, אך הוא לא ראה עליה סימנים. אין בכך כדי לפגוע בדברי המתלוננת בדבר השימוש בכוח שעשה הנאשם, שכן היא לא טוענת שנשארו עליה סימנים שניתן היה להבחין בהם בזמן המפגש עם החבר, וכל מה שנותר עליה הוא סימן של לחץ על אַמַת ידה השמאלית, שנראה לראשונה על-ידי החוקרת.

***30.*** כבר בתחילת עדותו ב**עמ' 24-23 לפרטיכל**, הבהיר החבר שהוא לא שׂש, בלשון המעטה, לספר במשטרה את שסיפרה לו המתלוננת, כי לא רצה להיות מעורב בפּרשה.

בעדותו סיפר החבר שכאשר עזבו את בית-המלון, שׁם היו במהלך הלילה כפי שתיכננו מראש וקיימו פעם אחת יחסי-מין, אמר למתלוננת שהקשר ביניהם לא יכול להימשך והוא **"רוצה לחתוך"**.

אז התנהלו ביניהם חילופי הדברים דלקמן:

**"היא אמרה לי, 'אתה לא יודע מה עובר עליי'. אמרתי לה, 'מה?', ואז היא כתבה לי, נסענו במונית, היא אמרה לי 'אני לא יכולה להגיד לך את זה'. אמרתי, 'אם את לא יכולה להגיד, אז כנראה שאין לך מה להגיד'. אז היא שלחה לי הודעה בטלפון - 'נאנסתי לפני יומיים'. מה אני אגיד לך? אז קיבלתי עוד יותר עצבים. דבר ראשון, לא האמנתי לה.**

**דבר שני, התעצבתי. כי מה זה לא נראה לי. אני מקיים איתה יחסי-מין, בגלל שהכרתי אותה גם לא הייתי נזהר. ומי יודע מי אנס אותה והיא לא אומרת לי דבר כזה, וממשיכה לקיים איתי יחסי-מין כאילו לא קרה שום דבר."**

**(סוף עמ' 28 - תחילת עמ' 29)**.

באשר לאונס, סיפרה לו המתלוננת שהיא ירדה בשמונה בערב לגינה כדי להוריד את הכלב, ואז בחור גרוזיני התנפל עליה ואנס אותה באמצע הגינה, כשאף-אחד לא היה. זה לא נראה לו הגיוני, הוא ניסה לשאול אותה אך היא התחמקה מלענות, והוא חשב שכֹּל הסיפור הזה הוא רק "טריק" מצידה כדי לצאת מהמריבה ביניהם **(עמ' 31-30 לפרטיכל)**.

לאור עמדתו של החבר בכל הקשור לשיתוף-פעולה כאמור בפתח עדותו, מן הראוי להביא את הדברים שאמר בהודעתו **ת/15**.

באשר למצבה של המתלוננת כשהחלו לקיים יחסי-מין בבית-המלון, אמר החבר:

**"...בהתחלה הייתה לי קצת בעיה לחדור לתוכה, הרגשתי שהיא מכווצת כולה. תוך כדי זה, שאלתי אותה מה קורה, כי התעצבנתי שזה לא מצליח. אז היא ענתה שבא לה לשכב איתי, אך מבחינה פיזית לא מסוגלת. ניסינו שוב, והצלחתי לחדור לתוכה. גמרתי בתוכה, ואח"כ הלכנו להתקלח, כל אחד בנפרד. אח"כ שכבנו במיטה ודיברנו קצת, והכל היה נראה לי רגיל. אח"כ ניסינו שוב לשכב, והיא הייתה קצת משונה, אולי התביישה ממני, בכל אופן היא לא ממש הצליחה לשתף איתי פעולה, אז ירדנו מהרעיון ואני די כעסתי. הלכתי להתקלח שוב, היא קלטה שאני כועס עליה והלכה לישון..."**

כשנשאל החבר על-ידי החוקר כיצד נראתה המתלוננת כשנפגשה איתו, ענה ש"**הייתה קצת מוזרה מבחינה חיצונית"**, לא הייתה מאופרת וקצת חיוורת בפּנים, אך נראה לו שהכל היה רגיל, אחרת היה שם-לב.

לדברי החבר, הוא רצה לומר למתלוננת בצורה יפה שלא תיפגע, שכדאי שהיחסים ביניהם יסתיימו ושהיא סתם מבזבזת זמנה איתו, ואז היא אמרה שיש לה סיבה לכל מה שקרה, ולי דרישתו שתאמר לו מה הסיבה, כתבה לו בטלפון הסלולרי שנאנסה לפני יומיים.

כשנשאל החבר אם האמין למתלוננת שנאנסה, ענה ב**עמ' 4, ש' 17-20**:

**"... היא אמינה והאמנתי לה, רק כעסתי שלא סיפרה קודם ולא עידכנה אותי במה שקרה לה. כשסיפרה לי את מה שקרה, אמנם לא בכתה, אבל נראתה מאוד עצובה..."**

***31.*** כתמיכה לגירסתה לפיה הנאשם אנס את המתלוננת, הציגה המאשימה קלטת שיחת טלפון שקיימה המתלוננת עם הנאשם מתחנת המשטרה, כאשר המתלוננת אמרה לנאשם שהיא מדברת מחדר השירותים בבית-הספר ממכשיר טלפון סלולרי של חברה שלה.

בתחילת השיחה, שתומללה בתמליל **ת/13, מבקש הנאשם מהמתלוננת להיפגש, וכששאלה המתלוננת למה עשה את זה, ענה הנאשם:**

**"... אני תקשיבי לי, אני לא עשיתי כלום, זה את גרמת למצב, וכך זה קרה. את הרי ביקשת ממני לבד. אני עצרתי את המכונית ואת אמרת שאת רוצה לטיילת ואני אמרתי... 'בסדר אני אקח אותך', את ישבת, דיברנו ככה וככה. את אמרת לי 'יש לי זמן בערך שעה, ולאן שתרצה ניסע'...**

**ואז אמרת לי 'אני מכירה מקום טוב, איפה שאפשר ללכת ולהיות לבד'. אמרת או לא אמרת?... אני אמרתי לך 'בואי נלך למקום שבו נהיה לבד', ואת אמרת 'בסדר, אני מכירה מקום'. אני בכלל רציתי ללכת לטיילת בבת-ים, ואת אמרת לי 'בוא נלך ליפו, יש שם מקום נחמד שאני מכירה'. את הרי כיוונת אותי, את אמרת לנסוע ישר, אח"כ כך וכך ומצאנו... אני פשוט רוצה שיהיה לך קל יותר וגם לי, ואם את מתחילה לשחק איתי, זה לא מוצא-חן בעיני, אני לא הילד שלך. אני אומר לך באופן ישיר, אם מישהו מתחיל לשחק איתי ככה זה כבר לא טוב בכלל, זה לא ייגמר טוב. ותקשיבי לי טוב. אין לי..."**

כששאלה המתלוננת את הנאשם למה ביקש סליחה, ענה ב**סוף עמ' 3**:

**"...אני לא רוצה איתך שום בעיות, אני רק רוצה, אנחנו הלכנו, דיברנו, זה טבעי, הכל מה שקרה שם זה טבעי, זה הכל טבעי..."**

וכששאלה המתלוננת את הנאשם למה הרביץ לה והתנפל עליה, ענה הנאשם ב**סוף עמ' 3 ותחילת עמ' 4**:

**"...לא עשיתי לך כלום, זה את שישבת בעצמך מאחור, ישבנו, דיברנו, והכל התחיל, את יודעת..."**

כששאלה המתלוננת את הנאשם למה התקשר אליה וביקש סליחה, אם לדבריו לא עשה לה כלום, הוא הסביר ב**עמ' 4 ובתחילת עמ' 5**:

**"...אני לא ביקשתי, תקשיבי לי, את לא מבינה, אולי צריך להסביר לך שוב. אני התקשרתי, כי היינו ביחד, דיברנו, וחשבתי שאולי עוד נדבר, ניפגש ונעשה משהו ואולי נשכח... (מתחיל לגמגם). אז שאלתי אותה, אם את רוצה שניפגש, אם יש לך בעיות או לא. תקשיבי לי, את לא מבינה דבר אחד, אני התקשרתי, כדי שנדבר וניפגש ולא נחשוב על זה. לא על זה שאני מבקש ממך סליחה, זאת את שהתחלת הכל, אם לא היית אומרת לי ש'יש לי שעה שלמה', ושניסע ביחד', ו'יש לי פנאי', אני הרי לא ביקשתי ממך כלום, הייתי מסיע אותך לטיילת ואני הייתי הולך לדרכי ואת לדרכך, הרי לא ביקשתי ממך כלום, אני הרי לא אמרתי לך שום דבר..."**

לאחר שהמתלוננת ביקשה מהנאשם להיפגש ואמרה לו שהיתה בשוֹק, אמר לה הנאשם שהוא רוצה לעזור לה והסביר ב**עמ' 6 למעלה**:

**"...כן, אני מבין שזה מקרה שזה לא נעים. תשמעי זה, כואב דבר כזה, הבאת אותי שקרה דבר כזה, אז אני רוצה לעמוד לידך, לא לעזוב אותך ולזרוק אותך כמו איזה, תסלחי לי על הביטוי, את לא היית איזה זונה מישהי שאני התייחסתי אלייך כמו איזה מישהי שאני לא יודע מה, אני לא בנאדם כזה..."**

כשהמתלוננת הטיחה בנאשם שהרביץ לה וקרע לה את הז'קט בכוונה, הכחיש זאת הנאשם ואמר:

**"...את התחלת לצעוק, והתחלת עם הרגליים, לזרוק אותן לגג וזה בגלל... אני אמרתי לך שתירגעי, אני לא עשיתי לך שום דבר, מה את רוצה?... עם הרגליים, והרבצתי, ואת לא יכולת... אל תדברי איתי כמו עם ילד, אני מבקש ממך מאוד, תדברי כמו בנאדם בוגר..."**

***32.*** טענת המתלוננת לפיה הנאשם השתמש כלפיה בכוח לא הוכחשה במפורש על-ידי הנאשם בשיחתם הטלפונית, והיא נתמכת בחוות-דעתו של הרופא המשפטי ד"ר נחמן **ת/9**, שאמנם לא מצא סימני חבלה באיב-המין של המתלוננת, אך מצא דימום תת-עורי באַמַת ידה השמאלית, שנגרם בין יום ליומיים לפני שבדק אותה (ביום ראשון- א.ט.), ויכול להתיישב עם לפיתת יד.

בסיכום חוות-דעתו כותב ד"ר נחמן, שלא נחקר על חוות-דעתו, כי ממצאי בדיקתו מתיישבים עם עיקור התלונה, והעדר סימני חבלה באיבר-המין לא שולל את גירסת המתלוננת.

***33.*** בא-כוח הנאשם מצביע באריכות בסיכומיו על סתירות בין גירסתה של המתלוננת לבין דברי אמהּ, חברתה, ובמיוחד החבר שלה, לגבי מה שסיפרה להם באותו לילה (לחבר - א.ט.) ולמחרת, ובמיוחד לסתירות בין דבריה לבין דברי החבר לגבי התנהגותה באותו לילה ולמה שקרה ביניהם בבית-המלון.

בא-כוח הנאשם מצביע על כך שהמתלוננת לא סיפרה בתחילה שנאנסה על-ידי הנאשם אלא סיפרה סיפורי בדים, עובדה שאין עליה מחלוקת.

כמו-כן טוען בא-כוח הנאשם שיש בהתנהגותה של המתלוננת כשלא צעקה, לא ניסתה לצאת מהרכב בחוף-הים כפי שנכנסה אליו דרך הדלתות הפתוחות, ולא נמלטה ממנו כשהנאשם עצר בדרכו לטיילת על-מנת לסייע לנהג אחר להחנות את רכבו, כדי להוכיח שכל מה שאירע בינה לבין הנאשם היה בהסכמתה.

לדברי בא-כוח הנאשם, אין בדברים שאמר הנאשם למתלוננת בשיחות הטלפון, לרבות השיחה שהוקלטה ותומללה בתמליל **ת/13**, כדי ללמד על כך שאנס אותה.

בא-כוח הנאשם טוען שהמתלוננת מעלילה דברים על הנאשם כתגובה לדברי חבר שלה בסוף הבילוי באותו לילה, לפיהם הוא נפרד ממנה.

***34.*** לאחר ששמעתי את עדותה של המתלוננת והשוויתי את הדברים שאמרה עם אלה שמסרה בהודעותיה במשטרה **נ/3 ו-נ/4**, ועם אלה שסיפרה לאמה ולחברתה (כאשר סיפרה להן שנאנסה על-ידי הנאשם), הגעתי למסקנה שהמתלוננת דוברת אמת בכל הקשור לקיום יחסי-המין עם הנאשם בניגוד לרצונה.

אינני מתעלם מכך שהמתלוננת הגיעה מרצונה עם הנאשם לחוף-הים ביפו, ואף למושב האחורי של רכבו, שם בעל אותה, אך אין להסיק מכך, ואף הנאשם לא הסיק מכך, שהייתה מוכנה לקיים עימו יחסי-מין, כאשר בעוד זמן קצר היא עומדת להיפגש עם חבר שלה כפי שקבעו מראש ולקיים עימו יחסי-מין בבית-מלון באותו לילה.

***35.*** מדברי אימה וחברתה של המתלוננת, שהעידו בפנינו, כמו גם מעדותה של המתלוננת, עולה שהיא הייתה טיפוס חברותי, שנוטה להתיידד בקלות, אך עד סמוך לפני האירוע לא התירו לה הוריה לבלות עד מאוחר, ובכך יש כדי להסביר את נכונותה לבלות עם הנאשם ברכבו על חוף-הים ביפו עד סמוך לפני המפגש עם החבר שלה.

ההסברים שנתנה המתלוננת להתנהגותה לאחר שנאנסה, דהיינו, לכך שלא צעקה לעזרה ולכך שלא נמלטה מהרכב כשהנאשם עצר במהלך נסיעתו לשפת-הים בתל-אביב על-מנת לסייע לנהג רכב אחר, הם סבירים בעיניי.

***36.*** לאור תיאור מצבה הנפשי של המתלוננת כאשר נפגשה עם החבר שלה וכאשר חזרה לביתה, למרות שעבר זמן מאז האירוע, אני מאמין למתלוננת שהייתה בהלם או ב**"**שוֹק**"**, כדבריה, ושסברה כי לא יימצא מי שיעזור לה בחוף-הים, שהיה מקום לא מוכר ועוין לה, גם לו צעקה.

למתלוננת היה מניע נוסף שלא להתעכב בדרך מחוף-הים ביפו לשפת-הים בתל-אביב, שם הייתה אמורה להיפגש עם חבר שלה, והוא שלא לאחר למפגש, והעובדה שלא עזבה את רכבו של הנאשם מלמדת על כך שהייתה בשוֹק ואולי אף לא רצתה להסגיר בפני החבר את המראה הפיזי והמצב הנפשי שבו הייתה נתונה באותו זמן.

***37.*** אינני מקבל טענת בא-כוח הנאשם לפיה העלילה המתלוננת דברים על הנאשם כתגובה לכך שהחבר שלה הודיע לה על פרידתו ממנה בסופו של אותו לילה, שכן לדבריו ב**עמ' 2 להודעתו ת/15, היא לא סיפרה לו מיד שנאנסה, וגם כאשר סיפרה לו, ייחסה את המעשה לאדם שאנס אותה בגן-הציבורי יומיים לפני כן.**

**לו הסיבה המועלית על-ידי בא-כוח הנאשם הייתה המניע לכך שהמתלוננת העלילה על הנאשם, אשר באותו זמן (בליל שבת ובבוקר השבת שלאחר האירוע) לא ידעה פרטים בעזרתם תוכל לזהותו, הייתה עומדת בגירסה שסיפרה לחבר שלה או בזו שסיפרה לאמא שלה, בטרם סיפרה לה על הנאשם, אשר לא היו מביאות אותה להתלונן במשטרה ולהעיד בבית-המשפט, שכן הוא לא היה ניתן לזיהוי. העובדה שהמתלוננת התלוננה על הנאשם מיד לאחר שהתקשר אליה וביקש ממנה סליחה על התנהגותו והייתה מוכנה להתקשר איתו טלפונית מתחנת המשטרה ולהתעמת איתו, מלמדת על כך שאיננה מעלילה עליו דברים.**

לו רצתה המתלוננת להעליל דברים על הנאשם על-מנת להצדיק את האיחור לפגישה עם החבר ואת התנהגותה במהלך המפגש איתו, הייתה מייחסת לנאשם שימוש באיומים ובכוח לכל אורך שהותה איתו, ולא רק סמוך לפני קיום יחסי-המין ובזמן קיומם.

***38.*** גירסת המתלוננת בדבר העדר הסכמתה לקים יחסי-מין עם הנאשם והשימוש בכוח שעשה לצורך כך, נתמכת במצבה הנפשי סמוך לאחר האירוע, כפי שתואר על-ידי החבר בהודעתו **ת/15, ובעדותו; על-ידי האם בהודעתה ת/1** ובעדותה; ועל-ידי החברה בהודעה נ/1 ובעדותה, כפי שהובאו לעיל, אשר מלמד על ההלם בו הייתה שרויה ומסביר את התנהגותה סמוך לאחר האירוע.

בעניין זה, יש להביא את דברי רחל, מתנדבת המרכז לנפגעות תקיפה מינית, כפי שנרשמו בדו"ח ת/7, לפיהם המתלוננת מאוד בכתה, הפסיקה לשוחח עימה והחזירה את שפופרת הטלפון לאימה, כפי שאמנם מספרת האם בעדותה.

***39.*** הלכה פסוקה היא שמצב נפשי של קורבן עבירת מין יכול לשמש סיוע לקרותו של האירוע, שכן מדובר במצב נפשי שלא נתון לשליטתו של הקורבן ומבטא טראומה נפשית אמיתית. לא מדובר רק במצב נפשי שמתגלה מיד לאחר קרותו של האירוע, אלא גם במצב נפשי שמתגלה בשלב מאוחר יותר, כאשר קיים הסבר לכבישתו של המצב הנפשי.

חרף האמור לעיל יש לבחון, כפי שנבחנה טענתו של בא-כוח הנאשם בקשר לעזיבת המתלוננת על-ידי החבר, אם המצב הנפשי לא נעוץ בגורם אחר, שאינו קשור לאירוע ולנאשם (ראה ספרו של י. קדמי, *"על הראיות", חלק ראשון, עמ' 277-280*, והפסיקה הנזכרת שם; פסק-דינה של כב' השופטת שטרסברג כהן ב-*ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 234 למעלה*; פסק-דינו של כב' השופט א.א. לוי ב-[*ע"פ 8002/99 בכר נ' מדינת ישראל, פ"ד נו*](http://www.nevo.co.il/case/6118314) *(1) 135, 140 למטה*; וב-[*ע"פ 2864/01 מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו*](http://www.nevo.co.il/case/5861785)*(1) 315, 322 ואילך*).

***40.*** תמיכה לשימוש בכוח שעשה הנאשם כלפי המתלוננת סמוך ובזמן קיום יחסי-המין, יש בסימן הכחול שנמצא באמת ידה השמאלית כאמור לעיל, ובעובדה שלא נראה על-ידה אלא לראשונה על-ידי החוקרת, ולאחר מכן על-ידי החברה ועל-ידי ד"ר נחמן, לא מחלישה את גירסתה אלא מחזקת את מסקנתי שהמתלוננת לא רצתה להעליל דברים על הנאשם ולא חיפשה ראיות כדי להפלילו.

גם בכפתור שנתלש בכוח, ולא נשמט, מהז'קט של המתלוננת, שהוצג בעת הדיון, כאשר שניהם היו במושב האחורי של הרכב, יש כדי להעיד על הכוח שהפעיל הנאשם כלפי המתלוננת.

כמו במצב הנפשי של קורבן עבירת מין, כך גם במצב הפיזי שלו ו/או של הבגדים שהוא לבש, יש כדי לשמש סיוע לטענתו כי הנאשם השתמש כלפיו בכוח, גם אם במידה לא רבה **(ראה ספרו הנ"ל של י.קדמי, ב*עמ' 282-283*, והפסיקה המוזכרת שם)**.

גם בדברים שאמר הנאשם למתלוננת בשיחת הטלפון המוקלטת ביניהם, כמו גם בתיאור התנהגותה של המתלוננת על-ידי הנאשם בהודעתו כפי שיובאו להלן, יש כדי לתמוך בדברי המתלוננת לפיהם התנגדה לקיים יחסי-מין עם הנאשם, שהיה מודע להתנגדותה, ולכן השתמש בכוח לצורך כך.

הנאשם אישר פרטים מהותיים מגירסת המתלוננת, כשהוא מעניק לה פרשנות שתתאים לגירסתו. הוא אישר שכאשר נגע בה לראשונה נתקל בתגובה של דחייה וסירוב; שנתן לה סטירה; שהיא השתוללה ובעטה בתקרה ואף צעקה; שהוא הוריד את מגפה בניגוד לרצונה; ושכפתור נתלש ממעילה.

***גירסת הנאשם***

***41.*** הנאשם תיאר בעדותו את מה שקרה בינו לבין המתלוננת באותו לילה.

הנאשם, שהיה גרוש באותו זמן, נסע בשכונת התקווה בתל-אביב לביתו בבת-ים, ובדרך ראה את המתלוננת הולכת ליד המדרכה. הוא רצה "להתחיל" איתה ושאל איפה התחנה המרכזית. המתלוננת אמרה לו בחיוך: "כאילו שאתה לא יודע", הסבירה לו, ושאלה אותו אם הוא יכול להסיע אותה לתל-אביב, שם היא רוצה לטייל. הוא הסכים, היא עלתה לרכבו ובדרך דיברו והחלו להכיר זה את זו.

במהלך הנסיעה, בשעה 23:00, היא אמרה לו שיש לה שעה עד לפגישה בתל-אביב.

הוא שאל אותה מה היא רוצה שיעשו, והיא "הגיבה לי בשקט כזה עם חיוך ועם כפיים כזה". הוא הציע לה לנסוע לשתות בבית-קפה בבת-ים אך היא סירבה, וכיוונה אותו לחוף-הים ביפו, מקום שאותו לא הכיר.

***42.*** הם הגיעו לחוף-הים, אך הוא לא ממש רצה להישאר כי הוא ראה ערבים והוא היה עם בחורה שרק לפני חצי שעה עלתה לרכבו. הוא אמר למתלוננת שהמקום לא נוח לו, ובטח לא לה, כי רק עכשיו הם הכירו "להגיע למצב כזה, בשעה כזו", אך היא אמרה לו שזה בסדר מבחינתה להישאר שם. הוא אמר לה שאם לא אכפת לה, אז גם לו לא אכפת, והעמיד את רבו כך שהיה מונע, האורות דולקים והייתה מוסיקה (עמ' 152). החלונות של הרכב היו סגורים, אך גגו פתוח והדלתות לא היו נעולות.

הם ישבו במושבים הקדמיים עשר דקות - רבע שעה, והחלו לדבר ולהכיר האחד את השנייה. היא נתנה לו את מספר הטלפון שלה כדי שיהיה איתה בקשר. לאחר מכן הוא ניסה לגעת ברגלה, היא הגיבה במין ביישנות והסירה את ידו בעדינות בתנועה של "לא", בחיוך שאי-אפשר להגיד לפיו שהיא מתכוונת לומר: **"אל תיגע בי"** **(עמ' 154)**.

לאחר מכן הוא הציע לה לשבת מאחור כי נוח יותר לשבת שם ולהיות קרובים אחד לשני, כי במושב הקדמי יש את ידית ההילוכים, והיא הסכימה. כאשר עברו למושב האחורי, הם יצאו מהדלתות הקדמיות, סגרו אותן ונכנסו לחלק האחורי דרך הדלתות האחוריות, כאשר המתלוננת פתחה לבד את הדלת האחורית.

כשישבו מאחור, היא רמזה לו שיש לה זמן. הוא התקרב אליה ונשק על לחיה. אחר-כך היא שכבה על הספסל האחורי, הרגל השמאלית שלה הייתה על המושב והרגל הימנית נגעה בתקרת הרכב ושפשפה אותה. הוא אמר לה: **"תראי מה את עושה"**, אך לא נתן לה מכה, אלא נגע בה מן נגיעה עדינה ודרשנית, כדי להפנות את תשומת-ליבה למה שעשתה.

אחר-כך הוא אמרה לה להוריד את המגפיים, היא אמרה שזה בסדר, שאין צורך להוריד אותן. הרגל שלה הייתה לידו והוא פתח את הרוכסן של המגף שלה כדי ששוב לא ייגע בתקרת הרכב.

***43.*** את יחסי-המין שקיים הנאשם במשך 15-10 דקות עם המתלוננת עד שבא על סיפוקו, ושהיו בהסכמת המתלוננת **"על כל דבר"**, מתאר הנאשם ב**עמ' 159-157 לפרטיכל** כדלקמן:

**"...אני פתחתי את הכפתור של המכנס שלה. היא, בעזרה שלה, הורדתי לה את המכנסיים ואת התחתונים על הרגל הזה שהורדנו את המגף, שהורידה את המגף. זה כל מה שהיה. קיימנו יחסי-מין,... אני לא התפשטתי כולי... המכנסיים שלי היה לי עד הברכיים, לא התפשטתי כולי, גם חולצה לא הורדתי.**

**וגם כן, התהליך הזה, אני לא יודע איך אני אסביר את זה, זה לא היה מצב של לא יודע מה, וגם אנשים שבאזור שם, כל ההרגשה שלי, כל הזה שלי היה שלא יודע למה עשיתי את זה.**

**אני ממש, כשקיימנו את ה, אנשים היו שם באזור ולא רציתי שהיא תוריד כי אין לי את החלונות כהים או כזה או וילונות או משהו שיסתיר את כל הדברים האלה ולא הורדתי את החולצה וגם לה. אבל האוטו היה מונע...**

**באיזה שהוא שלב של הקיום יחסי-מין היא ביקשה ממני... שאני לא אגמור לה, אז אני אמרתי 'בסדר, אין בעיה'... אחרי זה יצאנו מהרכב, וכשביקשתי ממנה אם יש לה איזה שהוא נייר או איזה שהוא משהו שאפשר לנגב את זה בתיק, או משהו. היא אמרה לי שלא, אין לה, וגם בסביבה שם, באוטו, לא היה לי שום דבר שיכולתי לעשות. אז מה שעשיתי - לקחתי את התחתונים שלי וניגבתי עם זה ונתתי לה שהיא תנגב גם כן את עצמה, אז לקחתי את זה וזרקתי אחר כך מהחלון...**

**אחר כך יצאנו מהרכב, היא יצאה כמובן מהצד שלה רגיל, אני מהצד הזה, ואני באתי לכיוון שלה והתחבקנו, שהכל בסדר וזה, וסליחה רגע - היא אמרה לי גם כן, היא אמרה לי שנפל לה כפתור של הז'קט... אז חיפשנו את הכפתור באוטו, לא היה שם שום כפתור...**

**היא חזרה במושב הקדמי, אני ישבתי, ישבנו עוד איזה כמה דקות, כמה שניות, לא יודע, יצאנו אחר כך משם, נסענו. לקחתי אותה לטיילת..."**

לדברי הנאשם, הוא לא כיבה את האורות ברכב, כי אם הוא היה מכבה היה חשוך כל-כך שלא ניתן היה לראות אפילו מה קורה מקרוב, ובמרחק של 25-20 מטר מהמקום היו אנשים שישבו על מכסה מנוע של רכב ודיברו **(עמ' 157)**.

לדברי הנאשם, לאחר מכן הוא לקח את המתלוננת לטיילת. היא אמרה שהיא מאחרת. הנסיעה ארכה כ-20 דקות, היו פקקים בדרך, רמזורים, והתנועה הייתה ערה. הוא לא יודע לאן נסעו כיוון שהיא כיוונה אותו.

בדרך הם ראו בחור שניסה להחנות את רכבו, והוא עזר לו במשך כ-15-10 דקות, כאשר כל אותה העת המתלוננת ישבה ברכב וחיכתה לו. הם המשיכו בנסיעה לאורך רח' אלנבי, עד שירדה לפי בקשתה לפני "מגדלי האופרה", מקום המפגש בינה לבין החבר שלה, כדי שלא יראה אותה יורדת.

***44.*** בסוף חקירתו הראשית התייחס הנאשם לשיחות הטלפון שניהל עם המתלוננת בשבת ובימים שלאחר האירוע. לדבריו, הוא התקשר אליה בשבת בסביבות השעה 10:30 כדי להזמינה לשתות. היא אמרה לו שבגללו היא נפרדה מהחבר שלה, ומה שקרה ביניהם קרה כל-כך מהר, שהם רק הכירו האחד את השני, זה קצת נראה לה לא בסדר, שהיא חושבת **"על זה וזה"**. הוא אמר לה שאין לה מה לדאוג, שלא תחשוב שבגלל שהוא היה איתה אז הוא זורק אותה ואחר-כך לא איכפת לו. הוא הזמין אותה לכוס קפה, אך היא לא סכימה ואמרה לו להתקשר אליה בעוד כמה ימים.

הוא לא זוכר שבאותה שיחה הוא ביקש ממנה סליחה, והיא לא טענה שהוא אנס אותה, יכול להיות, אך הוא לא כל-כך זוכר. יתכן ואמר לה שהוא מצטער שהיא נפרדה מהחבר שלה בגללו, ושהוא מצטער על כל מה שקרה לה.

בשיחה היא אמרה לו שהיא לא יכולה לצאת איתו לשתות ושהיא מרגישה לא נוח, ושיתקשר אליה עוד כמה ימים.

לדברי הנאשם הוא התקשר אליה לאחר מספר ימים, אך היא הלכה ברחוב עם חברתה והיא שוב אמרה לו שהיא לא יכולה לדבר ושיתקשר אליה בעוד כמה ימים.

הוא חושב שהם קבעו לדבר למחרת, אבל אז פתאום היא צילצלה אליו ודיברה אליו בטון אחר, בצורה של אדם המנסה להוציא ממנו דברים. **"אנסת אותי, אתה עשית את זה"**. הוא אמר לה: **"מה את מדברת? תגידי, את בסדר? איך את מביאה דבר כזה?"**, ושאל אותה מהיכן היא מדברת, והיא אמרה לו שהיא מדברת מהטלפון של חברה שלה, שנגמרה לה הסוללה והשאירה בכיתה את הטלפון הסלולרי שלה.

הוא פחד באותו רגע, ולא הבין מה היא רוצה לעשות. הוא אמר לה: **"אם אתה רוצה לדבר, בבקשה, בואי ניפגש ונדבר"**. הוא היה בעבודה ולא יכול היה לעזוב וללכת ולכן קבע להיפגש איתה ולדבר **(עמ' 163-161)**.

בסוף חקירתו הראשית ב**עמ' 164-163** התייחס לאירוע ברכב ואמר שהוא לא סטר למתלוננת, לא הרביץ לה ולא איים עליה שירצח אותה. המתלוננת לא ניסתה לשרוט אותו ולא התנגדה, שכן, לדברי הנאשם, **"מה היה לה לשרוט? מה היה לה להתנגד? היא הסכימה על כל דבר"**, והיא גם לא הביעה שום התנגדות בהתנהגות או בדיבור.

***45.*** בפתח חקירתו הנגדית לא ידע הנאשם להסביר מדוע המתלוננת סיפרה עליו את **"הסיפור הזה"**, שכן הוא לא עשה לה שום דבר רע, רק טוב **(עמ' 166)**. לדבריו, הוא לא נתן לה סטירה אך **"יצא מין תגובה כזו שזה לא סטירה"** **(עמ' 167)**.

לדבריו, המתלוננת היא זו שיזמה את יחסי-המין שכן מרגע שהיא נכנסה לרכבו, היא זו שאמרה לו שיש לה שעה פנויה עד לפגישה. הוא לא שאל אותה אם יש לה זמן ואם היא רוצה לבוא איתו, אלא היא זו ש"התחילה" הכל והוא שאל אותה מה היא רוצה שהם יעשו, ואחר-כך הוא הציע לה לאן לנסוע.

היא לא אמרה שהיא הולכת לפגוש את החבר שלה, ולא כל-כך עניין אותו את מי היא הולכת לפגוש **(עמ' 168)**. רק לאחר יחסי-המין ביניהם סיפרה לו המתלוננת שיש לה פגישה עם החבר שלה ושהיא מאחרת לפגישה, ואז הוא הציע לקחת אותה. הוא לא הציע לה להתקשר לחבר ולהודיע שהיא מאחרת, הוא לא חשב על זה. החבר שלה לא צילצל אליה. אף-אחד לא צילצל אליה, והוא לא ידע שיש לה באמת פגישה, אולי היא סתם הלכה לטייל? **(עמ' 170)**.

***46.*** באשר לדבריו בעימות עם המתלוננת **(ראה פרטיכל העימות המוקלט ת/6)**, לפיהם **"כשהתיישבנו נגעתי. בהתחלה היא אמרה לי 'לא'. לא נראה לה המצב"**, הסביר הנאשם שהמתלוננת הגיבה בביישנות והוא פירש את החיוך שלה כ**"כן ולא"** **(עמ' 172)**.

הוא נגע לה ברגל בפעם הראשונה שהם התיישבו מאחור, ותגובתה הייתה: **"תוריד את היד"**, במן ביישנות כזו, **"כן ולא"**, אך היא לא אמרה לו **"אל תיגע בי"** או דבר כזה, היא הזיזה לו את היד. תגובתה הייתה ביישנית שאומרת גם **"כן ולא"** וגם **"כן"**. הוא פירש זאת כ**"כן"**, כי תגובתה לא הייתה **"חריפית כזה"** **(עמ' 173)**.

לדברי הנאשם, הוא לא אמר לה לשכב ולא הוריד אותה בכוח בכתפיה. הם התקרבו האחד לשנייה, במושב האחורי ידו הייתה על גבה והיא שכבה על המושב. היא לא צעקה ולא השתוללה, היא פשוט נגעה בתקרה עם הרגל והוא רק הפנה את תשומת-ליבה שתראה מה היא עושה **(עמ' 175)**.

***47.*** בתגובה לדברי המתלוננת בשיחת הטלפון **(עמ' 13 לתמליל ת/13)**: **"התחלת לצעוק והתחלת עם הרגליים לזרוק אותם לגב. אמרתי לך שתירגעי"**, אמר הנאשם שלא היה לה מה לצעוק לפני קיום יחסי-המין. היא נגעה לו ברגל וזהו. יכול להיות שהיא צעקה בשלב שהם היו ביחד, אך הוא לא יודע מתי.

לאחר מכן אומר הנאשם שהמתלוננת התנהגה יותר אינטימי ממה שהוא, ורצתה יותר מאשר הוא, והיא לא צעקה בשום שלב, **"מה יש לצעוק?"** **(עמ' 177-175)**.

הוא היה בין רגליה, וכאשר היא נגעה עם רגליה בתקרה הוא אמר לה להוריד את הנעל, היא סירבה, ואז הוא פשוט הוריד לה את הנעל בעצמו.

לשאלת התובעת מדוע המתלוננת השתוללה והעיפה את הרגליים למעלה, השיב הנאשם שכאשר היו לבושים, המתלוננת שכבה והוא היה בין רגליה. רגל שמאל שלה הייתה על המושב ומיקום הרגל הימנית לא היה נוח לה, היא שמה אותה על המושב הקדמי של הנהג, ובמצב זה הרגל (עם מגף) נגעה בתקרה. הוא הוריד לה את המגף למרות שהיא התנגדה, כדי שהיא לא תעשה סימנים על התקרה **(עמ' 180-177)**.

לדברי הנאשם, הוא לא נתן למתלוננת מכה בלחי כאשר היא התנגדה, אך כאשר התובעת מביאה ציטוט מדבריו בהודעתו **ת/4**: **"לפני שהורדתי לה את הנעל, נתתי לה מכה בלחי. לא מכה חזקה. כדי שתירגע"**, עונה הנאשם שרצה שתוריד את הרגל ושלא תיגע עם הנעליים בתקרה. לא הייתה לו שום כוונה לתת לה מכה. ובאשר למכה שהוא נתן, הוא לא קורא לזה **"מכה"**. לדבריו, הוא הסביר לחוקר משהו והחוקר כתב משהו אחר.

הוא לא יודע על מה המתלוננת כעסה בדיוק, והיא לא התנהגה אחרי זה כמו מישהי שכעסה **(עמ' 182-181)**.

בהמשך אומר הנאשם כי המתלוננת לא התנגדה, וכאשר הוא אמר בהתחלה שהיא כן התנגדה, יכול להיות שהוא התכוון למגף שהיא לא רצתה להוריד מההתחלה. הוא לא היכה אותה, לא הוריד לה בכוח את המגפיים, לא שם עליה ידיים בניגוד לרצונה ולא הושיב אותה בכוח על הכיסא **(עמ' 183)**.

***48.*** לדבריו, בחוף-הים החלה אצלו ההרגשה שהם הולכים לקיים יחסי-מין. בהתחלה הפריע לו שיש שם אנשים, הוא אמר לה שאם לא איכפת לה שיש שם אנשים, גם לו לא איכפת, אך הוא לא הבין מזה שנוכחות אנשים לא הפריעה לה אלא שהיא לא מתכוונת לקיים עימו יחסי-מין **(עמ' 198)**.

המקום היה חשוך, ולכן הוא השאיר את הפנסים הקדמיים של המכונית דולקים, אך לא היה אור בתוך המכונית. הוא השאיר את האורות דולקים כי הוא לא חשב כל שיקרה ביניהם משהו, שהם יקיימו יחסי-מין. אחר-כך הם עברו למושב האחורי והחל כל התהליך של קיום יחסי-המין **(עמ' 200-199)**.

כשר הגיעו למקום היו שם אנשים, אך הוא לא ראה אם הם היו שם כל הזמן. כאשר הם עזבו את המקום, האנשים ישבו בחנייה עצמה. כשיצאו מהרכב, הוא ראה במרחק של 3-2 מטרים מהם רכב עם בני-זוג שישבו במושב הקדמי של הרכב והסתכלו על הים **(עמ' 201-200)**.

הנאשם לא ידע להסביר מדוע לא סיפר במשטרה על עניין הז'קט והכפתור שהם חיפשו. יכול להיות שהשוטרים לא שאלו. הוא ענה על כל מה שנשאל.

ב**עמ' 187** אומר הנאשם כי אם היא **"לא הייתה רוצה את זה"**, זה לא היה קורה ביניהם. אם היא לא הייתה מסכימה להיות איתו זה **"בחיים לא היה קורה"**, כי בחיים שלו הוא לא חשב לאנוס בן-אדם ובחיים שלו הוא לא רוצה לפגוע.

***49.*** באשר לשיחות הטלפון בינו לבין המתלוננת, אמר הנאשם ב**עמ' 170** שהוא התקשר אליה בשבת ב-10:00 בבוקר, למרות שהוא ידע שהיא הלכה לפגוש את החבר שלה בשעה מאוחרת כי היא הסכימה להיות איתו, והוא חשב שאולי היא רוצה לוותר על החבר שלה, ואם היא הסכימה להיות איתו באותו ערב, למה שלמחרת היום לא תסכים לצאת איתו.

היא אמרה לו שהיא נפרדה מהחבר שלה בגללו, וזה קרה כי הם היו ביחד, והכל קרה מהר מדי, ושכרגע היא לא יכולה לדבר איתו ושהיא תתקשר אליו בעוד מספר ימים **(עמ' 189-188)**.

הוא הבין מדבריה שהיא לא סיפרה לחבר שלה על הפגישה ביניהם. הוא חושב שבגלל שהיא איחרה לפגישה. היא אמרה לו שהיא תתקשר אליו בעוד מספר ימים, והוא לא יכול היה לשאול אותה יותר מדי, לא יכול להטריד אותה, פשוט אמר לה שלא תחשוב שהוא מנצל אותה. יכול להיות שהוא אמר לה שהוא מצטער שהיא נפרדה מהחבר שלה או שקרה לה דבר כזה, אך לא התנצל בפניה, כי **"מה היה לי להתנצל בפניה?"** **(עמ' 194)**.

***50.*** גירסתו של הנאשם לפיה המתלוננת הסכימה לקיים עימו יחסי-מין כהמשך לשיחה הידידותית שניהלו ברכב בדרך ועל חוף-הים, איננה עולה בקנה אחד עם תיאור תגובתה של המתלוננת למעשיו כאשר עברו לחלק האחורי של הרכב, כפי שהנאשם עצמו תיאר ב**ש' 64-50, עמ' 1 להודעתו ת/4**:

**"...כשהתיישבנו אחורי נגעתי בבחורה. בהתחלה אמרה לי 'לא'. אתה יודע מה זה לא, כן, לא. לא נראה לה המצב. אחר כך נכנסנו לזה יותר, נישקתי אותה בלחי, אמרתי לה לשנות את התנוחה של הישיבה והיא הרימה את הרגליים ונגעה עם הרגליים על הגג של האוטו. אמרתי לה שתוריד את הנעליים כי זה מלכלך והורס את האוטו. היא התנגדה ולא רצתה אבל אמרתי לה שהיא מלכלכת את האוטו והורדתי לה את הנעל. נעל אחת הורדתי רק את הנעל שעל המושב. שכחתי להגיד לךָ שלפני שהורדתי לה את הנעל נתתי לה מכה בלחי, לא מכה חזקה, כדי שתירגע. אולי היא כעסה, לא יודע, לא חשוב..."**

בתשובות לשאלות החוקר ב**עמ' 3 להודעתו**, אמר הנאשם שכישבנו מאחור נגע ברגלה השמאלית של המתלוננת ואמר לה שהיא חמודה, היא אמרה: **"די, אל תיגע"**, אך **"לא בצורה שבן אדם מתנגד"**, והיא **"כאילו התביישה"**, היא דחפה לו את היד ולא יצאה מהרכב, למרות שדלתותיו היו פתוחות **(ש' 65-49)**.

כשנתבקש הנאשם להסביר כיצד המתלוננת התנגדה כשנגע בה ברגל ולא התנגדה כשהיה בין רגליה, הסביר הנאשם: **"בהתחלה נגעתי בה ברגל והיא התנגדה ואני הפסקתי לגמרי והמשכנו לדבר. אחרי זה המשכתי לנגוע בה ובסוף היא שכבה ואני עליה"** **(עמ' 4, ש' 18-15)**.

בתושבה לשאלת החוקר איך המתלוננת התנגדה שיוריד לה את המגף כדי שלא ילכלך את גג הרכב, לפי גירסתו, והסכימה לכך שיוריד את מכנסיה ותחתוניה, מאשר הנאשם שכך היה, ואומר: **"לא יודע למה, תשאל אותה"** **(ש' 38-36)**.

***51.*** יש בדברים אלה של הנאשם בהודעתו, כדי להוכיח שהמתלוננת התנגדה לא רק לכך שייגע ברגל שלה, אלא מקל-וחומר התנגדה גם לכך שיקיים עימה יחסי-מין, אך הנאשם לא התגבר על יִצרוֹ והפעיל כוח על-מנת לאלץ אותה לקיים עימו יחסי-מין.

הנאשם הודה כאמור בהודעתו **ת/4** שהיכה בלחיהּ של המתלוננת **"על-מנת שתירגע"**, אך אם אקבל גירסתו בכל הנוגע להתנהגותה ה"מסכימה" של המתלוננת לפני וּבזמן האירוע, לא הייתה סיבה שהמתלוננת לא תהיה רגועה כדי שהנאשם יצטרך להרגיע אותה על-ידי סטירה.

סירובה של המתלוננת, לדברי הנאשם, להוריד לא רק את בגדיה, אלא אפילו לחלוץ את נעליה, והנפת רגליה באוויר עד שפגעו בגג הרכב, מלמד לא רק שהיא לא שיתפה פעולה עם הנאשם, אלא אף התנגדה במפורש לקיים עימו יחסי-מין. מסקנה זו עולה גם מתלישת הכפתור במעיל המתלוננת, וּמהסימן שנותר על ידהּ.

***52.*** כאמור, שוחח הנאשם בטלפון עם המתלוננת בשבת וביום א' שלאחר האירוע, ולשיחות אלה התייחס בשיחה המוקלטת שניהלה עימו המתלוננת מתחנת המשטרה, כפי שהוקלטה ותומללה בתמליל **ת/13**.

אמנם בשיחת טלפון זו מתכחש הנאשם לדברי המתלוננת, אך כשהמתלוננת אומרת לנאשם שהוא לקח אותה לחוף-הים ביפו, מתנהלת ביניהם השיחה כדלקמן:

**"הנאשם: אני לקחתי אותך? תקשיבי לי טוב, אני לא תינוק תקשיבי לי, אני פשוט לא רוצה בעיות איתך, אני, את יודעת ככה יצא וזהו.**

**המתלוננת: מה יצא?**

**הנאשם: אני פשוט רוצה שיהיה לך קל יותר וגם לי, ואם את מתחילה לשחק איתי, זה לא מוצא חן בעיניי, אני לא הילד שלך. אני אומר לך באופן ישיר, אם מישהו מתחיל לשחק איתי ככה זה כבר לא טוב בכלל, זה לא ייגמר טוב. ותקשיבי לי טוב, אין לי...**

**המתלוננת: אז למה ביקשת סליחה?**

**הנאשם: אני לא רוצה איתך שום בעיות, אני רק רוצה, אנחנו הלכנו, דיברנו, זה טבעי, הכל מה שקרה שם זה טבעי, זה הכל טבעי..."**

כשהנאשם התייחס לשיחת טלפון קודמת בה ביקש לפגוש את המתלוננת ולעזור לה, שאלה אותו המתלוננת **"למה לעזור?"**, ואז הנאשם אמר, ב**עמ' 6**:

**"הנאשם: כן אני מבין שזה מקרה שזה לא נעים. תשמעי, זה כואב דבר כזה, הבאת אותי שקרה דבר כזה, אז אני רוצה לעמוד לידך, לא לעזוב אותך ולזרוק אותך כמו איזה, תסלחי לי על הביטוי, את לא היית איזה זונה מישהי שאני התייחסתי אלייך כמו איזה מישהי שאני לא יודע מה, אני לא בנאדם כזה.**

**המתלוננת: אתה הרבצת לי, אתה שכחת שהרבצת לי? קרעת לי את הז'קט בכוונה.**

**הנאשם: מה? אני לא הרבצתי לך. את מזיינת ת'שכל.**

**המתלוננת: אתה לא הרבצת לי? כן נראה לי...**

**הנאשם: את התחלת לצעוק, והתחלת עם הרגליים, לזרוק אותן לגג וזה בגלל...**

**המתלוננת: אבל למה? למה?**

**הנאשם: אני אמרתי לך שתירגעי, אני לא עשיתי לך שום דבר, מה את רוצה?**

**המתלוננת: כי אמרתי לך שאני לא רוצה.**

**הנאשם: עם הרגליים, והרבצתי, ואת לא יכולת, אל תדברי איתי כמו עם ילד, אני מבקש ממך מאוד, תדברי כמו בנאדם בוגר..."**

יש בדברים אלה של הנאשם, כדי לתמוך בטענת המתלוננת שהפעיל נגדה כוח על-מנת לקיים עימה יחסי-מין, שלא רצתה לקיימם עימו, גם אם לא הודה בכך במפורש.

***53.*** עדותו של הנאשם בפנינו איננה מהימנה עליי, שכן הוא ניסה לצבוע באור חיובי את מה שקרה בינו לבין המתלוננת, וּבכך הוא סותר לא רק את דברי המתלוננת, אלא גם את הדברים שאמר בהודעתו **ת/4**, כפי שהובאו בחלקם לעיל.

כאשר עומת הנאשם עם דברים שיש בהם כדי להפלילו בכל הקשור להתנהגות המתלוננת, שאמר בהודעתו **ת/4**, ונתבקש להסביר כיצד הם עולים בקנה אחד עם טענתו בדבר הסכמת המתלוננת לקיים עימו יחסי-מין, לא ידע הנאשם להסביר את הדברים, והתחמק, באומרו שאינו זוכר אם אמר דברים מסויימים.

כך למשל, לא זכר הנאשם ששאל את המתלוננת אם היא בתולה, והיא השיבה לו בשלילה. הוא לא זכר שהמתלוננת אמנם לא דחפה את היד שלו, אך אמרה לו ב"Easy" **"אל תעשה כזה דבר"** **(עמ' 186 לפרטיכל)**. כמו-כן לא סיפר הנאשם בעדותו שהמתלוננת בכתה כאשר שוחח איתה בטלפון למחרת האירוע, בעוד שבהודעתו סיפר שהמתלוננת בכתה באותה שיחה, וכששאל אותה למה היא בוכה, אמרה שהיא מצטערת על מה שקרה אתמול, והוא לא הבין למה **(עמ' 190)**.

***54.*** לאור גירסתה המהימנה של המתלוננת, שנתמכת במצבה הנפשי והפיזי לאחר האירוע ובדברי הנאשם בהודעתו, בעימות שנערך עם המתלוננת ובשיחת הטלפון ביניהם, כפי שהובאו לעיל, וּמאחר ודברי הנאשם לפיהם המתלוננת הסכימה לקיים עימו יחסי-מין אינם מהימנים עליי, אני מציע לחבריי הנכבדים שבמותב להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב-האישום.

|  |
| --- |
| אברהם טל, שופט |

***השופטים שרה סירוטה, ס"נ, אב"ד, וד"ר עמירם בנימיני:***

אנו מסכימים וּמצטרפים לחוות-דעתו של חברנו, השופט א. טל.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ד"ר עמירם בנימיני, שופט |  | שרה סירוטה, שופטת  ס " נ , א ב " ד |

***ההכרעה:***

אשר-על-כן, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב-האישום,- אינוס, עבירה על [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977*.

***ניתנה והודעה בפומבי היום, י"א בחשוון התשס"ה, 26 באוקטובר 2004.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ד"ר עמירם בנימיני, שופט |  | 5129371אברהם טל, שופט | 5129371 | שרה סירוטה, שופטת  ס " נ , א ב " ד |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה