חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

ד



**בתי-המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | תפ"ח 1096/01 |
| **בפני:נ** | **כב' השופט נתן עמית, אב"ד.**  **כב' השופטת מרים סוקולוב.**  **כב' השופטת תחיה שפירא.** | |
| **המאשימה:ב** | **מ ד י נ ת י ש ר א ל** | |
|  | **נ ג ד** | |
| **הנאשם:ו** | **פלוני** | |
| **טענו:נ** | **למאשימה - הפרקליטה גב' רווית הרמן (פמת"א).**  **לנאשם - עו"ד אקרם חסונה.** | |
| ה כ ר ע ת - ד י ן | | |

***איסור פרסום.***

תיק זה דן, על-פי הנטען בכתב-האישום, בין היתר, בעבירות-מין שבוצעו על-ידי הנאשם במתלוננת- אישתו.

לשם הגנה על ענייניה של קורבן העבירה, בית-המשפט אסר, וחוזר ואוסר, פרסום שמה של המתלוננת ושמו של הנאשם, או כל פרט מזהה לגביהם.

***השופטת מרים סוקולוב:ב***

נגד הנאשם הוגש כתב-אישום הכולל שני אישומים:ו

***1.*** באישום הראשון,- מואשם הנאשם בניסיון אינוס בכוח, עבירה על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)*, בצירוף* [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)ל-[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* **(להלן:נ "*חוק העונשין*")**; כליאת שווא, עבירה על [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) *לחוק העונשין*; ואיומים, עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק העונשין*.

העובדות המפורטות באישום זה הן כדלקמן:ב

המתלוננת היא אישתו של הנאשם. השניים עלו אֲרצה עם בִּתם בשנת 2000.

בתקופה הרלוונטית לכתב-האישום, ביקשה המתלוננת להתגרש מהנאשם, אך הוא סירב.

בהזדמנויות שונות, מיום עלייתם אֲרצה ועד למעצרו של הנאשם ב-26.4.2001, ניסה הנאשם לאנוס את המתלוננת בדירתם, כשהוא מנסה להחדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה שלא בהסכמתה החופשית ותוך שימוש בכוח.

במהלך חודש דצמבר 2000, התגוררה המתלוננת בבית אביה, לאחר שהנאשם גירש אותה מדירתם. במועד לא ידוע בחודש הנ"ל, ביקש הנאשם מהמתלוננת לבוא לדירתם על-מנת לשוחח עימו. כשהגיעה המתלוננת לדירה, הנאשם נטל ממנה את הטלפון הנייד ואת המפתחות. את הטלפון שהיה בדירה לקח, ונעל את הדלת על-מנת למנוע מהמתלוננת לצאת מהדירה. הנאשם הצמיד סכין לגרונה של המתלוננת ואיֵים לרצוח אותה ולהתאבד, עד שהמתלוננת איבדה את הכרתה לזמן מה. לאחר מכן הפשיט הנאשם את המתלוננת בניגוד לרצונה, וקשר אותה באמצעות תחבושת אלסטית כך שידה הימנית נקשרה לשתי רגליה מאחורי גבּהּ. הנאשם התפשט, וניסה להחדיר את איבר-מינו ואצבעותיו לאיבר-מינה של המתלוננת, שלא בהסכמתה ותוך שימוש בכוח, אך נכשל עקב התנגדותה.

לאחר כ-4 שעות, שִיחרר הנאשם את המתלוננת מהקשירה, ורק בשעה 06:30 ניאות לאפשר לה לעזוב את הדירה.

***2.*** באישום השני,- מואשם הנאשם בתקיפת בן-זוג, עבירה על [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)*, בצירוף* [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

העובדות המפורטות באישום זה הן כדלקמן:ו

בהזדמנויות שונות מיום עלייתם אֲרצה ועד סוף חודש פברואר 2001, תקף הנאשם שלא כדין את המתלוננת על-ידי כך שהיכה אותה, ובהזדמנות אחת בסוף חודש פברואר 2001, הטיח את ראשה בכיור שבדירתם.

ביום 26.4.2001, בשעה 22:00 או בסמוך לכך, בדירתם, תקף הנאשם שלא כדין את המתלוננת על-ידי כך שהיכה אותה ובעט בבטנה. אנשי משטרה הוזעקו למקום ועצרו את הנאשם.

***3.*** לעניין האישום הראשון,-

בישיבת בית-המשפט מיום 27.11.2001, לאחר שהמתלוננת סיימה להעיד, הודיעה באת-כוח המאשימה כי לאור דברי המתלוננת בעדותה, ובהתאם להוראת [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חוק סדר הדין הפלילי*](http://www.nevo.co.il/law/74903) *[נוסח משולב], תשמ"ב-1982* **(להלן:נ "*ה***[***חסד"פ***](http://www.nevo.co.il/law/74903)**")**, היא תבקש מבית-המשפט להרשיע את הנאשם בעבירת אינוס.

בסיכומיה בכתב, עתרה באת-כוח המאשימה לבית-המשפט להרשיע את הנאשם באישום הראשון בעבירה של אינוס, במקום בעבירה של ניסיון אינוס כמפורט בכתב-האישום, וכן בכליאת שווא ובאיומים.

לגבי עבירת האינוס, ההרשעה התבקשה רק לגבי האירוע מחודש דצמבר 2000.

באת-כוח המאשימה הודיעה לבית-המשפט כי איננה מבקשת להרשיע את הנאשם בעובדה מס' 2 של האישום הראשון, מאחר והחקירה המשטרתית בעניין זה לא מוצתה.

לעניין האישום השני,-

באת-כוח המאשימה עתרה לבית-המשפט להרשיע את הנאשם באישום זה במלואו, כמפורט בפיסקאות 8, 32 ו-43 סיפא לסיכומיה.

בהבהרה בכתב שהגישה באת-כוח המאשימה לבית-המשפט בתאריך 10.4.2002, בתגובה לסיכומי הסניגור, ציינה כי המאשימה לא חזרה בה מהאישום נשוא הרישא של עובדה מס' 2 שבאישום השני, כטענת הסניגור.

***ראיות התביעה.***

***עדותה של המתלוננת - עת/3***

***הרקע.***

***4.*** המתלוננת הינה בת 22. היא נישאה לנאשם ב-1997, ויש להם בת משותפת כבת 4 שנים.

ברוסיה, התגוררו השניים בבית אִימהּ של המתלוננת, שם התגוררה גם אחותה של המתלוננת.

הנאשם נהג לשתות לשוכרה, בעיקר בסופי-שבוע, וכאשר היה חוזר שיכור הביתה, היו פורצות מריבות בין בני-הזוג, שבמהלכן הנאשם אף היכה את המתלוננת.

באחת הפעמים, לאחר שהנאשם היכה גם את אִימהּ ואחותה של המתלוננת, הוגשה נגדו תלונה במשטרה.

המתלוננת, הנאשם ובִתם, עלו אֲרצה בחודש מאי 2000, והתגוררו סמוך למקום מגוריו של אביה של המתלוננת.

גם בארץ, סמוך לאחר עלייתם אֲרצה, החל הנאשם לשתות לשוכרה, ועל רקע זה פרצו מריבות בינו לבין המתלוננת. הנאשם היכה את המתלוננת במספר הזדמנויות ומספר פעמים - פעמיים בסתיו ופעם בחודש פברואר - עזבה המתלוננת את הבית בעקבות כך, ועברה להתגורר בבית אביה. בכל פעם התגוררה בבית אביה במשך כשבוע-שבועיים **(עמ' 24-22 לפרטיכל)**.

***אישום ראשון.***

***5.*** בדצמבר 2000 נמלטה המתלוננת מבֵּיתה עם בִּתם בפעם השניה, הפעם, ללא חפציה, כשלרגליה נעלי בית, ועברה להתגורר בבית אביה. הנאשם התקשר טלפונית מספר פעמים למתלוננת והשאיר הודעות בפלאפון שלה, שאחת מהן הייתה כי עדיף שייכנס לכלא. המתלוננת הסיקה מכך כי הנאשם מאיים עליה.

במועד בלתי-ידוע בדצמבר 2000, התקשר הנאשם למתלוננת בעת ששהתה בבית אביה, וביקש שתבוא לשוחח עימו בדירתם. המתלוננת הגיעה לדירה בשעה 21:00, ומיד בהגיעה לקח ממנה הנאשם את המפתחות והפלאפון. הנאשם שתה וודקה במהלך שיחתם וצעק כי הוא ירצח אותה ויתאבד, ואף איֵים עליה עם סכין שאחז בידו והצמידהּ לצוואר המתלוננת **(עמ' 27 ועמ' 88, ש' 17 לפרטיכל; ת/3, עמ' 2)**.

המתלוננת דרשה מהנאשם להחזיר לה את המפתחות והפלאפון, אולם הנאשם סירב וביקש ממנה להישאר איתו. כאשר חזרה המתלוננת על דרישתה, דחף אותה הנאשם, סובב לה את היד, הפשיט את בגדיה וסתם בידו את פיה. הנאשם קשר את ידיה של המתלוננת מאחורי גבּהּ בתחבושת אלסטית **(ת/2)** לרגל שמאל **(עמ' 28)**.

המתלוננת צעקה ובכתה. למרות סירובה, הנאשם ניסה לקיים עימה יחסי-מין וטען כי היא אישתו ולכן יש לו זכות לקיים עימה יחסי-מין.

הנאשם ניסה להחדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה של המתלוננת, והמתלוננת הסתובבה, ניסתה להשתחרר ונשכה אותו.

המתלוננת סיפרה בעדותה, כי בהודעתה במשטרה הסבירה לחוקרת כי כאשר אמרה שהנאשם ניסה לקיים עימה יחסי-מין, כוונתה הייתה לכך שהוא החדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה לזמן קצר, אולם **"לא גמר" (עמ' 36, ש' 22-19)**.

הנאשם אף **"ליטף"** את המתלוננת באיבר-מינה. המתלוננת הסבירה בעדותה כי כפי שאמרה בהודעתה במשטרה, המונח המתאים למעשיו של הנאשם הוא **"להחדיר"** ולא **"ללטף" (עמ' 37, ש' 17-16)**.

המתלוננת שהתה בדירה כל הלילה. לאחר שהנאשם שיחרר אותה, היא התלבשה, ישבה בסלון ובכתה. לפנות בוקר החזיר לה הנאשם את המפתחות והפלאפון, והיא שבה לבית אביה.

באותו ערב חזרה יחד עם בִּתם להתגורר בבֵיתה עם הנאשם, וניסתה למחוק מזיכרונה את האירוע.

ביום 31.12.2001, המתלוננת, הנאשם וחבריהם חגגו את השנה האזרחית החדשה, ולאחר שהאורחים הלכו, החל הנאשם לשתות וודקה, התווכח, צעק ושבר כוסות על השולחן. באותו אירוע, המתלוננת הבינה, לדבריה, כי עליה להיפרד מהנאשם.

***אישום שני.***

***6.*** בחודש פברואר 2001, היה אירוע אלימוּת נוסף, שבו חזר הנאשם הביתה כשהוא שתוי, תפס את המתלוננת בשׂערהּ וחבט את ראשה בכיור **(עמ' 40)**.

המתלוננת עזבה פעם נוספת את בֵּיתה, והלכה עם בִּתם לבית אביה, אולם מאחר וחברתו לחיים של אביה התנגדה שהיא תתגורר בבֵיתם, היא חזרה לבֵיתה.

בתאריך 26.4.2001 בבוקר, הציגה המתלוננת בפני הנאשם טיוטה של הסכם פירוד שערך חברהּ לעבודה, אולם הנאשם סירב לחתום עליו, והודיע למתלוננת שהוא מסרב להיפרד ממנה.

הנאשם אמר למתלוננת שהיה אצל מגדת-עתידות, וזו אמרה לו שהמתלוננת תהיה נכה. מרוב כעס, אחזה המתלוננת סכין ואיימה על הנאשם, אולם מיד לאחר מכן נרגעה ויצאה מהדירה, יחד עם בִּתם.

המתלוננת סיפרה על אירועי הבוקר לדודתה, אלה פישר, אשר אף ליוותה אותה באותו ערב עד לפתח דירתה **(עמ' 48-46 לפרטיכל)**.

כשנכנסה לדירה, הנאשם ישב בסלון ושתה לשוכרה וודקה. המתלוננת השכיבה את בִּתם לישון, אולם הנאשם שׁר, השמיע מוזיקה בעוצמה רבה, והפריע לילדה.

המתלוננת טילפנה לדודתה, וביקשה ממנה לשוחח עם הנאשם ולהרגיעוֹ, וכך עשתה הדודה, אולם ללא הועיל. המתלוננת התקשרה אליה פעם נוספת, והדודה הגיעה אליהם וביקשה מהנאשם להפסיק לשתות וללכת לישון. גם הפעם, לאחר שהדודה הלכה, המשיך הנאשם במעשיו.

המתלוננת התקשרה שוב לדודתה, וביקשה ממנה להזעיק את המשטרה. הנאשם בעט בבטנה של המתלוננת, למרות שידע כי נותחה בבטנה זמן קצר לפני כן, ודפק עם בוהנו בראשה. לבסוף הדודה הזעיקה את המשטרה.

אנשי המשטרה הגיעו לבֵיתם, עצרו את הנאשם, והמתלוננת והדודה נלקחו לתחנת המשטרה לחקירה **(עמ' 51-48 לפרטיכל)**.

הסניגור הגיש לבית-המשפט את הודעותיה של המתלוננת במשטרה, הן **נ/1, נ/2**  ו-**נ/3**, וכן את תמצית דבריה בפרקליטות - **נ/4**.

***עדוּת דודתה של המתלוננת - עת/6***

***7.*** העדה, דודתה של המתלוננת, עלתה אֲרצה לפני כ-12 שנים, ועובדת כעובדת-סוציאלית. בדצמבר 1999, כאשר העדה ביקרה במינסק, שוחחה עם המתלוננת, וזו סיפרה לה כי ברצונה לעלות אֲרצה לבד מאחר והנאשם, בהיותו שיכור, היכה אותה, את אִימהּ ואת אחותה. אולם היא חששה כי הנאשם לא ירשה לה לעלות אֲרצה עם בִּתם.

לבסוף, בחודש מאי 2000, עלו אֲרצה המתלוננת, הנאשם ובִתם, והתגוררו בסמוך למקום מגוריה של העדה.

הנאשם נהג לשתות לשוכרה ולא הסכים לקבל טיפול בעניין זה. לדברי העדה, בתקופה זו פרצו סכסוכים בין בני-הזוג, הנאשם היכה את המתלוננת, ולפחות פעמיים המתלוננת עזבה את בֵּיתם ועברה להתגורר בבית אביה. בינואר-פברואר 2001 חדלו השניים לדבר זה עם זו, ואף ישנו בחדרים נפרדים.

בתאריך 26.4.2001, יום-העצמאות, בשעה 12:00, טילפנה המתלוננת אל העדה, בכתה בהיסטריה, וסיפרה לה כי היה אירוע והיא רבה עם הנאשם.

העדה הייתה בפיקניק, וכאשר חזרה לבֵיתה בשעות אחר-הצהריים, המתינה לה בחוץ המתלוננת, אשר סיפרה לה על האירוע שאירע בבוקר. לדבריה, היא ביקשה מהנאשם לחתום על הסכם פירוד אולם הוא סירב, המתלוננת כעסה ואיימה עליו בסכין. המתלוננת שהתה זמן מה בבית דודתה, וחזרה לבֵיתה בשעה 21:00, כאשר דודתה ליוותה אותה לפתח הבית. זמן מה לאחר מכן, התקשרה המתלוננת אל העדה וביקשה ממנה להזמין משטרה. לדבריה, הנאשם שתוי, מרעיש, ומסרב להנמיך עוצמת המוזיקה ולהניח לילדה לישון.

העדה הגיעה לבֵיתם של המתלוננת והנאשם, שוחחה עם הנאשם, שסיפר לה את שאירע בבוקר, וביקשה ממנו להפסיק להרעיש וללכת לישון. אולם מיד לאחר שהגיעה לבֵיתה, טילפנה אליה המתלוננת וסיפרה כי הנאשם נתן לה סטירה. העדה שוחחה שוב עם הנאשם, אולם ללא הועיל. המתלוננת טילפנה אליה פעם נוספת, וסיפרה כי הנאשם נתן לה בעיטה וכי הוא דופק עם אצבעותיו בראשה, וביקשה ממנה להזעיק את המשטרה, ואכן, הפעם העדה הזעיקה את המשטרה.

העדה והשוטרים הגיעו לדירה, אך הנאשם סירב להשיב לשאלות השוטרים, ונלקח לתחנת המשטרה. לדברי העדה הנאשם היה שיכור, דחף את השוטרים והפילם, ולכן כבלו אותו באזיקים.

העדה הוסיפה כי לאחר האירוע דנן, המתלוננת סיפרה לה כי בעבר הנאשם ניסה לקיים עימה יחסי-מין בכוח, וכי באחת הפעמים הללו הוא אף קשר אותה בתחבושות למיטה, וניסה לקיים עימה יחסי-מין בכוח.

***הראיות לעניין החקירה.***

***עת/5 סמ"ר ערן תמיר.***

***8.*** העד משרת בסיור איילון, והוא זה שהגיע בניידת סיור לדירתם של המתלוננת והנאשם בתאריך 26.4.2001.

העד ערך דו"ח פעולה - **ת/4**, ורשם מזכר - **ת/5**, על בדיקה פסיכיאטרית שנערכה לנאשם בבית-החולים **"אברבנאל"**. העד אף תפס בתִיקוֹ של הנאשם שלוש סכינים וערך על כך דו"ח תפיסה - **ת/7**. הסכינים שתפס העד הן **ת/6א'-ג'**. כמו-כן ערך העד דו"ח תפיסה של התחבושות - **ת/8**. התחבושות הן **ת/2**.

בדו"ח הפעולה **ת/4**, ציין העד כי מהנאשם נדף ריח חריף של אלכוהול בעת שנעצר.

העד רשם את דברי המתלוננת, לפיהם הנאשם היכה אותה. הנאשם סירב להשיב על שאלות העד, וניסה לצאת מהבית.

***עת/1 רס"ר צחי וינטרוב.***

עד זה, גבה את הודעתו של הנאשם ביום 26.4.2001, ערב יום-העצמאות, סמוך למעצרו.

העד גבה שתיים מהודעותיה של המתלוננת - **נ/1** ו-**נ/2**. בין היתר, סיפרה המתלוננת כי בבוקר יום המעצר איימה על הנאשם **(נ/2)**. החקירה נערכה באמצעות מתורגמנית לשפה הרוסית - שוטרת **(עמ' 5 לפרטיכל)**, כך שהעד שאל שאלות בעברית, המתורגמנית שאלה ברוסית, ותירגמה את תשובת המתלוננת לעברית, והעד רשם את התשובות בעברית.

המתלוננת הגיעה לתחנה עם שוטרי סיור, בעקבות קריאה למוקד **(עמ' 6)**.

***עת/2 סמ"ר אילונה איפוסביץ'.***

##### העדה הינה שוטרת סיור דוברת רוסית, שהתבקשה להגיע לתחנה על-מנת לתרגם את מהלך החקירה לחוקר רס"ר צחי וינטרוב.

בתחילה נחקרה המתלוננת, ולאחר מכן הנאשם **(עמ' 8 לפרטיכל)**.

כן נתבקשה העדה לגבות עדוּת מהמתלוננת ללא אזהרה, היא **נ/3** **(ניגבו שלוש הודעות מהמתלוננת - שתיים על-ידי רס"ר וינטרוב ואחת על-ידי העדה)**.

העדה רשמה את ההודעות בעברית, למרות שהמתלוננת דיברה ברוסית.

***עת/4 רס"מ איגור וייזמן.***

העד, שהוא חוקר במרחב איילון, ערך את העימות בין המתלוננת לנאשם, ורשם על כך את דו"ח העימות - **ת/3א'**.

העימות נערך ביום 13.5.2001, בשפה הרוסית, נכתב ברוסית, ולאחר מכן תורגם על-ידי העד לעברית - **ת/3ב'**.

***ראיות ההגנה.***

***עדותו של הנאשם.***

***9.*** הנאשם כבן 25, נשוי למתלוננת מ-1997, ולהם בת משותפת.

הנאשם עלה אֲרצה עם משפחתו, ובארץ עובד כרצף.

המתלוננת והנאשם נהגו לריב על עניינים שונים, בעיקר כאשר הנאשם היה שב הביתה שתוי.

בדצמבר 2000, בעקבות מריבה שפרצה בין השניים, עזבה המתלוננת את הבית ועברה להתגורר בבית אביה. כעבור 4-3 ימים התקשר אליה הנאשם, ביקש לשוחח עימה והציע להיפגש. המתלוננת סירבה, אולם לבסוף הסכימה לשוחח עימו בדירתם.

השיחה הייתה מתוחה, והמתלוננת ביקשה להתקשר לאשת אביה, ולהזמין אותה להיות נוכחת בשיחה, אולם הנאשם סירב לערב קרובי משפחה בסכסוך **(עמ' 129 לפרטיכל, ש' 26-19)**. לבסוף נרגעה המתלוננת, והשניים נכנסו, לדבריו, לחדר-השינה, התפשטו והתנשקו **(עמ' 130, ש' 20-17)**. לפתע דרשה המתלוננת מהנאשם להפסיק ונתנה לו מכה בראש. הנאשם נישק אותה וניסה להרגיעהּ, אולם המתלוננת היכתה אותו. על-מנת להרגיעה, קשר הנאשם את ידיה של המתלוננת זו לזו בתחבושת. לאחר זמן מה, שיחרר הנאשם את ידיה של המתלוננת והלך לישון בחדר-השינה. המתלוננת ישנה בסלון. למחרת בשעה 06:30 הלכה לעבודה ובערב שבה הביתה עם הילדה **(עמ' 131, ש' 29-7)**.

הנאשם הודה, כי במהלך השיחה דנן אחז בידו סכין. לדבריו, הוא אמר למתלוננת שהוא רוצה לחתוך את עצמו **(עמ' 132, ש' 7-6)**.

בחודש פברואר 2001, לאחר שחזר שתוי הביתה, פרצה מריבה נוספת בין הנאשם לבין המתלוננת. לדבריו, המתלוננת היכתה אותו, והוא דחף אותה בחוזקה. למחרת בבוקר עזבה המתלוננת את הדירה ועברה להתגורר בבית אביה **(עמ' 134, ש' 11-4)**.

ביום 26.4.2001, יום-העצמאות, דרשה המתלוננת מהנאשם לחתום על הסכם גירושין, והנאשם סירב. המתלוננת היכתה אותו, זרקה עליו סכין, איימה עליו שתדקור אותו בלילה, ועזבה את הבית.

במוצאי יום-העצמאות, חזרה המתלוננת הביתה עם דודתה, אלה פישר, ושוב דרשה מהנאשם לחתום על ההסכם וַלֹא תזעיק משטרה, וכך עשתה.

לפני כן שוחח הנאשם עם הדודה בפלאפון, וזו צעקה עליו להניח למתלוננת, לא להציק לה וללכת לישון, וזאת למרות שהנאשם, לדבריו, לא נגע כלל במתלוננת. בהמשך אכן הגיעו אנשי המשטרה לדירה, ועצרו את הנאשם.

***10.*** הנאשם מסר את גירסתו לראשונה בהודעתו במשטרה - **ת/1**, שנגבתה בליל המעצר, 27.4.2001.

בהודעה זו כפר הנאשם מכל וכל באירוע מדצמבר 2000 ובאירועי האלימוּת האחרים, למעט האירוע מפברואר 2001. בפרטי אירוע זה הודה הנאשם.

כפי שפורט בהמשך בדו"ח העימות - **ת/3**, שנערך ביום 13.5.2001, הודה הנאשם בפרטים עובדתיים רבים נשוא האירוע מדצמבר 2000, אם כי נתן להם הסברים משלו, השונים מהסבריה של המתלוננת.

***הערכת ראיות התביעה.***

***11.*** ראיות התביעה נסמכות בעיקר על עדותה של המתלוננת בבית-המשפט, ודבריה בדו"ח העימות **ת/3**, כן הוגשו אמרותיה במשטרה - **נ/1-נ/4**.

דבריה של המתלוננת נתמכים ומאוששים בחלקם בעדותה של דודתה- **עת/6,** וכן בדברי הנאשם. שכפי שפורט בהמשך, בהודעתו במשטרה **ת/1** הודה הנאשם באירוע התקיפה מפברואר 2001, נשוא האישום השני, ובעימות שנערך בינו לבין המתלוננת, **ת/3**, אישר פרטים עובדתיים רבים מדברי המתלוננת לגבי האירוע מדצמבר 2000, נשוא האישום הראשון.

***באשר לעדוּת המתלוננת.***

***12.*** דברי המתלוננת מהימנים עליי. המתלוננת תיארה את האירועים בפשטות, ללא הגזמה והפרזה. לא מצאתי סתירות מהותיות ומשמעותיות, בין דברי המתלוננת באמרותיה במשטרה ובעימות, לבין דבריה בעדותה בבית-המשפט, אשר יש בהן כדי לפגום במהימנותה, כטענת הסניגור.

ניכר היה על המתלוננת כי היא נבוכה מהמעמד הקשה והטראומטי של מתן עדוּת בבית-המשפט, ומבויישת מהצורך לתאר אירועים מיניים אינטימיים, ולכן השתמשה לעתים במילים חריפות פחות, שלא ביטאו נכונה את שאירע.

לדוגמא:ב המתלוננת סיפרה כי הנאשם **"ליטף"** אותה בידיו **"למטה"**. בהמשך, הסבירה כי הכוונה הייתה **"להחדיר"** אצבעות, ולא **"ללטף"**:ו **"כן נכון, אי-אפשר לקרוא לזה ללטף, פשוט אני מחפשת מילים כי לא נעים לי" (עמ' 37, ש' 17-16)**.

התרשמתי כי המתלוננת תיארה בכאב רב את שחוותה, מבלי להסתיר או להמעיט את חלקהּ באירועים הללו,- איומיה בסכין על הנאשם בבוקר יום מעצרו,- ומבלי להגדיל ולהעצים את חלקו של הנאשם באירועים הללו.

***13.*** כאמור לעיל, המתלוננת העידה כי לאחר עלייתם אֲרצה התרחשו שלושה אירועי אלימוּת, שבעקבותיהם עזבה את הבית ועברה להתגורר בבית אביה.

האירועים הראשון והשלישי, הם נשוא האישום השני; והאירוע השני, הוא נשוא האישום הראשון.

אירוע האלימוּת הראשון אירע בסתיו 2000, בו הנאשם היכה את המתלוננת והמתלוננת עזבה את הבית, כדבריה **(עמ' 24, ש' 10-7)**:נ

**"ש. o.k., מה קרה בסתיו בפעם הראשונה?**

**ת. הוא הרביץ לי, ואני עזבתי לשבוע עם כל החפצים**

**שלי.**

**ש. כן. במהלך אותו שבוע האם היה ביניכם קשר?**

**ת. הוא התקשר אליי והתנצל."**

אירוע האלימוּת השני התרחש בחודש דצמבר 2000. לדברי המתלוננת:ב **"בפעם השניה שהוא הרביץ לי עזבתי עם נעלי בית עם בִּתי, הלכתי לאבא שלי"** **(עמ' 24, ש' 15; וכן בעמ' 74, ש' 1, ש' 14-9; עמ' 76-75)**.

אירוע האלימוּת השלישי התרחש בפברואר 2001:ו **"פעמיים בסתיו ופעם אחת בחודש פברואר" (עמ' 24, ש' 6)**.

***בעניין האירוע מדצמבר 2000 - אישום ראשון.***

***14.*** כאמור לעיל, המתלוננת סיפרה כי הנאשם היכה אותה ולכן עזבה את הבית **(עמ' 24, ש' 16-15; עמ' 74, ש' 20-18)**.

לדברי הסניגור, בהודעתה במשטרה, **נ/3**, טענה המתלוננת כי הסיבה לעזיבתה את הבית בחודש דצמבר 2000 הייתה כלכלית. אולם לא זאת הייתה טענתה של המתלוננת ב-**נ/3**.

בהודעתה הנ"ל סיפרה המתלוננת **(נ/3, עמ' 1, ש' 3-1)**:נ

"בחודש דצמבר, לא זוכרת את התאריך המדוייק, גרתי כשבועיים אצל אבא שלי, לאחר שבעלי זרק אותי מהבית ללא כסף."

הדברים הללו, תואמים את דברי המתלוננת בעדותה בבית-המשפט, ולא מצאתי כל סתירה בנושא זה בין דברי המתלוננת בעדותה בבית-המשפט לבין דבריה באמרתה במשטרה, **נ/3**, כטענת הסניגור.

בתקופה בה התגוררה המתלוננת בבית אביה, נהג הנאשם להתקשר לשם ולהשאיר למתלוננת הודעות במענה הקולי. **"הוא היה שולח לי הודעות בטלפון, שעדיף שהוא ישב בכלא מאשר לגור בנפרד" (נ/3, עמ' 1, ש' 16-8; ועמ' 25-24 לפרטיכל)**. לדברי המתלוננת, היא הבינה כי מדובר באיוּם.

לאחר כשבועיים, נעתרה המתלוננת להפצרותיו של הנאשם, הגיעה בערב לבֵיתם על-מנת לשוחח עימו, כאשר בִּתה נשארה בבית אביה, והיא הודיעה לאביה כי בכוונתה לחזור לביתו.

בערב זה, התרחש אירוע התקיפה המינית נשוא האישום הראשון.

הנאשם לקח את המפתחות והפלאפון של המתלוננת, ואת מכשיר הטלפון האלחוטי, והחביאם.

במהלך שיחתם, שהתנהלה באוויר קשה, הנאשם שתה וודקה, צעק על המתלוננת, הצמיד סכין לגרונה, איֵים עליה, והמתלוננת התעלפה. הנאשם הפשיט את המתלוננת בניגוד לרצונה, השכיבהּ על המיטה וקשר אותה עם תחבושת אלסטית.

***אירוע התקיפה המינית - מהותו.***

***15.*** באמרותיה במשטרה ובעימות שנערך בינה לבין הנאשם, סיפרה המתלוננת כי הנאשם ניסה לקיים עימה יחסי-מין, אך מפאת התנגדותה, הוא לא הצליח.

באמרתה במשטרה - **נ/1**, מספרת המתלוננת **(עמ' 3, ש' 23)**:ב

"באותו לילה בחודש דצמבר בעלי קשר לי את הידיים ואת הרגליים. אני לא זוכרת לאן קשר. ביקשתי שיעזוב אותי בשקט, בכיתי, הוא לא עשה בסוף כלום, הוא לא אנס אותי."

באמרתה במשטרה - **נ/3**, מספרת המתלוננת **(עמ' 2, ש' 15)**:ו

**"ת. הוא ניסה לקיים איתי יחסי-מין אבל לא נתתי לו, דחפתי אותו במידת יכולתי וצעקתי... הוא ניסה להחדיר לי את איבר-מינו לתוך גופי, אצבעות, ניסה לנשק אותי, כל הזמן הוא חסם לי את הפה עם היד שלו שלא אצעק...**

**ש. איך הוא ניסה להחדיר את איבר-מינו?**

ת. מקָדימה, כי הייתי קשורה ידיים ורגליים מאחורי

הגב, ויצא כך ששכבתי על היד שלי על הצד. כמו-כן את האצבעות שלו הוא ניסה להחדיר מקדימה."

בעימות - **ת/3**, אמרה המתלוננת:נ

**"הוא ניסה לעשות איתי סקס בכוח..."**

בעדותה בבית-המשפט, סיפרה המתלוננת תחילה **(עמ' 29, ש' 21)**:ב

"הוא ניסה לקיים איתי יחסי-מין, אני המשכתי להתנגד ולצעוק, ובסופו של דבר הוא שיחרר אותי."

ובעמ' 30, ש' 7:ו

"הוא ניסה להחדיר את איבר-מינו, התנגדתי והוא לא הצליח."

אולם בהמשך עדותה, במהלך ריענון זיכרונה בנוגע להחדרת אצבעותיו של הנאשם לאיבר-מינה, הסבירה המתלוננת את כוונתה באומרה "ניסה לקיים יחסי-מין", או "ניסה להחדיר", ואמרה: "זה שהוא חדר, החדיר את איבר-מינו, אבל לא גמר" (עמ' 36, ש' 22; עמ' 37 ש' 1).

על הדברים הללו חזרה המתלוננת שוב ושוב הן בחקירתה-הנגדית, והן לשאלת בית-המשפט (מעמ' 97 לפרטיכל ואילך).

לשאלת הסניגור מדוע אמרה באמרתה במשטרה נ/1 (עמ' 3, ש' 26-25): "לא עשה בסוף כלום, הוא לא אנס אותי", ולְמה התכוונה, ענתה המתלוננת (עמ' 100, ש' 12-7):

"התכוונתי שהוא לא גמר, ולא היה תהליך ארוך. הוא ניסה אני לא נתתי לו."

המתלוננת הוסיפה, כי במשטרה לא סיפרה על כך בפירוט שכזה כי היה לה מאוד קשה לפרט פרטים אינטימיים ו"אפילו לאישה לא נעים לי לספר כאלה דברים" (עמ' 100, ש' 20).

ובעמ' 101, ש' 6-5:

"אחרי העימות אמרתי שנחקרתי על-ידי אישה וסירבתי לפרט את הפרטים האינטימיים."

ב"כ הנאשם טוען כי קיימת סתירה מהותית בין דברי המתלוננת באמרותיה במשטרה, שבהן לא טענה כי הנאשם החדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה, לבין דבריה בעדותה בבית-המשפט, שם הועלתה לראשונה הטענה לפיה הנאשם החדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה לזמן קצר אך לא בא על סיפוקו. ויש בכך כדי להעלות ספקות באשר לאמינוּת גירסתה.

התרשמתי מדברי המתלוננת בעדותה בבית-המשפט - מהמבוכה והמצוקה שליוו את דבריה כאשר התבקשה לתאר את המעשים המיניים שביצע בה הנאשם - כי דבריה בעדותה בבית-המשפט דברי אמת הם, ואני מאמצת אותם.

המתלוננת סברה לתומה, כי מאחר והחַדירה לגופה הייתה קצרה ביותר, מחמת התנגדותה הנמרצת, והנאשם לא בא על סיפוקו במעשה זה, מדובר בניסיון בלבד, ולכן תיארה את מעשהו של הנאשם בתיאור לַקוני **"ניסה להחדיר"** ומפאת מבוכתה הרבה, לא פירטה יותר את המעשה עצמו.

כמפורט לעיל, בעדותה בבית-המשפט המתלוננת השתמשה תחילה בביטוי: **"הוא ניסה גם ללטף אותי בידיים" (עמ' 35, ש' 21)**, במקום הביטוי: **"ניסה להחדיר את אצבעותיו מקדימה"**, בו השתמשה באמרתה במשטרה **נ/3**, ורק בהמשך, כאשר נשאלה על כך, הודתה כי הביטוי **"ללטף"** איננו הביטוי המתאים בנסיבות העניין, והסבירה כי השתמשה במונח **"ללטף"** במקום בביטוי **"להחדיר"**.

התנהגותה של המתלוננת כמפורט לעיל, אשר מפאת מבוכתה הסתפקה בהודעתה במשטרה בתיאור לַקוני של **"ניסה להחדיר"** מאחר והייתה נבוכה וחיפשה מילה פחות חריפה מ**"להחדיר"**, ובעדותה בבית-המשפט השתמשה בביטוי הרך **"ללטף"** במקום **"להחדיר"**,- איננה התנהגות של אישה אשר מבקשת להעליל על בעלה עלילת שקר, כטענת הסניגור. התרשמתי כי המתלוננת לא רק שלא הֵעלילה על הנאשם עלילת שקר, אלא אף ניסתה להמעיט ככל שניתן בתיאור מעשה התקיפה המינית, הן בחקירה במשטרה והן בעדותה בבית-המשפט.

***באשר לגירסאות המתלוננת בעניין אופן הקשירה.***

***16.*** המתלוננת מסרה שלוש גירסאות באשר לאופן שבו קשר אותה הנאשם בעת שביצע בה את מעשה התקיפה המינית.

באמרתה במשטרה **נ/3**, סיפרה המתלוננת: **"הוא קשר לי את הידיים עם הרגליים" (עמ' 1, ש' 26)**, ובהמשך: **"הייתי קשורה ידיים ורגליים מאחורי הגב, ויצא כך ששכבתי על היד שלי על הצד" (עמ' 2, ש' 23)**.

בעימות **ת/3** נאמר: **"קשר את יד ימין לשתי הרגליים" (עמ' 3, ש' 8)**.

בעדותה בבית-המשפט אמרה המתלוננת שהנאשם קשר אותה **"ידיים אחורה קשר לרגל"**, כשהיא שוכבת על גבּהּ **(עמ' 28 ו-35 לפרטיכל)**.

בחקירתה הנגדית, כשנשאלה על הסתירות הללו, השיבה המתלוננת: **"יכול להיות שאמרתי ככה, אבל אחר-כך אמרתי שהוא קשר שתי ידיים לרגל" (עמ' 94, ש' 22)**.

ב"כ הנאשם טוען כי הסתירות הללו פוגמות במהימנותה של המתלוננת, וכי לא ניתן לקיים יחסי-מין בתנוחה שתיארה המתלוננת בעדותה בבית-המשפט, כאשר היא שוכבת על גבּהּ וידיה קשורות לרגליה או כשידיה קשורות לרגלהּ האחת.

אינני סבורה כי בסתירות הללו, שאינן מהותיות, יש כדי לכרסם ולפגום במהימנותה של המתלוננת, ואין בהן כדי לאשש את טענת הסניגור.

בעדותה בבית-המשפט הסבירה המתלוננת היטב כיצד נקשרו ידיה לרגלהּ.

סבורני כי דבריה במשטרה לפיהם ידיה נקשרו לרגליה ולא לרגלהּ האחת, או שתי רגליה לידהּ האחת, נבעו בין היתר מקשיי תקשורת,- מהעובדה ששתי אמרותיה הראשונות של המתלוננת ניגבּו על-ידי חוקר בסיוע שוטרת דוברת רוסית, ואִילו האמרה השלישית נגבתה על-ידי שוטרת סיור דוברת רוסית שאיננה חוקרת. רק העימות נערך על-ידי חוקר דובר רוסית - וכן מהעובדה שהמתלוננת, כפי שהתרשמתי במהלך עדותה בבית-המשפט, הייתה מאוד נבוכה ומבויישת כשהיה עליה לתאר את האירוע המיני, ולכן המעיטה במתן הסברים.

אין זו פעם ראשונה שאנו נתקלים במתלוננת בעבירות-מין שמוסרת תלונתה בפני חוקר שאינו דובר את שפתה, ובשל מבוכתה וקשיי השפה, הדברים משתבשים. ראוי היה שהמשטרה תקבע כבר, בנוהל קבוע, שגביית הודעה ממתלוננת תהיה על-ידי חוקרת ובשפתה של המתלוננת, אם היא איננה דוברת השפה העברית.

המתלוננת אף הסבירה בעדותה בבית-המשפט כי היא שכבה קשורה על גבּהּ, אולם כאשר הנאשם ניסה להחדיר את איבר-מינו היא הסתובבה על צידה על-מנת להשתחרר מהכבילה **(עמ' 35 לפרטיכל)**. זאת ועוד, מאחר וידיה של המתלוננת היו קשורות מאחורי גבּהּ, ודאי שלא ניתן לשכב על הגב אלא מעט על הצד, כך שאין מדובר בסתירה בדבריה. באשר לטענת הסניגור לפיה בתנוחה זו לא ניתן לבצע חדירה,- הדבר לא הוּכח, ולא ברור על מה נסמכת טענה זו.

הסניגור מצביע בסיכומיו על סתירות לכאורה ואי-דיוקים נוספים בדברי המתלוננת, אולם הללו אינם משמעותיים ואין בהם כדי לפגום במהימנותה.

הסניגור חקר את המתלוננת ואת דודתה על "הפרעותיה הנפשיות" לכאורה של המתלוננת, אולם החקירה לא העלתה דבר. לא הוּכח כי למתלוננת היו הפרעות נפשיות כלשהן או כי הייתה בטיפול נפשי מטעם זה או אחר.

***באשר לטענה בדבר "עדוּת כבושה".***

***17.*** טוען ב"כ נאשם, כי העובדה שהמתלוננת "כבשה" את תלונתה בנוגע למעשה האונס, מחודש דצמבר 2000 ועד אפריל 2001, וגם אז הזכירה זאת באמרת אגב בלבד בסוף הודעתה במשטרה **נ/1**,- מצביעה על כך שהמתלוננת בדתה מליבה את אירוע האונס.

אכן, המתלוננת לא מיהרה להתלונן על אירוע האינוס מדצמבר 2000. רק לאחר אירוע התקיפה ב-26.4.2001, כשהתפוצצה הפרשה, המשטרה הוזעקה לבֵיתם, הנאשם נעצר ונגבתה ממנה הודעה, כשנשאלה אם הנאשם תקף אותה בעבר, סיפרה על אירוע האונס מדצמבר 2000. אולם מדובר בתופעה ידועה. התנהגותה של המתלוננת איננה חריגה ואיננה שונה מהתנהגותן של נשים מוכות אחרות, אשר ככלל, אינן ממהרות להתלונן על בני-זוגן ומשהוֹת את תלונותיהן לעתים במשך שנים, אם מתוך פחד ובושה, ואם על-מנת לשמור על המסגרת המשפחתית, ואף מסתירות את מעשי האלימוּת של בני-זוגן מעיני הסובבים אותן.

גם המתלוננת ניסתה במשך תקופה ארוכה, למרות התנהגותו האלימה של הנאשם, לשמור על המסגרת המשפחתית מתוך פחד ובושה, וכן מתוך תקווה שהמצב ישתפר ומעשי האלימוּת לא יִשַנוּ. גם בני משפחתה של המתלוננת – הדודה, אביה של המתלוננת ואישתו, לא עודדו אותה להתלונן.

המתלוננת הסבירה זאת בפגישתה בפרקליטות - **נ/4**:

"ברוסיה זה אחרת, גידלו אותה כך שלבעל מותר. אסור לו להרביץ, אבל לא צריך לספר."

ההלכה הפסוקה בעניין זה היא כי:

"ההסבר שעל בית-המשפט להשתכנע הימנו, הוא לגבי שני עניינים: האחד - על שום מה שתק העד וכבש את עדותו כל אותה עת עד למתן עדותו; והשני - מה נשתנה עתה, כאשר החליט העד להעיד, ומהו הנימוק שהניעוֹ לשבור את שתיקתו."

**(**[***ע"פ 190/82, מרקוס נ' מדינת ישראל, פד"י ל"ז***](http://www.nevo.co.il/case/17913797)***(1) 225, בעמ' 284*)**.

בית-המשפט העליון דן בכך לאחרונה, ב-21.3.2002, ב-[***ע"פ 3941/00***](http://www.nevo.co.il/case/5704506)***, מיכאל חימי נ' מדינת ישראל (לא פורסם)***, ופּסק:

"כבישת עדוּת היא אופיינית לקורבנות בעבירות-מין בכלל ובעבירות-מין המבוצעות על-ידי אדם קרוב בפרט. בענייננו, כל שניתן ללמוד מעובדת כבישת העדוּת הוא, כי המתלוננת נרתעה מלחשוף את יחסיה המורכבים עם המערער."

כאמור לעיל, משניתן הסבר הגיוני לכבישת העדוּת, רשאי בית-המשפט ליתן אֵמון בעדוּת מבלי לייחס חשיבות-יתר לאיחור עצמו.

במקרה דנן, המתלוננת הסבירה היטב מדוע כבשה את עדותה, ומהשתלשלות האירועים ברור מדוע החליטה לבסוף, כאשר כלו כל הקיצין, לחשוף את הפרשה כשהוזעקה המשטרה לבֵיתה, ואין בכבישת עדותה כדי לפגום במהימנותה או להצביע על כך שבדתה את האירוע מליבה, כטענת הסניגור.

***באשר לטענה בדבר עלילת שקר.***

***18.*** טוען ב"כ הנאשם, כי המתלוננת העֵלילה על הנאשם עלילת שקר במטרה להתגרש ממנו, והעובדה כי חזרה להתגורר עימו דווקא לאחר האירוע הטראומתי לדבריה, מצביע על כך כמאה עדים.

הנאשם טען באמרתו במשטרה **ת/1**, כי המתלוננת העֵלילה עליו עלילת שקר. לדבריו: **"כי איימה עליי שתכניס אותי לכלא, וזה שקר"**.

העובדה שהמתלוננת חזרה להתגורר עם הנאשם לאחר אירוע האינוס איננה תמוהה כלל ועיקר, כטענת הסניגור. למרות שהמתלוננת לא ידעה להסביר בעדותה בבית-המשפט מדוע עשתה זאת **(עמ' 78, ש' 15, 17)**, מדובר בתופעה מוּכּרת וידועה, בהתנהגות האופיינית לקורבנות תקיפה מינית ואלימוּת בתוך המשפחה, אשר למרות תקיפות חוזרות ונשנות ממשיכים להישאר בקירבת בן-המשפחה הפוגע, ולחיות עימו לעתים במשך שנים רבות, ומסתירים מעין כל את האירועים הללו לעתים מתוך פחד, ופעמים מתוך בושה, כפי שאירע במקרה נשוא הדיון, וממשיכים לשמור על המסגרת המשפחתית.

הדודה, סיפרה בעדותה בבית-המשפט בעניין זה **(עמ' 123, ש' 5-2)**:

"היא אמרה שהוא קשר אותה וניסה לקיים איתה יחסי-מין בכוח. היא לא פירטה, היא התביישה לפרט. שאלתי אותה למה היא לא סיפרה לי על כל הדברים האלה והיא אמרה שהתביישה."

המתלוננת אף סיפרה בעדותה בתמימות רבה כי ניסתה למחוק את האירוע מזיכרונה והמתינה לראות האם יחזור הנאשם לשתות לשוכרה והאם תחילת השנה האזרחית תביא עימה שיפור בהתנהגותו של הנאשם, אולם תקוותה נכזבה.

כאמור לעיל, אני דוחה מכל וכל את טענת הסניגור כי התנהגותה זו של המתלוננת מכרסמת במהימנותה ותומכת בטענתו לפיה המתלוננת הֵעלילה על הנאשם עלילת שקר על-מנת להתגרש ממנו.

***19.*** לסיכום:

אני מאמצת את דברי המתלוננת בנוגע לאירועים נשוא האישום הראשון, אשר כפי שיפורט בהמשך, נתמכים בדברי העדה, ואף בדברי הנאשם במהלך העימות במשטרה.

***בעניין האירועים מפברואר 2001, אפריל 2001 ואירועים נוספים - אישום שני.***

***20.*** על אירוע האלימוּת מפברואר 2001, סיפרה המתלוננת לראשונה לשוטר ערן תמיר, אשר הגיע לדירתה ב-26.4.2001 **(דו"ח הפעולה ת/4)**. בהמשך היא סיפרה על כך בהודעתה במשטרה מיום 26.4.2001 - **נ/1**, וכן בעדותה בבית-המשפט **(עמ' 40, ש' 17-12)**:

"ת. בחודש פברואר הוא חזר הביתה שתוי, אני לא זוכרת איפה הוא השתכר. הוא שוב פעם היה בלגן, הוא תפס אותי בשיער ונתן לי מכה על הכיור...

**ת. תפס בשיער...**

**ת. עם הראש על הכיור."**

בעקבות אירוע זה, עזבה המתלוננת בפעם השלישית את דירתה ועברה להתגורר בבית אביה.

הנאשם בהודעתו **ת/1**, אישר למעשה את דברי המתלוננת, והודה בעבירה המיוחסת לו **(עמ' 2, ש' 64-56)**:

**"אכן, בפברואר הרבצתי לה, ואחרי זה לא נגעתי בה יותר...**

אני לא זוכר, אבל היה ויכוח בינינו והייתי שתוי יותר ממה שאני עכשיו, והתווכחנו, והבאתי לה מכה ויצא מכך שאישתי קיבלה מכה בכיור. לא עשיתי לה את זה בכוונה."

בעדותו בבית-המשפט, העלה הנאשם גירסה חדשה, וטען כי המתלוננת תקפה אותו כאשר חזר הביתה שיכור, ולכן דחף אותה ממנו.

ההסבר שנתן הנאשם לשינוי בגירסאותיו הוא בלתי-אמין, ומגוחך.

לדבריו, הוא לא סיפר בהודעתו במשטרה כי המתלוננת תקפה אותו והוא **"רק"** דחף אותה ממנו כי **"זה לא מעניין אותם"**, את השוטרים **(עמ' 142, ש' 27-24)**.

אני דוחה מכל וכל את טענת "ההגנה העצמית" שהנאשם העלה לראשונה בעדותו בבית-המשפט. מדובר ב"עדוּת כבושה" שלא ניתן כל הסבר לכבישתה.

***21.*** האירוע מיום 26.4.2001, יום-העצמאות, הֵחל במריבה בין המתלוננת לנאשם, במהלכו איימה עליו עם סכין כפי שפורט לעיל, והסתיים במריבה, כאשר למקום הוזעקה המשטרה והנאשם נעצר.

המתלוננת יצאה מהבית עם בִּתה לאחר "מריבת הבוקר", סיפרה לדודתה על אירועי הבוקר, ושהתה בבית הדודה עד לשעות הערב.

בערב שבה לבֵיתה. הנאשם ישב בסלון, שתה לשוכרה, הרעיש והשתולל. לא המתלוננת ולא דודתה, ששוחחה עם הנאשם בטלפון ואף הגיעה לאחר מכן לדירה, הצליחו להרגיעו.

במהלך אותו אירוע, הנאשם סטר למתלוננת על פניה ובעט בבטנה, למרות שידע כי זמן קצר קודם לכן נותחה בבטנה לצורך הסרת ציסטה.

"אני זוכרת אחרי שראשון פעם אני צלצלתי לדודה, הוא צעק ונתן לי סטירה... בפַּנים..."

**(עמ' 55, ש' 12-9)**.

"...וכשהוא לקח את השפופרת והוא נתן לי בעיטה בבטן... כשהוא גמר לדבר איתה הוא חזר לחדר והתחיל עם הבוהן לתת לי דחיפות בראש."

**(עמ' 50, ש' 6-4)**.

באירוע האלימוּת מ-26.4.2001, בשעות הערב, הייתה מעורבת באופן ישיר גם הדודה, אליה פנתה המתלוננת בבקשת עזרה, והיא זו שהזעיקה לבסוף את המשטרה.

העדה שוחחה עם הנאשם בטלפון על-מנת להרגיעוֹ, ואף הגיעה לדירתם, שוחחה עימו והבחינה כי הוא שתוי.

העדה שוחחה עם המתלוננת בטלפון באותו ערב מספר פעמים, ושמעה ממנה בזמן-אמת כי הנאשם היכה אותה ובעט בבטנה **(עמ' 121 לפרטיכל)**.

הנאשם טען כי בערב זה היה שתוי, אך לא היה שיכור **(ת/1, עמ' 1, ש' 43)**, והכחיש את כל יתר האירועים.

לדבריו, הוא לא תקף כלל את המתלוננת. **"זה מה שהיה לא נגעתי בה" (ת/1, עמ' 1)**; והמתלוננת היא זו שאִיימה שתדקור אותו או שתזמין משטרה אם לא יחתום על מסמכי הגירושין.

***22.*** באשר לעובדה מס' 2 באישום השני - המתלוננת סיפרה הן באמרתה במשטרה **(נ/1, עמ' 3)** והן בעדותה בבית-המשפט, כי הנאשם תקף אותה בהזדמנויות שונות, מיום עלייתם אֲרצה ועד לאירוע התקיפה מפברואר 2001.

המתלוננת אף עזבה את בֵּיתם בפעם הראשונה ועברה להתגורר בבית אביה בעקבות אירוע אלים שאירע בסתיו 2000 **(עמ' 24-23 לפרטיכל)**.

גם העדה סיפרה על כך בעדותה **(עמ' 119, ש' 22-16)**.

***23.*** לסיכום:

אני מאמצת את דבריה של המתלוננת באשר לאירועים נשוא האישום השני, הן בנוגע לאירוע מפברואר 2001, אשר נתמכים בהודייתו של הנאשם באמרתו במשטרה **ת/1**; הן בנוגע לאירוע מיום 26.4.2001; והן בנוגע להזדמנויות קודמות שבהן היכה אותה הנאשם, ממועד עלייתם ארצה ועד לאירוע מפברואר 2001, אשר כמפורט לעיל, נתמכים בדבריה של דודתה.

***עבירת האינוס - המצב המשפטי.***

***24.*** הלכה פסוקה היא, כי לכל אישה הזכות לסרב לקיים יחסי-מין ,וגם אישה נשואה רשאית לסרב לקיים יחסי-מין עם בעלה, למרות שבהזדמנויות אחרות קיימה עימו יחסי-מין בהסכמה, ומשסירבה - אין לבעלה שום זכות לכפות את רצונו עליה, ואם עשה כן, הרי שבהתאם לחוק הוא ביצע עבירת אינוס.

ב-[***ע"פ 2346/98***](http://www.nevo.co.il/case/5827933)***, ימיני נ' מדינת ישראל, דינים-עליון, כרך נ"ד, 693*** קבעה כב' השופטת שטרסברג-כהן כי:

"באשר לכל אישה, בכל מצב, בכל מערכת-יחסים ובכל שלב של יחסים, האדנות המלאה על גופה והזכות המלאה לסרב לקיים יחסי-מין, גם אם בהזדמנויות אחרות קיימה יחסים כאלה עם אותו בן-זוג בהסכמה..."

אכן, אותם מקרי אינוס בהם בעל אונס את אישתו בעייתיים לעתים מאחר ומערכת-היחסים בין השניים מורכבת ומושפעת מאלמנטים רגשיים ובשל כך מתקשה לעתים בית-המשפט לקבוע את הגבול בין הסכמה לסירוב. אולם אין בקיומו של קושי זה כדי לבטל את הכלל הבסיסי, שלכל אישה הזכות המלאה על גופה, ובשל כך היא רשאית לסרב לקיים יחסי-מין עם כל גבר, לרבות בעלה.

עוד נפסק ב-[***ע"פ 2346/98***](http://www.nevo.co.il/case/5827933) ***הנ"ל, בעמ' 3***:

**"הרגישות המיוחדת שבמערכת יחסי בני-זוג המורכבת מרבדים רגשיים ושונים, החיכוך היומיומי, המגע התמידי, השהות המשותפת תחת קורת-גג אחת וקיום יחסי-מין כחלק אינטגרלי מחיי הנישואין, יוצרים מערכת-יחסים מורכבת, רגישה, שברירית, הפכפכה, רווּיית קשיים, מתחים, מריבות, התפייסויות, עליות ומורדות, העלולים לטשטש את הגבול בין הסכמה לסירוב. עם זאת אין להטיל ספק בכך, שיש ובעל מקיים עם אישתו יחסי-מין בכפייה, בעל-כורחה וחרף התנגדותה. משכך נעשה, הרי זה אינוס. בחלק מהמקרים נובע היחס הכוחני אדנותי של הבעל כלפי אישתו, מתוך תפיסת עולם מעוּותת, בה נתפסת האישה כמי שמשמשת כלי לסיפוק צרכיו ויצריו של הבעל.**

**אין להמעיט בחומרת מעשים מעין אלו המהווים חלק מתמונה עגומה של אלימוּת במשפחה. אכן, בנישואים מגולמים חיי-מין בין בני-זוג, אלא שאין בכך כדי לבטל את החובה המוסרית, האנושית והמשפטית, לקיימם אך ורק בהסכמה ולכבד סירוב והתנגדות."**

בנסיבות נשוא הדיון, הנאשם התעלם לחלוטין מאי-הסכמתה המפורשת והמופגנת של המתלוננת למעשה הבעילה, וחרף תחנוניה ובקשותיה כי יניח לה וייתן לה ללכת, הוא כפה עצמו עליה בכוח, באומרו ש**"בכל זאת לא ישחרר אותי ואני אישתו ויש לו כל הזכות עליי" (ת/3, עמ' 3, ש' 6-4)**. בהמשך, כפת הנאשם את המתלוננת וביצע בה את מעשה הבעילה.

המתלוננת אישרה את הדברים הללו גם בעדותה בבית-המשפט **(עמ' 35, ש' 4-2)**.

***ראיות שיש בהן כדי לתמוך בעדוּת המתלוננת.***

***25.*** כידוע, בהתאם להוראות [סעיף 54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש], תשל"א-1971*, בֵּטלה דרישת הסיוע לעדוּת של קורבן עבירת-מין, ובמקומה באה **"חובת ההנמקה"** המחייבת את בית-המשפט ליתן נימוקים לביסוס ההרשעה על-פי עדוּת יחידה של קורבן עבירה. אולם אין ספק שקיומה של ראיה שהייתה בעבר יכולה לשמש **"סיוע"**, תשמש נימוק טוב לעמידה ב**"חובת ההנמקה" (ראה ספרו של כב' השופט י' קדמי - *"על הראיות", תשנ"ט-1999, חלק ראשון, בעמ' 230*)**.

גם קיומה של ראיה המשמשת כ**"חיזוק"** תשמש נימוק טוב לעמידה ב**"חובת ההנמקה" (ראה** [***ע"פ 4912/91, תלמי נ' מדינת ישראל, פד"י מ"ח***](http://www.nevo.co.il/case/17924853)***(1) 615*)**.

תמיכה לדברי המתלוננת, ניתן למצוא בדברי דודתה, בדברי הנאשם בעימות **ת/3**, ובאמרתו במשטרה - **ת/1**.

***26.*** עדותה של **עת/6** , דודתה של המתלוננת, מחזקת ומאששת את דברי המתלוננת.

העדה הינה עובדת-סוציאלית, נשואה ואֵם לשניים, אשר עלתה אֲרצה בשנת 1990. העדה הייתה מקורבת למתלוננת, אשר נתנה בה את אמונהּ וסיפרה לה על יחסיה המעורערים עם הנאשם ועל מעשי האלימוּת נשוא כתב-האישום. העדה אף הייתה עדה לחלק מהאירועים הללו. על אירוע התקיפה המינית, סיפרה המתלוננת לעדה רק לאחר שהגישה את תלונתה במשטרה.

התרשמתי כי העדה העידה עדוּת אמת, מסרה תיאור זהיר ואובייקטיבי של האירועים להם הייתה עדה, סיפרה בדייקנות את שאמרה לה המתלוננת בזמן-אמת, ואני מאמצת את דבריה במלואם.

העדה, למרות קירבתה למתלוננת, ניסתה לסייע לשני בני-הזוג, אולם הדבר לא צלח בידה מאחר והנאשם סירב לקבל טיפול בבעיית האלכוהוליזם והמשיך לשתות לשוכרה. העדה אף עשתה מאמצים להשכין שלום-בית בין בני-הזוג, והרגיעה את המתלוננת לאחר אירועי האלימוּת, גם באירוע ביום 26.4.2001, מוצאי יום-העצמאות, לא מיהרה להזעיק את המשטרה ועשתה מאמצים להרגיע את הנאשם. רק כאשר אלימותו של הנאשם גברה והיא חששה לשלומה של המתלוננת, הזעיקה לבקשתה את אנשי המשטרה.

כמפורט לעיל, העדה סיפרה כי הנאשם נהג לשתות לשוכרה ולהכות את המתלוננת. לפחות פעמיים עזבה המתלוננת את בֵּיתם בעקבות אירועים אלימים ועברה להתגורר בבית אביה **(עמ' 119 לפרטיכל, ש' 22-12)**. הנאשם התוודה בפני העדה כי יש לו **"בעיית שתיה, אלכוהול"**, וכי כאשר הוא שותה לשוכרה הוא לא שולט בעצמו **(עמ' 119, ש' 6-5)**, אולם הנאשם לא היה מוכן להיעזר בגורם טיפולי כלשהו **(עמ' 119, ש' 13-12)**.

המתלוננת טילפנה לעדה וסיפרה על השתלשלות האירועים ב-26.4.2001 בשעות הבוקר. לדברי העדה, המתלוננת סיפרה לה גם על חלקהּ באירוע - על כך שאיימה על הנאשם בסכין. העדה אף הגיעה לבֵיתם ב-26.4.2001 בשעות הערב, לבקשת המתלוננת, וניסתה להרגיע את הנאשם, אך ללא הועיל. לאחר שהעדה חזרה לבֵיתה, טילפנה אליה המתלוננת שוב ושוב, בכתה וסיפרה לה בזמן-אמת שהנאשם היכה אותה, בעט בה ודפק עם אצבעותיו בראשה **(עמ' 121-119)**.

המתלוננת סיפרה לעדה, לאחר שהגישה את התלונה במשטרה, כי הנאשם ניסה לקיים עימה יחסי-מין בכוח, וכי באחת הפעמים הללו הוא קשר אותה בתחבושות למיטה **(עמ' 122, ש' 27-24; עמ' 123, ש' 5-1)**.

לדברי העדה, המתלוננת אמרה לה כי לא סיפרה על אירוע התקיפה המינית קודם לכן, מאחר והתביישה. המתלוננת גם לא מסרה לה פרטים על המעשה המיני עצמו מאחר והתביישה **(עמ' 123, ש' 8-6)**.

***27.*** הנאשם, לאחר שבאמרתו במשטרה **ת/1** מיום 27.4.2001, ליל המעצר, הכחיש מכל וכל את האירוע מדצמבר 2000, בעימות שנערך בינו לבין המתלוננת כשבועיים לאחר מכן, אישר פרטים עובדתיים רבים מגירסת המתלוננת, אם כי נתן לכך פרשנות משלו.

הנאשם הודה בעימות כי החזיק בידו סכין, אולם לטענתו, איֵים לחתוך את עצמו ולא את המתלוננת. הנאשם הודה כי לקח את המפתחות של המתלוננת ואת הפלאפון שלה, וכי לא התיר לה להתקשר לאף-אחד.

הנאשם טען כי המתלוננת **"רצתה ולא רצתה"** לקיים עימו יחסי-מין, וכי הוא קשר את ידיה מקדימה בתחבושת אלסטית.

"...לא הצמדתי לגרון שלה סכין, אבל אני החזקתי סכין ביד ואמרתי שאם היא תלך אני אחתוך את עצמי. באמת אני לקחתי את המפתחות שלה והפלאפון על-מנת לדבר איתה בצורה נורמלית, וגם לקחתי את הטלפון של הדירה כדי שהיא לא תתקשר לאף-אחד..."

**(ת/3, עמ' 3, ש' 28-25; עמ' 4, ש' 3-1)**.

"...היא כעסה עליי ואז אמרתי לה שאני אקשור אותה על-מנת שהיא תירגע, וקשרתי רק את הידיים שלה מקדימה באמצעות תחבושת אלסטית..."

**(ת/3, עמ' 4, ש' 17-15)**.

יוער, כי בעדותו בבית-המשפט חזר בו הנאשם מגירסתו בעימות **ת/3**, ועל כך ארחיב בהמשך.

***28.*** באמרתו במשטרה **ת/1**, הודה הנאשם כי באירוע האילמוּת שהתרחש בחודש פברואר 2001, שבו הוא היכה את המתלוננת **"...והתווכחנו, והבאתי לה מכה ויצא מכך שאישתי קיבלה מכה בכיור. לא עשיתי לה את זה בכוונה" (ת/1, עמ' 2, ש' 62-60)**; **"אכן בפברואר הרבצתי לה, ואחרי זה לא..." (ת/1, עמ' 2, ש' 56)**.

בעדותו בבית-המשפט חזר בו הנאשם מדבריו ב-**ת/1**, וטען כי לא היכה את המתלוננת אלא רק דחף אותה **(עמ' 134, ש' 9; עמ' 142, ש' 23)**.

***הערכת עדותו של הנאשם.***

***29.*** מהטעמים שיפורטו בהמשך, דבריו של הנאשם אינם מהימנים עליי. הם אינם סבירים ואינם הגיוניים. בגירסאותיו יש סתירות מהותיות, להן לא ניתן הסבר המניח את הדעת, וכן תמיהות ותהיות לרוב.

הנאשם מסר מספר גירסאות הסותרות זו את זו בנוגע לאירוע מדצמבר 2000, ולאירועים האחרים נשוא כתב-האישום.

דבריו באמרתו במשטרה **ת/1**, סותרים את דבריו בעימות **ת/3**, ודבריו בעדותו בבית-המשפט, סותרים את דבריו ב-**ת/1** וב-**ת/3**. זאת ועוד, דבריו סותרים לא רק את דברי המתלוננת, אלא גם את דברי דודתה של המתלוננת.

***30.*** התרשמתי כי הנאשם ביקש להתנער מאחריות למעשיו, הטיל את מלוא האחריות על המתלוננת, ולא נרתע להכפיש את שמה על-מנת לתמוך את טענתו בנוגע לעלילת השקר שהמתלוננת העלילה עליו כביכול.

באמרתו במשטרה **ת/1**, שנגבתה ממנו בלילה שבו נעצר, כפר הנאשם מכל וכל באירוע שהתרחש בדצמבר 2000, וטען כי לא היו דברים מעולם. לשאלות החוקר השיב הנאשם כי הוא מעולם לא לקח את המפתחות והפלאפון של אישתו, לא נעל אותה בבית, לא הצמיד סכין לגרונה, לא הפשיט אותה בכוח, לא קשר את ידיה לרגליה בתחבושת במיטה, ואף לא ניסה להחדיר את אצבעותיו ואת איבר-מינו לאיבר-מינה.

בעימות שנערך ב-13.5.2001 - **ת/3ב'**, חזר בו הנאשם מהכחשותיו הגורפות, שינה את גירסתו ואישר פרטים עובדתיים מהותיים מגירסת המתלוננת. לדבריו **(עמ' 3, ש' 23 עד עמ' 24, ש' 21)**:

**"...באמת באותו יום אני רציתי לדבר איתה בצורה נורמלית על היחסים בינינו. לא הצמדתי לגרון שלה סכין, אבל החזקתי סכין ביד ואמרתי שאם היא תלך אני אחתוך את עצמי.**

**באמת אני לקחתי את המפתחות שלה והפלאפון על-מנת לדבר איתה בצורה נורמלית, וגם לקחתי את הטלפון של הדירה כדי שהיא לא תתקשר לאף-אחד, היא הייתה בהיסטריה, ואני אמרתי לה ללכת לישון והיא אמרה שרוצה ללכת, היא רצתה ולא רצתה לשכב איתי וכמו בד"כ אני עזרתי לה להוריד את הבגדים, לא החזקתי לה את הידיים שלה, היא הייתה רגועה, היא נשכבה, בהתחלה הכל היה בהסכמה ואח"כ היא אמרה שלא רוצה, ואני אמרתי לה שאסור ככה להתעלל, והיא אמרה לעזוב אותה, ואח"כ אני לא זוכר מה היה. אני ניסיתי להרגיע אותה, היא כעסה עליי ואז אמרתי לה שאני אקשור אותה על-מנת שהיא תירגע וקשרתי רק את הידיים שלה מקדימה באמצעות תחבושת אלסטית ולא ניסיתי להיכנס בתוכה ולא ניסיתי לאנוס אותה. ניסיתי לדבר איתה אבל זה לא עזר ואז שיחררתי אותה והיא הלכה לסלון וכבר לא שמעה אותי ובבוקר היא הלכה."**

בעדותו בבית-המשפט העלה הנאשם גירסה השונה לחלוטין מגירסתו בעימות. הנאשם סיפר כי במועד האירוע, בדצמבר 2000, כשהגיעה המתלוננת לדירה **"היא חייכה והייתה במצב-רוח רגיל" (עמ' 129, ש' 20-19)**.

הנאשם חזר בו בעדותו בבית-המשפט מדבריו בעימות לפיהם לקח למתלוננת את המפתחות והפלאפון וניתק את הטלפון בדירה. בעדותו טען הנאשם, כי המתלוננת נכנסה לדירה, הוא נעל את הדלת, וכרגיל הניח את המפתחות על השולחן הקטן שבסלון **(עמ' 130)**.

**"ש. זה לא נכון שאתה לקחת את המפתחות והפלאפון?**

ת. לא."

**(עמ' 139, ש' 12-11)**.

לדברי הנאשם בעדותו בבית-המשפט, תחילה ניהלו הוא והמתלוננת שיחה רגועה, שהפכה בהמשך למתוחה, והמתלוננת ביקשה להתקשר לאשת אביה. בהמשך המתלוננת נרגעה והם ישבו בסלון וצפו בטלוויזיה, התנשקו והתחבקו, ונכנסו לחדר-השינה, שם התפשטו. לפתע אמרה המתלוננת כי איננה רוצה לקיים עימו יחסי-מין, וכאשר ביקש הנאשם להרגיעהּ היכתה אותו וזרקה עליו דיאודורנט. הנאשם קשר את ידיה על-מנת להרגיעהּ, וכעבור מספר דקות שיחרר אותה. הם הלכו לישון, ובבוקר הלכו לעבודה.

יוער, כי בעימות הנאשם לא סיפר שהמתלוננת היכתה אותו וזרקה עליו דיאודורנט, ואף לא סיפר שביקשה להתקשר לאשת אביה. גירסה זו הועלתה לראשונה בעדותו בבית-המשפט.

בחקירתו-הנגדית, כשנשאל הנאשם על הסתירות בין דבריו בעימות לבין דבריו בעדותו בבית-המשפט, טען **(עמ' 139, ש' 25-23)**, כי:

**"מה שסיפרתי היום במשפט זו האמת. מה שסיפרתי במשטרה הייתי בשוֹק מהעדוּת שמסרה א'** (המתלוננת - מ.ס.) **ולא ידעתי מה לומר ואיך לענות על השאלות ולא שלטתי במחשבותיי."**

וכן **(עמ' 138, ש' 14-12)**:

**"בעימות בהתחלה שאלו את א'** (המתלוננת - מ.ס.) **מה גירסתה והיא החלה לספר כאלה דברים ששֹערות ראשי נעמדו. זה גרם לכך שאיבדתי יכולת דיבור וכל מחשבותיי התבלבלו לי בתוך הראש."**

אין ממש בטענה זו. הנאשם שמע לראשונה את ההאשמות נגדו במועד מעצרו, 26.4.2001, בעת שנגבתה אמרתו **ת/1**, ולא שבועיים לאחר מכן בעימות.

בחקירתו-הנגדית טען הנאשם כי באמרתו במשטרה, **ת/1**, הכחיש את כל הפרטים נשוא האירוע מדצמבר 2000 ולא סיפר לא את הגירסה שהעלה בעימות ולא את זו שהעלה בעדותו בבית-המשפט אלא כל שאמר הוא: **"לא היה דבר כזה"** מאחר ונשאל רק שאלה אחת: **"האם ניסית לאנוס אותה בדצמבר?"** **(עמ' 137 לפרטיכל, ש' 10)**; **"שאלו אותי שאלה קונקרטית ונתתי תשובה קונקרטית" (עמ' 138, ש' 5)**.

אולם כמובן שלא זה היה המצב.

באמרתו במשטרה **ת/1** נאמרו לנאשם כל האשמות שהועלו נגדו, הוא סיפר את שאירע ב-26.4.2001 וכן נשאל על האירוע מדצמבר 2000 בפרטי פרטים, וכפר בכל הפרטים - שברבים מהם הודה לאחר מכן בעימות - ולא רק במעשה האינוס **(ת/1, עמ' 2)**.

***31.***הנאשם, באמרתו במשטרה **ת/1**, הודה בכך שהיכה את אישתו בפברואר 2001. לדבריו **(ת/1, עמ' 2, ש' 63-58)**:

**"שאלה: תאר לי מה קרה בחודש פברואר.**

**תשובה: אני לא זוכר אבל היה ויכוח בינינו והייתי**

**שתוי יותר ממה שאני עכשיו, והתווכחנו והבאתי לה מכה, ויצא מכך שאישתי קיבלה מכה בכיור, אל עשיתי לה את זה בכוונה."**

בעדותו בבית-המשפט, כשנשאל על האירוע דנן, סתר את דבריו באמרתו **ת/1**, וסיפר כי המתלוננת קפצה עליו, היכתה ושרטה אותו, ולכן דחף אותה, גירסה שכאמור לא הוזכרה כלל ב-**ת/1**.

כשנשאל על הסתירה בדבריו, חזר וטען **(עמ' 142, ש' 23)**: **"אני לא נתתי לה מכה, אני דחפתי אותה"**.

הסברוֹ לעובדה שלא סיפר באמרתו במשטרה כי המתלוננת היכתה אותו והוא התגונן, היה כי: **"זה לא מעניין אותם" (עמ' 142, ש' 27)**. ההסבר דנן מגוחך ובלתי-אמין לחלוטין, ואני דוחה אותו מכל וכל.

***32.*** לעניין האירוע מיום 26.4.2001, יום המעצר, דבריו של הנאשם באמרתו במשטרה **ת/1** סותרים לא רק את דברי המתלוננת, אלא הם סותרים גם את דברי הדודה, **עת/6.**

הנאשם נשאל אם נכון הדבר שלאחר שהמתלוננת התקשרה לדודתה וסיפרה לה על התנהגותו, ולאחר שהנאשם שוחח עם הדודה בטלפון הוא סטר על לחיהּ של המתלוננת, והוא השיב: **"לא דיברתי עם הדודה ולא נתתי לה סטירה"**.

כאמור לעיל, גם המתלוננת וגם דודתה, סיפרו כי הדודה שוחחה עם הנאשם בטלפון וניסתה להרגיעוֹ.

יוער, כי בעדותו בבית-המשפט חזר בו הנאשם מכפירתו בעובדה זו, ואמר **(עמ' 136, ש' 4-3)**:

"...ואחר-כך הביאה לי את הפלאפון שלה ואמרה שאדבר. דודה שלה דיברה איתי, היא אמרה לי 'מה אתה מציק לה?'..."

בעדותו בבית-המשפט, מסר הנאשם גירסה חדשה, שונה, מורחבת ו"משופרת" על האירוע שאירע בבוקר יום המעצר, 26.4.2001.

באמרתו במשטרה **ת/1**, סיפר הנאשם כי המתלוננת איימה עליו בסכין ותוּ-לא, והדברים הללו תואמים את התיאור שמסרה המתלוננת הן באמרותיה במשטרה **(נ/1, נ/2 ו-נ/3)** והן בעדותה בבית-המשפט **(עמ' 48-47)**.

לעומת זאת, בעדותו בבית-המשפט טען הנאשם כי המתלוננת ניסתה לדקור אותו עם הסכין, הוא הספיק להסיט את גופו הצידה, ולכן הסכין נתקעה בשַיִש **(עמ' 135, ש' 10-2)**.

גירסה "מורחבת" זו הועלתה לראשונה משום מה בעדותו של הנאשם בבית-המשפט. הנאשם טען כי אמר את הדברים הללו אך הם לא נרשמו **(עמ' 144-143)**.

המתלוננת אף לא עומתה עם תיאור דרמטי זה שהסכין **"נתקעה"** בשַיִש.

התרשמתי כי הנאשם, כפי שנהג לגבי מרבית האירועים, ביקש בעדותו בבית-המשפט להטיל דופי במתלוננת, להפחית ולהמעיט מחלקוֹ באירועים האלימים ולהטיל את האחריות לאירועים הללו על המתלוננת.

***33.*** לסיכום:

דברי הנאשם כאמור לעיל אינם מהימנים עליי. הם רצופים סתירות בעניינים מהותיים, להן לא ניתן הסבר סביר, תמיהות ותהיות לרוב; כאשר גירסתו משתנה חדשות לבקרים, מהכחשה גורפת של מרבית האירועים נשוא האישום הראשון באמרתו **ת/1**, להודיה חלקית בעימות **ת/3**, וחזרה להכחשה חלקית מרוככת בעדותו בבית-המשפט.

הסבריו למעשיו באירוע מדצמבר 2000 לפיהם קשר את ידיה של המתלוננת, לקח את מפתחותיה ואת הטלפונים הנייד והאלחוטי על-מנת שיוכל **"לדבר איתה בצורה נורמלית" (ת/3)** וכי קשר את ידיה **"על מנת שתירגע"** הינם, בלשון המעטה, מגוכחים.

גירסתו של הנאשם בעדותו בבית-המשפט בנוגע לאירוע האלימוּת מפברואר 2001 סותרת לחלוטין את דבריו באמרתו במשטרה **ת/1**, בהם אישר את דבריה של המתלוננת.

ההסבר שנתן הנאשם לסתירה מהותית זו בלתי-סביר, ואני דוחה אותו מכל וכל.

כמו-כן, אני דוחה את גירסתו של הנאשם בנוגע לאירועים מיום 26.4.2001.

כפי שפורט לעיל, הנאשם מסר בעדותו בבית-המשפט גירסה שזיכרה לא בא באמרתו במשטרה **ת/1**, כאשר הסברוֹ לכך הוא שהחוקר לא רשם את הדברים שסיפר לו הנאשם.

אשר על כן, אני דוחה את דבריו של הנאשם מכל וכל.

***הרשעה בעבירה על-פי עובדות שלא נטענו בכתב-האישום.***

***34.*** כאמור לעיל, בעדותה בבית-המשפט טענה המתלוננת לראשונה כי הנאשם החדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה לזמן קצר, אולם לא בא על סיפוקו **(עמ' 13-12 להכרעת-הדין)**.

המסקנה המתבקשת מדבריה של המתלוננת, לאחר שבית-המשפט נתן בהם אֵמון, הוא כי מהעובדות שהוּכחו בפני בית-המשפט, ולמרות שהעובדות הללו לא נטענו בכתב-האישום, מתגלה אשמה בעבירה של אינוס, ולא בעבירה של ניסיון לאינוס, כפי שנטען בכתב-האישום.

מיד בתום עדותה של המתלוננת, הודיעה באת-כוח המאשימה לבית-המשפט כי היא תעתור לבית-המשפט בסיום ההליכים לעשות שימוש בסמכותו לפי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903), להרשיע את הנאשם בעבירת אינוס, וכי עליו להתגונן בגין עבירה זו.

בסיכומיה בכתב, אכן עתרה באת-כוח המאשימה לבית-המשפט לעשות שימוש בסמכותו לפי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903), ולהרשיע את הנאשם בעבירת האינוס.

***35.*** [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903) קובע לאמור:

"בית-המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוּכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב-האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמוּר מזה שאפשר היה להטיל עליו אִילו הוּכחו העובדות כפי שנטענו בכתב-האישום."

***36.*** במקרה דנן, מולאו כל התנאים המפורטים ב-[סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) דנן.

העובדות המקימות את עבירת האינוס לא נטענו בכתב-האישום מאחר וכמפורט בהכרעת-הדין, המתלוננת סברה שמדובר בניסיון לאינוס, ולכן הואשם הנאשם בכתב-האישום בניסיון לאינוס בלבד.

רק בעדותה בבית-המשפט, הבהירה המתלוננת את דבריה, והתברר כי מדובר בעבירת אינוס מאחר והייתה חדירה כלשהי של איבר-מינו של הנאשם לאיבר-מינה.

לנאשם ניתנה הזדמנות סבירה להתגונן, כדרישת [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903), היות ובשלב מוקדם של הדיון, הוּדעה לו כוונת המאשימה לפנות לבית-המשפט לעשות שימוש בהוראות [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) הנ"ל.

ב-[סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903) יש דרישה נוספת, והיא שאין להטיל על הנאשם **"בשל כך עונש חמוּר מזה שאפשר היה להטיל עליו אִילו הוּכחו העובדות כפי שנטענו בכתב-האישום"**.

יוער, כי העונש הקבוע בחוק לצידה של עבירת האינוס זהה לעונש הקבוע בחוק לצידה של עבירת הניסיון לאינוס.

***37.*** בפסק-הדין ב-[***דנ"פ 4603/97, אהרון משולם נ' מדינת ישראל, פד"י נ"א***](http://www.nevo.co.il/case/5966542)***(3) 160***, נדונו בהרחבה הוראות [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903), ואף ניתנה פרשנות מרחיבה להוראות הללו.

כב' השופטת בייניש פסקה **(*עמ' 200-198*)**:

**"אינני סבורה כי בהוראת סעיף 184 הגביל המחוקק את סמכותו של בית-המשפט להרשיע נאשם רק בעבירות אשר התשתית העובדתית לקיומן לא הייתה ידועה לתביעה עם הגשת האישום.**

הסמכות המסורה לבית-המשפט להפעיל את שיקול-דעתו, לקבוע ממצאים ולהרשיע נאשם, היא סמכות לעצמה, ונפרדת ומנותקת היא משיקול-דעתה של התביעה ומהראיות שהיו בידיה לפני ההליך השיפוטי. הסעיף דן במצב שנוצר בתום ההליך השיפוטי בפני הערכאה המבררת את המשפט והוא מתייחס לשלב פסק-הדין.

**לפיכך, הביטוי "שאשמתו בה נתגלתה" בסעיף 184 לחוק, מתייחס לגילוי האשמה מתוך הראיות שהוּכחו בפני בית-המשפט, לאחר שנפרשה בפניו היריעה במלואה על-ידי הצדדים.**

**בהליך המתברר בפני בית-המשפט מתבררות העובדות מתוך הראיות, ואִילו ה"אשמה" במובן סעיף 184 היא קביעה נורמטיבית המובילה להרשעה, והיא מתגלית רק בקביעותיו ובמסקנותיו של בית-המשפט.**

**הפירוש לפיו הוראת סעיף 184 מתייחסת לאשמות המתגלות לבית-המשפט במהלך המשפט, עולה בקנה אחד גם עם הוראת סעיף 216 לחוק - ההוראה המסמיכה את בית-המשפט שלערעור להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוּכחו בערכאה הקודמת, אף אם אותן עובדות לא נטענו בערכאה הקודמת.**

**לעניין התשתית המספיקה להרשעה, נגזרת הוראת סעיף 216 מכך שמערכת בתי-המשפט הדנה בהליך הפלילי ובערעור היא מערכת העומדת לעצמה. הממצאים והמסקנות נקבעים במערכת זו על-פי המסכת העובדתית שהוּכחה בערכאה הראשונה. המידע וחומר החקירה שהיו בידי המשטרה או התביעה בשלב שקדם להגשת האישום, אינם יכולים לכבול את ידי בית-המשפט בבואו לקבוע את אשמתו או חפותו של הנאשם.**

**הסמכות שניתנה לבית-המשפט בסעיף 184 ובסעיף 216 לחוק נועדה למקרים חריגים ויוצאי-דופן. תכליתה היא לתת בידי בית-המשפט כלים למלא את חובתו - לברר את האמת ולעשות צדק. זאת יעשה בית-המשפט על-פי כל החומר שנמצא בפניו ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות נאותה וראויה להתגונן."**

במקרה שלפנינו, במהלך המשפט נפרשה בפני בית-המשפט היריעה במלואה, הוּכחו עובדות המצביעות על אשמתו של הנאשם בעבירת אינוס והתקיימו כל האלמנטים הנוספים המפורטים ב-[סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903).

אשר על כן, ועל-מנת לעשות צדק, יש להיעתר לבקשת באת-כוח המאשימה לעשות שימוש ב-*הוראות* [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) *ל*[*חסד"פ*](http://www.nevo.co.il/law/74903), ולהרשיע את הנאשם בעבירת האינוס.

***סיכום.***

***38.*** לאור כל האמור לעיל, יש לקבוע כי הוּכחו העובדות נשוא שני האישומים שבכתב-האישום, למעט העובדות הבאות שבאישום הראשון:

באת-כוח המאשימה ביקשה שלא להרשיע את הנאשם בגין עובדה מס' 2, מאחר ולא מוצתה החקירה המשטרתית בעניין זה.

ולגבי עובדה מס' 3ו' - הוּכח כי הנאשם אנס את המתלוננת בכך שהחדיר את איבר-מינו ואצבעותיו לאיבר-מינה, ולא כפי שצויין בכתב-האישום כי הנאשם ניסה להחדיר את איבר-מינו ואצבעותיו לאיבר-מינה של המתלוננת אך נכשל בכך.

***39.*** אשר על כן, אני מציעה לחבריי הנכבדים שבמותב להרשיע את הנאשם בעבירות כדלקמן:

באישום הראשון,-

אינוס בכוח, עבירה על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כליאת שווא, עבירה על [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

איומים, עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השני,-

תקיפת בן-זוג, עבירה על [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)*, בצירוף* [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

|  |
| --- |
| מרים סוקולוב, שופטת |

***השופט נתן עמית, אב"ד:***

אני מסכים.

|  |
| --- |
| נתן עמית, שופט  א ב " ד |

***השופטת תחיה שפירא:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| תחיה שפירא, שופטת |

***ההכרעה:***

אשר על כן, אנו מרשיעים את הנאשם, באישום הראשון: באינוס, עבירה על [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכליאת שווא, עבירה על [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) *לחוק העונשין* ובאיומים, עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק העונשין*; ובאישום השני: בתקיפת בן-זוג, עבירה על [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)*, בצירוף* [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) *לחוק העונשין*.

***ניתנה והודעה, בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו, היום, 30.05.2002.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371 תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת |  | נתן עמית, שופט  א ב " ד |

***קלדנית: ד.ל.ס.***

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח