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***הכרעת-דין***

**השופט דוד בר- אופיר, סגן נשיא, אב"ד**

**כתב האישום**

1. כתב האישום מייחס שלוש עבירות חמורות לנאשמים, ולרי ורוסלן בוגצקי (שהם אחים תאומים):ב

א. אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 345 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) בנסיבות [סעיף 345 (ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

ב. מעשה סדום בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) לחוק.

ג. מעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) לחוק.

לנאשם 2 (רוסלן בוגצקי) מיוחסת עבירה נוספת והיא כניסה וישיבה בלתי חוקית בישראל, עבירה על [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב -1952.

2. על פי האמור בכתב האישום הבחינו שני הנאשמים במתלוננת כשהיא ממתינה בתחנת אוטובוס , וקראו לה להתקרב אליהם. כאשר התקרבה הם החלו לקשור איתה שיחה. במהלך השיחה הציעו לה לנסוע איתם במונית, והיא סרבה להצעתם. וכך הציעו שילוו אותה אל תחנת אוטובוס שהמתלוננת היתה מעונינת להגיע אליה. טענתם היתה שגם הם אמורים לנסוע באותו אוטובוס.

3. לאחר הליכה משותפת של הנאשמים והמתלוננת, הגיעה החבורה לבית ספר נטוש. רוסלן בקש מהמתלוננת להתלוות אליו לאחד החדרים בבית הספר. המתלוננת סרבה, ורוסלן איים עליה כי הוא יכול לפגוע בה, ושאם ירצה - היא תעשה הכל. המתלוננת עמדה בסירובה, ושני הנאשמים לא הצליחו לשכנע אותה להיכנס לבית הספר. היא ניסתה להימלט מהם בריצה, אולם הנאשמים רדפו אחריה, תפסו אותה במותניה וברגליה ונשאו אותה, בניגוד לרצונה, אל אחד החדרים שבבית הספר. כל אותה עת היא מררה בבכי והתחננה על נפשה שיניחו לה.

4. עיקר הדברים הוא, שלפי האמור בכתב האישום, אנסו אותה שני הנאשמים, ובצעו בה מעשים מגונים ומעשי סדום. המתלוננת שבעה יסורים רבים מידיהם כפי שיסופר בהמשך הדברים.

##### עבירת כניסה ושהיה בלתי חוקית בישראל

5. רוסלן הודה בביצוע עבירה של כניסה ושהיה בלתי חוקית בישראל, ושוב אין מקום וצורך להתייחס לפרט אישום זה. רוסלן יורשע על פי הודאתו בעבירה האמורה, לפי סעיף [12 (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב - 1952 (עמ' 156 ש' 15-16).

##### היבטים עובדתיים

6. על פי התשתית הראייתית שנאספה כאן, אני קובע את הממצאים הבאים:ו המתלוננת היא מהגרת מחבר העמים בת 24. ביום 28.6.01 בערב פגשה את שני הנאשמים בעודה ממתינה בתחנת אוטובוס בחולון. הנאשמים עמדו לא הרחק משם בחברתו של אדם נוסף. הם שאלו את המתלוננת מרחוק האם היא רוצה לקחת מונית ביחד אתם. היא סרבה בטענה שיש לה רק 50 ₪ (עמ' 61 ש' 10). היא חששה לקחת מונית עם זרים בגלל מקרים שהכירה עוד מרוסיה (עמ' 103 ש' 6). הנאשמים פתחו בשיחה עם המתלוננת ושאלו אותה לאן בדעתה להגיע. התברר כי היא התכוונה לנסוע בשני אוטובוסים עד לביתה, מכיוון שלא ידעה היכן ממוקמת התחנה של האוטובוס הישיר. המתלוננת ביקשה מהנאשמים שיסבירו לה היכן התחנה המבוקשת, והם הציעו לה שתתלווה אליהם מכיוון שגם הם מעונינים לנסוע באותו קו אוטובוס (עמ' 61 ש' 17). היום ברור לנו שהנאשמים הטעו ורימו את המתלוננת ביודעין, שכן לא התכוונו כלל לנסוע באותו אוטובוס.

7. הם הובילו את המתלוננת, כאילו, אל תחנת האוטובוס. תוך כדי הליכה הם שוחחו ברוסית , וכך ידעה המתלוננת שהנאשמים גרו ברוסיה באותה עיר בה למדה. רוסלן הציג את עצמו בפני המתלוננת בשם בדוי, ואילו ולרי לא הציג עצמו כלל בפניה. התנהגות זו מצידו של רוסלן מצביעה, לפחות לכאורה, על כך שהוא לא היה מעוניין לומר את שמו הנכון, מכיוון שרקם את מזימת האינוס בעודם הולכים ברחוב, כאילו לכיוון תחנת האוטובוס. הנאשמים הציעו למתלוננת לשתות מבקבוק מים שהיה ברשותם. לאחר שסירבה, הם עצמם שתו וזרקו את הבקבוק במקום כלשהו. בכך החלו לקשור עצמם לביצוע העבירות שעדיין לא בוצעו, שכן אותו בקבוק נמצא על ידי המשטרה, לאחר ביצוע העבירות, במקום עליו הצביעה המתלוננת.

8. השיחה קלחה בין השלושה, והמתלוננת לא הרגישה בזמן שחלף. להערכתה מדובר היה בשעה אחת (עמ' 81 ש' 11). במהלך השיחה החלה המתלוננת להרגיש שהיא כבר לא כל כך חוששת מפניהם (עמ' 102 ש' 24). בעודם משוחחים, הלכו הנאשמים והמתלוננת והתקרבו לגן שהיה בעצם חצר של בית ספר נטוש בחולון. מכאן ואילך החלה מסכת יסורים קשה וכואבת שהיה על המתלוננת לעבור מידיהם של הנאשמים. השלושה מגיעים לאותו גן, והנאשמים מציעים למתלוננת לשתות איתם וודקה. המתלוננת מסרבת לכך. הנאשמים שתו וודקה וביקשו ממנה להמתין בזמן שהם שותים. המתלוננת אמרה להם שהיא ממהרת. ובעודם מיטיבים את ליבם בוודקה, שאל אותה אחד מהם אם היא רוצה להרוויח הרבה כסף בעבודה קלה אתם. הוא הבהיר לה שעליה לקבל ממנו שקית עם כסף בבניין כלשהו, ועליה יהיה להעביר את השקית לאחיו שיישב במונית. המתלוננת סרבה גם להצעה זו (עמ' 64 ש' 4 - 8).

9. אחר כך ביקש רוסלן לדבר עם המתלוננת במשך כמה דקות, מבלי שאחיו ישמע. המתלוננת קמה מהספסל עליו ישבו, והלכה אתו לצד של אותו בית ספר נטוש שלידו לא עמדו אנשים. רוסלן תפס בידה של המתלוננת, והיא הבחינה בכך שבכוונתו להכניס אותה לתוך הבניין. היא משכה את ידה ואמרה לו שאם ירצה לשוחח אתה, הוא יוכל לשוחח מחוץ לבניין. רוסלן שאל אותה מדוע היא מפחדת, שכן הוא רק רוצה להראות לה משהו. המתלוננת עמדה איתנה בסירובה (עמ' 64 ש' 23 - 14) ולא נכנסה אתו לבניין. היא הרגישה שולרי, אחיו, עומד מצד שמאל שלה. רוסלן העלה אותה בכוח שתי מדרגות, והיא הצליחה להשתחרר. ולרי פנה לרוסלן ואמר לו שיעזוב אותה, שעכשיו הוא רוצה לדבר איתה. ולרי אמר לה:נ

"**מה, את לא רואה שהוא משוגע? ממה את מפחדת? מה מישהו רוצה להרוג אותך? לא יהרגו אותך. תכנסי איתו לחדר, הוא רק רוצה להראות לך משהו"** (עמ' 65 ש' 14 - 12).

מילים אלה, שאמר ולרי למתלוננת, מצביעות על כך שהוא הבחין היטב באוירת הפחדים שהמתלוננת היתה נתונה בה בעת המפגש עם שניהם. הוא "מבהיר" לה שאחיו רוסלן משוגע, ופירוש הדבר שלא כדאי לה להמרות את פיו. ולרי "מרגיע" אותה שאיש איננו מעוניין להרוג אותה, ומתוך דבריו נשמעת דרישה ברורה ומאיימת שתכנס עם רוסלן לחדר, מכיוון שאותו רוסלן רוצה להראות לה משהו. כך סוגרת עליה, ללא מוצא, מעין "חגורת הפחדה" שנוצרת ומאורגנת בידי שני האחים. המסר העולה מדבריו של ולרי הוא שרוסלן ישיג את מטרתו בכל מקרה, ואין לה מוצא אחר מאשר כניסה לחדר עם רוסלן. המתלוננת סרבה להיכנס לבניין, ושני האחים המשיכו לסירוגין לשכנע את המתלוננת להיכנס פנימה. רוסלן אמר לה שתשתוק כי אנשים אחרים, שנמצאים שם עלולים לשמוע אותם (עמ' 65 ש' 21).

10. **נסיון בריחה שלא צלח:ב** המתלוננת ניסתה להימלט מהשניים והחלה לרוץ. האחים החלו לרדוף אחריה ותפסו אותה ממש ליד היציאה מהחצר. כאשר תפסו אותה, אחד מהם אחז בבית השחי שלה, השני תפס ברגליה וכך הרימו והובילו אותה השניים בחזרה למדרגות הבנין. כאשר הגיעו למדרגות, העמידו אותה על רגליה ודחפו אותה בכוח לתוך הבניין. היא ניסתה לצעוק, והחלה לדבר בקול רם כתוצאה ממצבה הנפשי. אז איים עליה אחד מהם שאם לא תשתוק, הוא יכול לתת לה מכה, ואז היא תשתוק לגמרי (עמ' 66 ש' 22). היא התחננה בפניהם שיעזבו אותה, ושיתנו לה ללכת. בתגובה אמר אחד האחים ברוסית:ו "**תראה איזה טיפשה, איך עכשיו נזיין אותה"** (עמ' 66 ש' 17 - 16). מצב דברים זה מצביע כמאה עדים על כך שהמתלוננת הביעה התנגדות ברורה לכל קשר עם מישהו מהנאשמים, וכל רצונה היה להימלט על נפשה. אולם שני מלאכי חבלה אלה דבקו במטרתם, רדפו אחריה ותפסו אותה ממש כאשר עמדה לצאת מהחצר.

**מעשיו של ולרי**

11. וכעת נגזר עליה גורלה של המתלוננת ליפול קורבן למעשיהם הנפשעים של הנאשמים. ולרי נשאר בחדר עם המתלוננת, והודיע לה שהם רוצים לשכב אתה, ושהיא תצטרך לעשות את זה. הוא גם נטע בה תקוות שווא שאם תסכים לשכב איתו, הוא לא ייתן לאחיו להתקרב אליה (עמ' 67 ש' 4 - 1). המתלוננת השיבה לו שהיא לא מוכנה לשכב איתו ללא קונדום, כי היא פוחדת להידבק במחלות (עמ' 93 ש' 9- 8). ולרי גילה מעין "נדיבות לרגע", ושאל אותה מה היא כן יכולה לעשות, אם לא לשכב איתו. הוא ענה מיד:נ "תמצצי" (עמ' 94 ש' 1- 7). המתלוננת אמרה לו שזה אותו דבר. מכאן ואילך ולרי ישב על כיסא והעמיד את המתלוננת מולו. הוא הפשיל את מכנסיו ותחתוניו, והפשיל גם את תחתוניה של המתלוננת. הוא הרים את החצאית אותה לבשה, וכדבריה:ב

"**אז הוא התחיל ללטף אותי וגם את איבר המין שלי, ובאותו הזמן הוא עשה ביד והכניס את האצבעות בתוך הנרתיק שלי. אחר כך הוא ביקש שאני אעשה לו ביד. הוא לקח את היד שלי, ושם על איבר המין שלו, ואני עשיתי לו ביד. הוא גמר. הוא נתן לי לנגב את היד שלי על המכנסיים שלו והתחיל לצחוק ממני, כאילו:ו מה את יודעת לעשות? מה זה פעם ראשונה שלך?"**  (עמ' 67 ש' 13 - 19).

המתלוננת מוסיפה לספר לנו שבכל ההתרחשות הזו, שמעה את צעדיו של רוסלן שהמתין בחוץ. בכל פעם ששמעו את צעדיו, שניהם התלבשו במהירות והפסיקו. לבסוף נכנס רוסלן עצבני לחדר. הוא צעק על ולרי והתווכח אתו מדוע הוא צריך להסתובב בחוץ, ולשמור שאף אחד לא יבוא. הוא הורה לולרי להסתלק כי הוא מעוניין עכשיו "לדבר" עם המתלוננת (עמ' 67 ש' 23 - 22). מתוך המכלול הנסיבתי ברור לנו, וכך אני קובע, שרוסלן לא היה מעוניין כלל ב"שיחה" עם המתלוננת, וכל מה שרצה הוא בילוי מיני חטוף, בין אם תסכים ובין אם לא תסכים.

**מעשיו של רוסלן**

12. בהיותם בזירת האירוע "מאשים" רוסלן את המתלוננת בכל מה שקורה לה. הוא אמר לה שכל זה קורה מכיוון שהיא יפה, והיא מושכת אותו. הוא נישק וחיבק אותה, אולם היא הזיזה את פניה. רוסלן הודיע לה שלמרות שהוא מסריח מאלכוהול ומזיע, היא בכל זאת תצטרך לסבול אותו ולשכב איתו (עמ' 68 ש' 5 - 1).

המתלוננת אמרה גם לרוסלן שאיננה מקיימת יחסים ללא אמצעי מניעה, וסיפרה לו שיש לה מחלת מין. רוסלן צחק בזלזול ואמר לה שאת המחלה הזו ניתן לרפא בזריקה אחת. הוא גם אמר לה שאין לו בעיה מבחינת קיום יחסי מין, והוא יכול ללכת למכוני לווי, אך הבחורות שם לא מושכות אותו, ולכן הוא רוצה לשכב אתה (עמ' 68 ש' 4 - 7; ש' 24 - 22). המתלוננת בכתה כאשר היתה במחיצתו של רוסלן והתחננה על נפשה. היא ספרה לו שיש לה ילד קטן בן שלוש וחצי "ושאף אחד לא צריך אותו חוץ ממני" (עמוד 68 ש' 18). במהלך האירוע הבחין רוסלן ש אחיו ולרי מתחבא בחדר הסמוך. רוסלן צעק על ולרי שיעוף משם, ושהוא לא רוצה לראות אותו באותו מקום. כל אותו זמן קוותה המתלוננת כי ולרי אכן יקיים את אשר הבטיח ויעזור לה. תקווה זו נגוזה לחלוטין, כאשר ולרי נתפס שוב על ידי רוסלן ונשלח הביתה. המתלוננת לא ראתה אותו עוד (עמ' 69 ש' 18).

13. לאחר שסילק את ולרי, הודיע רוסלן למתלוננת כי היא בכל זאת תצטרך לשכב איתו, אך לא כאן, אלא בחדר אחר (עמ' 70 ש' 6-5). לדעתי הוא חשש שמא אחיו יחזור ולכן העדיף לעבור לחדר אחר ולאנוס שם את המתלוננת. רוסלן הוליך את המתלוננת ברחבי בית הספר, ושאל אותה אם עדיין בכוונתה לברוח ממנו, והיא ענתה לו בשלילה בהיותה אחוזת פחד (עמ' 70 ש' 9). רוסלן אחז בידו האחת בשקית של המתלוננת, ובידו השניה הוא אחז בידה שלה. בשקית זו שהחזיק רוסלן, היה כסף שקבלה מהמעביד. רוסלן העלה אותה במדרגות, והם חצו את חצר בית הספר ונכנסו לבניין אחר דרך החלון. רוסלן דרש ממנה להיכנס לבניין דרך החלון למרות מחאותיה וטענתה שהיא סובלת מפחד גבהים (עמ' 70 ש' 15). הוא הרים אותה ונשא אותה אל אדן החלון, ומשם נכנסו השנים לתוך הבניין. הוא המשיך בתהליך ההפחדה של המתלוננת, ואמר לה שיש נרקומנים בסביבה, והם יכולים לבוא ולהרוג אותם (עמ' 70, ש' 19-6). לאחר שנכנסו לבניין בדרך האמורה, הם עלו במדרגות עד שהגיעו לחדר קטן. הנאשם חסם את פתח החדר בספה, לקח שמיכה מאדן החלון ושם אותה על הספה. הוא לקח אבן גדולה ושם אותה על שולחנית ליד הספה. כל אלה נמצאו מאוחר יותר וסומנו בתמונות מס' 7 ו- 8 לת/12. רוסלן שם דפי נייר בדלת, במקום הידית שהיתה חסרה. נייר זה נמצא אף הוא וסומן ת/19.

האינוס

14. רוסלן דרש מהמתלוננת שתתפשט. המתלוננת ניסתה להתחמק מכך ואמרה לו שהכל מלוכלך מסביב. רוסלן הרים את חצאיתה והוריד את תחתוניה. הוא כפה על המתלוננת להסיר את כל בגדיה והיא עשתה כהוראתו. כעת התיישבה על הספה המלוכלכת לצידו של הנאשם. הוא הסיר את חולצתו, והמתלוננת הבחינה כי לרוסלן יש כתובת קעקע בצורה של צלב על כתפו הימנית (עמ' 72 ש' 5). הוא ענד גם שרשרת זהב בצורת צלב. כאן עלי לומר כי המתלוננת טעתה במיקום כתובת הקעקע שעל גופו של רוסלן. הקעקוע נמצא על זרועו השמאלית ולא על הזרוע הימנית (ת/17 תצלומים 1 + 2 וכן ר' דו"ח עימות ת/6/א עמ' 3). זוהי טעות חסרת משמעות, שכן ברור שאחת מזרועותיו של רוסלן מקועקעת; ובעימות שנערך אתו סמוך לאחר האירוע (ביום 3.7.01), זכרה המתלוננת את המיקום הנכון של כתובת הקעקע (ת/6(א)).

15. המתלוננת עוברת מסכת נוראה ואלימה של התעללות:נ רוסלן הורה לה לשכב על הספה והחל ללטף אותה. המתלוננת ביקשה ממנו שאולי יסתפק בכך שתבצע מעשה אונן, כמו שעשתה עם אחיו, מכיוון שאין לו אמצעי מניעה. רוסלן סירב ואמר שזה לא מספיק לו. הוא דרש ממנה "שתמצוץ לו". היא סרבה ואמרה לו "שזה אותו דבר כי זה בלי קונדום" (עמ' 72 ש' 12 - 15). הוא התעצבן, כדבריה, ואיים עליה שישאיר אותה שם לחסדי הנרקומנים במקום:ב

"**הוא לקח אותי בידיים והרים אותי והכריח שאני אמצוץ לו. אני עשיתי את זה. אני לא זוכרת כמה זמן זה המשיך. אחר כך הוא אמר לי שאני אשכב על הגב. אני עשיתי את זה, והידיים שלי היו שוב על איבר המין שלי. הוא כל הזמן ניסה להיכנס בפנים, ואני ביקשתי ממנו שלא יעשה את זה. כל הזמן הוא ניסה לקחת את הידיים שלי (מתקשה בדיבור). אחר כך הוא הצליח להיכנס, ואני התחלתי לבכות ולהתפלל (בוכה ועוצרת את הדיבור). אז הוא אמר לי שהוא התעצבן כבר לגמרי, ואמר לי שעכשיו הוא יעשה אתי כל מה שהוא רוצה. הוא לקח את הידיים שלי בכוח והחזיק אותם, ונכנס לפי הטבעת (העדה מעידה תוך כדי בכי). אני זזתי לאחורה וצעקתי כי זה היה מאוד כואב. אז הוא הוציא את איבר המין שלו מפי הטבעת ותפס אותי בשערות, ושוב פעם הוא הכריח שאני אמצוץ לו. אני שוב פעם עשיתי את זה. ואחר כך הוא אמר לי שאני אשכב על הבטן. אני שכבתי על הבטן והוא ליטף אותי. אחר כך הוא אמר שאני אשכב על הגב ועוד פעם הוא נכנס בפנים לנרתיק ואני בכיתי כל הזמן הזה. אחר כך הוא הוציא את איבר המין שלו והכניס אותו שוב פעם לפי הטבעת. אחרי אולי דקה, אני לא זוכרת, הוא גמר על הבטן שלי ואמר:ו עכשיו אני חושב בשביל מה אני צריך את זה"** (עמ' 72 ש' 24 – 13; עמ' 73 ש' 3-1).

16. לאחר שרוסלן סיים את מעשיו, הם ניקו את עצמם בחולצה שהיתה בחדר. המתלוננת התלבשה והחלה לעשן. רוסלן ביקש ממנה "שאכטה", והמתלוננת נתנה לו. אין צורך להכביר מילים על כך שהעישון בצוותא לאחר מעשה, איננו מצביע כל עיקר על הסכמה בדיעבד לקיום יחסים עם רוסלן. הם פנו לצאת והנאשם אמר לה שוב שתהיה בשקט כי הם יוצאים. הוא החזיק בשקית שלה, וליווה אותה לכיוון הכביש. הוא אמר לה שייקח אותה במונית, אך היא סירבה. בדרך שאל אותה מה היא תספר לאימה, והיא אמרה שהיא תשקר לה כי אמה סובלת ממחלת לב, והיא לא רוצה שתדאג (עמוד 73 ש' 22-11). רוסלן אמר לה שהיא מאוד חמודה, ושהוא היה רוצה להיות חבר שלה, אך אין לו מספיק גובה. הם הגיעו לתחנת אוטובוס, אלא שהמתלוננת ידעה שבשעה כל כך מאוחרת בלילה אין כבר אוטובוסים. בתחנה ראתה את רוסלן היטב, כיוון שהיה אור. בין כה וכה הגיעה מונית. השקית כבר היתה בידיה, והיא עצרה את המונית. הנאשם התקרב למונית, המתלוננת נכנסה במהירות וסגרה את הדלת (עמ' 73 ש' 20; עמ' 74 ש' 1 – 6).

17. במונית היה נוסע מר ישראל אמינוב. הוא נתן למתלוננת פלאפון, והיא התקשרה לאמה. היא אמרה לאמה שהיא בסדר ושלא תדאג. האם ניסתה לתחקר אותה מה קרה, עד שהמתלוננת אמרה לבסוף שאנסו אותה, והיא נוסעת לתחנת המשטרה. מר אמינוב שאל אותה אם היא צריכה עזרה, והוא הסביר לנהג איך להגיע לתחנת המשטרה בראשון לציון (עמ' 74 ש' 20 - 7). אמינוב מאשר, באמרתו ת/24 את כל הפרטים הללו. הוא התייצב למתן עדות אך לא העיד, ואמרתו הוגשה בהסכמה (עמ' 51 ש' 1).

18. המתלוננת הגיעה למשטרה, בסביבות השעה 2 אחר חצות, ונחקרה. לאחר מכן הובאה המתלוננת לבית חולים וולפסון ושם נבדקה על ידי ד"ר קוגל מהמכון לרפואה משפטית. חוות דעת הפורנסית (ת/30) תומכת בעיקר תלונתה. ד"ר קוגל מצא פצעי קרע (שסע) בפי הטבעת, נפיחות בפי הטבעת, דימום תת עורי בחיך. פצעי הקרע (שסע) בפי הטבעת, כמו גם פגיעות גופניות אחרות, מתיישבים עם פרטי תלונתה. המומחה מוסיף וקובע כי נמצא דימום תת עורי בגב כף היד הימנית, וכן נמצאה אדמומיות בגב, בכתף הימנית ובצוואר. ממצאים אלה מתאימים לתלונת המתלוננת כי הנאשמים החזיקו בה בחוזקה בכף ידה, ואף נשאו אותה אל המבנה. המתלוננת נבדקה גם על על ידי גניקולוג ד"ר רויבורט, וממצאיו נרשמו בתעודה רפואית ת/28).

##### הערכת עדותה של המתלוננת

19. אני מציע שניתן אמון מלא בעדותה של המתלוננת. היא תיארה בפנינו, באופן מפורט, עקבי ואמין, את מסכת האירועים הקשים שעברה מידיהם של הנאשמים. לפי התרשמותי היא נתנה תיאור נכון ואמיתי של הדברים כפי שהיו וללא הגזמה כלשהי. חלק ניכר מהדברים שאמרה וחוותה מקבל חיזוק מדבריהם של הנאשמים כפי שאבהיר בהמשך דברי. סימני האמת ניכרו בגרסתה, ובחלקים הכואבים של עדותה פרצה בבכי והיתה נרגשת מאוד. הסניגורים חקרו אותה חקירה נגדית ויסודית, אך לא מצאתי פירצה משמעותית בגרסתה, המערערת את הבניין הראייתי. היא ענתה בצורה עניינית, ונתנה הסברים לתמיהות שהעלו הסניגורים לגבי התנהגותה. המתלוננת השיבה על השאלות שהופנו אליה באופן מלא ומפורט, ולא נסתה להתחמק מתשובה גם כאשר השאלות נגעו לענינים אינטימיים שחשיפתם, מטבע הדברים, מביכה מאוד.

20. חשוב שנזכור שהנאשמים "קנו" את אמונה של המתלוננת כאשר החלו לשוחח איתה ברוסית על העיר בה למדה ברוסיה. קביעתי היא שהמתלוננת סמכה על כך שפגשה אנשים צעירים מארץ מוצאה שיובילו אותה בהגינות אל תחנת האוטובוס אליה רצתה להגיע ולחזור לביתה. אכן, היא נהגה בצורה לא הגיונית כאשר נענתה לקריאתם של צעירים בלתי מזוהים ופתחה אתם בשיחה. לאחר מכן שגתה כאשר הניחה להם ללוות אותה בדרכה, ושוב שגתה כאשר לא עזבה אותם ברחוב. אולם התנהגות זו שלה איננה מורידה, כהוא זה, מאחריותם המלאה והנפשעת של הנאשמים לכל המעשים שעשו. חלילה לנו שנגרע חלק כלשהו מאחריותם המלאה של ולרי ורוסלן בשל נסיבות פגישתה עם שניהם. כאשר רוסלן ביקש "לדבר" איתה ביחידות בחצר בית הספר, היא היתה עירנית וזהירה וסירבה להיכנס איתו לבניין. היא חשה מאוימת ברגע שהוא אחז בחוזקה בידה (עמ' 86 ש' 18 - 17). ברגע זה הוא החל להפעיל כוח, וכל הסיטואציה הפכה למפחידה ומאיימת. היא גילתה תושיה וניסתה לברוח מפניהם, אך ללא הועיל. המתלוננת נשאלה על ידי הסניגורים הנכבדים, עורכי הדין רשקובן ויוטקין, מדוע לא ברחה מהחדר כאשר היתה עם ולרי. זוהי שאלה שהתשובה עליה ברורה בעליל:נ המתלוננת חששה מאוד, וידעה שרוסלן מחכה לה בחוץ. לא היה לה סיכוי להצליח להימלט מידיהם. ובסופו של דבר, הלא היא חששה לנפשה וחשבה על בנה הקטן. כאשר יצאה המתלוננת עם רוסלן מהחדר בו שהו, והלכה אתו לבניין השני, היא נמנעה מלהימלט מכיוון שכספה היה **בידיו** בתוך שקית שהחזיק בה. היא קיוותה שיסתפק במעשיו המיניים באותה דרך בה סיפקה את אחיו (עמ' 103 ש' 21 - 20). אולם הוא המשיך במעשיו ואנס אותה. המתלוננת אמרה גם זאת שקיוותה, במשך כל הזמן, שולרי יקיים הבטחתו ויחזור ויקח אותה משם (עמ' 69 ש' 20-18).

21. בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת, בין השאר, מדוע המשיכה ללכת עם הנאשמים זמן כה ארוך, ישבה איתם בגנים ציבוריים, והמתינה בזמן ששתו וודקה. המתלוננת הסבירה כי היא לא מכירה את חולון, ולא ידעה את הדרך חזרה והוסיפה כי -

"**חוץ מזה היו ברחוב עוד אנשים והם אמרו לי שזה לא רחוק ובגלל שהם אמרו לי שהם צריכים אותו קו, אני חשבתי:ב טוב בסדר, אני אלך איתם. וכשהתחלנו כבר ללכת, התחלנו לדבר ואני כבר הרגשתי שאני לא כל-כך חוששת מהם. היה לנו דיבור והתברר שהם היו גרים באותה עיר שאני למדתי וכל הזמן דיברנו, ואני חשבתי שבאמת הם אנשים נורמליים ותיכף נגיע לתחנה"** (עמ' 102, ש' 24-22, עמ' 104, ש' 2-1). "**האמנתי שהם באמת לוקחים אותי לתחנה, שהם הולכים איתי לתחנת אוטובוס ובגלל זה הלכתי איתם"** (עמ' 84, ש' 10-9).

דעתי היא שההסברים שניתנו על ידי המתלוננת מתקבלים על הדעת, גם אם התנהגה לפי אמות מידה שהן תמוהות לכאורה. קשה מאוד לשפוט נאנסת בחוכמה שלאחר מעשה, ולהציע לה בדיעבד דרכים שונות וחלופיות שבאמצעותן יכלה להימלט מהמעשים שנעשו בה. ההלכה הפסוקה מורה לנו כי לא התנהגותה הבלתי הגיונית או האווילית של המתלוננת, היא אשר קובעת אם נעברה עבירת אינוס. הפסיקה של בית המשפט העליון הבהירה כי השאלה הניצבת בפני בית המשפט היא לעולם אם הוכח כי הנאשם בעל אישה שלא כדין ובניגוד לרצונה, תוך שימוש בכוח ([ע"פ 316/85 פול גרינוולד נ' מ"י, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17942669)(2) 577; [ע"פ 185/88 יהלום נ' מ"י, פ"ד מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17940719) (1) 547). דברים אלה עלינו לקרוא בהתאם לשינויי החקיקה ולהגדרתה של עבירת האינוס מאז שניתנו ההלכות הללו ועד היום.

22. לא היתה למתלוננת כל סיבה לטפול על הנאשמים אשמת שווא כלשהי. היא לא הכירה אותם קודם למעשה, אך גורלה זימן לה אתם מפגש אלים וקשה שלא תשכח אותו לעולם. כפי שאראה בהמשך הדברים, ברור מתוך אמרותיהם ועדותם שלא עלה כלל על דעתם לעזור לה ולהראות לה את המיקום של תחנת האוטובוס. כל מה שרצו שני הנאשמים הוא לגרור את עצמם ואותה להרפתקה מינית בריונית ונפשעת. הם ראו במתלוננת קורבן קל וזמין שנקלע בשעת ערב לסביבה בלתי מוכרת. היא מהרה לשוב לביתה אל בנה הקטן, ולכן קבלה את הצעתם והלכה עמם כדי שיראו לה כביכול את התחנה אליה רצתה להגיע. הם קנו את אמונה, בהיותם דוברים את שפתה, ונצלו את האמון כדי לאנוס אותה. עיקר הדברים הוא שהמתלוננת העידה עדות אמת, עם כל הכאב האישי שהיה כרוך בכך. גרסתה איננה עומדת בבדידותה והיא משתלבת היטב בתוך מערך הראיות, והכל כפי שאפרט בהכרעת דין זו.

**אמרתו של ולרי במשטרה**

23. ביום 1.7.01 נתן ולרי את אמרתו ת/1 (א). בעת שהעיד בפנינו טען כי בעת חקירתו צעק עליו החוקר במשטרה, ואחד מהם אף אמר לו שהם לא ברוסיה, והוא (החוקר) יכול לדבר איתו אחרת (עמ' 128 ש' 7 - 4). אולם בא כוחו של הנאשם לא בקש קיומו של משפט זוטא, ולא העלה טענה שיש בה כדי לפסול את האמרה.

24. באמרתו ת/1(א) טען ולרי כי הוא ואחיו ישבו ושתו וודקה עם חבר נוסף. אחיו, רוסלן, היה זה שסימן למתלוננת בידו וקרא לה. הם הציעו ללוות אותה לתחנת האוטובוס שכבר דברנו בה. ולרי מוסיף ואומר כי המתלוננת אמרה לרוסלן כי היא צריכה לחזור הביתה, ורוסלן הבטיח לה שיקח אותה לתחנה. עולה מדברים אלה שהמתלוננת היתה בלחץ של זמן, ולא היתה מעוניינת לטייל. ולרי הוסיף ואמר כי כאשר הגיעו לכניסה של בית הספר, המתלוננת הבינה שמשהו לא בסדר ורצתה ללכת (ת/1 (א) גליון 2 ש' 10). אולם אחיו רוסלן תפס אותה בידה ומשך אותה לכיוון בית הספר. המתלוננת אמרה לו שתלך לבד, אם הוא מבטיח שלא יקרה לה כלום. ולרי אומר כי הבין שאחיו, לפי התנהגותו, רוצה לאנוס את המתלוננת (שם שורה 17). ולרי הזהיר את אחיו שלא יעשה דבר, ואם הוא רוצה לזיין מישהי אז יותר טוב שילך למכון, ולא יעשה שום בעיות. רוסלן קילל אותו ופקד עליו לעזוב. המתלוננת אמרה לרוסלן שאחיזתו בידה מכאיבה לה, ושהוא לוחץ לה את היד חזק. ולרי טוען כי אמר לרוסלן שישחרר אותה (שם, ש' 18 – 22).

**חשוב להדגיש כי ולרי ידע היטב כי "המתלוננת הבינה את הכל ומפחדת" (שם, ש' 20 - 21). פרט זה חשוב הוא לעניין המודעות הגלויה והישירה של ולרי סביב משמעותם של המעשים שנעשו כלפי המתלוננת הן מצידו והן מצד אחיו**.

25. ולרי שמע כי המתלוננת אומרת לאחיו שהיא רוצה הביתה (ת/1/א גיליון 3 ש' 5). היא ביקשה מולרי שיוציא אותה מבית הספר ושהיא מסכימה לעשות לו כל דבר, רק שאחיו (רוסלן) לא יגע בה. הוא שאל אותה מה היא יכולה לעשות, ולבסוף היא אוננה לו. הוא מודה שהוא הכניס לה את היד מתחת לחצאית, וכנשאל על ידי החוקר במפורט למעשיו, ענה ולרי שהוא מישש לה את אבר המין באצבעותיו (גיליון מס' 3 ש' 17; גליון מס' 5 ש' 1 - 2). הוא לא רצה להתעמת עם אחיו (שהיה שיכור ועצבני), ולכן איפשר לו להכניס את המתלוננת לבית הספר (גליון מס' 4 ש' 27). ולרי ממשיך וטוען בחקירתו כי אם רוסלן לא היה איתו - הוא (ולרי) לא היה מגיע לסיטואציה כזאת (גליון מס' 5 ש' 12-11). **כלומר:ו ולרי היטיב לדעת כי אחיו היה הרוח החיה והרעה במסכת פלילית זו, בעוד שחלקו של ולרי היה קטן יותר, מבלי להפחית במשהו מחומרת העבירות שבוצעו על ידיו.**

**עדותו של ולרי בבית המשפט**

26. בבית המשפט הפתיע אותנו ולרי בגרסה שונה מזו שנתן במשטרה. בעדותו מספר ולרי כי בזמן שהוא, רוסלן ועוד חבר ישבו ושתו משקה חריף, הרים רוסלן את ידו מסיבה לא ידועה, והנה במקרה המתלוננת הגיעה אליהם. רוסלן שוחח איתה, ולדעתו של ולרי המתלוננת מצאה חן בעיני אחיו כבחורה (עמ' 123 ש' 6). הוא לא חשב שיש משהו מבשר רעות, גם לא כאשר אחיו הציע לה לשבת איתם. המתלוננת סירבה לכל הזמנות השתייה של האחים, מכיוון שכבר היתה שיכורה (כך לדברי ולרי). כלומר:נ הוא מציג אותה כמי שהגיעה אליהם שיכורה וסיפרה להם, לטענתו, כי כבר שתתה מספיק יין להיום. ולרי טוען שנדף ממנה ריח של מי ששתתה (עמ' 114 ש' 2- 6).

27. קביעתי היא שולרי מנסה להטעות אותנו במזיד, ולטעת בנו את ההנחה שהמתלוננת עיוותה את העובדות ובדתה אותן מליבה, מכיוון שהיתה שיכורה. אני דוחה ניסיון זה וקובע כי המתלוננת לא היתה שיכורה כלל:ב (א) לטענת השיכרות אין כל סימוכין באמרתו של רוסלן, ויתרה מזו:ו רוסלן אומר לנו באמרתו שהמתלוננת סרבה לשתות משקה חריף למרות שהוצע לה ת/2/א גיליון מס' 1 ש' 28 ואילך); (ב) לטענה זו אין גם סימוכין באמרתו של ולרי, וגם הוא אומר באמרתו כי המתלוננת סרבה להצעות השתיה (ת/1/א גיליון מס' 2 ש' 4 – 5); (ג) בכל הבדיקות הפורנסיות והאחרות שנעשו לה, הדבר לא עלה כלל. נזכור שהיא נבדקה באותו לילה ממש, כך שסימני שיכרות (אם היו בה) היו מתגלים בבדיקה; (ד) המתלוננת ידעה לשחזר במדויק את מסלול הליכתה עם הנאשמים, והביאה את המשטרה לבית הספר, שם נמצאו ממצאים המחזקים את גרסתה. אילו היתה שיכורה, יש להניח שלא היתה זוכרת פרטים מדויקים מהאירוע כפי שהביאה אותם בפנינו; (ד) היא עצמה סיפרה לנו ששתתה מעט בזמן שעבדה, במשך היום, במכירת ספרים בשבוע הספר. בשעה מאוחרת יותר הלכה לראיון עבודה, ולפי התרשמותי ממנה אינני סבור שהיתה מגיעה לראיון כל כך חשוב, כשהיא שיכורה.

28. ולרי מספר לנו כי המתלוננת התחילה איתו ועם אחיו, בעוד שלו עצמו (לולרי) לא היה עניין להתחיל איתה (עמ' 124 ש' 12 - 14). כאשר הגיעו לחצר בית הספר, שאלה אותם המתלוננת איפה השירותים. אחיו רוסלן ליווה אותה והיא הלכה יחד איתו, כאשר ולרי הולך מאחוריהם. אני מדגיש כי באמרתו במשטרה לא סיפר כלל את "סיפור השירותים", כשם שלא אמר כלל שהמתלוננת היא זו ש"התחילה" איתם. ולרי מכחיש את דבריו במשטרה, לפיהם דיבר עם רוסלן והזהיר אותו שלא יעשה בעיות. ולרי מכחיש גם כי הבין שאחיו רוצה לאנוס את המתלוננת (עמ' 126 ש' 18 - 8). כיוצא בזה מכחיש הנאשם כי שאל את המתלוננת מה תוכל לעשות עבורו, כדי שיציל אותה מיד אחיו. לטענתו של ולרי הוא עמד ושוחח עם המתלוננת, וזה תוכן השיחה לגרסתו:

**"היא אמרה לי: אם אתם רוצים לזיין אותי, אז אני לא עושה את זה בלי קונדום. היא אמרה: אני מבינה הכל מצוין. אמרתי שאני לא עומד על זה... היא אמרה לי שהיא מבינה מצוין מה אנחנו רוצים. שאלתי מה והיא אמרה: לזיין אותי". שאלתי מי אמר לה כזה דבר , לא דברנו על זה בכלל... אמרתי שגם אני בלי קונדום לא עושה, רק בהסכמה הדדית"** (עמוד 115 ש' 9-8, ש' 15-13).

כלומר: משתמע מעדותו של ולרי שהוא לא התכוון כלל לקיים אתה יחסי מין, מכיוון שלא היו ברשותו אמצעי מניעה. אבל לאחר שהבין כי המתלוננת מוכנה לקיום יחסים באמצעות אמצעי מניעה – תכף עליו יצרו, והוא שאל אותה לגבי נכונותה לקיום יחסים. המתלוננת סירבה ואמרה שיש לה מחלת מין, ושהיא תעשה לו ביד (עמ' 116 ש' 17-15). היא הציעה לו להוריד את מכנסיו וגם נישקה אותו בצוואר. הוא ליטף אותה מתחת לחצאית, אבל לא הרשה לעצמו מעבר לזה (עמ' 117 ש' 7 - 8).

29. כאשר ולרי והמתלוננת סיימו את מעשיהם, מגיע רוסלן לאותו חדר. רוסלן מבקש מולרי להתרחק, כדי שיוכל לשוחח עם המתלוננת. ולרי שאל אותה אם היא באה איתו, אך היא לא ענתה לו. הוא המתין לה בחוץ, וכשלא יצאה הוא הלך לדרכו (עמ' 118 ש' 8 - 5). ולרי ראה שרוסלן והמתלוננת הולכים לאורך בית הספר ונכנסים למבנה דרך החלון. ולרי ממשיך ואומר כי כאשר נעצרו על ידי המשטרה הוא הבין "שמשהו לא בסדר". שוטר רוסי צעק, לדברי ולרי, שזה בקשר לאונס של בחורה **"אז ישר הבינותי שזה בגללו** (קרי: בגלל רוסלן – ד.ב.א) **כי אני לא"** (עמ' 129 ש' 19). ולרי מעיד בפנינו כי לא ידע מה אחיו עשה עם המתלוננת (בלשונו של ולרי: אחי לא סיפר לי כלום, עמ' 129 ש' 20). אלא שבמשטרה אומר ולרי שאחיו אמר לו שהוא (רוסלן) שכב איתה (ת/1 (א) גליון 4 ש' 3).

**הערכת עדותו של ולרי**

30. אינני נותן אמון בעדותו של ולרי בפנינו. אני קובע כי נאשם זה שיקר בחלקים מרכזיים של עדותו בבית המשפט, קרי: באותן נקודות מהותיות המתייחסות לביצוע העבירות המיוחסות לו ולאחיו. הוא ביצע את העבירות המיוחסות לו, והתשתית הראייתית סוגרת עליו מכל צד. אני דוחה מכל וכל את הטענה לפיה המגעים המיניים בינו לבין המתלוננת נעשו בהסכמתה. היא התנגדה למגעים אלה ככל שיכלה, במסגרת המגבלות שהיתה נתונה בהן שלא בטובתה ושלא בהסכמתה. כבר עמדתי על חלק מהסתירות שנתגלעו בין אמרתו של ולרי במשטרה לבין עדותו בבית המשפט. בנקודות רבות תמך הנאשם בעדותה של המתלוננת, גם כאשר העיד בפנינו וגם באמרתו ת/1(א). יחד עם זאת הוא מכחיש את ביצוע המעשים המיוחסים לו. על נקודות החיזוק אעמוד בהמשך הדברים.

31. באת כוחו הנכבדה של ולרי (עו"ד סבטקוב), רמזה לנו בחקירתה החוזרת על המניע שגרם לולרי לחזור בו מעדותו:

**ש. "אני שמתי לב בחקירה הנגדית וגם ממה שאני מכירה בתיק, שרוב רובן של הסתירות בין הגרסה שלך במשטרה לבין הגרסה שלך פה, מתייחסות לאח שלך. לגבי המעשים שלך עם המתלוננת, אין סתירה. יש לך הסבר לזה?**

**ת. אני לא מבין למה את מתכוונת...**

**ש. איפה אתה עצור?**

**ת. בהדרים. אחי עצור בהדרים גם הוא, אנחנו ביחד".** (עמ' 136 ש' 6-1).

ולרי איננו נוטל את ידה של הסניגורית המושטת לו לעזרה, ואיננו נצמד לאמרתו במשטרה. שני האחים עצורים יחדיו בבית מעצר הדרים. לי נראה כי מוראו של רוסלן נפל על ולרי, ומשום כך חוזר בו ולרי מהדברים המפלילים שהטיח ברוסלן בחקירה המשטרתית. אזכיר כי באמרה ת/1/א אמר ולרי שהמתלוננת סרבה להיכנס לבית הספר; רוסלן אחז בה בכוח והכניס אותה פנימה; ולרי הבין כי אחיו מתכוון לאנוס את המתלוננת (ת/1/א גיליון מס' 2 ש' 14 ואילך; המתלוננת התחננה בפני ולרי שיעזור לה, אולם הוא לא שעה לתחינתה ועזב את המקום, כשהוא יודע היטב מה עלול לקרות לה (גיליון 3 ש' 10 ואילך). דעתי היא שרוסלן ניצל את ישיבתם המשותפת (שלו ושל אחיו) בבית מעצר אחד, ונסך בולרי מורא ופחד על מנת שישנה את עדותו. סיכומם של דברים: אני מציע שנדחה את עדותו של ולרי בבית המשפט כבלתי מהימנה, ונעדיף על פניה את הדברים שאמר באמרתו ת/1(א). אלה דברים אמיתיים ונכונים אשר מתארים ברצף הגיוני ושוטף את מעשיהם של השניים כלפי המתלוננת.

**אמרתו של רוסלן בתחנת המשטרה (ת/2(א)) , והעימות שנערך בינו לבין המתלוננת [ת/6 (א)]**

**32. האמרה ת/2/א:** רוסלן, בהודעתו במשטרה, מספר דברים דומים לאלה שסיפר אחיו. ויתרה מזו: רוסלן תומך באמרתו בגרסתה הכוללת של המתלוננת. הוא הציג עצמו בפניה בשם רחמיל (למרות שלטענתה היה השם אנדרי). נקודת המחלוקת העיקרית ניצבת בצומת בו מגיעים השלושה לחצר בית הספר. רוסלן טוען כי אחיו ולרי ביקש לדבר עם המתלוננת ביחידות. היא הסכימה, ורוסלן נשאר יושב על הספסל והמתין לשניים עד שחזרו. לאחר מכן ביקש רוסלן לדבר עם המתלוננת לבד. היא הסכימה לכך, והוא אחז בידה ושניהם עלו לחדר בקומה השניה. הוא ממשיך ואומר באמרתו כי המתלוננת החלה להתפשט בעצמה (ת/2/א גליון 2 ש' 10 - 5). המתלוננת, כך טוען רוסלן במשטרה, סירבה תחילה לקיים יחסים ללא אמצעי מניעה, ולבסוף התרצתה. הם קיימו מין אוראלי ורגיל (ת/2/א גליון מס' 3 ש' 13). אחרי שסיימו, הוא ליווה את המתלוננת עד שעלתה למונית. הם נפרדו בנשיקה, והיא הציעה לו לראות אותה בתחנה המרכזית בחנות ספרים (שם, גיליון 2 ש' 17).

33. **עימות ת/6/א**: חשוב להתייחס גם למוצג המכיל את דו"ח העימות, מכיוון שבו מפרט רוסלן בפירוט רב יותר , מזה המתואר באמרתו ת/2/א, את המגעים המיניים ביניהם. לדבריו בעימות, הוא ביקש מהמתלוננת להתפשט, והוא אף הסיר את תחתוניה. כאשר ביקש ממנה להוריד גם את החצאית, היא סירבה תחילה ואחר כך הסכימה לכך. וכדבריו:

**"ביקשתי לזיין אותה בלי קונדום, היא היתה מסתירה עם הידיים את הנרתיק שלה... אחרי זה היא אמרה לי לא לחדור אליה, אני ביקשתי ממנה להפריד רגליים והבטחתי שלא יחדור, אחרי זה אני אמרתי שמחלת מין הזאת היא סתם מחלה, והיא הסכימה שאני יחדור אליה..."** (עמ' 4 לת/6(א)).

כאשר הוא נשאל מדוע הוא ואחיו לא שיחררו את המתלוננת, למרות שביקשה, ענה "**כי אנחנו רצינו להזדיין איתה**" (ת/6/א עמ' 4).

**עדותו של רוסלן בבית המשפט**

34. גם עדותו של רוסלן בבית המשפט שונה מהודעתו במשטרה. תחילה הוא טוען כי הציג עצמו בשם רוסלן, ולא רחמיל, כפי שאמר במשטרה. הוא טוען שגם אחיו וחברם אנדרי הזדהו בפניה. אולם המתלוננת מכחישה את דבריהם. רוסלן ניסה להצביע על המתלוננת כעל מי שהיתה שיכורה בעת האירוע, וכבר עמדתי על כך. לטענתו הציע לה שתיה אלכוהולית, והיא סירבה בתואנה ששתתה 6 בקבוקי בירה באותו יום (עמ' 139 ש' 24). רוסלן מוסיף ואומר כי בעת שישבו בחצר בית הספר, ספרה לו המתלוננת על החובות שצברה ועל מצוקתה הכספית. הנאשם המליץ לה על מקום עבודה, והיא שאלה אותו בתגובה עם כמה אנשים תצטרך לקיים יחסים בתמורה לקבלת העבודה; עם אחד או עם שניים (עמ' 141 ש' 16). בהערת ביניים אומר כאן כי רוסלן מנסה להכפיש את המתלוננת ולהציג אותה כשתיינית, כבחורה קלה להשגה, וכמי שמוכנה לתת את גופה כדי לקבל עבודה. אני דוחה גישה זו כשקרית לחלוטין. רוסלן מבין היטב שמסכת הראיות סוגרת גם עליו, כמו על אחיו, והוא מבצע נסיונות נואשים ובלתי אמינים כדי לחלץ עצמו מהצרה הגדולה שהביא על עצמו.

35. רוסלן מוסיף ומעיד שהציע למתלוננת לבוא ולבקר אותו בביתו, אולם היא טענה שהיא ממהרת מכיוון שעליה להיות בביתה בתוך רבע שעה. הנאשם הציע לה ללכת איתו לבית הספר כדי לדבר איתה ביחידות (עמוד 142 ש' 9 - 4). הוא לא יודע להסביר מדוע לא הציע לה לעבור לספסל אחר, אלא דווקא להיכנס למבנה חשוך. וכשנכנסו למבנה, נכנס איתו גם אחיו. בין כה וכה יוצא רוסלן לשירותים , ולאחר מכן חזר אל החדר בו שהו ולרי והמתלוננת. רוסלן ראה את אחיו , ולרי, יושב על כסא. ולרי ביקש ממנו להמתין בחוץ, כי הוא מעוניין לשוחח עם המתלוננת. בתגובה אמר לו רוסלן שילך הביתה כיוון שיש לו אישה וילד (עמ' 144 ש' 20-19). תגובה זו מראה היטב כי רוסלן ידע שאחיו מתכוון לקיים יחסי מין עם המתלוננת, ודעתו של רוסלן לא היתה נוחה מכך מכיוון שהוא בלבד רצה לאנוס אותה. אני קובע כי, לפי הקשר הדברים במסכת עובדתית זו, השימוש בביטוי "רציתי לדבר אתה" משמעותו היא שכל אחד מהם רצה לקיים אתה יחסי מין גם בעל כורחה. ובעת שולרי "דבר" עם המתלוננת, המתין רוסלן בחוץ כרבע שעה וחזר לאותו חדר (עמ' 145 ש' 20). הוא ראה את ידו של אחיו על ירכיה של המתלוננת, ואותה כפופה אליו "ככל הנראה נישקה אותו או משהו...נראה לי שעל הצוואר" (עמ' 145 ש' 22-21, עמ' 146 ש' 3). בהמשך האירועים שאל רוסלן את המתלוננת מה התרחש בינה לבין ולרי, והיא ענתה לו לדבריו:

"**אני רציתי להזדיין איתו, אבל לא היה לו קונדום. אז היא אמרה שהיא עשתה ביד, שהיא יודעת לעשות את זה טוב"** (עמ' 147 ש' 15-14).

36. האירועים הלכו ותכפו. ולרי ביקש מרוסלן שימשיך להמתין בחוץ, אולם רוסלן המתין בתוך הבניין במרחק של שני חדרים. כעבור חמש דקות יצאו השניים. רוסלן ביקש מהמתלוננת "לשוחח" אתה ביחידות, וכבר עמדתי על משמעותו של ביטוי זה. הוא פקד על אחיו לחזור הביתה אולם ולרי נשאר במקום. רוסלן עלה עם המתלוננת לקומה השניה ושם נכנסו לאחד החדרים בו היו כיסא ומיטה. כשאמר לה רוסלן שאין לו אמצעי מניעה, הציעה המתלוננת שתביא אותו לסיפוקו ביד. רוסלן ממשיך ומתאר מעשה מיני שנעשה כולו בהסכמה (עמ' 151 ש' 11-5). לפי גרסתו בצע חדירה לאבר המין שלה, וכן גם נגע "לא בכוונה" בפי הטבעת שלה. היא צעקה והוא התנצל כי עשה לא בכוונה (עמ' 151 ש' 23-21; עמ' 152 ש' 1). לאחר מכן, עשו שניהם מין אוראלי (עמ' 152 ש' 22).

**הערכת עדותו של רוסלן**

37. העיון בעדותו של רוסלן מצביע על אותה מסקנה העולה מעדותו של ולרי. אין בעדויות הנאשמים כל התפתחות וכל נקודת אחיזה, המובילות לקריסת התשתית הראייתית של התביעה. הדבר רחוק מאוד מכך. נראה לי שרוסלן האזין במהלך הדיון לדברים שאמר אחיו, ו"הפיק" גרסה משלו התואמת לגרסת אחיו. עלי להדגיש כי גרסתו של רוסלן בעדותו בפנינו שונה מגרסתו במשטרה, שהיא גרסה הנוטה יותר לאמת מאשר עדותו בבית המשפט. קביעתי היא שרוסלן משקר בנקודות מרכזיות של עדותו. אמנה מספר דוגמאות לכך:

א. רוסלן טען באמרתו ת/2(א) כי לא בצע מין אנאלי עם המתלוננת (גליון מס' 3 ש' 14), ואילו ד"ר קוגל קבע בחוות דעתו כי היתה חדירה. הודאה על ראשית חדירה לפי הטבעת, מצאנו כזכור בעדותו של רוסלן (עמ' 151 ש' 23-21).

ב. לדברי הנאשם הוא נפרד מהמתלוננת בנשיקה על הלחי לפני שנכנסה למונית. הוא ניסה ליצור בפנינו מצג של פרידה ידידותית, אולם אין הדבר כך. העד ישראל אמינוב (ת/24) מספר באמרתו כי המתלוננת נמלטה מהנאשם, ולא נשקה לו כלל. אני דוחה את טענת הנאשם גם בנקודה זו.

ג. האבן המאיימת: רוסלן טוען שהניח את האבן כדי לסגור איתה את הדלת (עמ' 160 ש' 20). אולם האבן נמצאה על שולחן בצמוד לספה, עליה שכב עם המתלוננת (תצלום 8 לת/12). בעימות עם המתלוננת (ת/6/א עמ' 4) אומר רוסלן שכלל לא לקח אבן, אלא האבנים נפלו מהספה לרצפה לאחר שהרים את השמיכה. זו דוגמא נוספת לסתירות בין אמרתו של רוסלן לבין עדותו בבית המשפט. המתלוננת עצמה העידה, ולה אני מאמין, כי רוסלן הניח את האבן על השולחנית (עמ' 71 ש' 12). אני קובע כי האבן נועדה לאיים על המתלוננת, ולכן הניח אותה רוסלן על השולחנית כפי שאמרה המתלוננת.

דעתי היא שגרסתו במשטרה ובבית המשפט איננה אמינה. הוא ניסה ליצור, לדעתי, גרסת חפות שאיננה אמת. מסקנת הדברים היא כי אין במסכת ההגנה שהביא רוסלן, טיעונים משכנעים כדי לסתור את גרסתה הבסיסית של המתלוננת. עדותו של רוסלן איננה מהימנה, ואינני מוכן לקבוע על פיה ממצאים לטובתו או לטובת אחיו.

**עדויות חיזוק לעדות המתלוננת**

38. ההוראה [שבסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) מורה לנו כי אם הרשיע בית המשפט על עבירה לפי [סימן ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, על בית המשפט לפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק באותה עדות יחידה. מדובר כאן בעדות יחידה של המתלוננת, שכן באירועים החמורים שקרו בינה לבין כל אחד מהנאשמים, לא נכח איש מלבדה. ההלכה הפסוקה קבעה, לא אחת, כי בכדי להרשיע נאשם בעבירת אינוס, על פי עדות יחידה של הקורבן, נדרשת הנמקה בפסק הדין; ובית המשפט יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. בית המשפט ממלא את חובתו כאשר הוא אומר כי נתן אמון מלא בגרסתה של המתלוננת בשל התרשמותו ממהימנותה ([ע"פ 6274/98 פלוני נ' מ"י, פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/6057204) (2) 293). אני נותן אמון מלא בעדותה של המתלוננת בהיותה דוברת אמת, ואמון זה משמש יסוד להרשעת שני הנאשמים בעבירות המיוחסות להם. תלונה מיידית מספקת את "חובת ההנמקה" הקבועה [בסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) (קדמי על הראיות, חלק ראשון, עמ' 234). כך יהיה גם בענייננו כפי שאראה בהמשך הדברים.

39. מכאן ואילך אביא שורה של ראיות המהוות חיזוק ברור לעדותה של המתלוננת, ובכך הולכת אמינותה וגוברת. החיזוק נכרך לעדות של המתלוננת אשר מייחסת לנאשמים מעשה עבירה. לא אחדש דבר אם אומר כי ראיית החיזוק איננה חייבת להתייחס לעבירה עצמה. היא נועדה להצביע על כך שדברי העד, בעמדם בפני עצמם, הם דברים אמינים ([ע"פ 238/89 אסקפור נ' מ"י, פ"ד מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17945710) (4) 405, 411 ד'). אלה ראיות החיזוק:

א. מפקח חיים שרייבהנד היה קצין תורן בתחנת ראשון לציון, והוא קידם את פניה של המתלוננת בליל האירוע כאשר הגיעה למשטרה. העד מילא דו"ח פעולה (ת/14) והעיד על מצבה הנפשי כאשר הגיעה אליו. הדבר היה זמן לא רב לאחר שנאנסה. העד אומר לנו כי המתלוננת בכתה והתקשתה לדבר. הוא התרשם שמצבה הנפשי ירוד. היא אמרה לו שאנסו אותה בכל המקומות.

"**היא כל הזמן בכתה... דבר אחד אני יכול להגיד לך: בטוח היא היתה במצב איום ונורא"** (עמ' 25, ש' 10-8).

עדות בדבר **מצבו הנפשי** של הקורבן לאחר מעשה יכולה לקיים את דרישת הסיוע לעדות, כי המעשה נעשה בעל כורחה של המתלוננת ([ע"פ 950/80 כהן נ' מ"י, פ"ד ל"ו](http://www.nevo.co.il/case/17932886) (3) 561, 569). ובוודאי שעדות זו יכולה לשמש כחיזוק בלבד.

ב. מר ישראל אמינוב היה הנוסע במונית עליה עלתה המתלוננת מייד לאחר שנחלצה מידיו הקשות של רוסלן. אמינוב מסר אמרה בתחנת המשטרה, ואמרתו הוגשה בהסכמה (ת/24). אמינוב נותן חיזוק נכבד לגרסתה של המתלוננת. הוא ראה אותה, יחד עם בחור (כדבריו), כשהיא ממתינה למונית. הבחור עונה לתיאורו של רוסלן (בחור בריא, בריון, עם שיער קצר, ועיניים בהירות). כאשר עלתה למונית, היא לא נפרדה לשלום מהבחור שהיה איתה. היא סגרה את דלת המונית מייד ואמרה שהיא לבד (ת/24 עמ' 1 ש' 11- 8). היא החלה לבכות וסיפרה לאמינוב (לאחר שנשאלה) שאנסו אותה שני אחים תאומים. הוא ממשיך ואומר באמרתו כי היא גם התקשרה לאימה ממכשיר הפלאפון שהיה ברשותו, וגם לה סיפרה את אשר קרה. היום אנחנו כבר יודעים שרוסלן מודה כי ליווה את המתלוננת אל המונית, כך שעדותו של אמינוב בנקודה מסוימת זו - איננה חשובה כל כך. אולם הוא מחזק בתוקף רב את תלונת האינוס מצידה של המתלוננת, ומצד שני הוא מערער את טענתו השקרית והמיתממת של רוסלן שהכל נעשה בהסכמה. כבר הזכרתי כי רוסלן ניסה ליצור מצג לפיו היתה פרידה ידידותית בינו לבין המתלוננת, אלא שלא כך היו הדברים. אמינוב מספר באמרתו על תלונתה המיידית של המתלוננת על האינוס, על בכייה, על שיחתה הבהולה עם אמה, ועל סגירת דלת המונית "ישר" כדבריו. עיקר הדברים הוא שאני נותן אמון בדברים שאמר אמינוב במשטרה, כמשקפים נכונה את האירועים שהעיד עליהם.

ג. העד סרגיי רדובסקי הוא בן זוגה של המתלוננת במשך תקופה ארוכה, שתחילתה עוד לפני האינוס. עדותו מחזקת את דבריה בנקודות הבאות: הוא מאשר שאכן המתלוננת היתה צריכה להיות בחולון לצורך ראיון עבודה (עמ' 44 ש' 14-13). לדבריו, היא נעלמה לאורך כל שעות הלילה, ולא יצרה איתו קשר. רק בשעה 6 בבוקר טילפנה אליו וסיפרה לו שנאנסה (עמ' 45, ש' 6-5). עדותו של רדובסקי מהותית עבורנו, שכן הוא מתאר גם את מצבה הנפשי של המתלוננת. לדבריו: **"היא היתה במצב נוראי, אני מתכוון למצב נפשי"** (עמ' 45 ש' 16). הוא ניסה לדבר איתה אבל לדבריו -

"**היא היתה במצב שכל הזמן ישנה והתעוררה, ישנה והתעוררה"** (עמ' 45, ש' 23-22). **"באותם ימים שאני מספר, היה מאוד קשה לתקשר איתה. היא צעקה בלילה, באמצע שינה, היא פחדה מדפיקות בדלת אפילו"** (עמ' 46 ש' 18-17). "**היא קפצה אפילו מצילצול טלפון, עד שנאלצתי לסגור אותו"** (עמ' 47, ש' 2-1).

באחד הימים יצאו השניים לטיול קצר ברחוב, וכשהמתלוננת ראתה גברים שחולפים ברחוב, היא קפצה והתקרבה אל העד, וכפי שהוא אומר: **"היא נהייתה מלאת עצבים, עקשנית"** (עמ' 47 ש' 3, 8-7).

אני נותן אמון מלא גם בעדותו של רודבסקי. אני מתרשם שדבריו דברי אמת הם, בהיותם משתלבים בצורה הגיונית במסכת הראייתית שנפרשה בפנינו ממקורות שונים.

ד. **תלונה מיידית** של המתלוננת היא ראיית חיזוק חשובה מאוד. התלונה המיידית מושמעת כזכור באוזניו של אמינוב מיד עם כניסתה למונית, והרי זה זמן קצר מאוד לאחר האינוס. במהלך הנסיעה היא מתקשרת לאמה ומספרת לה על מה שקרה, ועם הגיעה לתחנת המשטרה מושמעת התלונה באוזניו של המפקח שרייבהנד (ת/14). בשעה 6 בבוקר היא מתקשרת לחבר שלה רדובסקי. היא מגיעה לבי"ח וולפסון ושם היא עוברת בדיקה גניקולוגית (ת/28).

ה. **ראיות חפציות (חפצים מפלילים):** בכיתה של בית הספר הנטוש בחולון, בו נאנסה המתלוננת, נמצאו וסומנו הכסא עליו דיברה המתלוננת, הספה והשמיכה שעליה (ת/12 תצלום 6) וכן גם האבן שהונחה על ידי רוסלן על השולחן (ת/12 תצלום 8). המתלוננת זיהתה חפצים אלה בעת עדותה בבית המשפט (עמ' 71 ש' 18- 17). נמצא גם סוודר אפור שהוא, ככל הנראה, החולצה האפורה שמדברים בה בחומר הראיות (ת/10). נערכו צילומים של הממצאים (ת/17) בידי רס"מ יוספי. כמו כן נמצאה בזירת האירוע פיסת נייר שהוכנסה לחור הדלת, כפי שטענה המתלוננת בעדותה (ת/18+ת/19). מלבד המוצגים האמורים, נמצאו ממצאים נוספים בעת שהמשטרה ביצעה מהלך של הצבעה והובלה עם המתלוננת: נמצאו בקבוק שתיה "מי עדן" וכוסות פלסטיק מהן שתו הנאשמים. כן נמצא במקום גם בדל סיגריה "מלבורו", שלטענת המתלוננת עישן ולרי (ת/25).

ו. רס"ב שושי סלר טכנאית זיהוי פלילי, ערכה השוואה ראשונית של **טביעת אצבעות** (ת/15). לדבריה היא מצאה זהות במספר מעתקים עם החשודים. מבקבוק מי-עדן שנמצא בזירת האונס היא מצאה זהות לכף יד שמאל של רוסלן בוגצקי, וכן זהות לחלק מכף יד ימין של ולרי, אחיו. לגבי מעתקים 8 ו-9 שהם מכוסות פלסטיק שנמצאו בזירת האונס - נמצאה זהות לאצבע שמאל של ולרי.

ז. כבר עמדתי על כך שהמתלוננת אמרה לנו כי לרוסלן יש **תליון** בצורת צלב וכן **קעקוע** של צלב על כתפו הימנית (עמ' 72 ש' 7 - 5). התליון והקעקוע נמצאו וצולמו (ת/17 תמונה 1 + 2). כאן עלי לומר כי המתלוננת טעתה במיקום כתובת הקעקע שעל גופו של רוסלן. הקעקוע נמצא על זרועו השמאלית ולא על הזרוע הימנית (ת/17 תצלומים 1 + 2 ). זוהי טעות חסרת משמעות, שכן ברור שאחת מזרועותיו של רוסלן מקועקעת; ובעימות שנערך אתו סמוך לאחר האירוע (ביום 3.7.01), זכרה המתלוננת את המיקום הנכון של כתובת הקעקע (דו"ח עימות ת/6/א עמ' 3). המצאותן של הראיות החפציות בזירת האירוע מצביעות על כושר זכרונה של המתלוננת, ועל יכולתה להעביר את התרשמותה במדויק למרות הסביבה הסיוטית שנמצאה בה.

ח. **בדיקת ד.נ.א**: קרלה עוז מהמחלקה לזיהוי פלילי נתבקשה לחוות דעתה לעניין התאמת ד.נ.א של הנאשמים לדגימה מחומר גוף שנלקח מאיבר המין של המתלוננת וכן מהחולצה האפורה שנמצאה בזירת האירוע. מתוצאות הבדיקה (ת/29) עולה כי הדגם שנלקח מכתם הזרע על החולצה תואם את פרופילי הדנ"א של הנאשמים או של כל אדם אחר הנושא אותו פרופיל דנ"א, כפי שהתקבל בדגימות אלה. מומחיותה של קרלה עוז, בתחום זה, לא עורערה, והנאשמים לא הביאו חוות דעת נגדית שאמורה לסתור את ממצאי המז"פ. אני מקבל את הממצאים הללו כמהימנים, וקביעתי היא שקיימת זהות בין דגימת הזרע ששאריותיו נותרו בגוף המתלוננת לבין זרעו של רוסלן כפי שנמצא על החולצה האפורה.

**עדויות חיזוק מצד הנאשמים**

40. הנאשמים מספקים לנו מספר עדויות חיזוק לעדותה של המתלוננת:

א. **התנהגותם בעת מעצרם:** רס"ל יניב חורש העיד בפנינו על דרך מעצרם של השניים. ביום 1/7/01 הגיעו שוטרים ושוטרת לדירת הנאשמים. את הכתובת ידעו מתחקורו של אדם מסוים שפרטיו חסויים (עמ' 53 ש' 9). לאחר שהאזינו לקולות שרחשו בדירה, דפקו בדלת והזדהו כשוטרים. הדלת לא נפתחה ואז הלמו עליה השוטרים בפטיש שהיה ברשותם. נפער חור, ויניב ראה את האחים רצים בתוך הדירה באמוק לכל הכיוונים. הוא עצמו עצר את רוסלן לאחר "מאבק חזק מאוד" כהגדרתו (עמ' 34 ש' 18). לדבריו:

**"הוא רץ לכיוון החדר, רצתי איתו ביחד**, **הוא ממש השתולל, הוא בריא מאוד... כפתתי אותו באזיקים"** (עמ' 29 ש' 23 - 22).

הוא מוסיף ומעיד: **"מההתחלה ועד הסוף הגוף שלו היה נעול, זאת אומרת היה קשה לתמרן אותו מבחינת המעצר... היה קשה לכבול אותו כי הוא התנגד**" (עמ' 30 ש' 4 - 2).

התנהגות זו מצביעה לכאורה על תחושת אשם, והיא התנהגות מפלילה על פניה. הנאשמים לא הביאו ראיה לסתור ולא הסבירו מדוע התרוצצו בדירה, ומדוע רוסלן נאבק בשוטרים תוך הפעלת כוח פיזי.

ב. העיד בפנינו גם רס"ר איוב טרביה, שהוסיף על דבריו של רס"ל חורש. כאשר דפקו בדלת והדלת לא נפתחה, הזדהו מבחוץ כשוטרים בעברית וברוסית (עמ' 37, ש' 11-10). פירוש הדבר הוא שהנאשמים אינם יכולים לטעון שלא ידעו כי המשטרה הגיעה אליהם. רס"ר טרביה היה זה שעצר את ולרי, וכך הוא אומר:

"**כשנכנסנו לדירה, אני והשוטר צור רצנו אחרי אחד החשודים שרץ במסדרון. הוא רץ לכיוון החדר השמאלי שבתוך הבית. תפסנו בידיו, הושבנו אותו על איזו ספה מאחר והוא התנגד ולא איפשר לנו לכבול אותו באזיקים"** (עמ' 37 ש' 16 - 13; דו"ח מעצר ת/22 המזהה את ולרי כאיש שנעצר).

ג. עדותם של שוטרים אלה נאמנה עלי, ואני מאמץ את גרסתם לאירועים כגרסת אמת. אינני מוצא כל רלוונטיות לעובדה שרס"ל חורש נחקר, בעניין כלשהו, במחלקה לחקירת שוטרים. הדבר איננו פוגע כלל באמינותו, מה עוד שעדותו משתלבת היטב במכלול הראייתי.

ד. **התנגדות למעצר** מהווה לדעתי ראיה נסיבתית לתחושת אשמה של הנאשמים. וככל ראיה נסיבתית היא עשויה להצטבר לראיות האחרות, ולהשלים את הדרוש לביסוסה של הרשעה (קדמי, על הראיות, חלק ראשון, עמ' 225).

ה. רוסלן מודה כי ליווה את המתלוננת, לאחר מעשה, אל המונית, וכבר דברנו על כך. הדברים משתלבים גם בעדותה של המתלוננת וגם בעדותו של אמינוב. עדותו של רוסלן, בנקודה מסוימת זו, מחזקת את גרסתה הכוללת של המתלוננת ומגבירה את אמינותה.

ו. הדברים שנאמרו באמרות שמסרו שני הנאשמים במשטרה נותנים חיזוק איכותי רב משקל לעדותה של המתלוננת. לפני שאבחן כל אמרה בנפרד, אציין מספר עניינים לגבי דרך גביית העדות: רס"ר יוסף לומלסקי , ששפת האם שלו רוסית כשפתם של הנאשמים, גבה את אמרותיהם ברוסית ורשם את הדברים בשפה זו [ת/1, ת/1 (א), ת/2, ת/2 (א)]. העימות בין כל נאשם למתלוננת - אף הוא נערך בשפה הרוסית, הדו"חות נרשמו בשפה זו ולאחר מכן תורגמו לעברית [ת/3, ת/3(א), ת/6, ת/6(א)] ([ע"פ 1746/00 אנטולי ברילב נ' מ"י, פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/5789100) (5) 145). הפעולות האלה נעשו כדין ואין בהן פגם.

ז. ביום 1.7.01 (ביום בו נעצרו השניים) רשם רס"ר לומלסקי את הדברים שאמרו באמרותיהם. ולרי אומר בצורה הברורה ביותר (ת/1(א) גליון מס' 2 ש' 16 ואילך):

"**אני רוצה להוסיף כי באותו רגע אחי, לפי התנהגותו, אני הבנתי שהוא רוצה לאנוס את** (המתלוננת, ד.ב.א) **... אני אמרתי לרוסלן שלא יעשה שום דבר, ואם הוא רוצה לזיין מישהו אז שיילך למכון, ולא עושה שום בעיות" .**

ולרי שוזר לאורך כל אמרתו הנ"ל דברים ברורים מהם עולה שהוא ואחיו רוסלן ידעו היטב שהמתלוננת לא היתה מעונינת לקיים איתם יחסים ("**המתלוננת הבינה את הכל ומפחדת***"* (ת/1/אגליון מס' 2 ש' 20). דבריו תומכים בעדותה של המתלוננת אשר מתארת תקיפה מינית חד משמעית מצידו ומצד אחיו, והכל בניגוד לרצונה ותוך הבעת התנגדות ("**המתלוננת התנגדה ולא רצתה ללכת לבית הספר**" (ת/1(א) גליון מס' 2 ש' 23) "**המתלוננת אמרה לרוסלן שכואב לה ושהוא לוחץ לה חזק את היד**" (ת/1(א) גליון מס' 2 ש' 25). בעימות איתה הוא מוסיף: "**אני אמרתי לו** (לרוסלן – ד.ב.א) **אל תעשה שטויות אך רוסלן לא הקשיב לי ואמר לי ללכת"** (ת/3/א עמ' 3 ).

ח. גם רוסלן מוסיף בעימות עם המתלוננת [ת/6 (א)] דברים המחזקים את גרסת המתלוננת. העימות נערך על ידי רס"מ זינגרמן, והוא שואל את רוסלן מדוע לא שיחררו את נטליה לאוטובוס למרות בקשתה. רוסלן עונה:

"**כי אנחנו רצינו להזדיין איתה, היא אמרה שלא רוצה בלי קונדום, לא שחררנו אותה כי חשבנו לסגור את זה בלי קונדום"** (ת/6(א) עמוד 4).

רוסלן מודה כאן שהוא ואחיו לא הניחו למתלוננת ללכת לדרכה מכיוון שחשקו בה, והתכוונו לקיים אתה יחסים גם ללא אמצעי מניעה. רוסלן מחזק כאן את גרסתה הכוללת של המתלוננת, ומגלה לנו תכנון מוקדם של המעשים הנפשעים שעשו שני האחים במתלוננת. הנאשמים מאשרים, אם כן, פרטים שונים בעדותה, ואישור זה מהווה "דבר לחיזוק" של עדותה ([ע"פ 95/87 אשור נ' מ"י, פ"ד מ"א](http://www.nevo.co.il/case/17932934) (4) 600).

ט. כאשר רוסלן נשאל מדוע המתלוננת הלכה להתלונן לאחר מכן, הוא עונה שיתכן שהתלוננה מכיוון שלא שילם לה כסף עבור קיום היחסים. הוא מספר גם שהמתלוננת ביקשה ממנו כחמשת אלפים שקל (עמ' 161 ש' 20; עמ' 162 ש' 1). טענה שקרית זו הועלתה לראשונה בחקירתו הנגדית, בעוד שהיו לו הזדמנויות חוזרות להעלות אותה גם באמרתו, גם בשיחותיו על חוקריו וגם בעימות עם המתלוננת. טענה כזו הינה בעלת משקל כאשר מעלים אותה בשלב כלשהו של החקירה המשטרתית, כדי שניתן יהיה לברר אותה, ואם תמצא נכונה - יש להניח שהמשטרה תסיק מכך מסקנות מתאימות. לי נראה כי רוסלן ניסה להכפיש את המתלוננת בעדותו, וליצור מצג שווא כאילו דובר על אתנן שישולם לה. אני רואה בכך ראיה לתחושת אשם מצידו של רוסלן, מכיוון שהוא מנסה להרחיק עצמו מעבירת אינוס באמצעות ביוש והכפשה של המתלוננת, כאילו מדובר, ככלות הכל, במעשה זנות.

י. **האם ניתן לראות באמרות הנאשמים במשטרה ראשית הודיה?** אני עונה בחיוב על שאלה זו, ככל שהיא מתייחסת לולרי (ת/1(א)), אם כי אין לנו צורך בראשית הודיה מצד הנאשמים, שכן מסכת הראיות הדוקה וסוגרת עליהם מכל צד. אזכיר ואומר כי ראשית הודיה היא התבטאותו של חשוד, אשר משמיעה בעקיפין הודאה שיש בה כדי להפליל אותו בעבירה המיוחסת לו. אשר למשקלה, ראשית הודיה עשויה לשמש סיוע לביסוס הרשעה, והמשקל שניתן לה עשוי להשתנות מעניין לעניין (קדמי, על הראיות, חלק ראשון עמ' 209 תשנ"ט - 1999).

יא. ולרי, באמרתו במשטרה, הביע תחושת אשמה לפיה ידע שהיה עליו לעזור למתלוננת שהיתה במצוקה. החוקר שואל אותו:

**"אם אתה ידעת שרוסלן רוצה לעשות משהו רע למתלוננת, למה אתה אפשרת לרוסלן להכניס אותה לבית ספר"**

ולריעונה: "**כי אני לא רציתי לריב איתו** (עם רוסלן - ד.ב.א) **מכות. הוא היה שיכור ועצבני"** (ת/1(א) גליון 4 ש' 27-28 ; גליון 5 ש' 9).

בהמשך דבריו במשטרה אומר ולרי:

"**אני חושב שאם רוסלן לא היה, אני לא הייתי מגיע לסיטואציה כזו**" (ת/1(א) גליון 5 ש' 11-12).

בדברים אלה, כפי שאני מבין אותם, מכה ולרי על חטא באופן הברור ביותר - גם כלפי עצמו וגם כלפי המתלוננת . הוא אומר לנו שלא היה נגרר למעשים הפליליים שעשה אלמלא נוכחותו של רוסלן בזירת האירוע. רוסלן הוא הרוח הרעה והמסית והמדיח שיצרו גבר עליו. על כן הרע לעשות ודחף את עצמו ואת ולרי למעשים נפשעים שאין עליהם כפרה. ולרי ידע היטב, כפי שעולה מאמרתו, כי המתלוננת לא קיימה איתו מגעים מיניים בהסכמתה החופשית, אלא מתוך כפיה, כדי שיציל אותה מהמלתעות של רוסלן:

"**היא אמרה לי שהיא מסכימה לעשות לי כל דבר רק שרוסלן לא יגע בה**" (ת/1(א) גיליון 3 ש' 11-12).

אין ספק שלפי דברים אלה, הנאמרים על ידי ולרי, הוא היה מודע היטב לאווירת ההפחדה והסיוט שהטיל אחיו רוסלן על המתלוננת. ועל כן היה ברור לו לולרי, שהמתלוננת נתונה במלכודת קשה, והתוצאה המשפטית היא שרצונה החופשי נשלל ממנה. לפי גרסתו של ולרי, המתלוננת היתה מוכנה לעשות אתו כל דבר, ובלבד שרוסלן לא יתקרב אליה. פירוש הדברים הוא שכל מה שעשתה המתלוננת עם ולרי, לפי גרסתו שלו, לא נעשה אלא בתמורה לכך שייגן עליה מידיו הזדוניות של רוסלן, באירוע הנורא שהיתה נתונה בו. ולכן: כל מה שעשה לה ולרי – לא היה בהסכמתה החופשית ועליו לתת על כך את הדין. הדברים האלה באים גם בגדרה של ראית חיזוק לגרסת המתלוננת, וגם בתור "ראשית הודיה" על מעשיו. ראשית הודיה זו מצטברת לגרסת המתלוננת ומשמשת לה חיזוק.

יב. ובאשר לרוסלן: נאשם זה לא השאיר לדעתי כל ספק לעניין ביסוס אשמתו, במעמד העימות שנערך בינו לבין המתלוננת. הוא אומר באורח גלוי לעורך העימות כי הוא ואחיו לא הניחו למתלוננת ללכת לדרכה, מכיוון שרצו לקיים אתה יחסים, וכבר עמדתי על כך (ת/6(א) עמ' 4).

יג. אני קובע כי העדויות של שני האחים מחזקות את עדותה של המתלוננת בנקודות שונות. שני הנאשמים נותנים תיאורים דומים לאירועים נשוא הדיון, וקיים דמיון רב בין עיקרי העובדות שהם מעידים עליהם, לבין התשתית העובדתית שטוענת לה המתלוננת. לתשתית זו מוסיפה המתלוננת את העדר הסכמתה הגלויה לעין כל, בעוד שהנאשמים מכחישים זאת. אינני נותן אמון בהכחשתם, ואני מעדיף על פניהם את עדותה וגרסתה של המתלוננת. מה עוד שעדותה נתמכת בשורה של עדויות חיזוק שכבר עמדתי עליהן.

יד. כבר אמרתי שהאמרה שנתן ולרי במשטרה מהווה ראיית חיזוק לגרסת המתלוננת, והיא חוברת לראיות החיזוק האחרות שאני מביא כאן. לאמרות הנאשמים אין "מעמד מיוחד" ביחס לראיות החיזוק האחרות, והן שוות ערך להן. בנסיבות אלה אין יסוד להתעלם מהאמור באמרת ולרי כחלק מהמסכת הכוללת של הראיות המרשיעות, ולא כבסיס יחיד או מרכזי להרשעה (הש' בייניש, [ע"פ 1746/00 ברילב נ' מ"י, פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/5789100) (5) 145).

**אמינותם של "הדברים לחיזוק"**

41. אני נותן אמון בעדויות החיזוק, גם בראיות החפציות, גם בחוות הדעת המקצועיות וגם בעדויות בעל פה של אזרחים ושוטרים שהעידו בפנינו. חלק מהעדים שנתנו ראיות חיזוק נטלו חלק מוגדר, בתוקף תפקידם ומקצועם, בחקירת התלונה ובקביעת ממצאים מקצועיים. אין כל יסוד להטיל דופי ביושרה שלהם. גם העדים שנתנו עדויות בעל פה, כמו אמינוב והחבר של המתלוננת, אמרו דברי אמת, ולאיש מהעדים שהופיעו בפנינו לא היה עניין לטפול על הנאשמים אשמת שווא. כל עדות שהובאה על ידי התביעה, הוסיפה נדבך ראייתי נגד הנאשם. כל אחד מהעדים העיד על גזרה מסוימת שהכיר אותה, והמכלול הראייתי יוצר מסכת מוצקה של ראיות חיזוק שמתחברות זו לזו בהקשר ענייני, הגיוני ורצוף, ותומכות בעדותה של המתלוננת. השופט י' טירקל הורנו הלכה בעניין זה של מקבץ ראיות נסיבתיות שהופך למסכת ראייתית משכנעת. דברים אלה טובים, לדעתי, גם בענייננו:

**"... כאשר כל אחת מן הראיות הנסיבתיות בפני עצמה נוטה להצביע על אשמתו של הנאשם יותר מאשר על חפותו - ואפילו אין בה כשלעצמה כדי להרשיעו - הרי ככל שראיות אלה רבות יותר, מגוונות יותר ושלובות יותר אישה ברעותה, נעשית 'חזקת חפותו' של הנאשם לאפשרות רחוקה יותר וקלושה יותר, עד שלא נותר ממנה שריד. יש כאן, כביכול, מעין תמונת הרכבה ('פזל'), שככל שמצטרפים זה לזה חלקים רבים יותר, מגוונים יותר ושלובים יותר זה בזה, הולכת ומתהווה תמונה, שבעיקרה היא ברורה לחלוטין, אפילו נעדרים אחדים ממרכיביה" (**[**ע"פ 351/80 חולי נ' מ"י, פ"ד ל"ה**](http://www.nevo.co.il/case/17940948) **(3) 477 ,484).**

**היבטים משפטיים של העבירות**

**היסוד הפיזי בעבירת האינוס**

42. לשני הנאשמים מיוחסת עבירה של אינוס **בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיפים 345 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a)  ו- [345 (ב) (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אינוס הוא בעילה של אישה באחת הנסיבות המנויות בסעיף [345 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) לחוק. הנסיבה המחמירה מתייחסת בענייננו לבעילת המתלוננת בנוכחות אחר או אחרים שחברו יחד לביצוע האינוס בידי אחד או אחדים מהם. משמעותה של "נוכחות" היא נוכחות ממש, פיזית, בזמן ביצוע העבירה. אולם עלי להדגיש כי "נוכחות" לעניין זה איננה מחייבת הימצאותו של אדם אחר ממש ליד האונס באותו חדר. מספיק שקורבן התקיפה ידעה, כי היא נמצאת בידי יותר מאדם אחד, המתכוונים לבצע תקיפה מינית עליה והמונעים את יציאתה מהדירה בה שהו ביחד - בכדי לספק את אלמנט ה"נוכחות" של האחר במובנו של סעיף האישום האמור ([ע"פ 4912/91 תלמי נ' מ"י, פ"ד מ"ח](http://www.nevo.co.il/case/17924853) (1) 581, 605). בענייננו הוכח כי גם אם שני הנאשמים לא שהו ביחד עם המתלוננת בזירת האינוס ממש - כי אז עמד כל אחד מהם קרוב מאוד לזירה זו כאשר אחיו עשה את מעשיו. בכך נתמלא התנאי של "נוכחות", לפי הוראות סעיף [345 (ב) (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

43. ברור ומובן הוא כי גם אם האחים לא היו נוכחים ביחד בחדר אחד עם המתלוננת, הרי נוכחותו של כל אח היתה גלויה, מפחידה ומאיימת, וביחוד נוכחותו של רוסלן. המתלוננת עצמה אמרה בעימות עם רוסלן במשטרה, כי חששה לברוח מהמקום מכיוון שחשבה כי, בכל מקרה, מחכה לה האח השני כאשר תצא מהחדר (ת/6(א) עמ' 3). מסקנתי היא כי שני האחים היו שותפים לביצוע העבירה, מכיוון שעולה מהתשתית הראייתית שהם חברו יחד למען תכלית ברורה: ביצוע מעשים מיניים במתלוננת, בין אם תסכים לכך ובין אם לא תסכים. המעשים הפכו לאינוס כאשר שניהם נשאו בידיהם את המתלוננת לבית הספר בעל כורחה; רדפו אחריה ולכדו אותה כאשר ניסתה להימלט מהם; הם הביאו אותה בעל כורחה לבית הספר, ושם אנס אותה כל אחד מהם בתורו, כאשר אחיו נמצא מחוץ לחדר בידיעתה הנואשת של המתלוננת. נסיבות אלה משקפות את שיתוף הפעולה האמיץ ביניהם, שהביא לתכנון וביצוע של פשע מיני חמור ביותר. קביעתי היא כי נתקיימו כאן הנסיבות המחמירות של [סעיף 345 (ב) (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) הנ"ל.

44. האינוס מצידו של ולרי בוצע באמצעות החדרת אצבעותיו לאבר המין שלה. הוא מודה בהחדרת האצבעות באמרתו במשטרה ת/1/א (גיליון 3 ש' 17; גיליון 5 ש' 1). לפי הגדרת "בועל" בסיפא [לסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - גם החדרת אצבעות לאיבר המין של קורבן העבירה- באה בגדרה של עבירת אינוס (ע"פ 3902/92 סמחאת נ' מ"י, פ"ד מ"ז (1) 104, 108א-ב). לגבי רוסלן – עבירת האינוס בוצעה באמצעות החדרת אבר המין שלו לאבר מינה. היסוד הפיזי של עבירת האינוס הוכח לגבי שני הנאשמים.

##### היסוד הנפשי בעבירת האינוס

45. ההוראה [שבסעיף 345 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) אינה מציגה על פניה דרישה מיוחדת במישור הנפשי, ועל פי הגישה הכללית הנהוגה במצב זה, די במצב נפשי של "פזיזות" כלפי רכיבי היסוד הפיזי על מנת לבסס הרשעה. אחד מרכיבי עבירת האינוס הוא העדר הסכמה.

היסוד הנפשי הדרוש כלפי רכיב זה הוא פזיזות. משמעותה של פזיזות היא נטילה מודעת של סיכון שהאישה **איננה** מסכימה לבעילה או אי-אכפתיות, מצידו של הבועל, לשאלה האם היא מסכימה לבעילה או אינה מסכימה. ובהקשר זה נוטל הבועל את הסיכון שאין היא מסכימה לכך. ההתייחסות ליסוד הנפשי תהיה לפי הנסיבות העובדתיות שהוכחו; וכך תהיה גם ההתייחסות לשאלה האם הנסיבות שהוכחו היו צריכות לעורר חשד במוחו של מי שעצם את עיניו ואטם את אוזניו (קדמי, "על הדין בפלילים", חלק שני, מהדורה מעודכנת תשנ"ה-1995, עמ' 760).

46. בענייננו עולה, מתוך המכלול הראייתי, כי התקיים כאן יסוד נפשי של **מודעות מלאה וגלויה** לאי הסכמתה של המתלוננת ;כלומר מתקיים פה יסוד נפשי ברמה גבוהה יותר מזו הנדרשת בחוק. המתלוננת נתנה ביטוי תקיף ונמרץ לאי הסכמתה - החל מהבעת אי רצונה להיכנס לבית הספר יחד עם הנאשמים וניסיון בריחתה. חשוב שאזכיר כי בגלל ניסיון הבריחה נשאו אותה שני הנאשמים בידיהם לתוך בית הספר. המתלוננת בכתה והתחננה שהנאשמים יעזבו אותה לנפשה, אך ללא הועיל. התוצאה המשפטית היא שלנאשמים היתה מודעות ברורה וגלויה כמאה עדים להתנגדותה של המתלוננת לקיים אתם יחסים כלשהם.

47. כך אמורים הדברים לגבי ולרי, שהמתלוננת אמרה לו שאיננה רוצה לשבת עליו או להוריד את בגדיה (עמ' 100 ש' 18- 10). אינני מתעלם מעדותה לפיה לא התנגדה במהלך מעשיו המיניים של ולרי. אולם לולרי ברור היה, מתוך הנסיבות העובדתיות, כי "שיתוף הפעולה" מצידה נעשה בכפיה מוחלטת ומתוך שיתוק רצונה החופשי. יחד עם זאת הביעה המתלוננת התנגדות להסרת בגדיה ולישיבתה על ולרי. הלכה פסוקה היא שסירוב מילולי, הגם שלא לווה בהתנגדות פיזית, די בו כדי לקיים את יסוד אי ההסכמה הנדרש לצורך הרשעה בעבירת אינוס ומעשה סדום ([ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מ"י, פ"ד נ"א](http://www.nevo.co.il/case/6030353) (4) 721, 724).

48. וכך אמורים הדברים גם לגבי רוסלן. המתלוננת אמרה לו כי איננה מוכנה לקיים יחסים ללא אמצעי מניעה, אולם הוא עצמו בעימות עם המתלוננת (ת/ 6(א)) אומר כי הוא ניסה להפריד את רגליה ולפתוח אותן, כך שבין השניים התנהל מאבק. בעת ששהתה המתלוננת במחיצתו של רוסלן, במהלך האינוס, היתה נתונה במצור ובמלכוד, ולא היתה בידיה ברירה כלשהי אלא לעשות כל מה שרוסלן רצה שתעשה. בידי המתלוננת לא היתה כל אפשרות לברוח, ולפיכך אין להסיק דבר מהישארותה במקום. כדי שתיאמן גרסתה של מתלוננת, לפיה מעשה הבעילה נעשה שלא בהסכמתה, אין היא חייבת להראות כי מיצתה את כל האפשרויות הפיזיות של התנגדות לבעילה הבלתי רצויה לה. די בכך שהמתלוננת תראה כי הבהירה את אי הסכמתה באופן שזו הגיעה לתודעתו של התוקף ([ע"פ 3179/91 שיאחי נ' מ"י, פ"ד מ"ו](http://www.nevo.co.il/case/17918812) (2) 52, 56 סעיף 4 לפסק הדין). רוסלן ידע היטב על התנגדותה מכיוון שהיא בכתה והתחננה בפניו שיניח לה (עמ' 72 ש' 16 ואילך). כך שגם לגביו הוכח היסוד הנפשי של מודעות ברורה וגלויה לסירובה של המתלוננת לקיים אתו יחסים. המתלוננת היתה חסרת אונים, מעונה ומיואשת, והרי חוסר אונים המונע התנגדות איננו שקול להסכמה ([ע"פ 8523/99 דורוב נ' מ"י, פ"ד נ"ד](http://www.nevo.co.il/case/6131483)(4) 837, 842, סעיף 7).

49. מסקנת הדברים : המתלוננת נאנסה על ידי כל אחד מהנאשמים בתורו, שלא בהסכמתה ועל רקע האלימות, האיום והלחץ שהופעלו עליה על ידי כל אחד מהם. הגיון הדברים קורא לנו, בקול רם, לומר שכל אחד מהם היה מודע באופן מלא לכך שאיננה מסכימה לביצוע מעשים מיניים כלשהם עם הנאשמים.

##### מעשה סדום בנסיבות מחמירות

50. **היסוד הפיזי:** [סעיף 347 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר מעשה סדום כהחדרת איבר מאברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם. בענייננו מדובר בשני מעשי סדום בנסיבות מחמירות, קרי: באותן נסיבות המנויות בסעיף [345 (ב)(5).](http://www.nevo.co.il/law/98569/345.b.5) פסקה (5) קובעת נסיבה מחמירה כאשר המעשה נעשה בנוכחות פיזית של אדם אחר בזמן ביצוע העבירה אשר חבר יחד עם הנאשם לשם שיתוף פעולה סמוך לביצועה.

51. **היסוד הנפשי:** עבירה זו, גם היא דורשת קיומו של רכיב פזיזות ביסוד הנפשי שלה, שכן איננה מעלה דרישה מיוחדת במישור הנפשי. היסוד הנפשי הדרוש להרשעה בעבירת אינוס לפי [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), יהיה אותו יסוד הדרוש להרשעה בעבירה של מעשה סדום בנסיבות מחמירות לפי סעיף [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) (קדמי, על הדין בפלילים, חלק שני עמ' 760, 778, 779). רוסלן ביצע במתלוננת מעשה סדום, כשהוא מודע היטב לכך שהיא איננה מסכימה למעשה זה. הווה אומר: בכייה של המתלוננת, התנגדותה המילולית, התחינות שהשמיעה באוזני כל אחד מהנאשמים, הידיים אשר הניחה על איבר מינה (בניסיון למנוע חדירה) – כל אלה מעידים, באופן גלוי, כי אין היא מעונינת בכל קשר מיני עם הנאשמים. שני האחים היו מודעים היטב לסירובה של המתלוננת שכן כל הליכותיה הצביעו על כך, בלא שהשאירה מקום לטעות בדבר קיומו של הסירוב. המודעות של האחים, כל אחד בשעתו, מבוססת על נתונים גלויים שהיו בפניהם, ולא על פזיזות או על עצימת עיניים. דברים אלה, המתייחסים לעבירה של מעשה סדום, טובים הם גם לעבירת האינוס שדברנו בה.

##### מעשים מגונים בנסיבות מחמירות

52. **היסוד הפיזי של העבירה**: העבירה שעניינה מעשה מגונה נימנית על עבירות ההתנהגות שמשולב בהן יסוד של מטרה מיוחדת, שהמעשה נועד להשיג אותה. מעשה מוגנה מוגדר בסעיף [348 (ו):](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) "מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים", והאמירה "לשם" משמעה יעד, מטרה או תכלית שלשמה נעשה המעשה (קדמי, על הדין בפלילים, חלק שני 780, 781). בעבירה נשוא דיוננו שולבו יסודות עובדתיים אשר קיומם מוסיף לעבירה זו מימדים של חומרה. כלומר: [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) מוליך אותנו אל כל אחד מהרכיבים העובדתיים [שבסעיף 345 (ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) וביניהם הרכיב החשוב לענייננו: ביצוע מעשה מגונה בנוכחות אחר או אחרים שחברו יחד איתו לביצוע העבירה.

53. כעבירה התנהגותית שנלווית אליה מטרה מיוחדת , אין דרישה לקיומה של תוצאה כרכיב מרכיבי העבירה, ודי לצורך ההרשעה כאשר מתקיים היסוד העובדתי בעבירה, בתוספת הוכחה בדבר קיום המטרה האמורה ([ע"פ 6269/99 אברהם כהן נ' מ"י, פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/5676920) (2) 501 ,496). הרכיב ההתנהגותי בעניננו מתקיים; הוכח כי ולרי בוגצקי ליטף את איבר מינה של המתלוננת , לקח את ידה של המתלוננת ודרש ממנה לשפשף את איבר מינו עד שהגיע לסיפוק מיני. גם רוסלן בוגצקי הוסיף לייסר את המתלוננת; ליטף אותה במקומות שונים בגופה כדי לגרות עצמו מינית, ובסופו של דבר נגרמה גם התוצאה של גירוי וסיפוק לגבי כל אחד מהם, אף שהוכחתה אינה דרושה לענייננו. גם קיומו של הרכיב הנסיבתי, לעניין נוכחותו של האחר, מתקיים אף הוא והוכח כמפורט בהכרעת דין זו.

54. **היסוד הנפשי:** לפי רכיביה של העבירה, על המעשה המגונה להעשות לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני. הוא מבטא דרישה לקיומה של מטרה להשיג את אחת התכליות הנקובות בו. עבירת המעשה המגונה מחייבת הוכחת קיומה של מטרה כיסוד נפשי בעבירה אולם **אין** בצידה דרישה להתממשות אותו יעד. די בכך שהמטרה המייחדת את היסוד הנפשי שבעבירה היתה לנגד עיני העושה בשעת עשיית המעשה ([ע"פ 6269/99](http://www.nevo.co.il/case/5676920) שם).

55. נבחן כעת באיזו מידה מתקיים היסוד הנפשי בענייננו. הוכח בפנינו כי מעשיהם של הנאשמים בגופה של המתלוננת, נועדו לסיפוק יצרי מין. רוסלן בוגצקי אמר למתלוננת מפורשות כי הבחורות במכון הליווי לא מושכות אותו, וכי הוא מעוניין במתלוננת כדי לספק את יצריו המיניים. ולרי הוכיח, אף הוא, בהתנהגותו כי התכוון לבוא על סיפוקו המיני באמצעות המתלוננת בדרך מינית כלשהי. בנסיבות אלה הוכח גם קיומו של היסוד הנפשי, לאחר שהתביעה הצביעה על המטרה שגובשה בליבם של הנאשמים להשיג את אחת התכליות, או יותר, הנקובות בהגדרת העבירה.

**כניסה וישיבה בלתי חוקית בישראל-עבירה על** [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) **ל**[**חוק הכניסה לישראל**](http://www.nevo.co.il/law/90721)**, התשי"ב-1952**

56. כזכור, בעבירה זו מואשם רק רוסלן בוגצקי. בעדותו בבית המשפט כאשר נשאל על ידי ב"כ התביעה האם הוא שוהה בישראל שלא כחוק החל מאפריל 97, ענה רוסלן שאכן כך הדבר (עמ' 156, ש' 15-16). אני מציע שנרשיע את רוסלן גם בעבירה זו, כפי שכבר קבעתי.

##### סיכום

57. אני מציע לחברותי הנכבדות להרשיע כל אחד משני הנאשמים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום:

א. אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 345 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) בנסיבות [סעיף 345 (ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977;

ב. מעשה סדום בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) לחוק;

ג. מעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) לחוק;

ד. רוסלן בלבד יורשע גם בעבירה על [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב - 1952, כניסה וישיבה בלתי חוקית בישראל.

|  |
| --- |
| **דוד בר-אופיר, סג"נ אב"ד** |

##### השופטת הדסה אחיטוב-הרטמן

אני מסכימה.

מבקשת אני להוסיף את התייחסותי לטענת עו"ד רשקובן, סניגורו של הנאשם ולרי בוגצקי (נאשם מס' 1), לענין אחריות מרשו על דרך השותפות, שהרי לנאשם ולרי יוחסה אחריות גם למעשיו של אחיו- רוסלן בוגצקי (נאשם מס' 2).

בסיכומיו טען הסנגור המלומד, כי על מעשים שביצע אחיו (רוסלן) לא ניתן להרשיע את מרשו (ולרי), שכן לא נטל כל חלק ביסוד העובדתי של העבירות. הוא גורס, כי לולרי לא היתה דרך להשתלט על אחיו ולגרום לו להפסיק את אשר עשה; מרשו לא נטל חלק בביצוע העבירה על ידי נאשם 2 ולא היה נוכח במקום בעת "קיום יחסי המין" בין נאשם 2 לבין המתלוננת.

לשיטתו מדובר בשני ארועים נפרדים לגמרי , אשר מבחינת המתלוננת לא היו קשורים – ועל כן אפילו נוכחות קונסטרוקטיבית אינה מתקיימת כאן.

דין טענה זו להידחות:

העובדות והממצאים אשר תוארו ופורטי בהרחבה בחוות דעתו של חברי הנכבד אבה"ד השופט בר-אופיר, מצביעים חד משמעית על כך , שמדובר במספר חוליות בשרשרת אחת. מתחילת המפגש בין המתלוננת לבין הנאשמים, אשר **בצוותא הוליכוה שולל** וגרמו לה להצטרף אליהם; **ובצוותא הוליכוה לגנים הציבוריים** שנקרו **בדרכם הפתלתלה ולבנין בית הספר הנטוש** – בו ביצעו את זממם, **הכניסוה בכח במשותף**. אין כל ספק, שכל אחד מהם ידע מהי מטרת רעהו – מטרה משותפת שהוצאה מן הכח אל הפועל לאו דוקא בנוכחות פיזית של האחר. כלשון החוק: "המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, ואין נפקה מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר" ([סעיף 29 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977).

לא זו אף זו,המתלוננת ידעה שהיא נמצאת בידי שני הנאשמים , אשר התכוונו לבצע בה תקיפות מיניות ובצעו אותן.

צודקת ומתחייבת, אפוא, הרשעתו של נאשם 1 ולרי גם כאחראי למעשיו של נאשם 2 רוסלן, שהרי נקבעו הממצאים דלעיל לפיהם ולרי ידע גם ידע, עוד טרם הגיעו לבית הספר הנטוש ובודאי בהמשך האירועים, כי רוסלן מתכוון לאנוס את המתלוננת.

אם ביקש ולרי שייקבע, כי הוא לא ידע מה שמתבקש מהנסיבות כאמור לעיל, כי אז היה עליו להרים את הנטל – ומשלא עשה כן, ויתרה מזו, שמענו שידע שאחיו מבקש לאנסה ואפילו פנה והלך לדרכו כשידע שאחיו עומד לאנסה - הריהו מבצע במשותף.

|  |
| --- |
| **הדסה אחיטוב-הרטמן, שופטת** |

**השופטת שרה דותן**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| **שרה דותן, שופטת** |

##### סיכום הדברים

אנו מרשיעים כל אחד משני הנאשמים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום:

1. אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה על סעיף [345 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) בנסיבות סעיף [345 (ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977;

2. מעשה סדום בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) לחוק;

3. מעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה על [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) לחוק;

4. אנו מרשיעים את הנאשם רוסלן בוגצקי בלבד גם בעבירה על [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב - 1952, כניסה וישיבה בלתי חוקית בישראל.

ניתנה היום, 25 ביוני 2002, במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **5129371**  **שרה דותן,**  **שופטת** |  | **הדסה אחיטוב-הרטמן, שופטת** |  | **דוד בר-אופיר, סג"נ אב"ד** |

**נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח**