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***השופטת תחיה שפירא:ב***

***א. איסור פרסום.***

כתב-האישום מייחס לנאשם, בין היֶתר, עבירות-מין כלפי המתלוננת, שהינה קטינה. על-מנת להגן על ענייניה של המתלוננת, ובְשל נסיבות המקרה כפי שתפורטנה, נאֵסר פרסום שמם של המתלוננת ושל הנאשם, וכן כל פרט העלול להביא לזיהוים.

***ב. מבוא ועובדות כתב-האישום.***

***1.*** בתאריך 3.9.2001 עמדה להיערך באולמי "סוסייטי" בבת-ים חתונתם של הנאשם, ש.א., יליד 8.11.1977 **(להלן:ו "הנאשם")** ושל המתלוננת ת.ד., קטינה, ילידת 22.4.1985 **(להלן:נ "המתלוננת")**. חתונה זו לא התקיימה. ארבעה ימים קודם לכן נעצר הנאשם על-ידי המשטרה, וביום 6.9.2001 הוגש נגדו כתב-האישום נשוא הכרעת-דין זו, ובו מייחסת לו התביעה שלוש עבירות:ב

***(א)*** אינוס - עבירה על [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* **(להלן:ו "*חוק העונשין*")**.

***(ב)*** תקיפה כדי לבצע פשע - עבירה על [סעיף 381(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

***(ג)*** אִיומים - עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

***2.*** העובדות המתוארות בכתב-האישום הן, בתמציתן, כדלקמן:נ

המתלוננת הייתה חברתו של הנאשם במשך כשמונה חודשים, עד לסוף אוגוסט 2001. במשך תקופת חברותם נהג הנאשם להכות את המתלוננת במהלך ויכוחים שהתנהלו ביניהם, בכך שהיה סוטר לה ומושך בכוח בשׂערה. בחודש יולי 2001 עזבה המתלוננת את בֵּית הורֶיה ועברה להתגורר עם הנאשם בבֵית הוריו ברח' טבנקין 4 בבת-ים, שם שהתה עד ליום 31.8.2001.

במהלך החודשים בהם שהתה בבֵיתו, קינא הנאשם למתלוננת באופן אובססיבי, השתלט על חייה, הֵצר את צעדיה, הגביל את מגעיה עם אנשים אחרים לרבּות בני-משפחתה, ואף נטל ממנה את מכשיר הפלאפון. הנאשם הטיל חיתתו עליה ואייֵם עליה בכל הזדמנות כי אם תעזוב אותו הוא ירצח אותה, וזאת בכוונה להפחידהּ.

על-פי כתב-האישום, מִספּר ימים לאחר שהמתלוננת עברה לבֵיתו, ניסה הנאשם לשכנעהּ לקיים עימו יחסי-מין בטענה כי ממילא עומדים הם להינשא. המתלוננת, שהינה חרדית באורחות חייה, סירבה ועמדה על רצונה לקיים יחסי-מין רק לאחר החתונה.

משנוכח הנאשם כי המתלוננת עומדת בסירובה, **"צעק לעברה:ב 'מה, את לא קולטת שאנחנו מתחתנים?', השכיבהּ בכוח על המיטה, תפש את ידיה והחזיקם מעל ראשה, הפשיטהּ מבגדיה בכוח, התפשט ותוך שהקטינה צועקת, בוכה וכואבת, החדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה עד שהגיע לסיפוק מיני"**.

בהמשך לכך איֵים הנאשם על המתלוננת כי אם תעזוב אותו יספר לכולם כי שכבה עימו. המתלוננת, אשר פחדה מאוד מאיומֵי הנאשם, נשארה בבֵיתו עד לסוף אוגוסט 2001. במהלך תקופה זו, על-פי כתב-האישום אנס אותה הנאשם מְסַפּר פעמים נוספות, וכתוצאה מכך נכנסה המתלוננת להריון ונאלצה לעבור הפלה (לאחר שהאירועים נחשפו - ת.ש.).

עוד עולה מכתב-האישום כי ביום 30.8.2001 במהלך אירוע משפחתי, תקף הנאשם את המתלוננת בכך כי אחז בה בכוח בציפורניו, משך אותה בכוח בשׂערה והותיר על ידיה סימנים. הנאשם עשה זאת לאחר שהבחין כי היא מסתכלת לעברוֹ של רקדן. למחרת, ביום 31.8.2001, בשעות הבוקר, משראה הנאשם את המתלוננת לבושה ומוכנה לצאת מבֵּיתו, חשש הנאשם כי מתכוונת היא לברוח לו והחל להשתולל, צרח, סגר את חלונות הבית, ניסה לסתום את פי המתלוננת, סטר לה בפניה ותפס בהם בחוזקה עד כי הותיר על פניה סימנים.

***3.*** הנאשם כָּפר בעבירות המיוחסות לו בכתב-האישום. גם בהודעתו במשטרה, **ת/1**, וגם בעדותו בבית-המשפט, הודה הנאשם כי קיֵים יחסי-מין עם המתלוננת אך לטענתו היה זה בהסכמתה המלאה של המתלוננת. הנאשם אינו מכחיש כי המתלוננת נכנסה להריון כתוצאה מיחסי-המין שקיימו, אך טוען כי המתלוננת היא שרצתה בהריון וביקשה ממנו שלא להשתמש באמצעֵי-מניעה.

הנאשם אף כָּפר בשימוש באלימוּת או אִיומים כלפי המתלוננת למעֵט בשני המקרים המצויינים בסוף כתב-האישום שבראשון מהם הודה כי משך את המתלוננת בידה ובְשל כך נשרטה מציפורניו ובשני טען כי החזיק בפניה, אך לא היכה אותה.

בְּשל כפירתו של הנאשם במיוחס לו, נשמעו עדֵי-התביעה, כולל עדותה של המתלוננת בעצמה, והוגשו מוצגים שונים, וביניהם הודעת הנאשם **ת/1** וחוות-דעת המכון הלאומי לרפואה משפטית **ת/4**. כמו-כן הוגשה בהסכמה אסופת מסמכים פסיכיאטריים **ת/5**.

מטעם הנאשם העיד הנאשם בעצמו, וכן העידו 13 עדֵי-הגנה נוספים והוגשו מוצגים רבים, כולל שלוש הודעותיה של המתלוננת **(נ/12, נ/13, נ/14)**, והודעות עדֵי-התביעה:ו אִימהּ של המתלוננת - **עת/4** **(נ/1)** והסבא - **עת/7 (נ/21)**.

משום אופי העבירות ונסיבותיהן, ומאחר ומדובר במעשים אשר בדרך-כלל מבוצעים בחדרֵי-חדרים ובהסתר, ברי כי יש חשיבוּת לבחינת גירסתה של המתלוננת, שהיא עֵדת-התביעה העיקרית, ולהכרעה בשאלת מהימנותה, כמו גם הוֹכחָת קיומן של ראיות נוספות התומכות בה ומאששות אותה, לעומת אמינות ומהימנות גירסתו של הנאשם, וראיות ההגנה אשר עשויות לכרסם בגירסת התביעה.

אולם, קודם לכן יש להתייחס לרקע, למסגרת האירועים ולעובדות שאינן שנויות במחלוקת.

***ג. רקע עובדתי, ונסיבות שאינן שנויות במחלוקת.***

***4.*** הנאשם, כאמור, יליד 8.11.1977, בן למשפחה מסורתית, אשר מאז היותו כבן 13 החל, לדבריו, בתהליך של חזרה בתשובה ו**"התחזקות"** באמונה. מאז, למד הנאשם בישיבות בבני-ברק. הוא שוחרר משירות בצה"ל בְּשל היותו **"בחור ישיבה"**, וכן בְּשל "פחדים" מהם סבל בילדותו ושלדבריו סבל מהם באותה עת. מגיל צעיר שימש הנאשם כ"תקליטן", ובשנים האחרונות הפך עיסוק זה למקצוע. עד למעצרו התגורר הנאשם בבֵית הוריו, שם גרה גם אחותו הבוגרת ממנו, **עה/2**, המנהלת אורח-חיים חילוני.

בחודשים שקדמו להיכרותו עם המתלוננת, למד הנאשם בישיבה (בתכיפוּת השנויה במחלוקת - ת.ש.), ובערבים היה מופיע באירועים כתקליטן.

המתלוננת הינה קטינה, ילידת 22.4.1985. אביה, **עה/12**, הינו רב, שתורתו אומנותו, והוא לומד ומלמד בישיבה. אִמהּ, **עת/4**, היא עקרת-בית. ההורים חזרו בתשובה לפני כ-18 שנה, ומאז מנהלים אורח-חיים חרדי. המשפחה מונה ארבעה ילדים, כאשר המתלוננת הינה השניה ביניהם, וכולם מתחנכים במסגרות לימוד חרדיות.

המשפחה מתפרנסת מקצבה אותה מקבל האב מן הישיבה, וכן מעזרה כספית מצד אבי האֵם, **עת/7**, שהוא, על-פי עדותו, בַּעל אמצעים, תומך ומממן את צורכי המשפחה, המתגוררת ברווחה בבית פרטי בן שלוש קומות.

אין מחלוקת כי להורֶי האֵם מעורבוּת רבה בחיי המשפחה.

בנוסף לאמור לעיל, עלה מחומר הראיות כי בֵּית הסבים פתוח בפני הנכדים, אשר מחזיקים במפתח משלהם ומתארחים בבֵית הסבים לעתים תכופות, בחדר העומד לרשותם. כך גם המתלוננת נהגה לשהות בבֵית הסבים, לעתים אף במשך מִספּר ימים, ונוצר קשר קרוב וחם בינה לבינם, ובמיוחד עם הסבא - **עת/7**.

***5.*** תחילתה של הפרשה במסיבת בר-מצווה, במועד שלא צויין במהלך החודשים נובמבר-דצמבר 2000, בה השתתפו המתלוננת ואִימהּ, והנאשם שימש בה כתקליטן.

אין חולק כי אִימהּ של המתלוננת **(להלן:נ "האֵם")** ניגשה אל הנאשם, אשר מאז הופעתו כתקליטן בבת-המצווה של המתלוננת עצמה מִספּר שנים קודם לכן לא היה לה עימו כל קשר, התעניינה בשלומו ובמצבו המשפחתי, ושאלה אם הוא מעוניין בסיועהּ למצוא לעצמו שידוך. הנאשם השיב בחיוב, כשהוא מסביר את דרישותיו לבחורה **"שיֵש לה שאיפות של חרדית, מבית חרדי, שהראש שלה והסיגנון שלה חרדי..." (עמ' 479, ש' 27-25)**. האמא הבטיחה כי תחפש עבורו מועמדת מתאימה.

ואכן, זמן מה לאחר מכן הוזמן הנאשם על-ידי האֵם לבֵיתה כדי להכיר בחורה. הנאשם הופיע, אך הבחורה המיועדת לא הגיעה, והנאשם הוזמן להישאר לאכול עימם. המתלוננת הגיעה הביתה תוך כדי שהותו של הנאשם בדירה, אך לא נוצר קשר בין השניים.

במקביל, במועד ובנסיבות השנויים במחלוקת ועוד ידובר בהם, התקשר הנאשם למתלוננת וביקש להיפגש עימה. המתלוננת הפנתה אותו לאִימהּ לקבלת רשותה.

באותה עת היה הנאשם כבן 23, והמתלוננת הייתה כבת 15 ו-8 חודשים. למרות הבדלי הגילאים נתנה האֵם הסכמתה להיכרות ולפגישה בין השניים, ואחר-כך גם את ברכתה להמשך הקשר ביניהם. בתחילה נפגשו בנוכחותה של האֵם, ואחר-כך גם בנפרד, כאשר בשלבים מסויימים אף תמכה ו"חיפתה" עליהם. אין חולק כי אבי המתלוננת התנגד מלכתחילה ל"שידוך" ואף הביע דעתו על כך, הן בפני אישתו והן באוזני המתלוננת והנאשם, אלא שנכנע ללחצי המשפחה ונתן הסכמתו לקשר.

לאחר שנקבע מועד לחתונתם של השניים, וככל שחלף הזמן, חל שינוי ביחסה של האֵם וגם דעתה לא נחה מהאינטנסיביוּת של הקשר בין בני-הזוג ומהתנהגות הנאשם כפי שעוד יפורט להלן, והיא אף החלה להטיל הגבלות על המתלוננת ועל פגישותיה התכופות עם הנאשם, אשר לא עלו בקנה אחד עם הנהוג במסגרת החרדית שבה חיה המשפחה.

בתחילת חודש יולי 2001 עזבה המתלוננת את בֵּית הורֶיה ועברה להתגורר בבֵית הורֶי הנאשם. מיד לאחר מכן, ביום 9.7.2001, פנו הורֶיה למשטרה בתלונה על היעדרותה.

המתלוננת מסרה בחקירתה במשטרה כי היא מסרבת לשוב לבֵית הורֶיה בְּשל יחסם כלפיה וכי מתגוררת היא אצל חברה, שאת שמה ומס' הטלפון שלה ציינה (ואין מחלוקת כי המדובר בפרטֵי אחותו הנשואה של הנאשם), או אצל הנאשם. שירותי הרווחה, אשר קיבלו דיווח מן המשטרה על הגשת התלונה, לא מצאו לנכון להיכנס לעובי הקורה. למעט שיחת טלפון אחת של עובדת-סוציאלית בעיריית חולון עם אִימהּ של המתלוננת, ועוד שיחה טלפונית קצרצרה עם המתלוננת עצמה, לא בחנו מצבהּ של המתלוננת ומקום הימצאה, למרות גילהּ הצעיר והנסיבות שהיו צריכות להדליק נורה אדומה.

על השתלשלות האירועים בתקופה מאז עזיבת המתלוננת את בֵּית הורֶיה ועד ליום 31.8.2001 נסובו עיקרם של הדיונים בתיק זה, ועל כך תינתן ההכרעה להלן.

עם זאת, ועל-מנת להשלים את המסגרת, יש בשלב זה לציין כעובדה שאינה שנויה במחלוקת כי ביום שישי, 31.8.2001, בשעות אחר-הצהריים הגיעו אִימהּ וסבתהּ של המתלוננת לבֵית הורֶי הנאשם, שם פגשו את המתלוננת שהייתה חבולה ונסערת, לקחו אותה עימם, על-פי בקשתה, לבֵית הסבא. עוד באותו ערב נסעה המתלוננת עם הסבא **עת/7** למשטרה, משם הופנו לבית-החולים "וולפסון". בבית-החולים טופלה המתלוננת בנוהל המקובל לטיפול בנפגעות בעבירות מין, נוהל הכולל בין היֶתר חקירתה של המתלוננת על-ידי חוקרת משטרתית, שהובהלה למקום, ועריכת בדיקות רפואיות ופתולוגיות, כל זה תוך ליווי על-ידי עובדת-סוציאלית. בבית-החולים הוברר כי המתלוננת סובלת מחבלות ומצויה בהריון בשבוע שישי ו-3 ימים. לאחר תום הטיפול המשטרתי והרפואי שוחררה המתלוננת לבֵיתה ובחרה לחזור לבֵית סבהּ, שם שהתה כחודשיים ימים, ורק אחר-כך חזרה להתגורר בבֵית הורֶיה.

עוד יצויין כי מִספּר ימים לאחר חשיפת הפרשה עברה המתלוננת הפלה על-ידי לקיחת כדורים, פרוצדורה שאושרה על-ידי וועדת ההפלות.

ימים ספורים לאחר מכן, כאשר הפילה את הוולד, ביצעה המתלוננת ניסיון אובדני בבליעת כדורים ואושפזה בבית-החולים "וולפסון", אותו עזבה מיוזמתה וחזרה לבֵית סבהּ. מאז ועד למועד עדותה נמצאת המתלוננת בטיפול פסיכיאטרי תרופתי ושיחות קבועות אצל רופאה פסיכיאטרית בבית-החולים "וולפסון". עם זאת, המתלוננת חזרה ללמוד בכיתה י"ב, לדבריה ללא הצלחה רבה.

בעקבות תלונתה של המתלוננת, נעצר הנאשם באותו ליל שישי, 31.8.2001, ומאז הוא עצור.

עד כאן - המסגרת העובדתית שאינה שנויה במחלוקת.

***ד. גירסת המתלוננת.***

***6.*** המתלוננת מסרה שלוש הודעות במשטרה, אשר הוגשו לבית-המשפט לבקשת הסניגור, וכן העידה בבית-המשפט ונחקרה ארוכות בחקירה-נגדית. דומה כי גירסתה של המתלוננת הובאה בפנינו, הוסברה ונבחנה מכל זווית אפשרית ולאורך זמן.

הודעתה הראשונה **(נ/12)** נמסרה בלֵיל יום השישי, 31.8.2001, בבית-החולים "וולפסון", אליו הגיעה המתלוננת עם סבהּ על-פי הוראת המשטרה. ההודעה נגבתה על-ידי **עת/3**, אשר הוזעקה לבית-החולים על-פי הנוהל המקובל במקרים דומים (על נסיבות גביית ההודעה עוד ידובר להלן); הודעתה השניה **(נ/14)** נמסרה ביום 3.9.2001, כהשלמה להודעתה הקודמת; ואִילו הודעתה השלישית **(נ/13)** נגבתה על-פי הנחיית הפרקליטוּת ביום 3.12.2001, תוך כדי ניהול המשפט. היה זה בעקבות כתבה בעיתון מקומי, שפורסמה, לטענת המתלוננת, על-ידי משפחתו של הנאשם, ובה נחשפו בין היֶתר פרטים אשר חִייבו השלמת חקירתה.

בעת עדותה בבית-המשפט הייתה המתלוננת בת 16 ו-9 חודשים.

עדותה ניתנה שלא בפני הנאשם, אלא בטלוויזיה במעגל סגור. זאת לאחר שהמתלוננת סירבה תחילה להיכנס לאולם בית-המשפט, בהיכנסהּ התפרצה בבכי וצעקות נגד הנאשם ואחר-כך סירבה להעיד כשהנאשם יושב מולה. ואולם, משהחלה להעיד, ולמעט בנקודות מסויימות שעוד תפורטנה להלן, מסרה גירסתה בשטף, תוך שימוש במֶלל רב, כשהיא מסבירה בפרטי פרטים את דבריה, מספרת ומתארת, כמשׂיחה לפי תומה, את הרגשותיה, נזכרת שוב ושוב בפרטים שונים ומביאה דוגמאות רבּות לדבריה.

בנסיבות אלה, לאופן מסירת עדותה, סיגנונה והתנהגותה תוך כדי מתן העדוּת, חשיבוּת רבה בהערכת מהימנותה ואמינותה. לפיכך, מוצאת אני לנכון להביא את עיקרי גירסתה של המתלוננת, לעתים תוך הבאת דבריה כלשונם וברוח אמירתם, שכּן **"הדברים מדברים בעד עצמם"**.

***ההיכרות ותחילת הקשר.***

***7.*** הקשר הישיר הראשון בין המתלוננת לנאשם היה בשיחת טלפון של הנאשם למכשיר הטלפון הנייד שלה, אשר נערכה לדבריה עוד לפני בוא הנאשם לבֵיתם לצורך השידוך שהוּצע לו על-ידי האמא. הנאשם התקשר וביקש להיפגש עימה. המתלוננת ענתה לו כי אין זה מקובל להתקשר בדרך זו, וכי עליו לפנות לאּימהּ ולקבל רשותה, ועוד הוסיפה ושאלה את הנאשם כיצד מבקש הוא לצאת עימה בשעה שהוא עומד להיפגש עם משודכת אחרת.

בהמשך, ולאחר שמפגש השידוך לא יצא לפועל, פנה הנאשם טלפונית לאמא, אשר נתנה הסכמתה כי המתלוננת והנאשם ייפגשו, לא לפני שקיבלה הסכמתה של המתלוננת.

על-פי גירסת המתלוננת, השניים יצאו מִספּר פעמים יחד עם האמא, כאשר האב לא ידע על כך דבר.

בשלב מסויים החליטו ליידע את האב, הנאשם הוזמן לבֵיתם וביקש את ידה של המתלוננת.

האב הביע מלכתחילה התנגדות לקשר, ולא רצה בנאשם כחתן לבִתו, אך המתלוננת התעקשה, שכּן לדבריה:ב **"הוא כבר מצא-חן בעיניי ולא ממש הסכמתי לעזוב אותו. ואבא התנגד, אז שיכנעתי את אבא ולא הייתה לו ברירה כבר"**, והמפגשים התכופים נמשכו **(עמ' 208, ש' 22-19)**.

במהלך תקופה זו, נערכו מִספּר פגישות בין הורֶי המתלוננת ומשפחתה למשפחת הנאשם, כדי לסכם את תנאֵי הנישואין. הפגישה הראשונה **(ה-"וואָרט")**, התקיימה בבֵית הורֶי המתלוננת במהלך חודש אפריל 2001.

אימו של הנאשם לא הופיעה, והתברר כי היא מתנגדת לקשר ולקביעת מועד מוקדם לחתונה. רק לאחר משא-ומתן, דין ודברים ופגישות נוספות, הגיעו הצדדים לעמק השווה. תאריך החתונה נקבע תחילה ליום 1.7.2001, ולאחר מכן נדחה ליום 3.9.2001.

***התפתחות יחסֵי הנאשם והמתלוננת עד לעזיבתה את הבית.***

***8.*** גם לאחר שנקבע מועד לחתונה, לא פחתה התנגדותו של האב, ובמיוחד למפגשים התכופים שבין השניים.

בשלב זה, מעידה המתלוננת, נהגו היא והנאשם לצאת ללא ליווי האֵם, בתכיפוּת רבה, **"כמעט כל יום"**, למורת רוחו וכעסוֹ הרב של האב. המתלוננת הסבירה כי הנאשם היה זה שדירבן אותה שלא לשמוע בקול אביה ולהיפגש עימו שוב ושוב.

את הרגשתה באותה עת תיארה באומרה:ו

**"כל-כך הסתנוורתי אחריו, זה בסה"כ היה הבן-אדם הראשון שיצאתי איתו. וכל-כך רציתי להיות איתו רוב הזמן, לטייל איתו, לבלות איתו."**

**(עמ' 210, ש' 6-4)**.

לדברֵי המתלוננת, בתחילה נהגו לצאת למסעדות, לבני-ברק, ולשפת-הים, ולעתים נסעו ללא מטרה ברורה ברכבו של הנאשם.

מאחר והאב הגביל מועד חזרתַם הביתה, היו לעתים יושבים ברכבו של הנאשם במגרש חניה בקניון סמוך או במקומות דומים, ומשוחחים.

ואולם, על-פי עדותה של המתלוננת, כבר מתחילת הקשר ביניהם נהג הנאשם בקנאות רבה כלפיה, הֵצר את צעדיה, ביקר את התנהגותה ופיקח עליה, תוך הטלת מגבלות ואיסורים. התנהגותו זו גרמה לויכוחים ביניהם, אשר הגיעו לכדי מכות ואִיומים מצידו של הנאשם כלפיה - כפי שיפורט להלן.

***(1) ביטויֵי הקנאה.***

***9.*** המתלוננת תיארה בחקירתה-הראשית את התנהגותו ודרישותיו של הנאשם, אותו הגדירה כ**"קנאי חולני"**, וביֶתר פירוט ותוך מתן דוגמאות רבּות (אשר כל אחת מהן מדברת בעד עצמה) גם בחקירה-הנגדית. כמו-כן הסבירה והדגימה, שוב ושוב, את הדינמיקה של מערכת-היחסים שהתפתחה ביניהם.

לא ניתן כמובן, לחזור על כל פרטי הפרטים, אך משום חשיבוּת הדברים להבנת מערכת-היחסים בין השניים לאורך הזמן, ולהוֹכחָת מעשֵי העבירה המיוחסים לנאשם כלפי המתלוננת - יש להביא את עיקריהם בתמצית, ותוך התמקדות במאפייניהם הבולטים.

כך העידה המתלוננת **(בעמ' 214-210)** כי הנאשם אסר עליה להתאפר; לסדר את שערותיה; להסתפר (**"רציתי להסתפר - הוא לא נתן לי"**); לשים לָק על ציפורניה; ללבוש חצאיות ג'ינס (**"בגדים הוא היה עושה לי טרור"**); לענוד צמיד על רגלהּ (**"לקח קרע אותו"**); להתרחץ בבריכת-שחייה, למרות שמדובר בבריכה נפרדת לגברים ולנשים (**"בשום אופן את לא תלכי"**); אסר עליה ללכת עם חברות ולקח ממנה את הפלאפון (**"הוא לא הסכים שאדבר עם חברות"**).

הנאשם אסר על המתלוננת להסתכל על אנשים ברחוב או באוטובוס (**"מה הסתכלת על גבר?"**), על-כן החל להסיע אותה ולהחזירהּ מבית-הספר. לדברֵי המתלוננת, היה הנאשם ישֵן בלילה ברכבו ליד בֵּיתה על-מנת שיוכל להסיעהּ בבוקר. גם במהלך יום הלימודים, כך לדברֵי המתלוננת, היה הנאשם שוהה עם רכבו בקרבת בית-הספר. הוא אסר עליה (**"לא הסכים"**) להישאר בהפסקות עם חברותיה, שכּן לטענתו **"הם מדברים על בנים"**. לפיכך, דרש ממנה להתקשר עימו מיד עם תחילת ההפסקה, לרדת לרכב ולשבת עימו, ולפעמים סירב לאפשר לה לעלות בזמן להמשך הלימודים.

בחקירתה-הנגדית הוסיפה המתלוננת והדגישה, כי הנאשם ידע את השעות המדוייקות של ההפסקות, וסיפרה כי במקרה אחד, כאשר מנהל בית-הספר נכנס לכיתתה ואיחר לצאת ממנה לאחר הצילצול, הנאשם **"נתן עליי כאלה שאגות"** בגלל שאיחרה להתקשר אליו **(עמ' 314, ש' 12-10)**.

במקרה אחר, סיפרה המתלוננת לפי תומה ומיוזמתה, תוך כדי תשובה לשאלה אחרת, כי הנאשם הכריח אותה להיכנס בהפסקה לרכבו, כשהוא מבטיח כי לא ייסע משם. למרות זאת, הנאשם נסע מהמקום כשהמתלוננת ברכבו, וסירב לבקשותיה להחזירהּ. חפציה נשארו בבית-הספר, עובדה שגרמה לדאגה. רק בשעות אחר-הצהריים החזירהּ לבֵיתה **(עמ' 297-296)**.

בתקופה זו, כך סיפרה המתלוננת, חלה ירידה ברמת לימודיה, אולם הנאשם הקל בכך ראש ונהג לומר לה כי מאחר והיא מתחתנת איתו, איננה צריכה ללמוד ולא לעשות בגרויות **(עמ' 210, ש' 8)**.

כדוגמא מוחשית נוספת לקנאותו של הנאשם למתלוננת, מספרת היא (שוב - תוך כדי חקירתה-הנגדית, מיוזמתה, ובאופן אסוציאטיבי, בשטף ובסיגנון שאינו מותיר מקום לפקפק באמינותה), על דרישותיו של הנאשם כי תתלווה אליו לאירועים שבהם הופיע כתקליטן. המתלוננת התלוותה אל הנאשם, אולם הוא אסר עליה לעלות עימו לאירוע והיא נאלצה לשבת ברכב שעות ארוכות, ולחכות לו באפס מעשה.

כך מספרת על מקרה אחד, כשנסעה עימו לאירוע בירושלים, ישבה ברכב 7 שעות (**"שבע שעות ישבתי באוטו, אני לא דיברתי מילה... אני פשוט לא ראיתי בעיניים, אני ישבתי באוטו וחיכיתי"**) **(עמ' 307, ש' 17-10)**.

לדבריה, מאחר וכבר ידעה את הצפוי לה, ביקשה המתלוננת מן הנאשם כי ייתן לה לפחות דף נייר כדי שתוכל לכתוב דבר-מה כדי שלא ישעמם לה (**"ביקשתי לפחות מעטפה"**), ואכן, מזהה המתלוננת את המוצג **נ/6**, הנראה כחלק ממעטפה ועליה כיתובים אותם כתבה, לדבריה, לנאשם, מתוך שיעמום, באותו מקרה.

עוד הוסיפה והעידה המתלוננת כי הנאשם השׁבּיע אותה (**"אם את משקרת את תקבלי סרטן"**), כי לא תספר לאִימהּ כי לא עלתה עימו לאירוע, אלא אכלה ונהנתה. ואכן, הודתה המתלוננת כי כך אמרה לאִימהּ, ואף הסבירה:נ **"אחרי כל השבועות האלה הייתי חייבת, והייתי יודעת שאם אני לא אֵשׁבע לו אז אני אתחיל לריב איתו" (עמ' 308, ש' 8-5)**.

לשאלת בית-המשפט כיצד תיפקדה בבית-הספר בתקופה זו, ענתה המתלוננת כי הנאשם לקח אותה לעתים ישירוֹת מבית-הספר, והחזירהּ בשעות הלילה המאוחרות. גם כשהיה לה מבחן וביקשה להישאר בבית ענה לה הנאשם:ב **"תשבי תלמדי באוטו, אני לא מסכים שתישארי בבית"**.

במקרים שבהם לא הצטרפה אל הנאשם לאירועים מאחר ואביה אסר עליה, היה הנאשם, לדבריה, מתקשר אליה **"כל 2 דקות"**, כדי לוודא אם לא יצאה את הבית **(עמ' 311, ש' 6-5)**.

***(2) האלימוּת והאִיומים.***

***10.*** התנהגותו המתוארת לעיל של הנאשם, אשר לדברֵי המתלוננת נמשכה עד לעזיבתה את בֵּית הורֶיה, גרמה לויכוחים ומריבות אינסופיים ביניהם, אשר, על-פי דברֵי המתלוננת, התפתחו למכות, קללות ואִיומים מצד הנאשם כלפיה.

המתלוננת, בדרכה ובסיגנונה, הסבירה את התהליך:ו

**"בהתחלה... כל מה שאמר לי אני שמעתי לו... מאוד מאוד אהבתי אותו, ומה שהוא אמר לי, 'כן, כן, מה שתגיד'. וכל הזמן מסביר לי שעל זה הוא מבסס בית וצריך לוותר. אז מאוד מאוד הייתי מוותרת לו. ואחר-כך כבר שראיתי שזה מתחיל להיסחב, כבר היה מאוחר מדי, למה ידעתי שאם עכשיו אני מתעקשת להשיג את זה אני סתם יריב ויריב ויריב, ובסוף אני לא אשיג את שלי, וסתם יֵצא לי מזה ריב ובלאגן ואולי זה גם יגיע למכות, אז פשוט העדפתי לוותר. כאילו כבר לא היה לי כוח. הייתי מתווכחת איתו,... בסוף הייתי אומרת לו 'די, נמאס לי ממך אני לא רוצה אותך, לא רוצה להתחתן איתך, עזוב אותי'... וכשהוא היה שומע שאני לא מתחתנת איתו הוא היה מתחיל לבכות ואומר לי 'אני ארצח אותך, אני אתאבד, תראי מה אני יעשה, אני לא אתן לך לעזוב אותי. אין כזה מציאוּת שאת תעזבי אותי'. והיה מתחיל לבכות לבכות. מה זה הייתי מתרגשת מזה שהוא בוכה."**

ובהמשך מספרת:נ

**"כל פעם שהייתי אומרת לו 'תשמע אני עוזבת אותך'... אז היה מתחיל להגיד, מתחיל לבכות ולהרביץ לי ובד"כ זה היה בנסיעות, רוב הזמן זה היה רק באוטו...**

**היה סוחב לי את השיער, שׂם לי את הראש שלי בין הרגליים שלו כשהיה נוהג, ומרביץ לי ככה. שׂם לי את הראש בהגה ומעקם לי את האצבעות. כמה פעמים גם ניסיתי לקום מהאוטו ולצאת, לברוח. הוא תפס אותי ככה... הוא משך אותי לבפנים. ממש הוא היה נותן מכות ממש אכזריוֹת."**

**(עמ' 213, ש' 8-4, וכן במהלך חקירתה-הנגדית ב-עמ' 322-321)**.

בחקירתה-הנגדית הסבירה המתלוננת כי בתחילה החלה האלימוּת כלפיה כאשר אמרה לנאשם כי לא תינשא לו (**"אז הוא היה אומר 'את לא מתחתנת איתי' והיה מתחיל להתחמם ומתחיל להרביץ מכות"**), אולם במהלך עדותה היא מתארת מצבים רבים נוספים שבהם האלימוּת והאִיומים באו בעקבות ויכוחים עם הנאשם וניסיונותיה לעמוד על דעתה **(עמ' 323-322)**, ולשאלת הסניגור על מה היה מרביץ ענתה:ב **"לא חסר על מה להרביץ, על הקנאה שלו" (עמ' 298, ש' 15)**.

כך למשל אומרת המתלוננת:ו

**"ידעתי שכֹּל פעם שהוא אמר לי 'תיכנסי' ככה בטונים האלה, 'תיכנסי לאוטו', הוא לוקח אותי ויהיה מכות..."**

או כאשר מספרת בחקירה-הנגדית על אִיומים ומכות במקרים אחרים:

**"כל פעם היה נוסע למקום אחר. יום אחד הוא גם אמר לי 'אני אקח אותך לעזה, לשכם, לא יודע, שמה ירצחו את שנינו... אני אדאג שירצחו אותך'. ככה הוא אמר לי. היה לוקח אותי כל הזמן לעזה, היה נוסע שם... אני הייתי בוכה, הייתי מתחילה לבכות...**

**ש. מה היית אומרת לו?**

**ת. 'תחזיר אותי הביתה, אני רוצה לאבא שלי, לאמא שלי, מה, תפסיק עם השטויות', והוא התחיל להרביץ לי, בסוף היה אומר בקיצור 'תגידי לי שאת אוהבת אותי', אז בלי ברירה הייתי אומרת לו 'כן, אני אוהבת אותך, תחזיר אותי הביתה."**

**(עמ' 297, ש' 22-10)**.

דוגמא נוספת לאירוע אלימוּת שהפעיל הנאשם כלפיה נשמעה בתשובתה הספונטנית של המתלוננת לניסיונו של הסניגור לערער את מהימנותה בכל הנוגע להשתתפותה באירועים עם הנאשם, בהזכירוֹ את חבריו של הנאשם, וביניהם איציק, שלטענתו ראו אותה באירועים.

המתלוננת מספרת על אירוע שבּוֹ אמור היה להופיע הנאשם כתקליטן, באזור רמת-גן - בני-ברק, כאשר בעת הרכָּבָת הציוד הסתכלה על דיסק ועליו תמונתו של זמר דתי בשם גדי אלבז. מעשה זה העלה את חמתו של הנאשם שכּן **"הוא לא היה נותן לי לשמוע שירים של זמרים... הוא לא היה מסכים שאני אסתכל על התמונה שלו... ומזה התחיל כל הריב"**.

על-פי עדוּת המתלוננת, הוריד אותה הנאשם למכוניתו, משך אותה והרביץ לה מכות לעיני חברוֹ איציק ולעיני אנשים מן האולם, שירדו וצעקו עליו.

המתלוננת ביקשה כי אותו איציק יובא לבית-המשפט להעיד על מה שראה, שכּן לדבריה **"איציק בעיניים שלו ראה שהוא מרביץ לי מכות" (עמ' 316, ש' 19-1)**. למותר לציין, כי איציק לא הובא לעדוּת, שעשויה הייתה לסתור או לאשש את דברֵי המתלוננת.

***11.*** בשלב מסויים, לאחר אירוע נוסף של מכות ולילה של מחשבות ופחד להתמודד בעצמה עם המצב, החליטה המתלוננת להתעלם מההשבעות אשר השׁבּיע אותה הנאשם (**"כל פעם הוא היה משביע אותי שאני לא אספר לאמא שלי** {כי הרביץ לה - ת.ש.} **ואם אני אספר לאמא שלי אני אקבל סרטן, אני אקבל שיתוק, והיה עושה לי סדר שלם של השבעות..."** - **עמ' 324, ש' 10-1**), ולספר לאִימהּ על מעשיו של הנאשם, וכך עשתה.

אבי המתלוננת, שהדבר נודע לו מפי האמא, דרש כי המתלוננת תעזוב את הנאשם, אך המתלוננת, אשר לדבריה אהבה מאוד את הנאשם, חששה כי השידוך יבוטל, והחלה להטיל את האשְׁמה למעשֵי הנאשם על כתפֵיה, ולטשטש את התמונה.

ביוזמת האמא, נפגשו הנאשם המתלוננת והאֵם עם הרב זילברשטיין, שהיה מקורב למשפחה, כאשר לדברֵי המתלוננת הסיבה העיקרית לכך היא המכות. המתלוננת ואִימהּ סיפרו לרב על גילויֵי הקנאה והאלימוּת מצד הנאשם, כאשר לדברֵי המתלוננת, האֵם היא אשר הייתה הדוברת העיקרית ככל הנוגע לאלימוּת, והמתלוננת עצמה תיארה בעיקר את נושא הקנאה. הרב לקח את הנאשם לשיחה בארבע עיניים, ובעקבותיה הבטיח הנאשם כי יפסיק להיות קנאי. יצויין, כי הנאשם אינו חולק על קיומהּ של שיחה זו, אך לדבריו היא נסובה רק על נושא הקנאה, ותוּ לא. לדברֵי המתלוננת, למרות ההבטחות, לאחר כחודש של רגיעה מצד הנאשם חזר הוא לסוּרוֹ.

***12.*** את רִגשותיה של המתלוננת, ואת האמביוולנטיוּת והבלבול שחשה באותה עת, תיארה המתלוננת מִספּר פעמים במהלך עדותה. ואכן, קשה להבין הכיצד יכולה הייתה המתלוננת להיות נתונה לחסדיו של הנאשם, לסבול מנחת זרועו ולהיכנע לדרישותיו - על-פי תיאוריה ועדותה - ובה בעת להמשיך ולהיפגש עימו ולהתקדם בתוכניות הנישואין.

תשובותיה והסבריה של המתלוננת, אשר נאמרו בפשטות ובסיגנונה הקולח, ועליהם חזרה בהזדמנויות רבּות במהלך עדותה ואף בהודעותיה במשטרה, מצביעים על הלך-רוחהּ ועל הרגשותיה, בהיותה בין הפטיש והסדן ובסחרחרת רגשות. וכך הסבירה, בין היֶתר, לשאלת הסניגור:

**"אבא שלי ואמא שלי כל הזמן עדיין הם היו בדעה שלהם שאני לא בסדר, והוא, אחרי כל המכות האלה, הוא היה אומר לי 'תשמעי, אני אוהב אותך', ומתחיל לבכות, וזה מה שהיה שובר אותי, הוא היה בוכה כמו תינוק והבאתי לו טישוּ שינגב את הדמעות... והוא אמר לי שהוא אוהב אותי ושהוא מרביץ לי רק בגלל שהוא אוהב אותי, ואני פשוט הייתי אוכלת את זה... אני אומרת לך את האמת, אני ממש אהבתי אותו ואני לא ראיתי בעיניים, אני הלכתי אחריו, מה שהוא אמר לי זה מה שעשיתי... הוא היה מביא אותי למצב שאני אאמין שהוא מרביץ לי בגלל שהוא אוהב אותי."**

**(עמ' 319, ש' 18-2)**.

ובמילים אחרות:

**"ושבאמת הייתי חושבת על זה, הייתי אומרת: 'תראי, למה הוא מרביץ לך - שלא תעזבי אותו. מה זה אומר - שהוא אוהב אותך ולא רוצה שתעזבי אותו. ובאמת, הלכתי אחריו. אני פשוט אהבתי אותו."**

**(עמ' 336, ש' 15-12)**.

כאשר הסניגור מציג בפני המתלוננת מכתבים ופתקאות שכתבה לנאשם, ומתוכנם עולים רִגשות אהבה רבה - לא מכחישה היא לא את כתיבתם ולא את תוכנם. ועם זאת, אומרת המתלוננת בתמימות:

**"רגע, אבל זה אומר שאם אני כתבתי את כל המכתבים האלה ואני באמת אהבתי אותו מותר לו לעשות את כל מה שהוא עשה לי?"**

**(עמ' 335, ש' 15-14)**.

***(3) היחסים האינטימיים בתקופה זו.***

***13.*** על-פי עדוּת המתלוננת, בכל התקופה עד עזיבתה את הבית, יחסיהם היו יחסֵי קירבה של נגיעות, חיבוק ונשיקה בלבד. לדבריה, הנאשם ניסה לשוחח עימה על יחסי-מין, והירבה לספר לה על עברוֹ המיני ועל בילויו עם נערת-ליווי, אך המתלוננת דחתה אותו בטענה כי **"אנחנו דתיים"**, ובאומרה: **"די תפסיק, זה מגעיל אותי, תעביר נושא, מה אתה מְסַפֵּר לי, זה לא מעניין אותי" (עמ' 218)**.

המתלוננת הכחישה בתוקף כי הנאשם היה נוהג לישון בבֵית הורֶיה. היא מספרת כי רק פעם אחת בלבד ישַן הנאשם בסלון בֵּיתם, וזאת לאחר שהשתכר באחד החגים ולא יכול היה להגיע הביתה **(עמ' 292, ש' 20-16)**. עם זאת, לדבריה, מדי פעם נהג הנאשם לשבת ליד מיטתה על כיסא בעת שהלכה לישון, ולעתים נרדם שם, אך לפנות בוקר אִימהּ הייתה רואה אותו ומבריחה אותו מן הבית לפני שאביה התעורר. כמו-כן, לעִתים היה יושב במשך יום השבּת בעליית הגג מבלי שאביה ידע על כך, אך מעולם לא נשאר שם לישון.

בחקירה-הנגדית הכחישה המתלוננת בכל תוקף את טענות הסניגור כי שכבה עם הנאשם מרצונה ומתוך שיתוף-פעולה עוד לפני שעזבה את בֵּית הוריה (**"שקרן, שקרן... אני בחיים לא הסכמתי מרצוני הטוב, בחיים" - עמ' 412, ש' 9-6**); ואף חזרה והוסיפה פרטֵי פרטים על הסיפורים ששמעה מן הנאשם על ניסיונו המיני **"אני בחיים לא עשיתי את הדברים האלה... בכלל לא ידעתי מה זה" (עמ' 415-414)**.

***עזיבת בֵּית ההורים.***

***14.*** בתחילת חודש יולי 2001 עזבה המתלוננת את בֵּית הורֶיה לאחר מריבה עימם. היה זה בתקופה שלאחר המפגש אצל הרב זילברשטיין וחשיפת התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת.

התנגדותו של אביה לקשריה עם הנאשם גברה, ואף אִימהּ הצטרפה לדעתו בניסיונות לשכנעהּ לעזוב את הנאשם. ההורים אסרו עליה להיפגש עם הנאשם מדי יום ולחזור בשעות לילה מאוחרות, והדבר גרם לויכוחים רבים ביניהם.

בְּשל מצבהּ הרִגשי כפי שתואר לעיל, לא שעתה המתלוננת לבקשותיהם של הורֶיה, והתעקשה לצאת עם הנאשם יום יום.

כך אירע גם באותו יום שישי בתחילת חודש יולי. למרות שאביה אסר עליה להיפגש עם הנאשם, ואף ניסה למנוע ממנה מלצאת את הבית כשהתיישב בפתחוֹ - דילגה המתלוננת מעליו והלכה לפגישה עם הנאשם. למחרת התחולל ויכוח קשה בבית, כאשר הורֶיה מאשימים אותה בהתנהגות מופקרת (**"כמו ילדה רחוֹבית" עמ' 219**).

לאחר צאת השבּת, שוחחה המתלוננת עם הנאשם, אשר לדבריה, דיבר על ליבה לעזוב את הבית ולבוא לבֵיתו (**"תבואי אליי, יהיה לך מאוד מאוד כיף, יהיה לנו חופש, נוכל לעשות מה שאנחנו רוצים, נלך, נבוא, אף-אחד לא יגביל אותנו מה לעשות, איך לעשות, אני אתן לך פה הכל"** - **עמ' 219, ש' 11-8**).

המתלוננת, אשר לדבריה סמכה מאוד על הנאשם שניצל זאת לרעה, אמרה לו מיד כי לבֵיתו שלו לא תבוא (**"בשום אופן, זה לא מקובל"**), אך אולי תלך ליומיים לחברה, על-מנת לגרום להורֶיה לשנות דעתם ולאפשר להם יותר חופש.

לשאלת בית-המשפט מסבירה המתלוננת כי היה ספק בליבה אם תוכל ללכת לחברה, שכּן לדבריה הנאשם אסר עליה להתרועע עם חברות **(עמ' 340, ש' 18)**. לכן אמרה לנאשם כי יחליטו ביחד לאן תלך לישון.

ואכן, במוצאי-שבּת אספה את חפציה, והשאירה להורֶיה מכתב ובו כתבה: **"כל מה שהוא** (הנאשם - ת.ש.) **הכניס לי לראש..." (עמ' 220, ש' 13 ואילך)**. הנאשם הגיע ולקח אותה במכוניתו, בה בילו את כל אותו הלילה. בשעת הבוקר עלו השניים לבֵית הוריו, שהלכו לעיסוקיהם.

לדברֵי המתלוננת, ביקשה מן הנאשם ללכת לחברה, אך הוא התנגד בתוקף, באומרו: **",את לא תישני אצל חברות, את יודעת שאני לא מסכים לך לדבר איתם, איך את מבקשת בכלל לישון אצלהם?', זה לא היה מקובל עליו בשום אופן" (עמ' 220, ש' 5-2)**. וגם לבקשתה לחזור הביתה - סירב, ושיכנע אותה להישאר עוד לילה במכוניתו. ואכן, אין חולק כי השניים העבירו שלושה לילות במכונית.

***15.*** בתוך כך, בעקבות תלונת הורֶיה למשטרה על היעדרה, הוזמנה המתלוננת למשטרה באמצעות מכשיר הפלאפון של הנאשם. הנאשם הביא אותה ברכבו סמוך לתחנת-המשטרה בשעת לילה מאוחרת, לאחר שקודם לכן הדריך אותה כיצד ומה לענות לשאלות החוקרים: לחזור על אשמותיה כנגד ההורים, לומר כי היא מסרבת לחזור הביתה וכי נמצאת אצל חברה בראשון-לציון, ואף לתת את שם אחותו ומִספּר הטלפון שלה כהסוואה. המתלוננת עשתה כן, ואף מסרה כי ניתן יהיה להתקשר עימה באמצעות הנאשם **(כך בהודעת המתלוננת מיום 9.7.2001 בשעה 03:56, המצויה בתיק המשטרה 2-13668/01 - {נ/30}, שהוגש לבקשת הסניגור)**.

יצויין, כי גירסה זו מסרה המתלוננת גם בחקירה נוספת המצויה ב-**נ/30**, אליה הוזמנה (למרבה הפלא) רק ב-1.4.2002, תוך כדי הדיונים בתיק זה ולאחר חקירתה בבית-המשפט (על טיפול המשטרה בעניין זה - עוד ידובר להלן).

לאחר שלושה לילות, שבה וביקשה המתלוננת לחזור לבֵית הורֶיה ועמדה על סירובה לעלות לישון בבֵיתו, אולם הנאשם הגיב באומרו: **"כל החברות שלי ישנוּ אצלי, מה את ילדה קטנה? מפגרת כזאת? מה את לא יושנת אצלי? אנחנו עוד מעט מתחתנים... מאיפה ההורים שלך צריכים לדעת. הם לא ידעו"**.

בסופו של דבר הסכימה המתלוננת ועלתה לבֵית הוריו.

בעדותה, מתארת היא את הרגשתה בשלב זה, ואומרת בלשונה הפשוטה: **"...מאוד הייתי מפקפקת עם עצמי, אבל אני עליתי. הייתי ממש נגד רצוני, אבל עליתי נגד כל השיכנועים" (עמ' 223, ש' 15-13)**.

במשך שני לילות יָשְנה המתלוננת בחדרוֹ של הנאשם, כשהוא ישֵן בסלון, וכאשר הוריו ואחותו שוהים אף הם בדירה ויודעים, לדבריה, על הימצאהּ שם.

ואולם, לאחר יומים, כך מתארת המתלוננת מיוזמתה - **"כבר ידעתי שאין דרך חזרה"**, שכּן הנאשם החל לעשות, לדבריה **"מעשים מגונים" (עמ' 224, ש' 14-13)**.

***האונס הראשון.***

***16.*** היה זה בשעות הבוקר, בעת שהורֶי הנאשם ואחותו נעדרו מן הבית, כאשר הנאשם והמתלוננת שהו בחדרוֹ של הנאשם. הנאשם החל לדבר על נושא יחסי-מין, החל להתקרב אל המתלוננת, לתת לה נשיקה, ו**"לגלוש עם הידיים שלו"**.

המתלוננת, לדבריה, הרחיקה ודחפה אותו באומרה כי עומדים הם להתחתן בקרוב, וניתן לחכות עוד חודשיים. אולם הנאשם התעקש, החל לצעוק **"את ילדה קטנה, אין לך שֵׂכֶל, גם ככה אני אתחתן איתך..."**, תפס אותה בכוח, הפשיט אותה ואת עצמו לחלוטין, תוך כדי צעקות, מריבות, קללות ומכות. המתלוננת מתארת את התנגדותה והרגשתה באותה עת באומרה:

**"התחלתי לצעוק, התבלבלתי, אני בכלל לא הייתי מוכנה לזה. זה הכל היה כל-כך בהפתעה, אני לא הבנתי בכלל מה הוא רוצה ממני... (העדה בוכה)."**

**(עמ' 227, ש' 10-4)**.

ובהמשך מתארת:

**"אחרי זמן די ארוך של מכות, הוא הרביץ לי, הרביץ לי, נלחמתי, נאבקתי, אבל בסוף הוא תפס אותי, כבר הרגשתי שאין לי כוח, הוא תפס אותי, הושיב אותי על המיטה וזהו."**

**(עמ' 228, ש' 5-3)**.

את אשר אירע בהמשך התקשתה המתלוננת לספר, בהבדל בולט ביותר מהדרך שבה העידה עד לשלב זה, עדוּת שאופיינה במלל שוטף, קולח ומלא בפרטֵי פרטים. רק בסיוע בית-המשפט, תוך בכי, שתיקות וקושי רב לבטא את דבריה, ולאחר הפסקות להתרגעות ואף פינוי האולם אפילו ממתמחים (כפי העולה מפרטיכל - עמ' 226 ואילך), המשיכה ותיארה המתלוננת את האירוע לפרטיו.

מדבריה עולה התמונה הבאה: הנאשם הושיב את המתלוננת בכוח על המיטה, כשהיא בועטת, מכה, מנסה לקום, להשתולל, עד שכָּלוּ כוחותיה והפסיקה להתנגד. הנאשם תפס את ידיה מעל לראשה, שם את רגלו עליה, וכשהוא מעליה הכניס את איבר-מינו לאיבר-מינה **(עמ' 231, ש' 19)**. לדברֵי המתלוננת, האירוע נגמר **"בכאבים בצרחות ובבכי"**, ולאחר שסיים הלך הנאשם לסלון הדירה והשאיר את המתלוננת לבדה כשהיא בוכה, **"מושפלת"** ומרגישה **"זוועה"**.

המתלוננת מציינת ואומרת:

**"איך שהוא גמר אני מהר מהר התלבשתי, ואחר-כך כשרציתי להיכנס לשירותים ראיתי דם בתחתונים... אני פשוט בכיתי, כל היום בכיתי... פשוט אני ישבתי בחדר, הדלת היתה סגורה, אני ישבתי ובכיתי."**

**(עמ' 233)**.

***17.*** רק בלילה, לדברֵי המתלוננת, נכנס הנאשם, ביקש סליחה והבטיח שלא יעשה זאת יותר. בתגובה, אומרת המתלוננת:

**"לא רציתי לשמוע אותו, לא רציתי לשמוע אותו, אבל למעשה זה האחרון שיכולתי לדבר איתו... שהייתי תלויה בו... קיללתי אותו, אמרתי לו 'מה עשית לי, אתה לא בן-אדם'. התחלתי לצעוק ובכיתי ובכיתי ובכיתי ובכיתי. הוא פשוט ביקש סליחה... בסה"כ הוא אוהב אותי והוא לא יכול להתאפק... לא הייתה לי ברירה. אני פשוט נשארתי והמשכתי לבכות כל אותו הלילה."**

**(עמ' 235, ש' 10-4)**.

לשאלה מדוע לא התקשרה להורֶיה או הלכה הביתה מיד, הסבירה את דבריה כך:

**"קודם כל הוא איֵים עליי, הוא אמר לי 'אם את רק תוציאי מילה מהפה שאני עשיתי לך ככה, אני קודם כל דבר ראשון אני רוצח אותך... שלא תעיזי להוציא מילה מהפה'.**

**מאוד מאוד פחדתי ממנו. ודבר שני, שלא ידעתי מה אני אגיד לאבא, מה אני אגיד לאמא. מה. זה לא היה שייך בכלל. אצלנו זה לא מקובל בכלל. פשוט הרס לי את החיים... כל הזמן הוא היה אומר לי 'אבא שלך רב, הוא לא יקבל אותך ככה, הוא לא ירצה אותך ככה, הוא יזרוק אותך לכלבים, את תישארי לבד...' פחדתי ממנו, פחדתי מהתגובה של ההורים, פשוט הכניס לי לראש שאני לא שווה יותר כלום."**

**(עמ' 234)**.

את הרגשת המילכוד שהייתה נתונה בה, הסבירה המתלוננת באומרה כי לאחר יום או יומיים נאלצה לדבר עם הנאשם, שכּן,-

**"בסה"כ הייתי בידיים שלו. אבא ואמא לא היו איתי. הייתי לבד. חשבתי שאני לא שווה כלום. הייתי מאויימת... אני בתוך תוכי כבר פחדתי שהוא לא ילך, למה כי בסה"כ אם הוא הולך אני נשארת לבד. לחזור לאבא ולאמא זה בכלל לא היה בראש שלי, כי מאוד מאוד פחדתי. וזהו."**

**(עמ' 235, ש' 23-15)**.

***18.*** מאותו יום, ובמהלך שהותה של המתלוננת בבֵית הנאשם (במשך כחודשיים לערך), חזר הנאשם על מעשיו אלו, כך לדברֵי המתלוננת, כ-7 פעמים, כאשר הפעם השנייה אירעה כשבוע או שבוע וחצי לאחר הראשונה.

במקרה זה, לדבריה, החל הנאשם לדבר עימה **"יפה"** על קיום יחסים בהסכמה, אך בְּשל התנגדותה (**"הייתי מתנגדת לזה, אני לא הסכמתי"**), החלו שוב מכות, עד שבסופו של דבר, כפי שקרה בכל המקרים, **"הוא היה עושה את מה שהוא רוצה, וגומר והלך"**. לדבריה, **"היו פעמים שהוא לא היה מספיק להוריד את כל הבגדים והיה פעמים שהוא היה מתחיל עם עצמו ביד, כל מיני מקרים מגעילים כאלה"**, אשר בכולם נותרה המתלוננת יושבת ובוכה, לאחר שהנאשם **"בכל הפעמים האלה החדיר את האיבר-מין שלו. זהו. עד שבסוף הייתי בהריון" (עמ' 238)**.

***הנסיעה לירושלים.***

***19.*** זמן מה לאחר שעברה להתגורר בבֵיתו של הנאשם, ולאחר שלדבריה אנס אותה פעם אחת או פעמים, הציעה אחותו של הנאשם כי השניים יבלו עימה סוף שבוע במלון "היאט" בירושלים. המתלוננת, לאחר שווידאה עם האחות כי יֵשנוּ עימה שלושתם באותו חדר, הסכימה להצעה. לדבריה, באותה עת,-

**"בתוך תוכי כל פעם פחדתי שזה לא יבוא עוד פעם, שזה לא יבוא עוד פעם... אמרתי אם אנחנו עם אחותו בחדר, הרי זה ברור מאליו שהוא לא יכול לעשות כלום... אז הלכנו באמת שישי שבּת עם אחותו בירושלים ובאמת לא קרה כלום, הוא לא עשה לי כלום."**

**(עמ' 244, ש' 12-5)**.

עם זאת, גם בהיותם במלון אסר עליה הנאשם לצאת לטייל או לעזוב את שטח המלון. את סוף השבוע בילו בתוך המלון ובעיקר בחדר עצמו. בחקירתה-הנגדית אף פירטה המתלוננת והדגישה כי למעט שתיית קפה ועוגה בחדר V.I.P. מיד עם בואם, וירידתם לארוחות לחדר-האוכל, כל יֶתר הזמן שהתה בחדר עצמו. המתלוננת הכחישה בתוקף והגדירה כ**"שקר וכזב"** ו**"פרי דמיונו של הנאשם"** את גירסת הסניגור כאילו בעת שאחותו יָשְנה בחדר הנאשם והמתלוננת **"התגנבו"** לחדר האמבטיה וקיימו בו יחסי-מין.

המתלוננת הסבירה כי הנאשם היה נוהג לאיים עליה בשעת מריבה כי יספר עליה סיפורים שלא יאומנו. וכך היא אומרת:

**"כל פעם שהיינו רבים, הייתי אומרת לו 'שרון, הסיפורים שלך אף-אחד לא יאמין להם'. והוא אומר: 'חכי תראי, אני אספר עלייך כמה סיפורים שאת לא תדעי בכלל מאיפה הבאתי אותם, מי יאמין לך בכלל. אבא שלך יזרוק אותך, ישמע שאת לא בתולה יזרוק אותך, אף-אחד לא יסתכל עלייך בכלל, מי יאמין לך'. והנה, זה מה שהוא עשה. הוא מְסַפֵּר את הסיפורים וכתב עליי בעיתון. מה שנשאר הדבר האחרון - זה שהוא ירצח אותי. הדבר האחרון שנשאר לו לעשות, כי בינתיים כל מה שהוא אמר הוא עשה."**

**(עמ' 397, ש' 9-6)**.

***הנסיעה לאילת.***

***20.*** כשבוע-שבועיים לאחר הנסיעה לירושלים, הציע הנאשם למתלוננת כי יסעו לשבוע ימים לאילת יחד עם בני-דודיו ששכרו חדר במלון.

המתלוננת, לאחר ששוב ביררה כי כולם יהיו יחד באותו חדר, קפצה על המציאה והסבירה כי שמחה על **"עוד שבוע שקט"**, באומרה:

**"לקחתי דוגמא מירושלים... מה הוא כבר יכול לעשות לי כשיש איתנו עוד שלושה אנשים במשך שבוע... להיפך, עוד אפילו שמחתי, וידעתי ששבוע הזה הוא בטוח יהיה שקט."**

**(עמ' 245, ש' 9-5)**.

אך ציפיותיה - נגוזו, כשלדבריה **"זה היה מחריד ביותר, מחריד ביותר"**.

בבית-המלון הסתבר כי קיבלו מעין סוויטה הכוללת סלון וחדר-שינה. שני בני-הדודים וחברַם (המכוּנים על-ידי המתלוננת **"הדודים"**) הם ששילמו עבור החדר, והנאשם והמתלוננת הצטרפו אליהם ללא ידיעת ההנהלה. **"הדודים"** ישנוּ שלושתם על המיטה הזוגית בחדר-השינה, והנאשם והמתלוננת - על הספה הנפתחת בסלון.

לדברֵי המתלוננת, למרות בקשותיה ותחינותיה סירב הנאשם לצאת עימה מן המלון לבלות, או להצטרף לדודים בבילוייהם, ואף הפליא בה מכותיו כשחשד כי נתנה עיניה באחד מבני-דודיו כשביקשה ממנו שישפיע על הנאשם שיאוֹת להצטרף אליהם לבילוי בעיר.

במשך כל תקופת שהותם באילת, יצאו המתלוננת והנאשם מהמלון רק יומיים, שבהם ביקרו בקניון, בעיר ובסופּרמרקט שבּוֹ ערכו קניות לקראת שבּת.

מאחר והדודים יצאו לבלות במשך כל הלילות, שבוּ רק בבוקר והלכו לישון או בילו בבריכה, שהו הנאשם והמתלוננת לבד בחדר כל שעות הלילה ומרבית שעות היום. בנסיבות אלה, כך מתארת המתלוננת, ידע הנאשם **"שהזמן לפניו, אז הוא פשוט השתמש בי להנאות שלו, להנאות האישיוֹת שלו"**.

***21.*** על-פי עדוּת המתלוננת, תקופת שהותם באילת הייתה עבורה סיוט ושׂיאהּ של ההתעללות בה מצד הנאשם, לדבריה, אם בבית **"זה היה עוד פעם בשבוע שבוע וחצי, אז שׁמה זה היה כמעט כל יום, לא כל יום - כמעט כל יום" (עמ' 246, ש' 8)**.

המתלוננת חוזרת ומתארת כיצד היה הנאשם מכה אותה מכות קשות, כשהיא נאבקת בו, עד שלעִתים הייתה מגיעה למצב של עילפון ונופלת מן הרגליים, ואז היה עושה בה כרצונו.

וכך, למשל, מספרת:

**"אני כל-כך הרבה הייתי נאבקת איתו, 'כמה אתה יכול להרביץ לי? מה, אתה לא מרחם? אין לך לב?', הוא פשוט היה מרביץ, היה משתולל, הוא לא היה רואה בכלל בעיניים. זהו. כמה כבר יכולתי להיאבק? הוא יותר חזק ממני.**

**ש. ואיך זה היה נגמר, כשהפסקת להיאבק?**

**ת. בזה שהוא עשה בי את מה שהוא רצה. השתמש בי בתור כלי להנאה שלו."**

**(עמ' 247-246)**.

יש לציין כי בחקירתה-הראשית נמנעה המתלוננת מלהזכיר ולתאר במפורט את מעשֵי האונס עצמם, אם כי דבריה מדבּרים בעד עצמם. ואולם, דווקא בחקירתה-הנגדית הקָשה והלוחצת, כאשר הסניגור מציג בפניו כעובדה כי בלילות הייתה **"מקיימת יחסים"** עם הנאשם, התפרצה ואמרה:

**"לא, לא, לא, הוא היה אונס אותי שׁמה כמעט בכל לילה, זה היה סיוט ואתה יכול לשאול את ההנהלה של המלון, שהם יום אחד באו והתלוננו על צעקות שם..."**

**(עמ' 407, ש' 3-1)**.

ואחר-כך, מספרת המתלוננת בהתרגשות רבה, כי בתגובה לצעקותיה הנ"ל:

**"הוא חזר אליי והמשיך להרביץ לי כי צעקתי ובגללי באו. אז הוא התחיל לסתום לי את הפה."**

**(עמ' 408, ש' 11-7)**.

ובהמשך עדותה, כשהיא מתפרצת כלפי הסניגור, אומרת:

**"הוא לא בן-אדם, הוא חיה, הוא לא בן-אדם, שתבין את זה."**

המתלוננת הסבירה כי **"הדודים"** לא היו עדים למעשֵי הנאשם, שכּן היו נוהגים לחזור לחדר רק בשעות הבוקר לאחר שחלפו מִספּר שעות, כאשר המתלוננת הייתה שוכבת ובוכה מתחת לשמיכה וחשבו כי היא ישֵנה. לשאלה מדוע לא פנתה לדודים לעזרה, השיבה כי אפילו לא חשבה על אפשרות כזו, שכּן הנאשם איֵים עליה כי ירצח אותה אם תעז להוציא מילה מפיה. יָתר-על-כן, הסבירה, מאחר ולא היה לה אומץ לספר לאִימהּ - קל-וחומר שלא יכלה לספר לדודים, שבוודאי היו לצידו של הנאשם; וגם אם הייתה עושה זאת, ואפילו היו מאמינים לה - הרי הדבר היה מגיע להורֶיה, ושוב הייתה עומדת בבעיה כיצד להסביר להם את המצב. והתוצאה היא - מילכּוּד ומבוי סתום.

***22.*** כאן המקום להעיר, כי בשתי הודעותיה הראשונות במשטרה לא סיפרה המתלוננת על הנסיעות לירושלים ולאילת. רק לאחר שפורסמה הכתבה במקומון, ותוך כדי שמיעת הדיון בתיק זה כפי שצויין לעיל, ובה הוזכרו נסיעות אלה על-ידי בא-כוח הנאשם כנסיעות בילוי בהסכמה וכהוֹכחה לסתירת גירסתה של המתלוננת, פנתה המתלוננת לפרקליטוּת, סיפרה על הדברים והופנתה למשטרה, שם מסרה הודעה משלימה **(נ/13)**.

במהלך עדותה, הסבירה המתלוננת באריכוּת ובדרכה הוורבאלית והמפורטת, כי נמנעה מלספר על הנסיעות הן משום שחששה כי הסכמתה לנסיעות מלכתחילה, כפי שהסבירה אותה בבית-המשפט כמפורט לעיל, לא תובן ראוי. ובאשר לנסיעה לאילת - במיוחד פחדה מאוד מהנאשם, אשר איֵים עליה באִיומים שונים ומשונים (כולל ברצח ממש) כי לעולם לא תספר על כי הייתה עימו באילת, ועל מה שאירע שם. ובנוסף לכל אלה, ניסתה המתלוננת לדבריה להדחיק את אשר עברה ולא להיזכר בכך כלל, לדבריה: **"העדפתי לא לספר כי זה היה מחריד" (עמ' 391; ועמ' 392, ש' 19-13)**.

***החיים בבֵית הורֶי הנאשם.***

***23.*** גם לאחר שובם של הנאשם והמתלוננת מאילת, כמו גם קודם לכן, המשיכו ביטויֵי הקנאה, המריבוֹת הקולניוֹת, מעשֵי האלימוּת והתקיפוֹת מצד הנאשם.

הנאשם לא למד כלל והיה עובד לעֵתים בלילות. הוא אסר על המתלוננת לצאת לבד מן הבית, ואפילו להסתכל החוצה דרך שלבֵּי התריס בחדרוֹ,-

**"נמאס לי להיות כל היום תקועה בחדר, אז הוא היה מאוד מאוד מתעצבן מזה שאני פותחת את החלון והיינו מתחילים לריב... וזה היה מתפתח למכות, והוא היה מרביץ לי ואני הייתי צועקת."**

**(עמ' 241, ש' 18)**.

יצויין, כי גם בהודעתה **נ/12** **(עמ' 4, ש' 8)** מתארת המתלוננת את שתלטנוּתוֹ של הנאשם בעת שהתגוררה בבֵיתו, באומרה:

**"הוא תמיד צריך להיות השולט. הוא זה שצריך להחליט, ואם היה רואה שאני צודקת או אומרת משהו נגד רצונו היה ישר מתפוצץ מעצבים ואז זה היה מגיע למכות."**

לדברֵי המתלוננת, היה הנאשם מרכֵּז את כל סידורי החתונה ליום אחד, כדי לא לצאת כל יום, ואז היו יוצאים יחד. המתלוננת לא הכחישה כי יצאה עימו לקניות מדי פעם, אך הסבירה באומרה: **"אני עשיתי מה שהוא אמר לי, והלכתי לאן שהוא אמר לי ועשיתי מה שהוא אמר לי לעשות (עמ' 380, ש' 22)**, ואחר-כך הוסיפה:

**"אז מה אם הוא היה מוציא אותי כי הוא היה חייב, היה לו סידורים לחתונה... זה שהוא הוציא אותי לקנות את הנעליים זה כדי שאני לא אלך יחפה לחתונה, זה שהוא הוציא אותי לקנות את השמלה זה כדי שאני לא אבוא בבגדי האירוסים. זה לא שהוא הוציא לבלות כי היה לו כיף... לא, הוא הוציא אותי כי היה לו חובה... הוא היה חייב להוציא אותי."**

**(עמ' 382, ש' 16-5)**.

הנאשם אסר על המתלוננת ליצור כל קשר עם בני-משפחתה או חברותיה, או לקבל שיחות טלפון מאִימהּ **(למשל: עמ' 246; 249; 258)**. המתלוננת מתארת כיצד הייתה רואה את שֵׁם אִימהּ על-גבי צג הפלאפון של הנאשם, והוא היה מסרב לאפשר לה לשוחח עימה, למרות שהייתה מוכנה להישבע, לדבריה, אפילו כי תקלל את האמא, ובלבד שתוכל לדבר עימה. אך הנאשם ניתק את השיחה **"ואז הייתי פשוט מתפוצצת"**.

רק כשהאֵם השאירה הודעה המרמזת כי המתלוננת משׂרכת את דרכֵיה (**"תשמרי על שִׁבעה נקיים"**), התיר לה הנאשם לשמוע זאת כדי לפגוע בה (**"כל-כך נפגעתי, הרגשתי שאני כ"כ מושפלת"**).

***24.*** בתקופה זו, על-פי עדוּת המתלוננת, היה הנאשם רב, צועק ומכה אותה חדשות לבקרים, בידיעתם של בני-משפחתו ואף בנוכחוּת אימו **(עמ' 256)**, אשר שיתפה עימו פעולה משום שהיא עצמה חששה מפניו, ואף הזעיקה את דוֹדוֹ להרגיעוֹ ולהשפיע עליו.

המתלוננת התחננה כי הנאשם ואימו יתירו לה לשוב לבֵיתה, אך ללא הועיל **(עמ' 241; 387; 388)**. היא תיארה כיצד היה הנאשם מכה אותה בידיו, דופק את ראשהּ בקיר, וסוחב אותה בשׂערותיה. לדבריה, היה הנאשם אומר לה: **"אני יעשה לך מכות יבשות שלא יראו שאני הרבצתי לך. שלא יהיה לך סימנים" (עמ' 241, ש' 15-12; כמו גם בעמ' 318-317)**.

באשר ליחסי-המין, הסבירה המתלוננת:

**"אחרי שהוא כבר אנס אותי פעם ראשונה זה לא היה זה, כל מה שהתחשק לו הוא עשה בי, כל פעם שהוא רצה הוא צעק עליי... הוא עשה בי מה שהוא רצה." (עמ' 443, ש' 12-7)**.

גם מבחינה נפשית, כך לדברֵי המתלוננת, פגע בה הנאשם. לבד מן האִיומים ברצח, השְבועות שהשׁבּיע אותה והקללות שהטיל עליה אם תגלה את מעשיו, איֵים עליה כי יהפוך אותה **"למשוגעת"** (**"הייתי אוכלת את הציפורניים, את השפתיים, והוא כל הזמן היה אומר לי 'אני יעשה אותך משוגעת, את תהיי באברבנאל'."** - **עמ' 423, ש' 22-17**).

***25.*** דוגמאות ספציפיוֹת רבּות אשר ממחישות את נסיבות חייה וסִבלהּ של המתלוננת כתוצאה מקנאותו של האובססיבית של הנאשם ומחוזק ידוֹ, תוארו על-ידהּ דווקא במהלך חקירתה-הנגדית, כאשר כל שאלה שנשאלה על-ידי הסניגור הביאה לשטף תיאורים ספונטניים ומפורטים של אירועים המסבירים את גירסתה ותומכים בה באופן שאינו משתמע לשתי פנים.

הדברים מתייחסים, בין היֶתר, לאיסור שאסר עליה הנאשם לעבוד; איסור לרדת מהרכב לקנות אוכל ואפילו לרדת ליטול את ידיה לפני האכילה, כשהנאשם עצמו קנה את האוכל; איסור להסתכל על אנשים ברחוב, במסעדה או בחנות דיסקים; סיטואציות של מריבוֹת בבֵית הוריו, עד כדי שבירת שמשה של דלת על-ידי הנאשם וצורך במתן תרופות הרגעה למתלוננת על-ידי אימו של הנאשם, ועוד כהנה וכהנה.

כדי להמחיש את הדברים, את עוצם הרגשות ואת הסיטואציה בה הייתה נתונה המתלוננת, מוצאת אני לנכון להביא קטע מסיפור אחד בלבד מני הרבים, אותו סיפרה המתלוננת כמונולוג כמעט ללא הפרעה בחקירה-הנגדית, ובו מודגשים המאפיינים המתוארים לעיל ונסיבות חייה של המתלוננת בצילוֹ של הנאשם, על-פי עדותה **(עמ' 354-351)**:

**"הייתי יושבת ובוכה כל יום כל היום, כל יום כל היום, והתחננתי אליו שייתן לי לדבר עם חברה, משהו, שייתן לי לראות אוויר, הוא בכלל לא היה נותן לי לצאת. התחננתי, הייתי יושבת בוכה שעות. יום אחד גם ישבתי בכיתי כל הלילה... התחלתי לבכות אז הוא אמר לי 'אם את רוצה לבכות אל תבכי כאן, לכי תמשיכי תבכי בשירותים'. ככה ישבתי כל הלילה, פשוט לא היה איכפת לו. הוא היה ממש בנאדם רע..."**;

**"בכיתי לו מאוד מאוד שאני רוצה שייתן לי לדבר עם חברה כי אז גם אבא שלי היה צריך לעבור ניתוח, ואמרתי לו 'תשמע, תן לי לדבר איתה, לשאול מה שלום האחים שלי', מאוד מאוד התגעגעתי כבר... אז אחרי שיכנועים, לא סתם שיכנועים, זאת אומרת... הבאתי אותו למצב שיאמין לי שמאוד מאוד כדאי לו ומשתלם לו שהחברה הזאת תבוא, וככה אני אוציא ממנה מידע מה קורה ומה ההורים שלי אומרים, ומה הם רוצים ומה הם מתכוננים לעשות בחתונה... והיה לו אותו יום אירוע וההורים שלו לא היו בבית, אז הוא אמר לי 'תשמעי, אני משאיר לך את המפתח, את פותחת את הדלת, היא באה לכאן לשעה ואת אומרת לה', והוא בדיוק אמר לי מה להגיד לה: 'שמאוד מאוד טוב לך ושאת לא צריכה את ההורים שלך', וכמובן שאמרתי לה שאני לא אצלו, שאני לא יושנת אצלו כי אוי ואבוי, הוא אמר לי 'תיזהרי, אם את תגידי שאת נמצאת אצלי אני פשוט רוצח אותך'... הוא איֵים פשוט ברצח. הוא אמר לי 'אם את תגידי מילה שאת כאן, שאת יושנת כאן או תפלטי מילה לא במקום, אני ארצח אותך. תיזהרי זה יהיה הסוף שלך'...**

**והוא אמר לי 'תיזהרי, אני אשמע', איֵים על שיֵש לו ידיד שעובד במערכות במעגל סגור והוא אמר 'אני אשים לך הקלטות', הפחיד אותי...**

**אז בקיצור, הוא נתן לי את המפתח ובאמת אותה חברה באה, וכמובן שהוא אמר לי: 'תראי לה מה יש מה קניתי לך'... הראיתי לה... וכמובן ששאלתי מה קורה עם אבא שלי ומאוד מאוד התעניינתי.** (הדגשות שלי - ת.ש.)**"**

מהשתקרב מועד החתונה, וסוף סוף היו בידיהם הזמנות, התחננה המתלוננת בפני הנאשם כי יתיר לה להביא להורֶיה אישית את ההזמנה, ולפחות להתקרב עם רכבו לבֵיתם ולשים ההזמנות בחצרם. הנאשם התנגד, החזיר אותה לבֵיתו,-

**"וכל אותו לילה הוא החטיף לי מכות, אני הגעתי למצב שאני נפלתי מהרגליים בבית שלו... בסוף, בארבע לפנות בוקר, כמו ילדה מפגרת, כמו סמרטוט, נשפכתי על המיטה מרוב בכי והוא הלך.**

**בבוקר הוא בא ואמר לי 'שמתי את ההזמנות לאמא שלך בחצר'. התחלתי להשתולל ובכיתי, 'אתה לא יכול לתת לי ללכת לתת לאמא שלי את ההזמנות, אני לא אומרת לך שאני אדבר איתה, שאני רק אכנס לחצר ואני אשים את ההזמנות'. הוא לא נתן לי. הוא לא נתן לי, הוא לא הסכים."**

**(עמ' 383)**.

***גילוי ההריון.***

***26.*** המתלוננת הגיעה לבֵית הנאשם בתחילת חודש יולי, כשהיא נמצאת לדבריה בימים האחרונים של המחזור החודשי. לקראת סוף חודש אוגוסט, באחד מימֵי שישי (על-פי המוצג **נ/28** היה הדבר ביום 24.8.2001), משנוכחה המתלוננת כי המחזור איחר בשבועיים וכי הרגשתה מאוד לא טובה, סיפרה על כך לנאשם, אשר לקח אותה לרופאה פרטית (הד"ר סופיה סיגל - **עה/9**). לדברֵי המתלוננת (כפי שאומתו על-ידי הד"ר סיגל עצמה בעדותה), סיפרה לה המתלוננת כי הם נשואים. הרופאה רשמה כדורים וזריקות נגד בחילה, והמליצה על בדיקת אולטרא-סאונד.

ביום ראשון שלאחריו, לקח הנאשם את המתלוננת לאשדוד, שם עברה בדיקת אולטרא-סאונד אשר אישרה את היותה בהריון.

לדברֵי המתלוננת, הנאשם קיבל את ההריון בחיוך **"מאוזן לאוזן"** והיה **"מרוצה מעצמו, מבסוט. 'עכשיו בטוח שנתחתן', הוא אמר"**. ואִילו המתלוננת החלה לבכות והרגישה **"על סף ייאוש... אני אפילו לא יכולה להסביר את זה במילים. זה היה כ"כ כבד, כל-כך קשה" (עמ' 252, ש' 5-1)**.

בחקירתה-הנגדית דחתה המתלוננת מכֹּל וכל את הטענה כי הייתה מעוניינת בהריון ויזמה אותו, בְּשל חששהּ מבעיות עקרוּת כפי שהיו לאִימהּ. לדבריה **"זה מה שהוא רצה, הוא כל הזמן אמר לי, הוא אמר לי 'אני אהרוס לך את החיים, את תהיי שלי'."**. את דבריה לפסיכיאטרית ד"ר מולדבסקי **(במוצג ת/5)** כי לא התכוונה להשתמש באמצעֵי-מניעה הסבירה המתלוננת **(בעמ' 421, ש' 13)** כי בדבריה התייחסה לתקופה שלאחר החתונה, והסיבה היא כי אין זה מקובל בחוגים החרדים להשתמש באמצעֵי-מניעה.

המתלוננת מֵבכּה את העובדה כי נאלצה לבצע הפלה, ומתארת את סִבלהּ בעקבות זאת ואת הניסיון האובדני שביצעה **(עמ' 269-268)**; אולם מסבירה שוב ושוב, כי אין היא מתחרטת על ההפלה משום שרצתה בהריון אלא מאחר ולגישתה **,אני עשיתי רצח, מבחינת ההלכה זה רצח" (עמ' 431, ש' 20-19)**.

***השבוע האחרון לפני מועד החתונה המיועדת.***

***27.*** על-פי עדוּת המתלוננת, הבטיח לה הנאשם כי בשבוע האחרון לפני החתונה, שבּוֹ נהוג כי חתן וכלה אינם נפגשים זה עם זו, יתיר לה להימצא בבֵית סבתהּ. לדבריה **"כל-כך חיכיתי לשבוע הזה, ספרתי את הימים. ובסוף שהגיע השבוע הוא אמר לי 'לא, את לא הולכת'."**. אחר-כך הבטיח כי ייתן לה ללכת לשלושה ימים בלבד, אך גם בכך לא עמד.

ערב אחד, התקשר לבֵית הורֶי הנאשם סבהּ של המתלוננת, ודרש כי המתלוננת תביא לו את ההזמנות לחתונה בעצמה. בעדותו מתאר הסבא, **עת/7**, את נסיבות אותו מקרה כהשלמה לעדוּת המתלוננת.

המתלוננת התחננה כי הנאשם יתיר לה זאת, אך הוא התנגד בכֹל תוקף, השתולל וצעק. דודיו, שהגיעו לבֵית הוריו אחרי אירוע מסויים, דיברו על ליבו וניסו לשכנעוֹ. לדברֵי המתלוננת **"ממש ישבו לו על הגרון ושיכנעו אותו"**. בסופו של דבר התיר זאת הנאשם רק לאחר שאחותו התחייבה כי תהיה ערֵבה לכך שהמתלוננת לא תישאר אצל הסבא אלא תחזור, ולאחר שהנאשם איֵים עליה **"באלף ואחד אִיומים"** והשׁבּיע את שתיהן (**"בכל היקר לי"**) כי אם לא תחזור הוא ירצח את המתלוננת. הנאשם נתן לה הוראות מדוייקות מה עליה לומר והזהיר אותה לא להוציא מילים מיותרות מפיה.

משהגיעו השניים בשעת לילה מאוחרת לבֵית הסבא (מחומר הראיות נראה כי היה זה בערב יום רביעי של אותו שבוע - ב-29.8.2001), התעלף הסבא בראותו אותה. לאחר שהתאושש, מספרת המתלוננת, לא העזה להוציא מילה מפיה ולא היה לה האומץ להסתכל על הורֶיה, אשר בינתיים הגיעו אף הם לבֵית הסבא (**"הרגשתי כזאת נמוכה"**), אלא רק דיקלמה את מה שהורה לה הנאשם לומר (**"פשוט דיקלום, תוּכּי"**), כשהוא יושב מולה, מסתכל-משגיח עליה.

היא מאשרת כי סירבה לדבר עם אִימהּ, ומתארת את הרגשתה ואומרת:

**"הרגשתי כזאתי מושפלת, מה אני יכולה במצב כזה להגיד לאמא שלי... אני כל-כך התביישתי בעצמי, אני אפילו לא יכולה להסביר את זה במילים... הוא ישב ממולי, הסתכל עליי... 'אם את מדברת מילה אני רוצח אותך במקום'."**

**(עמ' 385, ש' 19 ואילך)**.

מובן כי בתום הפגישה חזרה המתלוננת עם הנאשם לבֵיתו, בתקווה כי ירשה לה לפחות לבלות את סוף השבוע האחרון לפני החתונה בבֵית הסבא, כפי שהבטיח.

***28.*** ערב למחרת, ביום ה', 30.8.2001, נערכה חתונת **"דוֹדוֹ"** של הנאשם אליה הוזמנה כל המשפחה, כולל המתלוננת. במהלך החתונה חשה המתלוננת שלא בטוב, ומדי פעם יצאה מחוץ לאולם לשאוף אוויר. הנאשם החזיר אותה פנימה שוב ושוב כשהוא צועק עליה. לדבריה, כשנכנסה פנימה לקחה כיסא וישבה ליד מעגל הרוקדים והסתכלה עליהם, הגיע הנאשם ודרש ממנה לזוז. משסירבה, משך אותה הנאשם בשׂערה תוך שהוא מכאיב לה, ואחר-כך תפס אותה בידיו ומשך אותה החוצה עד שידיה היו שרוטות ומדממות מציפורניו ומהצביטות שצבט אותה **(ממצאי חוות-הדעת ת/4, עמ' 5 - מתייחסים לתיאור זה)**. מחוץ לאולם תפס אותה הנאשם, עיקם לה את האצבע, והחזיק בה עד שנאלצה לרדת לריצפה ולהתחנן בפניו שיעזוב אותה. הנאשם לקחהּ לרכבו וקילל אותה קללות נמרצות (**"'יש לך נשמה של פרעה, מזרע עמלק, את גיבוב של שטן וכל מיני דברים כאלה מזעזעים'. אני בכלל לא ידעתי מאיפה הוא מוציא את המילים האלה... ואני מה זה בכיתי"** - **עמ' 259, ש' 13**). באותה עת דודיו של הנאשם הגיעו למקום וצעקו עליו כי יתבייש ויעזוב את המתלוננת.

בסופו של דבר הופרדו השניים. אחותו של הנאשם החזירה את המתלוננת הביתה, ובדרך דיברה על ליבה מדוע מתחתנת היא עם הנאשם, ואף סיפרה לה כי הנאשם היה רב עם חברתו הקודמת, בשם ריקי, ואף מרביץ לה **(עמ' 259, ש' 7-1)**. לדברֵי המתלוננת, בשלב זה לא נתנה כל הסבר לאחות, ורק ענתה כי היא אוהבת את הנאשם.

***29.*** על אשר אירע בבוקר המחרת, יום שישי ה-31.8.2001, ערב **"שבּת הכלה"**, ניתן ללמוד מעדותה של המתלוננת בבית-המשפט ומהודעתה **נ/4**, אשר כאמור הוגשה לבקשת הסניגור ואשר משלימה את התמונה כולה - על-פי גירסתה.

בשעות הבוקר היו הנאשם והמתלוננת לבד בבֵית הוריו. בשלב מסויים חשבה המתלוננת כי הנאשם עזב את הבית כדי להיפגש עם אביה לקנות מגבעת וכתובה, והחליטה לאסוף את חפציה וללכת לסבתא לבלות את השבּת. לפתע הופיע הנאשם, ובראותו את מעשֵיה, החל להשתולל ולהכותה מכות נמרצות **"הוא השתולל, איזה מכות אני חטפתי אותו יום. הוא צעק עליי 'לאן את חושבת שאת תלכי? מה את חושבת שאני אמא שלך? שאת תברחי לי?'... לקח לי החביא לי את הנעליים והשתולל וזרק את הדברים" (עמ' 255)**. הנאשם, כך על-פי הודעתה, סגר את חלונות הדירה, ניסה לסתום את פי המתלוננת, אשר צעקה, וסטר לה כשהוא מותיר סימנים על שפתהּ ולחייה **(נ/4, עמ' 9, ש' 4-1)**.

תוך כדי כך הגיעה אימו והרגיעה את המצב, אך משעמדה שוב המתלוננת על רצונה ללכת לסבתא, החל הנאשם שוב להכותה, ואף לריב עם אימו, והחלה שוב אנדרלמוסיה. המתלוננת נכנסה לחדר אחותו, שבינתיים הגיעה אף היא הביתה, על-מנת להתקשר משם. אך הנאשם, שהבין זאת, הגיע אחריה ובצעקות דרש שתצא מן החדר וכי גם האמא וגם האחות יתנו לו את הטלפונים שלהן כדי שהמתלוננת לא תוכל להתקשר. המתלוננת התיישבה על המיטה, אך הנאשם דחף אותה, דפק את ראשה לקיר ויָרק עליה. אחותו החלה לצעוק עליו **"אתה לא מתבייש, ככה אתה מרביץ לה, אתה דתי, יש לך כיפה על הראש"**, אך לשווא. לפתע, מתארת המתלוננת, תוך כדי בכי וצעקות כי רוצה היא ללכת לסבתא, ראתה את אִימהּ וסבתהּ בחדר. לדבריה, ברגע הראשון נָדַמָה, ולרגע עוד היססה ופחדה לספר את אשר אירע. אך מיד הבינה כי אין יותר מה להסתיר. המתלוננת ביקשה מאִימהּ בבכי: **"קחי אותי מכאן, קחי אותי מכאן"**, אולם הנאשם עוד ביקש לשוחח עימה לרגע, ולמרות שהתנגדה, לקח אותה לחדר,-

**"...תפס לי את הראש ואמר לי 'אל תספרי לאף-אחד, תיזהרי, אני אומר לך, אני ארצח אותך, אני יהרוג אותך, שלא תעיזי לספר. אל תעזבי אותי, אנחנו כמה ימים לפני חתונה'... צעקתי... ניסיתי להתחמק מתחת לידיים שלו וזה, הוא לא נתן לי ללכת. הוא תפס אותי, 'תיזהרי, אני אומר לך תיזהרי'."**

בשלב זה נכנסה האֵם או הסבתא לחדר, משכה את המתלוננת מידיו של הנאשם ולקחה אותה כשהיא יחפה ומלאת פחד לבֵית הסבא - על-פי בקשתה.

לדברֵי המתלוננת, היא ביקשה לדבר רק עם הסבא, שכּן עדיין פחדה מתגובת הורֶיה, וגם, ובמיוחד, פחדה מאיומֵי הנאשם, ובמחיצת הסבא הרגישה מוגנת ובטוחה, וידעה כי יוכל להגן עליה.

ואכן, המתלוננת סיפרה לסבא את הקורות אותה, כולל דבר היותה בהריון. עימו הלכה למשטרה ואחר-כך לבית-החולים "וולפסון", שם נבדקה ונגבתה הודעתה הראשונה **(נ/12)**. לשאלת הסניגור, עומדת המתלוננת על כך כי הייתה זו היא אשר הצביעה בפני הסבא על בטנה ואמרה כי הנאשם אנס אותה, ולא כפי שמציע הסניגור, כאילו הדברים לא באו מפיה.

***30.*** לסיכום עדותה, חזר הסניגור והִקשה, כפי שעשה פעמים רבּות במהלך חקירתה של המתלוננת, מדוע נשארה עם הנאשם בבֵית הוריו אם אכן עברה את אשר תיארה בפני בית-המשפט.

גם עתה, למרות שעשתה זאת פעמים רבּות בתשובותיה (כפי שפורט לעיל), חזרה שוב המתלוננת בתמצית ובסיגנונה המיוחד, הברור והחד-משמעי, על הרגשות הפחד, חוסר-האונים והמילכוד שחשה עקב מעשֵי הנאשם ואיומיו, כשהיא מסכמת ואומרת:

**"הוא הביא אותי למצב שאני אבין שהאופציה היחידה שנשארה לי זה רק הוא, שרק בו אני תלויה. לא היה לי לאן ללכת** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 433, ש' 18-17)**.

***מצב המתלוננת לאחר הגשת התלונה וההפלה.***

***31.*** לאחר סיום הטיפול המשטרתי והבדיקות בבית-החולים, חזרה המתלוננת לבֵית הסבא. מִספּר ימים אחר-כך עברה את הטיפול שגרם לה להפלת העוּבּר. באותו יום שהפילה את הוולד, ביצעה המתלוננת ניסיון אובדני על-ידי לקיחת גלולות שמצאה בבֵית הסבא. סבתהּ גילתה זאת והעבירה אותה לבית-החולים "וולפסון". יום לאחר מכן עזבה את בית-החולים מיוזמתה וחזרה לבֵית הסבא.

כשבועיים לאחר מכן, חזרה המתלוננת ללמוד בכיתה י"ב בבית-הספר, אך לדבריה, אינה מצליחה ללמוד, בוהה בחלל, אינה מרוכזת ומחסירה הרבה ימֵי לימודים.

במשך חודשיים ימים המשיכה המתלוננת להתגורר בבֵית הסבא, ואחר-כך חזרה לבֵית הורֶיה.

מאז שחרורה מבית-החולים מטופלת המתלוננת על-ידי רופאה פסיכיאטרית בבית-החולים "וולפסון", הד"ר מולדבסקי, ומקבלת טיפול תרופתי ושיחות שבועיות קבועות.

המתלוננת תיארה בכאב ובבכי כי היא עדיין מרגישה רע מאוד בְּשל ההפלה שעשתה, וכל הזמן בוכה ומצטערת על כך. לדבריה, אינה יכולה לחיות עם הידיעה שעשתה מעשה, שמבחינתה הינו רצח, ועוד בעטיוֹ של הנאשם.

***ה. ראיות נוספות מטעם התביעה.***

***32.*** לתמיכה ואימות גירסת המתלוננת, העידו מטעם התביעה אִימהּ, סבתהּ וסבהּ של המתלוננת, שוטרים שגבו הודעות הנאשם והמתלוננת, וכן הד"ר ריקרדו נחמן מהמכון לרפואה משפטית, אשר חוות-דעתו הרפואית הוגשה אף היא. וכבר יצויין כי עדויות כולם עולות בקנה אחד, מאמתות ומחזקות את גירסת המתלוננת כמפורט לעיל.

***עת/1 - רס"ר אבנר משה.***

***33.*** רס"ר אבנר משה גבה הודעתו של הנאשם ביום 1.9.2001 בשעה 02:55 לפנות בוקר. ההודעה הוגשה בהסכמת הסניגור וסומנה **ת/1**.

בהודעתו, מכחיש הנאשם את העבירות המיוחסות לו, מתאר את יחסיו עם המתלוננת, את אהבתו הגדולה אליה ורצונו להינשא לה ולא לעזוב אותה לעולם, וטוען כי קִיים עם המתלוננת יחסים מרצונה ואף מיוזמתה. עם זאת, מודה כי היה מקנא לה ולעִתים רב עימה ואף **"מחזיר לה"** מכות, וזאת לטענתו בְּשל התנהגותה העקשנית והווכחנית. כן מאשר שפגע במתלוננת והשאיר עליה סימנים בשני האירועים האחרונים - בחתונת הדוד וביום השישי - אם כי לטענתו בלֹא כוונה.

לבית-המשפט הוגש מזכר אותו כתב העד **(ת/2)**, ובו מציין כי עם סיום חקירתו החל הנאשם לבכות ולצעוק והתנהג בהיסטריה, עד כי העד נאלץ להביא לו כוס מים ולבקש מאביו ואחותו ששהו בחוץ להיכנס להרגיעוֹ. על-פי האמוּר במזכר, הנאשם צעק בהיסטריה: **"תירו בי, אני מתחנן, אני רוצה למות, תירו בי, יש לי סרטן, תרחמו עליי... אבא, אבא, תציל אותי, תירו בי, יש לי סרטן"**. אבי הנאשם הזעיק ניידת מד"א, אך בבדיקת הנאשם לא נמצא דבר.

***עת/2 - רס"ב מימון אבוטבול.***

***34.*** לבית-המשפט הוגש זיכרון-הדברים **ת/3**, ובו מציין העד כי הציע למתלוננת לבצע עימות עם הנאשם. לדברֵי העד, המתלוננת סירבה, והעד רשם את דבריה, באומרה כי בשום פנים ואופן אינה מוכנה לראות אותו כיוון והיא פוחדת ממנו.

***עת/3 - רס"מ רויטל בר-ציון.***

***35.*** עדה זו, חוקרת ותיקה במשטרה, חקרה בתאריך 31.8.2001 את המתלוננת בבית-החולים "וולפסון" (הודעתה של המתלוננת הוגשה, כאמור, בשלב מאוחר יותר במהלך חקירתה-הנגדית, לבקשת הסניגור, וסומנה **נ/12**).

העדה הוזעקה לבית-החולים בלֵיל שבּת, בסביבות השעה 20:00, לטפל לדבריה בנערה כבת 16.5 אשר על-פי הדיווּח שקיבלה הותקפה על-ידי חברהּ.

על-פי עדותה, הגיעה לבית-החולים, ושוחחה עם העובדת-הסוציאלית אשר הפגישה אותה עם המתלוננת. מאז, ובמשך שעות רבּות, ליוותה את המתלוננת כל העת, נכחה גם בבדיקה הפתולוגית שנערכה על-ידי ד"ר נחמן, ואף העידה כי ראתה את הסימנים על פּניה של המתלוננת ובאזור הצלעות.

העדה סיפרה כי בתחילה היה קושי רב לתקשר עם המתלוננת, אשר הייתה מאוד נסערת, בכתה כל הזמן, הייתה בחרדה וצעקה כל הזמן **"אני לא אשֵׁמה, אני לא אשֵׁמה"**. העדה הסבירה כי הבינה שכוונתה של המתלוננת כי אין היא אשֵׁמה בהריונה, שכּן היה זה בניגוד לרצונה. לדברֵי העדה, המתלוננת ידעה כי הינה בהריון וחששה מאוד מתגובת משפחתה, שהייתה בחוץ ולא ידעה על כך דבר.

רק כעבור כשעתיים ניתן היה לשוחח עם המתלוננת, לגבות את עדותה ולהעלות את הדברים על הכתב. ואכן, הודעתה של המתלוננת ארוכה ומפורטת, ועולה בקנה אחד עם עדותה בבית-המשפט בנושאים שלגביהם העידה, ועוד הוסיפה והסבירה בחקירתה-הנגדית.

לדברֵי העדה, המתלוננת העידה כי נמלטה מבֵּיתה ולא היה לה לאן לחזור, ולכן נאלצה לשהות בבֵית הנאשם. כמו-כן טענה כי היא מאוד פוחדת, שכּן מדובר בחֶברה דתית, והנאשם איֵים כי יספר להורֶיה ולסביבתה כי היא **"בחורה לא כשרה יותר" (עמ' 15)**.

***עת/4 - הגב' ש.ד.***

***36.*** עדה הינה אִימהּ של המתלוננת **(להלן: "האֵם")**. אישה דומיננטית ואמוציונלית.

לא היה זה מפתיע כי עדותה הייתה טעונה ורִגשית, עד כי היה צורך לעִתים להרגיעהּ ולהעמידה על מקומה כעדה בבית-המשפט. התפרצויותיה כלפי הנאשם ובא-כוחו ללא ספק העידו על סערת-הרוח שבה נמצאה, אשר דאגה לבטאהּ בדרכּהּ הקולנית.

עם זאת, לאחר בחינת תוכן הדברים לגופם, ניתן לומר כי האֵם תיארה את השתלשלות הדברים מתחילתם, מנקודת מבטהּ שלה כמובן, באופן ברור ועִקבי, הודתה על האמת גם אם הייתה לא נעימה במבט לאחור, ולא נמנעה מלהודות בטעויותיה לאחר מעשה.

עדוּת האֵם (כמו גם עדוּת הסבא, הסבתא, ואחר-כך גם עדוּת האב, שהובא, משום מה, כעֵד-הגנה), מציירת את תמונת הרקע, הערכים והדינמיקה המשפחתית, שהינם חשובים ומשליכים על הבנָת התנהגותה של המתלוננת ועולמה הפנימי.

עם זאת, חשיבוּתה העיקרית של עדוּת האֵם היא בהיותה עדוּת ישירה, הן בכל הנוגע להתנהגות הנאשם ולדינמיקה בינו לבין המתלוננת עד עזיבתה את הבית, התנהגות המהווה (כפי שתואר לעיל בגירסת המתלוננת) בסיס להאשמות המיוחסות לנאשם לאורך התקופה כולה; והן לגבי מצבהּ הנפשי והתיפקודי מאז ועד היום.

יצויין, כי הודעתה במשטרה, **נ/1**, אשר הוגשה לבקשת הסניגור, תואמת את עדותה בבית-המשפט. לא זו בלבד, אלא בבית-המשפט היה סיפק בידהּ להסביר, לדייק ולהבהיר את דבריה וגם בחקירתה-הנגדית לא נסתרה, אלא עוד העמיקה והסבירה את עֶמדתה וגירסתה באופן מעורר אֵמון ומהווה חיזוק ותמיכה ממשית לגירסת המתלוננת.

***37.*** בעדותה סיפרה האֵם כיצד נתנה הסכמתה לפגישות בין הנאשם לבִתהּ, לאחר שהנאשם הוא אשר פנה אליה טלפונית וביקש זאת **(כדבריו: "נדלקתי על תמר")**, וזאת למרות הבדלי הגילאים, גילהּ הצעיר של המתלוננת והעובדה כי לא יצאה מעולם עם בחור.

האֵם הסבירה כי ביררה על אופיוֹ ואורח-חייו של הנאשם אצל שניים מהרבנים שבישיבותיהם למד הנאשם, וניתנו לה המלצות חיוביות לגביו, המלצות שלדבריה, נתבררו לאחר מעשה כלֹא אמינוֹת. האֵם סיפרה כי נמנעה מלספר לבַעלה הרב על הקשר בין המתלוננת והנאשם בשלביו הראשונים, ורק לאחר שבני-הזוג החלו לדבר על נישואין (והיה זה לאחר מִספּר פגישות לא רב) - גילתה זאת לבַעלה. האֵם מאמתת את דברֵי המתלוננת כי בַּעלה התנגד מלכתחילה לשידוך, הן משום הרקע המשפחתי של הנאשם והן משום שהנאשם עצמו לא נשא-חן בעיניו, למרות ניסיונותיו להרשים את המשפחה בלבוש חרדי ובהצגתו את עצמו כ"בן תורה" (מעשים שגם הנאשם הודה בעדותו כי עשה, בניגוד למינהגיו הרגילים).

היא אף מאשרת כי לאחר שנתברר לאב כי היחסים שבין בני-הזוג ממשיכים להתהדק והפגישות ביניהם נעשו תכופות יותר ויותר, נאלץ להסכים בלית-ברירה. היא מתארת את המפגשים עם בני-משפחת הנאשם **(ה-"וואָרט")**, וחילוקי-הדעות שעלו, לדבריה, בעיקר בְּשל התנגדות אימו של הנאשם. משיוּשרו ההדורים, לכאורה, נקבע תאריך חתונה שאחר-כך שוב נדחה, ליום 3.9.2001.

מרגע זה ואילך, על-פי עדות האֵם, ראתה היא בנאשם כבנה החמישי, קיבלה אותו באהבה, בישלה עבורו וטיפלה בו כאחד מבני-המשפחה (**"היית כמו הבן שלי, הרמתי לך את הרגליים לספה, הורדתי לך את הנעליים, בישלתי לך מרקים, הבאתי מחו"ל מזוודה מלאה מתנות"** - **עמ' 67, ש' 3-1**). הנאשם קיבל מפתח של בֵּית המשפחה, וגם של בֵּית הסבתא. האֵם הסבירה את התייחסותה אליו באומרה: **"כשיֵש לך חתן בבית אתה נותן בו אֵמון ולא חושד בשום-דבר" (עמ' 23, ש' 5)**.

בשלב זה, בני-הזוג יצאו לפגישות לבדם, ובתכיפוּת רבה. גם אז התנגד לכך האב, ודרש להגביל את יציאותיהם, שכּן אין זה מקובל בחוגים החרדיים. אך האֵם, כך מספרת בהגינותה, חיפתה עליהם.

הנאשם היה מבלה שעות רבּות בבֵית המשפחה, וגם בחדרהּ של המתלוננת, למורת-רוחו של האב. לעִתים נאלצה האֵם, לדבריה, לגרשוֹ לפנות בוקר, כשהתעוררה וגילתה אותו יושב ונרדם לצד מיטתה של המתלוננת, וזאת מפּחד שמא בַּעלה יראה זאת. העדה מציינת כי למעט מקרה אחד שבּוֹ נשאר ללון בבֵיתם מאחר שחש לא בטוב לאחר ששתה והשׁתכר בחג, מעולם לא נשאר הנאשם ללון בבֵיתם. כך גם העידה המתלוננת, כפי שצויין לעיל - בניגוד לגירסת הנאשם.

***38.*** בתקופה זו, כך לדברֵי האֵם, החלו להתגלות ביטויֵי הקנאה של הנאשם כלפי המתלוננת, אך גם הם עדיין לא גרמו לאֵם להתעשת. לדבריה, הייתה מתערבת ומדברת על ליבו של הנאשם כי יניח למתלוננת ולא יַצֵר את צעדיה. הנאשם לא הכחיש זאת וטען בפניה כי **"ככה אני אוהב" (עמ' 23, ש' 23)**.

האֵם מספרת כי הנאשם החרים למתלוננת את הפלאפון; לא הרשה לה להתאפר; אסר עליה למרוח לָק על ציפורניה; חִייב אותה ללבוש גרביים אטומות (**"40 עד 70 דנייר"**) וחצאיות ארוכות; עשה לה **"שמירת עיניים"**, דהיינו אסר עליה להרים את עיניה אלא ללכת עם ראשה כלפי מטה.

במקרה אחד, סיפרה האֵם בחקירתה-הנגדית (באופן ספונטני ותוך כדי תשובה לשאלה אחרת לחלוטין), הגיע הנאשם לבֵיתם לשבּת, למרות שהיה חולה עם 40 מעלות חום וכמעט התעלף, מאחר שחשש שמא המתלוננת תלך לחברה בערב שבּת **(עמ' 133, ש 20-19)**.

***39.*** במהלך הזמן, כך לדברֵי האֵם, הייתה רואה על גופהּ של המתלוננת סימנֵי מכות, אך המתלוננת תירצה אותם בתירוצים שונים. יום אחד, כשלושה חודשים לפני יום החתונה המיועד, סיפרה לה המתלוננת כי הנאשם הרים עליה יד. האֵם הזעיקה את בַּעלה מהישיבה ואת הנאשם. בתגובה לדברֵי האֵם אל הנאשם (**"מזל שאני אוהבת אותך... אתה לא מתבייש? אתה אוכל ושותה אצלי בבית, ואתה מרים על הבת שלי ידיים?"** - **עמ' 29**), החל הנאשם לבכות, ונשבע כי לא התכוון לכך. למרות זאת, ומאחר ונוכחה כי המתלוננת מאמינה לדברֵי הנאשם כי הוא מקנא לה מתוך אהבה, החליטה האֵם להתייעץ עם הרב זילברשטיין, עימו נמצאת המשפחה ביחסֵי ידידוּת. על-פי עדותה של האֵם, הלכו בראשונה היא וּבַעלה, דיברו עם הרב וסיפרו לו את העניין. הרב ביקש להביא אליו את הנאשם בעצמו, ואחר-כך גם את המתלוננת.

בהגינותה מספרת האֵם כי גם אצל הרב ניסתה להגן על הנאשם, שכּן לדבריה עמד הוא להיות החתן שלהם. לדבריה, הסביר הרב לנאשם, בנוכחותם, כי יש לתת למתלוננת חופש, להאמין בה, ולא להַצֵר את צעדיה. אולם לדברֵי האֵם - גם שיחה זו לא גרמה לשינוי בהתנהגות הנאשם, אשר המשיך בגילויֵי הקנאה, התנגד שהמתלוננת תמשיך ללמוד ודרש כי יגורו באשדוד, כדי להרחיקהּ ממשפחתה.

האֵם העידה על מקרה שבּוֹ שמעה את המתלוננת אומרת לנאשם כי יעזוב אותה, והנאשם בתגובה אמר לה: **"אני ארצח אותך"**. כששאלה את הנאשם מה הדיבור הזה, האִם מסוגל הוא לרצוח אדם - ענה לה הנאשם: **"כן, פעם אפילו דקרתי מישהו..." (עמ' 32, ש' 19-18)**.

לדברֵי האֵם, למרות התנהגותו זו, ולמרות ניסיונות ההורים להפריד בין השניים, הלכה המתלוננת שֶבי אחר הנאשם, שהבטיח לה, לדבריה, כי אחרי החתונה ישתנה לטובה, והיא האמינה לו.

***40.*** עקב מעורבוּת ההורים וההשגחה על בני-הזוג, החל הנאשם, כך מעידה האֵם, להסית את המתלוננת נגד הורֶיה. היא מספרת על אותו אירוע שבּוֹ התחוללה מריבה בין המתלוננת להורֶיה על רקע התנגדותו של האב כי המתלוננת תלך לבֵית הנאשם שוב ביום שישי, לאחר שנפגשו יום יום קודם לכן. במקרה זה, הצטרפה האֵם לדברֵי בַּעלה ואף כינתה את המתלוננת **"פרֵיחה"** בְּשל התנהגותה, שאינה מקובלת בחוגים שלהם.

המתלוננת לא שעתה לדבריהם, שכּן על-פי עדוּת האֵם הנאשם דיבר על ליבה שוב ושוב, הלכה לבֵיתו של הנאשם גם ביום שישי וגם שוב בשבּת אחר-הצהריים, מרחק של כשעה הליכה ברגל, וחזרה רק במוצאי-שבּת. למחרת בבוקר גילוּ ההורים כי המתלוננת עזבה את הבית, בהשאירה מכתב, שבּוֹ מודיעה על עזיבתה מאחר והורֶיה **"מנצלים"** אותה.

בחקירתה-הנגדית הסבירה האֵם ואמרה: **"הילדה, יֵצר הרע, הבת שלי, השֵׂכֶל שלה קטן היה... והיא התפתתה והלכה... והיא שילמה מחיר הכי כבד שרק יש, שלא שמעה בקולנו" (עמ' 108, ש' 18-14)**.

עוד באותו לילה פנו ההורים למשטרה ודיווחו על היעדרותה. האֵם מספרת כי על-פי הוראת השוטר עזבו את התחנה לפני שהמתלוננת הגיעה למקום, ולאחר מכן הוּדע להם כי המתלוננת מסרבת לחזור הביתה ובכך תמה מעורבוּת המשטרה באותה עת.

***41.*** מאותו יום, לדברֵי האֵם, עשו היא ובני-משפחתה ניסיונות אין-סופיים לאתר את המתלוננת והנאשם. החל משיחות טלפוניות חוזרות ונשנות לפלאפון של הנאשם, שיחות שנסתיימו בדרך-כלל בטריקת הטלפון על-ידי הנאשם או בהשארת הודעות רבּות במשיבון; שיחות עם אימו של הנאשם, אשר הכחישה כי המתלוננת נמצאת בבֵיתם; ביקור אצל שכנה של ההורים ובקשת עזרתה; שיחות עם אחות הנאשם, סיגי; מעקב אחר המתלוננת; ופגישה עימה ועם הנאשם אצל רופא-שיניים שאצלו טופלה (**"והיא בכתה וסובבה את הראש..."** - **עמ' 44-43**); הליכה לסלון הכלות שבּוֹ הוזמנה שמלת החופה, שם ביקשה מבַּעלֵי המקום להתקשר למתלוננת כשהיא מקשיבה בטלפון - ולוּ בכדי לשמוע את קולה **(עמ' 45)**.

לדברֵי האֵם, לא היה ידוע להם בכל התקופה כי המתלוננת מתגוררת בבֵית הורֶי הנאשם, שכּן גם הנאשם, גם הוריו וגם אחותו שיקרו לה ולא אמרו את האמת. בחקירתה-הנגדית הגיבה לטענת הסניגור כי ידעה בשלב מסויים על מקום הימצאהּ של המתלוננת ולא עשתה מאומה, באומרה:

**"אני נשבעת לך בשם הניתוחים שעברתי בחיים שלי. אני לא ידעתי. אם הייתי יודעת, אני נראית לך אחת, תסלח לי על הביטוי בסלנג, אני נראית לך פראיירית? הייתי יושבת לו על הבית."**

**(עמ' 116, ש' 4)**.

אכן, מהתרשמות בלתי-אמצעית מהאֵם במהלך עדותה הארוכה - אין היא **"פראיירית"**, אלא, כפי שצויין כבר לעיל, אישה נמרצת, רִגשית, ופעלתנית.

לדברֵי האֵם, ידעה כי המתלוננת נמצאת עם הנאשם במשך היום. אך בלילה, כך אמר לה הנאשם, לוקח הוא אותה לחברה לישון. מלבד לנסות ולהתקשר שוב ושוב (**"200 ₪ טלפונים קיבלתי"**) ולהשאיר לה הודעות - לא יכולה הייתה, לדבריה, לעשות עוד.

גם כאשר בדרך מקרה ראתה את המתלוננת והנאשם ליד חנות הצורף או בחנות אחרת בבני-ברק (כפי שתיארו המתלוננת ואף הנאשם בעדותו) - היה הנאשם מבריח את המתלוננת בכוח ומונע מהם לפוגשהּ. האֵם מכחישה כי ידעה על נסיעת בני-הזוג לאילת, וטוענת (כפי שאף עולה מעדוּת אחות הנאשם, שעוד ידובר בה), כי רק שמעה שמועה כזו. מאחר וחששה למצב המתלוננת, ומתוך תיסכול ודאגה השאירה את ההודעה בדבר שמירת שִׁבעה נקיים (**"תיזהרי תמר, את החינוך שנתנו לך אל תפֵרי"** - **עמ' 122, ש' 17-16**).

האֵם מסבירה עוד כי לא פנו לעזרת רבנים מתוך בושה, וקיוו כי המצב ייפתר כאשר השניים יינשאו. האֵם אינה מכחישה, ואף מפרטת ומתארת, כי המתלוננת סירבה לשוחח עימה או אפילו להסתכל בפניה במקרים הבודדים שבהם פגשה בה (גם באלו שתוארו לעיל וגם בבֵית הסבא, באותו ערב שבּוֹ המתלוננת והנאשם הגיעו למסור את ההזמנה לחתונה). במבט לאחור, מעידה האֵם ואומרת: **"הילדה התביישה להסתכל לי בפּנים. היא כבר הייתה גמורה. הייתה בהריון. עם ילד בבטן, שהוא עשה לה" (עמ' 118, ש' 10-7)**. ובמקום אחר אומרת: **"היא לא יכלה להסתכל עליי. אתה יודע מה זה אצל החוג החרדי שילדה היא כבר לא שמורה? היא כבר יודעת שהיא אבודה" (עמ' 142, ש' 16-15)**.

יצויין, כי דברים אלו אישר בעדותו גם **עה/14 הרב רחמים דרעי**, הן לגבי נאנסת והן לגבי מי שקיימה יחסי-מין מרצון, שגם אלו וגם אלו - **"גם כלפי האיש וגם כלפי האישה - שניהם יהיו פסולים בקרב הציבור החרדי" (עמ' 750-749)**.

***42.*** את אשר אירע באותו יום השישי, 31.8.2001, מתארת האֵם באריכוּת ובאופן ציורי-מוחשי. אין מקום לחזור על הדברים בפירוט, שכּן בעיקרם תואמים הם את עדוּת המתלוננת. האֵם מוסיפה, מה שלא היה ידוע למתלוננת, כי היוזמה להגעתהּ יחד עם הסבתא לבֵית הנאשם באותו יום, מקוֹרהּ בשיחת טלפון של הסבתא לבֵית הנאשם, לבדוק מדוע המתלוננת לא הגיעה לבֵיתה לשבּת כפי שהוחלט, וכאשר האֵם מאזינה במכשיר השני. אחותו של הנאשם (**"אלוהים שייתן לה בריאות"**), ענתה וסיפרה כי ישנם ויכוחים אצלם בבית וכי יבואו לראות מה קורה (יצויין כי האחות סיגי, **עה/2**, מאשרת קיומהּ של שיחת טלפון זו וקיומו של ויכוח בין בני-הזוג בו בזמן, אם כי נמנעת מלציין כי הזמינה השתיים להגיע).

משהגיעו האֵם והסבתא לבֵית הנאשם, ולמזלן פתח להן את הדלת אביו, שהגיע אף הוא באותו רגע הביתה, שמעו צעקות: **"לא צועקים, לא מקללים, לא מרימים ידיים"**. תיאורה את אשר אירע אחר-כך, תואם ומשלים את עדוּת המתלוננת. לדבריה ראתה את המתלוננת, בוכה, חיוורת כסיד, ועליה שריטות ומכות. בראותה את אִימהּ, רצה אליה יחפה, כשהיא אומרת: **"אמא קחי אותי מפֹּה"**. הנאשם ביקש לשוחח שוב עם המתלוננת. בעוד האֵם מחליפה דברים עם בני-משפחת הנאשם, לדבריה על-מנת לבטל את השידוך, נשמעו מהחדר השני צעקותיה של המתלוננת **"הצילו"**. בהיכנסהּ לאותו חדר, ראתה את הנאשם חונק את המתלוננת בידיו ובוכה. הסבתא והאֵם תפסו את הנאשם על-מנת להפרידוֹ מהמתלוננת, הסבתא הוציאה אותה אל מחוץ לחדר, בעוד האֵם מחזיקה בנאשם שלא ירדוף אחריהן. בתגובה זרק הנאשם על רגלהּ מאוורר שהיה במקום ופגע בה.

למרות זאת, הצליחו האֵם והסבתא להוציא את המתלוננת מבֵּית הנאשם, כשהיא בוכה ואינה מדברת. רק מבקשת ללכת לסבא. ואכן, המתלוננת הובאה לבֵית הסבא, האֵם חזרה לבֵיתה על-מנת להביא לה בגדים, ובחזרתה לבֵית הסבתא, אמר לה הסבא כי הוא נוסע עם המתלוננת למשטרה משום שהמתלוננת קיבלה מכות והייתה חבולה. הוא ביקש כי לא תספר זאת למשפחת הנאשם אלא תֹאמר שנסעו לירושלים. לדברֵי האֵם, באותו זמן לא גילה לה אביה (הסבא) על דבר הריונהּ של המתלוננת, ורק בדיעבד התברר לה כי אז כבר ידע על כך מפּי המתלוננת (השתלשלות זו אושרה גם על-ידי הסבתא והסבא, כפי שעוד יפורט).

***43.*** האֵם מספרת כי זמן מה לאחר מכן התקשרה אליה אחותו של הנאשם, סיגלית. בעקבות זאת הגיעו אבי הנאשם, אחותו ודודתו לבֵית הסבתא, ואחר-כך לבֵית האֵם, על-מנת לעשות **"סולחה"**. לאחר דין ודברים הוחלט כי ישוחחו שוב במוצאי-שבּת.

ואולם בשעה מאוחרת יותר, כבר לאחר כניסת השבּת, הוזעקה האֵם על-ידי הסבתא לבית-החולים "וולפסון". שם, בליווי הצוות המקצועי, הוברר לה מצבהּ של המתלוננת ועוּבדת היותה בהריון. לאחר שהתאוששה מן ההלם שאחז אותה (**"חרב לי העולם על הראש שלי"**), נכנסה להיפגש עם המתלוננת, שבכתה ואמרה (בדיוק כפי שתיארה החוקרת **עת/3**): **"אמא אני לא אשֵׁמה, אני לא אשֵׁמה"**, ועתה, כבר התירה לאֵם לחבק אותה. העובדת-הסוציאלית הסבירה לאֵם כי קשה למתלוננת לומר לה זאת בעצמה, אך היא נאנסה והיא בהריון. בשיחה עם העובדת-הסוציאלית הוחלט כי המתלוננת תעבור הפלה באמצעות כדור, ואכן כך היה.

***44.*** לדברֵי האֵם, המתלוננת עברה **"יסורים, התכווצויות, ומפח-נפש"**, ביצעה ניסיון אובדני לאחר ההפלה, וכאשר נודע לה כי סיפרו לאביה על ההריון.

האֵם מספרת כי במשך כחודשיים-שלושה גרה המתלוננת בבֵית הסבים, בין השאר משום הקושי לעמוד בפני אביה הרב, ממנו יש לה יראת כבוד.

על-פי המלצת הגורמים המטפלים חזרה המתלוננת לבֵית הורֶיה, אולם מאז ישֵנה בחדר אחד עם אִימהּ. לדברֵי האֵם המתלוננת עדיין סובלת מסיוטים ופחדים מהנאשם, אינה ישֵנה בלילות, בוכה, אינה יכולה להיכנס לחדרהּ בְּשל זיכרונות העולים בה והקשורים בהיוֹת הנאשם בבֵיתם, וכן סובלת מרגשות-אשְׁמה על ש**"רצחה"** את העוּבּר. גם לאחר חזרתהּ ללימודים - התקשתה להתרכז וללמוד, ועד זמן קצר לפני מתן עדותה הייתה מלוּוה על-ידי מי מבני-המשפחה לבית-הספר וחזרה.

גם פרסום הכתבה במקומון, תוך כדי הדיונים בתיק, ובה תמונות ומכתבים של המתלוננת לנאשם - הכפיש את שמה וגרם לה התמוטטות, שבעֵטיהּ סירבה לצאת את הבית או ללכת ברחוב **(עמ' 69)**.

לדברֵי האֵם, המתלוננת הייתה ילדה פורחת, צוחקת, עוזרת, חייכנית, מלאת מרץ, ואִילו הנאשם השבית אותה, והרס לה את החיים **(עמ' 67-66)**. כיום היא חיה על כדורים ומקבלת קצבת נכות של 120% **(עמ' 70, ש' 17)**.

עוד מספרת האֵם, כי בצָר להם פנו ההורים אל הרב עובדיה יוסף, אשר הרגיע אותם והבטיח כי יעזור למתלוננת למצוא שידוך מתאים למרות מצבהּ, לכשיגיע הזמן.

האֵם מתקוממת על דברֵי הסניגור כי לגירסת הנאשם המתלוננת התמסרה לו מרצונה, ואומרת: **"ילדה מבית חרדי, נראה לך שתתמסר לבחור? איפה ההיגיון?!" (עמ' 74, ש' 15)**, והיא מוסיפה ואומרת: **"אני יודעת מה אני חינכתי את הבת שלי. הוא הבטיח שהוא לא ייגע בה" (עמ' 75)**.

***45.*** יצויין, כי האֵם אינה מנסה להסתיר כי המתלוננת הינה נערה עקשנית ועומדת על שלה, וכי מדי פעם, ועוד לפני שהכירה את הנאשם, התנהלו ויכוחים עימה, כולל גם הרמת-יד פעם אחת על-ידי בַּעלה, כאשר לעִתים נהגה להישאר מִספּר ימים בבֵית סבתהּ עד שנרגעה. אולם היה זה, לדבריה של האֵם, במסגרת התנהגות מקובלת של גיל ההתבגרות, ללא כל בעייתיוּת אחרת. יש עוד לומר כי ניסיונו של הסניגור לטעון כי המתלוננת ברחה בעבר מן הבית ואף שהתה ב"בֵּית השנטי", נתקל בתימהון והכחשה נמרצת מצד האֵם, אשר הגיבה באופן מעורר אֵמון, באומרה: **"מה זה שנטי? איפה השנטי?"**, ואחר-כך חוזרת ודורשת לדעת: **"מה זה בֵּית השנטי?"** **(עמ' 110-109)**. ולמעשה התברר כי אין בסיס ראָייתי כלשהו לגירסה זו.

נקודה נוספת שראוי להדגיש, כסיכום לעדותה של האֵם: דווקא משום מעורבוּתהּ ותמיכתה בקשר בין הנאשם והמתלוננת, והחיפוי שהעניקה להם בתחילה - מביעה האֵם בעדותה, שוב ושוב, ובמיוחד לאורך כל חקירתה-הנגדית, חרטה עמוקה על התנהגותה ורִגשות-אשְׁמה כבדים על כי לא השׂכילה להבין מלכתחילה כי לא היה מקום לשידוך בין הנאשם לבִתהּ, שהייתה נערה צעירה וחסרת כל ניסיון, ועל כי לא שמעה לְדעת רבנים ולקול בַּעלה (**"מגיע לי את כל חוּמרת העונש. כי אני זו שלא שמעתי בקול בַּעלי. ועל זה אני והבת שלי שילמנו"** - **עמ' 95, ש' 6-4**).

ואולם, אין הדבר גורע כהוא זה מהאשְׁמה המופנית, שוב ושוב, מצידה אל עֵבר הנאשם ומצפּוּנוֹ, מתוך הרגשת תרמית, צער וכאב, אשר לא ניתן להטיל ספק בכֵּנוּתם. עד כי מתוך מר-ליבה, פונה אליו ואומרת:

**"זה מאלה** (צריך להיות - "מילא" - ת.ש.)**, שופטים בשר ודם שיהיו בריאים, אבל מה תגיד לפני הקדוש ברוך הוא מלך מלכי המלכים, שהרסת חיים של בת ישראל?"**

***עת/5 - הגב' ת.ש.***

***46.*** העדה היא סבתהּ של המתלוננת, אֵם אִימהּ **(להלן: "הסבתא")**.

כפי שצויין לעיל וכפי שאף עולה מעדוּת הסבתא, היו קשרים הדוקים וקרובים בין הסבתא לבין בני-משפחת המתלוננת. את הנאשם, לדבריה, קיבלה כחתן, והוא הרגיש אצלה כבן-בית, אכל, שתה ואף קיבל מפתח משלו לבֵיתה, כפי שהיה נהוג עם כל הנכדים.

הסבתא בעדותה מתארת את השתלשלות המגעים עם משפחת הנאשם בעניין תנאֵי הנישואין **(ה-"וואָרט")** - כפי שתוארו על-ידי המתלוננת ואִימהּ, ועוד מוסיפה פרטֵי פרטים כיד הסיפור הטובה עליה. לדברֵי הסבתא, עד עזיבת המתלוננת את הבית - לא היו כל אירועים חריגים בין הנאשם והמתלוננת שהיא הייתה ערה להם, אלא להיפך. הכל, לדבריה, היה טוב.

מאחר ולא נחקרה רבּות בנקודה זו, לא ניתן לקבוע באם אכן לא הייתה ערה להתפתחויות שתוארו בעדויות המתלוננת ואִימהּ ושלגבי חלקם אין מחלוקת כלל, או שמא בחרה להתעלם מהן בעדותה, מסיבה כלשהי. בין כך ובין כך - אין הדבר משליך על יֶתר פרטֵי עדותה, שברובם המכריע עולים בקנה אחד עם עדויות תביעה נוספות, וחלקם אף מאושרים על-ידי אחות הנאשם **עה/4**.

את מעורבוּתהּ לאחר עזיבת המתלוננת את הבית, מתארת הסבתא, שוב, בפרטֵי פרטים. לדבריה, גם היא הייתה מתקשרת בדאגה ובמילות חיבה פעמים רבּות לנאשם עצמו, אשר בתחילה הרגיע אותה כי המתלוננת בידיים טובות, אחר-כך נמנע מלענות לשאלותיה; התקשרה לאימוֹ של הנאשם, אשר טרקה את הטלפון בפניה; התקשרה לאבי הנאשם ולדבריה התחננה בפניו כי יֹאמר לה היכן המתלוננת, וכן התקשרה לאחותו של הנאשם סיגי, שלדברֵי הסבתא היא אשר הצילה את המתלוננת בסופו של דבר מידי הנאשם.

על-פי דברֵי הסבתא, האחות סיגי הודתה בפניה ביום רביעי האחרון, דהיינו יומיים לפני חשיפת הפּרשה, כי המתלוננת שוהה בבֵית הורֶי הנאשם. לדבריה, אימו של הנאשם סירבה להיפגש עימה כלל, ורק סיגי הייתה עימה בקשר. בסיועהּ, נקבעה הפגישה בבֵית הסבתא ביום ד' בלילה, כפי שהעידו המתלוננת, אִימהּ והסבא. הסבתא מוסיפה זווית נוספת להתנהגות הנאשם ומספרת כי בשעת לילה מאוחרת, משלא הגיעו לבֵיתה, התקשרה לסיגי, אשר סיפרה לה כי הנאשם מסרב לאפשר למתלוננת להגיע לבֵית הסבתא, מחשש שמא תישאר שם, וביקשה להבטיח כי תינתן למתלוננת האפשרות לחזור עם הנאשם. ואכן כך היה.

***47.*** הסבתא מגלה בעדותה לראשונה, כי האחות סיגי הייתה עימה בקשר במהלך הזמן, ואף ייעצה לה וביקשה ממנה כי תיקח את המתלוננת לבֵיתה. אלא שעל-פי בקשתה של סיגי, נשבעה לה הסבתא כי לא תספר על כך לאיש, וזאת עקב חששהּ מהנאשם. על-מנת שתוכל לספר על כך, צריכה הייתה הסבתא להתיר את שבועתה, ועשתה זאת, כך לדבריה, על-ידי כך שהלכה לבית-כנסת ותרמה כסף כדי שהאמת תוכל לצאת לאור **(עמ' 178, ש' 16 ואילך)**.

ראוי לציין כי האחות סיגי מאשרת את קיומו של הקשר הקבוע עם הסבתא **(עמ' 620, ש' 14)**, ואת מעורבוּתהּ באירגון הפגישה בנוכחות ההורים אף ללא ידיעת הנאשם.

גם ביום השישי, התקשרה הסבתא לסיגי לברר מדוע המתלוננת והנאשם לא הגיעו לבֵיתה לשבּת כפי שהבטיח הנאשם קודם בבֵיתם. לדברֵי הסבתא, אמרה לה סיגי: **"נמאס לי מהחתונה הזו, נמאס לי מהזוג הזה מרוב שהם רבים"**. בשומעהּ זאת, נסעה לבֵית בִּתה, ויחד הגיעו לבֵית הנאשם.

הסבתא מתארת כיצד נכנסו לבֵית הנאשם עם אביו, שהגיע באותה השעה. בהיכנסם שמעו רעשים, וראו את המתלוננת כשהיא בוכה ויחפה, ומשראתה אותם, ביקשה: **"קחו אותי מפֹּה, קחו אותי מפֹּה"**. הסבתא שוב מספרת את השתלשלות האירועים המוּכּרים מעדוּת המתלוננת והאֵם, וגם היא מציינת כי כשנכנסה שוב לחדר שבּוֹ היו הנאשם והמתלוננת, בעקבות הצעקות, ראתה את הנאשם תופס את המתלוננת בחוזקה וחונק אותה.

אף היא מספרת כי הנאשם התעצבן, דחף מאוורר שהיה במקום, ומוסיפה כי אביו קפץ עליו לעצור בעדו, ולדבריה, אמר לו: **"תתבייש לך"**. לדברֵי הסבתא, מיד הוציאה את המתלוננת מהבית, כשהיא צועקת, זועקת ויחפה, ונהגה ברִכבּהּ במהירות לבֵיתה, כאשר המתלוננת מבקשת את סבהּ וזועקת כי היא מפחדת.

יצויין, כי תיאור האירועים כאמור לעיל תואם במלואו לעדותן של האֵם והמתלוננת, וכפי שעוד יפורט - גם הנאשם אינו מכחיש את עיקרם.

לדברֵי הסבתא, בתוך רגעים ספורים היו בדרכם למשטרה, לאחר שהסבא שוחח עם המתלוננת ביחידות בחדר אחר. הסבתא מעידה כי המתלוננת הייתה פצועה כולה, וראתה עליה סימנים כחולים. לדבריה, המתלוננת סירבה לדבר עימה, אלא רק עם הסבא, שעימו מרגישה בטוחה, ובדרך, וגם במשטרה, הייתה צועקת ובוכה.

משראה השוטר בתחנה את המתלוננת כשהיא צועקת ופצועה, הפנה אותם לבית-החולים "וולפסון" וכך עשו.

רק לאחר זמן מה, בהיותם בבית-החולים, נתברר לסבתא דבר ההריון. היא נסעה להביא את אִימהּ של המתלוננת לבית-החולים, שם סיפרו לה אנשי המקצוע את אשר אירע.

באשר למצב המתלוננת מאז האירוע, מעידה הסבתא ומאשרת כי המתלוננת שהתה בבֵיתם כחודשיים, כאשר בתחילה הייתה נועלת עצמה בבית וסובלת מפּחדים ומתחושות כי עוקבים אחריה ורודפים אחריה. לאחר זמן מה, בהמלצת העובדת-הסוציאלית, חזרה לבקר בבית-הספר, כשבתחילה הוסעה הלוך ושוב, אך בהמשך נסעה בעצמה. אולם תופעות הפחד ורגשות הרדיפה המשיכו גם אז.

***עת/7 – מר ח.ש.***

***48.*** מר שחגי, סבהּ של המתלוננת, הינו ראש-המשפחה, הממַמֵן וּבַעל הדעה. בֵּיתו פתוח לכֹל נכדיו, ונראה כי הינו עמוד התווך של המשפחה. בעדותו מאשר הסבא את השתלשלות האירועים מאותו יום שבּוֹ הכיר לראשונה את הנאשם כחתן מיועד לנכדתו המתלוננת. על-פי התנהגותו ודבריו של הנאשם, התרשם הסב כי מדובר בתלמיד חכם, חסיד מחמיר, גם עובד ומסוגל לפרנס משפחה, אך בַּעל ציפיות להיות **"ראש כולל"**. הדבר שימח אותו, וכפי שהעיד: **"אמרתי 'ברוך השם', אני כורדי, אני לא למדתי מספיק, לכל הפחות אני אשרת את הנכדים שלי, את הנכדה שלי. זכיתי באחד מגדולי התורה" (עמ' 448, ש 20)**.

משום כך, ומשום שלדבריו גם חתנוֹ, אבי המתלוננת, הינו תלמיד כולל הסמוך על שולחנו, היה הוא זה אשר בתחילה ניהל את המשא-ומתן עם משפחת הנאשם במפגש ה-**"וואָרט"**, ואף הבטיח לממן את הוצאות הנישואין מצידה של המתלוננת.

הסב מאשר כי היה ידוע לו כי דעת אבי המתלוננת לא הייתה נוחה מכך שבני-הזוג יוצאים יחד עד השעות המאוחרות של הלילה, וביקש מן הנאשם להימנע מכך. אך לא מעֵבר לכך. לגבי עזיבת המתלוננת את הבית, על-פי גירסתו, שמע מפי בִּתו כי הנאשם שיכנע את המתלוננת לברוח.

***49.*** לדברֵי הסב, במשך כל התקופה שבּה לא שהתה המתלוננת בבֵית הורֶיה, היה הוא עצמו נוהג להתקשר לחפש אחריה ולשמוע לשלומה. לדבריו, התקשר פעמים רבּות לנאשם, אשר היה מנתק את השיחה או משאיר משיבון; טילפן לאבי הנאשם, אשר ענה לו בתירוצים שונים ואף נשבע לו כי אינו יודע היכן המתלוננת; טילפן גם לאימוֹ של הנאשם, אשר התנהגה בצורה דומה. במקרה אחד, מְסַפֵּר הסבא כי התקשר לבֵית הנאשם והציג עצמו בשם בדוי, כמי שמעוניין להזמין את הנאשם כתקליטן, אולם משהנאשם ענה ושמע את קולו - טרק את הטלפון.

הסב מְסַפֵּר את קורות המפגש שהתקיים בבֵיתו ביום ד', לפני חשיפת הפּרשה, ומאשר ומאמת את עדוּת המתלוננת, אִימהּ וסבתהּ בעניין זה.

גם מעדותו עולה כי בעקשנותו לראות את המתלוננת במו-עיניו לאחר חודשיים של נתק, דרש כי המתלוננת והנאשם יגיעו לבֵיתו על-מנת למסור לו אישית את ההזמנה לחתונה ולסכם בדבר סידורי-הפרחים שהבטיח להכין לה לחתונה. ואכן, ברגע שהגיעה המתלוננת באיחור רב ביותר לבֵיתו - התעלף הסב בראותו אותה.

באותו מפגש, לאחר שהסב התאושש, הזמין את בני-הזוג להתארח בבֵיתו בשבּת הקרובה, שהיא השבּת שלפני החתונה. לדבריו, המתלוננת אמרה כי יש לשאול את הנאשם כי הוא הקובע. בסופו של דבר נתן הנאשם את הסכמתו. ואולם, את השבּת "בילו" בדרך אחרת.

***50.*** הסב מתאר את חלקוֹ באירועי יום השישי, תיאור אשר משלים את תמונת הדברים כפי שעולה מהעדויות הנוספות.

חשוב במיוחד לענייננו תיאורו של הסב את מצבהּ של המתלוננת בראותו אותה לראשונה ליד בֵּיתו והתנהגותה לאחר מכן. הסב מתאר כיצד יצאה מן הרכב, **"בלי נעליים, פרועה! בוכה! צורחת! 'סבא, תרד מהר', לקחתי אותה למעלה, עם בכי, עם צריחות, 'למה את צורחת?' - 'הוא בא לרצוח אותי הוא רודף אחרינו' (עמ' 454, ש' 27-25)**. הסב ממשיך ומתאר כיצד המתלוננת תפסה אותו, הכניסה אותו לחדר של הנכדים, והושיבה אותו בכוח על הספה. את השיחה ביניהם מצטט הסב כדלקמן:

**"'למה את בוכה? איפה ש.** (הנאשם - ת.ש.)**?', בקושי היא ענתה. אמרתי: 'אנס אותך? תגידי, אנס אותך?', והראש שלה ככה (מניד ראשו בחיוב), נענעה את הראש שלה.**

**אמרתי לה 'אנס אותך?', והיא אמרה 'יותר גרוע', והצביעה על הבטן שלה (העד מדגים) ואמרה: 'אני בהריון'. הרימה את היד (העד מרים את ידו השמאלית), ראיתי כולה פצועה. אישתי עוד לא ידעה, ותמר אמרה שהיא רוצה שרק אני אדע, ולא אף-אחד אחר. אמרה ככה, אמרתי 'בואי נלך למשטרה'."**

גם בדרך למשטרה ולבית-החולים, מתאר הסבא, המתלוננת בכתה כל הזמן, ואמרה: **"'תסתכל אחורנית, תראה שלא יבוא הרוצח הזה ירצח אותי', זה כל הזמן 'הרוצח, הרוצח'"** **(עמ' 455, ש' 20)**.

לדברֵי הסב, בְּשל דרישת המתלוננת, לא סיפר על דבר ההריון מאומה לאישתו, שידעה רק על המכות, לא לבִתו ולא לחתנוֹ, אליו התקשר ואמר כי הוא נאלץ לחלל את השבּת שכּן עליו לנסוע עם המתלוננת לבית-חולים, וביקש שיתפלל למענו. גם בבית-החולים עצמו דרשה המתלוננת כי יהיה לצידה כל העת, כשהיא בוכה וצורחת. בשלב שבּוֹ היה צורך לחתום על ביצוע הפלה - סירב הסב לעשות זאת, ולאחר שגילוּ את הדבר לסבתא, הובאה האֵם לבית-החולים.

הסב הוא זה אשר חתם על שחרור המתלוננת לאחריותו ולבֵיתו. הוא מתאר כיצד הייתה המתלוננת צמודה אליו וביקשה רק את קרבתו, כיצד הייתה בוכה ומלאת פחדים וסירבה לחזור לבֵית הורֶיה מאחר והתביישה מאביה, שנודע לו בינתיים על ההריון וההפלה.

לדברֵי הסב, היה זה הוא אשר הביא לחזרתה של המתלוננת לבֵית אביה, משום **"כיבּוד אב ואֵם"**. ואולם, לדבריו, עד למועד מתן עדותו סובלת היא מפּחדים שהנאשם יבוא וירצח אותה, ולכן יָשְנה בחדר ההורים על הריצפה - כפי שתיארה אִימהּ.

יש לציין כי הודעת הסבא, **נ/21**, שהוגשה לבקשת הסניגור, תואמת בכל פרטֵיה העיקריים את עדותו. מדרך הטבע, ברור כי ההודעה מנוסחת ביֶתר קיצור. אולם בעדותו, מוסיף הסב ומסביר את דבריו ומשלים את התמונה לשאלות הסניגור באופן הגיוני ואמין, העולה בקנה אחד עם התמונה המצטיירת מיֶתר הראיות, ומשתלבת עם עדותה של המתלוננת עצמה.

***עת/8 - ד"ר ריקרדו נחמן.***

***51.*** עד-התביעה האחרון הוא הד"ר נחמן, רופא משפטי במרכז הלאומי לרפואה משפטית. ד"ר נחמן הוזעק לבית-החולים "וולפסון" בלֵיל שישי, 31.8.2001, לבדוק את המתלוננת בחשד לתקיפה מינית ופיזית. מאחר והיה קיים חשד להריון ונשקלה הפלה, הייתה דחיפוּת בבדיקתה.

חוות-דעתו של ד"ר נחמן, אותה כתב לדבריו על-סמך הקלטה אותה ביצע תוך כדי ולאורך הבדיקה, הוגשה לבית-המשפט וסומנה **ת/4**, ואליה צורפו תצלומים של המתלוננת, אותם צילם הד"ר נחמן, ובהם נראים בבירור סימני הפגיעות שנמצאו על גופה, ובמיוחד על פָּניה וידיה.

בחוות-הדעת, מפורטים עיקרי תלונתה של המתלוננת, כפי ששמע הד"ר נחמן מפיה בלבד, שהם: אינוסהּ בכוח מִספּר פעמים על-ידי הנאשם בבֵיתו, כליאתה ותקיפתה, וכן תיאור שני אירועי תקיפה מצד הנאשם יום לפני הבדיקה (ב-30.8.2001) ובבוקר יום הבדיקה.

לדברֵי הד"ר נחמן, המתלוננת הייתה נסערת בעת בדיקתה, ומאחר וסירבה לבדיקה גניקולוגית, כפי שנאֵמר גם בחוות-הדעת - לא בוצעה בדיקה כזו. עם זאת, מצויין בחוות-הדעת כי בעת הבדיקה הייתה המתלוננת בהריון בשבוע שישי ושלושה ימים **(עמ' 2, סעיף 3)**.

את חוות-דעתו מסכם הד"ר נחמן כדלקמן:

**"נמצאו אזורי נפיחוּת בעור הקרקפת (באזור העורפי), שמתיישבים עם משיכת שיער בחוזקה, ובפנים משמאל, שמתיישבים עם חבלה קהה. נמצאו פצעי שפשוף בפנים ובבית-החזה שנגרמו מחבלה קהה. נמצאו שלושה דימומים תת-עוריים באַמה הימנית, שמתיישבים עם חבלה קהה ו/או צביטה.**

**נמצאו פצעי שריטה-קרע שטחיים ופצעי שפשוף בחלקם פסיים ובחלקם קשתיים, שיכולים להתיישב עם פעולת ציפורניים - גירוד ו/או אחיזה בכוח יחסית רב. בנוסף נמצאו שני דימומים תת-עוריים זעירים בגב, המתיישבים עם חבלה קהה.**

**כל הממצאים נגרמו עד כיום-יומיים טרם בדיקתי.**

**עקב סירוב המתלוננת לבדיקה גניקולוגית - לא ניתן להתייחס לפגיעה באיברי-המין.**

**לסיכום: ממצאי בדיקתי מתיישבם עם עיקר התלונה."**

יצויין, כי בעדותו הסביר הד"ר נחמן מסקנותיו, כשהוא מתאר את הרקע התיאורטי למהות הפגיעות וקביעת גילן, ושב על מסקנתו, כאמור בחוות-הדעת, כי הממצאים האנטומיים מתיישבים עם תלונותיה של המתלוננת.

***מסמכים פסיכיאטריים הנוגעים למתלוננת.***

***52.*** חומר ראָייתי נוסף הוגש על-ידי התביעה תוך כדי חקירתה-הנגדית של המתלוננת, בעקבות שאלות הסניגור ובהסכמתו. המדובר באסופת מסמכים מתוך תיקהּ הרפואי של המתלוננת במרפאה הפסיכיאטרית של הילד והמתבגר בבית-החולים "וולפסון", אשר סומנו יחד כאסופה - **ת/5**. המסמכים נערכו ונחתמו כולם על-ידי הד"ר מריה מולדבסקי, מומחית בפסיכיאטריה של הילד והמתבגר, אשר מטפלת במתלוננת מאז הובאה לחדר-מיון בעקבות הניסיון האובדני שביצעה, ועד ליום שמיעת הראיות וגם אחריו. הד"ר מולדבסקי לא נתבקשה על-ידי הסניגור לחקירה בבית-המשפט.

למסמכים אלה חשיבוּת רבה להוֹכחָת מצבהּ הנפשי של המתלוננת בעקבות תלונתה וביצוע ההפלה, ולאורך הזמן עד עובר לעדותה בבית-המשפט. כמו-כן יש בהם בכדי לגבות ולהוות תימוכין ואותות אמת לתמונה הכוללת כפי שנצטיירה על-ידי עדֵי-התביעה.

החומר הפסיכיאטרי כולל את המסמכים כדלקמן, על-פי סדרם הכרונולוגי:

***(א)*** "חווֹת-דעת יועץ", מתאריכים 6.9.2001, 7.9.2001 ו-8.9.2001, חתומות כולן על-ידי הד"ר מריה מולדבסקי, מתארות מהלך אישפוזהּ ושחרורה של המתלוננת מבית-החולים בעקבות הניסיון האובדני שביצעה ב-6.9.2001 על-ידי בליעת כדורים.

מן המסמכים עולה כי המתלוננת סירבה לשתף פעולה ואפילו לענות על שאלות, למרות ניסיונות חוזרים ונשנים לשוחח עימה. לפיכך, הוחלט על המשך אישפוזהּ תוך שמירה צמודה והשגחה מירבית.

בחוות-הדעת מיום 7.9.2001 איבחנה הד"ר מולדבסקי אצל המתלוננת מצב דיכאוני תגובתי, לאור הסימנים ההתנהגותיים: הבעת פנים עצובה, בכי, התכנסות חברתית ורִגשית, חוסר עניין בסביבה, רגזנות, ירידה בתיאבון, דיבור על אובדנות וניסיון אובדני. לפיכך, קבעה, יש מקום לחשוש שקיים סיכון אובדני.

ואולם, בחוות-הדעת מיום 8.9.2001 דוּוח כי המתלוננת ברחה מבית-החולים לבֵית סבתהּ, ומסרבת לשוב לבית-החולים.

לאחר שיחה עם הסבתא התרשמה הד"ר מולדבסקי כי אין אינדיקציה לאישפוז פסיכיאטרי כפוי, ונראה כי לא קיים סיכון אובדני מיידי. ולכן, המליצה ד"ר מולדבסקי על בדיקה פסיכיאטרית אמבולטורית להערכת מצבהּ הנפשי והמשך סיכון אובדני, וכן הופנתה להערכה אצל פקיד-סעד.

***(ב)*** גיליון בדיקה ומעקב מיום 10.9.2001, בו מתועד מפגש בין הפסיכיאטרית לבין המתלוננת בנוכחות הסבא, וכן "מכתב סיכום הערכה פסיכיאטרית" מאותו יום, המופנה לפקידת-הסעד בלשכת הרווחה בחולון.

במסמך זה, המתבסס בין היֶתר על השיחה מאותו יום, מתואר מצבהּ של המתלוננת, נקבעה הערכת סיכון לעתיד וכן ניתנו המלצות טיפוליות.

אין מקום לחזור על כל פרטֵי האיבחון, אשר מתארים תמונה ברורה העולה בקנה אחד עם תיאור מצבהּ של המתלוננת על-פי עדויות המתלוננת עצמה ובני-המשפחה האחרים (כפי שפורט לעיל).

בסיכום האיבחון קובעת הד"ר מולדבסקי כך:

**"אני מתרשמת מקיוּם אלמנטים של הפרעה פוסט-טראומטית (זיכרונות חוזרים המעוררים חרדה, התנהגות הימנעותית, קשיי שינה, תגובת בהלה מוגזמת, ירידה ביכולת ליהנות).**

**קיים אלמנט דיכאוני המתבטא בתחושות בושה, אשְׁמה, ירידה בערך העצמי וחוסר תקווה לתיקון הקשר עם הורֶיה. מדובר בדיכאון תגובתי שהולך בד בבד עם התמונה הפוסט-טראומטית, ואינו עונה לקריטריונים של דיכאון מאג'ורי."**

לְדעת הד"ר מולדבסקי במסמך זה, המעשה האובדני בוצע מתוך תחושת ייאוש ואין-אונים, והמתלוננת עדיין נמצאת ברמת סיכון אובדני בינוני. בין המלצותיה: טיפול פסיכותרפי פרטני הכולל שיחות טיפוליות עם ההורים לצורך עיבוד הטראומה; ופיקוח פקידת-סעד, בְּשל היותה נערה בסיכון. כמו-כן קובעת הד"ר מולדבסקי כי אם סימני החרדה והדיכאון ימשיכו ויפריעו בתיפקוד היומיומי, יש לשקול מתן טיפול תרופתי מתאים.

כאן המקום להעיר, במאמר מוסגר, כי למרות חומרת מצבהּ של המתלוננת כאמור לעיל, לא ניתן לה מענה טיפולי ראוי על-ידי גורמֵי הרווחה, כפי שמצופה היה, וכפי שהומלץ על-ידי הד"ר מולדבסקי. ועוד ידובר בכך.

***(ג)*** מזכרים מיום 30.9.2001, 18.10.2001 ו-5.11.2001, שהוגשו אף הם, מעידים על כך כי המתלוננת אכן החלה בטיפול פסיכותרפי שבועי אצל הד"ר מולדבסקי, בשילוב עם טיפול תרופתי.

***(ד)*** גיליונות "בדיקה ומעקב" המתעדים את המפגשים הטיפוליים בין המתלוננת וד"ר מולדבסקי החל מיום 30.9.2001 ועד ליום 17.12.2001 (כולל ציורים אותם ציירה המתלוננת כחלק מההליך הטיפולי-איבחוני).

התהליך הטיפולי המתועד בתרשומות אלה מדבר בעד עצמו. יש בגיליונות אלה גם אינפורמציה אנמנסטית, אשר במגבלות היותה בבחינת עדוּת שמיעה, מהווה הוֹכחה לעצם מסירתה, ובדרך זו חיזוק לגירסת התביעה ואמינוּת העדים, וגם הערכות איבחוניות המצטרפות לתמונה הכללית.

ניתן להבחין בהתקדמות ושיפור מסויים במצבהּ הנפשי והתיפקודי של המתלוננת (חזרה הביתה, קשר מסויים עם אביה וכדומה), אך נראה, כי התסמינים הפוסט-טראומטיים עדיין קיימים, וביניהם: הרגשת ערך עצמי נמוך, רגשות אשם, כאב על אובדן העובר, עצב, בילבול וחרדה.

יש להוסיף כי מן העדויות שנשמעו במועדים מאוחרים לחומר המתועד, עולה כי המתלוננת ממשיכה בטיפול התרופתי ובשיחות הטיפוליות עם ד"ר מולדבסקי, עובדה המעידה כי עדיין קיימים נזקים וכי היא עדיין זקוקה לעזרה טיפולית.

עד כאן - ראיות התביעה.

***ו. גירסת הנאשם.***

***53.*** כפי שצויין בתחילת הכרעת-הדין, הנאשם כָּפר במעשים המהווים עבירות על-פי כתב-האישום, הן ככל הנוגע לעבירת האינוס והן באשר לעבירות התקיפה והאִיומים.

למעשה, כבר מהודעתו **ת/1**, שהוגשה באמצעות **עת/1** כחלק מראיות התביעה, ואשר לגביה לא נטענו כל טענות פסול, מצטיירים עיקרֵי גירסתו של הנאשם, כאשר בעדותו בבית-המשפט עוד מתבהרים הדברים ומתחדדים, לא רק משום שחזר על חלק מהם, אלא מתוך תמיהוֹת, פריכוֹת וחוסר-עיקביוּת בטיעוניו.

בנוסף לכך, ניתן היה להתרשם במהלך עדותו באופן בלתי-אמצעי, לא רק מתוכֵן דבריו של הנאשם והגיונַם, אלא גם מאופן מסירתם, מסיגנון הדיבור, מהתנהגותו על דוכן העדים ומדרך התמודדותו עם גירסת המתלוננת ויֶתר עדֵי-התביעה.

מובן שלא ניתן להביא את כל פרטֵי הדברים, אך ראוי להרחיב בחלקם לצורך בחינת אמינוּתו ומהימנוּתו.

***54.*** הנאשם, כבן 24 בעת שמיעת עדותו, מעיד על עצמו כי גדל במשפחה מסורתית. כפי שצויין, מאז היותו בכיתה ח' החל לחזור בתשובה ולהתקרב לדת, עבר ללמוד בבית-ספר דתי, ואחר-כך בישיבות בבני-ברק. על-פי עדותו, לא שירת בצה"ל משום היותו **"בן ישיבה"**, וכן בְּשל פחדים שסבל מהם עוד מילדותו (**"שאני בולע את הלשון"**). בתקופה זו למד במִספּר ישיבות וב"כולל", כאשר בשעות הערב עסק לפרנסתו בתקליטנוּת באירועים חרדיים.

אורח-חייו היה דתי. לדבריו, היה מקפיד ומדקדק במרבית המצוות, כמו שמירת שבּת, שלוש תפילות ביום, קביעת עיתים לתורה, ברכות, כשרות, **"וכל דבר שיֵש"**, וזאת בבחינת **"ייהרג ובל יעבור" (עמ' 494, ש' 3-2)**.

הנאשם אף הסביר כי ציפיותיו היו עוד להתחזק במצוות הדת ולקיים בית חרדי של ממש לאחר נישואיו. לדבריו:

**"אני החלטתי בעזרת השם להקים בית בישראל, אז אני רוצה בית שלא יהיה בו טלויזיה, והתעקשתי שנגור באזור חרדי, ושתהיה לי אישה חרדית, יראת שמיים, שתקפיד על יראת שמיים."**

**(עמ' 493, ש' 4-1)**.

ואכן כבר מלכתחילה, ועוד לפני שהייתה היכרות בינו לבין המתלוננת, פירט הנאשם, כך גם לדבריו, בפני אִימהּ של המתלוננת, את דרישותיו ממועמדת לשידוך עבורו ואמר:

**"אמרתי לה שאני מחפש בחורה שיֵש לה שאיפות של חרדית, מבית חרדי, שהראש שלה והסיגנון שלה חרדי, כיסוי-ראש, פאה."**

**(עמ' 479, ש' 27-26)**.

במהלך הזמן, דיווח הנאשם, הייתה לו **"ירידה ברוחניוּת"**, אשר התבטאה בכך כי לא היה מגיע בזמן ללימודים ב"כולל" ואף הפסיק ללמוד בו, משום שבחר לבלות זמן רב במחיצת המתלוננת בְּשל אהבתו אותה **(עמ' 537-536)**. עם זאת - המשיך תמיד לשאוף להקים בית חרדי ולהתחזק בדת **(עמ' 543, ש' 10)**.

את אהבתו העזה למתלוננת אפילו לאחר מעצרו, ביטא הנאשם כבר בהצהרה שהצהיר בהודעתו **ת/1**, ואותה אישר שוב בחקירתו-הנגדית **(עמ' 593)**; אם כי בשלב מסויים בעדותו ניסה לחזור בו מהדברים, וכך אמר:

**"אני אוהב אותה, חולה עליה, יתחתן איתה, אני לא יעזוב אותה אף-פעם, אני ידאג לה ויפנק אותה, לא יחסיר לה כלום, רק שתהיה מאושרת"**

**(ת/1, עמ' 2, ש' 12-9)**.

ואף כשנשאל בסוף הודעתו אם יש לו מה להוסיף, ענה:

**"אני אוהב אותה, חולה עליה ורוצה להתחתן איתה ויעשה הכל בשבילה."**

**(עמ' 6, ש' 15-6)**.

על רקע מצגים אלו - יש לבחון את גירסאותיו, ככל הנוגע לנקודות השנויות במחלוקת והרלוונטיוֹת להוֹכחת אשמתו.

***55.*** הנאשם אינו חולק כי אִימהּ של המתלוננת הציעה לו את עזרתה במציאת שידוך מתאים כאשר נפגשו בבר-המצווה שבּוֹ תיקְלֵט. הקשר בינו לבין המתלוננת נוצר רק בשלב שני, שלגביו גירסאותיו של הנאשם **(בהודעתו ת/1 ובחקירתו בבית-המשפט)** סותרות. על-פי אחת מהן, בהיותו בבֵית המתלוננת לצורך מפגש השידוך שלא יצא לפועל, הציע לו אחד הנוכחים **"להשתדך"** עם המתלוננת, ואִימהּ, אשר שמעה זאת, נתנה הסכמתה ואף הסבירה כי גילהּ הצעיר של המתלוננת (שהייתה אז כבת 15 בלבד) אינו מהווה מכשול על-פי ההלכה. יצויין, כי לגירסה זו אין כל חיזוק מכֹּל מקור אחר, והיא סותרת את ראיות התביעה.

מכֹּל מקום, הנאשם מעיד כי היה זה הוא אשר התקשר אל המתלוננת וביקש להיפגש עימה, אך היא הפנתה אותו לאִימהּ לקבלת רשות.

ואכן, הנאשם מאשר את התפתחות הקשר ומעורבוּת האֵם, עד שהחליטה לשתף את האב. הנאשם גם מאשר כי האב התנגד תחילה לקשר, שכּן, לדבריו, ביקש בן-תורה ממשפחה חרדית כחתן לבִתו. אך בְּשל עקשנותה של המתלוננת, הסיר את התנגדותו. הנאשם אף מאשר כי הגיע למפגש עם האב כשהוא לבוש כחרדי עם חליפה ומגבעת. למרות שלדבריו לא נהג לחבוש מגבעת בדרך-כלל, עשה זאת לבקשת אִימהּ של המתלוננת על-מנת לעשות רושם על האבא, **"שיחשבו שאני תלמיד חכם" (עמ' 482, ש' 26)**.

הנאשם מתאר את מפגש ה-**"וואָרט"** ואת זה שאחריו באופן המתיישב בעיקרוֹ עם גירסת התביעה, אם כי "מֵעדן" את התנגדות אימוֹ לשידוך ואת חילוקי-הדעות שנתגלעו באשר לתנאֵי הנישואין (**"היו בעיות כי לא הספקנו להתארגן לחתונה ולא היה רב שיקדש אותנו** - **ת/1, עמ' 1, ש' 45**).

משלב זה ואילך, מתאר הנאשם כיצד החלו השניים לצאת ביחידות, בקביעות ובתדירות יומיומית עד לשעות הלילה המאוחרות, למורת-רוחו והתנגדותו של האב. הנאשם מאשר כי בתקופה זו, אשר נמשכה מִספּר חודשים, התייחסה אליו אִימהּ של המתלוננת כאֶל בנהּ, ואף תמכה, עודדה, סייעה, הגֵנה וחיפתה עליהם **(עמ' 547, ש' 7 ואילך)**.

בְּשל חשיבוּת הדברים להבנת המשך גירסתו של הנאשם, ראוי לצטט את דבריו בחקירתו-הראשית בתוארו את יחסהּ של האֵם אליו בתקופה זו, תיאור המאמת ומאשר את גירסת עדֵי-התביעה, וכך אמר:

**"אמא שלה הייתה מעורבת מאוד בקשר הזה. למה? כי היא יזמה את כל הקשר הזה והיא עודדה מאוד את כל הקשר הזה והיא תמכה בו לאורך כל הדרך, והייתה אומרת לי שאני כמו בן, שאביא פיג'מה ושאתארח אצלהם** (כך במקור - ת.ש.)**, ובאמת הייתי כמו בן-בית אצלהם, מנקה לה, מבשל לה, תמיד היא הייתה באה הביתה ואומרת 'הנה, הבן שלי הגדול, כפּרה, הוריד את הכביסה', תמיד הייתי עוזר לה בבית, הכל."**

**(עמ' 490, ש' 25 ואילך)**.

***56.*** בשלב מסויים, מעיד הנאשם כי חל שינוי בהתייחסותה החמה והאוהבת של האֵם, והיא החלה להצטרף לעֶמדת בַּעלה ודרשה אף היא לצמצם את תכיפוּת ואורך הפגישות ביניהם.

על רקע זה החלו, לדבריו, ויכוחים ומריבות בין המתלוננת להורֶיה, כאשר המתלוננת מבקשת להמשיך ולהיפגש עם הנאשם ללא מגבלה, ואִילו הורֶיה דורשים כי תשמע בקולם ואף מאיימים בביטול מימוּן חלקם בשידוך. לשאלת התובעת מה גרם לשינוי בעֶמדת האֵם כלפיו, טען הנאשם כי הסיבה לכך, לדעתו, כי האמא החלה להרגיש **"מנודה"**, חסרת-שליטה ובלתי-מעורבת מאחר ו**"דחפו אותה לפינה"**. הוא הכחיש כי היה זה בְּשל התנהגותו הוא ויחסוֹ למתלוננת (כפי שעולה מראיות התביעה כמפורט לעיל).

הנאשם מודה כי התערבוּתה של האֵם ביחסיו עם המתלוננת לא מצאה-חן בעיניו והוא אף העיר על כך למתלוננת, שלדבריו הרגישה כמוהו. עם זאת, מכחיש הנאשם כי הסית את המתלוננת כנגד הורֶיה או גרם לעזיבתה את הבית, באומרו:

**"לא כל דבר הייתי מתערב לה... מה אני צריך להכתיב לה כל דבר מה לעשות? הייתי היועץ שלה לענייני משפחה, להגיד כל דבר, לייעץ לה מה להגיד, מה לעשות? איך להתנהג עם ההורים שלה?"**

**(עמ' 552, ש' 5-3)**.

***57.*** את עזיבת המתלוננת את הבית מכנה הנאשם **"בריחה"**. על-פי גירסתו, עשתה זאת המתלוננת מיוזמתה, ומתוך החלטה חד-משמעית לאחר מריבה קשה עם הורֶיה, אשר לדבריה ניצלו אותה, היכו אותה, הֵצרו צעדיה ואף איימו כי לא יממנו את האירוסין.

הנאשם מודה כי היה מעוניין בחתונה ולא רצה לגרום לקרע עם המשפחה חודשיים לפני המועד שנקבע - אך למרות זאת לא עשה דבר למנוע את עזיבתה את הבית ואף היה מרוצה מכך.

וכפי שאמר בעדותו:

**"מה זה יש בזה נוח, סבבה, עכשיו היא איתי כל הזמן, אין הורים אין שום-דבר, נעשה מה שאנחנו רוצים."**

**(עמ' 570, ש' 22-21)**.

על-פי דרישתה של המתלוננת אסף אותה מהבית באישון לילה עם חפציה. על-פי גירסתו, התכוונה המתלוננת מלכתחילה לעבור להתגורר בבֵיתו, אולם על-פי דבריו בחקירה-הנגדית **"התביישה לעלות באמצע הלילה ולישון שם, שמה יגידו היא באה לישון אצל בחור בשעה 2:00... שאמא שלי תקום בבוקר ותראה אותה" (עמ' 573, ש' 3-1)**. לפיכך נשארו השניים במכוניתו כל הלילה, ורק בבוקר שלמחרת, כשבני-הבית עזבו לעיסוקיהם, עלו הביתה והלכו לישון.

גירסה זו תמוהה על-פניה, ועוד יותר מכך לאור דברֵי הנאשם בחקירתו-הראשית כי כאשר אימוֹ שבה מעבודתה העירה אותם, באומרה: **"'מה אתם ישנים כמו זקנים עד שעה כזאת?', ואז קמנו, ואכלנו" (עמ' 496, ש' 26-24)**, כאילו נהגו כך כדבר יום ביומו, וזהו הדבר הטבעי ביותר לעשותו.

***58.*** לפני שנמשיך בתיאור גירסת הנאשם למעשֵי העבירה נשוא כתב-האישום, ראוי לעשות אתנחתא, ולהציג את עֶמדת הנאשם באשר לטיב היחסים בינו לבין המתלוננת עד לנקודה זו, כפי שעולה מעדותו. וכבר יצויין, כי בהבדל מגירסת המתלוננת המתייחסת במדוייק ובעקביוּת לתקופות השונות ביחסיהם של השניים - מדבֵּר הנאשם בהכללה, אם כי גם לגירסתו היו עליות ומורדות (ואם תרצו לֹאמר - סתירות) בתיאור התייחסותו למתלוננת ולעניין החתונה ככלל - כפי שעוד יתואר.

***ויכוחים ומריבות.***

***59.*** את היחסים בינו לבין המתלוננת בתקופה שעד עזיבתה את הבית, מתאר הנאשם כיחסֵי אהבה ואינטימיוּת, אם כי גם לדבריו היו ביניהם ויכוחים, יחסים אותם מגדיר הנאשם בביטוי שמרבה לחזור ולהשתמש בו במהלך עדותו: **"כמו כל זוג"**. ואולם, עם הזמן מתברר, גם לגירסתו, כי יחסיהם לא התנהלו על מי-מנוחות, גם לפני שסוכמו תנאֵי החתונה, גם לאחר מכן ולפני עזיבת המתלוננת את הבית, ועוד יותר מכך - גם בעת שהתגוררה במחיצת הנאשם.

הנאשם אינו מכחיש כי כבר מתחילת הקשר הזוגי התנהלו בינו לבין המתלוננת ויכוחים אשר הלכו וגברו עם הזמן, ובשלבים מסויימים אף הגיעו להרמת ידיים.

הנאשם מתאר את המתלוננת כבחורה עקשנית, ווכחנית וצעקנית, אשר מתקשה לוותר על עמדותיה ולהתחשב בו. (**"הייתה עושה לי פרנציפ"**; **"הייתה מצפצפת עליי"**), ועל כן נגרר למריבות וצעקות הדדיוֹת, עד כי לעִתים שקל לבטל את השידוך בְּשל כך, ולא עשה זאת כיוון וכבר היה **"מעורב רִגשית"**, הייתה אהבה הדדית ביניהם והמתלוננת התחננה שלא יעזוב אותה.

לטענת הנאשם, נסובו הויכוחים בעיקר סביב דרישותיו בעניינֵי דת, ומאחר והקפיד מאוד על צניעות והוראות ההלכה. וכפי שאמר הנאשם: **"לא התווכחנו רק על מה שיהיה אחרי החתונה אלא גם על צניעות, איזה בגדים היא תלבש..." (עמ' 492, ש' 15)**.

הנאשם מודה כי קינא למתלוננת בְּשל אהבתו אותה. למרות שמאשר את מרבית גילויֵי הקנאה אותם תיארו המתלוננת ואף אִימהּ - מנסה הוא לתרצם או כגילויֵי אהבה טבעיים וכמובן כדרישות דת שאין לעבור עליהן, ולא מעֵבר לכך. אולם נוסח הדברים והקשריהם מדברים בעד עצמם.

עוד בהודעתו במשטרה **ת/1**, הודה הנאשם כי היה מקנא למתלוננת, באומרו:

**"לא רציתי שתדבר עם בנים כי אני חולה עליה. לא הייתי מסכים שתתאפר הרבה כי זה לא מקובל ולא צנוע, לפעמים הייתי מתיר לה לעשות פֵן שהיינו הולכים לאירועים, אז באתי לקראתה, הבנתי שהיא ילדה ובאתי לקראתה."**

**(ת/1, עמ' 2, ש' 51-46)**.

גם בעדותו בבית-המשפט לא הכחיש זאת **(עמ' 594, ש' 3)**, אך טען כי לא הייתה זו **"קנאה חולנית"** אלא **"דברים שעל-פי ההלכה היא צריכה לעשות" (עמ' 552, ש' 7)**, וכן **"קנאה שכמו כל זוג" (עמ' 592, ש' 4)**.

כך עולה מעדותו, כי לקח מן המתלוננת את הפלאפון (**"היא הביאה אותו מרצון"**) מאחר שהייתה מתכתבת עם בנים **"וזה לא מקובל" (עמ' 552)**; לא הסכים שתתאפר **"יש גבול שאסור להפריז עפ"י ההלכה של האיפור"**; לא הסכים שתעשה **"פֵן"** - **"כי יש דברים שלא מקובלים"**; אסר עליה ללבוש בגדים צמודים; דרש כי תלבש גרביונים אטומים (**"כֵּיוון שצריך ללבוש 40 דנייר על-פי ההלכה ולא 10 דנייר"**); היה בא לקחתהּ מבית-הספר, לטענתו על-פי בקשתה; היה אוסר עליה לקרוא ספרים מסויימים **"אולי ספרים חיצוניים שזה אסור על-פי ההלכה... שיֵש שם דברֵי כפירה או דברֵי אהבה, כל הדברים האלה, סקס..." (עמ' 556, ש' 11 ואילך)**.

הנאשם הכחיש כי אסר עליה להסתכל על גברים זרים ברחוב או באוטובוס. אולם דווקא הדוגמא שהביא לחיזוק טענתו (**"הנה עובדה, מתי שהיינו בחנות של הדיסקים... היא הלכה לקניון והסתובבה לבד בחנויות... לא שמרתי עליה"** - **עמ' 555, ש' 5-2**) מדברת בעד עצמה, שכּן מתייחסת היא בבירור לסיטואציה אותה הזכירה המתלוננת בהתייחס לתמונה **נ/15** שהוצגה לה על-ידי הסניגור, באשר לויכוח מר שהחל בו הנאשם בְּשל התעניינותה במוכֵר **"מוזר"** בחנות הדיסקים **(עמ' 368, ש' 20-10)**.

ככלל, אומר הנאשם: **"הייתי אומר לה דברים מה שעל-פי ההלכה לעשות. לא הייתי כופה עליה דברים ממני" (עמ' 557, ש' 13-12)**, ומוסיף ואומר כי הויכוחים ביניהם התקיימו בדרך-כלל בְּשל הקפדתו על צניעותה והתנהגותה על-פי ההלכה גם אחרי החתונה (**"כיסוי-ראש ולא רק פאה"**), ורצונו לגור דווקא באזור חרדי - ולא להמשיך לגור באזור מגורֵי המתלוננת.

ויכוחים כאלה היו לדבריו עוד בבֵית המתלוננת ובנוכחות אִימהּ, וגם אחר-כך בבֵיתו של הנאשם לאורך התקופה שבה שהתה שם המתלוננת, בנוכחות בני-משפחתו הקרובה והמורחבת (על כך העידו גם הוריו - **עה/4 ו-עה/8**, אחותו **עה/2** ודוֹדוֹ **עה/3**).

***אלימוּת פיזית.***

***60.*** הנאשם מאשר את המפגש אותו יזמה אִימהּ של המתלוננת אצל הרב זילברשטיין, אך לטענתו, הסיבה לכך הייתה רק הקנאה והויכוחים בעניינֵי דת. הוא מכחיש כי כבר בתקופה זו היכה את המתלוננת וכי זו הייתה אחת הסיבות העיקריות למפגש זה.

לדבריו, אצל הרב: **"לא דיברנו שום-דבר על נושא המכות. כל מה שדיברנו זה הכל על הקנאות, איך מותר להתלבש, על האיפור, כל הדברים האלה..." (עמ' 569, ש' 3-1)**. גירסה זו, יש לציין, עומדת בסתירה לעדוּת המתלוננת ואִימהּ כפי שפורט לעיל.

ואולם, עוד בהודעתו במשטרה **ת/1** מְסַפֵּר הנאשם:

**"היו לנו ויכוחים, וכשהייתה משתוללת הייתי תופס אותה ואומר לה להירגע, אם הייתה נותנת לי הייתי מחזיר לה. הייתה נותנת לי מכות הייתי נותן לה סטירות. לא שהבאתי לה כּפות ופיצוצים. הייתה משתוללת כמו לא יודע מה."**

**(ת/1, עמ' 5, ש' 12-8)**.

בחקירה-הנגדית ניסה להתחמק מדבריו אלה, באומרו כי הם נאמרו תחת לחץ, הכחיש כי היכה אותה אך הסביר כי **"הייתי תופס אותה ביד כדי להרגיע אותה" (עמ' 559)**. ובהמשך לשאלה נוספת האִם אף-פעם לא הרביץ למתלוננת, עונה הנאשם: **"לא, למה שאני ארביץ לה, אני אוהב אותה, הולכים להתחתן, למה שאני ארביץ לה?" (עמ' 560, ש' 10)**. אחר-כך מאשר הנאשם כי דבריו אלה אינם מדוייקים, שכּן הודה בפגיעה במתלוננת באירוע חתונת בן-הדוד, כפי שעוד יפורט.

***יחסֵי האהבה והמין.***

***61.*** עינֵינו הרואות כי חייהם המשותפים של בני-הזוג לא היו **"סוגים בשושנים"**. ולמרות זאת מצייר הנאשם בעדותו תמונה אידילית בתחום חיי האהבה והמין - שהדעת מתקשה לקבל, ובכך מצויה גם גירסתו לעניין האונס.

כך טוען הנאשם, כי למרות הרקע הדתי של שניהם, דרישותיו הדתיות המחמירות והויכוחים בנושא זה - כמפורט לעיל, ועוד לפני שסוכם סופית על החתונה ותנאֵיה, היו בינו לבין המתלוננת קירבה אינטימית ומגעים מיניים, אם כי לא יחסי-מין מלאים.

כך הוא מְסַפֵּר:

**"היינו מתחבקים מתפשטים, שוכבים רואים טלוויזיה. ביחד, שוכבים במיטה... לא ממש עירומים, שולח לה ידיים לחזה וכל הדברים האלה... היא לא התנגדה... זה לא נראה מוזר, זה טבעי כמו כל בני-זוג."**

**(עמ' 566, ש' 8 ואילך)**.

לאחר שסוכם על החתונה, עוד לפני עזיבת המתלוננת את הבית, כך טוען הנאשם, החלו לקיים יחסי-מין מלאים בהסכמה ואף ביוזמתה של המתלוננת, כאשר הפעם הראשונה הייתה בבֵית הוריו בחודש יוני, ואחר-כך קיימו יחסים גם בבֵית המתלוננת **(עמ' 574, ש' 13-12)**.

הנאשם נתבקש לתאר את אותה פעם ראשונה, וסיפר בעדותו **(בסתירה להודעתו ת/1, עמ' 2, ש' 16)** כי היה זה בשעת ערב מאוחרת בחדרוֹ, כאשר הוריו ואחותו נמצאו אף הם בבית. מתיאורו של הנאשם עולה הסכמה הדדית מלאה בקיום היחסים:

**"אני שלחתי יד לעבר החזה שלה, היא שלחה את היד שלה לאיבר-המין שלי... היא הורידה לי את החולצה. אח"כ אני עזרתי לה להוריד את החולצה, את החזייה היא הורידה לבד... נכנסנו למיטה, ואז התחלנו לקיים, כאילו ממש יחסים וכל זה... לא דיברנו כאילו."**

**(עמ' 485, ש' 11 ואילך)**.

לשאלת הסניגור, אמר כי המתלוננת **"עשתה כאילו הכל, לא אמרתי לה מה לעשות וזה, היא שיתפה פעולה, הכל רגיל, כמו שעושים" (עמ' 489, ש' 7-6)**.

לשאלת בית-המשפט האִם דיברו ותיכננו זאת מראש, ואם שוחחו על כך לפני המעשה עצמו, הסתבך הנאשם בתשובות סותרות, מתחמקות ולא ברורות, כשהוא מנסה לטעון כי הייתה ביניהם הסכמה מוקדמת כי לאחר שייקבע מועד סופי לחתונה יקיימו יחסי מין, אולם באותו יום לא דיברו על כך ממש. גם כשמַקשה בית-המשפט ושואל איך בכל-זאת זה קרה באותו יום - שוב מתחמק הנאשם ואומר:

**"כאילו אמרנו, בעזרת השם, אחרי שהכל סגור, כאילו ידענו שהכל יהיה סגור, וכשיֵש כבר תאריך והכל מסודר... אז התחלנו לשכב כמו כל זוג."**

**(עמ' 486, ש' 15-13)**.

הנאשם טוען כי לא ידע אם המתלוננת הייתה בתולה או לא, ולא הרגיש אם הייתה זו הפעם הראשונה שלה, שכּן המתלוננת לא היססה, פחדה או הייתה מבוהלת. לדבריו לא שאל אותה כלל על כך משום שזה **"לא עניין אותי"**, מה עוד שלדבריו, שמע כי היו לה חברים קודמים וכי היא **"לא ילדה של בית"**, ועוד הוסיף:

**"לא חיפשתי דווקא שתהיה בתולה... רציתי חוזרת בתשובה... בחורה שהיא בַּעלת תשובה היא יותר חרדית מחרדית, עם ראש חרדי."**

**(עמ' 488, ש' 10-9)**.

דברים - והיפוכם, הסותרים את עצמם, את התדמית שצייר לעצמו הנאשם ואת מהות השידוך עם בת רב ממשפחה חרדית מזה שנים.

***62.*** לא זו אף זו: ברוח החדשה שהחלה נושבת בעדותו, באה והולכת, הכל לפי העניין, מתאר הנאשם כיצד נהגו הוא והמתלוננת לקיים יחסי-מין בטבעיוּת, בקביעות, בהנאה ומתוך הבנה ושיתוף-פעולה במשך כל התקופה כולה, גם בבֵית הורֶיה לפני עזיבתה את הבית ובמיוחד בבֵית הוריו.

על-פי עדותו, קיימו השניים יחסים **"בחדר שלי, בחדר של ההורים שלי, בחדר של אחותי, בסלון, באמבטיה, במטבח, בכל מקום שאפשר, על השַיִש כאילו, יושבים על השַיִש, איך אני אסביר" (עמ' 525)** וגם במכוניתו. עשו זאת גם כשהיו לבד בבית **"אז חופשי היינו נכנסים לאמבטיה, מתקלחים לפני זה, אח"כ שוכבים באמבטיה, ביחד מתקלחים, בחדר של ההורים שלי, שם יש מזגן..."**, וגם כשבני-המשפחה נמצאים ואפילו- **"נכנסו וראו, לא יודע מה הבינו"**.

לדבריו, מעולם לא כפה עצמו על המתלוננת, לא הכריח אותה לקיים יחסי-מין כשלא רצתה בכך, ואף לא השתמש בכוח. וכך אומר:

**"לא כפיתי, לא נכון, זה שקר, לא כפיתי עליה אף-פעם, לא הכרחתי אותה אף-פעם. אני לא חולה-נפש שאני אלך לעשות כזה דבר...**

**מה חסר לי אנחנו עומדים להתחתן, היא אוהבת אותי, אני אוהב אותה. עומדים להתחתן, להקים בית, אז מה אני אלך לכפות את עצמי ולקשור אותה... אם הייתי באמת כזה חם ומשוגע... הייתי הולך ומשלם למכון-ליווי ונהנה כמו שצריך."**

**(עמ' 582, ש' 9 ואילך)**.

להיפך, הוא אומר, היו בינו לבין המתלוננת יחסֵי שיתוף והדדיוּת:

**"כמו שהיא לפעמים הייתה יוזמת והיא רצתה שעכשיו אני אקיים איתה יחסי-מין ואני לא רציתי, והייתה אומרת לי 'אני חמה. עכשיו, בוא נקיים יחסי-מין', ואני לא רציתי, אותו הדבר גם אני אמרתי לה. כאילו 'בואי, עכשיו בא לי לקיים יחסים', אז היא אמרה לי, אז הייתי אומר לה 'בואי כפרה' והיא הייתה אומרת 'לא, עכשיו אין לי חשק, עזוב אותי'. אז באמת הייתי עוזב אותה. לא הייתי מתווכח איתה."**

**(עמ' 584, ש' 13 ואילך)**.

הנאשם מתאר את המתלוננת כמי שיזמה, פעלה, הייתה סקרנית וביקשה לקיים יחסי-מין בכל מקום, בכל שעה ובכל צורה,-

**"היא רצתה שאנחנו ננסה את כל התנוחות, 'ואיך עשית, תספר לי מה היה עם החברה שלך, ומה שלא עשית עם החברה אני רוצה שתעשה איתי'. והייתה אומרת לי 'איזה באסה, עשינו הכל לפני החתונה, לא השארנו שום-דבר לאחרי החתונה'. הייתה שואלת 'איך נעשה', ו'מה נעשה', ו'מה עכשיו?'."**

**(עמ' 588, ש' 7-3)**.

אילולא שמענו, ראינו והתרשמנו מן המתלוננת לפני שמיעת עדותו של הנאשם, הייתה מצטיירת בפנינו המתלוננת, על-פי תיאוריו הנ"ל של הנאשם, כבחורה בוגרת, אסרטיבית, נשית, מינית, רִגשית ומתירנית, חסרת-גבולות ומגבלות, אשר אין עליה כל מורא לבד מצַו יצריה, רצונותיה והנאותיה הרגעיים. למותר לציין, כי לבד מאסרטיביוּת מסויימת, אין לתיאור זה ולדמותה של המתלוננת בתיק זה או לזו שהנאשם צייר בפועל כאישתו המתבקשת בעתיד - כל דימיון כלל.

***63.*** לא יפלא הדבר, כי גם בספּרוֹ על **"חופשות"** אותן **"בילה"** עם המתלוננת במלון בירושלים או אפילו במלון באילת - לא ראה הנאשם כל עניין יוצא-דופן. כך מְסַפֵּר, כי בירושלים:

**"כשהיא רצתה ללכת לברכה ביום שבּת אמרתי לה 'זה גם אסור בהלכה, וגם זה בריכה מעורבת... זה לא מקובל'... בערב כאילו אחרי שאחותי הלכה לישון...**

**התחלנו במגע מיני. אבל היא פחדה כאילו שאחותי לא תראה... נכנסנו לחדר-אמבטיה סגרנו את הדלת שם ושם קיימנו יחסים. אחרי שסיימנו חזרנו לישון כאילו לא קרה שום-דבר."**

**(עמ' 502, ש' 5 ואילך)**.

ולגבי אילת: כאן היו מעט בעיות **"הלכתיות"**. על-פי דברֵי הנאשם, בתחילה הרעיון לא נראה לו, שכּן **"זה לא מקובל, כאילו, עם שלושה גברים בחורה אחת בחדר"**, אך לאחר בקשות המתלוננת - הסכים. ואכן, לדבריו, לא יכולים היו לבלות יחד עם בני-הדודים שכּן **"הדודים שלי שהיו הולכים, נגיד, לעשות בננה ביץ' או ללכת למקומות, לים שזה לא מקובל על-פי ההלכה, אז לא הסכמתי לה" (עמ' 503)**. גם חצאית שרצתה המתלוננת לקנות כשהלכו לקניון בעיר - לא הסכים הנאשם לקנות **"כי לא הייתה מקובלת על-פי ההלכה, היא הייתה יותר מדי צמודה אז לא הסכמתי..."** **(עמ' 504, ש' 1 ואילך)**.

ואולם, לדברֵי הנאשם, גם באילת נמשכו יחסי-המין **"הכל כרגיל" (עמ' 526, ש' 11)**, דהיינו: יחסי-מין בהסכמה בחדרם בשעות שבני-הדודים נעדרו מהחדר, וכאשר בני-הדודים יודעים על כך (עובדה שלא עולה מעדויותיהם). הנאשם מכחיש את גירסתה של המתלוננת כי הייתה זו התקופה הנוראה בחייה, בְּשל ההתעללות המינית והפיזית ומעשֵי האונס החוזרים, וטוען:

**"אף-פעם לא כפיתי עליה, אף-פעם לא דפקתי לה את הראש בקיר, לא הרבצתי לה, חוץ מהקטע שאמרתי בחקירה... לא משכתי לה בשערות, לא דפקתי לה את הראש בקיר, לא נעלתי אותה, היינו יוצאים שמה היינו מקיימים יחסי-מין גם באילת, הכל כרגיל."**

**(עמ' 526, ש' 11-3)**.

***64.*** על רקע כל המתואר לעיל, אין זה פלא כי הנאשם אינו מתייחס כלל לאירוע האונס הראשון, שלגירסת המתלוננת התרחש בבֵית הוריו בסמוך לאחר עזיבת המתלוננת את בֵּית הורֶיה. לגירסתו - לא היה כל אונס. לא ראשון ולא אחרים בעקבותיו, וקיום יחסי-המין בפעם הראשונה, כפי שתואר לעיל, היה לדבריו אירוע זכור לטוב, לוֹ ציפו השניים זה מכבר, ובוצע בהסכמה, מרצון ובטבעיוּת רבה עוד לפני עזיבתה את בֵּית הורֶיה. יש רק להזכיר, כי בהודעתו במשטרה **ת/1**, בתשובה לשאלה למה בכתה המתלוננת בפעם הראשונה שקיימו יחסים, ענה ואמר: **"אולי בגלל שזה פעם ראשונה שלה"**.

כשנשאל למה ביקש ממנה סליחה, ענה: **"לא יודע, אולי בגלל שהיא בכתה, יכול להיות" (עמ' 4, ש' 40-34)** ואף הודה שהיו לו נקיפוֹת מצפון, אם כי לשאלה נוספת תיקן עצמו וחזר בו מהדברים, כפי שגם בחקירתו-הנגדית ניסה להתחמק מאחריותו לדברים שאמר.

***לעניין ההריון.***

***65.*** ההריון, לגירסת הנאשם, היה מתוכנן, מצופה ורצוי, והתקבל בברכה ובהקלה על-ידי שניהם, ובעיקר על-ידי המתלוננת.

על-פי עדותו עוד בהודעתו במשטרה וגם בבית-המשפט, הייתה זו המתלוננת אשר תמיד **"רצתה ממני תינוק"** ודרשה כי לא ישתמש באמצעֵי-מניעה על-מנת שתוכל להיכנס להריון מהר ככל האפשר. הסיבה הייתה, לדבריו, כי המתלוננת חששה שמא תתקשה להרות כפי שקרה לאִימהּ בזמנה, וכן משום שרצתה כי הנאשם לא יעזוב אותה.

בהודעתו **ת/1 (עמ' 2, ש' 29 ואילך)**, תיאר עד כמה הייתה המתלוננת מעוניינת בהריון: **"לפעמים היא רצתה כל יום, לפעמים יום כן יום לא. היא רצתה שהזרע ייקלט לה בפנים..."**. גם בחקירתו בבית-המשפט חזר על כך, הסביר ואמר: **"היא רצתה שאני אגמור לה בפנים והייתה מראה לי תמיד שהזרע שלי נקלט לה בתחתון"** **(עמ' 509, ש' 4)**.

הנאשם לא יכול היה לתת הסבר הגיוני וסביר מה הייתה הדחיפוּת להיכנס להריון, במיוחד כאשר החתונה נקבעה בתוך חודשיים ימים. כשנשאל על כך ענה תשובה שלאו-דווקא עולה בקנה אחד עם התגובה דלעיל: **"זה היה טבעי, זה בא לבד, קיימנו הכל, זה לא היה בעיה" (עמ' 508, ש' 20)**.

***66.*** הנאשם הודה, ובכך אין כל ספק, כי ידע והבין את המשמעות ההלכתית וההשלכות של הריון מחוץ לנישואין של קטינה, צעירה ורווקה, בקהילה החרדית. לדבריו: **"מי ירצה לקחת אותה לשידוך, היא תהיה תמיד מנודה" (עמ' 594, ש' 12)**, וגם המתלוננת אמרה לו, לדבריו, כי **"'המשפחה לא יסתכלו עליי אם יֵדעו', אבא שלה יפוצץ אותה, יעיף אותה מהבית, לא יסתכל עליה" (עמ' 595, ש' 5)**.

למרות זאת, מעיד הנאשם כי משנתגלה דבר ההריון למתלוננת **"הייתה שמחה שעכשיו היא יכולה להיכנס להריון, שברוך ה' זה מה שהיא רצתה תמיד" (עמ' 511, ש' 2)**. והוא חוזר ומתאר את המתלוננת **"יוצאת מבסוטית מחייכת, אומרת לי 'אני שבוע 6 של ההריון, כאילו יש לי תינוק בבטן' וזה, הייתה מבסוטית. גם אני הייתי מבסוט כי זה מה שהיא רצתה. רצינו את זה ביחד. הכל"**.

למרות השמחה הגדולה שתוארה - לא סיפרו על כך להורים, שכּן לדבריו, המתלוננת **"לא רצתה שיֵדעו שזה לפני החתונה"**.

כאן המקום להעיר, כי על-פי עדוּת הנאשם, סיפר הוא על ההריון לראשונה לדודיו כאשר באו לבֵית הוריו מִספּר ימים לפני החתונה, בניסיון להרגיעוֹ בְּשל הויכוחים שהתנהלו בין בני-הזוג ולדבר על ליבו כי מוטב שיבטל את החתונה. ואִילו לאביו סיפר על הדבר לראשונה **(על-פי עדותו של האב, עה/8)** רק ביום השישי, לאחר שהמתלוננת הוּצאה מבֵּיתו.

עוד יצויין כי אחת מגירסאותיו, גילה הנאשם אבירוּת באומרו כי בְּשל ההריון החליט להתחתן עם המתלוננת למרות המריבות ביניהם, כדי ש**"לפחות אני לא אוריד מהכבוד שלה ומהכבוד שלי, שיֵדעו שהילד הזה בא מחוץ לנישואים"**, בדיוק כפי שמליצו בפניו דודיו. אלא, שכידוע, לא כך היו פני הדברים.

הסתירה בין התנהגותו, ציפיותיו והקפדתו של הנאשם בעניינֵי הלכה, כפי שתוארו על-ידו ופורטו לעיל, לבין קיום יחסי-מין ללא גבול וסייג, הכנסתה להריון של נערה צעירה חרדית המאורסת לו, חייבה הסבר מטעם הנאשם, שכּן הדברים אינם מתיישבים עם ההיגיון, ואינם נשמעים אמינים כלל ועיקר. ואולם, הנאשם התייחס לכך בקלות-ראש, ותלה את התנהגותו בטבע האדם וביצריו, ללא מתן הסבר אמיתי לסתירה.

האבסורד עוד הודגש, למשל, כאשר הנאשם מסביר את כללֵי הצניעוּת שדרש מהמתלוננת, אשר נקבעו בפסקֵי הלכה של הרב יוסף. אך משנשאל האִם הרב יוסף מרשה לקיים יחסים אינטימיים לפני החתונה, עונה הנאשם בחיוך: **"לא, פשיטא שלא"**, ואחר-כך מוסיף: **"אבל כשיוצאים כמה זמן אז זה בא לבד, אין אפוטרופוס לעריות" (עמ' 492, ש' 26-22)**, ובמָקום אחֵר שואל: **"למה זה לא בסדר, אם אנחנו אוהבים אחד את השני? על-פי ההלכה כן, בטח שזה לא מקובל, אבל לא, לא הלכתי על-פי ההלכה בעניין הזה" (עמ' 562, ש' 8)**. ובסיום מסכם ואומר:

**"זה דבר טבעי בין בני-זוג, אוהבים מקיימים יחסי-מין. אבל מה שלא היה, אחרי שנתחתן יהיה בית חרדי. יהיה הכל כמו שסיכמנו בלי טלוויזיה ובכל, השאיפות שלי היו להתחזק, ואני הסברתי, אני לא אדם צדיק או ירא-שמיים, 100% מושלם או אדם מושלם. ואני לא אדם שבא מבית חרדי שאני לא יודע מה זה קשר עם בנות וכל הדברים האלה."**

**(עמ' 608-607)**.

***ובאשר לאִיומים.***

***67.*** בנושא זה, ה**"הבנה"** ו**"שיתוף-הפעולה"** המצטיירים מעדוּת הנאשם דלעיל, נפגמים, ושוב נראים סימנים מבשרֵי רע. הנאשם אישר בעדותו בבית-המשפט את אשר אמר גם בהודעתו **ת/1 (עמ' 4, ש' 59-57)**, כי אכן אִיֵים על המתלוננת כי אם תעזוב אותו יספר כי שכב איתה, כאשר הוא מוּדע למשמעות מעשה זה מבחינת משפחתה והקהילה החרדית שמסביבה. הוא גם הודה כי אִיֵים שיכפיש את שמה **(עמ' 588, ש' 10)**, אך תירץ ואמר כי איומיו היו כפועל-יוצא מאִיומים זהים מצד המתלוננת כלפיו. הנאשם אף מציין מיוזמתו את העובדה כי אִיֵים על המתלוננת שיחטוף לחו"ל את התינוק שייוולד לה. אמנם הוא טוען כי אמר זאת **"בצחוק"**, אך מודה כי המתלוננת לא הבינה כך מלכתחילה וכעסה על כך מאוד **(עמ' 591-590)**.

דברים אלו עולים בקנה אחד עם תיאור הויכוחים והמריבות ההדדיוֹת גם לגירסת הנאשם, וסותרים את תמונת "הזוגיות האידאלית" הנטענת לצידם.

לסתירת הטענה כי המתלוננת נשארה בבֵיתו בְּשל איומיו כלפיה ופחדהּ ממנו, טוען הנאשם כי הסיבה להישארותה היא סירובה לחזור הביתה בְּשל יחס הורֶיה והעדר כל ניסיון אמיתי מצד הורֶיה להחזירהּ לבֵיתם ולהכיר בה כבִתם. למרות שמודה כי ההורים התקשרו פעמים רבּות אליו ולמשפחתו.

לטענתו, הוא לא כלא את המתלוננת, אלא היה בדירה תמיד מפתח והיא יכלה לצאת ממנה; הוא איפשר לה להיפגש עם חברתה; לקח אותה לקניות; השאיר אותה ללא השגחתו בקניון; והייתה למעשה חופשית לעשות כרצונה.

לחיזוק גירסתו מביא כדוגמא את ביקורם בבֵית הסבים לצורך מתן ההזמנה וסידור עניין הפרחים לחתונה. הנאשם הכחיש כי התנגד שהמתלוננת תלך למפגש וכי דרש מאחותו התחייבות להחזירהּ מהמפגש לבֵיתו. לדבריו, המתלוננת התנגדה כי הורֶיה יגיעו למפגש, סירבה לדבר עימם ועם סבתהּ או אפילו להסתכל עליהם. לדבריו המתלוננת כעסה על הורֶיה ועל הסבתא, שלדבריו משתפת עימם פעולה, ובסופו של דבר דיברה רק עם הסבא. הנאשם מכחיש כי בעת המפגש השגיח על המתלוננת ופיקח על תנועותיה כל העת לבַל תשוחח או תתקרב לבני-משפחתה, כפי שהעידו בבית-המשפט.

לדברֵי הנאשם (אשר נסתרים כמובן על-ידי עדֵי-התביעה שנכחו במקום, על-ידי אביה של המתלוננת, שהובא כאמור כעֵד-הגנה, ואפילו אחותו **עה/2**, אינה מאשרת אותם), הוא התנשק והתחבק עם אבי המתלוננת **"כאילו הכל בסדר"**, המתלוננת ישבה על ברכיו של הסבא, הלכה למטבח לבדה, וכשהלכה לשירותים לא רץ אחריה **(עמ' 515, ש' 12)**.

כמו-כן העיד כי המתלוננת סירבה להישאר לישון אצל הסבתא ואמרה לנוכחים במפורש כי ישֵנה אצל הנאשם.

***התקיפה בחתונת בן-הדוד.***

***68.*** על אשר אירע ביום חמישי בחתונת בן-דוֹדוֹ של הנאשם, אין כמעט מחלוקת עובדתית בין המתלוננת והנאשם. השוֹני הוא רק בַּדיוק בפרטים, בנקודת הראִייה של הצדדים והשפעתה על דיווחיהם.

הנאשם מודה למעשה בתקיפת המתלוננת. הוא אינו מכחיש כי משך את המתלוננת בידיו מתוך אולם החתונה החוּצה כשהוא משאיר על מרפקהּ וזרועהּ סימני ציפורניו. הנאשם ממעיט בחוּמרת מעשיו וטוען כי **"לא משכתי אותה בכוונה להרביץ אותה"**, ולא קילל אותה כפי שהעידה המתלוננת, אם כי כעס מאוד על התנהגותה, שלדבריו הייתה **"חילול השם"**.

יש אישור בדבריו כי בעקבות התקרית באולם ולאחר יציאת המתלוננת החוצה התחוללה בחוץ מהומה, כשלטענתו המתלוננת היא שהחלה לצעוק ולהשתולל, וכי בני-משפחתו כעסוּ על התנהגותם הילדותית ועל הבושות שעשו בפני כולם. הנאשם מודה כי דברֵי המתלוננת כי אינה אוהבת אותו אלא מישהו אחֵר פגעו בו מאוד. אך בעדותו אין הוא מתאר כיצד הוא עצמו הגיב על כך (ושמא היה זה בקללות נמרצות - כפי שהעידה המתלוננת? {**עמ' 259**}).

מכֹּל מקום, יש בדבריו אף אישור לכך כי השניים הופרדו זה מזו וכי אחותו היא שהסיעה את המתלוננת ברכבהּ הביתה ואימוֹ לקחה אותו ברכב אחֵר - בדיוק כפי שעולה מעדוּת המתלוננת ומעדוּת האחות **עה/2**.

***אירועֵי יום השישי.***

***69.*** למרות שאירועֵי יום השישי נסתיימו בחבלות פיזיות מוּכחות שנעשו בנוכחות עדים - גם לגביהן גירסת הנאשם מתחמקת ומתחכמת.

יום השישי החל, לגירסת הנאשם, באווירת פיוס אשר התחלפה, באחת, לויכוח חדש אשר לא היה מבשר טובות.

על-פי עדותו, פנה בבוקר אל המתלוננת וביקש סליחתה **"על מה שקרה אתמול בלילה, על כל המריבה... 'זה לא מתאים, אנחנו עומדים להתחתן, סליחה, בואי נשלים ואנחנו צריכים ללכת לסבתא שלך כי הבטחנו שנבוא'..." (עמ' 518, ש' 17 ואילך)**.

ומיד - ויכוח. המתלוננת מבקשת ללכת לבֵית הסבתא מוקדם, אך הנאשם מסרב. המתלוננת מתעקשת והוא עונה, והיא חוזרת על דבריה ומאיימת במריבות נוספות - שאכן באו והסתיימו בסימני חבלה על פּנֵיה של המתלוננת.

הנאשם מעלים את ניסיונה של המתלוננת ללכת לבֵית סבתהּ בעצמה ותולה את המריבה האחרונה בויכוח עם המתלוננת בעניין המפגש שהיה אמור להיות לו עם אביה בבני-ברק לצורך קניית מגבעת וכתובה. מפגש שלטענתו לא נקבע עימו כלל.

הנאשם מְסַפֵּר כיצד במהלך הויכוח הסוער והצעקות ההדדיוֹת, כשאחותו ואימוֹ נמצאות בבית, לפתע, נכנסו לחדר אִימהּ וסבתהּ של המתלוננת, שהגיעו פנימה בעקבות הצעקות ששמעו. השתיים דחפו את הנאשם, משכו את המתלוננת ואמרו לה: **"בואי, עכשיו הולכים"**. הנאשם ביקש, לדבריו, לשוחח עם המתלוננת לפני צֵאתה, ובהתערבוּת אימוֹ (בדיוק כפי שתיארו כל עדֵי-התביעה), ניתנה לו האפשרות והשניים נכנסו לחדר אחֵר. לטענת הנאשם, רק דיבר עם המתלוננת אך היא החלה לצעוק ולהשתולל. או אז **"תפסתי אותה מהפֶּה, אמרתי לה 'תירגעי'... ובגלל זה נשאר לה סימן פֹּה בפֶּה"** (והנאשם מוסיף ומצביע על הלחי) - מקום בו אכן נמצאו סימני פגיעה על-פי חוות-הדעת והתמונות **(עמ' 523, ש' 16 ואילך)**.

הנאשם מודה כי המתלוננת החלה צועקת **"אמא אמא"** ובעקבות זאת נכנסו אִימהּ וסבתהּ, השתוללו ודחפו את הנאשם, הוציאו את המתלוננת בכוח והלכו. בחקירתו-הנגדית מיתמם הנאשם ואומר: **"תפסתי אותה בפֶּה, אמרתי לה 'תירגעי', אבל לא הרבצתי לה"**.

למרות שגם על-פי גירסתו של הנאשם (ובוודאי על-פי גירסת התביעה), הסיטואציה דלעיל הייתה טראומטית, תיאר הנאשם את מעשיו לאחר עזיבת המלוננת כהתנהגות שגרתית לחלוטין, כאילו דבר לא קרה:

**"אני נשארתי בבית כרגיל, הלכתי, התכוננתי לשבּת, התקלחתי... הלכתי לבית-כנסת... מה אני צריך לעשות? מה אני יכול לעשות, לרדוף אחריה?"**

**(עמ' 525, ש' 1 ואילך)**.

הוא גם הסביר כי לא חשש מביטול החתונה, שכּן **"הכל כבר היה משולם, הכל היה סגור, מה יתבטל"**.

אין ספק כי התנהגות כזו מצביעה על אשם, ובוודאי שאינה עולה בקנה אחד עם הצהרתו של הנאשם בדבר אהבתו העזה למתלוננת ורצונו להינשא לה בכל מחיר, ובמיוחד לאור הריונה, כפי שמסר בהודעתו במשטרה עוד באותו לילה ואף תיאר והסביר בפנינו במהלך עדותו, על-פי חלק מגירסאותיו.

גם הימנעותו מלהצטרף לבני-משפחתו שהלכו בסמוך לאחר האירוע לבֵית הסבתא ואחר-כך לבֵית הורֶיה של המתלוננת ב**"כוונוֹת פיוס"** - משלימה את ההתרשמות השלילית העולה מגירסתו של הנאשם ומכרסמת באמינוּתו.

***ז. עדֵי-ההגנה.***

***70.*** מטעם הנאשם העידו 14 עדֵי-הגנה, חלקם מבני-משפחתו וחבריו, וחלקם אנשי-מקצוע, ובנוסף לכך הוזמן כעֵד-הגנה אבי המתלוננת. אולם גם מאמץ הגנתי זה לא הביא לשינוי ותיקון הרושם העולה מעדותו הבעייתית ומלאת סתירות הפנימיוֹת של הנאשם, ולא סייע לו לערער, אף לא במעט, את גירסת המתלוננת.

למעשה, אחדים מעדֵי-ההגנה יכולים היו להיחשב כעדֵי-תביעה לכֹל דבר, שכּן עדותם אִימתה וחיזקה את גירסת המתלוננת ואף השלימה את ראיות התביעה מזוויות נוספות.

***71.*** כך לא ברור מה מצא לנכון הנאשם להביא כעֵד מטעמוֹ את אבי המתלוננת, **עה/12**, אשר פרס בעדותו את התמונה מנקודת מבטו, כשהוא סותר לחלוטין את גירסת הנאשם ומאמת את גירסת המתלוננת ויֶתר בני-המשפחה ככל הנוגע לנקודות השנויות במחלוקת.

כך, בין היֶתר, בחקירתו הראשונית פירט את התרשמותו מהנאשם מלכתחילה כמי ש**"רחוק מהדת כריחוק מזרח ממערב" (עמ' 733, ש' 20)**, ואומר: **"אני ידעתי שהבחור הזה לא מתאים לנו וככל שהמשיך הקשר נוכחתי כי צדקתי"**.

הוא הסביר בפשטות כי בְּשל כך **"כל מה שאני פעלתי זה בסה"כ לנתק את הקשרים ביניהם. הדבר אמנם לא עלה בידי" (עמ' 735, ש' 22)**.

האב מאמת את העובדה כי המתלוננת סיפרה לאִימהּ שהנאשם מכה אותה **"מכות נמרצות"** עוד זמן רב לפני שעזבה את הבית, ומעיד כי משהוזעק הביתה ושמע זאת אמר שוב לאישתו: **"הבחור הזה סתם שקרן והוא רחוק מדת כרחוק מזרח ממערב" (עמ' 735, ש' 27)**. בדבריו סותר האב את טענת הנאשם כי המפגש אצל הרב זילברשטיין לא נערך בְּשל האלימוּת אלא רק בגלל קנאתו למתלוננת - ובכך מאשש את עֶמדת התביעה כאמור בכתב-האישום.

האב, שהינו רב ומגיד שיעור בישיבה, אף דוחה את טענת הנאשם כי הוא אמור היה להשיא את בני-הזוג. הוא מסביר כי הדבר כלל אינו הגיוני, שכּן הוא היה המתנגד העיקרי לקשר הזה, אין הוא מורשה ולא מוסמך להשיא בני-זוג, מה עוד שמעשה כזה מהווה עבירה פלילית.

הוא עוד מוסיף ואומר כי למרות שבלית-ברירה נתן הסכמתו, ואף ברגע האחרון הסכים ללכת עם הנאשם לקנות מגבעת לחתונה, בתוך תוכו האמין כי הנישואים לא יתקיימו שכּן לא יימַצא רב שיסכים לחתן את הזוג בְּשל גילהּ הצעיר של המתלוננת.

הגדיל לעשות בא-כוח הנאשם כשביקש חוות-דעתו של העד, האב - הרב, בדבר משמעות כניסת נערה להריון מחוץ לנישואין בקהילה החרדית. כאילו לא ידע את התשובה הברורה היחידה שיכולה הייתה להינתן לשאלה כזו, כפי שאף ניתנה אחר-כך על-ידי עֵד-הגנה נוסף, הרב רחמים דרעי **(עה/14)**. האב מתאר זאת כדבר חמוּר ביותר, הגורם לנערה נזק גדול **"ממש כמו מוּם"**, וסיכוייה להשיג שידוך אחֵר הם קלושים **(עמ' 742)**.

***72.*** **עה/14 הרב רחמים דרעי**, שהובא על-ידי הסניגור כסמכות רבנית ונשאל לחוות-דעתו ההלכתית, עוד חיזק והדגיש את החוּמרה ההלכתית, ובעקבותיה את התייחסות הקהילה החרדית לקיום יחסי-מין והריון מחוץ לנישואין. כך, אומר הרב דרעי, פשיטא כי בחורה שקיימה יחסי-מין מרצונה והרתה - רואים את הדבר בחוּמרה ואין לה סיכוי להשתדך בעתיד. אפילו בני-זוג משודכים ומאורסים, המקיימים יחסי-מין מחוץ לנישואין (כפי שלטענת הנאשם קרה בענייננוּ) - **"יהיו הם פסולים בקרב הציבור החרדי"**, **"וייפול עליהם כתם, בעולם הזה ובעולם הבא"**. ואולם, לְדעת העד הרב דרעי, על-פי ההלכה, גם בחורה שנאנסה נחשבת כאשֵׁמה ומוטל עליה **"אות קלון" (עמ' 749)**.

המסקנה העולה מחוות-דעתו זו, שהובאה כאמור על-ידי הסניגוריה, היא כי טענה שהועלתה על-ידי הנאשם בדבר קיומו של מניע מצד המתלוננת ובני-משפחתה להפוך יחסי-מין שקויימו בהסכמה למעשֵי אונס וכפייה - אין לה על מה שתסמוך, גם על-פי ההלכה.

הרב דרעי לימד סניגוריה על הנאשם, אשר לדבריו נהג בעבר לסייע בחלוקת מזון לנזקקים בקביעוּת, ואף היה מגיע בעבר לשמוע שיעורֵי תורה אחת למִספּר שבועות. כמו-כן תיאר את הנאשם החוזר בתשובה ש**"הרצון שלו לחזור לעולם התורה הוא חזק"**, ואם נהג שלא על-פי ההלכה על בורייה, היה זה בְּשל השפעת **"עולם המוזיקה"** עליו.

דברים אלו מקומם אינו בשלב של שמיעת ראיות הגנה, ובוודאי שאינם מסייעים לנאשם בהטלת ספק בראיות התביעה.

***73.*** עֵדת-הגנה נוספת התומכת בגירסת המתלוננת וכלל אינה מסייעת לנאשם בהגנתו היא **עה/10, העו"סית צילה וידברג**, אשר הוזעקה ככוננית ל"מיון ילדים" בבית-החולים "וולפסון", לדבריה כדי ללוות **"נערה מוּכּה ע"י בן-זוג" (עמ' 726, ש' 21)**.

העדה מאשרת במלואם את כל פרטֵי עדויותיהם של המתלוננת, הסבא, הסבתא והאמא, כל אחד על-פי חלקוֹ, ככל הנוגע לטיפול במתלוננת בבית-החולים וגם בהקשר לביצוע ההפלה.

במיוחד יש לציין את עדותה כמהווה חיזוק ואף סיוע ממש, ככל הנוגע למצבהּ הנפשי של המתלוננת **"היא הייתה מאוד נסערת... היא בכתה הרבה"** וכו' **(עמ' 731)**.

יָתר-על-כן, העדה אף מעידה כי המתלוננת סיפרה לה, בין היֶתר, כי הנאשם היכה אותה, וכי בהיותה בבֵית הנאשם רצתה ליצור קשר עם הורֶיה אך לא ניתן לה לגשת לטלפן ולא להיפגש עימם. לדבריה, הייתה כלואה בבית ולכֹל מקום שיצאה הייתה מלוּוה על-ידי הנאשם **(עמ' 729-728)**.

העדה אף ציינה, כי התרשמה מדברֵי המתלוננת כי בפעם הראשונה יחסי-המין היו בכפייה, ואחר-כך הדבר נוּצל באמצעֵי סחיטה לפּעמים הבאות, ובאיום כי לא יקבלו אותה בבֵית ההורים.

העדה הסבירה כי המתלוננת דיברה על מִספּר פעמים של יחסי-מין, שבכולם היה זה בכפייה, וגם ההריון נוּצל לידיעה כי **"אין לה אופציה אחרת, היא לא יכולה לצאת מהסבך הזה כי אף-אחד לא ירצה אותה ולא יאמינו לה בבית" (עמ' 731, ש' 9-5)**.

מובן כי חלק זה בעדותה של העובדת-הסוציאלית הינו עדוּת שמיעה, אך ללא ספק מהווה הוא ראיה לאמירתם של הדברים על-ידי המתלוננת, ובכך מעבּה את אמינותה ומהימנוּתה של גירסת המתלוננת הזהה להם.

יצויין, כי מעֵבר לתיאור מצבהּ הנפשי של המתלוננת, המהווה כאמור סיוע ממשי, הרי גם עדותה באשר לקיומם של סימנֵי אלימוּת על גופהּ של המתלוננת מהווה עדוּת ישירה חיצונית ועצמאית, לתמיכה בגירסת המתלוננת, וכפי שקבעה העדה נחרצות: **"עם סימנֵי אלימוּת אי-אפשר להתווכח" (עמ' 730, ש' 28)**.

***74.*** **עה/11 הגב' א.ל**, מנהלת בית-הספר התיכון החרדי בו למדה המתלוננת, לא הבינה מדוע הוזמנה לעדוּת בבית-המשפט מטעם ההגנה, ולמען האמת גם לנו לא היה מובן הדבר. היא תיארה את המתלוננת כילדה רגילה, ממוצעת, לא מופרעת ולא חריגה, וגם מבחינת צניעוּת והתנהגות לא היה בה כל דבר חריג **(עמ' 725)**.

ניסיון הסניגור לדלות ממנה אינפורמציה שלילית כלשהי על המתלוננת - לא צלח.

התוצאה היא - תוספת של משקל ראָייתי לחיזוק ולתמיכה בראיות התביעה בדבר אופייה והתנהגותה הנורמטיבית והמקובלת של המתלוננת כנערה חרדית ממוצעת.

***75.*** עדויות שתי עדוֹת-הגנה נוספות מחייבות הערות מיוחדות. המדובר ב**עה/9 הד"ר סופיה סיגל** ו-**עה/13 עו"סית איריס צור**.

הד"ר סיגל, הינה רופאה במוקד הרפואי בבת-ים, לשם הגיעו המתלוננת והנאשם בְּשל איחור במחזור וכאבי-בטן שסבלה המתלוננת.

בעדותה, מתארת הד"ר סיגל את התנהגות בני-הזוג כ**"יחסים רגילים בין בַּעל ואישה"**, כשהנאשם דואג למתלוננת - ללא כל סימנים חריגים. עם זאת, סיפרה הד"ר סיגל כי בתחילה סירבה לבדוק את המתלוננת בְּשל היותה בת 16 בלבד, אך חזרה בה והסתפקה בדברי המתלוננת שאמרה, לדבריה, שהנאשם הוא בַּעלה ו**"האפוטרופוס שלה"**.

גישה זו, שאותה ניתן לכנות "ראש קטן", מעלה תהיוֹת באשר למידת האחריות שגילתה הרופאה במרפאה ציבורית לאבחן ולאתר בעייתיוּת הדורשת התערבוּת מיוחדת, ובמיוחד כשמדובר בקטינה "נשואה" מתחת לגיל הנישואין המותר בחוק.

קשה על-כן להתייחס באֵמון ליֶתר פרטֵי עדותה, במיוחד שגם לדבריה אין היא מסוגלת לזכור היטב את המקרה.

***76.*** את טיפולהּ של **עה/13 עו"סית איריס צור** - קשה עוד יותר להבין.

הגב' צור הינה עובדת-סוציאלית ומרכזת היחידה לטיפול בנערות בלשכת הרווחה בחולון. על-פי עדותה, בחודש יולי 2001 קיבלה הודעה ממשטרת ישראל על תלונה בגין היעדרות נערה מבֵּית הורֶיה בעקבות סכסוך עם הורֶיה (נראה כי המדובר ב"הפניית קטין לפקיד-סעד", מיום 15.7.2001 - בתוך המוצג **נ/30**).

העדה הסתפקה בשיחת טלפון עם אִימהּ של המתלוננת, שאמרה כי אין צורך בהתערבוּת, שכּן הנערה נמצאת בבֵית החבר, שאותו הם מכירים.

בעדותה הסבירה העדה, שנראה כי איננה פקידת-סעד ל*חוק הנוער*, אם כי ניתן להניח כי פעלה בידיעתה, את הימנעותהּ מהמשך טיפול או מיצירת קשר עם המתלוננת בעצמה, באומרה: **"אם הגורם המתלונן אומר שהכל בסדר - אין צורך לפנות לנערה" (עמ' 745, ש' 12)**.

תשובה זו, כפי שהוכיח המקרה שבפנינו, איננה מספקת. ראוי היה כי פקידת-סעד ל*חוק הנוער (טוה"ש), תש"ך-1960*, שהאחריות מוטלת עליה על-פי על-פי חוק (ולא רק עובדת-סוציאלית, יהא תפקידהּ אשר יהא), תאתר את הקטינה שהופנתה לטיפולהּ על-ידי המשטרה, תבחן באופן מעמיק ומקצועי אם מצבהּ תקין והאִם יש מקום להתערבוּת טיפולית נוספת, תיתן את המלצתה למשטרה תוך זמן סביר בדבר הצורך בהמשך טיפול, ובכל מקרה, תמשיך במעקב אחַר מצבהּ של הקטינה לאורך זמן. כך לא נעשה במקרה שבפנינו.

כאן המקום להעיר, כי גם הטיפול המשטרתי בתלונה על היעדרות המתלוננת שהוגשה על-ידי הורֶיה ביום 9.7.2001, מעורר תמיהוֹת וסימני שאלה. לא רק משום שלא אומתה גירסתה של המתלוננת אשר ניתנה במשטרה בו בלילה (או ליֶתר דיוק בשעה 03:56 לפנות בוקר), אלא גם בְּשל התנהלות המשך החקירה בתיק זה, שחוּדשה רק 8 חודשים אחר-כך, הרבה לאחר שהנאשם נעצר, ולאחר שבוצעו חקירות משטרתיות רבות של כל המעורבים, הוגש כתב-אישום ונשמעו בבית-המשפט עדויות, כולל עדותה של המתלוננת עצמה. הדברים עולים מהמסמכים שבמוצג **נ/30**, ואין זה המקום להרחיב בכך.

לא ניתן להימנע מלומר, כי יש יסוד להניח כי אִילו גורמֵי הטיפול והמשטרה, שתפקידם להגן על קטינים בסיכוּן ובסכנה, היו מבַצעים את תפקידם במהירות וביֶתר מקצועיוּת - ניתן היה למנוע סבל רב מן המתלוננת, לשנות את פנֵי הדברים, ואולי להציל את המתלוננת מהריון טראומתי והפלה שנדרשה כתוצאה ממנו.

***77.*** לעומת העדים שהוזכרו לעיל - כל יֶתר עדֵי-ההגנה הינם "בַּעלֵי עניין", ויש להתייחס לעדותם בהתאם. שלושה מהם: אחות הנאשם **עה/2 ס.א**, אימו של הנאשם **עה/4 ר.א** ואבי הנאשם **עה/8 מ.א**, העידו על יחסֵי הנאשם והמתלוננת, על הקשר עם בני-משפחתה של המתלוננת במהלך שהותה בבֵיתם ואף היו עדֵי-ראייה לשני אירועֵי התקיפה האחרונים כמתואר בכתב-האישום.

ברור לכֹּל כי מטרתם וכוונתם, מדרך הטבע, להגן על הנאשם, לרכך את התמונה שהצטיירה מראיות התביעה ולהמעיט ככל האפשר מאשמתוֹ וחוּמרת מעשיו. שלושתם עושים זאת בעדותם - מי בדרך של התחמקות (**"לא זכור לי"**, **"לא ראיתי"**, **"לא שמעתי"**, **"לא יודעת מה עשו, הייתי במטבח"**, **וכדומה**); מי בדרך של הכחשת עובדות שהוּכחו בראיות ולא הוכחשו על-ידי הנאשם עצמו; מי בטיעונים בלתי-הגיוניים ולא סבירים בעליל; ומי על-ידי הטחת טענות והכפשת המתלוננת ומשפחתה ללא כל ביסוס עובדתי.

ולמרות כל זאת - גם בעדויותיהם ניתן למצוא אישור ותמיכה לגירסת המתלוננת ויֶתר עדֵי-התביעה בנקודות שהינן חשובות לעניין.

אינני מוצאת לנכון לפרט לפרטֵיהן את גירסאות עדים אלה, אלא רק לסכם בקצרה את החשוב לענייננו.

***78.*** **עה/2 האחות ס.א**, אכן הייתה מעורבת באופן ממשי ביחסיהם של בני-הזוג. היא מאשרת חלקים נרחבים מעדוּת המתלוננת וגירסת יֶתר עדֵי-התביעה.

כך מאמתת היא קיומם של ויכוחים רבים וקולניים בין בני-הזוג לאורך כל הזמן, ביטויֵי קנאה מצידו של הנאשם, הצורך להתערב, להרגיע אותו ולדבר על ליבו גם באמצעות דודיו, ואף הביעה עֶמדתהּ השלילית באשר לקיום החתונה בתנאים אלה (**"ראיתי הרבה ויכוחים שלא היה נראה לי שאפשר היה להגיע לעמק השווה אחרי החתונה"** - **עמ' 640, ש' 22)**.

אמנם לטענתה, עיקר הויכוחים נסוב על עניינֵי דת, כפי שטען הנאשם, והיא מצידה הטיפה מוסר גם למתלוננת על התנהגותה שאינה תואמת לדבריה לחוקי הדת. מאידך, העדה טוענת כי לא ידעה כי השניים קיימו יחסי-מין (**"אני לא נכנסתי, סליחה, למכנסיים של אחי"**), וכי לא שמעה ולא ראתה כל חילוקי דעות או התנהגות חריגה בין בני-הזוג ככל הנוגע לתחום המיני.

דברים אלה תמוהים שכּן חדרהּ של העדה גובל עם חדרוֹ של הנאשם, ולדבריה נהגה להיכנס לחדרם בלֹא לדפוק על הדלת, ואף תיארה מִספּר כניסות כאלה כשבני-הזוג במיטה, וכן אישרה כי במלון בירושלים ישנוּ כולם בחדר אחד, כאשר המתלוננת והנאשם ישנוּ במיטה זוגית.

העדה אף אישרה את מעורבוּתה המעשית והעניינית באירגון המפגש בבֵית הסבים - כפי שעולה מראיות התביעה, אם כי הכחישה כי נאלצה לערוב בפני הנאשם לחזרת המתלוננת לבֵיתה לאחר מכן. תיאורה את מהלך המפגש - אינו סותר בעיקרוֹ את גירסת התביעה, אם כי היא מנסה לשווֹת לדברים מבט אחֵר המיטיב עם גירסת הנאשם.

ובאשר לאירועֵי יום השישי - גם כאן עדותה של העדה מאמתת את עיקרי הדברים כשהיא מנסה להתחמק ולהמעיט מעוצמת המריבה בין הנאשם למתלוננת. כמו-כן העדה מתעלמת לחלוטין מהשלב שבּין שיחת הטלפון עם סבתהּ של המתלוננת, שאותה היא מאשרת ( כשאמרה לסבתא: **"אני רואה פה מערכת-יחסים לא בריאה... אני לא יודעת מה אתם חושבים לעשות, אבל לי זה נראה ממש לא בסדר..."**) - לבין התפרצותן של הסבתא והאמא לבֵיתם (**"ראיתי מן מבצע אנטבה"**) לדבריה, מבלי שהבינה מה קורה, ועד עזרתה שלה להוציא את המתלוננת, סבתהּ ואִימהּ מן הבית **(עמ' 626)**. למרות שהנאשם עצמו מודה כי פגע פיזית במתלוננת, העדה מתעלמת מכך באומרה: **"אני בחדר שלי שומעת מוזיקה... שמעתי רעשים אבל לא הקשבתי לזה..." (עמ' 644, ש' 26-23)**.

בנוסף לכֹל אלה, נמצאו סתירות, חוסר-היגיון ועקביוּת בטענותיה השונות המצביעות על רצון לרַצות את הנאשם ולהגן על עֶמדתו - ותוּ לא.

המסקנה העולה מעדותה היא כי אין היא מהווה תמיכה אָמינה לגירסת הנאשם.

***79.*** עדוּת האֵם, **עה/4**, אינה אָמינה כלל. אין בה לא עקביוּת ולא היגיון. היא מתחמקת (**"לא יודעת מה היה ביניהם"**); סותרת את עצמה שוב ושוב (**"למה שאני אדאג לה, אני אמא שלה? אני גירשתי אותה מהבית"**), ובמקום אחֵר מתארת את דאגתה למתלוננת. (**"אמרתי לה 'קומי ממי, בואי נלך, עוד מעט את מתחתנת בעזרת השם ואין לך בגדים'... לקחתי אותה... והלכה איתי" - עמ' 607, ש' 15**); מיתממת (**"ת. ו-ש.** {המתלוננת והנאשם - ת.ש.} **היו בחדר מדברים... בשקט שניהם... ואנחנו עמדנו בחוץ עם אמא שלה והסבתא שלה... ואני, לא יודעת, לקחו אותה, חטפו אותה והלכו"** - כך סתם!); וסותרת בדבריה אפילו את עדוּת הנאשם (**"פתחתי, ראיתי אותם ישנים... בבוקר, כן בבוקר ראיתי אותם... ויצאתי והלכתי לעבודה"** - כשהנאשם העיד כי היה זה בצהריים).

התרשמתי כי בעדותה, עשתה העדה כל שביכולתה בכדי לסייע לנאשם, אפילו במחיר של עיווּת האמת והמציאוּת. לפיכך - אין לתת אֵמון בדבריה.

***80.*** בַּעלה, **עה/8 מ.א**, אבי הנאשם, נקט בשיטה של צמצום והרחקה. **"ראיתי אחד אוהב את השני, מסתדרים... לפעמים הייתי שומע ויכוח פֹּה ושמה, אבל הויכוח היה רק על דת" (עמ' 713, ש' 16)**. עדותו אינה אמוציונלית, מְסַפּר על קשר ויחס קורקטי עם אבי המתלוננת (**"אני ישבתי עם האבא שלה מִספּר פעמים"**) ועל קשר קבוע עם אִימהּ בעת שהמתלוננת שהתה בבֵיתם (**"האמא שלה לפעמים הייתה מתקשרת, אומרת לי האִם ת. אוכלת, האִם ת. בסדר..."**).

אפילו את האירוע ביום שישי - מתאר באופן ניטראלי ובמינימליסטיוּת מדהימה:

**"אני הגעתי עם ההורים שלה... אני אומר להם 'בבקשה, בואו תעלו'. עלִינו ביחד למעלה... מה שראיתי... איזה ויכוח קטן, פתאום אני רואה שהאמא לקחה את הילד והלכה. חשבתי הם באו לקחת אות לשבּת אצל הסבתא, אז אמרתי 'למה ש.** (הנאשם - ת.ש.) **לא הולך איתה?'..."**

**(עמ' 711, ש' 23-18)**, ועוד ועוד.

ברור, כי אין לעדותו משקל ראָייתי ממשי, ובוודאי לא כזה המסייע לנאשם בהגנתו.

***81.*** גם **עה/3 ש.א** - דוֹד הנאשם, לא הוסיף מאומה לראיות ההגנה, לבד מאישור נוסף ליחסים הקשים והבלתי-ניתנים לגישור בין הנאשם למתלוננת, וחוסר-האפשרות לנתקם בְּשל הריונהּ של המתלוננת, עליו שמע הדוֹד מהנאשם בסוד עוד לפני הוריו.

***82.*** נותרו עדויות שלושת עדֵי-ההגנה **עה/5 ש.ב** ו-**עה/6 ל.ב** - בני-דודיו של הנאשם ו**עה/7 א.ש** - חברם. שלושת עדים אלה - בני 19-18, צעירים קלי-דעת, נסעו לאילת לבלות ולמַצות את החופש, והזמינו לשהות עימם בחדרם את הנאשם והמתלוננת ללא ידיעת הנהלת המלון.

הרושם הכללי העולה מעדויותיהם איננו טוב. ניסיונותיהם לצייר את המתלוננת כבחורה תינוקית, קלת-דעת, ללא גבולות, מתירנית ועקשנית, מעורר לעִתים גיחוך. במיוחד כאשר הדברים באים מפּי אלה אשר, אפילו לגירסתם, בילו כל הלילות, הביאו בנות לחדרם, רימו את הנהלת המלון ועוד העזו להטיף מוסר למתלוננת.

אין לתת כל אֵמון או משקל לעדויותיהם. אם כי אפילו בדבריהם ניתן להבחין באותות אמת לגירסת המתלוננת. רק משום שאין בכך צורך ממשי בְּשל קיומם של חיזוקים, אימותים ותמיכות רבּות נוספות לעדוּת המתלוננת, לא אפרטם כאן, אך הם כתובים על ספר הפרוטוקול.

***ח. התרשמות ומסקנות.***

***83.*** ההכרעה העיקרית הנדרשת בתיק זה, לאור אופי העבירות ונסיבותיהן, ולאור עֶמדתו וטיעוניו של הנאשם, היא בשאלת מהימנוּת גירסתה של המתלוננת והאֵמון שבית-המשפט נותן בה, לעומת גירסתו המנוגדת ואמינותו של הנאשם.

בנוסף לכך, על בית-המשפט להידרש לחובת ההנמקה המיוחדת על-פי [סעיף 54א.(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש]*, אשר תפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה על-פי עדוּת יחידה בעבירות-מין.

מאחר וכיום יכולה הכרעת-הדין להיות מושתת על ממצאי מהימנוּת, ועליהם בלבד, הרי מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא **"ממשית"**. ככל שהעדוּת העיקרית "חלשה" יותר, תידרש הנמקה "ממשית" יותר (**י. קדמי, *"על הראיות" (תשנ"ט) 159*** {להלן: **"*י. קדמי*"**}; וכן ראו: [***ע"פ 4043/93***](http://www.nevo.co.il/case/17921861)***, פלוני נ' מדינת ישראל, דינים-עליון ל"ח 353, כב' השופט טל***).

ממילא, ככל שמידת המהימנוּת והאמינוּת שבית-המשפט נותן לגירסת המתלוננת גבוהה יותר - כך תרד רמת ההנמקה הנדרשת. במקרה כגון זה, אם קיימות גם ראיות חיצוניוֹת ואותות אמת, ובמיוחד, ומכוח קל וחומר, גם ראיות הראויות לשמש כ"סיוע" או כ"חיזוק" - התומכות ומאמתות את גירסת המתלוננת, יש בכך די והותר בכדי לספק את דרישת ההנמקה (***י. קדמי, עמ' 162 ועמ' 230*;** וכן: [***ע"פ 4912/91, תלמי נ' מדינת ישראל, פ"ד מ"ח***](http://www.nevo.co.il/case/17924853) ***(1) 615***).

כך גם פסק לאחרונה (ביום 4.9.2002) בית-המשפט העליון ב-[ע"פ 993/00, אורי שלמה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  ***{טרם פורסם}*)**, ואף הוסיף ואישר כי כאשר בית-המשפט נוקט בשיטה של פריסה רחבה של הראיות, תוך למידת החומר והסקת המסקנות ממנו - יוצא הוא בכך ידי חובת ההנמקה לכֹל הדעות (***סעיף 13 לפסק-הדין הנ"ל***).

אלו הם פנֵי הדברים בעניין העומד בפנינו.

***84.*** האֵרכתי בתיאור עדויותיהם של עדֵי התביעה וההגנה, ובמיוחד בגירסאותיהם של המתלוננת והנאשם, תוך הדגשת הנקודות העיקריות השנויות במחלוקת ביניהם. עשיתי זאת, במתכוון על-מנת להביא לא רק את תמצית תוכנם של הדברים שנאֵמרו אלא גם את רוחם והרקע להתרחשותם. כל זאת, משום שהתרשמתי תוך כדי שמיעתם כי הבאת עיקרֵי הדברים כלשונם, רצף התרחשותם והאופן שבּוֹ תוארו - תמחיש כאלף עדים את מידת אמינותם ומהימנותם של הדברים, ואף תוסיף נופך של התרשמות אותנטית אשר תהווה נדבך ממשי במסגרת דרישת ההנמקה.

לאחר שמיעת כל הראיות, עיון מדוקדק במוצגים שהוגשו, והתרשמות ישירה ובלתי-אמצעית לאמינותם ומהימנותם של העדים, ובמיוחד מן המתלוננת ומן הנאשם הגעתי למסקנה ברורה וחד-משמעית, ללא כל פקפוק ומעֵבר לכֹל ספק, כי יש לקבל את גירסת המתלוננת כמהימנה ואָמינה על כל חלקיה, וכי יש לדחות מכל וכל את גירסתו הבלתי-הגיונית ובלתי-אָמינה של הנאשם.

התרשמתי כי המתלוננת דוברת אמת. גירסתה ברורה, וקוהרנטית. עדותה כנה, ללא ניסיון להתחמק מפּרטים בלתי-נוחים "לייפות" או להחמיר את המציאוּת.

כפי שניתן להתרשם מתיאור גירסתה דלעיל, דבריה וסיגנונה הפשוטים, לעִתים נאיביים, הספונטניוּת וחוסר-התיחכום העולה מהם, מצביעים על כך כי מקורם בְּאמת בסיסית, בחוויוֹת, בטראומות, ברגשות ומחשבות אותם חוותה ועברה המתלוננת על בשׂרה, ובעת מסירת עדותה - חיה ומחייה אותם מחדש, מתוך כאב וסבל.

ואם לא די בתוכן הדברים ובסיגנונם, הרי שפת-גופה והתנהגותה המשתנים, כשנוגעת היא באירועים טראומתיים במיוחד, בולטות לעין: שֶטֶף דיבורהּ לעומת הימנעוּת והתכנסות בתוך עצמה, קולניוּת, פטפוט מהיר, והצפה באינפורמציה - לעומת בכי חרישי, הורדת ראש על הדוכן, שתיקה ממושכת והבעת חוסר-אונים - אלה הם אותות האמת הפנימיים המשלימים את המֶלל, ואינם מותירים כל מקום לְספֵק בדבר מהימנותה.

המתלוננת בעדותה, מציירת תמונה רחבה רב-מימדית, מלֵאת פרטים ופרטֵי פרטים. היא עושה זאת תחילה במכחול עבה ובצבעים ניטראליים, אך ברורים לעין. עם התקדמות חקירתה, ובמיוחד בחקירתה-הנגדית, משלימה, מעמיקה ומרחיבה את התמונה, תוך שימוש בעיפרון דק ומדוייק, ותוך כניסה לפרטֵי פרטים של חלקֵי התמונה. עתה מוסיפה היא גם צבעים רבים רִגשיים ויִצריים, המבטאים תחושות, מחשבות, תובנוֹת ומסקנות.

ככל הנוגע למעשֵי העבירה שביצע בה הנאשם: הקנאה האובססיבית, האִיומים, המכות החוזרות ונִשנות, אירוע האונס הראשון, תיאור "שגרת" מעשֵי אלימוּת מילולית, פיזית ומינית בבֵית הוריו ובאילת, ולבסוף שני אירועי התקיפה האחרונים עובר למעצרו - כל אלה מתוארים בתמונת עדותה (הכוללת את הודעותיה במשטרה) בבהירות, בדייקנות וביד רועדת אך בוטחת.

לא מצאתי סתירות בדבריה, ואף לא חוסר-היגיון, כפי שמצינית הסניגוריה בסיכומיה, אלא להיפך. כל שאלה שנשאלה וגירסה סותרת שהטיח בה הסניגור - נענתה בתשובה ברורה ותקיפה (**"תן לסיים"**), ובהסברים הגיוניים ואמינים, ואין מקום לחזור או להוסיף דוגמאות לכך, המצויות למכביר לכֹל אורך עדותה.

***85.*** האמת ניתנת להיאמר: עדותה של המתלוננת יכולה לשמש כ"דוגמת בית-ספר" להמחשת הקריטריונים המקובלים לבחינת מהימנוּת עֵד, ובמיוחד עֵד קטין (על-פי: **CBCA - Criterion Based Content Analysis** ראו 19 הקריטריונים במאמר: ***"ראיון ילדים צעירים קורבנות של עבירות מין", מייקל לֵמבּ, קטלין שטרנברג, פיליפ אספלין*, המתורגם ומובא בקובץ *"פגיעוֹת מיניוֹת בילדים: החוק החוקר ובית-המשפט", בעריכת ד"ר מאיר חובב, הוצאת גומא-צריקובר, 1993***).

קריטריונים אלה מבוססים על ***"השערת אונדויטץ'"***, הקרויה על-שם הפסיכולוג-המשפטי אוּדוֹ אונדויטץ' (Udo Undeutsch), המניחה כי דיווחים על אירועים שקרו באמת שונים במהותם ותוכנם מדיווחים על אירועים שלא קרו (**"Undeutsch U. (1982), (1989). The development of statement reality analysis. In J.C. Yuille (Ed.) Credibility assessment (pp. 101-120). Dordrecht, The Netherlands: kluwer.**).

ולמרות שהמתלוננת בענייננוּ איננה ילדה צעירה אלא נערה בגיל ההתבגרות, עדותה עונה על רובם המוחלט (אם לא כולם) של הקריטריונים הללו. מביניהם ראוי להזכיר כמה המהווים גם על-פי ההלכה הפסוקה מבחן למהימנוּת עדים ככלל, והם: עקביוּת וקוהרנטיוּת, הבעת רגשות, מחשבות ותחושות (**"הרגשתי כזאת מושפלת"**; **"כל-כך התביישתי בעצמי"**; **"הייתי על סף ייאוש"**; **"מאוד מאוד התגעגעתי כבר"**; **"בלילה מאוד מאוד חשבתי על זה"**; **"כל-כך חיכיתי לשבוע הזה, התחננתי אליו"**, ועוד), כניסה לפרטֵי פרטים של אירוע, תוך תיאור פרטים שולִיים שאינם קשורים למעשֵי העבירה (למשל: ב**עמ' 309)**, סיפורים אסוציאטיביים בתגובה לשאלות בעניין שונה (למשל: ב**עמ' 386** וב**עמ' 404**), היזכרוּת בפרטים נוספים בהקשר לשאלה אחרת (למשל: ב**עמ' 367**), תיאור אירועים ספציפיים באופן ספונטני כהדגמה לשאלה שנשאלה (**עמ' 365, 367**), הקפדה על פרטים נכונים ותיקון טעויות (**עמ' 346, עמ' 372, עמ' 398**), ועוד כהנה וכהנה.

***86.*** הסניגורים מצביעים על פגמים לכאוריים בגירסת המתלוננת, אשר לטענתם מכרסמים באמינותה. עיקרם מתייחס לטענת כבישת גירסתה בדבר אלימוּת הנאשם ואחר-כך גם בעניין האונס החוזר ונִשנה במשך כל החודשיים שגרה במחיצתו, גם בפני המשטרה מיד לאחר בריחתה, ובמיוחד לאור העובדה שהוּכחה כי לא הייתה נעולה פיזית בבית.

כך גם מדגישים הסניגורים את אי-חשיפת הנסיעה לירושלים ואילת בהודעותיה הראשונות במשטרה עד לאחר הפרסום בעיתון ולאי-התאמות מינוריות נוספות בין הודעותיה לעדותה.

יתרה מזאת, נשאלה השאלה שוב ושוב, מדוע לא שמעה לקול הורֶיה, מדוע לא עזבה את הנאשם, מדוע לא ברחה לבֵית הורֶיה לאחר האונס הראשון אלא נשארה עם הנאשם במשך זמן כה רב, כשהיא לדבריה עוברת התעללות פיזית ומינית מתמשכת והריון בלתי-רצוי.

ואולם, בעדותה נתנה המתלוננת הסברים ענייניים, ברורים, הגיוניים ומתקבלים על הדעת לכֹל טענות אלו. מאחר והדברים פורטו בתיאור גירסתה לעיל - לא אחזור עליהם שוב. אזכיר את תחושת הסִחרור, האהבה והבלבול בשלבים הראשונים; את היותה שבויה בקסמו והבטחותיו של הנאשם; אחר-כך את הרגשת הכליאה שחשה המתלוננת בבֵיתו ובמחיצתו של הנאשם, כאשר נאֵסר עליה לפתוח תריסי החלון, לשוחח עם חברות, לדבר עם משפחתה, אפילו בדרך מקרה, לצאת מהבית ללא ליווי, להתלבש כרצונה, לחזור לבֵית הורֶיה או סבֵיהּ ולוּ לביקור קצר.

המתלוננת הסבירה את הרגשת חוסר-האונים, הבדידוּת, הפחד והייאוש שחשה במיוחד לאחר האונס הראשון, ואחר-כך, עם גילוי ההריון, ולאורך התקופה כולה.

לכך אף הוסיפה את הרגשַת המילכוד שחשה, בהעדר דרך חזרה וללא תקווה לעתיד, ביטול הערך העצמי, ובעקבות כך התלוּת הפתולוגית בנאשם דווקא.

היא תיארה את הרגשת החידלון: אין לאן ללכת, אין עם מי לדבר, אין מי שיבין אותה, אין מי שיגֵן עליה, ועל-כן - חוסר התוחלת והסיכוי לשנות את המצב (ראה למשל ב**עמ' 408, ש' 21-20** וב**עמ' 443, ש' 19-17**). ויצויין: תחושת המתלוננת כי הורֶיה לא יאמינו לה הינה חלק ממצבהּ הנפשי כאמור, וללא ספק אין בה כדי להצביע על חוסר-אמינותה.

האבסורד הוא בכך כי הייצור היחיד שעימו יכולה הייתה, לדבריה, לחלוק את כֵּאבהּ ומר-נפשהּ היה העוּבּר שבבִטנהּ, שעל-פי עדותה כשכלו כל הקיצין הייתה מדברת אליו בסתר ובוכה (במוצג **ת/5**, שיחה טיפולית מיום 31.10.01).

***87.*** הסבריה של המתלוננת תואמים ועולים בקנה אחד עם ההלכה הפסוקה והמחקרים הנוגעים להתנהגות קורבנות לעבירות-מין בפרט, ונפגעֵי טראומות בכלל.

ובכך מתמצֵית ההלכה:

**"כבישת עדוּת של קורבנות מעשֵי מין הינה תופעה מוּכּרת ושכיחה. רִגשות פחד, בושה ומבוכה בולמים לא-אחת את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך לאחר מעשה. התנהגות כזו הינה אופיינית לסוג זה של קורבנות עבירה, לפיכך קבעה הפּסיקה לאורך הדרך כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פאסיבית של קורבן עבירת-מין כשלעצמם כדי לפגום במהימנות העדוּת... ואם נכונים הדברים לגבי קורבן עבירת-מין שהוא בגיר, הרי הם נכונים שִבעתיים לגבי קורבן קטין..."**

([***ע"פ 5874/00, לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ה***](http://www.nevo.co.il/case/6037102)***(4) 249***).

לפיכך קובע בית-המשפט:

**"...כבישת התלונה הוא עניין שצריך להבין לאור הסבריו של העֵד ונסיבותיו האחרות של האירוע. ומקום שמוצע הסבר מתקבל על הדעת, שוב אין לאיחור בהגשת התלונה כל משקל."**

([***ע"פ 8440/99***](http://www.nevo.co.il/case/6239314)***, פלוני נ' מדינת ישראל {לא פורסם}***, וכן: [***ע"פ 70/87, דהן נ' מדינת ישראל, פ"ד מ"א***](http://www.nevo.co.il/case/17946879)***(3) 113, 118***, ועוד רבים).

פרופ' ג'ודית לואיס הרמן, בספרה ***"טראומה והחלמה" (1997, הוצאת עם-עובד)***, כותבת ב-***עמ' 61***:

**"כאשר האדם חסר-אונים לחלוטין, ואין כל תועלת בהתנגדות, הוא עלול להיקלע למצב של כניעה. מערכת ההגנה העצמית מושבתת לגמרי. חסר הישע בוחר לא בפעולה בעולם הממשי אלא בשינוי מצב התודעה שלו."**

ובמקום אחֵר כותבת פרופ' הרמן: **"התגובה הרגילה על מעשֵי זוועה היא לסלקם מן התודעה. הפרוֹת מסויימות של הסֶדר החברתי נוראות מלהביען בקול. זוהי משמעות הביטוי "לא יתואר""**.

זהו ההסבר המחקרי לדברֵי המתלוננת ככל הנוגע להימנעותה מלדבר על אירועֵי הנסיעה לאילת, באומרהּ: **"לא רציתי להיזכר בזה... העדפתי לא לספר כי זה היה מחריד"** (**עמ' 392, ש' 19-16**), והדברים מובנים, סבירים והגיוניים.

אין גם מקום לשפוט את התנהגותה של המתלוננת תוך כדי התרחשות החוויות הטראומטיות שעברו עליה באַמת-מידה של האדם מבחוץ, או בהיגיון שלאחר מעשה. בבחינת **"אל תדון את חברך עד שתגיע למקומו"**.

וכך גם פסק בית-המשפט באומרו: **"לא צריך להעמיד את המבחן על התבונה לאחר המעשה, אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה והשמעת האיוּם"** ([***ע"פ 2820/98, סיגמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ג***](http://www.nevo.co.il/case/5859248)***(4) 183, 188***; וכן ראו: [***ע"פ 5739/96, אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"א***](http://www.nevo.co.il/case/6030353)***(4) 721, 748***, ודברי כב' השופט שמגר ב-[***ע"פ 5612/92, בארי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מ"ח***](http://www.nevo.co.il/case/6024185)***(1) 302***).

והדברים מקבלים יֶתר תוקף כאשר מדובר בקטינה שהייתה קורבן לתקיפה מינית ([***ע"פ 3040/97***](http://www.nevo.co.il/case/6210842)***, פלוני נ' מדינת ישראל {טרם פורסם}, בעמ' 12***).

אין, על-כן, ספֵק, כי פגמים לכאוריים אלה - לאו-פגמים הם, ובוודאי מתגמדים הם נוֹכח גרעין האמת המוצק שבגירסת המתלוננת (ראה בעניין ***אורי שלמה, בסעיף 31***).

***88.*** אמת הדבר, המתלוננת איננה נערה שקטה וכנועה, אלא כפי שתואר לעיל, מי שעומדת על דעתה, עקשנית ווכחנית. המתלוננת עצמה הסכימה לכך, אִימהּ אישרה זאת (למשל ב-**ת/5**, חוות-דעת יועץ מיום 7.9.2001, ושיחה עם הפסיכיאטרית מיום 10.9.2001, וכו'), וכך עולה בבירור מהעדויות שנשמעו. זוהי גם הסיבה כי לא קיבלה על עצמה את קנאותו ושתלטנותו של הנאשם וסירבה להשלים עם מר-גורלה.

דווקא אופייהּ זה, מהווה חיזוק ואימות לתיאורֵיה של המתלוננת בדבר הויכוחים והמריבות שנאלצה לנהל עם הנאשם, ששלט בה ללא מיצרים, ולמאבקיה הפיזיים עימו תוך ניסיונו להתנגד למעשֵי האונס, לפעמים עד אפיסת כוחות ועילפון.

בנסיבות אלה, ניסיון הנאשם להציג את המתלוננת כיוזֵמת המריבות והמכות - דינוֹ להידחות מכֹּל וכל.

***89.*** גם האצבע המאשימה שמפנים הסניגורים כלפי הורֶי המתלוננת ובני-משפחתה - לא תואיל לנאשם להתחמק מאשְׁמה, ובוודאי שאין בה כדי לפגום באמינוּת גירסת המתלוננת.

אכן, קשה שלא לתהות כיצד נתנה האֵם את ידהּ מלכתחילה לתחילת הקשר בין בִּתה, שהייתה נערה מתחת לגיל הנישואין שבחוק, לבין הנאשם, הגבר הבוגר וּבַעל הניסיון. לזכותה ייאמר, כי מרגע שהתעשתה וגילתה את חוּמרת טעותהּ, הצטרפה לבַּעלה שהתנגד כל העת לשידוך, ויחד עשו כל שביכולתם להפריד בין השניים. אלא שאז הייתה כבר המתלוננת שבויה בכבלֵי אהבתו האובססיבית של הנאשם.

יָתר-על-כן, אין כל ספר בדבר כי התנהגותם של בני-המשפחה לאחר עזיבת המתלוננת את הבית אין לה ולא כלום עם הוֹכחָת מעשֵי העבירה שביצע הנאשם במתלוננת. ההורים אכן מכים על חטא ומאשימים את עצמם שלא הצליחו להגן על בִּתם ולחלצהּ מבעוד מועד מפני הנאשם. אך יש לדחות מכֹּל וכל את הטענה התיאורטית וחסרת-הבסיס העובדתי כי בְּשל כך הביאו את המתלוננת להעליל על הנאשם עלילות-שווא.

***ראיות לעיבוי גירסת המתלוננת.***

***90.*** עינינוּ הרואות, כי אמינוּתה ומהימנוּתה של גירסת המתלוננת מבוססות על יסודות איתנים כ"חי הנושא את עצמו", מכוחו ועוצמתו. בנוסף לכך, וכתמיכה ואימות, הובאו והוּכחו בפנינו ראיות נוספות, ישירוֹת ועקיפוֹת, אותות אמת וחיזוקים, המוסיפים משקל ממשי ונֶפח לעדוּת המתלוננת.

מאחר והדברים פורטו בסקירת הראיות - יש רק להזכירם בתמצית, בהמשך וכמצוות דרישת ההנמקה שבחוק:

***(א)*** החבלות הפיזיות שנמצאו על גוף המתלוננת ונמצאו כתואמות לגירסתה, ככל הנוגע לאירועֵי התקיפה מיום חמישי (באירוע חתונת בן-הדוד) וביום השישי - הוּכחו באמצעות המוצג **ת/4**: חוות-דעת המרכז הלאומי לרפואה משפטית והתמונות המצורפות אליה, וכן בעדותו של כותב חוות-הדעת הד"ר ריקרדו נחמן; עדוּת החוקרת **עת/3**, שהבחינה בסימנֵי החבלה על גופהּ; עדוּת העובדת-הסוציאלית **עה/10** - שאף היא דיווחה על סימנֵי החבלה, שעימם, לדבריה, **"אי-אפשר להתווכח"**; ועדויות האֵם **עת/4**, הסבתא **עת/6** והסבא **עת/7**, שראו את המתלוננת מיד עם "חילוצהּ" מבֵּית הנאשם.

כל אלה הינן ראיות עצמאיות וישירוֹת המהוות ללא ספק תוספת ראָייתית משמעותית לעדוּת המתלוננת ולאמינוּתה ככלל.

בעניין הממצאים הרפואיים יש עוד להעיר כי אי-ביצוע בדיקה גניקולוגית למתלוננת - אינו מפחית במאומה מאמינוּת גירסתה. סירובהּ הגיוני ומוּכּר במקרֵי קורבנות תקיפה מינית, ולא מצביע על הסתרה כלשהי. מה עוד שגם אִילו בוצעה בדיקה כזו בשלב כה מאוחר שלאחר קיום יחסי-מין בהזדמנויות רבּות והריון שבא בעקבותיהם - קרוב לוודאי שלא הייתה מצביעה על ממצאים משמעותיים כלשהם.

***(ב)*** מצבהּ הנפשי של המתלוננת מיד עם שִחרורה מבֵּית הנאשם וכן מאז ועד למועד שמיעת הראיות, הוּכח בבירור ובוודאות, ומהווה אף הוא ראיה עצמאית, עד כדי סיוע של ממש (ראו: [***ע"פ 3416/98, איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ד***](http://www.nevo.co.il/case/5894324)***(4) 769***).

גם לעניין זה שמענו את עדויותיהם של בני-משפחת המתלוננת, ובמיוחד אִימהּ **עת/4**, סבתהּ **עת/5** וסבהּ **עת/7**, וכן את דיווּחֵי החוקרת **עת/3**, העובדת-הסוציאלית **עת/10** וד"ר נחמן **עת/8**.

אולם משקל משמעותי, יש ללא ספֵק למוצג **ת/5**, שהוא מסמך ניטראלי ואמין, שהוגש כאמור בהסכמה, ובו חומר איבחוני מקצועי אותנטי בדבר חוּמרת מצבהּ הנפשי של המתלוננת, הנובע ללא כל ספק, כך על-פי העולה מהחומר הפסיכיאטרי, ממעשֵי האלימוּת, האִיומים והתקיפות המיניוֹת אשר בוצעו בה, שתוצאתם הייתה הריון לא רצוי והפלה טראומטית. איבחונהּ כסובלת מסימפטומים פוסט-טראומטיים אינו מוטל בספק, ומהווה אימות מקצועי ממשי למהימנוּת גירסתה של המתלוננת.

***(ג)*** הנאשם בהודעתו וגם בעדותו בבית-המשפט, מאמת חלק ניכּר מגירסת המתלוננת, אם כי לא בנושא האונס עצמו.

כך הודה הנאשם בגילויֵי הקנאה שלו כלפי המתלוננת עוד בשלבים הראשונים של היכרותם, וגם לאחר שעברה לבֵית הוריו; אישר התנהגות המעידה על הצרת צעדיה של המתלוננת, ואף הודה בתקיפתה (אם כי לא התבטא במילא זו עצמה); גם במהלך מריבות ביניהם, ובבירור בשני האירועים האחרונים שבכתב-האישום (חתונת בן-הדוד ביום החמישי ובמריבה האחרונה ביום השישי).

יָתר-על-כן, קיים חוסר-היגיון בולט בגירסתו של הנאשם בנושאים רבים, ובמיוחד ככל הנוגע לקיום יחסי-המין עם המתלוננת. תיאוריו המוגזמים על קיום יחסי-המין מתוך **"אהבה, אחווה, שלום ורעוּת"** כדבר שבשִגרה, בכל מקום, בכל עת, ובכל שעה, כמו גם "דרישותיה" של המתלוננת, על-פי גירסתו, לקיום יחסים ללא אמצעֵי-מניעה כדי שתיכנס להריון מיד, בדחיפוּת וללא התחשבוּת בתאריך החתונה הקרוב - הם כה מופרכים, עד כי מצטרפים גם הם כחיזוק, ומצביעים על אמינוּתה ומהימנוּת גירסתה של המתלוננת.

***(ד)*** ובנוסף לכֹל אלה - קיימים אותות אמת למכביר, שזורים בעדויותיהם של בני-משפחת המתלוננת, אם כעדֵי-תביעה (האֵם, הסבתא והסבא) או כעדֵי-הגנה (האבא). ואפילו בעדויותיהם של בני-משפחת הנאשם, ובמיוחד עדוּת אחותו **(עה/2)**, אימוֹ **(עה/4)**, דוֹדוֹ **(עה/3)** ואביו **(עה/8)**.

בכֹל אחת מהן (כפי שפורט לעיל) ניתן למצוא אימות לחֵלק זה או אחֵר מגירסתה של המתלוננת, אשר מצטברים יחד לרושם הכללי ומגבּים את גירסתה. (לעניין בחינת "אותות האמת המתגלים במהלך המשפט" - ראו: [***ע"פ 2439/93***](http://www.nevo.co.il/case/17915928)***, זריאן נ' מדינת ישראל, דינים-עליון ל"ז, 475***; וכן דברי כב' השופט שמגר (כתוארו אז) ב-[***ע"פ 949/80, שוהמי נ' מדינת ישראל, פ"ד ל"ה***](http://www.nevo.co.il/case/17932882)***(4) 62, 71-70***).

***91.*** לעומת גירסתה האָמינה והמהימנה של המתלוננת, והראיות הנוספות התומכות בה כאמור לעיל, הרושם העולה מעדותו של הנאשם ומניתוח גירסאותיו הוא שלילי ובלתי-אמין בעליל.

כפי שניתן היה להבחין בסקירת גירסתו דלעיל, עדותו רצופה סתירות עובדתיות ולוֹגיוֹת, מעלה גירסאות שונות המשמשות בערבובייה ואינן מתיישבות זו עם זו, ומצייר תיאוריוֹת חסרות כל היגיון פנימי או סבירוּת מינימלית.

די אם נזכיר, מבֵּין עשרות הדוגמאות האפשרִיות, את דרישותיו ההלכתיות המחמירוֹת בחיי היומיום הן מעצמו והן מהמיועדת לשידוך עבורו, ואחר-כך הקפדתו בלבושהּ והתנהגותה של המתלוננת עוד לפני החתונה וגם לעתיד לבוא - לעומת הצהרתו כי לא התעניין כלל אם המתלוננת הינה בתולה, ולא ידע אם הייתה בתולה בעת שבָּעל אותה, וכן את תיאורו בדבר התנהגותה המתירנית של המתלוננת - נערה-ילדה צעירה-חרדית וחסרת-ניסיון מיני - כמתלהבת, יוזמת, דורשת ומקיימת יחסי-מין בכל מקום ובכל תנוחה אפשרית, תוך שיתוף-פעולה והנאה הדדית.

אין מדובר כאן בשאלות של אֵמונות ודעות - אלא בחוסר אמינוּת מובהק.

כך גם הודאתו בקיומם של גילויֵי קנאה מצידו ובעקבותיהם ויכוחים ומריבות עם המתלוננת העקשנית והווכחנית, עד כדי הרמות ידיים - לעומת הצגתו את האידיליה המינית וההבנה המלאה ששררה בו-זמנית ביניהם, על-פי עדותו.

ועוד נזכיר רק את הבנתו ומודעוּתו של הנאשם למשמעוּת והשלכוֹת הריון מחוץ לנישואין על-פי ההלכה ובקהילה החרדית אליה משתייכים - לעומת תיאורי הצהלה והשמחה שאחזו, לגירסתו, במתלוננת ובו עצמו, עם היוודע דבר ההריון מִספּר שבועות לפני החתונה.

הנאשם מסתבך בתשובותיו, מתבלבל, מתחמק ומנסה להרחיק עצמו ממעשֵי העבירה בתירוצים והסברים לא-סבירים ולא הגיוניים. גם כאשר מודה בהתנהגות אלימה (למשל באירועֵי יום החמישי ויום השישי) - ממעיט בחוּמרת הדברים ואף מנסה לשדר תחושת "עסקים כרגיל" גם ככל הנוגע לאירועים שתוארו כטראומטיים או חריגים אפילו לגירסתו.

סיגנונו של הנאשם מעיד על חוסר-אמינוּת. הוא מרבה להשתמש ב"מָנְטרות" וביטויים מובנים, עליהם חוזר שוב ושוב (**"כמו כל זוג"**; **"הכל כרגיל"**; **"זה לא מקובל על-פי ההלכה"**; **"בעזרת השם"**; **"בגלל שהיא אוהבת אותי"**). לשאלות קשות הוא עונה במשפטים ארוכים, מבולבלים וחסרי-משמעות, ואף עובר מנושא לנושא. וכך מְסַפּר סיפורים דימיוניים ומוגזמים, שנשמעים מופרכים ואפילו מגוחכים (**"היא רצתה שננסה את כל התנוחות"**; קיימו יחסי-מין **"בכל מקום אפשרי"**).

אפילו בתיאור אהבתו העזה למתלוננת לא יכול היה הנאשם להתמיד. את הצהרת האהבה הנרגשת בהודעתו **ת/1**, שניתנה מיד לאחר מעצרו **"אני חולה עליה, יתחתן איתה, לא יעזוב אותה. אף-פעם. אני ידאג לה ויפנק אותה, לא יחסיר לה כלום, רק שתהיה מאושרת"** - ניסה הנאשם, ללא הצלחה, להכחיש בעדותו ולהתחמק ממנה בהסברים סותרים בדבר כוונותיו האמיתיות לעתיד.

אות לתחושת אשמתו של הנאשם ככל הנוגע למצבהּ של המתלוננת היא התנהגותו לאחר חילוצהּ של המתלוננת מבֵּיתו ביום השישי, אירוע רב-משמעות לכֹל הדעות. הנאשם נשאר בבֵיתו ולא הצטרף לבני-משפחתו לניסיון ה"סולחה" בבֵית המתלוננת. בעדותו מתייחס הוא לכך בשוויון-נפש, לא נותן לכך הסבר כלל אלא מְסַפּר כי התקלח (**"כרגיל"**) והלך לבית-הכנסת, כאילו לא אירע דבר.

המסקנה העולה מכֹּל האמור לעיל היא כי אין בגירסתו של הנאשם, ואף לא בעדויות עדֵי-ההגנה כפי שהובהר לעיל, בכדי לערער, לכרסם או להטיל ספק כלשהו בגירסת התביעה. להיפך, חוסר-אמינוּתו של הנאשם מחד גיסא, ואותות האמת ואף ראשית הודיות שיֵש בה כמפורט לעיל מאידך גיסא - עוד מחזקים ומצטרפים למשקל הראָייתי המוכיח את אשמתו של הנאשם בכֹל המעשים המיוחסים לו.

שוכנעתי מעֵבר לכֹל ספֵק, כי הנאשם נהג בקנאוּת אובססיבית כלפי המתלוננת, באלימוּת מילולית ופיזית, ואף כפה עליה קיום יחסי-מין, תוך שימוש בלחץ נפשי, באִיומים ובכוח הזרוע, לצורך סיפוק יצריו וללא התחשבות בה וברצונותיה.

***92.*** התנהגותו של הנאשם הינה התנהגות קלאסית ומוּכּרת בסִפרות המקצועית, ועונה על רוב הפרמטרים לאיבחונם של גברים מכים ומתעללים בבנות-זוגם על-פי "מעגל הכוח והשליטה". (ראה ספרה של לינור ווקר: **Lenore E. Walker, "The Battered Woman, New-York, Harper and Row, 1979** ).

זאת ועוד, במחקר ראשון מקיף שנערך על-ידי משרד המשפטים האמריקאי בשנת 1998, בנושא תופעת ה-"Stalking" ("ההטרדה המאיימת") נתגלה, בין היֶתר, כי 81% מהנשים אשר סבלו מהטרדה מאיימת על-ידי בן-זוג (דהיינו - מאובססיביוּת וניסיון לשלוט על תנועותיה ומעשֵיה של בת-הזוג) סבלו גם מאלימוּת פיזית, וכי 31% מהן הותקפו מינית על-ידו (**U.S. Department of Justice, 1998, Exhibit 7**).

על רקע ממצאים אלו - ניתן לומר כי איפיונֵי התנהגותו של הנאשם כפי שהוּכחו בפנינו - קנאוּת אובססיבית, אִיומים, אלימוּת מילולית ופיזית ותקיפות מיניוֹת - עולים בקנה אחד עם תוצאות המחקר כאמור לעיל, ומעידים על מסוכנותו.

***93.*** ולקראת הסוף, מִספּר מילים בשאלת "המניע", שאמנם אין בו כדי להכריע את גורלו של הנאשם לשבט או לחסד, אך יכול להאיר את ההיגיון בגירסת המתלוננת (ראה בעניין ***אורי שלמה* הנ"ל, *בעמ' 34***).

תיאוריית "המניע" הלכאורי של המתלוננת לאישום האונס, כפי שהועלתה על-ידי הסניגוריה בסיכומיה, נטולת כל בסיס עובדתי ואינה הגיונית כלל. היא אף מהווה דוגמא לחוסר-ההיגיון וההנחות המוטעות שהרבו להציגם הנאשם ובאי-כוחו. טענת הסניגוריה היא כי **"במאזן הנוחוּת והתועלת, השתלם למתלוננת להטיל את האשְׁמה להריונהּ על הנאשם והתנהגותו"**, וכי **"משאלתה למצוא בנאשם "צוהר" לעולם החילוני לא תתגשם והיא צפויה לחיים חרדים עוד יותר מבֵּית הורֶיה"**.

על כך יש לומר: הנחות הסניגוריה הן בבחינת השערות בעלמא ללא בסיס ראָייתי כלשהו, אפילו לא בעדוּת הנאשם עצמו, ואף סותרות הן את גירסאותיו. המתלוננת לא עומתה עם תיאורה זו. עדותה כולה מעידה על מסקנה הפוכה. אם מדובר בשיקולֵי תועלת, הרי ההיגיון הפשוט היה מחייב התנהגות אחרת לחלוטין. אם אכן גירסתו של הנאשם אמת היא: אם אכן כל-כך רצתה המתלוננת בהריון הזה ופחדה שהנאשם יעזוב אותה בהיותהּ בהריון, אם הסכימה לקיים יחסי-מין בשמחה, באהבה ובהנאה מרובה, אם לא הייתה כלל אלימוּת מצידו של הנאשם כלפיה ורק אי-אלו ויכוחים בעניינֵי דת - הדבר הטבעי וההגיוני ביותר מבחינת המתלוננת היה להמעיט בתיאור חילוקי הדעות ביניהם, להודיע לאִימהּ ולסבתהּ שהיו עדוֹת לאירוע האלימוּת ביום שישי וגם לסבהּ האהוב, כי היא מעוניינת לחזור לבֵית הנאשם ולהינשא לו בתוך שלושה ימים כמתוכנן, ולחיות עימו באושר עד עצם היום הזה.

גם הטענה כי העֵלילה על הנאשם את ביצוע האונס, בין אם מיוזמתה או מיוזמת סבהּ, רק על-מנת לחפות על התנהגותה המופקרת - אינה סבירה ולא הגיונית כלל ועיקר. שהרי אפילו הסניגוריה אינה מתכחשת לעובדה, שהוּכחה לא רק באמצעות אבי המתלוננת **עה/12**, אלא גם על-ידי **עה/14 הרב דרעי**, ומבוססת גם על ההיגיון הפשוט, כי גם על נערה שנאנסה מוטל "אות קלון" ופְסוּל בקרב הציבור החרדי, שלא לומר על מי שנכנסה להריון מאונס טרם חתונתה. ואם כך - מה ההיגיון בהטלת אשְׁמה כזו על הנאשם אילולא הייתה זו האמת לאמיתה?!

***ט. סיכומם של דברים.***

***94.*** לאחר בחינת מכלול הראיות ומשקלן, שוכנעתי כי התביעה הוכיחה מעֵבר לכֹל ספק סביר את המעשים המיוחסים לנאשם בכתב-האישום, כפי שפורט לעיל באריכוּת.

מראיות התביעה מצטיירת תמונה ברורה וחד-משמעית: הנאשם, תקליטן דתי כבן 24, המשׂים עצמו בן-תורה, תלמיד ישיבה, השואף להתחזק בדת ולהקים בית חרדי בישראל, נותן עיניו במתלוננת, נערה יפה ועדינת-מראה כבת 15.

הוא מקבל את בִּרכת אִימהּ, ולמרות גילהּ הצעיר, התנגדות אביה ואי-שביעוּת רצון מצד אימוֹ - נקבע מועד לחתונה. המתלוננת, בת למשפחה אמידה המנהלת אורח-חיים חרדי, אשר התחנכה כל ימֵיה בבתי-ספר חרדיים לבָנות בלבד ומעולם לא יצאה עם בחור, שלא לומר גבר, הסתנוורה מתשומת-הלב, מהפינוק ומהמכונית המפוארת של הנאשם, והלכה שֶׁבי אחר הצהרות אהבתו אליה.

לא עברו ימים רבים, והסתבר כי הנאשם הינו גבר קנאי ואובססיבי, אשר החל לשלוט במתלוננת על-ידי הצבת דרישות התנהגות בלתי-סבירוֹת, תוך שהוא אינו בוחל באִיומים ובאלימוּת פיזית בתגובה לסירובהּ של המתלוננת להיענות לדרישותיו.

בשלב זה, הורֶי המתלוננת כבר עשו יד אחת כדי להפריד בין השניים, אך ללא הצלחה. המתלוננת עזבה את בֵּית הורֶיה בעידודוֹ ובסיועוֹ של הנאשם ועברה להתגורר בבֵית הוריו, לשליטתו המלאה, כשהיא מעבירה מֶסר להורֶיה, על-פי הדרכתו של הנאשם, כי אינה מעוניינת לחזור.

כבר לאחר כיומיים-שלושה כפה הנאשם על המתלוננת קיום יחסי-מין, ולמרות התנגדותה ומאבקהּ, אנס אותה בכוח, תוך שהוא מבתק את בתוליה. מכאן ואילך הייתה המתלוננת שבויה בכבלֵי הנאשם. הוא המשיך לאנוס אותה שוב ושוב, בבֵית הוריו וגם באילת (לדבריה כ-7 פעמים במהלך התקופה), למרות התנגדותה ומאבקיהּ הפיזיים עימו לעִתים עד עילפון. וההריון לא איחר לבוא. ועימו הרגשת הייאוש ואובדן התקווה לעתיד.

גילויֵי הקנאה מצד הנאשם החמירו, וגרמו לויכוחים, צעקות ומריבות, שנסתיימו בדרך-כלל באלימוּת פיזית מצד הנאשם כלפי המתלוננת .הוא הידק את השגחתו עליה, מנע ממנה כל קשר עם הורֶיה, בני-משפחתה וחברותיה (למעט מפגש אחד עם חברה בבֵית הוריו), אסר עליה לצאת מן הבית לבדה, וגם כשיצאה עימו לצורך סידורי החתונה הטיל עליה מגבלות.

הנאשם שבר את רוחהּ, פגע בנפשהּ, השפילהּ, הרס את דימויהּ העצמי וגרם לה לפּחדים וחרדות.

למרות זאת, ולמרבה הפלא, ואולי בְּשל אופייהּ העקשני והווכחני - המשיכה המתלוננת להתנגד, להתווכח, לצעוק ולהתמרד. ואכן, הוריו ואחותו של הנאשם, וגם בני-משפחה נוספים היו עדים למריבות ולאלימוּת, אך לא התערבו להצלת המתלוננת מידיו.

רק בזכות הקשר החשאי שנוצר ביוזמת סבתהּ של המתלוננת עם אחות הנאשם, חולצה המתלוננת פיזית מידיו ונחת זרועו של הנאשם ומבֵּית הוריו, שלושה ימים לפני מועד החתונה המיועדת, במה שכּוּנה על-ידי אחותו כ**"מבצע אנטבה"**. ואז נתברר המצב לאמיתוֹ.

הפגיעוֹת הפיזיוֹת והנפשיוֹת שנגרמו למתלוננת על-ידי הנאשם הינן בלתי-הפיכות. מעֲמדהּ בקהילה אליה היא משתייכת וסיכויֵיה לשקם את חייה ולבנות בית ומשפחה נפגעו קשות. עתידהּ תלוי במידת התמיכה וההבנה למצבהּ ובהמשך טיפול נפשי - ובחסדֵי האל.

תמונה זו הוּכחה בפנינו בעדותה השלמה, האָמינה והמהימנה של המתלוננת, אליה נוספו ראיות חיצוניוֹת ישירוֹת וניטראליות, חווֹת-דעת של מומחים וכן אותות אמת וחיזוקים נוספים - הכֹּל כפי שפורט לעיל.

הנאשם לא הצליח לפגום בשלמוּת גירסת התביעה ולכרסם באָמינותהּ. עדותו מלאת הסתירות וחסרת-ההיגיון הפנימי, שאפילו בה נמצאו תימוכין לגירסת מתלוננת, משדרת חוסר-אמינוּת בולט.

לאור כל האמור לעיל, מציעה אני לחבריי הנכבדים שבמותב להרשיע את הנאשם בכֹל העבירות המיוחסות לו בכתב-האישום.

|  |
| --- |
| תחיה שפירא, שופטת |

***השופט נתן עמית, אב"ד:***

אני מסכים.

|  |
| --- |
| נתן עמית, שופט  א ב " ד |

***השופטת מרים סוקולוב:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| מרים סוקולוב, שופטת |

***ההכרעה.***

אשר על כן, אנו מחליטים להרשיע את הנאשם בכֹל העבירות שיוחסו לו על-פי כתב-האישום.

***ניתנה והוּדעה, בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגוריו, היום, 10.11.2002.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת |  | נתן עמית, שופט  א ב " ד |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח