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***השופט נתן עמית, אב"ד:ו***

***א. איסור פרסום.***

***1.*** מאחר ותיק זה דן בעבירות-מין, שעל-פי הנטען, הנאשם ביצע במתלוננים המצויינים בכתב-האישום,- בית-המשפט אוסר פרסום שמותיהם של המתלוננים, או כל פרט מזהה לגביהם, על-מנת להגן על ענייניהם.

***ב. הצגת האישום; תשובת הנאשם; וסקירת הראיות.***

***2.*** כתב-האישום בתיק זה מכיל ארבעה אישומים. כל האישומים דנים בעבירות-מין, שעל-פי הנטען ביצע הנאשם במתלוננים המצויינים באישומים השונים, כשבשניים מהאישומים מיוחסות לנאשם, בנוסף לעבירות הנ"ל, גם עבירות נוספות.

שלושת האישומים הראשונים מתייחסים לאירועים, שעל-פי הנטען קרו בעת שהנאשם היה עצור בבית-המעצר באבו-כביר. האישומים הראשון והשני נוגעים למתלונן אחד; והאישום השלישי נוגע למתלונן נוסף. כל אחד ממתלוננים אלה היה עצור יחד עם הנאשם באותו תא-מעצר בעת האירועים נשוא האישום הנוגע בדבר. האישום הרביעי מתייחס לאירוע שקרה שלא בבית-המעצר, וביחס למתלונן אחר.

יש לציין לגבי הנאשם, כדבריו בעדותו **(עמ' 128)**, שהוא יליד 1964. הוא נולד בכּוּוית, אך כשהיה ילד קטן הגיעה משפחתו ארצה והשתכנה בטול-כרם. לדבריו, מגיל 12 שנה הוא מסתובב בארץ. בהודעתו **ת/9**, הוא אומר שבשל הקשר שהיה למשפחתו עם שלטונות ישראל, הועברה משפחתו לישראל לפני כ-10 שנים, ומאז הוא ומשפחתו חיים בישראל, וחזרה לשטחים, לדבריו, היא עבורו גזר-דין מוות.

בעדותו בבית-המשפט **(עמ' 134)**, הוא הוסיף שבעבר, כשהתגורר בשטחים, היה נשוי והתגרש; ובארץ הייתה לו חברה, רוסיה, נרקומנית, שמקשריו עימה יש לו ילד.

אין חולק, שבטרם שהנאשם נעצר הוא התגורר עם אימו, ברח' לבנדה 23, בתל-אביב.

הנאשם שהוא למעשה ערבי-פלשׂתינאי, דובר את השפה העברית באופן שוטף.

***3.*** באישום הראשון,- מואשם הנאשם בביצוע מעשה-מגונה בנסיבות אינוס, עבירה על [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)*, בנסיבות* [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* **(להלן:נ "*חוק העונשין*")**.

באישום השני,- מואשם הנאשם גם כן בביצוע מעשה-מגונה בנסיבות אינוס, כפי שהואשם באישום הראשון; ובעבירה של ניסיון לביצוע מעשה-סדום, עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

המתלונן באישומים הראשון והשני הוא **ד.כ. - עת/9**, שהוא יליד 12.8.1982, והאירועים המיוחסים לנאשם באשר למתלונן זה אירעו בתאריכים 3-1 בספטמבר 2001, בעת שהמתלונן היה עצור בתא אחד עם הנאשם בבית-המעצר באבו-כביר.

העובדות שנטענו באישום הראשון שבכתב-האישום כמהווֹת את העבירה המיוחסת לנאשם, ושאין טעם להביאן במלואן, מהווֹת למעשה, על-פי הנטען, לא מעשה בודד אחד, אלא סדרה של מעשים. על-פי המתואר בפרק העובדות:ב הנאשם ליטף את גבּוֹ, חזהוּ ואיבר-מינו של המתלונן; כפה עליו לשפשף את איבר-המין שלו לנוכח פניו של הנאשם; בהמשך החדיר את איבר-מינו של המתלונן לפיו; ולבסוף חיכך את איבר-מינו בישבנוֹ של המתלונן, וכפה עליו מעשים נוספים, עד שהגיע לפורקן.

העובדות שנטענו באישום השני שבכתב-האישום, כמהווֹת את העבירות המיוחסות לנאשם, הן למעשה הֵמשכַן של העובדות שבאישום הראשון, ודומות להן, אך נתווסף לכך גם ניסיון של הנאשם להחדיר את איבר-מינו לפי-הטבעת של המתלונן.

באישום זה, כפי שהוגש מלכתחילה, הואשם גם נאשם נוסף, ג'לאל בקראווי, מי שהיה הנאשם 2 בתיק. לנאשם 2 יוחסה העובדה שעל-פי הוראת הנאשם הוא שמר על התא מפני התקרבות סוהרים, על-מנת לאפשר לנאשם לבצע את זממוֹ במתלונן. עִניינוֹ של נאשם 2 נסתיים בשלב מוקדם של המשפט, לאחר שכתב-האישום לגביו תוקן בנפרד, והוא הואשם בו באי-מניעת פשע, עבירה על [סעיף 262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), הודה בעבירה זו, ודינוֹ נגזר.

***4.*** באישום השלישי,- מואשם הנאשם בשלוש עבירות:ו ניסיון לביצוע מעשה-סדום, עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) *+* [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301); תקיפה הגורמת חבלה ממשית, עבירה על [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) *לחוק העונשין*; ואיומים, עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק העונשין*.

על-פי העובדות שנטענו באישום זה, כמהווֹת את העבירות הנ"ל,- בחודש אוקטובר 2000 שהה יחד עם הנאשם באותו תא בבית-המעצר באבו-כביר, **א.ק.**, הוא **עת/7**, שהוא יליד 8.9.1987. ב-25.10.2000, כאשר חזר המתלונן מבדיקת סמים שנערכה לו, הוא נשאל על-ידי עצורים אחרים אם הביא סמים, כפי שביקשו ממנו, וכשהשיב בשלילה, תקף אותו הנאשם באגרופים ובבעיטות, וגרם לו חבלה של ממש.

בהמשך, תוך איומים בסכין-גילוח, ניסה הנאשם לבצע במתלונן מעשה-סדום על-ידי החדרת איבר-מינו לפיו של המתלונן, וכאשר המתלונן סירב, והתנגד, תקף אותו הנאשם שוב. למחרת היום, כאשר המתלונן ביקש לקרוא לסוהר, אִיֵים עליו הנאשם באמצעות סכין-גילוח כי יפגע בו, אם יעשה זאת.

***5.*** באישום הרביעי,- הואשם הנאשם מלכתחילה במעשה-מגונה בנסיבות אינוס, ובתקיפה הגורמת חבלה ממשית, אך בשל אי-העדתו של המתלונן באישום זה, הסכימה התביעה למחוק את הוראת החיקוק המתייחסת לעבירה של מעשה-מגונה, לרבות העובדות הנוגעות לכך, ונותרה, איפוא, רק העבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית **(ראה עמ' 128)**.

המתלונן באישום זה הוא **ס.א.**, יליד 1981, שכאמור לא הובא להעיד על-ידי התביעה בשל קשיים לאתרוֹ.

באשר לעבירת התקיפה המיוחסת לנאשם באישום זה, נטען בפרק העובדות **(סעיף 3)**, שב-22.3.2001 פגש הנאשם סמוך לבֵיתו את המתלונן, ודרש ממנו להיכנס עימו לכניסת בֵּיתו, ומשזה סירב, גרר אותו הנאשם בכוח, תוך שהוא תוקף אותו בכך שהיכהו באגרופים, משך בשערותיו, בעט בו וחנק אותו.

***6.*** בתשובה בכתב לכתב-האישום, שהגיש הנאשם באמצעות סניגורו, הוא כופר למעשה בכל העובדות שבכל האישומים, אך הוא איננו מכחיש לגבי האישומים 1 ו-2, שהמתלונן שהה יחד עימו ועם אחרים באותו תא, והוא הדין לגבי האישום ה-3. באשר לאישום ה-4, הנאשם איננו טוען **"במקום אחר הייתי"**.

במהלך המשפט, וחקירת העדים מטעם התביעה, העלה הנאשם טענות נוספות, שבעיקרן נסבו על כך, שלטענתו, אנשי-המשטרה בבית-המעצר באבו-כביר התנכלו לו, וגרמו לכך שהמתלוננים יגישו נגדו תלונות-שווא.

אני אתייחס לעניין זה בהמשך, כשאדוּן באישומים לגופם.

עוד יש לציין,- לגבי טענות ההגנה של הנאשם,- שבמהלך עדותו הראשית צפה ועלתה הטענה, שלא עלתה קודם לכן במהלך הראיות, לפיה **"מעשיו"** עם המתלונן **ד.כ.** נעשו בהסכמה. כבר בעדותו הראשית של הנאשם, בתשובה לשאלות סניגורו, הוא אומר **(עמ' 128)**:נ **"זה נכון שעשינו דברים ביחד"**; **(עמ' 129)**:ב **"סיפר לי שהוא גם הומו. ישבנו שנינו במיטה. נגענו אחד לשני בגוף"**. ובהמשך הוא אומר שכֹּל מה שעשה עם **ד.כ.** היה **"בהסכמה הדדית"**. למרות טענתו זו של הנאשם, לא מצא סניגורו לנכון להציג גירסה זו בפני המתלונן שהעיד כמובן לפני הנאשם, משום שכנראה הנאשם הפתיע גם אותו בעדותו.

כשאדוּן באישומים ה-1 וה-2, אני אתייחס לעניין זה ביֶתר הרחבה, אך מדבריו המאוחרים של הנאשם, ברור,- בניגוד לתשובתו בכתב,- שהוא איננו כופר בעצם ביצוע המעשים המיניים, אך טוען שהם נעשו בהסכמה הדדית.

באשר לאישום ה-3,- הנאשם נותר במהלך עדותו, בעמדתו, שלא היה כל מגע בינו לבין המתלונן באישום זה.

ובאשר לאישום ה-4,- כאמור, עבירת-המין נמחקה, ונותרה עבירת התקיפה בלבד, ולגביה נותר הנאשם בעמדתו, שלא תקף את המתלונן באישום זה, אלא להיפך, טיפל בו, וניסה למנוע ממנו להזריק לעצמו סם. בסיכומיו טען הסניגור לגבי אישום זה, שהראיות שהתביעה הגישה לבית-המשפט הם בגדר עדוּת שמיעה, ובהעדר עדותו של המתלונן, אין בפני בית-המשפט ראיות להוכחת האישום.

***7.*** למעשה, האישומים 1 ו-2, האישום ה-3, והאישום ה-4, עומדים כל אחד בפני עצמו, מבחינת המתלונן המעורב באותו אישום, הזמן שבו אירעו האירועים, והמקום, ואין כל קשר וזיקה בין האישומים לבין עצמם. גם הראיות שהובאו מטעם התביעה להוכחת האישומים הן ספציפיוֹת לגבי כל אישום ואישום.

בבסיסן של הראיות לגבי כל אישום, עומדת עדותו של המתלונן באותו אישום (פרט לאישום ה-4, שלגביו המתלונן לא הובא), ועדויות השוטרים שהיו מעורבים בחקירת אותם אירועים.

גם הנאשם נחקר למעשה על-ידי המשטרה בנפרד לגבי כל אישום, בשל ריחוק הזמן בין האישומים השונים. משום כך, אני אפרוס תחילה את ראיות התביעה לגבי כל אישום ואישום; לאחר מכן אביא את גירסת הנאשם ועדותו בבית-המשפט, במרוכז, אך לגבי כל אישום ואישום; ולבסוף אסכם את הדברים, ואסיק את המסקנות המתחייבות.

***ג. ראיות התביעה וגירסתה לגבי כל האישומים.***

***(א)*** ***אישומים ראשון ושני.***

***עדוּת המתלונן לגבי אישום 1.***

***8.*** **עת/9, ד.כ.**, הוא המתלונן באישומים אלה (והוא ייקרא בפרק זה:ו **"המתלונן"**) **(עדותו בעמ' 98)**. הוא כאמור יליד 12.8.1982, והיה בעת האירועים נשוא האישומים כבן 19 שנה.

המתלונן הוא יליד הארץ. סיים בית-ספר יסודי וחטיבת-ביניים, ולמד בבית-ספר תיכון עד כיתה י"א. בצבא שירת שנה, ובשל עריקוּת ארוכה, שוחרר. לדבריו, לאחר שירותו הצבאי, חזר לבית הוריו, עבד, ובשל ריב עם הוריו עזב את הבית. הוא התבטא ואמר **(עמ' 98, ש' 25)**:נ **"להורים שלי יש מין כזה "סיבוב" לא מובן בחשיבה"**, והוא הוסיף:ב **"אני מסתובב שבועיים וחצי עוד מעט, ולפני זה הייתי בבית"**, וקודם לכן, כשנשאל מה הוא עושה כיום, הוא השיב **(עמ' 98, ש' 14)**:ו **"כלום, גר בַּרחובות. יש לי משפחה, אבל עקב כל מיני עניינים משפחתיים אני לא במשפחה וגר בַּרחובות, שזה, העניין הזה** (הכוונה לאירועים נשוא האישומים - נ.ע.)**, גם כן חלק מזה"**.

הוא מאשר שבספטמבר 2001 הוא היה עצור בעבירת שבל"ר, והיה עצור מ-1.9.2001 ועד ה-3.9.2001. ב-2.9.2001, לאחר שנחקר בתחנת "יפתח", הוא הועבר לבית-המעצר באבו-כביר, ושהה שם עם הנאשם באותו תא, שמספרוֹ 205, ויחד עם מי שהיה נאשם 2 בתיק, ועוד אחד בשם רמי.

כשנתבקש לספר מה קרה, הוא השתתק בשל מבוכה, ואמר לאחר מכן **(עמ' 99, ש' 10)**, שהוא נחקר בתחנת "יפתח" והועבר לאבו-כביר, והוכנס לתא שבו היה הנאשם. כשנכנס, הנאשם שאל אותו על מוצאוֹ, והוא השיב שהוא מרוקאי. בהמשך הם החלו לשוחח, והדברים גלשו לשיחות על דיסקוטקים, פאבים ומסיבות, עד שהגיעו לשיחה על "מועדון 58", שזה דיסקוטק להומוסקסואלים, לסביות ודו-מיניים. הוא יודע פרטים אלה, משום שחבר שלו, לדבריו, יחצ"ן שם.

בהמשך אומר המתלונן, ולמרות אריכוּת הדברים אני מביא אותם במלואם **(עמ' 99, ש' 25)**:נ

**"אז הוא שאל אותי אם אני בקטע של גברים וכל הדברים האלה ואמרתי לו שלא, ואז גם באותו רגע עלה לי מין חשד כזה ונרתעתי ממנו.**

**אחרי כמה זמן הוא התיישב במיטה שלו ואמר לי 'בוא שב לידי'.**

**אז באתי, והתיישבתי לידו, והוא התחיל ליגוע בי. התחיל ללטף אותי.**

**ש. איפה?**

**ת. בגב, וב...**

**ובאזור איבר-המין.**

**ש. איך היית לבוש?**

**ת. הייתי בלי חולצה ועם בוקסר, ומתחת לזה תחתונים.**

**(העד שותק ונאנח).**

**אחרי זה ניסה לנשק אותי, אמרתי לו שלא, שיפסיק, ואז הוא המשיך כאילו... ללטף אותי.**

**ש. איפה היית כשזה היה?**

**ת. אני? הייתי על המיטה, שלו.**

**ואז הוא עבר למזרון שהיה על הריצפה. אמר לי עוד הפעם לבוא להיות לידו, על המזרון שעל הריצפה, ליד הדלת של התא.**

**(העד שוב נאנח ונושף).**

**ש. מה קרה על המזרון?**

**ת. במזרון הוא עוד פעם התחיל ללטף אותי.**

**ש. באיזה מצב היית על המזרון?**

**ת. במצב של שכיבה, על הבטן.**

**הוא התחיל ללטף אותי ולחבק אותי, ואמר לי שהוא אוהב אותי.**

**ו... (העד שותק, ומרכין ראשו הצידה).**

**ש. כשהוא נישק אותך מה עשית?**

**ת. אמרתי לו שיפסיק.**

**ש. ומה הוא עשה?**

**ת. הוא הפסיק לנשק אותי אבל המשיך ללטף אותי.**

**ש. איפה הוא ליטף אותך?**

**ת. ב... בגב.**

**ש. ומה קרה עוד?**

**ת. אחרי זה עלינו עוד הפעם למיטה שלו, ו.. אז הוא אמר לי, לאונן.**

**ש. למי?**

**ת. הוא אמר לי לאונן, לעצמי. ואז הבנתי כאילו שאין לי ברירה, מרוב פחד והכל, ועשיתי. אוננתי לעצמי.**

**לשאלות כב' השופט נתן עמית, אב"ד:ב**

**ש. איך אתה עומד? איפה הוא נמצא?**

**ת. על המיטה שלו. אני שוכב על המיטה ומאונן והוא יושב על המיטה לצידי.**

**החקירה-הראשית נמשכת:ו**

**ו.. אז הוא התחיל כאילו גם כן לאונן לעצמו.**

**ואז כאילו הוא גם ירד לי.**

**ש. מה זה ירד לי?**

**ת. מצץ לי.**

**ש. את מה הוא מצץ?**

**ת. את האיבר-מין שלי. והמשכתי לאונן, עד שגמרתי. וכשגמרתי הוא (העד מרכין ראשו).**

**העד מיוזמתו:נ לא יכול, בא לי להקיא. (פניו של העד מאדימוֹת)** (הדגשות שלי - נ.ע.)**."**

***9.*** המתלונן אומר בהמשך, שהנאשם הלך לשירותים לשטוף את פיו, ובכך הסתיים היום הראשון. אחרי שזיכרונו של העד רוענן בנקודה זו, הוא הוסיף **(עמ' 103, ש' 3)**:ב **"נזכרתי שאחרי שהוא הלך למקלחת להוציא את הזרע או לשטוף את הפה שלו, הוא בא, התיישב ליד המיטה שלו והתחיל לחכך את איבר-המין שלו בישבן שלי"**, והוא הסביר כיצד, והוסיף **(עמ' 103, ש' 13)**:ו **"ואז הוא אמר לי לדחוף את האצבעות שלי לפה שלו, ועשיתי את זה, לצערי"**, ובהמשך הוא **"מצץ אותם, ואז הוא המשיך לשפשף את האיבר-מין שלו עד שהוא גמר על הסדין"**.

לשאלה, מה קרה עם השניים האחרים בתא, האם הם ראו מה שקרה, הוא השיב **(עמ' 104, ש' 5)**:

**"הוא עשה ככה שלא ייראו, לא יודע. לא ראיתי מה הם עשו, אם ישנו או לא, לא שמתי לב. אני יודע שהם לא ראו."**

הוא הוסיף שהם היו על המיטות שלהם.

כאשר הנאשם העיד, הוא נתן למעשה הסבר כיצד האחרים לא יכולים היו להיווכח במה שנעשה, וכך אומר הנאשם בעדותו **(עמ' 135, ש' 31)**:

**"עשינו בגניבות. עשה ביד ואני הסתכלתי. עשינו על המיטה עם מגבות ואף אחד לא ראה.**

**יש ארון ליד המיטה שמסתיר. באמצע היכן שהמיטה השניה יש מגבת זה מכסה."**

המתלונן מסיים עדותו לגבי אירועֵי היום הראשון (שמתייחסים לאישום הראשון) ואומר שהוא התקלח והלך לישון, ובלילה התעורר ונוכח לדעת שהנאשם וג'לאל בקראווי (שהיה כאמור הנאשם 2 בתיק זה), נאבקים עם שני סוהרים, והם הוּצאו מהתא, אך בבוקר, כעבור זמן מה, החזירו את הנאשם.

***עדוּת המתלונן לגבי אישום 2.***

***10.*** לגבי אירועֵי היום השני, 3.9.2001, מעיד המתלונן, ואני שוב מביא את דבריו במלואם **(עמ' 104, ש' 11)**:

**"בבוקר כשהתעוררתי לא ראיתי אותו בתא, ואחרי כמה זמן החזירו אותו לתא, ואז התחילו עוד פעם הנגיעות, הליטופים וכל הדברים האלה.**

**ש. לפני כן, מה אמרת לעדנאן?**

**ת. מה זאת אומרת?**

**ש. כשהתעוררת בבוקר? טוב תמשיך תמשיך.**

**ת. ו... אז עוד פעם התחיל הקטע שהוא אמר לי כאילו לעשות ביד, לעצמי.**

**ואז עשיתי, והוא עוד פעם מצץ לי, ואז היו רעשים.**

**ש. מה הוא מצץ לך?**

**ת. את האיבר-מין.**

**ש. מה עוד?**

**ת. את הפיטמות.**

**ש. ואמרת שהיו רעשים.**

**ת. ואז היה רעשים כאילו של סוהרים שבאים, ואז הוא אמר לי כאילו לבוא איתו לשירותים.**

**ושמה הוא עוד פעם הוא מצץ לי, ו... רצה שאני אוריד את המכנס, ולא הסכמתי.**

**ש. תוריד את המכנס ומה לעשות?**

**ת. לא יודע.**

**אני לא הסכמתי להוריד את המכנס.**

**ש. מה הוא רצה לעשות לך?**

**ת. להכניס לי אותו לפי-הטבעת.**

**ש. כן.**

**ת. ולא הסכמתי, ואז הוא המשיך לאונן. עשה לעצמו כאילו ביד, עד שהוא גמר על הריצפה, ואז באו והוציאו אותי מהתא אחרי כמה זמן** (הדגשות שלי - נ.ע.)**."**

לגבי מי שהיה הנאשם 2 באישום זה, ג'לאל בקראווי, אומר המתלונן **(עמ' 106)**, שבאירוע שאירע בבוקר, הנאשם אמר לו, לג'לאל, משהו בערבית, שהוא לא הבין, אולם הוא נוכח לדעת שבעקבות הדברים **(עמ' 107, ש' 3)**: **"ג'לאל בקראווי קם ושמר על הדלת"**.

המתלונן מעיד שאחר-כך הוציאו אותו מהתא. הוא נלקח לחקירה בתחנת "יפתח" לגבי עבירת השבל"ר שלגביה הוא נעצר, ותוך כדי חקירתו זו, התפרץ וסיפר מה קרה באבו-כביר, ואז גבו ממנו הודעה נפרדת על כך.

כאשר המתלונן נשאל לגבי מצבו לאחר האירועים, הוא השיב **(עמ' 106,ש ' 14)**:

**"מאז שהיה את המקרה, הסתגרתי הרבה זמן עם עצמי, ולא, לא יצאתי מהבית.**

**ו... בוא נאמר, שמבחינה מינית אני לא מתפקד מאז (הסניגור צוחק), ולבוא במגע מיני עם חברה שלי אני לא מסוגל. אני כל הזמן נתון לעצבים, כל הזמן אני עצבני, ולא מסוגל להסתדר בשום מקום עבודה, כי כל דבר אני מתעצבן מהדבר הכי קטן.**

**ואחרי המקרה הזה, לקחו אותי להסתכלות בבית-חולים לבריאות הנפש בנס-ציונה. ההורים שלי לקחו אותי. ו.. שמה קבעו שכאילו, כעיקרון אין לי כלום, וזה פגיעת ראש, רק צריך לבדוק אותה."**

***11.*** המתלונן מאשר, שבמהלך חקירת המשטרה בפרשה הוא עומת עם הנאשם ועם ג'לאל בקראווי **(ראה ת/12 ו-ת/13)**.

הוא גם מאשר, שלאחר שמסר את תלונתו כנגד הנאשם, הוא שוחרר ממעצרו. הסניגור ביקש להראות בחקירה-הנגדית ששחרור זה בא כטובת-הנאה בשל כך שהמתלונן הגיש את תלונתו נגד הנאשם, אך כפי שיובא בהמשך מפי החוקרים שהעידו, העבירה שיוחסה למתלונן הייתה עבירה קלה, ולא הייתה כל הצדקה להמשך מעצרו.

הסניגור גם ביקש להראות בחקירה-הנגדית **(עמ' 110)**, שב-2.9.2001 היו בתא-המעצר שבו שהו המתלונן והנאשם שישה עצורים, ולא ארבעה, כפי שאמר המתלונן, אך המתלונן התעקש לומר שהיו רק ארבעה. הסניגור גם ביקש להגיש העתק מפרטיכלים של ישיבות בית-המשפט שדנו במעצרו של הנאשם, הם **נ/2**, **נ/3** ו-**נ/4**, על-מנת להראות שכבר אז טען שהיו שישה אנשים בתא.

על-פי דרישתו של הסניגור, המסמכים בקשר לכך נבדקו, והוא הסכים שמכתבהּ של המתמחה של התובעת שעשתה את הבירורים בקשר לכך יוגש לבית-המשפט, והוא אכן הוגש, הוא **נ/5**, כשנספחות לו רשימות הנוכחים, והבדיקה הזו הוכיחה שהמתלונן צודק בדבריו.

בחקירה-הנגדית **(עמ' 117, ש' 20)**, הודה המתלונן שאחרי כל מה שקרה בינו לבין הנאשם, הוא לקח את כתובתו של הנאשם ומִספר הטלפון שלו, וגם את מפתח דירתו, כל זה בעקבות הצעתו של הנאשם. כשנשאל מדוע עשה זאת, השיב **(עמ' 117, ש' 26)**: **"זה היה בשביל שתהיה לי עוד ראיה, שאני יכול להצדיק את התלונות שלי במשטרה"**. את מפתח הדירה הוא מסר לסוהרים, ואמר שזה של הנאשם, ולדבריו הם החזירו את המפתח לנאשם.

המתלונן כופר גם בעובדה שהוצגה לו על-ידי הסניגור **(עמ' 118, ש' 12)** שהוא אמר שטוב לו בתא. הוא משיב שהוא לא אמר שטוב לו בתא, אלא שרק אמר שהוא נשאר בתא.

הוא מאשר שהנאשם הציע לו לבוא לגור עימו, והוא אף השיב לו **"בסדר"**, אך לא הייתה לו כל כוונה לעשות זאת.

הסניגור גם חזר ושאל לגבי פרטי האירוע, כשכֹּל שאלותיו, לרבות השאלות הנ"ל, היו מיועדות לכך שתראנה שהאירועים שהמתלונן העיד עליהם נעשו בהסכמה, אך המתלונן, על-פי תשובותיו והסברוֹ, דחה זאת מכל וכל, ואתייחס למסקנה בהמשך.

***עדויות החוקרים.***

***12.*** **עת/2 רס"ב נאמן סלקמן (עדותו בעמ' 19)**, שהוא חוקר פשעים בתחנת המשטרה "יפתח" ביפו, מעיד,- על-סמך זיכרון-הדברים שכתב, **ת/4**,- שב-3.9.2001 בשעה 09:15, הובא בפניו המתלונן לחקירה נוספת בקשר לעבירת שבל"ר שנחשד בה. תוך כדי החקירה, כדבריו, פרץ המתלונן בבכי, ביקש לעשן סיגריה ומאחר ואסור לעשן בחדר, הם יצאו למסדרון, ושם סיפר לו המתלונן שבעת שהותו בתא-המעצר באבו-כביר, נעשו בו מעשים-מגונים. הוא כותב בדו"ח שלו, **ת/4**:

**"...ואז סיפר לי שאתמול בצהריים בזמן שהיו בתא הוא ועוד שלושה נוספים, אחד מהשלושה ששמו עבדאללה שאל אותי אם היה במועדון אלנבי 58 של הומואים, ואז שענה לו שכן, החל לעשות לו מסז' בגב. לדבריו שהבין שהוא ממזמז אותו ביקש שיפסיק ואמר לא, ואז הנ"ל המשיך וביקש ממנו לעשות ביד ולקראת הסוף מצץ לו."**

המתלונן ביקש מהחוקר לא לשוב לאותו תא-מעצר, אך כפי שאומר רס"ב סלקמן **(עמ' 20, ש' 4)**: **"הוא שוחרר אחר-כך. ממילא הייתה כוונה לשחרר אותו"**.

***13.*** חוקר נוסף שהעיד בקשר לאישומים 1 ו-2, הוא **עת/1 רס"מ אשר כהן (עדותו בעמ' 12)**. חוקר זה גבה הודעה מהנאשם, וכשאתייחס להודעות הנאשם, אתייחס גם להודעה שגבה העד. פרט לכך הוא גם חקר את תלונתו של המתלונן **ד.כ.**, ובין השאר כתב את המזכר **ת/3** מ-3.9.2001. הוא מציין במזכר זה, שב-3.9.2001, סמוך לשעה 16:50, הוא נסע לבית-המעצר באבו-כביר על-מנת לגבות עדוּת מעציר בשם שמעון זיתון, שהיה עצור בתא מס' 205, וזאת בקשר לתלונתו של **ד.כ.** השוטר כותב במזכר שלו, שהעציר סירב להמשיך ולמסור עדוּת, קם מכסאו וביקש לחזור לתא.

החוקר נחקר ארוכות על-ידי הסניגור בסוגייה הזו, מה גם שהיה העד הראשון במשפט. העד צִיֵין בעדותו שהוא איננו יודע ממתי ועד מתי היה שמעון זיתון בתא. אולם כפי שעולה מהדברים שהבאתי כבר לעיל, הפרטים הם כדלקמן:

***(א)*** על-פי עדותו של המתלונן, האירועים המתייחסים לאישום הראשון קרו ב-2.9.2001 בשעות הצהריים, והאירועים המתייחסים לאישום השני קרו ב-3.9.2001 בשעות הבוקר.

***(ב)*** כפי שעולה מהדו"ח **נ/5** ונספחיו, שמעון זיתון הוכנס לתא 205 ב-2.9.2001 בשעה 20:30, והוּצא ממנו לבית-המשפט ב-3.9.2001 בשעה 07:00. ולכן, הוא לא היה נוכח בתא בעת ביצוע המעשים, והרושם שמתקבל מתשובותיו של החוקר הוא, שגם אם אותו שמעון זיתון ידע משהו, הוא ביכר שלא לדבר.

כל שאלותיו של הסניגור לחוקר מה הוא שאל את העד שמעון זיתון ומה העד השיב לו, הן בגדר עדוּת שמיעה, ובכל מקרה, לדברי החוקר, העד אמר שלא ראה שום-דבר.

רס"מ כהן דוחה את האשמותיו של הסניגור, שהוא ניסה לכפות על העד למסור הודעה כנגד הנאשם.

***14.*** באשר לגירסת הנאשם בקשר לאישומים 1 ו-2, אני אביא אותה לאחר שאסיים את הבאת ראיות התביעה לגבי אישום 3 ואישום 4.

***(ב) אישום שלישי.***

***עדוּת המתלונן לגבי אישום 3.***

***15.*** **עת/7, א.ק.**, הוא המתלונן באישום 3 (והוא ייקרא בפרק זה: **"המתלונן"**) **(עדותו בעמ' 57)**.

המתלונן באישום זה הוא כאמור יליד 8.9.1978, וכדבריו בפתח עדותו: **"אני היום אסיר. אני שפוט על התפרצויות וגניבות. נשפטתי לשלוש שנות מאסר. שנה וחצי אני כבר אסיר"**. מסתבר, שלמרות גילוֹ הצעיר, יש לו שורה ארוכה של הרשעות קודמות מאחוריו, בעבירות של שוד מזויין, עבירות רכוש ועבירות אלימוּת, הנובעות כולן מהתמכרותו לסמים ומהצורך לממן את רכישתם **(ראה נ/1)**.

כשהמתלונן נשאל מיד לאחר מכן אם הוא מכיר את הנאשם, הוא השיב בחיוב, והוסיף מיוזמתו **(עמ' 57, ש' 28)**: **"הוא ידיד טוב"**, ומעצם דבריו אלה, והנימה בדיבורו, היה ברור שהוא איננו מתכוון להפליל את הנאשם. מהמשך דבריו מסתבר, שביום שהעיד, וגם יום קודם לכן, משום שהמשפט היה קבוע לאותם יומיים, הוא הובא לבית-המשפט יחד עם הנאשם, וכמובן ששוחח איתו גם על המשפט, כפי שהסניגור גם אישר **(עמ' 58, ש' 9)**.

המתלונן זכר את ההודעה שמסר במשטרה ביום 26.10.2000, שהוצגה בפניו, וכשנשאל על מה הגיש תלונה, השיב **(עמ' 58, ש' 23)**: **"שוטרים לחצו עליי"**.

הוא מעיד שאכן הוא והנאשם היו עצורים באבו-כביר, באותו תא-מעצר, במשך כשבוע-שבועיים. אולם, על-פי צו בית-המשפט, הוא היה יוצא מדי פעם מבית-המעצר כדי לעבור בדיקות סמים, משום שנדונה שאלה של שליחתו לקהילה טיפולית. הוא היה מלוּוה ביציאתו על-ידי אימו. לדבריו, העצירים ביקשו ממנו להביא סמים, והוא השיב להם שלא יעשה זאת. כשחזר בפעם האחרונה מבדיקות, בטרם שהגיש את התלונה, שוב שאלו אותו אם הביא סמים, וכשהשיב בשלילה, אמרו לו **(עמ' 59, ש' 14)**: **"נהרוג אותך"**.

לדבריו, גם עם הנאשם היה לו **"ויכוח"**, ולכן ביקש שיוציאו אותו מהתא, והוא אכן הוּצא. קצין המשמרת, לדבריו, היה סאלח מחמוד.

בהמשך הוא אומר, שהשוטרים אמרו לו **(עמ' 59, ש' 24)**: **,אנחנו מזמינים חוקר, ואם תעזור לנו גם אנחנו נעזור לך"**, ובהמשך הוא אומר: **"ומה שאמרו לי, אני אמרתי בהודעה, אבל זה לא נכון"**, והוסיף: **"מה שרשום שם זה שֶקר"**.

ברור שמצב דברים זה חִייב את הכרזתו של המתלונן כעֵד-עויין, ובית-המשפט נענה לבקשת התובעת לעשות כן, ורשם בפרטיכל את הצהרתה, שאם היא תזדקק להוכחת ההודעה לאמיתוּת תוכנהּ, על-פי הוראות [סעיף 10א'(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש]*, היא תביא את הראיות לכך.

הודעתו של המתלונן הוגשה, היא **ת/18**, ובית-המשפט התיר לתובעת לחקור אותו בחקירה-נגדית.

***15.*** במהלך החקירה-הנגדית על-ידי התובעת, שהייתה ארוכה ביותר, חזר המתלונן ואמר, שקצין המשמרת היה סאלח מחמוד, אבל כלשונו **"הוא לא דיבר איתי" (עמ' 62, ש' 3)**. רפ"ק סאלח מחמוד, הוזמן אחר-כך להעיד, הוא **עת/8**, ואני אתייחס לעדותו בהמשך.

המתלונן נשאל אם הוא מכיר את השוטר עאקל מרעי, והוא השיב בחיוב, אך גם לגביו הוא אמר שהוא לא לחץ עליו. כשנשאל מה מסר לשוטר זה, השיב שְרק ביקש שיעבירו אותו לתא אחר. גם רס"ל עאקל מרעי הופיע כעֵד, הוא **עת/6**, וגם לעדותו אתייחס בהמשך.

גם כשהוצגו בפני המתלונן הדברים שמסר לרס"ל מרעי, הוא אמר שזה שֶקר, וכלשונו: **"כל התיק הזה שֶקר" (עמ' 62, ש' 27)**.

הוא הכחיש שהוא בכה כשדיבר עם רס"ל מרעי, ושפניו היו אדומים. הוא גם הכחיש שהיה לו סימן של חתך קטן בצוואר, ושהוא אמר לרס"ל מרעי שהנאשם אִיֵים עליו בסכין-גילוח.

העד גם הוסיף מיוזמתו **(עמ' 64, ש' 2)**: **"המשטרה כל הזמן מחפשת דרך בשביל להכניס את הבן-אדם, אם יש לו עבר... אבל הבן-אדם הזה (מצביע על הנאשם) לא צריך לשבת בגלל משהו שלא היה"**.

וכך המשיך המתלונן באופן עקבי את עדותו.

כשהוצגה לו על-ידי התובעת הודעתו במשטרה **ת/18**, שנגבתה על-ידי **עת/1 רס"מ אשר כהן**, הוא אישר שהוא חתום עליה, והוא גם אישר את כל מה שמסר בקשר לדרישה ממנו להביא סמים, ומה שאירע בעקבות העובדה שלא הביא סמים, אולם כשהדברים בהודעה נגעו לנאשם, הוא כַּפר בהם, ואמר **(עמ' 65, ש' 13)**: **"עדנאן חבר על הכיפאק"**.

תוך מהלך החקירה הסתבר גם שיש היכרות קודמת בין הסניגור לבין המתלונן.

לגבי **עת/1**, אמר המתלונן **(עמ' 66, ש' 25)**: **"השוטר אשר** (כהן) **שגבה ממני את ההודעה, הוא רק כתב. הוא לא אמר לי כלום"**. לדבריו של המתלונן **(עמ' 66, ש' 25)**: **"שוטר אחר ביקש ממני להגיד את הדברים, רוסי, אני זוכר"**.

כשנאמר למתלונן שכאשר מסר את הודעתו לרס"מ כהן פניו היו אדומים, הוא אמר שנפל, ובשל כך היו פניו אדומים, וכך, באופן עקבי, נתן הסברים ותשובות כדי להסביר שהוא שיקֵר בהודעתו **ת/18**.

התובעת גם הקריאה למתלונן את הקטעים הרלוונטיים בהודעתו, שתואמים לנטען באישום כנגד הנאשם, שאני אביא אותם בהמשך, וכמובן שגם לגבי אותם דברים מסר את אותה תשובה.

***16.*** החקירה-הנגדית של הסניגור **(עמ' 69)**, הייתה כצפוי מלאכה קלה, ועל כל גירסה שהציג הסניגור בפני המתלונן הוא השיב בחיוב, בין השאר: שהנאשם עזר לו הרבה כשהגיע לתא; ניסה לעשות לו גמילה משימוש בסמים; נתן לו מצרכים שחסרוּ לו, ועוד. כשנשאל אם זה נכון שלקח מהנאשם 320 ₪ מהארון בלי רשותו, הוא השיב בחיוב; וכן שאסירים אחרים רצו לעשות איתו "חשבון" על כך שלא הביא סמים.

הוא חוזר ואומר שרפ"ק סאלח מחמוד התנכל לנאשם ורצה להוציאוֹ מבית-המעצר באבו-כביר, ואמר לו, למתלונן, כשהוּצא מהתא, כדבריו **(עמ' 72, ש' 4)**: **"סאלח אמר לי 'עכשיו אתה נפרד ממנו. עוזב את התא. תפתח עליו עד 120, מה שהיה או לא היה'."**.

ראוי להזכיר את דברי המתלונן בנקודה זו **(ראה תחילת סעיף 15 לעיל)**, ששעה קלה קודם לכן בעדותו בבית-המשפט, אמר שרפ"ק מחמוד לא דיבר איתו, אך כנראה התלהבותו לעזור לנאשם השכיחה את מה שאמר קודם.

על אותה מתכונת חזר המתלונן כשנחקר על-ידי הסניגור לגבי רס"ל עאקל מרעי, ומיותר לחזור על הדברים.

וכדבר מובן מאליו, המתלונן חזר בְּהֵן מהנהן, על כל שאלה שהסניגור הציג לו, כשזו הייתה התשובה המצופה ממנו.

אני עוד אחזור כמובן לדון בעדותו של המתלונן באישום זה, אך בשלב זה אביא את עדויות השוטרים והחוקרים בקשר לתלונתו, ולנסיבות גביית הודעתו במשטרה.

***עדויות השוטרים והחוקרים.***

***17.*** **עת/6 רס"ל עאקל מרעי (עדותו בעמ' 47)**, הוא שוטר המשרת בבית-המעצר באבו-כביר. ב-26.10.2000, שהוא התאריך שלמחרת יום ביצוע העבירה הנקוב באישום השלישי, הוא היה במשמרת משעה 10:00 בבוקר, והוא מעיד בקשר לאישום זה. המשמרת היא של 24 שעות.

**עת/6** העיד פעמיים בבית-המשפט. פעם אחת לפני עדותו של המתלונן באישום השלישי, ופעם שניה לאחר עדותו, לאור הדברים שאמר בבית-המשפט.

הוא מעיד, שהחל את המשמרת שלו בשעה 10:00, וכהרגלו, עם תחילת המשמרת, הוא עשה סריקה בקומה השלישית, והגיע לתא שהנאשם היה עצור בו, כשאיתו בתא היה גם **עת/7 א.ק.** הוא אומר בהמשך דבריו, **(עמ' 48, ש' 4)**:

**"תוך כדי שאני עומד שם עולים מולי בקשר ומבקשים ממני להוריד את עדנאן עבדאללה** (הנאשם) **לביקור משפחה. אני פותח את החדר, מוציא אותו, והעצור השני, א.ק. (להלן: "א'" או "המתלונן"), מבקש ממני שהוא רוצה לדבר איתי. אני שומע אותו, שואל מה הוא רוצה להגיד, והוא אומר לי שהנאשם התעלל בו."**

ובהמשך **(עמ' 48, ש' 18)**:

**"אני הגעתי ב-10:00 בבוקר, ו-א' אמר לי שזה קרה בלילה. הוא סיפר לי שעדנאן איים עליו והתעלל בו כל הלילה, ושם לו סכין על הצוואר, שאם הוא לא ימצוץ לו את איבר-מינו הוא יחתוך לו את הצוואר.**

**ראיתי סימני חבלה על הפּנים שלו, אז כנראה גם הרביץ לו.**

**ראיתי שהפּנים שלו אדומות, והוא גם בכה תוך כדי שהוא מספֵּר לי.**

**זה לא היה בנוכחותו של עדנאן כי שלחתי אותו עם שוטר אחר לביקור משפחה.**

**דיברתי עם א' ביחידוּת.**

**היה לו סימן על הצוואר, כנראה זה היה מהסכין שעדנאן הצמיד לו על הצוואר. חתך קטן פה על הצוואר (מדגים על הצוואר בצד ימין).**

**א' סיפר לי שהרקע להתעללות היה שיום לפני, א' היה בחופשה וביקשו ממנו אסירים אחרים בקומה שיביא סמים, חומר, ואני לא יודע למה לא הביא, כנראה או סירב או לא מצא, לא יודע, וכתוצאה מזאת ביקשו מעדנאן, שהיה איתו בתא, כאילו לחסל איתו חשבונות.**

**אחרי ש-א' סיפר לי הורדתי אותו ליומן, למרפאה, ומשם מעבירים אותו לימ"ר ומזמינים חקירות.**

**את המזכר שאני רואה בפניי רשמתי כחצי שנה לאחר השיחה עם א'."**

לאחר שנתעוררה מחלוקת בין התובעת לבין הסניגור לגבי הגשת המזכר, בית-המשפט החליט על קבלתו, הוא הוגש וסוּמן **ת/17**. בפרטיכל **(עמ' 51)**, יש גם הסבר מדוע הוגש העתק מצולם עם מחיקות.

למעשה, חזר רס"ל מרעי בעדותו בבית-המשפט על כל האמור במזכר.

בהמשך עדותו, בחקירה-הנגדית, הוא אומר, שלאור תלונתו של המתלונן הוא הוריד אותו למרפאה. לגבי החתך בצוואר הוא אומר שמדובר בחתך קטן של ס"מ. הוא זכר גם שהמתלונן בכה, למרות שעובדה זו לא נרשמה במזכר. הוא גם אומר שראה סימנים אדומים בפניו של המתלונן, בשתי הלחיַיִם.

הסניגור הצביע על כך שיש אי-התאמה מסויימת בין דברים שהעד אמר בבית-המשפט לבין דברים שכתב במזכר, ולעד לא היה הסבר לכך. אולם העד אומר שזה מקרה ראשון שהוא נתקל בו בקשר לתלונה על עבירת-מין, ולכן, למרות שחלפוּ שנה וחצי מאז המקרה, הוא זוכר את הפרטים, ואני מאמין לו, משום שעשה רושם אמין ביותר.

***18.*** כמצויין לעיל, **עת/6 רס"ל עאקל מרעי** נקרא שוב להעיד לאחר שהמתלונן העיד וחזר בו מדברים שמסר ואמר שכֹּל הכתוב במזכר של רס"ל מרעי הוא שֶקר **(עדותו החוזרת בעמ' 125)**. **עת/6** אומר בעדותו החוזרת, בתגובה על כך **(עמ' 126)**: **"לא נכונים דברי א' אני הגעתי תיכף בבוקר ושמעתי ממנו את הסיפור"**. הוא גם חוזר ואומר שהמתלונן בכה, והוא האמין שכֹּל מה שסיפר לו הם דברי אמת.

חקירתו-הנגדית החוזרת של העֵד על-ידי הסניגור, הייתה למעשה חזרה על חקירתו-הנגדית הקודמת, ולא הוסיפה דבר. העד רק אישר **(עמ' 127, ש' 26)**, שאם מישהו מתלונן שהטרידו אותו מינית, הוא מועבר תא.

***19.*** עֵד נוסף שנקרא להעיד על-ידי התביעה לאור חזרתו מעדותו של המתלונן באישום השלישי,- הוא **עת/8 רפ"ק סאלח מחמוד (עדותו החוזרת בעמ' 89)**. **עת/8** מעיד, שכיום הוא מכהן כסגן-מפקד בית-המעצר באבו-כביר. לעֵד הוצגו דבריו של המתלונן שאמר שלרפ"ק מחמוד **"יש חשבון ארוך"** עם הנאשם, והוא משיב על כך בעדותו **(עמ' 91, ש' 3)**:

**"עדנאן עבדאללה הוא עצור ככל העצורים באבו-כביר, מבחינת חובות וזכויות, אך הוא לא רואה את זה כך. הוא חושב שמגיע לו יותר משאר העצורים."**

ובהמשך **(עמ' 91, ש' 10)**:

**"אין לי שום חשבון, לא ארוך ולא קצר עם עבדאללה. אין לי שום-דבר נגדו.**

**הטענות שהועלו נגדו, טופלו על-ידִי בהעברתן לגורמים המוסמכים, דהיינו לחקירות יפו, כעבירות פליליות שחייבות טיפול, ולא בגלל שהוא עדנאן ואני סאלח.**

**אין לי שום-דבר נגדו. זה משולל כל יסוד וכל בסיס. זה שקר וכזב."**

העד לא זכר את המתלונן בפרשה זו, אך בתגובה לדברי המתלונן, כפי שהבאתי אותם לעיל, שרפ"ק מחמוד אמר לו ש**"יפתח"** על הנאשם, הוא משיב **(עמ' 91, ש' 20)**:

**"זה לא היה ולא נברא. האימרה הזו כביכול שאני אמרתי 'תפתח עליו' זה לא היה ולא נברא. ואני מוכן שתביאו את העד הזה לפֹּה. זה שקר. מעולם לא אמרתי, זו לא דרכי, ולא אמרתי דבר כזה."**

בחקירה-הנגדית אמר העד שלנאשם היו טענות כרימון, כדבריו **(עמ' 93, ש' 2)**:

**"עדנאן עבדאללה יש לו טענות לא רק נגדי, אלא נגד כל המערכת. יש לו הרבה טענות - אָלֵף, על צורת החזקתו; על סיווגו כעצור באבו-כביר; על סוג המזון שהוא רוצה לקבל; על האנשים שהוא רוצה להיות איתם."**

ובהמשך הוא אומר לגבי הנאשם **(עמ' 93, ש' 12)**:

**"בעקבות האירועים, עבירות המין שהיה מעורב בהן באבו-כביר, אנחנו נאלצנו להחזיק אותו בבידוד. להרחיק אותו מכל שאר העצורים. יותר מאירוע אחד, זה קרה במשמרת שלי, אז אני דאגתי שהוא לא יהיה מעורב ולא מעורבב עם עצורים נוספים אלא יוחזק לבדו, בתא לבד, על-מנת שלא ינצל את האחרים מינית.**

**בנוסף, בהיותו טעון-הגנה, המעמד מחייב אותו שיהיה גם בנפרד מעצוּרים אחרים."**

הוא גם אומר שהיו מקרים, שהוא, רפ"ק מחמוד, נתן הוראות לכבול את הנאשם כדי להגן על חייו, משום, שכדבריו, פעם הוא ניסה לתלות את עצמו או ניסה לחתוך את ידיו.

הוא הכחיש שהוא **"פירסם"** שהנאשם הוא **"הומו"**, ואמר שהוא לא מתבטא בביטויים כאלה.

כשנשאל אם הנאשם הוא עצור בעייתי, הוא השיב **(עמ' 95, ש' 18)**:

**"כן. הוא עצור בעייתי. מכל הבחינות. אתה רוצה שאני אפרט, אני מוכן. אם אתה רוצה לסנדֵל אותו גם יותר."**

בשלב זה, הורה בית-המשפט לעֵד לא לפרט דברים שבית-המשפט לא צריך לשמוע, ובית-המשפט לא שמע פרטים מעֵבר לאלה הנוגעים לאישומים נשוא התיק, אך התרשמנו מדברי העד, שהנאשם אכן היה עציר בעייתי.

הסניגור גם העלה כנגד העד את הטענה, שהנאשם היה מוסר מידעים למשטרה, וברגע שהפסיק החלו להתנכל לו. העד הכחיש זאת.

וככל שהנאשם לחש באוזנו של הסניגור, כך המשיך הסניגור והציג שאלות לעֵד, ואני מביא עוד דוגמא לכך **(עמ' 97, ש' 15)**:

**"ש. נכון שפעמים רבות פנית לעצורים אחרים וביקשת מהם להתלונן על מר עבדאללה שעשה בהם מעשים מגונים?**

**ת. לא היה ולא נברא, וטענתך אפילו לא מציאותית.**

**ש. מר עבדאללה אומר, שעצורים היו פונים אליו, והיו אומרים לו שסאלח מחמוד היה בא אליהם, וגם השוטרים במשמרת שלך, והייתם אומרים להם 'תיזהרו ממנו, הוא כזה וכזה'; 'תתלוננו עליו, הוא כזה וכזה'; וכל זה במסגרת רצונך לזרוק אותו מאבו-כביר ולשים אותו בבידוד, בצינוק.**

**ת. לא היה ולא נברא. אין לנו צינוק באבו-כביר."**

לשאלת התובעת בחקירה-חוזרת אם הנאשם הגיש נגדו תלונה למח"ש, השיב העד בשלילה.

***20.*** העד השלישי שהופיע כדי להוכיח את גביית הודעתו של המתלונן, היה **עת/1 רס"מ אשר כהן**, שהופיע כבר בתחילת המשפט בקשר לעניין אחר **(עדותו החוזרת בעמ' 84)**.

הוא אומר בפתח עדותו **(עמ' 84, ש' 3)**:

**"אני משרת כחוקר בתחנת יפתח, ומשרת במשטרה קרוב ל-17 שנה. אני רואה בפניי את ת/18, שלפי הכתוב אני גביתי את ההודעה מ-א.ק. (להלן: "א'" או "המתלונן"), אולם אני חייב לומר שאני גובה עשרות הודעות מדי חודש, ומאחר ועברה שנה וחצי מאז שגביתי את ההודעה הזו, אינני מצליח להיזכר לא במוֹסֵר ההודעה וגם לא בנסיבות מסירתה.**

**מה שאני יכול לומר זה על-סמך ההודעה שבפניי.**

**אני מזהה את כתב-ידִי, זו ההודעה שהוא מסר, והוא חתום עליה. אני רשמתי את מה שהוא אמר.**

**את הנאשם אני מכיר. בחלק מהתיק טיפלתי."**

העד לא הצליח להיזכר כיצד נראה המתלונן. למרות שבהודעה **ת/18** כתוב שהיא נגבתה בתחנת המשטרה, הוא אומר שיתכן שכתב זאת מתוך הרגל, ולמעשה, גבה אותה בבית-המעצר. הוא צִיֵין בהודעה שלמתלונן היו פנים אדומות, כפי שהצביע בפניו. הוא לא רשם שראה חתך, כי העד לא אמר לו על כך דבר.

הוא חוזר ואומר שרשם מה שנמסר לו, אך הוא איננו זוכר את נסיבות גביית ההודעה משום שחלפו מאז שנה וחצי.

***ההכרעה בשאלת קבילוּת ואמינוּת ההודעה ת/18.***

***21.*** התנאים לקבילוּתה של אימרת עֵד שניתנה מחוץ לבית-המשפט, על-פי הוראות [סעיף 10א'(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.a) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש]*, הם אלה:

**(א)** מתן האימרה הוּכח במשפט; **(ב)** נותן האימרה הוא עֵד במשפט וניתנה הזדמנות לצדדים לחוקרו; ו-**(ג)** העדוּת שונה בפרט מהותי מהאימרה שניתנה, או העד מכחיש את תוכן האימרה או טוען כי אינו זוכר את תוכנהּ.

באשר לתנאי **(א)**,- המתלונן אישר שהוא מסר את האימרה וגם חתם על מסירתה, וכן העיד **עת/1 רס"מ כהן** על גבייתה.

באשר לתנאי **(ב)**,- אזי ברור שהמתלונן היה עֵד במשפט, וניתנה לצדדים הזדמנות לחוקרו בחקירה-נגדית.

באשר לתנאי **(ג)**,- העד עצמו העיד, שמה שנרשם בהודעתו,- הגם שהוא מסר את הדברים,- הם דברים שקריים, ודי בעובדה זו כדי להצביע שעדותו שונה בפרטים מהותיים מהודעתו.

שֵאלת קבילוּתה של אימרת עֵד כאמור לחוד, ושאלת אמינוּתה, משקלה וההתבססות עליה לחוד.

הוראות *ס"ק (ג)* [לסעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) קובעות כי בית-המשפט רשאי לנהוג בעדוּת על-פי האימרה, כפי שהוא נוהג לגבי כל עדוּת אחרת, ועל-פי המבחנים הנהוגים לכך **(*ע"פ 349/96, בן-שושן נ' מדינת ישראל, פד"י מ"א(3) 792*)**. על כך יש להוסיף את הוראות *ס"ק (ד) לסעיף 10א'*, הקובעות כי לא יורשע אדם על-סמך אימרה שנתקבלה לפי סעיף זה, אלא אם יש בחומר הראיות דבר לחיזוקהּ.

לעניין ה"חיזוק", ראה לאחרונה: [***ע"פ 8469/99, אסקין נ' מדינת ישראל, פד"י נ"ה***](http://www.nevo.co.il/case/6130237)***(2) 65***.

לא יכול להיות ספֵק, שאם בית-המשפט מחליט במקרה דנא לקבל את האימרה במקום העדוּת בבית-המשפט,- קיימים במקרה דנא דברים לחיזוק האימרה די והותֵר, בעדותו של רס"ל עאקל מרעי, לרבות סימן החתך בצווארו של המתלונן, פניו האדומים, ובכיוֹ.

אולם נראה לי, שהדרך הראויה ללכת בה, בטרם שבית-המשפט מחליט בשאלת האמינוּת, היא קודם כל להביא את אותם דברים באימרת העד, שלדבריו **"הוכתבו"** לו על-ידי החוקרים, ורק לאחר שתובא גירסת הנאשם, בית-המשפט צריך להכריע אם לקבלהּ.

***אימרת העד-המתלונן - ת/18.***

***22.*** המתלונן מתחיל את הודעתו ומספֵּר, שהוא עצור עם הנאשם מזה כחודשיים, ושהוא יצא לבדיקת סמים, וכשחזר שאלו אותו העצורים אם הביא סמים, וכשהשיב בשלילה, החלו לקלל אותו **"מניאק, בן-זונה, אנחנו נהרוג אותך"**. לאחר מכן הוא הוכנס לתא שלו, שם היה הנאשם, שְאף הוא חזר על אותן שאלות, והמתלונן השיב גם לו בשלילה.

לאחר מכן, כדבריו **(עמ' 1, ש' 17)**: **"ואז עדנאן צעק מתוך התא לעצורים האחרים ואמר להם 'אל תדאגו אני יטפל** (כך) **בו'."**.

והוא אומר בהמשך **(עמ' 1, ש' 18)**:

**"ואז עדנאן התחיל לתת לי אגרופים בפנים ובעיטות בגוף (מצביע על פנים אדומות), ואחרי כן הוא תפש סכין-גילוח ושם אותו על הפנים שלי ואמר לי שאני ימצוץ לו את הזין שלו. הוא הוציא את הזין שלו ואני דחפתי אותו ממני, ואמרתי לו שאני לא מוצץ, ואחרי כן הוא נתן לי עוד פעם מכות. עם הידיים שלו. זה היה בשעות הלילה. הוא ניסה שוב פעם לחתוך אותי עם סכין-גילוח כדי שאני ימצוץ לו את הזין שלו, אמרתי לו 'אפילו אם תחתוך אני לא מוצץ לך את הזין שלך'. ואחרי כן בשעות הבוקר קראתי לשוטר שהיה בקומה. ואז עבדאללה עדנאן שׂם על הפנים שלי עוד פעם סכין. ואיֵים שאם אני קורא לשוטר הוא חותך לי את הפנים בבוקר עדנאן עבדאללה יצא לביקור. יצאתי מהתא וקראתי לשוטר וסיפרתי לו מה קרה. ושׂמו אותי בהפרדה."**

לאחר מכן באוֹת שתי שאלות ותשובות, כדלקמן **(עמ' 2, ש' 6)**:

**"שאלה: האם עדנאן עבדאללה הכניס את איבר-מינו לתוך פיך.**

**תשובה: לא.**

**שאלה: האם עבדאללה עדנאן הוציא את איבר-מינו וחשף אותו**

**בפניך?**

**תשובה: עדנאן עבדאללה הוציא את איבר-מינו מחוץ למכנסיו."**

כפי שציינתי לעיל, אני אכריע בשאלת קבלת האימרה בסיכום, לאחר שתוצג גם גירסת הנאשם.

***(ג) אישום רביעי.***

***23.*** בטרם שהתביעה הכריזה שתמה פרשת התביעה, היא הודיעה לבית-המשפט **(ראה הצהרתה בעמ' 127)**, שהמשטרה עשתה מאמצים לאתר את המתלונן באישום הרביעי, אך לא הצליחה בכך. היא הגישה על כך גם מזכר של איש-משטרה, הוא **ת/21**.

למרות אי-הֵעדת המתלונן באישום זה, טענה התביעה שיש ראיות מספיקות בפני בית-המשפט, המצדיקות הרשעתו של הנאשם בעבירות שהואשם בהן באישום הרביעי, גם בלי הֵעדתו של המתלונן.

לאחר דין-ודברים שהתנהל בבית-המשפט, הסכימה התביעה למחוק את העובדות והוראות החוק המתייחסות לעבירת-המין שיוחסה לנאשם באישום הרביעי, ולהותיר רק את עבירת התקיפה, וכך אמנם נעשה **(ראה עמ' 128)**.

לפיכך, על בית-המשפט לדון רק בעבירת התקיפה.

***24.*** לעניין זה העידו בפני בית-המשפט **עת/3 השוטרת-חיילת לינור ג'ראד**,ו-**עת/4 רס"ר משה מועלם**.

**עת/3 לינור ג'ראד (עדותה בעמ' 21)**, מעידה שבתקופה הרלוונטית היא שירתה כחיילת-שוטרת בתחנת "יפתח", כשוטרת סיור. על-פי עדותה, בתאריך 27.3.2000 בשעה 02:38, היחידה שלה קיבלה הודעה מהמוקד על אירוע ברח' לבנדה בתל-אביב, על אדם שמשתולל בחדר-המדרגות. הם הגיעו למקום, וכפי שהיא מעידה, בכניסה לבניין היא ראתה את הנאשם, שכלשונה, התווכח עם אימו שהייתה בקומה רביעית, והיא ביקשה **"להיות בשקט. להיות בשקט"**.

בעודם עומדים שם, ממשיכה ומעידה **עת/3 (עמ' 21, ש' 14)**:

**"...ואז פתאום יצא לנו מתוך הבניין אדם, כשהמכנסיים שלו מופשלים, כלומר חצי, לא שלם, והוא צעק: 'הוא אנס אותי, הוא אנס אותי', כשכֹּל הפֵּה שלו היה מלא בדם, אני זוכרת.**

**מי שצעק לא נמצא כאן. רשמתי את פרטיו בדו"ח הפעולה שרשמתי. הנאשם 1 היה מזיע, ועצבני. תוך כדי, הפרדנו ביניהם, ניסינו לתחקר את השני, שבכה, והיה מפוצץ בדם, והלכנו לחדר-מדרגות לראות באמת איפה זה היה, וראינו שם דם, וראינו שעון זרוק. המתלונן הצביע לנו איפה שזה קרה, וראינו גם מאיפה הוא יצא. הלכנו שם לראות.**

**ראיתי כתמי דם, על הריצפה, וראינו שעון קרוע זרוק, ושאלנו של מי השעון, והנאשם אמר שזה שלו. תפסנו את השעון. ובנוסף היה לו דם על החולצה, שהוא אמר שזה הדם שלו.**

**לגבי המתלונן, הזמנו שירות של מד"א, והם הגיעו ולקחו אותו, ואני חושבת שחוקר הגיע אליו לבית-חולים אחר-כך. את הנאשם 1 לקחנו איתנו לתחנה.**

**על כל אלה רשמתי דו"ח-פעולה ודו"ח תפיסה וסימוּן."**

דו"ח-הפעולה הוא **ת/5**, ודו"ח התפיסה והסימוּן הוא **ת/6**.

***25.*** מי שהיה יחד עם **עת/3** בפעולה הנ"ל, ולמעשה היה מפקד הסיור, הוא **עת/4 רס"ר משה מועלם (עדותו בעמ' 23)**.

הוא אומר בעדותו בבית-המשפט **(עמ' 24, ש' 1)**:

**"אני רשמתי רק זכ"ד בפרשה הזו, אותו אני רואה בפניי, על כך שהגעתי למקום וראיתי את הנאשם 1, ותוך כדי תישאול יצא אליי בחור בשם סמיון, ראיתי אותו מדמם בפה. הוא צעק לי 'הוא אנס אותי'. אני באתי אל החשוד, הנאשם 1, והבחנתי שגם הבגדים שלו עם דם, גם אותם תפסה השוטרת לינור. אינני זוכר את שם משפחתו של אותו ס., אך רשמתי את זה בדו"ח. לאחר עיון בדו"ח אני משיב, ששמו ס.א. גם את התאריך אינני זוכר מבלי להסתכל בדו"ח, אך מעיון בדו"ח אני רואה כי התאריך היה 27/3/2001 בשעה 02:38. לאחר מכן כבלנו את נאשם 1 והעברנו אותו לניידת ולתחנה."**

הדו"ח שרשם הוא **ת/7**.

רס"ר מועלם גם עצר את הנאשם ומילא על כך דו"ח-מעצר, הוא **ת/8**. תגובתו של הנאשם על מעצרו הייתה, כרשום בדו"ח: **"אני מטפל בו, הוא גר אצלנו. הדם זה מגירודים וזריקות"**.

בחקירה-הנגדית צִיֵין רס"ר מועלם שהוא רשם בדו"חות שלו פרטים הכרחיים שנראו לו, וכשוטר סיור, הוא כמובן לא ערך תיחקורים של המתלונן והנאשם, אלא הזמין איש חקירות שעשה זאת.

כפי שעולה מדו"חות אנשי הסיור, הם תפסו בזירה שעון עם רצועה בצבע כסף, וחולצת טריקו לבנה עם כתמי דם, ואלה נמסרו לרישום המוצגים, ונרשמו כך על-ידי **עת/5 רס"ב ריאד מחאג'נה**, שמילא על כך דו"ח, הוא **ת/14**.

למעשה, אלו הן הראיות שהוגשו בקשר לאישום הרביעי, פרט לאימרת הנאשם, ואני אתייחס אליו לאחר שאביא את גירסת הנאשם.

***ד. אמרותיו של הנאשם בחקירתו במשטרה, ועדותו בבית-המשפט.***

***(א) כללית.***

***26.*** כפי שעולה מהאמור לעיל, אישומים 2-1 מייחסים לנאשם עבירות בתאריך 3.9.2001-2; אישום 3 מייחס לו עבירות ב-26.10.2000; ואישום 4 מייחס לו עבירה ב-22.3.2001.

ציינתי כבר בפתח הכרעת-הדין, שלמעשה כל אישום עומד בפני עצמו, וכך גם חקירת הנאשם לגבי כל אישום. אני אפרט תחילה על-פי הסדר הכרונולוגי, בהתאם לאישומים הנ"ל, את פרטי אמרותיו של הנאשם במשטרה, ולאחר מכן אביא את פרטיה של כל אימרה, כדלקמן:

***(א)*** ביום 26.10.2000 נגבתה מהנאשם ההודעה **ת/1**, על-ידי **עת/1 רס"מ אשר כהן**.

***(ב)*** ביום 27.3.2001 נגבתה מהנאשם ההודעה **ת/9**, על-ידי **עת/5 רס"ב ריאד מחאג'נה**.

***(ג)*** ביום 3.9.2001 נגבתה מהנאשם ההודעה **ת/10**, על-ידי **עת/5 רס"ב ריאד מחאג'נה**; וב-10.9.2001 הוא גבה ממנו הודעה משלימה, היא **ת/11**.

***(ד)*** ביום 5.9.2001 נערך עימות בין המתלונן באישומים 1 ו-2 לבין הנאשם, על-ידי רס"ב ריאד מחאג'נה, שרשם על כך דו"ח, הוא **ת/12**.

העימות הזה צולם בוידאו והוקלט באודיו. קלטת הוידאו היא **ת/19א'**; קלטות האודיו הן **ת/19ב'(1)-(2)**; ותמליל העימות הוא **ת/19ג'**.

**עת/5 רס"ב ריאד מחאג'נה**, ערך גם ביום 12.9.2001 עימות בין המתלונן באישום השני, ובין מי שהיה הנאשם 2 באישום זה. דו"ח העימות הוא **ת/13**. גם עימות זה צולם והוקלט **(ת/20א'-ג')**, אך מאחר ונאשם 2 לא נקרא לעדוּת, לא ניתן לעשות שימוש בחומר ראיה זה.

**עת/5 רס"ר מחאג'נה**, אומר בעדותו בבית-המשפט **(עמ' 28)**, שב-3.9.2001 הוא יצא לבית-המעצר באבו-כביר כדי לקחת לחקירה את הנאשם. כשהגיע לשם, עלה לתא 205 ותפס סדין שהיה על מיטתו של הנאשם. הוא רשם על כך מזכר, הוא **ת/15**. הוא מסביר בבית-המשפט **(עמ' 28, ש' 12)**, שאת הסדין תפס משום שהמתלונן אמר שהנאשם **"גמר עליו, ושיש עליו כתמי זרע"**, אך לא הובאה בפני בית-המשפט כל ראיה לגבי בדיקת הכתמים על הסדין ותוצאותיה.

***(ב) אמרותיו של הנאשם במשטרה בקשר לאישומים 1 ו-2.***

***27.*** אמרותיו של הנאשם בקשר לאישומים אלה הן **ת/10** ו-**ת/11**, שניגבו תחת אזהרה על-ידי **עת/5 רס"ב ריאד מחאג'נה**.

כאשר הנאשם הובא לתחנת המשטרה, נגבתה ממנו על-ידי **עת/5 רס"ב מחאג'נה** ההודעה **ת/10** ב-3.9.2001 בשעה 18:00. לאחר שהנאשם הוזהר בביצוע העבירות שיוחסו לו, הוא השיב:

**"הבנתי במה אני חשוד. אין לי מה להגיד על זה. מה שיש לי להגיד אני אגיד בבית-המשפט, כי כל זה לא נכון. לא היה שום-דבר כזה ביני לבין אף עצור, ואני במעצר קרוב ל-20 יום ונמצא בתא מס' 205 עם עצורים אחרים, ולא היה לי אף-פעם עם אף עצור מקרה כזה שאתה מדבר עליו, זה כל מה שיש לי להגיד, אין לי מה להגיד יותר מזה."**

למרות זאת החליט החוקר לשאול אותו שאלות, וניכּר בשאלות שהן נשאלו על-פי גירסת המתלונן, ולמרות דבריו לעיל, הנאשם השיב על השאלות. הוא נשאל אם הוא מכיר את המתלונן, והוא השיב בחיוּב, שהיא מכירוֹ כעציר שהובא לתאוֹ. הוא נשאל אם הוא שאל את המתלונן אם הוא מבקר במועדונים, ובפרט ב"מועדון 58" באלנבי, והשיב בשלילה.

הוא השיב גם בשלילה לשאלות: האם הוא שאל את המתלונן באם הוא אוהב לקיים יחסי-מין עם גברים. הוא מכחיש שביקש מהמתלונן לרדת מהמיטה העליונה ולשכב במיטתו של הנאשם שהיא התחתונה, כשהנאשם שוכב על הריצפה. הוא מכחיש שליטף את גבו של הנאשם, או נגע בו בכלל, או שביקש ממנו לשכב לידו על הריצפה. הוא מכחיש שהוא חיבק את המתלונן, ושאמר לו שהוא אוהב אותו, ואף מצטדק ואומר שהוא הכיר אותו אז יום אחד בלבד.

הוא מכחיש שניסה לנשק את המתלונן בפֵּה; שביקש ממנו לאונן בפניו, או שהראה לו את איבר-מינו.

הוא מכחיש שמצץ את איבר-מינו של המתלונן עד שהוא **"גמר"**.

הוא מכחיש שביקש מהמתלונן לאונן ולעשות תנועות בפֵּה.

הוא מכחיש שהצמיד את איבר-מינו לישבנוֹ של המתלונן.

הוא מכחיש שביקש מהמתלונן להכניס את אצבעותיו לפֵּה של הנאשם.

הוא מודה שדאג לאוכל ולסיגריות למתלונן, והוא מודה שבאמצע הלילה היו ריב וצעקות עם הסוהרים בקשר לאוכל, והוא מודה שבבוקר הוא הוחזר לתא. הכל כפי שהעיד על כך המתלונן.

בהמשך ההודעה, הוא מכחיש שבבוקר אותו יום, שהיה ה-3.9.2001, הוא נגע למתלונן באיבר-מינו ומצץ את פטמותיו.

הוא מכחיש שביקש ממי שהיה הנאשם 2, לשמור ליד הדלת שהסוהרים לא יראו מה הוא עושה.

הוא מכחיש שביקש מהמתלונן להיכנס עימו לשירותים.

***28.*** בהודעה המשלימה **ת/11**, שנגבתה ביום 10.9.2001, הוא נשאל על-ידי החוקר אם הוא הומוסקסואל, והוא השיב בשלילה. הוא גם מכחיש שאמר למתלונן שהוא הומוסקסואל.

בהמשך ההודעה הוא נשאל גם לגבי המתלונן באישום הרביעי.

כשנשאל אם הפחיד את המתלונן השיב בשלילה, ואף הוסיף שהוא העניק לו יחס טוב, משום שריחם עליו בשל סיפוריו שהוריו זרקו אותו מהבית.

לשאלה, מדוע אם כך, המתלונן הגיש נגדו תלונה, השיב הנאשם בסיומה של ההודעה **ת/11**:

**"כי השוטרים של בית-המעצר רוצים להתנקם בי והם הסיתו אותו שיתלונן עליי."**

ובהמשך:

**"כן, אני מסוכסך עם השוטרים של משמרת הקצין סאלח מחמוד, וגם עם הקצין סאלח אני מסוכסך, ואני בטוח שהם אמרו לד.כ. להתלונן עליי, וזה במקום שאני אתלונן על השוטרים שהם תקפו אותי. הם אמרו ל-ד. להגיש נגדי תלונה, ואני אגיד למה כל זה רק בבית-המשפט, לא אגיד לך עכשיו למה הם עושים לי את זה."**

בסיום ההודעה הוא הביע את הסכמתו לערוך עימות עם המתלונן ד.כ.

***29.*** ואכן, ב-5.9.2001 נערך העימות על-ידי רס"ב ריאד מחאג'נה, שרשם על כך דו"ח, הוא **ת/12**, שגם צולם והוקלט **(ת/19א'-ג')**.

בעימות, חוזר המתלונן על גירסתו, כפי שהיא השתקפה בשאלות החוקר לנאשם ב-**ת/11**, וכפי שהשתקפה בעדותו של המתלונן בבית-המשפט; והנאשם חזר על הכחשותיו, כפי שביטא אותן ב-**ת/11**.

ראוי לצפּות בקלטת **ת/19א'**, ולהיווכח שלמרות שהמתלונן חוזר ומטיח בפני הנאשם את האשמותיו, הנאשם ממשיך בהכחשותיו, וממשיך לטעון שלא היו דברים מעולם, ועד כמה שהוא התייחס באופן אנושי למתלונן, וראוי להביא כמה מהדברים על-פי תמליל ההקלטה **ת/19ג'**:

**"המתלונן לריאד: אני והבחור הזה ששמו עדנאן עבדאללה היינו עצורים באותו תא. זה התחיל בדיבורים והתפתח לדברים אינטימיים בגלל ברירה של פחד.**

**ריאד למתלונן: תסביר לי מה זה פחד, ממה פחדת.**

**המתלונן לריאד: שאם אני יתנגד או שאני יבוא ויגיד ושאם אני ישתחרר והוא ישתחרר שיבוא יפגע בי.**

**ריאד למתלונן: נו, ומה קרה?**

**המתלונן לריאד: נאלצתי לעשות דברים שלא רציתי לעשות.**

**ריאד למתלונן: מה עשית, ספר לי איזה דברים עשית.**

**המתלונן לריאד: עשיתי ביד כמו שהוא ביקש ולתת לו לנגוע בי מבלי לרצות ולתת לו לרדת לי בלי רצוני ולתת לו כאילו לספק את החשק המיני שלו מבלי רצון.**

**ריאד לעדנאן: מה אתה אומר על מה ששמעת כעת מהמתלונן? שמעת ממנו דברים, מה אתה אומר?**

**עדנאן לריאד: אפשר לשאול אותו.**

**ריאד לעדנאן: לא, קודם כל מה אתה אומר.**

**עדנאן לריאד: מה שהוא אומר הוא מספר דברים לא נכונים..."**

בהמשך אומר הנאשם, שכאשר המתלונן נכנס לתא, הוא סידר לו מיטה וסדינים. הוא הוציא אותו מהלחץ. ריחם עליו. הרגיע אותו. הבטיח להתקשר עם אמא שלו, ואכן עשה זאת ולא הייתה תשובה. גם דיבר עם עורך-הדין שלו (של הנאשם) שיעזור לו. והוא ממשיך ומספֵּר שהמתלונן התקלח והתרענן ונהיה בן-אדם אחר, וביקש לישון במיטה של הנאשם, כי ראה שהנאשם ישֵן על הריצפה.

כשהחוקר מבקש תשובה לדברים שאמר המתלונן **"שאתה נגעת בו בחוץ וירדת לו"**, משיב הנאשם **(עמ' 4)**:

**"אני לא ירדתי לו בכלל. מה שהוא אמר זה לא נכון. אני לא ירדתי לו בכלל."**

ובהמשך הוא חוזר ומכחיש, כפי שהכחיש בהודעתו **ת/11**, שהוא נגע במתלונן; שביקש ממנו לאונן; שמצץ לו את איבר-המין.

המתלונן התקשה להתבטא, ואף אמר שקשה לו לחזור על הדברים, אך כשהחוקר מבקש ממנו, הוא חזר שוב על כל תיאורי המעשים שהנאשם עשה בו.

בשלב מסויים **(עמ' 5 ב-ת/19ג')**, מבקש הנאשם לשאול את המתלונן אם הוא **"הומו"**, והמתלונן משיב: **"לא, וגם אמרתי לו"**.

***30.*** בשלב מסויים, כמקובל במשטרה, ערכו השוטרים תרגיל, והחוקר נקרא לצאת, והשאיר את המתלונן והנאשם לבד בחדר.

לאחר כמה שניות של דממה, אומר הנאשם למתלונן **(עמ' 5)**: **"למה אתה עושה לי את זה אפשר לדעת?"**; ובהמשך הוא מנסה לדבר על ליבו, עד כמה הוא היה טוב אליו.

בהמשך לדברים האלה, אומר הנאשם דברים, שניכּר בהם שהנאשם אמר אותם במתכוון על-מנת שיוקלטו, וסביר היה להניח שהוא יודע שהעימות מוקלט בהסתר. ואכן הדבר התגלה בחקירה-הנגדית של הנאשם בבית-המשפט, כשנשאל מדוע לא אמר למתלונן, כשנשארו לבד, שהכל היה בהסכמה. הוא השיב **(עמ' 135, ש' 11)**: **"השיחה הייתה מוקלטת. לא רציתי לדבר יותר מדי. צחקנו בחקירה. אני יודע שהכל מוקלט. אני לא חדש"**.

כשהחוקר חוזר, והעימות מתחדש, מבקש הנאשם לשאול את המתלונן כיצד הסכים שהוא, הנאשם, יעשה לו דברים כאלה, והמתלונן השיב **(עמ' 7)**: **"מפּחד"**, **"ממנו"**. בהמשך מבקש הנאשם לשאול, כיצד זה שהמתלונן ביקש להישאר בתא ולא לעזוב, והוא השיב: **"זה היה לפני כל הדברים האלה"**.

כשהנאשם שאל **(עמ' 8)** מדוע המתלונן לא פנה לאנשים אחרים בתא, השיב המתלונן: **"מפּחד שיפגע בי"**. ולשאלת הנאשם: **"אף-אחד לא ראה אותם?"** (הכוונה למעשים שהמתלונן ייחס לנאשם), משיב המתלונן: **"הוא עשה את זה ככה שלא יראו, שגילי ישן, שרמי ישן"**.

ראוי להוסיף שבדו"ח העימות בכתב-יד, שכתב החוקר, נרשם בנקודה זו מפי המתלונן, בנוסף למשפט הנ"ל גם **(עמ' 5)**: **"ואתה שמת סדין על המיטה שלא יראו"**.

בהמשך מסביר המתלונן, שלא פנה לשוטר ביום הראשון שיוציא אותו מהתא משום שפחד מהנאשם והיה **"משותף ולא יכולתי לצייץ" (כלשונו, עמ' 9)**.

והמלל בהמשך הוא רב, כשהנאשם ממש עורך למתלונן חקירה-נגדית ממצה, אך המתלונן נתן לו תשובה הגיונית על כל שאלה.

***(ג) אמרותיו של הנאשם במשטרה בקשר לאישום 3.***

***31.*** האימרה שמתייחסת לאישום זה, היא **ת/1**, שנגבתה על-ידי **עת/1 רס"ב אשר כהן**, שנגבתה כאמור ב-26.10.2000.

הנאשם אומר בתחילת הודעתו שדאג למתלונן למגבת ולסיגריות. עשה לו גמילה. הוא מספֵּר שהמתלונן לקח ממנו בלי רשות 320 ₪. שיום קודם לכן בבוקר הוא יצא וחזר מסטול, ואז הגיעו עצירים אחרים ושאלו אם הביא סמים ומה עם הכסף שלהם, ובכך למעשה סיים את הצגת גירסתו.

לאחר מכן באה סדרה של שאלות של החוקר, שהוצגו על-פי גירסת המתלונן, ותשובותיו של הנאשם, כדלקמן **(ת/1, עמ' 2, ש' 26)**

**"שאלה: האם אתה אמרת לעצורים בתאים האחרים שלא ידאגו אתה תטפל ב-א'?**

**תשובה: לא.**

**"שאלה: א' טוען שאתה נתת לו אגרופים ובעיטות בגוף ובפּנים שלו.**

**תשובה: זה לא נכון. רק היה ויכוח בינינו.**

**שאלה: מהיכן יש לו סימנים אדומים על הפנים שלו?**

**תשובה: לא יודע, ולא ממני.**

**שאלה: אני אומר לך ש-א' חזר לתא אתמול ללא סימנים על הפנים שלו, והיום שוטר הבחין בסימנים אדומים על הפנים שלו.**

**תשובה: היה לו סימנים. אני חושב שנתנו לו מכות בחוץ כי הוא עושה פרטיות לאנשים.**

**שאלה: א' טוען שאתה הצמדת לו סכין בפּנים ודרשת ממנו שיכניס את איבר-מינך לפיו.**

**תשובה: זה שֶקר. הוא רמאי.**

**שאלה: א' טוען שבשעות הלילה אתה שוב תקפת אותו. הצמדת סכין-גילוח לפניו ודרשת ממנו שיכניס את איבר-מינך לפיו.**

**תשובה: זה שקר.**

**שאלה: א' טוען שכאשר הוא קרא לשוטר לעזרה אתה איימת שתחתוך אותו בסכין.**

**תשובה: זה לא נכון. תשאל את השוטרים שבאו לעשות ביקורת.**

**שאלה: א' טוען שאתה הוצאת את איבר-מינך וחשפת אותו.**

**תשובה: לא היה דבר כזה."**

***(ד) אימרתו של הנאשם במשטרה בקשר לאישום 4.***

***32.*** האימרה המתייחסת לאישום זה היא **ת/9**, שנגבתה על-ידי **עת/5 רס"ב ריאד מחאג'נה**, שנגבתה כאמור ביום 27.3.2001, ואני אתייחס בהודעה רק לדברים הרלוונטיים לעבירת התקיפה שנותרה באישום זה.

הנאשם אומר בהודעתו שהוא הכיר את המתלונן באישום זה לפני 7-6 שנים, כשהיה בגיל 14 שנה. הוא הכיר אותו לאחר שלדבריו הוא נזרק מביתו, היה נרקומן, וחסר כל אפשרות קיום, והוא, הנאשם, טיפל בו על-ידי העסקתו בקיוסק שלו, והוא אף גמל אותו משימוש בסמים. כל זה היה לפני כארבע שנים. הוא אף טילפן לאביו של המתלונן שלקח אותו חזרה לביתם. לדבריו, כעבור שבועיים המתלונן חזר אליו לאחר שחזר להשתמש בסמים, והנאשם, שוב טיפל בו, והכניס אותו לגור בביתו.

לדבריו של הנאשם, המתלונן נהג לגנוב ממנו כספים לצורך רכישת סמים. בלֵיל האירוע, בשעה 02:00 לערך, אומר הנאשם, הוא יצא לקנות שתייה ברח' אלנבי ואז נתקל במתלונן עם מישהו נוסף כשהוא מזריק לעצמו סמים, ולדבריו, המתלונן היה מסריח. הוא שוב לקח אותו לביתו, כדי לטפל בו.

כשהגיעו, ביקש המתלונן בקבוק מים לשטוף את פניו, והנאשם אומר שצעק לאימו שתביא לו בקבוק מים. המתלונן סירב לעלות לביתו, וכלשונו של הנאשם **(ת/9, גיליון 1, עמ' 2, ש' 54)**: **"והתחילו דחיפות בינינו והיו צעקות בינינו, ואז הגיעו השוטרים"**. לדבריו, השוטר שאל אותו מה קרה, והוא סיפר לו, ולאחר מכן השוטר שוחח עם המתלונן, ואז עצר אותו, את הנאשם. הנאשם אומר בהמשך הודעתו **(ש' 64)**: **"אני לא תקפתי את ש' בכלל ולא ניסיתי בכלל לאנוס אותו. כל זה שֶקר. מה אני משוגע לאנוס אותו בבית שלי ליד האמא שלי, זה לא הגיוני"**.

בהמשך נשאל הנאשם על-ידי החוקר סדרה של שאלות, הנובעות כפי הנראה מגירסת המתלונן, מדו"חות השוטרים והנסיבות שתוארו, והנאשם השיב על השאלות האלו, בתשובות שאינן מפלילות אותו.

***(ה) עדותו של הנאשם בבית-המשפט.***

הנאשם העיד לגבי כל מתלונן בנפרד, בהתאם לאישומים, ולפיכך אני אביא את הדברים בהתאם **(עדותו בעמ' 128)**.

***לגבי אישומים 1 ו-2.***

***33.*** עמדתי כבר בפתח הכרעת-הדין על כך, שבניגוד להכחשתו הטוטאלית של הנאשם לגבי כל מגע בינו לבין המתלונן באישומים הנ"ל, שניתנה בתשובתו לכתב-האישום, וגם בהודעותיו במשטרה **ת/10** ו-**ת/11**,- בעדותו בבית-המשפט הוא **"שִינה כיוון"** לחלוטין. הוא אומר בעדותו **(עמ' 128)**: **"לפני שנתיים הכרתי אותו. זה נכון שעשינו דברים ביחד"**.

הוא מספֵּר שהמתלונן הוכנס לתא שבו היה, וכדבריו **"היה מטושטש"**; **"ישן למעלה, נפל מהמיטה. סיפר שהוא זרוק ברחובות, לא עם המשפחה שלו. ריחמתי עליו. נתתי לו סיגריות. מגבת. בגדים"**.

בהמשך הוא מספֵּר **(עמ' 129)**:

**"התחלנו לדבר על מועדונים. סיפר שהוא מבלה במועדון לסביות. כך הכרנו אחד את השני.**

**מדור היה בתא רגיל של 4 מיטות. 2 ישנים במיטות למטה ולמעלה ושנים על הרצפה.**

**הוא ביקש שאשחרר אותו מהמעצר. נתן לי מִספר טלפון של אימו. התקשרתי לעו"ד שלי. אליך.**

**הוא שמח, חזר לעצמו והחל להיות בסדר עם עצמו. סיפר לי שהוא גם הומו. ישבנו שנינו במיטה. נגענו אחד לשני בגוף. אני לא יכול לספר כאן בבית-משפט מה אירע. אני מתבייש. בכל מקרה זה הכל היה בהסכם. היו בחדר עוד אנשים נהגנו בצורה שלא תפריע לאחרים.**

**אני מתבייש לספר על מה שעשינו יחד. אצלנו הערבים זה אחרת. אפילו להשמיע דברים כאלה זה לא טוב. אני בן אדם ביישן גם.**

**ש. איך התפתחו היחסים בינך ובינו?**

**ת. הוא סיפר לי על איזה בחורה, איך הכיר אותה וכך אני התחלתי לספר לו. הוא התחיל לעשות ביד וגם אני. שנינו ביחד."**

בהמשך הוא אומר שהכיר את המתלונן **"במועדון של הומואים ולסביות באלנבי 58"**, שעה שבהודעתו **ת/10** התכחש לכך, ושכֹּל מה שעשה איתו היה בהסכמה הדדית, והוא מודה שליטף למתלונן את הגב; בהמשך הוא אומר **(עמ' 130)**:

**"אני הייתי יושן על הרצפה והוא על המיטה שלי למטה. הוא קרא לי לשבת איתו למטה ואני ישבתי. הוא אמר שנדלק עליי. אמרתי לו שאני אוהב אותו והוא גם אמר לי כך."**

הוא נשאל על-ידי סניגורו בהמשך:

**"איך אתם עשיתם כל מה שעשיתם כשיש סביבכם אנשים?"**

והשיב:

**"בגניבות. שאנשים לא יקלטו מה הולך בינינו. זה בושה. זה מותר אך בושה."**

בהמשך הוא אומר לגבי רפ"ק סאלח מחמוד **(עמ' 131)**:

**"סאלח שונא אותי. בהתחלה הייתי מביא לו מידעים. אחר כך התעלל בי שהפסקתי. הוא עם 3 פלאפלים. אני בכל משמרת הבאתי לו מידע על סמים. הוא הכניס לי תמורת המידעים אוכל, תוספות, טלפונים חופשי. היה נותן לבקר חברים אחרים אחרי הספירה. מאז שהפסקתי להביא מידעים הוא התחיל להגיד עלי שאני מזיין ילדים. פרסם אותי בכל אבו-כביר..."**

באשר לאירועי יום המחרת, הוא אומר **(עמ' 131)**:

**"קמנו בבוקר, התקלחנו, שתִינו קפה, עישנו סיגריות. רגיל.**

**ש. כתוב שבלי הסכמה נתת לו נשיקה ואמרת לו לעשות ביד.**

**ת. לא נכון הכל היה בהסכמה. שום דבר לא היה בהתנגדות.**

**ש. מה היה?**

**ת. היה שוב בשירותים אירוע כזה. שנינו גמרנו.**

**ש. אומרים שאתה ניסית להכניס את איבר-המין שלך לפה ולישבן של ד'.**

**ת. לא נכון.**

**ש. אומרים פה שכששמעת שמתקרבים לתא סוהרים אמרת לג'לאל לשמור על התא.**

**ת. למה ג'לאל עובד אצלי? לא אמרתי דבר כזה.**

**למה שישמור על הדלת. בן-אדם מסכים לעשות זאת. הכי הרבה אם יבוא השוטר נגיד שעשינו את זה בהסכם וזה מותר.**

**ש. בשירותים מה היה?**

**ת. כרגיל. עשינו ביד שנינו.**

**ש. אם הוא היה אומר לך שהוא לא רוצה מה היית עושה?**

**ת. אם היה אומר לי דברים כאלה הייתי מפסיק. כמו שאמר אז עם הנשיקות.**

**ש. למה הוא מספֵּר עליך כאלה דברים.**

**ת. כי השוטרים הכריחו אותו. בגלל שסיפרנו על המכות שהשוטרים נתנו לנו. אלה אותם שוטרים."**

***34.*** לאור עדותו, נשאל הנאשם בחקירה-הנגדית על-ידי התובעת אם הוא הומוסקסואל, והוא השיב **(עמ' 134)**:

**"לא בדיוק כמו שאת אומרת. זה חד-פעמי. זה לא נקרא הומו. אני אוהב בחורות. יש לי בחורה מלכת היופי שהיא גננת והיא בבית שלי.**

**עם גברים קיימתי יחסים אולי פעם, פעמיים, שלוש."**

ובהמשך הוא אומר: **"אני דו-מיני"**, ומוסיף **(עמ' 135, ש' 1)**: **"אני מתבייש מהעדה ומהמשפחה שלי להגיד שאני הומו. אני מתבייש בזה"**. בכך הוא גם תלה את הקולר מדוע לא אמר זאת בהודעתו במשטרה, ואִילו בבית-המשפט, הוא לא התבייש לומר, ולכן אמר.

לשאלה מדוע המתלונן באישומים הנ"ל הגיש נגדו תלונה, הוא חזר על גירסתו **(עמ' 135, ש' 25)**:

**"השוטרים הכריחו אותו להתלונן. השוטרים לקחו אותו מאבו-כביר ליפו, הכריחו אותו שיעזור להם תמורת עֵזרתם לו."**

***לגבי אישום 3.***

***35.*** גם לגבי המתלונן באישום זה אומר הנאשם שהוא הכיר אותו שנתיים לפני שהיו במעצר. עובדה שלא מסר בהודעתו **ת/1**.

מאידך, הוא מספֵּר מה שסיפר בהודעה, שהמתלונן הוכנס לתאוֹ. שמדובר בנרקומן. שהוא יצא לבדיקות ולפני כן גנב ממנו 320 ₪, וכשחזר היה **"מסטול"**.

הוא מספֵּר שעצירים אחרים התנכלו לו כי לטענתו לקח מהם כספים והיה צריך לחזור עם סמים, אך לא הביא סמים.

הוא כופר בכך שתקף את המתלונן, כשֵאלת הסניגור **(עמ' 132)**:

**"אומרים פה שאתה שאלת אותו מדוע לא הביא סמים ותקפת אותו בזה שהכית בו באגרופך בכל חלקי גופו."**

והוא השיב **(עמ' 133)**:

**"ת. לא הכיתי אותו. הוא יכול להרביץ לי. הוא יכול להרביץ לי אני לא. נכון ששאלתי אם הוא הביא סמים והוא אמר לי שכן.**

**אני יש לי יד נכה. זה רק תמונה היד שלי. יש לי מלא חתכים ביד. חתכתי את היד בגלל סאלח והשוטרים שלו. אני חתכתי את היד. השמות על היד זה קעקועים עם שם אישתי.**

**ש. אחרי שהרבצת לו ניסית לבצע בו מעשה-סדום. שלַפת סכין-גילוח הצמדת לפניו והוצאת את איבר-מינך מהמכנסיים הסניגור מקריא לנאשם את סעיף 3 מפרק העובדות באישום השלישי ושואל את תגובתו על כך.**

**בית המשפט: בשלב זה באופן מפתיע הוציא הנאשם כוס זכוכית מכליו והשוטר לקח ממנו את הכוס והנאשם ביקש לשתות כוס מים ובית-המשפט מאפשר לו זאת.**

**ת. אם הייתי עושה לו דבר כזה היה שוחט אותי במקום. העדה הזאת שלהם שונאת את הדברים האלה. הוא גרוזיני. הם כמו ערבים. היה שוחט אותי במקום. הוא לא עושה דברים כאלה.**

**ש. הוא אמר לך שהוא לא רוצה ואתה תקפת אותו ואיימת עליו עם סכין. המשכת להכניס איבר-מינך לפיו.**

**ת. שקר. לא היה דבר כזה.**

**ש. מרוב שהרבצת לו באגרופים נגרמו לו חבלות של ממש.**

**עאקל אומר שהפנים שלו היו אדומות והייתה לו שריטה בצוואר."**

**ת. הוא חזר מהחופש. הוא היה מסטול וגירד את גופו. זה מצב של אדם מסטול. כשהוא מגרד עצמו ואת עורו (מדגים)."**

בחקירה-הנגדית חזר ואמר **(עמ' 137, ש' 21)**: **"לא איימתי ולא הרבצתי. זה אדם מסוכן, נרקומן"**.

***לגבי אישום 4.***

***36.*** הנאשם בעדותו חזר למעשה על מה שאמר בהודעתו במשטרה בקשר לאישום זה, היא **ת/9**, ולכן אין טעם להביא שוב את דבריו.

בחקירה-הנגדית בקשר לאישום זה לא היה כדי לשנות דבר.

***ה. סיכום ומסקנות.***

***(א) כללית.***

***37.*** כבכל משפט שבו יש לבחון אם הוכחו על-פי הראיות היסודות העובדתיים והיסודות הנפשיים של העבירה או העבירות שיוחסו לנאשם בכתב-האישום, עומדת להכרעה ראשונית שאלת האֵמון, בעדוּת המתלונן או המתלוננים מצד אחד, לעומת שאלת האֵמון בנאשם מצד שני, והא בהא תליא.

הנאשם במקרה דנא עשה על בית-המשפט רושם שלילי ביותר.

טיפוס חלקלק, בעל ניסיון חיים, המנסה להציג את עצמו כטוב ומיטיב לאותם בחורים צעירים שנתקל בהם, ושפתו משמשת לו לצרכיו בהתאם לנסיבות. הוא לא מהסס להפריח בבית-המשפט שקרים וטענות ככל העולה על רוחו על-מנת שישרתו את הגנתו, ואין לו כל מניעה לשנות גירסה אם הדבר מועיל לו.

במשפט זה, אם להתבטא בצורה ציורית, הנאשם גם נשף בעורפו של סניגורו במהלך כל המשפט, וניסה להפעיל אותו כמריונטה, בהצגת שאלות לעדים, בהעלאת טענות, ובסילוף דברים, שכפו על התביעה לקרוא לעדים נוספים, ולקרוא בשנית לעדים שכבר העידו.

כך קרא הדבר, כשהנאשם העלה את טענותיו כלפי רפ"ק סאלח מחמוד ושוטרים אחרים, שהמשטרה התנכלה לו וכפתה על העדים למסור תלונות והודעות-שווא כנגד הנאשם; וכך קרה הדבר, ולא יכול להיות ספק בכך, שהנאשם גרם למתלונן באישום השלישי לחזור בו מהודעתו במשטרה.

לעניין טענת הנאשם כלפי השוטרים, אינני מוציא מכלל אפשרות שלנאשם אכן היו חיכוכים והתנגשויות עם הסוהרים בבית-המעצר באבו-כביר, ודי במקרים שנפרסו בפני בית-המשפט בפרשה הזו, כדי להצביע על כך. אך מכאן ועד לטענה שאנשי המשטרה כפו על המתלוננים למסור תלונות-כזב כנגד הנאשם, רחוקה הדרך, ולא יעלה על הדעת, שאמירוֹת סתמיות כאלו של נאשם יהוו בפני בית-המשפט ראיה מספקת ואפילו לכאורית לאמיתוּת הדברים, שתחייב נקיטה בצעד כלשהו מצד בית-המשפט, או בהסקת מסקנות לטובת הנאשם.

אני סבור שאמירותיו של הנאשם הן סתמיות וחסרות בסיס, והועלו רק כדי לנסות ולסתור את ראיות התביעה. השוטרים שהופיעו בפני בית-המשפט, לרבות רפ"ק סאלח מחמוד, עשו רושם של שוטרים הוגנים ומהימנים שעשו את עבודתם נאמנה, ולא מצאנו כל פגם בפעולותיהם.

מצער מאוד, שהסניגור נכנע לכל גחמה של הנאשם והחרה והחזיק אחריו בכל טענה שהעלה, בלי לבחון את הדברים לאשורם קודם לכן.

בהקשר לכך אני חייב לציין בצער, כי העובדה שהנאשם בתיק זה מיוצג על-ידי סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית, גרמה, וגורמת, לכך שלנאשם לא היה איכפת כלל בכמה ישיבות מתנהל המשפט, ומאידך גם הסניגור לא עשה דבר כדי לסנן ולבחון טענות שמשמיע באוזניו הנאשם ולקצר את זמן הדיונים. התוצאה היא שמשפט שהיה יכול וצריך להסתיים בשתיים-שלוש ישיבות, התמשך על-פני חמש-עשרה ישיבות, ובית-המשפט מתקשה להתערב במקרים כאלה על-מנת לגרום לקיצור ההליכים.

אנו סבורים שבמקרים כאלה, שלְנאשם מתמנה סניגור על-ידי הסניגוריה הציבורית, ראוי היה אם סניגור בכיר מטעמהּ, היה מתערב, בטרם שהוחל בדיון, ומתווה את מסגרת ההגנה והטענות של הנאשם, וכל זה על-מנת לחסוך בזמן דיונים, שכן עסקינן בהוצאות על-חשבון כספֵּי הציבור.

לגופו של עניין, אנו קובעים שאין לנו כל אֵמון בנאשם. גם משום ההתרשמות השלילית ממנו ומהתנהגותו בכל הפרשיות שעלו בתיק זה, ומעדותו בפנינו בבית-המשפט; וגם על-פי ההתרשמות מהנסיבות האובייקטיביות של כל אחד מהמקרים שנדונו בבית-המשפט, ולאור ההתרשמות מאותם מתלוננים שהעידו, ונתייחס לכך, לגבי כל אחד מהאישומים בנפרד.

***(ב) אישומים ראשון ושני.***

***38.*** הנאשם, כפי שציינו, הוא כבן 37 שנה, ומהמעט ששמענו מפיו, כפי שהעלינו את הדברים בהכרעת-הדין, מדובר באדם בעל ניסיון חיים ארוך ומגוּון, וכפי שהוא גילה בעדותו בבית-המשפט, עובדה שהוא לא גילה באמרותיו במשטרה, שהוא **"הומוסקסואל"**, ו-**"דו-מיני"**, כפי שאמר.

לעומתו, המתלונן באישומים 1 ו-2 הוא בחור צעיר בן 19 שנה בתאריך מעצרו, בעל רקע פחות או יותר נורמטיבי, שנעצר לראשונה על עבירה של מה בכך, ומוכנס לראשונה בחייו לתא-מעצר.

ניתן לתאר, על-פי עדותו, ואפילו על-פי עדוּת הנאשם, באיזה הלם, טראומה, ושפיפוּת היה המתלונן כשהוכנס לתא, והנאשם עֲט על קורבנו כמוצֵא שלל רב.

הסניגור בטיעוניו בעל-פה, עשה אידיאליזציה מהמפגש הזה, ותיאר אותו כמפגש של אהבה ממבט ראשון בין שני גברים בעלי נטייה מינית זהה. בטיעוניו של הסניגור יש סילוף האמת ממש בצורה מקוממת, ודי להזכיר את העובדה שכאשר המתלונן באישומים אלה העיד בבית-המשפט, ונזכר באירועים, הוא אמר כי: **"בא לי להקיא"**, כלשונו **(סעיף 8 להכרעת-הדין)**, ודי בכך כדי להצביע מה היה מצבו אז.

הסניגור גם מתעלם מכך שהעבירות המיוחסות לנאשם באישומים 1 ו-2 אירעו ב-3.9.2001+2, דהיינו לאחר *תיקון מס' 61 ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) מיום 20.6.2001, שביטל את *הסיפא* [לסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *לחוק העונשין* המתחילה במילים **"עקב שימוש בכוח"**. משמע, השאלה העומדת בפני בית-המשפט במקרה דנא היא אך ורק, האם מעשיו של הנאשם במתלונן היו **"בהסכמתו החופשית"**.

היסוד המונח בבסיסה של הסכמה, וכל שכן הסכמה חופשית, ובפרט ביחסים כגון אלה שעלו בפרשה זו, הוא רצון חופשי שבא מתוך הכרה פנימית, ומודעוּת הכרתית, וכל אלה מתוך שיוויוניוּת מסויימת, מאזן כוחות שווה, ללא השפעה בלתי-הוגנת, ומבלי שצד אחד יכפה על רעהו את רצונו, ואף לא בטרם שהאחד יביע באופן חיובי את רצונו.

במקרה דנא, כפי שהבאנו את הדברים לעיל, אומר המתלונן: **"אמרתי לו שלא"**; **"שיפסיק"**; **"הבנתי שאין לי ברירה. מרוב פחד והכל"**; **"אני לא הסכמתי"**; ובעימות: **"נאלצתי לעשות דברים שלא רציתי לעשות"**.

התנהגותו של המתלונן הייתה התנהגות של סירוב, של פחד, של קיפאון כתוצאה מהמצב שהוא היה נתון בו, כשבנוסף לכך, הוא הביע את סירובו במילים.

***39.*** פסקי-הדין שעל-פי ההלכה הפסוקה דנו בשאלת ההסכמה, דנו במקרים של אינוס אישה, אך לעניין זה אין נפקא מינא אם מדובר באינוס גבר.

***פסק-דין שומרת* (**[***ע"פ 5612/92, פד"י מ"ח***](http://www.nevo.co.il/case/6024185)***(1) 302, 346*)**, ופסקי-דין רבים שניתנו לפניו ואחריו, קבעו שמספיק שהאישה תראה שהבהירה את אי-הסכמתה באופן כזה שהתוקף הבין שאי-הסכמה זו הגיעה לתודעתו, כלשון פסק-הדין:

**"...כתוצאה מזניחת היסוד של נגד רצונה, נעלמה הדרישה הראייתית, נחלת העבר, לפיה יש להוכיח התנגדות פיזית אופטימלית של קורבן העבירה שנמשכת עד לרגע האחרון...**

**יכול גם להיות העדר הסכמה שאינו כולל התנגדות פיזית סבירה אלא הבאת שלילה מילולית גרידא..."**

ובהמשך:

**"אין הצדקה והיגיון בכך שלצורכי מניעת חדירה לאיבר-מינה של אישה תהיה דרושה יותר מאי-הסכמה מילולית..."**

לא רק שהדרישה מן האישה הינה "קלה" ביותר, הרי, כפי שנקבע ב-[***ע"פ 3179/91, שיאחי נ' מדינת ישראל, פד"י מ***](http://www.nevo.co.il/case/17918812)***"ן(2) 52, 52***:

**"כדי שתיאמן גירסתה, שמעשה בעילה שנעשה בה שלא בהסכמתה, אין אישה חייבת להראות, כי מיצתה את כל האפשרויות הפיזיות של התנגדות לבעילה הבלתי-רצויה לה, ודי לה שתראה, כי הבהירה את אי-הסכמתה באופן שזו הגיעה לתודעתו של התוקף."**

וכאן בא ציטוט בפסק-הדין מתוך דברי הנשיא שמגר, כתוארו אז, ב-***ע"פ 585/84 (לא פורסם)***:

**"אין יסוד לסברה כי מי שנעשה בו מעשה נגד רצונו חייב למצות את כל האפשרויות הפיזיות העולות במחשבתו של בית-המשפט, הדן בכך לאחר המעשה, כדי שיראו את המעשה כמעשה שנעשה בו נגד רצונו. אדם הוא אדון לגופו ואם הוא מבהיר את התנגדותו... אינו נחשב למי שמסכים..."**

וכן נקבע ב-[***ע"פ 235/90, חדד ואח' נ' מדינת ישראל, פד"י מ"ו***](http://www.nevo.co.il/case/17915637)***(1) 215***:

**"לפעמים די אפילו בהתנגדות קלה ביותר... די יהיה במילים ספורות הנאמרות בלחש כדי להעמיד את הבועל על טעותו."**

וראה לאחרונה: [***ע"פ 5938/00, ניסים אזולאי נ' מדינת ישראל, פד"י נ"ה***](http://www.nevo.co.il/case/6041035)***(3) 873***; ו-[***ע"פ 116/00, 115, אריק (מוריס) טייב נ' מדינת ישראל, פד"י נ"ד***](http://www.nevo.co.il/case/5678429)***(3) 289***.

זאת ועוד, כאשר נאשם מכחיש בשלב ראשון קִיוּם מגע מיני, ואחר-כך מודה וטוען להסכמה, כפי שהיה במקרה דנא,- יש בכך לחזק את גירסת התביעה **(**[***ע"פ 41/86***](http://www.nevo.co.il/case/21027337)***, מאיר זגורי נ' מדינת ישראל, תקדין-עליון כרך 86(3) 792*)**.

הסניגור בסיכומיו, "פיתח" תיאורה שלֵמה שלא יתכן שנאנס יגיע לפליטת זרע מבלי שרצה בקיום יחסי-המין עם מי שביצע אותם נגדו. איננו מקבלים טענה זו. אִילו היה כטענתו של הסניגור, הרבה מעבירות-המין ועבירות אחרות,- לא היו נחשבות כעבירות. זאת ועוד. הסניגור לא מצא לנכון להציג למתלונן שאלות בקשר לנושא זה בחקירתו-הנגדית, וכשלעצמי אני סבור, שהסניגור היה צריך להביא עֵד מומחה, רופא או אחֵר, כדי לאמת את התיאוריה שלו. לכן אנו דוחים טענתו זו.

באשר לחיזוק עדותו של המתלונן, הרי כידוע מצבו הנפשי של המתלונן כתוצאה מהאירוע, ואפילו השתקפות מצבו הנפשי בעת מתן עדותו בבית-המשפט, מהווה חיזוק לעדותו **(**[ע"פ 1528/96, 1121, פלוני נ' מדינת ישראל,](http://www.nevo.co.il/case/17910663)  ***פד"י נ'(3) 353*)**.

אומר זאת בצורה תמציתית השופט י. קדמי, בספרו ***"על הראיות", כרך א', בעמ' 160***:

**"הלכה פסוקה היא שהמצב הנפשי של קורבן עבירת מין; עשוי לשמש סיוע; וזאת - אם יש בו ביטוי ברור לזעזוע נפשי עמוק - טראומה של ממש - שעבר על הקורבן; וזהותו של הנאשם האחראי לביצוע המעשה - אינה שנויה במחלוקת או מוכחת בראיה אחרת. המצב הנפשי מהווה סיוע לעצם התרחשות מעשה העבירה בלבד."**

ואין לנו צורך להדגיש שבמקרה דנא, אין לנו צורך בסיוע אלא בחיזוק בלבד.

לאור האמור לעיל, אני סבור שיש להרשיע את הנאשם בעבירות של מעשה-מגונה בנסיבות אינוס, שהואשם בכל אחד מהאישומים 1 ו-2.

***40.*** באשר לעבירה של ניסיון לביצוע מעשה-סדום, עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301),- העובדה שהתביעה טענה, כמהווה את העבירה הזו, היא שהנאשם ניסה להחדיר את איבר-מינו לפי-הטבעת של המתלונן.

כפי שהבאתי את הדברים בסעיף 10 להכרעת-הדין, הנאשם 1 דרש מהמתלונן לבוא איתו לשירותים, ודרש ממנו להוריד את המכנסיים, והמתלונן מעיד **(עמ' 105, ש' 1)**:

**"אני לא הסכמתי להוריד את המכנס.**

**ש. מה הוא רצה לעשות לך?**

**ת. להכניס לי אותו לפי-הטבעת.**

**ש. כן.**

**ת. ולא הסכמתי, ואז הוא המשיך לאונן."**

קיבלנו את הדברים האמורים לאמיתותם.

לטענת הסניגור, אין המעשה הנ"ל נכנס לגדר של ניסיון.

[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), המגדיר **"ניסיון מהו"**, קובע:

**"25. אדם המנסה לעבור עבירה אם, במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה."**

ב-[***ע"פ 5150/93, 5447, סריס נ' מדינת ישראל, מדינת ישראל נ' סריס, פד"י מ"ח***](http://www.nevo.co.il/case/17925687)***(2) 183, בעמ' 186***, אומר כב' המשנה לנשיא א. ברק (כתוארו אז):

**"...היסוד העובדתי של הניסיון הוא אותה התנהגות אשר מגדר הכנה יצאה ולגדר השלמת העבירה המוגמרת לא הגיעה..."**

ובהמשך הנמקתו, מציין השופט ברק, תוך איזכור האסמכתות, לכך שמדובר ב**"מעשה גלוי לעין"** **"המהווה חוליה"** **"בשרשרת חוליות התנהגותיות מתאימות שהיו מוליכות להשלמת היסוד ההתנהגותי אלמלא הופסקו"**.

וראה לאחרונה: [***ע"פ 9511/01***](http://www.nevo.co.il/case/6154475)***, קונסטנט קובקוב נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)***, שם אומרת כב' השופטת ד. בייניש:

**"...בכל מקרה השאלה הטעונה הכרעה היא האם ההתנהגות יצאה מגדר ההכנה ועברה להתנהגות המעשים לקראת השלמת הביצוע, ולוּ במידה המינימלית."**

אני סבור, שניסיונו של הנאשם הינו ברור וגלוי לעין, ולכן, לדעתי, יש להרשיע את הנאשם באישום השני גם בעבירה זו.

***(ג) אישום שלישי.***

***41.*** אינני מקבל את עדוּת המתלונן באישום השלישי,- **עת/7 א.ק.**, שהשוטרים **"לחצו"** עליו והכתיבו לו את הודעתו **ת/18**. בטוחני שהוא חזר בו מדברים שמסר בהודעה בשל "סולידריוּת עבריינית" עם הנאשם. יש לזכור שמדובר בעבירה שאירעה ב-26.12.2000, כשבינתיים המתלונן באשום זה נשפט לשלוש שנות מאסר, וכשהגיע להעיד בבית-המשפט, היה כבר אסיר מזה כשנה וחצי, וכפי שציינתי, היו לו כמה הזדמנויות להיפגש ולשוחח עם נאשם. אך גם אם אני מתעלם מנסיבות אלו, כל עדותו של **עת/7** על לחץ שהפעילו עליו השוטרים נראית לי סתמית לחלוטין.

אני מקבל, איפוא, את דבריו בהודעתו **ת/18** לאמיתוּת תוכנם, ועל-פי דברים אלה, אין ספק, שהוּכחו העבירות שיוחסו לנאשם באישום השלישי, כפי שפירטתי את הדברים לעיל. כפי שהמתלונן אומר בהודעתו, הנאשם נתן לו אגרופים בפּנים (ומכאן הסימנים האדומים בפניו), ובעיטות בגוף, ואחר-כך תפס סכין-גילוח ושׂם אותו על פניו של המתלונן (מכאן סימן החתך בצווארו), וניסה לכפות על המתלונן שימצוץ את איבר-מינו. אני מקבל את דברי המתלונן שהוא התנגד לכך, ולכן הנאשם לא הצליח לבצע את זממוֹ, אך די בכך שהנאשם הוציא את איבר-מינו ונקט בפעולות הנ"ל, כדי להוכיח את עבירת הניסיון שהואשם בה.

לעדותו של המתלונן יש חיזוקים בעדויות השוטרים, בתלונתו המיידית ובסימנים בגופו, כפי שעמדתי על הדברים לעיל, ואין צורך שאחזור עליהם.

בסיכומיו העלה הסניגור טענה אותה לא העלה קודם לכן, בדבר כפל אישומים באישום השלישי, והוא מסתמך בטענתו על ספרו של יעקב קדמי - ***"על סדר הדין בפלילים", חלק שני (ספר ראשון), 591***; [***ע"פ 51/76, דוד ראובן נ' מדינת ישראל, פד"י ל***](http://www.nevo.co.il/case/20009442)***'(3) 14***; [***ע"פ 311/72, צברי נ' מדינת ישראל, פד"י כ"ז***](http://www.nevo.co.il/case/17918575)***(2) 506***; ו-[***ע"פ 60/81, גור נ' מדינת ישראל, פד"י ל***](http://www.nevo.co.il/case/17928676)***"ן(4) 505***.

כבודה של ההלכה במקומה מונח, ואין מקום להרהר אחריה, אך ראשית, מקומה של הטענה הזו היה בתחילת הדיון כטענה מקדמית ולא בסיומו; שנית, עיון בכתב-האישום מראה ששלוש העבירות שהנאשם הואשם בהן בכתב-האישום נפרדות אחת מהשניה: התקיפה החבלנית הייתה בשל כך שהנאשם לא הביא סם; הניסיון למעשה-סדום עומד בפני עצמו; וגם עבירת האיומים נבדלת מהניסיון וכרוכה בהבעת רצונו של המתלונן להגיש תלונה; ושלישית, ברור מאליו שכאשר בית-המשפט יגיע לשלב הטלת העונש, הוא לא "יפרוט" אותו לגבי כל עבירה ועבירה אלא יתייחס לכל הפרשה כמעשה אחד, ואולי אפילו לכל האישומים כמסכֵת אחת, ולכן שום עוול לא נגרם לנאשם.

בנסיבות אלו, דווקא טענתו של הסניגור היא בבחינת ריבוי טענות שלא לצורך.

סיכומו של דבר, אני בדעה שיש להרשיע את הנאשם גם בעבירות שיוחסו לו באישום השלישי.

***(ד) אישום רביעי.***

***42.*** באישום זה כזכור, המשטרה לא קראה לעדוּת את המתלונן, והנימוק לכך היה שהיא לא הצליחה לאתר אותו. כפי שציינתי כבר לעיל, על-פי המזכר **ת/21**, רס"ב ריאד התקשר לפלאפון של המתלונן ולא היה ממנו מענה. לאחר מכן הוא התקשר לאביו של המתלונן שגר בחדרה, והלה מסר לו שאין לו קשר עם בנו מזה שלושה חודשים.

אני סבור שהפעולות האלו שהמשטרה נקטה כדי לאתר את המתלונן לא היו מספיקות, סביר להניח שאִילו המשטרה הייתה נוקטת באמצעים חקירתיים ואחרים יותר נמרצים, הייתה מצליחה לאתר את המתלונן. העובדה שלא עשתה כן, ולא הביאה בפני בית-המשפט עדוּת שהיא יכולה הייתה להביא, צריכה לפעול במקרה דנא לחובת המאשימה.

משקלהּ הראייתי של "הימנעוּת" זו מטעם התביעה, צריך להיבחן, ונבחן, כפי שבוחנים "התנהגות מפלילה" של נאשם, ובעיקרון, ניתן להעניק לה מעמד של ראיה המחלישה את הראיות המובאות מטעם התביעה להוֹכחת גירסתה **(ראה:** [***ע"פ 677/84***](http://www.nevo.co.il/case/17930032)***, 679, דוד נ' מדינת ישראל; אביטן ואח' נ' מדינת ישראל, פד"י מ"א(4) 33*; וכן:** [***ע"א 641/87, קלוגר נ' החברה הישראלית לטרקטורים, פד"י מ"ד***](http://www.nevo.co.il/case/17936046)***(1) 239*)**.

אין ספק שעדויותיהם של **עת/3 השוטרת-חיילת לינור ג'ראד** ושל **עת/4 רס"ר משה מועלם**, לגבי דברים ששמעו מפי המתלונן, בלא העדתו, הם בגדר עדוּת שמיעה, ובאשר לדברים שהם ראו במו-עיניהם, ושהינן לכאורה בגדר של עובדות,- הרי בהעדר עדוּת לגבי גרימת אותן עובדות ומתן הסבר להתהוותן, ובפרט כשהנאשם בא עם הסברים משלו, ואין נפקא מינא אם מאמינים לו ואם לאו,- הן נשארות בגדר של עובדות לכאורה שיכולות להיות להן פרשנות כזו או אחרת, ואינן מאפשרות לבית-המשפט להגיע למסקנה ברורה וחד-משמעית.

משום כך, אני סבור שבשל כך, באישום הרביעי, יש לזַכּוֹת את הנאשם.

|  |
| --- |
| נתן עמית, שופט  א ב " ד |

***השופטת מרים סוקולוב:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| מרים סוקולוב, שופטת |

***השופטת תחיה שפירא.***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| תחיה שפירא, שופטת |

***ההכרעה.***

לאור האמור לעיל, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות שיוחסו לו באישומים הראשון, השני והשלישי, ומזכּים אותו מהעבירה שיוחסה לו באישום הרביעי.

***ניתנה והוּדעה, בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו, היום, 18.07.2002.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371 תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת |  | נתן עמית, שופט  א ב " ד |

***קלדנית: ד.ל.ס.***

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח