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# הכרעת - הדין

ס.הנשיא י.פלפל

1. **כתב האישום**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [347(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a), [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

**:**

**נ**

כתב האישום שהוגש לבית המשפט בתאריך 8.8.01 מייחס לנאשם עבירות של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 ומעשה מגונה לפי [סעיף 347(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a) בנסיבות של [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק הנ"ל בכך שבתאריך 25.7.01, בהיות המתלוננת במכוניתו הפרטית של הנאשם ביצע בה מעשים מגונים בכך שעיסה את ביטנה נגע בחזה שלה נישק את פיטמותיה ולאחר מכן נשק אותה בבטן ולאחר מכן רכן עליה, הצמיד אותה למושב המכונית ולמרות תחנוניה הוריד את מכנסיה, בניגוד לרצונה, ונשק את איבר-מינה, ביקש ממנה לגעת באיבר-מינו ולהחדיר אותו לפיה על מנת שיגיע לסיפוק מיני, המתלוננת סרבה והתחננה על נפשה אך הוא לא שעה לתחנוניה, שכב עליה, פסק את רגליה בכוח והחדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה ובמעשה זה בעל אותה שלא בהסכמתה עקב שימוש בכח וגרימת סבל גופני והפעלת אמצעי לחץ.

המתלוננת, שנולדה ביום 13.10.83 הייתה בעת ביצוע העבירות קטינה.

2. **הראיות:ב**

מטבע הדברים, זרים לא נכחו בעת שהנאשם ביצע במתלוננת את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

לפנינו אם כן, עדות מול עדות, עדות הנאשם המכחיש את בצוע העבירות, מול עדותה היחידה של המתלוננת. יחד עם זאת המאשימה הצליחה לאשש ולחזק את עדות המתלוננת בראיות ובחזוקים אחרים כפי שיפורט להלן.

ראשית לכל אסקור ואנתח את עדותה של המתלוננת ולאחר מכן את העדויות המחזקות את עדותה.

3. **עדות המתלוננת:ו**

בעת שהמתלוננת העידה בפנינו, (בתאריך 3.12.01) טרם מלאו לה 18 שנים והיא למדה אז בבית-ספר תיכון בכיתה יב'.

המתלוננת עלתה ארצה, מחבר העמים, כ-4 שנים לפני מועד מסירת עדותה.

לדבריה היא וחברתה ס.א. הכירו את הנאשם כאשר נסעו במכוניתו כטרמפיסטיות. במהלך הנסיעה הציע להן הנאשם לעבוד עבורו בהדבקת מודעות ברחבי באר-שבע בהן הוא הציע ללקוחות את שירותיו בתיקון מכשירי חשמל.

המתלוננת וס. עבדו בשרות הנאשם מספר שעות במשך כמה ימים שקדמו למועד שבו התרחשו הארועים המפורטים בכתב האישום .

בתאריך 25.7.01 התקשר הנאשם אל המתלוננת ואל ס.א. ושאל אותן אם הן מעונינות לעבוד באותו יום והן השיבו בחיוב. ולאחר זמן קצר הוא פגש אותן, והוחלט שכל אחת מהן תדביק מודעות בשכונה אחרת בעיר. ס.א. ירדה ממכוניתו של הנאשם והמתלוננת נשארה עימו.

במהלך הנסיעה, ובעודם בבאר שבע הודיע הנאשם למתלוננת שהוא רוצה לנסוע לאשקלון ושאל אותה אם היא רוצה להצטרף אליו כיוון "שמשעמם לו לבד" הוא הבטיח, בתשובה לשאלתה, שישלם לה שכר בטלה עבור השעות הללו עפ"י התעריף שסוכם בינהם מראש עבור הדבקת מודעות.

במהלך השיחה עם המתלוננת התקשרה ס.א. למכשיר הטלפון הנייד של הנאשם ואמרה לו שהיא לא רוצה לעבוד יותר באותו ערב. הנאשם אמר לה שהוא לא נמצא בבאר-שבע ושהיא יכולה ללכת הביתה וכי ישלם את שכרה לכשישוב העירה.

לדברי המתלוננת הנסיעה החלה בין השעות 20:00 ל- 21:00.

במהלך הנסיעה הנאשם סיפר למתלוננת:נ

**"שהוא מתעסק 'במאגיה שחורה' שהוא עושה סיאנסים ושבחזרה הביתה יעשה לי איזה סיאנס, יגיד לי מי אני ומה אני. אני לא היתה לי תגובה, לא ידעתי איזה סיאנס הוא רוצה לעשות, חשבתי שסתם רוצה לדבר, חשבתי שזה בסדר."**

בהמשך שיחתם הנאשם שאל את המתלוננת שאלות אינטימיות כגון:ב אם יש לה חבר, אם היא בתולה, באיזה גיל איבדה את בתוליה ובאיזה 'פוזות' היא אוהבת לקיים יחסים. המתלוננת לא ענתה לו ואז הוא שאל אותה איך היא "מתייחסת ליחסי מין אורליים של אישה עם גבר "ושגבר עושה מין אורלי לאישה או שאישה עושה מין אורלי לגבר" המתלוננת השיבה לו שאף פעם לא קיימה יחסי מין אוראליים.

באחד הצמתים, לפני אשקלון, כנראה צומת 'יד מרדכי', עצר הנאשם את המכונית שוחח עם מאן דהוא בטלפון, עשה סיבוב פרסה והחל לנסוע בחזרה לכיוון באר-שבע ואמר למתלוננת שהוא יעצור באיזה מקום ויעשה לה סיאנס.

הנאשם עצר בצד הדרך, בינות לעצים שהיו במקום, נתן למתלוננת לשתות בירה והיא לגמה מן הבקבוק ולאחר מכן הוא לקח את ידה והחל לעסותה.

על מה שאירע מכאן ואילך אביא דברים מפי אומרם:ו

**"אחר כך הוא הוריד את המושבים שלי ושלו... הוא אמר שאני אשכב על הגב ועשה לי מסאג' ביד שמאל ואח"כ אמר שאסתובב לבטן... התחיל לעשות מסאג' בגב, התחיל להוריד ממני את הגופיה שלבשתי, שאלתי למה זה צריך והוא אמר שקשה לו לעשות מסאג' עם בגדים. אז אני הסכמתי והורדתי את החולצה, זו היתה חולצת גופיה והוא עשה לי מסאג' בגב... אחר כך הוא התחיל לגעת בחזה שלי, היתה לי חזיה ואני הזזתי את היד שלו ואמרתי לו למה אתה עושה לי את זה והוא אמר שהוא צריך לבדוק את האזורים הרגישים. אז אמרתי שאני לא רוצה שהוא יגע לי בחזה והוא התחיל לנשק אותי בבטן ואני התחלתי להבין משהו לא טוב ואמרתי שאני לא רוצה הסיאנס הזה ואני רוצה לקום. הוא תפס לי את היד שלי... ולא נתן לי לקום ואני אמרתי לו מה אתה עושה אז הוא אמר שאני אשכב ולא אזוז כי הוא התעורר וצריך לגמור... אני הבנתי מהמילים 'שהוא התעורר וצריך לגמור' שהוא רוצה לעשות משהו, אקט מיני.**

**אני אמרתי שילך לאישה והוא אמר לפני זה שאני לו אישה ואמרתי לו שילך לאישתו... אני התחלתי להתנגד לו ניסיתי לקום וביקשתי אותו שיעזוב אותי והוא התחיל לצעוק עלי הוא התחיל להוריד את המכנסיים שלי ואני התנגדתי כדי שלא יוריד לי את המכנסיים והוא הוריד לי אותם בכח אני בכיתי וביקשתי ממנו שיעזוב אותי... והתחיל לנשק לי את איבר המין שלי, הוא הוריד לי את המכנסיים שלי ואת התחתונים... אני התנגדתי ניסיתי לקום וביקשתי אותו שיפסיק אבל אני לא יכולתי לקום כי חצי הגוף שלו היה עלי... נשכב עלי ואני ביקשתי אותו שלא יחדור אלי... הוא אמר שלא יעשה לי כלום ובכל זאת הוא חדר אלי. בהתחלה הוא הכניס את האצבעות שלו לתוך איבר- המין שלי ואח"כ הוא הכניס את איבר-המין שלו לאיבר-המין שלי. זה כאב לי וביקשתי אותו שירד ממני וזה נמשך כ-10 דקות שאיבר-המין שלו היה בתוך איבר-המין שלי לאחר מכן הוא ירד ממני ואני לא יודעת אם הוא גמר בתוכי או לא"** (ההדגשים שלי, י.פ).

בשלב הזה, בערך בשעה 22:00, התקשרה ס.א. לטלפון הנייד של הנאשם ושאלה אותו היכן הוא נמצא והוא השיב שהוא בדרך לבאר-שבע ומששאלה היכן המתלוננת השיב שהיא בבאר-שבע וכאשר יגיע לבאר-שבע יאסוף את שתיהן.

בשעה שהמתלוננת התלבשה נתן לה הנאשם 100 ₪ והיא סרבה לקבל את הכסף ובתגובה אמר לה "שזה לא בגלל שאני הייתי איתו אלא בגלל שאני הפסדתי את העבודה שלי". המתלוננת סרבה לקבל את הכסף אבל לאחר מכן שמה לב שהנאשם החדיר את הכסף לתיקה.

המתלוננת פחדה לרדת מהמכונית כיוון שהיא היתה בסביבה לא מוכרת והחליטה לחזור עם הנאשם לבאר-שבע. במהלך הנסיעה הנאשם הורה לה לא לספר לאף אחד על מה שאירע לרבות לס.א. לבסוף שאל אותה הנאשם אם היא מוכנה לסלוח לו והוסיף שמאחר וכמה שנים היא לא שכבה עם גבר לא יזיק לה **"ניעור קטן"**. המתלוננת השיבה לו שהיא לא סולחת לו ומשהגיעה לבאר-שבע היא נפגשה עם ס.א. וסיפרה לה על מעלליו של הנאשם בדרך לאשקלון ומה שעשה לה.

האירועים נשוא כתב האישום התרחשו בערבו של ה-25.7.01 שהיה יום רביעי. בשבת שלאחר מכן המתלוננת הלכה לחברתה א.צ. וסיפרה לה על מה שהנאשם עולל לה וחברתה אמרה לה שהיא צריכה ללכת למשטרה אולם המתלוננת סרבה כיוון שלא רצתה שהפרשה תתגלה להוריה. עוד לפני שהמתלוננת סיפרה לא.צ. על מה שאירע לה היא סיפרה את הסיפור גם לבת דודתה ו.ב.

משהגיעה המתלוננת למשטרה, בתאריך 28.7.01 היא נלקחה לבדיקות רפואיות בביה"ח סורוקה ובמכון לרפואה משפטית ביפו.

לאחר מעצרו של הנאשם נערך עימות בינו לבין המתלוננת.

בחקירה הנגדית שנערכה למתלוננת על ידי הסנגור היא הסבירה ביתר פירוט שפחדה לספר להוריה על מה שאירע כיוון שלא רצתה שהוריה ידעו שהיא נסעה בטרמפ, ובכלל, לא היתה מעונינת שהוריה ידעו מה קרה לה.

מתעוררות כמה תמיהות בקשר להתנהגותה של המתלוננת אשר מצריכות התייחסות.

כזכור המתלוננת הסירה, מרצונה את חולצתה, והסכימה שהנאשם יעסה את גופה. התנהגות זאת מעוררת תמיהה אולם תפקידינו הוא לשפוט את הנאשם ולא לשפוט או לחוות דיעה על התנהגותה של המתלוננת.

כבר נפסק ב[ע.פ. 3612/92 מדינת ישראל נגד אופיר בארי ואח'](http://www.nevo.co.il/case/6024185), פ"ד מח'(1), 302,324 (מול א"ש ג-ד) מפי כב' הנשיא (שמגר) כי:נ

**"גופם של איש או של אישה הוא לעולם שלהם, ואין אישה הופכת חופשית לכל בשל כך שהיא מקיימת יחסים עם זה או עם אחר".**

וכן נפסק, מפי כב' השופט חשין, בעמ' 347 כי אפילו הסכמה לבעילה בעבר אינה, כשלעצמה, הסכמה לצרכי בעילה בהווה, ועל הדרך הזו נאמר כי הסכמתה של המתלוננת שבפנינו שהנאשם יעסה את גופה או הסכמתה להוריד את חולצתה אינה הסכמה להיבעל לו, לפיכך אין כל משמעות, מבחינת הנאשם, שהמתלוננת נהגה כפי שנהגה בעת שהסכימה להסיר את חולצתה ובעת שהסכימה שהוא יעסה את גופה. כתוצאה ממעשים אלו לא היה הנאשם בין חורין להסיק שהמתלוננת מוכנה להיבעל לו.

אני מעלה ענין זה למעלה מן הצורך שכן הנאשם לא טען שבעל את המתלוננת ועשה בגופה מעשים מגונים - כיוון שסבר, לאור התנהגותה שהסכימה להתמסר לו, שכן, כפי שציינתי הנאשם הכחיש את כל מה שיוחס לו בכתב-האישום.

להערכתי המתלוננת אינה בחורה קלת דעת והיא נהגה כפי שנהגה מתוך תמימות ואמונה בנאשם. הוא הבטיח לה סיאנס והיא נאותה להתנסות בכך, אולי מתוך יצר הרפתקנות.

להשלמת התמונה אזכיר גם את דברי השופט מלץ ב[ע.פ. 185/88 מדינת ישראל נגד משה יהלום פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940719)' 541, 550-551. בענין זה פסק בית המשפט המחוזי כי "המתלוננות נכנסו בענים פקוחות לגוב הארי, חלקן נהגו בחופשיות... והנאשם... לא עמד בפיתוי" על כך העיר השופט מלץ (והמשנה לנשיא (אלון) והשופטת וולנשטיין עימו) כי :ב

**"לא מקובלים עלי הדברים הנ"ל, שהמערער 'לא עמד בפיתוי'. לא המתלוננות הן שיצרו את הפיתוי; המערער הוא שיצר וביים את המצבים אליהם נקלעו המתלוננות. בואן מרצונן לדירתו של המערער, (ובעניננו בואה של המתלוננת למכוניתו של הנאשם י.פ.) היה בו אולי משום קלות דעת, אך מרגע שהסתבר להן כי כוונת המערער היא לקיים עימן יחסי מין היתה התנגדותן ברורה וחד משמעית" .**

4. **החיזוקים לעדות המתלוננת:ו**

המתלוננת, מסרה בסמוך לאחר שהנאשם ביצע כלפיה את העבירות נשוא כתב האישום לשלוש בחורות:נ ו.ב. א.צ. ו-ס.א.

שלוש הבחורות הללו העידו בבית המשפט מטעם המאשימה ועדויותיהן תומכות ומחזקות את עדות המתלוננת - ראו [ע.פ. 3124/91 סמי כהן נ' מדינת ישראל , פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17918597)' (3)406.

א. **עדותה של ו.ב.** -

ו.ב, צעירה בת 23 היא בת דודתה של המתלוננת, לדבריה, ביום שישי (כזכור האירועים נשוא כתב האישום התרחשו במוצאי יום רביעי והסתיימו סמוך לשעה 22:00). המתלוננת סיפרה לה שהנאשם הזמין אותה להצטרף אליו לנסיעה לאשקלון ומששאלה אותו "מה עם העבודה" הוא השיב ש"הוא ישלם לה כי משעמם לו לנסוע לבד". המתלוננת נסעה עם הנאשם עד צומת מסוים ואז מאן דהו התקשר אליו לטלפון והם שוחחו ולאחר השיחה סב הנאשם על עקבותיו והחל לנסוע לבאר-שבע ובמהמלך הנסיעה ירד מהכביש, שתה בירה, הוריד את גב המושב במכונית ומתוך עדותה:ב

**"ולפני זה סיפרה לי (המתלוננת) שהוא מתעסק עם מאגיה שחורה... ולאחר מכן אמר שהחולצה שלה מפריעה והיא או הוא הורידו את החולצה. פתאום התחילה לפחד ואמרה מה הוא עושה והיא לא רוצה והוא אמר שזה רק מאגיה שחורה.. היא סיפרה לי שהוא אנס אותה... היא אמרה שהוא הוריד לה פרט לחולצה גם מכנסים... סיפרה שהוא ביקש ממנה שתסלח לו... כשהם הגיעו לבאר שבע הוא אמר לה רק אל תספרי לס.א. ... (וכשהגיעו לבאר-שבע...) היא מיד התקשרה לס.א... היא סיפרה לה הכל".**

בחקירה הנגדית נשאלה העדה אם המתלוננת אמרה לה שהתפשטה מרצון והיא השיבה שהיא לא סיפרה לה זאת אך סיפרה "שחולצה אני חושבת שהוא הוריד לה מכנסיים אני לא זוכרת". גם לאחר שקראו באזני העדה קטע שבו המתלוננת סיפרה שהורידה את החולצה "בשביל המאגיה" העדה השיבה שהיא לא זוכרת ששמעה מפי המתלוננת שהנאשם אמר למתלוננת "שבשביל המאגיה היא צריכה להוריד את החולצה".

ב. **עדותה של צ.א.-**

צ.א. נערה בת 17 שבעת עדותה למדה בכיתה יא' והיא חברתה של המתלוננת. לדברי העדה בשבת המתלוננת באה אליה וסיפרה שהנאשם אנס אותה. גם היא וגם ו.ב. ידעו שהמתלוננת הכירה את הנאשם כמה ימים לפני האירוע וכי עבדה בשירותו. העדה אומרת שהמתלוננת סיפרה לה שהנאשם לקח אותה "לכיוון שאין מכוניות ויש עצים גבוהים ואמר לה שהוא עוסק במאגיה שחורה והתחיל לעשות לה מסאג' ביד והתחיל לנשק לה את הבטן והיא אמר שהמקרה היה ביום רביעי".

עוד הוסיפה העדה ואמרה כי שמעה מפי המתלוננת שהנאשם

**"ביקש ממנה לעשות לו ביד והיא לא הסכימה והוא ביקש ממנה שתמצוץ לו והיא לא הסכימה ואז הוא עלה עליה והיא שאלה אותו מה הוא עושה והוא אמר לה שתשב בשקט... שאלתי אם גמר בפנים ומה היה והיא אמרה שלא ראתה. אמרתי לה שתתקשר למשטרה והיא אמרה שהיא פוחדת שהוריה ידעו כי הם לא מרשים לה לצאת ואם ידעו בכלל יהיה בלגן.**

**אמרתי לה שאני אתקשר למשטרה ואבדוק אם זה אפשרי שהוריה לא ידעו. התקשרתי ובחורה אמרה שהיא שולחת ניידת. הגענו לתחנת משטרה והיא סיפרה את כל הסיפור".**

יש לציין שהעדה העידה על שני פרטים חשובים שהמתלוננת לא העידה עליהם - שהנאשם ביקש ממנה ל"מצוץ לו את איבר המין" ו"שתעשה לו ביד". יחד עם זאת הסניגור לא טרח לחקור אותה, בחקירה הנגדית, אודות העובדה שהיא הזכירה בעדותה דברים שהמתלוננת סיפרה לה אך נמנעה מלהעיד עליהם בבית המשפט.

ג. **עדותה של ס.א -**

העדה ס.א. חברתה של המתלוננת, היתה , בשעת מסירת העדות, תלמידת כיתה יב' היא העידה כיצד היא והמתלוננת הכירו את הנאשם ועל העובדה שהוא העסיק אותן בהדבקת מודעות.

בערב שבו ארעו הארועים נשוא כתב-האישום היא טלפנה למכשיר הטלפון הנייד של הנאשם בין השעה 20:30 ל- 21:00. לדבריה מספר הטלפון של הנאשם "הוא בסוף 104 או 5-053". היא הודיעה לנאשם שהיא סיימה את עבודה וביקשה שהוא יקח אותה לביתה אבל הוא אמר לה שכיוון שהוא לא נמצא בבאר-שבע תסע באוטובוס לביתה ולמחרת הוא ישלם את שכרה.

העדה הגיעה לביתה בין 21:00 ל-22:00 וניסתה להשיג את המתלוננת כמה פעמים אך ללא הצלחה. באותו ערב שוחחה העדה שוב עם הנאשם, מספר פעמים, תוך כדי נסיונותיה לאתר את המתלוננת והוא השיב לה שהוא נוסע עם המתלוננת ועוד מעט יגיעו לבאר-שבע.

לבסוף הצליחה העדה לשוחח עם המתלוננת. ובמהלך השיחה המתלוננת בכתה והעדה הרגישה שמצב רוחה היה רע.

כאשר הנאשם הגיע לבאר שבע הוא נפגש עם העדה והעדה הבחינה שהמושב של המכונית "היה מוטה אחורה".

לאחר הדברים הללו העדה נפגשה עם המתלוננת וראתה שהיא בוכה ו"כל האיפור שלה היה מרוח על הפנים והיא הייתה מכווצת ורעדה", מששאלה העדה את המתלוננת מה קרה לה אמרה המתלוננת:ו

**"שהנאשם אנס אותה. שאלתי אותה איך זה יכול להיות.. והיא סיפרה שנסעה איתו והם דיברו בדרך על כל מיני דברים והוא אמר לה שהוא יודע מאגיה... ושביד-מרדכי... הוא סטה עם הרכב והוא עצר שם והתחיל לדבר איתה והיא לא הסבירה לי טוב כי כאשר הגיעה לשלב הזה בסיפור הרגישה לא טוב והתחילה לבכות ולא הצליחה לספר ... אח"כ היא אמרה שהם דיברו באוטו והוא שתה בירה ואמר לה שיעשה לה מאסג' ... והוא עשה לה קצת מסאג' ואח"כ** **התחיל לנשק אותה והיא אמרה שיעזוב אותה והוא לא עזב אותה... והוא אמר שלא יעשה שום דבר אלא רק יעשה קצת חיבה של גבר, היא אמרה לו שיעזוב אותה ויקח אותה הביתה אבל במקום הזה לא סיפרה לי בפרוט אלא התחילה לבכות ואמרה שהחזיק אותה ואנס אותה".**

**הפסיקה רואה בבכי של מתלוננת לאחר שנאנסה או לאחר שנעשה בה מעשה מגונה בניגוד להסכמתה משום סיוע או חיזוק לעדותה. ראו בענין זה קדמי, על הראיות, חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת תשנ"ט 1999 עמ' 231.**

**יצויין שגם העדה הזאת סיפרה שהנאשם אמר לה שהאקט המיני "בשבילה זה גם ניעור ולא קרה כלום ושלא תכעס ושלא תעשה מזה ענין".**

**בנוסף לכך שהמתלוננת בכתה ציינה העדה כי מצב רוחה של המתלוננת היה רע.**

**העדה ביקשה מהמתלוננת לפנות למשטרה אבל המתלוננת סרבה מכיוון שלא רצתה שהוריה ידעו מה שקרה לה "כי הם לא יודעים שהיא לא בתולה, היא לא רצתה שכולם ידעו על זה ואם היא תלך למשטרה כולם ידעו על זה".**

**עדויותיהן של ס.א, ו.ב. ו-א.צ. תומכות בגירסתה של המתלוננת. כולן חוזרות על טענתה של המתלוננת שהנאשם אנס אותה והן מזכירות פרטים רבים מהאירועים שקרו במהלך הנסיעה, כפי שפרטתי לעיל.**

**לא מצאתי סתירות בין עדויות העדות לבין עצמן מצד אחד ולא בין עדויות העדות לבין עדות המתלוננת, מצד שני.**

**יחד עם זאת, כפי שציינתי לעיל, אחת מהן מזכירה שני פרטים שנעלמו מעדות המתלוננת (ומופיעים בכתב-האישום) אבל לא ניתן לקרא לכך סתירה שכן המתלוננת לא נחקרה בענין זה בחקירה שכנגד, ואפשר ששכחה לספר שהנאשם ביקש ממנה למצוץ את איבר-מינו ולעסותו בידה.**

עצם העובדה שפרטים אלו לא נזכרו בעדות המתלוננת - אין פירושם שא.צ. שהעידה עליהם אינה מעידה עדות אמת.

ברצוני להדגיש שאני רוחש אמון מלא לדברי המתלוננת ושלושת רעותיה.

המתלוננת לא ניסתה להגזים בעדותה או להעצים את מעשיו של הנאשם.

המתלוננת סיפרה בעדותה פרטים שאם היתה רוצה להכפיש את הנאשם ולהעליל עליו היתה יכולה להסתיר את העובדה שהיא פשטה, מרצונה, את חולצתה והסכימה שהנאשם יעסה את גופה. מעצם העובדה שהיא לא העלימה את שתי העובדות הללו ניתן ללמוד על כנותה.

5. **גירסת הנאשם:נ**

הנאשם נחקר במשטרה, לראשונה בתאריך 30.7.01 בשעה 20:00. הוא מסר אמרה נוספת ב-1.8.01 את האמרות מסר בשפה הרוסית והן הוגשו בהסכמת הסנגור. האימרות תורגמו לעברית והתרגום אף הוא הוגש כראיה בהסכמת הסניגור. כזכור נערך גם עימות בין הנאשם למתלוננת והמאשימה הגישה, בהסכמת הסנגור, את דו"ח העימות הקלטת והתמליל שנערכו.

הנאשם העיד להגנתו בבית המשפט:ב

לדברי הנאשם הוא גרוש, בן 48 ויש לו שתי בנות. הוא עלה ארצה לפני שלוש וחצי שנים וכאשר היה בקווקז אביו נחטף והוא חיפש אותו במשך חמש שנים. בינתיים שלח את משפחתו לישראל ומשלא מצא את אביו עלה אף הוא ארצה. פעמיים אושפז הנאשם, לדבריו, בבי"ח פסיכיאטרי. אשתו התגרשה ממנו על רקע היותו חולה "על רקע פסיכולוגי וסבלתי מאימפוטניציה".

לשאלה מאימתי הוא סובל מאימפוטנציה השיב "כבר מזמן מאז המשברים הפסיכולוגיים מלפני שבע שנים".

ומשנשאל למה הוא מתכוון במושג אינפוטנציה השיב:ו

**" כי אני לא יכול להמצא עם אישה, כבר הרבה זמן לא הייתי עם אישה שבע שנים, פשוט אין לי ענין עם נשים זה על רקע של סטרס. אני לא יכול ולא רוצה. לא היה לי שום חשק להיות עם אישה... אחרי הדברים שעברתי אין לי ענין בכלום, בשום דבר... כולל נשים".**

הנאשם אישר בעדותו כי העסיק את המתלוננת ואת ס.א. בהדבקת מודעות.

משנתבקש על ידי סנגורו להגיב על מה שהמתלוננת סיפרה בבית המשפט אמר:

**"אני אומר שהן תאמו בינהן, ס.א. והמתלוננת... אם שואלים אותי למה הן רצו לתאם עדויות בניהם אני משיב שהמתלוננת ביקשה 1,000₪ מס' פעמים ואני סרבתי והיא נעלבה. היא רצתה את הכסף מתנה".**

לשאלת הסניגור **"מה אני אומר על כך שהן אומרות שלקחתי אותה ועשיתי לה מאגיה שחורה ומסאג' וקיימתי איתה יחסי מין והיא לא רצתה אני משיב שזה כמובן לא היה" והוסיף שבאותו ערב "לא יצאתי מבאר שבע לא איתה ולא בכלל"**

**עדות הנאשם המכחיש באופן גורף וכוללני את כל גרסתה של המתלוננת, לא ראויה לאמון. הנאשם עשה עלי רושם שלילי ואינני מאמין להכחשתו את המעשים המיוחסים לו על ידי המתלוננת ואני מתחזק בדעתי כי גירסתו שקרית וזאת מהטעמים הבאים:**

**א. טענת האימפוטנציה -**

**במהלך חקירתו במשטרה טען הנאשם בפני השוטר רס"מ אמיל יוספוב כי הוא סובל מאימפוטנציה ולכן הוא לא יכול לקיים יחסי מין עם המתלוננת. הנאשם התבקש לתת לשוטר מכתב ויתור על סודיות רפואית ועם המכתב הזה פנה השוטר לקופ"ח בבאר-שבע ועיין בתיקו הרפואי של הנאשם. כמו כן פנה העד לרופא שטיפל בנאשם, ד"ר שמילוביץ.**

**בעקבות התחקיר שערך העד יוספוב הזמינה התביעה לעדות את הרופאים ד"ר מידווידובסקי יבגני, ד"ר שרמן מירה וד"ר שמילוביץ זליק.**

שלושת הרופאים הנ"ל נקראו ע"י המאשימה כדי לסתור את טענת הנאשם שהוא סבל מאימפוטנציה. ברור שאם טענת הנאשם נכונה, הרי גירסתה של המתלוננת שקרית שכן היא העידה, מפורשות שהנאשם החדיר את איבר-מינו לתוך איבר-מינה ומי שסובל מאימפוטנציה לא יכול לעשות כן.

לאחר שמיעת טענותיו של הנאשם וגרושתו (ראו להלן) בקשר לאימפוטנציה, שממנו סבל כביכול, ושמיעת שלושת הרופאים שהעידו מטעם המאשימה לענין זה - באתי למסקנה, כי אין ליתן כל אמון בטענתו של הנאשם שסבל מאימפוטנציה. שלילת טענה זו מחזקת את ראיותיה של המאשימה.

בנוסף לכך, מדובר בטענה שקרית של הנאשם - בנושא חשוב במשפט, וכבר נפסק, ראו למשל ב[ע.פ. 161/72 פ"ד כ"ח](http://www.nevo.co.il/case/17943348)(2),203, ששקר של נאשם במהלך חקירתו או עדותו, הינו בעל משקל ראייתי עצמאי ויכול, בתור שכזה, בנסיבות מתאימות, לשמש כראיית סיוע. בענינו אין צורך כמובן בסיוע לעדותה של המתלוננת, אבל השקר של הנאשם בענין האימפוטנציה שלו בהחלט מחזק את עדותה. ברור שמה שיכול להוות סיוע, מקל וחומר יכול להיות חיזוק. ראה בענין זה גם אצל קדמי, שם, חלק שני, עמ' 604 ואילך.

ד"ר שמילוביץ שהוא אורולוג מומחה. העיד, כאמור, מטעם המאשימה ובהסכמת

הסניגור הוגש לבית המשפט מסמך שנערך על ידו בתאריך 13.6.2000. לצערי הרב המסמך בלתי קריא, אך הפגם נתרפא כיוון שד"ר שמילוביץ סיפר בעדותו על מה שנכתב במסמך וכן כי כאשר הוא בודק גבר הרי על סמך ראיה ובדיקה פיזיקלית בלבד אין באפשרותו לקבוע, בשום פנים ואופן אם הגבר הזה סובל מאימפוטנציה. קביעה כזאת ניתן לבצע, לדבריו, במרפאת "אין אונות" כיוון "שלהם מכשירים מתאימים". על סמך הרשומות הרפואיות של הנאשם העיד ד"ר שמיילוביץ שב-13.6.00 הנאשם התלונן בפניו "שמטיל שתן לעיתים יותר קרובות מכרגיל" ולדבריו הסיבות לכך יכולות להיות רבות ומגוונות אבל **"זה לא קשור לאין אונות"**. הטלת שתן דחופה, תופעה שהנאשם התלונן עליה יכולה להיות, לדברי ד"ר שמילוביץ "בגלל הערמונית סכרת ועוד".

הסניגור הסכים להגשת תעודה רפואית נוספת שנכתבה על ידי עדת התביעה ד"ר מירה שרמן (ת/18). תעודה זו מסכמת למעשה מה שכתוב בתיק הרפואי של הנאשם המתנהל בקופ"ח וכותרתה "סיכום מידע רפואי". בתעודה הזאת מצויות שתי אבחנות בקשר לנאשם והן: **HEAVY SMOKER ו- OBESITY** (עישוןכבד והשמנת יתר) ד"ר שרמן ציינה בעדותה כי היא מעולם לא טיפלה בנאשם וכי את המידע שמפורט בתעודה הרפואית שהוגשה הוציאה ממאגר הרשומות הרפואיות של קופ"ח. מסמך זה מעיד שהנאשם לא התלונן, מעולם, בפני רופא המשפחה שלו בקופ"ח על אין-אונות.

כן העיד מטעם המאשימה ד"ר **מידווידובסקי** יבגני, מומחה למחלות עור ומין. באמצעות העד הזה הוגשה תעודה רפואית (ת/17) ממנה עולה שבתאריך 16.2.00 הוא בדק את הנאשם ומצא "שיש לו חיידק שגורם למחלה מידבקת וזה לא פוגע בתיפקוד המיני. בסיפרות, המשיך וציין העד, לא מצאתי שזה יכול לפגוע בתיפקוד מיני".

עדויות שלושת הרופאים הנ"ל לא מאששות את טענת הנאשם שהוא סבל מאימפוטנציה, אלא להפך.

הנאשם נשאל בחקירה נגדית אם הוא קיבל טיפול רפואי או יעוץ בשל טענתו שסבל מאימפוטנציה ועל כך השיב:

**"אני אומר שהלכתי פעמיים אבל היו שם תורים מטורפים לחודשיים שלושה ועזבתי את הבעיה הזאת. בדרך אגב אני נרשמתי לאורולוג על זה והייתי עם בעית אימפוטנציה, הרופא לא בדק אותי ואמר לי שזה לא ניתן לריפוי ... הוא סיפר לי באריכות בתחום הבעיה הזאת, נתן לי גלולות ושלח אותי."**

אין לי ספק שהנאשם משקר, הגירסה הזאת, לא הוצגה בפני ד"ר שמילוביץ שעשה עלינו רושם של עד מהימן.

הנאשם העיד את גרושתו בתקווה שהיא תחזק את טענתו בדבר אין האונות ממנה סבל, לדבריו, העדה סיפרה שבמשך שנים לא קיימה יחסי מין עם הנאשם אבל העידה שהיא לא יודעת אם הבעיה של הנאשם היא פיזיולוגית או "שפשוט לא בא לו" וכן אמרה שהם לא ישנו ביחד "ושהוא לא יכול לעשות שום דבר".

לשם שלמות התמונה נזכיר כי בתאריך 7.10.01, כחודשיים וחצי לאחר האונס הנטען בכתב האישום, נבדק הנאשם ע"י רופא במרכז הרפואי "אסף הרופא" בצריפין. המסמך, שנחתם ע"י הרופא הוגש לבית המשפט כראיה וסומן נ/1.

במכתב נכתב שהנאשם "סובל לדבריו מ- ED מזה 4 שנים בגין דיפרסיה, שולל זקפת בוקר... לדבריו שכב עם אישה פעם אחרונה לפני 6 שנים".

הרופא שכתב את המכתב נ/1 לא בדק את הנאשם ולא אישר את טענתו בדבר הליקוי הנטען בתפקוד המיני שלו, כל שעה הוא שרשם את תלונתו.

הצדדים לא טרחו לחקור את הרופא החתום על המכתב שלא הובררה משמעות האותיות **"ED"** המופיעות במסמך לפי מיטב ידיעתי (ויתכן שאני טועה) מדובר ב **"Erectical Disfunction"** בכך אין כל חידוש שכן זו טענת ההגנה של הנאשם שכאמור נדחתה על ידי.

ב. קיימת סתירה בין דברי הנאשם בעדותו שפנה לקבלת טיפול רפואי **בענין האימפוטנציה** לבין עדות גרושתו **שמעולם** לא פנה לטיפול רפואי בקשר לאימפוטנציה לדבריה:

**כל הזמן אמרתי לו שילך לרופא ויבדוק מה הבעיה שלו... אבל אני לא ראיתי שהוא עושה משהו כדי שנהיה ביחד".**

ג. הנאשם לא טרח להעיד מטעמו עד מומחה שיאשש את טענתו שהוא סובל מאימפוטנציה.

עד התביעה ד"ר שמיילוביץ העיד, מפורשות, שניתן לבדוק ולאבחן אין אונות במרפאה המתמחה בנושא זה, ואין כל קושי בכך.

המחדל של הנאשם בהבאת עדות מומחה בענין זה מחזק את עדויות המאשימה ראו בענין זה [ע"פ 677/84 אביטן ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מ"א](http://www.nevo.co.il/case/17930032)(4) 48.

ד. לטענת הנאשם שהמתלוננת העלילה עליו מפני שסרב לתת לה 1,000 ₪ במתנה או כהלוואה - אין שחר והיא הומצאה לצורך הגנת הנאשם במשפט.

טענה זו אינה עומדת במבחן ההגיון והשכל הישר הן מאחר ואם הטענה הזו היתה נכונה היה על הנאשם להטיח אותה בפני המתלוננת בשעת החקירה הנגדית, דבר שלא נעשה. בענין זה ראו את מה שנכתב אצל הרנון, דיני ראיות, חלק א', עמ' 110:

"**כשבעל דין מתכוון לבקש מבית-המשפט להאמין כלל לעד של הצד שכנגד, או שלא לקבל חלק הגירסתו, הרי מן הראוי שבעל הדין יחקור את העד חקירה שכנגד ביחס חלאותה גירסה בלתי מהימנה או שלפחות יהיה ברור לעד כי אין בעל הדין מסכים לסיפורו. ואם בכל זאת נמנע בעל הדין מלחקור, יצדק בית המשפט, בד"כ אם ויחס משקל לעובדה זו."**

כן ראן בענין זה [ע"פ 4977/92](http://www.nevo.co.il/case/17925108) חליל ג'ברין נגד מדינת ישראל, מז(2) 700.

ה. בהסכמת הסניגור הוגשה חוו"ד רפואית (ת/3) אשר נערכה ונחתמה ע"י ד"ר בירטולין לוי, מומחה ברפואה משפטית העובד במרכז הלאומי לרפואה משפטית בתל-אביב.

ד"ר לוי לא נחקר ע"י הסניגור בחקירה שכנגד ולפי חוות דעתו, המתלוננת נבדקה על ידו בתאריך 31.7.02.

המתלוננת סיפרה לד"ר לוי על האירועים נשוא כתב האישום. ובבדיקה שד"ר לוי ערך למתלוננת הוא מצא דימום תת עורי בירך השמאלית בצד הפנימי "שנגרם מחבלה קהה (מכה) או לחיצה עם אצבע, שנגרם לפני למעלה מ3-4 ימים, לפני מועד בדיקתי"

ונוסף לכך מצא ד"ר לוי בקרום הבתולין של המתלוננת "2 קרעים שנגרמו מחדירת גוף קשה כגון: פין בזיקפה או אצבעות לפני למעלה מ 21-15 יום".

6. טענות ההגנה

בסיכומיו, ביקש הסניגור, עו"ד אבן ברי לזכות את הנאשם מביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

הסניגור מצביע בסיכומיו על כמה פירכות בגרסת המאשימה שמחזקות, לדעתו את גרסת הנאשם, שהמעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום מעולם לא נעשו.

א. אין מקום להרשיע את הנאשם באונס ובעבירות של מעשה מגונה - לדברי הסניגור העיסוי והנשיקות קדמו לאונס ומדובר בפרשייה אחת לכן אין להרשיע בשתי העבירות. טענה זו אינה נכונה, ניתן לומר כי במקרה זה מדובר בשתי פרשיות ולכן יש לדחות את טענת הסניגור. כיוון שיש בדעתי להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו.

ב. חוות דעת פתולוגית מציינת שהמתלוננת לא נאנסה בתאריך המצויין בכתב האישום - טענה זו נטענה כיוון שלדעת דר' בירטולון הקרעים שנגרמו לקרום הבתולין של המתלוננת "לפני למעלה מ- 15-21 יום".

טענה זו ראוייה להתייחסות והיא מצביעה על קושי מסויים בגרסת המאשימה כפי שציינתי לעיל. יחד עם זאת, מבלי להטיל ספק במהימנותו של דר' בירטולון ובכישוריו המקצועיים - ידוע שבדיקות מסוג זה אינן, מעצם טיבן, יכולות לקבוע ממצאים בדיוק של ימים, וחבל שב"כ הצדדים לא טרחו לחקור בענין זה את העד המומחה בבית המשפט. מכל מקום אין בקושי הזה כדי להפוך את הקערה על פיה, משתי סיבות, הראשונה, יתכן שהחבלה הנזכרת בחות הדעת נגרמה אכן לפני 20-15 יום, אך מהחדרת גוף קשיח לאבר מינה של המתלוננת - שלא ע"י הנאשם (המתלוננת לא נחקרה על אפשרות שכזאת).

והשניה, כיוון שאני מאמין למתלוננת ללא סייג וקבעתי שהנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו, אין בעדותו דר' בירוטולון להביאני למסקנה שעדותה של המתלוננת שקרית, בהחלט יתכן שהכנסת איבר מינו של הנאשם לאיבר מינה של המתלוננת לא גרמה לנזקים המתוארים בחוות הדעת. אין לשכוח גם שהמתלוננת העידה שבעבר, הרחוק, אמנם קיימה יחסי מין עם גבר.

ג. כבישת עדותה של המתלוננת -

הגם שתלונת המתלוננת הוגשה במשטרה לאחר שתי יממות וחצי. אין לראות בכך, כפי שטוען הסניגור משום כבישת עדות שצריכה להביא לזיכויו של הנאשם. שכן עדות כבושה אינה פסולה והכל תלוי במשקלה של העדות והערכתה. ([ע.פ. 396/84 פיאקה נ. מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941128) (1) 533) והגם שעדות כבושה מעוררת מטבע הדברים סימני שאלה - אך אם יש הסבר לכך מדוע התארכה העדות במשטרה, כבישת העדות כשלעצמה אינה צריכה לבטל את ערכה ומשקלה ([ע.פ. 795/88 עמר נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17931658), פ"ד מב (4) 294, 304). ובעניננו המתלוננת נתנה הסבר משכנע הגיוני ומתקבל על הדעת מדוע כבשה את עדותה ובנוסף לכך "הכבישה" היתה קצרת מועד, ולכן אני דוחה את טענת הסניגור בענין זה.

ד. "העלמת ראיה" - כבוס תחתוניה של המתלוננת.

ב"כ הנאשם מציין, בצדק כי "אילו היו תחתוניה של המתלוננת בפני החוקרים ניתן היה ללמוד באם הנאשם היה קשור למעשה האונס". אלא שלרוע המזל המתלוננת שהבחינה בדבר מה לבן על תחתוניה מיהרה לכבס אותם, ובכך טוען הסניגור "השמידה" ראיה.

כשמדברים על השמדת ראיה הכוונה להשמדתה בכוונה שלא תתגלה ואילו בעניננו ברור שהמתלוננת כבסה את תחתונה לא בכדי להשמיד ראיה, שהרי, על פי גרסתו של הסניגור, האינטרס שלה צריך היה להיות דווקא שימור הראיה. כיבוס התחתון נעשה, קרוב לוודאי, בתמימות, ובכלל היא הרי העידה שלא היה כלל בכוונתה להתלונן נגד הנאשם במשטרה.

הטענה אם כן, נדחית.

ה. הראיה בדבר שיחת הטלפון הסלולרי של הנאשם -

המתלוננת העידה כי הנאשם שוחח בטלפון הסוללרי שלו במהלך הנסיעה לאשקלון בעוד שבאיכון השיחות שנופק על ידי החברה המפעילה את הטלפון - לא מופיע כי יצאה שיחה מאיזור אשקלון.

אין באמור לעיל כדי לסתור את דברי המתלוננת שהנאשם הסיע אותה לאיזור אשקלון ושם ביצע בגופה את המעשים המתוארים בכתב האישום וזאת מפני שהמתלוננת העידה שיתכן והנאשם לא יזם את השיחה אלא קיבל שיחת טלפון, וגם העלתה אפשרות שהוא העמיד פנים כאילו שוחח בטלפון.

7. לסיכום אני קובע כי המאשימה הוכיחה במידת ההוכחה הדרושה במשפט פלילי כי הנאשם ביצע את העבירות המפורטות בכתב האישום. באמצעות עדות המתלוננת והראיות הנוספות שנזכרו לעיל. טענות ההגנה של הנאשם נדחות וכך עדותו השקרית.

אני מציע לחבריי להרשיע את הנאשם בביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י. פלפל - ס. נשיא

אני מסכים

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

נ. הנדל שופט

אני מסכימה

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­­­­­­\_

ר. יפה כ"ץ - שופטת

**לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתו של כבוד ס. הנשיא י. פלפל.**

**ניתנה היום ג' בתשרי, תשס"ג (9 בספטמבר 2002) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ר. יפה-כ"ץ - שופטת |  | נ. הנדל - שופט |  | י. פלפל - אב"ד |

**בשם המאשימה**:נ עו"ד אלטמן אלון

**בשם הנאשם**:ב עו"ד אבן ברי שחדה

# גזר דין

1. הנאשם אולג בן אברהם אשורוב, יליד 1953, הורשע בג' בתשרי תשס"ג (9.9.02) לאחר שמיעת ראיות בעבירות של אונס ועשיית מעשה מגונה לפי [סעיפים 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות של [סעיף 345 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, כלפי בחורה ששמה א. ר., ילידת 13.10.83 (להלן:ו"המתלוננת").

במועד ביצוע העבירות, 25.7.01, טרם מלאו למתלוננת 18 שנים.

2. פרטי האירוע מתוארים בהכרעת הדין, נזכיר רק שהנאשם הכיר את המתלוננת ימים אחדים לפני המועד המצויין בסעיף 1 לעיל, והציע לה ולחברתה לעבוד עבורו בהדבקת מדבקות המפרסמות את עיסוקו ברחבי העיר באר-שבע. במועד הנ"ל הסיע הנאשם את המתלוננת במכוניתו והחל לשאול אותה שאלות אינטימיות, כגון אם יש לה חבר, אם היא בתולה, באיזה גיל איבדה את בתולייה ובאיזה "פוזות" היא אוהבת לקיים יחסי מין". לאחר מכן שאל אותה הנאשם איך היא מתייחסת ליחסי מין אוראליים, של גבר עם גבר ושגבר עושה מין אוראלי לאישה או שאישה עושה מין אוראלי לגבר. המתלוננת השיבה לו שאף פעם לא קיימה יחסי מין אוראליים. הנאשם סיפר לה שהוא עוסק ב"מאגיה שחורה" והציע לעשות לה "סיאנס". כשהגיעו השניים לצומת יד מרדכי ביצע הנאשם פניית פרסה במכוניתו והמשיך לנסוע חזרה לכיוון באר-שבע ואז ירד לצידי הכביש והחנה את מכוניתו בתוך חורשה, הוא הוריד את המושבים של המכונית, ביקש מהמתלוננת לשכב על גבה ועשה לה מסאג' על יד שמאל ואח"כ אמר לה שקשה לעשות מסאג' עם בגדים והיא הסכימה להוריד את חולצתה והנאשם עשה לה מסאג' בגב. את מה שעולל לה לאחר מכן תיארה המתלוננת במילים הבאות:נ

**"אחר כך הוא הוריד את המושבים שלי ושלו... הוא אמר שאני אשכב על הגב ועשה לי מסאג' ביד שמאל ואח"כ אמר שאסתובב לבטן... התחיל לעשות מסאג' בגב, התחיל להוריד ממני את הגופיה שלבשתי, שאלתי למה זה צריך והוא אמר שקשה לו לעשות מסאג' עם בגדים. אז אני הסכמתי והורדתי את החולצה, זו היתה חולצת גופיה והוא עשה לי מסאג' בגב... אחר כך הוא התחיל לגעת בחזה שלי, היתה לי חזיה ואני הזזתי את היד שלו ואמרתי לו למה אתה עושה לי את זה והוא אמר שהוא צריך לבדוק את האזורים הרגישים. אז אמרתי שאני לא רוצה שהוא יגע לי בחזה והוא התחיל לנשק אותי בבטן ואני התחלתי להבין משהו לא טוב ואמרתי שאני לא רוצה הסיאנס הזה ואני רוצה לקום. הוא תפס לי את היד שלי... ולא נתן לי לקום ואני אמרתי לו מה אתה עושה אז הוא אמר שאני אשכב ולא אזוז כי הוא התעורר וצריך לגמור... אני הבנתי מהמילים 'שהוא התעורר וצריך לגמור' שהוא רוצה לעשות משהו, אקט מיני.**

**אני אמרתי שילך לאישה והוא אמר לפני זה שאני לו אישה ואמרתי לו שילך לאישתו... אני התחלתי להתנגד לו ניסיתי לקום וביקשתי אותו שיעזוב אותי והוא התחיל לצעוק עלי הוא התחיל להוריד את המכנסיים שלי ואני התנגדתי כדי שלא יוריד לי את המכנסיים והוא הוריד לי אותם בכח אני בכיתי וביקשתי ממנו שיעזוב אותי... והתחיל לנשק לי את איבר המין שלי, הוא הוריד לי את המכנסיים שלי ואת התחתונים... אני התנגדתי ניסיתי לקום וביקשתי אותו שיפסיק אבל אני לא יכולתי לקום כי חצי הגוף שלו היה עלי... נשכב עלי ואני ביקשתי אותו שלא יחדור אלי... הוא אמר שלא יעשה לי כלום ובכל זאת הוא חדר אלי. בהתחלה הוא הכניס את האצבעות שלו לתוך איבר-המין שלי ואח"כ הוא הכניס את איבר-המין שלו לאיבר-המין שלי. זה כאב לי וביקשתי אותו שירד ממני וזה נמשך כ-10 דקות שאיבר-המין שלו היה בתוך איבר-המין שלי לאחר מכן הוא ירד ממני ואני לא יודעת אם הוא גמר בתוכי או לא"** (ההדגשים שלנו).

3. בהכרעת הדין ציינו (ראו עמ' 84) כי:ב

**"אפילו הסכמה לבעילה בעבר אינה, כשלעצמה, הסכמה לצורכי בעילה בהווה, ועל הדרך הזו נאמר כי הסכמתה של המתלוננת שהנאשם יעסה את גופה או הסכמתה להוריד את חולצתה אינה הסכמה להבעל, אין כל משמעות מבחינת הנאשם, שהמתלוננת נהגה כפי שנהגה בעת שהסכימה להסיר את חולצתה ובעת שהסכימה שהוא יעסה את גופה. כתוצאה ממעשים אלו לא היה הנאשם בן חורין להסיק שהמתלוננת מסכימה להיבעל לו."**

**4.** גרסת הנאשם לגבי העבירות שבהן הורשע עברה מספר גלגולים:ו

בעדותו בבית המשפט טע**ן** שהוא סבל באותה עת מאימפוטנציה ולא היה מסוגל לשכב עם אישה. לדבריו, המתלוננת תאמה עדויות עם חברתה והוא חלק באופן גורף וכוללני על גירסתה של המתלוננת, שכן לדבריו הוא לא בעל אותה ולא ביצע בגופה מעשים מגונים.

לבקשת הסניגור הורינו לקצין מבחן להגיש תסקיר על הנאשם. לקצין המבחן מסר הנאשם גירסה שונה לחלוטין מזו שמסר בבית המשפט, שכן לדבריו כאשר הציע למתלוננת לנסוע מחוץ לעיר באר-שבע, המתלוננת

**"נדרשה להבין כי מטרת הנסיעה היא לצורך קיום יחסי מין למרות שלא הציע לה בבירור קיום יחסי מין, על פי תפיסתו אם לא היתה מעוניינת היתה מסרבת להצעתו לנסוע עימו, לדבריו הסרת חולצתה מרצון רק חיזקה אצלו את הסכמתה למטרת הנסיעה. התנגדותה בהמשך לקיום יחסים מלאים תורגמה אצלו למשחקי נשים לחימום האוירה, לדבריו התנהגותה היתה פסיבית והוא בחר לפרש זאת על פי האימרה 'כשאת אומרת לא למה את מתכוונת' לדבריו שילם לה בסוף האקט המיני כחלק מסיכום אותו לדבריו עשה עימה בראשית הנסיעה."**

זאת ועוד, חשוב לציין כי בפני קצינת המבחן הנאשם שלל בעייתיות בתיפקודו המיני, בעוד שבעדותו בביהמ"ש טען שבתקופה הרלוונטית סבל מאימפוטציה, לא קיים זמן רב יחסי מין עם נשים והיה מנוע מלקיים יחסים כאלה שכן נבצר ממנו להגיע לזיקפה.

משנתנה לנאשם, לבקשתו, הזכות לומר את המילה האחרונה, לאחר שביהמ"ש שמע את טיעוניו של הסניגור לעניין העונש, עברה גרסתו שלב נוסף, כאשר טען שכיום הוא יודע שלא היה צריך לראות בהתנהגותה של המתלוננת משום הסכמה. והיום, אמר הנאשם, **"אני יודע שאני אשם... ושגרמתי לדברים לא טובים וצער רב לאותה בחורה ולבני משפחתי".**

6. הסניגור ביקש מאיתנו להקל עם הנאשם, נוכח העובדה שהביע חרטה על המעשים שעשה למתלוננת ובשים לב לכך שאין לו הרשעות קודמות ולכך שהוא לקח אחריות על מה שעשה. לדברי הסניגור הנאשם עבד כל חייו והיה אדם פרודוקטיבי , איש משפחה למופת שהידרדר לאחר שאביו נחטף בברית המועצות והוא עשה ימים כלילות כדי לחפשו ולפדותו מהשבי.

7. העבירות שעבר הנאשם כלפי המתלוננת מכוערות. הוא ניצל את תומתה של המתלוננת שהאמינה לו ובטחה בו כאשר הסיע אותה לטיול. אין לשכוח שהמתלוננת היתה קטינה בעת שהכירה את הנאשם והוא היה גדול ממנה בשלושים שנה. ואין גם לשכוח, שהמתלוננת נתנה אמון בנאשם, אשר העסיק אותה ואת חברתה. גבר מבוגר המתאנה לקטינה כאשר הפרש הגילים ביניהם הינו 30 שנה צריך להענש בחומרה חרף העובדה שאין לו הרשעות קודמות. הנאשם גם לא ראוי שנקל עמו בשל העובדה שבשלב שלפני מתן גזר הדין הודה למעשה בביצוע העבירות כלפי המתלוננת שכן הודאה זו נעשתה מאוחר מדי.

לפיכך אנו דנים את הנאשם ל- 9 שנות מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי המעצר.

כמו כן אנו מחייבים את הנאשם לפצות את המתלוננת ולשלם לה פיצוי סמלי בסך - 10,000 ₪ בצירוף ריבית והפרשי הצמדה מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט עליון.

**בפומבי היום ל בחשון תשס"ג (5 בנובמבר 2002 ) במעמד בא כוח המאשימה עו"ד אלטמן הנאשם ובא כוחו עו"ד שחדה אבן ברי .**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5129371ר. יפה-כ"ץ - שופטת |  | נ. הנדל - שופט |  | י. פלפל – אב"ד |
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נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח