

בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | פח 001201/02 | |
|  | |
| בפני | כב' השופטים: ש' טימן-אב"ד, ש' ברוש, י' שנלר | תאריך: | 30/03/2005 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י באת כוחה | עו"ד מירי ארד | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | רוזוליו אשר | |  |
|  | ע"י בא כוחו | עו"ד דרחי רצון | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [117](http://www.nevo.co.il/law/74903/117), [120](http://www.nevo.co.il/law/74903/120), [137](http://www.nevo.co.il/law/74903/137), [139](http://www.nevo.co.il/law/74903/139), [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186), [235](http://www.nevo.co.il/law/74903/235)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a), [20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [198](http://www.nevo.co.il/law/70301/198), [273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273), [345(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b), [345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2), [352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402), [402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b), [408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452), [ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

[פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/72952): סע' [91(6)](http://www.nevo.co.il/law/72952/91.6)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57), [91(6)](http://www.nevo.co.il/law/98569/91.6)

**הכרעת-דין**

**השופט שלי טימן, אב"ד**

#### **איסור פרסום**

מוצא בזה צו איסור פרסום על שמה של המתלוננת וכל פרט שיש בו כדי לזהותה.

##### פתח דבר

1. בטרם אפרט את המתואר בכתב האישום, ראוי שאתייחס לסוגיה דיונית הנוגעת לתיק זה. אמנם בסוגיה דיונית עסקינן, אולם חשיבותה אינה נופלת מן המהות, ובמקרה הנידון, נפקותה רבה.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, עתרה המדינה ב"בקשה דחופה לגביית עדות מוקדמת", לפי [**סעיף 117**](http://www.nevo.co.il/law/74903/117) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], התשמ"ב- 1982 (להלן** [**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**).** תכליתה של הוראה זו הנה להביא לשימורה של עדות, כאשר יש חשש שלא ניתן יהיה לגבותה בשלב מאוחר יותר ( י' קדמי, **על סדר הדין בפלילים** (2003 (חלק א'), 645).

המדינה נימקה בקשתה (אשר סומנה כב"ש 92741/02), בכך שבין יתר העבירות המנויות בכתב האישום, מואשם אשר רוזוליו (להלן, הנאשם) בעבירות אונס ושוד. עדותה של המתלוננת מרכזית וחשובה לבירור אשמתו של הנאשם, אלא שהיא אזרחית פיליפינית, השוהה בישראל באופן שאינו חוקי. בבקשה נטען, כי יש חשש שהמתלוננת עלולה לעזוב את הארץ, או שעשוי להתעורר קושי באיתורה בהמשך, ובשל כך נדרש קיום הליך גביית העדות המוקדמת. הסניגור המלומד הגיש תגובה מנומקת ומפורטת, בה הביע התנגדותו לגביית העדות המוקדמת.

2. בתאריך 21/11/02, החליט כב' השופט בר אופיר להיעתר לבקשת המדינה, ולגבות את העדות המוקדמת בפני כב' השופטת שרה ברוש. בהחלטתו נסמך כב' השופט על העובדה שטרם נקבע אז מיהו ההרכב אשר ידון בתיק, ומשכך, כל שופט של בית המשפט המחוזי מוסמך לגבות עדות מוקדמת ([סעיף 235](http://www.nevo.co.il/law/74903/235) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) וכן [ע"פ 2595/90 כחלון נ' מדינת ישראל פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17916566)(3) 540, עמ' 552).

3. לימים, נקבע ההרכב שידון בתיק, הוא ההרכב הנוכחי, ובו מכהנת גם כבוד השופטת ברוש, אשר בפניה נשמעה, כזכור, העדות המוקדמת. כפי שנקבע בשורה של פסקי דין, ביניהם ע"פ 257/73 שולמן נ' מדינת ישראל, פ"ד כח(1) 29, מתיר החוק את הכללתו בהרכב של השופט שגבה את העדות המוקדמת.

4. עדותה המוקדמת של המתלוננת במקרה הנידון הוקלטה באמצעות מכשיר וידאו, בהתאם לבקשתם של הצדדים וכאמור בהחלטת בית המשפט. נראה כי הטעם שעמד ביסוד ההחלטה להקליט את עדותה המוקדמת של המתלוננת, היה הצורך להבטיח שכל חברי ההרכב שיישבו בבוא העת על המדוכה, יוכלו להתרשם מן העדה באופן בלתי אמצעי ובלתי תלוי, וכך לקבוע את מידת מהימנותה.

5. דא עקא, שקלטת הוידאו שתיעדה את מהלך מסירת העדות על-ידי המתלוננת אבדה, וכל המאמצים להתחקות אחר עקבותיה עלו בתוהו. מן הראוי לציין, כי את יתרת העדויות, מלבד זו של המתלוננת, זכו כל שופטי ההרכב לראות במו עיניהם ולשמוע באוזניהם, וכך גם את עדותו של הנאשם.

6. נמצא, למגינת לבנו, כי השופטת ברוש היא היחידה אשר זכתה להתרשם מעדות המתלוננת באופן חזותי. יתר שופטי ההרכב יכולים היו להתרשם מקריאת הפרוטוקול בלבד.

פסקי דין רבים עסקו, לאורך השנים, בערך המוסף שיש לערכאה הראשונה, הלא הוא הקשר הבלתי אמצעי בין העדים והשופטים היושבים בדין. קשר זה מסייע בידי השופט לעמוד על מהימנות העד באופן האופטימלי. בסיטואציה שנוצרה, נעדר ערך מוסף זה מאתנו, אך סברנו כי יש ביכולתנו לכתוב הכרעת דין גם בהיעדרו .

7. למעשה, נקלענו למצב דומה לזה היינו מצויים בו, אילו מלכתחילה לא הייתה מוקלטת העדות המוקדמת. לשון אחר- השופט אשר נכח בגביית העדות המוקדמת הוא היחיד שזכה להתרשם מן העד באופן אישי וישיר. סיטואציה שכזו נידונה ב[ע"פ 252/73 שולמן נ' מדינת ישראל, פ"ד כח](http://www.nevo.co.il/case/17916286)(1) 29, וכך אמר כבוד הש' ברנזון:

**" ...המחוקק בתבונתו התיר מה שהתיר, ולדעתנו אין כל אפשרות לפרש את החוק כך שבכל מקרה, כאשר מתעורר הצורך לגבות עדות לפני המשפט, תהא חובה להרכיב מיד את בית המשפט כדי שישמע את העדות המוקדמת. לפי לשון סעיף 206, ייתכן שאת העדות המוקדמת יגבה שופט אשר בכלל לא יהיה כלול בהרכב שישמע את המשפט. במובן מסוים יש אולי בכך יתרון שאז כל שופטי ההרכב הם במצב שווה, שלא שמעו את העדות המוקדמת ולא ראו את העד ולא התרשמו ממנו אישית, מה שאין כך כאשר השופט שגבה את העדות המוקדמת נכלל בהרכב. אך מה לעשות, והחוק התיר גם זאת. במקרה כזה, התרשמותו של שופט אחד של ההרכב מהעד כשלעצמה אינה מזיקה, אם הוא שומר אותה לעצמו, וברור כי השופטים האחרים לא אימצו אותה לעצמם וסמכו עליה בקביעת עמדתם לגביה."** (שם, עמ' 33)

על סוגיה זו עמד גם כבוד הנשיא (כתוארו אז) שמגר ב[ע"פ 2595/90](http://www.nevo.co.il/case/17916566) כחלון,שם עמ' 553-

**"שאלה נגזרת היא, אם רצוי מבחינת עשיית הצדק כי אותו השופט שגבה את העדות, בין לפני הרכבת ההרכב ובין לאחריו, ישתף את חבריו בהתרשמותו".**

8. ובהתאם לכללים האמורים לעיל, למדתי היטב את התיק בכוונה לכתוב את הכרעת הדין בתום הליך ההוכחות. ואולם, ככל שהתעמקתי בעדותה של המתלוננת ובטענות שהעלו הצדדים בסיכומיהם, השכלתי להבין כי לא יהיה זה נכון ומקצועי מצדי, לקבל החלטה גורלית זו מבלי להתרשם באופן ישיר ובלתי אמצעי מהמתלוננת. איני יכול לנמק במילים מדויקות מה הוביל אותי להבנה שעלי לשמוע את המתלוננת בשנית, אך משהו בקריאת הפרוטוקול כפשוטו רמז לי, כי לא אוכל למלא את תפקידי השיפוטי כראוי, אם לא ייעשה ניסיון לאתר את המתלוננת ולהעידה שוב, על אף כל הקשיים הכרוכים בכך. תחושתי הייתה כי התרשמותי מהמתלוננת עשויה לתפוס מקום מרכזי בהכרעתי, ואכן כך.

9. לאחר התייעצות עם חברי להרכב, ביקשתי ביום ה 15.4.04 את התובעת המלומדת, עו"ד מירי ארד, לברר האם ישנה אפשרות לאתר את המתלוננת בארץ. משנענינו בחיוב, כינסנו את הצדדים לדיון, בו הבענו את רצוננו לשמוע בשנית את המתלוננת, הפעם בפני ההרכב כולו. זו ההזדמנות לציין לטובה את שני עורכי הדין אשר הופיעו בתיק, ואת נכונותם להיענות לבקשת בית המשפט, למרות שאיש מהם לא היה שבע רצון מההחלטה. ודאי שכך לא המתלוננת עצמה, שצריכה הייתה לשוב ולעבור את החוויה הקשה שבמתן העדות. ואכן- ביום ה- 14.9.04 העידה המתלוננת בפנינו. אני חש חובה לציין, כי רק לאחר שראיתי את המתלוננת והתרשמתי מעדותה, נוכחתי עד כמה חשובה היתה החלטתנו זו, אשר סייעה בעדי להגיע למסקנה, אליה הגעתי בלב שלם. ובכל זאת, עלי להתנצל בפני עורכי הדין, ובעיקר בפני המתלוננת עצמה, על הטרדה הרבה שגרמנו להם, על אף שהייתה חיונית.

10. נדגיש ונאמר- חלוף הזמן בין קרות האירוע ובין עדותה החוזרת של המתלוננת, מחייב התייחסות מתאימה. מחד- התייחסות מקלה, שכן אל לנו לצפות מן המתלוננת לזכור את הפרטים לאשורם. מאידך- התייחסות חשדנית, שמא תנסה המתלוננת לשפר עמדות בשלב מאוחר זה של המשפט. בשומענו את עדותה של המתלוננת, ניסינו לנטרל התרשמותנו מכל הקשיים האובייקטיבים הללו, ולהתרשם מן המתלוננת- מאופייה ומאופן עדותה ,להבדיל מתוכן דבריה.

11. יצוין כי הסניגור המלומד המשיך וטען בהקשר לקלטת האבודה, וזו טענתו: על-פי הוראת [סעיף 120](http://www.nevo.co.il/law/74903/120) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), שומה על בית-המשפט להקריא הפרוטוקול באוזני העדה, ולאחר שזו אישרה אותו, היה עליה ועל כבוד בית המשפט לחתום עליו. בענייננו, חתימתה של המתלוננת אינה בנמצא והדבר אינו תקין. אכן, בסיפא של אותו הסעיף נקבע, כי "הוראות סעיף זה לא יחולו על עדות שהוקלטה במלואה", אולם, טוען הסניגור המלומד, כי משאבדה הקלטת, לא ניתן להחיל את החריג האמור.

ב[ע"פ 632/83 הרוש ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17929211)(1) 253, 265, עמד בית המשפט העליון על הרציונל שמאחורי [ס' 120](http://www.nevo.co.il/law/74903/120) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), הלא הוא הצורך להבטיח את דיוק רישומו של הפרוטוקול. כאשר העדות מוקלטת, אין לחשוש כי נפלה שגגה בהבנת דברי העד, מאי דיוקים ומהשמטות. אולם, שעה שההקלטה אינה משיגה את מטרתה, שואל הסניגור הנכבד: "ואם הקלטה אין, השוואה - מניין? ".

12. [ס' 137](http://www.nevo.co.il/law/74903/137) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903) מאפשר לבעל דין לפנות אל בית-המשפט הדן בעניין, בבקשה לתקן את הרישום בפרוטוקול "כדי להעמידו על דיוקו". כאמור [בס' 139](http://www.nevo.co.il/law/74903/139) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), הרישום בפרוטוקול משמש "ראיה לכאורה" לתוכנו.

13. משלא מצא לנכון הסניגור הנכבד לפנות לבית-המשפט בבקשה לתיקון הפרוטוקול, נדמה שאין זה ראוי מצדו לטעון בשלב הסיכומים כי היעדר חתימת המתלוננת מהווה עילה לשלילת האמור בו.

מובן, עם זאת, כי חיציו של הסניגור מופנים אל פרוטוקול עדותה המוקדמת של העדה, אליו הצטרף הפרוטוקול החדש והתקין.

מכל מקום, נוכח שמיעתה הנוספת של המתלוננת גם בנושא ההשגה האמורה, בא הדבר על מכונו ותיקונו.

**כתב האישום**

14. ביום 31/10/02 הוגש כנגד הנאשם כתב-אישום, בו מיוחסות לו מספר עבירות שונות, החוסות תחת שלושה אישומים נפרדים.

15. **האישום הראשון** עניינו במעשה שוד שבוצע, על-פי הנטען, בשומר שמילא תפקידו באתר בנייה.

כמתואר בכתב האישום, ביום ה-26/10/02 בשעה 14:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לאתר בניה ברח' זבוטינסקי בהרצליה (להלן: אתר הבניה), כשהוא מצויד באקדח גז מדמיע (להלן: האקדח).

הנאשם פנה לשומר שעבד אותה עת באתר, הציג עצמו בכזב כשוטר ודרש לראות את מסמכיו ואת ארנקו של השומר, באמתלה של חיפוש אחר סמים.

משסרב השומר לאפשר לנאשם לבצע חיפוש בארנקו, הוציא האחרון את אקדחו, ירה גז מדמיע לכוון פניו של השומר ופגע בצווארו. השומר נס מהאתר, והנאשם נכנס למחסן הנמצא באתר וגנב משם את הפלאפון והמטען של השומר.

בגין מעשים אלה, מואשם הנאשם ב**שוד מזוין**, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (**להלן: "החוק"**). בנוסף, מיוחסת לנאשם עבירה של **התחזות לשוטר**, לפי [סעיף 91(6)](http://www.nevo.co.il/law/72952/91.6) ל[פקודת המשטרה](http://www.nevo.co.il/law/72952) (נוסח חדש), תשל"א-1971.

16. **האישום השני**, המהווה, אקדים ואומר, את סלע המחלוקת בתיק הנידון, עיקרו במעשה אינוס שביצע הנאשם, על פי הנטען, באזרחית פיליפינית. את האישום הזה, משום חשיבותו הרבה, אביא כלשונו:

**"המשך לאמור באישום הראשון, ביום ה-26/10/02 בשעה 15:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לדירתה של ל.ד.,אזרחית הפיליפינים, (להלן: המתלוננת) ברחוב בן שפרוט בהרצליה, בקומה השנייה (להלן: הדירה), במטרה לגנוב כסף.**

**הנאשם הציג עצמו בכזב כשוטר, על ידי כך שהציג בפניה מסמך עם סמל המשטרה. הוא דרש מהמתלוננת כי תיתן לו להיכנס לדירה, על מנת לבצע חיפוש אחר סמים. המתלוננת הכניסה את הנאשם לדירה. הנאשם ערך חיפוש בדירה, גנב מתיקה 70 ₪ ויצא מהדירה.**

**לאחר פרק זמן קצר חזר הנאשם לדירה של המתלוננת, כשהוא נושא סכין, וביקש ממנה להכניסו. המתלוננת, שגילתה כי הנאשם גנב ממנה את הכסף וחששה ממנו, סירבה לאפשר לו להיכנס לדירה. הנאשם לא ויתר, התפרץ לדירתה של המתלוננת על ידי כך שטיפס אל הדירה ונכנס דרך החלון, בכוונה לבצע בה פשע.**

**המתלוננת צעקה לעזרה, אולם הנאשם הוציא את הסכין, הצמיד אותה לצווארה של המתלוננת ולאחר מכן לבטנה ואיים עליה שלא תצעק. לאחר מכן, דרש הנאשם מהמתלוננת שתתפשט. המתלוננת, בפחדה ממנו, הורידה את חולצתה, אך סירבה להתפשט לגמרי.**

**הנאשם אמר למתלוננת, בעודו מאיים עליה עם הסכין, כי הוא מעוניין לשכב עמה. המתלוננת השיבה כי היא אינה רוצה בכך. הנאשם המשיך באיומיו ואמר למתלוננת שיהרוג אותה. המתלוננת הסירה את תחתוניה, בשל פחדה ממנו, והנאשם הטיל אותה על המיטה. במהלך הדברים הללו, הרימה המתלוננת את ידה, כדי לגונן על עצמה מפני הסכין של הנאשם, ונחבלה מהסכין באצבע בידה השמאלית.**

**המתלוננת ביקשה מהנאשם שישתמש בקונדום. לאחר מכן נשכב הנאשם על המתלוננת, אחז בשיערה בכוח והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, עד שהגיע לפורקן. במהלך כל האקט המיני החזיק הנאשם בסכין, הצמיד אותו לצווארה של המתלוננת או לבטנה, למעט רגעים ספורים בהם הניח את הסכין בצד המיטה.**

**במעשיו אלה התחזה הנאשם לשוטר, התפרץ לדירתה של המתלוננת, גנב ממנה כסף, החזיק סכין ובעל אותה שלא כדין, שלא בהסכמתה החופשית תוך איומים בסכין".**

לאור כל זאת, מיוחסות לנאשם העבירות הבאות :

1. **התחזות לשוטר**, לפי [סעיף 91(6)](http://www.nevo.co.il/law/98569/91.6) ל[פקודת המשטרה](http://www.nevo.co.il/law/72952), (נוסח חדש), תשל"א- 1971.

2. **גניבה**, לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק.

3. **כניסה והתפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע פשע בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408)

לחוק.

4. **אונס**, לפי [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק.

5. **החזקת סכין שלא כדין**, לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק.

17. **האישום השלישי**, מתייחס למעשיו של הנאשם בתא המעצר, שם שהה בעקבות האמור באישומים הראשון והשני.

על-פי כתב האישום, ביום ה-27/10/02 בשעה 14:15 או בסמוך לכך, הציף הנאשם את תא המעצר במים, על ידי כך שפתח את הברז בתאו. בתגובה, הגיע לתא המעצר השוטר איטן איתמר וסגר את ברז המים. הנאשם החל להשתולל, ומשביקש השוטר איתמר לכבול את הנאשם באזיקים, איים הנאשם עליו ועל שוטר נוסף ששהה בתא, גלילי, שאם יגעו בו יקבלו מכות. הנאשם גם בעט בשוטר גלילי. בסיכומו של דבר, נכבל הנאשם באזיקים. בחלוף כעשר דקות, שבר הנאשם את האזיקים.

יום למחרת, ב-28/10/02 בשעה 02:50 או בסמוך לכך, ביקש הנאשם מים קרים. משלא נענתה בקשתו, שב והציף את תא המעצר על ידי כך שפתח את ברז המים בתא.

בעקבות כך, הגיעו לתא המעצר השוטרים לירון לב ואילן עוליאל. לאחר שהוזהר הנאשם, כי אם לא יסגור את הברז- ייכבל למיטתו, הוא החל לקלל את השוטרים. כשביקש השוטר אילן לכבול את הנאשם, בעט הנאשם באשכיו ונתן לו אגרוף סמוך לעינו. השוטר לירון הצמיד את הנאשם לקיר, ובתגובה בעט בו הנאשם ודחף אותו. הנאשם לא פסק מלהשתולל בתא, עד אשר הגיע שוטר נוסף שהצליח לכבלו באזיקים.

העבירות המיוחסות לנאשם באישום זה: **תקיפת שוטר בשעת מילוי תפקידו**, לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) לחוק וכן **היזק בזדון**, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק.

18. חלק ניכר מעובדות האישומים המפורטים לעיל אינו שנוי במחלוקת. בחלק זה נכללות מרבית העובדות המפורטות באישום הראשון והשלישי. את הדיון באישום השני, המהווה את החלק הארי מכתב האישום, אם משום חומרת העבירות המיוחסות לנאשם במסגרתו ואם משום שעיקר המחלוקת נסבה סביבו, אדחה להמשך.

**האישום הראשון**

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

19. בנוגע לאמור באישום הראשון, הודה הנאשם במרבית הפרטים הנטענים ע"י התביעה, פרט לעניין ההתחזות לשוטר.

כפי שהעיד הנאשם בחקירה הראשית, הוא יצא מביתו ביום ה-26/10/02 בשעות הבוקר לכוון אתר הבנייה, כשהוא מצויד באקדח גז מדמיע. כשפגש את השומר באתר הבנייה, ביקש ממנו הנאשם לערוך חיפוש, וכשסרב השומר לאפשר את החיפוש, ירה הנאשם עם האקדח באוויר. לדבריו, הוא אינו יודע האם פגע הגז המדמיע בשומר (עמ' 123 לפרוטוקול), אך זה גרם למנוסתו מהמקום. אז, נכנס הנאשם לאתר ולקח פלאפון ומטען שנמצאו שם. על-פי גרסתו של הנאשם, הוא יצא לבצע פעולה זו על-מנת להשיג כסף לסם. כאמור, הכחיש הנאשם כי התחזה לשוטר במפגשו עם השומר, הן בהודעתו במשטרה (ת/19, גליון 2, שורה 21) והן בעדותו בבית המשפט (עמ' 128 לפרוטוקול). יחד עם זאת, בהודעתו הראשונה במשטרה, אמר הנאשם :**"באתי לשומר ואמרתי לו שאני רוצה לעשות פה חיפוש בארנק מכיוון שהייתי צריך כסף לסמים והוא התנגד ואני אמרתי לו שאני שוטר.."** (ת/16, עמ' 2, שורה 45-47). כשנשאל הנאשם בחקירה הנגדית באשר לסתירה זו, אמר הנאשם :**"לא זוכר, הייתי "על הפנים", לא זוכר מה אמרתי שם בכלל, אבל האמת היא שלא הצגתי עצמי כשוטר"** (עמ' 128 לפרוטוקול).

**סקירת הראיות**

20. התביעה מבססת את האישום על גרסתו של הנאשם, שכן השומר לא אותר, ומשום כך לא העיד בבית המשפט. הודאתו של הנאשם באה לידי ביטוי בחקירתו הראשית והנגדית, וכן בהודעותיו –הראשונה והשלישית במשטרה (ת/16 ות/19).

21. פרט לגרסת הנאשם, הוגשו ע"י התביעה כמוצגים האקדח אשר שימש את הנאשם (ת/14) וכן דו"ח תפיסת הפלאפון והמטען אשר נגנבו מאתר הבנייה ונמצאו בביתו של הנאשם (ת/11). עד התביעה אירה סלבה (עת/5), המשרת כסייר בתחנת גלילות העיד ואישר כי תפס את האקדח וכתב את דו"ח התפיסה האמור. תוך כדי עדותו של אירה סלבה, הוגשו מזכרים נוספים שכתב, וגם הם סומנו כמוצגים: מזכר אשר עוסק בהודעתו של השומר בדבר האירוע באתר הבנייה (ת/13) וכן מזכר המתעד מפגש ספונטני בתחנת המשטרה, בין המודיע על השוד, השומר אלכס ברמק, לבין הנאשם (ת/12).

**הפן המשפטי**

22. **שוד מזוין**- **סעיף 402(ב) לחוק-**

[סעיף 402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402) מגדיר כשוד, מעשה שבמהלכו אדם גונב דבר, ובשעת מעשה, או בתכוף לפניו או לאחריו, מבצע או מאיים לבצע מעשה אלימות באדם... כדי להשיג את הדבר הנגנב, או לעכבו תחת ידו, או כדי להתגבר עליה...

הנאשם הודה בבית המשפט כי גנב את מכשיר הטלפון הסלולארי והמטען, תוך שימוש באקדח גז מדמיע, ואף עשה בו שימוש, במהלך האירוע, וגרם בכך – בפועל – לבריחתו של השומר.

בכך התמלאו יסודות עבירת השוד, לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) לחוק.

הנסיבות המחמירות בהן בוצעה העבירה, דהיינו נשיאת אקדח הגז המדמיע והשימוש בו, אשר יש בו כדי לסכן או לפגוע, ממלאות אחר דרישת החוק לעבירת השוד המזוין לפי ס"ק (ב). הנאשם הודה, הן במשטרה והן בחקירה בבית-המשפט, כי הוא עשה שימוש באקדח הגז המדמיע, ואף לא שלל את האפשרות כי השומר נפגע מן הירי, ובכך הוכיחה התביעה ביצוע העבירה לפי [סע' 402(ב')](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק.

23. **התחזות לשוטר- סעיף 91(6) ל**[**פקודת המשטרה**](http://www.nevo.co.il/law/72952)- הנאשם הכחיש, כאמור לעיל, את עובדת התחזותו לשוטר, ככל שהיא קשורה במסכת העובדתית הנוגעת לאישום הראשון. יחד עם זאת, נתגלתה סתירה בדבריו, שכן אישר את דבר ההתחזות לשוטר בהודעתו הראשונה במשטרה.

למרות שעל פי הרגשתי, אכן התחזה לשוטר (שאחרת – מכח מה דרש לבצע חיפוש בארנק), אינני סבור שדי באמירה המצויה בהודעתו, ובהעדרן של ראיות אחרות, כדי להביא להרשעתו, והייתי מזכה אותו מביצועה, מחמת הספק.

**האישום השלישי**

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

24. הנאשם הודה באמור בכתב האישום בדבר היזק בזדון, אולם כפר נחרצות בעבירה המיוחסת לו בדבר תקיפת שוטרים. וכך תיאר בלשונו את שאירע :

**"אני הייתי בתא שיש את הכיור ובכיור עצמו יש את הברז אבל לא היה את הפרפר הזה שאפשר לפתוח איתו את הברז. ביקשתי סך הכל מים, צעקתי סוהר סוהר ואין עונה. במקלחת יש צינור קטן המחובר לקיר, פתחתי את הברז של המים שם והתחלתי להציף את התא, אמרתי אולי אז כן יבואו ויתייחסו אליי. ראיתי שלא מתייחסים, ועוד פעם הצפתי את התא, ובאו שוטרים וכבלו אותי באזיקים, אני לא זוכר אם זה היה ידיים ורגליים. שברתי את האזיקים ותליתי אותם על הדלת. השוטר קרא לתגבורת, הם נכנסו לתא ואחד תפס אותי מכיוון אחד והשני מהכיוון האחר, ולאחד מהם שבא לחנוק אותי נתתי לו ברכיה, קשרו אותי למיטה בצורה כזו שסגרו לי את הדם בידיים ואני צועק וצועק ושום דבר, כלום.**

**שאלה: אח"כ עוד פעם היה סיפור עם המים, ביום השני.**

**תשובה: עוד פעם צעקתי, ביקשתי מים, אמרתי שיעבירו אותי תא, שיביאו לי בקבוק מים, אני לא יכול להגיע לברז, ואני גם לא אשתה מהשירותים, ושוב פעם לא עונים, והתחלתי עוד פעם להציף את התא. הם באו עוד פעם לתא, ואז בא איזה שהוא קצין ואמר לי – אשר, מספיק עם זה, אמרתי לו בסדר אין בעיה, אמרתי שיביאו לי מים, והם אמרו שיביאו לי מגב לנקות את המקום ושאנקה. הם הביאו לי מגב וניקיתי. בסוף הוא נתן לי מים, אחרי דרך מפרכת".**

מהודעתו השלישית של הנאשם במשטרה, עולה כי השוטרים שנכנסו לתא המעצר, תקפו אותו בצורה אלימה (ת/19, גליון 4, שורה 47). בסיכומי ההגנה נטען, כי לא רק שהנאשם לא תקף את השוטרים, אלא ההיפך הוא הנכון- שלושה שוטרים תקפו אותו בכל חלקי גופו בצורה אלימהוקשה, כך שהוא מילא במקרה הנדון דווקא את תפקיד המותקף, אשר היה קורבן לאלימות השוטרים. לפי גרסת הנאשם, העולה מן הסיכומים, בהתגוננו מפני השוטרים האלימים ועל מנת להרחיק את אחד מהם, אכן נפגע השוטר באשכיו.

**סקירת הראיות**

25. העדים שהובאו מטעם התביעה בכדי להעיד אודות האירועים נשואי האישום השלישי, כולם שוטרים בתחנת גלילות.

26. **בנוגע לאירוע אשר התקיים בתא המעצר ביום ה- 27/10/02**, **העידו מטעם התביעה**:

א. איתמר איטן (עת/8)- שימש כיומנאי וכלאי בתחנת גלילות בתקופה האמורה. עד זה העיד כי הוא היה הראשון שהבחין בהתפרעות מצדו של הנאשם, או אז קרא לעזרה. כשנכנס לתא המעצר עם השוטר גלילי, השניים ניסו לרסן את התפרעות הנאשם בכוח סביר. הנאשם בעט בשוטר גלילי ואיים כי אם הם ייגעו בו, הם יקבלו מכות. לבסוף, הצליחו לכבול אותו למיטה. כל מה שנאמר בעדות, תועד גם במזכר על-ידי העד, וסומן כת/22. אומר מיד, שאינני רואה משמעות לשוני בין המזכר לעדות בנושא מועד כניסתו של גלילי לתא.

ב. גלילי דנוך (עת/10)- שוטר המשרת בתחנת גלילות ונקרא לתאו של הנאשם ביום ה- 27/10/02. גם עד זה מילא מזכר אודות פעולתו, וזה סומן כת/24. במזכר זה, תיאר העד את התרחשות העניינים מנקודת מבטו; הוא נקרא לתא המעצר של הנאשם, כיוון שהאחרון השתולל והציף את התא. כשהוא הגיע אל התא, הבחין בשני שוטרים אשר ניסו להשתלט על הנאשם. כשהצטרף גלילי אל השוטרים, הנאשם בעט בו ברגלו השמאלית. בעקבות כך, השתמשו השוטרים בכוח סביר וכבלוהו באזיקים. בחקירתו הנגדית, נשאל גלילי האם הנאשם איים עליו ועל שאר השוטרים בתא, כפי שהעיד איתמר איטן, אולם הוא לא זכר פרט זה. גם בזכ"ד שמילא, אין זכר לכך. (עמ' 114 לפרוטוקול).

**מטעם ההגנה** הוגש זכ"ד, שנכתב ביום ה-27/10/02, בו רס"ב אלון כהן (עת/6) מתאר את מסכת האירועים נשואי האישום השלישי; תקיפת שוטר, שבירת אזיקים והצפת התא ע"י הנאשם. רס"ב כהן תיאר את מצבו של הנאשם כ"קריז" וביקש להעבירו בדחיפות לטיפול רפואי ולהחזירו מיד לאחר מכן לתחנה. זכ"ד זה סומן כנ/8.

**27. ובאשר לאירוע שהתקיים ביום ה- 28/10/03, אלו העדים אשר העידו מטעם התביעה** :

רס"ל לירון לב (עת/7), אשר שרת כסייר בתחנת גלילות בעת האירוע ונתבקש להיכנס לתא המעצר ולסייע לשוטר אחר, אילן עוליאל, להשתלט על הנאשם שהשתולל בתאו. העד לא הצליח לזכור את האירוע לפרטי פרטים (הוא לא תיעד את האירוע במזכר), אך ידע לספר כי נדרשה עזרה מצד שוטר נוסף, עד שהשלושה יחדיו הצליחו להשתלט על העצור המתפרע. העד תיאר ניסיון מצד הנאשם לפגוע באשכיו וכשהסיט את עצמו, נפגע ברגלו מבעיטת הנאשם. עוד ציין כי גם שותפו, אילן, נפגע באשכיו. בסיכומו של דבר, הצליחו השוטרים, לכבול את הנאשם באזיקים למיטה תוך שימוש בכוח סביר. לשאלת הסניגור, ענה העד כי אינו זוכר האם הברז שנמצא בתא המעצר היה תקין. אומנם לא נכתב מזכר, לכן גם לא מתועד תאריך האירוע. בעדות, אמר השוטר כי נכח באירוע ב- 27/10/02. אולם, ממסכת האירועים, ברור כי מדובר באירוע שארע ב- 28/10/02. תוך כדי חקירתו הנגדית, הוגש מזכר שנכתב על-ידי רס"ל לב, בו תיאר את ניסיון החוקרים להקים את הנאשם ממיטתו ולהביאו לחקירה (הכוונה היא לחקירתו הראשונה של הנאשם), אך ללא הועיל (נ/9).

ב. רס"ל מזרחי יעקב (עת/9), אשר משרת במשטרת הרצליה, היה עד לאירוע ביום ה- 28/10/02 ואף הוציא תחת ידו דו"ח פעולה אשר סומן כת/23. בדו"ח הפעולה, מספר יעקב מזרחי שהוא נקרא על-ידי היומנאית לתא המעצר בו שהה הנאשם. בדו"ח מתואר ניסיונם של השוטרים אילן ולירון לכבול את הנאשם באזיקים ואת העזרה שהגיש להם רס"ל מזרחי בפעולתם. בחקירתו הנגדית, שלל העד את האפשרות כי היה שימוש בכוח שאינו סביר מצדם של השוטרים. עוד מתואר בדו"ח, כי השוטר אילן עוליאל התכופף וסיפר כי נפגע באשכיו כתוצאה מבעיטה של הנאשם (אך העד לא ראה את אילן מקבל בעיטה, אלא רק שמע על כך – עמ' 113 לפרוטוקול).

**הפן המשפטי**

28. **היזק בזדון-** **סעיף 452 לחוק-** ביום ה- 27/10/02, לאחר שהנאשם נכבל כבר באזיקים, הוא הצליח לשוברם ולהוציאם מכלל שימוש. הנאשם לא הציג במהלך המשפט שום טיעון הכופר בעובדה זו. אין בלבי ספק כי הנאשם, בנסותו לשבור את האזיקים, נטל באופן מודע סיכון ממשי בדבר התרחשות התוצאה האסורה, ובכך מתממשת דרישת החוק ל"במזיד".

29. מעבר להריסת האזיקים, הנאשם גם הציף את התא בו שהה בזמן המעצר. הנאשם אמנם הציג את הסיבה הלכאורית אשר הביאוהו להציף את תא המעצר, והיא שברז השתייה לא היה תקין ולמרות תחנוניו החוזרים ונשנים למי שתייה, איש מצוות בית המעצר לא נענה לו.

איני מזלזל בזכותו של עצור לשתות מים ראויים לשתייה, אך לית מאן דפליג, שהדרך בה נקט הנאשם, בהציפו את התא במים, אינה הדרך הראויה לתבוע זכות זו. יחד עם זאת, איני סבור שהצפת התא מגיעה לכדי עבירה של היזק בזדון, שכן לא ידוע האם היו חפצים כלשהם בתא, אשר נהרסו כתוצאה מן ההצפה.

עם זאת, ניתן גם ניתן להרשיעו בעבירה לפי [סעיף 198](http://www.nevo.co.il/law/70301/198) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולפיו: העושה מעשה העלול להביא לתקלה ציבורית, דינו – מאסר שלוש שנים.

אינני חושב, שהתפרעותו של הנאשם והתנהגותו הבריונית יכולים להישאר ללא תגובה שיפוטית הולמת; הן במישור המוסרי-ציבורי, והן במישור האישי (כדי ללמדו לקח).

ועל כן, נראה לי נכון לעשות שימוש בסמכותנו, שעל פי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), ולהרשיעו בעבירה החלופית, שאין ספק כי ניתנה לו הזדמנות להתגונן מפניה.

כמו כן, וכיוון שאני מעדיף באופן ברור את עדויות השוטרים שהעידו בפנינו, ועל פי עדותו של הנאשם – אני מוצא שהתביעה הוכיחה, מעבר לכל ספק סביר, את העבירה של תקיפת שוטרים בשעת מילוי תפקידם, לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תוך דחיית גרסת הנאשם כאילו הוא זה שהותקף על ידם. למעלה מהנצרך אציין כי אין זה סביר כי יום אחר יום יבחרו השוטרים – ושוטרים שונים – לתקוף את הנאשם, הכול בגין הצפת התא במים.

**האישום השני**

**סקירת הראיות מטעם התביעה**

30. העוגן המרכזי, עליו סומכת התביעה בנסותה להוכיח אשמתו של הנאשם באישום זה, הנו עדות המתלוננת, אשר נגבתה – כזכור - במסגרת הליך של עדות מוקדמת, ובהמשך העידה בשנית (להלן- העדות החוזרת). טווח הזמן שחלף מאז עדותה הראשונה לעדותה החוזרת של המתלוננת עומד על כ-21 חודשים. אין לצפות מהמתלוננת, שתתאר את האירועים שחוותה באותה מידת פירוט ודיוק, לכן סבור אנוכי, כי ראוי ונכון להביא כעת את **גרסתה של המתלוננת כפי שעלתה מן החקירה הראשית בעדותה הראשונה**, כשבהמשך אעמוד על ההבדלים שמצאתי בין שתי העדויות, הגם שלא היו משמעותיים:

31. ביום האירוע, ה-26/10/02, בסביבות השעה 14:30, דפק הנאשם על דלת דירתה של המתלוננת (להלן - הביקור הראשון).

הנאשם דפק על דלתה של המתלוננת והזדהה כשוטר, למרות שהיה לבוש בבגדים אזרחיים. לאחר שפתחה לו את הדלת, הבחינה המתלוננת שהנאשם נושא על מותנו אקדח. הוא פנה לסלון והציג בפניה דף נייר עליו חותמת משטרה, ובו כתוב מס' 18. לדברי המתלוננת, היות והיא מתגוררת בבית מס' 11, היא ניסתה לומר לנאשם כי נפלה טעות, ושהוא נכנס לדירה לא נכונה. היות וכבר היה בדירתה, הציעה המתלוננת לנאשם לשתות, הוא לגם מן השתייה ואז ביקש ממנה לראות את התיק שלה. הוא הסתכל פנימה, ולאחר שהלך הבחינה שלקח מתיקה 70 ₪. כשעזב הנאשם את הדירה, עלתה המתלוננת לשכנים וסיפרה את שאירע. לאחר מכן, חזרה לדירתה ונעלה את הדלת.

כעבור כ-5 דק', חזר הנאשם ודפק בדלת (להלן, הביקור השני). כיוון שהמתלוננת לא ענתה, הוא ירד במדרגות ופנה אל מתחת לחלון חדר הכביסה. המתלוננת פנתה לחדר הכביסה ומן החלון הבחינה בו. בתגובה, צעקה לעזרה פעם אחת וסגרה את התריסים.

הנאשם טיפס מעלה, פתח את התריסים ונכנס לדירתה כשסכין בידו. וכך מתארת המתלוננת את תגובתה ותחושותיה ברגעים אלה:

**"יש שער בקומה שנייה, הוא עלה למעלה, הלך למעלה, פתח את התריסים, לא יכולתי לזוז, לא יכולתי לצעוק, בגלל שהוא כבר שם. לא יכולתי לרוץ ולא יכולתי לזוז. יש לו סכין ביד, מאחורי הגב שלי".** (עמ' 10 לפרוטוקול).

לטענת המתלוננת, כנראה נפצעה באצבע שבידה השמאלית שעה שניסתה להגן על עצמה מפני הסכין (הסכין הוגשה וסומנה כת/1 ותצלומי אצבעה של המתלוננת סומנו כת/2).

בהמשך, הורה הנאשם למתלוננת לבוא לחדר השינה שלה ולהוריד את בגדיה, תוך שהוא אוחז בסכין ומכוונה כלפיה. השניים הגיעו לחדר, אך המתלוננת לא רצתה להוריד את הבגדים. הנאשם איים עליה בסכין ולדבריה, היא לא יכולה הייתה לעשות כלום, ולכן הורידה את בגדיה (עמ' 13 לפרוטוקול).

עוד בטרם הורידה את הבגדים ולאחר שהנאשם איים עליה בסכין, נשכבה המתלוננת על המיטה והנאשם נשכב מעליה. ואז, שאלה המתלוננת האם יש לו קונדום, משום שרצתה להגן על עצמה. הנאשם ענה בשלילה ואיפשר לה לקום ולהביא קונדום מן המגירה שבחדרה. לדבריה, כשהביאה לו את הקונדום, הנאשם הוא זה שהלביש אותו על איבר מינו (עמ' 14 לפרוטוקול).

את תיאור המגע המיני אביא בלשונה של המתלוננת:

**"תשובה: הוא רוצה לאנוס אותי. עוד לא הורדתי את הבגדים שלי כשנתתי לו את הקונדום. ככה עם תנועה עם הסכין עלי, תורידי את כל הבגדים שלך. לא יכולתי לעשות כלום, אז שכבתי על המיטה, אחר כך הוא עלי,**

**כב' השופטת: העדה פורצת בבכי. תני לה קצת מים.**

**תשובה: לא יכולתי לעשות כלום.**

**שאלה: ומה קרה לך, מה הוא עשה לך ?**

**תשובה: הוא שם איבר המין שלו אצלי. הוא שם את איבר המין שלו בוגינה שלי.**

**שאלה: איך היו הבגדים שלו, עליו, הוא הוריד אותם ?**

**תשובה: הוא לא הוריד את הבגדים שלו, הוא רק הוציא לו את אבר המין.**

**שאלה: בואי תתארי איך הוא אמר לך כדי שיוכל לשכב איתך.**

**תשובה: הוא פתח את הריץ רץ של המכנסיים, אחר כך הוא שם את אבר המין שלו אצלי. הוא החזיק לי את החזה.**

**שאלה: איך הוא החזיק ?**

**תשובה: הוא עשה ככה עם היד. הדגימה איך הוא תופס לה.**

**כב' השופטת: העדה חופנת בידה את שדה.**

**תשובה: אחר כך הוא נתן לי נשיקה ועשיתי ככה עם הפנים.**

**כב' השופטת: מדגימה תנועה של הזזת ראש.**

**תשובה: הרגשתי שהוא גמר, פחדתי שהוא יהרוג אותי, דיברתי איתו, אמרתי לו, שאלתי אותו אם הוא רוצה לשתות מים."** (עמ' 15 לפרוטוקול).

כשהסתיים המגע האינטימי בין השניים, קם הנאשם מן המיטה ואחריו קמה והתלבשה גם המתלוננת. השניים הלכו למטבח והמתלוננת הציעה לנאשם מים.

בעוד השניים במטבח, נשמעו דפיקות בדלת ומן העבר השני נאמר כי זו המשטרה (לא המתלוננת היא זו שקראה למשטרה, אלא כנראה השכנים). הנאשם הורה לה שלא לפתוח את הדלת, ושוב הניף את הסכין לעברה. הוא פנה אל הדלת וראה שזו אכן המשטרה ואז, יצא מן החלון.

32. מלבד עדותה של המתלוננת, העידו מטעם התביעה העדים הבאים :

א. בני סעדון (עת/2), שוטר סיור המשרת בתחנת גלילות. סעדון הנו השוטר שהגיע לדירתה של המתלוננת מיד לאחר האירוע וערך דו"ח פעולה, המתאר את השתלשלות האירועים עד למעצרו של הנאשם. דו"ח זה הוגש וסומן כת/4. בדו"ח הפעולה מתאר סעדון כי בעת סיור שגרתי, קיבל שני דיווחים עוקבים ממוקד המשטרה, לפיהם שני גברים נכנסו לדירתה של אישה, והם מכים אותה. סעדון הגיע למקום בתוך 5 דקות, דפק על הדלת והזדהה כשוטר. בתוך שהמתין לתגובה מעברה השני של הדלת, הוא שמע רעשים בדירה (בחקירתו הנגדית הבהיר כי לא היו אלה צעקות) והבחין באדם שהתקרב לעינית שבדלת, בניסיון להציץ החוצה. היות וגם סעדון עצמו הביט בעינית הדלת, מן העבר השני, זה ראה את הדמות מתרחקת מן הכניסה ואז ביקש את ברק צורף, השוטר ששהה עמו, לרדת למטה ולוודא שהבחור לא יברח מהחלון. כעבור מספר שניות, השתלשל מטה בחור מחלון הדירה. שותפו של סעדון, השוטר צורף, צעק לו לעצור, ומשלא עשה כן, הפילו ארצה. או אז, הצטרף סעדון לשותפו, כבל באזיקים את הבחור, אשר זוהה כנאשם שלפנינו, והשניים הובילוהו לניידת המשטרה. בהמשך דו"ח הפעולה, מתאר סעדון את פעולותיהם של עמיתיו השוטרים; השוטר יגאל ויצמן אשר תפס על אדן החלון בדירתה של המתלוננת סכין (סומנה כת/1). תפיסת הסכין תועדה בדו"ח תפיסה וסימון אותו ערך רס"ל יגאל ויצמן עצמו, וזה הוגש בהסכמה וסומן כת/10. עוד מתאר סעדון בדו"ח את פעולת החיפוש בביתו של הנאשם, ע"י השוטר אירה סילבה, לרבות תפיסת החפצים נשואי האישום הראשון -אקדח הגז המדמיע והפלאפון.

בנוסף לדו"ח הפעולה, מילא השוטר סעדון גם דו"ח תפיסה וסימון (סומן כת/5), הנוגע לשטרות הכסף שלקח הנאשם מתיקה של המתלוננת. בארנקו של הנאשם נמצא שטר של 50 ₪ ושטר נוסף של 20 ₪.

יתר על כן, מילא השוטר סעדון דו"ח מעצר, אשר סומן כת/6, בו מתועד מעצרו של הנאשם. עפ"י דו"ח זה, נאמר לנאשם כי הוא חשוד בשוד מזוין, זאת משום שעד שעת החקירה, לא ידע סעדון כי מדובר גם באשמת אינוס.

ב. ברק צורף (ת/3), שוטר סיור בתחנת נתניה, שהיה שותפו של השוטר סעדון ביום ה-26/10/02, היום בו ארע האירוע נשוא אישום זה. בזכ"ד שהוציא תחת ידו (סומן כת/7), מתאר צורף את האירועים מנקודת מבטו; הוא התבקש ע"י שותפו, סעדון, להמתין מתחת לחלון דירתה של המתלוננת, וכך עשה. עפ"י המתואר, הוא הבחין בנאשם משתלשל מחלון הדירה שבקומה השנייה כשהוא נאחז בסורגים ומנסה לקפוץ. צורף צעק לעברו לעצור, ואז קפץ הנאשם מטה בניסיון לברוח. בעודו קופץ מהחלון, נפל הנאשם על שער שהיה במקום כשהוא שוכב על בטנו. אז רכן מעליו צורף, וביחד עם סעדון כבל אותו והובילוהו לניידת המשטרה. בתשובה לשאלת הסניגור בחקירה הנגדית, אמר צורף כי לא הזעיק סיוע רפואי עבור הנאשם היות וזה לא היה במסגרת אחריותו וכן כי הנאשם לא סבל מפציעה נראית לעין, כגון דימום חיצוני כלשהו.

ג. רס"ל רפאל אלון (עת/4), טכנאי זיהוי במשטרת גלילות, אשר כתב דו"ח פעולה ותפיסה (סומן כת/8). רס"ל אלון תאר בדו"ח את כל פעולותיו, בהן צילומה של המתלוננת בתחנת המשטרה וכן צילום תקריב של אצבעה (התצלומים סומנו כת/2). כמו-כן, רשם בדו"ח כי צילם את סכין המטבח ואת אקדח הגז-המדמיע שנתפסו במהלך היום (תצלומים אלה סומנו כת/9). רס"ל אלון נסע גם לדירתה של המתלוננת, שם צילם את חדר הכביסה, משם נמלט הנאשם וכן את פנים הדירה, דהיינו את הסלון וחדר השינה (לוח התצלומים סומן כת/3). מעבר לעריכת התצלומים, מתאר רס"ל אלון כי המתלוננת הראתה לו את פח האשפה, בו מוטל היה קונדום. הוא לקח את הקונדום ושם אותו במעטפת נייר, לשם בדיקת דנ"א במעבדה. יתר על כן, בדק רס"ל אלון טביעות אצבע בדירה; הן בסביבת סורג ההזזה שבחלון חדר הכביסה והן על כוס שתייה שהייתה במטבח, ולטענת המתלוננת שתה ממנה הנאשם. נוסף לאלה, מתאר העד בדו"ח כי לקח את בגדיה של המתלוננת, אותם לבשה לדבריה בזמן האירוע, וכן נטל דגימת דם מסכין המטבח שנתפסה, בכדי שניתן יהיה לערוך בדיקת דנ"א במידת הצורך.

ד. רס"ב אלון כהן (עת/6), המשרת כחוקר במשטרת גלילות והוא שריכז את החקירה. רס"ב כהן כתב זכ"ד (אשר הוגש וסומן כת/15), בו מתוארת הסיטואציה שקדמה לחקירתו הראשונה של הנאשם. על-פי הזכ"ד, בסמוך לשעה 23:45 ביקש כהן מהיומנאי לירון לב להוציא את הנאשם מתאו לשם חקירה. רס"ב כהן שמע את הנאשם אומר ללירון לב כי הוא לא מסוגל להיחקר, שכן הוא תחת השפעת סמים. לאחר ששמע את הדברים, נכנס רס"ב כהן לתאו של הנאשם העצור ומצא אותו מכוסה כולו בשמיכות, תוך שהוא משמיע באוזנו דברים דומים, כגון "אני לא יכול לקום". רס"ב כהן הציע לנאשם לשתות עמו קפה ולדבר, אך ראה כי הוא מתקשה לנעול את נעליו ולכן ביקש את הנאשם להישאר בתא ויצא בגפו. כעבור כחמש דקות, החל הנאשם להשתולל בתא, כך עפ"י זכרון הדברים, וביקש לצאת להיחקר.

כפי שעולה מחקירתו הראשית של רס"ב כהן, לאחר בקשתו, אכן יצא הנאשם לחקירה.

רס"ב כהן הוא זה שגבה את הודעת הנאשם בתאריך 27/10/02 בשעה 00:13, וזו הוגשה וסומנה כת/16. בתשובה לשאלת התובעת, הסביר העד כי החקירה הופסקה בשעה 00:45, משום שהנאשם אמר שהוא עייף וביקש להפסיק את החקירה (עמ' 107 לפרוטוקול).

במהלך חקירתו הראשית, סיפר רס"ב כהן, כי ב-27/10/02 ביקר אביו של הנאשם בתחנת המשטרה. מלבד פגישתו של האב עם בנו, שוחח האב גם עם רס"ב כהן ובשיחה זו, אישר האב כי הוא מזהה את הסכין בה השתמש בנו באירוע (ת/1) כסכין ששייכת לבית, אולם סירב להעיד ובכך להפליל את בנו.

לאחר המפגש בין הנאשם ואביו, שב רס"ב כהן ושוחח עם הנאשם. אודות שיחה זו נערך דו"ח, אשר הוגש וסומן כת/17. בשיחה בין השניים, כפי שמתועדת בדו"ח, מנסה רס"ב אלון לשכנע את הנאשם למסור את גרסתו האמיתית. הנאשם בתגובה: **"אני יודע אבל אני לא יודע איך להתחיל קיבלתי תדרוך מהעו"ד שלי ואני לא יודע מה לעשות. אלון: תעשה מה שטוב לך. הנאשם: כן, אבל כבר מסרתי גרסה עכשיו אני אשנה אותה איך יסתכלו על זה".** בסיכומו של דבר, משכנע רס"ב אלון את הנאשם כי הגרסה האחרונה היא הקובעת, ולכן מתרצה הנאשם ומחליט למסור גרסתו. בחקירתו הנגדית, מעיד רס"ב כהן כי הזהיר את הנאשם מפני הפללה עצמית בטרם השיחה (עמ' 104 לפרוטוקול). כבר בדו"ח זה, מתועדת בקשתו של הנאשם לקבל טיפול רפואי בטרם ימסור את הודעתו. זה המקום לציין, כי הוגש מטעם התביעה החומר הרפואי של הנאשם ממעצרו וזה כולל קליטת העצור בתחנת המעצר מיום ה-27/10/02, וכן בדיקת רופא מיום ה-28/10/02. חומר רפואי זה סומן כת/25.

לאחר שיחה זו, שב רס"ב כהן וגבה הודעה מהנאשם- זו הוגשה וסומנה כת/18. הודעה זו אינה מכילה פרטים מהותיים לחקירה, אלא כוללת אך ורק את בקשתו של הנאשם לקבל טיפול רפואי לפני מתן גרסתו.

ב-28/10/02 גבה רס"ב כהן את הודעתו השלישית של הנאשם, זו סומנה כת/19. הודעה זו הוקלטה, והוגשו כמוצגים גם קלטות החקירה (ת/19א) ותמליליה (ת/19ב). בהקשר זה, הוגשו לבית המשפט שלושה דו"חות הנוגעים להקלטת החקירה, עליהם חתום רס"ב כהן כחוקר אחראי ואלה סומנו כת/20.

לדבריו של העד בחקירתו הראשית, כל ההודעות מפיו של הנאשם ניתנו מרצונו הטוב והחופשי.

ה. רס"ל תמים סרחאן (עת/11), המשרת כחוקר בתחנת גלילות והוא שליווה את הנאשם לבית המשפט ב- 27/10/02. כפי שהעיד בעדותו (עמ' 115 לפרוטוקול), התפתחה שיחה בינו לבין הנאשם במהלך שהותם ברכב. הנאשם סיפר כי הוא עצור על אינוס ואמר- "**פיליפינית זונה, הייתי אצלה בבית"**. כשסרחאן ביקש לשמוע פרטים נוספים, אמר הנאשם כי עורך דינו ייעץ לו שלא לדבר ובכך נסתיימה השיחה. סרחאן כתב אודות שיחה קצרה זו מזכר, אולם זה לא הוגש כמוצג בבית המשפט. בחקירה הנגדית, מבקש הסניגור לדעת האם סרחאן הזהיר את העצור עמו שוחח אודות הסכנה שבהפללה עצמית באם ידבר. העד השיב כי לא מדובר היה בחקירה אלא בשיחה ספונטנית שנמשכה מספר דקות. לדבריו, לא היה לו שום מושג אודות פרטי החקירה ולכן גם לא ניסה להשיג כל מטרה בשיחה שהתנהלה בינו לבין הנאשם.

33. נוסף לעדים, הגישה התביעה כמוצג חוו"ד מומחה ברפואה משפטית, אשר סומנה כת/21. ד"ר ריקרדו נחמן בדק את המתלוננת במרכז הלאומי לרפואה משפטית ביום ה-26/10/02 שעה 21:45. בחוות הדעת מפורטת, שוב, מסכת האירועים, כפי שנמסרה מפי המתלוננת באוזנו של הרופא. הרופא ציין בחוות דעתו כי המתלוננת רעדה בעת הבדיקה. בסיכום חוות הדעת, קובע הרופא כי נמצא פצע שפשוף בפרוזדור הכניסה ללדן, שנגרם עד כ-24 שעות לפני מועד בדיקתו ומתיישב עם החדרת גוף נוקשה כגון פין בזקפה. בנוסף, נמצא פצע חתך באצבע השנייה בכף היד השמאלית, שנגרם מחפץ חד כגון להב מושחז של סכין, עד כ – 12-24 שעות לפני מועד הבדיקה ומתיישב עם "פצע הגנה". לסיכום, קובע המומחה כי ממצאי הבדיקה מתיישבים עם עיקרי התלונה.

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

34. אביא כעת את גרסתו המלאה של הנאשם, כפי שבאה לידי ביטוי בחקירה הראשית:

בבוקרו של היום נשוא אישום זה, הזריק ועישן הנאשם את כל הסם שהיה ברשותו, אך לא בא על סיפוקו. סיבה זו, היא שהביאה אותו, כך הוא טוען, לצאת מביתו ולבצע את מעשיו. תחילה, פנה לאתר הבניה (נשוא האישום הראשון, לעיל) ומשהבין כי הרכוש שגנב לא יצליח לסייע לו להשיג את הסם, לבטח לא בטווח הזמן המיידי, החליט לפנות לדירתה של המתלוננת. לדבריו, דודו מתגורר בקומה התחתונה לדירתה של המתלוננת, והוא הבחין בתנועת גברים עולה ויורדת מהדירה. לכן, שער כי היא עובדת בזנות ומחזיקה כסף מזומן בדירתה. הנאשם תכנן לגנוב את כספה ולממן כך את רכישת הסם (עמ' 123 לפרוטוקול).

כשהגיע לדלת דירתה של המתלוננת, דפק בדלת, תוך שהוא מזדהה כשוטר (למרות טענתו כי לא הציג לה כל מסמך המעיד על היותו שוטר, אלא רק אמר לה שהוא כזה- עמ' 133 לפרוטוקול). כשהמתלוננת פתחה לו את הדלת, אמר כי בא לבצע חיפוש. המתלוננת ענתה לו שאין איש בבית, ואז פנה הנאשם בחזרה לדלת ויצא, מבלי להתווכח. לפי גרסתו של הנאשם, הוא לא לקח את כספה של המתלוננת בביקורו הראשון בדירת המתלוננת (עמ' 131 לפרוטוקול).

הנאשם חזר לביתו, השאיר את האקדח במגירה והצטייד בסכין מטבח, אותה טמן בכיסו האחורי.

פשרו של מהלך זה, הסביר הנאשם בכך שהגז המדמיע מן האקדח החל לדלוף, דבר שגרם לו לאי-נוחות רבה (עמ' 132 לפרוטוקול). כשהוא מצויד בסכין המטבח, שם פעמיו בשנית לעבר דירתה של המתלוננת. משהגיע, דפק מספר פעמים על הדלת וכשלא נענה החליט לטפס על הסורגים ולהיכנס אל הדירה מהחלון, אשר היה פתוח (עמ' 124 לפרוטוקול). לאחר שנכנס הנאשם לדירת המתלוננת דרך חלון חדר הכביסה, הוא פסע לעבר הסלון, שם הבחין במתלוננת.

וכך תיאר הנאשם את האירועים מרגע שנפגש עם המתלוננת:

**"היא לא צעקה, באתי אליה, הוצאתי את הסכין ותפסתי את הסכין עם כיוון השפיץ (מראה שהלהב מוכנס ופונה לכיוון הזרוע ומוסתרת על ידי היד). אני בא אליה היא מובילה אותי לכיוון החדר שם אני רואה את התיק שלה בצד שמאל, שאלתי אותה 'איפה הכסף' (באנגלית) ראיתי את התיק מצד שמאל על שידה/כסא, אני פותח את התיק ומוציא שני שטרות מהתיק, שטרות של 20 ו 50 ש"ח, ושם בכיס. בשלב הזה אני כבר רוצה ללכת, אני מרגיש שאני לא יכול לעמוד על הרגליים, אני צריך להביא את הסם. את הסכין שמתי בכיס. הרגשתי שאני רוצה ללכת, ושאני לא בכיוון בכלל של להיות איתה, אלא רוצה ללכת להביא את המנה השניה שלי. אח"כ אני מתחיל לפתח קריז, שזה כאבים בעצמות, טמפרטורה בגוף משתנה, אני מתחיל לאבד את הכוחות שלי, וכל הזמן אני חושב איך להביא את הסם. אני בא לצאת מהחדר, והיא אומרת לי (באנגלית) 'חכה רגע', אני אומר לה שאני רוצה ללכת, והיא אמרה לי 'כסף, סקס', לא הבנתי מה היא רוצה, אבל הבנתי שהיא רוצה ממני משהו, היא התחילה לחבק אותי וללטף אותי, ואני רציתי ללכת, אבל מרוב שהתנהגה אלי ברכות ועדינות, התחלתי לזרום טיפה על אף שרציתי ללכת".** (עמ' 124 לפרוטוקול)

את המשך האירועים, הקשורים במגע המיני עצמו, מתאר הנאשם כך :

**"היא התיישבה על המיטה, אני עומד מולה, והיא יושבת במיטה מולי ומפסקת רגליים ואז היא מלטפת אותי מעל הג'ינס באבר המין, ופותחת לי את המכנס, וברגע שהיא פותחת את המכנס היא עוזבת ומורידה את החולצה ובזמן הזה אני פותח את המכנסיים ומוריד אותם עד לברך. אני לא מוריד לא את החולצה ולא את המכנסיים לגמרי אלא את המכנס עד הברך. ברגע שהיא מורידה את החולצה אני מגיע לקטע של זיקפה, ואז אני בא לגהור עליה, והיא אומרת לי לא, לא. לא הבנתי מה היא רוצה, והיא משתטחת על המיטה ומוציאה קונדום מקופסא של קונדומים, ושמה אותו עלי. ברגע שהיא שמה אותו עלי, היא משכה אותי אליה, פתחה רגליים, ואני שוכב איתה. בקטע של האקט אנחנו אפילו מתנשקים צרפתית, והיא גם הגיבה לי עם הלשון בצורה כזו שהרגשתי שטוב לה, ואנחנו שוכבים. בזמן שאני שוכב איתה, הסכין ישב לי פה בכיס, ודקר אותי. הוצאתי את הסכין והנחתי בצד שמאל של המיטה, ואנחנו שוכבים. האקט עצמו היה בערך 3 דקות, כי גם באקט עצמו אני חושב איך להביא את הסם. הגעתי לפרקי. אחרי שאני מסיים, אני קם ממנה, אני בא להוציא את הקונדום, והיא מביאה נייר טואלט שהיה לה סמוך למיטה, ומוציאה את הקונדום עם הנייר ושמה בפח הסמוך למיטה. בינתיים היא מתלבשת, אנחנו יוצאים ביחד מחובקים מהחדר, בהרגשה שהכל בסדר, אנחנו יוצאים לכיוון הסלון, והיא שואלת אם אני רוצה לשתות, אמרתי לא תודה, היא הולכת למטבח ומוזגת לעצמה קולה, ואז יש דפיקות בדלת ואומרים 'משטרה'. והיא מסמנת לי לצאת מכיוון החלון, אני הולך לכיוון החלון, אני יוצא מהחלון, על הסורגים, מניח את הסכין על אדן החלון ויורד למטה"** (עמ' 125-124 לפרוטוקול).

35. בנוסף לעדותו של הנאשם, הוגשו מטעם ההגנה כמוצגים:

א. לוח תצלומים מדירתה של המתלוננת, אשר צולם ע"י רס"ל רפאל אלון (עת/4) וסומן כנ/1. מוצג זה כולל את תצלומים מס' 7,8,9, בהם נראית המתלוננת בחדר השינה כשהיא יושבת על מיטתה.

ב. לוח תצלומים נוסף, גם הוא צולם ע"י רס"ל רפאל אלון וסומן כנ/2. זה כולל את תצלומים מס' 13,14,15 ובהם נראית המתלוננת במטבח דירתה, כשהיא מצביעה על כוס השתייה שלדבריה, שתה ממנה הנאשם. כמו כן, מצולם פח האשפה ובו ממחטה מוכתמת בדם.

ג. הודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה מיום 26/10/02 בשעה 16:10, אשר סומנה כנ/3. בהקשר להודעה זו, הוגש גם זכ"ד מטעם רס"ר אחינועם בנציון, המשרתת במחלקת החקירות בהרצליה, בו מתועדת הסכמתה של המתלוננת לגביית העדות ולתרגום ע"י השוטרת אורית. זכ"ד זה סומן כנ/10.

ד. הודעתה השנייה של המתלוננת במשטרה מיום 26/10/02 בשעה 23:40, אשר סומנה כנ/4.

ה. דו"ח אירועים של משטרת ישראל- מבצעים ת"א, המתעד את קבלת ההודעה במוקד המשטרתי אודות האירוע (סומן כנ/5). עפ"י הדו"ח, המודיע האלמוני דיווח כי שני עבריינים דופקים על דלת שכנתו והוא חושש כי יפגעו בה. (דיווח זהה הוגש מחמת טעות, וסומן גם כנ/13).

ו. זכרון דברים שרשם השוטר בני סעדון (עת/2), בו תועד המפגש הספונטאני שנערך בין הנאשם והמתלוננת בתחנת המשטרה. כפי שעולה מן הכתוב, כמו גם מחקירתו של סעדון בבית המשפט, הוא ליווה את הנאשם לשירותים ולפתע הבחינה בו המתלוננת. בזכ"ד לא מתוארת תגובה יוצאת דופן מצידה של המתלוננת בפוגשה את הנאשם (סומן כנ/6). בעדותו אמר סעדון, שאם הייתה תגובה יוצאת דופן מצד המתלוננת כשפגשה בנאשם, הוא היה מציין זאת (עמ' 95, שורה 24 לפרוטוקול).

ז. דו"ח העתקת טביעות אצבע, אותו ערך רס"ל רפאל אלון ואשר סומן כנ/7. מהדו"ח עולה, כי נלקחו מעתקי טביעות אצבע מסביבת החלון שבחדר הכביסה בדירת המתלוננת, וכן מכוס שהייתה מונחת במטבחה. מחקירתו של אלון בבית המשפט בכל הנוגע לטביעות האצבע שעל הכוס (מעתק מס' 10), משתמע כי אין וודאות באשר לשאלה האם טביעות האצבע שייכות לנאשם (עמ' 97 לפרוטוקול). מסקנה זו נתמכת בדו"ח מז"פ, אשר סומן כנ/12, בו נקבע כי טביעות האצבע שהועתקו אינן זהות לטביעות האצבע של הנאשם.

ח. זכ"ד שנכתב ע"י רס"ל לירון לב (עת/7) ביום ה-26/10/02. עפ"י זכ"ד זה, בשעה 23:45 התבקש לירון לב להוציא את הנאשם לחקירה. הנאשם סרב לקום ממיטתו ואמר כי אינו יכול להיחקר שכן הוא תחת השפעת סמים. החוקר אלון כהן (עת/6) נכנס גם הוא לתא וניסה לשכנעו, אולם הנאשם עמד בסירובו. זכ"ד זה סומן כנ/9.

ט. חוו"ד מומחה אותה ערכה אשירה זמיר, עובדת המחלקה לזיהוי פלילי במשטרת ישראל (סומנה כנ/11). בחוות הדעת מנויות כל השקיות שהוגשו לבדיקת מז"פ, הכוללות בין היתר "ערכת אונס" שנגבתה מהמתלוננת, הקונדום בו נעשה שימוש בעת האירוע נשוא כתב האישום, דגימות דם מהסכין ובדלי סיגריות שעישן הנאשם. חוות הדעת נחתמת בכך שהבדיקות הופסקו בטרם עת בהוראת הפרקליטה, משום היעדר המחלוקת באשר לקיום המגע המיני בין המתלוננת והחשוד.

י. דו"ח ביקור בזירת שוד אותו ערך פקד סלמן חסון, זה סומן כנ/14. פקד חסון הגיע לדירת המתלוננת לאחר שבני סעדון ביקש את עזרתו. חסון נכנס לדירה ותיחקר את המתלוננת בשפה האנגלית. ניכרים מספר הבדלים בין מה שנאמר על ידי המתלוננת בחקירותיה הבאות ובין מה שנכתב בדו"ח זה, ועל הבדלים אלה ראוי לעמוד. ראשית, עפ"י הדו"ח, המתלוננת סיפרה כי היא מתגוררת מזה כשנה במקום. שנית, לפי גרסתה המובאת בדו"ח, הנאשם נכנס לדירתה עם אקדח שחור, וכשנכנס פנימה אל הדירה, הוא הוציא סכין מהמטבח וביקש שתתן לו כסף. באשר לביקורו השני של הנאשם בדירה, נרשם בדו"ח כי עם כניסתו מהחלון, איים וצעק על המתלוננת. עוד עולה מהדו"ח, כי המתלוננת מאוד פחדה מאחר ואין לה אישור שהייה בארץ. בהמשך הדו"ח, מציין מפורשות פקד חסון, כי המתלוננת לא הזכירה בפניו כלל את עניין האונס ודיווחה אך ורק על השוד ועל התקיפה באמצעות הסכין.

יא. אישור חתום על ידי רס"ב אלון כהן, בדבר היות המתלוננת, שהינה נתינה זרה, עדה מרכזית בתיק זה ולכן אין לעכבה, לעוצרה או לגרשה ללא תיאום עמו. (סומן בטעות כנ/11, אך אמור להיות נ/15).

**המניע האפשרי לתלונה**

36. הסניגור בסיכומיו (בהמשך לרמיזות על כך כבר בהליך ההוכחות), הציג מניע אפשרי לתלונת הבדים, כך הוא רואה אותה, של המתלוננת כנגד הנאשם.

ראשית, טען הסניגור כי המתלוננת רקמה את עלילת השווא, משום שרצתה להתנקם בנאשם ולהחמיר את מצבו, לאחר שהתפרץ לדירתה, איים עליה בסכין וגנב את כספה מביתה.

שנית, עמד הסניגור על חשיבות העובדה שהמתלוננת הנה עובדת זרה, ששהתה בזמן האירוע באופן בלתי חוקי בארץ. כשוהה בלתי חוקית, ריחף מעליה כעננה החשש מפני מפגש עם המשטרה, שעלול להוביל למעצרה ולגירושה מהארץ.

ואכן, כך טענת הסניגור, המתלוננת לא הזעיקה את המשטרה, אלא אדם זר שזהותו אינה ידועה עשה זאת. ובשלב בו הגיעה המשטרה לביתה, מצאה עצמה המתלוננת בסיטואציה שאין לה עוד שליטה עליה. או אז, הצגתה את עצמה כקורבן לתקיפה מינית, תפנה, כפי שאכן ארע, את אור הזרקורים לנאשם ותרחיק הימנה את סכנת הגירוש הצפויה לה.

את טענת המניע ביקש הסניגור לחזק, בכך שהציג בפני המתלוננת, במהלך עדותה החוזרת, את המסמך המשטרתי, לפיו המתלוננת הנה עדה מרכזית בתיק פלילי וכי אין לעוצרה או לגרשה מן הארץ בשל כך (נ/11, אשר אמור להיות נ/15). המתלוננת אישרה כי היא מחזיקה אישור זה בתיק וכי לא עצרו אותה מאז המקרה נשוא תיק זה (עמ' 174 לפרוטוקול).

אכן, אין לשלול קיומו התיאורטי של מניע כזה אם נמצא כי המתלוננת שיקרה והעלילה על הנאשם במכוון. אך לאור התוצאה אליה הגענו, אין כל משמעות למניע, כפי שיובהר להלן.

**דיון**

37. אמנם עיקר המחלוקת נסבה סביב אישום זה, אולם ישנן מספר סוגיות לגביהן ישנה הסכמה בין שני הצדדים, ונדמה כי ראוי יהיה לפתוח דיון זה דווקא בהן, כדי להסירן מעל הפרק.

38. הנאשם מודה, כי הגיע לדירתה של המתלוננת ביום ובשעה הנקובים בכתב האישום, כשהוא מצויד באקדח גז מדמיע ודפק על דלתה תוך שהוא קורא בקול "משטרה". הנאשם אף מאשר שהמתלוננת נענתה לקריאתו ופתחה את הדלת.

עוד מודה הנאשם, כי דקות ספורות לאחר שיצא מדירתה של המתלוננת, שב על עקבותיו כשפניו לאותה דירה, והפעם הוא מצויד בסכין. הנאשם דפק על דלת ביתה של המתלוננת, ומשזו סירבה לפתוח, טיפס על סורגי הבניין ונכנס אל דירת המתלוננת דרך החלון.

הנאשם אף מודה כי גנב מתיקה של המתלוננת 70 ₪, למרות שטוען כי אירוע זה נעשה במועד אחר מזה הנטען על-ידי המתלוננת, דהיינו בביקורו השני בדירתה.

ומעבר לכך, מודה הנאשם גם כי החדיר את איבר מינו, כשעליו קונדום, לאיבר מינה של המתלוננת.

39. ובכל זאת, על-אף ההסכמה לגבי חלק נכבד מהעובדות המנויות בכתב-האישום, כופר הנאשם בעבירת האינוס. וכפי שקורה ברובם המכריע של תיקים מסוג זה- עניין לנו בהכרעה בעיקר בין עדותה של המתלוננת לעדותו של הנאשם, התלויה במידת האימון שרכשנו לעומדים משני עברי המתרס.

40. [**ס' 53**](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש] התשל"א- 1971** (להלן- פקודת הראיות), קובע את אמות המידה שעל פיהן יכריע השופט בשאלת מהימנות העד ומשקל עדותו (התנהגות העד, נסיבות העניין ואותות האמת). אלו מבחנים מהותיים; וכלי המדידה העיקריים המיושמים בעת הפעלתם הם הכושר השיפוטי, ניסיון החיים והתבונה האנושית (ראו [ע"פ 347/88 דמיאניוק נגד מ"י, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 392).

**"...לא יהיה למותר לחזור ולהזכיר, כי עניין האמון אותו יש לתת בעד פלוני הוא כמעט לחלוטין עניינם של השופטים השומעים את עדותו, הצופים בהתנהגותו והמתרשמים באופן בלתי אמצעי מתגובותיו, תנועותיו, הבעת פניו ואופן דיבורו; הסתכלות כאמור, המשולבת עם הבחינה ההשוואתית הזהירה של תוכן הדברים ושקילתם במסגרת מכלול הנתונים ההוכחתיים שלפני בית-המשפט היא הדרך בה מתגבשת מסקנתם של השופטים אם אמת או שקר בפיו של העד..."** ( דברי כבוד הנשיא שמגר ב[ע"פ 406/78 בשירי ואח' נגד מ"י, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3) 393).

הלכה פסוקה היא, כי מהימנותו של עד נקבעת בעזרת המבחנים הבאים (י' קדמי **על הראיות**, (חלק ג', 2003) 1599) (להלן- קדמי):

- **מבחן "ההתרשמות"**, דהיינו ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט מהתנהגות העד על

דוכן העדים.

- **מבחן "ההשוואה החיצונית"**, לאמור: השוואת דברי העד בבית המשפט עם דברים שאמר מחוץ

לכתלי בית המשפט או עם דברי עדים אחרים, וכיצד משתלבת עדות העד עם יתר הראיות בתיק.

- **מבחן "ההשוואה הפנימית"**, הבוחן את דברי העד ומעמידם במבחן "הגיון, שכל ישר וניסיון

החיים".

- **מבחן "האישיות"**, הבודק את אופיו של העד, מצב בריאותו, עברו, זיקתו לנושא הדיון וכו'.

ובהתאם לכל אלה, הגיעה העת למדוד ולהעריך את עדותם של המתלוננת ושל הנאשם.

**הערכת עדות המתלוננת**

41**. התרשמותי מהמתלוננת**

המתלוננת הנה אזרחית הפיליפינים, בת 39, השוהה בארץ מזה כ-8 שנים ומתגוררת עם שותפה (או שתיים) בדירה שכורה בהרצליה. לפרנסתה, עובדת כמנקה בתים. עדותה הראשונה בבית המשפט נגבתה, כאמור, בהליך של עדות מוקדמת, בשל חששה של התביעה מפני סילוקה של המתלוננת מהארץ. לאחר שמיעת עדותה, מונה הרכב זה לשמיעת יתר ההוכחות בתיק.

משהגיעה העת לנתח את עדות המתלוננת ולרדת לפרטי פרטיה, נתקלתי בקושי בלתי מבוטל. מחד- קריאת הפרוטוקול מצביעה על סתירות ואי דיוקים רבים בדבריה של המתלוננת, ומאידך- אפילו קריאה שכזו, מבלי לראות את המתלוננת, **הצביעה על חוסר הבנה מינימלית של השאלות שנשאלה (אם משום קשיי השפה ואם משום סיבות אחרות), כמו גם על חוסר אינטליגנציה, להבדיל מניסיון לשקר, למשל**. אנסה להסביר את כוונתי ולהביא מספר דוגמאות. כשנשאלה המתלוננת שאלות כלליות, השיבה עליהן באופן מבולבל, כפי שהוביל אותה קו מחשבתה, אך לא בהכרח על פי הסדר הכרונולוגי של קרות האירועים, ומבלי שפירטה די הצורך. כך קרה בחקירתה הראשונה במשטרה (נ/3, גליון מס' 1) ובחלק מחקירותיה בבית המשפט. בחקירתה הראשית, לדוגמא, ביקשה התובעת מהמתלוננת לספר את שאירע, ואלה רק מקצת הדברים שנשמעו במהלך עדותה:

**"שאלה: מה היה הלאה?**

**תשובה: אחר כך הוא רוצה ליד הבטן שלי, את הסכין ליד הבטן. אנחנו בתוך החדר, במיטה שלי, ואחר כך הוא עלי.**

**שאלה: איך זה הגיע לזה שהם היו במיטה?**

**...**

**תשובה: הוא אמר לי בואי לחדר שלי, תורידי את הבגדים שלך.**

**שאלה: אז מה קרה?**

**תשובה: הרגשתי שהוא רוצה לעשות סקס איתי. שאלתי אם יש לו קונדום, הוא אמר שאין. אני רציתי להגן על עצמי, אז שאלתי אותו אם יש קונדום, אז הוא אמר שכן. והקונדום שלי בתוך החדר, בתוך הבית.**

**כב' השופטת: בתוך המה?**

**תשובה: בתוך הבית.**

**שאלה: היא התחילה לספר משהו עם קונדום, ואני מבקשת שהיא תסביר בדיוק את כל הקטע הזה של הקונדום.**

**תשובה: נתתי לו את הקונדום."** (עמ' 12 שורה 7 ועד עמ' 13, שורה 8 לפרוטוקול).

יצוין, כי בכדי להבהיר את נושא הקונדום, נשאלה המתלוננת כ-10 (!) שאלות נוספות.

ואולם - אפילו כשנשאלה שאלות ממוקדות, לא תמיד השיבה המתלוננת בתשובות מדוקדקות, ואני התרשמתי כי מדובר בעיקר מקושי בהבנת השאלות- תהא הסיבה לכך אשר תהא.

כך לדוגמא, ביקשה כבוד השופטת ברוש להבין, האם פשטה המתלוננת את בגדיה בבת אחת, או שמא הייתה הפוגה בין הורדת הבגדים העליונים לתחתונים. לעניין זה נדרשו מספר דקות ארוכות בחקירה הנגדית:

**"כב' השופטת: האם הורדת את כל הבגדים בבת-אחת, או קודם הורדת את,**

**...**

**כב' השופטת: לא, לא, אני רוצה בכל זאת תשובה לשאלה, וזכותי לשאול את השאלה הזו. האם הורדת את כל הבגדים בבת אחת.**

**...**

**כב' השופטת: את החולצה, את התחתונים, ואת השורט, או בפעמיים? או קודם את הגופייה?**

**תשובה: לא, לא הורדתי ליד החלון.**

**כב' השופטת: לא זו השאלה שלי. האם, כשהייתם, אפילו בחדר שינה. האם הורדת את הגופייה, את השורט ואת התחתונים בשלב אחד, או קודם בשלב ראשון הורדת את הגופייה והשורט ואחר כך את התחתונים?**

**תשובה: הורדתי את המכנס הקצר שלי, בסוף התחתונים.**

**כב' השופטת: אבל זה היה בפעמיים או בפעם אחת? סליחה, אולי זה יהיה לה יותר קל. האם הייתה הפסקה בין השלב שהיא הורידה את הגופייה והשורט, לבין השלב שהיא הורידה את,**

**...**

**תשובה: הורדתי את הבגדים שלי רק בחדר שינה.**

**כב' השופטת: אבל היא לא עונה לשאלה.**

**...**

**כב' השופטת: היא לא עונה לשאלה, תגידי לה. אנחנו יודעים שהיא הורידה רק בחדר שינה. השאלה אם היא הורידה אותם בפעמיים או בפעם אחת, והייתה הפסקה בין הפעם הראשונה והפעם השנייה?**

**תשובה: בהתחלה הורדתי את החולצה, אחר כך מכנס קצר ואחר כך את התחתונים.**

**כב' השופטת: הייתה הפסקה בין השורט והגופייה, לבין התחתונים?**

**תשובה: חיכיתי כמה דקות.**

**כב' השופטת: מה קרה בכמה דקות האלה?**

**תשובה: לא יכולתי להוריד תיכף את הבגדים.**

**עו"ד דרחי:... כמה דקות חיכית בין מה למה, היא אמרה שהיא חיכתה כמה דקות, בין מה למה?**

**תשובה: הורדתי את החולצה, את המכנס הקצר, הוא אמר לי גם להוריד את התחתונים, אז הורדתי.**

**שאלה: זאת אומרת שהכל קרה בבת אחת, כשהייתם על המיטה?**

**תשובה: כן."** (עמ' 63, שורה 18 ועד עמ' 65, שורה 11 לפרוטוקול).

אינני סבור שהמתלוננת שיקרה במכוון, או ניסתה להסתיר מידע מבית המשפט. המתלוננת לא הצליחה להבין את כוונת השאלות, ולכן גם לא ענתה עליהן כמצופה. ישנן דוגמאות נוספות המבהירות נקודה זו, אך מפאת קוצר היריעה לא אביא את כולן (ראו למשל עמ' 33-34 לפרוטוקול; וכן עמ' 38-41 לפרוטוקול).

תחושותי אלה, שעלו בעת קריאת הפרוטוקולים, הביאוני להחלטה שאין באפשרותי לפסוק כיאות בתיק זה, מבלי שאתרשם מהמתלוננת בעצמי.

ואכן- כל הסברות שלי לגבי המתלוננת, קיבלו אישור וחיזוק כשזכיתי להתרשם ממנה באופן בלתי אמצעי, על דוכן העדים. **ראיתי לפני אישה פשוטה, בלתי מתוחכמת, שרמתה האינטלקטואלית נמוכה, חסרת השכלה, שפתה דלה והיא מתקשה להבין את השאלות שנשאלה, מבולבלת ואף מבוהלת מההליך המשפטי בו היא נוטלת חלק**. אך טבעי שיחוש כך כל אדם שנדרש להעיד אודות אירוע טראומתי שחווה; ובמקרה זה- אי הוודאות והחששות מתגברים, שכן היא שוהה בלתי חוקית בארץ, נטולת תחושת שייכות וסולידריות.

ולמרות דבריה הלא סדורים וחוסר היכולת לשמור על עקביות בתיאור הפרטים הקטנים, שוכנעתי כי המתלוננת הותקפה מינית על ידי הנאשם. האופן בו הביטה המתלוננת בנאשם במהלך עדותה; הבכי שהתפרץ ממנה בכל פעם שנדרשה לתאר את **ליבת האירוע**, בו אולצה לקיים יחסי מין עם הנאשם, תוך שהיא מאוימת בסכין- עד שנאלצנו להפסיק את רצף הדיון ולאפשר לה להירגע (ראו למשל עמ' 172, שורות 4-8 לפרוטוקול); **ובעיקר- אישיותה ומגבלותיה של המתלוננת**, לימדוני שאין להסיק מהם על אי אמיתות דבריה ושכנעוני כי היא דוברת אמת.

42. זה המקום לעמוד על מקצת התהיות העולות מעדות המתלוננת, על סמך קריאת הפרוטוקול ויתר המוצגים בתיק, ולהעמידן באור הנכון, לאור התרשמותי הבלתי אמצעית מן המתלוננת.

**ראשית**, קשיי השפה היו ניכרים, למרות שבדיון עמדה לצדה של המתלוננת מתורגמנית לשפה הפיליפינית. פעמים רבות העדיפה המתלוננת לדבר בשפה האנגלית, אף שגם בשפה זו לא הצליחה להביע את עצמה באופן רהוט. קשיי השפה יכולים להסביר לא מעט מ"הסתירות"- כך כינה אותן הסניגור בסיכומיו, שנמצאו בדברי המתלוננת. את הודעותיה במשטרה, גבו ממנה שוטרים דוברי השפה האנגלית, שאינני יודע מה רמת שליטתם בשפה, ואולם- אפילו אם שליטתם מצוינת, הרי שכושר התבטאותה של המתלוננת בשפה זו, בינוני ומטה בלבד. ראייה לכך, ניתן למצוא בפרוטוקול הדיונים: כבר בישיבה הראשונה, אמר הסניגור המלומד: **"...יש לי תחושה שגם האנגלית שלה היא לא הכי טובה"** (עמ' 8, שורה 5 לפרוטוקול). בעדותה החוזרת, אמרה כב' השופטת ברוש: **"האנגלית שלה היא לא מי יודע מה, שאל בעברית והמתרגמת תתרגם"** (עמ' 185, שורה 17 לפרוטוקול). ואם כך הדבר- אל לנו להיתפס בכל מילה שאמרה המתלוננת תוך מתן הודעותיה במשטרה (וכך גם בפני ד"ר נחמן מהמכון לרפואה משפטית ובחלק מעדויותיה בבית המשפט), שכן ייתכן ולא הצליחה למצוא את המילה המדויקת בכדי לבטא את אשר ברצונה לומר. דוגמא לכך ניתן למצוא, למשל, בדברי המתלוננת במהלך עדותה החוזרת:

**"שאלה: לא, את אמרת קודם שהוא לקח אותך לחדר, איך בדיוק הוא עשה את זה?**

**תשובה: הוא לקח אותי לחדר והוא אמר לי,**

**כב' השו' שנלר: איך הוא לקח אותך לחדר?**

**העדה: הוא פשוט לקח אותי והסכין מאחורי הצוואר שלי והוא דחף אותי לחדר.**

**עו"ד דרחי: דחף אותך לחדר?**

**העדה: לא דחף, פשוט לקח אותי לחדר.**

**שאלה: מקודם אמרת דחף."** (עמ' 184, שורה 16 ואילך לפרוטוקול).

במקרה זה, כנראה התכוונה המתלוננת לומר שהנאשם הוביל אותה לחדר השינה, אך לא ידעה כיצד להתבטא.

דוגמא נוספת לשימוש המתלוננת במילה שאינה מתאימה במדויק לתחושותיה, גם היא מעדותה החוזרת:

**"שאלה: את אמרת שהרגשת שהוא רוצה לעשות אתך סקס, מה בהתנהגות שלו, במה שהוא עשה,**

**כב' השו' ברוש: מה גרם לך להרגיש?**

**העדה: כי הוא אמר לי, תורידי את הבגדים.**

**...**

**שאלה: אז זה לא שהרגשת שהוא רוצה לעשות סקס, אלא את הבנת כי הוא אמר לך.**

**תשובה: כשהוא אמר לי את זה להוריד את הבגדים, אז הייתה לי הרגשה שהוא רוצה לעשות סקס איתי, שהוא יאנוס אותי."** (עמ' 185, שורה 18 ועד עמ' 186, שורה 9 לפרוטוקול).

**שנית**, גם בעדותה החוזרת בפנינו, לא השיבה המתלוננת על השאלות שנשאלה באופן ישיר וברור. רק התמדה עיקשת, וחזרה ארוכה על אותה השאלה בנוסחים אחדים, הוציאה מפיה את התשובה המתבקשת.

דוגמא לכך, מצאתי בעדותה החוזרת של המתלוננת, כשנשאלה על ידי הסניגור בעניין הקונדום:

**"שאלה: אז מי שאל את מי, של מי היה הרעיון לשים קונדום?**

**תשובה: שלי.**

**שאלה: ומתי הרעיון הזה עלה לך, מתי שאלת אותו?**

**תשובה: כשהבנתי שהוא רוצה לאנוס אותי, כי הוא אמר לי להוריד את הבגדים.**

**...**

**עו"ד דרחי: שאלת אותו אם יש לו קונדום?**

**העדה: כן.**

**שאלה: למה שאלת אותו אם יש לו קונדום, הרי לך יש קונדום.**

**תשובה: שאלתי אותו כי רציתי להגן על עצמי.**

**שאלה: כן, הבנתי את השימוש בקונדום כדי להגן על עצמך, אני רק שואל למה לשאול אותו אם יש לו קונדום ולא פשוט, את יודעת שיש לך קונדום, למה את צריכה לשאול אותו אם יש לו?**

**תשובה: הוא כבר היה מעלי והוא אמר לי להוריד את הבגדים.**

**...**

**עו"ד דרחי: כשאת אומרת לו אם יש לו קונדום, מה הוא אמר לך?**

**העדה: הוא אמר לי לקחת את זה.**

**שאלה: לא, את שאלת אותו אם יש לו קונדום, את רצית לדעת, יש פה כנראה משהו שלא ברור, את שאלת את הנאשם אם לנאשם יש קונדום, קונדום משלו.**

**תשובה: שאלתי אותו אם יש לו קונדום.**

**שאלה: אבל אם לך יש קונדום, למה שאלת אותו? את יודעת שיש לך קונדום, קחי את הקונדום שלך.**

**תשובה: הוא כבר היה מעלי.**

**שאלה: אז עוד שאלה אחת אני אנסה ואם לא,**

**כב' השו' טימן: לא, כי זה ברור, זה ברור שהיא לא זמינה לגשת להוציא."** (עמ' 189-190 לפרוטוקול).

**שלישית**, התרשמתי כי המתלוננת התקשתה להשיב על שאלות כלליות, ונדרש היה למקד את השאלה בכדי לקבל את התשובה המתבקשת. יש שיפרשו זאת כניסיון להסתיר מידע, אך צריך היה לראות ולשמוע את העדה כדי להתרשם בבירור כי מדובר בעדה פשוטה מאוד, שלא הבינה- באמת ובתמים- את כוונת השאלות שנשאלה.

דוגמא בולטת לכך, אביא גם הפעם מעדותה החוזרת של המתלוננת:

**"שאלה: בואי נתקדם. ואז בפעם השניה הוא אומר לך להוריד את הבגדים ואז את מורידה אותם?**

**תשובה: אני חושבת.**

**שאלה: מה ז"א אני חושבת?**

**תשובה: כן, נראה לי שהורדתי.**

**שאלה: את מה הורדת, איזה בגדים הורדת?**

**תשובה: את החולצה שלי.**

**שאלה: רק את החולצה?**

**תשובה: גם מה שלמטה.**

**שאלה: את המכנסיים?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: ואת התחתונים גם?**

**תשובה: כן."** (עמ' 187, שורה 16 ועד עמ' 188, שורה 6 לפרוטוקול).

ואם כך היה בבית המשפט, ברי מדוע הודעותיה של המתלוננת במשטרה נמצאו "סותרות" בכמה נקודות את עדותה, שכן החוקרים במשטרה הרבו לשאול שאלות כלליות, לא חזרו על שאלותיהם יותר מפעם אחת, ואף לא הבהירו את כוונתם בפני המתלוננת.

עוד יצוין, כי המתלוננת לא ניסתה להחמיר עם הנאשם בתיאוריה, לא סיפרה על אלימות מצדו כלפיה, ואפילו אודות פציעתה מהסכין, אמרה כי נפצעה שעה שניסתה להגן על עצמה מפני הסכין. בדבריה, התכוונה שהושיטה ידיה אל עבר הסכין, ולא כי הנאשם תקף אותה. כך גם סיפרה שהורידה בעצמה את הבגדים, ולא טענה שהנאשם הפשיט אותה בכוח.

מכל הדוגמאות שהבאתי לעיל, למד אני כי לא יכול להיות ספק, שאין מדובר בשקרים או סתירות בעדותה, כי אם בלבול, חוסר ריכוז, חוסר התמקדות בפרטים וקושי רב בשחזורם. ובעניין זה חשוב להדגיש, כי המתלוננת נשארה עקבית בנוגע לכמה נקודות מהותיות בעדותה, שכמוה כעוגנים במסכת העובדתית שתוארה על ידה. כך ביחס לעובדה שהנאשם נטל את כספה בעת ביקורו הראשון בביתה (בנבדל מטענתו, כי עשה כן בביקורו השני); כך ביחס לשימוש בסכין לכל אורך הדרך; כך ביחס לשימוש הנאשם בקונדום והעובדה שנושא זה עלה ביוזמתה; ועוד.

התרשמתי מהמתלוננת כי אימה של ממש אחזה בה כשפרץ הנאשם לביתה, אימה ששיתקה אותה והכניעה אותה, עד שלא יכולה היתה לסרב ולהתנגד ליחסי המין עמו.

43. על אף קביעתי ההחלטית, לפיה אני מאמץ את דברי המתלוננת ומאמין לתלונתה כלפי הנאשם, עדותה- אין להכחיש- אינה חפה מסתירות, עליהן אעמוד בפרק הבא.

אקדים ואזכיר את ההלכה עתיקת היומין והמקובלת על כולנו, בדבר סתירות בדברי עד.

כבר בשנת 1955, אמר כבוד המשנה לנשיא ש"ז חשין: **"מטיבו של המין האנושי שאין בן תמותה מכשיר דיוק אוטומטי. אנשים שונים מתרשמים התרשמות שונה מאותה תופעה, ואין שני בני אדם- ואפילו הם נביאים- או מתנבאים- בסגנון אחד. עד עד וסגנונו, עד עד וכשרון הבעתו. לא ייפלא, איפוא, שסתירות ואי דיוקי לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלה בהשוואה לאלה, כי אם גם בדבריו של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא-כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו."** ([ע"פ 100/55 מאיר נגד היועץ המשפטי לממשלת ישראל, פ"ד ט](http://www.nevo.co.il/case/18742532)(2) 1218, 1224).

יש להבחין הבחן היטב בין 'סתירות לכאורה', הנעוצות בטבע האנושי, לבין 'סתירות אמיתיות', המעלות חשש לאמירת שקר; שרק סתירות מן הסוג האחרון כוחן יפה לכרסם בעדות ולהעמיד בספק את מהימנותו של המוסר אותה.

בהתאם להוראות [**סעיף 57**](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569), "סתירות בעדותם של עדים, אין בהן כשלעצמן, כדי למנוע את בית המשפט מקביעת עובדות שלגביהן חלו הסתירות". משמעותה המעשית של הוראה זו, היא שאין בכוח קיומן של סתירות- הן 'פנימיות' והן 'חיצוניות'- כדי לאיין את דברי העדים. תפקידו וחובתו של בית המשפט לקבוע ממצאים על אף קיומן של סתירות כאמור (י' קדמי, **על הראיות**, חלק ג', עמ' 1607).

הכלל המנחה, עת נדרש בית המשפט לבחון אמינותה של עדות, הנו כי **"אין לראות עדות, מבחינת האמינות, בהכרח ותמיד לחטיבה שלמה אחת, אשר לגביה יש רק שתי חלופות והן- לקבלה בשלמות או לדחותה בשלמות...ניתן לערוך סינון...לנסות לבור את הבר מן המוץ...ביהמ"ש מודרך בכגון דא על ידי הוראותיו של סעיף 53 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**...המפנות, הלכה למעשה, לנסיון החיים, להגיון ולטביעת העין השיפוטית..."** ([ע"פ 526/90 בלזר ואח' מגד מדינת ישראל, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17926120)(4) 133, 185)

ולאור כל אלה, אעבור לבחון את הסתירות בעדות המתלוננת.

**סתירות בעדותה**

44. עם כל הכבוד לסניגור המלומד שעשה מלאכתו – כדרכו – בכל לב, בהקפדה ובדקדוק על כל פריט, לא אוכל להתייחס בהכרעת הדין לכל הסוגיות (הרבות) אליהן התייחס בסיכומיו כסתירות בדברי המתלוננת. בפרק זה אציג כמה מהסתירות, העקרוניות שבהן, שעלו בעדותה, ואנסה להסביר מדוע מרביתן ככולן אינן סתירות כה משמעותיות, כפי שהציגן הסניגור.

שוב אזכיר, כי המתלוננת מסרה גרסא ראשונית עם בוא השוטרים לדירתה, וזו נרשמה בדו"ח, אותו ערך פקד סלמן חסון (נ/14, הדו"ח נכתב ב- 26/10/02 בשעה 15:40); בשעה 16:10 מסרה המתלוננת הודעה ראשונה במשטרה (נ/3); באותו היום נבדקה המתלוננת על ידי ד"ר ריקרדו נחמן (ת/21), גם לו סיפרה אודות המקרה (בשעה 21:45); ובשעה 23:40 (עדיין ביום המקרה) מסרה את הודעתה השנייה במשטרה (נ/4); בהמשך העידה - כמובן- בחקירה ראשית ונגדית (בתאריך ה- 26/12/02 וה- 29/12/02); ולאחר כל אלה, העידה (ראשית ונגדית) בעדות החוזרת ביום 14/9/04.

א. **נסיבות ביקורו הראשון של הנאשם בביתה של המתלוננת**

בגרסה הראשונה (נ/14), אותה מסרה המתלוננת לפקד סלמן מעט לאחר קרות האירוע, כך נכתב:

**"מסרה שהגיע בחור, דפק על הדלת והזדהה כשוטר והראה לה אקדח שחור. היא פתחה את הדלת, הוא נכנס בפנים ומסר לה שהוא מחפש סמים (מריחואנה). הוא החל מחפש בחדר שלה ואז הוא הוציא סכין מהמטבח, לטענתה איים עליה עם הסכין וביקש שתתן לו את הכסף. הוא לקח ממנה 70 ₪ שהיו בתוך הארנק ועזב את הדירה...".**

בהודעתה הראשונה במשטרה (נ/3), (כמחצית השעה מאוחר יותר ממתן גרסתה הראשונה), אמרה המתלוננת:

**"...פתחתי את הדלת, הבחנתי שיש לו אקדח, נראה לי בצד ימין של המכנסיים...אז הוא אמר שהוא רוצה לבדוק אם יש לי מריחואנה ושאל איפה התיק שלי ושאל איפה הכסף שלי. הוא התחיל לחפש בבית ואני לא ידעתי מה לעשות, הבאתי לו לשתות קולה. הוא נכנס לחדר שינה שלי, חיטט בתיק שלי ויצא מהדלת. ואז בדקתי בתיק וגיליתי שנעלמו 70 ₪."**

בעדותה בבית המשפט, חזרה המתלוננת ותיארה את שאירע (עמ' 33-35 לפרוטוקול):

**"שאלה: איפה התיק שלך, מה אמרת לו?**

**תשובה: בחדר שלי. הוא הלך לחדר שלי והוא פתח את התיק שלי.**

**כב' השופטת: איפה את היית, איך את יודעת?**

**תשובה: הוא הלך לחדר.**

**שאלה: איך את יודעת שהוא פתח את התיק?**

**תשובה: הוא לידי.**

**שאלה: הלכת איתו לחדר?**

**תשובה: כן.**

**...**

**שאלה: ומה הוא עשה עם התיק?**

**תשובה: בהתחלה הוא הסתכל, אחר כך הוא יצא מהחדר, אחר כך חזר עוד פעם לחדר, עוד פעם שאל איפה התיק שלך ואחר כך הוא לקח.**

**...**

**שאלה: ראית אותו לוקח כמה כסף?**

**תשובה: לא.**

**שאלה: מה לא?**

**תשובה: לא ראיתי שהוא לקח את הכסף. זה היה מהר.**

**שאלה: היית אבל לידו?**

**תשובה: ולא ראיתי את היד שלו.**

**שאלה: היית לידו או לא היית לידו.**

**תשובה: בהתחלה לא ראיתי שהוא לקח את הכסף. פעם שניה ראיתי שהוא לקח את הכסף.**

**...**

**שאלה: כשהוא לקח את הכסף מה את עושה?**

**תשובה: הוא הלך.**

**שאלה: הוא הלך, ואת הלכת אחריו?**

**תשובה: אני יודעת שהוא לקח את הכסף.**

**...**

**שאלה: כשאת נחקרת במשטרה, אני אומר לך שאת לא מספרת על פעמיים שהוא היה בחדר שינה. מה יש לך להגיד על זה?**

**תשובה: אני מבולבלת."**

ובעדותה החוזרת, אמרה המתלוננת (עמ' 159 לפרוטוקול):

**"...הוא שתה ואז אחרי זה הוא נכנס לחדר שלי הוא אמר איפה התיק שלך ואז הוא יצא שוב, הוא נכנס שוב פעם לחדר והסתכל לתוך התיק שלי ואז הוא יצא, סגרתי את הדלת, הסתכלתי לתוך התיק שלי והכסף נעלם, 70 ₪"**.

אם כן- אף גרסה אינה זהה לקודמתה. הגרסה הראשונה (נ/14) מלמדת כי כבר בביקור הראשון אחז הנאשם בסכין, אשר לא הביאו איתו אלא נטלו ממטבחה, בנוסף לאקדח אותו הביא עמו, (עניין שלא הוזכר באף אחת מההודעות הבאות) וגנב את כספה של המתלוננת תוך איומים. מהגרסה השנייה (ההודעה הראשונה במשטרה - נ/3) עולה, כי הנאשם ערך חיפוש בביתה באמתלה של חיפוש סם, חיטט בתיקה- ורק לאחר שהלך, הבחינה המתלוננת כי גנב את כספה. בעדויותיה בבית המשפט, הוסיפה המתלוננת פרט חדש, לפיו פקד הנאשם את חדרה פעמיים, ורק בפעם השנייה נטל את כספה, אך עדיין לא ברור מתי הבחינה בכך. מחקירתה הנגדית משתמע כי ראתה את הנאשם לוקח את כספה, אך בעדותה החוזרת, חזרה ואמרה כי הבחינה בחסרון כספה רק לאחר שהלך.

הסניגור המלומד טען, כי הנאשם נטל את כספה של המתלוננת רק בביקורו השני בביתה, כך שזו הייתה למעשה מטרת חזרתו. חיזוקים לטענתו מצא בעובדה שבגרסתה הראשונה (נ/14), ציינה המתלוננת כי הנאשם אחז בסכין- עובדה עליה לא הייתה מחלוקת, אך בנוגע לביקורו השני של הנאשם. חיזוק נוסף לגרסת הנאשם, מצא באימרת המתלוננת בבית המשפט, לפיה הבחינה בנאשם לוקח את כספה ב"פעם השניה", כך שפירש את הפעם השניה כביקורו השני של הנאשם בדירתה של המתלוננת.

מוכרח אני להודות, כי הודעותיה של המתלוננת אינן עקביות על כל פרטיהן. ואולם, הציטוטים שהבאתי, לבטח קריאת הפרוטוקול בשלמותו והתרשמות בלתי אמצעית מהמתלוננת, מלמדות כי אין בכך כדי לפגום באמינותה ועל כך אעמוד בהמשך.

החשוב בעניינו, הוא שהמתלוננת דבקה למן הרגע הראשון בגרסתה, לפיה נטל הנאשם את כספה מתיקה כבר בביקורו הראשון. עוד ברור היה, כי אקט זה לא לווה באיומים, אלא התאפשר בשל חששה של המתלוננת ואמונתה כי הנאשם הינו שוטר (כפי שהתיימר להיות). עקביות בפרטים אלה, סייעה בידי לקבוע את העוגנים במסכת העובדתית השנויה כל כך במחלוקת. "הסתירות" שהובאו לעיל, אינן מהותיות ואינן מלמדות על אי מהימנותה של העדה, אלא אולי על אי הבנתה את השאלות שנשאלה, ואי השבה עליהן באופן לוגי וסדור, כפי המצופה ממנה. בהקשר זה, ראוי להוסיף כי המתלוננת נחקרה- הן במשטרה והן בחלק מן הישיבות בבית המשפט - בשפה האנגלית, שאינה שפת אמה. מכאן נובעים כמה קשיים; ראשית, תשובותיה של המתלוננת אינן משקפות באופן מלא את רחשי לבה, שכן לא מעט פעמים נצפתה מתקשה להתבטא. ושנית- אינני בטוח מה טיב שליטתם של השוטרים שגבו את הודעותיה של המתלוננת, בשפה האנגלית. שרשרת זו, עלולה ליצור כשלים, אותם פירש הסניגור כסתירות בדברי המתלוננת, אך לא כך ראוי לפרשם.

ב. **מעשי המתלוננת לאחר שהנאשם עזב את דירתה, בתום הביקור הראשון**

בהודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה (נ/3, גליון מס' 1, שורה 10), אמרה: **"ואז בדקתי וגיליתי שנעלמו 70 ₪. אחרי כ 5 דקות, עליתי לשכנה בקומה מעלי- לא יודעת איך קוראים לה, והם לא כל כך הבינו אותי ואמרו לי לא לפתוח את הדלת."**

הסניגור טען בסיכומיו כי המתלוננת, בספרה על תלונתה באוזני השכנים, ניסתה לשוות לעדותה "משנה אמינות", אולם שיקרה כשאמרה שאיננה יודעת את שמה של השכנה, הכל בכדי להתחמק מאימות דבריה עם אותה השכנה. מעדויותיה של המתלוננת בבית המשפט עולה, כי היא מכירה את שכנתה היטב, אלא שזו כלל לא שהתה בביתה בעת האירוע. כיוון שידעה המתלוננת כי היא כלל לא עלתה לדירתה של שכנתה, אתי, העדיפה שלא לנקוב בשמה במפורש.

ואכן, בחקירתה הנגדית, כשנשאלה המתלוננת האם היא מכירה את אתי, השיבה כי זו השכנה שמתגוררת מעל דירתה, ושהיחסים ביניהן טובים. (עמ' 23 לפרוטוקול). אז הקשה הסניגור ושאל ,מדוע לא ציינה את שם השכנה בתחנת המשטרה (עמ' 38-41 לפרוטוקול):

**"שאלה: למה אמרת במשטרה, לא יודעת איך קוראים לה?**

**...**

**תשובה: אני זוכרת את השם של הבחור יניב, הבחורה אני לא זוכרת בדיוק את השם שלה.**

**...**

**שאלה: כמה זמן הכרת את אתי לפני שזה קרה?**

**תשובה: שנה.**

**שאלה: אז כן הכרת את אתי בשם שלה.**

**תשובה: באותו זמן אני לא זוכרת את השם של אתי.**

**שאלה: ואת השם של יניב את כן זוכרת?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: אז איך זה שאת זוכרת את יניב ולא את אתי?**

**תשובה: בגלל שהוא יודע אנגלית."**

גם בעדותה החוזרת, נשאלה המתלוננת אודות אותו עניין (עמ' 177-178 לפרוטוקול).

**"שאלה: אז אני שואל, למה כשבאת למשטרה וסיפרת שעלית לשכנה בקומה מעל, את אמרת שאת לא יודעת איך קוראים לה?**

**תשובה: באותו יום בשעה הזאת לא הייתי אני עצמי, אני הייתי בשוק, שכחתי את השמות שלהם".**

איני מוצא בעניין זה סתירה של ממש בדברי המתלוננת. כפי שאני מבין את דבריה ממכלול הראיות, היא פשוט לא זכרה את שם השכנה בזמן מתן הודעתה במשטרה, והדברים התפרשו כ"לא יודעת את שמה". לא רק זאת, אלא שלא הוגש לבית המשפט המזכר (אותו הזכיר הסניגור בסיכומיו) שכתבה שוטרת ששוחחה עם אתי, לפיו נאמר לה על ידי אתי כי לא שהתה בביתה בזמן האירוע. התובעת הסכימה אמנם לעצם אמירת אתי את הדברים (כי לא נכחה בביתה בזמן האירוע), אך ציינה גם, כי אתי אמרה שאולי בעלה יניב יודע במה מדובר (עמ' 41 לפרוטוקול). על אף הסכמתה של התובעת כי הדברים נאמרו, ספק מהו המשקל, אם בכלל, שיש להעניק להם. אתי סירבה לבוא ולהעיד, כנראה מחשש להיקשר בפרשה; גם יניב לא הוזמן למתן עדות ובמצב דברים זה, איני סבור שהמתלוננת נתפסה בשקריה.

אין להכחיש כי מדובר בעניין חשוב למהימנותה של המתלוננת. אך מעת שעדותה מהימנה עלי, אין עובדה זו מקעקעת את גרסתה ובהחלט יתכן כי שכחה את שמה של השכנה, כשנחקרה במשטרה, מחמת בלבול והתרגשות.

ג. **היכן היתה ומה עשתה המתלוננת, כשהבינה שהנאשם חוזר לדירתה בשנית ?**

כפי העולה מהודעת המתלוננת במשטרה (נ/3, גיליון 1, שורות 12 ואילך), כ-2 דקות לאחר ששבה מדירת שכניה, שוב שמעה דפיקות על דלתה. כשהסתכלה בעינית הדלת, הבחינה שוב בנאשם, ולא פתחה את הדלת, עד שזה עזב את המקום. אז הלכה המתלוננת לחדר הכביסה במטרה לסגור את התריס שפונה לכניסה, ומשם הבחינה בנאשם מטפס במהירות אל חלון דירתה. היא לא הספיקה לסגור את החלון וצעקה לעזרה באנגלית. הנאשם הצליח לפתוח את התריס, נכנס לדירתה והצמיד סכין לצווארה.

בחקירתה הנגדית, נשאלה העדה באריכות אודות טווח זמן קצר זה; וכך אמרה (עמ' 52-54 לפרוטוקול):

**"שאלה: את רואה שאף אחד לא שומע את הצעקות שלך, אף אחד לא עוזר לך. מה את עושה אחרי שאת צועקת?**

**תשובה: עמדתי ליד החלון ולא יכולתי לזוז, לא יכולתי לצעוק.**

**...**

**שאלה: חוץ מלצעוק הצילו, help באנגלית, מהרגע שהיא ראתה אותו מטפס ועד לרגע שהוא נכנס לתוך הבית היא לא עשתה כלום, נכון?**

**תשובה: לא."**

לכאורה, עולה סתירה בדברי העדה, שכן בעדותה במשטרה העידה כי ניסתה לסגור את התריסים, ובבית המשפט אמרה כי לא יכולה הייתה לעשות כלום, מלבד לצעוק פעם בודדת לעזרה. ואכן, כך טען הסניגור המלומד בסיכומיו. ואולם, קריאת הפרוטוקול בשלמותו, מביאה למסקנה אחרת, המלמדת אולי על בלבול בדבריה של העדה, אך לא על שקרים מכוונים מצדה. אביא כעת את הקטע המבהיר את כוונתה של המתלוננת (עמ' 53-54 לפרוטוקול) :

**"שאלה: אני רק רוצה שהיא תבהיר, לפני שניה היא העידה שהיא לא עשתה שום דבר מהרגע שבו הוא טיפס ועד הרגע שהוא נכנס לבית...**

**תשובה: לא עשיתי כלום.**

**שאלה: אז, אני אומר לך שבמשטרה אמרת שניסית לסגור את התריס.**

**תשובה: אה, כן, ניסיתי לסגור את התריסים, אבל לא סגרתי טוב.**

**שאלה: אבל מקודם אמרת שלא עשית שום דבר.**

**תשובה: לפני שהוא עלה סגרתי את התריסים ולא נעלתי.**

**...**

**תשובה: כל כך פחדתי אז לא סגרתי טוב.**

**שאלה: סגרת את התריס עד הסוף.**

**תשובה: סגרתי את התריסים עד הסוף אבל לא נעלתי.**

**...**

**שאלה: אחרי שהיא סגרה את התריס, מה קרה?**

**תשובה: הוא עלה למעלה והוא פתח את החלון."**

הסניגור עמד על חוסר העקביות בדבריה של המתלוננת, ככל שנגעו לסגירת התריסים בחלון.

עוד טען בסיכומיו, כי ישנה סתירה בין ניסיונה של המתלוננת להציג עצמה כמפוחדת וקפואה, לבין פעולתה בפועל- סגירת התריסים, המצביעה על הפעלת שקול דעת**.** ואם כך- המשיך וטען הסניגור, הרי שהיינו מצפים כי המתלוננת תרוץ לכוון דלת ביתה ותנוס החוצה.

אכן, בחינה מדוקדקת ונקודתית תצביע על סתירות בדברי המתלוננת, אולם ראיית מכלול עדויותיה מביאה למסקנה שאין אלה סתירות, כי אם חוסר סדר ועקביות בדברי העדה. לאור התרשמותי ממנה, אני למד שאין מדובר בכוונתה להטעות או לשקר, אלא בקווים באישיותה של המתלוננת.

אכן, אמרה המתלוננת כי קפאה והייתה מפוחדת, אך אין בכך סתירה מהותית לעובדה שבכל זאת ניסתה לסגור את התריסים הצופים מטה. לא רק זאת, אלא שהעובדה שלא הצליחה לנעול אותם כדבעי, מחזקת את דבריה שהייתה מפוחדת ומבולבלת. כך גם ביחס לתמיהת הסניגור באשר לאי מנוסתה מן הדירה, שעה שהנאשם התרחק מדלת דירתה; ייתכן שהייתה מפוחדת ולחוצה, מה גם שאינני בטוח שזו ההתנהגות המתבקשת, בהתחשב בעובדה שהנאשם עודנו נמצא מתחת לדירתה.

אל לנו לשכוח גם אלה: ראשית, הנאשם עצמו לא חלק על כך שנכנס דרך החלון תוך שהוא פותח את התריס; שנית, הנאשם איננו מכחיש כי דפק בדלת ועל כן אך טבעי הוא שפחדה וקפאה על מקומה; והשלישית, מסתבר שהדפיקות היו כאלה שבעקבותיהן הזמינו השכנים את המשטרה, כך שאין לבוא אל המתלוננת בטרוניה על שחששה לצאת מדירתה.

ד. **נסיבות פציעתה של המתלוננת**

לדברי המתלוננת, היא נחתכה באצבע שבידה השמאלית, שעה שהתגוננה מהסכין, אותה הניף הנאשם לעברה. ואולם, גרסאותיה בסוגיה זו לא היו עקביות.

בהודעתה במשטרה (נ/3, גליון מס' 1, שורה 20), אמרה המתלוננת: **"...הוא לקח אותי לחדר בכוח והכריח אותי להוריד את התחתונים ואני לא הסכמתי, ובתנועה של הגנה עצמית היד שלי פגעה בסכין שלו ונחתכתי באצבע."**

בחקירתה הראשית שבעדות המוקדמת (עמ' 11 לפרוטוקול), סיפרה המתלוננת כי הנאשם טיפס לחדר הכביסה שלה, כשסכין בידו. את הסכין הצמיד לצווארה של המתלוננת. וכך המשיכה החקירה הראשית (עמ' 11 לפרוטוקול):

**"שאלה: איפה זה היה בבית, באיזה חדר?**

**תשובה: ליד החלון, ליד איפה שתולים את הכביסה.**

**...**

**שאלה: אני רוצה להראות לה סכין שנתפס, זה הסכין?**

**תשובה: כן.**

**...**

**שאלה: שהיא תמשיך לספר בשקט מה היה.**

**תשובה: שמתי את היד שלי ככה.**

**כב' השופטת: העדה מדגימה תנועה של הרמת כפות הידיים.**

**תשובה: נראה לי קיבלתי פצע.**

**כב' השופטת: מצביעה על אצבע יד שמאל.**

**שאלה: מה היא קיבלה את ה,**

**תשובה: רציתי להגן על עצמי.**

**...**

**שאלה: לפני כן היא סיפרה שהיא הגנה על עצמה עם הסכין, קרה לה משהו?**

**תשובה: היה לזה פצע ביד, לקחתי טישו וניגבתי."**

גם בחוות הדעת שכתב ד"ר ריקרדו נחמן (ת/21, בעמוד 2, סעיף 2), בה הוא פרש את מסכת העובדות שתיארה לו המתלוננת בשפה האנגלית, נכתב: **"..בנסותה להתגונן, כנראה נחתכה מהסכין באצבע שנייה בכף היד השמאלית".** בחקירתה הנגדית, הקריא הסניגור את הכתוב בחוות הדעת, ושאל את המתלוננת מדוע אמרה לרופא "כנראה נחתכתי מהסכין", ואז זו השיבה: **"לא אמרתי כנראה"** (עמ' 75, שורה 13 לפרוטוקול).

בהמשך, כשנחקרה המתלוננת חקירה נגדית, שאלה הסניגור: **"אם אני הבנתי נכון מהעדות שלך, את נחתכת מהסכין כשהוא הגיע למרפסת, כשהיית ליד החלון, נכון?**", והמתלוננת השיבה: **"אם אני זוכרת היינו גם במטבח, הלכנו למטבח"**. וכשביקש הסניגור לאשר את תשובתה, אמרה: **"אני זוכרת את זה, היינו במטבח. אני חושבת זה במטבח"** (עמ' 73, שורות 2-6 לפרוטוקול).

בעדותה החוזרת, סיפרה המתלוננת כי הנאשם עלה אל חדר הכביסה שבדירתה, כשהוא אוחז בסכין ומפנה אותה אל צווארה. ואז אמרה: **"אני נזכרת שהוא לקח אותי לכיוון המטבח, ניסיתי לדחות אותו והסכין נגעה באצבע שלי"**.כשנשאלה האם קרה לה משהו, השיבה: **"קיבלתי פצע מהסכין"**.(עמ' 163, שורות 11-21 לפרוטוקול).

הסניגור המשיך והקשה על המתלוננת, במהלך עדותה החוזרת (עמ' 180-184 לפרוטוקול):

**"שאלה: ואז את אומרת מקודם בעדות, אני נזכרת שהוא לקח אותי לכיוון המטבח, ניסיתי לדחות אותו.**

**תשובה: כן.**

**שאלה: תראי לי איך ניסית לדחות אותו.**

**כב' השו' טימן: מדגימה על המתורגמנית, עם שתי הידיים על שתי ידיו של הנאשם.**

**שאלה: ואז נפגעת מהסכין.**

**תשובה: כן, נפצעתי.**

**...**

**שאלה: ואז את הולכת לקחת טישו.**

**תשובה: אני כבר לא זוכרת איך פתאום לקחתי טישו, רק אני זוכרת שנפצעתי.**

**...**

**שאלה: הפצע דימם, ירד דם?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: ונפל על הרצפה דם, את זוכרת?**

**תשובה: לא.**

**שאלה: ניגבת את האצבע על הבגדים?**

**תשובה: אני לא זוכרת.**

**...**

**שאלה:...פעם קודמת סיפרת שאת נחתכת כשהוא שם לך את הסכין על הצוואר וגם הדגמת לביהמ"ש עם הידיים.**

**תשובה: לא, לא נפצעתי, אבל פשוט החוד של הסכין פשוט,**

**כב' השו' טימן: נגע בצוואר ימין, מדגימה וגם במותן מדגימה.**

**...**

**שאלה: אז זה קרה בחדר השינה או במטבח?**

**תשובה: במטבח.**

**...**

**שאלה: ...בביהמ"ש את מספרת שזה קרה בחדר הכביסה ולא במטבח.**

**תשובה: במטבח זה קרה עם הסכין.**

**...**

**שאלה: ועכשיו אני שואל אותך, איך יכול להיות שפעם אחת את אומרת בחדר הכביסה, פעם אחת את אומרת שזה במטבח ובמשטרה את אומרת שזה בחדר השינה?**

**תשובה: כי בפעם השניה שהוא עלה לדירה, אז הוא עלה והסכין בצוואר שלי.**

**...**

**שאלה: איפה נחתכת, באיזה מקום בדירה נחתכת?**

**תשובה: במטבח.**

**שאלה: כשניסית להדוף אותו ככה או כשניסית להגן על הצוואר שלך?**

**תשובה: ככה (העדה מדגימה).**

**שאלה: ככה, תנועה של הדיפה של הידיים."**

אם כן, המתלוננת לא סיפקה גרסה אחת עקבית באשר לנסיבות פציעתה באצבע שבידה השמאלית. ראשית, יש לומר כי לא תמיד היתה המתלוננת החלטית באשר לעובדת פציעתה באמצעות הסכין שאחז הנאשם (וכאן הכוונה לדבריה המסויגים, ולשילוב המילה "כנראה", שחזרה ביותר מבמקום אחד). עניין זה, ניתן אולי לייחס לנושא התרגום וחוסר הבטחון של המתלוננת בשפה האנגלית.

מסכים אנוכי עם טענת הסניגור, כי גם בתיאור נסיבות פציעתה, נתגלו סתירות בדבריה של המתלוננת, אולם איני סבור שיש לייחס לסתירה זו משקל רב, ואסביר דברי. אכן, בחקירתה במשטרה (נ/3), אמרה המתלוננת שנפצעה בחדר השינה. באשר לעדותה בבית המשפט, פירש הסניגור המלומד את דברי המתלוננת (בעמ' 11 לפרוטוקול, כפי שהובאו על ידי לעיל), כאילו נפצעה כשעמדו השניים בחדר הכביסה, ולכן טען- ששוב סותרת היא את עצמה כשבעדותה החוזרת סיפרה שנפצעה במטבח. ואולם, ראוי לציין כי כבר בעדותה הראשונה בבית המשפט (בחקירתה הנגדית, בעמ' 73), אמרה המתלוננת שנפצעה במטבח. ועל דברים אלה חזרה גם בעדותה החוזרת. ואם כך מבינים את הדברים, הסתירה בדברי המתלוננת מאבדת מעוצמתה. נראה לי, מקריאת תשובותיה של המתלוננת לפני ולפנים, כי היא סיפרה במהלך עדותה בבית המשפט את שאירע כפי שהוביל אותה קו מחשבתה, ולא הקפידה להעיד באופן סדור ומחושב. לכן, כשסיפרה בעדותה (בעמ' 11) אודות חדר הכביסה, אך בהמשך- שאלו אותה אודות הסכין, השיבה שנפצעה מהסכין, מבלי לציין היכן זה אירע. כך גם בהודעה שנגבתה בתחנת המשטרה. רק מקום שנשאלה במפורש היכן היתה כשנפצעה, השיבה לעניין זה, ואז גם השיבה תשובה זהה בשתי העדויות (ראו עמ' 73 ועמ' 183 לפרוטוקול).

הסניגור המלומד המשיך וטען בסיכומיו, כי דברי המתלוננת, לפיהם נפצעה וניגבה את הדם בטישו, אינה מתיישבת עם העובדה שלא נמצאו סימני דם בשום מקום בדירה- לא על בגדי המתלוננת, לא על בגדי הנאשם ואף לא על סדיני מיטתה. חיזוק לדבריו מצא הסניגור בדו"ח הפעולה שערך השוטר רפאל אלון (ת/8), בו לא מוזכר כל קשר לסימני דם. ואולם, טענה זו אינה מדויקת. אמנם השוטר רפאל אלון לא הזכיר בדו"ח הפעולה סימני דם, וכתב בהקשר לפח האשפה: **"המתלוננת הצביעה לי על פח האשפה הנמצא מתחת לכיור המטבח ובתוך הפח מונח קונדום שהשתמש החשוד...",** אך בתצלום מזירת האירוע, המתעד את פח האשפה על כל תכולתו, דווקא ישנו תיעוד לממחטת נייר המוכתמת בדם (נ/2, תצלום מס' 15). תמונה זו מהווה חיזוק לדברי המתלוננת, כי נפצעה ועצרה את הדימום בעזרת הטישו, וכיוון שלא מדובר בפצע עמוק, הרי שאין הכרח כי בגדיה או בגדי הנאשם יוכתמו בדם. לא רק זאת, אף זאת- היות והטישו המוכתם נמצא בפח שבמטבח, מתחזקת טענתה שנפצעה בעודה עומדת במטבח (הגם שאין הדבר הכרחי, לנוכח דבריה, לפיהם העבירה את תכולת הפח שבחדר השינה לפח שבמטבח- ראו עמ' 84, שורות 16 ואילך).

מסכים אנוכי עם הסניגור, כי המתלוננת לא דייקה באשר לתנועת הידיים שעשתה בנסותה להתגונן, שכן בעדותה הראשונה אמרה שניסתה להגן על צווארה, ובעדותה החוזרת הדגימה תנועה של הדיפת ידי הנאשם, כשהן בגובה המותן.

ראוי לציין בהקשר זה, שבהודעתה השנייה של המתלוננת במשטרה, כשנשאלה היכן היה הסכין, השיבה: **"...הסכין היתה ביד שלו, כאשר הוא מאיים עלי עם הסכין פעם בצוואר, פעם בבטן..."** (נ/4, גליון מס' 1, שורה 22).

לפיכך, סתירה זו אינה מהותית, ומתיישבת עם התרשמותי מאופן מתן תשובותיה של המתלוננת. לכן גם אין לייחס לה משקל רב.

ה. **היכן הורידה המתלוננת את בגדיה ?**

1. ראשית, נמצאה סתירה בדברי המתלוננת, באשר לשאלה מתי ציווה עליה הנאשם לפשוט את בגדיה.

בהודעתה הראשונה במשטרה, אמרה המתלוננת (נ/3, גליון מס' 1, שורה 15 ואילך): **"הבחור הצליח לפתוח את התריס. הוא אמר לי לא לצעוק בעברית, הצמיד את הסכין לגרון שלי ואמר לי להוריד את הבגדים שלי. הורדתי את החולצה ואת מכנס השורט, כלומר נשארתי עם חזה חשוף, ואז אמר לי להוריד גם את התחתונים, אני לא הסכמתי...הוא לקח אותי לחדר בכוח והכריח אותי להוריד את התחתונים, אני לא הסכמתי...".** המשתמע מדברי המתלוננת, הוא שהנאשם הורה לה להוריד את בגדיה עוד בעודם בחדר הכביסה. יחד עם זאת, לאור ניתוח האופי ואופי תשובותיה של המתלוננת דרך כלל, אין זה הפירוש היחד האפשרי, שכן היא לא נשאלה על כך מפורשות על ידי החוקר.

בהודעתה השנייה במשטרה, אמרה המתלוננת (נ/4, גליון מס' 1, שורה 21): **"הייתי בסלון, הוא אמר לי תתפשטי...ואז כשהגענו לחדר הורדתי את הבגדים ואז דחף אותי על המיטה ואז שכב עלי"**.

בחקירתה הנגדית הראשונה בבית המשפט (עמ' 54-55 לפרוטוקול), נשאלה המתלוננת האם כשהגיח הנאשם לביתה (בעודם עומדים בחדר הכביסה), דרש הוא ממנה לפשוט את בגדיה והמתלוננת השיבה: **"בזמן שהוא היה ליד החלון אז הוא לא אמר לי להוריד את הבגדים."** כשנשאלה מתי, אם כן, אמר לה הנאשם להוריד את בגדיה, השיבה: **"בזמנו שהיינו בחדר...חדר שינה"**. על דבריה אלה חזרה עוד פעמים רבות (ראו עמ' 58-59 לפרוטוקול).

בעדותה החוזרת, חזרה המתלוננת על דבריה, לפיהם הורה לה הנאשם להוריד את בגדיה רק בהיותם בחדר השינה (עמ' 185-186 לפרוטוקול).

2. סתירה נוספת נתגלתה ביחס לשאלה היכן פשטה המתלוננת את בגדיה.

בהודעתה הראשונה במשטרה, (נ/3- כפי שצוטטה לעיל), סיפרה המתלוננת שפשטה את המכנס והחולצה- דהיינו, נשארה בחזה חשוף, עוד בעודה עומדת בחדר הכביסה ואת התחתונים הורידה כששהו השניים בחדר השינה.

בהודעה השנייה שמסרה במשטרה, אמרה (נ/4, גליון מס' 1, שורה 22-23): **"הייתי בסלון, הוא אמר לי תתפשטי, הסכין הייתה ביד שלו כאשר הוא מאיים עלי...ואז כשהגענו לחדר הורדתי את הבגדים ואז דחף אותי על המיטה ואז נשכב עלי"**.

בבית המשפט, כשנחקרה חקירה נגדית, שבה המתלוננת ואמרה כי הורידה את כל בגדיה בחדר השינה (עמ' 60, שורה 15 ואילך, וכן עמ' 61 לפרוטוקול). או אז, הטיח בה הסניגור את הדברים שאמרה בתחנת המשטרה, שעה שנתנה את הודעתה הראשונה:

**"שאלה: זאת אומרת, שהוא מבקש ממך להוריד את הבגדים זה היה כבר ליד החלון, איך שהוא נכנס, נכון?**

**תשובה: אני חושבת.**

**כב' השופטת: העדה מערערת ארוכות** (כך במקור- ש.ט)

**תשובה: כן.**

**עו"ד דרחי: כבר בחלון, ליד החלון.**

**שאלה: את הבגדים איפה הורדת?**

**תשובה: בחדר השינה שלי.**

**שאלה: אבל לפי מה שאת מספרת במשטרה, הורדת את החולצה ואת המכנס, ואז הוא לקח אותך לחדר, בכוח?**

**כב' השופטת: ככה את סיפרת במשטרה.**

**תשובה: זה לא מה שאמרתי, אולי הם לא מבינים את האנגלית שלי."**

גם בעדותה החוזרת, המשיכה המתלוננת לדבוק בגרסתה, לפיה פשטה את כל בגדיה בחדר השינה (עמ' 187-188 לפרוטוקול). והרי בעניין זה טוען גם הנאשם שהיא פשטה את בגדיה בחדר השינה.

אם כן - הסתירה היא בין הודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה, לבין כל יתר המקומות בהם מסרה את גרסתה. ושוב, נאלץ אני לחזור על דבריי ולומר, כי הודעתה הראשונה של המתלוננת נלקחה ממנה ברצף, מבלי לקטוע אותה בשאלות ממוקדות, הנוגעות לעניינים מסוימים שאירעו במהלך האירוע נשוא כתב האישום. לפיכך, אין אני סבור שיש לראות בכך סתירה של ממש, שכן בכל יתר המקומות בהם נשאלה על כך במפורש- השיבה המתלוננת באותו האופן.

3. הסניגור המלומד ביקש לעמוד על סתירה נוספת הנוגעת לאותו העניין, ומתייחסת לשאלה האם פשטה המתלוננת את כל בגדיה ברצף, או שמא הייתה הפוגה בין חלקי הביגוד העליונים לתחתונים. סתירה זו התעוררה במהלך החקירה הנגדית של המתלוננת. כשהשופטת ברוש שאלה את המתלוננת, **"האם הייתה הפסקה בין השורט והגופייה, לבין התחתונים"** השיבה המתלוננת, כי היא חיכתה כמה דקות, שכן לא יכולה הייתה להוריד תכף את הבגדים (עמ' 65, שורות2-5 לפרוטוקול). ואולם, לאחר מכן, כשנשאלה על ידי הסניגור, האם שלב פשיטת הבגדים, היה כולו "בבת אחת", השיבה המתלוננת בחיוב (והדברים כבר הוזכרו לעיל).

חייב אני לומר, כי טענתו של הסניגור בדבר סתירה בדברי המתלוננת אינה יכולה להתקבל. המתלוננת השיבה את שתי התשובות ברצף, כך שמיד לאחר תשובתה לשופטת, באה שאלתו של הסניגור. כפי שאני הבינותי את השתלשלות הדברים, מקריאת הפרוטוקול, נוכחתי לגלות כי המתלוננת לא הבינה כראוי את השאלה שנשאלה, ולא סתרה את דבריה.

ו. **הקונדום**-

1.מדוע ביקשה המתלוננת מהנאשם להשתמש בקונדום?

בהודעתה הראשונה במשטרה, אמרה המתלוננת: **"...אז אמר שניכנס לחדר כל זאת כשהוא מחזיק סכין בצורה מאיימת ושאלתי אותו אם יש לו קונדום, כי אמרתי אם יאנוס אותי, שלא אכנס להיריון והוא אמר שאין לו אז אמרתי לו שאני יביא לו והלכנו לחדר השינה..."** (נ/3, גליון מס' 4, שורות 2-4).

כשנשאלה בבית המשפט, מדוע ביקשה את הנאשם להשתמש בקונדום, הסבירה המתלוננת (עמ' 68, שורה 4 לפרוטוקול): **"רציתי להגן על עצמי, אולי הוא חולה, אולי יש לו אידס"**.

בעדותה החוזרת, השיבה המתלוננת על אותה שאלה, באומרה: **"פשוט שאלתי אם יש לו קונדום כי רציתי להגן על עצמי ולא רציתי ש...כאילו שאני אתלכלך, רציתי להגן על עצמי"** (עמ' 168, שורה 4 לפרוטוקול).

הסניגור בסיכומיו ביקש לעמוד על תשובותיה השונות של המתלוננת, בכל פעם שנשאלה מדוע ביקשה מהנאשם להשתמש בקונדום. ואולם, סבורני שכל הסיבות יחד, הביאו את המתלוננת לבקש מהנאשם להשתמש בקונדום, וכי היא השיבה את שהיה לה בראשה שעה שנשאלה את השאלה. כך נהגה המתלוננת להשיב גם בעניינים אחרים, לכן אינני רואה בכך סתירה משמעותית.

עוד טען הסניגור, כי באומרה את המילה "להתלכלך", הסגירה המתלוננת את העובדה שקיימה עם הנאשם יחסי מין מרצון, שכן לא יעלה על הדעת שבמהלך אינוס אכזרי תחשוב המתלוננת על סוגיות ניקיון ואסתטיקה. אני מודה, שלא ירדתי לסוף דעתו של הסניגור המלומד. בכל אמירותיה בנושא, הדגישה המתלוננת כי ביקשה להגן על עצמה (מפני הריון, איידס ו"לכלוך"). מהו ההקשר בין "לכלוך" בהקשר זה ל"ניקיון ואסתטיקה" ואיך דאגה לניקיון מעידה על קיום יחסים מרצון?

זה אולי המקום לציין, כי איני מוצא את סוגיית הקונדום כחולשה בגרסתה של המתלוננת. היא עצמה סיפרה אודות עניין זה, כבר במתן הודעתה הראשונה במשטרה, והסבירה מה הסיבה שהביאה אותה לבקש מן הנאשם להשתמש בקונדום. הסבר זה הגיוני, מתקבל על הדעת ואף מבורך- כשהבינה המתלוננת כי אין בידה למנוע מהנאשם לאנוס אותה, ביקשה "למזער" נזקים ולהימנע מתוצאות אפשריות שביחסי המין הללו.

2.מי פתח את אריזת הקונדום ?

בחקירתה הנגדית (עמ' 69, שורה 4 ועד עמ' 70 לפרוטוקול) נשאלה המתלוננת על השתלשלות האירועים מאותו רגע בו עלה נושא הקונדום, וכך סיפרה:

**"שאלה: הנאשם נמצא מעלייך, את שואלת אותו אם יש לו קונדום, נכון?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: מה הוא אמר לך?**

**תשובה: אין לי קונדום.**

**שאלה: ואז מה אמרת לו?**

**תשובה: אמרתי לו שיש לי.**

**שאלה: ואז מה הוא אמר לך?**

**תשובה: לכי תביאי.**

**...**

**שאלה: ואז את קמה לארון?**

**תשובה: הוא נתן לי לקום להביא את הקונדום.**

**...**

**שאלה: מי פתח את הקונדום?**

**תשובה: אני זוכרת, זה הוא."**

ואולם, בהמשך אותה חקירה, שינתה המתלוננת את גרסתה (בעמ' 77, שורה 23 וכן עמ' 78 לפרוטוקול):

**"שאלה: את רוצה לומר לי שהוא מתנדנד, מחזיק ביד אחת סכין, עם שתי ידיו הוא מוריד את האריזה ומלביש על איבר המין שלו את הקונדום, כל זה כשהוא מסומם ומתנדנד?**

**תשובה: אני חושבת שהוא שם את הסכין בצד.**

**...**

**תשובה: הוא לא יכול לפתוח את הקונדום אם הוא מחזיק יד אחת בסכין.**

**...**

**שאלה: אבל את כן זוכרת, שכשהוא פתח את האריזה של הקונדום, הוא לא החזיק סכין ביד, נכון?**

**תשובה: אני חושבת שאני פתחתי ונתתי לו.**

**שאלה: זאת אומרת שאת זאת שפתחת את הקונדום ונתת לו?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: אבל מקודם אמרת שהוא זה שפתח את הקונדום.**

**תשובה: עכשיו אני זוכרת."**

3. מי הסיר את הקונדום מאיבר מינו של הנאשם ?

בחקירתה הנגדית,השיבה המתלוננת בעניין זה שתי תשובות הפוכות, בתוך כמה רגעים: (עמ' 83, שורה 8 עד עמ' 84, שורה 10 לפרוטוקול).

**"שאלה: כשנגמר האקט המיני, הוא גמר, נכון? אם גמר זה בסדר, ואז מה עושה הנאשם?**

**...**

**תשובה: הוא קם, קמתי גם.**

**שאלה: ואז מה עשה הנאשם?**

**תשובה: הוריד את הקונדום.**

**שאלה: בשתי הידיים?**

**תשובה: אני לא זוכרת אם זה יד אחת או שני ידיים.**

**שאלה: ואיפה הוא שם את הקונדום?**

**תשובה: בפח אשפה.**

**שאלה: איפה פח אשפה?**

**תשובה: מאחורי הדלת שחדר השינה.**

**...**

**שאלה: ואיפה את היית כשהוא הלך לשים את הקונדום?**

**תשובה: אני זוכרת אני הורדתי לו את הקונדום כדי להראות למשטרה.**

**כב' השופטת: מאיפה את לקחת את הקונדום כדי להראות למשטרה? מניין היא לקחה את הקונדום כדי לראות למשטרה.**

**תשובה: בפח אשפה.**

**שאלה: מקודם היא אמרה שהיא הורידה לו את הקונדום כדי להראות למשטרה?**

**תשובה: אני חושבת. אני לא זוכרת.**

**כב' השופטת: מי הוריד מהנאשם, מהגוף של הנאשם את הקונדום, זה תשאלי אותה.**

**תשובה: אני לא זוכרת."**

ובהמשך אותה חקירה, אמרה המתלוננת כי הנאשם הוא זה שהוריד את הקונדום, ואז מסרו לידיה (עמ' 85, שורה 13 ואילך לפרוטוקול):

**"שאלה: אחרי שנגמר האקט המיני הוא מוריד את הקונדום, ומה הוא עושה עם הקונדום?**

**תשובה: לקחתי מהיד שלו את הקונדום וזרקתי לפח.**

**שאלה: הוא הביא לך את הקונדום? הוא הביא לך ליד שלך?**

**תשובה: כן."**

ובעדותה החוזרת (עמ' 195, שורות 6-8 לפרוטוקול),חזרה המתלוננת על דבריה האחרונים:

**"שאלה: ...מתי הקונדום ירד ממנו?**

**תשובה: הוא הוריד את הקונדום לפני שהלכנו למטבח, הוא נתן לי את זה וזרקתי את זה לפח אשפה."**

45. **סיכום ביניים לעניין הסתירות בדברי המתלוננת**

גם עמידה מדוקדקת על כל אחת מהסתירות שנתגלו בדברי המתלוננת, מלמדת כי מרביתן אינן סתירות של ממש, אלא אי דיוקים כאלה ואחרים, הנובעים מאישיותה ומגבלותיה של המתלוננת. אין אלא סתירות אמיתיות, כי אם סתירות אנושיות. גם הסתירות שאין לתת להן הסבר של קושי בהבנת השאלה, או בקשיי התרגום, הנן סתירות שמתקבלות על הדעת, ככל שמדובר בקורבן לעבירת מין, שאל לנו לצפות שתזכור כל פרט כמו מכשיר דיוק אוטומטי. **התמונה הכוללת שהתקבלה מעדותה של המתלוננת, הותירה בי רושם של עדות מהימנה, אמיתית ונאיבית, שניתן לסמוך עליה.**

46. **פירכות ותמיהות בגרסאות המתלוננת**

א. **הסיבה ל"כבישת העדות"**: מיד לאחר האירוע, עוד כששהתה המתלוננת בדירתה, היא סיפרה לפקד סלמן חסון את אשר אירע, אך לא הזכירה ולו ברמז את מעשה האינוס (נ/14). רק כשהגיעה המתלוננת למשטרה, הוסיפה אודות פרטי האונס שבצע בה, לטענתה, הנאשם.

לטענת הסניגור המלומד, לא סיפקה המתלוננת הסבר הגיוני לכבישה זו ושינתה גרסאותיה במהלך עדויותיה. "סיפור האינוס", כך טוען הסניגור, קרם עור וגידים בדרך לתחנת המשטרה, רק משום הפחד שאחז במתלוננת שעה שהתבקשה להתלוות לשוטרים, שכן חששה מגירוש בשל היותה שוהה בלתי חוקית.

כשנשאלה המתלוננת בחקירתה הראשית לפשר פערי האינפורמציה שמסרה בשני התחקורים, השיבה שלא סיפרה לשוטר שבא לביתה אודות האונס כי: **"התביישתי במה שקרה"** (עמ' 18, שורה 15 לפרוטוקול).

בחקירה הנגדית, כשניסה הסניגור להקשות על המתלוננת, בשאלו מדוע לא אמרה לפקד סלמן שיש עוד משהו שקרה, אך היא מתביישת לספרו, זו השיבה: **"לא הייתי מוכנה לספר את מה שקרה בתוך הבית שלי."** (עמ' 88, שורה 9 לפרוטוקול).

התובעת, בסיכומיה, טענה כי הבושה שאחזה במתלוננת, היא שמנעה ממנה לדווח מיד לשוטר על קרות האונס. בהקשר זה, טען הסניגור כי גם בתחנת המשטרה, היה זה שוטר זכר, אשר גבה ממנה את הודעתה ולכן ההסבר לכבישת העדות ולגילוי המאוחר אינו סביר.

ואולם, טענתו של הסניגור, איננה מדויקת. ממסכת הראיות עולה, כי במהלך החקירה, אותה ניהל השוטר בנציון, נכחה לצד המתלוננת שוטרת שתרגמה את תוכן הדברים לשפה האנגלית (נ/10, וכן הודעת המתלוננת- נ/3). אכן, תפקידה של השוטרת הסתכם בתרגום, אך דומני כי עבור המתלוננת, נוכחותה של השוטרת הייתה מקור לנינוחות ובטחון, לבטח כשהשיחה בפועל מתנהלת מולה- אפילו אם השוטר הזכר הוא שהנחה את החקירה.

כך, כשנשאלה על ידי התובעת בחקירת הראשית, למי סיפרה את פרטי האירוע בתחנת המשטרה, השיבה המתלוננת : **"שוטרת"**. (עמ' 18, שורה 20 לפרוטוקול).

זאת ניתן ללמוד גם מדברי המתלוננת בחקירתה הנגדית (עמ' 87-88 לפרוטוקול) :

**"שאלה: אני אומר לך שגם במשטרה היה גבר.**

**תשובה: כן.**

**שאלה: למה לא ניגשת לספר לו?**

**תשובה: החלטתי לספר לו הכל.**

**שאלה: למרות שהוא גבר?**

**תשובה: אפילו שהוא גבר, החלטתי לספר לו הכל.**

**שאלה: למה לא ביקשת שזו תהייה שוטרת?**

**תשובה: יש שם שוטרת לידו."**

אכן, צודק הסניגור כי לכאורה, שאל השוטר בנציון לאישורה של המתלוננת, כי הוא זה שיחקור אותה והשוטרת תתרגם את דבריו, והיה בכוחה של המתלוננת גם לסרב ולדרוש שהחקירה תנוהל על ידי אישה, אך נדמה כי סיטואציה של חקירה משטרתית, ודאי שכך, בהתחשב במעמדה של המתלוננת, אינה נעימה, ולבטח לא אפשרה למתלוננת לחוש די בטחון בכדי לדרוש זאת. סבורני כי לכך התכוונה המתלוננת כשהשיבה לשאלת הסניגור: **"אני סיפרתי לו הכל, לא חשבתי על זה"** (עמ' 88, שורה 8 לפרוטוקול).

הסניגור הוסיף וטען, כי המתלוננת סיפרה את פרטי המקרה גם בפני השוטר רפאל אלון ביום האירוע, עובדה נוספת השוללת את הסבר הבושה לכבישת העדות. ואולם, מדו"ח הפעולה עולה כי הוא נכתב לאחר מסירת הודעתה הראשונה של המתלוננת בפני השוטר בנציון. סביר כי לאחר שכבר פתחה את סגור לבה, איבדה עכבת הבושה מעצמתה.

בעדותה החוזרת, שוב נשאלה המתלוננת באותו העניין (עמ' 170, שורה 16 ואילך לפרוטוקול):

**"שאלה: מתי בפעם הראשונה את סיפרת על האונס?**

**תשובה: באותו יום שזה קרה.**

**שאלה: אבל מתי, איפה?**

**תשובה: בתחנת המשטרה.**

**שאלה: ובדירה?**

**תשובה: בדירה לא אמרתי כלום בגלל שהתביישתי, פשוט בתחנת המשטרה סיפרתי להם את המקרה.**

**שאלה: אם את יכולה להסביר למה בדירה התביישת ובתחנה כבר סיפרת את המקרה.**

**תשובה: כי בדירה עוד הייתי בשוק ולא יכולתי לדבר, רק אמרתי להם שהוא לקח את הכסף אבל לא אמרתי שהוא אנס אותי."**

אם כן- בעדותה החוזרת, סיפקה המתלוננת הסבר חדש לסיבה בגינה כבשה את עדותה. הסבר זה לא עלה בגרסאותיה הקודמות של המתלוננת. ואולם, כיוון שציינה במשפט הקודם, כי הבושה אחזה בה שעה ששהתה בדירה, אין זו סתירה, כי אם תוספת, בנסיון להבהיר את כוונתה. נוטה אני לקבל את ההסבר לכבישת העדות, ולקבוע כי הוא סביר בנסיבות העניין, ומקובל לקבלו, כשמדובר בקרבנות של עבירות אינוס.

ב**. מדוע לא אנס הנאשם את המתלוננת כבר בביקור הראשון בדירתה ?**

כזכור, העידה המתלוננת כי הנאשם נטל את כספה כבר בביקורו הראשון בדירתה, וכך המשיכה וטענה לכל אורך חקירותיה- הן במשטרה והן בבית המשפט. הנאשם, מנגד, טען כי נטל את כספה של המתלוננת רק בביקורו השני, שהרי לשם כך חזר על עקבותיו (עמ' 131 לפרוטוקול).

הסניגור המלומד טען בסיכומיו כי גרסת המתלוננת משוללת הגיון, שכן אם נטל הנאשם את כספה כבר בביקור הראשון (כך לדבריה), ורצה גם לאנסה- היה עושה זאת אז, כשכבר ידע שהמתלוננת בגפה וכשאקדח באמתחתו. מדוע חזר פעם נוספת אל דירת המתלוננת, אם לא בשביל הכסף? עוד הוסיף הסניגור וטען, כי לו היה נוטל הנאשם את כספה של המתלוננת בביקור הראשון, היה מותיר את "שללו" בביתו, בעת שהחליף את האקדח בסכין. אלא, שבחיפוש שנערך עליו, התברר כי הכסף היה בכיסו. לעניין זה, ראוי לומר כי אינני מסכים עם הסניגור המלומד, שכן אפילו אם גנב הנאשם את הכסף בביקור הראשון, הרי שלכסף היתה מטרה- קניית סם. אם כן, לא סביר שהנאשם היה משאיר את הכסף שנגנב בביתו, ולא מחפש את ההזדמנות הראשונה להמירו בסם המבוקש.

העובדה שהנאשם חזר לדירתה של המתלוננת כשהכסף עדיין בכיסו, מלמדת כי מטרת ביקורו הפעם הזאת היתה לקיים מגע מיני עמה ולא לחפש אחר סכום כסף נוסף.

בהמשך, אעמוד גם על התמיהה שמעוררת גרסת הנאשם, לפיה בביקור הראשון ניסה להשיג מטרתו בדרכי נעם, ורק משנכשל- שב על עקבותיו, והפעם במטרה להשיג את הכסף בכל דרך.

ג. **כיצד ייתכן שהנאשם טיפס על הסורגים, עד לקומה השנייה, כשהוא תחת השפעת סמים** ו**אוחז בסכין ?**

העובדה שהנאשם טיפס על הסורגים במטרה להגיע אל דירתה של המתלוננת, הממוקמת בקומה השנייה, אינה יכולה להיות שנויה במחלוקת.

גם העובדה שהנאשם היה תחת השפעת סמים בעת האירוע, הוסכמה על שני הצדדים. המתלוננת אמרה בהקשר זה בתחנת המשטרה: **"...לא הרחתי אלכוהול, אבל הוא בקושי עמד, הוא כל הזמן הלך ליפול..."** (נ/4, גליון מס' 3, שורה 18), ובעדותה בבית המשפט שבה ואמרה כי הוא התנדנד ולא היה יציב (עמ' 42 לפרוטוקול).

מתיאור מצבו של הנאשם, נראה כי אין זה קל לטפס אל הקומה השנייה על גבי סורגים, והגיוני כי הנאשם נזקק לשתי ידיו על מנת לעמוד במשימה. אלא, שבעדותה בבית המשפט סיפרה המתלוננת כי הנאשם אחז בסכין, גם בעודו מטפס (עמ '50, שורה 14 לפרוטוקול):

**"שאלה: כשהוא טיפס על החלון, ראית את הסכין ביד?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: איפה הוא החזיק אותה, באיזה יד?**

**תשובה: יד ימין שלו".**

אין לי צורך להתייחס לתמיהה לכאורית זו. היא שולית לחלוטין, לשאלות שבמחלוקת.

עוד סיפרה המתלוננת, כי הנאשם טיפס אל דירתה במהירות (עמ' 53 לפרוטוקול):

**"שאלה: מה שאני לא מבין, אם היא מסתכלת במרפסת ורואה אותו מטפס, איך הוא מגיע למצב שהוא נמצא מאחורי הגב שלה עם סכין.**

**תשובה: הוא זז מהר והוא כבר מאחורי הגב שלי".**

ד. **הקונדום**

1**.** האם סביר שהנאשם השתמש בקונדום, בשל בקשת המתלוננת ?

לדברי המתלוננת, היא שאלה את הנאשם האם יש לו קונדום, כיוון שרצתה להגן על עצמה, וכשהוא השיב כי אין בידיו קונדום, אמרה כי לה יש ואף קמה להביא לו זאת.

גרסתה זו מעוררת תמיהה, טוען הסניגור, שכן אינה מתיישבת עם סיפור האינוס האכזרי, המלווה כל העת באיומי סכין. מדוע שייעתר הנאשם לבקשת המתלוננת, ויסכים להשתמש בקונדום, וזאת תוך כדי דו שיח בין השניים?

לא רק זאת, אלא שלפי עדותה של המתלוננת, הנאשם איפשר לה לקום ממיטתה בכדי להביא את הקונדום שברשותה (ראו לדוגמא עמ' 56, שורה 14 ואילך לפרוטוקול). גם עובדה זו אינה עולה בקנה אחד עם תסריט האינוס, אותו תיארה המתלוננת. לא רק שהנאשם כיבד את רצון המתלוננת והסכים להשתמש בקונדום, אלא שגם איפשר לה לקום וליטול מהארון קונדום, תוך לקיחת סיכון שתברח מהמקום. אני אינני מתרשם, בכל הכבוד, ממעשהו "האבירי" של הנאשם. למתלוננת לא היתה אפשרות לברוח, וסיפור כזה מאפיין מקרי אינוס רבים, הבאים לפנינו. גם מי שבא כדי לאנוס מעוניין להגן על עצמו מפני מחלות, ומסכים להמתין דקה, ובלבד שיבוא על סיפוקו.

2. מדוע העבירה המתלוננת את הקונדום מחדר השינה לפח שבמטבח?

לאורך כל הדרך, הסכימו הצדדים כי הקונדום הושלך תחילה לפח האשפה שבחדר השינה (למרות שאין זה ברור מיהו זה שהשליכו לפח). ואולם, הקונדום נמצא בפח האשפה המצוי מתחת לכיור המטבח (ת/8). כשנשאלה המתלוננת לפשר העניין, הסבירה:

**"שאלה: זה נכון שהמשטרה מצאה את הקונדום בפח שבמטבח?**

**תשובה: לקחתי את פח האשפה בחדר שינה ושמתי את זה במטבח.**

**שאלה: מתי היא הספיקה לעשות את זה?**

**...**

**תשובה: לפני שהלכתי למשטרה לקחתי את השקית ניילון ושמתי את זה בפח אשפה במטבח.**

**שאלה: למה?**

**תשובה: אני מתביישת שהחברה שלי תראה את פח האשפה, החדר שלי פתוח וחברה שלי יוצאת ונכנסת."**

בעדותה החוזרת, הסבירה המתלוננת שהעבירה את כל תכולת הפח שבחדר השינה, לפח המצוי במטבח (עמ' 166, שורה 20 לפרוטוקול). בהמשך, נשאלה על ידי בית המשפט מתי עשתה זאת, אך אז השיבה תשובות סותרות (עמ' 167, שורה 5 ואילך לפרוטוקול):

**"שאלה: כב' השופט שנלר: מתי זרקת את זה, כשהוא היה עוד שמה?**

**העדה: כן, הוא היה בחדר בזמן שאני זרקתי.**

**...**

**העדה: כשזרקתי את הקונדום בחדר, אחרי זה העברתי רק את הקונדום לפח האשפה של המטבח.**

**כב' השו' ברוש: אבל מתי עשית את זה, כשהוא היה או כשהוא כבר הלך?**

**תשובה: נראה לי כשהוא עזב כבר, זרקתי את זה."**

ראשית, עדותה של המתלוננת בעייתית, שכן אין זה מובן מדוע התביישה משותפתה לדירה, שמא זו תראה את הקונדום. הסבר זה אינו סביר בהתחשב בעובדה שהמתלוננת תיארה יחסי חברות בינה לבין שותפתה, והן בהתחשב בעובדה שסיפרה לה אודות האינוס מיד עם חזרתה מתחנת המשטרה. כשנשאלה על כך בעדותה החוזרת, השיבה: **"בהתחלה התביישתי אבל החלטתי שאני אספר לה, לשותפה שלי, אחרי שחזרתי מתחנת המשטרה"** (עמ' 197, שורה 19 לפרוטוקול).

ואם אכן התביישה- הסיכוי ששותפתה תבחין בקונדום כשהוא בפח האשפה שבמטבח, גבוה יותר מהסיכוי שהייתה מבחינה בו לו היה נשאר בחדר השינה. לכן, הנימוק שנתנה המתלוננת אינו עומד במבחן ההגיון.

שנית, לא ברור באיזה שלב העבירה המתלוננת את הקונדום אל פח האשפה שבמטבח, וכיצד זה מסתדר עם רצף האירועים שתיארה בעצמה, והנסמך על מוצגי התביעה.

על פי טענת הסניגור, מוסכם על כולם כי המשטרה הגיעה לדירת המתלוננת בזמן שהנאשם היה בדירתה, וכששמע את הדפיקות בדלת, ניסה להימלט דרך החלון. מיד לאחר מכן, אישרה המתלוננת כי היא התלוותה לשוטרים שהגיעו לביתה על מנת למסור הודעה מפורטת בתחנת המשטרה (עמ' 196, שורה 1 לפרוטוקול). לכן, טוען הסניגור- לא היה למתלוננת זמן להעביר את הקונדום אל המטבח.

בעדותה החוזרת, נשאלה המתלוננת אודות עניין זה (עמ' 195, שורה 13 ואילך לפרוטוקול):

**"תשובה: בהתחלה זרקתי את זה בחדר כי היינו בחדר, אז פשוט שם זרקתי.**

**שאלה: אני מנסה להבין שוב, את זוכרת אם העברת את הקונדום מפח האשפה בחדר למטבח לפני שהוא עזב את הבית?**

**תשובה: כשהוא עזב, אז כבר העברתי הקונדום לפח האשפה של המטבח.**

**תשובה: זה כשהמשטרה הייתה אצלך בבית?**

**תשובה: נראה לי, כן.**

**...**

**שאלה: שוב, תראי את מספרת שאחרי שהוא גמר זרקת את הקונדום לפח בחדר השינה והלכת אתו למטבח ואז יש דפיקות על הדלת מהמשטרה, נכון?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: והנאשם קופץ מהחלון ואת פותחת את הדלת לשוטרים האמיתיים, את עוד לא העברת, לא היה לך זמן להעביר את הקונדום מחדר השינה למטבח, נכון?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: לא היה לך זמן ואז את הולכת לתחנת המשטרה, נכון?**

**תשובה: כן.**

**שאלה: הקונדום עדיין בפח בחדר השינה?**

**תשובה: אני כבר לא זוכרת.**

**שאלה: יכול להיות שאת הקונדום שמת במטבח בפח עוד לפני שהנאשם קפץ מהחלון, יכול להיות, נכון?**

**תשובה: כן.**

**...**

**תשובה: אני כבר לא זוכרת, שנתיים עברו כבר, אני לא כל כך זוכרת."**

אין ספק שהמתלוננת היתה מאוד מבולבלת במהלך מתן עדותה, ולא הצליחה להסביר באיזה שלב בדיוק העבירה את הקונדום מהפח שבחדר השינה אל המטבח. יחד עם זאת, אין לשלול את האפשרות שהעבירה את הקונדום אל המטבח לאחר שהנאשם קפץ מחלון ביתה, ועוד בטרם נסעה למסור הודעתה בתחנת המשטרה. על חלון הזמנים הזה, בו שהתה המתלוננת לבדה בדירה, ניתן ללמוד מדו"ח הפעולה שכתב בני סעדון (ת/4), לפיו רק לאחר שנתפס הנאשם והובל לתחנת המשטרה, עלה אל דירתה של המתלוננת השוטר יגאל ויצמן.

במישור ההגיוני, גם אין לשלול אפשרות שעשתה כן מבלי משים, כ"פעילות" המונעת מסערת רגשות, שהרי אין לתת הסבר למעשים כאלה ואחרים כחוכמה שלאחר מעשה. יצוין כי גם לנאשם אין הסבר לוגי לעובדה זו, כשהוא עצמו מספר שהיחסים קוימו בחדר השינה ושהקונדום נזרק לפח שבחדר זה.

אך, בין כך ובין כך – האם ניתן לסמוך על תהיה כזו טענה לחוסר אמינות? האם יכולה להיות כוונת זדון בהעברת תכולת הפח למטבח או שמא תחכום?

ה. **היעדר טביעות אצבע של הנאשם על הכוס ממנה שתה (לפי גרסת המתלוננת**)

המתלוננת סיפרה בעדויותיה כי לאחר שנסתיים האקט המיני בין השניים, הציעה לנאשם לשתות מים, ואכן זה שתה. כשנשאלה מדוע הציעה לו לשתות, השיבה: **"אני דברתי אתו ואני פחדתי. אני יודעת שאחרי העונש (צריך להיות: האונס- ש.ט) הוא מתכוון להרוג אותי"** (עמ' 86, שורה 2 ואילך לפרוטוקול).

המתלוננת אף הצביעה על הכוס ממנה שתה הנאשם, בפני השוטר רפאל אלון, מיד לאחר קרות האירוע (נ/1, תצלומים מס' 13,14) ואישרה כי אכן זו הכוס, כשהעידה בבית המשפט (עמ' 86, שורה 17 לפרוטוקול).

השוטר רפאל אלון נטל מעתקי טביעות אצבע מן הכוס עליה הצביעה המתלוננת (נ/7, מעתק 10), אך בדיקה של מעבדת הזיהוי הפלילי מעלה כי אין זהות בין טביעות אצבעו של הנאשם לאלו שהו על הכוס. לי אישית אין ספק שסיפורה של המתלונת, גם בענין זה, אמיתי. לא רק שהוא תמים והגיוני, ומסופר בעקביות, אלא שאם לא כן – לא היתה מצביעה על הכוס בפני השוטר. או שהתבלבלה בין הכוסות, נוכח האירוע והפעילות המשטרתית סביב; או שהנאשם היה מתוחכם ואחז בכוס בעזרת פיסת בד, מטלית או חולצה. נזכור שהכוס שנבדקה לא היתה נקיה ונמצאו עליה טביעות אצבע של אחר, ונניח גם לתהיה זו.

**הערכת עדות הנאשם**

47. קודם שאביא את התרשמותי מהנאשם, יהא זה נכון לעמוד על גרסתו, ועל הסתירות והפירכות שנתגלו בה.

נזכיר כי הנאשם מסר במשטרה שתי הודעות מהותיות (ביניהן נגבתה ממנו הודעה בה לא מסר שום פרט, וביקש טיפול רפואי- ת/18), אלה סומנו כת/16(שתקרא מעתה, הודעתו הראשונה) ות/19 (שתקרא מעתה- הודעתו השניה). בהמשך, העיד הנאשם גם בבית המשפט.

48. בסיכומיו טען הסניגור המלומד, כי אין לייחס כל משקל להודעתו הראשונה של הנאשם, נגבתה בליל האירוע (ת/16), וביסס טענתו על כמה אדנים. לדבריו, הנאשם היה נתון להשפעת סמים ביום האירוע וחבול בבטנו ובגופו, לאחר שנפל על שער מחוץ לביתה של המתלוננת. בנסיבות אלה, כך הסניגור, לא היה הנאשם צלול בדעתו ולא זכר פרטים רבים מן האירוע (כגון העובדה שנכנס לדירתה של המתלוננת פעמיים, כשבפעם השניה נכנס מהחלון ושאחז בסכין - פרטים בהם הודה לאחר מכן). הסניגור תמך דעתו בכך שכמחצית השעה קודם לגביית ההודעה, פנה השוטר אלון כהן לתאו של הנאשם, אך האחרון סירב להתלוות אליו לחקירה בטענה שהוא מצוי תחת השפעת סמים.

הסניגור ביקש לעמוד גם על כשלים בגביית ההודעה במשטרה ובעדותו של השוטר כהן. לטענתו, השוטר צריך היה להפנות את הנאשם לבדיקה רפואית בטרם גבה ממנו הודעתו, וכי ההסבר שנתן השוטר, כי הנאשם "התעקש להיחקר" אינו מתקבל על הדעת. שנית, מועד גביית ההודעה עומד בניגוד גמור להנחיות המשטרה, לפיה "אין לתשאל חשודים בשעות הלילה (מעבר לשעה 22:00), אלא מנסיבות מיוחדות, שיפורטו בכתב ובאישור ק' אח"ק מרחבי, כאשר צרכי החקירה מחייבים זאת". הסניגור הוסיף וטען כי אין לסמוך על עדותו של השוטר אלון כהן, שכן סיפק הסברים שאינם סבירים לשאלות רבות שנשאל, כגון מדוע לא תועדה גם החקירה הראשונה באמצעות הוידאו, מדוע לא עימת את הנאשם בחקירתו המאוחרת (ת/19), עם דברים שמסר בהודעתו הראשונה וכו'. עוד הוסיף הסניגור כי השוואה בין ההודעה השניה (ת/19) לבין התמלול שנערך לאותה החקירה (ת/19ב) מלמדת כי האימרה הכתובה אינה משקפת את כל מהלך החקירה, וכי זו עברה "עריכה" על פי שיקול דעתו של השוטר כהן. לאור זאת- ובאין תיעוד מוקלט של החקירה הראשונה, אין לסמוך על זו הכתובה.

לא רק זאת, אף זאת- הנאשם העיד כי אינו מזהה את חתימתו על גבי העמוד הראשון של החקירה (ת/16) (עמ' 125, שורה 27 לפרוטוקול).

49. לאחר בחינה מעמיקה של כל טענות הסניגור, מוכרח אני לומר, שבכל הכבוד שאני רוחש לו, לא אוכל לתת להן את המשקל שהוא מבקש לייחס להן.

ראשית לכל - לו סבר הסניגור שנמצאו כשלים בגביית הודעות הנאשם במשטרה, צריך היה להעלות טענותיו בשלב מוקדם הרבה יותר, ולא בסיכומים.

שנית- לא שוכנעתי כי יש להטיל דופי בעדות השוטר אלון כהן, או בתפקודו המקצועי.

אכן, מצבו של הנאשם בשעה שקדמה לחקירתו הראשונה, לא היה טוב- ועל כך ישנו תיעוד בזכ"ד אותו כתב כהן בעצמו (ת/15). העובדה שכהן התרשם ממצבו של הנאשם ולאור זאת, ביקש אותו להישאר בתא ולא לצאת לחקירה, רק מצביעה על זהירותו ואי רצונו לגבות הודעה בסיטואציה שכזו. ואולם- כעבור מספר דקות, הנאשם היה זה שהתעקש להיחקר, ביוזמתו המלאה.

כהן תיאר את התרשמותו מהנאשם במהלך אותה החקירה:

**"אחרי 5 דקות, אחרי שהוא ביקש לצאת והוצאנו אותו לחקירה, הוא היה יותר מאושש, שתה קפה אצלי במשרד ומסר את העדות. הוא מסר גרסה, וגם על פי העדות הראשונה ניתן לראות כי בשלב מסוים בשאלה שנייה ששאלתי הוא אמר לי תן לי לסיים לדבר, הוא מסר פרטי חקירה מוכמנים, פרטי חקירה שלא הבאנו אותם לידיעת החשוד, אלא הוא מסר אותם בהכרה מלאה, כך שמבחינת צלילות הוא היה בסדר".** (עמ' 99 לפרוטוקול).

עוד עולה מעדותו של כהן, כי החקירה הופסקה כעבור כמחצית השעה, משום שהנאשם אמר שהוא עייף וביקש להפסיקה (עמ' 107 לפרוטוקול).

באשר ליתר טענותיו של הסניגור- הרי בחקירתו הנגדית, נשאל רס"ב כהן מדוע לא הפנה את הנאשם לבדיקה רפואית במהלך מעצרו, למרות שידע כי הוא נפל על שער במהלך מנוסתו מדירת המתלוננת וכי הוא תחת השפעת סמים. בתשובה, ענה העד כי אין במשטרה נוהל שכופה על עצורים שאינם חשים בטוב לצאת לחקירה. מאחר והנאשם אכן טען שהוא אינו חש בטוב, רס"ב כהן יצא מתא המעצר בכוונה להעבירו בדחיפות לבדיקה בכלא מחוזי באבו כביר, אולם הנאשם הקדים אותו וביקש לצאת לחקירה. לדברי רס"ב כהן, מרגע שהוא מבקש לצאת לחקירה, כל מה שימסור החשוד זה על אחריותו (עמ' 101 לפרוטוקול). לדברי כהן, גם כשטען הנאשם שאינו יכול להיחקר, הוא נימק זאת בכך שהוא תחת השפעת סמים ולא ציין את פציעתו כתוצאה מהנפילה על השער (עמ' 102 לפרוטוקול). בכל אופן, גם לאחר תחילת החקירה, כשהנאשם טען שאינו חש בטוב, החקירה הופסקה. טענה זו נתמכת ע"י ת/18, המתעד חקירה שהופסקה כיוון שהנאשם ביקש טיפול רפואי. בעדותו טען רס"ב כהן כי מיד אחרי כן, הורה להעביר את הנאשם לטיפול רפואי. עוד יצוין, כי בחקירתו השניה (המהותית) נשאל הנאשם בדבר רצונו להיחקר בחקירה הקודמת וזה השיב: **"קצת יותר מעשר דקות רבע שעה, ביקשתי לצאת לחקירה. מכיוון שההשפעה של הסמים נתנה לי קצת נחת אז החלטתי לצאת להיחקר להסביר את מה שיש לי להגיד..."** (ת/19, גליון מס' 1, שורה 43 ואילך)

בתשובה לשאלת הסניגור, הסביר כהן כי רק החקירה השלישית (ת/19) תועדה בוידאו ואודיו, שכן זה היה הרגע בו הבחין שהנאשם, "בשל למצב של הקלטה", דהיינו מוכן לספר את הכל (עמ' 106 לפרוטוקול).

עדותו של השוטר אלון כהן הייתה משכנעת, מקיפה ונתנה מענה הולם לכל שאלות הסניגור. לא מצאתי כל כשל בתפקודו כחוקר, והשתכנעתי כי הודעתו הראשונה של הנאשם נגבתה מרצון, כשהוא נינוח ומודע למעשיו (ראו עמ' 135 לפרוטוקול, שורות 1-3, שם מודה בכך הנאשם בעצמו, וכן עמ' 140, שורה 24 לפרוטוקול, שם אומר שלא היה תחת השפעת סמים, אבל בקריז). לפיכך, אני מקבל את ההודעה ומייחס לה את משקלה הראוי.

**סתירות בעדותו של הנאשם**

50. א. **האם הנאשם היה חסר יכולת שליטה בעצמו במהלך ביצוע המעשים ובשעת מתן ההודעה הראשונה במשטרה?**

לאורך כל הדרך, ניסה הנאשם להמעיט מאחריותו- הן ביחס לביצוע העבירות המיוחסות לו באישום השני לכתב האישום והן ביחס לאמירותיו בחקירה הראשונה במשטרה (ת/16) בטענה שהיה תחת השפעת סמים.

בחקירתו הראשונה במשטרה, אמר בנוגע לביצוע מעשה האינוס (ת/16, גליון מס' 1,שורה 19): **"...בגלל שהייתי תחת השפעת סמים לא היתה לי מודעות למה שאני הולך לעשות ובאתי לאותה בחורה פיליפינית...אחרי שאני תחת השפעת סמים...".**

גם בחקירתו השניה במשטרה, אמר דברים דומים (ת/19, גליון מס' 1, שורות 11-15): **"קמתי בבוקר...השתמשתי בסמים הרואין וגם הרחתי וגם הזרקתי וגם לקחתי כדורים קלונקס וזה מאז לא ידעתי מאז מה אני עושה שום דבר לא היה בשליטתי לא זוכר כלום...".**

בחקירתו הנגדית, נשאל הנאשם על כמות הסמים שצרך בבוקר האירוע, ועל השפעתם על גופו. כשהאינפורמציה שמסר לא התיישבה עם טענתו, שכששהה אצל המתלוננת "לא ידע מה הוא עושה", הטיחה בו התובעת את הדברים שאמר במשטרה, ואז השיב: **"לא אמרתי ככה. אני ידעתי שאני צריך להביא כסף לסם, אני כל הזמן הייתי סביב הסם"** (עמ' 130, שורות 3-4 לפרוטוקול).

באותם התיאורים, עשה שימוש הנאשם גם בבקשו להמעיט בערכה של הודעתו הראשונה במשטרה (ת/16).

כבר בהודעתו השנייה, אמר הנאשם ביחס לחקירה הראשונה (ת/19, גליון מס' 1, שורות 17-19): **"אני רוצה שתרשום שכל גרסתי הקודמת היתה תחת השפעת סמים...ולא זכור לי מה רשום בחקירה...".**

כשנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית בבית המשפט, האם היה צלול כשמסר את ההודעה הראשונה במשטרה, השיב: **"הייתי בסדר"** ובהמשך הסביר: **"בחקירה הראשונה זה היה בסדר אבל עדיין היו לי הפרעות. הבנתי מה ששאלו אותי אבל לא ממש"** (עמ' 134, שורות 21-23 לפרוטוקול).

מכל מקום, בחקירתו הראשונה אין הנאשם טורח להזכיר כלל את "הזמנתה" של המתלוננת לקיים עמו יחסי מין. גם אם היה מסומם, כטענתו, הרי אמור היה לזכור הזמנה כזאת ולספר עליה, שהרי היא בסיס הגנתו.

ב. **האם הנאשם בא אל המתלוננת משום שרצה לקיים עמה יחסי מין?**

בחקירתו הראשונה במשטרה, אמר הנאשם (ת/16, גליון מס' 1, שורות 21-24) : **"...ובאתי לאותה בחורה פיליפינית שטוענת שבעלתי, שעובדת בדירה שלה בזנות, ובאתי אליה אחרי שאני תחת השפעת סמים ורציתי לשכב איתה והיא לא התנגדה, היא רק נלחצה קצת..."**

בחקירתו הראשית בבית המשפט, סיפר הנאשם כי לאחר שנטל את כספה של המתלוננת, כל מבוקשו היה בהשגת הסם. אלא, שאז החלה המתלוננת לפתותו: **"היא התחילה לחבק אותי וללטף אותי, ואני רציתי ללכת, אבל מרוב שהתנהגה אלי ברכות ועדינות, התחלתי לזרום טיפה על אף שרציתי ללכת..."** (עמ' 12,שורה 19 ואילך לפרוטוקול).

בחקירתו הראשית, ביקש הסניגור מהנאשם להסביר את פשר הסתירה, ואז אמר האחרון: **"האמת היא שמתי שאני רציתי זה אחרי שהיא הורידה את המכנסיים והחולצה, והגעתי לזיקפה, אני בן אדם, זה היה כל כך טוב ועדין..."** (עמ' 126, שורה 3 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית, אמר: **"בזמן שרציתי לשכב איתה זה היה בקטע שעזרתי לה להוריד את המכנסיים והגעתי לזיקפה"** (עמ' 135, שורה 13 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית, אם כן, חזר הנאשם על דבריו, כי רצונו לשכב עם המתלוננת צץ, רק בשלב שהמתלוננת פשטה את בגדיה. ואולם- לפתע נגלה פרט חדש, שלא הוזכר על ידו קודם לכן, לפיו המתלוננת לא פשטה את בגדיה לבד, אלא "בעזרתו" של הנאשם.

ג. **מה אמרה המתלוננת לנאשם בטרם קיימו השניים יחסי מין?**

בחקירתו השניה במשטרה, סיפר הנאשם שלאחר שנכנס לדירת המתלוננת בפעם השניה, עשה לה חיפוש בתיק ולקח ממנו 70 ₪, **"ואז היא אמרה שבמקום שאקח לה 70 ₪ תשאיר לי אותם ובוא נשכב"** (ת/19, גליון מס' 2, שורות 37-38).

בחקירתו הראשית, כשהתבקש הנאשם לתאר את שארע, סיפר: **"אני בא לצאת מהחדר, והיא אומרת לי (באנגלית) 'חכה רגע', אני אומר לה שאני רוצה ללכת, והיא אמרה לי 'כסף, סקס', לא הבנתי מה היא רוצה, אבל הבנתי שהיא רוצה ממני משהו, היא התחילה לחבק אותי..."** (עמ' 124, שורה 17 לפרוטוקול).

כשנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית, מדוע לא תיאר באותו האופן את דברי המתלוננת, הסביר: **"אמרתי את זה במשטרה כי ככה הבנתי ממנה כשאמרה לי באנגלית 'כסף, סקס' "** (עמ' 137, שורה 9 לפרוטוקול).

ד. **האם יחסי המין בין השניים לוו בגילויי חיבה?**

בחקירתו השניה במשטרה, נשאל הנאשם שאלות רבות על יחסי המין שקיים עם המתלוננת. כך למשל, סיפר: **"...ואמרה לי רגע אז אוציא קונדום מהארון והלבישה לי אותו, התפשטה ושכבנו"** (ת/19, גליון מס' 3, שורה 21). כשנשאל, בהמשך החקירה, האם בשלב מסוים ביקשה ממנו המתלוננת להפסיק או לקום ממנה, השיב: **"לא, זה היה מרצונה"** (ת/19, גליון מס' 3, שורות 47-48). לכל אורך החקירה, לא הזכיר שום פרט אודות אופי יחסי המין שהתקיימו בין השניים- האם היו עדינים, האם היו מלווים בגילויי חיבה כלשהם וכו'.

כשעלה הנאשם על דוכן העדים, נוספו בעדותו פרטים שלא הוזכרו על ידו, ולו ברמז, בשלבי החקירה הקודמים. כך למשל, סיפר בעמ' 124 לפרוטוקול (שורה 27): **"בקטע של האקט אנחנו אפילו מתנשקים צרפתית, והיא גם הגיבה לי עם הלשון בצורה כזו שהרגשתי שטוב לה, ואנחנו שוכבים."**

הנאשם המשיך בתיאוריו הרומנטיים, גם ביחס לשלב בו הסתיימו יחסי המין: **"בינתיים היא מתלבשת, אנחנו יוצאים ביחד מחובקים מהחדר, בהרגשה שהכל בסדר, אנחנו יוצאים לכיוון הסלון..."** (עמ' 125, שורה 4 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית, אמר: **"היא היתה כל כך טובה ועדינה אלי, שמן הסתם זה היה רצון שלה"** (עמ' 137, שורה 24 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית, נשאל הנאשם מדוע לא סיפר במשטרה, כי השניים יצאו מחובקים מהחדר בתום האקט המיני, וזה השיב: **"אם היו מבקשים שאפרט הייתי מפרט"** (עמ' 138, שורה 1 לפרוטוקול).

לדידי, תשובתו של הנאשם אינה מספקת. הוא נשאל יותר מפעם אחת במשטרה, האם המתלוננת לא התנגדה (ת/19, גליון מס' 3, שורה 47), מה עשו השניים לפני שהשוטרים הגיעו למקום (ת/19, גליון מס' 3, שורה 25) וכו'. אם דבריו היו אמת- היה מציינם כבר במשטרה, שכן הם תומכים בדבריו באופן חד משמעי. אלא שתיאוריו הרומנטיים התווספו רק בשלב עדותו בבית המשפט, והותירו רושם של "מקצה שיפורים".

ה. **היכן הייתה הסכין בעת שהשניים קיימו יחסי מין?**

בחקירתו הראשונה במשטרה, אמר הנאשם שאינו זוכר האם אחז בסכין כשנכנס לדירתה של המתלוננת (ת/16, גליון מס' 1, שורות 37-40).

בחקירתו השנייה, הודה שאחז בסכין, למרות שלא זכר האם מדובר בסכין מביתו או בסכין קפיצית (ת/19, גליון מס' 2, שורות 46-53). כשנשאל היכן הייתה הסכין בשלב כניסתו לדירת המתלוננת, השיב: **"היתה לי בכיס"** (ת/19, גליון מס' 2, שורה 58). בהמשך אותה חקירה, נשאל הנאשם האם בשלב בו הוא כבר היה בתוך דירת המתלוננת, הוציא את הסכין, ואז ענה: **"כן...הוצאתי את הסכין בשביל שתביא לי את ה-70 ₪ ואני אוכל לקנות סמים"** (ת/19, גליון מס' 3, שורה 17).

כשנשאל היכן היתה הסכין בזמן ששכב עם המתלוננת, השיב הנאשם: **"בצד של המיטה ליד יד שמאל שלי, לא ביד שלי אלא בצד המיטה"** (ת/19, גליון מס' 3, שורות 44-46)

בחקירתו הנגדית, עלתה בשנית סוגיית הסכין (עמ' 136, שורות 13-22 לפרוטוקול):

**"שאלה: לקחת את הכסף. למה לא החזרת את הסכין לכיס?**

**תשובה: החזרתי.**

**שאלה: למה הוצאת את הסכין עוד פעם.**

**תשובה: רק מתי שיצאתי מהחלון כדי לרדת, הנחתי אותה על אדן החלון.**

**שאלה: בשביל לשדוד אותה שלפת את הסכין, לקחת את הכסף, החזרת את הסכין לכיס, ומאז היא היתה בכיס.**

**תשובה: כן.**

**שאלה: אני מפנה לת/19, עמ' 3 ש' 44 (ציטוט) "בזמן ששכבת איתה איפה הסכין? ת. על שידה בצד שמאל שעל המיטה"**

**תשובה: נכון. אמרתי שהתחלתי עם האקט המיני הסכין הפריעה לי ושמתי ליד המיטה".**

הנה כי כן, ניסה הנאשם בחקירתו הנגדית, להציג תמונה, לפיה היתה הסכין כל העת בכיסו, ובכך לסתור את דברי המתלוננת ולשלול את טענת האיומים. אולם, לאחר שעימתה אותו התובעת עם דבריו הקודמים, חזר בו הנאשם מדבריו והודה כי הסכין היתה בצד המיטה בזמן קיום יחסי המין (כך לפי דבריו, בגירסה זו, שאינני מקבלה כפי שהיא).

51. **פירכות ותמיהות בעדותו של הנאשם**

א. **מדוע הנאשם לא נטל את כספה של המתלוננת כבר בביקור הראשון בביתה?**

פרט להודעה הראשונה במשטרה, שם אמר הנאשם כי אינו זוכר שבא לביתה של המתלוננת פעמיים (ת/16, גליון מס' 2, שורה 14), התעקש הנאשם כי נטל את כספה של המתלוננת דווקא בביקורו השני בביתה, וזאת בסתירה לעדותה שלה- לפיה נלקח ממנה כספה כבר בביקורו הראשון.

כאמור, למן חקירתו השניה במשטרה (ת/19, גליון מס' 2, שורה 32) ולכל אורך חקירותיו בבית המשפט, טען הנאשם כי חזר לביתה של המתלוננת בפעם השניה, במטרה ליטול את כספה. וכך הסביר הנאשם מהלך זה בחקירתו הנגדית (עמ' 131, משורה 5 ואילך לפרוטוקול):

**"שאלה: באת אליה, והצגת עצמך שוטר וביקשת לערוך חיפוש.**

**...**

**שאלה: עשית חיפוש?**

**תשובה: לא, היא אמרה לי שאין אף אחד בבית.**

**שאלה: אמרת שאתה זקוק לכסף באופן דחוף ובשביל זה אתה שודד מישהו ושודד מי שאתה לא מכיר, היא לא מתנגדת, אז למה אתה לא עושה חיפוש?**

**תשובה: כשאני באתי אליה הביתה הצגתי עצמי כמשטרה ואמרתי שאני רוצה לעשות חיפוש בבית, היא אמרה לי שאין אף אחד בבית ושהיא לא מוכנה שאכנס. הלכתי, וחשבתי לבוא פעם שניה. החלטתי לא להכנס איתה לעימות. נכון שהיא אמרה לי שהיא לבד...**

**בתשובה לביהמ"ש למה וויתרתי בקלות כזו לעומת האדם מהאתר, אני אומר שהיא לא הסכימה, אני לא יודע מה עבר לי בראש שעזבתי.**

**שאלה: זו היתה בדיוק ההזדמנות לממש את מה שאתה רוצה, הרי היא לבד, ויש לך את האקדח ואתה אומר שאתה שוטר וצריך לערוך חיפוש.**

**תשובה: כשבאתי אליה ואמרתי שאני רוצה לעשות חיפוש, היא אמרה שאין אף אחד בבית, ולא רציתי להכנס איתה לעימות, לא התווכחתי והלכתי. בפעם השניה באתי במטרה לקחת את הכסף ויקרה מה שיקרה".**

בהמשך אותה חקירה, אמר: **"...בפעם הראשונה באתי כשוטר, ובפעם השניה באתי כעבריין, לקחת כסף, לשדוד אותה. נכון שבפעם הראשונה גם באתי לשדוד כסף, אבל בצורה עדינה, של שוטר, בלי בלגן, שלא תצעק"** (עמ' 132, שורה 26 לפרוטוקול).

כשהתבקש שוב להסביר את כוונתו, אמר הנאשם: **"אם אני בא כשוטר ואני מציג עצמי כשוטר ורוצה לעשות חיפוש בבית, אני יכול מיד להתנהג כמו עבריין?!?"** (עמ' 133, שורה 5 לפרוטוקול).

מוכרח אני להודות, שתמיהות רבות עולות בראשי לנוכח הסבריו של הנאשם.

הנאשם הודה שכבר בביקורו הראשון, אמרה לו המתלוננת שהיא לבדה בבית ולא התנגדה לו באופן נחרץ. ואם כך- ובהתחשב בעובדה שהוא מוכרח להשיג כסף לרכישת הסם- למה שיפנה לדרכו מבלי לקחת את כספה, ובכך להחטיא את מטרתו?

גם לא הצלחתי למצוא שום הגיון בטענתו, כי בפעם הראשונה בא כשוטר, המבקש להשיג מטרותיו (הבלתי כשרות בעליל) בדרכי נועם, ובפעם השניה בא כעבריין- אז הרשה לעצמו לגנוב את כספה ו"יהיה מה שיהיה". הסבר זה, היוצא מפיו של עבריין, שעוד באותו היום ניסה לשדוד שומר באתר בניה, ובהמשך פרץ לביתה של המתלוננת כשאקדח במותנו- נשמע מגוחך ממש. נדמה כי הנאשם ביקש לשוות לעצמו תדמית מוסרית (לרגע), ובמעטה מוסרי זה, לשאול האם ייתכן שבדמות שוטר יבצע עבירה? ועל כך נותר רק לומר, שאם רואה עצמו הנאשם כאדם מוסרי- צריך היה לעצור כמה שלבים קודם ולא להתחזות לשוטר, מתוך מטרה לשדוד כספם של אנשים חפים מפשע לשם סיפוק תאוותו לסם.

אגב, לא הבינותי אם נזקק נואשות לסם, או שהיה מסומם, בעת שפרץ לדירת המתלוננת, כפי גירסתו האחרת.

איני מקבל את הסבריו של הנאשם, המשוללים כל הגיון ושכל ישר.

ב. **מדוע שהמתלוננת תיזום את יחסי המין עם הנאשם?**

מחקירתו הראשונה, ולאורך כל עדותו, טען הנאשם שחשב שימצא כסף באמתחתה של המתלוננת, משום שסבר שהיא עוסקת בזנות. וכך כלשונו בחקירתו השניה במשטרה (ת/19, גליון מס' 3, שורות 57-66):

**"תשובה: ...היא עובדת בתור נערת ליווי. זה שתי בחורות שעובדות שם בבית הזה. זה לא חדש לי.**

**שאלה: איך אתה יודע שמדובר בנערת ליווי?**

**תשובה: הם גרים בשכונה שלי וכל פעם ראיתי אנשים עולים ויורדים אליהם וזה לא היה פיליפינים זה היה אנשים רגילים יהודים כמונו וביצעו את מה שרצו לבצע בתור סקס ולאחר מכן הלכו, ומפה הבנתי שהן נערות ליווי ואז הבנתי שיש להן כסף ואז שאני אוכל לקחת כסף לקנות".**

גם בעדותו בבית המשפט, חזר על דבריו אלה (עמ' 123, שורה 23 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית, אמר הנאשם: **"אני לא ידעתי אם היא עבדה בזנות, אני שיערתי ככה"** (עמ' 131, שורה 13 לפרוטוקול).

סברת הנאשם, לפיה המתלוננת מתפרנסת מעיסוק בזנות, לא הוכחה במהלך המשפט, אולם גם אינה רלוונטית לאישום המיוחס לו.

החשוב לענייננו, הוא ניסיונו של הנאשם לתאר סיטואציה בה המתלוננת מציעה לנאשם ביוזמתה, לקיים עמה יחסי מין תמורת 70 ₪ שהיו בבעלותה, בין כה וכה. מעדותו של הנאשם עולה, כי הוא לא הבין לחלוטין את כוונת המתלוננת, אך מהתנהגותה הסיק כי זוהי כוונתה.

הסברו זה של הנאשם מחוסר הגיון ואין לקבלו. לא יעלה על הדעת שהמתלוננת- ואפילו אם היא מתפרנסת מעיסוק בזנות- תעדיף לשכב עם הנאשם, שפרץ לדירתה מהחלון כשבידו סכין, רק כדי לזכות חזרה בכספה (מה גם, שלא מדובר בסכום כסף רב במיוחד, לכל הדעות).

איני פוסל את האפשרות שהנאשם סבר שהמתלוננת עוסקת בזנות, לכן חשב שימצא כסף בדירתה. ואולם, כפי שהתרשמתי ממנו- הוא שיקר בכל הנוגע לפיתוי מצד המתלוננת ולדברים שאמרה בכדי שלא לאבד את כספה. קל היה לנאשם להעלות שקר זה על רקע דימוי המתלוננת בעיניו, אשר נקשר במתירנות מינית. ואולם, אין לקשור בין הדברים בשום אופן. חוזר אני ואומר- אפילו היתה המתלוננת זונה, לא סביר שהיתה מציעה לנאשם, לאור נסיבות המפגש בין השניים, לקיים עמה יחסי מין, אלא משתדלת לסלקו מדירתה, מהר ככל האפשר.

ארחיק לכת ואומר כבר עתה, כי איני מעלה על דעתי אפשרות שהמתלוננת קיימה עם הנאשם יחסי מין מרצון (ואפילו אם לא היו ביוזמתה), על רקע המפגש בין השניים. אך לעניין זה אקדיש פרק מיוחד, במסגרת הדיון המשפטי.

ג. **אם יחסי המין היו בהסכמה- מדוע ברח מפני השוטרים?**

לפי גרסתו של הנאשם, יחסי המין בין השניים היו בהסכמה.

לדבריו, **"היא היתה כל כך טובה ועדינה אלי, שמן הסתם זה היה רצון שלה"** (עמ' 137, שורה 24 לפרוטוקול).

אם גרסתו אמת, אזי מדוע היה על הנאשם לנוס מדירתה של המתלוננת, שעה שהגיעו השוטרים אל המקום?

כשנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית, מדוע פחד מהמשטרה, אם הכל היה כשורה בינו לבין המתלוננת, השיב: **"כי נכנסתי מהחלון, שדדתי אותה, שודד בבית, אמנם עשינו סקס והכל טוב ויפה."** והוסיף: **"היא סימנה לי שאצא. אני לא קפצתי, אני החלקתי."** (עמ' 138, שורות 4-9 לפרוטוקול).

תמוה בעיני הסברו של הנאשם. אין זה מתקבל על הדעת, ששודד שפורץ לביתה של המתלוננת יקיים עמה יחסי מין והכל "טוב ויפה" כהגדרתו. נדמה כי גם הוא עצמו הבין זאת, ולכן ביקש לברוח מעיני השוטרים, שהרי אם "הכל טוב ויפה", יכול היה להשיב לה את כספה, בין אם לשם כך הציעה לו – לטענתו – לשכב עמו, ובין אם נקשרו ביניהם יחסי חברות, והמתלוננת היתה מרגיעה את השוטרים ומסבירה להם שהכול בסדר.

52. **התרשמותי מהנאשם**

הנאשם כבן 27, הותיר עלי רושם של אדם בעל מנת משכל מעל הממוצע, מתבטא ברהיטות ויודע היטב מה לומר ומתי. בעל חזות דתית, סיפר בעדותו שהחל בתהליך של חזרה בתשובה כשהיה כבן 23 ועזב את הלימודים בישיבה, משום שהתמכר לסמים.

בבית המשפט, וכך גם בהודעות שמסר במשטרה, תיאר הנאשם את עצמו כנרקומן, שעסוק כל שעות היום בהשגת מנת הסם הבאה. וכך אמר בלשונו שלו: **"בסדר היום של נרקומן הוא לא עובד, אלא כל היום סביב הסם, משתמש וחושב איך להביא את המנה השניה והשלישית תוך כדי השימוש שלי בסם. צרכתי 2 גרם ליום"** (עמ' 123, שורה 6 לפרוטוקול).

ההתמכרות לסמים והשפעתם על הנאשם, עברו כחוט השני בכל טענותיו והסבריו של הנאשם (כמו גם בסיכומיו של הסניגור המלומד), בהתייחסו לאישומים שיוחסו לו בכתב האישום. באשר לעבירת האינוס כנגד המתלוננת, אמר הנאשם בעדותו: **"...לא היה לי בכלל קטע של לשכב איתה. בן אדם שמשתמש בסם, ואני מדבר על עצמי, אני בקריז, אני לא מרגיש טוב, גם אם ישימו לי את הבחורה הכי יפה וערומה לידי, אני הולך לסם ולא לבחורה"** (עמ' 135, שורה 27 לפרוטוקול).

וברוח זו, טען הסניגור בסיכומיו: **"באותה העת היה הנאשם מכור לסמים קשים. מבוקשו היחיד היה להשיג את המימון הדרוש לרכישת מנת סם שתשקיט את גופו המכור ואת נפשו הכואבת. זוהי דרכו של נרקומן, בבחינת מה שהיה הוא שיהיה. במצב דברים זה, אין ולא היתה לסקס כל משמעות בעיניו"** (עמ' 57 לסיכומים).

כבר ציינתי, שלא הוברר, עד לסוף הדיון, אם מעשיו של הנאשם באותו בוקר (שני מעשי שוד) נעשו בשל הצורך הדחוף ברכישת סם ונטילתו או שהיה תחת השפעת סמים, כפי טענתו המאוחרת; האם היה ב"קריז" כשנכלא בתא המעצר או נינוח ושקוע בהזיות. ואיך – בשני המקרים – הגיע לזיקפה ולקיום יחסי מין "רומנטיים" עם נשיקות "צרפתיות".

תיאורים אלה מוגזמים, סותרים זה את זה ואינם מהימנים בעיני. על בסיסם, בנה הנאשם את טענתו כי המתלוננת אמרה לו 'כסף, סקס' ופיתתה אותו לקיים עמה יחסי מין, בשעה שכל מבוקשו היה לצאת מדירתה ולרכוש את הסם. סברתו שהמתלוננת מתפרנסת מזנות, רק סייעה בידו לבסס את גרסתו, שכן לגישתו, אם המתלוננת מקיימת יחסי מין באופן תכוף ומתירני, הרי זה הגיוני שיזמה גם עמו את המגע המיני.

לא אוכל לקבל את גרסתו של הנאשם. עדותו הותירה עלי רושם של עדות שתוכננה בקפידה, שכמו עוצבה בתבנית כך שתתאים למידותיה. זה המקום לציין, כי הגרסא בדבר אמירות המתלוננת בטרם עזב הנאשם את דירתה ('כסף סקס') נרקמה רק בחקירה השנייה במשטרה (ת/19), לאחר שנפגש הנאשם עם עורך דינו (ראו ת/17 בתחתית עמ' 1, שם אמר הנאשם: "קיבלתי תדרוך מעו"ד שלי ואני לא יודע מה לעשות..."; וכן ראו עמ' 139, שורה 11 לפרוטוקול).

אני מקבל את דבריו של הנאשם, באומרו כי סבר שהמתלוננת זונה ולכן בחר ללכת לדירתה בתקווה למצוא שם כסף שהרוויחה בעיסוקה זה. ואולם, טענתו כי היא זו שפיתתה אותו בסופו של דבר לקיים עמה יחסי מין, נרקמה במוחו הפרוע מאוחר יותר. גם טענתו שנטל את כספה של המתלוננת רק בביקור השני בביתה, הושמעה לראשונה בחקירתו השניה במשטרה (ת/19), וגם היא כנראה נתפרה על פי הזמנה.

על פי התרשמותי מהנאשם (ומהמתלוננת), אין בלבי כל ספק שלא כך היו הם פני הדברים. הטיעון לפיו הנאשם היה תחת השפעת סמים ולכן לא חשק כלל במתלוננת, תלוי על בלימה. כפי שהתרשמתי מהנאשם, הוא הגזים בתיאוריו בכדי להדגיש את טענתו שיחסי המין קוימו בהסכמתה של המתלוננת, טענה שלא הצליחה לקבל תמיכה בחומר הראיות. למותר לציין, כי אין אנו מצויים בגדר טענת הסייג לאחריות פלילית בגין שכרות- שכלל לא נטענה על ידי ההגנה, וגם לא הונחה לה כל תשתית ראייתית (כגון חוות דעת מומחה).

גם תיאוריו של הנאשם בדבר יחסי המין הרכים והנעימים שהתקיימו בין השניים, שלוו בנשיקה צרפתית, ובחיבוק בתומם, הושמעו לראשונה בבית המשפט ונשמעו שקריים בעליל.

מי שראה את המתלוננת, כמונו, ואת הנאשם; ומי שמשחזר את הסיטואציה שנוצרה בדירה – לא יוכל להעלות בדעתו סיבה – הזויה ככל שתהיה – לפיה תיזום המתלוננת יחסי מין עדינים ורומנטיים עם הפורץ, עם "נשיקות צרפתיות".

לסיכום- דבריו של הנאשם אינם מהימנים בעיני- הם אינם סבירים ואינם הגיוניים. עדותו רצופה בתמיהות, בסתירות ואף בשקרים. שלא כמו המתלוננת, התרשמתי כי אמר את דבריו במודע, ומתוך כוונה לשקר ולעוות את שארע בין השניים בחדרי חדרים. הסתירות והשקרים בדבריו לא נבעו מהיסח דעת או מאי הבנת השאלות שנשאל, אלא מתוך מטרה ברורה לחזק את גרסתו השקרית.

אך גם מעבר לתמיהות, להגזמות, לפירכות ולשקרים – לא האמנתי לנאשם, על פי התרשמות בלתי אמצעית ממנו, וניסיון שיפוטי רב-שנים.

**ההיבט המשפטי**

53. **הפן הראייתי בכל הנוגע לעבירת האינוס**

[**סעיף 54א(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש], התשל"א- 1971**, ביטל את דרישת הסיוע לעדות של קורבן עבירת מין וקבע במקומה חובת "הנמקה", לפיה רשאי בית המשפט להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

**"למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור והדבר ייקבע על פי הנסיבות (ראו** [**ע"פ 4043/93**](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל, דינים עליון, כרך לח, 353, פסקה 1 לפסק דינו של השופט טל). עם זאת, ברור כי כאשר התרשמותו של בית המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות - די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה (קדמי, בעמ' 162). כך, למשל, נקבע, כי תלונתה המיידית של מתלוננת או העובדה שהגיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה, די בהן כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (עניין גנדור, בעמ' 50). מכוח קל וחומר, הגורמים הראייתיים שנקבעו בעבר כמספקים את דרישת הסיוע, יספקו גם את חובת ההנמקה שבאה במקומה."** (ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205).

באותו עניין, אגב, מניתי (בשבתי כערכאה ראשונה) סתירות ותמיהות רבות, מהן שיכולתי לישבן ולהסבירן, ומהן - שנותרו ללא הסבר. אולם קבעתי שהאמנתי למתלוננת, ללא סייג, כשסיפרה על האירועים שהיו ליבת העניין, דהיינו מעשה האינוס (להם מצאתי גם חיזוקים, לא מעט); ובית המשפט העליון אימץ גישה זו.

ובענייננו- כבר פירטתי באריכות את התרשמותי מהמתלוננת ומהנאשם, תוך שבחנתי את חומר הראיות בתיק לפני ולפנים. למרות אי הדיוקים בעדותה של המתלוננת, מצאתי אותה מהימנה ואמיתית.

לעניין עדותה של המתלוננת, שלא היתה חפה מאי דיוקים וסתירות, אמרה כבוד השופטת ט' שטרסברג-כהן בע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205 הנ"ל:

**"אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המִקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק."**

עדות הנאשם, להבדיל, רצופה היתה בשקרים, ומשוללת כל הגיון.

גם חוות דעתו של ד"ר ריקרדו נחמן (ת/21), בה מתואר שהמתלוננת רעדה בעת הבדיקה, ונמצאו בגופה ממצאים המתיישבים עם עיקרי התלונה, מחזקת את גרסת המתלוננת.

אינני סבור שיש לראות את תלונת המתלוננת אודות האינוס כעדות כבושה, משום שסיפרה על האונס עוד ביום האירוע, מיד עם הגיעה לתחנת המשטרה; ועל כל פנים, ניתן הסבר מניח את הדעת להשמטת סיפור האונס בפני השוטר שהגיע מיד לביתה. את תלונתה על האונס השמיעה בתחנת המשטרה, ותיארה את עיקרי האירוע באופן עקבי (תחת מגבלות אישיותה, שנידונו בהרחבה לעיל) למן אותו רגע ועד לעדותה האחרונה בבית המשפט.

ויותר מכל- נסיבות האירוע מחזקות את דעתי, בהתחשב בנסיבות האירוע נשוא דיון זה (הפריצה דרך החלון, איומי הסכין הנמשכים, נחיתותה של המתלוננת הזרה אל מול הנאשם וכו'), הדעת אינה סובלת שהיעדר התנגדות משמעותה הסכמה. נסיבות שכאלה, כוחן יפה לשמש גם כסיוע (י' קדמי **על הראיות** (חלק א', 2003) 274).

דבריה בפני ד"ר ריקרדו נחמן; סערת הרגשות שבה נמצאה כשהגיעה אליו וכשהגיעה לתחנת המשטרה; שקרי הנאשם, הודאתו החלקית ופרטים נוספים שמניתי לעיל – משמשים יותר מ"דבר לחיזוק" ובוודאי שיש בהם "נימוק" מספיק להסתמך על דבריה של המתלוננת לבדם לצורך הרשעה.

גם העובדה שהנאשם ניסה להימלט מדירתה של המתלוננת כששמע את השוטרים מחוץ לדלתה, יש בה משום התנהגות מפלילה לאחר מעשה; לו האמין הנאשם שיחסי המין קוימו בהסכמת המתלוננת, ותוך גילויי חיבה כלפיו (כך לפי טענתו), לא היה חושש שהמתלוננת תתלונן עליו ולא היה מנסה להימלט מחלון דירתה (ראו לעניין זה י' קדמי **על הראיות** (חלק א', 2003) 272).

כל גרסתו-כולה, לרבות הטיעון כי המתלוננת המבועתת פיתתה אותו (מדוע? לשם מה?) וקיימה עמו מגע מיני רומנטי ולוהט – מופרכת על פניה.

על מקרים כגון זה אמר בית המשפט העליון ב[ע"פ 3124/91 סמי כהן נ' מדינת ישראל (פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17918597)(3) 406, בעמוד 414):

**'אל לו לבית המשפט לחוש לאירוע רחוק ויוצא דופן, העולה, אם אמנם התרחש, בקנה אחד עם חפותו של הנאשם, בעוד שחומר הראיות שהובאו בפניו והעדויות שהושמעו במשפט מוליכים למסקנה סבירה הרבה יותר והיא שהנאשם איננו חף [ראה** [**ע"פ 112/69 חליחל נ' מ"י, פ"ד כג**](http://www.nevo.co.il/case/17945538)**(1) 733, 741].**

**יפים לענין זה הדברים שנאמרו מפי מ"מ הנשיא זילברג [שם, בעמ' 744]:**

**'אין בית המשפט חייב לצאת מגדרו ולהניח הנחות תמהוניות רחוקות מאוד כי לזכות בן אדם שקיימות נגדו הוכחות חזקות. זהו אותו ה-stranger אשת נוכחותו אין לקחת בחשבון, לפי דברי גלנוויל וויליאמס...'".**

**עבירת האינוס- סעיף 345(ב)(2) לחוק**

54. משקיבלתי את עדותה של המתלוננת וקבעתי כי דבריה אמת, ומשדחיתי את גרסתו של הנאשם משום חוסר אמינותה- הוכחו, לעניות דעתי, כל יסודותיה העובדתיים של העבירה.

עבירת האינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק מוגדרת בזו הלשון:

**"345 .(א) הבועל אשה-**

1. **שלא בהסכמתה החופשית;**

**..."**

היסודות העובדתיים של העבירה הנם: (א) בעילה; (ב) של אישה; (ג) שלא בהסכמתה החופשית.

התקיימות שני היסודות הראשונים אינה נתונה במחלוקת, שכן גם הנאשם עצמו הודה שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת. שאלת הסכמתה של המתלוננת לקיום יחסי המין, היא היא השאלה העומדת לדיון זה.

55. עדותה של המתלוננת רצופה כולה באמירות המעידות על אי הסכמתה החופשית ליחסי המין עם הנאשם.

ראשית לכל- בל נשכח את הרקע לאירוע זה, שהרי הנאשם כבר ביקר בביתה של המתלוננת, תוך שהזדהה כשוטר ונטל את כספה של המתלוננת. בפעם השניה שדפק הנאשם על דלתה של המתלוננת, היא סירבה לפתחה בפניו. כשהבחינה בנאשם מטפס אל דירתה מהחלון כשבידו סכין, אחז בה פחד. וכלשונה שלה: **"...הוא עלה למעלה, הלך למעלה, פתח את התריסים, לא יכולתי לזוז, לא יכולתי לצעוק בגלל שהוא כבר שם. לא יכולתי לרוץ ולא יכולתי לזוז. יש לו סכין ביד, מאחורי הגב שלי"** (עמ' 10, שורה 19 לפרוטוקול).

לפי עדותה של המתלוננת, המשיך הנאשם לעשות שימוש בסכין משך כל שהותו אצלה; המתלוננת תיארה בעדותה את השלב בו הורה לה הנאשם לפשוט את בגדיה: **"אנחנו בחדר, הוא אמר לי להוריד את הבגדים שלי, בהתחלה לא הורדתי, בכוח הוא אמר לי להוריד את הבגדים."** ובהמשך, אמרה: **"הורדתי את הבגדים שלי, לא יכולתי לעשות כלום..."** (עמ' 13 לפרוטוקול).

לאחר שפשטה המתלוננת את בגדיה, דחף אותה הנאשם אל המיטה (ראו למשל עמ' 58 שורה 7, עמ' 71 שורה 22 עמ' 72 שורה 9 לפרוטוקול).

כשנשאלה המתלוננת האם צעקה בעת קיום יחסי המין, השיבה: **"לא יכולתי לצעוק, הוא עם הסכין ביד על הצוואר שלי"**. כשנשאלה היכן בדיוק הייתה הסכין בזמן קיום יחסי המין, אמרה: **"בהתחלה ליד הצוואר שלי, אחר כך הסכין בבטן שלי, הוא שם את הסכין ליד הכתף"** (עמ' 72, שורה 19 ואילך לפרוטוקול).

את פחדה של המתלוננת, ביטאה זו היטב כשסיפרה על הדקות שלאחר קיום יחסי המין (עמ' 86, שורות 3-8 לפרוטוקול):

**"תשובה: אני הצעתי לו אם הוא רוצה לשתות מים.**

**שאלה: למה הצעת לו מים?**

**תשובה: אני דיברתי אתו ואני פחדתי. אני יודעת שאחרי העונש (אמור להיות האונס- ש.ט) הוא מתכוון להרוג אותי.**

**שאלה: מאיפה היא יודעת את זה?**

**תשובה: בדרך כלל זה ככה. אחרי האונס הם הורגים את ה,"**

דוגמאות מעטות אלה, הלקוחות מדברי המתלוננת (ויש עוד אין ספור כמותן), בהצטרפן אל הנסיבות האופפות את האירוע כולו, מצביעות על כך שלא ייתכן כי המתלוננת הסכימה הסכמה חופשית לקיים יחסי מין עם הנאשם.

יפים לעניין זה דברי כבוד השופטת ד' בייניש ב[ע"פ 5938/00 אזולאי נ' נדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873:

**"...כך, יתכנו מצבים בהם האישה הסכימה לקיום יחסי המין, אך הסכמתה נבעה מהכפייה שהופעלה נגדה, ולכן לא מדובר בהסכמה חופשית ואמיתית...(ראו למשל:: ע"פ 3274/97 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(5) 353, 356, 360).**

**...ישנם מצבים בהם האישה אינה מתנגדת בכוח ואינה צועקת לעזרה, בין היתר, נוכח פחד וחוסר אונים בהם היא שרויה. לעיתים, מבכרת האישה שלא להתנגד פיזית, עקב היות כוחה נחות ביחס לזה של הגבר, וכן עקב כך שנסיון חייה לא הכשירה לחילופי מהלומות (ע"פ 5612 בארי הנ"ל, עמ' 346- 347 לפסק דינו של הנשיא שמגר;** [**ע"פ 3230/93**](http://www.nevo.co.il/case/5883249) **דרעי נ' מדינת ישראל, דינים-עליון לט 6;** [**ע"פ 111/99**](http://www.nevo.co.il/case/5678234) **שוורץ הנ"ל, בפיסקה 2 לפסק דינו של השופט מצא)."** (ההדגשות שלי- ש.ט).

עוד אמר בהקשר זה כב' הנשיא מ' שמגר ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1) 302, 346 (להלן- "פרשת בארי"):

**"היעדר ההסכמה החופשית של קורבן העבירה צריך להיות מוכח על ידי התביעה. יכול, כמובן, שהעובדה האמורה תעלה מן הדברים הנאמרים על-ידי קורבן העבירה, מהתנהגותה או ממערכת הנסיבות הנפרשת לפני בית המשפט. הסכמה חופשית עולה מתוך מתן ביטוי להסכמה ואין די בהיעדר התנגדות, אם זה יכול להיות, בנסיבות העניין, תולדה של פחד, הלם, או חוסר אונים שהאישה נקלעה אליו".** (ההדגשות שלי- ש.ט)

שאלת ההסכמה, אם כן, צריכה להתברר מן הנסיבות הסובבות את האירוע ואפשר שלמרות התנהגות פסיבית, יתקיים יסוד אי ההסכמה, והכל בהתאם לנסיבות ([ע"פ 111/99 שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678234)(3) 769).

הנסיבות במקרה שבפנינו, כפי שעמדתי עליהן לעיל, מלמדות כי המתלוננת לא קיימה עם הנאשם יחסי מין בהסכמה חופשית.

56. כעת, עלינו לבחון האם קיננה בנאשם מחשבה פלילית, מן הסוג הנדרש בעבירות מין והאם הוא היה מודע לאי הסכמתה של המתלוננת.

[**סעיף 20(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) **לחוק** המגדיר את היסוד הנפשי של "מחשבה פלילית" קובע, כי מחשבה פלילית בעבירה התנהגותית, הנה מודעות לטיב המעשה ולהתקיימות הנסיבות (קרי, לנסיבת אי הסכמתה של המתלוננת לקיום יחסי המין עמו). לעניין המודעות, נקבע [**בסעיף 20(ג)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1) **לחוק**, כי **"רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם".**

הפסיקה פירשה את "עצימת העיניים" כפזיזות, חוסר אכפתיות ונטילת סיכון במודע כי ההסכמה לא נתונה.

כך מפי כבוד הנשיא מ' שמגר ב"פרשת בארי" (שם, בעמ' 361), באשר לדמיון בין פזיזות ואי אכפתיות לבין "עצימת עיניים":

**"יש נסיבות שבהן נוצר חשד בלבו של עושה המעשה (הבועל את האישה), שמא מתקיימת נסיבה שעלולה להפוך את מעשהו למעשה עבירה, היינו, עולה במחשבתו החשד שמא האישה אינה מעניקה לו הסכמה חופשית. אם הוא בוחר לבצע מעשהו על-אף החשד האמור, בלי לבדוק את הנסיבות ובלי שהוא מראה אכפתיות לדבר התקיימותן- יש בכך משום עצימת עיניים. זו האחרונה דינה ומהותה כדין המודעות לקיום הנסיבה ההופכת את המעשה לעבירה."**

כבוד השופט א' גולדברג (שם, בעמ' 386) עמד על תחולת דוקטרינת "עצימת העיניים" גם במצב של "חלל תודעתי":

**"חלל תודעתי כזה, מקום בו היעדר הסכמה עומד ביסוד העבירה, כמוהו כמצב נפשי של הימנעות מכוונת מבדיקת המצב לאשורו ומבירורו, וכהתעלמות מודעת מן האפשרות בדבר היעדר הסכמה. מכאן שניתן לראות גם "חלל תודעתי" כנמנה עם "עצימת עיניים". הוא הדין במצב שבו קיווה הנאשם כי ההסכמה נתונה, אולם נמנע ביודעין מבדיקת עובדה זו, אף-על-פי שידע, כידוע לכל, כי בלעדי ההסכמה נעברת עבירת אינוס. בכך הכניס עצמו לסיכון מחושב להיעדר הסכמה, שגם אותו ניתן לסווג כ"עצימת עיניים".**

וכב' השופט אנגלרד, מוסיף ([ע"פ 115/00 מוריס טייב נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391)(3) 289):

**"מנוסח החוק עולה מפורשות כי לצורך 'עצימת עיניים' שבסעיף הנזכר, לא נדרש חשד ברמה גבוהה ודי בחשד ממשי"** (שם, פסקה 30, עמוד 306).

ומן הכלל, אל הפרט:

למעשה, מעת שדחינו את גרסת הנאשם, הוכח יסוד אי ההסכמה, זאת משום שהנאשם איננו טוען שהמתלוננת הסכימה למעשה לבעילתה, אלא טוען שהיא פיתתה אותו, דהיינו ההכרעה הינה בין שתי גרסאות בלבד: זו של הנאשם כי המתלוננת יזמה ופיתתה אותו ואז אין מתעוררת כלל שאלת ההסכמה או אי ההסכמה, או גרסתה-שלה, שהוא אנס אותה, דהיינו כפה עצמו עליה, וזאת ללא הסכמתה. יצוין – לעניין זה – כי הנאשם עצמו לא טען כי המתלוננת הסכימה הסכמה חופשית לאותה בעילה.

כבר ציינתי כי אני מאמץ את גרסת המתלוננת, וכי הסיטואציה בה הייתה נתונה שללה אפשרות של הסכמה חופשית. כמו-כן, קבעתי כי גרסת הנאשם שקרית בכל הנוגע ליוזמתה המוחלטת של המתלוננת לקיום יחסי המין.

הנאשם פרץ לדירתה של המתלוננת דרך החלון, לאחר שזו סירבה לפתוח לו את הדלת; איים עליה בסכין ושדד את כספה; הורה לה לפשוט את בגדיה ודחף אותה אל המיטה, הכל תוך איומי סכין- האין זה ברור כי כל הסכמה שנתנה, כביכול, נבעה מפחד ואימה ולא מחופש להסכים?

אינני מקבל את טענת הסניגור, כי הקונדום, אותו נתנה המתלוננת לנאשם, מצביע על רצונה לקיים יחסי מין עמו; שוכנעתי כי בהציעה לו את הקונדום, חשבה כיצד "למזער" את הנזקים ככל יכולה תחת המגבלות והפחד שהיתה נתונה תחתם.

אין בלבי ספק, ולו הקל שבקלים, כי הנאשם חשד בנסיבות העניין כי המתלוננת אינה מסכימה באופן חופשי ליחסי המין עמו, אך הוא המשיך במעשיו.

הנאשם, לכל הפחות, עצם עיניו והיה שווה נפש למצבה הנפשי של המתלוננת, ובנסיבות העניין- לא יכול לטעון כי הבין שהסכימה לקיים עמו יחסי מין.

אפילו בעדותו של הנאשם, ניתן למצוא רמזים לכך, שהבין כי המתלוננת נתונה תחת לחץ בשל נסיבות המפגש עמו וחשד שאי התנגדותה אין בה משום הסכמה חופשית.

כבר בהודעתו הראשונה במשטרה, אמר: **"...אחרי שאני תחת השפעת סמים ורציתי לשכב איתה והיא לא התנגדה, היא רק נלחצה קצת..."** (ת/16, גליון מס' 1, שורות 23-24). כשהתבקש להסביר את פשר דבריו בחקירתו בבית המשפט, אמר: **"היא נלחצה מהקטע שבאתי לקחת ממנה כסף**" (עמ' 135, שורה 17 לפרוטוקול).

וכך היה בהמשך חקירתו הנגדית של הנאשם (עמ' 138, משורה 17 ואילך לפרוטוקול):

**"שאלה: במשטרה אתה אומר שאתה מצטער על העוול הנורא שעשית. מה העוול הנורא אם זה 70 ₪?**

**תשובה: עצם זה שהלחצתי אותה כשנכנסתי לבית מהחלון...**

**שאלה: עד עכשיו לא שמענו שהלחצת אותה.**

**תשובה: זו סיטואציה של דבר מלחיץ. היא נלחצה כשנכנסתי הביתה דרך החלון. מן הסתם בן אדם ילחץ כשנכנסים אליו דרך החלון."**

בעדותו, טען הנאשם כי סבר שהמתלוננת מתפרנסת מזנות. הגם שטענה זו לא הוכחה במהלך המשפט, ראוי אף זאת להיאמר: גם בעילת "פרוצה" חייבת להיעשות בהסכמתה, ובהיעדר הסכמה מצידה- דין בעילתה כדין אינוס (ראו י' קדמי **על הדין בפלילים** (חלק ב, 1995) 747). מעשיו של הנאשם והסיטואציה שגרם, חייבים היו לעורר את חשדו שאין המתלוננת מעונינת בקיום יחסי מין עמו, ואפילו אם היא מתפרנסת מזנות כעניין שבשגרה.

כהערת אגב אציין, כי לאור טענתו של הנאשם, לפיה המתלוננת היא זו שיזמה את יחסי המין עמו, אין כל מקום לדון בשאלה האם טעה במצב הדברים כשסבר שהמתלוננת נתנה הסכמתה. ואכן- טענה שכזו לא נטענה על ידו בשום שלב (ראו לעניין זה [ע"פ 115/00 טייב נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391) (3) 289, פסקאות 40- 44).

57. [**סעיף 345(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) **לחוק** מגדיר מהן נסיבות מחמירות, בהתקיימן יוחמר העונש הקבוע בגוף [סעיף 345(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a)

בענייננו, איים הנאשם בנשק קר בכדי להקל על ביצוע העבירה, ובכך עבר על [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק.

**עבירת הגניבה- סעיף 348 לחוק**

58. נציין כי הנאשם הודה בביצוע עבירה זו.

הנאשם ביצע את עבירת הגניבה, בכך שהוציא מחזקתה של המתלוננת, ללא הסכמתה, את שטרות הכסף שהיו בתיקה, ללא תביעת זכות בתום-לב ובכוונה לשלול את החפצים שלילת קבע .

דבר הגניבה עולה בבירור מעדות המתלוננת, והשטרות הגנובים נמצאו בארנקו של הנאשם מיד עם מעצרו (ראו ת/5).

**עבירת הכניסה והתפרצות למקום מגורים בכוונה לבצע פשע בנסיבות מחמירות-** [**סעיף 408**](http://www.nevo.co.il/law/70301/408) **לחוק**

59. כפי העולה מעדותה של המתלוננת, לאחר שלא פתחה את דלת דירתה בפני הנאשם ובטרם הנאשם עלה אל דירתה דרך החלון, היא סגרה את התריסים (שבחדר הכביסה), אך לא הצליחה לנעול אותם (עמ' 54, שורה 17 לפרוטוקול).

הנאשם, שהחליט להיכנס לדירתה ויהי מה, טיפס על הסורגים עד לקומה השניה, פתח את החלון ונכנס לדירתה של המתלוננת, תוך שהוא מאיים עליה בסכין. כיוון שנכנס והתפרץ למקום המשמש למגורי אדם בכוונה לבצע פשע, מתמלאת דרישת [**סעיף 406(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) **לחוק**.

דרישת [**סעיף 408**](http://www.nevo.co.il/law/70301/408) **לחוק** – הכוונה המחמירה- מתמלאת, שכן הנאשם נשא נשק קר, דהיינו סכין, בעת שעבר על העבירה הקבועה [בסעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) לחוק.

הסניגור טען אומנם בסיכומיו כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה הכניסה והתפרצות בכוונה לבצע גניבה, אך התנגד כמובן להרשעתו באותה העבירה בכוונה לבצע פשע, דהיינו אונס. משקיבלתי את גרסתה של המתלוננת, קבעתי כי השתכנעתי שהנאשם נטל את כספה של המתלוננת כבר בביקור הראשון בביתה. משכך, הרי שב לביתה בפעם השנייה כשיצרו המיני גבר עליו, וראה כי יש בכוחו לבצע במתלוננת את זממו, שכן היא לבדה בדירתה. ואם כך- כוונתו היתה לבצע בה אונס. יצוין כי בעבירה שאיננה על פי סימן [ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) – די בעדות יחידה כדי להרשיע; ועל כל פנים, אין להבחנה זו נפקות לעניין העונש, שכן לשון [**סעיף 406(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b) **לחוק**, קובעת: **"המתפרץ למקום...בכוונה לבצע גניבה או פשע...דינו- מאסר שבע שנים"**.

**עבירת ההתחזות לשוטר- סעיף 91(6) ל**[**פקודת המשטרה**](http://www.nevo.co.il/law/72952) **(נוסח חדש), תשל"א- 1971**.

60. [סעיף 91(6)](http://www.nevo.co.il/law/72952/91.6) ל[פקודת המשטרה](http://www.nevo.co.il/law/72952), מוגדר בזו הלשון:

**91. "העושה אחת מאלה, רשאי שוטר לעצרו בלי פקודת-מעצר, ודינו - מאסר ששה חדשים או קנס 750 לירות:**

**(1)...**

**...**

**(6)** **מי שאינו שוטר והוא מתחזה כשוטר העושה מעשה או אומר אימרה העלולים להטעות את הציבור לחשוב שהוא שוטר."**

בעדותה, סיפרה המתלוננת שבעת ביקורו הראשון של הנאשם בביתה, זה הזדהה כשוטר ואמר שהוא מחפש מריחואנה, הציג בפניה מסמך עם חתימת המשטרה ואף נשא אקדח על מותנו (עמ' 8 ועמ' 158 לפרוטוקול).

גם הנאשם בעצמו הודה כי הזדהה כשוטר בבואו אל דירת המתלוננת בעת הביקור הראשון: **"כשאני באתי אליה הביתה הצגתי עצמי כמשטרה ואמרתי שאני רוצה לעשות חיפוש בבית..."** (עמ' 131, שורה 11 לפרוטוקול). בהמשך אותה חקירה, אמר: **"...בפעם הראשונה חשבתי שהיא תקבל את זה שאני שוטר ותתן לי לעשות את החיפוש"** (עמ' 131, שורה 23 לפרוטוקול; כן ראו עמ' 123, שורה 26 לפרוטוקול).

**עבירת החזקת סכין שלא כדין- סעיף 186 לחוק**.

61. הנאשם הודה גם בביצוע עבירה זו, והסכין בה עשה שימוש נתפסה בדירת המתלוננת וסומנה כמוצג (ת/1).

במהלך האירוע החזיק הנאשם בסכין (ואפילו אם בחלק מהזמן נשא אותה בכיסו, החזקה כוללת גם נשיאה- י' קדמי **על הדין בפלילים** (חלק ג', 1995) 1256).

הסכין שנתפסה עונה על הגדרת החוק, וכך גם נתמלאה דרישת החוק, כי החזקת הסכין תתבצע מחוץ לתחומי ביתו של הנאשם.

היסוד הנפשי הנדרש בעבירה זו הוא כוונה סתם; דהיינו גם מודעות ברמה של פזיזות מספיקה לשם הרשעה.

**סוף דבר**

62. **על פי כל אלה, הייתי מציע לחבריי הנכבדים כדלקמן**:

1. לגבי האישום הראשון: לזכות את הנאשם מעבירת ההתחזות לשוטר ולהרשיעו בעבירה של ביצוע שוד מזוין לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
2. לגבי האישום השני: להרשיע את הנאשם בעבירת התחזות לשוטר לפי [סעיף 91(6)](http://www.nevo.co.il/law/72952/91.6) ל[פקודת המשטרה](http://www.nevo.co.il/law/72952); בהתפרצות לבית מגורים לפי [סעיף 408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408); בעבירת אינוס לפי [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2); ובהחזקת סכין לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. לגבי האישום השלישי: להרשיע את הנאשם בעבירה של היזק בזדון לפי [סעיף 352](http://www.nevo.co.il/law/70301/352) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהתייחס לאזיקים; לזכותו מעבירה זו בהתייחס להצפת התא במים ולהרשיעו, חלף העבירה הזאת, בעבירה של תקלה ציבורית לפי [סעיף 198](http://www.nevo.co.il/law/70301/198) לחוק העונשין; ובעבירה של תקיפת שוטרים לפי [סעיף 273](http://www.nevo.co.il/law/70301/273) לחוק.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שלי טימן, שופט אב"ד**

**השופטת שרה ברוש:**

אני מסכימה.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שרה ברוש, שופטת**

**השופט ישעיהו שנלר:**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ישעיהו שנלר, שופט**

אשר על כן, הוחלט פה אחד כפי האמור בחוות דעתו של אב בית הדין.

**ניתנה והודעה בפומבי היום, 30 במרץ 2005, בנוכחות התביעה, הנאשם וסניגורו.**

5129371

ש' טימן 54678313-1201/02

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **י' שנלר, שופט** |  | **ש' ברוש, שופטת** |  | **ש' טימן, שופט**  **אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן