חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**בתי-המשפט**

***תפ"ח 1206/02***

**ב**

**ד**

**ל**

**ת**

**י**

**י**

**ם**

**ס**

**ג**

**ו**

**ר**

**ו**

**ת**

***תאריך: 10.03.2005***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **לפני:** | | | | **כב' השופט שלי טימן, אב"ד.נ**  **כב' השופטת תחיה שפירא.ב**  **כב' השופטת שרה ברוש.ו** | | | | | | | | | | | | |
| **המאשימה:** | | | | **מ ד י נ ת י ש ר א ל** | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | **נ ג ד** | | | | | | | | | | | | |
| **הנאשם:** | | | | **דוד בן אברהם מבשב,**  **יליד 1958, ת.ז. xxxxxxxxx,**  **מרח' עמק יזרעאל 15, חולון.** | | | | | | | | | | | | |
| **טענו:** | | | | **למאשימה - הפרקליטה גב' מיכל גל (פמת"א).ב**  **לנאשם - עו"ד יגאל הלוי.ו** | | | | | | | | | | | | |
| ***ה כ ר ע ת - ד י ן*** | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***תוכן-עניינים*** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | ***השופטת תחיה שפירא:*** | | | | | | | | | | | |  | |  | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |  | | ***עמ':*** | |
| ***א.*** | | איסור פרסום | | | | **......................................................................** | | | | | | | | | | ***3*** | |
| ***ב.*** | | מבוא ועוּבדות כתב-האישום | | | | | | | | | | **...................................................** | | | | ***3*** | |
| ***ג.*** | | רקע, ועובדות שאינן שנויות במחלוקת | | | | | | | | | | | | | **.......................................** | ***6*** | |
| ***ד.*** | | גירסת המתלוננת | | | | | | **................................................................** | | | | | | | | ***7*** | |
| ***ה.*** | | ראיות נוספות מטעם התביעה | | | | | | | | | | |  | | | ***20*** | |
|  | | | (א) ישראל מלמד - עת/4 | | | | | | | | **.....................................................** | | | | | ***20*** | |
|  | | | (ב) רס"מ ליאור צין - עת/1 | | | | | | | | | **...................................................** | | | | ***25*** | |
|  | | | (ג) רס"מ חנה שושן - עת/3 | | | | | | | | | **...................................................** | | | | ***27*** | |
| ***ו.*** | | גירסת הנאשם | | | | | **....................................................................** | | | | | | | | | ***28*** | |
| ***ז.*** | | עדי-ההגנה | | | **.........................................................................** | | | | | | | | | | | ***40*** | |
| ***ח.*** | | התרשמות ומסקנות | | | | | | | **.............................................................** | | | | | | | ***43*** | |
|  | **השופט שלי טימן, אב"ד** | | | | | | | | | **.........................................................** | | | | | | ***66*** | |
|  | **השופטת שרה ברוש** | | | | | | | | **...............................................................** | | | | | | | ***67*** | |
|  | **ההכרעה** | | | **...............................................................................** | | | | | | | | | | | | ***67*** | |

לערעור בעליון (נדחה, 27.10.05): [עפ 4895/05](http://www.nevo.co.il/case/5982181) דוד מבשב נ' מדינת ישראל, ברק, ביניש, רובינשטיין

לגזה"ד במחוזי (17.5.05): [תפח (ת"א) 1206/02](http://www.nevo.co.il/case/2244058) מדינת ישראל נ' דוד מבשב, טימן, שפירא, ברוש

לבקשה במחוזי (1.12.02): [בש (ת"א) 92774/02](http://www.nevo.co.il/case/2244057) מדינת ישראל נ' דוד מבשב, ש' סירוטה

***השופטת תחיה שפירא:***

***א. איסור פרסום***

תיק זה דן, בין היֶתר, בעבירת מין אותה על-פי הנטען ביצע הנאשם במתלוננת, כמפורט בכתב-האישום.נ

לפיכך, ועל-מנת להגן על ענייניה של המתלוננת, אוסר בית-המשפט את פרסום שמה של המתלוננת וכל פרט העלול להביא לזיהוייה.ב

***ב. מבוא ועוּבדות כתב-האישום***

***1.*** בכתב-האישום אשר הוגש כנגד הנאשם, דוד בן אברהם מבשב **(להלן: "הנאשם")**, מיוחסות לו העבירות דלהלן:

***(א)*** אינוס, על-פי [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* **(להלן: "*חוק העונשין*")**.ו

***(ב)*** איומים, על-פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).נ

***2.*** המתלוננת, ילידת 1978, גרושה ואם לילד, הכירה את הנאשם בסוף חודש יולי 2002. הנאשם חיזר אחריה, והשניים החלו להיפגש באופן תדיר. בחודש ספטמבר 2002 או במועד סמוך לכך, קיימו השניים יחסי-מין מלאים באופן חד פעמי ובהסכמתה של המתלוננת.

ביום 1.10.2002, או בסמוך למועד זה, עברה המתלוננת לגור כדיירת בשכר דירה, בשותפות עם אימו של הנאשם **(להלן: "האם")**, ברחוב עמק יזרעאל 15 בחולון **(להלן: "הדירה")**, דירה בה התגורר גם הנאשם. המתלוננת הבהירה לנאשם בטרם כניסתה לדירה כי בכוונתה לגור בדירה כדיירת בלבד ולא כבת-זוגו.ב

המתלוננת ובנה התגוררו בחדר נפרד בדירה, האֵם בחדר השני והנאשם בסלון הדירה.ו

זמן מה לאחר שקיימו יחסי-מין, החל הנאשם לקנא למתלוננת, גידף אותה ונהג בה בגסות. מעשים אלו נמשכו גם לאחר שעברה המתלוננת להתגורר בדירה. הנאשם ניסה לנשקה ולחבקה, תוך שהמתלוננת מתנגדת למעשיו. הנאשם השתמש במילים בוטות כלפי המתלוננת וכינה אותה **"זבל"** ו**"זונה"**.נ

***האירועים המתייחסים למעשה האינוס***

על-פי האמור בכתב-האישום, במוצאי שבת, 5.10.2002, בשעה 23:00, או בסמוך לכך, ישבו המתלוננת והנאשם בסלון הדירה ושוחחו. כאשר הנאשם החל לנהוג בה בגסות, עזבה המתלוננת את הסלון והלכה להתקלח. כשסיימה ונכנסה למטבח, הפתיעהּ הנאשם, אחז בכוח בידה ואמר לה: **"נמאס לי כבר לחכות שתסכימי להיות איתי בקשר מיני ואם את לא רוצה בטוב ומרצונך אז אני ייקח אותך בכוח"** **(סעיף א.4. לכתב-האישום)**.ב

הנאשם השכיב את המתלוננת על גבּהּ על ספת הסלון, ותוך שהוא מוריד את חלוקה ותחתוניה, נשכב עליה עירום. בפחדה מהנאשם אמרה לו המתלוננת כי אם החליט לעשות זאת "לפחות ישים קונדום", וכך עשה הנאשם. המתלוננת ניסתה לקום מהספה אך הנאשם מנע זאת ממנה והחדיר את איבר-מינו לאיבר-מינה. המתלוננת בכתה וביקשה שוב ושוב מהנאשם לחדול ממעשיו בטענה כי הוא מכאיב לה, אולם הנאשם השיב לה כי: **"זה מה שאני מתכוון לעשות אני רוצה שתרגישי גם כאבים כמו שאת מכאיבה לי מתרחקת ממני ולא רוצה אותי. אני רוצה שזה יכאב לך תרגישי מה זה כואב"** **(סעיף א.5. לכתב-האישום)**. רק לאחר שבא על סיפוקו, הרפה הנאשם מהמתלוננת, נעמד על רגליו וחייך. המתלוננת נעמדה גם היא על רגליה וסטרה לו.ו

חמישה ימים לאחר מכן, ביום ה', 10.10.2002, בשעה 23:00 או בסמוך לכך נכנס הנאשם לחדרה של המתלוננת תוך שהוא מנסה לחבקה ולנשקה, תוך שהוא מכנה אותה **"זונה"**. הנאשם נשכב על מיטת המתלוננת, ולא נתן לה להירדם עד השעה 04:00 לפנות בוקר.נ

לאחר האירועים הנ"ל, עברה המתלוננת עם בנה להתגורר בדירתו של מכּרהּ ישראל מלמד **(להלן: "ישראל")**. ואולם, הנאשם המשיך להטריד ולגדף את המתלוננת עד ליום 27.10.2002.ב

***האירועים המתייחסים לעבירת האיומים***

בתאריך 27.10.2002, כך על-פי כתב-האישום, התקשר הנאשם אל המתלוננת, דרש ממנה לחזור לדירה כשהוא מאיים עליה באומרו:

**"אם לא תחזרי עכשיו אני יזרוק את כל הדברים שלך... יש לי קשרים בכל מקום ואני יגרום לכך שתישארי בחוץ בלי גרוש ולא יהיה לך אפילו מה לאכול... אפילו שתעזבי את הדירה הזאת אני ימצא אותך בכל מקום ויעשה לך משהו רע."**

**(סעיף א.10. לכתב-האישום)**.ו

זמן מה לאחר מכן באותו יום, איים הנאשם על ישראל בטלפון, באומרו: **"יא מנייאק בן זונה, אני יזיין אותך אני ימצא איפה אתה גר ואני יטפל בך"** **(סעיף א.11. לכתב-האישום)**; כמו-כן איים הנאשם על ישראל כי **"יטפל"** גם במתלוננת.נ

***3.*** הנאשם כפר מכל וכל בעבירות שיוחסו לו בכתב-האישום. הוא הכחיש כי אנס את המתלוננת, וטען כי במועד הרלוונטי לכתב-האישום קיים עם המתלוננת יחסי-מין בהסכמה, כמו שעשו, לטענתו, בפעמים רבות קודמות, וזאת במטרה **"להביאה לחופה, לקידושין ולהקמת משפחה"** **(ראו: "כתב כפירה לכתב האישום"- עמ' 3, פיסקה 13)**. הנאשם כפר גם בעבירת האיומים המיוחסת לו הן כלפי המתלוננת והן כלפי ישראל, וטען כי ישראל הוא אשר עומד מאחורי תלונת המתלוננת והגשת כתב-האישום.ב

***4.*** תשובתו של הנאשם לכתב-האישום, מצביעה על מחלוקת שיסודה בטיב היחסים בין המתלוננת לנאשם. בעוד שהמתלוננת טוענת כי מדובר ביחסי ידידות גרידא ושותפות לדירה, טוען הנאשם כי השניים קיימו יחסי חברות רומנטיים במטרה למסד את חברותם ולבוא בברית הנישואין. כך, טוען הנאשם כי השניים קיימו יחסי-מין בהסכמה מעת לעת, בעוד שהמתלוננת טוענת כי קיימו יחסי-מין בהסכמה פעם אחת בלבד כאשר בפעם הנוספת ביצע הנאשם את מעשה האונס.ו

כן חלוקים הצדדים בשאלה, האם הנאשם נהג להטריד את המתלוננת והאם איים עליה ועל ישראל כי יפגע בהם, כמפורט בכתב-האישום.נ

***5.*** מטבע הדברים, עדותה של המתלוננת בתיק זה מהווה מוקד ראייתי מרכזי ועיקרי שעליו נסמך כתב-האישום. גירסתה של המתלוננת עלתה הן מעדותה בבית-המשפט והן מהעימות המוקלט והמתומלל שנערך בינה לבין הנאשם **(ת/2, ת/3, ת/4)**. לגירסה זו נוספו עדויות של שתי חוקרות משטרתיות, עדותו של ישראל וכן מוצגים נוספים שהוגשו לבית-המשפט.ב

מסכת ראיות ההגנה כללה את עדותו של הנאשם, עדות משכירת הדירה שבה התגוררו המתלוננת והנאשם, עדויותיהם של חברי הנאשם **(עה/3, עה/4, עה/7)**, עדותו של שגיא יעקובסון **(עה/5)** **(להלן: "שגיא")**, מי שהיה שותפה הקודם של המתלוננת בטרם עברה לדירה וכן את עדותה של אחות הנאשם **(עה/6)** ומִסְפָּר מוצגים שהובאו בפני בית-המשפט.ו

***ג. רקע, ועוּבדות שאינן שנויות במחלוקת***

***6.*** המתלוננת, ילידת אוקראינה, הינה אחות במקצועה. כיום הינה גרושה ואם לילד כבן 6. בשנת 1999 עלתה ארצה עם בעלה דאז ובנם. בשל אלימות פיזית ומילולית מצד בעלה עזבה את הבית בתחילת פברואר 2000 ועברה עם בנה למקלט לנשים מוכות. בינואר 2001 התגרשו בני-הזוג.נ

לאחר שהות של כ-8 חודשים במקלט, עברו המתלוננת ובנה לדירה שכורה. אחר כך התגוררה תקופה קצרה אצל ידידהּ, ישראל, ולאחר מכן שכרה דירה עם שותף, הוא שגיא, ברח' דוד אלעזר בחולון.ב

הנאשם, יליד 1958, גרוש ואב לילד כבן 12, מתגורר עם אימו בחולון. הנאשם יליד רוסיה, לדבריו בעל רקע כלכלי מבוסס, עלה ארצה עם אישתו בשנת 1993. בעדותו סיפר כי אישתו, שראתה בו ברוסיה גבר עמיד, לא יכלה לשאת את העובדה כי לאחר עלייתם ארצה התקשה לפרנסהּ בכבוד. לדבריו, אישתו בגדה בו, ובתגובה למעשֵׂיהּ ניסה לשים קץ לחייו. בעקבות זאת אושפז הנאשם בשנת 1996 במשך כשִׁבעה ימים בבית-החולים הפסיכיאטרי "אברבנאל", ובהמשך החל לקבל טיפול פסיכיאטרי לאיזון מצבו הנפשי.ו

בשנת 1999 התגרש, ומאז סבל הנאשם במשך תקופה ארוכה מדיכאון שבא לידי ביטוי, בין היֶתר, בפחד מיצירת קשר עם נשים.נ

המתלוננת הכירה את הנאשם בסוף חודש יולי 2002, כאשר פנתה טלפונית למשרד לתיווך דירות בחיפושים אחר דירה אחרת. תוך כדי שיחה עם אחד המתווכים, קישר הלה בינה לבין הנאשם שעבד אף הוא כמתווך באותו משרד. המתלוננת והנאשם שוחחו בטלפון, וקבעו להיפגש. מאז, החלו השניים להיפגש בקביעות.ב

פגישותיהם התקיימו הן בביתו של הנאשם, הן בדירתה השכורה דאז של המתלוננת וּבמקומות ציבוריים שונים, כאשר ברוב המקרים הביאה המתלוננת את בנה. הנאשם חיזר אחר המתלוננת ונהג להביא לה מתנות. באחת מפגישותיהם, זמן מה לאחר היכרותם, קיימו המתלוננת והנאשם יחסי-מין מרצון ובהסכמה.ו

בתוך כך, הציע הנאשם למתלוננת לעבור לגור בדירה שבה הוא מתגורר עם אימו.נ

המתלוננת, אשר עמדה בפני סיום חוזה השכירות בדירה שבה התגוררה עם שותפה שגיא, וּמזה זמן רב חיפשה לשכור חדר בדירה אחרת ללא הצלחה, החליטה להיענות להצעתו.ב

בתאריך 11.9.2002 נחתם חוזה שכירות בין המתלוננת ואימו של הנאשם לבין בעלת הדירה, הגב' נעמי מני **(עה/1)** במשרדו של עו"ד בן פורת, כאשר הנאשם וחברו, מיכאל בילמן **(עה/4)** שמשו כערבים לחוזה זה. המתלוננת ובנה התגוררו בחדר נפרד בדירה בת השלושה חדרים, עד שעזבו את המקום במהלך חודש אוקטובר 2002 בעקבות האירועים נשוא כתב-האישום.ו

***7.*** להלן תובא בראש וראשונה, גירסתה של המתלוננת. בהמשך, תיבדקנה יתר ראיות התביעה, ומידת החיזוק שיש בהן לגירסתה של המתלוננת. כל אלה יועמדו מול אמינותה ומהימנותה של גירסת הנאשם ועדי ההגנה מטעמו.נ

***ד. גירסת המתלוננת***

***8.*** קשרי המתלוננת עם הנאשם החלו כאמור בסוף חודש יולי 2002, כאשר המתלוננת פנתה למשרד לתיווך דירות, בעקבות פרסומים שראתה.ב

הנאשם, שעבד בשעתו כמתווך באותו משרד תיווך, שוחח עם המתלוננת בטלפון. לבקשתו, נתנה לו המתלוננת את מִסְפָּר הטלפון שלה והם שוחחו, לדבריה, ארוכות. הנאשם הציע לה להיפגש עימו, היא נענתה להצעתו והשניים נפגשו במסעדה כשהמתלוננת מגיעה יחד עם בנה.ו

לדברי המתלוננת, ניהלו השניים שיחה ארוכה, כשהנאשם מְספֵּר לה על משפחתו, על בנו ועל גירושיו מאשתו. לדבריה, העובדה כי הנאשם דובר רוסית הקלה עליה מאוד ואיפשרה לה להתבטא באופן חופשי. הנאשם היה קשוב לה ואף נהג לשאול אותה הרבה שאלות.נ

***9.*** הנאשם והמתלוננת החלו להיפגש בקביעות. הם נהגו לשוחח בטלפון וכן להיפגש בדירתו של הנאשם, בדירתה של המתלוננת, בים, במסעדה ובקניון, ברוב המקרים בנוכחות בנה. המתלוננת סיפרה כי הנאשם חיזר אחריה במשך כחודש וחצי, ונתן לה מתנות. וכך מתארת המתלוננת: **"הוא נתן לי במתנות מיצים, שמפניה, כריכים, שתי מכוניות לילד, חולצה בשבילי, חצאית וחגורה ובושם"** **(עמ' 27, ש' 18-17)**.ב

על אופי היחסים בינה לנאשם באותה תקופה, סיפרה המתלוננת בגילוי לב. לטענתה, היא והנאשם בילו יחדיו אולם לא היו חברים. עם זאת, חשבה אז כי מדובר בבחור טוב ונחמד ולא הוציאה מכלל אפשרות כי בעתיד יחסיהם עוד יתהדקו.ו

***10.*** כך נמשכו קשריהם, עד שבשלב מסויים, לדברי המתלוננת, קיימו היא והנאשם יחסי-מין בהסכמה בדירתו של הנאשם. לטענת המתלוננת, הייתה זו הפעם היחידה שקיימה עימו יחסי-מין בהסכמה, שכּן כתוצאה ממפגש זה דחה אותה הנאשם במראהוּ וּבהתנהגותו.נ

וכך היא סיפרה:

**"היה לנו אפילו קיימנו יחסי-מין פעם אחת. הוא הזמין אותי אליו הביתה יום אחד. הוא היה גר בעמק יזרעאל. זה היה פעם אחת בהסכמתי. יותר לא היה. זה לא היה משהו שאני ציפיתי. אחרי הפעם הזו זה הגעיל אותי, איך נראה ואיך הוא התנהג. הוא נראה כמו כדור, היה לו חצ'קונים על החזה. זה היה דוחה."**

**(עמ' 13, ש' 10-7)**.ב

כשנשאלה על-ידי התביעה לתגובתה לדברי הנאשם כי קיימה יחסי-מין עימו מִסְפָּר פעמים, השיבה:

**"זה שטויות אם הוא אומר שקיימנו הרבה יחסי-מין. זה היה מספיק לי הפעם האחת הזו עד כאן (מצביעה על המצח). הוא פשוט היה דוחה, לא יכולתי יותר."**

**(עמ' 20, ש' 26-25)**.ו

בחקירתה-הנגדית, ענתה המתלוננת בסרקזם לקביעתו של הסניגור לפיה היא והנאשם קיימו יחסי-מין פעמים רבות:

**"וגם כל החברים שלו יכולים להוכיח את זה (משיבה בציניות). כן את זה כבר שמענו. אני אמרתי שזה היה רק פעם אחת בהסכמתי וזה שהוא מְספֵּר שזה היה הרבה פעמים, זה לא נכון."**

**(עמ' 57 ש' 19-18)**.נ

***11.*** למרות הרגשת הדחייה, לא ניתקה המתלוננת את קשריה עם הנאשם, אשר המשיך לחזר אחריה. המתלוננת הסבירה כי לא הייתה מעוניינת ביחסי-מין עם הנאשם אלא בהמשך קשר של ידידות וחברות. אמנם לדבריה לא אמרה לו זאת מפורשות, אך רמזה לו בהתנהגותה על כך. לדבריה:

**"הוא ניסה כמה פעמים לנשק, לחבק. ניסיתי להסביר לו שזה לא מה שאני רוצה. להגיד לו שאני לא רוצה. אבל לא אמרתי לו שלא היה לי טוב איתו במיטה ששכבנו. אבל בהתנהגות שלי ובמילים אחרות ניסיתי לתת לו להבין שאני לא רוצה את זה."**

**(עמ' 14, ש' 4-1)**.ב

***12.*** באותה תקופה וּבמקביל, הנאשם, שידע שהמתלוננת מבקשת להחליף דירה, הציע לה לשכור חדר בדירה שבה הוא מתגורר עם אימו. לדברי המתלוננת, אמר לה הנאשם כי **"הוא הולך בבוקר וחוזר בערב ואני ארגיש שם נוח" (עמ' 12, ש' 5)**.ו

הנאשם הזמין את המתלוננת וּבנה לדירתו באחד מימי השבת במהלך חודש אוגוסט, במטרה להכיר את אימו. המתלוננת, כך סיפרה, שוחחה עם אימו, שנראתה לה כאישה נחמדה. מִסְפָּר ימים לאחר מכן, שוב, הציע לה הנאשם לעבור לגור בדירתו, והפעם, לדבריה, הסכימה לכך, בתנאי שתהיה שותפה לדירה ותקבל חדר נפרד.נ

ואכן, ביום 11.9.2002 נחתם חוזה שכירות בין המתלוננת ואֵם הנאשם לבין בעלת הבית. המתלוננת סיכמה עם אימו של הנאשם כי תשלם לה מדי חודש מחצית מסכום שכר-דירה, הארנונה, וּוַעד-הבית וכן כל שאר הוצאות הבית. כן הסכימה האֵם, כך העידה המתלוננת, לתת לה אורכה לתשלום הראשון, עד שיימצא בידה הסכום הנדרש.ב

בפועל, כך לדברי המתלוננת, עברו היא וּבנה להתגורר בדירתו של הנאשם רק בסוף חודש ספטמבר, לאחר שנסתיים חוזה השכירות בדירה שבה התגוררה עם שגיא. לדבריה, היא ובנה גרו בחדר נפרד בדירה, על-פי דרישתה, בעוד שהנאשם התגורר בסלון.ו

***13.*** ואולם, בין כך וּבין כך, חל לדברי המתלוננת, שינוי בהתנהגותו של הנאשם כלפיה. מִסְפָּר ימים לאחר שקיימו יחסי-המין, כבר החל הנאשם **"לדבר לא יפה והתחיל לקלל אותי בצורה שלא יכלתי לקבל את זה"** **(עמ' 42, ש' 17-16)**. היה זה בתגובה להתנהגותה השונה כלפיו.נ

כדוגמא, סיפרה המתלוננת על מקרה אחד שאירע עוד טרם כניסתה לדירה. מקרה שהיווה, מבחינתה, קַו אדום. לאחר שסיפרה לנאשם כי חידשה את הקשר עם חברהּ לשעבר, ישראל, התקשר אליה הנאשם ערב אחד והחל לצעוק ולקלל אותה:

**"והוא** (הנאשם - ת.ש.) **התקשר אליי וצעק עליי וקילל אותי ואמר לי - 'איפה את היית זונה'. ויש עוד מילים שאני לא יכולה לתרגם אותם מרוסית לעברית. הוא התקשר אליי בטלפון ככה וצעק. הוא התקשר אליי ולקח לי זמן עד שעליתי, הייתי בדיוק במדרגות והיה לי הרגשה שהוא ישב בבית וחיכה ואמר לי - 'איפה היית, רציתי לבוא?' והוא קילל אותי וצעק עליי ואמרתי לו שהיינו עם ישראל בקניון עם הילד שלי."**

**(עמ' 13, ש' 22-17)**.ב

באותה עת, כך הסבירה המתלוננת, חוזה השכירות עם אימו של הנאשם כבר היה חתום. היא הייתה חייבת לעזוב את דירתו של שגיא, ולא היה סיפק בידה לחפש דירה אחרת. לדבריה, שוחחה עם הנאשם והסבירה לו כי אין היא יכולה להשלים עם התנהגות כזו מצידו, במיוחד לאור ניסיון חייה המַר, כפי שהיה ידוע לו. לפיכך, כך אמרה לו, ככל הנראה לא יוכלו להסתדר כחברים והיא אף אינה מעוניינת בכך בשלב זה. בתגובה שאל אותה הנאשם: **"אז לא תיכנסי עכשיו לדירה?"**, והמתלוננת ענתה: **"אני אכנס לדירה אבל בתנאי שאני נכנסת לשם כשותפה ולא כחברה"**. הנאשם, כך לדבריה, הסכים, וענה כי אין לו בעיה, ולדבריה: **"הבנתי שהוא הבין אותי ומסכים עם זה"** **(עמ' 14, ש' 12-7)**.ו

בהמשך חזרה המתלוננת והסבירה את הנסיבות ואת הרגשתה באותה עת, באומרה:

**"...אחרי שהוא התקשר בטלפון והתחיל לקלל אותי ואמר כל מיני דברים, אמרתי שזה לא ילך יותר ואני לא מוכנה לזה, ואני עברתי מספיק בחיים ולא מוכנה לזה, והוא הסכים להיות כשותף, זה נתן לי בטחון שאני יכולה להיות רגועה."**

**(עמ' 15, ש' 15-13)**.נ

ואכן, כאמור, עברה המתלוננת להתגורר עם בנה בחדר נפרד בדירה, כאשר הנאשם ישן בסלון.ב

***14.*** בחקירתה-הנגדית נשאלה המתלוננת כיצד זה החליטה להיכנס ולהתגורר עם הנאשם בדירה אחת, למרות שלדבריה **"נגעלה"** ממנו ולמרות התנהגותו הבוטה כלפיה. תשובתה של המתלוננת הייתה ברורה, חד-משמעית והגיונית, ונתנה הסבר למעשֵׂיה:

**"המילה הנכונה היא שלא הייתה לי ברירה. הייתי צריכה לצאת מהדירה עם שגיא יעקובסון וזה היה סוף החוזה בספטמבר. זה הגיע למצב כזה...שיום אחד יצאתי לסלון כדי לעשן סיגריה וראיתי איך הוא מאונן. הייתי חייבת לעזוב את הדירה... החוזה היה כבר חתום ולא היה לי זמן תוך שבועיים לחפש דירה אחרת כי הייתי חייבת לצאת מהדירה של שגיא.**

**לפני שנכנסתי לדירה עם הנאשם ואימו, דיברתי איתו ואמרתי לו 'אם אתה מסכים שאני אכנס לדירה רק כשותפה, אני נכנסת, ואם אתה לא מסכים עם זה, אני לא נכנסת לדירה'. הוא אמר שזה בסדר מבחינתו שאכנס לדירה רק כשותפה."**

**(עמ' 42, ש' 28-20)**.ו

***15.*** ואמנם, לאורך כל עדותה חזרה המתלוננת וסיפרה שוב ושוב כי הבהירה לנאשם במִסְפָּר הזדמנויות, גם מלכתחילה וּבוודאי לאחר התפרצותו הטלפונית הנ"ל, באופן מפורש ונהיר את מעמדה כשותפה בדירה, והנאשם הסכים לכך. וכך, למשל, העידה עוד:

**"אמרתי - 'אני אכנס לדירה בתנאי שאני נכנסת לשם כשותפה ולא כחברה'. אמר - 'בסדר, אין לי בעיה'."**

**(עמ' 14, ש' 11)**;

**"נכנסתי לגור לדירה כשותפה ואני דיברתי איתו על זה ואמרתי לו שאני לא יודעת מה יהיה איתנו בעתיד אם נוכל להיות חברים או לא אך אני נכנסת לדירה רק כשותפה. שאלתי אותו אם הוא מסכים עם זה והוא אמר שכן ושאין לו שום בעיה עם זה."**

**(עמ' 27, ש' 12-10)**;

**"אני דיברתי איתו כשאני נכנסתי לדירה, שאני נכנסת לדירה רק כשותפה ולא יותר מזה. הוא הסכים."**

**(עמ' 33, ש' 10-9(**.נ

***16.*** ואכן, מרגע כניסתה לדירה, סיפרה המתלוננת, כבר לא היו יחסי חברות בינה לבין הנאשם. לטענתה, הנאשם המשיך להתנהג אליה באופן בוטה ורכושני ולפיכך החליטה לחפש דירה אחרת בהקדם ואף אמרה זאת לנאשם. וכך העידה:

**"גם שנכנסתי לדירה וראיתי שבכל זאת הוא מנסה פעם לחבק, פעם לנשק, ולא רציתי את זה.ב**

**אמרתי לו שמעכשיו אני מתחילה לחפש דירה, אני רוצה כמה שיותר מהר למצוא דירה ולא רוצה להישאר פה יותר מידי, כי זה לא מוצא חן בעיני מה שהיה מנסה בכל מקרה לנסות להיות איתי חבר."**

**(עמ' 15, ש' 18-15)**.ו

***אירוע האונס***

***17.*** ביום שבת, 5.10.2002, בסמוך לשעה 22:00 היו המתלוננת ובנה בדרכם חזרה לדירה, לאחר שבילו מס' שעות עם ישראל. לדברי המתלוננת, במהלך הבילוי התקשר הנאשם לטלפון הסלולרי שלה ודרש כי תקנה לו סיגריות. כאשר ענתה כי אין לה כסף מזומן, התעצבן הנאשם והחל לריב עימה. בעקבות זאת, ביקשה מישראל כי יעצור לה בכספומט, הוציאה כסף, קנתה לנאשם סיגריות, וחזרה לדירה.נ

בהגיעם לדירה, כך סיפרה המתלוננת, השכיבה את בנה לישון, התקלחה והלכה למטבח בכדי לאכול יוגורט. הנאשם שלדבריה ישב באותה עת בסלון, קרא לה אליו.ב

כאשר ניגשה לסלון, כך העידה המתלוננת, קפץ עליה הנאשם, תפס אותה ביד, משך אותה, זרק אותה על הספה, והוריד את החלוק שעליה ואת התחתונים. באותו שלב, כך סיפרה, הבינה את שעומד בפניה, וּבנסותה להרוויח זמן בקשה מהנאשם כי **"לפחות קונדום תשים"**. לדבריה, קיוותה כי כשילך להביא קונדום תוכל לברוח לחדרה, והנאשם יירגע ויעזוב אותה. להפתעתה, כך סיפרה, היה קונדום מוכן על השולחן ליד הספה. את המשך האירוע תיארה המתלוננת באומרה:

**"הוא שם פתאום קונדום, ואני שוכבת, והוא דוחף אותי על המיטה שאני לא אקום, והכניס את האיבר-מין שלו לאיבר-מין שלי (מתנשמת, מתקשה לדבר) ביקשתי ממנו שיפסיק עם זה, שכואב לי (בוכה), אני רק זוכרת הפרצוף שלו שהוא מחייך לי בפנים ואומר - 'הנה עכשיו אני אתן לך להרגיש מה זה כואב כמו שעשית שאת לא רצית אותי כל הזמן, אני אתן לך להרגיש מה זה כואב' (בוכה, מתנשמת) עד שלא גמר לא עזב אותי."**

**(עמ' 16, ש' 23-18)**.ו

וּבהמשך סיפרה:

**"אחרי זה קמתי, נתתי לו סטירה. זה כל מה שיכולתי לעשות. זהו. הלכתי לחדר שלי (בוכה, מרכינה ראש, מתקשה להמשיך). בכיתי כל הלילה."**

**(עמ' 16 ש' 25-23)**.נ

***18.*** בחקירתה הנגדית טען הסניגור כי גירסת המתלוננת, לפיה ביקשה מהנאשם שיָשִׂים קונדום על-מנת שתוכל לברוח הועלתה לראשונה בבית-המשפט והיא אינה אמת. לשיטתו של הסניגור, בקשתה זו מעידה על הסכמתה לקיים יחסי-מין עם הנאשם ולא כפי שטענה בפנינו. המתלוננת דחתה טענה זו מכל וכל. וכך הסבירה ואמרה לעניין זה:

**"כשהוא תפס אותי והחזיק אותי חזק ביד ולא יכולתי להשתחרר אז חיפשתי איזושהי אפשרות לקום וללכת לפחות לחדר שלי ובגלל זה אמרתי לו 'תשים קונדום'."**

**(עמ' 46, ש' 10-8)**.ב

היא חזרה שוב ושוב על גירסתה הראשונית כי הנאשם לא הלך לשום מקום כיוון והיה הקונדום מוכן על השולחן ליד הספה **("הוא לא הלך. הוא התיישב ליד המיטה ולקח את הקונדום שהיה ליד השולחן" - עמ' 48, ש' 29-28)**. משהטיח בה הסניגור כי גם לדברי ישראל הנאשם הלך להביא את הקונדום (דברים שאין מחלוקת כי לא ידע מידיעתו האישית), המשיכה להתעקש על גירסתה וחזרה ואמרה בתקיפות:

**"אני אומרת לך שהוא לא הלך להביא קונדום... אפילו שתגיד יש 10 מסמכים שכתוב שהוא הלך, אני אגיד לך שהוא לא הלך. הוא ישב במקום והקונדום היה על השולחן. יכול להיות שישראל הבין שהוא הלך אז הוא הבין את זה כך."**

**(עמ' 49, ש' 10-6)**.ו

ועוד מדגישה ואומרת: **"אני אומרת לך שהוא לא הלך, הוא ישב על המיטה והחזיק אותי ביד כל הזמן. הקונדום היה על השולחן" (עמ' 49 ש' 14-13)**.

יצויין, כי גם בעימות עם הנאשם **(ת/2)** הטיחה המתלוננת בפניו כי הכין את הקונדום ליד הספה ולא הלך להביאו ממקום אחר.

***19.*** כאשר הסניגור התריס לעומתה כי לא יתכן כי אימו של הנאשם שמעה את אירוע האונס ולא הגיבה, עמדה המתלוננת על דבריה, והוסיפה כי בעבר היה מקרה שהיו לה סיוטים בלילה והיא התעוררה בצרחות מחלום, ורק למחרת אימו של הנאשם שאלה אותה מדוע צעקה בלילה. לפיכך, אמרה המתלוננת: **"יכול להיות שהיא כן שמעה ולא יצאה מהחדר כפי שהיה בפעם הקודמת כשהיה לי את הסיוט"** **(עמ' 32, ש' 10-9)**.

לטענתו של הסניגור כי למעשה לא בכתה, לא צעקה ולא קראה לעזרה - ענתה המתלוננת שוב ושוב:

**"אני לא צעקתי זה נכון אבל אני כן בכיתי. נכון שלא צעקתי שיעזרו לי. בכיתי וביקשתי מהנאשם שיעזוב אותי ואמרתי לו שכואב לי."**

**(עמ' 32 ש' 14-16)**.

בהמשך שוב חזרה המתלוננת על גירסתה והסבירה כי כל רצונה היה כי הנאשם ישחרר אותה מהר ככל האפשר. לדבריה, ביקשה מהנאשם כי יעזוב אותה משום שכואב לה. את תגובת הנאשם מתארת באומרה:

**"התשובה שלו היה חיוך כזה גדול בכל הפנים ואמר לי עכשיו אני אראה לך מה זה כואב מה שאת עשית לי שאת לא שכבת איתי הרבה זמן וגם את תראי מה זה כואב."**

**(עמ' 45 ש' 25-22)**.

***20.*** בבוקר שלמחרת האירוע, כך העידה המתלוננת, לא שוחחה עם הנאשם. אך הוא ניגש אליה וחיבק אותה. היא מתארת את הרגשתה באומרה:

**"זה היה כל-כך דוחה אותי וכל-כך מגעיל. לא ידעתי מה להגיד לו, אמרתי לו - 'מה שעשית אתמול היה נורא כואב לי' (מתקשה להמשיך)... ביקשתי גם שיעזוב אותי. אמרתי לו - ש'במיוחד מעכשיו אני אחפש דירה כל יום כי אני לא יכולה להישאר בדירה וכמה שיותר מהר אני אצא מכאן'."**

**(עמ' 16 ש' 27-25; עמ' 17, ש' 2-1)**.

עוד סיפרה המתלוננת כי כאשר הטיחה בנאשם כי הלכה לרופא שאישש את מעשה האונס, עובדה שלדבריה לא הייתה נכונה, התרגז הנאשם ואמר: **"מה פתאום? לא קרה כלום, את הסכמת את רצית"** **(עמ' 18, ש' 4-3)**.

***21.*** לדברי המתלוננת התביישה תחילה לספר לאיש על אירועי אותו לילה **("...התביישתי וגם חשבתי מה יכולים להגיד, כאילו יכלו להגיד היית מאושרת ממנו ופתאום את מתלוננת נגדו?" - עמ' 17, ש' 10-9)**, ולפיכך החליטה לקבור בתוכה את הסוד הנורא **("מה שהוא עשה לי נשאר אצלי בפנים לכל החיים שלי, לא אשכח את זה בעולם, זה נורא פגע בי גם פיזית וגם נפשית, אבל חשבתי שאנסה לקבור את זה ולסגור את זה עמוק עמוק..." - עמ' 17, ש' 11-10)**, ואולם כעבור מִסְפָּר ימים סיפרה לאימו של הנאשם כי הנאשם כפה את עצמו עליה בכוח, וזאת לאחר שהאחרונה שאלה אותה מדוע היא והנאשם כבר לא ביחד.

לדבריה, אימו של הנאשם הגיבה בשוויון נפש לסיפור האונס **(אמרה 'אה, זה סה"כ, חשבתי מה קרה?'" - עמ' 17, ש' 20)**. והצדיקה את התנהגותו באומרה: **"הייתם רק פעם אחת ביחד, הוא גבר הוא צריך את זה"**. **(שם, ש' 22-21)**.

במאמר מוסגר ראוי לציין כבר כאן, כי הנאשם בחר שלא להביא את אימו לעדוּת, אשר יכולה הייתה אולי להכחיש דברים אלה.

***איומי הנאשם***

***22.*** לאחר מעשה האונס, החליטה המתלוננת, כך סיפרה בעדותה, כי תחפש דירה חלופית מהר ככל האפשר. לדבריה, היא ובנה נאלצו בינתיים להמשיך להתגורר בדירת הנאשם, כאשר, כך הסבירה, במהלך היום השתדלה שלא להימצא בדירה. לאחר שלקחה את בנה מהגן הגיעה לדירה, רחצה אותו, הכינה לו אוכל ואז היו יוצאים ושבים לדירה רק בשעות הערב בכדי לישון. למרות זאת, המשיך הנאשם להטרידה, צעק ואיים עליה כי יזרוק את חפציה מן הדירה.

לילה אחד, כשבוע לאחר מעשה האונס, כך העידה המתלוננת, נכנס הנאשם לחדרה כאשר בנה ישן באותו חדר, והחל לאיים עליה ולקלל אותה. לדבריה, ראתה שהנאשם נטל כדורים שטיבם לא ידוע לה. היא סיפרה בעדותה כי הנאשם נכנס למיטתה בניגוד לרצונה וכל הלילה לא נתן לה להירדם, תוך שהוא מדבר ללא הרף, מקלל ומאיים כי **"ישאיר אותי בחוץ עם ילד בלי כלום, יש לו קשרים ויעשה כל מיני דברים"** **(עמ' 18, ש' 7)**.

בבוקר שלמחרת, התקשרה המתלוננת לישראל וסיפרה לו כי הנאשם לא נתן לה לישון כל הלילה. לדבריה, מאותו ערב לא ישנה יותר עם בנה בדירה אלא בדירתו של ישראל, לפי הצעתו של זה.

למרות זאת, נאלצה המתלוננת להמשיך ולהגיע לדירת הנאשם מדי יום, שכּן כל חפציה נותרו בדירתו. לפיכך הגיעה לדירה בשעות הצהרים בכדי לרחוץ ולהאכיל את בנה, ועזבה את המקום במהירות.

עוד סיפרה המתלוננת כי לנוכח התנהגותו של הנאשם, ולאחר שסיפרה לישראל על האונס שביצע בה, הציע ישראל כי יבוא עימה לדירתו של הנאשם ויבהיר לו כי בלית-ברירה נאלצת המתלוננת להמשיך לגור בדירה עד שתמצא דירה אחרת.

ואכן, לדבריה, הגיע ישראל לדירה פעם או פעמיים, אך לא שוחח עם הנאשם, שעזב את המקום מיד. בפעם נוספת, כך סיפרה המתלוננת, כשהגיע ישראל לדירה, היה בה הנאשם עם בחורה צעירה, אותה כבר פגשה בה בעבר. המתלוננת מתארת כיצד הנאשם, אימו והבחורה הצעירה התנפלו עליה ועל ישראל בצעקות וקללות, והנאשם אף ניסה לתת לישראל מכות. וכך סיפרה המתלוננת: **"הנאשם ישר התחיל לצעוק וממש קפץ ורצה להרביץ לישראל"** **(עמ' 18, ש' 19-18)**.

ישראל, כך העידה, ניסה להרגיע את הנאשם ולהסביר לו כי הוא בא לדירה במטרה לשוחח עימו ולא במטרה לריב. היא עצמה נכנסה לחדרה ולא יצאה עד עבוֹר זעם.

***23.*** גם לאחר אירוע זה, כך העידה המתלוננת, לא חדל הנאשם מלהטריד ולאיים עליה. לדבריה, היה הנאשם מתקשר אליה טלפונית שוב ושוב, צועק וּמטריד אותה ואת בנה, עד שלא יכולה הייתה לשאת זאת. כדוגמא סיפרה כי בפעם אחת הרים הנאשם את בנה, שׂם אותו על המקרר וסירב להורידו ממנו, עד שיגלה לו היכן היו הוא והמתלוננת יום קודם לכן.

באשר לאירועי יום 27.10.2002 סיפרה המתלוננת כי בסביבות השעה 16:00, התקשר הנאשם לטלפון הסלולרי שלה והחל שוב לאיים עליה, באומרו: **"אם עכשיו את לא באה, אני זורק כל החפצים שלך" (עמ' 20, ש' 13)**. הנאשם דרש מהמתלוננת את מִסְפָּר הטלפון של ישראל, כיוון שרצה לשוחח עימו, אך היא סירבה לתתו. מיד אחר-כך התקשרה המתלוננת עצמה לישראל וסיפרה לו על איומיו של הנאשם.

לדבריה, ישראל התקשר אל הנאשם, אשר החל לצעוק, לקלל ולאיים גם עליו. בעקבות זאת, ולאור התנהגותו של הנאשם עד אז, כך סיפרה, החליטו ישראל והיא ללכת להתלונן במשטרה, וכך עשו עוד באותו ערב.

לדברי המתלוננת, שעליהם לא נחקרה כלל בחקירה-נגדית, גם לאחר שהגישה את התלונה וגם לאחר שנעצר המשיך הנאשם, כמו גם חבריו, להתקשר אליה ולהטרידה. לדבריה, הנאשם שלח את חבריו לשותפה לשעבר כדי להכפיש את שמה.

לפעמים, סיפרה המתלוננת, היה הנאשם מתקשר ושותק. פעם אחת התקשרה אליה בחורה שהתחזתה לעובדת של לשכת הרווחה של עיריית חולון, במטרה לגלות את כתובתה העכשווית של המתלוננת. לאחר שבדקה זאת, התברר למתלוננת כי אותה בחורה התקשרה ממשרדו של הנאשם.

בשל כל זאת, סבלה המתלוננת, לדבריה, ממתח וחרדה תמידיים, אפילו לאחר מעצרו של הנאשם.

***24.*** המתלוננת חזרה והדגישה שוב ושוב, הן לשאלות התובעת בחקירה-ראשית והן במהלך חקירתה-הנגדית, כי מלכתחילה כלל לא התכוונה להתלונן במשטרה כנגד הנאשם על מעשה האונס וההטרדות. אולם הנאשם, בהתנהגותו, לא הותיר בידיה ברירה.

וכך אמרה המתלוננת:

**"לא רציתי להתלונן במשטרה. חשבתי שאני יכולה להתמודד עם זה לבד... אם ההתנהגות של הנאשם הייתה משתנה, כל פעם היה מתקשר אליי בטלפון וכשהייתי בבית הוא היה צועק ומקלל ומאיים. אם הוא לא היה מתנהג כך, יכול להיות שעד היום לא הייתי פונה למשטרה. אבל הוא לא עצר, הוא כל הזמן הטריד אותי ואת הילד שלי בבית.. חשבתי שההתנהגות הזו תעבור. ייקח לי זמן קצת לצאת עם זה ואני אוכל להתמודד עם זה לבד. אבל הנאשם לא פסק מלהטריד אותי ולאיים עליי..."**

**(עמ' 50, ש' 25-17)**.

כדוגמא להתנהגותו של הנאשם, סיפרה המתלוננת עוד בחקירתה-הראשית, כי עוד בתקופה מוקדמת, כאשר הנאשם התקשר אליה והטריד אותה טלפונית, נהג אף לשאול אותה: **"האם היית מסוגלת להרוג בן-אדם?"**. לאחר אירוע האונס, כשתכפו ההטרדות והאיומים נזכרה בכך וחששה שמא עלול הוא לעשות דבר-מה. כדבריה:

**"הוא כבר הטריד אותי, אנס אותי וגם לקח את הילד שלי ושׂם אותו על המקרר ואמר - 'אני רוצה שתספר איפה היית עם אמא אתמול בערב, אני לא אוריד אותך עד שתספר לי'. כל זה גרם לי להתלונן במשטרה."**

**(עמ' 20, ש' 12-9)**.

במקום אחר, לשאלות חוזרות של הסניגור, אמרה המתלוננת:

**"הוא לא היה צריך להתקרב אליי. הדבר היחיד שביקשתי ממנו היה לא להתקרב אליי... הייתי מוצאת בשקט דירה אחרת והולכת. יכול להיות שאם הוא לא היה ממשיך להטריד אותי לא הייתי מתלוננת. הייתי סופגת את זה."**

**(עמ' 51, ש' 4-1)**.

ושוב, לשאלה נוספת של הסניגור מדוע הגיעה באיחור למשטרה, ענתה:

**"כי לא התכוונתי ללכת למשטרה ולהתלונן על אונס. הוא המשיך עם ההטרדות והאיומים שלו ובגלל זה הלכתי למשטרה, כי לא יכולתי לסבול."**

**(עמ' 52, ש' 2-1)**.

***25.*** המתלוננת לא הכחישה כי ישראל אכן ייעץ לה להתלונן במשטרה, וכי למעשה הקש ששבר את גב הגמל היו האיומים כלפיה וכלפי ישראל כמצוין לעיל, מעשה שבעקבותיו הלכה יחד עימו להגיש תלונה כנגד הנאשם.

עם זאת, מציינת המתלוננת כי גם כשהגיעה למשטרה לא חשפה מיד את מעשה האונס. לדבריה:

**"המשפט הראשון כשהגעתי למשטרה היה שאני רוצה להתלונן על הטרדות, ואז השוטרת שאלה ממתי ההטרדות ועניתי 'מיום האונס', ואז נפתח תיק על אונס."**

**(עמ' 50, ש' 28-26)**.

עוד יש לציין, כי לדברי המתלוננת, גם לאחר הגשת התלונה, ובמִסְפָּר הימים הראשונים עד שהנאשם אוּתר ונעצר, המשיך הוא להטרידהּ טלפונית. לדבריה, **"בכל פעם שראיתי את השיחה ממנו, הייתי נכנסת לרעד ולא יכולתי לתפקד"** **(עמ' 51, ש' 8)**.

בעקבות זאת הופנתה המתלוננת למרכז הסיוע לנפגעי תקיפה מינית, שנציגתו ליוותה אותה ואף נכחה, לבקשתה, במהלך שמיעת עדותה בבית-המשפט.

עד כאן - גירסתה של המתלוננת בבית-המשפט.

***ה. ראיות נוספות מטעם התביעה***

***26.*** כפי שצויין לעיל, עדותה של המתלוננת כמו במקרים דומים אחרים, הינה העדות העיקרית למעשֵׂי העבירה המיוחסים לנאשם בתיק דנא.

עם זאת ועל-אף שבוטלה דרישת הסיוע לעדות יחידה של מתלוננת בעבירות מין, הובאו בפנינו עדויות נוספות במטרה לעבות ולאמת את גירסתה, ולחזק את אמינותה ומהימנותה.

להלן תפורטנה בקצרה שאר העדויות והראיות הנוספות:

***(א) ישראל מלמד - עת/4***

***27.*** העד ישראל מלמד **(להלן: "ישראל")**, הוא האדם שכנגדו שולח הסניגור את כל חיצי האשמה וּבוֹ תולה את **"המצאת האונס"** בדרך למשטרה. כפי שנראה - מעדותו עולה תמונה שונה לחלוטין.

המדובר ברווק כבן ארבעים, מנהל חברת כוח-אדם, הכיר את המתלוננת, באוגוסט 2000 כאשר פרסם מודעה להשכרת דירת אימו שבחולון. המתלוננת שהתגוררה באותה עת במקלט לנשים מוכות באה לראות את הדירה. על-אף שהדירה לא מצאה חן בעיניה, חזר והתקשר ישראל למתלוננת והשניים החלו לשוחח ולהיפגש כידידים.

עם הזמן, כך העיד ישראל, הקשרים בין השניים התהדקו עד מאוד. באותה עת המתלוננת התגוררה עם בנה בדירה נפרדת בקרית-שרת, אולם הפכה לחלק אינטגרלי ממשפחתו. לדבריו, היה הוא מעוניין להינשא למתלוננת, אך מאחר וּמוֹצאוֹ ממשפחה מסורתית, ביקש כי תעבור **"תהליכים מסויימים"** **(עמ' 66, ש' 9)** שכוונתו ככל הנראה להליכי גיור. לדבריו, המתלוננת לא מיהרה להסכים לכך, וּככל שחלף הזמן, היחסים ביניהם הלכו והתרופפו, אם כי המשיכו ונשארו ידידים.

ואכן, ישראל, כך עולה מדבריו, היה מעורה בחייה וידע את הקורות אותה, גם קודם להיכרותה עם הנאשם וגם לאחריה.

כך סיפר ישראל, כי לאחר שהמתלוננת עזבה את הדירה בה התגוררה באותה עת, התגוררה עם בנה בדירתו מִסְפָּר חודשים עד ששכרה דירה עם השותף, שגיא.

כן ידע לספר כי יחסיה עם שגיא לא עלו יפה, ולכן החלה המתלוננת לחפש דירה חדשה.

באותה תקופה, כך העיד ישראל, סיפרה לו המתלוננת כי הכירה את הנאשם במשרד לתיווך דירות. לדבריה, אז, היו אלה יחסי ידידות גרידא, אם כי ציינה בפניו כי לנאשם **"אולי יש תוכניות לגביה אבל היא לא יודעת היא מחפשת דירה ואם יתפתחו דברים"** **(עמ' 68, ש' 4-3)**.

***28.*** ישראל ציין בעדותו כי כבר בתחילת הקשר בין המתלוננת לנאשם הבחין באובססיביות של הנאשם וּביחס של בעלות ורכושנות כלפיה. כך במקרה אחד, כאשר התקשר אל המתלוננת והנאשם שהה במחיצתה, שמע כי הנאשם **"עושה לה סצינת קינאה"** ודורש כי תקצר בשיחה **(עמ' 67, ש' 15-12)**. לדבריו, זוהי דוגמא אחת מִני רבות, שהיה עֵד להן, עוד בשלבים הראשונים של הקשר בין המתלוננת לנאשם. סימנים אלו, כך העיד ישראל, גרמו לו לדאגה. ישראל סיפר בעדותו כי בעקבות שיחה זו העיר למתלוננת ושאל אותה באיזו רשות הנאשם צועק עליה.

במקרה נוסף, כך לדבריו, היה עֵד לשיחת טלפון מהנאשם למתלוננת שבה צעק הנאשם על המתלוננת ודרש לדעת מדוע לא ענתה לטלפון וּמדוע הלכה לאן-שהוא מבלי לומר לו לאן היא הולכת **(עמ' 73, ש' 3)**.

בשלב מסויים, כך סיפרה לו המתלוננת, הציע לה הנאשם לעבור לגור עימו. לדבריו, אמר למתלוננת כי עליה לשקול היטב את עניין המעבר לדירת הנאשם, לאור התנהגותו כלפיה. ישראל סיפר בכנות כי דאג למתלוננת ואף הביע בפניה את דעתו כי הדברים נעשים מהר מדי וכי נראה לו שכוונותיו של הנאשם שונות מכוונותיה. לדבריו: **"הבנתי שזה לא מעבר לדירה כשותפה אלא יש מעבר למרות שלטענתה זה לא מוגדר כקשר רומנטי אלא רק שותפות"** **(עמ' 74 ש' 3-1)**.

בחקירתו-הנגדית הוסיף העד ואמר כי הרגשתו זו קיבלה אישור בדיעבד, כאשר כחודש לאחר הגשת התלונה במשטרה, כאשר שוחחו עם בעלת הדירה, סיפרה להם, להפתעתם, כי בעת חתימת החוזה אמר לה הנאשם כי הוא והמתלוננת עומדים להתחתן.

ישראל המשיך וסיפר כי בתקופת החגים באותה שנה, ניתקה המתלוננת עימו את הקשר לתקופה של שבועיים-שלושה. הקשר עימה חוּדש רק לאחר שנכנסה להתגורר בדירת הנאשם.

***29.*** באשר לאירוע האונס סיפר ישראל כי ערב אחד במהלך חודש אוקטובר, התקשרה אליו המתלוננת וּביקשה להיפגש ולשוחח עימו. תוך כדי השיחה החלה המתלוננת לבכות, וסיפרה כי מִסְפָּר ימים קודם לכן, בעת שישבה עם הנאשם בסלון הדירה, החל הנאשם לפתע לשלוח ידיים ולגפף אותה, למרות התנגדותה המילולית. לאחר מכן, כך סיפרה לו, המשיך הנאשם **"לעשות מה שחשב לעשות"** **(עמ' 68, ש' 16)**.

המתלוננת סיפרה לו כי הייתה בהלם מהמעשה הבלתי צפוי. לדבריה, המשפט הראשון שנפלט לה היה שלפחות יביא גומי, וכי כל ה**"אקט"** נמשך זמן קצר **("10 דקות, אולי 15 דקות")**. ישראל הוסיף כי המתלוננת תיארה את שאירע **"בשוק, בבכי ובעצבות"** **(עמ' 80, ש' 6-5)**, וכי האמין לדבריה **("האמנתי לה, לא היה לה סיבה לספר לי סיפור. לא היה לה סיבה להפעיל עליי מניפולציה או משהו, לא הייתה לה סיבה לשקר לי"** **- עמ' 80, ש' 13-12; "לא היה לי ספק" - עמ' 80, ש' 18)**. מאחר וחשש לשלומה, ייעץ לה לעזוב את הדירה מיד ולהגיש תלונה במשטרה. לדבריו, המתלוננת סירבה בטענה כי יש לה ילד והיא פוחדת להגיש תלונה כל עוד היא גרה בדירה עם הנאשם.

***30.*** יומיים לאחר מכן, בשעות הבוקר, כך העיד ישראל, התקשרה אליו המתלוננת וסיפרה לו בקול חלוש כי במהלך הלילה הנאשם נכנס לחדרה, התיישבה על מיטתה, הציק לה ולא נתן לה להירדם כל הלילה. עוד סיפרה, כי הנאשם נועל אותה בחדרה ולא נותן לה לצאת. לדבריו, התרשם מקולה של המתלוננת כי היא במצב נפשי ירוד.

במהלך אותו בוקר, שוחחה עימו שוב המתלוננת לאחר שהנאשם שיחרר אותה מהחדר. ישראל הציע לה כי באם היא עומדת על כך שלא להתלונן במשטרה, מוכן הוא להגיע לדירה ולפגוש את הנאשם על-מנת להרתיעו. בחקירתו-הנגדית הדגיש ישראל ואמר כי בכל המקרים שהגיע לבית הנאשם כוונתו הייתה **"לא להרגיע ולא להרתיע"** **(עמ' 8, ש' 9)**.

ואכן, לדברי ישראל, הגיע הוא לדירה ביום שלמחרת ושהה עם המתלוננת, אולם הנאשם, שהיה נוכח במקום, עזב את הדירה בפתאומיות. לדבריו, באותו ערב התקשרה אליו המתלוננת וסיפרה כי שוב הנאשם מקלל ומאיים עליה. לפיכך החליטו השניים כי למחרת יבוא ישראל שוב לדירה בשעת הצהריים, וינסה לשוחח עימו.

כאשר הגיע ישראל לדירה למחרת, פגש את הנאשם בחברת בחורה צעירה כבת 25. לדברי ישראל, בעת שישב עם והמתלוננת במטבח, נכנס לפתע הנאשם והחל לצעוק ולהכפיש את המתלוננת, כאשר הבחורה הצעירה וגם אימו של הנאשם החלו צועקות גם הן.

בשלב מסויים, כך סיפר ישראל, תפס אותו הנאשם בצווארו ודחף אותו, כאשר הבחורה דוחפת וּמקללת אותו אף היא, והאמא והמתלוננת צועקות ברקע. מאחר והנאשם התנהג **"בצורה מוטרפת"** **(עמ' 81, ש' 11)**, ניסה הוא, ישראל, להרגיע את המצב, לא עשה כל פעולה שיש בה כדי לאיים, אלא רק דחף חזרה את התוקפים אותו.

להפתעתו הרבּה, כך העיד ישראל, לאחר שהפסיקו להתגושש, פנה אליו לפתע הנאשם ואמר: **"באת לפה כי נ. סיפרה לך שאנסתי אותה אך האמת היא שישבנו בסלון ואני התקרבתי אליה ולמרות שאמרה שלא רוצה היא המשפט השני שאמרה שאביא גומי וזה היה אישור שמותר לי"** **(עמ' 70, ש' 27-25")**. לדברי ישראל, היה מופתע מדבריו של הנאשם שכן לא שוחח עם הנאשם על אירועי האונס ולא התכוון לעשות זאת. דברי הנאשם, כך אמר, היוו עבורו אישור נוסף כי המתלוננת סיפרה לו דברי אמת.

תשובתו של ישראל לנאשם הייתה, כך סיפר בעדותו, כי הגיע לדירה מאחר שהנאשם מנע מהמתלוננת לצאת ממנה יום קודם, וכי איננו רוצה להתערב בנושא אותו הזכיר הנאשם, דהיינו, עניין האונס. עם זאת, הוא הודיע לנאשם כי המתלוננת תעזוב את הדירה והתחייב בפניו כי יסייע לה למצוא דירה חלופית בהקדם.

בעקבות אירועי אותו יום, הציע שוב ישראל למתלוננת כי תעבור לגור בדירתו עד שתמצא דירה חלופית, שכן המשך מגוריה בדירת הנאשם עלול להיות מסוכן עבורה. הפעם הסכימה לכך, ומאותו לילה, כך סיפר ישראל, ישנה אצלו המתלוננת עם בנה, כאשר במהלך היום הייתה מגיעה לדירת הנאשם שם היו כל חפציה.

***31.*** אולם גם אז לא פסקו, כך לדברי ישראל, הטרדות הנאשם.

לדוגמא ציין, כי בהזדמנות אחת לאחר שהמתלוננת עברה לגור אצלו, היה עד לשיחה טלפונית בה הנאשם איים על המתלוננת כי היא חייבת לישון בדירה שלו ולא - יהיה רע ומר.

כך סיפר ישראל עוד, על האירוע שבעקבותיו הוגשה התלונה למשטרה:

ביום 27.10.2002 בסביבות השעה 16:00, התקשרה אליו המתלוננת וסיפרה לו כי היא נמצאת מחוץ לדירה והנאשם מאיים כי יזרוק לה את החפצים. עוד הוסיפה ואמרה לו כי הנאשם ביקש ממנה את מִסְפָּר הטלפון שלו אך היא סירבה למסרו.

לדברי ישראל, החליט להתקשר לנאשם על-מנת לברר את פשר איומיו. משעשה זאת, החל הנאשם לקלל ולאיים גם עליו. וכך סיפר: **"שמעתי רצף של קללות כמו מניאק, לך תזדיין, אני אטפל בך, אני אזרוק את הדברים של נ. מהדירה, היא חייבת לישון אצלי" (עמ' 71 ש' 24-22)**.

בשלב זה, כך אמר ישראל, נבהל מהשיחה עם הנאשם וחשש לשלומה של המתלוננת, משום שהבין כי **"התנהגותו היא תבנית וזה הסיגנון שלו"**. לפיכך התקשר מיד למתלוננת ואמר לה כי מאחר וכל ניסיונותיו למנוע את התנהגותו של הנאשם כלפיה לא עלו יפה, וּמאחר שנוכח כי לא יוכל להגן עליה, וכי **"הדרך מאיום למימוש היא קצרה"** **(עמ' 71, ש' 27-26)**, לא נותרה ברירה אלא להתלונן במשטרה.

לשאלת הסניגור בחקירתו-הנגדית הדגיש העד ואמר, כי לא כפה על המתלוננת דבר, אלא רק אמר לה: **"שהגיע הזמן שתגיש תלונה"**.

הפעם הסכימה המתלוננת עם דבריו, ובאותו ערב נסעו יחדיו להגיש תלונה במשטרת בת-ים.

***32.*** לשאלות הסניגור הסביר העד, כי בעת מסירת עדותו הוא עדיין מקיים קשר עם המתלוננת, אשר מתגוררת בסמוך אליו וּמידי פעם אף לנה אצלו.

עם זאת, ובתגובה להאשמות הסניגור כי עדותו מגמתית וכי הוא והמתלוננת גיבשו רעיון משותף ותיאמו עדויותיהם כדי **"למלט את נפשה"** **(עמ' 86, ש' 16, 26)**, ענה ישראל ואמר:

**"אני חייב לאור השאלות שלך להצהיר חד-משמעית שלא היו שום תיאומים ביני לבין המתלוננת ברמת הפרטים, וזאת מהסיבה הפשוטה, ששנינו דוברים אמת ואז לא צריך לתאם גירסאות.**

**יתכן עניין של ניסוח שונה. אך המהות שווה. היא דוברת אמת ואין כאן עניין של תיאום - זה אמת."**

**(עמ' 87, ש' 3-1)**.

***(ב) רס"מ ליאור צין - עת/2***

***33.*** עדה זו ערכה עימות בין המתלוננת לנאשם ביום 2002 31.10, אשר הוקלט באודיו ובוידאו, תומלל בכתב ובהדפסה ונכתב לגביו דו"ח. כל אלה הוגשו כמוצגי התביעה **(ת/1-ת/4)**.

מצפייה בקלטת העימות **ת/2**, תוך עיון בתמליל, ניתן היה להתרשם בבירור כי המתלוננת מאוד שלֵמה ובטוחה בעצמה. לעומתה, הנאשם מדבר בקול רם עד כדי צעקות ונראה מאוד מתוח ועצבני.

בשלב מסויים בעימות כאשר הנאשם מרים את קולו ואינו חדל משטף דיבורו, מגלה המתלוננת סימנים של חוסר נוחות וסובלנות כלפי הנאשם, שמה את ידיה על הפנים, ונראית כמי שמיואשת מכל הסיטואציה.

לעיתים המתלוננת מתפרצת לדבריו ואף צועקת כלֹא מאמינה, בתגובה לטענתו כי היא נהגה לשכב עימו בזמן שהתגוררה בדירה.

יצויין, כי דבריה של המתלוננת במהלך העימות תואמים וּמתיישבים עם עדותה בבית-המשפט באופן מדוייק. לעומתה, גירסתו של הנאשם איננה עִקבית ואינה עולה בקנה אחד עם עדותו.

כך למשל, הודה הנאשם בעימות כי המתלוננת עברה לגור בדירה לאחר שיחסיהם הרומנטיים נסתיימו **("ליאור: 'דוד, דוד, הייתם ביחד אבל זה נגמר'. דוד: 'כן'. ליאור: 'נגמר, ואז היא באה לגור אצלך?' דוד: 'כן'." - עמ' 3 לתמליל)**, וזאת בניגוד לדבריו בבית-המשפט כי עברה להתגורר עימו כשותפתו לחיים.

בשלב מסויים בעימות, הושארו השניים לבד, כאשר אמצעי ההקלטה מופעלים. הנאשם והמתלוננת דיברו ביניהם ברוסית.

בשלב זה, נראה הנאשם מתפרץ לעבר המתלוננת, מדבר במהירות, באריכות ובקול רם, בעוד שהמתלוננת מדברת בשקט מלבד מִסְפָּר התפרצויות בהן היא נכנסת לדבריו ואף צועקת. המתלוננת מפצירה בנאשם להודות על האמת **("תגיד להם את האמת... תגיד את האמת וישחררו אותך"; "מה שהיה, שאתה אנסת אותי... גם אני ביקשתי ממך לא תאנוס אותי... אני אמרתי שכואב לי, אני אמרתי לך שכואב לי" - עמ' 6 לתמליל ת/4)**. הנאשם מכחיש, מתחנן ומנסה לשכנע אותה כי ישראל הכניס לה **"רעיונות לראש"**. המתלוננת אינה נרתעת מהערותיו וחוזרת שוב ושוב על גירסתה לפיה הנאשם אנס אותה, ומטיחה בו: **"אתה אנסת אותי, אתה גבר אתה?"**. לשאלת הנאשם כיצד גרה עם אדם שלדבריו היה **"חלאה"** עבורה, ענתה לו המתלוננת כי בתחילה הוא לא היה **"חלאה"**.

ואז פנתה אליו ואמרה בכאב: **"למה לקחת אותי בכוח? למה? אני ביקשתי ממך, נכון? אני התחננתי בפניך" (עמ' 7 ב-ת/4)**. המתלוננת אף חזרה על גירסתה בעניין אימו של הנאשם, שהצדיקה את מעשיו וציטטה שוב את דבריה כי: **"...גברים הם כולם כאלה, אם אישה לא רוצה לתת מרצונה סקס, אז הוא צריך לקחת בכוח"**.

הנאשם לעומתה מתחנן לפניה כי תחזור בה, וחוזר שוב ושוב על גירסתו לפיה קיימו באותו ערב יחסי-מין בהסכמה. הוא מזכיר לה כי ביקשה ממנו להביא קונדום והוא אכן הלך להביאו. ואולם, המתלוננת מציינת מיד את גירסתה, כפי שהעידה אחר-כך גם בבית-המשפט, כי הנאשם הכין את הקונדום מבעוד מועד על השולחן ליד הספה וכי לא קם להביאו מהחדר בו ישנה אימו כפי שהוא טוען. גם כשטען בפניה הכיצד אנס אותה אם ביקשה ממנו קונדום, ענתה שוב המתלוננת, תשובה המתיישבת עם גירסתה בבית-המשפט אחר-כך: **"אמרתי שכואב לי, עזוב אותי... הייתי הולכת וזהו"**.

כאשר טען הנאשם בפניה כי באותו ערב נישק אותה, צעקה המתלוננת לעברו באומרה: **"אתה??? אתה נישקת אותי אז?"**. ולשאלתו של הנאשם: **"מאיפה יש לך כל-כך הרבה כעס כלפיי?"**, עונה המתלוננת ספונטנית: **"בגלל שאתה אנסת אותי"** **(עמ' 10)**.

וכך נמשך העימות, כאשר הנאשם מנסה לדבר אל ליבה של המתלוננת והיא עומדת על גירסתה שוב ושוב, עונה בעקביוּת על כל טענותיו וחוזרת על גירסתה, תוך מתן הסברים מפורטים ועִקביים על השתלשלות הדברים. ניכּר כי סבלנותה פוקעת למשמע **"שקריו"** של הנאשם, כדבריה, אם כי גם אז לא הפסיקה מלהגיב לעניין וּבעקביות עד לסיום העימות.

***(ג) רס"מ חנה שושן- עת/4***

***34*.**עדה זו גבתה את עדותה של המתלוננת, את עדותו של הנאשם **(ת/9)**, וכן את עדותו של ישראל **(נ/5א')**.

באשר למצבה והתנהגותה של המתלוננת בעת גביית העדות, אמרה העדה כי: **"במהלך גביית העדות המתלוננת דיברה בשקט. כשסיפרה הייתה על סף דמעות, כשהגיעה לפרטים האינטימיים התקשתה בדיבור ודיברה לאט"** **(עמ' 59 ש' 5-4)**.

יצויין כי כך גם התנהגה במהלך עדותה בפנינו.

כשנשאלה העדה באשר לסתירות הקיימות בין גירסת המתלוננת לגירסתו של הנאשם, באשר לכוונת המתלוננת בבקשתה ממנו להביא קונדום, הסבירה העדה כי מגרסת המתלוננת הבינה בבירור כי כוונתה של המתלוננת בבקשה זו הייתה שיעזוב אותה. **("היא ביקשה ממנו שישים קונדום כדי שיעזוב אותה" - עמ' 62, ש' 29)**, ולא ראתה כל סתירה בין הדברים.

באשר למצבו של הנאשם במהלך החקירה, העידה החוקרת כי לא ראתה כל התנהגות חריגה מצד הנאשם. לדבריה, הייתה לנאשם אפשרות להעיר ולומר כל דבר שמצא לנכון. עדותו נגבתה בעברית, הוא לא התלונן כי אינו שולט בשפה וּבשום שלב לא ביקש מתורגמן לרוסית.

***ו. גירסת הנאשם***

***35.*** הנאשם, גרוש בן 46, עלה ארצה עם אישתו ובנו בשנת 1993. בשנת 1996, ניסה הנאשם לשים קץ לחייו, לאחר שלדבריו ראה את אישתו עם גבר אחר. כתוצאה מכך אושפז בבית-החולים הפסיכיאטרי "אברבנאל". בשנת 1999 התגרש.

כתוצאה מאירועים אלו סבל הנאשם במהלך השנים, כך סיפר בבית-המשפט, מתקופות של דיכאון וחוסר תיפקוד. עד היום נמצא בטיפול פסיכיאטרי קבוע ומקבל טיפול תרופתי אנטי-דיכאוני, הנדרש כדי להבטיח את תיפקודו. עוד סיפר הנאשם כי כתוצאה ממצבו זה סבל מ**"פחד נוראי"** מפני נשים, עד כדי כך שסירב לטפל בנשים שפּנו למשרד התיווך שבו עבד וּביקש ממנהלו כי יעבירן לטיפול עובד אחר.

***36.*** את המתלוננת הכיר הנאשם בסוף יולי 2002, כאשר התקשרה למשרד תיווך הדירות שבו עבד וחברו לעבודה העביר אליו את השיחה. השניים שוחחו בטלפון זמן מה. לדברי הנאשם, בסוף השיחה הציע לה כי ייפגשו באותו ערב, והיא נענתה להצעתו. הנאשם העיד כי המתלוננת מצאה-חן בעיניו מיד, כשלדבריו: **"אף פעם לא ראיתי בן-אדם משוחח בצורה כ"כ קלה ולא מסרב להיפגש וזה עניין אותי"** **(עמ' 97, ש' 11)**.

הנאשם ציין, כי המתלוננת ידעה כי הוא מבוגר ממנה בכ-20 שנה, אך הדבר לא הפריע לה.

וכך, לדברי הנאשם, עוד באותו ערב חיכתה לו המתלוננת ליד ביתה והשניים שוחחו במשך שעה וחצי, עד שהנאשם צריך היה להזכיר לה כי עליה לחזור הביתה. גם למחרת היום נפגשו, ונסעו יחד עם בנה של המתלוננת, לחוף-הים. לאחר שחזרו מהים הציע הנאשם שייפגשו שוב מאוחר יותר, ואכן, לדבריו, בשעות הערב הגיע אליה לדירה והביא עימו בקבוק שמפניה, פרחים ושוקולד. הנאשם סיפר כי כבר באותו ערב נישק את המתלוננת, שהגיבה לדבריו **"בצורה שקטה"** **(עמ' 97, ש' 26)**.

מאותו יום, יום היכרותם הראשון, כך אמר הנאשם, החלו להיפגש מדי יום ביומו, ולדבריו, הוא הרגיש מאושר. לשאלת סניגורו בדבר כוונותיו והרגשותיו, באותה תקופה וּבכלל, ענה כך:

**"אני חשבתי שקיבלתי מתנה מאלוהים. פתאום הרגשתי שיש לי כנפיים באותה תקופה. כמובן כוונתי הייתה להקים בית ומשפחה.**

**ש. למה ראית בה מלאך?**

**ת. האהבה זה הדבר הכי פחות הגיוני.**

**ש. מה גרם לך להימשך אליה?**

**ת. אני איש מספיק מבוגר וראיתי מספיק נשים. היא הייתה טובה במיטה."**

**(עמ' 96, ש' 8-3)**.

***37.*** בימים שלאחר היכרותם, כך מתאר הנאשם, יחסיהם התהדקו והלכו. לדבריו, בתחילה היה בא אליה לדירתה (אותה שכרה יחד עם שגיא - ת.ש.) והיו ביניהם **"ליטופים שטחיים"**. יום אחד, כך תיאר, נותרה המתלוננת עם תחתונים בלבד, אך כשניסה להורידם סירבה, בטענה כי היא רוצה **"שהלילה הראשון שלנו יהיה יותר רומנטי"**. על-פי הצעתה, כך סיפר הנאשם, שלח את אימו למחרת לאחותו, הזמין ארוחת-ערב ממסעדה, **"יין טוב, נרות"**, והביא את המתלוננת וּבנה אליו הביתה. לאחר ארוחת הערב השכיבה את בנה לישון במיטת אימו, ואת יתרת הערב בילו בקיום יחסי-מין נלהבים, שוב ושוב ושוב. לדברי הנאשם, באותו ערב כבשה המתלוננת את ליבו.

את עוצמת הרגשותיו תיאר באומרו:

**"הצד הכי חזק שלה היה המין האוראלי. זה מה שהיא עשתה הכי טוב. אני רוצה לציין שבגיל שלי לקיים 4 פעמים יחסי-מין בלילה זה ממש פיסגה. ממש בלילה הזה הבנתי שאיבדתי את הראש עד הסוף." (עמ' 98, ש' 18-12)**.

לדברי הנאשם, מאותו יום נהגו הוא והמתלוננת לקיים יחסי-מין לפחות פעמיים בשבוע בדירתו של הנאשם, וגם בדירה שבה התגוררה המתלוננת באותה עת עם שותפהּ, שגיא. לדבריו, תחילה קיימו יחסי-מין ללא קונדום. בהמשך ביקשה המתלוננת, כך טען הנאשם, כי ישתמש בקונדום כיוון שיש לה **"אלרגיה לזרע"**.

לכן, כך סיפר, פעם אחת ביקשה ממנו המתלוננת לגמור בחוץ, פעם אחת קיימו מין אוראלי ופעם לקח קונדום מן המתלוננת. כשנשאל כיצד קיימו יחסי-מין בשאר הפעמים, השיב הנאשם כי למתלוננת היו קונדומים והוא לקח תמיד ממנה.

***38.*** המתלוננת, כך העיד הנאשם, סיפרה לו על עברה, על חבריה, על שנכנסה הריון מחוץ לנישואין, על החיים עם בעלה, על מאהב שהיה לה ועל משבר הנישואין שעברה. הנאשם, כך אמר, **"היה מהופנט"** **(עמ' 99, ש' 14)**.

באותה תקופה, כך סיפר הנאשם, ועל כך אין מחלוקת, נהגו השניים לבלות ולטייל בחברת בנה של המתלוננת: נסעו לספארי, לפארק הלאומי, לגני יהושע ולקניונים. הנאשם היה מרבה לקנות למתלוננת ולבנה מתנות מרצונו ומיוזמתו, ולדבריו, מעולם לא היה מגיע אליה בידיים ריקות: שוקולד, שמפניה, תליון לשרשרת, מתנות לילד, פרחים. הייתה זו, לדבריו, דרך של **"חיזור אלמנטרי"**.

כך סיפר הנאשם, לדוגמא, כי לפני ראש-השנה, לאחר שלדבריו קודם לכן קיימו **"יחסים אינטימיים חמים"**, קנה למתלוננת שמלה יקרה בסך 600 ₪, מטוּב ליבו ומרצונו, בתגובה לכך שהמתלוננת ביקשה ממנו הלוואה לצורך כך. עוד הוסיף וסיפר, כי קנה לה גם חגורה שעלתה 150 ₪, למרות שטענה כי אין צורך לקנותה בשל מחירהּ הגבוה.

הנאשם הוסיף וסיפר, בהנאה, כי המתלוננת הייתה **"מאוד מרוצה"**, וכאשר יצאו מהחנות נישקה אותו ואמרה **"שגברים כאלו אדיבים היא עדיין לא פגשה בחייה"** **(עמ' 100, ש' 19)**.

כשנשאל על-ידי סניגורו מה רצה להביע בקניית השמלה, ענה הנאשם:

**"את האהבה שלי כלפיה. אני לא קניתי בזה את האמון שלה, אפילו כשהיא אמרה את המילים האלו, שהיא עדיין לא ראתה כאלו גברים, אני עניתי לה שהכל שטויות ושאני מוכן לתת לה את הנשמה שלי."**

**(עמ' 101, ש' 4-3)**.

בהמשך אותו ערב, סיפר, לאחר שבילו יחד עם בנה בקניון, נסעו לדירתה של המתלוננת. שותפהּ לדירה, שגיא, לא נכח במקום. הם השכיבו את הבן לישון ולדבריו קיימו יחסי-מין.

***39.*** ככלל, הדגיש הנאשם כי היה בעל אמצעים כספיים והרוויח 6,000-5,000 ₪ לחודש. מדבריו ברור היה כי כל הוצאה שהוציא עבור המתלוננת הייתה מרצונו וּמתוך אהבתו אליה. וכך הסביר ואמר: **"אם אני קונה מתנות, אז מתנות חייבות להיות יקרות או שעדיף לא לקנות כלום"** **(עמ' 100, ש' 4)**.

את התייחסותו למתלוננת באותה תקופה הגדיר באומרו: **"באותה תקופה היה לי סרט ורוד על העיניים"** **(עמ' 122, ש' 22)**, וּבְמקום אחר אמר: **"זה האישה היחידה שהצליחה להשכיח ממני את אישתי"** **(עמ' 124,ש ' 8)**.

עם זאת, לדבריו, המתלוננת הרגישה ביחסוֹ החם אליה, ולכן **"חוצפתה"**, כך טען, **"גדלה מיום ליום"**. כך סיפר, נהג הוא ללכת עם המתלוננת לסופרמרקט פעמיים בשבוע לשלם עבור הקניות ולהביאן לביתה. כשנשאל מה עניין הדבר לחוצפה, והאִם ביקשה ממנו לשלם, ענה בשלילה, והודה כי שילם מרצונו ומיוזמתו.

זאת ועוד. מחד-גיסא טען הנאשם, כי המתלוננת **"ביקשה דברים"**, אם כי התקשה להסביר בדיוק מה. כן טען כי לדעתו, כשאישה מזמינה גבר לבוא עימה לקניות ברור לה כי הוא לא יעמוד מן הצד וייתן לה לשלם, אלא ישלם בעצמו. כן הזכיר את ההלוואה שביקשה עבור קניית השמלה, כ**"רמז"** לציפייתה שיקנה לה אותה. מאידך-גיסא הודה הנאשם בפֶה מלא כי נהנה לקנות למתלוננת את המתנות, כולל השמלה, שעבורה כאמור שילם מרצונו, וכי נהנה ואפילו אהב ללכת עימה לקניות בקביעות ולשלם עבורן.

***40.*** את **"תקופת החיזור"**, כפי שהגדיר אותה הסניגור, סיכם הנאשם כתקופה שבה **"היו לנו יחסים חמים כמובן ובניתי תוכניות על חיים משותפים עתידיים. חשבתי שהכל ברור"** **(עמ' 102, ש' 1)**.

ואכן, מנקודת מבטו של הנאשם, כוונותיו היו ברורות. הוא סיפר כי קשריה של המתלוננת עם שותפהּ לדירה דאז, שגיא, לא מצאו-חן בעיניו. החופשיוּת שנהגה בדירה, בשימוש בחפציו של השותף והתייחסותה אליו, נראתה בעיני הנאשם, שוב, כ**"חוצפה"**, ולדבריו, הוא חש שרוצה **"לשנות בה משהו"**. למרבה מזלו, עם תום תקופת השכירות רצתה המתלוננת לעזוב ולעבור לדירה אחרת וביקשה עזרתו של הנאשם למצוא לה שותף.

לדברי הנאשם, הציע לה מִסְפָּר הצעות אך הן נידחו על-ידה. מאחר ולדבריו יחסיהם התהדקו באותה עת, התייעץ עם אימו, וקיבל הסכמתה להציע למתלוננת להתגורר עימם, וכך עשה. לדבריו, תגובתה של המתלוננת הייתה **"ברוך השם, סוף סוף הבנת"** **(עמ' 102, 17)**.

***41.*** את כוונותיו וציפיותיו להינשא למתלוננת בעת שהציע לה את הצעתו - לא הכחיש הנאשם, וכך הסביר:

**"התכוונתי שאנחנו צריכים לנסות לחיות ביחד, ואם נוכל לחזק את היחסים בינינו והכל יהיה בסדר, נתחתן."**

**(שם, ש' 19)**.

כשנשאל אם המתלוננת ידעה על כוונותיו אלה באותה עת, תשובתו הייתה: **"הכל הלך לכיוון ההוא"**. לשאלה נוספת האם הציע לה אי-פעם להינשא לו והיא הסכימה, ענה: **"כן, אני אמרתי לה 'אם הכל יסתדר בינינו ואת לא מתנגדת לזה שנגור ביחד, יתכן שנתחתן'. היא אמרה שיכול להיות"** **(עמ' 124, ש' 13)**.

ואולם הנאשם לא יכול היה להסביר כיצד זה הופתעה המתלוננת לשמוע מפי בעלת הבית, לאחר מעצרו של הנאשם, כי במעמד חתימת החוזה אמר לה הנאשם כי הוא והמתלוננת עומדים להינשא.

***42.*** מכֹּל מקום, המתלוננת הסכימה להצעתו לעבור לגור בדירה, כך מְספֵּר הנאשם, אך הציבה מִסְפָּר תנאים, שלכולם הסכים. ראשית, דרשה כי יוקצה לה וּלבנה חדר נפרד וכי חפציו של הנאשם לא יימצאו בו. ואכן, הנאשם פינה את חדרו, העביר את חפציו לארון חדש שקנה והציב בחדרה של אימו, והוא עצמו ישן על הספּה בסלון.

התנאי השני אותו הציבה המתלוננת היה, כך טען הנאשם, כי ייערך חוזה שכירות פורמלי בהקדם, אותו תוכל להציג במשרד השיכון וּבביטוח הלאומי וּלקבל את הקיצבּה המגיעה לה, וכי שמו של הנאשם לא יופיע בו.

לטענת הנאשם, דרישות אלו נבעו מחששהּ של המתלוננת שמא תגיע ביקורת ממשרד השיכון ויעלה החשד כי היא מתגוררת עם גבר וקיצבּתה תישלל ממנה או תקוצץ.

הנאשם לא יכול היה להסביר חששות כאלה באופן הגיוני וסביר, במיוחד לאור העובדה כי בעבר התגוררה המתלוננת עם שותף גבר בדירה אחת וּבכל-זאת קיבלה קיצבּה. הנאשם אף הכחיש כי התנאים שהציבה המתלוננת היו כתוצאה מהתנהגותו האובססיבית כלפיה והצעקות שצעק עליה כשגילה כי בילתה עם ישראל בקניון, וּמשהבינה כי ליחסי החברוּת ביניהם אין כל עתיד.

בין כך וּבין כך, הנאשם, כך סיפר, הסכים לכל דרישותיה של המתלוננת, וחוזה השכירות נחתם כדת וכדין בין המתלוננת ואימו של הנאשם כשוכרות משותפות לבין בעלת הבית, כאשר הנאשם וחברוֹ משמשים כערֵבים. למרבה הפלא, בחקירתו-הנגדית טען הנאשם כי **"החוזה לא היה מרצוני החופשי. זה היה חוזה פיקטיבי"** **(עמ' 131, ש' 5)**.

יצויין כי, למעט טענת החשש מביקורת משרד השיכון שהעלה, ואשר כאמור אינה מתיישבת עם ההיגיון, לא הסביר הנאשם מה ה**"פיקטיביות"** שבחוזה זה. מה עוד שלא יכול היה להכחיש את תשלום שכר-הדירה לאימו.

***43.*** לאחר שהמתלוננת עברה לדירה, בעזרת הנאשם וחברוֹ, המשיכו, כך סיפר הנאשם, היחסים החמים בינה לבינו. הנאשם תיאר חיי משפחה משותפים אידיאליים, כאשר אימו מבשלת את תבשיליה המיוחדים וכולם אוכלים יחדיו, המתלוננת סמוכה על שולחנם, מתפקדת כחלק מבני המשפחה וּמשתתפת בעבודות הבית.

גם היחסים שבינו לבין המתלוננת תוארו על-ידו כאידיליה, תוך שהוא טורח לשווֹת להם קשר של אינטימיות, פתיחות, אינטלקטואליוּת, חום, אהבה, סקס ורומנטיקה.

אולם המסר שניסה הנאשם להעביר בעדותו לא היה עִקבי.

באותה עת, כך סיפר הנאשם, ניהלו הוא והמתלוננת שיחות רבות, כשהוא מצידו מְספֵּר לה רבות מניסיון חייו העשיר, מדקלם לה שִׁירה וּמשתף אותה בנושאי התעניינותו, כגון בפסיכולוגיה. לדבריו, המתלוננת מאוד אהבה לשמוע אותו ואף סיפרה לו רבות על חייה, על מאהביה, כולל על חברהּ משכבר הימים, ישראל. לדבריו, לא הסתירה ממנו המתלוננת דבר.

הנאשם בחר לפרט לפִרטֵי פרטים את מהלך יחסיה של המתלוננת עִם ישראל, את הקֶשר הרומנטי ביניהם ואת חידוּשוֹ, מִשעה שלטענתו גילתה לו המתלוננת כי הכירה את הנאשם, כי היא **"מאוהבת"** בו וכי הוא עומד להציע לה נישואין. לדברי הנאשם, מאז החל ישראל להתקשר למתלוננת לעיתים תכופות, להציע לה את עזרתו, גם כשהנאשם לא היה זמין עבורה, והדבר היה למתלוננת **"מאוד נוח"**.

בדבריו אלה של הנאשם ניכּרה בבירור נימה של קינאה, שאחזה בו כבר אז, באשר לקשריה של המתלוננת עִם ישראל ואף עם גברים אחרים (ראו: יחסוֹ לקשריה עם השותף שגיא, כמפורט לעיל).

כך גם נזכר הוא לפתע בטבעת יקרה שלטענת המתלוננת קיבלה ליום-הולדתה מבעלה לשעבר, אך הנאשם לא האמין לה וחשד שקיבלה אותה מקבלן מסויים שניסה לחזר אחריה.

גם סיפורו על שיחה אינטימית ביותר שניהלה עימו המתלוננת, שבסיומה נתן לה לבקשתה סכום כסף לטיפול קוסמטי שיהיה לרצונו **(עמ' 105, ש' 23-22)**, מעביר מסר כפול. הנאשם מתאר בו את היחס האינטימי לכאורה שהיה קַיים בינו לבין המתלוננת ואת רוחב-ליבו, וּלפתע הופך את הקערה על פִּיהּ וטוען כי המתלוננת סחטה ממנו כספים שלא בטובתו, ושלא מרצונו.

הנאשם הכחיש כי כבר בשלב זה לא הייתה המתלוננת מעוניינת בקירבתו הפיזית, וכי משלא נענתה לו דרש ממנה להחזיר לו את המתנות שקנה לה וּלבנה.

לשאלת התובעת חזר והסביר, כי את המתנות קנה לה מתוך **"מנטליות רוסית"**, כדרך של חיזור, והסכים כי קניית המתנות ותשלום עבורה במסעדות לא חִייבו אותה, כך לדבריו, להיענות לו או להסכים לדרישותיו.

***44.*** למרבה הפלא, הנאשם זכר היטב את ליל האירוע, שבו לטענת המתלוננת אנס אותה, כולל תאריכוֹ והיום בשבוע, לפִרטֵי פרטים. זאת למרות שעל-פי תיאורו וּמדבריו, עולה כי לא היה בו שום-דבר חריג, אלא ליל אהבים שִׁגרתי ולוהט ביניהם.

לדבריו, היה זה 10 ימים לאחר שנכנסה לגור בדירתו. הוא גם זכר לספר את שאירע לילה קודם, את מעשֵׂי שניהם בבוקרו של היום, כמו גם על אירוע נוסף שהתרחש יומיים לאחר מכן.

כך לדברי הנאשם, ביום שישי, ה-4 באוקטובר, יצא להיפגש עם חבריו, אך המתלוננת סירבה להצטרף אליו ונשארה בדירה. בסמוך לשעה 23:00 חזר הביתה וּמצא את המתלוננת צופה בטלוויזיה. לדבריו, ישב ושוחח עם המתלוננת כפי שנהגו לעשות תמיד, ואחר-כך קיימו יחסי-מין. לדבריו, המתלוננת נכנסה עימו לישון, אך באמצע הלילה בנה החל לבכות והיא הלכה אליו ונשארה בחדרה.

בבוקר שלמחרת (הוא יום אירוע האונס, על-פי כתב-האישום), כך סיפר הנאשם, עזבה המתלוננת את הבית בשעה 09:00 כדי להיפגש עם חברה, וחזרה **"במצב רוח טוב"** בסמוך לשעה 22:00. לדבריו, המתלוננת השכיבה את בנה לישון וּבאה לשבת לצידו בסלון, שם ישב וצפה בטלוויזיה, והשניים הרכיבו יחד משחק רובוט על-פי שׂרטוט. בערך בשעה 24:00-23:30 הלכה המתלוננת להתקלח ויצאה כשהיא לבושה **"כרגיל"** עם חלוק ותחתיו תחתונים חוטיני, ללא חזייה.

אימו של הנאשם כבר ישנה בחדרה, מיטתו שלו הייתה כבר מסודרת לשינה בסלון, והוא לבש מכנסי שרוואל בלבד.

על שאירע בהמשך מְספֵּר הנאשם כך:

**"היא ישבה על ידי, התחלתי לנשק אותה. היא שכבה במיטה, הורידה את החלוק בתנועה אחת. התחלנו והיא אחר-כך שאלה אותי 'אתה שוב שכחת את הכובעון?', אני התנצלתי, שוב פעם עברתי לחדר של אמא שבו היו כל החפצים שלי, כמו שאמרתי קודם... הקונדום היה במגירה...** (בחדרה של אימו - ת.ש.). **היא** (המתלוננת - ת.ש.) **שכבה על המיטה בתחתונים. אבל כשאני חזרתי היא הייתה כבר בלי תחתונים..."**

**(עמ' 107, ש' 15-1)**.

לאחר שחזר, ממשיך הנאשם וּמְספֵּר:

**"שוב התחלנו להתנשק, היא עשתה לי מין אוראלי וכשהרגשתי זיקפה, שמתי קונדום. אמרתי: 'אוי שכחתי את השמן'. היא אמרה: 'טוב, בסדר, תעזוב', וקיימנו יחסי-מין בשתי תנוחות: בתנוחה הקלאסית ובתנוחה האהובה עליה, תנוחה על ארבע. באותו לילה היא לא הגיעה לסיפוק. היא אמרה שהיא יותר מדי עייפה."**

**(עמ' 108, ש' 15-12)**.

גם באותו לילה, כך סיפר הנאשם, נרדמו שניהם במיטתו, ואולם בשעה 03:00 לפנות בוקר, כאשר בנה של המתלוננת החל לבכות, הלכה אליו ונשארה עד הבוקר.

לשאלת סניגורו הדגיש הנאשם ואמר, כי בעת ששכב עימה, המתלוננת התנהגה **"כרגיל, שום דבר מיוחד"**, ולא היו עליה שום סימנים. כן ציין כי את הקונדום שׂם עם שתי ידיו. עוד הוסיף כי המרחק בין מיטתו בסלון לחדרה של אימו הוא כשלושה מטרים וכי אימו ישנה בדרך-כלל שינה קלה, **"היא אפילו ישנה עם עיניים פקוחות"**, וחדרה קטן עד כי אי-אפשר לישון בו עם דלת סגורה.

***45.*** בחקירתו-הנגדית הכחיש הנאשם כי המתלוננת סירבה לקיים עימו יחסים באותו ערב וכי אמרה לו ש**"לפחות"** יביא קונדום. כשנשאל הכיצד קרה שהמתלוננת צריכה הייתה לומר לו ששכח להביא קונדום בעוד שסיפר בחקירתו-הראשית כי המתלוננת הייתה זו שתמיד הביאה קונדומים והוא לקח ממנה, ענה: **"קרה ששכחתי. יתכן מאוד שהייתי מביא את הקונדום"** **(עמ' 127, ש' 1)**.

כמו-כן הגדיר הנאשם כ**"שקר גס"** את העובדה כי המתלוננת בכתה בעת האירוע וטענה שכואב לה, ואף הכחיש כי אמר לה כי הוא מכאיב לה במתכוון, כדי שתרגיש כפי שהוא מרגיש כשהיא מסרבת לו.

עם זאת, הודה הנאשם כי ביום שלמחרת האירוע אמרה לו המתלוננת כי כואב לה באזור איבר-המין, ולטענתו, אמרה כי הסיבה לכך היא כיוון **"שלא השתמשנו בשמן"**, ולא כפי שאמרה התובעת, כסימן לחוסר הסכמתה לקיום היחסים. לדבריו, למתלוננת יש עור רגיש ותמיד הייתה מבקשת להשתמש בשמן על-מנת להקל על קיום יחסי-המין.

כשנשאל אם כך, מדוע ויתרה באותו ערב על השמן, במיוחד שלטענתו, ממילא, הלך להביא קונדום, ויכול היה להביא גם שמן, ענה: **"אני לא יודע. או שהיא הייתה מחורמנת וחשבה שעד שאני ארוץ להביא את השמן יירד לה. זאת פיזיולוגיה"** **(עמ' 127, ש' 21)**.

יצויין, כי המתלוננת לא רק הכחישה קיום יחסי-מין בקביעות עם הנאשם, אלא שללה כל שימוש בשמן אי-פעם.

***46.*** יומיים לאחר האירוע הקודם, דהיינו בתאריך 7.10.2002, כך סיפר הנאשם, התקשרה אליו מכּרה שידעה על מערכת-היחסים בינו לבין המתלוננת, וסיפרה לו כי זה עתה ראתה את המתלוננת יושבת עם גבר ברִכבּוֹ מול הקניון.

בחקירתו-הנגדית המשיך וסיפר כי בעקבות זאת, הצמיד הנאשם את המתלוננת לקיר והיא, בחוצפתה כי רבה, הסתכלה לו בעיניים ואמרה לו כי אותו גבר הוא המאהב שלה וכי היא **"יוצאת עם מי שבא לה"**.

אירוע זה, כך עולה מעדותו של הנאשם, גרם למהפך ביחסוֹ אליה. בעקבות זאת, כך העיד הנאשם, דרש כי תשלם מיד את דמי השכירות לאימו. לטענתו, לא היה זקוק לכספּהּ של המתלוננת, אך רצה ללמדהּ כי: **"אי-אפשר רק לנצל בחיים האלה" (עמ' 112, ש' 12-11)**, וכי הוֹרָה לה לשלם לאימו ולא לו, כי **"לא רציתי לגעת בכסף המלוכלך שלה"** **(עמ' 134, ש' 21)**.

בשלב מסויים, כך סיפר הנאשם, דרש מהמתלוננת לצאת מן הדירה. לדבריו, רק בעקבות בקשותיה הרבות להישאר, הסכים לכך, בתנאי שתתגורר עימם מכאן ואילך כשותפה, ותהא חייבת בדמי שכירות כמקובל בשׁוּק. למותר לציין, כי דבריו אלה עומדים בסתירה לכל הראיות שהובאו בעניין זה על-ידי התביעה.

הסתבר, והנאשם לא יכול היה להכחיש זאת, כי אכן מיהרה המתלוננת ושילמה לאימו את חלקהּ בשכר-הדירה ביום 11.10.2002, וזאת על-פי אישור בכתב-ידה של אימו שהוגש לבית-המשפט **(ת/8)**. (כפי שצויין לעיל, בעדותה הסבירה המתלוננת כי בלית-ברירה שילמה את מלוא הסכום, למרות שלא התגוררה בדירה כל החודש).

אמנם בחקירתו במשטרה **(ת/9, עמ' 3)** ניסה הנאשם לטעון כי לא ידע שאימו קיבלה מהמתלוננת תשלום, אך יום לאחר מכן, בעימות עם המתלוננת **(ת/4, עמ' 13)**, הודה בפניה כי ידע על כך שישה ימים לאחר התשלום בפועל. ואמנם, בחקירתו-הראשית אמר הנאשם כי לאחר שהמתלוננת שילמה לאימו את שכר-הדירה, **"ההתנהגות שלה הפכה לבלתי-נסבלת. היא יכלה לעשות מה שרצתה"** **(עמ' 112, ש' 22-20)**.

***47.*** הנאשם נשאל על-ידי הסניגור לתגובתו לאירוע ביום 10.10.2002, שבו, על-פי האמור בכתב-האישום, נכנס לחדרהּ של המתלוננת בשעות הלילה, גידף וקילל אותה וניסה לחבקהּ, ולא הירפה ממנה עד הבוקר. הנאשם לא התייחס כלל לאירוע עצמו, אלא רק תיקן ואמר כי המקרה אירע ביום ה-7.10.2002, ולא כפי שנכתב, וכי בנה של המתלוננת ישן באותה עת אף הוא בחדר. זאת - ולא עוד.

גם מאז האירועים דלעיל, טען הנאשם, המשיכה המתלוננת להתגורר בדירה. לדבריו, רק יומיים לאחר שנעצר בעקבות תלונתה, **"המשטרה זרקה אותה משם"**, כשנאֱמר לה כי: **"****זה מסוכן לה להיות שם"**.

עם זאת, גם מעדותו עולה כי מדי פעם לא חזרה לישון בדירה, אך לדבריו לא ידע היכן הייתה.

כשנשאל על-ידי התובעת האם צעק על המתלוננת כי היא חייבת לבוא לישון בדירתו כשגילה כי ישנה בדירתו של ישראל, צחק הנאשם ואמר: **"אני לא מבין למה היא צריכה להיות חייבת"**.

כשנשאל עוד האֵין זה מוזר כי דווקא לאחר אירוע האונס, ב-5.10.2002, כבר כשבוע לאחר כניסתה לדירה, החלה לישון מחוץ לבית, לא הכחיש הנאשם את ההנחה עצמה אלא כי **"זה קרה אחרי ה-7 באוקטובר לא אחרי ה-5 לאוקטובר"** **(עמ' 133, ש' 29-23)**.

***48.*** מכֹּל מקום, גם לגירסת הנאשם, העולה בקנה אחד, גם בעניין זה, עם גירסאות המתלוננת וישראל, באותה עת החלה המתלוננת להזמין את ישראל לדירה בשעות הצהריים, שבהן היה הנאשם מגיע לאכול ולנוח מעבודתו. לדבריו, הרגיש כי היא מזמינה אותו בכוונה לאותה שעה, בכדי להרגיזוֹ. בפעם הראשונה פגש את ישראל בדירתו כשבוע לאחר האירועים שהוזכרו קודם. הנאשם אכל צהריים ועזב את הדירה מבלי ששוחח עם ישראל. המפגש השני היה כעבור שלושה-ארבעה ימים. המתלוננת וישראל נכנסו לחדרהּ שלה והנאשם לא דיבר איתם כלל. בפעם השלישית, פגש בישראל, לדבריו, ביום 27.10.2002, עובר להגשת התלונה במשטרה.

שוב היה זה בשעת הפסקת הצהריים שלו. המתלוננת וישראל ישבו, לדבריו, במטבח הדירה. הנאשם, כך סיפר, נכנס למטבח לקחת כוס מים, כשישראל נגע בו לפתע בכתפוֹ, **"בכוונה או שלא בכוונה"**. הנאשם פנה אליו ושאל מי הוא, וישראל השיב כי הוא החבר של המתלוננת, ישראל. בתגובה ענה לו הנאשם: **"אה, אתה הַישראל ההוא, למה שלא תיקח אותה אליך הביתה?"** **(עמ' 114, ש' 5-4)**. לדברי הנאשם, ענה לו ישראל כי אין זה מעניינוֹ וכי למתלוננת זכוּת מלאה להתגורר בדירה, שכּן שילמה דמי שכירות. מכאן החל ויכוח ביניהם, שעלה לדברי הנאשם ל**"טונים גבוהים מאוד"**, אימו הגיעה למטבח ואף היא החלה להתערב בשיחה.

לדברי הנאשם, ישראל דחף את אימו, ואז, לדבריו, **"אני פשוט כבר לא השתלטתי על עצמי"** **(עמ' 114, ש' 12-11)**, תפס את ישראל בחולצתו, דחף אותו וסילק אותו בכוח מן הדירה, בהזהירוֹ לבַל יראה אותו יותר. לדבריו, ישראל היה מאוד עצבני ואִיים עליו כי יש לו אחים שיחתכו אותו לחתיכות.

בשעות הערב, סיפר הנאשם, התקשר למתלוננת ודרש ממנה לבוא ולאסוף את חפציה ולהסתלק מן הדירה, אחרת יזרוק לה את כל החפצים לרחוב. זמן מה לאחר מכן התקשר אליו ישראל וגם עימו דיבר הנאשם, כך העיד, **"בטונים גבוהים"**.

לדבריו, הוא עצמו היה עצבני מאוד ואמר לישראל מילים **"לא נעימות"**, כגון: **"בן זונה"**, והציע לו להיפגש ולדבר **"כמו גבר עם גבר"**. בתגובה, כך לדברי הנאשם, ענה לו ישראל כי המקום שלו בבית-הסוהר.

לשאלת התובעת האם איים על ישראל כי ימצא היכן הוא גר ו**"יטפל"** בו, לא הכחיש הנאשם, אלא ענה: **"אני לא יכול להגיד במדוייק, אני לא זוכר את זה עכשיו"** **(עמ' 135, ש' 19)**.

תשובה מתחמקת מסוג זה ענה הנאשם לשאלה נוספת האם אִיים על המתלוננת כי ישאיר אותה בחוץ חסרת-כל ולא יהיה לה מה לאכול. **("למה שאני אעשה את זה מה זה השטויות האלה?...")**. ואולם, הודה כי היה עצבני וכי איים עליה שיזרוק את חפציה, אם כי לאחר מכן הכחיש זאת, ואף טען כי לא דרש מהמתלוננת לחזור לדירה.

***49.*** בתשובה מסכמת לחקירתו-הנגדית נתבקש הנאשם להסביר, מדוע הגישה המתלוננת תלונה נגדו על אונס. הנאשם צחק ואמר: **"סוף סוף הגענו למרכז"** **(עמ' 136, ש' 5)**. סָתַם - ולא פירש; לא קודם לכך, לא במהלך עדותו הראשית, לא תוך כדי חקירתו-הנגדית ולא בחקירה-חוזרת.

וכבר ייאמר: למרות הצהרותיו ה"חגיגיות" של הסניגור ב**"כתב הכפירה לכתב-האישום"**, הדומה יותר בנוסחו לכתב סיכומים, ולמרות האמור בסיכומים עצמם, שעוד נדבר בהם, לא שמענו מפי הנאשם עצמו כל טענה, שלא לומר ראָיה של ממש, לסיבת הגשת התלונה מצד המתלוננת. אין זאת, כנראה, אלא משום הסיבה הפשוטה שהדברים אכן קרו, כפי שהעידה בפנינו.

***ז. עדי ההגנה***

***50.*** הנאשם הביא מטעמו שישה עדי-הגנה, אשר לא האירו עינינו באשר לאירועים נשוא כתב-האישום, שכּן איש מהם לא היה עֵד להם.

**עה/1**, בעלת הדירה, העידה על מעמד חתימת חוזה השכירות שבו אימו של הנאשם והמתלוננת שכרו את הדירה ממנה והנאשם היה ערֵב להן. לדבריה, הנאשם היה זה ששילם לה בפועל את שכר-הדירה, אם כי פורמלית לא היה רשום כשוכר, כפי שהיה בחוזה שנחתם שנה קודם לכן.

את המתלוננת פגשה רק פעם אחת, במעמד חתימת החוזה. עם זאת סיפרה, כי נהגה להגיע לדירה מידי פעם כדי לגבות את שכר-הדירה, והנאשם תמיד היה אז בבית. עוד הוסיפה כי התרשמותה מהנאשם ואימו הייתה חיובית.

***51.*** **עה/3** ו-**עה/4** הינם בעל ואישה, חבריו של הנאשם מִזה כ-7-6 שנים, עוד קודם לעלייתם ארצה. שניהם הרבו לשבח את אופיוֹ של הנאשם, שנהג לעזור להם בכל מה שנזקקו לו. כן העידו כי נהגו לבלות עימו ועם בני משפחתו, כפי שעשו בפיקניק, שבו נכחה גם המתלוננת, ותמונות ממנו הוגשו לבית-המשפט.

**עה/3** פגשה את המתלוננת רק פעם אחת, באותו פיקניק. לדבריה, התנהגותה לא נשאה-חן בעיניה, שכּן היא והנאשם התחבקו והתנשקו בפני האחרים. בעלה, **עה/4**, פגש את המתלוננת פעמיים: פעם אחת בחתימה על חוזה השכירות, עליו הוא עצמו חתם כערֵב נוסף; וכן באותו פיקניק שהוזכר לעיל. לדבריו, הנאשם והמתלוננת התנהגו בפיקניק כמו **"זוג לכל דבר"**, ישבו, דיברו, אפילו התחבקו. גם בנה של המתלוננת, כך סיפר העד, התייחס יפה לנאשם. לדבריו, שמע מן הנאשם כי כוונותיו רציניות כלפי המתלוננת וכי הוא רוצה להינשא לה.

***52.*** **עה/5** הינו שגיא יעקובסון, שותף לדירה שבה התגוררה המתלוננת בטרם עברה להתגורר בדירה עם הנאשם ואימו.

המתלוננת התגוררה יחד עם בנה כדיירת-משנה בחדר אחד בדירה אותה שכר.

נראה שהיחסים בינה לבין העד ראו עליות וּמורדות, כאשר לעיתים היחסים מתוחים בעקבות הפרעות מצד הבּן, לעיתים קורקטיים וּמאופּקים **"היא בפינה שלה ואני בפינה שלי"**, וּלעיתים נוצרים יחסי רעוּת, כולל שיחות נפש, כשהוא מרגיע וּמלטף אותה, וכאשר, לדברי העד, הוא הפך ל**"כומר וידויים"** שלה. העד אף סיפר כי פעם אחת הזמין אותה ואת בנה להצטרף אליו למִסְפָּר ימי חופשה בגליל עם חבריו.

העד אישר כי במקרה מסויים איימה עליו המתלוננת כי תתלונן עליו במשטרה אם יצעק שוב על בנה. היה זה, לדבריו, לאחר שהבּן הפריע לו לצפות בטלוויזיה. יצויין, כי בחקירתה הסבירה המתלוננת את איומהּ זה וסיפרה כי שגיא הטריד אותה מינית ואמר כי שותפתו הקודמת נהגה לקיים עימו יחסי-מין. לפיכך, ועל-מנת להשתיקוֹ, אמרה לו כי אם לא יפסיק לעשות זאת תתלונן למשטרה.

לדבריה, **"זה לא שהתכוונתי ללכת למשטרה בשביל זה. פשוט רציתי שישתוק"** **(עמ' 57, ש' 15-14)**, ואכן, אמר העד, בעקבות איום זה התרחק ממנה והשתדל שלא **"להתעסק איתה"**.

בנוסף לתיאורים ארוכים וּבלתי-רלוונטיים לחלוטין על יחסי המתלוננת עם חבריה לשעבר (ללא הזכרתו של ישראל, לשם שינוי), אמר העד לשאלות הסניגור כי התנהגותה של המתלוננת בדירתו הייתה סבירה, אם כי לעיתים הייתה יוצאת אחרי מקלחת בחלוק לא מכופתר וּלעיתים נִראו איברים חשופים, **"אבל מעבר לזה לא"**.

לדברי העד, סיפרה לו המתלוננת כי הכירה את הנאשם, וכי הוא ג'נטלמן, שאף-פעם לא בא בידיים ריקות, מביא פרחים, אוכל וכו'. לאחר מִסְפָּר שבועות החל הנאשם להגיע לדירה, והיה יושב עם המתלוננת בסלון וּמדבר עימה. העד התרשם כי המדובר בבן-אדם אינטליגנטי וּמאוד מנומס, שהיה מדבר אל המתלוננת בשקט, ברוגע וּבנימוס. יצויין כי העד לא הזכיר אף לא ברמז, קיום יחסים אינטימיים בין הנאשם והמתלוננת בדירתו, בניגוד לעדותו של הנאשם.

לדבריו, אחרי כחודשיים-שלושה עזבה המתלוננת את דירתו.

***53.*** עֵדת-הגנה נוספת הייתה אחותו של הנאשם, רופאת-ילדים במקצועה, אשר הכירה את המתלוננת מאז שהנאשם החל להיפגש עימה.

העדה סיפרה על מצבו הנפשי הקשה של הנאשם בעת ניסיון ההתאבדות, על תיפקודו הלקוי וּמצב-רוחו הירוד במשך שנים. לדבריה, ביולי 2002 לערך סיפר לה כי החל לצאת עם בחורה בשם נ., אמר כי התאהב בה ורוצה להכניסה הביתה ולהתחתן.

אכן, בראש-השנה בשנת 2002 ראתה העדה את המתלוננת וּבנה לראשונה בדירת האמא. התמונות שהוגשו לנו **(נ/1)** הנציחו ערב זה.

לדברי העדה, למרות שהמתלוננת אינה יהודייה, ולמרות שהם ממשפחה מסורתית, קיבלו אותה בשִׂמחה, כיוון והנאשם החל שוב לחייך וחזר לחיים.

שבוע לאחר ראש-השנה נכנסה המתלוננת לדירה, לדברי העדה, כחברה של הנאשם. עם זאת מציינת כי המתלוננת דרשה כי הנאשם יוציא את חפציו מהחדר שבו יגורו היא וּבנה בלבד, וכך נעשָׂה.

לדברי העדה, **"ידעה"** כי בין המתלוננת לנאשם היה קשר רומנטי. הם היו מתנשקים וּמשחקים עם הילד שלה, המתלוננת הייתה סמוכה על שולחנם, הנאשם ואימו עשו קניות והאמא בישלה לכולם.

העדה מציינת, כי מעולם לא שוחחה עם המתלוננת על כוונותיה כלפי הנאשם, אם כי ציינה כי דיברה עימה על נושא הגיור ועל בנה.

היא חזרה והדגישה, כי הנאשם אמר לה כי התאהב במתלוננת ורוצה להתחתן איתה. אולם בסופו של דבר המתלוננת הייתה בדירה **"מעט מאוד זמן, עד הסיפור הזה"**.

***54.*** עֵד-ההגנה האחרון הוא חברוֹ של הנאשם מִזה 35 שנה. גם הוא נהג לבלות עם הנאשם וּמשפחתו ותיאר את אירוע ראש-השנה בבֵית הנאשם, שם פגש בפעם הראשונה את המתלוננת.

גם עֵד זה סיפר כי ראה לפניו **"זוג מאוהב"**, התלחשו, חייכו וכד'. לדבריו, הנאשם **"חלם"** על אישה כמו המתלוננת, היא מצאה-חן בעיניו, וּלדעת העד, הנאשם קיווה להינשא לה בסופו של דבר.

עֵד זה סייע לנאשם להעביר את חפציה של המתלוננת לדירתו, ואז ראה את המתלוננת בפעם השנייה והאחרונה. לדבריו, התנהגותה אז לא מצאה-חן בעיניו, שכּן דיברה באופן בלתי-נימוסי וּמזלזל.

מעבר לכך - לא יכול היה העד לומר דבר.

***55.*** שוב יצויין כאן, כי הנאשם בחר שלא להביא את אימו כעֵדה מטעמו. בחירה זו, אף שהיא נתונה ללא ספק לנאשם, יש לה השלכות ראָייתיות מסויימות. אין חולק כי האֵם הייתה עדה להתפתחות יחסיהם של הנאשם והמתלוננת, גרה עימם בדירה, ישנה בדירה בליל האינוס, שוחחה עם שניהם, והייתה אף עדה - אִם לא מעורבת ממש - באירוע במטבח הדירה בין הנאשם למתלוננת וישראל.

אין ספק כי עדותה יכולה הייתה להוסיף אור על האירועים והטענות שנטענו, שלא לומר לאששם או להכחישם - והיעדרהּ מדבר בעד עצמו.

***ח. התרשמות וּמסקנות***

***56.*** עבירת האינוס המיוחסת לנאשם היא מן העבירות, המתבצעות בדרך-כלל בחדרי חדרים.

גם כאשר מדובר בבני-זוג אשר הקֶשֶׁר ביניהם ידוע ונראה לעין, הוֹכחת קיומו של אירוע מיני ביניהם וּבוודאי אירוע הנטען להיות אונס, תלויה ברובם של המקרים בגירסותיהם של השניים. **(ראו:** [***ע"פ 5627/03***](http://www.nevo.co.il/case/6228590) ***פלוני נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 19.1.2005 {באתר בית-המשפט העליון}*)**.

כך גם במקרה שבפנינו, שבו ניצבים אנו בפני גירסתה של המתלוננת, שהיא הראָיה היחידה הישירה למעשה האונס שלטענתה ביצע בה הנאשם (והיא העבֵירה העיקרית בכתב-האישום), לבין גירסתו המנוגדת של הנאשם.

לפיכך, נודעת חשיבוּת מכרעת לבחינת מהימנותה ואמינותה של גירסת המתלוננת וּמידת האמון שיש לתת לדבריה.

על אחת כמה וכמה חשובה הכרעה זו, כאשר סלע המחלוקת הינו שאלת הסכמתה או אי-הסכמתה של המתלוננת ליחסי-המין שקויימו גם לגירסת הנאשם, ביום האירוע נשוא כתב-האישום, וּלנסיבותיהם. שהרי שאלה זו קשורה בהוֹכחת הלך-רוחה ורצונה של המתלוננת בה בעת וּמודעותו של הנאשם לכך.

חובת ההנמקה המיוחדת על-פי [*סעיף 54א(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש], התשל"א-1971*, שבאה כתחליף לדרישת הסיוע לעדוּת יחידה של נפגעת בעבירת מין, מחייבת אף היא הקפּדה יתרה בקביעת אמינותה וּמהימנותה של מתלוננת.

ככל שהעדוּת העיקרית "חלשה" יותר, תידרש הנמקה "ממשית" יותר להכרעה. **(י. קדמי - *"על הראיות", חלק ראשון, תשס"ד-2003, עמ' 188*; וכן:** [***ע"פ 4043/93***](http://www.nevo.co.il/case/17921861) ***פלוני נ' מדינת ישראל, דינים עליון, כרך ל"ח, 353*)**. ואולם, אם רמת האמינות והמהימנות של גירסת המתלוננת גבוהה היא, וכך ייקבע על-ידי בית-המשפט, מטבע הדברים לא תידרש הנמקה רבה נוספת. על-פי ההלכה הפסוקה, די יהיה לעיתים בסקירת הראיות וּפריסתן והסקת המסקנות מהן, תוך הצבעה על אותות אמת והתרשמות השופט היושב בדין, כדי לספק את דרישת ההנמקה. **(י. קדמי, *עמ' 162, 230*; *ע"פ*** [***993/00***](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  ***אורי שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6), 205, סעיף 13*)**.

***מהימנוּת המתלוננת***

***57.*** לאחר ששמענו את עדוּת המתלוננת, שבמהלכה יכולים היינו להתרשם באורַח בלתי-אמצעי מאישיותה והתנהגותה, מאופן מסירת דבריה והגיוֹנם, וּלאחר בחינת גירסתה על רקע יתר ראיות התביעה וּלעומת גירסת הנאשם, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את גירסת המתלוננת כמהימנה ואמינה, על כל חלקֵיהּ, ולדחות גירסתו הנוגדת של הנאשם ואת התיאוריה המורכבת שבּנה לו הסניגור בסיכומיו, הנסתרת מניה וּביה על-ידי מכלול הראיות שהובאו.

התרשמתי כי עדותה של המתלוננת עדות אמת היא. גירסתה עִקבית, הגיונית, ברורה וקוהרנטית. היא תיארה בהדרגתיוּת וּבהגינות את מהלך היכרותה עם הנאשם ואת כוונותיה, גם כאשר בסופו של דבר קיבלו הדברים תפנית אחרת. היא לא ניסתה להתחמק מפרטים שאינם נוחים לה. היא החמיאה לנאשם על התנהגותו הג'נטלמנית והנעימה בתחילת היכרותם, הודתה כי נהנתה בחברתו וּמצאה אצלו אוזן קשבת והבנה, ואף לא הסתירה את העובדה כי חשבה על האפשרות שיחסיהם יתפתחו לחברוּת של ממש.

עם זאת, כאשר חל מפנה בהתייחסותה לנאשם - סיפרה מדוע והסבירה אותו בפשטות, ללא חשש וּמבלי להסתתר מאחור תירוצים כלשהם.

הרושם היה כי המדובר באישה צעירה ואינטליגנטית, אֵם חד-הורית, שחייה לא היטיבו עימה, אשר נדדה מדירה לדירה תוך ניסיון לספק קורת-גג לה וּלבנה הקטן. אישה מנומסת, עדינה, אִם לא לומר שברירית, ועם זאת יודעת את אשר לפניה ויודעת לשמור על זכויותיה וּפרטיוּתה.

***58.*** אין כל סיבה לפקפּק בדבריה כי מלכתחילה מצאה בנאשם בן-שיחה, ג'נטלמן, ידיד ועוזר, ועם הזמן לא נמנעה מלהדק עימו את הקֶשֶׁר, עַד שערב אחד קיימה עימו יחסי-מין בהסכמה וּמרצון.

יש לציין, כי תיאור מהלך יחסיה עַד לשלב זה, עולה בקנה אחד עם גירסת הנאשם, עובדה המעידה אף היא על מהימנוּתה.

כמו-כן שוכנעתי גם מדברי המתלוננת, וּבכך יש להסכים עם עֶמדת הנאשם, כי בראשית תקופת היכרותם נהנתה המתלוננת ואפילו ניצלה את טוּב ליבו של הנאשם, את העובדה כי התאהב בה ואת נכונוּתוֹ לעמוד לרשותה בכל שתזדקק. לזכותה, וּכחיזוק לאמינוּתה, יש לומר כי היא לא ניסתה להכחיש וסיפרה במפורש שהנאשם נהג לבלות עימה ועם בנה, עשה עימה קניות בסוּפּרמרקט ואף שילם עבורן, קנה לה ולבנה מתנות, וּמדי פעם הסיע אותה למקום חפצהּ.

אין ספק בליבי כי המתלוננת לא כפתה על הנאשם לעשות כן וכי הנאשם התנהג כפי שהתנהג מתוך מודעוּת ורצון חופשי וּמתוך אהבתו אליה ורצונו לרצותה. אלא שבכך לא קנה לו, כמובן, כל זכות עליה.

***59.*** הוּכח בפנינו כי בין כוונותיו של הנאשם לרצונה של המתלוננת, נפער פּער שהלך וגדל. המתלוננת הסבירה חד וחלק, בכנות וּבפשטות, את השינוי שחל ביחסהּ אל הנאשם לאחר שקיימה עימו יחסי-מין בהסכמתה. הַסלידה שחשה כלפי מראה גופו והתנהגותו של הנאשם הובעה על-ידהּ שוב ושוב, על-ידי תיאוּר פיזי מפורט ותוך הבעת רגשות של דחייה וגועל, והיוותה הסבר משכנע לחוסר-רצונה במגע פיזי נוסף עימו.

דבריה בעניין זה אמינים בעיניי, וּמהימנים לא פחות מאשר תיאוּריהּ המחמיאים לנאשם בתחילת היכרותם.

כן שוכנעתי כי המתלוננת הביעה בפני הנאשם את חוסר-רצונה בהמשך קשר פיזי עימו. עובדה זו, יש להניח וכך גם עולה בבירור מן האמור בסיכומי הסניגור, גרמה לו לתיסכול ואכזבה, במיוחד לנוכח אהבתו המוצהרת למתלוננת ותוכניותיו למסד את קשריו עימה בעתיד. על רקע זה נראים תיאוּריהּ של המתלוננת בדבר התנהגותו המטרידה והשתלטנית של הנאשם, כסבירים בהחלט ומהימנים, וניתן אף להבין כי התנהגות שכזו גרמה לריחוק נוסף בינו לבינה.

התפרצות הזעם והקינאה מצידו בשיחות הטלפון אל המתלוננת, בעקבות קשריהּ המחודשים עם ישראל, שעליהם סיפרה לנאשם, גם לגירסתו, עולה בקנה אחד וּמתיישבת עם הדינאמיקה שהוּכחה בפנינו ואשר נטוּעה הייתה ככל הנראה באישיותו של הנאשם, וּבאה לידי ביטוי גם בעברוֹ, כפי שהוא עצמו סיפר.

***60.*** הפער שגדל והלך בין ציפיות הנאשם לבין הרגשת המתלוננת, שאותותיו החלו כאמור מיד לאחר אותו יום שבּו קיימו יחסי-מין בהסכמה, לא מנע מִן המתלוננת להיענות להצעתו של הנאשם להיכנס ולהתגורר בדירה.

ושאלה במקומה היא - הכיצד? האם אין בכך כדי לפגום בשלמוּת גירסתה לפיה כבר באותה תקופה נרתעה מפניו, נמנעה מקשר פיזי עימו וסבלה מהתנהגותו השתלטנית?

לאחר בחינת הדברים יכולה אני לומר כי תשובתה והסבּריהּ של המתלוננת לתמיהה זו מקובלים עלי, ונראים בעיני סבירים והגיוניים, במיוחד בהתחשב במצבהּ האישי באותה תקופה וּבניסיון העבר.

שוכנעתי, והדברים קיבלו חיזוק גם מעדותו של שגיא שותפה לדירה הקודמת, כי המתלוננת אכן נאלצה לעזוב את מקום מגוריה הקודם בהקדם האפשרי. היא הסבירה את הסיבה העיקרית לכך, בשׂפתהּ המינימליסטית **("זה הגיע למצב כזה... שיום אחד יצאתי לסלון כדי לעשן סיגריה וראיתי אותו מאונן הייתי חייבת לעזוב את הדירה")**. מעדותו של שגיא התרשמתי כי החיכוכים שהיו בינו לבין המתלוננת לא הסתכמו רק על רקע התנהגות בנה, כפי שאמר במפורש. זאת במיוחד כאשר תקופת השכירות ביניהם עמדה ממילא להסתיים.

הצעתו של הנאשם למתלוננת לעבור להתגורר בדירתו, לאחר שניסיונות קודמים לחיפוש דירה חלופית לא עלו יפה - הייתה פיתרון הגיוני מבחינתה. באותה תקופה, כך התרשמתי ממכלול עדותה, התנהגותו של הנאשם הייתה עדיין **"נסבלת"**, למרות רתיעתה מפניו. הוא לא כפה עצמו עליה, גם אם המשיך לחזר אחריה. אימו נראתה בעיניה אישה חיובית, והנאשם, כך עולה בבירור מדבריה, הסכים לכל דרישותיה בדבר תנאֵי ההפרדה וּלמעמדהּ כשותפה בדירה **("הוא הסכים להיות כשותף, זה נתן לי ביטחון שאני יכולה להיות רגועה")**.

הנאשם הודה כי הסכים לתנאים שהציבה המתלוננת, אשר ללא ספק מעידים על רצונה בהפרדה וּבפרטיות מלאה לה וּלבנה. דרישותיה אלה, כמו גם רישומהּ בחוזה כשותפה להשכרת הדירה עם אימו, דרישות אשר אוּמתו בראיות חפציוֹת (חוזה השכירות עצמו) וּבעדויות עדֵי תביעה והגנה כפי שפורט לעיל, מהווים חיזוק ואישור לגירסתה כי הסכימה להיכנס לדירה רק כדיירת-שותפה, ולא כחברה לחיים או כידידה של הנאשם. מובן בהחלט והגיוני גם הצורך שהזכירה המתלוננת להסדיר פורמלית חוזה שכירות לצורך קבלת השתתפות בדמי-השכירות על-ידי הביטוח-הלאומי.

כך נהגה בעבר, וזוהי דרכּהּ הלגיטימית להבטיח קורת-גג לה וּלבנה. גם הסידור הכספי עליו הסכימה עם אימו של הנאשם, לדחיית התשלום הראשון לזמן מה, נשמע הגיוני וסביר בנסיבות העניין. מה עוד שלא נסתר בכל ראָיה אחרת, אלא להיפך, קיבל אימות וחיזוק בתשלום הסופי המיידי **(ת/8)** על-פי דרישת הנאשם, ולמרות שלא התגוררה בדירה מלוֹא החודש.

ואכן, כך נחתם חוזה השכירות. אלא שבּין חתימת החוזה לבין כניסתה בפועל לדירה בסוף חודש ספטמבר, חלה ההתדרדרות הנוספת בהתנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת, כפי שתוארה בסיכום עדותה לעיל **("והוא התקשר אליי וצעק עליי וקילל אותי ואמר לי 'איפה היית זונה'...")**.

את חוסר-הברירה וחוסר-האונים שחשה בשלב זה - הבהירה המתלוננת חד-משמעית, והסבּרהּ אמין והגיוני. מחוסר-ברירה **("המילה הנכונה היא שלא הייתה לי ברירה")** וּמאחר והחוזה היה כבר חתום, לא נכנסה המתלוננת לדירה אלא לאחר שדרשה שוב מִן הנאשם להסכים למגוריה שם כשותפה גרידא, והנאשם אישר הסכמתו בשנית. המתלוננת הוסיפה והבהירה לו כי לאור התנהגותו והמשך ניסיונותיו **"להיות איתי חבר"**, אינה רוצה להישאר בדירה ותחפש דירה חלופית בהקדם.

סבורני, כי "אמצעי ההגנה" הללו שבהם נקטה המתלוננת כנגד הנאשם, על רקע מצבהּ, מעמדהּ והיעדר מסגרת תומכת אלטרנטיבית - אינם ראויים לביקורת. כבר נפסק לא-אחת, כי אל לנו לשפוט התנהגותה של מתלוננת בעבירות מין מבּעד לעיניו של משקיף מהצד וּבראִייה שלאחר מעשה אלא לפי תחושתו של קורבן העבירה בזמן אמת. **(ראו:** [***ע"פ 1258/03***](http://www.nevo.co.il/case/6198659)***,*** [***1613/03***](http://www.nevo.co.il/case/6198659) ***פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(1), 3557*;** [***ע"פ 599/02***](http://www.nevo.co.il/case/5712359) ***פרי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)*;** [***ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא***](http://www.nevo.co.il/case/6030353)***(4), 721*)**.

***61.*** בכל הנוגע למעשה האינוס עצמו - גם כאן גירסתה של המתלוננת ברורה, עִקבית וחד-משמעית. היא לא נסתרה בחקירתה הנגדית שבּה עוד הוסיפה והסבירה את השתלשלות העניינים, את הרגשותיה, את בקשותיה מִן הנאשם שיניח לה וגם את אשר אירע למחרת היום וּבימים שלאחריו.

ברור היה לעין, כי למרות דיבּוּרהּ השוטף של המתלוננת לאורך כל עדותה, משהגיעה לספר על לב ליבו של אירוע האונס התקשתה בכך מאוד. ניכּר היה כי המתלוננת מתקשה לדבר וּלבטא את אשר חוותה. במהלך דבריה, מדי פעם החלה לבכות חרישית ולהתנשם בכבדוּת.

למרות זאת, היטיבה לתאר השתלשלות המעשים, את הרגשותיה תוך כדי האירוע, את תחנוניה כי יפסיק ממעשיו, את הכאבים שחשה ואת פרצופו של הנאשם כשהוא מחייך בפניה תוך כדי מעשה ואומר לה: **"עכשיו אני אתן לך להרגיש מה זה כואב, כמו שעשית שאת לא רצית אותי כל הזמן"**, ואת הסטירה שנתנה לו בקוּמהּ, לאחר שבא על סיפוקו **("זה כל מה שיכלתי לעשות")**, וּמתוך בכי והרכּנת-ראשה, סיימה באומרה: **"בכיתי כל הלילה"**.

***62.*** ראָיה נוספת למהימנות גירסתה של המתלוננת, רואה אני בעובדה כי המתלוננת לא הגזימה בתיאוּריהּ, לא טענה לשימוש בכוח פיזי רב או במכות, אלא רק הסבירה כי הנאשם אחז בידה, כך שלא יכולה הייתה להשתחרר.

מסיבה זו, הסבירה המתלוננת, עלה בדעתה לבקש את הנאשם כי יביא קונדום, וכך תוכל להשתחרר מאחיזתו ולברוח לחדרהּ. אלא שלרוע מזלה, הכין לעצמו הנאשם קונדום לצד הספּה ולכן לא יכולה הייתה לברוח כפי שחשבה.

***63.*** קראתי בתימהון את תיאוֹריית **"קונדום המילוט"** שבּנה הסניגור בסיכומיו, וּמוטב שלא אבטא את מחשבותיי הראשוניוֹת למִקרא הדברים. רק אומַר, כי הפנטזיות הפּוֹרחות באוויר וההמחזה הפּואטית של טענות ההגנה ככלל ותיאוֹריה זו בפרט - מוטב היה שלא היו מועלות על הכתב. ניתן היה וראוי היה להסתפק בטענות משפטיות-עובדתיוֹת גרידא - בהנחה שיש להן בסיס בראיות.

אם אנסה לפרק את מטען **"קונדום המילוט"** מחומר הנפץ שהוטמן בו, הרי יש לדחות טענת הסניגור, כי עצם בקשת המתלוננת מהנאשם כי ישתמש בקונדום מוכיח את רצונה והסכמתה לקיום יחסי-המין.

ראשית, הסבּרהּ של המתלוננת לסיבת אמירת הדברים בנסיבות שתיארה, הגיוני הוא וּמתקבל על הדעת. גם אם לסניגור נשמע הדבר בלתי-הגיוני, הרי כבר אמרנו והבאנו את ההלכה הפסוקה בדבר החכמה שלאחר מעשה כשמדובר בהגיוֹנן של קורבנות טראומה. שנית, טענתו של הנאשם כי אכן הלך להביא קונדום מחדר אימו כאשר המתלוננת חיכתה לו במערומיה עַד לשובו - עומדת בסתירה מוחלטת לגירסתו הקודמת בדבר "נוהגי" השימוש בקונדום במהלך יחסי-המין שקיימו בעבר לטענתו, כשלגירסתו הייתה זו תמיד המתלוננת שסיפקה את הקונדום, ולו כלל לא היו קונדומים.

אם כך, מדוע דווקא הפעם ביקשה המתלוננת ממנו להביא קונדום, וּמהיכן לפתע היה ברשותו קונדום? עוד תמוּה הדבר, כיצד זה העז הבּן המסור והמנומס, להיכנס, כטענתו, לחדרהּ של אימו וּלהעירה משְׁנתהּ, כשהוא מחטט במגירות להוציא קונדום, כשלדבריו שְׁנתַהּ של אימו קלה, וּבכלל היא ישֵׁנה **"עם עיניים פתוחות"** ודלתהּ כלל לא נסגרת.

לא למותר להזכיר, כי המתלוננת הכחישה בכל תוקף קיום יחסי-מין קודמים עם הנאשם, למעט הפעם הראשונה עליה סיפרה, וּמטֶבע הדברים, גם את כל עניין הספקת קונדומים על-ידהּ, או נוהַג של שימוש בשמן תינוקות.

יתר-על-כן, קשה מאוד לקבל כאמיתית את גירסת הנאשם כי המתלוננת התפשטה בעצמה בתיאטרליוּת **("הורידה את החלוק בתנועה אחת")**, וכאשר הלך להביא את הקונדום, הורידה בעצמה את תחתוניה ונשארה לשכב עירומה בסלון הדירה כשהיא "מחכה" כמה דקות לשובו, כפי שטען. זאת במיוחד כאשר באותה תקופה, גם לגירסתו של הנאשם, יחסיהם כבר לא היו כִּתמול שלשום. על רקע גירסת המתלוננת - תיאור כזה הינו מופרך לחלוטין.

זאת ועוד, לשאלת הסניגור העידה החוקרת חנה שושן **(עת/3)** כי האמינה לדברי המתלוננת, אשר סיפרה לה והסבירה במהלך גביית הודעתה כי ביקשה מהנאשם קונדום כדי שתוכל להתחמק ממנו, ולא מכֹּל סיבה אחרת. לדברי החוקרת, לא מצאה כל סיבה לחקור עוד בשאלה זו.

גם אני האמנתי למתלוננת כי זו הייתה כּוונתה וכי באותו רגע טראומטי ראתה בכך סיכוי להתחמק מתחת ידי הנאשם, ניסיון שלא צלח.

***64.*** הסניגור הלין על כך כי המתלוננת לא צעקה לעזרה במהלך האירוע, למרות שידעה כי אימו של הנאשם נמצאת בטווח שמיעה, וגם בּנה ישן בחדר סמוך. המתלוננת הודתה כי אכן לא צעקה. אולם הסבירה בבירור לא פעם ולא פעמיים, כי כאשר הנאשם אחז בה בחוזקה ואנס אותה, בכתה, התלוננה על כאבים וּביקשה מִן הנאשם כי יעזוב אותה לנפשה. אך ללא הועיל.

את טענתה כי יתכן מאוד שאימו של הנאשם כן שמעה את הנעשָׂה, אך לא מצאה לנכון להתערב - תמכה המתלוננת בספּרה, למרות המבוכה ואי-הנעימוּת שבכך, על הסיוטים שאחזו בה בעבר באחד הלילות, כשרק בבוקר שלמחרת התעניינה אימו של הנאשם מה קרה לה בלילה.

נראה, כי לאור טענתו לעיל של הסניגור, אין זה מיותר לשוב וּלהזכיר את ההלכה הפסוקה עליה חוזרים בתי-המשפט וּמצהירים שוב ושוב, באומרם:

**"...ייאמר שוב ובקול צלול וברור: ראשית, עידן ההתנגדות הפיזית עד כלות הכוח חלף עבר לו ודי ב'אי הסכמה' - גם כשהיא שקטה - כדי לחסום כל מאמץ של בעילה, כאשר הספק בעניין זה מדבר לחובתו של הבועל..."**

**(**[***ע"פ 5148/98***](http://www.nevo.co.il/case/5996004) ***שלמה בוזגלו נ' מדינת ישראל, תק-על 98(3), 915, 918*; וכן ראו: *ע"פ*** [***7595/03-ג***](http://www.nevo.co.il/case/6237781)***' פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(2), 3378*;** [***ע"פ 3179/91 עובדיה שיאחי נ' מדינת ישראל, פ"ד מו***](http://www.nevo.co.il/case/17918812)***(2), 52*)**.

אין כל ספק בליבי, כי המתלוננת הביעה בפני הנאשם את אי-הסכמתה לבעילתה על-ידו בצוּרה ברורה וחד-משמעית, על-ידי בכי ותחנונים. אלא שהנאשם, שהיה נתון בשטף יצריו הבלתי-מסוּפּקים זה מכבר, בחר להמשיך במעלליו, ואף לִזרות מלח על פצעיהּ של המתלוננת בצחקוֹ לאידה.

***65.*** העובדה כי המתלוננת אמרה לנאשם כי הלכה לרופא כדי להוכיח את מעשה האונס שביצע בה, עובדה שהנאשם לא הכחיש בעדותו, מחזקת אף היא את מהימנותה. המתלוננת לא חששה לספר כי אמרה לנאשם דבר שאינו אמת. תגובתו של הנאשם **("את הסכמת, את רצית")**, לא משנה את העובדה כי מיד לאחר האירוע מצאה המתלוננת מקום להעמיד את הנאשם על חומרת התנהגותו **("מה שעשית אתמול היה נורא כואב לי")**, אפילו במחיר דבר-שֶׁקר שאמרה לו, כאמור לעיל.

מקבלת אני גם את גירסתה כי הודיעה לנאשם למחרת האונס שבדעתה לעזוב את הדירה מהר ככל האפשר לאור התנהגותו.

גם עדותה של המתלוננת כי סיפרה לאימו של הנאשם על מעשה האונס, ותיאור תגובתה המפתיעה והמבינה את מצבו **("הוא גבר הוא צריך את זה")**, נותרו כאֶמת לאמיתה ולא נסתרו בכל דרך שהיא. הנאשם התכחש בעימות לאפשרות שאימו אמרה דברים כאלה, על-אף שלא טרח להביאהּ לעדוּת כדי להפריך את הדברים.

אמינוּת גירסה זו, משתלבת היטב עם יתר חלקי עדותה של המתלוננת, שכולם מהווים מכלול עובדתי אמין וּמהימן.

***66.*** תיאורי המתלוננת את איומיו המתמשכים של הנאשם כלפיה, הן פנים אל פנים והן באמצעות הטלפון, כמו גם את התנהגותו האַלימה ואיומיו כנגד ישראל - אינם מותירים כל מקום לספק באשר לאמיתותם וּמשתלבים אף הם עם התמונה הכללית.

התרשמתי כי המתלוננת, תיארה את הדברים כמי שחוותה אותם על בשׂרהּ. היא הרבתה לצטט את דברי הנאשם, תיארה את תחושותיה תוך כדי האירועים, כשהיא ממקמת אותם בזמן וּבמקום ולפי סדר כרונולוגי עַד לשלב שבּוֹ ההסלמה בהתנהגותו של הנאשם הביאה לכך כי לא יכולה הייתה לשׂאת יותר את הדברים וּפנתה למשטרה.

יצויין כי חלק ניכּר מהאירועים שאותם הזכירה המתלוננת לא הוכחשו על-ידי הנאשם, כמו למשל ההתפרצות כנגד ישראל בביתו, וכן שיחת הטלפון המאיימת עם המתלוננת ועם ישראל עצמו, שהביאה להגשת התלונה. לא למותר לציין כי הדברים מאומתים בעדותו של ישראל.

***67.*** סימן מובהק נוסף לאמינוּתה של המתלוננת יש לראות בכך כי לא חששה לומר כי אם הנאשם היה משנה את התנהגותו ולא מתקרב אליה יותר - לא הייתה לעולם פונה בתלונה למשטרה **(עמ' 50, ש' 25-17; עמ' 51, ש' 4-1)**. ברור לַכל, כי אמירה שכזו לא הייתה מחוייבת המציאות. העובדה כי נאמרה - מוכיחה את כּנוּתהּ של המתלוננת ואת ביטחונהּ בדבריה וּבגירסתה כי אכן הנאשם אנס אותה, אִיֵים עליה והטריד אותה לאורך זמן וסירב להניח לה לנפשה.

גם תיאוּרהּ את מעמד הגשת התלונה במשטרה, שבּוֹ לדבריה מלכתחילה התלוננה על הטרדות מצד הנאשם ורק לשאלת החוקרת באופן ספונטני לחלוטין הזכירה את המילה **"אונס"** **(עמ' 50, ש' 28-26)** - מוכיח את מהימנוּתהּ ואת כֵּנוּתהּ, ועולה בקנה אחד עם אוֹפיַיהּ והשתלשלות העניינים עד להגשת התלונה, כפי שעולה מגירסתה כמפורט לעיל.

***68.*** ראוי לקבוע ולומר, כי המתלוננת הסבירה בבירור, בכנות וּבפתיחוּת את התהליך הנפשי שעברה מאז החל הנאשם להשליט את רצונותיו עליה וּלהצר את צעדיה, דרך מעשה האונס עצמו ואחר-כך את מהלך הסלמת התנהגותו האובססיבית והקנאות כלפיה וכלפי ישראל - ועַד הגשת התלונה במשטרה.

התרשמתי, והדברים עולים לאורך כל עדותה של המתלוננת וּמקבלים חיזוק מהראיות הנוספות, כי המתלוננת ניסתה "לשרוד" למרות הקשיים הרבים שעמדו בדרכּהּ. ההרגשה הטובה הראשונית במחיצתו של הנאשם, התחלפה בתקווה שמא דברים יסתדרו לטובה. גם על הסלידה הפיזית ניסתה להתגבר, בתקווה להמשך יחסי ידידות גרידא. קשר של שותפות בדירה עם תנאים ברורים ונוכחות אנשים נוספים בדירה, נראה היה לה סביר בנסיבות אלה. מעשה האונס גרם למפנה והפך את מסגרת חייהּ אלה לבלתי-אפשרית.

ואולם, כך התרשמתי וכך גם אמרה המתלוננת עצמה, גם את האירוע הטראומטי הזה נצרה תחילה בליבה, מתוך בושה וּמחשש שמא לא יאמינו לה. הרגשה זו, מוּכּרת היא וידועה בקרב קורבנות לעבירות מין, ואין כאן המקום להרחיב בכך.

מובנת לי היטב הרגשתה זו, על רקע ניסיון חייה והיעדר כל מערכת משפחתית או אחרת תומכת ואוהבת. הניסיון שעשתה לספר על המקרה לאימו של הנאשם, הוכיח לה כי אכן צדקה וכי לא תקבל כל סיוע. ישראל, היה היחיד שאצלו זכתה לאוזן קשבת, והוא אכן המליץ בפניה לפנות לעזרת המשטרה. גם אז סירבה המתלוננת להיענות להצעה זו. לכן הציע ישראל את עזרתו בהרגעת הרוחות וּבהפרדה ביניהם לפחות בשעות הלילה, אך לשווא.

***69.*** אין כל ספק בליבי, כי ישראל לא "הכריח" אותה ולא "המציא" האשמות כלפי הנאשם, אלא נתן לה את העצה הנבונה היחידה להפסקת התנהגותו של הנאשם, והיא - פּנִייה לשלטונות. זאת, לאחר שכֹּל הניסיונות להתרחק מִן הנאשם וּלהרגיע את יצריו המתפרצים לא עלו יפה, ורק כאשר איומי הנאשם הלכו וגברו, וכללו גם אותו עצמו.

ניתן להניח כי בשלב זה, החלטת ישראל לפנות בתלונה במשטרה בגין איומֵי הנאשם כלפיו, סייעה למתלוננת להחליט על הגשת תלונה גם מצידה.

עם זאת, שוכנעתי ללא כל פקפוק כי התלונה - תלונת אמת היא, והעיתוי נקבע בשל חוסר-יכולתה של המתלוננת להמשיך ולסבול את מסכת הייסורים מצד הנאשם. **("חשבתי שההתנהגות הזו תעבור... ואני אוכל להתמודד עם זה לבד. אבל הנאשם לא פסק מלהטריד אותי ולאיים עליי..."; "הוא כבר הטריד אותי, אנס אותי וגם לקח את הילד שלי ושם אותו על המקרר... כל זה גרם לי להתלונן במשטרה"; "הדבר היחיד שביקשתי ממנו היה לא להתקרב אליי... הייתי מוצאת בשקט דירה אחרת והולכת. יכול להיות שאם הוא לא היה ממשיך להטריד אותי לא הייתי מתלוננת. הייתי סופגת את זה"; "לא התכוונתי ללכת למשטרה ולהתלונן על אונס. הוא המשיך עם ההטרדות והאיומים שלו ובגלל זה הלכתי למשטרה כי לא יכולתי לסבול")**.

יש לדחות מכֹּל וכל את טענת הסניגור בסיכומיו (טענה שהנאשם אפילו לא הזכּירהּ בעדותו) כאילו מעשה האונס **"נולד"** בדרך לתחנת המשטרה **(עמ' 26 לסיכומים)**. דומה, כי לאור סקירת העדויות כמפורט לעיל אין כל מקום להוסיף לנמק וּלהוכיח כי אין בטענה זו מאומה, וכל כולה אינה אלא פרי דימיונם של הנאשם וסניגורו.

***70.*** לאור האמור לעיל, כאן המקום לדחות גם את טענת ה**"שיהוי"**, בהגשת התלונה למשטרה.

הלכה פסוקה וּמושרשת שנקבעה זה מכבר, ועליה חוזרים בתי-המשפט שוב ושוב, הינה, בקליפת אגוז:

**"...בתי המשפט זנחו את הגישה, לפיה אי-הגשה מיידית של תלונה, פוגעת, מניה וביה, באמינותה של התלונה המאוחרת יותר. חקר מצבה הנפשי של נאנסת - מסביר נסיבות כגון אלה."**

**(**[***ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ואח', פ"ד מח***](http://www.nevo.co.il/case/6024185)***(1), 302, 352*;** [***ע"פ 5739/96***](http://www.nevo.co.il/case/6030353) ***פלוני נ' מדינת ישראל*, ועוד)**.

כל העוסק בתחום זה של עבריינוּת יודע, כי לעיתים מתלוננת בעבירת מין כובשת את עדותה במשך שנים, מסיבות שונות, והחשיפה, אם בכלל, מתרחשת בעקבות "טריגר" מסויים או כאשר המתלוננת בשלה לכך מבחינה נפשית.

מחקרים רבים אף הוכיחו, וכך גם נפסק לא-אחת, כי אין לקשור בהכרח בין פגיעה במהימנות לבין כבישת עדוּת כאשר מדובר בקורבנות לעבירות מין. הכל תלוי בנסיבות העניין וּבהסבר שניתן על-ידי המתלוננת לעיכוב בחשׂיפת הדברים.

ה**"שיהוי"** שעליו מצביע הסניגור, מתייחס לעיכוב של 22 יום בהגשת התלונה למשטרה. ברור מלכתחילה כי אין מדובר במצב מתמשך של "כבישת עדות" אשר צריך להדליק נורה אדומה, אלא יש לראותו על רקע ההתרחשויות, כפי שתוארו לעיל.

כפי שכבר נאֱמר לעיל, המתלוננת אמנם לא פנתה מיד למשטרה, אך גילתה את מעשה האינוס לכל הדמויות הבוגרות העיקריות בסביבתה. למחרת היום שוחחה על כך עם הנאשם עצמו, דחתה את חיבוקיו, התלוננה על כאבים, וכן אמרה לו כי הלכה לבדיקה רפואית אשר תוכיח את מעשה האונס. מספר ימים אחר-כך, למרות החלטתה הראשונית להתמודד עם הדברים בעצמה, סיפרה על מעשה האונס לאימו של הנאשם, וגם ממנה לא באה לה ישועה אלא רק פגיעה נוספת. אחר-כך, בצר לה וכשהנאשם המשיך להטרידהּ ללא הרף, סיפרה את הדברים לישראל, אשר הזדעזע והציע הגשת תלונה למשטרה, הצעה שנדחתה על-ידהּ מפּחד, בושה וחשש שמא לא יאמינו לה. בכל מקרה, ברור לחלוטין כי אין מדובר בכבישת עדוּת המשליכה על אמינוּת הדברים, אלא רק בדחיית הפּנייה למשטרה, כפי שהוסבר לעיל - עַד שכּלוּ כל הקִיצין.

הסבּריהּ של המתלוננת וּמכלול ההתרחשויות שהוכחו בפנינו ללא כל ספק, מקובלים עליי, ולא רק שאינם פוגעים באמינותה, אלא משליכים אור של בהירוּת והבנת-יתר על אשר חוותה המתלוננת מיְדי הנאשם ועל חיבוטי הנפש שעברה עַד להגשת התלונה.

***ראיות לעיבוי וחיזוק גירסת המתלוננת***

***71.*** עינינו הרואות, כי גירסת המתלוננת היא בבחינת **"חי הנושא את עצמו"**. אמינותה וּמהימנותה בולטות הן לעין וּמשכנעות כשלעצמן. התמונה העולה מעדותה של המתלוננת - ברורה היא, הגיונית, עִקבית וּמשכנעת, ולכן בעלת משקל ראָייתי מלא. בנסיבות אלה, פריסת הראיות וניתוחן, כמו גם שילובן זו בזו, כמפורט לעיל, נותנים מענה לדרישת ההנמקה המיוחדת הנדרשת בעניינים כגון דא **(ראו לעיל *ע"פ 993/00 אורי שלמה הנ"ל*)**. ולא נותר אלא לסכם וּלהזכיר בקצרה את הראיות הנוספות התומכות, מאמתות, מעבּוֹת וּמאששות את גירסת המתלוננת.

הלכה פסוקה היא כי ראָיה בדבר מצבו הנפשי של קורבן אונס הינה ראָיה עצמאית אשר יש לה משקל משמעותי היכול לעלות לכדי סיוע, מקום שכזה נדרש **(**[***ע"פ 1895/01***](http://www.nevo.co.il/case/5798915) ***שובאל בסטיקר נ' מדינת ישראל, תק-על 2003(2), 4131*)**. בוודאי שעדוּת על מצבהּ הנפשי של מתלוננת לאחר אירוע טראומטי שכזה מהווה תמיכה וחיזוק לגירסתה כי אכן חוותה אונס.

על מצבה הנפשי של המתלוננת בענייננו, שמענו תחילה מפיה עצמה, תיאורים של רגשות בכי, כאב, חרדה, בושה וּפחד. היא הסבירה כי מעשיו של הנאשם פגעו בה **"פיזית וגם נפשית"** וכי לא תשכח זאת לעולם. עוד תיארה המתלוננת את מצבהּ הקשה בימים שבּין הגשת התלונה ועד למעצרו של הנאשם, כאשר המשיך להטרידהּ טלפונית, באומרה: **"הייתי נכנסת לרעד ולא יכולתי לתפקד"**. בעקבות זאת פנתה למרכז הסיוע לנפגעי תקיפה מינית.

תיאור מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר מעשה האינוס נשמע גם מפיו של ישראל, שלו סיפרה על מעשי הנאשם מספר ימים לאחר האירוע. דבריו בעניין זה היו ברורים, חד-משמעיים ואמינים. הוא תיאר כיצד המתלוננת ביקשה להיפגש עימו ותוך כדי שיחה החלה לפתע לבכות, וסיפרה לו כי הנאשם אנס אותה. לדבריו, המתלוננת הייתה **"בשוק, בבכי, בעצבות"** **(עמ' 80, ש' 6-5)**.

מעדותו ברור כי המתלוננת הייתה בחרדה ממשית לגורלה ולגורל בנה, אך פחדה להתלונן במשטרה. יומיים לאחר מכן, מצבהּ של המתלוננת עוד התדרדר, כאשר לדברי ישראל התקשרה אליו בבוקר וסיפרה על "ליל השימורים" שעבר עליה כשהנאשם לא מניח לה לישון ולבסוף נועל אותה בחדרה. לדברי ישראל, התרשם כי מצבהּ הנפשי היה ירוּד והיא דיברה בקול חלוש. כך נמשכו ההטרדות והאיומים מצד הנאשם, אשר ברור לכל כי הוסיפו והשפיעו לרעה על מצבהּ, עַד להגשת התלונה במשטרה.

החוקרת חנה שושן, **עת/4**, העידה אף היא על מצבהּ הנפשי ועל התנהגותה של המתלוננת במהלך גביית עדותה. אמנם היה זה, כך יודעים אנו, 22 יום לאחר אירוע האונס, אולם מעדותה של החוקרת ברור כי המתלוננת הייתה במצב נפשי לא קל. החוקרת תיארה כי המתלוננת דיברה בשקט, על סף דמעות, וּכשהגיעה לספר על הפרטים האינטימיים התקשתה בדיבור ודיברה באיטיות.

כפי שציינתי במקום אחר לעיל, גם בעת מסירת עדותה בפנינו תמונה זו חזרה על עצמה, והקושי של המתלוננת לדבר על אַקט האונס עצמו ניכּר היה לעין, וכך גם מצוקתה.

יש אמנם לציין ולומר, כי אין זה אחד מהמקרים שבהם הוּכחה התדרדרות נפשית קשה, ניסיון אובדני או חוסר-תיפקוד, כתוצאה ממעשה האינוס. אולם עובדה זו אין בה כדי להפחית מקיומו של נזק נפשי שללא ספק נגרם למתלוננת, גם אם ביטאה אותו באופן מינימליסטי, בבכי שָׁקט, באנחות וּבקושי לדבר. צורת התמודדותה של המתלוננת עם המצב, נובעת ככל הנראה מאוֹפייהּ המופנם, וכך התרשמתי מהופעתה בפנינו. אין מדובר באישה היסטרית, צעקנית, רעשנית ורגשנית; אלא באישיוּת מאופקת אשר עברה לא-מעט בחייה וּמנסה בכוחותיה שלה להישרד וּלהמשיך הלאה.

***73.*** העימות שבוצע בין הנאשם למתלוננת ואשר הוגש כמוצג בפנינו באמצעות קלטת, דו"ח ותמליל **(ת/2, ת/3, ת/4)**, מהווה אף הוא חיזוק ממשי לגירסת המתלוננת, כפי שהובעה בפנינו בבית-המשפט וסותר את טענות הנאשם. תיאור המתרחש בעימות, התנהגותו של הנאשם וּתגובותיה של המתלוננת, הובא לעיל ואין מקום לחזור עליהם. ברור, כי עוצמת דבריה והטחות האשמת האונס מצידה של המתלוננת כלפי הנאשם שוב ושוב - מְדבּרים בעד עצמם וּמעידים על אמינוּתם **("אתה אנסת אותי... אני ביקשתי ממך לא לאנוס אותי... אני אמרתי לך שכואב לי... למה לקחת אותי בכוח?"**. דברי המתלוננת בעימות עולים בקנה אחד עם גירסתה בבית-המשפט, מצביעים על עִקביוּת ועל מהימנוּתם החד-משמעית.

כאן המקום להוסיף וּלהזכיר, כי, כפי שפּוֹרט לעיל, חלקים נרחבים מעדותו של הנאשם מאמתים ועולים בקנה אחד עם גירסת המתלוננת. כך הדבר ככֹל הנוגע לכל תקופת היכרותם הראשונה עַד ליום בו קיימו יחסי-מין בהסכמה, וכך לגבי התקופה שהחלה מאז שהמתלוננת "נראתה" עם ישראל, וחמתו של הנאשם בערה בו, כולל המפגשים עם ישראל בדירה ושיחות הטלפון שבהן אִיֵים הנאשם על המתלוננת ועל ישראל, איומים שבהם הודה. העובדה כי הנאשם זכר את יום אירוע האינוס, ועוד לפרטֵי פרטים לכאורה, למרות שלטענתו היה זה סתם עוד יום רגיל שבּוֹ קיימו השניים יחסי-מין נלהבים בהסכמה - מהווה גם היא, לדעתי, חיזוק ואות-אמת לתמיכה בגירסת המתלוננת כי לא היה זה "סתם יום של חול", וּמשום כך זכר אותו הנאשם במדוייק - אם כי עיוֵות את האירועים כרצונו.

***74.*** עדותו של ישראל מהווה אף היא תמיכה, אימות וחיזוק לגירסת המתלוננת. בשל טענותיו של הנאשם כלפי ישראל וגירסתו כי הוא למעשה עמד מאחורי כל ההאשמות כנגד הנאשם, היה צורך לבחון את עדותו של ישראל בזהירות, וכך עשיתי.

אולם ככל ששקלתי בדבר שוב ושוב, בחנתי את עדותו והצלבתי אותה עם גירסת המתלוננת ועם טענות הנאשם, הגעתי למסקנה ברורה וחד-משמעית כי יש לדחות מכֹּל וכל טענות אלו. הפנטזיות שנִבנוּ בסיכומי ההגנה באשר למעורבוּתוֹ של ישראל ש**"גרם להולדת כתב-האישום"** עקב **"סכסוך אישי"** עם הנאשם על גופה של המתלוננת - אין להם כל בסיס עובדתי, לא בראיות התביעה ואף לא בראיות ההגנה.

שוכנעתי כי ישראל היה המשענת היחידה למתלוננת במצוקתה והאדם היחיד ששקל בהיגיון את הנסיבות ותמך בה ככֹל שיכול היה מבלי לכפות עליה את דעתו.

גם העובדה כי יחסי הידידות עם ישראל נמשכו בעת מסירת עדותה בבית-המשפט, אין בה כדי לערער כהוא-זה את אמינוּתה וּמהימנוּתה. ברת-מזל הייתה כי לפחות ישראל עמד לצידה והוכיח את חברותו לאורך זמן.

אין כל ספק בליבי כי אין מדובר באדם שכּוונותיו היו זדוניות ואשר מטרתו הייתה לנתק את המתלוננת מהנאשם מסיבות אלו או אחרות. עדותו משלימה ועולה בקנה אחד עם גירסת המתלוננת. ישראל היה עֵד לשיחות קינאה ורכושנוּת מצד הנאשם כלפי המתלוננת. הוא תיאר שיחות אלה, אותן שמע במו-אוזניו, ואף הביע בפני המתלוננת את חששותיו בדבר מניעיו של הנאשם. אולם, כפי שהעידה גם המתלוננת - בתחילה היא דחתה את הדברים, בנימוק כי אין מדובר בקשר רומנטי ביניהם. ישראל אישר כי בתקופה הראשונה להיכרותה של המתלוננת עם הנאשם, וּבעיקר בתקופת החגים ועַד לאחר שעברה להתגורר בדירה, ניתקה המתלוננת עימו את הקשר, כך שלמעשה לא הייתה לו כל השפעה עליה.

ישראל אישר את גירסתה של המתלוננת, אשר בשלבים הבאים סיפרה לו על מעלליו של הנאשם. הוא אישר כי הציע לה להתלונן במשטרה אך היא סירבה, בטענה כי חששה לשלום הילד וּפחדה להתלונן כל עוד היא מתגוררת בדירה.

והחשוב מכֹּל לאימות גירסת המתלוננת - יש להזכיר את עדותו של ישראל כי תוך כדי הויכוח ביניהם בדירה, הנאשם מיוזמתו הזכיר בפניו את נושא האונס **("הוא אמר לי 'באת לפה כי נ. סיפרה לך שאנסתי אותה..." - עמ' 80, ש' 25)**.

הנאשם לא הכחיש דברים אלו ולא הסבּירם, למרות שנחקר על מפגש זה. ישראל הבהיר, מצידו, וּדבריו מתקבלים על דעתי כהגיוניים וּסבירים, בניגוד לטענת הסניגור בעניין זה, כי הוא מבחינתו כלל לא התכוון להעלות את נושא האונס ואף לא רמז על כך בדבריו לנאשם. ישראל ציין כי דברים אלה של הנאשם היוו הוֹכחה עבורו כי האונס אכן קרה, בדיוק כפי שתיארה בפניו המתלוננת **(עמ' 71, ש' 5-3)**.

גם בעיניי יש בכך משום הוֹכחה לאמיתוּת גירסתה של המתלוננת באשר למעשה האונס, שאותו ניסה הנאשם להסביר לישראל בדרכּוֹ הפּתלתלה.

***75.*** את טענתו של הסניגור כי ישראל והמתלוננת תיאמו ביניהם עדויות - דחה ישראל חד-משמעית וּבשפה שאינה מותירה כל מקום לפּקפּוק. תשובתו כי לא היו כל תיאומים ביניהם **"מהסיבה הפשוטה ששנינו דוברים אמת ואז לא צריך לתאם גירסאות"**, הגיונית היא בפשטוּתהּ וּמקובלת עליי.

במקביל לטענת "תיאום העדויות", טען הסניגור כי נמצאו סתירות בין דברי המתלוננת לבין דבריו של ישראל, למשל ככֹל הנוגע להבאת הקונדום בעת האונס. ברור כי שתי טענות אלו אינן יכולות לדוּר בכפיפה אחת. או שהיה תיאום ביניהם ולכן גירסותיהם זהוֹת; או שלא היה תיאום, אלא קיימות סתירות בין גירסותיהם.

מכֹּל מקום גם על טענה זו הגיב ישראל בהיגיון וּבחוכמה באומרו: **"יתכן עניין של ניסוח שונה. אך המהות שווה. היא דוברת אמת ואין כאן עניין של תיאום - זה אמת"**.

***76.*** ואכן, דבריו של ישראל מתיישבים גם עם הגישה שהובעה לא-אחת בבתי-המשפט כאשר מדובר בקיומם של אי-דיוקים או אי-בהירוּיוֹת ואפילו סתירות בדברי עדים. וכך, למשל, נאֱמר:

**"...יש להבחין הבחן היטב בין 'סתירות לכאורה', הנעוצות בטבע האנושי, לבין 'סתירות אמיתיות', המעלות חשש לאמירת שקר. מקובל עלינו, כי רק סתירות מן הסוג האחרון כוחן יפה לכרסם בעדות ולהעמיד בספק את מהימנותו של המוסר אותה..."**

**(**[***ע"פ 1258/03***](http://www.nevo.co.il/case/6198659)***, 1613/03 פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2004(1), 3557, עמ' 3563*)**.

ועוד נאֱמר:

**"...החיפוש אחר הגירסה העובדתית המושלמת, במיוחד כשמדובר בעבירות מין, הוא חיפוש עקר, ולו בשל העובדה שנדבך מרכזי במשפטים מסוג זה הוא עדויותיהם של בני אנוש, שמטבעם אינם מושלמים ואינם ניחנים בזיכרון מושלם."**

**(*ע"פ 993/00 אורי שלמה הנ"ל*)**.

לא מצאתי סתירות ממשיות וּבוודאי לא משמעותיוֹת לא בגירסתה של המתלוננת עצמה ולא בהשוואתה עם עדותו של ישראל. אי-התאמות או אי-בהירויוֹת מסויימות - אם היו, מקורן ללא ספק בטבע האנושי, שאינו פועל כמחשב ואינו מושלם.

בין כך וּבין כך, חזקה עלינו קביעתה של כב' השופטת שטרסברג-כהן ב-***ע"פ 993/00 הנ"ל* (*בעמ' 233*)** כי:

**"...השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק. כך הדבר בענייננו וטענות המערער אינן מצליחות לקעקע תמונה זו..."**

כך הדבר אף בענייננוּ, וטענות הנאשם לא הצליחו לקעקע תמונה זו.

***וּלעניין מהימנוּת הנאשם***

***77.*** לעומת גירסתה הסדוּרה, ההגיונית והעִקבית של המתלוננת, והחיזוקים ואותות האמת התומכים בה כאמור לעיל - אין גירסתו של הנאשם יכולה להתקבל כמשכנעת ואין בה כדי לפגום בתמונה שהצטיירה מראיות התביעה. עם זאת, ניתן למצוא גם בדבריו אלמנטים התומכים בגירסת התביעה.

בחינת עדותו של הנאשם והתרשמות בלתי-אמצעית מהופעתו בפנינו, הביאתני למסקנה כי המדובר באדם אשר, למרבה הצער, וּכפי שעלה מן הראיות, מִזה שנים סובל מבעיות נפשיות על רקע יחסים זוגיים קודמים, בעיות אשר גרמו לו לשיפוט מציאות לקוי ולחוסר-יכולת להתגבר על רִגשותיו.

אין חולק, וכך עולה מעדותו, כי הנאשם, המטופל בתרופות אנטי-דיכאוניות ונמצא במעקב פסיכיאטרי קבוע, התאהב במתלוננת כמעט מיום שפגש בה לראשונה, ואהבתו זו העבירה אותו על דעתו.

כך תיאר הוא עצמו את מצבו כשאמר כי היה **"מהופנט"** מִן המתלוננת, הרגיש עיוורון כלפיה, כאילו היה לו **"סרט ורוד על העיניים"**; כי קיבל **"מתנה מאלוהים"**; כי **"הרגשתי שיש לי כנפיים באותה תקופה"**; וכי היה מוכן **"לתת לה את הנשמה שלי"**, וכי לאחר הערב שבו קיימו יחסי-מין בהסכמה **"הבנתי שאיבדתי את הראש עד הסוף"**.

ברור, והדברים נאמרו במפורש אפילו בסיכומי הסניגור, כי הרגשותיו אלה גרמו לחיזוריו הנלהבים של הנאשם אַחַר המתלוננת, למתנות הרבות שרכש עבורה ועבור בנה, לרוחב-ליבו ולהוצאות הכספיות שהוציא עבורה בשִׂמחה וּמאהבה (כפי שהוא עצמו אמר), ולנכונוּתוֹ לעמוד לרשותה בכל עת.

***78.*** גילויֵי הקינאה שבאו כמעט מיידית וּבמקביל לתקופת החיזור, ולאורך כל תקופת היכרותם עַד להגשת התלונה במשטרה - היוו פּן אחר שבו התבטאו עוצמת רִגשותיו של הנאשם כלפי המתלוננת, ביטוי שיש לו בסיס גם בעברו של הנאשם.

שוכנעתי, והדברים עולים וּברורים לא רק מראיות התביעה אלא אף מדברי הנאשם וּמהתרשמותי ממנו, כמו גם מהסיכומים שהוגשו מטעמו, כי המדובר בגילויֵי קינאה שהגיעו למימדים חולניים ממש. תחילתם הייתה, על-פי דברי הנאשם עצמו, כאשר התנהגותה של המתלוננת עוד כשהתגוררה בדירת שגיא **"לא מצאה חן בעיניו"**, וּכבר אז הרגיש, כך העיד במפורש בפנינו, כי רוצה **"לשנות אותה"**.

טענותיו כלפי המתלוננת על ש**"ניצלה"** את ישראל לצורכי הסעות שונות כאשר הוא עצמו לא יכול היה להתפנות - אף הן מצביעות על קינאתו לה.

באשר לשתלטנותו וקינאתו האובססיבית כלפיה לאורך הזמן, די היה לשמוע את תיאוּריו המפורטים של הנאשם, שלא היו צריכים לעניין, באשר לניסיונה המיני וּלחיי הזוגיות שלה בצעירותה, את מהות והשתלשלות יחסיה בעבר עם ישראל, עם שגיא ועם חברים אחרים, חשדו כי היא מתרועעת עם קבלן מסויים שנתן לה טבעת במתנה ועוד, כדי להבין בבירור כי המדובר בקינאה אובססיבית מצידו.

הדיווח שקיבל על שהמתלוננת נראתה עם גבר זר ברכב - היה בבחינת "Deja Vu". תגובתו לכך אינה צריכה הסבר כלל. ברור לכל כי בשלב זה, וּבמיוחד לאחר שהמתלוננת אישרה זאת, התנפצו כל אשליותיו, עצבּיו לא עמדו לו עוד והוא איבד כל שליטה. התפרצויותיו כלפי המתלוננת וכלפי ישראל והאִיומים שנִלוו להם - שאותם בסופו של דבר לא הכחיש הנאשם - היוו את אקורד הסיום.

***79.*** זאת ועוד. התרשמתי כי אהבתו האובססיבית והפתולוגית למתלוננת, שבּה ראה סוף סוף תחליף לגרושתו שנטשה אותו **("האישה היחידה שהצליחה להשכיח ממני את אישתי")**, מצאה את בּיטוּיהּ בפנינו, בין היֶתר, בתיאוּריו המוגזמים והמפורטים עַד לפרטי פרטים של הנאשם, בעיקר בנושאי יחסי-המין של המתלוננת בעבר, עם אחרים ועימו. שוכנעתי, והדברים בולטים לעין תוך כדי בחינת דבריו, ומהשוואתם עם יתר הראיות, כי הנאשם ראה מהרהורי ליבו, דימה צל הרים - כהרים, דימיין ותיאר סיטואציות שלא היו ולא נבראו מתוך אובססיביות לנבור בעברהּ של המתלוננת וּלהפגין שליטה בחייה הנוכחיים.

אינני מוצאת לנכון לחזור וּלהביא דוגמאות לכך. הדברים פורטו בהרחבה בסקירת הראיות ועדוּת הנאשם לעיל; וּמדברים בעד עצמם.

די אם אזכיר, בנוסף לאמוּר לעיל, את התיאורים הפלסטיים והנלהבים על "ביצועיה" של המתלוננת במיטה - שלא ברור מהיכן צצו - ועל הפסגות שאליהן, לכאורה, הגיע מבּחינה מינית, ביחסיו עם המתלוננת. הכל דברים בעלמא, ללא כל רמז ראָייתי לביסוסם, הנסתרים במהותם מכֹּל וכֹל, על-ידי ראיות מהימנות וּמבוססות שהובאו על-ידי התביעה.

***80.*** אין לי ספק כי הנאשם תיכנן חיים משותפים עם המתלוננת, וּכפי שאמר - **"חשבתי שהכל ברור"**. אולם, כך שוכנעתי, מבּחינת המתלוננת דבר לא היה ברור.

בוודאי שלא לאחר קיום יחסי-המין ביניהם, כשמראה גופו דחה אותה וגם התנהגותו האובססיבית החלה להטריד אותה. הפער בין הרגשת האופוריה העיוורת של הנאשם, שגרמה לו לפגיעה בבוחַן המציאות ולשיפוט לקוי של הנסיבות, לבין הרגשתה והתנהגותה של המתלוננת - גדל והלך, וההתדרדרות הייתה בלתי-נמנעת.

***81.*** לבד מכֹּל אלה, יש לומר, גירסתו של הנאשם לוקה בחוסר-עקביות וחוסר-היגיון, כאשר מנסה הוא להעביר מסרים כפולים וטוען דברים והיפוכם. כך למשל, מחד - תיאר יחסים הדדיים אידאליים, פגישות תכופות, סקס מעולה, רומנטיקה, שיחות נפש, שירה וּפיוט, וּמתנות מאהבה וּברוחב-לב - וּמאידך טען כי המתלוננת ניצלה אותו, התנהגה **"בחוצפה"**, גרמה לו לשלם עבורה ולקנות לה מתנות וכד'. מחד, התלונן כי קנה לה הרבה מתנות גם לבקשתה, והוציא עליה כספים רבים; וּמאידך הצהיר בחגיגיות, כי הוא קונה בדרך-כלל רק מתנות יקרות. מחד - סיפר והודה כי המתלוננת דרשה לחתום על חוזה פורמלי לשכירות הדירה והתנתה תנאים ברורים להפרדה בדיור בינה לבינו, והכל בידיעתו וּבהסכמתו של הנאשם, כפי שאכן נעשָׂה, וּמאידך - טען אחר-כך כי המדובר בחוזה פיקטיבי שלא ברצונו, וההסבר שנתן אינו מתיישב עם ההיגיון.

***82.*** וּבאשר לאירוע האונס: מחד - טען כי היה זה ערב ככל הערבים האחרים, שבהם נהגו לקיים יחסי-מין ללא כל אירוע חריג. ערב מהנה שבּוֹ קיימו סקס מגוּון. הוא הכחיש כי אנס את המתלוננת או הכאיב לה בכל דרך שהיא. וּמאידך - לא יכול היה להסביר כיצד בדיוק לאחר אותו ערב חלה התדרדרות חמוּרה ביחסים ביניהם, המתלוננת הולכת לרופא להוכיח כי אנס אותה, וּמיד אחר-כך רואים אותה עם גבר זר בקניון, לפתע היא מביאה את ישראל להטריד אותו ולהפריע לו בדירה, ולמרות האידיליה והאהבה הגדולה שהייתה עד אז - רוצה הנאשם לפתע לגרש אותה מהדירה ודורש, תוך התבטאות של הבעת סלידה ממנה, כי תשלם מיד את דמי-השכירות לאימו **("לא רציתי לגעת בכסף המלוכלך שלה")**. להיכן נעלמו כל האהבה ההדדית הגדולה, המשיכה המינית החריגה והתוכניות המשותפות לעתיד?

כִּכלל, מהימנוּת גירסתו באשר לאירוע האונס מפוקפקת היא ללא ספק. מוזר הדבר מאוד, כי למרות, שכאמור, לטענת הנאשם מדובר בסתם עוד ערב מהנה כמו כל האחרים, זכר הנאשם לפרטֵי פרטים לא רק מה שאירע באותו ערב, אלא את כל ההתרחשויות והקשר בינו לבין המתלוננת עוד ביום הקודם, כמו גם בלילה הקודם (שגם בו לדבריו קיימו יחסי-מין מהנים ורגילים), פירט את כל שאירע בבוקר אותו יום, שזכר במדוייק את תאריכוֹ, כשהוא אף מציין שעות מדוייקות בהן עזבה המתלוננת את הבית וחזרה, מה עשתה, מה לבשה, כיצד היו היחסים ביניהם, כיצד התפשטה לפניו, והעיקר - מתאר קיום יחסי-מין מלאי תשוקה, לסוגיהם **("בשתי תנוחות: בתנוחה הקלאסית ובתנוחה האהובה עליה, תנוחה על ארבע")**, ואף טורח, מוסיף וּמציין כי המתלוננת הייתה עייפה ולכן לא הגיעה לסיפוק.

גם את הבוקר שלמחרת זכר הנאשם במדוייק, והודה שהמתלוננת התלוננה בפניו על כאבים באיבר-המין שלה. מובן שהכחיש כי הסיבה הייתה האונס שעברה, ולא נמנע מלבטא השערה היפותטית וּמוזרה לסיבת הכאב.

יתרה מזאת, הנאשם אף זכר, כי המקרה שבו ישבה המתלוננת בקניון עם הגבר היה בדיוק יומיים אחרי הערב שבּוֹ נטען ביצוע האונס. תמהני הכיצד הפך אותו ערב דווקא, לנקודת ציון בזיכרונו של הנאשם - אם לא משום שאכן בו ביום אנס את המתלוננת, בדיוק כפי שתיארה בפנינו.

בהקשר זה יש שוב להזכיר, כי איזכור טענות האונס מצד המתלוננת על-ידי הנאשם וּמיוזמתו בפני ישראל במהלך המריבה ביניהם - מהווה חיזוק ממשי לגירסת המתלוננת, שאם לא כן, כיצד ידע הנאשם לומר כי המתלוננת טענה כי אנס אותה?

***83.*** עדי-ההגנה שהובאו על-ידי הנאשם לא הוסיפו מאומה שלא היה ידוע קודם, וּבוודאי שלא הצליחו להטיל ספק כלשהו בשלמוּת ראיות התביעה, אלא להיפך. כך, בעלת הבית אישרה קיומו של חוזה-שכירות בדיוק כפי שציינה המתלוננת. כן אישרה היא את סידור התשלומים מצד המתלוננת והעידה כי המתלוננת אכן שילמה את חלקהּ בסופו של דבר.

אחות הנאשם אימתה את האהבה העזה של הנאשם כלפי המתלוננת ואת תוכניותיו לעתיד, במיוחד על רקע מצבו הנפשי הרעוע עד אז - עוּבדות ברורות וידועות גם כך.

גם עדותו של שגיא לא הוסיפה דבר. דבריו באשר לאיומי המתלוננת כי תתלונן עליו במשטרה התיישבו עם הסבּרהּ שלה על הסיבה לכך, וּבכל מקרה אין לדברים אלה כל השלכה ממשית על העניין שבפנינו. כפי שכבר צויין, שגיא לא אישר גירסת הנאשם בדבר קיום יחסי-מין בין המתלוננת לבין הנאשם בבֵיתו, אלא תיאר רק שיחות שקטות וּמנומסות בסלון הדירה.

גם עדויותיהם של שני החברים הנוספים - לא הוסיפו ולא גרעו מאומה.

חסרונה של עדוּת אימו של הנאשם - מורגש הוא היטב, וּכפי שכבר צויין קודם, יש לו השלכה ראָייתית, הפוגמת במהימנות גירסת הנאשם. מסקנה זו באה לידי ביטוי בהלכה הפסוקה מקִדמת דנא, כי הימנעות מלהביא עדוּת רלוונטית מובילה למסקנה שאִילו הובאה הייתה פועלת לרעת הנאשם וּלפיכך מחזק הדבר את ראיות התביעה **(ראו: *קדמי, "על הראיות", חלק שלישי, מהד' 2003, עמ' 1649*;** [***ע"פ 437/82***](http://www.nevo.co.il/case/17923057) ***סלומון אבו נ' מדינת ישראל, פד לז(2), 85*;** [***ע"פ 712/94 זיאד ג'בארי נ' מדינת ישראל, פ"ד מט***](http://www.nevo.co.il/case/17930636)***(2), 332, 337*)**.

עדותה של האֵם חשובה הייתה לבירור האמת בכל הנקודות החשובות שעמדו במחלוקת. היא יכולה הייתה להעיד על השתלשלות וּמהות היחסים בין הנאשם למתלוננת, על נסיבות כניסתה כדיירת בדירה יחד עימה ועם הנאשם, ועל יחסי הנאשם והמתלוננת בדירה עד לעזיבתה. כמי שהייתה נוכחת בדירה בעת אירוע האונס גופו, יתכן והייתה עֵדת-שמיעה ואפילו עֵדת-ראִייה למעשים. עדותה לעניין זה חיונית הייתה לבירור הטענות. כן מצוּפּה היה שתגיב על השיחה עם המתלוננת בעקבות האונס, וכן שתעיד מכלי ראשון על אירוע האלימוּת והאיומים בדירה בנוכחות ישראל, שבּוֹ השתתפה בעצמה.

בנסיבות אלו, עוּבדת אי-הבאתה של האֵם להעיד מחזקת את ראיות התביעה.

***84.*** הסניגור בסיכומיו טוען, כי חקירת המשטרה במקרה זה הייתה **"חובבנית עד לשערורייה"**. סבורני, כי התשובה היחידה לכך היא כי לא כך עולה מחומר הראיות, וכי טענה זו אין לה על מה שתסמוך והיא קנטרנית וּמיותרת.

מיותרות לחלוטין גם הערותיו האישיוֹת והמזלזלות של הסניגור בסיכומיו כנגד חוקרות המשטרה, שעשו מלאכתן ללא דופי. לא מצאתי כל עילה לתלונה כלשהי כנגדן, וּבוודאי לא להעלבתן.

***85.*** וּמספר מילים נוספות באשר לסיכומי הסניגור.

התלבטתי רבות אם לייחד דברים לסיכומי הסניגור מעבר להתייחסות אליהם בגוף הכרעת-הדין דלעיל. ואולם הכריעה את הכף הרגשתי, כי אם לא אעשה כן, ייגרם עוול וייפגעו מראית פני הצדק וכללי ההגינות המינימליים.

צריכה הייתי להקדיש זמן וּמאמץ, והרבה אורך-רוח, בקריאת הסיכומים, כדי לברור את המוֹץ מן התבן וּלגלות טענות משפטיוֹת או עוּבדתיות-ענייניוֹת ורלוונטיוֹת, המחייבות התייחסות. על רוּבּן המכריע של טענות אלה כבר הגבתי בגוף הכרעת-הדין. כל היֶתר הינו גיבּוּב של תיאוריוֹת ספקולטיביוֹת, שניבנו על תִּילֵי תילים של מֶלֶל, הנובעות בעיקר מפּרשנות מעוּותת, וּלעיתים מקוממת ממש, של עוּבדות ברורות וראיות שהוּכחו בפנינו, באופן המנוגד לכל היגיון ושׂכל ישר, או על הנחות שלא הוּכחו כלל.

הופתעתי מהלהט להכפיש את שמה של המתלוננת, שכּוּנתה בכינויי גנאי נוראִיים, שאין כל מקום לחזור עליהם מפּאת כבודה, וזאת ללא כל בסיס שהוא, וּבאופן הסותר לחלוטין את מצג האהבה הלוהטת של הנאשם אליה עד הגשת תלונתה במשטרה.

קביעת עוּבדות שִׁקריוֹת כאילו היו הן אמת לאמיתה, ללא כל רמז בראיות, גם לא בגירסת הנאשם ועֵדיו, הינה דבר שלא ייעשה. במיוחד כשמדובר בעוּבדות המתייחסות לעֵדים שאינם נאשמים ואינם יכולים להגן על כבודם.

מקוממות לא פחות, הן הספקולציות וההאשמות חסרות-הגבולות והטעם כלפי עֵד-התביעה שהפך להיות הנאשם העיקרי בסיכומי הסניגור - ללא כל בסיס וּבניגוד לראיות שהובאו, וּמבלי שיוכל להגיב עליהן כלל. כּינויֵי הגנאי הבלתי-נסבלים וחסרי כל בסיס שכּוּנה בהם העד **("החבר, העוגב, הבועל, המחולל והמדיח"; "המניפולטור", ועוד)**, אינם מתאימים לסיגנון המקובל והראוי במסמכי בי-דין. וראוי היה כי הסניגור יחזור בו מהם, כמו גם מהכינויים המכפישים והמְבזים כלפי המתלוננת.

***86.*** ואם בכל זאת אנסה להתייחס באופן משפטי להשערות ההיפותטיוֹת ולתיאוריוֹת הספּקולטיביוֹת שהעלה הסניגור בסיכומיו - שהרי כבר נאֱמר כי כאלו הן ואין להן כל בסיס עובדתי-ראָייתי מוּכח - הרי כבר נפסקה ההלכה כדלקמן:

**"אין בהעלאת השערות היפותטיות אשר אינן מבוססות בחומר הראיות כדי לעורר ספק סביר בדבר אשמתו של נאשם (ראו:** [***ע"פ 261/83, 276/83 דוד לוי נ' מדינת ישראל, וערעור שכנגד, פ"ד לח***](http://www.nevo.co.il/case/17916668)***(2), 570*;** [***ע"פ 2316/98 יריב סוויסה נ' מדינת ישראל, פ"ד נה***](http://www.nevo.co.il/case/5825839)***(5), 797*)."**

**(**[***ע"פ 5793/02***](http://www.nevo.co.il/case/6032791)***, 6179/02 עמוס דוד נ' מדינת ישראל, תק-על 2003(3), 2582*)**.

למקרים כגון אלה שבפנינו התכוון, ככֹל הנראה, כב' השופט ח. כהן בפסקוֹ, כיד הרטוֹריקה הטובה עליו, ב-[***ע"פ 325/64 היועץ המשפטי לממשלה נ' שלמה ירקוני ושלמה גור, פ"ד יח***](http://www.nevo.co.il/case/17919073)***(4), 20, בעמ' 29-28*)**:

**"...בית-המשפט לא בשמיים הוא, לאמוֹר נעלה נא השמיימה ונצייר להם ליושבים שם תמונות דמיוניות של המתרחש עלי אדמות..."**

***סוף דבר***

***87.*** שלא כפי ה**"פרקטיקה"** החדשה, על קיומה הצהיר הסניגור בסיכומיו **(בסעיף 5, עמ' 2)**, שוכנעתי, לאור כל האמור לעיל, כי התביעה הרימה את נטל הראָיה והוכיחה את האמור בכתב-האישום מעבר לכל ספק סביר. הנאשם, לא רק שלא הצליח להטיל ספק בשלמוּת גירסתה של המתלוננת וּביֶתר ראיות התביעה התומכות בה, אלא יש לקבוע כי התיאוֹריוֹת שהעלה הסניגור מטעמו מופרכות הן מיסודן ואין להן כל בסיס בראיות.

לפיכך מבקשת אני להציע לחבריי הנכבדים להרכב, כי נרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו, והן: אינוס, לפי [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואיומים, לפי [*סעיף 192*](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק העונשין*.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| תחיה שפירא, שופטת |  |  |  |  |

***השופט שלי טימן, אב"ד:***

אני מסכים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| שלי טימן, שופט א ב " ד |  |  |  |  |

***השופטת שרה ברוש:***

אני מסכימה.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| שרה ברוש, שופטת |  |  |  |  |

***ההכרעה:***

אשר-על-כן, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות המיוחסות לו: אינוס, לפי [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977*, ואיומים, לפי [*סעיף 192*](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק העונשין, התשל"ז-1977*.

***ניתנה והוּדעה היום, כ"ט באדר א' התשס"ה, 10 במרץ 2005.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| שרה ברוש, שופטת |  | תחיה שפירא, שופטת | 51293715129371 | 5129371שלי טימן, שופט א ב " ד |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה