חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [351(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a.2), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [368(ב)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.b.a), [368ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**בתי-המשפט**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו | |  |
| **בפני:** | **כב' השופטת ברכה אופיר-תום, אב"ד.נ**  **כב' השופטת מרים סוקולוב.ב**  **כב' השופטת תחיה שפירא.ו** | |
|  | [***תפ"ח 1238/02***](http://www.nevo.co.il/case/249680) | |
| **המאשימה:** | **מ ד י נ ת י ש ר א ל** | |
|  | **נ ג ד** | |
| **הנאשם:** | פלוני | |
| **טענו:** | **למאשימה - הפרקליטה גב' ברכה פלוס.נ**  **לנאשם - עו"ד גב' רויטל גוטליב.ב** | |
| *ה כ ר ע ת - ד י ן* | | |

לפסק-דין בעליון (2008-06-01): [עפ 10673/04](http://www.nevo.co.il/case/6173204) פלוני נ' מדינת ישראל שופטים: א' פרוקצ'יה, ע' ארבל, י' אלון עו"ד: ענת חולתא, משה מרוז, שירה מרוז

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***תוכן-העניינים*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***השופטת תחיה שפירא:*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | *עמ'* | | | | | |
| *איסור פרסום* | | | | ...................................................................................... | | | | | | | | | | | | | | | ***3*** |
| ***א.*** | מבוא | | .......................................................................................... | | | | | | | | | | | | | | | | ***3*** |
| ***ב.*** | תמצית עוּבדות כתב-האישום | | | | | | | | | | | ..................................................... | | | | | | | ***4*** |
| ***ג.*** | **רקע, ועוּבדות שאינן שנויות במחלוקת** | | | | | | | | | | | | ......................................... | | | | | | ***5*** |
| ***ד.*** | ראיות התביעה | | | | | | .......................................................................... | | | | | | | | | | | | ***7*** |
|  | | | (א) גירסת המתלוננת | | | | | | | | ......................................................... | | | | | | | | ***8*** |
|  | | | (ב) עדוּת אִימהּ של המתלוננת - ג.ג. (עת/1) | | | | | | | | | | | | ............................. | | | | ***25*** |
|  | | | (ג) עדוּת בִּתוֹ הבכורה של הנאשם - ס.ג. (עת/2) | | | | | | | | | | | | | ....................... | | | ***32*** |
|  | | | (ד) עדותה של העובדת-הסוציאלית - הילה מנור (עת/5) | | | | | | | | | | | | | | ............... | | ***38*** |
|  | | | (ה) עדותה של חוקרת הנוער - רס"ל אורלי נומה (עת/4) | | | | | | | | | | | | | | | ............. | ***42*** |
| ***ה.*** | **גירסת הנאשם** | | | | | ............................................................................ | | | | | | | | | | | | | ***43*** |
| ***ו.*** | **התרשמות וּמסקנות** | | | | | | | | .................................................................... | | | | | | | | | | ***50*** |
| ***ח.*** | **סיכום** | | | | .................................................................................... | | | | | | | | | | | | | | ***63*** |
|  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | |  |
| ***השופטת ברכה אופיר-תום*** | | | | | | | | | | .................................................................. | | | | | | | | | ***64*** |
|  | | | | | | | |  | | | | | | | | | | |  |
| ***השופטת מרים סוקולוב*** | | | | | | | | ........................................................................ | | | | | | | | | | | ***64*** |
|  | |  | | | | | | | | | | | | | | | | |  |
| ***ההכרעה*** | | ............................................................................................ | | | | | | | | | | | | | | | | | ***64*** |

***השופטת תחיה שפירא:***

***איסור פרסום***

תיק זה דן בעבירות-מין אותן ביצע הנאשם, כנטען, בבִתוֹ הקטינה. על-מנת להגן על הקטינה ולמנוע ממנה נזק נוסף, אסר בית-המשפט, והוא חוזר ואוסר, על פרסום שמה של הקטינה, וּבשל קִרבת המשפחה, גם על פרסום שמו של הנאשם ושמותיהם של עדים מבני-המשפחה, וכל פרט העלול להביא לזיהויים.ו

***א. מבוא***

***1.*** עניין לנו בתיק זה במשפחה בת ארבע נפשות: הנאשם, יליד 1955; אישתו ג.ג., לה נישא בשנת 1984; וּשתי בנותיהם - א.ג., ילידת שנת 1985 ו-י.ג. - ילידת שנת 1987.נ

ביום 23.8.2002 הוגש כנגד הנאשם כתב-אישום וּבו יוחסו לו עבירות של התעללות בקטין על-ידי אחראי, על-פי [*סעיף 368ג'*](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* **(להלן: "*חוק העונשין*")**; תקיפת קטין על-ידי האחראי - על-פי [*סעיף 368(ב)(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.b.a) *סיפא לחוק העונשין*; ואיומים, על-פי [*סעיף 192*](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק העונשין*, כולן כנגד בנותיו הקטינות. כן הואשם בתקיפת בן-זוג והדחה בחקירה **(ראו כתב-האישום נ/5 - להלן: "כתב-האישום הקודם")**. הנאשם הודה והורשע בעבירות אלו, ונידון למאסר, אותו סיים לרצות בימים אלה. אשת הנאשם וּבנותיו טופלו במרכז למניעת אלימות במשפחה במקום מגוריהן, עוד בטרם הוגשו תלונותיהן למשטרה.ב

תוך כדי הכנתן של בנות המשפחה לקראת עדויותיהן הצפויות בבית-המשפט בתיק הנ"ל, חשפה הקטינה י.ג. לראשונה את העובדה כי, בנוסף לאלימות הקשה ולהתעללות מצידו של הנאשם, הייתה היא גם קורבן למעשים מיניים מתמשכים מצידו.ו

בעקבות זאת, וּלאחר חקירה נוספת, בתאריך 24.12.2002 הוגש כתב-האישום נשוא התיק שבפנינו, וּבו יוחס לנאשם ביצוע מעשים מגונים בנסיבות אינוס בקטין בן משפחה, על-פי [*סעיף 351(ג)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2)*, בנסיבות* [*סעיפים 345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) *ו-*[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).נ

במהלך שמיעת עדותה של עדת-התביעה הראשונה, וּלאחר שיחת ההכנה לקראת עדותה של י.ג. שנתקיימה במשרדי הפרקליטות, נתבקש תיקון כתב-האישום, כך שתיוחס לנאשם עבירת אינוס קטינה על-ידי בן-משפחה, על-פי [סעיף 351(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a.2)*, בנסיבות* [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ו-*[*345(א)(3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) (כנוסחם בעת ביצוע העבירות).ב

כתב-האישום תוקן כמבוקש, וזהו האישום העומד בפנינו עתה.ו

***ב. תמצית עוּבדות כתב-האישום***

***2.*** הנאשם וּבנות משפחתו עלו לישראל בשנת 1991. על-פי הנטען, בין השנים 1995-1991 נהג הנאשם לישון את שנתו במחיצת אחת מבנותיו הקטינות, לסירוגין. במהלך השנים 1994-1993, כאשר ישן עם בִּתוֹ י.ג. **(להלן: "המתלוננת")**, דרש ממנה הנאשם, כך נאֱמר בכתב-האישום, כי תפשוט את בגדיה. כאשר סירבה לעשות כן, היכה אותה הנאשם, עד שנענתה לדרישתו והתפשטה. הנאשם עצמו שכב במיטה כשהוא עירום.נ

עוד נאֱמר בכתב-האישום כי במספר רב של פעמים במהלך אותה תקופה, עת ישנו יחד עירומים במיטה בשעות הלילה, החדיר הנאשם את אצבעו לאיבר-מינה של המתלוננת בניגוד לרצונה. בחלק מהמקרים הביעה המתלוננת התנגדות למעשׂי הנאשם, ושאלה: **"מה אתה עושה?"**, אך הנאשם הורה לה לשתוק ואף היכה אותה בידיו.ב

במעשיו אלו, לטענת התביעה, אנס הנאשם את בִּתוֹ המתלוננת בהיותה בת למטה מ-14 שנים, שלא בהסכמתה החופשית, תוך שימוש בכוח והפעלת אמצעי לחץ אחרים, וזאת לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, כאמור בחוק.ו

***3.*** בתשובתו לבית-המשפט כפר הנאשם בעבירה המיוחסת לו, וטען כי **"לא היו דברים מעולם"**. עם זאת, הודה כי במשך **"תקופה מאוד קצרה"** ישן עם הבּנות, וכי במהלך שבוע עד 10 ימים ישנה המתלוננת בחדרו, אך **"לא היה מגע והם היו לבושים"** **(עמ' 3 לפרטיכל)**.נ

כפירתו של הנאשם חייבה שמיעת עדויותיהן של המתלוננת, של אִימהּ ושל אחותה. עדויותיהן של הבּנות נשמעו בטלוויזיה במעגל סגור, מבלי שהנאשם נוכח באולם בית-המשפט. זאת, לאחר ששוכנענו בנחיצות הדבר.ב

כמו-כן נשמעה עדותה של חוקרת הנוער אורלי נומה **(עת/4)**, שגבתה הודעותיהם של הבּנות ושל הנאשם, וכן העידה עו"ס מהמרכז לאלימות במשפחה, הילה מנור **(עת/5)**.ו

אף הנאשם העיד בפנינו, ולא הביא עדים נוספים מטעמו.נ

***4.*** זה המקום להעיר, כי על-פי דרישתו של הנאשם, תוך כדי ניהול התיק בפנינו, התחלפו שלושה סניגורים שמוּנוּ לו על-ידי הסניגוריה הציבורית. גם את הגב' גוטליב, סניגוריתו האחרונה, דרש הנאשם לפטר על מנת לייצג את עצמו, אך דחינו בקשתו זו.ב

לא שינינו דעתנו גם לאחר שהובהרה לנו עֶמדת הסניגוריה הציבורית, אשר ביקשה לשחררהּ כליל מייצוג הנאשם, בשל העובדה שלא ניתן יהיה לטענתה, לייצג את הנאשם כראוי בשל גישתו.ו

ראוי לציין לשׁבח את תיפקודהּ של הגב' גוטליב, אשר פעלה במקצועיות וּבאחריות להגנתו של הנאשם ועמדה על זכויותיו, בנסיבות לא-קלות, וכאשר הנאשם, בהתנהגותו וּבהתפרצויותיו החוזרות ונִשנות במהלך הדיונים לא הקל עליה את המלאכה, כלל.נ

גם אם הנאשם הביע, ואף ממשיך וּמביע אפילו לאחר שמיעת הסיכומים, רגשות קיפוח, והוא מלא טענות כרימון כלפי כולי עלמא - אין ספק כי ניתן לנאשם יומו בבית-המשפט, הוא נהנה מייצוג משפטי עניינִי וּמקצועי, והגנתו לא נפגעה כהוא-זה.ב

***ג. רקע, ועוּבדות שאינן שנויות במחלוקת***

***5.*** הנאשם וּמשפחתו עלו ארצה בשנת 1991 יחד עם אימו של הנאשם, שהתגוררה עימם, עד שנפטרה בשנת 2000. בשנים הראשונות גרה המשפחה בדירות שכורות, וּבשנת 1994 עברו לדירה בת 3 חדרים אותה רכשו ושבּהּ מתגוררים הם עד היום.ו

זמן מה לאחר עליתם ארצה, החלה אשת הנאשם ג.ג. לעבוד בניקיון בתים וּבטיפול בילדים. בהמשך עברה קורסים מקצועים בבית-הספר "שנקר", ועם סיומם לפני כ-6 שנים, החלה לעבוד כמנהלת המתפרה באחד ממוסדות התרבות הידועים בארץ, שם עובדת עד היום. ג.ג. עבדה שעות רבות, ונעדרה מבֵּיתה עד שעות לילה מאוחרות.נ

הנאשם, שהינו מהנדס במקצועו, לא מצא את מקומו. במשך כ-5 שנים עבד כאיש מעבדה בחברת "אבן וסיד". מאז פּוּטר בשנת 1997, ניסה לעבוד בעבודות שונות אך לא הצליח להתמיד בהן, וברוב זמנו היה מובטל.ב

***6.*** חיי המשפחה לא התנהלו על מי מנוחות. אין מחלוקת כי עוד בהיותם ברוסיה היו חיכוכים בין בני-הזוג, אשר נמשכו גם לאחר עלייתם ארצה. בשנת 1993 הגישה אשת הנאשם תלונה במשטרה בגין מעשׂי אלימות נגדה מצד הנאשם. בעקבות זאת הורחק הנאשם מן הבית לתקופה קצרה, שלאחריה חזר לבֵיתו.ו

***7.*** על יחסוֹ של הנאשם לבנותיו בין השנים 1997 ועד לסוף שנת 2002 למדים אנו מכתב-האישום הקודם שהוגש נגדו וּבו הודה הנאשם כלשונו. כתב-אישום זה הוגש לבית-המשפט כראָיה מטעם הנאשם.נ

לפיכך, כל העוּבדות המפורטות בו הינן עוּבדות מוסכמות שאינן נתונות במחלוקת.

גם אם הן מתייחסות לתקופה מאוחרת לכתב-האישום הנוכחי, לפחות על-פי האמור בו, יש בהן כדי לתרום למסכת הראיות בפנינו, וראוי לפרטן.ב

כך למדים אנו, כי החל משנת 1997 ועד לחודש יוני 2002, בעשׂרות הזדמנויות וּלעיתים בכל יום ויום, התעלל הנאשם בבנותיו התעללות פיזית ונפשית קשה, בין היֶתר תוך שהוא מכה אותן בידיו, בועט בהן, מקלל אותן, יורק בפניהן ועל חפציהן וּמטיח בהן עלבונות. בנוסף לכך נהג הנאשם לאיים על הבּנות, בין היֶתר, כי יפגע בהן וירדוף אותן בשארית חייהן.ו

לאחר פטירתה של אימו בספטמבר 2000, תכפה תדירות ההתעללות, כך שהנאשם היכה, השפיל וקילל את בנותיו בתדירות כמעט יומיומית.נ

***8.*** דוגמאות ספציפיות, שבאמיתותן הודה הנאשם, מתארות כי הנאשם, בין היֶתר, ירק על בִּתוֹ א.ג., תוך שהוא מגדף וּמקלל אותה בעת שדרש ממנה לפתוח חלון; במועד אחר נכנס לחדרהּ של א.ג., היכה אותה בידיו, חנק אותה, העיף אותה מהמיטה, ישב עליה, סטר לה, ירק עליה ועל חפציה, ואמר לה כי: **"שׂם עליה קללה"**.ב

בפעם אחרת, חבט הנאשם את רֹאשהּ של א.ג. בקיר והיכה אותה עד שסבתהּ התערבה, כל זאת משום שנתנה לו מספר טלפון שגוי; במועד אחר הצליף הנאשם בא.ג. באמצעות מכנסי ג'ינס וּבהם חגורה רחבה, עד שנגרמו לה סימנים בצלעותיה; וּבמקרה נוסף גרם לה שטפי-דם על ירכיה כשזרק עליה את נעלי-הבית שלו בעוצמה.ו

במועד אחר הורָה הנאשם לא.ג. להוציא עבורו סרט פורנוגרפי. משסירבה לעשות כן, בעט בה, בין היֶתר בפניהּ, וּפגע בעינהּ, היכה אותה, העיפהּ על הארץ, אילצהּ לקום וגרר אותה למראה בכדי **"שתראה איזה חתיכת זבל היא"**.נ

***9.*** גם מהמתלוננת י.ג. לא חסך הנאשם שׁבטוֹ.ב

כך הודה במקרים שבהם היכה את י.ג. ברֹאשהּ משום ש**"דיברה בקול רם"**, היכה אותה באגרופיו ותפס את פניה בידיו מזעם על כי לא לבשה מעיל כשהנאשם ביקש ממנה ללווֹתוֹ לביקור אצל רופא-השיניים שלו. כאשר חזרו הביתה, הורָה לה הנאשם להכניס רֹאשהּ לאסלת השירותים, אחר-כך הורָה לה לשבת ולקום לסירוגין, אחר-כך חלץ את נעליו וזרקן עליה, תוך שהוא מקלל אותה וּמורה לה בכל פעם להחזיר אליו את הנעליים, וּלבסוף הורָה לה להיכנס לחדרהּ, שׁם המשיך והיכה אותה ואת אחותה א.ג., שבאה להרגיעהּ.ו

במועד נוסף, ביוני 2002, וּלאחר שקרא הנאשם לי.ג. לחדרו, תפס את פּניהּ, מעך אותם ועיקם את צווארה. בנוסף לכל אלה, במועדים שונים במהלך התקופה אִיֵים הנאשם על י.ג. כי יבוא לבית-ספרהּ ויכה אותה בנוכחות חבריה, וכן הפחידהּ באומרו כי לעולם לא תוכל לברוח ממנו, ואפילו כשיהיה זקן יגיע אליה ויפגע בה.נ

יצויין, כי במסגרת כתב-האישום הקודם הודה הנאשם גם בתקיפת אישתו, וכן כי בעת שהותו בבית-המעצר "אבו-כביר" ניסה להדיחהּ לחזור בה מתלונתה נגדו במשטרה.ב

***ד. ראיות התביעה***

***10.*** כתב-האישום הנוכחי מתייחס לפּן נוסף, בעל חומרה יתרה, בחיי המשפחה הסוערים, וּמתמקד בקשר שבּין הנאשם וּבִתוֹ המתלוננת.ו

במסגרת התיק שבפנינו, העידו בנות המשפחה לראשונה בבית-המשפט על אשר חווּ, לדבריהן, מידיו של הנאשם במהלך השנים. מטֶבע הדברים, שולבו דבריהן במִרקם היחסים הכולל, שמהותו הוּכחה כבר, כאמור, בהודאת הנאשם בכתב-האישום הקודם. אלא שהפעם, בנוסף לתיאור מעשׂי האלימות הפיזית, ההשפלות וההתעללות המתמשכת, שמענו על התנהגותו המינית והבוטה של הנאשם ועל הפגיעות המיניות שפגע במתלוננת.נ

ברור לכל, כי אין הנאשם עומד שוב לדין על מעשים שכבר הודה ונשפט עליהם. ואולם, עדויות המתלוננת, אִימהּ ואחותה בתיק הנוכחי- בכל הנוגע למעשׂי האלימות וההתעללות מצד הנאשם- קשורות אף הן קשר ישיר להוכחת המעשים המיניים המיוחסים לו הפעם, וחשובות הן להשלמת התמונה וחיזוקהּ, לכאן או לכאן. עם זאת, תוזכרנה אלה רק בתמצית וּככֹל שיעלה הצורך בכך.ב

מדרך הטבע, עדותה של המתלוננת היא העדוּת העיקרית להוֹכחת מעשׂי העבירה. אולם גם בעדויותיהן של אִימהּ ואחותה, מלבד הבאתן כתוספת של חיזוק וּתמיכה לדבריה, יש חלקים המהווים ראיות ישירוֹת לנושאים השנויים במחלוקת.ו

על אלה התווספו עדוּת העו"ס הילה מנור **(עת/5)**, אשר טיפלה במתלוננת לאורך הזמן, כמו גם מסמכים אותנטיים שכתבה תוך כדי הטיפול; ועדותה של החוקרת אורלי נומה **(עת/4)**, אשר טיפלה בתיק וגבתה הודעותיהם של בנות המשפחה ושל הנאשם עצמו.

***(א) גירסת המתלוננת***

***11.*** המתלוננת י.ג., בִּתוֹ של הנאשם, הינה ילידת 3.4.1987, והייתה כבת 16.5 שנים

בעת מסירת עדותה בבית-המשפט.

המדובר הוא בנערה עדינה ושברירית, אשר מיד עם כניסתה לאולם בית-המשפט ניכּר היה כי שרויה היא במצוקה.

למרות היעדרו של הנאשם מן האולם, ישבה המתלוננת על כיסא העדוּת כשהיא מפנה את רֹאשה שוב ושוב בתנועות חדות אל עבר מסך הטלוויזיה התלוי מעל לרֹאשה וּבוֹ נראה הנאשם יושב וּמתכונן להאזין לדיון בקומה אחרת בבית-המשפט. המתלוננת בכתה והתקשתה לדבר. רק לאחר מילות הרגעה החלה במסירת עדותה.

יש לציין כי תופעה זו חזרה על עצמה כשהוזמנה להשלים את חקירתה הנגדית במועד אחר. לא היה כל ספק כי הנערה שרויה בטראומה וכי מסירת העדוּת קשה עליה ביותר.

***12.*** עם תחילת עדותה סיפרה המתלוננת בתמצית, וּלבקשת באת-כוח התביעה, על החיים בבית במחיצת הנאשם. וכך אמרה **(עמ' 97 ש' 15-5; עמ' 98 ש' 9-1)**:

**"קודם כל, אסור שיהיה לנו חיים משלנו. כשהוא בבית אנחנו צריכים להיות בבית. אסור היה לצאת עם אמא, רק לאחותי היה אפשר, היינו צריכים לעשות לו אוכל, הוא לא היה לוקח לבד. הוא היה בא הביתה, היינו צריכים לתת לו את הנעלי-בית, את הבגדים להחלפה, היה בא לחדר היינו צריכים להדליק לו טלוויזיה, להעביר לו ערוצים, למזוג לו אוכל, למזוג לו מהכוסית וויסקי שהוא היה שותה בצהריים ואם היינו מוזגים ביד ימין ולא ביד שמאל הוא היה מרביץ לנו. כי ברוסית אומרים שיד שמאל זה מזל רע. הוא היה מתחיל לספר לנו על הבעיות בעבודה, על הבעיות עם אמא. אם היינו אומרים שזה לא מוצא-חן בעינינו אז הוא היה מתחיל להרביץ לנו... מכות, אגרופים, מקלל... מאיים...**

**לפעמים הוא היה זורק אותנו לסוף הפרוזדור ובועט בנו כמו כדור...**

**אם היינו עושים משהו שלא מצא-חן בעיניו, נגיד הוא היה שואל משהו בקשר לעבודה אז היינו אומרים לו 'אתה לא צודק איך שהתנהגת', אם נגיד היה ריב עם אמא אז היינו מגנים על אמא, כל דבר קטן שלא מצא-חן בעיניו.**

**אם אנחנו לא רצינו לצאת איתו החוצה שהיינו צריכים ללמוד ואין לנו זמן... כל ערב הוא רצה שנצא איתו החוצה לנשום אוויר."**

***13.*** המתלוננת סיפרה כי בהיותה בכיתה ח' (בהיותה כבת 12), ניסתה להתאבד על-ידי בליעת כמות גדולה של כדורים לפני שהלכה לישון. כשקמה משנתה קיבלה חום גבוה ואושפזה ל-5-4 ימים בבית-חולים, אך לא הוריה ולא אחרים ידעו את הסיבה לכך.

בפעם אחרת, הכינה לעצמה כמות של כדורים בכיס כדי לקחתם בחדרהּ. אִימהּ ראתה זאת, וקראה לנאשם, אשר החל לצחוק. לדבריה, הנאשם נהג לומר להן בכל פעם שרב עם האֵם: **"תעשו שאנחנו נשלים, תאיימו עליה שתתאבדו, שלא תישארו לחיות איתה"**.

על כל אלה, כמו גם על המעשים המתוארים בכתבי האישום הקודם ובזה הנוכחי, לא סיפרה המתלוננת לאיש במשך שנים.

***14.*** בהיוֹת המתלוננת כבת 15 (בחודש מרץ 2002), הגיעה למרכז למניעת אלימות במשפחה יחד עם אִימהּ, בחושבה כי הן הולכות לשוחח בעניין הגירושין. כשהתברר לה כי הכּוונה לדבר על האלימות בבית, חששה מתגובת הנאשם וסירבה לשתף פעולה. בכל-זאת הגיעה למספר שיחות עם העו"ס הילה מנור **(להלן: "הילה")**. באחת מהן התקשר הנאשם לטלפון הסלולרי של המתלוננת והילה שמעה אותו צועק עליה, וּבשיחה נוספת ראתה הילה סימני מכות על גופה.

בעקבות זאת הזמינה הילה את חוקרת המשטרה אורלי נומה **(עת/4)**. תחילה סירבו המתלוננת ואחותה להתלונן מפּחד מפני הנאשם, אך בסופו של דבר מסרו עדויותיהן בפניה, וּבעקבות זאת נעצר הנאשם.

יצויין, כי שלבים אלו משתקפים היטב ברישומי העו"ס הילה מהתאריכים 26.5.2002, 29.5.2002, 4.6.2002 ו-23.6.2002 **(הוגשו על-ידי התביעה במסגרת ת/13)**.

***15.*** המתלוננת מאשרת כי בהודעתה הראשונה במשטרה **(נ/9)** סיפרה לראשונה על מעשׂי האלימות וההתעללות, אך נמנעה מלספר על מעשים מיניים מצד הנאשם כלפיה. לדבריה: **"חשבתי את זה, אבל לא חשבתי להגיד את זה"** **(עמ' 103 לפרטיכל, ש' 13)**.

כן אישרה בעדותה כי בכל התקופה האחרונה שבּהּ הייתה מטופלת במרכז לאלימות, גם מאז מסירת הודעתה הראשונה במשטרה בעניין האלימות, לא סיפרה ולא שיתפה את העו"ס הילה בעוּבדה כי הייתה נתונה לפגיעות מיניות מצד אביה, זאת למרות שסיפרה בעדותה כי אביה צפה בסרטי פורנו. היא מסבירה זאת באומרה:

**"קשה לי היה לדבר על זה. עם הילה כאילו עד היום לא דיברתי על זה עדיין. אני לא יכולה לדבר איתה על זה."**

**(עמ' 309, ש' 15-14)**.

גם כאן יש להעיר, כי עדותה של הילה מאמתת את הדברים.

***16.*** מאז מעצרו של הנאשם, כך מתארת המתלוננת, החל תהליך של התפקחות ותחילת מודעוּת לטראומות המיניות שעברה, תהליך שגרם להידרדרות במצבהּ הנפשי. וכך היא מתארת:

**"היה לי סרטים בראש, שזה חוזר על עצמו ולא כאילו אני מדמיינת. אני רואה את זה מול העיניים... כאילו קטעים מהעבר הייתי חשה את זה שוב. רואה את הכאב מולי..."**

**(עמ' 115 ש'13-18)**.

היא מתייחסת הן למעשׂי האלימות וההתעללות והן למעשים המיניים, שלדבריה עם הזמן החלה להיזכר בהם, באומרה:

**"לא הייתי בטוחה שזה נכון, חשבתי אולי אני מדמיינת, אני מגזימה, זה בגלל המשפט והכל. ואז שהתחלתי להיזכר בילדוּת ראיתי שזה נכון."**

**(עמ' 103, ש' 8-7)**.

וּבחקירתה הנגדית הוסיפה והסבירה:

**"מאז שעצרו את אבא, התחילו לי כל הזמן מתחים והזיות כאילו, התחלתי לפחד ונהייתי פרנואידית בקשר לכל דבר קטן ואז כאילו כל הזמן התחלתי להיזכר והכל, ואז החלטתי לכתוב להילה את המכתב."**

**(עמ' 270, ש' 22-15)**.

***17.*** הפגישה ביום 8.12.2002 עם הפרקליטה מאיה, אשר טיפלה בתיק האלימות, היוותה מבּחינת המתלוננת אבן-דרך חשובה. לדבריה, הסבירה לה הפרקליטה את החשיבוּת במסירת אינפורמציה מלאה ואמיתית בבית-המשפט. וּכפי שציטטה את דבריה: **"זה ממש חשוב להגיד את כל האמת, זה ההזדמנות שלכם להוציא את הכל וזה הזמן עכשיו"** **(עמ' 100, ש' 5-4)**. דברים אלו, כך המתלוננת, השפיעו עליה מאוד, עד כי לא יכלה **"לשמור את זה יותר"**.

ואכן, כאשר נתבקשה לשבת בחוץ עם אחותה עד שתסתיים שיחת הפרקליטה עם אִימהּ, אמרה, כך מספרת המתלוננת, לאחותה: **"אני יודעת מה שיכול להיות, שיהיה לו עונש יותר גדול"**. עם זאת הוסיפה כי איננה מסוגלת **"לדבר על זה בקול"** **(עמ' 100, ש' 10; עמ' 275, ש' 13-12)**.

אחותה הגיבה לדבריה אלה באומרה כי גם היא וגם האֵם חשדו בכך וכי **"אם אני מרגישה שאני צריכה להוציא את זה אז כאילו זה הזמן"** **(עמ' 267, ש' 21)**. לדבריה, הציעה לה אחותה לכתוב זאת במכתב לעו"ס הילה.

***18.*** למרות שיחה זו, כשנכנסה למשרדה של הפרקליטה לצורך ריענון זיכרונה לקראת הדיון בבית-המשפט בנושא האלימות, לא הזכירה דבר בעניין המעשים הנוספים עליהם רמזה לאחותה ודיברה רק על האלימות מצד האב.

ואולם, מיד כשהגיעה הביתה, כך לדברי המתלוננת,-

**"נכנסתי לחדר שלי, נועלת את עצמי ואז כאילו התחלתי לבכות כי השיחה עם מאיה מאוד השפיעה עליי... זה היה לי מאוד קשה, כאילו זה כמו במשפט."**

**(עמ' 270, ש' 15-12)**.

לדבריה, כתבה אז את המכתב להילה **(ת/7)**, אך מאחר ועדיין לא גמרה בדעתה למסור אותו, הכניסה אותו למגירה.

במכתב זה, שנכתב בכתב-ידה של המתלוננת וּשהופנה לעו"ס הילה, מגלה המתלוננת כך:

**"כשהייתי קטנה נראה לי כיתה ב'-ד', ככה, אבא הכריח אותי לישון איתו בלילה כשהוא ישן עירום אני זוכרת שלא רציתי והוא אמר שהוא לא ייגע בי והוא נגע לי במקומות שאסור לגעת ואני יודעת שסבתא ידעה את זה אבל היא לא הפסיקה את זה.**

**זה נמשך כמה פעמים...** (כך במקור - ת.ש.)

**בשנה האחרונה הוא היה הולך בבית רק עם תחתונים והיה הכל יוצא לו, פעם אחת הערתי לו בקשר לזה והוא הוריד ת'תחתונים ודחף את איבר-מינו מול הפנים שלי.**

**הוא תמיד הכריח אותנו לנשק אותו בפה.**

**כשהתחברנו לאינטרנט הוא הכריח** (הדגשה במקור - ת.ש.) **אותי לחפש לו אתרי סקס.**

**אינני יודעת אם זאת התעללות מינית או לא אבל אני מרגישה מושפלת לכן אני מבקשת שלא תכריחי אותי לדבר איתך על זה."**

המתלוננת מספרת כיצד כעסה כעס רב על אחותה שחיטטה במגירה וּמצאה את המכתב. בעקבות זאת ננעלה שוב בחדר וסירבה לצאת **(עמ' 277, ש' 3-1)**. בתגובה לכך כתבה לה אחותה מכתב תשובה **(ת/8)**, אותו הכניסה מתחת לדלת חדְרהּ של המתלוננת. מכתב זה מאמת וּמאשש דבריה וּמצביע על פּן נוסף במעשׂי הנאשם.

לבד ממילות צער והתנצלות על הפגיעה בפרטיותה, עידוד וּקביעה כי אין בה כל אשמה, מציינת האחות במכתב זה (שתאריכוֹ 9.12.2002) כי היא מבינה היטב את הפחדים, הבושה ואי-הנעימות, שכּן אף ממנה לא נחסכו מעשׂי הנאשם. וכך היא כותבת, בין היֶתר:

**"את רשמת במכתבך שבשנים של היסודי אבא הכריח אותך לישון עימו בלילות, אבל אם תיזכרי במעט יותר תדעי שזה היה בתורנויות יום את, יום אני. רשמת שסבתא יודעת ברור - גם אמא! זה היה תמים - לדעתן - האמת שאני לא זוכרת כלום מאז.**

**אני יודעת שישנתי איתו אבל מעבר לזה אין לי זיכרונות, אולי הוא עשה לי גם דברים רק זה מודחק!** (הדגשה במקור - ת.ש.) **אני גם זוכרת שהוא הסתובב עירום בלילה כשהלך לשירותים, וגם כך היה נכנס לחדרי - הוא לא ידע שהייתי ערה בעצם.**

**היו עוד מיני דברים.**

**שהוא גם חייב אותי לנשק בדיוק באמצע השפתיים הדוחות שלו, דבר שמעורר בי חלחלה עד עכשיו..."**

על דברים אלה חזרה וסיפרה האחות בעדותה, כפי שעוד יפורט להלן.

***19.*** יום לאחר מכן, הצטרפה המתלוננת לאחותה, שאמורה הייתה להגיע לשיחה עם העו"ס המטפלת בה במרכז למניעת אלימות במשפחה. המתלוננת מספרת כי בצאתן מן הבית היו שתיהן בטוחות כי ראו את הנאשם בסמוך לבֵיתן, למרות שידעו כי הינו עצור.

כשהגיעו למשרדה של הילה, כשהן אחוּזות פחד וחרדה, לא עזרו ניסיונות ההרגעה, וּבנוכחותן התקשרה הילה לבית-המעצר כדי לוודא שהנאשם אכן עצור. גם בזאת לא הסתפקה המתלוננת ודיברה בעצמה עם אחד הסוהרים. למרות כל זאת, אמרה המתלוננת בבית-המשפט: **"אני ואחותי בטוחות שזה היה הוא"** **(עמ' 102, ש' 2)**; ועוד הוסיפה על כך, בתשובה לשאלת הסניגורית, באומרה:

**"אלף אחוז אנחנו בטוחות שראינו את אבא, למרות שאומרים לנו שאין מצב, שהוא במאסר והכל, אנחנו בטוחות שזה הוא... לא איכפת לי מה יגידו לי. אני בטוחה אלף אחוז שזה הוא."**

**(עמ' 278, ש' 6-2)**.

***20.*** לאחר בירור עניין זה, מסרה המתלוננת להילה את שני המכתבים. הילה קראה אותם, ניסתה להרגיעהּ באומרה כי אַל לה להרגישה אשמה, ושאלה אם היא מעוניינת לדבר על כך או להוסיף דברים נוספים. המתלוננת, כך לדבריה, הגיבה בבכי וּביקשה כי הילה לא תכריח אותה לדבר וכי כתבה את הדברים כדי שלא תצטרך לדבר על כך בקול רם **("התחלתי לצעוק עליה שתעזוב אותי בשקט ולא תשגע אותי" - עמ' 279, ש' 15-14)**.

הילה דיווחה לפרקליטה מאיה על ההתפתחות, באומרה, כך מצטטת המתלוננת, כי **"החשדות שלהם התאמתו"** **(עמ' 102, ש' 2-1)**.

עם שוּבן הביתה באותו יום פחדו המתלוננת ואחותה להיכנס לבֵיתן מחשש שאביהן נמצא במקום. הן התביישו לפנות לעזרה למי ממכריהן וחיכו בחוץ, עד שפגשו בשכן שהוא שוטר. לדברי המתלוננת, סיפרו לו כי הן פוחדות להיכנס הביתה בשל מזג-האוויר והחושך וּביקשו כי ייכנס ויבדוק אם יש מישהו בבית. השכן נכנס, בדק את כל הבית וענה כי: **"אין פה ריח של בן-אדם"**.

למרות זאת פחדה המתלוננת להיכנס וּביקשה מהשכן לבדוק **"מתחת למיטות, בארונות והכל"**. לדבריה הוא בדק שוב כמה פעמים, וּבסופו של דבר הציע להן להיכנס לבֵיתו עד שאִימן תשוב הביתה **(עמ' 102, ש' 22-17)**.

***21.*** את הודעתה הנוספת בפני החוקרת המשטרתית, אורלי נומה **(עת/4)**, מסרה המתלוננת ביום 17.12.2002 במרכז למניעת אלימות במשפחה. הודעה זו הוגשה לבית-המשפט לבקשת הסניגורית **(נ/10)**.

המתלוננת הסבירה את הקושי הרב שחשה כששוחחה עם החוקרת, שכּן הייתה זו לדבריה **"הפעם הראשונה שבעצם דיברתי על זה"** **(עמ' 103, ש' 3-2)**. ואמנם, מסיבה זו ביקשה עם תחילת מסירת ההודעה כי העו"ס הילה תעזוב את החדר **(נ/10, עמ' 1, ש' 3-1)**.

משהחלה המתלוננת לדבר, חזרה על הדברים אותם הזכירה במכתב הנ"ל, ואף הוסיפה פרטים נוספים, אם כי בשלבים מסויימים נעצרה ונמנעה מלענות, תוך שהיא מסבירה את קשייהּ. כך סיפרה המתלוננת, כי מאז מעצרו של הנאשם החלה לחלום **"חלומות רעים"** והחלה להיזכר. היא מספרת כי הנאשם ישן תמיד עירום והכריח גם אותה לישון איתו עירומה **("הוא היה מכריח אותי להתפשט" - עמ' 2, ש' 18)**. המתלוננת מדייקת ואומרת כי איננה בטוחה לגבי אחותה, אך היא ישנה איתו **"עירומה לגמרי"** **(עמ' 1, ש' 13)**. המתלוננת מתארת כיצד נהגה להתרחק מן הנאשם לצד המיטה, וּכשישן ניסתה לרדת מהמיטה, אך הוא היה מתעורר ולכן הייתה חייבת לחזור לישון לצידו. היא מוסיפה ואומרת כי כאשר עשתה עצמה ישֵׁנה **"הוא היה נוגע בי ואני לא רוצה לפרט. לא מדובר באונס"**, וכי זה קרה **"הרבה, ממש הרבה"** פעמים **(ש' 21-18)**. לדבריה, לא הייתה רואה את איבר-מינו של הנאשם שכּן **"לא הסתכלתי. כל הזמן הייתי עם עיניים עצומות ורציתי לבכות"** **(עמ' 3, ש' 12-10)**.

המתלוננת מספרת מיוזמתה כי בפעם הראשונה קרה הדבר כשאִימהּ נסעה לרוסיה לבקר את אביה. את הפעם האחרונה איננה זוכרת, לדבריה, **"כי הדחקתי את המקרים"**.

לשאלת החוקרת איך הנאשם נגע בה, ענתה המתלוננת: **"אני לא יכולה להגיד"** **(עמ' 2, ש' 16-15)**. לשאלה נוספת של החוקרת מה עשה לה הנאשם, ענתה המתלוננת:

**"הוא כל הזמן היה מלטף אותי באיבר-המין ועם האצבעות שלו. זהו. אני לא רוצה לדבר על זה, אני מרגישה גועל עם זה."**

עם זאת הוסיפה, כי כאשר ביקשה מהנאשם כי יפסיק באומרה לו: **"מה אתה עושה?"**, היה מרביץ לה ואומר: **"תסתמי את הפה"**.

כשנשאלה האִם הנאשם החדיר אצבע לאיבר-מינה, ענתה: **"עזבי. אני לא רוצה לדבר על זה"** **(עמ' 3, ש' 6-4, 16-15)**, וּבהמשך, כשנשאלה שוב אם בכל-זאת יכולה לספר כיצד הנאשם נגע בה, ענתה המתלוננת: **"לא, אני לא בשלה עדיין לספר ואני מצטערת"** **(עמ' 4, ש' 11-9)**.

***22.*** יש לציין כי בהמשך לאמוּר במכתבה, המתלוננת תיארה בהודעתה כיצד הנאשם הכריח אותה, תוך אִיומים וּמכות, להיכנס בעבורו לאתרי סקס במחשב וכן לראות את תמונות העירום עד שהחל הסרט עצמו, ורק אז הסכים שתעזוב בתנאי שתחזור חצי שעה אחר-כך. כן סיפרה כי הנאשם הסתובב בבית עם תחתונים מקוצרים, כשאיבר-המין שלו נראה, ועל המקרה שבּוֹ לאחר שהעירה לו, הוריד את תחתוניו והתקרב אל פניהּ - כפי שתיארה במכתב להילה.

***23.*** המתלוננת מציינת בעדותה כי משעה שמסרה תלונתה הנ"ל בפני אורלי נומה **(עת/4)**, לא דיברה בנושא זה עם איש. לא עם אחותה, לא עם אִימהּ ואף לא עם העו"ס הילה, שאצלה, כך לדבריה, **"אפילו הייתי יושבת בוכה בחדר, כאילו חושבת לעצמי, אבל לא הייתי מדברת על זה"**.

ואז, הגיעה המתלוננת לפגישה ריענון זיכרון בפרקליטוּת לקראת מסירת עדותה בתיק הנוכחי. הפרקליטה נתנה לה לקרוא את הודעתה ושאלה אותה שאלות בדומה לאלו שתישאלנה במהלך המשפט. לדברי המתלוננת, הייתה זו פגישה ארוכה, שבּהּ נתבקשה לספר על אורַח-חייה וּמה עבר עליה ונשאלה שאלות מכַוונות. ואז, אומרת המתלוננת: **"סיפרתי לה כאילו את הכל... כשהתחלתי לבכות ולהישבר, סיפרתי לה הכל"**. לדבריה, הפרקליטה שאלה אותה איך הוא נגע באיבר-מינה.

בתחילה אמרה כי איננה רוצה לדבר על כך, אך לאחר שהובהר לה כי **"זה חשוב כי ישאלו אותי במשפט ואני צריכה להגיד, ואז אמרתי לה... כאילו קודם הוא היה נוגע ואז הוא היה מחדיר לי אצבעות"** **(עמ' 304 לפרטיכל, ש' 13-8)**.

יוזכר, כי בעקבות גילוי זה בפרקליטוּת, נתבקש תיקון כתב-האישום הנוכחי, מעבירה של מעשים מגונים בנסיבות אינוס לעבירת אינוס בִּתוֹ המתלוננת תוך שימוש בכוח והפעלת אמצעי-לחץ.

יצויין כי בחקירתה-הנגדית, משנשאלה מדוע לא רצתה לענות לאורלי ששאלה אותה האִם הנאשם החדיר אצבעות ורק אמרה **"שאני לא רוצה לדבר על זה"**, ענתה המתלוננת כי הסיבה היא מאחר והרגישה **"השפלה"**, והוסיפה, באומרה:

**"אני לא יכולה לדבר על זה עם אנשים שאני מכירה. פחדתי שישפטו אותי, כי אני מרגישה אשמה."**

**(עמ' 314, ש' 23-21)**.

ואכן, לבד מהפרקליטה, לא סיפרה על כך לאיש; לא לאימהּ, לא לחברה, אפילו לא להילה המטפלת בה, עד היום.

***24.*** גם בעדותה בבית-המשפט ניכּר היה הקושי הרב של המתלוננת לספר את פִּרטי מעשיו המיניים של הנאשם. ההתרשמות הברורה היא כי המתלוננת עדיין נתונה במצב פוסט-טראומתי המקשה עליה להעיד, במיוחד בשלב שבּוֹ הגיע הצורך לדבר על מעשים מיניים שבוצעו בה.

כך, לשאלות מסויימות, בעיקר בחקירה-הראשית, אומרת המתלוננת: **"אני לא יכולה לדבר על זה"** **(עמ' 103, ש' 8; עמ' 106, ש' 14)**; או: **"לא נוח לי לדבר על זה"** **(עמ' 104, ש'22)**; וּבהמשך וּמיוזמתה אומרת:

**"קשה לי לדבר על זה כשאני יודעת שהוא שומע את זה. את לא מתארת לעצמך כמה אני פוחדת ממנו. כאילו הוא עצור אבל בשבילנו הוא לא עצור. אתם לא תבינו את זה."**

**(עמ' 105, ש' 5-1)**.

עם זאת, לאחר דיבוב איטי ודברי הרגעה מצד בית-המשפט, התקדמה המתלוננת אַט אַט בסיפור האירועים, כאשר בחקירתה הנגדית עוד הוסיפה והסבירה עצמה ביֶתר פתיחוּת.

עם סיומה של עדותה, ניתן לומר כי נחשפה גירסתה בבירור בכל הנוגע למעשים המיוחסים לנאשם.

***השינה המשותפת בעירום והחדרת האצבעות***

***25.*** מעדותה של המתלוננת עולה כי הנאשם נהג לישון תמיד כשהוא עירום, והכריח אותה ואת אחותה לישון עימו, לסירוגין, כשהן עירומות, במיטתו, שהיא מיטה זוגית עם שמיכה אחת. כאשר העזו לסרב, היה הנאשם מרביץ להן, הכריח אותן להתפשט וּלהיכנס עימו למיטה. המתלוננת העידה כי את אחותה לא ראתה ישנה עם הנאשם, ורק שמעה ממנה כי הנאשם הכריח אף אותה לישון עימו עירומה עוד בהיותה קטנה, לדבריה, בכיתות ג'-ד'. אך באשר לה עצמה, תיארה המתלוננת בבירור כיצד הנאשם אמר לה מפורשות: **"את צריכה לישון עירומה"**, או שכאשר נכנסה למיטתו עם בגדים אמר לה: **"תורידי"**. לדבריה, אם הייתה מסרבת לו - היה מאיים כי ירביץ לה **(עמ' 295, ש' 9-8)**. עוד הסבירה המתלוננת בשפתה המיוחדת:

**"כן כן, וכל פעם היה לו את המבט המאיים שאני עד היום פוחדת מזה, שהיה לי את זה במשפט שעבר, כל פעם שהוא עושה את המבט הזה פשוט אני נכנעת לרצונות שלו.**

**כי אני פשוט פוחדת מזה."**

**(עמ' 292, ש' 13-6)**.

ואז הייתה המתלוננת מתפשטת מתחת לשמיכה ונשארת מכוסה עד צוואר.

***26.*** לאחר קשיים רבים, סיפרה המתלוננת כי היא ואחותה עשו עצמן כנרדמות, ואז הנאשם היה נוגע בהן. כשנשאלה באיזה מקום בגוף הוא נגע בה, ענתה המתלוננת:

**"למטה... נו מה זה, את יודעת איפה... אמרתי לך את זה כבר... הוא נגע בזה ככה, ואז עם האצבעות."**

**(עמ' 105, ש' 16 - עמ' 106, ש' 9)**.

כשנשאלה **"מה עם האצבעות?"**, אמרה: **"אני לא יכולה לדבר על זה"**. ואחר-כך המשיכה: **"...הרגשתי את האצבעות בפנים עמוק... יותר מפעם אחת"** **(עמ' 106, ש' 20-16)**.

לדברי המתלוננת, בפעם הראשונה שהדבר קרה, שאלה את הנאשם מה הוא עושה, וּבתגובה לכך הרביץ לה. אחר-כך, הסבירה:

**"הייתי מתנתקת מהגוף שלי כאילו לא הייתי שׁם והעדפתי להכחיש את זה כאילו שזה לא קורה לי. אחר-כך הייתי מנסה בלילה לקום וללכת והוא פשוט אמר לי 'לאן את הולכת, תחזרי', והייתי צריכה לחזור."**

**(עמ' 106, ש' 23-22; עמ' 107, ש' 2-1)**.

לדבריה, נהגה לזוז לקצה המיטה וּלהתרחק מן הנאשם **("אני כאילו הדחקתי את עצמי, כאילו ממש לשוליים" - עמ' 281, ש' 25)**.

לשאלת הסניגורית, אמרה המתלוננת כי איננה זוכרת במדוייק באיזה שלב בהיותם במיטה החל הנאשם לגעת בה. היא הסבירה זאת באומרה:

**"אני לא זוכרת כי ממתי שנכנסתי למיטה הייתי מנסה כאילו לצאת מהגוף שלי, כאילו אני לא שם. כאילו זאת לא אני."**

**(עמ' 300, ש' 23-22)**.

כאשר הסניגורית הוסיפה ושאלה את המתלוננת כיצד נגע בה הנאשם, השיבה, למורת-רוחה ותחת מחאה: **"אני חייבת לדבר על זה. כי כבר אמרתי את זה"** ובהמשך:

**"קודם הוא היה נוגע ואז הוא היה מחדיר לי אצבעות... הייתי מתנתקת מהגוף שלי, כאילו הייתי מרגישה חלחלה."**

**(עמ' 304, ש' 22-11)**.

כשהקשתה הסניגורית עוד, ושאלה מה בדיוק הרגישה, ענתה לה המתלוננת בכעס: **"הייתי ילדה בכיתה ד', מאיפה אני זוכרת מה הרגשתי, אם זה היה בלחץ או לא"**, ועוד הוסיפה אחר-כך: **"מה ילדה בכיתה ד' מבינה בכאלה דברים?"**.

בהמשך, לשאלה אולי למעשה לא החדיר לה הנאשם אצבעות כלל אלא רק לחץ על איבר-מינה, ענתה המתלוננת בנחרצוּת: **"אני זוכרת בדיוק מה היה"** **(עמ' 305, ש' 14-8)**, ועוד הוסיפה וּפנתה לסניגורית במונולוג ספונטני, כּן ונחרץ:

**"בואי אני אגיד לך כזה דבר. אני לא רוצה להישמע חוצפנית או משהו. אם את היית עוברת מקרה כזה חס-וחלילה, טפו טפו טפו, את לא היית יכולה לדבר על זה.**

**את יודעת איזה בושה לדבר על זה ועוד שמקליטים אותך ורואים אותך אנשים שאת לא מכירה ועוד בושה שעוד יושבת פה אמא שלי שהיא לא שמעה על זה אף פעם... ואת כאילו חוזרת על כל אותה שאלה אלף פעם. אני אומרת לך שאני לא זוכרת. ואם אני אומרת לך שאני זוכרת שזה היה ככה - אז זה היה ככה."**

**(עמ' 305, ש' 22-18; עמ' 306, ש' 2-1)**.

***27*.** האירועים שבהם קרא הנאשם למתלוננת לישון עימו, עליהם מספרת המתלוננת כמפורט לעיל, היו, לדבריה, גם בלילות וגם בשעות אחר-הצהריים, בטרם חזרה אִימהּ מעבודתה. המתלוננת מציינת כי היא **"בטוחה שמדובר ביותר מ-10 פעמים"**.

לדבריה, המעשים החלו בהיותה צעירה מאוד, בתקופה שבּהּ אִימהּ נסעה לבדה לחו"ל במשך יותר משבועיים. על-פי השׁערתה, היה זה בהיותה בכיתה ב', ג' או ד'. המתלוננת סיפרה כי מעשׂי הנאשם בוצעו כל אותם שבועיים ימים **"ברצף יומיומי"**, עד כי לא ניתן לספור אותם אחד לאחד. לדבריה, באותה עת היה הנאשם ישן גם עם אחותה, כאשר היו ביניהן **"מין תורנויות כאלה"** **(עמ' 108, ש' 24)**, כשלעיתים **"זה היה באותו יום, אני ו-ס'** (האחות - ת.ש.)**."** **(עמ' 296, ש' 19)**.

לאחר אותם שבועיים, כך סיפרה המתלוננת, הפסיקו מעשיו של הנאשם לזמן מה, אך אחר-כך המשיך בכך שוב. הסבתא ידעה כל העת על המעשים שעשה הנאשם, ולא התערבה. אולם, בשלב מסויים אמרה לנאשם, כך זוכרת המתלוננת ששמעה, כי אחותה ס. **"כבר מבוגרת מדי בשביל לישון איתו. ואז ס. כבר לא הייתה צריכה, רק אני... אני כן"** **(עמ' 197, ש' 12-9)**.

לדברי המתלוננת, איננה זוכרת מתי הפסיקו המעשים שכּן **"פשוט הדחקתי את זה כמה שיותר"**.

באשר לאירועים בצהריים מספרת המתלוננת כי זכוּרים לה **"הרבה פעמים"**. בשעות אחר-הצהריים היה הנאשם מגיע הביתה מוקדם מעבודתו, ואומר **"שהוא רוצה לבוא הביתה להשתחרר, לפני שאמא תבוא הביתה"** **(עמ' 288, ש' 14-12)**. היה זה, לדבריה, עוד בטרם פטירתה של הסבתא, כאשר ישנה עם אחותה באותו חדר. המתלוננת מזכירה כאפשרות כי היה זה בהיותה בכיתה ג'-ד', כשסימן ההיכר שלה היה נסיעתה של אִימהּ לבקר את אִימהּ בחו"ל. יצויין כי האֵם נסעה לחו"ל לביקור הן בשנת 1993 - בהיות המתלוננת בכיתה א'-ב' והן באוגוסט 1999 - בהיותה בין כיתה ה'-ו'. תקופה זו מתיישבת עם המועד שבּוֹ דיווחה האֵם על הידרדרות שחלה במצבהּ של המתלוננת.

***28*.** בנוסף לכל האמור לעיל, תיארה המתלוננת התנהגויות נוספות של הנאשם בבית, הנושאות אופי מיני. כך סיפרה, כי בכל יום כאשר הנאשם חזר מן העבודה, דרש ואף הכריח אותה ואת אחותה לנשק אותו בדיוק על השפתיים. לדבריה, אם לא הייתה מסכימה, היה הנאשם מרביץ לה **(עמ' 110, ש' 10-5, עמ' 312, ש' 10-9)**. עוד מספרת המתלוננת בעניין זה, כי כאשר אחותה הייתה מסרבת לנשקוֹ או שהייתה מנשקת אותו מן הצד, ואז היה הנאשם מפליא בה מכותיו שוב ושוב **("פשוט מכות רצח היא הייתה מקבלת")** עד שהייתה מנשקת אותו בשפתיים.

עוד סיפרה המתלוננת, כי הנאשם נהג להסתובב בבית בתחתוני בוקסר אותם קיצרה לו אִימהּ על-פי דרישתו, עד שהיו רואים לו את איבר-המין. לדבריה, כאשר היה הנאשם יושב **"הכל היה יוצא לו והיינו מעירים לו על זה" (עמ' 110, ש' 14-12)**. המתלוננת מזכירה, כדוגמא, מקרה שבּוֹ אחותה והיא העירו לו על כך ובתגובה, הוריד הנאשם את תחתוניו ושם את איבר-מינו על יד פניה. עוד סיפרה על מקרה שבּוֹ הנאשם חשף את אחוריו ליד פניה של אחותה **(שם, ש' 20-18)**.

בתשובה לשאלת הסניגורית, הוסיפה המתלוננת וסיפרה כי עד היום האחרון להיותו בבית היה הנאשם כל הזמן עירום ולא הסתיר זאת. כך היה הולך לשירותים כשהוא עירום, כך היה תמיד שוכב במיטה כשתחתוניו זרוקים על הריצפה לידו. כאשר התלבש לא טרח להסתיר את מערומיו, ואף נהג אז לדבר עם המתלוננת ואחותה שצפו בו באותה העת.

תוך כדי דיבור נזכרה המתלוננת כי במקרה אחד, בהיותה בכיתה ח', ראתה את הנאשם הולך אל הסבתא וצועק עליה כשכל גופו עירום לחלוטין והוא רק מחזיק כרית על איבר-מינו **(עמ' 298, ש' 12 - עמ' 300, ש' 9)**.

עוד סיפרה המתלוננת, כי היא ואחותה נהגו שלא להתקלח **"אף פעם"** בעת שהנאשם היה בבית. לדבריה, הסיבה העיקרית לכך הייתה כיון שבחדר המקלחת היה חסר חלון והנאשם אסר עליהן לכסותו במגבת או בוילון. **(עמ' 290, ש' 14-11)**. סיבה נוספת הייתה כי לא הרגישה בנוח לעשות זאת, שכּן: **"כל פעם שהוא בבית אני צריכה להיות לידו, אין לי זמן לעצמי, לא יכולתי לעשות שיעורים, כלום. כל הזמן הייתי לידו"** **(עמ' 113, ש' 23-19)**.

***29*.** ככלל, נאלצה המתלוננת, כך לדבריה, לעמוד תמיד לרשותו של הנאשם ולספק את דרישותיו **("לכי תביאי לי מים, לכי תביאי לי אוכל, תעבירי לי ערוץ... הייתי צריכה להיות צמודה אליו" - עמ' 111, ש' 5-2)**. הנאשם אסר עליה להביא חברות הביתה או לצאת לפעולות "הנוער העובד".

השיחות ביניהם נסובו רק על בעיותיו שלו **("איך לנקום בבוס שלו שפיטר אותו, למה כולם מפטרים אותו" - שם, ש' 17-16)**;ולמעשה, כך אמרה המתלוננת **"אני כאילו הייתי בשביל לפטור את הבעיות שלו"** **(שם, ש' 21)**.

במסגרת זו אף חייבת הייתה להביא לנאשם סרטים אירוטיים להקרנה בוידאו וללמדו להקרינם, אם כי הדגישה כי לא צפתה בהם יחד עימו. בשלב אחר היה הנאשם קונה סרטים אירוטיים ומחביא אותם מהאמא ואף דורש מהמתלוננת לברר מתי תשוב הביתה, כדי שיוכל לצפות בהם בנוחות. כמו-כן, סיפרה המתלוננת, כי מאז שהתחברו לשירותי האינטרנט דרש ממנה הנאשם להיכנס בעבורו לאתרי סקס. כאשר המתלוננת סירבה וטענה ש**"זה מגעיל"**, החל הנאשם להרביץ לה והיא נאלצה לעשות כדבריו. לדבריה, היה עליה לשבת לידו ולוודא כי האתר עלה וכי מתחילות להופיע התמונות האירוטיות ורק אז הסכים הנאשם כי תעזוב את החדר, בתנאי שתחזור חצי שעה לאחר מכן.

המתלוננת הדגישה כי בנושא זה אחותה הייתה אסרטיבית יותר והתנגדה לדרישות אלו מצד הנאשם בטענה כי איננה יודעת כיצד לעשות זאת. אך היא עצמה נאלצה לעשות זאת בלית-ברירה **(עמ' 113, ש' 8-6)**.

***30*.** למרות שכֹּל מעשי הנאשם, עליהם סיפרה המתלוננת, נעשו בבית, מעדותה עולה כי לא אִימהּ ולא סבתה שהתגוררה עימם, התערבו להגנתה. באשר לאמה, אמרה המתלוננת כי נוכחותה כלל לא זכורה לה בכל התקופה שבּהּ נאלצה לישון עם הנאשם ולסבול את גחמותיו ודרישותיו. ואולם, בפנינו אמרה המתלוננת כי לא הייתה זו אשמתה של האֵם. אמנם, בעבר כעסה עליה, אך עתה היא מבינה אותה. והיא מסבירה:

**"היא לא הייתה בבית. מה היא יכולה לעשות כי כל הזמן הוא** **לא עבד, היא עבדה, מישהו צריך לטפל בבית."**

**(עמ' 110, ש' 3-1)**.

עוד יצויין כי מעדותן של המתלוננת ואִימהּ עולה כי אכן המתלוננת לא סיפרה לאֵם על המעשים המיניים שביצע בה הנאשם, לא לפני כתיבת המכתב להילה, לא לאחר הודעותיה במשטרה ואף לא עד למסירת עדותה בבית-המשפט.

***31*.** לעומת זאת, גישתה של הסבתא וקשרי המתלוננת עימה היו שונים. המתלוננת מספרת כי הסבתא, אשר התגוררה בבֵיתם, ידעה על מעשׂי הנאשם.

לדבריה, היא עצמה סיפרה לה ואף לעיתים קראה לעזרתה, אך ללא הועיל. הסבתא הסתפקה באמירה **"שצריך לאהוב את אבא יותר מאמא"** וכי הלוואי ואביה שלה היה חי והייתה יכולה לישון עימו וּלבלות עימו. ועם זאת, ניסתה הסבתא לפצות אותה בכסף מדי פעם **(עמ' 107, ש' 22; עמ' 108, ש' 4-1)**.

הסבתא, כך מספרת המתלוננת, פחדה אף היא מן הנאשם. היא סבלה בעצמה מנחת זרועו. לדבריה, הנאשם נהג להרביץ לה, שפך עליה בקבוקי קולה, היה זורק אותה על מיטתה בחדְרהּ, יושב עליה וּמכה אותה. לדברי המתלוננת, הסבתא **"כל הזמן הייתה עם סימנים כחולים"** **(עמ' 294, ש' 5)**. לדבריה, אפילו כאשר גססה הסבתא מסרטן ושכבה בבית-חולים, היה הנאשם מרביץ לה וטוען באוזניה כי היא איננה חולה אלא רק **"משחקת"** כחולה.

למרות שהיה בליבה כעס על סבתהּ, שידעה על מעשׂי הנאשם ולא הגנה עליה ועל אחותה, הרי בעת מחלתה הרגישה המתלוננת אחריות כלפיה, ולכן ישבה על-ידה בבית-החולים וסעדה אותה, עד לפטירתה.

***32*.** אחותה, אחות ביולוגית ואחות לצרה, הצליחה, לדברי המתלוננת, להתנתק מן הנאשם. המתלוננת תיארה אותה כ**"בן אדם הכי חזק אצלנו במשפחה. אם היא מחליטה שהיא תתנתק מהבנאדם היא יכולה לעשות את זה, ואנחנו לא ככה. כאילו, בשבילה הוא לא קיים יותר" (עמ' 311, ש' 20-19)**.

הגדרה זו מתיישבת גם עם תיאורי המתלוננת את התנהגות האחות, שהצליחה להמנע מהמשך שינה משותפת עם הנאשם, להמנע מלסייע לו להיכנס לאתרי סקס באינטרנט, ולכאורה, להמשיך בחיים תקינים; ועוד ידובר בכך.

***33*.** במהלך עדותה תיארה המתלוננת בהרחבה את רגשותיה ואת מצבהּ הנפשי הקשה בעקבות מעשיו של הנאשם. כבר תוארו לעיל ניסיונות ההתאבדות שביצעה בעבר, רגשות הפחד, האֵימה, הניתוק וההתנתקות מהגוף בעת שביצע בה הנאשם את המעשים המיניים במיטה, את ההכחשה והדחקת הזיכרונות לאורך הזמן, ומאז מעצרו של הנאשם - את תהליך ההזכרות והמודעות ההדרגתית עד לחשיפה של מלוא חומרת מעשי הנאשם בפני הפרקליטה אחר-כך בבית-המשפט.

המתלוננת הדגישה כי מאז מעצרו של הנאשם, לא חשה כל הקלה אלא להיפך: **"היינו פוחדות לצאת מן הבית. היה כאילו הוא לא איתנו, אבל הוא איתנו. עד היום זה ככה. אנחנו לא יכולות להמשיך בחיים שלנו" (עמ' 311, ש' 6-3)**.

לדברי המתלוננת, השנה האחרונה הייתה הקשה ביותר. היא נאלצה לקבל טיפול פסיכיאטרי תרופתי אנטי- חרדתי קבוע ותכוף, שבלעדיו איננה מסוגלת לתפקד. וכך סיפרה:

**"היו לי סרטים בראש... שזה חוזר על עצמו ולא כאילו אני מדמיינת. אני רואה את זה מול העיניים... כאילו קטעים מן העבר הייתי חשה את זה שוב, רואה את הכאב מולי... ולא הייתי יכולה לתפקד, בגלל זה הייתי צריכה לקחת תרופות."**

**(עמ' 115, ש' 19-13)**.

כך סיפרה, כי כשבוע קודם לעדותה, מאחר ונגמרו לה הכדורים, **"כל הזמן בכיתי או צחקתי, היו לי התקפים כזה, כל הזמן הייתי עצבנית, צעקתי על כל העולם, התפרצתי לא יכולתי לשלוט בעצמי"** **(שם, ש' 3-1)**.

לצד ההידרדרות במצבהּ הנפשי, חלה, לדבריה, ירידה גם בהישגיה הלימודיים. מתלמידה בכיתת מחוננים החל מכיתה ד'-ו', ומסטודנטית לפיסיקה וביולוגיה באוניברסיטה הפתוחה בבר-אילן בהיותה בכיתה ז', הידרדרו לימודיה עד מאוד ולמעשה לא הלכה כלל לבית-הספר.

***34*.** את ייסורי הנפש הפוקדים אותה, למרות הטיפול הפסיכיאטרי התרופתי והשיחות עם הילה, הביעה המתלוננת בצורה ברורה ונוגעת ללב. היא סיפרה כיצד הנאשם גרם להפרידה מאִימהּ ומאחותה, עובדה שהביאה לכעס עליה מצד שתיהן ולרגשות אשם מצידה ולכן לקושי הרב שלה לדבר. המתלוננת תיארה את רגשותיה באומרה:

**"אני מרגישה אשמה, בכל המקרים האלה... אתם לא תבינו אותי... אולי אני גרמתי לזה, אני לא יודעת... אתם לא מבינים כל מה שאני עוברת בפנים. אתם לא יכולים להבין (העדה בוכה)... אולי אני עשיתי משהו שגרם לזה, אני לא יודעת... לאלימות המינית. אולי אני עשיתי משהו שירביץ לי, כאילו והתעלל בי. אני לא יודעת. זה מאוד קשה לי עם כל זה... אני לא יכולה להמשיך בחיים שלי בגלל זה. אני כל הזמן תקועה בעבר... עדיין אבא בכלא והכל כזה מאיים עליי.**

**אני לא יכולה (העדה בוכה)... מפחדת מאבא, כאילו שאם הוא ישתחרר שהכל יחזור עוד פעם להיות ככה, אני ממש פוחדת...**

**אני מנסה לגרום לעצמי לא להיות אשמה, אבל גם עכשיו כאילו, כשאני מגישה נגדו תלונה, כאילו מעידה נגדו, קשה לי מאוד עם זה, כאילו אני מרגישה אשמה שאני מעידה נגדו, כאילו כמה שהכל הוא עדיין אבא שלי."**

**(עמ' 285-284)**.

המתלוננת הסבירה כי בכל פעם שמנסה להתגבר, לקחת עצמה בידיים ולהמשיך קדימה, בא משבר נוסף כפי שלדבריה, היה ביום הקודם ליום עדותה. אז, לדבריה, לא יכולה הייתה לצאת לבית-המשפט, סבלה כל הלילה מסיוטים ובכתה כל הזמן. היא הסבירה כי לדעתה, הסיבה לכך הייתה חששה מהמשך עדותה בבית-המשפט ופחדה שמא **"זה יהיה כמו בפעם שעברה שכל שניה אני ארים את הראש ואני אראה אותו... זה מפחיד אותי"** **(עמ' 286, ש' 6-5)**.

עוד סיפרה המתלוננת, כי בתחילה רצתה לבטל את תלונתה נגד הנאשם משום שריחמה עליו. גם ביום הולדתו, כך סיפרה, הגיעה עם אִימהּ לבית המעצר כדי להביא לו עוגה, אך סירבו לקבלה מהם עבורו. את האמביוולנטיות ביחסה אליו הביעה המתלוננת בכנות ובפתיחות באומרה כך:

**"הוא מאוד פגע בי והכל. הוא הרס לי את החיים והכל, אבל הוא עדיין אבא שלי. אני לא יכולה להאשים אותו. אני יודעת שאני לא צריכה להרגיש ככה אבל זה מעצבן אותי. את יודעת מה מעצבן אותי, שאני רוצה לשנוא אותו ואני לא יכולה לשנוא אותו. פשוט לא יכולה."**

**(עמ' 16, ש' 8-3)**.

באשר לטענה כי העלילה או המציאה את המעשים המיוחסים על ידה לנאשם, בכדי שיוטל עליו מאסר ממושך יותר, אמרה בהתרסה וּבכנות:

**"מה את חושבת, שאנחנו נמציא כאלה דברים בשביל שלאבא יהיה עוד עונש? איזה בן אדם יכול להמציא?**

**את לא מבינה שזה השפיע עליי על כל העתיד, שהיום אני בגלל זה בטיפול תרופתי, אני לא יכולה להמשיך בחיים שלי ואני אמציא בשביל שיהיה לו עונש, נכון?... כאילו איזה בן אדם, אני לא חושבת שנולד בן אדם שיכול להמציא כזה דבר."**

**(עמ' 310, ש' 14-6)**.

למרות שממשיכה בטיפול התרופתי וגם בטיפול אצל הילה, אמרה המתלוננת בבכי בלתי פוסק, כי היא עדיין **"תקועה"** ואיננה מסוגלת לסבול יותר. וכך אמרה:

**"אתם לא מאמינים כמה אני פוחדת ממנו. אתם לא מכירים את הבן אדם הזה. הוא יצא הוא ינקום בנו..."**

**(עמ' 116, ש' 22-16)**.

וּבהמשך:

**"כולם אמרו לנו שהוא יצא מהכלא הוא יהיה בן אדם אחר. אתן פשוט לא מכירות אותו. אתן לא יודעות איך אני פוחדת... אין לי כוחות."**

**(עמ' 117, ש' 14-4)**.

ואולם, המשפט אשר מבטא אולי את תמצית ועומק הנזק הנפשי שנגרם למתלוננת וּמזעזע במשמעותו, הוא:

**"את יודעת כמה פעמים אנחנו דיברנו על זה, שהוא הציע** (צ"ל: "יצא" מבית-הסוהר- ת.ש.) **שאנחנו נתאבד. אנחנו פוחדות לחיות. אתן לא יודעות מה זה בשבילנו."**

**(שם, ש' 11-10)**.

עד כאן גירסתה של המתלוננת.

***(ב) עדוּת אִימהּ של המתלוננת - ג.ג. (עת/1)***

***35.*** את עדותה של ג.ג., אִימהּ של המתלוננת **(להלן: האֵם)** שמענו עוד בטרם נשמעה עדוּת המתלוננת. עדות זו היוותה רקע ומסגרת להבנת מורכבות היחסים במשפחה והדינמיקה שבתוכה, ובכך עיקר חשיבותה. אך יש בה גם אינפורמציה ישירה חיצונית להוֹכחת מעשי העבירה, המשתלבים עם עדותה של המתלוננת.

חלק ניכר מעדות האֵם התייחס להיסטוריה המשפחתית, לקשר הזוגי בינה לבין הנאשם ולמעשי האלימות וההתעללות אותם ביצע הנאשם, על-פי תיאוריה, בה ובבנותיה. מאחר , וכאמור, עניינו של תיק זה הוא עבירות המין והתנהגותו המינית של הנאשם כלפי המתלוננת כנטען בכתב-האישום, נסקור בקצרה דברי האֵם בנושאים הנוגעים ישירות או משליכים לעניינים אלה, כאשר יתר חלקי עדותה מהווים מדרך הטבע את הרקע להם, ויובאו רק בקצרה.

***36.*** האֵם, בת 41, נישאה לנאשם בשנת 1984 לאחר היכרות של כשנה. כבר בהיותה בסוף חודשי הריונה עם בִּתהּ הבכורה, החלו הסכסוכים עם הנאשם והיא נאלצה לישון את שנת הלילה על הכורסא או במטבח. לאחר הולדת הבת, ב-1985, התהפכו סדרי הבית. לדבריה, הנאשם התאכזב כי נולדה לו בת ולא בן, **"ואני הייתי עם תינוקת שאבא לא רצה אותה. היא הייתה התינוקת שלי" (עמ' 12, ש' 26)**.

בשנת 1987 נולדה המתלוננת. או אז, החליטו הורי הנאשם שהתגוררו בדירה סמוכה, שיהיה לנאשם **"קשה"** מדי עם שתי תינוקות בבית ולקחו את הבת הבכורה לביתם, למרות התנגדות האֵם. באותה שנה, בגלל המצב הקשה במשפחה ומתוך ייאוש, ניסתה האֵם להתאבד על-ידי בליעת כדורים. הדבר היה כשעדיין חיו בברית המועצות. בשנת 1989 נפטר אבי הנאשם והנאשם עבר לגור עם אימו ועם הבת הבכורה. מאז, לדברי האֵם, **"אני מבחינתי משנת 89' אני אישה לא גרושה אלא זרוקה. זהו זה. נותק הקשר מאז" (עמ' 12, ש' 31)**.

מאז עלייתם ארצה בשנת 1991, כך לדבריה, החלו הבעיות העיקריות, כאשר היא נקלטה מהר ומצאה תעסוקה והנאשם התקשה בכך.

בשל התנהגותו האלימה, האובססיבית והשתלטנית של הנאשם כלפיה וכלפי הבּנות והאווירה הקשה בבית, כפי שתיארה בהרחבה בעדותה, השקיעה עצמה האֵם, כך סיפרה, בעבודה, **"נון סטופ"**, ורוב הזמן לא הייתה בבית. לדבריה, כבר חודש לאחר הגיעם ארצה, עברה לישון בסלון בשל הסכסוכים והמריבות עם הנאשם. למרות התנהגותו הקשה וה**"דיקטטורה"** שהשליט בבית, התאפקה ולא פעלה, כיוון שלדבריה, לא רצתה שהבּנות תגדלנה בלי אבא. גם בשנת 1992 לאחר שהתלוננה במשטרה וניתן צו-הרחקה כנגד הנאשם, לא הועיל הדבר והוא חזר הביתה. לפיכך, נמנעה שוב מלהתלונן כנגדו.

בשנים 1999-1998 הגישה האֵם תביעת גירושין ואולם, לדבריה, הנאשם הכריח את הבּנות ללחוץ עליה כי תבטל את התביעה שאם לא כן- כך לדבריה אמרה לה המתלוננת- היא תתאבד.

מעדותה של האֵם עולה כי במהלך השנים ידעה היטב כי הבּנות סובלות אף הן ממעשי אלימות והתעללות של הנאשם, שלחלקם אף הייתה עדה. אולם, מרביתם של המקרים הוסתרו מפניה על-ידי הבּנות, כשלדבריה, הבּנות ניסו להגן עליה ולמנוע התפרצויות ומריבות נוספות. היא הסבירה זאת כך:

**"הבּנות היו מבקשות ממני לא להתערב ושהן תסתדרנה. הבּנות הרגישו צורך לא רק להגן על עצמן אלא גם עליי. כאילו לא הייתי אמא אלא אחות גדולה. שאנו קבוצה של בנות, שיש לנו טרוריסט בבית ואנחנו קבוצה יחד."**

**(עמ' 20, ש' 9-7)**.

***37.*** אולם לא רק מעשי אלימות פיזית ונפשית היו בבית. האֵם מספרת על התנהגות מינית בוטה של הנאשם וסימנים מדאיגים של פגיעה מינית בקטינות לאורך השנים, אשר לדבריה, העלו את חשדותיה ואף גרמו להתערבותה מדי פעם, אך מעולם לא נחשפו בפניה במפורש על-ידי הבּנות.

האֵם סיפרה כי עוד בשנת 1990 בעת שהתגוררו בחו"ל, נסעו לחופשה באיזור קייט והשתכנו בביתנים. אז לקח הנאשם לראשונה את הבת הבכורה ס. לישון עימו לבד בביתן נפרד. לדבריה, ס. הייתה אז רק בת 5. הנאשם עשה זאת, לדבריה, באומרו: **"אני שם לבד משעמם לי אז שהיא תישן שם איתי. מה יש" (עמ'70 ש'1)**. כך ישן הנאשם עם ס. במשך חודש ימים, בכל תקופת החופשה. באותה תקופה, כך לדברי האֵם, ס. החלה להרטיב, לאחר שהייתה נקייה מאז גיל 8 חודשים. האֵם לקחה אותה לבדיקות אך דבר לא נמצא. לאחר עלייתם ארצה, פנתה האֵם לקופת-חולים מאחר שחשדה כי המדובר בבעיה פסיכולוגית, ואכן הופנתה עם הקטינה, שהייתה אז כבת 6, לייעוץ פסיכולוגי. לאחר כמה שיחות נאֱמר לאֵם, כך לדבריה, כי ס. עברה כנראה התעללות מינית ומשום כך היא מרטיבה. לפיכך הופנתה לטיפול פסיכולוגי בבית החולים תל-השומר.

כשסיפרה זאת לנאשם, תגובתו הייתה **"נוראית. הוא אמר שאני מטורפת והאיבחון לא נכון ולא הגיוני. לא הסכים שאקח את הילדה לתל-השומר להמשיך בטיפול" (עמ' 14, ש' 23-20)**. לדבריה, נאלצה לשמוע בקולו, שכּן, כפי שאמרה: **"האמת היא שכל החיים שלי התבססו על מילה שלו... מה שאתם ראיתם כאן את הכעס שלו זה 10% מהכעס שהוא יכול להראות"**.

מעדות האֵם עולה כי ס. המשיכה להרטיב עד גיל ½ 12 ולא קיבלה כל טיפול. רק שנים אחר-כך, כשהאֵם ראתה במקרה את דף הפתיחה ביומנה של ס., חשדה כי דבר מה מתרחש וּפנתה עִימה לפסיכולוגית, שבסופו של דבר הפנתה אותן למרכז למניעת אלימות במשפחה לצורך המשך טיפול.

האֵם המשיכה וסיפרה כי מאז 1989 לא קיימה עם הנאשם יחסי-מין, למעט מקרים בודדים פעם בחצי שנה, וישנה למעשה בסלון וכי במשך השנים לקח הנאשם את הבּנות לישון עימו.

האֵם חזרה והביעה התנגדותה והסתייגותה מנוהג זה, אך הנאשם דחה אותה בזלזול.

עוד סיפרה האֵם כי בהיות ס. כבת 8 גילתה דימום באיבר-מינה. לדבריה, הדבר העלה את חשדה וחששותיה אך הסבתא הרגיעה אותה.

***38.*** כפי שעולה מעדוּת המתלוננת, כך גם סיפרה האֵם, כי הבּנות לא רצו לישון עם הנאשם. אולם, מאחר והדבר גרם למריבות עשו ביניהן תורנות מי תהיה עם הנאשם. לדבריה, הנאשם ישן עם הבּנות פעמיים עד שלוש פעמים בשבוע בדירתם השכורה, בה התגוררו במשך כחצי שנה מאז הגיעו ארצה, כשהוא טוען כי **"משעמם לו לישון לבד" (עמ' 18, ש' 2)**.

עוד סיפרה האֵם כי הנאשם נהג לישון כשהוא עירום לגמרי. לדבריה, כעסה על כך מאוד, הייתה לה תחושת בטן לא נעימה והייתה מעירה לנאשם. אולם, אם הייתה מנסה להתערב כאשר הנאשם היה, לדבריה, **"מתעסק עם הבּנות",** גרם הדבר למריבות, קללות, צעקות ואף למכות. לכן ניסו הבּנות למנוע זאת והסתירו ממנה דברים רבים. למרות זאת, סיפרה בעדותה, כי בשלב מסויים התנתה עם הנאשם כי אם הוא לוקח מי מהבּנות לישון עימו, עליו להיות לבוש ולא לישון עירום. מאחר ולא סמכה על הנאשם, נהגה לבדוק, להציץ באמצע הלילה ולראות אם אכן איננו עירום.

ואכן, סיפרה היא על מקרה אחד שבּוֹ נכנסה לחדר השינה מוקדם בבוקר וראתה את הנאשם ישן עירום עם המתלוננת שהייתה בפיג'מה. לדבריה, החלה לצעוק, **"ממש לצרוח",** והודיעה כי איננה מסכימה לכך בשום אופן ומאז, לדבריה, נפסק הדבר. היה זה, כך אמרה, בשנת 1994, שאז התגוררו בדירתם השניה, זמן מה לפני שעברו לדירה שבבעלותם עד היום. בתקופה מאוחרת, כך אמרה, איננה זוכרת כי הייתה עדה למקרים דומים.

***39.*** האֵם אישרה עדותה של המתלוננת כי הנאשם נהג להסתובב בבית רק עם תחתונים אותם היה דורש ממנה לקצר לו. לדבריה, העירה לו כי אם תעשה כך, איבר-המין שלו יתגלה, אך הוא- בשלו. ואכן, סיפרה, כפי שסיפרו גם המתלוננת ואחותה, כי הנאשם היה יושב בכורסא בסלון כשרגליו מפושקות במתכוון ואיבר-מינו **"היה יוצא"**. עוד אישרה האֵם עדוּת הבּנות כי הנאשם אסר עליהן לכסות את החלון השבור בחדר המקלחת ובעקבות זאת, הבת ס. התקלחה רק כשלא היה בבית.

גם את סיגנון הנשיקות של הנאשם, כעולה מעדוּת המתלוננת, אישרה האֵם בעדותה. לדבריה, הנאשם הכריח את הבּנות לנשקו בפה, כשהיא מדגישה במיוחד את התנגדותה של ס. שגרמה לנאשם לפגוע בה.

עוד סיפרה האֵם כי הנאשם נהג להשתמש בחומר פורנוגרפי. תחילה קרא עיתונים וחוברות פורנוגרפיות שהייתה מוצאת בדירה. כעסה עליו, והודיעה לו כי אינה רוצה בביתה חומר כזה וכי יש שתי בנות בבית שאינן צריכות לראות זאת. הודעתה זו נפלה על אוזניים ערלות.

בתקופה מאוחרת יותר כשקנו מערכת וידאו (לדבריה, בערך בשנת 1996), נהג הנאשם לצפות בלילה בקלטות וידאו פורנוגרפיות ולאונן. גם על כך העירה לו בכעס אך ללא הועיל. לא זו בלבד אלא, לדבריה, היה שולח את הבּנות להביא לו קלטות פורנוגרפיות מהוידאומט, למרות התנגדותן וחִייב אותן להיות בחדריהן עד שסיים לצפות בהן.

גם על דרישותיו מן הבּנות, בעיקר מהמתלוננת, להעלות אתרי סקס באינרטנט, סיפרה האֵם ואף הוסיפה כי גם ממנה ביקש הנאשם עזרה אך היא דחתה אותו מיד בטענה כי איננה מבינה בזאת.

בנוסף לכל אלה, סיפרה האֵם כי הנאשם נהג לקחת את הבּנות לשיחה בחדרו כשהוא סוגר את הדלת אחריהם. לדבריה, הייתה מציצה דרך חור המנעול וכשראתה את הנאשם צועק, מקלל או מרביץ להן, פתחה את הדלת וצעקה עליו, אך הדבר גרם להתפרצויות קשות מצדו כלפיה והבּנות ביקשו ממנה שלא תתערב יותר. במקרה אחד, בשעות הלילה המאוחרות, סיפרה האֵם, ראתה דרך חור המנעול את המתלוננת יושבת על המיטה והנאשם יושב מולה, צמוד מאוד אליה כשהוא לובש תחתונים ואיבר-מינו נמצא בחוץ. לדבריה, נכנסה לחדר, התפרצה לעברו והזהירה אותו לבל ייגע שוב בבנות.

עם כל זאת, לא חששה האֵם לומר כי למרות שהייתה עדה לאלימות והתעללות של הנאשם כלפי הבּנות, לא הייתה נוכחת בפגיעה מינית פיזית בהן. לדבריה, לא ראתה את הבּנות עירומות איתו, שכּן תמיד הלכו לישון עם פיג'מה.

***40.*** על מצבהּ של המתלוננת וקשריה עם הנאשם לאורך השנים, סיפרה האֵם לאורך כל עדותה ודבריה משתלבים ומאירים את עדות המתלוננת.

האֵם תיארה את המתלוננת כילדה יפה, חברותית, מחוננת, מצטיינת בלימודיה ומתקשרת היטב עם בני אדם. הנאשם, לדבריה, היה בדרך-קבע מוריד מערכּהּ וּמשבח את יופיה של אחותה, ובכך גרם לתחרות ביניהן. המתלוננת, שלדברי האֵם אהבה את הנאשם, נפגעה מדבריו וציפתה תמיד למילה טובה והכרה ממנו- אך לשווא.

האֵם סיפרה כי בהיות המתלוננת כבת 9-8 החלה להרטיב, ובהיותה כבת 11-10 החלה הידרדרות במצבהּ הנפשי והפיזי ובתיפקודה בבית-הספר. לדבריה, נעדרה המתלוננת רבות מבית-הספר משום שחשה שלא בטוב והפכה **"חולנית"**, סבלה ממגרנות, השמינה וגבה הפך כפוף. אחת המורות התריעה בפני האֵם כי **"מתרחש משהוא לא בסדר"** עם המתלוננת, **"כי היא סוחבת על הכתפיים שלה מעבר ליכולתה" (עמ' 21, ש' 24)**, וכי יש לקחתה לפסיכולוג. אך היא לא עשתה כן.

בהמשך, משעברה לחטיבת הביניים, הבטיחה המתלוננת לאמה כי תשפר התנהגותה וציוניה אך לא עמדה בכך ואף הסתירה מהאֵם את העובדה שלא הייתה כלל בלימודים.

בחודש מרץ 2002, הכריח הנאשם את המתלוננת לנסוע עימו לבקר בארץ מוצאם, לאחר שאחותה סירבה להצטרף אליו בטענה שיש לה בגרויות. גם המתלוננת התנגדה, אך לאחר ריב, מכות וצעקות נאלצה לנסוע. לדברי האֵם, בכל תקופת שהותה שם הייתה המתלוננת מתקשרת אליה טלפונית שוב ושוב וּמתלוננת כי איננה מרגישה טוב, כי כואב לה, כי לא טוב לה וכי היא מצטערת שנסעה. האֵם הוסיפה כי באותה תקופה שילמה 3,000 ש"ח חשבון טלפון בשל שיחות אלו.

***41*.** על ההתפתחות שהביאה לחשיפת הפרשה מלכתחילה סיפרה האֵם ואמרה, כי יום אחד בדרך מקרה, ראתה את העמוד הראשון של יומנה וּבו כתבה ס. כי אם יקרה לה משהו, מבקשת להאשים את הנאשם וכי יקבל **"את העונש הכי חזק"**.

בעקבות זאת, לקחה את ס. לפסיכולוגית אשר לאחר מספר פגישות סירבה להמשיך לטפל בהן והפנתה אותן למרכז למניעת אלימות במשפחה. האֵם אישרה במדוייק עדוּת המתלוננת כיצד הגיעה עימה לעו"ס הילה מבלי לדעת את הסיבה האמיתית, כיצד הילה המליצה בפניהן להתלונן על מעשי האלימות של הנאשם, אך הבּנות פחדו ממנו **"פחד מוות"** והיו מוכנות להתלונן רק כאשר הבטיחו להן כי הוא ייעצר עד תום ההליכים. וגם אז, לדבריה, **"פחדנו שיעצרו אותו והוא יצא ויהרוג אותנו" (עמ' 21, ש' 2-1)**.

***42*.** ביום 26.6.2002 נעצר הנאשם. ואולם, כפי שהעידה המתלוננת, גם לדברי האֵם, בכך לא הגיעו אל המנוחה.

האֵם אישרה כי למרות שהמתלוננת עברה לבית-ספר אחר בתקווה וּבהבטחה כי

תפתח דף חדש ותשתפר בהתנהגותה ובלימודיה, ההידרדרות במצבהּ של המתלוננת המשיכה ואף החמירה. היא הפכה לדיכאונית והחלה **"להתפרק"**.

באחת מהשיחות הקשות שהיו ביניהן, כך סיפרה האֵם, התפרצה המתלוננת לראשונה ואמרה לה: **"את לא יודעת מה הוא עשה לי, אין לך זכות לדבר כי את אשמה בכל דבר. למה לא עצרת את זה קודם" (עמ' 21, ש' 29)**.

כשביקשה האֵם שתספר לה על מה המדובר, סירבה המתלוננת בכל תוקף ואמרה כי **"לא תדבר איתי בחיים"**. וכך אכן היה.

לאחר זמן מה, סיפרה האֵם, ראתה ביומן בית-הספר של המתלוננת שיר המתייחס לכך כי האבא עושה לה דברים, מראה לה דברים וכי הוא חושב שהסוד יישאר ביניהם לתמיד. למרות זאת, לא שוחחה על כך עם המתלוננת. יצויין כי במהלך הדיונים התברר כי המדובר בשיר אותו העתיקה המתלוננת ליומנה מהאינטרנט ולא כתבה אותו בעצמה.

***43*.** בהמשך, לאחר הפגישה בפרקליטות לפני פתיחת המשפט הנוכחי, אמרה המתלוננת לאֵם שהיא מעוניינת לדבר עם הילה בענין מסויים אך קשה לה ולכן רוצה לכתוב לה מכתב. האֵם אישרה דברי המתלוננת כי את המכתב, שתוכנו כבר פורט לעיל, לא ראתה מעולם וכי המתלוננת לא דיברה איתה עליו, כמו גם על אשר עבר עליה מידי הנאשם.

האֵם דחתה אף היא טענת הסניגורית כי היא ובנותיה העלילו על הנאשם עלילות שווא על-מנת להחמיר את העונש שהוטל עליו בתיק הקודם. היא הזכירה כי המתלוננת מסרה את תלונתה הנוכחית עוד לפני שלב הטיעונים לעונש במשפטו הראשון של הנאשם, וכי לא דיברה עם המתלוננת על תוכן הודעתה במשטרה ולא על עדותה בבית-המשפט, ואף אחת מהן לא ידעה מהו העונש שיוטל עליו.

למעשה, כך אמרה האֵם, עד עצם היום אין היא יודעת באמת מה קרה עם המתלוננת. מתוך בכי בלתי פוסק והתרגשות רבה, אמרה האֵם:

**"לא האמנתי ועד עכשיו אני לא יודעת שום דבר. אני חיה בספקות מה היה ומה לא היה עם י. כי עד עכשיו י. לא מדברת איתי רק מאשימה אותי... אני מרגישה שאני נאשמת. שיכולתי לעשות משהו... הן אומרות שהרסתי להן את הילדות.**

**הן אומרות לי שהרסתי להן את החיים ושלא הייתה להן ילדות. י. אמרה שהחיים שלה נגמרו והיא רוצה להתאבד... אני מאשימה את עצמי."**

**(עמ' 25, ש' 23-10)**.

דברים דומים אכן שמענו גם מפי המתלוננת עצמה.

***44*.** יש לציין עוד כי בתגובה לשאלות הסניגורית בחקירה נגדית, אמרה האֵם כי ישנם דברים רבים נוספים שמעולם לא סיפרה לגבי עצמה בהקשר להתנהגות הנאשם. זאת מתוך בושה ומתוך שאיננה נוהגת לדבר על עצמה ועל הנעשה בבית **(עמ' 75, ש' 10-8)**.

לשאלה ספציפית אם הנאשם כפה עליה יחסי מין ענתה כי איננה מוכנה לדבר על כך ורק אמרה כי היו מקרים, וזו גם הסיבה, לדבריה, שרוב הזמן ישנה בסלון.

לשאלות נוספות ורק לאחר לחצה של הסניגורית הוסיפה המתלוננת וסיפרה כי עוד בהיותם בחו"ל, דרש ממנה הנאשם לבצע מין אוראלי והיא סירבה ומאז, לדבריה, הייתה מסרבת לקיים יחסים עימו, אך הוא המשיך בשלו, כפה עצמו עליה והתיחס אליה כאל רכושו.

משנשאלה על-ידי הסניגורית מדוע לא סיפרה על כך בחקירותיה, ענתה:

**"לא שיקרתי. לא רציתי לספר כי אני חושבת שזה עניין שלי פרטי ואני לא רציתי, אם לא היית מעלה את זה כאן בחיים לא הייתי מספרת את זה... אני חושבת שבכל התמונה הזו אני לא חשובה. בכל המשפט הראשון וגם במשפט הזה חשוב הבּנות שלי ולא אני."**

**(עמ' 57, ש' 16-3)**.

האֵם המשיכה ואמרה כי עד עתה נתונה היא, כלשונה, ב**"הקפאה"**, אינה קולטת עדיין את שאירע, מעוניינת לשנוא את הנאשם אך אינה מסוגלת. את הרגשתה חתמה באומרה: **"אני אמרתי שהחיים שלי הרוסים ולא יהיה לי בחיים טוב כבר" (עמ' 42, ש' 12)**.

לסיום סקירת עדותה של האֵם יש מקום לציין כי מעדותה עולים סימנים מעוררי דאגה גם באשר למצבהּ של האחות ס., שהייתה אף היא חשופה למעשי הנאשם בבית ושלדבריה, עד היום סובלת מסיוטים, ועוד אחזור לעניין זה בהתייחס לעדותה של זו.

***(ג) עדוּת בִּתוֹ הבכורה של הנאשם - ס.ג. (עת/2)***

***45.*** ס.ג. **(להלן-ס.)** הינה אחותה הבכורה של המתלוננת, ומבוגרת ממנה בכשנתיים. בעת מסירת עדותה בחקירה הראשית הייתה כבת ½ 18 ועמדה בפני גיוס לצה"ל. כאשר

השלימה את עדותה בחקירה נגדית הופיעה כשהיא כבר במדים.

למרות שס. איננה המתלוננת בתיק זה, הרי מעדותה (כמו גם מעדויות המתלוננת והאֵם), עולה כי אף היא הייתה קורבן להתנהגותו המינית של הנאשם, למעט מעשי האונס. לאור ההתרשמות מדבריה, נראה לי כי מבחינתה של ס. עצמה, לא נאֱמרה המילה האחרונה.

ככלל, יש להעיר כבר עתה, כי הגם שעדותה התייחסה לעניינים הדרושים הוכחה בתיק זה כתוספת חיזוק ואימות לאישומים על-פי גירסת המתלוננת, הרי הוסיפה גם פרטים חשובים בכל הנוגע לניסיונה היא ולמעשי הנאשם כלפיה שלא נשמעו קודם ואשר משתלבים עם גירסת התביעה.

***46.*** מעדותה של ס. ברור לכל, כי היא תומכת בגירסת המתלוננת ומאשרת אותה, הן לעניין השינה המשותפת עם הנאשם כשהוא עירום, כשכל אחת מהבּנות עושה כך לסירוגין; הן באשר להופעתו של הנאשם בתחתונים שקוצרו על-ידי האֵם על-פי דרישתו, כאשר איבר-מינו יוצא; הן באמור לדרישתו כי היא ואחותה תנשקנה אותו על-פיו; הן בכל הנוגע לצפייתו בקלטות פורנוגרפיות בעזרת הבּנות והן בדרישתו ממנה ולאור סירובה - מהמתלוננת, להיכנס בעבורו לאתרי סקס באינטרנט וכו'. כל זאת, עשתה ס. בדרכה האסרטיבית והבטוחה וּבסיגנונה שלה, וזאת, בנוסף למעשי האלימות, ההתעללות והשתלטנות של הנאשם עליה ועל המתלוננת, כפי שהודה בכתב-האישום הקודם וכפי שעולה מעדויותיהן של המתלוננת והאֵם.

ס. סיפרה בעדותה כי מזה זמן קיננו בה חשדות כי מעבר להתעללות הפיזית נתונה הייתה המתלוננת להתעללות מינית. לדבריה, חלמה שוב ושוב כי הנאשם מכריח את המתלוננת לעשות דברים שלא רצתה **"זה היה בחלום. זה היה קיום יחסים. זה אני זוכרת וזהו"** **(עמ' 127, ש' 8)**.

היא אישרה את השתלשלות האירועים עובר לכתיבת המכתב **(ת/7)** כפי שסיפרה המתלוננת, כולל דבריה במסדרון הפרקליטות וכולל אימרתה כי נבהלה, הזדעזעה והיתה בהלם כשראתה את המכתב, וכי נראה היה לה שאין זה כל הסיפור כולו. לדבריה, המתלוננת סירבה לומר לה יותר, אך **"אני הבנתי על מה היא מדברת"** **(עמ' 201, ש' 18)**.

ס. אישרה את אשר כתבה במכתב התשובה למתלוננת (ת/8) כי הנאשם ישן גם עִימה וכי **"אולי הוא עשה גם לי דברים, רק זה מודחק" (עמ' 130, ש' 24-22)**.

כאן יש לומר, כי דבריה אלה קבלו חיזוק מתוך התרשמות מעדותה, ככלל.

***47*.** לעניין השינה עם הנאשם, ס. הדגישה ואמרה: **"הוא הכריח אותי לישון איתו. את זה אני זוכרת בוודאות"** **(עמ' 131, ש' 7)**. היא סיפרה כי היה זה גם בדירה הקודמת וגם בדירה הנוכחית וכי הנוהג היה כי הנאשם היה נכנס לחדרן של הבּנות כשכבר היו במיטות ואומר: **"עכשיו אחת מכן תישן איתי. תחליטו"** **(עמ' 134, ש' 6)**, וכאשר אף אחת מהן לא הסכימה והחל ריב ביניהן, קבע כי אם הן לא יכולות להחליט- הוא יחליט. ואם הייתה מסרבת לו, היה הנאשם, כך לדבריה, מכה אותן ואומר: **"איך את מעיזה להתחצף לאבא שלך ולהגיד לו לא" (שם, ש' 22)**. לבקשת התובעת תיארה העדה מקרה מסוג זה, לפני טיול בכיתה י"א שבּוֹ היכה אותה הנאשם והשאיר בה סימנים קשים של שטפי דם על כל הירכיים בשתי הרגליים ועל החזה.

לשאלת הסניגורית ענתה העדה כי לא זכור לה שראתה את המתלוננת עירומה עם הנאשם במיטה. אך חזרה והדגישה כי כן ראתה אותה במיטה עם הנאשם כשהם מכוסים בשמיכה **(עמ' 225-224)**.

ס. העידה ואישרה בכך את גירסת המתלוננת, כי הנאשם **"ישן תמיד עירום" (עמ' 135, ש' 23)** וכי בוודאות ראתה אותו שוכב עירום במיטה **(עמ' 235, ש' 16)**.

בדומה למתלוננת, סיפרה אף היא כיצד ניסתה להצטנף בשולי המיטה כשישנה עימו, שכּן לדבריה **"סלדתי מאוד מזה. זה נורא הגעיל אותי" (עמ' 136, ש' 9)**. וּבאשר לנאשם אומרת: **"זה הטריף אותו מאד" (עמ' 236, ש' 19)**. לדבריה, בכל פעם עשתה ניסיונות להתחמק מן המיטה וכשהנאשם ישן ברחה. אולם לא תמיד הצליחה בכך, שכּן הנאשם היה מתעורר ודורש ממנה, מתוך עצבים, לשוב למיטתו **(עמ' 227, ש' 13-8)**.

בחקירה נגדית הסבירה כי הייתה ישנה במיטת אביה בניגוד לרצונה. להערת הסניגורית כי יתכן שאלו הן התחושות **"האישיות שלה"** וכי יש גיל שמצב כזה הוא סביר, ענתה:

**"זה הגעיל אותי. כאילו אני לא חושבת שזה נורמלי... אני לא חושבת שילדה בכיתה ו' צריכה לישון עם אבא שלה כשהיא אומרת לו שהיא פשוט לא רוצה. אני לא חושבת."**

**(עמ' 226, ש' 3-1)**.

***48*.** עוד סיפרה ס., כפי שהזכירו גם המתלוננת וגם אִימהּ, כי הנאשם היה נוהג לנהל עם כל אחת מהן שיחות בחדרו כשהדלת סגורה. לדבריה, דרש מהן הנאשם לשבת צמוד לידו במיטה וכאשר שכב, רצה שתשבנה במיטה **"מאוד מאוד קרוב אליו"**. העדה אמרה כי דבר זה הפריע לה מאוד, אף פעם לא הסכימה לכך וישבה בקצה המיטה. אך לאחר שהנאשם צעק והיכה אותה, נאלצה לשבת היכן שדרש. היא תיארה את הרגשתה:

**"נכנסתי בעצמי, הייתי אטומה כזה... אני לא יכולתי לצאת ביוזמתי... כי צריך לשמוע עד הסוף את מה שיש לו להגיד."**

**(עמ' 128, ש' 19-9)**.

לעניין התנהגות הנאשם בבית, אישרה ס. את העובדה כי הנאשם דרש תמיד מאמה לקצר לו את התחתונים עד **"כמעט תחתוני ביקיני"**. לדבריה, אמרה לו כי אין זה מכובד שיסתובב כך מאחר ו**"הכל יצא לו מכל הצדדים" (עמ' 44, ש' 18).** לדבריה, ראו לנאשם את איבר-המין יוצא מן המכנס מספר פעמים, ואפילו כאשר הסבתא העירה לו על כך **"היה פותח את זה עוד יותר כאילו בכוונה. זה לא איכפת לו" (עמ' 243, ש' 22-15)**.

עוד סיפרה כי בפעם אחת כאשר העירה לו על התנהגותו, הוא הוריד את תחתוניו וחשף כלפיה את ישבנו, כפי שסיפרה המתלוננת.

ככלל, סיפרה העדה כי נהגה ללבוש בבית בגדים סגורים וגדולים ללא מחשוף. הסיבה לכך הייתה, לדבריה, כֵּיוון ולנאשם היו מבטים חודרניים ומפחידים שהפריעו לה וגרמו להרגיש חדירה לפרטיותה. כן אישרה כי הייתה מתקלחת רק כשידעה בוודאות שהנאשם אינו נמצא ולא יגיע הביתה.

***49*.** באשר לחיפוש אתרי סקס באינטרנט, גם בעניין זה אישרה ס. את עדות המתלוננת. לדבריה, היא עצמה לא רצתה **"להיות חלק מזה"**, אך המתלוננת עזרה לנאשם. ס. ניסתה להסביר זאת, בהיגיון המתאים למי שחווה מצבים כאלה, באומרה: **"אולי עשתה את זה כדי שיעזוב אותה, שיהיה עסוק במשהו, שזה יתן לנו מנוחה כמה דקות" (עמ' 139, ש' 22-21)**.

ס. אף סיפרה על דרישותיו של הנאשם כי תביא לו סרטי סקס מן הוידאומט, וכאשר סירבה היכה אותה נמרצות.

עם זאת, גם היא אישרה, כפי שאמרה גם המתלוננת כי לא צפתה עם הנאשם בסרטים פורנוגרפיים משום שנגעלה מזה, אם כי הנאשם היה מעוניין שתעשה זאת.

לדבריה, אמר לה הנאשם **"זה לא סרט רע, זה סרט טוב מאוד... אפילו לא נורא אם היינו רואות את זה איתו. פשוט אין בזה שום רע"** **(עמ' 230, ש' 9-4)**. עוד סיפרה, כי כאשר שמע הנאשם על מקרה אונס בטלויזיה או בחדשות, אמר כי לדעתו אין זה מעשה פסול.

גם את דרישתו של הנאשם כי היא והמתלוננת תנשקנה אותו בדיוק על השפתיים **("באמצע השפתיים")** אישרה העדה גם בחקירתה הראשית וגם בנגדית.

***50*.** באשר למעורבותה של הסבתא- גם לעניין זה חזרה ס. וסיפרה, כפי ששמענו מפי המתלוננת, כיצד פנו היא ואחותה לסבתא לעזרה אך ללא הועיל, אם כי היא עצמה "זכתה" בהתערבותה של הסבתא אשר ביקשה מהנאשם להפסיק לקחת אותה למיטתו משום שהיא כבר מבוגרת מדי, ובמקום זה שיקח את המתלוננת. ס. הגיבה על כך, לדבריה, בשמחה **(עמ' 14, ש' 13-6)**.

אף ס. מציינת, כפי שסיפרה המתלוננת, כי הנאשם נהג להכות את הסבתא, לסטור לה, לעקם את ידיה ואף להותיר על גופה שטפי-דם. לדבריה, גם כאשר שכבה בבית-חולים על מיטת חוֹליהּ, עשה כך, וכאשר נותרו שטפי-דם בעקבות מעשיו, הוסברו כאילו נבעו כתוצאה ממחלת הלוקמיה שבּהּ חלתה.

***51*.** בהתייחסותה ליומניה שהוגשו לבית-המשפט, סיפרה ס. כי את היומן הראשון שהוגש **(ת/4)**, החלה לכתוב בשנת 1994, בהיותה בכיתה ו'; את היומן השני **(ת/5)**, כתבה בשנת 1998 בהיותה בכיתה ז'; ואת היומן השלישי **(ת/6)**, כתבה משנת 1999 ועד 2001. לא יהא זה מיותר לומר כי לאורך כל היומנים עולה תמונה של מצוקה נפשית קשה הנובעת מהאווירה הקשה שתוארה בבית, כאשר קיימות אינספור אמירות קשות ותיאורים מזעזעים התואמים ומאמתים את גירסת התביעה באשר להתנהגותו של הנאשם, הן כלפיה עצמה והן כלפי המתלוננת ואִימהּ. עם זאת, כפי שאישרה ס., אין התייחסות ספציפית לעבירות-מין כמו אלה המיוחסות לו בכתב-האישום.

ס. הסבירה, כי את הכתוּב על-פנים כריכתו של היומן **ת/6** כתבה לאחר האירוע האַלים עליו דיברה בעדותה, שבּוֹ הנאשם ביקש ממנה להוציא עבורו קלטת סקס מהוידאומט **(ראו רישום ב-ת/6 מיום 11.5.2002)**.

וכך נכתב שם, בכתב גדול, ברור ומסודר:

**"חשוב מאוד, מאוד:** (ההדגשות במקור - ת.ש.)

**אם מי שיפתח את היומן ללא רשותי ו/או ידיעתי אם דבר מה קרה לי תאונה, חבלה, מוות, אם נהרגתי, חליתי או אושפזתי, הוכיתי, או דוממתי.**

**תדאגו לאן להפנות את האצבע המאשימה**

**האשם בכאבי ובמותי או בפציעתי הוא לא אחר מאשר אבי הנבלה המאיים הזדנות** (צ"ל הזדמנות - ת.ש.) **אחרי הזדמנות כל יום הוא מבטיח לי שתקרה טרגדיה ושהוא בסוף יהרוג אותי. אני לא מתייחסת לזה כ"כ אבל אולי צריך להתייחס איננו שפוי כלל ו-כלל והוא מכה אותי, אחותי אנושות, הכה את סבתי הקשישה, הכה את אמי ולכן שלחה אותו לכלא.**

**רק שתדעו אם דבר מה קרה לי אבי אשם, זה אומר שהוא מימש את הבטחתו, איומו, אם אכן זה קרה/'קרה אני רוצה שהעונש שלו יהיה בלתי נסבל!"**

יצויין כי כיתוב זה, שנגלה באקראי לאֵם, על-פי עדותה, גרם לפנייתה לפסיכולוגית וּבעקבות זאת, למרכז למניעת אלימות במשפחה.

בחקירתה הנגדית הסבירה לבקשת הסניגורית, כי ביומניה לא כתבה את כל אשר עבר עליה וכל אשר חוותה בבית, אלא התייחסה בתמציתיות רבה רק לאירועים יוצאי דופן. עם זאת, בכל הנוגע לשינה עם האב, היה זה, לדבריה, בזמן שהייתה קטנה מאוד, ולמיטב זכרונה לא היה לה כלל יומן. עוד הוסיפה ואמרה כי עד שקראה את מכתבה של המתלוננת, הדחיקה את המחשבה על הדברים הכתובים בו ורק לאחר מכן החלה לחשוב ולהיזכר בהם. לדבריה, קודם **"אני פשוט לא חשבתי על זה בכלל"** **(עמ' 217, ש' 11)**. זו הסיבה, לדבריה, שלא דיברה, למשל, על נושא השינה עם הנאשם גם עם העובדת-הסוציאלית במרכז למניעת אלימות במשפחה **("אני לבד לא חשבתי על זה")**.

***52*.** עם זאת, באשר להתנהגותו של הנאשם בבית ככלל, טענה העדה כי אכן לא סיפרה את כל הפרטים בעדותה במשטרה למרות שהייתה מודעת להם, שכּן התקשתה לקשר בין הדברים; מה עוד שלדבריה, **"זה דבר שאתה לא כ"כ גאה לספר אותו לאחרים" (עמ' 245, ש' 21)**. עוד אמרה ס. כי הנאשם איים עליהן כי אם יספרו על הנעשה בבית **"יהיה עוד יותר גרוע"**.

על-כן לא סיפרה על המתרחש בבית לאִימהּ **("יש אירועי אלימות שהיא עדיין לא יודעת"**) ואפילו התקשתה לספר לה מה נכתב במכתבה של המתלוננת. כמו-כן לא סיפרה מאומה אפילו לחברה טובה **("אני בחיים לא אספר לה כזה דבר")** ולא דיברה על כך עם המתלוננת.

גם לאחר החשיפה, אישרה ס. את אשר אמרה גם המתלוננת, כי השתיים אינן מדברות. לדבריה, **"היא לא מהאנשים שאוהבים לדבר, היא פשוט מעדיפה להסתגר וזהו. ואני פשוט לא רציתי להלחיץ אותה עוד יותר" (עמ' 223, ש' 5)**.

***53*.** לסיכום, יש לומר עוד כי אף ס. הכחישה את הטענה כאילו היא, אִימהּ ואחותה ביקשו להחמיר את עונשו של הנאשם ולכן העלילו עליו עלילת-שווא. היא לא חששה לומר כי לדעתה אין זה הוגן כי הנאשם קיבל רק שנתיים מאסר על כל שנות הסבל שגרם להן. אך לדבריה, אין היא נוטרת טינה לנאשם ולא כועסת עליו, שכּן **"לא מגיע לו הרגש של הכעס שלי"**. היא הודיעה כי אין היא רוצה כל קשר עם **"הבן אדם הזה"**, למרות שיודעת היא כי **"כל החיים אני אחיה עם מה שקרה" (עמ' 199, ש' 17-11)**.

ועוד הוסיפה ואמרה:

**"אין לי מה לחשוש, אני אומרת את האמת, אני לא משקרת, אני לא באה להמציא משהו, אני רק אומרת את האמת ואני לא חושבת שעשיתי משהו רע שאני צריכה לחשוש מפני זה."**

**(עמ'193 ש'13 ואילך)**.

***(ד) עדותה של העובדת-הסוציאלית הילה מנור - עת/5***

***54*.** העדה הילה מנור משמשת כעובדת-סוציאלית במרכז למניעת אלימות במשפחה מאז שנת 1996.

כפי שכבר הוזכר, בחודש מאי 2002 הופנתה אִימהּ של המתלוננת לטיפול אצל הילה על-ידי הפסיכולוגית, אליה פנתה בעקבות חשיפת יומניה של בִּתהּ ס.

בתחילה טיפלה הילה גם באם וגם בבנות. אולם, במהלך הזמן הופרד הטיפול כך שהילה טיפלה רק במתלוננת והאֵם וס. טופלו על-ידי עוֹבדות-סוציאליות אחרות.

בעדותה, תיארה הילה את התפתחות הקשר הטיפולי עם האֵם והמתלוננות, כשהיא מאמתת במלואן את עדויות המתלוננת, אִימהּ ואחותה. בנוסף לכך, תיארה הילה את מצבהּ הנפשי של המתלוננת, שהייתה בכיתה ו' בעת הגעתה אליה לראשונה, במהלך הטיפול על שלביו השונים, לפני מעצרו של הנאשם, אחריו, בתהליך חשיפת עבירות המין שביצע בה הנאשם ולאחר מכן ועד ליום מתן עדותה.

כמו-כן הוגשו לבית-המשפט רישומים בכתב-ידה של הילה, המתעדים את רצף הפגישות שקיימה עם המתלוננת, אִימהּ ואחותה החל מיום 14.5.2002, מועד הפגישה הראשונה עם האֵם ועד לפגישה יום 8.4.2003, במהלך ניהול התיק הנוכחי. רישומים אלה המהווים מסמך אותנטי-מקצועי, מדברים בעד עצמם. הם משקפים באופן שאינו משתמע לשני פנים ואינו ניתן לתמצות, את המצב בבית מעת לעת, לפני ואחרי הגשת התלונה במשטרה, את מצבהּ הקשה של המתלוננת והאמביוולנטיות שחשה כלפי הנאשם, את תהליך הפתיחות והתובנה שעברה המתלוננת אט אט ואת השלבים השונים בחשיפת המעשים המיוחסים לנאשם בתיק זה. הרישומים שנעשו בזמן אמת, מאשרים וּמעבּים את גירסת המתלוננת ואת תיאור מהלך הדברים במדוייק. גם אם לא דוּבּר בהם על עבירת האינוס עצמה, שהרי אין חולק כי המתלוננת לא שוחחה על כך עם הילה -יש ברישומים אלה תוספת ראָייתית חשובה ביותר.

***55*.** הילה סיפרה כי כאשר הראתה לה האֵם את אשר כתבה ס. על כריכת יומנה, **ת/6**, די היה בזאת כדי להבין **"שהילדה מרגישה איום על חייה ולכן עליי לפנות מיד לפקידת סעד לחוק הנוער, ולהפעיל חוקרת נוער להוציא את הבּנות מהתופת ומהאיום בהם הן חיות"** **(עמ' 373, ש' 25 ואילך)**.

היא אישרה את חששן של הבּנות כי ראו את הנאשם כשהיה עצור ואת הצורך לוודא זאת. לדבריה, המתלוננת, כמו גם אחותה, פחדה מאוד מהנאשם אך הרגישה שצריכה **"להקריב עצמה למען שלום הבית"** **(עמ' 374, ש' 19)**. היא אימתה עדות המתלוננת כי שמעה את הנאשם צועק עליה בטלפון וכן ראתה סימנים כחולים על גופה **(הדברים מתועדים גם ברישומים ת/11 מיום 29.5.2002 ומיום 4.6.2002)**.

לדברי הילה, תחילה דובר רק על אלימות והתעללות של הנאשם כלפי הבּנות, אולם עם הזמן עלו חשדות כי המדובר גם בהתעללות מינית. בפגישה משותפת עם נציגת המשטרה ופקידת סעד לחוק הנוער שהובאה בסוד העניין, הועלה חשד זה והוחלט כי קודם לכל יש להבטיח כי ההתעללות והאלימות תופסקנה.

***56*.** המִפנה ככל הנוגע למעשים המיניים, שגרר בעקבותיו **"הידרדרות קריטית"** במצבהּ של המתלוננת, אירע, לדברי הילה, במהלך חודש נובמבר 2002. ביום 28.11.2002 במהלך פגישה עימה **(כפי שאכן תועד ברישומיה ת/11, עמ' 4)**, סיפרה המתלוננת על סרט שראתה בנושא גילוי-עריות, שבּוֹ האֵם העדיפה את המתעלל על בִּתה. סרט זה גרם למתלוננת זעזוע קשה ולמערבולת מחשבות והיה לנושא שיחתם באותו יום. לאחר מכן לא הופיעה המתלוננת למספר שיחות עימה והחלו אצלה שוב תופעות סומטיות חזקות.

פחות מחודש לאחר מכן הופיעה המתלוננת בפני הילה, מבלי שהוזמנה, עם המכתב שכתבה **(ת/7)**.

הילה תיארה כיצד קיבלה את מכתבה של המתלוננת, שתוכנו כבר צויין לעיל, ואת תשובת אחותה **(ת/8)**, וקראה אותם בנוכחות המתלוננת. היא ציינה כי גם אז התקשתה המתלוננת לדבר בפניה על המעשים עצמם ורק סיפרה על הרגשותיה, על **"סרטים"** שעוברים לה בראש ולא מניחים לה בכל שעות היום והלילה ועל הסבל הנורא שסובלת. היא ציינה, כפי שאף העידה המתלוננת עצמה, כי מעבר לאמור במכתב, לא שמעה ממנה כל תיאורים על ההתעללות המינית שעברה. למרות שניסתה לדובבה, המתלוננת סירבה לדבר. לכן, מבחינה טיפולית, לא היה מקום לכפות עליה אלא **"ללכת לפי הקצב של המטופלת"**. כשחזרה ונשאלה בחקירה נגדית מדוע הניחה למתלוננת בנקודה זו ולא חקרה את הדברים, ענתה כי יש לכבד את ההגנות של ילדה שחייתה בתופת כזו ועדיין מצליחה לשרוד. ועוד אמרה: **"שלא אכבד את זה? שאני אגרום לה עוד אונס, שאני אאנוס אותה לדבר על זה?"** **(עמ' 387, ש' 18-17)**.

עם זאת, הדגישה הילה כי שמעה מפי המתלוננת את ההשלכות שהיו למעשׂי הנאשם על תיפקודהּ ועל אורַח-חייה, שנאתה לבנים, גועל שחשה כלפי בנים ואי-אמון בכלל בגברים ובאנשים.

כן דיברה על מועקה ומטען המוטל עליה ועל רצונה להעיד בבית-המשפט בתקווה שלאחר מכן, תוכל להשתחרר ולהתחיל את חייה מחדש. הילה הוסיפה וציינה כי אכן לאחר שהעידה המתלוננת, חשה הקלה מסויימת, אך, לדבריה, **"אין מדובר בריפוי, והיא עדיין זקוקה לסיוע"**.

***57*.** מעדותה של הילה למדים אנו גם על מצבהּ הנפשי של המתלוננת לאורך הזמן שהייתה בטיפולה ועד למועד מסירת עדותה.

הילה העידה על הידרדרות כללית בתיפקודה של המתלוננת הן בלימודים והן מבחינה נפשית. לבד מ**"הסרטים"** שחלפו בראשה ומנעו ממנה תפקוד תקין, התקשתה המתלוננת לישון, סבלה מבעיות פסיכוסומטיות, בעיות חולי, קושי לשבת במקום אחד, בחילות, הקאות וכדומה. כן דיווחה על ניסיונות אובדניים ומחשבות אובדניות.

בהתייעצות עם פסיכיאטר הפנתה הילה את המתלוננת לקבלת טיפול תרופתי, ואכן, מאז ועד היום מקבלת המתלוננת טיפול תרופתי אנטי-דיכאוני ואנטי-חרדתי. ללא הטיפול התרופתי, כך לדברי הילה, היא סובלת מתופעות קשות, מתקשה לתפקד ולמלא משימות, הן בלימודים והן בחברה ובחיי היומיום.

הילה תיארה גם את ההידרדרות שחלה בתיפקודהּ בבית-הספר לאורך הזמן. מתלמידה בעלת פוטנציאל גבוה ביותר הידרדרה בלימודים למצב של העדרות משיעורים, התקשתה לתפקד, בכתה, התלוננה על תחושות לא טובות וחולי. לאחר הגשת התלונה על אלימות בבית, ומתוך התחשבות בה, הועברה למגמה קלה יותר. ואולם, שיפור בתיפקודהּ החל רק זמן מה לאחר שהחלה בטיפול התרופתי.

גם אז, לדברי הילה, סבלה המתלוננת מהתקפי חרדה קשים ביותר, שאותם רצתה להסתיר מחברותיה, לפיכך הסתגרה בביתה ובלתה את זמנה מול המחשב, בטלויזיה, בשינה ובאכילה.

***58*.** הילה תיארה את המתלוננת כנערה מבולבלת, מורכבת, מתייסרת וכואבת, הסובלת ממצב נפשי מעורער ביותר **(עמ' 391, ש' 19)**. לדבריה, המדובר ב**"ילדה הורית, ילדה שהתגייסה לשמור על שלמות המשפחה, שהייתה מוכנה לעשות למען האֵם על-מנת שיהיה מינימום מריבות בין ההורים, שיהיה יותר שקט"** **(עמ' 379, ש' 4)**.

הקשר עם אִימהּ, כך על-פי התרשמותה של הילה, היה והינו בעייתי, כאשר מחד-גיסא חשה כעס על שהאֵם לא הגנה עליה מפני הנאשם, אך מאידך-גיסא האֵם היא האדם היחיד העומד לצידה, כך הבינה במהלך המשפט.

גם יחסיה עם אחותה מורכבים ביותר, כפי שאכן עולה מעדויות השתיים. עם זאת, לדעת הילה, הייתה קיימת אצל המתלוננת תחושה כי שלושתן נמצאו **"יחד באותה סירה והסירה עומדת לטבוע בכל רגע"**. גם איבחון זה מתיישב עם דבריהן של כל בנות המשפחה.

גם כיום, על-פי התרשמותה של הילה, נמצאת המתלוננת במצוקה נפשית חמורה, זקוקה לטיפול תרופתי שבלעדיו איננה מסוגלת לתפקד ולהמשך סיוע ותמיכה. המתלוננת סובלת, כך לדברי הילה, מחרדות קשות ביותר, תופסת את הנאשם ככל יכול שגם בהיותו בכלא מסוגל לפגוע בה ופוגע בה בפועל והיא מפחדת **"פחד מוות"** מה יקרה ביום שבּוֹ ישתחרר. היא סובלת מאי-שקט מוטורי בולט במיוחד, אינה מסוגלת לשבת, בוכה, צועקת ועוברת מבכי לצחוק, חסרת יכולת ריכוז, ידיה כל הזמן בתנועה והיא עדיין רואה **"סרטים"** בראשה. כל אלה, כמו גם הדמיונות שבהן רואה המתלוננת את הנאשם מחוץ לכלא, כך לדברי הילה, מוכרים הם ואופיניים למצב פוסט-טראומתי.

הטיפול התרופתי אותו מקבלת, מטרתו גם לסייע בהפחתת התופעות הפיזיולוגיות. בנוסף לכך, תזדקק המתלוננת בהמשך חייה לטיפול פסיכוטרפי ממושך.

המתלוננת, שעל-פי התרשמותה של הילה הינה נערה פיקחית המכירה בחשיבותו של הטיפול וערה ביותר למצבהּ, החליטה בשלב זה, לאחר השלמת עדותה בבית-המשפט, להפסיק את הטיפול השיחתי. לדבריה, כל זמן שהיא נמצאת בטיפול, אינה מסוגלת **"להשתחרר"**.

הילה הסבירה כי תופעה זו של הפסקת הטיפול הנדרש, מוּכּרת היא. ההסבר לכך הוא היות והטיפול הינו קשה ביותר, דורש חיטוט בקונפליקטים והשקעת תעצומות נפש. לדבריה, בשלב זה זקוקה המתלוננת לכל האנרגיות והכוחות המצויים בה על-מנת לבנות את עצמה לקראת העתיד.

***(ה) עדותה של חוקרת הנוער - רס"ל אורלי נומה (עת/4)***

***59*.** עדה זו, שהינה חוקרת ביחידת נוער דן, הכירה את הנאשם ומשפחתו עוד מחקירת האירועים נשוא כתב-האישום הראשון.

לעניין התיק שבפנינו, הגיעה העדה למרכז למניעת אלימות במשפחה בעקבות דרישת הפרקליטות, וגבתה עדויותיהן של המתלוננת, אִימהּ ואחותה ס.. היה זה ביום 17.12.2002.

יום לאחר מכן גבתה העדה את הודעתו של הנאשם, אשר סירב לחתום עליה בטענה כי הינו המום ואיננו מבין טוב עברית, למרות שכבר נחקר בעברית על-ידי העדה במסגרת תיקו הקודם.

הודעת הנאשם, שבּהּ הוחשד בביצוע מעשים מגונים בבנותיו והכחיש מכל וכל את המיוחס לו, הוגשה לבית-המשפט וסומנה **ת/9**. העדה ציינה כי לא נתבקשה בשלב מאוחר יותר לחקור שוב את הנאשם בחשד לאינוס.

העדה אף תפסה מידי העובדת-הסוציאלית, הילה, את מכתבה של המתלוננת, **ת/7**, ואת מכתב אחותה, **ת/8**, וכן קיבלה את מסמכי בית-הספר שבּוֹ למדה המתלוננת, **ת/1**. כמו-כן הוגשו מזכרים נוספים באשר לפעולות חקירה שביצעה העדה.

***60*.** העדה סיפרה כי בעת גביית הודעתה, הייתה המתלוננת סגורה, חוששת, לא שיתפה פעולה והיה צורך לדובב אותה ו**"להיות עם אצבע על הדופק"** על-מנת שתיפתח ותספר את אשר עבר עליה. זאת, בשונה מחקירתה במסגרת התיק הקודם שאז, כך העידה, עדותה הייתה שוטפת יותר.

העדה אישרה כי כבר בחקירות במסגרת התיק הקודם הייתה התייחסות של הבּנות לנושא קלטות סרטים פורנוגרפיים ואתרי סקס, אולם, אז לא העמיקה בחקירה בנושאים אלה.

לשאלת הסניגורית ענתה העדה כי לא נעשו חיפושים על-מנת למצוא יומנים של המתלוננת או אחותה. מה שנתפס עוד במהלך חקירת התיק הקודם, נתקבל מידי הבּנות או מהאֵם. אין חולק כי המדובר באותם יומנים אשר הוגשו לתיק הנוכחי **(ת/4, ת/5 ו-ת/6)**.

העדה אימתה את העובדה כי לפני תחילת גביית הודעתה של המתלוננת לעניין המעשים המגונים **(נ/10)** ביקשה המתלוננת כי הילה תצא מן החדר, וכך היה. גם אז, כך לדבריה, גביית ההודעה הייתה **"די קשה"**.

משום הויכוח שהתנהל בין הסניגור דאז והתובעת, ראוי לציין כי בהודעתה זו, **נ/10,** סיפרה המתלוננת, בין היתר, כי בעת שישנה עימו במיטה היה הנאשם נוגע בה, מלטף אותה **"באיבר-המין ועם האצבע שלו"**. יותר מכך- סירבה המתלוננת לומר, כשהיא חוזרת ועונה לשאלות נוספות בנקודה זו ואומרת: **"אני לא רוצה לפרט. לא מדובר באונס"**; **"אני לא יכולה להגיד"**; **"אני לא רוצה לדבר על זה, אני מרגישה גועל עם זה"**; וכאשר נשאלה האִם הנאשם החדיר אצבעות לאיבר-מינה, ענתה: **"עזבי. אני לא רוצה לדבר על זה"**.

ברור על-פני הדברים כי תשובות אלו מצביעות על קיומו של מידע נוסף שלא נמסר על-ידי המתלוננת בשל קשייה לחושפו. כפי שעולה מהמשך השתלשלות הדברים, מידע זה הושלם לאחר מכן במשרדי הפרקליטות ובעדותה בבית-המשפט.

יש לציין כי לאחר חקירתה הנגדית של העדה על-ידי הסניגורית, קיבל גם הנאשם רשות לחקור אותה, כאשר העדה עונה על שאלותיו ושוב מסבירה את פעולותיה ואת מהלך חקירת המתלוננת.

בכך נסתיימו ראיות התביעה.

***ה. גירסת הנאשם***

***61*.** הנאשם, י.ג., כבן 49, מהנדס במקצועו. בעבר עבד בחברת "אבן וסיד" כ-5 שנים, וּמאז 1997 רוב זמנו היה מובטל.

במסגרת כתב-האישום הקודם שהוגש נגדו **(נ/5)** נידון למאסר של שנתיים ימים, אותו ריצה במהלך שמיעת התיק הנוכחי.

על גירסותיו של הנאשם למדים אנו הן מתגובתו לכתב-האישום, הן מהודעתו במשטרה, **ת/9,** וּבעיקר מתגובותיו לדיוני בית-המשפט וּמעדותו בפנינו.

בהודעתו במשטרה, בה הוחשד בביצוע מעשים מגונים בבנותיו, הסתפק הנאשם בהכחשה טוטאלית. הוא הודיע כי הוא המום, כי יש לו עו"ד, כי אינו מבִין היטב עברית ולא מוכן לחתום על החקירה. עם זאת, לשאלות החוקרת אישר כי כבר נחקר על-ידהּ בעבר בעברית וכי הוא מבין את דבריה. על רוב שאלותיה של החוקרת לעניין המעשים המיוחסים לו ענה: **"לא"**; **"בכלל לא"**; **"בחיים לא"**.

בדרך זו הכחיש כי היה מסתובב בבית בתחתונים, כי אי-פעם בנותיו ישנו עימו, כי נוהג לישון כשהוא עירום, כי השכיב את בנותיו לישון עירומות, כי ליטף את המתלוננת בגופה או באיבר-מינה, כי ביקש מהבּנות להיכנס לאתרי סקס באינטרנט וכי צפה בסרטי פורנו באינטרנט, כי היו ויכוחים בענין לבושו בתחתונים בבית, כי ראו לו את איבר-המין כשישב בסלון וכי היה מנשק את הבּנות בשׂפתותיהן.

הנאשם הודה אך ורק בכך שלפעמים היה צופה בסרטי פורנו בוידאו כשהוא לבד בחדרו.

בתשובתו לכתב-האישום המקורי שבּוֹ יוחסה לו עבירה של ביצוע מעשה מגונה בבִתוֹ בנסיבות אינוס, שוב טען כי **"לא היו דברים מעולם"**. ואולם, הודה כי ישן עם בנותיו במשך תקופה קצרה, כאשר עם המתלוננת ישן כ-10 ימים בחדרו, מבלי שהיה מגע ביניהם, וכאשר היו לבושים.

לא יכול להיות ספק בכך כי כפירתו כאמור לעיל משמעותה גם כפירה בעבירת האינוס שיוחסה לו בכתב-האישום כפי שתוּקן במהלך שמיעת עדת התביעה הראשונה, האֵם, ועוד בטרם חקירתה הנגדית. אין גם ספק כי הייתה לנאשם מלוא ההזדמנות להתגונן מפני אישום זה כאילו הוגש מלכתחילה.

***62*.** מדרך הטבע, עדותו של הנאשם בפנינו גילתה ביֶתר הרחבה את פִּרטֵי גירסתו שחלקים ממנה השתנו מפעם לפעם. ככלל, נותר הנאשם בכפירתו, שאותה הביע בעצמו באומרו:

**"הבּנות שלי משקרות, ואני מכחיש את האשמות עליי בתיק זה. לא נגעתי ,לא היה לי כוונות, מטרות לגבי הבּנות ביחסי-מין, בחיים, מעולם לא היו הדברים האלה בכלל בכלל... לא חשבתי על זה בכלל... לא עשיתי, לא היה לי."**

**(עמ' 45, ש' 4-1)**.

לדעתו, המדובר ב**"שקר אכזרי, הרסני, שקר אוייבים ושקר קיצוני בכלל. שקר עם מטרה רק אחת, לגמור, לקבור אותי פה בבית כלא"** **(עמ' 412, ש' 3-2)**.

***63*.** את עדותו הראשית פתח הנאשם בדברים ארוכים ונרגשים, שרובם המכריע התייחס למשפטו הראשון, לעוול שנגרם לו, לטענתו, בשל השתלשלות העניינים הכרוכים בהליכים נגדו ולהרגשותיו כלפי גורמי החקירה, התביעה, עדות התביעה וּבית-המשפט.

רק לאחר שנתבקש שוב ושוב להתרכז בעניינים העומדים על הפּרק החל לדבר בין היֶתר גם על מִספּר נושאים הרלוונטיים לאישום שבפנינו. רק בחקירתו הנגדית ניתן היה להבין ביֶתר בהירות את עמדותיו בנושאים הספציפיים. לאחר הוצאת המוֹץ מִן התבן מצטיירת גירסתו כדלקמן:

הנאשם סיפר כי הוא אוהב אהבת אמת את המתלוננת וכי היא **"הנשמה שלי"** **(עמ' 433, ש' 22-21)**. באבחנוֹ בין שתי בנותיו, אמר:

**" י.** (המתלוננת - ת.ש.) **כן, היא תמיד הייתה יותר רכה איתי. יותר עדינה איתי. יותר ילדה. לא כמו ס. זה שלי אבל זה זאב. זה שלי אבל זה זאב." (עמ' 484, ש' 8-6).**

ואכן לאורך כל עדותו ניכּר השׁוֹני בקשר וּביחס בינו לבין המתלוננת וּבינו לבין ס. אחותה.

***64*.** בכל הנוגע ל-ס., הכחיש הנאשם את הטענה כי לקח אותה לישון עימו במקום חופשתם בחו"ל עוד בהיותה בת 5, וכי נהג לישון עימה בקביעות **"פעמיים שלוש בשבוע"** כבר בהיותם בארץ.

לטענתו, **"אולי פעם אחת"** בשנת 1993, ישן עם ס. וגם אז לא בחדר סגור כנטען. הוא הכחיש כי אימו ביקשה ממנו להפסיק לישון עם ס. משום שהתבגרה ולקחת במקומה את המתלוננת.

ככלל ניתן לומר, הכחיש הנאשם את גירסת התביעה כי ס. לא נכנעה לכל דרישותיו, כמו למשל סירובהּ להיכנס לאתרי סקס באינטרנט, סירובהּ להביא לו קלטות פורנו מהוידאומט, לנשקוֹ על השפתיים וכדומה. תשובתו על כל אלה היא כי המדובר בשקרים.

הגדיל הנאשם לעשות כאשר הכחיש בתוקף, התכחש והרחיק עצמו בכל הנוגע לדברים שכתבה ס. ביומנה **ת/6** ביום 11.5.2002, שם מתארת אירוע אַלים קשה וּמזעזע, שבּוֹ בעקבות סירובהּ להוציא עבור הנאשם קלטת פורנו מהוידאומט, היכה אותה מכות קשות, קילל אותה והשפיל אותה, עד לסף שבר.

לעניין הקונוטציות המיניות של האירוע הנוגעות ישירות לענייננו - כתבה ס:

**"...אחר-כך שאל אותי אם כדאי לו לקחת "קלטת", אומר קלטת פורנו. זה נכון שהוא מדבר על זה איתי ועם אחותי, הוא נותן לנו לחשוב מושגים מקולקלים, מלוכלכים, מתבזים לגבי יחסים שבינו לבינה..."**.

תגובתו היחידה של הנאשם לדברים אלה - **"לא אמרתי את זה"**.

כשנתבקש להסביר מדוע תכתוב ילדה דברים כֹּה נוראיים על אביה, תוך שהיא מתחננת לבורא-עולם על נפשה וּמבקשת גאולה, אלמלא כל זה היה אמת - לא הצליח הנאשם לתת הסבר לדבר, ואמר: **"אם ס. מגיל 8 או 10, מהתחלת היומן כותבת שהיא שונאת, רוצה למות, אז מה, כל מילה וכל הזמן שנים רבות אני הרבצתי? כל הזמן אני הכרחתי?" (עמ' 468, ש' 24-20)**. עם זאת, לדבריו, המתלוננת לא המציאה את הדברים אלא רק **"מגזימה יותר ממה שהיה"** **(עמ' 469, ש' 10)**.

כשנשאל, אם לטענתו ס. רצתה להעליל עליו עלילת שקר מדוע לא סיפרה כי נגע בה באיבר-המין, כפי שעשתה אחותה - תשובתו המתחמקת הייתה: **"תשאלי את ס."** **(עמ' 469, ש' 18)**.

***65*.** מסובכות וּמורכבות יותר תגובותיו של הנאשם באשר למתלוננת. בסיכומו של דבר ניתן לתמצת את העיקר ולומר, כי הנאשם הודה בעדותו כי ישן עם המתלוננת במיטה אחת. לדבריו, היה זה במשך שבוע-שבועיים **("מקסימום 10 ימים")** בשנת 1992, כשהחדר אינו נעול וכשאף-אחד מהם אינו עירום.

תחילה טען כי הסיבה לכך כי לקח את המתלוננת לישון במיטתו הייתה כדי שתוכל לישון בשקט ללא הפרעות שנבעו, לדבריו, מהעובדה כי ס. הייתה מרטיבה במיטה והיה צורך להחליף לה את כלי המיטה וכו'. משנשאל, אם כך, מדוע ישנה איתו רק שבועיים, בעוד ש-ס. הרטיבה במשך שנים - לא הייתה לו תשובה.

בהמשך ניסה לתת הסברים נוספים לסיבת השֵׁינה עם המתלוננת, המדברים בעד עצמם, וּמשליכים על אמינוּתם **(עמ' 455)**. כך אמר, כי בעקבות הגשת תלונת האֵם במשטרה עליו, בחודש אוגוסט 1992, לא יכול היה לחיות עימה. ואולם, התחמק מלענות על השאלה המתבקשת, האִם בעקבות זאת לקח את המתלוננת אליו כתחליף.

בנוסף לכך, לדבריו, באותה תקופה היה לאֵם חבר (ומה אמור הדבר להסביר לעניין השֵׁינה עם המתלוננת - סתם הנאשם ולא פירש).

הנאשם הכחיש כי ישן עם המתלוננת גם בשנת 1993, וכי קרא לה ול-ס. למיטתו בצהריים כאשר אימן נסעה לביקור משפחתי בחו"ל. **("שקר מוחלט" - עמ' 478, ש' 19)**. הוא הכחיש דברי המתלנונת כי הכריח אותה לישון עימו כשהיא עירומה וכאשר עשתה כן הרביץ לה, ועוד הסתבך בדבריו בניסיון להסביר הכיצד אמרה כך. עוד ניסה הנאשם להתחמק בדיבורים שונים גם מטענת המתלוננת כי ברחה לשולי המיטה כשנאלצה לישון עימו. כאשר נדרש בכל זאת לענות לעניין: **"לא היה דבר כזה"** **(עמ' 480, ש' 6)**.

***66*.** כשנתבקש להגיב לגירסת המתלוננת כי החדיר אצבעות לאיבר-מינה וכי כאשר שאלה למעשיו היכה אותה, לא נתן הנאשם תשובה, אלא התחמק בדיבורים בעלמא וּבשאלות נגדיות. כך, לאחר שנדרש שוב לתת תשובה, ענה: **"לא היה דבר כזה מעולם"** (עמ' 480, ש' 18). לדבריו, המתלוננת אמרה זאת לאחר שבמשפטו הקודם סירב להגיע להסדר ולהודות, ולכן רצתה **"להכניס אותי כמה יותר עמוק בבור"**. והוא עוד מוסיף ואומר: **"אם היא אומרת אצבעות, אפשר להגיד זה גם אני עשיתי ל-ס."** **(עמ' 480, ש' 22 עד עמ' 481, ש' 1)**.

יצויין, כי את התשובה לשאלה זו נתן הנאשם בעצמו כבר בהזדמנות אחרת, כפי שכבר צויין לעיל, כשנשאל את אותה השאלה בדיוק, באומרו: **"תשאלי את ס."**.

ואולם, דווקא במקום אחר שבּוֹ לא נתבקש להגיב ישירות לטענה זו, וענה לשאלה אחרת לגמרי, אמר:

**"מעולם לא היה לי כוונת האלה, להחדיר אצבע באיבר-מין שלה ודברים כאלה מטופשות מה שאת אומרת. לא היה ולא נברא דברים כאלה." (עמ' 476, ש' 11-9)**.

הנאשם לא יכול היה לתת הסבר לשאלה מדוע לא העלתה המתלוננת טענות אלה

כלפיו מלכתחילה, אם אכן מדובר בעלילה מתוכננת. את כתיבת מכתבהּ של המתלוננת שפּתח את הדרך להגשת כתב-האישום, תירץ הנאשם באומרו כי אחותה הכריחה אותה לכתוב אותו.

כאשר נשאל, האִם לדעתו קל לילדה לומר כי אביה אנס אותה - התפרץ הנאשם בצעקות וסערת-רוח כלפי התובעת, באומרו, בין היֶתר:

**"לא, לא - מה זה אונס? מה את מדברת שטויות... אלוהים גם יכול להעניש אותך. לא היה דבר כזה מעולם ואף פעם."**

**(עמ' 481, ש' 13-11)**.

בשלב זה נדרשו דקות ארוכות של חלופי דברים בינו לבין בית-המשפט עד שהנאשם הצליח להשתלט על עצמו וניתן היה להמשיך בחקירתו - עד להתפרצות הבאה, שלא בוששה לבוא.

***67*.** ככלל, הכחיש הנאשם כל טענה שהיה בה כדי לייחס לו התייחסות מינית לבנותיו בכלל ולמתלוננת בפרט **("אני בנות שלי, מינית? בחיים לא בחיים לא" - עמ' 488, ש' 6-3)**. עם זאת, העיר מידי פעם הערות שיש בהן אותות לאמיתות הטענות שהועלו נגדו.

כך הכחיש הנאשם כי לבש בבית בקביעות תחתונים כשאיבר-מינו נחשף. כך הכחיש כי חשף את גופו בפני המתלוננת כשהעירה לו על כך. רק לאחר התחמקויות הודה כי אכן ביקש שיקצרו לו את התחתונים אך אז הוסיף ואמר: **"מה פה, גם התעללות מינית?"** **(עמ' 461, ש' 5)**.

הוא התחמק מלאשר כי הבּנות סירבו להתקלח בנוכחותו ללא כיסוי חלון האמבטיה, אם כי לבסוף הודה בכך, לפחות לגבי ס.

הנאשם לא הכחיש סיטואציה שבמהלכה ישב יחד עם המתלוננת כשהיא מולו במיטה והוא על כסא בצמוד לה - כפי שעולה מעדות המתלוננת ואִימהּ. אלא ששוב ניסה ל"נטרל" מהסיטואציה את המשמעות המינית בהעירוֹ - **"לא רוצה להראות תחתונים, מה הכל יצא? איך יצא? על מה אתם מדברים?"** **(עמ' 485, ש' 12-9)**.

באשר לדרישתו כי הבּנות תנשקנה אותו על שפתיו - לאחר תשובות מתחמקות ומתחכמות הודה כי אכן נישק אותן על השפתיים אך אמר - **"כאבא, לא מותר לי?** **ככה בעדינות מהשפתיים המתוקות שלה, זה התעללות מינית?"** **(עמ' 462, ש' 6-3)**.

וּבמקום אחר אמר:

**"מה אני לא מגעיל? מה אני לא אבא? נשיקה מילדה זה**

**אומרת מעשים מגונים? אבא מניאק? מה זה מניאק נקרא אצלכם בישראל?"**

**(עמ' 484, ש' 18-16)**.

ואחר-כך ציין ואמר - **"ביקשתי, לא דרשתי"**. עם זאת הכחיש הנאשם שכאשר המתלוננת סירבה לעשות כן היכה אותה **(עמ' 484, ש' 4-1)**.

הנאשם הכחיש כי ביקש מהמתלוננת וכפה עליה לחפש לו אתרי סקס במחשב **("בכלל לא, בכלל לא")** וטען שהיא משקרת בעדותה באומרה כן **(עמ' 464-465, 485)**.

עם זאת נמנע מלהכחיש, תוך שהוא מתחמק ממתן תשובה לטענה, כי נהג לגלוש באתרי סקס בשעות שהאֵם לא הייתה בבית לאחר שווידא עם המתלוננת את מועד שובה מהעבודה.

יצויין עוד כי הנאשם הודה כי נהג לקנות **"עיתוני פורנו"** מידי פעם כפי שאכן עולה

מן העדויות אך לטענתו החביא אותם ברכבו. אך גם כאן הוסיף ואמר **"מה קרה אני לא יכול לקנות?"** **(עמ' 456, ש' 16)**.

באשר לנסיעתו עם המתלוננת לחו"ל במרץ 2002, אישר הנאשם כי מלכתחילה ביקש לנסוע עם אחותה ס. שדחתה אותו. אחר-כך ביקש, לדבריו, מהאֵם שתצטרף אליו ורק כאשר השתיים סירבו - לקח עימו את המתלוננת כשהוא מדגיש ואומר כי לא הכריח אותה. מטרתו, כך אמר הייתה לעלות לקבר אביו וכך עשה מִדֵי יום ביומו.

הנאשם לא יכול היה להסביר מדוע לא העלילה עליו המתלוננת כי אנס אותה כשהיו לבדם בחו"ל וכיצד עובדה זו מתיישבת עם טענת העלילה והשקרים מצד הבּנות כלפיו.

***68*.** יש לציין עוד ולומר כי הנאשם התכחש למצבן החמור של הבּנות ובמיוחד של המתלוננת. את ניסיון ההתאבדות של המתלוננת הסביר באמרו כי היה זה כתוצאה מויכוח עם אִימהּ. לא למותר לציין שאין לכך כל רמז בעדויות. ככלל, הכחיש הידרדרות במצבהּ של המתלוננת, לדבריו, אין הוא מאמין שהיא מקבלת טיפול פסיכיאטרי תרופתי והוא שמע בפעם הראשונה כי גם הבת ס. מטופלת אף היא בתרופות.

כשנשאל איך הוא מסביר את מצבן הנפשי הקשה של הבּנות, כפי שעלה מדבריהן ומיתר הראיות וכפי שניכר היה לעין, התחמק וענה - **"אף אחד לא נמצא במצב גרוע"** **(עמ' 487, ש' 5-1)**.

חוסר התובנה שגילה הנאשם למצבן של הבּנות, לצרכיהן ולבריאות נפשן ועתידן עובר כחוט השני בעדותו. כך טען למשל, מחד גיסא, כי אהב את המתלוננת דאג לה ורצה בקירבתה, ומאידך גיסא הודה כי מוכן היה לפגום במעמדן של הבּנות ולהכריז עליהן כבנות לאֵם שלטענתו אינה יהודייה ולו בכדי לפגוע באֵם.

***69*.** התנהגותו הצעקנית חסרת השליטה והרסן של הנאשם בבית-המשפט, שחזרה על עצמה שוב ושוב למרות הערות, אזהרות, הרגעה והתחשבות בית-המשפט בו ובזכויותיו מעבר לנדרש ולמקובל - מהווה אף היא מידע בעל ערך ראייתי הנובע מהתרשמות בלתי אמצעית מאישיותו, התנהלותו ושיקול דעתו של הנאשם. למרבה הצער לא פעלה התנהגות זו לזכותו ולא סייעה להגנתו.

***70*.** הנאשם בחר שלא להביא עדים מטעמו. אמנם במהלך עדותו הודיע כי בכוונתו להביא לעדות חוקר פרטי שאת שרותיו שכר לטענתו, בכדי לקעקע את עדוּת הבּנות בדבר פחדן שמא הנאשם נמצא בבית בשעה שהיה עצור ועזרת השכן השוטר להרגיען. עד כזה לא הגיע לבית-המשפט ולא כל עד הגנה נוסף. גירסת ההגנה מסתכמת, אם כך, בעדות הנאשם כאמור לעיל - ותוּ לא.

***ו. התרשמות ומסקנות***

***מהימנות המתלוננת***

***71*.** כפי שעולה מן המקובץ לעיל, ברי כי עדותה של המתלוננת הינה העדות הישירה והיחידה למעשי האינוס המיוחסים לנאשם. לפיכך, יש חשיבות בראש ובראשונה להכריע בדבר מהימנותה ומידת האמון שיש לתת לדבריה.

את עדותה של המתלוננת שמענו במשך שעות ארוכות שבהן נתונה הייתה בחקירה ארוכה ולא קלה. היה סיפק בידינו להתרשם מאופן התנהגותה, ממצבהּ הנפשי, מאישיותה וממהימנות דבריה. מעט מרוח הדברים ומתוֹכנם בחרתי להביא לעיל בסקירת עיקרי עדותה.

***72*.** לאחר שמיעת הראיות כולן והתרשמות באופן בלתי אמצעי מאמינותם ומהימנותם של כל העדים, כולל הנאשם עצמו, ולאחר עיון מדוקדק במוצגים שהוגשו ושילובם במסכת הראייתית כולה, מסקנתי הברורה והחד משמעית היא כי יש לתת אמון מלא בדברי המתלוננת על כל חלקיהם ולדחות מכל וכל את גירסת הנאשם וטענותיו.

התרשמתי כי המתלוננת דוברת אמת היא. בעדותה תיארה את נסיבות חייה ואת האירועים אשר חוותה על בשרה ונצרה בלבה במשך שנים.

די היה לראות את התנהגותה עם כניסתה לאולם בית-המשפט, את שפת גופה המעידה על התכווצות ופחד תהומי אפילו להתיישב על דוכן העדים, בידיעה כי הנאשם מצוי באותו בנין, כדי להתרשם מהאותנטיות של רגשותיה.

משעה שהחלה להעיד בפנינו, שמענו מפיה עדות ברורה, עקבית, הגיונית וסדורה. המתלוננת העידה בכנות ובכאב. תיארה את האירועים אותם חוותה באופן שאינו מותיר ספק בדבר אמינותם. למרות הקושי הבסיסי להעיד, הצליחה המתלוננת לתאר את אורַח-החיים בבית ואת תפקידה כעושה דברו של הנאשם, כשפחה חרופה. הקושי גבר והלך, והתבטא בבכי, בשתיקות ובשפת גוף המעידה על התכנסות ופחד, במיוחד בכל פעם שנדרשה לנושאים הקשורים למעשי האינוס מצד הנאשם.

עם זאת, למרות חוסר רצונה הבולט לדבר על כך (כפי שאף אמרה בהודעתה במשטרה), אמרה בסופו של דבר את דבריה בצורה ברורה וחד משמעית **("קודם הוא היה מגיע ואז הוא היה מחדיר לי אצבעות" - עמ' 304, ש' 13-8; "הרגשתי את האצבעות בפנים עמוק... יותר מפעם אחת" - עמ' 106, ש' 20-16)**.

עם זאת ראוי לציין, כי המתלוננת לא הגזימה בתיאוּריהּ, דיברה בצמצום - אם כי בבירור - על מעשי הנאשם, ולא ניסתה להוסיף על חומרתם ולעתים אפילו המעיטה בהם **("לא מדובר באונס")**. בסופו של דבר לא תיארה החדרת איבר-המין אלא רק החדרת אצבעות, והדברים מחזקים את אמינותה **(ראו:** [***בש"פ 4514/04***](http://www.nevo.co.il/case/6220987) ***מדינת ישראל נ' פלוני* מיום 16.5.2004 {טרם פורסם})**.

***73*.** המתלוננת הירבתה לתאר את רגשותיה, בשעת האירועים עצמם שעליהם העידה וגם כיום. היא תיארה רגשות של גועל, חלחלה, השפלה, התנתקות מהגוף, הצטנפות והדחקה - הכל כפי שפורט בסיכום עדותה לעיל. הבעת רגשות ותחושות על-ידי קורבן לעבירות מין הינה אחד הקריטריונים המוכרים להערכת מהימנות הדברים.

אין ספק כי רק מי שחווה תחושות ורגשות אלו יוכל לתארם בבהירות ולהמחישם בעדותו, כפי שעשתה המתלוננת בפנינו.

**(הייתי מתנתקת מהגוף שלי"; "הייתי מנסה לצאת מהגוף שלי... כאילו זאת לא אני"; "הייתי מרגישה חלחלה"; "את יודעת** **איזו בושה לדבר על זה";** **"אני מרגישה גועל עם זה"; היו לי סרטים בראש... אני רואה את הכאב מולי"; "התחלתי לפחד והייתי פרנואידית"; "זה היה לי מאד קשה"; "אני לא יכולה להמשיך בחיים שלי בגלל זה. אני כל הזמן תקועה בעבר"; "אני לא יכולה (בוכה) מפחדת מאבא"; "אני מרגישה אשמה... אתם לא תבינו אותי"; וכו' וכו' וכו')**.

כל התחושות והמחשבות עליהן דיווחה המתלוננת כאמור, אופייניות הן ומוכרות בקרב קרבנות לעבירות מין בכלל וגילוי עריות בפרט ולפיכך תומכות ומחזקות מהימנות גירסתה של המתלוננת.

***74*.** גם ההידרדרות במצבהּ הנפשי והתיפקודי של המתלוננת מאז מעצרו של הנאשם ובוודאי מצבהּ הקשה כיום - אשר לא יכולה להיות לגביהם מחלוקת - משלימים את התמונה ומשתלבים בגירסתה הכוללת. דיווחיה של המתלוננת על הסיוטים, הדמיונות, חוסר התיפקוד, ההסתגרות, הבכי, הפרעות האכילה, החולי, הדכאונות והניסיונות האובדניים - כולם מוכרים וידועים כתסמינים פוסט-טראומתיים.

בתגובה לטענת הסניגורית בסיכומיה שתמהה על עיתוי תחילת תהליך ההידרדרות דווקא לאחר מעצרו של הנאשם ולא קודם לכן, יש לומר זאת: מחקרים מוכחים כי אחד ממנגנוני ההגנה מפני טראומות קשות בילדות הינו תופעה של תגובה דיסוציאטיבית, המתבטאת בין היתר, בפיצול הזיכרון של החוויה הטראומתית, במודעות לרסיסי זכרון ולא להזכרות מלאה של הטראומה, או לחילופין - לראיית תמונות ותסריטים מנטליים וחלומות. כן נמצא כי ניצולות אלה חוות, בין היתר, התקפי חרדה, פחדים ודכאון גם כאשר זכרון הטראומה עדיין אינו מקודד בתודעתם. חשיפת הסוד בסופו של דבר נובעת מקיומו של "טריגר" או ציון דרך הגורם לשחרור הזיכרונות מן התת מודע או להגברת המוטיבציה לגלות את הסוד **(*טראומה בגיל הילדות, אבדן זכרון וחשיפה מושהית - ד"ר אלי זומר. "עדות כבושה או ילדות כבושה", המועצה הלאומית לשלום הילד, המרכז למחקר ועיצוב מדיניות, אוגוסט 1994, עמ' 13-10*; וכן ראו: *"טראומה והחלמה", 1994, גודית לואיס הרמן, הוצאת עם עובד עמ' 65-64*)**.

שוכנעתי כי כך בדיוק היו פני הדברים במקרה שלפנינו. כך עולה מגירסתה של המתלוננת, שנתמכה על-ידי העדויות הנוספות. ההזכרות בטראומה האולטימטיבית (מעשי האונס) הייתה הדרגתית וגרמה למתלוננת למצוקה נפשית בהתאם. ה"טריגר" הראשוני היה מעצרו של הנאשם והגורם החיצוני הסופי שהביא להגברת המוטיבציה לגילוי הייתה ההכנה האמפטית והתומכת לקראת מתן עדות בבית-המשפט.

***75*.** תיאוּריהּ המזעזעים של המתלוננת בהתייחסם אל אוירת הטרור והרודנות שהשליט הנאשם בבית אינם מותירים מקום לספק באשר לאמיתותם. הפחד והחרדה הקיומית שניכרו בפניה ובהתנהגותה בעת שסיפרה על האירועים הללו המחישו את האוירה שבה חיה ואת הרגשותיה לאורך הזמן. העובדה כי הנאשם הודה במעשי אלימות והתעללות פיזית ונפשית קשים במתלוננת ובאחותה ובתקיפת אִימהּ במסגרת כתב-האישום הקודם - עוד מוסיפה למשקלה המשכנע של גירסת המתלוננת בפנינו ולמהימנותה שאינה מוטלת בעיניי בספק.

זאת ועוד. עדותה של המתלוננת באשר להתנהגותו המינית הבוטה, הפוגעת של הנאשם כמו גם באשר למעשי האינוס שביצע בה - שהם עיקרו של התיק שבפנינו - משלימה את התמונה ומשתלבת עימה. שוכנעתי מעבר לכל ספק כי התנהגותו המינית של הנאשם בבית, כפי שהתגלתה מהתאורים המזעזעים הברורים והמפורטים של המתלוננת ובמיוחד השינה בכפיה עם הנאשם כששניהם עירומים ומעשי האינוס שביצע בה הנאשם בהחדרת אצבעותיו לאיבר-מינה במקרים רבים ולאורך זמן, כל אלה הינם פן נוסף של אותה התנהגות אלימה, רודנית, בלתי מתחשבת, אנוכית ופוגעת כפי שתוארה על-ידי המתלוננת ואומתה על-ידי יתר בנות המשפחה. הפעם, התבטאה זו והתמקדה בסיפוק צרכיו ויצריו המיניים של הנאשם.

***76*.** הגדרתן של עבירות אינוס, ובמיוחד כאלו המבוצעות בקטינים, הוכרו זה מכבר כעבירות אלימות קשה **(ראו:** [***בש"פ 5612/98***](http://www.nevo.co.il/case/6024198) ***אבראהים נ' מדינת ישראל, דינים עליון נ"ד 885*;** [***בש"פ 6723/99***](http://www.nevo.co.il/case/6080604) ***מדינת ישראל נ' בוצרוב, דינים עליון נ"ז 88*)**.

ואמנם, מחקרים מקצועיים הוכיחו קיומו של קשר ברור בין שימוש באלימות פיזית ונפשית לבין פגיעות מיניות בקורבן, כאשר אחוז גבוה של קורבנות לעבירות אלימות, בעיקר בחוג המשפחה, היה נתון גם לאלימות מינית (ראו למשל דו"ח מחקר שנערך על-ידי משרד המשפטים האמריקאי לענין הטרדה מאיימת: U.S. Department of Justic, 1998, Exibit 7**,** וכן:

Anne L. Ganley, Ph.D., **Domestic Violence: The What, Why and Who, as Relevant to Civil Court Cases**, Chapter 2, pp.48, Domestic Violence in Civil Court Cases: A National Model for Judicial Education, The Family Violence Prevention found, San Francisco.

תיאור מעשיו והתנהגותו של הנאשם כפי שהובאו בפנינו בתיק זה, במיוחד בעדות המתלוננת - עולה בקנה אחד עם האמור לעיל, המהווה אישוש מחקרי לגירסתה של המתלוננת גם בתחום עבירות המין.

לנוכח כל האמור לעיל, הגעתי למסקנה כי מהימנותה הגבוהה של המתלוננת ומשקלה המכריע של גירסתה חלים הם לא רק באשר למעשי האלימות וההתעללות הפיזיים והנפשיים שחוותה מידי הנאשם, אלא גם ולעניננו - בעבר, בכל הנוגע לעבירות המין שביצע בה. מהימנותה ואמינותה של המתלוננת בנסיבות אלו אינן נתונות לחלוקה ומהוות מיקשה אחת.

***לעניין טענת כבישת העדוּת***

***77*.** אחת הטענות העיקריות שהעלתה הסניגורית בסיכומיה לערעור מהימנותה של המתלוננת, היא כי המתלוננת כבשה את עדותה באשר למעשים המיניים מצד הנאשם בכלל וּבאשר למעשי האונס בחדרת האצבעות לאיבר-מינה, בפרט. לגירסתה, אין לתת אמון בעדוּת זו, שלטענתה נכבשה שלוש פעמים עד לחשיפתה המוחלטת.

אכן, אין חולק כי תהליך העברת האירועים הטראומתיים לתודעתה של המתלוננת, ויכולתה לחשוף אותם בפה מלא ולאוזני בית-המשפט, היה ארוך והדרגתי. הדבר אכן דרש הסבר. אין ספק כי אין זה מקרה רגיל. ואולם, כפי שעולה מן הראיות, נסיבות חייה של המתלוננת וּבעקבותיהן מצבהּ הנפשי, אף הן אינן רגילות, וזאת בלשון המעטה.

***78*.** ההתייחסות הראויה לכבישת עדוּת של קורבן בעבירות מין הוסברה לא-אחת בפּסיקה. כיום הלכה מושרשת וידועה היא כי:

**"בתי-המשפט זנחו את הגישה שלפיה אי הגשה מיידית של תלונה פוגעת מניה וביה באמינותה של התלונה המאוחרת יותר. חקר מצבהּ הנפשי של נאנסת מסביר נסיבות כגון אלה."**

**(**[***ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא***](http://www.nevo.co.il/case/6030353)***(4) 721, 745*)**.

ועוד קבע בית-המשפט:

**"לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים שבּהּ שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גירסת המתלונן... ואם הדברים נכונים לגבי קורבן בגיר, על אחת כמה וכמה כך הוא לגבי קורבן קטין וקל-וחומר כאשר מדובר בקטין שהיה קורבן לעבירות מין במשפחה..."**

**(**[***ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה***](http://www.nevo.co.il/case/5816508)***(2) 918, 926*)**.

***79*.** הוּכח בפנינו, כמתואר לעיל, כי מציאוּת חייה של המתלוננת הייתה מסכת של טרור, אלימוּת והשפלה מתמשכים, לאורך השנים החשובות ביותר בהתפתחותה של הקטינה. חיי פחד יומיומי מאירועים צפויים וּבלתי-צפויים מִנחת זרועו של הנאשם - הוא אביה, ללא מגֵן וּמושיע; וּבמרכזם וּבמשולב עם כל אלה - מעשי אונס ופגיעוֹת מיניוֹת גלויות ונסתרות בתוך בֵּיתהּ, שאמור להיות מִבצרהּ.

המתלוננת תיארה בצוּרה סדוּרה, הגיונית ואמינה, את ההדרגתיות שבּהּ שָׁבוּ לתודעתה האירועים המיניים הטראומתיים אותם חוותה מצד הנאשם, ואת השלבים שעברה עַד שהרגישה **"בשלה"** לחשוף את הדברים ולדווח עליהם. כן הסבירה בפירוט, הסבר המוצא תימוכין בעדויות הנוספות וּבהודעתה במשטרה, מה היה ה"טריגר" שהביאה לכתיבת המכתב לעו"ס הילה, וּבמיוחד - הנסיבות והאווירה בפגישה הממושכת עם הפרקליטה לקראת עדותה בפנינו, אשר איפשרו לה לתת בה אמון, להרגיש מוּגנת וּלגלות כמעט "בדקה התִשעים", את כל עומק הפגיעה שפגע בה הנאשם לאורך השנים.

בפעם הזו, בעקבות תיקון כתב-האישום באותו שלב מאוחר יחסית, הופיעה המתלוננת בבית-המשפט וחזרה על פִּרטֵי עדותה בפנינו, ואף הוסיפה והסבירה, אם כי מתוך קושי רב וּכאב, את הרגשתה בעת שהנאשם החדיר אצבעותיו לאיבר-מינה.

הדברים האמורים לעיל, המקבלים תימוכין במחקרים מקצועיים, מְספּקים את ההסבר לכבישת העדוּת, כנדרש.

את טענותיה של הסניגורית באשר לחוסר ההיגיון שבהסתרת המידע והחשד העולה מכך שמא המדובר בעלילה, יש לדחות על רקע דבריו של בית-המשפט ב-[***ע"פ 2820/98 סיגמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נג***](http://www.nevo.co.il/case/5859248)***(4) 183, 189***, היפים לענייננו שלנו, כדלהלן:

**"יש לציין שאת הנסיבות המביאות לכבישת העדות על-ידי המתלוננת אין לבחון לפי הגיוֹנוֹ ותבוּנתוֹ של אדם בגיר, בשאלה מהי הדרך הנכונה אשר היה צריך לנקוט, אלא לפי תחושת הקורבן בזמן אמת."**

***80*.** יתרה מזאת, ההדרגתיות בחשׂיפת מעשי הנאשם וּדחיית הדיווח על המעשים המיניים עד לשלב האחרון ממש, מאיינים גם את טענת הנאשם בדבר העלילה שתיכננו כנגדו המתלוננת יחד עם אִימהּ ואחותה.

אִילו אכן מדובר היה בעלילה מתוכננת - הגיוני וטבעי היה כי מלכתחילה, וּלפחות מאז מעצרו של הנאשם, תטיל המתלוננת על הנאשם את אשמת האינוס, ואפילו לא תסתפק בסיפור על החדרת אצבעות; ולא היא.

ראִינו במוֹ-עינינו את הקושי העצוּם שהיה למתלוננת לספּר בבית-המשפט לא רק על מעשי האונס עצמם, אלא להעיד בכלל כנגד הנאשם. ראִינו את יסורֵי-הנפש של המתלוננת, כשהיא נקרעת בין רִגשות ההשפלה, הפּגיעה וההרס מצד הנאשם, לבֵין רִגשותיהּ כלפיו כְּאַב **("הוא מאוד פגע בי והכל, הוא הרס לי את החיים והכל, אבל הוא עדיין אבא שלי")**; וּבעיקר את תגובתה לטענה כאילו המציאה את האישומים כדי לפגוע בנאשם **("מה את חושבת שאנחנו נמציא כאלה דברים בשביל שלאבא יהיה עוד עונש?... אני לא חושבת שנולד בן-אדם שיכול להמציא כזה דבר")**.

המסקנה מכֹּל האמור לעיל היא כי יש לתת אמון מלא בגירסת המתלוננת, על כל חלקֵיהּ.

***ראיות לעיבוי גירסת המתלוננת***

***81*.** לכאורה, די לנו בגירסתה האמינה והמהימנה של המתלוננת בכדי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו. אולם כמצוות הוראת [*סעיף 54 א(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש] תשל"א-1971*, נדרשת לכך הנמקה מיוחדת.

כבר נפסקה הלכה כי פרישת יתר ראיות התביעה, כפי שנעשתה לעיל, תוך התייחסות לגירסת המתלוננת ושילובן זו בזו, יש בה מענה לדרישת ההנמקה **(ראו: *ע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(6) 205*)**.

לפיכך, בשלב זה לא נותר אלא לסכם את הדברים ולגבשם גם יחד, תוך שימת לב לאותות האמת, לחיזוקים ולתוספות הראייתיות האחרות, שמהן כאלה העולות עד כדי סיוע של ממש, למרות שכזה אינו נחוץ לענייננו.

***מצבהּ הנפשי של המתלוננת***

***82*.** הלכה פסוקה ומושרשת היא כי מצב נפשי של קורבן יכול לשמש סיוע במקום שהוא נדרש כממצא אובייקטיבי חיצוני בדומה לממצאים פיזיים **(ראו:** [***ע"פ 1895/01***](http://www.nevo.co.il/case/5798915) ***בסטיקר נ' מדינת ישראל דינים-על ס"ד, 850*;** [***ע"פ 1121/96, 1528/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ***](http://www.nevo.co.il/case/17910663)***(3) 353*)**.

זאת ועוד:

**"על מצבו הנפשי של הקורבן לאחר מעשה מעיד, בדרך כלל, אדם שהיה עד לגילוי חיצוני בהתנהגותו של הקורבן; לדוגמא: התפרצות בכי, סערת רגשות, פחד, היסטריה ותגובות אחרות שיש בהן כדי ללמד על המתחולל בנפשו פנימה.**

**ניתן לומר שעדות כזאת היא מעין "צילום רנטגן" של נפש הקורבן, כמו "צילום רנטגן" של גופו, שזה כמו זה קבילים כראיה..."**

**(**[***ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד***](http://www.nevo.co.il/case/5894324)***(4) 769, 784*)**.

אין מדובר במצב נפשי המתגלה דווקא בסמוך לאירוע הטראומטי. גם זעזוע נפשי המתגלה בשלב מאוחר יותר, ובמיוחד כשהוא מופיע **"בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לאירוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקורבן את האירוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו" (כב' השופט ד. לוין ב-*ע"פ 7086 פלוני נ' מדינת ישראל, תקדין-עליון 94(3) 1506*)**, יש בו כדי להצביע על מצב נפשי קשה.

כך אמרה כב' השופטת ביניש ב-[***ע"פ 1121/96***](http://www.nevo.co.il/case/17910663) ***הנ"ל (בעמ' 361)***, דברים המתאימים לענייננו:

**"כאשר מדובר בקטינה אשר מפאת החשש מפני אביה שנהג להפליא בה את מכותיו, כבשה בליבה את כל היסורים, והמרורים שהשביע אותה אביה כל עוד שרתה בביתו, יש לראות במצבהּ הטראומטי והמסעיר, מצב אוביקטיבי המסייע לגירסתה, כשם שניתן ללמוד זאת מהתנהגותו וממצבו של הקרבן אם אלה מתגלים סמוך לאירוע."**

***83*.** ראיות למכביר הובאו בפנינו בדבר מצבהּ הנפשי הקשה במהלך התקופה שבּהּ הייתה נתונה למרותו של הנאשם ולפגיעותיו המיניות והפיזיות בה. כך גם הוכחו בפנינו הסימפטומים הפוסט טראומטיים שאותם חוותה בשלבים מאוחרים יותר, במיוחד לאחר מעצרו של הנאשם ובמהלך הזמן שבּוֹ גילתה את הפגיעות המיניות והאונס, ואף בתקופת עדותה בבית-המשפט ובמהלך העדות עצמה.

תיאוריהּ המזעזעים של המתלוננת עצמה כפי שתוארו בסקירת עדותה לעיל, העידו על מצוקת נפש וגוף לאורך זמן, על חרדות יומיומיות, על העדר חיים עצמאיים, על מחשבות וניסיונות אובדניים ועל הרגשת יאוש והעדר תוחלת.

גם מעצרו של הנאשם, היווה טריגר להתפרצות של סימפטומים עליהם סיפרה המתלוננת שגרמו לחוסר תיפקוד בכל תחומי החיים ועד לצורך בטיפול פסיכיאטרי תרופתי אותו מקבלת עד היום. על כך יש עוד להוסיף את התרשמותנו אנו מהתנהגותה של המתלוננת באולם בית-המשפט, מהפחד הקיומי שניכר מפניה, מהקושי הנורא להעיד, במיוחד כאשר נדרשה לעבירות המין שביצע בה הנאשם, ומהתפרצויותיה הספונטניות שהעידו על רגשות אשם ובלבול רגשי בלתי נשלט, ומעל הכל מהחשש לחייה בעתיד **("אני יודעת שאני לא צריכה להרגיש ככה אבל זה מעצבן אותי... אני רוצה לשנוא אותו ואני לא יכולה לשנוא אותו. פשוט לא יכולה..."; "אתם לא מאמינים כמה אני פוחדת ממנו. אתם לא מכירים את הבן אדם הזה. הוא יצא הוא ינקום בנו... אין לי כוחות" - עמ' 17-16)**.

***84*.** על מצבהּ הקשה של המתלוננת לאורך השנים ועד היום שמענו גם מאמה, מאחותה ומהעו"ס הילה אשר טיפלה בה ואף דאגה להפנותה לטיפול הפסיכיאטרי בשל הסמפטומים הקשים שאיבחנה בהתנהגותה ואשר אותם הגדירה כ**"אופיניים לפוסט טראומה"** **(עמ' 394)**. גם חוקרת המשטרה אורלי נומה הוסיפה התרשמותה הקשה ממצבהּ של המתלוננת במהלך עדותה.

אין כל ספק כי מצב נפשי כזה אשר, כאמור, מחייב גם היום טיפול פסיכיאטרי תרופתי ומעקב לטווח ארוך, מהווה סיוע של ממש לגירסתה הכוללת של המתלוננת, הגם שסיוע אינו נדרש לה.

***עדויות האֵם, האחות והעו"ס הילה***

***85*.** לבד מהתייחסויותיהן למצבהּ הנפשי והתפקודי של המתלוננת, שמענו בעדויותיהן של האֵם והאחות ס. דברים התומכים, מאמתים ומחזקים את עדות המתלוננת.

בניגוד לטענת הסניגורית בסיכומיה, לא מצאתי סתירות ממשיות בינן לבין המתלוננת. אמנם אף אחת מהן לא הייתה עדה למעשי האונס עצמם. אולם, כפי שעולה מסקירת עדויותיהן, שתיהן משלימות, תומכות ומוסיפות אותות של אמת וחיזוקים של ממש בכל הנוגע למעשי האלימות והרקע הכללי ובמיוחד באשר להתנהגותו המינית של הנאשם, כולל, השינה המשותפת בעירום עם הבּנות לסרוגין ואחר-כך עם המתלוננת בלבד, חשיפת איבר-המין כדבר שבשגרה וקרבה אינטימית בעלת קונוטציה מינית עם שתיהן בניגוד לרצונן.

***86*.** זאת ועוד. כפי שכבר נרמז לעיל, למרות שכתב האישום מעמיד את המתלוננת במרכז כקורבן למעשיו המיניים של הנאשם, כולל מעשי האונס, הרושם העולה מעדויות האֵם והאחות ס. גם יחד הוא כי גם מהן לא נחסכו טראומות בתחום זה, מעבר להתנהגות החיצונית של הנאשם שעליה העידו כולן. האֵם העידה במפורש, ונותנת אני אמון מלא בדבריה, כי הייתה קורבן לתקיפות מיניות מצד הנאשם. האחות ס. רמזה בכיוון זה הן במכתבה, **נ/8**, הן בעדותה (תוך התחמקות מזיכרון עמוק בנושאים מסויימים) והדברים מבצבצים גם מקריאה זהירה של יומניה ובעיקר ב-**ת/6**. יש להזכיר גם את חשדותיה של האֵם ביחסי הנאשם עם ס. מאז היותה בת 5 והסימפטומים המדאיגים שנתגלו אצל ס.: שינה משותפת עם הנאשם, הרטבה בלתי מוסברת, דימום וואגינלי בגיל צעיר, איבחון פסיכולוגי של חשד להתעללות מינית וכד'.

למיטב הערכתי ולמרות העדויות הארוכות שהיו בפנינו, עדיין לא נתגלתה מלוא התמונה בכל הנוגע לאֵם ולאחות ס.. אולם, המעט שכבר נחשף מהווה אות של אמת, משתלב ותומך בדברי המתלוננת ומתיישב עם המחקרים המצביעים במידה גבוהה של סבירות כי אלימות כה קשה וממושכת לא תמה רק במעשים פיזיים ומילוליים.

***87*.** יש להוסיף כי עדותה של ס., עדות כנה ואמינה, תומכת ומאששת את כל העולה מדברי המתלוננת בכל התחומים למעט מעשי האונס עצמם, שלהם לא הייתה עדה. התרשמותי כי ס., כפי שתיארה אותה המתלוננת עצמה, הינה בעלת כוחות פנימיים ואישיות חזקה ואסרטיבית. למרות שאף היא סבלה מהטרור שהטיל הנאשם על בנות המשפחה, העזה לצאת כנגדו אם כי שילמה על כך בגופה, ובסופו של דבר נראה כי הצליחה למזער את הנזקים. יומניה של ס. שהינם ראיה חפצית אותנטית מזעזעת בתוכנה, מאמתים ומחזקים את הרקע והאוירה ששררה בבית המשפחה כפי שתיארה אותם המתלוננת ומצביעים גם על מצבהּ הנפשי הקשה של ס.

נראה כי גם ס. כמו המתלוננת, סובלת מתופעות מדאיגות של תסמינים פוסט טראומטיים, אם כי במידה פחותה. החלטת המתלוננת וס. להתאבד יחד אם ישתחרר הנאשם, מעוררת חלחלה, וממחישה את הרגשת הגורל המשותף הקושר ביניהן בעבר ולעתיד.

***88*.** על כל אלה יש להזכיר את עדותה של העו"ס הילה, עדות אובייקטיבית ומקצועית המאשרת ומאמתת את כל דברי המתלוננת למעט מעשי האונס עצמם, שהמתלוננת לא חשפה אפילו בפניה. למרות זאת, עדותה בדבר התייחסותה של המתלוננת לגברים בכלל ולקירבה אינטימית בפרט, כפי שאובחנה במהלך הטיפול, תואמת בהחלט את מצבן של קורבנות לעבירות מין וגילוי עריות ולפיכך, יש בה משום תמיכה וחיזוק לגירסת המתלוננת גם באשר למעשי האונס. מעדותה ברור כי אין כל מקום לטענה בדבר עלילה כלשהי או "המצאת אישומים". רישומיה של הילה, המתעדים את השיחות עם המתלוננת ומידי פעם גם עם האֵם והאחות, מהווים אף הם עדות אותנטית בזמן אמת המתיישבת במדויק עם גירסת המתלוננת, לא רק לגבי מעשי האלימות והטרור, אלא גם בנושאים המיניים העולים בה. בכך מעבים הם ומצטרפים למשקל ראיות התביעה.

***ולעניין מהימנות הנאשם***

***89*.** לעומת גירסתה האמינה, המהימנה והבלתי נסתרת של המתלוננת, אשר קיבלה סיוע, חיזוק ואימות מכל הראיות הנוספות כאמור לעיל, הרושם העולה מגרסאותיו של הנאשם, מעדותו בבית-המשפט ומהתנהגותו במהלך הדיונים הוא שלילי ובלתי אמין.

לטענתו של הנאשם, כי כל אשר מיוחס לו בכתב האישום ובעדויות שנשמעו, הינו שקר ומקורו בעלילה, לא נמצא כל בסיס לא עובדתי ולא הגיוני. האמת ניתנת להאמר כי הנאשם כלל לא מסר גירסה ברורה וסדורה בהקשר לאירועים המיוחסים לו. עדותו הייתה פתלתלה, בלתי מובנת, לא ממוקדת וברובה לא רלבנטית לאישומים נגדו. תשובותיו לשאלות קשות, שבהן עומת עם גירסת המתלוננת, עם מכתבה, עם יומניה של ס. ועם הצורך להסביר את טענותיו, היו מתחמקות מבולבלות ומבלבלות ולא נתנו מענה ישיר לשאלות שהוצבו כנגדו.

***90*.** הנאשם הקפיד להרחיק את עצמו מכל מעשה המייחס לו התנהגות בעלת אופי מיני. ואולם, למרות הכחשתו הטוטלית מלכתחילה את כל ההתנהגות המינית המתוארת על-ידי עדות התביעה, הודה בסופו של דבר ברובן תוך שהוא מנסה לטעון כי המדובר בהתנהגות רגילה מותרת ומקובלת בין אב לבנותיו. כך הודה, למשל, כי ישן עם בנותיו - אך הגביל זאת לתקופה קצרה ביותר כשהסברו אינו מתיישב עם ההיגיון. כן הודה בסופו של דבר כי נישק את בנותיו על שפתיהן - אך היתמם ואמר **"למה, זה אסור?"**. הודה לאחר זמן רב, כי ביקש לקצר את תחתוניו - אך הכחיש כי לבש אותם בקביעות וכי איבר-מינו נחשף מהם, כן אישר כי צפה בסרטי פורנו - אך לא בעזרת ובנוכחות הבּנות, נכנס לאתרי סקס אך לא דרש מהמתלוננת לסייע לו.

אפילו כשנתבקש להגיב על עדות המתלוננת כי החדיר אצבעותיו לאיבר-מינה, האשמה שהיא לב לבו של כתב האישום, בחר הנאשם להתחמק מתשובה ולדבר על דברים אחרים, ורק כשנדרש שוב לענות לשאלה, ענה **"לא היה דבר כזה מעולם"** **(עמ' 480, ש' 18-12)**.

***91*.** הנאשם לא יכול היה להסביר הכיצד תוכל ילדה לספר על מעשי אונס ופגיעות מיניות שכאלה מצד אביה אלולא היו הדברים אמת, או כיצד תתאר בת ביומניה את אביה מבצע מעשים נוראיים בה, באחותה ובאִימהּ ותביע רגשות קשים, מצוקה נפשית קצונית ומשאלת מוות כתוצאה מכך - אלולא חוותה אותם על בשרה. תשובותיו המתחמקות והמתחכמות מעידות על חוסר אמינותו ועל העדר ההיגיון בטענותיו.

יש להעיר כי דווקא דבריו באשר ליחסו האוהב כלפי המתלוננת והתנהגותה ה**"רכה"** וה**"עדינה"** כלפיו, בניגוד לאחותה המכונה בפיו **"זאב"** **(עמ' 484, ש' 8-6)** מעוררים תמיהה שמא משום כך בחר בה כדי לספק את יצריו המיניים, כשהיא איננה מסוגלת להמרות את פיו ולעצור בעדו.

גם טענת העלילה אותה העלה הנאשם, אין לה על מה שתסמוך, אין לה כל רמז או זכר בראיות שנשמעו אלא להיפך. הוכח בפנינו כי המתלוננת נמנעה לאורך שנים מלחשוף את מעשיו של הנאשם עד לרגע בו לא יכולה הייתה לשאת עוד את הכאב והמצוקה. הוכח כי החשיפה ההדרגתית, המוכרת היטב מבחינה טיפולית, לא הייתה מונעת על-ידי מניעים שליליים אלא באה על רקע מצבהּ הנפשי הקשה והיכולת ל"הפתח" דווקא בפני הפרקליטה, בסמוך למתן עדותה בפנינו. ובנוסף לכך, אילו אכן רצתה להעליל עלילת שווא שתביא למאסר ממושך, מאד הגיוני היה לו לא הייתה מסתפקת בהאשמתו בהחדרת אצבעות אלא באינוס על-ידי החדרת איבר-המין.

***92*.** ככלל, במהלך כל הדיון, ובעדותו בפרט, ניסה הנאשם לצייר את עצמו כ"טלית שכולה תכלת" וכקרבן לתוכנית מרושעת של בנות משפחתו. מעניין לציין כי למרות הודאתו והרשעתו בכתב האישום המייחס לו מעשי אלימות פיזית והתעללות נפשית בבנותיו, נמנע הנאשם מלהודות בפנינו במעשה אלימות כלשהו או לקחת אחריות על התנהגות תוקפנית כלשהי. ואולם, התנהגותו באולם בית-המשפט לאורך הדיונים הרבים, התפרצויותיו החוזרות ונשנות, צעקותיו והתנהגותו חסרת השליטה למרות ניסיונות חוזרים להזהירו, להרגיעו, להתחשב בו ולהגן על זכויותיו, למרות הכל - אינם מותירים מקום לספק כי אכן מדובר באדם שדרך האלימות והשתלטנות אינה זרה לו. התפרצויותיו של הנאשם דווקא בשלבים שבהם נשמעו עדויות שהיו קשות בעבורו, או כשנשאל שאלות לא נעימות, הויכוחים האין סופיים עימו תוך ניסיונות להחזירו לסדר, והטחת האשמות מצדו כלפי כל המעורבים בדיון, ללא יוצא מן הכלל - כולם מעידים על סף תיסכול וכעס נמוכים, חוסר שליטה במעשיו, תוקפנות, עקשנות, חוסר גמישות והעדר היכולת לקבל סמכות או מרוּת.

התנהגות כזו מצד הנאשם, שחלק ניכר ממנה קיבל ביטוי גם בפרטיכל בית-המשפט, מהווה כלשעצמה חיזוק לגירסת התביעה.

***93*.** הסניגורית הלינה בסיכומיה בכתב ובעל-פה על כי הנאשם לא נחקר במשטרה בגין מעשי האינוס שהואשם בהם. עובדה זו לטענתה, פוגעת בהגנתו. אמת נכון הדבר כי האישום תוקן לאחר שהחל משפטו של הנאשם ולא נתקבלה תגובתו לאישום בהודעה כתובה. דא עקא, שאינני סבורה כי עובדה זו פוגעת כהוא זה בהליך או ביכולתו של הנאשם להתגונן. הלכה פסוקה היא כי גם אם היה מחדל חקירתי כלשהו, ואינני בטוחה כי זוהי ההגדרה הנכונה לאי חקירת הנאשם במקרה שבפנינו, אין בכך כדי לפגום בהליך. המבחן הינו אם נגרם עוול או עיוות דין לנאשם בשל כך **(ראו:** [***רע"פ 2326/03***](http://www.nevo.co.il/case/5826205) ***בני חבה נ' מדינת ישראל, דינים עליון ס"ד, 245*)**. אין כל ספק כי במקרה זה עמדו לנאשם כל זכויותיו, ניתנה לו כל הזדמנות ואף מעבר לנדרש, לנהל את הגנתו בצורה מלאה במסגרת כתב-האישום המתוקן. לא נגרם לנאשם כל עוול ולא עיוות דין. היה סיפק בידו להביע את עמדתו שוב ושוב באשר לאישום המיוחס לו, ולטעון לחפותו באופן שאינו משתמע לשתי פנים.

***94*.** זאת ועוד. למרות המשך ייצוגו על-ידי הסניגוריה הציבורית חרף התנגדותו ודחיית בקשתו להחליף גם את הסניגורית הרביעית שמונתה לו, איפשרנו לנאשם לא רק לחקור חלק מן העדים בעצמו מאותו שלב ואילך, אלא גם להשמיע את סיכומיו בעל-פה לאחר דברי סניגוריתו. בנוסף לכך, בעקבות מכתבים חוזרים ובקשה שהגיש הנאשם לפני ימים ספורים לבית-המשפט, הותר לו להוסיף ולהשלים את סיכומיו בכתב, הגם שהכרעת הדין מוכנה הייתה לשימוע.

לאחר שעיינתי בסיכומים אלה (שהוגשו ביום 13.7.2004) נוכחתי כי רוב הטענות שהעלה בהם הנאשם נוגעות לעניינים שוליים ולפרטים לא רלבנטיים, שאינם מהותיים להוכחת העבירות. טענות אחרות, כולל אלו המופנות כלפי באת כוחו, קיבלו כולן מענה בהכרעת הדין, ולא מצאתי בהן כדי לשנות את מסקנותיי או להוסיף עליהן.

***ח. סיכום***

***95*.** התמונה שהצטיירה ממקבץ הראיות שהובאו בפנינו ולאחר התרשמות בלתי אמצעית מהעדים והנאשם ביניהם, אינה מוטלת, בעיניי, בספק. המדובר בנאשם אשר במשך שנים הטיל חיתתו ופגע בבנות משפחתו ולא בחל במאומה.

כפי שהדברים קורים בדרך כלל, רק לאחר זמן וסבל רב נחשפו הדברים וגם אז בהדרגתיות. תחילה, נחשפו מעשי האלימות הפיזית וההתעללות הנפשית ורק בשלב השני נתברר עומק האלימות והשתלטנות שהתבטאו גם בהתנהגות מינית בוטה ככלל ובפגיעות מיניות חוזרות ונשנות כולל מעשי אונס במתלוננת בפרט- הכל כפי שהונח בפנינו, כמפורט לעיל.

למרבה הצער, אִימהּ של המתלוננת לא הייתה מסוגלת להגן עליה. אחותה, אף היא סבלה סבל רב, נלחמה, התנגדה והצליחה, ככל הנראה, למזער את פגיעתו בה בעוד המתלוננת ספגה את הכל.

***96*.**  אכן שוכנעתי כי המתלוננת הינה ילדה "הורית" אשר הקריבה עצמה קורבן על מזבח שלום בית ושקט יחסי. המתלוננת אמרה זאת בעצמה, גם אחותה ואִימהּ העידו על כך והעו"ס הילה אישרה זאת כמיטב הבנתה המקצועית. זוהי הסיבה כי, לבד מהבעות התנגדות וחוסר שביעות רצון מידי פעם, לא נלחמה המתלוננת ולא התנגדה למעשי הנאשם עד כלות. היא השלימה וצייתה לדרישותיו המיניות כפי שנכנעה לכל רצונותיו מחשש שיפגע בה, באחותה וּבאִימהּ. היא לא זעקה לעזרה ואף לא הייתה מסוגלת להתמרד כפי שעשתה אחותה. ברור לי כי המתלוננת הפכה "תחליף" לבת זוג שלא הייתה זמינה לנאשם ומושא לתסכוליו שהתבטאו לא רק באלימות פיזית והתעללות נפשית אלא גם בפגיעה מינית בה, בדיוק כפי שתיארה. הפגיעה שפגע בה הנאשם אנושה, וסופה מי ישורנו. התכחשותו של הנאשם למצבהּ הקשה והתנערותו מכל אחריות עוד הוסיפו חטא על פשע.

לאור כל האמור לעיל מציעה אני לחברותי הנכבדות שבמותב כי נרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן.

|  |
| --- |
| תחיה שפירא, שופטת |

***השופטת ברכה אופיר-תום:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| ברכה אופיר-תום, שופטת  א ב " ד |

***השופטת מרים סוקולוב:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| מרים סוקולוב, שופטת |

***ההכרעה:***

אשר-על-כן, אנו מרשיעות את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן.

***ניתנה והוּדעה היום, ג' באב התשס"ד, 21.7.2004.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת | 51293715129371 | ברכה אופיר-תום, שופטת  א ב " ד |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה