חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/12.1), [34ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**בתי המשפט**

|  |
| --- |
| **בדלתיים סגורות** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו**  ***תפ"ח 1242/02*** | |
| **בפני:** | כב' השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד  כב' השופטת מרים סוקולוב  כב' השופט ישעיהו שנלר |
| המאשימה: | מדינת ישראל |
|  | נ ג ד |
| הנאשם: | וסילי בן וסילה דיבו  יליד 1958 דרכון רומני מס' 001911883  עתה במעצר מיום 23.12.02 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| טענו: | | | מטעם המאשימה - הפרקליטה גב' אפרתי.נ  בשם הנאשם - עו"ד אברהם דואני. | | | | | | | | | | | | | |
| *ה כ ר ע ת - ד י ן* | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***תוכן-העניינים*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | |  | | | | | | | |
| **מבוא ועובדות כתב האישום** | | | | | |  | | | | | | | | | | | **עמ'** | |
| תמצית העובדות המפורטות בכתב האישום | | | | | | | ........................................................ | | | | | | | | | 3 | |
| אישום ראשון | | | | | | | ........................................................ | | | | | | | | | 3 | |
| אישום שני | | | | | | | ........................................................ | | | | | | | | | 4 | |
| אישום שלישי | | | | | | | | ..................................................... | | | | | | | | 4 | |
| העובדות שאינן שנויות במחלוקת | | | | | | | | ..................................................... | | | | | | | | 5 | |
| גדר המחלוקת בין הצדדים | | | | | | | | ..................................................... | | | | | | | | 5 | |
|  | | | | | | | |  | | | | | | | |  | |
| **ראיות התביעה** | | | | | | | | | | | | | | |  | |  | |
| עת/4, א.א. | | | היכרות קודמת | | | ...................................................................... | | | | | | | | | | 5 | |
|  | | | האירוע במחסן | | | ...................................................................... | | | | | | | | | | 6 | |
|  | | | הדיווח על האירוע לחבר ולאנשי המשטרה, וההצבעה על המחסן | | | | | | | | | | | | ........ | 9 | |
|  | | |  | | | | | | | | | | | |  |  | |
| עת/5, י.ר. | | | המפגש בערב האירוע | | | | | | | | | | | | ........ | 10 | |
|  | | | מצבו הנפשי של המתלונן | | | | | | | | | | | | ........ | 10 | |
|  | | | | סיפורו של המתלונן | | | | | | | | | | ...................... | | | 11 | |
|  | | | | הדיווח למשטרה וההצבעה על המחסן | | | | | | | | | | ...................... | | | 12 | |
|  | | | |  | | | | | | | | | |  | | |  | |
| עת/1, רס"מ חיים כליף | | | | | | | | | | | | ................................ | | | | 13 | |
| עת/2, נעמי מוטסה | | | | | | | | | | | | ................................ | | | | 13 | |
| עת/3, רס"ר אלכס ברק | | | | | | ................................................................. | | | | | | | | | | 14 | |
| עת/6, משה פורשר | | | | | | ................................................................. | | | | | | | | | | 15 | |
| עת/7, רס"ר שלמה ממן | | | | | | ................................................................. | | | | | | | | | | 15 | |
|  | | | | | |  | | | | | | | | | |  | |
| **ראיות ההגנה** | | |  | | | | | | | | | | | | | |  | |
| עה/1, הנאשם - וסילי דיבו | | | | | | .................................................................. | | | | | | | | | | 16 | |
| עה/2, פאול בראונר | | | | .................................................................................... | | | | | | | | | | | | 18 | |
| חוות הדעת - נ/6 | | | | .................................................................................... | | | | | | | | | | | | 19 | |
|  | | | |  | | | | | | | | | | | |  | |
| **הערכת ראיות התביעה** | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | |
| עדות המתלונן | | | | | | .................................................................. | | | | | | | | | | 19 | |
| חיזוקים ותמיכות לעדות המתלונן | | | | | | | | ..................................................... | | | | | | | | 21 | |
| מצב נפשי | | | | | | .................................................................. | | | | | | | | | | 21 | |
| תלונה מיידית ................................................................ | | | | | | | | | | | | | | | | 22 | |
| ראיות חפציות ופורנזיות .................................................................... | | | | | | | | | | | | | | | | 23 | |
| שקריו של הנאשם | | | | | | .................................................................. | | | | | | | | | | 23 | |
|  | | | | | |  | | | | | | | | | |  | |
| **הערכת ראיות ההגנה** | | | | | |  | | | | | | | | | | |  | |
| עדות הנאשם | | | | | | .................................................................. | | | | | | | | | | 24 | |
| היכרות עם המתלונן, המפגש ומטרתו | | | | | | | | ......................................... | | | | | 25 | |
| המחסן והכניסה לתוכו | | | | ............................................................... | | | | | | | | | 27 | |
| האירוע במחסן | | | | ............................................................... | | | | | | | | | 28 | |
| באשר לטענת ה"קונספירציה" .......................................................... | | | | | | | | | | | | | 30 | |
| באשר לחתימות הנאשם על הודעותיו במשטרה ................................... | | | | | | | | | | | | | 33 | |
| סתירות נוספות | | | | | | .............................................. | | | | | | | 34 | |
| טענות הגנה נוספות | | | | | | .................................................................. | | | | | | | | | | 34 | |
|  | | | | | |  | | | | | | | | | |  | |
| **השופטת ברכה אופיר-תום, אב"ד** | | | | | | ............................................................................... | | | | | | | | | | | 35 | |
|  | | | | | |  | | | | | | | | | | |  | |
| **השופט ישעיהו שנלר** | | | | | | ............................................................................... | | | | | | | | | | | 35 | |
|  | |  | | | | | | | | | | | | | | |  | |
| **הכרעה** | | ..................................................................................................................... | | | | | | | | | | | | | | | 36 | |

***השופטת מרים סוקולוב:***

***איסור פרסום***

תיק זה דן, בין השאר, בעבירות מין, שעל-פי הנטען בכתב האישום, הנאשם ביצע במתלונן, שהוא קטין יליד 8/1987. לפיכך, ועל מנת להגן על ענייניו של המתלונן, אסר בית המשפט את פרסום שמו של המתלונן, וכל פרט העשוי להביא לזיהויו.

***א. מבוא ועובדות כתב האישום***

הנאשם מואשם בעבירות נשוא כתב האישום, הכולל שלושה אישומים כדלקמן:

***באישום הראשון -***

***(א)***  **מעשה סדום בנסיבות של אינוס** - עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)

ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),התשל"ז-1977.ב

***(ב)***  **נסיון למעשה סדום בנסיבות של אינוס** - עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/%09345.b.1) יחד עם [סעיף 34ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) לחוק.ו

***(ג)***  **כליאת שווא** - עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק.נ

***באישום השני -***

***(ד)***  **שהייה בלתי חוקית** - עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952.ב

***באישום השלישי -***

***(ה)***  ***החזקת נכס חשוד כגנוב***- עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק.ו

***תמצית העובדות המפורטות בכתב האישום***

***אישום ראשון:***

***1***. במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר הנאשם בבני ברק. במהלך שלושת החודשים עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום, במספר רב של הזדמנויות, פגש המתלונן, אשר הינו קטין יליד 1987 הלומד בבני ברק, את הנאשם בקיוסק ברמת גן, והתיידד עימו.

בתאריך 22.12.02 בשעה 21:30 או בסמוך לכך, בעת שהמתלונן ישב בקיוסק והמתין לחבר, פנה אליו הנאשם, והציע לו להתלוות אליו לביתו על מנת לראות סרט, והמתלונן נענה להזמנתו. כשהגיעו הנאשם והמתלונן לבית מגוריו של הנאשם, והמתלונן פנה לעלות במדרגות, אמר לו הנאשם כי "**זה פה במחסן**". למשמע הדברים התעורר חשדו של המתלונן והוא הודיע לנאשם כי הוא הולך. או אז תפס הנאשם את המתלונן במעילו, דחף אותו למחסן בבניין מגוריו, סגר אחריו את הדלת ועל ידי כך מנע ממנו לעזוב את המחסן. בתגובה דחף המתלונן את הנאשם לאחור, אך הנאשם הגיב באומרו כי הוא למד 15 שנים קראטה, ותקף אותו על ידי כך שהיכה בגרונו באמצעות שתי אצבעות. כתוצאה מהמכה בגרונו הקיא המתלונן.נ

הנאשם הושיב את המתלונן בכח על ספסל במחסן, וזאת למרות בקשותיו לצאת החוצה. בהמשך הקים הנאשם את המתלונן מהספסל, משך אותו מאוזניו, כפה עליו לרדת על ברכיו, אילצו בכח לפתוח את פיו, וביצע בו, שלא בהסכמתו החופשית, מעשה סדום על ידי כך שהחדיר את איבר מינו לתוך פיו של המתלונן, ואיים עליו בפגיעה בגופו בכוונה להפחידו באומרו ש"**אם הוא רוצה לשוב ולראות היום את הוריו, יעשה** **כדבריו**". במהלך בעילתו את המתלונן כמתואר לעיל, הקיא המתלונן והוציא את איבר מינו של הנאשם מפיו, אך הנאשם היכהו, ושלא בהסכמתו החופשית של המתלונן החדיר בשנית את איבר מינו לפיו של המתלונן והורה לו "**לעשות כמו שבחורה עושה, אחרת יכריח אותו** **לעשות את זה מההתחלה**".ב

זאת ועוד, בטרם הנאשם בא על סיפוקו, תפס את המתלונן, כפה עליו לכרוע "על ארבע", הפשיל את מכנסיו ותחתוניו עד הברכיים, וניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן, אך עקב התנגדותו לא עלה הדבר בידו.ו

לאחר מכן, אמר המתלונן באוזני הנאשם דברי-כיבושין על מנת לרכוש את אמונו כדי שיתיר לו לעזוב. בעקבות כך, המתלונן אף החליף עמו מספרי טלפון סלולרי ונדבר להיפגש איתו למחרת. בעקבות שיחה זו, בשעה 02:00 לערך, איפשר הנאשם למתלונן לצאת מהמחסן, והמתלונן נמלט מפניו.נ

***אישום שני:***

***2.*** הנאשם הינו אזרח רומניה, ובמועדים הרלוונטים לכתב האישום שהה בישראל ללא אישור שהייה או היתר כדין.

***אישום שלישי:***

***3.*** בתאריך 23.12.02 בשעה 03:00 או בסמוך לכך, בדירתו החזיק הנאשם רכוש שיש עליו חשד סביר שהוא גנוב, וזאת, מבלי שיהא בידו להניח את דעתו של בית המשפט שרכש את ההחזקה בו כדין.

***פריטי הרכוש הם כדלקמן:***

4 מכשירי טלפון סלולרי מסוגים שונים (מוטורולה, אריקסון, נוקיה).ב

5 שעוני יד מסוגים שונים (רולקס, קוואטרה-אורנט, אומקס-קוואטרה, Q&Q-קוואטרה וגאלרי).ו

תכשיטי זהב וכסף מסוגים שונים (טבעות, שרשראות, צמידים ועגילים).נ

***העובדות שאינן שנויות במחלוקת***

***4.*** הנאשם הודה בתשובתו לכתב האישום בישיבת בית המשפט מיום 5.3.03, כי פגש את המתלונן בערב נשוא הדיון, שוחח עימו והציע לו להתלוות אליו לביתו, והמתלונן הסכים. בעדותו בבית המשפט הנאשם אף הודה כי נכנס יחד עם המתלונן למחסן שבבניין מגוריו. שם שוחחו זה עם זה, שתו יין, והמתלונן הקיא על הריצפה. לדבריו, לאחר שהמתלונן קיבל שיחת טלפון במכשיר הטלפון הסלולרי שלו, נתן לו הנאשם כסף למונית והמתלונן עזב את המקום.

הנאשם הודה בעובדות נשוא האישומים השני והשלישי.ב

***גדר המחלוקת בין הצדדים***

***5.*** הנאשם כפר במרבית עובדותיו של האישום הראשון. בין היתר, כפר בכך שהיתה לו ולמתלונן היכרות קודמת לפני פגישתם בערב נשוא הדיון, כפי שטען המתלונן. לטענתו, הם נפגשו לראשונה, בערב האמור בקיוסק. הנאשם אף כפר בעובדה שכפה על המתלונן בהגיעם לבניין מגוריו, להיכנס למחסן, וכן כפר בכל יתר האירועים שפורטו באישום הראשון ואשר נטען כי התרחשו במחסן, לרבות השימוש בכח, האיומים והמעשים המיניים.ו

***ב. ראיות התביעה***

**עת/4, א.א. - המתלונן**

***היכרות קודמת***

***6.*** המתלונן יליד 1987, הינו נער כבן 17 שנים, תלמיד ישיבה בבני ברק. ביום 22.12.02 בעת שישב בקיוסק ברמת גן, פנה אליו הנאשם והחל לשוחח עימו בעברית. זו לא היתה הפעם הראשונה שהמתלונן פגש את הנאשם. לדבריו, הוא פגש אותו פעמים רבות לפני כן בקיוסק, מאחר והנאשם נהג לשתות באופן קבוע במקום. במשך כחודש-חודשיים, עובר לארוע נשוא הדיון, נהג הנאשם לקנות למתלונן וחבריו סיגריות, קולה ובירה, ולשוחח עם המתלונן על נושאים שונים לרבות, נושאי דת ותנ"ך (עמ' 61 ש' 1-4).

ביום האירוע המתלונן ישב בקיוסק ושתה קולה. בשעה 21:00-22:00 נסגר הקיוסק ובעליו ביקש מהנוכחים לעזוב את המקום. המתלונן, קבע להיפגש בקיוסק עם חברו, שטרם הגיע, והנאשם הציע לו: **"לבוא אליו הביתה לשבת בינתיים לראות סרט ושאני אתקשר אליו מהבית להגיד לו שיבוא לשמה" (עמ' 35 ש' 3-4).** המתלונן אשר מעולם לא היה בביתו של הנאשם, הסכים ללכת ולחכות לחברו בבית הנאשם.

המתלונן שלל את גרסת הנאשם בחקירתו במשטרה לפיה, המתלונן הוצג בפניו באותו יום כמי שמחפש עבודה, והנאשם רצה להראות לו היכן עליו לחכות למחרת בבוקר על מנת ללכת איתו לעבודה. לדבריו:

"לא דיברתי איתו של שום עבודה, שום עבודה" (עמ' 62 ש' 23). וכן: "לא חיפשתי שום עבודה אצלו, אני אחפש עבודה אצל רומני?" (עמ' 64 ש' 15).נ

המתלונן הסביר מדוע הסכים ללכת עם אדם זר, רומני, שיכור, למקום שאינו מכיר:

"הייתי מדבר איתו הרבה, היה מסטול אבל הוא היה נראה מסטול טוב, הוא לא היה נראה מסטול רע. היה קונה לנו סיגריות, שתייה, היה אחלה בן אדם לפני שהכרתי מי הוא באמת. יורד גשם זלעפות בחוץ, חורף, בן אדם אומר לי בוא תחכה בבית שלי חצי שעה, 40 דקות" (עמ' 50 ש' 4-7).ב

ובהמשך הוסיף:

"לא היה נראה לי גרוע, אמרתי אני אחכה, במקום שאני אתפגר ברחוב, לפחות אני אשב באיזה מקום" (עמ' 57 ש' 21-22).

***האירוע במחסן***

***7.*** הנאשם והמתלונן הלכו לכיוון הבית, וכאשר נכנסו לחדר המדרגות, הוציא הנאשם מפתח ופתח את דלת המחסן שהיתה מול המדרגות. המתלונן ראה את המחסן ולדבריו:

"על המקום הבנתי שהבן אדם משחק, נדלקה לי נורה אדומה מאוד, מאוד גדולה בראש. רציתי לצאת החוצה, הוא תפס אותי מהמעיל... היה לי מעיל ארוך, תפס אותי מהמעיל ואז שמה רבתי איתו, הוא היה שתוי... ואז הביא לי מכה עם האצבעות בתוך הגרון, הביא לי מכה ממש חזקה, הסתחררתי" (עמ' 36 ש' 1-10).

המתלונן הקיא מעט בעקבות המכה, קיבל סחרחורת ונשכב על הרצפה, הנאשם סגר את הדלת עם המפתח ולא נתן למתלונן לקום.

המתלונן נשאל כיצד הצליח הנאשם אשר החזיק בקבוק יין ביד אחת, ומפתח ביד השניה, למשוך את המתלונן בכח למחסן, והשיב:

"הוא הוריד את הבקבוק בשביל לחפש את המפתחות בכיס, פתח את המחסן, הצצתי בפנים, המפתחות היו בתוך הדלת והשקית היתה על הרצפה" (עמ' 66 ש' 20-22).ו

המתלונן, סיפר כי הנאשם מנע ממנו לקום מהרצפה. בלשונו:

"תפס אותי מהכתפיים, הוריד לעצמו את המכנסיים והכריח אותי שאני אמצוץ לו. אני כל הזמן התנגדתי לו, הוא איים עלי שהוא ירצח אותי, ההורים שלי, כל מיני משפטים כאלה" (עמ' 36 ש' 22, עד עמ' 37 ש' 1-2).

לדברי המתלונן, הוא פחד פחד מוות, ולכן לא קרא לעזרה ולא צעק:

"אני פחדתי ואמרתי לך שניסיתי להתנגד לו לכל דבר, פחדתי, ראיתי בהתחלה שהבן אדם משוגע על כל השכל, פחדתי, מה לא מובן?" (עמ' 53 ש' 17-18).

הנאשם תפס את המתלונן בכח באוזניו, הכה אותו ואיים עליו, והמתלונן התנגד וניסה להשתחרר מידיו. לדבריו:

**"הוא הביא לי אני זוכר כאפות, הוא אמר לי תשמע, אני רואה שאתה עושה את זה לא טוב, אני אחתוך פה, אשים אותך בשקיות שמה, אף אחד לא ידע, אף אחד לא יגיד כלום" (עמ' 37 ש' 8-10).**

הנאשם איים על המתלונן כי אם הוא רוצה לראות את הוריו, עליו לעשות כל שיורה לו. המתלונן סיפר:

"הייתי עם הפה שלי אולי מול איבר המין שלו ואולי הזה שלו עמד ונכנס לי לתוך הגרון... ואחרי שזה נכנס לי לתוך הגרון, הייתה שלולית ענקית של קיא... הוא לא הצליח לגמור, כל שניה עפתי החוצה, עפתי קדימה, רבתי איתו. תפס אותי מהצוואר הפך אותי אחורה הוריד את המכנסיים...שלי. וניסה לדחוף לי מאחורה. אני ישבתי, אני הייתי, כמו כלב... הוא היה מלמעלה, הוא תפס אותי, כאילו נמרח לי על הגב. ש. ומה הוא ניסה לעשות? ת. להחדיר...את איבר המין שלו. ש. איפה? ת. בטוסיק" (עמ' 37 ש' 23, עד עמ' 38 ש' 1-17).

למרות מאמציו הנאשם לא הצליח להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן. לדבריו:

"אני הרגשתי רטוב שמה, אני לא יודע, להחדיר הוא לא הצליח, רטוב הרגשתי" (עמ' 39 ש' 16-17).

ובהמשך:

"הוא השתפשף עלי, הרגשתי רטיבות, אני לא יודע ממה זה" (עמ' 53 ש' 4).נ

הנאשם היה עצבני, וטען: **"אתה לא מספק אותי" (עמ' 38 ש' 22),** ואמר כי יקח את המתלונן לחדרו למעלה ויכריח אותו לעשן סמים: **"ככה כשאני מסטול, אני אהיה יותר טוב" (עמ' 39 ש' 3).**

לאחר מכן, במשך כשעתיים וחצי, דיבר הנאשם באוזני המתלונן וניסה לשכנעו להמשיך ולקיים עמו יחסי מין, הנאשם אף פתח בקבוק יין, והכריח את המתלונן לשתות. המתלונן מצידו ניסה לרכוש את אמונו של הנאשם, על מנת שזה יתיר לו לעזוב את המקום. לדבריו:

"רצה להמשיך עם זה עוד... שאני אמשיך אתו לעשות את זה... הוא רצה שאני אחיה אתו ביחד... הוא יביא לי כסף, יביא לי דירה... שיחקתי אותה כאילו הוא אחלה בן אדם, זה הכל" (עמ' 40 ש' 20-23, עד עמ' 41 ש' 1-7).

כך גם בהמשך:

"הוא אמר לי שיש לי כח... הוא אמר לי אתה בחור חזק... הוא עשה שכיבות שמיכה רגילות, הכניס את היד בתוך הקיא שלי ואמר את מי שאני אוהב, אין לי בעיה להתלכלך גם" (עמ' 44 ש' 5-19).ב

במהלך השהות במחסן קיבל המתלונן שיחה מחברו במכשיר הטלפון הסלולרי שלו, הנאשם איים עליו שיסיים את השיחה, ואכן כך עשה. המתלונן אמר לנאשם כי היה זה אביו שהתקשר על מנת לברר מתי הוא אמור לחזור הביתה, וזאת במטרה שהלה ישחרר אותו.ו

בשעה 01:30, המתלונן אמר לנאשם כי ב-01:45 יש לו הסעה הביתה, והבטיח להיפגש עם הנאשם למחרת, לצורך כך אף החליפו ביניהם מספרי טלפון. הנאשם נתן למתלונן כסף למונית למקרה שלא יצליח להגיע בזמן להסעה, ובשעה 02:00, התיר הנאשם למתלונן לצאת מהמחסן.

***הדיווח על האירוע לחבר ולאנשי המשטרה, וההצבעה על המחסן***

***8***. לאחר שעזב את המקום, קיבל המתלונן שיחה נוספת מחברו, שאמר לו להגיע לישיבה. הוא רץ לכיוון הישיבה ופגש שם את החבר.

המתלונן היה בהיסטריה, לכן לא התקלח לאחר המקרה, אולם כאשר הגיע לישיבה לקח משחת שיניים והחל לשטוף את פיו כי **"השערות שלו שבבולבול שלו נתקעו לי בפה, על הברזל בפלטה שלי, הדבר הכי מגעיל שיכול להיות" (עמ' 45 ש' 10-11)**.

החבר החל לשאול אותו שאלות, אולם המתלונן התעלם מכך. לדבריו:

"ניסיתי להתחמק ממנו עד כמה שאני זוכר, לא רציתי לספר את זה לאף אחד. אמרתי לו סתם, רבתי עם מישהו מכות. זהו, בסוף סיפרתי לו כמה מילים" (עמ' 45 ש' 19).

***9.*** לאחר שהחבר הפציר בו, סיפר לו המתלונן בסופו של דבר, כי הנאשם התעלל בו, ותיאר את כל שאירע. החבר הציע לו לפנות למשטרה, אולם הוא סרב כיוון שחשש שלא ניתן יהיה להוכיח את פרטי האירוע. לדבריו: **"רק לחשוב שהוא יצא זכאי, זה הטריף לי את החושים" (עמ' 48 ש' 17).** החבר הציע שיצאו לטייל, בדרכם הם הבחינו בניידת משטרה שחנתה ליד הקיוסק, והחבר ניגש אל השוטרים ודיווח להם על המקרה. השוטרים ביקשו מהמתלונן שיראה להם היכן מתגורר הנאשם, ויצביע על המחסן בו התרחש האירוע. השוטרים פרצו למחסן וראו את הקיא על הרצפה. המתלונן סיפר לשוטרים כי הנאשם פתח את המחסן עם מפתח, מכך הסיקו כי הוא אחד הדיירים בבניין. המתלונן אמר להם שמדובר באזרח רומני, והשוטרים עברו בין הדירות בבניין ובחנו את שמות המשפחה שעל הדלתות, כל השמות היו בעברית, למעט דלת אחת. המתלונן חייג מהטלפון הסלולרי שלו לטלפון של הנאשם. צלצול הטלפון נשמע מבעד לדלת, ושמעו את הנאשם עונה. המתלונן זיהה את קולו של הנאשם, והשוטרים ביקשו מהנאשם לפתוח את הדלת, הוא סירב ואז הם פרצו פנימה. לדברי המתלונן:

"ניסיתי להתנפל באמצע עליו, אני זוכר, כמה שוטרים עצרו אותי, הכניסו אותי לניידת ואז לקחו אותי למשטרה רמת-גן לחקירה" (עמ' 47 ש' 21-23).

המתלונן אישר כי נחקר במשטרה ומסר מספר הודעות, כמו כן אישר כי נערך עימות בינו לבין הנאשם, וכי תמליל העימות - **ת/9**, בו עיין, מדוייק.

בפני המתלונן הוצגו 7 צילומים - **ת/4**, והוא זיהה את הבניין, המחסן, בקבוק היין, הקיא שלו על הרצפה, ועוד (עמ' 43-44).

הוגשו הודעותיו של המתלונן במשטרה - **נ/1 עד נ/4.**

**עת/5, י.ר.**

***המפגש בערב האירוע***

***10.*** העד, הוא חברו של המתלונן (בן 19 וחצי) ועובד בחברת ביטוח. בתקופה הנדונה, דצמבר 2002, למד בישיבה בבני ברק, יחד עם המתלונן, והכירו היטב. בתאריך 22.12.02, בסיום הלימודים בישיבה, הלך העד ביחד עם המתלונן וחברים נוספים לקיוסק אליו נהגו ללכת לעיתים קרובות. למקום הגיע בחור רומני שקרא לעצמו "**דורל" (עמ' 70 ש' 2, עמ' 75 ש' 12),** לדבריו **"היה לו ריח של אלכוהול, הוא היה די שתוי" (עמ' 77 ש' 2).** העד לא ידע לומר אם מדובר בנאשם, מאחר וראה אותו להרף עין. אותו בחור דיבר עברית ואמר למתלונן ולחבר נוסף: **"אתם כמו הבנים שלי... והזמין אותם לקולה, הם שתו, אני קיבלתי טלפון הייתי צריך ללכת אמרתי ל-א.** (המתלונן)**, אני אחזור לפה, חכה פה" (עמ' 70 ש' 7-9).** כל זה התרחש סמוך לשעות 20:30-21:00.

***בעניין מצבו הנפשי של המתלונן***

***11.*** העד עזב את הקיוסק וכאשר חזר אליו בשעה 01:30-02:00 המתלונן כבר לא היה שם, והעד סבר כי המתלונן חזר לישיבה. אולם, כאשר חזר לפנימייה, ראה שהחדר חשוך, כולם ישנו, ומיטתו של המתלונן היתה ריקה. העד התקשר לטלפון הסלולרי של המתלונן, ולדבריו:

"אני שומע אותו צועק, בוכה... כולי התחלתי לרעוד, אמרתי לו מה קורה? הוא אומר לי, אני כבר מגיע לישיבה, הייתי מה זה בשוק" (עמ' 71 ש' 3-6). וכן: "הוא צעק... אני עברתי את הדבר של החיים שלי, אמרתי לו מה עברת, עברתי את הטראומה של החיים, אמרתי לו מה, תוך כדי הוא בוכה, לא ממש הבנתי מה קרה לו, אמרתי לו תבוא" (עמ' 77 ש' 21-22, עד עמ' 78 ש' 1).

העד המתין למתלונן בחדרו, ולא תאר לעצמו את שאירע. לדבריו:

"הוא הגיע, אני נשארתי בחדר, שמעתי אותו צועק אחרי כמה דקות מהאזור של הברזיות... אני בא, אני רואה אותו, אני רואה בן אדם פשוט משוגע, כולו משחת שיניים, שם על הפה על הידיים, מורח את עצמו, מדבר, בוכה, בוכה, שוטף את הפה, אמרתי לו מה קרה, הוא אומר לי, יש ריח... בקיצור בהיסטריה לא נורמלית" (עמ' 71 ש' 6-13).

ובהמשך:

"הוא לא היה בן אדם, לא היה לו צלם של בן אדם, הוא היה חיוור בוכה, העיניים שלו ככה נפוחות, הוא היה מבולבל, כל הסיפור עם משחת השיניים" (עמ' 78 ש' 16-17).

***סיפורו של המתלונן לעד***

***12.*** המתלונן סיפר לחברו מה עשה לו הנאשם:

"הוא בכה, הוא מתחיל להירגע והוא אומר לי, הוא מתחיל לספר... הייתי צריך להתקשר, הוא רצה שנראה סרט, לא יודע משהו כזה, אז הוא אמר בוא תתקשר מהבית שלי, בקיצור הלך לבית שלו, הוא הצליח לקחת אותו אתו" (עמ' 71 ש' 17-21).

וכן:

"הוא מספר לי, הוא דחף אותי לתוך איזה מחסן, ניסיתי להתנגד, הוא נתן לי מכות, הוא דחף לו שתי אצבעות לגרון, אמר אני יודע קראטה, תיזהר ממני... ואז הוא מספר שהוא הוריד את המכנסיים שלו, לקח את איבר המין שלו והתחיל לדחוף לו לכיוון הפה והוא עוד פעם הקיא... הוא הקיא כמה פעמים" (עמ' 72 ש' 16-23, עד עמ' 73 ש' 1).

לדברי העד המתלונן סיפר לו תחילה כי הנאשם החדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלו, אולם לאחר מכן אמר **"אני לא יודע מה היה, אני יודע שהוא פשוט התעלל בי, והוא הציק לי והוא נתן לי לשתות ונתן לי מכות" (עמ' 73 ש' 6-8).**

וכן מספר העד:

"הוא לא ידע אישית מרוב ההיסטריה שהוא היה, אם הוא כן החדיר לו או לא החדיר לו. הוא אף פעם לא חווה את זה, הוא לא ידע מה זה, לא היה לו ניסיון" (עמ' 80 ש' 11-13).

המתלונן סיפר לעד לדבריו, כי הנאשם איים עליו כי אם יספר על המקרה למאן דהוא, הוא יהרוג אותו (עמ' 75 ש' 12-13).

***הדיווח למשטרה וההצבעה על המחסן***

***13.*** העד ניסה לשכנע את המתלונן כי צריך לדווח על האירוע למשטרה. אולם, המתלונן סרב, מאחר ופחד, ולכן העד דיווח למשטרה על האירוע:

"אחרי כזה מקרה הוא לא היה עם עצמו, הוא לא חשב, הוא אף פעם לא היה בסיטואציות כאלה, הוא לא ידע להסביר את זה טוב. אני ניסיתי כמה שיותר להיות הגדול ולנסות לעזור לו" (עמ' 81 ש' 20-22).

ובהמשך:

"אמרתי לו טוב, בוא נעשה סיבוב, הלכנו, יש שמה במרכז בני ברק ידעתי שיש תמיד שמה מתנדבים... היתה שם ניידת, הוא חשב שעשיתי לו תרגיל כאילו שהזמנתי והוא לא שם לב, אז הוא הלך לקיוסק לקנות שתייה, אני דיברתי עם המתנדבים, אמרתי להם תשמעו קרה כאן מקרה, הם קראו לו, לקחו אותנו ביחד לניידת" (עמ' 73 ש' 19-23, עד עמ' 74 ש' 1).

העד סיפר כי למתלונן אשר היה שרוי במצוקה קשה, רווח מעט לאחר שסיפר על האירוע לשוטרים. העד ליווה את המתלונן בניידת על מנת לזהות את ביתו של הנאשם, המתלונן זיהה מיד את המחסן ופרץ בבכי. לדבריו:

"ראינו באמת קיא על הרצפה, ראינו בקבוק, הוא אמר פה ישבתי, התחיל להסביר לנו" (עמ' 74 ש' 14-15).

בפני העד הוצגו הצילומים-**ת/4**, והעד זיהה את הכניסה הראשית של הבניין, את הכניסה למחסן, ואת הקיא של המתלונן במחסן (עמ' 74-75).

העד סיפר שהשוטרים סברו כי הנאשם מתגורר בבניין, מכיוון שהיה לו מפתח של המחסן, על כן ערכו חיפוש בבניין. בדירה אחת סרבו לפתוח את הדלת. השוטרים חייגו למספר הטלפון הסלולרי שנתן הנאשם למתלונן, ושמעו את הצלצול מבעד לדלת הדירה. (את הפתק עם מספר הטלפון, אותו נתן הנאשם למתלונן, קרעו העד והמתלונן עוד בפנימייה מתוך כעס ועצבים).

השוטרים פרצו את דלת הדירה, עצרו את הנאשם, והמתלונן זיהה אותו, **"לא רצה להסתכל בפנים, הוא פחד ממנו, לא יודע פחד ממנו, הוא רעד ממנו" (עמ' 76 ש' 14-15).**

כן תאר העד את מצבו הנפשי של המתלונן לאחר האירוע. לדבריו:

"מה שבטוח שמאותו יום, עוד תקופה ארוכה הוא עוד היה בטראומה לא נורמלית, הוא פתאום לא היה מדבר עם חברים... הוא עבר תקופה מאוד קשה בתקופה הזאת, תקופה מאוד קשה, הוא היה בוכה סתם."

(עמ' 81 ש' 22-23, עמ' 82 ש' 1-2).

***עת/1, רס"מ חיים כליף***

***14.*** העד משרת במחלקה לזיהוי פלילי במשטרת מרחב דן, הגיע לזירת האירוע ותפס מוצגים. העד ערך את דו"ח הפעולה - **ת/1.** העד זיהה את הפריט שהוצג בפניו, בקבוק משקה חריף שנמצא על ידו בזירה - **ת/2**. מבקבוק היין הועתקו טביעות אצבע של הנאשם, הוגש דו"ח העתקת טביעות האצבע - **ת/3**.

העד צילם את מקום האירוע, המחסן. הוגשו התמונות - **ת/4.**

העד נשאל לגבי תמונה מספר 6 - לדבריו, בתמונה נראה פח ירוק אשר היה במקלט, ולידו על רצפת הבטון קיא (עמ' 17 ש' 20-21). מחוץ למחסן לא היו סימני קיא (עמ' 18 ש' 3).

בעת שהגיע העד למקום, דלת המקלט היתה פתוחה. לא זכור היה לו אם היו סימני פריצה, אולם הוא צילם את הדלת וניתן לבדוק את הצילום.

לדברי העד, הוא זוכר את מקום האירוע רק על פי התמונות. העד לא ראה סימני זרע במקום. העד אף לא זכר כי ראה ניירות ניגוב במקום, לדבריו אם היו ניירות כאלה, הוא היה מצלמם (עמ' 17 ש' 25-28).

***עת/2, נעמי מוטסה***

***15.*** העדה משרתת כיום בתחנת מסובים, ובתקופה הנדונה בכתב האישום שירתה בסיור מרחב דן. ביום 23.12.02 נקראה לאירוע בבני ברק, וערכה דו"ח תפיסה - **ת/5**. הוגשה שקית ובה כל המוצגים המפורטים בדו"ח התפיסה - **ת/6**. המוצגים הללו נתפסו בדירתו של הנאשם. לדברי העדה, הנאשם התגורר בדירה עם עוד שלושה אזרחים רומנים, שתי בחורות ובחור, הללו הצביעו על מיטת הנאשם, ונערך חיפוש בחפציו. במכשיר הקשר התקבל דיווח כי הקטין מסר שהנאשם לבש מעיל בצבע שחור עם פס בצבע צהוב וכחול, המעיל נמצא בדירה ונתפס (עמ' 18).

באשר ליתר הפריטים שנתפסו בדירת הנאשם - מכשירי טלפון סלולרי ותכשיטים, הללו נתפסו ליד המיטה, כן נמצא ארנק שחור. העדה חשדה כי מדובר ברכוש גנוב, לדבריה:

"מדובר בכמות של שעונים גם של אישה וגם של גבר, חשדנו שזה גנוב. כ"כ הרבה מכשירי פלאפונים ותכשיטים של אישה אצל גבר" (עמ' 19 ש 2-4).

זאת ועוד, דיירי הדירה אמרו לאנשי המשטרה כי מדובר בחפצים השייכים לנאשם.

***עת/3, רס"ר אלכס ברק***

***16.*** העד משרת בסיור מרחב דן, במשטרת ישראל. הוא דובר את השפה הרומנית על בוריה, וגם כותב וקורא ברומנית. העד חקר את הנאשם בשפה הרומנית, ולדבריו הנאשם הבין כל מילה שנאמרה לו. העד גבה מהנאשם הודעה ברומנית - **ת/7א'**, ואת ההודעה תרגם העד מילה במילה לעברית - **ת/7ב'**.

העד נכח בעימות שנערך בין הנאשם למתלונן, דו"ח העימות שערך החוקר בעברית - **ת/8**, והתרגום מרומנית אותו ערך העד - **ת/9**. העימות הוקלט ונערך גם תימלול - **ת/10**. לדברי העד, במהלך העימות זכור לו כי הקטין **"היה מאוד נסער, אפילו בכה" (עמ' 19, ש' 31).**

העד הוזמן פעם נוספת לבית המשפט לאחר שהנאשם טען כי החתימות על הודעותיו במשטרה אינן חתימותיו (עמ' 105). העד נשאל לגבי נסיבות גביית ההודעה - **ת/7א'**, וסיפר כי עזר בגביית העדות כיוון שהוא דובר רומנית. לדברי העד, הנאשם חתם על כל עמוד בהודעה וכן בסוף ההודעה, העד חתם כגובה ההודעה **"כן. אני חתמתי והוא חתם לידי. אני החתמתי אותו על זה" (עמ' 107 ש' 20).**

בעת שהנאשם חתם, נכח במקום גם ראובן דוד.

הודעה נוספת נגבתה מהנאשם ביום 23.12.02, על ידי רס"ב דרורה אלמוג - **ת/11.** ההודעה נרשמה בעברית, והעד שימש כמתורגמן. החוקרת חקרה את הנאשם בעברית, והוא תרגם דבריה לרומנית, ואת תשובותיו של הנאשם לעברית. בסוף ההודעה חתם העד וגם הנאשם חתם, בנוכחות החוקרת. ההודעה הוקראה לנאשם והעד תרגם לו את תוכנה.

בנוגע לדו"ח העימות - **ת/8**, העד תרגם את הדברים והעלה אותם על הכתב בנוכחות דוד ראובן, השניים חתמו על הדו"ח ואף הנאשם חתם עליו. העד הקריא לנאשם את נוסח הדברים שכתב.

***עת/6, משה פורשר***

***17.*** העד הינו רופא מתנדב במשמר האזרחי, המטפל בין היתר בבני נוער, ובנושאי תנועה. בדצמבר 2002 במסגרת המשמר האזרחי, ערך סיורים בבני ברק.

העד ערך דו"ח פעולה - **ת/12**.

העד סיפר כי במועד הארוע בהיותו בסיור בבני ברק הבחין במתלונן שעמד במרחק של כ-20 מטר מהם, וקנה שתייה בפיצוציה. חברו ניגש לעד ואמר:

"חבר שלי מוזר, נראה לי מישהו אנס אותו. אוכל משחת שיניים, מתנהג מאוד מאוד מוזר" (עמ' 87 ש' 23, עמ' 88 ש' 1).

העד ביקש מהחבר לקרא למתלונן, ותחקר אותו. לדבריו, המתלונן אמר לו שנאנס על ידי פועל רומני שלקח אותו לדירתו. המתלונן הוביל את אנשי המשטרה למקום האירוע.

לדברי העד, כאשר הגיעו למקום, המתלונן הצביע על המחסן. הם נכנסו פנימה וראו קיא על הרצפה ובקבוק יין. המתלונן סיפר כי הנאשם נתן לו מספר טלפון, הם התקשרו לאותו מספר, ושמעו את הטלפון מצלצל מאחת הדירות. אנשי המשטרה נכנסו לאותה דירה וביצעו חיפוש, והנאשם אותר על פי תיאור הלבוש שמסר המתלונן.

העד סיפר כי המתלונן **"היה מאוד מאוד נסער, הוא היה מזיע. הוא כל הזמן שתה וירק" (עמ' 89 ש' 19).**

***עת/7, רס"ר שלמה ממן***

***18.*** העד סייר במרחב דן, אשר היה בתפקיד ביום 23.12.02 מועד האירוע, והשתתף בפעולה שנערכה לזיהויו ומעצרו של הנאשם. העד ערך דו"ח פעולה - **ת/15,** דו"ח מעצר של הנאשם - **ת/16,** ודו"ח תפיסה לגבי תחתוניו של הנאשם - **ת/17.**

העד סיפר כי כאשר הגיע למקום האירוע, דלת המחסן היתה נעולה, ואנשי המשטרה פרצו אותה על מנת להיכנס פנימה. לדבריו, בהמשך לפני שפרצו את דלת דירתו של הנאשם, דפקו על הדלת, כיוון שהיה רעש בדירה, אולם אף אחד לא פתח, ולכן פרצו פנימה. לדברי העד, מהנאשם נדף ריח חריף של אלכוהול, ותגובתו כפי שנכתבה גם בדו"ח המעצר היתה: "**אני לא יודע מה קרה מה אתם רוצים**". נערך חיפוש על גופו של הנאשם, ועל תחתוניו הבחין העד בסימני זרע, ועל כן תפס אותם כמוצג.

***הוגשו בהסכמה המסמכים הבאים:***

חוו"ד מומחה לזיהוי טביעת אצבעות, רפ"ק אלי דיין - **ת/13.**

דו"ח חיפוש שנערך בדירתו של הנאשם על ידי רס"ל שרון כהן - **ת/14.**

***ג. ראיות ההגנה***

***עה/1, הנאשם - וסילי דיבו***

***19.*** הנאשם סיפר כי ב- 22.12.02, בשעה 09:30 לערך, הגיע לקיוסק ברמת גן, והזמין מהמלצר קפה, וודקה, סיגריות ובוטנים. בעת ששתה את המשקה שהזמין, פנה אליו המתלונן שישב בשולחן סמוך, ושאל אותו האם הוא רומני והאם יש לו עבודה. לדבריו, השיב בחיוב. בהמשך, המתלונן אמר לו כי הוא מחפש עבודה, ניגש לשולחנו, לחץ ידו והציג עצמו כ"משה". הנאשם הציג עצמו כ"דורו". לטענתו, זה הכינוי שלו בארץ וברומניה. הנאשם אמר למתלונן כי יתכן ויוכל לסדר לו עבודה, והזמין עבורו בירה, ובהמשך, הזמין גם בקבוק יין. לדבריו, הוא שתה חצי ליטר יין, והמתלונן שתה רק בירה.

לדבריו, שוחח עם המתלונן על נושאים שונים, על ישראל, התורה ועוד. המתלונן סיפר לו כי הוא בן 19, ומתגורר באור יהודה. הנאשם שאל את המתלונן אם יהיה מעוניין לעבוד באזור תל אביב, וסיפר לו כי הוא מכיר קבלן שנוהג לבוא מדי בוקר לבניין בו הוא מתגורר, על מנת לקחת אנשים לעבודה. הנאשם הציע לדבר עבורו עם אותו קבלן. המתלונן אמר כי למרות שהוא גר באור יהודה, הרי שיש לו חברים בבני ברק, והוא יוכל להתגורר בביתם. הנאשם הציע להראות למתלונן את מקום המפגש עם הקבלן, מכיוון שהוא הולך הביתה, והמתלונן הסכים להתלוות אליו, אולם ציין כי בשעה 23:00 יש לו פגישה עם חבר בקיוסק. הנאשם קנה בקבוק יין נוסף, והשניים הלכו לדרכם.

הנאשם סיפר כי באותו זמן היו בינו לבין המתלונן יחסים חבריים:

"חשבתי שהוא בן אדם, כך הרגשתי שהוא בן אדם ישר ואין לו שום דבר להסתיר" (עמ' 94 ש' 2-3).

הנאשם סיפר לו על עבודות הבניין שהוא מבצע, עד אשר הגיעו למקום מגוריו. לדבריו:

"הגענו לחנייה שליד הבניין שבו אני גר ואמרתי לו הנה, זה המקום שבו יבוא הקבלן מחר לקחת אנשים לעבודה. והראיתי לו מהרחוב, אמרתי לו הנה, שם, בקומה הרביעית אני גר, הנה המרפסת שלי. ואם אני לא אהיה מחר בשעה 6 במקום, אז תגיד לקבלן, שקוראים לו יוסי, שדורו אמר שהוא מכיר אותך" (עמ' 94 ש' 9-13).

הנאשם נתן למתלונן לשתות מבקבוק היין שקנה בקיוסק **"שתיתי, נתתי גם לו לשתות. הוא סירב לשתות. אז אמרתי לו קח תשתה, כי אני לא יכול לשתות לבד, כשאני שותה אני צריך שותף. ואז הוא אמר לי, דורו אני צריך ללכת, עוד מעט צריך לבוא החבר שלי. ואז אמרתי לו, טוב, אז נתראה מחר ואל תשכח את זה" (עמ' 94 ש' 13-16).**

הנאשם המליץ למתלונן, כי כאשר יתחיל לעבוד רצוי שיקבל את משכורתו עוד באותו יום או לכל המאוחר באותו שבוע, מכיוון שיש הרבה קבלנים גנבים בישראל. המתלונן לדבריו אמר: **"אבל גם הרומנים בן זונה" (עמ' 95 ש' 4).** הדברים הללו השפיעו על הנאשם לרעה:

"הדברים האלה הפכו אותי על פני, פשוט נתנו לי הרגשה לא טובה. זה היה בדיוק ביום שעברו 40 יום מאז פטירתה של אמי. אני פתחתי שם שולחן לזכר אמי במסעדה הרומנית... ואז בסוף אותו יום שמי שיגיד לי שאני בן זונה, זה פגע באופן קשה. ואז זו היתה תגובתי... אם אני בן זונה בא אני אראה לך אם אני בן זונה, ואז הזמנתי אותו אלי הביתה" (עמ' 95 ש' 4-9).

המתלונן הסכים לעלות לדירתו של הנאשם. הנאשם סיפר כי:

"הנטייה שלי, היתה לתת לו לשתות כי לפחות אם הוא ישתה יקבל יום למחרת כאבי ראש" (עמ' 95 ש' 10-12).

כאשר החלו לעלות במדרגות הבניין, ראה הנאשם כי המחסן בבניין מגוריו פתוח ומואר, והעדיף לשהות עם המתלונן במחסן מכיוון שהוא ושותפיו לדירה, שאף הם שוהים בלתי חוקיים בישראל, נמנעו מלהביא לדירה אנשים אותם לא הכירו היטב. לטענתו, לא רצה ששותפיו לדירה יראו שהוא מביא לדירה אורחים ומשתכר עימם, מאחר וחשש שיתקשרו לאשתו ברומניה ויספרו לה, והוא העדיף שאשתו לא תשמע על כך. שהרי, לא היה לו מספיק כסף לשלוח הביתה (עמ' 117-118).

כאשר היו במחסן, כך סיפר, ישבו על הספסל, שתו מבקבוק היין ושוחחו. לדבריו:

"דיברנו, צחקנו, שתינו. ניסיתי לשכנע אותו לשתות, אבל לא חייבתי אותו לשתות... הוא אמר לי שהוא כבר לא יכול לשתות... אז אני אמרתי מה זאת אומרת שאתה כבר לא שותה. ברומניה רק הבחורות והנשים לא שותות. ושאלתי אותו אם הוא בחורה או גבר. הוא לא ענה לי, הוא לקח את הבקבוק מהרצפה, שתה ממנו, שם את הבקבוק חזרה לרצפה, קם מהספסל והלך מטר וחצי שניים מהספסל, ואז הקיא פעמיים על הרצפה."

(עמ' 95 ש' 19-23עד עמ' 96 ש' 1-3).

במהלך שיחתם, צלצל מכשיר הטלפון הסלולרי של המתלונן. לדברי הנאשם הוא שמע קול גבר אשר צעק על המתלונן כי עליו להגיע מיד הביתה: **"הוא אמר לי שזה אבא שלו, כי הוא לא אוהב אותו, כי הוא בן אדם רע. בגלל זה התחיל לרעוד ואני פחדתי. אני פחדתי שהוא חולה נפש. פחדתי שפשוט הוא יפול, הוא ימות פה במחסן" (עמ' 96 ש' 11-13).**  מאחר וחשש, נתן למתלונן, לדבריו, 40 ₪ על מנת שיוכל להגיע במונית לביתו באור יהודה.

***עה/2, פאול בראונר***

***20.*** העד הינו קצין ומשרת במעבדה ביולוגית במחלקה לזיהוי פלילי במשטרת ישראל, ערך את חוו"ד - **נ/5.**

העד קיבל מספר מוצגים: תחתוניו של המתלונן, תחתוניו של הנאשם, בדל סיגריה ודגימות רוק; והתבקש לבחון האם היו תאי זרע על תחתוניהם של המתלונן והנאשם, להפיק מהם - DNA, ולהשוות את הממצאים לדגימות שנתקבלו מהמתלונן והנאשם (עמ' 139).

העד מצא תאי זרע בשני זוגות התחתונים. על תחתוניו של המתלונן נמצא כתם מקדימה, ממנו הצליח העד להפיק - DNA, אך לא הצליח לאפיין אותו, יתכן בשל כמותו או איכותו. לגבי תחתוניו של הנאשם, התקבל פרופיל - DNA שתאם את פרופיל ה- DNA של הנאשם (עמ' 140).

העד ציין כי אין אפשרות לבדוק את גיל הזרע, דהיינו - לקבוע זמנו של הכתם.

***חוות הדעת - נ/6***

***21.*** הוגשה בהסכמה חוו"ד של הפתולוג שבדק את המתלונן, ד"ר בירטולון לוי - **נ/6.**

על סמך תוצאות הבדיקה שערך למתלונן ביום 23.12.02 קבע כי בפי הטבעת ובאברי המין החיצוניים לא נמצאו סימני חבלה טרייה. המומחה ציין כי החדרת גוף קשיח כגון פין בזקפה או אצבעות בין פלחי העכוז לא בהכרח מותיר סימנים, ועל כן אין לשלול את עיקרי תלונתו של המתלונן.

***ד. הערכת ראיות התביעה***

***עדות המתלונן***

***22***. עדותו של המתלונן היא העדות המרכזית עליה נסמכת התביעה. לעדות זו יש חיזוקים לרוב, הן בעדויות של עדים ששמעו מפי המתלונן מיד לאחר האירוע על המעשים המיניים שבוצעו בו, ותארו את מצבו הנפשי הקשה והנסער שהצביע על הטראומה הקשה שעבר, והן בראיות חפציות ופורנזיות אובייקטיביות, הכל כפי שיפורט בהמשך.

דבריו של המתלונן מהימנים עלי לחלוטין. המתלונן נער כבן 17 תלמיד ישיבה, אשר במועד האירוע היה כבן 15 וחצי, תאר בעדותו את השתלשלות האירועים ואת המעשים המיניים שביצע בו הנאשם, בשטף, בהתרגשות רבה, בפירוט ובכנות.

המתלונן מסר גרסה עקבית וקוהרנטית, ועמד בחקירה נגדית נוקבת, למרות מבוכתו הרבה. דבריו בעדותו בבית המשפט תואמים את דבריו בהודעותיו במשטרה ובעימות שנערך בינו לבין המתלונן. דבריו של המתלונן בעדותו תואמים גם את דבריהם של חברו - י.ר., ואנשי המשטרה ששמעו על האירוע מפיו מיד לאחר התרחשותו, וכן, את הממצאים החפציים שנמצאו במקום האירוע.

בד בבד עם התיאור העובדתי של האירוע, המתלונן תיאר גם את תחושותיו ורגשותיו בעת שבוצעו בו המעשים המיניים הללו ולאחר מכן. תחושות של פחד וגועל והתיאורים הללו גם הם מלמדים על אמיתות גרסתו.

לדבריו:

"תפס אותי באוזניים הכריח אותי... למצוץ לו... מה זה אומר, זה אומר שבן אדם הזה יש לו אולי איבר מין והבן אדם הזה הייתי עם הפה שלי אולי איבר המין שלו ואולי שהזה שלו עמד ונכנס לי לתוך הגרון, זה מה שזה אומר נראה לי, ואחרי שזה נכנס לי לתוך הגרון, היתה שלולית ענקית של קיא..."

(עמ' 37 ש' 18-23, עמ' 38 ש' 1-2).

המתלונן תאר את תחושות הגועל הקשות שליוו אותו גם לאחר המעשה:

"אני זוכר שמתי מלא משחת שיניים על היד ככה, השפרצתי... השערות של הבולבול שלו נתקעו לי פה, על הברזל בפלטה שלי, הדבר הכי מגעיל שיכול להיות... יש לי ברזל למעלה ושמה נתקע לי הרבה" (עמ' 45 ש' 8-15).

המתלונן העיד בכנות רבה מבלי להסתיר דבר, לרבות היכרותו הקודמת עם הנאשם, עמו נהג לשוחח בקיוסק ואשר קנה לו ולחבריו בירה וכיבוד אחר.

התרשמתי כי המתלונן לא הפריז ולא הגזים בעדותו בתיאור האירועים ולא ניסה להעצים את חומרת מעשיו של הנאשם אלא השתדל ככל יכולתו לדייק בפרטים. למשל, המתלונן סיפר כי הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת אולם לא הצליח. המתלונן אף סיפר בכנות כי איננו יודע אם הנאשם הגיע לפורקן, אם כי הרגיש רטיבות, לדבריו:

"אני הרגשתי רטוב שמה, אני לא יודע, להחדיר הוא לא הצליח, רטוב הרגשתי" (עמ' 39 ש' 17).

אילו ביקש המתלונן להעליל על הנאשם עלילת שקר כטענתו של זה, יכול היה בנקל לטעון שהנאשם החדיר את איבר מינו לפי הטבעת, אולם לא כך נהג המתלונן. הוא דייק בפרטים ולא היה בו כל רצון להשחיר את פניו של הנאשם שלא לצורך. המתלונן אף לא הסתיר פרטים שעשויים היו להעלות סימני שאלה כגון: מדוע נער צעיר, בחור ישיבה קיבל את הצעתו של עובד זר רומני להתלוות אליו לביתו ולהמתין שם לחברו? המתלונן גם לא הסתיר את העובדה שפגש בנאשם פעמים רבות בקיוסק, במשך כחודש חודשיים לפני האירוע, וכי הנאשם נהג לשוחח עמו ואף קנה לו ולחבריו סיגריות, קולה ובירה. אין ספק שהמתלונן שהיה נער צעיר ותמים, לא העלה על דעתו אפשרות להתפתחות שכזו, הנאשם הצליח לרכוש את אמונו בהתנהגותו הנדיבה. לדבריו:

"לא ציפיתי לשום דבר, ציפיתי להעביר את הזמן, יותר מזה כלום."

(עמ' 57 ש' 12).

גם בעימות חזר המתלונן על כך:

"לא האמנתי עליו שהוא כזה אכזרי... הוא קנה לי בירה עשינו 'לחיים'" (ת/9 עמ' 23-24).

הטענה שהעלה הנאשם לראשונה בעדותו בבית המשפט, לפיה המתלונן העליל עליו עלילת שקר על מנת לסייע לבעל הקיוסק, עמו היה הנאשם מסוכסך, ולנקום בו, תידון בהמשך. אולם, כבר עכשיו יאמר שזו טענה מופרכת מעיקרה וחסרת הגיון, אשר אין לה בסיס כלשהו בראיות והנאשם אף לא העלה אותה, לא בהודעותיו במשטרה ולא בעימות, אלא הזכירה לראשונה בעדותו בבית המשפט.

***חיזוקים ותמיכות לעדות המתלונן***

***מצב נפשי***

***23.*** העד י.ר., חברו של המתלונן, אשר למד איתו בתקופה הרלוונטית בישיבה בבני ברק והתגורר עימו באותו חדר, תאר את מצבו הנפשי הקשה של המתלונן מיד לאחר האירוע. העד התקשר למתלונן ושמע אותו בוכה וצועק, והמתלונן אמר לו **"עברתי את הטראומה של החיים שלי" (עמ' 77)**. דקות מספר לאחר מכן, פגש את המתלונן בישיבה, הוא בכה ללא הפסק, עיניו היו נפוחות והוא היה מבולבל, שטף את פיו, מרח על ידיו ופיו משחת שיניים ודיאודורנט, ושאל **"יש ריח, יש ריח?" (עמ' 71 ש' 10).**

לדברי העד, סיפר לו המתלונן בהמשך את שארע, ודבריו תואמים לחלוטין את דברי המתלונן בעדותו בבית המשפט ובהודעותיו במשטרה.

העד סיפר כי גם כאשר השוטרים פרצו למחסן, פרץ המתלונן בבכי ובצעקות (עמ' 74), לדבריו גם תקופה ארוכה לאחר האירוע עדיין היה המתלונן בטראומה, נהג לפרוץ בבכי ללא סיבה והתבודד (עמ' 81).

דבריו של העד מלמדים על מצבו הנפשי הקשה של המתלונן, ועל הטראומה שנגרמה לו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, ותומכים בדבריו של המתלונן.

העד עשה עלי רושם אמין ביותר, הוא תאר בפירוט רב ובדייקנות את מצבו של המתלונן ואת שסיפר לו. אין ספק כי מאחר ומדובר באירוע כה חריג, הדברים נחרטו היטב בזיכרונו של העד, ואני מאמצת את דבריו.

העד משה פורשר, מתנדב במשמר האזרחי ושותפו, היו בפעילות משטרתית, כאשר ניגש אליהם חברו של המתלונן י.ר. ודיווח להם על אירוע האונס. העד שוחח עם המתלונן, וגם הוא הבחין במצבו הנפשי הנסער לאחר האירוע. לדבריו, המתלונן היה מאוד, מאוד נסער, הוא הזיע ו**"כל הזמן שתה וירק" (עמ' 89 ש' 19).**

החוקר אלכס ברק סיפר בעדותו כי המתלונן היה נסער ונרגש, ובכה במהלך העימות שנערך בינו לבין הנאשם (עמ' 19 ש' 31).

הלכה פסוקה היא כי מצבו הנפשי של מתלונן בעבירת מין יכול לשמש ראיית סיוע או חיזוק, כאשר היה צורך בראיית סיוע בעבירות מין, וכמובן שיש בכך כדי למלא את דרישות "**חובת ההנמקה**" לפי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

בעניין זה נפסק בע"פ [3416/98](http://www.nevo.co.il/case/5894324) **אלברט איפרגן נ' מדינת ישראל,** פ"ד נ"ד(4) 769, 784:

"על מצבו הנפשי של הקורבן לאחר מעשה מעיד, בדרך כלל, אדם שהיה עד לגילוי חיצוני בהתנהגותו של הקורבן; לדוגמא: התפרצות בכי, סערת רגשות, פחד, היסטריה ותגובות אחרות שיש בהן כדי ללמד על המתחולל בנפשו פנימה. ניתן לומר שעדות כזאת היא מעין "צילום רנטגן" של נפש הקורבן, כמו "צילום רנטגן" של גופו, שזה כמו זה קבילים כראיה".

(ראה גם ספרו של כב' השופט קדמי **"על הראיות",** חלק ראשון, עמ' 276-280).

***תלונה מיידית***

***24***. המתלונן סיפר מיד לאחר האירוע לחברו, י.ר., את פרטי האירוע לרבות תאור המעשים המיניים שביצע בו הנאשם, ומיד לאחר מכן שוחח עם המתנדב משה פורשר והגיש תלונה למשטרה. הגשתה של "**תלונה מיידית**" תומכת בעדות המתלונן, הן כמסקנה המתחייבת מעצם הגשת התלונה והן על ידי הוכחת "עקביות" מצד המתלונן. "**תלונה מיידית**" תוכל לספק את "**חובת ההנמקה**" הקבועה [בסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). (ראה ספרו של כב' השופט קדמי **"על הראיות",** חלק ראשון, עמ' 281-282).

הלכה פסוקה היא כי:

"תלונה מיידית בצורה נרעשת ופרועה ולעיתים גם פרץ בכי, מובא בדרך כלל, גם בפסיקה - כדוגמא לסיוע או חיזוק לדברי המתלוננת כעדה יחידה באשר לתקיפה מינית, שנעשתה בה זמן קצר לפני כן". (ע"פ [1787/98](http://www.nevo.co.il/case/5791808) גוסה פרידה נ' מדינת ישראל, תק-על 98(3) 227 ; וע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234) אורי שלמה נ' מדינת ישראל, נו(6) 205, 234).

***ראיות חפציות ופורנזיות***

***25.*** המתלונן ידע לתאר את המחסן אליו הובא על ידי הנאשם, ואשר בו בוצעו המעשים המיניים, ואף הוביל לשם את אנשי המשטרה מיד לאחר האירוע. במחסן נתפס בקבוק היין ועליו טביעות אצבעותיהם של הנאשם והמתלונן, וכן ראו אנשי המשטרה את קיאו של המתלונן על רצפת המחסן.

המתנדב, משה פורשר, ושוטרים אחרים התלוו למתלונן בעת שהצביע על המחסן, שם ביצע בו הנאשם את המעשים המיניים, ואכן במחסן ראה העד על הרצפה קיא, ובקבוק יין והדברים הללו תאמו לחלוטין את דברי המתלונן. זאת ועוד, על בקבוק המשקה דנן שנתפס במחסן, נמצאו טביעות אצבעותיהם של הנאשם ושל המתלונן (חוות דעת מומחה מז"פ אלי דיין - **ת/13**).

יש להזכיר כי הנאשם כפר באמרותיו במשטרה, בכך שנכנס עם המתלונן למחסן וטען כי הם היו רק בחנייה של הבניין ושם הקיא המתלונן.

המתלונן אף מסר לאנשי המשטרה את מספר הטלפון שנתן לו הנאשם לאחר שהתיר לו לעזוב את המקום, וכאשר הגיעו לדירה והנאשם סרב לפתוח את הדלת, בוצע חיוג למספר הטלפון דנן, והם שמעו את צלצול הטלפון בדירה.

***שקריו של הנאשם***

***26***. שקריו של הנאשם גם הם תומכים ומאששים את גרסת המתלונן, עניין זה ידון בהרחבה בהמשך, בהערכת עדות הנאשם. בין היתר, כאמור לעיל, הנאשם טען באמרותיו במשטרה - **ת/7א ו-ב**, **ת/11**,כי לא היה עם המתלונן במחסן, וכי המתלונן הקיא בחניה ואילו בעדותו בבית המשפט חזר בו, וטען כי אכן היה עם המתלונן במחסן.

זאת ועוד, בעימות שנערך ביניהם - **ת/9** כפר הנאשם בהיכרות בינו לבין המתלונן וטען: **"זה לא הוא מהערב ההוא... מה אם זה אח שלו ולא הוא"**, ועל כך חזר שוב ושוב **"אבל זה לא הוא... אבל אני לא מכיר אותו" (עמ' 3-4).** בעדותו בבית המשפט שוב לא חזר הנאשם על טענה זו.

בישיבה מ- 5.3.03 הודה הנאשם באמצעות סניגורו בהיכרותו עם המתלונן במועד האירוע, וגם בעדותו בבית המשפט הודה כי פגש במתלונן במועד האירוע בקיוסק (עמ' 113).

לעניין המשקל הראייתי שיש ליתן לשקריו של הנאשם, נאמר כי:

"בנסיבות מתאימות רשאי בית המשפט ליתן ל"שקרים מהותיים" של נאשם - הן בשלב החקירה והן בשלב הדיון גופו - משקל ראייתי עצמאי, באופן המאפשר לבית המשפט למצא בהם "סיוע" במקום שנדרש כזה".

(ספרו של כב' השופט קדמי "על הראיות" חלק שני, עמ' 721).

בע"פ [5825/97](http://www.nevo.co.il/case/5691557) **שלום נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(2), 933 ,עמ' 958-959, נאמר:

"שקריו של נאשם מהווים תוספת ראייתית משמעותית המגיעה כדי סיוע ובודאי שכוחה עמה לשמש "דבר מה נוסף"".

כן נאמר בע"פ [2014/94](http://www.nevo.co.il/case/17914229) **סאלח נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ(2), 624 ,עמ' 636-637:

"שקריו של נאשם להרחקת עצמו, תוך הכחשה גורפת, מן העבירות המיוחסות לו, יכולים להוות סיוע, קל וחומר חיזוק כשאין צורך בסיוע."

וכן, נאמר בע"פ [334/02](http://www.nevo.co.il/case/5613988) **סיבוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2003(1), 237, עמ' 245:

"הלכה היא שלשקר יש "משקל ראייתי עצמאי משלו, כראייה נסיבתית הנעוצה בהתנהגות מפלילה שיש עמה ביטוי לתחושת אשם" (ראו: ע"פ 517/86 ברוקס נ' מדינת ישראל, פד"י מג(3) 441, 451; ע"פ 2109/96 אלעביד נ' מדינת ישראל, פד"י נא(1) 673, 721; ע"פ 161/72 סרסור נ' מדינת ישראל, פד"י כח(2) 203, 220; ע"פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל, פד"י מ(4) 249, 256)."

***ה. הערכת ראיות ההגנה***

***עדות הנאשם***

***27.*** מהטעמים שיפורטו בהמשך, דבריו של הנאשם אינם מהימנים עלי. הם רצופים בסתירות, תמיהות, ותהיות לרוב, כאשר דבריו בעדותו בבית המשפט סותרים בפרטים מהותיים את דבריו בהודעותיו במשטרה, ובעימות שנערך בינו לבין המתלונן. הנאשם מסר גרסאות סותרות, והסברים סותרים ובלתי סבירים בנוגע לפרטי הפרשה. סתירות מהותיות אלו מצביעות על כך שהנאשם שיקר, בעיקר לאור בחינת גרסתו העקבית וההגיונית של המתלונן, שנתמכת בדברי חברו ואנשי המשטרה, רס"ר שלמה ממן ומשה פורשר, אשר דבריהם משלימים ומאששים כאמור, אלה את אלה.

הנאשם שינה את גרסאותיו מספר פעמים על מנת להתאימן לחומר הראיות שנחשף בפניו, ובנסיון ליתן הסברים תמימים לראיות מפלילות ולהתנהגות מפלילה. הנאשם גם שיקר לחוקריו ולבית המשפט במצח נחושה בנוגע לפרטים מהותיים הנוגעים לפרשה.

***ההיכרות עם המתלונן, המפגש ומטרתו***

***28***. מהנאשם נגבתה הודעה ביום 23.12.02 - **ת/11,** בסמוך לאחר האירוע. בהודעה זו סיפר הנאשם כי בערב האירוע, הגיע לקיוסק ברמת גן וקנה בקבוק יין אותו שתה במקום. בהיותו בקיוסק פנה אליו המתלונן אשר חיפש עבודה ובנושא זה שוחחו השניים. הנאשם, לדבריו, קנה בקבוק יין נוסף, והלך עם המתלונן לעבר בניין מגוריו. לטענתו, לא הכיר את המתלונן עובר לאותו ערב, והיתה זו הפעם הראשונה בה נפגשו **"אני לא מכיר אותו, זה פעם ראשונה שאני פגשתי אותו, ואפילו עכשיו אם אני אראה אותו אני לא אזכור איך הוא נראה" (גליון 2, ש' 27-28).**

בהודעה נוספת אשר נגבתה מהנאשם ביום 25.12.02 - **ת/7א' ו-ב'**, חזר הנאשם על עיקרי הודעתו הקודמת, לפיה, פגש את המתלונן לראשונה בקיוסק, הם שתו ושוחחו בענייני עבודה, והלכו למקום מגוריו של הנאשם.

בעימות שנערך בין הנאשם למתלונן ביום 25.12.02 - **ת/9** ו-**ת/10**, אמר הנאשם, כאשר ראה את המתלונן, כי הוא לא מזהה אותו: **"מה אם זה אח שלו ולא הוא?... אבל זה לא הוא... אבל אני לא מכיר אותו"** (עמ' 3-4). כאשר התבקש בבית המשפט, ליתן הסבר לדבריו, אמר: **"זה נכון, מכיוון שאז ראיתי אותו כשהייתי שיכור, אילו הייתי נפגש אתו ברחוב, לא הייתי מכיר אותו" (עמ' 125 ש' 15-16).** אולם, בהמשך העימות שאל הנאשם את המתלונן שאלות המצביעות על כך שאכן היתה היכרות בין השניים, והם פגשו זה את זה באותו ערב, כגון:

"איך היו היחסים שלנו? אני הייתי בסדר? הייתי טוב? הייתי רע? ... איך היו היחסים שלנו - טובים או רעים? זה מה שאני רוצה לשמוע - טוב, או רע? ... כשהוא קיבל טלפון מאבא שלו... היינו חברים?" (עמ' 27-28).

בעדותו בבית המשפט שוב לא חזר הנאשם על טענתו כי אינו מזהה את המתלונן, אולם חזר על טענתו לפיה פגש את המתלונן בפעם הראשונה ביום האירוע. הנאשם התבקש להגיב על טענת המתלונן, לפיה נפגשו מספר פעמים לפני מועד האירוע, ואמר **"הוא משקר" (עמ' 114 ש' 14-15).**

התכחשותו של הנאשם להיכרותו הקודמת עם המתלונן, מהווה חלק מניסיונו להרחיק עצמו מהאירוע ומהמתלונן. כאשר הבין בהמשך העימות כי המתלונן זיהה אותו, וסיפר את שארע, לא המשיך הנאשם להכחיש את היכרותם וסיפר את גרסתו. בעדותו בבית המשפט, למרות שהודה כי נפגש עם המתלונן במועד האירוע בקיוסק, הלך עימו לדירתו, ונכנס עימו למחסן, כטענת המתלונן, המשיך להכחיש היכרות קודמת עימו.

בהמשך לאותה מגמה, כפר הנאשם בגרסת המתלונן, שסיפר כי הציע לו לבוא לדירתו ולצפות ביחד בסרט, עד אשר חברו של המתלונן יחזור, לדבריו:

"חוץ מזה המשטרה לא מצאה בביתי שום מכשיר הקלטות וגם לא סרטים... אילו הייתי מזמין תלמיד ישיבה ב- 10:00 לבוא אלי הביתה כדי לראות סרטים אני בטוח שהוא היה מסרב, לדעתי אנחנו אנשים בעלי ניסיון וזה ברור שהילד משקר" (עמ' 115 ש' 1-5).

לטענת הנאשם ההצעה שלו למתלונן שיתלווה אליו בדרכו הביתה, היתה קשורה לענייני עבודה בלבד, על מנת להצביע בפניו היכן נקודת האיסוף של הקבלן ולא על מנת לצפות בסרט. אם כך, נשאלת השאלה, מדוע הציע למתלונן לשתות עימו יין, ולהכנס למחסן שבבניין מגוריו כפי שהודה בסופו של דבר בעדותו בית המשפט?

גרסתו של הנאשם סותרת לחלוטין את דבריו של המתלונן המהימנים עלי לחלוטין, אשר טען כמפורט לעיל כי היתה היכרות קודמת בינו ובין הנאשם בתקופה שלפני אותו ערב. המתלונן סבר כדבריו, שהנאשם הוא אדם טוב, ועל כן הסכים ללכת עימו ולהמתין בביתו עד שחברו יגיע. המתלונן הכחיש מכל וכל את גרסת הנאשם לפיה פנה לנאשם בערב האירוע בענייני עבודה, וזו היתה מטרת ההליכה לבניין מגוריו של הנאשם. הנאשם רכש בהתנהגותו הנדיבה והחברית בחודשיים שלושה עובר לאירוע, את אמונו של המתלונן נער צעיר ותמים, וכאשר הציע למתלונן להמתין בדירתו לחברו ולא ברחוב, הסכים לכך המתלונן, מתוך בטחון ביושרו ובהגינותו של הנאשם. הנאשם שיקר בהודעותיו במשטרה, בעימות ובעדותו כאשר טען כי לא היתה בינו לבין המתלונן היכרות קודמת, לפני מועד האירוע, ובתחילת העימות אף הרחיק לכת וטען כי איננו מזהה את המתלונן, ובכך ניסה להרחיק עצמו לחלוטין מהאירוע נשוא הדיון.

***המחסן והכניסה לתוכו***

***29.*** בהודעתו, **ת/11**, סיפר הנאשם כי שתה עם המתלונן, בחניון של בניין מגוריו, מבקבוק היין שקנה בקיוסק, והמתלונן הקיא בחניה. הנאשם הכחיש נמרצות כי נכנס עם המתלונן למחסן, לדבריו הם היו בחניית הבניין בלבד. הוא אף הגדיל לעשות בהכחישו כי היה אי פעם במחסן וכי היה לו מפתח למחסן **"אני חדש שם וגר רק חודשיים, אני לא יודע ואף פעם לא הייתי במחסן... ואין לי מפתח לשום דבר רק את המפתח של הדירה..." (גליון 3 ש' 39-41).**

גם בהודעתו במשטרה, **ת/7ב'**, חזר והכחיש הנאשם כי שהה עם המתלונן במחסן: **"אני לא יודע כלום. הוא לא נכנס למחסן וגם אני לא נכנסתי למחסן" (גליון 2 ש' 8-9).**

כאמור לעיל, הראיות החפציות והפורנזיות שנמצאו בזירת האירוע, מצביעות על כך שהנאשם והמתלונן אכן היו בתוך המחסן, ולא בחניה בלבד כפי שטען הנאשם. רס"מ חיים כליף אשר הגיע לזירת האירוע, תפס במחסן בקבוק משקה חריף, עליו נמצאו טביעות אצבעותיהם של הנאשם והמתלונן. כן ראה העד, קיא על רצפת המחסן. העד אף הדגיש כי לא נמצאו סימני קיא מחוץ למחסן (עמ' 17-18), כך שטענתו של הנאשם בהודעותיו במשטרה, לפיה, המתלונן הקיא בחניה ולא במחסן הופרכה מכל וכל.

ואכן בעדותו בבית המשפט שינה הנאשם את גרסתו ואישר כי שהה עם המתלונן במחסן. לטענתו כל המפגש במחסן ערך כחצי שעה. לדבריו נכנסו הם למחסן ב- 10:30 ויצאו ממנו ב- 11:00. ההסבר שמסר הנאשם לכך שבהודעותיו במשטרה מסר גרסה שקרית מגוחך ומופרך על פניו. לדבריו:

"זה מה שאמרתי במשטרה לא אמרתי בדיוק את האמת, בידיעה ברורה שזה מה שאני רוצה לעשות... במשטרה שללתי את זה שהייתי במחסן ביודעין... אני שללתי את זה שנכנסתי למחסן, מתוך מחשבה שזה ידחוף את השוטרים לעשות חקירה בו במקום" (עמ' 119 ש' 4-13).

בעדותו בבית המשפט מסר הנאשם מספר גרסאות סותרות באשר לכניסה למחסן: תחילה סיפר כי כאשר החלו לעלות במדרגות הבניין, ראה כי המחסן פתוח ומואר ונכנס פנימה עם המתלונן (עמ' 95 ש' 14-15). בהמשך, טען כי דלת המחסן היתה סגורה אבל לא נעולה, והוא לא פתח את הדלת עם מפתח (עמ' 101 ש' 17-19). בחקירתו הנגדית, מסר גרסה נוספת והבהיר כי הדלת היתה פתוחה למחצה, וניתן היה לראות אור מבפנים, הנאשם ניסה להסביר את הסתירות בדבריו:

"אמרתי שעליתי כמה מדרגות ומהנקודה ההיא הסתכלתי וראיתי אור במחסן... לא אמרתי שהדלת הייתה לגמרי סגורה, אמרתי במפורש שראיתי אור במחסן ודחפתי את הדלת ופתחתי אותה" (עמ' 115 ש' 17-18, עמ' 116 ש' 1-2).

כאמור לעיל, הנאשם אף טען בעדותו כי לא היה לו מפתח למחסן והדלת לא היתה נעולה, וכי רס"ר שלמה ממן שהעיד כי דלת המחסן היתה נעולה והמשטרה נאלצה לפרוץ אותה, שיקר (עמ' 116 ש' 9-16). בהמשך, הנאשם סתר את דבריו וטען כי היה ברשותו מפתח של המחסן, וכי לכל דייר בבניין היה מפתח למחסן. המפתח היה מונח על השולחן בסלון, וכאשר מישהו היה צריך להכניס דבר מה למחסן, לדוגמא: אופניים, היה נוטל את המפתח ולאחר השימוש בו היה מחזיר אותו למקומו (עמ' 134 ש' 17-20).

האמור בהודעותיו של הנאשם במשטרה, כי הנאשם לא היה עם המתלונן במחסן, לא היה מעולם במחסן, ולא היה ברשותו מפתח למחסן, נועד להרחיקו מזירת האירוע, ומהראיות החפציות שנשארו במחסן ואשר יכלו לקשור אותו לאירוע, כפי שאכן ארע בפועל.

אני דוחה מכל וכל את הסבריו של הנאשם בעדותו בבית המשפט, בנוגע לשינוי שחל בגרסתו, לפיהם מסר גרסה שקרית במשטרה מכיוון שרצה שהמשטרה תבצע חקירה במקום. סבורני, כי הנאשם נאלץ לשנות את גרסתו בלית ברירה, לאחר שנודע לו כי במחסן נמצאו בקבוק היין עם טביעות אצבעותיו וקיאו של המתלונן.

***האירוע במחסן***

***30***. בהודעתו במשטרה, **ת/11**, כפר הנאשם בכך שהפעיל על המתלונן כוח כלשהו, איים עליו, וביצע בו מעשים מיניים. הנאשם חזר על הכחשותיו גם בהודעתו, **ת/7א', ב'**.

הנאשם חזר והכחיש גם בעדותו בבית המשפט את טענות המתלונן לפיהם הוכנס בכח למחסן, וכי הוכה, ובוצעו בו מעשי התעללות מיניים, לדבריו: **"לא התרחש, לא קרה שום דבר קשור באיזשהו אופן למין. שום דבר מיני" (עמ' 99 ש' 20).** לדבריו, העובדה שלא נמצאו סימני חבלה על המתלונן, לדוגמא מאחורי האוזניים, כאשר על פי הנטען הנאשם תפס את המתלונן באוזניו, מצביעה על כך שהמתלונן שיקר. אני דוחה טענה זו מכל וכל, אין הכרח כי המכות שהכה הנאשם את המתלונן ישאירו סימן כזה או אחר על גופו, וכפי שהציג זאת המתלונן:

"הצטברות כל המכות זה לא מכות שמשאירות סימנים... הוא לא דקר אותי עם סכין. הביא לי מכות יבשות, הביא לי אגרופים, בוקסים" (עמ' 49 ש' 12-14).

הנאשם אף הצביע על האמור בחווה"ד הפתולוגית, **נ/6**, וטען כי העובדה שלא נמצא כל ממצא שיתמוך בדברי המתלונן, יש בה כדי לשלול את תלונתו. גם טענה זו דינה להדחות, גירסתו של המתלונן לא נשללה כלל וכלל בחווה"ד הפתולוגית. הפוכו של דבר, בחווה"ד נקבע, כי אין לשלול את טענות המתלונן לגבי המעשים המיניים שבוצעו בו והאלימות שננקטה כנגדו.

זאת ועוד, בהודעתו במשטרה, **ת/11**, סיפר הנאשם, כי במהלך שהייתם במחסן קיבל המתלונן שיחת טלפון, ואמר כי זה היה אביו אשר הורה לו לחזור מיד הביתה. בעדותו בבית המשפט טען הנאשם כי שמע קול גבר אשר צעק על המתלונן בטלפון, כי עליו להגיע מיד הביתה, לדבריו:

"בטלפון היה קול גברי. אני שמעתי את הקול הזה אומר, צועק, אם אתה לא תגיע מיד הביתה, אתה כבר לא תיכנס אף פעם לבית" (עמ' 96 ש' 8-10).

מכיוון שהמתלונן סיפר בעדותו שהשיחה הטלפונית בעת שהותו במחסן, היתה מחברו ולא מאביו, אולם הוא אמר לנאשם כי היה זה אביו, על מנת שהלה ישחררו, הרי שדבריו, לפיהם, שמע קול גבר אשר צעק על המתלונן שעליו לחזור הביתה, הינם שקר גס. מי ששוחח עם המתלונן בטלפון הסלולרי לא היה אביו אלא חברו והוא לא צעק עליו, כמובן.

לטענת הנאשם הוא חשש, מכיוון שהמתלונן החל לרעוד בעקבות שיחת הטלפון, לדבריו: **"אני פחדתי שהוא חולה נפש. פחדתי שפשוט הוא יפול, הוא ימות פה במחסן" (עמ' 96 ש' 12),** וכיוון שחשש נתן למתלונן 40 ₪ על מנת שיקח מונית הביתה. גם דבריו של הנאשם לפיהם המתלונן החל לרעוד בעקבות שיחת הטלפון, אין בהם ממש. יתכן שהמתלונן לא חש בטוב בשל המעשים שהנאשם ביצע בו, אבל לא בשל שיחת הטלפון, והנאשם נתן לו כסף למונית על מנת לנסות לפצותו, מאחר וחשש שיגיש נגדו תלונה במשטרה.

***באשר לטענת ה"קונספירציה"***

***31***. הנאשם טען בעדותו בבית המשפט כי חומר הראיות שנאסף על ידי המשטרה והוגש לבית המשפט, זוייף כחלק מעלילה אשר רקמו נגדו בעל הקיוסק, המתלונן והמשטרה. לדבריו:

"אני מודיע בפניכם זה שהחומר שהמשטרה שלחה לבית המשפט הוא הופץ, מזוייף. זה לא העדות שאני מסרתי במשטרה, זה לא החקירה שאני עשיתי עם התובע באותו השולחן" (עמ' 97 ש' 13-15).

הנאשם הסביר בעדותו כי התלונה הוגשה נגדו בגלל סכסוך שפרץ בינו לבין בעל הקיוסק. בעקבות כך, טען, שלח בעל הקיוסק את המתלונן לשולחנו, במטרה לברר היכן הוא מתגורר, על מנת שיוכל להתקשר למשטרה ולהסגירו. אלא, שהמתלונן כלל לא התקשר למשטרת ההגירה ואף לא בעל הקיוסק, כך שאין טעם לדבריו.

כאשר נשאל הנאשם, אם כן, מדוע התלונן הילד על אונס, השיב:

"הוא התלונן על אונס, מכיוון כשהוא עזב את הבניין, איפה שאני גר, אני בטוח שהוא חזר חזרה למסעדה ואז אני משער שבעל המסעדה, כשראה אותו והוא אמר לו שהוא הקיא שם, אז בעל המסעדה אמר ישירות, זה מה שקרה שמה זה אונס. וזה יכולים לראות בבירור גם מחוו"ד של הרופא, זה שאני אנסתי אותו פעמיים והרופא לא מצא שום סימן" (עמ' 99 ש' 2-6).

את גרסת הקונספירציה לא העלה הנאשם בהודעותיו במשטרה ואף לא בעימות, אלא רק בעדותו בבית המשפט, על כן יש לראות בעדות זו, מעבר להיותה בלתי סבירה ונעדרת תשתית עובדתית וראייתית, עדות כבושה לכל דבר ועניין. הנאשם הסביר, כי את גרסתו זו, לא סיפר במשטרה, מכיוון שכאשר מסר את הודעותיו, טרם הבין כי מדובר ב"**קומבינה**" (עמ' 98 ש' 14). בעת שמסר ההודעות במשטרה סבר כי המתלונן חשש מאביו ולכן שיקר. רק לאחר מכן שיחזר את פרטי האירוע והבין לדבריו, את שהתרחש (עמ' 136). יש לציין, כי הנאשם אף לא פרט את טענתו זו, מדובר בטענה סתמית לחלוטין, הוא לא סיפר מה היה הרקע לאותו סכסוך עם בעל הקיוסק, הוא אף לא הזכיר את בעל הקיוסק בשמו.

לעניין עדות כבושה, נאמר בע"פ 5874/00 **לזרובסקי נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה(4) 249, עמ' 260 כדלקמן:

"לכבישת עדות במהלך תקופה ארוכה עשויה להתלוות משמעות ראייתית המפחיתה את משקלה, שכן אך טבעי הדבר כי לרוב, מי שכובש את עדותו, חשוד על דבר אמיתותה. כל זאת נכון, באין הסבר סביר בפי העד על סיבת שתיקתו עת ארוכה, ומדוע החליט לחושפה דווקא בעיתוי מסוים".

"הכלל הוא: עדות כבושה, ערכה ומשקלה מועטים ביותר משום ש'הכובש עדותו' חשוד, מטבע הדברים, על אמיתותה. זאת כל עוד אין בפיו הסבר משכנע: על שום מה נכבשה העדות עת רבה, ומדוע החליט העד לחשפה."

(ראה: ספרו של כב' השופט קדמי "על הראיות" חלק ראשון, עמ' 441; וכן בפסיקה: [ע"פ 2014/94 סאלח נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17914229)(2) 624, עמ' 630-631; וע"פ [355/88](http://www.nevo.co.il/case/17920174) לוי נ' מדינת ישראל מג(3) 221, 261).

לעניין נאשם הכובש גרסתו, נאמר בע"פ [5730/96](http://www.nevo.co.il/case/6030055) **גרציאני נ' מדינת ישראל**, תק-על 98(2) 843, עמ' 850:

"גם נאשם הכובש את גרסתו חייב ליתן הסבר סביר ואמין בדבר הטעם לכבישתה של הגרסה; ובמקום שלא ניתן טעם כזה, נושאת הגרסה המאוחרת תווית של חשד, שמא היא כוזבת. תווית כזו טעונה הסרה; וכל עוד לא הוסרה הריהי מעיבה על אמינותה של הגרסה."

כאמור לעיל, הנאשם לא נתן הסבר מתקבל על הדעת, מדוע יעליל עליו המתלונן נער חרדי, תלמיד ישיבה, עלילה חמורה שכזו, וזאת, רק על מנת לעזור לבעל הקיוסק, ולזכות בסיגריות, בירה וקולה ממנו. ואם אכן ביקשו המתלונן או בעל הקיוסק להתנכל לנאשם, מספיק היה אם היו פונים למשטרת ההגירה. למתלונן לא היה כל צורך להעליל עליו עלילת שקר של אונס, ולהעמיד עצמו בסיטואציה שבה יחשף לחקירה נוקבת ומביכה הן במשטרה והן בבית המשפט. זאת ועוד, המתלונן כלל לא עומת, במהלך עדותו בבית המשפט, עם טענתו זו של הנאשם. הוא לא נשאל לגבי מערכת היחסים שלו עם בעל הקיוסק, אם היתה כזו, ולגבי האפשרות שהעלה הנאשם, לפיה השניים רקמו נגדו עלילה בשל סכסוך עימו. הנאשם אף לא טען כי היו בין המתלונן ובין בעל הקיוסק קשרים כלשהם, ולא פרט את הרקע לסכסוך לכאורה שבינו לבין בעל הקיוסק.

לעניין חובת עימות עד בחקירה הנגדית, עם כל פרט אשר יש בו אי הסכמה בין הצדדים, נאמר כי:

"תכלית החקירה היא: ראשית - הצגת כל מידע רלוונטי שנותר ברשות העד ואשר לא הוצג - מטעמים השמורים עם הצד שקרא לו, או בשל כל סיבה אחרת - במסגרת החקירה הראשית; ושנית, והוא עיקר - העמדת גרסת העד במבחן של אמת."

(ספרו של כב' השופט קדמי "על הראיות" חלק שלישי, עמ' 1691).

וכן נאמר בע"פ [685/81](http://www.nevo.co.il/case/17942903) **אהרוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד לז(1), 673, עמ' 691-692:

"בעת מסירת העדות לפני בית המשפט עובר העד תהליך של בדיקה ובחינה בצורת חקירה, שהיא האמצעי המרכזי והעיקרי לבירור אמינות דבריו של העד. ציינו לא אחת, שאין להפחית בחשיבותו של כלי זה לבירור האמת, וכפי שנאמר למשל בע"פ 406/78... באמצעות החקירה ובמהלכה נבדקת העקביות של העד והוודאות אשר בהצגת דבריו... מסקנות אלה מוסקות, בין היתר, מתגובותיו של העד, ובתוך זה במידה לא מועטה מתשובות, הניתנות על אתר לשאלות המוצגות לו."

הנאשם טען בבית המשפט כי המתלונן:

"לא רצה לבוא ולהתלונן במשטרה, החבר שלו דחף אותו לבוא ולהתלונן. ולמה הוא לא רצה לבוא ולהתלונן במשטרה, מכיוון שהוא ידע שהוא בעצם משקר" (עמ' 128 ש' 3-5).

זאתועוד, הנאשם הוסיף כי כל הגרסה של המתלונן וחברו שקרית:

"איך את יכולה להוכיח שהחבר שלו לא משקר גם, כי הם היו הרי חברים. הוא גם שיקר כשאמר שיש לו בפה פלטה. הוא גם אמר שנשאר לו שיערות בברזלים וזה לא נכון, לא היו לו שום ברזלים בפה" (עמ' 128 ש' 18-20).

אולם, גם בטענות הללו אין ממש. המתלונן סיפר מיד לאחר האירוע לחברו ובהמשך גם למשטרה את כל פרטי האירוע, וזאת לאחר שחברו שכנע אותו כי טוב יעשה אם יספר על כך. המתלונן, היה לאחר האירוע הטראומטי במצב נפשי קשה והיסטרי, ונזקק לתמיכתו והכוונתו של חברו, אולם מכך, אין להסיק כי גרסתו וגרסת חברו שיקריות. בעניין "הפלטה" בפיו של המתלונן במועד האירוע - ב"כ הנאשם טען כי לא הוכח שהיתה הפלטה בפיו של המתלונן במועד הארוע - אכן לא הובאה ראיה כלשהי בעניין, אולם דבריו של המתלונן מהימנים עלי לחלוטין, לא היתה לו כל סיבה לשקר בעניין שולי ובלתי חשוב זה. זאת ועוד, בעדותו בבית המשפט, הצביע המתלונן על טבעות הברזל שעל שינייו והסביר: **"יש לי ברזל למעלה ושמה נתקע לי הרבה..." (עמ' 45 ש' 14-17)**.

***באשר לחתימות הנאשם על הודעותיו במשטרה***

***32.*** הנאשם טען כי חתימותיו על הודעותיו במשטרה זוייפו:

"אני מכיר את חתימתי. זה חתימתי כביכול בחומר שהביא אלכס אלי, לא דומה לחתימה המופיע בחומר החקירה. והחתימה בחומר החקירה לא דומה, לא זהה לחתימתי" (עמ' 97 ש' 18-20).

וכן:

"כב' הש' אופיר: השאלה, אם אתה אומר שמישהו זייף את החתימה שלך במשטרה?

העד: כן, בהחלט" (עמ' 98 ש' 3-4).

לנאשם הוצגה חתימתו על הודעותיו במשטרה, **ת/7א', ת/11**, ועל דו"ח העימות, **ת/8**, והוא הכחיש כי אלה חתימותיו (עמ' 121-122). הנאשם אף הוסיף וטען כי היו מסמכים נוספים כתובים ברומנית עליהם חתם, אך הם לא הוגשו לבית המשפט.

העד, רס"ר אלכס ברק, הוזמן שנית לבית המשפט לאור טענותיו של הנאשם והכחישן מכל וכל, ודבריו מהימנים עלי. יוער כי, כאשר העיד העד בפעם הראשונה, לא נשאל כלל בענין זה, לא על ידי הנאשם ולא על ידי סניגורו. הנאשם טען כי לא ידע שיכול היה לשאול את העד שאלות בחקירתו הנגדית, אולם אין ממש בטענה זו מאחר ויכול היה להפנות לעד שאלות באמצעות סניגורו. זאת ועוד, הוא אף הציג לעדים שונים שאלות בעצמו.

אין כל סיבה לפקפק בדבריו של רס"ר אלכס ברק, שפעל במסגרת תפקידו וביצע את עבודתו כמתרגם וכחוקר כנדרש. לדבריו, הנאשם חתם על כל עמוד בהודעה - **ת/7א'**, ובסוף ההודעה. כן, חתם על ההודעה הנוספת שנגבתה ממנו - **ת/11,** בנוכחותו ובנוכחות החוקרת דרורה אלמוג. כמו כן, חתם על דו"ח העימות, **ת/8**, בנוכחותו ובנוכחות דוד ראובן.

העד דובר רומנית, ולדבריו, תרגם את האמור בהודעות מילה במילה לנאשם, כפי שניתן גם להתרשם מהעימות. זאת ועוד, כדברי ב"כ התביעה, בהודעות הללו הנאשם לא הודה בביצוע המעשים המיניים ואף הרחיק עצמו מזירת העבירה, בטענה כי לא נכנס עם המתלונן למחסן, כך שגם לא היה כל אינטרס למאן דהוא לזייף את חתימתו על המסמכים דנן, ואני דוחה טענה זו מכל וכל.

***סתירות נוספות***

***33.*** בהודעתו במשטרה, **ת/11**, סיפר הנאשם כי את התחתונים שנתפסו על ידי המשטרה בליל האירוע, ושעליהם נמצאו כתמי זרע, לבש 4 ימים, דהיינו, לבש אותם גם ביום שישי בערב לפני האירוע, כאשר קיים, לדבריו, יחסי מין בבית בושת שבתחנה המרכזית הישנה. בעדותו בבית המשפט הכחיש הנאשם כי אמר זאת בחקירתו במשטרה לחוקרת דרורה אלמוג (עמ' 134 ש' 1-3), וטען כי הפעם האחרונה בה קיים יחסי מין עובר לאירוע היתה עם חברתו, עליה לא סיפר בהודעותיו במשטרה, כיוון שאף היא שוהה בישראל באופן בלתי חוקי וחשש להרע לה.

ההסבר תמוה מאוד בלשון המעטה, שהרי הנאשם לא גילה גם בבית המשפט את זהות החברה, כך שלא היתה כל מניעה להעלות גרסה זו בהודעותיו במשטרה. גם בעניין זה טען הנאשם דבר והיפוכו, שינה גרסאות וחזר בו מדברים שאמר, עובדה המלמדת על חוסר מהימנותו.

***טענות הגנה נוספות***

***34.*** לדברי הסניגור בסיכומיו, העובדה שלא נמצא זרע של הנאשם על תחתוניו של המתלונן תמוהה ומכרסמת בגרסתו. על כך יש לומר, כי ראיות שליליות אינן משמשות תמיכה לטענה זו או אחרת, והעובדה שמומחה מז"פ מר פאול בראונר לא הצליח מטעם זה או אחר להפיק DNA מכתם הזרע שנמצא על תחתוניו של המתלונן, אין בה כדי להחליש את גרסתו או לכרסם במהימנותו. גם העובדה שלא נמצאו סימני חבלה טריים על גופו של המתלונן, אין בה כדי להפחית ממהימנות דבריו כטענת הסניגור.

בחוות הדעת, **נ/6**, קבע ד"ר בירטולון לוי כי בפי הטבעת ובאיברי המין החיצוניים לא נמצאו סימני חבלה טריה. גם בעובדה זו אין כדי לשלול את עיקרי התלונה. כידוע מכות יבשות כפי שהוכה המתלונן אינן משאירות בהכרח סימנים, והמתלונן התייחס לכך בעדותו. המומחה ציין כי החדרת גוף קשיח כמו פין בזיקפה או אצבעות בין פלחי העכוז לא בהכרח מותיר סימנים.

זאת ועוד, המומחה לא זומן לחקירה נגדית, ולא נשאל על האמור בחוות דעתו.

*35.* אשר על כן, אני מציעה לחברי להרכב להרשיע את הנאשם וסילי בן וסילה דיבו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *השופטת מרים סוקולוב* |  |  |  |  |

***השופטת ברכה אופיר-תום, אב"ד:***

אני מסכימה.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***השופטת ברכה אופיר-תום***  ***אב"ד*** |  |  |

***השופט ישעיהו שלנר:***

אני מסכים.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***השופט ישעיהו שנלר*** |  |  |

***ההכרעה***

*36.* אשר על כן אנו מרשיעים את הנאשם, וסילי בן וסילה דיבו בעבירות כדילהלן:

***באישום הראשון -***

***(א)*** **מעשה סדום בנסיבות של אינוס** - עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),התשל"ז-1977.

***(ב)***  **נסיון למעשה סדום בנסיבות של אינוס** - עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) יחד עם [סעיף 34ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) לחוק.

***(ג)***  **כליאת שווא** - עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק.

***באישום השני -***

***(ד)***  **שהייה בלתי חוקית** - עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952.

***באישום השלישי -***

***(ה)***  ***החזקת נכס חשוד כגנוב*** - עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק.

***ניתנה והוּדעה בפומבי, בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו, היום, 12.09.2004.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ישעיהו שנלר, שופט*** |  | ***5129371מרים סוקולוב, שופטת*** |  | ***ברכה אופיר תום, שופטת***  ***אב"ד*** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה