חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2), [(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4), [(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**ב**

**ד**

**ל**

**ת**

**י**

**י**

**ם**

**ס**

**ג**

**ו**

**ר**

**ו**

**ת**

בתי-המשפט

|  |  |  |
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| בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו | | תפ"ח 1063/02 |
| **בפני:** | **כב' השופטת ברכה אופיר-תום, אב"ד.נ**  **כב' השופטת מרים סוקולוב.ב**  **כב' השופטת תחיה שפירא.ו** | |
| **המאשימה:** | **מ ד י נ ת י ש ר א ל** | |
|  | **נ ג ד** | |
| **הנאשם:** | **פלוני.נ** | |
| **טענו:** | **למאשימה - הפרקליטה גב' ורדה בן-שחר (פמ"מ).ב**  **לנאשם - עו"ד דן רונן.ו** | |

מיני-רציו:

ראיות – תמיכה בעדות יחידה של נפגעת בעבירת מין

הנאשם הינו אבי המתלוננת. בין הנאשם למשפחתו לא היו קשרים שנים רבות, עד שלאחר ששוחרר מהכלא חודש הקשר עם בנו. לגירסת התביעה לפני חג הפסח השתכנעה המשפחה לארח את הנאשם לתקופת החג, והיחסים התחדשו. בזמן שהותו בבית המשפחה אנס הנאשם את המתלוננת ונמלט. לגירסת הנאשם הוא לא שהה בבית המשפחה ואף לא ידע היכן הוא נמצא. קשריו היו עם בנו בלבד והוא נפגש עמו תמיד מחוץ לביתו במקום ציבורי. לטענתו בזמן האונס הנטען הוא שהה בעיר אחרת.

ביהמ"ש קבע כי לאור התכחשותו של הנאשם גם לעצם מגוריו בבית המשפחה ודברים נוספים החורגים מזמן התרחשות האירוע עצמו יש לבחון את כל יריעת המחלוקת, וקביעות המהימנות הנובעות ממסכת מרחבת זו ישפיעו גם על בחינת המהימנות של גירסת הנאשם באשר לאירוע עצמו.

התביעה הביאה עדים רבים ובהם אם המתלוננת ואחיה, שכנותיה, חברתה ובן זוגה שראו אותה מיד לאחר האירוע, ראיות אובייקטיביות וכן עדים אליהם הפנה הנאשם בטענת האליבי שלו. ביהמ"ש קבע כי מסכת העדויות יוצרת מצרף בהיר והגיוני המחזק את חלקיו השונים ומהווה אף סיוע לעדות המתלוננת, אף שאין צורך בסיוע לעדות מתלוננת יחידה בעבירת מין. ביהמ"ש התרשם מבהירות ועקביות עדות המתלוננת ומתמיכת הראיות החיצוניות והעדויות האחרות בדבריה, הנוגעים לא רק לאירוע עצמו אלא גם לרקע המשפחתי. גם העדים שהובאו מיוזמת הנאשם תומכים דווקא בגירסת התביעה, בעוד גירסתו ועדותו של הנאשם היו לא עקביות וחסרות היגיון. לפיכך הורשע הנאשם.
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***השופטת תחיה שפירא:***

***א. איסור פרסום.ב***

תיק זה דן בעבירות-מין, שעל-פי הנטען ביצע הנאשם במתלוננת, היא בִּתו הקטינה, כמפורט בכתב-האישום. לפיכך, ועל-מנת להגן על ענייניה של המתלוננת, אוסר בית-המשפט את פרסום שמה של המתלוננת, ובשל הקִרבה המשפחתית - גם את פרסום שמו של הנאשם, וכל פרט העלול לזהותם.ו

***ב. מבוא ועוּבדות כתב-האישום.נ***

***1.*** הנאשם הינו אביה של המתלוננת ב.ב., קטינה ילידת 1985 **(להלן: "המתלוננת")**.ב

כשֶׁבַע שנים לפני הגשת כתב-האישום, התגרש הנאשם מאִימהּ של המתלוננת, וּלמעשה לא התגורר עימן כעֶשֶׂר שנים.ו

על-פי הנטען במבוא לכתב-האישום, עבר הנאשם להתגורר בדירת גרושתו וילדיה **(להלן: "הדירה")** בחודש פברואר 2002.נ

בכתב-האישום, אשר הוגש כנגד הנאשם ביום 4.4.2002, מיוחסות לו עבירות-מין, אותן, לטענת התביעה, ביצע במתלוננת בהיותם בדירה ביום 26.3.2002, והן:

***(א)*** אינוס בנסיבות מחמירות - עבירה לפי [*סעיף 345(ב)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2)*,* [*(3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) *ו-*[*(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) *+* [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *+* [*סעיף 351(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* **(להלן: "*חוק העונשין*")**.ב

***(ב)*** מעשה-סדום בנסיבות מחמירות - עבירה לפי [*סעיף 347(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) *+* [*סעיף (א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a.1)*,* [*סעיף 345(ב)(3)(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) *+* [*סעיף 351(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).ו

***2.*** העוּבדות המתוארות בכתב-האישום, הן, בתמציתן, כדלקמן:

בתאריך 26.3.2002 בשעות הערב, שהו הנאשם והמתלוננת לבדם בדירה. בסמוך לשעה 18:30, בעת שהמתלוננת התקלחה, נכנס הנאשם לחדר-הרחצה, התקרב אל המתלוננת, אחז בשֵׂערות רֹאשה, הוציאהּ בכוח מהאמבטיה והצמידהּ לקיר. הנאשם אִיֵים על המתלוננת כי אם לא תְפַסֵק את רגליה יהרוג אותה, תוך שהוא מצמיד זוג-מספריים לצווארה ואף הוסיף וחנק אותה בשתי ידיו כאשר אמרה כי הוא מפחיד אותה.נ

הנאשם הפשיל את מכנסיו, הוֹרָה למתלוננת להוציא עגיל שהיה על לשונה, תפס ברֹאשה, הצמיד את פיו לפיה ונִישקהּ בחוזקה. בהמשך, הוציא הנאשם את איבר-מינו וקרבוֹ לאיבר-מינה של המתלוננת, תוך שהוא מאיים עליה במספריים המוצמדות לצווארה, מלטף ומנשק את חזהּ ואת פִּטמתה, ומכניס מִספּר אצבעות לאיבר-מינה למשך מִספּר דקות, למרות כּאבֵיה וּמְחאותיה ותוך שהוא ממשיך לאיים כי יהרוג אותה.ב

לאחר שהנאשם יצא מחדר-הרחצה והמתלוננת יצאה אף היא ולבשה חלוק, הציע לה הנאשם כסף על-מנת שלא תספר לאִימהּ על מעשיו.ו

על-פי האמור בכתב-האישום לא תמו בכך האירועים. מיד בהמשך לאמוּר לעיל, משפנתה המתלוננת לדלת הכּניסה לדירה בכוונה לצאת מהבית, פנה אליה הנאשם בשנית באומרו: **"בואי נעשֶׂה עוד מִספּר"**. המתלוננת רעדה, בכתה והתנגדה, אולם הנאשם קרב אליה, אחז בכתפֵיה, הפשיטהּ והֶעֱבִירהּ בכוח לחדר אִימהּ הצמוד לסלון. הנאשם דחף את המתלוננת והִפּילהּ על המיטה תוך אִיומים, התפשט ונשכב עליה עירום, כשהוא אוחז באיבר-מינו וּמנסה להחדירוֹ לאיבר-מינה של המתלוננת - ללא הצלחה.נ

לאחר שהמתלוננת סירבה לבקשתו לסייע לו, הצליח הנאשם להחדיר פעמיים את איבר-מינו לאיבר-מינה של המתלוננת.ב

לאחר זאת, הוֹרָה הנאשם למתלוננת לבצע בו מין אוראלי. בשל סירובה, משך הנאשם בשׂערותיה, אחז ברֹאשה בחוזקה וקירב את רֹאשה לאיבר-מינו, תוך שהוא מכניסוֹ לפיה.ו

לאחר שחדל ממעשיו, הוֹרָה למתלוננת תוך אִיומים למסור לידיו את מפתחות הדירה. כאשר נכנסה היא לחדרהּ, נכנס הנאשם בעקבותיה, דחף אותה על מיטתה, הוֹרָה לה לשבת על בִּרכֵּיה תוך אִיומים כי יהרוג אותה, דרש כי תחבק אותו, וּמשהחלה לבכות הוֹרָה לה לסתום את פיה ואז הכניס את אצבעות ידו האחת לאיבר-מינה של המתלוננת ואת אצבעות ידו השניה הכניס לפי-הטבעת שלה.נ

בתגובה לתלונותיה על כאבים, דרש ממנה הנאשם שוב לבצע בו מין אוראלי. בשלב זה, נשמע רעש בדירה, הנאשם נעמד והמתלוננת קמה והצליחה לברוח מִן הדירה כשהיא עירומה כביום היוולדה.ב

עד כאן עוּבדות כתב-האישום.ו

***3.*** הנאשם כָּפַר כפירה מוחלטת במעשים המיוחסים לו בכתב-האישום, וטען, באמצעות סניגורו, כי המדובר בעֲלילה שרקמו המתלוננת ואִימהּ במשותף כנגדו. לטענת הנאשם, מעולם לא התגורר בדירה, אין הוא יודע מה כתובתה והיכן היא מצויה.נ

באשר לתאריך האירועים נשוא כתב-האישום טען הנאשם כי ביום זה ובשעות בהן מדובר שהה הוא בירושלים, ובאופן ספציפי - בשעות הערב - היה בבית-חולים.ב

הנאשם בכפירתו, פתח חזית רחבה של מחלוקת אשר הצריכה שמיעת כל עדֵי-התביעה, וביניהם, כמובן, המתלוננת עצמה. כמו-כן, הוגשו מוצגים שונים כולל חווֹת-דעת בעניין השוואת D.N.A. שהופק ממוצגים שנאספו ממקום האירוע, לפרופיל הגנטי של הנאשם.ו

מטעם הנאשם לא הובאו עדֵי-הגנה, למעֵט עדותו של הנאשם עצמו.נ

***ג. רקע עובדתי, ונסיבות שאינן שנויות במחלוקת.ב***

***4.*** הנאשם נישא לאִימהּ של המתלוננת **(עת/9)** בשנת 1985, בעת היותה בחודשֵׁי הריון מתקדמים עם המתלוננת. כשנתיים לאחר מכן נולד בנם, ש.ב. **(עת/4)**. היו אלה נישואיו השנִיים של הנאשם, שהתגרש מאישתו הראשונה ואת בִּתו מנישואיו אלה לא ראה, לדבריו, תְּשַע-עֶשְׂרֵה שנה.ו

בני-הזוג חיו יחד כחָמֵשׁ שנים בלבד, כשחייהם רצופים קשיים, מריבות ואלימוּת. רק כחָמֵשׁ שנים לאחר מכן, בהיות הנאשם אסיר, התגרשו השניים.נ

הנאשם, שלדבריו עוד בהיותו ילד שהה במעון "מצפה-ים", נֶאֱסַר לתקופה ממושכת, ואישתו (אֵם המתלוננת - ת.ש.) הידרדרה לשימוש בסמים קשים. בהיות המתלוננת כבת אַרְבַּע, סודרו היא ואחִיה, ביוזמת אִימם ובהסכמת הנאשם, אצל משפחה אומנת, שָׁם גוּדלו שניהם במשך כשְׁמוֹנֶה שנים.ב

לפני כאַרְבַּע שנים חזרו הילדים לבֵית אימם לאחר שנגמלה מִן הסם ושוקמה, וּמאז מתגוררים הם יחד.ו

הנאשם, על-פי עדותו, יצא ונכנס מבית-הסוהר. מאז שחרורו ממאסרו האחרון אין אין לו מקום מגורים קבוע, והוא מקבל קִצבּת נכוּת מִן הביטוח-הלאומי.נ

המתלוננת היא כיום כבת שְׁבַע-עֶשְׂרֵה, תלמידת כיתה י"ב במגמת בגרות. אין חולק כי קשריו של הנאשם עם המתלוננת במהלך השנים היו "רופפים". לעומת זאת, הנאשם שמר על קשר קבוע יותר עם בְּנוֹ, **עת/4**, וּמאז שהילדים חזרו להתגורר בבֵית האֵם, וּבמיוחד מאז שחרורו האחרון ממאסרו, עוד התהדקו קִשרֵיהם, כאשר האֵם מעודדת זאת, ואף הזמינה את הנאשם לחגיגת בר-המצווה של הבן. הנאשם נהג להתקשר לבְנוֹ הן למכשיר הפלאפון שלו והן לבֵית המשפחה, אך פגישותיהם נערכו רק מחוץ לבית במקומות ציבוריים, כגון: בקניון או בגן-ציבורי סמוך.ב

על קשרֵי הנאשם עם המשפחה במהלך השבועות האחרונים עובר ליום 26.3.2002, ועל אירועֵי ערבוֹ של יום זה, כמפורט בכתב-האישום, נסוב עיקר המחלוקת שבֵּין הצדדים.ו

ברי, כי בשל אופי העבירות וּנסיבותיהן, בחינת גירסת המתלוננת, שהיא עֵדת-התביעה העיקרית, וההכרעה בִּדבר מהימנוּתה - היא השלב הראשון הנדרש בענייננוּ. לאחריו תיבדֵקנה יֶתר ראיות התביעה וּמידת החיזוק או האימוּת שיש בהן לגירסת המתלוננת. כל זאת - לעומת ההתרשמות וּמידת האמינוּת והמהימנוּת של גירסת הנאשם. יצויין, כי בשל כפירת הנאשם לא רק במעשים המיוחסים לו ביום האירוע הספציפי, וּבְשל הרחיבוֹ את זירת המחלוקת לתקופה שקדמה לו, הרי למִצבּוֹר הראיות המתייחסות לשלב זה תהיה השלכה ישירה גם על הוֹכָחַת מעשיו של הנאשם כלפי המתלוננת באירוע עצמו.נ

***ד. גירסת המתלוננת.ב***

***5.*** עדותה של המתלוננת, שהייתה כבת שְׁבַע-עֶשְׂרֵה בעת מתן עדותה, נשמעה באולם בית-המשפט שלא בנוכחות הנאשם, אשר צפה בה בטלוויזיה במעגל-סגור. ראוי כבר עתה לציין, כי למרות שניכּר היה היטב כי המעמד קָשֶׁה עבור המתלוננת, לעִתים עד לבכי, ניתן לומר כי מדובר בנערה נבונה, שקולה וּבטוחה בעצמה, ועם זאת רגישה וּמוּדעת היטב לנסיבות חייה, אשר העידה בשטף, בבהירוּת ובביטחון.ו

המתלוננת תיארה את שנות ילדותה המוקדמוֹת, לפני יציאתה ל**"פנימייה"** (כפי שהיא מְכנה את המשפחה האומנת שבבֵיתה גדלה), מתוך זיכרונות טראומתיים ביותר. לדבריה, זוכרת היא את אביה, בזיכּרון של ילדה בת אַרְבַּע, מגיע הביתה תמיד כשהוא שיכור, נוהג באלימוּת כלפי אִימהּ ורב עימה עד לבכי. לעִתים נהג הנאשם לסגור את האֵם והילדים בבית וללכת, והשכנים היו באים לפתוח להם את הדלת. בין היֶתר, מתארת המתלוננת מקרה שבּוֹ ראתה את אביה **"שהוא שבר בקבוק בירה על השָׁכֵן שלנו..."** **(עמ' 14 לפרוטוקול, ש' 11-8, 21-17; עמ' 84, ש' 20-18)**.

משנשאלה המתלוננת מה זוכרת היא מיַחֲסוֹ של הנאשם אליה כְּאָב, ענתה:

**"כלום. לא היה מעיר אותנו לגן, בקושי היינו הולכים לגן. לא היה קונה לנו בגדים, הוא לא אבא בשבילי כבר מגיל קטן. זה לא שהוא היה דואג כשהיינו קטנים. כאילו, אני לא מכירה אותו. הוא אף-פעם לא דאג לי כמו אבא. לא לי, לא לאחי...**

**"כמו אבא" - זה שלוקח את הילדים שלו לטייל ושדואג להם ושיהיה אוכל בבית ושקונה להם בגדים ושלוקח אותם לגן, אבא דואג..." (עמ' 16, ש' 16-10)**.

לדברֵי המתלוננת, לא זכוּר לה כי הנאשם עבד אי-פעם, אלא,

**"...כל הזמן היה יוצא, חוזר הביתה שיכור, מרביץ לאמא שלי ועושה בלגן בבית. כל פעם יוצא, משׁתכר, חוזר. ככה היו החיים איתו. בגלל זה אמא לקחה אותנו לפנימייה... אחי גם סבל מִזה, הוא לא דיבר בכלל עד גיל מסויים. את מבינה? הוא לא היה ילד רגיל שבגיל שנתיים כבר יודע להגיד 'אבא' ו'אמא'."**

**(עמ' 16, ש' 24 עד עמ' 17, ש' 3)**.

על דברים אלה חזרה המתלוננת והעידה בחקירתה-הנגדית, ועוד הוסיפה כָּהֵנָּה וכָהֵנָּה. בתשובה לשאלות הסניגור וניסיונותיו לערער את דבריה, כך סיפרה המתלוננת, כשהיא פורצת בבכי, כי אחת הסיבות להעברתה והעברת אחִיה ל"פנימייה", הייתה היוֹת אימם נרקומנית לאחר שהחלה להשתמש בסמים תוך כדי נישואיה לנאשם. בתגובה להערות הסניגור התפרצה המתלוננת כנגדו ואמרה:

**"טוב, אז בוא אני אגיד לך משהו... כן, אמא שלי הייתה נרקומנית. אבל כשאמא שלי הייתה נרקומנית לנו לא היה חסר שום-דבר, וכשהיא הייתה נרקומנית ואנחנו יצאנו מהפנימייה ובאנו אליה לחגים ובאנו אליה לשבתות... היא קנתה לנו בגדים והיא דאגה לנו... ורק היא היתה איתנו לאורך כל הדרך."**

**(עמ' 72, ש' 18)**;

**"ובזכוּת מי היום אני שָׁם? בזכוּת אמא שלי, בזכוּת אמא שלי אני בבית. ובזכוּת מי יש לנו מה לאכול ויש לנו מה ללבוש? בטח שלא בזכותו - גם מזונות הוא לא היה משלם בגלל שהוא היה בבית-הסוהר ולא היה לו מאיפה להביא... ואמא שלי גידלה אותנו, ואמא שלי הכל. כל החופשות וכל הבגדים וכל האוכל והבית-ספר... והיום היא כבר נקייה אבל 6 שנים."**

**(עמ' 73, ש' 15-6)**.

***6.*** במהלך שהותם של המתלוננת ואחִיה באָמְנָה היה הנאשם, לדברֵי המתלוננת, בבית-הסוהר. הקֶשר עימו היה באמצעות שיחות טלפון שלו אליהם, ומפעם לפעם היה מגיע לביקור במהלך חופשתו מהכלא. ואולם, בעקבות מקרה מסויים אותו מְספֵּרת המתלוננת לפרטֵי פרטים **(עמ' 18-21)** נֶאֱסַר על הנאשם להוציא את המתלוננת מחוץ למסגרת האָמְנָה. היה זה כאשר הנאשם הוציא את המתלוננת ואחִיה מה"פנימייה" באמתלה של אירוע משפחתי, שלא היה ולא נברא, כשהוא, לדבריה, שתוי. משהגיעו לבֵית דודתה, לקחהּ הנאשם לבַית סמוך וּבחדר-המדרגות דחפהּ אל הקיר וסָתַם את פיה בידו. המתלוננת, כך סיפרה, נשכה את אצבּעוֹ וּברחה לבֵית הדודה ודרשה לשוב ל"פנימייה" ללא הנאשם, וכך היה.

מאז אותו אירוע, ועד לתקופה שעליה נסוב כתב-האישום, ראתה המתלוננת, לדבריה, את הנאשם רק פעם אחת. גם משיחות טלפוניות עם הנאשם התחמקה המתלוננת, **"מאז ניתקתי את הקשרים הטלפוניים איתו גם ולא רציתי לראות אותו... הייתי אומרת לאומנת שתגיד שאני לא נמצאת, שאני בחוג או שאני בזה, ותמיד היא הייתה אומרת ככה"** **(עמ' 24, ש' 29-20)**.

כך היה גם לאחר שובם של המתלוננת ואחִיה לבֵית אימם. לדברֵי המתלוננת, אחִיה, אשר לא היה מוּדע לאירוע שְׁקרה למתלוננת עם אביהם, שמר על קשר טלפוני עם האב ואף נפגש עימו מחוץ לבית. המתלוננת עצמה, אשר עמדה בסירובהּ לשוחח עם הנאשם גם בתקופה זו בשל יַחֲסוֹ אליהם, שוחחה עם הנאשם פעם אחת בלבד שיחה ממשית, באותה תקופה בה הִרבּה הנאשם להתקשר לבֵיתם. באותה שיחה, לדבריה:

**"אמרתי לו הכל, כל מה שאני חושבת עליו, ושאני כועסת עליו והכל וזה, אז הוא אמר שעוד מעט הוא משתחרר כאילו לכל הזמן. חופשי כאילו לכל הזמן. אז אמרתי לו 'יופי, אני שְׂמחה בשבילך, ואם תתחיל לשנות את איך שְׁ.., את החיים שלך, אז זה יהיה טוב בשבילך כי אתה כבר מבוגר וזה, ואני לא רואה שיש לך חיים נורמליים'."**

**(עמ' 25, ש' 25-21)**.

בתגובה לשאלות הסניגור בחקירה-הנגדית מסבירה המתלוננת את רִגשותיה כלפי הנאשם באותה עת על רקע התנהגותו בעבר, ואומרת:

**"מה לי ולוֹ בכלל? לי אין שום רגש כלפיו, כמו שלוֹ לא היה רגש כלפַּיי, למה לי יהיה?... ואני גם אמרתי לו את זה בטלפון...**

**הרי אף-פעם הוא לא היה איתי, כאילו מה? למה פתאום הוא בא, הוא משׂחֵק אותה את הצבוּע המגעיל הזה, שפתאום איכפת לו מה קורה לילדה שלו..."**

**(עמ' 75, ש' 21 עד עמ' 76, ש' 5)**.

וּבְמקום אחֵר מתארת המתלוננת:

**"תמיד כשאני איתו, מאז אני מכירה את עצמי, אני תמיד מפחדת ממנו ותמיד יש לי חששות ממנו... סְתם כזה פחד, למה אני מכירה אותו... זיכרונות לא טובים יש לי ממנו..."**

**(עמ' 83, ש' 6)**.

***7.*** המִפגש הראשון עם הנאשם לאחר שנים של נתק היה, לדברֵי המתלוננת, בהַגיע הנאשם לבֵיתם כשלושה שבועות לפני יום האירוע נשוא כתב-האישום, שהיה יום לפני ערב פסח.

בעקבות לחצוֹ של אחִיה, אשר סיפר כי לנאשם אין לא כסף ולא מקום לישון לקראת חג-הפסח, וּלאחר התלבטויות לא מעטות והתייעצויות ביניהם, וּמתוך רחמים על הנאשם, החליטה אִימהּ של המתלוננת להסכים לארֵח את הנאשם בבֵיתם לקראת הפסח. ואכן, לדברֵי המתלוננת, הגיע הנאשם לדירה והשׁתכן בחדרוֹ של אחִיה, יחד עימו.

המתלוננת מתארת כי בתחילת תקופת שהותו בבית הרגישה כלפיו כְּאֶל אדם זר הנמצא בבית **(עמ' 28, ש' 12-11)**, למרות שהוא השתדל להתנהג יפה והשתלב במשפחה.

לדבריה, במהלך הימים **"התחברתי אליו מחדש, כאילו אבא חדש, אבא שהִשׁתנה"**. הנאשם נהג לספר למתלוננת על ילדותו ועל חייו והתעניין בחייה החֶברתיים וּבלימודיה. הייתה זו, לדבריה, הפעם הראשונה ששמעה על חייו של אביה, שקודם לכן לא התעניינה בו כלל. בתקופה זו, מתארת המתלוננת, הנאשם עזר בבית, שטף כלים, ניקה ואפילו סִייד את הסלון. לדבריה, הנאשם **"היה אַחְלָה, כאילו ממש, צחקנו וזה"**.

העולה מִן הדברים היא תמונה המצביעה על תחילתו של ניסיון שִׁיקום הקֶשר ההוֹרִי עם הנאשם ושילובו במשפחה מחדש.

עם זאת, מְספֵּרת המתלוננת כי גם בנסיבות אלה קינֵן בה תמיד החשש והפּחד מִן הנאשם על רקע הטראומות שחוותה בילדותה **(עמ' 30, ש' 6-2)**. לכן הקפידה תמיד להיות לבושה במחיצתו ולא רצתה להישאר איתו לבד בבית. ואולם מציינת היא כי בשתי הזדמנויות קרה שנשארה עימו לבד בבית ולא אירע ביניהם דבר, וכן נענתה פעם להצעתו לנסוע עימו לתל-אביב לקנות בגדים עבורה.

יצויין כי תיאורֵיה של המתלוננת על שהות הנאשם בבַּית ועל השתתפותו בעבודות הבית בתקופה זו, מאומתים הן על-ידי אחִי המתלוננת **(עמ' 128, ש' 23)**, הן בעדותה של האֵם **עת/9** **(עמ' 158, ש' 10-8)**, והן בעדוּת חבֵרתה **עת/3** **(עמ' 125, ש' 28 עד עמ' 126, ש' 6-1)**, כפי שעוד יפורט.

***8.*** על קורותיה ביום האירוע סיפרה המתלוננת לפרטֵי פרטים, כשהיא מקפידה על תיאור השלבים השונים של האירועים וּמביעה את תחושותיה וּמחשבותיה בכֹל שלב לנסיבותיו.

היה זה, כאמור, יום לפני ליל-הסדר. המתלוננת חזרה מקניית בגדים לקראת החג. בדירה היו אִימהּ אחִיה והנאשם. לדבריה, שׂמה-לב כי הנאשם שתה בירה, למרות שבדרך-כלל אִימהּ התנגדה בתוקף כי ישתה משקאות חריפים, לא בבית ולא מחוץ לבית.

בסמוך לשעה 17:30 אִימהּ, שהיא ספּרית במקצועה, סייעה לה לצבוע את שְׂערהּ ובשעה 18:00 יצאה לפגישה אצל רופא, כשהיא מזכירה למתלוננת לחפוף את שְׂערהּ ולהוריד את הצֶבע חצי שעה מאוחר יותר.

באותה עת עזב את הבית גם אחִיה, והמתלוננת נשארה בדירה לבדה עם הנאשם.

משהגיעה השעה 18:30 אמורה הייתה המתלוננת להיכנס, להתקלח ולחפוף את רֹאשה, אך לדבריה, עברוּ ברֹאשה מחשבות וחשֵׁשה להתקלח מאַחַר והנאשם שתה קודם לכן. לפיכך, החליטה רק לחפוף את הראש במהירות, וכך עשתה.

כשבגדיה לגופה חפפה המתלוננת את שְׂערהּ במהירות **("מיהרתי, כי פחדתי, הייתי איתו... וראיתי אותו שהוא שותה וכל הזמן הוא מסתכל..." - עמ' 81, ש' 11-7; "פחדתי ממנו כי אני יודעת מה הוא כשהוא שותה ומי הוא... בהמה!" - עמ' 82, ש' 7)**, שׂמה מגבת על רֹאשה ויצאה מחדר-האמבטיה. בשל המהירוּת נותר עדיין צֶבע שנטף משְׂערהּ. כאשר ניגשה למַראָה המצויה במסדרון הדירה בסמוך לחדר-האמבטיה, הגיע הנאשם ונישק אותה בצווארה. לשאלתה, **"מה, מה אתה עושה?"**, ענה הנאשם: **"אני אבא שלך, מותר לי"**. המתלוננת החלה להילחץ וּביקשה שיזוז, והנאשם אכן התרחק. מאַחַר והצֶבע המשיך ליזול משְׂערהּ, בלית-ברירה נאלצה להיכנס להתקלח למרות חששותיה, ומתוך מחשבה שבעבר כבר נשארה עם הנאשם פעמיים לבד בדירה ולא קרה דבר **(עמ' 35, ש' 10-8)**.

המתלוננת סגרה היטב את דלת חדר-הרחצה (שבהעדר מפתח לא ניתן היה לנעול אותה) ונכנסה להתקלח בתוך האמבטיה. ואז לפתע, כָּבָה האור.

***9.*** את אשר אירע בהמשך מתארת המתלוננת כדלקמן:

**"אז אני התחלתי כזה להילחץ... אז צעקתי שידליק את האור, אז לא, הוא לא הדליק ישר את האור כשצעקתי, הוא חיכה עוד קצת שיהיה חושך ואז הוא הדליק את האור... והוא עוד לא נכנס עדיין... אחר-כך הוא פתח את הדלת ואני הייתי עירומה כאילו, ועשיתי ככה, הסתרתי את עצמי ואמרתי לו כאילו 'מה אתה עושה? תצא', והתחלתי ממש לצעוק כאילו 'תצא מפֹּה' וזה, 'תצא מפֹּה' וזה, 'מה אתה עושה? למה אתה נכנס לפֹּה בכלל?', ואז הוא אמר לי כזה: 'תירגעי, מה את מפחדת?', והייתי המומה, ואני צועקת וזה, רציתי כאילו שהשכנים ישמעו, אני יודעת?! שמישהו יבוא... אז הוא תפס, משך אותי מהשֵׂערות, הוציא אותי מהאמבטיה ודחף אותי בין הדלת - בתוך האמבטיה... ככה שאני לא אוּכל לפתוח כאילו את הדלת... ולצאת."**

**(עמ' 35, ש' 12 ואילך)**.

בהמשך, מתארת המתלוננת, לקח הנאשם מספריים מחודדות שהיו מונחות על מדף והצמיד אותן לצידו השמאלי של צווארה, כשהוא דוחף אותה לקיר על-ידי כּוֹבד גוּפוֹ, דורש ממנה לפַסֵק את רגליה וּמאיים כי אם לא תעשה כן, יהרוג אותה. המתלוננת התחננה כי יעזוב אותה וכי היא מפחדת, וכן אמרה לו **"אם אתה שיכור וזה עזוב, אני מבינה, אבל תרפה ממני"** **(עמ' 37, ש' 4)**. בתגובה לכך הוֹרָה לה הנאשם לסתום את פיה וחנק אותה בידיו.

המתלוננת הסבירה כי מהנאשם נדף **"ריח נורא בפֶּה של שתייה, וגם העיניים שלו היו כאלה... והוא כל הזמן כזה פתח את העיניים כאילו... בצוּרה מפחידה כזאת, ואמר 'אם את תעשי את זה' וזה 'אני אהרוג אותך', וכל הזמן המספריים היו צמודות לצוואר שלי"** **(עמ' 37, ש' 19-15)**.

הנאשם, שהוריד את מכנסיו ונותר, לדברֵי המתלוננת, עם תחתון וחולצה, המשיך להצמיד את המתלוננת עם גבּהּ לקיר והכניס את אצבעות ידו לאיבר-מינה של המתלוננת, כאשר בידו השניה מחזיק במספריים ולוחץ על צווארה, וּממשיך לאיים עליה, בהתעלמוֹ מתלונותיה על שהוא מכאיב לה. ואז, החל מנשק ונוגע בחזהּ של המתלוננת, נישק באגרסיביוּת את פִּטמתהּ והצמיד את המספריים עוד יותר חזק, תוך שהוא שב וּמאיים שיהרוג אותה.

המתלוננת מתארת את מצבהּ וּמחשבותיה באופן ספונטני ושוטף, באומרה: **"אני... התחלתי כזה לפחד ולא ידעתי מה לעשות, ואמא שלי, יש לה זמן לבוא, היא הולכת אחר-כך לקניות, ולא ידעתי כאילו מה לעשות וזה..."** **(עמ' 39, ש' 25-23)**.

אחר-כך, ממשיכה המתלוננת וּמְספֵּרת, דרש הנאשם כי תכניס את לשונהּ לפיו. משסירבה לעשות כן, דרש הנאשם כי תוציא עגיל שהיה צמוד ללשונה. למרות סירובה המשיך והוֹרָה לה הנאשם לעשות כן, תוך שהוא מתעצבן וּמאיים, עד שעשתה כדבריו. או אז, לקח הנאשם את לשונה בפיו, משך בשׂפתה, הכניס את לשונה לתוך פיו ונישקהּ, וכן ליטף את חזהּ וּנִשקוֹ. לאחר מכן, כך מתארת המתלוננת, הוציא הנאשם את איבר-מינו מתחתוניו והחל לגעת עימו באיבר-מינה של המתלוננת ו**"לשחק"** עימו מבחוץ.

בשלב זה, אומרת המתלוננת, פּחדהּ גָּבַר והלך בשל חשָׁשהּ כי הנאשם יגיע לסיפוקו, מעשה שבעיניה נחשב לגילוי-עריות. על-כן העזה ושאלה אותו **"אם הוא גומר, כי, את יודעת, בן-אדם מבוגר ולא ידעתי מה קורה אצלו, והוא אמר לי שלא"** **(עמ' 41, ש' 18-17)**. למרות צעקותיה המשיך הנאשם במעשיו, תוך שהוא לוחץ עם המספריים באגרסיביוּת על צווארה. לפתע, הֵרים הנאשם את מכנסיו ויצא מחדר-הרחצה **"כאילו שום-דבר לא קרה"**.

המתלוננת שטפה עצמה במהירוּת, רצה לחדרהּ הסמוך לחדר-הרחצה והתעטפה בחלוק-הרחצה שהיה תלוי על מִתלה בכניסה לחדרהּ. לדבריה, פנתה מיד לדלת הכּניסה לדירה וּפתחה את הדלת שהייתה נעולה במפתח על-מנת שתוכל לברוח. באותה עת הנאשם, שכבר התלבש בג'ינס וחולצה וישב בסלון הדירה, שאל למעשֵׂיה והיא החביאה את מפתח הדירה בכיס החלוק.

הנאשם פנה אליה ואמר: **"אל תספרי לאמא... מה את רוצה? עוד פעם שאני אהיה בבית-סוהר?"**. המתלוננת ענתה שלא תספר לאִימהּ. ההסבר שנתנה לנו היה: **"מה אני אגיד לו? אני אספר לאמא שלי, ואז הוא באמת יהרוג אותי?** **(עמ' 43, ש' 14)**. ואז, לדברֵי המתלוננת, הושיט לה הנאשם שטרות של דולרים וקופסת סיגריות ואמר: **"קחי, קחי, אל תספרי לאמא, קחי"**, ואז פנה אליה ואמר: **"בואי נעשֶׂה עוד מִספּר"** **(עמ' 44, ש' 5)**. בשׁוֹמעה זאת, אומרת המתלוננת, החלה היא לרעוד וּלפחד. את מחשבותיה תיארה בפנינו באומרה: **"חשבתי, אם אף-אחד לא יבוא אז כמה זמן זה כבר ייקח? רציתי שמישהו יבוא, או שלפחות יפתח את הדלת, איזה שָׁכֵן, ידפוק, לא יודעת מה..."**.

הנאשם הפשיט מעליה את החלוק וזרקוֹ על הריצפה בסלון, התפשט מחולצתו, מכנסיו ותחתוניו, ודחף אותה למיטתה של אִימהּ הנמצאת בחדרון בסמוך לסלון. המתלוננת ניסתה לדבֵּר על ליבו, אך הנאשם החל לצעוק ולהתעצבן ולומר כי יהרוג אותה **"והתחיל לפתוח את העיניים שלו ככה כמו איזה בהמה כזה"** **(עמ' 46, ש' 5)**. הנאשם, כך מתארת המתלוננת, השכיב אותה על המיטה, עלה עליה, החל לנשק את גוּפהּ ואת חזהּ וניסה להכניס את איבר-מינו לאיבר-מינה.

המתלוננת מציינת בדבריה, לשאלת התובעת ואחר-כך לשאלות הסניגור, כי בתחילה לא הצליח הנאשם להכניס את איבר-מינו לאיבר-מינה שכּן **"לא נראה לי שעמד לו"** **(עמ' 46, ש' 9)**, אולם אחר-כך, לאחר כמה ניסיונות, הצליח להכניס את איבר-מינו פעם אחת **(עמ' 46, ש' 15; עמ' 59, ש' 19)**. **("הרגשתי כאילו כניסה של פעם אחת ויציאה" - עמ' 101, ש' 22; עמ' 106, ש' 8; עמ' 107, ש' 3)**, והמשיך עם האצבעות.

בהמשך דרש הנאשם כי המתלוננת **"תמצוץ"** לו. למרות סירובהּ ותירוציה כי לא יודעת איך עושים זאת, משך הנאשם בשׂערותיה, הוריד את רֹאשה במשיכה לכיווּן איבר-מינו והחל **"לשחק"** עם רֹאשה, עד שאיבר-מינו היה בתוך פיה של המתלוננת. כאשר אמרה לו המתלוננת כי היא עומדת להקיא עליו, אִיֵים עליה הנאשם **"אם לא תעשי מה שאני אגיד לך אני אהרוג אותך"** **(עמ' 47-46)**.

***10.*** אך בכך לא תמה סְאָת ייסוריה של המתלוננת, על-פי עדותה. בשלב זה, וכאשר היא עדיין עירומה, הוֹרָה לה הנאשם ללכת לחדרהּ, לחפש את מפתח הדירה ולמוסרוֹ לו. המתלוננת עשתה עצמה כאילו מחפשת את המפתח בחדר ויצאה לסלון ואמרה כי לא מצאה. דבריה גרמו לנאשם להתעצבן ולצעוק ואז דרש מהמתלוננת כי תיכנס שוב לחדרהּ, כשהוא אחריה, ותנעל אחריהם את הדלת. המתלוננת מתארת את מחשבותיה וּפחדהּ מהנאשם, והחלטתה שלא לנעול את הדלת ויהי מה **(עמ' 48, ש' 23-15)**.

בסופו של דבר שכח הנאשם מדרישתו זו, וּבהיותם בחדְרהּ דחף את המתלוננת על מיטתה ודרש ממנה לשבת על בִּרכֵּיה ושוב לבצע בו מין אוראלי. המתלוננת שוב סירבה, ואז משך הנאשם בשׂערותיה **"באגרסיביוּת כזה מגעיל"**, אִיֵים כי יהרוג אותה ודחף את פניה לאיבר-מינו.

את הסיטואציה שהייתה נתונה בה בהמשך, תיארה המתלוננת כך:

**"ואז אח"כ הוא הכניס לי אצבעות לפי-הטבעת ואז אמרתי לו שזה כואב לי, ואז הוא אמר 'תסתמי את הפֶּה', וזה, ועשה את זה יותר כואב. ואמרתי לו אבל ש'זה כואב לי, אני לא יכולה'.**

**ואז הוא סָתַם לי את הפֶּה בזה שהוא עוד יותר כאילו דחף את הראש שלי לאיבר-המין שלו... ואז הוא התחיל לחבק אותי ורצה שאני אנשק אותו וזה, עם הלשון שלי...**

**ואז הוא אמר לי 'תחבקי אותי חזק' אז כזה חיבקתי אותו כזה ועשיתי כזה 'יוֹ, אלוהים תעזור לי' וזה, כאילו עם עצמי דיברתי."**

**(עמ' 49, ש' 22-15)**.

לפתע, נשמע רעש מפֶּתח הדירה. לדברֵי המתלוננת, אחז את הנאשם הֶלֶם והיא ניצלה את הרגע, ברחה ממנו, פתחה את דלת הכניסה וירדה במדרגות הבניין כשהיא עירומה לגמרי. בדרכּה לקחה שטיח לניקוי רגליים מכּניסת אחת הדירות וכיסתה עצמה מלפנים. לדבריה, דפקה בדלת של אחד השכנים, אך איש לא היה בבית, ולכן המשיכה וירדה ללובי של הבניין שָׁם פגשה שתי שכנוֹת **"רוסיות"** שאינן דוברות עברית, שהיו עם תינוק ועגלה.

המתלוננת ביקשה מהן את שׂמיכת התינוק על-מנת שתוכל לכסות את מערומיה, לפחות בחלקם. המתלוננת הוסיפה וּביקשה את מכשיר הפלאפון מהשכנה והתקשרה לחבֵרתה המתגוררת מֵעֵבֶר לכביש **(היא עת/3)**, וּביקשה שתרד למטה.

בעודה מחכה לחבֵרתה, ראתה המתלוננת את הנאשם יורד במדרגות וּמיד ברחה מהמקום ורצה לבֵית חבֵרתה, כאשר שׂמיכת התינוק מכסה **"רק את הדברים שצריך להסתיר"**.

את מצבהּ באותה עת תיארה המתלוננת כך:

**"ואז רצתי אליה** (אֶל החבֵרה - ת.ש.) **והיא ראתה אותי ככה... כל הצֶבע נמרח לי וזה, והיה לי קר, וכולי רעדתי, והתחלתי לבכות וזה, ואמרתי לה כאילו שתסגור את הדלת, שתחביא אותי וזה, ואז היא הכניסה אותי לחדר שלה... בינתיים הביאה לי פיג'מה, הביאה לי מים וזה, הרגיעה אותי, ישבה איתי וזה, אבל לא סיפרתי לה את כל הסיפור. רק אמרתי לה שהוא אנס אותי וזה, כי היא ראתה אותי ככה ולא רציתי. מה אני יכולה כבר להגיד לה?"**

**(עמ' 52, ש' 13-5)**.

***11.*** אִימהּ של המתלוננת, אשר בינתיים הגיעה הביתה, הוזעקה לבֵית החבֵרה והזמינה משטרה. רק לאחר שאִימהּ הרגיעה אותה בבֵית החבֵרה ונחה דעתה כי הנאשם איננו בדירה וכי המשטרה הגיעה לשָׁם - שָׁבַה המתלוננת לבֵיתה, כשהיא עוד לבושה בפיג'מה של חבֵרתה.

עוד באותו ערב נחקרה המתלוננת על-ידי המשטרה ונלקחה לבדיקות (הודעת המתלוננת שנגבתה באותו ערב הוגשה, לבקשת הסניגור, וסומנה **ת/1**).

מעדוּת המתלוננת עולה כי תוך כדי שהותם של חוקרי המשטרה בבֵיתה התקשר הנאשם למכשיר הפלאפון שלה והתעניין אִם סיפרה על מעשיו לאִימהּ. על-פי הוראות החוקרת, ענתה לו המתלוננת באיפוק כי לא סיפרה לאִימהּ ושאלה על מקום הִימצאוֹ, אך לא קיבלה ממנו תשובה, וּבכך הסתיימה השיחה.

בהֶקשר לשיחה זו ציינה המתלוננת כי תוך כדי האירועים נשוא כתב-האישום, בהיותה עם הנאשם, צילצל מכשיר הפלאפון שלה מִספּר פעמים והיא לא ענתה. לאחר מכן הסתבר כי הייתה זו אִימהּ אשר חשדה בשל כך כי דבר-מה איננו כשורה וּמיהרה לשוב לבֵיתה.

***12.*** המתלוננת דוחה מכֹּל וכֹל את טענת הנאשם כי היא ואִימהּ הֶעֱלילו על הנאשם עלילת שווא בבידוי סיפור האירוע כולו בשל שִׂנאתן כלפיו, וכי העידה על דברים מהעָבָר ששמעה מאִימהּ ואף מידיעתה היא **(עמ' 74, ש' 17; עמ' 111, ש' 12-1)**.

המתלוננת מציינת כי אכן שמעה מאִימהּ דברים רבים נוספים, אך בחרה שלא לספר עליהם כלל בעדותה. ואולם, לדבריה, כל מה שהעידה אלו דברים הידועים לה רק מזיכרונה, והיא מוסיפה: **"אין לי סיבה לשקר, לא משעמם לי שאני צריכה לבוא להיות כאן, אין לי שום סיבה לשקר וזה מה שהוא עשה וזה מי שהוא"** **(עמ' 74, ש' 24-22, וכן בעמ' 90, ש' 15-11)**.

באשר לרִגשותיה כלפי הנאשם, חוזרת המתלוננת ואומרת כי בעבר לא שָׂנאה את הנאשם, אלא **"פשוט לא אהבתי אותו. לא היה לי שום רגש אליו"** **(עמ' 109, ש' 22)**.

לדבריה, כאשר סיפר לה הנאשם כי הוא משתחרר **"לכל החיים"** וכי השתנה ויהפוך לאבא טוב, אף עודדה אותו באומרה: **"יופי, אז עכשיו תתחיל לחיות את החיים שלך, אתה כבר בן-אדם מבוגר" (עמ' 111, ש' 23-21)**.

ואולם, אומרת המתלוננת בפֶה מלא וּללא חשש, כי בעקבות האירועים שחוותה **"בטח שיש שִׂנאה כלפיו"**, הן מצידה והן מצד אִימהּ **(עמ' 109, ש' 2; עמ' 110, ש' 8, ש' 24-22)**.

בתגובה לטענת הסניגור כי מטרתן היא לראות את הנאשם מאחורי סורג וּבריח לשנים רבות, מסבירה המתלוננת בהיגיון כי קודם לאירועים הלכו היא ואִימהּ לקראתו, מתוך הנחה שהוא מתכוון אכן לשנות ממנהגיו. ואולם, אומרת המתלוננת בכנות, עתה, לאחר שפּגע בה, רוצה היא לראותו מאחורי סורג וּבריח לשנים רבות **(עמ' 111, ש' 15)**.

***13.*** מאז האירועים המתוארים לעיל, נמצאת המתלוננת לדבריה בטיפול שיחתי קבוע במרכז לנפגעות תקיפה מינית בעיר מגוריה.

על-פי דבריה, מאז האירועים מרגישה היא פחד מכֹּל דבר, אינה יורדת בערב מבֵּיתה אלא בליווי מישהו, ואיננה רגועה. במשך חודש ימים לאחר האירוע חבר שלה יָשַׁן עימה, ועד ליום מסירת עדותה יָשְׁנה עם אִימהּ באותה מיטה. לאחר קרות המקרה, שאירע כחודש ימים לפני חופשת הקיץ, לא שָׁבַה המתלוננת ללימודים בבית-הספר, משום שפחדה לצאת מִן הבית. רק בשנת הלימודים הנוכחית שָׁבַה ללימודים בתקווה שתוכל לסיים את כיתה י"ב.

***ה. ראיות נוספות מטעם התביעה.***

***14.*** עד כאן גירסתה של המתלוננת, הכוללת כאמור שלושה רבדים: הרקע המשפחתי ויחסיה עם הנאשם לאורך השנים; תקופת האירוח של הנאשם בדירת המשפחה, המוכחשת על-ידו מכֹּל וכֹל; ואירועי יום 26.3.2002 שבּוֹ מיוחסות לנאשם העבירות נשוא כתב-האישום.

מדֶרך הטבע, ועל-אף שבוטלה דרישת הסיוע לעדוּת יחידה של מתלוננת בעבירות-מין, הובאו בפנינו ראיות נוספות במטרה לעבּוֹת, לחזק וּלאמת את גירסת המתלוננת. ראיות אלה מתייחסות לכֹל שלושת רבדֵי גירסת המתלוננת, כמו גם לטענת ה"אליבי" שהעלה הנאשם.

ויֵיאמר כבר עתה, כי כל ראיות התביעה, אשר תמציתן תוּבא להלן, משתלבות זו בזו כפָּזֶל המשלים את עצמו לתמונה אחת, הן בכֹל הנוגע לרבדים המוקדמים והן בהתייחסן ליום נשוא כתב-האישום. וּמשום שהנאשם בחר להרחיב את "חזית המריבה", הרי יש לדברים השפעת גומלין ומשקל ראייתי כשלעצמו.

נתחיל בעדויות בני-המשפחה, החברים והשכנים.

***(א) עת/9, א.ש. - אִימהּ של המתלוננת.***

***15.*** אִימה של המתלוננת **(להלן: "האֵם")**, הכירה את הנאשם בהיותה כבת תְּשַׁע-עֶשְׂרֵה, ונישאה לו כשנתיים לאחר מכן, כשהייתה, כפי שהוזכר, בחודש השמיני להריונה עם המתלוננת. שנה ותִּשְׁעָה חודשים לאחר מכּן נולד בנם, ש.ב.

האֵם מתארת מערכת-יחסים קָשָׁה בינה לבין הנאשם, אשר כבר בעת שהכירה אותו היה שותה לשׁוֹכרה. על-פי עדותה, לאחר תקופה קצרה שבּהּ עבד כצבּעי ותיפקד כְּאב, חלה הידרדרות במצבו. חייהם היו רצופים מריבוֹת ואלימוּת קָשָׁה מצידו של הנאשם, אשר לא עבד, נהג לשתות לשׁוֹכרה, להכותה ולכפות עצמו עליה בכוח. כך חיו יחד חָמֵשׁ שנים. ואולם רק לאחר חָמֵשׁ שנים נוספות קשות וּמלאות תהפוכות, התגרשו השניים (כפי שאכן העיד גם הנאשם).

מצבהּ של האֵם עצמה הידרדר בשל הנסיבות **(עמ' 154, ש' 19 ואילך)**. היא התמכרה לסמים קשים והידרדרה מבּחינה גופנית. על-מנת לפרנס את ילדיה וּלממן את הסם, נאלצה, לדבריה, לעסוק בזנות. על מצבהּ באותה תקופה ויחסי בני-הזוג ניתן ללמוד מהכרעת-הדין **נ/2**, המזכּה את הנאשם מאינוסהּ בשל **"גירסתה הכושלת"**, אותה הסבירה האֵם במהלך עדותה בפנינו בצוּרה אמינה והגיונית **(עמ' 161, ש' 26 עד עמ' 162, ש' 2)**.

בשל מצבהּ הקָשֶׁה ומתוך דאגה לילדיה, פנתה האֵם לעובדת-סוציאלית בבקשה לסדר את הילדים בפנימייה. ואכן סודרו השניים, המתלוננת ואחִיה, במסגרת אָמְנָה משפחתית, כאשר האֵם מקפידה לבקרם ולקחתם לחופשות בכֹל העת.

***16.*** האֵם מאמתת בעדותה את אותו אירוע עליו סיפרה המתלוננת, שבּוֹ הוציאהּ הנאשם מהאָמְנָה וניסה לפגוע בה. לדבריה, הייתה באותה עת **"שבר כלי"** ותחת השפּעת סמים. היא הוזעקה לבֵית האָמְנָה למחרת היום, וקיבלה דיווּח על המקרה מהאֵם האומנת, אשר בה נתנה אמון וסמכה עליה כי תגֵן על בִּתה. לדבריה, מאז אותו מקרה נֶאֱסַר על הנאשם, אותו היא מְכנה **"חלאת המין האנושי"**, להוציא את הילדים מבֵּית האָמְנָה, ואכן, מאז ועד לשחרורו לאחרונה מבית-הסוהר, לדבריה במשך כתֵּשַׁע שנים, לא בא לבקרם, לא שילם מזונות ולא תיפקד כְּאב.

האֵם עברה תהליך מוצלח של גמילה, וּלדבריה מִזה כשֶׁבַע שנים היא נקייה מסמים.

בעקבות זאת, לפני כאַרְבַּע שנים הוחזרו הילדים לחזקתה, וּמאז מתגוררים הם יחדיו, כשהיא עובדת כספּרית לפרנסתם.

עד כאן תיאורי האֵם לעניין הרקע לאירועים האחרונים, תיאורים העולים בקנה אחד, מאירים וּמבהירים את עדותה של המתלוננת, שהייתה ילדה צעירה בתקופה האמורה.

***17.*** עם שחרורו של הנאשם ממאסרו החלה תקופה חדשה. הנאשם, לדברֵי האֵם, החל להתקשר בתכיפות אל הבן, אשר ביקש את קִרבתו ואָהַבוֹ, נהג להיפגש עימו בקניון ולקנות לו דברים, אך מעולם לא הגיע לבֵיתם. האֵם מאשרת את דברֵי המתלוננת באומרה כי בתחילת תקופה זו כעסה המתלוננת על הנאשם ונמנעה מקֶשֶׁר עימו, אך במשך הזמן גם היא התרכּכה.

כך נמשכו הדברים כאַרְבָּעָה חודשים.

האֵם מְספֵּרת כי שבוע לפני חג-הפּורים דיברה עם הנאשם בטלפון, וּבשיחה זו סיפר לה כי הוא עומד לקבל סיוע לדיוּר, כי הוא מעוניין להשתנות וכי **"נמאס לי מבתי-סוהר"**. האֵם, אשר התרשמה מיַחֲסוֹ הטוב של הנאשם כלפי הבן בחודשים שקדמו לכך, מהקֶשר החם שביניהם, ומדבריו כי הוא אוהב את הילדים, וּמאַחַר ולדבריה הילדים ריחמו עליו, הביעה הסכמתה לקבלוֹ ולארחוֹ בדירתה. ואכן, כשבוע לפני חג-הפּורים עבר הנאשם להתגורר עימם בדירה. לדבריה, הנאשם הגיע לדירה **"עם שקית, זוג נעליים, מכנסיים, והוא ירד לקנות לו תחתונים וסכיני גילוח, בושׂם ושעון, מברשת שיניים וכו'. הוא יָשַׁן אצלנו בלילות.** (הנאשם) **היה ישֵׁן עם ש.** (הבן) **ולפעמים יָשַׁן בסלון"** **(עמ' 158, ש' 12-7; ש' 29-25)**.

האֵם מתארת בצוּרה ציורית ונלהבת משהו, את השינוי שְׁחל עם כניסתו של הנאשם לדירה:

**"...**(הנאשם) **בא, פתח לי את כל החלונות ואיוורר לי את הבית, איזה ניקיון עשה לי, חשבתי שהגעתי למנוחה ולנחלה. צָבע לי את הבית...**

**הוא צָבע לי את כל הבית, בלי יוצא מן הכלל, מהתִקרה עד המשקופים, אפילו חשבתי לחזור אליו בשביל הילדים, רציתי להקריב את עצמי שיהיה להם רק טוב. רציתי שלילדים שלי יהיה טוב. לא חשבתי על עצמי. אבל אי-אפשר לדעת.** (הנאשם) **אמר לי פעם 'בואי נחזור', אמרתי לו 'לאט לאט. קודם תַראה לי כ"כ הרבה כדי שאסכים לכֹל בקשה'. היינו יושבים ומדברים על הכל.**

**אני זוכרת שבאתי מבילוי,** (הנאשם) **חיכה לי, רצה סקס וזה. אבל זה מרצוני, בכיף. קיימתי איתו יחסי-מין, בטח..."**

**(עמ' 158, ש' 21-8)**.

בחקירתה-הנגדית עוד מתייחסת לכך ואומרת בנימה מפוכחת:

**"עשינו סקס, היה נחמד, טוב שעשיתי איתו סקס, אחרת היו מאמינים לו שהוא אימפוטנט."**

**(עמ' 164, ש' 22-21)**.

ועוד אומרת האֵם:

**"10 שנים לא ראיתי אותו, אין מגע, לא פיזית לא כלום. ארבעה חודשים הוא עם הבן שלי. קונה לו, מדבר איתו, למה לא? אמרתי - גם שיהיה לו קצת טוב. הוא אצלי כ"כ הרבה זמן צובע ומנקה, קם מוקדם ומכין לילדים אוכל, חשבתי אולי בא לי המזל עכשיו, איזה מותק - ואז בא לי סכין בגב."**

**(עמ' 165, ש' 12-9)**.

***18.*** באשר ליום האירוע, עדותה של האֵם מאמתת את גירסת המתלוננת לפרטיה, בכֹל הנוגע לאירועים שלפני ואחרי המעשים המיוחסים לנאשם.

כך מאשרת האֵם כי באותו יום צָבעה את שְׂערהּ של המתלוננת; כי בשעה 18:00 היה לה תור אצל הרופא, ולכן הלכה כאשר הצֶבע עדיין על ראש המתלוננת; כי המתלוננת והנאשם ידעו על הפּגישה אצל הרופא ועל מועד שובהּ הביתה, וכי בכוונתה היה להתעכב בחנות מסויימת בדרכּהּ חזרה; כי הבן ש. לא היה בבית וכי כשעזבה את הדירה היו המתלוננת והנאשם לבד בבית.

האֵם מוסיפה וּמְספֵּרת כי בערך בשעה 18:30, כשסיימה ביקורהּ אצל הרופא, התקשרה לדירה על-מנת לבדוק אִם המתלוננת חפפה את הראש בזמן, אך לא היה מענה. מאַחַר וחשבה כי המתלוננת במקלחת, התקשרה פעם שניה, אך גם אז איש לא ענה. לדבריה, סיימה את עניינה במהירות ושָׁבַה הביתה.

באופן בלתי-צפוי, מצאה האֵם כי דלת הכּניסה לא הייתה נעולה, אם כי הייתה סגורה. מכאן הבינה כי יש מישהו בבית. ואכן, משנכנסה מצאה את בנה ש. יושב על הספה, על הריצפה מונח חלוק-מגבת בצֶבע טורקיז, וחזייה של המתלוננת בצֶבע בורדו מונחת על השולחן בסלון.

לדברֵי האֵם - הייתה המומה ולא הבינה מה קורה שכּן לא היה זה מצב רגיל. לפני שהתעשתה - צילצל הטלפון ועל הקו היה פ.א. **(עת/8)**, אשר סיפר לה כי המתלוננת נמצאת בבֵיתם וכי, לדבריו, **"אבא שלה אנס אותה" (עמ' 159, ש' 24-23)**. האֵם הזעיקה משטרה וּמיד הלכה לבֵית החבֵרה הנמצא ממול לבֵיתם.

האֵם מתארת את המתלוננת, אותה פגשה בבֵית החבֵרה, חיוורת ורועדת, מבוהלת וּפוחדת. לאחר שהרגיעה אותה שאלה האֵם האִם **"הוא הצליח, אם הוא עשה לה משהו"**, והמתלוננת רק נענעה ברֹאשה לחיוב. המתלוננת סירבה לחזור הביתה מפּחד מהנאשם. המתלוננת התקשתה לזוז והאֵם הציעה להרימהּ וּלהביאהּ הביתה.

רק לאחר זמן מה, וּלאחר שהמתלוננת השתכנעה כי חוקרי המשטרה כבר נמצאים בדירתם - חזרה עם אִימהּ בהיותה לבושה בפיג'מה שנתנה לה חבֵרתה.

לדברֵי האֵם, הייתה היא נוכחת בדירה כאשר השוטרים צילמו ואחר-כך אספו את המוצגים השונים: את התחתון של הנאשם שהיה מונח על הריצפה בחדְרהּ **("כשהלכתי מהבית הוא לא היה אצלי בחדר. התחתונים שלו צריכים להיות אצל ש. בחדר" - עמ' 160, ש' 23)** (העדה מזהה את התחתון, שסומן **ת/10ג'**), את החזייה של המתלוננת שהייתה על השולחן, ואת החלוק של המתלוננת שהיה על הריצפה. לדבריה, מסרה לשוטרים באותו יום ולמחרת את כל החפצים השייכים לנאשם שלדבריה היו בדירה, כגון: המכנסיים והנעליים של הנאשם שהיו לדבריה בארון בחדרוֹ של הבן, צילומים רפואיים השייכים לנאשם ונמצאו באותו חדר, סכיני-גילוח, מברשת-שיניים, בושׂם, חולצה או סוודר וּמכנס, וכן שעון עם רצועה חומה השייך לנאשם. האֵם מצהירה שוב ושוב כי מסרה גם מברשת-שיניים השייכת לנאשם **(עמ' 166, ש' 12-4)** וגם סכיני-גילוח שבהם השתמש, גם אם לא פורטו כולם בהודעתה במשטרה. האֵם אף מזהה את מעילוֹ של הנאשם **(ת/8)** **("זה המעיל שלו, גם אני הייתי לובשת אותו. פעם אחת לבשתי אותו. עם זה תפסנו אותו" - עמ' 167, ש' 2-1)**, וכן את שטיח הכּניסה של אחת הדירות בבניין, שבּוֹ התכסתה המתלוננת.

***19.*** לשאלות הסניגור מרחיבה האֵם וּמתארת את מעשיו של הנאשם בכלל בתקופת שהותו בבית וביום האירוע בפרט. כך אמרה כי בדרך-כלל במהלך שלושה וחצי השבועות מאז שהגיע לדירה היה הנאשם כל הזמן בבית, למעט ירידה לחנות המכולת ולירקן הנמצאים בקִרבת מקום. לדברֵי האֵם: **"השכנים ראו אותו איך הוא הולך למכולת. כולם ראו אותו. תמיד** (הנאשם) **היה בבית. אין לו לאן ללכת"** **(עמ' 162, ש' 17-16)**.

ובאשר למעשיו ביום האירוע, אומרת האֵם כי הנאשם ירד פעמיים לירקן, פעם אחת לפני שצָבעה את שְׂערהּ של המתלוננת, ובפעם השניה תוך כדי זה - וחזר עם ארגזים מלאים. עוד היא מְספֵּרת כי באותו יום הנאשם שתה מִספּר בקבוקי בירה - כפי שהעידה המתלוננת.

האֵם מאשרת, לשאלות הסניגור, כי אכן יש לה **"ידיד טוב"** לאחרונה, אך לדבריה אף גבר לא יָשַׁן בבֵיתה, זאת משום שילדיה המתבגרים חיים עימה לאחר שנים של פּרֵידה. היא מוסיפה בטבעיוּת: **"גם** (הנאשם) **יכול להגיד שאצלי אף גבר לא נכנס"** **(עמ' 165, ש' 19-17)**. ויצויין, כי גם אחִי המתלוננת, ש.ב., מאשר את הדבר **(עמ' 136, ש' 28-25)**.

בדבריה אלה דוחה האֵם את האפשרות עליה רָמַז הסניגור בשאלתו שמא חפצים וּבגדים שנמצאו בדירה אינם שייכים לנאשם אלא לגבר אחֵר.

***20.*** לבקשת הסניגור הוגשו שלוש הודעותיה של האֵם במשטרה **(נ/3, נ/4 ו-נ/5)**. מעיון בהן עולה כי האֵם עִקבית בדבריה הן בחקירותיה במשטרה והן בעדותה בפנינו. גירסתה ברורה וחד-משמעית, כאשר מדֶרך הטבע קיימים חסרים מסויימים או הרחבות בנקודות שונות במהלך הדברים - הכל לפי העניין והשאלות שנשאלה. הודעותיה במשטרה ועדותה בבית-המשפט משלימות וּמאמתות זו את זו, ונותנות תמונה ראייתית ברורה, המאשרת וּמאמתת את גירסתה של המתלוננת על שלושת רבדיה.

***(ב) עת/4, ש.ב. - אחִיה של המתלוננת.***

***21.*** ש.ב., אחִיה של המתלוננת **(להלן: "האח")**, היה בן 15 בעת מתן עדותו, אך היה מוּדע היטב לנסיבות חייו ולסיבת הגיעוֹ לבית-המשפט.

כבר בשלבים ראשונים של עדותו הודיע האח כי הנאשם ייקַרא בפיו בשמו הפרטי, ולא **"אבא"**, באומרו: **"הייתי קורא לו 'אבא'. היום אני אקרא לו '**(שמו הפרטי)**', כי בעיניי הוא כבר לא אבא"** **(עמ' 128, ש' 24)**.

האח מתאר במילים מועטות וּבתמצית את עוּבדת שהותו באָמְנָה יחד עם אחותו-המתלוננת עד גיל 12, משום **"שאמא שלי הידרדרה לסמים, ואבא שלי היה בבית-סוהר"** **(עמ' 128, ש' 14)**. כן מאשר כי בתקופה הקודמת לאירועי כתב-האישום קשריו עם הנאשם התבטאו בין היֶתר בפגישות **"בגן העיר, בקניון ובמדרחוב"**, וכי הנאשם לא היה מגיע לבֵיתם.

מעדותו של האח עולה כי זמן-מה לפני חג-הפסח בא הנאשם להתגורר בבֵיתם, כשהוא מסביר: **"אמא שלי רצתה לעשות לנו שמח בחג היא הזמינה אותו"** **(עמ' 128, ש' 19)**. וּלאחר החג הוא אמור היה לעזוב.

האח מתאר כיצד וּמתי הביא הנאשם את בגדיו וחפציו ואיכסן אותם בארון בחדרוֹ שלו. לבקשת התובעת, ואחר-כך גם בחקירה-נגדית ממוקדת, מזהה העד את בגדיו של הנאשם אחד לאחד - נעליים, חולצות, מכנסיים, מעיל וּבקבוק בושׂם **(כולם יחד סומנו ת/8)**, ואף נותן הסבר ברור והגיוני לזיהוי כל אחד מהם. האח אף מזהה את צילומי הרנטגן של הנאשם **(ת/9)**, שלדבריו נמצאו בארון בחדרוֹ. הוא דוחה את הטענה כאילו הנאשם נתן לו את הצילומים בפגישתם בקניון וּמדגיש כי הוא זוכר את הנאשם מגיע לבֵיתם כשהצילומים בידוֹ **(עמ' 129, ש' 17; עמ' 135, ש' 13)**.

***22.*** האח לא היה נוכח בבית במהלך האירוע נשוא כתב-האישום, אלא הגיע לדירה לאחר סיומו, ואולם עדותו משליכה אור על טווח הזמנים שבהם מדובר וכן מתייחסת לפריטים שנותרו בדירה לאחר האירוע, התואמים את גירסת המתלוננת ואִימהּ ומאומתים בצילומי הדירה מיד לאחר האירוע.

האח מְספֵּר כי באותו ערב הלך למשחק כדורסל. קודם לכן הספיק לראות את אימו צובעת את שְׂערהּ של אחותו. לדבריו, כשחזר הביתה בערך בשעה 19:00 איש לא היה בבית. כשנכנס לדירה ראה על רִצפּת הסלון חלוק תכלת השייך לאחותו המתלוננת **(אותו זיהה אחר-כך באולם בית-המשפט {מוצג ת/12} ובתמונות ת/10א' ו-ת/10ב')**, וכן חזייה בצֶבע בורדו שהייתה לדבריו על הספּה - ולא על השולחן, כפי שנראית בתמונות הנ"ל **(סומנה ת/13)**. כמו-כן ראה תחתונים כחולים השייכים, לדבריו, לנאשם, על רִצפּת חדְרהּ של אימו **(כפי הנראה בתמונה ת/10ג')**.

לאחר כ-5 דקות הגיעה הביתה אימו ואז קיבלה את שיחת הטלפון בה נאֱמר לה כי המתלוננת נאנסה וכי היא נמצאת אצל חבֵרתה שמֵעֵבֶר לרחוב. האֵם התקשרה למשטרה בנוכחותו, והלכה לפגוש במתלוננת. האח נותר בבית.

לאחר זמן מה חזרה האֵם הביתה עם המתלוננת. האח מְספֵּר כי המתלוננת הייתה **"היסטרית והמומה... רואים שהיא הייתה המומה על הפנים. היא נראתה מבוהלת. אני לא יודע איך לתאר (כמעט בוכה), לא זוכר מה עשתה כשנכנסה הביתה. היא לבשה פיג'מה של חבֵרה שלה, של א."** **(עמ' 132, ש' 8-5)**.

***23.*** האח מציין כי כאשר חיפש את מכשיר הפלאפון שלו שהיה אמור להיות בחדרוֹ - לא מצא אותו. לדבריו, אין הוא משתמש במכשיר זה לעִתים קרובות, ובאותו יום השאירוֹ בבית. האח מעלה הַשְׁערה כי לאחר האירועים ברח הנאשם מִן הדירה כשהוא לוקח עימו את מכשיר הפלאפון.

הַשְׁערתו זו נסמכת על העובדה כי למרות שלדבריו לא נתן את המכשיר לנאשם, בכל-זאת כאשר התקשרו למִספּר הפלאפון - הנאשם ענה. האח דוחה לחלוטין את טענת הנאשם כי הוא היה זה שמסר את המכשיר לנאשם באחת מפגישותיהם בקניון, באומרו: **"זה לא נכון. לא נתתי לו את הפלאפון, ולא בקניון"** **(עמ' 133, ש' 19-18; עמ' 138, ש' 16)**.

***24.*** האח מוסיף ומְספֵּר כי ביום שבּוֹ נתפס הנאשם, ירד למכולת לקניות ולפתע, באופן בלתי-מתוכנן מראש, ראה את הנאשם ליד בֵּית מגוריהם.

לדברֵי האח הסתפק באמירת **"שלום, מה שלומך?"**, והמשיך למכולת, כשבכוונתו לרוץ אחר-כך הביתה להודיע לאימו כי הנאשם בדרכּוֹ לדירה. ואולם הנאשם עצר בעדו, שאל מדוע הוא רץ והחזיר לו את הפלאפון שלו כשהוא אומר כי הולך לגן העיר הסמוך.

העד מיהר לבֵיתו ודיוֵוח לאימו על כיווּן הליכתו של הנאשם. לאחר שהאֵם הודיעה על כך למשטרה ירדו היא וחברהּ של המתלוננת לחפש אחרי הנאשם, והאח והמתלוננת נותרו בדירה. הנאשם נעצר זמן מה לאחר מכן על-ידי המשטרה.

***(ג) עת/3, א.ב. - חבֵרתה וּשכנתה של המתלוננת.***

***25.*** א.ב. והמתלוננת חברות טובות הן, גרות בשכנוּת וּמתראות יום יום, האחת בבֵית חבֵרתה.

העדה מאמתת גירסת המתלוננת בִּדבר שהותו של הנאשם בבֵית המשפחה **"בתקופה שלפני פסח"** במשך חודש לערך **(עמ' 125, ש' 28)**.

מסתבר כי הנאשם היה נשוי לדודתה של העדה לפני שנים, אך לדבריה כלל לא ידעה על כך עד שהנאשם סיפר לה על כך במהלך שיחותיהם בבֵיתה של המתלוננת.

לדברֵי העדה, את הנאשם הכירה לראשונה בבֵית המתלוננת. עד אז לא היה לה כל קשר עימו ולא דיברה עימו מעולם.

לדברֵי העדה, ראתה את הנאשם יום יום, **"אפילו ראיתי אותו קונה ירקות, אפילו למטה נפגשתי איתו. ראיתי אותו יושב בבית ושותה בירות, ראיתי אותו בבית, בקיצור, ראיתי אותו"** **(עמ' 126, ש' 1 ואילך)**.

באשר לסיוד הדירה על-ידי הנאשם מְספֵּרת העדה כי לא ראתה פיזית את הנאשם צובע, אולם יום אחד, משהבחינה בשינוי בצֶבע הקיר ופינת-האוכל בבֵית המתלוננת, אמרה לה המתלוננת כי הנאשם הוא שצָבע אותם.

***26.*** לגבי יום האירוע נשוא האישום -

העדה מתארת כיצד התקשרה אליה המתלוננת ואמרה כי היא זקוקה לה בדחיפוּת וניתקה. כאשר עמדה לרדת למטה, כבר פגשה את המתלוננת בחדר-המדרגות של בֵּיתה של העדה, כשהיא עירומה וּמכוסה חלקית רק בשׂמיכת תינוק, אותה זיהתה בבית-המשפט **(ת/7)**.

העדה הכניסה את המתלוננת לבֵיתה, וּמאַחַר שנרתעה מחברהּ **(עת/8)** שישב בסלון, הכניסה אותה לחדְרהּ וניסתה להרגיעהּ. לשאלתה מה קרה, לא יכולה הייתה המתלוננת לדבּר. היא נשמעה, לדבריה, חנוקה, והייתה כולה רועדת וּמפוחדת. העדה הביאה למתלוננת מים וסיגריה, וכן פיג'מה ותחתונים על-מנת שתתלבש **(העדה מזהה את הפיג'מה שלה בתמונה ת/2ב')**.

משניסתה שוב לדובב את המתלוננת, החלה היא לבכות ולבכות, ותוך כדי כך סיפרה כי בעת שהייתה במקלחת כבה האור, הנאשם אִיֵים עליה במספריים באומרו שאין לו אלוהים, ואחר-כך אנס אותה.

העדה מציינת כי ראתה על צווארה של המתלוננת סימן אדום, שנראה לה כמו **"מציצה"** **(מצביעה על הסימן בצוואר המתלוננת בתמונות ת/2א'-ב')**.

לדברֵי העדה, המתלוננת הייתה לחוצה וּמפוחדת בצוּרה שקָשֶׁה לתאר **("הכי לחוצה בעולם, באמת שאי-אפשר לתאר את זה"** **(עמ' 125, ש' 16)**, ולא יכולה הייתה להיזכר במִספּר הפלאפון של אִימהּ.

לאחר מִספּר ניסיונות אותרה אִימהּ על-ידי החבר פ., ותוך זמן קצר הגיעה לבֵית העדה. בראותה את אִימהּ, שוב פרצה המתלוננת בבכי **"חבל על הזמן"**, ולקח זמן עד שנרגעה.

המתלוננת סירבה לחזור לבֵיתה באומרה כי היא פוחדת לחזור **"בגלל מה שְׁקרה"**. לדבריה אמרה המתלוננת כי מפחדת שאביה עדיין בבית, ורק לאחר מכן נודע לה כי הוא הלך.

רק לאחר שהוברר כי המשטרה כבר מעורבת הסכימה המתלוננת לשוב לבֵיתה עם אִימהּ. כ-10 דקות אחר-כך עלתה העדה אף היא לבֵית המתלוננת, לשָׁם הגיעו באותה עת **"שוטרים עם מצלמות"**, ובדירה היו המתלוננת, אִימהּ ואחִיה - כפי שאכן עולה מתוך העדויות. לשאלת הסניגור ציינה כי עם כניסתה לדירה ראתה על הריצפה חלוק ותחתון.

***(ד) עת/8, פ.א. - חבר ושותף לדירתה של העדה א..***

***27.*** גם העד פ.א. מאמת וּמפרט את נסיבות הגיע המתלוננת לבֵיתם ביום האירוע, באופן התואם לחלוטין את גירסת המתלוננת, עדוּת חברתו א. ועדוּת האֵם.

העד מתאר כיצד הגיעה המתלוננת אל דירתם כשהיא **"עירומה, מכוסה בשׂמיכה של תינוק, כולה רועדת ובוכה, רצה לחדר-שינה"**. אחר-כך שוב חוזר וּמתאר איך המתלוננת **"הייתה בוכה כולה ורועדת"** **(עמ' 151, ש' 19, 21)**. לאחר שהתבררה לו הסיבה לכך **("היא סיפרה לי שאבא שלה אנס אותה")**, איתֵר את האֵם טלפונית, סיפר לה מה אירע וּביקש שתבוא - כפי שעשתה.

לדברֵי העד, אין הוא מכיר כלל את הנאשם וּמעולם לא ראה אותו.

בבֵית המתלוננת, כך אמר, היה פעם אחת, לפני זמן רב.

***(ה) עת/7, ל.ס. - שכנה.***

***28.*** העדה ל.ס. גרה בשכנוּת למתלוננת באותו בניין, יחד עם בעלה, בְּנהּ, כלתהּ **עת/13**, ונכדהּ התינוק.

ביום האירוע הגיעו העדה עם כלתהּ והתינוק בעגלה לבֵית מגוריה. כאשר החלה לעלות במדרגות עם התינוק על ידיה, בעוד כלתהּ נשארת בחדר-המדרגות, כך סיפרה בעדותה, הבחינה בבחורה שאותה לא הכירה, יורדת במדרגות כשהיא עירומה ויחפה, וּמחזיקה לגופהּ רק שטיחון-רגליים קטן, שכיסה חלק מגופהּ, שטיח אותו זיהתה כמוצג **ת/14**.

לדברֵי העדה, הבחורה הייתה נסערת כולה, שׂערותיה היו רטובות, נראתה כאילו רצתה לבכות והייתה מאוד נִרגשת. באומרה זאת הדגימה העדה תנועות של רעד בגופהּ. לדבריה, הבחורה אמרה משהו בעברית, אך היא לא הבינה. הבחורה ירדה, וכשהגיעה לכלתהּ, ולאחר שלקחה את שׂמיכת התינוק מהעגלה **(מזהה את המוצג ת/7)**, ביקשה ממנה את הפלאפון, התקשרה ודיברה, כאשר העדה מציינת כי צעקה **"דחוּף דחוּף"** **(עמ' 146, ש' 23-14)**.

העדה עלתה לדירתה, מסרה את התינוק לבעלה, לקחה חלוּק וירדה מהר על-מנת לתיתוֹ לבחורה, ואולם בהגיעהּ ללובּי הבחורה כבר לא הייתה בַּמקום, וכלתהּ סיפרה כי יצאה אל מחוץ לבניין.

העדה מְספֵּרת כי יצאה לחפש אַחַר ה"בחורה" במגרש החנייה שבחצר, וכשחזרה ראתה בפתח הכּניסה גבר, שגם אותו לא הכירה, בא לקראתה כשהוא לבוש במעיל אפור-שחור, שצווארונוֹ מוּרם עד שכיסה את פניו, הלך עם רֹאשוֹ כפוף וכל שראתה היו גבות שחורות.

לדבריה, חשבה אז כי אותו גבר, אשר נִראה לה דומה לנאשם שישב באולם, מחפּשׂ את הבחורה, ולכן הלכה אחריו, אך הוא נעלם. העדה מוסיפה ואומרת כי הגבר נראה לה **"כאילו בן-אדם לא נורמלי"**.

יצויין, כי בתיארהּ את מעילוֹ של הנאשם זיהתה העדה באופן ספונטני את המעיל שהחזיקה בידיה התובעת, הוא המעיל שנתפס על הנאשם בעת מעצרו, ואמרה: **"הִנה, הִנה"**. גם בהמשך חקירתה-הנגדית אמרה בוודאות: **"זה המעיל"** **(עמ' 148, ש' 14)**.

***29.*** העדה מדגישה, לשאלת הסניגור, כי את הגבר פגשה בפֶתח דלת היציאה מִן הלובּי ולא בירידתו במדרגות. כן הסבירה כי דלת הכּניסה גדולה ועשויה זכוכית, כך שגם העומד בחצר יכול לראות את הנעשָׂה במדרגות ובלובּי ללא קושי. לפיכך, הסבירה לשאלות הסניגור, יכולה הייתה ה"בחורה" להבחין בגבר בתוך הבניין גם אם עמדה כבר בחצר.

הסניגור ניסה להצביע על סתירות מסויימות בין הודעת העדה במשטרה לבין דבריה בבית-המשפט בכֹל הנוגע לתנועותיה ולשלבֵּי האירוע בחדר-המדרגות, ולצורך כך הוגשה הודעתה **נ/1**. מעיון בהודעה והשוואתה עם עדוּת העדה נראה כי גם אם ישנם אי-דיוקים או אי-בהירויוֹת באשר למועדים או סדר ההתרחשויות בחדר-המדרגות, אשר אין חולק כי היו יוצאי-דופן, התרחשו במהלך מִספּר מוּעט של דקות וּבפתאומיוּת, אין בכך בכדי לפגום בתמונה הכוללת, וּבמיוחד בעוּבדות הברורות מעדותה והן: כי ה"בחורה", שמעדותה עולה כי לאחר האירוע התברר לה כי זוהי המתלוננת המתגוררת קומה אחת מעליה, ירדה עירומה ויחפה, מצבהּ הפיזי והנפשי הקָשֶׁה של המתלוננת, העובדה כי גבר אחד, ורק גבר אחד, היה בלובּי הכּניסה באותה עת כשהוא לובש את המעיל שבּוֹ מדובר באופן המיוחד אותו תיארה העדה גם בהודעתה וגם בבית-המשפט.

עוד יש להעיר, כי דווקא בהודעתה **נ/1** מסבירה העדה באופן הגיוני את מחשבתה למראה ירידתה של בחורה עירומה וּמפוחדת ומִספּר דקות אחריה גבר לבוש בצוּרה מוזרה המחביא את פרצופו. וכך אמרה **(נ/1, עמ' 2, ש' 2)**: **"חשבתי שזה בעלה של הבחורה שמחפש אחריה, אולי הם אחרי מריבה והוא זרק אותה מהבית"**.

***(ו) עת/13, א.ס. - שכנה.***

***30.*** העדה א.ס. הינה כלתהּ של **עת/7**. עדה זו לא הכירה לא את הנאשם ולא את המתלוננת ביום האירוע, וּלמעשה אף לא זיהתה אותם במהלך עדותה.

עם זאת, חזרה העדה וסיפרה את אירועי אותן דקות בחדר-המדרגות ביום האירוע, באופן התואם וּמשלים את עדוּת חמוֹתה.

העדה תיארה את הבחורה העירומה היורדת במדרגות כששטיח-רגליים, אותו זיהתה בבית-המשפט כמוצג **ת/14**, מכַסה את פלג גוּפהּ הקִדמי. לדבריה, מראֶהַּ החיצוני העיד כי הייתה **"לחוצה"**, **"היא הייתה אחרי מקלחת, ראינו ששׂערותיה היו רטובות ועל השֵׂערות חתיכות סבון וגם היה ריח של הסבון"** **(עמ' 191, ש' 20-189)**. העדה הציעה לה עזרה, נתנה לה את הפלאפון שלה, ממנה התקשרה למישהו, כשלדברֵי העדה, המילה היחידה שהבינה הייתה **"דחוּף"**. כן הציעה לה לפנות למשטרה אך נענתה בשלילה.

העדה מזהה את השׂמיכה **ת/7** כשׂמיכה של בְּנהּ התינוק, אותה נתנה למתלוננת להתכסות.

בהמשך מתארת העדה כיצד ראתה לפתע את ה"גבר" יורד במדרגות:

**"אני אפילו לא הספקתי לקחת את הקניות שלי ולעלות - הוא כבר ירד. הוא היה בגובה בינוני עם מעיל, אני הייתי בשׁוֹק בעצמי... הייתי בשׁוֹק מהמראֶה של הבחורה... הגבר היה במעיל לא קצר, המעיל היה בצֶבע כהה, או אפור או שחור. לא היה אפשר לראות את הפּנים שלו... הוא ירד במדרגות והצווארון שלו היה מוּרם."**

**(עמ' 192, ש' 15-9)**.

לדברֵי העדה לא ירד כל גבר אחֵר כשהייתה היא בַּמקום, לבד מִזה שתואר לעיל.

יצויין, כי תיאור המעיל תואם במדוייק את המעיל אשר נתפס על הנאשם בעת מעצרו, הובא לבית-המשפט וזוּהה בוודאות על-ידי המתלוננת, אִימהּ ואחִיה, וגם, כאמור, על-ידי חמוֹתה **עת/7**.

***(ז) עת/5, שלום שרפי ו-עת/6 גד שרפי - מְנהל ישיבה וּבְנוֹ.***

***31.*** שני עדים אלו הוּבאו על-ידי התביעה בהֶקשר להזמת האליבּי שהעלה הנאשם, וליֶתר-דיוק - לעניין שעת הגעתו לישיבה בירושלים בלַילה לאחר האירוע נשוא כתב-האישום.

**עת/5 שלום שרפי** הוא בְּנוֹ של מְנהל ישיבת "בית שלום מרדכי" בירושלים, הוא **עת/6 גד שרפי**.

שלום שרפי בן ה-17, העיד כי בלַילה שבּוֹ מדובר, שהיה ערב לפני ערב-פסח, בשעה 22:55, בעת שהיה בבֵיתו בגפּוֹ, הגיע לבֵיתו בחור מישיבה מסויימת ועימו הנאשם, אותו זיהה העד בוודאות. הבחור הנוסף ביקש אפשרות לארֵח את הנאשם בישיבתו של אביו למשך חג-הפסח. העד התקשר לאביו וקיבל אישורוֹ לכך, ואכן העד סידר לנאשם מיטה באחת הפנימיוֹת של הישיבה, וּלמיטב ידיעתו אכן התאכסן בישיבה בחלק מימֵי הפסח.

העד הדגיש את השעה שבּהּ הגיעו השניים לבֵיתו **("חמישה ל-11 בערב")**, ונתן סימנים המאמתים אותה **(עמ' 143, ש' 10; עמ' 144, ש' 1)**. כבר עתה יצויין כי שעה זו עומדת בסתירה לגירסותיו של הנאשם בהודעתו במשטרה כי הגיע לַמקום **"ב-18:30-18:00"** **(ת/3, עמ' 1, ש' 16)**, או **"בסביבות 18:00-17:30"** **(ת/5, עמ' 3, ש' 20)**.

***32.*** אביו של עֵד זה, **עת/6 גד שרפי**, אישר את עדוּת בְּנוֹ; אישר את היום שבּוֹ מדובר **(ערב "בדיקת חמץ")**, אישר כי בְּנוֹ התקשר עימו בהיותו מחוץ לעיר **"בערך בשעה 22:30"**, וקיבל הסכמתו לְשׁכֵּן את הנאשם, אשר לו קרא בשמו הנכון והמלא כאורֵח לפסח בישיבתוֹ. העד מציין כי הנאשם היה מוּכּר לו שכּן שנה קודם לכן למד בישיבה שלו תקופה מסויימת.

ואכן, לדברי העד, הנאשם התקבל לישיבה מרגע שניתן לו האישור באותו לילה ועד למוצאי חג-הפסח.

***(ח) עדויות אנשֵׁי-המשטרה.***

***33.*** באופן בלתי-צפוי, וּבניגוד למקובל בתיקים מסוג זה, הועמדה התביעה בפני הצורך לזמן לעדוּת שׁורה ארוכה של אנשֵׁי-משטרה, החל מחוקרים בתחנת-המשטרה, דרך טכנאֵי מז"פ לדרגותיהם, כולל ראש המעבדה לזיהוי פלילי במטה הארצי וּמומחה ט"א במטא"ר, וכן את סגנית ראש המעבדה לביולוגיה פוֹרנזית במטה הארצי בירושלים.

הסיבה לכך הייתה חזרתו ההדרגתית של הסניגור בשלבים מתקדמים של שמיעת הראיות, מההסכמות עליהן הצהיר גם לפרוטוקול בית-המשפט לויתור על עדים טכניים ואחרים, ועד לדרישתו החד-משמעית **"לחקור את כולם"**. בעקבות זאת, ולמרות חששות שהעלינו בִּדבר הרלוונטיוּת והצורך בהעדת כל אותם עדים - הורינו לתביעה לזמנם על-מנת שלא תיפּגע הגנתו של הנאשם.

בהחלטתנו מיום 2.2.2003 **(עמ' 205)**, ולאחריה בהחלטה מיום 23.2.2003 **(עמ' 229)**, שבּהּ, בין השאר, דחינו בקשת הסניגור לפסלוּת ההרכב, פירטנו מִקצת מהתנהלותו של הסניגור בעניין זה, ואין צורך לחזור על הדברים.

התוצאה הייתה - העדתם של שלושה-עשר אנשֵׁי-משטרה, שחלקם הגיעו לעדוּת מירושלים, תוך השבתת חלק ניכּר מהיחידה שבּהּ הם עובדים.

כפי שניתן להיווכח מִן הפרוטוקול, ככל שהדבר נוגע לחלק הארי מביניהם ניתן היה להסתפק בהגשת מסמכים בכתב אותם ערכו, שכּן בעדותם בבית-המשפט לא הוסיפו דבר בעל חשיבוּת, למעֵט הסברים טריוויאליים של דרכי עבודתם **(לדוגמא: חקירתו של רפ"ק דוד אטיאס {עמ' 216} או עדותו של רס"מ יוסי סיבוני {עמ' 244})**.

***34.*** אין מקום לפרט את עדויותיהם של כל אנשֵׁי-המשטרה, אלא של אותם עדים המתייחסים לטיעונים העיקריים שהעלה הסניגור, והם שלושה:

***(א)*** אי-איסוף ראיות מספיקות וחיוניוֹת מהשטח.

***(ב)*** העדר דו"ח-תפיסה באשר למוצגים שנרשמו בכרטיסי המוצגים, כאשר עיקר טענתו לגבי תפיסתם של מברשת-השיניים שממנה הופק פרופיל D.N.A. של הנאשם, ואביזרי גילוח, וּבמיוחד מעמד לסכיני-גילוח - שעליו נמצאה טביעת-אצבּעוֹ של הנאשם - כפי שעוד יפורט.

***(ג)*** בידוי ו"השתלת" ראיות על-ידי המתלוננת ואִימהּ, בשיתוף עם גורמי המשטרה והחקירות **(עמ' 221, ש' 24-20)**.

יצויין, כי הודעותיו של הנאשם, **ת/3**, **ת/4** ו-**ת/5**, וכן תמלילי חקירתו **ת/6** והקלֶטת **ת/6א'**, הוגשו בהסכמת הסניגור מבלי שהעלה טענת זוטא או כל טענה אחרת באשר לקבילותן, בעת חקירת גוביהן.

עוד ראוי להעיר כי יש להתעלם מעדותו של **עת/15 ד.ב.**, אשר הופסקה בתחילת החקירה-הראשית ולא התחדשה בשל מצבוֹ הנפשי, שמנע ממנו להעיד. כך גם באשר ללוח הצילומים שצילם העד הנ"ל, **ת/25**, למעט שלוש תמונות שבּוֹ, התואמות לתמונות שצולמו בדירה ושנתקבלו כדין וסומנו **ת/10א'-ג'**. לתמונות אלו התייחסו עדֵי-התביעה כמפורט לעיל וזיהו את החלוק והחזייה של המתלוננת, ואת התחתון של הנאשם, שנמצאו בזירת האירוע.

***35.*** **עת/14 רס"ר יגאל חסדאי**, היה איש-המשטרה הראשון אשר הגיע לזירת האירוע. עֵד זה תפס את התחתונים שהיו מונחים, לדבריו, על רִצפּת חדר-השינה, לאחר שצולמו **(העד מזהה את מיקום התחתונים בחדר-השינה - כפי שנראה בתמונה ת/10ג')**, וכן תפס זוג-מספריים עליהם הצביעה המתלוננת **(מזהה את המספריים בתמונה ת/22 במקום בו תפסם)**.

העד מסביר כי לא נלקחו טביעות-אצבע מִן המספריים שכּן התברר לעֵד כי מִספּר אנשים נגעו בהם מאז האירוע, ואף הזיזו אותם מהמקום שבּוֹ היו לַמקום שבּוֹ נתפסו על-ידי העד.

כמו-כן, נותן העד לשאלות הסניגור הסבר הגיוני וסביר בנסיבות העניין, כי לא נלקחו מעתקי טביעות-אצבע מִן הדירה שכּן החשוד במעשים היה ידוע ומוּכּר, ברור היה באותו שלב כי התגורר בדירה זמן-מה בהסכמת המתלוננת ואִימהּ, ולא הייתה באותה עת כל סיבה להניח כי הנאשם יטען טענת הגנה המרחיקה אותו לחלוטין מִן המקום.

יצויין כי העד לא רשם דו"ח או מזכר על פעולותיו, כפי שראוי היה לעשות. אולם, לדבריו, עידכן את החוקרת חגית בללי, אשר הגיעה למקום קודם לעזיבתו והמשיכה בפעולות החקירה.

***36.*** **עת/11 חגית בללי**, המשרתת כחוקרת נוער במשטרת ראשון-לציון, הייתה החוקרת האחראית לתיק בימיה הראשונים של החקירה, עַד העברתה לידי החוקרת עידית פוקס.

העדה הגיעה לבֵית המתלוננת ביום האירוע כאמור לעיל, גבתה את הודעתה של המתלוננת בשעה 21:36 ואף ליוותה אותה לבית-החולים לבדיקה.

משום שפעולות אלה נמשכו עד שעת לילה מאוחרת, לא הספיקה העדה לגבות גם את עדותה של האֵם.

ביום 30.3.2002 הגיעה העדה שוב לדירה, גבתה הודעה מִן האֵם **(נ/4)**. באותו מעמד, בעקבות שאלת העדה היכן חפציו של הנאשם, אם אכן גר בדירה כדברי האֵם, מסרה לה האֵם פריטים השייכים לדבריה לנאשם, ואשר נמצאו בדירה. העדה מפרטת כי קיבלה תצלום רנטגן על-שם הנאשם **(ת/9)**, נעליים שחורות במידה 44, שתי חולצות של גבר, מכנס שחור ובושׂם **(כל הפריטים סומנו ת/8)**. פריטים אלה הוכנסו, לדברי העדה, לשׂקית שגם אותה קיבלה לבקשתה מִן האֵם. את השׂקית המלאה בפריטים הנ"ל לקחה העדה וּמסרה לחוקרת עידית, אשר רשמה אותם בכרטיסי המוצגים שסומנו אחר-כך כ-**ת/30** ו-**ת/31**.

העדה שָׁבַה, מדגישה ואומרת, לשאלות התובעת ובהתערבות פעילה של הסניגור, כי היא אשר תפסה את המוצגים הרשומים בכרטיסי-המוצגים בכתב-ידה של החוקרת עידית פוקס **("אני תפסתי את המוצגים וּמסרתי אותם לעידית, ואני מזהה את כתב-היד שלה")**. יצויין כי החוקרת עידית פוקס מאשרת דברים אלה בעדותה, כפי שיפורט להלן.

יש להעיר כי בהודעתו **ת/4** מזהה הנאשם את צילומי הרנטגן **ת/9**, וכן את הנעליים ויֶתר פרטֵי הלבוש המצויינים בכרטיס **ת/31** (למעֵט הבושׂם), כשייכים לו; אינו מתכחש לעובדה כי נמצאו בדירה, ורק מעלה הַשְׁערה באשר להימצאם בַּמקום, באומרו: **"החלפתי בגדים בקניון בשירותים ואז נתתי את זה כנראה ביחד עם הצילום לבן שלי"** **(ת/4, עמ' 3, ש' 28-26)**. עם זאת, בהודעתו **ת/5** שנגבתה מִספּר שעות אחר-כך, משהוצגו בפניו פריטים נוספים המצויינים בכרטיס **ת/30**, וּביניהם שעון, סכיני-גילוח וּמברשת-שיניים - שכאמור בדברֵי העדה אף הם נתפסו בבֵית גרושתו, הכחיש כי שייכים לו **(ת/5, עמ' 1, ש' 15-9)**.

ואמנם הנאשם עוד מְשנה את גירסותיו מעת לעת לגבי שייכוּתוֹ למוצגים (כפי שיפורט להלן), אך ברור כי למעשה גדר הסָפֵק, הוא בעיקרו באשר לאותם שני מוצגים: מברשת-השיניים ומעמד סכיני-הגילוח, שעל-פי עדוּת האֵם מסרה אותם לעדה עם יֶתר הפריטים השייכים לנאשם ושעליהם נמצא חומר D.N.A. השייך לו וטביעת-אצבעו.

בנוסף לאמוּר לעיל ביצעה העדה פעולה נוספת שנדרשה לבדיקת טענת האליבי של הנאשם, שלגביה רשמה את המזכר **ת/17**. לדברי העדה נמצא בידיה טופס רפואי, **ת/16**, ממנו עולה כי הנאשם ביקר בחדר-מיון בבית-החולים "ביקור-חולים" בירושלים ביום 26.3.2002, שהוא יום האירוע נשוא כתב-האישום. שעת הביקור לא הייתה ברורה, ולפיכך התקשרה העדה למזכירות בית-החולים לברר את השעה המדוייקת. על-פי דיווּח המחשב נמסר לעדה כי הנאשם הגיע לבית-החולים בשעה 21:21, ושוחרר מחדר-המיון בשעה 21:52. אינפורמציה זו סותרת את טענת האליבי שהעלה הנאשם, כפי שעוד יפורט בהמשך.

צודק הסניגור כי עדה זו אכן אינה מציינת במפורש כי קיבלה מידי האֵם את מברשת-השיניים ואת אביזרי הגילוח. ואולם מעדותה עולה בבירור כי בהיותה בדירה היא הייתה זו אשר קיבלה את החפצים השייכים לנאשם מידי האֵם והֶעֱבִירה אותם למשרד המוצגים, שבּוֹ נרשמו בכרטיסיות **ת/30** ו-**ת/31**.

אמנם נראה כי העדה אינה מפרטת את דבריה לפרטֵי פרטים, אך אין לומר כי עדותה איננה אמינה, או שיש לחשוד כי בדתה ראיות.

ועוד ידובר בכך להלן.

***37.*** **עת/2 עידית פוקס**, חוקרת נוער במשטרת ראשון-לציון, הייתה מנהלת החקירה. עדה זו הוזמנה לעדוּת בבית-המשפט מיד לאחר שמיעת המתלוננת ונחקרה קצרות. לאחר שמיעת מרבית עדֵי-התביעה, וּבשל השינוי בעמדותיו של הסניגור, כפי שהוסבר לעיל - נקראה לשוב להעיד, בעיקר באשר לשאלת תפיסת המוצגים ורישומם.

עדה זו גבתה שתיים מהודעותיו של הנאשם ביום 31.3.2002. כן גבתה עדויותיהם של המתלוננת ושל עדֵי-תביעה נוספים, ועשתה פעולות חקירה נוספות.

העדה מציינת כי במהלך ימי החיפושים אַחַר הנאשם מסרה לה האֵם כי הנאשם מתקשר אליהם שוב ושוב. על-פי הוראת המשטרה נתבקשה האֵם לומר לו כי יבוא הביתה, אך הוא ענה כי נמצא בתל-אביב בסידורים. על-מנת לאתרוֹ, פעלה העדה לקבלת צו בית-משפט המופנה לחברות "בזק" ו"אורנג'" לאיכון שיחות יוצאות ממכשיר הפלאפון ממנו התקשר הנאשם. אולם מאַחַר והנאשם נעצר ב-29.3.2002, עוד לפני ביצוע הצווים, לא היה בהם צורך ולא הועברו לביצוע.

לשאלת הסניגור מדוע לא נבדק קיומן של טביעות-אצבע בדירה, הפנתה העדה את הסניגור לטכנאי המז"פ, אך הוסיפה ואמרה כך:

**"נאספו הרבה דברים שקשרו את הנאשם לדירה. אם זה ביגוד או שעון או מברשת-שיניים, כך שהנושא של ט.א. אינני יודעת אם זה רלוונטי."**

**(עמ' 122, ש' 27-25)**.

***38.*** בחקירתה המקורית לא נשאלה העדה דבר באשר לשרשרת המוצגים או לכרטיסי המוצגים אותם רשמה. רק לאחר שניתן האישור לזַמנהּ שנית לעדוּת, נחקרה בעניין זה ארוכות.

בעדותה מציינת העדה כי רשמה את הכרטיסיות **ת/30** ו-­**ת/31** לאחר שראתה לפניה את הפריטים וזיהתה אותם במשרדה. העדה מקשרת בין המוצגים שהוצגו בפניה בשתי שׂקיות אטומות שסומנו שתיהן כמוצג **ת/27** ושׂקית נוספת **ת/27א'**, לבין הרשימה שרשמה **ת/30**. ביניהם מציינת במפורש את מברשת-השיניים שנמצאה בשׂקית המוצגים השניה שב-**ת/27** - וסומנה ברשימה כ**פריט 7 (עמ' 237, ש' 15)**; את הפריטים המסומנים ברשימה **4, 5, 6 ו-8**, כאלו הנמצאים בשׂקית המוצגים הראשונה שב-**ת/27**; ואת דגימת השׂיער, המצויינת כ**פריט 9** - בשׂקית השלישית **(שסומנה ת/27א')**.

העדה מאשרת כי אין דו"ח-תפיסה לגבי המוצגים, למרות שראוי היה שיהיה. ואולם גם בחקירתה-הנגדית שָׁבַה וקובעת כי: **"אני יכולה להעיד על כך שראיתי את המוצגים בהליך הרישום. אני לא יכולה להגיד מִמי קיבלתי אותם. מישהו הביא אותם למשרד"** **(עמ' 241)**.

העדה אף מאשרת את האפשרות כי במהלך חקירת הנאשם יתכן והנאשם נגע במוצגים שהוצגו לו לצורך זיהויַים, ועל-כן, לשאלת הסניגור, אינה מוציאה מכּלל אפשרות כי טביעת-האצבע של הנאשם שנמצאה על-גבי מעמד סכיני-הגילוח נבעה מכך. ואולם, מוסיפה העדה ואומרת: **"מה שאני יכולה להגיד זה שהוא לא ציחצח שיניים במהלך החקירה"** **(עמ' 241, ש' 27)**, רוצה לומר, אין בכך הסבר להימצא D.N.A. של הנאשם על-גבי מברשת-השיניים.

לשאלת הסניגור מסבירה העדה עוד, כי בדיקות המעבדה הנוספות שבוצעו לבקשת העדה בחודשים נובמבר-דצמבר, דהיינו לאחר תחילת המשפט **(מזכרים ת/32-ת/42)**, והכוללות בדיקות ט"א של המוצגים, בדיקת D.N.A. של מברשת-השיניים והשוואת D.N.A. שהופק ממנה עם הפרופילים הגנטיים של הנאשם, המתלוננת ואחִיה - בוצעו על-פי הוראת הפרקליטוּת והייעוץ המשפטי, אשר ליוו את הטיפול בתיק, **(תוצאות הבדיקות הוגשו באמצעות עדים אחרים - כפי שעוד יפורט)**, ולא מכֹּל סיבה אחרת.

***39.*** **עת/12 אשירה זמיר** הינה סגנית ראש המעבדה לביולוגיה פוֹרנזית במחלקה לזיהוי פלילי במטא"ר.

עדה זו נתנה שלוש **"חווֹת-דעת של מומחה"** שהוגשו לבית-המשפט, והן:

***(א)*** **ת/19** - חוות-דעת מיום 19.4.2002 וּבה נבדקה **"ערכּת עבירות-מין"** למציאת תאי-זרע באיבר-מינה של המתלוננת.

על-פי חוות-דעת זו לא נמצאו תאי-זרע. משום כך, לדברי העדה בעדותה, לא נבדקה דגימת רוֹק של הנאשם, שְׁאף היא נשלחה למעבדה למקרה שיהיה צורך בהשוואת D.N.A..

דגימת שׂיער במעטפה נפרדת, שְׁאף היא הגיעה למשרדה, הועברה על-ידי העדה למעבדה אחרת לבדיקה.

***(ב)*** **ת/20** - חוות-דעת מיום 15.12.2002, בהמשך לחוות-הדעת **ת/19**.

לצורך ביצוע בדיקה נוספת זו, נתקבלה שׂקית מאובטחת סגורה וּבה מברשת-שיניים **(מזכר ת/41 מעיד על שליחתה)**, מעטפה סגורה וּבה מבחנה שבתוכה דגימת רוֹק של הנאשם ושתי מעטפות וּבהן בּדלֵי-סיגריות של הנאשם.

חומרים שהופקו ממברשת-השיניים וּמדגימת הרוֹק של הנאשם נבדקו ואופיינוּ בתִשעה אתרי STR, כפי שמפורט בטבלה המצורפת לחוות-הדעת.

בחוות-הדעת קובעת העדה כי: **"מתוצאות הבדיקה עולה שפרופיל ה-D.N.A. שהתקבל ממברשת-השיניים תואם את פרופיל ה-D.N.A. של** (שמו המלא של הנאשם - ת.ש.) **או כל אדם אחֵר בעל אותו פרופיל"**.

חוות-הדעת מוסיפה וקובעת כי על-פי החישובים הסטטיסטיים, שכיחוּת הפרטים באוכלוסייה היהודית בישראל התואמת את הפרופיל שהתקבל ממברשת-השיניים והתואם את ה-D.N.A. של הנאשם נאמדת ב-1 ל-312 מיליארד פרטים.

לשאלת בית-המשפט הסבירה העדה את משמעות התוצאה הנ"ל כך:

**"אִילו הייתי לוקחת את אוכלוסיית העולם וּמחלקת אותה לקבוצות, שבכל קבוצה יהיה 312 מיליארד פרטים, אני מצפה למצוא בכל קבוצה כזו פרט אחד כזה."**

**(עמ' 183, ש' 27-23)**.

***(ג)*** **ת/21** - חוות-דעת מיום 8.1.2003, בהמשך לחוות-הדעת **ת/20**.

כאן הישוו את פרופיל ה- D.N.A.שהופק ממברשת-השיניים עם פרופיל D.N.A. של המתלוננת ואחִיה, והתוצאה הייתה שלילית. דהיינו, אין התאמה בין מברשת-השיניים לשני הילדים.

בחקירתה-הנגדית מסבירה העדה כי הפרופיל שהופק ממברשת-השיניים לא הראה תערובת של חומר גנטי, אלא פרופיל אחד. פרופיל זה תואם את הפרופיל הגנטי של הנאשם, בשכיחוּת שחוּשבה על-פי הכללים המקובלים בעולם, וכפי שצויין לעיל. לדבריה, פרופיל ה- D.N.A.של הנאשם הופק מדגימה אשר נלקחה ממנו עצמו (דגימת הרוֹק שניתנה בהסכמתו), שהוא החומר המועדף לבדיקת D.N.A.. לפיכך לא היה צורך להפיק D.N.A. מבּדלֵי-הסיגריות.

כן הסבירה העדה לגבי השוואת פרופיל D.N.A. ממברשת-השיניים עם פרופיל האח והמתלוננת, כי משעה שבחלק מִן האתרים הנבדקים אין התאמה, אין מקום לבצע את שארית הבדיקה אלא מיד נקבעת אי-ההתאמה בין הפרופילים, וכך קרה במקרה זה.

יש לציין כי בחקירתה-הנגדית של העדה לא נעשָׂה ניסיון לערער את תוצאות חווֹת-הדעת שהוגשו על-ידה, וּלמעשה העדה רק הוסיפה ונתנה מימד מעמיק וּמקצועי יותר לתוצאות בדיקותיה, המצביעות באופן חד-משמעי וּבשכיחוּת גבוהה ביותר על קשר בין הנאשם לבין מברשת-השיניים שנמצאה בדירה.

יש להעיר כי ניסיונו של הסניגור להציג בפני העדה שאלה המציעה "היפותזה" הנוגעת לאפשרות בידוי ראיות מתוכנן ומכוּון, ללא כל בסיס עובדתי שהוא, לא בראיות ואף לא בחקירות-נגדיות קודמות - נהדף על-ידנו על-אתר כבלתי-ראוי וּמיותר לחלוטין **(עמ' 188, ש' 27-18)**.

***40.*** בשל עֶמדת הסניגור, לא ניתן היה להסתפק בהגשת חוות-דעת בעניין בדיקת טביעת-אצבע כמקובל. לפיכך, הופיעו בפנינו לעדוּת העדים הבאים:

***(א)*** **עת/17 מיכל לוין-אלעד**, ממעבדת פיתוח ט"א סמויות, אשר הגישה "דו"ח בדיקה" אותו כתבה ביום 27.11.2002. עדה זו בדקה ארבעה מוצגים שפורטו בחוות-דעתה וּמהם הוּרדו, על-פי חוות-הדעת, שתי טביעות-אצבע שנמצאו על מעמד מפלסטיק לסכין-גילוח **(מוצג 1ד' בחוות-הדעת)**.

בעדותה בבית-המשפט זיהתה העדה את כל המוצגים המצויינים בחוות-דעתה, ושאותם, לדבריה, בדקה, והם: שעון-יד "CASIO", חבילה סגורה של סכיני-גילוח "GILETTE", נרתיק גילוח שקוף, וקופסא שבּהּ היה מעמד עם סכין-גילוח נוסף. מוצגים אלו, המופיעים גם ברשימה **ת/30** כ**פריטים 4, 5, 6 ו-8**, סומנו יחד **ת/27**, למרות התנגדות הסניגור.

עוד יצויין כי **ת/38** הינו טופס הלוואי למוצגים אלו, שנשלח למטא"ר על-ידי **עת/2** והוגש לדרישת הסניגור.

לדברי העדה קיבלה את המוצגים בשׂקית מאובטחת שמסרה את מִספּרהּ **(ראה בהשוואה - ת/20א')**, ועם סיום בדיקותיה ארזה אותם שוב בשׂקית מאובטחת והחזירה למשרד המוצגים.

***(ב)* עת/18 רפ"ק דוד אטיאס**, ראש המעבדה לזיהוי פלילי במטה הארצי, הופיע בעצמו, משום שחתם על מברק שנשלח ביום 28.11.2002 **(שסומן ת/28)**, המודיע על השוואת טביעת-אצבעותיו של הנאשם לטביעת-האצבע שנמצאה על-גבי מעמד סכיני-הגילוח כאמור לעיל.

מ-**ת/28** עולה כי למרות שהמדובר בהשוואה ראשונית ב-10 נקודות השוואה, דרש העד הטבעת הנאשם פעם נוספת עם דגש על **"אגודל יד ימין"**. בעדותו הסביר העד כי ביקש זאת משום שההטבעה המקורית חסרה הייתה חלק מאגודלוֹ של הנאשם, וכך אכן נעשָׂה.

***(ג)*** את חוות-הדעת הסופית נתן רפ"ק אלי דיין ביום 10.12.2002 **(ת/29)** שְׁאף הוא הוזמן לעדוּת כ-**עת/19**.

מחוות-הדעת עולה כי המעתק שהוּרד מהמוצג המזוהה על-פי מִספּרוֹ **(כאמור ב-ת/26, ת/26א' ו-ת/28)**, זהה לטביעת אגודל יד ימין של הנאשם, כפי שמופיעה בטופס ההטבעה הנושא את שמו.

הסניגור התנגד לשמיעת עדותו של עֵד זה וּלהגשת חוות-דעתו, משום שלדבריו ראה את חוות-הדעת בפעם הראשונה בבית-המשפט, בניגוד להצהרת התובעת כי נמסרה לו זה מכבר. לאחר דין-וּדברים בין הצדדים, וּבהמשך להחלטותינו בעניין זה **(בעמ' 217, 219 ו-222)**, נדרש הסניגור להיערך לחקירתו-הנגדית של העד, שאִם לא כן יירַאה כאילו מוותר על חקירתו. הסניגור, למרות שניתנה לו הפסקה של כחצי שעה לעיין בחוות-הדעת, המחזיקה עמוד וחצי, ועל-אף האמור בהחלטותינו דלעיל באשר לדרך התנהלותו של הסניגור המעוררת תמיהוֹת רבות, הודיענו כי הוא מסרב לחקור את העד. לפיכך, ועל-פי החלטתנו **(עמ' 224)**, שוחרר העד, תוך הדגשה כי מדובר בויתור על חקירתו-הנגדית.

בעקבות זאת ביקש הסניגור לפסול את ההרכב מלהמשיך ולדון בתיק. בקשתו זו נדחתה בהחלטה מנומקת, כמו גם בקשתו להפסיק הדיון לצורך הגשת ערעור. הדיון נמשך בו-ביום, עד סיום שמיעת עדֵי-התביעה. למחרת נשמע הנאשם, והסניגור הודיע כי אלו הם עֵדיו.

למותר לציין כי לא הוגש ערעור על החלָטַת אי-הפּסילה.

***41.*** בנוסף לכל האמור לעיל הופיעו בפנינו עוד ארבעה אנשֵׁי-משטרה, שעדויותיהם היו טכניות לחלוטין, ואין כל צורך לפרטן.

בכך הסתיים "מצעד" אנשֵׁי-המשטרה, אשר יותר מאשר הוסיפו לחֵקֶר האמת, הכבידוּ על בחינת התמונה כולה.

וזאת ייאמֵר, אין חולק על זכותו של הנאשם לדרוש חקירתם של כל עדֵי-התביעה, באופן מסודר ועִקבי. במקרים רבים אף מחובתו לעשות כן. אולם קָשֶׁה לרדת לסוף דעתו של סניגור, אשר נוהג כמי **"שדרכּוֹ בהגנה אינה סלולה ואינה ערוכה מראש"** **(עמ' 229, ש' 21)**, מְשנה עֶמדתו באשר לויתור על עדֵי-תביעה או הגשת מסמכים בהסכמה מעת לעת, וגם כאשר מופיעים העדים לבקשתו - אינו ממצה את ההזדמנות שניתנה לו.

ודוק - למרות אי-בהירויוֹת וּקשיים שנבעו מאי-הגשה מסודרת של מוצגים וראיות בשל האמור לעיל - אין הדבר מונע מאיתנו להגיע לחֵקֶר האמת על בסיס העדויות, הראיות והממצאים שהוצגו בפנינו למכביר - וכך נעשֶׂה.

***(ט) ממצאים פיזיולוגיים.***

***42.*** מבֵּין ראיות התביעה קיימים הממצאים הפיזיולוגיים אשר הוגשו לאימות גירסתה של המתלוננת:

טופס חדר-מיון גניקולוגיה וחדר-לידה של בית-החולים "וולפסון" מיום 27.3.2002 על-שם המתלוננת - הוגש בהסכמה וסומן **ת/23**.

מהבדיקה הקלינית, על-פי מסמך זה, עולה כי בצווארה של המתלוננת נמצא **"משמֹאל פצע נקודתי, יכול להתאים לפּגיעה עם חפץ חד, גם אדמומית ופצע קוִוי עם אדמומית, ודימום תת-עורי בצוּרת ביצה בצֶבע אדום-כחלחל, בקוטר 2 ס"מ"**.

בהמשך נאֱמר: **"ללא סימני חבלה באזור הפּוֹת ופנים הלדן. בפי-הטבעת בשעה '5 - שני פצעֵי שפשוף בגודל מירבי 2.4X1.8 ס"מ עם קרקעית בגוון אדום"**.

עֵד-התביעה האחרון **(עת/22)** שנדרש לחקירה-נגדית על-ידי הסניגור היה ד"ר ריקרדו נחמן, רופא משפטי במכון הלאומי לרפואה משפטית, אשר חוות-דעתו **ת/2**, וּבצירוף לה צילומי המתלוננת אשר בוצעו על-ידו **(ת/2א')**, הוגשה עוד בתחילת שמיעת הראיות.

בחוות-דעתו קובע העד כי נמצאו חבלות המתיישבות עם עיקרֵי תלונתה של המתלוננת. כך נמצאו: דימום תת-עורי בצוואר משמֹאל, שנגרם מלחץ בכוח רב יחסית ומתיישב עם לחץ אצבע פחות מ-24 שעות לפני הבדיקה; פצע דקירה נקודתי בצוואר שנגרם ממכשיר חד-דוקר; ופצע חתך קוִוי שנגרם פחות מ-24 שעות לפני הבדיקה, אשר יכול להתיישב עם פציעת מספריים.

לשאלות הסניגור חזר העד על חוות-דעתו, ואישר שוב כי החבלות שנמצאו בפי-הטבעת של המתלוננת בצוּרת סימני שפשוף, נגרמו **"מהחדרת גוף נוקשה... ויכול להתיישב עם החדרת אצבע-ציפורן"** **(סעיף ד' בעמ' 4 ל-ת/2)**. לדבריו, סוג כזה של נזקים אינו נראה במקרה של **"בעיות של עצירוּת, קיבה קָשָׁה או ניגוב לאחר עשִׂיית צואה"**, כהצעתו של הסניגור.

העד אף חוזר וּמדגיש את מסקנתו בחוות-הדעת, כי הנזקים נגרמו בתוך 24 שעות לפני מועד הבדיקה, כשהוא מוסיף ואומר כי מדובר בפצע מדמם, ובדימומים תת-עוריים בעלי גוון המתאים לזמן זה.

עוד יש להוסיף לממצאים הפיזיים גם ראָיה שהוגשה לבקשת הסניגור, והיא שתי התמונות **נ/6**, בהן נראה בבירור צווארה של המתלוננת כשבצידו השמאלי פצע מוארך אדמומי וקוִוי, הדומה לחתך והמתיישב בהחלט עם פציעה ממספריים שהוחזקו בצמוד לצוואר, בדיוק כפי שעולה גם מחווֹת-הדעת שתוארו לעיל.

שתי תמונות אלה תואמות לשתי התמונות שהוגשו כנספח לחוות-הדעת **ת/2** **(וסומנו ת/2ב')**, כאשר הפּציעה על צווארה של המתלוננת מודגשת בהן עוד יותר.

עד כאן ראיות התביעה.

***ו. גירסת הנאשם.***

***43.*** כפי שצויין בתחילת הכרעת-הדין, כָּפַר הנאשם מכֹּל וכֹל במיוחס לו בכתב-האישום, והעלה טענת אליבי לפיה שהה בירושלים כל אותו היום והלילה. עוד הוסיף הנאשם והרחיב את כפירתו בטענה כי מעולם לא גר בדירה, מעולם לא ביקר בה ואפילו לא ידע את כתובתה עד לשמיעת הראיות.

לטענתו, וכך אמר כבר גם בחקירותיו במשטרה **(ת/3 ו-ת/4)**, המדובר בעֲלילה שנרקמה נגדו על-ידי המתלוננת, אִימהּ ואחִיה, כפי שעשו כבר בעבר, וזאת כדי להרחיקוֹ מהם וּלהחזירו אל מאחורי סורג וּבריח.

טענה נוספת, שהועלתה על-ידי הסניגור בשלב מתקדם של שמיעת ראיות התביעה, היא כי המדובר ב-**"בידוי ראיות ע"י המשטרה"** וּב-**"אינטריגה משותפת של המתלוננת ואִימהּ והמשטרה"** **(עמ' 221, ש' 24-20)**.

***44.*** הנאשם בעדותו מתאר תחילה את קורות חייו, את יחסיו עם המתלוננת, אִימהּ ואחִיה במהלך השנים עד לאחרונה, ומוסר גירסאות באשר למעשיו ביום האירוע נשוא כתב-האישום וּבתקופה הקודמת לו. כבר עתה יש לומר, כי כמעט בכֹל נקודה חשובה השנויה במחלוקת, מוסר הנאשם מִספּר גירסאות שאינן עִקביוֹת, מִשתנות, ואף סותרות זו את זו.

הנאשם היה נשוי פעמיים, והתגרש משתי נשותיו. מנישואיו הראשונים נולדה לו בת, שהיא כיום כבת תְּשַׁע-עֶשְׂרֵה. את בת זו, לדבריו, לא ראה תְּשַׁע-עֶשְׂרֵה שנה **(עמ' 248, ש' 26-20)**. עם אִימהּ של המתלוננת **(עת/9)** חי כשנתיים עד שנישאו, בהיוֹת האֵם בחודשֵׁי הריונה המתקדמים עם המתלוננת.

מעדותו עולה כי חיי הנישואין לא עלו יפה, שכּן לדבריו גילה כי אישתו משתמשת בסמים ושותה. מדבריו נראה כי גם הוא לא היה **"טלית שכּוּלה תכלת"**, שכּן על-פי עדותו, מאז היותו קטין הסתבך עם החוק, שהה במעון "מצפה-ים" **(עמ' 251, ש' 25)** ואחר-כך יצא ונכנס לבתי-סוהר, עד לשחרורו האחרון מִספּר חודשים לפני האירוע נשוא כתב-האישום.

הנאשם מעיד כי במקביל לתקופות בהן שהה במעצר וּבמאסר, בעת שחיו יחד (לדבריו עד שנת 1989), נהגה אישתו להתלונן כנגדו שוב ושוב בגין מעשֵׂי אלימוּת ואִיומים. ואולם, לדבריו **"הזדכּה"** מהם פעמיים. כעדוּת לכך הוגשה הכרעת-דין מיום 18.2.1993, שניתנה על-ידי בית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו **(נ/2)**, בה זוּכּה מעבירה של תקיפה מינית כלפי אישתו לאחר שנקבע כי לא ניתן להסתמך על עדותה, למרות התרשמותו הלא-טובה של בית-המשפט מִן הנאשם. יצויין כי האֵם הסבירה את נסיבות אותו משפט ותוצאותיו במהלך עדותה בפנינו **(ראה עמ' 161, ש' 26)**, והדברים מובַנים וּמתיישבים זה עם זה.

רק בשנת 1993, בעת היותו אסיר, התגרשו בני-הזוג, וּמאז, כך טוען הנאשם, לא היה בקשר כלל עם גרושתו, לא ידע היכן היא מתגוררת, לא כל שכּן שלא היה גר עימה **(עמ' 252, ש' 11)**.

בתקופות בהן שוחרר מבית-הכלא, לא היה לנאשם, לדבריו, מקום מגורים קבוע. לעִתים יָשַׁן אצל חברים, בבתי-מלון, על חוף-הים בנתניה וּבַרחובות. הנאשם העיד על עצמו בהודעתו **ת/3** **(עמ' 7, ש' 24)** באומרו: **"אין לי בית, אני הומלֶס"** **(וכן ראה עמ' 252, ש' 23 ואילך; עמ' 258, ש' 16; עמ' 266, ש' 24 ו-עמ' 267, ש' 10-3)**. למעשה, חי לדבריו מקִצבּת נכות מטעם המוסד לביטוח-לאומי ומסיוע כאסיר משוחרר.

הנאשם מאשר כי בשל הסכסוכים, התיפקוד ההוֹרי הלקוי והשׂמתו במאסר, הועברו המתלוננת ואחִיה עוד לפני גירושי בני-הזוג, בהסכמה, למשפחה אומנת. לדברי הנאשם נהג לשמור על קשר עם הילדים וּלבקרם במהלך חופשותיו ממאסריו.

***45.*** מאז שחרורו האחרון, כך מציין הנאשם, נהג להיפגש באופן קבוע עם בנו **(עת/4)** בכֹל פעם שקיבל את קִצבּת הביטוח-הלאומי. לדבריו מעולם לא הגיע לדירה ולא ידע היכן היא וּמה כתובתה - **"אני אף-פעם לא ביקרתי בבית... לא הכרתי את הבית הזה ולא ראיתי אותו, לא הייתי בו אף-פעם" (עמ' 256, ש' 1)**. והוא מוסיף ואומר בְּמקום אחר: **"הילד היה מסתיר ממני איפה האמא גרה. לא רצה להגיד לי"** **(עמ' 252, ש' 15)**. הנאשם מתאר את יחסיו עם הבן כיחסים טובים. לדבריו, היה מתקשר לבן וקובע עימו פגישה בקניון הסמוך למקום מגוריהם **(עמ' 252, ש' 16, ו-23)**, או בגינה ציבורית **(עמ' 256, ש' 6)**.

עוד מאשר הנאשם כי גרושתו עודדה את הקֶשר בינו לבין בנו, הזמינה אותו לבר-המצווה של הבן בתקופה שבּה שהה במאסר, ואף דאגה כי יקבל חופשה מכִּלאוֹ לצורך כך **(עמ' 262, ש' 17-13)**.

למרות זאת טוען הנאשם כי השינוי שְׁחל ביַחֲסוֹ של הבן וה**"עֲלילה"** אותה מעליל עליו, נובעים מהשפעתה של האֵם עליו. לדבריו: **"אף-פעם הוא לא קרא לי '**(בשם הפרטי)**'. בזמנוֹ תמיד היו לי יחסים טובים. יכול להיות שהוא מושפע מהאמא, לכן הוא עשה את שעשה"** **(עמ' 262, ש' 7-6)**. ועוד מנסה וּמעלה תיאוריה, באומרו:

**"הילד יכול להיות מושפע מהורים. ש.** (הבן) **תחת השפעת ההורים שלו, אחד שיושב בבית-סוהר, כך שהוא לא תחת השפעתו, ואחד שיושב בבית שהוא תחת השפעתו, וזאת אמא שלו. וגם אני אוהב את אמא שלי, ומה שאמא מבקשת הוא יעשה, וכך גם אני עושה. וכל מה שהוא מבקש מאמא שלו היא עושה... תמיד היחסים שלנו היו טובים, כנראה זה השפעה של האמא או החבר של האמא שהוא חי איתם או לא. יש השפעה של אנשים ושל היַלדה. אני לא ראיתי ולא שמעתי אותם. אני לא יודע מי השפיע עליו."**

**(עמ' 263-262)**.

***46.*** לעומת ה"אידיליה" המתוארת ביחסי הנאשם עם הבן עד לאחרונה, הרי לא כך הם פני הדברים בינו לבין המתלוננת, והדברים עולים מאופן התייחסותו אליה בעדותו.

בחקירתו-הראשית אין הנאשם מזכיר דבר באשר לקשריו עם המתלוננת לאורך השנים. ואולם, עוד בהודעתו **ת/4** מאשר הנאשם כי לא היה בקשר עם המתלוננת כשנה-שנה וחצי עובר לחקירתו, מאז שיחת טלפון שקִיים עם המתלוננת וּבה קיללה אותו -שיחה עליה דיווחה גם המתלוננת בעדותה **(עמ' 6, ש' 3-1)**.

בהמשך חקירתו, משאוּמת עם גירסת המתלוננת ועם הטענה כי כבר בגיל אַחַת-עֶשְׂרֵה התלוננה המתלוננת על התנהגותו כלפיה במקרה מסויים, התפרץ הנאשם ואמר: **"אני לא מכיר את היַלדה הזאת בכלל. אולי היא לא היַלדה שלי בכלל. אישתי הייתה עובדת כנערת-ליווי. אולי היא בת של איזה ערבי"**, וּמשנשאל בעקבות זאת: **"למה השִׂנאה הזו לבת שלך?"**, ענה: **"זה משותף עם אמא שלה גם,... היא לא הבת שלי"** **(עמ' 4, ש' 22-13)**.

במהלך חקירתו-הנגדית הסביר הנאשם דברים אלה באומרו:

**"זה טבעי שבשעת כעס אומַר שהיא לא הבת שלי, לאחר שהבת שלי אומרת שאבא שלה אנס אותה, וברור שאגיד דברים יותר חמוּרים מאלו..."**

**(עמ' 274, ש' 22)**.

מעניין אם זוהי הסיבה שכאשר נמצאה תמונת המתלוננת **(ת/15)** בתוך תעודת-הזיהוי שלו כאשר נתפס, התכחש לה וטען שזוהי **"ידידה"** **(עמ' 256, ש' 24)**.

בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם את אירוע התקיפה המיוחס לו כלפי המתלוננת בהיותה בבֵית האָמְנָה, וטען כי מעולם לא הוגבלה זכותו לבקר את המתלוננת וּלהוציאהּ לחופשה.

***47.*** ככל הנוגע לתקופה הקודמת ליום האירוע נשוא כתב-האישום, מעיד הנאשם, כפי שצויין לעיל, כי אף-פעם לא ביקר בדירה ולא גר בה, וּבוַדאי שלא צבע את הדירה כנטען **(עמ' 257, ש' 5)**.

יצויין כי בעדותו בבית-המשפט לא טרח הנאשם לספר היכן התגורר בתקופה של החודש שקדם ליום האירוע, תקופה שבּהּ על-פי גירסת התביעה התארח בדירת גרושתו יחד עם המתלוננת ובנו.

ואולם, כבר בהודעתו הראשונה במשטרה, שנגבתה ביום שבּוֹ נעצר, טען הנאשם כי במשך ארבעת השבועות האחרונים התגורר בירושלים **("בבתים הרוסים, בליפתא, שָׁם אני יושב כמעט כל הזמן, יש שם כמו בריכה, יושב, שותה, אוהב את השקט")**, ולא ביקר כלל בעיר מגורי המתלוננת, ורק ביום 24.3.2002 הגיע לעיר למשך שעה-שעתיים **(ת/3, עמ' 2, ש' 21; עמ' 3, ש' 9 ואילך; וכן בעמ' 5, ש' 23)**. גם אז, על-פי עדותו, לא פגש איש מבני-המשפחה, אלא רק התקשר לבֵיתם בשעה 10:00 בבוקר, וּמשלא נענה, שב לירושלים **(עמ' 1, ש' 26)**.

בחקירתו-הנגדית אמר הנאשם דברים סותרים. כאן, טען הנאשם **(עמ' 269, ש' 11)** כי ביום 24.3.2002 שהה בעיר מגורי המתלוננת **"עד השעה 7 בערב. אחרי 7 בערב נסעתי לכיווּן... באותו יום ישנתי בת"א. חזרתי מ... לת"א בסביבות 23:00 עד 24:00 בלילה"** **(עמ' 269, ש' 13-11)**.

***48.*** לסוגיית הפלאפון השייך לבנו, גם בנושא זה, מסתבך הנאשם בדבריו וסותר עצמו. גם לעניין זה סותם הנאשם בחקירתו-הראשית ולא מוסר גירסה כיצד הגיע הפלאפון לידיו, אלא רק מציין כי ביום שנעצר פגש את בנו ליד חנות הירקות שבשכונה **"והחזרתי לו את הפלאפון שלו"** **(עמ' 256, ש' 14)**. עובדה זו מאמת כאמור גם הבן.

ואולם, בהודעתו **ת/3** אומר הנאשם כי את הפלאפון השייך לבנו קיבל מידי הבן, על-פי בקשתו, כחודש ימים קודם למועד חקירתו, כשפגש את הבן בקניון **(עמ' 2, ש' 15; וכן ב-ת/4, עמ' 1, ש' 24)**.

לפתע בחקירתו-הנגדית, מְספּר סיפור חדש ואומר כי תחילה לקח את הפלאפון מבנו כשהיו בקניון, אחרי יומיים-שלושה החזירוֹ לבן שעימו נפגש שוב בקניון, ואחר-כך, בתאריך 24.3.2002 לקח את הפלאפון ממנו שוב **(עמ' 261, ש' 22-20)**.

אלא שדברים אלו סותרים לא רק את גירסתו של הנאשם כאמור ב-**ת/3** וּב-**ת/4**, ממנה ברור כי החזיק בפלאפון במשך חודש ימים ויותר עד שהחזירוֹ לבן ביום מעצרו, אלא הדברים אף סותרים את גירסותיו הקודמות, כמצויין לעיל, כי במשך החודש האחרון לא היה כלל באזור (וּבוַדאי שלא כל יומיים-שלושה), למעט ביום 24.3.2002 שבּוֹ כלל לא פגש את הבן.

יתרה מזו, כל הגירסאות הללו סותרות גם את עדוּת הבן כי מעולם לא נתן לנאשם את הפלאפון וכי המכשיר נלקח על-ידי הנאשם מהדירה ביום האירוע, ודווקא לגירסה זו יש תימוכין ואישוּש בדו"ח איכון שיחות הפלאפון - כפי שיפורט להלן.

***49.*** גם באשר למעשיו ביום האירוע עצמו, ה-26.3.2002, סותר עצמו הנאשם בגירסותיו. למרות העולה מהודעתו **ת/3** כי באותו יום שהה בירושלים כל היום **(עמ' 1, ש' 10)**, בחקירתו-הנגדית העלה גירסה חדשה לפיה באותו יום היה **"כמעט כל היום בירושלים"**, אלא שבשעה 12:00 בצהריים נסע לבית-שמש לבקר חבר הנמצא במקום גמילה מסמים, אך לא נתנו לו להיכנס **(עמ' 269, ש' 19-17)**.

ואם לא די בכך, הרי בהמשך חקירתו-הנגדית, משאוּמת עם רשימת איכוני שיחות הפלאפון הסותרות את גירסתו, אמר הנאשם כי באותו יום **"הטלפון היה אצלי, לא זוכר אם הייתי ב...** (עיר מגורי המתלוננת - ת.ש.) **באותו יום. לא זוכר באיזו שעה הגעתי לירושלים באותו יום. בבוקר הייתי בירושלים. לא זכוּר לי אם הייתי ב... או לא הייתי ב...** (עיר מגורי המתלוננת - ת.ש.) **לפי מה שאני זוכר אולי הייתי ביום 26 לחודש בירושלים, לא זוכר"** **(עמ' 271, ש' 28-24)**.

באשר למקום הימצאוֹ בשעות הערב של יום ה-26.3.2002, גם בעניין זה לא מסר הנאשם גירסה בחקירתו-הראשית, למרות שבכך אמור היה לבסס את טענת האליבי שהעלה בהודעותיו במשטרה. ככלל, טען שָׁם הנאשם כי היה גם בחדר-מיון בבית-חולים בירושלים (שאת שמו לא ידע למסור), וגם בישיבות "מחנה ישראל" ו"בית שלום ומרדכי", שבהם ביקש להתקבל לאירוח לחג-הפסח. אלא שכבר בהודעותיו במשטרה קיימות סתירות באשר לשעה שבּהּ הגיע לישיבה. בעוד שבהודעתו הראשונה טען שהגיע למקום בין 18:00 ל-18:30 **(ת/3, עמ' 1, ש' 16)**, הרי שבהודעתו השלישית **ת/5** טען כי הגיע לבֵית הרב ושוחח עם בנו **(עת/5)** **"בסביבות 18:00-17:30"** **(עמ' 3, ש' 20)**.

בחקירתו-הנגדית, לא זכר הנאשם באיזו שעה הגיע לישיבה **(עמ' 272, ש' 18)**. כשהתבקש להגיב על העובדה כי שני העדים, הרב שרפי וּבנו **(עת/5 ו-עת/6)** העידו כי הגיע אליהם לראשונה כמה דקות לפני השעה 23:00, ולא קודם לכן, לא נתן תגובה עניינית, אלא תשובה מתחמקת וּבלתי-אמינה **(עמ' 273, ש' 4-1)**.

יש להזכיר, כי ממכתב השחרור מבית-החולים "ביקור-חולים" **(ת/16)**, וּמהמזכר ובוֹ דיווּח נוסף שנתקבל מבית-החולים **(ת/17)**, עולה כי הנאשם הגיע למקום בשעה 21:21, ועזב בשעה 21:52. והדברים משתלבים היטב עם גירסאות התביעה הן באשר לשעת ביצוע העבירות באזור מגורי המתלוננת הנמצא באזור המרכז מחד, והן באשר לשעת הגעתו של הנאשם לבֵיתו של **עת/5** כאמור לעיל, וכפי שהדברים מאומתים על-ידי דיווּח איכון שיחות הפלאפון, כפי שעוד יפורט.

***50.*** כפי שכבר הוזכר, הנאשם נעצר על-ידי המשטרה ביום 29.3.2002 בשעות הצהריים, באזור מגורי המתלוננת.

את גירסתו באשר לנסיבות שקדמו למעצרו, יש לבחון על רקע טענתו כי מעולם לא היה בדירת המשפחה, לא ידע היכן היא מצויה ולא את כתובתה.

הנאשם מעיד כי באותו יום הגיע לאזור מגורי המתלוננת כשבכוונתו להחזיר לבנו את מכשיר הפלאפון שלו שנמצא בידיו. לדבריו, הגיע לגינה ציבורית באזור, התקשר לבֵית המשפחה, וּמשלא נענה החל לעלות ברחוב שלדבריו לא ידע את שמו, כאשר לפתע, ליד חנות הירקות, פגש את בנו והחזיר לו את הפלאפון.

למרות שעל-פי ראיות התביעה חנות הירקות מצויה באותו רחוב שבּוֹ מתגוררת המשפחה, כי הנאשם נהג לרדת אליה לקניות, וכי על-פי עדוּת האֵם גם ביום נשוא כתב-האישום קנה בה פירות **(עמ' 162, ש' 22-19)**, טוען הנאשם כי במקרה הגיע לַמקום וכי לא ידע שהחנות נמצאת ליד בֵּיתו של הבן. לדבריו: **"לא ציפיתי שאפגוש אותו"** **(עמ' 261, ש' 14)**.

עם זאת, בְּמקום אחֵר, לאחר שהנאשם אומר כי איננו יודע את שמות הרחובות באזור ואף לא התעניין בהם אומר: **"סה"כ רציתי להיפגש עם הילד. פגשתי את ש.** (הבן) **ליד חנות הירקות והחזרתי לו את הפלאפון שלו"** **(עמ' 256, ש' 14)**. והרי עוד סתירה מינה וּביה.

***51.*** על רקע גירסתו, המנתקת אותו לחלוטין ממקום האירוע נשוא כתב-האישום ומִן המתלוננת עצמה, וּבפרט בכֹל הנוגע ליום האירוע עצמו, ברור לחלוטין כי כאשר הוא מתבקש להגיב על נסיבות ביצוע העבירות המיוחסות לו, גם בהודעותיו במשטרה וגם בעדותו בבית-המשפט, מכחיש הנאשם כי היה בדירה, כי ראה, נגע, אנס, שמע, שאל או אִיֵים על המתלוננת בכלל. ואולם הסבריו לגירסת המתלוננת ולגירסאות יֶתר עדי-התביעה מִשתנים וּמתפתחים מעת לעת.

בהודעתו **ת/3** טען כי דברֵי המתלוננת הם **"סְתם עֲלילה, היא מוציאה את זה מהפֶּה שלה, אני מסוכסך עם אמא שלה"**. עוד טען כי עד עתה לא הֶעֱלילה המתלוננת עליו עלילות כאלה וכי עתה **"כנראה הם דלוקים עליי ובא לה להוציא סְתם עֲלילה"** **(עמ' 7, ש' 7-1)**.

בהודעתו **ת/4** מעבּה את גירסתו וּמוסיף, כי המתלוננת משתפת-פעולה עם אִימהּ, כי שתיהן משקרות וכי **"כנראה נמאס להם ממני ורוצים להכניס אותי לבית-הסוהר"**, שכּן, מְספּר הוא מיוזמתו, נהג להטרידן טלפונית מדי יום ביומו.

משאוּמת גם עם עדוּת הבן הסותרת את גירסתו, טען כי גם הבן משקר בהשפעת אימו, בהוסיפוֹ: **"הם אומרים מה שטוב להם"** **(ת/5, עמ' 1, ש' 29)**.

בחקירתו-הנגדית מוסיף הנאשם וטוען כי האֵם אִיימה כי תנקום בו לאחר שזוּכּה בבית-המשפט המחוזי (כאמור בשנת 1993!), ולדבריו עשתה זאת דווקא עתה במקרה הנוכחי באמצעות בִּתה, למרות יחסהּ המתחשב בו ועידודהּ את הקֶשר עם הבן **(עמ' 258, ש' 18)**.

***52.*** את עיתוי ה**"עֲלילה"** דווקא עתה, מייחס הנאשם לעובדה כי כל השנים היו הילדים באָמְנָה, ואִילו לדבריו: **"עכשיו הם הגיעו"**, למרות שאחר-כך מודה כי הילדים נמצאים בבֵית האֵם מִזה למעלה משנתיים ימים **(ת/6, ש' 2-1)**. במקום אחֵר חוזר בו מהדברים ואומר: **"אין לי מושג, אני לא יודע למה דווקא עכשיו, בתאריך הזה הֶעֱלילה עליי"** **(עמ' 260, ש' 26)**.

במהלך עדותו של הנאשם בבית-המשפט טען הסניגור כי מדובר בעלילות-שווא סִדרתיוֹת מצד האֵם, ואף מצד המתלוננת **(עמ' 254, ש' 11)**, וכדי להוכיח טענותיו אלו, דרש חשׂיפת חומר חקירה נוסף לגבי מקרֵי תלונות נוספים במשטרה.

הוברר, כי לא קיימות כל תלונות נוספות, לא מצד המתלוננת ולא מצד האֵם, ולא חומר חקירה נוסף מֵעֵבֶר לְמה שהועבר לידי הסניגור מלכתחילה. חומר זה נמנע מאיתנו מטבע הדברים, למעֵט אותה הכרעת-דין **נ/2** שבּה זוּכּה הנאשם מתקיפה מינית של אישתו בשנת 1993.

ואולם, לאחר שהנאשם סיפר על מִספּר תלונות שהוגשו נגדו עוד במהלך השנים שקדמו לגירושיהם, וּבמסגרתן לדבריו, אף נעצר למִספּר חודשים כמה פעמים, אך טען כי **"הזדכּה"** מהן - הורשתה התובעת לחקור את הנאשם ולעמתוֹ עם הרישום שנמצא בידיה **(עמ' 274-273)**. ואמנם תשובותיו היו מתחמקות וּבלתי-אמינוֹת, וּבסיכומן הסכים להודות רק בכך כי הורשע בתקיפת אדם אחֵר **(עמ' 274, ש' 17)**.

כאן המקום להעיר, כי טענת בידוי הראיות וקיומהּ של **"אינטריגה משותפת של המתלוננת ואִימהּ והמשטרה"** **(עמ' 221, ש' 24)**, לא הועלתה שוב בשלב זה של מסירת גירסת הנאשם, לא נמצא לה כל חיזוק בדברֵי הנאשם עצמו, ולא הובאו מטעמו ראיות נוספות לעניין זה.

***53.*** הנאשם מתקשה להסביר כיצד יעלה על הדעת כי המתלוננת תחשׂוף עצמה לסיפור כֹּה קָשֶׁה אילולא היו הדברים אמת.

לשאלות חוזרות של התובעת מעלה תיאוריה פסיכולוגית-התנהגותית, באומרו:

**"במצבים של היום כל ילדה שיש לה אולי סיוטים מהמשפחה שלה או דרמה מסויימת שהיא רואה במשפחה, נפלט לה מהפֶּה כל מיני דברים. כל דבר שילד מוציא מהפֶּה, בא למשטרה, וזה טבעי מאליו שיקבלו את זה עד שיעשו חקירות, ויבדקו את מה שצריך לעשות ויביאו את זה לביהמ"ש, ואז טבעי שתתלונן."**

אכן דברים כדרבנות! ואולם לנוכח אותן חקירות נוספות, וביניהן, סימני הדקירות בצווארה של המתלוננת או סימני אלימוּת שנמצאו בפי-הטבעת של המתלוננת, מִיתַמֵם הנאשם ואומר: **"אין לי מושג לסימנים שעליה, ראיתי את התמונות ואני לא מבִין"** **(עמ' 259, ש 20-16)**.

כשנדרש להסביר את דברי העדים שראו את המתלוננת יורדת עירומה ורצה כך ברחוב, שוב מתחמק, ואומר: **אין לי מושג, אני לא פסיכולוג... אני המום שאני שומע את הדברים האלה..."** **(עמ' 260, ש' 7-3)**.

וּלשאלת בית-המשפט שמא מפקפק בעובדה זו וטוען כי כל העדים עשו יד אחת וסיפרו סיפור שִׁקרִי, עונה בהתחכמות וּבהתחמקות:

**"שמעתי את השכנות. אני לא יודע איך להסביר, לא הייתי בַּמקום, לא ראיתי אותה אני לא פסיכולוג שלה, אולי יש לה שיגעון, אולי צריך לקחת אותי כדי לבדוק אותי."**

**(עמ' 260, ש' 12-9)**.

***54.*** הנאשם חייב היה הסברים באשר לחפצים האישיים שעל-פי ראיות התביעה שייכים לו ונמצאו בדירה, וכן באשר לעדויות השכנות וחבריה של המתלוננת אשר ראו אותה עירומה בחדר-המדרגות, ברחוב ובבֵית החבֵרה.

בעניין החפצים וּפרטֵי הלבוש המיוחסים לו - גם בעניין זה שונות גירסותיו של הנאשם.

בהודעתו **ת/4** מסר כי צילומי הרנטגן וּפרטֵי הלבוש שהוצגו בפניו: נעליים שחורות, חולצות, מכנסיים וגרביים, שייכים לו, למעֵט בקבוק הבושׂם.

לשאלה כיצד הגיעו הפריטים כולם לדירת גרושתו, ענה: **"נתתי אולי לילד... החלפתי בגדים בקניון בשירותים ואז נתתי את זה כנראה ביחד עם הצילום לבן שלי" (עמ' 3, ש' 28-17)**; **(כל אלה - מפורטים ברשימת המוצגים ת/31)**.

בהודעתו הנוספת בו-ביום, **ת/5**, טען כי יתרת החפצים והבגדים שנמצאו בדירה, הכוללים את סכיני-הגילוח וּמברשת-השיניים **(הרשימה ת/30)** - אינם שייכים לו **(עמ' 1, ש' 15-9)**.

בחקירתו-הנגדית חוזר בו הנאשם וּמתכחש לדברים הברורים שאמר בהודעותיו, וטוען כי התחתונים שהוצגו בפניו בין חפצים אלו, אינם שלו, שכּן אין הוא נוהג ללבוש תחתונים **(עמ' 266, ש' 16-11)**.

גם לעניין מועד מסירת צילומי הרנטגן לבנו, סותר את גירסתו ב-**ת/4**, באומרו כי את הצילומים ואת הביגוד מסר לבנו בשתי הזדמנויות נפרדות **(עמ' 267, ש' 27-16)**, ולא ביחד כפי שצויין לעיל, ואינו מסוגל להסביר את הסתירה.

הנאשם אף מנסה להתכחש למעיל שבּוֹ נתפס, ונאחז בטענה כי המעיל שנמצא בשקית המוצגים ואשר הוצג לעדי-התביעה בנוכחותו לא הובא שוב לבית-המשפט במהלך עדותו, ולא ניתנה לו אפשרות למדוד אותו. בנקודה זו יש צדק עם הנאשם. חבל שהתביעה לא טרחה להבטיח כי המעיל יובא בפני הנאשם במהלך עדותו, כמו גם יֶתר המוצגים, ולוּ בכדי למנוע טענות מסוג זו.

ועם זאת, כבר עתה יש לומר, אין במגרעת זו כדי לקעקע את מהימנוּת העדויות הקושרות את המעיל לנאשם - הן בשעת תפיסתו, הן במהלך תקופת שהותו בדירה והן ביום האירוע - כפי שצויין לעיל. זאת בנוסף לעובדה כי זמן קצר לאחר האירוע, בעת שהיה בבית-החולים בירושלים, כך הוא אומר, המעיל שבּוֹ נתפס היה על גוּפוֹ **(עמ' 268, ש' 22)**.

שונה התייחסותו של הנאשם למברשת-השיניים ולסכיני-הגילוח שנתפסו אף הם בדירה. בהודעתו **ת/5** מיום 31.3.2002, כשהוצגו בפניו מִספּר פריטים **(המפורטים ב-ת/30)** ונאֱמר לו כי נתפסו בבֵית גרושתו, וּביניהם מברשת-השיניים וסכיני-הגילוח ענה בסתמיוּת כי כל הפריטים הללו אינם שייכים לו, ללא כל הסבר או הסתייגות.

עם הזמן, וּבשלב מאוחר יותר, הועברה מברשת-השיניים לבדיקת D.N.A., שתוצאותיה הראו התאמה לפרופיל ה- D.N.A.של הנאשם (כפי שפורט בעדותה של **עת/12 אשירה זמיר**), וכן נמצאה טביעת-אגודלוֹ של הנאשם על-גבי מעמד סכיני-הגילוח (כעולה מִן העדויות והראיות שפורטו לעיל).

משהגיע זמנוֹ של הנאשם להעיד בבית-המשפט, ולא כמִנהגו באשר לסוגיות אחרות השנויות במחלוקת, כפי שצויין לעיל, כבר בחקירתו-הראשית, בחר הנאשם להתייחס לשני פריטים אלו.

כאשר מתאר הנאשם את הצגת פריטי המוצגים בפניו על-ידי החוקרת, ומסביר כי התבקש על-ידה להרימם, בוחר הנאשם להתייחס בנפרד למברשת-השיניים וּלהרחיק עצמו ממנה, באומרו:

**"מברשת-שיניים לא ראיתי שָׁם. אח"כ היא הניחה אותה על השולחן. הדברים האלה לא היו שלי.**

**אני בחיים שלי לא מצחצח שיניים. מברשת-השיניים לא הייתה שלי. סכיני-הגילוח לא היו שלי. השעון גם לא שלי."**

**(עמ' 257, ש' 27-20)**.

למותר לציין, כי הנאשם בדבריו אינו מזכיר כלל את השערתו של הסניגור בִּדבר בידוי ראיות באמצעות זיהום המברשת על-ידי מי מאנשֵׁי-המשטרה או גורם עלוּם אחֵר. ויצויין כי גם בעניין זה, לא הובאה כל ראָיה מצד הנאשם.

עוד יש לציין, מעניין לעניין באותו עניין, כי הנאשם אינו מתייחס ספציפית למעמד סכיני-הגילוח שעליו נמצאה טביעת-אגודלוֹ, כאמור לעיל, ולא טוען פוזיטיבית כי החזיק בפועל את המעמד.

***55.*** מידע נוסף הראוי להתייחסות הוא רשימת איכון שיחות שיצאו ממכשיר הפלאפון השייך לבנו של הנאשם, ואשר על-פי אחת מגירסאות הנאשם היה מצוי בידיו **"חודש וכמה ימים"**, ועל-פי גירסה אחרת, החזיקוֹ החל מיום 24.3.2002 ועד ליום מעצרו ב-29.3.2002.

בעקבות בקשת הסניגור לקבל דו"ח איכון השיחות הנ"ל אשר לא היה מצוי בידי התביעה, וּלאחר שמיעת הצדדים ביום 2.2.2002, הורינו לחברת "אורנג'" להמציא לידי הסניגור והתביעה איכון ורשימת השיחות היוצאות מהמכשיר הנ"ל לגבי התאריכים 20.3.2002-29.3.2002.

למרות זאת, בחר הסניגור שלא להגיש רשימות אלה מטעמו, לא העלה נושא זה בחקירתו-הראשית של הנאשם, לא הביא עדים אחרים להסבירן ולא עשה ברשימות שימוש כלשהו, כפי שהצהיר שבכוונתו לעשות. לא זו בלבד, אלא שניסה למנוע מִן התובעת לקבל תגובתו של הנאשם לרשימות אלה **(עמ' 270)**.

סופו של דבר, לאחר שהנאשם נחקר לגביה קצרות, הוגשה רשימת איכון השיחות מטעם התביעה וסומנה **ת/43**, וּלבקשת הסניגור הוגשה, ללא כל הסבר נוסף, גם רשימת השיחות היוצאות **(ת/43א')**.

למרות שגם באשר למיקומו של הנאשם בתאריכים 24.3.2002-25.3.2002 סותרים דבריו בחקירתו את שנרשם בדו"ח האיכון, הרי לענייננוּ יש חשיבוּת בעיקר לשיחות מיום 26.3.2002, שבוצעו משעות אחר-הצהריים ואילך, שאז על-פי גירסת התביעה ביצע הנאשם את המיוחס לו בכתב-האישום ואחר-כך נמלט לירושלים.

ואכן, הרשימה המתייחסת לתאריך זה ולשעות הרלוונטיוֹת, מחזקת באופן וַדאי וּברור את גירסת התביעה:

כל השיחות אשר יצאו ממכשיר הפלאפון במשך יומיים, החל מה-24.3.2002 בשעה 17:47, שאז החל הדיווּח, ועד ליום 26.3.2002 בשעה 17:57 (למעֵט שתיים הנחזות להימצא במקום קרוב ביותר באותו אזור) - בוצעו מעיר מגוריה של המתלוננת.

הדבר סותר בבירור את כל גירסאות הנאשם. לדבריו לא שהה כלל באותה עיר בימים 25.3.2002 ו-26.3.2002, וּביום 24.3.2002 שהה בעיר במשך שעתיים או שלוש (על-פי אחת מגירסותיו) או עד השעה 19:00, ושהה בשעות הלילה המאוחרות גם בתל-אביב **"ויכול להיות שנסעתי לבית-דגון..."** **(עמ' 271, ש' 13)** - שוב גירסה שנסתרת לחלוטין על-ידי הרשימה **(עמ' 6-1)**. המסקנה היא אחת מִן השתיים: או ששִׁיקר כשהעיד כי לא היה בימים אלו באזור מגורי המתלוננת; או ששִׁיקר כאשר אמר כי מכשיר הפלאפון היה בידיו בימים אלו. ויוזכר כי על-פי גירסת התביעה, המכשיר נלקח על-ידי הנאשם מהדירה לאחר האירוע, ביום 26.3.2002 בשעות הערב.

***56.*** השיחה האחרונה לפני האירועים המתוארים בכתב-האישום התקיימה בשעה 17:57, מאותה תחנת ממסר המופיעה שוב ושוב בדו"חות, והמצויה בעיר מגורי המתלוננת **(עמ' 8)**. על-פי עדויות האֵם והמתלוננת, עזבה האֵם את הדירה מִספּר דקות לאחר מכן, בסמוך לשעה 18:00.

השיחה הבאה ברשימה בוצעה בשעה 19:53!

משמעות הדבר היא כי בכֹל הזמן שעל-פי גירסת התביעה שהה הנאשם עם המתלוננת בדירה וּביצע בה את המעשים המיוחסים לו **(בין השעה 18:00 עד השעה 19:00 או בסמוך לה)**, ואחר-כך, עד לשלב שבּוֹ התרחק עוד מבֵּית המתלוננת, לא בוצעה כל שיחת טלפון ממכשיר זה.

יתרה מזאת, גם שיחה זו, בשעה 19:53, וגם זו שאחריה, מהשעה 21:40, בוצעו, על-פי הדו"ח, מתחנות ממסר בלתי-ידועות, וכבר לא מאזור מגורי המתלוננת.

והשיחה הבאה, למרבה ההפתעה, בוצעה בשעה 21:54 בירושלים, מתחנת ממסר הנמצאת ברחוב שטראוס 17, כאשר בית-החולים "ביקור-חולים", אותו עזב הנאשם על-פי הדו"ח **ת/16** בשעה 21:52 - מצוי ברחוב שטראוס 5 **(ראה הדו"ח הנ"ל)**. אחר-כך בוצעו עוד אַרְבַּע שיחות מאותו מקום במשך עֶשֶׂר הדקות הבאות שלאחריהן דוּוח כי לא ניתן היה לאכן את השיחות שבוצעו, עד למחרת היום בשעה 09:02, שאז שוב בוצעו שיחות בירושלים.

משעוּמת הנאשם עם דיווּח זה, ענה תשובות מתחמקות, בלתי-ברורות וסותרות גירסאות קודמות שלו, כמו:

**"לא זכוּר לי שהתקשרתי מ-**(עיר מגורי המתלוננת - ת.ש.)**. הטלפון היה אצלי. לא זוכר אם הייתי ב-... באותו יום. לא זוכר באיזה שעה הגעתי לירושלים באותו יום, בבוקר הייתי בירושלים, לא זכוּר לי אם הייתי ב-... או שלא הייתי ב-..., לפי מה שאני זוכר אולי הייתי ביום ה-26 לחודש בירושלים, לא זוכר."**

**(עמ' 271, ש' 28-22)**.

***57.*** גם את שעת הגעתו לישיבה בירושלים לא זכר הנאשם, לבד מִן העובדה שְׁהיה זה בערב. בתגובה לדברי התובעת כי עדים מִן הישיבה מסרו כי הגיע לישיבה רק בסביבות השעה 23:00-22:30, טען הנאשם כי נפגש רק עם בנו של ראש הישיבה, והוסיף: **"אני לא בדקתי באיזה שעה הגעתי לכל ישיבה. לא בדקתי את השעות"** **(עמ' 273, ש' 4-1)**.

והרי, כפי שנאֱמר לעיל, **עת/5 שלום שרפי** העיד כי הנאשם הגיע לבֵיתו כמה דקות לפני השעה 23:00, ולא קודם.

ולא נותר, אלא לומר כי הסבריו של הנאשם אינם מְשנים את הממצאים האובייקטיביים המתיישבים במדוייק עם גירסת התביעה. בעוד שהוּכח כאמור כי ביום האירוע הנאשם הגיע לבית-החולים בירושלים רק בשעה 21:21, וּלבֵיתו של ראש הישיבה לאחר מכן, בסמוך לשעה 23:00, הנאשם לא סתר עוּבדות מוּכחות אלו על-ידי גירסתו, ולא הביא ראיות המקימות לו אליבי אחֵר.

לסיכום יש לומר, כי הנאשם בחר שלא להביא כל עדי-הגנה מטעמו, וּלמעשה גירסתו עומדת על עדותו שלו ועל המוצגים שהוגשו על-ידו - כפי שהוזכרו לעיל - ועליהם בלבד.

***ז. התרשמות וּמסקנות.***

***מהימנוּת המתלוננת.***

***58.*** כפי שצויין בתחילת הכרעת-הדין, וככל העולה מִן הראיות אשר פורטו לעיל, עדותה של המתלוננת היא הראָיה המרכזית והיא ליבּוֹ של כתב-האישום. לפיכך, להכרעה בִּדבר אמינוּתה וּמידת מהימנוּתה של גירסת המתלוננת חשיבוּת ראשונה במעלה.

ואמנם היה סיפּק בידינו לשמוע את המתלוננת במהלך חקירה ארוכה ולא קלה, וּלהתרשם מאישיוּתה, מהתנהגותה וּממהימנוּת דבריה.

בחרתי להאריך במעט בסיכום עדותה לא רק משום פִּרטֵי פרטים שמסרה, שהינם רלוונטיים להוֹכָחַת יסודות העֲבירה וּלהערכת מהימנוּתה, אלא גם משום הצורך להדגיש את סגנון דיבורהּ, האותנטיוּת של תגובותיה והתייחסותה לנאשם - כחלק מחובת ההנמקה המוטלת עלינו כתחליף לדרישת הסיוע לעדוּת המתלוננת בעבירות מסוג זה.

לאחר שמיעת כל הראיות והתרשמות בלתי-אמצעית מאמינוּתם וּמהימנוּתם של העדים, כולל כמובן הנאשם בעצמו, וּלאחר הצלבת האינפורמציה שהובאה בפנינו תוך בחינה מדוקדקת של המוצגים שהוגשו והטיעונים שהועלו, הגעתי למסקנה ברורה וחד-משמעית כי יש לאמץ את גירסת המתלוננת כמהימנה ואמינה על כל חלקֵיה, ולדחות את גירסתו הרעועה והמתחמקת של הנאשם.

***59.*** ההתרשמות הברורה העולה למִשמע עדותה של המתלוננת, היא כי הינה דוברת אמת וכי היא מְספֵּרת את אשר חוותה על בשׂרהּ.

המתלוננת חוותה חוויות טראומתיוֹת ביותר בשנות ילדותה המוקדמות, אשר השאירו חותָמן עליה עד היום הזה. ואולם נראה כי נסיבות חייה הקשות, הצורך להסתגל למצבים בעייתיים וּמִשתנים והרצון להישׂרד, נתנו בידיה כלים להתמודדות.

התרשמתי כי המדובר בנערה בעלת כוחות פנימיים, רגישוּת וּמודעוּת למצבהּ, אשר אינה מכחישה בעייתיוּת ויודעת להתמודד עם מצבים קשים.

גירסתה של המתלוננת ברורה, סדורה וקוהרנטית. למרות שנחקרה ארוכות בחקירה-הנגדית, לא סתרה עצמה, אלא להיפך, הוסיפה והסבירה את דבריה בצוּרה הגיונית וסבירה.

לא מצאתי כל דברֵי שקר בעדותה, כפי שטען הסניגור בסיכומיו תוך שהוא מְכנה אותה **"עדת שקר"**. עובדה היא כי המתלוננת סיפרה את אשר עבר עליה בפרטֵי פרטים וּבבהירות ראויה לציון. מדרך הטבע, כשזוהי רמת הפירוט, ייתכנו אי-דיוקים, והדברים הגיוניים עוד יותר כאשר מדובר בנערה צעירה אשר עבְרה טראומה כֹּה קָשָׁה, ואשר מתבקשת לשחזר אירועים אלו על דקוּיותיהם לאחר זמן.

לפיכך, חסכים שהיו, אם היו, בדבריה, או אי-דיוקים מסויימים, ואפילו סתירות שאינן משמעותיוֹת, לא היה בהם בכדי לפגום במהימנוּת ואמינוּת דבריה בכללם, וּבגרעין האמת המוצק העולה מהם.

ויפים לענייננו דברֵי בית-המשפט העליון ב[***-ע"פ 993/00, אוּרי שלמה נ' מדינת ישראל***](http://www.nevo.co.il/case/5739234)***, דינים-עליון, כרך ס"ב, 537***:

**"פגמים של אי-דיוקים או חסכים שאינם ממהוּת המעשים אלא בפריפריה - לא פגמים הם. וּבוַדאי מתגמדים נוכח גרעין האמת המוצק שבגירסת המתלוננת."**

***60.*** כך למשל, כאשר מְספֵּרת המתלוננת על תקופת ילדותה המוקדמת, היא מתארת בסגנון חי וּברור את אווירת האלימוּת והפחד שהייתה בבֵיתם, בגין התנהגותו של הנאשם **(עמ' 14)**. היא מתארת לפרטֵי פרטים אירועים ספציפיים שנחרטו בזיכרונה והקשורים בנאשם, כולל פרטֵי לבוש שלבשה, שהינם שׁוּליים לעיקר הסיפור, הרגשות שהרגישה **(עמ' 18, ש' 20)**, ואף את ריח האלכוהול ששתה הנאשם **(עמ' 19, ש' 14)**.

האופן שבּוֹ סיפרה המתלוננת אודות התמכרותה של אִימהּ לסמים ונסיבות הוצאתה עם אחִיה מִן הבית - כמו גם הערכתה העמוקה לאִימהּ אשר הצליחה לשקם עצמה ולתמוך בילדיה וּלהביאם עד הֲלום - מצביעים אף הם על כנוּת, אנושיוּת וּמהימנוּת.

וזאת יש לומר: אין בדברים אלה כדי להצביע, כפי שטען הסניגור, על רצון **"לחַפּוֹת"** על האֵם, ואין בהם הוֹכחה בִּדבר מניע כלשהו כנגד האב. היו אלה, למיטב התרשמותי, דברים שנאֱמרו מִן הלב באופן ספונטני וטבעי, כמצוּפּה מנערה שהאדם היחיד שליווה אותה והתייחס לצרכיה לאורך חייה הקשים, גם אם לא טיפל בה פיזית במשך שנים אך עמד בהבטחתו ועדיין תומך בה גם היום, היא אִימהּ, על כל מגרעותיה ויתרונותיה. לא רק שאין בדבריה וּבהתייחסותה לאִימהּ כדי לפגום באמינוּת גירסתה כלפי הנאשם וּמעשיו, אלא להיפך. הם מעידים על בגרות, הבנה, אחריות וּמהימנוּת.

***61.*** על הגינותה ואמינוּתה של המתלוננת ניתן ללמוד לא רק מגילוי-ליבה באשר לרִגשותיה כלפי הנאשם **("לא היה לי שום רגש כלפיו. כרגע אני כן שונאת אותו")**, אלא גם מהאופן שבּוֹ תיארה את האווירה בדירה לאחר שהנאשם הגיע להתארח בבֵיתם. למרות שברורה לחלוטין הסיטואציה שבּהּ היא מעידה, אין המתלוננת מייחסת לנאשם התנהגות שלילית, אלא להיפך. מדבריה אף ניתן להבחין בזיק של תקווה לשינוי וּלשִׁיקום יחסיה עם אביה **("התחברתי אליו מחדש כאילו אבא חדש"; "היה אחלה, כאילו ממש צחקנו וזה")**. היא אף אינה מסתירה את העובדה כי בשתי הזדמנויות נשארה עם הנאשם לבד בדירה למרות חששותיה, ואף נסעה עימו לבד לתל-אביב לקניות מבלי שאוּנה לה רע.

***62.*** השתלשלות האירועים, וּבהם מעשֵׂי העֲבירה אותם ביצע בה הנאשם, מתוארים על-ידי המתלוננת בשטף וּבביטחון, שלב אחרי שלב, תוך דיוק וחוסר-הגזמה בדברים, ועל-ידי תיאור הכולל פרטֵי פרטים. המדובר בתיאור חי, ממשי וחווייתי של האירועים, אשר אינו מותיר מקום לספֵק כי מקורו בחוויות, ברגשות, במחשבות וּבטראומות, אותם חוותה המתלוננת על גופהּ, וּבעת מסירת עדותה שָׁבַה וחיה אותן מחדש. עם זאת, לא התפשרה המתלוננת על הדיוק שבדברים והסבירה אותם שוב ושוב באופן אמין וּמשכנע.

ראוי להדגיש, כי דווקא בקטעי עדותה שבהם מתארת היא את המעשים הטראומתיים הללו, ניתן להבחין בקיומם של אותם קריטריונים, המהווים על-פי ההלכה, הפּסיקה והיֶדע המחקרי, מבחן לקביעת מהימנוּת עדים בכלל, ועדים קטינים נפגעי עבירות-מין, בפרט.

ביניהם יש להזכיר במיוחד את אלה: עִקביוּת וקוהרנטיוּת; סיפור שיש בו התחלה, אמצע וסוף; כניסה לפרטֵי פרטים, כולל פרטים שוליים ולא רלוונטיים לעבירה; דיוק בפרטים ואי-הגזמה **(עמ' 37, עמ' 101)**; תיאורים אסוציאטיביים; תיאורים פיזיים **("הוא כל הזמן כזה פתח את העיניים כאלו")**; הבעת רגשות, מחשבות, תחושות וּפחדים **("הייתי בחשש כזה"; "התחלתי להילחץ"; "הייתי המומה ואני צועקת"; "רציתי שהשכנים ישמעו"; "התחלתי כזה לרעוד, פחדתי... חשבתי אם אף-אחד לא יבוא"; "התביישתי, לא רציתי שיראו אותי ככה";** והמדהים ביותר: **"מה שהכי פחדתי, שיגמור וזה... בכל-זאת זה אבא וזה מִן גילוי עריות";** ובסוף - התפילה שנענתה: **"חיבקתי אותו כזה ועשיתי כזה... 'יו, אלוהים תעזור לי', כאילו עם עצמי דיברתי... ואז נשמע כאילו שמישהו פותח את הבית... ואז רצתי הצלחתי לברוח כי הוא היה בהלם")**; זיכרון של חושים - כגון חוש הריח; וכן שימוש נרחב בציטוטים מדוייקים של חילופי דברים תוך כדי האירוע **(למשל: "תצא מפֹּה, תצא מפֹּה, מה אתה עושה?"; "ואז הוא אמר לי 'אם את לא תְפַסקי את הרגליים אני אהרוג אותך"; "אבא, מה אתה עושה? אם אתה שיכור וזה - עזוֹב, בסדר אני מבינה, אבל תרפֶּה ממני"; "ואז הוא אומר: "יאללה, אל תשחקי לי אותה", וְעוד וַעוד)**.

האִם ניתן להמציא על-אתר - או שמא לשנֵן מראש - תיאורים שכאלה, ציטוטים שכאלה, מחשבות ורגשות כֹּה עמוקים וטראומתיים? התשובה, חד-משמעית, שלילית.

***63.*** יש גם לדחות טענות שהעלה הנאשם בִּדבר התנהגותה ה**"בלתי-סבירה"** של המתלוננת במהלך האירועים, כאשר לדבריו צריכה הייתה למשל להימנע מלצאת מִן המקלחת ללא בגדים, או צריכה הייתה לנעול עצמה בחדְרהּ מיד לאחר השלב הראשון של המעשים, או לברוח מדלת-הכּניסה כשניגשה לפתוח אותה, ועוד כּהֵנה וכהֵנה.

כבר נפסקה הלכה לא-אחת, כי אין מקום לשפוט התנהגותה של מתלוננת תוך כדי התרחשויות וחוויות טראומתיות שעברו עליה ושאליהן נקלעה במפתיע, על-פי אמוֹת-מידה של אדם מבחוץ וּבמבט שלאחר מעשה, וכך נאְמר ב-[***ע"פ 2820/98, סיגמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ג***](http://www.nevo.co.il/case/5859248)***(4) 183, 188***:

**"לא צריך להעמיד את המבחן על התבונה לאחר מעשה אלא על מה שחש והרגיש הקורבן בעת ביצוע המעשה והשמעת האִיום."**

**(וכן ראו:** [***ע"פ 5739/96, אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"א***](http://www.nevo.co.il/case/6030353)***(4) 721, 748*;** [***ע"פ 5612/92, מדינת ישראל נ' אופיר בארי ואח', פ"ד מ"ח***](http://www.nevo.co.il/case/6024185)***(1) 302* מפי כ' השופט חשין ב*עמ' 367*; ו-**[***ע"פ 316/85, גרינוולד נ' מדינת ישראל, פ"ד מ***](http://www.nevo.co.il/case/17942669)***'(2) 564, 577*)**.

והרי המתלוננת שלפנינו הסבירה את פעולותיה, שִׁיחזרה את מחשבותיה ודבריה נשמעו הגיוניים, סבירים וּמתקבלים בנסיבות העניין.

***64.*** ויודגש: מלכתחילה, וגם תוך כדי שמיעת הראיות, הכחיש הנאשם לא רק את זהותו כמְבצע העבירות אלא כפירתו שללה גם את עצם ביצוע עבירות במתלוננת כמתואר בכתב-האישום. רק בסיום סיכומיו העלה הסניגור, באופן חלופי, את האפשרות כי המתלוננת אכן נפגעה מינית אך על-ידי אדם אחֵר **"שיש אינטרסים רבי-עוצמה"** מצד המתלוננת ואִימהּ לחַפּוֹת וּלגונן עליו - בשותפות עם יֶתר עדי-התביעה **("קואליציית העדים" לדבריו)**, ולהעביר את האָשָׁם על ה**"שׂעיר לעזעזאל"**, דהיינו: הנאשם **(עמ' 48 לסיכומים)**.

האִם היפותזה כזו הגיונית? האִם יעלה על הדעת "להפריד" מהימנוּתה של המתלוננת, לקבל את עדותה כי נפגעה מינית - ולדחות גירסתה כי היה זה אביה-הנאשם שפגע בה, במיוחד לאור סימני המהימנוּת הכוללים שמִקצתם תוארו לעיל? והרי בתי-המשפט כבר אמרו דברַם בעניין זה **(ראו למשל:** [***ע"פ 5939/99***](http://www.nevo.co.il/case/6041066)***, אלון חזן נ' מדינת ישראל, תקדין-עליון 99(3), 1861, סעיף 6 סיפא*)**.

במקרה שבפנינו הפרדה שכזו איננה ניתנת לביצוע, לא הגיונית ולא מעשִׂית. מהות עדותה של המתלוננת מתרכזת בנאשם-אביה, וּבלעדיו אַיִן.

יתרה מכך, מה משמעות טענות החיפוי? האִם הכּוונה שהמתלוננת אכן נפגעה מינית בידי אותו אדם שעליו רוצים לחַפּוֹת וּלגונן, או שמא כל הסיפור כולו הוא הַמצאה שלא הייתה ולא נבראה? מאחר והאפשרות השניה אינה עולה בקנה אחד עם הטענה החלופית עצמה, הרי נותרת האפשרות הראשונה. ואם כך, היעלֵה על הדעת כי המתלוננת תסכים לחַפּוֹת וּ"לגונן" על כל אדם, קרוב ויקר ככל שיהיה, אשר התעלל בה מינית? ניתן היה בפשטות לא לפנות למשטרה וּבכך לסיים את העניין. והרי שמענו שהייתה זו האֵם אשר הזעיקה את המשטרה מִשְׁשמעה כי הנאשם **"אנס"** את המתלוננת. והרי הוֹכחה היא כי לא היא אשר "יזמה" את העֲלילה או את החיפוי, וּבוַדאי שלא הייתה זו המתלוננת, שברחה מהבית עירומה ונמצאה במצב נפשי כֹּה קָשֶׁה. והאִם, החבֵרה והחבר, העידו עדוּת אמת או גם הם שִׁיקרו במסגרת **"קואליציית העדים"**? ראוי לזכור כי איש מבֵּין העדים לא נחקר בכיווּן זה על-ידי הסניגור.

וּבכלל, מיהו אותו **"אחֵר"**? נראה כי דמיונוֹ של הסניגור פורץ כל גבול כשהוא תומך את הספקולציות שהעלה ב**"ספרות מקצועית"** ואף מרחיב את המועמדים אל עֵבֶר **"דוֹדֶיה או דודנֶיה של המתלוננת או קרובי-משפחה אחרים"** **(עמ' 48 לסיכומים)**., כשהוא מודה כי המדובר **"בגדר ספקולציה"** בלבד, ללא כל בסיס או אף רֶמֶז ראָייתי.

לא רק שאין בטיעונים אלו כדי להקים ספֵק כלשהו במהימנוּת דברֵי המתלוננת וּביֶתר ראיות התביעה, אלא הינם בלתי-הגיוניים בעליל, ונראה כי הועלו רק משום חוסר-היכולת להתמודד עם הממצאים הברורים והראיות האובייקטיביוֹת התומכות בגירסת המתלוננת.

ולא נותר אלא להביא את דבריה הכנים של המתלוננת כפשוטם: **"אני אמרתי מה שאני זוכרת, ואני אמרתי מה שאני יודעת, אין לי סיבה לשקר, לא משעמם לי שאני צריכה להיות כאן. אין לי שום סיבה לשקר, וזה מה שהוא עשה וזה מי שהוא"** **(עמ' 74, ש' 24-21)**.

***הראיות לעיבוי גירסת המתלוננת.***

***65.*** ראינו לעיל, כי גירסתה של המתלוננת היא בבחינת "חי הנושא את עצמו". ועם זאת, חזקה עלינו הוראת [*סעיף 54א'(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש], התשל"א-1971* בִּדבר הצורך להידרש להנמקה מיוחדת. פריסת יֶתר הראיות כפי שנעשתה לעיל, תוך התייחסות לשילובן זו בזו, יש גם בה כשלעצמה, כך נפסק, מענה לדרישת חובת ההנמקה **(ראו בעניין *אוּרי שלמה הנ"ל, סעיף 13 לפסק-הדין*)**. ולא נותר אלא לסכם את הדברים בקצרה, תוך התייחסות לטענות הנאשם.

כפי שעולה מהאמוּר לעיל, הובאו בידי התביעה ראיות למכביר, אשר יש בהן כדי לאמת, להשלים וּלחזק את גירסת המתלוננת על כל רבדֵיה. מרביתן מתייחסות הן לעניין שהות הנאשם בדירה עובר לביצוע העבירות, והן לעניין ביצוע מעשֵׂי העֲבירה עצמם על-ידי הנאשם דווקא בטווח הזמן שבּוֹ מדובר, וחלקן מתמקדות בחלק זה או אחֵר של גירסתה, כשהן מעבּוֹת וּמשתלבות עם יֶתר הראיות.

***66.*** בין התוספות הראָייתיות כאמור, מצויות כאלה העולות כדי סיוע ממש בְּמקום שהוא נדרש, וּבוַדאי שמשקלן לחיזוק ואימוּת גירסת המתלוננת שבפנינו רב, ממשי וללא עוררין.

כך באשר לממצאים הפיזיולוגיים, הכוללים:

***(א)*** טופס חדר-מיון גניקולוגיה וחדר-לידה - **ת/23**, המאשר את גירסת המתלוננת בִּדבר השימוש במספריים כאִיום על צווארה, וּביצוע מעשה-סדום בכפִייה. העדר סימני חבלה או פגיעה מינית אחרת באזור איבר-המין מתיישב גם הוא עם סיפור ההתרחשויות על-פי גירסתה.

***(ב)*** חוות-דעת המכון הלאומי לרפואה משפטית - **ת/2**, וצילומי המתלוננת אשר בוצעו על-ידי כותב הדו"ח, **עת/22 ד"ר ריקרדו נחמן**. חוות-דעת זו מתיישבת, וּלפיכך - מאמתת, את עיקרי תלונתה של המתלוננת, הן באשר לפגיעות בצווארה על-ידי מספריים ואצבעות, והן לגבי מעשה-הסדום שגרם לפגיעות אופייניוֹת כפי שתיאר והסביר ד"ר נחמן, תוך שהוא מאבחן אותן מפעולות טבעיוֹת אחרות.

***(ג)*** הצילומים **ת/2א'**, המהווים ממצא פיזי, משלימים את האמור בחוות-הדעת ככל הנוגע לפגיעות הנראות בצווארה של המתלוננת, עד כי אין כל אפשרות להטיל בהן ספֵק.

***(ד)*** ועל כל אלה יש להוסיף את התמונות **נ/6**, שהוגשו לבקשת הסניגור, אשר גם בהן נראה צווארה הפצוע של המתלוננת עוד בבירור יֶתר מכפי שנראה בתמונות **ת/2א'**.

***מצב נפשי.***

***67.*** באמצעות העדויות שנשמעו בפנינו הוּכחו ממצאים ממשיים וּבעלי משקל, המצביעים על מצבהּ הנפשי הקָשֶׁה והופעתה הפיזית של המתלוננת מיד לאחר האירוע.

וכך פָּסַק בית-המשפט לעניין זה:

**"הלכה מושרשת היטב קובעת כי מצב נפשי של קורבן העֲבירה יכול לשמש סיוע לא פחות ממצב פיזי חבלתי המתגלה לאחר אירוע מיני טראומתי. מצב נפשי בנסיבות מתאימות יכול להוות ממצא אוביקטיבי חיצוני לעדוּת הטעונה סיוע."**

**(**[***ע"פ 1121/96, ע"פ 1528/96, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ***](http://www.nevo.co.il/case/17910663)***'(3) 353*)**.

וּבְמקום אחֵר אומר כב' השופט טירקל:

**"מצבו הנפשי של הקורבן לאחר מעשה מעיד, בדרך-כלל, על אדם שהיה עֵד לגילוי חיצוני בהתנהגותו של הקורבן; לדוגמא: התפרצות בכי, סערת רגשות, פחד, היסטריה ותגובות אחרות שיש בהן כדי ללמד על המתחולל בנפשו פנימה.**

**ניתן לומר שעדוּת כזאת היא מעין "צילום רנטגן" של נפש הקורבן, כמו "צילום רנטגן" של גוּפוֹ, שזה כמו זה קבילים כראיה..."**

**(**[***ע"פ 3416/98***](http://www.nevo.co.il/case/5894324)***, איפרגן נ' מדינת ישראל, תקדין-עליון 2000(3), 2036*; וכן: י. קדמי, *"על הראיות", כרך א', עמ' 160*)**.

על מצבהּ הנפשי של המתלוננת העידו כל אלה שפגשו בה מיד לאחר האירוע:

***(א)*** שתי השכנות **עת/7** ו-**עת/13**, שהינן עדוֹת ניטראליוֹת ואובייקטיביוֹת לחלוטין, כלל לא הכירו לא את המתלוננת ולא את הנאשם קודם לאירוע, וסיפרו את שראו עיניהן. הסיטואציה החריגה לכל הדעות אליה נקלעו בפתאומיוֹת נמשכה דקות בודדות והותירה אותן נדהמות.

אין כל סיבה שלא לתת אמון מלא בתיאורן את המתלוננת, שירדה בריצה במדרגות כשהיא עירומה, מבוהלת, מפוחדת ורועדת, התעכבה קִמעא לְיַדן בכדי לקחת שׂמיכה לכיסוי מערומיה ולעשות שיחת טלפון קצרצרה, שכֹּל שנשמע ממנה היה **"דחוּף, דחוּף"** - ונעלמה מחוץ לבניין כלעומת שבאה.

ויצויין, כי גם עדותן בִּדבר הגבר שיָרד במדרגות ויצא מהבניין כשהוא לבוש במעיל, אותו זיהו השתיים בבית-המשפט (הוא המעיל שנתפס על גוּפוֹ של הנאשם), והצהרתן כי לא היה כל גבר אחֵר בבניין באותה עת - מהווֹת חיזוק ותמיכה נוספים הקושרים את הנאשם לביצוע מעשֵׂי העֲבירה.

עם זאת, אין לתפוס את העדוֹת במילה כזו או אחרת או בהערכת זמנים מדוייקת - כפי שמבקש הסניגור לעשות - משברור כי דעתן לא הייתה נתונה לפרטים בזמן אירוע כֹּה בלתי-צפוי וחריג.

***(ב)*** חבֵרתה של המתלוננת, **עת/3**, שלבֵיתה שמֵעֵבֶר לכביש הגיעה המתלוננת מיד כשהיא עירומה וּמכוסה בשׂמיכת תינוק בלבד, והחבר **עת/8**, שהיה נוכח בדירתה.

שניהם העידו על בכי, מחנק, רעד, פחד ולחץ. שניהם סיפרו כי המתלוננת אמרה להם כי הנאשם הוא זה ש**"אנס אותה"** וראו את סימני החבלות בצווארה.

עדויות שניהם חד-משמעיוֹת, ברורות וּמפורטות. לא יכול להיות כל ספֵק בִּדבר אמינוּתם. תיאוריהם את מצבהּ הפיזי והנפשי של המתלוננת משתלבים היטב עם עדויות שתי השכנות הזרות כאמור לעיל, ועם עדוּת האֵם שהגיעה אחר-כך.

החבֵרה, **עת/3**, אף חיזקה ואימתה בעדותה את העובדה כי הנאשם התגורר בדירת המתלוננת זמן-מה לפני האירוע. לדברי העדה, היא הכירה את הנאשם לראשונה רק בעת שהתגורר בבֵית המתלוננת, אז גם התברר לה כי היה נשוי לפני שנים רבות לדודתה. לדבריה, ראתה אותו בדירה יום יום, פגשה בו גם ברחוב וראתה אותו עושה קניות **(עמ' 126, ש' 1)**.

עוד יש לציין כי העדה לא נחקרה כלל על האפשרות שהועלתה בסיכומי הסניגור בִּדבר היותה חלק מקנוניה כנגד הנאשם.

***(ג)*** אִימהֹ של המתלוננת, **עת/9**, שהגיעה לבֵית החבֵרה דקות לאחר מכן, העידה אף היא על מצבהּ הנפשי הקָשֶׁה של המתלוננת: חיוורת ורועדת, מבוהלת וּפוחדת, מתקשַׁה לזוז וּמסרבת לשוב לבֵיתה. גם האח, **עת/4**, אשר הגיע לדירה לאחר האירוע וחיכה לבוֹא המתלוננת, אימֵת ואישר את הדברים. כשהוא עצמו מתקשה לתאר את המעמד ונמצא על-סף בכי, העיד כי בשׁוּבה לדירה הייתה המתלוננת היסטרית, המומה וּמבוהלת, וּלבושה בפיג'מה של חבֵרתה.

עוד על החיזוקים העולים מעדויות האֵם והאח - בהמשך.

***ראיות פורנזיוֹת.***

***68.*** שלא כפי שטען הסניגור בסיכומיו, יש גם יש ראיות פורנזיוֹת הקושרות את הנאשם לדירה. הראשונה והחשובה היא חוות-הדעת **ת/20** שניתנה על-ידי **עת/12 אשירה זמיר**.

חוות-דעת זו קובעת כי פרופיל D.N.A. שהתקבל מעל מברשת-השיניים שהגיעה אל העדה ממשרד המוצגים ונבדקה על-ידיה, תואם את פרופיל ה- D.N.A. של הנאשם. על-פי חוות-הדעת, ההסתברות להימצא אדם אחֵר בעל אותו פרופיל נקבעה כאחד ל-312 מיליארד.

להשלמת אמינוּת הממצא ניתנה על-ידי העדה אף חוות-הדעת **ת/21**, השוללת התאמת פרופיל ה- D.N.A. ממברשת-השיניים עם פרופיל ה- D.N.A. של המתלוננת ואחִיה המתגוררים אף הם בדירה.

ברור לַכֹּל כי ממצאים ברמה כזו מהווים ראָיה נסיבתית ברמת וַדאוּת שאינה מותירה מקום לספֵק רב.

בנוסף לכך הוּכח, כאמור, בעדויות וּבמוצגים שהוגשו **(ת/26-ת/29 ועוד מזכרים נוספים)**, כי טביעת-אגודלוֹ הימנית של הנאשם נמצאה על-גבי מעמד פלסטיק לסכיני-גילוח, שנתפס על-ידי המשטרה, נרשם כמוצג ברשימה **ת/30** והועבר משם לקצינת המעבדה.

הסניגור לא חָלַק על ממצאי בדיקת ה-D.N.A..

בסיכומיו טען, לאור העדר דו"ח-תפיסה על-ידי **עת/11** לגבי המוצגים שב-**ת/30**, כי מברשת-השיניים ועליה חומר ביולוגי של הנאשם **"הושתלה"** במשרד המוצגים **(עמ' 26 לסיכומים)**, וכי מדובר בבידוי ראיות וב**"אינטריגה משותפת של המתלוננת ואִימהּ והמשטרה"** **(עמ' 221, ש' 24 לפרטיכל)**.

טענות אלה הועלו לראשונה רק בישיבה השמינית של בית-המשפט (מתוך תשע ישיבות שהתקיימו עד לסיום שמיעת הראיות), והסניגור לא הוסיף ולא פירט כיצד בדיוק נעשָׂה הדבר. בסיכומיו, רומז הסניגור על שלוש אפשרויות היפוטתיוֹת. כל אחת מהן מטילה אָשָׁם כבד ביותר על גופֵי החקירה והמעורבים בה, לאף-אחת מהן אין תימוכין ולוּ ברמז בחומר הראיות, כל אחת מהן מעוררת שאלות מתמיהוֹת, והסניגור אף לא הציע מי מהן הוא מעדיף.

והסבָרוֹת הן:

***(א)*** שמא, מברשת-השיניים ועליה חומר מגוּף הנאשם (מהיכן נתקבל אותו חומר, מתי ובאֵילו נסיבות?) הושתלה במועד אחֵר (מתי וכיצד?) במשרד המוצגים על-ידי אדם עלוּם שֵׁם (שוטר? האֵם? המתלוננת?) שלוֹ אינטרס להפליל את הנאשם בכֹל מחיר.

***(ב)*** שמא, שוטר כלשהו (מי? ולמה?) הֶעֱבִיר בין זיפֵיה של מברשת-השיניים את קיסם הרוֹק שנלקח מהנאשם, ואשר נכלל אף הוא ברשימת המוצגים יחד עם מברשת-השיניים כדי להטוֹת את תוצאות הבדיקה לכיווּן הפללת הנאשם (מה המניע? מה המטרה?).

***(ג)*** שמא, הנאשם החזיק את המברשת במהלך חקירתו והותיר עליה **"שׂרידי זיעה וחומר ביולוגי"** (והרי דברֵי הנאשם פוסלים אפשרות זו, שכּן, כדבריו בעדותו: **"מברשת-שיניים לא ראיתי שָׁם. אח"כ היא הניחה אותה על השולחן"**).

אין צורך להכביר מילים באשר להעדר ההיגיון, אי הסבירוּת וחוסר-האמינוּת שבהשערות אלו, וּבמיוחד לנוכח ריבויַין והיותן אלטרנטיביוֹת זו לזו.

אכן, דו"ח-התפיסה הראשוני לא נרשם כפי שראוי היה לעשות, ושתי החוקרות, בללי ופוקס, לא הקפידו בביצוע עבודתן. אולם מכאן ועד הַאֲשָׁמָה חמוּרה של השתלת ראיות וּבידוי ראיות על-ידי המשטרה בשיתוף עם גורמים אינטרנסטים - ארוכה הדרך. על-פי התרשמותי ממכלול הראיות והטענות - יש לדחות אותה מכֹּל וכֹל כחסרת כל בסיס.

עדויות האֵם, החוקרת בללי והחוקרת פוקס, משלימות ותואמות זו לזו, וּמהן עולה כי גם מברשת-השיניים וגם מעמד סכיני-הגילוח, כמו יֶתר החפצים - נמצאו בדירת המתלוננת, הועברו על-ידי המשטרה למשרד המוצגים, נרשמו ונחתמו וּמשָׁם נשלחו לבדיקות שנדרשו - כפי שהוּכח.

עובדתית - מברשת-השיניים נמצאה כנושאת פרופיל D.N.A. המתאים לזה של הנאשם. התביעה הביאה מִגוון ראיות, ששילובן מצביע על כך, כי במברשת זו השתמש הנאשם במהלך מגוריו בדירת המתלוננת. הנאשם מצידו לא רק שלא הצליח לערער או להטיל ספֵק בכך אלא נזקק לטיעונים חסרי כל בסיס ולהאשמות שווא כלפי עובדי-ציבור אובייקטיביים המְבצעים את עבודתם השִׁגרתית, שכֹּל חטאם היה, אולי, כי מיהרו לבֵיתם בשעת לילה מאוחרת בערב חג-הפסח או בימֵי החופשה שלאחריו.

גם טביעת האגודל הימני של הנאשם שנמצאה על-גבי המוצג מקוֹרהּ, לְדעת הסניגור, בפעולה של בידוי ראיות.

החוקרת **עת/2 עידית פוקס** אישרה, לשאלת הסניגור, כי יתכן והנאשם נגע במוצגים שהוצגו בפניו במהלך החקירה וּביניהם מעמד סכיני-הגילוח.

ברור לי לחלוטין כי גם אם כך נעשָׂה במהלך החקירה - אין הדבר מצביע על בידוי ראיות מכוּון, אלא על תהליך חקירתי שאינו זהיר וראוי היה שלא היה מתבצע בדרך זו.

ועם זאת, וּמשום הספֵק שעדיין קַיים כאמור באשר למקור טביעת האגודל - יש מקום שלא לתת משקל ראָייתי ממשי להימצאוּת טביעת האגודל כמצביע על שימוש קודם של הנאשם במוצג. ואולם, כפי שנאֱמר והוּכח לעיל - קיימות ראיות אחרות למכביר כולל הראָיה הפוֹרנזית לעניין ה-D.N.A., הקושרות בבירור את הנאשם לדירה וּלביצוע מעשֵׂי העֲבירה כלפי המתלוננת והמְחזקות את גירסת המתלוננת בעניין זה.

כאן המקום לדחות גם את טענת הסניגור בִּדבר רשלנות המשטרה באשר לאיסוף ראיות חֶפציוֹת ואחרות נוספות שתצבענה על שהות הנאשם בדירה. לא מצאתי פגם בהסברים שקיבלנו מצד חוקרי המשטרה בעניין פעולות חקירה מיידיוֹת שנעשו או שלא נעשו בתוך הדירה ככֹל הנוגע לבדיקת טביעת-אצבעותיו של הנאשם. אכן ניתן להסכים כי אִילו היו מובאים עדים נוספים כגון בעל המכולת, או היו נמצאים עוד מעתקי טביעות-אצבע של הנאשם בתוך הדירה, יתכן והיה בהם כדי לאשש או לכרסם בגירסה זו או אחרת.

ואולם על-פי ההלכה הפסוקה:

**"על התביעה להוכיח את המוטל עליה ב"ראיה מספקת", ואין נפקא מינה אם היה לאַל ידהּ להשיג "טובה" הימנה."**

**(**[***ע"פ 4384/93***](http://www.nevo.co.il/case/17923079)***, מליקר נ' מדינת ישראל, תקדין-עליון 94(2), 1988*)**.

כך עשתה התביעה בענייננוּ, והנאשם לא הצליח להטיל ספֵק בדברים או להביא עדים מטעמו שיוכיחו ההיפך.

***עדויות האֵם והאח.***

***69.*** גירסתה של המתלוננת משתלבת וּמקבלת יֶתר תוקף לנוכח עדויותיהם של אִימהּ ואחִיה. הדברים נכונים הן לעניין הרקע המשפחתי, הן לעניין נסיבות הַכְנָסָת הנאשם חזרה לבֵיתם ואורח-החיים שהיה בבית במהלך שהותו בדירה, כמו גם מסירת חפציו האישיים שנמצאו בדירה על-ידי האֵם, הן כמאשרים את תחום מסגרת הזמן שבּוֹ בוצעו מעשֵׂי העֲבירה וגם - כפי שנאֱמר לעיל - לעניין מצבהּ הנפשי והפיזי של המתלוננת לאחר האירוע.

הדברים ברורים, אמינים, עִקביים וּמהימנים. עדויותיהם לא נסתרו בחקירותיהם-הנגדיוֹת, למעֵט אי-דיוקים קלים וחסרי משמעות לעומת הסיפור הכללי והתייחסותם לאירועים הרלוונטיים להוֹכָחַת העבירות. בעניין זה יש להזכיר את ניסיונו של הסניגור לערער את מהימנוּת האֵם, בטענתו כי רק בעדותה בבית-המשפט אמרה לראשונה באופן ספציפי כי מסרה את מברשת-השיניים לחוקרת. מסתבר כי באף-אחת מהודעותיה לא נשאלה, לא ישירוֹת ולא בעקיפין, לעניין חפצֵי הנאשם המצויים בדירתה. לפיכך, אין להלין על העדר התייחסות לכך בדבריה. מה עוד שהסבירה את מהלך חקירתה ושלביה בבירור, ודבריה אומתו על-ידי החוקרת בללי.

התרשמתי כי למרות עָבָרהּ הקָשֶׁה של האֵם שעליו מְספֵּרת היא באופן אמין, אנושי, הגיוני וּמובן, הצליה לשקם את חייה, לעמוד בהבטחותיה לילדיה וּלהחזירם לחזקתה, וכל זאת תוך מאבק מתמיד ויומיומי שעדיין לא תם.

דאגתה לילדיה לאורך כל השנים ניכּרת לא רק בדבריה אלא גם בהערכה וההכרה שמקבלת מילדיה, המכּירים לה טובה על כך.

אין כל ספֵק בליבי כי יש לדחות את טענת הסניגור בִּדבר עֲלילה שנרקמה על-ידי המתלוננת ואִימהּ להתנקם בנאשם. בראיות שהובאו בפנינו לא נמצא כל סימן המעיד על רצון, צורך או כּוונה לפגוע בנאשם או להרחיקו מבֵּיתם. להיפך, התנהגותה של האֵם כלפי הנאשם, הנראית במבט לאחור כנאיבית וּתמימה במידת-מה,- הייתה חיובית וּמקבלת.

האירוע התרחש דווקא בתקופה של פריחה מחודשת ביחסֵיה עם הנאשם וּבשעה שהיא שוקלת את הצעתו לשקם את חייהם המשותפים, וּמכאן גודל האכזבה והפּגיעה.

כאלה הם פני-הדברים גם לגבי האח, אשר היה למעשה הסיבה והכוח המניע שהביא לחזרתו של הנאשם לדירה. אין לי כל ספֵק, כי עדותו של האח אמיתית וכנה. הוא תיאר תקופה אידיאלית בקשריו המתפתחים מחדש עם הנאשם, הוא שגרם להבאתו לדירה, והוא אשר חָלַק עימו את חדרוֹ, ארונו וּמיטתו.

אין כל מקום להניח כי במצב זה יעליל או ישתתף בעֲלילת-שווא כנגד אביו, במיוחד במחיר חשׂיפת אחותו למצבים קשים וּמביכים. אכן הכעס היום קַיים. סירובו להתייחס לנאשם כאָביו אלא בשמו הפרטִי, ממחיש את עומק הפּגיעה והאכזבה שנחל שוב מהנאשם. זוהי הרגשה אנושית, הגיונית, מעוררת אמון, וּסבירה בנסיבות העניין. אין היא פוגמת במהימנוּתוֹ ואמינוּתוֹ אלא עוד מחזקת אותה, ועימה את גירסת המתלוננת.

***דחיית טענות האליבי.***

***70.*** כפי שהוסבר בפירוט לעיל, דו"ח חדר-המיון בבית-החולים "ביקור-חולים", עדויותיהם של **עת/5** ו-**עת/6**, הרב שרפי וּבנוֹ, שהנאשם עצמו הפנה את המשטרה אליהם, ודו"חות איכון שיחות הפלאפון שהחזיק הנאשם לגירסתו ביום האירוע **(ת/43 ו-ת/43א')** - מערערים את טענות האליבי שהעלה הנאשם.

אין כל ראָיה כי הנאשם היה בירושלים בשעה שבּהּ בוצעו המעשים נשוא כתב-האישום, אלא להיפך. ההוֹכחה הראשונה להיותו בירושלים היא הגעתו לבית-החולים בשעה 21:21, זמן די והוֹתר מאת סיום מעשֵׂי העֲבירה (בסביבות השעה 19:00), המאפשר נסיעה לירושלים והגעה לבית-החולים.

עוּבדות אלו, בנוסף לסתירות ולשינויֵי הגירסאות שהעלה הנאשם עצמו באשר למקום הימצאוֹ במהלך יום זה - לא רק שאינן מסייעות לו, אלא מצטרפות כחיזוק ממשי ורב-משקל לראיות התביעה.

***וּלעניין מהימנוּת הנאשם.***

***71.*** לעומת גירסתה האָמינה והמהימנה של המתלוננת והראיות הנוספות התומכות וּמשלימות אותה כאמור לעיל, הרושם העולה מעדוּת הנאשם וּמניתוח מִגוון גירסותיו וטענותיו - הוא שלילי וּבלתי-אמין.

כפי שתואר לעיל, עדותו וגירסותיו מִשתנות מעת לעת, רצופות סתירות פנימיות, וּמתחמקות. חלקים מהותיים מדבריו וּמטענותיו נסתרים באופן וַדאי בממצאים אובייקטיים ועל-ידי עדים ניטראליים, גם כאלה, שמלכתחילה הוא עצמו ביקש כי דברַם יישמע. הנאשם אף לא הביא עדֵי-הגנה מטעמו לאשש את טענותיו, וכנראה לא בכדִי.

עם זאת, יש לומר,- גם בתוך חוסר-האמון הכללי ניתן למצוא בדבריו של הנאשם אלמנטים אשר תומכים בגירסת התביעה. כך, הסבריו המִשתנים של הנאשם בִּדבר מקום הימצאוֹ בתקופה הקודמת לאירועים נשוא כתב-האישום, מעידים על בעייתיוּת רבה במצבוֹ, בדיוק כפי שעולה מעדויות בני-המשפחה. תיאורו את עצמו כאסיר משוחרר, חסר-בית, ללא עבודה וּללא מסגרת - מחד-גיסא, וּדבריו בִּדבר הידוק הקשרים עם הבן בידיעתה ואף בעידודהּ של האֵם - מאידך גיסא, מתיישבים היטב וּבאופן הגיוני ביותר עם הסכמת האֵם לקבלוֹ לבֵיתה לקראת החג הקרֵב כדי **"לעשות לנו שמח בחג"**, מתוך רחמים וּבתקווה כי אכן חל שינוי בהתנהגותו שיאפשר שִׁיקום הקשרים המשפחתיים.

על רקע זה, לא ניתן לקבל את טענתו בִּדבר העֲלילה מצד האֵם, המתלוננת והבן, טענה שגם היא קיבלה גְוונים שונים וּמִשתנים מעת לעת, והפכה בסופו של דבר ל**"אינטריגה"** ו**"קנוניה"** משותפת בינם לבין המשטרה - כנגדו.

כפי שכבר הוסבר לעיל לא-אחת, טענות אלה אינן הגיוניות, נסמכות על השׁערות-שווא והאשמות ללא כל בסיס, ונראה כי כל מטרתן להכפיש את האֵם והמתלוננת וּלהרחיק את עצמו מהמעשים המיוחסים לו בכֹל מחיר.

הנאשם לא מסוגל היה לתת הסבר כלשהו לממצאים עובדתיים שאינם שנויים במחלוקת, כמו הימצֵא המתלוננת עירומה ברחוב ליד הבית או תמונותיה של המתלוננת מיום האירוע כשהיא חבולה, תמונות המְדבּרות בעד עצמן.

המסקנה העולה מכֹּל האמור לעיל היא כי אין בגירסותיו של הנאשם, בקַו ההגנה שנקט בו וּבטענות שהעלה מעת לעת, בכדי לערער, לפגום או להטיל ספֵק כלשהו בגירסה המבוססת והמוּכחת שהעלתה התביעה.

הנאשם הצטייר כאדם חסר-לב. לא גילה כל רגש או אמפתיה לסִבלהּ של המתלוננת בפרט, ולא לגורל ילדיו, אשר גדלו ללא אָב וּבתנאים קשים וּבכל-זאת הצליחו לקיים בעזרת אִימַם מסגרת חיים נורמטיבית, אשר נפגעה שוב, באחת, על-ידי התנהגותו הברוטאלית.

***ח. סוף דבר.***

***72.*** הסניגור בסיכומיו מגדיר מקרה זה העומד בפנינו, כמקרה **"סבוך וּמורכב אשר ההכרעה לגביו אינה פשוטה"**.

האמת ניתנת להיאמר, כי לא כך נראים פני הדברים בשעת נעילה זו.

התמונה שצויירה בפנינו כמתואר לעיל, שלב אַחַר שלב, באמצעות ראיות התביעה, כשרקע ברור וּבולט מדגיש את פרטֵיה - אינה מותירה מקום לספֵקות: הנאשם, הוא ולא אחר, אנס את המתלוננת ואף ביצע בה מעשה-סדום כאמור וכמפורט בכתב-האישום. ניסיונו של הנאשם לעמעם, לסבך וּלהטיל ספֵק בנראה לעין - לא צלח.

עדותה האָמינה והברורה של המתלוננת, כשאליה נוספות ראיות בעלות משקל, המחזקות, מאששות וּמאמתות אותה, כשחלק מהן עולות בגדר סיוע של ממש - גם כאשר לא נדרש כזה לענייננוּ - עומדת כנגד גירסתו הרעועה והבלתי-אמינה וטיעוניו המופרכים של הנאשם.

לנוכח כל האמור לעיל, מציעה אני לחברותיי הנכבדות שבמותב להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב-האישום.

|  |
| --- |
| תחיה שפירא, שופטת |

***השופטת ברכה אופיר-תום, אב"ד:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| ברכה אופיר-תום, שופטת  א ב " ד |

***השופטת מרים סוקולוב:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| מרים סוקולוב, שופטת |

***ההכרעה:***

אשר על כן, אנו מרשיעות את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב-האישום, דהיינו: ב-אינוס בנסיבות מחמירות - עבירה על [*סעיף 345(ב)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2)*,* [*(3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) *ו*[*-(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) *+* [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *+* [*סעיף 351(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301); ו-מעשה-סדום בנסיבות מחמירות - עבירה על [*סעיף 347(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) *+* [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)*,* [*סעיף 345(ב)(3)(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) *+* [*סעיף 351(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) *לחוק העונשין*.

***ניתנה והוּדעה, בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו, היום, 30.06.2003.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת | 5129371 | 5129371ברכה אופיר-תום, שופטת  א ב " ד |

***קלדנית: ד.ל.ס.***

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח