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מיני-רציו:

ראיות – האם הגשת תלונה בגין אונס שבעה חודשים לאחר קרות האירוע פוגעת באמינות המתלוננת

ביהמ"ש דן באישום באונס, שהתלונה בגינו הוגשה כשבעה חודשים לאחר קרות האירוע. לטענת הסנגוריה השהיית התלונה מלמדת על השקר שבעדות המתלוננת. ביהמ"ש דחה את טענת הסנגוריה וקבע שההסבר שהעמידה המתלוננת בדבר ההלם שחשה, התסכול והבושה, כמו חוסר האונים לגבי הדרך בה אמורה היתה לפעול בנסיבות, בהיותה חדשה בארץ ובלתי מעורה בנהליה, הוא הסבר הגיוני. הקושי הנפשי, מכשולי השפה והנהלים הזרים והבלתי מוכרים למתלוננת, יש בהם כדי להסביר את רצונה לבלוע ולשתוק. אי היכולת לדבר על שארע, כמו הצורך להדחיק דברים ולשכוח שהתרחשו, הם סימפטומים המאפיינים קרבנות עבירות מין. לפיכך נקבע בפסיקה ששתיקה של קרבן עבירת מין, ממושכת ככל שתהיה, אין בה כדי לפגוע באמינות הנאמר. בתי המשפט זנחו את הגישה שלפיה אי-הגשה מיידית של תלונה פוגעת באמינותה של התלונה המאוחרת.

***הכרעת - דין***

***השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד***

***איסור פרסום.***

בכתב האישום נשוא הכרעת דין זו, מיוחסות לנאשם, בין היתר, עבירות מין שביצע אליבא דתביעה, במתלוננת. על מנת להגן על עניינה של המתלוננת ועל בנה הקטין, וכן, על רקע נסיבות הענין שתובאנה לאורך הדיון דנן, נאסר פרסום שמה של המתלוננת וכל פרט שעלול להביא לזיהויה.

##### 5129371רקע ועובדות

##### כללי

**1**. בבסיסו של כתב האישום דנא, עומדת פרשת אינוס ומעשי אלימות שביצע הנאשם, לפי הנטען על ידי התביעה, במתלוננת ובהוריה, במהלך תקופת החודשים אפריל 2001 - דצמבר 2001, שבה קיים קשר רומנטי עם המתלוננת (להלן – תקופת הקשר).

בין העבירות שיוחסו לנאשם במסגרת כתב האישום נמנו עבירת אינוס תוך גרימת חבלה, לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בצירוף [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן – החוק); עבירות תקיפה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק, עבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380); עבירות איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק; עבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק, לפי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) ל[חוק התקשורת (בזק ושידורים)](http://www.nevo.co.il/law/74420) התשמ"ב-1982; פגיעה בפרטיות, לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) + [2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), תשמ"א-1981, ולפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק הנ"ל; ועבירות הדחה בחקירה באיומים ובהבטחת טובת הנאה, לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק.נ

ארוע האונס העומד כאמור במרכז הדיון, התרחש לפי כתב האישום, ביער בן-שמן (להלן – האירוע ביער) בסמוך לאחר סיום הקשר הרומנטי בין הנאשם למתלוננת, אשר נקטע ביוזמת המתלוננת, כפי שיפורט בהמשך.

ברקע, עומדים כל יתר המעשים נשוא העבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום, בהם, מעשי האלימות, ההטרדה וההדחה שיידונו גם הם בהמשך.

ככלל, יש לומר, כבר כאן ומיד, אין בין הצדדים מחלוקת מהותית בהתיחס לחלק ניכר מן העובדות נשוא כתב האישום, הן אלה הכרוכות בפרשת האונס, והן אלה הכרוכות באישומים האחרים. בלשונה של ב"כ הנאשם, בסיכומיה:

" ... וכאשר הנאשם מודה בחלק מהעבירות המיוחסות לו, המשימה של ההגנה להוכיח כי הוא לא אשם בחלק מהמעשים המיוחסים לו או כי עדי התביעה אינם מהימנים בחלק בגרסתם, הנה משימה כמעט בלתי אפשרית עבורי...".

יפה עשתה איפוא ב"כ הנאשם, שמיקדה טיעוניה בפנינו, בנקודות המחלוקת העיקריות שבמרכזן סיפור האונס, בהעמידה את יתר המעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום ברקע הדיון.

**2**. מאחר וכתב האישום נע, כאמור, סביב אותם שני צירים עיקריים, פרשת האונס ופרשת האלימות וההטרדות, יפוצל גם הדיון בהכרעת דין זו, בין שני פרקים מרכזיים אלה. בראשון, יידון האירוע ביער, תוך התיחסות לעדויות שהובאו לענין זה על ידי כל אחד מן הצדדים, ולמסקנות המתבקשות מהן.

בשני, יידונו כל יתר האישומים, אף זאת, תוך בחינת העדויות שהובאו לצורך אישושם, והמסקנות המתבקשות מהם.

##### 

##### פרק ראשון; ארוע האונס

##### עובדות מוסכמות

**3**. מן העדויות שבאו בפנינו עולה, כי המדובר הוא במפגש בין שני אנשים בוגרים שמצאו זה את זו, בתכנית היכרויות של תחנת רדיו רוסית בארץ (להלן – תחנת הרדיו).

הנאשם, יליד 1953, שעלה ארצה מגרוזיה באפריל 94'ביחד עם רעייתו, פרסם במועד כלשהו בחודש אפריל או מאי 2001, מודעה בתחנת הרדיו האמורה (להלן - המודעה) בה הציג עצמו כ"**גבר בודד עם כוונות רציניות שרוצה להקים משפחה, שרוצה להכיר אשה"** (עדות המתלוננת בעמ' 36 לפרוט').

למודעה זו השיבה המתלוננת, אישה כבת ארבעים, אם חד-הורית, שהגיעה ארצה בדצמבר 2000, ביחד עם בנה הקטין בן ה-8, וביחד עם הוריה שעימם התגוררה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום; תחילה ברמלה, ולאחר מכן בבני ברק.

במפגש שקבעו ביניהם השניים בעקבות המודעה ברדיו, הציג הנאשם עצמו בפני המתלוננת, תחילה, כגבר פנוי המחפש קשר לצורך נישואין. רק בפגישתם השניה הסביר לה שלא כך, וכי למעשה נפרד מאשתו על רקע אי יכולתה להביא ילד לעולם, אף שהמשיך להתגורר עימה, באותו בית (עמ' 38 לפרוט'). המתלוננת, שנדהמה תחילה מגילוי זה, נאותה בסופו של דבר להמשיך ולקיים קשריה עם הנאשם, על אף היותו נשוי.

במפגשים שלאחר מכן, הלכה והבשילה בין השניים מערכת יחסים זוגית, שבמהלכה אף עבר הנאשם להתגורר עם המתלוננת והוריה בדירתם ברמלה, עד שהפך להיות בן בית אצלם. דא עקא, שהאידיליה לא נמשכה זמן רב. לאחר חלוף חודשיים או שלושה של חיים יחדיו, החלו היחסים בין הנאשם למתלוננת להשתבש. ברקע, כך הוסבר על ידי המתלוננת בעדותה בפנינו, עמדו ניסיונותיו של הנאשם לחדור לפרטיותה, עמדה גם הביקורת המתמדת שמתח עליה כדבריה, בהתיחס להתנהגותה בכלל ולבגדיה בפרט, ועמדו גם גילויי הקינאה שגילה כלפיה בכל הנוגע לקשריה עם אחרים, בהם בעיקר הקשר הטלפוני שקיימה עם אבי ילדה שנשאר בחו"ל.

**4**. לקראת סוף ספטמבר או בתחילת אוקטובר, קרי, לאחר חודשיים או יותר של חיים משותפים, החליט הנאשם לעזוב את דירת המתלוננת, ולשכור לעצמו דירה, שאליה עבר להתגורר בגפו. הקשר בין השניים נמשך עם זאת עד דצמבר, ועד להודעת המתלוננת כי החליטה לנתק קשריה עימו סופית.

הודעת הפירוד הזו מצד המתלוננת, כך מסתבר, נתקלה בתגובה קשה מצד הנאשם, שלא אהב את שנאמר לו. בלשונה של המתלוננת בפנינו:

**"מאז התחילו אצלי חיים קשים כפי שהוא אמר לי קודם. הוא היה אומר לי שאם אנחנו נפרד, אם תעזבי אותי יתחילו בשבילך חיים קשים"** (עמ' 37 לפרוט').

על אף הפירוד בין השניים, המשיך הנאשם, כך מסתבר מפי השניים, להתקשר אל המתלוננת טלפונית באופן רצוף, תוך שהוא מטרידה בלא לאות, עשרות פעמים ביום.

במועד כלשהו בחודש דצמבר, לאחר הפירוד ביניהם, הודיע הנאשם למתלוננת בטלפון, כי מצא עבודה עבורה, וכי ישמח להסיעה לראיון עם המעביד הצפוי.

המתלוננת, אשר היתה אותה עת בחיפושים אינטנסיביים אחר מקום עבודה, נענתה להצעת הנאשם, ויצאה לפוגשו ברמלה. כאשר נפגשו, עלתה לרכבו על מנת שיסיענה למקום בו אמורה היתה לפגוש, לפי דבריו, את המעביד העתידי. דא עקא, שבמקום להסיעה לשם, החל הנאשם בנסיעה לכיוון יער בן-שמן (להלן - היער); מקום בו נהגו השניים לבלות בתקופת הקשר ביניהם, ואשר בו גם נהגו לקיים יחסי מין, בשעתו [(ראו, דברי הנאשם והמתלוננת על כך, בעימות ביניהם מיום 1.8.02, ת/4 ה', עמ' 3 (להלן - העימות)].

עד לקטע זה של הפרשה, אין כל מחלוקת עובדתית בין הנאשם למתלוננת. העובדות כפירוטן עד כאן, מוסכמות על שניהם, בהיבט הכללי ובפרטים הקטנים. המחלוקת מתגלעת בשאלת התנהלותו של הנאשם מכאן ואילך, בכל הנוגע לבקשה שביקש מן המתלוננת, לקיים יחסי מין עימו במקום, בקשה שעליה אין חולק, ולתגובתה של המתלוננת. לאלה אתיחס להלן, תוך בחינת הגירסה שהעמיד בפנינו כל אחד מן הצדדים, זו לכאן וזה לכאן.

**גירסת המתלוננת על האירוע ביער**

**5.** לפי עדותה של המתלוננת, מיד כאשר הבחינה שאין הנאשם מובילה למעשה לראיון עבודה, אלא פונה אל תוך היער כמוזכר, ביקשה ממנו שיחזירנה לביתה; ללא הועיל. הנאשם המשיך לדבריה בנסיעה אל תוך היער, על אף מחאותיה. בשלב זה, פתחה המתלוננת לדבריה את דלת הרכב, מתוך כוונה לקפוץ ממנו תוך כדי נסיעה. לטענתה, משהבחין הנאשם בכוונתה זו, נמלא זעם ופתח באיומים עליה. בלשונה: **"הוא אמר לי תכנסי לרכב אחרת ארצח אותך כאן ואקבור אותך ואף אחד לא יידע"** (ראו, דבריה בעמ' 38 לפרוט').ב

בהמשך, הגביר מהירות נסיעתו על מנת למנוע קפיצתה מן הרכב. לבסוף, עצר:

"הוא לא נסע מרחק רב. ביער הוא שוב התחיל להתחנן בפני להפציר בי ולאיים והכל ביחד, הוא רצה שאני אקיים איתו יחסי מין. אמרתי שאני לא רוצה" (עמ' 39 שם).ו

בתגובה לסירובה, כך העידה, הוציא סכין שהיה ברכבו, ואיים עליה שאם לא תיענה לו, ירצחנה בסכין. לנוכח איומיו יצאה מן הרכב כשהוא אחריה, אלא שאז כדבריה, "פתח את הדלת האחורית וזרק אותי למושב האחורי וקיים איתי יחסי מין" (עמ' 39).

לפי עדותה, לא הועילו תחנוניה בפניו שירפה, גם לא התנגדותה הפיזית, ולא ניסיונותיה להודפו מעליה. לאחר שהפשיטה מבגדיה באיומי סכין ובמכות בפניה, בידיה ובחלקי גופה האחרים, בעל אותה הנאשם, לדבריה, שלא בהסכמתה, תוך שהוא מפסק את רגליה ומחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, עד שהגיע לסיפוקו. בלשונה:

**"אחרי שהוריד לי את הבגדים פתח את הרגליים וקיים איתי יחסי מין. אני בכיתי וביקשתי ממנו לעזוב אותי. אמרתי לו שאני לא רוצה את זה, הוא אמר שמספיק שהוא רוצה. לאחר מכן הוא אמר לי שאני יכולה להתלבש ונסענו"** (עמ' 38 לפרוט').

ובהמשך:

**"...נכון שהוא שכב עלי ובכח החדיר את איבר מינו לאיבר המין שלי" .נ**

בעימות ת/4 ה, שערכה המשטרה בין השניים, הטיחה בפניו:

"מתי נסענו ליער לא רציתי לנסוע לשם. הוא יצא מהרכב וניסה לשכנע אותי. אני לא רציתי. הוא היכה אותי פעמים בגוף, אח"כ כן עוד דיברנו. הוא אמר טוב לא רוצה, ניסע הביתה. נרגעתי ונכנסתי לרכב ובמקום כי הוא נסע במהירות למקום איפה היינו תמיד (הכוונה, ליער) שם הוא אמר "אני יהרוג אותך פה ואקבור אותך פה... ואחר כך הוא אנס אותי ואמר לי עכשיו אנחנו נוסעים לאשתי... " (עמ' 8 לפרוט').ב

**6.** על אף התנהגותו האלימה כלפיה, כמתואר על ידי המתלוננת, ועל אף האונס שביצע בה באיומים ובמכות, ביקש ממנה הנאשם, לדבריה, לאחר האונס, שתיכנס לרכב ותבוא עימו לביתו, על מנת שתפגוש שם את אשתו, אשר עימה חזר בינתים לחיות, כדי שתסביר לה כי הקשר בינה ובינו נסתיים. לדבריה, הסביר לה הנאשם, כי אם לא תעשה כדבריו, לא ירפה ממנה; **"אז הסכמתי ללכת לאשתו רק שיעזוב אותי".**

לאחר הביקור אצל האישה, ולאחר שהודיעה לה המתלוננת את שנתבקשה להודיעה, החזירה הנאשם לביתה.

לדברי המתלוננת, אכן חדל מהטרדתה, כפי שהבטיח, ואולם זאת, למשך תקופה של כחודשיים ימים בלבד. אחריהם, כך הסבירה, החל הסיפור מחדש (עמ' 41 לפרוט').ו

**גירסת הנאשם**

**7.** אף שאין מחלוקת כאמור בין הנאשם ובין המתלוננת בכל הנוגע לעובדות שקדמו לאירוע ביער, אביא להלן עם זאת, אף כי בקליפת אגוז, תיאורים שמסר בהתיחסו למספר אירועים מרכזיים מתקופה ראשונה זו, ואשר הובאו על ידו ביתר הרחבה, ותוך הדגשת פרטים נוספים שתאמו את נקודת מבטו על הפרשה כולה.

על המפגש הראשון בינו ובין המתלוננת, שנתקיים בסמוך לאחר פרסום המודעה מטעמו בתכנית הרדיו האמורה, סיפר הנאשם:

**"היא באה, אני לקחתי בקומה שניה תחנה מרכזית קפה, שולחן קטן, שתינו קפה, אני לא אמרתי שאני נשוי. עוד לא אמרתי. אני אמרתי: את מוכנה להקים משפחה? את מוכנה להקים משפחה למטרה רצינית? היא אמרה שכן. בסדר. אולי שעה שעתיים ישבנו, עוד כוס קפה הזמנתי. פעמיים שתינו, בורקס, עוגה. לקחתי אותה הביתה לרמת גן. עד הבית שלה, בבני ברק. זה היה חודש אפריל, אולי 6.4.01, 7.4.01, כי ב-4.4.01 ..."** (עמ' 60 לפרוט') (כל ההדגשות מכאן ואילך, שלי הן, ב.א.ת.).נ

מדבריו אלה, יש לומר מיד, עולה אותה התנהגות של הנאשם שאופיינה כבר מן ההתחלה בהסתרת האמת ובטיוח דברים. על העובדה שהציג עצמו בפני המתלוננת, לפחות במפגש הראשון ביניהם, כגבר פנוי, סיפר הנאשם כלאחר יד, כאילו כך אמורים היו הדברים להתרחש מדרך הטבע. עם זאת, ראה לנכון בפגישתם השניה, לגלות את האמת באזניה:

**"אמרתי אני נשוי, אבל אשתי מוכנה שאנחנו נתגרש, כי אין לנו ילדים. היא אמרה: זה בשבילי הודעה לא נעימה. אמרתי שאני מצטער שאמרתי את זה, חריף בשבילך אולי. אחרי זה לקחתי אותה הביתה"** (עמ' 61 לפרוט').ב

בחודשים שלאחר מכן, כך המשיך וסיפר, נהג להיפגש עם המתלוננת באופן קבוע, "ולעשות סקס", כלשונו, "בחיק הטבע", לרוב ביער בן-שמן, שם נהגו שניהם לבלות. לדבריו, ככל שרבו הפגישות, הלך הקשר ביניהם והתחזק, עד שבסביבות יוני אותה שנה, עבר להתגורר עימה ועם הוריה. כעבור כחודשיים, החלו היחסים בינו ובין המתלוננת להידרדר לדבריו, וכך, עד שנאלץ לעזוב את ביתה, ולשכור לעצמו דירה משלו.

גם לדבריו, לא תם עם זאת הקשר ביניהם, אף כי המפגשים הפכו להיות ספורדיים. בסביבות **אוקטובר**, כך העיד הוא, בשונה ממנה, הודיעה לו המתלוננת כי החליטה לנתק קשר זה עימו, סופית.

על המפגש באותו יום בו התרחש האירוע ביער בן שמן, סיפר הנאשם, כי אכן **פיתה** את המתלוננת לפוגשו ברמלה, באומרו לה כי יסיענה לראיון עבודה, שלא היה ולא נברא:

"אמרתי אני עושה ככה, דיברתי בטלפון ואמרתי ... בשביל עבודה שלך בן אדם מחכה. ניקיון. אם את רוצה בואי. אני בא עכשיו, נפגשים והולכים. ככה לקחתי את מ., קצת הסתובבנו והיא אומרת: איפה הבן אדם? אמרתי הוא לא בא" (עמ' 65 לפרוט').

שוב, הודה הנאשם בפנינו מבלי הנד עפעף, כי נהג עם המתלוננת באי אמת, וכי אכן החליט להובילה באמתלאות שוא למקום "איפה שכל הזמן עשינו סקס", קרי, אל יער בן-שמן. לדבריו, כאשר התקרב עם רכבו ליער, ביקשה המתלוננת לעצור, בהודיעה לו שאם לא יעצור, תקפוץ מן הרכב. לכן עצר, והחל לדבר על ליבה שתחדש הקשר עימו:

"אמרתי: ... את בת 40, אני בן 50. איך את חושבת, יש לי זמן ולך יש זמן לרמות, לשקר?"

בחקירתו הנגדית סיפר:

"מתי נכנסתי לשם למקום היא אמרה: דוד, לאן אנחנו הולכים. אני אמרתי שאני רוצה לדבר. באמת לדבר. היא אמרה לא רוצה לדבר. אמרתי למה? היא ירדה מהאוטו כשעצרתי, יצאתי החוצה ואמרתי: נשמה, בבקשה, אני רוצה לדבר איתך" (עמ' 85 לפרוט').

כאשר נשאל בחקירתו הנגדית, מה היה לה למתלוננת לקפוץ מן הרכב, אם כל שביקש ממנה היה אך ורק, לדבר, הסביר: "היא ידעה ככה על מה אנחנו אמורים לדבר. היא כל הזמן ידעה" .

בהמשך הוסיף, כי אילו היה מציע לה לעשות סקס כפי שטענה היא, לא היתה מנסה לקפוץ מן הרכב הנוסע, כי "היא אוהבת סקס". הדיבור לעומת זאת, היה קשה בעיניה, כי המלים שאמר לה היו "חריפות", והיא לא רצתה לשמוע את שהיה לו לומר.

לשאלה, אם היכה את המתלוננת במהלך אותה התרחשות, השיב, "חס וחלילה". מי שהיכה לדבריו, היתה היא דווקא:

"...מתי אמרה אם אתה לא תעצור אני אקפוץ, אני אמרתי את משוגעת? מה את אומרת ועושה? אני אעצור את האוטו. היא יצאה החוצה ואומרת: אתה לוקח אותי הביתה או שאלך ברגל? אמרתי תשמעי דקה, אני אתקרב ורוצה לדבר. אחרי מילה אני לא מחכה שהיא ככה, אני ככה עשיתי אבל זה פה. אמרתי בסדר, לא אמרתי כלום" (עמ' 92 לפרוט').

בשלב זה, טען, הרימה עליו יד.

בין כך ובין כך, הבין הנאשם לדבריו, כי כל נסיונותיו להחזיר את המתלוננת אליו, לא יועילו לו. ככל שניסה לדבר על ליבה ולבקש התיחסותה להצעתו שתשוב אליו, המשיכה היא בשתיקתה:

"אמרתי: אנחנו גומרים ככה ואני שאלתי: זה הסוף? היא אמרה: כן, גם ככה אני רוצה. אבל אמרתי אולי את רוצה פעם אחרונה אנחנו. היא אמרה לא. לא סקס. אמרה לא, אמרתי בסדר תודה רבה. אמרתי בואי אני אנשק אותך. נישקתי אותה ואמרתי בואי ... אשתי רוצה לדבר, תגידי שהיא תאמין שאני אומר אמת שאנחנו גמרנו..." (עמ' 66 לפרוט').

לשאלת עו"ד פרידלנד, מה יש בפיו לומר על עדותה של המתלוננת שטענה כי איים עליה ואף הפליא בה מכותיו, השיב:

"לא, לא. אני לא עשיתי את זה כי אני חיבבתי אותה ואהבתי, אני לא הייתי מסוגל לעשות את זה. אני זוכר פעם אחת שעצרתי אוטו כי היא אמרה שהיא תקפוץ, כשעצרתי את האוטו היא יצאה החוצה ואמרה: אם אתה לא לוקח אותי הביתה אני הולכת ברגל. אמרתי אני רוצה לדבר, אני מבקש כי אני לא יכול ככה, אני לא יודע איפה אני עומד. שם או פה. היא, לא יודע מה יצא, היא רצתה להכות אותי בפנים. תפסתי ככה, אמרתי את לא מתביישת? היא נרגעה, נכנסה לאוטו ונסענו" (עמ' 66 לפרוט').ו

גם בחקירתו הנגדית על ידי התובעת, טען שרק פעם אחת בכל מהלך הקשר ביניהם, סירבה המתלוננת לקיים סקס עימו, וזאת, באותו יום ביער. בלשונו:

"ת. אני מבקש סליחה, אני רק זוכר פעם אחת שהיא אמרה שלא רוצה, באוקטובר. אני לקחתי אותה ליער ואמרתי או ככה או ככה אנחנו. מתי דיברתי הכל מה שאני מרגיש ורואה, אני אמרתי אם את ככה תגידי לא. אני לא רוצה בכלל כלום, והיא אמרה גם אני לא רוצה. זהו, סגרנו ככה. אבל היא לא אמרה מה שרציתי להבין (עמ' 88 לפרוט').נ

בעימות בין השניים במשטרה, ת/4ה', חזר הנאשם וטען כי משהובהר לו כי אינה מעונינת בקיום יחסים עימו באותו אירוע, הירפה מיד:

"... שאלתי אותה האם אפשר להיות איתך (כוונה לקיים יחס מין) היא אמרה לא ובכתה. אמרתי לא רוצה לא צריך. נתתי לה נייר לנגב, אמרתי תירגעי ובואי ניסע..." (עמ' 7 לעימות, ת/4ה').ב

8. יוצא מעדות הנאשם, כי בין אם כך ובין אם אחרת, אמת דיברה המתלוננת כאשר סיפרה על ניסיונה לקפוץ מן הרכב תוך כדי נסיעה ביער, ואמת אמרה בעדותה כאשר סיפרה על סירובה לקיים עימו יחסים ביער, על אף שידוליו.ו

המחלוקת מתמקדת בהקשר דברים זה, אך ורק בתגובתו שלו לאותו סירוב, כאשר היא טוענת כי כפה עצמו עליה בכח, והוא טוען כי קיבל את סירובה "כג'נטלמן" והסתפק בנשיקה על הלחי.

השאלה הנדרשת לדיון בנקודה זו, היא, מהו שעמד מאחורי ניסיונה זה של המתלוננת לקפוץ מן הרכב הנוסע, תוך נטילת סיכון ברור של פציעה או מוות, כאשר בסופו של דבר כיבד הנאשם סירובה לקיים עימו יחסים, כפי שהציע?

לגירסת הנאשם, לא רצונו לקיים יחסים עימה, או כפייתם עליה, הם שגרמו לה לנהוג כפי שנהגה כלפיו, אלא אך ורק רצונו לדבר ולשמוע מפיה סוף סוף, מה הם רגשותיה כלפיו. לטענתו, לא זו בלבד שלא איים עליה בשום שלב, אלא שבפועל אף לא נזקק לאיומים או לאלימות כלשהי, כנגדה. בלשונו:

"למה הייתי צריך לאיים עליה אם רק הייתי צריך לברר איתה מה היא חושבת?" (עמ' 66 לפרוט').

בהודעתו במשטרה ת/1, טען כי ביקש ממנה שתשב ותשמע את דבריו, אך סירבה:

"... ואז היא אמרה לי לך להזדיין והתחילה לתת לי אגרופים לכיוון הפנים ואני סגרתי את הפנים עם הידיים ואז קבלתי מכה באגודל ימין ..." (עמ' 3, שם).נ

האירוע הגיע לסיומו, גם לגירסת הנאשם, בביקור שערכה המתלוננת אצל אשתו, בו הודיעה לה, לפי בקשתו, כי ניתקה יחסיה עימו, וכי לא תשוב לראותו; הכל, כפי שסיפרה המתלוננת עצמה בעדותה.ב

**9.** על גירסתו העקבית, לפיה, כל שרצה מן המתלוננת בהובילו אותה ליער, לא היה אלא לדבר על מצב היחסים ביניהם, עמד הנאשם בעקשנות רבה, גם במסגרת חקירתו הנגדית על ידי ב"כ התביעה, עו"ד אורן. את העובדה שהביאה אל היער בתחבולה, ביטל כחסרת נפקות כלשהי:

"כן. אני אמרתי: יש עבודה, ..., בן אדם מחכה. אני הסתובבתי ליד היער והיא אמרה: איפה הבן אדם? אמרתי אני לא רואה. אמרתי בואי ... אני רוצה לדבר, איפה שאנחנו הולכים כל הזמן בשביל סקס, בואי נלך לשם, אני רוצה לדבר איתך. היא אמרה: עצור, אני לא רוצה לדבר" (עמ' 92 לפרוט').ו

לפי דבריו, נהג במתלוננת באבירות לאורך כל הדרך, מבלי כל התפרצות של אלימות כלפיה, וזאת, על אף שהותקף על ידה. על מנת לשכנענו בדבריו, הציג בפנינו את אצבע ידו אותה עיקמה המתלוננת לדבריו, כאשר התפרצה כנגדו. הוא מצידו רק ניסה להרגיעה, לדבריו.

לשאלת התובעת מנין אם כן הסימנים הכחולים על גבה של המתלוננת, עליהם העידה אימה, השיב:

"מה אני יודע? אני לא עשיתי, לא נתתי. אולי היא משקרת, אולי לא היה כלום, משקרת היא. היא אומרת ככה...נ

אף פעם לא חשבתי שאני שם יד. אף פעם, כי בשבילי חשבתי שהיא נשמה. אני כמה פעמים אמרתי שאני בשבילה אעשה את הכל. אני רוצה שיהיה לנו ילד, תינוק. זה מה שיש. איך אני יכול לתת מכות?" (עמ' 96 לפרוט').

בעימות, ת/4 ה, מצא הסבר לסימני המכות בגבה של המתלוננת. לדבריו:

"... אני יכול להגיד דבר אחד מאיפה הסימנים כחולים. אני לא הרבצתי לה.....ב

כאשר היא יצאה מהרכב, החזקתי ביד אמרתי לה תשבי, תשבי ומתי הוא יצאה יש עמוד (כוונה שידה של הרכב) משכתי אותה לרכב ואמרתי תשבי אני לא רוצה לגעת בך ובזמן שהיא שפשופים על הרכב יש אנשים שעור עדין כתוצאה מזה יכול להיות סימנים כחולים. אני לא נגעתי בה. אני נשבע, לא הרבצתי לה.." (עמ' 10 לעימות).

המתלוננת דחתה הסבר זה מכל וכל, בהכריזה, "... הוא נתן לי אגרופים על הגב" (עמ' 19, שם).

לשאלת התובעת, מדוע אמר בעימות במשטרה (ת/4, עמ' 14) כי בישראל יש לנשים יותר זכויות משיש לגברים, וכי לגברים "אין מחיר"; ומדוע דיבר על כך שאיבד ראשו באותו ארוע ביער, הסביר:

"כן, היא בלבלה אותי. אני פשוט לא ידעתי לאיזה כיוון ללכת, ימינה או שמאלה" (עמ' 99 לפרוט').ו

גירסתו של הנאשם כפי שהובאה עד כאן, ומשקלה מול משקל עדותה של המתלוננת, יידונו בהמשך. עם זאת, ניתן לומר כבר עתה, מתוך עיון ראשוני בעדות הנאשם, כי היא מעלה תמיהות בלתי מבוטלות על פניה, אם על רקע העדר כל עקביות בדברים שהעלה בה, ואם על רקע פירכות לוגיות העולות מהם, והצריכות עדיין פירוט.

**עדות אימה של המתלוננת על פרשת האונס**

**10**. כפי שהוזכר לעיל, מבוססת עמדת התביעה בתיק זה, כמו במרבית התיקים שעניינם עבירות מין מסוג אלה הנדונות כאן, על עדויותיהם של שני המעורבים באירוע, לבדם. מדרך הטבע, אין באישום כאמור, עדות ישירה של עד אחר, שעל פיה ניתן להכריע דין.

לצורך חיזוק דבריה של המתלוננת, בעניננו דא, זימנה התביעה עם זאת, את אימה, מ.ק. אשר העידה על מצבה הנפשי והפיזי של בתה, בסמוך לאחר האירוע, כאשר שבה הביתה מפגישתה עם הנאשם. למותר להזכיר, כי דברי האם על מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת באותה עת הסמוכה לאירוע עצמו, יכולים היו לשמש ראיית סיוע או חיזוק אילו היה צורך בכזו (על מצבו הפיזי או הנפשי של קרבן עבירת מין בסמוך לאחר האירוע, כראיית סיוע, ראו, קדמי, **על הראיות,** חלק ראשון תשנ"ט-1999 עמ' 160 ועמ' 231; ראו כמו כן, [ע"פ 1121/96, פלוני נ' מ. ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) 353, וראו גם, [ע"פ 3416/98](http://www.nevo.co.il/case/5894324), **איפרגן נ' מ. ישראל**, תקדין עליון 2000(3) 2036 ). שכך סיפרה האם בעומדה על הדוכן:

"היא הגיעה הביתה אחרי 4 שעות, בערב, בסביבות השעה 17:00, היא היתה בלי מצב רוח. אני לא שאלתי אותה שום דבר, אני שאלתי אותה אם מצאה עבודה והיא אמרה שלא.

**את שואלת מה הכוונה שהיה לה מצב רוח לא טוב - לא ראיתי אותה ככה 40 שנה. המצב שלה היה לא טוב, ראיתי בפנים שלה שמשהו קרה. היא היתה בלי מצב רוח, היתה מאוד עצובה. בפנים מצד שמאל היה לה נפוח קצת, אבל לא שמתי לב. היא לא דיברה היא ביקשה כדור הרגעה והלכה לישון"** (עמ' 15לפרוט').נ

בכך לא תם הסיפור אליבא דעדה זו. לאחר כשלושה ימים, כך סיפרה עוד, ביקשה ממנה בתה, כאשר שהתה באמבטיה, שתשפשף לה את הגב. כאשר ניגשה לעשות כן, הבחינה בסימנים כחולים בחלק העליון של גבה וכתפיה:

**"שאלתי אותה מה זה, היא אמרה, שכשנסעה עם דוד הוא לא לקח אותה לשום עבודה, הוא הרבה זמן נסע איתה באוטו בעיר ואח"כ לקח אותה ליער. היא אמרה שהיא רצתה לקפוץ מהאוטו (העדה בוכה) הוא היכה אותה ואחרי זה לא היה אצלנו חודשיים חודשיים וחצי, לא התקשר. היינו מבסוטים מאוד שהוא לא מגיע".**

לדבריה, הציעה לבתה לסור לבית החולים על מנת לקבל אישור על החבלות בגופה, אלא שזו סירבה לפנות לרופא; "**אמרה למה אני צריכה ללכת לבית חולים, איך אני אוכיח שזה ממכות?"** (עמ' 14 לפרוט').

לשאלת התובעת, מתי נודע לה שבתה נאנסה, השיבה העדה, כי לא ידעה על כך עד יום 29.7.02, בסמוך לאחר מעצרו של הנאשם.

יוזכר בהקשר זה, כי על הסימנים בגב, העידה גם המתלוננת עצמה:

**"כשהגעתי הביתה היו לי סימנים על הגב** (מסמנת בחלק העליון של הגב).

**לא סיפרתי לאף אחד.ב**

**בהתחלה אף אחד לא ראה, לאחר מכן לאחר חמישה ימים ביקשתי מאמא שלי לרחוץ לי את הגב ואז היא ראתה. היא שאלה אותי מה זה? אמרתי לה שהוא נתן לי מכה".**

לשאלת עו"ד פרידלנד, מדוע סיפרה רק על המכות ולא על האונס, השיבה: **"כי לא היה לי נעים לספר. התביישתי"** (עמ' 41 לפרוט')**.**

**עדות השוטר מקבל התלונה**

**11.** חשיבות מסוימת בשקילת חומר הראיות לגבי אירוע האונס, יש למזכר שרשם השוטר, צוער סרגיי בלגץ, אשר גבה הודעת המתלוננת מיום 28.7.02, היום בו הותקף אביה על ידי הנאשם, כפי שיתואר בהמשך.

במזכרו, רשם השוטר, כך:

**"היום גביתי עדות ממתלוננת מ. ק.**

**גביית העדות נמשכה כשעה וחצי, ובמהלכה מתלוננת בכתה כמה פעמים, כאשר דיברה על אונס, אז לא רצתה לפרט ודיברה במשפטים קצרים. כמו כן כל פעם שנפתחה הדלת בחדר, היא הסתובבה בבהלה לראות מי נכנס למשרד".ו**

##### דיון

##### נפקות עדותה של המתלוננת בפרשת האונס

**12**. מסקירת הדברים עד כאן עולה, כי גירסת התביעה בכל הנוגע לאישום בענין האונס, נבנתה בעיקרה, כמו במרבית תיקי עבירות המין, על עדות המתלוננת.

על מיבנה זה של מערך הראיות אין לתמוה. שהרי, כאשר במרכזו של כתב האישום עומד אירוע אונס המיוחס לנאשם, אך טבעי הוא שהעדות העיקרית כנגדו, תהיה זו של קרבן העבירה בלבד, שברגיל רק הוא הנוכח בעת מעשה, והוא החווה תוצאותיו. השאלה הינה איפוא תמיד, האם ענין לנו בעדות יחידה אמינה, שניתן לסמוך עליה הכרעה בנסיבותיו של התיק העומד לדיון. שאם כן, די בה, היא לבדה, לשמש תשתית לביסוס עמדת התביעה, ובלבד שההחלטה לגביה תהא מנומקת היטב על ידי בית המשפט.

כך קובע [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) תשל"א-1971 (להלן - פקודת הראיות) הדן במקומה של העדות היחידה, בעבירות כאמור:

"הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".נ

דרישת "ההנמקה המיוחדת" הנגזרת מסעיף זה, נמדדת בכל מקרה על פי נסיבותיו, והיא תופשת בפועל את מקומה של ראיית הסיוע, שנדרשה בעבר לצורך הרשעה בעבירות האמורות [ראו בענין זה, ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234), **אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ"ו, 205, 216 (להלן – פרשת נור); וכן ראו, [ע"פ 288/88, גנדור נ' מ. ישראל, פ"ד מ"ב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) עמ' 45, בעמ' 48-49, שם עמד בית המשפט על מהותה של ההנמקה המיוחדת לה נדרש בית המשפט בתיקים כאמור).ב

בפועל, די **"בפרישה מורחבת של הראיות, תוך למידת החומר והסקת המסקנות ממנו, תוך ציון הנימוקים להכרעה",** על מנת שדרישת ההנמקה תוגשם (שם, בענין נור).

האם ראויה איפוא עדותה של המתלוננת שבפנינו לאמון?

**13**. יודגש תחילה, כי בשונה מתיקי אינוס רבים, אין בתיק זה שבפנינו כל מחלוקת לגבי העדר הסכמה של המתלוננת לקיום יחסי המין עם הנאשם באותו מעמד. הנאשם, כמו המתלוננת עצמה, הבהיר בעדותו שצוטטה לעיל, כי הציע למתלוננת לקיים עימו יחסי מין באותו מקום ביער בו נהגו לעשות כן בעבר, בימים הטובים שלהם, אלא שהיא סירבה.

המחלוקת מתמקדת כאמור בשאלה, מה אחרי זה. האם שמע את סירובה ונסוג, או, האם המשיך בשלו עד שבא על סיפוקו?

בחינת דבריה של המתלוננת, כמו גם ההתבוננות בדרך עמידתה על הדוכן ובדרך בה מסרה את פרטי האירוע בפנינו, יש בהן כדי להצביע על רצינותה, על כנותה, ועל האמת שעליה בוססו דבריה בכל הנוגע למערך יחסיה עם הנאשם בכלל, ובכל הנוגע לאותו ארוע ביער, בפרט.

מקובלת עלי עמדת התובעת, עו"ד אורן, בטענה כי לא היתה כל הגזמה בדברי העדה, לא רגשנות יתר, ולא התפרצויות בכי וכעס, הגם שאלה האחרונים ניבטו מבין השיטין לאורך התיאורים המאופקים שהביאה בפנינו. כך, באשר לדבריה בענין נסיבות קשירת הקשר הראשוני עם הנאשם, כך לגבי התפתחות הדברים ביניהם בהמשך, שעליהם לא חלק איש, וכך גם, באשר לתיאור ההידרדרות של היחסים שחלה ביניהם, כאשר עייפה מהתערבותו הבוטה של הנאשם בחייה, ומחדירתו הבלתי נסבלת לפרטיותה, עד שקצה נפשה ועד שהחליטה להיפרד ממנו.ו

על כנותה של המתלוננת, ועל האיפוק שציין את מהלך עדותה, ניתן ללמוד, בין היתר, מן הסייגים ששמה לדבריה בהם תיארה את התנהגותו כלפיה. בעמ' 37 לפרוט' הסבירה כי לא תמיד נהג בה באותה דרך. לעיתים נהג בה בעדינות ולעיתים הציק לה. בלשונה:

"את שואלת איך היחסים שלנו היו בזמן שהיינו ביחד - נפגשנו, היחס היה נורמלי, לעתים היה ככה ולעתים ככה, לעתים היה הכל בסדר ולפעמים הוא כעס ועזב את הבית בלילה...".

המתלוננת גם אישרה כי לבד ממקרים בודדים, כולל הארוע ביער, לא נהג בה באלימות כלל. בלשונה:

"את שואלת שלפני המקרה הזה מעולם לא כפה עלי יחסים באלימות - לא.

הוא גם לא נקט נגדי בשום אלימות" (ראו, עדותה בעמ' 50 לפרוט').

והרי, אילו היה סיפור האונס שהעמידה בפנינו, סיפור דימיוני, שנועד לגרום לכך שתיפטר ממנו, כפי שגרסה הסניגורית המלומדת בסיכומיה, לא היתה נמנעת מהשמצתו באופן גורף, ומכל מקום, לא היתה קושרת לו כתרים כלל.

תיאורי הדברים בפי המתלוננת הם מכל מקום, פשוטים ועניניים, והתמונה המצטיירת מהם, היא אמינה על כל חלקיה, כולל זו המתיחסת להתרחשויות שלפני הארוע ביער, כולל זו המתיחסת לארוע עצמו, וכולל, ההתרחשויות שלאחריו.

בהקשר זה יש להעיר, אין נפקא מינה בעיני אם התרחש הארוע ביער בחודש דצמבר כגירסת המתלוננת, או, בחודש אוקטובר כגירסת הנאשם. אף אילו היו לעובדה זו השלכות כלשהן על מצב היחסים בין השניים בעת האירוע, הרי, לא היה לה עם זאת, כדי להכריע השאלה, אם קיבל הנאשם את ה"לא" של המתלוננת, ולא בא עליה בכח; או, האם עשה את שעשה, תוך נקיטה באיומים ובאלימות.

**14**. השאלה בשלב זה היא, האם יש בקו האמת שציין את דבריה של המתלוננת על הימים הראשונים, כדי להשליך גם על דבריה בהתיחסה לאחרונים, שעניינם בארוע עצמו?

התשובה לשאלה זו, היא לדעתי בחיוב. אותה עדות מינורית שהתיחסה לתיאור הקשר למן התחלתו, נמשכה גם בעת הבאת הדברים הקשים, הטראומטיים, שכללו הכאתה על ידי הנאשם, זריקתה לחלק האחורי של הרכב ובעילתה בכח שם.

האמת שהשתקפה מדבריה אלה, בלטה במיוחד, כאשר הוצבו אל מול דבריו של הנאשם, שההיגיון והסבירות היו מהם והלאה, כפי שיובהר בהמשך.

בנקודה זו חשובה העובדה, שהנאשם הסכים כי המפגש אותו יזם באותו יום בו הוביל את המתלוננת אל היער, בוסס על ההודעה השיקרית שמסר לה בדבר ראיון העבודה שסידר לה, ואשר אליו הזמינה. גם מדבריו שלו בענין זה יוצא, כי שיחק בציניות ברגשותיה, וכי יזם ותיכנן מהלך שלם, שמטרתו הבאתה ליער במירמה, על מנת לעשות בה שם, כרצונו. על רקע זה, הגיונית עדותה כי משנוכחה לדעת לאחר שעלתה לרכבו, כי שיטה בה, דרשה לשוב לביתה. התסכול והכעס שמילאוה כאשר נוכחה לדעת כי הולכה שולל על ידי המניפולציה שהפעיל הנאשם עליה, מובנים גם הם, כמו ניסיונה להימלט למן הרכב הנוסע כאשר מטרת הנסיעה נעשתה מובנת מאליה.

ודוק, עצם התרחשותו של אותו אירוע קריטי של ניסיון קפיצה מן הרכב הנוסע, לא הוכחש כלל על ידי הנאשם. גם אליבא דידו, ניסתה המתלוננת לעשות כן, אלא שהוא מנע זאת ממנה לדבריו.

ומדוע תירצה אישה בת ארבעים לקפוץ מרכב נוסע, תוך סיכון חיים ממשי? – אין ספק כי גירסתה של המערערת, לפיה, נבע הניסיון לקפוץ מן הרכב מתוך חששה שהנאשם יכפה עצמו עליה בכח, כפי שאכן עשה לדבריה בסופו של דבר, עדיפה בעיני עשרת מונים מגירסת הנאשם, לפיה, עשתה כן משום שלא רצתה לשמוע דבריו על חידוש הקשר.

לא זו בלבד שאין כל היגיון בטענה שהדיבורים בלבד הם שהניעוה לסכן חייה, אלא שחסרת כל היגיון היא גם הטענה שכל הטירחה שטרח הנאשם בייזום המהלך המירמתי שאליו גרר את המתלוננת, נועד כל כולו לצורך דיבורים בלבד. שהרי, לדבר יכול היה בכל מקום, כולל בעת שיבתם ברכב בטרם נכנסו אל עובי היער, ובטרם הובילה למקום בו נהגו לקיים יחסים בתקופת הקשר.

ממילא יש לדעתי בכל התנהגותו של הנאשם באירוע זה, למן תחילתו ועד סיומו, כולל התחבולה שעליה התבסס, גם אליבא דידו, כדי לתרום לא מעט לאישוש עדותה של המתלוננת אודות מעשה האונס כפי שתואר בפיה, ככל שאישוש זה נדרש לה.

**15**. תמיכה נוספת לגירסת האונס כתיאורו בפי המתלוננת, עולה מעבר לצריך, מעדותה האמינה, המפורטת והחד משמעית של האם, אשר העידה כמתואר, בהתרגשות ובדמעות, על התלאות שעברה בתה במהלך הקשר עם הנאשם.נ

דבריה של האם על מצב רוחה הירוד של בתה כאשר חזרה הביתה באותו ערב של דצמבר, בו פגשה בנאשם, כמו גם דבריה על הסימנים הכחולים שראתה על גבה ועל כתפיה מספר ימים לאחר הארוע, יש בכוחן לגבש ראיות לחיזוק ולאימות גירסת המתלוננת, ככל שיש צורך בהן בעניננו; ולא היא כאמור.

עמדתי לעיל על מעמדה של ראיה בדבר מצב נפשי של קרבן עבירת מין בסמוך לאחר האירוע. מעמד דומה ייחסה הפסיקה גם לסימנים הפיזיים שמותיר מעשהו של הנאשם על גופו של הקרבן, כמו אותם סימנים כחולים על גבה וכתפיה של המתלוננת בעניננו (על מעמדה של ראיה המעידה על מצב פיזי חבלתי המתגלה לאחר אירוע מיני טראומתי, ראו, [ע"פ 1121/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663) שהוזכר לעיל, בעמ' 353; וכן ראו לענין זה, [ע"פ 248/79](http://www.nevo.co.il/case/17945886), 235 בעמ' 544, 546).

שבעתיים רב משקלם של הסימנים הכחולים בעניננו, על רקע הסבריו חסרי השחר של הנאשם, לפיהם, נגרמו אלה משפשוף של המתלוננת "בעמוד של האוטו" כאשר ירדה ממנו ביער (ראו, דבריו לעילבעימות, ת/4ה', עמ' 10).ב

**השהיית התלונה**

**16.** בסיכומיה, טענה ב"כ הנאשם, כי יש להסיק על אי האמת בעדות המתלוננת, מן העובדה שהישהתה תלונתה על האונס במשך שבעה חודשים, מבלי שטרחה להודיע דבר למשטרה אודות האירוע, גם לא לכל אדם אחר, וכך, עד ליום 28.7.02 בו הוזעקה משטרה לביתה בעקבות תקיפת אביה בידי הנאשם.ו

תמיהה זו של הסניגורית על התנהגות המתלוננת בהקשר לדיווח על הארוע, יכול שהיה לה מקום, אילולא העמידה המתלוננת בפנינו את הסברה ההגיוני בדבר ההלם שחשה, התסכול והבושה, כמו חוסר האונים לגבי הדרך בה אמורה היתה לפעול בנסיבות כאמור, בהיותה חדשה בארץ ובלתי מעורה בנוהליה (ראו, עדותה בעמ' 41, ובעמ' 50 לפרוט').

יוזכר, ענין לנו במי שהגיעה ארצה רק בשנת 2000, שטרם השתלבה בנוהלי המקום, וטרם למדה את השפה, כפי שעלה היטב גם מעדותה בפנינו, שנמסרה בשפה הרוסית ובעזרת מתורגמן.

נראה, כי הקושי הנפשי, מכשולי השפה והנהלים הזרים והבלתי מוכרים לה, יש בהם בהחלט כדי להסביר את רצונה לבלוע ולשתוק. ממילא, כבר נפסק לא פעם, כי אין בשתיקה של קרבן עבירת מין, ממושכת ככל שתהיה, כדי לפגום באמינות הנאמר. אי היכולת לדבר על שארע, כמו הצורך להדחיק דברים ולשכוח שהתרחשו, הם סימפטומים המאפיינים התנהגות קרבנות עבירה אלה, והדברים בלשונו של השופט מלץ ב[ע"פ 185/88, יהלום נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940719) (4) 541 בעמ' 549-550, בהתיחסו למצב הנפשי של קרבן עבירת מין, המונע לא פעם דיווח על שאירע:

"... במרבית המקרים הן סובלות בנוסף על הפגיעה בגופן גם מפגיעה הנותרת בנפשן, ואך טבעי הוא רצונן להמנע מהסבל הנוסף הכרוך בשחזור פרטי המקרה בפני המשטרה ובפני בית המשפט, תוך חשיפה לעתים להתקפות מצד הנאשם וסנגורו. בית משפט זה גילה בעבר נכונות להתחשב במניעיהן של המתלוננות לכבישת תלונותיהן..."

הסביר תופעה זו, גם הנשיא שמגר, בע"פ , [5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) מדינת ישראל אופיר בארי ואח', פ"ד מח(1) 302בעמ' 379-380):

"... אקדים ואומר כבר עתה, כי היעדר תלונה לבני המשפחה או למשטרה, תוך זמן סביר, בנסיבות של לחץ - משפחתי או חברתי... הוא תופעה שאינה בלתי מצויה או נדירה. שאלה דומה עלתה, לא אחת, במשפטים מן הסוג שלפנינו. בתי המשפט זנחו את הגישה, שלפיה אי-הגשה מיידית של תלונה פוגעת, מניה וביה, באמינותה של התלונה המאוחרת יותר. חקר מצבה הנפשי של נאנסת מסביר נסיבות כגון אלה..." (עמ' 323 שם).נ

הדברים, יפים ללא ספק לעניננו, בו המדובר הוא כאמור, בקרבן עבירה שנסיבותיה יחודיות יותר וקשות יותר משל נפגעת עבירת מין אחרת, המעורה בחיי הארץ, המוקפת משפחה וחברים שעשוים לעזור לה ולעודדה בהבאת תלונתה למשטרה או לכל גורם אחר.

אי פנייתה של המתלוננת למשטרה בסמוך לארוע, מוסברת בעניננו, בנסיבותיה האישיות, קרי, בזרותה בארץ, בקשיי השפה ובבעיות של תקשורת עם הסביבה, כמו גם בתחושות הבושה והמבוכה שמילאוה, ושבעטיים אף לא סיפרה לאימה על האונס, עד שזו עצמה הבחינה בסימני החבלות על גופה.

**17.** אשר לטענת הסניגורית, לפיה, אין גירסת האונס בפי המתלוננת, מתישבת עם העובדה שכאשר הגיעה אל אשת הנאשם, מיד לאחר הארוע היתה שקטה ורגועה, גם זו אינה נראית לי.

אכן, העידה בפנינו אשת הנאשם, כי כאשר הגיעה המתלוננת לביתה באותו יום, ושוחחה עימה על הקשר בינה לבין הנאשם, לא ניכרו עליה כל סימני התרגשות. אלא שהתקשיתי לקבל עדותה של עדה זו, כעדות אוביקטיבית הנשענת על אדנים של אמת. עדה זו, שהיתה למעשה הקרבן שברקע, בהיותה האישה הנבגדת אשר נזרקה על ידי בן זוגה, ככלי אין חפץ בו, בשל אי יכולתה להביא ילד לעולם, עשתה למרבה הפליאה, במהלך עדותה בפנינו, כל מאמץ על מנת להפיס דעתו ולרצותו. אם העידה מה שהעידה על השיחה התמוהה עם צרתה, כלום ניתן לצפות ממנה שתעיד על סימני אלימות או סערת רוח שהבחינה אצל המתלוננת באותו יום?

ממילא, יש לומר גם זאת, שלא ניתן היה לצפות מעדה זו, שתבחין בסימני התרגשות אצל אישה שלא פגשה מעולם, ואשר באה להודיע לה, לפי בקשת בעלה, כי הקשר הרומנטי שקיימה עימו אותה אישה זרה, הגיע לקיצו.

בין אם כך ובין אם אחרת, לא מצאתי שיש בהשהיית תלונתה של המתלוננת כמתואר, כדי לפגום באמינות הכללית שהקרינה במהלך עדותה בפנינו.

**גירסת המתלוננת מול גירסת הנאשם**

**18.** העמדת דבריה הנ"ל של המתלוננת, בענין האונס, אל מול דבריו של הנאשם, מבליטה את האבסורדים העולים מאלה האחרונים. צודקת ב"כ הנאשם בטענה, כי חלק מהותי מדברי המתלוננת אושר בעדותו של הנאשם, אלא, שמסקנתה לפיה יש ללמוד מכך על אמינות דבריו גם בהתיחס לחלק המוכחש על ידו, אינה נראית לי**.** נהפוך הוא בעיני;משהודה הנאשם בפנינו מבלי הנד עפעף, כי הוביל את המתלוננת אל היער שלא ברצונה, ותוך העמדת מצג שיקרי בפניה בדבר ראיון עבודה שסידר לה כדבריו, שמט הוא בכך מיד כל בסיס ראשוני של אמון בו. שאם שיקר למתלוננת בקור רוח שכזה בענין חיוני לה, וזאת, יותר מפעם ופעמיים, הרי גילה בכך כי האמת איננה נר לרגליו, לפחות לא בכל הנוגע למערך יחסיו עימה.

ומה מניעה יכלה לעמוד בפניו, להעלים האמת גם בבית המשפט, על מנת לחמוק מן הדין? על קביעת מהימנותו של עד בהתבסס על "מבחן האישיות", אומר השופט קדמי בספרו, על הראיות, בעמ' 1355:

"למושג 'אישיות' בהקשר זה משמעות רחבה והוא כולל: את אופיו של העד, את מצב בריאותו, את עברו ואת זיקתו לעניין נושא הדיון...וכיוצ"ב גורמים המשליכים על בחינת מהימנותו" (וראו, ע"פ 993/00, אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ו, 205 (להלן – פרשת נור בעמ' 18).

הווה אומר, העובדה הפשוטה שבפנינו סיפור אשר ראשיתו, אליבא דכולי עלמא, בתרמית ובתחבולה שרקח הנאשם כנגד המתלוננת, על מנת לגוררה למקום בו נהגו לקיים יחסים, יש בה כדי להאיר גם על המשכו ועל סופו של הסיפור, המתישב היטב עם גירסתה שלה על האונס שביצע בה באותו מקום, ולא עם גירסתו שלו, אודות דיבורים של אהבה שביקש להרעיף עליה שם.

ממילא, יש בעצם אישורה של העובדה שהמתלוננת ניסתה להימלט מן הנאשם עם כניסתם ליער, וכי נחסמה על ידו, כדי להפריך כל טיעון בדבר דיבורים של אהבה, ובדבר העדר כל ניסיון לעשות דבר מצידו, בניגוד לרצונה.

על אחת כמה וכמה כך, בנוגע לסימני המכות שגם אותם לא הכחיש הנאשם, בסופו של דבר. הסבריו, לפיהם, נגרמו סימנים אלה בגבה ובכתפיה של המתלוננת משפשופים "בעמוד" של הרכב, כלשונו, חסרי שחר הם בעיני, ויותר משיש בהם כדי להועיל לנאשם, יש בהם לחזק העובדה שהאירוע אותו חוותה המתלוננת ביער, היה אכן אירוע אלים, כדבריה, ולא כדבריו.

**19**. כל שהובא עד כאן, בדבר הפירכות והליקויים הלוגיים המציינים את עדותו של הנאשם, בהתיחס לארוע האונס, איננו אלא בבחינת חומר רקע לרושם הכללי של אי האמון שעורר בעומדו על הדוכן. צדקה התובעת בעיני בטענה, כי די לשוב ולעיין באותם משפטים שנפלטו מפיו בעת העימות עם המתלוננת (ת/4 ה) אולי מבלי משים, בהם הלין על מעמדו של הגבר בארץ, המופלה לרעה במיעוט זכויותיו, על מנת להבין את הלוך המחשבה שבמסגרתו פעל, לקראת ועובר לאירוע ביער, לשם הובלה שלא ברצונה, במטרה לשוב ולקיים עימה יחסים שם, ויהי מה.

טענת באת כחו של הנאשם, כי יש להאמין לנאשם שכלל לא התכוון לכפות עצמו על המתלוננת אשר אותה אהב עד מאד, וכי בפועל לא קיים עימה יחסים באותה סיטואציה, כעולה מדבריו הכנים בעיניה, אינה מתישבת בעיני, עם התיחכום והערמומיות בהן פעל לאורך כל האירוע, מראשיתו.

אפשר, ונכונה טענתה של עו"ד פרידלנד, כי המדובר הוא בסיפור אהבה שבו עשה הנאשם ככל יכולתו להשבת ליבה של המתלוננת אליו. ואולם, בין אם האהבה היא שהניעה אותו בכל המהלך הזה, ובין אם מניע אחר כלשהו, בכל מקרה, הודה הוא עצמו, כי "איבד את הראש" (ראו, העימות ת/4ה'); ואיבוד ראש בהקשר זה, אין משמעו דיבורים, אלא מעשה של אינוס כפי שתואר בפי המתלוננת [וראו, סיכומי ההגנה, בהם חזרה ב"כ הנאשם והסבירה, כי המדובר הוא באדם שאהבתו העבירה אותו על דעתו, אף כי לטענתו לא עד כדי אינוס האישה שאהב (עמ' 37 לפרוט')].

**סוף דבר, בפרשת האונס**

**20.** צודקת ללא ספק ב"כ הנאשם, בהזכירה בסיכומיה, כי שומה על בית המשפט לבדוק את העדויות באישום שעניינו עבירת מין כמו זו בעניננו, שבע בדיקות, בטרם יכריע היכן מסתתרת האמת. הצדק עימה בטענה, כי השאלה הנדרשת לבחינה ובדיקה בענין דנא, היא, אם לא עלילת שוא היא בפנינו, שנרקמה כנגד הנאשם על ידי המתלוננת והוריה במטרה "להתפטר ממנו" ומהטרדותיו הבלתי פוסקות.

בחינה כזו, שחזרנו ועשינו בחומר הראיות אשר הונח בפנינו, הובילתנו כאמור למסקנה ברורה, כי אמינה היא גירסת המערערת, כשהיא לעצמה, וכי שיבעתיים בולטת אמינותה, עם העמדתה אל מול גירסת הנאשם.

התמונה שהצטירה לעינינו, מדברי המתלוננת, היא כאמור תמונה של אלימות, של מכות, של איומים ושל כפיית יחסי מין עליה, בניגוד לרצונה החופשי, ותוך התעלמות מן ההתנגדות הנחרצת שהביעה. בצדק ציינה התובעת, כי בבסיס התנהגותו של הנאשם, עמד הרצון להשפיל את המתלוננת שדחתה אותו ממנה, וללמדה היכן מצויה היא והיכן מצוי הוא במערך הכחות ביניהם (ראו, עמ' 36 לפרוט').

התנהגותו זו של הנאשם באירוע ביער, מצאה כאמור ביסוס חד משמעי בעדותה האמינה של המתלוננת ובחיזוקים שקיבלה עדות זו, בדברי האם בפנינו, שהתיחסה למצבה הנפשי של המתלוננת כאשר שבה לביתה לאחר האירוע, ואל סימני המכות שמצאה על גופה לאחר מספר ימים.

היא חוזקה גם על ידי תיאור התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת לפני האירוע עצמו, אף מפיו עצמו, בספרו כיצד גררה אל היער בדרך של מניפולציה. היא חוזקה עוד, בעצם העמדת הגירסה השיקרית בפנינו על ידי הנאשם, שהתיחס אל האירוע עצמו כאל ארוע של דיבורים, הא ותו לא, אשר נסתיים בקבלה אלגנטית של סירוב המתלוננת לקיים יחסי מין עימו, כמוצע.

שילוב כל הראיות הנ"ל ל"תצריף שלם" אחד, מוביל למסקנה ברורה, בדבר אמינות גירסתה של המתלוננת, על כל רבדיה, לעומת אי אמינות גירסתו של הנאשם, שלא השכיל לערער דבר מן הדברים שהעמידה היא בפנינו באיפוק רב שאיפיין את כל עדותה בפנינו (על מסקנה המוסקת ממיצרף ראיות, ראו, [ע"פ 6251/94 בן ארי נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929053)(3) 132).

**21**. בהקשר דברים זה, יש להעיר, אין בעיני כל מאומה בסיפור ששלף הנאשם לפתע, עת עמד על הדוכן, לפיו, המציאה המתלוננת את סיפור האונס ואת יתר פרטי תלונתה עליו, בשל האשמה שתלה בה על הדבקתו במחלת מין ממנה סבלה, וזאת, בעקבות יחסי המין שקיים עימה לדבריו, גם לאחר ארוע האונס.

סיפור זה, שהובא בפנינו מפי הנאשם, בצורה מבולבלת ובלתי עקבית, אין בו כדי לשנות דבר מתמונת הראיות שפורטה לעיל, ואשר די בה כדי להעמיד בסיס לגירסת המתלוננת בענין האונס, מבלי צורך לחפש סיבות להבאתו בפנינו.

**22.** ויוער גם זאת, כי גם הסיפור בדבר המפגש שיזם הנאשם בין המתלוננת ובין אשתו, שבו הודיעה המתלוננת לגב' פלגשוילי, לפי דרישתו, כי נסתיים הרומן בינה ובין בעלה, הוא סיפור תמוה, המעורר תהיות לגבי כל המעורבים. צודקת ב"כ הנאשם, בהביעה תמיהה על עצם הסכמתה של המתלוננת לבוא עם הנאשם לביתו, לאחר האירוע הטראומתי שחוותה לדבריה בעקבות האונס שביצע בה, ולשוחח עם אשתו.

מדוע עשתה כן?

והאם אין התנהגותה זו, שעליה לא סיפרה המתלוננת במשטרה, מציבה סימן שאלה לגבי כלל עדותה?

השאלות, שאכן שאלות הן, לא זכו לתשובה במהלך הדיון בפנינו. ואולם, אין בהן לדעתי כדי להשליך על אמינות דבריה של המתלוננת בענין האונס.

**"אין זה נדיר כי המסכת הראייתית הפרושה לפני בית המשפט תלקה בחללים מסוימים או בפרשיות סתומות. תפקידו של בית המשפט אינו ליצור תמונה המגלה את פרטי המקרה בשלמותם, כי אם להכריע אם על אף קיומם של אותם חללים ניתן לקשור את הנאשם למעשה המיוחס לו ולהרשיעו בפלילים:**

**"בית המשפט רשאי לקבוע כי התביעה הרימה את נטל השכנוע במידת הוודאות הדרושה גם אם נותרו באותו עניין 'חלל ריק ופרשיות סתומות' וזאת - משום ש' ... אין מתפקידו של בית המשפט למלא את החלל או לפרש את הסתום ... על בית המשפט להביא בחשבון כי בחומר העדות שהציגה הקטגוריה יש דברים אחדים אשר אמנם לא בא עליהם פתרון משביע רצון ולשקול אם אעפ"כ קיימת הוכחה מספקת...'" (קדמי, בעמ' 1236, בצטטו דברי השופט (כתוארו אז) אגרנט ב**[**ע"פ 125/50 יעקובוביץ' נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ו**](http://www.nevo.co.il/case/16995452) **(520 ,514)"** (ראו, דברי השופטת שטרסברג-כהן בפרשת נור הנ"ל).

בעניננו נראה, כי יש בקווי האישיות של המתלוננת, כפי שנצטירו בפנינו במהלך עדותה, כדי להסביר גם את כניעתה לגחמתו זו של הנאשם, שהטיל עליה מוראו.

נראה כי חוסר האסרטיוויות שגילתה לאורך כל הדרך, והפאסיביות בה נהגה עימו, להוציא במצבים קיצוניים, יש בהם כדי להסביר גם את הליכתה זו אל אשתו, אולי, מתוך תקווה שבכך יסתיים סוף, סוף, הקשר עימו, ויגיעו לקיצן הטרדותיו הבלתי נלאות.

התוצאה היא שהאישום בענין האונס הוכח מעבר לספק סביר.ב

**פרק שני; האירועים האחרים**

**ההתרחשויות כפירוטן בכתב האישום**

**23.** כתב האישום מונה שלושה אירועים שהתרחשו לאחר פרשת האונס, בהם תקף הנאשם את המתלוננת ו/או את הוריה, תוך כדי חיזוריו אחריה, ותוך כדי נסיונותיו להחזירה אליו.ו

לטענת התביעה, שאוששה בעדויות המתלוננת והוריה, ואשר אושרה גם בדברי הנאשם עצמו, עברו מספר שבועות לאחר אירוע האונס, שבהם עמד בדברו ונמנע מהטרדתה ומהטרדת הוריה. לאחר פרק זמן זה, חזר לסורו, ושוב החל להתקשר אל המתלוננת עשרות פעמים ביום, כשהוא מבקשה לשוב ולחיות עימו, וכשהיא חוזרת ודוחה אותו שוב ושוב. במהלך החודשים מכאן ועד מעצרו, כך לפי האמור בכתב האישום, עקב הנאשם אחרי המתלוננת לכל שהלכה, חסם דרכה והתחנן על נפשו שתחדש הקשר עימו. משחזרה וסירבה לו, הגיע לביתה, שלוש פעמים לפחות, והפגין אלימות וכח.נ

**האירוע מיום 19.3.02**

**24.** באותו יום או בסמוך לו, כך כתב האישום, הגיע הנאשם אל דירת המתלוננת ברמלה, וביקש להכנס לביתה. משנתקל בהתנגדות אביה, אשר ניסה למנוע כניסתו, פתח הנאשם את הדלת בכוח, ופרץ לתוך הדירה, כשבידו גרזן. בעודו מחזיק בגרזן, הורה הנאשם למתלוננת ולהוריה לכרוע על ברכיהם, ואיים עליהם כי ישחט אותם. תוך כדי כריעת כל השלושה על ברכיהם, ניצב הנאשם מעליהם כשהגרזן בידו, והחל להרצות בפני המתלוננת ובפני הוריה על רצונו להחזירה אליו.

בסופו של דבר נרגע ועזב את הבית, תוך שהוא מבטיח, ששוב לא יחזור להטרידם.

על מעשיו אלה, הואשם הנאשם בעבירות תקיפה ואיומים.

**האירועים מחודש מאי 2002, והימים שלאחר מכן**

**25**. במועד כלשהו במהלך חודש מאי 2002, כך התביעה, שוב הגיע הנאשם אל דירת המתלוננת ברמלה. הפעם, פתחה אימה את הדלת, ומשראתה את הנאשם, סירבה להכניסו. ניסיונותיו של הנאשם להכנס לבית בכוח, לא צלחו, עד שבסופו של דבר החליט לעזוב, ואולם בטרם פרש, ירק בפניה של האם.

על כך הואשם בעבירת תקיפה.

במהלך אותו חודש חזר הנאשם והבטיח למתלוננת שלא ישוב להטרידה עוד, אם תעזוב את העיר רמלה. המתלוננת והוריה עשו כעצתו, ועברו להתגורר בבני ברק, אלא שגם כאן לא חדלו הטרדותיו. אליבא דתביעה, נמשכו אלה באינטנסיביות ובשיטתיות עד יולי 2002, כאשר הנאשם חזר והתקשר לביתה של המתלוננת ואל הטלפון הנייד שלה, עשרות פעמים ביום. משגברו הצקותיו, הודיעה לו המתלוננת כי תיפנה למשטרה. בתגובה, איים עליה הנאשם, בפגיעה שלא כדין בגופה. לדברי המתלוננת הודיע לה בהקשר זה, כי גם אם יישב בכלא, ישלח את חבריו "מהעולם התחתון" לרצוח אותה, או שיעשה כן בעצמו.

על כך הואשם בכתב האישום, באיומים ובהטרדה מאיימת באמצעות מתקן בזק.ב

**הארועים מיולי 2002**

**26.** במהלך חודש יולי 2002, כך כתב האישום, לאחר שהמתלוננת עברה כאמור להתגורר בבני ברק ביחד עם ילדה והוריה, מצאה הנאשם שם, והחל לעקוב אחריה בכל שהלכה. בכך, טענה התביעה, גרם להטרדתה ולפגיעה בפרטיותה.

בתאריך 28.7.02, בסביבות השעה **5:10** **לפנות בוקר**, הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת, ונתקל באביה שיצא עם האשפה. הנאשם, שהתכוון להכנס לתוך הבית, הניח רגלו בחריץ הדלת שנפתחה, ודחף עצמו פנימה. בידיו החזיק אותה עת סכין גדולה, וכאשר סרב אביה של המתלוננת להכניסו, היכהו באגרופיו, עד שנפל ארצה. בעקבות עימות זה עם הנאשם, כך התביעה, נגרמו לאבי המתלוננת שטפי דם ושריטות בראשו ובפניו.ו

כאשר נזעקה המתלוננת מחדרה לקול הרעשים שהגיעו מן הכניסה, וראתה את העימות בין הנאשם לאביה, התקשרה למשטרה. בתגובה, צעק הנאשם לעברה:

"אני לא אסגיר את עצמי למשטרה עד שלא אחסל אותך", וכן, "את בכל מקרה לא תחיי. אם תכניסי אותי לכלא, אז יש לי חברים ואם לא אני, אז החברים שלי יתנקמו בך".נ

לאחר שהודיעה כך, עזב הנאשם את ביתה של המתלוננת, דקות מספר בטרם הגיעה המשטרה. מיד לאחר מכן, התקשר אל המתלוננת בטלפון וחזר להודיעה כי ירצחנה גם אם **"יצטרך לשבת עליה מאסר עולם".** אחד השוטרים שהגיעו בינתים לבית, ביקש מן המתלוננת את המכשיר הסלולארי שבו דיבר איתה הנאשם. השוטר הודיע לנאשם כי הוא דרוש לחקירה, וזה השיבו כי אין בדעתו להתיצב כלל.

על התקיפה של אבי המתלוננת ייחס לו כתב האישום, עבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש; ועל האיומים שהשמיע נגדה, הואשם באיומים לפגיעה שלא כדין בגופה.ב

**27**. לפי האמור בכתב האישום לא פסקו האיומים בזאת. בתאריך 29.7.02, כך נטען, התקשר הנאשם אל המתלוננת עשרות פעמים ברצף, החל משעות הבוקר, כשהוא שב ומאיים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה, והפעם, במטרה להניעה לבטל תלונתה כנגדו במשטרה. גם הפעם איים עליה שאם לא תבטל תלונתה, ירצחנה, בין בעצמו בין בידי שליחים מטעמו.

על כך, הואשם בהדחה בחקירה של המתלוננת, תוך שימוש באיומים.

ביום 30.7.02 נעצר הנאשם, וביום 1.8.02 נערך עימות בינו לבין המתלוננת, במשטרת מרחב דן ברמת גן. במהלך העימות, כך נטען, פנה הנאשם אל המתלוננת, וניסה להניעה שוב לחזור בה מתלונתה במשטרה בענין האונס, כשהוא מציע לה פיצוי כספי אם תעשה כן.

גם על כך הואשם בהדחה בחקירה של המתלוננת.ו

##### 

##### עדויות התביעה בהתיחס לאירועים הנ"ל, שלאחר האונס

**כללי**

**28**. בשונה מפרשת האונס שבוססה על ידי התביעה בעיקר על עדויות הנאשם והמתלוננת, ביססה היא את האישומים האחרים, על עדויות נוספות מעבר לאלה של המתלוננת והוריה, בהן, עדויות השוטרים אשר טיפלו בתלונה שהגישה המתלוננת למשטרה ובתיק החקירה שנפתח בעקבותיה, וכן, בראיות חפציות, בהן, תמונות אביה מיום 28.7.02, שצולמו לאחר תקיפתו בידי הנאשם; תעודה רפואית המתעדת את החבלות שנותרו בפניו ובגופו בעקבות אותה תקיפה, ופלט שיחות יוצאות מהטלפון הנייד של הנאשם לתקופה בין 1.3.02-31.7.02, ובו עשרות שיחות יום-יומיות ממנו אל המתלוננת.

בעדותה בפנינו, אישרה המתלוננת את כל העובדות הנ"ל שפורטו בכתב האישום, כולל, בענין הפסקת ההטרדות במשך שבועות מספר לאחר האונס.נ

בהמשך סיפרה, כי כעבור חודשיים לאחר האירוע ביער פגשה בנאשם, כאשר לקחה את בנה לבית הספר. הנאשם הודיעה באותו מפגש, כי חיפש אחריה במשך זמן רב, על מנת להחזיר לה כסכום כסף שעדיין חב לה. באותה הזדמנות גם חזר והכריז באזניה על אהבתו אליה, בבקשו ממנה לשוב ולחיות עימו.

אף שהמתלוננת שבה והבהירה לנאשם, לדבריה, כי אינה רוצה לראותו עוד, חיפש ומצא את כתובתה החדשה, והחל להופיע בביתה כאילו לא אירע דבר. לפי עדותה בפנינו, חזר הנאשם והודיעה, כי לא ירפה ממנה. לגירסתה דיבר אליה, "**גם בצורה טובה וגם התקשר אלי ואיים עלי, ואמר שלא יהיו לי חיים שקטים בארץ ושהוא ימצא אותי**" (עמ' 41 לפרוט').

בהמשך, החל לדבריה, לעקוב אחריה, להזמינה לרכבו ולנסות לדובבה.ב

##### 

##### האירוע מחודש מרץ

**29.** יום אחד בחודש מרץ, כך סיפרה, הגיע הנאשם לביתה. **"הוא הוציא גרזן והתחיל לאיים ולצעוק תשכבו כולכם על הרצפה אני ארצח את כולכם**" (עמ' 42 לפרוט'). בהמשך, דרש ממנה ומהוריה שהיו בבית, שיישבו על הספה, והירצה בפניהם על אהבתו אליה, ועל רצונו העז לשאתה לאישה.

כאשר ביקשתהו לסלק את הגרזן כיוון שהילד יכל להכנס בכל דקה, כלשונה, **"אז הוא סילק את הגרזן".** לשאלה, אם פגע במישהו מבני הבית, השיבה: **"הוא נתן מכה לאבא שלי וגם לי נתן מכה בפנים".**

לאחר ששהה בביתה במשך 30-40 דקות, בהם דיבר ודיבר, כלשונה, נרגע והלך.

**30**. מכאן ואילך, המשיכה לדבריה לפגוש את הנאשם בכל מקום: **"הוא תמיד רדף אחרי והתקשר אלי, רדף אחרי עם הרכב. היה פוגש אותי כשחזרתי מהעבודה ושהלכתי לעבודה"** (עמ' 43 לפרוט').ו

בקשותיה שירפה ממנה לא הועילו, ואולם, משנוכח לדעת כי היא עומדת בסירובה, הסביר לה שאם תעזוב את העיר, יירגע. על רקע זה, החליטה, בחודש יוני 2002, לעבור ביחד עם הוריה וילדה, לבני ברק, מתוך תקווה שההטרדות היום-יומיות מהן סבלה קשות, אכן תיפסקנה. בכך טעתה. שהרי, גם לאחר ששמעה לעצתו, ועברה עם משפחתה לכתובת שלא היתה ידועה לנאשם, המשיך לדבריה לחפש אחריה ולהתקשר אליה למכשיר הסלולרי שלה, עד שאיתרה.

באחד הערבים הגיע אליה שוב, וחזר על הצהרות אהבתו אליה. בשיחות הטלפון שלא חדלו, סיפר לה שהוא עוקב אחריה כל העת, ויודע תמיד היכן היא נמצאת ולאן פניה; **"הוא שוב התחיל לרדוף אחרי ולבקש ממני בצורה טובה ולאיים עלי, והכל במטרה שנגור איתו כמשפחה"** (עמ' 44 לפרוט').

לדברי המתלוננת הגיעו דברים לידי כך, שפחדה לצאת מן הבית. את המחשבה לפנות למשטרה דחתה, מתוך תקווה שבסופו של דבר יתעייף, וירפה ממנה.

##### גירסת המתלוננת על האירוע מיום 28.7.02

**31**. באותו בוקר, כך סיפרה, התעוררה בסביבות השעה 05:00 לקול צעקות בבית. כאשר ניגשה לדלת הכניסה, ראתה את הנאשם כשהוא מנסה להכנס לבית עם סכין בידו, ונחסם על ידי הוריה. לדבריה, **"הוא התחיל לפרוץ לתוך הדירה",** ואז נעצר על ידי אביה**,** שהצליח להודפו לחדר המדרגות. לאחר שהיא ואימה טרקו את הדלת, התקשרה למשטרה, וכאשר הגיעו השוטרים מצאו את אביה **"שכוב בחדר מדרגות מכוסה בדם".** הנאשם שנמלט מן המקום, צעק אליה:

"את הזמנת את המשטרה אני ארצח אותך ואת אמא שלך ולאחר מכן אסגיר עצמי למשטרה".

בהמשך:

"התקשר בטלפון ושוטרת דיברה איתו... והוא השמיע איומים בטלפון. הוא אמר שהוא לא יתן לי לחיות במנוחה אם לא אחיה איתו אז לא אחיה בכלל" (עמ' 45 לפרוט').נ

את האיומים האלה שמעה, לדבריה, השוטרת שנטלה את הפלאפון מידיה ודיברה עם הנאשם, פעמיים או שלוש.

למחרת היום, כך המשיכה והעידה, התקשרה אליה אשתו של הנאשם, ודרשה ממנה בתוקף לבטל התלונה שמסרה במשטרה, שאם לא כן, "**תלכלך עליה"** בכל מקום. בהמשך, דיבר איתה גם הנאשם עצמו:

"בהתחלה הוא התחיל לבקש ממני בטוב שאמשוך את התלונה, והוא אמר לי שנודע לו על כך שרק אני יכולה למשוך את התלונה בחזרה. הוא ביקש ממני למשוך את התלונה והבטיח לי שלאחר מכן הוא יתחשבן איתי" (עמ' 46 לפרוט').ב

גם בימים הבאים המשיך לדבריה להתקשר אליה, תוך שהוא מאיים עליה ברצח, אם לא תמשוך את התלונה.

לשאלת הסניגורית, כמה פעמים בסך הכל היכה הנאשם את אביה, השיבה, כי הדבר קרה כשלוש פעמים. הפעם האחת בחודש מרץ, כאשר הגיע לביתה ואביה ניסה לסלקו. בפעם השניה, ביולי, כאשר הגיע עם הגרזן, ופעם נוספת.ו

המתלוננת לא טענה בשום שלב שהנאשם השתמש בגרזן או בסכין שהיו עליו, כדי לתקוף אותה או את הוריה. כך גם הוריה. שלושתם טענו במהלך עדותם בפנינו, שאלה היו עימו, ואולם כאשר היכה את האב, עשה זאת בידיו, ולא בשום מכשיר שבו החזיק.

##### עדות האם על הארועים לאחר האירוע ביער

**32**. גם אימה של המתלוננת חזרה ואישרה את כל שהובא עד כאן. בין היתר, סיפרה על כל סידרת ההטרדות שחוותה המשפחה במשך חודשי היכרותה של הבת עם הנאשם, ועל העימותים הפיזיים שהתרחשו בביתם כאשר הגיע אליהם הנאשם ודרש מן המתלוננת לשוב אליו.

דבריה אלה של המתלוננת יובאו להלן נקודתית בלבד, שהרי, עיקרי הדברים כבר פורטו לעיל.

בהתיחסה לארוע מיום 19.3.02, סיפרה האם, כי באותו יום הגיע הנאשם אליהם, "**כועס, עם עיניים כועסות, והוא הוציא גרזן מהמכנסיים מאחורה"** (עמ' 16 לפרוט'). לדבריה, החל להשתולל ולצעוק "**אני אחטוב את כולם בגרזן"**, והורה להם לרדת על הברכיים. כאשר ביקשה ממנו שיאפשר לה ללכת לשתות כדי להרגע, לא איפשר לה. בהמשך, ניגש אל בעלה והיכהו בפניו באגרוף. לאחר מכן סטר לבתה. בכל אותה עת החזיק בגרזן, ואולם, כאשר דרשה בתה שיניח את הגרזן, ציית לה.

בנקודה זו, חשוב לציין כאן ומיד, כי שתי העדות כאחת, העידו שהנאשם אמנם הגיע לביתן כשהוא מצויד בפעם האחת בגרזן ובפעם האחרת בסכין, וכי לא עשה שימוש בכליו בשום הזדמנות. שתיהן גם העידו, כי כאשר נתבקש על ידי המתלוננת להרפות מן הגרזן, עשה כן.

מכל מקום, גם האם הבהירה, כמו בתה, כי עד לארוע הבא, שהתרחש בחודש יולי, לא הופיע הנאשם בביתם שוב, אף כי הטרדותיו הטלפוניות, היו בלתי נסבלות. "**עד ליום 28.7 כל הזמן התקשר בפלאפון ובטלפון, הוא יכל להתקשר 20-40 פעם ביום"** (עמ' 17 לפרוט').

לדבריה, קרה לא פעם שהרימה את הטלפון, ושמעה אותו מקלל את בתה. כאשר הודיעה לו שתפנה למשטרה עקב הטרדותיו, הסביר לה שאיש לא יאמין לדבריה, שהרי, איננה מדברת עברית.

העדה המשיכה וסיפרה כיצד עקב אחרי בתה במשך כל החודשים נשוא הדיון. תיארה את מצב החרדה בו חיה בתה על רקע זה. עמדה על ארועים בהם ליוותה את בתה לאן שהלכה, ואשר בהם הופיע הנאשם פתאום עם רכבו, כשהוא מתעקש לדבר עם הבת. באחת הפעמים, כאשר התקרב אליהן ברכבו, החל לקללה לדבריה, ולאחר מכן ירק בפניה.

##### עדות האם על האירוע ממאי 2002

**33**. באחד הימים בחודש מאי, כך סיפרה העדה, התקשר הנאשם טלפונית, בשעה 9:00 בבוקר וביקש את מרינה, אלא שמרינה היתה בעבודה. כעבור כחמש דקות שמעה צלצול בדלת. כאשר פתחה וראתה אותו עומד בפתח, החלה לצעוק. בתגובה, כך סיפרה, ירק בפניה. כאשר נזעקה השכנה לקול צעקותיה, החל הנאשם לקלל אותה ואת בתה. בסופו של דבר עזב.

##### 

##### עדותה על האירוע מיום 28.7.02

**34**. דבריה של העדה על שהתרחש באותו בוקר, בשעה 05:10 בבוקר, כאשר בעלה התכוון לרדת עם האשפה, תאמו את דברי המתלוננת, ולמותר לשוב ולפרטם. יצוין אך זאת, כי גם לדבריה, עמד הנאשם בדלת כשבידו סכין באורך של 35-40 ס"מ "**ומאוד חד וצר. עם ידית מעץ".** בהמשך סיפרה על העימות הפיזי עם הנאשם, ועל כך שראתה את בעלה"**שוכב על הרצפה, מכוסה בדם וכל הבגדים שלו בדם"** (עמ' 19 לפרוט').

העדה סיפרה בדמעות על הפחד שאחז בה, כאשר שמעה את בתה צועקת: **"אוי אמא הוא שחט אותו".**

בהמשך סיפרה על הימלטותו של הנאשם מן המקום, ועל התקשרותו החוזרת בטלפון, אף בעת שהיית השוטרים בבית. בלשונה:

"הוא כל הזמן התקשר בטלפון..., הוא התקשר והתקשר והתקשר וקילל ואיים כל הזמן שהוא יהרוג" (עמ' 20 לפרוט').

##### עדות האב

**35**. גם עד זה, כמו אשתו, חזר ואישר את סיפורה של המתלוננת על כל פרטיו. חשובים לדיון זה, הדברים שסיפר אודות הארועים שהיו קשורים בו ישירות, ואשר אותם חווה על בשרו.

על הארוע עם הגרזן, סיפר כי באותו יום, הגיע הנאשם לביתם, כשהוא נושא עימו גרזן בחגורת המכנסים, מאחורי גבו. לדבריו, איים עליהם כי יהרגם, ואולם, כאשר ביקשה בתו שיניח את הגרזן וייצא מן הבית **"זה מה שהוא עשה, ויצא מהדירה. הוא הקשיב לה"** (עמ' 29 לפרוט').עם זאת, הוסיף כיבטרם עשה כן, היכהו בידו, וסטר לבתו בפניה. לשאלה, כיצד נרגע בסופו של דבר, השיב כי בתו הסבירה לנאשם כי מה שהוא עושה לא טוב, והוא נרגע ויצא מן הדירה בשקט "**ואין לי טענות אליו**" (עמ' 30 לפרוט').

על הארוע מיום 28.7.02, סיפר גם עד זה כי נתקל בנאשם בדלת הבית, בסביבות השעה 5:00 לפנות בוקר, כששקית האשפה בידו. לפי דבריו, ניסה הנאשם להתפרץ לדירה, אך נחסם על ידו, והחל להכותו. לשאלה, אם הבחין בדבר מה שהחזיק בידו, השיב תחילה בשלילה. בהמשך הסביר:

**"כשהוא רק הגיע ראיתי סכין בידיו (מדגים בידיו מה שדוד עשה) דוד ביקש לפתוח את הדלת ולדבר איתנו. אני ואשתי החזקנו את הדלת שלא יכנס. דוד הכניס יד עם הסכין, ואז אמר שהוא רוצה לדבר איתנו (מדגים בידו תנועת החזקת סכין קדימה) ראיתי רק את הלהב (מדגים בידו אורך של כ-30 ס"מ)".**

לדברי העד, איים על הנאשם שאם לא ילך, יזמין משטרה. בתגובה, קיבל אגרוף בפניו ונפל. "**כל הפנים היו מלאות בדם. ירד לי דם מהאף".** כאשר הגיעה המשטרה ומצאה אותו שוכב בחדר המדרגות לשם דחף את הנאשם, הזמינו השוטרים אמבולנס שהובילו לבית החולים.

העד לא זכר שהוכה על ידי הנאשם גם לאחר שנפל, אך הסביר: "**אני יודע שהוא היכה אותי. אני זוכר רק את האמבולנס"** (עמ' 31 לפרוט').

העד גם לא זכר שהנאשם החזיק בסכין שעה שהיכהו. שהרי, היה "**כמעט בלי הכרה**". עם זאת הוסיף: **"הוא לא היכה אותי בשום מקום, חוץ מהפנים".**

לשאלה, מדוע לא הגיש תלונה במשטרה על התקיפות שהותקף בידי הנאשם, השיב: **"אני לא יודע, הבת שלי לא רצתה"** (עמ' 32 לפרוט').

אשר ליחסיו שלו עם הנאשם, הסביר אבי המתלוננת, כי היו ביניהם יחסים טובים, וכי כלל לא חשב להתלונן עליו במשטרה: **"לא היו לי סכסוכים איתו, הכל היה בסדר איתו".**

לשאלה, אם קרא לנאשם **"יהודי מלוכלך",** השיב:

"לא. אשתי יהודיה הייתי איתה 41 שנה, איך אני אקלל אותו ככה... הייתי איתו ביחסים נורמלים לא נגעתי בו".

דבריו של העד, יש להדגיש, נאמרו על ידו בשקט, ובטון רגוע, מבלי נימה של כעס או טרוניה.

**עדויות השוטרים**

**36**. מעדויות השוטרים, שטיפלו בעניינה של המתלוננת לאחר שהזעיקה את המשטרה בעקבות תקיפת אביה כמתואר, עלה אישור עקרוני לנטען על ידי שלושת עדי התביעה הנ"ל.

עד התביעה מס. 1, רס"ב מוטי גולן, העוסק בחקירתעבירות במשפחה ועבירות מין, במרחב דן, גבה הודעת הנאשם ביום 6.6.02, בסיוע השוטרת אלכסנדרה רזניקוב שתרגמה את דבריו לרוסית.

שוטר זה גם הגיש לנו את תמונות אביה של המתלוננת, ת/2, שצולמו בעקבות אותו אירוע של אלימות, אשר בעקבותיו הוזעק לביתה של המתלוננת. התמונות כמדומני מדברות לעצמן, בהצביען על החבלות בפניו של אבי המתלוננת, מבלי שאיש יחלוק על מקורן.

מהותית אף יותר, היא עדותו של עד התביעה מס. 5, רס"ר צחי אלימלך, שהגיע לביתה של המתלוננת לאחר תקיפת האב, ביום 28.7.02.

לדברי רס"ר אלימלך, ולפי דו"ח הפעולה שלו, **ת/9,** הוזעק לביתה של המתלוננת באותו יום, בשעה 5:45 לפנות בוקר. משהגיע למקום ראה שם מהומה רבתי סביב "**אדם מבוגר"** ששכב על הריצפה "**עם חתך בראש".** היו שם לדבריו, אם ובתה **"שצעקו ברוסית".** לדברי העד הצליח לחלץ מפי הפצוע, כי יצא "לזרוק זבל", ואז הבחין בחבר לשעבר של בתו, אשר התנפל עליו עם משהו כהה ופצעו בראשו.

לשאלת הסניגורית, מה ראה בזירה, השיב:

**"... כל הזמן שהייתי בזירה היו טלפונים מהחשוד לפלאפון של חברתו לשעבר.... כל הזמן הוא אמר שהוא יהרוג אותה. החבר לשעבר יהרוג את חברתו לשעבר. איני זוכר את השמות"** (עמ' 35 לפרוט').

השוטרת דוברת הרוסית שהיתה עימו, ביקשה לדבריו, מן המתלוננת, לשמוע מה אומר לה הנאשם בטלפון הנייד שהחזיקה. כאשר הקשיבה שמעה כי **"הוא אמר לה שגם אם לא יצליח להרוג אותה מחוץ לכלא הוא ישלח אנשים שיהרגו אותה"**.

משנטל הוא עצמו את הטלפון הנייד של המתלוננת לידיו, הודיע לנאשם כי הוא מוכרז כעבריין נמלט, וכי עליו להגיע לתחנת המשטרה מיידית. הנאשם השיבו, "**שהוא לא מתכוון להגיע לתחנה והוא יודע שיוכנס לכלא".**

##### גירסת הנאשם לאירועים שלאחר האונס

**כללי**

**37.** הנאשם לא הכחיש בעדותו את הארועים עצמם, אף כי נתן להם גוון שונה מזה שנתנו להם המתלוננת והוריה. לפי גירסתו, לא נהג באלימות לא נגד המתלוננת ולא נגד הוריה, גם לא הטרידם בטלפון כלל. מי שהתקשר טלפונית, היתה לדבריו המתלוננת דווקא, שהיתה מתקשרת ושותקת. ידע שזו היא, מפיה עצמה, שכן, כך טען בשיחה עימו, הודתה בפניו כי נהגה לעשות כן. לפי דבריו, נתקיים בינו ובין המתלוננת קשר מפגשים רציף לאחר האונס, שארע לטענתו באוקטובר ולא בדצמבר, כפי שטענה היא. כל כעסה עליו נבע לדבריו מן העובדה שהאשים אותה בהדבקת אשתו, באמצעותו, במחלת מין שנשאה. לכן הגישה תלונתה במשטרה בגין אונס שלא היה ולא נברא.

סיפור המחלה עמד לדברי הנאשם ברקע הארוע מיום, 19.3.02, המיוחס לו בכתב האישום. למעשה, כך טען, הגיע לביתה של המתלוננת באותו יום, על מנת לדבר עימה על המחלה, ולשכנעה לבוא עימו לרופא. כאשר הגיע לבית, פגש את כולם למטה, ועלה עימם במעלית לדירתה. באותו מפגש, כך טען, לא תקף, לא אותה ולא את אביה. רק בא לדבר, ודיבר.

כך לדבריו, גם לגבי האירוע מיום 20.5.02, כאשר הגיע לביתה של המתלוננת, וכאשר אימה פתחה לו את הדלת בפנים חמוצות. לדבריו, בא להזכירם כי יום ההולדת שלו מתקרב, ותגובת האם היתה שהיא יורקת עליו ועל יום ההולדת שלו. הוא מצידו לא ירק על אימה של המתלוננת, אלא ניפנה לדרכו. כאשר התקשרה אליו זו, על מנת להתנצל על התנהגותה, סלח לה לדבריו.

לענין ניסיונות השיכנוע שהפעיל על המתלוננת שתעזוב את העיר רמלה, על מנת להרחיקו ממנה, הכחיש שעשה כן:

"אני אמרתי: מרינה, אם את חושבת שככה את רוצה לשחק איתי כמו בובה, עדיף שאני ואת לא ניפגש יותר ולגבי זה שהם יעברו לא דיברתי...

…לא ידעתי שהם הלכו ומתי התקשרתי: מרינה, איפה את? מה אתה רוצה? היא שאלה. אמרתי רוצה לדבר, לשבת, את יודעת שאני אוהב אותך. כן, אבל אני לא יכולה. למה? אני לא ברמלה..." (עמ' 71 לפרוט').

לדבריו, שמע מפיה באיחור כי עברה עם משפחתה לבני ברק. כאשר התקשר אליה שוב, ביקש שתשוב להיפגש עימו. לשאלת בית המשפט, מדוע עשה כן כאשר רצה לפי עדותו לסיים הפרשה איתה, השיב:

"לא יודע, אני אוהב, ראש שלי ככה, לא ככה לא ככה, אני לא יודע מה אני עושה. היא התקשרה…".

לדבריו, קיים קשר חדש וטוב עם המתלוננת בתקופה בין מאי 2002 ועד מעצרו בחודש יולי 2002. המתלוננת נפגשה עימו, לדבריו, מבלי ליידע את הוריה. לגירסתו, לא ביקשה שירפה ממנה ולא הזהירה אותו כי תיפנה למשטרה אם ימשיך להטרידה:

"לא. היא לא אמרה את זה. היא אמרה: דוד, אמא ואבא עכשיו לא יודעים שאנחנו ביחד, נפגשים בשקט בשקט, בסוף אמא ואבא אומרים איפה את הולכת? ואני לא רוצה ככה שעוד פעם אתה בא לבית שלנו. כשהלכה לבני ברק. הלכתי לבני ברק איתה לפארק, כשהחזרתי אותה הביתה היא אמרה: הנה, זה הבית" (עמ' 72 לפרוט').

לשאלה, אם עקב אחריה במהלך חודש יולי לכל מקום שאליו הלכה, לשוק, לעבודה, לבית, השיב:

"כן. לא, מה פתאום. כן, כן".

לבסוף הבהיר כי אולי בחודש ספטמבר עקב אחריה, לא ביולי. וגם אז "אולי פעם או פעמיים".

גירסת הנאשם לגבי האירוע מיום 28.7.02

38. בהתיחסו לאירוע זה, סיפר הנאשם כי אותו לילה לא הצליח להרדם משום שתיכנן לבוא ולדבר עם אביה של המתלוננת, על מנת להסביר לו כי הוא אוהב את בתו, ושאינו יכול בלעדיה. לשאלת בית המשפט הסביר:

"…. אני חשבתי כל הזמן שזה הצ'אנס שלי, שמרינה תעשה לי ילד. חשבתי שאני אדבר עם ההורים של מרינה בבית שלהם שאני לא יכול בלי מרינה ושאני רוצה שנהיה ביחד" (עמ 74 לפרוט').

מאחר ולא הצליח להרדם בשל מחשבותיו אודותיה, קם לדבריו, בשעה 04:30 לפנות בוקר ונסע לבני ברק. בשעה 05:30, כך סיפר, ישב על המדרגות מול ביתה של המתלוננת, ואז יצא אביה עם האשפה. כאשר הסביר לו שהוא רוצה לדבר עם בתו, טרק את הדלת בפניו.

לאחר מכן יצא אליו האב, וקיללו. "אמר: זונה יהודי, עוד פעם אתה בא? והוא עשה ככה...". לטענתו, נתן לו אבי המתלוננת אגרוף בפניו, ובתגובה, היכהו בפניו.

לשאלת בית המשפט, מדוע חזר לבית הזה שבו נתקבל בכעס ובמורת רוח, השיב:

"לא יודע, גם אני לא יודע מה עשיתי. זה גם טעות שלי".

לגירסת הנאשם, עזב את המקום בטרם הגיעה המשטרה. לדבריו לא שמע ולא ידע שהמשטרה הוזעקה על ידי המתלוננת. כאשר ראה את אביה של המתלוננת נופל לריצפה, הלך לו, לא לפני שהודיעם כי הם "חזירים כפויי טובה".

הנאשם חזר והכחיש בתוקף, שהתקשר אל המתלוננת ביום 29.7.02 ודרש ממנה באיומים שתבטל תלונתה נגדו, במשטרה. בסך הכל, שאל לשלומה, ואם היא מרוצה שכך קרה. עם זאת הודה:

"אמרתי בסוף: תקחי תלונה שלך בחזרה. היא אמרה ככה: אני חושבת שהולכת לעו"ד טוב קודם, לוקחת עו"ד. אם אתה תפצה אותי על הנזק. שאלתי: מה, את רוצה כסף? איזה כסף את מבקשת? היא אמרה שאם אתה רושם חוזה עם העו"ד שלי. איזה חוזה? שאתה עוזב את ישראל והולך לגרוזיה. ככה היא אמרה. אמרתי: מי את שאת אומרת שאני אעזוב מדינה שלי והולך בחזרה לגרוזיה?" (עמ' 74 לפרוט').

דבריו אלה, יש לומר מיד, מהווים הודאה מפורשת בניסיונו לגרום לביטול תלונת המתלוננת נגדו, ודי בכך כדי להביא לגיבושה של עבירת ההדחה בה הואשם בכתב האישום בהקשר לארוע זה.

יוזכר, עבירת ההדחה בעדות, יוחסה לנאשם גם לגבי דברים נוספים שאמר למתלוננת, במהלך העימות שערכה ביניהם המשטרה, ביום 1.8.02. גם הפעם, כך נטען בכתב האישום, פנה אל המתלוננת והציע לה למשוך תלונתה בענין האונס.

אף שהדברים תועדו בדו"ח העימות, הכחישם הנאשם מכל וכל בעדותו בבית המשפט:

"לא. לא אמרתי אונס. לא ידעתי שאונס. הם אומרים משטרה. אני באתי ואמרתי שכן, מתי אחותי התקשרה בטלפון: דוד, אתה בא? הלכתי. לא ידעתי שהם אומרים שם אונס. אני יודע שאני נתתי לאבא שלו מכות, באתי אמרתי כן. אני יודע שבשביל מכות. דוד, לא מכות. לא, לא. מה? אונס. מה זה אונס? לא יודע את המילה אונס. בחורה אמרה. מה פתאום, אמרתי. אנחנו חצי שנה יותר שמה הולכים ביחד. איזה אונס? גרזן סכין, לא ידעתי מה זה גרזן סכין. אם אני גרזן וסכין פעם אחת לא חתמתי, פעם שניה לא חתמתי, איך זה? אם בן אדם יש משהו, פעם אחת לא עשה, פעם שניה, איך זה?" (עמ' 75 לפרוט').

אין צריך לומר, כי דברים מבולבלים אלה, אין בהם כדי לתרום כהוא זה לאישוש גירסתו של הנאשם, ולהיפך. הם מעידים על העדר הבנה מינימלית מצידו, גבי משמעות התנהגותו, אם במישור זה של ניסיונות חוזרים לבטל התלונות נגדו במשטרה, ואם בכלל.

ההטרדות הטלפוניות

**39.** בחקירתו הנגדית של הנאשם, הציגה לו עו"ד אורן, את פלט הטלפון של בזק (ת/9) בה פורטו כל השיחות היוצאות מן המכשיר הסלולרי של הנאשם בתקופה בין 1.3.02-31.7.02.

עיון בפלט שיחות זה מעלה, כי היו ימים במהלך תקופה זו, בהם התקשר הנאשם אל המתלוננת 40 ו-50 פעם ביום, לא פחות. כך, ביום 15.6.02 וכך ביום 16.6.02, וכך בימים אחרים שפורטו בת/9 (וראו, תגובתו על העולה מפלט זה, בעמ' 82, 83 לפרוט').

לשאלת התובעת, מדוע הטריד את המתלוננת בדרך זו, מבלי להותיר לה אוויר לנשימה, השיב: "אני הייתי קשור אליה. כל התקוות תליתי בה". במקביל, כך טען, התקשרה גם היא אליו פעמים רבות, מתוך רצון לשמור על הקשר עימו.

לשאלה שהוצגה לו, מדוע אם כן ברחה ממנו לבני ברק, הסביר, תחילה:

"לא. היא ברחה מהשכונה שלנו כי לא היו חנויות" (עמ' 83 לפרוט').

בהמשך טען שעזבה את רמלה בגלל העבודה "וגם בגלל זה שהיא כבר ראתה שאני לא יכול לתת לה כסף כל הזמן".

##### כאשר הציגה לו התובעת, שוב, את הפלט מיום 26.6.02, המצביע על 71 שיחות שניסה הנאשם לקשור עם המתלוננת באותו יום, הסביר:

"אוהב, אוהב. גם עכשיו אני אוהב את הבחורה" (עמ' 84 לפרוט').

בהמשך הסביר, שהמתלוננת נכנסה לראשו כמו שטן, וגרמה לו לעשות דברים חסרי היגיון:

"שטן מתי שלוקח נשמה, בן אדם לא יודע מה הוא עושה. זהו, ראש שלו ככה. הפוך. זה יצא על הראש שלי. זה מה שאני מבין והטעות שלי, איפה אני נכנסתי לאיזה חור. מה שיש" (עמ' 90 לפרוט').

ההדחה בעדות

40. לשאלת התובעת מדוע אמר למתלוננת במהלך העימות (ת/4 ה, עמ' 16) שאם תבטל התלונה נגדו יפצה אותה בכסף, השיב:

"אני אומר, בשביל זה שבתאריך 29 כשהתקשרתי היא אמרה: אם תשלם כסף טוב אני חושבת שאמשוך את התלונה בחזרה".

הנאשם לא הסביר למה כיוון דבריו, כאשר אמר למתלוננת בעימות (עמ' 17) שהיא יכולה לבטל התלונה מבלי לחשוש מעדות שקר. גם לא היה בפיו הסבר לדבריו, בסיום העימות, בדבר הכסף שישולם לה אם אכן תבטל התלונה כנגדו. נראה, שמשמעות דבריו בענין זה, לא היתה מחוורת אף לו עצמו.

דיון ומסקנות גבי הארועים שלאחר אירוע האונס

41. אם קבעתי בפרק הקודם שדן בפרשת האונס, כי נאמנו עלי דבריה של המתלוננת, וכי די בעדותה זו, הנתמכת בחיזוקים לא מעט, כדי לבסס עמדת התביעה כלפי הנאשם, הרי, יפה קביעה זו אף ביתר שאת בהתיחס לפרק השני, נשוא דיוננו עתה. והרי, לא בעבירות מין עסקינן, אלא בעבירות אלימות ואחרות.

בפועל, כך מסתבר, הודה הנאשם בעיקרם של דברים הכרוכים בכל שלושת האירועים, בהם ייחסה לו התביעה מעשי אלימות כלפי המתלוננת והוריה, בליווי איומים, ובליווי ניסיונות הדחתה בעדות, לאחר מעשה.

לגבי האירוע מיום 19.3.02, הודה כאמור כי הגיע לביתה של המתלוננת, אף כי הכחיש הטענה שירק על אימה שסירבה להכניסו לבית. בענין זה עדיפה בעיני גירסתה של האם, שככלל, היו דבריה סדורים ועניניים. גם בספרה על האירוע הזה, דיברה בטון מינורי, כמעט בהשלמה, על יחסו הבוטה של הנאשם כלפיה.

ומדוע תמציא העדה הזו סיפור על יריקה שכלל לא התרחשה? סביר הדבר שאילו עמדה הנקמה בבסיס שיקוליה, היתה מספרת על מכות או אלימות אחרת.

אשר לאירועים האחרים, ממאי ומיולי, אין למעשה מחלוקת לגבי התרחשותם, לבד מן הטענה המוכחשת על ידי הנאשם, לפיה, הגיע בארוע הראשון מצויד בגרזן, ובאירוע השני, מצויד בסכין.

איני רואה סיבה לדחות עדות שלושת הנוכחים באירועים אלה, קרי, המתלוננת והוריה, כנגד עדות הנאשם, שלא הקפיד בשום שלב על אמירת אמת.

זאת וגם זאת, המצבים שיצר הנאשם באותם מועדים בהם פרץ לביתה של המתלוננת, מוזרים הם, ואינם מתישבים עם התנהגות סבירה של אדם מן הישוב. כך, אותו ארוע בו הושיב את המתלוננת ואת הוריה על ברכיהם, ושטח בפניהם את רצונותיו, כשהוא רושף איומים וצעקות. האם יכול היה להביאם לציות להוראותיו מבלי שהיה בידיו כלי משחית?

אין צריך לומר כי העובדה שבפועל לא עשה שימוש בסכין ובגרזן, פועל לטובתו, אלא שאין בה כדי להמעיט מן המסקנה שתקף את המתלוננת בדרך שתקף.

עו"ד פרידלנד ניסתה לשכנענו, כי אין בעצם הודייתו של הנאשם בהתרחשות האירועים הנ"ל, כדי להוביל למסקנה שכל הפרטים עליהם העידו המתלוננת והוריה, היו נכונים גם הם. נהפוך הוא, לדבריה. אם הודה בחלק מן הדברים ודחה האחרים, משמע שהקפיד על הודיה בדברים של אמת, והכחשה של דברים שיוחסו לו בלא בסיס בראיות.

לא אוכל לקבל עמדה זו של ההגנה. הסיפור כולו הוא סיפור קשה ומייגע, של הטרדות אין קץ בהן הודה הנאשם, ושל ניסיונות בלתי נלאים מצדו להשיג את שלו ויהי מה. העובדה שטרח והגיע לביתה של המתלוננת בכל מקום בו התגוררה עם הוריה, העובדה שפרץ לביתה בשעות לא שעות, והעובדה שנכנס לעימותים פיזיים עם הוריה, שלא הוכחשו על ידו, די בה כדי להוביל למסקנה, כי גם פרטי הסיפור האחרים שהובאו בפי עדי התביעה נכונים הם .

והרי, אין חולק שאבי המתלוננת הותקף על ידו עד שנפל, ואיבד הכרתו (ראו, דברי האב בעדותו דלעיל, וראו, דו"ח השוטר ת/9, המצביעים על תוצאות המאבק בין הנאשם לבין העד הזה, שלא עשה לו כל רע). גם אין חולק שהנאשם התקשר אל המתלוננת עשרות פעמים ביום; שעקב אחריה והציק לה בלי סוף; ואין חולק שאחרי הכל, דרש ממנה בתוקף, בכסף ובאיומים שתבטל תלונתה נגדו. עובדה זו, יש בה כדי להשליך על כל הפרשה, כולל פרשת האונס.

סיכום דבר

42. לא נשאר ספק בלבי, כי גירסת התביעה כפי שהובאה בכתב האישום, אוששה במלואה, אם מתוך העדויות שנשמעו ואם מתוך הראיות האחרות שלא הופרכו על ידי ההגנה. המדובר הוא באירוע האונס, שעל פרטיו עמדתי בפרק הראשון של הכרעת דין זו, והמדובר הוא גם באירועים האחרים, בהם דנתי בפרק השני.

עבירת האונס, הוכחה מעבר לספק סביר, בעדותה המהימנה של המתלוננת ובחיזוקים שהובאו לתמיכה בה, מעבר לנדרש על פי דין; הכל, כפי שהוסבר לעיל בהרחבה.

אשר ליתר העבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום, יש להזכיר תחילה את אלה בהן הודה מלכתחילה, ואשר מיקבץ הראיות אך חיזק והבהיר הרקע להתרחשותן. כך לגבי ההטרדות שהטריד את המתלוננת במשך חודשים, כאשר הוא חוזר ומצלצל אליה ארבעים, חמישים ואף שבעים פעם ביום, ויותר, וכאשר הוא עוקב אחריה בכל שהלכה, תוך הצקה בלתי פוסקת. בעדותו בבית המשפט, ניסה אמנם להכחיש תחילה כי המדובר הוא בעשרות קריאות טלפוניות ליום שיצאו ממנו אל המתלוננת, ואולם, טענות אלה נסתתמו כאשר הוצג לו פלט שיחותיו היוצאות, ת/9.

עבירת ההטרדות והפגיעה בפרטיות, גובשו בנסיבות אלה מעבר לספק סביר.

כך כאמור, גם לגבי עבירות ההדחה בעדות, עליהן סיפר הנאשם עצמו בלא שירד לחקר מעשיו בנושא זה.

אין מחלוקת כאמור גם לענין העימות עם אבי המתלוננת ביום 28.7.02, לגביו, טען הנאשם כי אכן היכה את אבי המתלוננת, אך זאת, לאחר שהוכה על ידו. סיפור זה, דינו דחיה מיידית, על רקע העובדה שפרץ לבית לא לו, ועל רקע העובדה שמלכתחילה נהנה מיתרון פיזי בולט על האב, מפאת גילו ומפאת מצבו הגופני.

אין ספק איפוא כי עבירות התקיפה והתקיפה הגורמת חבלה של ממש, הכרוכות באירוע זה, הוכחו גם הן על ידי התביעה, מעבר לספק סביר.

אשר לעובדות נשוא שני האירועים האחרים, אלה אוששו גם הם, מעבר לספק סביר, בעדויותיהם המהימנות של המתלוננת והוריה, שתיארו את האירועים בצימצום ולא יצאו מגידרם, בהביאם את העובדות שחוו יחדיו.

בנקודה זו, יש להדגיש, מקובלים עלי דברי המתלוננת והוריה, לפיהם, החזיק בגרזן בעת האירוע בחודש מרץ, ולפיהם החזיק בסכין בעת האירוע מחודש יולי. דא עקא, שאין לעובדה זו נפקות רבה על עצם ההרשעה. והרי, מה לי נפקא מינה אם הצטייד בסכין או בגרזן, אם לאו כאשר הוכח כי תקף את המתלוננת ואת הוריה, כמצוין בכתב האישום שאינו מדבר על תקיפה בנשק קר?

43. יוצא, מכל שהובא עד כאן, כי דינו של הנאשם, להרשעה בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, שהן, עבירת אינוס בנסיבות מחמירות, שתי עבירות תקיפה סתם, איומים, הטרדות בטלפון, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הדחה בחקירה ופגיעה בפרטיות, הכל, בהתאם לניסוח הדברים בכתב האישום.

על רקע זה, אני מציעה לחברותי להרשיע הנאשם בכל שיוחס לו בכתב אישום זה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ברכה אופיר תום, שופטת**

**אב"ד**

***השופטת מרים סוקולוב:***

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**מרים סוקולוב, שופטת**

***השופטת תחיה שפירא:***

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**תחיה שפירא, שופטת**

***ההכרעה:***

אשר על כן, אנו מרשיעות את הנאשם דוד בן גבריאל פלגאשוילי בעבירות כדלקמן:

(א) אינוס תוך גרימת חבלה, לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בצירוף [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן – החוק);

(ב) תקיפה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק, עבירת תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380);

(ג) איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק;

(ד) הטרדה באמצעות מתקן בזק, לפי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) ל[חוק התקשורת (בזק ושידורים)](http://www.nevo.co.il/law/74420) התשמ"ב-1982;

(ה) פגיעה בפרטיות, לפי [סעיף 5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) + [2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), תשמ"א-1981, ולפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק הנ"ל;

(ו) הדחה בחקירה באיומים ובהבטחת טובת הנאה, לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק.

**ניתנה היום כ"ו בסיון, תשס"ג (26 ביוני 2003) במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **תחיה שפירא, שופטת** |  | **מרים סוקולוב, שופטת** |  | **ברכה אופיר תום, שופטת**  **אב"ד** |

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח