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מיני-רציו:

ראיות – קביעת מהימנותה של עדות מטעם קורבן עבירות מין

הנאשם הורשע בעבירות של מעשים מגונים בבן משפחה בהכרעת-דין שהושתתה בעיקרה על עדותה של קורבן העבירות, בתו של הנאשם. ביהמ"ש נדרש לשאלת מהימנות עדותה של הבת וציין כי הוא נותן בה אמון מלא וכי לפי ההלכה, גם אם עדותה של מתלוננת בעבירות מין איננה מושלמת, אין פירושו שהיא איננה שלֵמה, מה גם שמדובר בקטינה המצויה בשנים הקריטיוֹת להתפתחותה. נפסק כי ככלל, יש לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונוֹ של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר בה צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן אמת.

ביהמ"ש דחה את טענת הנאשם כי עדות המתלוננת הינה עדות כבושה, בפוסקו כי עדוּת כבושה הינה שכיחה במיוחד אצל קורבנות של גילוי עריות וכי לכבישת העדוּת במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין וּבמציאות החיים שבּה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינוּת גירסת המתלונן. בנסיבות העניין נקבע כי אין לאיחור בהגשת התלונה כל משקל.
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###### השופטת תחיה שפירא

***א. איסור פרסום.נ***

תיק זה דן בעבירות-מין אשר, כפי הנטען בו, ביצע הנאשם בבִתוֹ הקטינה. לפיכך, ועל-מנת להגן על ענייניה של הקטינה-המתלוננת, נאֱסר פרסום שמה, וּבשל קִרבת המשפחה, גם פרסום שמו של הנאשם, וכן כל פרט אחֵר העלול לזהותם.ב

***ב. מבוא ועוּבדות כתב-האישוםו***

***1.*** בכתב-האישום אשר הוגש כנגד הנאשם, מיוחסות לו עבירות של מעשים מגונים בבִתוֹ הקטינה, ילידת 15.7.1985, מאז היותה כבת 8 שנים וּבמשך כ-8 שנים.נ

הנאשם נשוי בשנית. מנישואיו אלו הינו אב לשלושה ילדים, ביניהם הקטינה א.א. **(להלן: "הקטינה")**. עד סמוך למעצרו התגורר יחד עם משפחתו.ב

במהלך השנים נהגו הנאשם וּבני-המשפחה לעבור מדירה לדירה וּמעיר לעיר. בתקופה הרלוונטית לכתב-האישום התגוררו בראש-העין, בדימונה, ברמת-גן וּבמודיעין.ו

***2.*** על-פי הנטען בכתב-האישום, מאז שנת 1993, בהיוֹת הקטינה כבת 8, נהג הנאשם לבצע בה מעשים מגונים בהזדמנויות שונות בדירות מגוריהם, אם בסלון הבית, אם בחדר ההורים ואם בחדְרהּ של הקטינה.נ

כך נטען, כי בשנת 1993, בהיותם ישוּבים על הספּה בסלון בֵּיתם בראש-העין, החל הנאשם לגעת בקטינה בכֹל חלקֵי גופה, כולל בחזהּ וּבאיבר-מינה, מתחת לבגדיה, ותוך שהוא אוחז באיבר-מינו.ב

הנאשם נהג לדרוש כי הקטינה תביא לו מגבת כאשר התקלח, וּמשעשתה זאת, הצמיד את גופה לגופו העירום. כמו-כן נהג הנאשם להיכנס לחדְרהּ של הקטינה בעת שהתלבשה והסתכל בה עירומה.ו

עוד מציין כתב-האישום, כי בשעות הבוקר המוקדמות נהג הנאשם לצפות בטלוויזיה עם הקטינה כשהם מכוּסים בשמיכה, תוך שהוא נוגע באיבר-מינה וּמוֹרה לה לאחוז באיבר-מינו וּלשפשפוֹ עד הגיעוֹ לסיפוק מיני. כן נטען כי הנאשם נהג להיכנס לחדר של הקטינה לצפות עִמה בטלוויזיה על מיטתה, וּבאותה עת נהג להוריד את מכנסיה ותחתוניה עד לברכיה ולגעת באיבר-מינה. לאחר מכן נשכב מעליה על מיטתה והתחכך בגופה עד שהגיע לסיפוק מיני.

באחד המקרים, בהיותם מתגוררים עדיין בראש-העין, בעת שהקטינה צפתה בטלוויזיה על הספּה בסלון, הפשיל הנאשם את מכנסיה ותחתוניה והֵרים את חולצתה. לאחר מכן נשכב עליה כשהוא מחכך את איבר-מינו באיבר-מינה.נ

עוד נאֱמר בכתב-האישום, כי בחלק מן המקרים נהג הנאשם לשכב ליד הקטינה על הספּה בסלון כשרֹאשוֹ לרגליה, ואז הכניס את ידיו דרך מכנסיה ותחתוניה עד שהגיע ונגע באיבר-מינה, וּלעיתים תוך כדי כך שיפשף את איבר-מינו עד הגיעוֹ לסיפוק מיני.ב

באחד המקרים שהתרחשו בשנת 1996, בהיוֹת הקטינה כבת 11, בעת שהקטינה שכבה על המיטה בחדר ההורים וצפתה בטלוויזיה, החל הנאשם לגעת בגופה וּבאיבר-מינו, בהמשך הפשיט את מכנסיה ותחתוניה עד לברכיה, נשכב מעליה וחיכך את איבר-מינו בשלה, עד שהקטינה בעטה בו והדפה אותו מעליה.ו

באותה שנה, בעת שהמשפחה התגוררה בדימונה, עבד הנאשם בגלידריה באזור המרכז ונהג ללון בדירה סמוכה. במקרה אחד, כאשר הקטינה הגיעה לבקרוֹ, בעת שישנו הם זה לצד זו על מזרון, הנאשם הגיע לסיפוק מיני.נ

בכֹל הנוגע לשנת 1988, בהיוֹת הקטינה כבת 13, מציין כתב-האישום שני אירועים:

במקרה אחד, בעת שהתגוררו במודיעין, נכנס הנאשם לחדְרהּ של הקטינה בהיותה שוכבת במיטתה. הנאשם התיישב על המיטה, וּבהיותה מכוסה בשמיכה, הניח רגליה על רגליו, הוריד את מכנסיה ותחתוניה, הכניס רֹאשוֹ מתחת לשמיכה, החדיר את לשונו לאיבר-מינה וליקק אותו. בתגובה לכך דחפה הקטינה את רֹאשוֹ וקמה מהמיטה.ב

במקרה שני באותה שנה, בהיוֹת הקטינה יְשֵׁנה, נכנס הנאשם לחדְרהּ בשעות הלילה כשהוא לבוש בתחתוניו בלבד והחל לרכון מעליה. הנאשם חדל ממעשיו מאחר ואִימהּ של הקטינה נכנסה לחדר והביעה את כעסהּ על מעשיו והתנהגותו.ו

המקרה האחרון המוזכר בכתב-האישום אירע, כך נטען, בספטמבר 2001 בשעות הצהריים, עת הקטינה שבה מבית-ספרה, נכנסה לחדר ההורים והתיישבה על המיטה עליה שכב הנאשם כדי לצפות בטלוויזיה. הנאשם שָׂם ידו על איבר-מינה של הקטינה מעל מכנסיה, אך הקטינה הזיזה את ידו פעמיים, ועזבה את המקום.נ

בגין מעשים אלו הואשם הנאשם בעבירות של מעשים מגונים בבן-משפחה (לגבי השנים 1999-1993) - עבירה על-פי [*סעיף 351(ג)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2)*, יחד עם* [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)[*וסעיף 345(א)(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* **(להלן: "*החוק*")**; ומעשים מגונים בבן-משפחה (לגבי השנים 1999 ואילך) - עבירה על-פי [*סעיף 351(ג)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)*, ביחד עם* [*סעיף 348(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)[*וסעיף 345(א)(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) *לחוק*.ב

***3.*** הנאשם כפר מכֹּל וכל במיוחס לו בכתב-האישום וטען כי לא היו דברים מעולם. לדבריו, בינו לבין הקטינה לא היו אלא יחסי אהבה, חיבה וּדאגה, כמצוּפּה בין אב לבִתוֹ וכי מדובר בעלילה מרושעת שנרקמה נגדו, על-פי השערתו, ביוזמת אישתו וּבשיתוף הקטינה.ו

***4.*** מאחר וּמדובר במעשים שמטִבעם נעשים בחדרי-חדרים, עדותה של הקטינה היוותה את הראָיה העיקרית שעליה מבוססת גירסת התביעה. בנוסף לכך, הובאה לעדוּת אִימהּ של הקטינה **(עת/2)** שהעידה הן על הרקע המשפחתי, הן על נקודת מבטה על היחסים שבֵּין הנאשם והקטינה לאורך השנים והן לעניין התקופה האחרונה וּמהלך חשׂיפת הפּרשה. כן העידו שני אחֵיה של הקטינה **(עת/4 ו-עת/6)**, הדוֹד - אחי האב, אליו פנתה האֵם לעזרה **(עת/7)**; המורה-המחנכת של הקטינה, אשר רגישוּתה וּמקצועיוּתה הביאו למִפנה בפּרשה **(עת/3)**; וחברה, שבפניה חשפה הקטינה את מעשֵׂי אביה **(עת/8)**.

בנוסף לכך, העידו מטעם התביעה המתנדבת במרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית **(עת/5)** וחוקרת המשטרה, שגבתה הן את תלונתה והודעותיה של הקטינה והן את הודעותיו של הנאשם **(עת/9)**.נ

הנאשם העיד בעצמו. כן נשמע מטעמו שכן וידיד המשפחה וכן אחיינוֹ של הנאשם, שעדותו לא הושלמה - כפי שעוד יפורט להלן.ב

באישור בית-המשפט הוחזרה לחקירה על-פי בקשת הסניגור חברתה של הקטינה **(עת/8)**, שהבהירה עניין מסויים ואישרה שוב את עדותה המקורית.

***ג. גירסת הקטינה-המתלוננת.ו***

***5.*** הקטינה, היא ילידת 15.7.1985. בעת מתן עדותה בבית-המשפט הייתה בת 18 פחות חודשיים. הקטינה לומדת בכיתה י"ב וּמתכוננת לבגרויות. כמו-כן הינה עוֹבדת במסעדה בשעות אחר-הצהריים שלוש פעמים בשבוע.נ

את גירסתה של הקטינה שמענו מפיה במהלך עדותה בבית-המשפט, עדוּת שנשמעה במשך שעות ארוכות. כמו-כן הוגשו לנו ארבע הודעותיה במשטרה **(ת/4, ת/5, ת/6 ו-ת/7)**, וכן אסופת שירים אותם כתבה הקטינה בכתב-ידה, המצביעים על הלך-רוחה, רִגשותיה וּמצוקותיה **(ת/8)**.ב

עם תחילת עדותה הוגשה לנו הרשימה **ת/1**, אותה הכינה המתלוננת בעזרת אִימהּ עובר להודעתה האחרונה במשטרה, וּבה מפורטות כל הדירות שבהן התגוררה המשפחה החל משנת 1998 ועד היום, שתים-עשרה במספר. כמו-כן צויינו ברשימה גִּילהּ של הקטינה והכיתה שבּה למדה בכֹל דירה בתקופה שבּה מדובר. רשימה זו סייעה למקם את המקרים עליהם סיפרה המתלוננת, על רצף הגיל והתקופה.ו

***6.*** בעדותה מתארת הקטינה את הרקע, האווירה והדינמיקה בתוך המשפחה כִּכלל, ואת אופי וּמהות היחסים בין הנאשם לבינה, כשהיא מתעכבת על אירועים ספציפיים הזכוּרים לה במיוחד באותן שנים. כפי שייראה ויפורט להלן, שלוּבים הדברים לאורך עדותה, כאשר תוך כדי סיפור מקרה מסויים, מוסיפה המתלוננת וּמספרת כי היו מצבים זהים או התנהגויות נוספות דומות, שחזרו על עצמם, לדבריה, בקביעוּת, פעמים רבות.נ

המתלוננת הסבירה כי אין היא מסוגלת לזכור את כל האירועים שקרו לאורך השנים, אלא את אלה שהייתה בהם, כדבריה, **"חריגה קטנה כלשהיא מהמצב... שהייתה עוד איזה התפתחות, או בגלל שהתנגדתי או כי נתתי לו בעיטה או כי הזזתי את היד או כי הלך לשירותים, או שהוא ביקש מגבת, או מכֹּל סיבה כזאת או אחרת. אם המצב היה דומה - זה קצת מורכב יותר. אז זה מבלבל..."** **(עמ' 26, ש' 21-15)**.ב

משום חשיבוּת הדברים לצורך קביעת מהימנוּתה של הקטינה וּלנוכח האמור לעיל, מצאתי לנכון להרחיב מעט בפירוט גירסתה ואופן עדותה של הקטינה לצורך המחשת הדברים, המְדבּרים בעד עצמם.ו

***7.*** בתחילת עדותה תיארה הקטינה בקצרה את המסגרת המשפחתית. אביה-הנאשם היה נשוי בעבר ולוֹ בת המתגוררת בצרפת, עִמה אין לו כל קשר מאז הייתה כבת 9 חודשים. לדברי הקטינה, יחסיהם של הוריה היו מורכבים וּבעייתיים, רווּיים מריבות ואף אלימוּת פיזית, והאֵם ביקשה להתגרש פעמים רבות. הקטינה תיארה בהתרגשות וּבבכי מקרה אחד שהייתה נוכחת בו, אשר אוּשר אחר-כך גם על-ידי הנאשם והאֵם בעדויותיהם, שבּוֹ תוך כדי מריבה הפך הנאשם את המיטה על האֵם בעודה שוכבת עליה **(עמ' 11, ש' 4; עמ' 141, ש' 12-8)**. כן סיפרה הקטינה כי מאז ילדותה נהג הנאשם לקרוא לאִימהּ בפניה, לעיתים גם בפני אחֵיה, בשמות גנאי, וּלתארהּ כ**"משוגעת"**, **"לא נורמלית"**, **"משהו אצלה לא בסדר"** **(עמ' 11, ש' 10-8; עמ' 42, ש' 3; וכן ב-ת/6, עמ' 7)**.נ

לדברי הקטינה, לנאשם היו חובות רבים וּמעקלים הירבו להגיע לדירותיהם בגין חובות שלא שולמו. כך, לאורך השנים, נדדה המשפחה מדירה לדירה, כפי העולה מהרשימה **ת/1** הנזכרת לעיל.ב

למרות שהנאשם הופיע לבית-המשפט כשהוא עטוּר בזקן וחובש כיפה, העידה הקטינה כי אביה הינו **"חילוני לחלוטין"**, **"בכיפור הוא אוכל"**, וכי רק מאז מעצרו החל לחבוש כיפה. לאחר שביקשה את רשות בית-המשפט להוסיף דבר-מה, אמרה:

**"אני חושבת שלשׂים כיפה על הראש כשאתה נכנס לכלא, זה לא עושה אותך בן-אדם יותר טוב. אתה צריך להיות טוב מבפנים ומוסרי, לפני שאתה שָׂם כיפה על הראש."**

**(עמ' 78, ש' 3-1)**.ו

בכֹל הנוגע לַקשר עם הנאשם, סיפרה הקטינה על חלוקה משפחתית ברורה, לפיה היא הייתה קרובה וקשורה לנאשם, ושני אחֵיה היו קרובים וקשורים לאֵם. לדבריה, **"הבּנות הולכות לאבא והבנים הולכים לאמא, כך היה אצלנו במשפחה"** **(עמ' 11, ש' 15)**. עם האֵם, לדבריה, לא היו לה מעולם קשר או קירבה, וּבכל דבר הייתה פונה אל הנאשם, עִמוֹ הרגישה יותר בנוח. הנאשם אף אמר לה תמיד כי עליה לפנות אליו בכֹל מה שתצטרך, וכך עשתה. הנאשם נהג לתת לה כסף על-פי בקשתה, לקח אותה למסעדות וּלביקורים אצל משפחתו וכד'. הנאשם אף נהג לכַנות אותה בשמות חיבה שונים, **"פני ירח"**, **"צ'יקיטה"** ולהחמיא ליופיהּ. לעומת זאת, יחסוֹ לשני אחֵיה היה שונה לחלוטין, כאשר לדבריה, לאחִיה הגדול כלל לא התייחס, **"כאילו לא היה הבן שלו"**, עד לזמן האחרון.נ

את תגובתם של אחֵיה לשוֹני הזה ביחסוֹ של הנאשם הסבירה הקטינה באומרה: **"הם היו נגדִי שאבא מפנק אותי ושונאים אותי בגלל זה, נשאר לי רק את אבא"** **(עמ' 11, ש' 25)**. הדברים הגיעו לידי כך שבתקופות מסויימות, בגיל צעיר יותר, נאלצה ללכת לבד לבית-הספר מאחר ואחֵיה סירבו ללכת עִמה.ב

כִּכלל, הקטינה מספרת על יחס מורכב מצידה כלפי האב: **"איפשהו גם היה לי קצת פחד ממנו. אבל יותר קירבה כזאת. אהבה כלפי אבא"** **(עמ' 41, ש' 16)**. ועם זאת חוזרת היא וּמדגישה את הבנתה דאז כי כך הוא מִנהג העולם.ו

***8.*** בכֹל הנוגע לקשרים האינטימיים בין הנאשם לבינה, פותחת הקטינה ואומרת כי המעשים החלו עוד לפני היותה בת 9. וכן היא אומרת:

**"אני יודעת שזה החל קודם. אני פשוט בטוחה בזה. מה שכתוב שזה התחיל בגיל 9, אבל זה התחיל קודם.**

**אין לי ראיות חותכות או מצבים ספציפיים שזה היה קודם, אבל יש לי את זה בראש, אני בטוחה שזה היה קודם."**

**(עמ' 12, ש' 7; וכן ב-ת/4, ש' 6-1)**.נ

המקרה הראשון הזכוּר לה, לדבריה, היה בדירת מגוריהם ברח' יהושע בן-נון בראש-העין, שָׁם גרו כשנה בהיותה בת 9-8 שנים.ב

לדברי הקטינה, היה זה ביום שבת בבוקר. האֵם שהתה בקומה העליונה. אחֵיה הכינו סלט במטבח, והיא והנאשם ישבו על הספה בסלון, כאשר הנאשם ללא חולצה והיא עצמה בבגדים. לאחר תיאור מפורט של הדירה וּמיקום הספּה בחדר, מספרת הקטינה:

**"ואז הוא נגע לי מתחת לחולצה בחזה, כמה שהיה כבר, (בוכה), הכניס את היד שלו מתחת למכנסיים שלי והתחיל לגעת... הוא נגע לי באיבר-המין מתחת למכנסיים.**

**הוא לא החדיר אותו פנימה, נגע חיצונית בלבד לפי מה שזכוּר לי. נגע חיצונית בלבד ונגע לי בחזה בגוף... הוא נגע לי עם היד שלו (בוכה)."**

**(עמ' 12, ש' 19-11)**.ו

לדבריה, **"בשלב מסויים הוא פשוט הפסיק"**.

כאשר הקטינה מסבירה עוד את הדינמיקה של המעשים, היא מוסיפה ואומרת ספונטנית:

**"זה לא מתחיל ככה, יש איזה התחלה, זה לשבת על הספּה מתחת לספּה** (צ"ל "לשמיכה" - ת.ש.) **והוא נוגע בך. אני באמת לא הבנתי מה קורה, אם הייתי מבינה אז הייתי עוצרת את זה קודם. אני חושבת שאבא אמור להיות אדם שאוהב אותך ולא היה אמור להזיק לך... בטחתי בו, הוא היה הכי קרוב אליי. לא חושבת שנבהלתי - זה אבא שלי, הרגשתי שאני בטוחה בו. הייתי משתפת אותו בכֹל דבר. אף-אחד לא היה לצידי. רק הוא. בטחתי בו. לא הבנתי את זה."**

**(עמ' 12, ש' 28-21)**.

***9.*** בדירה הבאה אליה עברה המשפחה, ברח' איילון בראש-העין, זוכרת הקטינה, לדבריה, כי קרו מקרים רבים יותר: **"בין אם זה בבוקר לפני בית-ספר, כי הייתי קמה מוקדם בבוקר... ובצהריים גם לפעמים. זה היה בסלון או בחדר של אבא ואמא"** **(עמ' 13, ש' 13-8)**.

משנתבקשה להביא דוגמאות, נזכרה במקרה שאירע בצהריים, שלדבריה: **"זה לא בדיוק המקרה המתאים"**, אך בכל-זאת סיפרה אותו.

הקטינה סיפרה בפרטי פרטים כיצד רצתה ללכת לבקר חברה וּבדרך לקנות גלידה. הנאשם שכב באותה עת על הספּה בסלון, מכוסה בשמיכה, כשהוא בתחתונים בלבד. כאשר ביקשה ממנו 5 ₪ עבור הגלידה ענה לה: **"בואי תיכנסי קצת לספּה ואח"כ אתן לך"**. הקטינה סירבה וּביקשה בכל-זאת לקבל את הכסף. האב לא ענה לה. לכן לקחה בעצמה כסף ממכנסי הג'ינס של הנאשם שהיו מונחות בצד, והלכה.

בהמשך מתארת הקטינה סיטואציות שונות בהן ישבה עם הנאשם על הספּה בסלון תוך תיאור מפורט של מבנה הדירה וּמיקום הספּות, כשלעיתים הם לבדם, לעיתים אחֵיה יושבים על הספּה לצידם וּלעיתים האמא ישבה עם האחים.

לדבריה, היו **"כמה וכמה מקרים"** שהיא והנאשם שכבו בתנוחה של **"ראש וזנב"** על הספּה, והנאשם החדיר את ידו **"מהרגליים כלפי מעלה, עד שהגיע לאיבר-המין שלי ויכל לגעת בו"** **(עמ' 13, ש' 29-24;** וכן בחקירה-הנגדית **בעמ' 121, ש' 11)**. היו מקרים שישבה לידו במצב רגיל והנאשם **"נגע לי באיבר-המין ובחזה... והיו מצבים ששָׂם את היד שלו על איבר-המין שלו וכשהיה מגיע לפורקן היה אומר לי 'לכי תביאי לי מגבת' ואז היה מנגב את זה, ושָׂם את המגבת בכביסה"**.

הקטינה מדגישה כי במקרים אלה הנאשם שָׂם את ידו על איבר-מינו מתחת לבגדיו. הקטינה, שהייתה כבת 11-10, לא ידעה אז, לדבריה, מה זה "פורקן", אך מתארת כי ראתה **"מה שיוצא מאיבר-המין שלו, את הזרע שלו בצבע לבן צהבהב, כשהיה מגיע לפורקן הזה היה אומר לי ללכת להביא את המגבת שיְנגב את זה ואחרי זה היה אומר לי לשׂים את זה בכביסה"** **(עמ' 14, ש' 10-7)**.

בחקירתה-הנגדית עוד מסבירה ואומרת: **"איך ראיתי את הזרע, כשהבאתי לו את המגבת בחלק מן הפעמים... אז איבר-המין עצמו היה חשוף והוא ניגב אותו"** **(עמ' 120, ש' 10)**.

מצבים אלו התרחשו, לדבריה, **"כמה וכמה פעמים"** במשך שנתיים. היא חוזרת ואומרת כי אינה יכולה לנקוב במספרם, אך זכוּרים לה היטב אותם מקרים, שהיו מִשתנים מדי פעם:

**"חלק מהמצבים היה מחדיר את היד תחת המכנסיים מהרגל למעלה, לפעמים שָׂם את היד שלו על האיבר-מין שלו, עד שהיה מגיע לפורקן, או שהיה שָׂם את היד שלו על איבר-המין שלי ואת היד שלו על איבר-המין שלו באותה עת, או שהיה שָׂם את היד שלו על החזה שלי, שזה מה שהיה לי, ואת היד שלו גם על איבר-המין שלו עד שהיה מגיע לפורקן כזה."**

**(שם, ש' 17-12)**.

***10.*** הקטינה מוסיפה ביוזמתה, כפי שעוד תעשֶׂה שוב ושוב במהלך עדותה, הערות כלליות ותיאורי מצבים שבהם התרחשו אירועים דומים.

כך מסבירה כי היא והנאשם אהבו כדורגל, וּבשבתות נהגו לצפות יחד **"במשחקי שבת"**, כשהם שוכבים יחד מתחת לשמיכה, וּלדבריה, **"זה קרה במהלך המשחק"**.

עוד מספרת כי באותה תקופה אִימהּ למדה תקשורת בימי שני, וכאשר הלכה ללימודים בסביבות השעה 18:00 גם אז **"היו מצבים שהיה נוגע בי, והיו מצבים אחרים שלא היה נוגע בי. כשהיינו יושבים אני ואחים שלי ורואים טלוויזיה, וגם היו מצבים של חופָשים וכאלה. לאמא שלי לוקח להתארגן בסביבות שעה שעתיים, לא הייתה יוצאת מהחדר אם לא הייתה לבושה ומאופרת. וגם היו מקרים שאמא הייתה בחדר, אני הייתי איתו מתחת לשמיכה והיה נוגע בי"**.

וכִּכלל היא מוסיפה ואומרת: **"תמיד הייתה שמיכה. אני והוא תמיד התכסינו גם בחורף וגם בקיץ"** **(שם, ש' 29-19)**.

***11.*** בהמשך נזכרת הקטינה בשני מקרים שקרו באותה דירה ברח' איילון. היא מספרת את הדברים בשׂפתה וּבדרכּהּ המיוחדת, כאשר לצד תיאור המצב מוסיפה הערות כלליות, או אסוציאטיביוֹת, המדברות בעד עצמן. על-מנת להמחיש את הדברים, אביאם להלן כלשונם:

**"...שכבנו פעם אני ואבא בחדר שלו וראינו טלוויזיה. אין לי מושג איפה היו כולם... שכבנו במיטה אחד ליד השני.**

**זה מקובל אצלנו איך שיושבים שניים ביחד בספּה וּמתכסים בסלון וכו'. כך היה מקובל. זה היה חופש כזה שמוגזם קצת, חבל שלא שמרו עליי** (הדגשה שלי - ת.ש.) **ישבנו שנינו במיטה שלו מכוסים וראינו טלוויזיה. ואז התחיל לגעת בי בחזה והאיבר-מין מתחת לבגדים. הוריד את המכנס שלי עד חצי הברך, כך היה עושה ברוב המקרים, ואיך שהוא עלה עליי והתחיל לחכך את גופו בגופי בלי תחתונים.**

**באחת הפעמים קם והלך לשירותים ובפעם השניה שזה ברור נתתי לו מכה כזו בברך שיַקוּם ממני ולא קם והמשיך בשלו, ניסיתי עוד קצת ומתישהו הפסיק, ואני קמתי ויצאתי. אני לא אמרתי כלום. רק נתתי בִּרְכִּיַה כזו."**

**(עמ' 15, ש' 24 - עמ' 16, ש' 3)**.

בשלב זה מסבירה הקטינה את מצבהּ אז ורִגשותיה על רקע הנוֹהג שהיה קיים בבית:

**"אני לא יודעת מה חשבתי, הכל היה מעורבב ומסובך כזה. חשבתי כן שזה טבעי, כך זה נשאר לי טבעי כי אם אימי יושבת עם האחים שלי בשמיכה ואני עם אבא מתחת לשמיכה - מה אני יודעת מה הם עושים מתחת לשמיכה, חשבתי שאולי גם אמא והאחים עושים. הוא לא אמר לי אף-פעם כלום. הכל היה בשתיקה... אצלנו היה טבעי כזה שהבּנות עם האבא והבנים עם האמא. גם המגעים בינינו היו נראים לי טבעי. חבל שהייתי נאיבית כל-כך. לא סיפרתי על זה לאף-אחד. יכול להיות שלא, כי הוא אמור להיות האבא שדואג לי ושומר עליי ועושה מה שטוב לי."**

**(עמ' 16, ש' 14 ואילך)**.

עוד מספרת הקטינה בהמשך, על מצבים שקרו באותה דירה ברח' איילון **"כשהייתי בת 10 או 11"**, בהם, לדבריה, בהיוֹת הנאשם במקלחת, היה אומר לה להביא לו מגבת או מגב, וּכשעשתה זאת, **"בחלק מן המקרים"**, בהיותו לבוש בחלוק, היה מקרב אותה אליו **"עד שהייתי מרגישה את איבר-המין שלו שהיה נוגע בי"** **(עמ' 16, ש' 19-18)**.

***12.*** בהיוֹת הקטינה בת 11 עברה המשפחה לדירה ברח' ה' באייר בראש-העין. בדירה זו, כך מספרת הקטינה, היה לה חדר משלה, אך **"האירועים התרחשו רק בסלון"**.

הקטינה מספרת על מקרה שבּוֹ אִימהּ נסעה עם אחֵיה לדודתה ס., אלא שבעקבות בקשתו ושיכנועיו של הנאשם, נשארה הקטינה איתו בבית. או-אז, בהיותם צופים בטלוויזיה, החדיר הנאשם את ידו אל מתחת למכנסיה **("לבשתי טרנינג באותו יום")**, נגע בחזהּ ואחר-כך חיכך את גופו בגופה עד שהגיע לפורקן ושוב ביקש ממנה מגבת **(עמ' 16, ש' 27-22)**.

גם כאן מוסיפה הקטינה "הערה כללית" באומרה: **"כשזה היה קורה היה בד"כ בתחתונים או שהיה מוריד אותם"**. ועוד אומרת, כי בדרך-כלל היה הנאשם הולך בתחתונים בבית **"ואפילו פותח את הדלת לאנשים עם תחתונים"** **(עמ' 17, ש' 3-1)**. אמירה זו אושרה אחר-כך על-ידי יֶתר בני המשפחה.

יצויין כי מאוחר יותר העלתה הקטינה ספֵק שמא האירוע הנוגע לנסיעת אִימהּ לדודה אירע בדירה זו או בדירה אחרת ברמת-גן, שכּן, לדבריה, המבנה הפנימי של שתי הדירות דומה ויתכן והתבלבלה. היא מוסיפה ואומרת: **"אני לא בטוחה בדיוק אני לא רוצה להגיד משהו שהוא לא אמת..."** **(עמ' 19, ש' 27-23)**. אך בכל מקרה, ברור מדבריה כי אינה חוזרת בה מסיפור השתלשלות המעשה, יהיה היכן שיהיה.

לשאלת התובעת מספרת הקטינה כי בתקופה זו, וכִּכלל, עד שהחלה ללמוד בבית-הספר הנוכחי, מצבהּ הלימודי לא היה טוב והיו תלונות על בעיות שיש לה בריכוז. מבּחינה חברתית, לדבריה, העדיפה בתקופה זו, להתחבר עם הבנים, לשחק עימם כדורגל או כדורסל ולא לשחק עם הבּנות. הסיבה לכך, לדבריה, הייתה **"שסה"כ הבן אדם שהיה קרוב אליי הוא גבר"**. כך גם נהגה להתקשר לאביה מבית-הספר אם הייתה חולה, והוסיפה ואמרה כי הוא **"היה מבִין אותי יותר. אבא היה נותן לי כספים"** **(עמ' 53, ש' 20)**.

***13.*** הדירה הבאה בה גרו כ-7 חודשים הייתה בדימונה, ברח' התאנה. באותה תקופה, כך הקטינה מספרת, אביה עבד בגלידריה בתל-אביב וּהגיע הביתה רק לסופי-שבוע.

הקטינה מספרת כי יום-יומיים לפני יום-הולדתה ה-12 (שחל ב-15.7) נסעה לאביה לגלידריה בתל-אביב. הנאשם נתן לה סך של 800 ₪ כמתנה ליום-הולדתה והיא הלכה לקנות בגדים עם אחת המלצריות שעבדה עִמוֹ.

כאן מוצאת לנכון הקטינה לעשות אתנחתא וּלהסביר, כי הנאשם נהג תמיד לתת לה כסף. לדבריה, אם נתן לאחֵיה - היה נותן לה יותר, וגם אם אִימהּ נתנה לה כסף, היה האב נותן לה יותר. עכשיו, אומרת הקטינה, היא מבינה מדוע שנאו אותה אחֵיה.

והיא מוסיפה וּמבּיעה את דעתה, באומרה:

**"אפשר להבין שההרגשה שאבא שלי אהב אותי ופינק אותי הרגשה נהדרת. לדעת שאוהבים אותך זו ההרגשה הכי בעולם. אבל רק חבל שניצלו את זה. שהוא ניצֵל את זה."**

**(עמ' 18, ש' 11-10)**.

בסיומו של אותו יום-הולדת, לקח אותה הנאשם לדירה קטנה, אותה תיארה הקטינה בעדותה, שבּה, הסתבר לה, נהג לישון באותה תקופה. היה שָׁם, לדבריה, מזרון אחד בלבד, עליו נאלצה לישון יחד עם הנאשם ושוב לחווֹת את מעלליו.

הקטינה העידה כי:

**"כמו בכל שאר המקרים, הוא פשוט נגע בי ובאיבר-מינו, שָׂם את היד שלי על איבר-המין שלו עד שהגיע לפורקן. הזיז את היד שלי כפי שצריך להזיז שָׁם, להגיע לפורקן. תחילה אני הזזתי, שיכול להיות הבין שלא כ"כ נעים לי, הוא המשיך ופנה לעבר השירותים כדי לסיים את מה שהתחיל..."**

**(עמ' 18, ש' 22-19)**.

הקטינה הדגישה כי הנאשם ידע כי היא "נגעלת", והיא מסבירה **(שם, ש' 27)**:

**"ילדה קטנה, מה מבינה, רואה זרע יוצא החוצה, זה לא כ"כ טוב, ובמיוחד שמנגבים את זה עם מגבת שזה נקי ואת אמורה להתנקות בו. זו מחשבה לא טובה."**

והיא ממשיכה ואומרת בבכי:

**"'אתה אבא', אמרתי לו פעם אחת, 'איכסה זה מגעיל'. ופעם אחרת נתתי לו מכה עם הרגל. לא יודעת, לא יודעת, לא יודעת (בוכה)..."**

***14.*** המגורים בדירה הבאה, ברח' חיים לנדאו ברמת-גן, בהיותה כבת 13-12, עברו ככֹל העולה מעדוּת הקטינה ללא אירועים מיוחדים. עם זאת, כאמור לעיל, הקטינה הביעה אפשרות שמא התבלבלה והמקרה עליו סיפרה, שאירע כשאִימהּ נסעה לביקור אצל דודתה (כפי שתואר לעיל), קרה בדירה זו ברמת-גן ולא ברח' ה' באייר בראש-העין.

***15.*** בשנת 1999 עברה המשפחה לעיר מודיעין, תחילה לדירה ברח' החרצית. הקטינה הייתה אז כבת 14-13, תלמידת כיתה ח'-ט'. בדירה זו, מספרת הקטינה, אירעו כמה מקרים אותם היא זוכרת באופן ספציפי ועוד רבים אחרים שאותם מתארת בכלליוּת, שלדבריה חזרו על עצמם.

כך מספרת הקטינה כי באחד הימים, בסביבות השעה 16:00 או 17:00, שכבה בחדְרהּ והוריה היו בחדרם. לפתע שמעה את אביה יוצא וסוגר את הדלת בחדר-השינה ונכנס לחדר שלה. בעוד הקטינה מכוסה בשמיכה, שָׂם הנאשם את רגליה על רגליו וּלאחר שהוריד את מכנסיה ותחתוניה, הרכין את רֹאשוֹ מתחת לשמיכתה. לדברי הקטינה, באותו רגע הרגישה **"מעין רטיבוּת כזאת שלא היה מוּכּר לי ולא הבנתי מה זה"**. הקטינה, שלא הרגישה בנוח ולא הבינה מה קורה, זזה מעט, אך הנאשם שוב הכניס את רֹאשוֹ מתחת לשמיכה ואז, מספרת הקטינה:

**"הפעם הכנסתי גם אני את הראש שלי מתחת לשמיכה, כי רציתי להבין מה בעצם הרטיבות הזאת. ראיתי את הלשון שלו על איבר-המין שלי. נרתעתי וזזתי. יצאתי מהחדר. הלכתי לשירותים... לא אמרתי כלום. הרגשתי לא נוח ולא נעים."**

**(עמ' 20, ש' 13 ואילך)**.

ואחר-כך מוסיפה ואומרת: **"הייתי מבוהלת ומבולבלת ולא הבנתי מה רטוב ומה הלשון שלו עושה שם"** **(עמ' 24, ש' 21)**.

לאחר כמה ימים, בשעת לילה מאוחרת, שכבה הקטינה במיטה בחדְרהּ וקראה ספר. בסמוך לשעה 22:00 נכנס אליה שוב הנאשם לחדר ואמר לה: **"תשאירי את הדלת פתוחה בלילה, יש לי הפתעה בשבילך"**.

הקטינה מתארת כי מאוד נבהלה ונכנסה ממש ל**"פאניקה איומה"**. לדבריה:

**"הדבר הראשון שעלה לי לראש זה לסגור את הספר וללכת לישון, כדי שהוא לא ייכנס ויראה אותי ערה ולא יודעת מה, מה שהוא יכול להיות מזה... זה הפחיד אותי ממש באותו יום... סגרתי את הספר, הלכתי לכבות את האור וסגרתי את הדלת. לא סגרתי אותה עם מנעול כי לא היה לנו מפתחות בבית... זה היה אסור שיהיה מפתחות."**

ואולם, מציינת הקטינה ואומרת כי באותו לילה: **"לא קרה כלום"** **(עמ' 21, ש' 24)**.

עוד מספרת הקטינה כי באותה תקופה **("אחרי כמה ימים או כמה ימים לפני, אני לא זוכרת בדיוק")**, לילה אחד, בערך בשעה 03:00-02:00 לפנות בוקר, ישְׁנה הקטינה במיטתה. לפתע התעוררה בבהלה למשמע צעקותיה של אִימהּ וראתה את אביה בחדְרהּ עם תחתונים ואת אִימהּ צועקת עליו: **"מה אתה עושה בחדר שלה עם תחתונים, אתה לא מתבייש? אתה נכנס אליה לחדר באמצע הלילה?"**.

לדברי הקטינה, היא נבהלה מאוד מהסיטואציה שבּה אִימהּ צועקת על אביה, והאב המום, **"כאילו מאיפה היא באה לו פתאום באמצע הלילה עם תחתונים, ואני עוד יותר נבהלתי מזה שהוא נבהל ממנה והיא נבהלה ממנו"**.

לאחר סיום הויכוח ביניהם, שאלה אותה אִימהּ אם היא רוצה לספר לה משהו. הקטינה, שלדבריה **"לא כל-כך הבנתי מה בדיוק היא רוצה"**, ענתה לה בשלילה.

בהמשך מספרת הקטינה כי בדירה זו ברח' החרצית, היו גם הרבה אירועים שבהם הנאשם גהר מעליה והתחכך בה **(עמ' 26, ש' 23)**, אלא שאין היא מסוגלת לזכור כל אחד מהם וּמתי התרחשו. הקטינה מדברת על מקרים רבים מסוג זה שאירעו בדירה זו וּבדירה ברח' ה' באייר. לדבריה זה היה קורה **"כמה פעמים בסלון, היה כמה פעמים בחדר שלו... אין לי מספר פעמים מדוייק כמו שאין לי מספר מדוייק לכל מצב אחר שקרה. זה קרה בתקופה מסויימת וזה היה כמה וכמה פעמים. אני זוכרת את המצב עצמו. ואם הייתה חריגה קטנה כלשהי מהמצב - אז אני זוכרת את הסיטואציה עצמה..."**.

לסיכום "תקופת חרצית", אומרת הקטינה כי לאחר המקרה בו נתפס הנאשם בחדְרהּ בלילה - לא זכורים לה אירועים נוספים באותה דירה. מהמשך עדותה עולה כי למעשה מאז, גם בדירה הבאה שעברו אליה, ברח' יצחק רבין במודיעין, שם גרו כשנה, וגם בדירה האחרונה ברח' מגדל הלבנון, נפסקו המעשים המיניים הפיזיים מצד הנאשם כלפיה, אך "הסוד" עדיין לא נחשף. היחסים המורכבים והמסובכים בין בני-המשפחה בכלל וּבין הקטינה לבין הנאשם בפרט, המשיכו, אך הדינמיקה הייתה שונה. במהלך הזמן שׁוּנה גם הכּיווּן והחלה ההתדרדרות במצבהּ של הקטינה, עד להתפרצות, שלאחריה באה החשׂיפה.

***16.*** בשלב זה נשאלה הקטינה האם עם תחילת התבגרותה לא הרגישה צורך לספר על הדברים אותם חוותה לאִימהּ, לחברותיה או לאחֵיה ואולי אפילו לשוחח על כך עם אביה, שלדבריה הייתה כֹּה קרובה אליו.

בתשובה, הסבירה הקטינה באריכוּת וּבפירוט לא רק את רִגשותיה, אלא גם את מחשבותיה לעתיד. לדבריה, כאשר החלה להבין את אשר קורה, חששה כי אם הדבר ייוודע תתפרק המשפחה **"כמו שהמצב עכשיו"**. כן לא רצתה שאחֵיה **"יֵדעו על אבא שלהם דברים כאלה"**, וכִּכלל אמרה:

**"היה נורא קשה לי לקבל את זה שהיה... ולהכניס את עצמי לסטטיסטיקה הלֹא נעימה הזו. ממש עד עכשיו קשה לי להיכנס לסטטיסטיקה הזאת.**

**אבל מה אני אעשה הוא בחר את זה בשבילי. מה אני יכולה להגיד. לא אני בחרתי את זה בשבילי."**

**(עמ' 22, ש' 19 - עמ' 23, ש' 2)**.

וּמעבר לזאת, אמרה הקטינה, עם אִימהּ מעולם לא היה לה קשר ולא קירבה, בחברותיה לא נתנה אמון, למעֵט באחת מהן **(ל.צ. - עת/8)**, אליה התקרבה בשנה-שנתיים האחרונות ולמדה לסמוך עליה ואכן, אז סיפרה לה מעט מִמה שעבר עליה. בכלל, אמרה הקטינה:

**"אני קצת בעייתית בלסמוֹך על אנשים, גם לא רציתי שזה יֵצא. את מבינה? אז העדפתי כמה שפחות לשתף, כמה שפחות לספר, כמה שפחות שיֵדעו על החיים שלי... כי אני לא אוהבת שחודרים לי לפרטיוּת."**

**(עמ' 23, ש' 16-7)**.

לגבי אחֵיה - לאחר שעברה תקופת השִׂנאה והקִנאה, מספרת הקטינה כי בשנה האחרונה חלה התקרבות בינה לבין אחִיה הגדול א.א.:

**"היינו ממש קרובים, התחלנו להתחבר קצת בראש, להבין אחד את השני יותר ובאמת היינו אחים טובים ודואגים ותמיד רוצים שיהיה טוב אחד לשני, ותמיד מחפשים איפה לדאוג, וכל היום היינו בביה"ס ביחד, אחה"צ עם חברים, זה חברים משותפים והכל היה טוב ויפה... והדבר השתנה שנודע לו. נודע לו על מה שקורה."**

**(עמ' 24, ש' 9-1)**.

וּבאשר לשיחות עם הנאשם ולהתייחסות אליו, אמרה הקטינה דברים היוצאים מִן הלב:

**"אני הייתי בת 13, אבל אני אגיד לך את האמת, אם מישהו מבחוץ היה בא ומבצע את המעשים האלה, אז הייתי יכולה לבוא ולהגיד 'הוא עשה ככה וככה' ואני יודעת שזה לא נכון וזה לא טוב. אבל אבא שלי, זה קצת אחרת. כאילו... אתה הבן (אדם) הכי קרוב לי, אתה אוהב את הבת שלך כמו שאתה אומר, אתה דואג לבת שלך כמו שאתה אומר. איכפת לך ממנה, כל-כך איכפת לה, אתה תיפגע בה? אתה תעשה משהו שיעשה לה רע? - זה לא טראומה של 17 שנים רק. זה של כל החיים קדימה... ומתישהוא הכל מתחיל להתפוצץ ואת מתחילה להבין לאט לאט... משהו צריך לגרום לזה לבוא... את יכולה להבין - ולא להאמין... קשה לי להסביר לך את המצב הזה, צריך להיות במצב הזה בשביל להבין אותו..."**

**(עמ' 25, ש' 20-8)**.

***17.*** כפי שצויין לעיל, המעשים המיניים מצד הנאשם נפסקו. כאשר הקטינה הייתה בת 15 מערכת יחסיה עם הנאשם הייתה, כדבריה, **"בסדר ורגילה"**, אם כי מעולם לא דיברו על שאירע ביניהם.

לפי עדותה, בתחילת תקופת מגוריהם ברח' מגדל הלבנון במודיעין, חל שינוי גם בקשריה החברתיים של הקטינה. בתקופה זו, בהיותה כבר כבת 16.5, היה לה חבר במשך תקופה של כחצי שנה, עמו אף קיימה יחסי-מין. לדבריה, רק בתקופה זו החלה להבין משמעותה של מערכת-יחסים מינית.

עם זאת, לדברי הקטינה, היחסים בינה לבין הנאשם היו טובים בתקופה זו וגם המגעים הפיזיים ביניהם היו נורמטיביים **("חיבוקים רגילים")**. הם כַּללו קריאה בשמות חיבה וּמחמאות **("את יותר יפה מאִמא, את יותר טובה מאִמא")** ואף יציאות משותפות וקבועות כל יום שישי אחרי בית-הספר לבית-קפה יחד עם אחִיה הגדול, וכדומה.

הדברים הגיעו לידי כך כי באותה תקופה חשדה אִימהּ בקיומו של "רומן" בין הקטינה לנאשם ואף עזבה את הבית לכמה ימים בעקבות זאת. כך מספרת הקטינה כי האֵם נהגה להעיר לה על לבושהּ המתירני בעיניה, הייתה אומרת: **"תפסיקו להיות כל הזמן ביחד"** והייתה מנסה **"להפריד בינינו"**.

הקטינה מעירה על כך, ספונטנית וּבתמימות מסויימת, ואומרת בסיגנונהּ המיוחד:

**"אמנם זה נכון לעשות את זה, אבל זה קצת קשה. כי הבת מחוברת לאבא שלה. 'אם אני לא אלך עם אבא שלי, אז עם מי אני אלך? איתַּך? אַת הרי האוייבת הכי גדולה שלי', איפשהוא כאילו, יכול להיות שהיא ראתה את זה. יכול להיות שהיא קינאה קצת בזה שאני עם אבא כל היום, או משהו כזה... פשוט היינו קשורים בינינו."**

**(עמ' 30, ש' 15 ואילך)**.

***18.*** ועם כל זאת, מציינת הקטינה, אז גם החלה אט אט התרחקותה מהנאשם. היא מסבירה ואומרת כי ככֹל שהתבגרה והבינה יותר מה קורה - הייתה מתרחקת וּמשתדלת לשמור מרחק מן הנאשם.

בה בשעה, סיפרה הקטינה כי בתקופה זו היו מצבים בהם הנאשם היה נכנס לחדְרהּ לאחר שיצאה מן המקלחת, פותח את הדלת בפתאומיוּת וצופה בה עירומה. לדבריה, במצבים כאלה, הייתה נתקפת בהלם, **"קופאת כּוּלי ועומדת דום ולא יכולה לזוז"**. לפעמים, באופן אינסטנקטיבי תפסה מגבת וכיסתה את גופה, או סגרה מיד את הדלת ונזפה בו על מעשיו, מתוך בהלה וכעס.

לקטינה לא היה ספק כי הנאשם היה מוּדע לכעסהּ **("אני חושבת שכשאומרים לך 'מה אתה פותח את הדלת, אתה יודע שאני מתלבשת', בטון כזה, זה אמוּר להעביר לך איזה משהו"** **- עמ' 32, ש' 11)**.

היא מוסיפה ואומרת כי עם הזמן הלכה והתרחקה מִן הנאשם עד שלא יכולה הייתה להסתכל עליו, **"והייתי נגעלת ממנו לחלוטין"**.

יצויין, כי בחקירתה-הנגדית נתנה הקטינה דוגמא למקרה שבּוֹ ניסה הנאשם לשׂים ידו על רגליה בהיותה יושבת וּמחכה לאִימהּ בחדר-השינה, אך היא הזיזה את ידו מעליה, וּכשניסה לעשות זאת פעם שניה, קמה ועזבה את החדר **(עמ' 57, ש' 24-18)**. נראה כי זהו המקרה האחרון המפורט בכתב-האישום.

***19.*** הקטינה מאבחנת שלב נוסף במערכת-היחסים עם הנאשם ואומרת כי בשלב זה נוצר מצב **"שבמקום שאני ארצה את הקירבה שלו הוא זה שניסה דווקא לִרצות את הקירבה שלי. פתאום המצב התהפך לו"** **(עמ' 33, ש' 15-14)**.

כך מספרת, כי הנאשם החל לשכנע אותה להצטרף אליו לנסיעות שונות והיא סירבה לעשות כן; וּמאחר ותגובותיו היו, לדבריה, משפילות **"ולא נחמדות"**, השתדלה להתרחק ממנו.

אט אט מצבהּ הנפשי החל להתדרדר, עד כי לא הייתה מוכנה לדבר עם הנאשם. הקטינה מספרת כי הייתה משתדלת ככֹל שיכְלה להתרחק מִן הבית. באותה תקופה עבדה כספרית והייתה נשארת לעבוד 13-12 שעות ביום רק כדי שלא להיות בבית, או הגיעה הביתה וּמיד יצאה לחברה.

עוד מספרת כי ביום הולדתו של הנאשם, באופן מכוּון וכדי להעביר מֶסֶר, לא קנתה לו מתנה, למרות שבדרך-כלל נהגה לקנות לו מתנות גדולות. לעומת זאת קנתה מתנה לאחִיה ליום-הולדתו שחל בסמוך.

***20.*** באותו זמן קרה מקרה שהיווה נקודת ציוּן - או אולי מִפנה - שגרמה בסופו של דבר לחשׂיפת הפּרשה.

הקטינה הוזמנה ללשכת גיוס בצַו ראשון לקראת גיוסהּ לצה"ל. בבוֹאהּ למקום נתברר לה כי עליה לעבור בדיקה על-ידי רופא. הקטינה סירבה להתפשט וּלהישאר בבגדים תחתונים. לדבריה:

**"התפרצתי שם ממש בבכי, והייתי ממש היסטרית מהקטע שהוא יבוא לגעת בי, הרגשתי ממש לא בנוח עם זה. רעדתי כולי. באמת הייתי בהלם. אז לא רציתי לעשות שם בדיקות."**

**(עמ' 33, ש' 14-11)**.

בבוֹאה הביתה סיפרה להוריה כי אינה מוכנה להתגייס וכי סירבה לבדיקת רופא, **"לעמוד כל פעם מול רופאים שיראו אותי ערומה, ולא מתאים לי להתקלח עם בנות שאני אהיה לצידם בלי בגדים"**. אִימהּ ניסתה לשכנעהּ בכל-זאת להתגייס. לשאלת הנאשם מדוע שלא תתגייס, ענתה לו כי לא מתאים לה **"שרופא שיכול להיות סבא שלי, סליחה על הביטוי, יבוא וייגע בי ויבדוק אותי ואני אשב לידו ערומה"**. בתגובה לכך אמר לה הנאשם: **"בחורה שלא רוצה שיגעו בה לא נותנת שיגעו בה"**.

הקטינה, שהייתה לדבריה המומה מתגובה זו, ענתה לו מיד ואמרה: **"גבר שלא יודע לשלוט על הידיים שלו, אז צריך להוריד לו אותם"** **(עמ' 34, ש' 5-4)**.

הנאשם, לדבריה, היה המום מתגובתה, השתתק, שִׁינה נושא והתעלם מהדברים.

***21.*** התקרית בלשכת הגיוס, אשר הדליקה נורה אדומה גם אצל המחנכת המסוּרה של הקטינה - כפי שעוד יפורט - באה בתקופה שבּה אט אט מצבהּ של הקטינה החל להתדרדר, והדבר נראה לעין והתבטא, כך לדבריה, הן בלימודים והן בתיפקודה בבית. לדבריה, ההחמרה החלה כחצי שנה לפני סיום שנת-הלימודים הקודמת למועד עדותה בבית-המשפט.

הקטינה מתארת בעיות בריכוז, התקפי בכי בלתי-נשלט בבית, בכּיתה ואף במקום עבודתה בתקופת הקיץ. לדבריה, נהגה להיעדר מהלימודים במשך חודשים, וגם כאשר הגיעה לבית-הספר, לא הייתה נכנסת לשיעורים בשל מינֵי מחשבות מטרידות, קושי להתרכז וּבכי פתאומי.

בצר לה, סיפרה לחבר שהיה לה באותו זמן בשם "אבי" את אשר עברה מיְדֵי הנאשם, מבלי להיכנס לפרטים. קיוותה שתוכל להישען עליו, אך התאכזבה. אחר-כך סיפרה את הדבר לחברתה ל.צ. וגם היא, לדבריה, לא תמכה בה כפי שציפתה.

בשלב זה הרגישה, לדבריה, כי איש אינו מבִין אותה ואין לה תומך. מצבהּ הוסיף להתדרדר. מתלמידה מצטיינת בעלת ציונים של 100-90, אחת הטובות בכיתה, התדרדרה עוד ועוד עד כי כל שרצתה היה לעזוב את הבית וּלהתרחק מהכל, וכפי שאמרה:

**"כך שאני לא אהיה בתמונה. או אני או הוא. לא היה איכפת לי איך זה יצא. אם הוא צריך לעזוב את הבית שיעזוב את הבית. אם אני צריכה לעזוב - אני אעזוב. לא רציתי לעשות הרבה רעש והרבה עניינים. פשוט להתרחק."**

**(עמ' 35, ש' 5-1)**.

הקטינה אף סיפרה כי לאורך הזמן סבלה מבעיות אכילה. לעיתים סבלה מבולמוס אכילה בלתי-נשלט וּלעיתים לא הייתה אוכלת כלל, עַד כי בתקופה מסויימת ירדה במהלך שבועיים 10 ק"ג (לדבריה היה זה בדירה ברח' החרצית - עמ' 37, ש' 6).

הדברים הגיעו לכך, שבשלב מסויים החלה הקטינה לחשוב מחשבות אובדניות ואף עמדה על סף עשִׂיית מעשה ממש. לדבריה, הרגישה כי המצב **"כבד עליה"** ולא נותרו בה כוחות.

באותה עת הייתה בקשר עם בחור מבוגר ממנה, את שמו לא הייתה מעוניינת לחשוף, שלוֹ סיפרה על מעשֵׂי הנאשם בגילוי-לב. יום אחד, כאשר ישבה עִמוֹ וּמצב-רוחה היה גרוע ביותר, סיפרה לו כי **"אני ממנו הולכת לנקוט צעד אחרון"**. ניסיונותיו של הבחור להניא אותה מלעשות כן - לא הואילו והיא עזבה את בֵּיתו ועלתה לגגוֹ של בניין גבוה בעיר מגוריה - התיישבה וחשבה.

הקטינה מתארת בעדותה, תוך כדי בכי, כיצד, מחד-גיסא, חשבה על אִימהּ, וּמה יהא עליה, לאחר שְׁבַּת אחת שלה נפטרה. מאידך-גיסא חשבה **"למה רק אני, למה בת אחת נעלמה לו... ודווקא אני שנשארתי צריכה לסבול את כל זה"** **(עמ' 36, ש' 17)**.

לדבריה של הקטינה, ישבה שָׁם, על הגג כשעתיים, התלבטה, הסתכלה למטה, הסתכלה לשמיים, וחוזר חלילה, ולא ידעה מה לעשות. **("לא ידעתי מה הצעד הנכון (בוכה)")**. לבסוף, קיבלה החלטה - לחיות! את החלטתה זו הסבירה באומרה:

**"כמה שזה קשה וטראומה ופצע על פצע, הֶחלטתי ללכת בדרך הזאת... מפֹּה אני יכולה בדרך כלשהי, שׁוֹנה, רק להתחזק."**

**(שם, ש' 23-21)**.

***22.*** את השתלשלות האירועים שהביאו לחשיפת הפּרשה על-ידהּ מתארת הקטינה שלב אחר שלב.

לדבריה, המחנכת של כיתתה, שהיא **"מורה מדהימה"** ושעִמה יש לה קשר טוב, הבחינה בשינוי שחל בהתנהגותה. בשלב ראשון, מששאלה את הקטינה על כך - לא גילתה לה מאומה. אחר-כך, במהלך שיחה כיתתית בנושא הגיוס לצה"ל, הצהירה הקטינה כי היא לא תתגייס אלא תיסע למיאמי. דברים אלו לא ניראו למורתה, אשר פיתחה עִמה את השיחה, שבמהלכה סיפרה הקטינה על סירובהּ להיבדק בלשכת הגיוס, והוסיפה, כי: **"אם בחורה נאנסת לא כל-כך מתאים לה שרופא יבוא ויבדוק אותה ויתחיל לגעת בה..."** **(עמ' 39, ש' 21)**. לדבריה, היה זה **"איזה רמז קטן כזה, והיא קיבלה אותו"**.

ואכן, בעקבות זאת הזמינה המחנכת את הקטינה לשיחה בארבע עיניים ושאלה אותה אִם נאנסה. הקטינה לא ענתה. משהוסיפה המחנכת והסבירה כי **"כל דבר הכי קטן שהוא בניגוד לרצוני הוא בעצם אונס"**, פרצה הקטינה בבכי ויצאה מִן החדר. באותו זמן ישב אחִיה הצעיר בחוץ, ראה אותה בוכה ושאל מה קרה, אך היא לא סיפרה לו דבר.

***23.*** בעקבות זאת, שוחחה המחנכת עם אִימהּ באסיפת-הורים שהתקיימה כשבוע אחר-כך, וּלדברי הקטינה, סיפרה לה כי **"נראה לה שנאנסתי"**. מאז, כך הקטינה, לא פּסקה האֵם לנסות לדובבהּ וּלברר את סיבת הדיכאון וּמצב-הרוח הקשֶׁה שהייתה נתונה בו, עַד שיום שישי אחד נכנסה האֵם לחדְרהּ, דיברה עִמה ושאלה אִם היא נאנסה. הקטינה לא ענתה אך החלה לבכות. כאשר האֵם ביקשה שתשיב רק - כן או לא, מבלי שתֹאמר מי האנס, ענתה הקטינה בחיוּב **("ואמרתי לה שכּן" - עמ' 41, ש' 1)**.

הקטינה מתארת כי פחדה מאוד שאִימהּ תספר את הדברים לנאשם, אשר בוודאי יבין בעצמו במה המדובר ו**"יפחד עד מוות"**. לדבריה, מאוד חששה כי הנאשם יפגע בה, שכּן,-

**"הוא קצת לא שפוי, יש לו קצת בעיה. הוא קשה לו לשלוט בעצבים שלו. יש לו מבטים מפחידים... איומים, איומים, מפחידים מאוד. הוא פותח את העיניים - את רוצה למות... כאילו פתאום הוא מתעצבן עליך, פתאום הוא פותח את העיניים ורק מהמבט שלו אתה משתבץ."**

**(שם, ש' 8 ואילך)**.

למרבה הפתעתה, הנאשם לא עשה ולא אמר לה דבר - למרות שבדיעבד הסתבר לה שאִימהּ סיפרה לו.

***24.*** לאחר כשלושה ימים העמידה בפניה אִימהּ שתי אפשרויות: או שהאֵם תלך למשטרה להגיש תלונה, או שהקטינה תבוא עִמה למרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית. בעקבות לחצהּ של האֵם באותו יום, נאותה הקטינה לשוחח טלפונית עם המתנדבת ליאת **(עת/5)** ממרכז הסיוע, וּבתיאום עִמה, הגיעה אליה למשרדהּ כמה ימים אחר-כך וסיפרה לה את סיפורהּ **"בגדול. לא נכנסתי איתה לפרטֵי פרטים"**.

לדברי הקטינה, היא הגדירה את הדברים באומרה כי **"אבא שלי אנס אותי"** **(עמ' 42, ש' 17)**, בדיוק כפי שהגדירה זאת בפני חברֵיהּ בעבר, בהסבירהּ:

**"לא ידעתי מה זה התעללות מינית או לא ידעתי מה זה כל דרך אחרת שאתם מגדירים את זה. הגדרתי את זה כאונס כי ידעתי כאילו לגעת במישהו בניגוד לרצונו, או לא משנה מה, זה איפשהו אונס בדרך כלשהי."**

**(עמ' 38, ש' 1)**.

הקטינה מדגישה כי הסכימה לדבר רק לאחר שהובטח לה כי הדברים יישארו חסויים בינה לבין המתנדבת. לדבריה, פחדה שאמא שלה תדע את פּרטֵי הדברים, מחשש לתגובתה הקשָׁה. כן פחדה מתגובה אַלימה של אביה כלפי שתיהן וכלפי אחֵיה, ורצתה למנוע הֶרֶס המשפחה המצומצמת והמורחבת. עוד מוסיפה היא ואומרת, ברגישוּת וּבכנות (כפי שצויין כבר לעיל), כי לא רצתה שאחֵיה,-

**"יֵדעו שאבא שלהם הוא כזה. ויכול להיות שאיפשהו לא רציתי להאמין שגם אני כזאת...**

**להכניס אותי לסטטיסטיקה הלֹא נעימה והלֹא נחמדה הזאת. כשאת הולכת ואת פונה למשטרה, זה כבר אוטומטית מדביקים עלייך תווית. שהיא לא נעימה. אני יכולה לתת לך דוגמא הכי קטנה, שאנשים ב-מ.** (מקום מגוריה - ת.ש.) **יודעים את זה כרגע, אז הם מסתכלים עליי כאילו אני איזה מחלה מדבקת."**

**(עמ' 43, ש' 5 ואילך)**.

***25.*** למרות כל ההבטחות - התקשרה אליה המתנדבת יומיים לאחר מכן והסבירה כי מוטלת עליה חובת דיווּח על-פי החוק, וּלפיכך, חייבת היא להעביר את תוכן דבריה לגורמים המוסמכים.

הקטינה הביעה את כעסהּ ואכזבתה, הרגישה פגיעה באמון שנתנה במתנדבת, וסיפרה על כך לאִימהּ.

היא מתארת בפירוט וּבדיוק רב את השיחה בינה לבין אִימהּ, שכאמור לא ידעה פּרטֵי הדברים שנמסרו למתנדבת **(עמ' 44, ש' 1 ואילך)**. האֵם אמרה לה מיד כי משמעות הדבר שמדובר בפגיעה על-ידי מישהו מבני-המשפחה. הקטינה הכחישה, אך החלה לבכות. לאחר זמן-מה, לשאלה נוספת האִם מדובר במישהו מבני-המשפחה שפגע בה - הינהנה ברֹאשה לחיוב. האֵם הוסיפה ושאלה - **"זה אבא?"**, והקטינה שוב ענתה בתחילה בשלילה. האֵם הוסיפה ושאלה האם זה אחִיה הגדול? - ונענתה בשלילה. ואז שוב שאלה אם זה האבא, וּבאותו רגע נכנס הנאשם לדירה. האֵם הרחיקה אותו מהחדר שבּוֹ נמצאו ושאלה את הקטינה פעם נוספת, ואז הינהנה הקטינה ברֹאשה בחיוב, תוך שהיא בוכה והאֵם מצטרפת אליה בבכי.

לדבריה, הנאשם, שהבין ככֹל הנראה כי דבר-מה קרה, התרוצץ בכֹל הבית וכל הלילה ישב בחדרוֹ וניסה לצותת לשיחותיהן. הקטינה ואִימהּ נמצאו במטבח יחדיו עד שעת לילה מאוחרת, ואחר-כך ניסתה הקטינה, ללא הצלחה מרובה, להירדם, תוך שהיא חוששת מאשר עלול לקרות בלילה **(עמ' 60, ש' 6-3)**.

הקטינה מדגישה, כי גם בשיחות אלה עדיין לא פירטה בפני אִימהּ את שעבר עליה, ורק למחרת היום וּבתקופה שאחריו, סיפרה לה בהדרגתיוּת בכֹל פעם מעט מהדברים.

עוד אמרה הקטינה כי גם לאחִיה הגדול א. **(עת/6)** גילתה ימים מספר קודם לכן כי **"נאנסה"**, אך לא סיפרה לו על-ידי מי. האח קיבל זאת קשה, **"היה בהלם מוחלט"**, והגיב באומרו כי אם יֵדע מי זה - ירצח אותו **(עמ' 45, ש' 17 ואילך)**.

***26.*** גם חשׂיפה זו לא הביאה עדיין את הקטינה להגשת תלונה במשטרה.

הקטינה מספרת כי למחרת היום החליטה האֵם לספר על כך לאחי בעלה, א.א. **(עת/7)**, שהיה לאורך כל השנים האוזן הקשבת לכֹל בעיה ואשר תמך וסייע לנאשם וּלמשפחתו כשהיו בקשיים כלכליים ואחרים.

לדברי הקטינה, האֵם נסעה אֶל הדוֹד יחד עם אחִיה הגדול **(עת/6)**, וּבַדרך גילתה לו כי הנאשם פגע בקטינה.

לדברי הקטינה, הדוֹד האמין לדבריה, הגיב בדאגה רבה לקטינה ולשלומה, תוך שהוא מבטיח לממן לה טיפול פסיכולוגי וכל מה שתיזקק, ולחץ כי תלך מיד להגיש תלונה במשטרה.

האֵם דרשה מהדוֹד כי יבטיח שהנאשם יעזוב את הבית ויתרחק מהילדים, ואכן, הנאשם לא שב לבֵיתו מאותו יום; אך, לדברי הקטינה, לא עמד בהסכם להימנע מקֶשר עם הבּנים.

עם עבוֹר הימים והניסיונות למצוא פיתרון לבעיה, חל שינוי בגישתו של הדוֹד, שהחל לדבר על הברחת הנאשם לחו"ל. לדברי הקטינה, האֵם עמדה על כך כי בתמורה לאי-הגשת תלונה במשטרה - יודֶה הנאשם במעשיו, ילך לטיפול פסיכולוגי ויתרחק מהילדים לעולם. הקטינה, אשר שמעה את אִימהּ מציבה תנאים אלו בשיחה טלפונית עם הדוֹד, הבינה, לדבריה, כי תגובתו הייתה הסכמה. ואולם, הסתבר כי הנאשם המשיך להכחיש מכֹּל וכֹל את המעשים והמשיך להימצא בקשר עם האח הגדול א.

***27.*** לאחר כשבוע, שבוע וחצי נוספים, עַמדה האֵם על כך כי יש להגיש תלונה במשטרה, אך הקטינה, כך העידה, לא הייתה שלֵמה עם עצמה ולא הייתה עדיין מוכנה לכך. היא מסבירה את הרגשתה דאז בבהירוּת וּבפתיחוּת, ואומרת:

**"מה זה לא שלֵמה עם עצמי? אני אגיד לך את האמת, אני חשבתי על זה, כמה וכמה פעמים ללכת למשטרה. אבל התווית של אסיר על הראש של אבא של האחים שלי, זה קצת בעייתי.**

**שהם צריכים להסתובב עם תווית שאבא שלהם הוא אסיר. כי זה פוסל אותך בכֹל מקום, זה פוסל אותך בצבא... זה פוסל בהרבה מקומות. ואני יודעת איך אני הייתי מסתכלת על בנות אחרות אם היו אומרות לי שאבא שלהן אסיר...**

**למרות שאסור לשפוט ורק היום אני יודעת את זה. אסור לשפוט אף-אחד בשום מצב." (עמ' 49, ש' 19-12)**.

אולם, בעקבות משפט שאמרה לה האֵם **("מה את מחכה, שהוא יבוא לקחת אותך על הסוס הלבן שלך?")** שגרם לה להלם, וְלהרגשה כי האֵם מאשימה אותה בדבר-מה, התפרצה בחמת זעם, זרקה בכוח מאפרה על השולחן ואמרה לאִימהּ: **"את יודעת מה, בואי נלך למשטרה"** **(עמ' 50, ש' 1 ואילך)**.

ואכן, בו בערב הלכו למשטרה, האֵם נחקרה בקצרה, אך הקטינה סירבה לתת עדוּת בפני השוטר שהיה בַּמקום, ועל-כן, חזרה למחרת וּמסרה עדוּת ארוכה וּמפורטת בפני השוטרת מינה **(עת/9)**, ושבוע לאחר מכן שבה והשלימה את עדותה.

לדברי הקטינה - אִימהּ, שלא הייתה נוכחת בחקירתה, אינה יודעת עַד היום את מלוֹא הפרטים והאירועים, אלא רק את חלקם. אין היא זוכרת מה סיפרה לה וּמה לא סיפרה, שכּן **"יש המון פרטים וזה מאוד מורכב"** **(שם, ש' 11)**.

***28.*** בחקירתה-הנגדית סיפרה עוד הקטינה, ואף המציאה מסמכים המאשרים את דבריה **(ת/2 ו-ת/3)** כי ביקרה עם אִימהּ אצל רופא-נשים מספר פעמים בתקופה שלפני ואחרי הגשת התלונה במשטרה.

הפעם הראשונה הייתה ב-14.10.2002 בעקבות תלונותיה על כאבים בבטן. היה זה, לדבריה, לאחר שגילתה לאִימהּ כי "נאנסה", ולפני שחשׂפה בפניה מיהו הפוגע.

לאחר זמן רב נתברר לקטינה כי אִימהּ, שחששה למצבהּ, שוחחה עם הרופא טרם בואן וּביקשה כי יבצע לה גם בדיקת הריון ותקינות איבר-המין. בסַפְּרה את הדברים העירה הקטינה, במאמר מוסגר, כי מצב שכזה לא יכול היה להיות נכון כֵּיוון ו**"לא הייתה החדרה"**, ואכן, באותה בדיקה נמצא כי איננה בהריון וכי היא סובלת מדלקת, ונרשמה לה תרופה.

ביום 21.11.2002, כשבועיים לאחר הגשת התלונה במשטרה, ביקרה שוב אצל רופא-הנשים, ואז נמצא כי הינה בהריון, וּלאחר זמן-מה עברה הפלה. הקטינה מציינת כי לא סיפרה על הריונה בהודעותיה הבאות במשטרה שכּן ברור היה לה כי ההריון אינו קשור כלל לאביה, אלא ליחסיה עם החבר המבוגר.

הקטינה דוחה בכֹל תוקף טענת הסניגור שאותה העלה תוך כדי חקירתה-הנגדית כי בשל ההריון המציאה הקטינה את כל הסיפור על הנאשם. הקטינה עונה על כך בכעס ואומרת:

**"אתה חושב שאני מנסה להאשים את אבא שלי בהריון שלי או משהו כזה? אתה טועה לחלוטין. זה לא לעניין. אני מאשימה את אבא שלי רק במה שמיוחס לו. גם אפילו לא מגיע לו שאני אגיד שהוא אבא שלי." (עמ' 73, ש' 3-1)**.

ואחר-כך עוד מוסיפה דברים, וּלבסוף אומרת:

**"הוא יודע טוב מאוד שהוא ביצע את כל המעשים האלה ושאני לא משקרת, ומי שמכיר אותי יודע שאני בחורה אמינה מאוד."**

**(עמ' 72, ש' 7-6)**.

הקטינה מדגישה שוב ושוב כי עוד שנה קודם להריונה **("הרבה הרבה לפני ההריון")** סיפרה לחברתה ל.צ. ולחברהּ "אבי" כי נפגעה מינית על-ידי אביה **(עמ' 71, ש' 12; עמ' 72, ש' 17)**, כאשר לדבריה, כְּלל עוד לא ידעה כיצד לפרש את הדברים לעצמה.

עוד מכחישה הקטינה מכֹּל וכֹל טענת הסניגור כי ההתדרדרות במצבהּ עובר להגשת התלונה נובעת מגילוי היותה בהריון. היא מסבירה ואומרת:

**"המצב הקשֶׁה שלי לא נוצר בגלל זה... אלא בגלל הסיבות שציינתי, בגלל מה שאבא שלי עשה. זה לא נוצר לא מיום ולא מיומיים, זה נוצר כמעט מיותֵר מחצי שנה. לאט לאט, כמו ששעון חול לאט לאט יורד..."**

**(עמ' 68, ש' 21-17)**.

ואחר-כך מוסיפה וּמסבירה:

**"ואז הגעתי למצב כזה שהכל מעיק וקשה לי עם זה מבּחינה נפשית. וההריון הזה הוא היה דבר כזה קטן מבחינתי. כמה שזה דבר גדול שנערה אחרת שהייתה עוברת ולוקחת את זה בפרופורציות אדירות, אני השתדלתי לקחת את זה בפרופורציות קטנות.**

**למה אם הייתי לוקחת את זה בפרופורציות קצת יותר גדולות, אז המצב שלי היה נראה הרבה הרבה אחרת."**

**(עמ' 69, ש' 13-8)**.

***29.*** הקטינה מספרת כי כיום הוריה נמצאים בהליכי גירושין. היא מקוננת על אובדן הקֶשר הקרוב והחם שהיה לה עם אחִיה הגדול א., אשר אינו מתגורר בבית כתוצאה מאי-הסכמתו עם הדרך בה נקטה. לדבריה: **"אני יודעת שהוא יודע בוודאות שאני צודקת לחלוטין. הוא רק לא מסכים איתי עם זה שהלכתי למשטרה. הוא חושב שצריך לסגור את זה בבית"**. ועוד מוסיפה ואומרת כי יחסוֹ של א. אליה הכאיב וּפגע בה וכי **"הרגשתי עוד פעם סכין בתוך הגב"**.

הקטינה מספרת בכאב וּברגש כי לפני שידע מי הפוגע, תגובתו של אחִיה הייתה כֹּה חריפה ונוקבת, **"ופתאום כשאתה מגלה שזה אבא שלך אז פתאום אתה נוקט עֶמדה כזאת? אתה אמור לעמוד לצידי, לא להפנות לי עורף... אני יודעת שאם משהו כזה היה קורה לו אני הייתי תומכת בו מאָלֶף ועד תַו. בכל דבר"** **(עמ' 52-51)**.

לדברי הקטינה, מִזה כארבעה חודשים היא נמצאת בטיפול פסיכולוגי קבוע וּבקשר עם יועצת בית-הספר. היא סובלת ממצבי-רוח מִשתנים, זיכרונות קשים חוזרים אליה לפתע וגורמים לה לבכי פתאומי, הפרעות בשֵׁינה וּבעקבותיהם עצבנוּת.

ולמרות הכל, וּבמבט לאחור, קובעת הקטינה ואומרת, אף מבלי שנשאלה על כך:

**"היום בדיעבד אני בטוחה לחלוטין שעשיתי את הצעד הכי נכון. כמה שזה קשה וכמה שזה טראומתי לעמוד בביהמ"ש ולהגיד את כל הדברים. שאבא שלי הוא בכל-זאת אבא שלי, עם כל מה שהוא עשה, עם כל הנזק. אני לא מרחמת עליו בשום דבר. בכלל לא. מגיע לו על כל דבר שהוא עשה, מגיע לו. אם זה היה תלוי בי, הוא היה מקבל עונש מירבי, כי הוא עשה את הכל והוא לא מודה. וזה יותר קשה שאתה לא מודה. שאתה יודע שאתה אשם ואתה לא מודה. אתה מביא את הבת שלך למצב כזה שהיא צריכה לעמוד בבית-משפט. וזה קשה וזה מביך שהיא צריכה להיכנס לפרטֵי פרטים וזה יותר טראומתי מלֹא יודעת."**

**(עמ' 51, ש' 9-1)**.

מילים כדורבנות, ועוד רבות כמותן אמרה-הטיחה הקטינה במהלך עדותה.

קצרה היריעה מלמַצות את מלוֹא היקף עדותה והודעותיה במשטרה: תיאוּרֵיהּ, רִגשותיהּ, והגִיגֵיהּ, על כל משמעויותיהם. בשלב זה נסתפק באשר הוּבא עד כֹּה כעיקר גירסתה.

***ד. ראיות נוספות מטעם התביעה.***

***30.*** לאישוש, אימוּת וחיזוק גירסתה של המתלוננת-הקטינה, הביאה התביעה מגוון עדים נוספים, שעיקרי דבריהם יובאו להלן. הבאתם של אלה אינה נעוצה, כידוע, בחובה כלשהי, שכּן בוטלה דרישת הסיוע לעדוּת יחידה של מתלוננת בעבירות-מין.

חשיבוּתם היא, בין היֶתר, באישוש גירסת המתלוננת על-ידי הבנת המסגרת והרקע לביצוע המעשים המיוחסים לנאשם וּמצבהּ של המתלוננת לאורך הזמן עד לחשׂיפתם, וזאת בראִייתם מנקודת זווית חיצונית.

***(א) האֵם א.א. - עת/2.***

***31.*** העדה א.א., אִימהּ של הקטינה, נישאה לנאשם לפני כ-20 שנה, בהיותה כבת 19 וּבחודש החמישי להריונה. עבורה היו אלה נישואין ראשונים, ועבור הנאשם נישואים שנִיים.

שלושת ילדיהם של העדה ושל הנאשם - א. **(עת/6)**, הקטינה-המתלוננת ואחר-כך ע. **(עת/4)**, נולדו זה אחר זה בתוך כשלוש שנים. בת רביעית שנולדה לאחר מכן נפטרה בגיל תִּשְׁעָה חודשים ממוות בעריסה.

העדה מגלה כי בהיותה כבת 13 נפגעה מינית על-ידי אחִיה הבכור. מעולם לא סיפרה על כך לאיש, וחיה בהדחקה, בהכחשה וכשהיא **"נטולת רגש לחלוטין"**. רק לאחר מוֹת בִּתהּ, גילתה זאת לנאשם, אשר הביע הבנה ורגישוּת, וּלמעשה **"גילה בפניי את עולם הרֶגש"** **(עמ' 156, ש' 20 ואילך)**

עוד מספרת העדה כי בילדותה חלתה אִימהּ במחלת-נפש ואושפזה פעמים רבות. העדה חששה להגיע בעצמה למצב זה ולכן נמנעה מלפנות לקבלת טיפול מקצועי במהלך חייה, גם כשהרגישה צורך בכך.

***32.*** במהלך עדותה ניסתה העדה לתאר באור חיובי את חיי הנישואין והמסגרת המשפחתית המצומצמת **("כלפי חוץ היינו משפחה מאושרת, פנטסטית, הכי הכי בעולם")**.

היא אף תיארה אהבה גדולה כלפי הנאשם וּמסירוּת ללא גבול **("אהבתי אותו מאוד, האמנתי בו"; "יש בי אהבה גדולה אליו"; "ראיתי אותו חלק מהחיים שלי"; "היה ברור לי שאם הוא יזדקק למשהו, אפילו, לתרומת איבר, זה מה שיהיה, אני אתן" - עמ' 169, ש' 20)**, יחסי-מין **"מצויינים, הרבה מאוד שנים"** (עד שנת 1999), תקשורת, פתיחוּת ושיתוף מלא בכֹל דבר ועניין **("לאורך כל הדרך יכלנו והיינו מסוגלים לדבר בינינו"; "דיברנו המון")**, דאגה רבה לילדים, הגנה עליהם וסיפוק כל מחסורם, וּמערכת-יחסים **"מדהימה"**, מעוררת התפעלות והערצה בין הילדים לבין עצמם.

אך עד מהרה נתברר, כי מה שנצטייר כתפוח אדום, מבריק וּמושלם - רקוּב כולו בתוכו.

את תיאורֵיהּ החיוביים הסבירה אחר-כך העדה באומרה:

**"את לא רוצה אף-פעם להכיר בזה שהחיים שלך הם רעים. פשוט כך. אני מטבעי כזו שמשתדלת לראות את חצי הכוס המלאה אחרת לא הייתי שורדת."**

ועוד ממשיכה וּמסבירה מהי "חצי הכוס המלאה":

**"הוא היה נדיב, הוא היה מתחשב בהרבה מאוד מקרים. אני לא יכולה לצייר אותו רק כדמות דמונית, היו בו המון צדדים חיוביים. אני בעיקר הבנתי אותו. ניסיתי לבוא ממקום של הבנה. ידעתי שלא היו לו חיים קלים לפני שהוא הכיר אותי. בגלל שאני עברתי מה שעברתי וגם הגעתי ממקום של חוסר רגש וחוסר התחברות לאנשים, ניסיתי לחשוב שזה אצלו כך."**

**(עמ' 159, ש' 14-4)**.

***33.*** מסתבר מעדותה, כי כבר חודשיים לאחר נישואיהם, בהיותה בחודש השביעי להריון, היכה אותה הנאשם, וּמאז נתונה הייתה העדה לאלימוּת פיזית וּמילולית מתמשכת מצד הנאשם, להתעללות נפשית, השפלות וקללות.

העדה מדגישה את ניסיונותיה לכֹל אורך הדרך לשנות את המצב על-ידי שיחות רבות עם הנאשם. היא מציינת כי במשך הזמן השׂכילה "להתאים את עצמה", התגמשה אט אט ונמנעה מלקבל מכות על-ידי כך שהחלה **"להתנהג יפה"** ולענות על הציפיות שלו, **"להיות האישה הקטנה שנענית לכל הבקשות"**, וכן **"לְרַצות אותו בכל דרך אפשרית"**.

העדה מספרת כי לא הייתה מודעת לכך כי ילדיה ידעו ואף היו נוכחים בחלק ממעשי האלימות כלפיה וניסתה כפי יכולתה להסתיר זאת מהם **("אני לא רוצה בכלל שהילדים ידעו שאני אמא מוכה")**. היא מדגישה כי מעולם לא התלוננה במשטרה על הנאשם, למרות שבמקרה אחד יעץ לה שוטר במשטרת ראש-העין להתלונן וּבמקרה אחר, הודרכה לעשות כן על-ידי רופא בבית-חולים לשָׁם פנתה לטיפול בעקבות אחד מאירועי האלימות **(עמ' 237, ש' 10-1)**. ולא זו בלבד, אלא שגם למשפחתה שלה, כמו גם למשפחת הנאשם, לא סיפרה העדה על כל שעבר עליה. זאת משום שלא רצתה להטיל **"אות קַיִן"** על ילדיה, כּבנים לאֵם מוּכּה, וכן, משום שגם בעבר במקרים שסיפרה עליהם (כפי שתיארה באריכות בעדותה) לא קיבלה תמיכה ממשית וסיוע מהמשפחה.

גם ביחסי-המין ביניהם, מסתבר, היו עליות וּמורדות, עד שנפסקו, מאז שנת 1999, כמעט לחלוטין, בעקבות אירוע הקשור ביחסוֹ של הנאשם לקטינה - שעוד יסופר בו . לדברי העדה, **"הגוף שלי ננעל, לא הייתה לי שום משיכה"** **(עמ' 184, ש' 2 ואילך)** והדבר הכעיס, הלחיץ ותיסכל את הנאשם.

גם מצבהּ הכלכלי של המשפחה היה קשה. לדברי העדה, כבר בעת נישואיהם היו לנאשם חובות רבים, ולמרות שלדבריה היה **"איש עבודה"**, המשיך להסתבך בחובות כבדים, שגרמו לרדיפתו על-ידי בעלי חוק וּמעקלים ואילצו את המשפחה לעבור מדירה לדירה שוב ושוב, בניסיונות להתחמק מהם. העדה מספרת כי הנאשם אף זִייף צ'קים מחשבונה האישי וּפיזר אותם ללא כיסוי. בעקבות זאת גם היא הייתה נתונה ללחציהם של בעלי חוב, הוּצא גם נגדה צו עיכוב יציאה מן הארץ וגם כיום נדרשת היא לשלם סך של 80,000 ₪ **(עמ' 248, ש' 16-6; עמ' 249, ש' 11-8)** בגין חובות שביצע הנאשם.

עוד מוסיפה העדה וּמספרת כי במשך השנים היה הנאשם נסמך ותלוי, גם מבּחינה כספית, במשפחתו וּבמיוחד באחִיו א. **(עת/7)**, אשר לקחוֹ תחת חסותו ואשר אף היא מצאה אצלו תמיד אוזן-קשבת.

לאורך השנים, כך העדה מספרת, עמדו היא והנאשם מִספּר פעמים בפני גירושין **("תמיד היינו על הקצה...")**. במקרה אחד אף הגיעו יחד למשרדי הרבנות, אך משום שלא היה בידיהם סכום הכסף שנדרש לפתיחת התיק - עזבו את המקום ולא חזרו. לדבריה, בשנתיים האחרונות הגיעה להחלטה כי תעזוב את הבית ותתגרש מן הנאשם לאחר שכֹּל ילדיהם ילכו לצבא ולא יהיו תלויים בהם. היא אף דיברה על כך עם הנאשם והכינה לכך גם את הילדים, במיוחד את הקטינה. אלא שחשׂיפת הפּרשה טרפה את הקלפים, וּלאחר מעצרו של הנאשם והתנערות משפחתו ממנה נאלצה להגיש תביעת גירושין כנגדו וּלהגן על זכויותיה.

***34.*** ככל הנוגע להתייחסות הנאשם לקטינה, מאשרת העדה בדבריה וּבתיאורֵיהּ כי הייתה חלוקה שנראתה גם בעיניה טבעית לחלוטין, לפיה הקטינה הייתה קרובה יותר לנאשם והבנים היו מקורבים יותר אליה.

העדה מסבירה כי מאז לידת הקטינה היה לה, כאֵם, קושי וּפחד להתמודד עִמה. הנאשם, שחשב כי האֵם מזניחה אותה - לקח עליו את האחריות וכך הלך ונבנה, לדבריה, הקֶשר המיוחד ביניהם.

העדה מאשרת כי הקטינה הייתה **"היַלדה של אבא"**, חשה יותר בנוח עם הנאשם וקיבלה ממנו תמיד יחס חם וּמפלה לעומת יחסוֹ אל הבנים. העדה מציינת כי הבנים הִרבו להתלונן על כך והביעו כעס רב וקִנאה, במיוחד הבן הגדול.

הדבר הביא למריבות גם בינה לבין הנאשם, כאשר העדה נאבקת **"על שיוויון"** ונאלצת לאזן, לתת לבנים כספים ולספק דרישותיהם. העדה מספרת כי הנאשם נהג להתיר לקטינה לעשות כרצונה ולא הציב לה גבולות, בעוד שהיא עצמה ניסתה לחנכהּ ביֶתר תקיפות. היא מאשרת כי אכן היה ריחוק בינה לבין הקטינה וכי הנאשם האשים אותה ביחס קשה מדי כלפיה, שנבע לדבריו מקִנאתה בבִתהּ.

עדיין, כך העידה, נראה מצב זה בעיניה **"טבעי - לגיטימי במסגרת של יחסים בן אב לבת"**.

בנוסף לכך העידה האֵם כי תמיד הייתה קירבה פיזית בין הקטינה לנאשם **("הם הלכו לכל מקום, הם היו חברים טובים, היו חיבוקים, היו נשיקות, אבל משהו מקסים" - עמ' 170, ש' 9)**. לדבריה, אף היא נהגה כך עם הבנים, משום שראתה חשיבות בפתיחות, חום וקירבה - יחס שנמנע ממנה בילדותה.

העדה אף מאשרת כי נהגו לשבת בסלון דירתם כאשר בדרך-כלל הנאשם יושב עם הקטינה והיא עם הבנים, **"כי ד.** (הנאשם) **ו-א.** (הקטינה) **הרגישו בנוח אחד עם השני"** **(עמ' 177, ש' 16)**.

***35.*** ואולם, עם הזמן והתבגרותה הפיזית של הקטינה, מאז היותה בת 15 בערך, החלו הדברים להיראות לה אחרת **("היו שנים שלא ידעתי איפה הקַו הנורמלי פה, אבל יש מצב שאת יודעת שהיַלדה כבר בשלה פיזית והיא נראתה אישה הרבה יותר ממני והיא יושבת לו על הברכיים" - עמ' 170, ש' 15)**. רק אז, החלה העדה לקלוט כי המדובר בהתנהגויות חריגות וּבלתי ראויות.

העדה מספרת על המקרה שאירע בדירה ברח' החרצית, שבּוֹ מצאה את הנאשם באמצע הלילה כשהוא בתחתונים רכוּן על מיטתה של הקטינה בחדְרהּ. לדבריה, מקרה זה החזיר אותה לחרדות היְשנוֹת ולחוויות שחוותה בילדותה ולכן התייחסה בחומרה כה רבה לדבר. העדה מספרת - כפי שעשתה הקטינה בעדותה - כי מיד שאלה את בִּתה אם הנאשם **"נגע בה"** ואם הדבר קרה בעבר - ונענתה בשלילה. לדברי העדה, הקטינה הייתה מבוהלת, והיא הרגיעה אותה וּביקשה כי תבוא אליה אם תרצה לספר לה משהו נוסף. אך גם לאחר מקרה זה, מציינת העדה, לא חל שינוי מהותי בקשרֵי הקטינה והנאשם, שניראו לעדה **"שִׁגרתיים"**. מאחר ולדבריה הקטינה הייתה באותה עת **"טום בוי"** ולא שידרה מיניוּת, דחקה את מחשבותיה וחשדותיה למען שלמוּת המשפחה **(עמ' 173)**.

עוד מציינת העדה כי למרות שבמשך כל השנים הייתה האווירה פתוחה והילדים כולם נהגו להיכנס למיטת ההורים **("המון פעמים")**, באותה תקופה זה נראה היה לה לא ראוי כי הקטינה נכנסה למיטתו של הנאשם בשעות הבוקר בהיותו בתחתונים. לכן כעסה והעירה לו על כך באומרה כי אין זה מקובל עליה **(עמ' 179, ש' 20; עמ' 176, ש' 3)**.

העדה אף מוסיפה כי כִּכלל, באותה תקופה החלה לראות התנהגות וּמגעים שניראו **"לא טוב"** ושגרמו לה לתחושות לא טובות: הקטינה יושבת על הנאשם, חיבוק, נשיקה בלחי **(אם כי לא "נשיקות שבין גבר לאישה, את זה לא ראיתי")**; יציאה מהמקלחת כשמגבת בלבד לגופה של הקטינה **("אני פשוט נטרפתי מזה")**. לדבריה, שוחחה על כך גם עם הנאשם וגם עם הקטינה. כן היא מאשרת את עדותה של הקטינה כי העירה לה על התנהגותה ולבושה החושפני.

האֵם אינה מכחישה כי השתמשה בביטוי **"רומן"** להגדיר את הרגשתה באשר ליחסי הנאשם עם הקטינה. לדבריה, כוונתה הייתה למצב שאינו ראוי ולא לגיטימי.

***36.*** במקביל מתארת העדה שינויים קיצוניים וּמדאיגים בהתנהגותה הכללית וּבמצב-רוחה של הקטינה, בדומה לתיאורים שנשמעו מפי הקטינה עצמה: העדה מספרת על בעיות אכילה ושינויים קיצוניים במשקל, כשלדבריה, בתקופת מגוריהם ברח' יצחק רבין (באותה תקופה של תחילת ההתדרדרות) רזתה הקטינה בצורה קיצונית ולא אכלה; ניכרו בה שינויים במצבי-רוח, מעליזוּת ושִׂמחה מוגזמים - לבכי שנמשך ימים רבים, הסתגרות בחדְרהּ וסירוב לשתף איש בסיבות לכך **("היא פשוט הסתגרה וּבכתה")** ואמירות מדאיגות ששמעה העדה מהקטינה **("אמירה כזאת של סוף העולם")** כגון: **"אנשים פה מאוד קשים"; "אף-אחד לא מבין את אף-אחד, אף-אחד לא חושב על אף-אחד" (עמ' 193, ש' 4-2)**. ניסיונותיה של העדה לדובבהּ - לא עלו יפה.

במהלך תקופה זו סיפרה הקטינה לעדה על סירובה להיבדק בלשכת הגיוס, עוּבדה שְׁאף היא נראתה תמוהה בעיניה והדליקה אצלה נוּרה אדומה. לאחר זמן-מה סיפר האח ע. כי ראה את הקטינה בוכה בבית-הספר לאחר שיחה עם המחנכת וּמאז, כך העידה, מצבהּ בבית עוד התדרדר והלך **("אני רואה שבבית היא הולכת ומתפרקת")**. בעקבות שיחת העדה עם המחנכת באסיפת-ההורים (כפי שסיפרה הקטינה וכפי שתיארה גם המחנכת בעדותה), החלה, לדבריה, ללחוץ על הקטינה וּלשכנע אותה בדרכים שונות לספר מה מעיק עליה, אך לשווא.

העדה מספרת כי באחד הימים הזעיקה את הנאשם הביתה מתוך חוסר-אונים ודאגה לקטינה, אך הוא, במקום לפנות לקטינה ולנסות לדובבהּ, הסתפק בפּנייה לאחִיה וניסה לדלות ממנו פרטים. התנהגות זו של הנאשם הכעיסה אותה והעלתה את חשדהּ. מאז, לדברי העדה, **"התחיל מסע הגילויים שנמשך בערך חודשיים"**. מצבהּ של הקטינה הלך והתדרדר ו**"נהייה מאוד מאוד קשה"**, אך היא סירבה לשתף פעולה.

***37.*** על הגילוי הראשון מצד הקטינה מספרת העדה בפירוט וּבאריכות, כאשר עיקרי הדברים תואמים לעדותה של הקטינה.

העדה מתארת כיצד באחד מימי שישי דיברה על ליבה של הקטינה כי תיתן בה אמון, הבטיחה לה כי לא תפעל בניגוד לרצונה של הקטינה והדגישה בפניה את דאגתה לה. תוך כדי השיחה שאלה העדה את הקטינה שאלה, שלדבריה ניקרה בראשה באותם ימים: **"יכול להיות שעברת אונס?"**. העדה מתארת את ההפתעה שאחזה בקטינה, שלאחריה פרצה בבכי קורע-לב **"בכי שאני לא זוכרת שראיתי אי-פעם"**. העדה מתארת כיצד ניסתה להרגיעהּ, חזרה וסיפרה לה כי גם היא עברה מקרה דומה ועל-כן מבינה אותה, והציעה כי תשתֵפנה בכך את הנאשם. הקטינה סירבה בכֹל תוקף, והודיעה כי איננה מוכנה כי הנאשם יֵדע ולא אף-אחד אחר.

למרות זאת, כך מספרת העדה, כיומיים אחר-כך סיפרה לנאשם כי הקטינה **"עברה אונס"**, בתקווה להיעזר בו וּלהחליט יחד כיצד לפעול.

לדברי העדה, כששמע על כך הנאשם אמר כי הקטינה **"עושה הצגות"** או **"מניפולציות רגשיות"**, ויתכן כי היא מחפשת תשומת-לב.

העדה מדגישה כי תגובתו זו של הנאשם הדהימה אותה, בשיקול-הדעת וּבקור-הרוח שבּה. לדבריה, בהתחשב בכך כי הייתה בבת עינו, הבת היחידה שלו, וּבהתחשב באופיוֹ - ציפתה כי יגיב אחרת לגמרי. בכל-זאת המשיכה העדה לשתף אותו בהתפתחויות גם בהמשך.

כאשר הסניגור בחקירתה-הנגדית קבע כי המעשים עליהם סיפרה הקטינה כְּלל לא קרו **(עמ' 221, ש' 13)**, והראָיה היא כי היא עצמה, למרות חשדנותה הגבוהה, לא חשבה כי המדובר בנאשם, ענתה: **"אני חושבת שאני צריכה להיות לא שפויה לחשוד במצב כזה, שבעלי מתעסק עם הבת שלי כשהבנים יושבים ליד ואני ליד..."** **(שם, ש' 34-33)**. כמו-כן מציינת העדה כי גם כאשר היו חשדות בליבה - **"אני מיד חשבתי על גורם חיצוני בכלל - אני אפילו פניתי אליו** (אל הנאשם - ת.ש.) **ואמרתי לו שהיַלדה נאנסה"** **(שם, ש' 11)**.

***38.*** מצבהּ של הקטינה הלך והתדרדר, לא אכלה, לא ישְׁנה והייתה במצב-רוח קשה.

העדה מספרת על הביקור אצל רופא-הנשים, בעקבות כאבי-בטן עליהם התלוננה הקטינה. היא מאשרת עדוּת הקטינה כי קודם לבדיקה שוחחה עם הרופא, וּלאחר שבדקה עִמוֹ כי אינו חייב בדיווּח כלשהו, סיפרה לו כי הקטינה עברה אונס וּביקשה בדיקת הריון וכל ממצא אחר העלול להצביע על כך. ואכן, לאחר הבדיקה הרגיע אותה הרופא כי הקטינה אינה בהריון ואין כל גילויי אלימוּת על גופהּ.

הנאשם, כהרגלו, הסיע אותן לרופא וחזרה. העדה, כך היא מספרת, ניצלה את כניסת הקטינה לסופר-פארם לקניית כדורים, וסיפרה לנאשם על הממצאים.

גם לאחר הביקור הנ"ל המשיך מצבהּ של הקטינה להתדרדר. שיחות חוזרות ונִשנות של העדה וניסיונות להסביר לה את הצורך לעבּד את מצבהּ ולפנות לגורם טיפולי - נפלו על אוזן ערֵלה.

בין היֶתר, הציעה העדה לקטינה לשוחח עם הנאשם, בהזכירהּ לה כי היה כֹּה קרוב לליבה במשך שנים, או לדבר עם אחִיה הגדול א., עִמוֹ היה לה קשר טוב באותה תקופה. אך הקטינה דחתה בתוקף גם הצעות אלה.

***39.*** משְׁכַּלוּ כל הקיצין, הודיעה העדה לקטינה כי אין היא מסוגלת להחריש לנוכח מצבהּ המתדרדר, וכי עליה לעשות אחד משניים: או לערֵב את הנאשם, או לפנות לאחר מ**"הקווים החמים"**. הקטינה הסכימה לפנות לגורם טיפולי ולא לספּר לנאשם.

בו-במקום השׂיגה האֵם את מס' הטלפון, וּבנוכחות הקטינה התקשרה **("לפני שהיא מתחרטת")** למרכז סיוע לנפגעי תקיפה מינית.

כאשר ביקשה המתנדבת לשוחח ישירוֹת עם הקטינה והעדה שאלה להסכמתה, מתארת העדה כי הקטינה **"פשוט חטפה את הטלפון ממני, שזאת הייתה תגובה בלתי-צפויה מבחינתי, כמו קרש הצלה היא תפסה את זה"** **(עמ' 201, ש' 14)**. הקטינה קבעה פגישה עם המתנדבת לאחר מס' ימים.

העדה מציינת כי עידכנה את הנאשם על ההתפתחות, וּביום שנקבע ביקשה ממנו להסיען לתל-אביב. לדברי העדה, הנאשם נמנע מלהסיען בסופו של דבר, לא לפני שטרח להזהירהּ בדרכם לשָׁם לבַל ייכנסו, בטעות, לתחנת-המשטרה במקום למרכז-הסיוע **(עמ' 202, ש' 10-2)**, הערה שכּבר אז העלתה בלב העדה חשדוֹת.

העדה מציינת כי לא הייתה נוכחת בעת שיחת הקטינה עם המתנדבת ליאת **(עת/5)**. הקטינה לא סיפרה לה מאומה על תוכן השיחה, לא באותו יום ולא ביומיים לאחר מכן, למרות ניסיונותיה לדובבהּ.

***40.*** על שיחת הטלפון שקיבלה הקטינה מהמתנדבת ליאת יומיים לאחר פגישתן ועל שאירע אחריה, סיפרה העדה כשהיא, גם עתה, מאמתת את דברי הקטינה בעדותה. העדה מסבירה כי מרגע ששמעה על חובת הדיווּח - הבינה מיד כי המדובר בעבירות שנעשו בתוך המשפחה. העדה מספרת כיצד הטיחה זאת בפני הקטינה ושאלה אם נכון הדבר. בתגובה הינהנה הקטינה בחיוּב. לשאלתה הנוספת האִם מדובר באביה, ענתה הקטינה, כשהיא מבוהלת, ואמרה: **"כן"** .

לשאלת העדה כמה זמן זה נמשך - ענתה לה הקטינה: **"מאז שאני זוכרת את עצמי"** **(עמ' 206, ש' 3)**.

העדה הרגיעה את הקטינה, ניחמה אותה והבטיחה לה כי בשלב ראשון הנאשם יוצא מִן הבית ואחר-כך יחליטו כיצד לפעול. השתיים סיכמו כי הקטינה תעבור את הלילה מחוץ לבית וכי העדה לא תספר מאומה לנאשם, שבאותה עת כבר היה בבית. באותו ערב, כך העדה, סיפרה לה הקטינה בקצרה על מעשי הנאשם **("היה נוגע בה נגיעות והיה מאונן")** ולא נכנסה לפרטים. אך לשאלת העדה האִם הייתה חדירה - ענתה הקטינה בשלילה **(עמ' 258, ש' 16)**.

לדברי העדה, אמרה לקטינה כי בשלב זה אין לדעתה מקום עדיין לִפנות למשטרה, וכי למחרת תפנה ותספר לגיסהּ, אחי הנאשם, אשר ידאג להוצאת הנאשם מִן הבית.

***41.*** באותו לילה לא ישנה הקטינה בבית, אלא הלכה לחבר או לחברה (ולא יצאה לבלות, כפי שמשום-מה נרשם מפיה בהודעתה) **(עמ' 224, ש' 46)**, ולמחרת הלכה לבית-הספר. העדה לא שוחחה כלל עם הנאשם כל אותו הלילה **"היה לי חשוב שהוא לא יֵדע כלום, שלא יֵדע שאני יודעת, זה היה מאוד קשה"** **(עמ' 206, ש' 29)**.

בבוקר, כך מספרת, אמרה לנאשם כי הולכת לסידורים ונסעה באוטובוס, יחד עם הבן א. לגיסהּ **(עת/7)**, לא לפני ששוחחה עִמוֹ טלפונית ואמרה כי עליה לראותו בדחיפוּת.

בהגיעהּ לגיסהּ, ראתה את הנאשם כשהוא עומד מעבר לכביש וּמחכה. לדבריה, סיפרה לגיסה כי רק בליל אמש נודע לה כי הנאשם **"התעלל מינית בא.** (הקטינה) **במשך שנים ואני לא יודעת מה אני הולכת לעשות עכשיו, אני רק יודעת שאני חייבת להוציא אותו מהבית קודם כל"** **(עמ' 207, ש' 22-20)**. לדבריה, גיסהּ היה בהלם, הוא קיבל את דבריה, הגיב בהתרגשות, התפרץ וקילל את הנאשם. העדה אף דרשה כי יובטח שהנאשם לא יתקרב לילדים וכי ילך לטיפול, כולל טיפול בבעיות המין שלו, שלדבריה, בעטיין **"החצין את זה כלפי הבת שלו"**. בנוסף, ועל-מנת לסייע לה, נתן לה הגיס בו במקום 800$ להוצאותיה.

העדה מספרת כי לא ידעה כיצד לנהוג באשר לפְּנִייה למשטרה, וגם בעניין זה התייעצה עם גיסהּ. לדבריה, גיסהּ אמר לה חד-משמעית כי היא חייבת לפנות מיד למשטרה, אך העדה ענתה לו, כך סיפרה, כי עליה לשקול בזהירות את צעדיה. בראש וּבראשונה עליה להתחשב בטובתה של הקטינה וּברצונה, וּבשלב זה עדיין לא שוחחה עִמה על כך, וּבנוסף לכך, יש לדאוג לגורל הילדים האחרים ולקחת בחשבון כיצד כל ילד מגיב **(עמ' 209, ש' 36-2)**.

***42.*** בימים שלאחר מכן, כך מספרת העדה, פנתה לגורמי טיפול שונים (ויצ"ו, עמותת ידיד, נעמ"ת) וכן לייעוץ משפטי וּלבני-משפחתה. בו בזמן אף שמרה על קשר טלפוני גם עם הנאשם, שלא שב הביתה למִן אותה השיחה עם הגיס, וּבאחת משיחותיה עם הנאשם אף דרשה ממנו כי יודה באשְׁמה - למען שלומה של הקטינה **(עמ' 214, ש' 16-13)**. כמו-כן, שוחחה טלפונית פעמים רבות עם הגיס, שהמשיך להציע עזרתו.

בשלב מסויים, החלה העדה לחשוד כי קַיים תיכנון להבריח את הנאשם מִן הארץ. הנאשם ביקש ממנה להעביר לרשותו מסמכים שנותרו בבית, כולל דרכּונו. גם גיסהּ הזכיר אפשרות כזו בשיחתו עִמה וּביקש הסכמתה **(עמ' 213, ש' 33-27)**.

לדברי העדה, ידעה כי יום למחרת אותה שיחה אמור היה הנאשם לקבל סכום כסף בגין עבודה שביצע ועל-כן חשדה כי התיכנון להברחתו מִן הארץ עומד לצאת אל הפועל.

את הרגשתה באותה עת הסבירה באומרה:

**"הבת שלי פגועה, הבעל שלי שעשה לה את הדברים האלה שפגעו בה יברח לחו"ל. הוא יתחיל חיים שלו מחדש, אולי יפגע במשפחה חדשה... אַל תברח ותתנער מאחריות כשאתה עשית פֹּה נזק."**

**(עמ' 243, ש' 11-5)**.

העדה מספרת כי באותו ערב שוחחה על כך עם הקטינה והביעה דעתה כי לא נותרה בפניהן ברירה אלא לפנות למשטרה, לפני שהנאשם יעזוב את הארץ.

לדבריה, הקטינה **"לא הייתה מוכנה לכך נפשית"** **(עמ' 214, ש' 23)**. העדה כפתה עליה את דעתה, וּלבסוף, עוד באותו לילה (בתאריך 3.11.2002, בשעה 23:00), הלכו שתיהן לתחנת-המשטרה.

העדה הגישה תלונה, אך הקטינה סירבה לשוחח עם השוטר שהיה במקום. למחרת, כך מספרת העדה, היא עצמה החלה להסס, אך הקטינה קמה **"בן-אדם אחר לגמרי... הרבה יותר הֶחלטית ופשוט עשתה את זה"**. השתיים חזרו לתחנת-המשטרה והקטינה מסרה עדותה, ללא נוכחות העדה, בפני החוקרת מינה **(עת/9)**.

העדה מתארת את הקטינה לאחר מסירת עדותה באומרה: **"50 טון ירדו לה מהכתפיים באותו רגע. ממש כך היא נראתה"** **(עמ' 226, ש' 22)**.

העדה מדגישה ואומרת, כי הפְּנִייה למשטרה נעשתה בפתאומיות וּללא תיכנון מוקדם **("הדברים האלה קרו ב-בּוּם... זה לא מצב שתיכנַנוּ... אני תיכננתי להתגרש עוד שנה וחצי בערך. כשכֹּל הילדים יֵצאו מן הבית" - עמ' 225, ש' 24-19)**.

בעקבות הגשת התלונה המפורטת וגביית הודעה נוספת מן העדה **(ת/11)**, נעצר הנאשם בו-ביום. או אז, העדה נותרה באחת, כך מסבירה, ללא כסף למחייתה, עם חובות גבוהים ביותר ועם שלושה ילדים הסמוכים על שולחנה.

***43.*** את גיסהּ פגשה העדה, כך לדבריה, רק בתחנת-המשטרה, לאחר מעצרו של הנאשם. הגיס התנצל בפניה ואמר כי **"הוא בעדֵנו"**, אך חייב לעמוד לצד אחִיו-הנאשם. מאז, לדבריה, אין לה כל קשר עִמוֹ.

גם יחסיה עם בנה הבכור א. **(עת/6)** נותקו. העדה הסבירה כיצד בתחילה, כשסיפרה לו על מעללי אביו - קיבל זאת הבן, האמין לדברי הקטינה ואמר כי היא **"לא משקרת"**. ואולם לאחר עזיבת הנאשם את הבית, החל הנאשם לחזר אחרי הבן והפכוֹ לאיש-הקשר שלו - בניגוד להסכמה שהייתה עִמו.

לדברי העדה, הבן א. לא מצא לנכון לשוחח עם הקטינה ולשמוע דבריה ישירות ואף עם העדה עצמה לא שוחח שוב על הנושא. מאחר וסירב לעמוד בדרישתה לנתק קשריו עם הנאשם, והתנהגותו פגעה בקטינה - דרשה העדה כי יעזוב את הבית, וכך עשה. היא מוסיפה: **"זה מצב שאני לא מאחלת לאף אמא. לאף-אחד לעמוד בו"** **(עמ' 230, ש' 15)**.

הבן הצעיר ע. ממשיך להתגורר בבית, אך גם תיפקודו נפגע. הוא עזב את לימודיו, אינו מקבל טיפול כלשהו, ורק לאחרונה החל לעבוד.

***44.*** באשר למצבהּ של הקטינה מאז הגשת התלונה במשטרה, מעידה האֵם כי מצבהּ **"גרוע מאוד"**. היא סובלת ממצבי-רוח קשים וּמִשתנים, מאשימה את כולם בכֹל דבר, גם את הקרובים לה ביותר, ואינה נותנת אמון באיש.

העדה מדגישה כי גם כיום, לאחר החשׂיפה, התקשורת בינה לבין הקטינה אינה תקינה, ואין היא מצליחה לרכוש את אמונהּ. בתשובה לשאלות הסניגור היא עוד מסבירה:

**"א.** (המתלוננת - ת.ש.)**, לא מתה על אמא שלה. הרבה דברים היא ממדרת. היא חושבת שאני כועסת עליה כי היה ביניהם רומן. זה הסיפור הכי טעון בינינו, היה ועדיין.**

**היא לא מאמינה בי. אני רוצה לעזור לה לפעמים, והיא חוסמת. כל כמה שאני אגיד שאני לא כועסת שזה לא אשמתה. שגם אם היה רומן ביניהם הוא אשם פֹּה בלעדי, הוא אשם כי היא הבת שלו, היא קטינה, הוא היה צריך לכוֵון לא היא."**

**(עמ' 258, ש' 32-27)**.

בעזרת מחנכת בית-הספר שבּוֹ לומדת, ואחרי מאמצים רבים, אוּשרה לקטינה השתתפות מוגבלת במימוּן טיפול פסיכולוגי, אותו היא מקבלת מזה מס' חודשים פעמיים בשבוע, לתקופה של שישה חודשים נוספים בלבד, שלאחריהם תיעשה הערכה מחודשת. בשיחה עם הפסיכולוגית המטפלת אמרה זו לאֵם כי הקטינה נמצאת במצב לא טוב וזקוקה לטיפול ממושך יותר מאשר אוּשר לה עד עתה, לפחות למשך שלוש שנים, וכי **"זאת תהיה מלחמה על השפיוּת שלה לנֶצח"** **(עמ' 217, ש' 9)**.

***(ב) המחנכת מ.ס. - עת/3.***

***45.*** העדה מ.ס. שימשה כמחנכת של הקטינה בבית-הספר התיכון שבּוֹ היא לומדת, זו השנה השניה. מעדותה מתברר כי המדובר במורה אשר אינה רואה את תפקידה רק בהעברת יֶדע, אלא הרבה מעבר לכך, והדבר בלט בבהירוּת בעת עדותה - כפי שעוד יוסבר.

עדותה הינה בעלת חשיבוּת הן לעניין תיפקודהּ וּמצבהּ הנפשי של הקטינה על רצף הזמן, מעורבותה של העדה כמי שהעלתה את הבעייתיוּת שנצפתה על-ידהּ על-פני השטח וכדמות תומכת וּמסייעת לקטינה מאז ועד היום והאינפורמציה שיש בידיה מכלי ראשון בעקבות כך.

העדה מתארת את הקטינה כנערה מיוחדת במינה, בעלת פוטנציאל גבוה, חריגה למסגרת החינוכית שבּה היא לומדת. לדבריה, מדובר בנערה שהייתה מאוד מקובלת בחברה, אשר בנוסף למקצוע עיצוב שיער אותו למדה, עברה מס' בגרויות, כשבכוונתה לסיים בגרות מלאה. בשנה"ל שעברה, בשל הישׂגֵיהּ שהיו **"משהו מבריק במיוחד"**, נבחרה הקטינה לייצג את בית-ספרהּ במשלחת שנסעה לפולין בחודשים מרץ-אפריל. אלא, שלדברי העדה, **"לאור הסיפור - היַלדה התפרקה לחלוטין"** **(עמ' 263, ש' 2)**.

***46.*** לדברי העדה, עם חזרתה מִן החופש הגדול, בתחילת שנה"ל, החלה להרגיש שינוי בתיפקודהּ של הקטינה. היא מספרת על אותה שיחה כיתתית בעניין הגיוס לצה"ל, שבמהלכה אמרה הקטינה כי סירבה להתפשט בפני הרופא בלשכת גיוס ואמרה: **"מה פתאום שאהיה עם תחתונים וחזייה בפני רופא"**.

לדברי העדה, אמירות אלה הדליקו אצלה נורה אדומה שכּן לא התאימו, לדבריה, לקטינה, שנהגה לומר כי היא **"תהיה משהו בצבא"**. בעקבות זאת הזמינה העדה את הקטינה לחדְרהּ ושאלה אותה **"מה קורה איתך?"**. לדברי העדה, הקטינה מיד פרצה בבכי. הדבר עוד העלה את חשדהּ **("זה לא א. שאני מכירה. משהו שׁוֹנה. משהו מוזר פֹּה")**. העדה המשיכה ושאלה **"מה נשמע בבית?"**, **"מה קורה בבית?"**, **"איך אבא"**, והקטינה ענתה ואמרה: **"יש לי הורים נהדרים, יש לי הורים נהדרים"**, תשובה ששוב נראתה מוזרה בעיניה והעמיקה את הרגשתה כי דבר-מה אינו כשורה.

העדה מסבירה כי עוד קודם לאירוע זה הכירה את הורי הקטינה, שהגיעו יחד לאסיפת-הורים קודמת, ואיבחנה כי למראית-עין קיימת, לדבריה, דאגה מוגזמת מצידם כלפי הקטינה. כן ציינה כי במפגש המקדים לנסיעה לפולין הבחינה בכך שהנאשם מחבק את הקטינה **"חיבוקים יתרים"**, שניראו לה מוזרים, ולדבריה אף חשבה אז בתמיהה, **"כמה אבא יכול לאהוב"**. זה אולי ההסבר התת-הכּרתי, כך לדברי העדה, לשאלותיה לקטינה בדבר המצב בבית.

***47.*** העדה עוד ממשיכה וּמספרת על אסיפת-ההורים שהתקיימה כשבועיים לאחר המפגש עם הקטינה. לדבריה, הפעם אִימהּ של הקטינה הגיעה לחדְרהּ לבדה והעדה ניצלה את ההזדמנות והעירה לה כי לדעתה הקטינה אינה כִּתמול שלשום וכי עליה לבדוק מה הסיבה לכך. האֵם ענתה שְׁאף היא הרגישה כי הקטינה מכוּנסת בתוך עצמה וסגורה. ואכן, אומרת העדה, גם בבית-הספר התנהגה כך הקטינה. מדי פעם פרצה בבכי, מדי פעם יצאה מהכיתה לשירותים אך לא שבה. כן החלה להיעדר מן הלימודים ולא הגיעה ברציפות כפי שנהגה קודם.

במהלך הזמן שוחחה העדה טלפונית עם אִימהּ של הקטינה, עד שביום אחד התפרצה האֵם וּביקשה להיפגש עִמה. העדה, כך מספרת, הייתה זו ששאלה את האֵם **"אם זה קרה ל-א. והאבא"**, ותגובת האֵם הייתה: **"איך את יודעת?"**, ואכן, הייתה לה, לדבריה, תחושת בטן זה זמן רב כי המדובר בפגיעה מצד האב. או-אז, סיפרו לה גם האֵם וגם הקטינה כי הנאשם **"התעסק איתה"**.

בשיחה בארבע עיניים סיפרה לה הקטינה כי הדברים החלו עוד **"מהגן"**. כששאלה את הקטינה הכיצד שתקה עד עתה, ענתה לה: **"בהתחלה חשבתי שככה זה כל האבות, שככה זה צריך להיות, ואח"כ שהבנתי שזה לא בסדר, פחדתי שהמשפחה תתפרק, והנה המשפחה מתפרקת לנו"** **(עמ' 264, ש' 4-1)**.

***48.*** העדה סיפרה דברים אלו מתוך התרגשות רבה וּבכי **("נורא קשה לי... ליבי נחנק שאני חושבת על הדבר הזה...")** ואמרה: **"אי-אפשר לשפוט אותה. אפשר להבין אותה. זה נורא"**. ועוד הוסיפה כי הקטינה **"פשוט התמוטטה. התפרקה לגורמים"**, אם כי המשיכה להגיע לבית-הספר.

למרות כוונתה של העדה לספר על הדבר ליועצת בית-הספר או למנהל, ביקשה האֵם, ואפילו אסרה עליה לעשות זאת, עד שתחליט כיצד לנהוג בהמשך. לדבריה, אמרה לה האֵם בתחילה כי איננה רוצה לערב את המשטרה וכי הנאשם אינו מודה. רק לאחר מִספּר שבועות, וּבהסכמת האֵם, סיפרה העדה על כך למנהל ואחר-כך ליועצת, וּבשל מצבם הכלכלי הקשֶׁה, אף ניצלה את קשריה למימוּן טיפול פסיכולוגי לקטינה באמצעות מוסדות בית-הספר.

בחקירתה-הנגדית מוסיפה העדה לשאלות הסניגור, וּמספרת, כי ידעה על הריונהּ של הקטינה והייתה בסוד העניין. העדה מדגישה חזוֹר והדגש, כי אין כל קשר בין הנושא נשוא הדיון בתיק שבפנינו לבין ההריון. **"זה שני דברים שונים לחלוטין"**. לדבריה, וכפי שאכן עולה גם מעדוּת הקטינה, הסיפור במשפחה "התפוצץ" עוד לפני עניין ההריון. העדה קודם מסרה עדותה במשטרה לענייננוּ **(ת/13 מיום 7.11.2002)** ורק זמן-מה לאחר מכן **("שלושה שבועות, חודש")** סיפרה לה הקטינה כי היא בהריון. בשיחה עם אִימהּ הביעה העדה דעתה כי יש לסיים את ההריון מוקדם ככל האפשר ואף לקחה יוזמה וקבעה את התור לרופא וליוותה את הקטינה ואִימהּ למקום והמתינה עד סיום ביצוע ההפלה.

העדה שבה וּמדגישה כי גילוי ההריון על-ידי הקטינה היה רק לאחר שהעניין עם הנאשם התפוצץ ואין לקשור את שני הדברים כלל. לשאלת בית-המשפט כיצד התמודדה הקטינה עם ההריון, ענתה העדה:

**"זה לא הספיק להיות הריון. אני דאגתי שהכל יסתיים מיד. זה לא הכניס אותה לדיכאון, היא כ"כ הייתה שקועה בסיפור השני שלה, ממש קטענו את זה... אם לא היו משיגים את הכסף הייתי משלמת על זה, כדי לסיים כמה שיותר מהר."**

**(עמ' 266, ש' 14-11)**.

***(ג) אחי הקטינה ע.א. - עת/4.***

***49.*** הקטין ע., שהיה כבן 17 בעת מתן עדותו, הובא לעדוּת למרות שהתביעה הצהירה כי תהא מוכנה לוותר על העדתו, וּבלבד שניתן יהיה לחסוך את הופעתו בבית-המשפט. דא-עקא, הסניגור התעקש על רצונו לחקור אותו בטענה כי עליו להעיד על דברים שראה ואשר סותרים את גירסת המתלוננת.

התובעת, בהגינותה ועל-מנת למנוע סבל מיותר מהנער, הסתפקה בהגשת הודעתו של העד במשטרה **(ת/14)** כעדוּת ראשית. בהודעתו זו מאשר העד את גירסת הקטינה כמעט בשלמותה, כמובן במגבלות וּבהתחשב בגּילוֹ הצעיר בעת ביצוע העבירות וּבמגבלות זיכרונו.

כך הוא מאשר את האפלייה שחש בהתייחסותו של הנאשם לקטינה לאורך השנים; את המצבים שבהם תמיד נהג הנאשם לשכב על הספּה בסלון או במיטתו שלו עם הקטינה כשהם מכוּסים בשמיכה וצופים בטלוויזיה; על שהותה של הקטינה לבד בדירתו הקטנה של האב כשעבד בגלידריה, וכד'.

העד אף מְספּר על השינוי שחש במצבהּ של הקטינה בחודשים האחרונים **(דיכאון, הסתגרות, בכי בבית-הספר)**. הוא גם מאשר כי פנה לאִמוֹ וסיפר לה כי הקטינה בכתה בבית-הספר, ומס' ימים לאחר מכן עזב הנאשם את הבית ואִמוֹ סיפרה לו כי הנאשם התעלל מינית באחותו מאז היותה קטנה. העד מדגיש בהודעתו כי הוא מאמין לקטינה ותומך בה וּמסרב לראות את הנאשם או לדבר איתו.

למרבה הפלא, חקירתו-הנגדית של העד לא חשׂפה כל סתירות של ממש. לא רק שלא שִׁינה דבר מגירסתו, אלא העד שוב אישר ואף הבהיר דברים שנאמרו בהודעתו **ת/14**, והוסיף פרטים, לשאלת הסניגור, שְׁאף הם עולים מגירסת יתר עדי-התביעה, כמו למשל בעניין ההתקרבות שְׁחַלה בינו לבין הנאשם בשנים האחרונות.

כך העד חוזר וּמדגיש, כי ראה את הנאשם שוכב עם הקטינה מתחת לשמיכה גם בחדר-ההורים, וגם מבלי שהייתה טלוויזיה בחדר. הוא גם מאשר כי הנאשם נהג להסתובב בבית עם תחתונים וגם ישן איתם, וכי הקטינה, כמו יֶתר הילדים בתורם, ישנו עִמוֹ לבד בדירתו בתל-אביב - כפי שסיפרה הקטינה בעדותה.

אכן, את חלקם של המקרים לא זכר העד, אך הדברים הגיוניים וּמתקבלים על הדעת. עם סיום עדותו, שוב תמהנו לשֵׁם מה התעקש הסניגור להביאוֹ לעדוּת למרות מצבוֹ הרגיש וּלהעמידו כעֵד-תביעה כנגד אביו.

***(ד) האח א.א. - עת/6.***

***50.*** א.א. הינו האח הבכור במשפחה. בעת מתן עדותו היה כבן 19 וגוייס לצה"ל כשלושה חודשים קודם לכן. עד לחשׂיפת הפּרשה התגורר בבֵית המשפחה. בעדותו סיפר כי במשך כל השנים היה קשור מאוד לאִמוֹ ולא לאביו.

העד מאשר את אשר חוזר לאורך כל העדויות, כי במשך כל השנים היה קשר הדוק ביותר בין הקטינה לנאשם **(עמ' 276, ש' 14)**, אשר התאפיין, בין היֶתר, בכך שהייתה מתלווה אליו לכל מקום, הולכת עִמוֹ לקנות בגדים וכו'. כך היה עד כחודש לפני **"המקרה"** - כפי שהוא מגדיר את גילוי הפּרשה, שאז הבחין בשינוי בהתנהגות הקטינה (דיכאון, בכי והסתגרות בחדְרהּ).

זמן-מה לפני מעצרו של הנאשם, בתקופה ששניהם היו **"חברים טובים"**, סיפרה לו הקטינה כי אנסו אותה, אך לא רצתה להוסיף וּלדבר על כך. העד מסביר כי היה בטוח כי המדובר באונס שאירע בבית-הספר או על-ידי מי מחבריה של הקטינה, ואמר לה כי אם יֵדע מי עשה זאת **"אני אתפוס אותו ואטפל בבעיה"**. למרות ששוחח עִמה ארוכות - סירבה הקטינה למסור לו פרטים נוספים וגם מאִמוֹ לא שמע דבר נוסף. לאחר מכן, כך מְספּר, מצבהּ הנפשי עוד הוסיף והתדרדר. הייתה נכנסת לחדר וּמסתגרת **"וכל היום בוכה"**. והוא מוסיף ואומר: **"ידעתי שאנסו אותה, ידעתי שהיא במצב לא כ"כ טוב, שהייתה מסתגרת בחדר. לא ידעתי שאבא מעורב"** **(עמ' 273, ש' 11)**. מכֹּל מקום, העד מדגיש כי כששמע מפי הקטינה שנאנסה - **"ישר האמנתי לה. לא חשבתי על זה בכלל"** **(עמ' 279, ש' 5)**.

***51.*** בכֹל הנוגע ליום גילוי הפּרשה מבחינתו - מתאר העד את הבוקר שבּוֹ הצטרפה אליו אִמוֹ בנסיעתו לעבודה בכדי לדבר עם הדוֹד א., שאצלו עבד. הוא מספר כי אִמוֹ הייתה היסטרית כשהתקשרה אל הדוֹד מן הדרך ואמרה לו כי עליה להיפגש עִמוֹ בדחיפוּת בקשר לנאשם.

לאחר שניתקה את השיחה, אמרה לו אִמוֹ כי: **"אבא שלי עשה משהו איוֹם ונורא"** וכי הקטינה אינה מרגישה בטוב. לדברי העד - **"אז התחלתי לקַשר את הדברים, שא. נאנסה והיא לא מרגישה טוב בבית. ואמא אומרת לי שאבא עשה משהו רע. ולא ידעה איך להגיד לי את זה. ניסיתי להשלים את הדברים בראש. אז היא הבינה שהבנתי וכך זה נגמר. אמרתי לה: 'את בטוחה?', היא אמרה לי 'כן'. כאילו, כל אחד הבין שכֹּל אחד יודע וידענו ששנינו יודעים על מה אנו מדברים"** **(עמ' 274, ש' 14-5)**.

העד מתאר כיצד ראה מן הצד את השיחה בין אִמוֹ והדוֹד, אחר-כך בין הדוֹד והנאשם, שהיה בקִרבת מקום. גם האֵם וגם הדוֹד סיפרו לו אחר-כך כי הנאשם נדרש לעזוב מיד את הבית.

העד, כך לדבריו, היה מאוד נסער, אך המשיך לעבוד. הוא חזר לבֵיתו, במתכוון, רק לאחר חצות הלילה, עלה בשקט לחדרוֹ וּמיד הלך לישון. בבוקר שוחח קצרות עם אִמוֹ, שאמרה לו כי אכן הנאשם לא יחזור הביתה וכי קרוב לוודאי שיתגרשו. לדבריו, **"הבנתי את זה. זה נשמע לי הגיוני"**. לשאלה נוספת שלו ענתה האֵם ואמרה כי בשלב זה לא ילכו למשטרה עד שיחליטו כיצד לפעול. לדברי העד, לא היה מעוניין להמשיך וּלשוחח **("ניסיתי להתחמק מהשיחה הזו")** וּמיהר והלך לעבודתו.

עם הקטינה עצמה כלל לא שוחח, לא באותו יום מאז ועד מתן עדותו.

***52.*** עוד באותו יום, כך מְספּר העד, הגיע אליו הנאשם לעבודה, שוחח עִמוֹ ושאל שאלות. העד מדגיש כי הייתה זו סיטואציה חדשה עבוּרוֹ, שכּן **"דיברנו כללי על כל מיני דברים שלא דיברנו עליהם לפני... לפני זה לא היינו כ"כ מדברים"** **(עמ' 275, ש' 4)**.

באותה שיחה היה העד נבוך מכדי לשאול את הנאשם על **"המקרה"**. רק יום לאחר מכן שאל את הנאשם אם **"אנס"** את הקטינה ונענה על-ידו בשלילה. העד מסביר כי באותה עת היה בטוח כי המדובר בכך שהנאשם אנס את הקטינה בכוח. **"זה מה שהסתובב לי בראש לא חשבתי על דברים אחרים"**. לפיכך, כשהנאשם הכחיש כי "אנס" את הקטינה - היה העד בטוח כי הוא דוֹבר אמת.

העד מסביר כי בשיחתו עם הנאשם ניסה לברר **"מה גרם לקטינה לבוא יום אחד ולהגיד דבר כזה"** ואִם קרה משהו מיוחד שעורר אותה להתלונן - והנאשם ענה בשלילה. וגם לזה האמין העד.

מכאן ואילך, ועד למעצרו, היה העד בקשר עם הנאשם, הביא לו בגדים וּמסמכים מן הבית על-פי בקשתו וּבניגוד לרצון האֵם. העד מְספּר כי הנאשם היה מתקשר אליו בהיותו יושב בסלון הבית. האֵם דרשה ממנו לא לענות שכּן הדבר פוגע ברִגשותיה של הקטינה והוא סירב.

על כך אומר העד: **"זה נשמע לי הגיוני, אבל אני גם רציתי לדבר עם אבא שלי. זה אבא שלי... לא עשיתי פרובוקציה עשיתי את זה בשקט. נכון שזה יצר שני מחנות בבית"** **(עמ' 279, ש' 22-18)**.

***53.*** משהתעקש העד להמשיך בקשר עם האב - דרשה ממנו האֵם לעזוב את הבית. מאז, חי במקומות שונים: תחילה אצל חבר ואחר-כך בדירה שכורה במימוּן הדוֹד, לאחרונה התגייס לצה"ל. כמו-כן העד מְספּר על תביעה שהגישה נגדו האֵם בגין רכב שנקנה על-ידי הנאשם ונרשם על שמו של העד.

העד מציין כי מאז תומך הוא בנאשם, וּמסביר: **"אני נפגעתי מאוד מאמא. היא זרקה אותי בסופו של דבר מהבית... אם אמא זורקת אותי מהבית ברור שאני אתמוך באבא"** **(עמ' 276-275, ש' 2)**.

העד אינו מכחיש כי מאז חשׂיפת הנאשם והחלטתו לתמוך בו בו בניגוד לעמדתו הקודמת ולמרות שהדגיש כל העת, כי רצה קודם **"לברר את הדברים"**, לא שוחח כלל עם הקטינה. העד הסביר זאת באומרו, כשהוא על-סף בכי: **"אני קודם צריך לדאוג לעצמי. אני לא מבין אתכם עם השאלות האלה. אני צריך לבדוק גם דברים. אני צריך לדאוג גם לאחי, לאחותי, לאמא שלי וגם לאבא שלי..."** **(עמ' 277, ש' 26-24)**. ברור, אם כן, כי התנערותו מהקטינה לא הייתה בשל אי-אמונו בדבריה.

לסיום מציין העד כי מדי פעם הוא נמצא בקשר עם אחיו ע.. לדבריו, דיוֵוח לו האח, כפי שנשמע גם מפי בני המשפחה האחרים בעדויותיהם, כי המצב בבית גרוע, האֵם אינה עובדת, אין כסף בבית, הקטינה אינה מרגישה טוב ואף הוא עצמו הפסיק ללמוד.

***54.*** יש לציין כי העד נחקר על-ידי הסניגור לגבי התנהגותו של הנאשם כלפי הקטינה במקרים ספציפיים, כגון **"הטרדה מינית"** מצד הנאשם או כניסת הנאשם לחדְרהּ של הקטינה לאחר מקלחת, כמו גם לגבי עניינים הנוגעים לתביעת הגירושין שבֵּין הוריו. תשובותיו בעניינים הנוגעים לנו היו בדרך-כלל: **"לא ראיתי דבר כזה"**; **"לא ראיתי שום דבר"**; **"לא זוכר"** וכו'. לתשובות אלו יש להתייחס, כמובן, על רקע הנסיבות בכללותן וּלאור פגיעוּתוֹ וּמצבו המיוחד של העד - כפי שעולה מעדותו.

***(ה) הדוֹד א.א. - עת/7.***

***55.*** עֵד זה הינו אחִיו הגדול של הנאשם. על-פי העדויות, היה הדמות הדומיננטית במשפחה. העד עצמו מְספּר כי במשך כל השנים נהג לתמוך בנאשם וּבמשפחתו בקביעוּת, לסייע לו מבּחינה כספית בכֹל פעם שנזקק לשלם את חובותיו, להעסיק אותו בעסקים שבניהוּלוֹ וּבחודשים האחרונים אף בעסקי "סחר באיברים" שבהם עסק העֵד ושבעטיים היה עצוּר בעת מתן עדותו.

העד מאשר כי במשך כל השנים יחסיו עם האֵם והילדים היו מצויינים והאֵם נהגה לפנות אליו בשעת צרה ותמיד נענתה בחיוב.

את הנאשם מתאר העד כאדם **"עצבני, מתפרץ בקלות, מדבר עם הידיים, וכאשר הוא עצבני יש לו עוויתות בפה ובגוף. מי שנמצא לידו כשהוא מדבר עם הידיים יכול להיפגע"** **(עמ' 283, ש' 18; נ/1, עמ' 5, ש' 5-3)**.

את שיחתו עם האֵם, שבּה גילתה לו על מעשי הנאשם, מתאר העד בפירוט וּלמעשה מאמת את מרבית פרטֵי עדותה של האֵם. העד מְספּר כיצד התעקשה להגיע לשוחח עִמוֹ למרות שעמד לצאת לחו"ל ואז **"גוללה סיפור שכֹּל מי ששומע אותו נכנס לשׁוֹק"**.

האֵם סיפרה לו כי היא חושבת ש**"היה מגע"** בין הנאשם והקטינה, תיארה את האירוע שבּוֹ גילתה את הנאשם באמצע הלילה בחדְרהּ של הקטינה. כן אמרה כי לאחר שעשתה **"עבודת נמלים"** הקטינה **"נפתחה בפניה"** וכי עתה מצבהּ הנפשי לא טוב.

לשאלתו של העד אמרה האֵם כי הנאשם **"לא שכב איתה"** וכי מעשיו התבטאו בנגיעות. דהיינו, **"היא אמרה לי היא יושבת עליו והוא מחבק אותה, והוא נוגע לה, סליחה, בציצי, ויש מגע של איבר-המין... אמרתי ל-א.** (האֵם - ת.ש.) **אם יש משהו - אני איתם לאורך כל הדרך"** **(עמ' 284, ש' 15-12)**.

***56.*** לדברי העד, אמרה לו האֵם מיד כי איננה רוצה ללכת להתלונן במשטרה ואינה מעוניינת שהמשפחה תקבל **"עוד מכה"**. כל שמבקשת היא כי הנאשם לא ייכנס הביתה ויתרחק מן הילדים וּממנה. בנוסף לכך, כך מעיד הדוֹד, האֵם **"ביקשה ממני רק שהוא יודה והיא לא רוצה ממנו שום-דבר. שיגיד 'אני עשיתי' והיא מוותרת על הכל. היא הסבירה לי שאִם הוא יודה היַלדה לא תיכנס לתסביך"** **(עמ' 283, ש' 26-24)**. האֵם אף הביעה דאגתה שמא הנאשם יפגע בעצמו.

העד לקח על עצמו להבטיח כי הנאשם לא ייכנס חזרה הביתה עד שיבררו את הפּרשה - וכך עשה. הוא שוחח עם הנאשם, שהיה בקִרבת מקום אך לא היה עֵד לשיחה הנ"ל - והנאשם הסכים לא לחזור הביתה. לדבריו, הנאשם הכחיש את המיוחס לו וטען שהכל **"לא היה ולא נברא"**.

העד מציין כי בכוונתו היה, לאחר שישוב מחו"ל, לשוחח עם הקטינה עצמה כדי **"לדעת מה האמת. כדי להבין את הסיפור"**. אך לדבריו האֵם לא איפשרה לו לעשות זאת.

העד מאשר כי במהלך הימים הבאים, ולמרות שבחלקם שהה בחו"ל, היו שיחות טלפוניות בינו לבין האֵם, שהתריעה בפניו כי הנאשם אינו עומד בתנאים וּמתקרב לילדים.

בהודעתו של העד במשטרה **(נ/1, עמ' 4, ש' 25)** מְספּר כי בשיחה טלפונית עם האֵם אמר לה **"שהמשטרה תהיה חייבת להיות מעורבת מאחר ולא ניתן להסתיר מקרה כזה. ו-א. לא כל-כך רצתה לגשת למשטרה"**.

העד מכחיש כי הוא היה זה שהציע להבריח את הנאשם לחו"ל. הוא מודה כי באחת השיחות הציע לאֵם כי **"תשלח את הנאשם לאילת"**, וכאשר הביעה את חששהּ שמא הוא יברח לחו"ל - השאיר את הדבר לשיקול-דעתה ואף הוסיף: **"אם את רוצה - תגלי אותו לחו"ל"**.

בשלב מסויים אמרה לו האֵם כי היא שוקלת לגשת למשטרה משום שחוששת כי הנאשם אכן יברח לחו"ל. בעדותו בבית-המשפט מְספּר העד כי בתגובה לכך ענה לה כי זוהי זכותה לפנות למשטרה, וכי תנהג כראוּת עיניה, אך אם תעשה זאת הוא לא יוסיף לתמוך בה.

***57.*** בגישתו של העד לתלונותיה של הקטינה, אין עקביוּת. בעדותו, מתייחס למעשים שתוארו על-ידי האֵם כ**"דבר מכוער ומגעיל וכל מה שאפשר להגיד"** **(עמ' 235, ש' 18)**, מעשים קשים, **"לא דבר שִׁגרתי, לא מקובל"**, ולכאורה לא עירער על אמיתוּת הדברים. הוא המשיך לסייע לאֵם, גם בסכום כסף מיידי למחייתה וגם בעצוֹת ושיחות. למרות זאת, ורק לאחר מעצרו של הנאשם, שִׁינה העד את גישתו, לפחות למראית-עין.

יתרה מזאת, גם בעדותו וגם בהודעתו במשטרה **(נ/1)**, שהוגשה לבקשת הסניגור דווקא, תיאר העד שני מקרים העולים בקנה אחד עם דבריו מלכתחילה. במקרה אחד, ראו העד ואישתו את הנאשם יושב ברגליים פשׂוּקוֹת, והקטינה, שהייתה אז כבת 16, יושבת עליו תוך חיבוקים ומשחקים **(עמ' 284, ש' 8-3; נ/1, עמ' 2, ש' 28-22)**. כשהעירו על כך לאֵם **("מה זה ההתנגות הזו")** ענתה כי: **"כך הם רגילים, הוא אוהב אותה, היא אוהבת אותו"**.

את המקרה השני ביקש העד לספר בבית-המשפט מיד וּבהמשך להבאתו את גירסתו המכחישה של הנאשם, כשהוא אומר: **"אני חייב לספר על מקרה שהיה בחג. זה יעזור למצוא צדק לשני הצדדים"** **(עמ' 286, ש' 7)**. הוא התייחס לדבריו בהודעתו **(נ/1, עמ' 4, ש' 18-14)**, שָׁם סיפר על מקרה שבּוֹ אחותו ראתה את הנאשם שוכב במיטה והקטינה נשכבה עליו. בעקבות זאת פנתה האחות לאֵם ואמרה לה: **"בחוש הומור, שהיַלדה לוקחת לה את בעלה"**.

האִם כוונתו הייתה שהמגעים בין הנאשם והקטינה, אותם תיאר כפי שתיאר - ישחררו את הנאשם מאחריוּת? ואולי דווקא מחזקים הם את גירסת המאשימה?

***58.*** ראוי להזכיר כאן, את תיאורו של העד בהודעתו במשטרה לגבי השיחה בינו לבין הנאשם בבוקר יום מעצרו. העד מְספּר כי הטיח בפני הנאשם מדוע לא בא אליו ואמר כי הוא חולה ויש לו בעיה, וזאת, כאשר במשך 20 שנה היה **"מציק"** לו כל יום בבקשות שונות לעזרה. לדברי העד, שוב הכחיש כי נגע בקטינה והחל לבכות. ואז, כך אומר העד בהודעתו, **"אמרתי לו 'אתה לא עושה עליי רושם, לא עם הבכי ולא עם ההכחשה'. לקחתי את המפתחות ונסעתי ולאחר מכן שמעתי שהוא נעצר"**.

למרות רצונו **"לבדוק את הדברים"** לא שוחח העד עם הקטינה בעצמה ולא שמע את גירסתה עַד למתן עדותו. נראה כי יש בו כעס על האֵם, שלדבריו מנעה ממנו לשוחח עם הקטינה, וכן משום ששילחה את הבן א. מן הבית וּלדעתו, גרמה לו עוול. ברור מדבריו כי הוא ניזוֹן משמועות מכּלי שני ככל הנוגע למהוּת ההאשמות נגד הנאשם **("נאְמר לי שא.** (הקטינה) **לא הכי טובה, שהיא נכנסה להריון"; "הבנתי אח"כ שזה לא בכלל מה שהיא אמרה, משמועות")**. כך גם הגיע העד למסקנה ש**"היַלדה סיפרה זה הכל דיסאינפורמציה"**.

עם זאת, לשאלת בית-המשפט אם הוא חושב שהקטינה הינה **"ילדה שקרנית"**, התחמק מתשובה וענה רק: **"עצוב לי. עצוב לי"** **(עמ' 285, ש' 11)**. וּבְמקום אחר אמר: **"אני לא בית משפט. אני לא הולך לשפוט את אחי"** **(עמ' 286, ש' 2)**.

***(ו) חברתה של הקטינה ל.צ. - עת/8.***

***59.*** העדה ל.צ., בת 18 בעת מתן עדותה, הינה חברתה הקרובה של הקטינה. היא תיארה את הקטינה כיַלדה **"מאוד סגורה"**, אך ביניהן הייתה פתיחות וחברוּת.

העדה סיפרה כי כשנה קודם למועד עדותה, בהיותן בכיתה י"א, התוודתה בפניה הקטינה על מעשיו של אביה.

הקטינה סיפרה לה כי במהלך מריבה שהייתה לה עם חבר באותה עת, אמר לה החבר: **"לפחות אותי לא אנסו"**. בספְּרהּ את הדברים התפרצה הקטינה בבכי, ואמרה לעדה כי אכן **"אנסו אותה 8 שנים"**, מבלי שפירטה מיהו האנס. העדה לא שאלה שאלות נוספות ורק לאחר כמה ימים אמרה לה הקטינה **"זה שאמרתי לך שאנסו אותי - זה אבא שלי"** **(עמ' 287, ש' 6-1)**. לשאלות העדה הוסיפה הקטינה ואמרה כי האב **"לא ממש שכב איתה, לא הייתה חדירה או משהו"**, אלא סיפרה כי הוא אמר לה לגעת באיבר-מינו. כמו-כן סיפרה לה הקטינה על מקרה שאירע בראש-העין (שעליו העידה גם הקטינה בעדותה ואשר כבר הוזכר לעיל), שבּוֹ רצתה ללכת לחברה וּביקשה כסף מהנאשם, והנאשם קרא לה לשבת עִמוֹ על הספּה וּלהיכנס מתחת לשמיכה.

הקטינה הזכירה כי דברים אלו נעשו כאשר התגוררו בראש-העין וגם לאחר שעברו למודיעין. מעבר לכך, אומרת העדה, הקטינה לא סיפרה לה פרטים נוספים ולא מתי החלו המעשים, אלא רק אמרה שנמשכו **"הרבה מאוד שנים"**, והיא מצידה לא הרגישה בנוח לשאול עוד. לדבריה - **"ניחמתי אותה אבל לא שאלתי אותה"**.

לדברי העדה, מצב-רוחה של הקטינה היה בדרך-כלל **"רגיל"**, אך היו תקופות שבהן הייתה בדיכאון ועובר למועד הגשת התלונה הייתה, לדבריה, **"מתוחה קצת"**.

לשאלת הסניגור מציינת העדה כי הקטינה לא סיפרה לה מראש כי היא עומדת לחשוף את הפּרשה ולא ידעה על הגשת התלונה למשטרה, אלא לאחר שקיבלה הזמנה מן המשטרה לבוא לתת עדוּת בעניין זה.

***(ז) המתנדבת במרכז הסיוע, ליאת ענבר - עת/5.***

***60.*** הגב' ענבר עובדת כמתנדבת במרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית בתל-אביב. בעדותה מאשרת וּמאמתת העדה את גירסותיהן של הקטינה ושל אִימהּ אשר פנו לעזרת המרכז וכן מתארת את מצבהּ הנפשי של הקטינה בשלב זה.

העדה מספרת כי ביום 14.10.2002 קיבלה שיחת הטלפון מאִימהּ של הקטינה, שהתקשרה בשם בִּתהּ. האֵם, שלא הזדהתה אלא בשמה הפרטי, סיפרה כי נודע לה שהקטינה עברה **"אונס"**, אך אינה יודעת על-ידי מי. היא תיארה את מצב-רוחה הקשֶׁה מאוד של הקטינה, המתבטא במצבי-רוח קיצוניים, הסתגרות בחדְרהּ וסירוב לדבּר, אפילו עִמה. האֵם סיפרה כי היא עצמה עברה תקיפה מינית בעבר וּמכירה את הסימנים. משום כך חשדה בדבר-מה, שאלה את בִּתהּ וזו פרצה בבכי, אך סירבה לדבּר.

בהסכמת הקטינה - שוחחה העדה עם הקטינה עצמה, אשר אמרה כי מצבהּ אינו טוב וכי אינה מסוגלת לדבּר על מה שְׁקרה. מאחר והקטינה הביעה נכונוּת לשוחח עם העדה פנים אל פנים, קבעו פגישה במשרד העדה ביום 20.10.2002.

***61.*** ביום המיועד הגיעו הקטינה ואִימהּ. תחילה ביקשה האֵם לשוחח עם העדה וסיפרה כי למעשה הכריחה את הקטינה לבוא תוך איוּם כי אם לא תעשה כן תספּר לאביה.

בשיחתה בארבע עיניים עם הקטינה, הסבירה לה העדה כי אין היא חייבת לומר או לעשות דבר אם אינה רוצה בכך. על כך ענתה הקטינה כי **"המצב הרבה מורכב מהרגיל ושמדובר באבא שלה"**. לדבריה, סיפרה לה הקטינה כי המעשים קורים שנים רבות, **"כ-14 שנה"**, אם כי בתקופה הנוכחית פסקו. הקטינה לא פירטה אירועים ספציפיים, שכּן לדבריה לא זכרה כלום, אלא הזכירה רק שהיו שני מקרים בבֵיתם במודיעין.

העדה מסבירה, גם בחקירתה-הנגדית, כי באופן עקרוני אין שואלים במצב כזה שאלות נוספות מעבר לאינפורמציה שהפּוֹנה נותנת. החשיבוּת היא בכך שהדברים יימַסרוּ מרצונה וכי תהיה לקטינה אוזן קשבת. ברור על-כן, מדבריה, כי האינפורמציה שהתקבלה באותו יום הייתה חלקית בלבד.

העדה מציינת כי במהלך השיחה הייתה הקטינה **"מאוד לחוצה, פֹּה ושָׁם בכתה, זה היה פרץ של מה שלא הייתה מסוגלת לספר. הייתה מפוחדת. כמה שהיא סמכה עליי היא בעצם לא ידעה לאן זה יוביל"** **(עמ' 270, ש' 7-6)**. ועוד אומרת העדה, כי מטרתה הייתה להגן על הקטינה מן הנאשם וכן להגיע למצב שבּוֹ הקטינה תדבר עם אִימהּ ותוציא את הדברים.

בהמשך מספרת העדה כי בעקבות התייעצות עם האחראית עליה, נאלצה להתקשר אל הקטינה וּלהודיע לה על קיומה של חובת דיווּח. לדבריה, הקטינה קיבלה זאת מאוד קשה, החלה לבכות והודיעה כי היא מסרבת לדבר על כך עם גורמים נוספים.

בשיחת טלפון נוספת, לאחר העברת הדיווּח לפקידת-סעד כנדרש, אמרה האֵם לעדה כי בינתיים הקטינה סיפרה לה כי היה זה הנאשם שפגע בה, אך לא הוסיפה פרטים, וכי המצב בבית קשה. האֵם הופנתה לפקידת-הסעד להמשך טיפול.

יצויין, כי בהסכמת הצדדים הוגש לבית-המשפט רישום מקורי של תוכן שיחת הטלפון דלעיל ודו"ח הפגישה עם הקטינה, המאמתים את הדברים וּמוסיפים פרטים נוספים החשובים לענייננוּ. בנוסף, עולה מדו"ח המפגש האישי כי הקטינה מתנגדת שאִימהּ תדע מה שסיפרה וכי בשלב זה אין היא מבקשת דבר נוסף מעבר לאותה שיחה. כך צוטטה האֵם באומרה בשיחת הטלפון כי לדעתה לא צריך ללכת למשטרה אלא לתת לקטינה טיפול. כן נרשם על-ידי העדה כי במשך כל שיחת הטלפון עִמה הקטינה בכתה **(התרשים ותדפיסוֹ - ת/15(א)-(ב))**.

לבקשת הסניגור הוגשה גם הודעת העדה במשטרה, **ת/16**, התואמת במלואה את עדותה בבית-המשפט ועוד מוסיפה פרטים המאמתים הן את עדוּת הקטינה, הן את עדוּת האֵם והן את תיאור מצבהּ הנפשי הקשֶׁה של הקטינה בהגיעהּ למשרד העדה וּבמהלך השיחות הנוספות.

***(ח) רס"ל מינה אניג'ר - עת/9.***

***62.*** עדה זו, שהינה חוקרת נוער בעלת הכשרה מיוחדת לחקירות בעבירות-מין ואלימוּת במשפחה, גבתה את שתי הודעותיו של הנאשם שהוגשו באמצעותה **(ת/18 ו-ת/19)**. למעשה חקרה העדה את מרבית העדים, כולל המתלוננת, האֵם, שני האחים והמתנדבת, שהודעות כולם הוגשו בהסכמה וחלקם אף לבקשת הסניגור.

העדה מתארת את מצבהּ הנפשי של הקטינה בעת מסירת הודעותיה. לדבריה, הקטינה התקשתה מאוד לספר מה עבר עליה, **"הרבה פעמים דמעות זלגו מעיניה. היו פעמים שהיא ממש שתקה... היא הייתה ממש נסערת בשלב מסויים"** **(עמ' 290, ש' 10-6)**. משום מצבהּ הנפשי הקשֶׁה, כך העידה, הוזמנה פקידת-סעד לחוק הנוער כדי ללווֹתה.

העדה אף מספרת כי בשל מצבהּ הנפשי וּלאור התנגדותה הנחרצת של הקטינה והחשש לפגיעה עצמית - הוחלט על-ידי גורמי החקירה והטיפול גם יחד, שלא לזמֵן לעדוּת קטין נוסף ששמו עלה בחקירתה של הקטינה (החבר המכוּנה "אבי" בעדותה של הקטינה) ושלוֹ סיפרה עוד בעבר על המעשים. בחקירתה-הנגדית הסבירה החלטה זאת ביֶתר פירוט וּבצורה משכנעת וּמתקבלת על הדעת.

באשר לתוכן עדוּת הקטינה ולשאלות חוזרות ונִשנות של הסניגור, מציינת העדה כי הקטינה פירטה לפרטֵי פרטים מקרים שקרו לפני שנים רבות בערים שונות בהן התגוררו, במקומות שונים בתוך הבתים שחיו בהם, לעיתים בנוכחות אנשים אחרים שהיו בבית וּלעיתים כשלא היו אנשים נוספים. לדברי העדה, לא מצאה כל סתירה בדבריה של הקטינה, אלא להיפך, התיאורים עקביים וחוזרים על עצמם **(עמ' 302-301)**.

***63.*** העדה מתארת גם את חקירתה של האֵם כבעייתית וקשָׁה. לדבריה, האֵם התפרצה בבכי מִספּר פעמים במהלך העדות. היה קושי לבחון מה ידוע לה וּמה לא, במיוחד לאור העובדה כי הקטינה לא הייתה מעוניינת שייוודעו לאֵם פרטֵי עדותה. כמו-כן, מציינת העדה כי לאור דברֵי האֵם באשר לחשד כי הנאשם יברח מן הארץ וכי הוא עלול לפגוע בעצמו - נעשו ניסיונות לאיתוּרוֹ בסיועהּ תוך כדי גביית עדותה. לבסוף הנאשם אכן עוכב והובא לתחנה.

***64.*** בכֹל הנוגע לגביית עדותו של הנאשם וּבעקבות שאלות הסניגור, מדגישה העדה כי בינה לבין הנאשם לא היה שום דו-שיח נוסף מעבר לרשוּם בהודעתו והצהירה כי היא רושמת את הודעת הנחקר שבפניה בלשונו הוא - בדיוק כפי שאמר הנחקר את הדברים - וכך היה גם במקרה שבפנינו.

עם סיום חקירת עדה זו, הוגשו לבית-המשפט, לבקשת הסניגור, הבקשה להארכת מעצרו של הנאשם ופרוטוקול הדיון במעצר **(נ/2 ו-נ/3)** וכן כתב-התביעה שהגישה האֵם נגד הקטין א.א., כולל תצהירה **(נ/4 + נ/5)**. יצויין, כי לא נמצאת בהם אינפורמציה ממשית החשוּבה לענייננוּ.

בכך נסתיימו עדי-התביעה.

***ה. גירסת הנאשם.***

***65.*** הנאשם בן 44. בעדותו חוזר וּמספּר כי הינו נשוי בשנית לאִימהּ של המתלוננת מזה כ-20 שנה, לוֹ בת כבת 21 מנישואיו הקודמים, המתגוררת בצרפת עם אִימהּ ואותה לא ראה ולא היה לו עִמה כל קשר מאז היותה כבת תִּשְׁעָה חודשים.

על גירסתו של הנאשם למדות אנו משתי הודעותיו במשטרה - הראשונה מיום מעצרו **(ת/18)** והשניה שלושה ימים לאחר מכן **(ת/19)**, וּמעדותו בפנינו בבית-המשפט.

וּכבר עתה יש לומר, כי תמצית גירסתו היא כי המדובר בעלילה, שלדבריו, למרות שחשב על כך רבות אין הוא מסוגל להבין מהיכן וּמדוע נוצרה **("כן, יש פה עלילה שלֵמה. זאת הטענה שלי. שיש פה עלילה. מי יוצר אותה, איך יצרו אותה - אני לא יודע" - עמ' 345, ש' 7)**. עם זאת, במהלך עדותו מעלה הנאשם השׁערות וּמחשבות שונות וּמִשתנות בניסיונות לפתור את ה"תעלומה", שעיקרן, בסופם של דברים, כי אישתו מנסה להעליל עליו עלילה והכניסה דברים שלא היו ולא נבראו לפיה של הקטינה.

על רקע זה נחקרה האֵם ארוכות על חיי הזוגיות והמשפחה (כפי שהובא לעיל בתמצית); וגם הנאשם בעדותו (שלא כפי שעשה בהודעותיו במשטרה), שָׂם דגש רב על הקֶשר הזוגי עם אישתו מחד-גיסא, ועל יחסיו הטובים והמיוחדים, לטעמו, עם כל שלושת ילדיו, וּבעיקר עם הקטינה, מאידך-גיסא.

***66.*** גם הנאשם, כאישתו לפניו, מתחיל וּמתאר את חיי הנישואין והמשפחה באור חיובי ביותר, ואט אט מתבהרת התמונה האחרת. את השנים הראשונות לנישואיו עם אִימהּ של המתלוננת מתאר הנאשם כ**"מערכת-יחסים טובה מאוד"**. הוא מכחיש כי נקט באלימוּת כלפי אישתו, למעֵט בשני מקרים, שכבר הוזכרו בעדויות האֵם והקטינה.

המקרה הראשון הוא זה שבּוֹ סטר לאישתו בנוכחוּת בני-משפחתה לאחר שהשאירה את בנם לבד בבית והלכה לבֵית הוריה בעקבות מריבה עם הנאשם. במקרה השני, שאירע לדבריו לפני תֵּשַׁע שנים, הפך על אישתו את המיטה שעליה שכבה במהלך ויכוח וּבעקבות חשדוֹ כי היא מנהלת רומן במקום עבודתה. בתגובה לכך, מוסיף, הוא נדקר על-ידי אישתו.

הנאשם מכחיש כי הייתה אלימות נוספת כלפי אישתו, וּבמיוחד מכחיש שהיכה אותה בהיותה בהריון כחודשיים לאחר נישואיהם. עם זאת, מאשר הנאשם עדויות האֵם והקטינה על קיומם של **"ריבים קשים מילוליים שהיו בעקבות כל דבר שהתרחש בבית אם אני ביצעתי איזושהי הוצאה לא נכונה, או שהיו ריבים במצב כלכלי קשה... אז זה מתחיל ויכוח קשה אבל לא נגרר לאלימות"** **(עמ' 343, ש' 27-13)**. סך-הכל, אומר הנאשם, **"כמו בכל משפחה הם** (היחסים - ת.ש.) **ידעו עליות ומורדות"**.

הנאשם מכחיש כי אישתו סירבה לקיים עִמוֹ יחסי-מין בשנים האחרונות וכי היה במצוקה בשל כך, וטוען כי קיימו יחסי-מין גם יומיים לפני **"שהתפוצצה הפּרשה"**  **(עמ' 344, ש' 17 ואילך)**.

עם זאת, מאשר הנאשם כי במהלך השנים היו דיבורים על גירושין **("כמו כל זוג שנכנסים לקשיים כלכליים או לכל מיני מצבים...")**, וּפעם אחת אף הגיעו לרבנות ועזבו, בדיוק כפי שתיארה אישתו בעדותה.

עוד מאשר הנאשם כי לאחר מִספּר שנות נישואין סיפרה לו אישתו כי נפלה קורבן להתעללות מינית במשפחתה וזוהי סיבת מצבי-הרוח מהם סובלת. אישתו סירבה ללכת לטיפול ועל-כן נאלץ הוא, כך לדברי הנאשם, לטפל בילדים ולדאוג להם. הנאשם מְספּר כי אישתו עברה מִספּר התמוטטויות, הקשָׁה שבהן לאחר פטירת בִּתם התינוקת. הוא מכחיש כי נהג לומר לילדיו כי אימם **"חולה"**, **"מטורפת"**, **"מפלצת"**, ואין לו הסבר מדוע העידה כך הקטינה. להיפך. לדבריו: **"היה חשוב לי כל הזמן שיהיה אבא ואמא לילדים"** **(עמ' 362, ש' 30-27)**.

בהתייחסוֹ לעדוּת אחיו והקטינה על אופיוֹ העצבני וּמבטו המפחיד, אומר הנאשם:

**"כשאני כעוּס, אז התגובות שלך הן לא אותן תגובות כמו של בן-אדם, אז יש תנועות ידיים... אני לא בן-אדם עד כדי כך מפחיד, אני לא מכיר את התמונה הזו."**

**(עמ' 343, ש' 5)**.

***67.*** גם בתארוֹ את היחס לילדים כולם, מנסה הנאשם ליצור תמונה אידיאלית. קשר חם, דואג ואוהב, ואפילו באופן קיצוני, עם כל הילדים במידה שווה, ויחסים מיוחדים וּקרובים בין כל הילדים לבין עצמם **("הם אפילו לא צריכים חברים. הם חברים בינם לבין עצמם משהם תינוקות" - עמ' 313, ש' 21)**.

הנאשם הכחיש כי הייתה הפרדה ברורה בין הקטינה לבין שני הבנים וכי הייתה קִנאה ושִׂנאה מצד שני הבנים כלפי הקטינה בשל יחסוֹ המיוחד והמפלה אליה. את עדויותיהם הברורות והמפורטות של הקטינה, אִימהּ והבנים בעניין זה - אין הנאשם יכול להסביר. הוא מאשר כי הבן הבכור א., שכיום תומך בו דווקא, אכן היה מקורב לאִמוֹ מאז לידתו ועד לאחר מעצרו. אך לטענתו, גם הקטינה וגם הבן הצעיר ע. היו קשורים אליו ולא אל אימם, במיוחד בשנים האחרונות.

באשר לנוהג הישיבה בסלון, אמנם לא הכחיש הנאשם כי נהגוּ כולם לשבת תחת שמיכות ולצפות בטלוויזיה, אך לדבריו לא תמיד ישב הוא עם הקטינה והאֵם ישבה עם הבנים.

***68.*** בכֹל הנוגע לקשר בינו לבין הקטינה - כאן מאמת הנאשם וּמאשר בתיאורים ארוכים וּמפורטים את היחסים האוהבים, הדואגים והחמים ביניהם לאורך כל השנים ולדבריו ממש עד ליום לפני מעצרו.

תיאוריו של הנאשם מצביעים על יחס סימביוטי בינו לבין הקטינה ונראה כי הוא משתדל להדגיש ואף להגזים בתיאור הקֶשר המיוחד שביניהם.

מדי פעם נוהג הוא לומר כי אין מדובר ביחס חריג אלא **"יחסים של אב ובת. זה כמו אב ובן זה אותו הדבר"** **(עמ' 316, ש' 1)**, או שטוען כי אלו הם **"יחסים טבעיים"**, כשהוא חוזר על ה"פתגם" שהוזכר גם על-ידי הקטינה ואִימהּ, באומרו: **"בת זה של אבא, יש פתגם כזה, ובנים זה של אמא"** **(שם, ש' 17)**.

כך למשל העיד האב ואמר:

**"הבת שלי הייתה בעיקרון צמודה אליי, במשך כל שעות היום. גם אם היא הגיעה לבית-ספר, היא הרימה דבר ראשון שהיא הגיעה לביה"ס, 'אבא הגעתי לבית-הספר'. מאז שיש את הסלולרי.**

**השופטת סוקולוב: למה היא עשתה את זה?**

**הנאשם: כי היא הייתה קשורה אליי. אני לאן שזזתי היא רדפה אחריי.**

**השופטת סוקולוב: למה?**

**הנאשם: כי זה טבעי..." (שם, ש' 17-11)**.

מעדוּת הנאשם עולה כי הקטינה בטחה בו מאוד ושיתפה אותו בכל, נהגה לפנות אליו וּלהתייעץ עִמוֹ, התלוותה אליו לאן שהלך, נהגה לבקשוֹ להסיעהּ בכֹל עתה וּלכֹל מקום שנזקקה וקיבלה ממנו כספים בסכומים גבוהים ביותר (לדבריו, לא הרבה יותר מאשר אחֵיה). עוד עולה מעדותו כי הנאשם נהג ללוות את הקטינה לקניית בגדים **("המון פעמים")** ואפילו את החזייה הראשונה הלך לקנות עִמה ועם אִימהּ. כמו-כן היה נוהג ללכת עִמה להסתפר, וכמובן הגיע לבית-הספר לשיחות עם המחנכת ועם מורות אחרות - ככֹל שהיה צורך.

כִּכלל, טען הנאשם, כי לפחות מאז היותה בת 14 היה הוא זה שהתלווה אליה בכל עת שנזקקה לאחד ההורים.

הנאשם מרגיש כי יחסוֹ זה לקטינה הינו חריג וגורם להרמת גבּה, ולכן מצא לנכון להסבירוֹ, באומרו:

**"צריך לקחת ולשים לב גם ממה נובע הקֶשר הזה שיש לי עם היַלדה. ילדה אחת אין לי, אני לא רואה אותה 21 שנה, ילד שניה נפטרה לי, כל הורה שתיקחו ותגידו לו ששניים נפטרו לו..."**

**(עמ' 354, ש' 7-5)**.

למרות כל זאת, הכחיש הנאשם כי הקטינה הייתה תלויה בו. הוא אף מציין כי בתקופה האחרונה, מאז שְׁחַל שינוי במצבהּ, סירבה לשתפוֹ בבעיותיה ואמרה לו **"אבא, יש דברים שאני לא יכולה לשוחח איתך עליהם"** **(עמ' 355, ש' 26)**.

***69.*** תגובותיו של הנאשם לאירועים הספציפיים שפורטו בכתב-האישום ניתנו לראשונה בחקירתו הראשית לבקשת סניגורו, לאחר שבהודעותיו במשטרה לא התייחס כלל למקרים בודדים משום שלדבריו לא נשאל לגביהם. אולם, יש לומר כי גם התייחסויותיו אלו נשמעו יותר כהסברים וסיפורים בכוונה לערער את ההיגיון שבטענות ולא תשובות ממשיוֹת וחד-משמעיות. כך למשל לגבי האירועים במקלחת **("אני יכול להגיד: 'א.** (אישתו) **תביאי לי מגבת', אני לא צריך להגיד: 'א.** (אישתו) **תגידי ל-א.** (הקטינה) **שתביא לי מגבת'... יהיה יותר קל" - עמ' 324, ש' 16)**; כן לגבי האירועים בחדר-השינה מול הטלוויזיה **("במשך כל תקופת החיים לא הייתה טלוויזיה בחדר ההורים..."** - גירסה שאותה סִייג אחר-כך ואשר נסתרה על-ידי עדי-התביעה**)**.

ולעניין האירוע בדירה בראש-העין **("מקרה כזה לא יכול לקרות... שאישתי תלך לישון עם שני הילדים אצל ההורים שלה במרחק קילומטר מהבית מאצלנו..." - עמ' 327, ש' 10-9)**. או לעניין תפיסתו של הנאשם בחדְרהּ של הקטינה **("לא זכוּר לי דבר כזה שהייתי עם תחתונים אבל להיכנס לחדרים של הילדים, לגבי שלושתם... אני הייתי קם, אישתי הייתה קמה, והיו מקרים שהייתי אומר לאחד הילדים גש תבדוק את אחיך... אני עד היום לא מבין מה זה לרכון... אם אני בא ושָׂם את היד על הדופק לראות שיש דופק... מה אני באתי והורדתי לה את השמיכה ושכבתי עליה? האם זה התיאור?"** **(עמ' 328, ש' 15-6)**.

ראוי להתעכב על התייחסותו של הנאשם לנושא תפיסתו על-ידי האמא בחדר הקטינה, שהפך לסיפורי **"אלף לילה ולילה"**, כאשר הנאשם "נסחף" להסביר כי בנוסף לנוהג שהיה קיים לבדוק אם הילדים נושמים **(שם, ש' 12)**, נהג הנאשם להיכנס לחדרם ולהעיר אותם באמצע הלילה, וכך הוא מסביר:

**"הערתי אותם. גם אם הייתי מגיע ב-24:00 בלילה ובודק אם הם אכלו, אם הכל תקין אצלהם. והיו מקרים, לא אחד ולא שניים ולא עשרה ולא מאה... כן, יותר ממאה פעמים שאני הערתי את הילדים בשעה 23:00 בלילה וישבתי להכין אוכל והם ישבו לאכול בשעה 24:00 בלילה."**

כשנשאל אם לא חבל להעיר אותם בשעה כזו כדי לאכול - ענה, בין היֶתר:

**"כשהילדים עלו לישון בלי לאכול כל היום, זה נראה מצב נורמלי?**

**השופטת שפירא: קמים בבוקר, אוכלים ארוחת בוקר טובה, מה הסיפור?**

**הנאשם: אז מספיק ארוחת בוקר, לא צריך גם ארוחת צהריים וערב?..."**

**(עמ' 358, ש' 25 עד עמ' 359, ש' 11)**.

***70.*** באופן כללי הודה הנאשם כי הקטינה נהגה להיכנס למיטתו כדבר שבשִׁגרה **("זה דברים שהיו שִׁגרתיים. יום יום בבית.... הרי הייתי לא פעם אחת במיטה והבת שלי על ידי. גם כשהיא הייתה בגיל 17.5 היא נכנס אליי למיטה" - עמ' 337, ש' 3)**.

הנאשם סיפר מיוזמתו עוד כי נוהג היה בבית שהקטינה נכנסת למיטתם של ההורים בשבת בבוקר **"מתחילה להציק לי ולהעיר אותי, אפילו בשבת האחרונה לפני זה, היא באה, ואמרתי לאישתי 'היא מפריעה לי, אפילו לישון היא לא נותנת לי'.... עשרות פעמים הוצאתי אותה מתוך המיטה. הייתי אומר לה 'תפסיקי להציק לי'"** **(עמ' 329, ש' 11-6)**.

מאידך-גיסא, הנאשם טען שאינו זוכר כי אישתו ביקשה שלא ישכב במיטה עם הקטינה כשהוא בתחתונים, בהיותה כבר בגיל ההתבגרות. וּבכלל, מוסיף הוא כי לא נהג להסתובב בתחתונים בבית, בניגוד גמור לעדויות בני-המשפחה האחרים, והוא קובע נחרצות: **"אצלנו לא הסתובבו בתחתונים בבית"** **(עמ' 363, ש' 31)**.

***71.*** בעדותו סיפר הנאשם, כפי שתיארו עדי-התביעה, כי במשך כשלושה-ארבעה חודשים קודם לגילוי הראשון מצד הקטינה לאִימהּ, הייתה הקטינה במצב-רוח לא טוב. לדבריו, הוא עשה מאמצים לעודד אותה ולשוחח עִמה, אך היא סירבה לומר לו את הסיבה לכך. לאחר הגילוי הראשון, אומר הנאשם, סבלה הקטינה ממצבי-רוח מִשתנים, הייתה מדוכאת והסתגרה מעט יותר מהרגיל. עם זאת, לדבריו, לא הייתה בוכה ולא ירדה במשקל בצוּרה דרסטית, כפי שתואר על-ידי אישתו וּבניו, ויחסהּ אליו המשיך להיות כרגיל.

הנאשם אישר כי לאחר שאישתו גילתה לו, ללא ידיעת הקטינה, כי היא **"נאנסה"** - לא שוחח עם הקטינה, לא הלך למשטרה וּלמעשה לא עשה דבר, למעֵט שיחותיו עם אישתו. לטענתו, אישתו **"מידרה"** אותו באומרה כי אַל לו לשוחח עם הקטינה מחשש שלא תמשיך לשתף-פעולה עִמה. אולם פעל עם אישתו **"בעצה אחת"**.

לאור דברי הנאשם, כי היה עבור הקטינה **"האדם הקרוב ביותר בעולם, יותר מאמא שלה"** **(עמ' 362, ש' 24)**, הביעה התובעת תמיהה הכיצד מסוגל היה שלא לפנות אליה ישירוֹת, לשוחח עִמה מלב אל לב ולבדוק עִמה את הדברים, אלא דווקא הפעם סמך "בעיניים עצומות" על אישתו, למרות שעל-פי עדותו מעולם לא טיפלה בקטינה ולא דאגה לה כראוי. על כך לא נתן הנאשם הסבר הגיוני וּמתקבל על הדעת. הוא הסתפק בסיפורים החוזרים על עצמם וּבתשובות לא ברורות וּמתחמקות, אשר חלקן אף מערערות את גירסתו ותומכות בגירסת התביעה **(עמ' 366 - עמ' 370)**.

***72.*** שְׁאֵלת השאלות, לאור גירסתו הנ"ל של הנאשם - מדוע סיפרה הקטינה את אשר סיפרה? אם הקֶשר והיחס בינה לבין הנאשם היה אכן כֹּה טבעי, חם, הדוּק ואוהב - מה לה כי תעליל עליו עלילות נוראות שכאלה, שלא היו ולא נבראו?

ואם האָשָׁם באֵם - מה הרוויחה זו מלהאשים את הנאשם, וּבמחיר פגיעה כֹּה קשה בקטינה וּבשני ילדיה, וכיצד הצליחה **"לשים דברים"** בפיה של הקטינה וּלהביאהּ לפגוע לשווא באביה, אוהבהּ וּמיטיבהּ?

על כל השאלות האלה - התקשה הנאשם לענות. הוא ענה תשובות שונות וּמִשתנות, שבהן, לכֹל היותר, העלה השׁערות וניסיונות למתן הסברים. כפי שצויין לעיל, טענתו הכללית והראשונית היא כי המדובר בעלילה שנרקמה נגדו, שאינו יודע כיצד נוצרה **(עמ' 345, ש' 7)**.

הנאשם החל בכך שסיפר כי במשך השנתיים האחרונות טענה אישתו כי הוא **"גנב לה"** את הילדים, ולדבריו אמרה לו: **"אני אקח אותם בכל מחיר, בכל דרך אני אקח לך את הילדים"** **(עמ' 317, ש' 23-18)**. הנאשם לא הצליח להסביר באופן הגיוני האם מחיר הפּגיעה בילדים מצדיק טענה מסוג זה, וכיצד היא עולה בקנה אחד עם טענתו הקודמת כי לאישתו כלל לא איכפת מהילדים **(עמ' 358, ש' 9-4)**. משנשאל על כך אמר הנאשם: **"אני יכול לדעת מה מתחולל לה בראש?..."** **(עמ' 353, ש' 16)**.

אחר-כך, טען הנאשם כי המדובר ב**"איזשהי עלילה שנכנסו אליה ולא יודעים איך לצאת ממנה והמשיכו איתה יותר מדי (עמ' 337, ש' 10)**, ואף רמז כי קיימת מעורבות של **"מישהו"** שהינחה את אישתו לקראת המשפט **(שם, ש' 17; ש' 21)**.

תוך כדי תשובותיו לשאלות סניגורו, וּלאחר מונולוג מלא התרגשות עַד כדי בכי על דאגתו לילדים ולמשפחה ועל נסיבות חייו הקשות, העלה הנאשם טענה-השערה חדשה, באומרו כי **"מישהו רצה להעלים אותי מפֹּה"**; **"הם חשבו שאשׂים קץ לחיים ובזה כולם סגרו את הפּרשה בדרך הכי יפה"**. תחילה אמר כי אינו יודע מי הוא זה ואיזהו ש**"סידר"** לדבריו **"את כל הסיפור"**, אחר-כך הוסיף ואמר: **"קשה לי להגיד הבת שלי, קשה לי (בוכה), אבל אישתי יותר קל לי להגיד"** **(עמ' 322, ש' 13-5)**. לבסוף קבע כי **"בתשעים אחוז"** בטוח הוא שהייתה זו אישתו שרקמה את העֲלילה, בשיתוף עם הקטינה, וזאת למרות ששמע את תיאורֵיהּ החיוביים לגביו והצהרותיה על מסירוּתה הרבּה כלפיו.

כשהוצגה בפניו אחר-כך האפשרות כי בדמיונו אישתו העֱלילה את העֲלילה וגם הכניסה את האינפורמציה לפיה של הקטינה, ענה הנאשם: **"כן זה קו המחשבה שלי. זהו קו המחשבה שלי"** **(עמ' 348, ש' 16)**.

כמו-כן אמר כי אין הוא מוציא מכּלל אפשרות כי אישתו ישבה והינחתה את הקטינה מה לומר בעדותה, אם כי הודה כי יש קושי ואחריות רבה בכך. הנאשם לא ידע להסביר מדוע, אם כן, לא העצימה אישתו את חומרת המעשים המיוחסים לו. **"אין לי תשובה לזה"** - הוא אמר.

עוד בהודעתו **ת/19** נשאל איך יתכן כי הקטינה תעליל עליו עלילת שווא כאשר אהבה אותו יותר מכֹּל. על כך ענה הנאשם: **"זה מה שאני לא מבין מכֹּל הסיפור הזה. זה דבר שאני לא מבין"** **(עמ' 4, ש' 26)**. גם בבית-המשפט נשאל איך הוא מסביר את האשמות הקטינה על רקע היחסים הטובים והמיוחדים שהיו ביניהם כל השנים, וענה: **"אין לי מושג, אין לי מושג מה קרה"** **(עמ' 317, ש' 20)**.

כשנשאל הנאשם מי השפיע עליה וּמדוע שתסכים להעליל עליו עלילה שכזו, ענה: **"אני לא יודע מאיפה זה נפל ואיך קשרו את זה ואיך סידרו את זה"** **(עמ' 318, ש' 5)**. לשאלה מדוע הקטינה **"משקרת"**, כדבריו, אומר: **"לא יודע מאיזה פחדים, מאיזה חששות מאיזה דברים, לא יודע ממה זה ומאיפה זה בא, ממה זה נובע מאיפה זה הגיע הדבר הזה"** **(שם, ש' 14)**. ואחר-כך עוד מוסיף ואומר: **"היה לי 8 חודשים לשבת ולחשוב... ולנסות למצוא מאיפה זה בא ואיך זה מגיע"** **(עמ' 321, ש' 18)**.

אך תשובה - אַיִן.

גם בחקירתו-הנגדית חזר על טענתו כי אישתו רצתה להביאוֹ להתאבד והשתמשה בקטינה לצורך כך, כשלדבריו:

**"הרווח שלה מכֹּל העֲלילה זה שאני יוצא מהמשחק והכל נשמר אצלה... הילדים נשארים אצלה, הכל נשאר אצלהם... כולם יתמכו בה, כל המשפחה תתמוך בה, הילדים יהיו איתה."**

**(עמ' 352, ש' 16-9)**.

דא-עקא - כך לא אירע במציאוּת: המשפחה לא תמכה בה ואפילו הילדים לא כולם נמצאים עִמה, ויחסיה עם כולם בעייתיים גם כיום.

***73.*** בכֹל הנוגע להתנהגותו של הנאשם לאחר גילוי מעשיו: הנאשם מאשר כי ציית לאחיו שהוֹרָה לו לא לחזור לבֵיתו ל-4-3 ימים בלבד, כדי שאישתו תוכל **"לבדוק יותר לעומק מה היה וּמה זה"**, למרות שהכחיש בפניו את ההאשמות. לדבריו, לא נאֱמר לו שלא ליצוֹר קשר עם הילדים ולא נתבקש על-ידי אחִיו להודות במעשיו או ללכת לטיפול - למרות שכך העידו גם אחִיו, גם אישתו וגם הקטינה.

הנאשם מודה כי ביקש מאישתו לשלוח לו מהבית את המסמכים שלו וכי הזכיר לה כי "החסירה" כמה מהם, כולל את דרכונו. לדבריו, לא היה בכוונתו לעזוב את הארץ אלא רק להחזיק את כל מסמכיו עִמוֹ, מה עוד שצַו עיכוב יציאה מִן הארץ תלוי ועומד כנגדו.

הנאשם מכחיש כי הזהיר את אישתו והקטינה שלא תיכנסנה למשטרה בבואן למרכז סיוע לפגישה עם המתנדבת, אם כי הודה כי שוחח עימן בדרכן לשם.

***74.*** בסיום חקירתו-הנגדית נתבקש הנאשם להגיב על השירים שכתבה הקטינה ואשר הועברו על-ידה והוגשו לתיק בית-המשפט לאחר סיום עדותה **(ת/8)**. יש לציין כי אין מדובר במחברת שירים שהוצגה במהלך עדותה של הקטינה והוחזרה לה, לאחר שהוסכם כי לא היה בהם דבר העשוי להשליך על העניינים העומדים על הפרק.

אין כל מחלוקת כי הקטינה היא שְׁכּתבה את השירים, אם כי לא הוברר בדיוק מתי. הנאשם אישר כי ראה את השירים שבהם מדובר, ואשר אחד מהם אף הוקרא בפניו בבית-המשפט, וזו לשונו:

**"לקחת, שברת / הרסת, מחקת / כל דבר שרק / היה השמדת / זיכרונות רבים ניפצת / לבבות רבים שברת / משפחות שלמות הרסת / דבר טוב מעולם / לא עשית / רק לקחת ולקחת / אבל תמיד אמרת / שנתת ונתת / על אף שרק הרסת / ולבסוף עוד העזת לקרוא / לעצמך / "אבא"."**

משנתבקש הנאשם להגיב על כך לא אמר, אלא: **"לא יודע למה היא כותבת ככה, לא יודע למה זה מכוּון אליי"**.

***ו. יֶתר עדי ההגנה.***

***75.*** **עה/3 י.א.**, הציג עצמו כשָׁכֵן, חבר של הנאשם וידיד של המשפחה. הוא וּמשפחתו נהגו לבלות עם הנאשם וּמשפחתו ואף אירחו זה את זה בבתיהם. הוא תיאר את הנאשם כאבא מסוּר, מטפל בילדיו ודואג להם **"כמו כל אבא"**. בהתייחס לקטינה, טען העד כי לא ראה כל התנהגות חריגה מצד הנאשם. לדבריו, הנאשם והקטינה נהגו לבוא יחד לבֵיתו ואף הזכיר כי עשו כך גם שבועיים לפני החשׂיפה.

למרות זאת הופתע העד לשמוע, כך לדבריו, כי הנאשם ואישתו עומדים להתגרש **("זה בא לי בהלם")**, אם כי הסכים שישנם **"דברים אינטימיים"** ביניהם אותם אין הוא יודע.

העד סיפר עוד כי לאחר שנחשׂפו הדברים, ביקרה הקטינה בבֵיתו וסיפרה לו **"את הסיפור על אבא שהיו מקרים שאבא נגע ואבא עשה"**. לדבריו, התקשה להאמין לה **("זה לא נראה לי...")**, וכשאמר לה זאת, נפגעה הקטינה מדבריו ונותקו הקשרים ביניהם למִספּר חודשים.

***76.*** עד-הגנה נוסף, **א.א.** **(עה/2)**, אחיינוֹ של הנאשם, החל להעיד ועדותו הופסקה לאחר שהוסכם על הכל כי עדותו נסמכה על עדויות שמיעה בלבד ואינה קבילה. למרות זאת, וּבעקבות מידע שמסר עֵד זה לסניגור, נתבקשנו על-ידו לקרוא לעדוּת בפעם נוספת את חברתה של הקטינה, ל.צ. **(עת/8)**, שלטענתו, העידה מה שהעידה רק משום שנתבקשה לכך על-ידי הקטינה ודבריה אינם דברי אמת.

בלית-ברירה הוזמנה עדה זו שוב. היא אישרה כי שוחחה שיחה מקרית וּתמימה עם א.א. הנ"ל במהלך הפסקה במקום עבודתם המשותף.

העדה קבעה חד-משמעית כי הקטינה לא ביקשה ולא אמרה לה מעולם מה להעיד וכי בשיחתה עם א.א. לא אמרה לו דבר שיכול היה להשתמע אחרת.

היא חזרה הדגישה כי כל שהעידה בפנינו בעדותה המקורית הם דברים ששמעה מפיה של הקטינה בזמנוֹ, דהיינו בהיותן בכיתה י"א, למעלה משנה קודם לעדותה. לשאלת הסניגור ציינה כי היא מאמינה לכל מה שהקטינה סיפרה לה וכי כך גם אמרה לסניגור בשיחתם לקראת עדותה זו. בדברים אלו שָׁבַה למעמדה המקורי כעֵדת-תביעה.

בכך נסתיימה מסכת ראיות ההגנה.

***ז. התרשמות וּמסקנות.***

***(א) מהימנוּת הקטינה.***

***77.*** גירסתה של הקטינה היא לב ליבו של תיק זה. לבחינת אמינוּתה וּמהימנוּתה חשיבות עליונה להוכחת העבירות המיוחסות לנאשם, שמטִבען מתבצעות בהיחבא ואינן חשׂופות לעין זר - אף לא בתוך המשפחה.

מצאתי לנכון לסקור את עדותה של הקטינה תוך הבאת מעט מתיאורֵיהּ והסברֵיהּ בלשונה, לגבי העניינים החשובים להוכחת העוּבדות השנויות במחלוקת. סברתי כי יש בכך כדי להמחיש את רוח הדברים, את אופן מסירתם ואת האותנטיוּת העולה מהם, ואין טוב מכך לצורך בחינת אמינוּתה.

***78.*** לאחר שמיעת הקטינה והתרשמות בלתי-אמצעית מאישיוּתה והתנהגותה, תוך הצלבת גירסתה עם יֶתר ראיות התביעה - לעומת גירסתו של הנאשם וטיעוניו - הגעתי למסקנה חד-משמעית כי יש לאמץ את גירסת המתלוננת כאמינה וּמהימנה, על כל חלקֵיהּ.

התרשמתי כי עדוּת הקטינה עדוּת אמת היא וכי סיפרה את אשר חוותה על בשׂרהּ, חשה בנפשה ונצרה בליבה במשך שנים.

המדובר בנערה נבונה ואינטליגנטית, רגישה וּמודעת למצבה. בעלת כושר וֶרבַּלי גבוה וּבהירות הבעה. ללא ספק, הינה נערה **"מיוחדת"**, כפי שהיטיבה מורתה לתארהּ.

גירסתה של הקטינה סדוּרה, עִקבית וקוהרנטית. גם כשסיפרה על מעשים שאירעו לפני שנים, בהיותה בגיל צעיר מאוד - הצליחה להבהיר את דבריה וּלהמחיש את כוונותיה, רִגשותיה וחוויותיה בצוּרה ברורה, הגיונית, כנה וּמשכנעת.

אף במהלך חקירתה הנגדית, שלא הייתה קלה, אובייקטיבית וגם סובייקטיבית, עוד הוסיפה והסבירה את דבריה בבהירוּת וּבביטחון, תוך התייחסות למשמעות הדברים והשלכותיהם.

***79.*** יש לדחות טענת הסניגור כי קיימות **"סתירות, פריכות ותמיהות כלליות"** בגירסת הקטינה הפוגמות במהימנוּתה.

נכון הדבר כי על רצף עדותה הארוכה והמפורטת, ניתן להצביע על נקודות שאינן חופפות במדוייק. אין זה אלא טבעי ואנושי. לא מצאתי סתירות ממשיוֹת וּבעלות חשיבוּת בדבריה, לא סתירות פנימיות ולא בהתייחס לדברי אחרים. גם אם קיימת אי-התאמה מסויימת, חוסר בהירות כלשהו לעניין לוח זמנים או חסַּרים שהושלמו בשלב מאוחר יותר - נתנה להם הקטינה הסברים הגיוניים, ושוכנעתי כי אין בהם כדי לעמעם את הרושם הברור של שלמוּת ואמינוּת גירסתה כִּכלל, ושל תיאור מעשֵׂי העבירה בפרט.

הֲלָכָה פסוקה היא כי גם אם עדותה של מתלוננת בעבירות-מין אינה מושלמת - אין פירוש הדבר שהיא אינה שלֵמה.

כל העוסק בתחום הקשֶׁה והעדִין של עבריינוּת המין יצטרף בהסכמה לדברי כב' השופטת שטרסברג-כהן, אשר כך קבעה והוסיפה כדלקמן:

**"החיפוש אחר הגירסה העובדתית המושלמת, במיוחד כשמדובר בעבירות-מין, הוא חיפוש עָקָר ולוּ בשל העובדה שנדבך מרכזי במשפטים מסוג זה הוא עדויותיהם של בני-אנוש, שמטִבעם אינם מושלמים ואינם ניחנים בזיכרון מושלם."**

**(*ע"פ*** [***993/00***](http://www.nevo.co.il/case/5739234)***, אורי שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ו(6), 205, 236*)**.

ואם הדברים נאֱמרו באשר למתלוננת בוגרת - על אחת כמה וכמה נכונים הם כשמדובר בקטינה המצויה בשנים הקריטיוֹת להתפתחותה. לא ניתן לצַפּות ממנה לזכור וּלתאר בדיעבד פּרטֵי אירועים רבים, חוזרים ונִשנים מן העבר, על-פי סִדרם הכרונולוגי וּבתיאום מוחלט. יש לזכור, כי הקטינה מדברת על תקופה של כ-8 שנים, אשר בעת מסירת עדותה, היוותה כמחצית משנות חייה, ועיקר המעשים אותם מתארת בוצעו בשנים הראשונות מביניהן.

ואכן, בפרץ ספונטני של טרוניה כלפי הסניגור אמרה הקטינה:

**"אתה מצפה ממני לזכור דברים כל-כך קטנים ואחרי זה אתה פונה נגדי בזה שאני לא זוכרת אותם. בן-אדם לא יכול לזכור הכל!"**

**(עמ' 93, ש' 3-2)**.

***80.*** יתרה מזאת. מעדותה של הקטינה ברור, כך התרשמתי, כי האמוּר בכתב-האישום הינו רק **"קצה הקרחון"**.

לאורך כל עדותה, וּבנוסף לתיאור המפורט של המקרים הספציפיים, משתמשת הקטינה באופן ספונטני בביטויים וּמתארת מצבים, המצביעים על מעשים רבים נוספים, שבוצעו על-ידי הנאשם בשיטתיוּת. כך אמרה, למשל: **"כך היה** (הנאשם) **עושה ברוב המקרים"**; **"הוא לא אמר לי אף-פעם כלום, והכל היה בשתיקה"**; **"בחלק מהפעמים היה מקרב אותי אליו"**; **"היו כמה מצבים שהוא החדיר את היד שלו מהרגליים כלפי מעלה"**; **"היו מקרים שאם ישבתי לידו... וכשהיה מגיע לפורקן היה אומר לי..."**; **"סיטואציה זו התרחשה כמה וכמה פעמים, הרבה"**; **"תמיד הייתה שמיכה"**; **"...הרבה מצבים היו דווקא שהיא** (האֵם) **הייתה בבית"**; **"בד"כ הוא היה בתחתונים או שהיה מוריד אותם"**; **"היה כמה פעמים בסלון והיה כמה פעמים בחדר שלו... זה אירע כמה וכמה פעמים** (הדגשות שלי - ת.ש.)**"**;

לבעייתיוּת בתיאור אירועים בהיקף כזה התייחסה הקטינה בשני אופנים. בראש וּבראשונה, ציינה בפנינו בצוּרה הגיונית וּמשכנעת, כי אין היא מסוגלת לזכור וּלאבחן בנפרד כל אחד מן המקרים הרבּים שאירעו במהלך השנים, אלא רק את אלה שהיה בהם דבר-מה חריג, וּבשל כך נחרטו בזיכרונה **(עמ' 26, ש' 21-14)**.

בנוסף לכך, הקטינה התייחסה לאי-דיוקים או חסרים באמרותיה המוקדמות, כשהיא נוגעת בנקודות הרגישוֹת ביותר בנפשה. אמיתוּת הדברים נשמעת וּמשתמעת על-פניהם **(עמ' 107, ש' 4-2)**:

**"כשהייתי במשטרה בפעם הראשונה, אז הייתי מבולבלת והכל היה עדיין מבולבל והפצע צריך ממש להיפתח בשביל שתתחיל לעכל ותתחיל להיזכר בהכֹּל ולך תיזכר בהכל."**

לשאלות נוספות מסבירה ואומרת:

**"זה קשה, מדחיקים ומדחיקים וזה קשה לפתוח את זה. לא יודעת, אני לא פסיכולוגית, אני לא יכולה להסביר לך בדיוק מה עוברת נערה במצב הזה..."**

**(עמ' 109, ש' 7-5)**.

הסברים כאלה - יכולה לתת רק מי שחוותה את הדבר בליבה.

***81.*** גם הפיתרון שמצאה הקטינה, לדבריה, להימנע מבלבול בעת עדותה, הוא הכנת הטבלה וּבה מקומות מגורי המשפחה וּבהתאם להם - גִּילאֵיה של הקטינה לאורך השנים, אין בו כל פסול. הקטינה לא הסתירה כי נעזרה באִימהּ לצורך כך ואין תימה בכך.

אין לצַפּות מנערה צעירה במצבה, שתדע ותוכל בעצמה לשחזר קורותיה לאורך מחצית משנות חייה בצוּרה כרונולוגית וּמסודרת. אין לראות בכך משום **"תיאום גירסאות"**, אלא רק כלי-עזר, שאיפשר לה, בבוא הזמן, להתייחס לדברים שחוותה בביטחון יתר, כפי שאכן אמרה: **"אני סבורה שהיום אני יותר בטוחה במה שאני אומרת... עשיתי לי את הטבלה הזאת, אז זה קצת סידר לי את הראש מבחינת גילאים ומבחינת מצבים איפה כל דבר קרה"** **(עמ' 110, ש' 7-3)**.

***82.*** כפי שפורט בהרחבה לעיל, את האירועים הספציפיים המפורטים בכתב-האישום זכרה הקטינה ותיארה לפרטֵי פרטיהם, בדייקנות וּבבהירוּת, תוך שהיא מציינת פרטים שוּליים שאינם רלוונטיים למעשֵׂי העבירה - המגבירים את אמינוּתם. היא תיארה את הרגשותיה **("ממש נבהלתי מהסיטואציה")**; ואת תחושותיה **("הרגשתי רטיבוּת כזו"; "נגעלתי ממנו")**, באופן שאינו מוֹתיר כל ספק בדבר האותנטיוּת והאמת העולה מהם. היא לא חששה לומר דברים אשר עלולים להשתמע כסותרים את גירסתה - ונתנה להם הסבר הגיוני וּמתקבל על הדעת **("לא, לא פחדתי ממנו. דווקא סמכתי עליו שהוא עושה מה שטוב לי, ושהוא דואג לי ושאיכפת לו ממני והכל. הסתבר שטעיתי - עמ' 128, ש' 15)**.

מאידך-גיסא, הקטינה הקפידה לדייק בדבריה, לא להגזים בתיאור מעשֵׂי הנאשם ולא להעצים את חומרתם **("היו מצבים אחרים שלא היה נוגע בי"; אני לא בטוחה בדיוק. אני לא רוצה להגיד משהו שהוא לא אמת"; "באותו לילה לא קרה כלום"; "לא הייתה חדירה" וכו')**.

היא אינה חוששת לספר את הדברים כהווייתם - גם אם אינם מצביעים על אשמת הנאשם דווקא. כך למשל, ככל הנוגע לאירוע האחרון המיוחס לנאשם, העידה הקטינה כי הנאשם רק שָׂם את ידו על רגלהּ בשבתה על מיטתו ולא נגע באיבר-מינה, כנטען בכתב-האישום **(עמ' 57, ש' 6-3; ש' 24-22)**. לפיכך, יש לומר, עובדה זו לא הוּכחה עובדתית.

***83.*** סימן מובהק לאמינוּתה ולכנוּת דבריה של הקטינה יש לראות באמרותיה הספונטניוֹת והאותנטיוֹת, שניתנו שוב ושוב בפרץ רְגשות ותובנה, תוך כדי תשובות לשאלות שונות שנשאלה. מחד-גיסא, ניכּר התיסכול הרב אותו חשה בחוסר-יכולתה לבטא את הטראומות שעברו עליה. וכך היא אומרת, למשל:

**"הלוואי והייתי יכולה להסביר לך את ההרגשה, את הרגשות; אבל אני לא יכולה להסביר לך כי גם אם אני אסביר לך ואסביר, אתה בעצם לא תבין."**

**(עמ' 127, ש' 20)**.

ואם בקול הרגש עסקינן, זה המקום להזכיר את אסופת השירים שנכתבו על-ידי הקטינה, כשחלקם פונים לנאשם ואשר משקפים נפש ילדה כואבת, פגועה, מדוכאת, נטושה, בודדה, חרֵדה, שבורה, זועקת וחסרת-תקווה.

מאידך-גיסא, הצליחה הקטינה להביע רִגשותיה העמוקים והנסתרים ביותר, הן כלפי הנאשם והן באשר למצבה בעקבות המצב שנקלעה אליו. היא תיארה את התהליך הקשֶׁה שעבר עליה בפתיחוּת, בכנוּת וּבכאב עמוק. לעיתים התפרצה בדברים בבכי ותוך זעקה מרה המדברת בעד עצמה: **"איך אני אמורה לדעת מה נכון?"; "איך אסמוך על גבר שלא יעשה זאת לבת שלי?"; "אני לא יודעת למה הוא עושה את מה שהוא עושה ולא מודה, כי הוא יודע שהוא אשם"; "תקעתַּ לי סכין יותר גדול מכולם בגב. עשית מעשה שלא ייעשה, שאין לסלוח עליו, לא חושבת שאני אסלח לו עליו, גם על המצב שהוא הביא אותי להעיד וגם על כל דבר אחר שהוא עשה. אין מצב בעולם שאני אסלח לו"**. עוד רבות האימרות מסוג זה השזורות בעדותה, וקצרה היריעה מהביאן.

***84.*** גם ההתדרדרות במצבהּ הנפשי של הקטינה, כפי שתוארה על-ידה ואשר בעיקרה אוּשרה אפילו על-ידי הנאשם עצמו, משלימה את התמונה וּמשתלבת בגירסתה כולה.

התסמינים עליהם דיווחה הקטינה - הפרעות בריכוז, הפרעות אכילה, ירידה דרסטית במשקל, מצבי-רוח מִשתנים בחדוּת, דיכאון, בכי פתאומי וּבלתי-נשלט והסתגרות - מוּכּרים הם כתסמינים פוסט-טראומתיים ועולים בקנה אחד עם תלונותיה.

ההשהייה בהתפרצות תסמינים אלו והופעתם עם שינוי בתובנה לאחר תקופה ארוכה יחסית, שְׁבּה נפסקו מעשׂי העבירה, אופיינית גם היא לקורבנות עבירות-מין, וּבמיוחד בתוך המשפחה. לפיכך, יש גם בכך כדי לאשש את גירסת המתלוננת.

בהקשר זה יש גם לדחות טענת הסניגור כי ההתדרדרות הנפשית נבעה מהריונהּ הבלתי-צפוי של הקטינה. הוּכח מעבר לכל ספק, הן מדברי הקטינה עצמה והן מעדויות האֵם והמחנכת, כי סימני ההתדרדרות במצב הקטינה הופיעו זמן רב קודם, לפחות עם תחילת שנת הלימודים - אם לא קודם לכן - ואִילו גילוי ההריון היה רק לאחר הגשת תלונתה של הקטינה במשטרה, דהיינו לאחר ה-4.11.2002. ברור, על-כן, כי אין כל קשר בין הדברים, כפי שהעידה בבירור וּבהחלטיוּת המחנכת, שהיא עדה ניטראלית.

ואִם באלה לא די כדי לשכנע באמיתוּת דיווחיה של הקטינה, הרי בא תיאור הניסיון האובדני על גג רב-הקומות בעיר מגוריה, תוך פירוט התחבטויותיה, ייסוריה וּמחשבותיה, עד להחלטתה המוּדעת להמשיך לחיות וּלהתחזק - והכריע את כולם.

האִם ידעה הקטינה את תוצאות המחקרים המצביעות על כך כי **"נפגעות אונס דיווחו על "התמוטטויות עצבים", מחשבות התאבדות וניסיונות התאבדות יותר מכֹּל קבוצה אחרת"** **(*"טראומה והחלמה" (1994), ג'ודית לואיס הרמן, הוצאת עם עובד, בעמ' 70*)**. לא יעלה על הדעת, כי הקטינה "הִמציאה" גם זאת.

התבטאויותיה הרבות, המתארות יחסהּ האמביוולנטי לנאשם, לאִימהּ וּלאחֵיה, ציפיותיה שנכזבו, מחשבותיה, רִגשותיה, דאגותיה, חוסר-אונים שחשה, בלבול פנימי, אובדן האמוּן בבני-אדם וקינתה על מר-גורלה - כולם ממחישים יותר מכֹּל את עומק הטראומה והפגיעה שחוותה על בשׂרה ועוד תמשיך להתמודד עימה בעתיד.

את עוצמת הנזק שגרם הנאשם והיקפוֹ, סיכמה הקטינה בבהירות וּבתמציתיוּת מרשימה, וכך אמרה:

**"הנזק שהוא עשה הוא נוראי... מכֹּל הבחינות... הוא סיכסך ביני לבין אמא שלי, והוא הרחיק ביני לבין האחים שלי, הוא סיכסך בין האחים שלי לבין אמא שלי, ואם הוא היכה את אמא שלי גם זה איום ונורא,..**

**ומה שהוא עשה לי, בכלל לא נסלח, לא נסלח בכלל, למה זה טראומה לכל החיים, זה לא נסלח!"**

**(עמ' 148, ש' 24 ואילך)**.

***85.*** כחלק מקו הגנתו, חזר וטען הסניגור כי הסיטואציות העולות מעדותה של הקטינה אינן עומדות במבחן ההיגיון. על טענות אלה חזר גם בסיכומיו. ואולם התייחסותה העניינית של הקטינה לגופם של דברים, כמו גם תגובותיה האמוציונאליות לטענות אלה מדברים בעד עצמם וּמצביעים על כנוּת, אמינוּת והיגיון גם יחד.

הקטינה לא הכחישה ואפילו תיארה בעצמה את יחסיה הקרובים וההדוקים עם הנאשם, שבּוֹ בטחה וּבו מצאה אוזן-קשבת וכתובת לבקשותיה. ואולם, בו בזמן דחתה את הטענה שהועלתה, כי התנהגות כזו אינה מתיישבת עם מעשים כֹּה חמוּרים מצידו כלפיה, כפי שתיארה בעדותה. הסבריה הכּנים והנוגעים ללב של הקטינה ליחס האמביוולנטי שלה כלפי הנאשם רווּיים הם בביטוים קשים של מפּח-נפש, השפלה וּפגיעה, שחשה משעה שעמדה על משמעות מעשיו של הנאשם. דוגמא אחת לכך היא אמירתה: **"החבר הכי טוב שלך הוא גם האויב הכי גדול שלך"** **(עמ' 70, ש' 18)**.

גם לעדויות בדבר המשך הקֶשר עם הנאשם בתקופה האחרונה, נתנה הקטינה הסברים הגיוניים המשתלבים עם גירסתה כולה, אשר לא נסתרו בראיות אחרות ואפילו לא על-ידי הנאשם.

על שאלת הגיונם של הדברים הגיבה הקטינה בהתרגשות רבה וּבכאב, לעיתים כאשר דמעות זולגות מעיניה. וכך אמרה: **"זה דברים שלא הגיוניים מה שעשו לי, וברור שזה לא מתקבל על דעתך"** **(עמ' 81, ש' 10-4)**. בהמשך אמרה: **"הדרך שחינכו אותי היא לא מוסרית ולא הגיונית בכלל, אז סביר להניח שהחשיבה שלי גם לא תהיה הגיונית כלפיך"** **(עמ' 83, ש' 4-2)**. בְּמקום אחר הוסיפה **"לא, גם היגיון בזה שאבא יבוא ויִגע בבת שלו, גם זה לא הגיוני. כל הפּרשה הזאת עצמה היא לא הגיונית"** **(עמ' 118, ש' 17-14)**. וּלבסוף: **"זה לא אמור להיות הגיוני, כי אם זה היה הגיוני זה לא היה קורה בכלל"** **(עמ' 123, ש' 4)**.

הַאֵלֶּה הם דברים שהוּשׂמו בפיה? הזוהי תגובה של מי ששִׁינן סיפור עלילה שלא היה ולא נברא?

***86.*** צדקה הקטינה בדבריה אלה שיצאו מן הלב. אכן נדרשת מידה גבוהה של מקצועיוּת, מיומנות ספציפית ושיקול-דעת זהיר בהתייחסות לעדוּת מתלוננת בעבירות-מין.

ד"ר רונלד סאמיט, במאמרו הידוע ***"תסמונת ההסתגלות של ילדים להתעללות מינית"* (פורסם בקובץ *"תקיפת ילדים על רקע מיני" - קובץ מאמרים, משרד החינוך והתרבות, בעריכת ש. קריגר, ר' אש, תשמ"ח 1998, עמ' 61, בעמ' 71*)**, קובע:

**"המבוגר הממוצע שלא אוּמן ולא נעשָׂה רגיש במיוחד לכך (כולל אימהות, קרובי משפחה, מורים, יועצים, רופאים, פסיכותרפיסטיים, חוקרים, פרקליטים, סניגורים, שופטים וּמושבעים), אינו יכול להאמין שיַלדה נורמלית ודוברת אמת תסבול גילוי-עריות מבלי לדווח על כך מיד, וכן שאב נורמלי מסוגל להתעלל מבּחינה מינית בבִתו מבלי שייתקל בהתנגדות."**

בהתאם לכך, נפסק לא-אחת כי:

**"בדרך-כלל צריך לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונוֹ של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה מה הדרך הנכונה אשר בה צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת קורבן העבירה בזמן-אמת."**

**(**[***ע"פ 5612/92, מדינת ישראל נ' בארי ואח'***](http://www.nevo.co.il/case/6024185)***, פ"ד מ"ח(1) 302* {כב' השופט חשין ב*עמ' 367*}, וכן ראו: *ע"פ*** [***2820/98***](http://www.nevo.co.il/case/5859248)***, סיגמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ג(4) 183, 188*; *ע"פ*** [***5739/96***](http://www.nevo.co.il/case/6030353)***, אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"א(4) 721, 748*; *ע"פ*** [***316/85***](http://www.nevo.co.il/case/17942669)***, גרינוולד נ' מדינת ישראל, פ"ד מ'(2), 562, 577*)**.

וּבהתייחס לקורבן שהינו קטין נאֱמר במפורש:

**"לא כל צעד בהתנהגותו של אדם ניתן להסבר רציונאלי קל-וחומר כאשר המדובר בקטינה, קורבן לתקיפה מינית."**

**(*ע"פ*** [***3040/97***](http://www.nevo.co.il/case/6210842)***, פלוני נ' מדינת ישראל*, מפי כב' השופטת שטרסברג-כהן ב*עמ' 12 {לא פורסם}*)**.

דברים אלה נכונים ונכוֹחים גם בענייננוּ, והקטינה, בדרכּהּ התמימה והספונטנית, הבינה זאת והתריעה על כך - וּבצדק.

גם טענתו של הסניגור כי תיפקודה הנורמטיבי, "פריחתה" החברתית בתקופה מסויימת והצטיינותה במסגרת הלימודית אינם מתיישבים עם חוויות טראומתיות כפי שתיארה אותן הקטינה - דינה להידחות.

מנגנון ההתמודדות הטבעי של הקורבן ותהליך ההסתגלות הטמון ביסוד תופעת הניצוּל המיני מוּכּרים הם בסִפרות המקצועית וּמגוּבּים במחקרים.

ד"ר סאמיט במאמרו הנ"ל מתייחס לכך באומרו:

**"ילדה בריאה, נורמלית וּבעלת גמישות רִגשית תִלמד להסתגל למציאות של התעללות מינית מתמשכת."**

**(שם, ב*עמ' 68*)**.

והוא ממשיך וּמסביר:

**"קיים דפוס הסתגלות חליפי, שבּוֹ הנערה מצליחה להסתיר כל סימן לקונפליקט. היא עשויה להיות בעלת הישׂגים גבוהים וּמקובלת בין חבריה. היא מבקשת להשׂביע את רצון מוריה ולמצוא-חן בעיניה חבריה."**

**(שם, ב*עמ' 71*)**.

זהו תיאורהּ של הקטינה שבפנינו. וזהו ההסבר להתנהגותה, עד להתדרדרות שהייתה צפויה אף היא.

***על "טענת העֲלילה".***

***87.*** את מהימנוּתה ואמינוּת גירסתה של הקטינה יש לבדוק גם על רקע "טענת העֲלילה" העומדת ביסוד הגנתו של הנאשם. ניתוח גירסתה של הקטינה כפי שפורט לעיל, אינו מותיר מקום לספק כי אין בטענה זו כל בסיס, לא עובדתי ולא הגיוני, וכי יש לאמץ את עדוּת הקטינה, על כל חלקֵיהּ. אין, כמובן, מקום לחזור על פִּרטֵי הדברים, אלא רק לומר כי מעדותה של הקטינה עולה בבירור וּבאופן משכנע כי עבְרה שלבים רבים וקשיים של תובנה, הפנמה וחשׂיפה הדרגתית של האירועים, תוך התדרדרות תיפקודית ונפשית שהחלה להיחשׂף לעין כל והביאה רק בסופו של תהליך ארוך להגשת התלונה במשטרה.

לא מצאתי גם סיבה לפקפּק בדבריה, כי עוד כשנה קודם ל"התפוצצות" הפּרשה, סיפרה לחברהּ דאז "אבי" וּלחברתה ל.צ. על מעשיו של אביה. ל.צ. העידה על כך וחזרה ואישרה זאת גם בעדותה השניה לבקשת ההגנה.

החבר "אבי" לא נחקר ולא זומן לעדוּת וּמקובלים עליי ההסברים שנתנה הקטינה לסירובה לערבוֹ בעניין והחלָטָת המשטרה להימנע מהעדתו, כמו גם את ידידהּ הנוסף המכוּנה "יוני".

שוכנעתי שאין לראות בשניים אלה עדים חיוניים להוכחת מעשֵׂי העבירה, ואין באי-חקירתם כדי לפגום כהוא זה בשלמוּת ואמינוּת מכלול הראיות שהובאו על-ידי התביעה או בהגנתו של הנאשם **(לעניין כמות הראיות הנדרשת לצורך חובת השיכנוע ראו: *ע"פ*** [***28/49***](http://www.nevo.co.il/case/16997421)***, זרקא נ' היועמ"ש, פ"ד ד' 504, 531-530*; *ע"פ*** [***291/62***](http://www.nevo.co.il/case/17943463)***, אבו-רבעה נ' היועמ"ש, פ"ד י"ז 2913, 2923*; *ע"פ*** [***5105/02***](http://www.nevo.co.il/case/5993579)***, אבו-קישק נ' מדינת ישראל, דינים-עליון ס"ג, 65*)**.

אין חולק על דבריה של הקטינה, כי תחילה גילתה לאִימהּ רק את עוּבדת היותה קורבן לעבירת-מין ("אונס") ללא פרטים נוספים וּללא זיהוי הנאשם כַּפוגע, וכי במשך מִספּר שבועות לא ידעה כְּלל כי האֵם סיפרה על כך לנאשם והתייעצה עימו.

גם על סירובהּ ליידע את אִימהּ על זהוּת הנאשם כמי שפגע בה, אפילו לאחר שהסכימה וסיפרה את הדברים למתנדבת במרכז הסיוע - אין איש שחולק, כמו גם על העובדה כי רק בעקבות "חובת הדיווח" ועירנוּתה של האֵם למשמעותה - אישרה בפניה הקטינה כי המדובר בנאשם, וגם אז - סירבה עדיין הקטינה לפנות בתלונה למשטרה, עד שהועמדה בפני החשש שהנאשם יברח מִן הארץ.

את הודעתה במשטרה מסרה הקטינה שלא בנוכחוּת אִימהּ - ושוב דרשה מהחוקרת להימנע מלספר לה את פִּרטֵי העדוּת, כשלדבריה במועד מסירת עדותה בבית-המשפט אין אִימהּ יודעת את כל פִּרטֵי התלונה.

השתלשלות האירועים דלעיל על-פי גירסת הקטינה, אוּשרה ואומתה על-ידי עדי-התביעה, וּככל שמדובר בפרטים הנוגעים לנאשם - אף על-ידי הנאשם עצמו. העידה על כך באריכות רבה האֵם; אישרה את הדברים, לעניין התקופה הרלוונטית, המחנכת **(עמ' 264, ש' 6)**; המתנדבת ליאת אף היא אימתה את דברי הקטינה **(עמ' 270, ש' 25)**; האח א.א. ואפילו הדוד א.א. אישרו בדבריהם את הסירוב להתלונן במשטרה ואת סיבת השינוי בגישה **(עמ' 274, ש' 29; עמ' 281)**, וכמובן עולים הדברים גם מעדותה של החוקרת מינה **(עמ' 290, ש' 15)**.

המסקנה ההגיונית והחד-משמעית מכֹּל האמור לעיל, על-פי גירסת הקטינה, המאוּשרת, כאמור, גם על-ידי יֶתר העדים - ברורה היא לַכל: לתיאוריַית העֲלילה לגווניה השונים - בין אִם מיוזמת הקטינה עצמה וּבין אִם בתיכנון האֵם תוך ניצוּל הקטינה ושיתופהּ במודע וּבאופן מעשִׂי - אין עובדתית והגיונית, על מה שתסמוך.

***השלכות כבישת העדוּת על מהימנוּת הקטינה.***

***88.*** הסניגור הלין על כך כי הקטינה כבשה את עדותה במשך כשמוֹנֶה שנים. לטענתו, עובדה זו מפחיתה ממשקלה וּפוגמת באמינותה. לגירסתו - לא ניתנו הסברים משכנעים וּסבירים לסיבת הגילוי והחשׂיפה דווקא בעיתוי המסויים.

בטוחני, כי לא נעלמה מעיני הסניגור ההֲלָכָה הפסוקה בדבר ההתייחסות הראויה לכבישת עדותה של מתלוננת בעבירות-מין. והרי היא, בקליפת אגוז:

**"בתי-המשפט זנחו את הגישה שלפיה אי-הגשה מיידית של תלונה פוגעת, מינה וּביה, באמינותה של התלונה המאוחרת יותר. חקר מצבהּ הנפשי של נאנסת מסביר נסיבות כגון אלה."**

**(**[***ע"פ 5739/96***](http://www.nevo.co.il/case/6030353)***, אוחנונה הנ"ל, בעמ' 745*; וכן בעניין** [***ע"פ 5612/92***](http://www.nevo.co.il/case/6024185)***, בארי ואח' הנ"ל, בעמ' 322*)**.

בהתאם, קובע בית-המשפט:

**"עדוּת כבושה שכיחה במיוחד אצל קורבנות של גילוי-עריות. כאמור, ד"ר זומר הסביר בחוות-דעתו, לא-אחת, כי לילדים אין כוחות נפש לגלות לאחרים את אשר עשו בהם הוריהם. הם אוצרים בתוכם את הסוד וּמסוגלים לספר על המעשים המיניים שנעשו בהם רק כאשר הם מתבגרים."**

**(**[***ע"פ 4721/99, 5232/99, פלוני נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד, פ"ד נ"ה***](http://www.nevo.co.il/case/6222386)***(1), 684*;** [***ע"פ 3941/00***](http://www.nevo.co.il/case/5704506)***, חימי נ' מדינת ישראל {לא פורסם}*; ו-**[***ע"פ 5874/00, לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ה***](http://www.nevo.co.il/case/6037102)***(4), 249*)**.

ועוד:

**"לכבישת העדוּת במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין וּבמציאות החיים שבּה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינוּת גירסת המתלונן... ואם הדברים נכונים לגבי קורבן בגיר, על אחת כמה וכמה כך הוא לגבי קורבן קטין וקל-וחומר כאשר מדובר בקטין שהיה קורבן לעבירות-מין במשפחה."**

**(**[***ע"פ 2485/00, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ה***](http://www.nevo.co.il/case/5816508)***(2), 918, 926*, וכן ראו בהרחבה דברי כב' השופטת בייניש ב-**[***ע"פ 1895/01***](http://www.nevo.co.il/case/5798915)***, פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 13 לפסק-הדין {טרם פורסם}*)**.

לענייננוּ - המארג המשפחתי הבעייתי, הקֶשר החריג שהוסבר היטב בדברי הקטינה ויתר העדים, הבלבול הרִגשי שתואר בבהירות על-ידי הקטינה, ההתפקחות ההדרגתית, המחשבות האובדניות והסימפטומים שהחלו נראים לעין והיוו נורות אדומות לאֵם, למחנכת וליֶתר המקורבים - הם הם ההסבר ההגיוני, הסָביר והמשכנע לכבישת העדוּת וּלתהליך האיטי והקשֶׁה של החשׂיפה.

בנסיבות אלה, יש לקבוע, כדברי כב' השופט א.א. לוי: **"שוב אין לאיחור בהגשת התלונה כל משקל"** **(**[***ע"פ 8440/99***](http://www.nevo.co.il/case/6239314)***, פלוני נ' מדינת ישראל {טרם פורסם}*)**.

***(ב) הראיות לעיבּוי גירסת הקטינה.***

***89.*** למרות המסקנות הברורות בדבר מהימנוּת גירסתה של הקטינה, חזקה עלינו מצוות המחוקק על-פי [*סעיף 54א'(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש], התשל"א-1971*, בִּדבר הצורך בהנמקה מיוחדת לביסוס הרשעה על-פי עדותה היחידה. האמת ניתנת להיאמר, כי פריסת הראיות בהרחבה כפי שנעשָׂה לעיל, יש בה כשלעצמה, על-פי ההֲלָכָה הפסוקה, מענֶה לדרישת ההנמקה, וזו הייתה כוונתי בעשׂוֹתִי כן **(ראו *ע"פ 993/00, אורי שלמה הנ"ל, בסעיף 13 לפסק-הדין*)**.

לפיכך, אין מקום בשלב זה לחזור על הדברים אלא להזכירם בקצרה וּככֹל שיש צורך, לבחינת טענות הנאשם.

כִּכלל, יש לציין כי כל עדי-התביעה, ללא יוצא מִן הכּלל, תמכו, השלימו, אימתו ואוששו את עיקרי גירסת המתלוננת בחלקֵיהּ השונים. יש מהם שעדותם התפרסה על-פני התקופה כולה. יש מהם שהתמקדו בנקודה ספציפית זו או אחרת ויש מהם שנפגשו בקטינה רק במהלך חשׂיפתה את הטראומות שעברו עליה.

מצאתי בכֹל אחד מהם אותות אמת למכביר, השזוּרים וּמשתלבים עם גירסת הקטינה וּמשלימים את התמונה. אזכיר רק את קיומן של העדויות המאמתות את הגילוי המוקדם של מעשׂי הנאשם לחברהּ, ואחר-כך בהדרגה לאֵם, למחנכת ולאח; ואת האמוּן שניתן בדברי הקטינה בזמנם על-ידי החברה, המחנכת, האח ואפילו הדוֹד, שלא הכחיש את תמיכתן בה עד למעצרו של הנאשם, ואשר נמנע מלהשיב לשאלה אם לדעתו הקטינה משקרת.

כפי שצויין כבר לעיל, גם אם נמצאו אי-התאמות מסויימות באשר לעניינים המצויים בהיקפהּ של גירסת הקטינה - מובנים הם בנסיבות העניין. בכל מקרה, אין הם בעלי משמעות לפגיעה במהימנוּת הקטינה.

***מצבהּ הנפשי של הקטינה.***

***90.*** **"הֲלָכָה מושרשת היטב קובעת כי מצב נפשי של קורבן העבירה יכול לשמש סיוע לא פחות ממצב פיזי חבלתי המתגלה לאחר אירוע מיני טראומתי. מצב נפשי בנסיבות מתאימות יכול להוות ממצא אובייקטיבי חיצוני לעדוּת הטעונה סיוע."**

**(**[***ע"פ 1121/96, 1528/96, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ***](http://www.nevo.co.il/case/17910663)***'(3), 353*)**.

ראיות למכביר הובאו בפנינו לעניין ההתדרדרות במצבהּ הנפשי של הקטינה בחודשים הקודמים לחשׂיפת הפּרשה לעין כל, וכן ככל הנוגע לתגובותיה ולהתנהגותה תוך כדי וּלאחר השלבים השונים של החשׂיפה ועד היום. בנוסף לאימרותיה של הקטינה, כפי שהובאו לעיל, המעידות כאלף עדים על תהליך ההתדרדרות, על המחשבות האובדניות ועל מצבהּ הקשֶׁה לאחר החשׂיפה, כל מי שהיה בקִרבתה של הקטינה בתקופה זו, כולל הנאשם עצמו, תיאר את מצבהּ הנפשי הקשֶׁה וּלמעשה אימת את דיווחיה שלה.

כך העידה האֵם על שינויי מצב-הרוח, הירידה הדרסטית במשקל, הסתגרות וּבכי, בהמשך - סירוב תקיף לשתף את הנאשם במידע, סירוב להיעזר בגורמי טיפול, התפרצויות קשות בעקבות המידע על חובת הדיווח ואחר-כך בעת גילוי הסוד, מצב נפשי קשה ביותר מאז הגשת התלונה במשטרה ועד למועד מסירת העדוּת, וחשש רב לתיפקודהּ בעתיד, שהוגדר על-ידהּ כ**"מלחמה על השפיות שלה לנצח"**.

כך עדותה של המחנכת, דמות חינוכית וניטראלית שאיתרה את השינוי לרעה במצבהּ של הקטינה **("היַלדה התפרקה לחלוטין")**, תיארה את תגובותיה הקשות של הקטינה לשאלותיה, את מצבהּ לאחר החשׂיפה ואת מאמציה להבטיח שילוב הקטינה בטיפול פסיכולוגי שלדבריה, יידרש לאורך שנים.

יש להזכיר שוב, כי בתגובה לטענת הנאשם, הצהירה עֵדה זו חד-משמעית, כפי שפורט בהרחבה בסקירת עדותה, כי מצבהּ הנפשי של הקטינה היה תוצאה ברורה מהטראומות שחוותה מידי הנאשם, תהליך ההתפקחות והחשׂיפה ולא מכֹּל סיבה אחרת.

על אלו נוספו עדויות חברתה של הקטינה ל.צ. ושני אחֵיה, שגם הם, כל אחד על-פי חלקוֹ וּמידת קִרבתו לקטינה, אִימתו את המצב, ואפילו הדוֹד, למרות ניסיונות התחמקות, הודה במצבהּ הבעייתי של הקטינה בעקבות החשׂיפה.

ויודגש. גם הנאשם עצמו, למרות ניסיונותיו להמעיט בחשיבוּת הדבר וּלטשטש את גבולותיו, הודה בשינוי שְׁחַל במצבהּ הנפשי של הקטינה בתקופה הקודמת לחשׂיפתה הראשונה של הפּרשה וּבוַדאי אחריה.

מדבריו ברור כי היה מוּדע לכך, שוחח על כך עם האֵם, אשר עדיין לא ידעה כי הוא שפגע בקטינה, היה עֵר לחששותיה של הקטינה מהריון - חשש שנתבדה בבדיקה רפואית, ואף אישר את "מידורו" משיחות ישירות עם הקטינה בשל מצבהּ הנפשי.

כל אלה מהווים תמיכה וחיזוק - אם לא סיוע של ממש - לגירסתה של הקטינה.

***עדותה של האֵם.***

***91.*** חלק ניכּר מחקירותיו וטענותיו של הסניגור הופנו ונסובו כלפי אִימהּ של הקטינה. ואולם, מעבר להבנת הרֶקע המשפחתי והיחסים בין בני הבית, חשיבותה של עדוּת האֵם מתמצֵית בשתי נקודות בלבד: אישוש או סתירת גירסת המתלוננת וּבחינת מהימנוּת דיווחיה, וכן בירור טענת העֲלילה המופנית כנגדה על-ידי הנאשם.

על בסיס כל שפורט עד עתה, ניתן לקבוע כדלקמן:

***(א)*** נותנת אני אמון מלא בעדותה של האֵם. אכן, המדובר באישה מוכה, גם על-פי הודאת הנאשם, פגועה רִגשית וּמלאת רִגשות-אשם. אך עם זאת התרשמתי כי עדותה - עדוּת אמת היא וּראויה לאמון.

***(ב)*** עדותה של האֵם סייעה רבות באישוש ואימוּת גירסת המתלוננת. תיאור חיי המשפחה והיחסים המורכבים שבּינה לבין הקטינה תאמו והשלימו את עדוּת הקטינה ועוד הוסיפו עליה נופך נוסף של אמינוּת.

אי-דיוקים ואפילו סתירות מסויימות בתיאור אירועים בודדים או בפרשנות מצבהּ של הקטינה - אינם משמעותיים ולא פוגמים בתמונה הכוללת.

***(ג)*** אף שקשֶׁה להבין, וּבוַדאי שלא ניתן לקבוע חד-משמעית, מה הם המניעים הגלויים או הנסתרים למעשׂי גילוי-עריות כפי שתוארו בפנינו, הרי ניתן להסיק כי נסיבות החיים כפי שתוארו על-ידי האֵם (גם אם לא במלוֹא מורכבוּתם), הם שהיוו כּר פורה להתפתחות הקֶשר הפתולוגי בין הנאשם והקטינה, וּבכך התווסף נדבך משכנע נוסף לגירסת הקטינה.

***(ד)*** הסניגור תמה כיצד לא הבחינה האֵם במעשׂי הנאשם כל אותן שנים למרות חשדנוּתה הגבוהה. אכן תמוה הדבר ואולי קשה להבנה. ואולם, בידוע הוא כי זהו מצב אופייני לעבירות מסוג זה. הדברים נדונו ונפסקה ההֲלָכָה הקובעת כך:

**"כִּכלל, אי ההבחנה של בני-משפחה במעשים של גילוי-עריות אינו שולל את גירסתו של הקורבן.**

**בעניין זה כתב המשנה לנשיא אילון, בהסתמכו על ספרות מקצועית, כי: "...קשר השתיקה וההסכמה האילמת מצד המשפחה המלַווים לעיתים קרובות מעשׂי גילוי-עריות, בעיקר בכל הנוגע ליחסי אב וּבת..." (ע"פ 4910/89, פלוני נ' מ"י, מ"ה(4) 93, בעמ' 97).**

**שתיקת בני-משפחה אינה שוללת, איפוא, את אמינות עדותה של המתלוננת."**

**(**[***ע"פ 472/99, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ה***](http://www.nevo.co.il/case/5696645)***(1), 684, 692(ב)*)**.

עם זאת, יצויין, כי במקרה שבפנינו עירנותה וחשדנותה של האֵם, אִם כי מאוחר מדי, הביאה בסופו של דבר להפסקת המעשים המיניים לאחר המפגש הלילי שלה עם הנאשם בחדְרהּ של הקטינה. שיתוף-הפעולה שלה עם המחנכת, כמו גם עקשנותה לדובב את הקטינה וּלהפנותה לטיפול - הם שאיפשרו בסופו של דבר את החשׂיפה.

***(ה)*** ככל הנוגע להטלת אשמת העֲלילה על כתפי האֵם - טענה זו לא רק שאין לה כל בסיס, אלא היא סותרת עדויות ברורות ואמינוֹת שהובאו בפנינו, על-ידי האֵם ויֶתר בני-המשפחה, וגם מפי עד וֹת ניטראליות לחלוטין - המחנכת, המתנדבת וחוקרת המשטרה - כפי שכבר פורט לעיל.

יתרה מזאת, אין כל היגיון בטענה זו. הוּכח בפנינו כי מצבהּ של האֵם ושל המשפחה בכלל הוּרע מאוד בעקבות החשׂיפה. אין זה רק משום הנטל הכלכלי הקשֶׁה שהוטל על שכמיה, העדר מקור פרנסה, החובות הגבוהים שהותיר אחריו הנאשם והפסקת הסיוע מצד משפחתו, אלא גם, וּבמיוחד, בשל התפרקות המשפחה, הנֶתק המכאיב עם הבן א., תיפקודו הבלתי-יציב של הבן ע., וּמעל לכל אלה - מצבהּ הנפשי והתיפקודי הקשֶׁה גם עתה של הקטינה וחוסר-האונים באשר לעתיד.

למעשה, האֵם נותרה קרחת מכאן - וּמכאן. כל תועלת לא צמחה לה מהעניין אלא רק מכאוב ושֶׁבר.

***(ג) וּבאשר למהימנוּת הנאשם.***

***92.*** לעומת גירסתה הברורה, האָמינה והמשכנעת של הקטינה, והראיות הרבות הנוספות המאמתות אותה, כמפורט לעיל, אין לגירסתו של הנאשם על מה שתסמוך. הרושם העולה מהודעותיו וּמעדותו בבית-המשפט, לאחר בחינתן לעומקן, הוא שלילי ולא ראוי לאמוּן. גם עד-ההגנה היחיד שהביא מטעמו - לא שִׁינה רושם זה כהוא זה.

לטענת הנאשם כי כל המיוחס לו בכתב-האישום **"לא היה ולא נברא"** - לא נמצא, גם על-פי גירסתו, כל בסיס, לא עובדתי ולא לוֹגי. גם ניסיונותיו להטיל ספק בגירסת הקטינה וּבאמינוּתה - עלו בתוֹהוּ.

כפי שתואר לעיל בהרחבה, קַו-ההגנה של הנאשם איננו ברור, עדותו חמקמקה וּמתפלפלת עד כי לעיתים קשה לרדת לסוף דעתו, וגירסתו נסתרת על-ידי כל עדי-התביעה. ועם כל זאת, ניתן למצוא בעדותו אותות אמת למכביר, המאשרות גירסת הקטינה. כך מאשר הנאשם ואף מתאר בפירוט את היחסים החמים, הקרובים, ההדוקים והמיוחדים שלו עם הקטינה, הכוללים שכיבה משותפת במיטה או על הספּה תחת השמיכה, נגיעות פיזיות, פתיחוּת מלאה, שיחות-נפש, מעורבוּת בכל אורחות-חייה של הקטינה, מימוּן כל צרכיה וּדרישותיה ואף דאגה פיזית מוגזמת, שנראתה מעל וּמעבר למקובל ולהגיוני.

הרושם הברור מעדותו הוא העדפה של הקטינה על-פני אחֵיה, ותלות מלאה של הקטינה בו, בכל דבר ועניין. אלא שהוא, בדרכּוֹ הבלתי-ברורה והבלתי-הגיונית, אינו רואה בכך כל פסול ולא מבִין כי קֶשר סימביוטי שכזה הינו חריג, מעורר חשד וּפועל לרעתו כחיזוק לראיות התביעה.

הנאשם מקפיד להרחיק את עצמו מכֹּל השלכה מינית של התנהגותו כלפי הקטינה, למרות כל תיאוריו דלעיל ולמרות עדויות ברורות שהתריעו בפניו על כך - כולל עדותו של אחִיו שכיום תומך בו. הנאשם אישר את מצבי-הרוח המִשתנים של הקטינה, את הסתגרותה וסירובה לשוחח עימו, אך דוחה את ההסבר להם כעולה מגירסת התביעה, המתבקש על-פי ההיגיון והמתיישב עם התמונה כולה.

עוד יש להזכיר את טענתו המקוממת של הנאשם, שהועלתה רק ברמז באמצעות הסניגור בעקבות קַו חקירתה הנגדית של הקטינה, כי הקטינה היתה מעוניינת בקשרים המיניים עם הנאשם ואפילו "פיתתה" אותו **(עמ' 85-83)**. למותר לציין, כי מעבר לחוסר הרגישוּת וההבנה שבהעלאת טענה כזו כִּכלל, הרי היא סותרת מינה וּביה את הטענה כי כְּלל לא היו מעשים מיניים בין הנאשם לבין הקטינה.

ואכן, הסניגור חזר בו מקַו-הגנה זה, אם כי לא חסך מהקטינה שאלות נוספות ברוח זו.

לאחת מאותן שאלות קשות וּמכאיבות ענתה הקטינה תשובה ניצחת בבכי וּבדמעות, באומרה:

**"הוא בכל-זאת אביּ, והוא אמור לדעת מגיל אפס מה טוב בשבילי ומה לא. והוא היה צריך לשים את הגבולות והוא לא עשה את זה. אפילו אם אני הייתי באה אליו כמו הבת שלו ואומרת: 'תעשה בי כרצונך', אסור היה לו לעשות את זה."**

**(עמ' 80, ש' 14 ואילך)**.

***93.*** הנאשם לא היה מסוגל לתת הסבר כיצד יעלה על הדעת כי הקטינה, שלפי דבריו הוא היה **"האדם הכי קרוב אליה בעולם"**, ואשר הוא, כעולה מדבריו, תיפקד גם כאביה וגם כאִימה וסיפק את כל מחסורה - דווקא היא תעליל עליו עלילה כֹּה מרושעת, תגרום לפירוק המשפחה כולה, וּלמעשה תישאר ללא דמות תומכת.

ואם בטענת העֲלילה עסקינן - הטענה שהעלה הנאשם כהסבר יחיד לסתירת גירסת הקטינה, אפילו זו לא הובהרה על-ידו עד תוּמהּ. האִם מקורה בקטינה וּבמעשֵׂיה וכחיפוי על מעלליה המיניים והריונהּ הבלתי-מתוכנן, שמא זוהי נקמתה של האֵם על חיים קשים במחיצתו של הנאשם או אולי על דחייתה והעדפת ה"רומן" עם הקטינה על פניה, או שמא המדובר בפרוייקט משותף שתוכנן על-ידי האֵם, מסיבה שלא הובררה כל צורכּה (תקוותה להתאבדותו של הנאשם?), כאשר הקטינה משחקת את התפקיד הראשי לאחר חזרות והדרכות שקיבלה האֵם (מִמי?), כולל שינוּן של הטקסט שהוּשׂם בפי הקטינה?

ברי לכל, כי המדובר בניסיונות נֶפל להעלות השׁערות וּסברות שאין להן כל אחיזה במציאוּת ואינן מתיישבות עם ההיגיון ועם התוצאה ההרסנית של חשׂיפת מעשֵׂי הנאשם על כל בני-המשפחה, הכל כפי שפורט כבר לעיל.

והרי לכך התכוון בית-המשפט בחוזרו, רק לאחרונה, על ההֲלָכָה הפסוקה, כדלקמן:

**"אין בהעלאת השׁערות היפותטיות אשר אינן מבוססות בחומר הראיות כדי לעורר ספק סביר בדבר אשמתו של נאשם. (ראו:** [**ע"פ 261/83, 276/83, דוד לוי נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד, פ"ד ל"ח**](http://www.nevo.co.il/case/17916668)**(1), 570;** [**ע"פ 2316/98, יריב סוויסה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ה**](http://www.nevo.co.il/case/5825839)**(5), 797)."**

**(**[***ע"פ 5793/02***](http://www.nevo.co.il/case/6032791)***,*** [***6179/02***](http://www.nevo.co.il/case/6032791)***, עמוס דוד נ' מדינת ישראל, בעמ' 10 {טרם פורסם}*)**.

***94.*** על כל אלה יש להוסיף את התנהגותו המחשידה של הנאשם, שְׁאף אותה לא הכחיש אלא ניסה לפרשׁהּ באופן שאינו מתקבל על הדעת: הכיצד החריש ולא עשה דבר כאשר סיפרה לו אישתו כי הקטינה "נאנסה"? כיצד לפתע פתאום סמך על אישתו ועל שיקול-דעתה, שְׁעד אז היה בעיניו לקוי וּבלתי-תקין לחלוטין, וכאשר שלומהּ הפיזי והנפשי של בִּתוֹ האהובה עומד על כף המֹאזניים? כיצד זה הסכים שלא לומר לקטינה דבר ולא לברר עימה מיהו זה ואיזהוּ אשר הֵהִין לפגוע בה פגיעה שעל-פי תיאור אישתו, עלולה הייתה להיות קשה וּבלתי-הפיכה? כיצד זה לא פנה מיד למשטרה להתלונן על "אונס" בִּתוֹ האהובה?! אין זה כי סיבה הייתה לו, לנאשם, שלא להתבלט, לא לשאול יותר מדי שאלות וּלצמצם מעורבוּתוֹ עַד כמה שניתן בתקווה שהעניין ישתתק.

גם התנהגותו של הנאשם ביום שבּוֹ פנו הקטינה ואישתו למרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית, וּבמיוחד שיחת הטלפון המזהירה אותן מפני כניסה לא מתוכננת לתחנת-משטרה - אומרת דרשני. כך גם הסכמתו, ללא עוררין, שלא לשוב כְּלל לבֵיתו, על-פי דרישת אישתו וּבאמצעות אחִיו, ביום שבּוֹ נתגלו מעשיו, וכן את דרישתו לקבל את דרכּוֹנוֹ שנותר בבית בימים שקדמו למעצרו, דרישה אשר בנוסף לדברי הדוֹד, העלתה חשד מוחשי לאפשרות בריחתו מִן הארץ.

אין זו התנהגות של מי שמצפּוּנוֹ נקי וּמבקש להוכיח את חפותו. גם אם אין בה כשלעצמה כדי להוכיח את אשמתו, הרי היא מצטרפת כאות-אמת לגירסתה המפלילה, הברורה והמהימנה של התביעה.

***ח. סוף דבר.***

***95.*** לאחר שִׁקלול כל הראיות כולן והתרשמות בלתי-אמצעית מִן העדים, לא נותר כל ספק בליבי כי הנאשם אכן ביצע את המעשים המיוחסים לו, כפי שפורטו לעיל בהרחבה.

הוּכח בפנינו כי היקף המעשים המיניים שתוארו על-ידי הקטינה בבהירוּת, בכנוּת וּבכאב, וקיבלו תמיכה ואימוּת ראָייתי נרחב, גדול לאין-שיעור מִן המקרים הספציפייים שנזכרו בכתב-האישום.

הנאשם מצא בקטינה טרף-קל ליצריו ותִסכוליו. הוא ניצֵל את גּילהּ הצעיר, את כמיהתה לחום ואהבה ואת זמינוּתה.

במסווה של אב אוהב, דואג וּמפנק, הפכה ל"צ'יקיטה" שלו. סיפוק תאווֹתיו וּצרכיו המיניים הפכו לשִׁגרת חייה של הקטינה בשנים החשובות ביותר להתפתחותה.

למרבה המזל, וּבזכות מורתה ואִימהּ, הצליחה הקטינה לחלץ עצמה ממעלליו של הנאשם.

והוא - מחזיק בדגל אהבתו וּמסירוּתוֹ האין-סופית לבִתוֹ, לא חמל עליה, לא חסך מסִבלהּ ולא נתן כל הסבר לקינה הנמשכת שנשמעה מפּיה לאורך כל עדותה.

לנוכח כל האמור לעיל, מציעה אני לחברותיי למותב להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב-האישום, והן: מעשים מגונים בבן-משפחה (לגבי השנים 1999-1993) - עבירה על [*סעיף 351(ג)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2)*, יחד עם* [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)[*וסעיף 345(א)(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומעשים מגונים בבן-משפחה (לגבי השנים 1999 ואילך) - עבירה על-פי [*סעיף 351(ג)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)*, ביחד עם* [*סעיף 348(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)[*וסעיף 345(א)(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) *לחוק*.

|  |
| --- |
| תחיה שפירא, שופטת |

***השופטת ברכה אופיר-תום, אב"ד:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| ברכה אופיר-תום, שופטת  א ב " ד |

***השופטת מרים סוקולוב:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| מרים סוקולוב, שופטת |

***ההכרעה:***

לאור כל האמור לעיל, אנו מרשיעות את הנאשם בעבירות אשר יוחסו לו בכתב-האישום, דהיינו:

***(א)*** מעשים מגונים בבן-משפחה (לגבי השנים 1999-1993) - על-פי [*סעיף 51(ג)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/51.c.2)*, יחד עם* [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)[*וסעיף 345(א)(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

***(ב)***מעשים מגונים בבן-משפחה (לגבי השנים 1999 ואילך) - על-פי [*סעיף 351(ג)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)*, ביחד עם* [*סעיף 348(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)[*וסעיף 345(א)(4)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

***ניתנה והוּדעה, בדלתיים-סגורות, היום, ד' בטבת התשס"ד, 29 בדצמבר 2003.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| תחיה שפירא, שופטת |  | מרים סוקולוב, שופטת | 5129371 | ברכה אופיר-תום, שופטת  א ב " ד |

***קלדנית: ד.ל.ס.***

***נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח***