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# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b)

# 

# הכרעת דין

# השופטת ח. סלוטקי:

1. כתב האישום מייחס לנאשם שלושה אישומים; באישום הראשון מואשם הנאשם בעבירת אינוס, עבירה לפי [סעיף 345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 5129371[להלן : "החוק"],בכך שבמועד לא ידוע, באמצע חודש ינואר 2002 הגיע הנאשם לדירת המתלוננת המתלוננת [להלן: "המתלוננת"] ובין הנאשם והמתלוננת התגלע וויכוח כאשר לאחריו, הוריד הנאשם בכוח את מכנסיה של המתלוננת, למרות התנגדותה ועל אף ניסיונותיה להודפו, הפשיטה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שבא על סיפוקו.נ

5129371באישום השני מיוחסת לנאשם עבירה של תקיפת בן זוג הגורמת לחבלה של ממש - לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) +[382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) לחוק ובעבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, בכך שיום לאחר האירוע נשוא האישום הראשון, לאחר שהנאשם הזמין את המתלוננת לדירתו , המתלוננת הגיעה עם בנה, בדירת הנאשם התגלע שוב וויכוח בין הנאשם והמתלוננת והנאשם תקף את המתלוננת בכך שסטר לה בפניה, תפס אותה בגרונה ובזרועותיה בחוזקה , ואיים עליה כי יחנוק אותה.

באישום השלישי מיוחסת לנאשם עבירה של הדחה בחקירה- עבירה לפי סעיף [245 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק, בכך שביום האירוע נשוא האישום השני, לאחר האמור באישום השני לקחה המתלוננת את ילדה ויצאה מדירת הנאשם, רדף הנאשם אחרי המתלוננת ואיים על המתלוננת כי אם תתלונן על מעשיו, בני משפחתו יגישו נגדה תלונות ויגרמו לכך שבנה יילקח ממנה.

לאחר מכן הציע הנאשם למתלוננת כי ישלם לה 100 ₪ עבור שתיקתה, המתלוננת דרשה 1,000 ₪. לאחר מכן באותו היום, שילם הנאשם למתלוננת 500 ₪ ולמחרת 500 ₪ נוספים.

2. אין חולקין כי הנאשם היה בן זוגה של המתלוננת משנת 2000, לשניים ילד משותף יליד 27/10/00 .

הנאשם והמתלוננת התגוררו יחד בתחילת שנת 2000 בדירה בבת ים ולאחר מכן בדירה ב.................ב

החל מחודש 4/2001 , אין הנאשם והמתלוננת מתגוררים יחד.

עוד אין חולקין כי ביום 22.1.02 התקיים בין המתלוננת לנאשם דיון בבית משפט לענייני משפחה.

3. הנאשם כפר בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום וטען כי הקשר בינו לבין המתלוננת נותק ביום 4.4.01.ו

### 

### 4. **עדות המתלוננת.נ**

על פי עדות המתלוננת בבית המשפט , חייה עם הנאשם עלו על שרטון כאשר הנאשם החל לחשוד בה שהיא מתרועעת עם גברים אחרים ואף גירש אותה בהיותה בהריון. לאחר הלידה הסכימה המתלוננת לחזור אליו כשאמר שהילד יקשר ביניהם.

כשהיה הילד בן 5-4 חודשים, גירשו הנאשם ואמו את המתלוננת מבית הנאשם והיא עברה להתגורר עם אמה ולאחר מכן בדירה שכורה ברחוב ......., בה מתגוררת היום המתלוננת עם שני ילדיה [הגדול אינו בנו של הנאשם].

לאחר זמן, ביקש הנאשם לחדש את הקשר ביניהם והמתלוננת הסכימה לכך שהקשר יחודש רק למען הילדים.

הנאשם היה בא לראות את ילדו בבית המתלוננת, אך הנאשם והמתלוננת לא חזרו לחיות ביחד.

מספר ימים לפני הדיון בבית המשפט, בשבת בשעות הבוקר, הגיע הנאשם לדירתה לאחר שהתקשר מספר פעמים והמתלוננת לא השיבה לטלפון.

כשענתה לטלפון, אמר לה שהוא חושד בה כי היא נמצאת עם גבר אחר וביקש לבוא לבדוק שילדם נמצא איתה ואין עמה גבר זר והמתלוננת הסכימה לכך.

כשהגיע וראה את הילד וכי אין גבר זר בביתה, נרגע ונשאר בדירתה מספר שעות.

בערב, בסביבות השעה 19:00, טען הנאשם כלפי המתלוננת שהוא יודע כי היא מקיימת אורגיות עם גברים, כינה אותה "זונה" ואמר שאם כך הדבר הרי שזכויותיו טובות משל אחרים כי הוא אבי ילדה.

המתלוננת ישבה באותה עת בסלון על הספה, לבושה בסוודר ומכנסי ספורט.

הנאשם, שהיה כעוס, משך את מכנסיה ותחתוניה, הוריד מעט את מכנסיו, המתלוננת ניסתה להתנגד ולהכותו בידיה. המתלוננת אף אמרה לו כי אם היה מבין שהוא מגעיל אותה, לא היה עושה לה זאת. כן אמרה כי תפנה למשטרה.

הנאשם תפס רגליה בידיו והחדיר את אבר מינו לאבר מינה בניגוד לרצונה ובנוכחות ילדם התינוק.

לאחר האונס, אמרה המתלוננת לנאשם כי הפעם, בניגוד לפעמים קודמות, שבהן אמרה שתפנה למשטרה ולא עשתה כן, היא אכן תפנה למשטרה.

הנאשם אז איים שיתאבד ואף קשר קצה חגורת מכנסיו לצווארו וקצה אחר לידית הדלת ואמר למתלוננת שהיא תצטער על כך .

המתלוננת לעגה לו והנאשם אמר לה שעשה זאת כדי שלא תתלונן במשטרה.

לאחר מכן, אמר הנאשם למתלוננת שהוא מרגיש אשם, שלא יעשה זאת שוב ושאם בכל זאת תתלונן, בני משפחתו יתנכלו לה.

הנאשם דיבר על ליבה שישלימו ביניהם למענה ולמען ילדם והציע שיפגשו שוב בדירתו ביום שני.

המתלוננת שסלחה לנאשם, הגיעה לביתו ביום שני שלאחר מכן.

במהלך הביקור, שוב פרץ וויכוח ביניהם, במהלכו הנאשם הכה את המתלוננת בפניה, תפס בידיה וניסה לחנוק אותה בידיו.

המתלוננת ניסתה להכותו אך לא הצליחה בהיותו חזק ממנה .ב

כשראה סימני דם עליה, הרפה ממנה, אמר שלא רצה שהדברים יקרו והביא לה מגבת.

המתלוננת שראתה סימנים כחולים על גופה, בכתה מאוד ואמרה שהפעם בטוח תפנה למשטרה .ו

הנאשם שוב ביקש סליחה, ביקש ללוותה לביתה, אך המתלוננת לא הסכימה לכך.

המתלוננת הלכה לבית אמה ובכניסה לביתה השיגה הנאשם שרץ אחריה ואיים עליה לבל תפנה למשטרה. לאחר מכן, הציע לה 100 ₪ על מנת שלא תתלונן .נ

תחילה המתלוננת סירבה ולאחר מכן , דרשה 1,000 ₪.

לאחר דין ודברים, ליווה הנאשם את המתלוננת לביתה, הביא לה סך של 500 ₪ עוד באותו ערב ולמחרת, לאחר שווידא שלא פנתה למשטרה, נתן לה עוד סך של 500 ₪ .ב

באותה הזדמנות, למחרת התקיפה, פגשה את הנאשם שכנתה של המתלוננת - אירנה סלובונסקי, אשר גם ראתה סימני האלימות על גוף המתלוננת וכשנשאלה לפשרם אמרה לה המתלוננת כי הנאשם היכה ואנס אותה.ו

לאחר מכן, ביום 22.1.02, התקיים הדיון בבית המשפט לענייני משפחה בענייני מזונות הילד.

השופט שדן בעניין הציע לצדדים לשוחח מחוץ לאולם.

עורכת דינו של הנאשם אמרה כי הוא חולה ומסכן והמתלוננת שאלה אם כך מדוע אנס והכה אותה.

הנאשם הטיח בפניה כי היא שקרנית, איים עליה ואמר שיתלונן נגדה כי היא סוחטת ממנו כספים.

בחקירתה הנגדית הסבירה המתלוננת כי הגיעה לדירת הנאשם לאחר האונס כיוון שסלחה לנאשם כפי שסלחה לו בעבר וכך גם לאחר תקיפתה אך לאחר הדיון בבית המשפט לענייני משפחה, הבינה כי הנאשם אינו מצטער באמת על מעשיו והוא רק מבקש להימנע מתלונה במשטרה.

עוד העידה, כי בסוף הדיון בבית המשפט לענייני משפחה, הסכימו הצדדים על מזונות בסך 900 ₪ והכחישה כי כעסה על כך ולכן התלוננה.

המתלוננת עמדה בחקירתה הנגדית על כך שהאונס התרחש ביום שבת ולא ביום שני כטענתה בחקירתה במשטרה וכי אירוע התקיפה היה ביום שני בשבוע ולא למחרת האונס והסבירה הסתירה בכך שחשבה שלמחרת בעברית, פירושו כעבור יומיים.

לדברי המתלוננת, בחלק מחקירותיה, נכח דובר רוסית אך לא כל הזמן .

כשנשאלה כיצד מסבירה העובדה שהנאשם, על-פי פלטי הפלאפון, התקשר עמה באותה שבת שבה לטענתה, התרחש האונס, בשעות 10:17 - 18:09 ו - 18:13, כאשר לטענתה היה אצלה עד שעה 19:00, השיבה שאינה זוכרת במדויק את השעות.

המתלוננת הסבירה שלא צעקה כיון שלא רצתה להפחיד הילד ולא רצתה שישמעו את הצעקות בחוץ וגם אין מי שיגן עליה.

5. **מהימנות המתלוננת**

**א.** אכן כבר מקריאת כתב האישום עולה התמיהה כיצד, לאחר שהמתלוננת נאנסה על ידי הנאשם, נעתרה להזמנתו והגיעה אליו לדירתו, שם, לדבריה, תקף אותה הנאשם. המתלוננת הסבירה בעדותה, כאמור לעיל, כי סלחה לנאשם כפי שסלחה לו בעבר, זאת לאחר שהנאשם דיבר על ליבה, הביע רגשי אשם, הבטיח שלא יעשה זאת שוב ואמר לה שאם תסלח לו הוא יעשה הכל כדי שישלימו ביניהם והיא לא תצטער על כך.

בחקירתה הנגדית השיבה המתלוננת בעניין זה:

**"אתה שואל אותי כיצד הגעתי לדירתו של הנאשם אחר מעשה האונס, אני משיבה שאני כל הזמן סלחתי לו והוא לא אדם מן הרחוב. אני לא יודעת איך להסביר את זה".נ**

המתלוננת העידה כי לא הייתה זו הפעם הראשונה שהנאשם אנס אותה וגם אירוע התקיפה נשוא האישום השני, לא היה הפעם הראשונה שהנאשם נקט כלפיה באלימות.ב

בכל זאת, לא התלוננה בכל אותן הפעמים.

נראה כי מדובר במתלוננת, אשר כמו נשים מוכות רבות שאינן מתלוננות, בהאמינן לדברי בעליהן או בני זוגן כי הם מצטערים על מעשיהם ולא יחזרו עליהם, האמינה גם המתלוננת לנאשם כי הוא מצטער על מעשיו ולא יחזור עליהם, זאת על אף שהמעשים חזרו על עצמם.

הסברה של המתלוננת לתלונתה במשטרה, שבאה רק לאחר הדיון בבית המשפט לענייני משפחה, שהיה מספר ימים לאחר האונס ומספר ימים לאחר תקיפתה, לפיו רק אז, כאשר הנאשם הטיח בה כי היא שקרנית, והכחיש כי אנס והיכה אותה וכי רק אז הבינה כי הנאשם אינו מצטער על מעשיו והוא רק מבקש להימנע מתלונה במשטרה, הוא הסבר מהימן בעיניי.

לדבריה בחקירתה הנגדית:

**"נכון שהנאשם לא היה חייב להודות בפני כולם, אבל יכול היה לפחות לקחת אותי הצידה ולדבר איתי ולא להגיד דברים שאינם אמת ואז לא הייתי מתלוננת".ו**

התרשמותי היא כי המתלוננת הינה אישה תמימה, ישרת דרך ואיננה מניפולטיבית. את מהימנותה יש לבחון על רקע אישיותה המיוחדת ויחסיה המורכבים עם הנאשם.

היחסים המורכבים בין הנאשם למתלוננת, באו לידי ביטוי בשיחות הטלפון והפלאפון הרבות שניהלו ביניהם, גם לאחר שהפסיקו לחיות ביחד, ב- 4/01.

יצויין כי, כפי שיפורט להלן, גם על פי גרסת הנאשם בבית המשפט, המשיך הנאשם לקיים יחסי מין עם המתלוננת לאחר 4/01 ועד לחודש 11/01 .

**ב.**  בין עדות המתלוננת בבית המשפט לבין עדותה במשטרה, עלתה סתירה ביחס למועד אירוע האונס וכתוצאה מכך גם ביחס לאירוע התקיפה. בחקירתה במשטרה טענה המתלוננת כי האונס אירע ביום ב' בשבוע שקדם לתלונתה במשטרה (שהייתה ביום 23.1.02, יום ד' בשבוע) ובעדותה בבית המשפט עמדה על כך שהאונס היה ביום שבת ואירוע התקיפה אירע יומיים לאחר מכן, ביום ב' בשבוע.

התביעה בסיכומיה מאשרת כי נותרה עמימות מסוימת בנוגע למועד בו בוצעו המעשים המתוארים על ידי המתלוננת.נ

אציין, כי מאמרות המתלוננת במשטרה ומעדותה בבית המשפט, עולה כי המתלוננת הייתה מאוד מבולבלת בעת שמסרה עדותה במשטרה.

בעדותה בבית המשפט עמדה המתלוננת על כך שהנאשם נשאר בדירתה ביום האונס לאחר השעה 19:00 ועל כן עולה התמיהה כיצד התקשר אליה מהפלאפון שלו, כעולה מפלטי הפלאפון, קודם לכן.

מכאן שגם ביום שבת לא יכול היה לכאורה האונס להתרחש.

יחד עם זאת, מאחר והמתלוננת עשתה עליי רושם מהימן ולעדותה חיזוקים משמעותיים, כפי שיפורט להלן, איני רואה שיש בסתירה הנ"ל כדי לקעקע את עדות המתלוננת.

כאמור לעיל, סלחה המתלוננת לנאשם, הן על האונס והן על התקיפה ולא היתה מתלוננת נגדו אילמלא הטיח בה מספר ימים לאחר מכן כי היא שקרנית.ב

גם בכך יש אולי כדי להסביר כיצד ארע שהמתלוננת אינה יכולה לנקוב במועד מדויק של האונס והתקיפה. מכל מקום, אין בעובדה זו כדי לשלול את טענתה כי הנאשם אנס אותה וכעבור יומיים תקף אותה כפי שהעידה.ו

המתלוננת העידה כי האירועים נשוא כתב האישום אירעו כשבוע לפני הדיון בבית המשפט לענייני משפחה ובעניין זה, עדותה עקבית ונתמכת בעדויות אחרות ועל כן יש מקום לקבוע כי האירועים נשוא כתב האישום אירעו בשבוע שלפני הדיון בבית המשפט לענייני משפחה, כאשר אירוע התקיפה התרחש יום או יומיים לאחר האונס.נ

#### ג. עדות המתלוננת מחוזקת בסימני אלימות שניכרו בגופה והמשתקפים בתמונות ת/2. בתמונות אלה, נראים סימני אלימות בידיה של המתלוננת ובצווארה.

#### 

#### בתמונות ת/2 כשלעצמן יש חיזוק לעדות המתלוננת כי היא הותקפה על ידי הנאשם ונגרמו לה החבלות כמתואר על ידה, שהרי אין לסימנים אלה הסבר אחר.

#### בנוסף, יש לעדות המתלוננת חיזוק בעניין זה בעדות עדת התביעה הגב' אירנה סלבקין שכנתה של המתלוננת, [להלן: "השכנה"].ב

#### השכנה העידה כי פגשה את הנאשם בחדר המדרגות ליד דירתה של המתלוננת. הדבר היה כשבועיים קודם למסירת עדותה במשטרה שהייתה ב-28.1.02, דהיינו במחצית ינואר 2002. הנאשם והמתלוננת אז צעקו זה על זה והיא ראתה פצע על לחיה של המתלוננת.ו

#### לשאלתה מה קרה, המתלוננת ענתה שקיבלה מכה מהנאשם.

#### השכנה העידה כי כעבור מספר ימים, כאשר הרימה המתלוננת את ידיה והסוודר שלבשה הוסט, ראתה על ידי המתלוננת חבורות וכי הייתה זו פעם ראשונה בחייה שראתה סימנים כאלה.

עפ"י התרשמותי, השכנה הינה עדה אובייקטיבית , אף שהייתה נוהגת לשמור על תינוקה של המתלוננת מעת לעת, תמורת תשלום.

אינני מקבלת את טענת הסניגור בסיכומיו, לפיה מדובר בחברתה הקרובה של המתלוננת, אשר מכירה את אמה וסדר יומה של המתלוננת.נ

השכנה העידה אמנם כי היא מכירה את אמה של המתלוננת, אך את מספר הטלפון שלה לא היה לה והיא פנתה למשכיר הדירה וכך קיבלה את מספר הטלפון של אמה של המתלוננת. מכאן, שמדובר בהיכרות שטחית.ב

#### מעדות השכנה המהימנה עלי, עולה כי אכן מספר ימים לפני הדיון בין הנאשם למתלוננת בבית המשפט לענייני משפחה, ניכרו סימני אלימות על גופה של המתלוננת.

**ד**. גם אמה של המתלוננת העידה על החבורות שראתה בגופה של המתלוננת, שטפי דם תת עוריים בידיים ובצוואר וכי הדבר היה לפני הדיון בבית המשפט לענייני משפחה.

אמנם האם ,שהינה רופאה, לא פנתה למשטרה כשראתה החבורות על גוף המתלוננת, אך בחקירתה הנגדית נתנה הסבר משכנע לכך והשיבה כי המתלוננת היא אדם מבוגר וכי המתלוננת אמרה לה כי היא הבטיחה לנאשם שלא תפנה למשטרה.

האם כיבדה אפוא, את רצון בתה.

יצוין גם כי המתלוננת העידה שהתחננה בפני אמה שלא תפנה למשטרה.

אכן האם העידה כי ראתה את בתה - המתלוננת יומיים שלושה לאחר שהמתלוננת סיפרה לה בטלפון על האונס, שיחה שהתקיימה ביום בו חיפשה האם את המתלוננת.

לטענת הסניגור בסיכומיו, עולה מפלטי השיחות שהוגשו כי שיחת הטלפון הייתה ביום 20/1/02 ומכיוון שהדיון בבית המשפט לענייני משפחה היה בשעות הבוקר, ביום 22/1/02, הרי שבהכרח ראתה האם את המתלוננת לאחר הדיון בבית המשפט לענייני משפחה ולא לפניו.

אינני מקבלת טענה זו, שכן, בהמשך עדותה בעניין זה , העידה האם :

"**אני לא זוכרת כמה ימים קודם הדיון שם ,ראיתי את בתי ".ו**

מכאן שיתכן כי האם ראתה את המתלוננת יום קודם הדיון , דהיינו ביום 21/1/02.נ

יש לזכור כי אמה של המתלוננת העידה בבית המשפט מספר חודשים לאחר האירועים הנדונים.ב

עדויות אלה, של השכנה והאם, מהימנות עלי ויש בהן ובנימוקים נוספים שיפורטו להלן, כדי לסתור את טענת הנאשם בחקירתו , כאילו באה תלונת המתלוננת כתוצאה מאי שביעות רצונה מגובה המזונות שנפסקו לה.

**ה.** הנאשם הכחיש, הן בחקירתו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט כי היה בבית המתלוננת לאחר תחילת חודש דצמבר 2001.

בעדות השכנה יש אפוא חיזוק נוסף לעדות המתלוננת בעניין זה, שכן המתלוננת העידה כי כאשר הנאשם בא לביתה למחרת התקיפה, שיתה כשבוע לפני הדיון בבית המשפט לענייני משפחה, דהיינו במחצית חודש ינואר 2002, ונתן לה 500 ₪ נוספים, היה ביניהם ויכוח בקול גבוה בחדר המדרגות והשכנה ראתה אותם ושמעה אותם

( הנאשם אז רצה שהמתלוננת תאשר בכתב כי קיבלה ממנו כסף ולא תפנה למשטרה והמתלוננת הסכימה שלא לפנות למשטרה, אך התנתה מתן אישור כזה בכך שתפרט את מעשיו, דהיינו שאנס והיכה אותה והנאשם לא הסכים לכך).

משהרחיק הנאשם עצמו מבית המתלוננת וטען כי לא היה בביתה בחודש ינואר 2002, יש לראות בעדות השכנה, סיוע וחיזוק לעדות המתלוננת.

ראה בעניין זה [ע.פ. 267/72 משה בן יאיר ואח' נ' מדינת ישראל פד"י כז](http://www.nevo.co.il/case/17916892) (1), 92:

*"אי אתה יכול לקבוע אם ראיה פלונית מסייעת בידי בעל דין אלא לאחר שהעמדת זו מול זו את גרסותיהם של שני בעלי הדין. כמו שנתבאר מפסק-דינו של השופט זילברג ב..., משטען הנאשם שלא היה במקום המעשה - ראיה שהיה שם היא סיוע לעניין האינוס...".*

**ו.** המתלוננת העידה בבית המשפט ,כי לא הייתה זו פעם ראשונה שהנאשם אנס אותה וכי סיפרה זאת גם למשטרה, ביום בו מסרה את תלונתה , דהיינו ביום 23.1.02 .ו

לדבריה :

"**אני אמרתי להם שהיו מקרים קודמים של אונס ושאלו אותי אם אני מוכנה לספר על המקרים הקודמים ואמרתי שאני לא רוצה לספר על כך. בקושי סיפרתי על המקרה הנוכחי . ייתכן והשוטרים לא כתבו את דבריי כי היו מעשיי אונס קודמים."**

לטענת הסניגור בסיכומיו, עיון בתלונותיה של המתלוננת במשטרה מהמועד הנ"ל - ת/1 ו- ת/2 , מגלה כי אין בהודעותיה של המתלוננת כל רמז לאירועי אונס או אלימות מעבר למתואר בכתב האישום.נ

עוד טוען הסניגור כי שני החוקרים, אשר העידו מטעם המאשימה, טענו שכל דבריה של המתלוננת, ללא יוצא מן הכלל ,תועדו בכתב.

ראשית, אציין כי רק גובה האמרה נ/2 - החוקר יצחק אברמוב העיד בבית המשפט מטעם התביעה ואילו גובה האמרה נ/1 - רס"מ נחמן בן דור לא הובא לעדות.

שנית, מעיון באמרות המתלוננת נ/1 ו- נ/2 ומעדותו של עד התביעה שי מלול עולה כי

המתלוננת התקשתה לתאר את אירוע האונס בפני שוטר גבר, הוא החוקר בן דור ועל כן הובאה שוטרת ונ/2 נגבתה על ידי החוקר יצחק אברמוב בנוכחות השוטרת.ב

מכל מקום, מהשתלשלות החקירה עולה כי אין להוציא מכלל אפשרות שהמתלוננת אכן סיפרה לחוקרים במועד הנ"ל שהיו מקרים קודמים של אונס אך הדברים לא נכתבו בשל סירובה של המתלוננת להעיד על כך.

עיון בנ/1 ו- נ/2 מעלה כי דברי המתלוננת כי התקשתה אף לתאר את מהלך האונס הנדון ולהיכנס לפרטים אינטימיים, נכונים הם.

ז. לא מצאתי שיש בעובדה כי המתלוננת לא צעקה בעת האונס, כדי לפגום במהימנותה.ו

המתלוננת העידה כי לא רצתה שישמעו את הצעקות בחוץ וגם לא רצתה להפחיד את ילדם, שהיה בסלון.

לדבריה, אילו הייתה צועקת, השכנים היו שומעים.נ

לשאלה מדוע לא רצתה להזעיק את השכנים, השיבה כי אין בשכנותה מי שיכול להגן עליה וכי בשכנותה גרים רק זקנים.

גם אם אין לקבל את הסברה האחרון של המתלוננת לכך שלא צעקה, שהרי השכנה איננה אישה זקנה, או את הסבריה האחרים בעניין זה, אין בעובדה כי המתלוננת לא צעקה כדי לשלול את גרסתה כי נאנסה.ב

יש לזכור כי אין מדובר באדם זר למתלוננת, אלא במי שהיה בן זוגה.ו

6. **עדות הנאשם**

הנאשם העיד בבית המשפט כי ביום 12/1/02, הוא יום השבת שבו , עפ"י עדות המתלוננת בבית המשפט, אירע האינוס, היה בביתו כל היום.

כן טען כי ביום 14.1.02 בשעות אחר הצהריים ובערב, שאז אירע לטענת המתלוננת, אירוע התקיפה, היה בביתו וכן גם ב- 15.1.02 בשעות הבוקר .נ

עפ"י עדותו, ראה המתלוננת בפעם האחרונה לקראת סוף נובמבר 2001 .

לדבריו, המתלוננת הפסיקה לעניין אותו כשעברה לגור בשכירות וכי מעברה לדירה השכורה היה לאחר הריב בחודש אפריל 2001, כשבעקבותיו פנתה המתלוננת למשטרה.

בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם, גרסת המתלוננת, לפיה זרקו בחודש אפריל 2001, הוא ואמו את המתלוננת מהדירה בה התגוררו הנאשם והמתלוננת.

לטענתו, המתלוננת עזבה את הדירה בגלל וויכוחים ביניהם ובגלל שהיה **"משתלם לה יותר לגור לבד ".**

הנאשם אישר בחקירתו הנגדית כי המתלוננת עזבה את הדירה ללא מפתח ועם ציוד מינימלי לתינוק.ב

הנאשם חזר על גרסתו כי המתלוננת הפסיקה לעניין אותו לאחר האירוע ב - 4/01 וכי רק הילד המשותף עניין אותו, אך מיד לאחר מכן אישר שהיו מקרים לאחר 4/01 ועד 11/01 שבהם נשאר ללון אצל המתלוננת, עפ"י בקשתה וקיים עמה יחסי מין.

הנאשם אישר בעדותו כי פסק - הדין בבית המשפט לענייני משפחה בעניין המזונות הוא פסק דין שניתן בהסכמת הצדדים.

עוד אישר הנאשם בעדותו את גרסת המתלוננת, לפיה אמרה לאחר הדיון בבית המשפט לענייני משפחה לנאשם כי אנס והכה אותה וכי תתלונן נגדו במשטרה.

לדבריו, לא התרחשו הדברים כדברי המתלוננת, כאילו רצתה להראות לעורכת דינו את הסימנים בגופה והיא האחרונה סירבה, אלא עורכת דינו ביקשה מהמתלוננת להציג הסימנים על גופה והיא לא הסכימה.

לדבריו, פנה למשטרה ביום הדיון בבית המשפט לענייני משפחה כי היה צריך להתגונן בצורה כלשהי.

כשעומת עם דבריו במשטרה בת/8, לפיהם דברי המתלוננת כי תתלונן נגדו, היו לאחר שעורכי הדין עזבו אותם, השיב שלא ידע לכמה פרטי פרטים הוא צריך להיכנס. הנאשם אישר בעדותו כי בתאריך שבין 02. 01. 20-18, התקשרה אליו אמה של המתלוננת ושאלה אותו אם הוא יודע היכן המתלוננת וביקשה ממנו לחפש את המתלוננת.

7. **מהימנות הנאשם :**

א. באמרתו במשטרה ת/8 - אותה מסר ביום הדיון בבית המשפט לענייני משפחה בשעה 22:23 ,ביקש הנאשם ליצור הרושם כאילו המתלוננת לא הייתה שביעת רצון מהסכום של 900 ₪ שנפסק לה בדיון ועל כן ניגשה אליו לאחר הדיון ואמרה לו, כדבריו שם:

"**ש 900 ₪ זה לא מספיק והיא תמרר לי את החיים ותגיש נגדי תלונות במשטרה בגלל הסכום הזה שלא מספיק לה והיא אמרה שתגיש נגדי תלונות במשטרה על זה שאני מרביץ לה ואנסתי אותה ".ו**

ואולם, כאמור לעיל, אישר הנאשם בחקירתו הנגדית כי פסק הדין ניתן בהסכמה.

משנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית, מדוע הייתה המתלוננת צריכה לאיים עליו בעוד שיכולה הייתה שלא להסכים לדמי המזונות שהוצעו לה ולדרוש מזונות גבוהים בבית המשפט, לא סיפק הסבר ואף הוסיף על דבריו בת/8 ואמר שיום קודם הדיון התקשרה המתלוננת ודרשה ממנו סך של 500 ₪ כדי לקנות בגדים להופיע בבית המשפט.

מהאמור לעיל, עולה כי אין הגיון בגרסת הנאשם, כאילו המתלוננת התלוננה מפני שלא הייתה שביעת רצון מהמזונות שנפסקו לה, שהרי פסק הדין ניתן בהסכמה!.נ

נראה כי תלונת הנאשם הייתה בבחינת הקדמת תרופה למכה .

הנאשם הבין, לאור תגובת המתלוננת בבית המשפט לענייני משפחה כי הפעם, המתלוננת היא רצינית ועלולה, כדבריה להתלונן במשטרה.

כפי הנראה הבין הנאשם, מהיכרותו את המתלוננת, את פגיעתה הרבה מדבריו בהם הכחיש שאנסה ותקפה ועל כן הקדים המתלוננת בפנותו למשטרה.

ב. עדות הנאשם כאילו ראה המתלוננת בפעם האחרונה לפני הדיון בבית המשפט

לענייני משפחה בסוף חודש נובמבר 2001, אינה מהימנה עלי, הן לאור עדות השכנה כמפורט לעיל והן, לאור אמרת הנאשם ת/8 בה מסר הנאשם כי הוא והמתלוננת גרים בנפרד מאפריל 2001 וכי :

##### "אני לא יוצר אתה קשר למעט ביקור הילד שלי ".ב

זאת בניגוד לעדות בחקירתו הנגדית בבית המשפט בה אישר כי היו מקרים, לאחר אפריל 2001 ועד נובמבר 2001, בהם נשאר ללון אצל המתלוננת על פי בקשתה ואף נשאר אצלה יומיים שלושה וקיים עמה יחסי מין.

תחילה העיד הנאשם בבית המשפט כי המתלוננת הפסיקה לעניין אותו לאחר האירוע באפריל 2001 וכי רק הילד המשותף עניין אותו, ולאחר מכן, כמעט באותה נשימה, אישר קיום יחסי המין עד לנובמבר 2001.

כשנשאל :

"**לשאלה אם מה שאמרתי קודם שכל הקשר בינינו לאחר 4/01 הצטמצם לעניין הילד , זה לא נכון , אני משיב ששנינו רצינו . רגשות מינימליים היו ".ו**

כן השיב כי אלה היו מקרים בודדים, כי לא קיימו הרבה פעמים יחסי מין וכי

המתלוננת "**היא אישה יפה ויש לנו ילד משותף".נ**

הוברר איפוא, כי גם לאחר שהמתלוננת התלוננה כנגד הנאשם ב - 4/01 והנאשם היה נתון במעצר בית בשל תלונתה, לא סר חינה מעם הנאשם,כפי שהנאשם ניסה תחילה ליצור הרושם, כאילו הפסיק להתעניין בה, אלא להיפך.ב

עוד נראה, בהקשר זה, כי דברי מתלוננת כי הנאשם החל לחשוד בה כי היא מתרועעת עם גברים אחרים וכי קנאותו לה היא שהביאה אותו לדירתה ביום האונס, על מנת לוודא שאין גבר זה בביתה, דברי אמת הם.

ג. העובדה אותה אישר הנאשם בחקירתו הנגדית, לפיה בין ה - 02. 01. 20 -18 , התקשרה אליו אמה של המתלוננת ושאלה אותו היכן המתלוננת, אינה מתיישבת עם עדות הנאשם כאילו בסוף נובמבר תחילת דצמבר, הייתה הפעם האחרונה בה ראה המתלוננת , שהרי אמה של המתלוננת התקשרה אל הנאשם , מן הסתם מתוך הנחה שיש קשר בין המתלוננת לנאשם והנאשם יודע היכן היא נמצאת.

בנוסף, אמה של המתלוננת, לא נחקרה אודות גרסת הנאשם כאילו אמר לה שלא ראה המתלוננת מסוף נובמבר.

גרסה זו גם אינה הגיונית לאור דברי הנאשם, לפיהם אכן התקשר אל המתלוננת בעקבות פניית אמה ולאחר מכן, התקשר לאמה והרגיע אותה שאצל המתלוננת הכל בסדר.

ד. כאמור לעיל, אישר הנאשם בעדותו בבית המשפט כי באפריל 2001, עזבה

המתלוננת את דירתם ללא מפתח ועם ציוד מינימלי לתינוק, אך הכחיש כי הוא ואמו גרשוה, כעדות המתלוננת.

עדותו זו, לפיה למתלוננת לא היה מפתח והיא עזבה הבית עם ציוד מינימלי, תומכת בעדות המתלוננת ואינה מתיישבת עם גרסת הנאשם.ו

גם הסברו לעזיבתה את הדירה, כאילו השתלם לה יותר לגור לבד, אינו הסבר מהימן.

ה. אין להאמין לעדות הנאשם, לפיה המתלוננת סירבה להראות לעורכת דינו את הסימנים בגופה.

עדות המתלוננת בעניין זה, לפיה היא זו שהציעה לעורכת דינו של הנאשם להראות את הסימנים בגופה ועורכת הדין סירבה, מהימנה עלי ונתמכת, כאמור לעיל, בגרסת השכנה והאם, המאשרות את העובדה שסימני אלימות היו על גופה של המתלוננת קודם הדיון בבית המשפט לענייני משפחה.

בנוסף, הנאשם נמנע מלהזמין לעדות את עורכת דינו כדי שתתמוך בגרסתו.

כידוע, הימנעות צד מהזמנת עד שיכול לתמוך בגרסתו, אומרת דרשני ויש בה כדי לתמוך בגרסת הצד שכנגד:

**"הימנעות מהבאת ראיה ... מקימה למעשה לחובתו של הנמנע חזקה שבעובדה, הנעוצה בהיגיון ובניסיון החיים, לפיה דין ההימנעות כדין הודאה בכך שאילו הובאה אותה ראיה היתה פועלת לחובת הנמנע (ראו י' קדמי, על הראיות, חלק שני (תל אביב, 1991), בעמוד 917)"**(ראה [ע"א 1986/92, מדינת ישראל נ' פואד אסעד קנג' אבו סאלח, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17914117)(1), 499 ,עמ' 510-511).נ

בנוסף , כאמור לעיל, הוגשו תמונות המתלוננת - ת/2 בהן ניכרים סימני האלימות בגופה של המתלוננת .ב

תמונות אלה צולמו ביום הגשת התלונה - 23.1.02 וסביר איפוא, שהיו קיימים גם יום קודם לכן, בעת הדיון בבית המשפט לענייני משפחה ואין הגיון בגרסת הנאשם , לפיה המתלוננת סירבה להראותם.

**ו. סוף דבר, ולאור הנימוקים המפורטים לעיל, הנאשם הותיר עלי רושם שלילי.ו**

8. **עדי ההגנה**

הנאשם הביא להגנתו עדי אליבי לתאריכים 12.1.02 , 14.1.02 ו - 15.1.02 , דהיינו לתאריכים , שעפ"י עדות המתלוננת בבית המשפט אירעו,בהתאמה , האירועים נשוא האישומים הראשון - השלישי.

מכיוון שלא קבעתי ממצא ביחס למועד האירועים נשוא כתב האישום, אין בעדי האליבי

כדי להועיל לנאשם, מה גם שבין עדויותיהם נפלו סתירות מהותיות, כגון בין עדות אחות

הנאשם - אירנה סנדרוביץ, אשר העידה כי הגיעה ביחד עם בעלה לבית הורי הנאשם, שם

שהה הנאשם ביום שישי - 11.1.02 בשעה 14:00 ובין עדות בעלה - אלכסנדר סנדרוביץ,

לפיה הגיעו הוא ואשתו - אחות הנאשם, לבית הורי הנאשם ביום שישי : 11.1.02 בשעה

22:00 - 21:00 לאחר שקודם לכן שהו בבית הוריו.

לאור העדר ממצא ביחס למועד האירועים הנדונים, לא מצאתי לנכון להתייחס ליתר הסתירות.

9**. על יסוד עדות המתלוננת, לה האמנתי כמפורט לעיל ואשר מתחזקת בעדויות המפורטות**

**לעיל ובדחותי בחוסר אמון את גרסת הנאשם, אני מציעה לחברי המכובדים לקבוע כי הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום ולהרשיעו בהן.**

###### סגן הנשיא י. טימור :

אני מסכים.

**השופטת ש. דברת :**

אני מסכימה.

**10. אשר על כן, ולאחר שהתביעה הוכיחה במידה הנדרשת במשפט פלילי את המיוחס**

**לנאשם בכתב האישום, אנו קובעים כי הנאשם עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב**

**האישום ומרשיעים אותו בהן.**

**ניתן היום יד' בחשון, תשס"ג (20 באוקטובר 2002) במעמד הצדדים**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ח. סלוטקי – שופטת** |  | **ש. דברת – שופטת** |  | **י. טימור – אב"ד** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה