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|  |  |  | הנאשם |
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א. **עובדות כתב האישום:**

על פי הנטען בכתב האישום, הגב' מ.צ. (להלן: **"המתלוננת"**) ילידת 1920, ומתגוררת בקרית חיים.נ

בתאריך 29.07.03 בשעות הצהריים, כאשר שהתה המתלוננת במרפסת ביתה, ניגש אליה הנאשם, וביקש לשתות כוס מים.ב

המתלוננת נענתה לבקשתו, לאחר ששתה, ביקש להיכנס לשירותים בביתה. המתלוננת סרבה, וביקשה ממנו לעזוב את המקום, ולאחר מכן, נכנסה לביתה.ו

הנאשם קרע את רשת חלון הנמצא בצמוד לדלת הכניסה לבית, הכניס את ידו פנימה, פתח את הדלת ונכנס פנימה.נ

עוד נטען, כי הנאשם תפס את המתלוננת בחוזקה בידיה, גררה לחדר השינה, שם, זרק אותה על המיטה, סתם את פיה בידו והורה לה לשתוק תוך שהוא מכה אותה במכות אגרוף בפניה, בחזה ובחלקי גוף אחרים.

בהמשך, קרע את בגדיה מעל לגופה תוך שהוא ממשיך להכותה, הפשיל את מכנסיו ונשכב עליה.

המתלוננת ניסתה להתנגד למעשיו, לקום, לדוחפו מעליה, התחננה שיעזבנה, אך הנאשם, לא שעה לתחנוניה ובעל אותה.

זאת ועוד, על פי הנטען בכתב האישום, הנאשם השליך את המתלוננת על הריצפה, נשכב עליה ובעל אותה פעם נוספת.

אירועים אלה, של הכאת המתלוננת, איום עליה לשתוק ובעילתה, חזרו על עצמם פעם נוספת, וכתוצאה מכך, נגרמו למתלוננת חבלות שונות בחלקי גוף שונים.

הנאשם, כפר בעובדות כתב האישום, ולכן, נדרשנו לשמוע ראיות בתיק זה.נ

ב. **טענת הזוטא שבפי הנאשם:**

בישיבת יום ה- 24.09.03, טען ב"כ הנאשם כי הוא מתנגד לקבילות הודעותיו של הנאשם במשטרה, אשר לטענתו, **"נגבו ממנו באמצעים בלתי כשרים"** (עמ' 5שור' 13 לפרו').ב

במועד הנ"ל, נתבקש ב"כ הנאשם לפרט בכתב תוך 7 ימים את טיעוניו כנגד קבילות הודעות הנאשם.ו

ב"כ הנאשם נתן הסכמתו כי ההחלטה לעניין טענות הזוטא, תינתן בתום שמיעת מכלול הראיות, במסגרת הכרעת הדין.נ

ביום 26.02.04, בחלוף החודשים, ובהגיע מועד מתן עדותם של חוקרי המשטרה, ומשבוששה לבוא הודעה כלשהי מאת ב"כ הנאשם על פי החלטתנו הנ"ל, שבנו וביקשנו את ב"כ הנאשם לפרט את טענות הזוטא שבפי הנאשם.ב

ב"כ הנאשם טען כי טענות הזוטא מתייחסות לחוקר המשטרה, מר עלי סואעד, בלבד, אשר לדבריו **"הפעיל"** על הנאשם **"לחץ פיזי בלתי כשיר"** וניצל את מצוקתו הנפשית (עמ' 65 שור' 6 לפרו').ו

לכששבנו ודרשנו במה הדברים אמורים, השיב הסניגור:

**"היכה אותו** (את הנאשם י.א.) **תוך הפעלת כוח בלתי סביר לגביית הודעה, אסור להכות אותו...**" (שם, שור' 11).נ

ובהמשך, הניח את המסגרת לטענות הזוטא שבפנינו, באופן כדלקמן:

**"אני רוצה לחקור אותו** (הכוונה לחוקר עלי סואעד י.א.), **לא רק זה , גם תוך ניצול מצוקה נפשית, גם, הוא השתמש בביטוים, למשל, ניסיון לרצח, האשים אותו בניסיון לרצח, ניסה להלביש עליו ניסיון לרצח, אני אוכיח את כל הדברים האלה, זה גם בכתובים תוך ניצול מצוקה נפשית פלוס השתמש בכוח פיזי, מכות מוות כדי לקבל את ההודאה".**

(עמ' 65 שור' 19-21 לפרו' ועמ' 66 שור' 1-2 לפרו')

לנוכח האמור בטיעוני הזוטא כנגד קבילות הודעת הנאשם אשר נגבתה על ידי החוקר סואעד, עלינו לבחון את הודעות הנאשם במשטרה, גירסתו כפי שבאה לידי ביטוי בעדותו בבית המשפט וכן ראיות נוספות מהן ניתן ללמוד האם יש ממש בטענות הנאשם לפסלות הודאתו, כפי שהדבר בא לידי ביטוי, באחת מהודעותיו במשטרה ובשיחזור אשר תועד בקלטת וידאו, כפי שיפורט בהמשך.ב

ג. **גירסת הנאשם:**

על גירסת הנאשם ניתן ללמוד מהודעותיו במשטרה, עדותו בבית המשפט, קלטת השיחזור ופרוטוקול הדיון בבקשה למעצרו שנדונה בבימ"ש השלום - בקריות.ו

אפנה תחילה להודעותיו במשטרה, וזאת כדלקמן:

ההודעה הראשונה שנגבתה מן הנאשם היתה בליל ה- 29.07.03 שעה 23.15 (ת/14 - נגבתה על ידי החוקרת סמדר תורג'מן). הנאשם סיפר על עיסוקו כגנן בשנתיים האחרונות בקריות ובמהלך תקופה זו, הכיר, לדבריו, את המתלוננת, שוחח עימה מספר פעמים, היה בביתה, ואולם, מעולם לא עסק בעבודת גננות אצלה.נ

לדברי הנאשם, ביום האירוע, ביקש מהמתלוננת להביא לו מים, ואחר כך, להיכנס לשירותים בביתה, אולם, משסירבה, דחף אותה, סטר לה וכלשונו:

**"בלי שום כוונה, לא הייתי בשכל שלי, זה מה שקרה, ותרשמי שמה שגרם לי לעשות את זה, כב' השופט מחיפה, מהדר, לא יודע איך קוראים לו, לקחו לי את המסמכים שלי ונתנו לי גרוש לשטחים..."** (ת/14 עמ' 2 שור' 27-36).ב

בעדות זו, הכחיש הנאשם כי קרע את רשת החלון, פתח את דלת הכניסה, נכנס פנימה לאחר שהמתלוננת סרבה להכניסו, לדבריו, המתלוננת היא זו שפתחה את הדלת לאחר שהעיר לה **"למה את מתנהגת ככה"** (בהתייחס לסירובה ליתן לו להיכנס לשירותים בביתה).ו

הנאשם סיפר כי חבט בעין המתלוננת במכת אגרוף, לדבריו, לאחר שכינתה אותו **"ערבי מסריח".ו**

חוקרת המשטרה הפנתה את הנאשם לעובדת היות המתלוננת חבולה בכל גופה, ועל כך השיב, **"יכול להיות"**, אך אינו זוכר, אינו יודע כלום, היות והיה, **"בשעת הלם"**, וכשנשאל:

**"ש. האם יתכן שאנסת אותה ואתה לא זוכר?**

**ת. יכול להיות, אני לא יודע, כי אף פעם לא עשיתי דבר כזה בזקנה".נ**

(ת/14 עמ' 2 שור' 60-62).ב

כך גם כאשר הנאשם נשאל באשר לגרירת המתלוננת על הריצפה, השלכתה על המיטה, קריעת בגדיה, הכאתה פעם אחר פעם, ואופן אינוסה, השיב: **"יכול להיות, אני בהלם הייתי",** וכשנשאל ממה היה בהלם השיב **"מההתייאשות ופחד ומה שנתן לי השופט, גרוש לשטחים ותנאי"** (ת/14 עמ' 3 שור' 35)**.ו**

ובהמשך:

**"ש. האם חדרת (הכנסת) את איבר המין שלך לאיבר המין של המתלוננת?**

**ת. ... דרך בדיקות רק אני לא זוכר שום דבר יכולים להוכיח את זה את זה אני לא זוכר רק דרך בדיקה אפשרי לדעת..."** ( ת/14 עמ' 3 שור' 37-41).נ

בהודעתו השניה מיום 30.07.03 שעה 08.25 (ת/6 - נגבתה ע"י עלי סואעד), סיפר הנאשם כי ביום האתמול ביקש מהמתלוננת לאפשר לו להיכנס לשירותים בביתה, ומשסרבה והטיחה בפניו **"לך מפה, ערבי מסריח"**, בכעסו, פתח את דלת ביתה, וחבט בה במכת אגרוף בפניה.ב

הנאשם, חזר על דברים שאמר בהודעתו הקודמת בדבר אי היותו **"שפוי"**, היותו **"בהלם"**, ב**"פחד"** ועשה זאת בגלל אותו שופט בבית המשפט בחיפה אשר לדבריו, **"לקח לו את ישיבת הקבע"** בישראל.ו

הנאשם חזר מספר פעמים בהודעה זו על גירסתו ל**"סיבת"** תקיפתה של המתלוננת, כמובא לעיל, וכן להיותו במצב של **"...כעס, התייאשות והייתי בהלם..."** ואף השיב **"אני מאוד מצטער"** (עמ' 3 שור' 1 - ת/6) וכשנשאל על מה הוא מצטער השיב **"שנתתי לה מכות ונכנסתי לתוך הבית בכוח"**.נ

כמו כן, נדרש הנאשם בחקירתו זו לשאלה, האם תקף את המתלוננת בתוך חדר השינה, או שנכנס לחדר השינה, והלה השיב כי אינו זוכר.ב

עוד נשאל הנאשם:

**"ש. האם קיימת יחסי מין עם המבוגרת?**

**ת. אני לא זוכר יכול להיות שכן אתם תעשו בדיקות ואם הבדיקות יוכיחו שאני קיימתי יחסי מין איתה זה כל באשמת משטרת ישראל והשופט בהדר שזיין אותי עד הסוף הרס לי את החיים יש לי פחד...."** (ת/6, עמ' 3 שור' 7-11).ו

ובהמשך:

**"ש. האם שכבת על מיטה כל שהיא בבית של הזקנה?**

**ת. יכול להיות רק אחרי בדיקה יכולים להוכיח את זה.נ**

**ש. האם מבחינה אישית זכור לך שאכן שכבת עם הזקנה על המיטה**

**שלה או על מיטה אחרת בדירה?**

**ת. אני לא יודע לא זוכר אני לא אני שנמצא בחקירה ולא מאמין**

**שעשיתי במה אתם חושדים בי.ב**

**ש. האם יש לך בעיה נפשית כל שהיא ואושפזת בעבר במוסד כל**

**שהוא?**

**ת. אין לי בעיה נפשית ולא הייתי במוסד.ו**

**ש. עפ"י חומר החקירה בידי המשטרה עולה כי היית מעורב באינוס**

**של האישה הזקנה ואכן תקיפתה מה יש לך לומר על כך?**

**ת. אני לא עשיתי את זה מרצון שלי כל מה שאני מבקש ומתחנן**

**שיעזבו אותי משטרת ישראל"** (ת/6, עמ' 3 שור' 13-28).נ

בהודעתו השלישית מיום 31.08.03 שעה 10.30 (ת/7 - נגבתה ע"י החוקר עלי סואעד) חקירה באזהרה, סיפר הנאשם כיצד הגיע ביום 29.07.03 לחפש עבודה כגנן בקרית חיים, הבחין במתלוננת,**"הזקנה"** (כהגדרתו), יושבת במרפסת ביתה, ביקש ממנה כוס מים, זו נענתה לבקשתו, שתה את כוס המים תוך שהוא יושב במרפסת ביתה, לאחר שסיים, ביקש להיכנס לשירותים, משסרבה ואמרה שהיא לבד ופוחדת, ביקשה ממנו לעזוב את המקום.ב

הנאשם סיפר כי נכנס בעקבותיה, ומשראתה אותו עושה כן אמרה לו **"צא החוצה ערבי מסריח"** ואת שהתרחש לאחר מכן, תאר כדלקמן:

**"אמרתי לה, למה את מתנהגת כך וכך בלי להרגיש נתתי לה אגרוף על הפנים שלה, היא נפלה על הארץ לאחר שנפלה על הריצפה תפסתי אותה מהכתפיים שלה וגררתי אותה לתוך חדר שינה שמתי אותה על המיטה מתוך עצבים קרעתי לה את הבגים** (צ"ל הבגדים - י.א) **שהיא לבשה הורדתי את המכנסיים לברקיים** (צ"ל לברכיים - י.א) **שלי פתחתי לה את הרגליים והכנסתי לה את איבר מיני לתוך הכוס שלה אשר היא ערומה ואני הפשלתי את המכנסיים שלי לא הצלחתי לגמור תפסתי אותה והשכבתי אותה על הרצפה וגם הכנסתי את איבר המין שלי לתוך הכוס שלה מספר פעמים לא הצלחתי לגמור כי הכוס שלה מספר פעמים לא הצלחתי לגמור כי הכוס שלה גדול מדי ובגלל המראה שלה ועוד פעם הרמתי אותה ושמתי אותה על המיטה וגם לא הצלחתי לגמור תוך כדי כל הזמן הזקנה אמרה לי תפסיק ואני כל הזמן החזקתי אותה מהשדיים שלה אם כלל יש שדיים קטנים והיא מאוד מבוגרת בסופו של דבר לא הצלחתי לגמור בגלל המראה שלה אני רוצה להגיד לך שרק קצת מאיבר מין שלי נכנס לתוך הכוס שלה היא ביקשה ממני להפסיק כל הזמן אני זוכר שנתתי לה סטירה אחת על הפנים שלה לאחר שסיימתי אך לא הגעתי לשפיכה הלכתי לכוון המקרר פתחתי אותו ושתיתי מים קרים יותר נכון, שתיתי מיץ תפוחים שהיה בתוך בקבוק ויצאתי דרך הדלת הראשית ונסעתי עם האופניים שלי לקרית ים. זה כל מה שהיה זאת בושה וחרפה שעשיתי את זה וזה לא מהרצון שלי..."** (ת/7 עמ' 2 שור' 1-28).ו

בהמשך הודעתו זו, הנאשם טען כי היה זה "דחף פנימי", וכי הוא מצטער, מתבייש וכי היתה זו **"טעות החיים שלי"** (ת/7 עמ' 3 שור' 3)**.**

העד גם נשאל כיצד זה בהודעותיו הקודמות הכחיש את דבר האונס, ועתה, הוא מודה, ומה גרם לו **"להודות"** והשיב **"כדי לנקות את עצמי ואת מצפוני... אני הודיתי עכשיו כדי להרגיש טוב עם עצמי יצורי** (צ"ל יסורי - י.א) **מצפון שלי, כמעט הרגה אותי"** (ת/7 עמ' 3 שור' 11-12).

עוד עולה מההודעה הנ"ל, תיאורו של הנאשם כיצד חבט במתלוננת באגרופיו, נפילתה על הריצפה, אופן גרירתה לחדר השינה (**"מתחת לבית השחי שלה"** - עמ' 4 שור' 1), כיצד ואיך השכיבה על המיטה, קרע את בגדיה, הוריד את חזייתה, תחתוניה ולאחר מכן:

**"שכבתי עליה לאחר שהורדתי את המכנסיים שלי הכנסתי את איבר מיני לאיבר מינה, נכנס רק קצת בגלל שהיה איבר מינה מקומט כל הזמן אמרה לי תפסיק תפסתי אותה בצוואר ונתתי לה סטירה על הלחי שלה לאחר מכן הרמתי אותה והשכבתי אותה על הרצפה אשר היה שטיח על הרצפה וגם נסיתי להכניס את איבר מיני. המבוגרת כל הזמן אמרה לי עזוב עזוב גם לא הצלחתי לגמור לא התייחסתי למבוגרת כשאמרה לי עזוב עוד פעם הרמתי אותה למיטה ועזבתי אותה לבשתי את המכנס שלי הלכתי למטבח שתיתי מיץ תפוחים"** (ת/7 עמ' 4 שור' 5-14).

בסיום, תאר כיצד המתלוננת ניסתה לקום פעם אחר פעם, והוא היה **"דוחף אותה לאחורנית ומשכיב אותה"** (ת/7 עמ' 5 שור' 8).

הנאשם נשאל באשר ל**"מניע"** לתקיפתה של אישה מבוגרת בגיל 83 ולאינוסה באכזריות, ועל כך השיב:

**"מתוך יאוש אני עשיתי את זה אני לא יודע זה מתוך יאוש לא יכול להסביר את זה"** (ת/7 עמ' 5 שור' 14).

בסיום הודעתו הנ"ל, הנאשם נתן את הסכמתו **"לשחזר את המקרה"** (ת/7 עמ' 5 שור' 16).

הנאשם חתם על הסכמתו לביצוע השיחזור, כעולה מדו"ח הובלה והצבעה (ת/8) שתועד בקלטת וידאו (ת/10) (מלוויו במהלך השחזור היו החוקר פואד מועדי, הצלם רפ"ק לאון נחום - תחנת זבולון והחוקר עלי סואעד אשר לגביו נטענו טענות הזוטא).

מקלטת הוידאו עולה כי הנאשם הוביל את אנשי המשטרה מתחנת זבולון לבית המתלוננת בקרית חיים, הצביע היכן ישבה כאשר ביקש ממנה להשקותו, כיצד ואיך נכנס בעקבותיה לביתה, חילופי הדברים ביניהם, הכאתה, גרירתה לחדר השינה למרות בקשתה כי יניח לה. הנאשם תאר כיצד קרע את בגדיה, הפשיטה בכח, הוריד את מכנסיו עד ברכיו ורכן עליה לאחר שהשכיבה על המיטה (ראה קלטת וידאו ת/10).

ביום 30.07.03, הובא הנאשם לבית משפט השלום - בקריות, לצורך דיון במעצרו. מעיון בפרו' הדיון עולה כי סיפר את סיפור שהייתו בישראל, ובסיום דבריו, נרשם כדלקמן:

**"יש לי אישור של ישיבת קבע, לקחו לי את האישור ובגלל זה עשיתי מה שעשיתי"** (ת/13 עמ' 2 שור' 1-2).

בסיכומיו המפורטים הן באשר למכלול הראיות שבאו בפנינו והן לעניין טענות הזוטא, טען ב"כ הנאשם כי **"ההודאה באונס נגבתה באמצעים לא כשירים, תוך שימוש בכוח פיזי לא סביר יחד עם לחץ נפשי מלווה באיום הלבשת תיק "ניסיון לרצח על הנאשם".**

באשר לאמצעים ה**"לא כשירים"**, הפנה ב"כ הנאשם לאמור בעדות הנאשם בבית המשפט.

באשר לחקירתו במשטרה, טען כי נחקר בשפה הערבית על ידי החוקר עלי סואעד, והוא, לא ידע מה רשם במהלך חקירתו, כאשר בשתי הודעותיו הראשונות, הכחיש את דבר האונס המיוחס לו, ואולם, בהודעתו השלישית, הודה **"מתוך לחץ"**.

לכשנדרש למהות הלחץ, השיב **"מכות"**.

לאור העובדה כי המדובר בליבת טענת הזוטא שבאה בפנינו, נפנה לדברי הנאשם כלשונם:

**"**עו"ד בולוס: **ספר לבית המשפט מה הלחץ?**

הנאשם: **מכות, שמו אותי בחדר שלו.**

**ש. מחמוד, לאט לאט, מי היכה אותך?**

**ת. עלי סואעד.**

**ש. מה הוא עשה בדיוק, תאר לבית המשפט איך הלקה אותך?**

**ת. עם החגורה הרביץ לי.**

**ש. איזו חגורה?**

**ת. חגורה של המכנסיים.**

**ש. של המכנסיים שלו?**

**ת. כן, וקשר אותי עם אזיקים והתחיל לתת לי מכות "עכשיו אתה צריך**

**להגיד", "עכשיו אתה צריך להגיד". אני עדיין, אני אף פעם לא היה**

**לי שום קשר לכל הסיפור הזה בכלל"** (עמ' 209 שור' 9-20 לפרו').

הנאשם המשיך וטען כי בגלל המכות שקיבל, לא יכול היה **"להחזיק מעמד"** והחוקר אף הטיח בפניו, **"עוד אני אלביש לך תיק של ניסיון רצח אם אתה לא אומר"**.

בנסיבות אלה, לדבריו, **"לא היתה לי ברירה, אמרתי לו סתם, אני לא עשיתי את זה, אפילו לא יודע את המקום בכלל...אבל לקחו אותי לוידאו"** (עמ' 209 שור' 25-27 לפרו').

תוצאת האמור לעיל, לדברי הנאשם, היתה, הענותו לביצוע השחזור המוקלט, וזאת לאחר שהחוקר (סואעד) לחץ עליו, ואמר לו, לדבריו, כי הוא חייב לבוא ולבצע את השחזור, למרות שהשיב לחוקר כי אינו יודע איך **"יעשה זאת בכלל"** (עמ' 210 שור' 5 לפרו').

הנאשם ציין בעדותו, כי היה שרוי בפחד, וכי הוא אינו רגיל **"לסוג הזה של פחד"** כהגדרתו.

לכשנשאל הנאשם על ידי בא כוחו, האם חוקר המשטרה סואעד הזהיר אותו עובר לתחילת חקירתו, השיב, כי כל אשר אמר היה **"אני אלביש לך תיק ניסיון לרצח"**, לא הסביר לו את זכויותיו כחשוד ואף לא את זכות השתיקה, אלא, לדבריו, **"הכל היה בלחץ וכפיה, הכל, הוא לא אמר לי שום דבר מה שאני רוצה להגיד ומה שאני לא רוצה להגיד, אתה חייב להגיד גם אם אתה לא עשית זה לא חשוב. העיקר לתפור תיק לבנאדם ולקבור אותו בגיל שלי עוד בן 24, לקבור אותו העיקר לקבור אותי"** (עמ' 211 שור' 22-25 לפרו').

לגוף המיוחס לו אך בכתב האישום, טען, כי הוא מודה שהיכה את המתלוננת, מתחרט ומצטער, אינו זוכר את המקומות בגופה בהם נתן לה מכות, היות ולא היה **"בשליטה"**, כל זאת, כאמור, משום שקיללה אותו וכינתה אותו **"ערבי מסריח"**.

באשר לאונס **"לא היה אונס ולא כלום"** (עמ' 211 שור' 3 לפרו').

בעדותו טען הנאשם, כי הכיר את המתלוננת במסגרת עבודת הגננות בקריות, עבד בגינתה, אולם, לא שילמה לו בגין עבודה זו (עמ' 205 שור' 2 לפרו').

הוסיף וטען הנאשם בעדותו, כי ביום האירוע, הגיע לבית המתלוננת **"אחרי גרושין שאשתי עזבה אותי והייתי בלחץ כזה"** (עמ' 205 שור' 11 לפרו'), ביקש להיכנס לשירותים בביתה, זו הטיחה לעברו **"ערבי מסריח"** קיללה אותו והוא, לתומו, פנה אליה ושאל **"למה את מתנהגת ככה, כאילו שבגלל שהיא לא רוצה לשלם לי כסף"**. ואזי, אז טען, **"הרבצתי לה"**, זאת כל שעשה. הנאשם הכחיש כי אנס את המתלוננת, מאחר ולדבריו, אינו **"יכול לקיים יחסי מין עם בחורות"** (עמ' 205 שור' 23 לפרו').

לכשנדרש להסביר את דבריו אלה, השיב כי אינו רוצה לדבר על כך כלל, ולבסוף, טען, **"כי אני הומו"** (עמ' 206 שור' 27 לפרו'), וכי זו הסיבה לגירושיו לאחר 3 שנות נישואין (גם אם באופן תמוה, השיב מיד לאחר מכן, כי עוד לפני נישואיו ידעה רעייתו כי הוא כזה).

הנאשם הכחיש את המיוחס לו כי אנס את המתלוננת, ולשאלת בא כוחו האם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, השיב **"בחיים זה לא היה קורה"**.

ד. **הסוגיה שבמחלוקת:**

לטענת המאשימה, הנאשם ביצע מעשה אינוס במתלוננת לאחר שנענתה לבקשתו ליתן לו כוס מים, וסרבה לבקשתו ליתן לו להיכנס לשירותים בביתה.

לעומת זאת, הנאשם טוען כי לא ביצע מעשה אינוס במתלוננת כמיוחס לו בכתב האישום, אלא, הגיב באלימות (סטר לה ו/או נתן לה מכת אגרוף - בלבד) מאחר וסירבה להכניסו לביתה להשתמש בשירותים, והתבטאה כלפיו **"ערבי מסריח".**

ה. **העדויות לעניין טענת הזוטא:**

כפי שניתן ללמוד מהסקירה לעיל של הודעות הנאשם במשטרה ועדותו בבית המשפט, ניתן לומר כי יש בהודעה השלישית (ת/7), משום הודאה במעשים המיוחסים לו בכתב האישום, לכל עניין ודבר.

מעיון בהודעתו של הנאשם ת/7, ממנה עולה תיאור אופן ודרך ביצוע העבירות המיוחסות לו, ניתן לומר כי בפנינו **"הודיית נאשם"** כמשמעותה ב[סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) לפקודת הראיות, כאשר ב"כ הנאשם טוען כנגד קבילותה.

[סעיף 12(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/12.a) לפקודת הראיות קובע כדלקמן:

**"עדות על הודיית הנאשם כי עבר עבירה, תהא קבילה רק אם הביא התובע עדות בדבר הנסיבות שבהן ניתנה ההודייה, ובית המשפט ראה שההודייה היתה חופשית ומרצון".**

מדבריו של הנאשם כפי שבאו לידי ביטוי בהודעתו הנ"ל, ניתן לומר כי יש בפנינו הודאה מלאה במיוחס לו, ואולם, אין חולק כי יכול להיות משקל ראייתי להוכחת אשמתו, רק היה ותידחנה הטענות כנגד קבילות הודאתו זו.

כפי שניתן ללמוד מהאמור ב[סעיף 12(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/12.a) לפקודת הראיות [נוסח חדש] התשל"א - 1971, נטל ההוכחה להיות ההודאה חופשית ומרצון, רובץ על כתפי התביעה הכללית, ובמילים אחרות, עליה לשאת בנטל הבאת הראיות על מנת להוכיח את קבילותה של ההודאה.

נזכיר רק כי **"מבחינה מהותית, המבחן לקבילותה של ההודייה מתמצה במילים "חופשית ומרצון"** אשר מבטאות את יכולתו של הנאשם לבחור בין מסירת הודייה להימנעות ממסירה" (כדברי כב' השופט: עדיאל ב[ע"פ 1131/03](http://www.nevo.co.il/case/5748427) פורסם באתר בית המשפט העליון והמפנה ל[ע"פ 1520/97 מוריס נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5774620)  פ"ד נ"ה(2), 337).

יוצא איפוא, כי לצורך קבלתה של הודאה כראיה לחובת נאשם, על התובע לשכנע את בית המשפט כי ניתנה מרצונו החופשי, כפי שצויין **ב**[**ע.פ. 1520/97**](http://www.nevo.co.il/case/5774620):

**"שני ביטויים אחרונים אלה** (חופשית ומרצון י.א)**, מבטאים את היכולת של הנאשם לבחור בין מסירת הודאה להימנעות מכך, וכל עוד לא דילג התובע מעל משוכה זו, לא תוכשר ההודאה לשמש ראיה קבילה".**

([חדד מוריס נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/5774620) פד"י נה(2) 337, 347 בהפנייה ל[דנ"פ 3081/91 קוזלי נ. מ"י).](http://www.nevo.co.il/case/17918450)

אשוב ואדגיש, כי הנאשם ייחד את טענותיו כנגד היותה של הודאתו חופשית ומרצון, לאופן גביית עדותו על ידי החוקר עלי סואעד, בלבד.

למרות האמור לעיל כי טענות הזוטא כוונו לאופן ודרך חקירתו של החוקר עלי סואעד, בלבד, העידו בפנינו כל אנשי המשטרה אשר נטלו חלק, באופן ישיר ובאופן עקיף בחקירתו של הנאשם, בכלל זה, אלה שנטלו חלק בשיחזור אשר בוצע על ידי הנאשם.

החוקר עלי סואעד נדרש בעדותו לטענות הזוטא, כפי שנטענו כלפיו מפי בא כח הנאשם, והנאשם עצמו.

לדברי החוקר סואעד, בטרם גבה את הודעתו של הנאשם ביום 31.07.03, הזהיר אותו כדין, הלה, חתם במקום המיועד לכך, ובתום הודאתו, שנמסרה מרצונו הטוב והחופשי, תורגמה לשפה הערבית, חתם ואישר כי אלה הם דבריו כהוויתם.

החוקר הדגיש כי תרגם את האזהרה, **"תוכן האשמה",** כהגדרתו, ואת ההודאה.

החוקר סואעד הכחיש, כי גביית ההודאה (ת/7) היתה בעקבות שימוש באלימות כלשהי כלפי הנאשם או בהשמעת איומים כלשהם.

בטיעוני הזוטא, ייחד ב"כ הנאשם דברים לעובדה כי באזהרת הנאשם בטרם מתן עדותו (ת/7), נאמר לנאשם כי הוא חשוד, בין היתר בעבירה של ניסיון לרצח. זאת, נעשה לדברי הסניגור, כחלק מהפעלת הלחץ הנפשי והפיזי שהשתמש בו החוקר, זאת על מנת להפחידו, ולגרום לכך כי יודה בעבירת האונס **"שהוא פחות מניסיון לרצח".**

החוקר סואעד, לא הכחיש כי אומנם הזהיר את הנאשם כי הינו חשוד בעבירה של "ניסיון לרצח", אולם, לדבריו, מעשיו של הנאשם, כפי שלמד עליהם מתיק החקירה, ובכלל זה תפיסתה של המתלוננת מצווארה, הכאתה באופן שהוכתה כעולה מעדותה והתמונות הנלוות, ההמטומות שבצווארה, סבר כי מן הראוי להזהיר את הנאשם כי הינו חשוד גם בעבירה של **"ניסיון לרצח"** (עמ' 101 שור' 17-19 לפרו').

כמו כן, אפנה לעניין זה לדברי החוקר והסבריו כדלקמן:

**"ברגע שהוא תופס אותה בגרון וחונק אותה, זה ניסיון לרצח.... זה זקנה בת 83, זה גם אחד האשמות שחקרנו אותו עליו"** (עמ' 68 שור' 17-18 לפרו').

החוקר סואעד השיב לטענות הזוטא:

**"... אני רשמתי סך הכל מה שאמר, אני לא הרמתי עליו יד, לא השתמשתי באלימות פיזית ולא נפשית כמו שהוא אומר"** (עמ' 70 שור' 16-17 לפרו').

לטענה כי הנטען כלפיו היה לפני גביית **"ההודאה"**, השיב:

**"לא לפני ולא אחרי, דיברתי איתו בשפה שלו בגובה העיניים שלו, דיברתי איתו טוב ויפה, והוא דיבר מה שאמר ואני רשמתי בהודעה"** (עמ' 70 שור' 19-20 לפרו').

באשר לשיחזור אשר נעשה על ידי הנאשם טען כי הלה, אישר בחתימת ידו את הסכמתו ליציאה לביצוע השיחזור, הוזהר כנדרש בטרם ההובלה להצבעה (ראה ת/8) כאשר כל השיחות עימו היו בשפה העברית המובנת לו.

לעניין טענת ב"כ הנאשם כי הלה לא נחקר בשפה הערבית, השיב החוקר כי לאחר שבתחילת חקירתו ציין הנאשם כי הוא שוהה בישראל מגיל 3 ונוכח לדעת כי "הוא דובר עברית רהוטה" אזי אין טעם לחוקרו בשפה הערבית (עמ' 103 ש' 16-15).

יחד עם זאת, בחר לתרגם לנאשם לשפה הערבית במה הוא "חשוד" (כמעמדו באותה עת) כדי שלא יהיה ספק "אחד במליון שלא הבין מה שאני אומר לו קודם" (עמ' 106 ש' 15 לפרוטוקול).

באם לתמצת את עדותו של העד סואעד, הרי, לדבריו, לא נקט כל אמצעי אלימות כלפי הנאשם, לא מילולית ולא פיזית, לא הפעיל כל לחץ נפשי כלשהו, וכי לא רק שהוא לא עשה זאת, גם לא אחר שהיה נוכח במהלך חקירת הנאשם והשיחזור.

בסיום חקירתו הנגדית של החוקר סואעד, הטיח הסניגור בפניו את תמצית טענות הזוטא שבפיו: **"ההודעה הזו לא היתה מרצון, אתה השתמשת בכוח פיזי בלתי סביר בכלל, וגבית את ההודעה ונתת לו מכות מוות והפחדת אותו והטלת עליו אימת אימים ובגלל זה, הוא מסר הודעה בעניין האונס"** (עמ' 102 שו' 7-10 לפרו').

העד השיב, כי הוא מוכן לכל בדיקה, והיה ותתבקש כי לא השתמש בלחץ נפשי ולא פיזי "ו**לא שום דבר",** מה שנראה על פניו, כתשובה כנה.

עדה נוספת אשר הובאה לעניין זה של טענות הזוטא, היתה השוטרת תורג'מן סמדר, אשר גבתה את הודעתו הראשונה של הנאשם, מיום 29.07.04 שעה 23.15 (ת/14).

לדברי השוטרת תורג'מן, בנוכחותה, לא הופעל על הנאשם לחץ פיזי, נפשי או כל אלימות כלשהי, וכי הנאשם השיב לשאלותיה תוך שהוא מציין כי הוא **"מבין ומדבר טוב עברית"** (עמ' 131 שור' 13 לפרו').

השוטר, רס"ל מאיר קנדרו במועד הרלוונטי היה שוטר סיור, שהביא למעצר הנאשם (דו"ח פעולה מיום 29.07.04 שעה 21.35 - ת/15) השיב, כי מלבד השתלטות בכוח סביר על מנת לעכב אותו באחיזת יד, לא הפעיל שום אלימות ולא איים עליו (עמ' 133 שור' 7 לפרו').

השוטר, פואד מועדי, נטל חלק ב**"שיחזור"** הנאשם, סיפר כי סייע לחוקר סואעד בליווי למקום האירוע, לדבריו, הנאשם שיחזר מרצונו הטוב והחופשי, לא התלונן על אלימות או איומים, ובנוכחותו, אף אחד לא איים עליו, לא היכה אותו או הפעיל עליו לחץ נפשי כלשהו.

העד דחה בנחרצות את הטענות בדבר הפעלת לחץ על הנאשם, וציין כדלקמן:

**"שום לחץ, מרגע שעלינו על הניידת עד הרגע שחזרנו לתחנה, הכל, לא שמעתי מישהו איים עליו לא ראיתי מישהו, אפילו תנועה על איום"** (עמ' 65 שור' 9-10 לפרו').

כך גם בתשובותיו לב"כ הנאשם בחקירתו הנגדית, יש בהן דחיה מוחלטת של טענה בדבר לחץ, מכות או כל דבר שהוא, אשר היה בו כדי להשפיע על הנאשם, עובר לשיחזור או במהלכו, אשר נערך מרצונו הטוב והחופשי (עמ' 170 שור' 13-14 לפור').

באשר לשאלות שהופנו אליו לחלקו בשיחזור, השיב העד כי מנסיונו כחוקר ב- 14 השנים האחרונות, ובכלל זה מקרה אונס, שאל במהלך השיחזור שאלות אשר נראו לו רלוונטיות לצורך העניין, והנאשם, השיב עליהן, כדברי העד כדלקמן:

**"אני שמה אמרתי לחשוד** (הנאשם י.א) **שאני עכשיו הזקנה ואני רוצה שתעשה תדגים לי מה בדיוק עשית לזקנה, עליי... וראיתי פשוט נכנסתי לזה, לא בלי שום ידע אם עלי כן רצה לשאול אותו, אני פשוט נכנסתי, שאלתי את השאלה הזו, אמרתי תדגים עליי והוא המשיך את זה"** (עמ' 169 שור' 25-28 לפרו').

בהמשך לטענות הזוטא, העיד בפנינו גם עו"ד רפ"ק איגור אברוצקי, אשר ערך את **"האסמכתא לכליאה"** של הנאשם בתחנת זבולון בשעות הלילה של ליל ה- 29.07.03 שעה 23.45, ולאחר שציין בפניו את החשד המיוחס לו, כחשוד באינוס, תקיפה חבלנית וכניסה לישראל שלא כחוק, רשם מפיו: **"אני מצטער על כך, אני לא ידעתי מה אני עושה"** (ת/23).

רפ"ק אברוצקי ציין כי בנוכחותו לא היה כל איום, הכאה או הפעלת לחץ כלשהו כלפי הנאשם (**"אף אחד לא נגע בו, אף אחד לא איים") (**עמ' 172 שור' 4 לפרו'), וכי קודם לדברי העד שנרשמו, כמצויין לעיל, אמר לו בקול רם, במה הוא חשוד והקריא לו את זכויותיו.

עד נוסף שהובא לעניין טענות הזוטא, היה רפ"ק נחום ליאון - צלם השיחזור, אשר הועלו והמתייחסות אף להודאת הנאשם, כעולה מהשיחזור אשר נערך עימו.

רפ"ק ליאון ציין, כי הנאשם ביצע את השיחזור מרצונו הטוב והחופשי, בנוכחותו, לא היה כל איום, לחץ או נקיטת אלימות כלשהי כלפי הנאשם, ולא שמע אותו מלין על כך.

ו. **דיון בטענות הזוטא:**

בפנינו, אם כן, הודעה שנגבתה מהנאשם והמכילה הודייה מלאה של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום. הודייה זו, לטענת התביעה, נרשמה מפיו ככתבה וכלשונה, והתווספה לכך, גם הודאתו במעשים המיוחסים לו, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בשיחזור אשר נערך עימו.

לעומת זאת, הנאשם ובא כוחו טוענים כי הודייה זו ניתנה תחת לחץ אשר הופעל על הנאשם על ידי החוקר עלי סואעד, בין אם זה לחץ נפשי, במה שהוגדר על ידי בא כוחו, כניצול מצוקתו הנפשי, ובין אם לחץ פיזי של הכאתו על ידי חוקר זה.

הלכה היא מלפני בית המשפט כי משקלה של ההודאה יבחן על פי שני מבחנים, פנימי וחיצוני.

**המבחן הפנימי**, נועד לבחון את ההודאה על פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון, הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם ובלבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא בהן, סימנים של שכל ישר המביאים אדם בר דעת, להתייחס לדברי זולתו באמון.

**המבחן החיצוני** (תוספת-**"הדבר-מה"**) נועד לבחון את ההודאה על פי סימני האמת שהם חיצוניים להודאה, ואשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה.

אין חולק על כך, כי בין שני מבחנים אלה, קיימים קשרי גומלין.

לעניין זה, יפים הדברים שנאמרו [בע.פ. 715/78, 744](http://www.nevo.co.il/case/17931422)**:**

**"שניים הם החששות המלווים הודאה שמסר נאשם מחוץ לכתלי בית המשפט: האחד, החשש כי על הנאשם הופעל לחץ "חיצוני" אשר הביא אותו לידי כך שיודה בביצוע מעשה שלא עשה כלל. כנגד לחץ זה עומד המחסום הסטטוטורי של הקבילות, הקבוע בסעיף 12 לפקודת הראיות (נוסח חדש), השולל קבילותה של ראיה שלא ניתנה "חפשית ומרצון". האחר, החשש כי הנאשם פעל מתוך לחץ "פנימי" אשר הביא אותו לידי כך שיטול על עצמו אחריות לביצוע מעשה שלא עשה כלל ובכך יביאו לכדי "התאבדות בהודעה" (ע.פ. 5) 48/54), בעמ' 691). כנגד לחץ פנימי זה לא קיים כל מחסום של קבילות, אך בית המשפט יבחן אפשרות זו במסגרת המשקל שהוא יעניק להודעה. משקל זה נבחן בשני מבנים - פנימי וחיצוני. המבחן הפנימי ("משקל עצמי") בודק את ההודאה על פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בלבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא בהם סימנים של שכל ישר המביאים אדם בר דעת להתייחס לדברי זולתו באימון. המבחן החיצוני ("דבר-מה") בודק את ההודעה על-פי סימני אמת שהם חיצוניים להודאה ואשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה".** ([לוי נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17931422), פד"י לג(3), 228)

מהו אותו **"לחץ"** לו טוען הנאשם ובא כוחו?

לדברי הנאשם, החוקר עלי סואעד התבטא כלפיו **"עוד אני אלביש לך תיק של ניסיון לרצח אם אתה לא אומר... אז לא היתה לי ברירה"** (עמ' 209 שור' 25-26 לפרו'), וכן, כי חוקר זה היכה אותו, ועל כך, הוסיף וטען בעדותו בבית המשפט כי החוקר היכה אותו בחגורת מכנסיו.

באשר לחקירתו של הנאשם תחת אזהרה בחשד לניסיון לרצח, החוקר סואעד נתן הסבר המניח את הדעת מדוע עשה כן.

טענותיו של ב"כ הנאשם כי הדבר נועד להוות איום על הנאשם כי יחשוש שמא תיוחס לו עבירה חמורה של ניסיון לרצח, ועל כך, הודה במהרה בעבירת האינוס, לא רק שלוקה בהיגיונה, אלא אף ביסוד התכלית שלשמה נועדה חובת האזהרה, ובמהות חובה זו בדין.

אזהרת חשוד מפני הודעה נועדה, בין היתר, להעמידו על זכותו לקיים בידיו את זכות השתיקה, לא לחשוש מפני החוקר או לסמוך על הבטחותיו שהובטחו לו שיקויימו, באם הובטחו הבטחות שכאלה, והרי, בסופו של דבר, הדברים ישמשו כראיה נגדו, וכך גם נהג החוקר סואעד בציינו מפורשות עובדה זו (ראה [ע.פ. 533/82 זכאי נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17940197)  פד"י לח(3) 57 בעמ' 69-70).

אין בחקירת הנאשם תחת אזהרה, בעבירה של ניסיון לרצח, משום פגם שיש בו כדי, הצדקת פסילת קבילות ההודאה שניתנה במהלך חקירה זו.

נראה כי, אין ולא כלום בטענותיו של הנאשם כי הופעל עליו לחץ כלשהו, אשר היה בו כדי להביאו ליתן הודייה, שאינה מרצונו הטוב והחופשי.

לא הובא לידיעתנו כי הנאשם בשלב כלשהו שלאחר הודייתו (ת/7) הלין בפני גורם כלשהו על כי הודייה זו הוצאה ממנו תחת לחץ פיסי ו/או נפשי כלשהו.

על פי התרשמותי מאנשיי המשטרה שהעידו בפנינו, לא הופעל כל לחץ, כנטען על ידי הנאשם ובא כוחו, בטענות זוטא, וכי כל הודעותיו נמסרו מרצונו הטוב והחופשי.

יתרה מזו, הצפייה בקלטת הוידאו על מכלול התנהלותו של הנאשם בשיחזור, החל מיציאתו מתחנת משטרת זבולון, הכוונתו את אנשיי המשטרה בקולו למקום האירוע, תיאוריו את מעשיו בתוך הדירה, יש בהם כדי ללמד בדרך בלתי אמצעית מחזות הנאשם והתנהגותו בעת השיחזור, וכי הללו נעשו ללא מעורבות חיצונית, לחץ, איומים ועוד, וכי הנאשם שולט בשפה העברית (שליטה בדיבור, ללא דופי).

דבריו של החוקר פואד מועדי כיצד שאל שאלות ספונטיות לשם הבהרת דברי העד ותשובותיו של העד בו במקום, נותנים משנה תוקף לדברי החוקר מועדי, לא רק שלא הפעיל לחץ כלשהו, אלא, גם לא הופעל לחץ על ידי אחר, ובכלל זה, סואעד, עובר ובמהלך השיחזור.

מהופעת הנאשם בקלטת השיחזור, ניתן להתרשם כי הוא מספר על מעשיו בדירת המתלוננת בצורה עניינית, ברורה, רגועה, השיב לשאלות בצורה חופשית, תאר והדגים את שעשה ללא לחץ כלשהו.

כאשר אנו בוחנים את הודעת הנאשם (ת/7) ניתן לומר כי בפנינו הודעה המשלימה את הודעותיו הקודמות במשטרה (כך באשר לסיפור המעשה) והימנעותו ליתן תשובות ענייניות לשאלות שהופנו אליו לעניין עבירת האינוס.

סיפור המעשה מפי הנאשם, כעולה מהציטוטים אותם בחרתי להביא בהרחבה מהודאה זו, מצביעים על כך כי הנאשם בשפתו מתאר כיצד ואיך ביצע את עבירת האינוס ומדוע בנסיבות העניין התקשה להגיע לסיפוקו. סימני האמת העולים תוך כדי תיאור גירסתו, והגיונם הפנימי של הדברים נלמדים תוך כדי סיפורת זו ואני סבור כי הקטעים הרלוונטיים שצוטטו על ידי מדברים בעד עצמם.

אני סבור, כי יש לקבל את הודאת הנאשם כפי שבאה לידי ביטוי בהודעתו ובחקירתו במשטרה, ת/7, ובקלטת השיחזור כראיות קבילות, וליתן להם, את מלוא המשקל הראייתי.

ככלל, הודייה אשר נמצאה קבילה, **"תוכל לשמש בסיס עצמאי ו"יחיד" להרשעה באותה עבירה (ויודגש: בכל עבירה, קלה כחמורה): ובלבד - וזהו תנאי בל יעבור - שתימצא לצידה "תוספת" המכונה "דבר מה" לתמיכת אמיתותה"** (ראה **י. קדמי על הראיות - הדין בראי הפסיקה, חלק ראשון מהדורת תשס"ד** - עמ' 111).

יוצא מן האמור לעיל, כי אין הודאת הנאשם יכולה לשמש יסוד להרשעת נאשם על פי האמור בה בלבד, אלא, אם ניתווסף עליה **"דבר-מה-נוסף"**.

בעניין זה אמר כב' השופט שמגר (כתוארו אז) [בע.פ. 476/79 (המ' 658/80)](http://www.nevo.co.il/case/17924348)**, בעמ' 814**:

**"כפי שנאמר בע.פ. 788/77, בעמ' 830, המבחן הנ"ל לובש בדרך כלל צורה של השוואת הדברים הנאמרים אל דברי ההוכחה האחרים וחקירה ובדיקה של שאר הנסיבות, אשר יש בהן כדי להראות, כי הדברים, הנאמרים בהודאה, הם דברי אמת.**

**שהרי הלכת ה"דבר-מה-נוסף" נולדה מתוך החשש מפני הודאות כוזבות, אשר אינן נובעות דווקא מלחצים, שהופעלו על הנחקר, או הבטחות, שניתנו לו, אלא מסיבות, הנובעות משיקוליו של הנחקר, ממצבו הנפשי או מסיבות חיצוניות, שאינן קשורות לפעולותיהם של החוקרים - סיבות בעטיין ייטה לייחס לעצמו עבירה, אותה לא ביצע כלל (ע.פ. 692/78, 721 בעמ' 246; ע.פ. 774,715/78 בעמ' 234)."**

([ע.פ.476/79 עיסא בן מישל נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17924348)  לה(1) 758).

הצורך בדבר-מה-חיצוני להודאה, אשר יחד עימה ותוך השוואה עימה, ומוסיף לה משקל נועד לאפשר לבית המשפט לשלול את האפשרות שמא אין ההודאה, אלא, פרי דימיונו והמצאתו של הנאשם, או שמסיבה כלשהי הודה בעבירה שלא הוא ביצע אותה (ראה: [ע.פ. 636, 639 בן עזרא נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/17929290) פד"י לח(1) 47 בעמ' 54-55).

יכולנו, אם כן, כבר בשלב זה, לאחר שלא מצאנו כל דופי בקבילות הודעותיו של הנאשם, לבחון את המשקל הראוי שיש ליתן להודאתו (בת/7 ובשיחזור), ולבחון, האם יש במערך הראייתי שהוצג בפנינו גם **"דבר-מה-נוסף"**, וקביעה בדבר הימצאותה של ראיה שכזו, היה בה כדי סיפק להביא להרשעת הנאשם.

יחד עם האמור לעיל, אני מקבל את עמדת ב"כ המאשימה, כי, ניתן להוכיח מעבר לספק סביר את אשמתו של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, באמצעות שני מסלולים נפרדים של ראיות, האחד - הודאת הנאשם וראיית "דבר מה" לצידה, והמסלול האחר - אשר יתבסס על עדות המתלוננת והראיות התומכות בעדותה.

היות ודעתי, כדעת באת כח המאשימה לעניין זה, ולאחר שקיבלתי את הודיית הנאשם, כראיה קבילה על מלוא המשמעות הראייתית שיש ליתן להודאה שכזו, אפנה עתה לבחון את יתר הראיות שבאו בפנינו, ובכלל זה, עדותה של המתלוננת וראיות נוספות אשר ממילא מקיימות את דרישת **"הדבר-מה-הנוסף"** ואף מעבר לכך (כראיות חיזוק וסיוע), בכדי לשקול האם יש להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

ז. **תמצית טיעוני ב"כ הנאשם:**

ב"כ הנאשם בסיכומיו בכתב פרט בהרחבה את השגותיו באשר לדיותן של ראיות התביעה, וטען, כי אין בראיות אלה להביא להרשעת הנאשם כנדרש במשפט הפלילי.

הסניגור טען להעדר **"עדות ישירה לעניין האונס", ב**יקש שלא ליתן אמון בגירסת המתלוננת, בהיותה, לשיטתו, עדות יחידהאותה הגדיר כ**"לא מהימנה, לא עקבית, לא הגיונית, לא אמינה ורצופת סתירות".**

זאת ועוד, לדברי הסניגור, למתלוננת **"ישנו אינטרס לשקר ולפברק את עניין האונס"** ובמילים אחרות, בדתה את סיפור האונס**.**

האינטרס אליבא דב"כ הנאשם היה, סרובה של המתלוננת לשלם תמורת עבודתו בגינתה, כגנן, וכי כל עניינה היה, להתנקם בו לאחר שכינתה אותו **"ערבי מסריח"** והרביץ לה, וזאת **"על ידי ביום אונס שחלק ממנו, קריעת בגדיה"**.

הוסיף וטען ב"כ הנאשם כי **"עדותו הינה הגיונית, עקבית אין בה סתירות וחקירתו הראשית מתיישבת עם חקירתו הנגדית"**, דבר המצביע על אמינותו ומהימנות גירסתו.

יצויין כי, בנוסף לטיעוניו של ב"כ הנאשם לעניין משפט הזוטא, כפי שפורטו בהרחבה לעיל, טען הסניגור כי עדותה השניה של המתלוננת (ת/5) נגבתה ביום 31.08.03 ולא ביום 31.07.03, וכי הטענה כי החוקר טעה ברישום התאריך בעת גביית ההודעה, **"אינה סבירה בעליל"**, זאת, לדבריו **"במטרה אחת ויחידה והיא: השלמת תפירת תיק האונס לנאשם"** (עמ' 10 לסיכומים).

אין לי אלא להביע תמיהה באשר לטענה זו, היות, וכבר במהלך שמיעת הראיות, כאשר טענה זו נשמעה לראשונה מפי ב"כ הנאשם, הפנתה ב"כ המאשימה את הסניגור לעובדה כי חומר החקירה כולו, ובכלל זה, ההודעה הנ"ל, צולמו עבור הסניגוריה עוד לפני ה- 31.08.03. ולפיכך, לו ההודעה היתה נגבית ב- 31.08, הרי שהיא לא היתה נכללת בחומר שצולם עבורו.

ב"כ הנאשם טען לשוני ולסתירות בין עדות המתלוננת במשטרה לבין עדותה בבית המשפט, ובין היתר למספר הפעמים אותם ציינה כי הנאשם חדר לתוכה, תמה כיצד ואיך לא היתה יכולה לתאר את **"גודל איבר מינו"** של הנאשם, אם לבש תחתונים אם לאו, וכי בעדותה בבית המשפט ציינה כי **"הנאשם שתה מיץ ענבים"** לעומת זאת, בהודעתה **"שתה מיץ תפוחים"** ועוד**.**

ב"כ הנאשם הפנה למה שטען כסתירות, תהיות ופירכות בגירסת המתלוננת, ואשר לשיטתו, יש בהן כדי לערער את אמינותה ומהימנותה.

ב"כ הנאשם הגדיר את יריעת המחלוקת **"בעניין האונס ותו-לא"** כאשר הנאשם מודה **"בעבירת הפציעה".**

ח. **דיון:**

בפרק הדיוני של הכרעת הדין, אתייחס בפירוט לטענות הסניגור בסיכומיו, למול המסכת הראייתית שבאה בפנינו בתיק זה.

עדותה של המתלוננת וראיות נוספות שבאו בפנינו:

בהודעה מיום 29.07.03 שעה 15.40 (ת/4), כשעה ומחצה לאחר האירוע, סיפרה המתלוננת את גירסתה לאשר התרחש.

המתלוננת סיפרה כי בזמן הרלוונטי, התגוררה בגפה בדירה שבקומת קרקע, בסמוך לשעה 13.30 לערך, ישבה במרפסת הבית, עבר במקום בחור כבן 25 שנה, אותו תארה כגבוה, גוף מלא, פנים **"שחור",** שיער שחור גלי, **"לבש חולצה** (בצבע י.א) **בורדו ואולי לבש ג'ינס ארוך"**, שאל באם הוא יכול להיכנס לשירותים, ועל כך, השיבה בשלילה, בהסבירה, כי אינה מכניסה אנשים זרים לביתה, בהיותה לבד, שאלה האם הוא מעוניין בכוס מים, ומשהשיב בחיוב, נכנסה למטבח הבית, וחזרה עם כוס המים בעודו ממתין בחוץ.

לדברי המתלוננת, לאחר ששתה את המים, נטלה לידיה את הכוס הריקה, ביקשה ממנו ללכת לדרכו, היות ובדעתה ללכת לישון, נכנסה לביתה תוך שהיא נועלת את דלת הכניסה, אשר לצידה חלון **"עם רשת וחלון"**, לפתע, הבחינה כי הלה נכנס בעקבותיה לאחר שקרע את רשת החלון, ומאחר וחלון הזכוכית עצמו היה פתוח, הכניס את ידו ופתח את דלת הכניסה.

המשיכה וסיפרה המתלוננת כי הנאשם אחז בה בשתי ידיו, גרר אותה על ריצפת הבית לכיוון חדר השינה, השליך אותה על המיטה, היכה בה במכות אגרוף, סתם את פיה עם ידו וכל אותו זמן צעק לעברה **"תשתוק תשתוק, לא לדבר"**, המשיך להכותה בכל גופה, אחז בשדיה, הפשיטה מכל בגדיה ולאחר מכן, פנה להוריד את מכנסיו, ומשניסתה לקום מהמיטה, המשיך להכותה עד אשר הצליח להוריד את מכנסיו.

המתלוננת תארה כיצד בנסותה לקום, חבט בה הנאשם פעם אחר פעם וחוזר חלילה, בעוד היא מנסה לאחוז באיבר מינו, ללא הצלחה.

את אירוע האונס תארה המתלוננת כדלקמן:

**"... הנה אני שוכבת על הגב הבחור פתח לי בכוח את הרגליים שלי והכניס את השמוק שלו לפיזדה שלי איפה שמכניסים את השמוק לאשה ואמר שלא יעזוב אותי עד שיגמור לי בפנים הוא לא הצליח לגמור אז הוא זרק אותי לרצפה מהמיטה פתח לי את הרגליים, ונכנס עם השמוק שלו לפיזדה שלי ועוד פעם הוא לא גמר ועוד פעם הרים אותי מהרצפה בחדר השינה וזרק אותי למטה ופתח את הרגליים שלי והכניס את השמוק שלו לפיזדה שלי ואמר עד שאני לא גומר אני לא עוזב אותם אני כל הזמן ביקשתי שיעזוב אותי וכל פעם שביקשתי שיעזוב אותי הוא אמר לי תשתקי והוא נותן לי מכות בפנים וכל הזמן הזה הוא היה שוכב איתי, אני לא יודעת אם הוא גמר או לא הוא פתאום עזב אותי לקח את הבגדים התלבש ויצא למטבח....."** (ת/4 עמ' 2-3 שור' 12 ואילך).

לאחר עזיבתו את הבית, התקשרה המתלוננת לבתה (י.ג) המתגוררת בקירבת מקום, וזו, הזעיקה אליה את נכדתה (ד.נ) אשר היתה הראשונה להגיע אליה שהזעיקה את המשטרה.

המתלוננת מסרה בהודעתה הנ"ל כי היא מכירה את האנס, וכי בעבר, נהג לבקש לעבוד בגינתה, אולם, לדבריה, לא איפשרה לו לעשות כן, היא אף הוסיפה וטענה, כי מנהגו היה לעבור ברחוב ולצעוק **"גנן גנן".**

בהודעתה מיום 31.08.03 (צריך להיות 31.07.03 - ת/5), השיבה המתלוננת לשאלות הבהרה שהופנו אליה על ידי החוקר, וסיפרה כי במהלך ניסיונותיו לחדור אליה, נשך אותה ברגלה (גם הפעם החוקר ציין את הסימן הכחול מעל ברך רגל ימין - כפי שניתן לראות בת/3).

כמו כן, ציינה המתלוננת, כי הלה אנס אותה שלוש פעמים, אחז במקביל בפיה ובאיבר מינו ולעניין ההמטומות על צווארה, השיבה, כי היה זה במהלך ביצוע האונס, כאשר הנאשם אחז בצווארה ומשסיים לבצע בה את זממו, שמעה את טריקת המקרר, יצאתו את הבית, הבחינה בו מסתלק מהמקום על אופניו, תוך שהוא נועל את הדלת מבחוץ ומותיר את המפתח במנעול.

על גירסתה הנ"ל, כפי שבאה לידי ביטוי בהודעותיה במשטרה, חזרה המתלוננת בעדותה בבית המשפט, הן בחקירתה הראשית והן בחקירתה הנגדית.

מן הראוי לציין, כי המדובר במתלוננת בת 83 (בעת מתן העדות - ביום 23.10.03), ילידת רומניה שעלתה לישראל ב- 1964, וניכר עליה כי העדות קשה לה, הן מפאת מה שעברה והן לנוכח גילה ויכולתה המוגבלת להתבטא בשפה העברית, גם אם נעזרה מפעם לפעם במתורגמנית לשפה הרומנית.

המתלוננת הותירה רושם אמין ביותר ואני מקבל גירסתה לאשר התרחש לאחר שנענתה לבקשת הנאשם להרוות את צימאונו.

יאמר כי, ליבת המעשה לו טוענת המתלוננת, קרי, אינוסה ע"י הנאשם, כפי שניתן ללמוד מעדותה, הינה עקבית כפי שמסרה בהודעותיה במשטרה (ראה לצורך כך עמ' 19 שור' 6-16 לפרו').

יתרה מזו, בכנות רבה, סיפרה הקשישה כי היא מתביישת לומר ולתאר את שעשה לה הנאשם, עד כמה היתה קשה התעללותו בה, ניתן ללמוד מדבריה **"אני אמרתי לו: אדוני, מה אתה רוצה להרוג אותי?"** והלה השיב: **"לא, עד שאני גומר, לא נותן לך מנוחה"** (עמ' 19 שור' 20-21 לפרו'), כל זאת, בליווי חבטות על פיה ועל חלקי גופה השונים, כאשר בין לבין, היה משליכה מהמיטה לריצפה ומהריצפה למיטה, בניסיונותיו להגיע לסיפוקו **"שלוש ארבע פעמים..".**

יצויין כי, המתלוננת חזרה פעם אחר פעם על הטענה כי הנאשם החדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה, ובלשונה, **"ואחר כך עושה מה שעושה בחור לאישה"** (עמ' 19 שור' 19 לפרו', עמ' 20 שור' 18, עמ' 21 שור' 4, עמ' 22 שור' 2, עמ' 22 שור' 4, עמ' 22 שור' 14-15 לפרו'), לנוכח שאלותיו החוזרות ונשנות של הסניגור, ומשנלאתה משאלותיו, השיבה **"איך אני להסביר יותר?"** (עמ' 22 שור' 16 לפרו'), נדמה כי ניתן ללמוד על הזוועה אותה חוותה המתלוננת בציינה כי לנוכח מעשיו החוזרים ונשנים של הנאשם, החודר אליה וחובט בה ללא רחם, היא חשה, כהגדרתה, **"ככה ככה, הולכת למות"** (עמ' 23 שור' 20 לפרו').

המתלוננת הדגימה, כיצד ואיך אחז הנאשם בשתי ידיו בשדיה, כיצד ניסתה לזעוק לעזרה, והלה, חבט בה פעם אחר פעם בפיה, עד כי **"הכל היה כחול"**, ותארה את שטפי הדם שהותיר על גופה.

בשפה העברית תיארה זאת כדלקמן:

**"הוא אמר לי עד שהוא לא גומר הוא לא נותן לי מנוחה, אמרתי: אדוני, מה אתה רוצה ממני? עד שאני לא גומר אני לא נותן לך מנוחה. אני רצית לצעוק, גילי השכן שיבוא לעזור, הוא נותן לי זבנג, פה פה כמה פעמים"** (עמ' 24 שור' 10-11 לפרו').

ובהמשך:

**"מה לעשות? הוא זורק אותי למטה, נישארתי שמה למטה, לא יכולתי לקום, לא היה לי כוח לקום, כל הגוף כואב מהמכות שקיבלתי ממנו"** (עמ' 24 שור' 17-18 לפרו').

הנאשם, מתארת המתלוננת, יוצא את הבית, נועל אותה מבחוץ לא לפני שהוא **"מקנח"** בשתיית מיץ תפוחים מהמקרר שבביתה.

אני סבור, כי הודעותיה של המתלוננת ועדותה בבית המשפט, הן עדויות אמת, ויש ליתן את מלוא האמון בעדויות אלה, ולמרות האירועים הקשים והטראומטיים שחוותה, מסרה עדות מפורטת ועקבית לאשר התרחש.

המתלוננת מסרה את תיאור האנס לחוקרי המשטרה, סיפרה על היותו גנן הנוהג ב**"תלת-אופן"**, כאשר מאחוריו ארגז ובו ציוד גינון, נוהג לצעוק **"גנן גנן"**. התיאור אשר נמסר מיד לחוקרי המשטרה באשר לאירוע, זהה לזה שנמסר מאוחר יותר, בהודעותיה כפי שפורטו לעיל, ועדותה בבית המשפט.

אני סבור כי חלקן של אותן סתירות להן טוען ב"כ הנאשם, אינן אלא אופן ודרך התבטאותה של המתלוננת, הבנתה באופן זה או אחר את השאלות שהופנו אליה, לעיתים היה בהן תשובות ציניות ורטוריות לשאלות שנראו בעיניה כלא ראויות, בנסיבות האירוע אותו חוותה, ובנוסף לכך, בהתחשב בגילה, שפת האם בה היא שולטת (השפה הרומנית) ולמרות שהייתה בישראל שנים לא מעטות, עדיין השפה העברית אינה שגורה בפיה, כילידי הארץ.

עיון בתשובותיה של העדה כפי שבאו לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון, יש בהן כדי לשקף את האמור לעיל באשר לקשיי השפה של המתלוננת.

בנוסף לכך, יש לזכור כי האירוע אותו חוותה המתלוננת, היה אירוע טראומתי ביותר, הנאשם על פי תאורה, נהג בה כאילו היתה חפץ עימו עשה כרצונו, מאבקה עימו, אחיזת והסטת איבר מינו ממנה, נסיונה להזדקף בעוד הוא שב ודוחפה, מכה בה ללא רחם בכל חלקי גופה, יש כדי ליתן מענה לתהיותיו של ב"כ הנאשם באשר לעדותה.

במהות גרעין עדותה של המתלוננת, נותר כשהיה, ואין בהשגות של ב"כ הנאשם כל ממש כדי לערער את מידת המהימנות אשר יש ליתן לגירסת המתלוננת, שלמרות הקושי העצום, ניצבה בבית המשפט, וסיפרה את סיפור המעשה.

נדמה כי לשם השלמת תיאור עדותה של המתלוננת, אין לי אלא להפנות לנגלה לעין מלוח התצלומים של החבלות אותן ניתן לראות על גופה החבול של המתלוננת (ת/3). תמונות אלה שבת/3, מלמדות יותר מכל דבר אחר על הזוועה אשר עברה קשישה אומללה זו, בעת שהנאשם שהה בדירתה.

כמו כן אפנה לסיכום אישפוז זמני אשר נכתב על ידי ד"ר סלייפר ממנו עולה, בין היתר, על המטומה גדולה סביב עין שמאל אכימוזות מרובות מעל בית החזה, אכימוזות בעור של שני השדיים, סימני נשיכה בירך ימין ובכלל **"חבלות בכל חלקי גופה"** (ת/22)**.**

המימצאים החבלתיים על גופה של המתלוננת בכלל, והמימצאים הספיציפיים כמצויין לעיל סביב העין, בעור שדיה, יש בהם לחזק את המשקל שיש ליתן להודיית הנאשם וסיפור המעשה מפי המתלוננת כאחד.

הנאשם, ביקש מאיתנו לקבל את גירסתו כי עבד אצל המתלוננת, וכי היא חבה לו כספים בגין עבודת הגננות (ראה סיכומי ב"כ הנאשם עמ' 5 סע' 12), וזאת, כמניע אפשרי להעליל עליו עלילת שווא של אונס, סיפור זה של עבודתו בגננות, כמו גם החוב הכספי שנותר לזכותו, הוכחשו על ידי המתלוננת.

ובמקום אחר טען ב"כ הנאשם בסיכומיו כי:

**"הנאשם יטען שהמתלוננת רצתה להתנקם מהנאשם לאחר שקראה לו "ערבי מסריח" והרביץ לה על ידי ביום אונס, שחלק ממנו הוא קריעת בגדים"** (עמ' 8 סע' 26 לסיכומיו)

טיעון זה כי, **"המתלוננת לא נאנסה כלל וכלל"** על ידי הנאשם **"ובדתה את עניין האונס"** על רקע סרובה לשלם לנאשם **"תמורת עבודתו"** הינו טיעון שקרי החוזר שוב ושוב בסיכומי ב"כ הנאשם (ראה גם עמ' 13 לסיכומיו).

אני סבור כי אין בגירסאותיו אלה של הנאשם כל ממש, ואין בהם אלא הוספת חטא על פשע, אינוסה של קשישה בת 83.

יתרה מזו, אין לטענה כי עבד אצל המתלוננת בגננות וכי היא חבה לו כספים בגין עבודתו כל זכר בהודעותיו במשטרה, נהפוך הוא, הנאשם טען כי לא עבד אצל המתלוננת **"אף פעם לא עשיתי אצלה גננות"** (ת/14 עמ' 1 שור' 22) והמתלוננת אף לא נשאלה על כך בחקירתה הנגדית על ידי ב"כ הנאשם.

סיפורו זה של הנאשם, הינו, עוד **"גירסה כבושה"** אשר אין מאחוריה ולא כלום, ואני סבור, כי דברים אלה הומצאו על ידי הנאשם לצורך עדותו בבית המשפט.

יאמר כי לעיתים, בין מתלוננת ונאשם בעבירת מין, קיימת מערכת של יחסי קירבה עובר לאירוע הנטען אשר יתכן ומקיים אפשרות במצב עניינים נתון, לשמש, יסוד לעלילת שווא על מעשי אונס בשל יצר נקמנות או מניפולציה **(ראו: והשוו דברי כב' השופטת פרוקצ'יה ב**[ע.פ. 7874/04 חסיד נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6115118)  **[טרם פורסם])**, ואולם, בפנינו, קשישה אשר ברוב תמימותה, רחמנותה ונדיבותה כה רבה, נענתה להרוות את צימאונו של הנאשם, והדבר הסתיים באינוסה האכזרי.

באשר ליכולת הזכרון של המתלוננת, טען ב"כ הנאשם כי **"איננו ברמה של זיכרון של אדם צעיר"** וכי עדותה אינה עקבית ותשובותיה אינן הגיוניות.

על כך שאין זכרונו של אדם צעיר זהה לזה של קשישה בת 83 נראה כי לא ניתן לחלוק, אולם, לפנינו מתלוננת אשר למרות גילה, תפקדה באופן עצמאי לחלוטין ללא כל סיוע, אף לא של המקורבים לה ביותר, (בתה ונכדתה), נהפוך הוא, המתלוננת היתה זו שבבוקר יום האירוע, התקשרה לנכדתה לבוא לקחת ממאפה ידה, אותו הכינה עבורה.

זאת ועוד, ב"כ הנאשם חלק על דברי החוקר סועאד כי המתלוננת **"דיברה לעניין וזכרה את הכל"**, כהגדרתו, (עמ' 88 שור' 9-10 לפרו').

חיזוק לדברי עד זה ניתן למצוא בעדותה של הבת, י.ג, כי זכרון המתלוננת תקין ביותר בציינה **"אני שוכחת יותר ממה שהיא שוכחת"** (עמ' 127 שו' 5 לפרו').

אוסיף על כך את דברי הנכדה (ד.נ.) כי המתלוננת היתה **"אישה מאוד עצמאית"** אשר היתה מזכירה לה את מועדי הבדיקות של ילדיה, ולדבריה, **"התאריכים אצלה בזיכרון"** (עמ' 181 שור' 4 לפרו').

זה המקום לציין כי ב"כ הנאשם בסיכומיו הפנה לשאלה שנשאלה בתחילת עדות המתלוננת בבית המשפט, **"האם היא מזהה את הנאשם"** והצביעה על אחד המתמחים שהיה נוכח באולם.

אני סבור, כי אין ליתן כל משקל לעניין זה.

זכורני היטב כי משנכנסה המתלוננת לאולם בית המשפט (אחד האולמות הגדולים של בימ"ש זה), לא ידעה כלל היכן להביט, פסחה במבטה על תא הנאשמים בה ישב הנאשם ולצידו שני אנשי הליווי על מדיהם, הביטה לעבר מושביי הקהל שם ישב בחור צעיר כבן גילו של הנאשם, שאף הוא, היה מקורזל שיער.

כראיות חיזוק לעדותה של המתלוננת, ניתן להפנות לראיות הבאות אותן אסקור להלן, אשר יש בהן כדי לחזק את עדותה ולהוות תוספת ראייתית, הן באשר לעדותה אילו עמדה לבדה אלמלא הודיית הנאשם אף מעבר לנדרש כ**"דבר מה"** להודיית נאשם לשם הרשעתו בדין.

בתה של המתלוננת, גב' י.ג. סיפרה בעדותה, כיצד סמוך לשעה 14.00 התקשרה טלפונית לביתה, אולם, לא היה מענה, וכעבור כ- 20 דקות, אמה (המתלוננת) התקשרה אליה וסיפרה לה כי נכנס לביתה **"גנן"**, הרביץ לה ואנס אותה.

למשמע הסיפור ה**"בלתי יאומן"**, כהגדרתה, שהתרחש בצהרי היום, התקשרה לבתה (ד.נ), נכדת המתלוננת המתגוררת בקירבת מקום, סיפרה לה את ששמעה מסבתה שניות ספורות קודם לכן, וביקשה אותה לגשת במהירות לביתה (עמ' 119 שור' 12-17 לפרו').

הנכדה, ד.נ. אשר היתה הראשונה לבוא לבית סבתה, את שראתה תיארה כדלקמן:

**"באתי נכנסתי לבית, ראיתי שהרשת פרוצה, הדלת היתה נעולה מבחוץ, פתחתי אותה עם מפתח וראיתי את סבתא שוכבת בפרוזדור על המיטה, ... ראיתי אותה עם חלוק פתוח שוכבת על המיטה, העין שלה היתה מפוצצת, דומעת דם, היה עליה חלוק הפוך פתוח, סימנים של אצבעות וידיים על החזה שלה, כל הגוף שלה היה סימנים אדומים. באותו רגע."**

(עמ' 177 שור' 12-16 לפרו', וכן נ/4 עמ' 1 שור' 7-10).

וכן: "**היא הייתה עירומה לחלוטין"**  (עמ' 177 שור' 18 לפרו')

על העקביות שבגירסת המתלוננת, ניתן ללמוד מדברי הנכדה את שסיפרה לה סבתה, פרטים על הורדת בגדיה **"בברוטאליות"**, פישוק רגליה, נסיונותיה למנוע את אינוסה, דבריו של הנאשם כי **"עד שאני לא גומר, אני לא אעזוב אותך, תשתקי תשתקי, זה מה שהיא סיפרה"** (עמ' 178 שור' 13-15 לפרו').

הנכדה מתארת את המתלוננת ואת מצבה הנפשי מיד לאחר האירוע במילים:

**"... היתה בקושי נושמת והיתה המומה אני זוכרת ששאלתי אותה אם הכניס לה את איבר מינו היא אמרה כן ואמר שהוא לא יפסיק עד שיגמור"** (נ/1 עמ' 2 שור' 22-23).

גירסתה של המתלוננת כי הנאשם פרץ לביתה על ידי קריעת רשת החלון הצמוד לדלת, פתיחת דלת הכניסה, מקבלת חיזוק מדברי הנכדה כי בעת שביקרה את סבתה בבוקר אותו יום (בסביבות 11.30), ונשאלה לעניין רשת החלון, השיבה: **"הכל היה תקין, הדלת היתה בסדר, הרשת היתה בסדר, הכל היה רגיל"** (עמ' 177 שור' 5-6 לפרו').

כמו כן, יש להפנות למזכרו של החוקר עלי סוועאד מיום 05.08.03, כי הבחין ברשת הקרועה המורכבת על החלון שליד הדלת הראשית (ת/12).

בתה של המתלוננת, הגב' י.ג. אשר הורשתה על ידי חוקרי המשטרה להיכנס לבית מאוחר יותר, הבחינה באמה כשהיא **"כולה עם חבלות על הפנים"** (עמ' 120 שור' 2 לפרו').

בתשובות לשאלות ב"כ הנאשם, תיארה את שראתה בהגיעה למקום:

**"כל החלוק שלה היה בחוץ כל הבגדים שלה היו זרוקים על הריצפה".**

(עמ' 128 שור' 16 לפרו').

מן הראוי לציין, כי ממעתק טביעות אצבע שנלקחו ממקומות שונים בדירתה של המתלוננת (ת/18) והשוואת מעתקים אלה לטביעות אצבעות הנאשם, נמצאו טביעות אצבעותיו על מיטתה בחדר השינה של המתלוננת (ראה ת/2 ות/20).

חוקר המשטרה, רז עלמני, הגיע לבית המתלוננת, מיד עם קבלת הקריאה הטלפונית מנכדתה של המתלוננת, את שראה, תיאר בזכ"ד מיום 29.07.03 (ת/17), וזאת, "**קשישה בת 83 שלבשה שמלה פתוחה לרווחה כאשר נכדתה מכסה אותה, צד שמאל של ראשה כולו היה מנופח ואדום, לחי שמאל אדומה ומתחת לעין שמאל חתך פתוח מדמם...".**

בריצפת החדר סמוך למיטתה, הבחינו החוקרים בחזיתה הקרועה של המתלוננת (ת/24), חולצתה המושלכת במקום, במיטה ה**"מבולגנת"** ובקצה הימני העליון של המיטה **"כתמי דם".**

כמו כן העיד בפנינו ד"ר צבי ליבוביץ גניקולוג, מבית החולים בני ציון, אשר בדק את המתלוננת ביום 29.07.03 ואשר באמצעותו הוגש סיכום בדיקתה (ת/21).

בדו"ח הבדיקה הנ"ל צויינו הממצאים הבאים:

**"בפנים: שטפי דם תת עוריים סביב עין שמאלית, בשפתיים נפיחות**

**ניכרת באיזור החבלה הנ"ל.**

**בגפיים: שטפי דם תת עוריים רבים, סימני נשיכה בירך ימין.**

**בשדיים: שטפי דם תת עוריים רבים משני הצדדים.**

**בטן ופנים** (מציין העד י.א)**, כאן אני כותב בטעות, מדובר בטן וגב כי אנחנו**

**יורדים... מלמעלה עד למטה, ללא סימני חבלה.**

**בפות: קרעים שטחיים עם דימום קל בפורשה האחורי. לא נראו סימני**

**זרע בפות או בנרתיק בפנים, פנים הנרתיק ללא סימני הפציעה.**"

( ההדגשה אינה במקור)

לא מעט מעדותו של העד, התייחסה לממצאיו כמצויין לעיל, בעיקר לממצא באיבר מינה של המתלוננת בדבר קרעים שטחיים עם דימום קל **"בפורשה האחורי"**.

ד"ר ליבוביץ הסביר את ממצאיו כדלקמן:

**"מכיוון שזה האיזור החיצוני יותר של כניסה לנרתיק, הוא הראשון להיפגע במקרה ויש תקיפה והפעלת כוח או חבלה לא סבירה לאיזור הזה. המונח פורשה לפיכך הוא גבול הכניסה לנרתיק, בחלקו האחורי של הכניסה".**

ובהמשך:

**"ככלל, נוכחות של דימום מעידה על תהליך שהוא טרי, ומדובר בשעות מאירוע הפציעה"** (עמ' 150 שור' 2-5 לפרו').

בתשובה לשאלת בית המשפט השיב העד כי, מבחינה רפואית אנטומית, **"הפורשה האחורי"** מהווה חלק מאיבר מינה של האישה.

ד"ר ליבוביץ שלל כל אפשרות כי חבלה כמתואר על ידו, נגרמה מנפילתה של המתלוננת על ישבנה או על איזור הפות.

ד"ר ליבוביץ נדרש לשאלה כיצד במקרה של חדירה נתגלו סימני חבלה ב**"פורשה האחורי"** ולא בתוך הנרתיק, והשיב כדלקמן:

**"אני יכול להסביר את זה, אצל נשים מבוגרים שלא מקיימות יחסי מין, זאת אישה בת 83, ואין לה בן זוג, והיא שנים רבות מתגוררת לבדה, מה שאנו רואים אצל הנשים האלה, זה איזה תהליך של התכווצות של איזור הפות למימדים שעד כדי כך צרים, שאנחנו לא יכולים לבדוק אותם... לכן, איזור הפורשה, איזור הכניסה הוא זה שנפגע קודם כל כאשר יש איזה שהוא מאמץ לחדור פנימה, זו הסיבה שרואים בדרך כלל את השפשופים האלה בחלק החיצוני."** (עמ' 158 שור' 26-28 ועמ' 159 שור' 6-8 לפרו').

אין חולק בדבר אי מציאת סימני זרע, לא בזירת האירוע, לא בגוף המתלוננת או על בגדיה, ובעובדה זו מבקש ב"כ הנאשם לראות כ**"תומכת בגירסת הנאשם כי לא היה אונס"** (עמ' 10 לסיכומיו), אולם, אין לי להפנות לדבריה של המתלוננת עצמה אשר סיפרה כי לנאשם לא היתה זיקפה, וכן, על נסיונותיו החוזרים ונשנים לבוא על סיפוקו, שהביאו אותו לטלטל את המתלוננת מהריצפה למיטה וחוזר חלילה, תוך שהוא חובט בה ואומר לה כי לא יניח לה עד **"שיגמור"**, עד אשר, למרות זאת, הניח לה והלך לדרכו. עובדה זו רק מחזקת את אמינות המתלוננת, דווקא.

באשר לסיפור נטייתו המינית של הנאשם לגברים, ואשר הוזכר על ידו לראשונה בעדותו בבית המשפט, הרי, בפנינו שוב **"עדות כבושה"** לכל עניין ודבר על כל המשתמע מכך, ובאשר למשמעות הראייתית, ולעובדה כי לא ניתן הסבר מדוע השתהה הנאשם להעלות גירסה כבושה זו, אפנה לדבר כב' השופט קדמי [**ע.פ. 5730/96**](http://www.nevo.co.il/case/6030055):

**"אשר על כן, גם נאשם הכובש את גירסתו חייב ליתן הסבר סביר ואמין בדבר הטעם לכבישתה של הגירסה; ובמקום שלא ניתן טעם כזה, נושאת הגירסה המאוחרת תווית של חשד שמא היא כוזבת תווית כזו טעונה הסרה; וכל עוד לא הוסרה הרי היא מעיבה על אמינותה של הגירסה"** ([גרציאני נ. מ"י](http://www.nevo.co.il/case/6030055)  [לא פורסם]).

במקרה דנן לא ניתן כל הסבר סביר ו/או אמין בדבר הטעם לכבישתה של הגירסה, כפי שלא ניתן טעם והסבר לכבישת הגירסה באשר לעבודת הנאשם בגינתה של המתלוננת והחוב הכספי בגין עבודה זו להן טען הנאשם בעדותו בבית המשפט.

כפי שראינו לעיל ניתן לומר כי לגירסתה של המתלוננת תמיכה ראייתית בפנייתה המיידית לבתה, כך גם לנכדתה שהיתה ראשונה לפוגשה, מצבה הנפשי והגופני כמתואר ע"י אלה שפגשו אותה לאחר האירוע (ראה בעיקר דברי נכדתה), מימצאי הבדיקה הגופנית, כפי שנערכו לה ע"י ד"ר סלייטר והמימצא החבלתי ל"פורשה" האחורי כעולה מבדיקתו של הגניקולוג ד"ר ליבוביץ' והסבריו לנזק זה וזאת כאמור בנוסף לראיות שפורטו בהרחבה על ידי לעיל.

סיכומו של דבר, אני סבור כי הוכח בפנינו מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את

המעשים המיוחסים לו, ועל כן, יש להרשיעו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

|  |
| --- |
| **י. אלרון, שופט** |

**א. רזי, שופט [אב"ד]:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
| **א. רזי, שופט**  **[אב"ד]** |

**ב. בר-זיו, שופטת:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| **ב. בר-זיו, שופטת** |

הוחלט, פה אחד, להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום:

התפרצות לדירה ([סעיף 406(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.b)) לחוק העונשין התשל"ז-1977, אינוס ([סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)) לחוק העונשין ופציעה ([סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334)) לחוק העונשין.

**ניתנה היום י"ז באדר ב, תשס"ה (28 במרץ 2005) במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסניגורו.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **י. אלרון, שופט** |  | **ב. בר-זיו, שופטת** |  | **א. רזי, שופט**  **[אב"ד]** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה