**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | **פח 001035/03** | |
|  | **בפני: כב' השופטת ס' רוטלוי, ס.נ – אב"ד**  **כב' השופטת י' אמסטרדם**  **כב' השופט ד"ר ק' ורדי** |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | המאשימה |
|  | ע"י ב"כ עו"ד פיה גלבר |  |
|  | נ ג ד |  |
|  | פלוני  ע"י ב"כ עו"ד יואלה הר-שפי | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [347(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [354](http://www.nevo.co.il/law/70301/354), [354(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.a), [354א(ב)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354a.b.a)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

[חוק ההתיישנות, תשי"ח-1958](http://www.nevo.co.il/law/71809)

כתבי עת:

[ליאורה בילסקי, "אלימות האלם: ההליך המשפטי", עיוני משפט, כרך כג 421](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6769)

[אליהו הרנון, "הפעלת הידיעה השיפוטית -", עיוני משפט, כרך ד 5](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6120)

מיני-רציו:

\* עונשין – עבירות – אינוס

\* עונשין – עבירות – עבירות מין

\* ראיות – מהימנות – בחינתה

\* ראיות – סיוע – שקרי הנאשם

\* ראיות – קבילות – הקלטה

\* ראיות – קבילות – רשומות אישיות

\* ראיות – מידת ההוכחה – ספק סביר

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע מעשים מיניים (אינוס ומעשה מגונה בכפייה) בבתו ילידת 1976 מאז היותה בת 3 שנים ועד למועד שבו קיבלה מחזור – בגיל 11. המתלוננת התלוננה במשטרה בהיותה כבת 26, שלש שנים לאחר שחלמה חלום בו אביה אונס אותה, חלום שהעלה לתודעתה את מעשי אביה מהעבר. הנאשם כופר במיוחס לו ומעלה השערה כי מדובר במניע כלכלי המתבסס על תביעה אזרחית שהגישה כנגדו המתלוננת בגין המעשים המיוחסים לו, בסך 5 מיליון ₪. מחמת התיישנותם של המעשים יוחסו לנאשם רק המעשים שביצע בבתו בעת שהייתה בת 11-10 שנים.

.

ביהמ"ש המחוזי הרשיע את הנאשם ברוב דעות (השופטים ס.נ רוטלוי ק' ורדי נגד דעתה החולקת של השופטת אמסטרדם) מהטעמים הבאים:

השופטת ס' רוטלוי, והשופט ורדי: כדרכן של עבירות המין, מדובר בגרסה מול גרסה כאשר עיון מדוקדק בכל הראיות מוביל למסקנה, שעדות המתלוננת ראויה לאמון מלא. הגם שבמקרה של מתן אמון מלא בגירסת המתלוננת, נדרשת חובת הנמקה בלבד, קיימות במקרה זה ראיות של ממש היכולות להגיע אף לדרגה של סיוע (שאיננו נדרש במקרה זה) ובוודאי להוות חיזוק של ממש לגירסתה האמינה של המתלוננת אל מול גרסתו השקרית של הנאשם.

אמינותה של המתלוננת עולה הן מעדותה במשטרה, הן מעדותה בבית המשפט והן מצפיה בעימות בינה לבין הנאשם; התגלו במתלוננת תסמינים האופיינים לנפגעות טראומה בעלת אופי מיני, כאשר מצבה הנפשי חרדותיה והתנהגותה כפי שעלו מהעדויות החיצוניות, מעדות המתלוננת ומצפיה בקלטת העימות מהווים אף תמיכה וחיזוק לגירסתה; לכבישת העדות ניתן הסבר סביר; זאת ועוד, שקרי הנאשם במקרה זה, הינם שקרים מהותיים, העונים על מבחני הפסיקה באשר להגעתם לדרגה של סיוע; על אף החוסר בחוות דעת מומחה פסיכיאטרי (אותו ציינה השופטת אמסטרדם כחוסר העיקרי), בכל הנוגע לתסמינים האופייניים לנפגעי עבירות מין בכלל וגילוי עריות בפרט ובנוגע למשמעות החלום כטריגר להיזכרות מאוחרת במעשים המיניים שבוצעו במתלוננת, לא נפגמה התשתית הראייתית שהציגה ב"כ המאשימה.

השופט אמסטרדם, בדעת מיעוט, סבורה כי המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה הדרוש במשפט הפלילי, ועל-כן יש לזכות הנאשם, מחמת הספק. בנסיבות המיוחדות של המקרה דנן: מצבה הנפשי של המתלוננת, שהמומחים שטיפלו בה לא תמכו בדבריה בעניין גילוי עריות או איזכור אביה בהקשר המיני, היעדר איזכור למעשי אביה ביומניה, כשמדובר ביקיצה מחלום אשר הזכיר למתלוננת עבירות מין שבוצעו בה 20 שנה קודם לכן, כשאחד ממעשי התקיפה אירע, לטענת המתלוננת, במיטת הוריה, בעת שאמה ערה, בעוד האחרונה מכחישה שהייתה נוכחת באירוע כזה, כמו גם דברי המתלוננת לבת-דודתה שאינה בטוחה אם דברים שהיא זוכרת אכן קרו במציאות לא ניתן, להסתפק בעדות המתלוננת בלבד, ויש צורך בחיזוקים ממשיים לעדותה, ואלו לא נמצאו (השופטת מתייחסת בעיקר לחוסר בחוות דעת מומחה פסיכיאטרי, בכל הנוגע לתסמינים האופייניים לנפגעי עבירות מין בכלל וגילוי עריות בפרט ובנוגע למשמעות החלום כטריגר להיזכרות מאוחרת במעשים המיניים שבוצעו במתלוננת). אמנם, הנאשם הותיר בעדותו רושם שלילי. אולם, אין לייחס לשקריו של הנאשם משקל אשר יש בו כדי להביא להרשעתו. כזביו לא היו בנושאים שהם לב ליבו של האישום, אלא נסובו אודות סוגיות הקשורות ברקע ההתרחשויות ונראה כי נאמרו על-מנת לשמור על חזות משפחתית מושלמת.

# 

הכרעת דין

**ניתן בזאת צו איסור פרסום לגבי שם המתלוננת והנאשם וכל פרט מזהה אחר**

כב' השופטת י. אמסטרדם

##### **א. פתח דבר**

1. כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע מעשים מיניים במתלוננת-בתו ו.ש. ילידת ינואר 1976 בדירה בה התגוררו בעיר במרכז הארץ מאז היותה בת 3 שנים ועד לשנת 1987 או בסמוך לכך – מועד בו קיבלה את המחזור החודשי. מחמת התיישנותם של המעשים עובר לינואר 1986, יוחסו לנאשם רק המעשים שביצע בבתו בעת שהייתה בת 11-10 שנים.

2. העבירות המיוחסות איפוא לנאשם הן: אינוס – עבירה על [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, (להלן: "חוק העונשין"), ומעשה מגונה בכפייה – עבירה על [סעיף 354(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.a) לחוק העונשין בנוסחם המקורי בשנת 1977.

##### **ב. עובדות כתב האישום**

**3.** על-פי הנטען בכתב האישום ביצע הנאשם מעשי אינוס ומעשי סדום במתלוננת בעת שהייתה כבת 10-11 שנים, כמפורט להלן:

הנאשם נהג להיכנס לחדר השינה של המתלוננת בתדירות של מספר פעמים בשבוע בשעות הלילה, להסיר את כתונתה ולבעול אותה שלא כדין ובניגוד לרצונה על-ידי כך שהחדיר את איבר מינו ואת אצבעותיו לאיבר מינה, תוך שהוא דורש ממנה לשתוק.

במקרים אחרים, נהג הנאשם להיכנס לחדר השינה של המתלוננת בשעות הלילה, ולבצע בה מעשי סדום שלא כדין ובניגוד לרצונה, על-ידי כך שהחדיר את איבר מינו לפיה.

##### **תשובת הנאשם לכתב האישום**

1. הנאשם כפר בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, וטען כי מדובר בעלילה שבדתה בתו על רקע בעיותיה הנפשיות. כמו-כן הוסיף, כי לבתו אינטרס כלכלי לשכנע את בית המשפט בצידקתה, וזאת מאחר ובעקבות התלונה הגישה בתו תביעה כספית התלויה ועומדת נגדו בסך 5 מיליון ₪.

**ג. ראיות המאשימה**

##### **עדות המתלוננת**

**5.** המתלוננת, כבת 30 שנים, הפסיקה את לימודיה בביה"ס התיכון בכיתה ט', ונכון ליום מסירת עדותה בבית המשפט היא מובטלת מעבודה, ומתקיימת מקצבת נכות כללית של המוסד לביטוח לאומי. למתלוננת שהינה בת זקונים במשפחתה יש שתי אחיות: הבוגרת - ש.ש חולה במחלת הסכיזופרניה, והבת האמצעית – מ.ג מתגוררת כיום בקיבוץ. הורי המתלוננת: הנאשם ואשתו - גרושים מזה כשלוש שנים, ועובר לגירושיהם ניהלו בני הזוג בצוותא בית מאפה (קונדיטוריה).

בעיתות הרלבנטיות לכתב האישום התגוררה המתלוננת עם הוריה בדירה ברח' ..., אותה הגדירה כדירה "קטנה" ו"סטנדרטית" (עמ' 18 לפרוט', ש' 23). המתלוננת עצמה דרה באותו חדר עם שתי אחיותיה. שתי אחיותיה ישנו במיטה שנפתחה לשתי מיטות, והיא ישנה בצד במיטה בודדת. המתלוננת הוסיפה וציינה, כי נהגה לישון רק עם כתונת ללא בגדים תחתונים, כיוון שהנאשם עמד על-כך ש**"צריך שהמקום יהיה מאוורר"** (עמ' 25 לפרוט', ש' 8-7 ו- 13-12).

אודות יחסיה עם אחיותיה סיפרה המתלוננת, כי בילדותה הייתה מקורבת אליהן, אך במרוצת הזמן הקשר דעך, וכלשונה: **"עם הזמן נהיה מין ניתוק כזה, מין משפחה מנותקת כזאת. אין חמימות, אין קרבה, אין שיחות"** (עמ' 23 לפרוט', ש' 3-2). ביחס למשפחתה העירה, כי בעוד שהסובבים את המשפחה סברו כי היחסים בין בני הבית תקינים, הרי שבפועל המצב היה שונה לגמרי, וכלשונה:

**"כלפי חוץ תמיד היינו מעין משפחה מושלמת. זאת אומרת היו מלבישים אותנו בבגדים, ולכאורה לא היה חסר אוכל, ולכאורה הכל היה מושלם. זאת אומרת אם הייתי אומר למישהו משהו, זה תמיד היה: מה פתאום, הלוואי והיה לנו הורים כאלה"** (עמ' 45 לפרוט', ש' 16-20).

המתלוננת סיפרה, כי כשהייתה כבת 8 שנים שכן בשם ברונו תקף אותה מינית. הלה היה בן 16 באותה עת, ומשפחתו הייתה מקורבת למשפחתה. התקיפה המינית כללה נשיקות ונגיעות בחזה. לאחר מספר שנים חשפה המתלוננת את דבר המעשים באזני הוריה, אך אמה הגיבה על-כך בביטול.

אין מחלוקת, כי המתלוננת סבלה מהתקפי חרדה כבר בגיל 11, אך לאחר מספר חודשים תופעה זו נעלמה. היא חזרה לסבול מהתקפי חרדה בגיל 15 (עמ' 83 שורות 9-8), ומגיל 16 היא החלה לקבל טיפול פסיכולוגי, שלוּוה בנטילת תרופות פסיכיאטריות.

בגיל 22, בחלוף שש שנים של טיפול, העתיקה המתלוננת (בספטמבר 1998) את מקום מגוריה לארה"ב לעיר ניו-יורק, ושם שהתה עד לחודש יולי 2002. היא הסבירה, כי עזבה את בית הוריה כיוון, ש**"היה לי לא טוב בבית. היה לי ממש, ממש רע. הרגשתי שאני לא, הרגשתי שאני חייבת לברוח כמה שיותר רחוק"** (עמ' 20 לפרוט', ש' 2-1). בתחילת שהותה בארה"ב זכתה המתלוננת לסיוע כספי מהוריה, אך בחלוף הזמן, היא עבדה במשך זמן קצר כנערת ליווי. (עמ' 70 שורה 27, ועמ' 71 ש' 5-3) .

לדברי המתלוננת, היא ציינה בפני הפסיכולוגית אליה פנתה החל מגיל 16 (אסתר אללוף – י.א.) כי היא מרגישה **"שאבא שלי עשה לי דברים, ואני לא מבינה למה אני מרגישה ככה"**. אך כשהפסיכולוגית השיבה **"שזה יכול להיות תסביך אדיפוס"**, היא השתתקה, ולא המשיכה בנושא זה, אלא דיברה איתה על התקפי החרדה שלה, חיי יומיום, ועל חוסר הביטחון שחשה (עמ' 26 שורות 24-19).

לטענת המתלוננת, לאורך השנים ליוותה אותה דרך קבע התחושה ש**"משהו לא בסדר איתי"** (עמ' 20 לפרוט', ש' 29) אולם היא התקשתה להתמודד עם תחושותיה אלו ולפענח את פשרן. היא הרגישה כי היא **"מטונפת מלוכלכת מגעילה"** (עמ' 30 לפרוט', ש' 17) אך לא הצליחה לעמוד על שורש הסיבה לתחושה זו.

המתלוננת ציינה, כי היא סבלה בילדותה באופן קבוע מבעיות רפואיות – דלקות גרון, חום גבוה, עד שבשלב מסוים נאלצה לעבור ניתוח להוצאת השקדים. גם מבחינה נפשית התקשתה המתלוננת לתפקד. היא נטשה את לימודיה, הרבתה להתרועע עם בנים, רבה עם הוריה, וכאמור, אף פנתה וקיבלה טיפול נפשי.

התנהגותה המינית הייתה מתירנית, והיא חשה שהיא מחפשת **"חום ואהבה אצל גברים דרך מין בעצם"** (עמ' 33 לפרוטוקול ש' 17-16).

המתלוננת ניהלה יומנים במהלך השנים, וכן העלתה הגיגיה במכתבים, שירים ופתקים. בכתב היד המתייחס לשנים 90-1989 (ת/3) היא תיעדה אירועים בהם קיבלה מכות מאביה (ת/3 עמ' 22-21) וביומן ת/13 (משנת 1997) מתועדות מערכות יחסים שכשלו עם בני זוג שונים.

**6.** באשר לפעם הראשונה בה נזכרה אודות מעשי התקיפה המינית מצד אביה, סיפרה המתלוננת כי היא התעוררה מחלום לפיו, אביה נוגע בה, שם קונדום וכמעט חודר אליה, ומיד בהתעוררה היא כתבה את חלומה על דף (ת/2א' מיום 28.10.99).

כדבריה:

**"ב- 99 הייתי בניו-יורק. זה היה באוקטובר 99. אחרי שעברתי איזה שהוא תהליך שניסיתי, קראתי את 'כוחות של תת המודע', וכל מיני דברים שינסו לעזור לי ולהבין את עצמי, מין תהליך פנימי רוחני כזה, ובאחד מהם קראתי שאחת הדרכים זה לכתוב חלומות, לכתוב אותם על דף, ובאמת באותו יום התעוררתי מחלום, חלמתי שאני מקיימת יחסי מין עם אבא שלי. מיד שהתעוררתי כתבתי את זה על דף, ואז באותו רגע פתאום נזכרתי בהכל. נזכרתי שחלמתי את החלום הזה מאז שאני זוכרת את עצמי או בעצם בעיקר מגיל ההתבגרות. נזכרתי שהיו לי המון פעמים בגיל 15 ובגיל 16 שלא הבנתי, כאילו הייתי מסתכלת עליו, והייתי אומרת למה אני חולמת את החלומות האלה, אולי אני נמשכת אליו, אולי משהו לא בסדר איתי, וכל הזמן הייתי בודקת מה לא בסדר איתי, ואז באותו יום פשוט נזכרתי בכל מה שהוא עשה לי"**  (עמ' 21 לפרוט', ש' 15 - 4 – ההדגשה לא במקור).

בעדותה סיפרה המתלוננת את תגובתה לזכרונות בעקבות החלום:

**"באותה שניה הרגשתי כאילו המוח שלי מתפוצץ. הרגשתי שאני כאילו מאבדת שפיות. הרגשתי שאני רוצה לקחת סכין לחתוך את הורידים, לחתוך את העור מעלי. הרגשתי שאני פשוט לא יכולה לנשום. הרגשתי שאני מתמוטטת, פשוט מתמוטטת"** (עמ' 28 שורות 2-1).

לאחר שזיכרונות התקיפה המינית החלו לפקוד את המתלוננת, היא החלה לחוש ברע, ומחשבות אובדניות הטרידו את שלוות נפשה. בהיותה נסערת ונרגשת, היא מיהרה להתקשר לקרובי משפחתה, וסיפרה להם אודות הזיכרונות המציפים אותה.

באשר לאופי התקיפות המיניות סיפרה המתלוננת, כי הנאשם נהג להגיע בשעות הלילה לחדרה, שם נמה את שנתה עם שתי אחיותיה, להפשיט אותה מכותונת הלילה שלה, **"והיה שם את איבר המין שלו בתוכי, היו פעמים שהוא שם את איבר שלו בפה שלי... היו מקרים שהוא היה שם את האצבעות שלו, והוא היה ככה פחות או יותר"** (עמ' 22 לפרוט', ש' 5-2).

על תחושותיה באותה עת סיפרה המתלוננת את הדברים הבאים: **"אני זוכרת שלא היה לי אוויר, מרגישה שאני נחנקת, שאני לא יכולה לנשום. חושך. ובעיקר הייתי מתנתקת כאילו הייתי הרבה מסתכלת על הסורגים על החלון על הסורגים. בעיקר מתנתקת"** (עמ' 25 לפרוט', ש' 21-19).

ובהמשך:

**"ברגעים שזה היה, זה היה נורא- נורא קצר. אני זוכרת הכל נורא מהר. הייתי בעיקר כאילו קשה להסביר, כאילו אני מרחפת כאילו, הייתי בורחת לכל מיני מקומות בראש כזה..."** (עמ' 46 לפרוט', ש' 29-26).

המתלוננת ציינה, כי הנאשם נהג להשתמש בקונדום, ולהימנע מלחדור אליה באופן מלא: **"הוא לא היה חודר אלי לגמרי... זה לא היה חדירה מלאה. אבל אני זוכרת שהוא שם על עצמו פשוט קונדום, ממש ככה. אז בתור ילדה לא ידעתי מה זה. כשגדלתי הבנתי מה זה"** (עמ' 46 לפרוט', ש' 10-7).

בעת שהיה הנאשם מכניס את איבר מינו לפיה – הוא לא שם קונדום (עמ' 47 שורה 6) והוא היה בא על סיפוקו בפיה (עמ' 47 שורה 12). משנשאלה אם חשה כאב בשעת האקט המיני עם אביה- הנאשם השיבה: **"כאב פיזי אני לא זוכרת. לצערי הרב אני מתביישת להודות בזה, אבל זה היה מין תחושה של משהו נעים..."** (עמ' 46 לפרוט', ש' 14-13).

המתלוננת הוסיפה וציינה, כי אירועי התקיפה המינית על-ידי אביה-הנאשם נמשכו זמן קצר - חמש עד עשר דקות. לדבריה, המעשים החלו כשהייתה כבת 3, ונמשכו עד למועד שבו קיבלה מחזור – בגיל 11. ביחס לתכיפות המעשים העירה המתלוננת, כי מדובר ב**"לפחות כמה פעמים בשבוע"** (עמ' 24 לפרוט', ש' 29).

משנדרשה לרמת הודאות בכך שחלומה שיקף אכן מציאות מודחקת הדגישה המתלוננת, כי הגם שהחיזיון של התקיפות המיניות בא לה בשנתה, הרי שהוא היה מוחשי ביותר, ואין לה כל ספק כי הפגיעות המיניות אכן התרחשו, כלשונה: **"יש לי חלומות שזה חלום דמיוני שאין לו הסבר. במקרה הספציפי הזה, זה היה חלום אבל זה בא כזיכרון בעצם. זאת אומרת זה היה משהו מאוד ברור שפשוט את קמה ואת יודעת שזה היה"** (עמ' 30 שורות 9-7). לדבריה, עד החלום היא לא זכרה את מה שאביה עשה לה, וחשבה שסיבלה והטראומה שלה נובעים ממעשיו של ברונו (עמ' 38 שורה 18).

מכל מקום הוסיפה וציינה, כי נכון ליום מסירת עדותה, הזיכרונות בדבר מעשי התקיפה המינית הרבה יותר ברורים, וזאת בזכות הטיפול הנפשי שהיא מקבלת.

המתלוננת ציינה, כי עובר לחלום שחלמה, היא עברה "**איזשהו תהליך**" (עמ' 29 לפרוטוקול ש' 4 ), אך לאחר שהקיצה מהחלום בתאריך 28/10/99 היא נזכרה בכל – וכן הוסיפה:

"**אני משערת שחלק מההיזכרות שלי במעשים האלה היתה קשורה באופן ישיר לעובדה שעבדתי כנערת ליווי. זאת אומרת, אני בטוחה שזה היה עוד איזשהו טריגר להציף לי את הזיכרון**". (עמ' 71, ש' 8-5).

היא ניסתה לתחום את הזמן שבו עבדה כנערת ליווי וציינה, כי היה זה **"תקופה של כמה חודשים** **לפני שהוציאה את הסיפור**" (עמ' 70, ש' 27-26, ועמ' 71, ש' 5-4). משמע, שמדובר במספר חודשים לפני אוקטובר 1999.

יצויין, כי המתלוננת אישרה בחקירתה הנגדית כי היא פנתה לברר אפשרות עבודה במשרד ליווי עוד בהיותה בארץ (סוף עמ' 71 ועמ' 72 שורה 1).

מעדותה של ו.ש. עלה, כי היא לא היתה בטיפול פסיכולוגי עד אותו יום בו התעוררה מחלומה (עמ' 20 לפרוטוקול, ש' 26), וניתן היה להבין מדבריה, שהחלה בטיפול לאחר יקיצתה מהחלום. היתה לה מטפלת בשם דבי, ואליה היא היתה הולכת לשיחות (עמ' 28 לפרוטוקול ש' 27-25).

כאן יוער, כי על-פי עדות הפסיכולוגית אסתר אללוּף (שאל עדותה אתייחס בהמשך), כבר בתחילת שהותה של המתלוננת בניו-יורק היא עברה תהליך של טיפול פסיכולוגי, וזאת למדה משיחות טלפוניות עימה (על השיחות הטלפוניות עמה ראה עמ' 243 ש' 8-9, ועל ידיעתה על הטיפול שו.ש קבלה בארהב ראה עמ 241 ש' 3).

לטענת המתלוננת, עוד לפני חלומה בניו-יורק היא אמרה לבת-דודתה ר.ג שהיא כל הזמן מרגישה שאבא שלה עשה לה משהו, ואינה מבינה למה היא מרגישה כך (עמ' 23ש' 27-24), וכן בהודעתה מתאריך 14.8.02 (נ/2 עמ' 1 שורה 13) ציינה:

"אני זוכרת שבגיל 15-13 הייתי חולמת שהוא אונס אותי. הוא אבא. הייתי נגעלת ממנו. הייתי בוחנת את עצמי אם אני נמשכת אליו".

כשנשאלה המתלוננת אם, בהיותה בת 15-13, אכן חלמה חלומות שאביה אונס אותה או נזכרה בזאת לראשונה רק כאשר הקיצה מחלומה בניו-יורק, היא טענה כי חלמה זאת עוד לפני נסיעתה לניו-יורק, אך לא התעמתה עם חלום זה עד לנסיעתה (עמ' 61 שורה 9). יחד עם זאת, בחקירתה הנגדית טענה המתלוננת דבר שונה, ולפיו היא לא אמרה בגיל 13 שאביה אונס אותה, מאחר ו"**אני לא זכרתי את זה**" (עמ' 79 לפרוטוקול ש' 24-23).

המתלוננת אישרה בעדותה בבית המשפט, כי בהיותה בארה"ב ראתה תוכניות טלויזיה בהן סיפרו בנות על התעללות מינית בהן ע"י אביהן, אך התקשתה לציין אם ראתה תוכניות אלה לפני או אחרי החלום שחלמה (עמ' 48 לפרוטוקול ש' 23).

ברם, משהודתה שהתכוונה לשלוח למראיינת טלויזיה ידועה (אופרה וינפרי) מכתב בעניין ההתעללות המינית של אביה, תוך הבעת רצונה להופיע בתוכנית, היא העריכה כי זה היה אחרי החלום (עמ' 49 לפרוטוקול).

ב"כ הנאשם גורסת, כי אין לסמוך על היזכרותה של המתלוננת, שכן אף לדבריה היא לעיתים מאבדת את הזיכרון, ואינה בטוחה אם דברים קרו לה במציאות או בחלום. (ראה יומנה של המתלוננת ת/8, הרישום מתאריך 29.1.98). עוד לדבריה, זיכרונה של המתלוננת בגד בה כאשר לא זיהתה בבית המשפט את הפסיכיאטר שטיפל בה במשך כארבע שנים - פרופ' אלן אפטר, וכן הפנתה, לטענתה, של המתלוננת, לפיה היא השמידה את כל המסמכים הקשורים ללימודים, בעוד שבהודעתה השלישית (מתאריך 15.8.02) היא תיקנה וטענה, כי לא השמידה את מסמכי הלימודים, אלא מדובר היה בתעודות לימוד פסנתר, ולא תעודות בית הספר.

יצויין, כי בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת את אשר מסרה בהודעתה הרביעית (נ/5 עמ' 5 ש' 23-20 מתאריך 4.9.025), כי בגדר הזיכרונות שפקדוּהַ מאותה תקופה שבה נחשפה לתקיפות מיניות מצד הנאשם, היא נזכרה גם באירוע בו הנאשם אנס אותה במיטת ההורים, בעוד אמה ערה ומודעת למתרחש.

אירוע זה - אינוס בנוכחות האם - לא נמסר על-ידי המתלוננת בחקירתה הראשית בבית המשפט, והובא לידיעת בית המשפט רק במהלך חקירתה הנגדית.

7. לאחר שהמתלוננת קיבלה את המחזור החודשי בגיל 11 שנים נפסקו לדבריה, מעשי התקיפה המינית ע"י אביה, ואז הוא החל להכות אותה באופן חוזר ונשנה, ואף נקט כלפיה בלשון בוטה ומעליבה, כינה אותה בכינויי גנאי, והכל בנוכחות בני הבית. המתלוננת העירה בהקשר זה של מערכת יחסיה עם הנאשם, כי זו התאפיינה בחשש ופחד תמידי מצידה, ובכך, אליבא דעדותה, יש גם כדי להסביר מדוע נמנעה מלפנות לעזרה בעת שהותקפה: **"אני פחדתי מאוד מאוד מאבא שלי. מאוד מאוד מאוד... הסיבה העיקרית לשתיקה שלי זה בעיקר היה הפחד. פשוט פחדתי"** (עמ' 85 לפרוט', ש' 26-24).

כמו-כן ציינה, כי אביה היה כותב דברים על פתקים ומכריח אותה לחתום עליהם. פתקים אלו כללו נוסח לפיו היא מכבדת אותו, ומתחייבת שתהייה ילדה טובה (עמ' 40).

עוד הוסיפה וציינה המתלוננת בהקשר דלעיל, כי הגם שהיו עיתות שבהן אבתה לפגוע בנאשם, הרי היו תקופות אחרות שבהן ביקשה לרצותו, ועל-כן, למשל, רכשה לו כמתנה כסא נדנדה.

המתלוננת סיפרה, כי לאחר חלומה, לפיו, אביה מקיים עמה יחסי-מין, היא גילתה את דבר התקיפות המיניות באוזני אמה. האחרונה מיאנה בתחילה להאמין לדבריה, אולם בחלוף הזמן קיבלה את גרסתה, ואף ביקרה אותה בביתה בניו יורק. לטענת המתלוננת, היא התעמתה עם אביה בשיחות טלפוניות ממקום מושבה בארצות הברית, והטיחה בו כי ביצע בה מעשי תקיפה מינית. לדבריה, הנאשם נהג להשיב לה, כי לא היו דברים מעולם, וכי אילו אכן ביצע בה את שייחסה לו הרי שהוא "מפלצת". כמו-כן טען בשיחות עימה, שהיא "**ממציאה ומשקרת**" (עמ' 29, ש' 4).

**8.** בחודש יולי 2002 שבה המתלוננת לארץ מתוך מטרה "לסגור מעגל" (עמ' 29 לפרוט', ש' 18). היא נפגשה עם גורמים מהמרכז לתמיכה בנפגעות תקיפה מינית, ואלה ייעצו לה להגיש תלונה במשטרה, וכך היא אכן עשתה.

לאחר שהגישה תלונה במשטרה, נתקלה המתלוננת באקראי ברחוב באביה, וזאת לאחר שלא ראתה אותו במשך 4 שנים, מאז נסיעתה לארה"ב. לדבריה, היא הגיבה ב**"היסטריה. הרגשתי, בכיתי, הרגשתי עוד פעם מטונפת מלוכלכת"** (עמ' 32 לפרוט', ש' 11). עקב הלך נפשה ההיסטרי בעקבות הפגישה עם האב, בחרה המשטרה לדחות את הליך העימות בין המתלוננת לנאשם ליום המחרת.

בעימות בין האב לבתו ת/1 הכחיש הנאשם וטען, כי הוא לא ביצע את המיוחס לו, והמתלוננת ממציאה דברים. המתלוננת לעומת זאת הטיחה בפניו כי הוא "חלאה", "חולה נפש" ו"מפלצת" אשר רצחה את נשמתה, והרסה את חייה, והיא אינה יכולה להבין כיצד הוא יושב מולה ומכחיש את אשר ביצע.

משניסה הנאשם להפנות למכתב שכתבה לו המתלוננת בדצמבר 98, היא הסבירה כי כתבה זאת, כי **"עדיין לא זכרתי כלום, אבא. אני עשיתי הכל בשביל לרצות אותך. אני לא רציתי בחיים להאמין"**.

המתלוננת הוסיפה בעדותה, כי היא עשתה נסיונות אובדניים, וכשהתברר לה מהחוקרים במשטרה כי אביה מכחיש שהיה מודע לנסיונות האובדניים שביצעה, היא ציינה:

**"הוא היה אומר שאני עושה הצגות, שאני דרמטית, שאני שקרנית או שהוא היה צועק. זה פחות או יותר היו התגובות שלו" (עמ' 41 לפרוטוקול ש' 13-11).**

וכן:

**"קשה לי להאמין שלא היה ידוע לו" (עמ' 43 לפרוטוקול ש' 30).**

הערכת מהימנות עדותה של המתלוננת כמו גם הערכת עדויות האחרות תפורט בהמשך, בפרק "דיון".

עדותה של אחות המתלוננת- מ.ג

**9.** העדה מ.ג, בוגרת מהמתלוננת ב-4 שנים, ומתגוררת כיום בקיבוץ. בתקופת הילדות שררה בינה לבין המתלוננת מערכת יחסים הדוקה, כלשונה: **"אני חושבת שהייתי כמו אמא קטנה שלה, היא קשורה אלי מאוד, היא הייתה מחקה אותי"** (עמ' 93 לפרוט', ש' 23-22). שלוש האחיות לנו בחדר אחד, כאשר בשלב מסוים התחלפו ביניהן בסדר המיטות. מ.ג תלתה זאת ברצונה של האחות הבכירה - ש.ש, שסבלה מחששות ופחדים, וזאת בדומה ליתר האחיות, כדבריה: **"אני זוכרת שבתור ילדות גם היינו מאוד מפחדות בלילה, ואני זוכרת שאני חשבתי שזה גנבים, פחדתי מגנבים ולא יודעת למה, הייתי מתעוררת לפעמים בלילה והולכת לחדר של ההורים ומנסה או את אמא שלי או את אבא שלי כאילו להעיר אותם שיהיו אתי, אני זוכרת תחושה חזקה כזאת של פחד מגנבים, ואני לא יודעת להסביר את זה עד היום"** (עמ' 94 לפרוט', ש' 30 – עמ' 95 ש' 5). מ.ג הוסיפה וציינה, כי המרחק בין המיטות של האחיות היה קטן, כך שניתן היה באמצעות הושטת יד להגיע ממיטה אחת לאחרת.

כשנדרשה למערכת היחסים בין בני המשפחה סיפרה מ.ג, כי הנאשם היה בד"כ טיפוס שקט, ואילו אמה הייתה הדומיננטית, כלשונה: **"אני זוכרת בבית כאילו הייתה רק אמא, לא היה אבא, אבא היה בובה, אבא אף פעם לא היה מעורב, לא בלימודים, לא שאל שאלות איך אנחנו, אף פעם לא היו לנו שיחות אתו, אבא היה איש מוזר, אבא היה סגור, אבא איש מופנם. הוא עבד, הוא בא ישב בספה שלו, ישב מה שלא עשה ולא היה אתנו בקשר. אמא הייתה האבא והאמא בבית עד הסוף"** (עמ' 103 לפרוט', ש' 28-24).

ובהמשך:

**"אמא שלי עשתה את הכל בבית, היא גידלה אותנו, היא חינכה אותנו, היא עשתה את הכל, אבא שלי היה הולך לעבודה, אז כאילו הוא היה בבית וגם כשהוא היה בבית לא היה בינינו קשר של שום דבר..."** (עמ' 112 לפרוט', ש' 21-18).

מ.ג ציינה, כי למתלוננת היו בעיות חברתיות בבית הספר שבו למדה, והיא אף הרבתה לריב עם הוריה – בד"כ על רקע לימודיה. היא נהגה להתבודד בחדרה גם בעת שבני הבית היו נוהגים להתכנס לשם ארוחות משותפות וכד'. בשלב מסוים היא אף החלה להתנהג באורח מופנם, ולריב עם מ.ג בתואנות שונות.

לדברי מ.ג, בית המשפחה התאפיין בבעיות מרובות, שאת חלקן הדחיקה על-מנת שתוכל להמשיך בחייה. היא חשה כי היא עצמה מהווה אי של שפיות בבית שבו רבות המצוקות והמחלוקות, כלשונה: **"היה קשה בבית, אני לא הבנתי את זה, פתאום המשפחה מתפרקת, ריבים, האחיות שלי לא מתפקדות, ואני היחידה כאילו שאיך שהוא מצליחה כן לתפקד ולהמשיך בחיים, ולא מבינה מה קורה בבית, זה פתאום כאילו ממשפחה מושלמת כזאת, פתאום הכל התפוצץ"** (עמ' 96 לפרוט', ש' 6-2).

מ.ג הוסיפה וציינה, כי המתלוננת נהגה לאיים דרך קבע כי תשים קץ לחייה, ובינה לבין הנאשם התחוללו ויכוחים רבים, והוא נהג לגדף אותה, לירוק לעברה, ולהשפילהּ, כשמנגד, המתלוננת גם הטיחה בו דברים קשים וגידפה אותו.

הנאשם אף נהג להכות את בנותיו באכזריות, ולעיתים תוך שימוש בחגורה (עמ' 110 שורות 9-8).

על אחד מהאירועים שבמהלכם הכה הנאשם את המתלוננת סיפרה מ.ג: **"אני זוכרת את זה ממש טוב, שאבא שלי הרביץ לו', ואני פשוט באתי והגנתי עליה בגוף שלי, אמרתי לו מה אתה עושה, ואני זוכרת שראיתי טירוף בעיניים שלו, היה לו טירוף בעיניים, הגנתי עליה עם הגוף, הסתכלתי עליו, הוא היה כאילו כמו לא ממוקד, מטורף כזה"** (עמ' 97, ש' 1-4).

וכן:

**"היו מכות קשות בבית. אני הדחקתי את זה. אני סלחתי על זה באיזה שהוא שלב בחיים שלי. לא היתה ברירה"**. (עמ' 110 שורות 20-19).

מ.ג סיפרה, כי היא ואחיותיה נהגו לישון כשהן לבושות בכותונת לילה ללא תחתונים, **"אני זוכרת שעד גיל מאוחר אמרו לי בבית שזה לא בריא לישון עם תחתונים, ועד גיל מאוחר אני זוכרת שבאמת האמנתי בזה"** (עמ' 99 לפרוט', ש'  
9- 7).

באמור לעיל יש תימוכין לגירסת המתלוננת, והפרכת טענת הנאשם.

מ.ג ציינה בעדותה, כי אביה-הנאשם נהג לבוא לחדרן בטרם השינה, לחייבן לומר את תפילת "שמע ישראל", ולהזהיר אותן לבל תמשכנה לפטפט לאחר התפילה.

באשר לאירוע התקיפה המינית של המתלוננת על-ידי ברונו, ציינה העדה מ.ג, שכאשר המתלוננת התלוננה בפני אימה על-כך שברונו נגע בה בחזה ונישק אותה בכוח, חייבה אותה האם להתנצל בפניו: **"אמא שלי כעסה עליה, למה היא אומרת דברים כאלה, וביקשה ממנה ללכת לבקש ממנו סליחה".** (עמ' 100 שורות 28-24).

עובר לנסיעת המתלוננת לחו"ל (בשנת 1998) התדרדרו יחסיה עם מ.ג, ומרגע נסיעתה - ניתק הקשר בין השתיים לחלוטין. מ.ג אף חשה כלפיה כעס, כיוון שסברה שהיא מסכסכת בין הוריה ובין אחיותיה.

ברבות הזמן התקשרה המתלוננת למ.ג מארה"ב, וסיפרה לה כי הנאשם אנס אותה, וכדבריה: **"היא אומרת לי: 'מ. אני רוצה לספר לך משהו שאני יודעת עכשיו', היא אומרת לי 'אבא אנס אותי', זה מה שהיא אמרה לי, פשוט בלי הקדמות, היא פשוט אמרה לי 'אבא אנס אותי' "** (עמ' 101 לפרוט', ש' 3-1).

לטענת מ.ג, היא לא רצתה לשמוע דבר מפיה של המתלוננת, מאחר והיתה אותה עת בהריון ועמדה להרחיב את משפחתה. היא לא רצתה להאמין לה וכעסה עליה (עמ' 101 שורות 29-16).

עוד הוסיפה מ.ג וציינה, כי לאחותה ו.ש יש יכולות וכושר שיכנוע רב, והיא יכולה לשכנע בדברים שלא קרו (ראה: הודעת מ.ג במשטרה מתאריך 19.9.02 עמ' 4 שורות 6-1).

במועד מאוחר יותר לשיחתה עם המתלוננת התעמתה מ.ג עם אביה-הנאשם, הלה אישר בדבריו, כך לטענתה, כי הוא אכן בגד באמה, והוסיף כי סביר שבעלה ינהג באופן דומה.

בשיחה שקיימה עמו בקונדיטוריה היא שאלה אותו אם יש אמת בהאשמותיה של המתלוננת, והנאשם השיב לה באופן שהפתיע אותה עד מאוד, שכן הוא לא שלל המעשים על אתר, אלא אמר לה בלשון רפה, כי הוא אינו בטוח, כלשונה: **"הוא אמר לי 'אני לא בטוח במאה אחוז'. אני הייתי בשוק, כי אני ציפיתי, שהוא יגיד לי, היא משקרת, ואז אני שלמה עם עצמי, והוא ענה לי תשובה כזאת, ואני לא המשכתי לשאול אותו כי הייתי בשוק מהתשובה"** (עמ' 102 לפרוט', ש' 16-13).

מ.ג פסלה את האפשרות, כי אביה השיב לה תשובתו דלעיל בעניין אחר הקשור במתלוננת, וציינה: **"אני ידעתי מה אני שואלת, ואני חושבת שהוא ידע מה אני שואלת גם, אני פשוט לא יכולתי לבטא את זה במילים, אבל הוא ידע מה אני שואלת"** (עמ' 115 לפרוט', ש' 9-8).

וכן: **"לא יכולתי להגיד אבא אנסת את ו.ש. … אבל אז אמרתי לו: וזה נכון במה שו.ש. מאשימה אותך, וזה היה ברור לשנינו, שאני שואלת את זה, כי לא שאלתי על הבגידות כי זה כבר דיברנו על זה, לא דיברתי על הבגידות, דיברתי על זה, נכון מה שו.ש. מאשימה אותך עשית לה זו היתה השאלה"** (עמ' 102 שורות 29-23).

וכן: **"אני שאלתי על האונס, אבל לא יכולתי לבטא את זה"** (עמ' 115 שורות 11-10).

לאחר שיחתם הנ"ל לא שבה מ.ג לדבר עם אביה בנושא זה. היא אמנם שמרה עמו על קשר במשך זמן מה לאחר תחילת הפרשה, אך בהמשך היא ניתקה עמו את הקשר לחלוטין חרף ניסיונותיו ומאמציו ליצור עמה קשר.

לדברי מ.ג, אמה התגרשה **"אחרי שהבינה מה שאבא עשה לבנות שלה"** (עמ' 106 שורות 29-28) והיא אף הסבירה מדוע השתמשה בלשון רבים – "הבנות שלה":

**"יש לי אחות אחת שהיא לא מתפקדת, ואני חושבת שהוא גם לה עשה משהו, והיא פשוט מדחיקה את זה ... אני בתוך תוכי, אני כאילו יודעת משהו שקרה גם לה משהו".** (עמ' 107 ש' 22-21, 28).

מוסכם גם על התביעה, כי במועד שחלף בין גביית הודעת העדה בחקירתה במשטרה (נ/11 מתאריך 19.9.02) לבין מועד מתן העדות בבית המשפט (29.5.05) חל שינוי מהותי בגישת העדה הן ביחס לאחותה המתלוננת והן ביחסה לנאשם.

במהלך מסירת הודעתה בחקירתה במשטרה צידדה מ.ג בנאשם, ותיארה את אחותה כבעלת יכולת שכנוע בדברים שלא קרו. משנחקרה על השינוי בעמדתה, היא הסבירה, כי הדבר נובע מכך, שבאותה תקופה היא לא רצתה להאמין שכך אירע בין אביה לאחותה, והיא כעסה על האחרונה המפרה את השקט המשפחתי, ושבעטייה נגרמה פרידת ההורים.

ברם, במהלך התקופה הנדחית, מחקירתה ועד למתן עדותה, היתה העדה מ.ג חשופה לסיפורי דודותיה ואחותה אודות אביה, ובסופו של דבר, לאחר שהנאשם "קנה" לו כלה ברוסיה כהגדרתה, היא ניתקה עימו את הקשר.

מ.ג אישרה בעדותה, כי הגשת כתב האישום נגד הנאשם גרמה לשינוי בדעתה. גישת רשויות אכיפת החוק בהגשת כתב האישום הצטרפה לדבריהן של דודותיה על מעשים שעשה הנאשם בהן, ואז התרחש אצלה תהליך המוגדר על ידה: **"כאילו נפל לי האסימון"** (עמ' 113 שורה 23), ואם קודם האמינה שאחותה משקרת, היא שינתה את דעתה וראתה באביה הגורם ש**"הרס לנו את החיים"**, כלשונה: **"אם לא היה לי את המשפט הזה, הייתי ממשיכה להכחיש ולהדחיק".** (עמ' 109 שורות 10-8).

כשחוקר המשטרה הגיע לחקור אותה אודות תלונת המתלוננת, היא היתה עדיין בשלב שרצתה להגן על אביה (עמ' 115 שורות 20-18), ונתנה הסבר להודאה החלקית של אביה בפניה, כלשונה: **"אבא שלי בעניין ההתעסקות מינית, הוא כל הזמן הכחיש בכל תוקף,וכל הזמן אמר שהוא לא עשה לה כלום. כך שיתכן מאד, שאבא לא הבין בדיוק את השאלה שלי, והשיב כפי שהשיב"** (עמ' 110 לפרוטוקול שורות 18-14).

כמו-כן סיפרה בחקירתה במשטרה על-כך שהמתלוננת נהגה לדרוש מהוריה לשלוח לה כספים לארה"ב, ולאיים על אביה כי אם ימאן לעשות כן, היא תתלונן כנגדו במשטרה.

לטענתה, כפי שמסרה לחוקר המשטרה, כששמע אביה את איומי המתלוננת, הוא אמר שהיא יכולה לבוא להתלונן, והוא לא חשש כלל מבואה: **"אבא אמר לה בסדר תבואי, כי הוא נמאס לו מכל האשמות האלה".** (עמ' 116 שורה 29).

עדות החוקרת הגר זלנה

**10**. רס"מ הגר זלנה ניהלה את החקירה בתיק דנא, ואף הייתה זו שחקרה את הנאשם. היא סיכמה את התרשמותה מהתנהגות הנאשם במהלך חקירתו במילים הבאות: **"לאורך כל החקירה הזאת, וזאת הייתה חקירה די ארוכה... הוא היה מאוד לחוץ, הוא רעד בגוף שלו, הידיים שלו רעדו, הגוף שלו רעד, הוא כן נראה לחוץ"** (עמ' 127 לפרוט', ש' 15-17). התרשמותה זו של החוקרת זלנה הועלתה על-ידה עלי כתב במזכר שערכה (ת/10).

##### **עדות אמה של המתלוננת - א.ש**

**11**. רעייתו לשעבר של הנאשם – אם המתלוננת הינה כיום כבת 51 שנים. היא נישאה לנאשם כשהייתה כבת 17, והתגרשה ממנו כשנתיים לאחר ששמעה את האשמות בתה נגדו, ובעקבותיהן.

העדה התוודעה לנאשם כבר בילדותה, ולדבריה, היא נשלחה ע"י הוריה לקלות בוטנים וגרעינים במחסנו של הנאשם, שם היה תנור. כשנכנסה לשם **"הוא היה נדבק אלי, חיבק אותי, ונישק אותי בכח".** (עמ' 133 שורות 8-7).

לדבריה, הנאשם נהג להחזיק בחדרו דברי מתיקה אותם נהג להעתיר עליה בעת שביקרה אצלו. היא ציינה כי כבר בהיותה ילדה רכה בשנים - בגיל 13-12 – הוא תקף אותה מינית, כדבריה: **"התחיל להתעלל בי מינית שם, נגע בי, עשה בי דברים מאוד מאוד לא יפים כשהייתי קטנה... הוא התחכך בי ואפילו גמר לי בין הרגליים, כשהייתי קטנה אז לא הבנתי את זה"** (עמ' 132 לפרוט', ש' 25-21). הנאשם אף נהג לגעת בחזהּ ובישבנה, ולנשקה בכוח, ובמהלך תקופה זו הוא גם נהג להתעמר בה, במהלך העבודה, וכלשונה: **"כשהייתי בקונדיטוריה כילדה, עבדתי, הוא עינה אותי, הוא עינה אותי, הוא היה נהנה, הוא אגואיסט, הוא עינה אותי כילדה, הייתי מרימה שקי קמח של 20, 30 קילו לבד, הוא היה אומר תעשי ככה, תעשי ככה ועוד תוך כדי היה גם מתעסק אתי, מנשק אותי, הייתי עושה כלים, היה בא אלי, נוגע בי בכל מיני מקומות, והייתי זורקת עליו קבקבים"** (עמ' 148 לפרוט', ש' 18-13).

לנאשם היה בית מאפה אותו ניהל בצוותא עם אביה של העדה, והיא החלה לעבוד שם תוך ויתור על לימודים תיכוניים.

במהלך הזמן נקשרה נפשה בנפשו, וכשהייתה העדה בת 17 שנים היא נישאה לנאשם המבוגר ממנה ב-14 שנים, ודרה עמו בבית הוריו.

גם אחיותיה של אם המתלוננת – ש.ג ות. – עבדו בבית המאפה, וכולן הותקפו מינית על-ידי הנאשם, כלשונה: **"בשלושתנו הוא נגע והוא התעסק"** (עמ' 134 לפרוט', ש' 12-11).

על בתה המתלוננת סיפרה העדה, כי היא עשתה רושם רב על סביבתה בילדותה, ונראה היה כי המדובר בילדה מוכשרת ופקחית. ברם, משגדלה המתלוננת, היא נתקלה בקשיים חברתיים מרובים, לא התערתה בסביבתה, ואף סבלה מדלקות גרון והתקפי חרדה חוזרים ונשנים. מאחר והאם סברה שהמשברים שפקדו את המתלוננת נבעו מגיל ההתבגרות, היא הפנתה אותה לטיפול פסיכולוגי.

העדה סיפרה כי בעת שהמתלוננת היתה ילדה צעירה היא סיפרה לה, כי השכן ברונו, נישק אותה. האם הסבירה כי התייחסה לכך בביטול בשל יחסי השכנות ההדוקים ששררו אותה עת בין המשפחות, כדבריה**: "לא התייחסתי לזה, כי אנחנו היינו בשכנות מאד מאד טובה, ממש משפחה. הם אצלנו - אנחנו אצלם, הם שמרו על הבנות, בייביסיטר"** (עמ' 140 שורות 12-9).

ביחס לחלוקת התפקידים בבית המשפחה סיפרה העדה את הדברים הבאים:

**"את הכל אני ניהלתי, ללכת לבתי ספר, ההתעניינות בשיעורים, בלימודים, אם זה חוגים, אם זה לקנות ספרים זאת אני, ותמיד כשהייתי הולכת אתן לקניות או לקנות ספרים או לבתי ספר, תמיד הוא היה מלחיץ אותי, איפה את, למה את לא באה, לא הייתי מרגישה בנוח להיות אפילו עם הבנות שלי, תמיד, איפה את, אני צריך אותך בעסק, פשוט לא הייתי יודעת מה לעשות עם עצמי"** (עמ' 137, ש' 29-24).

העדה סיפרה כי מערכת היחסים בין הנאשם למתלוננת התאפיינה בכך שהנאשם נהג להשפיל את האחרונה, לכנות אותה "זונה", לגדף אותה, ולפגוע בביטחונה העצמי, כדבריה: **"הוא היה מכה אותה באכזריות, הוא היה משפיל אותה, הוא היה קורא לה אפס, הוריד לה את הביטחון, הוא היה מתעלל בה נפשית ופיזית, כמו שגם בי הוא התעלל נפשית ופיזית"** (עמ' 151 לפרוט', ש' 13-11).

תכיפות המכות למתלוננת – **"כמה פעמים בשבוע. זה בטוח"** (עמ' 159 שורה 17).

לדבריה, בנותיה נהגו לישון כשכותונת לגופן - ללא בגדים תחתונים, וזאת כיוון שהנאשם עמד על-כך שצריך **"שהמקום יתאוורר"** (עמ' 139 לפרוט', ש' 15).

מתיאורה של אם המתלוננת עלה, כי עד לעזיבת בתה את הבית לחו"ל היא המשיכה לנהוג באופן בלתי אחראי – לצאת תכופות מהבית, ולהתנתק מהמשפחה. התנהלותה הייתה פרובוקטיבית, והיא הרבתה להתרועע עם גברים.

זמן קצר עובר לנסיעתה לניו יורק הייתה מערכת היחסים בין האם למתלוננת קלוקלת, והן הרבו לריב. מנגד, המתלוננת השקיעה מאמצים להתקרב לאביה, ואף רכשה עבורו כורסא מיוחדת כמתנה ליום הולדתו.

בעת ששהתה המתלוננת בחו"ל נדרשה המשפחה לתמוך בה כל העת - נפשית וכלכלית. המתלוננת נהגה לאיים כי תשים קץ לחייה, ואמה, כך לטענתה, נצרכה לשוחח עמה שיחות טלפוניות ארוכות, בעוד הנאשם מפגין אדישות. בשלב מסוים תכננו הורי המתלוננת לבקר אותה בניו יורק, אך המתלוננת דרשה כי אביה לא יגיע. בסופו של דבר לאחר חשיפת הפרשה, נסעה האם לבדה ובילתה עם המתלוננת במקום מושבה בחו"ל "עשרה ימים של גיהנום" (עמ' 141 לפרוט', ש' 28).

על אודות הדרך שבה נודע לה מהמתלוננת על דבר מעשי התקיפה המינית סיפרה האם, כי היה זה באוקטובר 1999, בעת שעבדה בבית המאפה, המתלוננת התקשרה אליה וטענה באוזניה, כי אביה - הנאשם התעלל בה מינית ואנס אותה. בזמן השיחה נשמעה המתלוננת נסערת מאוד ובוכיה. האם שעבדה בבית המאפה לצד הנאשם באותה עת, מסרה לדבריה לבעלה – הנאשם – את אפרכסת הטלפון על-מנת שידבר עם בתו–המתלוננת, והנאשם הגיב בהכחשה לדברי התלונה, בהמשך, כחצי שנה מאוחר יותר, שלחה אליה בתה מכתב ובו הלינה על-כך שהיא איננה מאמינה לה.

לטענת אם המתלוננת, היא הופתעה עד מאוד מתלונת בתה, ובמשך תקופה ארוכה התקשתה להתאושש מהם: **"זה היה נורא, עולמי חרב עלי, לא ישנתי, לא אכלתי, ירדתי במשקל, ניסיתי לבדוק איפה, מה קרה, איך זה היה, אף אחד לא אמר לי, אף אחד לא אפילו צייץ ואמר לי משהו שלפחות יהיה לי איזשהו חשד, איזשהו משהו, איזשהו כיוון, ביום בהיר אחד את מה שהיא אמרה"** (עמ' 143 לפרוט', ש'

6-3).

משנשאלה בחקירתה הנגדית כיצד זה לא הבחינה בדבר, ולא השיתה ליבה לכך שהנאשם מבצע מעשי תקיפה מיניים במתלוננת באופן חוזר ונשנה, השיבה האם: **"אני שואלת את עצמי איפה הייתי, איך לא שמעתי... אני לא יודעת מה הוא עשה, אני לא יודעת איך הוא עשה את זה, איך הוא עשה את זה לעבוד עלי בצורה כזאת כשאני ישנה... הוא היה מסתובב בבית, אני כנראה הייתי ישנה, הייתי אמא שעובדת משרה מלאה גם בחוץ וגם בבית, בטח הייתי ישנה והוא עשה את מה שעשה ולא היה חסר לו סקס, כב' השופטת, לא היה חסר לו, הוא לא היה צריך לחפש את זה, לא אצל הבת שלו ולא במקום אחר, לא היה חסר לו..."** (עמ' 158 לפרוט', ש' 22-14).

אם המתלוננת אישרה בבית המשפט, כי בשלב זה של חייה היא מאמינה למתלוננת באופן מוחלט, לאור הסיפורים ששמעה מאחיותיה על מעללי בעלה לשעבר (עמ' 160, ש' 20-19).

יחד עם זאת היא הדגישה, כי היא לא היתה ערה בעת שביצע הנאשם מעשה מיני בבתה במיטתם, כנטען על ידה, שאם אכן היתה ערה – לא היה מתרחש מעשה זה (עמ' 161 לפרוטוקול, ש' 5).

עוד לטענתה, הנאשם הגיב בהכחשה לדברי הבת: **"כל הזמן אמר: אני לא עשיתי. אם אני עשיתי את זה, אז אני צריך להיות מאחורי סורג ובריח. אם אני עשיתי את זה, אז אני מפלצת. כל הזמן הכחיש"** (עמ' 143 שורות 13-11).

בחלוף כשנה וחצי מחשיפת הפרשה התגרשו הורי המתלוננת, כשלדבריה של אם המתלוננת, להאשמותיה של בתה היה משקל מכריע בהחלטתה להיפרד מהנאשם, וכלשונה: **"פשוט נגעלתי, חשבתי שאני פשוט נמצאת עם מפלצת, כי פתאום גם נזכרתי במה שקרה לי כשהייתי ילדה, והכל עורר בי את כל הזיכרונות"** (עמ' 143 לפרוט', ש' 27-25). הנאשם ואשתו עוד ניסו עובר לגירושיהם לקבל ייעוץ זוגי, אך לאחר שלוש פגישות הסיקו כי אין בכך כל תועלת.

העדה הוסיפה וציינה בחקירתה בבית המשפט, כי הקונדום היווה אמצעי המניעה שבו השתמש הנאשם דרך קבע ביחסי האישות שלו עמה (עמ' 146 שורה 19).

עדות נ.ל

**12**. העדה נ.ל הינה אחות אמה של המתלוננת וקטנה ממנה ב-9 שנים, העדה ציינה כי בעדותה, כשעבדה בקונדיטוריה, באחת הפעמים שבהן היתה בשירותים של בית המאפה, נפתחה הדלת, והנאשם שאל אותה: **"נבהלת מותק?"**, קרב אליה וליטף אותה. היא סיפרה, כי ביקוריה בבית המאפה לוו תכופות בהטרדות מצד הנאשם, וכלשונה: **"התחושה הזאת של אי הנוחות כשהיינו אצלם, גם כאדם מבוגר, נכנסים לקונדיטוריה, באים לבקר, הולכים להגיד שלום רגע, תמיד זה היה לראות איפה הנאשם עומד, האם הוא עומד ליד הדלפק שזה אומר להתחכך, כי הוא תמיד חיפש את ההתחככות הזאת, וידענו שצריך לעבור איזה משהו לא נעים כדי לראות את אחותי ולהגיד לה שלום, זה היה, לקחנו אוויר, עשינו את זה, וככה זה היה כל הזמן"** (עמ' 173 לפרוט', ש' 20-15).

עוד לדבריה, באחת הפעמים שביקרה בבית אחותה, היא ראתה אותה מקלחת את הבנות ומלבישה אותן בכותונת ללא תחתונים, ועל כן שאלה את אחותה לפשר הדבר, וזו ענתה **:"כי ב.** (הנאשם – י.א) **חושב שככה צריך ללכת לישון, זה יותר מאוורר"** (עמ' 172 שורות 13-12).

##### **עדות ש' י'**

**13**. העד ש' י', כבן 37, מכיר את משפחת הנאשם קרוב ל-20 שנה. הוא עבד כקונדיטור בבית המאפה בצוותא עם הנאשם ועם אשתו במשך שנים רבות, עוד מתקופת שירותו הצבאי. מאוחר יותר היה לשותפו של הנאשם בקונדיטוריה בראשל"צ, ואחר-כך שותפה של אשת הנאשם. העד מסר, כי נהג להסיע את המתלוננת לפסיכולוגית אללוף, אלא שאז נאמר לו שהוא מסיע אותה לשיעור פרטי. לדבריו, בעת שעבד עם הנאשם, נהג האחרון לצאת לבלות עמו במכוני ליווי, אך הדבר לא היה חריג בעיני העד. הוא אישר את דבריו שמסר בהודעתו במשטרה ולפיהם, לנאשם **"הייתה התעסקות בכל מה שקשור למכוני ליווי ומין"** (עמ' 177 לפרוט', ש' 21-20). יחד-עם-זאת, העד ביקש להסתייג מן התיאורים שהוא עצמו מסר במשטרה לגבי התנהלות הנאשם, והעיר כי עדותו אז נגבתה בעת שהיה מקורב למתלוננת, והדבר **"באיזשהו מקום השפיע עלי נפשית"** (עמ' 184 לפרוט', ש' 11). באופן דומה אף הסתייג מכך שציין בהודעתו כי הנאשם "הפשיט בעיניו" ילדה כבת 12 בעת שנסע עמו, וגרס כי ברטרוספקטיבה לא היה מדובר באירוע כה ראוי לאיזכור.

באשר ליחסו של הנאשם למוכרות בחנותו, ציין העד, כי לא ראה שהנאשם נגע בהן פיסית **"אבל מפשיט בפירוש בעיניים"** (עמ' 190 לפרוטוקול, שורות 17-18).

העד הוזמן ליתן עדות בבית המשפט, כארבע שנים לאחר מסירת הודעתו במשטרה, ולדבריו, בעת מסירת הודעתו הוא היה מקורב למתלוננת ולמצוקתה ו**"מתוך איזושהי דרך לעזור ... לסייע במצוקה, אז נזכרתי בכל מיני דברים"** (עמ' 184 לפרוטוקול), אך כיום הם אינם נראים לו רלבנטיים ומשמעותיים.

לדבריו, בחודש נובמבר 2000 הוא ביקר את המתלוננת בעת ששהתה בניו-יורק ומצא אותה במצב נפשי מאד קשה. היא סיפרה לו מעשיו של אביה, והוא סייע לה כספית. עוד, לדבריו, היא יצרה מארה"ב, באמצעות הטלפון הסלולורי שלו קשר עם המרכז לקורבנות אונס. מאוחר יותר, הוא עמד עימה בקשר טלפוני, וכששב לישראל המתלוננת התקשרה מידי יום לקונדטוריה ושוחחה עם אמה, ועל-פי התרשמותו **"אף אחד לא האמין לה"** (עמ' 188 לפרוטוקול שורה 28).

עדות ר.ג

**14**. העדה ר.ג, כבת 31, בת דודתה של המתלוננת המקורבת אליה עוד מימי ילדותה, תיארה את המתלוננת כילדה פקחית, חברותית ומוכשרת אשר היתה מושא להערצתה, אף שהיתה גדולה ממנו בשנתיים. בשלב מסויים הידרדרה המתלוננת בלימודיה, ור.ג, שביקשה לרדת לשורש העניין, התרשמה כי המתלוננת היתה מצוייה במצב נפשי קשה, והחלה לקבל טיפול פסיכולוגי. לדבריה, המתלוננת בנעוריה התלבשה והתנהגה באופן פרובוקטיבי, וכן סיפרה לה כי סבלה מהתעללות מצד שכן.

ביחס להתרשמותה כילדה מהנאשם סיפרה ר.ג: **"אני לא ממש ראיתי יחס, שום יחס אתו, כאילו מבחינתי די התעלמתי ממנו אפילו, כי אמא שלי תמיד הזהירה אותי מגיל ממש קטן, כשאת נמצאת שמה, שלא תהיי דקה ליד הבן אדם הזה לבד, אותי ואת אחי, תמיד היא הזהירה אותנו לא להיות ליד הבן אדם הזה לבד"** (עמ' 193 לפרוט', ש' 10-7).

ר.ג סיפרה כי פגישותיה בנאשם היוו חוויות בלתי נעימות עבורה, בשל דרך לחיצת ידו את ידה, כלשונה: **"כשהייתי פוגשת אותו, אז הייתה לחיצת יד שהייתה לי לא נעימה, לחיצת יד שהיא כזה למשש לי את היד, משהו לא נעים, ותמיד התחמקתי וברחתי מזה"** (עמ' 194 לפרוט', ש' 28-26).

ר.ג החלה לעבוד כדיילת אוויר בתחילת 1999, ובעת שהמתלוננת התגוררה בניו-יורק, היא נהגה לבקרה בקביעות. בביקוריה אלו התרשמה כי המתלוננת מצויה במצב נפשי קשה ביותר, אינה מסוגלת לעבוד, וסובלת מתחושת רדיפה מצד גברים. הדברים הגיעו לשיא באחד מביקוריה של ר.ג, עת מצאה את המתלוננת מתייפחת, והאחרונה סיפרה לה אודות החלום שחלמה, והרבתה לתאר את תחושותיה השליליות. על תהליך הגילוי של המתלוננת סיפרה ר.ג: **"לאט החלום בעצם הפך למציאות, היא התחילה להיזכר, כתבה שירים המון, היא הייתה משמיעה לי את השירים וכל השירים סבבו רק סביב זה..."** (עמ' 195 לפרוט', ש' 7-5).

לאחר פגישתם זו החלה המתלוננת כאמור, לגלות את ליבה באזני ר.ג ולספר לה על העובר עליה.

לדברי ר.ג, המתלוננת לא סיפרה את כל מה שקרה לה בבת אחת: **"... לאט לאט זה היה. היא היתה יושבת מידי פעם ואומרת לי כאילו גם מה היא זוכרת, אבל היא לא בטוחה שזה אמיתי כי זה היה בלילה"** (עמ' 195 לפרוטוקול שורות 9-11).

וכן: **"היא לא ספרה לי בבת אחת כל מה שקרה. היא כל פעם סיפרה לי עוד שלב ועוד שלב גם לקח לה זמן להיזכר בדברים"** (עמ' 197 לפרוטוקול שורות 7-8).

העדה סיפרה על שיחת ועידה שהמתלוננת קיימה עם אמה ואביה כשהיא היתה נוכחת, ושמעה דבריה: **"בבקשה תגיד את האמת, תספר מה עשית לי. נכון שעשית לי ככה וככה ופירטה את הדברים. נכון שאתה שמת את הזין שלך בפה שלי ... נכון שאתה נגעת בי. דברים מאד קשים ... ובבכי היסטרי. תגיד את האמת בבקשה. תגיד את האמת. היא פשוט התחננה שיגיד לה את האמת, שהיא לא תרגיש שהיא לא בסדר"** (עמ' 197 שורות 20-13).

עדות ש.ג

1. ש.ג, כבת חמישים, הינה דודתה של המתלוננת, אחות אמה.

לאחר החלום פנתה המתלוננת בסערת רגשות עזה לדודתה – ש.ג, ושיחה טלפונית זו הביאה לפתיחת "תיבת פנדורה" משפחתית.

בעדותה מסרה הדודה ש.ג, כי הכירה את הנאשם בעת שהייתה כבת 12, אך החלה לעבוד בקונדיטוריה בגיל 14. לדבריה, הנאשם נהג להתעמר באחותה עוד מימי ילדותה, הוא לקח אותה למחסן, רדף אחריה וניסה להתחכך בה.

בהיות העדה כבת 15 שנים, (לאחר שאחותה נישאה לנאשם ונכנסה להריון), הוא החל להציק גם לה ולנגוע בה, ובמקרה מסויים, עת היו ידיה, לדבריה, בתוך כד על מנת להוציא דובדבנים, הוא הכניס את ידו לכיס מכנסיה על מנת לגעת באיבר מינה, וכן תפס את חזה. לטענתה, היא לא הבליגה, והחליטה לשבות מעבודה. היא נעלה עצמה במקלחת, ואמרה לנאשם שלא תמשיך לעבוד עד שאמה תגיע למקום, ו**"אני לא יוצאת מקום עד שאתה לא מפסיק לגעת בי",** וכן: **"בגלל שהוא התחיל להציק לי, וכל הזמן נוגע ונגע בי – התייאשתי" (עמ' 201 שורות 21-11).**

לאחר שהנאשם פרץ את דלת המקלחת בבעיטה, היא נעלה את עצמה בחדר השירותים עד שאמה הגיעה לקונדיטוריה, ושמעה מפיה את אשר אירע. אמה רבה עם הנאשם וקיללה אותו, והאחרון עזב הקונדיטוריה. עקב זאת נגרם נתק בינו לבין משפחת אשתו – אם המתלוננת במשך תקופה לא קצרה.

משבגרה ש.ג ונולדו לה ילדים היא נהגה לדבריה, להזהירם לבל יתקרבו לנאשם, והצביע עליו כעל אדם מסוכן שיש להישמר מפניו.

תימוכין לאזהרה זו ראה בעדות בתה – ר.ג (עמ' 193 שורות 8-1).

ש.ג הוסיפה וציינה, כי אף בהיותה בת 44, עת הגיע הנאשם ביחד עם אשתו ובנותיו לבקר בביתה במהלך החג, במקום להגיד לה חג שמח הוא אמר: **"חתיכה טובה, ונגע לי"** (עמ' 201 שורות 3-2).

ביחס למתלוננת סיפרה ש.ג, כי זו נהגה להתלונן תדיר על הוריה. ש.ג פנתה לחברתה שעוסקת בפסיכולוגיה, ולאחר שזו פגשה במתלוננת, היא יעצה לתת לה טיפול פסיכולוגי קליני.

מששמעה ש.ג לראשונה על האשמותיה של המתלוננת כנגד הנאשם, היא לא הופתעה, וציינה בפני המתלוננת, כי היא מאמינה לה, שכן סבלה מהטרדותיו המיניות של אביה. ראה דבריה: **"סיפרתי לה בעצם שזה לא חלום, שגם אני חוויתי את נחת זרועו של אבא שלה. אמנם הוא לא הגיע למצב, כי אני הייתי מאד חזקה מולו, הוא לא הגיע למצב, שהוא הצליח להשכיב אותי או חלילה לעשות משהו, אבל ההטרדות האלה אני מכירה אותן. מכירה אותן מקרוב"** (עמ' 206 שורות 10-5).

בעת שש.ג שוחחה עם המתלוננת, היא התרשמה שהמתלוננת נמצאת במצב נפשי קשה מאוד, והיא עמלה קשות להרגיעה: **"רק במילים טובות, להגיד לה שהיא מותק, ולהגיד לה שהיא צודקת ושזה לא חלום, מה שיכולתי אז"** (עמ' 206 לפרוט', ש' 23-22).

היא הוסיפה וציינה, כי בתחילה התקשתה אחותה - אם המתלוננת להאמין לדברים ששמעה מפי בתה, אך לאחר שסביבתה, ובכלל זה ש.ג, הצביעו בפניה על מעשיו של הנאשם לאורך השנים, היא קיבלה את גרסת המתלוננת, ואז החליטה להתגרש מהנאשם.

עדותה של ש.ג, כמו גם העדויות האחרות, מתייחסות לאירועים שאירעו שנים רבות לפני האירועים נשוא כתב האישום. על המעשים חלה התיישנות, והם הובאו לידיעת בית המשפט במסגרת הכלל של "מעשים דומים", ובחריגה מהכלל לפיו אין מציגים בפני בית המשפט את עברו של נאשם כדי למנוע השחרתו, ויצירת דעה קדומה נגדו בפני בית המשפט, אך על-כך בהמשך, בפרק **"דיון"**.

##### **עדות פרופ' אלן אפטר**

16. פרופ' אלן אפטר הינו מומחה לפסיכיאטריה של ילדים ונוער העובד בבית-החולים שניידר. היא טיפל במתלוננת בין השנים 2000-1995, אך למעשה, לא זכר בדיוק באלו שנים טיפל במתלוננת, והודרך על-ידי התובעת בעניין זה. במבוכה לא מועטה, ציין העד כי לא מצא את תיקה הרפואי של המתלונת, ומצא רק דף אחד אודות מפגש בתאריך 19.8.94. לדבריו, המפגשים עם המתלוננת היו קצרים, ונועדו לצורכי מתן תרופות. לדבריו, הוא ראה את המתלוננת פעם בחצי שנה, וכאמור, טיפל רק בצד התרופתי. פרופ' אפטר ציין, כי הוא לא מצא אצלה בעיה חריגה, למעט התקפי חרדה. בעת שפגש במתלוננת הוא התרשם כי בוחן המציאות שלה תקין, אך היא סובלת מהתקפי פאניקה, שמקורם לא ידוע. הוא הוסיף, כי בפגישותיו עם המתלוננת לא עלה נושא תקיפתה המינית ע"י אביה, ובהקשר להתקפי החרדה ציין כי אין קשר ישיר וודאי בין התקפי פאניקה לתקיפה מינית.

פרופ' אפטר הודה כי לא נתקל במקרים בהם "שוחזר זיכרון", אין לו ידע מקצועי בנושא זה, והוא אינו מתעסק בכך. הוא הודה כי רשם למתלוננת תרופות בהיותה בארה"ב מבלי שבדק ו/או ראה אותה, ועשה כן על-סמך מכתב שקיבל מרופא אחר שראה את המתלוננת בארה"ב, והתרופות נמסרו לאמה של המתלוננת (עמ' 221,   
ש' 22-19).

###### **עדות הפסיכולוגית אסתר אללוף**

1. הפסיכולוגית אסתר אללוף טיפלה במתלוננת מאז היותה בת 15, וזאת לדבריה, במשך כארבע שנים באופן לא רציף (המתלוננת טענה, כי הטיפול נמשך כשש שנים). המתלוננת הגיעה אל הפסיכולוגית בתכיפות של פעם בשבוע, ולעיתים לא התייצבה למפגשים משך חודשים (עמ' 225, ש' 23-22).

העדה נסמכה בעדותה בבית המשפט על זיכרונה בלבד, שכן תיקה הרפואי של המתלוננת – הושמד. על-פי זכרונה, המתלוננת הייתה במצב חרדתי כשהגיעה אליה, והרבתה להתלונן על בעיות גופניות. היא הפנתה אותה לקבלת טיפול תרופתי אצל פרופ' אפטר, והתמקדה לדבריה, בהשבתה של המתלוננת לחיים נורמטיביים.

הפסיכולוגית אללוף התרשמה כי המתלוננת ואחיותיה גדלו בנסיבות בעייתיות בשל מחוייבות הוריהן לעסק שניהלו, וכלשונה: **"הן למעשה גידלו את עצמן שלוש הבנות"** (עמ' 224 לפרוט', ש' 27). היא הוסיפה, כי על-פי הידוע לה, יחס האם למתלוננת היה קשה, והיא אף נהגה להכות אותה, ולהתעמר בה מילולית. מצד הנאשם היא איבחנה יחס פאסיבי כלפי המתלוננת, וזאת בניגוד לדומיננטיות של האם.

ראה דבריה: **"אני התרשמתי מאיזו פסיביות מאד גדולה. איזו ציפייה שהוא יגן עליהן או משהו, וזה לא היה"** (עמ' 225 שורות 6-4).

מששמעה הפסיכולוגית אללוף כי המתלוננת הגישה תלונה כנגד אביה היא הופתעה, שכן, לדבריה, **"אני חשבתי שאם צריך שם להתלונן נגד מישהו זה נגד האמא"** (עמ' 227 לפרוט', ש' 12-11). היא הוסיפה וציינה, כי במהלך הטיפול במתלוננת לא עלו תכנים קשים כנגד הנאשם, לרבות פגיעה פיזית או מילולית **"לא זוכרת שסיפרה שהוא היכה אותן או התעלל בהן מילולית, בודאי שלא פיסית"** (עמ' 227 שורות 19-18). כמו-כן מסרה בעדותה כי למיטב זכרונה, המתלוננת לא חשה תיעוב או פחד כלפי אביה (עמ' 233 שורה 10) ועד כמה שהיא זוכרת, למתלוננת לא היו מחשבות אובדניות (עמ' 236 שורה 1). במהלך הטיפול לא עלו, לדבריה, חלומות על קיום יחסים עם אביה (עמ' 239 שורות 19-16) "**מעולם לא עלה בצורה ברורה וחד-משמעית עניין של גילוי עריות**" (עמ' 229, ש' 2).

אף התנהגותה של המתלוננת לא הייתה כשל מי שחוותה תקיפה מינית, כלשונה:

**"אחד הדברים שאופייניים לנשים שעברו תקיפה מינית, זה דווקא התייחסות לגוף שהיא מסתגרת, ז"א ניסיון לטשטש את הגוף, ניסיון ללבוש בגדים רחבים, ואצל ו' היא תמיד הופיעה בבגדים נאים, בצורה חתיכית, לא פרובוקטיבית אבל שבהחלט מגלה את הגוף וזה בסדר לה, ז"א התחושה שלה שהיא מרגישה בתוך הגוף שלה בנוח, לא שהייתה איזו בעיה עם הגוף"** (עמ' 235 לפרוט', ש'

5-1).

ובהמשך, בהתייחסהּ לסימפטומים נוספים של תקיפה מינית שלא אובחנו אצל המתלוננת:

**"התנהגות של פגיעה עצמית לדוגמא, פגיעה בעור, חיתוכים, תלישת שיער, שריטות, פצעים חוזרים, זה לא היה אצל ו' מעולם. צורך להיות בלתי נראה, מחשבות אובדניות או ניסיונות אובדניים, זה גם לא היה. עד כמה שאני זוכרת, גם לא היו מחשבות אובדניות. שליטה נוקשה במחשבות, חוסר הומור, רצינות מוגזמת או קיצונית, זה גם לא היה, זאת בחורה שבהחלט מסוגלת לצחוק וליהנות מדברים"** (עמ' 235 לפרוט', ש' 26 – עמ' 236, ש' 3).

יחד עם זאת אישרה הפסיכולוגית לשאלות שנשאלה, כי קיימת בספרות המקצועית תופעה שבנות סבלו מגילוי עריות הופכות לזונות. (עמ' 235 שורות 14-7).

עוד הוסיפה הפסיכולוגית אללוף וציינה, כי בעת שטיפלה במתלוננת, היא לא הבחינה אצלה בסימנים פוסט טראומטיים (Post traumatic stress disorder). המתלוננת לא התלוננה בפניה על בעיות שינה, חוסר יכולת ליהנות מהחיים, וסימפטומים אחרים המאפיינים אנשים הסובלים מפוסט טראומה.

לדבריה, התקפי חרדה אינם בהכרח פונקציה של תקיפה מינית בילדות, ויכול להיות גם תוצאה של מבנה האישיות (עמ' 234 שורות 16-13).

באשר לזיכרון ילדים אודות אירועים שקרו להם, ציינה הפסיכולוגית אללוף כי מוזר לה שאדם יזכור אירוע או מצב שקרה בגיל שנתיים או שלוש, מאחר ומדובר בשלב מוקדם מידי שילד יכול לזוכרו (עמ' 243, ש' 21-20; עמ' 244, ש' 15-14).

באשר לטענת המתלוננת, כי הפסיכולוגית הגיבה בביטול או באמירה: "תסביך אדיפוס" לדבריה **"שאביה עשה לה דברים"** – טענה הפסיכולוגית אללוף, כי תגובה כזו מצידה היא בלתי סבירה (ראה: עמ' 231 שורות 29-28).

לסיכום דבריה, העלתה את השערותיה ביחס להאשמותיה של המתלוננת כנגד הנאשם, כאשר בדבריה שילבה בין ידיעותיה המקצועיות להיכרותה את המתלוננת:

**"אז באמת שכשהיא הייתה בארץ היא לא הייתה מסוגלת לדבר על זה והיא הייתה צריכה לנסוע לארה"ב, להיות רחוקה מספיק מהאובייקט 'שאיים' עליה כדי להוציא זאת החוצה, זאת אפשרות אחת, שלדעתי היא פחות סבירה, אבל זאת אפשרות. אפשרות שניה היא שו' אולי מנסה למצוא את הסיבה לחוסר היכולת שלה להסתדר עם החיים, לתלות את זה על מישהו, לתלות את זה על משהו ובמקרה הזה זה אבא, מכל מיני סיבות אישיותיות שאתן היא מסתובבת, שתי האפשרויות קיימות"** (עמ' 239 לפרוט', ש' 3- 10).

הפסיכולוגית אללוף העלתה השערה, שתוך כדי הטיפול שקיבלה המתלוננת בארצות הברית, העלה הטיפול כל מיני תכנים ומחשבות, והוסיפה כי **"insight" כזה שבא באמצעות חלום הוא די נדיר"** וכן: **"זה נראה לי קצת מוזר"** (עמ' 241 שורות 7-5) אלא, שהיא לא העזה להביע דעה פסקנית בעניין זה מאחר ואינה עוסקת בתחום של גילוי עריות.

אף על הערכת עדותם של הפסיכיאטר פרופ' אפטר והפסיכולוגית אללוף ראה הפרק, **"דיון"**.

עד כאן התשתית הראייתית שהציגה המאשימה. מכאן נעבור לתשתית הראייתית שהציגה ההגנה, ובראשיתה - גרסת הנאשם.

##### **עדות הנאשם**

18. הנאשם, כבן 66, פתח את עדותו בתיאור חיי משפחתו בעבר כקן חם ואוהב, שבו השקיע מיטב המשאבים הכספיים והרגשיים. לדבריו, כל ימיו עבד קשה, והצלחתו בבית המאפה באה בזכות עבודתו זו. על רעייתו לשעבר סיפר, כי **"היא הייתה אשה מסורה לאורך כל השנים"** (עמ' 257 לפרוט', ש' 21). בהמשך, משנדרש לנסיבות שבהן הכיר את רעייתו לשעבר ציין הנאשם, כי מעת שהיא הייתה כבת 12-11 שנים, הוא "שם עין" עליה (עמ' 287 לפרוט', ש' 8), אך המגע האינטימי ביניהם החל לטענתו, רק מעת שהפכו לזוג, והיה ברור שהם עומדים להינשא. בתוך כך, הוא הכחיש מכל וכל את הטענה כאילו קיים מגע מיני עם רעייתו לשעבר בהיותה ילדה צעירה כבת 13-11 שנים, כדבריו: **"אמרתי לא.ש, חשוב לי שנגיע לחופה כשאת בתולה"** (עמ' 286 שורה 31).

הנאשם ציין, כי משפחתו נחשבה למופת לסביבתה, וכי הוא ורעייתו הקפידו להעניק לבנותיהם את כל התמיכה הנדרשת. ביחס לטענה, לפיה רעייתו נהגה להכות את הבנות גרס הנאשם, כי הוא לא היה עד לכך, שכן הוא מיעט לשהות בשעות היום בבית בשל עבודתו. בהקשר זה אישר, כי הוא עצמו החזיק במקל כאמצעי ענישה, אך הדגיש כי השתמש בו רק לשם "הרתעה", והשימוש במקל מצדו היה נדיר ורק למטרות חינוכיות. לדבריו, הוא הכה את המתלוננת לעיתים רחוקות, אך לא ברישעות, אלא כדי לחנכה (עמ' 259, שורות 12-10 ו- 18-17). בהמשך טען, כי לא היכה אותה יותר מפעם או פעמיים (עמ' 297 שורות 27-26).

הנאשם הכחיש מכל וכל את הטענה שבנותיו נהגו לישון ללא תחתונים. הוא הסביר, כי לא התערב בעניינים הנ"ל, ואין לו כל ידיעה על-כך. מנגד, אישר כי נהג לדרוש מבנותיו שלא לדבר בלילה, וכי נהג בצורה טקסית לבקש מהן לומר את תפילת "שמע ישראל", ואח"כ לישון.

הנאשם חזר וטען, כי רעייתו טיפלה בכל ענייני הבית, ואילו הוא עצמו לא נטל כמעט חלק בכך: **"אני מעולם, אני לא חיתלתי, לא עשיתי שום דבר דברים כאלה, כי אני הייתי מגיע הביתה מאוחר, עייף בקושי מתרחץ, רואה קצת טלויזיה והולך לישון"** (עמ' 263 לפרוט', ש' 22-20). הוא הכחיש מכל וכל את הטענה כאילו קיים יחסי מין מחוץ לנישואין בציינו: **"עם מי אני יכול לבגוד, הרי בשביל לבגוד צריך שני דברים, צריך זמן וכסף, את שניהם לא היה לי, הייתי כולי וכולי מסור לעבודה, וכסף היה ביד של א.ש, זה שני דברים בסיסיים לבגידה"** (עמ' 268 לפרוט', ש' 28 - עמ' 269, ש' 1).

הנאשם הכחיש את הטענה לפיה נהג להשתמש בקונדום בעת קיום יחסי האישות עם רעייתו בעת הרלבנטית לכתב האישום, (בתקופת המגורים ברח' ...), ולטענתו, הוא ורעייתו עשו שימוש באמצעי מניעה אחר, ורק בשלב מתקדם יותר – שאינו רלבנטי לכתב האישום – עברו להשתמש בקונדומים.

19. הנאשם אישר, כי לאורך השנים התעמת רבות עם המתלוננת, כלשונו: **"העימותים שהיו לי אתה אך ורק היו באמת ובתמים רק לטובתה, באמת היא ילדה כשרונית, היא ילדה אינטליגנטית, יש לה הרבה פוטנציאל. תמיד הייתי אומר לה ו', את מבזבזת את השנים שלך, את הזמן שלך סתם, כל העימותים שלי היו לי אתה היו רק בעניין החינוך הזה"** (עמ' 260 לפרוט', ש' 22-18).

לדבריו, הוא לא ידע על נסיונות אובדניים מצידה (עמ' 307 שורות 22-21).

עוד לטענתו, המתלוננת נהגה להגיב לטענותיו אליה בצורה אגרסיבית, שיכולה הייתה להוציא כל אדם מדעתו. בהקשר זה אף הדגיש, כי לא נהג לגדף את המתלוננת או להשפילה, ואף לא איים מעולם להכניסה למוסד פסיכיאטרי, כטענתה.

משנשאל על תגובתו הראשונית להאשמות שהופנו אליו מבתו סיפר הנאשם: **"אלוהים ישמור, חיל ורעדה אלוהים ישמור, מאיפה זה בא, מאיפה זה נפל עלי ריבונו של עולם, בהן צדק אני בכלל הייתי הולך לישון עד הבוקר, אפילו לשירותים לא הייתי קם, ריבונו של עולם, ממש זה מזעזע, אני אמרתי לו', אמרתי לה זה משהו שטני, אין דברים כאלה. עד עכשיו אני כולי רועד, רועד ממש כשאני שומע שמפילים עלי האשמות כאלה, בהן צדק לא הייתי קם בכלל, מאיפה צצו הדברים האלה?"** (עמ' 260 לפרוט', ש' 6-1).

לדבריו, כל משפחתו, ובכלל זה רעייתו, לא האמינו לטענותיה של המתלוננת, ורק בשלב מאוחר יותר קיבלו את גרסתה מטעמים שאינו יכול להסבירם. הוא עצמו טען, כי המתלוננת הפנתה את האשמותיה כלפיו בשל בעיותיה הנפשיות, וכלשונו: **"היא פשוט יש לה בעיות נפשיות, פשוט מאוד, יש לה בעיות נפשיות לצערנו הרב. וודאי שהדברים לא היו ולא נבראו, וודאי, חס וחלילה, אלוהים ישמור, יש פה בעיה גדולה"** (עמ' 301 לפרוט', ש' 19-17). הוא אף העלה את האפשרות כי תלונתה של המתלוננת מוּנעת ממניעים כלכליים, כשבעניין זה הפנה לתביעה המשפטית שהגישה נגדו בסך 5 מיליון ₪.

ביחס לדבריה של אחות רעייתו לשעבר - ש.ג, טען הנאשם, כי כל דבריה נובעים מקנאה בהצלחה הכלכלית שהייתה מנת חלקו ושל רעייתו לשעבר. הוא אמנם אישר כי ביקר מספר פעמים בצוותא עם העד ש' במכוני ליווי, אך הדגיש כי הדבר לא ארע בתקופה הרלבנטית לכתב האישום, אלא רק בשנים האחרונות.

הנאשם הכחיש, כי המתלוננת התקשרה אליו מחו"ל, והתעמתה איתו על המעשים, וטען שהיא רק דיברה עם אשתו (עמ' 299 שורות 13-9, 26 ו- 32-31). וזאת בניגוד לטענת המתלוננת שציינה כי קיימה שיחת ועידה עם אביה ואמה.

בעניין זה יוזכר כי אמה של המתלוננת מסרה שהעבירה לנאשם את אפרכסת הטלפון והוא שוחח עם המתלוננת, שטענה בפניו, כי אנס אותה.

ביחס לדברים אותם מסרה בתו מ.ג, לפיהם, במענה לשאלה שהפנתה אליו אודות האשמות המתלוננת השיב לה כי "**אני לא בטוח במאה אחוז**" טען הנאשם, כי הדבר היה בהקשר אחר לחלוטין. לטענתו, מ.ג שאלה אותו על מכות וגידופים שהפנה כלפי המתלוננת, ובשום פנים ואופן לא ביחס לגילוי עריות, ואז השיב לה, כי הוא לא יכול להיות בטוח במאה אחוז שלא נתן לה בעיטה (עמ' 268 שורות 11-10).

בנוסף, הכחיש כי שוחח עם מ.ג על בגידותיו באמה, וטען שמעולם לא בגד באשתו (עמ' 268 שורות 25-19). הוא הסביר כי הסכים ללכת עם אשתו לפסיכולוגית בהרצליה (ד"ר טובה מילוא – י.א.) רק כדי לרצות את אשתו, שביקשה זאת בעקבות דרישת המתלוננת.

במהלך עדותו בחקירה הראשית והנגדית פרץ הנאשם מעת לעת בבכי, כשהוא מנסה לשכנע את בית המשפט שלא היה מסוגל לבצע את המעשים המיוחסים לו, וכן בעת שהתייחס לשהותו בבית המעצר אבו-כביר, והבושה שנגרמה לו בשל הגשת כתב האישום נגדו.

##### **עדי הגנה**

##### **עדותו של ניר ג'**

**20.** העד ניר ג' (להלן: "ניר"), הינו בעלה של אחות המתלוננת-מ.ג, בפתח עדותו התייחס לתגובתה הראשונית של משפחת המתלוננת להאשמותיה כלפי הנאשם, ולדבריו, המשפחה התקשתה עד מאוד לקבל את דבריה של המתלוננת, והוא ורעייתו אף המשיכו לבקר את הנאשם במשך זמן מה בצוותא עם בנותיהם, וכלשונו: **"המשכנו לשדר עסקים כרגיל"** (עמ' 272 לפרוט', ש' 28).

לטענתו, רק כשהצטברו פרטים נוספים מהעבר, התברר להם **"הפסיפס"**.

העד סיפר אודות האווירה בבית הנאשם בעיתות שבהן עוד היה רק חברה של מ.ג, ולדבריו, חיי המשפחה התנהלו על מי מנוחות, כשבני הבית מפגינים יחס לבבי אישי כלפי רעהו. הוא ציין, כי הנאשם היה די פסיבי בהתנהגותו, והעניינים בבית התנהלו בעצם סביבו, מבלי שהוא נטל בהם חלק אקטיבי. א.ש, לעומת זאת, היתה הדומיננטית בבית.

עוד לדבריו, המתלוננת הייתה ילדה בעייתית, שנטשה את בית הספר והיתה לבושה באופן פרובוקטיבי. היא שהתה רוב זמנה בחדרה ויצאה מהחדר לקחת אוכל ושתייה. הוא לא היה עד להתקפי חרדה של המתלוננת (עמ' 279 שורות 23-22).

ב"כ הנאשם ביקשה להתמקד בטענת ההגנה בדבר עלילה שנרקמה על-ידי המתלוננת כלפי הנאשם, והשמיעה לניר קלטת שבה נשמע קולו (תמליל השיחה הוגש וסומן נ/16). העד אישר כי אכן מדובר בשיחה שניהל עם הנאשם, ובה הסביר לו כי הוא יכול לספק לו מידע אקוטי, אך לדבריו, כוונתו היתה למידע הקשור לשותפות בבית המאפה – בהקשרו של עובד בית המאפה ש', כדבריו: **"מה שאני רמזתי פה, שאני יכול לתת עדות מסוימת, זה בקטע של הקונדיטוריה, לא בקשר לשום דבר אחר, בקטע של הקונדיטוריה כי היה להם את הקטע של הקונדיטוריה שהם רצו למכור אותה ולא למכור אותה"** (עמ' 275 לפרוט' ישיבת 12.9.05, ש' 8-6). הוא הדגיש, כי אין מדובר במידע המתייחס להאשמותיה של המתלוננת ש**"אנחנו עד אז לא הבנו את הפרטים המלאים בשביל לבוא להתערב בדברים כאלה שקורים"** (עמ' 277 של ישיבת 12.9.05, שורות 24-23).

על ההקלטה נשוא התמליל ת/16 – ראה דיון בהמשך.

##### **עדות ר.א**

21. העדה ר.א (להלן: "ר.א"), הינה אחייניתו של הנאשם, כבת 30, אשר נהגה לדבריה לפקוד את בית משפחת הנאשם בתדירות גבוהה במשך השנים, לרבות השנים הרלבנטיות לכתב האישום. לדבריה, בעיתות שבהן ביקרה את המשפחה, כשהיתה בת 9-8 ועד גיל 14, היא נהגה לישון בצוותא עם המתלוננת ואחיותיה באותו חדר, ובהקשר לכך ציינה, כי מדובר בחדר קטן, מיטה אחת שנפתחה למיטה נוספת, והמיטות היו צמודות. לפני השינה נהגו הבנות, שהיו לבושות בפיג'מה - "האלה עם הדמויות" (עמ' 334 לפרוט', ש' 5, ועמ' 355 שורות 7-4) לומר "שמע ישראל", אך המשיכו לפטפט ביניהן גם לאחר התפילה.

ביחס לנאשם ציינה ר.א, כי הלה כמעט ולא שהה בבית כיוון שיצא בשעה מוקדמת לעבודתו ושב רק בשעה מאוחרת, והזדמן לה לראותו רק בעת שביקרה בבית המאפה.

##### **עדות מזל ג'**

22. העדה מזל ג' (להלן: "מזל") – אחותו של הנאשם, הכחישה מכל וכל את הטענה, לפיה נהג הנאשם להטריד מינית בחורות צעירות, וכלשונה: **"היו לו המון המון חברות, ותמיד הסתובבו אצלנו בבית, ומעולם אבל מעולם ב.ש** (הנאשם –י.א) **לא הסתכל, לא דיבר, לא הטריד, לא היה הדבר הזה..."** (עמ' 337 לפרוט', ש' 18-17). ביחס ליחסים בין הנאשם ורעייתו סיפרה מזל: **"אחי ב.ש** (הנאשם – י.א) **הוא היה מקל וסחבה ביד של א.ש, לא יכול להעלים ממנה שם דבר, שום דבר, אפילו אם רצה להגיד לי משהו סתם, אם זה לא היה נראה לה, היא הייתה מצמיתה אותו במבט שלה"** (עמ' 340 לפרוט', ש' 25-23).

##### **עדות ד"ר טובה מילוא**

**23.** העדה ד"ר טובה מילוא, הינה פסיכולוגית אשר טיפלה בנאשם וברעייתו תקופה קצרה, במהלך שנת 1999, לאחר שיחות המתלוננת עם אמה אודות מעשיו של האב. לדברי העדה, התקיימו שלושה מפגשים במהלך חודשיים ימים: פגישה אחת עם הנאשם, השניה עם גרושתו דהיום שהיתה אז רעייתו, והשלישית עם שניהם יחדיו. המפגש השלישי התקיים לאחר שיחת טלפון שקיימה המתלוננת עם הפסיכולוגית. לאחר המפגש השלישי בני הזוג לא הופיעו עוד; ובשיחה טלפונית של הפסיכולוגית עם אשת הנאשם, אמרה לה האחרונה, כי הם החליטו שלא להמשיך בטיפול.

בעדותה, סיפרה ד"ר מילוא על הנסיבות שבגדרן הגיעו הנאשם ורעייתו אליה, ולטענתה, מהלך זה ננקט ביוזמתה של אשתו דאז, אשר תרה אחר דרכי התמודדות עם האשמותיה של המתלוננת כלפי הנאשם. היא ציינה, כי היא עצמה שאלה את הנאשם ביחס למעשי התקיפה המינית שייחסה לו בתו, והוא הכחיש בפניה נמרצות את טענות המתלוננת. זולת הפגישות הנ"ל עם בני הזוג, שוחחה ד"ר מילוא גם עם המתלוננת באמצעות הטלפון, והתרשמה כי האחרונה מאוד נסערת ונרגשת.

לדבריה, השיחה עם המתלוננת היתה קשה, מאחר והמתלוננת האשימה אותה שהיא לא מאמינה לה ואיננה לצידה, ואומרת להוריה שהיא מבטאת דברים לא אמיתיים.

לטענת ד"ר מילוא, היא אמרה למתלוננת שתניח להוריה לחיות את חייהם ולקחת בעצמם את החלטותיהם. העדה לא שללה אפשרות שגם אמרה למתלוננת לסלוח לאביה ולשקם את חייה, וזאת על-מנת שבמצב הנפשי הקשה בו הייתה המתלוננת, כך על-פי התרשמותה, היא תוכל להמשיך את חייה הלאה (עמ' 350 שורות 23-12).

העדה הדגישה, כי לא נכנסה כלל לסוגייה אם האב עשה הדברים הנטענים, אלא ניסתה להעביר למתלוננת מסר שיעזור לה בהמשך דרכה. עוד על-פי התרשמותה, הנאשם לא תקף את בתו (עמ' 352 שורות 14-13; עמ' 349 שורות 18-15). לדבריה, אמה של המתלוננת רצתה להישאר בזוגיות עם בעלה, **"היא מאד רצתה ממני משהו בשביל להאמין לו"** (עמ' 352 שורות 2-1).

העדה הוסיפה וציינה, כי עבדה בארה"ב וקראה מחקרים של אותה התקופה, ונטיית הפסיכולוגים בסן פרנציסקו וניו-יורק הייתה **"ללכת על אינססט בין אם הוא היה, ובין אם הוא לא היה"** (עמ' 352 שורות 20-17). על-מנת לעזור למתלוננת, שהיתה עם כה הרבה כעס, היא לא אמרה לה לשכוח אלא לחשוב על עצמה, לקחת אחריות על חייה, ולשקם את עצמה (עמ' 353 שורות 15-14).

ד"ר מילוא ציינה, כי היא לא הייתה כל כך משוכנעת ב"אמת" הזאת של המתלוננת (עמ' 354 שורות 5-4), וזאת לאור התרשמותה מבני הזוג בשיחות שארכו 3 שעות; וכאמור, **"התרשמתי שהאינססט לא היה"** (עמ' 355 שורה 4).

עדויות אחיו ואחיותיו של הנאשם - ציון, שושנה, ורחל

**24**. העד ציון שהינו אחיו של הנאשם, העיד על היכרותו עם משפחת אחיו. בדבריו הוא הדגיש, כי לא היה ידוע לו על כל התעללות מצד הנאשם בבנותיו, וכי הנאשם הינו בעצם איש חלש אשר סר במהלך נישואיו למרותה של רעייתו.

העדה שושנה, הינה אחותו של הנאשם, ולדבריה, היא נהגה לסייע לנאשם ולרעייתו בבית המאפה שבבעלותם. היא ציינה כי מעולם לא ראתה את הנאשם כשהוא מנסה להתחכך או להטריד מינית בחורות שהגיעו לקונדיטוריה.

העדה רחל, אף היא הינה אחותו של הנאשם, ולדבריה, היא קיימה קשרים חברתיים הדוקים עם הנאשם ורעייתו, שכללו בתקופה מסוימת גם קשר עסקי ונסיעות משותפות לחו"ל. מדבריה עלה, כי במהלך כל שנות נישואי אחיה – הנאשם עם אשתו, הדגישה האחרונה את שביעות רצונה מהתנהלותו של הנאשם, ודיברה בשבחו. עוד הוסיפה, כי היא נהגה לעבוד בבית המאפה, ומעולם לא הבחינה בכך שהנאשם "שולח ידיים" לעבר בחורות שביקרו במקום.

##### **עדות י.ג**

**25**. העד י.ג, הינו בן אחותו של הנאשם. בהיותו נער בתיכון, בשנים 1979-1978 הוא עבד בבית המאפה בשעות אחה"צ וביום ו' ושבת. לדבריו, בעת שעבד במקום, הוא לא הבחין בכל סוג של הטרדה מינית מצד הנאשם כלפי נשים שפקדו את בית המאפה. ו/או כלפי עובדות צעירות שעבדו שם, בציינו, שעבדו עמו שתי נערות שלמדו בשמינית.

לדבריו, מי שניהל את המכירה ושלט בפועלים היתה אשתו של הנאשם. לו עצמו לא היה קשר עם המתלוננת ואחיותיה בשל פער הגילים ביניהם, אם כי מספר פעמים הוא שימש להן כשמטרף, לבקשת הוריהן.

בהמשך, סיפר י.ג כי לא היה לו קשר עם הנאשם בעשר השנים האחרונות, אך הנאשם התגורר בבית הוריו של העד במשך כשנה לאחר שחרורו ממעצר, ואיש מבני משפחתו לא ביקר אותו זולת הבת ש.ג.

עוד לדבריו, שבוע לאחר ששוחרר ממעצר, פנה אליו הנאשם ואמר לו כי בעלה של בתו - ניר השאיר הודעה בעלת חשיבות עבורו במשיבון הקולי של הטלפון שבבעלותו. העד קיבל ממנו את הקוד של בזק והאזין להודעה, והתרשם מהדברים שנאמרו, ולפיהם, ברשותו של ניר **"קיימת ראיה שיכולה להוציא אותו בקטע של כל מה שמאשימים אותו בהטרדות מיניות כלפי הבנות שלו. והוא יכול להעיד על-כך"** (עמ' 394 לפרוט', ש' 12-10).

לדברי העד י.ג, הוא האזין להקלטה, זיהה את קולו של ניר אותו הוא מכיר. הוא הביא ציוד מתאים והקליט עם טייפ את ההקלטה מתוך המשיבון, ואף הכין גיבוי לקלטת. לדבריו, באותו משיבון היו גם הודעות מבנותיו של הנאשם (ב"כ הנאשם הודיעה כי אינה רוצה לעשות בהן שימוש). לדברי העד י.ג, הוא ביצע ההקלטה במטרה שהדבר ישמש את הנאשם בעתיד להוכחת חפותו.

עסקינן בעד המשמש כחוקר במחלקת החקירות של המכס ומע"מ, שהביא, לטענתו, ציוד מתאים להקלטת הודעות המשיבון של חברת בזק, העתיק את שיחתו של ניר, שאת קולו זיהה, ומסר את הקלטת לידיו של הנאשם.

מהודעת ב"כ הנאשם (במהלך עדותו של י.ג) עלה, כי הטייפ עם הקלטת נמסרו לה (לאחר שהיו ברשות עו"ד אחר, שייצג את הנאשם בהליך המעצר), והיא הכינה תמליל. ברם, כאשר השמיעה את הקלטת באוזניו של ניר בבית המשפט, לא נשמע המשפט המקשר את דברי ניר לאישום בדבר המעשה המיני, ועל-כן ניר יכול היה ליתן את ההסבר שנתן ולקשור את דבריו לעניין מכירת החנות. עוד לדברי עו"ד הר-שפי, לקראת העדתו של י.ג, היא שמעה ביחד עם המתמחה שלה את הקלטת פעם נוספת, ונמצאה בה האמירה הקושרת את דברי ניר לאישום נשוא כתב האישום. לעומתה, לדברי ב"כ התביעה: **"קטע חדש פתאום צץ"** (עמ' 399 שורה 5).

עו”ד הר-שפי הוסיפה וציינה, כי הקלטת הייתה בטייפ שבביתה מאז שנמסרה לה, ואיש לא נגע בה (עמ' 400). העד י.ג ששמע את הקלטת אישר ש**"זה מה שהקליט", וציין כי**  הוא זוכר את המילים **"מהטרדה מינית"** (עמ' 402 שורות

10-6). על משמעות ההקלטה – בהמשך.

#### **דיון**

**26**. יריעת המחלוקת בעניין דנן הנה לאורך כל חזית המריבה:

מחד-גיסא טוענת המתלוננת, שהנאשם תקף אותה על רקע מיני באופן חוזר ונשנה ולאורך תקופה ארוכה בת כשמונה שנים (מגיל 11 – 3), ומאידך גיסא, הנאשם מכחיש מכל וכל כי פגע אי-פעם במתלוננת באופן מיני. אליבא דגרסתו כל המעשים שייחסה לו המתלוננת לא היו ולא נבראו, וכולם תעתוע עקב מצבה הנפשי של בתו המתלוננת או מטעמים כספיים.

כפי שכבר צויין בפתח הדברים, מחמת התיישנות, יוחסו לנאשם רק העבירות שבוצעו במתלוננת בהיותה בת 10-11. על-מנת לקבוע איזו גירסא עדיפה על בית המשפט לבחון את מכלול העדויות, לתור אחר סתירות פנימיות וחיצוניות – אם קיימות, לבצע הערכה מדוקדקת של התנהגות העדים ונסיבות העניין, ולבור את אותות האמת השזורים בדברים.

כלי המדידה העיקריים המשמשים להערכת מהימנות הגרסאות הם הכושר השיפוטי, נסיון החיים והתבונה האנושית.

הפעלת מבחנים אלה נעשית בראש ובראשונה, על-ידי התרשמות ישירה ובלתי אמצעית של בית המשפט מהופעת העד במהלך מסירת העדות בחקירה הראשית ובחקירה שכנגד, בחינת המניעים של העד ומה עשויים להיות האינטרסים שלו, וכן על-ידי השוואת העדות עם ראיות אחרות ועם מכלול הנתונים העובדתיים הנפרשים לפניו ומאמתים או סותרים את גרסתו של העד - **"אותות האמת"** המתגלים במשך המשפט , כלשונו של [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) תשל"א-1971 (ראה: [ע"פ 406/78 בשירי נ' מ"י פד"י ל"ד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3) 393, [ע"פ 611/80 מטוסיאן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17942395)(4) 85 (109); ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  - אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל פד"י נ"ו (6) 205 (עמ' 219-217); [ע"פ 1258/03 - פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6), 625, עמ' 635).

לעניין זה העיר בית המשפט העליון (כב' הנשיא, מ' שמגר) ב[דנ"פ 3750/94 דרכי נ' מ"י (פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4), 621) את הדברים הבאים:

**"הסתכלותו של בית המשפט המשולבת עם הבחינה ההשוואתית הזהירה של תוכן הדברים ושקילתם במסגרת מיכלול הנתונים ההוכחתיים שלפני בית המשפט, היא הדרך בה מתגבשת מסקנתם של השופטים אם אמת או שקר בפי העד. יוער כאן, כי השימוש בתיבה "התרשמות" עלול להטעות: אין הכוונה רק לתחושות והשערות, אלא, לא פחות מכך, להערכה הבנויה על מיון שיטתי של הנתונים, כדי להציב זה לצד זה את הנתונים התומכים באמינות ובאמיתיות מול אלה השוללים אותם. הערכת עדות אינה מלאכת ניחוש והימור ואינה רק סיכום התרשמותו הכללית של המסתכל והמאזין, אלא גם בניה הגיונית ומתודית של שיקולים, מדידתן של התיזות העובדתיות זו מול זו, והערכת המשקל העודף של תיזה זו או אחרת שאינה מותירה ספק סביר. ככל הערכה של בן אנוש אין היא יכולה להיות מושלמת ואינה נטולת טעויות, אולם הגישה הבסיסית מן הנכון שתהיה מתודית ומנומקת, כדי לנסות ולצמצם סברות הבנויות על טביעת עין כללית בלבד".** (עמ' 626, פסקה 5)

**27**. אקדים ואומר, כי כל הבחינות במקרה דנן מוליכות למסקנה, כי המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה הדרוש במשפט הפלילי, ועל-כן יש לזכות הנאשם, מחמת הספק, מן המעשים שיוחסו לו בכתב האישום, ולהלן יובהרו נימוקיי לכך.

**28**. ראשית, נפנה לבחון את העדות המרכזית שהוצגה בפני בית המשפט על-ידי המאשימה – עדות המתלוננת, וייאמר כבר עתה כי אין המדובר במי שרקמה עלילת שווא כנגד אביה בשל מניעים זרים. מעדותה החושפנית והכנה למדנו, כי המתלוננת אכן מאמינה בכל ליבה שאביה עולל לה את שיוּחס לו בכתב האישום. דא עקא, שלעדותה זו שנמסרה לאחר שנים לא נמצאו תימוכין כנדרש.

מנגד – מהנסיבות שהובילו את המתלוננת לסבור כי היא נפלה קורבן להתעללות מינית ממושכת מזדקרת שורת קושיות, שהמאשימה לא השכילה להתמודד עמן, ולספק להן מענה הולם. כך שבסופו של דבר נשאר ספק סביר לאשמת הנאשם.

אמנם בית המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו – דרישת ההנמקה שבאה במקומה של דרישת הסיוע. ברם, נקבע כי ככל שהעדות העיקרית "חלשה" יותר, תידרש הנמקה "ממשית" יותר (ראה: ספרו של י' קדמי **"על הראיות",** כרך א' עמ' 159; וכן ע"פ 993/00 נען נ' מ"י, פ"ד נו(6) עמ' 205, עמ' 216 מול א'-ב').

**29.** המתלוננת הרחיבה בעדותה אודות נתיב חייה המיוסר. היא היטיבה לתאר את יחסי הניכור ששררו בין בני הבית בכלל, ועם הוריה בפרט. ניכר היה כי היא השתוקקה לאהבת אם ואב, אולם זו נמנעה ממנה הן בשל עיסוקם המקצועי של ההורים מחוץ לבית, והן בשל תיפקודם הבעייתי בטיפולם בילדותיהן בתוך הבית. על אכזבתה הרבה מאמה ניתן היה ללמוד מדברים שכתבה במכתב מיום 16.5.94 (ת/31), ובו הביעה את משאלתה הנכזבת, בין היתר, במילים: **"רוצה אמא שהיא אשה בוגרת, חמה, אוהבת, אחראית וחזקה, ואת זה אין לי!"**.

יחסיה הבעיתיים של המתלוננת עם אמה חוזרים ועולים שוב ושוב במסמכים שכתבה והוגשו לבית המשפט, בעוד שעל אביה, הנאשם, היא אינה מרבה לכתוב. ההתייחסות אליו על-פי רוב הנה במסגרת הכתיבה על שני ההורים גם יחד – כך, למשל, במכתב שכתבה המתלוננת ציינה: **"הצרה היא שהם לא מבינים שאמנם הם עושים את הכל, אבל שוב – בדרך מעוותת, כאילו אין להם ברירה, כאילו הם עושים לי טובה"** (ראה ת/19).

לצד התיאורים אודות סביבת החיים המנוכרת שלתוכה גדלה המתלוננת, הובאו בפנינו עדויות רבות אודות מצוקותיה הנפשיות לאורך השנים. כך, למדנו כי המתלוננת סבלה מהתקפי חרדה כבר מילדותה, חוותה קשיים מרובים ביחסיה עם סביבתה בכלל ועם הוריה בפרט, ואף נהגה לאיים כי תשים קץ לחייה - על כל אלה סיפרו הן המתלוננת, והן הסובבים לה: אחותה מ.ג, אמה ובת דודתה ר.ג. מעדות החבר שי עלה כי בהיותה חברתו (בין 19-16 שנים) היא נהגה להתעורר בתדירות גבוהה בלילות עם התקפי פחד וקשיי נשימה (עמ' 123 לפרוטוקול).

מעדות אמה, אחותה מ.ג וגיסה ניר למדנו, כי בימי התבגרותה נהגה המתלוננת להתלבש באופן פרובוקטיבי. אף המתלוננת העידה כי יחסיה עם גברים באותה עת התאפיינו במתירנות מינית.

לאמור לעיל יש לצרף את העובדה שהמתלוננת קיבלה טיפול נפשי במשך ארבע שנים - החל מגיל 15 על-ידי פסיכיאטר מומחה – הפרופ' אפטר, והן על-ידי הפסיכולוגית אללוף, ואף קיבלה טיפול תרופתי.

המאשימה ביקשה לראות בעדויות הנ"ל של עדי התביעה בכלל, והמתלוננת בפרט, ככאלה המייצרות תמונת חיים שהנה קונסיסטנטית עם זו של קורבן עבירות מין. לשון אחר: ייסורי הנפש של המתלוננת וזעקותיה הנואשות לעזרה (וראו בעניין זה, בין היתר, את המכתב שבו איימה לשים קץ לחייה מיום 20.6.90 – נ/10), מעידים, כך לטענת ב"כ המאשימה, על-כך שהמדובר במי שחוותה התעללות מינית.

במיוחד מפנה המאשימה בעניין זה לדברים שכתבה המתלוננת בשנת 1997 ביומנה (ת/4) - שנתיים לפני החלום בניו-יורק) ובגדרם היא תוהה **"למה אני חושבת שהיה משהו עם אבא שלי כשהייתי קטנה?"** .

אליבא דב"כ המאשימה יש לראות בסערת הרגשות בה היתה מצויה המתלוננת לאחר שזיכרון מעשי הנאשם עלה לתודעתה – (ראה: עדות האחות מ.ג בעמ' 101 שורות 14-8; עדות האם עמ' 143 לפרוטוקול; עדות הדודה – ש.ג עמ' 206 שורות 16-14, ועדות בת הדודה ר.ג עמ' 194 שורות 2-1). כמו גם תגובתה לפגישת הנאשם באקראי ברחוב יום לפני העימות עימו עת חוותה מחדש את האירועים הטראומטיים – כראיות מסייעות או מחזקות את עדות המתלוננת.

(ע.פ. 1989/01 **בסטיקר נ' מ"י** תק-על 2003(2) 4131; וע.פ. [1528/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663) פלוני נ' מ"י פד"י נ(3) 353 (361).

ב"כ המאשימה הפנתה בסיכומיה לפסיקה המתבססת על ספרות מחקרית המכירה בתופעת הדחקה והיזכרות הדרגתית במעשים אצל קטינים קורבנות עבירות מין על מעשים שנעשו בהם, וזאת כעבור זמן.

על אף כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה, כי אין בידי לקבל את עמדת המאשימה.

בפני בית המשפט לא הונחה כל חוות דעת מקצועית אשר יש בה כדי להצביע על-כך שהתנהלותה של המתלוננת בשנות התבגרותה מאפיינת קורבנות של ניצול מיני בכלל, וגילוי עריות בפרט.

עדי התביעה – הפרופ' אפטר והפסיכולוגית אללוף הצביעו על-כך שהתנהלות המתלוננת בשנים שבהן הייתה תחת טיפולם לא הלמה את המצופה מנפגעת טראומה מינית.

הפרופ' אפטר העיד כאמור, כי לא הבחין באינדיקציות לתקיפה מינית, ואילו הפסיכולוגית אללוף הגדילה לעשות כאשר מנתה באופן דקדקני את הסממנים המוכרים בספרות המקצועית לתקיפה מינית, והצביעה על היעדרם אצל המתלוננת (למעט העיסוק כנערת ליווי עליו לא ידעה הפסיכולוגית).

מסקנתה הסופית של הפסיכולוגית אללוף הייתה כי האפשרות המתקבלת ביותר על דעתה הינה, שהמתלוננת מבקשת להשליך על אביה הנאשם את מצוקותיה האישיות וקשייה ביצירת קשר עם סביבתה, ועל-כן היא מייחסת לו את מעשי התקיפה המינית. כל זאת, כאמור, מפי עדת תביעה שהייתה לה היכרות בת 4 שנים עם המתלוננת.

דא עקא, שלא ניתן ללמוד על מצבה הנפשי של המתלוננת מעדותם של פרופ' אפטר והפסיכולוגית אללוף. פרופ' אפטר לא יכול היה לרענן את זכרונו לגבי מצבה בעיון מתיקה הרפואי, שלדבריו, אינו בנמצא, וטיפולו במתלוננת, הגם שהתמשך על פני 4 שנים, התמצה במפגשים קצרים אחת ל- 6 חודשים שנועדו למתן טיפול תרופתי בלבד.

באשר לעדותה של הפסיכולוגית אללוף קיימת בעייתיות מסויימת, מאחר ואף עדותה התבססה על זכרונה בלבד לאחר שתיקה הרפואי של המתלוננת הושמד.

בנוסף, העדה היתה מופתעת כשהובאו לידיעתה נתונים שלא היו בידיעתה, ולפיהם המתלוננת ביצעה נסיונות אובדניים בעבר, ואף הזכירה אותם ביומנה, וכן, היא לא היתה מודעת לכך שהמתלוננת עסקה תקופת-מה כנערת ליווי בניו-יורק.

העדה אללוף גם לא זכרה את סיפור התקיפה המינית של ברונו, וכשציינו זאת בפניה, טענה ש"**משהו קלוש מהדהד לי"** (עמ' 253 שורה 13). כמו כן - לפי ידיעתה, הנאשם היה פסיבי בהתנהגותו בבית ולא היה ידוע לה על אלימות שננקטה על ידו כלפי המתלוננת, וזאת לעומת דברי המתלוננת, אמה ואחותה על אלימות שננקטה כלפי המתלוננת (עמ' 253 שורה 13).

כאמור, העדה ציינה כי היא לא התרשמה שהמתלוננת סבלה מסימפטומים של פוסט-טראומה, אך אישרה בחקירתה הנגדית, כי לא ידעה שהמתלוננת סבלה מהפרעות שינה – אחד מהמאפיינים של פוסט-טראומה.

עוד יוער, כי העדה ציינה שהמתלוננת לא התלבשה בצורה פרובוקטיבית – עובדה המנוגדת לעדות האם, האחות והגיס בבית המשפט, אם כי בעניין זה יתכן שהמתלוננת הגיעה למפגשים עם הפסיכולוגית בלבוש צנוע יותר.

**30**. חוות דעת מקצועית מטעם המאשימה הייתה נדרשת אף ביחס לנסיבות שהובילו את המתלוננת להאמין, כי היא אכן עברה התעללות מינית מצד אביה – הנאשם. כזכור, המתלוננת העידה בבית המשפט, כי לאחר שקראה ספרות בנושא תת המודע היא השתכנעה כי אחת הדרכים להתמודד עם קשייה הנפשיים הוא לערוך רישום של חלומותיה, בסמוך לאחר יקיצתה. כך, לאחר שניעורה משנתה כתבה את שחלמה (פירוט החלום - ת/2א') ובדרך זו נזכרה לדבריה, בכל אשר עולל לה הנאשם.

גזירה שווה יש לגזור גם לגבי התנהלות ההגנה שאף היא לא הביאה עד מומחה מטעמה, אך מצאה לנכון להפנות לספרו של דניאל שכטר **"שבעת החטאים של הזיכרון",** ועל פיו התבקש בית המשפט לקבוע כי מדובר בתסמונת של "זיכרונות מדומים" האופיינית לבעלי דמיון עשיר, ובאמצעות "השאה" הושתלו זיכרונות מסולפים אצל העדים התומכים.

אף על ההגנה מוסכם, כי המתלוננת לא המציאה במכוון ובמזיד את "הסיפור" על אינוסה, אלא הדבר נובע ממצבה הנפשי, ואולי גם מחמת קינאה באמה ומרירות היחסים עמה, ורצונה להרוס את חיי אמה באמצעות האשמת אביה.

השאלה השנוייה במחלוקת היא, לא השיכנוע הפנימי של המתלוננת שאביה ביצע בה מעשי-אינוס ומעשה סדום, אלא מהי מידת האמון שניתן לייחס לזיכרון שניעור במוחה של המתלוננת בחלוף שנים רבות בעקבות חלום, כשהמתלוננת מציינת במקום אחד, שהחלום עורר אצלה זכרונות על חלומות שהיו לה במהלך שנות התבגרותה, עת חלמה שהנאשם מקיים עימה יחסי-מין, אך עד לחלום בניו-יורק היא לא התעמתה עם חלומות אלה (עמ' 61 שורה 9), ומנגד ציינה, כי היא לא אמרה בהיותה בת 13 כי אביה אנס אותה מאחר ולא זכרה את זה (עמ' 79 שורות 24-23).

ניתן היה לצפות, כי המאשימה תעיד בעניין זה מומחים לבריאות הנפש, שיפרשו בפני בית המשפט את המחקרים העדכניים והמידע הרפואי הקיים בעניין זה.

ברם, המאשימה נמנעה מלעשות כן, והסתפקה בסיכומיה בהפנייה לסברתה של אם המתלוננת, שלפיה, **"שכשהיא הייתה בבית היא לא יכלה להוציא את זה, היא הייתה צריכה לצאת החוצה, להתרחק מכל המשפחה, להבין ולהגיד את מה שהיה לה להגיד, את מה שהיא עברה"** (עמ' 140 לפרוט', ש' 27-25).

אמה של המתלוננת איננה עדה מומחית, ואף לא הובאה על תקן שכזה. השערותיה וסברותיה אינן טובות מאלו של כל אדם אחר, ואין בהן כדי לשמש משום עדות מומחה או תחליף הולם לעדות מומחה.

אין עסקינן גם בעובדות הנמצאות בתחום הידיעה השיפוטית. בתחום זה נכללים מקורות נגישים של ספרות מדעית בסיסית שהעיון בה אינו מצריך הכשרה מקצועית מדעית מיוחדת.

(ראה: י. קדמי "על הראיות" חלק ב' הוצאת דיונון, תשס"ד-2003 עמ' 644, וכן ספרו של א. [הרנון הפעלת הידיעה השיפוטית](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6120)  אימתי? וכיצד? עיוני משפט ד(1) תשל"ה-1974, 5, 6).

כבר נקבע מפי כב' השופטת נתניהו כי **"סבוכה היא תורת הרפואה בכלל, ותורת רפואת הנפש בפרט מכדי שהדיוטות יכניסו ראשיהם בה, אף אם ינסו לעשות זאת בעזרת ספרי רפואה ומילונים למיניהם. אין לנו אלא להשאיר שאלה זו למומחים"** (ראה [ע.א. 472/81 קצין תגמולים נ' גבריאל פנחס אברג'יל פד"י ל"ז](http://www.nevo.co.il/case/17924216)(2) 797).

התביעה אשר ביקשה לשוות אמינות לדברי המתלוננת, שנסמכו על זיכרון מודחק, הפנתה בסיכומיה כאמור, למאמר שצוטט בפסיקה, וכותרתו **"טראומה בגיל הילדות, אבדן זיכרון וחשיפה מושהית"** מאת הד"ר אלי זומר (פורסם בנייר עמדה שהוגש מטעם המועצה לשלום הילד כחלק מתהליך חיווי דעה לפני ועדת חוקה חוק ומשפט של הכנסת בדיוניה בסוגיית שינוי [חוק ההתיישנות](http://www.nevo.co.il/law/71809) ביחס לעבירות של התעללות בילדים). הקטע הרלבנטי במאמר אותו מביאה המאשימה בסיכומיה הנו זה העוסק במהימנות תלונה בדבר התעללות מינית הנשענת על היזכרות מאוחרת, כלשון המחבר:

**"מה הן הראיות שיעמדו לרשות בית המשפט בעת הגשת תביעה מאוחרת כזו? התסמונת הפוסט-טראומטית הכרונית של הפאצינטית, ההיזכרויות הפולשניות, הזיכרונות המפורשים, האימה, הבושה והדיכאון כל אלה אינם תולדה אקראית ומהווים, לדעתי, ראיה משפטית נסיבתית משכנעת לגבי חוויות איומות שהנפגעת עברה. לעיתים, יוכל בית המשפט להתרשם מראיות מחזקות אחרות כמו, רישומים ביומנים מתקופת הילדות, עדות לתלונות רפואיות מתקופת הילדות הקשורות בדלקות וגינליות ודלקות בדרכי השתן, עצירות, דמומים אנליים או וגינליים, דלקות גרון, בחילות או קשיי בליעה והפרעות אכילה. תלונות קודמות על המתעלל במשטרה ועדויות מסייעות של שכנים, של אחיות או של האם עצמה ולפעמים היסטוריה של תסמינים פוסט-טראומטיים למן הילדות יכולים לעזור לבית המשפט בהליכי עשיית הדין."**

בטרם אתייחס לדברים גופם, אבקש לחזור ולציין, כי אין בהפנייה לספרות מקצועית בתחום הפסיכיאטריה, משום אלטרנטיבה ראויה להעדתו של מומחה או איש מקצוע, אפילו אוזכרה הספרות המקצועית בפסיקה בתי המשפט.

היעדר היכולת לחשוף את כותב המאמר לחקירה נגדית מצד הסנגוריה מחד-גיסא, והעובדה שנסיבות המקרים שבהן הזכיר בית המשפט את המאמר שונות בכל מקרה ומקרה. מאידך-גיסא, מפחיתה עד מאוד מן המשקל שניתן לייחס לספרות מקצועית זו.

ברם, גם אם ניתן היה להסתמך על קטע המאמר שצוטט בפסה"ד (אין לדעת אם בפסק הדין הקטע שצוטט הובא לידיעת בית משפט במסגרת עדות מומחה) גם אז עיון בו מעלה, כי גם לשיטתו של מחבר הדברים, אין בית המשפט יכול להסתפק בדברי מתלוננת שמקורם ב"חשיפה מושהית" של התעללות מינית, וכי מוטלת עליו החובה לתור אחר ראיות תומכות לתלונה. אותן ראיות תומכות, אליבא דחוות דעתו של הכותב, הד"ר זומר, יכול שתימצאנה בקשת רחבה של סממנים - תסמונת פוסט-טראומטית כרונית של המתלוננת, היזכרויות פולשניות, זיכרונות מפורשים, אימה, בושה ודיכאון, רישומים ביומנים מתקופת הילדות, עדות לתלונות רפואיות מתקופת הילדות, תלונות קודמות על המתעלל במשטרה, ועדויות מסייעות של שכנים ובני משפחה.

בעניין דנא ניתן לומר שחיפוש אחר אותן ראיות תומכות המוזכרות על-ידי המחבר זומר - "לא הוכתר בהצלחה".

מהפסיכולוגית אללוף, שטיפלה במתלוננת במשך שנות התבגרותה, למדנו, כאמור, כי היא לא איבחנה כל הפרעה פוסט טראומטית במתלוננת. לצד זאת, המתלוננת לא העידה על זיכרונות מפורשים של תקיפה מינית, אלא שסיפרה כי מרגע שהעלתה על הכתב את חלומה נזכרה, ברטרוספקטיבה, כי מדובר בחלום שחוזר על עצמו.

ביחס למסמכים וכתובים שיש בהם כדי לתמוך בגרסת המתלוננת יצויין, כי המאשימה הגישה עשרות רבות של מסמכים, לרבות יומנים ומכתבים של המתלוננת מתקופת ילדותה. המתלוננת אף הסבירה בעדותה בבית המשפט על משמעות הכתיבה בעיניה: **"מאז שאני זוכרת את עצמי, אני משתחררת כמה שיותר מרגשות שנמצאים בתוכי"** (עמ' 35 שורות 24-23).

ב[ע"פ 9969/01](http://www.nevo.co.il/case/5868184) **פלוני נ' מ"י**, נקבע, כי ליומני מתלוננת ערך ראייתי רב **"בשל היותם חלק מהלך נפשה של קורבן עבירה, מטבע הדברים יש באמור בהם כדי לחזק או להחליש את הגירסא הנמסרת בבית המשפט. יתרה מכך, בית-משפט זה כבר אישר בעבר את קבילותם של יומנים של קורבנות עבירה כראיות משמעותיות אשר עליהן נסמך לצורך הרשעה"** (ראו, בין היתר, ע"פ 4291/94 **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם); [ע"פ 3648/04](http://www.nevo.co.il/case/6215039) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם); [ע"פ 9187/03](http://www.nevo.co.il/case/6239943) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם).

הדוקומנטציה המרובה של כתיבתה של המתלוננת אינה טומנת בחובה כל תמיכה של ממש בטענה שהמתלוננת הייתה נתונה לפגיעה מינית מצד אביה, ואף אין במסמכים הכתובים הבעת סלידה או פחד מהאב. הדבר תמוה עוד יותר בהתחשב בעובדה שפגיעה מינית אחרת שאליה נחשפה המתלוננת בילדותה - מצד השכן ברונו – הופיעה בפרוטרוט בכתביה מאותה עת (ראה למשל המכתב ת/5 אותו מכתירה המתלוננת בשם "הסוד הנורא" ובו היא מתארת באריכות את ההטרדה המינית על-ידי שכן זה).

אמנם, אין לחלוק על-כך שיש לאבחן בין תקיפה מינית חוזרת ונשנה מצד אב לבין פגיעה קצרת זמן מצד שכן, אך הדבר מעלה, למיצער, תהיות ושאלות ביחס למהימנות גרסת המתלוננת. תהיות אלו נותרו ללא מענה בהיעדר התייחסות ממשית של התביעה באמצעות הבאת עדות מומחה.

ההגנה מוסיפה בעניין זה, כי שירים שנכתבו על-ידי המתלוננת אינם משקפים את אשר לטענתה, בוצע בה, ואף המכתבים לאמה מתאריך 25.4.00 אינם מפרטים סימנים המאפיינים קורבנות לגילוי עריות.

**31**. לצד כל הדברים שצוינו לעיל, בהקשר לעדות המתלוננת הרי שיש אף להוסיף, כי גם לאחר היזכרותה המאוחרת במעשי התקיפה המינית לא נחפזה המתלוננת להגיש את תלונתה למשטרה, אלא חלפו כשלוש שנים מרגע הגילוי בעת החלום (אוקטובר

1999), ועד להגשת התלונה. בשל כך, באה עדותה בפני המשטרה בגדר "עדות כבושה".

הכלל בדבר משקלה הראייתי של עדות כבושה הנו, כי **"ערכה ומשקלה מועטים ביותר, משום ש"הכובש את עדותו" חשוד מטבע הדברים, על אמיתותה. זאת, כל עוד אין בפיו הסבר משכנע: על שום מה נכבשה העדות עת רבה"** (י' קדמי, על הראיות, חלק ראשון, תשס"ד-2003, 441).

כבישת עדותן של קורבנות מעשי מין הינה תופעה מוכרת ושכיחה. רגשות פחד, בושה ומבוכה בולמים לא אחת את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך לאחר המעשה (ראה: [ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6037102)(4) 249 (שם, בעמ' 260 מול האות "ב")).

ההלכה הפסוקה מורה אותנו כי אין לייחס משקל יתר לכבישת תלונתה של מתלוננת קטינה בעבירות מין בכלל, ובתוך המשפחה בפרט. (ראה: [ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508) (2), 918).

מריבוי המקרים שהובאו בפנינו למדנו, כי לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין, ובמציאות החיים בה שרוי קרבן העבירה.

בענייננו, אין מדובר במתלוננת ששקטה על שמריה, אלא במתלוננת שחשפה את דבר פגיעתה המינית בפני סביבתה הקרובה מיד לאחר שהעלתה את חלומה עלי כתב. היא פנתה לאמה, אחותה, דודתה ובת דודתה, ואף התעמתה בטלפון עם הנאשם. במשך תקופה ארוכה היא דחקה באמה ובאחותה לנתק את קשריהן עם הנאשם ולהחרימו (לעניין זה ראה מכתביה של המתלוננת לאמה ולאחותה בעניין זה – ת/29). מכאן, שאין לדבר במתלוננת שחששה להתלונן כיוון שביקשה לשמור על התא המשפחתי – ההיפך הוא הנכון. יתרה מזאת, אין אף לומר כי המתלוננת חששה מלספר ברבים את דבר תקיפתה המינית. מהמכתב (נ/1) שניסחה לתוכנית טלוויזיה בארה"ב – תוכניתה של אופרה ווינפרי (המכתב נכתב אולם לא נשלח בסופו של דבר) עלה, כי היא היתה מוכנה לחלוק את סיפורה האישי עם מיליוני אנשים אחרים.

רק כשהתברר לה שהנאשם אינו מודה ואינו מביע חרטה – היא פנתה למשטרה.

המתלוננת שבה לישראל והגישה תלונה נגד אביה מאחר וביקשה לדבריה, "לסגור מעגל" (עמ' 29 לפרוט', ש' 18) ולהבטיח כי הנאשם יקבל את העונש המגיע לו על מעשיו. עם הגיעה לישראל היא פנתה למרכז לנפגעות תקיפה מינית, ולאחר מכן הגישה תלונה במשטרה. במקביל היא הגישה תביעה כספית נגד אביה בערכאות אזרחיות בסכום של 5 מיליון ₪.

בהגשת התביעה האזרחית לכשעצמה אין כדי להצביע על בעייתיות כלשהי בגרסת המתלוננת, גם אם היא איימה קודם לכן על הנאשם, כדברי אחותה מ.ג, שתתלונן נגדו במשטרה בגין תקיפות מיניות אם יחדל להעביר לה כספים (ראה: בעניין זה דבריה של מ.ג במשטרה - נ/11, עמ' 6, ש' 9-11 וכן בעדותה בבית המשפט בעמ' 117 לפרוט', ש' 3) שכן בהחלט יתכן, שהמתלוננת סברה ש"מגיע" לה שהנאשם יפצה אותה על אובדן ילדותה ונעוריה, ביחוד נוכח הצורך בקבלת טיפול נפשי שעלותו אינה מבוטלת, ויתכן גם בכך שראתה בתביעה הכספית מין סוג של ענישה למי שגרם לה כאב ונזק נפשי.

**פרשת הקלטת**

**32.** הנאשם סבר שההודעה שהשאיר ניר – בעלה של מ.ג בתא הקולי האלקטרוני של בזק בקו הטלפוני שלו היא בעלת ערך להגנתו. על כן ביקש מאחיינו י.ג להקליט את ההודעה הנ"ל על גבי קלטת. העד ניר זומן כעד הגנה וטען בעדותו כי ההודעה אינה קשורה לנושא התיק דנן אלא לסכסוך כספים אודות בית המאפה.

על-פי תמליל ההקלטה נאמר בה: **"בקטע הזה של הטרדה מינית כלפי הבנות, זה משהו שלא נראה לי שלא נראה לי שזה בכלל קרה, אבל יש לי עדות מסויימת, שאני אולי יכול לעזור, שיכולה להוציא אותך מהדבר הזה"**.

העד י.ג מסר, כאמור, בעדותו בבית המשפט, כי שמע בזמנו את המילים "הטרדה מינית".

##### בחינת תוכן ההקלטה מגלה, איפוא, כי עפ"י לשונה, ההקלטה עוסקת בטענה בדבר "הטרדה מינית" של הנאשם את בנותיו, ברם, תוכן דברים זה לא הובא בפני בית המשפט במהלך עדותו של ניר.

העד י.ג מסר בעדותו, כי באמצעות ציוד מתאים הוא הקליט את ההודעה במשיבון של בזק לטייפ אותו מסר לידי הנאשם. וכן מסר שהקליט פעמיים את ההודעה, אך מסתבר כי לפי בדיקת מז"פ ההודעה הוקלטה חמש פעמים: ארבעה העתקים זהים בתוכנם ללא הפסקה, ובעותק החמישי חסרים שלושה משפטים, שהם בעלי המשמעות.

כפי שכבר צויין, המקליט הינו עד המשמש חוקר במחלקת החקירות של המכס ומע"מ שלדבריו, הקליט את השיחה כשבוע – שבועיים לאחר שיחרורו של הנאשם ממעצר. הוא זיהה את הקלטת על-פי רישום על גביה בכתב ידו (עמ 409 שורות 3-1), ואף זיהה את קולות הדוברים.

ב"כ המאשימה – עו"ד גלבר – ציינה בדבריה לפרוטוקול: **"אני גם לא מפקפקת בהכשרה או במומחיות של העד, שהוא אכן הקליט את הדברים, ומתי הוא הקליט אותם"** (עמ' 403 שורות 25-24). קרי: התביעה אינה חולקת על מיומנות המקליט, תקינות מכשיר ההקלטה ומסתמא גם על זיהוי הדוברים.

יחד עם זאת, ביקשה התובעת לקבל הסבר ל"תעלומה", לפיה משפט שנעלם בעת השמעתו לעד ניר התגלה במהלך עדותו של העד י.ג ב"כ הנאשם ציינה, כאמור, כי הקלטת היתה בחזקתה, ואיש לא נגע בה מאז השמעתה בבית המשפט.

הקלטת הועברה, איפוא, לבדיקת מז"פ, ועל-פי חוות-דעת מומחית מז"פ, אין לדעת אם ההעתקים זהים להודעה המקורית כפי שהוקלטה במשיבון (שהרי מדובר בהקלטת תא קולי שנמחק באופן אוטומטי אחרי מספר ימים). ב"כ התביעה גרסה, איפוא, כי אין לקבל הקלטת כראייה.

לעומתה, טוענת ב"כ הנאשם, כי "הקיצור" שנפל באחת ההקלטות נבע מלחיצה שגוייה שלה עת ערכה תמליל. מכל מקום, ההגנה בחרה שלא לזמן את ניר למתן עדות פעם נוספת כדי שיתן הסבר ו/או על מנת לעמת אותו עם גירסתו, שלמיצער ניתן לומר עליה שהיא בלתי מדוייקת.

לאור עדות י.ג ועמדת ב"כ התביעה, הגעתי למסקנה כי ההקלטה עומדת במבחן "הטכני" של מהימנות ואמינות סרט הקלטה. קטע בהקלטה אומנם חסר, כנראה בשל תקלה טכנית ולא הובאה ראייה לפיה נעשה טיפול זדוני על מנת לשנות את תוכן הקלטת.

כבר נקבע לא אחת בהלכה הפסוקה, כי סרט הקלטה הינו קביל גם אם חסרים בו קטעים, ובלבד, שלא הוכח כי התקיים טיפול זדוני בהקלטה (ראה [ע"פ 869/81 שניר פד"י לח](http://www.nevo.co.il/case/17932332)(4) 169). ברם, לחלקיות הקלטה השלכה לעניין משקלה הראייתי.

על אף שהעד ניר, לא זומן בשנית לבית המשפט, יש טעם בדברי ב"כ הנאשם בסיכומיה, כי עמדת העד ניר מצביעה על שינוי חזית ו/או שינוי שחל בעמדתו ובעמדת אשתו כלפי הנאשם – משלב התמיכה בו והטלת ספק בגירסת המתלוננת, ועד לקבלת גירסתה כאמת, וניתוק קשריהם של מ.ג וניר עם הנאשם.

יחד עם זאת, אין בשינוי החזית כדי ללמד על חפותו מפשע של הנאשם, אלא על סחף שעבר על ניר ואשתו עקב "סיפורים" מבני משפחה, ואימוץ עמדת רשויות החוק לאחר הגשת כתב האישום, כפי שעלה גם מעדות אשתו – מ'.

העובדות האנטומיות

**33.** אליבא דהגנה, העובדה שהמתלוננת העידה על דימום בעת קיום יחסי מין עם חברה – שי בהיותה כבת 15 שנים, מלמדת על-כך שהיא לא נאנסה על-ידי אביה, שכן לאור מעשיו כנטען על ידה, הכיצד נותרה בבתוליה?!

בפסק דין אליו הפנתה ב"כ הנאשם (ת.[פ.ח 943/01](http://www.nevo.co.il/case/5736389) **מ.י. נ' פלוני** של בית משפט המחוזי באר-שבע) צוטטו חלקים מעדות הרופא גניקולוג שמסר שם עדות - ד"ר הורנשטיין, ולפיה, קרום בתולים אינו יכול לשרוד תדירות של יחסי מין של 4-3פעמים בשבוע במשך מספר שנים.

עדות רפואית זו או אחרת לא הובאה ע"י ההגנה בתיק דנן, ולא ניתן להסתמך על מימצאים שנקבעו בתיק אחר, ביחוד כשבתיק האחר טענה המתלוננת שאביה החדיר את איבר מינו באופן מלא לתוך איבר מינה, ולא פחות מ-15-10 פעמים, בעוד שבמקרה דנן, המתלוננת הדגישה כי אביה-הנאשם החדיר רק באופן חלקי את איבר מינו לגופה.

כבר נקבע בהלכה הפסוקה כי די בנגיעה של איבר מין זיכרי בין שפתי הערווה הנקבית כדי לקבוע שהיתה חדירה. ראה: [ע.פ. 809/76](http://www.nevo.co.il/case/17943281) **בלילי נ' מ"י** פ"מ ל"א(2) 598 (602), נגיעה כזו גם אם היא נעשית באופן רפטיטיבי לא תקרע בהכרח את קרום הבתולים.

עוד יש להוסיף כי בת.[פ.ח 943/01](http://www.nevo.co.il/case/5736389) שאוזכר לעיל, ציין בית המשפט כי אם המתלוננת שם לא היתה טוענת בודאות שהנאשם החדיר איבר מינו החדרה מלאה לאיבר מינה – אזי בית המשפט לא היה מאמץ את עדות המומחה.

מהמקובץ לעיל, איפוא עולה כי אין בעובדות האנטומיות כשלעצמן, כדי לשמש ראיה מכריעה שתביא לזיכוי הנאשם.

**34**. בתיק דנן עסקינן בעדות מתלוננת שניתנה על רקע נסיבות מיוחדות: היזכרות בגיל 23 לאחר חלום, בחלוף 20 שנים מתחילת ביצוע העבירות ו-12 שנים מאז סיומן, ויש איפוא, לבחון הראיות האחרות שהוצגו בפני בית המשפט כדי לקבוע אם יש בהן כדי לחזק את הטעון חיזוק בגרסת המתלוננת.

אם המתלוננת, אחותה מ.ג, דודותיה ש.ג ונאווה ובת דודתה ר.ג העידו כולן על מערכת יחסים סבוכה במשפחת המתלוננת. דמותו של הנאשם כפי שזו הצטיירה מהעדויות הנ"ל הייתה של אדם אלים – הן פיזית והן מילולית, אשר נהג להטריד מינית את סביבתו. אם המתלוננת אף הגדילה לספר, כי הנאשם תקף אותה מינית בילדותה, עובר לנישואיהם בכך שחיכך את איבר מינו בגופה עד שהגיע לסיפוקו. ("גמר לי בין הרגליים" – עמ' 132 לפרוטוקול שורות 25-21). גם דודתה של המתלוננת ש.ג סיפרה על-כך שהנאשם נהג להטרידה מינית במשך תקופה ארוכה, עד כי בגין התנהגותו התפרקה השותפות בבית המאפה בינו לבין אביה, והיא אף נאלצה להזהיר את ילדיה לבל ישהו במחיצתו.

המאשימה ביקשה לראות בעדויות הנ"ל של אם המתלוננת ודודתה בדבר המעשים שביצע בהן הנאשם משום "מעשים דומים", ובכך לתמוך בעדות המתלוננת ולשוות לה נופך נוסף של אמינות.

הכלל הוא, שאין התביעה רשאית להציג בפני בית המשפט, בשלב בירור אשמתו של נאשם ראייה הנוגעת להתנהגותו של הנאשם בהזדמנויות אחרות המצביעה על אופיו הרע או על אופיו המוסרי הקלוקל, או על נטייתו המיוחדת לבצע את העבירה שבה הוא מואשם. חריג לכלל זה מתקיים כאשר הראייה הנוגעת להתנהגותו השלילית של הנאשם בהזדמנויות אחרות נדרשת כדי להוכיח שיטה מיוחדת או מעשים דומים, בהם נקט הנאשם במעשים אחרים בעלי איפיון דומה למעשים נשוא כתב האישום.

"עדות שיטה" מחייבת הצטברות של תכונות דומות בדרגה גבוהה יותר מאשר עדות על "מעשים דומים" שנועדה להוכיח מחשבה פלילית להבדיל ממעשה אקראי. האבחנה בין שני המושגים הקרובים באופיים נעוצה בתכלית השונה שלשמה נדרשת הראייה. (ראה [ע.פ. 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682) **אברהם טטרו נ' מ"י** תק'-על 2000 (1) 231).

ביחס לרמת הדמיון שנדרשה בפסיקה בין המעשה ה"קודם" לבין המעשה נשוא כתב האישום נקבע, כי די בקיומן של מספר נקודות דמיון המספיקות לקביעה, כי המדובר במעשה "דומה", על כל המשמעויות הנובעות מכך (עיינו: [ת"פ (תל-אביב-יפו) 40104/00](http://www.nevo.co.il/case/2238221) - **פרקליטות מחוז המרכז נ' אוחנה יחיעם**, תק-מח 2004(2), 554א(ב)8, עמ' 5618; פ"ח (ירושלים) [748/04](http://www.nevo.co.il/case/20200978) - **מדינת ישראל נ' ערן בן אברהם**, תק-מח 2005 (2), 4774 ,עמ' 4798; י' קדמי, על הראיות, מהדורת תשס"ד-2003, עמ' 610).

על-פי הגישה שהייתה נהוגה בבית המשפט משך שנים הוגבל כוחם הראייתי של ראיות בדבר "מעשים דומים" להשמטת הבסיס מתחת לטענת מקריות או היעדר כוונה (ראו: [ע"פ 595/95](http://www.nevo.co.il/case/17928383) - **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 96(2), 551; [ע"פ 1075/98 - מדינת ישראל נ' מרדכי אופנהיים, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5745393)(1), 303 עמ' 322-323).

ברבות השנים הוגדל כוחה של עדות בדבר "מעשים דומים". כך, ב[ע"פ 4009/90 מ"י נ' פלוני (פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 292), שם נידון משקלן הראייתי של עדויות שגבה חוקר ילדים משתי קטינות, אשר נפלו במשך שנים ארוכות קורבן לתקיפות מיניות מצד נאשם, ונפסק שם (ברוב דעות), כי אין מניעה לראות בעדות מהימנה של ילדה אחת, אודות מעשי נאשם, משום ראיה נסיבתית המסייעת לעדות הילדה האחרת, כאשר מדובר בשתי ילדות המעידות על "מעשים דומים", ואולם, לשימוש שנעשה בפרשה הנ"ל ב"מעשים הדומים" נלוותה אזהרה, שלפיה שימוש שכזה בעדותו של קטין אחר כראיה מסייעת אכן יהווה חריג, שיש להפעילו בנסיבות מיוחדות בלבד, לאחר שבית המשפט קבע את הערך ההוכחתי הגבוה של העדויות, ושלל חשש לשיתוף פעולה בין המתלוננים, וניסיון לרקום עלילת שווא כנגד הנאשם, וזאת בצד הדמיון בטיבם של המעשים, ונסיבותיהם.

**35**. בעניין דנא, אף אם נקבל את עדויות אם המתלוננת ודודתה כאמת צרופה, הרי שאין דמיון רב בין המעשים שביצע בהן הנאשם (אליבא דעדויותיהן) לבין הפגיעה במתלוננת. בעניינה של המתלוננת מדובר במעשי אינוס תוך שימוש בקונדום, וכן מעשי מין אוראלי בבת משפחה קטינה, בעוד שבעניינן של אם המתלוננת ודודתה עסקינן בתקיפות מיניות שמאפייניהן התחככות וליטוף אסורים לרבות הגעה לסיפוק "בין הרגליים", אך ללא **החדרת** איבר המין ע"י הנאשם.

אי הזהות בין תקיפות הנאשם את אם המתלוננת ודודתה בילדותן, והעובדה כי ניתן לעשות שימוש בהלכה בדבר "מעשים דומים" על מנת לתמוך בגרסת מתלוננת רק בנסיבות חריגות – שלא התקיימו בענייננו, הוליך אותי לכלל מסקנה, כי המשקל הראייתי שיש ליתן לעדויות הנוספות שהושמעו בדבר תקיפותיו המיניות של הנאשם הנו מועט, ואין בו כדי לחזק את גירסת המתלוננת.

**36**. העדויות הנוספות שהושמעו במסגרת פרשת התביעה התרכזו בתיאור משפחת הנאשם בכלל, ותיפקודה של המתלוננת בתוך המשפחה בפרט. העדים שהופיעו סיפרו בהרחבה על מערכת היחסים העכורה בין בני הבית, ועל המחיר הכבד ששילמו בנות המשפחה בשל התמסרות הוריהן לעסק המשפחתי. אכן, התמונה הכללית שנפרשה לנגד עינינו הייתה קשה ועגומה. ברם, הפרט החסר והנדרש ביותר להוכחת עמדת המאשימה בעניין דנא נעדר מן התמונה, שכן לא הובאה בפנינו כל עדויות על-כך שהנאשם ביצע במתלוננת את שייחסה לו זולת עדות המתלוננת. ודוק: מעדויות האנשים הקרובים ביותר לנאשם ולמתלוננת לא שמענו אף לא על חשד שקינן בהם כי המתלוננת סבלה במשך 8 שנים מפגיעה מינית חוזרת ונשנית. נהפוך הוא, ולעניין זה ראה עדותה של אם המתלוננת: **"זה נפל עלי כרעם ביום בהיר, זה לוקח זמן לעכל את זה, זה לוקח זמן להבין איך זה יכול להיות כי את לא ראית סימנים שזה יכול להיות בצורה כזאת שהוא תפקד ושיקר אותי כל השנים האלה"** (עמ' 156 לפרוט', ש' 9-11).

אף העד ש', שהיה מקורב למשפחת הנאשם ועבד עימו בתחילה כשכיר ואחר-כך כשותף, ולדבריו הסיע את המתלוננת לטיפול הפסיכולוגי אצל אסתר אללוף, לא יכול היה להוסיף דבר לעניין המעשים שבוצעו במתלוננת, מה גם שבאותה תקופה נאמר לו שהוא מסיע את המתלוננת לקבלת שיעור פרטי.

לכך יש לצרף אף את אחות המתלוננת, שמיטתה הייתה סמוכה לזו של המתלוננת כל אותן עיתות הרלבנטיות לכתב האישום, ואף היא לא יכלה לספר על אירוע הזכור לה אשר קושר את הנאשם לביצוע המעשים.

אמנם מעצם טיבם של מעשים אלה שהם מתבצעים בהסתר ובמחשכים. ואולם, בעניין דנא אין מדובר במעשה בודד שבוצע במקום המרוחק מהעין. על-פי הנטען, הנאשם שבפנינו ביצע מאות מעשי תקיפה מינית לאורך שנים בעת שבני הבית מצויים במקום ההתרחשות (הגם שהיו ישנים). עובדה היא כי אותם בני הבית, אשר העידו מטעם התביעה, לא הצביעו בדבריהם על-כך שהיו עדים ולו למעשה תקיפה אחד הנושא גוון מיני, הגם שמדובר בשתי אחיות שישנו עם המתלוננת בחדר אחד, במיטות צמודות.

**37.** בטרם נעילת פרק זה, העוסק בהשוואה חיצונית של דברי המתלוננת עם העדויות האחרות שהושמעו יצויין, כי המתלוננת דווקא העידה על אירוע תקיפה מינית אשר לטענתה, אמה הייתה עדה לו, כשהתקיפה המינית אותו תיארה המתלוננת התרחש במיטת הוריה, בעוד אמה ערה ומודעת לגמרי למתרחש.

איזכור אירוע זה נעשה רק בהודעתה הרביעית של המתלוננת. היא אף לא העידה על אירוע זה בחקירה ראשית, והזכירה אותו לראשונה בחקירתה הנגדית. אמה של המתלוננת שללה לחלוטין את קיומו של אירוע, הגם שניסתה לרכך מעוצמת הדברים על-מנת שלא להציג את המתלוננת באור שלילי: **"אני אמרתי שלא שמעתי, לא ראיתי את זה, כנראה שהייתי ישנה, לא אמרתי שהיא משקרת"** (עמ' 162, ש' 3-2).

אין מנוס מן הקביעה, כי בסתירה בין גרסת המתלוננת לדברי אמה יש כדי לפגוע במהימנות גרסת המתלוננת. לעיל כבר צויין, כי לא הובאה ראיה שאחת מאחיותיה של המתלוננת שישנו לצידה שמעה או ראתה את תקיפתה המינית של המתלוננת, ולו באירוע אחד במשך כשמונה שנים, ואף העדה היחידה הישירה למעשה תקיפה מינית במיטת ההורים - האם, הכחישה זאת.

**38**. לאחר שסקרנו את עדויות התביעה, נפנה עתה לבחון את העדויות שהושמעו במסגרת פרשת ההגנה ובראשן – עדות הנאשם.

ייאמר כבר עתה, כי הנאשם הותיר בעדותו רושם שלילי. ככלל, התאפיינה עדותו בניסיון להרחיק עצמו מכל שמץ של מעשים פליליים, ובתוך כך לשמור, ולו למראית עין, על תדמית משפחתו בכלל, ותדמיתו כהורה בפרט.

הנאשם התמיד בהכחשתו את הטענה, לפיה הוא הקפיד שבנותיו יישנו ללא בגדים תחתונים. זאת, הגם שהמתלוננת, רעייתו לשעבר וגם בתו מ.ג, עמדו על-כך בתוקף. הנאשם אף הכחיש את הטענה שהכה את המתלוננת לעיתים תכופות, גידף אותה, ופגע בביטחונה העצמי - אף זאת בניגוד לעדויות האם א.ש והבת מ.ג.

אינני מקבלת את עדותו של הנאשם בנושאים דלעיל. שוכנעתי, כי הנאשם אכן הכה את המתלוננת באכזריות, ואף נקט כלפיה בלשון בוטה. גם ניסיונו לטעון כי מעולם לא ביקש מבנותיו לישון ללא בגדים תחתונים הנו ניסיון שווא. אילו היו טענותיו בעניין זה אמינות, הרי שהיה מתחייב מכך, כי המתלוננת, אמה ואחותה עשו יד אחת ותיאמו גרסאותיהן בעניין זה. מסקנה זו הנה מופרכת, ולו ביקשו השלוש להפליל את הנאשם באמצעות תיאום עדויותיהן, פשיטא, שהיו עושות זאת גם בעניין המיני שלו השלכה ישירה על האירועים נשואי כתב האישום.

הנאשם אף שיקר כשהכחיש כי ידע על נסיונות אובדניים שנעשו על-ידי בתו המתלוננת, וכן בעת שהכחיש כי התעמתה אתו בשיחה מארצות הברית, כשעל שיחה זו העידו הן המתלוננת והן בת-דודתה ר.ג.

**39**. איזו משמעות יש לייחס לשקרי הנאשם וניסיונותיו להרחיק עצמו, כשהרחקה שכזו מוכחת בעדויות מהימנות אחרות כבלתי אמינה?

על פי ההלכה הפסוקה, בתנאים מסויימים יכולים שקרי נאשם לשמש ראיית סיוע, וזאת בעת שמדובר באליבי מופרך (שאינו רלבנטי לענייננו), או בשקר מהותי ששיקר הנאשם במהלך חקירתו ([דנ"פ 4342/97 מ"י נ' אלעביד, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5811601)(1) 736 בעמ' 802).

ב[ע"פ 161/72 סרסור נ' מ"י (פ"ד כח](http://www.nevo.co.il/case/17943348)(2) 203, בעמ' 203), נקבעו ארבעה תנאים להגדרתו של שקר כבעל פן ראייתי מסייע ועצמאי, בנוסף לחיזוק גרסת המאשימה מבחינת איכות הראיות:

התנאי הראשון - השקר צריך להיות בעניין מהותי ולא שולי;

התנאי השני - השקר מכוון לסיכול החקירה ולהטעיית בית המשפט;

התנאי השלישי- השקר צריך להיות ברור וחד משמעי;

והתנאי הרביעי - השקר צריך להיות מוכח בעדות עצמאית.

בע"פ 54א(ב)[3/79](http://www.nevo.co.il/case/17937212) **נגר נ' מ"י** (פ"ד לה(1) 113, בעמ' 141-140) הוסף תנאי חמישי, ולפיו על השקר להיות קשור אל העבירה עליה נסב המשפט, ואל לו לנבוע מעילה אחרת, שאינה רלוונטית לצורך בחינת האשמה. לשון אחר, השקר צריך לנבוע מהביצוע ולא מטעמים אחרים (השוו: [ע"פ 70/87 דהן נ' מ"י, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17946879)(3) 113 בעמ' 121- 122; [ע"פ 20/89 אמסלם נ' מ"י, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17939820)(1) 573, בעמ' 586-585; [ע"פ 231/92 אבו-סאלח נ' מ"י, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17915480)(2) 736 בעמ' 756). עוד הובהר בפסק הדין נגר הנ"ל, כי התנאי הרביעי, בדבר מקור הוכחה עצמאי, נדרש רק למקרה שבו השקר אמור לשמש ראיית סיוע פורמאלית, ואין הוא נחוץ במקרה רגיל של חיזוק ראיות המאשימה.

הגישה הרווחת בפסיקה דהיום הינה, כי לשקרי הנאשם, ככל שאלה עומדים בתנאים שהוצגו לעיל, קיים מעמד ראייתי חרף החשש לפיו מקור השקרים עלול לנבוע ממתח נפשי וממבוכה שבהם נתון החשוד (הנחקר במשטרה) או הנאשם (הנחקר על דוכן העדים), ואינו נובע דווקא מתחושת אשם מצדו או מרצון להטות את החקירה או את תוצאות המשפט ([ע"פ 950/80 כהן נ' מ"י, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) 561 בעמ' 569,561).

יחד עם זאת, יש להיזהר שמא יורשע אדם מחמת היותו שקרן בלבד, ולא משום שהובאו ראיות מספיקות להוכחת אשמתו, ויודגש, כי הערכת כוחם הראייתי של השקרים הללו נתונה, בסופו של דבר, בידי בית המשפט.

לעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון (כב' השופט א' א' לוי) ב[ע"פ 8002/99 - אלי בכר נ' מדינת ישראל (פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6118314)(1), 135), האמורים ביחס לשקריו של נאשם במשפט פלילי:

**"אין להפריז במשקלם של שקרים אלה, הואיל וניסיון החיים לימדנו, שלעתים מגיב באותה דרך גם מי שלא חטא אך נקלע למצוקה עקב החשש שהכחשתו את המעשה הפלילי המיוחס לו, לא תזכה לאמון, ואז הוא מחליט לפנות להסברים כוזבים. לפיכך, לו עמדו לחובת המערער שקריו בלבד, לא הייתי מציע לחברי להשאיר את ההרשעה על כנה..."** (עמ' 141-142).

כמו-כן אין בשקרים אפילו הם מהותיים כדי להשלים את ה"אין" בראיות המאשימה (השוו: [ע"פ 836/81 - חיים לביא נ' מדינת ישראל פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932054)(3), 692, בעמ' 699-700; [ע"פ 4086/91 - יוסף מימון נ' מדינת ישראל פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17922009)(2), 868, עמ' 874- 875).

**40.** בעניין דנא באתי לכלל מסקנה, כי אין לייחס לשקריו של הנאשם משקל אשר יש בו כדי להביא להרשעתו.

ראשית יוער, כי כזביו לא היו בנושאים שהם לב ליבו של האישום, אלא נסובו אודות סוגיות הקשורות ברקע ההתרחשויות.

על-פי התרשמותי, הנאשם עשה ככל כוחו על-מנת לסוכך על תדמית משפחתו בכלל, ועל תפקודו כהורה בפרט. כך, סיפר על עצמו ועל רעייתו לשעבר כי **"היינו הורים טובים"** (עמ' 258 לפרוט', ש' 10), וכי **"דאגנו כל מה שאנחנו יכולים"** (שם, ש' 15). בהמשך, הפליג הנאשם בשבחה של רעייתו, הגם שעדותה הייתה מאוד עוינת כלפיו, ותיאר אותה כמי ש**"הייתה אשה מסורה לאורך כל השנים"** (עמ' 257 לפרוט', ש' 21) וגם: **"היא נתנה כתף כמו שצריך, הייתה מסורה בעבודה, אישה טובה, וככה אני האמנתי כל החיים שלי"** (שם, ש' 27-28).

אף המתלוננת זכתה לשבחים מפיו של הנאשם, והוא סיפר עליה, כי **"באמת היא ילדה כשרונית, היא ילדה אינטליגנטית, יש לה הרבה פוטנציאל"** (עמ' 260 לפרוט', ש' 19-20). גם בהודעתו במשטרה (ת/7) ניסה הנאשם לגונן על המתלוננת ולהציגה באור חיובי, עת סירב לענות באופן ברור לשאלה האם המתלוננת היא שקרנית, והסתפק באמירה: **"ממש קשה לי לענות תשובה חד-משמעית"** (ת/7, עמ' 12, שורה 10), על אף שהכחיש שהכה את בתו או כינה אותה בכינויי גנאי.

נראה לי, אפוא, כי יש לראות בכזבים השזורים בעדות הנאשם ככאלו המוּנעים גם מרצון לשמור על חזות משפחתית מושלמת, גם לאחר שחזות זו התמוטטה, ותחתיה נחשפו הסדקים והבקיעים ביחסים שבין בני הבית. משרואים הדברים בפרספקטיבה זו, ומביאים בכלל החשבון את העובדה שהשקרים לא היו בנקודות קריטיות לעבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום, הרי שאין לומר שגרסת הנאשם תוכל לשמש להשלמת החסרים בראיות התביעה.

באשר לשקר הקשור לאי לבישת תחתונים בשנתן של בנותיו – אף שקר זה אינו עונה על הקריטריונים שנקבעו בפס"ד סרסור ([ע.פ. 161/72](http://www.nevo.co.il/case/17943348) שאוזכר לעיל) והוא אינו בעניין מהותי הקשור לאופן ביצוע מעשה העבירה, שכן נוהג של אי-לבישת התחתונים היה שריר וקיים גם בימים בהם לא בוצעו מעשי העבירה.

1. עדויות בני משפחת הנאשם – אחיו ואחיותיו ציון, מזל, שושנה ורחל, נגעו למערכת היחסים בין הנאשם לאשתו לשעבר והתנהגותו בבית המאפה, כשלטענתם, הנאשם לא נטפל מינית לעובדות. טבעי שבני משפחת הנאשם יקומו לסייע לו, ומכל מקום, נוכח קביעתי כי אין בעדות בני משפחת אשתו כדי להצביע על "מעשים דומים", אין עדות בני משפחתו מעלה או מורידה, להוציא עדותה של האחיינית – ר.א שטענה, כי המתלוננת ואחיותיה ישנו בפיג'מות כל אימת שהתארחה בביתם. נוכח חלוף הזמן הרב, יתכן, כי נפלה שגגה אצל העדה, שכן עדיפה בעיני עדות המתלוננת, אמה ואחותה על-כך שהמתלוננת ואחיותיה נהגו לישון בכתונות ולא בפיג'מות.
2. העדה ד"ר מילוא העידה אמנם על-פי זכרונה, מאחר ותיק המטופלים (הנאשם ואשתו) הושמד, אך פרטי המפגשים היו זכורים לה היטב. ברם, נוכח העובדה, שהמפגשים עם הנאשם היו קצרים: מפגש יחיד עמו, ומפגש נוסף עם הנאשם ואשתו, לעומת שיחת טלפון אחת עם המתלוננת – לא ניתן לקבל דעתה על-מנת לקבוע מימצאי מהימנות של הנאשם.

**43**. נקודת מחלוקת מהותית בין המאשימה לסניגוריה הייתה סביב נושא השיחה שהתקיימה בין הנאשם לאחות המתלוננת - מ.ג, בגדרה שאלה מ.ג את הנאשם אם יש אמת בהאשמותיה של המתלוננת כלפיו, והלה השיב לה כי **"הוא איננו בטוח במאה אחוז"**. מ.ג, אשר העידה על-כך הן בהודעתה במשטרה (נ/11) והן בבית המשפט טענה, כי שאלתהּ לנאשם הייתה בהקשר טענות המתלוננת בדבר הפגיעות המיניות, על אף שלא ציינה זאת מפורשות. מנגד, טען הנאשם כי שאלתה של מ.ג הייתה בהקשר של המכות והגידופים אותם ספגה המתלוננת.

מ.ג אמנם פירשה את שאלתה באופן חד-משמעי, אך אין להתעלם מכך שפרשנותה זו הנה סובייקטיבית ואיננה מתחייבת מנוסח השאלה שהופנתה לנאשם.

לא ניתן לקבוע, כי ההסבר שמסר הנאשם, ולפיו, הוא סבר שמ.ג כיוונה בשאלתה לפגיעות הפיזיות במתלוננת, איננו הסבר משולל כל יסוד, והוא אף עולה בקנה אחד עם ההיגיון והשכל הישר, שכן אני מתקשה להאמין שהנאשם הודה בפני בתו, ולו בחצי פה, כי ביצע באחותה מעשי אינוס במשך שנים. ראה גם הודעתה במשטרה של מ.ג, שם ציינה את הכחשת אביה: **"אבא שלי בעניין ההתעסקות המינית – הוא כל הזמן הכחיש בכל תוקף, וכל הזמן אמר שהוא לא עשה לה כלום כך שיתכן מאד, שאבא לא הבין בדיוק את השאלה שלי, והשיב כפי שהשיב"** (נ/11 עמ' 5 שורות  
17-14).

עמדה זו של הנאשם – הכחשה נמרצת - הייתה עקבית גם כלפי בני שיח אחרים, לרבות הפסיכולוגית ד"ר מילוא.

1. בטרם נעילת שער אציין, כי לאחר שעיינתי בחוות-דעתה של חברתי – אב"ד, כב' השופטת רוטלוי, לא מצאתי לשנות את מסקנתי בדבר הצורך בזיכוי הנאשם מחמת הספק.

בנסיבות המיוחדות של המקרה דנן: מצבה הנפשי של המתלוננת, שהמומחים שטיפלו בה לא תמכו בדבריה בעניין גילוי עריות או איזכור אביה בהקשר המיני, היעדר איזכור למעשי אביה ביומניה, כשמדובר ביקיצה מחלום אשר הזכיר למתלוננת עבירות מין שבוצעו בה 20 שנה קודם לכן, כשאחד ממעשי התקיפה אירע, לטענת המתלוננת, במיטת הוריה, בעת שאמה ערה, בעוד האחרונה מכחישה שהייתה נוכחת באירוע כזה, כמו גם דברי המתלוננת לבת-דודתה שאינה בטוחה אם דברים שהיא זוכרת אכן קרו במציאות (עדות ר.ג בעמ' 195 שורות 11-9, וכן ת/9 מ- 29.1.98) - לא ניתן, לדעתי, להסתפק בעדות המתלוננת בלבד, ויש צורך בחיזוקים ממשיים לעדותה.

אינני גם תמימת-דעים עם חברתי, כי מצויות ראיות תומכות ומחזקות שחלקן, לדעתה, אף מגיעות לכדי סיוע (ראה: סעיפים 40-39 ו-43 לחוות-דעתי).

אישור הנאשם כי הוא ישן בגופייה ותחתונים אינו יכול להוות אימות לעדות המתלוננת, שהרי לא מן הנמנע שזו היתה דרכו של הנאשם להסתובב בביתו בגופייה לאחר ששב מעבודתו, ולא רק בעת המעשה המיני הנטען.

בנוסף, השתקת המתלוננת לאחר תפילת "שמע ישראל" איננה חריגה במקומות בהם נישאת תפילה זו.

חוות-דעת מומחים נדרשת לדעתי, כהסבר לנסיבות שהובילו את המתלוננת, לאחר יקיצתה מהחלום, לתובנה שהיא אכן עברה התעללות מינית מצד אביה, וביהמ"ש אינו יכול להשתמש ב"ידיעה שיפוטית" במקום מלאכת המומחים (ראה עמודים 52-50).

1. נקודה נוספת דורשת הבהרה:

חברתי קבעה כי לא הובאה ראייה שהמתלוננת עברה טיפול פסיכולוגי בני-יורק עובר

לחלום, ועל-כן דחתה את האפשרות ל"השתלת זכרון" כתוצאה מקבלת טיפול או

"השאה" של זכרונות מדומים על רקע טיפול נפשי.

בענין זה, העידה הפסיכולוגית אללוף, כי למדה מדברי המתלוננת שהיא עברה טיפול בארה"ב: **"אני יודעת שו.ש. הייתה בטיפול בארה"ב. זה לפחות מה שהיא אמרה לי. יכול להיות שזה היה חלק מתהליך טיפולי עם המתלוננת שהעלה כל מיני תכנים או כל מיני השפעות"** (עמ' 241 שורות 5-3). על מועד שיחותיה עם המתלוננת מסרה העדה, כי אלו התנהלו **"בתקופה הראשונה שהיא היתה בני-יורק, כי אז היו לנו שיחות טלפון ..."** (עמ' 243 שורות 9-8).

##### **התוצאה**

46. הנה-כי-כן, לאחר שסקרתי את מכלול הראיות והעדויות שהובאו בפני בית המשפט, אני מציעה לחברי למותב, לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מן העבירות שיוחסו לו בכתב האישום בתיק דנן.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**י. אמסטרדם, שופטת**

**כב' השופטת ס' רוטלוי, ס.נ – אב"ד**

1**.** לאחר שקראתי את חוות דעתה של חברתי, כבוד השופטת י' אמסטרדם , ובתום בחינה ועיון של חומר הראיות וסיכומי הצדדים לא אוכל להצטרף למסקנתה של חברתי לזיכוי הנאשם מחמת הספק.

2. לא אחזור על תיאור העובדות שהוצגו על-ידי עדי המאשימה וההגנה, כפי שהובא באריכות על-ידי חברתי, אך אציין, כי הפרשנות הניתנת על-ידי לאותן עובדות שונה היא וכתוצאה ממנה אף המסקנות המתחייבות ממנה.

בפתח הדברים יודגש, כי על אף שהראיות שהוצגו מתייחסות לתקופה של שמונה שנים, מעת שהיתה המתלוננת כבת שלוש, קביעת הממצאים העובדתיים לצורך בחינת אשמתו של הנאשם מתייחסת לשנת 1986 עד לשנת 1987 או בסמוך לכך, כאמור בכתב האישום ובהסכמתו של היועמ"ש להגשתו מיום 16.2.03, כמתחייב [מסעיף 354](http://www.nevo.co.il/law/70301/354) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הנוגע לתחולת ההתיישנות. לפיכך, הראיות שהוצגו בפנינו, המשתרעות על תקופה ארוכה יותר, משמשות כרקע כללי, שכן לא ניתן לבודד שנה אחת מבלי להתייחס לרקע שקדם לה בסוג כזה של עבירות.

מאחר שמדובר בפרשה שהתרחשה לפני שנים רבות בתוך תא משפחתי, קיים קושי אינהרנטי בהבאת ראיות לגבי מקרים שהתרחשו בשעת לילה, בחדר סגור. כדרכם של מקרים מסוג זה קיים בליל של רגשות, צרכים ואינטרסים, אשר אנו מצווים להבחין בהם ולאבחנם מתוך הראיות, וזאת בקונטקסט הספציפי של עבירת גילוי העריות, שהוכרה גם בפסיקה ובחקיקה כמצדיקה התייחסות מיוחדת, המביאה בחשבון את התובנות שהתפתחו בתחום מדעי ההתנהגות. [ראו, למשל [ע"פ 490/89 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17938476)(4), 93).

3. חברתי למותב לא קבעה כי המתלוננת משקרת, השתכנעה מן האמון הפנימי, שמייחסת המתלוננת לגרסתה (ראו בפסקה 28 לחוות הדעת) ואף לא הביעה חוסר אמון בעדויותיהם של בני משפחת המתלוננת, שאישרו פרטים חשובים בגרסתה ואף העידו על מצבה הנפשי לאחר שפסקו המעשים המיוחסים לנאשם וגם בעת גילוי המעשים, שעה שהמתלוננת שהתה בארה"ב. חברתי לא נתנה אמון בגרסת הנאשם, שהותיר עליה רושם שלילי (ראו פסקה 38 לחוות הדעת). היסוד המרכזי למסקנתה של חברתי בדבר זיכויו של הנאשם מחמת הספק התעורר כתוצאה מהשאלה מה דינה של גרסה – ראויה לאמון על פניה – שנמסרה לדידה באיחור והיא תוצר של חלום שהוביל להיזכרות במעשים הנטענים. שאלה זו הובילה את חברתי לסבור, כי לא נמצאו לגרסה זו די תימוכין ראייתיים לשם הרשעת הנאשם (חרף גרסתו שאינה מעוררת אמון) במיוחס לו. את היעדר התימוכין הראייתיים הנדרשים תלתה חברתי בעיקר בהיעדר חוות דעת מומחה פסיכיאטרי, שנדרשה לדידה לצורך הרשעה.

יאמר מייד, כי שותפה אני להתרשמויות השליליות של חברתי מגרסת הנאשם, כמו גם לאמון שניתן במתלוננת. אולם חולקת אני על מסקנת חברתי באשר למשמעות שיש לייחס לגרסת המתלוננת ובאשר לחיזוקים הראייתים שהוצגו בפנינו כדי לתמוך בה.

4. **לפנינו, איפוא, כדרכן של עבירות המין, גרסה מול גרסה כאשר עיון מדוקדק בכל הראיות מביא, לדעתי, למסקנה, שראויה עדות המתלוננת לאמון מלא וכי יש בראיות שהוצגו בפנינו ראיות לחיזוקה שבחלקן מגיעות לרמה של סיוע – אף כי איננו נדרשים לרמה כה גבוהה.**

אני ערה לכך, כי מדובר במקרה יוצא דופן, לא מחמת היזכרות מאוחרת, שהינה אופיינית לקורבנות שנפגעו מעבירות מין, במיוחד אלה שבתוך המשפחה [ראו [בע"מ 8098/04 פלונית נ' פלונים פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6238893) (3) 111, 116 המביא את מאמרם של של פרופ' זומר, בשיתוף עם שרונה שורצברג E. Somer, S.Szwarcberg ”Variables in Delayed Disclosure of Child Sexual Abuse" 71 American Journal of Orthopsychiatry (2001) 332], אלא משום שלא הובאו בפנינו ראיות על מקרים ספציפיים (כמו ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** שניתן לאחרונה על-ידי כבוד השופטת ע' ארבל, טרם פורסם). סיפור המעשה מפי המתלוננת התייחס לאין ספור פעמים, שהתרחשו במהלך כשמונה שנים בחדרה בשעות הלילה שעה שבני המשפחה האחרים נמו את שנתם. הכרעת הדין מתייחסת לשנה אחת מתוכם.

על פי תיאור המתלוננת במשטרה ובבית המשפט, התרחשו כך הדברים:

**"ת. היה בא אלי בלילות. היו פעמים שהוא היה, הייתי ישנה עם כותונת, היו פעמים שהוא היה מפשיט אותה והיה שם את האיבר מין שלו בתוכי, היו פעמים שהוא שם את איבר שלו בפה שלי. היו מקרים ש (העדה בוכה חרישית) היו מקרים שהוא היה שם את האצבעות שלו והוא היה ככה פחות או יותר.**

**כב' הש' רוטלוי: אצבעות שלו איפה?**

**עדה: למטה.**

**כב' הש' רוטלוי: וזה בשעה שאחיות שלך נמצאות בחדר?**

**עדה: זה היה בלילה. אני זוכרת קונדום והכל היה נורא מהר. זאת אומרת היה**

**כאילו עניין של 5 דקות 10 דקות.**

**ש. מאיזה גיל עד איזה גיל את זוכרת את המעשים?**

**ת. הייתי קטנה הייתי אולי בת 3 ועד שקיבלתי מחזור.**

**ש. מתי קיבלת את המחזור החודשי?**

**ת. בגיל 11.**

**כב' הש' רוטלוי: ואז זה הפסיק?**

**עדה: המעשים הפסיקו". "**

(עמ' 22 לפרוטוקול שורות 1-17)

כאשר נתבקשה לפרט את תכיפות המעשים אמרה:

# "תראי, בתור ילדה לא היה לי בדיוק את התחושה הזאת של זמן, אבל למשל אני זוכרת לפחות כמה פעמים בשבוע. אני כבר הייתי כאילו בהיכון כל לילה אז זה

# נראה לי כאילו זה כל לילה, אבל זה היה לפחות איזה 3- 4 פעמים בשבוע. לפחות"

(עמ' 23 לפרוטוקול שורות 28-31).

5. הריטואל הקבוע כלל מספר פרטים חשובים, שעוד אעמוד עליהם להלן, ובהם שינה ללא תחתונים בהוראת הנאשם, תפילת "שמע ישראל", שאחריה נאסר על המתלוננת ואחיותיה לדבר ושימוש בקונדום בעת שהמגע המיני בין הנאשם למתלוננת היה באיברי המין ולא בעת שביצע בה מין אוראלי.

**המתלוננת לא היתה מסוגלת לפרט אירועים מיוחדים בכלל ולא באשר לאירועים משנת 1986 עד 1987 (היא השנה שלגביה מתייחס כתב האישום), אבל מתוך עדותה, דבריה לעדים אחרים, פרטים מהותיים שרשמה ביומנה, נתונים על מצבה הנפשי והפיזי בזמנים שונים, כולל בעת שחדרה אליה התובנה שנפלה קורבן למעשי אביה ומתוך שקריו של הנאשם בפרטים מהותיים, ניתן לבסס את הרשעת הנאשם גם ללא חוות דעת של מומחים.**

אמת ניתנה להיאמר, כי לו היו מונחות בפנינו חוות דעת מומחים ביחס לסוגיות מפתח שברפואה ופסיכולוגיה, בין היתר באשר לקשר שבין סימפטומים שונים בהתנהגותה של המתלוננת לאורך שנים לבין סבירות התרחשות העבירות כלפיה [סינדרום קורבן להתעללות מינית במשפחה – ראו ד"ר רולנד סאמיט **סינדרום התסגלות של הילדים להתעללות מינית,** מתוך קובץ המאמרים **"תקיפת ילדים על רקע מיני"**, משרד החינוך והתרבות, ש. קריגר ור. אש עורכים (1998), 61; (ציטוט מתוך המאמר מצוי ב[דנ"פ 6008/93 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928503)(5), 845) פורסם באנגלית ב: Child Abuse and Neglect vol. 7 p. 177, 1983] או באשר לטענת ההגנה בדבר האפשרות ל"השתלת זכרון", מלאכתו של בית המשפט היתה לבטח קלה יותר. על היעדרן יש לתמוה ואף להצר.

אולם בנסיבות אלה ניצבות לפנינו זו מול זו גרסת המתלוננת – שהוכח כי לא טוותה כל עלילה כנגד הנאשם וכי מצויות ראיות התומכות ומחזקות את גרסתה, שבחלקן אף מגיעות לרמה של סיוע – ומנגד ניצבת גרסתו השקרית של הנאשם (ועל-כך עוד להלן).

על כן, העמקתי עיין במכלול הראיות על מנת לבחון האמנם הוכיחה המאשימה שהנאשם ביצע במתלוננת את העבירות שיוחסו לו.

6. בראש ובראשונה אציין, כי בניגוד לחברתי, אשר סבורה כי "...**לא הובאה בפנינו כל עדות על-כך שהנאשם ביצע במתלוננת את שייחסה לו**..." (סעיף 36 לחוות הדעת של חברתי) אני סבורה, כי הובאה עדות מפי המתלוננת שאני נותנת בה אמון מלא. **אני מאמינה למתלוננת, שהנאשם ביצע בה בילדותה את עבירות המין שיוחסו לו בכתב האישום וכי הראיות שהוצגו בפנינו, בנוסף לעדותה של המתלוננת, עולות בעוצמתן על הנדרש בחובת ההנמקה לפי** [**סעיף 54א(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**.**

המצב המשפטי הנוהג עם תיקון [פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) מחייב הנמקה, וכבר נפסק, כי אפילו מתן אמון מלא בגרסת המתלוננת ימלא אחר דרישת ההנמקה (ראו למשל [ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 16.07.07); [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4), 45 וכן ראו גם [ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל**, סעיף 19 לפסה"ד).

דרישת ההנמקה נועדה "... **לשחרר את השופטים מכבלים אלה של דרישת הסיוע, ככל שהם מתבקשים לעניין עדות שותף לעבירה ולעניין עדות מתלונן בעבירות מין, ולחזק את שיקול דעתם השיפוטי בעיצוב מסקנתם לגבי חומר הראיות שלפניהם**..." (הצעת חוק לתיקון [פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (מס' 6),התש"ם – 1980, 396, 397; יוזכר, כי בעוד שבהצעת החוק הוצע להמיר את דרישת הסיוע לעדות נפגע עבירת מין ב"דבר לחיזוק", הרי שבסופו של יום החליט המחוקק להסתפק בדרישת הנמקה, כפי שצוין לעיל).

עם זאת, במשך השנים הפסיקה היתה ערה לכך, כי על ההנמקה להיות כבדת משקל ומעוגנת היטב בהגיון ובנסיון החיים. וכן, כי בנסיבות מיוחדות, בין היתר, עקב חומרת העבירות והקושי שעוררו מועד מסירת העדות ונסיבותיה, יש לתור אחר תוספות ראייתיות, שיעניקו חיזוק לעדות ויענו בכך באופן מלא אחר דרישת ההנמקה [ראו לאחרונה [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (טרם פורסם, 3.7.07)].

**ודוק – לא בכל מקרה. אין הכוונה לאיין את כוונת המחוקק בדרישת ההנמקה על-ידי חזרה לדרישת חיזוק או סיוע במסווה של הנמקה ואין הכוונה לדרוש ראיות עצמאיות בנסיבות בהן קיים פעמים רבות קושי בהשגתן.**

אי לכך, דרישתה של חברתי לחוות דעת מומחה כתנאי להרשעה מעוררת על פניה קושי. שכן חוות דעת שכזו, כשלעצמה, היא ראייה ממקור עצמאי, הנכנסת על פניה לסוג ראיות של סיוע, ואיננה מחוייבת המציאות כאשר בהנמקה (גם אם הנמקה כבדה ומשמעותית המלווה בחיזוק ראייתי) עסקינן .

מכל מקום, במקרה שבפנינו, חרף החסר הנובע מהיעדר חוות דעת מומחה כאמור לעיל, אני סבורה שהמאשימה הניחה בפנינו ראיות במידה מספקת בכדי לענות על דרישת ההנמקה, ואף יש בהן כדי לשמש חיזוק לגרסת המתלוננת ואף יותר מכך. אבהיר להלן.

**הערכת עדות המתלוננת**

7. התרשמתי לחיוב מן האופן שבה מסרה המתלוננת את עדותה בפנינו, חרף שנים כה ארוכות שחלפו מאז קרות המעשים עליהם סיפרה ועד מתן עדותה בבית המשפט.

קיימת הלימה בין תיאור תוכן דברי המתלוננת לבין הרגש שנחזה בעת שהמתלוננת סיפרה את סיפורה בבית המשפט. כך, למשל, התייפחה המתלוננת כאשר תיארה את המעשים השונים שנהג הנאשם לבצע בה במשך השנים (עמ' 22 לפרוטוקול). הלימה זו לא נחזתה רק בבית המשפט, אלא גם בשעה שהמתלוננת חשפה את המעשים שביצע בה הנאשם בפני בני משפחתה וגם בעימות בינה לבין הנאשם (**ת/1א**).

ניכר היה גם קושי שלה לתאר את תחושותיה בעת שהנאשם נהג לשפוך זרעו לתוך פיה ואף לא היתה מסוגלת לבטא זאת במילים אלה ואמרה **"זה היה מסתיים בפה שלי"** (עמ' 44 לפרוטוקול).

8. אני מוצאת אותנטיות רבה גם בתיאוריה הפיזיים לגבי זכרונותיה מתקופת ילדותה באשר למעשים שביצע בה הנאשם.

התיאורים הפיזיים הינם בשני רבדים: רובד אחד קשור בתיאור זיכרונות הקשורים במעשים עצמם ורובד נוסף התרחש שעה שהמתלוננת חוותה חוויות, שלא היו קשורות לאותם מעשים המיוחסים לנאשם אבל עוררו אצלה תחושות שחשה בעת שהתרחשו אותם המעשים.

דוגמאות לרובד הראשון: המתלוננת תיארה את תחושת המחנק והריח הכבד שבהם חשה בעת ביצוע המעשים בה על-ידי הנאשם:**"... זאת אומרת, שנניח שהיה שם, שזה היה בפה שלי אז לא יכולתי לנשום, וגם שהוא היה עלי, זה היה מחנק, ריח כבד. זה היה הסבל הכי גדול שלי, אבל כאב פיזי גדול אני לא זוכרת..."** (עמ' 46 לפרוטוקול).

גם בהודעותיה במשטרה, שהתקבלו כמוצגים מטעם ההגנה, תיארה המתלוננת את תחושותיה בשעת המעשים שביצע בה הנאשם: "... **אני זוכרת אותו ממש בתוכי, חודר אלי בפנים, אני זוכרת אצבעות שלו בפנים זוכרת את הזין שלו בפה שלי אני כזו קטנה לא יכולה לנשום אין לי אויר רוצה לברוח ונחנקת**..." (**נ/2** עמ' 8 וכן עמ' 25 לפרוטוקול).

וכן: **"אני זוכרת שאני כזו קטנה והוא כזה גדול וחשוך לי אני לא נושמת כבד לי, אני רוצה שיעזוב אותי כבר וילך"** (**נ/2** עמ' 12 שורות 4-9); **"היו מלא מקרים וכולם אותו דבר, בלילה כשכולם ישנים הוא עלי ואני מתעוררת. אני שוכבת על הגב וידיים של אבא על הגוף שלי, אני לא זוכרת אם היה מפשיט אותי הייתי ישנה עם כותנת והיה מרים לי את הכותונת, אני זוכרת את היד של אבא שלי בתוך איבר המין שלי, לא זוכרת אם אבא שלי עם בגדים אבל האיבר מין שלו חשוף את זה אני זוכרת. אני גם זוכרת את החזה שלו עם שערות, לא הרבה אבל עם שיער ובא לי להקיא**. **האיבר מין של אבא תמיד עם קונדום תמיד גם כשהתחכך עלי היה עם קונדום. גם אמא אמרה שתמיד היה איתה עם קונדום רוב הזמן"** (**נ/2** עמ' 11 שורות 13-26); **"לא זוכרת שנאנח חזק, נושם בכבדות ונאנח בשקט והכל שקט וחושך וכבד עלי"** (**נ/2** עמ' 12 שורה 27).

וכן: "... **אני זוכרת הכל נורא מהר. הייתי בעיקר כאילו קשה להסביר, כאילו אני מרחפת כאילו, הייתי בורחת לכל מיני מקומות בראש כזה, לא יודעת איך להסביר לך את ז**ה..." (עמ' 46 לפרוטוקול).

לא למותר לציין כבר עתה, כי המתלוננת עצמה הדגישה החל מתחילת חקירתה במשטרה, כי התקפי החרדה מהם סבלה בילדותה היו מלווים כולם בקשיי נשימה, תיאור העולה אף הוא בקנה אחד עם זיכרונותיה מן המעשים (**נ/2**).

9. רובד שני התרחש ללא הקשר לעבירות עצמן אלא כתוצאה מחוויות שהתרחשו ללא כל קונטקסט מיני אך עוררו אצל המתלוננת תחושות של טעמים וריחות, של קולות ומראות, ששימשו אצלה טריגר לחוות מחדש את החוויה של עבירות המין על אף שלצופה מהצד לא היו יכולים לשמש המראות או הקולות כזרז לחוש מחדש באותן תחושות.

לדוגמה, בעת שהגיעה לראשונה למסור תלונתה במשטרה (**נ/2**) יצאה המתלוננת לשירותים וכאשר חזרה אמרה לחוקרת: **"עברתי דרך חדר האוכל והרחתי ריח של דגים וזה מזכיר לי שתמיד בתור ילדה היה לי ריח של סרדינים מהאיבר מין וזה נורא מביך"** (**נ/2** עמ' 13 שורה 10-13). תגובה זו של המתלוננת לא ניתנה בתשובה לשאלה כלשהי, אלא היתה אמרה ספונטנית לחוויית הריח שספגה בעת שיצאה לשירותים במהלך החקירה.

דוגמה נוספת התרחשה בעת ששהתה בניו-יורק ונסעה ברכבת התחתית עם בת דודתה ר. והבחינה באדם מבוגר שהסתכל עליה והוציא לה לשון (**נ/2** עמ' 2). התנהגותה בהקשר זה היתה קיצונית ובלתי מובנת לבת דודתה אך בהחלט יכולה להיות מובנת לאור הזיכרון שאקט זה, שיכול גם לא להתפרש כאקט פוגעני, עורר בה. היא ברחה מאותו איש וכשירדה עם בת דודתה ברציף, לדבריה : **"ישבתי על הרצפה ובכיתי בכי היסטרי ור.ג לא הבינה מה קורה. אמרתי שאני כל הזמן מרגישה שאבא שלי עשה לי דברים איומים ואני לא מבינה למה אני מרגישה כך"** (**נ/2** עמ' 2 שורה 22). חשוב להדגיש כי אירוע זה התרחש לפני שחלמה את החלום ותוכנו אומת על-ידי העדה ר.ג (עמ' 194 לפרוטוקול).

10. **התרשמתי מהתיאור החווייתי של המתלוננת כתיאור אותנטי ולא מכוון מטרה. הוא לא רק ביטא את זיכרונותיה אלא גם נתן ביטוי להצפתה בזיכרונות אלה בצורה מאוד חווייתית, בלתי נשלטת ולא רציונאלית בעת התרחשות אירועים בקונטקסט ניטרלי ולכן לא אוכל לקבל את הטענה שהמתלוננת בדתה את כל אותן חוויות מבלי שאכן חוותה אותן.**

חיזוק להתרשמותי זו ניתן למצוא גם באופן שבו העידה בבית המשפט ואף מסרה את תלונתה במשטרה, דהיינו באופן שלא נועד מלכתחילה להשחיר את פניו של הנאשם על-ידי הוספת פרטים שבהם לא היתה בטוחה, גם אם הם פרטים מפלילים. היא ענתה בהרחבה ובמישרין לשאלות שנשאלה, ולא היססה אף למסור לנו מידע שעלול היה לפגוע באמינותה, או לציירה באור שלילי. כך, למשל, ציינה שהנאשם לא ביצע בה חדירה מלאה על אף דבריה במשטרה והסבירה זאת:

**"כב' הש' רוטלוי: אבל קודם בעדות בהתחלה שתיארת את המעשים את אמרת שאת זוכרת אותו בתוכך. למה הכוונה?**

**עדה: כן אבל זה לא היה זיכרון של כאב. אני לא יכולה לתאר את זה כמו היום שאני מקיימת יחסים. עוד פעם, אז אני לא הבנתי את זה. היום אני יודעת שזה היה הקצה של זה וזה לא היה הכל, היום אני גם מבינה שזה היה בשביל שלא יהיה סימנים ושלא יהיה גם דם ולכלוך, ואני מבינה שגם בגלל זה היה קונדום. אז לא הבנתי את זה. אז מבחינתי זה היה מה שזה היה.**

**כב' הש' אמסטרדם: מה שאת מתכוונת זה נגיעה באיבר המין?**

**עדה: לא. לא.**

**כב' הש' אמסטרדם: אלא.**

**עדה: איך אני אומרת את זה אלוהים. כאילו האיבר שלו בתוכי אבל לא הכל. בפנים אבל לא,**

**כב' הש' אמסטרדם: לא ממש עמוק את אומרת?**

**עדה: כן."** (עמ' 47 לפרוטוקול שורות 17-30(

כמו-כן, בחקירתה הנגדית אמרה: "**אבל אני עדיין אומרת שהוא היה בתוכי,אני רק לא אומרת שכולו היה בתוכי. זה מה שאני אומרת"** (עמ' 63 לפרוטוקול ש' 22-23).

הסתייגותה מדבריה הקודמים איננה צריכה להביא לכך שהיא תידון לכף חובה. אני רואה בכך דווקא חיזוק למהימנותה ו"... **נסיון כן ומאוזן לדייק ככל הניתן ולומר אך ורק את האמת** ..." ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (טרם פורסם, 3.7.07), להלן: "[**ע"פ 6643/05"**](http://www.nevo.co.il/case/6129410) והציטוטים המובאים שם).

גם כאשר נשאלה אם אביה נהג לגעת ולהחדיר את אצבעותיו או איבר מינו לישבנה לא ניצלה הזדמנות זו כדי להפלילו אלא שללה זאת, אף בעת שעומתה בחקירתה הנגדית עם

הטיעון שמסרה גרסה זו לבת דודתה ר. (**נ/2** עמ' 13 וכן עמ' 68 לפרוטוקול).

דוגמה נוספת, כאשר נשאלה אם הנאשם נהג לנשק אותה, ענתה: **"היה אומר אל תפחדי. לא זוכרת אם היה מנשק אותי בשפתיים שלי אני זוכרת רק את האיבר מין שלו אבל לא נשיקות"** (**נ/**2 עמ' 12 שורה 4).

המתלוננת לא היססה לספר כי לא זכרה כאב פיזי כתוצאה ממעשי הנאשם בה, ואף ציינה **"... לצערי הרב אני מתביישת להודות בזה אבל זה היה מין תחושה של משהו נעים**..." (עמ' 46 וראו גם בעמ' 47 לפרוטוקול). בדומה אף לא הסתירה המתלוננת את העובדה שכאשר קיימה יחסי מין בפעם הראשונה עם חבר ירד לה דם, ולדבריה "... **הייתי כביכול בתולה**..." (**נ/2** עמ' 8).

באופן שבו מסרה המתלוננת את עדותה בבית המשפט יש כדי להבהיר בעיני את האותנטיות של תוכן עדותה.

בנוסף לאמור לעיל אציין, כי השוואת עדותה בבית המשפט להודעותיה במשטרה מגלה גרסה אחת קוהרנטית ואחידה (וככלל לא נראה שגם חברתי חלקה על-כך), שאמנם איננה משופעת בפרטים עקב גילה בעת ביצוע המעשים, הזמן הרב שעבר מאז והחזרתיות שבמעשים עצמם, שלא התייחדו בזכרונה.

על האופן שבו זוכרים קורבנות של עבירות מין במשפחה את אירועי ההתעללות בהם כבר עמדו חוקרים רבים, ובהם פרופ' אלי זומר, שדבריו צוטטו בפסיקות רבות של בית המשפט העליון, ובהם **ב**[**ע"פ 6643/05**](http://www.nevo.co.il/case/6129410), כדלהלן:

"... **"אלימות המופעלת כלפי ילד על-ידי מבוגר ידידותי או על-ידי בן משפחה היא קשה במיוחד לעיכול רגשי(...) אירועי ההתעללות עלולים להיות כה מרוחקים מההקשר של שגרת החיים הרגילה של הקורבן, עד כי הם מאבדים לחלוטין כל מובן הגיוני. בתור אירועים חסרי פשר והקשר, אין הם יכולים לקבל משמעות המאפשרת הטמעתם בזיכרון ..."** (שם) בפסקה 12)**.**

11. **סיכום ביניים: אני מאמינה למתלוננת, שגרסתה היתה קוהרנטית וניכר בה גרעין האמת , שלווה כאמור במאפיינים רבים המעידים על אותנטיות הגרסה. גם כאשר מתבוננים בקלטת העימות (ת/1א), שנעשה בינה לבין הנאשם, קשה להשתחרר מן הרושם של אותנטיות הרגשות שהובעו בה, כאשר מול סערת הנפש שלה ניצב קיר אטום אשר חוזר שוב ושוב על הטענה כי מדובר בעלילת שווא – טענה הגורמת לה לבכי ולתחושת חידלון וחוסר אונים.**

כמובן, שכאשר מתוארים מקרים שלא ניתן לזכור אותם, שהתרחשו בתכיפות, בדרך דומה, באותו מקום, בכל פעם בזמן קצר ביותר, וכאשר מקרים אלה לא ניתן למקד אותם ולתחם אותם בזמן כלשהו, למעט תחילתם וסופם (כאשר לצורך הכרעת הדין דנים אנו בשנת 1986-1987 בלבד), אין פלא שהם אינם יכולים להיות מפורטים אם לנוכח השנים שחלפו, אם לנוכח הדמיון שבמעשים ואם לנוכח הקושי להעלותם.

הפסיקה כבר נתנה דעתה לקושי זה, במיוחד כאשר קורבנות העבירות היו צעירים בשנים בעת שהתרחשו (ראו, למשל, [ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם) פסקות 12 – 14 לפסק הדין; ראו גם ע"פ 6643/05, שם).

12. גם בחלוף שנים, עדיין קיים קושי להעלות מנבכי התודעה את כל הזכרונות, במיוחד כאשר נלווה להם כאב רב, כמו כאב של בגידת האם במתלוננת על שלא הגנה עליה מפני אביה (ראו: עפרה איילון **איזון עדין** (ספריית פועלים, 1983), 90, 95).

ברוח זו הייתי מפרשת את הפרשה שהעלתה המתלוננת ואשר חברתי, כבוד השופטת י' אמסטרדם, נתנה לה משקל רב בחוות דעתה. הכוונה היא לאפשרות של התרחשות אירוע מיני אחד במיטתם של הורי המתלוננת, שעה שהאם היתה ערה, לטענת המתלוננת (ראו **נ/4**).

בעדותה מסרה המתלוננת בתשובה לשאלת בית המשפט את הדברים הבאים:

"... **כב' הש' רוטלוי: אני רוצה לשאול אותך שאלה. כשאת נזכרת בכל החוויות שהיו לך, האם את זכרת או חשבת שאימא ידעה על כל הדבר הזה עם אבא?**

**עדה: כן בהחלט. בעיקר שנזכרתי בסיטואציה שהייתה לי במיטה שלהם. בהחלט ועד היום זה נושא בשיא הכנות ושתסלח לי אימא שלי כי אני יודעת שהיא משתדלת אבל זה נושא מאד לא פתור אצלי. אם היא כן ידעה או לא ידעה...**

**...**

**כב' הש' רוטלוי: מה היה האירוע בחדר שינה? זה משהו שאת לא סיפרת לנו.**

**עדה:היה איזה סיטואציה שזכרתי שהיה, הייתי מדי פעם ישנה אצלם במיטה.**

**אני לא יודעת אם הם לקחו אותי או שאני הייתי פוחדת בלילות והייתי באה**

**אליהם, והייתה איזה סיטואציה שהייתה קשורה למין איך שהוא במיטה שלהם.**

**אני לא יודעת אם זה היה הוא והיא או היה איזה משהו שמה, אבל למען האמת**

**כאילו, זה הכל כל כך גדול עלי שאני מרגישה כאילו שאני צריכה לגמור דבר –**

**דבר. זאת אומרת לסיים עם אבא שלי ואחרי זה אני אתחיל יותר לפתח את העניין**

**הזה עם אימא שלי ולראות כאילו מה באמת היה שמה, אבל יותר קל לי להזדהות**

**איתה באיזה שהוא מקום כי גם היא בעצמה באיזה שהיא צורה הייתה ילדה, אז**

**כנראה שגם היא הייתה קורבן שלו. זה מורכב זה משהו אחר. אני לא, אני רק לא**

**מבינה את השאלה שלך**....." (עמ' 55 לפרוטוקול).

העובדה, שהמתלוננת נזכרה באירוע זה רק בהודעתה הרביעית איננה יכולה להיזקף לחובתה, כפי שסברה חברתי, אלא להיפך. היא מלמדת על-כך, שאכן זהו זכרון לא ברור, מעורפל, שעדיין לא עובד על ידה ושהיא אולי חוששת להתעמת איתו, שכן במקרה שכזה, אם אכן אמה היתה ערה שעה שהתרחש האירוע, תיוותר המתלוננת גם ללא אמה. אף אדם, גם כשהוא מבוגר, איננו רוצה להימצא בסיטואציה שכזו. אין בכך כדי לומר, שהוכח בפנינו שאירוע כזה אכן התרחש. מה שעלה מדברי המתלוננת הוא הקושי לראות את אמה כשותפה למעשים של אביה, כמפורט בפסקה 12 להלן מתוך ספרה של ג'ודית לואיס הרמן **טראומה והחלמה** (עם עובד – ספריית אופקים, 1994).

אין גם למעשה סתירה בין תיאור המתלוננת לבין דברי האם בבית המשפט, שאמרה באשר לאירוע את הדברים הבאים:

"... **תגובתי, אני לא הייתי ערה, זה בטוח שאם הייתי ערה זה לא היה קורה, יכול להיות שהיא חשבה שאני ערה ואני הייתי ישנה ואני פשוט קיבלתי הלם כששמעתי את זה גם.**

**...**

**ש. בתגובתך שם את אמרת "ממש לא, לא יכול להיות, זה לא יתכן, לא היה ולא נברא, אם היה קורה דבר כזה, הייתי שותקת?!",**

**ת. נכון.**

**ש. סליחה, לא סיימתי. "היא כנראה מאוד כועסת עלי וסתם מדברת."**

**....**

**ש. אני ממשיכה לקרוא לך מאותה הודעה, אבל לפני זה, לפני שאני אקרא לך מאותה הודעה, איך את רוצה שאנחנו נשתכנע שכשו.ש. אומרת שאבא אנס אותה, למרות ששתי האחיות לא שמעו במשך שנים ואת לא שמעת במשך שנים, היא אומרת אמת וכשהיא אומרת שהיא זוכרת היטב שאבא אנס אותה במיטה זוגית ואת היית ערה, אז היא משקרת.**

**ת. אני לא אמרתי שהיא משקרת, אני אמרתי שאני לא שמעתי, לא ראיתי את זה, כנראה שהייתי ישנה, לא אמרתי שהיא משקרת.**

**ש. אבל היא אומרת שהיית ערה.**

**ת. O.K., היא אומרת כי היא זוכרת כך, אבל אני לא הייתי ערה**. ...." (עמ' 161 – 162 לפרוטוקול; הדגשות לא במקור – ס.ר).

הנה כי כן, האם איננה מכחישה את דברי המתלוננת באשר לטענותיה בדבר המעשים שביצע בה הנאשם במיטתם, אלא טוענת שלא היתה, ככל הנראה, ערה. בסיכומו של דבר, אין בפרשה זו, לטעמי, כדי לפגוע במהימנות דברי המתלוננת (על הדינמיקה של מקומה של האם במשולש האינצסטואלי כפי שרואה זאת הבת, ראו גם במאמרו של ד"ר רולנד סאמיט לעיל, שם בעמ' 61 ועמ' 71.

13. לנוכח הקושי לתאר את העבירות בנסיבות דלעיל, במיוחד כאשר מדובר בעבירות שהתרחשו לפני שנים רבות, נזקקים אנו מטבע הדברים לראיות חיצוניות תומכות בעדות מתלוננת.

סוג אחד של ראיות לגבי אירועים שלא נחזו על-ידי אחרים קשור במצבן הנפשי של מתלוננות (או מתלוננים). המצב הנפשי יכול שיהיה קשור לשלושה שלבים שונים:

ראיות הקשורות להתנהגות המתלוננת בעת התרחשות העבירות, היינו בזמן אמת;

ראיות בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר הפסקת העבירות;

ראיות בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת בעת גילוי המעשים, אם בעת הגילוי על-ידיה (הגעתה לתובנה שאכן הן התרחשו) ואם בעת הגשת התלונה במשטרה.

ברור שאין סמיכות זמנים הכרחית בין השלבים, במיוחד כאשר מדובר בתלונה שהוגשה לאחר שנים רבות.

14. **באשר לשלב הראשון** – אין בידינו ראיות כלשהן, שכן אמה של המתלוננת לא הבחינה בנעשה, לדבריה, וכך גם אחיותיה של המתלוננת, שהיו קטינות בעת ביצוע העבירות המיוחסות לנאשם.

עובדה זו איננה מפתיעה בהכרח, בשים לב לדינמיקה של עבירת גילוי עריות, הבאה לידי ביטוי בספרה של ג'ודית לואיס הרמן, כדלקמן:

**"...הסביבה הפתולוגית של התעללות כופה התפתחות של יכולות יוצאות מן הכלל, יצירתיות והרסניות כאחד. היא מטפחת מצבי תודעה לא נורמליים, שבהם היחסים הרגילים בין גוף לנפש, בין מציאות לדמיון, בין ידיעה לזכרון, אינם תקפים עוד. מצבי התודעה האחרים הם כר פורה לשכלול מגוון עצום של סימפטומים, הן סומטיים הן פסיכולוגיים. והסימפטומים האלה מגלים ומכסים את מקורותיהם בעת ובעונה אחת: הם דוברים בשפה מוסווית של סודות נוראים שאין להביעם במילים ....**

**....**

**המשימה הקיומית של הילדים נפגעי ההתעללות קשה לא פחות. אף שהם תופסים את עצמם כמסורים בידי כוח חסר רחמים, שומה עליהם למצוא דרך לשמור על תקווה ומשמעות. הבררה האחרת היא ייאוש גמור, דבר ששום ילד אינו יכול לשאתו. כדי לשמור על אמונתם בהוריהם עליהם לדחות את המסקנה הראשונה והברורה ביותר, שמשהו בהוריהם לקוי מאוד. הם יטרחו בכל מאודם למצוא הסבר לגורלם ולפטור את הוריהם מכל אשמה ואחריות.**

**כל ההסתגלויות הנפשיות שלהם משרתות מטרה יסודית אחת: לשמור על קשר ראשוני עם הוריהם למרות ראיות יומיומיות לרשעותם, לחוסר הישע שלהם או לאדישותם. לצורך זה הם משתמשים במגוון רחב של הגנות נפשיות. בכל ההגנות האלה נחסמת דרכה של ההתעללות אל התודעה והזכרון, כאילו לא התרחשה כלל, או שהיא מוקטנת, מתורצת ונסלחת, כאילו כל מה שקרה בעצם אינו התעללות. מאחר שאין הם יכולים להימלט ממציאות קשה מנשוא ואף לא לשנותה, הם משנים אותה במחשבתם..."** (ג'ודית לואיס הרמן **טראומה והחלמה** (עם עובד – ספריית אופקים, 1994), עמ' 121 ו- 127בהתאמה; הדגשות לא במקור – ס.ר).

15. **באשר לשלב השני** – בידינו ראיות רבות, כי ממש בסמוך לאחר הפסקת המעשים בעת שהמתלוננת קיבלה את המחזור בערך בגיל 11 החלו אצלה התקפי חרדה, שבעקבותיהם טופלה במשך שנים על-ידי פסיכולוגית ופסיכיאטר.

התיאור של המתלוננת על התקפי החרדה לא נסתר למעשה על-ידי בני המשפחה ובלשונה:

**"הפעם הראשונה, הראשונה שהיה לי התקף, אז לא ידעתי שזה התקף חרדה, אבל הפעם הראשונה שהרגשתי את התחושה של הפחד, זה שהייתי בת 11 בערך או קצת אחרי אולי זו הייתה תקופה של כמה חודשים הייתי רצה לשכנה ממול והיא הייתה נותנת לי אלכוהול להריח. אחרי זה, זה עבר וזה חזר לי בסביבות גיל 15. כל התקופה שהייתי ב- ט' אז זה חזר בעוצמתיות, הייתי יושבת בכיתה והכל היה מסתובב לי ולא הייתי יכולה לנשום, פשוט לא היית יכולה להיות במקום, הייתי חייבת לברוח כל הזמן. וזה המשיך עד שהגעתי לאסתר וקיבלתי את התרופות ואז זה התחיל קצת להתאזן מבחינת חרדות"** (עמ' 26 שורה 6).

תמיכה לדבריה באשר להתקפי החרדה נמצאת ביומניה (**ת/8** עמ' 12, 16, 44, 78,101) ובעדויות בני המשפחה ועדים אחרים: אמה, שסיפרה כיצד אחותה ש.ג (אחות האם) הפנתה את תשומת ליבה שמשהו לא בסדר, וכי יש להפנות את המתלוננת לטיפול פסיכולוגי (עמ' 136 – 137 לפרוטוקול) וכן עדות ש.ג עצמה (עמ' 204 לפרוטוקול); עדות אחות המתלוננת מ.ג. (עמ' 95 – 97 לפרוטוקול); עדות חברה שי, שהיה בקשר עימה בין גיל 16 עד 19, על-כך שהמתלוננת היתה מתעוררת בלילות בתדירות גבוהה עם התקפי פחד וקשיי נשימה (עמ' 123 לפרוטוקול).

אמנם לא הוגשה לנו חוות דעת מומחה על הפרשנות שיש לתת לסימפטום זה בהקשר לעבירה של גילוי עריות, אך הספרות המקצועית, שצוטטה כבר פעמים רבות בפסיקת ביהמ"ש העליון, מציינת את החרדה כאחד התסמינים המאפיינים את סינדרום הקורבן של עבירת מין במשפחה (ראו עפרה איילון, שם, בעמ' 97).

כשסימפטום זה מצטרף לסימפטומים מוכרים אחרים, כמו נסיונות אבדניים עליהם העידה המתלוננת ואף כתבה ביומנה ובמכתביה (**ת/3** עמ' 76, 79; **ת/13** עמ' 34; **ת/18** **ונ/10** וכן עדות אמה בעמ' 138, 139, 141, 162 לפרוטוקול ו**נ/13** בעמ' 6) והתנהגות פרובוקטיבית כולל התנהגות מינית מוחצנת (עפרה איילון, שם, שם), ששיקפה לטענת המתלוננת את נסיונותיה הנואשים לקבל חום ואהבה באמצעות קשרים מיניים עם גברים (עמ' 16 לפרוטוקול), כי אז בפנינו נדבך ראייתי נוסף המלמד על קשר בין עבירות המין שבוצעו בה לבין מצבה הנפשי לאחר מכן, גם אם ניתן להסביר כל תופעה בנפרד בהסבר אחר [על סימפטומים אלה ראו ד"ר ר. סאמיט לעיל].

את מכלול התופעות וההתנהגויות במשך תקופה ארוכה, כולל הפסקת לימודיה וחוסר יכולתה להתרכז, ניתן לייחס, בהיעדר הסבר סביר אחר, לתוצאות האווירה בה חיה המתלוננת את ילדותה בעקבות ניצולה המיני על-ידי אביה.

16. באת כח הנאשם ניסתה, לטעמי ללא הצלחה, לספק הסבר אחר לסימפטומים אלה.

הסבר אחד נעוץ בפרשה, שבה נוצלה המתלוננת מינית, בהיותה בת כשמונה שנים, על-ידי נער - שכן בשם ברונו, שהיה אז כבן 16. פרשה זו הובאה לידיעת אימה, שהתייחסה לכך בזלזול ואף כעסה עליה ולפרשה יש ביטוי ביומניה ובמסמכיה של המתלוננת. ההגנה קושרת את התסמינים, שהתגלו אצל המתלוננת, לפרשה זו. משמע היא מודה שתסמינים אלה נובעים מעבירות מין אולם טוענת כי עבירות המין בוצעו על-ידי ברונו, ולא על-ידי האב.

אינני רואה עין בעין נושא זה עם חברתי. בעוד שחברתי רואה לנכון לתמוה על היעדר תיעוד ביומניה של המתלוננת באשר למעשי אביה לעומת התיעוד של "הסוד הנורא" (הכוונה למעשיו של ברונו) שגילתה המתלוננת, כשהייתה נערה, ביומניה ומסמכיה (למשל **ת/5**), אינני תמהה על-כך כלל ועיקר.

שעה שנכתבו היומנים והמכתבים לא היתה עדיין המתלוננת מודעת להיותה קורבן ורק מחשבות טורדות היו פוקדות אותה – מחשבות שאותן היתה דוחקת הצידה ולמעשה נתנה לכך ביטוי ביומנה. הסוד שאופף קורבנות של עבירות מין במשפחה הוא סוד נוראי, שמושקעת בשימורו מצידן אנרגיה נפשית רבה כדי להדחיק את הזכרונות במחיר של קבלת אהבה מצד האב. בהיותו סוד, אין לתמוה שהוא גם לא מופיע ביומן. זאת לעומת מעשיו של ברונו, עליהם סיפרה לאמה ולאחיותיה.

בקורבנות של עבירות מין במשפחה מוטמע, כחלק מהסוד, פחד מגילויו. פחד, שבדרך כלל להורה יש אינטרס להטמיע אותו (בעניין זה ראו דברי כב' השופט מ' חשין בדנ"פ 9008/93 לעיל, שם בפסקה 11).

לעומת זאת, בעבירת מין שמבוצעת בידי אדם שאיננו נמנה על בני המשפחה נושא הסוד והפחד אינם חלק מהנסיבות, והראיה שהמתלוננת שיתפה את אימה ואחיותיה בנושא זה. לכן אינני תמהה על אודות היעדר התיעוד של הפגיעה שחוותה המתלוננת מצד אביה, ביומניה ומכתביה, במיוחד נוכח היחס לו זכתה מאמה עת גילתה בפניה עת דבר ניצולה הנטען על-ידי ברונו (על אודות יחסה המזלזל של אמה לפגיעה, עת ביקשה לשתפה במה שעבר עליה, ראו עדות המתלוננת, אחותה מ.ג והאם עצמה).

17. לחלופין טענה ב"כ הנאשם, כי מי שטיפל במתלוננת במשך תקופה ארוכה לא שייך את התקפי החרדה שלה לתקיפה המינית, שעליה אף לא סיפרה מעולם למטפליה, הפסיכולוגית גב' אללוף והפסיכיאטר, פרופ' אפטר.

אני סבורה שבעדויותיהם של גב' אללוף ופרופ' אפטר אין כדי לסייע לב"כ הנאשם לזריעת ספק במהימנות גרסתה של המתלוננת, ואסביר דבריי.

הן גב' אללוף והן פרופ' אפטר הודו, כי אינם מומחים לנושא המורכב והרגיש של גילוי עריות או "זכרון משוחזר" (לו טוענת ההגנה), ואף לא כתבו כל חוות דעת בעניין זה (ראו עמ' 227 ועמ' 217-218 ו-220 לפרוטוקול, בהתאמה).

פרופ' אפטר העיד, כי הטיפול שהעניק למתלוננת התמצה אך ורק "בצד התרופתי", דהיינו – מתן מרשם לתרופות לטיפול בחרדה (עמ' 220, 220 לפרוטוקול) וכי הוא התמקד בסימפטומים ולא בסיבות (**נ/15**).

גב' אללוף, שטיפלה במתלוננת כדבריה "on and off" והיו פרקי זמן מאוד ארוכים, אפילו שנה שלא טיפלה בה (עמ' 223 שורה 4 לפרוטוקול), הודתה כי אין לה מומחיות הדרושה בנושא. למרות זאת, התיימרה לחוות דעתה על סמך שני דפים מתוך אתר האינטרנט www.macom.org.il, בהם מה שנחזה כתרגום ספר של מחברת בשם סו בלום, על אודותיה ועל התוקף המקצועי של חיבורה לא ידעה ד"ר אללוף לומר דבר, לבד מהעובדה שהמחברת "עוסקת" בתחום (**ת/53**). בדפים אלה סימנה גב' אללוף רשימה של "תסמינים", אשר לדעתה לא אפיינו את המתלוננת ועל יסודם ביססה את מסקנותיה בדבר סבירות הפגיעה הנטענת במתלוננת.

נדמה, כי אין צורך להכביר מלים עד כמה לא ניתן לסמוך על עדות שכזו, שלא רק שאיננה בגדר עדות מומחה, אלא שעובדתית נסתרה בעדויות מהימנות אחרות, בפרטים מהותיים, שעליהם לא ידעה גב' אללוף, כגון נסיונותיה האובדניים של המתלוננת, התנהגותה המינית הפרובוקטיבית ועוד. אינני רוצה להתייחס לתוכן

**ת/53**, כי כפי שנאמר קודם לכן, היה מקום שתוגש חוות דעת בנושא זה ובית המשפט איננו יכול לקבוע ממצאים על סמך נתונים כה שטחיים ועוד אוסיף על-כך, כי באופן מוזר ביותר, לא סימנה העדה סעיפים רלוונטיים ביותר לנתוני התיק שבפנינו המופיעים ב**ת/53**, כגון "...**שכחה של תקופות בילדות המוקדמת (במיוחד בגילאי שנתיים עד שתיים עשרה), אדם או מקום ספציפי** ..." (**ת/53**, סעיף 23).

שני המטפלים לא זכרו היטב את המתלוננת ואת הטיפול בה ואף הגיעו לבית המשפט ללא כל תיעוד רלוונטי של הטיפול שהעניקו למתלוננת.

אין להוציא מכלל אפשרות, כי המתלוננת בחרה למדר את גב' אללוף מחלקים עובדתיים מחייה, נוכח היעדר אמון – בה בפרט או בזרים בכלל. תמיכה לכך ניתן למצוא למשל במכתב ההתאבדות (**נ/10** 20.6.90) בו עוד בהיותה נערה ביקשה שלא יפנו אותה לפסיכולוג, שכן איננה מסוגלת לדבר על החיים שלה עם אדם זר.

**אינני רואה בחיוב את נסיונה של גב' אללוף לפרש עתה, כעבור שנים, תופעות ותסמינים שחוותה המתלוננת ובגינן ביקשה טיפול פסיכולוגי, בהיעדר כל תיעוד מפורש, בהיעדר כל מומחיות לסוגיה של טיפול בנפגעי עבירות מין ובפרט גילוי עריות ומשהוכח כי היכרותה העובדתית עם עברה של המתלוננת לוקה בחסר – ותהא הסיבה לכך אשר תהא.**

כך גם אני מאמינה לטענת המתלוננת, לפיה כאשר התחילה את הטיפול סיפרה לגב' אללוף, שהיא מרגישה שאבא שלה "עשה לה דברים" – טענה שלא היתה מצוצה מן האצבע לאור הכתוב ביומנה מתקופת הטיפול בה (**נ/2** עמ' 11) - וגב' אללוף פטרה אותה בטענה שמדובר ב"תסביך אדיפוס". גב' אללוף התחמקה בעדותה מהתמודדות עם טענה זו, באמרה: "... **ספציפית אני בוודאי לא זוכרת את הסיטואציה הזאת. אם פציינטית מגיעה אלי ואומרת דבר כזה, לא נראה לי סביר שאני אבטל את זה בכזאת קלות ואגיד לדעתי זה תסביך אדיפוס, בואי נעבור הלאה, לא נראה לי סביר**..." (עמ' 231, הדגשות לא במקור – ס.ר.).

18. אני דוחה את הסברי ב"כ הנאשם בסיכומיה וקובעת, כי התסמינים והתופעות בהם לקתה המתלוננת – בגופה ובנפשה, גם אם לא הוכח בעדות מומחה הקשר הישיר שלהם למעשי הנאשם – משתלבים היטב עם התמונה העובדתית הכוללת, אשר הניחה לפתחנו המתלוננת בעדותה ואשר הוכרו זה מכבר בבתי המשפט כמשקפים, בהתאם לנסיבות, את הפגיעה בנפגע העבירה.

ברי, כי אין בהם כשלעצמם כדי לשמש ראיות עצמאיות להוכחת ביצוע העבירות במתלוננת על-ידי הנאשם, אולם הם מחזקים את גרעין האמת שניכר בעדותה של המתלוננת, שחוזק בעדויות אחרות.

יפים לענייננו דבריה של כבוד השופטת ע' ארבל ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) באשר לדפוסי התנהגות נמשכים של נפגעת עבירת מין, שכללו הידרדרות במצבה הנפשי על פני כשנה – שנה ומחצה, כדלהלן:

"... **אכן, לא ניתן להוכיח קשר סיבתי הכרחי בין התנהגות המתלוננת למעשי המשיב, ועם זאת נסיבות המקרה ועדותה של המתלוננת יוצרים את הרושם כי מצבה הנפשי- כמוהו כממצא פיזי בגופה המעיד על מה שעברה ... עם זאת, מתוך הזהירות בה אנו מחויבים בכלל, ובתיק זה בו זוכה המשיב על-ידי הערכאה הדיונית בפרט, ולאור חלוף הזמן בין האירועים לבין המצב הנפשי המתואר, וההסברים האלטרנטיביים שניתנו לו, פוחת משקלה של ראייה זו, ויש בה כדי לשמש כ"דבר לחיזוק" לעדות, אך לא כסיוע לה**..." [שם, פסקה 38; השוו גם: [תפ"ח (ת"א) 1238/02](http://www.nevo.co.il/case/249680) **מדינת ישראל נ' פלוני** תקדין – מחוזי, 2004 (3), 1191].

19. **באשר לשלב השלישי** - לאחר שהמתלוננת החלה בקילוף זכרונותיה העמוקים בעקבות החלום, ששימש טריגר להעלאתם של הזכרונות מתוך התודעה; לאחר שהמתלוננת הגיעה למצב שעליו כתבה המלומדת ג'ודית לואיס הרמן, כי :".. **הקליניקאים מכירים את רגע החסד של התובנה, כאשר רעיונות, רגשות וזכרונות מודחקים עולים אל התודעה**..." [ג'ודית לואיס הרמן טראומה והחלמה (1994), 14 שאוזכר ב[ע"פ 6643/05]](http://www.nevo.co.il/case/6129410), התחוללו אצלה סערות נפש, שבאו לידי ביטוי באופן פיזי ונפשי ואשר תוארו בצורה מפורטת, כואבת ואותנטית הן על-ידיה והן על-ידי מי שנכח אז בסביבתה או ניהל עימה שיחות **"מייד אח"כ נכנסתי לאמוק, התחלתי למשוך לעצמי את השיער, רציתי סכין לקלף לי את העור, רציתי לשפוך עליי חומצה או משהו לטהר את עצמי. פתאום כל החלומות שלי רצו לי במוח, ראיתי את כל התמונות של החיים שלי וידעתי הוא כל החיים אנס אותי"** (**נ/2** עמ' 1 שורה 24; וכן עמ' 26 שורה 18 בפרוטוקול).

דברי המתלוננת עולים בקנה אחד עם תיאור מצבה על-ידי בני המשפחה.

כך למשל העידה אמה של המתלוננת על מצבה שעה שהתקשרה מארה"ב להתעמת עם אביה על אודות המעשים שביצע בה: "... **במצב נפשי מאוד קשה, בוכה, זה היה נורא, אי אפשר לתאר את זה, אני לא מאחלת את זה לאף אחד**..." (עמ' 143 לפרוטוקול).

בת דודתה של המתלוננת, ר.ג, דיילת אוויר במקצועה אשר המשיכה לשמור על קשר עם המתלוננת כשהייתה בארה"ב, היתה אף עדת ראיה למצבה הנפשי הקשה של המתלוננת בעקבות הגילוי: "... **והיא היתה בבכי היסטרי ובהיסטריה בכלל והיא סיפרה לי שהיא חלמה חלום וככה בעצה הדברים התפוצצו .... באחת הפעמים שהייתי בניו-יורק, היא בכתה המון וסיפרה לי שחלמה חלום ושמשהו אצלה לא בסדר ושהיא דפוקה ושהיא נגעלת מעצמה ושבא לה למות והיא שונאת את הגוף שלה וכשהיא סיפרה את זה, הדבר הראשון שעבר לי בראש, כי לא חשבתי לרגע שמשהו לא בסדר אתה או שהיא ממציאה משהו, פתאום הכל הסתדר לי**..." (עמ' 194 לפרוטוקול).

וכן ראו עדותו של ש' באשר למצבה הנפשי של המתלוננת בעת שביקר אותה בניו-יורק, החל מעמ' 176 לפרוטוקול.

גם אחותה של המתלוננת, מ.ג. וגם דודתה, ש.ג, אישרו, כי המתלוננת היתה במצב נפשי קשה מאד כששוחחו עימה בטלפון (בהזדמנויות שונות), בהן סיפרה להן המתלוננת על אודות המעשים שביצע בה אביה (עמ' 101 ו – 206 לפרוטוקול, בהתאמה).

(על הכחשת הנאשם את השיחות האלה אעמוד להלן בפרק על גרסת הנאשם).

העדויות החיצוניות הנ"ל יש בהן כדי ללמד על האותנטיות של גרסת המתלוננת בדבר תחושותיה ומצבה בעת חשיפת ביצוע העבירות על-ידי אביה בהיותה ילדה.

20. כידוע, מצבו הנפשי של נפגע עבירת מין בעת חשיפת ביצוע העבירה (אפילו אם אין מדובר בסמיכות זמנים לאירוע ובלבד שהוא מתייחס לו באופן ישיר), הוכר במשפט הישראלי כראיה שיכולה לשמש אפילו סיוע לעדות הנפגע [ראו למשל [ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4) 769, וכן [ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) **פלוני נ' מדינת ישראל** (מצוי במאגר "נבו", 19.09.94); כן ראו אף לאחרונה, בחוות דעתה של כבוד השופט ע' ארבל בע"פ [6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (טרם פורסם, 3.7.07), להלן: "**ע"פ 6643/05**"].

לפיכך ברור, כי ראיות בדבר מצב נפשי זה יכולות למלא אחר חובת ההנמקה הנדרשת עתה בהתאם [לסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

על כן, מכלול הראיות בדבר מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת עם חשיפתם של המעשים שביצע בה אביה משתלב בגרסתה בפנינו, כדי "צילום רנטגן", כדברי בית המשפט העליון בע"פ איפרגן לעיל, של נפש הקורבן.

21. העובדה, שהמתלוננת נזכרה במציאות חייה בעת ילדותה רק בהיותה בניו-יורק, מרוחקת מבני משפחתה ולאחר שנים רבות, הגם שהבזקים מזכרונות אלה עלו אצלה גם בעבר אבל הודחקו כבלתי מתקבלים על הדעת, והעובדה שהגישה את תלונתה בישראל רק כעבור למעלה משלוש שנים, אינן פוגמות לטעמי במהימנותה ואף חברתי בחוות דעתה לא מצאה פגם בהסבריה של המתלוננת לכבישת עדותה.

כך למשל סיפרה המתלוננת בחקירתה הנגדית: **"אני התלבטתי מאוד לגבי לבוא לפה ולעבור את כל התהליך הזה. אני עד שלב מסויים בחיים שלי ואולי אפילו עדיין הרגשתי פחד ממנו הרגשתי רחמים כלפיו הרגשתי שזה בכל זאת אבא, זה בכל זאת דמות סמכותית. הרגשתי קטנה ולבוא ולעשות כזה דבר. זה הפחיד אותי. זה הלחיץ אותי. אני רציתי שדברים יסתדרו מבלי שנגיע לזה. זאת אומרת, אוקי הוא עשה הוא פגע הוא הרס, שימשיך הלאה. רציתי שהוא יודה. רציתי שהוא יצטער, פשוט שימשיך הלאה. זה מה שרציתי..."** (עמ' 77-78 לפרוטוקול).

המתלוננת נזקקה לשנים רבות על מנת לעבור את התהליך הכואב והארוך שנאלצות קורבנות עבירות מין לעבור, ואשר תיאור מדוייק להם נמצא בפסיקתו של כבוד השופט א' רובינשטיין (אף כי בנושא של תביעה אזרחית), המסתמך על ידע מתחום מדעי החברה כדלקמן:

"... **על דרך ההדגמה לקשיים בנושא דנא אזכיר כי בספרות הוצע מודל סוציולוגי לתיאור סכסוך משפטי המציג את שלושת השלבים אשר מובילים להתגבשות מחלוקת משפטית ותביעה – Naming, Blaming, Claiming – קריאה בשם, הטלת אשם, תביעה. יישומו לעניין עבירות מין עשוי להמחיש את הקושי: קורבנות עבירות מין נתקלים בקושי "לקרוא בשם" (Naming), קרי לומר לעצמן כי נפגעו מחוויה שחוו. אף אם יתגברו על שלב רגיש זה עלול הפחד מחשיפת בן המשפחה, ובעבירות מין נגד נשים החשש שמא יטענו כנגד המתלוננת כי הביאה על עצמה את הצרה, למנוע מהקורבן להגיע לשלב ה-Blaming, הטלת האשם. אך גם אם תושג הצלחה בהתמודדות הקורבן, וייאספו המשאבים הנפשיים הנדרשים, יהא על הקורבן להגיע לשלב השלישי – שלב התביעה (Claiming). בשלב זה מעובדת החוויה הקשה של הפגיעה למונחים משפטיים, לעילות ולסעדים, ואף הוא שלב קשה. למודל הסוציולוגי ראו W.L.F. Felstiner,  
R.L. Abel, A. Sarat “The Emergence and Transformation of Disputes: Naming, Blaming, Claiming” [11], *at pp. 635-636* – מצוטט אצל ל'** [**בילסקי "אלימות האלם: ההליך המשפטי**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6769)  **בין חלוקה לקול" [9], בעמ' 434. דומה, אם נידרש לדגם זה, כי חלק ממשמעם של שלבים אלה הוא הצורך בזמן לשם הבשלתם – לעתים אף זמן ניכר. ..."** ([בע"מ 8098/04 פלונית נ' פלונים פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6238893) (3), 111).

**כסיכום ביניים, אני נותנת אמון מלא בעדות המתלוננת, לה מצאתי חיזוקים ראייתייים רבים בעניין מצבה הנפשי מייד לאחר שפסקו העבירות, בעת חשיפתן וגילויין.**

**אך אין הן ראיות החיזוק היחידות שמצאתי בחומר הראיות.**

**ראיות נוספות ושקרי הנאשם**

22. שורה של ראיות, כמו גם שקרים מהותיים של הנאשם בסוגיות היורדות לשורש העניין, מאששות את האמון שאני נותנת בגרסת המתלוננת.

**ראיות למעשים שביצע הנאשם במתלוננת עובר לחלום**

מספר ראיות שהוצגו בפנינו שומטות את הקרקע מתחת לטענת ההגנה בדבר היעדר האותנטיות לגרסת המתלוננת, שזכרונה "שוחזר" (על-כך עוד ארחיב להלן).

כך, למשל, הציגה המאשימה בפנינו את יומנה של המתלוננת משנת 1997 (**ת/4**; להלן: "**היומן**"). ביומן כתבה המתלוננת, ככל הנראה במועד כלשהו בסמוך ליום 6 באוגוסט 1997 שורה של שאלות המעידות על קשיים וחיבוטי נפש שעברה באותה העת. בין השאר כתבה המתלוננת: "**למה אני חושבת שהיה לי משהו עם אבא שלי**" (שם, עמ' 22). ללמדנו ששנים עובר לחלומה, היתה המתלוננת בעיצומו של תהליך עיבוד והתמודדות עם הטראומה שחוותה ואשר שויכה במישרין לאביה. הסבר זה אף בא מפיה של המתלוננת עצמה, שציינה בפנינו בחקירתה הראשית "... **שאני כותבת שאני חושבת שהיה משהו עם אבא שלי שהייתי קטנה. זה מה שתמיד הרגשתי. תמיד הרגשתי שהיה משהו. שכתבתי לא הבנתי מה זה בדיוק, זאת אומרת כמו שאמרתי קודם, נזכרתי שאת החלומות האלה, הייתי חולמת שאני מקיימת יחסי מין ולא הבנתי למה, ולא הבנתי בכלל למה אני חושבת, זאת אומרת לא זכרתי את המעשים עצמם, אז פשוט ניסיתי להבין למה אני חושבת** ..." (עמ' 37 לפרוטוקול).

אני רואה בראיה זו ראיה ראשונה במעלה השומטת כאמור את הקרקע מתחת לטענת ההגנה בדבר "השתלת זיכרון", מאמתת את עדותה ואף יכולה היתה להגיע כדי סיוע לתמיכה בגרסתה, לו נדרש היה סיוע כזה.

23. כפי שאף ציינה חברתי, בעדותה בפנינו הזכירה המתלוננת אירוע ברכבת התחתית בניו-יורק , כמה חודשים לפני החלום, בו אמרה לבת דודתה ר.ג, כי היא חושדת שאביה התעלל בה, וכדבריה: "... **זאת אומרת זה היה לפני החלום, שהיה את הסיטואציה בסב-ווי ברכבת התמוטטתי, היא לא הבינה היא אפילו כעסה עלי ואז היא אמרה שזה מה שאני מרגישה**..." (עמ' 49 לפרוטוקול).

בת הדודה ר.ג נשאלה בחקירתה הראשית על אירוע חריג לפני החלום, והשיבה כדלהלן:

"... **זה היה מעט חריג כי גם כן לא היינו נוהגות לצאת הרבה, היא יצאה בקושי מוכנה לצאת מהבית, אבל אז יצאנו ובאמת ברכבת, ברכבת התחתית היה איזה איש זקן שהסתכל לכיוון והיא התחילה ישר לתקוף אותו, מה אתה מסתכל לכאן, אמרתי לה ו' תעזבי, בן אדם, אנחנו לא מכירים אותו והיא לא, הוא מסתכל לכאן ואתה סוטה ואל תסתכל וממש היא נכנסה להיסטריה והתחילה לבכות והיה ממש בלגן, לא הבנתי מה יש לה, לא הבנתי מה קרה, הוא באמת לא עשה שום דבר, זה פחות או יותר מה שהיה שמה, ניסיתי להרגיע אותה**..." (עמ' 194 לפרוטוקול).

לא למותר להדגיש, כי ר.ג לא נשאלה דבר בהקשר זה בחקירתה הנגדית ולא עומתה על-ידי הסניגורית עם טענת המתלוננת בעדותה, לפיה אמרה לה במישרין כי היא חושדת שאביה התעלל בה. הדבר אומר דרשני. אולם, מכל מקום, גם תיאורה של ר.ג בחקירתה הראשית, שהובא לעיל, מצייר תמונה חריגה בקיצוניותה, שנוצרה גם לפי דבריה על רקע חששה הבלתי הגיוני של המתלוננת ממבטו ומלשונו של גבר זקן. דברים אלה משתלבים אף הם בתמונה הכוללת שהובאה בפנינו.

24. כאמור לעיל, אני אף רואה בדבריה של המתלוננת בפני גב' אללוף, שלא זכו למענה, ובו חשדה שאביה "עשה לה דברים", נדבך מאמת נוסף לדבריה בפנינו, אף כי גב' אללוף לא זכרה זאת, להתרשמותי משום שהיה לה עניין להציג את נסיונה המקצועי ללא רבב.

25. **ראיות חיצוניות לתמיכה בגרסת המתלוננת ושקרים מהותיים של הנאשם ביחס אליהן.**

שלא כמו חברתי, אני סבורה כי שתי עובדות משמעותיות שהוכחו בפנינו אולם הוכחשו על-ידי הנאשם תומכות בגרסת המתלוננת. כשלעצמי, עובדות אלה ושקרי הנאשם בעניינן מהווים, לכל הפחות, ראיות חיזוק לגרסתה, ואפרט.

26. **שינה ללא תחתונים**

הוכח, כי הנאשם הורה לבנותיו בילדותן לישון כשהן לבושות בכתונות לילה בלבד, ללא תחתונים. על-כך העידו המתלוננת (עמ' 25 שורה 12 וכן עמ' 66 שורה 20 לפרוטוקול), אמה שאישרה זאת, באומרה כי אלה היו הוראותיו של הנאשם בטענה כי **"המקום מתאוורר"** (עמ' 139 לפרוטוקול שורות 10-15) ואף האחות מ. (עמ' 93 שורה 26).

כאשר נשאל על-כך הנאשם, הכחיש זאת בצורה חד משמעית:

**"שוב פעם, באמת אני אף פעם לא התערבתי בדברים האלה, זה שוב פעם, זה ממש לא יאומן, אני פעם ראשונה לשמוע דבר כזה, שהן ישנו בלי תחתונים, בהן צדק, לא היה לי מושג, אני לא התערבתי בדברים האלה, זה פשוט לא יאומן, מאיפה ממציאים דברים כאלה. בהן צדק אני מעולם לא היה לי מושג, אני שומע את זה בפעם הראשונה, שאני**

**אגיד דבר כזה תישנו בלי תחתונים, אלוהים ישמור"** (עמ' 262 שורות 1- 6).

עדת ההגנה, אחיינית האב בשם מזל, שלדבריה נהגה לישון עם המתלוננת ואחיותיה (שלא נחקרו על-כך על-ידי ב"כ הנאשם), לא אישרה את טענת המתלוננת. אולם, אינני נותנת אמון בעדותה משום שהיא הקפידה לציין שהמתלוננת ואחיותיה ישנו עם פיז'מות, בעוד שכולן העידו על כותנות.

אני חולקת על דברי חברתי, שלא ראתה בשקר זה של הנאשם כנסוב סביב ליבו של האישום, שכן איזו סיבה היתה לנאשם להורות לבנותיו לישון ללא תחתונים? הנאשם לא סיפק לכך הסבר ואף נכשל בשקר בוטה בהקשר זה, שעה שרעייתו, אחות המתלוננת ואף אנשים מחוץ לתא המשפחתי הגרעיני דוגמת נ.ל איששו את טענת המתלוננת, לפיה הורה לה ולאחיותיה לישון ללא תחתונים.

המסקנה ההגיונית המתבקשת מעובדה זו ומשקריו של הנאשם הינה כפולה: ראשית, **כי הנאשם ביקש למלט עצמו מפרט מסבך, ביודעו את הסכנה, שגילויו של פרט זה בפני רשויות האכיפה, ומאוחר יותר בפנינו, עשוי להציב בפניו**. שנית – המסקנה המתבקשת מעובדה זו כשלעצמה, מציעה את ההסבר ההגיוני היחיד לכך, לפיו **הנאשם דאג מבעוד מועד להכין לעצמו כר פעילות נוח וזמין יותר לביצוע מעשיו במתלוננת, כחלק משיטת ביצוע לעבירות המתמשכות שביצע בה**. מסקנה זו מתיישבת עם תיאור דבריה של המתלוננת שהמעשים נעשו תמיד במהירות, דקות אחדות (עמ' 22 לפרוטוקול שורה 9) וכן **"ברגעים שזה היה, זה היה נורא נורא קצר**. **אני זוכרת הכל נורא מהר"** (עמ' 46 לפרוטוקול שורה 26).

גם מוזר, שלאור התיאור של הנאשם כאדם פאסיבי הנשלט על-ידי אישתו ועובד מבוקר עד לילה, הוא יתערב דווקא בנושא "פעוט זה", כפי שעולה מעדות גרושתו.

בעניין זה מעניין לציין, שהמתלוננת בעדותה נזכרה, כאשר התבקשה להוסיף פרטים על האירועים, שהנאשם נהג להגיע אליה בלילות כשהוא לבוש בגופיה. כאשר הנאשם התבקש להגיב בעדותו לדבריה של המתלוננת בעניין התחתונים הכחיש זאת באומרו **"שאני יגיד דבר כזה תשנו בלי תחתונים אלוהים ישמור"**. כאשר נשאל אולי חשב בתום לב שכך בריא יותר, ענה באופן ספונטני **"לא, אני ישן כל לילה עם תחתון, איך אני יכול להגיד דבר כזה, אני כל החיים שלי מיום שאני מכיר את עצמי קיץ, חורץ, שיהיה יום הכי חם, אני ישן עם גופיה ותחתונים"** (עמ' 262 שורה 10). כך סיפק הנאשם אימות לפרט נוסף שהזכירה המתלוננת והוא, שנהג להופיע במיטתה עם גופיה.

אני אף חולקת על פרשנותה המשפטית של חברתי למשמעותם של שקרים מוכחים. אכן, שקרים מוכחים, בהתאם למכלול התנאים שנתגבשו בפסיקה, אשר הובאו על-ידי חברתי, יכולים לשמש סיוע, אולם זאת מקום שסיוע שכזה נדרש על-פי חוק. אולם מטבע הדברים, בהיות ראיית הסיוע ראיה תומכת מדרגה גבוהה (ראיה מסבכת), עשויים השקרים אף להוות ראייה של חיזוק או לענות על דרישת ההנמקה, מקום שאלו נדרשים (ראו למשל י' קדמי **על הראיות – חלק ראשון**   
(2003), 296-306). המקרה שבפנינו מהווה דוגמה בולטת לכך.

אמנם מצווה בית המשפט לבחון היטב שקרים של נאשם, שכן לשקרים עשוי להיות הסבר אחר, שאיננו בהכרח נובע ממעורבותו של נאשם בביצוע העבירות שיוחסו לו. אולם במקרה שבפנינו לא מצאתי כל הסבר, ולו הסבר דחוק, לשקריו המתמשכים של הנאשם בסוגיה זו. אינני מקבלת את ההסבר, שהציעה חברתי לפיו רצונו של הנאשם בשמירה על התא המשפחתי הונח ביסוד שקריו. תא משפחתי זה התפרק זה מכבר, הנאשם התגרש ונשא אישה אחרת ולאחר מכלול האירועים הללו מסר הנאשם את גרסתו השקרית בבית המשפט. לכן הסבר זה איננו נראה לי כלל ועיקר, וההסבר ההגיוני היחיד לדברים אלה בעיני, הוא רצונו של הנאשם להרחיק עצמו ככל האפשר מאישום באונס בתו. בהתאם כאמור, אני אף חולקת על עמדתה של חברתי, לפיה סוגיית הכתונת לא היתה "קריטית" לעבירות בהם הואשם, כאמור לעיל. זוהי ראייה מהותית היכולה אף לשמש כסיוע, מקום הוא נדרש. במקרה שלפנינו משמשת היא כראייה מאמתת ומחזקת את גרסת המתלוננת.

27. **השימוש בקונדום**

אחד הזיכרונות החזקים שיש למתלוננת מהמעשים, שבוצעו בה על-ידי אביה, קשורים בקונדום, שלפי דבריה נהג הנאשם להשתמש בו בעת שהחדיר את קצה איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת הדגישה, שכאשר החדיר את איבר מינו לפיה, לא נעשה שימוש בקונדום והמגע היה מסתיים בפה שלה (עמ' 22 שורה 2 וכן עמ' 47 שורה 12).

הנאשם הכחיש בתוקף שימוש בקונדום מצידו בדירה שברחוב ... וטען כי אחרי לידת המתלוננת התקינה גרושתו התקן (עמ' 323 בפרוטוקול, שורה 1), ולכן הטענה מפי המתלוננת הינה פרי דמיונה.

גרושתו לא אישרה גרסה זו, שכן לפי דבריה רק בחלק מהזמן לא השתמשו בקונדום: **"אני ניסיתי אחרי הלידה השלישית לקחת גלולות, לא הסתדר, הגוף שלי לא קיבל את זה, ניסיתי גם התקן תוך רחמי, גם היו לי שם דלקות לא יכולתי וכל, כל הנישואים שלנו בעצם זה היה עם קונדומים"** (עמ' 146 לפרוטוקול שורה 17).

בעוד שחברתי לא ייחסה לעובדה זו, שלא הוזכרה בפרק הערכת הראיות בחוות דעתה, משמעות מיוחדת, אני רואה בה עובדה חשובה ביותר, המאמתת אף היא את גרסת המתלוננת.

מדוע הכחיש הנאשם עובדה זו? מה הטעם בהכחשת קיום יחסי מין בהסכמה עם בת זוגו, תוך שימוש באמצעי מניעה? האם גם כאן נוכל לומר כי הנאשם רצה לשמור על חזות התא המשפחתי? אינני סבורה כך. אני משוכנעת, כי הנאשם ביקש בכל מאודו להרחיק עצמו מפרט עובדתי מסבך ומהותי, היורד לשורשן של עבירות, ואשר איפשר לו לבצע את זממו במתלוננת וזאת מבלי שדבר ביצוען יתגלה עם אור הבוקר לבני הבית האחרים, בהן גרושתו. משכך, אני מוצאת בשקרי הנאשם באשר לשימוש בקונדום ראיה מאמתת ואף מחזקת את גרסת המתלוננת.

1. **השתקת המתלוננת ואחיותיה לפני השינה**

אין מחלוקת כי הנאשם נהג להתפלל עם בנותיו לפני השינה תפילת "שמע ישראל" שלאחריה **"ישנים ולא מדברים"**, כדברי הנאשם בעדותו עמ' 263 שורה 4 (על-כך העידו המתלוננת, אחותה מ. וגרושתו של הנאשם).

המתלוננת הביאה עובדה זו על מנת לבטא את פחדיה מפני דיבור כלשהו לאחר התפילה והשתקתה (עמ' 25 לפרוטוקול שורה 15). אף אחותה אימתה עובדה זו בספרה כי:**"אבא שלי היה בא, אומר לנו להגיד שמע ישראל ואחרי זה הוא אומר לנו שאסור לדבר, שאם אנחנו נדבר יקרה לנו משהו. אני זוכרת שהיינו אומרות שמע ישראל ולפעמים כשהיה יוצא, בכל זאת היינו ילדות, היינו רוצות להגיד משהו ואז היינו מרגישות שהיינו עושות חטא נורא והיינו מבקשות סליחה מאלוהים, וזה היה כזה קטע של פחד"** (עמ' 94 לפרוטוקול שורה 2).

כאשר העיד הנאשם בביהמ"ש ונשאל **"מי טיפל בבנות בכל הטקס של ללכת לישון?"** ענה כי רק אישתו דאז (עמ' 263 לפרוטוקול שורה 20) וזאת מאחר שהיה עייף. הוא לא הסביר מדוע לדבריו לא נטל כלל חלק בטקס אבל על תפילת שמע ישראל הקפיד.

לא הייתי רואה בכך ראייה מהותית כיוון שבוודאי יש בתים רבים שבהם נהוגה תפילה זו, אבל הפחד שביטאו המתלוננת ואחותה, שהשליט עליהם הנאשם בנושא זה, מתקשר לקונטקסט של השתקת המתלוננת לפני השינה כדי לאפשר לנאשם לבצע בה את זממו.

29. ניתן למצוא דוגמאות נוספות למצבים שבהם העדיף הנאשם בעת מתן גרסתו להתחמק מלהשיב על שאלות שלא היו נוחות לו ואשר יכולות להתקשר לקונטקסט של הפללתו במעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

למשל, כשנשאל האם הוא זוכר את מעברה של המתלוננת למיטה הבודדת בה ישנה אחותה המבוגרת ממנה ש. השיב: ".... **לא אני ממש לא עסקתי בזה**..." (עמ' 313 לפרוטוקול שורה 24). האם הנאשם יכול היה לפטור את עצמו מתשובה עניינית בכך שהוא **"לא עסק בזה"** ומדוע לא יכול היה לענות אם הוא זוכר את המעבר והאם לא סביר להניח, שאב יזכור היכן ישנו בנותיו במשך שנים, אם היה בא לחדרן ערב ערב כדי להתפלל איתן תפילת "שמע ישראל"? היעדר זכרון נטען בדבר מיקום בנותיו בשינה איננו מתיישב כלל ועיקר עם תשובתו לשאלה שנשאל בחקירתו במשטרה, ולפיה מדובר היה ב**"... מנהג שלנו מהדלת הייתי עומד ואומר להן שכשהן 3 באותו חדר כדי שתהיה משמעת ושקט וישנו. מהבית שלנו הרגילו שאחרי שאומרים "שמע ישראל" לא מדברים וכך מהדלת הייתי אומר ואח"כ היה שקט**..." (**ת/7** עמ' 15 שורות 13-17).

דוגמה נוספת הינה הכחשת הנאשם על-ידיעתו שהמתלוננת ביצעה נסיונות אובדניים בעת ילדותה (עמ' 307 לפרוטוקול שורה 22). זאת בניגוד לראיות אחרות שהוצגו בפנינו כגון עדותה של גרושתו שבה נתתי אמון והעובדה שמגיל צעיר הופנתה המתלוננת לקבלת טיפול נפשי ולא סביר להניח שאב כה מסור, כפי שהציג עצמו, לא ידע על נסיונות אובדניים של בתו.

דוגמה אחרת קשורה בהכחשתו את השיחה הטלפונית מניו-יורק, שבה הטיחה בו המתלוננת בצעקות את המעשים שייחסה לו, בנוכחות בת הדודה ר.ג (שיחה שקיומה אושר גם על-ידי אימה של המתלוננת), כאשר לדבריו **"... לא היו שיחות כאלה, ביני לבינה באופן אישי לא היה**..." (עמ' 299 שורה 26) וכי "... **פעם הראשונה שהיא ממש הטיחה בי מילים כאלה זה היה בעימות זה מה שאני זוכר**..." (עמ' 299 שורה 31). אין ספק כי הכחשה זו הינה בגדר שקר מוכח בראיות כנזכר לעיל ולפיכך יכולה לתמוך בגרסת המתלוננת במיוחד כאשר לא התקבל כל הסבר מפי הנאשם מדוע הוא הכחיש קיומה של שיחה כזו.

30. **אמרת הנאשם לאחות המתלוננת מ.ג**

אחותה של המתלוננת, מ.ג, העידה בפנינו, שכאשר ביררה בשיחה טלפונית עם אביה, במסגרת התהליך שבו בדקה את טענות אחותה, אם האשמות המתלוננת הן אמת, השיב לה הנאשם במלים "**אני לא בטוח במאה אחוז**" (ראו בעמ' 102 לפרוטוקול).

חברתי סבורה, כי אין בתשובה זו כדי להוות ראשית הודייה או ראיה בכלל כנגד הנאשם. לדעתה, אין זה הגיוני, כי הנאשם הודה בפני בתו "ולו בחצי פה" בביצוע עבירות מין נמשכות באחותה במשך שנים (ראו פסקה 41 לחוות הדעת). למעשה, חברתי מקבלת את ההסבר, שהציעו הנאשם ובאת כוחו במהלך המשפט ובסיכומים, והוא, שבאותה שיחה סבר הנאשם כי מ.ג התכוונה להכאתה של המתלוננת בילדותה, ולכן השיב כפי שהשיב. זאת, במאמר מוסגר, בין היתר נוכח העובדה שמ.ג, אשר לא יכולה היתה להעלות על דל שפתיה את תלונותיה המפורשות של המתלוננת (כפי שסיפרה בעדותה וראו גם ב**נ/11**) רק שאלה אותו האם מה שהמתלוננת סיפרה הוא נכון.

אולם **"... חיים ומוות ביד הלשון**..." (משלי יח, כא), ונסיון החיים והנסיון השיפוטי מצביעים, כי פליטות פה מהוות פעמים רבות ראייה להפללתם של עבריינים בעבירות שונות, תהא הסיבה לכך אשר תהא. מטיבה, פליטת פה איננה הגיונית. על כן ההסבר שהציעה חברתי איננו יכול, לטעמי, לעמוד לבדו, במיוחד נוכח גרסת הנאשם בהקשרה.

זאת ועוד, ניתוח רציונלי של הראיות שבפנינו מראה, כי דווקא ההסבר שהציעו הנאשם ובאת כוחו במהלך המשפט ואשר אותו קיבלה חברתי, הגיוני אף פחות מן המשמעות שהעניקו הן מ.ג והן עד ההגנה נ.ג, אשר הבינו את דבריו של האב במשמעות המפלילה שלהם, דהיינו בהקשר ביצוע עבירות המין ולא המכות (ראו עמ' 102 ו- 111, ועמ' 296 - 298 לפרוטוקול בהתאמה). ביום 6.8.02 בחקירתה של אם המתלוננת (נ/6, עמ' 13) ציינה זו, כי "... **אני יודעת שפעם אמר למ.ג, הבת האמצעית שלי, שהוא כמעט בטוח שלא עשה את זה**... (בהקשרן של עבירות המין – ס.ר)". ככל שמדובר בעדות מפי השמועה לעניין תוכן הדברים, הרי שנמצא בעצם מסירתם מפי מ.ג לאימה, כי הקשרם המיני של הדברים היה מובן למ.ג זמן רב עובר למסירת עדותה בבית המשפט.

בהודעתו במשטרה (**ת/7**) לא נשאל הנאשם בדבר, אולם בבית המשפט נחקר הנאשם בחקירה נגדית על אודות אמרתו הנ"ל. הנאשם נשאל במפורש מה הרציונל מאחורי ההסבר שסיפק, לפיו חשב שהשאלה התייחסה למכות, שהרי שתי בנותיו, המתלוננת ומ.ג., גדלו בבית ולפי דבריהן, סבלו מנחת זרועו (כמו גם מנחת זרועה של אמן). כך, למשל, תיארה מ.ג אירוע בו נחלצה לעזרת אחותה, המתלוננת, שסבלה מנחת זרועו של הנאשם: "... **אני רוצה להגיד שאני זוכרת זיכרון אחד, זאת אומרת כשאבא שלי היה מרביץ ל[מתלוננת], אני זוכרת שפעם אחת כבר לא יכולתי לסבול לראות את זה, הוא היה מרביץ לה עם החגורה ואני זוכרת, אנחנו, בתור ילדות לא אמרתי את זה, אבל היינו ילדות שהרביצו לנו ומכות קשות ובאיזשהו שלב כשהייתי קצת יותר גדולה זה פסק אבל אני זוכרת שפעם אחת, אני זוכרת את זה ממש טוב, שאבא שלי הרביץ לו.ש. ואני פשוט באתי והגנתי עליה בגוף שלי, אמרתי לו מה אתה עושה ואני זוכרת שראיתי טירוף בעיניים שלו, היה לו טירוף בעיניים, הגנתי עליה עם הגוף, הסתכלתי עליו, הוא היה כאילו כמו לא ממוקד, מטורף כזה**..." (עמ' 96 – 97 לפרוטוקול).

**איזה טעם, אם כן, היה למ.ג, לעמת את הנאשם עם עובדות שהיו ידועות לכל בני הבית מלכתחילה?**

תשובתו של הנאשם לשאלות אלה התמצתה באי הבנה נטענת שלו את השאלות שנשאל (עמ' 296 – 298 לפרוטוקול), זאת בשעה שבחקירתו הראשית הבין הנאשם היטב את מהות השאלה שבמחלוקת וטען כי "... **אמרתי לה**, [מ.ג –ס.ר] **אני לא יכול להיות בטוח במאה אחוז שאני לא נתתי בעיטה או**..." (עמ' 268 לפרוטוקול; הדגשות לא במקור –ס.ר).

מ.ג לא נחקרה אם אכן אמר לה בדיוק משפט זה ואינני מאמינה שכך אמר הנאשם כיוון שאיש לא הזכיר, בקונטקסט של המכות, בעיטה, וכפי שנאמר לעיל, כל בני המשפחה היו מודעים לקיומן של מכות.

יותר מזה, במהלך החקירה הנגדית הסתבך הנאשם ובשלב מסויים טען שכלל איננו זוכר שיחה כזו (עמ' 297 שורה 12) ולאחר מכן טען כי הבין את שאלת מ.ג כמתייחסת למכות בלבד (עמ' 298 שורה 5) וכאשר נשאל כיצד הבין שמדובר במכות השיב: **"... רק ככה השאלה ככה סובבה, כי כל הזמן תמיד היו אומרים לאתי ושהוא, אתם הכיתם אותנו, אתם הכיתם אותנו, כל הזמן היו מדברים על זה**...". בתגובה, שאלתי אותו, "...**אם כל הזמן דיברו, אז למה היית צריך להגיד שאתה לא בטוח**..." ועל-כך השיב הנאשם "... **אבל ראיתם כבוד בית המשפט, כי מסתבר כשאני הייתי בעבודה היא הכתה אותם הרבה, לא אני**..." (עמ' 298 לפרוטוקול).

**אם כך, אפילו לגישתו של הנאשם, עצם המכות לא היו בגדר סוד ועל כן לא היה כל צורך בשאלה מצד מ.ג, שמטרתה היתה אימות עובדות שהיו ידועות לכל המעורבים בנעשה.**

סופו של דבר, תשובה לשאלה לא ניתנה.

כשלעצמי, נוכח הטעמים דלעיל, אינני יכולה לקבל את הפרשנות שנתנה לאמרתו זו של הנאשם חברתי, השופטת אמסטרדם, שכן אמרה זו איננה עומדת במבחן ההגיון ועם דברי מ.ג, שראתה וחוותה במשך שנים את המכות, כך שלא היה דבר לברר בהקשר זה.

יצויין, כי בעת שהעידה מ.ג על הכאת המתלוננת והשפלתה בידי אביה בכתה באולם ביהמ"ש – מה שהוסיף על התרשמותי, שלא היה אכן מקום להבהרת סוגיית המכות עם הנאשם.

הייתי רואה באמרתו של הנאשם משום ראשית הודייה בפני אחות המתלוננת. אולם לכל הפחות אני סבורה, שיש באמרה זו, אפילו תתקבל התזה בדבר אי-הבהירות של השאלה שנשאלה, כדי להוות ראיה מאמתת לגרסת המתלוננת, וזאת לאור הסבריו המתחמקים של הנאשם בחקירתו הנגדית בסוגיה זו.

31. **סיכום ביניים: בניגוד למסקנת חברתי אני סבורה, כי המאשימה הציגה בפנינו די ראיות, בהן ראיות מחזקות ואף ראיות מסבכות (דוגמת אמרתו לבתו מ.ג), והוכיחה בסופו של יום, כי יש לייחס לגרסת המתלוננת את מלוא האמון.**

32. **גרסת הנאשם**

למעשה לא היתה לנאשם גרסה, למעט הכחשה טוטאלית של המעשים המיוחסים לו. טענות ההגנה באשר לקונספירציה נגדו ובאשר ל"השתלת זכרון" אצל המתלוננת עלו רק בשלבים מאוחרים יותר. הנאשם טען במהלך חקירתו, כי המתלוננת העלילה עליו עלילת שווא וכי לא היו דברים מעולם (**ת/7** עמ' 1). על-כך אף חזר בעת מתן עדותו בביהמ"ש, כמו גם בעימות עם המתלוננת (**ת/1ב'**).

מאופן ניהול הגנתו במהלך המשפט, כולל בסיכומי באת כוחו, ניתן ללמוד על מספר טענות המנסות להסביר את מניעי המתלוננת אף כי כפי שאראה להלן, טענות אלה אינן מתיישבות זו עם זו.

33. טענה אחת מתייחסת לקונספירציה שנעשתה נגדו על-ידי המתלוננת, אחותה, אמה ודודתה, קונספירציה שנועדה לסחוט ממנו כספים. יצויין, כי טענה זו לא הוזכרה מפיו בעת שנחקר במשטרה (**ת/7**) ואף לא בעת העימות עם המתלוננת, אף כי הנאשם טען שמצוקה נפשית וכלכלית היא שהניעה את בתו (עמ' 16 שורה 11 ב**-  
ת/7**).

האמור בסיכומי באת כוחו מציג סיפור, שלמעשה לא הוכח בראיות שלפנינו. הסיפור מופיע בסעיף 26 לסיכומים ועל פיו, משלא צלחה תוכנית המתלוננת להגשמת קריירה בזמרה, **"נכנסה** (המתלוננת – ס.ר) **לביצוע התוכנית החלופית: הפצת ההאשמה נגד האב בקרב בני המשפחה. גיוס המשפחה לצדה במסע שכנועים ואיומים, תלונה במשטרה, המשפט – שבו היא ממלאת את התפקיד המרכזי; הגשה מיידית של תביעה נזיקית נגד האב (שסרב לקנות לה דירה ועליו להיענש על-כך) והטלת עיקול על המעט שנשאר לו לאחר מכירת הדירה, הקונדיטוריה וחלוקת התמורה בינו לבין אישתו"** (סעיף 26 לסיכומי ההגנה).

תיאור זה איננו מתיישב עם התהליך הארוך שנאלצה לעבור המתלוננת עם בני משפחתה, שבתחילה לא האמינו לגרסתה ורק כעבור זמן, משהחלו העובדות השונות במהלך תקופת חיים להצטרף זו לזו, חל שינוי אצלם שהביא למתן אמון מוחלט במתלוננת. כך העידה גרושתו של הנאשם כיצד ויתרה על חיים נוחים בהם חיתה **"כמו מלכה"** לאחר שהבינה יום אחד כי היתה עיוורת ולא שמה לב למצוקות של המתלוננת בראותה בהן מרדנות של גיל ההתבגרות בלבד וכי כאשר שמעה מאחיותיה על מעלליו של הנאשם בעת שהיו צעירות הבינה כי חיה כל חיה עם אדם חולה (**נ/13**, עמ' 8).

כך גם האחות מ.ג, אשר לא לא האמינה בתחילה למתלוננת ואף ניתקה איתה את הקשר (**נ/11** עמ' 3) ורק בשלב מאוחר יותר, מששמעה מפי אמה ודודותיה פרטים הקשורים בנאשם, החלה להבין, כדבריה, ש**"נפל לה האסימון"** (עמ' 107 לפרוטוקול שורה 13) וכי התמונה הורודה שציירה לעצמה כל השנים על אודות משפחתה איננה תמונה נכונה.

אמנם במשטרה, בטרם "נפל לה האסימון", אישרה מ.ג כי המתלוננת דרשה כספים מהוריה ובמיוחד מאמה שפחדה מפני התאבדותה של המתלוננת, וכי המתלוננת אמרה לאביה בעת שהתקשרה מארה"ב שאם לא יתן לה כסף היא תלך ותתלונן עליו במשטרה (**נ/11** עמ' 5 שורה 26).

אין בדברים אלה כדי ללמד על קונספירציה משותפת של כל בני המשפחה להכשיל את הנאשם, שהרי מ.ג העידה עד כמה היה ארוך וקשה התהליך הנפשי שהיא עצמה עברה כדי להגיע למסקנה שהיא נותנת אמון בדברי אחותה וכך הדבר אף לגבי גרושתו של הנאשם.

אני מסכימה עם ההסבר של חברתי בסעיף 31 לחוות דעתה, שיתכן שהמתלוננת סברה שמגיע לה שהנאשם יפצה אותה על אובדן ילדותה ונעוריה וראתה בתביעה הכספית מן סוג של ענישה למי שגרם לה כאב ונזק נפשי אבל גם חברתי לא קבעה ובצדק כי המתלוננת בדתה את התלונה לצורך סחיטה כספית מהנאשם.

מהתנהלותה של המתלוננת לאחר גילוי התובנה מצידה, בעת היותה בניו-יורק, וגם בעת העימות עם הנאשם במשטרה, ניתן להיווכח כי לו היה הנאשם נוטל את האחריות למעשיו יתכן שאף לא היתה מגישה את תלונתה. לדוגמה, **"באיזה שהוא מקום היה לי איזה תקוה שהוא פעם אחת בחיים שהוא ירחם עלי ויסחוך ממני את כל הסבל הזה. רציתי שהוא יגיד עשיתי שיגיד אני מצטער. זה לא קרה"** (עמ' 32 שורה 30). כאשר עימתה אותה ב"כ הנאשם עם הטיעון בדבר הקשר בין סחיטת הכספים לבין התלונה ועל היותה מניפולטיבית בענייין זה, השיבה לה המתלוננת כדלקמן: **"אני התלבטתי מאוד לגבי לבוא לפה ולעבור את כל התהליך הזה. אני עד שלב מסוים בחיים שלי ואולי אפילו עדיין הרגשתי פחד ממנו הרגשתי רחמים כלפיו הרגשתי שזה בכל זאת אבא, זה בכל זאת דמות סמכותית. הרגשתי קטנה ולבוא ולעשות דבר כזה. זה הפחיד אותי. זה הלחיץ אותי. אי רציתי שדברים יסתדרו מבלי שנגיע לזה. זאת אומרת, אוקי הוא עשה הוא פגע הוא הרס, שימשיך הלאה. רציתי שהוא יודה. רציתי שהוא יצטער, פשוט שימשיך הלאה. זה מה שרציתי"** (עמ' 77 לפרוטוקול שורה 28).

אני מאמינה לדבריה של המתלוננת וקובעת, כי לא הוכחה כל קונספירציה מצד בני המשפחה, שכאמור לעיל, לא נטו תחילה לתת אמון בדבריה של המתלוננת. יתרה מזאת, טענה זו של הנאשם, המופיעה בסיכומיו, איננה מתיישבת עם טענה אחרת שלו בעדותו בבית המשפט, כי המניע להגשת התלונה מצידה של המתלוננת קשור באחותה של גרושתו ש.ג אשר בהיותה קנאית למצבו הכלכלי בדתה את הסיפור על הקשר המיני שניסה ליצור איתה בילדותה וכך השפיעה על בני משפחתה. בכך אף ניסה לשכנע את בתו מ.ג במכתב שכתב לה במרץ 2002 (עמ' 306 שורה 27 לפרוטוקול). אלא שהנאשם לא היה מודע כנראה לכך, שבתה של ש.ג העידה כי **כבר בעת שהיתה ילדה** הוזהרה מפניו על-ידי אמה, ובכך ניתן ביסוס לעדותה של ש.ג ולכך שלא מדובר בעדות שהיא פרי קנאה כלכלית ועלתה רק בסמוך להגשת התלונה על-ידי המתלוננת. ראוי להדגיש, כי ש.ג כלל לא נחקרה בחקירתה הנגדית על אודות טענתו של הנאשם בדבר קנאה כלכלית שלה בו.

34. אף לא הוכח, שהמתלוננת הפיקה רווחים כספיים כתוצאה מגירושי הוריה, כנטען בסיכומי ב"כ הנאשם.

התוכנית המניפולטיבית, המיוחסת למתלוננת בסיכומי ב"כ הנאשם, לפיה הפעילה את כל בני משפחתה לצורך סחיטת הנאשם, איננה מתיישבת עם טענת הגנה אחרת, התופסת חלק נכבד מחקירות העדים ומסיכומי ב"כ הנאשם. הכוונה היא לטענה שמקור התלונה הוא בזכרון ש"הושתל" במוחה של המתלוננת וכי המתלוננת מאמינה באמת ובתמים כי הדברים נשוא התלונה אכן התרחשו במציאות. תוכנית מניפולטיבית איננה מתיישבת עם הליך לא מודע כמו הליך של "השתלת זכרון" וב"כ הנאשם איננה יכולה להסתמך על שתי טענות כה סותרות ואף לא לספק כל הסבר לכך. אין בדברי אלה כדי לומר, שאני מקבלת את האפשרות להוכחת "זכרון מושתל" במקרה זה, טענה שלא הוכחה (פסקה 39 להלן). גם אם נניח, שהנאשם בעת חקירתו לא היה מודע לטענה של "זכרון מושתל", אשר נשמעה אח"כ מפי באת כוחו, לא ניתן להבין מעדותו כיצד טענה זו מתיישבת עם טענת הקונספירציה.

35. בעימות שנעשה בין המתלוננת לבין הנאשם ביום 15.8.02, שהוסרט והוקלט לא נשמעה מפי הנאשם טענה כלשהיא על הקונספירציה שעשתה המתלוננת כנגדו עם יתר בני המשפחה.

העימות הוא קשה לצפייה במובן זה שהמתלוננת הטיחה בו את ההאשמות, כשהיא במצב נפשי מאד נסער והנאשם ישב מולה כחומה אטומה ולא ניכרה בתגובותיו כל התייחסות רגשית לסיטואציה הקשה, במיוחד כאשר החוקרים יצאו את החדר ושניהם נמצאו זה מול זו ללא כל חיץ. זאת בשונה מהמצב בעת מתן עדותו בבית המשפט שם עקב קיומה של חקירה נגדית לא היתה קונפרונטציה כה בלתי אמצעית ביניהם, ודווקא, בבית המשפט, בכה הנאשם מספר פעמים, אולם לא התרשמתי מכנות בכיו. הבכי היה ללא דמעות וניכר היה כי הוא מרחם על עצמו.

בסיומו של העימות, כאשר הוצא הנאשם מהחדר הוסיפה המתלוננת לבכות כשהיא נשכבת על השולחן, ממש מפורקת, ואמרה לחוקרת משפט מצמרר, שנאמר בשקט: "... **אין לו טיפת רחמים**...". קטע זה לא תומלל ונצפה על-ידי בקלטת העימות. מעמד זה, שבו לא היו צופים גרם לי להתרשם מהייאוש וחוסר האונים שתפסו את המתלוננת, שנחזה ונשמע כה אמין.

36. כאשר ניתנה לנאשם הזדמנות במהלך חקירתו להגיב לעובדות שהובאו על-ידי המתלוננת ונתמכו בעדויות אמה ואחותה, המלמדות על-כך שלאחר שחדל מלבצע את מעשיו בה החל להתעמר בה ולהשפילה ולכנותה בכינויים כמו "שטן", "אפס", "זונה" "שקרנית" (עמ' 45 לפרוטוקול שורה 9), הוא לא ניצלה ולא התייחס כלל לעובדה זו כמו גם לטענות המתלוננת, כי איים עליה כי יאשפזה במוסד פסיכיאטרי (עמ' 44 שורה 11).

לעומת זאת, טרח הנאשם באריכות לשלב בעדותו את דבר המכתבים והמתנות שקיבל מהמתלוננת המעידים, לגרסתו, על-כך כי בזמן אמת היו ביניהם יחסים אוהבים של אב לבתו.

המתלוננת לא הכחישה את כתיבת המכתבים ומתן המתנות לאביה בתקופות שונות אך זהו חלק מהדואליות של מערכת יחסים מעוותת בין אב לבתו, הנוצרת כתוצאה מגילוי עריות. היטיבו לבטא זאת המלומדים שוורצברג וזומר: "...**תיאוריית יחסי הזיקה (attachment) מסבירה את הנאמנות העזה הנוצרת מצד הקורבן כלפי התוקף. יחסי זיקה רבי עוצמה אלה מתהווים כאשר קיימות תקופות של חוסר טיפול בילד על-ידי הדמות ההורית, וביניהן תקופות של טיפול תקין בו. בהתעללות מינית יש בדרך כלל מחזוריות של אקט התעללות, ולאחריו הפוגה, כך שישנן תקופות בין התעללות אחת לבאה אחריה, בהן מתקיימים בין הקורבן למתעלל יחסים נורמלים ונעימים כביכול. עובדה זו מסבירה את התקשרותם העזה של ילדים רבים שעברו התעללות אל הוריהם, ואת הנטייה של קורבנות ההתעללות המינית להכחיש את הפגיעה בהם, תוך גילוי התייחסות אוהדת כלפי המתעלל. תופעה זו מכונה בספרות "יחסי זיקה טראומטיים" [21]. לעיתים המתעלל הוא האדם היחיד המתייחס לקרבן ומעניק לו חום ואהבה. תהליך זה מחזק את ההתקשרות ביניהם ואת תחושת מחויבותו של הקורבן להגן על התוקף, ולפיכך גם לא לחשוף את סודו**.[**"הסוד ושברו: סוגיות בגילוי עריות"**, מאמרם של שרונה שוורצברג ואלי זומר: **"חשיפת הסוד, גורמים מעודדים ומעכבים את גילוי סוד הפגיעה בקרב קורבנות התעללות מינית בילדות"** בעמ' 82-88].

כאמור, גם ג'ודית לואיס הרמן, בספרה "טראומה והחלמה" מתייחסת לדואליות זו (ראו לעיל, ציטוט מעמ' 127 לספרה הנ"ל).

הסברים אלה מן הספרות המקצועית אף קיבלו ביטוי בפועל אצל המתלוננת בחקירתה במשטרה עת שסיפרה על אודות פתקים ומתנה (כורסת טלויזיה) שקנתה לנאשם כדלהלן: **"... מנובמבר 98' זה חודשיים אחרי שעזבתי לחו"ל שלחתי לו איזה ממתק או משהו קטן – שוב כדי לרצות אותו ושיאהב אותי. לפני שנסעתי לחו"ל קניתי לו כורסת טלויזיה שעלתה המון בערך אלפיים ומשהו ₪. היום אני חושבת שאני דפוקה מה לא עשיתי בשביל לרצות אותו, שיאהב אותי שלא יצעק עלי שלא יסית את כולם נגדי שלא יקלל אותי שלא ירביץ לי. הכל כדי לנסות לגעת לו באיזשהי נקודה טובה שבו באבא נורמלי שבו..."** (**נ/3,** עמ' 3).

37. **התנהגות הנאשם עם בנות המשפחה בעבר**

גם אם התנהגותו בעבר כלפי בנות משפחה שהיו קטינות, כפי שהובאה מפיהן בביהמ"ש, יכולה ללמד על בעייתיות בתפישת עולמו ותחושותיו המיניות כלפי קטינות, הרי בעניין זה אני מסכימה עם חברתי, שאין מדובר ב"מעשים דומים". לפיכך, אינני מייחסת חשיבות ראייתית לעדויות אלה, שכולן, כמובן, ניתנו בתוקף הנסיבות כעבור שנים רבות.

אמנם אינני סבורה, כי מדובר בקונספירציה ובבדיית עדויות, במיוחד לנוכח עדותה של ר.מ. על-כך שהוזהרה על-ידי אמה מפני הנאשם עוד בילדותה, אך אין בעדויות כדי לתרום להבהרת המחלוקת.

אני סבורה, כי יש בתיק זה ראיות מספקות לתמיכה בעדות המתלוננת, גם ללא עדויות אלה.

38. **על עדויות מומחים וטענות ההגנה**

כבר ציינתי לעיל כי מלאכתנו היתה קלה יותר בכתיבת הכרעת הדין אילו הצדדים היו מביאים בפנינו חוות דעת של מומחים. אך בניגוד לחברתי, אני סבורה, כי גם בלי חוות הדעת, הונחו בפנינו ראיות במידה מספקת להוכחת אשמתו של הנאשם וכי לא ניתן לבסס את הכרעת הדין, כבקשת ההגנה, על טענת הגנה שלא הוכחה בדמות "השתלת זיכרון" אצל המתלוננת. הטענה נשענה על ספרות מחקרית, שצורפה שלא כדין לסיכומי ההגנה, ולא הובאה, כמקובל, מפי מומחים או באמצעות העדים שהעידו.

יתרה מזאת, באת כח הנאשם אף לא הבהירה מהי בדיוק הטענה עליה היא מסתמכת: האם מדובר בזיכרון "ממוחזר" (עמ' ב' בתוכן העניינים לסיכומי ההגנה), או זכרון "משוחזר" (עמ' 16 לסיכומי ההגנה), או שמא זיכרון "מושתל" (עמ' 17 לסיכומי ההגנה), או זיכרון "מדומה" (עמ' 17-18 לסיכומי ההגנה). אין ספק, שקיים הבדל מהותי בין זיכרון משוחזר לבין זיכרון מושתל, שכן לגבי האחרון, מעצם מהותו ושמו, זהו זיכרון שהזוכר לא חווה אותו באופן אמיתי.

39. חברתי סבורה, כי היה על המאשימה להציג בפנינו עדויות מומחים בשתי נקודות מרכזיות: ראשית בכל הנוגע לתסמינים האופייניים לנפגעי עבירות מין בכלל וגילוי עריות בפרט (סעיף 29 לחוות דעתה). שנית- באשר לנסיבות המיוחדות, כהגדרתה, שהובילו את המתלוננת להאמין כי עברה התעללות מינית מצד אביה, דהיינו: יקיצה מחלום בו חלמה שהיא מקיימת יחסי מין עימו (סעיף 44 לחוות דעתה).

באשר לחוות דעת מומחה על התסמינים – אכן בנסיבות המקרה היה ראוי להסתמך על חוות דעת אשר היתה יכולה להתייחס לתסמינים השונים כמצביעים על היות המתלוננת נפגעת "גילוי עריות". עיון בפסיקה מלמד כי אין מדיניות עקבית של התביעה בנושא זה ואולי הגיעה השעה לקביעתה. גם אם כבר נצבר בפסיקה ידע רב על התסמינים של "גילוי עריות", שבו עשיתי שימוש בכתיבת חוות דעתי, עדיף להעזר במומחים אשר יכולים להאיר את עיני ביהמ"ש לקשר שבין התסמינים המרכיבים את הסינדרום של "נפגעת עבירת גילוי עריות" באופן כללי למקרה הנדון. ברי כי המומחה אינו מצופה לחוות דעתו אם הנאשם הספציפי אכן ביצע את העבירה המיוחסת לו, שכן זו מלאכתו הבלעדית של ביהמ"ש.

במקרה הנוכחי, אי הגשת חוות דעת שכזו לא פגמה בתשתית הראייתית שהציגה ב"כ המאשימה. אינני סבורה כי, בהעדר חוות דעת ניתן להסתמך על עדויות ד"ר אללוף ופרופ' אפטר, אשר לגבי מומחיותם ועדותם כבר עמדתי לעיל.

40. באשר לטענה כי לא הוכחה בעדות מומחה משמעות החלום כטריגר להיזכרות מאוחרת במעשים שבוצעו על-ידי האב והאם לא מדובר במציאות, שנבנתה על-ידי המתלוננת באמצעות החלום, שיתכן ו"הושתל" בזיכרונה עקב קריאה וצפייה בתוכניות טלויזיה, כאשר מציאות זו לא היתה זו מציאות חייה האמיתית - אני סבורה כי מדובר בטענת הגנה מובהקת שלא הוכחה בחוות דעת מומחה כנדרש (גם לגישתה של חברתי) ואין לה כל אחיזה בחומר הראיות.

לא הובאה כל ראיה לכך, שגורם כלשהו או מידע כלשהו "השיא", כדברי ב"כ הנאשם עצמה בסיכומיה, את המתלוננת לחשוב כי היא עברה התעללות מינית. המתלוננת עצמה סיפרה, ועל-כך לא חלקה ההגנה, כי הרקע העובדתי ליקיצה מן החלום היה מידע שקראה, לפיו אחת מן הדרכים להתמודד עם בעיות וקשיים פנימיים הוא רישום של חלומות (עמ' 21 לפרוטוקול). הא ותו לא.

אף לא הובאה כל ראיה שבמסגרת כלשהיא (גם לא במסגרת הטיפולים הפסיכיאטריים והפסיכולוגיים שעברה) **הובאו בפני המתלוננת רמזים מצד המטפלים להקשר של פגיעה מינית כגורם לבעיותיה**. לדברי ב"כ הנאשם בסיכומיה, שלא גובו בעדויות, ניתן להבין כי "השאה" של זכרונות מדומים מתרחשת על רקע של טיפול נפשי כזה או אחר. כאן יש להדגיש, כי לא הובאה בפנינו כל ראיה על-כך, שבעת היותה בניו-יורק, **עובר לחלום**, עברה המתלוננת טיפול פסיכולוגי, שבו עלו תכנים אלה.

זאת ועוד – ביטוי לחלומות מסוג זה, המשקפים את הפגיעה שחוותה, הובאו עוד קודם לכן ביומנה של המתלוננת (**ת/4**) כפי שהצבעתי לעיל. בדבריה בבית המשפט אף ציינה המתלוננת, כי גם כשהיו לה חלומות, היא לא התעמתה עימם ואף נתנה ביטוי ביומנה לקושי שלה להתמודד עם השאלה אם הדברים עליהם חשבה או זכרה אכן קרו במציאות או בחלום (ראו **ת/8** בעמ' 54א(ב) וכן בעמ' 69 לפרוטוקול).

החלום בניו-יורק היה אחד הטריגרים להיזכרות ועל טריגרים נוספים עמדתי בפרק על הערכת עדותה לעיל.

משכך, המסקנה המתבקשת הינה, כי זכרונה של המתלוננת לא "הושתל" כתוצאה מטיפול, ואיננו זיכרון "מדומה" וממילא, שההגנה לא הרימה את הנטל לטעת ספק במשמעות המתחייבת מראיות המאשימה על-ידי הטענה שזכרונה של המתלוננת "שוחזר" או "מוחזר" או "הושתל" באמצעי כלשהו, שבא לידי ביטוי בחלום.

החלום איננו ראייה. החלום הוא חלק מעדותה של המתלוננת, שאיפשר לה, בעת היותה בניו-יורק, להתמודד עם עברה.

חלומות דומים שחלמה בילדותה הודחקו, כמו גם מעשי הנאשם, והם חלק מהתופעה השכיחה של **שכחה או הדחקה של טראומות מן הסוג הזה בקרב מתלוננות בעבירות מין, בפרט כשמדובר בעבירות מין שבוצעו במי שהייתה רכה בשנים על-ידי אדם קרוב** ([**ע"פ 6643/05**](http://www.nevo.co.il/case/6129410)הנ"ל, פסקה 18 לפסק הדין).

החלום הספציפי בניו-יורק, שאף נרשם על-ידי המתלוננת (**ת/2**), משמש הסבר לתחילת תהליך של גילוי הסוד הנורא של היותה קורבן לעבירות שביצע בה אביה בילדותה.

**לחלום זה קדמו חלומות ובעקבותיהם מחשבות, שהמתלוננת, כקטינה, לא היתה מסוגלת להתמודד עימם ואף נתנה לכך ביטוי בזמן אמת ביומנה.**

41. **סיכומו של דבר אני סבורה, כי חומר הראיות שהניחה בפנינו המאשימה, הגם שאיננו נקי מחסרים, תמך במידה שאיננה מותירה מקום לספק בגרסת המתלוננת לפיה הנאשם ביצע בה את שייחסה לו. משכך, אינני מייחסת להיעדרן של חוות הדעת שהתבקשו במקרה שבפנינו, משקל יתר לחובת המאשימה, שבכוחו להביא לזיכויו של הנאשם.**

לא התייחסתי לעדותה של הפסיכולוגית טובה מילוא, שתוכן עדותה הובא באריכות על ידי חברתי, שכן קביעתה הפסקנית, "**שהאינססט לא היה"** (עמ' 355 שורה 4), מבלי שטיפלה במתלוננת, מבלי שראתה אותה ולאחר שנפגשה עם ההורים בטיפול זוגי שארך בסה"כ שלוש שעות, מעוררת תמיהה, אם לנקוט בלשון המעטה.

42. **פרשת הקלטת**

קלטת ההודעה במשיבון, שהשאיר ניר, בן זוגה של הבת מ.ג. לא התקבלה על-ידינו כמוצג, שכן בשלב הצגתה ובדיקתה התעוררו סוגיות הקשורות בקבילותה וקבענו כי נדון בכך בשלב מתן הכרעת הדין.

לעובדות שתוארו על-ידי חברתי, בסעיף 32 לחוות דעתה, מן הראוי להוסיף עובדות ונסיבות נוספות שהוכחו, המשליכות על הקבילות ואינן מתיישבות עם מסקנת חברתי בדבר שינוי חזית מצידו של ניר, המצביעה למעשה על צדקת טענת הקונספירציה – טענה שלא התקבלה על-ידי ואף לא על-ידי חברתי.

ואלה העובדות והנסיבות:

לא הוכח מועד הקלטת ההודעה במשיבון, כמו גם מועד עריכת הקלטת;

הנאשם לא העיד על הנסיבות שבהן התקבלה אצלו החלטה להקליט את ההודעה ומה היו הצעדים שננקטו בקשר לכך;

ההסבר ל"קיצור" העותק החמישי של ההודעה ניתן מפי ב"כ הנאשם, שאיננה עדה בתיק זה ולא מפי מי שטיפל בקלטת;

ניר לא הוזמן להעיד בפעם נוספת כדי להחקר על, כביכול, שינוי גירסתו;

לא הוצגה בפנינו ההודעה המקורית במשיבון, שכן הוצגו בפנינו 5 עותקים לא זהים בעוד שעד ההגנה י.ג העיד כי הקליט רק פעמיים את הקלטת (עמ' 394 לפרוטוקול);

הוכח מפי מומחית מז"פ, שרונה כהן, בחוות דעתה מיום 10.5.06: "...**הקלטת מכילה העתק של הודעות ואינה הקלטת המקורית כפי שנדרש לבדיקה ולכן תוצאות הבדיקה מתייחסות להעתק בלבד ואין לדעת לגבי המקור... ההעתק השלישי של ההודעה [מתוך חמישה נוספים – ס.ר] הינו קצר יותר מההעתקים הנוספים ומכיל רק חלק מההודעה ובנוסף לכך יש שינוי בתוכן הדברים, דבר זה מעיד על עריכת העתק זה**..." (שם). גם באשר לארבעת ההעתקים ה"ארוכים", בהם לא מצאה גב' כהן הפסקה או הפרעה ציינה במפורש, כי "... **הבדיקה מתייחסת להעתקים כאמור ולפיכך אין לדעת האם ההעתקים זהים להודעה המקורית כפי שהוקלטה במשיבון, תוכן ארבעה ההעתקים** [ה"ארוכים" –ס.ר] **זהה**..." (שם) וב"כ הנאשם בסיכומיה לא חלקה על המסקנה כי הקלטת "בושלה" כך ששלושת המשפטים המשמעותיים להגנה, אינם מופיעים בכל עותקיה.

לפיכך, הקלטת איננה עומדת במבחן הקבילות הטכני והפורמלי [ראו: י. קדמי, על הראיות – חלק שני (2003), 1140-1148] ולכן, לא ניתן לסמוך על היותה מהימנה ומשקפת את ההתרחשות במלואה וכהווייתה. הקלטת איננה יכולה לשמש כראיה [ראו גם [ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (פס"ד מיום 16.7.07, טרם פורסם) סעיף 24].

עמדת חברתי, שאין לסמוך על תוכן הקלטת המשקפת שינוי חזית מצד העד ניר, איננה נראית לי ממספר טעמים:

א. לא ניתן להתייחס למשקל ראייה בטרם החלטה על קבילותה.

ב. אם טענת הקונספירציה נדחית, כי אז אין לראות בקלטת משום ראיה התומכת בה.

ג. אינני רואה סיבה להעדיף טענה הנטענת על-ידי ב"כ הנאשם מבלי שהנאשם העיד ביחס אליה, בעוד שבהסבר שניתן על-ידי העד ניר לתוכן הקלטת (בטרם נערכה או "בושלה") הוא הסבר סביר ביותר, שאין בו כדי לזרוע ספק בעדות המתלוננת.

וכך אמר ניר בעדותו בפנינו **"... מה שאני רמזתי פה שאני יכול לתת עדות מסוימת, זה בקטע של הקונדיטוריה, לא בקשר לשום דבר אחר, בקטע של הקונדיטוריה כי היה להם את הקטע של הקונדיטוריה שהם רצו למכור אותה ולא למכור אותה..... לא. שום דבר לא קשור [למתלוננת – ס.ר] במקרה הזה מבחינה ספציפית שיכול משהו, קודם כל אנחנו לא שמענו את הקטע הזה שהתפוצץ הכל, הקטע מה שקרה עם [המתלוננת], התפוצץ לנו קודם הקטע הבין אישי של [הנאשם] על סמך מה שקרה עם [המתלוננת], אבל יותר לקחנו את זה כקטע שולי יותר מה שקרה עם [המתלוננת] לקחנו את הקטע הבין אישי שגבר ואישה, סבא וסבתאה במקרה הזה הם ביחד, פתאום הכל בא בבום אחד, אז זה עשה לנו יותר את הקטע**..." (עמ' 275 לפרוטוקול).

דהיינו, לדבריו, בתחילת הסכסוך עדיין ייחס משמעות רבה יותר לפרידת הנאשם וחמותו מאשר לתלונת המתלוננת.

דבריו אלה מתיישבים עם מכלול העדויות בתיק.

לו היה נ.ג מבקש להעליל על הנאשם ולתמוך בקונספירציה מצד רעייתו ואמה (טענה שממילא הופרכה לגישתי), לא היה מספר כיצד ראה בפרידת הנאשם מרעייתו דאז אירוע חמור יותר ממעשיו למתלוננת, דברים שאינם מתיישבים עם האינטרס הנטען שלו עצמו ואף עלו מיוזמתו בתחילת חקירתו הראשית, עוד בטרם סיפר על הקלטת (ראו עמ' 272 – 273 לפרוטוקול). שינוי חזית נטען זה, איננו שינוי כלל, במיוחד שעה שעל-פי סדר הדברים, רק אילו היה נ.ג מעיד בשנית ביחס לקלטת וליחסו לנאשם, יכול היה להיות מוצג בפנינו שינוי שכזה.

אשר על כן, אין בקלטת, שלה כאמור מספר עותקים לא זהים, כדי לשמש כראיה התומכת בגרסת הנאשם או זורעת ספק בגרסת המתלוננת. אני מאמינה לניר, ששיחת הטלפון שקיים במועד בלתי ידוע עם הנאשם, נגעה לסכסוך הכספי, שהיה בין הנאשם לבית אשתו דאז. לא הוכח שניר שינה את עמדתו בקשר לכך. אופן הגשת הקלטת יש בו כדי לעורר תמיהה, זאת במיוחד שעה שלא נתקבל הסבר סביר לכך מצד הנאשם.

43. **סכומו של דבר:**

**הוכח, כי בשנים 1986-1987 נהג הנאשם, בתדירות של מספר פעמים בשבוע, להיכנס לחדר בו ישנה המתלוננת, ילידת 1976, במיטה נפרדת מזו של שתי אחיותיה הקטינות, ולהרים את כותונת השינה שלבשה, לאחר שהורה לבנותיו לישון ללא תחתונים, והחדיר חלק מאיבר מינו ואת ידיו לאיבר מינה תוך שהוא נעזר בקונדום וכן נהג להחדיר את איבר מינו לפיה.**

44. **העבירות שיוחסו לנאשם והוכחתן**

[סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנוסחו כפי שהיה בתוקף בתקופה הרלוונטית לאישומים, שכותרתו "**אינוס**", קבע: "...**הבועל אשה, שלא כדין, נגד רצונה תוך שימוש בכוח או באיימו עליה במוות או בחבלת גוף קשה, או כשהיא בחוסר הכרה או במצב המונע את התנגדותה, דינו – מאסר ארבע עשרה שנים**...". זאת בניגוד לנוסח שהופיע בסיכומיה של ב"כ המאשימה, ואשר התייחס לסעיף העבירה עובר לתיקון מיום 22.3.78 (ס"ח 891 , 30.3.1978, 113).

[סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנוסחו הרלוונטי, שכותרתו "**בעילת קטינה**", קבע "... **הבועל שלא כדין קטינה שלא מלאו לה שש עשרה שנים, דינו – מאסר ארבע עשרה שנים, ואולם אם היה לו יסוד סביר להניח שמלאו לה שש עשרה אך לא שבע עשרה שנים, דינו – מאסר חמש שנים** ..." (גם כאן הנוסח שהופיע בסיכומי המאשימה התייחס לנוסח הסעיף עובר לתיקון דלעיל).

סעיף [354א(ב)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354a.b.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנוסחו הרלוונטי, שכותרתו "**מעשה מגונה בכפיה**", קבע "**העושה, או מנסה לעשות, מעשה מגונה בגופו של אדם, על כרחו תוך שימוש בכוח או באיומים, או כשהאדם הוא מחוסר הכרה או במצב אחר המונע את התנגדותו, או מכריח אותו בכוח או באיומים לעשות או להנח שייעשה בו מעשה מגונה, דינו – מאסר חמש שנים**".

לעניין בעילה קבע הדין שנהג בתקופה הרלוונטית לאישום, כי "... **די לעניינה של 'החדרה' בקיומו של 'מגע' עם איבר המין של האישה ... ואין הכרח, אפוא, בחדירה ממש אל תוך איבר המין של קרבן האינוס**.." וכי "... **אין מניעה שקרבן האינוס תישאר בתולה**..." (י' קדמי על הדין בפלילים – חלק שלישי (2006), 1350). על כן, ברי כי מעשי הנאשם במתלוננת, קרי החדרת חלק מאיבר מינו לאיבר מינה כפי שהוכח בפנינו, עולים אף בקנה אחד עם יסוד ה"בעילה" שנדרש היה בהתאם [לסעיפים 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ו-[347(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דאז.

כמו-כן ברי, כי העובדות שהוכחו בפנינו, קרי בעילתה של המתלוננת מאז 1986 ועד 1987 מגבשות את היסוד העובדתי הנדרש לעבירה של בעילת קטינה לפי סעיף [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואין מחלוקת באשר למודעותו של הנאשם לגילה של המתלוננת באותה העת, דהיינו מתחת לשש עשרה שנים. לפיכך יכולים היינו להרשיע כבר עתה את הנאשם בעבירה לפי סעיף זה, שהעונש המירבי בגינה בנסיבות אלה עומד על ארבע עשרה שנים בהתאם לסעיף החוק דאז - עונש זהה לעונש בגין עבירת האינוס דאז.

אולם אין כל מניעה בהרשעת הנאשם בהתבסס על המערכת העובדתית שהוכחה בפנינו, בעבירה של אינוס המתלוננת – עבירה לפי [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) דאז, שהובא לעיל.

ב[דנ"פ 6008/93 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928503) (5), 849, בהתייחס לעבירה של מעשה מגונה בכפיה, שביצע אב בבתו בשנים 1983 – 1984 (קרי - בהתבסס על אותה מערכת דינים הרלוונטית בענייננו), נפסק כי "... **מקום שבו מדובר בעבירת מין שמבצע הורה בילדו הקטין שלמטה מגיל ארבע-עשרה – קמה ועומדת כנגד ההורה חזקה שבעובדה, שלפיה שרוי הקטין, קורבן העבירה במצב "המונע את התנגדותו", במשמעות שהייתה למושג זה לעניינה של העבירה הקבועה בסעיף 354א(ב) (א) הנ"ל ; וכל עוד אין בחומר הראיות כדי להקים ספק במסקנה המתחייבת מן החזקה האמורה – די בה כדי לבסס הרשעה ...**" (שם, 855).

במילים אלה בדיוק השתמש המחוקק כאמור [בסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) כנוסחו הרלוונטי לענייננו, וברי כי חזקה שבעובדה זו, המבוססת על נסיון החיים המצטבר (וראו גם הספרות המחקרית שהובאה ב[דנ"פ 6008/93](http://www.nevo.co.il/case/17928503) הנ"ל), כוחה יפה גם כשבעבירת האינוס, כנוסחה דאז, עסקינן.

אף לא התעורר כל ספק מחומר הראיות בכל הנוגע להיותה של המתלוננת באותה העת במצב שמנע את התנגדותה.

על כן הייתי מציעה לחברי להרשיע את הנאשם בעבירת אינוס, לפי [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כנוסחו דאז, זאת כמפורט בכתב האישום.

באשר לעבירה של מעשה מגונה בכפיה לפי [סעיף 354א(ב)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354a.b.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כנוסחו דאז, הרי נוכח מכלול האמור לעיל, ומשהוכח, כי הנאשם הכניס את איבר מינו לפיה של המתלוננת, ואת אצבעותיו לאיבר מינה, מן הדין להרשיעו גם בעבירה זו, כמפורט בכתב האישום.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ס' רוטלוי, ס.נ – אב"ד**

**כבוד השופט ד"ר קובי ורדי**

לאחר שקראתי את חוות הדעת המעמיקות של חברותי להרכב כבוד השופטת אמסטרדם וכבוד השופטת ס.נ רוטלוי ולאחר שקראתי היטב, חזור וקרוא, את חומר הראיות, הפרוטוקולים וסיכומי הצדדים וצפיתי בקלטת העימות, החלטתי להצטרף לחוות הדעת של חברתי כבוד השופטת סגנית הנשיא רוטלוי המציעה להרשיע את הנאשם.

נקודת המוצא להחלטתי זו, הינה האמון המלא שהנני נותן בעדותה העקבית, הקוהרנטית, הברורה והבהירה של המתלוננת, עדות שתיארה את הדברים כהוויתן בלא נסיון להעצימם (שלילת החדרה מלאה של איבר המין, שלילת מין אנאלי, שלילת נשיקות וכו') תוך תיאור תחושות של גועל, מחנק, הקאה וריח רע אותן חוותה במהלך ואחרי האירועים.

יש להדגיש, שגם חברתי, כבוד השופטת אמסטרדם, לא קבעה שעדותה של המתלוננת אינה אמינה, אלא שלמרות אמינותה ולמרות שגירסת הנאשם שקרית נותר לדעתה ספק סביר בהוכחת אשמתו, ספק שלטעמי לא קיים.

כפי שהדגישה כב' **השופטת ארבל** ב[ע.פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מ"י נ' פלוני,** לא פורסם, 3.7.07, הן בחינה מ"מעוף הציפור" והן בחינה פרטנית, מביאים למסקנה שגרעין האמת בעדות ובגירסת המתלוננת לא נפגם וניתן לבסס עליו את המסד להרשעת הנאשם בצירוף עובדות וראיות מחזקות נוספות המהוות את הטפחות מעל מסד זה.

לטעמי, כפי שמצאה גם חברתי כבוד השופטת ס.נ רוטלוי, הגם שבמקרה של מתן אמון מלא בגירסת המתלוננת, נדרשת חובת הנמקה בלבד, קיימות במקרה זה ראיות של ממש היכולות להגיע אף לדרגה של סיוע (שאיננו נדרש במקרה זה) ובוודאי להוות חיזוק של ממש לגירסתה האמינה של המתלוננת.

לא אחזור על סקירת הראיות המחזקות שנעשתה בצורה מעמיקה ע"י חברתי כבוד השופטת ס"נ רוטלוי, ואני מצטרף אליה, אך אדגיש מספר נקודות.

אמינותה של המתלוננת עולה הן מעדותה במשטרה, הן מעדותה בבית המשפט והן מצפיה בעימות בינה לבין הנאשם.

צפיה בקלטת העימות **ת/1** והתמליל **ת/1(ב)** ממחישה את התמונה העולה מתיק זה.

המתלוננת משירה מבט באביה הנאשם ומטיחה בו בפירוט את הדברים הקשים שעולל לה, בעוד הנאשם מכחיש את הדברים בלא שהוא מוצא בעצמו מניע וסיבה לעלילה שכזו.

בניגוד לנאשם הקפוא בהתנהגותו, המתלוננת נסערת וצועקת על הנאשם ש"רצח" את נפשה והפך אותה לזונה שלו, לא היה בחיים אבא שלה ושהוא מפלצת ושטן. המתלוננת בוכה תוך כדי הטחת הדברים באביה וכן בוכה, מתייפחת ומתמוטטת בסיום העימות, נשכבת על השולחן ואומרת לחוקרת: **"אין לו טיפת רחמים"**.

צפיה בעימות מחזקת את האמון שאני נותן בגירסת המתלוננת.

וכדברי המתלוננת בעימות **ת/1(ב)** בעמוד 4:

**"אני לא מפרשת, אני זוכרת. אני זוכרת אותך עלי. אתה מבין את זה? אני לא ממציאה. אני זוכרת אותך עלי, בתוכי אני זוכרת עם קונדום אני זוכרת, אני הכל זוכרת, אתה לא מבין? אני זוכרת הכל.**

**אני עשיתי הכל בשביל לרצות אותך, אני לא רציתי בחיים להאמין. אני לא רציתי להאמין. תקשיב טוב, אני עד אוקטובר 99 סירבתי להאמין שעשית לי כזה דבר, זה לא שהיו לי זכרונות, היו לי זכרונות, חלמתי עליך חלומות לא יפים, הייתי מסתכלת עליך, הייתי מנסה להבין מה עובר עלי, שנים הרסתי לעצמי את הבריאות כי לא רצית להאמין שעשית לי כאלה דברים".**

גירסת המתלוננת למעשי הנאשם לא "נולדה" כאמור בחלל ריק ונוצרה יש מאין, אלא ישנם "ניצנים" לכך הן ביומנה **ת/4** בעמוד 22 משנת 1997, בו כתבה כבר אז - **"למה אני חושבת שהיה לי משהו עם אבא שלי".**

כך גם, דבריה לבת דודתה ר.ג בניו-יורק עוד לפני שלב היקיצה מהחלום, שהיא חושדת שאביה התעלל בה מינית.

אמנם המתלוננת עצמה, לא היתה בטוחה בשלב זה האם מדובר בדברים שקרו לה במציאות או בחלום, אך, משנזכרה המתלוננת בדברים, בעקבות היקיצה מהחלום ותיארה את האירועים המיניים הקשים שעברה, מחזקת התנהגותה בעבר את העובדה שלא מדובר ב"זכרון מושתל", "ממוחזר", "משוחזר" או "מדומה".

וכדברי המתלוננת בעצמה בעמוד 30 לפרוטוקול שורות 7-9:

**"יש לי חלומות שזה חלום דמיוני שאין לו הסבר, במקרה הספציפי הזה זה היה חלום אבל זה בא כזיכרון בעצם. זאת אומרת זה היה משהו מאוד ברור שפשוט את קמה ואת יודעת שזה היה".**

זאת ועוד, שקרי הנאשם במקרה זה, הינם לטעמי שקרים מהותיים, העונים על מבחני הפסיקה באשר להגעתם לדרגה של סיוע.

כך, בניגוד לעמדת חברתי כבוד השופטת אמסטרדם ששקר הנאשם באשר להוראתו לבנותיו לישון ללא תחתונים אינו מגיע לכדי שקר מהותי היכול להוות סיוע שכן אי לבישת התחתונים היתה גם בימים שלא בוצעו המעשים המיניים ולכן לא מדובר בשקר מהותי בנקודה קריטית היכול להוות סיוע, אני סבור כי מדובר בשקר העונה על דרישות הפסיקה ויכול להגיע לדרגה של סיוע.

מדובר בשקר בענין מהותי, המכוון לסיכול החקירה, שקר ברור וחד משמעי המוכח בראיות עצמאיות, מסבך את הנאשם ואינו נובע מעילה שאינה רלוונטית לבחינת האשמה ([ע"פ 1543/06 פלוני נ' מ"י, לא פורסם 11/6/07, רע"פ 1947/92 כליפא נ' מ"י פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/6200619) (3) 714).

השינה ללא תחתונים של המתלוננת, הקלה על הנאשם לבצע את זממו באופן מהיר וקל כששקריו בנושא מהותי זה נועדו להרחיק את עצמו ממעשים אלו. העובדה שהמעשים המיניים לא בוצעו מדי יום לא גורעת ממהותו של שקר זה בנקודה קריטית של מוכנות ונגישות הקורבן (המתלוננת) במצב הנוח ביותר לביצוע זממו של הנאשם, בהתאם לרצונו ולעיתוי בו בחר.

כך גם שקריו לגבי אי השימוש בקונדום ונסיונו להרחיק את עצמו מהטקס של ההליכה לישון של בנותיו ותפילתו עימם את תפילת "שמע ישראל" שלאחריה לא מדברים, מחילופי המיטות בין המתלוננת לאחותה ומהמעשים המיניים שביצע בבני משפחה אחרים (הגם שלא ניתן להסיק מהם מעשים דומים או שיטה).

הנאשם יצר חזית מריבה רחבה בהכחישו הכחשה גורפת, הן את ענין השינה ללא התחתונים, הן את השימוש בקונדום והן את המעשים שביצע באשתו ובקרובות משפחתו האחרות ומשנסדקה גירסתו בנקודות אלו התבקעה חזית מריבה זו ושקריו תומכים באופן חד משמעי בגירסת המתלוננת.

גם הכחשת הנאשם למעשיו לא היתה חד משמעית ואף ניתן לראות בתשובתו להטחת ההאשמות ע"י המתלוננת **"אני לא בטוח במאה אחוז"** ראשית הודייה ולפחות חיזוק ואימות לגירסתה.

למעשה, כדי לקעקע את עדות המתלוננת האמינה, הנתמכת כאמור בראיות נוספות, ולעורר בה ספק סביר יש צורך לעורר תמיהות המקרינות על עצם מעורבות הנאשם באירוע העברייני המיוחס לו ([ע"פ 7220/05](http://www.nevo.co.il/case/6098589) **נימר נ' מ"י,** לא פורסם, 31.5.07).

במקרה דנן לא הצליחה ההגנה לעורר תמיהות כאלו.

לא הוכח בפני כל מניע של המתלוננת להעליל על הנאשם או פעולות קונספירציה כלשהן.

לא הוכח גם (ואף לא נטען) קיומה של מחלת נפש הפוגמת במהימנות המתלוננת (הגם שגם מחלת נפש כלשעצמה לא בהכרח פוגמת במהימנות). העובדה שהמתלוננת היתה בטיפול נפשי עקב בעיות שהיו לה, בעיקר בגיל ההתבגרות, לא רק שלא מביאה לתמיכה בטענת ההגנה לכך שמדובר בגירסה בדויה, אלא אף יכולה לתמוך במצבה הנפשי של המתלוננת והבעיות שהתעוררו אצלה (כמו החרדות והנסיונות האובדניים) בעקבות המעשים שחוותה.

כבישת העדות הוסברה במקרה זה ע"י המתלוננת, בהסבר סביר, בתהליך שעברה המתלוננת עד היזכרותה בדברים שקרו בעקבות היקיצה מהחלום בארה"ב ועד שהבינה שאביה לא לוקח אחריות על מעשיו, למרות פניותיה אליו ונסיונותיה להביאו לידי כך, כשאין בכך כדי לגרוע ממהימנות העדות.

כפי שסברה חברתי כבוד השופטת ס.נ רוטלוי התגלו במתלוננת תסמינים האופיינים לנפגעות טראומה בעלת אופי מיני, כאשר מצבה הנפשי חרדותיה והתנהגותה כפי שעלו מהעדויות החיצוניות, מעדות המתלוננת ומצפיה בקלטת העימות מהווים אף תמיכה וחיזוק לגירסתה (ראו [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מ"י נ' פלוני,** לא פורסם, 3.7.07 ו[ע.פ 1543/06](http://www.nevo.co.il/case/6200619) **פלוני נ' מ"י,** לא פורסם, 11/6/07).

בל נשכח שמדובר במתלוננת שחוותה את המעשים בגיל צעיר ביותר החל מגיל 3, כשהמעשים המיוחסים בכתב האישום (מחמת התיישנות) נעשו כשהיתה בת 10-11 שנים, כך שמידת הבנתה את משמעות המעשים שבוצעו בה בעת שבוצעו היתה מוגבלת וזאת בזמן שחשה כלפי אביה יחס מורכב ואמביוולנטי, שהגיע עד כדי תהיות של המתלוננת וחשד לביצוע מעשים מיניים בה ע"י אביה, עד לרגע בו פרצה האמת החוצה בזעקה גדולה של המתלוננת המשוועת לכך שיאמינו לגירסתה.

וכדברי המתלוננת עצמה במכתבה לאחותה מ.ג ואמה מיום 11/8/00 (ת/29):

**"מדובר פה על אבא. אבא שהתעלל בי מינית, אבא שהרס לי את החיים. לא רוצה עזרה כלכלית, לא רוצה שתהיו הפסיכולוגים שלי, לא רוצה שתרחמו עלי, רוצה שתאמינו לי, שתבינו למה התנהגתי איך שהתנהגתי ולמה קשה לי להיות "נורמלית". רוצה שתקבלו אותי, תקבלו אותי, אני לא רעה ולא שקרנית ולא חולה, אני כואבת נורא כואבת. ועל כל הכאב הזה של לחיות בתוך גוף מזוהם כמו שלי, נוסף כאב של אמא ואחות שלא רוצות להאמין, לתמוך, להבין, לקבל.**

**למה?**

**זה קשה לכם מדי?**

**גם לי!**

**לקח לי כמעט 24 שנים להאמין וזה היה קשה.**

**כמה שנים אתן רוצות?**

**אני עברתי את זה. אני!**

**ואני עוברת את זה כל לילה מחדש כל לילה אבא אונס אותי.**

**כל לילה במשך 24 שנים!**

**אני לא אבכה לכם. לא אקח ממכם כסף, לא אטריד אתכם בטלפונים, לא תראו אותי אם לא תרצו.**

**אבל תאמינו לי. תאהבו אותי, תקבלו אותי".**

ואכן, המתלוננת סבלה סבל רב לאחר שנשאה במשך שנים את הסוד האפל ואת ההתעללות הפיזית והנפשית שהתעלל בה הנאשם עד שהצליחה לגייס כוחות להעלות זכרון זה מן העבר ולחשפו.

המתלוננת ביקשה את אמון בני משפחתה הקרובה (שאכן האמינו לה בסופו של דבר) ואת אמון בית המשפט, **ובית המשפט אומר בזה את דברו ושולח מסר ברור וחד משמעי למתלוננת ולמשפחה: "אנו מאמינים לך"**.

אני מבין את מצבה של המתלוננת ואת הסיטואציה הקשה והבלתי אפשרית בה הייתה נתונה במשך שנים ונותן אמון מלא בגירסתה.

אני קובע שהנאשם אכן ביצע במתלוננת את המעשים הקשים והמזעזעים שחשפה, המתוארים בכתב האישום.

**לכן, אני מצטרף לחוות דעתה של כבוד השופטת סגנית הנשיא ס' רוטלוי, להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ד"ר קובי ורדי, שופט**

אשר על כן, על יסוד חוות דעתה של אב"ד ס.נ השופטת ס' רוטלוי ובדעת רוב, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות של אינוס – עבירה על [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ומעשה מגונה בכפייה – עבירה על [סעיף 354(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.a) לחוק העונשין, בנוסחם המקורי בשנת 1977.

ס' רוטלוי 54678313-1035/03

**5129371**

**54678313ניתנה היום כ"ה בחשון, תשס"ח (6 בנובמבר 2007) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **דר' ק' ורדי, שופט** |  | י' אמסטרדם, שופטת |  | **ס' רוטלוי, שופטת, ס.נ - אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן