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**בתי-המשפט**

***תפ"ח 1069/03***

תאריך: 22.07.2005

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **לפני:** | | | | | | **כב' השופט שלי טימן, אב"ד.נ**  **כב' השופטת תחיה שפירא.ב**  **כב' השופטת שרה ברוש.ו** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **המאשימה:** | | | | | | **מ ד י נ ת י ש ר א ל** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | **נ ג ד** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **הנאשם:** | | | | | | אלברט בן מיכאל ישראילוב,  יליד 1972, ת.ז. xxxxxxxxxx,  מרח' זלמן שז"ר 30, תל-אביב.נ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **טענו:** | | | | | | **למאשימה - הפרקליטה גב' גלית אפרתי (פמת"א).ב**  **לנאשם - עו"ד יונתן וינגרטן.ו** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***ה כ ר ע ת - ד י ן*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***תוכן-עניינים*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | ***השופטת תחיה שפירא:*** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | |  | |
|  | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | ***עמ':*** | |
| ***א.*** | | איסור פרסום | | | | | | **......................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | *3* | |
| ***ב.*** | | מבוא ועוּבדוֹת כתב-האישום | | | | | | | | | | | | | | | | **....................................................** | | | | | | | | | ***3*** | |
| ***ג.*** | | גירסת המתלוננת | | | | | | | | | **..................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | | ***6*** | |
|  | | | אובססיביוּת, איומים ואלימות | | | | | | | | | | | | | | | | **..................................................** | | | | | | | | ***7*** | |
|  | | | מעשה האינוס | | | | | | | | **..................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | | ***8*** | |
|  | | | עוד גילויֵי קִנְאָה ואלימות | | | | | | | | | | | | | **.......................................................** | | | | | | | | | | | ***10*** | |
|  | | | האירוע מיום 17.3.2003 | | | | | | | | | | | | | | **......................................................** | | | | | | | | | | ***13*** | |
|  | | | ההטרדות | | | | **........................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ***15*** | |
| ***ד.*** | | ראיות נוספות מטעם התביעה לאישום מס' 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **................................** | | ***19*** | |
|  | | | עדוּת הַאֵם - עת/2 ל.פ | | | | | | | | | | | | | | | | | **................................................** | | | | | | | ***19*** | |
|  | | | עדוּת אחי המתלוננת - עת/5 ס.פ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **...................................** | | | ***22*** | |
|  | | | עדוּת אבי המתלוננת - עת/6 ג.א. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **...................................** | | | ***24*** | |
|  | | | עדותו של עת/3 - רס"ר אלכס גפט | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **...........................................** | | | | ***24*** | |
|  | | | עדותו של עת/4 - רס"ר רונן לוגסי - לאישום מס' 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **........................** | ***27*** | |
| ***ה.*** | | גירסת הנאשם | | | | | | | **......................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | | | | ***29*** | |
|  | | | לעניין מעשֵׂי האלימות והאיומים | | | | | | | | | | | | | | | | | | **..............................................** | | | | | | ***33*** | |
|  | | | לעניין מעשה האינוס | | | | | | | | | | | | **...........................................................** | | | | | | | | | | | | ***40*** | |
|  | | | מגוריהם המשותפים | | | | | | | | | | | | **...........................................................** | | | | | | | | | | | | ***42*** | |
|  | | | מעשֵׂי ההטרדה הטלפונית | | | | | | | | | | | | | | | **....................................................** | | | | | | | | | ***45*** | |
|  | | | גירסת הנאשם לעניין האישום השני | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **...........................................** | | | | ***47*** | |
| ***ו.*** | | יתר עדי ההגנה | | | | | | | | **....................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | | | ***49*** | |
| ***ז.*** | | התרשמות וּמסקנות | | | | | | | | | | | **...............................................................** | | | | | | | | | | | | | | ***53*** | |
| ***ח.*** | | סיכום | | | **...............................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ***67*** | |
|  | השופט שלי טימן, אב"ד | | | | | | | | | | | | | **............................................................** | | | | | | | | | | | | | ***67*** | |
|  | השופטת שרה ברוש | | | | | | | | | | | **..................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | ***67*** | |
|  | *ההכרעה* | | | **................................................................................** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ***67*** | |

***השופטת תחיה שפירא:***

***א. איסור פרסום***

***1.*** תיק זה דן, בין הַיֶּתֶר, בעבירת מין, אותה על-פי הנטען בכתב-האישום, ביצע הנאשם במתלוננת. לפיכך, ועל-מנת להגן על ענייניה של המתלוננת, אוסר בית-המשפט את פרסום שמה של המתלוננת וכל פרט העלול להביא לזיהוייה.נ

***ב. מבוא ועוּבדוֹת כתב-האישום***

***2.*** בכתב-האישום אשר הוגש כנגד הנאשם, אלברט בן מיכאל ישראלוב (להלן: **"הנאשם"**), מיוחסות לו העבירות דלהלן:

***באישום הראשון:***

אינוס, על-פי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *לחוק העונשין, התשל"ז-1977* (להלן: **"*חוק העונשין*"**).ב

תקיפה בנסיבות מחמירות, על-פי [סעיף 380 + 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/380;382.c) *לחוק העונשין*.ו

איומים, על-פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק העונשין*.נ

היזק בזדון, על-פי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) *לחוק העונשין*.ב

הטרדה באמצעות מתקן בזק, על-פי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) *לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982* (להלן: **"*חוק התקשורת*"**).ו

***באישום השני:***

תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, על-פי [סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) *לחוק העונשין*.נ

***3.*** עוּבדות האישום הראשון הן כדלקמן:

משנת 1999 ועד ליום 17.3.2003 (להלן: **"התקופה"**), היו הנאשם ו-א.ג. (להלן: **"המתלוננת"**) בקשר רומנטי, ואף התגוררו יחדיו לסירוגין.ב

בהזדמנויות שונות, במועדים שאינם ידועים במהלך התקופה, תקף הנאשם את המתלוננת בסטירות ואגרופים בפניה, חנק אותה בצווארה, וגרם לה חבלות של ממש.

כמו-כן, במִסְפָּר רב של הזדמנויות במהלך התקופה, אִיֵּים הנאשם על המתלוננת כי יהרוג אותה ואת בנה, וכן אִיֵּים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה והכל בכוונה להפחידה, כאשר בין הַיֶּתֶר אמר לה כי רכש אקדח על-מנת להרגה.ו

עוד נֶאֱמַר, כי במועד בלתי-ידוע, במהלך שנת 2000, או בסמוך לכך, בהיותם בדירת המתלוננת ברחוב ש' .. בחולון (להלן: **"הדירה בחולון"**), אִיֵּים הנאשם על המתלוננת באמצעות סכין, כי יהרוג אותה אם תיפרד ממנו.נ

במועד אחר בלתי-ידוע, במהלך המחצית השנייה של שנת 2000 או בסמוך לכך, בהיותם בדירה בחולון, וּלאחר שהמתלוננת אמרה לנאשם כי היא רוצה להיפרד ממנו, צעק הנאשם על המתלוננת, קילל אותה ותקף אותה בסתירות בפניה. בסמוך לאחר מכן, אחז הנאשם בכוח בידי המתלוננת, השליכהּ על המיטה, הפשיט בכוח את תחתוניה, וּבעל אותה שלא בהסכמתה החופשית בכך שהחדיר בכוח את איבר-מינו לאיבר-מינה, עד שהגיע לסיפוקו. תוך כדי מעשיו אלה גרם הנאשם למתלוננת לחבלות בצווארה וּבידיה.ב

במועד נוסף בלתי-ידוע, סמוך ליום 20.3.2002, תקף הנאשם את המתלוננת בפניה וּבראשה וגרם לה להמטומה בלסת התחתונה.ו

בהזדמנויות שונות במהלך התקופה אִיֵּים הנאשם על המתלוננת שלא תתלונן נגדו במשטרה, וכן אִיֵּים עליה שאם תעשה כן, ישלח אליה חברים **"לחסל אותה"** ואף יחטוף את בנה.נ

עוד נֶאֱמַר באישום זה, כי ביום 17.3.2003, בהיותם בדירה ברחוב י' .. בבת‑ים (להלן: **"הדירה בבת-ים"**), דרשה המתלוננת מִן הנאשם כי יעזוב את הבית לאחר שארזה את חפציו האישיים. בתגובה, אִיֵּים הנאשם על המתלוננת, כי ישלח מישהו להרגה, **"ישרוף לה את העור"**, וכן שבר במזיד מחשב שהיה בדירה לאחר שהשליכוֹ על הרצפה.ב

בנוסף לכל אלה, לטענת התביעה, במִסְפָּר רב של הזדמנויות, החל מיום 17.3.2003 ועד ליום 10.4.2003, התקשר הנאשם אל המתלוננת לדירתה בבת-ים, הטרידהּ, קילל אותה, וּבין הַיֶּתֶר אמר לה כי לא ייתן לה לחיות בשקט. הנאשם אף אִיֵּים עליה, כי אם יראה אותה עם גבר אחר יכה את שניהם, וזאת בכוונה להפחידהּ.ו

***4.*** עוּבדות האישום השני המיוחס לנאשם, הן:

בתאריך 10.4.2003 הגיע רס"ל לוגסי רונן, שוטר המשמש כסייר בתחנת איילון (להלן: **"השוטר"**), לדירת הנאשם ברח' זלמן שז"ר 30 בתל-אביב, זאת על-מנת לאתרוֹ וּלעכּבוֹ לחקירה. לבד מִן הנאשם שהו בדירה באותה עת אחותו, אימו וגיסו של הנאשם (להלן: **"קרובי משפחתו"**).נ

משלא ניתנה לו אפשרות להתקלח, כפי שביקש, סירב הנאשם להתלוות לשוטר, השתולל ודחף אותו. בסמוך לאחר מכן החל מאבק בין הנאשם לשוטר, כאשר קרובי משפחתו של הנאשם מסייעים לו וּמנסים למנוע מהשוטר לאזקוֹ. במהלך המאבק, תקף הנאשם את השוטר בכך שנגח באפּוֹ וּבעט במפשׂעתו. כתוצאה מהתקיפה נגרמו לשוטר כאבים באזור המפשׂעה.ב

***5.*** כִּכְלַל, כָּפַר הנאשם בעבירות המיוחסות לו. הוא הודה, כי בינו לבין המתלוננת התקיים קֶשֶׁר רומנטי וכי התגורר עימה לסירוגין. כמו-כן, הודה כי במִסְפָּר אירועים בודדים סטר למתלוננת. עם זאת, טען הנאשם, כי קִיֵּים עם המתלוננת יחסי-מין רק בהסכמה והאירוע המוזכר באישום זה כאונס לא זָכוּר לו כְּלָל.ו

לעניין האירוע ביום 17.3.2003, אישר הנאשם, כי הגיע לדירה בבת-ים לקחת את חפציו וּלהיפרד מִן המתלוננת מיוזמתו, אך טען כי היא זו שאיימה עליו, בכך שאחזה במִסְפָּר סכינים בידיה וניסתה לפגוע בו, ואנשים שהיו במקום עצרו בעדה.נ

לעניין ההטרדות הטלפוניות, הודה הנאשם כי התקשר אל המתלוננת מִסְפָּר פעמים, אך טען כי ההתקשרויות היו הדדיות.ב

באשר לאישום השני, הכחיש כי השתמש באלימות כלפי השוטר שהגיע לדירתו, וטען כי השוטר הכה אותו.ו

***6.*** עדותה של המתלוננת הייתה, מטֶבע הדברים, העדות העיקרית לְהוֹכָחָת גירסת התביעה באישום הראשון. בנוסף לה, הובאו לעדוּת הוריה ואָחִיהַ של המתלוננת, וכן נשמעו השוטר גובה הודעותיו של הנאשם, ושוטר נוסף, אשר לטענת התביעה הותקף על‑ידי הנאשם כאמור באישום השני.נ

הנאשם העיד מטעמו, וכן שמענו שניים משכֵניו, את חברוֹ ואת גיסוֹ.ב

***ג. גירסת המתלוננת***

***7.*** המתלוננת, ילידת 1974, עלתה ארצה מרוסיה בנובמבר 1998, יחד עם בנה, שהיה אז כבן שנתיים. הנאשם היה בעליה של מעדנייה ברחוב בלפור בבת-ים, בסמוך למקום מגורי המתלוננת, ושם הכירו השניים. המתלוננת סיפרה כי תחילה שוחחו כידידים בלבד, וּלאחר מִסְפָּר חודשים הַקֶשֶׁר הפך לרציני יותר. לדברי המתלוננת, הנאשם החל לעלות לדירתה מדי פעם, היה יוצא עימה ועם בנה לקניון ולפעמים היה נשאר ללון בדירתה.ו

המתלוננת הסבירה, כי קיוותה ל**"קֶשֶׁר רציני"** עם הנאשם, ולדבריה, גם הנאשם עצמו חפץ בכך **("תמיד היה מבטיח לי שיהיה רציני, נקים משפחה..." - עמ' 6, ש' 10)**.נ

***8.*** כבר בשלב מוקדם נתגלו, לדברי המתלוננת, בעיות בקֶשֶׁר בינה לבין הנאשם, שֶׁכֵּן אימו התנגדה ליחסיהם. לדבריה, הַאֵם הייתה מגיעה אליה או מתקשרת ואומרת לה, כי אין היא מתאימה לנאשם **"כי אני לא בוכרית, ואמרה שזה גם בגלל הילד שלי שזה בושה בשבילם, למרות שאני יהודיה, והם דתיים, אז ניסיתי לשמור שבת, והיא עדיין לא הסכימה לקֶשֶׁר"** **(עמ' 6, ש' 13-11)**.ב

הנאשם מצידו, כך סיפרה, היה רב עם משפחתו בשל כך. הוא הסביר לה כי זו הסיבה שאינו יכול עדיין להתחתן עימה, אך חזר וּביקש ממנה לחכות עד שאימו תשנה דעתה.ו

***9.*** כעבור כשנה עברה המתלוננת להתגורר בדירה שכורה בחולון. בתקופה הראשונה שם, עדיין קיוותה שהדברים יסתדרו, כשם שהבטיח הנאשם, אך עם הזמן הבינה כי **"אין סיבה לחכות"**.נ

לדבריה, אימו המשיכה להתקשר אליה ואיימה עליה כי תעזוב את הנאשם ולא תתקרב אליו. כשאמרה המתלוננת לנאשם, כי יתכן ועליו לעזוב אותה ולחפש לעצמו אישה מתאימה אחרת, טען הנאשם, כך העידה המתלוננת, כי אינו רוצה לעזוב אותה, כי אינו יכול לחיות בלעדיה, כי הוא אוהב אותה וכי הוא מקווה שהמצב ישתנה לטובה.ב

בתקופה זו, כך סיפרה המתלוננת, הנאשם לא התגורר עימה, אולם בכל עת שבא אליה גרר הדבר מריבות קשות בינו לבין אימו. מצב זה השפיע לרעה על היחסים בינו לבין המתלוננת. לדבריה, היה הנאשם לחוץ וללא מצב-רוח.ו

בנסיבות אלה, לדברי המתלוננת, החליטה כי אינה מוכנה עוד לחכות. היא הסבירה לנאשם כי ברצונה להקים משפחה וללדת עוד ילדים, ועל-כן החליטה להיפרד ממנו.נ

***אובססיביוּת, איומים ואלימות***

***10.*** יתרה מזאת, כִּכְלַל, הסבירה המתלוננת, כי התנהגותו של הנאשם באותה עת לא נשׂאה-חן בעיניה. היא תיארה התנהגות שתלטנית, גילויֵי קִנְאָה ואובססיביות כלפיה, וכך אמרה:

**"הוא היה מתנהג אלי במנטאליות שלהם, לא היה מרשה לי להתלבש חופשי, רק הכול סגור, לא רצה שאני אלך ללימודים או לעבודה ואמר שזה בגלל שכל אחד יכול לראות אותי או להידלק עלי. הוא רצה שאשב בבית ואחכה לו."**

**(עמ' 6, ש' 27-24)**.ב

***11.*** ואולם, הנאשם סירב לקבל את החלטתה. המתלוננת תיארה כיצד נהג הנאשם לאבד שליטה לצעוק וּלקלל אותה, כשהוא טוען כי **"הסיבות שלי להיפרד ממנו לא מוצדקות, ושהסיבה היחידה היא שמצאתי מישהו אחר"** **(עמ' 6, ש' 28-27)**. לדבריה, מתוך קִנְאָה אִיֵּים עליה הנאשם בצעקות, כי ימנע ממנה מלהיות בקשרים עם אחרים מלבדו וכי לעולם לא יעזוב אותה.ו

המתלוננת תיארה כיצד במקרה מסויים, תוך איבוד שליטה בעקבות סירובה להסכים לדבריו, קילל אותה הנאשם, החזיק בגרונה עם ידיו בחזקה וּבמקרים אחרים נהג להרביץ בפניה תוך שהוא משאיר עליה סימנים.נ

לדבריה, לאחר כמה שעות נהג הנאשם לחזור וּלבקש סליחתה, לנשקה, לבכות וּלהתחנן כי לא תעזוב אותו, לומר כי הוא אוהב אותה, כי התנהג כפי שהתנהג **"מרוב אהבה"**, ושוב להבטיח, כי יסדיר את כל הבעיות, כך שיוכלו לחיות ביחד **"כמו משפחה נורמלית"**.ב

עוד נהג הנאשם לומר לה, כך סיפרה, כי היא שייכת לו ואין לה כל דרך אחרת. כשאיימה עליו כי תפנה למשטרה להוציא צַו-הרחקה כנגדו, הודיע לה כי **"אם אני אעשה לו נזק הוא יעשה לי נזקים פי שתיים** (כך במקור - ת.ש.)**, יהרוג אותי ואת הבן שלי"** **(עמ' 7, ש' 7-6)**.ו

המתלוננת הדגישה, כי המריבות הקשות, אלו שהגיעו לאלימות פיזית ולסטירות, כפי שתיארה, קרו כ-5-4 פעמים, כאשר בפעם אחת, בדירתה בחולון, כך נזכרה, אִיֵּים עליה הנאשם כשסכין מטבח בידו, והחזיק בגרונה בחזקה עד כי נשארו על צווארה סימני אצבעותיו. גם אז, כמה שעות אחר המקרה, כמו בכל המקרים, החל הנאשם לבכות, לנשק אותה, ו**"לבקש סליחות"**.

כבר כאן יצוין, במאמר מוסגר, כי תיאורים אלה תואמים את מעגל האלימות הקלאסי, הידוע בספרות, במחקרים וּמִן הניסיון השיפוטי.

***מעשה האינוס***

***12.*** המתלוננת סיפרה, כי גם לאחר שהודיעה לנאשם על החלטתה להיפרד ממנו, המשיך בכל-זאת לבוא לדירתה, וסירב לקבל זאת. לדבריה, הנאשם היה מגיע אליה בשעות הלילה המאוחרות, מצלצל בפעמון הכניסה לבניין ועושה **"רעש בכל הבית"**, עד שבלית-ברירה נאלצה להכניסו לדירתה.

כך תיארה המתלוננת את אחד מביקורי הנאשם, בדירתה בחולון, במועד בלתי‑ידוע בקיץ 2000:

**"הייתי לבושה ללילה כבר, חולצה ותחתונים, הוא היה לבוש רגיל עם מכנסיים, הוא השכיב אותי על המיטה, החזיק לי בידיים, שכב עליי, הוריד לי תחתונים, הוריד בגדים שלו, נישק אותי, בכה ואמר שלא יכול בלעדי, שהוא חולה עליי. אני אמרתי שאני לא רוצה אותו ורוצה לסיים את הַקֶשֶׁר, בכיתי, וכבר לא היה לי כוח להתנגד. ניסיתי להשתחרר עם הרגליים, ניסיתי להרביץ אבל הוא החזיק אותי חזק, והוא פשוט איבד את השליטה בכעס שלו... הוא היה מחזיק אותי בידיים, מוריד את הבגדים ונכנס בי עם האיבר-מין שלו, לא להרבה זמן, וגמר בחוץ."**

**(עמ' 7, ש' 28-21)**.

בחקירתה הנגדית, התקשתה המתלוננת לתת תאריך מדוייק לאירוע זה, אולם לטענתה, **"מה שחשוב זה שאמרתי שזה היה כשהיינו גרים בדירה בחולון"** **(עמ' 15, ש' 27-26)**.

***13.***כתוצאה מִן המעשה המתואר, סיפרה המתלוננת, נותרו על-ידיה וצווארה סימני אחיזתו של הנאשם בה. כמו-כן, סיפרה כי גם לאחר מקרה זה, הנאשם נשכב על ידה, בכה וּביקש את סליחתה, כפי שנהג לעשות במקרים דומים. אולם המתלוננת, כך סיפרה, הודיעה לו **"שבכל מקרה אני רוצה לסיים את הַקֶשֶׁר איתו"**. למחרת היום, גם זאת כמנהגו, לא זָכַר הנאשם דבר מאירועי הלילה הקודם **("תמיד הוא היה אומר שהוא לא זוכר שהוא הרביץ לי, שהוא לא זוכר את כל האירועים האלה" - עמ' 7, ש' 27-26)**.

למחרת האירוע, כך לדברי המתלוננת, אספה את חפצי הנאשם, וציינה בפניו כי אינה מעוניינת לראותו יותר. בתגובה, הודיע לה הנאשם כי ינסה לקיים קֶשֶׁר עם מישהי מִן העדה הבוכרית, ואף המתלוננת אמרה כי תנסה למצוא **"מישהו רציני"**, כפי שאכן עשתה בהמשך כאשר פנתה למועדון היכרויות. ואולם, למרות דבריו אלה, כך סיפרה, היה הנאשם מטריד אותה ועוקב אחריה.

המתלוננת הוסיפה והסבירה את מצבה, התנהגותה והרגשתה מיד לאחר האירוע:

**"... היו לי סימנים בידיים ובצוואר מהאונס ממנו. אף אחד לא ראה כי הייתי בבית, לא יצאתי מהבית, לא רציתי שמישהו יראה את זה. אם הייתי מְסַפֵּרֵת את כל הפרטים האלה להורים שלי, הם היו פונים במקומי למשטרה, ולא רציתי את זה, כי פחדתי ממנו, הוא כל הזמן היה מאיים עליי ועל הבן שלי. חשבתי שאולי הוא יבין או ישתנה."**

**(עמ' 15, ש' 31-28)**.

בנוסף לדבריה אלה, וּבתשובה לשאלה נוספת של הסניגור מדוע לא סיפרה על האונס לאיש, השיבה כי לא היה לה למי לפנות. את אִימָהּ ראתה לְעִתִּים רחוקות, וּבאופן כללי, כפי שהסבירה בהמשך, לא שיתפה אותה בחייה האינטימיים. בנוסף, לא היו לה חברות לפנות אליהן משום ש**"אלברט לא רצה שיהיו לי חברות..."** **(עמ' 16, ש' 9)**.

עוד הסבירה בחקירתה הנגדית, כי לאחר אירוע האונס, כאשר יצאה מביתה, הסתירה את סימני הפגיעה על צווארה בבגד סגור, ולכן לא ראו את הסימנים. לטענתה, רק בנה, אשר נכח בדירה, ראה את הסימנים הללו.

***עוד גילויֵי קִנְאָה ואלימות***

***14.*** לאחר אירוע האינוס, כפי שסיפרה המתלוננת, החליטה להכיר בחורים אחרים דרך מועדון היכרויות. אולם לדבריה, הנאשם מֵאֵן לצאת מִן התמונה, עקב אחריה, והטריד את מנוחתה **("תמיד היה רודף אחרינו, הייתי רואה אותו בקניונים, בפארקים, במכונית שלו..." - עמ' 8, ש' 3)**.

כך למשל, ציינה המתלוננת מקרה בו נכנס הנאשם לדירתה, בעזרת מפתחות הדירה שעוד היו בידיו, וחיפש בספר הטלפונים שלה את שמו של הבחור עימו נפגשה באותה עת. לדבריה, הנאשם התקשר אל אותו בחור והזדהה כבעלה. כאשר חזרה לדירתה, סיפרה כי הנאשם צעק עליה וּביקש שתעזוב את הבחור. הנאשם, לדבריה, אף אחז בסכין ואִיֵּים להרוג עצמו אם המתלוננת תעזוב אותו. בעקבות זאת, נאלצה המתלוננת להיפרד מִן הבחור עימו התרועעה.

בהמשך לאירועי המקרה הנ"ל, ביקש הנאשם לקיים יחסי-מין עם המתלוננת, למרות סירובה, וכך תיארה באמרה:

**"...החזיק אותי, לא בצורה כל כך אכזרית כמו פעם קודמת, אבל הוא החזיק אותי, הוריד לי בגדים ונכנס בי. אמרתי לו שאני לא רוצה, אבל לא התנגדתי ממש בכוח. אמרתי לו שאני לא רוצה את הַקֶשֶׁר שלי איתו, אבל תמיד הוא לא היה מקשיב לי כשהיה בשבילו חשוב להוציא קודם מה שהוא אומר, זו הייתה התייחסות כמו לחפץ, הוא היה עושה מה שהוא רוצה, מתי שהוא רוצה ואני חייבת לחכות."**

**(עמ' 8, ש' 18-14)**.

יצוין, כי בסיכומיה, התייחסה התביעה אל האירוע שלעיל כאירוע אינוס נוסף.

***15.*** במקרה נוסף אחֵר, סיפרה המתלוננת, נכנס הנאשם לקניון בו שהתה באותה עת עם בנה, לקח את תִּיקָהּ, ולא הסכים להחזירו עד שתכתוב על פתק כי חייבת היא לשלם לו 15,000 ₪, **"פיצויים על בזבוז הזמן שלו"** **(עמ' 8, ש' 27)**.

לדברי המתלוננת, בעבר לוותה מִן הנאשם פעם אחת סכום של כ-3,000 ₪ לצורך הרשמה לקורס ספרות, אך כבר החזירה לו את הכסף. למרות שלא הייתה חייבת לו דבר, רשמה את הפתק המבוקש, זאת, לדבריה, בכדי שיניח לה ולבנה לנפשם. עוד סיפרה, כי בצאתם מִן הקניון המשיך הנאשם לצעוק עליה ואִיֵּים כי יהרגה.

***16.*** שתלטנותו וקנאתו של הנאשם כלפיה, למרות רצונה להיפרד ממנו, התנהגות שלוּותה באלימות ואיומים, תוארו על-ידי המתלוננת בהמשך עדותה.

המתלוננת סיפרה כי בעת עבודתה במספרה הכירה גבר בשם יאן, בעלה של אחת הלקוחות. לדבריה, יאן זה, היה מגיע למספרתה מפעם לפעם וּמשוחח עימה. הנאשם, אשר נהג לבקרה אף הוא במספרה, הביע את מורת-רוחו מכך, וּ**"מתוך קִנְאָה"** ציווה עליה להתרכז בעבודתה ואסר עליה לדבר עם איש, וּבמיוחד עם אותו יאן. את התנהגותו של הנאשם תיארה המתלוננת ואמרה:

**"הוא היה בא לשם, רואה אותי איתו, היה מקלל, זורק בי דברים, ופעם אחת נתן לי שני אגרופים בפנים שהשאירו לי סימנים. למחרת הגעתי לעבודה, שמתי איפור, אבל בכל מקרה ראו את הסימנים."**

**(עמ' 9, ש' 13-11)**.

בעקבות אותו אירוע שהוזכר לעיל, חשה המתלוננת ברע, ועל-כן, כך סיפרה, הלכה להיבדק במרפאה. בתעודה הרפואית מיום 20.3.2002 שהוגשה **(ת/1)**, אכן עולה, בין השאר, כי בלסתה התחתונה של המתלוננת נמצאה המטומה, וּרגישות ברקה הימנית.

המתלוננת הוסיפה וציינה, כי בלכתה למרפאה בליוויו של יאן, ואף בחזרתה לביתה, עקב אחריה הנאשם. לדברי המתלוננת, אמרה לנאשם, כי אינה מעוניינת לפנות למשטרה, אך זאת בתנאי שלא יתקרב שוב אליה. ואולם, למרות זאת ולמרות שהנאשם, כך לדבריה, ידע על התעודה הרפואית שבידיה, לא נענה לבקשתה.

***17.*** בהמשך סיפרה המתלוננת, הציע לה יאן, כי יחד עם קרוב משפחתו, שהינו עו"ד במקצועו, יקבעו פגישה עם הנאשם ויחתימו אותו על מסמך המחייבוֹ להתרחק ממנה. המתלוננת הסכימה, והמפגש נערך ליד ביתו של הנאשם. במועד זה, כך סיפרה המתלוננת, לא היה בכוונתה או בכוונת מלוֵויה לריב עם הנאשם, וכל רצונם היה לסיים את העניין בשלום. אולם הנאשם צילצל לחבריו שהגיעו כדי **"להשתתף בבלגאן"**. הנאשם אחז בחוזקה במתלוננת וסירב לשחררה, וכך החלו לריב, לקלל, וּלהכות זה את זה. לבסוף, כך סיפרה המתלוננת, עזבה את המקום יחד עם יאן, וּביקשה ממנו, כי לא יתערב יותר בענייניה, מחשש כי ייפגע בעצמו.

לדבריה, כחודש לאחר אותו מקרה, עברו יאן ואישתו להתגורר בתל-אביב. כעבור כמה חודשים נוספים, הגיעה קרובת משפחתו של יאן למספרתה וסיפרה לה כי יאן נרצח.

לדברי המתלוננת, הנאשם, אשר שהה אותה עת במספרה ושמע אף הוא את הבשורה המרה, הביע את שביעות רצונו מכך בפני המתלוננת. כמו-כן, ציינה המתלוננת, כי במריבות עם הנאשם, אשר התרחשו לאחר מכן, הנאשם אף ציין בפניה כי **"אני אהרוג אותך כמו שהרגתי את יאן"**.

עם זאת, בהגינותה הוסיפה ואמרה: **"אני לא האמנתי שהוא עשה את זה"** **(עמ' 10, ש' 13)**.

***18.*** לאחר אירועים אלו, כך הסבירה המתלוננת, הפך הנאשם להיות **"יותר עדין"** כלפיה וכלפי בנה. הוא המשיך וביקש שוב ושוב, כי תיתן לו **"צ'אנס אחרון"**, עד שלבסוף התרצתה לו, שכרה דירה בבת-ים ברחוב י', והנאשם עבר להתגורר עימה.

את החלטתה זו הסבירה המתלוננת באמרה:

**"תמיד ניסיתי להשתחרר ממנו אבל הבנתי שאין דרך אחרת, כי לא רציתי לפנות למשטרה, וחשבתי שהוא השתחרר מהבעיות בבית ויחיה איתי והכל יהיה בסדר, תמיד הייתה לי תקווה. הוא גם הבטיח לי, אז אמרתי לו בוא נשכור דירה וננסה עוד פעם."**

**(עמ' 10, ש' 17-15)**.

בחקירתה החוזרת עוד חזרה ואמרה:

**"החלטתי לתת לו צ'אנס אחרון כי בכל מקרה הבנתי שאני לא יכולה להיפרד ממנו בשלום, ואמרתי לו שנשקיע ביחד ונקים משפחה כמו שצריך."**

**(עמ' 30, ש' 18-17)**.

ואולם, כעולה מדברי המתלוננת, עד מהרה שְׁבָּה מערכת-היחסים למסלולה העגום, כאשר אימו של הנאשם ממשיכה להתקשר אל המתלוננת וּלאיים עליה כי תעזוב את בנה, וגם הנאשם, כפי שציינה המתלוננת **"כל הזמן היה לחוץ, כל הזמן צעק עליי וקילל אותי, סתם מהלחץ והכעס שלו"** **(עמ' 10, ש' 23)**.

בשלב מסויים, כך סיפרה המתלוננת, פנה הנאשם להתייעץ עם רב, אשר אמר לו כי הם אינם מתאימים, וכי עליו להיפרד ממנה. לדבריה, אמר לה הנאשם כי **"אולי אנחנו באמת לא מתאימים וניפרד ואני אעזוב אותך בשקט"** **(עמ' 10, ש' 26-25)**, אולם חרף הצהרותיו אלו, התקשה לעזוב אותה, ולדבריה, הייתה זו היא אשר החליטה להיפרד ממנו באופן סופי.

***האירוע מיום 17.3.2003***

***19.*** המתלוננת סיפרה, כי ביקשה את הנאשם לעזוב את דירתה, אולם זה לא נענה לבקשתה, וּלפיכך נאלצה לעשות מעשה. ביום ה-17.3.2003, הוציאה את חפצי הנאשם מדירתה, וּבשעות הערב, כאשר הגיע הנאשם לדירה וּביקש אותה להיכנס, התנגדה לכך בכל תוקף. לטענתה, רק לאחר שדיברה עם ברוך, חבר טוב של הנאשם מיְמֵי הצבא, אשר התקשר אליה והבטיח לה כי הנאשם מעוניין **"רק לדבר"**, פתחה את דלת דירתה.

ואולם לדבריה, חרף הבטחתו של ברוך, שהגיע אף הוא עם הנאשם, החל הנאשם לצעוק, לאיים ואף לנסות להכותה. וכך סיפרה:

**"אני פתחתי, התחלנו לדבר, צעק עליי, וניסה להרביץ וברוך עצר אותו, הוא אמר שישפוך עליי איזה חומר, שיחסל אותי, והילד שלי התעורר, ואמרתי לאלברט שייצא מהדירה. אח"כ הוא הזמין חב' הובלות, פירק את כל הדברים בבית ולקח אותם, ובזמן הזה הוא המשיך לאיים עליי."**

**(עמ' 11, ש' 7-4)**.

לדברי המתלוננת, הנאשם אף ציין בפניה, כי ישוב לקחת חפצים נוספים מדירתה, וכן זרק את חפציה ואת המחשב של בנה על הריצפה ושברם. בתגובה, ביקשה המתלוננת לזרוק מכשיר DVD שהיה מונח בסלון אל מחוץ לדירה ואף איחלה לנאשם כי המכשיר ינחת על ראשו, אולם לדבריה, המוביל אשר נכח בדירה עצר אותה מלעשות כן. בחקירתה הנגדית ציינה, כי לא הייתה לה כל כוונה אמיתית לזרוק את המכשיר **("...התכוונתי מכעס... אם התכוונתי, הייתי זורקת" - עמ' 21, ש' 28-27)**.

עוד סיפרה המתלוננת, ללא חשש וּבסיגנונה הפשוט, כי בשלב מסויים, בעקבות איומו של הנאשם, לקחה שלושה סכיני מטבח, התיישבה ליד בנה, ואיימה על הנאשם כי **"אם הוא יתקרב אלי אני יהרוג אותו ואגיד שזה הגנה עצמית" (עמ' 11, ש' 12-11)**.

לדבריה, עשתה כן משום שהייתה לבדה בבית עם בנה הקטן אל מול שלושה גברים (הנאשם, ברוך והמוביל), וּפחדה מאוד מאיומיו של הנאשם.

היא אף אישרה, כי הסתובבה בבית כשהסכינים בידיה, אך הסבירה כי עשתה זאת משום שהנאשם הסתובב אף הוא ממקום למקום, ולדבריה, לא ברוך חברו של הנאשם, ולא המוביל, לא התקרבו ולא התערבו.

***20.*** בעוד הנאשם מפנה את חפציו מִן הדירה, התקשרה המתלוננת, כך לדבריה, למשטרת בת-ים. כאשר הגיעה שוטרת לדירתה, ציינה בפניה המתלוננת כי הנאשם מאיים עליה, כשלדבריה, לא התכוונה באותו רגע **"לדבר איתה על 4 שנים שהיינו ביחד"**. השוטרת הציעה, כך סיפרה, כי אם תרצה להגיש תלונה כנגד הנאשם, תוכל לעשות כן למחרת היום בתחנת המשטרה, ורק רשמה את מִסְפָּר תעודת-הזהות של הנאשם.

המתלוננת דחתה מִכֹּל וָכֹל את טענת הסניגור, לפיה לא אמרה דבר על איומים או תקיפה מצד הנאשם לשוטרת אשר הגיעה לדירתה. על טענה זו אף הביעה פליאתה באמרה:

**"אם הייתי אומרת למשטרה שהחבר שלי לוקח דברים מהדירה המשטרה הייתה באה אליי?! הם באו רק כשאמרתי שהחבר רוצה להרוג אותי ואת הבן שלי..."**

**(עמ' 15, ש' 18-16)**.

כך אכן עוד הוסיפה והסבירה, כי כשהתקשרה למשטרה אמרה כי היא עומדת להיפרד מחברה אשר נמצא בדירה וּמאיים עליה. לדבריה, המשטרה לא הגיעה במשך זמן רב ולכן התקשרה שוב ואמר כי: **"הבן אדם מאיים להרוג אותי ואת הבן שלי"**. המשטרה הגיעה כאשר הנאשם הוציא את החפצים. לדברי המתלוננת, שאלה אותה השוטרת מדוע מתירה היא לנאשם להוציא את הכל, ועל כך ענתה **"אמרתי שהעיקר שיעזוב אותי, ואמרתי לה שהוא מאיים עלי ושתיקח ממנו ת.ז."**, תשובת השוטרת הייתה, כך לדברי המתלוננת, כי **"לגבי הרהיטים היא לא מתעסקת, ושאפנה בבוקר לתחנת המשטרה"** **(עמ' 15, ש' 10-5)**.

כמו-כן, לשאלת הסניגור, מדוע זה בחרה שלא לספר גם לשוטרת נוספת, אשר הגיעה למקום זמן מה לאחר מכן, בעקבות קריאתו של הנאשם, כי הנאשם מאיים עליה, ענתה, כי כשהגיעה השוטרת, היה הנאשם כבר מחוץ לדירתה, וּמאחר וזו הייתה מטרתה לא מצאה לנכון להוסיף דבר. מה עוד שלדבריה, גם שוטרת זו הציעה לה לפנות למשטרה למחרת היום. בסופו של דבר, לא עשתה זאת, שֶׁכֵּן לדבריה **"הוא לא התקשר ולא בא, כמו שהבטיח"** **(עמ' 23, ש' 9)**.

***21.*** המתלוננת סיפרה, כי לאחר אותו יום, ה- 17.3.2003, **"היה שקט בערך חודש"**. לאחר מכן, ביקשה המתלוננת ליצור קֶשֶׁר עם הנאשם, וזאת משום שמִסְפָּר חפצים השייכים לו נותרו עדיין בדירתה. המתלוננת התקשרה לנאשם, אולם לדבריה, טען כי אינו מעוניין לאסוף את חפציו. גם כאשר התקשרה לחבריו, וּביקשה את עזרתם בפינוי החפצים, קיבלה תשובה דומה.

לדברי המתלוננת, בד בבד עם ניסיונותיה להיפטר מחפצי הנאשם, המשיכה לקבל שיחות טלפון מאימו. בשיחות אלו, האשימה אותה הַאֵם כי **"גנבה את נשמתו"** של בנה, ו**"כישפה"** אותו, איימה כי תפנה אף היא ל**"מכשפים"**, ואף איחלה למתלוננת, כי בנה ימות.

כתגובה לאיומים אלו, אספה המתלוננת את בגדיו של הנאשם, גזרה אותם ושרפה חלקים מהם באש. יחד עם תמונות הנאשם הטמינה הכל בשקית והניחה מחוץ לדלת דירתה. את השקית אסף הנאשם ביום ה-9.4.2003, יום לפני הגשת תלונתה של המתלוננת במשטרה, כפי שיצוין להלן.

לדברי המתלוננת, עשתה את המעשה המתואר מתוך כעס על אימו של הנאשם, אשר **"תמיד חשבה שאני עושה כישופים נגדו"**, ולדבריה, ביקשה למסור לה את השקית **"כדי שהיא תחשוב שזה אמת ותפחד מזה גם"** **(עמ' 12, ש' 3-2)**.

***ההטרדות***

***22.*** בתוך כך, סיפרה המתלוננת, שב הנאשם להתקשר אליה וּלהטרידה. המתלוננת הניחה, כי הנאשם הבחין בה וּבבחור עימו החלה לצאת באותה תקופה, וּלפיכך שב להתקשר אליה. לדבריה, הטיח בה כי זרקה אותו מביתו, משום שמצאה גבר אחר. כמו‑כן, אִיֵּים עליה, כי יהרוג אותה ואת הבחור עימו התרועעה.

ועוד אמרה:

**"...הוא היה מתקשר כל 5 דקות, היה אומר שאני אחזור אליו, שהוא אוהב אותי, שלא יכול בלעדי ורוצה לבוא לשיחה."**

**(עמ' 12, ש' 8-5)**.

לדבריה, הזהירה את הנאשם **"אלף פעמים"**, כי אם לא יפסיק להטרידה תפנה למשטרה, אולם הנאשם ביטל את דבריה באומרו: **"את לא תעשי לי כלום"** **(עמ' 23, ש' 13)**.

בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת, כי גם היא התקשרה לנאשם, אולם לדבריה, וּכפי שצוין לעיל, עשתה כן אך ורק בכדי לבקש מִן הנאשם לקחת את חפציו הנותרים מדירתה.

***23.*** ביום 9.4.2003, כך סיפרה עוד המתלוננת, התקשר אליה הנאשם בבוקר וסיפר כי ישן במכוניתו בסמוך לביתה, והחל שוב לאיים עליה. היה זה, כך לדבריה, לאחר שבלילה הקודם הניחה את חפציו של הנאשם מחוץ לדירתה, סירבה לאפשר לו להיכנס, וכל אותו הלילה התקשר אליה הנאשם **"כל 5 דקות"**, עד שלבסוף ניתקה את מכשיר הטלפון.

המתלוננת, לדבריה, הודיעה לנאשם, כי היא הולכת למשטרה, אך שוב, הנאשם לא האמין לדבריה ואמר: **"אף פעם לא עשית את זה אז את לא תעשי את זה"**.

באותו יום התקשר הנאשם גם לחברה החדש, אִיֵּים עליו, וּביקש להיפגש עימו. לפיכך, למחרת היום, ב-10.4.2003, פנתה המתלוננת למשטרה, הגישה תלונתה, והנאשם נעצר באותו ערב.

בחקירתה הנגדית הסבירה, כי בפנייתה למשטרה, כל רצונה היה להרחיק ממנה את הנאשם, ללא כל כוונה **"לשים אותו בכלא, לאיים עליו ולא כלום... לא פיצויים ולא כלום"** **(עמ' 23, ש' 22-21)**. כמו-כן, בחקירתה החוזרת לא הכחישה את טענת הנאשם, לפיה דרשה מִן הנאשם להפקיד סכום כסף כדי שלא תתלונן עליו במשטרה. לדבריה, אמרה זאת מתוך כעס, כתגובה לדרישותיו שלו וללא כל כוונה אמיתית, ושוב חזרה ואמרה, כי: **"כמובן עכשיו אני לא מבקשת ממנו שום פיצויים.."** **(עמ' 12, ש' 21)**.

הסניגור תָּמַהּ מדוע זה בשלב החקירה במשטרה לא הקרינה המתלוננת כל פַּחַד, לא בכתה, וּבנוסף, חייכה אל הנאשם במהלך העימות עימו. המתלוננת ענתה והסבירה, כי עם עזיבת הנאשם את בֵּיתה עשתה מאמצים לשכוח את שהיה ואף הבטיחה לעצמה, שלא תרגיש פגועה מִן העניין.

כִּכְלַל, כך העידה על עצמה, היא נוטה להפנים רִגְשׁוֹתֵיהּ ולהתנהג באיפוק. באשר להתנהגותה בעימות אמרה, כי הבינה במהלכו לאיזה שפל מדרגה הגיע הַקֶשֶׁר ביניהם, ולדבריה **"לְעִתִּים יותר טוב לצחוק מאשר לבכות... פשוט הייתי המומה שעם הַקֶשֶׁר שלנו הגענו לעניין כזה"** **(עמ' 26, ש' 4-1)**.

***24.*** בחקירתה הנגדית, הטיח בה הסניגור, כי הייתה זו היא אשר הטרידה את הנאשם ולא להיפך. לְהוֹכָחָת טענתו, הגיש תמלול שתי שיחות בין הנאשם למתלוננת אשר התקיימו לאחר תלונת המתלוננת במשטרה, וּבשלב בו הנאשם כבר שוחרר ממעצרו, ושאותן הקליט הנאשם **(נ/3 ו-נ/4)**.

המתלוננת לא הכחישה קיומן של שיחות אלו, אולם סיפקה להן הסבר. תחילה, כך לדבריה, התקשרה לנאשם בעקבות שיחות טלפון שקיבלה מחבריו, אשר קיללו אותה על ש**"סיפרה שקרים"** במשטרה **(נ/3 מיום 21.5.2003)**. וכך אמרה:

**"...התקשרתי אליו ושאלתי אותו למה אתה לא רוצה לסיים, למה אתה רוצה להחמיר, הרי כבר סיימנו, היית בכלא, תפסיק להתקשר לכל אחד ולהגיד את הדברים האלה..."**

**(עמ' 26, ש' 14-12)**.

לדבריה, הנאשם **"לא נתן לה להגיד מילה"**, ודיבר בעברית בעוד היא דיברה ברוסית. מכך הסיקה, כך לטענתה, כי הנאשם מקליט את השיחה.

שיחתה השנייה עם הנאשם, נועדה להסדיר את העברתו על שמה של המנוי לטלוויזיה בכבלים בדירתה, שהיה רשום על-שם הנאשם **(נ/4 מיום 26.5.2003)**. תחילה סיפרה, כי ניסתה להסדיר את העניין עם חברוֹ של הנאשם, ברוך, אולם זה ניתק את הטלפון בפניה. מחוסר ברירה, וּבידיעה, כך לדבריה, שהנאשם שוחרר ממעצר ו**"מסתובב חופשי"**, מצאה לנכון להתקשר אליו כדי לנסות וּלהסדיר את העניין.

עוד נשאלה המתלוננת, מדוע זה בשיחת טלפון עם נציגת הפרקליטות הכחישה כי התקשרה ביוזמתה לנאשם, ורק בחקירתה הנוספת במשטרה הודתה כי התקשרה אליו פעמים.

המתלוננת טענה בפנינו, מִסְפָּר פעמים, כי שיחת טלפון זו אינה זְכוּרָה לה, וכל שזָכוּר לה הוא, כי במשטרה אישרה כי התקשרה לנאשם פעמיים והסבירה את הסיבה לכך, כפי שעשתה בפנינו.

המתלוננת אף ביקשה לציין, כי תירגום הקלטת שתי שיחותיה עם הנאשם **(נ/3 ו‑נ/4)** אינו משקף את כל שאמרה בשיחות אלה. המתלוננת טענה כי **"מילותיה הוחלפו"** וזאת על-מנת לאפשר לנאשם **"להתהלך חופשי"**. יצוין, כי יש בסיס לדבריה אלה, כפי שיוסבר ויפורט בהמשך, בעדותו של **עת/3 רס"ר אלכס גפט**.

***25.*** בחקירתה הנגדית, התבקשה המתלוננת להרחיב לגבי מִסְפָּר סוגיות נוספות אותן לא הזכירה בעדותה או שדיברה עליהן בקצרה בלבד.

כך למשל, נשאלה המתלוננת להסדריה הכספיים עם הנאשם. המתלוננת הדפה את ניסיונות הסניגור להראות, כי נסמכה על עזרתו הכלכלית של הנאשם. לדבריה, בתקופה בה התגוררה בגפּה בחולון קיבלה כספים מביטוח לאומי, משרד השיכון והלוואה מִן הסוכנות, אותה היא עדיין משלמת, וכך הצליחה לעמוד בתשלומי שכר-הדירה לבדה. גם כאשר עברה להתגורר עם הנאשם, כך חזרה ואמרה המתלוננת, היא זו אשר שילמה את שכר-הדירה, ואִילוּ את הרהיטים קנו היא והנאשם יחדיו, כאשר הנאשם משלים מכספּוֹ את הנדרש ליתרת כספיה של המתלוננת **(עמ' 14, ש' 14-13)**.

לתמיהת הסניגור, מדוע זה איפשרה לנאשם לרשום את קבלות קניית הרהיטים על-שמו בלבד, בייחוד לאור התנהגותו הַאַלִּימָה כלפיה, ענתה באמרה:

**"כשהסכמתי לחיות איתו בדירה נתתי לו צ'אנס אחרון, לא חשבתי בהתחלה שאם ניפרד אתה תיקח את זה אני אקח את זה, בכל מקרה גם אם ייקח את כל הדברים אני לא יכולה להתווכח איתו, כי הוא גבר, וגם למשטרה לא הייתי פונה."**

**(עמ' 14, ש' 20-18)**.

כמו-כן, ביקשה המתלוננת להדגיש, כי הנאשם מעולם לא סייע לה במציאת עבודה, ועזרתו היחידה הייתה בהפנייתה אל שותפו, כאשר לדבריה, שותף זה ניסה **"למכור אותה"** למועדון סטריפטיז. המתלוננת לא הכחישה כי הייתה במקום יום-יומיים, אך לדבריה, החליטה כי עבודה זו אינה מתאימה לה.

***26.*** עוד התבקשה המתלוננת, לבקשת הסניגור, לתאר את קשריה עם הוריה, אשר כפי שכבר הוזכר, התגוררו עימה בדירתה מִסְפָּר חודשים בתקופה בה התרועעה עם הנאשם.

המתלוננת התייחסה בעיקר לַקֶשֶׁר עם אִימָהּ, וסיפרה, כי אמנם מדובר בקֶשֶׁר טוב, אך הסבירה כי אין היא נוהגת לשתף את אִימָהּ בחייה האינטימיים.

לדברי המתלוננת, למרות שאִימָהּ התנגדה ליחסיה עם הנאשם, והמתלוננת ידעה על כך, לא התערבה זו בענייניה כפי שעשתה אימו של הנאשם. המתלוננת הביעה פליאתה על דברי הסניגור, כי הוריה סיפרו בחקירתם, כי ראו סימני חבלה על גופה רק פעם אחת, והוסיפה ואמרה: **"אתה רוצה להגיד שבפעם האחרונה שניגשתי לרופא הם לא סיפרו על זה?** **(עמ' 13, ש' 29)**. והרי הוגשה תעודה רפואית המאמתת זאת **(ת/1)**.

***27.*** בסיום חקירתה הנגדית סיפרה המתלוננת, כי עוד ברוסיה, בהיותה בת 14, נאנסה לראשונה. לדבריה, התלוננה אז במשטרה אך האנס לא נענש. מאז, החלה לעסוק במדיטציה וּביוגה שסייעו לה לא להחצין את **"כל הפנימיות שלי"**, וכך עשתה גם בְּהֶקְשֵׁר לאירועים נשוא האישום הנוכחי **(עמ' 26, ש' 5-1)**.

עוד אישרה, כי גם לאחר שהגיעה ארצה נאנסה על-ידי גבר אותו הכירה, אך לא הגישה תלונה במשטרה. היא אישרה כי סיפרה על כך לנאשם, שהציע לעזור לה, אך החליטה לא להתלונן משום שהייתה רק מִסְפָּר חודשים בארץ, ולא ידעה את השפה.

עד כאן - גירסתה של המתלוננת בבית-המשפט.

***ד. ראיות נוספות מטעם התביעה לאישום מס' 1***

***28.*** לעיבוי וחיזוק גירסת המתלוננת, הובאו תחילה לעדוּת הוריה ואָחִיהַ. לאחר עלייתם ארצה ב-1999, התגוררו כולם בדירתה של המתלוננת כארבעה וחצי חודשים, ויכולים היו להתרשם מכלי ראשון מהתנהגות הנאשם ויחסיו עם המתלוננת.

***עדוּת הַאֵם - עת/2 ל.פ***

***29.*** אִימָהּ של המתלוננת (להלן: **"הַאֵם"**) העידה בפשטות, ותיארה מנקודת-מבטה שלה את השתלשלות האירועים והתנהגותו של הנאשם. עדותה תמכה במרבית גירסתה של המתלוננת, למעֵט מעשה האינוס, שמדֶרֶך הטבע לא הייתה עדה לו והמתלוננת לא סיפרה לה עליו.

כבר מתחילה, כך סיפרה הַאֵם, קשריה של המתלוננת עם הנאשם, שהחלו עוד בטרם ההורים הגיעו ארצה, לא נשאו-חן בעיניה. אולם, שלא כאימו של הנאשם שהתנגדה אף היא לקשרים אלו - לא התערבה הַאֵם ולא הביעה דעתה על כך.

אולם, לא רחק היום, כך עולה מעדותה, ונוכחה כי חששותיה לא היו לשווא.

הַאֵם העידה על המריבות הרבות והתכופות שהתנהלו בין הנאשם למתלוננת. לדבריה, אף הבחינה בהתנהגות קנאית ואובססיבית של הנאשם כלפיה, כשהיא מציינת ואומרת: **"אפשר להגיד שהוא לא היה נותן לה לחיות בצורה נורמלית ולעבוד בצורה נורמלית"** **(עמ' 32, ש' 25-24)**.

כך סיפרה כיצד זמן קצר לאחר הגיעם ארצה, שיכנע הנאשם את המתלוננת לבַל תאפשר לה להמשיך ולהתגורר עימה ולמעשה בגללו **"היא זרקה אותנו"**. לדברי הַאֵם, התנהגותו של הנאשם בְּהֶקְשֵׁר למַעֲבָר הדירה היוותה עבורה את הסימן הראשון לאגרסיביות מצידו.

הַאֵם תיארה שיחת טלפון מאיימת מהנאשם למתלוננת בשעה שהיו במשרד תיווך דירות. לדבריה, הבחינה כי בִּתָהּ נמצאת במצוקה, ונֶאֱמַר לה כי היא מאויימת. לפיכך, מתוך פַּחַד וחשש, חתמו היא וּבעלה על רכישת הדירה בבהילות וּללא כל בדיקה, רק כדי שיוכלו לעזוב את דירתה במהירות. רכישה זו, כך התברר אחר-כך, הייתה מקח טעות ורמאוּת, וגרמה להם לשֶׁבר נפשי וכלכלי. בהגינותה ציינה, כי באותה עת לא האשימה בכך את הנאשם, אך לאחר מעשה הבינה כי התנהגותו במקרה זה משתלבת עם התמונה כולה.

הַאֵם סיפרה כיצד היה הנאשם מתקשר אל המתלוננת שוב ושוב פעמים רבות, ללא הרף. כיצד הייתה עדה לאותו מקרה שְׁבּוֹ הנאשם לקח מהמתלוננת את מסמכיה והלך, וּלשאלתם מדוע עשה כן, ענתה המתלוננת כי הנאשם דורש ממנה כסף. כבר אז, כך העידה הַאֵם, חשב בעלה לִפנות למשטרה, אך בסופו של דבר נמנע מכך משום קשיי השׂפה.

***30.*** גם נושא מעורבותה של אימו של הנאשם קיבל תמיכה ואישור בעדוּת הַאֵם. היא סיפרה על מקרה שְׁבּוֹ אימו של הנאשם הופיעה בביתה כשבידה פתק ההתחייבות החתוּם על-ידי המתלוננת, ושעל נסיבות חתימתו שמענו מפי המתלוננת, ודרשה כי יחזירו לה את הכסף. לדבריה, אימו של הנאשם באה ואמרה לה כי התנגדה מלכתחילה לקֶשֶׁר ביניהם משום שהמתלוננת **"איננה בוכרית"**. כן טענה אימו כי הנאשם **"מבזבז עליה כספים"**, וּלפיכך, **"באמצעות הפתק הזה היא יכולה לדרוש כסף מאיתנו"** **(עמ' 31, ש' 14-13)**.

אות-אמת נוסף לגירסת המתלוננת, נמצא גם בדברי הַאֵם כי ידעה שהמתלוננת שׂרפה את בגדיו הנותרים של הנאשם, וציינה כי עשתה זאת בתגובה לאיומיה של אימו כנגדה - כפי שהעידה המתלוננת עצמה.

עוד סיפרה הַאֵם על כמה מניסיונותיו של הנאשם למנוע מהמתלוננת מלהתקשר עם גברים אחרים, ועל התנהגותו האובססיבית הקשורה בכך. במקרה אחד הופיע הנאשם בדירתם, כך סיפרה, לאחר שהתקשר לדירת המתלוננת, שגרה אז בחולון, ולא נענה. יחד עימו נסעו חזרה לדירת המתלוננת, נכנסו עם מפתח שהיה בידיהם, וּלאחר חיפוש במכשיר הטלפון שיחה מזוהה השייכת לגבר אחֵר, התקשר לשָׁם הנאשם, דיבר עם המתלוננת ודרש ממנה לשוב מיד. הַאֵם מְסַפֵּרֵת כי במתח רב היא וּבעלה חיכו למתלוננת ברחוב יחד עם הנאשם, אשר היה עצבני ביותר. כאשר המתלוננת הגיעה, אִיֵּים הנאשם על הגבר, אותו כְּלָל לא הכיר. לדבריה:

**"הוא אִיֵּים בצורה מילולית להשמיד את הרכב של הגבר ההוא, או משהו בסיגנון, הוא אמר שאם היא תעזוב אותו הוא לא יעבור את זה."**

**(עמ' 31, ש' 24-23)**.

במקרה אחר, הגיע שוב הנאשם בשבּת, אך המתלוננת נסעה להרצליה עם בחור אותו הכירה. לדברי הַאֵם, למרות שהנאשם היה שומר שבת, נסע להרצליה והחזיר אותה משם. כך, לדבריה:

**"הוא לא היה נותן לה אפשרות לפגישות האלה, היא רצתה לעזוב אותו כל הזמן הוא היה מפריע."**

**(שם, ש' 26)**.

***31.*** הַאֵם, בהגינותה, ציינה כי למעשה היא עצמה לא הייתה עדה לאלימוּת פיזית מצד הנאשם כלפי המתלוננת, ולא כלפי אחרים. אולם לדבריה, שמעה על כך מבִּתָהּ. הַאֵם הוסיפה כי אמנם בִּתָהּ לא נהגה להראות לה סימנים על גופה, אולם פעם אחת ראתה זאת בעצמה:

**"פעם אחת הוא הרביץ לה, היא באה עם סימן כחול והלכה לרופא, והרופא אמר לה שהיה לה זעזוע מוח."**

**(עמ' 31, ש' 29-28)**.

יצוין, כי דברים אלה מתיישבים עם האירוע אותו הזכירה המתלוננת בעדותה, גם לגבי ידיעת אִימָהּ על כך, ושלגביו הוגשה התעודה הרפואית **ת/1**.

עוד הזכירה הַאֵם מקרה שְׁבּוֹ הנאשם **"הזמין"** את בנה לצאת לרחוב לשוחח, אך היא אסרה עליו לצאת. היא הסבירה ואמרה:

**"אני ידעתי שאלברט אגרסיבי, הבן שלי לא ירד למטה. אני לא נתתי לו אישור. אני ידעתי למה זה יהפוך. אני חושבת שזה היה איוּם, כי זה נֶאֱמַר בטון של אִיום."**

**(עמ' 34, ש' 5-3)**.

כאשר הטיח הסניגור בפני הַאֵם, כי עדותה מוּטה לרעת הנאשם משום שעוד בעקבות קניית הדירה, כעסה על הנאשם והמתלוננת, והתנגדה להמשך היחסים ביניהם, השיבה הַאֵם בשלילה. לדבריה, אף-פעם לא כעסה על הנאשם, לא דיברה אליו לא יפה וּבוַדאי שלא רצתה נְקָמָה. עם זאת, הסבירה כי לאור התנהגותו, אכן חשבה כי אין הוא מתאים לבִתָהּ **("אני חושבת שעם בן-אדם כזה אסור להיפגש" - עמ' 33, ש' 2-1)**, ורק קיוותה כי הם ייפרדו.

***עדוּת אחי המתלוננת - עת/5 ס.פ***

***32.*** אָחִיהַ של המתלוננת (להלן: **"ס.פ"**), העיד אף הוא על היכרותו את הנאשם ואת מערכת-יחסיו עם המשפחה, והמתלוננת בפרט. גם הוא ציין את חוסר שביעות הרצון שחש מקשריה של אחותו עם הנאשם בשל מוֹצאוֹ, אולם ציין כי לא התערב בחייה כשם שהיא לא מתערבת בחייו שלו.

לדברי ס.פ, בעת שהתגורר עם הוריו בדירתה של המתלוננת, היו אחותו והנאשם ידידים בלבד, אך לא בני-זוג של ממש. כך, לדבריו, אמרה לו המתלוננת בעצמה. עם הזמן סיפרה לו המתלוננת, כי מלכתחילה היה הנאשם מאיים עליה, מתנגד כי תעזוב אותו וּמאיים כי **"יעשה משהו לא טוב"**.

ס.פ ציין כי הוא עצמו ראה את הנאשם עצבני, מְדַבֵּר אל המתלוננת בתקיפוּת וּמשתמש כלפיה בלשון פוגעת. כן העיד כי מִסְפָּר פעמים ראה על ידיה סימנים כחולים, ולשאלתו ענתה לו המתלוננת רק כי הנאשם תפס אותה חזק בידיו, ולא הרחיבה. כן סיפר ס.פ, כי פעם אחת ראה על פניה סימנים כחולים, ורק בשבוע לאחר מכן אמרה לו המתלוננת כי הנאשם היכה אותה.

כִּכְלַל, טען ס.פ, הנאשם עצר את התפתחותה של המתלוננת. לדבריו: **"היא רצתה ללמוד, לעשות משהו, להתקדם בחיים, גם בעניין של לפגוש מישהו כבעלה בעתיד, והוא לא נתן לה לצאת כאילו בכלל" (עמ' 56, ש' 7-5)**.

לנוכח מערכת-יחסים שכזו, אמר ס.פ, סבר הוא כי המדובר בקֶשֶׁר לא רציני וּמסוכן. לפיכך, ייעצו הוא והוריו למתלוננת פעמים רבות להפסיק את הַקֶשֶׁר עם הנאשם וּלהתקדם בחייה. ואולם, לדבריו, המתלוננת טענה כי איננה יכולה לעשות זאת כֵּיוָן והנאשם מאיים עליה והיא חוששת מפניו.

הוא הוסיף וציין, כי המתלוננת הינה **"בחורה עדינה, היא לא יכולה לצעוק, היא לא יכולה פתאום להפסיק ככה, זהו. היא מנסה להסביר לו, לדבר איתו"** **(עמ' 56, ש' 17-16)**.

ס.פ הזכיר כדוגמא, את המקרה שְׁבּוֹ לקח הנאשם את תִּיקָהּ של המתלוננת וּבוֹ כל מסמכיה, וסירב להחזירו.

כן סיפר אף הוא על איומיה של אֵם הנאשם, שהייתה **"מתקשרת אלינו כל הזמן ואומרת 'אם לא תפסיקו להיות ביחד אני באה, אני עושה גם משהו לא טוב'."**. לדבריו, הוא עצמו לא שוחח עימה, אך שמע את שיחתה עם המתלוננת וראה את הדינאמיקה שהייתה ביניהן, שהעמידה את המתלוננת בְּפַחַד וחרדות.

עם כל זאת, סיפר ס.פ בכנוּת וּבפתיחות כי דווקא כלפי המשפחה ניסה הנאשם להתנהג כראוי. לדבריו, עם הזמן, כאשר התלווה למתלוננת לאירועים משפחתיים, **"השתדל להיות טוב, הוא השתדל לעזור במשהו"** **(עמ' 55, ש' 21-16)**. אולם לא כך הייתה התנהגותו כלפי המתלוננת.

בחקירתו הנגדית אישר ס.פ את אשר נשמע בעדויותיהן של המתלוננת ושל אימו, כי אף הוא היה נתון לאיומיו של הנאשם. לדבריו, בפעם אחת אסר על הנאשם להיכנס לדירה בלילה. בעקבות זאת הזמינוֹ הנאשם לשוחח עימו ברחוב, תוך שהוא מביט בו במבט מאיים, שכוונתו ברורה. הוריו אסרו עליו לרדת, מחשש שהנאשם יכה אותו - ואכן נמנע מכך.

עוד אישר ס.פ בעדותו את גירסת המתלוננת ואימו באשר למעמד קניית דירתם של הוריו, ואת האיומים שהשמיע הנאשם באוזני המתלוננת, תוך כדי המפגש במשרד התיווך. אין ספק כי שמיעת סיפור המעשה מזווית רְאִיָּיתוֹ של ס.פ, משלימה את התמונה וּמהווה חיזוק ממשי לגירסת המתלוננת.

יצוין כי ס.פ הסביר באופן הגיוני וסביר את סיבת אי-הגשת תלונות נגד הנאשם במהלך השנים: חוסר-האמון בממסד מחד-גיסא, והרצון שלא להתערב יתר על המידה בחייה של המתלוננת, שהינה אישה בוגרת, כמו גם הצורך להשאיר בידיה את ההחלטה מאידך-גיסא - הגיוניים הם וּמניחים את הדעת. גם הסברים אלה עולים בקנה אחד עם יתר ראיות התביעה ועם גירסת המתלוננת בכללה.

***עדוּת אבי המתלוננת - עת/6 ג.א.***

***33.*** עדותו של אבי המתלוננת (להלן: **"האב"**), אשר מסיכומי התביעה עולה כי הינו אביה החורג של המתלוננת, לא הוסיפה רבּוֹת. ניכר היה כי זיכרונו אינו כִּתמול שלשום, בשל מצב בריאותו הלקוי. עם זאת, גם המעט שניתן היה לדלות ממנו משתלב עם גירסתה של המתלוננת ועם יתר ראיות התביעה.

כך סיפר האב בתחילת עדות, על מקרה שהיה עֵד לו, שְׁבּוֹ התנהלה שיחה **"לא ברורה"** בין המתלוננת לנאשם. לדבריו, תפס הנאשם בידי המתלוננת וניסה לשוחח עימה **"בטונים גבוהים"**. המתלוננת סיפרה לו לאחר מכן, כי הנאשם לקח ממנה תיק עם ממסכים וסירב להחזירו. או אז, דרש האב מהנאשם כי יחזירו, ואמר כי יפנה למשטרה. לדברי האב, לא עשה זאת בסופו של דבר, בשל קשיי השׂפה. מקרה זה הוזכר הן על-ידי המתלוננת והן על-ידי הַאֵם והאח.

עוד ציין האב כי במקרה אחד הבחין על פניה של המתלוננת בְּ**"סימנים כחולים לא ברורים"**, והמתלוננת אמרה לו כי הם נגרמו על-ידי הנאשם.

כן סיפר האב כי ידע שהנאשם דרש מִן המתלוננת סכום כסף מסויים, ולדבריו שמע את הנאשם מאיים על המתלוננת כי אם לא תחזיר לו כסף - יהרוג אותה **(עמ' 85, ש' 12)**.

לדברי האב, אמר למתלוננת לא-אחת כי עליה להיפרד מהנאשם. למיטב ידיעתו, כך העיד, השניים אכן ניסו להיפרד, אך משום מה חזרו להיפגש.

***עדותו של עת/3 - רס"ר אלכס גפט***

***34.*** עֵד-התביעה האחרון לעניין האישום הראשון, הינו רס"ר אלכס גפט. עֵד זה גבה הודעת הנאשם ביום 15.4.2003 **(ת/2)**, וּבה, בין הַיֶּתֶר, תגובתו של הנאשם למכתב שכּתב למתלוננת ואשר הוצג בפניו תוך כדי החקירה (יצוין כי הודעתו הראשונה של הנאשם, מיום 10.4.2003, הוגשה בהסכמה).

במכתב זה (ללא תאריך - **ת/3, ת/3א')**), שאת כתיבתו הנאשם לא הכחיש, פונה הנאשם למתלוננת כ**"חברה הכי טובה שלי שאפשר להגיד שהיא אישתי, חברה לחיים שמתאימה לי באופי ובנשמה"**, בכדי לבקש את סליחתה והבנתה. בין הַיֶּתֶר כתב הנאשם:

**"הייתי איתך אכזרי אבל עם אהבה ולא עם כעס עם עדינות. המכות האלה היו הכי נעימות כי זה מאהבה."**

בנוסף לכך, נכח העֵד באותו יום בעימות בין המתלוננת לנאשם, אשר הקלטתו באוֹדיוֹ וּבוִידאו ותימלוּלוֹ, כמו גם דו"ח האזנה שכּתב העֵד, הוגשו לבית-המשפט אף הם **(ת/4, ת/7א'-ת/7ג')**.

מצְפייה בקלטת העימות, תוך עיון בתמליל, ניתן להתרשם כי במהלך העימות, המתלוננת התנהגה באיפוק וּבמבוכה. דיבּוּרהּ היה חלש ואיטי, היא המעיטה להתבונן בנאשם, לא התפרצה לדבריו, וגם כאשר התנגדה לדבריו עשתה זאת בשקט וּלְעִתִּים כמְדַבֵּרֵת לעצמה. עם זאת, דבריה נחרצים וּברורים ותואמים במלואם את גירסתה, כפי שנשמעה בבית-המשפט.

דומה כי לא ניתן היה לתמצת את עיקרי גירסתה טוב יותר מאשר המונולוג שהשמיעה בנוכחות הנאשם, בתגובה לגירסתו שהזכירה החוקרת, כי פנתה למשטרה כנְקָמָה בנאשם.

וכך אמרה באופן ספונטני וּבשֶׁטֶף **(ת/7א', עמ' 3, ש' 54 - עמ' 4, ש' 37)**:

**"בתוך 4 שנים סלחתי לו הרבה. קיוויתי שהבן-אדם יכול להשתנות ובגלל זה הייתי מקבלת אותו בחזרה אחרי הריבים (מריבות) שלנו, כי חשבתי שהוא באמת אוהב אותי, אבל הגעתי למסקנה שזו לא אהבה אלא אובססיה. ההתייחסות אליי היא כמו לחפץ שלו, בלי זכויות בכלל ובזמן האחרון ביקשתי ממנו לעזוב אותי בשקט ולא להטריד, לא להתקשר ולתת חיים משלי חופשיים. והוא לא הקשיב, אמר שיתקשר כמה שרוצה. שיבוא מתי שרוצה ושאני שייכת לו לכל החיים."**

בשלב זה נשאל הנאשם לתגובתו על הדברים, אך הוא התחמק מתשובה, ואז המשיכה המתלוננת ואמרה:

**"כל הזמן שהיינו נפרדים היה בא אליי, מתקשר אליי גם בלילה, פעם אחרונה היה כשהלכתי למשטרה כי אמרתי לו 'אם לא תעזוב אותי, אתה לא תיתן לי אפשרות אחרת חוץ מלפנות למשטרה, כי אני גם הייתי מרחמת עליו כי ידעתי שאם אני אפנה למשטרה הוא יכול להיות במעצר כמה שנים, אז חשבתי שהוא הבין את זה ופשוט יעזוב אותי, יפסיק להתקשר ולהציק."**

יצוין, כי אכן במהלך העימות נראתה המתלוננת מחייכת לעבר הנאשם מדי פעם. עובדה זו עוררה את פליאת הסנגור בחקירתה הנגדית. אולם דומה כי ההסברים שנתנה, כפי שהוזכרו לעיל, באשר לדרכֵי התמודדותה עם בעיות בכלל, ועם נסיבות התדרדרות יחסיה עם הנאשם בפרט, וּבהתחשב באוֹפייה המאופק כפי שעלה מעדותה בפנינו - נותנים תשובה הגיונית וּמספּקת לכך.

גם הנאשם, יש לומר, התנהג באיפוק במהלך העימות. הוא לא הרים את קולו ולא התפרץ לדברי המתלוננת. אולם בשונה ממנה, גירסתו שלו אינה עִקבית, מבולבּלת וּמתחמקת. הוא הִרבּה להביט ישירות במתלוננת, הן בשעה שענה על שאלות החוקרת והן בזמן דבריה של המתלוננת. הרושם העולה מהתנהגותו, הוא כי גם בעימות התקשה הנאשם להסתיר את קִנאתו ואהבתו האובססיבית כלפי המתלוננת.

כך למשל, דיבר בהרחבה שוב ושוב על אהבתו את המתלוננת, על יחסוֹ החם והאוהב כלפיה ורצונו לקבל ממנה יחס דומה. כך גם, לאחר שהמתלוננת סיפרה בפניו את גירסתה לאירוע האונס, צחק הנאשם, הצביע על צווארה של המתלוננת ואמר: **"מעניין מה עשתה היא בלילה בזמן שאני שם** (במעצר)**"** **(ת/7א', עמ' 6)**; ואחר-כך בסופו של העימות שוב חזר ושאל את המתלוננת על סימן **"מציצה"** שעל צווארה, ואמר: **"מה זה הנשיקה הזאת, את עד כדי כך נותנת לו... זה חדש, טרי"** **(עמ' 8, ש' 40-39)**.

העד גפט נתבקש להאזין לשתי שיחות טלפון בין הנאשם למתלוננת, שהוקלטו על‑ידי הנאשם, ותימלולן הוגש על-ידי הסניגור **(נ/3 ו-נ/4)**. לדברי העד, שהשפה הרוסית היא שפת-אימו, שמע בקלטות דברים שלא נרשמו בתמלילים, ושאותם רשם במזכרים **נ/3א'** ו-**נ/4א'**. ואולם, כִּכְלַל, למעֵט החסרים הנ"ל, כך העיד, תומללו הדברים ברצף. יצוין כי אין באמור במזכרים אמירות בעלות חשיבוּת מיוחדת מֵעֵבֶר למופיע בתמלילים המקוריים.

עם זאת, יש לומר כי בכֹל הנוגע לתוכן התמלילים - עולים הם בקנה אחד עם גירסת המתלוננת והסבּריהּ לסיבת פניותיה הטלפוניות אל הנאשם. בשיחה הראשונה - הלינה על כך כי הנאשם משמיץ אותה בפני אחרים וּמאשים אותה במצבו, וּביקשה לשמוע ממנו סליחה וחרטה; ואִילו שיחת הטלפון השנייה, אכן נסובה על המינוי בחברת YES שיש להסדירו, בדיוק כפי שהעידה המתלוננת.

***עדותו של עת/4 - רס"ר רונן לוגסי - לאישום מס' 2***

***35.*** רס"ר רונן לוגסי הוא השוטר שעל-פי הנטען באישום השני הותקף על-ידי הנאשם בדירתו, משבא לעכּבוֹ לחקירה (להלן: **"השוטר"**). הוא גם עֵד-התביעה היחידי לעניין אישום זה.

בתאריך 10.4.2003, כך העיד השוטר, קיבל הוראה ממפקדוֹ להביא את הנאשם לחקירה בתחנת-המשטרה, מבלי שנֶאֱמְרָה לו סיבת החקירה. משהגיע השוטר לדירת הנאשם, שָׁם שהו גם בני-משפחתו: אימו, אחותו וגיסוֹ, הודיע לנאשם כי ייאלץ להתלוות אליו לחקירה. לשאלת הנאשם, אמר השוטר כי אין הוא יודע מדוע. תגובת הנאשם הייתה, לאחר שחשב על כך, כך העיד השוטר, כי: **"כנראה זה בגלל החברה שלו שכנראה הגישה תלונה או משהו כזה"**.

השוטר הסביר כי לא הייתה היכרות קודמת בינו לבין הנאשם, למרות שהם מתגוררים באותה שכונה. אולם ברגע שנכנס לסלון דירתו של הנאשם, הבחין בתמונת אחִיו על הקיר בסלון, וקלט כי הוא מכיר אותו, שֶׁכֵּן הוא מתפלל עימו באותו בית-כנסת. עובדה זו, כך אמר השוטר, גרמה לכך כי החל לשוחח עם הנאשם **"בגישה יותר טובה, ולא ישר לקחת אותו לתחנה"**. לדברי השוטר, בתחילה הייתה אווירה נינוחה בחדר והוא ניסה ככֹל שאפשר היה להסביר את המצב, אך ללא הצלחה.

בשלב מסויים ביקש הנאשם מהשוטר לאפשר לו להתקלח, אולם השוטר סירב, בטענה כי **"אין לנו זמן בשביל זה"**. בשלב זה, כשעמדו כבר לצאת מִן הדירה, אמר הנאשם לשוטר כי יצא ראשון. השוטר, כך העיד בפנינו, סירב, וּלאחר שהמתנדב כבר יצא מפֶּתח הדירה, ביקש מהנאשם שיצא אחריו וקודם לו. השוטר הסביר כי חשש שמא אם יצא הוא הראשון, יסגור הנאשם את הדלת מאחוריו ויישאר בדירה. לדברי השוטר, בשלב זה החל ויכוח ביניהם, כאשר השוטר ממשיך לבקש מִן הנאשם לצאת, והנאשם החל לדחוף אותו, לצעוק וּלהשתולל, כשהוא אומר לו כי רק בכוח יצליח להוציאוֹ מִן הדירה, או כדבריו: **"אם אתה רוצה לקחת אותי בכוח - תיקח אותי בכוח"** **(עמ' 43, ש' 5; עמ' 47, ש' 17; עמ' 48, ש' 2)**. לדברי השוטר, תשובתו לנאשם הייתה כי אינו מעוניין בכך, אך ייאלץ לעשות זאת בלית-ברירה. בשלב זה, וּמששמע את דברי הנאשם, כך העיד השוטר, הוציא את האזיקים, כשלדבריו, עשה זאת על-מנת להראות לנאשם כי הוא אכן מתכוון לְמה שאמר.

באותו רגע, בהיותם בסמוך לדלת הכּניסה, החל מאבק פיזי שנמשך אף מחוץ לדירה וּבחדר-המדרגות. לדברי השוטר, מטרתו הייתה אך ורק להשתלט על ידיו של הנאשם בכדי לאזוק אותו, אולם הנאשם התנגד לכך. בתוך כך גיסוֹ, אימו ואחותו הצטרפו אליהם למאבק, כאשר לדברי השוטר, אימו או אחותו קפצו ועלו על גבּוֹ בשעה שניסה להשתלט על הנאשם. תוך כדי המאבק, כך העיד השוטר, נגח הנאשם באפּוֹ וּבעט בו בחוזקה **"במקום מוצנע"**, עד כי **"העיניים ממש יצאו לי מהמכה"**. עוד סיפר כי משקפי‑הרְאִיָּיה של המתנדב, בשם יוסי הלל, שניסה לסייע לו, נשברו במהלך המאבק. השוטר הוסיף ואמר כי במהלך האירוע שלח הנאשם יד לכיווּן אקדחוֹ של השוטר ואחז בו, אך השוטר מנע ממנו מלעשות כן.

בשל המהומה וההתנגדות של הנאשם וּבני-משפחתו שסייעו לו, הצליח השוטר, כך העיד, לאזוק את הנאשם רק ביד אחת. רק לאחר מאמצים נוספים הצליחו הוא והמתנדב לאזוק גם את ידו השנייה.

עם סיום האירוע הועבר הנאשם לתחנת המשטרה, כאשר לדברי השוטר, בהיותם בניידת בדרכּם לתחנה אמר לו הנאשם: **"אני מכיר אותך, אנחנו עוד ניפגש"**, וכן הוסיף ואמר: **"זה בגללה. אני אטפל בה"** **(עמ' 43, ש' 30-29)**.

בחקירתו הנגדית העיד השוטר, כי ניסה שלא להגיע למצב של מגע פיזי בינו לבין הנאשם. הוא אישר כי אכן הוציא את האזיקים עוד בטרם היה מגע פיזי עם הנאשם, אם כי הדגיש שוב כי הייתה התנגדות מילולית מצד הנאשם להתלוות אליו לתחנה. השוטר הכחיש כי הנאשם ביקש כי לא יאזוק אותו מחמת הבושה.

לדבריו, רק בעקבות המאבק הפיזי, תקיפתו של השוטר והתערבות בני-המשפחה, נאלץ להשתמש באזיקים ולעצור את הנאשם. הוא הודה כי בשל השתלשלות האירועים, וּבמיוחד הנגיחה שקיבל באפּוֹ והבעיטה באשכיו, וכאשר **"כל המשפחה שלו הייתה עליי"**, לא הודיע לנאשם מראש על מעצרו, שֶׁכֵּן **"היה לי קצת קשה לדבר איתו באותו שלב"** **(עמ' 48, ש' 6-5)**.

עוד הכחיש השוטר מִכֹּל וָכֹל, כפי שטען כנגדו הסניגור, כי גם בהיותם ברחוב לאחר שהיה אזוּק, בעט בנאשם. לדברי השוטר: **"בשום פנים ואופן זה לא היה"**.

לשאלת הסניגור, הסביר השוטר, כי לא מצא לנכון לעכב לחקירה את בני‑המשפחה שהתערבו והפריעו לתפקידו, בין הַיֶּתֶר משום היכרותו את המשפחה.

הסניגור הלין על כך כי המתנדב, שלדברי השוטר היה נוכח באירוע ואף נפגעו משקפי-הרְאִיָּיה שלו, לא כתב לא דו"ח ולא מזכר. אכן, ראוי היה כי כך ייעשה. עם זאת, הסביר השוטר כי עקב מעמדו כמתנדב, אין הוא חייב ברישום דו"חות, וּבוַדאי אין לכפות עליו רישום כזה, וּבלבד שהשוטר הנוכח במקום מִילא דו"ח-פעולה מקיף - כפי שעשה הוא עצמו במקרה זה.

***ה. גירסת הנאשם***

***36.*** הנאשם הינו רווק כבן 32. בשנת 1998, בתקופה שְׁבָּה הכיר לראשונה את המתלוננת, היה בעל מעדנייה בבת-ים.

על התפתחות קִשְׁרֵי הידידות בינו לבין המתלוננת עַד לשלב בו הפך הַקֶשֶׁר ל**"רציני"**, סיפר הנאשם בהרחבה, כאשר כבר בשלב זה ניכרים סימנים המאפיינים את עדותו כולה וּמתגברים בהמשך.

הנאשם אישר כי במשך כחודשיים היו בינו וּבין המתלוננת יחסי ידידוּת בלבד, כשלדבריו, באותה תקופה הייתה לו חברה אחרת.

לדבריו, נהגה המתלוננת לעבור במעדנייה שלו מדי יום ולשוחח עימו. למעשה, במשך חודשיים אלה, כך סיפר, היו בינו לבין המתלוננת מפגשים מִקריים בלבד **("ראינו אחד את השני, שלום ולהתראות" - עמ' 142, ש' 1)**.

***37.*** הפעם הראשונה שהיו יחד, כך סיפר הנאשם, הייתה כאשר הסיע את המתלוננת לחולון לאחר שהזכירה באוזניו כי צריכה להגיע למשרד הקליטה.

לדבריו, בעת נסיעתם סיפרה לו המתלוננת על יחסים שהיו לה עם גבר נשוי שהיה מעסיקהּ במשך 7 שנים - מאז היותה בת 15-14. מיחסים אלו, כך סיפרה לו המתלוננת, נולד בנה, לאחר שאביו סירב להכיר בו והיא התנגדה לבצע הפלה.

לדבריו, גם בשלב זה המתלוננת לא רמזה לו כי היא מעוניינת בו.

***38.*** באחד הימים, כך סיפר, כאשר עצר את המתלוננת ברחוב ושוחח עימה, הזמינה אותו לדירתה לשתות קפה. הנאשם, כך לדבריו, נענה להצעתה ועלה לדירתה בשעות הערב. לדבריו, נוכחותו בדירה הפריעה לבנה של המתלוננת. הוא שתה קפה וּלפתע, כך סיפר, המתלוננת **"התחילה איתי, רצתה לראות את התגובה של הילד... היא סתם התחילה לחבק אותי מאחורה"** **(עמ' 94, ש' 11-9)**.

יצוין כי טענה זו נשמעה לראשונה על-ידו בבית-המשפט. כשנתבקש בחקירתו הנגדית להסביר הַאִם לא היה זה מוזר בעיניו כי בפעם הראשונה שהזמינה אותו לדירתה לקפה **"התנפלה"** עליו המתלוננת וחיבקה אותו - ענה כי יש לשאול על כך את המתלוננת. הנאשם אף לא יכול היה לתת הסבר משכנע מדוע לא סיפר על מקרה זה בחקירותיו במשטרה, מדוע לא אמר זאת בפני המתלוננת בעימות שנערך ביניהם (לדבריו לא נשאל על כך), וּמדוע לא נחקרה על כך המתלוננת בבית-המשפט.

***39.*** שלב נוסף ביחסיהם, יש לראות במקרה הבא, עליו סיפר הנאשם, בו הגיעה המתלוננת לחנוּתוֹ בהיותו בגפּוֹ. כאשר ישבו ושוחחו, סיפרה לו המתלוננת כי נאנסה על‑ידי אדם במשרד מסויים. לדבריו, תיארה בפניו את מראה האנס, אך לדבריו **"לא קיבלתי תיאור ממוקד"**, וכי - **"התיאורים שלה לא היו מתאימים"** **(עמ' 96, ש' 21-8)**. הנאשם, כך אמר, הציע למתלוננת לנסוע ולחפש את האנס, אך היא סירבה. הדבר, כך אמר, העלה את חשׁדוֹ. וּמכאן - קָצְרה הדרך למסקנותיו כי:

**"היום גם נפל עליי דבר שאני לא עשיתי אותו... בחורה שמנסה להמציא עליי וזה מה שיוצא, אני הקורבן."**

**(עמ' 96, ש' 16)**.

וּבהמשך מוסיף וּמסביר את התנהגותה של המתלוננת, באומרו:

**"ניסתה להתחבר אליי... שתהיה קרובה אליי שאני ארחם עליה, שהיחסים שלנו יתחזקו קצת יותר..."**

**(עמ' 97, ש' 2-1)**.

יוזכר, כי המתלוננת אישרה בעדותה כי נאנסה, כי סיפרה על כך לנאשם, וכי החליטה שלא להתלונן במשטרה משום שהיה זה תקופה קצרה לאחר עלייתה ארצה וּבשל קשיי שפה.

***40.*** הנאשם הקפיד לציין כי בתקופה המדוברת **"היינו ידידים בעיקר"** **(עמ' 97, ש' 12)**, כשהוא מנסה לשווֹת לעצמו תדמית של אדם נורמטיבי ודואג לזולת. הוא סיפר על נכונוּתוֹ ואפילו רצונו לסייע למתלוננת במציאת מקום עבודה, ואף הציע לה לעבוד אצלו **"רק שיהיה לך טוב"**. אולם המתלוננת סירבה ואמרה לו לדבריו: **"אני רוצה לרקוד סטריפטיז. לרקוד"** **(עמ' 98, ש' 3)**. כשהנאשם, כך העיד בפנינו, הודיע למתלוננת כי הוא **"רחוק מהדברים האלה"**, לדבריו, פנתה היא לשותפוֹ וּביקשה את עזרתו במציאת עבודה כזו.

עוד סיפר הנאשם, כשהוא מטבל את דבריו בפרטֵי פרטים שלא לעניין, כי לבקשתם, הסיע את המתלוננת ושותפוֹ למקום העבודה, וּבדיעבד התברר לו, כך סיפר, כי המדובר במועדון חשׂפנות. וכך אמר: **"מהסקרנות רציתי לראות מה בדיוק, איפה היא הולכת, איפה זה, הסתכלתי"** **(עמ' 98, ש' 15-14)**.

לא למותר לציין כי גירסתו זו של הנאשם עומדת בסתירה גמורה לגירסתה המהימנה של המתלוננת, שטענה, כפי שהוזכר כבר לעיל, כי הנאשם שוחח עם שותפוֹ, שהסיע אותה לאותו מקום. רק שם התברר לה כי מדובר במועדון חשׂפנות ועירום, וכי השותף רצה למכור אותה. לכן עזבה את המקום לאחר יום או יומיים.

עוד ייאמר כבר כאן, כי מדבריו של הנאשם המצוטטים לעיל, יש יותר מרמז לרְגָשׁוֹת קִנְאָה ואובססיביוּת שהחלו להתפתח מצידו כלפי המתלוננת, על-פי גירסתו שלו.

***41.*** גירסה חדשה נוספת העלה הנאשם בעדותו באומרו כי במהלך עבודתה של המתלוננת כחשׂפנית התחברה לסרסור ערבי מנתניה ועבדה עבורו בזנות **("ככה לפי מה שאני שמעתי והבנתי גם ממנה" - עמ' 102, ש' 3-1)**. גם מסיבה זו, לדבריו, ביקש הוא לנתק את יחסיו עימה **("לא רציתי אותה מבחינת שהיא עבדה בזנות" - עמ' 102, ש' 17)**.

גירסה זו, לא רק שלא נשמעה מפי הנאשם קודם לעדותו בבית-המשפט, גם המתלוננת לא נחקרה עליה בחקירה-נגדית, ואין לה כל בסיס שהוא בחומר הראיות.

***42.*** עוד סיפור חדש, מקורי וּמִסתורי, שאפילו מבּחינה לוֹגית תָּלוּשׁ מְהֶקְשֵׁרוֹ, סיפר הנאשם באריכות במהלך עדותו. לדבריו, למחרת היום בו הסיע את המתלוננת למועדון הסטריפטיז הגיע לבֵיתו זֵּר פרחים אנונימי, ואחר-כך שלוש פעמים, בכֹל בוקר, זֵּר נוסף בגוון אחר **("אומרים צבע אדום זה אהבה, לבן זה.... ככה היא מסבירה את עצמה, בצורה שככה זה הצבעים עם סימן")**. כשהלך לברר בחנות הפרחים מיהו השולח המסתורי, כך סיפר, הצביע לו המוֹכר על גבּה של המתלוננת שעברה שם. לדבריו, שאל אותה אחר‑כך מדוע היא מבזבּזת כספים על זֵּרי פרחים. כשנשאל מה הייתה תשובתה, ענה: **"היא בדרך‑כלל שותקת, הולכת ומחייכת וממשיכה"** **(עמ' 100, ש' 7)**, וּלטענתו: **"במשך החיים... אחרי זה"**, הודתה בפניו המתלוננת כי היא שלחה את הפרחים.

גם על סיפור זה, שתוֹאר לעיל אך בקצרה ועוד רבים הפרטים שסובבו אותו בפי הנאשם, לא נחקרה כְּלָל המתלוננת, וּבוַדאי שאין לו כל רמז, לא בגירסתה שלה ולא בעימות עם הנאשם.

***43.*** למרות טענתו החוזרת כי רצה להתנתק מִן המתלוננת, לא עשה כן **("זה מה שרציתי שיקרה, בסוף לא יצא" - עמ' 102, ש' 20-19)**. גם בשלב זה טען הוא כי המתלוננת הייתה היוזמת, וּלאחר זמן מה פנתה אליו בבקשה לחדש עימו את הַקֶשֶׁר. הנאשם, איש המוּסר, כך העיד, הטיף לה על התנהגותה, אולם הציע בו בזמן, לסייע לה בחיפוש עבודה הגונה יותר, ואף "הסכים" להמשיך בקֶשֶׁר עימה וּמאז, לדבריו, החלו להתחזק ה"עניינים" ביניהם.

***44.*** הנאשם לא הכחיש כי היו לו כוונות רציניוֹת ביחסיו עם המתלוננת וכי אימו התנגדה לְקֶשֶׁר זה ולמרות זאת, המשיך להתראות עם המתלוננת. כשהוא מתייחס אל עצמו כאל ה-**"ילד"**, דחה את גישתה של אימו בהסבירו: **"בסופו של דבר הילד עושה מה שהוא חושב, אי-אפשר לעצור את רצונו"** **(עמ' 118, ש' 5-4)**. עם זאת, מהמשך עדותו ברור כי התנגדות אימו השפיעה על התנהגותו, וכך אמר: **"אמא ניסתה להיכנס לי לחיים, להפריע לי, ולא נתנה לי הזדמנות לעשות כרצוני"** **(עמ' 120, ש' 13-11)**.

וּבמקום אחר: **"אמא שלי נכנסה לנו קצת לחיים, היא לא רצתה שאני אחיה איתה... 'אם אתה תמשיך את הַקֶשֶׁר הזה אני אתאבד'."**. ואכן אישר הנאשם כי בשל התנגדות אימו, מערכת-היחסים בינו לבין המתלוננת אוּפיינה בפּרידות מדי פעם לתקופות של יומיים-שלושה, לאחר כל ריב וּמחלוקת ביניהם.

בחקירתו הנגדית אישר כי היה קנאי כלפי המתלוננת, אלא שלטענתו, הייתה זו קִנְאָה **"הדדית"**. למרות זאת, הכחיש כי אסר על המתלוננת לצאת ללמוד, לפגוש חברים, או ללכת בבגדים חשופים. לדבריו, נתן למתלוננת כסף ואמר לה: **"לכי תקני משהו שמתאים לך"** **(עמ' 147, ש' 23-22)**. כשנֶאֱמַר לו כי התנגד כי תעבוד ורצה שתישאר בבית, ענה בהתחכמוּת וּבשאלה, כפי שנהג שוב ושוב:

**"איפה כתוב שאישה צריכה, בתור יעני בחורה, לסחוב עגלה, שני סוסים יותר חזק או שסוס אחד?"**

**(עמ' 148, ש' 7-6)**.

***45.*** את יחסם של הוֹרי המתלוננת כלפיו תיאר הנאשם כשגירסתו אינה עִקבית. מחד‑גיסא אישר הנאשם כי יחסם של ההורים והאח אליו היה טוב ויפה **("היו צוחקים והכל...")**, ואף הוא התחשב בהם ונמנע מלהפריע להם. מאידך-גיסא - לטענתו קיבל את התחושה כי הם סבורים שאיננו ראוי לבִתם, כי הם מגחכים עליו, והכל משום שאינו **"מהעדה שלהם"** **(עמ' 130, ש' 14-11)**. עם זאת, לדבריו, בעקבות דרישתה של המתלוננת כי ההורים יצאו מדירתה, פנו אליו ההורים וּביקשו כי ידבר על ליבה. והוא, בטוּב ליבו, נענה להם ואמר למתלוננת כי **"זה לא שיטה לזרוק בן אדם.. אבל היא לא רצתה אותם"** **(עמ' 104, ש' 10)**.

למרות זאת, המשיך וטען כי לאחר שעברו לדירה משלהם, והבינו כי הולכו שולל על-ידי המתווך, יחסם העויין כלפיו התגבר.

יצוין, כי גירסתו עומדת בסתירה לגירסת המתלוננת וּבניגוד לעדוּת אִימָהּ, שלטענתה, הנאשם היה זה ששיכנע את המתלוננת באיומים להוציא את הוריה מדירתה, ולא יוזמתה שלה.

***לעניין מעשׂי האלימות והאיומים***

***46.*** באותה דרך שסממניה כבר ניכּרו לעיל, התייחס הנאשם למעשי האיומים והאלימות שיחסו לו בכתב-האישום.

כִּכְלַל, הכחיש הנאשם מִכֹּל וָכֹל כי אִיֵּים על המתלוננת או על בנה, כי יהרגם או יש ישלח אנשים לחסלה ולחטוף את בנה אם תתלונן עליו במשטרה **("אני לא דיברתי איתה על העניין הזה אף פעם. וחוץ מזה אין לי חברים" - עמ' 122, ש' 3)**. כן הכחיש הנאשם כי אִיֵּים על המתלוננת לבַל תתרועע עם גברים אחרים או כי דרש ממנה לעזוב בחור עימו בילתה.

עם זאת, לגבי חלק מִן האירועים שהוזכרו על-ידי המתלוננת, שאחד מהם אוּמת גם על-ידי הוֹריה, הכחיש הנאשם קיומם באופן מוחלט, אלא נתן גירסה "משופצת" שיש בה כדי להרחיקוֹ מביצוע העבירות הכּרוּכוֹת בהם. אך בו בזמן ניתן להבחין בסימני הקִנְאָה והאובססיביוּת שבהתנהגותו וּבחוסר הַאֲמִינוּת העולה מהם.

כך למשל, הכחיש הנאשם כי נכנס לדירת המתלוננת עם מפתח, התקשר לגבר עימו נפגשה המתלוננת ואִיֵּים לשרוף את רִכְבּוֹ, כפי שהעידה אִימָהּ. משנדרש בכל-זאת להתייחס לאירוע זה, סיפר כי היה מקרה שְׁבּוֹ המתלוננת יצרה קֶשֶׁר עם בחורים והדבר עורר אצלו **"קִנְאָה קצת"**. הוא הודה כי התקשר טלפונית לאותו גבר, אך לטענתו לא אִיֵּים עליו. לדבריו, מטרת השיחה הייתה לומר לבחוּר מתוך נדיבות ליבו כי מרשה הוא לו ולמתלוננת להשתמש במס' חפצים שהשאיר בדירה (מקרר וכו') לאחר פרידתו מהמתלוננת, עד שיסתדרו **("שיתחזקו, שיאסוף כסף, שידע להחזיר לי. בינתיים תשתמשו" - עמ' 213,ש ' 1)**.

***47.*** גם באשר לאותו גבר, יאן, אשר נהג לשוחח עם המתלוננת במספרה, הודה הנאשם בדבריו כי לא ראה בעין יפה יחסים אלה **("לא הייתי רגוע שהוא יושב כל הזמן איתה... לא אהבתי את זה" - עמ' 109, ש' 13)**. הוא אף אישר כי שוחח על כך עם הגבר וגם עם המתלוננת וחשד כי יש ביניהם קֶשֶׁר רומנטי. חשׁדוֹ זה - כפי שעוד יוזכר להלן - הביאוֹ לנקוט באלימוּת כלפי המתלוננת וכלפי יאן.

***48.*** בהתייחסוֹ למקרה אחר, אישר הנאשם את גירסת המתלוננת כי לקח ממנה את תִּיקָהּ וסירב להחזירו, עד שתחתום לו על כתב-התחייבות בסך 15,000 ₪. הוא הודה כי אכן, רק לאחר שחתמה לו על המסמך, החזיר לה את התיק.

גם כאן ניסה הנאשם לייפות את העניין באומרו כי המקרה לא אירע בְּמקום ציבורי - בקניון בנוכחות בנה, אלא ליד בֵּיתה, כי מקור החוב היה כספים שהִלווה ולא החזירה, ולא כפיצוי על **"בזבוז הזמן שלו"**, כפי שהעידה המתלוננת.

יוזכר, כי הוריה של המתלוננת אישרו את גירסתה בעניין זה.

***49.*** אירוע נוסף שְׁבּוֹ לגירסת המתלוננת אִיֵּים עליה הנאשם עם סכין מטבח בדירתה בחולון, והחזיק בצווארה עד שהשאיר עליה סימני אצבעותיו - קיבל אף הוא "מתיחת פנים" מפיו של הנאשם, וסיפורו שלוֹ מְדַבֵּר בעד עצמו, וּמהווה דוגמא למהוּת היחסים ביניהם.

לדברי הנאשם, למרות בקשותיו לחכות מס' ימים עד שירגיע את התנגדות אימו, פנתה המתלוננת למועדון היכרויות. הנאשם סיפר כיצד גמלה בליבו החלטה לשוחח עם המתלוננת, שתשנה את דעתה, אך היא סירבה לקבל אותו. לפיכך, כך סיפר, ישב ברחוב ליד בֵּיתה כשהיא, לדבריו, מסתכלת עליו מהחלון, מתקשרת ואומרת לו: **"אתה לא רוצה ללכת הביתה?"**. הנאשם התעקש לשוחח עימה בארבע עיניים, אך לשווא. אחר-כך נכנס וישב, כך סיפר, בחדר-המדרגות, ועישן סיגריה. או אז פתחה לו המתלוננת את הדלת והכניסה אותו. לדבריו, הנאשם שאל את המתלוננת **"בשביל מה כל הדברים האלו? למה את כ"כ ממהרת?... מה זה, ההורים יחליטו בשבילנו מה לעשות בחיים?"** **(עמ' 119, ש' 6-1)**. המתלוננת הודיעה לו, כך לדבריו, כי יש לה מישהו אחר וּביקשה שלא יפריע לה. אך הוא התקשה לקבל זאת, התעמת עימה וניסה לשכנעה לחזור אליו **("תעשי לי טובה, אנחנו צריכים להיות ביחד, אנחנו מתאימים, תני לי צ'אנס")**. לדבריו, קשה היה לו לקלוט, **"איך פתאום ככה בתוך יומיים היא עשתה דבר כזה? הייתי המום"** **(עמ' 119, ש' 21-22)**.

בשלב זה, כך טען הנאשם, החליט להרוג את עצמו, לקח סכין מהמטבח ואמר למתלוננת:

**"תחליטי איפה אנחנו... או שאני בעולם הזה או בעולם הבא, איך שאומרים."**

לדבריו, המתלוננת הרגיעה אותו, לקחה מידיו את הסכין והתחבקה עימו, כשהוא בוכה מאוד וכואב מעומק ליבו.

***50.*** כפי שניסה להתחמק מאחריות לאירועי האיומים, אך הודה במרומז בחלק מהם, כך עשה הנאשם לעניין מעשי האלימות. כִּכְלַל, הכחיש כל אלימות מצידו כלפי המתלוננת. אך במהלך עדותו הודה במקרים ספציפיים שבהם פגע במתלוננת, תוך שהוא מנסה להמעיט בחוּמרתם וּבחלקוֹ.

תחילה טען הנאשם כי מעולם לא הרים יד על המתלוננת **("אני לא הרמתי עליה יד" - עמ' 104, ש' 4; "אני אהבתי אותה, בחיים שלי לא לא הרבצתי לה" - עמ' 106, ש' 9)**. דווקא המתלוננת, טען הנאשם, הייתה זו שהיכתה אותו והוא רק דחף אותה חזרה **("הבחורה ניסתה לתת לי בפּנים משהו, לא יודע, בשביל שיכאב לי" - עמ' 105, ש' 16-15)**. עם זאת, הודה הנאשם כי כאשר ניסה לשוחח עם המתלוננת וּלהרגיע אותה, עשה זאת בצעקות, וּכפי שהסביר:

**"אני בדרך-כלל שאני מסביר את עצמי אני קצת צועק, אפשר להגיד לא צועק ממש אבל אני צועק בשביל להסביר את עצמי, כי זה ממש האמת... מכל הלב."**

**(עמ' 105, ש' 13)**.

***51.*** כאשר נשאל לכוונתו במכתב שכּתב למתלוננת **(ת/3א')**, וּבוֹ נֶאֱמַר כי **"המכות האלה היו יותר נעימות מכל הדברים המרפאים"**, ענה תחילה הנאשם ואמר: **"אני אהבתי אותה. בחיים שלי לא הרבצתי לה"**. אך בהמשך שִׁינה עמדתו ואמר: **"התכוונתי לְ, ניסיתי להיות חינוכי בלבד, לתת סטירה חינוכית"**. כשנתבקש להסביר מה כוונתו בכך, ענה, תוך כדי שאלות חוזרות, כי המדובר **"בליטוף בפּנים כמו שנותנים לילד בטוסיק... זה סטירה חינוכית"**. והוסיף: **"זה דבר שקורה גם בצחוק"**, ועוד הבחין ואמר: **"יש הבדל בין סטירה לסטירה"**.

וּבסופו של דבר גם כאן, כפי שעשה שוב ושוב בעניינים אחרים, וּמבלי שיכול היה להסביר מדוע, טען כי **"זה היה הדדי. היא בחורה שתקפה אותי מדי פעם... אז ניסיתי גם להרגיע אותה"**. כשנשאל כיצד עושים זאת, ענה: **"מנסים להחזיק אותה בשביל לראות, היא השתוללה דבר ראשון, ודבר שני בשביל שאני לא אקבל עוד"** **(עמ' 107, ש' 20-13)**.

בחקירתו הנגדית חזר ואמר כי כתב את המכתב למתלוננת מאהבה. הוא הסביר בהרחבה מהן אותן **"סטירות חינוכיות"** שנתן למתלוננת, וּמה ההבדל בעיניו בינן לבין **"להרביץ"**, וכך אמר:

**"ת. להרביץ זה לפרק, אומרים לתת מכה שבאמת תאבד עשתונות שלה, שלא תקום בכלל...**

**ש. וסטירות חינוכיות זה משהו עדין יותר, וזה כן בסדר?**

**ת. אני אומר שיכול להיות שזה לא בסדר, זה אולי לא בסדר, אבל, אני היום אומר לעצמי שזה לא היה בסדר."**

**(עמ' 157,ש ' 23-17)**.

עוד הסביר הנאשם ונתן דוגמא לנסיבות שבהן השתמש ב**"סטירות חינוכיות"**:

**"ת. ...אני עושה תמיד קניות. חסר חלב? המכולת ממש, יורד למטה, קונה חלב לילד. היא לא עושה את זה. אמרתי 'תרדי למטה, תעשי מה שמוטל עלייך, כי אני לא יכול להספיק כל דבר כי אני עובד', וזה וזה, אז היא אומרת 'למה לא קנית?', אמרתי 'איך אני אקנה חלב אם את כל היום בבית? לא הספקתי, לא היה לי בראש'...**

**ש. אז על ויכוח של מי יקנה חלב אתה הרבצת לה?**

**ת. משהו כזה."**

**(עמ' 154, ש' 17 - עמ' 155, ש' 1)**.

מיד לאחר מכן התעשת הנאשם ואמר:

**"זה קורה. אני באמת מצטער על כל מה שקרה. אני לא יכול להסביר דברים שקרו בחיים שלי. זה קרה."**

**(עמ' 155, ש' 12-11)**.

וּבהמשך מגלה תובנה ואף חוזר וּמביע חרטה באומרו:

**"גם סטירות חינוכיות היום זה לא כמו שהתרשמתי מבימ"ש והבנתי שזה גרוע, ואני מצטער על מה שהיה. זה מה שהיה."**

**(עמ' 158, ש' 18-17)**.

למרות דבריו אלו, ניסה הנאשם שוב להמעיט בחוּמרת מעשיו וּלנער את האחריות מכתפיו, בהדגישוֹ כי סטר למתלוננת במקרים בודדים בלבד וּבאומרו כי מעשים כאלה **"קורים בחיים בכל משפחה ובכל זוג שחיים ביחד"**. משהועמד על טעותו, תיקן עצמו ואמר: **"אז קורה, קרה לנו"** **(עמ' 156, ש' 20-15)**.

***52.*** זאת ועוד. למרות כל האמור לעיל, טען הנאשם בהמשך עדותו כי איננו זוכר אם נתן למתלוננת סטירות **"חינוכיות"** או דחיפות כתוצאה מקִנְאָה וּמחוסר רצונו להיפרד ממנה **("סטירות חינוכיות זה בכלל מֵעֵבֶר לתחום בדברים האלו" - עמ' 163, ש' 14)**. בְּמקום אחר הודיע: **"אני כבר אמרתי את הגירסה שלי וכל מה שהיה אמרתי שאני לא מרביץ, אני סך הכל צועק"** **(עמ' 165, ש' 14-13)**. לדבריו, אם המתלוננת בכתה בעקבות התנהגותו הרי זה רק משום שדיבר אליה בקול רם **("לפעמים כועסים, אין בן-אדם שלא כועס" - עמ' 168, ש' 13)**.

***53.*** לא פחות מבלבּלות היו התייחסויותיו של הנאשם לאירועי האלימוּת שהוזכרו בעדוּת המתלוננת ושלהם נמצאו חיזוקים, אם בתעודה רפואית או בעדויות אחרות.

כך למשל, כשהועמד בפני העובדה כי הורי המתלוננת, שגם לדבריו התייחסו אליו יפה **(עמ' 110, ש' 3)**, העידו כי ראו על ידהּ ועל פּניה סימנים כחולים, הכחיש כל שייכות לעניין, טען כי הוא הקורבן וכי אם המתלוננת אמרה להוריה כי הוא גרם לכך אין זו אמת. ואולם, לאחר מִסְפָּר שאלות נוספות שִׁינה גירסתו וטען, כי יתכן שהיה לה סימן כחול על היד כשבמקרה מסויים **"משכתי אותה בעדינות"**, במטרה לשוחח עימה שלא בנוכחות הוריה. עם זאת, וּבאותו הבל-פֶּה, הוסיף ואמר: **"אני לא יודע מאיפה הם המציאו דבר שאני משכתי ממש חזק וזה נהיה לה כחול. אני לא מבין את זה"** **(עמ' 211, ש' 2)**. ועוד הוסיף והעיד על עצמו: **"אני בחור עדין. אין דבר כזה"**.

***54.*** במקרה נוסף, בתקופה שְׁבָּה אותו גבר יאן נהג להגיע למספרה של המתלוננת, הודה הנאשם כי התנהג באלימות מסויימת כנגד המתלוננת אך ניסה, ללא הצלחה, להמעיט בחוּמרת מעשיו. כך סיפר, כי בשעה שישב עם המתלוננת במכוניתו סירבה המתלוננת להצעתו לשׂכור עימו דירה שמצא. הנאשם, כך העיד, הסיק מכך כי הסיבה היא יחסיה עם יאן. באותו זמן התקשר יאן אל המתלוננת, הנאשם לקח את המכשיר ושמע אותו, כך טען בפנינו, אומר מילות אהבה **("אני חולה עלייך, אני לא יכול בלעדייך...")**. הנאשם ניתק את השיחה, דרש מהמתלוננת לצאת מרִכְבּוֹ, וּמשסירבה טען: **"תפסתי אותה בפּנים, אמרתי: 'או שאת יוצאת מהאוטו' או רציתי לדחוף אותה מהאוטו. אמרתי 'תצאי מפה, אני לא רוצה שזה יגרום ליותר"** **(עמ' 110, ש' 22-20)**.

בחקירתו הנגדית, כשנתבקש להסביר מה עשה בדיוק, אישר שוב כי תפס את המתלוננת בפניה, אך אמר: **"בפּנים יחסית לא עשיתי כלום"**. לשאלת התובעת לְמה כּוונתו, ענה: **"כשתופסים בפּנים אפשר לתפוס אותו ואפשר למרוח אותו... בין לתפוס ולדחוף ולמרוח אותו ולדחוף אותו ככה בכוח (מדגים עם כף היד)"** **(עמ' 181, ש' 18-17)**. וּבהמשך, כשהוא מדגים שוב החזקה בשתי הלחיים עם יד אחת, אמר הנאשם: **"תפסתי אותה פֹּה"** **(עמ' 182, ש' 5)**.

את דבריו בהודעתו כי **"תפסתי אותה בלסת אבל הייתי במצב קריטי, לא זוכר מה היה בדיוק"** **(ת/2, עמ' 3, ש' 62)**, ניסה לרכּך בנתנוֹ תשובה מבולבּלת וּמתחמקת **("לא הייתי במצב קריטי ממש אבל אפשר להגיד, מה זה קריטי?... אמרתי פלטתי... אני אף פעם לא במצב קריטי ולא יוצא מדעתי. יש לי היגיון..." - עמ' 184, ש' 15-1)**.

בניגוד לדברים אלה, עולה בבירור מעדותו של הנאשם כי בשל עמדתה של המתלוננת, היה במצב-רוח עצבני, סוער וּפגוּע **("הלכתי הביתה, אני באמת הייתי ממש נפגעתי מכל זה, אני בכיתי הרבה - נפגעתי מהשקרים... נתתי לה את כל הנשמה..." - עמ' 111, ש' 18-9; "ממש התרגזתי עליה מזה" - עמ' 185, ש' 2-1)**.

למרות דבריו הברורים והמומחשים, ניסה הנאשם להתחמק מתגובה לעובדה כי למחרת היום נִראו סימנים כחולים על לחייה של המתלוננת, כפי שעולה גם מחוות-הדעת הרפואית **ת/1**, עַד שלבסוף אמר: **"אני הסתכלתי ולא ראיתי... לא ראיתי סימנים"**. וּכשנשאל הַאִם המתלוננת דמיינה זאת - ענה: **"את רוצה לראות שאני יכול לעשות סימנים ממש בפּנים"**, רוצה לומר, שאִילו היה רוצה, יכול היה לגרום לסימן כחול **(עמ' 186, ש' 14-10)**. כשנתבקש לתת הסבר לממצא הרפואי ב-**ת/1** באשר להמטומה שנמצאה במקום שאחז בפניה, ענה בפשטות: **"לא יודע"** **(עמ' 187, ש' 1)**.

יצוין, כי דווקא בהודעתו **ת/2** **(עמ' 3, ש' 67)**, אישר ואמר כי: **"יכול להיות שהיו סימנים"**, אם כי גם שם התחמק וטען כי לא היכה את המתלוננת ואפילו לא מעז לחשוב כי עשה כן.

***55.*** גם תיאוּרוֹ של הנאשם את האירוע הַאַלִּים בינו לבין יאן וחבריו, כשהמתלוננת היא נשוא המריבה - מצביע על הלך-רוחו של הנאשם וסף האלימות, העצבים והרגישוּת הנמוכים שלו.

הנאשם מאשר גירסת המתלוננת באשר למרבית פרטֵי השתלשלות הדברים שהביאו למפגש, כשלדבריו, נכחו מלבדו המתלוננת, שהגיעה עם יאן, וּשניים מחבריו. לטענתו, הללו דרשו ממנו כספים משום שהיכה את המתלוננת. עוד טען, לראשונה, בעדותו, כי דרשו ממנו להעביר את המספרה שהייתה רשומה על-שמו - על-שם המתלוננת.

הוא אישר כי רצה לשוחח עם המתלוננת ביחידות - כפי שהעידה אף היא - ותוך שהוא אוחז בידה (כשלטענתה אחז בה בחוזקה וסירב לשחררה), ביקש כי תימנע מלהתרועע עם יאן והציע להחזירה לביתה.

מדבריו עוד עולה כי בשלב זה, בטרם נוצר מגע פיזי בינו לבין יאן, אשר לדברי הנאשם רק הוריד את מעילוֹ אך היה בידו סכין - החל הנאשם להכות ביאן וּבחבריו **("הרבצתי לשלושתם, פירקתי את שלושתם" - ת/6, עמ' 5, ש' 22-21; עמ' 193 לפרטיכל, ש' 15-1)**. את התנהגותו זו הסביר הנאשם באומרו: **"הוא רצה להרביץ לי אז הגנתי על עצמי, הוא קיבל מכה וככה התפזרנו"** **(עמ' 114, ש' 18)**. וּבְמקום אחר אמר: **"למה אני צריך להכות?... שניהם עמדו ופתאום יכול להיות לך תדע... הספקתי לתת לו, מה הסיפור?"** **(עמ' 191, ש' 11-6)**. וּמשנשאל מדוע לא הסתלק מהמקום, ענה: **"אני לא אחד שמפחד. הכל משמיים. אני הולך לפי הראש הקַיָּים שלי"** **(עמ' 192, ש' 10)**.

בניגוד לגירסת המתלוננת, טען הנאשם כי המתלוננת חזרה עימו ולא עם יאן וחבריו. טענה זו, יש כבר לומר, תמוּהה, לנוכח הדינאמיקה שתוֹארה גם בעדותו שלו, וּבוַדאי לנוכח גירסת המתלוננת.

***לעניין מעשה האינוס***

***56.*** הנאשם הכחיש כי אי-פעם קִיֵּים יחסי-מין עם המתלוננת בכוח או בניגוד לרצונה.

בהתייחס לאירוע הספציפי עליו העידה המתלוננת, טען כי המדובר ב**"שקר ועלילה"**, ולדבריו, **"לא היה דבר כזה. לא היה אונס בכוח באף מקרה"** **(עמ' 121,ש' 19-17)**.

לטענתו, שאין צורך לומר כי סותרת היא לחלוטין את גירסת המתלוננת, יחסי‑המין ביניהם היו תמיד ברצון הדדי וּמעולם לא קרה כי המתלוננת סירבה לו **("שהיא סירבה? בחיים לא. זה היה הדדי כל דבר. מה זה סירבה?"** **- עמ' 169, ש' 14)"**.

זאת ועוד. כפי שנהג בנושאים אחרים, טען הנאשם גם כאן כי למעשה המתלוננת הייתה תמיד היוזמת, והייתה מעבירה לו מסרים כי היא רוצה בקיום יחסי-מין, ורק אז היה הוא מתחיל.

לדבריו, ידע כי המתלוננת מעוניינת בכך על-פי התנהגותה:

**"אני רואה את הסימנים שלה בבית, שהיא עושה לי אוכל, שהיא זה, היא נותנת לי יחס, זה הסימנים שהיו לי שהיה קירבה וחיבוקים וזה."**

**(עמ' 170, ש' 3-1)**.

בחקירתו הנגדית עוּמת עם טענת המתלוננת כי לאחר ויכוח סוער, מריבה וּצעקות שלוֹ על רקע רצונה להיפרד ממנו, המשיך וקִיֵּים עימה יחסי-מין בניגוד לרצונה וּכשהיא בוכה. תשובותיו נעות בין הכחשה כללית **("לא היה דבר כזה")**; התחמקות **("איך אני יכול בזמן שאחרי לחץ וכל זה אני צריך לשכב")**; השלמה **("היא מתארת אז מה את רוצה שאני אגיד?")**, וכִּכְלַל, תיאור של פיוס, ושוב הטלת היוזמה עליה **("אנחנו דיברנו, שוחחנו, הכל טוב והיא באה אליי בגישה טובה והכל, והיא רצתה לבד שאני אבוא ואנחנו נמשיך. מה יותר מזה?")**. כן הכחיש כי לדעתו קיום יחסי-מין הוא מתכון לפיוס וּפיתרון בעיות, כפי שלדברי המתלוננת נהג לומר.

כשהוקרא בפניו תיאוּרה המפורט של המתלוננת את אירוע האונס, כפי שסיפרה בפניו בעימות **(ת/7א',** **עמ' 2)**, הסתפק הנאשם וענה: **"לא נכון"**.

***57.*** דא-עקא, מתמליל העימות בין השניים עולה כי לאחר שהמתלוננת תיארה בפני הנאשם את השתלשלות מעשה האונס וסיימה באומרה: **"ואני אמרתי שאני לא רוצה יחסי-מין איתו אבל הוא חשב שמין זה סיבה לגמור הריב, ונכנס בי בכוח"**, או אז ענה הנאשם:

**"...בְּקֶשֶׁר לבכי שלה אני מצדיק את זה שדיברתי בקול רם מהכעס והיא בכתה מזה... בזמן שהיא בכתה לקחתי אותה והצמדתי אליי וגם בכיתי בשביל להרגיע אותה וזהו."**

וּלאחר עוד מִסְפָּר משפטי כפירה, סיים ואמר:

**"...ואני לא זוכר את המקרה ששכבתי איתה אותו יום ולא היה דבר כזה..."**

**(עמ' 6, ש' 41-37)**.

***מגוריהם המשותפים***

***58.*** על תקופת מגוריהם המשותפים יחדיו בדירה בבת-ים, ועל סיבת פרידתם זה מזו ביום ה-17.3.2003, סיפר הנאשם גירסה שונה מזו של המתלוננת, אם כי ברבים מדבריו ניתן למצוא חיזוק לגירסתה שלה. לדבריו, בעוד הוא עבד, פירנס ושילם את שכר-הדירה, הייתה המתלוננת מְסַפֵּרֵת קליינטים בדירתם, וּלטענתו: **"לא היה לה כל-כך הרבה עבודה"**. הנאשם, כך לדבריו, חיפש בשבילה מקום עבודה חלופי, אולם המתלוננת דחתה את הצעותיו. לפיכך, וּמשום שמאס מתפקיד המפרנס היחידי, הודיע למתלוננת על עזיבתו. גירסה זו, יש להזכיר, אין לה כל זֵכֶר בדבריה של המתלוננת, שמהם ברור כי היוזמה לפרידתם הייתה ממנה והנאשם סירב לקבלה.

הנאשם הודיע למתלוננת, כך לדבריו, כי לאחר שיתארגן וימצא מקום מגורים חדש, יעזוב את הדירה, וציין בפניה כי הדבר ייקח כשבוע לערך. לדבריו, בערב יום ה‑17.3.2003, נכנס לדירה והמתלוננת לא התנגדה לכך. הנאשם, כך סיפר, לא התכוון לעזוב את הדירה, אולם המתלוננת הזכירה לו כי הגיעה העת לעשות כן, על-כן החל לאסוף את חפציו.

הנאשם ביקש להדגיש, כי הַרְכוּשׁ שהיה בדירה נרכש מכספיו שלו, אולם בכל-זאת הציע למתלוננת כי ישאיר לה מִסְפָּר חפצים בדירה. ואולם, המתלוננת התנגדה, וּביקשה כי יוציא כל דבר ש**"מזכיר"** אותו. למרות זאת, כך ציין אחר-כך, השאיר רְכוּשׁ רב למתלוננת, וזאת למרות היחס הרע שקיבל ממנה.

לדברי הנאשם, החל להוריד את חפציו לכניסת הבניין. אולם כאשר שב ועלה לדירה, מצא כי הדלת נעולה והמתלוננת סירבה להכניסוֹ פנימה. לדבריו, אמרה לו המתלוננת כי את שאר חפציו יקבל **"דרך בית-משפט"**. הנאשם התקשר לחברוֹ בוריס (**עה/3** - להלן: **"בוריס"**) כדי לשאול לעצתו. לדבריו, בוריס התקשר למתלוננת וסיכם עימה כי ייכנס יחד עם הנאשם לדירה בכדי שזה יוכל להמשיך לארוז את חפציו.

***59.*** בחקירתו הנגדית לא הצליח הנאשם להסביר מדוע נזקקה המתלוננת דווקא לשיכנועיו של בוריס כדי לפתוח את דלת דירתה וּמדוע לא איפשרה לו להיכנס לדירתה ללא ליווּיוֹ של בוריס. כמו-כן סיפק הסברים תמוּהים לשאלת הסניגור, לְמה התכוון באומרו בחקירתו המשטרתית כי כאשר נכנס לדירה **"היו כעסים"** מצידו. הנאשם טען כי כעס על כך שהמתלוננת לא פתחה את הדלת, ולדבריו כעסים אלו היו **"כעסים פנימיים"** בלבד.

הנאשם העיד על עצמו כמי ש**"אף פעם לא פולט דברים"**, וּכאחד ש**"שותק"** **(עמ' 198, ש' 16 - עמ' 199, ש' 8)**, תיאור שעמד בסתירה לטענה מאוחרת של הנאשם, בעניין האישום השני, לפיה הינו טיפוס שקַל "להעלות לו את העצבים" **("קל להעלות. אני יודע. רואים" - עמ' 217, ש' 13-11)**, ועוד נחזור לכך.

הנאשם אף הכחיש כי באותה הזדמנות ניסה להכות את המתלוננת, וכן שאִיֵּים עליה כי ישפוך עליה **"חומר שיחסל אותה"** **(עמ' 199, ש' 21-14)**. לדבריו, בסך-הכל דיבר עם המתלוננת וּשאלהּ: **"מה עשית? לאיפה הגענו? לאיזה מצב אנחנו צריכים להגיע?"** **(עמ' 200, ש' 9-7)**.

עוד יצוין, כי בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם הכיצד זה סטר למתלוננת בעקבות **"ויכוח על קניית חלב"**, וכאשר מנעה ממנו זו להיכנס אל הדירה, לא עשה לה דבר ורק **"החזיק"** כעסיו **"בִּפנים"**. על כך ענה הנאשם: **"אמרתי שאני אעזוב בצורה הכי יפה, שלא יהיה שום דבר, שלא להשאיר דברים קטנים בסוף רעים..."** **(עמ' 201, ש' 20-1)**, ועוד הוסיף, התרברב ואמר: **"אני כל הזמן מחזיק את עצמי, אני שולט בעצמי"** **(עמ' 202, ש' 1)**.

***60.*** לאחר שנכנס לדירת המתלוננת יחד עם בוריס חברוֹ, סיפר הנאשם כי אסף את יתר חפציו, התקשר למוביל והמתין לבואו. בינתיים, כך סיפר, ישבו הוא וּבוריס בדירה וניסו לדבר עם המתלוננת, כאשר לפתע וּללא כל סיבה נראית, יצאה זו מִן המטבח כשסכינים בידיה, תחילה מוסתרים מאחורי גבּה, ואחר-כך מופנים בגלוי כלפי הנאשם, וניסתה לדקרו. עוד ציין הנאשם כי המתלוננת איימה להרגוֹ וטענה כי תספר למשטרה שמדובר היה בהגנה עצמית. הנאשם נבהל, הדף את המתלוננת בכדי להגן על עצמו מפניה, ירד למטה והמתין למוביל.

הנאשם ציין כי גם מאוחר יותר, כאשר נכח המוביל בדירת המתלוננת, התקרבה אליו זו כשסכינים בידיה, אולם נעצרה על-ידי המוביל, אשר תפס אותה וחילץ את הסכינים מידיה.

כמו-כן סיפר הנאשם כי באחת הפעמים בהן עלה לדירה, סיפרו לו בוריס והמוביל כי המתלוננת כמעט וזרקה עליו מכשיר חשמלי מִן החלון. לדבריו, המתלוננת אכן זרקה מן החלון מנורה וּבה נר אשר התנפצה לידו **(עמ' 128, ש' 14-1)**.

לדברי הנאשם, הוא עצמו לא פגע בְּרְכוּשָׁהּ של המתלוננת, וּבמיוחד לא במחשב של בנה, כפי שנֶאֱמַר בכתב-האישום, ורק הודה ששבר את משקפי-השמש שלה. הנאשם ציין כי בסך-הכל הוציא את חפציה של המתלוננת מהארון והניחם על ריצפת הדירה, משום שלא היה מקום אחר פנוי.

***61.*** הנאשם אישר את דברי המתלוננת, כי במהלך אותו ערב הגיעה שוטרת לדירתה ושאלה אותו הַאִם אִיֵּים על המתלוננת או ניסה לפגוע בה. הנאשם ענה כי לא עשה דבר, וכל רצונו היה **"לקחת את הדברים וללכת"** **(עמ' 130, ש' 10-7; עמ' 202, ש' 17-11)**. ואולם, בחקירתו הנגדית נשאל, כפי שאף שנשאל בחקירתו במשטרה, מדוע זה לא הזמין משטרה בעצמו, אם לדבריו איימה עליו המתלוננת בסכינים. הנאשם העיד על עצמו, כפי שאף עשה בחקירתו במשטרה, כי **"אני לא מהאנשים שמזמינים משטרה"** **(עמ' 203, ש' 4-1)**, וּבהמשך הביע חרטה על כך ואמר: **"הייתי צריך להתקשר, את האמת"** **(עמ' 203, ש' 10)**.

ואולם, מתברר כי הנאשם כן מצא לנכון להזמין משטרה למקום מגורי המתלוננת, זאת בתום מלאכת הוֹצאת חפציו מִן הדירה. לדבריו, בעודו מתייעץ עם המוביל באשר ליעד ההובלה, בעומדם מחוץ לבניין מגורי המתלוננת, הבחין במתלוננת עומדת ליד החלון, וּבידיה סכינים. הנאשם אף הבחין, כך לדבריו, בצבע אדום על ידיה, וחשש שמא השתגעה ועלולה לפגוע בבנה. על-כן הזמין את המשטרה. לדבריו, השוטרת אשר הגיעה למקום וחקרה את המתלוננת סיפרה לו כי **"הכל היה קטשופ, חברה שלך השתגעה"** **(עמ' 130, ש' 23-20)**.

בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם מדוע זה בחקירתו במשטרה **(ת/2)** טען כי הזמין את המשטרה בכדי למנוע מן המתלוננת לטעון כי היכה אותה, וּבעדותו בבית-המשפט מסר, כאמור, גירסה אחרת שונה לחלוטין. הנאשם סיפק לכך תשובות מפותלות וּבלתי ענייניוֹת, אשר הותירו את שאלת התביעה ללא מענה חד-משמעי **(עמ' 203, ש' 20 - עמ' 206, ש' 4)**.

***62.*** בתום אותו אירוע, סיפר הנאשם כי **"השתחווה"** בפני המתלוננת ו**"הודה"** לה על כל שעשתה למענו **(עמ' 129, ש' 15-14)**. למחרת, לדבריו, התקשרה אליו המתלוננת, התנצלה על שאירע והסבירה לו כי עשתה כן בכדי **"להחזיק"** אותו **(עמ' 131, ש' 13-9)**, טענה שכאמור, עומדת בניגוד גמור לטענת המתלוננת, אשר בירכה על כך כי לאחר האירוע המתואר זכתה ל**"חודש של שקט"** מצד הנאשם.

יצוין, כי שוב משתמש הנאשם בשיטת העברת היוזמה לצידה של המתלוננת, ללא כל רמז לכך בראיות אחרות וּבמטרה להרחיק האשׁמה מפִּתחוֹ שלו, ו"לרכך" את התמונה.

***מעשֵׂי ההטרדה הטלפונית***

***63.*** הנאשם סיפר כי במשך שבועיים לערך מיום ה-17.3.2003, לא יזם כל קֶשֶׁר עם המתלוננת, אולם זו התקשרה אליו וּביקשה שייסע עימה לירושלים, לברית-המילה שעשתה לבנה. לדבריו, סירב להצעתה וציין בפניה כי אינו מעוניין בקֶשֶׁר עם **"אנשים שמזמינים אליי משטרה"**, אולם בכל-זאת התקשר אליה מאוחר יותר כדי לדרוש לשלום בנה.

ואולם, בחקירתו המשטרתית מסר הנאשם גירסה שונה, שאינה עולה בקנה אחד עם דברים אלו, ואשר צוטטה בפניו במהלך חקירתו הנגדית:

**"חמישה ימים לפני המעצר שלי... הייתי מתקשר אליה בלילות. לא יודע מה נפל עליי. לא יכול בלעדיה. חשבתי למה עזבתי אותה. משך אותי כלפיה. התקשרתי גם מהטלפון בית, גם מהפלאפון. בדרך-כלל מהפלאפון של אמא. עשיתי חסוי כדי שהיא תדבר איתי, אחרת היא לא הייתה עונה לי. רציתי להביע את הפנימיות שלי, הרגשתי שאולי עשיתי טעות..."**

**(עמ' 206, ש' 21-16)**.

וּבְמקום אחר:

**"התקשרתי גם בשעות מאוחרות, עד שלוש לפנות בוקר."**

**(עמ' 207, ש' 19-18)**.

למרבה ההפתעה, וּכאילו כְּלָל לא סָתַר עצמו קודם לכן, אישר הנאשם בעדותו כי מסר גירסה זו בחקירתו, ואף חזר ואמר, כי אכן התקשר אל המתלוננת פעמים רבות, ועשה כן משום שחפץ לראותה וּמשום שחש כי טעה בכך שעזב אותה **(עמ' 207, ש' 6-5; ש' 17-14; ש' 19-18)**.

יצוין כי גם זמן רב קודם לאירוע מיום 17.3.2003, בתקופות שבהן נפרדו, נהג הנאשם, כך על-פי הודאתו, להתקשר אל המתלוננת שוב ושוב, לבטא אהבתו אליה ולומר כי אינו יכול לחיות בלעדיה **("אני התקשרתי אליה, לא יכול בלעדיה, אני מת עליה... מה זה אני מת עליה, אני חולה עליה" - עמ' 173, ש' 10-1)**. עם זאת, טען שוב להדדיוּת מצידה של המתלוננת, ודומה, כי המדובר בסיגנון התנהגות חוזרת המאפיינת את הנאשם לאורך כל הדרך.

***64.*** עוד סיפר הנאשם, כי לילה לפני מעצרו התקשר אל המתלוננת בשעת לילה מאוחרת, ביקש להיפגש עימה, והמתלוננת, כך טען, נעתרה לבקשתו. כאשר הגיע לדירתה חיבק אותה זמן ממושך, לאחר שביקש את רשותה לכך, וּלאחר מכן סייר בדירתה בכדי לראות הַאִם התחולל בה שינוי כלשהו. לדבריו, הבחין בזֵּר של ורדים על השולחן, והניח כי אלו ניתנו למתלוננת על-ידי **"החבר החדש שלה"**. עוד אמר הנאשם, כי למרות שתיכנן להישאר זמן קצר בדירת המתלוננת, הרי שבסופו של דבר נשאר לישון עימה בדירתה, כששניהם מחובקים.

למחרת היום, כך סיפר עוד, העירה אותו המתלוננת וּמסרה בידיו שקית עם חפציו שנותרו בדירתה עוד מיום 17.3.2003. הנאשם לקח השקית לביתו וּמשם יצא למקום עבודתו. לדבריו, קיבל שיחת טלפון מבוהלת מאימו, אשר פתחה את השקית וּמצאה בה את בגדיו של הנאשם כשהם גזוּרים וּקרוּעים, וכן תמונות שלו עם סיכות נעוצות בהן. בניגוד לדבריו בחקירתו במשטרה **ת/2** **(ש' 4, ש' 95-94)**, שם יִחס את משיכתו למתלוננת לכישוף שהוטל עליו, טען הנאשם בפנינו כי לא התייחס לכך כְּלָל, שֶׁכֵּן **"כישופים זה לא בכיווּן"** שלו **(עמ' 133, ש' 14 - עמ' 134, ש' 7)**.

ויוזכר, כי לגירסת המתלוננת הנאשם כְּלָל לא נכנס לדירתה, אלא שהה כל הלילה ברִכְבּוֹ מחוץ לבניין מגוריה והטרידהּ שוב ושוב בטלפון. גירסתה של המתלוננת, בניגוד מוחלט לגירסתו של הנאשם, עולה בקנה אחד עם מעשֵׂיה של המתלוננת בבוקר שלמחרת, היינו העברת שקית החפצים המושחתים לנאשם, וּבהמשך עם תלונתה נגדו במשטרה, לאחר איומיו כנגד חברהּ החדש.

תיאוּרוֹ האידילי של הנאשם כיצד עֶרֶב קודם לכן לן עם המתלוננת בדירתה כשהם, כך לדבריו, **"מחובקים"**, נשמע תמוּה עוד יותר לנוכח עדותו בעניין האישום השני, כי בעת שהגיע השוטר לדירתו כדי לקחתו לחקירה, הבין מיד כי המתלוננת התלוננה נגדו.

נראה היה כי הנאשם לא הבחין בעצמו כי אין היגיון בדבריו, ורק כאשר נשאל לכך בחקירתו הנגדית, הסביר כי ידע בוַדאות כי הייתה זו המתלוננת שהתלוננה נגדו, לאחר שהתקשר לחברהּ דאז, אשר סיפר לו על כך. הנאשם טען בנוסף, כי ניסה להתקשר אף למתלוננת וּלברר עימה מדוע התלוננה נגדו, אך זו ניתקה את הטלפון.

הסבריו אלו, כאמור, לא רק שאינם מצליחים להפיג את חוסר-האמון בגירסתו, אלא שיש בהם אות אמת לגירסת המתלוננת, לפיה עובר לתלונתה במשטרה התקשר הנאשם לחברהּ באותה העת, הטרידוֹ ואִיֵּים עליו.

***65.*** בתום חקירתו הנגדית לעניין האישום הראשון, הודה הנאשם כי סיפר למכּרה שלו **"את כל הסיפור"** עם המתלוננת. כמו-כן אישר את דברי המתלוננת, כי התקשרה אליו וּביקשה לברר מדוע סיפר לחבריו את שאירע ביניהם, כשהוא מאשים אותה במצב שנוצר. דבריו אלו מאמתים את הסבּרהּ של המתלוננת לסיבת התקשרותה הטלפונית הראשונה אליו לאחר ששוחרר ממעצרו.

***גירסת הנאשם לעניין האישום השני***

***66.*** לגירסת הנאשם, בערב יום ה-10.4.2003 שהה בדירתו יחד עם אימו, גיסו ואחותו. השוטר לוגסי (להלן: **"השוטר"**), מלוּוה בשוטר נוסף, כך לדברי הנאשם, הגיע לדירתו והודיע לו כי עליו להתלוות אליו לתחנת המשטרה.

בחקירתו הנגדית אישר הנאשם כי השוטר לא ידע את פרטֵי התלונה בגינה התבקש הנאשם להתלוות אליו, אולם לדבריו, כפי שכבר הזכרנו לעיל, **"היה לו ברור"** כי מדובר בתלונתה של המתלוננת, וזאת, כך ציין, ידע אף במפורש לאחר שהתקשר לחברהּ של המתלוננת ושמע ממנו על כך.

***67.*** הנאשם סיפר כי ביקש את השוטר להמתין **"חמש דקות"**, בכדי שיוכל להתקלח, אולם השוטר סירב לבקשתו, והנאשם, כך לדבריו, לא התווכח עימו, נעל נעליו ויצא לכיווּן הדלת.

בשלב זה, סיפר הנאשם, הציע לשוטר לצאת ראשון מן הדירה, זאת, כך לדבריו,מטעמי כבוד. כשהשוטר סירב לכך, הציע זאת שוב, אך הפעם **"הבן אדם לא חשב פעמיים, תפס אותי בגרון, התחיל לדחוף אותי... התחיל להרביץ לי..."** **(עמ' 136, ש' 2-1)**. הנאשם טען כי שאל את השוטר לפֵשֶׁר מעשיו, אולם לדבריו, הגיב השוטר ב-**"סתוֹם את הפה"**, הוריד את הנאשם על הריצפה והמשיך להפליא בו את מכותיו.

כל אותה עת, כך לדברי הנאשם בחקירתו הנגדית, השוטר השני לא מש ממקומו ולא נעתר לבקשת הנאשם לעזור לו להיחלץ ממכותיו של השוטר לוגסי.

הנאשם ביקש להדגיש, כי בעוד השוטר מכה אותו, לא קילל את השוטר, לא אמר **"דברים רעים"** ולא השתולל. כל שניסה היה להתגונן מפניו. הנאשם אף הכחיש כי ניסה לקחת את נִשקוֹ של השוטר.

עוד הוסיף הנאשם, כי גיסו, אשר ניסה לחלצוֹ מן המכות, הוּכּה, משקפיו נשברו והשוטרים הזהירוּהוּ כי אם ימשיך במעשיו, ייעצר.

בחקירתו הנגדית ציין הנאשם כי התייחסות השוטרים אליו **"העלתה לי את העצבים"**. התובעת ציינה בפניו כי נראה שקַל **"להעלות לו"** את העצבים, ועל כך ענה לה: **"קל להעלות, אני יודע. רואים"** **(עמ' 217, ש' 13-11)**, תגובה אשר כפי שכבר צוין לעיל, לא מתיישבת כְּלָל וּכְלָל עם תיאוּריו של הנאשם עצמו כאדם שאינו **"עצבני אף פעם"**, **"לא פולט דברים"**, וּבאופן כללי הינו **"בחור עדין"**; אלא דווקא עם התנהגותו כפי שתוֹארה בראיות התביעה.

***68.*** בהמשך, סיפר הנאשם כי השוטר ביקש לאזקוֹ, אולם הנאשם ביקש ממנו להמתין ולעשות כן רק לאחר שיצאו מן הבניין וייכנסו לניידת, שֶׁכֵּן לדבריו, לא רצה ששכניו יראוּהוּ עם אזיקים על ידיו. ואולם, לטענת הנאשם לא נעתר השוטר לבקשתו, סובב ולחץ את ידיו, והובילוֹ אל מחוץ לבניין.

הנאשם הכחיש כי קרובי משפחתו שהיו עימו באותה שעה ניסו למנוע מהשוטר לאזקוֹ. כן הכחיש כי נגח באפּוֹ של השוטר או בעט במפשׂעתו **("זה לא נכון" - עמ' 138, ש' 8)**, ורק טען: **"אני שלטתי בעצמי"**.

עוד סיפר הנאשם כי בהימצאם למטה, התלונן בפני השוטר כי האזיקים **"לוחצים מדי"**, אולם שוב, לדבריו, הגיב השוטר באומרו: **"סתום את הפה"** וּבמתן אגרוף ברֹאשׁוֹ של הנאשם. לדבריו, כאשר ישב בתוך ניידת המשטרה מישהו ניסה לשחרר מעט את האזיקים בידיו, ולפתע, וּללא כל סיבה, קיבל בעיטה בפניו, אך לא ראה מי עשה זאת. גם בשלב זה, כך ציין הנאשם בחקירתו הנגדית, כְּלָל לא **"נגע"** בשוטר.

***69.*** בצוּרה מבולבּלת ולא ברורה, הסביר הנאשם בחקירתו הנגדית, מדוע לדעתו סיפר השוטר בעדותו כי הנאשם היה זה שהיכה אותו **("לא יודע מה הוא מְסַפֵּר. לכל אדם יש לו הגנה בשביל להגן על משהו שהוא עשה והוא לא בטוח בזה שבאמת הוא עשה" - עמ' 220, ש' 16-15)**.

לבסוף טען הנאשם, כי למרות שלא עשה כן לאחר שנעצר, בכוונתו להגיש תלונה במח"ש נגד אותו שוטר בעתיד.

***ו. יתר עדי ההגנה***

***70.*** הנאשם הביא מטעמו ארבעה עדים. שניים מהם נכחו באירוע שהתרחש בדירת המתלוננת ביום 17.3.2003, והשניים האחרים התייחסו לאישום השני.

**עת/3 ברוך (בוריס) קאליקוב**, הינו חברוֹ של הנאשם מִזה שנים. עֵד זה ניסה לתאר את השתלשלות האירועים באותו ערב. אולם חד הצדדיוּת שבעדותו ניכּרה לכֹל אורכּה, כמו גם מאמציו לחזק וּלאמת את עדוּת הנאשם במחיר של חוסר-עִקְבִיּוּת, חוסר-היגיון, התחמקות, העדר זיכרון פתאומי ואף סתירות לגירסת הנאשם עצמו.

העד ניסה להציג את הנאשם כאדם שָׁקוּל, רגיש ורגוּע, ואת המתלוננת, מִנֶגד, כעויינת, אַלִּימָה, עצבנית וחסרת מעצורים. אולם לא כך עולה ממכלול עדותו, שאיננה משכנעת כְּלָל ועיקר, ואין בה כדי לתמוך בגירסת הנאשם.

עֵד זה אימת במלואה את גירסת המתלוננת כי התנגדה לתת לנאשם להיכנס לדירתה, ורק שיכנועיו של העד ואמונתה כי יש לו השפעה טובה על הנאשם, הביאוּה להתיר לשניים להיכנס לדירה. מדבריו אף עולה, כי הצטרפותו אל הנאשם הייתה אחת הסיבות לכך (אם כי גם מעובדה זו ניסה העד להתחמק אחר-כך).

את אשר אירע בדירה תיאר העד תיאור סלקטיבי וּבלתי-מהימן. לטענתו, עם כניסתם לדירה, הייתה ביניהם אווירה רגועה. השלושה ישבו בסלון, שתו דבר-מה ושוחחו ביניהם על תוכניותיהם להיפרד, כשהוא עצמו לוקח את תפקיד המתווך וּמשדלם לסיים את העניין בצוּרה יפה. כבר בשלב זה - כשנשאל בדיוק על מה דיברו - טען כי אינו זוכר ואינו יודע.

לדבריו, לפתע וּללא כל התרעה מוקדמת קמה המתלוננת, הלכה למטבח, חזרה עם חבילת סכינים ואיימה על הנאשם כי תדקור אותו ותטען כי הייתה זו הגנה עצמית, עובדה שכשלעצמה הודתה בה המתלוננת, ואף נתנה לה הסבר.

את המהפך בהתנהגותה של המתלוננת, משיחה שקטה ועניינית להתפרצות עצבנית וְאַלִּימָה כל-כך, לא יכול היה העד להסביר כְּלָל. הוא העלה השְׁערה ספקולטיבית וּבלתי-הגיונית לחלוטין, כי יתכן ועשתה כן משום שלפתע, כאשר שמעה שהנאשם מזמין מוביל, קלטה כי הוא רציני בכוונותיו לעזבה. והרי העד עצמו סיפר קודם לכן כיצד אמרה לו המתלוננת כי כל רצונה מלכתחילה היה להיפרד מהנאשם ואפילו לא להכניסו לדירתה.

כאשר העד עוּמת עם גירסתה של המתלוננת לפיה מיד עם כניסתם לדירה החל הנאשם לצעוק עליה, לאיים כי ישפוך עליה חומר מסוכן ואף ניסה לתקוף אותה, והעד הפריד ביניהם - החל העד להתחמק ולסבול מחוסר-זיכרון ממשי **("אני לא זוכר, אני לא אגיד לך שכן, לא, אני לא זוכר"**; **"לא ששמתי לב"**; **"זה לא בראש שלי... לא זוכר שזה היה"**; **"אני לא הרגשתי"**; **"תראי, יש לי את החיים הפרטיים שלי" - עמ' 241, ש' 23; עמ' 256, ש' 11-1; עמ' 260, ש' 18)**.

עוד סיפר העד כי הוא היה זה אשר הרגיע את המתלוננת וגרם לה להניח את הסכינים מידיה. דברים אלה סותרים את עדותו של הנאשם עצמו, שלטענתו היה זה הוא עצמו שהדף את המתלוננת עם הסכינים, וּבפעם נוספת המוביל מוטי עשה זאת, ולא הזכיר את העד בְּהֶקְשֵׁר לזה.

תמיהוֹת נוספות עולות מעדותו של עֵד זה, אשר לא עולות בקנה אחד עם תיאוּרוֹ בִּדְבַר השתלשלות העניינים מלכתחילה, ונוגעות למועד וסיבת הזמנת המשטרה.

תחילה סיפר העד כי מיד לאחר שישבו ושוחחו, ועוד בטרם הוּרם קול, יעץ לנאשם להזמין משטרה **"לפני שיהיה בלגאן"** **(עמ' 243, ש' 6)**. כשנשאל על מה ולמה, וּמדוע חשש מ**"בלגאן"**, החל העד להתבלבל ונתן תשובות מתחמקות ולא מספקות.

בשלב מסויים, וּבניגוד לתיאוּר הישיבה המכובדת בסלון, טען כי בדיוק כשנכנסו לדירה, לאחר שהנאשם החל לאסוף את חפציו, ראה שהמתלוננת שרויה **"בתדהמה"**, ואז אמר לנאשם להזמין משטרה. לשאלת התובעת, לא ידע לומר אם היה זה עוד לפני שהמתלוננת הביאה את הסכינים או לאחר מכן **("את זה אני לא זוכר")**. ויצוין, כי מאוחר יותר בחקירתו הנגדית העלה גירסה אחרת לחלוטין, ואמר כי למעשה הוא היה זה שחייג להזמין משטרה אך לא נענה, ולא הכחיש כי המתלוננת היא שהזמינה משטרה בסופו של דבר **(עמ' 261, ש' 17)**.

עוד פרט אחד אותו ראוי להזכיר מעדותו של העד, אשר דווקא מחזק את גירסת המתלוננת, הוא שהמתלוננת אמרה לו, כך העיד בפנינו, כי היא פוחדת מִן הנאשם מחשש שירצח אותה, כפי שרצח את יאן. לדברי העד, המתלוננת **"חשבה שהוא הרג את יאן"**, והוא, כך סיפר בעדותו, הרגיע אותה באומרו: **"אמרתי לה 'תגידי לי את פסיכית, רוצח יכול ללכת החוצה?'."** **(עמ' 264, ש' 14-13)**.

פרטים נוספים שנשמעו במהלך עדותו של העד - לא מצאתי לנכון להזכיר. המדובר בפרטים שאינם שנויים במחלוקת, כאלה שהינם שולִיים ולא רלוונטיים, או בעדויות מפי השמוּעה שאין להן ערך רְאָיָיתִי.

***71.*** המוביל, מוטי מליצ'י **(עת/4)**, שכנוֹ וּמכּרוֹ של הנאשם, הגיע עם פועל לדירת המתלוננת ביום 17.3.2003, בסביבות השעה 02:00 לפנות בוקר, על-פי הזמנת הנאשם. מטֶבע הדברים, היה נוכח רק בחלק מן האירועים שתוארו על-ידי העדים האחרים. דבריו, ברוּבּם, היוו חזרה על פרטים שכבר נשמעו ואין עליהם מחלוקת.

כך סיפר, למשל, על איומֵיה של המתלוננת כלפי הנאשם בהחזיקהּ סכינים בידיה, כשלדבריו אף הסתובבה עימם בדירה, ועל כך כי זרקה מנורה מסויימת מִן המרפסת. עוּבדות אלה בעיקרן אוּשׁרוּ על-ידי המתלוננת בעדותה וקיבלו הסברים מפיה.

העד אף לא חידש דבר באומרו כי בהגיעוֹ לדירת המתלוננת שררה בּמקום אווירה **"מתוחה"**, וכי המתלוננת הייתה **"נסערת"**.

לדבריו, כְּלָל לא הבין את חילופי הדברים בין הנאשם למתלוננת, שֶׁכֵּן השניים דיברו ברוסית, שפה אותה אין הוא מבין. כשנתבקש לתאר את טון הדיבור ביניהם, הסתבך בתשובותיו וּלבסוף טען כי הנאשם כְּלָל לא צעק. כן טען כי הנאשם לא זרק חפצים בעת שהוא היה בדירה ולא שבר לא מחשב ולא משקפי-שמש - כטענת המתלוננת. עם זאת, אישר כי עלה וירד שוב ושוב והוריד חפצים, כך שלא נכח בדירה בכל מהלך הזמן.

העד סיפר, כפי שאכן עלה גם מעדותה של המתלוננת, כי בשלב מסויים ניסתה המתלוננת לזרוק דבר-מה מהמרפסת על הנאשם שהיה ברחוב. העד עצר בעדה מלעשות כן, והזהירהּ כי הייתה עלולה לפגוע בנאשם. לדבריו, אמרה לו המתלוננת **"שהיא רוצה להכניס אותו לכלא, דברים כאלה. היא אמרה לי 'אני ארצח אותו', בין הַיֶּתֶר"** **(עמ' 268, ש' 16)**. כן סיפר העד כי לאחר זמן מה, בשעה שפרק את הרהיטים, הגיעה המתלוננת עם סכין ואמרה לעֵד כי היא מתכוונת לרצוח את הנאשם, והוא הוציא מידיה את הסכין ושׂם אותו במטבח.

עוד הזכיר העד דברים שלטענתו אמר לו הנאשם בהיותם ברחוב מחוץ לדירה, כאילו המתלוננת ניסתה לחתוך את עצמה, עוּבדה שנתגלתה כמוּפרכת. לטענתו, השוטרת שהוזמנה על-ידי הנאשם אמרה כי היה זה קטשופ בלבד.

כפי שצוין כבר לעיל, גירסה זו של הנאשם הועלתה לראשונה בבית-המשפט, המתלוננת לא נחקרה על כך ואף השוטרת לא הובאה לעדוּת, וּממילא אין בדברים אלה בכדי לשנות את התמונה הכוללת.

***72.*** שני עדי ההגנה האחרונים העידו לעניין האירועים ביום מעצרו של הנאשם.

מעדותה של שלומית גמזו **(עה/2)**, שכנה המתגוררת קומה אחת מתחת לדירת הנאשם, מסתבר כי הייתה נוכחת רק בחדר-המדרגות, ולא הייתה עֵדה כְּלָל לַאשר התרחש קודם בתוך הדירה. לדבריה, בערב שְׁבּוֹ מדובר שמעה צעקות שבקעו מחדר-המדרגות. כשעלתה לקומה זו, הבחינה בשוטר, שלדבריה היכה את הנאשם בחזהוּ, כששוטר נוסף עמד ולא עשה דבר. העדה, כך סיפרה, נגעה בגבּוֹ של השוטר וּביקשה כי יחדל ממעשיו, אולם הַלָּה צעק עליה כי לא תתערב אחרת תיעצר. לדברי העדה, לא שׂמה-לב אם הנאשם היה אזוּק אם לָאו, אך ראתה את הנאשם עומד עם גבּוֹ לדלת הכניסה וּפניו לשוטר. לדבריה, היו בחדר-המדרגות גם אימו של הנאשם וגיסו.

***73.*** גיסוֹ של הנאשם, רפאל אברמוב **(עה/5)**, היה בדירת הנאשם בהגיע השוטרים למקום. כצפוי, גירסתו תאמה את גירסת הנאשם.

העד אישר כיצד הנאשם ביקש להתקלח והשוטר סירב. הנאשם, לדבריו, לא הגיב. הוא הכחיש כי בשלב זה הנאשם החל להשתולל, לדחוף וּלהרביץ **("שקר שקר שקר. אין דבר כזה, לא היה" - עמ' 280, ש' 24)**. לדבריו, כשהנאשם קם לצאת מהדירה והציע לשוטר לצאת קודם, החל **"ויכוח קטן"** ביניהם, ואז תפס השוטר את הנאשם **"בגרון והדביק אותו לשכנה, לדלת ממול"** והחל להכותו בחזהוּ. בשלב זה, כך העיד, הוא קם ורצה להפריד בין השוטר לנאשם. לטענתו, השוטר החל להכות גם אותו, שבר את משקפיו ואמר כי יעצור גם אותו, וגם לשכנה שניסתה להתערב אמר כך.

לדבריו, השוטר כָּבַל את הנאשם בחוזקה באזיקים, הזמין ניידות, וכאשר הורידו את הנאשם לכניסה, הוּפּל הנאשם על הארץ והשוטר בעט בו בפּנים והכניס אותו לניידת. יצוין, כי תיאוּר זה אינו תואם לגירסת הנאשם כי קיבל בעיטה בהיותו יושב כבר בניידת.

בחקירתו הנגדית לא יכול היה העד להסביר בהיגיון מה גרם לשוטר לשנות את יחסוֹ אל הנאשם ולפעול נגדו באלימוּת, אם לא אירע דבר-מה מצידו של הנאשם והנוכחים בַּמקום. תשובתו האחרונה לכך הייתה: **"אני לא יודע. טבע של בן-אדם, השוטר עצמו"** **(עמ' 283, ש' 23)**.

לטענתו, הנאשם לא יכול היה לעשות מאומה כֵּיוָן שהיה כָּבוּל וכפוּף. הוא הכחיש כי כל בני המשפחה קפצו על השוטר, וטען כי הוא עצמו ניסה להפריד בין השוטר לנאשם. למרות שתוך כדי דבריו הדגים תנועת דחיפה בידיו, טען העד כי לא דחף ולא היה מגע פיזי בינו לבין השוטר, אלא רק **"נכנסתי בין שניהם, הכנסתי את היד וניסיתי להפריד... ניסיתי לעצור אותו אבל הוא לא רצה"** **(עמ' 286, ש' 15-1)**, ואז היכה אותו השוטר ושבר את משקפיו.

לא למותר לציין כי העד, כמו הנאשם עצמו, לא הגיש כל תלונה למח"ש בעקבות אירוע זה.

עד כאן מַסֶּכֶת עדֵי ההגנה.

***ז. התרשמות וּמסקנות***

***לאישום מס' 1***

***74.*** שני אישומים יוחסו לנאשם בתיק זה. הראשון, שעניינוֹ ביחסיהם של המתלוננת והנאשם, וּבתוכם מעשה האינוס הנטען, העומד בעיקרו וּמדֶרך הטבע על עדותה של המתלוננת וההכרעה באשר למהימנוּתה.

בידוע הוא, כי כאשר מדובר בעבירות מין, אין צורך בקיומו של סיוע לעדוּת יחידה של מתלוננת, וּבלבד שמסקנת בית-המשפט תהא מנומקת כדבעי, כמִצוות [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) *לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971*. הימצאם של חיזוקים, אותות אמת, כמו גם פריסה רחבה של מַסֶּכֶת הראיות, וּבוַדאי הוֹכָחָתן של עבירות נלוות למעשה המיני, עונים על דרישת ההנמקה במקרים אלו **(**[ע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234)***, פ"ד נו(6), 205, 216*)**.

***(א) על מהימנות המתלוננת***

***75.*** שמענו את עדותה הארוכה והמפורטת של המתלוננת, ויכולים היינו להתרשם באורַח בלתי-אמצעי מאוֹפיהּ, התנהגות ואופן עמידתה בחקירה לא-קלה.

לאחר בחינת דבריה, שתמציתם פורטה לעיל, תוך הצלבתם עם יתר העדויות ששמענו, לעומת גירסתו של הנאשם ועֵדיו, הגעתי למסקנה ברורה וּללא ספק כי יש לתת אמון מלא בגירסתה, על כל חלקיה.

התרשמתי כי עדותה של המתלוננת עדוּת אמת היא, וכי תיארה כהווייתם וּללא כָּחָל וְסָרָק את היחסים הבעייתיים עם הנאשם, על עליותיהם וּמוֹרדותיהם. גירסתה של המתלוננת עִקבית היא, ברורה וּבלתי-מתחמקת. היא לא נמנעה מלספר, להסביר וּלפרט, גם התנהגויות תמוהות וּמהלכים בלתי-צפויים מצידה, תוך שהיא נותנת להם הסברים הגיוניים וּמתקבלים על הדעת. בדרכּה המינימליסטית משהו, וּללא הרחבות יתרות, תיארה שוב ושוב בפירוט וּבַאֲמִינוּת, חוויות קשות שעברה מידיו של הנאשם, כולל מעשה האינוס שביצע בה. שוכנעתי מדבריה וּמאופן התייחסותה, כי אכן תיארה אירועים אשר חוותה על בשׂרה, ואשר אותם נצרה בליבה עד כי לא יכולה הייתה לשׂאתם יותר.

***76.*** אין זו הפעם הראשונה שְׁבָּה נתקלים אנו במערכת-יחסים בעייתית הנרקמת בין אישה צעירה ונאה, אֵם חד-הורית, שזה מכבר הגיעה ארצה, המתמודדת עם קשיים כלכליים, העדר תמיכה וגב משפחתי חזק וּמנסה לבנות לה ולבנה חיים חדשים - לבין גבר הנקרה בדרכה. חוסר הביטחון הכלכלי והאישי, אי-הוַדאות לגבי העתיד והצורך היומיומי לפרנס ילד קטן וּלהמשיך בחיים נורמטיביים, עומדים בבסיס ניסיונות ליצוֹר מערכות‑יחסים קבועות, גם במחיר של פשרה אישית זו או אחרת ונסיבות לא-קלות, וּמבלי לערב בכך איש, שלא לומר גורמים רשמיים.

על רקע זה יש גם לבחון את אופן התנהגותה והגיון מעשֵׂיה של המתלוננת שבפנינו.

***77.*** כפי שתואר לעיל, המתלוננת לא החלה במערכת-היחסים עם הנאשם בקלוּת-ראש, אלא בהדרגתיוּת וּמתוך שיקול-דעת. כוונותיה הרציניוֹת להקים משפחה עם הנאשם באו לידי ביטוי בעדותה ועלו בקנה אחד עם הסכמתה להמשיך בַּקֶשֶׁר עימו, למרות התנגדות משפחתו. בקשותיו החוזרות של הנאשם והבטחותיו כי הדברים יסתדרו, כמו גם אהבתו המוצהרת אליה, שלא רק שלא הוכחשו אלא אף אוּשׁרוּ על-ידי הנאשם, מהווים הסבר הגיוני לרצונה לתת סיכוי ליחסים אלה, כשהיא אף מנסה לרצות את משפחתו על-ידי שמירת שבת בתקווה כי יסירו התנגדותם אליה.

עם עבוֹר הזמן, התגברות התנהגותו האובססיבית וגילויֵי הקִנְאָה מצד הנאשם כלפיה, שהגיעו מדי פעם לכדי אלימות פיזית, תהליך שבעיקרו אוּשׁר גם הוא על-ידי הנאשם בעדותו, גמרה המתלוננת אומר בליבה לעזבו.

תיאוּריהּ המפורטים של המתלוננת את התנהגותו של הנאשם, את תחנוניו החוזרים כי תחכה לו וכי המצב ישתנה לטובה, הכל תוך ציטוטים מדבריו וּמתן הסברים לדברים, וּמנֶגד את התפרצויותיו חסרות-השליטה וְקַנָּאוּתוֹ המתפתחת שמא תשׂים עיניה באחֵר, משכנעים הם באֲמִיתּוּתם.

כפי שכבר הוזכר לעיל במהלך סקירת עדותה, תיאור התפרצויותיו האלימוֹת של הנאשם מפיה של המתלוננת במקרים שונים וּלאורך הזמן, מצביע על דפוס התנהגות ברור מצד הנאשם. תחילתו באיומים מילוליים, אחר-כך בשימוש באלימות פיזית כלפיה, לְעִתִּים עד כדי השארת סימנים על גופה, וּבפעם אחת לפחות (ואולי אף יותר מכך) גם אינוסהּ בכוח. לאחר זמן מה חוזר הנאשם אליה, מחבק וּמנשק אותה, בוכה, מביע חרטה וּמבקש סליחתה.

תיאור זה, ממחיש את מעגל האלימות הקלאסי המוּכּר והידוע ממחקרים מקצועיים, ואף הוּכּר לא-אחת על-ידי הפּסיקה.

המתלוננת תיארה מעגל אלימות שכזה שוב ושוב, עד כי אין כל ספק כי אין מדובר במקריוּת, אלא בסימפטום חוזר המצביע על מסוכנוּתוֹ של הנאשם.

אין לי ספק כי המתלוננת לא למדה את התיאוֹריה בִּדְבַר מעגל האלימות בין בני‑זוג בקורס או מסגרת כלשהי. לפיכך, מהימנוּת תיאוּריה התואמים במלואם תיאוֹריה זו, אינם מוּטלים בעיניי בספק.

***78.*** סימן מובהק נוסף למהימנותה של המתלוננת, אשר יש בו גם כדי לשלול את החשש לעלילת שקר, נמצא בעובדה כי המתלוננת הקפידה שלא להעצים את חוּמרת מעשיו של הנאשם, אלא להיפך. שוב ושוב נוכחנו כי המתלוננת מדייקת בדבריה **("בתחילה לא היו מכות, רק ריבים..."; "מכות רציניות כאלה היו רק 5-4 פעמים..."; "החזיק אותי, לא בצורה כל-כך אכזרית כמו פעם קודמת...")**; לא חוששת לספר על יחסהּ המתחשב ועל רצונה לשקם את הַקֶשֶׁר עם הנאשם למרות התנהגותו כפי שתוֹארה על-ידה **("הוא התחיל להיות יותר עדין..."; "תמיד הייתה לי תקווה..."; "החלטתי לתת לו צ'אנס אחרון")**; עַד שהגיעו מים עד נפש. במיוחד כך, בספּרה ללא כָּחָל וְסָרָק וּמתוך פשטוּת וכנות, גם על התנהגויות שאינן מחמיאות מצידה ושלכאורה עלולות היו לפגום בעדותה, תוך שהיא נותנת הסברים לדבריה, כמו למשל איומהּ בסכינים על הנאשם מחשש לה ולבנה, שריפתם של בגדי הנאשם בתגובה לאיומי אימו, וטענות ה"כישוף" שעשתה כנגדו, או דרישת תשלום מהנאשם בתמורה לאי-הגשת תלונה במשטרה - בדיוק באותה דרך שפעל הוא כלפיה, בהדגישה כי לא התכוונה לממשה.

כבר נפסק לא-אחת, כי לא הגיוֹנוֹ של העומד מן הצד, ברְאִיָּיה שלאחר מעשה, הוא המדד לבחינת התנהגותה של המתלוננת בעבירות מין ואלימות. תחושתה של קורבן העבירה בזמן-אמת, על רקע הנסיבות המיוחדות של המקרה, היא העומדת לבחינה **(**[ע"פ 1258/03, 1613/03 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6198659)***, תק-על 2004(1), 3557*;** [ע"פ 599/02 פרי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5712359) ***(לא פורסם)*;** [ע"פ 5739/96 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6030353)***, פ"ד נא(4), 721*)**.

כפי שצויין לעיל, תיאוּריה של המתלוננת את השתלשלות האירועים וההסברים שסיפקה לכל אחת מהתנהגויות אלו, על רקע מצבה הכללי, יצר ההישׂרדות והעדר כל תמיכה חיצונית, מקובלים על דעתי, סבירים הם בנסיבות העניין, וּמעידים על כנוּתה וַאֲמִינוּתָהּ.

***79.*** תיאור מעשה האונס מפיה של המתלוננת היה ברור, קצר וחד-משמעי. אינני סבורה כי העובדה, אותה ציין הסניגור בסיכומיו, כי המתלוננת לא זָכְרָה תאריכוֹ המדוייק של האירוע, פוגמת במהימנות גירסתה. המתלוננת ידעה למקם את המקרה בתקופה וּבשנה (קיץ 2000), וּבְמקום (בדירתה בחולון), וציינה כי היה זה לאחר שהודיעה לנאשם כי החליטה להיפרד ממנו.

תיאור האירוע לפרטי פרטים מתחילתו ועד סופו, כולל תיאור ברור של אלימות פיזית מוקדמת שהתדרדרה לתקיפה מינית, התנגדות, בכי והרגשת חוסר-כוח ואונים מצידה, תוך הקפדה שלא להגזים **("ונכנס בי עם האיבר-מין שלו לא להרבה זמן...")**, ותיאור מודל ההתנהגות המוּכּר של הנאשם בבוֹאוֹ, בבכי, לאחר מעשה לבקש סליחה ותחנונים - כל אלה משכנעים באֲמִיתּוּתם.

***80.*** יש אף להזכיר כחיזוק לעדותה בבית-המשפט, את העימות בין המתלוננת לנאשם **(ת/7א')**, שְׁבּוֹ הטיחה בפני הנאשם את גירסתה באשר למעשה האונס בעוצמה, בביטחון, בבהירות וּללא חשש. הנאשם מצידו, למרות ניסיונותיו להתחמק, קָשַׁר עצמו לאירוע, כשהוא מאשר התנהגות כעוסה מצידו וּבכי מצד המתלוננת, וכן מעשים שיש בהם כדי לרמז על כפייתו הפיזית עליה **("הצמדתי אותה אליי וגם בכיתי")**.

חילופי הדברים ביניהם מותירים, ללא כל ספק, את המתלוננת כשידה על העליונה, משתלבים הם וּמשלימים את הרושם החיובי והמהימן של גירסתה, כפי שעלתה בבית-המשפט.

***81.*** וזאת יש עוד לומר. התנהגותו הַאַלִּימָה של הנאשם, בּה כּרוּכות אובססיביות, קִנְאָה ואהבה חולנית (אפילו לגירסתו), עולה בקנה אחד עם האלימות המינית, היינו: מעשה האינוס שביצע במתלוננת.

זו וזו, שתי פנים של אותה רעה חולה.

הַקֶשֶׁר ביניהן הוּכח במחקרים מקצועיים והוּכּר אף בפּסיקה **(ראו בעניין זה** [תפ"ח (מחוזי-ת"א) 1238/02 מדינת ישראל נ' פלוני](http://www.nevo.co.il/case/249680)***, תק-מח 2004(3), 1191, בסעיף 76*)**.

***82.*** זאת ועוד. למרות שבמהלך עדותה סיפרה המתלוננת על אירוע מיני נוסף בין הנאשם לבינה, שממנו עלו סממנים של כפייה, והתביעה אכן כינתה אותו בסיכומיה **"האונס השני"** - לא כך התייחסה היא לאותו מקרה. היא שוב בחרה לדייק, ואמרה כי למרות שהביעה מילולית את התנגדותה, **"לא התנגדתי ממש בכוח"**. דיוק שכזה, אינו ממנהגוֹ של מי שמבקש להעליל עלילות-שווא, במיוחד במצבים שבהם מעצם טִבעם אין עדים למעשה.

***83.*** הסניגור בסיכומיו העלה השׁערה, שאין לה כל אחיזה בראיות, כי המתלוננת העלילה על הנאשם את מעשה האינוס בשל **"טראומות אינוסה בעבר אשר מבצעיהם לא באו על עונשם"**, ולדבריו: **"ראתה בתלונה כנגד הנאשם בגין האינוס אמצעי לשיכוך מצפונה על מעשי האינוס בעבר"**. עם זאת, באותו הבל-פה, הטיל הסניגור ספק באֲמִיתּוּת דבריה כי אכן נאנסה בצעירותה.

סבורני, כי דינה של טענה זו, הנסתרת כאמור מתוך עצמה, להידחות מיניה וּביה, אף ללא צורך בנימוקים נוספים.

רק זאת יש להזכיר, כעיקרון, את הַהֲלָכָה הפסוקה מימים ימימה, היפה בכל מקרה גם לענייננו, לפיה:

**"...אין בהעלאת השערות היפותטיות אשר אינן מבוססות בחומר הראיות כדי לעורר ספק סביר בִּדְבַר אשמתו של נאשם (ראו: *ע"פ 261/83 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(1), 570*; *ע"פ 2316/98 הנ"ל, בעמ' 816*)."**

**(**[ע"פ 5793/02, 6179/02 עמוס דוד נ' מדינת ישראל, וערעור שכנגד](http://www.nevo.co.il/case/6032791)***, תק-על 2003(3), 2582*)**.

***84.*** לאור כל האמור לעיל, וּבמיוחד בהתחשב בבסיס מרקם היחסים שהתפתחו בין הנאשם והמתלוננת, על מרכיביו המיוחדים כפי שתוארו לעיל **(בפיסקה 76)** - יש לדחות גם את טענת השיהוי שהעלה הסניגור.

כִּכְלַל, דומה כי אין כבר צורך לשוב לפרט וּלהסביר את הַהֲלָכָה אותה משננים בתי‑המשפט שוב ושוב בִּדְבַר משמעותה של תלונה מאוחרת של נפגעות בעבירות מין ואלימוּת.

וכך שוב אמר בית-המשפט לאחרונה:

**"...כבישת עדות של קורבנות מעשי מין הינה תופעה מוכרת ושכיחה.**

**כבר נקבע, כי רְגָשׁוֹת פַּחַד, בושה ומבוכה, בולמים לא-אחת את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך לאחר מעשה. התנהגות כזו אופיינית לסוג זה של קורבנות עבירה, ולפיכך קבעה הפסיקה לאורך הדרך, כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פאסיבית של קורבן עבירת מין, כשלעצמם, כדי לפגום במהימנות העדות (ע"פ 4968/98 טובולוב ואחרים נ' מדינת ישראל, תק-על 2000(1), 592, פיסקה 6; *ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 11*, מיום 3.10.99 {טרם פורסם})."**

**(**[ע"פ 7595/03 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6237781)***, דינים-עליון סח, 862 - ניתן ביום 22.4.2004*)**.

ועוד אמר בית-המשפט דברים היפים לענייננו:

**"לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים בה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באֲמִינוּת גירסת המתלונן..."**

**(**[ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234)***, פ"ד נה(2), 918, 926*)**.

***85.*** את הסבּריהּ של המתלוננת לאי-הגשת תלונות כנגד הנאשם, באשר למעשׂי האלימות הפיזית ששב ועשה בה לאורך הזמן ולעניין מעשה האינוס שביצע בגופה, יש לקבל, בהיותם סבירים, עִקביים והגיוניים, מנקודת מבטה של המתלוננת. שוכנעתי כי נסיבות חייה של המתלוננת, העדר אנשי אמוּן שמהם יכולה הייתה לשאוב כוחות והכּוֹרח להישרד בכֹל מצב, כמו גם ניסיונהּ המר מִן העבר בפנייה לשלטונות, הם שבהצטברם גרמו לה, כך נראה, שלא לפנות לעזרה. תחילה היה זה מפַּחַד. בשלבים מסויימים - מתוך תקווה כי הנאשם ישתנה לטובה. לבסוף, כך התרשמתי וכך אף אמרה המתלוננת במפורש, משעה שראתה כי אין סיכוי לחיים משותפים נורמטיביים עם הנאשם, רק ביקשה שקט לנפשה הרחק מן הנאשם, במטרה לנסות לשקם את חייה. הא - ותוּ לא.

היא חזרה על דברים אלה שוב ושוב **("אם הייתי מְסַפֵּרֵת את כל הפרטים האלה להורים שלי, הם היו פונים בשמי למשטרה ולא רציתי את זה כי פחדתי ממנו... חשבתי שאולי הוא יבין או ישתנה"; "...חברים לא היו לי... כך שלא היה לי למי לספר"; "לא רציתי לפנות למשטרה וחשבתי שהוא השתחרר מהבעיות..."; "אמרתי לו 'תעזוב אותי בשקט, אני לא רוצה ללכת למשטרה'."; "הסברנו לו שנלך לעו"ד ושיחתום שם שלא יתקרב אליי יותר"; "לא הלכתי למשטרה אח"כ כי הוא לא התקשר ולא בא כמו שהבטיח"; "הזהרתי אותו אלף פעמים שאם לא יפסיק אני הולכת למשטרה. אמר לי 'את לא תעשי לי כלום'.")**. ועוד הסבירה כי גם כשבסופו של דבר פנתה למשטרה בעקבות ההטרדות כלפיה וכלפי חברהּ באותו זמן - הודיעה כי אינה מעוניינת לא לאיים עליו, ולא **"לשים אותו בכלא"**, ורק **"רוצה הרחקה ממנו, לא פיצויים ולא כלום"**.

לאור התרשמותי מאֲמִינוּתָהּ כִּכְלַל, לא מצאתי כל סיבה לפקפּק בדבריה העִקביים וההגיוניים גם בנקודה זו. לפיכך שוכנעתי כי אין בדחיית תלונתה למשטרה בכדי לפגום בִּשְׁלֵמוּת גירסתה וַאֲמִינוּתָהּ.

***86.*** באותה מידה של אֲמִינוּת ראוי להתייחס לגירסתה של המתלוננת בכל הנוגע להתנהגותו של הנאשם בביתה בליל ה-17.3.2003. ברור לי כי באותו לילה הייתה מהומה רַבָּתִי בדירה, כאשר גם הנאשם וגם המתלוננת גורמים נזקים לְרְכוּשׁ וּמאיימים זה על זה. המתלוננת סיפרה בחקירתה הראשית כי הנאשם שבר את המחשב של בנה. היא לא חזרה על כך במפורש בחקירתה הנגדית ורק טענה כי הנאשם **"זרק את כל הדברים שלי מהארון על הריצפה"**. גם עדי הרְאִיָּיה, מכּריו של הנאשם, העידו כי לא ראו שבירת מחשב.

רק משום הזהירות הנדרשת, וּמאחר והנאשם רשאי ליהנות מכֹּל ספק סביר העולה מִמַסֶּכֶת הראיות, סבורני כי הוֹכָחָת עבירת ההיזק בזדון לא הושלמה עד תוּמה. על-כן, הגעתי למסקנה כי ראוי לזכּוֹת את הנאשם מעבירה זו.

***87.*** לא כך הם פני הדברים בכל הנוגע לעבירת ההטרדה על-פי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) *לחוק התקשורת*. בעניין זה, אין ספק בליבי כי יש לקבל את גירסת המתלוננת כי הנאשם הטריד אותה שוב ושוב באמצעות הטלפון, בשעות היום והלילה, גם בשעות המאוחרות של הלילה והמוקדמות של הבוקר, עד שנאלצה לנתק את מכשיר הטלפון. הנאשם לא הכחיש כי התקשר למתלוננת פעמים רבות, גם בשעות הקטנות של הלילה. טענתו ל"הדדיות", טענה שלא מצאתי בה ממש - אף היא אינה מאיינת את אשמתו שלו בעבירה על-פי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) *לחוק התקשורת*.

תכליתה של הוראת הסעיף הנ"ל, כך נקבע בימים האחרונים ממש,-

**"הרי היא נועדה להגן על הזכות לשלוות נפש שהיא חלק מהזכות החוקתית לפרטיות ולכבוד האדם."**

[(דנ"פ 6619/05 הלינור הראר נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6074790)  ***- מיום 13.7.2005 - אתר בית‑המשפט העליון*)**.

במקרה שבפנינו, שוכנעתי כי הנאשם פגע בשלוות נפשה של המתלוננת, בין הַיֶּתֶר על-ידי הטרדה טלפונית חוזרת, וּבכך פגע בפרטיותה וּבכבוֹדה כאדם.

***(ב) הראיות הנוספות לעיבּוי וחיזוק גירסת המתלוננת***

***88.*** פריסת הראיות כפי שנעשתה לעיל, מהווה תמונת מִצרף המשלימה וּמעבּה את גירסתה של המתלוננת בכל הנוגע למעשים המיוחסים לנאשם בכתב-האישום, כאשר אירוע האינוס משתלב בתוכם בטבעיוּת, גם אם לא היו עדים לו.

כפי שתואר לעיל בפירוט, ואין מקום לחזור על כך שוב, עדויותיהם של הורי המתלוננת ואָחִיהַ, מאמתות ונותנות יתר-תוקף וחיזוק לְרוּבָּה המכריע של גירסתה. כך, בין הַיֶּתֶר, לעניין התנהגותו הכפייתית והאובססיבית של הנאשם כלפי המתלוננת; על גילויֵי הקִנְאָה והצרת צעדיה; על האיומים כלפיה, וּבהמשך כלפי בני-זוג אחרים שהכירה, ואף במרומז כלפי אָחִיהַ - הכל משום רצונה להיפרד ממנו;

על איומיה של אֵם הנאשם; על סימני האלימות שנותרו על גופה של המתלוננת; על התפרצויות הזעם והאלימות המילולית מצד הנאשם כלפיה בנוכחותם; על חטיפת תיק המסמכים וּסחיטת חתימתה; על התחייבות כספית כלפיו; ועל ההטרדות הטלפוניות שלא נתנו לה מנוח, ואשר בסופו של דבר הביאו להחלטתה להגיש תלונה במשטרה.

שוכנעתי כי למרות הקירבה המשפחתית והרצון הברור לסייע למתלוננת, עדויותיהם של בני המשפחה עדויות אמת הן, וּמתארות את מערכת-היחסים הקשה בין הנאשם למתלוננת כהווייתה. התרשמתי מכנוּתם וּפשטות דיווּחיהם. הם לא נמנעו מלציין גם פרטים חיוביים בהתנהגותו של הנאשם כאשר היה מקום לכך **("השתדל להיות טוב, הוא השתדל לעזור במשהו")**. עם זאת, ברור מעדויותיהם כי היו עדים להתנהגות מדאיגה ביותר מצידו של הנאשם כלפי בִּתם, וּללא ספק חששו לה ולעתידה. אי-התערבותם הפּעילה לשינוי המצב, הוסברה באופן מתקבל על הדעת, על רקע הנסיבות, הסבר העולה בקנה אחד עם דברי המתלוננת עצמה.

חוות-הדעת הרפואית **ת/1**, מאמתת עדוּת המתלוננת באשר לאירוע ספציפי שְׁבּוֹ תקף אותה הנאשם באלימות והותיר בה סימנים. ויצויין, כי אותו אירוע כִּכְלַל, לא הוכחש על-ידי הנאשם, שרק ניסה להסביר כי למעשה לא החזיק במתלוננת בחוזקה אלא רק נגע בפניה. דא-עקא, התעודה הרפואית פסקה את פסוקה.

***89.*** אמנם נכון הדבר כי בכל הנוגע למעשה האונס עצמו - עדותה של המתלוננת היא העדות היחידה, ועומדת היא כנגד גירסתו של הנאשם. עם זאת, וּמשעה שאין עוד צורך בסיוע לעדוּת נפגע בעבירת מין, דומני כי לנוכח פירוט גירסתה של המתלוננת כולה, והתרשמותי ממהימנותה וַאֲמִינוּתָהּ כִּכְלַל, וּמעדותה באשר לאירוע האונס בפרט, השתלבותו של אירוע שכזה במכלול התנהגותו הַאַלִּימָה והאובססיבית של הנאשם כפי שְׁהוּכְחָה בפנינו, כאוֹת של אמת, כמו גם העובדה כי הנאשם קָשַׁר את עצמו לאירוע, שאת קיומו הכחיש תחילה לחלוטין - הכל כפי שהוּכח לעיל - אין מקום לפקפּק באשר לְאֲמִינוּת גירסתה של המתלוננת כי הנאשם אכן כפה עצמו עליה וקִיֵּים עימה יחסי-מין בניגוד לרצונה.

גם לעניין זה, כמו לגבי מערכת-היחסים כולה, מהווה העימות בין המתלוננת לנאשם תוספת מחזקת וּמאמתת לדברי המתלוננת. במיוחד כך לנוכח תגובתו, שאינה שוללת מעורבותו באירוע האמור, ואפילו מרמזת על כפִיית רצונו עליה - כפי שצויין בהרחבה לעיל.

אין בליבי ספק כי יש להעדיף את גירסתה של המתלוננת על-פני הכחשתו הבלתי‑משכנעת של הנאשם את המיוחס לו בעבירה זו.

***(ג) וּלעניין מהימנוּתוֹ של הנאשם***

***90.*** לעומת גירסתה הברורה והאֲמִינָה של המתלוננת, והתוספות הרְאָיָיתִיוֹת המאמתות וּמעבּוֹת אותה, גירסתו של הנאשם איננה אֲמִינָה ואינה משכנעת כְּלָל ועיקר. עם זאת, גם בדבריו ניתן למצוא אלמנטים המחזקים ואף מאמתים את גירסת המתלוננת.

עיקרי גירסתו של הנאשם הובאו לעיל בהרחבה, ודומני כי אין כל צורך לפרשם. הדברים מדברים בעד עצמם.

המדובר בגירסה חמקמקה, פתלתלה, מתחכמת וחסרת-עִקְבִיּוּת.

חוסר העִקְבִיּוּת וה"חדשנות" שהועלו בעדותו בבית-המשפט, פערים וּסתירות לוגיוֹת שנתגלו במהלך דבריו, וניסיונות התחמקות בלתי-פוסקים ממתן תשובות לשאלות קשות וּבלתי-נעימות - כל אלה מצביעים על חוסר-מהימנות והרגשת אָשָׁם.

כך למשל, בלטו לעין הפער בין ניסיונותיו לצייר את עצמו באור חיובי ונורמטיבי, כאדם עדין, מוסרי, השולט בעצמו, אינו מתעצבן, איש נוח לבּריוֹת, דואג ונכון לעזור בכל עת, שמעולם לא מרִים את ידו ולא מכֵּה, לעומת אמירותיו שלו שיש בהן כדי לסתור את כל אלה **("אני בחור עדין"; "מחזיק את עצמי"; "לא פולט דברים"; "אני לא עצבני אף פעם"; "אני לא נותן מכות" - וּמאידך - "אני צועק בשביל להסביר את עצמי"; "אני סך הכל צועק"; "קל לעלות לי את העצבים"; "יש הבדל בין סטירה וסטירה"; "להרביץ זה לפרק"; "תפסתי אותה בפּנים"; "שתופסים בפּנים אפשר לתפוס ואפשר למרוח אותו"; "לקחתי את הסכין מהמטבח שלה"; "אני כולי רועד... אני חייב לראות אותך"; "כן הייתי מקנא לה"; "הייתי בחור שממש התרגזתי עליה"; "את רוצה לראות שאני יכול לעשות סימנים ממש בפּנים?")**.

כך למשל, מחד-גיסא, ניסה הנאשם להכפּיש את המתלוננת וּלציירה באור שלילי. לדבריו, היא ביקשה לעבוד כרקדנית סטריפטיז, עסקה בזנות, היה לה סרסור ערבי, והתרועעה עם עבריינים למורת רוחו; וּמאידך-גיסא הודה שרצה אותה ואהב אותה עד מאוד, למרות התנגדות אימו; הודה כי התחנן בפניה שלא תעזוב אותו, ואחרי פרידתם - כי תחזור אליו למרות שפגשה גבר אחֵר; הודה כי קינא לה ותיאר, כמשׂיח לפי תוּמוֹ, התנהגות שיש בה סימנים קלאסיים לאובססיביוּת שתלטנית וקִנְאָה; הודה שאִיֵּים להתאבד אם לא תחזור אליו; הודה שסטר לה והביע צער וחרטה על כך; ועוד כָּהֵנָּה וְכָהֵנָּה.

***91.*** סימפטום נוסף העולה מעדותו הוא נטייתו להפוך את היוצרות שוב ושוב, וּלהטיל על המתלוננת אותן האשמות, ולטעון כנגדה אותן הטענות, שנטענו כלפיו. עם זאת, לְעִתִּים על-ידי פליטת-פה מקרית, מוכיח את ההיפך.

כך טען, וּבניגוד לכל הראיות, כי המתלוננת היא שרצתה להוציא את הוריה מדירתה, והוא היה זה שניסה לשכנעה להימנע מכך; כך טען שהמתלוננת היא זו שיזמה את המשך היחסים ביניהם, ולאו-דווקא הוא; כך טען כי היא הייתה זו שלראשונה חיבקה אותו וּבמפתיע; כך סיפר כי היא חיזרה אחריו ושלחה לו זֵּרי פרחים אנונימיים כל בוקר; בשלב מסויים לאחר פרידה אחת מיני רבות, טען כי המתלוננת התקשרה וּביקשה כי יחזור אליה; כן טען כי לפחות באירוע מסויים המתלוננת היא זו שהחלה להכותו והוא רק החזיק בה שלא תפגע בו יותר; וּלעניין יחסי-המין טען כי **"תמיד"** היוזמה לקיום יחסים הייתה ממנה.

למרות טיעוניו אלה, לא יכול היה הנאשם לתת הסבר הגיוני לשאלה מדוע, אם כך, תעליל עליו המתלוננת עלילת-שקר. תשובותיו נעו בין: **"אני לא יודע"**, **"אין לי הסבר"**, **"מאיפה אני יודע מה מתרוצץ לה בראש"** - לבין: **"כדי לבדוק אותי... בשביל לשנות בי דברים"**, או: **"היה לה טוב יותר מדי איתי"**, או: **"בשביל נְקָמָה כי שמעה שיוצא עם מישהי אחרת"**, וּלבסוף, שוב: **"אני לא יודע, מאיפה אני יודע?"**.

***92.*** עֶקְרוֹן ה"הדדיות" עמד כנראה אף הוא לנגד עיניו של הנאשם. באופן מעורר תימהון, ללא כל בסיס בראיות אחרות וּבניגוד גמור לגירסת המתלוננת, חוזר הנאשם וטוען כי כל התנהגות שלו לוּותה בהתנהגות דומה מצד המתלוננת, כשהוא טוען ל"הדדיות". כך אמר: **"אני קינאתי - גם היא קינאה לי"**; **"אני התקשרתי אליה שתחזור אליי - וגם היא**; **"זה הדדי"**; **"היא בכתה - וגם אני בכיתי"**; **"נכון נצמדתי אליה - גם היא נצמדה"**; **"נתתי סטירות - גם היא נתנה"**; **"היא באה אליי מיוזמתה** (לקיום יחסי‑מין - ת.ש.)**, היה הדדי"**; **"אני אמרתי - אבל גם היא אמרה שלא יכולה בלעדיי"**; **"היא גרמה לכל מה שקרה, לסטירות החינוכיות"**.

ברור לכל, כי שיטה זו מטרתה להפחית מאחריותו וּלרכּך התנהגותו על-ידי העברת הנטל גם על כתפֵי המתלוננת. דא-עקא שאין לכל התיאוּרים הללו כל אחיזה, לא בראיות התביעה, לא בראיות ההגנה, וחלקם הגדול של הדברים נשמעו לראשונה בעדותו בבית-המשפט.

***93.*** העלאת גירסאות חדשות לראשונה בבית-המשפט, מבלי שיש להן זֵכֶר בחקירותיו במשטרה וּללא כל הסבר הגיוני, אף היא הפכה כמעט ל"שיטה" בעדוּת הנאשם.

כך סיפר לראשונה בחקירתו הראשית כיצד **"התחילה"** עימו המתלוננת מיוזמתה, "התנפלה" עליו וחיבקה אותו בדירתה בפעם הראשונה שהזמינה אותו **(עמ' 94, ש' 10)**; לראשונה העלה גירסתו כי עבדה בזנות וכי היה לה סרסור ערבי מנתניה **(עמ' 102, ש' 18)**; וכי שלחה לו זֵּרי פרחים, כל בוקר בצבע אחר **(עמ' 100)**; כך טען לראשונה בחקירתו הנגדית כי המתלוננת תקפה אותו והוא הגיב בדחיפתה **(עמ' 153, ש' 20)**; כך גם טען אז לראשונה כי המתלוננת סטרה לו **(עמ' 101, ש' 2)**; כן סיפר לראשונה בחקירתו הנגדית כי בעומדו ברחוב בסמוך לדירתה ראה את המתלוננת כשחתכים בידיה **(עמ' 203, ש' 17)**.

***94.*** ניסיונות ההתחמקות של הנאשם ממתן תשובות, בין אם על-ידי סיפורי מעשׂיוֹת שאינן לעניין; וּבין על-ידי תשובתו בשאלה עד כי נתבקש שוב ושוב, על-ידי התובע ואפילו על-ידי הסניגור וגם על-ידי בית-המשפט שלא לעשות כן ולהתרכז בתשובה לשאלה - ניכּרו לעין לאורך כל עדותו. עם זאת, לא יכול היה להתחמק ממִסְפָּר אֲמִיתּוֹת שהודה בהן, המאמתות את גירסת המתלוננת והמציבות את כל גירסתה באור בהיר יותר, כמו ה**"סטירות החינוכיות"** שסטר לה, התיאוֹריה שפיתח בעניין זה והצהרתו כי: **"זה קורה בחיים בכל משפחה"**; כמו הודעתו: **"אני לא אחד שמפחד, הכל משמיים... אני הולך לפי הראש הקַיָּים שלי"**; כמו הודאתו כי אהב את המתלוננת אהבה עזה **("מה זה אני מת עליה, אני חולה עליה")**, וכי אִיֵּים להתאבד עם תעזוב אותו; כי התקשר אליה שוב ושוב גם בשעות הקטנות של הלילה, כדי לבטא את רִגְשׁוֹתַיו **("הייתי מתקשר אליה בלילות, לא יודע מה נפל עליי, לא יכול בלעדיה")**, ועוד.

אמירות אלה, ושכּמוֹתן, מהוות חיזוק ממשי לגירסת המתלוננת, וּבמיוחד למניע העומד מאחורי התנהגותו של הנאשם - האהבה האובססיבית, אשר אליה התייחס בית‑המשפט העליון בימים האחרונים באומרו (מפי כב' השופט רובינשטיין):

**"הסיכון שבאובססיביות גדול, ולצערנו היו מקרים שהגיעו לכלל נטילת חיים... בחינת 'עזה כמוות אהבה, קשה כשאול קִנְאָה' (שיר השירים, ח', ו') (ראו: *ע"פ 6819/01 גרשוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)*)."**

**(**[ע"פ 404/05 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6190605)  ***- מיום 7.7.2005 - אתר בית-המשפט העליון*)**.

וּבמקרה אחר, שנדון בו ביום, נֶאֱמַר:

**"...יחס אובססיבי לאישה, והרצון לשלוט בה ולא להתיר לה להתנתק, טומן בחובו סיכון רב. התנהגות כזו המלווה באיומים, באלימות ובהטרדה, המבטאים חוסר נכונות להרפות ורצון להשליט אדנות על אותה אישה, יש בה כדי לסכן את כבודה, את חירותה של האישה, ולא פעם גם את חייה..."**

**(**[ע"פ 10756/04 מאיר אזולאי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5853813)  **- מיום 7.7.2005 - אתר בית‑המשפט העליון)**.

דומני, כי הוּכח ללא ספק כי כך בדיוק הם פני הדברים במקרה שלפנינו.

***95.*** גם עדי-ההגנה שהובאו מטעמו של הנאשם - לא הצליחו לשקם את חוסר-האמון שבגירסת הנאשם, ולא לפגום בִּשְׁלֵמוּת גירסתה וּבַאֲמִינוּתָהּ של המתלוננת. אין לי ספק, וכך עולה מתמצית עדותם לעיל, כי שני מכּריו של הנאשם שעדותם התייחס רק לאירוע מיום 17.3.2003, לא התאמצו יתר על המידה להיות נאמנים לַאמת, העידו מנקודת‑מבטם הם וּמזווית-רְאִיָּיה מוּטלת בספק.

ויודגש: אימו של הנאשם, שנוכחותה הורגשה לאורך כל מַסֶּכֶת הראיות כמי שעמדה עוד מלכתחילה מאחורי כִּשׁלון יחסיהם המשותפים של המתלוננת והנאשם - לא הוּבאה לעדוּת על-ידי הנאשם. מעניין היה לשמוע את גירסתה וּלהתרשם מהדמות שהצטיירה כדומיננטית עד כי ניהלה ביד רמה את חיי בנה הבוגר. הנאשם בחר שלא להעידה. עדותה רלוונטית הייתה, הן לעניין האישום הראשון וּבוַדאי לגבי האישום השני שְׁבּוֹ הייתה נוכחת. דומני, כי הימנעוּת מהבאתה אינה עניין של מה בכך. וכך נפסק:

**"הֲלָכָה פסוקה היא, שהימנעות מהזמנה לעדות של עד הגנה, אשר לפי תכתיב השכל הישר עשוי היה לתרום לגילוי האמת, יוצרת הנחה, שדבריו היו פועלים לחיזוק הגירסה המפלילה, בה דוגלת התביעה..."**

**(**[ע"פ 437/82 סלומון אבו נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17923057)***, פ"ד לז(2), 85, 99*)**.

הנחה זו לא הופרכה על-ידי הנאשם.

המסקנה עולה מכֹּל האמור לעיל היא כי אין לתת אמון בגירסתו של הנאשם בכֹל הנוגע לעבירות שיוחסו לו (למעֵט גרימת הנזק בנדון, שכאמור סבורני כי יש לזכּוֹתוֹ ממנה מחמת הספק), ויש להעדיף את גירסת התביעה, שְׁהוּכְחָה מֵעֵבֶר לספק סביר.

***באשר לאישום השני***

***96.*** כפי שצויין לעניין אישום זה, המדובר בגירסה מול גירסה. גירסתו של השוטר לוגסי אל מול גירסת הנאשם, וּשני עֵדיו שלגבי מהוּת עדותם וּמהימנוּתם כבר התייחסתי לעיל, ואין צורך לחזור על כך.

לאחר ששמעתי עדוּת השוטר מחד ואת גירסתו של הנאשם, אותו נאשם פתלתל, הפכפּך, חמקן ועם זאת אַלִּים ועצבני, אין לי ספק כי יש להעדיף את עדותו של השוטר, המקימה את אשמתו של הנאשם בעבירה המיוחסת לו באישום זה.

שוכנעתי כי המדובר בשוטר שמילא תפקיד ללא כל מעורבוּת בחקירה עצמה, וּללא היכרות מוקדמת עם הנאשם. להיפך. דבריו כי השתדל לנהוג עם הנאשם ביד רכה במיוחד משנוכח, עם כניסתו לדירה, כי הוא מכיר את אחִיו - משכנעים הם, ואין מקום לפקפּק בהם.

השוטר העיד בבירור כי נאלץ לאזוק את הנאשם ולעצרו בעקבות העובדה כי השתולל והתנגד להתלוות אליו בדרך שקטה, וּלאחר שבני-משפחתו התנפלו על השוטר אף הם, במטרה למנוע מעצר הנאשם.

בעדותו של הגיס, **עה/5**, יש חיזוק לכך. העד אישר כי ניסה **"להפריד"**, אולם תיאוּרוֹ את אופן ההפרדה מצביע על שימוש באלימוּת, וּבוַדאי באמצעות מגע פיזי שמטרתו הייתה למנוע מהשוטר למלא את תפקידו.

אכן, צודק הסניגור בטענתו כי ראוי היה שגם המתנדב שהיה נוכח בַּמקום, יכתוב דו"ח-פעולה או אפילו ייחקר על אירוע מסוג זה. בוַדאי שטוב היה אִילו נשמעה עדוּת נוספת כזו. אולם משלא נעשָׂה הדבר - אין לנו אלא מה שלפנינו.

כאמור, שוכנעתי כי יש לקבל גירסת השוטר כלשונה, וּלהרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו באישום זה.

***ח. סיכום***

***97.*** לאור כל האמור לעיל, מציעה אני לחבריי הנכבדים שבהרכב כי נְזכּה את הנאשם מחמת הספק, מהעבירה של היזק בזדון על-פי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) *לחוק העונשין*; ונרשיע אותו ביתר העבירות המיוחסות לו בכתב-האישום.

|  |
| --- |
| תחיה שפירא, שופטת |

***השופט שלי טימן, אב"ד:***

אני מסכים.

|  |
| --- |
| שלי טימן, שופט א ב " ד |

***השופטת שרה ברוש:***

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| שרה ברוש, שופטת |

***ההכרעה:***

לאור כל האמור לעיל, אנו מזכּים את הנאשם מעבירה של היזק בזדון, על-פי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) *לחוק העונשין, התשל"ז-1977*, וּמרשיעים אותו בעבירות כדלקמן:

אינוס, על-פי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *לחוק העונשין, התשל"ז-1977*.

תקיפה בנסיבות מחמירות, על-פי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) *+* [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) *לחוק העונשין, התשל"ז‑1977*.

איומים, על-פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) *לחוק העונשין, התשל"ז-1977.*

הטרדה באמצעות מתקן בזק, על-פי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) *לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982*.

תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, על-פי [סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) *לחוק העונשין, התשל"ז‑1977*.

***ניתנה והוּדעה היום, ט"ו בתמוז התשס"ה, 22 ביולי 2005***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| שרה ברוש, שופטת |  | 5129371תחיה שפירא, שופטת |  | 5129371שלי טימן, שופט  א ב " ד |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה