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***השופטת תחיה שפירא:***

***א. איסור פרסום***

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [214(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/214.b.3), [214(ב3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/214.b3), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415)

[פקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז-1976](http://www.nevo.co.il/law/4803): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/4803/1), [2](http://www.nevo.co.il/law/4803/2), [3](http://www.nevo.co.il/law/4803/3), [3(א)](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a), [4](http://www.nevo.co.il/law/4803/4), [5](http://www.nevo.co.il/law/4803/5)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

***1***

***.***

תיק זה דן, בין היֶתֶר, בעבירות מין, אותן, על-פי הנטען בכתב-האישום, ביצע הנאשם במתלוננים. לפיכך, ועל-מנת להגן על ענייניהם של המתלוננים, אוסר בית-המשפט את פרסום שמם של המתלוננים וכל פרט אַחֵר העלול להביא לזיהויַים.

***ב. מבוא, עוּבְדוֹת כתב-האישום ועמדת הנאשם***

***2.*** ביום 8.10.2003 הוגש כנגד הנאשם, פלוני (להלן: **"הנאשם"**) כתב-אישום, בו יוחסו לו שלושה אישומים, ביחס לשלושה מתלוננים. ביום 15.10.2003 הוגש כתב-אישום מְתֻקָּן וּבוֹ יוחס לנאשם **אישום רביעי**, כנגד מתלונן רביעי; כך שבכתב‑האישום המְתֻקָּן יוחסו לנאשם העבירות כדלקמן:

***א.*** מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה, בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, על-פי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) וּבנסיבות [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז-1977* (להלן: **"*חוק העונשין*"**) (בגין האישומים הראשון והשלישי).

***ב.*** מעשה מגונה שלא בהסכמה חופשית וּבהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, עבירה לפי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), וּבנסיבות [*סעיפים 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[*345(א)(2*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2)*) ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) (כך בלשון כתב-האישום המְתֻקָּן) (בגין האישום השני).

***ג.*** מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה, על-פי [*סעיף 348(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) (בגין האישום הרביעי).

***ד.*** קבלת דבר במירמה, על-פי [*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) *רישא ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) (בארבעת האישומים).

***ה.*** ייחוד העיסוק, על-פי [*סעיף 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) *[נוסח חדש], התשל"ז‑1976* (להלן: **"*פקודת הרופאים*"** או **"*הפקודה*"**) (בארבעת האישומים).

***ו.*** ייחוד הכינוי, על-פי [*סעיף 5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) (בארבעת האישומים).

בנוסף על כל אֵלֶּה, ביום 10.3.2005, תוך כדי שמיעת הראיות, תֻּקַּן כתב-האישום בשלישית, כך שנוסף **אישום חמישי**, וּבוֹ יוחסה לנאשם עבירה של פרסום והצגת תועבה, על-פי [*סעיף 214(ב3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/214.b3) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

***3.*** תמצית העוּבְדוֹת כפי שתוארו בכתב-האישום, על כל תיקוניו (להלן: **"כתב‑האישום"**), היא כדלקמן:

***אישום ראשון***

***4.*** בחודש יוני 2003 או במועד סמוך לכך, תלה הנאשם מוֹדָעוֹת בהן הציג עצמו כרופא המציע שירותי טיפול פיזיותראפיים בַּעֲבוּר כסף. א.ס.ו. הינה אִימוֹ של ס.ו., המתלונן 1, קטין יליד 1995, הסובל משיתוק-מוחין (C.P) (להלן: **"המתלונן 1"**). א.ס.ו. הִבְחִינַה במוֹדָעוֹת והזמינה את הנאשם לבֵיתָהּ. הנאשם הציג עצמו כרופא ילדים בעל רישיון זמני, שהתמחותו בפיזיותראפיה, אשר עבד בבית-חולים בטבריה במחלקת ילדים. בעקבות מצג זה, החליטה הָאֵם לאפשר לנאשם לטפל במתלונן 1, וכך עשה במשך כחודש ימים תמורת 60 ₪ לשעה. במהלך הטיפול הראשון שביצע, עיסה הנאשם את גופו של המתלונן 1. בתוך כך, הוריד הנאשם את בגדי המתלונן 1 כך שזה נותר עירום, והחל לעסותו בּאֵזוֹר המִפְשָׂעָה, אולם הָאֵם טענה בפניו כי אין בכך צורך.

בגין מעשים אֵלֶּה, הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, על-פי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) וּבנסיבות [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), וקבלת דבר במירמה על-פי [*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) *רישא לחוק העונשין*. כן הואשם כי עבר עבירה של ייחוד העיסוק וייחוד הכינוי, על-פי [*סעיפים 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) *ו-*[5](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) (בהתאמה), *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803).

***אישום שני***

***5.*** האישום השני מתייחס ל-ש.ט., המתלוננת 2, קטינה ילידת 1992, הסובלת אף היא משיתוק-מוחין (להלן: **"המתלוננת"** או **"הקטינה"**). אִימוֹ של המתלונן 1 המליצה ל‑ט.ט., אִימָּהּ של המתלוננת, להשתמש בשירותי העיסוי של הנאשם. על-פי האמור באישום 2, הציג עצמו הנאשם כרופא ילדים המטפל בילדים עם נכויות. בעקבות מצג זה, הזמינה אותו הָאֵם לטפל בְּבִתָּהּ-המתלוננת.

במהלך חודש יולי 2003, במועד שאינו ידוע לתביעה, טיפל הנאשם במתלוננת בתשלום, כשלוש-ארבע פעמים. במהלך הטיפול האחרון, בעת שהמתלוננת לבשה תחתונים בלבד, הפשיל הנאשם, כך נטען, את תחתוניה, ונגע בה כשהוא לוחץ בחוזקה באמצעות אצבעו באיבר-המין או בפי-הטבעת של המתלוננת.

בגין מעשים אֵלֶּה הואשם הנאשם, כך על-פי כתב-האישום,-

**"בעבירה של מעשה מגונה שלא בהסכמה חופשית ובהסכמה שהושגה במירמה בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, עבירה לפי *סעיף 348(ב)*, בנסיבות *סעיף 345(ב)(1)* בנסיבות *סעיף 345(א)(1) ו-345(א)(2) ל***[***חוק העונשין***](http://www.nevo.co.il/law/70301)**."**

כן הואשם בביצוע עבירה של קבלת דבר במירמה, על-פי [*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) *רישא ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירות של ייחוד העיסוק וייחוד הכינוי, על-פי [*סעיפים 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) *ו-*[*5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *(בהתאמה) ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803).

***אישום שלישי***

***6.*** ד.ב., המתלונן 3 (להלן: **"המתלונן 3"**), קטין יליד 1990, סובל אף הוא משיתוק‑מוחין. בעקבות המלצה שקיבלה, הזמינה אִימוֹ של המתלונן 3 את הנאשם לבֵיתָהּ. הנאשם הציג עצמו כרופא וטען כי תעודותיו נמצאות בְּבֵיתוֹ. בשל המצג הנ"ל, הסכימה הָאֵם כי יטפל בּבְנָהּ, המתלונן 3, במשך שלושה חודשים. עֲבוּר הטיפול קיבל הנאשם במירמה סך של 70 ₪ לשעה.

הנאשם, כך נטען, טיפל במתלונן 3 מִסְפָּר רב של פעמים, במהלכם נהג לעסות את המתלונן 3 כשהוא עירום לגמרי, בכל גופו וּבישבניו, וזאת, לטענת התביעה, לְשֵׁם גירוי, ביזוי או סיפוק מיניים.

בגין מעשים אֵלֶּה, הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, על-פי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) וּבנסיבות [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301). כן הואשם בקבלת דבר במירמה על-פי [*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) *רישא ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) וּבעבירות של ייחוד העיסוק וייחוד הכינוי, על-פי [*סעיפים 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) *ו-*[5](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) (בהתאמה) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803).

***אישום רביעי***

***7.*** האישום הרביעי עִנְיָינוֹ ב-ל.כ., הוא המתלונן 4, יליד 1985, הסובל אף הוא משיתוק-מוחין (להלן: **"המתלונן 4"**). אף ש.כ., אִימוֹ של המתלונן 4, קיבלה המלצה להשתמש בשירותי העיסוי של הנאשם. כבר בשיחת הטלפון הציג הנאשם את עצמו כרופא וּכפיזיותראפיסט, וּבהגיעוֹ לבֵיתָם טען כי הוא רופא ילדים ועבד בבית-חולים בצפון. כשנתבקש להציג תעודת רופא, טען כי אינו נוהג להחזיקהּ עימו. בעקבות מצג זה התירה לו הָאֵם לטפל בּבְנָהּ. הנאשם טיפל במתלונן 4 פעם אחת בלבד, כשהמתלונן 4 לבוש בתחתונים בלבד, וזאת, לטענת התביעה, לְשֵׁם גירוי, ביזוי או סיפוק מיניים. בַּעֲבוּר טיפול זה קיבל הנאשם במירמה 100 ₪.

בגין מעשים אֵלֶּה הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה, על-פי [*סעיף 348(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301); וּבקבלת דבר במירמה, על-פי [*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) *רישא לחוק העונשין*. כן עבר, לטענת התביעה, עבירה של ייחוד העיסוק, על-פי [*סעיף 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803), וייחוד הכינוי, על-פי [*סעיף 5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *לפקודת הרופאים*.

***אישום חמישי***

***8.*** באישום החמישי נטען, כי ביום 1.10.2003 נתפס בְּבֵיתוֹ של הנאשם מחשב נייד, וּבוֹ נמצאו עֲשָׂרוֹת קבצים של תמונות וּסרטים, הכוללים מעשים מיניים שונים, וּבכללם קיום יחסי-מין מלאים בין בגירים לבין קטינים וּבין קטינים לקטינים, בטווחי גיל שונים, כמו גם סרטים המתעדים אוננות על-ידי קטינים.

בגין החזקת קבצים אֵלֶּה, יוחסה לנאשם עבירה של פרסום והצגת תועבה, על-פי [*סעיף 214(ב)(3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/214.b.3) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

***עמדת הנאשם***

***9.*** הנאשם כָּפַר מִכֹּל וָכֹל בעבירות שיוחסו לו בכתב-האישום. בתגובתו לכתב‑האישום, הכחיש הנאשם, לגבי כְּלָל האישומים, כי יָצַר מצג-שווא וכי **"התחזה כעוסק ברפואה והשתמש בכינוי 'רופא', באופן המרמז שיש לו כשירות ברפואה וזאת כשאינו רופא מורשה בישראל ו/או כי קיבל במירמה כסף עבור הטיפול"**.

באשר ל**אישום הראשון** - הודה הנאשם כי תלה מוֹדָעוֹת בהן הציג עצמו כרופא בְּהַשְׁכָּלַתוֹ, המציע שירותי פיזיותראפיה תמורת כסף. לטענתו, הציג עצמו כרופא בְּהַשְׁכָּלַתוֹ האקדמאית, אך משנשאל, נהג להסביר כי אינו בעל רישיון לעסוק ברפואה בישראל וטרם עבר את הבּחינות לקבלת הרישיון. כן טען הנאשם כי הציג עצמו כרופא בְּהַשְׁכָּלַתוֹ העוסק בפיזיותראפיה וציין כי עבד בבית-החולים "פוריה" כרופא משתלם, ולא אמר כי הוא בעל רישיון זמני. הנאשם הודה כי חלק מהטיפול נערך בעירום, לטענתו, בהסכמת אִימוֹ של המתלונן 1. הנאשם כָּפַר בכך כי עיסה את גופו של המתלונן 1 בּאֵזוֹר המִפְשָׂעָה או כי עשה מעשה מגונה במתלונן 1.

בהתייחסוֹ ל**אישום השני** - הודה הנאשם כי ביצע עיסוי במתלוננת, כנטען, אך הכחיש כי בטיפול האחרון הפשיל את תחתוניה ו/או כי לחץ בחוזקה באמצעות אצבעו על איבר-מינה או בפי-הטבעת שלה. כן הכחיש כי עשה מעשה מגונה במתלוננת. גם לעניין אישום זה, טען הנאשם כי הציג עצמו כ**"דוקטור לרפואה"** והכחיש שאמר לאִימָּהּ של המתלוננת כי עובד בבית-חולים ו/או כי הוא רופא ילדים המטפל בנכויות.

לעניין ה**אישום השלישי** - הודה הנאשם כי העניק למתלונן 3 טיפול מסוג עיסוי, אך הכחיש כי נהג לעסות את המתלונן 3 בכל גופו וּבישבניו לְשֵׁם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, כשהמתלונן 3 עירום לגמרי. באשר להתחזות כרופא, טען הנאשם כי הציג עצמו כרופא בְּהַשְׁכָּלַתוֹ, וּמשנשאל לגבי התעודות, השיב כי **"הן מרוסיה"**.

לגבי **האישום הרביעי** - הכחיש הנאשם את כל המיוחס לו, דהיינו, כי עיסה את גופו של המתלונן 4, שהיה עירום ולבוש בתחתונים בלבד, בהסכמת אִימוֹ שׁהֻשְּׂגָה במירמה. במקרה זה טען הנאשם כי כְּלָל לא התבקש להציג תעודת רופא.

בכל הנוגע ל**אישום החמישי** - מאחר ואישום זה הוּסַף בשלב מאוחר יותר, לא ניתנה תגובת הנאשם לגביו מלכתחילה. עם זאת, וּלמען השלמת התמונה, ייאמר כי בחקירותיו לא הכחיש הנאשם את הימצאוֹ של החומר המפורט בכתב-האישום בּמַחְשֵׁבוֹ האישי, ואף נתן לכך שני הסברים. האחד - כי החומר הגיע אליו ב**"דואר זבל"** אלקטרוני והוא מחק אותו; והשני - כי מדובר בחומר הדרוש לו לצורך מחקר בנושא פֶּדוֹפִילְיָה. לאחר מכן בחקירתו, הוסיף הסבר שלישי - הכל כפי שיפורט עוד להלן.

***10.*** להלן תובאנה גירסאות העדים והראיות באשר לכל אחד מהאישומים. בהמשך תיבדקנה ראיות נוספות שהובאו על-ידי התביעה, בין בהסכמה וּבין שלא בהסכמה. כל אֵלֶּה תועמדנה מול אמינוּת וּמְהֵימָנוּת גירסת הנאשם.

***ג. האישום הראשון***

***11.*** במסגרת האישום הראשון, הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה לגבי מִיהוּת העושה או מַהוּת המעשה, בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים; וכן הואשם בקבלת דבר במירמה וּבעבירות על ייחוד העיסוק וייחוד הכינוי.

***(א) עֵדוּת אִימוֹ של המתלונן 1 - עת/2***

***12.*** א.ס.ו. (להלן: **"א.ס.ו."** או **"הָאֵם"**), אִימוֹ של המתלונן 1, שהיה בן 9 במועד עֵדוּתָהּ, העידה כי בְּנָהּ, המתלונן 1, סובל משיתוק-מוחין. המתלונן 1 מתקשה, לדבריה, בהליכה וּבשימוש ברגל ויד ימין. מבּחינה מֶנְטָלִית, תיארה אותו הָאֵם כילד נבון, הסובל מבעיות התנהגות וחוסר-ריכוז, אך **"מדבר מאוד יפה"** ולומד כיום בבית-ספר רגיל **(עמ' 13)**.

א.ס.ו. נחקרה במשטרה והעידה בבית-המשפט, הן באשר לאופן בו הציג עצמו הנאשם והן באשר לאופי המגעים של הנאשם במתלונן 1.

***(א1) אופן הצגת הנאשם***

***13.*** א.ס.ו. הינה אחות במקצועה. בשל מחלתו של בְּנָהּ, כך העידה בפנינו, הוא נזקק לטיפול פיזיותראפי שקופת-החולים הייתה אמורה לממן. לאור סכסוך שנתגלע בינה לבין קופת-החולים, חיפשה הָאֵם טיפול פיזיותראפי פְּרָטִי על-מנת לחסוך בזמן.

לדבריה, הִבְחִינַה במודעה בה הציע עצמו הנאשם כ**"פזיוטרפיסט עושה טיפול של עיסוי ופיזיותראפיה, לילדים ומבוגרים"** **(עמ' 13, ש' 15)**, והיא יצרה עימו קשר והזמינה אותו לבֵיתָהּ. בתשובה לשאלת הסניגור, אישרה הָאֵם כי נזקקה לטיפול פיזיותראפי ועיסוי בַּעֲבוּר בְּנָהּ **(עמ' 16, ש' 19-18)**. לדבריה, כאשר הנאשם הגיע לבֵיתָהּ,-

**"קודם מאוד התרשמתי ממנו, הוא נכנס ממש עם מראה של רופא, כאילו עם חליפה, עניבה, כמו שכל רופא הולך, עם תיק כזה של רופאים. הוא ביקש ממני את כל המסמכים כמו שכל רופא עושה, כאילו קודם קורא את התיק שלו, מה הילד עבר, איזה ניתוחים עבר, שאל אותי, רשם לעצמו משהו. אחרי זה הוא עשה בדיקה גופנית לילד. הוא הפשיט אותו, שמע את הריאות שלו עם סטטוסקופ, בדק אותו בדיקה נוירולוגית וגם עשה לו בדיקת אשכים** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 13 ש' 21-16)**.

לדברי הָאֵם, הנאשם הציג עצמו בפניה כרופא שגר קודם לכן בטבריה ועבד שם כרופא במחלקת ילדים. הוא סיפר, כך העידה, כי למד רפואה בּסִיבִּירְסְק, עובדה שהרשימה אותה, שֶׁכֵּן ידעה כי מדובר במקום טוב מאוד **(עמ' 13, ש' 30-24)**.

עוד סיפר לה הנאשם, כי **"עבר מבחן ראשון של הרופאים ושיש לו רישיון זמני, ושהוא מתכונן למבחן השני כדי לקבל רישיון קבוע**" **(עמ' 14, ש' 5-3)**, אך לדבריה, לא ביקשה לראות את הרישיון הזמני שלו **(עמ' 15, ש' 8-1)**. עוד הוסיפה הָאֵם, כי סיכמה עם הנאשם כי יקבל סך של 60 ₪ עֲבוּר כל טיפול. סכום זה מהווה, לדבריה, מחצית מהמחיר הנגבה בדרך-כלל בַּעֲבוּר חצי שעה של טיפול פיזיותראפיה באופן פְּרָטִי.

בחקירתה הנגדית נשאלה שוב על-ידיעתה באשר לְהַשְׁכָּלַת הנאשם וחזרה בְּעִקְבִיּוּת על גירסתה, לפיה הנאשם הציג עצמו כרופא שסיים לימודיו בּסִיבִּירְסְק, רוסיה ו**"גם עבד פה, בטבריה"**. היא חזרה והדגישה, כי הנאשם אמר לה שהוא בעל **"רישיון זמני"** לשמש כרופא בישראל וּממתין לבחינה הסופית כדי לקבל **"רישיון קבוע"** בישראל **(עמ' 17-16)**. כשנשאלה הַאִם מכירה היא את המונח **"רישיון זמני"** או **"רופא זמני"** ענתה:

**"בין הרופאים אני לא כל-כך יודעת את זה, אני יודעת שאצל אחיות יש דבר כזה זמני. אחיות שלמדו וצריכות להוכיח את עצמן שהן באמת אחיות, לפני שהן עוברות מבחן יש להן רישיון זמני עד תאריך המבחן."**

כשהסניגור הקשה עליה ושאל הַאִם ידעה שהנאשם אמור לעבור בחינות הסמכה, ענתה:

**"כן, אני ראיתי אפילו את הדברים שלו. גם אני רציתי להתקבל אז לבית-ספר אקדמאי והוא בא אליי עם אותו חומר שאני למדתי אותו. אני ראיתי את החומר."**

**(עמ' 17, ש' 21-1)**.

***(א2) אופן הטיפול***

***14.*** כפי שצוין לעיל, לפי דברי הָאֵם, כאשר הגיע הנאשם בפעם הראשונה לבֵיתָהּ וּביקש את התיק הרפואי של המתלונן 1, ואף שָׁאַל לגבי ההיסטוריה הרפואית שלו, עָרַךְ הנאשם בדיקה גופנית לילד, וכך תיארה אותה:

**"הוא הפשיט אותו שמע את הריאות שלו עם סטטוסקופ, בדק אותו בדיקה נוירולוגית וגם עשה לו בדיקת אשכים, כאילו אם האשכים נמצאים במקום. אני רגילה לבדיקה הזאת, ואם אני מסכימה הרופא תמיד בודק אם האשכים נמצאים במקום, כי אם זה לא נמצא במקום, זה יכול להביא לכאבים, אז רופאים בדרך-כלל בודקים את זה. הילד היה עירום בזמן הבדיקה הזאת** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 13, ש' 23-19)**.

הָאֵם העידה, כי הנאשם טיפל בּבְנָהּ פעמיים בשבוע במשך תקופה של כחודש וחצי, כאשר בכל מפגש ביצע הנאשם חצי שעה פיזיותראפיה וחצי שעה עיסוי. לדבריה, כל הטיפולים נערכו בסלון הדירה כשהיא נוכחת תמיד, מפקחת וּמדריכה את הנאשם **(עמ' 14)**; וּלשאלת הסניגור השיבה, כי לא התבקשה על-ידי הנאשם לעזוב את החדר וּלהשאירוֹ לבד עם בְּנָהּ **(עמ' 16)**. עוד סיפרה, כי כל הטיפולים נערכו בשעה שהמתלונן 1 היה עירום ועל גופו מגבת בלבד, זאת בניגוד לטיפולים שנערכו בעבר למתלונן על-ידי מטפלים אחרים, בהם נשאר המתלונן 1 לבוש בתחתון. לטענתה: **"חשבתי שזאת השיטה ברוסיה"** **(עמ' 14, ש' 25-20)**.

הנאשם, כך סיפרה, עיסה את כל גופו של המתלונן 1, לרבות את המִפְשָׂעוֹת. לדבריה, המתלונן 1 עבר ניתוח בּמִפְשָׂעוֹת והמקום היה רגיש וּמצולק. לכן בשלב זה, אמרה לנאשם: **"שלא כדאי לו לעשות במפשעות כי זה ידגדג אותו והוא יברח ולא ישתף פעולה"**. כשנשאלה כיצד הגיב לכך הנאשם, ענתה: **"הוא אמר לי: 'נכון, את צודקת, בישראל יש בעיות עם זה, אפשר לעשות על זה הטרדות מיניות'."** **(עמ' 14, ש' 19-12)**.

כבר כאן יצוין, כי למרות שהנאשם הכחיש במשטרה כי אמר דברים אֵלּוּ, לא נחקרה הָעֵדָה כְּלָל בנקודה זו בחקירתה הנגדית, ורק הבהירה, כי ברגע שביקשה - הפסיק הנאשם לעסות את המִפְשָׂעוֹת **(עמ' 17)**. נראה להלן, כי הנאשם שִׁנָּה גירסותיו בעניין זה במהלך חקירתו בבית-המשפט.

הָאֵם תיארה את המתלונן 1 כ**"ילד די גדול ושמנמן"** **(עמ' 14, ש' 9)**, ולא כּשָׁמֵן וּגדל מימדים כפי שטען הסניגור בפניה. כשנשאלה אִם טען הנאשם בפניה כי יתכן וּבְנָהּ שָׁמֵן כתוצאה מבעיות הורמונאליות, ענתה כי הדבר אינו זָכוּר לה **(עמ' 15)**.

אות וסימן לאמינוּת גירסתה של הָאֵם, יש לראות בעובדה שבחקירה-נגדית הודתה הָאֵם בגילוי-לב כי המתלונן 1 אהב את הנאשם, שהיה שָׁר לו שירים בעת הטיפול, וכי המתלונן 1 לא התלונן על משהו חריג. כן הודתה כי היא הייתה מרוצה מהטיפול ולכן המליצה על הנאשם לחברותיה, ואילולא נעצר הנאשם הייתה ממשיכה בטיפולים.

גם כשנודע לה כי נעצר, התקשרה הָאֵם לנאשם והִבִּיעָה פליאה לנוכח אופי האישומים, מאחר שלדבריה: **"לא היה שום-דבר שהוא עשה לילדים כשהייתי נוכחת"** **(עמ' 18, ש' 26-25)**.

***(ב) גירסת הנאשם בהתייחס לאישום הראשון***

***(ב1) אופן הצגת הנאשם***

***15.*** בבית-המשפט העיד הנאשם כי פִּרְסֵם מוֹדָעוֹת על תחנות אוטובוס, בהן הציע לבצע **"מסאז' לילדים ולמבוגרים"** **(עמ' 128, ש' 3)**. בעקבות זאת, יצרה עימו א.ס.ו. קשר. כשנשאל בחקירתו הנגדית מדוע רופא שסיים לימודי רפואה בוחר לפרסם עצמו בדרך זו, טען כי למיטב ידיעתו כך מקובל, **"זו דרך ארץ"** **(עמ' 169, ש' 22)**.

הנאשם טען, כי עוד בשיחת הטלפון עם הָאֵם אמר לה כי יטפל בּבְנָהּ בדרך **"לא רפואית אלא דרך המסאז'ים, דרך לא קונבנציונאלית, אלטרנטיבית"** **(עמ' 128, ש' 17-16)**. דברים אֵלּוּ לא אושרו על-ידי הָאֵם, שֶׁאַף לא נחקרה על כך.

***16.*** בבית-המשפט נשאל הנאשם כיצד נהג להציג עצמו בפני הוֹרֶי המתלוננים, וּבתשובתו, הודה כי הציג עצמו כ**"ד"ר לרפואה"**, וכי רק אִימוֹ של המתלונן 1 שָׁאֲלָה אותו הַאִם הוא רופא מורשה. לטענת הנאשם, ענה לה כי הוא ממתין לבחינות, וכך אמר:

**"אלה הורים שטרחו לשאול אותי על השכלתי אמרתי שאני ד"ר לרפואה, שאני רופא וסיימתי חוק לימודי. זה מתפתחת שיחה, חוק לימודי בחו"ל. רק אחת מהן טרחה לשאול אותי בנוגע לרישוי לעסוק ברפואה קונבנציונאלית בארץ, שזאת א.ס.ו.. ונאמר לה, כי אני ממתין לבחינות, כן, ממתין לבחינות רישוי בארץ."**

**(עמ' 143, ש' 15-9)**.

בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על גירסתו, לפיה אמר לאִימוֹ של המתלונן 1 כי סיים לימודיו ברוסיה וכי יש לו דיפלומה, אך אין לו רישיון ישראלי לעסוק ברפואה. לדברי הנאשם, מאחר והָאֵם אחות במקצועה, הוא אף הביא עימו את חומר הָבְּחִינָה ודן עליו עם הָאֵם, אשר סיפרה לו כי החומר לבחינות של האחיות דומה **(עמ' 172-171)**.

יצוין, כי אף במסגרת חקירתו הראשונה במשטרה **(ת/6)** תוּחקר הנאשם באשר לאופן בו הציג את עצמו לאִימוֹ של המתלונן 1, והודה כי הציג עצמו כ**"דוקטור"**: **"הראשונה פנתה אליי דרך המודעה ואני אמרתי לה שאני דוקטור והשאר זה בהמלצות"** **(גיליון 3, ש' 16-13)**.

כשנשאל עוד בחקירתו הנ"ל, הַאִם אמר לָאֵם שהינו דוקטור בתואר, וכי אסור לו לעסוק ברפואה בארץ, השיב: **"היא לא שאלה אותי פרטים וגם לא עסקתי ברפואה"** **(גיליון 3, ש' 21-17)**, וכן הכחיש במפורש כי הָאֵם שָׁאֲלָה אותו אִם יש לו רישיון לרפואה והוא התחמק מתשובה **(עמ' 4)**. לטענתו, גם במידה ולא היה מציג עצמו כ**"דוקטור"**, הָאֵם, שראתה את המודעה בתחנת אוטובוס, הייתה מוכנה שיטפל בּבְנָהּ **(גיליון 3, ש' 25)**.

***17.*** בחקירתו הנגדית עֻמַּת הנאשם עם גירסת הָאֵם לפיה סיפר לה כי עבר **"מבחן ראשון של רפואה"** וכי הוא מחזיק ב**"רישיון זמני"**. הוא הודה כי אמר לָאֵם שעבר מבחן ראשון של רפואה וכי יש לו **"דיפלומה"**, אך הכחיש כי אמר לה שהוא בעל רישיון זמני, וטען כי אולי לא הבינה את דבריו **(עמ' 173, ש' 23-18; עמ' 174, ש' 12-1)** (טענת חוסר‑הבנה מצד האימהוֹת חזרה על עצמה גם באישומים האחרים - כפי שעוד יפורט).

כשנשאל מה הכַּוָּנָה ב**"מבחן ראשון של רפואה"**, הציע הנאשם הסבר תָּמוּהַּ, לפיו, המבחן שעבר בסיום האוניברסיטה הוא המבחן הראשון:

**"ש: עכשיו תראה מה אתה אמרת לאמא של ס. לפי דבריה, אתה אמרת לה שעברת מבחן ראשון של רופאים, כמה מבחנים צריך לעבור?**

**ת: בנוגע למבחן ראשון של רופאים כשדיברתי איתה, דיברנו על מבחן של אוניברסיטה, לא על מבחן ארצי לרישוי.**

**ש: איזה אוניברסיטה?**

**ת: אין, כי יש בחינה אחת.**

**ש: יש בחינה אחת תודה, איזה אוניברסיטה התכוונת?**

**ת: אוניברסיטה בחו"ל.**

**ש: בחו"ל, אה, מבחן ראשון, איזה מבחן באוניברסיטה, בטח עשית שם המון המוני מבחנים על כל נושא בטח עושים מבחן.**

**ת: לא, בסוף יש מבחן בכל המקצועות.**

**ש: זהו המבחן הראשון של הרופאים.**

**ת: כן."**

**(עמ' 173, ש' 17-5)**.

יש לציין, כי בתגובתו לכתב-האישום **(סעיף א.4.)**, טען כאמור שלא אמר כי הוא **"בעל רישיון זמני"**. וּבחקירתו במשטרה **ת/6**, כשנשאל הנאשם הַאִם אמר לאִימוֹ של המתלונן 1 כי יש לו רישיון זמני, ענה: **"לא זכור לי"** **(גיליון 7, ש' 19-15)**.

***18.*** עוד טען הנאשם בחקירתו הנגדית, כי אמר לָאֵם שבארץ עבד במשך תקופה של ארבעה-חמישה חודשים בבית-חולים "פוריה" במחלקת ילדים, על תקן **"רופא משתלם"** **(עמ' 171, ש' 4-3)**. כְּשֶׁעֻמַּת עם תעודת עובד-ציבור **ת/5**, לפיה מאשר משרד הבריאות כי הנאשם עבד כסטודנט בבית-חולים "פוריה" במשך חודש אחד בלבד, טען הנאשם כי אכן עבד בבית-חולים "פוריה" במשך חודש כסטודנט, וּלאחר סיום לימודיו המשיך לעבוד על תקן רופא משתלם במשך ארבעה-חמישה חודשים **(עמ' 173)**.

ראוי לציין, כי אִימוֹ של המתלונן 1 לא העידה כְּלָל שהנאשם אמר לה כי עבד כ**"רופא משתלם"** בבית-חולים "פוריה" והיא אף לא נחקרה בנקודה זו.

***(ב2) אופן הטיפול***

***19.*** בּעֵדוּתוֹ בבית-המשפט טען הנאשם כי המתלונן 1 סבל **"מהשמנת יתר"** וכי העיר את תשומת-ליבה של הָאֵם לכך ולדיאטה הנדרשת. מכאן עלה החשד, לטענתו, כי הילד סובל **"מבעיות הורמונאליות"**. הָאֵם, כאמור, מכחישה קיום שיחה בנושא זה.

הנאשם ניסה להסביר לנו, בְּאֲרֶשֶׁת של מוּמְחִיּוּת וסַמְכוּתִיּוּת (כפי שעשה שוב ושוב לאורך כל עֵדוּתוֹ), כי במקרה מֵעֵין זה עֲשִׂיָּית עיסוי יכולה להזיק, ועל-כן ראה לעצמו חובה, מתוקף הֱיוֹתוֹ בעל הַשְׁכָּלָה רפואית, לערוך למתלונן 1, בהסכמת הָאֵם, בדיקה גופנית הכוללת בדיקת אֲשָׁכִים. רק לאחר שהגיע למסקנה כי **"הילד סובל מהשמנה אלמנטרית ולא הורמונאלית"**, החליט שיכול לבצע בו עיסוי והחל לבצע בו טיפולים **(עמ' 131-128)**.

יש להזכיר, כי גם בחקירתו במשטרה **(ת/6)** הודה הנאשם כי עָרַךְ בדיקה גופנית למתלונן 1 בעירום ונגע לו בשׂק האֲשָׁכִים, אלא שאז הסביר, כי כך לימדו אותו לעשות. כשנשאל מדוע עשה זאת, ענה: **"כי לפני תחילת טיפול אני צריך לדעת מה אני עושה, אני צריך לדעת מה קורה עם הילד לפני שאני מתחיל לגעת בו בגלל שאני רופא"**.

כְּשֶׁנֶּאֱמַר לו על-ידי החוקר כי אסור לו לעסוק ברפואה ולעשות דברים שרופא עושה, ענה הנאשם כי הדבר נַעֲשָׂה בתְּמִימוּת, וכי: **"לא ידעתי שאסור לי לבצע בדיקות לא פולשניות"** **(גיליון 5, ש' 19-11)**.

בחקירתו הנגדית שוב הודה הנאשם, כי עיין במסמכים רפואיים ועָרַךְ למתלונן 1 בדיקה גופנית, על-מנת לאבחן הַאִם המתלונן 1 סובל מבעיות הורמונאליות. לטענתו, אותה שוב הִבִּיעַ מתוך יֶתֶר חֲשִׁיבוּת עצמית, כל מְעַסֶּה חייב לערוך בדיקה גופנית למטופל בטרם יחל הטיפול בו **(עמ' 175, ש' 2-1; עמ' 176, ש' 13-12)**. ועוד הוסיף והצהיר:

**"...אני לא אקח על עצמי אחריות לגעת בפציינט אם אני לא יודע מה הוא ומי הוא. אני כד"ר לרפואה, אני ראיתי ועבדתי בבתי-חולים ובמיון ואני ראיתי אנשים שהגיעו לבתי-חולים ולחדרי-מיון אחרי מסז'."**

**(עמ' 177, ש' 19-16)**.

***20.*** הנאשם נחקר אף על אופן הטיפול שביצע, וְעֻמַּת עם טענת הָאֵם, לפיה תוך כדי הטיפול נגע בּמִפְשָׂעוֹתַיו של המתלונן 1. הסתבר, כי לעומת גירסתה העִקְבִית, הברורה והכֵּנָה של הָאֵם כמפורט לעיל, שִׁנָּה הנאשם גירסותיו גם בעניין זה, וּתשובותיו המתחכמות והמתחמקות מעידות על חוסר-מְהֵימָנוּת ברור.

בחקירתו במשטרה **(ת/6)**, הכחיש הנאשם את גירסת הָאֵם, לפיה עָרַךְ **"מתיחות"** למתלונן 1 בּאֵזוֹר המִפְשָׂעָה וכי אִימוֹ של המתלונן 1 אמרה לו כי אין בכך צורך **(גיליון 5)**. כן הכחיש את טענת הָאֵם לפיה נגע במתלונן 1 בּאֵזוֹר איבר-המין, אך הודה כי נגע בחיבור בין הישבן לרגל, באומרו: **"לא, אף-פעם לא נגעתי לו באיבר-המין נגעתי בחיבור בין הישבן לרגל"** **(גיליון 4, ש' 28-25)**.

אולם בפנינו, לאחר ניסיונות התחמקות, הודה הנאשם בחקירתו הנגדית כי הָאֵם אמרה לו שהמתלונן 1 עבר ניתוח **"באזור המפשעות"**, ועל-כן לדבריו: **"לא נגעתי שם יותר"**. מַשְׁמָע, הנאשם מודה כי קודם לכן נגע **"באזור המפשעות"** **(עמ' 186, ש' 14-6)**:

**"ש: עכשיו, אתה כן עיסית אותו במפשעות אני מבינה.**

**ת: עוד פעם, מה את קוראת מפשעות? אזורים האלה בין הרגליים ממש לא.**

**ש: לא?**

**ת: נמוך יותר.**

**ש: נמוך יותר, האמא אומרת שאתה עיסית אותו במפשעות והיא ביקשה שלא תערוך שם עיסוי כי הוא עבר שם ניתוח וזה אזור רגיש.**

**ת: באזור המפשעות, אכן הוא עבר ניתוח ואני לא נגעתי שם יותר.**

**ש: והאמא ביקשה שלא תיגע שם.**

**ת: כן, אמרה שעבר שם ניתוח ומקום רגיש, 'ילד יברח אל תעשה עיסוי'."**

***21.*** בחקירתו הנגדית, אף אישר הנאשם גירסת הָאֵם לפיה לאחר שאמרה לו שיפסיק לגעת בּאֵזוֹר המִפְשָׂעוֹת, תשובתו הספונטאנית הייתה שהיא צודקת, מאחר וּבישראל אפשר להאשימוֹ בהטרדה מינית בגין מעשים כאלה. משנשאל כיצד עלה הנושא של הטרדה מינית בְּהֶקְשֵׁר זה, טען לראשונה הנאשם, כי קודם לכן הוא והָאֵם שוחחו ביניהם כ**"ידידים"** על הנושא (**"לא, אף-אחד לא האשים אותי, אנחנו התחלנו פשוט לדבר על הנושא, תראה כמה דברים עכשיו יש בטלוויזיה"** - **עמ' 187, ש' 18-17**); אולם לא יכול היה להסביר מדוע וּמי החל בשיחה זו **(עמ' 188-186)**.

שוב יש לציין, כי שיחה מוקדמת כזו לא הוזכרה בחקירתה של הָאֵם, אשר לא נשאלה על כך כְּלָל.

בהמשך ניסה הנאשם להסביר, כי הדברים שאמר לָאֵם, לעניין החשש מהטרדה מינית, נֶאֱמְרוּ על-ידו בִּבְדִיחוּת הַדַּעַת, בהמשך לשיחתם הקודמת. וכך אמר:

**"אם עשר דקות לפני דיברנו על הנושא ופה היא אומרת 'אל תיגע באזור המפשעה', אז אני יכול לצחוק ולהגיד לה 'כן, כן, כי אחר-כך, איזה שהיא הטרדה מינית', סתם בעלמא, בצחוק, כלום לא יותר, זה לא אומר לך שום-דבר."**

**(עמ' 188, ש' 17-14)**.

***22.*** גם לעניין הפשטתו של המתלונן 1 והעיסוי בו בעירום מלא, גירסת הנאשם הֲפַכְפַּכָה, מתחמקת וּמִשְׁתַּנָּה, עד כי קשה ליתן בה אֵמוּן.

בחקירתו במשטרה **(ת/6)**, סיפר הנאשם, כי הוא זה ששאל את רשותה של אֵם המתלונן 1 לבצע את הטיפול בעירום וזו הסכימה **(גיליון 7)**. בשתי חקירותיו **(ת/6 ו-ת/7)** טען הנאשם, כי רק פעם או פעמיים מִבֵּין כל המפגשים נותר המתלונן 1 ללא תחתונים, וּבשאר הפעמים היה עם תחתונים.

שתי סיבות נתן הנאשם לָצורך שהמתלונן 1 יהיה עירום: הראשונה הייתה - כי ידיו גדולות והשֶׁמֶן מלכלך; והשנייה - מאחר ורצה לראות את **"החיבור לרגל"** (**"היות ואני משתמש בשמן ואני מלכלך אני עובד יש לי ידיים גדולות וזה מלכלך"** - **ת/6, גיליון 7-6**; **"למען האמת זה לא היה חשוב למעט פעמים ראשונות שכן רציתי לדעת מה קורה בחיבורי הרגל והשתמשתי בשמן ולא רציתי ללכלך"** - **ת/7, גיליון 5**).

כאשר נשאל בחקירתו **(ת/7)** הַאִם נהוג לערוך עיסוי בעירום, נתן הנאשם, שוב ברוב חֲשִׁיבוּת, תשובה תיאורטית, תוך שהוא מתחמק מלענות לשְׁאֵלָה שנשאל, באומרו:

**"יש מסאז' כללי ויש נקודתי. במקרים חריגים של ילדים בריאים עם פגיעות במערכות השלד חייבים לגבש דעה על המצב השלדי השרירי אצל החולה."**

**(ת/7, גיליון 5, ש' 12-6)**.

לדבריו, למד לבצע עיסוי כללי, נקודתי ורפואי במהלך לימודי הרפואה ברוסיה.

בחקירתו הנגדית העלה הנאשם גירסה חדשה, לפיה הָאֵם היא זו שיזמה הורדת התחתונים וכיסוי המתלונן 1 במגבת, מאחר והשֶׁמֶן בו ביצע את העיסוי מלכלך התחתונים:

**"ש: למה היה צריך לעשות לו עיסוי בעירום...**

**ת: לא, זו אך ורק הייתה שאלה של שמן... של שמן, ולכן האמא הורידה ממנו תחתונים ושמה עליו מגבת מכוסה לחלוטין, לחלוטין.**"

**(עמ' 184, ש' 19 - עמ' 185, ש' 2)**;

**"ת: בסדר, זאת אמא וסיכמנו עם אמא שילד יהיה מכוסה במגבת, אחרי הטיפול.**

**כב' השו' שפירא: מי זה סיכמנו?**

**ת: אמא איתי.**

**ש: גם המגבת יכולה להתלכלך באותה מידה כמו התחתונים.**

**ת. אז כנראה שלאמא לא היה חבל על המגבת, היה חבל על התחתונים."**

**(עמ' 186, ש' 5-1)**.

עוד יוזכר, כי גם הנאשם סיפר כי הָאֵם הייתה מרוצה מהטיפולים שנתן לבְּנָהּ וכי המליצה לאחרים על שירותיו. ואמנם, כך העידה הָאֵם, וכך נוכחנו גם בּעֵדוּת שתי האימהוֹת לשני המתלוננים האחרים, 2 ו-3, שקיבלו המלצתה על הנאשם.

***(ג) סיכום וּמסקנות לאישום הראשון***

***23.*** גירסת הָאֵם, הן באשר לאופן הצגת הנאשם את עצמו והן באשר לאופן הטיפול, מהימנה בּעֵינַי ולא מצאתי כל סיבה לפקפּק בה.

מְהֵימָנוּת זו מתחזקת, לאור העובדה שׁהָאֵם נכחה בכל המפגשים והעידה על שׂביעוּת-רצונה מהטיפולים, אשר נפסקו רק עם מעצרו של הנאשם. התעניינותה בשלומו של הנאשם אף לאחר שנעצר, ראויה אף היא לציון. עוּבְדוֹת אֵלֶּה אינן עולות בקנה אחד עם רצון להעליל על הנאשם עלילת-שווא. זאת ועוד. תמיכה ועִבּוּי לגירסת הָאֵם, נמצאים, כאמור, גם בגירסת הנאשם, שבחלקהּ הגדול תומכת וּמאמתת את גירסתה.

לעומת התרשמותי החד-משמעית מִמְהֵימָנוּתָהּ של הָאֵם - גירסתו של הנאשם, כפי שעולה מהאמור לעיל - לקויה היא ואינה מהימנה כְּלָל ועיקר, ועל-כן יש לדחותה.

***24.*** ניתן לסכם את כל האמור לעיל ולקבוע כדלקמן:

הוּכַח, כי הנאשם הציג עצמו בפני א.ס.ו., אִימוֹ של המתלונן 1, כ**"דוקטור לרפואה"** שסיים לימודי רפואה ברוסיה, וסיפר לה כי עבד בארץ כרופא במחלקת ילדים בבית-החולים "פוריה" בטבריה. לגירסתו של הנאשם כי אמר ל-א.ס.ו. שעבד בבית‑החולים כ**"רופא משתלם"** בלבד - אין כל תימוכין ויש לדחותה.

עוד הוּכַח להנחת דעתי, כי הנאשם הודיע לָאֵם כי עבר **"מבחן ראשון של רפואה"** וכי הוא בעל **"רישיון זמני"** לעסוק ברפואה בארץ, שני מונחים בלתי-ברורים וּמטעים בעליל. על רקע מצג שִׁקְרִי זה, הסכימה הָאֵם להעסיקוֹ.

יְתֵרָה מִזֹּאת, הוּכַח כי בביקורו הראשון, עָרַךְ הנאשם בדיקה גופנית למתלונן 1, בדיקה הכוללת בדיקה נוירולוגית וּבדיקת אֲשָׁכִים, בּהֱיוֹת המתלונן 1 עירום לחלוטין. בהמשך, בפעמים הבאות, טיפל הנאשם במתלונן 1 כשהאחרון עירום וּלגופו מגבת בלבד. יש לדחות את גירסתו האחרונה של הנאשם, כי הטיפול בעירום היה ביוזמת הָאֵם.

שוכנעתי כי הנאשם הוא אשר יזם זאת, והסבריו שלו אינם אמינים. עוד יצוין, כי הטיפולים נערכו בסלון הדירה בנוכחות הָאֵם, וּבַעֲבוּרם שׁוּלמה לנאשם תמורה כספית.

הוּכַח מֵעֵבֶר לכל סָפֵק, כי במהלך אחד הטיפולים נגע הנאשם בּאֵזוֹר מִפְשָׂעָתוֹ של המתלונן 1. רק כאשר הָאֵם העירה לו על כך, הפסיק הנאשם לעשות כן, בציינוֹ, באופן ספונטאני, כי בארץ ניתן להאשימוֹ בהטרדה מינית בגין מעשה זה. תגובה ספונטאנית זו מעידה, לטעמי, על הרגשת אָשָׁם אצל הנאשם, ותומכת בקיומה של כַּוָּנָה מינית במעשיו.

***ד. האישום השני***

***25.*** אישום זה מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה שלא בהסכמה חופשית וּבהסכמה שהוגשה במירמה, לגבי מִיהוּת העושה או מַהוּת המעשה, בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים; קבלת דבר במירמה; ועבירה של ייחוד העיסוק וייחוד הכינוי.

כבר עתה יש לומר, כי הגדרת הוראות החיקוק לאישום השני, כאמור לעיל - אינה מתיישבת עם ההיגיון. לא ניתן לטעון להעדר הסכמה וגם לטעון להסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה. יש בכך סתירה פנימית, שֶׁכֵּן אִם אין הסכמה כְּלָל - לא ניתן לטעון בּוֹ-זְמַנִּית לקיומה של הסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה.

נראה כי הכַּוָּנָה הייתה, אִם בכלל, לאישומים חלופיים: מעשה מגונה בנסיבות של העדר הסכמה חופשית, לחילופין - להסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה, כששניהם מתייחסים לקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים.

***(א) פָּרָשַׁת התביעה - כללי***

***26.*** המתלוננת, ש.ט., קטינה ילידת 1992 הסובלת משיתוק-מוחין, הייתה כבת 11 במועד האירוע. לנוכח גִּילָהּ של המתלוננת והעבירות בהן מדובר, נחקרה על-ידי חוקרת‑ילדים, גב' ענת משי-הראל.

במהלך פָּרָשַׁת התביעה, וּבטרם העידה חוקרת-הילדים בפנינו, הודיעה התובעת כי עֵדוּת המתלוננת הֻתְרָה וכי היא מתעתדת להעידה, בנוסף לחוקרת-הילדים. הסניגור הִבִּיעַ התנגדותו לכך. התנגדותו נדחתה והעדתה של חוקרת-הילדים הֻתְרָה. בהחלטתנו מיום 29.9.2005 **(עמ' 55 לפרטיכל)**, חזרנו על ההֲלָכָה הפסוקה לפיה עֵדוּתָהּ של חוקרת‑ילדים, כמו גם תמליל החקירה, דו"ח החקירה והתרשמותה ממְהֵימָנוּת הקטינה, קבילים הם כִּרְאָיָה, גם כאשר בסופו של דבר מוּתרת עֵדוּת הקטינה עצמה בבית-המשפט (ראו: [***רע"פ 3904/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נא***](http://www.nevo.co.il/case/5877951)***(1), 385***; ו-[***דנ"פ 3750/94 יואב דרכי נ' מדינת ישראל, פ"ד מח***](http://www.nevo.co.il/case/17920843)***(4), 621, ע"פ 1528/96 1121/96 פלוני נ' מ"י, פ"ד נ(3) 353***).

בנסיבות אֵלֶּה, תיבחן אפוא תחילה גירסתה של הקטינה כפי שנשמעה בפנינו, וּכפי שעולה מחקירת הילדים וּבהתחשב בּעֵדוּת חוקרת-הילדים.

בהמשך תובא תמצית עדויותיהן של אֵם המתלוננת, מורתה, סייעת וכן מְלַוָּה בהסעה לבית-הספר, עימן שוחחה המתלוננת לאחר האירוע, וכן עֵדוּת הפיזיותראפיסטית אשר טיפלה במתלוננת מִסְפָּר שנים.

***(א1) עֵדוּת הקטינה ש.ט - המתלוננת***

***27*.** הקטינה ש.ט. העידה בפנינו בּהֱיוֹתה כבת ½ 13, למעלה משנתיים לאחר האירועים נושא האישום 2.

בשל גִּילָהּ, מַצָּבַהּ הפיזי והרִגְשִׁי, והחשש שׁהִבִּיעָה הקטינה להיפגש עם הנאשם ולמסור עֵדוּתָהּ בנוכחותו, נשמעה עֵדוּתָהּ באולם בית-המשפט, כשהנאשם עוקב אַחַר הנַעֲשָׂה באולם בדרך של הַקְלָטַת וידאו במעגל סגור. גם לאחר כניסתה לאולם ואף לקראת צאתה מהאולם, הן בהפסקה והן עם סיום עֵדוּתָהּ, הִבִּיעָה הקטינה את חֲשָׁשׁהּ ממפגש עם הנאשם, ביקשה שלא להיפגש עימו ביציאתה, ונזקקה למילוֹת הרגעה **(עמ' 122)**.

עם זאת יש לציין, כי מעת שהחלה חקירתה וּלכל אוֹרכּהּ, ענתה המתלוננת לשאלות התובעת והסניגור באופן שוטף, בִּפְתִיחוּת, בביטחון, ללא חשש וּללא קשיים חריגים, בהתחשב בּמַצָּבַהּ.

***28*.** המתלוננת סיפרה, כי הנאשם, אותו הכירה בשם **"אריה"**, הגיע לבֵיתָהּ **"בשביל טיפולים.. פיזיו ברגליים, בגוף, בכל הגוף"** **(עמ' 76, ש' 19-17)**. לדבריה, הטיפולים בוצעו בּחדְרהּ, כשדלת החדר הייתה סגורה ואִימָּהּ נמצאת בָּבַּיִת, אך לא נוכחת כל העת, אלא נכנסת לעיתים.

הטיפולים, כך אמרה, נערכו בּהֱיוֹתה לבושה בתחתונים בלבד, זאת בניגוד לטיפולים שנהגה לקבל במסגרת בית-הספר, אז הייתה לבושה **"בבגדים רגילים"**.

הקטינה ציינה כי הנאשם הגיע לשני טיפולים ואולי יותר. מִשֶׁעֻמְּתָה עם גירסת הנאשם כי היו יותר משני טיפולים (שלושה-ארבעה), הסכימה כי יתכן והיו כאלה, אך לדבריה היא אינה זוכרת.

***29*.** את המפגש הטיפולי נשׂוּא האישום, מגדירה המתלוננת כ**"הטיפול השני"**, או **"בפעם השנייה"**. לשאלותינו כיצד מתבצע טיפול בדרך-כלל, ענתה הקטינה ספונטאנית: **"לגעת, אבל לא איפה שהוא נגע לי. לגעת כאילו רגיל... ברגליים בידיים בגב ועוד כמה דברים"** **(עמ' 78, ש' 17)**. בהמשך הוסיפה, בתשובה לשאלות נוספות, כי הנאשם עשה לה גם עיסוי והסבירה מה הכַּוָּנָה. לדבריה, גם בבית-הספר עשו לה עיסוי, אך רק עֲבוּר הרגליים ולא בכל הגוף, ושוב הוסיפה מיוזמתה: **"לא נוגעים איפה שהוא נגע"** **(עמ' 84, ש' 4)**.

***30*.** כשנתבקשה לספר על אותה **"הפעם השנייה"**, ענתה:

**"בפעם השנייה הוא כן נגע. זה מה שאני זוכרת, שהוא כן נגע ולא הבנתי כלום. לא הבנתי בכלל מה נוגעים בי ומה עושים לי כלום. ושום דבר."**

**(עמ' 80 ש' 10-9)**.

בהמשך, תיארה המתלוננת את שאירע בּהֱיוֹתה לבושה בתחתונים בלבד ושוכבת על הבטן במיטתה שלה:

**"בהתחלה היה הכל בסדר... כאילו הוא לא עשה כלום.**

**אבל אחרי זה הוא לאט לאט הוריד לי את התחתונים ואני לא הבנתי בכלל מה הוא עושה, כלום. אז סתם שכבתי ואמרתי לעצמי 'למה לעשות לי את זה'. כלום. הוא לא סיפר כלום... ואז הוא הוריד לי את התחתונים והתחיל לגעת איפה שנוגעים... הוא נגע איפה שעושים את החור של הקקי שם הוא לחץ עם האצבע... והוא נגע שם עם האצבע והוא לחץ. אחרי שהלכתי לשירותים ועשיתי קקי שרף לי. ולא הבנתי כלום, לא הבנתי למה הוא נוגע, מה עשיתי לו בכלל, כלום.**

**לא עשיתי לו כלום. סתם נראה לי שהוא התעורר בבוקר והחליט לגעת בעניינים..."**

**(עמ' 81, ש' 19-3)**.

לשְׁאֵלָה נוספת, המשיכה ואמרה, כי הנאשם נגע לה עם האצבע והרגישה כי שורף לה שֶׁכֵּן הוא הכניס את האצבע **"עמוק עמוק"**. הקטינה הדגישה שוב ושוב, כי לא הבינה מה קורה והייתה **"בהלם"**. לשאלת התובעת כיצד הגיבה, ענתה שצעקה: **"אַי"**, ולדבריה הנאשם שמע ואף שאל אותה אִם הכל בסדר והיא ענתה בחיוב משום שפּחדה (**"פחדתי ממנו. פחדתי שיעשה לי דברים יותר גרועים. כאילו פחדתי ממנו..."** - **עמ' 82, ש' 20-16**).

ואולם, הוסיפה אחר-כך הקטינה ואמרה, הנאשם לא חזר על מעשיו, אלא המשיך בביצוע עיסוי כשהיא מצויה בהלם (**"אני אומרת לך שהייתי בהלם. אני לא הבנתי כלום"** - **עמ' 84, ש' 21**).

עוד הסבירה בהמשך, כי לא היה מדובר במעשה קצר וּמהיר אלא בנגיעה ממושכת (**"לא, הכניס, ממש הכניס ארוך כזה"** - **עמ' 83, ש' 5**).

כשנשאלה אולי מעשה זה היה חלק מהטיפול, ענתה הקטינה ואמרה:

**"אם זה היה חלק הוא היה אומר לי. הוא לא אמר, הוא אמר שהוא רק עושה טיפולים, זה מה שהוא אמר. כאילו, הוא לא אמר לי שהוא מוריד את התחתונים. הוא לא שאל אותי. אם הוא היה שואל אותי, לא הייתי אומרת לו. הייתי אומר לו לא, אבל הוא לא שאל אותי, הוא לא אמר לי כלום.**

**אז לא הבנתי כאילו... אני פשוט שכבתי בהלם ולא דיברתי כלום. דיברתי עם עצמי, אבל לא דיברתי כלום. לא עניתי לו לא, לא..."**

**(עמ' 83, ש' 16-10)**.

לשְׁאֵלָה, איפה הייתה אִימָּהּ בכל הזמן הזה, ענתה כי הייתה בסלון והוסיפה מיד: **"אבל היא לא שמעה שאמרתי 'אַי'. הוא רק שמע"** **(עמ' 84, ש' 12)**. לשאלות הסניגור בחקירה-הנגדית, עמדה על כך כי אִימָּהּ לא ידעה מה אירע בחדר הטיפולים. לדבריה, היא חזרה ואמרה כי אִימָּהּ אכן הייתה בָּבַּיִת, אבל רק נכנסה ויצאה מהחדר והתעקשה כי הדלת הייתה סגורה.

***31*.** מדברי הקטינה עולה, כי לאחר לכתו של הנאשם, הייתה במצב נפשי קשה. היא חשה רעידוֹת ועיוותים בגופה, הייתה עצבנית, כועסת וּבוכה:

**"הרגשתי כאילו אחרי זה, אחרי שהוא נגע בי, עיוותים כאלה ועצבנות וכאילו בא לי להרוג אותו בעוד שתי שניות... כאילו רעידה כזאת, כאילו לא רגילה. הערה: העדה מדגישה בידיים, בתנועות ידיים ובגוף את הרגשותיה."**

**(עמ' 85, ש' 23 - עמ' 86, ש' 3-1)**.

כהמחשה למַצָּבַהּ אז, סיפרה הקטינה כי לאחר לכתו של הנאשם, התקשרה אליה סבתהּ בטלפון. מרוב עצבים, וּמאחר ולא רצתה לדבר עם איש, ענתה לה בגסוּת ואף ניתקה את הטלפון וּבכתה (**"הוצאתי את העצבים עליה"** - **עמ' 85, ש' 8**).

יצוין, כי בחקירתה הנגדית חזרה על דבריה אֵלֶּה, למרות טענת הסניגור על גירסה שונה של הסבתא - שלא הוגשה בפנינו - והדגישה שוב כי הייתה עצובה, לא רצתה לדבר עם אף אחד וּמרוב עצבים ניתקה לסבתא את הטלפון **(עמ' 101)**. עוד הוסיפה ואמרה, כי בשיחה נוספת עם הסבתא, הסבירה לה כי הייתה עצבנית ולכן התנהגה כפי שהתנהגה, אך לא סיפרה לה את אשר אירע וּמה הייתה הסיבה לעצבנותה.

***32.*** עוד סיפרה הקטינה, כי לאחר שהסתיים הטיפול, כשהלכה לשירותים, הרגישה ששורף לה בישבן. היא קראה לאִימָּהּ, שאמרה לה כי המקום אדום וּמרחה לה משחה. בשלב זה, לדבריה, עדיין לא סיפרה לָאֵם כי הנאשם נגע בה.

לשאלת הסניגור הכיצד זה לא סיפרה הָאֵם על כך, עמדה הקטינה על גירסתה דלעיל, וחזרה עליה במדויק וּבביטחון. עוד אמרה, כי אִם לא סיפרה זאת לחוקרת-הילדים, יתכן ושכחה.

***33.*** ואכן, מעֵדוּתָהּ של המתלוננת עולה, כי תחילה סיפרה על מַעֲשֶׂי הנאשם רק לאחותה התאומה, וּביקשה כי לא תספר על כך לאיש **(עמ' 103-102)**. אחר-כך סיפרה לאִימָּהּ, שבתחילה לא האמינה לה, וּבהמשך סיפרה לעובדת-הסוציאלית בבית-הספר, למורתה ולמנהלת.

בחקירתה הנגדית הוסיפה הקטינה ואמרה, כי יתכן וגם אחותה הגדולה שמעה כשסיפרה לאחותה התאומה. אולם, התעקשה ואמרה כי סיפרה על המעשים לאִימָּהּ רק לאחר שסיפרה לאחותה, כשלדבריה, אף ציינה בפני הָאֵם כי האחות יודעת על כך.

כְּשֶׁנֶּאֱמַר לה, כי עובדה זו הוכחשה על-ידי הָאֵם, עמדה על דבריה שוב ושוב. ולבסוף, מבלי לחזור מדבריה, הוסיפה, כי יתכן והָאֵם אינה זוכרת או שהיא אינה זוכרת היטב.

גם כאן יש לציין, כי בשלב מסוים בהמשך, כשחזר הסניגור בקצרה לעניין זה, אמרה המתלוננת כי סיפרה לאִימָּהּ קודם לאחותה, אך לבסוף טענה כי אינה זוכרת במדויק, והחקירה לא מוצתה.

***34.*** עוד סיפרה המתלוננת כי במועד סמוך, אותו לא זכרה במדויק, התקשר אליה הנאשם הביתה, הציג עצמו, אמר לה כי הוא מצטער ושאל אִם היא סולחת לו. לדבריה, ענתה לו בחיוב **"מרוב עצבנות"**, והוסיפה: **"ברור שאני עצבנית, אני אומרת 'כן' לכל דבר"** **(עמ' 91, ש' 4-3)**. לאחר מכן, כך העידה, ניתקה את השיחה. גם בחקירתה הנגדית, עמדה על כך כי שוחחה עם הנאשם, לדבריה כשתי דקות, זאת בניגוד לדברי אִימָּהּ כי סירבה לשוחח עימו. המתלוננת עמדה גם בנושא זה נֶחְרָצוֹת על דעתה והסבירה, כי כאשר אִימָּהּ הייתה בעבודה, התקשר הנאשם לָאֵם, ביקש לשוחח איתה ולצורך כך ביקש את מִסְפָּר הטלפון. לדבריה, אִימָּהּ התקשרה ושָׁאֲלָה להסכמתה. בתחילה אכן ענתה כי אינה מעוניינת לדבר עם הנאשם. אולם, לדבריה, אחר-כך חזרה בה והסכימה. ואכן, הנאשם התקשר ושוחח עימה, כאמור. עוד הדגישה, כי לא סיפרה לאִימָּהּ על שיחה זו. כשנשאלה מדוע, ענתה: **"כי לא רציתי גם ככה הייתי עצבנית, אז לא רציתי"** **(עמ' 94, ש' 11, 13)**.

***35.*** בחקירתה הנגדית, עימת הסניגור את המתלוננת עם גירסותיה בשְׁאֵלָה הַאִם הנאשם הכניס את אצבעו לאיבר-מינה או רק נגע. המתלוננת חזרה ואישרה דבריה בבית‑המשפט כי הנאשם הכניס את אצבעו **"עמוק עמוק"**. עם זאת, אישרה גם את דבריה בחקירת הילדים, כי טעתה בּאָמְרָה קודם כי הכניס את האצבע, ולמעשה הנאשם לא הכניס את האצבע, אלא רק נגע ולחץ. שאלות נוספות וּתשובות נוספות מפיה לא הביאו להבהרת סתירה זו, ונִכַּר היה כי קיים בִּלְבּוּל כלשהו. עם זאת יצוין, כי לקראת סיום חקירתה, לאחר שהסבירה ואף הדגימה כיצד הפשיל הנאשם את תחתוניה ואמרה כי הפצע שהיה בישבנה נגרם מ**"הלחיצה שהוא לחץ"**, וּמשנשאלה שוב הַאִם הנאשם לחץ או הכניס את אצבעו, ענתה חד וחלק: **"הכניס וגם לחץ"** **(עמ' 120, ש' 15)**.

***36.*** שאלות הסניגור בנושא המיקום המדויק שֶׁבּוֹ נגע ולחץ הנאשם, הצליחו לבלבּל את המתלוננת, אִם כי היא עמדה בבירור על גירסתה כי הנאשם נגע ולחץ בּאֵזוֹר איברי-המין.

תחילה אמרה בבירור כי הנאשם נגע בה **"איפה שעושים את החור של הקקי הגדול הזה, שמה הוא נגע ולחץ"** **(עמ' 112, ש' 13)**. אחר-כך, כשנשאלה אִם יודעת את ההבדל בין הנקבים, ענתה, כפי שעלה בחקירת הילדים: **"לא כל-כך"** **(עמ' 112, ש' 17)**. לשְׁאֵלָה נוספת, היכן נגע הנאשם, הסבירה המתלוננת את עצמה ואמרה:

**"אני לא ראיתי איפה הוא נגע. אני רק הרגשתי... אני יודעת. הרגשתי איפה שהחור הגדול של הקקי, הרגשתי שם."**

**(שם, ש' 24-22)**.

משהוסיף הסניגור לחקור, ואמר לה, כי בחקירת הילדים לא ידעה לומר במדויק היכן נגע הנאשם, התפרצה ואמרה:

**"כן, כי אני התבלבלתי באותו. גם עכשיו אני מתבלבלת. גם עכשיו אני לא יודעת בדיוק..."**

**(עמ' 113, ש' 4-1)**.

ועוד, וּמבּלי לסגת מדבריה, חזרה ואמרה שוב:

**"אני אומרת לך שלא ראיתי איפה הוא נגע. אני שכבתי על הבטן."**

**(שם, ש' 6)**.

כבר כאן יש להזכיר, כי הוֹכחת הַחְדָּרָה אינה נדרשת במקרה זה, שֶׁכֵּן הנאשם מואשם בביצוע מעשה מגונה ולא באונס. גם אִי-הָוַדָּאוּת שנותרה באשר למיקום המדויק של הנגיעה והלחיצה, רלוונטית, אִם בכלל, אך ורק לעניין המְהֵימָנוּת שיש לתת לדברי המתלוננת, ברְאִיָּית מכלול גירסתה, שֶׁכֵּן ברור לאורך כל דבריה, כי מתייחסת היא בכל מקרה לנגיעה חריגה, בּאֵזוֹר המִפְשָׂעָה.

***37.*** נקודה נוספת, אותה ביקש הסניגור להבהיר בחקירה-הנגדית, הייתה תגובתה הייחודית של המתלוננת למַעֲשֶׂי הנאשם, כפי שעלתה בחקירתה וּבבית-המשפט. המתלוננת חזרה ואמרה כי צעקה **"בשקט"**, כי רק הנאשם שמע אותה, שאל אותה אִם הכל בסדר והיא ענתה לו בחיוב. לדבריה, אִימָּהּ הייתה אז בסלון ולא שמעה, שאחרת הייתה נכנסת לשאול מה קרה. עוד הסבירה המתלוננת, כי לא רצתה לגלות לנאשם את מורת-רוחה, למרות שאישרה, חד וחלק, כי הנאשם לא אִיֵּים עליה ולא היכה אותה.

כמו-כן, לאחר מכן אמרה: **"הוא לא עשה כלום. אם הוא היה עושה הייתי צורחת יותר חזק. אבל הוא לא"** **(עמ' 114, ש' 23-22)**.

באותה רוח של דיוק ואי-הגזמה, חזרה המתלוננת וציינה כי הנאשם נגע בה אך ורק פעם אחת, וּלאחר מכן המשיך לבצע את העיסוי בכל הגוף, **"כאילו לא קרה כלום"** **(עמ' 115, ש' 24)**.

***(א2) חקירת הילדה על-ידי הגב' משי הראל - עת/13***

***38.*** המתלוננת נחקרה על-ידי חוקרת-הילדים, גב' ענת משי-הראל ביום 17.8.2003, קרי כחודש וחצי לאחר האירוע (להלן: **"החקירה הראשונה"**). החקירה הוסרטה בוידאו **(ת/19)** ותומללה **(ת/19א')**. כן הוגש טופס עֵדוּת ילד, המכיל את התרשמות חוקרת‑הילדים מהמתלוננת וּממְהֵימָנוּת גירסתה **(ת/20)**.

ביום 14.1.2004, חמישה חודשים לאחר החקירה הראשונה, וּלאור בקשת המתלוננת לפגוש שוב את חוקרת-הילדים וּלספר לה דברים נוספים **"שאף-אחד לא יודע"**, נחקרה המתלוננת בשנית **(הָקַלֶּטֶת** **ת/21 ותִּמְלוּלָה ת/21א')** (להלן: **"החקירה השנייה"**). כן הוגש טופס עֵדוּת ילד, המכיל את התרשמות חוקרת‑הילדים מחקירתה השנייה וּממְהֵימָנוּת גירסתה של המתלוננת **(ת/22)**.

ביום 28.9.2005 נחקרה הילדה בשלישית על-ידי חוקרת-הילדים הגב' סוזן טוחי, לצורך בדיקת אפשרות העדתה בבית-המשפט. הוגש טופס עֵדוּת ילד שנערך על-ידה, המכיל את התרשמות חוקרת-הילדים מהמתלוננת ויכולתה להעיד. לאחר שנתברר כי הקטינה מעוניינת להעיד בבית-המשפט, אִם כי שלא בנוכחות הנאשם, וּלאחר שהוסבר לה המעמד - עֵדוּתָהּ הֻתְרָה, בצירוף המלצה כי הדבר ייעשה בהקדם כדי למנוע מתח רִגְשִׁי ונפשי מתמשך **(ת/23)**.

***39*.** בחקירתה הראשונה תיארה המתלוננת את ההתרחשויות נשׂוּא האישום השני ואת הרגשותיה וּמַעֲשֶׂיהַּ בעקבותיהם.

מחקירתה עולה, כי פעם אחת כשעשה הנאשם עיסוי בגופה, וּכשהיא לדבריה **"ערומה... אבל עם תחתונים"** **(ש' 252-250)**, הרגישה כי הגיע לאט לאט לאֵזוֹר המִפְשָׂעָה ואז הפשיל במעט את תחתוניה (**"לא את כל התחתונים, רק את החלק מתח... איפה שהפיפי"**; **"הוריד קצת את התחתונים, טיפה"** - **ש' 252, 430**) ונגע עם אצבעו **"עמוק"** ו**"לחץ"**, **"בפיפי או בקקי. או בחור של הפיפי"** **(ש' 367-366)**.

הדבר כאב לה והיא צעקה **"בשקט"** **(ש' 214, 350)**, כֵּיוָן שפּחדה (**"הרגשתי שאני צריכה לצעוק וצעקתי בלחש"** - **ש' 253**). לדבריה, בתגובה לכך, שאל אותה הנאשם אִם כואב לה, והיא ענתה לו בשלילה, בהסבּירהּ כי: **"בכל זאת לא היה לי נעים להגיד לו"** - **ש' 358**).

לאחר סיום הטיפול, סיפרה המתלוננת לאִימָּהּ את אשר אירע וכן שיתפה את מוֹרתה גלית ואת המְלַוָּה בהסעה לבית-הספר. עוד הוסיפה כי כעסה מאוד על הנאשם וסירבה לשוחח עימו ולקבל התנצלותו, למרות ניסיונותיו לעשות כן.

המתלוננת הבהירה בדבריה, כי הנאשם נגע בה עם אצבעו ולחץ עמוק, אך לא הכניס את האצבע לחור (**"הוא לא נכנס, אני פשוט הרגשתי שהוא נוגע שמה"** - **ש' 492**). כן הדגישה שוב ושוב, כי הרגישה לחץ חזק והדבר כאב לה מאוד **(ש' 260, 282, 366)**.

עוד חזרה ואמרה המתלוננת, פעם אַחַר פעם, כי הנאשם נגע לה במקום שלאף-אחד אסור לגעת בו (**"הוא נגע לי פה. אסור לאף אחד לגעת שמה. רק לי. נכון?"** - **ש' 215**; **"פעם ראשונה שעושים לי את זה... אני לא רגילה שנוגעים לי בדבר הזה"** - **ש' 480-479**).

לאורך חקירתה, נדמה, כי המתלוננת מתקשה להגדיר חד-משמעית היכן בדיוק לחץ לה הנאשם, אִם כי, הצביעה, הדגימה ושָׂמַה ידיה על אֵזוֹר המִפְשָׂעָה כמקום שֶׁבּוֹ נגע בה (**"ואז הוא הגיע לפה (מראה) וזה כאב לי מאוד"** - **ש' 229**; **"הרגשתי שהוא מגיע לפה. ואז... באמת נכנס עם האצבע שלו (מראה) לפה. הוא לחץ לי. אז זה כאב. ואני צרחתי"** - **ש' 238-237**).

ואמנם, מצפייה בקלטות עולה, כי בכל פעם שהתבקשה המתלוננת להראות היכן נגע בה הנאשם, מצביעה היא בבירור על אֵזוֹר המִפְשָׂעָה מלפנים (**ש' 192-187**; **229**; **237**; **282**; **319**; **323**). פעם אחת, הצביעה על האֵזוֹר האחורי וּמיד אחר-כך, כשנתבקשה לומר את שֵׁם המקום שֶׁבּוֹ נגע, השתמשה שוב בשני המונחים (**"איפה שעושים את הפיפי ואת הקקי. אפילו לאמא ואבא אסור לגעת בזה"** - **ש' 347**).

מילולית, אמנם, התקשתה למקם במדויק את הרגשת הלחץ. לדוגמא:

**"ח: את פשוט אומרת 'פה' ואני לא כל-כך מבינה... אנחנו פה מדברים במילים. אני רוצה שתגידי לי איך קוראים למקום הזה פה, איך את קוראת לו?**

**י: אני... אני... הוא נגע לי פה מאחורה איפה ש... עושים את הקקי ואז... הוא לחץ לי על... איפה אמ... החור הזה שהוא מוציאים את הקקי, פיפי, אני לא זוכרת... אז הוא נגע לי ולחץ לי.**

**ח: איפה הוא נגע ולחץ?**

**י: איפה שהראיתי לך.**

**ח: איפה שעושים מה?**

**י: פיפי או קקי, אני לא זוכרת. והוא נגע לי שמה ולאף‑אחד אסור לגעת. [הממ] אפילו לך אסור ל..."**

**(ש' 293-302)**.

כשנשאלה שוב שאלת הבהרה ממוקדת, תשובתה מדבּרת בעד עצמה, וּמעידה על האֵזוֹר שֶׁבּוֹ נגע בה הנאשם, ועל הרגשתה והתייחסותה של המתלוננת למעשה:

**"ח: את אומרת שהוא נגע שם איפה שעושים את הקקי או את הפיפי. את יודעת איפה עושים את הקקי ואיפה עושים את הפיפי?**

**י: (מנידה לשלילה)**

**ח: אז איך את יודעת ששמה הוא נגע?**

**י: כי הרגשתי כאילו, הרגשתי שהוא לוחץ לי ב... פיפי או בקקי. או בחור של הפיפי. [כן] ואז זה כאב לי. [הממ] זהו. לאף-אחד אסור לגעת, רק לי."**

**(ש' 362-367)**.

***40.*** בטופס עֵדוּת הילד **(ת/20)**, סיכמה חוקרת-הילדים משי-הראל, את עיקרי דברי המתלוננת, אותם בחנה על-פי הקריטריונים המקצועיים לבדיקת מְהֵימָנוּת, לאחר עיון בכל חומר החקירה והתמלילים ועל-פי התרשמותה. מסקנתה הייתה כי גירסתה של הקטינה מהימנה, וכך כתבה בנימוקיה:

**"מרבית הפרטים המרכזיים להבנת האירוע ניתנו במלל חופשי ובתגובה לתשאול פתוח. תיאוריה מעוגנים בקונטקסט של נסיבות מקום וזמן, אינטראקציות, רגשות מחשבות, פרטים שוליים וייחודיים ועקביות במסירת הפרטים.**

**לאורך העדות שזורים מאפיינים דינאמיים הן כלפי עצמה כקורבן, והן לגבי התוקף. כמו-כן, לא ניכרה מוטיבציית‑יתר מצד הילדה להפללת התוקף."**

עוד הוסיפה החוקרת וציינה:

**"אמנם הילדה תושאלה טרם חקירתה על-ידי מספר אנשים, דבר שיכול היה להשפיע על הזיכרון האותנטי שלה, אך יחד עם זאת, בלטה מחוייבותה לעקביות ולדיוק וכן ניכר כי היא יכולה להבחין במקורות האינפורמציה** (הדגשה שלי - ת.ש.)**."**

**(ת/20, עמ' 4)**.

***41.*** בחקירתה השנייה **(ת/21א')**, שהתקיימה ביוזמתה של המתלוננת בחודש ינואר 2004, חזרה על תיאור מעשיו של הנאשם, כפי שעלה מפיה בחקירתה הראשונה.

היא הדגישה והסבירה את השתלשלות הדברים ואת רגשותיה במהלך הטיפול המדובר (**"ואז הוא התחיל לגעת בי. ואז חשבתי סתם. סתם. ואז הוא הלחיץ. שהוא לחץ אז זה שרף לי וגם כאב"** - **ש' 147-148**; **"בהתחלה זה היה איפה שעושים את הקקי. וגם איפה שעושים את הפיפי"** - **ש' 167**; **"שבפעם הראשונה שהוא בא אליי, גם רעדתי. כי חשבתי הוא סתם, חשבתי... חשבתי הוא איש... הוא איש טוב. לא איש אה.. סתם. אז חשבתי הוא איש נורמלי, לא... לא מתחיל לגעת בי וזה. וביקש... ועוד הייתי ערומה, את מבינה?... ולא ידעתי שהוא יעשה לי את זה"** - **ש' 226-222**).

היא ציינה שוב, כי הנאשם פגע בה רק פעם אחת ולא יותר, ועמדה על כך כי הנאשם היה מודע לכך שמעשיו מכאיבים לה **(ש' 205)**.

את רצונה לשוחח שוב עם חוקרת-הילדים הסבירה המתלוננת, במגבלות יכולת הניסוח שלה, בכך כי בכל התקופה שחלפה חוזרים למוחה זיכרונות האירוע וגורמים לה ל**"עצבנות"** ולפּחדים. היא תיארה התפרצויות בכי המלֻווֹת ברעדות בלתי-נשלטים, תחושות שלדבריה מעולם לא חוותה קודם. לדברי המתלוננת, הרגישה, כי היא חייבת לשוחח שוב עם החוקרת, שאחרת **"זה לא היה יוצא לי מהלב"** **(ש' 193)**.

ואמנם, למקרא התמליל וּצפייה בקלטת, אכן נראה כי המתלוננת שוחחה עם החוקרת בִּפְתִיחוּת ושיתפה אותה, מיוזמתה, בהרגשותיה, במחשבותיה וּבמצוקותיה. נִכַּר כי המתלוננת חשה אֵמוּן בחוקרת-הילדים וּמצאה בה אוזן קשבת. דבריה - כעולה מהתִּמְלוּלִים - אותנטיים, מדברים בעד עצמם וּמעידים על מְהֵימָנוּתָהּ.

הכֵּנוּת, הנאיביוּת, ועם זאת - עומק הרגשות - באו לידי ביטוי בתשובת המתלוננת לשְׁאֵלָה, שחזרה על עצמה מִסְפָּר פעמים, אִם יש עוד דברים שברצונה לומר לחוקרת‑הילדים ושעדיין לא דיברה עליהם עם אף-אחד. תשובתה של המתלוננת הייתה:

**"יש. אני רוצה שהוא יכנס ל... או לכלא או לבית שלו. פשוט שאני אשכח אותו. אבל קשה לי. את לא מבינה? זה קשה לי, כי קרה לי משהו אה... משהו נורא ואיום. משהו מפחיד כזה. ומזה פחדתי."**

**(ש' 248-246)**.

***42.*** בטופס עֵדוּת הילד המתייחס לחקירה השנייה **(ת/22)**, חזרה חוקרת-הילדים ואישרה את מְהֵימָנוּת המתלוננת.

היא שָׁבַה והחליטה לאסור את העדתה, כשהיא מציינת את יכולותיה ההתפתחותיות השונות מבני גִּילָהּ, העלולות להקשות עליה ואף לגרום לה נזק רִגְשִׁי אִם תיאלץ להעיד בבית-המשפט. עם זאת, העירה החוקרת כי תשקול זאת שנית, שֶׁכֵּן יתכן והמתלוננת עצמה תרצה בכך.

***43.*** בּעֵדוּתָהּ בפנינו, חזרה חוקרת-הילדים ואישרה את מסקנותיה באשר למְהֵימָנוּת דבריה של המתלוננת, תוך שהיא מפרטת וּמדגימה את כל הקריטריונים המקצועיים לבחינת מְהֵימָנוּת נחקרים קטינים וכיצד באו לידי ביטוי בחקירתה זו.

כִּכְלָל, קבעה חוקרת-הילדים כי המדובר בילדה וֶרְבָּלִית, היוצרת קשר עם החוקרת וּמבינה את שֶׁנֶאֱמַר לה. עם זאת, לדבריה, קיים שינוי מסוים ברמתה לעומת ילדים בני גִּילָהּ. הדבר התבטא למשל, כאשר לעיתים התקשתה להבין שְׁאֵלָה ספציפית. במקרה כזה, חוקרת-הילדים חזרה על השְׁאֵלָה באופן אַחֵר ואז הבינה המתלוננת את שנשאל וענתה לגופו של עניין.

החוקרת הסבירה את השתלשלות החקירה המובנית, למִן שלב החקירה המקדמי, אל החלק המַהוּתִי ואחר-כך אל הפגיעה עצמה, ואת מטרות השלבים השונים וּמשמעותם לצורך קביעת ממצאי המְהֵימָנוּת.

***44.*** כּאוֹת למְהֵימָנוּת, ציינה החוקרת את העובדה כי כבר במהלך החלק המקדמי של החקירה ניסתה המתלוננת להעלות את הנושא שֶׁבּוֹ מדובר.

כך, כשביקשה ממנה החוקרת לספר על אירוע מעציב שקרה לה, ולא התכוונה כְּלָל למקרה הקונקרטי, הזכירה המתלוננת ברמז את המקרה נשׂוּא האישום **(ש' 116-111)**.

את מסקנתה כי גירסתה של המתלוננת מהימנה היא וכי חוותה על גופה את אשר תיארה בפניה, ביססה חוקרת-הילדים, כך העידה, על ה**"פאזל"** שנבנה על-יסוד ניתוח חקירתה של המתלוננת, לאחר עיון נוסף בתִּמְלוּל וּצפייה בקלטת החקירה.

***45.*** תחילה ציינה החוקרת את איכות התִּשְׁאוּל, כשהיא מדגישה וּמדגימה כי במקרה שבפנינו, מרבית החקירה כללה שאלות פתוחות ולא סוּגֶסְטִיבִיוֹת, אשר מטרתן להניב את התשובות הרחבות והאותנטיוֹת ביותר ("תספרי לי מה היה שם... תרחיבי לי מה היה שם"; **"תספרי לי כל מה שקרה לך מההתחלה ועד הסוף"**; **"תספרי לי רק על זה שהוא עשה את המסג' בכל הגוף..."**).

בהמשך, פירטה החוקרת את הקריטריונים השונים, שבהתקיימם, מחזקים את מְהֵימָנוּת העֵדוּת. כך למשל - תיאור האירועים בתוך קונטקסט של זמן וּמקום:

**"ח: בואי תגידי לי איפה היית כשזה קרה?**

**י: בבית...**

**ח: באיזה חדר?**

**י: שלי.**

**ח: ... איפה בחדר שלך?...**

**י: על המיטה."**

**(ש' 883-876)**;

**"ח: מתי זה קרה?**

**י: ביום אה... שישי? כן. שישי."**

**(ש' 400-399)**;

מבנה לוֹגִי והתפתחות הגיונית של האירועים:

**"אני... התחלתי לקבל מסג' ואז... הוא התחיל לגעת לי פה בכל הגוף (מראה)... אבל פעם אחת הוא... פעם אחת הוא נגע לי פה... (מראה)."**;

תיאור של אינטראקציות עם התוקף וציטוטים משיחות ביניהם:

**"...הוא שאל אותי אם משהו כאב ואני אמרתי לו שלא. כי בכל‑זאת לא היה לי נעים להגיד לו..."**

**(ש' 358-357)**;

תיאור פרטים יחודיים למקרה שקרה לה, עליהם יכול היה להעיד רק מי שחָוָה אותם:

**"...ואז הוא הוריד לי את התחתונים לא את כל התחתונים... רק את החלק. מתח... איפה שהפיפי."**

**(ש' 257-252)**;

**"אני צעקתי בשקט."**

**(ש' 214)**;

הבעת רגשות, מחשבות וּתחושות פיזיות:

**"ואז הרגשתי שכל הזמן נוגע לי פה. ולא ידעתי אם זה בכוונה. בכוונה ואני בכלל, אני כעסתי. בכלל כעסתי."**;

**(ש' 201-200)**;

**"הוא עשה לי מסג' בכל הגוף. ואז הוא הגיע לפה (מראה) ואז זה כאב לי מאוד."**

**(ש' 229)**;

**"הגיע ל... ל.. פה ונגע לי עם האצבע שלו אבל עמוק (הממ) וזה כאב לי."**

**(ש' 208)**;

**"אני בכלל לא הייתי מוכנה לזה שהוא יגע לי. אני בכלל לא.. בכלל לא, לא, בכלל לא שמתי לה. כי אני לא יכולה לראות מה הוא עושה לי."**

**(ש' 267-265)**.

***46.*** בנוסף לכל הנ"ל, הדגישה חוקרת-הילדים כי המתלוננת תיארה דִּינָמִיקָה ייחודית וּספציפית בינה לבין הנאשם. לדבריה, על-פי הספרות המקצועית, נוצרת דִּינָמִיקָה ייחודית בזמן האירוע בין נפגע-ילד לבין התוקף. אלמנט זה חוזר כְּחוּט השָׁנִי במקרי תקיפה מינית של ילדים. מאחר וּברור כי לילדים אין יֶדַע מקצועי על כך, הרי תיאורים שכאלה מצביעים על אותנטיוּת וּמְהֵימָנוּת.

כך למשל, הצביעה החוקרת על רגשות של בִּלְבּוּל, מבוכה וכעס כלפי הנאשם. (**"פעם אחת הוא נגע לי פה. ולא ידעתי אם זה... מה זה כעסתי ולא רציתי לדבר איתו" - ש' 191**; **"אני לא... לא הייתי מוכנה לזה שהוא יגע לי... ואז לא רציתי לדבר איתו"** - **ש' 268-261**).

עוד הדגישה, את יכולתה של המתלוננת לראות את התוקף בגוונים שונים, דהיינו, גם את החלקים הטובים שֶׁבּוֹ, עובדה המחזקת ביותר את מְהֵימָנוּתָהּ. לעניין זה הצביעה החוקרת על דוגמאות רבות ביותר בחקירה. כך למשל, עמדה על כך המתלוננת כי המעשים הפוגעים היו רק פעם אחת ולא יותר **(ש' 195-193)**; כן ידעה המתלוננת להפריד בבירור בין המעשים הטובים שעשה לה הנאשם לבין המעשים הפוגעים, ואף סיפרה על כך בּכֵנוּת (**"בהתחלה זה היה לי נעים עד שהוא הגיע לפה... ואז הוא הוריד לי את התחתונים... הרגשתי שאני צריכה לצעוק וצעקתי בלחש..."** - **ש' 154-249**; **"הוא המשיך עם הידיים. הכל היה בסדר"** - **ש' 354**).

כחלק מהדִּינָמִיקָה שבּין המתלוננת לנאשם, ציינה החוקרת את העובדה כי הקטינה תיארה מחשבותיה ורִגשותיה כלפי הנאשם תוך כדי האירוע וּלאחריו (**"לא רציתי לדבר איתו"**; **"כעסתי עליו מאוד"**; **"מה זה כעסתי עליו. רציתי... לא רציתי שהוא יגיד לי 'סליחה' לא רציתי כלום וזהו"**).

***47.*** עוד ציינה, כי לכל שאלותיה של החוקרת בהמשך החקירה, אשר מטרתן הייתה לבדוק הַאִם היו פגיעות נוספות או שונות מצד הנאשם כלפי המתלוננת, ענתה המתלוננת בשלילה. כך למשל ענתה בשלילה לשְׁאֵלָה הַאִם נגע בה במקומות אחרים או ביקש ממנה לגעת בו, הַאִם היה בלי בגדים, הַאִם ראתה את גופו או את איבר-מינו. לכל אֵלֶּה ענתה המתלוננת בשלילה חד-משמעית.

עובדה זו מצביעה על חוסר-מוטיבציה להפללת הנאשם או להשחרתו. המתלוננת אינה עושה זאת. היא מדייקת בתשובותיה, אינה מגזימה בתֵּאוּרֵיהַּ ועִקְבִית גם בסיפור האירוע וגם לשאלות חוזרות וּמעגליוֹת.

***48.*** לשאלת הסניגור, הסבירה החוקרת כי לקחה לתשומת-ליבה בעת החקירה את החשש לזיהום פוטנציאלי של זיכרון המתלוננת, בשל תִּשְׁאוּלַהּ המוקדם על-ידי מִסְפָּר גורמים. עם זאת, קבעה החוקרת חד-משמעית, כי לאחר בחינה כוללת של מְהֵימָנוּת המתלוננת, המדובר בגירסה עִקְבִית וּמדויקת של המתלוננת וּבה אלמנטים רבים המצביעים כי אין מדובר בדברים שהוכנסו לפיה או "הושתלו" בזיכרונה.

לדבריה, דווקא כשמדובר בילדים "חריגים" קשה מאד להטות את עֵדוּתם. אופן דיבורם ועֵדוּתם מצביע באופן ברור וּבלתי-אמצעי על האותנטיוּת של הסיפור והחוויות שחָווּ.

בכל הנוגע למתלוננת, קבעה החוקרת כי למיטב הבנתה המקצועית וניסיונה:

**"זו לא ילדה שנראה שתושאלה והכניסה דברים לא שלה בחקירה. למשל ילד שהכניסו לו פרטים, סביר שלא היה אומר 'לא זוכר', כי הרי אם אמרו לו מה להגיד אז כיוונו אותו או דיקדקו איתו בפרטי הפרטים היה יודע בדיוק. ילד שבדקו איתו את הפרטים בצורה מזהמת, לא מצופה שיגיד 'זה היה בפיפי או בטוסיק', אתה מצפה שיהיה ברור, וזה הרי דבר ראשון ששואלים ילד שנפגע. ויש דוגמאות רבות נוספות."**

**(עמ' 64, ש' 14-10)**.

***49.*** באשר לסָפֵק שנותר בשְׁאֵלָה היכן בדיוק בּאֵזוֹר המִפְשָׂעָה חדר או נגע הנאשם במתלוננת, הסבירה החוקרת לשאלת הסניגור:

**"הדוגמא הזאת של הילדה היא דוגמא קלאסית לילדה שאין לה יכולת, כמו שלך או לכל אחד מאיתנו כמבוגרים להבין איך מרגישה החדרה, איך מרגישה נגיעה, איך מרגיש לחץ. היא יודעת בצורה חד-משמעית שנגעו לה באזור הזה. היא יודעת את זה. זה כאב לה, היא הרגישה את זה. היכולת המילולית שלה להסביר תחושה שילדים לא חווים אותה, היא לא מסוגלת. דווקא זה מחזק לי את המהימנות שלה.**

**כי שוב, ילדה שהייתה מתושאלת ויודעת בדיוק מה להגיד או שמישהו אמר לה מה להגיד, הייתה אומרת דברים מדויקים לא מקשה עלי להבין האם הייתה החדרה, כי מבחינתה נכנס - בין הרגליים זה גם נכנס, אבל מבחינתה היא הסבירה את כל התחושות הנלוות שזה נגיעה, לחץ, כואב, נכנס** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 65, ש' 20-12; וכן בעמ' 68, ש' 27; עמ' 69, ש' 15-1)**.

***50.*** עוד הדגישה החוקרת, מעִניין לעִניין באותו עניין, כי עצם העובדה שהמתלוננת אמרה בחקירתה, כי טעתה בשלב קודם כשאמרה שהנאשם הכניס את אצבעו כשלמעשה הוא נגע ולחץ - תומכת בּמְהֵימָנוּתָהּ.

**"י: הוא לא נכנס. אני פשוט הרגשתי שהוא נוגע שמה.**

**ח: כי קודם אמרת שהוא נכנס. אז למה התכוונת?**

**י: אני טעיתי, בלי כוונה. זה היה טעות.**

**ח: זה טוב שאת אומרת לי אם את טועה. אבל זה חשוב, אני מזכירה לך שהיום את מספרת לי רק את?**

**י: האמת."**

**(ש' 297-292)**.

לדברי החוקרת:

**"ילד שיודע במהלך החקירה להגיד 'טעיתי' זה ילד עם ביטחון בגירסתו... היא חוזרת על כך שזה נגע וזה לחץ וזה כאב. בעניין ההחדרה היא אומרת 'כנראה לא הגדרתי את עצמי נכון'. ככה אני מבינה את ההתבטאות שלה."**

**(עמ' 65, ש' 30-27)**.

***(ב) יֶתֶר ראיות התביעה לאישום 2***

***51.*** בנוסף לעֵדוּיות המתלוננת וחוקרת-הילדים, הביאה התביעה ראיות נוספות הן לצורך עִבּוּי וחיזוק גירסת המתלוננת והן לעניין הוֹכחת ההתחזות של הנאשם כרופא. תמציתן תובא להלן.

***(ב1) אִימָּהּ של המתלוננת - עת/1***

***52.*** את עֵדוּתָהּ של ט.ט., אִימָּהּ של המתלוננת, שמענו עוד בטרם נשמעה עֵדוּת המתלוננת עצמה. ט.ט., העידה, כי המתלוננת סובלת משיתוק-מוחין, מחלה הפוגעת בתִּפְקוּד המוטורי של הגוף. היא מתקשה בהליכה וסובלת מבעיות מוטוריות עדינות בידיה. מֶנְטָלִית, תיארה אותה הָאֵם כילדה נבונה המדבּרת בצוּרה שוטפת ללא בעיות מבּחינה תקשורתית.

עֵדוּתָהּ של הָאֵם התייחסה הן להצגת הנאשם את עצמו בפניה כרופא, והן לאופן הטיפול של הנאשם במתלוננת.

***1) אופן הצגת הנאשם***

***53.*** ט.ט. העידה, כי במהלך שנת הלימודים נוהגת המתלוננת לקבל טיפולי פיזיותראפיה בקביעות. אולם, בחופש הגדול טיפולים אֵלֶּה מופסקים ונוצר מצב של נֻקְשׁוּת בגופה. על רקע זה, המליצה בפניה א.ס.ו. על הנאשם, כרופא המעניק טיפולי פיזיותראפיה בָּבַּיִת. הָאֵם דיברה עם הנאשם בטלפון ותיארה לו את מַצָּבַהּ של בִּתָּהּ. בתגובה לדבריה, כך העידה:

**"הוא** (הנאשם) **אמר שאין שום בעיה, שהוא מטפל בילדים עם נכויות ושהוא יבוא אליי הביתה, נדבר והוא יטפל בילדה. הוא הציג את עצמו בצורה הזאת: הוא אמר שהוא רופא, שהוא רופא בבית-חולים, הוא אמר לי 'וולפסון', אבל אני לא זכרתי כל-כך בהתחלה, כי הוזכר משהו עם טבריה אז התבלבלתי אם זה בטבריה או וולפסון. אני חולונית. הוא אמר שהוא גם מטפל בילדים באופן פרטי. הסכמתי, כי הוא נשמע לי מאוד אמין.**

**לא ביקשתי שום תעודה ולא כלום, כי גם קיבלתי המלצה מהאמא שאני מאוד סומכת עליה והוא גם נשמע לי אמין אם הוא אומר לי שהוא רופא** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 4, ש' 20-17; עמ' 5, ש' 2-1)**.

עוד סיפרה הָאֵם, כי כשהגיע לבֵיתָהּ חזר הנאשם על כך שהוא רופא ושהוא מטפל בילדים נכים **(עמ' 5, ש' 4-3)**. לדבריה, סיכמו על מחיר שנע בין 70 ל-80 ₪ לטיפול.

בחקירתה הנגדית, חזרה על גירסתה כי הנאשם אמר לה שהוא עובד בבית-חולים, והזכיר גם בית-חולים בטבריה וגם ב"וולפסון" **(עמ' 8)**.

***2) אופן הטיפול***

***54.*** הנאשם, כך לדברי הָאֵם, אמר בפגישתם הראשונה כי יבצע את הטיפול במתלוננת בּחדְרהּ וּביקש שתהיה נוכחת במהלך הטיפול על-מנת **"למנוע תלונה של הטרדה מינית"**. הָאֵם הופתעה מדבריו אֵלֶּה, ולדבריה אמרה לו, כי אין זה הגיוני וכי היא תהיה נוכחת בחדר אך תצא אִם תראה שאינה נחוצה. עוד אמרה לנאשם כי היא סומכת עליו.

בהמשך סיפרה הָאֵם, כי בשלב מסוים אמר לה הנאשם:

**"שהטיפול יהיה כנראה בעירום מלא. שאלתי 'למה?', אמרתי שאני מעדיפה שזה יהיה בתחתונים, הוא אמר שצריך להגיע לאזורים שאולי התחתונים יפריעו, אמרתי שאם זה כך, אז הוא יקבל את האישור לעשות את זה בעירום כי הוא יודע מה צריך."**

**(עמ' 5, ש' 12-9)**.

לדבריה, אין היא יודעת כיצד הייתה המתלוננת לבושה במהלך הטיפולים שקיבלה בעבר.

עוד סיפרה הָאֵם, כי בפועל ביצע הנאשם בין שלושה לארבעה טיפולים, על המיטה בּחדְרהּ של בִּתָּהּ. הָאֵם הסבירה, כי בכל הפגישות נכחה בָּבַּיִת, למעט פעם אחת שֶׁבָּהּ הייתה אִימָּהּ במקומה. לדבריה, במהלך הטיפולים דלת החדר הייתה פתוחה, וּבזמן הטיפול היא נהגה להיכנס ולצאת מהחדר. עם זאת, אישרה הָאֵם, כי מעולם לא התבקשה על‑ידי הנאשם לצאת מן החדר וכי ולא הִבְחִינַה בדבר-מה חריג **(עמ' 9)**.

לדבריה, ראתה כי הנאשם טיפל בְּבִתָּהּ גם בעירום, וּבאחד הטיפולים אף הִבְחִינַה כי הנאשם מְעָסֶּה לְבִתָּהּ את אֵזוֹר העכוז בשעה שהיא שוכבת על הבטן **("באחד הטיפולים ממש ראיתי שהוא מעסה לה את אזור העכוז כשהיא שוכבת על הבטן" - עמ' 5, ש' 29-18; וכן בעמ' 9, ש' 25)**.

***55.*** על אשר אירע במועד הטיפול האחרון, הוא נשׂוּא האישום השני, העידה הָאֵם כי באותו יום הייתה בָּבַּיִת וכי נכנסה לחדר הטיפול רק כשלוש-ארבע פעמים, מאחר ולא רצתה להפריע. לטענתה, בניגוד לפעמים האחרות, קראה לה בִּתָּהּ מִסְפָּר רב של פעמים לחדר, וּבדיעבד, נראה הדבר חריג וּמוזר בעיניה **(עמ' 6, ש' 8-1)**.

בערב לאחר הטיפול, כך סיפרה הָאֵם, ישבה עם המתלוננת לאכול. לפתע אמרה לה המתלוננת כי היא רוצה לספר לה משהו. וכך תיארה הָאֵם את המשך השיחה:

**"שאלתי מה, והיא אמרה: 'את יודעת, הוא מאוד הכאיב לך'** (צ.ל.: **"הכאיב לי"**)**. שאלתי 'מה זאת אומרת הכאיב לך?' ואז היא אמרה: 'הוא מאוד הכאיב לי באזור של ה..', והצביעה על אזור איבר-המין** (הדגשה שלי - ת.ש.)**."**

עוד המשיכה הָאֵם והסבירה:

**"אצלנו בבית הכינוי לאיבר-המין הנשי הוא "דונדולה". היא אמרה: 'הוא הכאיב לי באזור של הדונדולה' (בוכה). שאלתי אותה למה היא מתכוונת, שהיא תסביר לי מה זה הוא הכאיב לה. אז היא אמרה... 'הוא הכאיב לי כאן'. 'הוא הכאיב לי כאן'. שאלתי אותה אם הוא הכאיב לה בגלל הטיפול, 'יכול להיות שהוא משך יותר מדי, הכאיב לך יותר מדי?'. אני בכלל לא הלכתי לכיוון של הטרדה, אני כל-כך האמנתי בו ולא העליתי על דעתי, מה יש לו לעשות עם ילדה נכה, בכלל מה יש לו לעשות, זה נראה לי כל-כך אבסורד. לא רציתי לחשוב על זה, כנראה הדחקתי, אני לא יודעת. שאלתי אותה אם הוא נגע לה באזור של הדונדולה או באזור של הטוסיק, אז היא אמרה: 'אני לא יודעת בדיוק, אבל הוא נורא הכאיב לי'. לא המשכתי לדבר איתה על זה כי לא הייתי מסוגלת לדבר על זה. אמרתי לה 'בסדר'** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 6, ש' 20-9)**.

גם בהמשך חקירתה, הסבירה הָאֵם כי כשניסתה לבדוק עם המתלוננת היכן בדיוק הנאשם הכאיב לה, היא **"הצביעה על אזור המפשעה כל הזמן"** **(עמ' 8, ש' 3-2)**. בתשובה לשאלת הָאֵם מדוע לא אמרה לה דבר כשנכנסה לחדר, ענתה המתלוננת: **"אני צעקתי בשקט, אני צעקתי מבפנים"** **(עמ' 8, ש' 6-5)**.

אף בחקירתה הנגדית, כשנשאלה הָאֵם שוב ושוב כיצד הבינה כי מקור הכְּאֵב היה בּאֵזוֹר ה**"דונדולה"**, הסבירה:

**"היא הצביעה על האזור אבל אני רציתי להבין יותר, זאת אומרת... כל הזמן אמרה: 'האזור של הדונדולה', ואני רציתי לדעת יותר, אם היא נוגעת בנקודה או שהיא טועה. שאלתי אם בעכוז אבל היא כל הזמן אמרה 'בדונדולה'."**

**(עמ' 10, ש' 22-20)**.

כשהִקשה הסניגור ואמר, כי בחקירותיהן לא ידעו לא היא ולא בִּתָּהּ להגדיר הַאִם הכְּאֵב היה בּאֵזוֹר ה**"דונדולה"** או הישבן, או כלשון המתלוננת אִם היה זה בּאֵזוֹר **"הפיפי או הקקי"**, ענתה הָאֵם בהגינותה:

**"אני היא זאת שהנחיתי אותה, סביר להניח, היא כל הזמן אמרה שזה היה באזור הזה, ואני כל הזמן שאלתי אולי זה היה בעכוז. אולי יצא מצב שהיא התבלבלה ממני** (הדגשה שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 10, ש' 27-26)**.

ושוב, חזרה הָאֵם בְּעִקְבִיּוּת על גירסתה, כי כאשר שָׁאֲלָה את המתלוננת היכן נגע בה הנאשם היא הצביעה על אֵזוֹר המִפְשָׂעָה מלפנים ולא מאחור **(עמ' 11, ש' 8-1)**.

ראוי לציין, כי עֵדוּת זו עולה בקנה אחד עם עֵדוּת המתלוננת בבית-המשפט וכן עם דבריה לחוקרת-הילדים, כשגם בהם התקשתה המתלוננת להצביע בּהֶחְלֵטִיּוּת על המקום המדויק שֶׁבּוֹ נגע ולחץ לה הנאשם. אולם כשנתבקשה להראות היכן נגע בה הנאשם, הצביעה תמיד וּבעִקְבִיּוּת על אֵזוֹר המִפְשָׂעָה, באופן שאינו מותיר מקום לסָפֵק כי המדובר בּאֵזוֹר איברי-המין.

***56.*** לדברי הָאֵם, למחרת היום התקשרה לנאשם, סיפרה לו כי הכאיב לְבִתָּהּ וּביקשה להפסיק את הטיפולים. לשאלת הנאשם מדוע, ענתה, כי אינה רוצה לחשוב כי מדובר בהטרדה מינית וכי היא מעדיפה לחשוב כי מדובר בּכְאֵב כתוצאה של הטיפול עצמו.

הנאשם הכחיש אפשרות כזו וּביקש לדבר עם המתלוננת. לדברי הָאֵם, המתלוננת סירבה לדבר עם הנאשם והיא מסרה זאת לנאשם וּבכך הסתיימו למעשה קשריה עימו **(עמ' 6, ש' 30-22)**.

למחרת שיחה זו, קרי יומיים לאחר האירוע, כך סיפרה הָאֵם, פנתה אליה המורה ואמרה לה כי בִּתָּהּ התלוננה בבית-הספר שרופא הכאיב לה בּאֵזוֹר ה**"דונדולה"**. בשלב זה, כך אמרה הָאֵם, הייתה היא בהכחשה וסירבה להאמין כי הנאשם נגע בְּבִתָּהּ. לדבריה, היא הגיבה בבכי וסירבה לשתף פעולה אף עם העובדת-הסוציאלית שפנתה אליה. רק בשלב בו התקשרה עימה חוקרת-הילדים, הבינה הָאֵם שעליה להתחיל לשתף פעולה. משלב זה, החלה לדבר על הנושא עם המתלוננת וזו חזרה שוב ואמרה לה כי הנאשם הכאיב לה, תוך שהיא מצביעה על אֵזוֹר המִפְשָׂעָה **(עמ' 8-7)**.

הָאֵם הודתה, בגילוי-לב המעיד על מְהֵימָנוּתָהּ, כי גם בעבר התלוננה הבת על כאבים במהלך הטיפולים, אך לדבריה, אף פעם קודם לכן לא הגדירה את הכְּאֵב במקום ספציפי שכזה **(עמ' 10)**.

בחקירתה הנגדית, הודתה הָאֵם בּכֵנוּת, כי תחילה לא דיווחה על המקרה מאחר ולדבריה חשבה שמא מדובר בּכְאֵב כתוצאה מהטיפול הרגיל. ואולם בדיעבד, כך אמרה בּעֵדוּתָהּ, מבינה היא, כי כבר כאשר התקשרה לנאשם בכדי להפסיק את הטיפולים בְּבִתָּהּ, חשה כנראה כי משהו אינו כשורה **(עמ' 12-11)**.

***57.*** באשר למַצָּבַהּ הנפשי הנוכחי של המתלוננת, העידה הָאֵם, תוך כדי בכי, כי כיום **"היא עוברת טיפולים עם עובדת-סוציאלית, היא בשיחות. גם אני בשיחות (בוכה)"** **(עמ' 12)**.

***(ב2) ברכה סקלקה, ה מְלַוָּה בהסעות - עת/4***

***58.*** ברכה סקלקה משמשת כּמְלַוָּה בהסעות של בית-הספר שֶׁבּוֹ לומדת המתלוננת וכן כמורה מחליפה. היא הכירה את המתלוננת כשהסיעה אותה בהסעה בשנים 2004-2003. הָעֵדָה סיפרה, כי בוקר אחד, במועד שאינו זָכוּר לה, עלתה המתלוננת להסעה וסיפרה לה כי פיזיותראפיסט שהגיע לבֵיתָהּ עשה לה עיסוי, וּבמהלכו **"הכניס גם את האצבע שלו לתוך איבר-המין שלה מתחת למכנסיים שלה"**. לשאלת הָעֵדָה היכן הייתה אִימָּהּ בעת האירוע ואם סיפרה לה על המקרה, ענתה לה המתלוננת כי אִימָּהּ הייתה בחדר השני. לדברי הָעֵדָה, עם הגיען לבית-הספר, דיווחה לסגנית המנהל ולמורה גלית על אשר סיפרה לה המתלוננת.

בחקירתה הנגדית, חזרה הָעֵדָה בְּעִקְבִיּוּת על גירסתה, לפיה המתלוננת סיפרה לה כי הנאשם **"הכניס לה אצבע איפה שהיא עושה פיפי"**, וכי הוא **"נגע בה מתחת למכנסיים"** **(עמ' 26)**.

***59.*** באשר למַצָּבַהּ הנפשי של המתלוננת, סיפרה הָעֵדָה כי כאשר סיפרה לה על המקרה, הייתה המתלוננת **"במצב טראומטי, מדוכאת, בוכייה"** **(עמ' 26, ש' 18)**. לשאלות נוספות ענתה הָעֵדָה כי המתלוננת, חזרה וסיפרה לה על המקרה מִסְפָּר פעמים במהלך השנה, וּברוב הפעמים שוב בכתה תוך כדי כך, (**"אבל אני זוכרת שהיא בכתה. והרבה פעמים בכתה... גם במשך השנה, כשהיא כל הזמן העלתה את הזיכרון הזה, היא בכתה. גם במשך השנה"** - **עמ' 27)**.

הסניגור תָּמַהּ, מדוע בחקירתה במשטרה, לא סיפרה הָעֵדָה פרטים אֵלּוּ והסתפקה בכך, שאמרה כי המתלוננת הייתה מבוהלת. על כך ענתה הָעֵדָה, כי לא נחקרה במשטרה על מַצָּבַהּ הנפשי של המתלוננת ועוד הוסיפה, כי כִּכְלָל, חשה מאוד שלא בנוח בחקירתה במשטרה. יצוין, כי עֵדוּתָהּ של הָעֵדָה במשטרה לא הוגשה לבית-המשפט, ואין לנו אלא את דבריה והֶסְבֵּרָהּ של הָעֵדָה, שהינה עדה ניטראלית וּמהימנה.

***(ב3) צמרת לוז, סייעת בבית-הספר של המתלוננת - עת/7***

***60.*** צמרת לוז שימשה כסייעת בבית-הספר שֶׁבּוֹ למדה המתלוננת. לדבריה, בחודש אוגוסט, במועד שאינו זָכוּר לה במדויק, סיפרה לה המתלוננת כי יש מְעַסֶּה המגיע אליה הביתה לטפל בה וכי אִימָּהּ לא נמצאת בחדר במשך כל זמן הטיפול. עוד סיפרה לה המתלוננת, לדבריה, כי: **"הוא הכניס לי אצבעות לפיפי וזה כאב"**. לדברי הָעֵדָה, העבירה אינפורמציה זו לגלית, המחנכת של המתלוננת (**"אני אמרתי לגלית ששמעתי משהו שנראה לי חמור מהילדה"** - **עמ' 39, ש' 28-12)**.

באשר למַצָּבַהּ הנפשי, העידה הָעֵדָה כי בשעה שסיפרה לה המתלוננת את הדברים **"היא השפילה מבט, לא בכתה, היא פשוט סיפרה לי את זה במצב-רוח רע, בואו נקרא לזה"** **(עמ' 39, ש' 18-17)**. עם זאת הוסיפה, כי לאחר מכן ראתה אותה משחקת עם הילדים האחרים כרגיל.

***(ב4) גלית טובי, המחנכת של המתלוננת - עת/6***

***61.*** גלית טובי, מורתה של המתלוננת, העידה כיצד נודע לה על המקרה, ועל תוכן שיחתה עם המתלוננת בעקבות זאת. לדבריה, המתיישבים בבירור עם העדויות דלעיל, באחד הבקרים ניגשה אליה סייעת בית-הספר, ואמרה כי המתלוננת רוצה לספר לה משהו שקשור למְעַסֶּה שהגיע לבֵיתָהּ.

בחקירתה הנגדית חזרה והבהירה, כי הסייעת לא פירטה מה עשה המְעַסֶּה, ועוד ציינה כי נהוּג שלא לספר תוכן שיחה עם ילד, אלא לאפשר לילד לספר זאת בעצמו. מִשֶׁעֻמְּתָה עם הודעתה במשטרה, בה מסרה כי הסייעת סיפרה לה שהמְעַסֶּה נגע במתלוננת, הבהירה, כי יתכן שאמרה לה כי המְעַסֶּה נגע במתלוננת, אך ללא פירוט. יש לציין כי, גם הודעתה במשטרה לא הוגשה כִּרְאָיָה.

לדברי הָעֵדָה, תחילה סיפרה לה המתלוננת כי המְעַסֶּה נגע בה. כשביקשה ממנה להבהיר את הדברים, סיפרה לה המתלוננת כי היא שכבה בחדר לבושה בתחתונים בלבד, ללא נוכחות אִימָּהּ, והנאשם **"נגע לה קצת בטוסיק ואחר-כך כשהוא עשה לה עיסוי, היא כל הזמן ציינה את זה שהוא נגע לה בפיפי וזה נורא כאב"**.

כשביקשה הָעֵדָה מהמתלוננת להראות לה היכן נגע בה הנאשם, **"היא ממש הראתה לי שהוא נגע לה בפיפי, היא אמרה שזה נורא כאב. היא הראתה לי את זה שלוש פעמים ואמרה את זה שלוש פעמים"** **(עמ' 35, ש' 21-16)**.

בחקירתה הנגדית, כְּשֶׁנֶּאֱמַר לעדה כי המתלוננת בחקירתה לא ידעה לומר אִם הנאשם נגע **"באזור הפיפי או אזור הקקי"**, השיבה בְּעִקְבִיּוּת, כי היא יודעת רק מה שהמתלוננת חזרה ואמרה בפניה, דהיינו, כי הנאשם **"נגע לי בפיפי וזה נורא כאב"** **(עמ' 37)**. יש לציין בעניין זה, כי דבריה הברורים של הָעֵדָה עולים בקנה אחד עם עֵדוּתָהּ של הָאֵם לעניין השיחה עם המחנכת - כפי שהובאה לעיל.

עוד הוסיפה הָעֵדָה וציינה, כי לדברי המתלוננת **"היא לא צרחה אבל היא צרחה בבטן"** **(עמ' 38, ש' 28-25)**. דברים אֵלֶּה, יש להזכיר, דומים לאֵלֶּה ששמעה הָאֵם מפיה (**"אני צעקתי מבפנים"**); לדברי המתלוננת בפני חוקרת הילדים (**"צעקתי בלחש"** - **ת/19א', עמ' 254**); וּלעֵדוּתָהּ בפנינו בבית-המשפט (**"צעקתי בשקט"** - **עמ' 115, ש' 7**).

באשר למַצָּבַהּ הנפשי של המתלוננת, העידה הָעֵדָה כי בעת ששוחחה עימה, הייתה המתלוננת **"מאוד מבוהלת"** **(עמ' 35, ש' 29)**. כן ביקשה אותה המתלוננת ליידע את אִימָּהּ והִבִּיעָה פַּחַד שהנאשם יבוא אליה שוב. לדבריה, בעקבות זאת סיפרה על תוכן השיחה לעובדת-הסוציאלית וּלמנהלת בית-הספר ויִדְּעַה אף את הָאֵם **(עמ' 35)**.

הָעֵדָה הוסיפה וסיפרה, כי במהלך השנה שלאחר המקרה השתנתה התנהגותה של המתלוננת. היא נכנסה לחרדות, הייתה עצובה והיו לה התפרצויות של בכי. לפיכך, הופנתה לשיחות עם עובדת-סוציאלית, אשר במהלכן נקראה הָעֵדָה מִדֵּי פעם לתמוך נפשית במתלוננת (**"היא הייתה מתפרצת ובוכה, ומאבדת לפעמים את הנשימה (מדגימה) אז הייתי צריכה לחבק אותה, ולהרגיע אותה"** - **עמ' 36, ש' 14-13**).

***62.*** להשלמת התמונה בִּדְבַר מַצָּבַהּ הרִגְשִׁי של המתלוננת והבנת הנסיבות, יש להזכיר את דבריה של הקטינה בפני חוקרת-הילדים סוזן טוחי, כעולה מטופס עֵדוּת הילד **ת/23** (שהוגש ללא התנגדות וּללא חקירה-נגדית), כי מאז המקרה מנסה היא לשכוח את האירוע אך לא תמיד מצליחה, וכי השיחות עם חוקרת-הילדים ענת משי-הראל הקלו עליה.

המתלוננת הִבִּיעָה רצונה להעיד בבית-המשפט, וּלנוכח גישתה זו התירה החוקרת טוחי את עֵדוּתָהּ, כאמור לעיל.

***63.*** כרקע וחיזוק נוסף לראיות התביעה, העידה בפנינו נורית אוריאל-גודלי **(עת/9)**, שהינה פיזיותראפיסטית מוּכּרת על-ידי משרד הבריאות החל משנת 1991, בוגרת תואר ראשון (בהצטיינות) ותואר שני, עם התמחות מקצועית מתקדמת (330 שעות) בטיפול בילדים פגועי שיתוק-מוחין **(המוצגים ת/10)**. הָעֵדָה משמשת כאחראית פיזיותראפיה בבית-הספר לחינוך מיוחד בו למדה וטוּפּלה המתלוננת. במשך כשנתיים-שלוש טיפלה הָעֵדָה במתלוננת עצמה והכירה את מַצָּבַהּ.

לעֵדוּתָהּ של הָעֵדָה חֲשִׁיבוּת רבה הן בכל הנוגע לטיפול הספציפי במתלוננת שבאישום השני, והן לעניין הטיפול המקצועי המקובל הנַעֲשָׂה בילדים פגועי שיתוק-מוחין בכלל - בהתייחס לאישומים הדומים הנוספים.

***64.*** הָעֵדָה הִבְחִינַה חד-משמעית בין **"רפואה משלימה"** לבין פיזיותראפיה, שהינם תחומים שונים שביניהם אין כל קשר. לדבריה, כשמדובר בילדים הסובלים משיתוק‑מוחין, הטיפול הינו אקטיבי, תוך מְעֹרָבוּת של הילד עצמו והפעלתו.

מאחר ואותם ילדים, כמו גם המתלוננת במקרה זה, סובלים מטוֹנוּס שרירים (מתח שרירים) גבוה, הגורם להגבלה בתנועות - מטרת הטיפול היא ללמדם להפעיל את עצמם, לשמור על טווח של מפרקים, על שיווי-משקל ועל חיזוק השרירים, כמו למשל שרירי הגב התחתון והגפּיים.

***65.*** הָעֵדָה הדגישה כי מאחר וּמדובר בבעיות מוחיות-נוירולוגיות, אין משתמשים כְּלָל בעיסוי כשיטת טיפול. לדבריה, לעיסוי יש אפקט שִׁטְחִי, מקומי וּפָּסִיבִי, וזוהי איננה מטרת הטיפול במקרים כגון אֵלֶּה.

לשאלות חוזרות ונִשְׁנוֹת של הסניגור, הבהירה הָעֵדָה חד-משמעית כי פיזיותראפיה אינה עוסקת ב**"חימום שרירים"** ואין היא יודעת כְּלָל מה משמעות המושג הזה. לדבריה, הפיזיותראפיה הנדרשת למטופלים מסוּגה של המתלוננת, עוסקת במתיחת שרירים וּפְעִילוּת אקטיבית של השריר, וכך, מִדֶרֶךְ הַטֶּבַע, גורם הדבר לחימוּמוֹ.

היא שללה את ההנחה שהציג בפניה הסניגור, כי דרך אחרת לכך היא חימום שריר בידיו של מְעַסֶּה, ללא ביגוד, באותו מקום. לדבריה, **"חימום"** של שריר אינו פעולה שִׁטְחִית אלא הזרמת דם למקום על‑ידי פְּעִילוּת אקטיבית, ולכך זקוק מטופל מסוג זה שֶׁבּוֹ אנו עוסקים.

***66.*** לשאלות נוספות העידה, כי הגם שאין היא מומחית בעיסויים, הרי כאשר למדה זאת במסגרת לימודיה, נשאר המטופל תמיד עם בגדים קצרים ולא עירום. יְתֵרָה מִזֹּאת, לדבריה, כאשר היא עצמה בודקת מטופל, אין היא עושה זאת כשהוא בעירום אלא תוך הזזת החולצה, או כשהיא מבקשת ממנו להגיע מראש לבוש בגופייה. הָעֵדָה הסבירה, כי מאחר וּמדובר בילדים שלצורך הטיפול בהם יש צורך לגעת בהם, להפוך אותם וכד', הרי המטפלים משתדלים לגעת בהם פחות כְּכָל האפשר, **"כדי לא להחמיר את ההרגשה כי נוגעים בהם כל הזמן"**.

***67.*** עוד ציינה הפיזיותראפיסטית ואף הדגישה, לשאלת הסניגור, כי במהלך טיפול הפיזיותראפיה אין נוגעים כְּלָל באיבר-המין ואין מטפלים לעולם בּאֵזוֹר המִפְשָׂעָה. לדבריה, אמנם קיימים גידים המתחברים לאֵזוֹר המִפְשָׂעָה, אך אִם יש צורך במתיחתם - הדבר נַעֲשָׂה על-ידי הזזת הרגל ואף-פעם לא על-ידי נגיעה או שִׂימָת יד על המִפְשָׂעָה.

לסיום, כשנשאלה על-ידי הסניגור הַאִם מבּחינה מקצועית יתכן מצב שנגיעה בּאֵזוֹר קרוב לאיבר-המין תתפרשׁ על-ידי מטופל כנגיעה באיבר-המין עצמו - השיבה הָעֵדָה בשלילה מוחלטת. לדבריה, מעולם, אף איש-מקצוע המוּכּר לה לא נגע במהלך טיפול בּאֵזוֹר קרוב היכול להתפרשׁ כנגיעה באיבר-המין, ולכן אף לא שמעה אף-פעם כי נגיעה כלשהי התפרשׁה כך על-ידי מטופל.

***(ג) גירסת הנאשם בהתייחס לאישום השני***

***(ג1) אופן הצגת הנאשם***

***68.*** הנאשם סיפר בּעֵדוּתוֹ כי הגיע לבֵית המתלוננת, בעקבות שיחה טלפונית עם הָאֵם. עם הגיעוֹ, שוחח עם הָאֵם ו**"לקחתי אנמנזה"**. הנאשם אישר את עֵדוּת הָאֵם, כי הציג עצמו כ**"דוקטור לרפואה"**, וּבלשונו הוא: **"ברגע שהיא שאלה אותי מי אני, אמרתי שאני דוקטור, דוקטור לרפואה"** **(עמ' 148, ש' 3)**.

יש לומר, כי כבר בחקירתו הראשונה במשטרה **(ת/6)**, אישר הנאשם כי הציג עצמו כ**"דוקטור"** בפני הוֹרֶי המתלוננים 2 ו-3, והסביר כי עשה זאת **"מסיבות שאמרתי כבר קודם היות ואני דוקטור. אני לא הצעתי להם שום רפואה קונבנציונאלית"** **(עמ' 3, ש' 6-1)**.

אחר-כך, משנשאל ספציפית הַאִם הציג עצמו כרופא בפני אִימָּהּ של המתלוננת - ענה שוב: **"כרגיל, שאני דוקטור אריאל"** **(עמ' 8, ש' 11-10)**.

***69.*** הנאשם העיד בפנינו, כי אמר לֶאֵם המתלוננת שעבד בבית-החולים "פוריה", ולא בבית-החולים "וולפסון" כפי שטענה הָאֵם. כן טען הנאשם כי בבית-החולים "פוריה" עבד **"על תקן של רופא משתלם"**, אך מודה, כי לא אמר זאת לֶאֵם המתלוננת משום שלדבריו לא נשאל על כך.

בחקירתו הנגדית חזר הנאשם וטען, כי אמר לָאֵם שבעבר עבד בעבר בבית-החולים "פוריה", ולא עובד בהוֹוה, כשלדבריו, אִם הָאֵם העידה כך, כנראה שזו **"טעות שלה"** (הנה שוב, טענת אי-ההבנה, החוזרת על עצמה גם באישומים אחרים).

כן חזר על גירסתו כי לא אמר לָאֵם שעבד על תקן רופא משתלם:

**"נאמר לה בפגישה ברגע שהיא שאלה אותי, שאני דוקטור, ועבדתי בבית-חולים "פוריה", אך לא על שום, זאת-אומרת לא הסברתי לה על איזה תקן עבדתי בבית-חולים "פוריה"."**

**(עמ' 152)**.

לשאלת התובעת הַאִם טרח ליידע את הָאֵם כי לא עבר את בחינות ההסמכה בארץ, ענה הנאשם: **"לא נשאלתי על כך"**. כשנשאל הַאִם לא מצא לנכון לומר זאת מיוזמתו, השיב: **"לא, לא מצאתי לנכון ליידע, עקב כך שפשוט לא הייתי צריך לבצע שום שירות רפואי קונבנציונאלי"** **(עמ' 153)**.

שוב יצוין, כי גם בחקירתו **ת/6** הסתפק הנאשם בהסבר כי לא התבקש להציג תעודות ולא נשאל אִם עבר את בחינות הרפואה בארץ. תשובתו מצביעה על הלך-רוחו וכוונוֹתיו: **"לא שאלו אותי ואני לא ציינתי היות ואכן אני רופא ומטרתי היא לעזור ולא נשאלה שאלה על בחינות בארץ ודברים כאלה** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"** **(עמ' 8, ש' 57)**. דומה, כי אין עוד צורך בפלפולים נוספים כדי להבין את הדברים כפשוטם.

***(ג2) אופן הטיפול וּמַהוּתוֹ***

***70.*** על-פי דברי הנאשם, שבעניין זה עולים בקנה אחד עם ראיות התביעה, טיפל הוא במתלוננת כארבע פעמים, כשבתחילה, לדבריו, עבד עם המתלוננת על **"מוטוריקה עדינה"**, וּלאחר מכן עבר לבצע עיסוי.

כִּכְלָל יש להזכיר, הכחיש הנאשם כי ביצע מעשים מגונים כלשהם במתלוננת, וּבמיוחד הכחיש כי נגע או לחץ באיברי-המין שלה, כנטען בכתב-האישום. עם זאת, עֵדוּתוֹ בבית-המשפט וּתגובותיו לשאלות הסניגור והתובעת, כמו גם דבריו בחקירתו במשטרה - מגלים רבדים נוספים של מחשבותיו והתנהגותו בְּהֶקְשֵׁר לטיפולים שביצע במתלוננת.

בשל חֲשִׁיבוּת הדברים, אביא להלן לא רק עיקרי גירסתו אלא אף קטעי התבטאויותיו של הנאשם מהם ניתן ללמוד על כּוונוֹתיו.

כבר בחקירתו הראשית, כשנתבקש על-ידי סניגורו לתאר מה אירע עם המתלוננת, החל הנאשם במונולוג ארוך (שעיקריו צוינו לעיל), המתאר כיצד הציג את עצמו, וּבהמשך וּבאותו הבל-פה, אמר את הדברים הבאים, המדבּרים לעצמם:

**"ראיתי את הילדה ואף נתתי לאם שבחים על כך שהיא שומרת על הילדה ומשקיעה בה. ואמרתי לה שאני גם כן עקרונית לא מטפל בבנות. לא מטפל בבנות מסיבות מאוד רגישות. ולמעשה, ערב לפני, אמא של ס.** (המתלונן 1 - ת.ש.) **היא זו שסיפרה לי על מקרה שאחד הרופאים שתבעו אותו בנסיבות דומות, ואז אני אמרתי טוב ש'אני לא מטפל בבנות. אבל היות ואתם הגעתם בהמלצה... אני מוכן לקחת את הילדה לטיפול, לטיפול', לטיפולי מסאז', אך אמרתי לאם באופן חד-משמעי, שתמיד, בכל מצב ובכל מקרה מישהו מהמבוגרים חייב להיות נוכח, חייב להיות נוכח ואין כזה מצב של דלת סגורה. ואני עמדתי על כך ואמרתי שברגע שמישהו לא נוכח, 'אם מישהו יצא', כך אמרתי לה, 'מהדירה, אני יוצא יחד איתך, אני מפסיק את הטיפול. אני לא נשאר עם הילדה לבד בדירה'. הסכמנו, הסכמנו, והתחלתי לבצע טיפולים ל-ש.** (המתלוננת - ת.ש.)**. התחלתי לבצע טיפולים ב-ש. הכל היה בסדר גמור** (סוף מונולוג) (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 132, ש' 24-11)**.

***71.*** בחקירתה הנגדית, אישר הנאשם כי אמר לָאֵם שהסיבה לדרישתו כי תהיה נוכחת בחדר מטרתה הייתה למנוע תלונה של הטרדה מינית. כשנשאל מדוע כה חשש מתלונה כזו, החל הנאשם להרצות בפנינו את מִשנתו וכך החל ואמר:

**"ת: כן, אני אסביר לכם רבותי, העניין הוא כך. קודם כל זו הייתה תקופה שכמו שבבית-משפט לאחרונה הייתה תקופה עם סחר בנשים, אז הייתה תקופה של הטרדות מין, ואני שמעתי יום יום בטלוויזיה את הנושאים האלה.**

**ש: הטרדות מין על-ידי מי?**

**ת: על-ידי גבר, על-ידי אישה, זו הייתה אווירה כזאת, אווירה בכלי-תקשורת, זה א'..."**

**(עמ' 154, ש' 5-1)**.

לאחר שהסביר כי המדובר בתקופה שלפני שלוש שנים, המשיך בדבריו, וּכסיבה שנייה לדברים שאמר לָאֵם סיפר שוב על השיחה עם אִימוֹ של המתלונן 1, שלטענתו סיפרה לו על תלונה כנגד רופא, ואת תגובתו **"כמה טוב שאני לא מטפל בבנות עקרונית"**.

כשנשאל הַאִם עקרונית אינו מטפל בבנות משום החשש של תלונות על הטרדה מינית, ענה הנאשם:

**"בארץ, בארץ אני פשוט שוב פעם יודע שזה בעיה כללית בישראל ובארצות-הברית, ברוסיה אין כזאת בעיה."**

**(שם, עמ' 20-19)**.

עם זאת, כשנשאל הַאִם עיקרון זה היה מוֹנע ממנו, כרופא, לטפל בפציינטיות-נשים לאחר שעבר בחינות ההסמכה - ענה מיד: **"לא לא, בשום פנים ואופן לא"**. זאת הסביר בכך, שלטענתו **"יש חוק שכל רופא או שמטפל במין הנשי, תמיד נוכח בחדר אחות או אח. וזה נוהל בבית-חולים, ולפי הנוהל הזה הייתי עובד"** **(עמ' 155, ש' 3-2)**.

כפי שכבר נֶאֱמַר לעיל, אִימוֹ של המתלונן 1 לא הזכירה שיחה שכזו עם הנאשם ואף לא נחקרה על כך בחקירה-נגדית. לא זו בלבד, הָאֵם אף העידה כי בתגובה לבקשתה כי לא יְעַסֶּה את בְּנָהּ בּאֵזוֹר המִפְשָׂעוֹת, הנאשם מיוזמתו, וּללא כל סיבה נראית לעין, אמר: **"נכון, את צודקת, בישראל יש בעיה עם זה, אפשר לעשות על זה הטרדות מיניות"** **(עמ' 14, ש' 19-12)**.

יְתֵרָה מִזֹּאת. בחקירתו במשטרה **(ת/6)** אמר כי מציג הוא כתנאִי נוכחות של אחד ההורים בזמן טיפולים, שֶׁכֵּן לדבריו, הוא **"יודע שזה נושא רגיש ואני לא רוצה האשמות שווא"** **(עמ' 6-5)**. עוד ציין אז, כי אמר דברים אֵלֶּה לָאֵם ויתכן כי אמר זאת גם לאִימוֹ של המתלונן 1. אין זֵכֶר ליוזמתה שלה לסיפור שכזה.

***72.*** התבטאות ספונטאנית נוספת של הנאשם, המצביעה על קַו מחשבתו, באה בהמשך למונולוג הראשון דלעיל, כאשר הנאשם מְסַפֵּר, בתיאור פתוח ושוטף, כיצד החל לטפל בקטינה, לעבוד איתה על **"מוטוריקה עדינה"**, ולדבריו: **"הכל היה בסדר גמור"**.

מיד, וּבהמשך לאותו משפט, אמר הנאשם את הדברים הבאים, שהֶקְשֵׁרם בלתי‑מובן וּמעורר תמיהה:

**"באמת הכל היה בסדר גמור ובאמת אני אמרתי לש.** (המתלוננת - ת.ש.) **'ש. תראי, את ילדה, אני גבר, אם לא נראה לך משהו, כואב לך משהו, ברור שמסאז' זה דבר שהוא כואב, זה לא ליטופים, זה לא מסאז' אורגיה, זה לא מסאז' אירוטי, זה לא מסאז' תאילנדי, תאילנדי זה דווקא כן כואב, אבל זה מסאז' רפואי שאני אהיה חייב לבצע לחיצות על שרירים, על מקום אנקנרקטורות, על מקום שהשרירים שלהם תפוסים, זה דבר שהוא כואב. אז קודם כל אם כואב לך אני מבקש שתאמרי לי. אם לא נראה לך משהו, מיד תאמרי לי. הדלת תמיד פתוחה', והכל היה בסדר גמור.** (הדגשות שלי - ת.ש.)**"**

**(עמ' 133, ש' 18-11)**.

שוב יש לציין, כי המתלוננת לא הזכירה שיחה שכזו עם הנאשם ולא נחקרה בנושא זה כְּלָל.

***73.*** הנאשם בּעֵדוּתוֹ הכחיש דברי אִימָּהּ של המתלוננת, כי בשלב מסוים אמר לה שיצטרך לטפל במתלוננת בעירום מלא והיא ביקשה שתישאר בתחתונים, ואולם לאחר שהנאשם הסביר לה שצריך להגיע לאֵזוֹרים שהתחתונים יפריעו, הסכימה הָאֵם לדבריו. לדברי הנאשם, הוא טיפל במתלוננת כשהיא לבושה בתחתונים ולא בעירום מלא. לדבריו, כך הוא מטפל בכל הילדים, ואם הוא נאלץ להוריד את התחתונים **"היה שם תמיד מגבת"**.

ושוב, בהמשך לדברים אֵלֶּה, הוסיף הנאשם ואמר ספונטאנית:

**"זאת אומרת אני מאוד שומר על נושא של צניעות. חוץ מזה שאני סיימתי בי"ס ממ"ד שנתנו לי שם ערכים מסוימים. אבל בכל מקרה, אני מאוד מכבד את צנעת הפרט. הילד, חוץ מזה פשוט השרירים שהם תפוסים אצל הילדה נמצאים במקום שאני חייב להפשיט אותה, חוץ מזה שאני משתמש גם בשמן. זה דבר ברור."**

**(עמ' 134, ש' 19-13)**.

***74.*** בחקירתו הנגדית, שב הנאשם והכחיש, כי בשלב מסוים הוריד את תחתוניה של המתלוננת עד לאחר הברכיים, כפי שהעידה והדגימה הקטינה, וכן הכחיש כי עיסה את הישבן של הקטינה, כפי שתיארה הָאֵם בּעֵדוּתָהּ, על-סמך מה שראוּ עיניה.

לאורך מִסְפָּר עמוּדי פרטיכל, ניסה הנאשם להגדיר בפנינו מה הכַּוָּנָה ל**"עכוז"** (**"עכוז מבחינה אנטומית, מזה זה עכוז, זה עצם שנמצא ממש בין שתי הכריות"**), ועד לאיזה מקום אמר לָאֵם כי יהיה עליו להוריד את התחתונים (**"עד לפס שמחבר, סליחה, טוסיק לגב, דהיינו האזור הזה כבוד השופטים... אזור האגן..."**; **"אך לא מהמקומות המוצנעים בשום פנים ואופן לא..."**; **"בחלק העליון, זאת אומרת, לא ישבן אלא טיפה מעל הישבן"**; **"אזור הישבן יכול להיקרא גם כן אזור האגן..."**; **"מעל הכריות, עד אזור הפס, הכרית"**).

כשנשאל, אולי התקרב לאיברי-המין של המתלוננת במהלך העיסוי, ענה הנאשם: **"לאזור המפשעה, לאזור המפשעה אבל לא לאיברי המין. אין לי מה לעשות באיברי המין"** **(עמ' 140, ש' 2-1)**.

***75.*** כְּשֶׁעֻמַּת עם טענת המתלוננת כי נגע, לחץ או אולי אף החדיר אצבעוֹ לאחד מאיברי‑המין שלה, החל הנאשם לִפְרוֹשׂ בפנינו כמה הַשְׁעָרוֹת, שלדבריו העלה במוחו לאחר שנתיים של מחשבה.

ההַשְׁעָרָה הראשונה, שדומה כי גם הוא עצמו אינו שלם עימה, היא, כדבריו, **"פנטזיות אירוטיות"**. לדבריו, **"כפסיכיאטר דאז ברוסיה"**, יודע הוא כי ילדים חולי CP מתבגרים מהר מבּחינה הורמונאלית-גופנית, ולדבריו: **"הפסיכיקה שלהם היא לא בשלה והפנטזיות עוברות טרנספורמציה"** **(עמ' 135, ש' 17)**.

השערתו השנייה - **"רבותי, מסאז' זה דבר דינאמי. אני לא עומד ככה עם הידיים. נכון? אני עובד..."** **(שם, ש' 19)**. וּבהמשך, כאשר ברור היה כי אין הוא מומחה בתחומים אֵלֶּה, החל הנאשם לתאר בפנינו תיאורים פיזיולוגיים נוירולוגיים, שכולם לטענתו מצביעים על כך כי אין כל צורך לעשות עיסוי בּאֵזוֹר איברי-המין, כשהוא מוסיף, כּמֵשִׂיחַ לְפִי תּוּמוֹ: **"למעט מסאז'ים שאנחנו יודעים"**. ואולם, כך הוסיף: **"לא הרחק מאזור המפשעה"**, יש שרירים שדורשים טיפול.

ההַשְׁעָרָה השלישית שהעלה הנאשם היא כי כאשר ביצע במתלוננת עיסוי בחלק החיצוני של המִפְשָׂעָה, עלולה הייתה לחוש, לדבריו, **"תחושה מוטעית, וזה דבר שהוא ידוע ברפואה, באזור של איברי המין"** **(עמ' 137, ש' 20-17)**.

לנוכח דין וּדברים בין הפרקליטים בשאלת נפקוּתה של עֵדוּת זו ללא חוות-דעת של מומחה, התפרץ הנאשם ואמר:

**"רבותי, אני אדם, לא תלמודיסט ואני לא מחשב. אני מדבר בלשון בני אדם, והפלפולים ה... והדגשתי שזו השערה."**

**(עמ' 139, ש' 10)**.

לא למוּתר לציין, כי לא הובאה מטעם ההגנה כל עֵדוּת של מומחה בעניינים אֵלֶּה.

***76.*** לנוכח הכחשתו הכללית כי התקרב או פגע בדרך כלשהי בּאֵזוֹר איברי-המין של המתלוננת אפילו בדרך מקרה, עֻמַּת הנאשם בחקירתו הנגדית עם דברים סותרים שאמר במהלך חקירתו במשטרה, **ת/6**. אולם לא הצליח לשכנע, בהסבריו המתפתלים והמתחמקים וּבדברים הסותרים אֵלּוּ את אֵלּוּ.

כך, הוקראו בפניו דבריו ב-**ת/6, עמ' 9, ש' 5-1**:

**"אני נזהרתי שלא להגיע לאזור המפשעה אך כנראה בטעות נגעתי במהלך המסאז' באזור מפשעה ואולי אף בקרבת איברי‑המין. אבל נגיעה בלבד. לא מסאז' ולא ליטופים חלילה** (הדגשה שלי - ת.ש.)**."**

תגובתו לדברים אֵלֶּה הייתה: **"...זו הייתה השערה ראשונית שלי"**.

כְּשֶׁנֶּאֱמַר לו בהמשך, כי המתלוננת כְּלָל לא דיברה על נגיעה בטעות, אלא על לחיצה חזקה עם האצבעות ואף החדרת אצבע לפי-הטבעת תוך גרימת כְּאֵב, הגיב מיד הנאשם ואמר: **"בשביל סיפוק מיני צריך ללחוץ, כן, מה זה מפסק חשמלי?"** **(עמ' 162,ש ' 1)**.

וּבהמשך הסביר כך:

**"מה שאמרתי במשטרה, שכנראה, דהיינו זו השערה ראשונית שלי, שאם היא כבר התלוננה על כאב כלשהו, אז אני שיערתי לעצמי שהיה כאן אירוע שקשור לכאב, אבל בשום פנים ואופן אירוע של לחיצה באזור, אירוע של לחיצה פה, אבל בשום פנים ואופן לא החדרת אצבע** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 162, ש' 9-6)**.

עוד, כשנתבקש להסביר את דבריו במשטרה הסותרים את עֵדוּתוֹ בפנינו, לפיהם:

**"אולי במהלך המסאז' פגעתי עם חלק מהיד שלי באזור איברי‑המין... יתכן וגרמתי לתזוזת יד באותו אזור שלא במזיד** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(ת/6, עמ' 10, ש' 22 - עמ' 11, ש' 3)**;

ענה הנאשם: **"אזור זה לא אומר איבר-מין** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"** **(עמ' 163, ש' 13)**.

כשנשאל, כיצד הגיע במהלך העיסוי מהאֵזוֹר שמעל העכוז, כפי שטען בפנינו, לאֵזוֹר שבקִרְבָת פי-הטבעת ואיברי-המין, כפי שאמר הן במשטרה והן בפנינו - שוב ניסה להתחמק מתשובה ברורה, עד שאמר:

**"אוקי, אז אני אומר, ילדה היא בעלת גוף קטן, מסאז' זה עניין דינמי, ואמרתי שיתכן הגעתי לאזור של מפשעה אבל לא לאיברי-המין** (הדגשות שלי - ת.ש.)**."**

**(עמ' 164, ש' 5-4)**.

בהמשך, הסתבך הנאשם בתשובותיו באשר לצורך הרפואי להגיע עם ידיו לאֵזוֹר המִפְשָׂעָה, פי-הטבעת ואיברי-המין, עד שלבסוף חזר ואמר: **"אין מה לעשות שם באיברי‑המין ובפי-הטבעת"**. עם זאת, הוסיף וחזר על הַשְׁעָרוֹתיו בִּדְבַר נושא **"הקרנת הכאב"** כפי שהגדיר זאת, ולא הצליח להסביר, כיצד גירסה-הַשְׁעָרָה זו, מתיישבת עם הגירסה לפיה אכן נגע בּאֵזוֹר זה עם ידו במהלך העיסוי. הפעם, הודה הנאשם כי עובדתית, **"גרמתי לכאב על-ידי תזוזת יד"**, אך שוב העלה את ההַשְׁעָרָה בעניין הקרנת הכְּאֵב.

משנשאל עתה, מדוע לא נתן בחקירתו במשטרה את אותו הסבר נוירולוגי מלומד אותו הזכיר בפנינו - העלה הנאשם טענה חדשה, לפיה בעת החקירה המשטרתית היה **"בלחץ נוראי"**, והוסיף: **"את חושבת שיש לי זמן וראש להשערות שם?"** **(עמ' 167, ש' 25)**; **"זה לא עלה לי בראש אז, זה עלה לי בראש עכשיו"** **(עמ' 168, ש' 5)**.

עֵינֵינוּ הרואות, כי לא עוּבְדוֹת שמענו מפיו של הנאשם כהסברים לגירסת המתלוננת, אלא הַשְׁעָרוֹת על-גבי הַשְׁעָרוֹת, כאלה שנולדו לאחר מעשה, תוך התאמתן לשלבּי החקירה, חלקן סותרות זו את זו, וּבכל מקרה אין מאחוריהן בסיס מוצק כלשהו.

***77.*** יצוין, כי הַשְׁעָרוֹתיו של הנאשם נדחו מקצועית על-ידי הפיזיותראפיסטית הבכירה שהעידה מטעם התביעה, כמפורט לעיל. גם תשובותיו כְּשֶׁעֻמַּת עם דבריה היו מתחמקות, וּלעיתים אפילו מגוחכות. הגם שׁהוּכַח כי לימודי פיזיותראפיה נמשכים בארץ כ-4 שנים, ללא ההתמחות המיוחדת הנוספת, טען הנאשם כי הוא כשיר לבצע עיסויים וּפיזיותראפיה משום שלמד זאת במסגרת לימודי הרפואה בחו"ל.

לנוכח עֵדוּת הפיזיותראפיסטית וחלק מהוֹרֶי המתלוננים כי ילדיהם מעולם לא טוּפּלו בעירום, הסתבך הנאשם בתשובתו ואמר, כי כאשר המתלוננים טוּפּלו כשהם מכוסים במגבת בלבד, אין לומר כי הם היו עירומים אלא לבושים, והוסיף ואמר:

**"האם ברגע זה אני נמצא עירום? לא. אני מכוסה בבגדים, בבד...**

**כי ברגע שילד מכוסה במגבת, הוא מכוסה. הוא לבוש, כמו שאמרת, הוא לא מכוסה במקומות הרלוונטיים. אני רוצה לומר שהילדים לא היו עירומים אלא מכוסים..."**

**(עמ' 218, ש' 13-7)**.

למרות תיאוריות אֵלֶּה, יש להזכיר כי בחקירתו במשטרה - **ת/11** **(גיליון 3, ש' 25-20)**, הודה הנאשם כי בבית-הספר לרפואה בחו"ל היה זה **"נהוג ונורמלי לטפל בעירום"**, אך בארץ עשה זאת **"רק במקרה האחרון שעליו מתנהל נגדי תיק חקירה** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"**.

על כך יש עוד להזכיר את התנצלויותיו של הנאשם בסיום חקירתו במשטרה, וּלאחר שהודה באפשרות כי גרם למתלוננת כְּאֵב **"באותו אזור"**; **"וכל זה אני מודיע בצער רב שזה היה מקרה חד-פעמי שקרה לי בחיי ולא במזיד"** **(ת/6, עמ' 11, ש' 4-1)**. ואחר‑כך חזר על ה**"צער רב שאני מביע בעקבות מקרה..."** **(עמ' 12, ש' 1)**.

***78.*** הנאשם הודה, כי אִימָּהּ של המתלוננת התקשרה אליו והודיעה לו על הפסקת הטיפולים. הוא הכחיש כי אמרה לו שהמתלוננת התלוננה על כְּאֵב בּאֵזוֹר איברי-המין, וטען כי אמרה **"באזור האגן"**.

יצוין, כי בהודעתו במשטרה סיפר, כי ניסה לשכנע את הָאֵם להמשיך בטיפולים והתנצל **"על מה שקרה"**. כן הוסיף, כי ניסה להתקשר למתלוננת, בהסכמת הָאֵם, כדי לבקש את סליחתה. אולם אחר-כך, כך אמר, התקשרה הָאֵם והודיע לו כי המתלוננת אינה מוכנה לשוחח עימו.

הנאשם הוסיף ואמר: **"אני כמעט בכיתי בגלל זה היות וזה היה לא בכוונה וזו הייתה נגיעה בהלמה** (צ"ל **"בעלמא"**; הדגשה שלי - ת.ש.)**"** **(ת/6, עמ' 9, ש' 20-18)**. הנאשם הודה, אפוא, שוב, כי נגע במתלוננת.

בּעֵדוּתוֹ בבית-המשפט, טען הנאשם כי לא ניסה להתקשר אל המתלוננת אלא **"רצה"** להתקשר, ולכן ביקש את הָאֵם רשות, אך בסופו של דבר המתלוננת סירבה לדבר עימו.

***(ד) סיכום וּמסקנות לאישום השני***

***79.*** אין כל סָפֵק, כי העֵדוּת המרכזית לאישום זה היא עֵדוּת המתלוננת, אליה מתווספות עדויותיהן של חוקרת-הילדים והעֵדוֹת הנוספות, וּכשעֵדוּת הנאשם, המכחישה באופן גורף את המיוחס לו, עומדת כנגדן.

כידוע, כאשר מדובר בעבירות מין אין צורך בקיומו של סיוע לעֵדוּת יחידה של מתלוננת, וּבלבד שמסקנת בית-המשפט תנומק כִּדְבָעֵי, כמצוות [*סעיף 54א(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) *ל*[*פקודת הראיות*](http://www.nevo.co.il/law/98569) *[נוסח חדש], התשל"א-1971*. הימצאוּתם של חיזוקים רְאָיָיתִיִים ואותות אמת, כמו גם פריסה נרחבת של מַסֶּכֶת הראיות, עונים על דרישת ההנמקה במקרים אֵלּוּ.

שמענו את עֵדוּתָהּ הארוכה והמפורטת של המתלוננת, ויכולנו להתרשם בּאֹרַח בלתי-אמצעי מאוֹפיָיה, התנהגותה ואופן מסירת עֵדוּתָהּ, על רקע גִּילָהּ הצעיר וּמַצָּבַהּ המיוחד, וּלאורך חקירה לא-קלה.

לאחר בחינת דבריה שפורטו לעיל, תוך הצלבתם עם יֶתֶר העדויות ששמענו, לעומת גירסת הנאשם - הגעתי לִכלל מסקנה כי יש ליתן אֵמוּן מלא בגירסת המתלוננת.

המתלוננת, שהייתה בת 13.5 בעת מתן עֵדוּתָהּ, מסרה גירסה מלאה בפני חוקרת‑הילדים, תוך פירוט מַעֲשֶׂי הנאשם וּתחושותיה; גירסה עליה חזרה בפנינו הן בחקירתה הראשית והן בחקירתה הנגדית, במשך שעות רבות.

דבריה מעוררים אֵמוּן, בהתחשב בּגִּילָהּ וּבמַצָּבַהּ המיוחד. למרות קשיי הבנה וּבִלְבּוּל שנתגלו מִדֵּי פעם, המתלוננת סיפרה את השתלשלות הדברים כֶּסִדְרָם, בלשונה הפשוטה והבסיסית וּבאופן הניסוח המיוחד והכּן.

המדובר בילדה צנומה בגופה, המתבטאת בפשטוּת וּבאופן ילדותי יחסית לגִּילָהּ, בִּלְבּוּל וּמבוכה נִכְּרוּ על פּניה כשנחקרה על פרטים עדינים וּמביכים.

התרשמתי כי המתלוננת הינה ילדה תמימה, שתּוֹכָה כְּבָרָה, וּדבריה היו כנים ואמיתיים. שוכנעתי ללא כל סָפֵק, כי לא רקמה עלילת דברים על הנאשם ולא הייתה שותפה לעלילה שכזו. אין לי כל סָפֵק, כי לא דמיינה את המעשים, אותם תיארה בפנינו בְּעִקְבִיּוּת וּבדרכּה התמימה והכֵּנָה, ולא הייתה מסוגלת לתארם בפנינו אילולא חוותה אותם על גופה. היא השיבה על השאלות שנשאלה ללא התחמקות או התחכּמות, ועשתה זאת באופן כן ואמיתי. אמנם החקירה-הנגדית הארוכה והמפורטת הצליחה לבלבּל אותה, אך היא לא חשה בושה לומר זאת במפורש. עם זאת, לא חזרה בה מעיקרי דבריה ולא שינתה מַהוּת גירסתה.

אמת נכון הדבר, שגירסת המתלוננת נשמעה גם על-ידי גורמים רבים נוספים, ועלה הצורך לוודא כי עֵדוּתָהּ לא "זוהמה". עם זאת, לא התרשמתי כי כך הם פני הדברים בּעִנְיָינֵנוּ. כפי שצוין לעיל, שוכנעתי כי המתלוננת סיפרה שוב ושוב חוויות שחוותה על בשׂרהּ, בפשטות וּבכֵנוּת, ללא כָּחָל וְסָרָק, בְּעִקְבִיּוּת, גם אִם היו סתירות מסוימות פה ושם, ובאופן מהימן לחלוטין. אין סָפֵק בליבי, כי אף אחת מאנשי צוות בית-הספר ולא אִימָּהּ, לא זיהמו את עֵדוּתָהּ. להיפך, כפי שתואר לעיל, עדויותיהן משתלבות וּמשלימות את עֵדוּתָהּ שלה.

***80.*** המתלוננת מסרה פירוט מדויק על האירוע בו הנאשם עשה בה את המעשה המיני. המתלוננת חזרה בְּעִקְבִיּוּת, הן בפני חוקרת-הילדים והן בפנינו, על גירסתה, לפיה במהלך הטיפול הנאשם הפשיל מעט את תחתוניה, וּלאחר מכן תיארה כיצד נגע ולחץ בּאֵזוֹר איבר‑המין, וזה הכאיב לה. בתגובה לכך נכנסה המתלוננת להלם ורק צעקה **"בשקט"**.

גירסה זו, עליה חוזרת המתלוננת שוב ושוב בְּעִקְבִיּוּת, אף שנתיים לאחר המקרה, אמינה היא בּעֵינַי. הדרך הייחודית בה תיארה את אשר נַעֲשָׂה בה, כמפורט לעיל; העובדה כי לא הגזימה בדבריה ולא העצימה את המעשים; התיאור העִקְבִי, המלא ברגשות, תחושות וּמחשבות; והתְּמִימוּת והכֵּנוּת הילדותית העולות מדבריה - משכנעים הם באמיתותם.

***81.*** כפי שכבר צוין לעיל, שוכנעתי כי גם אִם התקשתה הקטינה להצביע במדויק וּבּוַדָּאוּת על המקום שֶׁבּוֹ נגע ולחץ הנאשם, הרי ברור מדבריה ללא כל פִּקְפּוּק כי המדובר בנגיעות חריגוֹת וּבלחיצות מכאיבות בּאֵזוֹר איבר-המין וּפי-הטבעת.

אֵזוֹרים אֵלֶּה, על-פי הרגשתה והבנתה, אסורים הם בנגיעה לאף אדם, על אחת כמה וכמה לנאשם. דבריה החוזרים של המתלוננת בעניין זה משכנעים הם באמיתותם וּבכֵנוּתם.

גם סתירות מסוימות ואִי-הָוַדָּאוּת שנותרה בשְׁאֵלָה אִם הייתה החדרת אצבע או רק לחץ מכאיב, אין בהן, לטעמי, כדי לכרסם בּמְהֵימָנוּת מכלול גירסתה של המתלוננת. מאחר וּכתב-האישום לא מייחס לנאשם עבירת אינוס אלא רק מעשה מגונה, בנסיבות המיוחדות, הרי אין משמעות לאִי-הָוַדָּאוּת שנותרה באשר לעניין ההַחְדָּרָה.

אי-יכולתה של המתלוננת לתרגם את הרגשותיה לתיאור פיזי מדויק, הוסבר גם על-ידה, באופן מעורר אֵמוּן וּמובן; וגם על-ידי חוקרת-הילדים, אשר הֶסְבֵּריהּ לֻווּ ביֶדַע מֶחְקָרִי וניסיון מקצועי. הסברים אֵלֶּה מקובלים עליי.

כאמור, ברור בכל מקרה כי המדובר היה במעשים חריגים, פוגעים וּמכאיבים, שנעשו בּאֵזוֹר המוצנע והאסור בנגיעה. שוכנעתי כי המתלוננת חוותה והרגישה את אצבעותיו של הנאשם בּאֵזוֹר זה, ואמינוּתהּ אינה מוטלת בּעֵינַי בסָפֵק.

***82.*** חיזוקים לעֵדוּתָהּ האמינה של המתלוננת מצאתי בראיות הנוספות שהובאו בפנינו. כך עֵדוּת חוקרת-הילדים, הגב' ענת משי-הראל, והתרשמותה מהמתלוננת - מהווים חיזוק של ממש לאמיתוּת הדברים שעליהם העידה המתלוננת.

הוּכַח בפנינו, כי גירסתה בפני חוקרת-הילדים תואמת את גירסתה בבית-המשפט, וּמצביעה בבירור על אשמתו של הנאשם. הֶסְבֵּרָהּ של חוקרת-הילדים למסקנתה כי יש לתת אֵמוּן בדברי המתלוננת, ונימוקים שנשמעו מפיה תוך הדגמות מחקירת המתלוננת - משכנעים הם בּמִקְצוֹעִיּוּתם ועולים בקנה אחד אף עם התרשמותי למִשְׁמָע עֵדוּתָהּ של המתלוננת.

***83.*** לא נעלמו מעֵינַי סתירות עליהן הצביע הסניגור, בין עֵדוּת המתלוננת בבית‑המשפט לבין דבריה בפני חוקרת-הילדים, וכן הבדלים בגירסאות שהתבררו בּעֵדוּתָהּ של המתלוננת בפנינו, וּביניהם: סדר האנשים להם סיפרה על המקרה; קריאה לאִימָּהּ לשירותים לאחר המקרה וּמריחת משחה על אֵזוֹר הישבן האדום; שיחת הטלפון שנערכה עם הסבתא מיד לאחר המקרה.

ואולם, סבורה אני כי המדובר בסתירות קַלּוֹת-עֵרֶך, וּבעניינים שאינם יורדים לשורשם של האישומים המיוחסים לנאשם. הֲלָכָה פסוקה היא, כי סתירות כאלה אין הן אלא מדרכּוֹ של הטבע האנושי ואין בהן בכדי להטיל דֹּפִי בּמְהֵימָנוּת העד (ראו: [***ע"פ 406/78 ואח' דב יוסף בשירי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד לד***](http://www.nevo.co.il/case/17921950)***(3) 393, 404***). גם עֵדוּת שנמצאו בה סתירות או אי-דיוקים בפרטים מסוימים עשויה להיחשב כמהימנה, אִם ניתן למצוא הסבר לסתירות אֵלֶּה ([***ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ואח', פ"ד מח***](http://www.nevo.co.il/case/6024185)***(1) 302, 350-349***). לעומת זאת, דווקא זיכרון מופלג של פרטים, לאחר חֲלוֹף זמן בין האירועים לבין מתן העֵדוּת, יכול להצביע על עֵדוּת שֶׁקֶר.

במקרה שלפנינו, כאשר מדובר בקטינה הסובלת משיתוק-מוחין ואשר הייתה קורבן לפגיעה מינית, אין זה בלתי-סביר כי יימצאו אי-דיוקים או אפילו סתירות מסוימות בדבריה, זאת כאשר כל עיקרי גירסתה באשר למַעֲשֶׂי הנאשם המקימים עבירה - עִקְבִיִים הם וּברורים.

***84.*** חיזוק נוסף לגירסת המתלוננת נמצא בּעֵדוּת הָאֵם, שנמצאה מהימנה הן לעניין הצגת הנאשם כרופא (תיאור הנתמך בּרוּבּוֹ בּעֵדוּת הנאשם עצמו) והן לעניין האופן בו טיפל במתלוננת. עֵדוּת הָאֵם שׁזוּרה בּעֵדוּת הבּת וּמחזקת אותה. כך כשהיא מאמתת את הדברים ששמעה מפי המתלוננת, אשר הצביעה בפניה על אֵזוֹר איבר-המין מלפנים כמקום שֶׁבּוֹ נגע בה הנאשם; כך באשר לשיחת הטלפון בין הָאֵם לבין הנאשם שבאה בעקבות מגע זה; ועוד.

יצוין, כי סירובה של המתלוננת לשוחח טלפונית עם הנאשם לאחר האירוע, סירוב שעליו אין מחלוקת, גם אִם נותרה אי-בהירוּת אִם הייתה או לא הייתה שיחה ראשונית ביניהם - מוסיף אף הוא נֹפֶךְ של אמת וחיזוק לדבריה, כי הנאשם פגע בה כדבריה.

אף עדויות הסייעת, המְלַוָּה והמחנכת, עדויות אוֹבְּיֶקְטִיבִיּוֹת וּמְהֵימָנוֹת - מהווֹת, ללא סָפֵק, חיזוק ממשי, אִימוּת וּהשלמה לגירסת המתלוננת, לפיה הנאשם נגע בה באיבר‑מינה והכאיב לה.

***85.*** תיאור מַצָּבַהּ הנפשי של המתלוננת, עליו שמענו מעֵדוֹת התביעה, מוסיף נִדְבָּךְ נוסף למְהֵימָנוּתָהּ.

הָאֵם העידה על מַצָּבַהּ הנפשי של המתלוננת בערב המקרה. הסייעת, המְלַוָּה והמחנכת, העידו על מַצָּבַהּ הנפשי בימים שלאחר מכן, ואף בכל פעם שנזכרה באירוע. כולן ציירו תמונה של ילדה עצובה, כועסת וּמבולבּלת, שנתקפת בהתקפות בכי עד כדי הִשְׁתַּנְּקוּת, והנמצאת עד היום בטיפול עובדת-סוציאלית.

אף הצהרתה של המתלוננת בפני חוקרות-הילדים, כי החוויות שחוותה מכבידות על ליבה וגרמו לה לבקש לשוחח שוב עם חוקרת-הילדים, כמו גם רצונה להעיד בפנינו - מעידים על אמיתות הטראומה שעברה.

הֲלָכָה פסוקה וּמושרשת היא, כי מַצָּבוֹ הנפשי של קורבן עבירת מין יכול לשמש סיוע במקום שזה נדרש, כממצא אובייקטיבי חיצוני, בדומה לממצאים פיזיים (ראו: [***ע"פ 1895/01***](http://www.nevo.co.il/case/5798915) ***שובאל בסטיקר נ' מדינת ישראל, תק-על 2003 (2) 4131, 4136***; **ועוד**). הדברים נכונים גם כשמדובר בסערת-רוחות או ביטוי חיצוני אַחֵר של מצב נפשי של הקורבן, המופיעים **"...בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לאירוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקורבן את האירוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו..."** ([***ע"פ 7086/93***](http://www.nevo.co.il/case/17930569) ***פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 94(3) 1506, 1509***; ולאחרונה, ב-[***ע"פ 2608/04***](http://www.nevo.co.il/case/6207886) ***פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2005(1) 3595, עמ' 3600***).

במקרה שלפנינו, אף שכאמור לא נדרש סיוע לעֵדוּת המתלוננת, וגם אִם אין מדובר במצב נפשי קשה במיוחד, הרי התרשמתי כי יש בעדויות הרבות בִּדְבַר מַצָּבַהּ הנפשי של המתלוננת לאחר המקרה וּבכל פעם שהמקרה הוזכר, בכדי לחזק את גירסתה.

***86.*** לעומת עֵדוּתָהּ הכֵּנָה, הפשוטה והמהימנה של המתלוננת, הייתה גירסתו של הנאשם רְווּיָה בסתירות משמעותיות והעלתה סימני-שְׁאֵלָה רבים שלא הוסברו.

כפי שצוין לעיל, טען הנאשם בּעֵדוּתוֹ כי טיפל במתלוננת בשעה שהייתה לבושה בתחתונים בלבד, והכחיש באופן גורף נגיעה בקִרְבָת איבר-מינה. הוא העלה בפנינו הַשְׁעָרוֹת רבות וּמפולפּלות מדוע חשה המתלוננת כי נגע באיבר-מינה והכאיב לה, ונראה היה בבירור כי הוא מתחמק מִן האמת. ברם, בחקירתו במשטרה עולים דברים כפשוטם, כששָׁם הודה הנאשם כי נגע בקִרְבָת איבר-מינה של המתלוננת, אִם כי לטענתו הדבר נַעֲשָׂה **"ללא כוונה"**.

נִכַּר אפוא, כי עֵדוּתוֹ בבית-המשפט היא גירסה "משופצת", שמטרתה להרחיק את עצמו מדברים שאמר בהודעותיו במשטרה, דברים שעשויים להצביע על אַשְׁמָה, אף שגם בהם ניסה להתחמק מכַּוָּנָה פלילית.

***87.*** ניתן לסכם את כל האמור לעיל ולקבוע כדלקמן:

***א.*** אין חולק, כי הנאשם הציג עצמו בפני אִימָּהּ של המתלוננת כ**"דוקטור לרפואה"** המטפל בילדים נכים וכי סיפר לה שעבד בארץ כרופא במחלקת ילדים בבית-החולים "פוריה" בטבריה (כשלטענת הָאֵם אמר כי בהווה עובד שם).

עוד אין חולק, כי הנאשם לא ציין בפניה כי עבד בבית-חולים "פוריה" בתקן **"רופא משתלם"**, ולא גילה, כי טרם עבר את בחינות ההסכמה לרפואה בארץ וכי אינו מחזיק בתעודת הסמכה לעיסוקו בפיזיותראפיה או עיסוי.

על רקע מצג שִׁקְרִי זה וּלאור המלצת אִימוֹ של המתלונן 1, הסכימה הָאֵם כי הנאשם יטפל בְּבִתָּהּ. עֲבוּר הטיפולים קיבל הנאשם תמורה כספית.

***ב.*** הוּכַח כי המתלוננת הייתה לבושה בתחתונים בעת הטיפולים, אך הנאשם הסביר לָאֵם כי חלק מהטיפול יהיה בעירום. מאמצת אני גירסתה של הָאֵם, לפיה הָאֵם התנגדה לכך. עם זאת, אין חולק כי הנאשם ביקש מהָאֵם להיות נוכחת בחדר בעת הטיפולים וכי הָאֵם יצאה ונכנסה מהחדר באופן אקראי.

***ג.*** הוּכַח להנחת דעתי, כי בשלב מסוים במהלך הטיפול האחרון, הפשיל-הזיז הנאשם את תחתוניה של המתלוננת ונגע ולחץ בּאֵזוֹר האינטימי בגופה: באיבר‑המין או בפי-הטבעת, וּבכך גרם לה לכְאֵב פיזי וּפגיעה נפשית.

***ד.*** אין לי כל סָפֵק, כי נגיעות אֵלֶּה לא היו "תְּמִימוֹת" או לצורך העיסוי, אלא מְכֻוָּנוֹת על-ידי הנאשם. המתלוננת הִבִּיעָה את כְּאֵבָהּ והתנגדותה לכך, ורק בעקבות זאת הפסיק את מעשיו. ברור, על-כן, כי המדובר במעשים מגונים שבוצעו שלא בהסכמה.

***ה. האישום השלישי***

***88.*** באישום השלישי יוחסו לנאשם עבירה של מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים, עבירה של קבלת דבר במירמה ועבירות על ייחוד העיסוק וייחוד הכינוי.

***(א) עֵדוּת אִימוֹ של המתלונן 3 - עת/3***

***89.*** עדת התביעה היחידה לאישום זה היא ש.ב., אִימוֹ של ד.ב., הוא המתלונן 3 (להלן: **"ש.ב."** או **"הָאֵם"**). ש.ב. נחקרה במשטרה **(נ/1)** והעידה בפנינו בבית-המשפט, הן באשר לאופן בו הציג עצמו הנאשם והן באשר למגעיו של הנאשם במתלונן 3.

***(א1) אופן הצגת הנאשם***

***90.*** הָאֵם העידה כי המתלונן 3, בְּנָהּ בן ה-14, חולה במחלת שיתוק-מוחין וסובל מבעיות ברגליים, בידיים וּבדיבור.

הָקֶּשֶׁר בינה לבין הנאשם, כך סיפרה, נוצר באמצעות אִימוֹ של המתלונן 1, שסיפרה לָאֵם כי **"מצאה פיזיותראפיסט"** והציעה לה את שירותיו. הנאשם, כך הָאֵם, הציג עצמו בפניה כ**"רופא פיזיותראפיסט. אני לא שאלתי על התעודה וכל מיני דברים כאלה, הוא בעצמו אמר שהוא שכח את התעודה שהוא רופא וזהו"** **(עמ' 19, ש' 10-8)**. עוד סיפרה כי עַד אותה עת טוּפּל בְּנָהּ רק על-ידי פיזיותראפיסטים. יצוין, כי דבריה אֵלֶּה מתיישבים עם חקירתה במשטרה **(נ/1)**, שֶׁאַף שם סיפרה כי המתלונן 3 קיבל רק טיפול פיזיותראפי בבית‑הספר וכי הנאשם עָרַךְ לו עיסוי, לראשונה.

הָעִקְבִיּוּת בגירסתה מתגלה אף באשר לאופן הצגת הנאשם את עצמו בפניה. גם בחקירתה במשטרה **(נ/1)**, העידה ש**"קיבלתי טלפון של אדם אריאל שהוא פיזיותראפיסט"**, והזמינה אותו לפגישה לצורך טיפול בּבְנָהּ. בּבוֹאוֹ לבֵיתָהּ, כך אמרה, הציג עצמו הנאשם כ**"דוקטור אריאל"** **(גיליון 1, ש' 8-7)**, ושאל כמה שאלות לגבי מַצָּבוֹ של המתלונן 3. באשר להתחזותו כרופא, הסבירה הָאֵם בחקירה במשטרה, כי הנאשם טען ששכח את התעודות בָּבַּיִת.

ועוד הוסיפה ואמרה:

"...אני לא ביקשתי תעודה אבל הוא אמר שאם אנחנו נרצה הוא אז הוא יכול להביא אותה. אני לא שאלתי אותו שאלות בגלל שאני חשבתי שהוא אדם רציני בגלל שהוא אמר שהוא רופא ושהוא בא לילד נכה."

**(נ/1, גיליון 1, ש' 13-10)**.

כשנשאלה על-ידי החוקר הַאִם הנאשם **"סיפר לך משהו על היותו רופא"**, ענתה: **"לא, אני בכלל לא שאלתי אותו. לי הוא סיפר שלמד ברוסיה אבל לא שאלתי אני הייתי בטוחה שהוא רופא"** **(נ/1, גיליון 2, ש' 19-17)**.

גם בחקירתה הנגדית בפנינו, אישרה הָאֵם כי הנאשם אמר לה שסיים לימודי רפואה ברוסיה, וּכשנשאלה אִם מבּחינתה הבינה כי הוא **"ד"ר מרוסיה"**, השיבה בחיוב. עם זאת, הָאֵם הכחישה נמרצות כי הסיקה בעצמה כי הנאשם הינו רופא, וחזרה על טענתה כי הנאשם הוא היה זה שהציג עצמו כרופא ואף טען ששכח את התעודה, אִם כי לא אמר לה במפורש כי הוא **"רופא בישראל"** **(עמ' 22-21)**.

עוד העידה הָאֵם, כי בפעם הראשונה לבוֹאוֹ, עָרַךְ למתלונן 3 בדיקה גופנית בכל הגוף וכאשר המתלונן 3 עירום לחלוטין **(עמ' 19, ש' 13-10)**. לאחר מכן החל לטפל בו אחת לשבוע במשך תקופה של שלושה חודשים, כשהוא גובה 70 ₪ בַּעֲבוּר כל מפגש.

***(א2) אופן הטיפול***

***91.*** הָאֵם העידה בבית-המשפט, כאמור לעיל, כי בפגישתם הראשונה עָרַךְ הנאשם בדיקה גופנית למתלונן 3 ללא בגדים. וכך תיארה: **"ישבנו, דיברנו, נכנסנו בחדר, הוא בדק את הילד שלי על המיטה, בלי בגדים. בדק את הידיים, רגליים,כל הגוף שלו"** **(עמ' 19, ש' 10-8)**.

***92.*** עוד סיפרה בּעֵדוּתָהּ, כי הטיפול ניתן בחדר הילדים, בזמן שהיא וילדיה האחרים נכחו בחדר.

לדבריה, המתלונן 3 היה עירום בעת הטיפול שֶׁעָרַךְ בו הנאשם, בעוד שאצל מטפלים קודמים הטיפול נערך עם בגדים.

היא הסבירה, כי עַד אז קיבל בְּנָהּ רק טיפולי פיזיותראפיה, ולכן חשבה כי מאחר וּמדובר גם בעיסוי, ולא רק בפיזיותראפיה, יש צורך בהורדת הבגדים (**"לפני כן היו רק פיזיותראפיסטים והם התעסקו רק בידיים וברגליים. הפעם הזאת אריאל עשה לו גם מסאז' אז לא ידעתי, חשבתי שצריך להוריד את הבגדים בשביל מסאז"** - **עמ' 19, ש' 31‑30**).

למרות זאת, כך העידה, שָׁאֲלָה את הנאשם מדוע הטיפול נערך ללא בגדים. לדבריה ענה לה הנאשם ש**"ככה צריך וככה יותר טוב לעשות מסאז' לבן שלי"** **(עמ' 20, ש' 2-1)**.

דברים דומים עלו אף בחקירתה במשטרה **(נ/1)**, בה סיפרה הָאֵם שהנאשם אמר לה כי **"אפשר יותר לעבוד טוב בלי תחתון"**, וכי עַד אז לא טוּפּל המתלונן 3 בעירום **(גיליון 1)**.

בחקירתה הנגדית, הודתה הָאֵם כי אמנם הבּן היה עירום בעת הטיפול, אך תמיד הייתה מונחת מגבת על גופו, והיא לא התבקשה לצאת מהחדר במהלך הטיפול.

***93.*** יצוין, כי בחקירתה במשטרה **(נ/1)**, כשנשאלה היכן בגופו של המתלונן 3 ביצע הנאשם את העיסוי, השיבה: **"בכל הגוף בידיים ברגליים באצבעות בישבן בטוסיק, אבל הוא לא נגע באיבר-מין וכן לא התקרב בכלל לאזור איבר-המין"** **(גיליון 2, ש' 8-5)**. כשנשאלה למה הכַּוָּנָה ב**"מסאז' בטוסיק"**, תשובתה הייתה: **"רק בישבנים. אז הבן שלי שכב על הבטן"** **(גיליון 2, ש' 12-9)**.

גם בחקירתה הראשית העידה הָאֵם כי הנאשם עשה לבְּנָהּ עיסוי בכל הגוף, בידיים, ברגליים, **"בבטן, בחזה, בטוסיק, בכל הגוף"** **(עמ' 20, ש' 6-4)**, אולם לא הרחיבה ואף לא נחקרה בחקירה-נגדית בנקודה זו.

***94.*** אמינוּתהּ של הָאֵם מקבלת חיזוק בעובדה, כי בחקירתה הנגדית הודתה בגילוי-לב כי גם המתלונן 3 וגם היא היו מרוצים מהנאשם, וכי הטיפולים היטיבו את מַצָּבוֹ. כמו-כן, אישרה הָאֵם, כי הטעם היחידי לכך שהפסיקה את הטיפולים היה מעצרו של הנאשם **(עמ' 23)** וכי התקשרה אליו לברר מה מַצָּבוֹ, שֶׁכֵּן הייתה מעוניינת כי ימשיך **"לעבוד על הילד שלי"** **(עמ' 23, ש' 22)**.

עוד יצוין, כי נִכַּר היה יחסהּ האוהד של הָאֵם לנאשם, כאשר בהיכנסהּ לאולם בית‑המשפט חייכה לעברוֹ וּבירכה אותו לשלום.

***(ב) גירסת הנאשם בהתייחס לאישום השלישי***

***(ב1) אופן הצגת הנאשם***

***95.*** בחקירתו הנגדית הודה הנאשם כי הציג עצמו כ**"ד"ר אריאל"**. כְּשֶׁעֻמַּת עם גירסת הָאֵם, לפיה הציג עצמו כ**"רופא פיזיותראפיסט"**, טען כי הָאֵם לא הבינה את ההבדלים הדקים בין **"רופא"** ל**"ד"ר"**, והאשים את הרקע הסוציולוגי הנמוך ממנו באה.

וכך אמר, בהתנשאות שיש עימה התחמקות ברורה:

**"ת: מטבע הדברים, אנשים מהשורה, מהרחוב, בפרט אנשים מהשכבה הסוציאלית, כמו ח., אינם מבינים בדיוק את ההבדלים הדקים שבין ד"ר לרופא, לבין פיזיותראפיסט וזה וזה, אני הגעתי בהמלצה...**

**ש: אבל אתה הצגת את עצמך באיזה שהוא תפקיד.**

**ת: ד"ר אריאל, ד"ר אריאל, כתפקיד אני לא הייתי צריך להציג את עצמי כי היא הגיעה בהמלצה אחרי חודש של טיפולים."**

**(עמ' 189, ש' 22 - עמ' 190, ש' 6)**.

והנה שוב חזרה טענת **"אי ההבנה"** מצד הָאֵם - כפי שעלתה גם באישומים 1 ו-2 לעיל.

הנאשם הכחיש את גירסת הָאֵם, כי טען בפניה ששכח את התעודות. לדבריו, במידה והיה מתבקש על-ידה היה ממציא את צילום תעודת ה-M.D. שלו מרוסיה **(עמ' 191)**.

יש להזכיר, כי אף בחקירתו הראשונה במשטרה, **ת/6**, נשאל הנאשם הַאִם הציג עצמו כדוקטור בפני הוֹרֶי המתלוננים 2 ו-3. הוא השיב בחיוב, וטען כי עשה זאת **"היות ואני דוקטור. אני לא הצעתי להם שום רפואה קונבנציונאלית"** **(גיליון 3, ש' 6-4)**.

***(ב2) אופן הטיפול***

***96.*** בּעֵדוּתוֹ טען הנאשם, כי המתלונן 3 היה מכוסה במגבת בעת הטיפול **(עמ' 142)**, כפי שאכן העידה הָאֵם.

הנאשם הסביר כי הניח מגבת על כל הילדים בהם טיפל בעירום משום **"צינעת הפרט"** (**"אני מאוד שומר על נושא של צניעות. חוץ מזה שאני סיימתי בי"ס ממ"ד שנתנו לי שם ערכים מסויימים. אבל בכל מקרה אני מאוד מכבד את צינעת הפרט"** - **עמ' 134, ש' 17-15**).

בחקירתו הנגדית נשאל, מדוע היה צורך כי המתלונן 3 יהיה עירום, ונתן שתי סיבות: הסיבה הראשונה היא מאחר והטיפול נַעֲשָׂה בּשֶׁמֶן; והסיבה השנייה היא לדבריו: **"זה פשוט נוח לי יותר כשהוא עם מגבת"**; **"נוח לי יותר כך ילד הוא יותר משוחרר, כך יש לי גישה יותר נוחה לילד"** **(עמ' 193, ש' 9-6)**.

ראוי לציין, כי אף בחקירתו הראשונה במשטרה **ת/6**, טען הנאשם כי הגיע להסכמה עם הָאֵם כי המתלונן 3 יישאר עירום. אך בניגוד לדבריו בבית-המשפט, טען כי: **"לי כרופא זה לא איכפת"** **(גיליון 1, ש' 66-63; גיליון 2, ש' 10-9)**.

בחקירתו הנגדית עֻמַּת הנאשם עם גירסת הָאֵם, לפיה, היא הִבִּיעָה תמיהה על כך שהטיפול נערך בעירום בניגוד למטפלים קודמים. על כך השיב הנאשם כי המטפלים הקודמים, ביצעו טיפולי פיזיותראפיה ולא עיסוי. לגישתו, כך הסביר לנו, שוב ברוב חֲשִׁיבוּת, כי כשמדובר בטיפולי פיזיותראפיה אין צורך בעירום. אך הוא לדבריו, בניגוד לדברי הָאֵם, הוזמן לבצע עיסוי, וּבפועל, כך אמר: **"ביצעתי לו מסאז' עם אלמנטים מאוד מאוד קטנים של פיזיותראפיה, אפילו זה לא פיזיותראפיה, זה מן כירופרקטיקה כזאת"** **(עמ' 194, ש' 24-23)**.

עוד הכחיש הנאשם בחקירתו הנגדית, את עֵדוּת הָאֵם כי עשה למתלונן 3 עיסוי בישבנוֹ. לטענתו, שוב, לאחר סדרת תשובות מתחמקות, עיסה את המתלונן רק מצד החזה, אך לא בצד הבטן. באשר לאֵזוֹר הישבן אישר כי עיסה את המקום, כשהוא מגדיר זאת באומרו: **"טוסיק - הכוונה לחיבורים של הרגל, חיבורים של הרגל לטוסיק"** **(עמ' 192, ש' 9-8)**.

***(ג) סיכום וּמסקנות לאישום השלישי***

***97.*** גירסתה של הָאֵם, הן באשר לאופן בו הציג הנאשם את עצמו והן באשר לאופן הטיפול, מהימנה עליי.

גם בנקודות המעטות שנותרו במחלוקת, מעדיפה אני את גירסת הָאֵם. זאת, הן לאור המְהֵימָנוּת שייחסתי לה, לעומת הסתירות שנתגלו בגירסת הנאשם, והן לאור שׂביעוּת-הרצון שׁהִבִּיעָה מהטיפולים ואי-הפסקתם עַד למעצרו של הנאשם. עובדה אחרונה זו אינה עולה בקנה אחד עם רצון להעליל על הנאשם האשמות שווא.

כִּכְלָל, אין מניעה שבית-המשפט ישׁתית הרשעה בפלילים על עֵדוּת יחידה, תהא העבירה חמוּרה כְּכָל שתהא, כל עוד זוֹכָה העֵדוּת לאמונו של בית-המשפט ולמלוֹא המשקל ההוֹכחתי המתחייב מתוכנהּ (ראו לעניין זה: [***רע"פ 8812/04***](http://www.nevo.co.il/case/6138327) ***ש' בנ' נ' מדינת ישראל, תק‑על 2004(4), 1366, עמ' 1367***; [***ע"פ 4384/93***](http://www.nevo.co.il/case/17923079) ***אילן מליקר נ' מדינת ישראל, תק-על 94(2) 1988, 1995***; וסִפרוֹ של כב' השופט קדמי ***"על הראיות", מהדורה משולבת ומעודכנת, התשס"ד-2003, עמ' 414*)**.

יש עוד לומר כבר כאן, כי התחזותו של הנאשם כרופא בפועל גם במקרים האחרים, מהווה אף היא תמיכה לנטען על-ידי התביעה ועולה מעֵדוּת הָאֵם.

***98.*** ניתן לסכם את כל האמור לעיל ולקבוע כדלקמן:

אִימוֹ של המתלונן 3 יצרה קשר עם הנאשם לצורך מתן טיפול פיזיותראפי שנדרש לבְּנָהּ החולה בשיתוק-מוחין, ואִילוּ הנאשם, גם לדבריו עצמו, ביצע בו בעיקר עיסויים, תמורת תשלום.

אין חולק, כי הנאשם הציג עצמו בפני אִימוֹ של המתלונן 3 כרופא (**"דוקטור אריאל"**), סיפר לה כי למד רפואה ברוסיה וכי שכח את התעודות בָּבַּיִת. לא יכול להיות סָפֵק, וכך גם עולה מעֵדוּת הָאֵם, כי הסיקה מדבריו שהוא **"רופא פיזיותראפיסט"** המורשה לרפואה גם בארץ וכי מצג שִׁקְרִי זה הביא להעסקתו על-ידה, תמורת תשלום.

הנאשם הודה כי עָרַךְ למתלונן 3 בדיקה גופנית, בעוד המתלונן 3 בעירום מלא. בדיקה גופנית שכזו, ללא סָפֵק, מוּתרת רק לרופא מורשה כדין, ואסורה הייתה על הנאשם אז, בטרם קיבל רישיון לעסוק ברפואה בארץ.

אין גם חולק, כי ביוזמת הנאשם, ושלא כרגיל, הטיפולים הנוספים נערכו כשהמתלונן 3 היה עירום וּלגופו מגבת בלבד. גם אִם כפי שׁהוּכַח, הָאֵם נכחה בדרך-כלל בחדר ורק מִדֵּי פעם יצאה ונכנסה באופן אקראי, הרי ברור כי נתנה אֵמוּן בנאשם, והוּכַח כי סברה שמעשיו נדרשים לצורך ביצוע עיסוי.

לנוכח העובדה המוּכחת, כי הטיפולים נערכו כִּכְלָל בנוכחות הָאֵם, מהימנה עליי עֵדוּתָהּ, הנסמכת על מראה עיניה, כי במהלך הטיפול היה הנאשם נוהג לעסות גם את ישבנו של המתלונן 3. גם פעולה זו לא נעשתה על-ידי מטפליו בעבר, וּמעֵדוּתָהּ של הפיזיותראפיסטית **עת/9**, עולה כי איננה חלק מטיפול הנדרש במקרים מסוג זה.

***ו. האישום הרביעי***

***99.*** אף באישום הרביעי הואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה, וּבביצוע עבירות של קבלת דבר במירמה, ייחוד העיסוק וייחוד הכינוי.

במקרה זה עֵדוּת אִימוֹ של המתלונן 4 הינה העֵדוּת היחידה, אליה מצטרפות הראיות הנוספות באישומים הדומים האחרים.

***(א) עֵדוּת אִימוֹ של המתלונן 4 - עת/5***

***100.*** ש.כ. הינה אִימוֹ של ל.כ., המתלונן 4. בּעֵדוּתָהּ בבית-המשפט התייחסה הן לאופן בו הציג עצמו הנאשם והן באשר לאופן הטיפול שביצע הנאשם במתלונן 4.

***(א1) אופן הצגת הנאשם***

***101.*** ש.כ. העידה כי בְּנָהּ בן ה-19 חולה בשיתוק-מוחין, וכי לצורך שיקומו נזקק לטיפולים, ביניהם פיזיותראפיה והידרותראפיה. לפני כשנה, כך העידה, הומלץ בפניה כי לפני בּוֹאוֹ לטיפול ההידרותראפיה יטוּפּל בְּנָהּ באמצעות עיסוי, כך שיגיע כששריריו רפויים. אל הנאשם הגיעה הָאֵם בהמלצת אִימוֹ של המתלונן 1.

***102.*** לדברי הָאֵם, הציג עצמו הנאשם בפניה, הן בטלפון והן כשהגיע לבֵיתָהּ, כ-**"ד"ר אריאל, שהיה רופא בבית-חולים בצפון ועשה הסבת מקצוע לפיזיותראפיה ועיסויים. כך הוא הגדיר את זה"** **(עמ' 31, ש' 12-10)**.

על גירסתה זו, חזרה הָאֵם בהמשך חקירתה והסבירה, כי לוּ ידעה שהנאשם הינו רופא רק ברוסיה, וּבארץ עוסק בטיפולים פיזיותראפיים ועיסויים - לא היה הדבר מעורר בעיה מבּחינתה. אולם היא שָׁבַה והדגישה, כי הנאשם הציג עצמו כ**"רופא מהצפון שעוסק גם בעיסויים"**, ואמרה חד-משמעית כי אִילוּ ידעה שהמדובר במצג שִׁקְרִי, לא הייתה מאפשרת לו לטפל בּבְנָהּ **(עמ' 34, ש' 30-28; עמ' 35, ש' 4-1)**.

לדברי הָאֵם, הנאשם ביקש 120 ₪ עֲבוּר כל טיפול. כשציינה בפניו כי מהמתלונן 1 גָּבָה רק 50 ₪, טען הנאשם כי לכל מטופל נקבע מחיר שונה. בסופו של דבר, כך העידה הָאֵם, הסכימו על טיפול פעמיים בשבוע במחיר של 100 ₪ עֲבוּר כל פעם.

בשלב זה, כך לדברי הָאֵם, התערב בעלה בשיחה, וּביקש מהנאשם **"לראות תעודות"**. הנאשם **"הגיב קצת בכעס ואמר שהוא לא לוקח איתו את התעודות לכל מקום"** **(עמ' 31, ש' 25-22)**.

בסיום הפגישה, וּלאחר שטיפל במתלונן 4 כ-40 דקות, לא נקבעה פגישה נוספת אלא סוּכּם כי הָאֵם תיצור קשר עם הנאשם. בסופו של דבר החליטו היא וּבעלה שלא להזמין את הנאשם לטפל בבנם, בשל התנגדות בעלה, שהנאשם **"לא נראה לו"** **(עמ' 31)**.

בחקירתה הנגדית, חזרה הָאֵם והסבירה, כי נמנעה מלהזמין את הנאשם לטפל בּבְנָהּ מאחר וּבעלה הגיע למסקנה כי הנאשם אינו אמין **"בגלל הקטע של התעודות וההתנהגות שלו בסוף"**, וכן משום שלדבריה: **"גם אני וגם בעלי אמרנו שלא נראה לנו שבן-אדם אחד יכול להיות כל-כך הרבה דברים, גם רופא, גם פיזיותראפיסט וגם זה"** **(עמ' 32)**.

***(א2) אופן הטיפול***

***103.*** לדברי הָאֵם, הנאשם ביקש כי תביא לו שֶׁמֶן תינוקות וּמגבת וכי תפשיט את המתלונן 4. הטיפול בוצע, לדבריה, בּחדְרוֹ של הבּן שנמצא במרכז הבית ואין לו דלת, כשׁבְּנָהּ לבוש רק בתחתונים. רוב זמן הטיפול שהתה הָאֵם בחדר, אִם כי לדבריה, יצאה להביא כוס מים וגם אז, כך אמרה, הציצה כדי לראות שהכל כשורה.

הָאֵם העידה, כי לא חשדה שהנאשם ניסה להסתיר ממנה דבר-מה. היא לא הִבְחִינַה בדבר-מה חריג במהלך הטיפול ואף בְּנָהּ לא סיפר לה מאומה. עם זאת, הכחישה הָאֵם כי הייתה זו בקשתו של הנאשם שמישהו מהמשפחה יהיה נוכח בזמן הטיפול, ועוד ציינה כי הייתה זו הפעם הראשונה שׁבְּנָהּ קיבל עיסוי.

הָאֵם דחתה הטענה בִּדְבַר קשר כלשהו בינה לעֵדוֹת נוספות עימן שוחחה, לדבריה, שיחת רעים, כשפגשה בהן מחוץ לאולם בית-המשפט. כן הכחישה כי כעסה על הנאשם בשל המחיר הגבוה שדרש מלכתחילה, כשהיא חוזרת וּמסבירה כי בעניין זה הגיעו להסכמה. אִם כי, כאמור, בסופו של דבר נמנעו מלהזמינוֹ שוב לטפל במתלונן 4, מהסיבות שפירטה.

***(ב) גירסת הנאשם בהתייחס לאישום הרביעי***

***(ב1) אופן הצגת הנאשם***

***104.*** עוד בחקירתו **ת/7**, הודה הנאשם כי הציג עצמו בפני הוֹרֶי המתלונן 4 כ**"דוקטור בעל השכלה רפואית"**. בחקירתו הנגדית, הודה הנאשם כי הציג עצמו כ**"ד"ר אריאל"**; **"ד"ר לרפואה"**. כאשר נשאל הַאִם הציג עצמו, כגירסת הָאֵם, כרופא שעבד בבית-חולים בצפון שעשה הסבה לפיזיותראפיה ועיסויים, הכחיש זאת הנאשם מִכֹּל וָכֹל (**"לא ולא חס‑וחלילה"** - **עמ' 195, ש' 5**). לִשְׁאֵלָה נוספת, הַאִם הציג עצמו כ**"רופא בצפון"**, תִּקֵּן ואמר: **"רופא, על תקן רופא משתלם"**. כשנשאל הַאִם גם אִימוֹ של מתלונן 4 שכחה את המילה **"משתלם"**, תשובתו הייתה: **"סביר"** **(שם, ש' 16)**. גם בהמשך, חזר הנאשם על גירסתו כְּמַנְטְרָה, לפיה הציג עצמו כרופא שעבד תקופה בבית-חולים בצפון על תקן של **"רופא משתלם"** **(עמ' 197, ש' 20-19)**. עם זאת, הודה הנאשם כי לא אמר להוֹרֶי המתלונן 4 כי אינו מורשה לעסוק ברפואה בישראל.

***105.*** במסגרת חקירתו הנגדית, אישר הנאשם את גירסת הָאֵם והודה כי האב ביקש לראות **"תעודת רופא"**, והנאשם ענה לו כי אינו לוקח אותה עימו לכל מקום **(עמ' 197)**.

לגירסת הנאשם, סיפר להוֹרֶי המתלונן 4 כי סיים לימודיו בחו"ל וכי התעודות הן מחו"ל וכי יציגן בפניהם בפעם הבאה. יש לציין, כי לגירסה זו, אין זֵכֶר בעֵדוּת אִימוֹ של המתלונן 4.

כשנשאל מה התכוון להציג כשהתבקש להציג **"תעודת רופא"**, ענה הנאשם כי התכוון להמציא צילום של תעודת הדיפלומה מרוסיה, ולגישתו, זוהי משמעותה של **"תעודת רופא"**, ואין הכַּוָּנָה לתעודת מורשה לעסוק ברפואה בארץ.

הנאשם נשאל עוד, מדוע לא הסביר לאב, כי אין לו תעודה של רופא מוסמך בארץ, אך יש לו תעודה של דיפלומה מרוסיה, ועל כך ענה הנאשם בהתחמקות: **"כי הוא ביקש ממני לראות תעודה של רופא, תעודה של לימודי רפואה"** **(עמ' 199, ש' 3)**. כשנשאל מדוע לא הסביר להורים את הסטטוס האמיתי שלו, דהיינו, כי אין לו תעודת רופא מורשה אלא רק תעודה אוניברסיטאית, התחמק הנאשם ממתן תשובה לעניין, ורק חזר שוב על טענתו כי הציג מצג נכון, כי הינו **"ד"ר"**, או **"ד"ר אריאל"**, וּמוסיף: **"רופא משתלם"** **(עמ' 200, ש' 14 - עמ' 201, ש' 23)**.

***106.*** תשובות מתחכּמות וּמתחמקות נתן הנאשם גם לשאלות בִּדְבַר הַשְׁכָּלַתוֹ הפורמאלית בתחום הפיזיותראפיה והעיסוי, עַד שלבסוף יָצָא הַמַּרְצֵעַ מִן הַשַּׂק.

לאחר שטען תחילה, כי למד שעות רבות של פיזיותראפיה במסגרת בית-הספר לרפואה בחו"ל ועבר **"בחינות ממלכתיות מטעם מדינה במשרד החינוך בפיזיותראפיה"**, הודה לבסוף הנאשם, לאחר שאלות רבות, כי: **"תואר אקדמי בפיזיותראפיה אין לי"** **(עמ' 202, ש' 24-2)**.

גם באשר ללימודי עיסוי הסתבך הנאשם בתשובותיו. בתחילה, טען כי למד עיסוי בבית-הספר לרפואה בְּנוֹבוֹסִיבִּירְסְק, ואף עבר בחינות ממלכתיות בנושא זה. אולם כְּשֶׁעֻמַּת עם דבריו בהודעתו **ת/6** **(גיליון 1, ש' 40-35)** כי למד עיסוי במכון לרפואה משלימה ברח' לבונטין 2 בתל-אביב, עוד בשנת 1995, אישר זאת הנאשם באומרו: **"נכון. לבונטין 2 בת"א, היה שם כזה מכון, שמה היו גם אלמנטים של מסאז'"** **(עמ' 203, ש' 20)**. כשנשאל מה הכַּוָּנָה ב**"אלמנטים של מסאז'"**, ענה: **"עקרונית זה היו לימודי הילינג... רפואה משלימה, והיו גם אלמנטים של מסאז'"**. ואחר-כך המשיך: **"זה היה למוד כללי של הילינג, פיזיותראפיה, עיקר הילינג, מסאז', קצת צמחי מרפא רפואה משלימה"** **(עמ' 204, ש' 23-5)**. כששוב נשאל היכן למד עיסוי, ענה: **"עיקר הדומיננטי זה היה הילינג, עם אלמנטים של רפואה משלימה"** **(עמ' 205, ש' 8-3)**.

לשאלות נוספות הסביר, כי את כל זאת למד כשהיה בן 16(!) וּבטרם נסע בכלל ללמוד ברוסיה.

ראוי לציין, כי אותו מכון לרפואה משלימה ברח' לבונטין מופיע גם במסמכים שנתפסו אצל הנאשם, וּביניהם **ת/18**, הנחזית להיות **"דיפלומה"** על-שם הנאשם **"אריאל חייקין"**, מ**"מרכז בינלאומי מקצועי לרפואה משלימה - "אקסטרסנס""**.

תעודה זו "הוענקה" לנאשם ב-21.12.1993, דהיינו בּהֱיוֹת הנאשם בן 16(!). בצידה האחורי של ה"תעודה" מצויה חותמת בזו הלשון:

**""אקסטרסנס", ת.מ. ד"ר חייקין 06/752618, עסק זעיר 305930497"**

על תעודה זו וה"עסק" העומד מאחוריה והמתקשר בבירור לנאשם - עוד ידובר בהמשך. עוד מעניין לציין, כי תוך כדי חקירתו בעניין זה, ביקש לפתע הנאשם לצאת לשירותים **(עמ' 206)**, חקירתו נעצרה וחודשה רק לאחר שׁוּבוֹ לאולם, מס' דקות לאחר מכן.

***(ב2) אופן הטיפול***

***107.*** בּעֵדוּתוֹ בבית-המשפט אישר הנאשם כי טיפל במתלונן 4 פעם אחת בלבד, ולא תיאר את מהלך הטיפול.

הנאשם טרח לומר, כי המדובר בילד גדול, נוקשה בשריריו וּמאוד שעיר. עד כדי כך, אמר הנאשם, שהיה זה **"מאוד מאוד בעייתי לבצע בו מסאז', או שצריך לגלח או שפשוט אי-אפשר, אי-אפשר לעשות מסאז' בכזה מקרה"** **(עמ' 143, ש' 6-3)**.

למרות זאת, כאמור, ביצע בו הנאשם טיפול אחד ואף חיכה, לדבריו, כי יתקשרו אליו לקביעת פגישות נוספות. אך בסופו של דבר לא עשו כן.

***(ג) סיכום וּמסקנות לאישום הרביעי***

***108.*** לנוכח כל האמור והתרשמותי מעֵדוּת הָאֵם לעומת גירסת הנאשם, מקבלת אני את גירסת הָאֵם כמהימנה ואמינה על כל חלקיה, הן באשר לאופן הצגת הנאשם את עצמו והן באשר לאופן הטיפול במתלונן 4.

גירסתה נתמכת ברוב חלקיה גם בגירסת הנאשם, למעט טענתו שלו, כי הציג עצמו כ**"רופא משתלם"**. תמיכה נוספת מתקבלת מהעדויות בעניין האישומים האחרים, שגם על-פיהם הציג עצמו הנאשם באופן דומה.

בנקודות המעטות שנותרו במחלוקת, ביכרתי גירסת הָאֵם לאור המְהֵימָנוּת הגבוהה שיִיחסתי לה, לעומת גירסתו הבלתי-אמינה והמפוקפקת של הנאשם.

כפי שכבר צויין לעיל, אין מניעה שבית-המשפט ישׁתית הרשעה בפלילים על עֵדוּת יחידה, כל עוד זוֹכָה העֵדוּת לאמונו של בית-המשפט ולמלוֹא המשקל ההוֹכחתי המתחייב מתוכנהּ, כזו היא עֵדוּתָהּ של הָאֵם באישום זה.

יְתֵרָה מִזֹּאת, בתיק שבפנינו מדובר בארבעה אישומים שונים, שנסיבותיהם, מבּחינת הצגת הנאשם את עצמו ואופן טיפולו בנזקקים לו, דומות.

הֲלָכָה פסוקה היא, שֶׁרְאָיָה בִּדְבַר **"מעשים דומים"** שעשה הנאשם ו**"שיטת ביצוע"** המייחדת אותו, עשויה לשמש סיוע לעֵדוּת הטעונה תוספת רְאָיָיתִית (ראו: [***ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז***](http://www.nevo.co.il/case/17921747)***(1), 292***). על אחת כמה וכמה כך, כשסיוע כזה לא נדרש. במקרה כזה בְּוַדַּאי שיש לראות במעשים דומים וּבשיטת ביצוע שׁהוּכְחוּ באישומים האחרים כתמיכה אֵלּוּ לאֵלּוּ.

***109.*** ניתן לסכם את כל האמור לעיל ולקבוע כדלקמן:

אין חולק, כי הנאשם הציג עצמו בפני הוריו של המתלונן 4 כ**"דוקטור אריאל"** שעבד בבית-חולים בצפון, וכרגע עוסק בפיזיותראפיה ועיסויים. כן אין חולק, כי הנאשם לא ציין בפניהם כי אינו רופא מוסמך בישראל.

מהימנה עליי עֵדוּת הָאֵם, כי הנאשם לא אמר להוֹרֶי המתלונן 4 כי עבד על תקן **"רופא משתלם"** בלבד, וכי הם הוטעו על-ידו וחשבו כי הוא רופא מוסמך בארץ.

כן התברר כי הנאשם אף אינו מוסמך לטיפולי פיזיותראפיה או עיסוי, וכי התעודה שהתייחס אליה, שכביכול ניתנה לו בּהֱיוֹתוֹ בן 16, מפוקפּקת ואינה אמינה.

הוּכַח כי העיסוי במתלונן 4 בוצע פעם אחת בלבד, כשהאחרון לבוש בתחתוניו בלבד וּבנוכחות הָאֵם, אשר יצאה ונכנסה מהחדר באופן אקראי במהלך הטיפול. לא נמצאו בראיות מעשים ספציפיים או חריגים שביצע הנאשם במתלונן תוך כדי הטיפול.

אין חולק, כי הוֹרֶי המתלונן 4 שילמו בַּעֲבוּר הטיפול סך של 100 ₪, ונמנעו מלהזמינוֹ שוב בשל חוסר-האֵמוּן שׁיָצַר בהם.

בנסיבות אֵלֶּה, הוּכַח כי הנאשם קיבל תשלום על-בסיס מצג-שווא, וכן הציג עצמו במירמה כרופא, מבלי שהיה רשאי לעשות כן.

עם זאת, כבר יש לומר, לא הוּכַח ביצוע מעשים מגונים במתלונן 4, ועל-כן יש לְזַכּוֹת את הנאשם באישום זה מעבירה של מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה.

***ז. ראיות נוספות מטעם התביעה לאישומים 4-1***

*לפסק-דין בעליון (2007-12-05):* [*עפ 10222/06*](http://www.nevo.co.il/case/6241105) *פלוני נ' מדינת ישראל שופטים: סלים ג'ובראן, אליקים רובינשטיין, יוסף אלון עו"ד: בר עוז אורי, יאיר חמודות, נדיר בראנם*

*לפסק-דין בעליון (05-12-2007):* [*עפ 10222/06*](http://www.nevo.co.il/case/6241105) *פלוני נ' מדינת ישראל שופטים: סלים ג'ובראן, אליקים רובינשטיין, יוסף אלון, עו"ד: בר עוז אורי, יאיר חמודות, נדיר בראנם*

***110. בנוסף לראיות שהוזכרו לעיל ולצורך חיזוק גירסאות התביעה באישומים השונים,***

בעיקר בכל הנוגע להתחזות הנאשם כרופא, הוגשו בפנינו בהסכמה מסמכים רבים שנתפסו בחיפוש בּבֵית הנאשם עובר לעיכובו וּמעצרו ביום 1.10.2003 **(ת/9)** וּבחיפוש נוסף למחרת היום **(ת/1)**. מסמכים אֵלּוּ יתוארו בהמשך.

כפי שיפורט, מסמכים אֵלֶּה עוד מוסיפים, מעבּים וּמחזקים את המסקנות אליהן הגעתי בכל הנוגע לאשמתו של הנאשם.

***111.*** בהסכמת הסניגור, הוגשה תעודת עובד-ציבור חתומה על-ידי ד"ר אמיר שנון, מנהל האגף לרישוי מקצועות רפואיים במשרד הבריאות **(ת/5)**. על-פי תעודה זו מיום 17.5.2005, **"לד"ר חייקין אריאל אין רישיון לעסוק ברפואה במדינת ישראל** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"**, ולא היה לו מעולם רישיון זמני לעסוק ברפואה, שֶׁכֵּן אין הוא עומד בתנאים לְשֵׁם כך. בתיקו האישי נמצא אישור, כי הוא שהה במחלקת ילדים בבית-החולים "פוריה" במשך חודש ימים (24.7.2001-24.6.2001) כסטודנט.

לדעת הד"ר שנון, מאחר ולנאשם דיפלומה ברפואה מחו"ל, הרי הוא יכול **"להציג עצמו כרופא, זאת לא בנסיבות שיש בהן כדי להטעות את הציבור לחשוב כי הוא מורשה לעסוק ברפואה בישראל שהרי, כאמור, אין לו רישיון לעסוק ברפואה בארץ** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"**.

יצוין, כי דברים אֵלֶּה סותרים גירסת הנאשם כי עבד בבית-החולים "פוריה" 5-4 חודשים. מִשֶׁעֻמַּת עם התעודה הנ"ל, טען כי אמנם עבד כחודש כסטודנט, אך אחר-כך המשיך עוד מִסְפָּר חודשים **(עמ' 173, ש' 4-3)**. לטענה זו, יש לומר, לא נמצא כל אישור בראיות. עוד ציין ד"ר שנון ב-**ת/5**, כי על-מנת לשמש כמומחה ברפואת ילדים יש לסיים 5 שנות התמחות מוּכּרת בארץ, לעמוד בהצלחה בבחינות שלב א' וּשלב ב', כל זאת בתנאי שמדובר ברופא המורשה לעסוק ברפואה בארץ.

לא למוּתר להזכיר, כי הנאשם לא עמד אף לא באחת מהדרישות הללו.

***112.*** עיון במסמכים הרבים שנמצאו בְּבֵיתוֹ וּבמַחְשֵׁבוֹ האישי של הנאשם (ואשר, כאמור, הוגשו בהסכמה), מגלה ממצאים מפתיעים המספּקים נקודת-מבט נוספת וחיזוק ממשי לגירסת התביעה בכל הנוגע להתחזותו של הנאשם כרופא, כפיזיותראפיסט וּכמְעַסֶּה.

ניסיונותיו של הנאשם בחקירתו, לתת הסברים לראיות חד-משמעיות אֵלֶּה - סיבכו אותו יותר ויותר, ללא סָפֵק הוכיחו את חוסר-אמינוּתוֹ והוסיפו נִדְבָּךְ חשוב לראיות התביעה.

***113.*** הנאשם טען (כפי שכבר הוזכר לעיל בקצרה), כי עוד לפני שלמד רפואה, בּהֱיוֹתוֹ כבן 19-18 (בשנת 1995), למד במכון לרפואה משלימה בשם "אקסטרסנס" ברח' לבונטין 2 בתל-אביב. לימודי הילינג, **"אלמנטים של מסאז'"**, פיזיותראפיה, **"קצת צמחי מרפא"**, רפואה משלימה. לדבריו, לימודיו נמשכו כ-4 חודשים.

כשהוצג בפניו המוצג **ת/18**, אישר כי זוהי התעודה על לימודים אֵלֶּה. אלא שעל-פי התאריך הרשום בה, היה אז הנאשם בן 16 בלבד! (בשנת 1993!). בשלב זה, לאחר שהודה בכך, וּבאמצע המשפט שֶׁבּוֹ החל להסביר את גִּילוֹ, ביקש הנאשם במפתיע לצאת מהעולם (**"אני יליד, כן. רבותיי, אני יכול שנייה לקפוץ לשירותים, שתיתי יותר מדי מים"** - **עמ' 206, ש' 15**). התחמקות זו, שסיפקה לנאשם פסק-זמן למחשבה (כפי שקרה עוד פעם אחת מאוחר יותר במהלך עֵדוּתוֹ, גם אז בנקודה בעייתית בחקירתו), מדברת בעד עצמה.

***114.*** הסתבר, כי המוצג **ת/18** כולל שתי תעודות בשפה האנגלית, האחת נחזית להיות מקורית והשנייה העתק צילומי, ממוסד שנקרא: **"The Ekstrasens T.M. Center"**, על‑שם **"אריאל חייקין"**, וּמתוארכות באותו יום (21.12.1993).

כותרתה של האחת (באנגלית וּבעברית): **"מרכז בינלאומי מקצועי לרפואה משלימה תל-אביב"**, עם סמל מצוייר ועליו השם: **"EKSTRASENS ISRAEL"**, וה"דיפלומה" המוענקת בו היא ב**"MEDIC"**; והשנייה המצולמת, כותרתה שונה במעט: **"מרכז בינלאומי מקצועי לרפואה משלימה ופרהפסיכולוגיה, תל‑אביב** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"**, עם אותו סמל ושם, וה"דיפלומה" שניתנה, היא ב-**"Extrasense Practitioner"**.

זאת ועוד. על גבּה של התעודה, זו הנחזית להיות מקורית, נמצאה חותמת בזו הלשון:

**"אקסטרסנס ת.מ.**

**ד"ר חייקין**

**06/752618**

**עסק זעיר 305930497"**

כשנשאל הנאשם להֶסְבֵּרוֹ לכך, טען כי בּהֱיוֹתוֹ בן 18 הקים **"עסק"** שפעל במשך כשנה (במהלך השנים 1996-1995), וּבחר עֲבוּרוֹ את אותו השם והלוֹגוֹ (**"אקסטרסנס"** וכו') מכֵּיוָן שאהב אותו. הנאשם לא נתן הסבר על הימצא החותמת הנ"ל וּבה הוא נחזה להיות רופא, על-גבי תעודה הנחזית להינתן לו שנתיים קודם, בּהֱיוֹתוֹ כבן 16 בלבד.

***115.*** זאת ועוד. באותו חיפוש נמצאו עֲשָׂרוֹת מסמכים, חלקם מתויקים בתיקייה וחלקם בתפזורת, הנראים כדו"חות טיפול וּבהם פרטים אישיים רבים, איבחונים מפורטים ורישומי טיפולים של כ-20 מטופלים, בין השנים 1996-1995. רוב המטופלים הינם ילדים (בגילאים 6, 8, 10 וכו'), וחלקם קשישים (בני 80 ויותר). דפּי דו"חות איבחונים וּ**"מבדקי התאמה"** אֵלֶּה נושאים כותרות שונות, שלהם מכנה משותף אחד: הביטוי **"אקסטרסנס"** והלוֹגוֹ המוּכּר בּוַרְיַאצְיוֹת שונות, וּשמו של הנאשם: **"ד"ר אריאל חייקין"**.

כך למשל:

**- "אקסטרסנס**

**המכון לרפואה משלימה**

**פסיכולוגיה ורפואת ילדים**

**של ד"ר אריאל חייקין**

**טל: ..."**;

**- "אקסטרסנס - יעוץ פסיכולוגי לילדים ונוער**

**טל: ..."**

**- "אקסטרסנס**

**המרכז לרפואה משלימה**

**פסיכולוגיה ורפואת ילדים**

**ד"ר אריאל חייקין, M.D.**

**טל: ..."**

על כל תיקי המטופלים (חלקם בעברית וחלקם ברוסית), מוטבּעת חותמת עגולה שבאמצעה הלוֹגוֹ והשם: **"EXTRASENS ISRAEL"**, וּבה נֶאֱמַר:

**"רפואה בשיטת הילינג רפלקסולוגיה נטורופטיה אוקופונקטוריה ושיאצו אריאל חייקין"**

וכן החותמת הידנית:

**"ד"ר חייקין**

**אקסטרסנס**

**305930497"**

***116.*** כשנשאל הנאשם מדוע השתמש בתואר **"ד"ר"** כבר בּהֱיוֹתוֹ בן 18, עוד בטרם החל בלימודי רפואה, בעסק שנחזה להיות מרכז רפואי המספּק שירותי רפואה, טען כי המדובר בשם עסק, כמו **"ד"ר פיצה"**, וכי השם איננו רק **"ד"ר חייקין"** אלא **"אקסטרסנס ד"ר אריאל חייקין שירותים רפואיים"**. למיטב זיכרונו, כך טען, כך הוא נרשם גם בתיק מס הכנסה (טענה שלא הוּכְחַה על-ידו מעולם).

הנאשם טען, כי בשם כזה אין כדי להטעות את הפונים. אמנם, כך הודה, אין הדבר דומה למי שבא לקנות פיצה, אך לדבריו, מי שפנה אליו לקבל **"טיפול רפואי או טיפול פסיכולוגי או טיפול כלשהו הם ידעו שהם היו מגיעים אליי, כן ואני הייתי אומר להם במפורש ש'אנחנו נקשור אותך עם כזה רופא או כזה רופא'... ואת ההפרש הזה של הסכומים על זה היינו חיים"** **(עמ' 210, ש' 21-17)**.

לטענתו, הוא עצמו רק ניהל את העסק ותיווך בין הפונים לבין המטפלים למיניהם, אליהם הגיע לאחר שחיפש בספר-טלפונים, ב"דפּי זהב" וּבמוֹדָעוֹת, או על-פי המלצות.

כשנתבקש למסור שמות של רופאים או מטפלים אליהם הפנה אנשים התקשה לעשות זאת, וּלבסוף נקב שמו של **"פרופ' קרבצ'יק"** (ששמו אכן מופיע על-גבי אחת מחווֹת-הדעת הרפואיות שבאחד מתיקי המטופלים). לא למוּתר לציין, כי פרופ' קרבצ'יק לא הובא לעֵדוּת כדי לאשר את הדברים, או את טענת הנאשם כי הוא יָדַע שמדובר בבחור בן 18, חסר כל הַשְׁכָּלָה רפואית, העומד מאחורי עסק שכזה.

***117.*** יש לציין, כי בחקירתו במשטרה **ת/7**, הוצגה בפני הנאשם חותמת נוספת (שלא הובאה בפנינו), הכתוּבה, כְּכָל הנראה, ברוסית. הנאשם תירגם את האמור בה כך:

**"המרכז הרפואי הבינלאומי של רפואת ילדים וגנטיקה מולקולרית ד"ר אריאל חייקין רופא ילדים מנהל."**

הנאשם סיפר לחוקרת סיפור הזוי, שעיקרוֹ, כי עוד לפני שנים, לאחר שעבר ברוסיה בחינות גמר, הכין שם את החותמת הזו, באותה הזדמנות שהזמין חותמת אחרת, מתוך כַּוָּנָה שיוכל להשתמש בה בעוד כמה שנים, כשיקים מכון רפואי-מֶחְקָרִי מסוים בחו"ל.

המכון, אין צורך לומר, לא הוקם, לא בחו"ל ולא בארץ, ואִילו בחותמת השתמש, לדבריו, **"רק"** על-גבי דיסק שהוציא בארץ, אותו מכר כסיוע לרופאים לקראת בחינות רישוי **(ת/7, גיליונות 4-3)**.

אם בכך אין התחזות - התחזות מהי?

***118.*** יְתֵרָה מִזֹּאת. המסמכים שנמצאו, הצביעו על כך כי הנאשם עצמו איבחן מטופלים וּביצע פעולות טיפוליות, כולל קיום קשר טיפולי מתמשך אחד לפחות עם חולה סכיזופרניה.

בחקירתו הנגדית, ניסה הנאשם להתחמק וּלהתחכּם כְּשֶׁעֻמַּת עם מסמכים אֵלֶּה, אך הודה, בסופו של דבר, כי הגיע אישית אל המטופלים, שוחח איתם ועָרַךְ **"דיאגנוזות"**, לטענתו כדי להחליט אִם יקבלו טיפול במסגרת העסק שלו או לא. כשנשאל על-סמך מה יכול היה לאבחן לאיזה טיפול זקוק אותו פונה, השיב כי החליט על כך על-פי **"קריטריונים אנושיים רגילים של אדם שקרא הרבה ספרים ולא יותר מכך** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"**, אך לא יָדַע לומר מָהֵם. כשנשאל כיצד יָדַע איזה רופא להזמין לטיפול או כיצד יָדַע לאבחן, כפי שהעיד, אִם ילד סובל מ**"בעיית מוטוריקה עדינה"** או בעיה אחרת, וזאת עוד בּהֱיוֹתוֹ בן 18 - ענה כי מאז גיל 14 **"קראתי הרבה ספרי רפואה ופסיכולוגיה"** **(עמ' 234, ש' 31-18)**.

יצוין, כי בחקירותיו במשטרה ההסברים שניסה לתת לתִּפְקוּדוֹ כבעל העסק, כמאבחן וּכמטפל - אמינים עוד פחות, מתחכּמים, מתחמקים וּמדבּרים בעד עצמם. לא רק שאין הם משכנעים, אלא מצביעים על מְעֹרָבוּת טיפולית לא רק בפְעִילוּת רפואית ואיבחונית כללית, אלא גם במתן טיפול נפשי לאורך זמן.

למרבה הצער, ניסיונות המשטרה להתחקות אַחַר מי מהמטופלים שפִּרטיהם המלאים מופיעים על-גבי המסמכים שנמצאו בידי הנאשם, לא עלו יפה, בחלקם בשל סירובם לשתף פעולה על-פי עצת רבנים (ראו: עֵדוּת **עת/12** החוקר איצלב, והמזכרים **ת/13** ו‑**ת/14**).

***119.*** אם לא היה די בכל אֵלֶּה וּבמסמכים נוספים שקצרה היריעה מלפרטם, הרי בין המסמכים שנתפסו בְּבֵיתוֹ של הנאשם, נמצאה חבילה וּבה 20 תעודות בגרות ריקות **(ת/4)**. בחקירתו במשטרה **(ת/12)** טען, כי מצא אותן זרוקות בחצר בית-ספרו בּהֱיוֹתוֹ תלמיד תיכון (לפני למעלה מ-10 שנים!), שכח מקיומן והעביר אותן עימו כשעבר דירה. הוא הכחיש כי התכוון לזייפן.

הנאשם לא התייחס להימצאן של תעודות אֵלֶּה בּעֵדוּתוֹ בבית‑המשפט ולא נחקר עליהן, קרוב לוַדַּאי משום שהוגשו, כאמור, בהסכמה. יצוין, כי לנאשם אין תעודת בגרות מלאה, הגם שלטענתו למד בבית-ספר תיכון במושב מירון. כשנשאל כיצד התקבל לבית‑הספר לרפואה ברוסיה בהעדר בגרות - טען כי שם אין צורך בכך.

***120.*** מסמכים נוספים שראוי להזכיר עתה במיוחד ואשר נמצאו בּמַחְשֵׁבוֹ האישי, הם שלושה נוסחים שונים של מה שנחזה להיות קורות-חיים של הנאשם והנושאים את תמונתו **(ת/16א'-ג')**. מבלי להיכנס לפרטיהם, יש לומר, כי עיון שִׁטְחִי בהם, מצביע על פִּרְטֵי הַשְׁכָּלָה, פרסומים ותעסוקה, שלא נשמע זִכרם במהלך הדיון המשפטי בפנינו, והם סותרים בבירור את גירסתו של הנאשם עצמו באשר לקורות חייו.

אזכיר למשל, בפרק הלימודים:

**"לימודים בין השנים 1994-1993 ב-College of Traditional philosophy - Jerusalem"**;

או -

**"בין השנים 1995-1994 - Institute Of Psychology and Complementary Medicine - Tel-Aviv"**;

או למשל בפרק התעסוקה -

**"בין השנים 1999-1995** **- Private psychological Medical practice-Tel-Aviv"** (בעוד שלגירסתו בבית-המשפט, נסע ללימודים בתחילת 1997).

טענת הנאשם הייתה כי היו אֵלֶּה רק ניסיונות ללמוד לכתוב קורות-חיים, וכי: **"אני יכול לכתוב במחשב שלי מה שאני רוצה"** **(עמ' 230, ש' 20)**. אולם לנוכח התחזויותיו וּפעולותיו לאורך השנים כפי שׁהוּכְחוּ בפנינו - אין לי אלא לפקפּק גם בטענתו זו.

וּמשהזכרנו חומר שנמצא בּמַחְשֵׁבוֹ האישי של הנאשם, זה המקום לעבור לבחינת האישום החמישי.

***ח. האישום החמישי***

***121.*** באישום זה יוחסה לנאשם עבירה של פרסום והצגת תועבה, בכך שהחזיק בּמַחְשֵׁבוֹ האישי חומר תועבה, הכולל עֲשָׂרוֹת קבצים של תמונות וסרטי פּורנוגרפיה וּבהם נראים מעשים מיניים, כולל יחסי-מין מלאים בין בגירים לקטינים וּבין קטינים לקטינים אחרים וּמַעֲשֶׂי אוננות על-ידי קטינים.

להוֹכחת אישום זה, הוגש המוצג **ת/15**, שהינו דו"ח-פעולה חתום על-ידי פקד קובי פורלייטר, וּבוֹ מפורטים הממצאים שנמצאו בּמַחְשֵׁבוֹ האישי של הנאשם. דו"ח זה, כמו גם הדיסק שהועתק מהמחשב **(ת/17)**, הוגשו בהסכמת הסניגורים וּמבלי שכותב הדו"ח נדרש לחקירה.

לאחר חקירת הנאשם, וּלנוכח טענותיו באשר לחומר שנמצא בּמַחְשֵׁבוֹ, התרנו לְזַמֵּן את פקד פורלייטר כעֵד הזמה מצד התביעה, וכן הוגש דו"ח משלים מטעמו **(ת/26)**.

***122.*** על-פי דו"ח-הפעולה, נעשו שתי פעולות סריקה בּמַחְשֵׁבוֹ האישי של הנאשם. האחת סריקה לוֹגִית של החומר הנמצא בדיסק הקשיח, דהיינו ספריות קיימות; והשנייה סקירה פיזית לצורך שִׁחְזוּר הדיסק הקשיח ואיתור חומרים נוספים.

התוצאות, כעולה מהדו"ח, מדבּרות בעד עצמן וּמזעזעות:

***א.*** בסריקה הלוֹגִית של הדיסק הקשיח, נמצאו שתי מחיצות:

***(1)*** במחיצה הגדולה שביניהן -

**-** ספריה וּבה 2 תמונות של פּורנוגרפיית קטינים.

**-** באותה ספריה נמצאה תת-ספריה בשם **"Incoming"** וּבה 13 תמונות פּורנוגרפיית קטינים, שבחלק מהן נראים קטינים וּקטינות בגילאים צעירים ביותר (לדוגמא: ילדה כבת 8 עירומה).

**-** באותה ספריה נמצאו 10 קבצים של סרטי פּורנוגרפיית קטינים, זאת על-פי שמם ותוכנם (למשל: סרט וּבוֹ נראית ילדה כבת 6 מאוננת).

***(2)*** במחיצה הקטנה יותר - נמצאו 3 מסמכי WORD וּבהם קורות‑חיים של הנאשם וּתמונתו (שהוזכרו לעיל).

***ב.*** הסריקה הפיזית לשִׁחְזוּר קבצים וּסרטים, נעשתה באמצעות שתי תוכנות שִׁחְזוּר שונות, וּלהלן הממצאים (על-פי הדו"ח **ת/15**):

***(1)*** בסריקה באמצעות תוכנת R-Stodio, שוחזרו הקבצים דלהלן:

**-** 71 קבצי תמונות בּעלי שם המעיד כי אֵלֶּה תמונות פּורנוגרפיה של קטינים. רובם היו פגומים ואי-אפשר לראות את תוכנם, אולם ניתן היה לראות כי תמונה אחת הינה פּורנוגרפיית קטינים.

**-** 19 קבצי סרטים, מתוכם ניתן היה לצפות בשניים. שמות כל הקבצים מעידים על הֱיוֹתם פּורנוגרפיית קטינים.

באחד מהסרטים בו ניתן היה לצפות, וּשמו: **"11yo boy bound and forced to suck man's coc"**, נראה ילד כבן 11-10 כשידיו נקשרות לאחור והוא נאנס לבצע מין אוראלי במבוגר.

אכן, כפי שציין כותב הדו"ח, המדובר בסרטון ארוך (11:23 דקות) וקשה ביותר לצפייה!

**-** בתת-ספריה הנושאת את השם **"Incoming"**, הנמצאת בנתיב שמצביע על מקורו בתוכנת e-Ddonkey 2000, נמצאו 14 קבצי תמונות של פּורנוגרפיית ילדים ו-11 סרטים של פּורנוגרפיית ילדים. לא כולם ניתנים לצפייה, אך אֵלּוּ הניתנים הינם סרטים קשים לצפייה.

כותב הדו"ח מסביר, כי ספריית Incoming משמשת להוֹרדת קבצים וּלשיתופם עם גולשים אחרים באינטרנט, ותוכנת ה-e-Donkey 2000 מאפשרת שיתוף אחרים תוך כדי הורדתם על‑ידי בעל המחשב.

מסריקת מַחְשֵׁבוֹ של הנאשם מתברר, כי תוכנות אֵלּוּ אכן היו מותקנות בּמַחְשֵׁבוֹ.

**-** בספרייה נוספת בשם **"Temp"**, שנמצאה בנתיב המצביע על הורדה על-ידי e-Donkey 2000, נמצאו 102 תיקיות ריקות בּעלוֹת שמות של פרונוגרפיית קטינים.

כותב הדו"ח מסביר כי הסיבה שהתיקיות ריקות, היא מאחר וּבספרייה זו מאוחסנים הקבצים המוּרדים מהאינטרנט לפני שהסתיימה הורדתם, ואז מועברים לספריית Incoming. מִסְפָּר התיקיות הריקות מעיד, כך נֶאֱמַר, על היקף הוֹרדת הקבצים ואוֹפיים (על-פי שמותיהם).

**-** עוד נמצאה ספרייה בשם CD Burning, וּבה 71 קבצי תמונות בּעלוֹת שם פּורנוגרפיית קטינים. רק באחת מהן ניתן לצפות וּלהיווכח כי אכן מדובר בפּורנוגרפיית קטינים. היֶתֶר פגומים.

**-** עוד נמצאו 19 קבצי סרטים, שמהם שניים ניתנים לצפייה. שמות כולם מצביעים על הֱיוֹתם פּורנוגרפיית קטינים.

הסרט שנראה בו קטין המאולץ לבצע מין אוראלי במבוגר (כְּכָל הנראה זה שהוזכר כבר לעיל) - נמצא אף הוא במחיצה זו, וּלדברי כותב הדו"ח, עובדה זו מעידה כי יתכן וּקבצים אֵלּוּ נצרבו על-ידי הנאשם באמצעות מערכת "חלונות", המאפשרת זאת.

***(2)*** בסריקה באמצעות תוכנת השִׁחְזוּר השנייה - נמצא מִסְפָּר רב של סרטים וקבצי תמונות (סך-הכל 136), בעלי שם המעיד כי הינם פּורנוגרפיית קטינים, כאשר רק חלקם ניתנים לצפייה.

***123.*** בּעֵדוּתוֹ בבית-המשפט, ניסה הנאשם להסביר את הממצאים הנ"ל, אך תשובותיו לא הצליחו לעמעם את המשמעות החמוּרה של הראיות. לדברי הנאשם, במהלך לימודיו ברוסיה, התמחה ברפואת ילדים ו**"קצת התמחות פסיכיאטרית ילדים"**. במסגרת זו, כך טען, עָסַק במחקר בנושאים **"פסיכיאטריים משפטיים"**, וּלטענתו, חָקַר **"מוטיבציה קרימינלית אצל פושעים חוזרים"**, לרבות סוטי מין וּפֶּדוֹפִילִים **(עמ' 124)**.

הנאשם הודה, כי בּמַחְשֵׁבוֹ אכן נמצאו עֲשָׂרוֹת קבצים בהם תמונות וּסרטים פורנוגראפיים, הכוללים מעשים מיניים, כולל קיום יחסי-מין מלאים בין בגירים לקטינים וּבין קטינים וּקטינות, כולל כאלה המתעדים מַעֲשֶׂי אוננות על-ידי קטינים - הכל כמפורט באישום החמישי **(עמ' 145, ש' 7-1)**.

את הימצאותם של עֲשָׂרוֹת הקבצים הפורנוגראפיים הללו בּמַחְשֵׁבוֹ האישי, ניסה הנאשם לתרץ, בּנוֹתְנוֹ תחילה שני הסברים. האחד, כי מדובר ב**"דואר זבל"** אלקטרוני שנשלח אליו והוא נהג למוחקו; ההסבר השני הוא, כי לטענתו, המחשב שנתפס הוא מחשב שהביא עימו מרוסיה והכיל את הקבצים הללו לצורך המחקר בנושא **"מוטיבציה קרימינלית אצל סוטי מין, כולל פדופילים"**, בו רצה, לדבריו, להמשיך גם בארץ **(עמ' 145-144)**. את הסתירה שבין שני הסברים אֵלּוּ - לא הצליח הנאשם להסביר, כמו גם את השְׁאֵלָה כיצד נהג **"למחוק"** את הקבצים, וּמדוע, אִם כך, נמצאו הם בכל-זאת בּמַחְשֵׁבוֹ האישי.

יצוין, כי גם בחקירתו במשטרה **(ת/6)** הציג עצמו הנאשם כמי שעוסק **"שנים רבות"** במחקר ילדים ברפואה, חינוך וּפסיכיאטריה. הוא טען אז כי: **"היום אני רוצה לכתוב מאמר על פדופיליה"** **(גיליון 5, ש' 18-15)**; וכי **"חקרתי פדופיליה כמחלה"**. כאשר הוא מוסיף:

**"...לצורך המחקר שאני עשיתי ועושה בנושא הפּדופיליות השתמשתי לצרכים אישיים בלבד מדעיים בסצינות של פדופיליה. זאת הייתה עבודת דיפלומה שלי באוניברסיטה בפסיכיאטריה."**

**(גיליון 6, ש' 22-19)**.

עם כל זאת, אמר אז הנאשם, כי אין הוא יודע מה מכיל מַחְשֵׁבוֹ האישי, וציין רק כי, היו בו **"הרבה וירוסים כולל כל מיני פרסומות להגדלת איבר-המין"** **(גיליון 6, ש' 19-17)**.

***124.*** בחקירתו הנגדית, שב הנאשם על גירסתו שהעלה בחקירה הראשית, לפיה מחק את הקבצים שהגיעו אליו ב**"דואר זבל"**. מִשֶׁעֻמַּת עם העובדה כי חלק נִכָּר מן הקבצים היו על הדיסק הקשיח בּמַחְשֵׁבוֹ ולא צוין כי היו בסל המיחזור או מחוּקים, השיב הנאשם בסְתָמִיּוּת, וּללא הסבר נוסף, כי מדובר ב**"רשלנות של החוקר"**. יש להזכיר, כי דו"ח תפיסת הקבצים הוגש, כאמור, בהסכמה.

עוד עֻמַּת הנאשם עם העובדה, כי חלק מהקבצים התקבלו באמצעות תוכנה, שבעל המחשב, דהיינו הוא עצמו, הוריד באופן אקטיבי, ולא דרך דואר אלקטרוני. על כך ענה הנאשם בהתחמקות: **"ברגע שאני פותח את המייל זה גם פעולה אקטיבית"** **(עמ' 236, ש' 21)**.

כשנשאל מפורשות על-ידי בית-המשפט, הַאִם הוריד קבצים כאלה למחשב, הכחיש כי עשה זאת בּמְכֻוָּן, אך הודה בהימצאות הקבצים בּמַחְשֵׁבוֹ, תוך נתינת הסבר שלישי וּמסובך, שהשורה התחתונה שֶׁבּוֹ, היא, כי יתכן והדבר קרה בטעות.

על העובדה כי על-פי הדו"ח **ת/15** נמצאו בּמַחְשֵׁבוֹ גם קבצים פּורנוגרפיים שנצרבו על-ידו - הגיב הנאשם שוב בהתחמקות, ולמעשה לא נתן תשובה כְּלָל.

למרות שבמהלך חקירתו הפגין הנאשם יֶדַע רב במחשבים וּבמונחים הקשורים בהפעלתם, טען הפעם, כי אין הוא יודע מה אֵלֶּה **"קבצים צרובים"** (**"אני לא יודע על מה מדובר. מה זה קבצים צרובים"** - **עמ' 238, ש' 31)**.

***125.*** לאור טענותיו של הנאשם בחקירתו, התרנו, כאמור, לְזַמֵּן שנית את פקד קובי פורלייטר **(עת/15)**, אשר אף הגיש דו"ח משלים, וּממנו עולה תמונה שונה מזו שניסה להציג בפנינו הנאשם.

בדו"ח צוין, כי קבצים הנאספים בצורה מקרית מגלישה, כטענת הנאשם, נמצאים בספריה אחרת מזו שֶׁבָּהּ נמצאו בפועל הקבצים בּמַחְשֵׁבוֹ של הנאשם. המדובר בספריה בעלת שם רוסי, המעידה כי הקבצים נשמרו באופן מְכֻוָּן -ידי הנאשם בדיסק הקשיח של מַחְשֵׁבוֹ. כך גם לעניין קבצים שהגיעו לכאורה כדואר אלקטרוני, שאז היו אמורים להישמר בספריות במערכת ההפעלה המיועדות לכך, ולא במקום שֶׁבּוֹ נמצאו בּמַחְשֵׁבוֹ של הנאשם.

כמו-כן הוסבר בדו"ח כי ספריית ה-Incoming, היא ספרייה הנוצרת לאחר התקנת תוכנת שיתוף קבצים, בה ניתן להוריד קבצים וּלשתף גולשים אחרים בקבצים. הימצאוּת ספרייה זו בּמַחְשֵׁבוֹ של הנאשם, מעידה על כך כי הנאשם הוריד, במוּדע, קבצי פֶּדוֹפִילְיָה ואף שיתף אותם בּמַחְשֵׁבוֹ עם גולשים אחרים. לרְאָיָה, מציין הדו"ח הימצאוֹ של אותו סרט בן 11 דקות בו נראה קטין המבצע מין אוראלי בבגיר. סרט ארוך זה, ממוקם בספריית ה‑Incoming, וּלדעת כותב הדו"ח, שאין חולק כי הינו מומחה למחשבים, לא יכול היה להגיע לספרייה זו בגלישה מקרית אלא במתכוון.

בחקירתו שבפנינו הסביר העד פורלייטר, כי אין ממש בטענת הנאשם לפיה מקור הקבצים שנמצאו בּמַחְשֵׁבוֹ הוא במיילים שהגיעו כ"דואר זבל" והוא מחקם, שֶׁכֵּן אִילו היה כך, היו אמורים אותם קבצים ששוחזרו להימצא בנתיב שמקורו בדואר האלקטרוני, ולא כך היה בפועל.

העד ציין, כי במקרה זה, השִׁחְזוּר העלה כי 13 תמונות פּורנוגרפיות של קטינים נמצאו בספריית ה-Incoming, לְשָׁם הגיעו על-ידי התוכנה לשיתוף קבצים המותקנת בּמַחְשֵׁבוֹ של הנאשם. באמצעות התוכנה ניתן להוריד קבצים על-פי תחומי העניין שהמשתמש הגדירם מראש, ואז קבצים מגיעים למשתמש באופן אוטומטי. כך, לדבריו, אירע במקרה שבפנינו.

העד הזכיר כי בּמַחְשֵׁבוֹ של הנאשם נמצאה ספרייה נוספת בעלת שם רוסי, שנראה כי נוצרה באופן מודע והמכילה 2 תמונות של פּורנוגרפיית קטינים.

בחקירתו הנגדית, ניסה הסניגור להעלות בפני העד את גירסת הנאשם, כי כדי לדעת את מַהוּת תוֹכנוֹ של קובץ שהתקבל, יש לפתוח אותו תחילה. על כך השיב העד בּנֶחְרָצוּת, כי במקרה שבפנינו, שמות הקבצים לא הותירו כל מקום לסָפֵק באשר למַהוּת תוכנם, למשל: **"11yo boy bound and forced to suck man's coc"**, ועובדה היא כי השם מהווה תיאור מדויק של הסרט הנִצפה בפועל.

לשאלת נוספת של הסניגור, שניסה להיצמד לגירסת הנאשם, לפיה הקבצים היו בעלי שם אַחֵר בעת שהגיעו אליו ויתכן כי משתמש מוריד קובץ בעל שם מסוים ועם קבלתו השם המקורי מִשְׁתַּנֶּה - השיב העד בחיוב, אך הוסיף וציין כי לא כך הם פני הדברים בּעִנְיָינֵנוּ. לדבריו, מדובר בּשְׁאֵלָה תיאורטית בלבד, שֶׁכֵּן במקרה שבפנינו הקובץ הנושא את השם הפֶּדוֹפִילִי, נמצא בפועל בספריית ה-Incoming בּמַחְשֵׁבוֹ של הנאשם, וּשמו מעיד על תוֹכנוֹ.

עוד חיווה העד דעתו המקצועית, לאור ניסיונו כאיש מחשבים, המכּיר גם את תחום פּורנוגרפיית קטינים, שהשמות בקבצים אֵלֶּה אינם משתנים כפי שטען הסניגור, ואף הציע לשוב וּלחפש סרט בשם כזה באינטרנט, ולדבריו יתכן ועוד יימצא שם.

ואכן, אין צורך להיות מומחה במחשבים כדי להתרשם: שמותיהם של הקבצים שנמצאו במחשב עצמו וּבשִׁחְזוּר קבצים שהיו בו, ברורים וחד-משמעיים הם וּמצביעים על הֱיוֹתם קבצי פּורנוגרפיה בהשתתפות ילדים, כפי שאכן נראה בצפייה בּאֵלֶּה שניתן עדיין לצפות.

על כך אין ולא יכולה להיות מחלוקת. כל הפלפולים והשאלות התיאורטיות שנשאלו - אין בהם ולא כלום. המסקנה החד-משמעית היא כי הנאשם החזיק בּמַחְשֵׁבוֹ האישי קבצים פּורנוגרפיים בהשתתפות ילדים, בהיקף גדול, במתכוון וּבמודע; וההסברים שנתן לכך אינם מתקבלים על הדעת, לא הגיוניים ולא אמינים.

***ט. ועוד על הנאשם***

***126.*** דומה כי דמותו רבּת-המעללים והכישרונות של הנאשם, הצטיירה מפּריסת הראיות דלעיל.

גירסותיו בכל הנקודות השנויות במחלוקת בכל אישום ואישום, וגם התרשמותי מאמינוּתוֹ וּממְהֵימָנוּת גירסותיו אֵלֶּה, גם הן פורטו והוסברו לעיל.

להשלמת התמונה, לא נותר אלא להזכיר פרטים ביוגרפיים, "התמחויות", קַווי‑אופי והתנהגות העולים מגירסאות הנאשם בחקירותיו וּבעֵדוּתוֹ בבית-המשפט. כל אֵלֶּה רלוונטיים להבנת אישיוּתו הבעייתית של הנאשם, משליכים על אמינוּתוֹ וּמְהֵימָנוּת גירסותיו הספציפיות, וּמהווים נִדְבָּךְ נוסף לביסוס המסקנות אליהן הגעתי.

***127.*** הנאשם, יליד 1976, נולד בּנוֹבוֹסִיבִּירְסְק שברוסיה. בשנת 1990, בּהֱיוֹתוֹ כבן 13, עלה ארצה עם הוריו, והם התגוררו בצפון הארץ. לדבריו, נשלח לפנימייה תיכונית בירושלים, ואחר-כך חזר לצפון ולמד בבית-ספר תיכון ממלכתי-דתי במושב מירון, שם סיים את חוק לימודיו. אין חולק כי הנאשם לא קיבל תעודת בגרות.

זמן קצר לאחר מכן, כך העיד הנאשם בפנינו, החליט ללמוד רפואה בעיר מולדתו בחו"ל. לדבריו, הסיבות העיקריות לנסיעתו לחו"ל הייתה הסיבה הכלכלית, וּמשום שקרוביו נשארו שם. כשנשאל כיצד התקבל לבית-הספר לרפואה ללא תעודת-בגרות, טען כי נדרש רק להגיש תעודת סיום לימודים ולעבור בחינה. לדברי הנאשם, סיים את לימודי הרפואה לאחר 6 שנים, אולם מבדיקת רישום כניסתו ויציאתו לארץ **(ת/24)**, מתברר כי שהה בחו"ל סך-הכל 5 שנים (בין אוגוסט 1997 לספטמבר 2002), כשגם במהלכן שהה חודשים ארוכים בארץ. לדבריו, היה תלמיד מצטיין ולכן הצליח לעבור הבחינות.

עוד סיפר הנאשם כי מהשנה הרביעית החל,-

**"בהתמחות ילדים וקצת התמחות בפסיכיאטריית ילדים. ולמעשה עסקתי שם רבות במחקר וגם כן במחקר בנושאים פסיכיאטריים משפטיים. חקרתי נושא של מוטיבציה קרימינלית אצל פושעים חוזרים רצידילים** (כנראה צ"ל "רצידיביזם" - ת.ש.) **של מקרים קרימינליים גם אצל סוטי מין בפרפיליות למיניהם, כולל פדופיליה. למעשה חשבתי להישאר שם על-מנת לסיים את המחקר."**

**(עמ' 124, ש' 16-11)**.

כמו-כן רצה לפתוח שם מרכז לרפואת ילדים וגנטיקה, אך בשנת 2002, לאחר שקודם לכן התחתן, כך לדברי הנאשם, הנסיבות הכריחו אותו לשוב ארצה: הוריו שנשארו בארץ ואהבת הארץ, בה, לדבריו, הוא נהנה ורוצה לתרום לה.

הנאשם אישר, כי עם עלייתו ארצה, צריך היה לעבור בחינות הסמכה של ההסתדרות הרפואית לצורך קבלת תואר רופא מורשה בארץ. מדבריו הסתבר (לאחר כמה וכמה וַרְיַאצְיוֹת וחקירה-נגדית), כי נכשל מִסְפָּר פעמים בבחינה זו. למעשה, רק לאחר הגשת כתב-האישום, ותוך כדי שמיעת הראיות בתיק זה, הצליח לעבור את הָבְּחִינָה.

***128.*** מעניין להזכיר, כי בנוסף ללימודי הרפואי ה"מרוכזים" וּמִגְוָן ההתמחויות בהן עָסַק, ולמרות היעדרויות ארוכות ביותר במהלך השנים, טען הנאשם כי **"במקצוע שני אני זמר אופרה ואני סיימתי אקדמיה למוסיקה במקצוע ווקאל אופרה"** **(עמ' 125, ש' 14-13)**. כשנשאל מתי הספיק ללמוד זאת, ענה כי למד באקדמיה תוך כדי לימודי הרפואה בּנוֹבוֹסִיבִּירְסְק וגם ציין כי עבד שם כזמר אופרה בתיאטרון האופרה הממלכתי. עוד טען הנאשם, כי קיבל **"הצעה ממקהלה לאומית בפילהרמוניה בתיאטרון האופרה הישראלי, להיות שותף בפרוייקטים שהפילהרמוניה הישראלית מציגה. ואכן כך היה"** **(עמ' 126, ש' 3-1)**.

לאחר שעלה ארצה ועבר לגור בחולון, כך טען, עבד בפרוייקטים של **"הפילהרמוניה"**, אך המשכורות לא שולמו בזמן והיה **"מצב מאוד קשה מבחינת הפרוייקטים"**, ולכן נאלץ, לדבריו, **"להתעסק במקצוע שהוא קרוב למקצוע שלי, במסאז'ים"**.

יש להדגיש ולומר, כי הנאשם לא הביא כל רְאָיָה נוספת להוֹכחת גירסותיו אֵלֶּה, לא באשר ללימודי המוסיקה ולא לעניין עבודתו בתחום זה בחו"ל או בארץ. לא היה קל מזה, אלא אִם גירסאות אֵלֶּה אינן נטועות במציאוּת.

סבורה אני, כי אין לתת אֵמוּן בסיפורים אֵלֶּה, שאינם סבירים וכאמור לא הוּכְחוּ על-ידי הנאשם. במיוחד כך, לנוכח גילויי ה"מגלומניה" העולים לאורך כל עֵדוּתוֹ של הנאשם וּפעולות ההתחזות שלו החל מגיל צעיר ביותר. פעולות אֵלֶּה הוּכְחוּ, כאמור, במסמכים שנמצאו בידיו ולא רק שלא קיבלו הסבר הגיוני מפי הנאשם אלא הנאשם אף הודה ברבות מהן בפֶה מלא.

***129.*** יש לציין, כי בחקירתו הראשית, בעת שפירט את קורות חייו כאמור דלעיל, לא הזכיר הנאשם מיוזמתו כְּלָל לימודי **"רפואה משלימה"** כלשהם, לא עיסוי, לא רפלקסולוגיה ולא פיזיותראפיה. רק לשאלות בית-המשפט מתוקף מה ביצע בדיקה גופנית ממשית לאחד המטופלים, השיב:

**"זה בתוקף תפקידי כאדם בעל השכלה רפואית גבוהה, בעל תואר MD ברפואה ובא לבצע מסאז' ויודע קצת יותר (מ)מסאז'יסט רגיל על הדברים שעלולים לקרות לבן-אדם. סה"כ אני לא סיימתי קורסים של שלושה חודשי מסאז'. אני סיימתי בי"ס לרפואה."**

**(עמ' 131, ש' 22-10)**.

ואמנם, רק במהלך חקירתו הנגדית נתבקש לראשונה לומר מהי הַשְׁכָּלַתוֹ הפורמאלית בפיזיותראפיה וּבעיסויים **(עמ' 202 ואילך)**. תשובותיו וגירסותיו המתגלגלות והבלתי-אמִינוֹת בעליל, מביאות למסקנה חד-משמעית, כי אין לתת אֵמוּן בדבריו, וכי בפועל, השׂים עצמו כמומחה בתחומים אֵלֶּה ללא כל בסיס.

כפי שפּורט ב**פיסקה 106 לעיל**, תחילה טען הנאשם כי הַשְׁכָּלַתוֹ בנושאים אֵלֶּה נבעה מלימודים של שעות רבות במסגרת לימודי הרפואה ו**"בחינה ממלכתית"** בפיזיותראפיה וּבעיסוי. עם זאת, הודה אחר-כך כי אין בידו תואר אקדמאי בפיזיותראפיה.

כְּשֶׁעֻמַּת עם דבריו ב-**ת/6** בִּדְבַר לימודי עיסוי ברח' לבונטין 2 בתל-אביב, וּלאחר שהוצגה בפניו ה"דיפלומה" **ת/18**, טען כי המדובר בלימודים של כ-4-3 חודשים במכון לרפואה משלימה, כשהיה בן 19-18. אחר-כך, לנוכח התאריך הנקוּב בתעודה, נאלץ להודות כי היה בן 16.

כשנשאל מה בדיוק "למד" שם, הסתבך וטען, רק בתמצית, כי בעיקרון למד **"הילינג"** עם **"אלמנטים של מסאז'"**, ביטוי שלא יכול היה להסביר משמעותו. בְּוַדַּאי שאין להבין ממנו כי מדובר בלימודים רציניים וּמעמיקים.

אחר-כך, לשאלות נוספות, טען הנאשם כי עבר **"סדנאות"** בנות **"יום אחד לשבוע"**, שלא זָכַר היכן, מה למד בהן, מי לימד ואם קיבל תעודות.

במאמר מוסגר, עליי להוסיף את תמיהתי, כיצד יתכן שהנאשם למד 4 חודשים בשנת 1993 בתל-אביב, כאשר לפי גירסתו התגורר ולמד בפנימייה בירושלים וּלאחר מכן במושב מירון שבגליל עד לסיום התיכון?! אין זה פלא, שתחילה טען הנאשם כי היה זה בשנים 1995-1994, שאז היה בן 19-18, אלא שהמסמך (מפוקפּק כְּכָל שיהיה) טפח על פניו והצביע על תקופה שֶׁבָּהּ היה הנאשם רק בן 16, דהיינו - תלמיד תיכון.

***130.*** חוסר-האמינוּת שבדבריו התחזק עוד יותר, כשנתברר כי שמו של ה**"מכון"** שלטענתו למד בו אז, הוא אותו שם של ה**"עסק"** המפוקפּק שהקים לטענתו בּהֱיוֹתוֹ בן 18, שֶׁבּוֹ כינה את עצמו **"ד"ר חייקין"**, ושלטענתו נתן שירותי תיווך לטיפולים רפואיים. אותו שֵׁם בשינויים קלים, כך הוּכַח, הופיע שוב ושוב במסמכים הרבּים שנמצאו בחזקתו ושהוגשו כמוצגים בפנינו והעידו על מתן שירותי רפואה מובהקים, כגון: איבחונים, טיפולים וכדומה, בתחומי רפואה שונים, כשהנאשם מודה בּמְעֹרָבוּתוֹ בכך (ראו פירוט וּפרשנות **סעיפים 120-112 לעיל**).

***131.*** ושוב יודגש. הנאשם לא הואשם בהתחזות לפיזיותראפיסט או מְעַסֶּה, אלא בהתחזות לרופא העוסק גם בטיפולים כאלה. כל שתוֹאר לעיל, בכל הנוגע למיומנויותיו של הנאשם לעסוק בפיזיותראפיה או בעיסוי, בהציגוֹ את עצמו כלפי אחרים וּברְאִיָּיתוֹ את עצמו כמומחה בתחומים אֵלֶּה - רלוונטי בכל הנוגע לקביעת מְהֵימָנוּתוֹ ואמינוּתוֹ. המסקנות השליליות שהסקתי באשר לאמינוּת הנאשם בתחומים אֵלֶּה כמפורט לעיל, משתלבות היטב וּמעבּות את הרושם הכולל העולה מִן הנאשם לנוכח הראיות כולן.

***132.*** פּן נוסף באישיותו של הנאשם, שהתגלה משמיעת עֵדוּתוֹ, הוא ניסיונותיו הבלתי‑נלאים וּלעיתים פתטיים, להציע עצמו וּלהתנהג כמומחה רב-פעלים וכישרונות, בּמִגְוָן תחומי רפואה, פרה-רפואה, משפט ואמנות (רפואה כללית, רפואת ילדים, פסיכולוגיה, פסיכיאטריה של ילדים, נוירולוגיה, נוירופיזיולוגיה, כירופרקטיקה - וּבנוסף לכך - זמר אופרה וּבוגר אקדמיה למוסיקה).

גִּילוֹ הצעיר (30 כיום) והכשרתו המוּכחת היחידה מבלי שהתביעה תחלוק עליה, המתמצית בסיום מזורז של בית-ספר לרפואה ברוסיה לאחר כ-5 שנים, יחד עם לימודים באקדמיה למוסיקה - לא מאפשרים התמחויות שכאלה; בְּוַדַּאי שקריאת **"ספרי רפואה ופסיכולוגיה"** מגיל 14, או קורסים וסדנאות עלוּמים וּתמוּהים במקצועות רפואה בלתי‑קונבנציונאלית אֵלֶּה או אחרים, בגיל 16; לא כל שֶׁכֵּן פְּעִילוּת, הגובלת ללא סָפֵק בתרמית של ממש במסגרת עסק למתן שירותים רפואיים - אינם מהווים הסבר להתמחות כלשהי, וּללא סָפֵק אינם מצדיקים פעולות אסורות במקצועות הרפואה לסוגיהם, בטרם לימודים כלשהם.

דומה, כי בעיניו של הנאשם, די באמירת דברים מִן הָפֶּה ולחוּץ, כדי להפכם לאמת. נוכחנו שוב ושוב בתשובות מפיו, שהפכו להרצאות תיאורטיוֹת בּמִגְוָן נושאים רפואיים/נוירולוגיים/פסיכיאטריים, בדרך בּוֹמבּסטית, מתנשׂאת ואפילו שחצנית (למשל ראו: **עמ' 129, ש' 21**; **עמ' 130**; **עמ' 131**, **עמ' 136-135**), מתוך הכרת עֵרֶך עצמי, ותוך זלזול בסובבים אותו, עד כדי איבחונם על-ידוֹ כחסרי-הבנה (**"מטבע הדברים אנשים מהשורה, מהרחוב, בפרט אנשים מהשכבה הסוציאלית כמו ח. אינם מבינים בדיוק ההבדלים הדקים בין ד"ר לרופא, לבין פיזיותראפיסט וזהו זה..."** - **עמ' 187, ש' 22**).

לצד כל אֵלֶּה, ניסה הנאשם להתחסד וּלצייר עצמו, גם בהודעותיו במשטרה וּבמיוחד בּעֵדוּתוֹ בבית-המשפט, כאדם מוּסָרִי ועֶרְכִּי, שאינו מעוניין במין עם ילדוֹת (**"אני אדם נשוי והחתול שלי שמעון מהווה עניין יותר גדול בשבילי ממה שהילדה הזאת"**); המכבד את צִנעת הפּרט (**"אני מאוד שומר על נושא של צניעות. חוץ מזה שאני סיימתי בי"ס ממ"ד שנתנו לי ערכים מסויימים"**); רואה את מטרתו בחיים לעזור לאנשים (**"אני מטבעי פילנטרופ ואני עוזר ואני יכול להגדיר את עצמי כאיש ישר וטוב לב"**; **"אני רופא ומטרתי היא לעזור"**); ושומר על שמו הטוב (**"אני מאוד שומר על השם שלי"**).

***133.*** דומה, כי המגלומניה העולה מתיאורו של הנאשם את עצמו וּמהמסמכים שהובאו בפנינו כראיות, היא שהביאה אותו לפעול כפי שפּעל, מתוך שכנוע עצמי כי הַשְׁכָּלַתוֹ ה**"נרחבת"**, כפי שהגדיר אותה - נותנת לו זכות לפעול כמעט ללא גבולות, להתחזות כרופא בפועל וּלבצע פעולות רפואיות על-פי שיקול-דעתו והגיוֹנוֹ בלבד. כך, באומרו: **"אני רופא בכל מקום, בזימבבאוי, בישראל, בכל מקום אני"**; כך, לאחר שהודה כי מעולם לא קרא את ההגדרה ב[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) של **"עיסוק ברפואה"**, וּכשנשאל, אִם כך, כיצד יָדַע מה הוא רשאי לעשות וּמה לא, ענה: **"על-פי כורח ההיגיון"** **(עמ' 175, ש' 22-17)**.

כך בטענתו, כי בדיקה גופנית של פציינט נחשבת מבּחינתו כרפואה קונבנציונאלית רק באופן **"גבולי מאוד"**, אחרת, לדבריו, אִם אֵם בודקת פצע ברגלו של בְּנָהּ הקטן שנפל, וּבְּוַדַּאי אִם היא שָׂמַה לו יוֹד, הרי היא עוברת עבירה של עיסוק ברפואה; כך הצהרתו, שעל‑פיה אף פעל, כי כל מְעַסֶּה חייב לערוך בדיקה גופנית וּבְּוַדַּאי מוּתר הדבר לו, שהוא **"רופא"**; כך באשר להבנתו את המונח "איבחון" (**"קריאת מסמכים מבחינתי אינה מהווה בעיה. היא נותנת לי את הכלים להחליט על-סמך ההשכלה שלי מה יש..."**); ועוד רבות הדוגמאות, ואין מקום לפרטן עוד.

***134.*** עם כל האמור לעיל התרשמתי, במיוחד מדברים שאמר הנאשם עצמו בפנינו, כי כִּלְכֵּל את מעשיו בצורה מושׂכלת ונזהר שלא לעבור על החוק בראשי חוצות. אלא שכְּכָל הנראה, "תשוקתו" ארוכת הימים לעסוק ברפואה גברה על מגבלות החוק, ועיסוקיו האסורים נתגלו, כמו גם התנהגותו לאורך השנים, עוד בטרם החל בלימודי רפואה.

כך למשל, לאחר שהודה כי הציג עצמו כ**"ד"ר"** ולא טרח להסביר כי לא עבר בחינות הסמכה בארץ, אמר הנאשם:

**"אני מאוד נזהרתי לא להוציא מפי את המילה 'רופא', למרות שחשבתי שזה לגיטימי ועד עצם היום הזה אני חושב שזה מאוד לגיטימי."**

**(עמ' 224, ש' 26-25)**.

בה בשעה הודיע לנו חד-משמעית, כי למרות שעבר קורס הכנה במשרד הבריאות לאחר שנכשל פעם אחת בבחינה, לא יָדַע מהן הפעולות האסורות עליו בטרם קיבל רישיון, והוא פעל לפי שיקול-דעתו בלבד, כשלטענתו, **"בדיקה"**, למשל, משמעותה בדיקה פולשנית, ולא **"סתם"** בדיקה גופנית.

עם זאת, הקפיד הנאשם לטעון כי לא הוזמן לעבוד כרופא, אלא **"לבצע מעשים שהם פרה-רפואיים, שאינם דורשים רישיון כרופא"** **(עמ' 225, ש' 25)**.

ואולם מבלי משׂים, הוסיף ואמר:

**"השקעתי זמן רב בלימודי, זמן רב בחיים שלי כדי לרכוש את התואר. ומקובל בעולם מטבע הדברים שאדם שהוא רופא, הוא גם בחיי היומיום נקרא ד"ר, כמו שעו"ד נקרא בחיי היום יום עו"ד אולי. אבל ד"ר תמיד - גם בקיוסק קוראים לי 'ד"ר'... אני רוצה שיכבדו את ההשכלה שלי ורוצה שיקראו לי 'ד"ר'."**

כשנשאל הַאִם לא חשב שהצגתו את עצמו כ**"ד"ר"** תיצור את הרושם כי הוא מורשה לעסוק ברפואה בארץ, ענה בהתחמקות: **"אני חושב שהשאלה מהבחינה הזאת לא רלוונטית"**. רק כשנדרש לענות בכל-זאת על השְׁאֵלָה, אמר: **"לא קראתי לעצמי 'ד"ר' כדי להטעות. אמרתי שאני ד"ר וזה קביעת עובדה"**. דא עקא, אין כל סָפֵק בליבי, כי באופן הצגתו את עצמו, גם על פי דבריו שלו, הטעה הנאשם במתכוון את כל המעורבים באירועים הרלוונטיים שבכתב-האישום **(עמ' 226, ש' 18-3)**.

***135.*** עוד יצוין, כחיזוק נוסף לתיכנון ולמחשבה המוקדמים של הנאשם, כי גם פליטות הָפֶּה של הנאשם בכל הנוגע לחשש מפני תלונה על הטרדה מינית, כפי שׁהוּכְחוּ והוזכרו לעיל במסגרת האישומים הרלוונטיים, מצביעות על מחשבה תחילה ועל ניסיון **"להקדים תרופה למכה"**, אך שוב - ללא הואיל.

ניסיונות ההתחמקות, התחכום, הפלפול וההתפתלויות, שרוּבּם התנפצו לנוכח הראיות האחרות והמוצגים מבית-החולים, ודבריוֹ שלו עצמו - עברו כְּחוּט השָׁנִי לאורך כל חקירתו של הנאשם וּבחינת גירסותיו, וחיזקו את המסקנה אליה הגעתי, כי כל התנהגותו וּמעשיו של הנאשם היו במתכוון, בשליטה וּבמחשבה תחילה - ולא מִכֹּל סיבה אחרת.

דומני, כי אין צורך להכבּיר מילים וּלהדגיש בשלב זה, כי גם הממצאים שנתגלו בּמַחְשֵׁבוֹ האישי והמצביעים על התעניינות מוּדעת מצידו בתחום הפּורנוגרפיה של קטינים, לא רק שאינם עומדים בסתירה להתרשמות הכוללת מִן הנאשם, אלא להיפך.

כנראה שהנאשם החזיק בתֵּאוֹרְיָה של "לי זה לא יקרה", והיה בטוח כי בְּוַדַּאי ימצא דרך לשכנע בכוונוֹתיו ה"תְּמִימוֹת" וּבסמכותו המקצועית העילאית כחוקר רב-תחומי מחד וּכגולש סתמי באינטרנט מאידך, וּבכך ייצא נקי. מסתבר כי גם מחשבות מגלומניות דינן להתנפּץ לנוכח המציאוּת, וכי אי-אפשר לרמות כל הזמן את כל העולם.

***136.*** ניתן, אִם כן, לסכם ולומר, כי ההתרשמות הכוללת מן הנאשם, ממהלך חייו, מפְּעִילוּתוֹ לאורך השנים, מגישתו ועמדותיו, כמו גם מתגובותיו בחקירתו בבית-המשפט וּבמשטרה, בצירוף למסמכים הרבּים שנמצאו בחזקתו - הכל כפי שהוסבר לעיל - משתלבת וּמחזקת את גירסת התביעה בִּכללה.

הנאשם אינו אמין בּעֵינַי כְּלָל ועיקר. שוכנעתי כי אין לתת אֵמוּן בגירסותיו ולא לקבל את הסבּריו, לא לעניין התחזותו כרופא וּכמומחה בפיזיותראפיה ועיסויים, לא לעניין ביצוע המעשים המגונים במטופליו - במקום שׁהוּכְחוּ כאלה על-ידי התביעה - וּבְּוַדַּאי שלא לעניין החזקת חומר התועבה בּמַחְשֵׁבוֹ.

***י. ניתוח משפטי וּמסקנות***

***137.*** ארבעה סוגי עבירות מיוחסים לנאשם בחמשת האישומים שבתיק זה. כולם קשורים זה בזה, בדרך זו או אחרת.

להלן אתייחס אליהם, כפּירמידה, שבּסיסהּ עבירת החזקת פרסומי תועבה וּבהם דמותם של קטינים (באישום 5), לאחר מכן העבירות על-פי [*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) (באישומים 4-1), עבירות קבלת דבר במרמה (באישומים 1 ו-4), וּלבסוף - עבירות המין, המתייחסות למעשים מגונים לסוּגיהם (באישומים 4-1).

על דרך ההיקש מִן הכּלל אל הפּרט - אפרט מסקנותַי.

***(א) החזקת פרסומי תועבה***

***138.*** [*סעיף 214(ב3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/214.b3) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

**"המחזיק ברשותו פרסום תועבה ובו דמותו של קטין, דינו - מאסר שנה; לעניין סעיף קטן זה, "מחזיק" - למעט המחזיק באקראי ובתום לב."**

סעיף זה הוּסַף בשנת 1998, כתיקון לסעיף שכותרתו: **"פרסום והצגת תועבה"**. זאת בעקבות התגבּרות התופעה של נִצּוּל ילדים בתעשׂיית הפרסומים הפּורנוגרפיים באמצעי תקשורת וּפרסום הכוללים גם תקשורת מחשבים. בדברי ההסבר להצעת החוק, הוצע להגדיר מחדש את העבירה של שימוש בגופו של קטין בפרסום תועבה או בהצגת תועבה, כך שתכלול גם החזקת חומר תועבה שֶׁבּוֹ נראית דמותו של קטין, למעט החזקה **"באקראי ובתום לב"**.

ההצדקה לפגיעה בחופש הבחירה, שיש בהוראת חוק שכזו, הוסברה כך:

**"אנשי מקצוע סבורים שכדי להגן על הקטינים צריך להקטין את הדרישה של אנשים פרטיים לחומר מסוג זה. באיזון בין חופש הבחירה של אדם לגבי חומר קריאה או צפייה שהוא מחזיק בביתו, הפגיעה בקטינים המשמשים להפקת חומר תועבה זו וניצולם המיני של הקטינים, הגנתו של הקטין חשובה יותר."**

**(*הצעת חוק מס' 2369 מיום ט"ז בתמוז התשנ"ז, 21.7.1997, בעמ' 472*)**.

***139.*** הנאשם הודה בהחזקתם של פרסומי התועבה בּמַחְשֵׁבוֹ. טענתו כי החזיקם **"באקראי ובתום לב"** נדחתה מִכֹּל וָכֹל, ואין צורך לחזור על הדברים.

הוּכְחַה בפנינו הימצאותם של קבצים שבהם נראית פּורנוגרפיית קטינים בהיקף גדול ביותר, קבצים מזעזעים בתוֹכנם. הוּכַח, כי חלק נִכָּר מקבצים אֵלֶּה הועמד לרשות גולשים אחרים באמצעות תוכנות שיתוף המיועדות לכך (כפי שפירטתי לעיל ב**פיסקאות 125-122**). ברור על-כן, כי אין מדובר רק בשימוש למטרה אישית, שגם הוא, כאמור, אסור על-פי החוק במסגרת [*סעיף 214(ב3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/214.b3) *הנ"ל*, אלא יש בכך משום הפצה של ממש של חומר התועבה לכל המעוניין.

רק משום שהתביעה לא ביקשה להרשיע את הנאשם בעבירה של הפצת חומר התועבה אלא בהחזקתו בלבד, אין לעשות כן. אולם הרשעתו של הנאשם בעבירה של החזקת פרסום תועבה וּבוֹ קטינים, כאמור באישום החמישי, מתחייבת בנסיבות העניין, ללא כל סָפֵק.

***140.*** הרשעתו של הנאשם בעבירה זו, עומדת גם בבסיס הבנתן של יֶתֶר העבירות שיוחסו לו באישומים האחרים. מחד-גיסא, הרשעה כזו מטילה צל כבד על אישיותו ואופן התנהגותו של הנאשם כִּכְלָל, וּמאידך-גיסא, מתווספת היא כּעִבּוּי וחיזוק המסקנה בִּדְבַר כּוונוֹתיו המיניוֹת הנסתרות באישומים האחרים, שחלקן באו לידי ביטוי אף בדבריו שלו - כפי שהוזכר וּפורט כבר בהרחבה.

***(ב) עבירות על-פי*** [***פקודת הרופאים***](http://www.nevo.co.il/law/4803)

***141.*** שתי עבירות על-פי [*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) שעונשן בצידן, יוחסו לנאשם בכל אחד מארבעת האישומים הראשונים שבכתב-האישום: עבירה על ההוראה [שבסעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) ועבירה על [*סעיף 5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *לפקודה*.

[*סעיף 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) קובע:

**"(א) מי שאינו רופא מורשה לא יעסוק ברפואה ולא יתחזה, במפורש או מכללא, כעוסק ברפואה או כמוכן לעסוק בה."**

על-פי ההגדרה [שבסעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/4803/2) *לפקודה*, **"רופא מורשה"** הינו **"מי שיש לו רישיון לפי פקודה זו"**. וּב[*סעיף 4*](http://www.nevo.co.il/law/4803/4) *לפקודה* מנויה רשימת התנאים, שבהתקיימם - קיימת זכּאוּת לקבלת רישיון לעסוק ברפואה.

המונח **"עיסוק ברפואה"** הוגדר אף הוא ב[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803), [*בסעיף 1*](http://www.nevo.co.il/law/4803/1) שֶׁבּוֹ, כדלקמן:

**"בדיקת חולים ופצועים, אבחונם, ריפוים, מתן מרשם להם, פיקוח על נשים בזיקה להריון וללידה, או שירותים אחרים הניתנים בדרך-כלל מידי רופא לרבות ריפוי באקופונטורה;"**

[*בסעיף 5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *לפקודה* נקבע:

**"לא ישתמש אדם בכינוי 'רופא', 'עוסק ברפואה', 'מנתח' או בכינוי דומה, במלים או באותיות, המרמז שיש לו כשירות ברפואה, אלא אם הוא רופא מורשה."**

***142.*** [*סעיפים 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) ו-[5](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) הנ"ל, שלוּבים הם וּמשלימים זה את זה. מטרתם היא למנוע כל אפשרות של איסור ברפואה על-ידי מי שלא הוסמך לכך, לאחר שעמד בתנאי הסף הנדרשים על-ידי הרשויות המוסמכות בארץ.

האיסור שב*פקודה* חל לא רק על עיסוק ברפואה בפועל, אלא גם על התחזות כעוסק ברפואה ואפילו רק על התחזות כמי שמוכן לעסוק ברפואה.

את הרציונאל העומד מאחורי הוראות אֵלֶּה כִּכְלָל, וּספציפית באשר לבחינת גבולות האיסור על העיסוק עצמו ברפואה, הִבִּיעַ בית-המשפט (כב' השופט מצא) ב-[***ע"א 2055/99 ואח' פלוני ו-2 אח' נ' הרבנות הראשית לישראל ואח', פ"ד נה***](http://www.nevo.co.il/case/6204122)***(5), 241, 257***, כדלקמן:

**"תכליתו המרכזית של האיסור שמטילה *הפקודה* על העיסוק ברפואה ללא רישיון היא להגן על הציבור מפני המתיימרים להיות בעלי הכשרה וכישורים בריפוי חולאים ובעיות רפואיות בעוד שלאמיתו של דבר אין הם בעלי כישורים כאלה. מכאן עולה, כי ההכרעה בשאלה, אם פעולה כלשהי מפרה את האיסור על עיסוק ברפואה, חייבת להתבסס על בחינתה של הפעולה בהקשרה הרחב. לא רק דרך ביצועה של הפעולה, אופייה הטכני והמכשיר המשמש לביצועה צריכים להישקל, אלו גם התכלית אותה נועדה להשיג והמשמעות שמייחסים לה מבצע הפעולה, מחד, והנזקק לשירותיו, מאידך, על רקע מצגו של המבצע."**

ברור לכל, כי לא די בכך שאדם סיים לימודי רפואה וקיבל תואר במדינה זרה, אף אִם מבּחינת תחושתו הסובייקטיבית הוא מיומן וּמוכשר דַּיוֹ לעסוק ברפואה.

עד שלא יעמוד בתנאים, מוטל עליו איסור לעסוק במקצוע הרפואה ואפילו להתחזות כמי שרשאי וּמוכן לעסוק ברפואה, במטרה לקדם את ענייניו.

***143.*** הנאשם שבפנינו, הודה כי במועדים הרלוונטיים לאישומים לא היה **"רופא מורשה"** כהגדרת וּדרישת [*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803). השאלות הן, על-כן:

***א.*** הַאִם **"עסק ברפואה"** בתקופה זו ו/או הַאִם התחזה כעוסק ברפואה או כמי שמוכן לעסוק בה, בניגוד לאמוּר ב*סעיף 3 לפקודה*?

***ב.*** הַאִם השתמש באותה עת בכינוי כלשהו, המרמז כי יש לו כשירות ברפואה, כמפורט ב*סעיף 5 לפקודה*?

***(א) לעניין העיסוק ברפואה***

***144.*** טענתם החוזרת של הנאשם ושל הסניגור בסיכומיו, הייתה כי הנאשם לא העניק למתלוננים טיפול רפואי **"קונבנציונאלי"**, וכי מדובר בטיפולים **"פארארפואיים"** - עיסוי או פיזיותראפיה, שאין [*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) חלה עליהם. לחיזוק טענתו, מצטט הסניגור את אותה פיסקה שהובאה לעיל מ-[***ע"א 2055/99***](http://www.nevo.co.il/case/6204122), וטוען כי הטיפולים שביצע הנאשם בכל אישום ואישום אינם עולים בגדר **"עיסוק ברפואה"**.

אכן, הצדק עם הסניגור בטענתו כי החלת [*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) על ענפי רפואה משלימה לסוּגיה, בהעדר הסדר חקיקתי, אינה יכולה לעמוד (ראו: [***רע"פ 10709/03***](http://www.nevo.co.il/case/6173886) ***יוסף רוס נ' מדינת ישראל, תק-על 2005(3), 36*** ו-[***ע"א 2055/99***](http://www.nevo.co.il/case/6204122) ***הנ"ל***). אולם, דברים אֵלֶּה נכונים רק בְּהֶקְשֵׁר לטיפולים הפיזיותראפיים או העיסויים שביצע הנאשם במתלוננים. טענה זו לא תסייע לנאשם בכל הקשור לבדיקות הגופניות והאיבחונים שֶׁעָרַךְ למתלוננים בטרם החל בטיפול ה"אלטרנטיבי".

כפי שפורט לעיל בהרחבה, הוּכַח בפנינו, כך שוכנעתי ונימקתי, כי הנאשם ביצע פעולות אשר לא יכולה להיות מחלוקת כי מהוות הן משום **"עיסוק ברפואה"** על-פי ההגדרה [שבסעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/4803/1) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803).

בנוסף לראיות שהובאו על-ידי התביעה והודאת הנאשם כי עָרַךְ בדיקות גופניות ממשיות (בדיקה בסטטוסקופ, בדיקה נוירולוגית, בדיקת אֲשָׁכִים ועוד) למתלונן 1 וכן למתלונן 3 - הרי הצהרתו ההחלטית כי כל מְעַסֶּה **"חייב"** לערוך בדיקה גופנית, וּבְּוַדַּאי הוא, המחזיק בתואר **"ד"ר"** (**"לא אגע בלי זה"**) - מעידה עליו כי בטרם החל בטיפול כלשהו במי מהמתלוננים, בדק אותם גופנית, או לכל הפחות עָרַךְ איבחון על-ידי בדיקת מסמכים רפואיים הנוגעים למצבם, ועל-פי איבחון זה, קיבל החלטה על סוג ואופן הטיפול בהם **"עפ"י כורח ההיגיון"** - בדיוק כפי שהסביר בפנינו בבית-המשפט (ראו **פיסקה 133לעיל**).

בנסיבות אֵלֶּה, יש לדעתי לקבוע, כי הנאשם, שלא היה רופא מורשה, עָסַק ברפואה שלא כדין.

***145.*** אך בכך לא די.

על-פי הראיות שהובאו בפנינו ואשר פורטו לעיל, לעניין כל אישום ואישום, אין לדעתי, ולא יכול להיות, כל סָפֵק, כי הנאשם הציג עצמו בפני כל אחד מהוֹרֶי המתלוננים בארבעת האישומים הרלוונטיים, באופן שהיה בו כדי להטעותם לחשוב כי הוא מורשה לעסוק ברפואה בישראל.

בין אִם הציג עצמו כ**"ד"ר לרפואה"** שעבד כרופא במחלקת ילדים בארץ (באישום הראשון), בין אִם אמר שהוא רופא העובד בבית-חולים ועוסק גם בפיזיותראפיה, מבלי שגילה כי טרם עבר את הבחינות וכי אין בידו תעודת הסמכה כפיזיותראפיסט (באישום השני); או אִם הציג עצמו כ**"ד"ר אריאל"** וכי שכח את תעודותיו בָּבַּיִת (באישום השלישי); וגם אִם במקרה נשׂוּא האישום הרביעי הציג עצמו כ**"ד"ר אריאל"** שעבד בבית-חולים בצפון הארץ ועוסק בפיזיותראפיה ועיסויים - בכל המקרים הללו, לא ציין הנאשם בפני הדוֹברים אליו כי אין הוא מוסמך לעסוק ברפואה בארץ, לא הציג בפניהם תעודות כלשהן, וּבמקרים שנתבקש לעשות כן - התחמק, וכל בּרי שׂיחוֹ הבינו מדבריו והוטעו על-ידו לחשוב כי הוא רופא מוסמך בארץ.

למיטב הבנתי והכּרתי, וכעולה מִן הראיות שנפרסו לעיל - האופן שֶׁבּוֹ הציג עצמו הנאשם בכל המקרים אליהם הוזמן, על-פי כתב-האישום, במטרה לטפל בילד חולה בשיתוק-מוחין, אף אִם הטיפול שהציע הוא טיפול שאינו בתחום הרפואה הקונבנציונאלית- היה בו, לעיתים במפורש וּלעיתים מכללא, בכדי להטעות את הוֹרֶי המתלוננים לחשוב כי הוא רופא מורשה לעסוק ברפואה בישראל. מסקנתי היא, כי בכך עבר הנאשם עבירה של התחזות, על-פי [*סעיף 3(א)*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3.a) *סיפא ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803).

***(ב) הַאִם עבר הנאשם עבירה של ייחוד הכינוי על-פי סעיף 5?***

***146.*** מחומר הראיות שהובא בפנינו, עולה כי הנאשם השתמש בכינויים שונים בהציגוֹ עצמו בפני הוֹרֶי המתלוננים שבאישומים 4-1. שוכנעתי, ולצורך כך אין צורך ביותר מהיגיון ושֵׂכֶל ישר, במיוחד לנוכח התרשמותי ממכלול הראיות שהובאו - כי כל הכינויים בהם השתמש הנאשם עומדים בקריטריונים שנקבעו [*בסעיף 5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *לפקודה*, וּמרמזים כי **"יש לו כשירות ברפואה"**, למרות שלא היה רופא מורשה, וכי זו בדיוק הייתה כּוונתו בשימוש בהם.

מֵעֵבֶר להופעתו הפיזית המרמזת על כך (**"הוא נכנס ממש עם מראה של רופא, כאילו עם חליפה, עניבה, כמו של רופא הולך עם תיק כזה של רופאים"**), הציג עצמו הנאשם, כך הוּכַח בפנינו, כ**"דוקטור"**, **"דוקטור לרפואה"**, **"דוקטור אריאל"**, **"דוקטור אריאל M.D."**, **"רופא"**, **"רופא במחלקת ילדים"**, **"רופא משתלם"**, **"ד"ר אריאל רופא העוסק גם בפיזיותראפיה ועיסויים"**.

ההסברים שנתן הנאשם לשימושו המוּדע בכינויים דלעיל, מעניינים, וּמצביעים על כּוונוֹתיו והשקפותיו, וּבְּוַדַּאי מחזקים את המסקנה אליה הגעתי. כך, יוזכר למשל, אמר הנאשם, כי הקפיד לעשות אבחנה בין שימוש בכינוי **"ד"ר"** (אשר טרח להסביר לנו כי מכוּנה גם **"M.D."**), לבין הכינוי **"רופא"**, למרות שלטענתו, גם כינוי אחרון זה הוא לגיטימי בעיניו, ואמנם הוּכַח כי השתמש בו למרות הצהרתו זו (**"אני מאוד נזהרתי לא להוציא מפי את המילה 'רופא', למרות שחשבתי שזה לגיטימי ועד עצם היום הזה אני חושב שזה מאוד לגיטימי"** - **עמ' 225, ש' 26-25**).

ויודגש: גם השימוש ב"אותיות" (ד"ר, M.D.), אסור הוא על-פי לשון הסעיף, וּמה הרְבוּתָא אִם הנאשם העדיף להשתמש בהם דווקא, ולא במילה **"רופא"**?!

כך הסביר הנאשם:

**"השקעתי זמן רב בלימודי... אני רוצה שיכבדו את ההשכלה שלי ורוצה שיקראו לי 'ד"ר'... לא חשבתי שזה ייצור שום רושם** (על ההורים - ת.ש.)**."**

**(עמ' 226, ש' 13-1)**.

***147.*** יְתֵרָה מִזֹּאת ולמעלה מן הצורך לעניין הוֹכחת השימוש בכינויים המרמזים על כשירותו ברפואה, בהתייחס לאישומים עצמם, הודה הנאשם בפנינו, כי עשה שימוש בכינויים שכאלה עוד בנערוּתוֹ, עוד בטרם החל בלימודי הרפואה בחו"ל.

כך הודה הנאשם כי: **"ד"ר חייקין זה אני"**, וזאת כשדוּבּר על שימוש בכינוי זה, אף לגירסתו שלו, בּהֱיוֹתוֹ כבן 18. את ההסבר שנתן לכך, כי המדובר בשם מסחרי כגון **"ד"ר פיצה"** או **"ד"ר קַו"**, וכי הוא עצמו היה רק מנהל העסק ולא שימש כרופא - יש לדחות על פניו, כפי שכבר קבעתי לעיל.

***148.*** כל המוצגים שנתפסו בְּבֵיתוֹ והמתייחסים לשנים שבטרם נסיעתו לחו"ל, וּמעידים על ניהול עסק רפואי והתחזות ככשיר לעיסוק בתחומי הרפואה השונים (כפי שהוסבר כבר לעיל ואין צורך לחזור) - משלימים את התמונה וּמשכנעים, כי המדובר כְּכָל הנראה ב"שׁוֹר מוּעד", אשר נהג להתחזות עוד מגיל צעיר ביותר.

על רקע זה, התחזותו כרופא מורשה והשימוש שעשה בכינויים האסורים עליו באירועים נשׂוּא הדיון, כפי שׁהוּכַח לעיל, מהווים המשך "טבעי" להתנהגותו במשך שנים, כפי שצויירה בפנינו באמצעות מסמכים אותנטיים שנתפסו בחזקתו.

לפיכך, ראוי להרשיע את הנאשם גם בעבירה על-פי [*סעיף 5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803).

***(ג) עבירת קבלת דבר במירמה***

***149.*** בארבעת האישומים הראשונים שבכתב-האישום מיוחסת לנאשם גם עבירה של קבלת דבר במירמה.

בסיכומיו, טען הסניגור כי התביעה זנחה טענתה לביצוע עבירה זו, שֶׁכֵּן לא התייחסה אליה כְּלָל בסיכומיה. אכן, נראה כי בסיכומי התביעה אין כל רמז ולא התייחסות לעבירה של קבלת דבר במירמה, לא מבּחינה רְאָיָיתִית ולא מבּחינה משפטית.

דומני, כי סביר יותר להניח, כי כך אירע עקב טעות כלשהי, ולא במתכוון, שֶׁכֵּן לא זו הדרך לזנוח טענה או אישום. מִכֹּל מקום, הנאשם יָדַע כי הוא מואשם בעבירה זו בכל אחד מארבעת האישומים הראשונים, וּבְּוַדַּאי הייתה לו הזדמנות מלאה לתקוף האשמה זו וּלהגן על עצמו מפניה. לפיכך, אינני סבורה כי גם עלינו לזנוח אישום זה וּלהתעלם ממנו. יש על-כן לבחון את הראיות גם לנוכח אישום זה.

[*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) כך לשונו:

**"המקבל דבר במרמה, דינו - מאסר שלוש שנים, ואם נעברה העבירה בנסיבות מחמירות, דינו - מאסר חמש שנים."**

רכיבי העבירה הוגדרו [*בסעיף 414*](http://www.nevo.co.il/law/70301/414) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), כדלקמן:

**""דבר" - מקרקעין, מיטלטלין, זכות וטובת הנאה;**

**"מרמה" - טענת עובדה בעניין שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בעל פה או בהתנהגות, ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת או שאינו מאמין שהיא אמת; ו"לרמות" - להביא אדם במרמה לידי מעשה או מחדל; "**

בית-המשפט הִבִּיעַ דעתו, כי:

**"...האינטרס החברתי עליו באה עבירת המירמה להגן הוא חופש הרצון, חופש הפעולה וחופש הבחירה של המרומה. פגיעה בחופש זה אשר באה כתוצאה ממעשה המירמה, ואשר הביאה למרמה יתרון או הישג, הם שעומדים ביסודותיה של העבירה שב*סעיף 415 לחוק*..."**

**(**[***ע"פ 752/90 ואח' שמואל ברזל נ' מדינת ישראל ואח', פ"ד מו***](http://www.nevo.co.il/case/17931151)***(2), 539, עמ' 564*)**.

על-פי ההֲלָכָה הפסוקה, המדובר בעבירה תוצאתית, אשר רכיבהּ ההתנהגותי הוא הצגת טענה כוזבת, רכיבהּ הנסיבתי הוא **"דבר"**, וּרכיבהּ התוצאתי הוא ה**"קבלה"**. זאת, כאשר נדרש קשר סיבתי בין המצג הכוזב וקבלת הדבר, וּמבּחינת היסוד הנפשי, די במחשבה פלילית רגילה של מוּדָעוּת לרכיביהּ העובדתיים הנ"ל של העבירה (עוד, וּבהרחבה על יסודות וּמשמעות רכיבי העבירה, ראו: [***ע"פ 8710/96 ואח' עופר הלדשטיין ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד נא***](http://www.nevo.co.il/case/5674011)***(5), 481, 538-536***).

עוד ראוי להזכיר לעִנְיָינֵנוּ, דברי כב' השופט גולדברג בעניין ***ברזל*** ב-[***ע"פ 752/90***](http://www.nevo.co.il/case/17931151) ***הנ"ל*** (ב***עמ' 601***):

**"הלכה היא ש"מירמה" במובן *סעיף 414 לחוק* יכולה להתקיים כשהנאשם מציג על ידי התנהגותו מצג עובדתי מסוים, כשהוא יודע שלא כן הוא. מצג כזה על-ידי התנהגות יכול שיתקיים על-ידי שתיקה והעלמה של עובדות, אשר על-פי הנסיבות מתבקש גילויין..."**

***150.*** אין חולק, כי בתמורה לטיפולים שביצע בארבעת המתלוננים שבאישומים 4-1, קיבל הנאשם מהוֹרֶיהם תשלום כספִּי, אשר ללא סָפֵק מהווה **"דבר"** במשמעות *החוק*. בכך נתמלאו דרישות הוראת הרכיב הנסיבתי והרכיב התוצאתי שהוזכרו לעיל.

יְתֵרָה מִזֹּאת. הוּכַח בפנינו, וכך קבעתי במסקנותַי לעיל, כי הנאשם התחזה בפני הוֹרֶי המתלוננים כעוסק ברפואה, תוך שהוא מבצע במתלוננים בפועל פעולות, כגון בדיקה ואיבחון, המהוות **"עיסוק ברפואה"** כהגדרתו ב*חוק*, כל זאת, כאשר לא היה רופא מורשה, עובדה שהודה בה.

בתוך כך גם הוּכַח, כי הנאשם הציג עצמו בהתנהגות וּבכינויים אשר ללא כל סָפֵק גרמו להוֹרֶי המתלוננים להניח (ולא רק רמז, כדרישת החוק) כי הוא רופא מורשה, בעוד בפועל לא היה כזה.

מצג כוזב זה - בין אִם הֻבַּע על-ידי הנאשם במפורש (כפי שפּורט בהרחבה בסקירת הגירסאות לעיל) וּבין אִם הוצג על-ידוֹ באמצעות התנהגות חיצונית שעימה שתיקה והעלמה מכוּונת של העובדה כי אין הוא מוסמך לעסוק ברפואה בארץ - עונה על הרכיב ההתנהגותי של ה**"מירמה"** כמוגדר ב*חוק*.

***151.*** השְׁאֵלָה שנותרה היא, הַאִם הוּכַח הָקֶּשֶׁר הסיבתי בין ה**"מירמה"** לבין **"קבלת הדבר"**. דהיינו הַאִם המצב הכוזב היה הגורם להחלטה לקבל את שירותיו, שעֲבוּרם קיבל לבסוף הנאשם תמורה כספית.

לטענת הסניגור בסיכומיו, הוֹרֶיהם של כל המתלוננים שׂכרו את שירותיו של הנאשם לא כרופא, אלא לצורך עיסוי וּפיזיותראפיה. על-כן השְׁאֵלָה אִם היה מורשה לרפואה אִם לָאו - איננה רלוונטית להתקשרות ביניהם. דהיינו: לא הוּכַח קשר סיבתי בין מעשה המירמה לבין קבלת הכספים עֲבוּר השירות שסיפק הנאשם.

טענה זו יש, לטעמי, לדחות.

הרושם והמסקנות העולים מסקירת הראיות לעניין כל אחד מהאישומים, והדברים התבררו והתבהרו כבר לעיל, הם כדלקמן: אכן, המטרה הראשונית שהביאה את הנאשם לבֵיתָם של המתלוננים הייתה רצונם בטיפול פיזיותראפי פְּרָטִי למתלוננים, כל אחד מסיבותיו הוא.

הצגת הנאשם את עצמו כרופא בפועל, שעובד (או עבד) בבית-חולים, במחלקת ילדים, ואשר עוסק גם בפיזיותראפיה ועיסויים, תוך שהוא מתנהג כרופא לכל דבר, מבצע בדיקות גופניות, מביע דעתו על מצבם הרפואי של המתלוננים וּמאבחן את צוֹרכּיהם - כל אֵלֶּה שיכנעו את ההורים כי נקלע לידיהם "אוצר". השילוב של רופא, שהוא גם פיזיותראפיסט וגם מְעַסֶּה, ללא סָפֵק מפתה וּמשכנע בּמִקְצוֹעִיּוּתוֹ.

אין לי כל צל של סָפֵק, כי הסכמתם לתנאיו של הנאשם (ואין כאן המקום שוב לפרט בעניין זה), ותקוותם כי ישפיע שֶׁפע טוּב על ילדם - נבעו מהאֵמוּן שנתנו בנאשם כרופא היודע את מלאכתו, גם וּבמיוחד אִם הוא עוסק בתחום פארא-רפואי.

כך למשל אמרה אִימוֹ של המתלונן 1: **"קודם כל, מאוד התרשמתי ממנו, הוא נכנס ממש עם מראה של רופא... הוא ביקש ממני את כל המסמכים כמו שכל רופא עושה..."**; כך אמרה, בין היֶתֶר, אִימָּהּ של המתלוננת באישום 2: **"הוא אמר לי שהוא רופא, שהוא רופא בבית-חולים... הוא אמר לי שהוא גם מטפל בילדים באופן פרטי. הסכמתי... הוא גם נשמע לי מאוד אמין אם הוא אומר לי שהוא רופא"**; כך הצהירה אִימוֹ של המתלונן 3, עוד בהודעתה במשטרה: **"...חשבתי שהוא אדם רציני בגלל שהוא אמר שהוא רופא... אני הייתי בטוחה שהוא רופא"**; ואִילו אִימוֹ של המתלונן 4, בהגינותה וּבכֵּנוּתה, אישרה לשאלת הסניגור כי לוּ ידעה שהנאשם רופא ברוסיה ולא מורשה בארץ, אלא עוסק רק בפיזיותראפיה ועיסוי - לא היה הדבר מעורר בעיה מבּחינתה. אולם עם זאת הצהירה חד-משמעית, וזאת לשאלת התובעת, כי אִילו ידעה, כפי שאכן קרה, שהנאשם הציג עצמו בפניה באופן שִׁקְרִי כרופא מהצפון שעוסק גם בעיסויים - לא הייתה מאפשרת לו לטפל בּבְנָהּ. והרְאָיָה היא, כי בשל אי-האֵמוּן וחוסר-הנוחות מתגובותיו של הנאשם בעניין דרישת התעודות ממנו, אכן נמנעו ההורים מלהזמין את הנאשם שנית לטפל בבנם.

במאמר מוסגר יוזכר, כי הנאשם לא הצליח לשכנע בטענתו כי עבר הכשרה פורמאלית כּמְעַסֶּה ולא כפיזיותראפיסט. בְּוַדַּאי, וכך הודה, אין בידיו כל תעודות המעידות על כישוריו בתחום זה (למעט שיעורים שלטענתו לקח במסגרת לימודי הרפואה), ואם את כל יהבוֹ שׂם הוא על לימודים אֵלֶּה ועל הֱיוֹתוֹ **"רופא"** - בְּוַדַּאי שיש חֲשִׁיבוּת למעמדו כרופא.

לפיכך, סבורה אני, כי הוּכַח גם הָקֶּשֶׁר הסיבתי בין המצג הכוזב שהציג הנאשם בפני הוֹרֶי המתלוננים לבין הסכמתם לאפשר לו לטפל בילדיהם וכתוצאה מכך - מתן התשלום עֲבוּר טיפולים אֵלֶּה.

***152.*** וּבאשר לשאלת היסוד הנפשי - עמדתו המתנשאת והמזלזלת של הנאשם כלפי "פשוטי-העם", מדברת בעד עצמה.

למרות שטען ללא בושה כי **"מטבע הדברים אנשים מהשורה, מהרחוב, בפרט מהשכבה הסוציאלית כמו ח. אינם מבינים בדיוק את ההבדלים הדקים שבין ד"ר לרופא לבין פיזיותראפיסט"**, הצהיר אחר-כך, כי אמנם הציג את עצמו בפניהם כ**"ד"ר אריאל"**, בּהסְבִּירוֹ: **"אני הצגתי את העובדות בפני האימהות, עובדות שמשקפות את האמת המוחלטת וזהו** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"**, ועם זאת הדגיש כי הקפיד לא להשתמש במונח **"רופא"**. כלומר, הציג מצג כוזב, ביודעו (גם על-פי הכּרתו), כי האימהוֹת לא תבחנה בהבדל.

הנאשם הצהיר כי לא ראה כל חֲשִׁיבוּת להדגיש בפני ההורים את ההבדלים בין **"רופא"** לבלתי-מוסמך לרפואה כדי למנוע טעות, ועוד טען, כי לדעתו השימוש בכינוי **"רופא"** בנסיבותיו שלו, היה והינו **"לגיטימי"**.

המסקנה העולה מהאמור לעיל היא, כי לנאשם הייתה מוּדָעוּת לאפשרות כי הצגתו את עצמו כ**"ד"ר אריאל"** או בכינוי דומה אַחֵר שלא כדין, תביא להטעיית ההורים ותשפיע על החלטתם למסור בידיו את ילדיהם לצורך טיפול. בכך פגע הנאשם בלב ליבו של האינטרס החברתי שעליו באה עבירת המירמה להגן, והוא: **"חופש הרצון, חופש הפעולה וחופש הבחירה של המרומה"** (בעניין ***ברזל הנ"ל***).

העולה מִכֹּל האמור לעיל מביא למסקנה, כך לדעתי, כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במירמה בכל אחד מהאישומים 4-1.

***(ד) עבירות מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה***

***153.*** בכל ארבעת האישומים הראשונים יוחסו לנאשם עבירות שכותרתן **"מעשה מגונה בהסכמה שהושגה במירמה"**, דהיינו בנסיבות [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), כשבאישום השני, לחילופין, הואשם גם בנסיבות העדר הסכמה חופשית לפי [*סעיף 345(א)(1).*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)

באישומים הראשונים (3-1), המדובר בעבירה זו שבוצעה בקטינים מתחת לגיל 16 (דהיינו בנסיבות [*סעיף 348(ב))*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), וּבאישום הרביעי המתלונן לא היה קטין, ועל-כן סוּוגה העבירה על-פי [*סעיף 348(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות המירמה ([*סעיף 345(א)(2)).*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2)

הֲלָכָה פסוקה היא, כי העבירה של עֲשִׂיָּית מעשה מגונה, לסוגֵיה, מסוּוגת כ**"עבירה התנהגותית"**, ששׁוּלב בה יסוד של מטרה מיוחדת, אשר המעשה נועד להשׂיג.

את הגְּנוּת שבמעשה פלוני, כך נפסק, אמורים אנו לגזור מאותו מקום שמושג ה**"מעשה מגונה"** בא אלינו, דהיינו, מתוך השקפות החברה באשר להֱיוֹתוֹ של מעשה פלוני מעשה מגונה.

עוד נקבע, כי קיימת זרימה בין היסוד הנפשי לבין היסוד העובדתי שבעבירה של עֲשִׂיָּית מעשה מגונה, כך ש**"היסוד הנפשי חודר על דרך האוסמוזה אל היסוד העובדתי, והיסוד העובדתי עשוי לשנות ציבעו על-פי היסוד הנפשי"** ([***ע"פ 6255/03 6264/03 פלוני נ' מדינת ישראל, וערעור שכנגד, פ"ד נח***](http://www.nevo.co.il/case/6232497)***(3), 168, עמ' 177-176***; וכן ראו: [***ע"פ 6269/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה***](http://www.nevo.co.il/case/5676920)***(2), 496***).

במילים אחרות, כך סיכם כב' השופט מ. חשין ב-[***ע"פ 6255/03***](http://www.nevo.co.il/case/6232497) ***הנ"ל*** (***פיסקה 13***):

**"...היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין מהווה בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה הוא למטרה של גירוי, סיפוק או ביזוי מיני..."**

***154.*** היסוד העובדתי אותו יש להוכיח בהתייחס לעבירות קא עסקינן, מורכב משניים:

***א.*** הרכיב ההתנהגותי - עֲשִׂיָּית מעשה מגונה, על-פי הקריטריון שהוזכר לעיל.

***ב.*** הרכיב הנסיבתי - מעשה המירמה, וּלעניין האישום השני - גם העדר ההסכמה.

לעניין היסוד הנפשי הנדרש בעבירות אֵלּוּ, הִבִּיעַ בית-המשפט את דעתו, כי למרות שבהתקיים היסוד העובדתי נפגעים עֶרְכֶּי החברה והאוטונומיה של היחיד, אף באין יסוד נפשי הנלווה אליו, הרי:

**"...בהעמידנו את היסוד הנפשי אל-מול הערכים החברתיים שיצירת העבירה נועדה להגן עליהם, אין ספק קל בליבנו כי הילכת-הצפיות ראוי לה שתחול במלוא פרישתה על העבירה. הצפיות כי מעשה יגרום קרוב לוודאי לביזוי מיני שקול מבחינה ערכית, מוסרית וחברתית כנגד מטרה לגרום לביזוי."**

([***ע"פ 6255/03***](http://www.nevo.co.il/case/6232497) ***הנ"ל, בעמ' 187-186***; וכן ראו: [***ע"פ 6269/99***](http://www.nevo.co.il/case/5676920) ***הנ"ל, פיסקה 12 סיפא***).

***וּמִן הכּלל אל הפּרט***

***155.*** כפי שכבר נרמז לעיל, סבורני כי יש לְזַכּוֹת את הנאשם מעבירת מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה, בהתייחס לאישום הרביעי.

שוכנעתי כי בּעֵדוּתָהּ של אֵם המתלונן 4, שהייתה הָעֵדָה היחידה לאישום זה, לא נמצא כל בסיס עובדתי לקביעה כי הנאשם ביצע מעשה מגונה כלשהו במתלונן.

התביעה, על-כן, לא הרימה את נֵטֶל ההוֹכחה המוטל עליה להוכיח היסוד העובדתי בעבירה זו שבאישום הרביעי. על-כן ראוי לְזַכּוֹת הנאשם מהעבירה של מעשה מגונה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה במירמה שבאישום הרביעי.

***156.*** לא כך הדבר בכל הנוגע לשלושת האישומים האחרים, הראשון, השני והשלישי. שוכנעתי, כי המעשים אשר ביצע הנאשם בשלושת המתלוננים הינם מעשים מגונים, על-פי אמוֹת-המידה שהוצבו בחוק וּבפסיקה, וכי הוּכַח גם קיומו של היסוד הנפשי הנדרש להשלמת רכיבי העבירה.

***כך באישום הראשון***

***157.*** הוּכַח כי הנאשם עיסה את המתלונן 1 בעירום מלא, ביוזמתו, בניגוד לטיפולים הקודמים שקיבל המתלונן 1 וּבניגוד למקובל גם על-פי יֶתֶר הראיות ששמענו.

בנוסף לבדיקה הגופנית המקיפה, שכָּללה בדיקת אֲשָׁכִים, הוּכַח כי הנאשם עיסה את כל גופו של המתלונן 1 וגם את אֵזוֹר המִפְשָׂעוֹת, עד שהופסק על-ידי אִימוֹ של המתלונן.

**"אזור המפשעות"** או **"המפשעות"**, על-פי הגיוֹנוֹ של כל אדם סביר, משמעותם היא אֵזוֹר איבר-המין וּפי-הטבעת. אֵזוֹר זה, לכל הדעות, נחשב וּמוחזק כּאֵזוֹר מוצנע שאסור בנגיעה על-ידי זר וּללא הסכמה. אפילו הנאשם הודה כי **"אין לי מה לעשות באיברי‑המין"**, וּבוֹ-בזמן ניסה להתחמק מהעובדה כי שני המונחים הם הַיְנוּ-הַךְ.

מעשיו אֵלֶּה של הנאשם, נעשו מלכתחילה בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה בעקבות התחזותו כרופא, כפי שפורט לעיל לעניין העבירות על-פי [*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803), ועבירת קבלת דבר במירמה. אִימוֹ של המתלונן 1 נתנה אֵמוּן בנאשם, קיבלה את תנאיו לביצוע הטיפול והנאשם נִצֵּל זאת לרעה.

***158.*** וּלעניין היסוד הנפשי. בנוסף על העובדה כי עצם מעשיו של הנאשם - ביצוע עיסוי בּמִפְשָׂעוֹתַיו של המתלונן ללא כל צורך רפואי או מקצועי, בּהֱיוֹתוֹ עירום - מלמדים על היסוד הנפשי המגבש את עבירת המעשה המגונה (ראו בעניין [***ע"פ 6255/03***](http://www.nevo.co.il/case/6232497) ***הנ"ל, פיסקה 16 סיפא***), הרי התנהגותו של הנאשם סיפקה תוספת רְאָיָיתִית המוכיחה לטעמי את כּוונוֹתיו המיניות. כּוונתי היא להערתו הספונטאנית לבקשת הָאֵם להפסיק ממעשיו, הערה שעליה לא חָלַק, כי הצדק עימה וכי עלולים להאשימוֹ בשל כך בהטרדה מינית. לא הערה מבדחת הייתה זו - כפי שטען הנאשם - אלא הוֹכחה ניצחת, אותנטית וּספונטאנית, הנובעת ממוחו הקודח של הנאשם עצמו, וּמעידה בּוַדָּאוּת על מחשבותיו וכוונוֹתיו, תוך כדי ביצוע המעשה האסור.

על רקע כל זאת, יש, לדעתי, לקבוע כי הוּכַח גם היסוד הנפשי במעשיו המגונים של הנאשם באישום הראשון.

***באשר לאישום השני***

***159.*** אין צורך להכבּיר מילים על גְּנוּתם של המעשים שביצע הנאשם במתלוננת בת ה-11, חסרת-הישע, שרגילה הייתה לקבל טיפולי פיזיותראפיה בּהֱיוֹתה בלבוּש מלא, ועתה, לראשונה, הופשטה מִכֹּל בגדיה, למעט התחתונים. נגיעוֹת, לחיצות בּאֵזוֹר איבר-המין וּפי‑הטבעת (אם לא חדירה של ממש), הכאיבו לה והביאוּה למצב של הלם. אֵלֶּה, ללא כל סָפֵק או פִּקְפּוּק, מעשים שׁגְּנוּתם עולה וזועקת. פגיעתם וּביזויים את המתלוננת אינם צריכים הוֹכחה נוספת.

הוּכַח, כי הנאשם ביצע את זממוֹ בגופה של המתלוננת ללא הסכמתה. במקרה זה אין מקום לשים את הדגש על הסכמת הָאֵם להעסקת הנאשם וּלמעשיו. הסכמה זו - עניינה עבירה לפי [*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), כפי שֶׁנֶאֱמַר לעיל. המעשים המגונים שביצע הנאשם במתלוננת נעשו בה שלא בהסכמה. וכך יש לקבוע עובדתית, וּבהתאם לכך גם את החלופה שבחוק.

***160.*** וּלעניין היסוד הנפשי - גם במקרה זה מחשבותיו המיניוֹת של הנאשם נחשׂפו על-ידו מבלי משׂים, בדבריו לָאֵם, המעידים על חששוֹ מתלונה על הטרדה מינית. ניסיונותיו המוזרים והבלתי-אמינים להסביר דבריו אֵלּוּ, שאמירתם לא הוכחשה על-ידו, לא סייעו לתקן את הרושם.

הנאשם, אשר כאמור הצטייר בּעֵינַי כאדם מניפולטיבי וּמתחכם, סבר כְּכָל הנראה כי אִם יזכיר את מוּדָעוּתוֹ לעניין ההטרדות המיניות, יקנה את אֵמוּנָהּ של הָאֵם ואז יוכל לבצע את זממוֹ במתלוננת באין מפריע. כך אכן קרה. הָאֵם סמכה על הנאשם, לא נכחה בחדר בכל העת והנאשם נִצֵּל זאת (ראו **פיסקה 54 לעיל**).

סבורה אני, על-כן, כי גְּנוּתם של המעשים, העדר הסכמתה של המתלוננת עצמה לביצועם, בִּזּוּיָה והשפּלתה באמצעותם - הוּכְחוּ ללא כל סָפֵק, וּמעידים גם על היסוד הנפשי על-פיו פעל הנאשם.

הזרימה ההדדית בין היסוד העובדתי והיסוד הנפשי ברורה וקיימת במקרה זה. המעשים והכּוונוֹת משתלבים אֵלֶּה בּאֵלֶּה.

יְתֵרָה מִזֹּאת. גם אִם ייאמר כי מטרות הגירוי והסיפוק המיני לא הוּכְחוּ באופן קונקרטי, הרי לדעתי, יש מקום להוסיף וּלהחיל על מקרה זה את הלכת הצפיוּת. אין כל סָפֵק בליבי, וכך עלינו להניח, כי הנאשם צפה כי מעשיו יגרמו בּוַדָּאוּת לבִזּוּיָה המיני והשפּלתה של המתלוננת. וּצפייה שכזו, כך נפסק, שקוּלה **"מבחינה ערכית, מוסרית וחברתית כנגד מטרה לגרום לביזוי"** (ראו לעיל: [***ע"פ 6255/03***](http://www.nevo.co.il/case/6232497)).

על-כן יש לקבוע, כי במקרה זה נתקיימו כל יסודות העבירה של מעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 16, שלא בהסכמתה החופשית, על-פי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) [*וסעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301).

***וּבאישום השלישי***

***161.*** במקרה נשׂוּא האישום השלישי, חיפשה אִימוֹ של המתלונן פיזיותראפיסט. הנאשם הציג עצמו כרופא פיזיותראפיסט, וּבסופו של דבר ביצע במתלונן, כדבריו, **"מסאז' עם אלמנטים מאוד מאוד קטנים של פיזיותראפיה, אפילו זה לא פיזיותראפיה, זה מן כירופרקטיקה כזאת** (הדגשות שלי - ת.ש.)**"**.

למרות שמעולם לא טוּפּל המתלונן ללא בגדים, הפעם (כמו במקרים האחרים שהובאו בפנינו), דרש הנאשם כי המתלונן יהיה בעירום מלא, כשלדבריו: **"זה פשוט נוח לי יותר"**; **"יש לי גישה יותר נוחה לילד"**.

על-פי עֵדוּתָהּ המהימנה של הָאֵם (שהייתה הָעֵדָה היחידה למעשים), הוּכַח כי הנאשם עיסה את המתלונן בכל חלקי גופו וגם **"בישבן, בטוסיק** (הדגשה שלי - ת.ש.)**"**, אִם כי לדבריה, לא התקרב לאיבר-המין.

שוכנעתי, כי הסכמתה של אֵם המתלונן לביצוע עיסוי בעירום בִּמְקוֹם פיזיותראפיה - כִּכְלָל, ולעיסוי בישבן - בפרט - נבעה מהאֵמוּן שנתנה בנאשם עקב המצג הכוזב שהציג בפניה בּהֱיוֹתוֹ רופא פיזיותראפיסט שעוסק גם בעיסויים (**"לא ידעתי, חשבתי שצריך להוריד את הבגדים בשביל מסאז'"**).

הכחשתו של הנאשם כי עיסה את המתלונן בישבנו - אומרת דרשני, וּמעידה לדעתי על רצונו להרחיק עצמו ממעשים בעלי קוֹנוֹטַצְיָה מינית.

יש עוד להזכיר בעניין זה, את עֵדוּת הפיזיותראפיסטית המומחית לטיפול בילדים נפגעי שיתוק-מוחין, הן באשר לָלְבוּשׁ המקובל בעת הטיפולים, כולל בעת עיסוי (בגדים קצרים ולא עירום), הן באשר לחֲשִׁיבוּת מיעוּט המגע בגוף המטופל והן באשר לעיקרון, כי ילדים מסוג זה לא זקוקים לעיסוי, אלא לפיזיותראפיה, שמטרתה מתיחת שרירים וּפעולתם האקטיבית ולא עיסוי פָּסִיבִי ושִׁטְחִי, וּבְּוַדַּאי לא באיברים מוצנעים.

***162.*** לאחר מחשבה ועיון, ולא בלי התלבטות, הגעתי למסקנה כי לנוכח האמור לעיל, מכלול הנסיבות שׁהוּכְחוּ בפנינו בְּהֶקְשֵׁר לאישומים הנוספים, ואישיותו של הנאשם כפי שהתרשמתי מהופעתו בפנינו וּמִן המוצגים שהובאו - יש לקבוע כי העיסוי שביצע הנאשם במתלונן גם באישום זה, עולה בגדר מעשה מגונה.

האמת ניתנת להיאמר, כי אִילו היה כתב-האישום מחזיק באישום זה בלבד - יתכן וּמסקנתי הייתה שונה.

עיסוי הישבן, גם אִם הוא נַעֲשָׂה בעירום מלא, אינו מעשה שעל-פניו וּמתוכו מחייב מסקנה כי הינו מעשה מגונה שמטרה מינית נובעת ממנו. במיוחד בהתחשב בכך שבוצע כשבּני הבית נמצאים בחדר.

מאידך-גיסא, הכחשתו של הנאשם את המעשה, בשעה שהָאֵם העידה על כך בּוַדָּאוּת מלאה - מעוררת, כאמור, חשד ממשי, המשליך על כּוונוֹתיו הנסתרות. אִם היה זה מעשה שנַעֲשָׂה בטבעיוּת וּכחלק מהעיסוי הכללי של המתלונן, ואם לא היה לנאשם מה להסתיר בכך - מדוע עמד על הכחשתו וניסה להתחמק בדרכים שונות ותוך מתן הגדרות שונות (**"הכוונה לחיבורים של הרגל לטוסיק"**) לאיבר, המוּכּר בפי כל בשמו.

***163.*** יְתֵרָה מִזֹּאת. סבורה אני כי אין יכולים אנו להתעלם ממכלול המידע הרְאָיָיתִי שהובא בפנינו בְּהֶקְשֵׁר לאישומים הנוספים שבתיק זה, מידע שמשקלו הרְאָיָיתִי - כפי שֶׁנֶאֱמַר כבר לעיל - כבד וּמשכנע.

האישום השלישי שֶׁבּוֹ עסקינן עתה, מהווה חולייה אחת בשרשרת ההתנהגויות וּפליטות-הָפֶּה של הנאשם, ויש לבֹחנוֹ על רקע ההתעניינות החד‑משמעית והבלתי-מוסברת שלו בפֶּדוֹפִילְיָה, הכל כפי שׁהוּכַח בראיות ברורות.

הֲלָכָה פסוקה היא, כי ניתן להפריך טענה של "תום-לב" שמעלה נאשם כנגד אוֹפיים האירוטי של המעשים המיוחסים לו, על-ידי הוֹכחת **"מעשים דומים"** שביצע ואשר הוּכְחוּ כנושאים אופי אירוטי (ראו: [***ע"פ 7024/93 אליהו פלח נ' מדינת ישראל, פ"ד מט***](http://www.nevo.co.il/case/6093371)***(1), 1***).

***164.*** במקרה שבפנינו, הנאשם בגירסתו לא טען כי ביצע את המעשים בתום-לב, אלא הרחיק עצמו מהם. אך אפילו אִם נפרשׁ את דבריו כהסבר הטוען למעשים בתום-לב, הרי מעשיו הדומים ביותר שבאישום הראשון, שאליהם נלוותה גם הערתו המחשידה, הערה הנוגעת לא רק לאירוע הספציפי אלא יש בה הצהרה כללית, וּמעשיו המגונים ללא כל סָפֵק במסגרת האישום השני, גם הם בתוספת ההצהרתית המוּכּרת - מהווים, לדעתי, מעשים אירוטיים דומים, המפריכים טענת "תום-לב" (גם אִילו הייתה כזו) במקרה שבפנינו.

המסקנה המתחייבת היא כי גם הפעם, כפי שנהג הנאשם במקרים האחרים, ביצע את העיסוי ה"תמים" לכאורה בישבנוֹ של המתלונן 3 וּבהֱיוֹתוֹ עירום, במטרה אירוטית, לְשֵׁם גירוי או סיפוק מיני - גם אִם לא למטרת בִּזּוּיוֹ של המתלונן.

***165.*** ואם לא די בכל אֵלֶּה בּעֵינֵי הספקנים - יש להיזכר בסרטוני הזימה ה פֶּדוֹפִילִיִים, בתמונות המזעזעות של הילדים והילדות המבצעים אקטים מיניים זה בזה וּבאנשים בוגרים, חומרים שכּוּלם נאספו ונמצאו בּמַחְשֵׁבוֹ האישי של הנאשם.

זהו אותו הנאשם שבפנינו, שבלחיצה כפולה על ה"עכבר" הכניס עצמו (מי יֵדַע כמה פעמים) לעולם הפֶּדוֹפִילִי המוּכּר לו, ושֶׁבּוֹ, גם לדבריו, הוא **"מתעניין"**.

אין אנו רשאים, לטעמי, להפריד את כל המידע הרב הזה וההתרשמות הקשָׁה מאוֹפיוֹ ואישיוּתוֹ של הנאשם כִּכְלָל, מעוּבְדוֹתָיו ה"יבשות" של האישום השלישי. אין זו התנהגות "תמימה". הנאשם, כך שוכנעתי, אינו מתנהג בתְּמִימוּת.

***166.*** לפיכך, כך סבורה אני, יש לקבוע כי גם באישום השלישי ביצע הנאשם מעשים מגונים במתלונן 3 למטרת גירוי או סיפוק מיני, בהסכמה שׁהֻשְּׂגָה על-ידו עקב תרמית והתחזות. יש על-כן להרשיעוֹ בעבירה זו גם באישום השלישי.

***167.*** ולקראת סיום.

דומני כי בכל שֶׁנֶאֱמַר עד כה מצוי מענה למרבית טיעוניו של הסניגור בסיכומיו.

רק אחד מהם ראוי להתייחסות נוספת, והוא טענתו בִּדְבַר **"מחדלי חקירה חמורים"** שנתגלו לדעתו.

אינני סבורה כמוהו.

אמנם הסניגור ציין מִסְפָּר אנשים שלא נחקרו ושלדעתו ראוי היה לחוקרם, וּבדיקה רפואית אחת שלטעמו היה מקום לבצעהּ. אך לאור היכרותי את מַסֶּכֶת הראיות בִּכללוּתה - שוכנעתי כי לא היו אֵלֶּה **"מחדלי חקירה"**, וּבְּוַדַּאי שלא מחדלים **"חמוּרים"**, על אחת כמה וכמה שלא גרמו לעיווּת-דין או פגיעה בהגנתו של הנאשם המצדיקים את זיכּוּיוֹ - כפי שטען סניגורו (לעניין מחדלי חקירה וּמשמעותם ראו, מן הימים האחרונים: [***ע"פ 1977/05***](http://www.nevo.co.il/case/5804091) ***דוד גולה נ' מדינת ישראל {טרם פורסם}*** - אתר בית-המשפט העליון, מיום 2.11.2006, ב***פיסקה 13***).

נכון הוא, כי תמיד אפשר למצוא עוד דבר-מה נוסף שהיה יכול להתווסף לחומר הרְאָיָיתִי. אין גבול למידת ה"יְצִירָתִיּוּת" שניתן להשקיע בחקירה. אולם אין כל סָפֵק בליבי, כי הפריטים שאליהם התייחס הסניגור אינם בלב ליבם של האישומים, אינם הכרחיים להשלמת התמונה, ולא הם שמנעו מהנאשם להוכיח את גירסתו (ראו, להבדיל: [***ע"פ 10596/03***](http://www.nevo.co.il/case/6091879) ***גרגורי בשירוב נ' מדינת ישראל, תק-על 2006(2), 3068***, דברי כב' השופט לוי ב***פיסקה 20***; דברי כב' השופט ג'ובראן ב***פיסקה 7***).

הֲלָכָה פסוקה היא, כי על בית-המשפט לתת דעתו על ה**"יש"**. לא על החסר. אִם החסרים פוגמים בהבנת התמונה הכוללת - בְּוַדַּאי שזכאי הנאשם ליהנות מהחסר.

אולם לא זה המצב בּעִנְיָינֵנוּ.

כפי שהתבהר לעיל - מסקנותיי נבעו מניתוח הראיות שהובאו בפנינו וּמהתרשמותי מִן הנאשם וגירסותיו. די היה ב**"יש"**, כדי להגיע למסקנות אליהן הגעתי כפי שפורטו לעיל.

***יא. סוף דבר***

***168.*** אשר-על-כן, מבקשת אני להציע לחברַי הנכבדים שבמותב כדלקמן:

***א.*** לְזַכּוֹת את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה שׁהֻשְּׂגָה במירמה – על פי [*סעיף 348(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)*, בנסיבות* [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - שבאישום מס' 4.

***ב.*** להרשיע את הנאשם בכל יֶתֶר העבירות שיוחסו לו בכל חמשת האישומים שבכתב-האישום, והם:

***-*** מעשה מגונה שׁהֻשַּׂג במירמה בקטין מתחת לגיל 16 - על-פי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) וּבנסיבות [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - באישומים 1 ו- 3.

***-*** מעשה מגונה שלא בהסכמה חופשית, עבירה לפי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - באישום 2.

***-*** קבלת דבר במירמה - על-פי [*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) *רישא ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - באישומים 4-1.

***-*** ייחוד העיסוק - על-פי [*סעיף 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) - באישומים 4-1.

***-*** ייחוד הכינוי - על-פי [*סעיף 5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) - באישומים 4-1.

***-*** פרסום והצגת תועבה - על-פי [*סעיף 214(ב3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/214.b3) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - באישום 5.

|  |
| --- |
| תחיה שפירא, שופטת |

***השופט שלי טימן, אב"ד:***

***1.*** אני מסכים לכל האמוּר בחוות-דעתה של חברתי, כב' השופטת שפירא; להתרשמוּתה מִן העדים (וּבמיוחד מִן הנאשם) וּלמסקנותיה המשפטיות.

הנאשם התגלה כעבריין מין סִדרתי וּמחליא, שהתעניינותו בילדים קטנים, ממלאת חייו (ראה - החומר הפֶּדוֹפִילִי שנמצא על מַחְשֵׁבוֹ).

אולם תכונתו הבולטת ביותר של הנאשם, להתרשמותי, היא שׁקרנוּת בלתי‑נשלטת. קשה להאמין למילה כלשהי היוצאת מפיו; יש לו דמיון פּוֹרה וּתעוזה, וההתחזות הייתה - כמדומה - לדרך חייו.

די לעיין בתעודות ההזויות **ת/18**, וּבתולדות החיים (בגירסאות שונות, שאינן תואמות, גם בהתייחס לשנות הלימודים השונות) שהוצאו ממַחְשֵׁבוֹ של הנאשם - **ת/16**, אליהן התייחסה חברתי הנכבדה ב**סעיפים 72** ו-**73** של חוות-דעתה, כדי ללמד על חוסר הגבולות והמעצוֹרים, שיש לנאשם, כשהוא "משווק" עצמו כאיש של כבוֹד ורב-תארים.

***2.*** ואני מודאג. הפעם כאזרח, הנזקק לשירותיו של רופא, וּבלי קשר לעבירות בהן הורשע הנאשם.

אני מודאג וּמוטרד מִן העובדה, שהנאשם עבר - לדבריו (וּלאחר שנכשל פעם אחר פעם) את בחינת ההסמכה כרופא בישראל.

אני מוטרד מאופן התנהלותן של הרשויות, וּבמיוחד מהקלוּת הבלתי-נסבלת של משרד הבריאות, במתן רישיונות לעסוק ברפואה.

ביום 17.5.2005 הוציא ד"ר אמיר שנון, מהאגף לרישוי מקצועות רפואיים, תעודת עובד-ציבור, שהוגשה וסוּמנה על-ידנו **ת/5**.

אני יכול להניח שהתעודה נתבקשה על-ידי המשטרה או הפרקליטוּת. אני משׁער כי ניסוּחהּ של התעודה, באופן שתתאים להוֹכחת האישום בהתחזות, הוסבר לד"ר שנון, או לפחות צריך היה לעורר את סקרנותו, ואת חוש-האחריות שלו.

גם גורמי התביעה, חייבים היו להרים גבּה, לנוכח האמור במסמך.

***3.*** לפי התעודה **ת/5**, אמנם אין לנאשם רישיון לעסוק ברפואה במדינת ישראל, אולם הוא רשאי לקרוא לעצמו "ד"ר" ו"רופא", אם כי לא בנסיבות שיש בהן כדי להטעות את הציבור **(?!)**.

עוד, נֶאֱמַר בתעודה, כי על-סמך סיום לימודי הרפואה שלו במולדובה, **"אושרה בקשתו** (של הנאשם) **מתאריך 5/10/02 להיבחן בבחינה לקראת סטאז' בישראל"**. בתעודה נמסר גם, כי **"שהה במחלקת הילדים בביה"ח פוריה במשך חודש (24.7.01-24.6.01)"**.

לא ברור מהי ה"שהִייה" הזו, וּמהי מסגרתה, וכיצד לא שׂם משרד הבריאות ליבו לעבודה שבאותו זמן אמור היה הנאשם ללמוד רפואה בנֵיכר ועדיין כלל לא סיים את לימודיו.

יצויין, כי לפי דברי הנאשם בפנינו, הוא אמנם יצא למולדובה, כדי ללמוד רפואה, בסוף שנת 1997, אך עבר, לאחר תקופה קצרה, לאוניברסיטה בְּנוֹבוֹסִיבִּירְסְק, ושם סיים חוק לימודיו (לטענתו, לימודי רפואה תוך 5 שנים?).

ואני תוהה: הַאִם מקיים משרד הבריאות בדיקה של תעודות הסיום הנוכריות? הַאִם מתקיים בירור על קיומה של אוניברסיטה, כזו או אחרת, מעמדהּ והַאִם סיים מגיש התעודה לימודיו אצלה?

במיוחד כשמדובר במי שיופקדו בידיו חיי אדם?!

והַאִם טרח מישהו לעצור את התקדמותו של הנאשם, ולבדוק תעודותיו, לאחר שנפתחה נגדו חקירה, בשנת 2003, והוגש כתב-אישום, עד לחתימת עובד-הציבור בשנת 2005, ועד היום?

***4.*** אני מציע לחברותיי להעביר עותק מהכרעת-הדין למנכ"ל משרד הבריאות, וּלהסב שִׂימת ליבה של התביעה לתהיוֹת שהעליתי, כדי שתוסקנה המסקנות, בתחום האירגוני; התוצאתי, והפלילי, וּלבקש מגופים אֵלֶּה ליידע אותנו בתוצאות הבירור.

|  |
| --- |
| שלי טימן, שופט  א ב " ד |

***השופטת שרה ברוש:***

אני מסכימה ומצטרפת לאמוּר בחוות-דעתה של חברתי, כב' השופטת תחיה שפירא ולאמוּר בתוספת של חברי אב"ד כב' השופט שלי טימ.

|  |
| --- |
| שרה ברוש, שופטת |

***ההכרעה:***

אשר-על-כן, **אנו מזכּים את הנאשם מִן העבירה של מעשה מגונה שׁהֻשַּׂג במירמה**, על-פי [*סעיף 348(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)*, בנסיבות* [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - שבאישום מס' 4.

אנו מרשיעים את הנאשם, בעבירות כדלקמן:

***א.*** **מעשה מגונה שׁהֻשַּׂג במירמה בקטין מתחת לגיל 16** - על-פי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) וּבנסיבות [*סעיף 345(א)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - באישומים 1 ו- 3.

***ב.*** **מעשה מגונה שלא בהסכמה חופשית**, עבירה לפי [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), בנסיבות [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - באישום 2.

***ג.*** **קבלת דבר במירמה** - על-פי [*סעיף 415*](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) *רישא ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - באישומים 4-1.

***ד.*** **ייחוד העיסוק** - על-פי [*סעיף 3*](http://www.nevo.co.il/law/4803/3) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) - באישומים 4-1.

***ה.*** **ייחוד הכינוי** - על-פי [*סעיף 5*](http://www.nevo.co.il/law/4803/5) *ל*[*פקודת הרופאים*](http://www.nevo.co.il/law/4803) - באישומים 4-1.

***ו.*** **פרסום והצגת תועבה** - על-פי [*סעיף 214(ב3)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/214.b3) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) - באישום 5.

***העתק מהכרעת-הדין יועבר למנכ"ל משרד הבריאות***.

***ניתנה והוּדעה היום, כ"ד בחשוון התשס"ז, 15 בנובמבר 2006.***

שלי טימן 54678313-1164/03

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| שלי טימן, שופט  א ב " ד |  | תחיה שפירא, שופטת |  | שרה ברוש, שופטת |

***נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה***

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן