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***השופטת מרים סוקולוב:***

***איסור פרסום***

תיק זה דן בעבירת מין אותה ביצע הנאשם במתלוננת, אליבא דכתב האישום.

על מנת להגן על ענייניה של המתלוננת נאסר בזאת פרסום שמה, וכל פרט אחר שעלול להביא לזיהויה.ב

במגבלות הללו אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין דנן.

***א. מבוא ועובדות כתב האישום***

הנאשם מואשם בכתב האישום ב**אינוס** – עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.ו

###### תמצית העובדות המפורטות בכתב האישום

***1.*** הנאשם והמתלוננת היו בקשר זה עם זו החל מחודש יוני 2003.נ

ביום 28.11.03, בעת ששהו הנאשם והמתלוננת בחדר במלון בבת-ים, יצא הנאשם מהמקלחת כשהוא לבוש בתחתוניו, וביקש מהמתלוננת שתקיים עימו יחסי מין. המתלוננת סירבה בתוקף. הנאשם החל להכות את המתלוננת וסטר על פניה, תוך שהוא מסיר ממנה בכוח את גרבוניה ותחתוניה. משהמשיכה המתלוננת להתנגד, שב הנאשם והכה בה, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, באומרו לה כי איש לא יבוא לעזרתה וכי לו עצמו יש קשרים במשטרה.

***העובדות שאינן שנויות במחלוקת***

***2.*** אין חולק על כך, כי בין הנאשם למתלוננת הייתה בתקופה שקדמה לאירוע נשוא כתב האישום מערכת יחסים שכללה קיום יחסי מין.

הצדדים אף אינם חלוקים על כך, כי ביום האירוע בילו בחבורה במסעדה בבת ים, ולאחר שנפרדו מחבריהם (חברי הנאשם ובנות זוגם) נכנסו למלון בבת ים.

הנאשם אף הודה בעדותו כי יצר קשר עם המתלוננת על מנת לקיים עימה יחסי מין וכי בבית המלון סירבה המתלוננת לקיים עמו יחסי מין.

***גדר המחלוקת בין הצדדים***

***3***. גדר המחלוקת מתייחסת למה שאירע בחדר בבית המלון, במועד הארוע. לשאלה האם ביצע הנאשם במתלוננת מעשה אונס כטענתה, או שהגיע לסיפוקו מבלי שחדר לגופה כטענתו. הנאשם מסר שתי אמירות במשטרה, כמו כן אמר דברו בעימות. באמירתו הראשונה – ת/21 ובעימות שנערך בעקבותיה הכחיש כי הכיר את המתלוננת וכי היה קשר מיני כלשהו ביניהם. באמירתו השנייה – ת/22 אישר הנאשם כי הוא מכיר את המתלוננת, וכי היתה מערכת יחסים אינטימית ביניהם. עם זאת הנאשם טען כי במועד הארוע לאחר שהחלו לקיים מגע מיני בהסכמה דהיינו – התגפפו, התנתה המתלוננת את קיום יחסי המין בקבלת סכום כסף ומשסרב, סירבה לקיים עמו יחסי מין, והוא כלל לא חדר לתוכה.

***ב. ראיות התביעה***

**עת/1, - המתלוננת**

***היכרות קודמת***

***4.*** המתלוננת הייתה בת 21 בעת האירוע, עולה חדשה, הכירה את הנאשם, באמצעות חברו, עד ההגנה המכונה "א", וניהלה עימו קשר רומנטי. הקשר שארך קרוב לחצי שנה, כלל גם קיום יחסים אינטימיים.

המתלוננת העידה כי כשבוע לפני מועד האירוע נפגשה עם הנאשם לאחר הפסקה בת חודשיים בקשר ביניהם, אשר לדבריה נבעה מכך שלא הייתה ביניהם "כימיה", הנאשם ניסה לכפות את רצונו עליה והדבר לא היה לרוחה.ב

המתלוננת הסבירה כי מטרת המפגש דנן הייתה לשוחח כידידים. לדבריה:

"**הוא היה הרבה עצוב, הוא אמר שאישה שלו במצב קשה והוא רוצה לצאת בשביל לדבר, קשה לו, ואנחנו יצאנו באזור בבית קפה … אנחנו ישבנו שמה, דיברנו, והוא אמר שנהיה בקשר, אני אמרתי בסדר" (עמ' 9 ש' 19-22).ו**

ביום 27.11.03 ספרה המתלוננת כי נפגשה עם הנאשם בבית קפה. במהלך הפגישה דנן הנאשם הזמין אותה למסעדה למחרת, והמתלוננת השיבה בחיוב.

למחרת, במועד האירוע אסף הנאשם את המתלוננת מביתה, כמוסכם ביניהם. הנאשם הגיע יחד עם חברו א', והשלושה נסעו למסעדה שם בילו בחבורה.

בחצות לערך החליטו הנאשם והמתלוננת ללכת לבית מלון שבקרבת מקום, כדי להעביר את הזמן בהמתנה לזוג החברים שהיו עימם ואשר הסיעו אותם במכוניתם ואיתם רצו לחזור. לדברי המתלוננת כאשר הציע לה הנאשם כי ילכו לבית מלון הסכימה אך התנתה זאת בכך שלא יהיה ביניהם מגע מיני, והנאשם הביע הסכמתו לכך:

"**אני אמרתי בסדר אבל לא יהיה שום דבר ולא יהיה סקס, לא יהיה משהו, אנחנו רק נדבר" (עמ' 11 ש' 11- 13)**.נ

לדברי המתלוננת טרם כניסתם למלון, הם קנו ארבעה בקבוקי שתייה. עוד הוסיפה כי באותו בית מלון קיימה עם הנאשם בעבר יחסי מין בהסכמה מספר פעמים.ב

###### האירוע בבית המלון

***5.*** המתלוננת העידה כי בעת ששהו בחדר שבבית המלון נכנס הנאשם לחדר האמבטיה יצא כשהוא לבוש בתחתונים בלבד, ודרש ממנה לקיים עמו יחסי מין, למרות הסכמתו המוקדמת שלא לעשות זאת. לדברי המתלוננת:

"**אני אמרתי לו ע' לא יהיה משהו, כי אני אמרתי לך, הוא אמר אם אני רוצה אותך עכשיו אז זה ככה זה יהיה, ואני אמרתי שלא, יש לי חבר, אתה אמרת לי שאתה לא עושה כלום... דחף אותי... אחר כך יושב ע' ואומר שאני רוצה אותך ואני אקח אותך, אני אמרתי לא, ואחר כך נתת לי מכות על הפנים, כי אני לא רציתי אותו, אני עשיתי לו ככה שאני לא... ואמרתי שלא, אני לא אתן לך את מה שאתה רוצה, הוא אומר אם אני רוצה אני מקבל, אני אמרתי אם אתה עושה לי את זה אני אלך במשטרה, אומר אם את תלכי במשטרה אז זה לא יהיה משהו, כי יש לי שני אחים שעובדים שם... והוא נותן לי מכות" (עמוד 12-13 ש'20-22).ו**

המתלוננת סיפרה כי חרף התנגדותה הנחרצת, דחפה הנאשם והפילה על המיטה, הכה אותה בכפות ידיו, הסיר ממנה בכוח את מגפיה, גרביוניה ותחתוניה, והחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה.נ

בעדותה תארה המתלוננת כאבים שחוותה, במהלך מעשה האינוס ואת מראהו של הנאשם בזמן ביצוע המעשה:

**"העיניים שלו היו כמו אצל חיה... כמו חיה, משהו לא נורמלי היה" (ע' 14 ש' 15-17).ב**

לדברי המתלוננת, כאשר סיים הנאשם את האקט המיני, עזב את החדר, והותיר אותה המומה.ו

###### הדיווח על האירוע למשטרה, ההצבעה על בית המלון ושיחת טלפון היזומה עם הנאשם

***6***. מיד לאחר קרות האירוע, יצאה המתלוננת מן המלון, והגיעה במונית היישר לתחנת המשטרה, שם מסרה את תלונתה בפני רס"ר חלי הורוביץ. לאחר מסירת התלונה נסעה עם החוקרת והצביעה בפניה על המלון והחדר בו ביצע בה הנאשם את מעשה האינוס.

לאחר מכן, נלקחה המתלוננת לבית החולים וולפסון,שם נערכה לה בדיקה רפואית, (ראו: חוות דעת רפואית ותמונות - **ת/1)** .נ

המתלוננת מאשרת כי נערכה שיחה "מבוימת" בינה ובין הנאשם – **ת/17,** ביוזמת המשטרה, בלשונה:

"**אני התקשרתי לו, והוא אמר לי שלום, אני אמרתי שלום, אני רוצה לדבר איתך, הוא אמר לא עכשיו אין לי זמן, תתקשרי אלי יותר מאוחר בשעה חמש, שש… בחמש ורבע או חמש וחצי אני התקשרתי פעם שנייה, והוא אומר אני לא מכיר אותך, ולא רוצה לדבר איתך, אני אמרתי אני רוצה לדבר על זה מה שקרה ביום שישי, הוא אומר לא, אני לא רוצה, אני לא, מה קרה, אני לא זוכר מה קרה ומי את, אני לא מכיר אותך, די מספיק, די להתקשר לטלפון הזה זהו" (עמ' 19 ש' 16-23).**

המתלוננת אישרה כי נערך עימות בינה ובין הנאשם (ראו קלטת העימות– **ת/3).ב**

המתלוננת שללה את גרסת הנאשם בחקירתו במשטרה לפיה, הוצגה כמי שדרשה מהנאשם כסף. לדבריה:

"**אני לא רציתי ממנו כסף, אני אף פעם לא ביקשתי אצלו כסף, פעם אחת אני בקשתי אצלו לקנות מתנה בשביל אינה הקטנה, מתי אנחנו היינו פעם ראשונה, אנחנו היינו בנתניה, והיינו שמה בבית מלון ועשינו פעם ראשונה סקס, ואני ביקשתי לא לקנות משהו קטנצ'יק והוא קנה ככה בקופסא איזה דיאורדורנט וקרם גוף וקרם ידיים, ובשבילי הוא קנה" (עמ' 20 ש' 9-13).**

כמו כן, הכחישה כי בקשה מהנאשם סכום של 1,000 $, וטענה כי הנאשם מעולם לא נתן לה כסף (עמ' 20 ש' 19-22).ו

המתלוננת נשאלה האם ידעה כי הנאשם לקח בערב האירוע כדור ויאגרה, כטענתו, והשיבה:

"לא, אני לא יודעת על זה משהו שהוא לוקח את הויאגרה כי אני לא ראיתי שהוא לוקח את הויאגרה אבל שמעתי פעם אחת מתי אנחנו ישבנו באלגרה מסעדה אחרת בבת ים, ושמה דיברנו משהו על ויאגרה ואני שאלתי אותו, מה אתה לוקח, הוא אמר פעם אחת אני לקחתי וזהו, ועכשיו אני לא לוקח, אני לא יודעת לוקח לא לוקח, אני לא ראיתי" (עמ' 21 ש' 3-7).נ

בחקירה הנגדית התבקשה המתלוננת ליתן הסבר לסתירה המתייחסת למספר בקבוקי השתייה שרכש הנאשם לפני כניסתם למלון. כאשר באמירתה במשטרה - נ/3 סיפרה כי הם רכשו 3 בקבוקים, ואילו בעדותה בבית המשפט אמרה בחקירה ראשית כי קנו 4 בקבוקים, ולאחר מכן בחקירה נגדית חזרה ואמרה כי הם קנו 3 בקבוקים. המתלוננת הסבירה כי היא אינה יכולה לזכור כל פרט ופרט באירוע.ב

עוד נשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית על סתירות בין אמרותיה במשטרה לבין עדותה בבית משפט, לעניין מספר הפעמים בהן קיימה בעבר יחסי מין עם הנאשם. באמרתה - נ/2 ספרה כי קיימה עם הנאשם 4-5 פעמים יחסי מין, ובבית המשפט טענה כי מדובר ב- 7-8 פעמים, בחקירה ראשית, ו-12 פעמים בחקירה נגדית.ו

המתלוננת הסבירה בהתייחסה לסתירה זו, כי מדובר בעניין פרטי, ועל כן לא העלתה על דעתה בעת שמסרה אמירתה במשטרה כי יש צורך לדייק גם בפרט זה. לדבריה:

"מה זה, זה פרטי, אני לא חייבת להגיד לך דבר הזה, אתה מבין, אני לא אומרת לך הדבר הזה" (עמ' 83 ש' 3-4).נ

ב"כ הנאשם הפנה את המתלוננת לתיאור מעשה האונס כפי שמסרה באמירתה במשטרה – נ/3. לפיו המתלוננת סגרה את רגליה בחוזקה, על מנת שהנאשם לא יוכל לחדור לתוכה. המתלוננת נשאלה מדוע לא ספרה את הדברים הללו מיד, בהודעתה הראשונה במשטרה – נ/2, אלא מסרה תיאור זה רק בהודעתה נ/3. על כך השיבה המתלוננת:

"סליחה, אבל אני הייתי בשוק מתי אני באתי במשטרה, היה לי שוק גדול, אני אף פעם לא היה לי ככה, בסדר? ואני לא יכולה לזכור הכל" (עמ' 37 ש' 14-15).ב

זאת ועוד, המתלוננת הסבירה כי לא סברה שעליה לזכור ולספר כל פרט ופרט.ו

בעדותה בבית המשפט, אפיינה העדה את דרך קיום היחסים המיניים עם הנאשם בעבר כרגילים, ושללה אלימות תוך כדי ביצוע האקט המיני. העדה אף שללה את גרסת הנאשם לפיה הלה עליו כי אנס אותה, עקב התנהגותו כלפיה בתקופה בה היו בקשר. לדבריה:

"אה, זה אתה רוצה להגיד שזה אני עשיתי, אני הלכתי במשטרה בגלל שאני כועסת עליו... אני רואה אותך מה שאתה חושב, אל תגיד לי דברים כאלה, בסדר?..." (עמ' 59 ש' 10-14).

המתלוננת סיפרה, כי בעבר קיימה יחסי מין מרצון עם הנאשם למרות שבאותה תקופה היה לה חבר. העדה נשאלה לגבי קיום היחסים עם הנאשם בעת שהייתה במערכת יחסים עם חבר וענתה:

"אני עשיתי שטות גדול, אני טעיתי, אני אשמה עשיתי הדבר הזה, כן אני אשמה, גם אני אשמה שאני פגשתי אותו בפעם ראשונה, זה טעות שלי היה, טעות גדול, מה שאני עשיתי טעות שלי שאני בגדתי לחבר שלי אני קיבלתי עונש" (עמ' 56 ש' 10-13).

לשאלת ב"כ הנאשם לאיזה עונש הכוונה, ענתה המתלוננת:

"עונש שהוא לקח אותי בכוח, זה לא עונש?" (עמ' 56 ש' 15).

המתלוננת הכחישה מכל וכל את הטענה לפיה דרשה כסף על מנת לחזור בה מתלונתה, ואף הוסיפה כי אמרה לחברתה ו' ,אשר לה הוצע הכסף על ידי חברו של הנאשם, שהיא אינה מעוניינת בכספו של הנאשם:

"היא התקשרה אלי ואמרה שהיא מדברה (מדברת) איתו אבל אני אמרתי לו' מה את מטומטמת לא צריך כסף ממנו ולא צריך כסף מחברים שלו, מה שהוא קרה זה לא עולה כסף אי אפשר לקנות את הדבר הזה" (עמ' 66 ש' 20-22).

המתלוננת סיפרה כי במסגרת יחסי הידידות שנקשרו בינה ובין הנאשם, סברה כי היא יכולה לסמוך עליו, שכן היו מספר פעמים בעבר שסירבה לקיים עימו יחסים, והנאשם, למרות כעסו, כיבד את רצונה ולא עשה דבר שלא בהסכמתה.

המתלוננת הסבירה כי הסכימה ללכת עם הנאשם לבית המלון, לאחר שהבהירה לו בטרם לכתם, כי אין בכוונתה לקיים עימו יחסי מין. לדבריה:

"היה ברור לי שהוא הזמין אותי במלון אבל אני ידעתי שהוא עושה סקס, אבל אני אמרתי לו ואני ביקשתי לו ואני חשבתי שיש לו ראש, אבל עכשיו אני יודעת שאין לו ראש, מקום ריק" (עמ' 78 ש' 9-11).

לשאלת ב"כ הנאשם, כיצד לא שמעה פקידת הקבלה דבר על אף היותה בקרבת מקום, הסבירה המתלוננת כי היא בכתה בעת הארוע אך לא צעקה.

הוגשו הודעותיה של המתלוננת – נ/2, ו-נ/3.

##### עת/2, דר' ריקרדו נחמן

***7*.** בעדותו בפנינו, הבהיר ד"ר ריקרדו כי הוא בדק את המתלוננת בבית חולים וולפסון, שעות ספורות לאחר קרות האירוע. על בסיס בדיקה זו, ערך את חוות דעתו – **ת/1** בה ציין בין היתר כי מצא נפיחות מופשטת מתחת לגבה, דימום תת עורי מתחת לזווית החיצונית של העפעפיים, דימום תת עורי פסי אנכי בלחי קדימה לאפרכסת, ודימום תת ריריתי בכניסה ללדן. עוד מצא הרופא דימומים תת עוריים בירך שמאל אשר לטענת המתלוננת אינם קשורים לאירוע דנן.

לדעת ד"ר ריקרדו הדימומים התת עוריים והנפיחות בפנים משמאל נגרמו מחבלה קהה ישירה שעות ספורות לפני המקרה.

כמו כן ציין העד, כי הדימום התת ריריתי בכניסה ללדן מתיישב עם החדרת גוף נוקשה, כגון פין בזקפה, כשעתיים עד ארבע לפני הבדיקה.

ד"ר ריקרדו שלל בחקירתו הנגדית את האפשרות לפיה הממצאים החבלתיים שמצא, נגרמו כתוצאה מפעילות פיזית, צריכת אלכוהול או שילוב של שניהם. כמו כן, שלל את האפשרות כי הסימן באפרכסת האוזן נגרם כתוצאה מגירוד וקבע כי מדובר בחבלה.

העד הסביר, כי הגורמים המשפיעים על הופעת הממצא כתוצאה מחבלה, הינם עוצמת הפגיעה ותנועת הקורבן. כן ציין העד כי הממצאים על פניה של המתלוננת יכלו להיגרם כתוצאה ממכות אגרופים או כתוצאה מדחיפה במידה והייתה התנגדות. לדבריו:

"שאלתך האם יכול להיגרם כתוצאה ממכות באגרופים או בידיים פתוחות התשובה היא כן. כן במאה אחוז" (עמ' 103 ש' 9-10).

העד, שלל את גרסת ב"כ הנאשם לעניין ההבחנה בין ווריד בולט ודימום תת עורי, וקבע כי הסימן הכחול בפניה של המתלוננת הוא דימום תת עורי כתוצאה של חבלה.

לעניין הממצאים באיבר מינה של המתלוננת, העיד ד"ר ריקרדו כי ככל שקיימת התנגדות מצד הקרבן גדולה יותר, כך נמצאים נזקים גדולים יותר במקומות אחרים בגוף, ולאו דווקא באזור איבר המין, במיוחד כאשר המדובר באישה פעילה מינית.

על סמך הבדיקה שערך חיווה העד דעתו כי הממצאים באיבר מינה של המתלוננת, יכולים להיות תוצאה של אינוס, אולם הם עשויים להיגרם גם כתוצאה מקיום רגיל של יחסי מין.

ד"ר ריקרדו אף לקח מגופה של המתלוננת דגימות "לערכה לנפגעי עבירות מין" – ת/2.

עת/3, רב פקד אילן מידן

***8***. העד, שהינו ראש מחלק פשעים חמורים באיילון, ערך זיכרון דברים בנוגע לבקשת ביטול תלונה של המתלוננת – **ת/5.**

העד סיפר כי בתאריך 10.12.03 הגיעה המתלוננת לתחנת המשטרה וביקשה לבטל את תלונתה. העד הסביר כי כאשר מתלונן מבקש לבטל את תלונתו, יש צורך לרשום זאת בנוסח של גביית עדות. במקרה דנן הוסיף העד כי הוא לא רשם את הודעתה של המתלוננת לעניין רצונה לבטל את תלונתה, בשל העובדה שחזרה בה מרצונה לבטלה והשאירה אותה על כנה.

עוד הוסיף העד כי כאשר נשאלה המתלוננת מדוע היא מעוניינת לבטל את התלונה, השיבה כי הדבר נובע מפחד שהיא חשה מהנאשם. ולאחר שהעד הבטיח למתלוננת כי יספק לה הגנה, השאירה את התלונה על כנה:

"**שאלתי אותה למה היא רוצה לבטל את התלונה. המתלוננת אמרה לי כי היא לא ישנה בלילות מאז הגישה את התלונה מפחד מהחשוד... המתלוננת אמרה כי אם אנחנו נגן עליה אז היא יותר רגועה ולא תבטל התלונה... (ת/5).**

העד נשאל מדוע הנאשם נחקר רק לאחר מספר ימים והשיב כי על מנת לבצע מעצר יש צורך לבצע תחילה פעולות חקירה מסוימות והדבר ארך זמן מה.

**עת/4, רס"ר רחל הורוביץ**

***9***. העדה המשרתת במחלקת חקירות במשטרת איילון, גבתה מן המתלוננת את הודעתה - **נ/2** שעות ספורות לאחר האירוע ואף ערכה זיכרון דברים בנוגע להתרשמותה מהמתלוננת– **ת/6.**

העדה סיפרה, כי בתאריך 29.11.03 הגיעה המתלוננת לתחנת המשטרה כשהיא בוכה, ובקשה להגיש תלונה נגד הנאשם בגין אינוס.

העדה ציינה כי המתלוננת הראתה לה את הגרביונים הקרועים וטענה כי הנאשם קרע אותם. העדה רשמה זאת בזיכרון הדברים – **ת/7**.

העדההסבירה כי הודעת המתלוננת **"נפתחה" "ונסגרה" מספר פעמים**, מאחר ולעדה היו שאלות נוספות אשר אותן שכחה לשאול במהלך גביית ההודעה.

העדה ערכה דו"ח פעולה – **ת/8**, וסיפרה כי בסיום גביית ההודעה התלוותה למתלוננת על מנת שתצביע בפניה על המלון בו התרחש האירוע. המתלוננת הצביעה הן על המלון והן על החדר בו שהו השניים.

לדברי העדה כאשר הגיעה למלון, היא ראתה כי הנאשם נרשם בספר רישום האורחים בשם "ע'" בשעה 24:30, וכי שילם 120 ₪ עבור חדר – זכ"ד - **ת/9**.

העדה הוסיפה כי לאחר מכן ליוותה את המתלוננת לבדיקה רפואית בבית החולים ולפסון – **ת/10**.

זאת ועוד, מתחנת המשטרה שוחחה המתלוננת בטלפון, שיחה יזומה עם הנאשם – **ת/17** בנוכחות העדה.

העדה ערכה דו"ח תפיסת תחתונים וערכת אינוס – **ת/11** אשר הועברו למעבדה ביולוגית במז"פ ואף נמסרה לידה ערכת האונס – **ת/ 12,** שהועברה גם היא לבדיקת המעבדה. העדה ערכה טופס לוואי למוצגים למז"פ – **ת/13**, וכן דו"ח רישום מוצג המתייחס לתחתוני המתלוננת, ערכת אינוס, ודגימת רוק אשר נלקחה מהנאשם – **ת/14.**

העדה סיפרה כי בתאריך 10.12.03 שוחחה עם המתלוננת טלפונית וערכה על כך מזכר – **ת/16**.

המתלוננת ציינה בפניה כי היא חוששת מהנאשם, והעדה רשמה את דברי המתלוננת:

**"אני מפחדת עלי ומפחדת על המשפחה שלי, אני לא רוצה שזה יהיה בבית משפט, אני דואגת למשפחה שלי, אני לא יושנת טוב בלילה, יש לי הרבה נרבים. אני לא יודעת מה יש לו בראש שלו, מה יש בראש של הקרובים שלו. אני מפחדת על עצמי. אני 10 ימים לא יושנת טוב..." (ת/16).**

בחקירה נגדית נשאלת העדה מדוע ציינה ביומן החקירות כי תחתוני המתלוננת לא נתפסו על ידה, ואילו לאחר מכן רשמה זכ"ד שבו ציינה כי תחתוני המתלוננת נתפסו על ידה בבית החולים. העדה הסבירה כי המתלוננת הגיעה לתחנת המשטרה מיד לאחר האירוע, כאשר היא לובשת את תחתוניה ועל כן הניחה החוקרת כי המתלוננת תאלץ להביאם למשטרה לבדיקה למחרת היום. כאשר הגיעה המתלוננת לבית החולים, נתפסו תחתוניה והוחלפו בתחתונים חד פעמיים אשר בית החולים סיפק לה.

העדה נשאלה עוד, מדוע חקרה את המתלוננת במהלך גביית עדותה האם שתתה אלכוהול, והשיבה:

**"פה אני זוכרת שהם היו בדולפין, נכון? הם היו במסעדה לפני זה דולפין. ואני שיערתי שמן הסתם פאב מסעדה, שותים, יכול להיות, אני לא יודעת...בגלל שהם היו במקום שבכל זאת אנשים יוצאים לבלות בערב, אז הם, לשתות" (עמ' 147 ש' 1-5).**

העדה הוסיפה כי איננה זוכרת האם המתלוננת הדיפה ריח של אלכוהול.

העדה תארה את המתלוננת במהלך גביית העדות כמי שהייתה נתונה בסערת רגשות. לדבריה:

"כשהיא הגיעה היא הייתה מאוד בוכה. היא בוכה, היא הייתה אצלי מאוד בוכה, היא הייתה אדומה" (עמ' 147 ש' 21-22).

העדה הכחישה בתוקף את הטענה לפיה הוסיפה דבר כלשהו להודעת המתלוננת לאחר שזו סיימה את דבריה. לטענתה רשמה את דברי המתלוננת במדויק, בתחנת המשטרה.

**עת/5, רס"מ אבנר משה**

***10.*** העד משרת כיום בצח"מ איילון, ובתקופה הנדונה בכתב האישום שירת במחלק פשעים במשטרת איילון. העד גבה מהנאשם שתי הודעות – **ת/21,ת/22.**

כמו כן, ערך העימות בין הנאשם למתלוננת –קלטת העימות **ת/3**, דו"ח עימות **ת/23.**

***ראיות תביעה נוספות:***

**כן הוגשו בהסכמה חוות דעת המומחים**

***11.*** חוו"ד של נירה גלילי המתייחסת לממצאי הדנ"א– **ת/25**.

חוו"ד של פרופ' עוזי מוטרו - **ת/26** המתייחסת מבחינה סטטיסטית לממצאים הגנטיים שפורטו בת/25.

***ג. ראיות ההגנה***

**עה/1, הנאשם ע.ת**

***12.*** הנאשם אישר בעדותו את דברי המתלוננת בנוגע להיכרות עמה וסיפר כי הקשרים ביניהם נקשרו למעלה מחצי שנה לפני האירוע.

כמו כן הודה כי התחיל לצאת עם המתלוננת לצורך קיום יחסי מין, וכי נהג לקיים יחסי מין עימה במקומות שונים.

הנאשם סיפר כי בתאריך 29.11.03 נסע במכונית יחד עם חברו מכפר קאסם למסעדת הדולפין, שם פגש את המתלוננת וחברים נוספים ויחדיו בילו במסעדה עד השעה 12 וחצי בלילה (עמ' 169 ש' 1-5).

כאשר החלו החברים לעזוב את המסעדה שאל את המתלוננת האם היא מעוניינת להתלוות אליו לבית מלון, והמתלוננת השיבה בחיוב.

לדבריו, טרם כניסתם לבית המלון הציעה המתלוננת כי יקנו משקה אלכוהולי וכך אכן עשו.

על האירוע בבית המלון סיפר הנאשם כי הוא נשכב על המיטה בעוד המתלוננת מנסה לפתותו:

**"הורדתי חולצה ונשכבתי במיטה. היא הדליקה טלוויזיה והתחילה לרקוד, והייתה באה אלי מידי פעם, נשיקות וזה וזה, חוזרת. התחילה לעשות כל מיני תנועות, היא התחילה לשחק כל מיני משחקים עם הידיים, עם הזה. עמדתי לידה והתחלנו להתנשק ועוד פעם שכבתי במיטה, והיא הורידה את ה... בהתחלה הורידה את הגרביון והנעלים... היא באה ישבה לידי במיטה ומתנשקת, מתנשקים. משחקת לי, הורידה את החולצה, אני הורדתי לה את החזייה. אחר כך הורידה התחתונים. הורדנו את זה ביחד. היא ישבה עלי והתחילה לשחק" (עמ' 173 ש' 5-17).**

לדברי הנאשם במהלך פגישתם זו, המתלוננת הזכירה מפעם לפעם שהיא זקוקה לכסף, דבר אשר הפחית את רצונו לקיים עימה יחסי מין. לדבריו:

**"באותו ערב לא הייתי עם חשק, שהיא, ה... מידי פעם היא הייתה מזכירה לי, כי במסעדה היא רצתה כסף, בקשה ממני קודם כסף ואמרתי לה שאני, בתוך שבועיים זה יסתדר, אני אביא לה כסף. כשהיינו בבית המלון מידי פעם הייתה מזכירה...ואני צריכה, וזה מישהו שאני חייבת להחזיר לו 1,000 $, והוא מאיים עליה ואני חייב לעזור לה" (עמ' 173 ש' 18-22).**

ובהמשך:

"**מתי שהיינו ערומים וזה, והיא משחקת בזה, והיא מידי פעם אומרת לי: נו, אתה קמצן, אתה לא תיתן לי את הכסף, אתה עובד עלי...אני חייב, הבן שלי בלי כסף, אני חייב לשלוח לו את הכסף. והיא מידי פעם מנדנדת, מדברת לי, משחקת. כשכבר כמעט אנחנו שוכבים, היא אומרת לי: אם אתה לא נותן לי את הכסף, אני לא נותנת לך" (עמ' 174 ש' 8-17).**

לבסוף טען הנאשם כי לא קיים יחסי מין עם המתלוננת באותו מועד מאחר ומאס בה בגלל דרישותיה הכספיות, ולכן הזיזה לצד המיטה ואונן תוך שהמתלוננת צופה במעשיו וצוחקת בקול רם. בהמשך טען הנאשם כי היה נסער ונרגז מתגובת המתלוננת, ולכן התלבש ויצא מהחדר.

לאחר צאתו מבית המלון, הסתובב לדבריו, ברחוב וניסה להתקשר לחבר על מנת שזה יבוא לאספו. בעוד הוא ממתין למענה, הבחין הנאשם במתלוננת אשר יצאה מבית המלון וניסה להתקשר אליה, אך היא סגרה את מכשיר הטלפון הסלולארי שלה. לאחר מכן חזר הנאשם לדבריו לביתו עם מונית.

כעבור יומיים התקשרה אליו המתלוננת ובקשה להיפגש עמו, אך הנאשם סרב:

"**אמרתי לה: מספיק, אני חושב שזהו, די. עד מתי ככה? אני אין לי כוח" (עמ' 176 ש' 13-14).**

בהמשך סיפר הנאשם כי זומן לחקירה במשטרה , אך הניח כי מדובר בדו"חות תנועה שלו. מאחר ומקום מגוריו היה סגור עקב התראות ביטחוניות, השתהה בהגעתו למשטרה. לטענתו אף ביקר אצל עורך דינו אשר עימו נהג לבלות זמן רב, אך לא הזכיר לדבריו את נושא זימונו לחקירה.

הנאשם נשאל האם ביקש מהמתלוננת לבטל את תלונתה נגדו והשיב בשלילה.

לדבריו, נאמר לו על ידי חברו חל', כי חברתה של המתלוננת, ו', פנתה אליו ואמרה לו שאם הנאשם ישלם למתלוננת 1,500 $ תשנה המתלוננת את גרסתה. הנאשם סרב וביקש מחברו שלא יצור עימה קשר.

הנאשם הכחיש את גרסת המתלוננת לפיה הכה אותה במהלך הקשר ביניהם ובזמן האירוע. לדבריו:

"**אני אף פעם לא נתתי מכות. אני לא נותן לבחורה. אני נותן לגבר. אף פעם לא יודע מה זה בעיות, מה זה מכות אני לא יודע. לנ' אני לא נתתי מכות ואף פעם לא נתתי" (עמ' 178 ש' 1-2).**

בחקירה הנגדית סיפר הנאשם כי לקח כדור ויאגרה שנתן לו חברו "א", טרם הליכתו לבית המלון עם המתלוננת, וכי הדבר היה בנוכחותה.

משנתבקש הנאשם להסביר את הסתירות עליהן אעמוד בהמשך בין הודעתו הראשונה במשטרה ובין הודעתו השנייה הסביר כי כאשר הגיע למשטרה לא ידע לצורך מה זומן לחקירה, וסבר כי מדובר בדו"חות חנייה. לכן הופתע מכך שהואשם באונס. עובדה זו גרמה לו להסתבך בדבריו, כיוון שלא ידע מה לומר, וכל מעייניו היו למסור גרסה שלא יהא בה כדי לגרום אי נעימות למשפחתו.

הנאשם עומת בחקירתו הנגדית עם הממצאים הפורנזיים, לפיהם זרעו נמצא בתוך איבר מינה של המתלוננת, אולם הוא חזר ואמר במפורש כי לא חדר לאיבר מינה של המתלוננת, לא קיים עימה יחסי מין מלאים וכי איננו זוכר במדויק.

לעומת זאת בחקירה חוזרת כשנשאל על כך טען:**"יכול להיות נכנס, יכול להיות, לא זוכר, באמת לא זוכר... אני בטוח עד עכשיו שאני לא גמרתי בפנים" (עמ' 224 ש' 13, 20-21).**

**עה/2, א.ק**

***13.*** העדה עבדה בבית המלון בליל המקרה. אמרתה במשטרה הוגשה לביהמ"ש בהסכמת הצדדים – **נ/4.**

העדה זיהתה את הנאשם במסדר זיהוי – **ת/29,** ואף ציינה כי הנאשם הגיע בלווית המתלוננת ושילם עבור חדר בבית המלון. העדה אישרה בעדותה כי המתלוננת והנאשם אכן שהו בחדר בבית מלון בלילה נשוא הדיון.

לדברי העדה, הנאשם שילם עבור שלוש שעות וכעבור שעה וחצי לערך, נכנס למשרד, מסר את מפתח החדר והסתלק.

לדבריה, נכנסה לחדר על מנת לנקות אותו והבחינה במתלוננת אשר עמדה מול המראה. העדה הניחה כי המתלוננת סידרה הופעתה, והיא נראתה לה לכאורה רגועה.

בחקירה נגדית השיבה העדה לשאלת ב"כ המאשימה כי עמדה בפתח החדר והבחינה במתלוננת כשהיא עומדת מול המראה. העדה הוסיפה כי לא הספיקה להבחין האם המתלוננת בדקה חבלות אל מול המראה, אך אינה יכולה לשלול אפשרות זו.

לאחר זמן מה, יצאה המתלוננת מהחדר לדבריה, ועזבה את בית המלון. כעבור שעה וחצי-שעתיים, חזרה לבית המלון בלווית אנשי משטרה.

העדה ציינה כי, שהתה במשרד בעת האירוע, וכי לא שמעה דבר מהחדר בו שהו המתלוננת והנאשם. לדבריה:

**"הייתי במשרד, המסדרון הוא לא גדול. בדרך כלל שומעים רעש מטלוויזיה או אם מישהו מדבר בקול רם גם שומעים" (עמ' 233 ש' 18-1).**

העדה נשאלה האם מצאה זרע על ריצפת החדר בזמן שניקתה והשיבה כי לא הבחינה בדבר על הרצפה, כאשר ניקתה אותה.

**עה/3, ע.חל**

***14.*** העד הינו קרוב משפחה של הנאשם, ונהג לבלות עימו ועם חברותיהם היהודיות.

העד סיפר כי ראה את הנאשם גם עם נשים אחרות מלבד המתלוננת.

לדברי העד, ביום האירוע נפגש עם הנאשם במסעדה בבת ים, לאחר שקודם לכן נפגשו בבית קפה בכפר קאסם, והנאשם החליט שלא לנסוע עימו לתל אביב, אלא להגיע ישירות למסעדה עם חברו ח'.

לדברי העד כאשר הגיע למסעדה, המתלוננת נכחה במקום לאחר מכן עזב את המסעדה ראשון כאשר שאר הנוכחים נשארו במסעדה.

העד סיפר כי, בהמשך התקשרה חברתה של המתלוננת, העדה ו', לח' ובקשה להיפגש עמו בעניין המתלוננת. ח' פנה אליו וביקש ממנו להצטרף אליו למפגש.

העד הוסיף וטען כי במפגש שנערך בין השלושה אמרה ו' כי תמורת 1,000 $ תהיה המתלוננת מוכנה להעיד שדבריה בתלונתה במשטרה הם דברי שקר. לדבריו:

**"הלכנו אליה הביתה לחולון, ישבנו התחילה לדבר, אני לא יודעת למה עשתה ככה, היא משוגעת, לפעמים יש לה קריזות (מדברת על המתלוננת), אמרתי טוב, מה את אומרת, מה את חושבת, היא אמרה: תשמע, אני יכולה לסגור את העניין הזה ב- 1,000 $, היא רוצה 1,000 $ לסגור את העניין" (עמ' 243 ש'18-23).**

העד הוסיף וטען כי נסע יחד עם ח' למסעדה כאשר ו' התקשרה בשנית לח' שינתה לדבריו את דרישתה ל-1,500$. בעקבות כך, התקשר לנאשם וזה הודיעו לדבריו שאינו מוכן לשלם למתלוננת דבר.

העד ציין כי נחקר בעניין המתלוננת במשטרה לפני שיחתו עם ו' ועל כן ידע במה מדובר.

העד נשאל בחקירתו הנגדית לגבי התנהגותן של הנשים אשר שהו עימם במסעדה, והשיב כי כל הבחורות וביניהן המתלוננת רקדו והתנהגו כיאות, ואף אחת מהן לא הייתה שיכורה ולא השתוללה.

העד נחקר במשטרה בתאריך 7.12.03, ביחס לנאשם ולמתלוננת והעיד כי הוא זה שנתן לחוקרים את פרטיו של הנאשם. כמו כן, ציין העד כי ממכשיר הפלאפון שלו התקשר החוקר אל הנאשם וזימנו לחקירה.

העד הוסיף וציין כי כאשר חזר לאזור מגוריו בסיום החקירה, סיפר לנאשם כי נחקר בנוגע לפרשה וכי כאשר הנאשם הלך למשטרה למחרת, הוא ידע כי הוזמן בנוגע ליחסיו עם המתלוננת.

בעדותו הכחיש העד כי הם פנו ביוזמתם לו' במטרה לעזור לנאשם. לא זאת אף זאת, העד הוסיף כי נאמר להם שאם לא ימלאו אחר דרישתה של המתלוננת, תמסור זו עדות נגד הנאשם למחרת.

**עה/4, ו.פ**

***15.*** העדה הינה חברתה של המתלוננת. העדה ספרה כי מסרה את מספר הטלפון של המתלוננת לעד ההגנה "א", ובכך נוצר הקשר בין השניים.

בראשית עדותה נשאלה העדה, האם המתלוננת בקשה עזרתה בעניין הכספי, ושללה זאת מכל וכל:

**"אתה שואל אותי עם נ' אמרה לי לדבר עם החברים שלו – לא היא לא ביקשה ממני... החברים שלו באו וביקשו אם קרה דבר כזה שאני אדבר עם נ' שנ' תסלח לו..." (עמ' 263 ש' 30-32).**

העדה סיפרה, כי חבריו של הנאשם הם אשר באו מיוזמתם לשוחח עימה בנושא הכסף, ושללה את גרסת הנאשם, לפיה המתלוננת היא זו שפנתה אליה בעניין זה. לא זאת אף זאת, העדה הוסיפה כי המתלוננת סירבה לקבל דבר מהנאשם או מחבריו. לדבריה:

**"נ' אמרה שלמה שהם עשו לא מקבלים על זה כסף" (עמ' 269 ש' 9).**

העדה ציינה כי חבריו של הנאשם הם שפנו אליה וביקשו ממנה להשפיע על המתלוננת שתסלח לנאשם על מעשיו, לדבריה:

**"א' הגיע אלי הביתה ואמר לי מה צריך לעשות כדי לעזור לחבר שלי, יש לו בעיות, אולי צריך כסף אולי מתנות... אבל אחר כך הם הפכו את זה כאילו אני אמרתי שצריך לתת מתנות וכסף" (עמ' 264 ש' 4-7).**

העדה סיפרה כי שוחחה רבות עם המתלוננת על כך וניסתה לשכנעה לחזור בה מתלונתה:

**"בינינו היו הרבה שיחות, אני צעקתי עליה, אמרתי לה שיש לבן אדם משפחה, אני בגיל שלי כמו אמא שלה" (עמ' 264 ש' 17).**

העדה הסבירה, כי המתלוננת החליטה לבסוף לחזור בה מהתלונה משום שריחמה על הנאשם, אך כאשר הן הגיעו למשטרה על מנת לבטל את התלונה, הדבר לא התבצע לבסוף.

העדה הוסיפה כי פנתה למתלוננת בעקבות בקשתו של "א'", ושאלה אותה האם היא מעוניינת בכסף, אך זו השיבה בשלילה.

בחקירתה הנגדית סיפרה העדה, כי כבר למחרת האירוע שמעה מפי המתלוננת שהנאשם קיים איתה יחסי מין בכפיה ובאלימות. לדבריה:

**"היא לא רצתה להיות איתו, הם רבו, והוא לקח אותה בכוח ואנס אותה" (עמ' 268 ש' 7).**

העדה הוסיפה כי כאשר ספרה לה המתלוננת על האירוע נשוא הדיון,הייתה במצב נפשי קשה אשר התבטא ברעידות, וכל התייחסות ישירה לאירוע, היה בה כדי להעלות מחדש את זכרון הטראומה שחוותה בתודעת המתלוננת ולהסעיר את רוחה . לדבריה:

**"למחרת כשבאנו למשטרה והגשנו תלונה היא רעדה. ואני כל כך הייתי בהלם שעד עכשיו היא רועדת שהיא נזכרת" (עמ' 269 ש' 19).**

**עה/5, ח.ט**

***16.*** העד המכונה "א" הינו בן 35, קרוב משפחה של הנאשם והשניים נהגו לצאת ולבלות יחדיו. העד הוא זה שערך ההיכרות בין המתלוננת לבין הנאשם.

העד סיפר, כי בתאריך 29.11.03 נסע עם הנאשם, השניים אספו את חברתו של העד מחולון ומשם נסעו שלושתם למסעדה. כאשר הגיעו למסעדה, חבריהם, כבר היו שם וביניהם המתלוננת.

כשהבילוי במסעדה הגיעו לסיומו יצאו ארבעתם - העד, חברתו, הנאשם והמתלוננת מהמסעדה והמשיכו בנסיעתם ברכבו עד אשר ביקש הנאשם לרדת מהרכב ליד קיוסק אשר היה בבנין של בית המלון. הנאשם והמתלוננת ירדו מהרכב והוא וחברתו המשיכו בדרכם למקום בילוי אחר.

העד סיפר, כי הינו מיודד עם חברתה של המתלוננת, ו', אשר ציינה בפניו באחת משיחותיהם כי מצבה של המתלוננת קשה, וכי אם הנאשם היה מציע לה עזרה, העדה הייתה יכולה לסייע לו. לדבריו:

**"היא אומרת תשמע, אחרי המקרה גם הוא לא התקשר, לא התקשר לדבר איתה, לבדוק מה המצב שלה וזה. אמרתי לה איך הוא יכול להתקשר אליה, הוא לא יכול. העו"ד שלו אמר לו שאסור לו ליצור איתה קשר. אמרה אם היה מציע לה עזרה, משהו, הייתה יכולה לעשות משהו" (עמ' 277 ש' 7-10).**

לדברי העד, זמן מה לאחר מכן התקשרה אליו העדה ו' ואמרה כי המתלוננת מבקשת 1,500 $ על מנת לשנות את גרסתה. לדבריו:

**"יום אחד היא הרימה אלי טלפון והיא אמרה לי תשמע, נ' אומרת ככה. נ' המצב שלה על הפנים. היא רוצה 1,500 $ והיא מוכנה לשנות גרסה. אמרתי לה תשמעי, זה לא קשור אלי, לא תלוי בי. אני יעביר את המסר" (עמ' 277 ש' 18-21).**

העד לדבריו העביר את ההצעה לנאשם באמצעות חברו חל' אשר היה עימו באותו זמן וקיבל מהנאשם תשובה שלילית להצעה דנן.

העד סיפר כי הוא נהג להחזיק כדורי ויאגרה, וכי נתן לנאשם לבקשתו כדור אחד במועד האירוע במסעדה, אך לא ראה אם הנאשם נטל אותו. העד סבר כי המתלוננת ראתה אותו נותן את הכדור לנאשם.

ב"כ המאשימה עמתה את העד עם דבריו של חל' בנוגע להשתלשלות האירועים באותו יום. חל' טען כי העד הזמינו בטלפון להצטרף אליו למפגש עם ו' – ובקשה הסבר לסתירה דנן. העד טען כי ביום הנדון לא ביקר אצל העדה ו' ואף לא נסע אליה לאחר שטלפנה. העד הוסיף וציין כי כאשר נסע לאחר מספר ימים לו', נסע לבד, ומעולם לא נתן לה תשובה בעניין.

עוד נשאל העד מדוע גרס חל' כי בתחילה דרשה ו' 1,000 $ עבור חזרתה של המתלוננת מעדותה ולאחר מכן העלתה את דרישתה ל-1,500$, ואילו הוא ציין כי דרשה סכום של 1,500$. העד השיב כי הוא ציין רק את הסכום הסופי בו נקבה ו'.

בהמשך טען העד כי ייתכן והוא וחל' אכן נסעו יחדיו, אך איננו זוכר במדויק. לדבריו:

**"נסענו אליה? בשביל העניין הזה, בשביל הכסף? אני חושב שנסענו פעם אחת... לא זכור לי מתי... תשמעי זה מקרה של שנה, אני לא יכול לזכור" (עמ' 291 ש' 15-19).**

העד אף טען כי איננו זוכר אם נאמר להם שהמתלוננת תעיד נגד הנאשם אם לא יעתרו לדרישתה בעניין הכסף.

העד סיפר בחקירתו הנגדית כי נחקר במשטרה אודות הנאשם והמתלוננת מסר הודעתו בנושא – **ת/30**, ואף ציין בעדותו כי סיפר על כך לנאשם לפני שזה נחקר במשטרה.

העד אישר כי לא ספר במשטרה שהמתלוננת דרשה כסף על מנת לבטל את תלונתה.

***ד. הערכת ראיות התביעה***

**עדות המתלוננת**

***17.*** בחינת הראיות, מצביעה על כך כי עדותה של המתלוננת היא למעשה הראיה העיקרית ולב-ליבה של מסכת הראיות להוכחת האישום המיוחס לנאשם, אשר בוצע מדרך הטבע בחדרי חדרים ובהיחבא.

לפיכך, נודעת חשיבות מכרעת לבחינת מהימנותה ואמינותה של גרסת המתלוננת, ומידת האמון שיש לתת לדבריה.

חובת ההנמקה המיוחדת על פי [סעיף 54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) לפקודת הראיות [נוסח חדש] שבאה כתחליף לדרישת הסיוע שחלה בזמנו במקרים כגון דא, מחייבת להקפיד בקביעת מידת המהימנות והאמינות של גרסת המתלוננת. ככל שהעדות העיקרית "חלשה" יותר, יידרש בית המשפט להנמקה "ממשית" יותר לצידה. (**י. קדמי – "על הראיות, התשנ"ט- 1995)**, וכן ראו ב[ע"פ 4043/93, פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17921861), דינים-עליון, כרך ל"ח, 353).

ואולם אם בפנינו עדות מתלוננת שרמת האמינות והמהימנות שניתנה לה גבוהה, תידרש רמת הנמקה פחותה יותר.

כפי שיפורט בהמשך, לאחר שמיעת עדותה של המתלוננת, אשר במהלכה ניתן היה להתרשם מאישיותה והתנהגותה, כמו גם מדרך מסירת עדותה והיגיון דבריה, ולאחר הצלבת גרסתה עם דברי העדים האחרים, הראיות הנוספות וגרסתו של הנאשם, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את גרסתה כמהימנה על כל חלקיה, תוך דחיית גרסתו הכוזבת של הנאשם.

המתלוננת, אשר הייתה כבת 21 בזמן האירוע ועולה חדשה, תארה בעדותה את השתלשלות האירועים בפרשה דנן ואת מעשה האינוס שביצע בה הנאשם במועד האירוע.

בעדותה בפנינו, מסרה בהתרגשות בכנות ובפירוט רב, גרסה עקבית וקוהרנטית כאשר בד בבד עם תאור עובדות האירוע תיארה גם את רגשותיה ומחשבותיה בעת האירוע לפניו ואחריו והתיאורים הללו מעידים גם הם כי מדובר בחוויות ואירועים שחוותה על בשרה.

זאת ועוד, דבריה בעדותה בבית המשפט תואמים את דבריה בהודעותיה במשטרה ובעימות שנערך בינה ובין הנאשם.

כאמור, המתלוננת העידה בכנות רבה מבלי להסתיר דבר, וספרה גם על עובדות שעשויות לכאורה להציג אותה באור שלילי. כגון, שהיא עצמה ביקשה להמשיך את הבילוי באותו ערב, וכי לאחר שיצאו מהמסעדה הלכה עם הנאשם לבית מלון מרצונה החופשי. המתלוננת אף לא הסתירה את העובדה כי בעבר קיימה יחסי המין מרצון עם הנאשם, למרות שבאותה תקופה היה לה חבר שבו בגדה עם הנאשם. המתלוננת הכתה על חטא על כך והוסיפה כי העונש שקבלה על בגידתה הוא מעשה האונס שחוותה:

**"אני עשיתי שטות גדול, אני טעיתי, אני אשמה שאני עשיתי הדבר הזה, כן אני אשמה, גם אני אשמה שאני פגשתי אותו פעם ראשונה, זה טעות שלי היה, טעות גדול, מה שאני עשיתי טעות שלי שאני בגדתי לחבר שלי אני קבלתי עונש... עונש שהוא לקח אותי בכוח, זה לא עונש?" (עמ' 56 ש' 10-13).**

המתלוננת דייקה בפרטים ולא ביטאה כל רצון להשחיר את פניו של הנאשם שלא לצורך. כך למשל, שללה בבדיקתה כי הדימומים התת עוריים שנמצאו בירכה קשורים לאירוע. המתלוננת אף סיפרה בכנות למחרת האירוע כי אין לה כאבים וכי לא קיימים סימנים נוספים למעשה האינוס.

במהלך עדותה, המתלוננת לא הסתירה את רגשותיה אשר התבטאו ב"שפת גוף" של אדם פגוע והפגינה כעס וזעם כלפי הנאשם. התנהגותה הספונטאנית גם היא מלמדת על אמיתות גרסתה.

המתלוננת הסבירה כי במסגרת יחסי הידידות שנקשרו בינה ובין הנאשם, האמינה כי היא יכולה לסמוך עליו ואף להתלוות אליו לבית המלון, מבלי לקיים עימו יחסי מין, וזאת על סמך התנהגותו כלפיה בעבר. במקרים קודמים כאשר סירבה לקיים עם הנאשם יחסי מין, על אף כעסו, כיבד את רצונה ולדבריה לא עשה דבר בניגוד לרצונה:

**"ש: את אמרת במשטרה שזה לא רק פעם אחת שאת אמרת לו לא, והוא לא עשה כלום, קרו מקרים בעבר שברגע שהיית אומרת שאני לא רוצה, הוא לא עשה, נכון?**

**ת: כן."**

**ש: לא רק זה, את אומרת שבפעמים שהאת אמרת לא הוא מאוד כעס, הוא מאוד כעס ולא עשה כלום.**

**ת: כן, הוא כעס." (עמ' 62-63 ש' 1 ואילך).**

התרשמתי כי המתלוננת אכן סברה כי ניתן לסמוך על הנאשם שידע לשלוט ביצריו ולא יעשה דבר בניגוד לרצונה. מדובר באישה צעירה בעלת ביטחון עצמי, אשר הרגישה כי שביכולתה לשלוט בגורלה ואף להשפיע על התנהגותו של הנאשם. מאחר והאמינה כי לא יקרה לה דבר שאינה חפצה בו, הסכימה ללכת עימו לבית המלון.

הטענה שהעלה הנאשם בהודעתו הראשונה במשטרה - **ת/21**, לפיה המתלוננת העלילה עליו עלילת שקר מאחר ולא הסכים להלוות לה כסף, חסרת כל תימוכין בחומר הראיות ונטולת בסיס.

אשר לטענת הנאשם שהועלתה לראשונה בעדותו בבית המשפט, לפיה המתלוננת דרשה ממנו סכום כסף באמצעות חבריו, ח' וחל' שדיברו על כך עם עדת ההגנה ו', אני דוחה טענה זו מכל וכל, מהטעמים שיפורטו בהמשך.

דברי הנאשם בעניין זה, עומדים בסתירה הן לדברי המתלוננת, והן לדברי ו'. גם בדבריהם של עדי ההגנה ח' וחל' בעניין זה, נתגלו סתירות מהותיות, והם סותרים זה את זה, כפי שיפורט בהמשך.

ו' אשר זומנה להעיד בפנינו כעדת הגנה, הכחישה מכל וכל הטענה לפיה המתלוננת בקשה ממנה להפנות לעדי ההגנה דרישה כספית בשמה. לדבריה הפניה בעניין הכספי נעשתה על ידי חבריו של הנאשם העדים ח' וחל' וביוזמתם:

**"א' הגיע אלי הביתה ואמר לי מה צריך לעשות כדי לעזור לחבר שלי, יש לו בעיות, אולי צריך כסף אולי מתנות, אמרתי לו זה לא עניין שלכם, אתה רוצה לתת כסף או מתנות, וזהו. אבל אחר כך הם הפכו את זה כאילו אני אמרתי שצריך לתת מתנות וכסף" (עמ' 264 ש' 4-7)**.

העד חל' העיד כי כחודש לאחר האירוע התקשרה ו' לח' וביקשה להיפגש עימו בנוגע למתלוננת. ח' פנה אליו וביקשו להצטרף אליו והשניים נסעו יחדיו לחולון, שם פגשו את ו', וזו הציעה כי תמורת 1,000 $ תשנה המתלוננת את הודעתה במשטרה, ותעיד כי היא כוזבת. עוד הוסיף העד כי כאשר שהו השניים ב"אלגרו" התקשרה אליהם ו' בשנית ושינתה את דרישתה לסכום של 1,500$. העד שוחח עם הנאשם בעניין זה, והנאשם לדבריו דחה את ההצעה.

מאידך גיסא טען העד ח' כי כאשר שוחח עם ו', בחולון באותה פגישה, היא אמרה לו כי אם היה מציע עזרה למתלוננת היא הייתה יכולה לעזור. העד הוסיף כי העדה התקשרה אליו פעם נוספת למעלה מחודש לאחר המקרה ואמרה לו כי המתלוננת דורשת 1,500 $ על מנת לשנות את גרסתה, ח' העביר את המסר דנן באמצעות חל' אשר היה עימו וקיבל תשובה שלילית.

סקירת העדויות דלעיל, מלמדת על חוסר מהימנותם, של עדי ההגנה הללו.

דרישת הסכום ע"ס 1,000 $ שהוזכרה בגרסתו של העד חל', לא הוזכרה כלל בעדותו הראשית של העד ח', ורק לאחר שנשאל העד על כך בחקירה הנגדית "נזכר" כי אכן נדרש מהם תחילה סכום זה.

זאת ועוד, העד ח' סותר את טענתו של חל' לפיה הוא התקשר אליו והזמינו לנסוע יחדיו לו', ח' טוען כי נסע לבדו לו' ולא עם חל'. לדבריו הוא נסע ביום אחר ולא לאחר שו' טלפנה וכי עד היום לא ניתנה לו' תשובה להצעתה לכאורה.

לא זאת אף זאת, כאשר נשאלו שני העדים באיזה רכב הגיעו לו', העיד כל אחד מן השניים כי נסע ברכבו שלו.

טענת ב"כ הנאשם בסיכומיו, לפיה שתי המכוניות הינן בבעלות העד חל' ועל כן ענה כי נסעו ברכבו, איננה מספקת הסבר סביר ומשכנע לסתירה זו. יוער כי טענה זו לא הועלתה כלל על ידי העד ח' שסיפר כי נסע ברכבו שלו ולא ציין, לא בחקירתו הראשית ולא בחקירתו הנגדית כי הרכב בו נסע הינו בבעלות העד חל'. וח' אף לא נשאל על כך:

**"ש: איזה מכונית הייתה לך באותה תקופה?**

**ת: שברולט.**

**ש: שברולט?**

**ת: כן.**

**ש: שלך?**

**ת: כן." (עמ' 293 ש' 2-7).**

מנגד כאשר נשאל חל' באיזו מכונית נסעו השניים לו', העיד בחקירתו הראשית כי שני הרכבים הם בבעלותו. כאשר נשאל באיזה רכב נסעו, דבק בגרסה זו מבלי לציין באיזה רכב אכן הגיעו למקום, דבר המעורר חשד ומצביע על כך שחל' לא ידע באיזה רכב נסעו השניים לכאורה מאחר וכלל לא נסע עם ח':

**"ש: אתם נסעתם שניכם ביחד לו', אתה וח'.**

**ת: כן.**

**ש: מכ.ק?**

**ת: מכ.ק.**

**ש: באוטו של מי?**

**ת: שתי המכוניות שלי.**

**ש: אז באיזו מכונית נסעתם?**

**ת: שלי ושל ח' זה שלי." (עמ' 255 ש' 5-12).**

גרסותיהם הסותרות זו את זו בפרטים מהותיים של עדי ההגנה בנוגע לדרישת המתלוננת לכסף בתמורה לביטול התלונה, והעובדות הבסיסיות אשר אינן מתיישבות יחדיו, מלמדות על כך שמדובר בגרסה שקרית שנועדה לעזור לנאשם להיחלץ מהאישומים נשוא כתב האישום.

יוער כי הוכח שהמתלוננת אכן רצתה לבטל את תלונתה אך זאת מסיבות שונות לחלוטין, אותן פירטה בעדותה (**עמ' 68 ש' 10-14**).

הסנגור טען כי קיימות סתירות ואי התאמות בפרטים מהותיים בעדותה של המתלוננת, אשר יש בהן כדי לכרסם באמינותה. כגון מספר בקבוקי השתייה שרכש הנאשם, אותם שתו במהלך הערב נשוא הדיון בבית המלון. הפרשי הזמנים שבין יציאת המתלוננת מהמסעדה לבין עזיבתה את המלון. מספר הפעמים שקיימו הנאשם והמתלוננת יחסי מין בעבר בהסכמה ופרטים מסוימים אותם התקשתה המתלוננת לשחזר. בחנתי שוב ושוב את עדותה של המתלוננת, לרבות הסתירות עליהן הצביע הסנגור והתרשמתי כי המדובר באי דיוקים בפרטים שוליים ואין בהם כדי לכרסם או לפגום במהימנות גרסת המתלוננת.

על משמעותן של סתירות כגון דא, עמדה כב' השופטת שטרסברג-כהן ב[ע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234), תק-על 2002(2) 1111:

**"השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק. כך הדבר בענייננו וטענות המערער אינן מצליחות לקעקע תמונה זו"**

כך גם פסק כב' הנשיא שמגר, ב[ע"פ 5612/92, מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח'](http://www.nevo.co.il/case/6024185), פ"ד מח (1), 302:

**"... ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי דיוק, שכחה או אף התנתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעיתים אף מדעת – במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו..."** (שם, עמ' 317).

זאת ועוד, ניסיון החיים אף מלמד שגם עדות שיש בה אי דיוקים וסתירות, עשויה להיות עדות אמינה, ועל בית משפט **"לבור בה את הבר מן התבן"** **(**[ע"פ 5612/92, מדינת ישראל נ' בארי ואח'](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**, פ"ד מ"ח(1), 302, בעמ' 332).**

באשר לטענת הסנגור לפיה המתלוננת לא הייתה במצב נפשי קשה לאחר האירוע כטענתה, הסנגור מבסס טענה זו על עדותה של פקידת הקבלה במלון אשר פתחה את דלת החדר בו שהתה המתלוננת לאחר שהנאשם עזב את בית המלון, הבחינה במתלוננת להרף עין ועזבה את המקום. העדה ציינה כי היא התרשמה שהמתלוננת הייתה במצב תקין ורגוע. לדבריה;

**"העדה: פתחתי את הדלת, ראיתי, אמרתי סליחה ויצאתי.**

**ש: זאת אומרת את לא נכנסת אז לתוך החדר?**

**העדה: לא.**

**ש: כל מה שראית זה, שהיא (המתלוננת) עומדת ליד המראה.**

**ת: כן.**

אינני סבורה כי ניתן להסיק מעדותה של העדה דנן כי המתלוננת לא הייתה במצב נפשי קשה לאחר האירוע.

העדה סיפרה כי היא עמדה בפתח החדר ומיד בהבחינה במתלוננת יצאה במהירות מהחדר. בחקירתה הנגדית העדה לא שללה את האפשרות כי המתלוננת בדקה חבלות על פניה אל מול המראה ולא התאפרה כפי שהעידה תחילה.

העדה הבחינה במתלוננת במבט חטוף וממרחק ועל כן לא הייתה יכולה לעמוד על מצבה הנפשי ומסקנתה לפיה מצבה הנפשי של המתלוננת היה תקין ואף רגוע אין בה ממש.

יוער כי העדה הוסיפה וציינה כי לא ראתה סימני חבלה על פניה של המתלוננת גם כאשר חזרה בבוקר בלווית חוקרת המשטרה, וזאת על אף שנמצאו ממצאי חבלה על פניה, כמפורט בחוות דעתו של ד"ר ריקרדו, ועל כן אין לסמוך על דבריה בעניין זה.

טוען הסנגור כי העובדה שהמתלוננת לא ספרה על מעשה האינוס לפני שעזבה את בית המלון, לא לפקידת הקבלה ולא לשומר שהיו במקום, מעלה ספקות באשר לאמיתות גרסתה.

גם בטענה זו אין ממש. המתלוננת נסעה מיד לאחר האירוע ישירות לתחנת המשטרה, סיפרה כי נאנסה ומסרה הודעה מפורטת – נ/2. זאת ועוד, כאשר נשאלה המתלוננת על כך, ציינה כי לא ראתה את פקידת הקבלה כאשר יצאה מהחדר, ורק כשירדה לקומה הראשונה חלפה על פני גבר אותו זיהתה כשומר ובחורה נוספת:

**"כב' הש' שנלר: אבל כשאת יוצאת החוצה, פקידת הקבלה הייתה שם?**

**העדה: אני לא ראיתי אותה.**

**כב' הש' שנלר: את לא ראית אותה?**

**העדה: לא.**

**סנגור: איש הביטחון.**

**העדה: אני ישר יצאתי, ירדתי, ובקומה הראשונה איפה השולחן שמה היו גבר עם בחורה, זה היה שוטר. שומר והיה עוד בחורה".**

יתכן כי המתלוננת הרגישה שאינה נמצאת בסביבה בטוחה בשל האירוע שחוותה ועל כן העובדה שעזבה את המלון מבלי לספר דבר על האירוע הטראומתי לאנשים זרים שאינה מכירה – עובדי המלון – ואשר אינם עוסקים באכיפת החוק, אין בה כדי להטיל ספק בגרסתה או לכרסם באמינותה. נסיעתה ישירות מהמלון לתחנת המשטרה מצביעה על כך שהייתה נסערת וכי עניינה היה בראש ובראשונה לדווח על מעשה האינוס ולהגיש תלונה במשטרה נגד הנאשם.

**חיזוקים ותמיכות לעדות המתלוננת**

***18.*** לדבריה של המתלוננת אף נמצאו תמיכות לרוב המחזקות את גרסתה ומאששות את דבריה.

**מצב נפשי**

***19.*** החוקרת רס"ר רחל הורביץ, אשר גבתה את עדותה של המתלוננת, תיארה את מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת מיד לאחר האירוע. החוקרת סיפרה שהמתלוננת נכנסה לחדר החקירות כשהיא בוכייה, וכאשר ספרה לחוקרת על האירוע עצמו, פרצה בבכי והחוקרת נאלצה להפסיק את החקירה למספר דקות על מנת שתירגע – **ת/6**.

התרשמתי כי מצבה הנפשי הנסער של המתלוננת נחרט היטב בזיכרונה של החוקרת.

עדת ההגנה, ו', חברתה של המתלוננת,הבחינה גם היא במצבה הנפשי הקשה של המתלוננת לאחר האירוע. העדה סיפרה, כי המתלוננת רעדה כאשר סיפרה לה את אשר קרה. לדבריה, **"למחרת כשבאו למשטרה והגשנו את התלונה היא רעדה ואני כל כך הייתי בהלם שעד עכשיו היא רועדת כשהיא נזכרת**" **(עמ' 269 ש' 19-20).**

הלכה פסוקה ומושרשת היא כי מצבו הנפשי של מתלונן בעבירת מין יכול לשמש ראיית סיוע או חיזוק, כאשר יש צורך בראיית סיוע או חיזוק בעבירות מין, וכמובן שיש בכך כדי למלא את דרישות "**חובת ההנמקה**" לפי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) לפקודת הראיות.

בעניין זה נפסק ב[ע"פ 3416/98 אלברט איפרגן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5894324), פ"ד נ"ד (4) 769, 784:

**"על מצבו הנפשי של הקורבן לאחר מעשה מעיד, בדרך כלל, אדם שהיה עד לגילוי חיצוני בהתנהגותו של הקורבן; לדוגמא: התפרצות בכי, סערת רגשות, פחד, היסטריה ותגובות אחרות שיש בהן כדי ללמד על המתחולל בנפשו פנימה.**

**ניתן לומר שעדות כזאת היא מעין "צילום רנטגן" של נפש הקורבן, כמו "צילום רנטגן" של גופו, שזה כמו זה קבילים כראיה..."**

ואומר כב' השופט קדמי בספרו "**על הראיות**", חלק ראשון, עמ' 276-280, בהתייחסו לסוגיה זו:

**"דינו של המצב הנפשי כדין סימן פיזי, הנותר על גופו של קרבן העבירה והמבטא נקיטה באלימות כלפיו. דין "סימן" החרות בנפשו של הקרבן – כדין "סימן" החרות על גופו; וכשם שזה האחרון יכול לשמש סיוע – כך אין מניעה שגם הראשון ישמש בתור שכזה".**

**תלונה מיידית**

***20.*** המתלוננת יצאה מן המלון מיד לאחר האירוע והגיעה במונית היישר לתחנת המשטרה, שם מסרה תלונה, ופירטה את השתלשלות האירועים, לרבות תיאור מעשה האונס שביצע בה הנאשם. הגשת **"תלונה מיידית"** תומכת בעדות המתלוננת, הן כמסקנה המתחייבת מעצם הגשת התלונה והן על ידי הוכחת "עקביות" מצד המתלוננת.

**"תלונה מיידית"** תוכל לספק את **"חובת ההנמקה"** הקבועה ב[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) לפקודת הראיות. (ראה ספרו של כב' השופט קדמי **"על הראיות"**, חלק ראשון, עמ' 281-282).

הלכה פסוקה היא כי:

"תלונה מיידית בצורה נרעשת ופרועה ולעיתים גם פרץ בכי, מובא בדרך כלל, גם בפסיקה – כדוגמא לסיוע או חיזוק לדברי המתלוננת כעדה יחידה באשר לתקיפה מינית, שנעשתה בה זמן קצר לפני כן". ([ע"פ 1787/98 גוסה פרידה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5791808), תק-על 98(3) 227; ו[ע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234), נו(6) 205, 234).

***ראיות חפציות ופורנזיות***

**חוות דעת רפואית לעניין החבלות על גופה של המתלוננת**

***21.*** המתלוננת הגיעה בשעת בוקר מוקדמת בליווי החוקרת חלי הורביץ לבית החולים ולפסון לצורך עריכת בדיקה רפואית על ידי רופא משפטי. ד"ר נחמן ריקרדו אשר בדק את המתלוננת הבחין בסימני חבלה טריים על עור פניה משמאל אשר אירעו מספר שעות טרם הבדיקה. מסקנתו הינה כי חבלות אלו נגרמו כתוצאה "**מחבלה קהה ישירה (מכה)".** המומחה שלל את טענת הסנגור לפיה החבלות הללו נגרמו כתוצאה מפעילות פיזית, או צריכת אלכוהול, וקבע בחוות דעתו – **ת/1** כי החבלות אשר נמצאו על פניה של המתלוננת היו מכוונות כאשר נלקחו בחשבון ונוטרלו כל הגורמים האחרים כגון צבע עורה של המתלוננת, ווריד מתחת לעינה, עייפותה ובכייה של המתלוננת. לדבריו בעדותו בבית המשפט;

**"ש: המתלוננת שתתה באותו הערב, זה עובדתית נכון. האם יכול להיות שחלק מהאדמומיות שבפנים היא תוצאה של שתייה?**

**ת: איזה חלק? מה שאני ראיתי החלק הסימטרי?**

**ש: סימטרי**

**ת: יכול להיות, יכול להיות שלא. יכול להיות שזה המבנה שלה לפני השתייה גם כן, ויכול להיות שאם בודקים עכשיו יש אותם סימנים...**

**ת: אני חוזר ואומר שוב. לגבי הממצא הסימטרי הזה, יכול להיות. אני לא יכול לבדוק דבר כזה, ולא הכרתי אותה לפני כן. ואני לא ראיתי לאחר שבדקתי אותה. לגבי הממצאים החבלתיים הם לא נגרמים מהפעילות הפיזית והם לא נגרמים בגלל האלכוהול"**

ובהמשך:

**"** **ת: אני יודע להבדיל היטב בין ווריד בולט לדימום. ווריד בולט זה ווריד שיש לו שטח, פני שטח מסוים, ורואים היטב בעיקר אצל אנשים שיש להם עור מאוד לבן. כאשר מדובר על דימום זה יותר מפושט. זה יותר בלתי סביר, אלא אם כן יש הטבעה של חפץ שהכה אותה, ובין היתר, הוא, כמו שאמרתי, מופשט. ווריד שהוא בולט מתחת לעור יש לו גבול מאוד חד. אפשר להבדיל".(עמ' 99-100 ש' 20 ואילך).**

יש להזכיר כי הנאשם כפר בכך שהכה את המתלוננת וטען כי מעולם לא הרים ידו עליה, כך שאין כל הסבר סביר בדבריו לחבלות שנמצאו על פניה של המתלוננת, והממצא דנן תומך בגרסת המתלוננת.

בנוסף, נמצא דימום באיבר מינה של המתלוננת המתיישב עם החדרת גוף נוקשה לתוכו, שעות ספורות טרם הבדיקה.

בחוות הדעת – **ת/1 נאמר:**

"הריני מחווה את דעתי כי נמצאו דימומים תת-עוריים ונפיחות בפנים משמאל, שנגרמו מחבלה קהה ישירה (מכה) כשעתיים טרם בדיקתי .

בנוסף נמצאה דימום תת-ריריתי בכניסה ללדן שמתיישב עם החדרת גוף נוקשה כגון פין בזקפה כשעתיים-ארבע טרם בדיקתי"

**חוות דעת בעניין ה- D.N.A**

***22.*** ביום המקרה נלקחו מהמתלוננת על ידי ד"ר ריקרדו, דגימות **"לערכה לנפגעי עבירות מין"** - **ת/4**, כן נתפסו התחתונים שלבשה במועד האירוע- **ת/11**.

לאחר מעצרו של הנאשם, נלקחה ממנו דגימת רוק – **ת/24.** המוצגים הללו שימשו לצורך עריכת בדיקת דנ"א.

חוות דעתה של המומחית נירה גלילי - **ת/25** מתייחסת לממצאי בדיקת ה-D.N.A.

על סמך תוצאות בדיקת ה- D.N.A, נקבע כי נמצאו תאי זרע (להלן: "החומר") באיבר מינה של המתלוננת. כמו כן נקבע כי מקור החומר שעל המטוש מהלדן חוץ, מקור החומר שעל המטוש מהלדן פנימה ומקור החומר שעל התחתונים, הינו תערובת, אשר הפרופיל הבולט שבה תואם את פרופיל ה-D.N.A. של הנאשם. מסקנת המומחית בחוות הדעת היא כדלקמן:

**"מקור החומר שעל המטוש מהלדן בחוץ הינו:**

1. **עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאים שאינם תאי זרע (S)- במתלוננת.**
2. **עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי הזרע(P) – בתערובת, אשר הפרופיל הבולט שבה תואם את פרופיל הדנ"א של הנאשם או כל פרט אחר בעל פרופיל דנ"א כזה.**

**מקור החומר שעל המטוש מהלדן פנימה הינו:**

1. **עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאים שאינם תאי זרע (S) – בתערובת, אשר הפרופיל הבולט שבה תואם את פרופיל הדנ"א של המתלוננת.**
2. **עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P) – בתערובת, אשר הפרופיל הבולט שבה תואם את פרופיל הדנ"א של הנאשם או כל פרט אחר בעל פרופיל דנ"א כזה.**

**מקור החומר שעל התחתונים הינו:**

1. **עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאים שאינם תאי זרע (S) – בתערובת שיכולה לבוא מצירוף פרופילי הדנ"א של המתלוננת, ושל הנאשם או כל פרט אחר המתאים להיות התורם השני לתערובת זו.**
2. **עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P) – בנאשם או בכל פרט אחר בעל פרופיל דנ"א כזה." (חוות דעת – ת/25).**

בחוות דעתו של פרופ' מוטורו– **ת/26**, המתייחסת לממצאים שבחוות הדעת – **ת/25**, נמצא כי שכיחות הפרטים באוכלוסיה הישראלית ערבית שאף להם D.N.A כזה, נאמד ביחס של 1:36,691,723,445.

***לסיכום:***

***23.*** אין חולק, כי בבית המלון סירבה המתלוננת לקיים יחסי מין עם הנאשם. עובדה אותה מאשרים הן הנאשם והן המתלוננת. כאמור לעיל, לטענת המתלוננת הנאשם בצע בה מעשה אינוס, ואילו לדברי הנאשם לא קיים עימה כלל יחסי מין במועד האירוע. הכחשתו של הנאשם את עצם קיום יחסי המין עם המתלוננת במועד האירוע, אינה עומדת במבחן ההיגיון אל מול תוצאות בדיקת הדנ"א כפי שפורטו לעיל.

העובדה כי זרעו של הנאשם נמצא בתוך איבר מינה של המתלוננת למרות כפירתו בקיום יחסי מין עימה, תומכת בגרסתה לפיה הנאשם קיים יחסי מין עימה למרות התנגדותה ולא בגרסת הנאשם. לאור ממצאי בדיקת הדנ"א ביקש הנאשם בחקירתו החוזרת לשנות את גרסתו, ולאחר שקודם לכן השיב במפורש בשלילה, לשאלה האם חדר לאיבר מינה של המתלוננת, טען בחקירה החוזרת כי התקיימה חדירה חלקית בלבד.

"יכול להיות נכנסה, יכול להיות, אני לא זוכר, באמת אני לא זוכר... אני בטוח עד עכשיו שאני לא גמרתי בפנים" (עמ' 224 ש' 13, 20-21).

טענה זו מהווה דוגמא לחוסר העקביות ולחוסר המהימנות של הנאשם.

כאמור לעיל, מאחר והנאשם כפר בכך שהכה את המתלוננת במועד האירוע ובכך שקיים עימה יחסי מין, ממצאי הבדיקה הרפואית בעניין החבלות על גופה של המתלוננת וממצאי בדיקת הדנ"א סותרים לחלוטין את גרסתו ומאששים את גרסת המתלוננת בנוגע לאירוע האונס.

זאת ועוד, מיד לאחר האירוע, המתלוננת הציגה בפני החוקרת רס"ר רחל הורביץ את גרביוניה הקרועים וטענה כי הנאשם הסירם מעל גופה בכוח וקרע אותם- **ת/7**.

***ה. הערכת ראיות ההגנה***

באשר לעדות הנאשם

***24.*** לעומת האמינות והמהימנות העולות מגרסתה של המתלוננת, והראיות הנוספות התומכות ומאששות אותה כאמור לעיל, הנאשם השאיר עלי רושם שלילי ובלתי אמין. גם עדי ההגנה לא הצליחו לכרסם בגרסת המתלוננת ואף חיזקוה.

יתר על כן, דבריו של הנאשם בעימות שנערך בינו לבין המתלוננת אף סותרים בפרטים מהותיים את דברי עדי ההגנה ח' וחל', ודבריה של עדת ההגנה ו' סותרים את דברי עדי ההגנה ח' וחל'.

מטעמים אלה ומן הטעמים שעוד יפורטו בהמשך, דבריו של הנאשם אינם מהימנים עלי. גרסתו כפי שהוסבר, רצופה בסתירות, תמיהות, ותהיות, כאשר דבריו בעדותו בבית משפט ובאמירתו השנייה במשטרה סתרו בפרטים מהותיים את דבריו בהודעתו הראשונה במשטרה, ובעימות שנערך בינו ובין המתלוננת.

שקריו של הנאשם משמשים גם הם חיזוק לגרסתה של המתלוננת.

זאת ועוד, כפי שיפורט בהמשך, התנהגותו של הנאשם בערב האירוע ואף לאחר מכן, הינה התנהגות מפלילה המצביעה על אשמתו. הנאשם עזב את בית המלון מיד לאחר האירוע, לבד ללא המתלוננת, ובהמשך התכחש למתלוננת בשיחתם הטלפונית היזומה וכפר בהיכרותו עימה – **ת/17 קלטת השיחות היזומות**.

**"הנאשם: הלו**

**המתלוננת: הי ע' אתה יכול לדבר איתי?**

**הנאשם: מי זו?**

**המתלוננת: זו נ' (המתלוננת)**

**הנאשם: איזו נ'?**

**המתלוננת: מה אתה לא מכיר אותי או מה?**

**הנאשם: לא מכיר מי את?**

**המתלוננת: מי אני?**

**הנאשם: כן, מי את? למה את מתקשרת?**

**המתלוננת: מה קרה ביום שישי מה אתה לא זכרת או מה?**

**הנאשם: מה זה?**

**המתלוננת: מה זה מי זה אל תגיד שטויות, בסדר?**

**הנאשם: הלו הלו מה את רוצה?**

**המתלוננת: מה אני רוצה? אני רוצה להיפגש איתך**

**הנאשם: להיפגש איתי, למה?**

**המתלוננת: למה, כי אני רוצה לדבר איתך על מה שקרה**

**הנאשם: מה קרה, איזה קרה, מה אני לא מבין אותך מה את מדברת? את**

**מתקשרת כמה פעמים אל תתקשרי למספר הזה, בסדר? די**

**מספיק!**

**(ניתוק שיחה)." (ת/27, תמליל שיחה מס' 4).**

בחקירתו הראשונה במשטרה - **ת/21** ובעימות – ת/23 ו-ת/3 כפר הנאשם מכל וכל בקיומה של מערכת יחסים אינטימית קרובה בינו לבין המתלוננת. לדבריו;

**"ש: נ' טוענת שקיימתם יחסי מין כמה פעמים (בעבר) זה נכון?**

**ת: לא היה שום דבר, סך הכל שתייה וטלפון.**

**ש: איפה נפגשתם?**

**ת: היינו נפגשים במקרה באלגרו." (ת/21, עמ' 3)**

הנאשם ניסה להרחיק עצמו ככל יכולתו מהמתלוננת וממערכת היחסים הקרובה שהייתה ביניהם ולצורך כך לא היסס לשקר במצח נחושה לחוקריו בנוגע לפרטים מהותיים הנוגעים לפרשה. בהמשך שינה הנאשם את גרסתו גם בעניין זה והודה בקיומה של מערכת יחסים אינטימית בעבר, בינו ובין המתלוננת.

הצבת עדותו של הנאשם אל מול עדותה של המתלוננת, מעניקה יתרון בולט לזו האחרונה. שהרי עדותה של המתלוננת עקבית היא לאורך כל הדרך.

זאת ועוד, בעדותו בבית המשפט הוסיף הנאשם לראשונה פרטים אשר כבשם בליבו במשך תקופה ארוכה, מבלי שעשה ניסיון כלשהו להביאם לידיעת המשטרה.

וגם זאת, הנאשם סיפר בעדותו בבית המשפט את שאירע בחדר בבית המלון וחזר בקווים כללים על האמור בהודעתו במשטרה - **ת/22.** אולם בעדותו הוסיף הנאשם פרטים שזיכרם לא בא בהודעותיו במשטרה. כך סיפר, כי הוא והמתלוננת התנשקו בעמידה ורק לאחר מכן חזר ונשכב על המיטה, התפשט ובעקבותיו התפשטה המתלוננת, דבר שלא אמר במשטרה.

בניגוד להודעתו – **ת/22** בה אישר כי מטרת המפגש הייתה לצורך קיום יחסי מין וכי היחסים בינו לבין המתלוננת הושתתו על בסיס מיני, בעדותו בבית המשפט סיפר הנאשם **"לא יודע, באותו ערב לא הייתי עם חשק" (עמ' 173 ש' 17-18).**

העלאת עובדות ה**"מתגלות"** לפתע פתאום רק בשלב עדות הנאשם, מהווה "עדות כבושה" אשר ללא הסבר סביר לכבישתה משקלה מועט ביותר. במקרה שלנו הדברים הללו אף מצביעים על תחושת אשם של הנאשם, על רצון להרחיק עצמו ממעשה העבירה, ועל הצורך להסתיר את העובדות כפי התרחשותן.

**לעניין התנהגותו המפלילה של הנאשם**

***25.*** התנהגותו של הנאשם לאחר אירוע האונס כפי שיפורט להלן, הינה התנהגות מפלילה.

באשר למשמעות שיש ליתן להתנהגות מפלילה של נאשם ולהשלכותיה, אומר כב' השופט קדמי בספרו **על הראיות** עמ' 269:

"הכלל הוא, כי התנהגות מפלילה – לאמור: התנהגות אשר בהיעדר הסבר "תמים", מצביעה על מעורבותו של הנאשם באחריות לביצועה של עבירה – הינה בעלת כוח ראייתי עצמאי לחובתו של הנאשם, ובתור שכזו עשויה היא לשמש סיוע במקום שנדרש כזה".

לדברי המתלוננת, מיד לאחר מעשה האינוס הנאשם יצא מהחדר והלך לדרכו. לדברי הנאשם מיד לאחר שהגיע לסיפוקו, עזב את המתלוננת לבדה בחדר שבבית המלון ויצא בכעס על מנת "להעניש" אותה על סירובה לקיים יחסי מין עימו. יצוין, כי הנאשם סיפר על מקרים קודמים בהם לא נענתה לו המתלוננת וסירבה לקיים עימו יחסי מין, אולם למרות זאת הנאשם מעולם לא השאירה לבד בבית המלון.

סבורני כי התנהגותו יוצאת הדופן של הנאשם במקרה הנדון, מלמדת על כך שהנאשם ביקש להסתלק במהירות מזירת הפשע, מחשש שהמתלוננת תזעיק משטרה ולא על מנת להענישה על סירובה לקיים יחסי מין עימו, ולכן התנהגות זו מהווה התנהגות מפלילה לכל דבר ועניין.

כאמור לעיל, טרם מעצרו של הנאשם, נערכו מספר שיחות טלפוניות יזומות על ידי המשטרה בין המתלוננת לנאשם אשר הוקלטו על ידי חוקרי המשטרה– **ת/17 קלטת השיחות היזומות, ת/27 תמליל השיחות וכן ת/18-ת/20, ת/28 דו"חות נלווים.**

בשיחות הללו המתלונן הכחיש היכרותו עם המתלוננת, טען כי איננו יודע מי היא ואף הורה לה לא להתקשר אליו פעם נוספת.

בעדותו בבית המשפט, אישר המתלונן כי זיהה את קולה של המתלוננת בטלפון והסביר כי תגובתו זו,באה על מנת להבהיר למתלוננת כי הקשר שהיה ביניהם הסתיים. לדבריו:

**"אני פשוט רציתי להראות לה שזהו, העניין נגמר, אני לא מכיר נ' ולא כלום, אני לא רוצה אותך וזהו, נגמר העניין, לא שאני לא מכיר אותה, שזה נגמר, נ' זהו" (עמ' 203 ש' 8-10).**

אני דוחה הסבר זה מכל וכל. ההסבר דנן איננו סביר ואיננו הגיוני ואף עומד בסתירה לדברים שנאמרו בשיחות המוקלטות. מהשיחות עולה כי הנאשם על אף מערכת היחסים הקרובה שהייתה בינו לבין המתלוננת, ניסה לאחר אירוע האונס להתכחש לחלוטין להיכרותו עימה, והתייחס למתלוננת כאל מטרידה זרה. התבטאויותיו בשיחות אלה מצביעות על ניסיון להתחמק מלשוחח עם המתלוננת וחשש להתעמת עימה ועם האירוע נשוא כתב האישום. התנהגותו זו של הנאשם המלמדת על רצונו להרחיק עצמו מהמתלוננת ומאירוע האינוס, מצביעה בהעדר **"הסבר תמים"** על מעורבותו במעשה העבירה ומהווה התנהגות מפלילה המשמשת חיזוק לראיות התביעה.

**שקריו של הנאשם**

***26.*** שקריו של הנאשם עליהם יורחב עוד בהמשך, לא רק מכרסמים במהימנות גרסתו, הם גם תומכים ומאששים את גרסת המתלוננת.

לעניין המשקל הראייתי שיש ליתן לשקריו של נאשם, נאמר:

**"בנסיבות מתאימות רשאי בית המשפט ליתן ל"שקרים מהותיים" של נאשם – הן בשלב החקירה והן בשלב הדיון גופו – משקל ראייתי עצמאי, באופן המאפשר לבית המשפט למצוא בהם "סיוע" במקום שנדרש כזה".**

(ספרו של כב' השופט קדמי **"על הראיות"** חלק שני, עמ' 721).

ב[ע"פ 5825/97 שלום נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5691557), פ"ד נה(2), 933, עמ' 958-959, נאמר:

"שקריו של נאשם מהווים תוספת ראייתי משמעותית המגיעה כדי סיוע ובודאי שכוחה עמה לשמש "דבר מה נוסף"".

כן נאמר ב[ע"פ 2014/94 סלאח נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17914229), פ"ד נ(2), 624, עמ' 636-637:

**"שקריו של הנאשם להרחקת עצמו, תוך הכחשה גורפת, מן העבירות המיוחסות לו, יכולים להוות סיוע, קל וחומר חיזוק כשאין צורך בסיוע".**

ובעניין זה נפסק, ב[ע"פ 334/02 סיבוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5613988), תק-על 2003(1), 237, עמ' 245:

"הלכה היא שלשקר יש "משקל ראייתי עצמאי משלו, כראייה נסיבתית הנעוצה בהתנהגות מפלילה שיש עמה ביטוי לתחושת אשם".

מהנאשם נגבתה הודעה ראשונה במשטרה ביום 8.12.03 – **ת/21** שבוע לאחר האירוע. בהודעה זו הביא בפני חוקר המשטרה שורה של שקרים החל משקרים ביחס לפרטים שוליים כגון: כיצד הגיע לבית הקפה ועד לשקרים בנוגע לפרטים מהותיים המתייחסים להיכרותו עם המתלוננת, והבילוי המשותף עימה. יוער, כי בהודעתו – **ת/22** הנאשם חזר בו מהגרסה שמסר בהודעתו – **ת/21** ובדו"ח העימות – **ת/23,** ובעדותו בבית המשפט הודה כי שיקר בדבריו בהודעתו – **ת/21**.

בהודעתו הראשונה – **ת/21** אישר הנאשם כי הכיר את המתלוננת, אולם הוסיף כי היכרות זו הסתכמה במספר פגישות מקריות בבית קפה "אלגרו". הנאשם אף טען כי המתלוננת הצטרפה אליו לבילוי בלילה נשוא כתב האישום ללא תיאום מראש ובעקבות פגישה אקראית. בהמשך לדברי הנאשם, המתלוננת ביקשה ממנו הלוואה בסך של 1,000 $ והוא סירב ואמר לה כי אין ביכולתו להלוות לה את הסכום המבוקש.

הנאשם הכחיש מכל וכל קיום יחסי מין עם המתלוננת בערב האירוע ואף הרחיק לכת ושלל קיום יחסי מין עימה גם בעבר.

עם סיום חקירת הנאשם וגביית הודעתו – **ת/21**, נערך עימות בינו לבין המתלוננת – דו"ח העימות - **ת/23.**  בעימות חזרה המתלוננת בפני הנאשם על עיקרי תלונתה. הנאשם המשיך להכחיש מכל וכל את דבריה של המתלוננת והמשיך לכפור בקיומו של קשר רומנטי כלשהו ביניהם:

**"הנאשם: אני אמרתי לך, היא בשביל ללכת לחכות לאוטו תחכה בבית מלון? מה היא רוצה, להסיע אותי לאן, אני צריך בית מלון בשביל לחכות לו?**

**חוקר: עשית סקס עם נ'?**

**הנאשם: לא.**

**חוקר: אתה בטוח?**

**הנאשם: כן.**

ובהמשך העימות:

**החוקר: ע' היה צריך להבין שאת לא רוצה סקס איתו?**

**המתלוננת: כן, אני אמרתי לא רוצה, אני אמרתי לו ולא חשבתי שהוא יכול לעשות ככה זה.**

**חוקר: מה יש לך לומר?**

**נאשם: אבל אני לא הלכתי איתה, איפה אני יעשה איתה סקס, ברחוב?" (עמ' 4 דוח עימות).**

לעומת דבריו בהודעתו במשטרה - **ת/21** ובדו"ח העימות – **ת/23**, באמירתו במשטרה מיום 10.12.03 – **ת/22** כפי שיפורט בהמשך שינה הנאשם את גרסתו ואישר את דברי המתלוננת בנוגע למערכת היחסים ביניהם.

לדבריו הוא קיבל את מספר הטלפון שלה מחברו, נהג להתקשר אליה, נפגש עימה, ואף הודה בקיום יחסי מין עימה בעבר.

בעדותו בבית המשפט חזר הנאשם על עקרי דבריו בהודעתו – ת/22, אם כי הוסיף פרטים שלא הזכיר בהודעה דנן.

באשר לפגישה במועד האירוע, הנאשם סיפר כי הוא והמתלוננת בילו יחדיו במסעדה, ועם צאתם מהמסעדה ביקשה ממנו המתלוננת סכום של 5,000 ₪.

בנוגע לאירוע נשוא כתב האישום סיפר הנאשם בהודעתו – **ת/22** את אשר העיד בבית המשפט בעניין זה, התגפפותם בחדר בבית המלון, אי קיום יחסי מין עם המתלוננת מחמת סירובה לקיים עימו יחסי מין, ולבסוף שפיכת זרעו על רצפת החדר.

עוד ציין הנאשם בהודעתו – **ת/21**, כי במועד האירוע הגיע למסעדה במונית הישר מבית החולים, שם ביקר את אשתו, וברחוב פגש את המתלוננת אשר הצטרפה אליו והשניים הלכו ברגל למקום הבילוי.

בניגוד לדבריו בהודעתו - **ת/21** סיפר הנאשם בעדותו כי הגיע מכ.ק במכונית יחד עם חברו ח', השניים אספו את חברתו של ח' מחולון וכאשר הגיעו השלושה למסעדה, המתלוננת כבר הייתה שם.

בעדותו, כאשר עומת הנאשם עם דבריו בהודעתו במשטרה – **ת/21**, הסביר כי לא ידע לצורך מה זומן לחקירה והופתע מכך שהואשם במעשה אינוס, ומאחר וחשש כי משפחתו תגלה שהוא נפגש עם אישה אחרת מסר גרסה שקרית (עמ' 222 ש' 23 – 12 עמ' 223 ש' 1).

טענתו של הנאשם לפיה לא ידע מדוע זומן לחקירה אין בה ממש והיא סותרת לחלוטין את דבריו של עד ההגנה ע.ח, אשר סיפר בעדותו כי הוא נחקר במשטרה יום לפני חקירתו של הנאשם, בנוגע למערכת היחסים שבין הנאשם לבין המתלוננת ואף סיפר על כך לנאשם. לדברי חל':

**"ש: סיפרת לו שחקרו אותך במשטרה.**

**ת: כן, מה קורה, הוא אמר לי לא יודע על מה הם מדברים, אני הולך לראות מה קורה, זה הכול.**

**ש: אבל אמרת לו ששאלו עליו ועל נ'.**

**ת: כן. הוא אומר, אני לא יודע, הוא אחרי זה הולך.**

**ש: אבל כשהוא הלך למשטרה, הוא ידע שזה קשור לנ'.**

**ת: הוא ידע, בטח שהוא ידע." (עמ' 254 ש' 7-13).**

זאת ועוד, כאשר שהה חל' בתחנת המשטרה, השתמש החוקר במכשיר הטלפון הסלולארי של העד על מנת לזמן את הנאשם לחקירה כך שהנאשם ידע כי העד נמצא במשטרה.

אין ספק שהנאשם לא הופתע מהזמנתו לחקירה במשטרה והאשמתו במעשה האינוס. הוא ידע היטב במה דברים אמורים עוד בטרם הגיע לתחנת המשטרה וההסברים שמסר בעדותו (עמ' 222 ש' 12-22) אינם סבירים ואין בהם כדי להצדיק את מסירת גרסתו הכוזבת בת/21 ובעימות.

לא זאת אף זאת, מדברי הנאשם אני למדה כי לא טרח כלל להסתיר את הקשר הרומנטי שנוצר בינו לבין המתלוננת. לפי דבריו, הוא נהג לצאת ולבלות עימה בפומבי, וחבריו עדי ההגנה, שהינם קרובי משפחתו ומתגוררים באותו כפר שבו התגורר הנאשם עם משפחתו, ידעו על מערכת היחסים שלהם. כך שלא על מנת להסתיר את מערכת היחסים עם המתלוננת שיקר הנאשם בהודעתו במשטרה – **ת/21,** אלא על מנת להרחיק עצמו מהמתלוננת וממעשה האינוס שביצע בה.

**טענות הגנה נוספות**

***27.*** לדברי הסנגור בסיכומיו, קיימת מחלוקת לגבי תפיסת תחתוניה של המתלוננת, כאשר ביומן החקירות נרשם על ידי החוקרת רחל הורוביץ כי המתלוננת תביא את תחתוניה למחרת היום ואילו בעדותה סיפרה כי התחתונים נתפסו ביום הבדיקה.

החוקרת רס"ר רחל הורוביץ הסבירה בעדותה בבית המשפט כי התחתונים נתפסו על ידה בבית החולים לאחר שלמתלוננת ניתנו תחתונים חד פעמיים, ולא יום למחרת, ונשלחו לבדיקה במעבדה. לדבריה:

**"ש: את ערכת, את גם תפסת בבית החולים את תחתוניה של המתלוננת**

**ת: זה שנתפס, זה נכנס הכל לתוך הערכה עצמה וזה נהיה." (עמ' 137 ש' 4-6).**

ובהמשך:

**ש:**  **כן, את קיבלת מדר' ריקרדו, את תפסת את התחתונים וקיבלת מדר' ריקרדו ערכת אינוס.**

**ת: כן.**

יוער, כי העדה הסבירה כי הרישום ביומן החקירות נערך בטרם נסעו לבית החולים, כאשר לא הייתה בטוחה אם ימצא בבית החולים זוג תחתונים חד פעמיים עבור המתלוננת, על מנת שניתן יהיה לתפוס את תחתוניה באותו מעמד, ועל כן רשמה את שרשמה ביומן החקירות.

בהמשך לטענה זו הוסיף הסנגור, כי העובדה שנמצאה תערובת תאי זרע התואמת את פרופיל הדנ"א של הנאשם בלדן בחוץ ובפנים ואילו בתחתונים נמצא ממצא ישיר של תאי זרע השייכים לנאשם, מחזקת את גרסתו לפיה הנאשם שפך את זרעו על רצפת החדר והמתלוננת "אספה" את זרעו מהרצפה, ולכן עיקר זרעו נשאר בתחתוניה והשאר זו תערובת עם פרופיל הד.נ.א. של אדם אחר שהיה עם המתלוננת או כל דבר אחר.

אני דוחה טענה זו מכל וכל. מדובר בטענה דמיונית ומגוחכת אשר אין לה אחיזה בראיות כלשהן, והסותרת את ממצאי חוות הדעת בעניין הד.נ.א. – **ת/25**, ו- **ת/26** שהוגשו בהסכמה לאחר שהסנגור ויתר על חקירת מומחים לעניין הדנ"א.

בחוות הדעת – **ת/25** נקבע באופן חד משמעי כי הפרופיל הבולט בהפקת הדנ"א המקנה עדיפות לתאי הזרע שבתערובת, אשר נמצאה בתוך הלדן של המתלוננת, מחוצה לו ובתחתוניה תואם את פרופיל הדנ"א של הנאשם בסבירות גבוהה ביותר ולא של אדם אחר.

התערובת שנמצאה הן בגופה והן בתחתוניה של המתלוננת ממנה הופק הד.נ.א. הכילה תאי זרע, שמקורם בנאשם ובתאי גופה של המתלוננת. לא נמצא דנ"א של מאן דהוא נוסף לא בגופה של המתלוננת ולא בתחתוניה.

אין שחר לטענת הסנגור לפיה המתלוננת "אספה" את זרעו של הנאשם מהרצפה על מנת להפלילו.

התערובת דנן אשר הכילה את זרעו של הנאשם, נמצאה גם בתוך גופה של המתלוננת ולא רק בתחתוניה. הסנגור אף לא טרח לשאול את ד"ר ריקרדו אשר לקח את הדגימות מגופה של המתלוננת, האם אכן הדבר אפשרי, בהתחשב במיקום של הדגימה/התערובת בתוך הלדן.

כן, טען ב"כ הנאשם בסיכומיו, כי בדיקת הדנ"א אין בה כדי להצביע על אשמה, כאשר הממצא יכול להתאים לכל בן מיעוטים בשל קיום "תערובת זרע". לדבריו:

"לאור ממצאי חוות הדעת המעידים תערובת זרע, ופרופיל דנ"א שסטטיסטית יכול להיות של הנאשם כפי שיכול להיות של כל בן מיעוטים, שכן בדיקת דנ"א הינה כמו טבעת עם קווים ייחודיים של כל אדם, וכשמתערבבים קווים אלה עם קווים נוספים, אז הדנ"א יכול להתאים לכל אדם ששייך לקבוצה ייחודית ע"פ מבחני הסטטיסטיקה" (סיכומי הנאשם עמ' 80).

גם לטענה זו של ההגנה, אין כל שחר, והיא חסרת כל ביסוס ראייתי. די במפורט בחוות הדעת של פרופ' מוטרו – **ת/26** אשר ניתח את בדיקת הדנ"א וקבע כי השכיחות של פרופיל הדנ"א של הנאשם באוכלוסייה הערבית נאמדת ב- 1:36,691,723,445, כדי להגיע למסקנה זו. כך שפרופיל הד.נ.א. שנמצא בגופה של המתלוננת איננו תואם את פרופיל הדנ"א של אדם אחר השייך לקבוצתו הייחודית של הנאשם, אלא רק את פרופיל הדנ"א של הנאשם.

יודגש, כי ב"כ הנאשם אף לא טרח לחקור את פרופ' מוטורו על ממצאי חוות דעתו וחוות הדעת התקבלה בהסכמת שני הצדדים.

**לסיכום;**

***28.*** בעדותה של המתלוננת בצירוף כל הראיות הנוספות, המחזקות ומאששות אותה כמפורט לעיל, הקימה התביעה תשתית ראייתית מוצקה המגבשת מעבר לכל ספק סביר את עבירת האינוס המיוחסת לנאשם בכתב האישום. אשר על כן אני מציעה לחברי הנכבדים להרכב להרשיע את הנאשם באינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *השופטת מרים סוקולוב* |  |  |  |  |

***השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד:***

אני מסכימה.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד*** |  |  |

***השופט ישעיהו שנלר:***

אני מסכים.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***השופט ישעיהו שנלר*** |  |  |

***ההכרעה***

***29****.* **אשר על כן אנו מרשיעים את הנאשם** **באינוס** – עבירה לפי **345(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1975** כמיוחס לו בכתב האישום.

***ניתן והודע בפומבי בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו, היום 16.5.2005.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ישעיהו שנלר, שופט*** |  | ***5129371מרים סוקולוב, שופטת*** |  | ***ברכה אופיר תום, שופטת***  ***אב"ד*** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה