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***השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד***

## *איסור פרסום*

תיק זה דן בעבירות-מין ואחרות, אותן ביצע הנאשם במתלוננת, אליבא דכתב האישום. בהיות שניהם קטינים, נאסר בזאת פרסום שמותיהם, כמו גם שמות יתר הקטינים בתיק, וכל פרט שעלול להביא לזיהוים.נ

***רקע ועובדות***

***א***. מלכתחילה, החזיק כתב האישום נשוא תיק פשע חמור זה, שני אישומים שיוחסו לנאשם דנא, יליד שנת 1985, אשר עניינם היה עבירות מין שביצע בשתי מתלוננות בתיק זה.

לאחר תחילת ההוכחות בתיק, חזרה בה התביעה מעבירת האינוס ומעשה הסדום באישום השני, כך שרק מעשי האינוס באישום הראשון נותרו על כנם, ורק הם צריכים דיון בהכרעת דין זו כמו גם בעבירת התקיפה (ראו, דבריו של הסניגור בסיכומיו מיום 25.11.03, בעמ' 239 לפרוט').

שניים הם מעשי האינוס המיוחסים לנאשם באישום הזה, לפי גירסת התביעה, בהקשר למתלוננת נ.ק., קטינה ילידת נובמבר 85', אותה הכיר בגן העיר בבת-ים. האחד, התרחש אליבא דתביעה, בתאריך בלתי ידוע, כאשר הציע הנאשם למתלוננת לקיים עימו יחסי מין, ומשסירבה, הפליא בה מכותיו, משכה בכוח לבית מלון סמוך למקום בו שהו; שם אנסה בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה שלא בהסכמתה החופשית, עד הגיעו לסיפוק. לאחר מכן, כך לפי כתב האישום, איים הנאשם על המתלוננת לבל תתלונן במשטרה, שאם תעשה כן, יביא את חבריו שיאנסוה גם הם (להלן – **הארוע הראשון**).

מעשה האינוס השני התרחש לפי כתב האישום, שנה מאוחר יותר, כאשר פגש הנאשם במתלוננת סמוך לביתה, וגררה לחלק האחורי של הבית, שם ביצע בה מעשה אינוס, לאחר שדחתה בקשתו לקיים יחסי מין עימו. באותו ארוע, כך כתב האישום, היכה הנאשם את המתלוננת, משך בשערה, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה בכח, בניגוד לרצונה החופשי עד הגיעו לסיפוק. לאחר מכן, איים עליה לבל תיפנה למשטרה, שאם תעשה כן **"יהיה לה יותר רע"** (להלן – **הארוע השני**).

על רקע מעשיו הנ"ל, ייחסה התביעה לנאשם בכתב האישום דנא, שתי עבירות אינוס, לפי סעיף [345 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן - החוק).ב

***ב***. בתגובתו לכתב האישום, כפר הנאשם על ידי סניגורו המלומד, בכל העובדות שיוחסו לו בו, על כל חלקיו. לטענתו, הכיר את המתלוננת, נ.ק., זמן מה קודם לארועים נשוא כתב האישום, כאשר גם הוא וגם היא היו כבני שתים–עשרה או שלוש-עשרה. הקשר ביניהם בוסס לטענתו, למן ההתחלה, על יחסים אינטימיים שנהגו לקיים ביניהם, כולל, יחסי מין מלאים שקיימו בפועל מספר פעמים במהלך שנות היכרותם, בין היתר בבתי מלון, ותמיד בהסכמה. באותם ימים, כך הסביר, נהגה המתלוננת לבלות עם חברותיה בגן העיר ליד עירית בת ים, שם פגש בה וביתר בני החבורה, כולם עולים חדשים מחבר העמים שהגיעו ארצה ביחד עם משפחותיהם.

את עיקר גירסתו בתיק, השתית הסניגור על שקריה של המתלוננת, עליהם חזר והצביע בסיכומיו בפנינו, כמו גם על הסתירות הבולטות בין הדברים שסיפרה במשטרה אודות מעשי האינוס שביצע בה הנאשם לגירסתה, ובין דבריה בפנינו, בהם חזרה על עיקר גירסתה זו, ואולם זאת, תוך עיוות הדברים שאמרה שם, ותוך סטיה חדה מהם. יתרה מזו, לדברי הסניגור, חזרה המתלוננת וסתרה את דבריה שלה בבית המשפט, הם עצמם, עד שהמסקנה היחידה שניתן להסיק לדבריו מעדותה, היא, שאין לסמוך עליה כהוא זה. מכל מקום, כך טען, עולה ברורות מן העדויות, שכל שנעשה, בהסכמה מלאה נעשה, ובמסגרת מערכת יחסים שהתנהלה בין שני צעירים אלה אשר ביקשו לחוות מין, יחדיו.ו

באותה ישיבה בה הודיע הסניגור על כפירתו של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, הסכים גם להגשת מספר מסמכים על ידי התובע, בהם, הודעתו של הנאשם במשטרה מיום 29.4.03, על כל חלקיה (ראו, ההודעה הכתובה ת/1ב; תדפיס ההודעה ת/1א; תמליל קלטת של שיחה טלפונית בין הנאשם למתלוננת, ת/2); וכן, דו"ח העיכוב של הנאשם, ת/3א ודו"ח המעצר, ת/3ב).

על מנת לעמוד על גירסותיהם הנ"ל של שני הצדדים שמשכו כל אחד מהם לכיוונו הוא, תובא להלן תמצית עדויותיהם של עדי התביעה מצד אחד, ולמולה, תמצית עדויות ההגנה. בהמשך, תוצבנה אלה מול אלה, תוך השוואת הדברים שנאמרו כאן ושם, הכל, במגמה לברר באיזו מידה השכילה התביעה לבסס את הנאמר על ידה בכתב האישום, מעבר לספק סביר.נ

*פרשת התביעה, תחילה*

***עדות המתלוננת, נ.ק.ב***

*כללי*

***ג***. אין צריך לומר, כי עדותה של המתלוננת מהווה מוקד ראייתי מרכזי שעליו נסמך כתב האישום, ואשר עליה יקום או יפול. שהרי, בתיקים מסוג זה הדנים במערכות יחסים בין מקרבן וקרבן של עבירות מין, אין לצפות מדרך הטבע שגורם נוסף יוכל לבוא ולהעיד עדות ישירה על אשר התרחש בין השניים, כאשר היו לבדם, זה עם זו.

ההלכה, לפיה, די בעדות יחידה של קרבן עבירת מין, היא לבדה, ככל שנמצאה אמינה, על מנת להעמיד את כתב האישום על רגליו, יפה כמובן גם לעניננו. דא עקא, שבענין דנא נראה לי, נדרשת בחינתה של עדות המתלוננת, קרבן העבירות המיוחסות לנאשם, פרט לפרט, לא רק לגופה, אלא גם בהתיחסותה אל יתר הראיות בתיק, שבכוחן לחזקה או להפריכה, לפי הענין (על עדות יחידה של מתלוננת בעבירת מין כגון דא, ועל חובת ההנמקה המיוחדת על פי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), שבאה כתחליף לדרישת הסיוע, ראו, י. קדמי, **על הראיות** תשס"ד-2003, חלק ראשון, עמ' 184, וכן ראו, ע"פ [4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861)  **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 94 (3) 1751).ו

ראיות כאמור, נדרשות הן בענין זה, במיוחד לאור הסתירות והתהיות שעלו מדבריה של המתלוננת אשר תידונה בהמשך, לצורך הבנת השלכותיהן על מהימנותה של עדה זו, ועל אמינות דבריה בפנינו.

אעמוד איפוא להלן, על עדותה של המתלוננת במשטרה ובפנינו, תוך בדיקה והתיחסות פרטנית אל כל אותן תהיות וסתירות שעלו מדבריה, בהעמידן סימני שאלה למולם.

***העדות לגופה***

***ד***. בעומדה על הדוכן, פרשה המתלוננת בפנינו בהתרגשות רבה את סיפור תלאותיה במהלך שנות היכרותה עם הנאשם, ואת החוויות הקשות שחוותה עימו מאז תחילת היכרותם לפני כארבע או חמש שנים, בהיותה כבת ארבע-עשרה.

על תחילת ההיכרות סיפרה:

**"לפני 4 שנים, 3 שנים, בגיל 14. ישבנו שם עם חברות, עם חברים. אחרי זה פגשנו אותו בעירייה, אני ועוד שתי חברות. אכלנו ביחד טריפ קטן, אחרי זה הלכתי הביתה בערך ב-03:00 בבוקר, הייתי צריכה לקום לבית ספר..."** (עמ' 16 לפרוט').נ

באחד מאותם ערבים של ראשית ההיכרות, כך המשיכה וסיפרה, כאשר שהתה עם חברים בבית הספר, הגיע לשם הנאשם עם חבריו, והצטרף אל חבורת הנערים והנערות. כבר באותו ערב, כך הסבירה, נוצר בינה ובין הנאשם, קשר של ידידות, שנמשך על פני ארבע השנים שלאחר מכן, עד סמוך למעצרו של הנאשם בתיק זה.

מפגשה הנוסף עם הנאשם, לאחר אותה פגישה ראשונה, התרחש לדבריה, כאשר הגיע הנאשם "לעיריה", שם בילו ועישנו ביחד. רק בסביבות השעה 03:00 לפנות בוקר, שבה באותו לילה לביתה.

כעבור זמן, שוב חזרה ופגשה בנאשם, והפעם, בבית חברתה א., שם עישנו גראס יחדיו. בפעם הזו, קמה ועזבה את החבורה לדבריה, ביחד עם הנאשם, וביחד עימו פנתה 'לכיוון הים בבן גוריון'. כאשר הגיעו למקום, ביקש ממנה הנאשם שתיכנס עימו למלון 'שריתה', אך היא סירבה. כאשר הבהירה לו כי ברצונה לשוב הביתה, משכה בכח לתוך המלון, 'שילם על החדר', וגררה בכח פנימה. לאחר שנכנסו, כך המשיכה וסיפרה, הוריד לה הנאשם את מכנסיה בכח, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, בניגוד להסכמתה. לאחר מכן, יצאו ופנו כל אחד לביתו. בלשונה:

**" המתלוננת: אני אמרתי: לא, אני רוצה ללכת הביתה, עזוב אותי, לא רוצה להיכנס לשום מקום. הוא תפס אותי ביד ודחף אותי לתוך המלון. שילם על החדר, נכנסנו לשם, הוא הוריד לי את המכנסיים והכניס את איבר המין שלו לתוך איבר המין שלי. אחרי זה יצאנו והלכנו הביתה.ב**

**עו"ד קורצברג: כשזה קרה זה היה בהסכמתך?**

**ת. לא"** (עמ' 16 לפרוט').ו

כאשר ביקש התובע מן המתלוננת לחזור ולספר בפירוט את שקרה באותו חדר במלון לשם נגררה בכח כדבריה, הסבירה כי תחילה ניסה הנאשם לשכנעה **במילים** לקיים יחסים עימו, בהסבירו לה כי הוא רוצה **"להיות איתה**", כלשונה. משעמדה על סירובה, סטר לה בפניה, עיקם את ידה, הוריד את מכנסיה ותחתוניה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, כשהיא כורעת על ברכיה ועל ידיה; בלשונה, **'כמו כלב'**.

עד כאן אירוע האינוס הראשון, לפי גירסתה של המתלוננת בחקירתה הראשית, בפניננו.נ

***ה***. לאחר חלוף כמחצית השנה מאז אותו ארוע, כך המשיכה והעידה, ישבה עם שתי חברותיה ועם הנאשם בעיריה, וביחד עישנו גראס. בסיום הערב, קרא לה הנאשם לבוא עימו, כשהמשמעות ברורה, ומשסירבה, משכה בכח אל אותו מלון בו שהו קודם, ובו בוצע בה מעשה האינוס הראשון, לפי דבריה.

משהגיעו למקום, אילצה להיכנס עימו פנימה, ולאחר ששילם בכניסה עבור חדר, משכה בכח אל אותו חדר, הכניסה לשם, והחל להכותה ולסטור על פניה. לאחר מכן, הוריד את מכנסיה בכח, ואנסה שוב, כשהיא כורעת בתנוחה של כלב.

משמע, פעמיים נגררה על ידי הנאשם לאותו מלון, ופעמיים נאנסה שם על ידו.

ושוב, במועד אחר, כאשר שבה לביתה לאחר שישבה עם חברותיה ועם הנאשם ב'גן אשכול', מצאה שהנאשם המתין לה ליד ביתה. כאשר ראתה אותו, כך הסבירה, ידעה מה הוא רוצה. לכן, נכנסה לגן, וביקשה ממנו שיעזבנה במנוחה ויאפשר לה לעלות לביתה. הנאשם הפציר בה להישאר עימו, ומשנוכח בסירובה, החל להכותה בגב ולמשוך בשערותיה. בתוך כך, גררה אל מאחורי הבית, שם הוריד את מכנסיה, ואנסה במשך כרבע שעה. לאחר מכן, לבשה את מכנסיה ועלתה לביתה.ב

גם בהמשך, כך המתלוננת, לא חדל הנאשם להטרידה ולהציק לה. באחת הפעמים, כאשר התקשר אל המכשיר הסלולרי שלה, וקיללה קללות נמרצות בגין סירובה להיפגש עימו, ניסתה להתאבד על ידי חיתוך ידיה בסכין גילוח, אלא שניצלה על ידי אימה שגילתה אותה באמבטיה על הריצפה. לדבריה, לא שיתפה את אימה בבעיותיה עם הנאשם.

***ו***. בכך לא תמה מסכת יסוריה של המתלוננת על פי עדותה בפנינו. מקרה נוסף עליו סיפרה, התרחש במועד כלשהו במהלך אוגוסט 02', כאשר בילתה ביחד עם חברתה **ט.** בדיסקוטק. כאשר החליטו לשוב לבתיהן, הציע להן הנאשם, שהיה גם הוא במקום, להסיען לבת-ים ביחד עם חבריו. בדרך גילו שהן מובלות לכיוון רמלה ולא לבת-ים. עם זאת נכנסו גם הן ביחד עם הנאשם וחבריו, לבית חברו ברמלה, על מנת לשתות ולבלות. בהיותם שם, דרש הנאשם ממנה, לדבריה, להכנס עימו לחדר נפרד. משסירבה, לקחה בידה ומשכה לשם בכח. לאחר שיצאה משם בוכה, נכנסה חברתה **ט.** לחדר, ולאחר ששהתה שם עם הנאשם במשך כעשרים דקות, יצאה וסיפרה מה שסיפרה (עמ' 20 לפרוט').

בהמשך עדותה, כאשר נתבקשה המתלוננת לפרט את אופי יחסיה עם הנאשם לאורך כל אותה תקופה בה נהגה להיפגש עימו תדירות, הסבירה כי היו "ידידים", והיוו חלק מאותה חבורה של נערים ונערות דוברי רוסית, שנהגו לבלות יחדיו בעיריה. לדבריה, נהג הנאשם להכות את הבנות שבחבורה, כולל אותה עצמה, על מנת להשיג את שלו. לה עצמה, כך טענה, לא היה למעשה, קשר קרוב ומיוחד עימו, לבד מאותן פגישות ספורדיות שתוארו בפיה.

מערך יחסים כפייתי כאמור, ניהל הנאשם לדבריה, גם עם נערות אחרות, ובין היתר עם חברתה **ט.**.

***ז***. בחקירתה הנגדית על ידי הסניגור, שבה המתלוננת ואישרה כי היכרותה עם הנאשם החלה בגיל מוקדם מאד, בהיותה כבת 13.5, כאשר למדו באותו בית ספר בעיר, וכן, בהיותם נימנים על אותה חבורת נערים ונערות יוצאי ארצות חבר העמים, שנהגו לבלות יחדיו כמתואר.

שוב חזרה וסיפרה, לשאלות הסניגור, כי הובלה על ידי הנאשםלמלון 'שריתה', פעמייים, וכי כבר **בפעם הראשונה** אילצה לקיים עימו יחסי מין בניגוד לרצונה. בלשונה:

**"ש. סיפרת לנו שכשהלכתם למלון שריתה אז** (הנאשם, ב.א.ת.) **הרביץ לך והעמיד אותך כמו כלב בפעם הראשונה. נכון, זה מה שאמרת?**

**ת. כן.ו**

**ש. אני מדבר על הפעם הראשונה. בפעם הראשונה הוא גם נתן לך מכות.נ**

**ת. כן.ב**

**ש. הוא גם סובב לך את היד מאחורי הגב.ו**

**ת. כן.נ**

**ש. מאיפה בדיוק התחילו המכות? בפעם הראשונה, אני מדגיש.ב**

**ת. כשהגענו ליד הכניסה... "** (עמ' 23 לפרוט').

לשאלת הסניגור, איך תסביר העובדה שאיש מעובדי המלון לא ראה שהוכתה בכניסה למלון כפי שהעידה, אף לא פקידת הקבלה אצלה הזמין הנאשם את החדר שאליו גררה בכח, הסבירה, כי השעה היתה 01:00 - 01:30 בלילה, ובכניסה ישבה קשישה בת 70, שכנראה לא הבחינה במתרחש. לשאלה, מדוע לא ברחה מן הנאשם שרק החזיק בידה, השיבה, כי פחדה שיתפסנה לאחר מכן. בשל הפחד הזה, כך טענה, גם נמנעה מהתנגדות פיזית כלפיו בעת שביצע בה את מעשה האינוס עצמו. כל האירוע בחדר, כך טענה, נמשך כחצי שעה עד ארבעים דקות.ו

***ח***. לאחר שהעידה מה שהעידה בענין זה, ולאחר שעמדה על כך שהכל נעשה בה **באותה פעם ראשונה,** בכח ובניגוד לרצונה, שלף הסניגור את הודעותיה במשטרה, והציג את דבריה שם, שהיו שונים לחלוטין. מהודעות אלה שהוגשו לנו על ידי הסניגור בהסכמה, עלה, כי לפי דברי המתלוננת במשטרה, קיימה בפעם הראשונה יחסי מין עם הנאשם, **ברצון ובהסכמה מלאה** (ראו, הודעתה **נ/1** מיום 11.3.03, הודעתה **נ/2** מיום 11.4.03, והודעתה **נ/3,** מיום 15.4.03), ובלשונה, בהודעתה נ/1:

**" ... ואז ז' אמר לי שאני יצא איתו והלכנו לשד' בן-גוריון לכוון מלון שריתה שהגענו והוא אמר לי שהוא רוצה להיות איתי ולהיות חבר שלי ואני לא אמרתי כלום שהגענו למלון נכנסתי למלון והוא שילם כסף על החדר ונכנסנו לחדר וקיימנו יחסי מין ברצון אני הסכמתי ..."** (עמ' 1 להודעה).ב

על הסתירה המהותית הזו בדבריה, ועל התמיהה שהעלה הסניגור בפניה בענין זה, השיבה המתלוננת, כי התבלבלה בדבריה בפנינו, וכי האמת היא כפי שסופרה על ידה במשטרה, קרי, שבפעם הראשונה אכן לא בוצע בה אונס כלל. הטעות בבית המשפט, נבעה לדבריה, **"בגלל ההתרגשות שאני יושבת עכשיו מולו, הכל עולה"** (עמ' 27 לפרוט').

על רקע זה, הודיעה המתלוננת, כי אכן, כל שאמרה זה עתה על המכות שקיבלה מן הנאשם בפעם הראשונה במלון שריתה, ועל האונס שביצע בה באותה פעם, לא היה אלא תוצאה של הבלבול שהתבלבלה, בהעידה מול הנאשם. בפועל, בוצעו בה כל אלה לא באותה פעם, אלא בפעם השניה, בה נגררה על ידו לאותו מלון.

***ט***. על מנת לנסות ולעשות סדר בדברים, נדרשה המתלוננת על ידי בית המשפט לשוב ולהסביר מה בדיוק ארע, איך ומתי. חשוב להביא את הדברים כלשונם:

**"כב' הש' סוקולוב: אז רגע שאנחנו נבין. תגידי כדי שנבין עכשיו לפי הסדר. את כאן סיפרת על פעמיים במלון,**

**ת. כן.ו**

**כב' הש' סוקולוב: אני מבינה מההודעה במשטרה שהיתה עוד פעם אחת במלון הראשונה באמת שזה היה בהסכמה.**

**ת. כן.נ**

**כב' הש' סוקולוב: זה נכון?**

**ת. כן.ב**

**כב' הש' שפירא: לפני מה שסיפרת לנו?**

**ת. לפני.**

**עו"ד גריידי: היו פעמיים במלון. אחת בהסכמה?**

**כב' הש' אופיר: כמה פעמים היו במלון?**

**ת. שלוש פעמים.ו**

**כב' הש' אופיר: אחת הייתה בהסכמה.נ**

**ת. אחת הייתה בהסכמה,**

**כב' הש' אופיר: האחת זו הפעם הראשונה?**

**ת. כן.ב**

**כב' הש' שפירא: ועליה דיברת בהודעתך במשטרה.ו**

**ת. כן, כן.נ**

**כב' הש' שפירא: ולא סיפרת היום כי התבלבלת. ואחרי זה היו עוד פעמיים את אומרת?**

**ת. עוד פעמיים. היה מתחת לבית שלי גם,**

**כב' הש' שפירא: ועוד במלון,**

**ת. ועוד במלון"** (עמ' 27-28 לפרוט').ב

האם היו איפוא שלוש פעמים במלון, ופעם נוספת בחצר הבית? לכאורה, כך עולה מדבריה הנ"ל של המתלוננת. אלא שבהמשך הסבירה שלא כך. לפי דבריה הנוספים, קיימה יחסים עם הנאשם בסך הכל **שלוש פעמים**; מתוכן פעמיים בבית המלון, שם היתה אחת בהסכמה, והשנייה בכפיה. הפעם השלישית התרחשה, לטענתה בשלב זה, מתחת לביתה, ובמהלכה בוצע בה מעשה האינוס השני.

שוב ביקשנו לנסות ולברר עם המתלוננת את התמונה, שהפכה להיות בלתי ברורה ומבולבלת, למרות ההסבר שנתנה בענין התרגשותה לנוכח ישיבתו של הנאשם מולה. בתשובותיה לשאלות שהוצגו לה שוב, לגבי מספר הפעמים שקיימה יחסים עם הנאשם במלון, בהסכמה או לא בהסכמה, הסבירה תחילה, כי למעשה גם בפעם השנייה **"זה התחיל בסדר"** אלא שמיד הוסיפה שלא בדיוק כך:

**"כב' הש' סוקולוב: עכשיו תגידי לנו. עכשיו אל תתרגשי, אנחנו יודעים הכל. תנסי לחשוב עוד פעם שנהיה בטוחים. כמה פעמים קיימת איתו יחסי מין, במלון ומתחת לבית?**

**ת. פעם ראשונה זה היה בהסכמה,**

**כב' הש' סוקולוב: במלון.ו**

**ת. כן. פעם שניה זה גם היה בהסכמה, או לא בהסכמה, הוא התחיל לא יודעת להתנהג לא טוב. התחיל להרביץ לי,**

**כב' הש' סוקולוב: איפה?**

**ת. במלון. ופעם שלישית זה היה מתחת לבית שלי.נ**

**כב' הש' סוקולוב: סיפרת שהוא לקח אותך בכוח.ב**

**ת. כן.ו**

**כב' הש' אופיר: את אומרת פעם ראשונה היה במלון בהסכמה**

**ת. כן.נ**

**כב' הש' אופיר: פעם שניה במלון זה התחיל בסדר אבל אחר כך התחיל להתנהג לא יפה והיכה אותך**

**ת. כן.ב**

**כב' הש' אופיר: ואז כבר לא הייתה הסכמה. ואז הייתה פעם אחת בגינה.ו**

**ת. כן"** (עמ' 28 - 29 לפרוט').נ

מתוך כל הבלבול שהתרחש לעינינו, קשה היה להבין מה בדיוק קרה לגופו של ענין לפי גירסת המתלוננת, כמה פעמים בילתה עם הנאשם במלון, מתי ארע מה שארע, ובאילו נסיבות. כך, הגם שחזרה ואמרה בשלב זה, כי בפעם הראשונה היתה הסכמה ובשניה, לא. כך התבטאו הדברים בפרוטוקול:

"כב' השו' שפירא: צודק עוה"ד מה שהוא אומר פה. את אמרת וכולנו שמענו את זה על פעמיים שהיו במלון בלי הסכמה ועוד פעם אחת מתחת לבית שלך.

ת. כן.ב

כב' הש' שפירא: את סיפרת לנו על מקרה אחד שאמרת עכשיו שהתבלבלת וזה לא היה פעם ראשונה כי הייתה פעם אחת קודם שכן הסכמת, אבל הסברת לנו שכל מה שסיפרת לנו היה נכון אבל זה לא היה בפעם הראשונה אלא בשניה, נכון?

ת. כן.ו

כב' הש' שפירא: השאלה היא, הייתה פעם שלישית במלון?

ת. לא.

כב' הש' שפירא: אז איך את בכל זאת מסבירה שאמרת לנו קודם שהיו פעמיים במלון שלא הסכמת?

ת. פעמיים היה, פעם אחת היה בהסכמה ופעם שניה לא בהסכמה.

כב' הש' שפירא: אבל קודם אמרת לנו שהיו פעמיים לא בהסכמה. תיארת לנו מה קרה ואיך זה היה.

**ת. אמרתי שהתבלבלתי בגלל ההתרגשות..."** (ראו, עמ' 32, 33 לפרוט').

***י***. בהמשך, נדרשה המתלוננת שוב לארוע הראשון, ושוב הודיעה, כי התיאור הראשון שהציבה בפנינו לגבי האלימות שגילה הנאשם כלפיה בפעם זו, לא היה נכון. אם אמרה, כך הסבירה, שהנאשם אילצה לקיים עימו יחסי מין כשהיא כורעת על ברכיה "כמו כלב", לא כך היה הדבר במציאות. למעשה, המשיכה והסבירה, כל שאמרה על הפעם הראשונה, קרי, גרירתה בכח על ידי הנאשם לאורך המסדרון מדוכן הקבלה ועד לחדר ששכר; המכות בחדר; הצבתה על ארבע, ואינוסה באלימות בניגוד לרצונה, כל אלה לא התרחשו בפעם הזו, לפי דבריה, אלא בפעם השניה. שהרי, בראשונה, הסכימה לקיים יחסים עימו מרצונה החופשי.

לשאלות שחזר והציג לה הסניגור, בענין הסתירה המהותית בין דבריה אלה ובין דבריה במשטרה, הסבירה שוב, כי הכל נבע מהתרגשות ובלבול שנגרמו לה בבית המשפט: **"אמרתי לכם, בגלל ההתרגשות הכל אני שוכחת, הכל יוצא לי מהראש"** (עמ' 33 לפרוט').

***יא***. בסיכומו של דבר נראה לי, כי קיים קושי מהותי להסיק מדבריה של המתלוננת בהתיחסה לאותן פעמים בהן קיימה יחסי מין עם הנאשם, ולאותן פעמים בהן נעשה בה הדבר בניגוד לרצונה, מה בפועל התרחש ומתי. מכל מקום, התמונה המתקבלת מעורפלת ומעוררת ספק.

ביתר פירוט, מהודעתה **נ/1** עולה, כי דובר **בשלוש פעמים** בהן קיימה יחסים עם הנאשם, כאשר **פעם אחת,** היתה בהסכמתה. מחקירתה הראשית בבית המשפט, עולה כי בשלושה מקרים קיימה יחסים עם הנאשם - **פעמיים** בבית המלון **ופעם** בחצר ביתה - **אף אחת** מהן לא בהסכמתה (עמ' 17-18 לפרוט'); ומחקירתה הנגדית בפנינו עולה תמונה מעורפלת שממנה אין להבין כלל כמה פעמים היו בפועל בהסכמה וכמה לא בהסכמה, הגם שבסופו של דבר הסבירה, בתשובה לכל השאלות שהוטחו בה, כי היתה פעם בהסכמה ופעם לא בהסכמה במלון שריתה,ועוד פעם לא בהסכמה בחצר ביתה.

השאלה היא, האם ניתן להכריע דין על בסיס האמור? מלים אחרות, האם ניתן לקבוע, על סמך אותן אמרות מבולבלות של המתלוננת, מימצאים עובדתיים בנוגע לאותו ארוע במלון, מעבר לכל ספק סביר?

***יב*.** דילמה זו מחריפה שבעתיים על רקע העובדה שמעדותה של המתלוננת בפנינו בהתיחסה לארוע הראשון, ומדבריה במשטרה, עלה, כי לא רק לגבי מספר הפעמים בהם קיימה יחסי מין עם הנאשם, טעתה, אלא גם לגבי נסיבות הארועים האלה, ופערי הזמן בין ארוע לארוע.

לשון אחר, אם לפי דבריה בפנינו, חלף פרק זמן של **כחצי שנה עד שמונה חודשים,** בין הפעם הראשונה בה ניהלה יחסים עם הנאשם, ובין הפעם השניה (עמ' 17 לפרוט')

הרי, מחקירתה במשטרה עלה, כי בין שני האירועים האלה חלפו **שבועיים בלבד**. בלשונה: **"ואז עברו בערך שבועיים, ישבתי אני ועוד חברות בעירייה",** כאשר הגיע הנאשם, לדבריה, והזמינה להילוות אליו (ראו, הודעתה נ/1, ש' 12- 13).

ודוק, באותו הקשר סיפרה קודם, כי כאשר ראה אותה הנאשם באותה הזדמנות, שאלה אם היא **"רוצה להיות איתו כמו לפני שבוע"** (עמ' 1 לנ/1) וראו גם חקירתה בנקודה זו, בעמ' 48 ו-98 לפרוט').

משהציג הסניגור סתירה זו בפני המתלוננת, טענה הפעם, כי האמת נאמרה על ידה **בבית המשפט**, ולא במשטרה, קרי, שאכן חלפה כ**חצי שנה** בין הפעם הראשונה לשניה (עמ' 48 לפרוט').

האם התבלבלה הפעם במשטרה דווקא?

ושוב עולה הדילמה: מתי ארע מקרה האינוס הראשון לפי גירסתה של המתלוננת? האם כעבור שבוע מאז קיימה יחסי מין בהסכמה עם הנאשם במלון שריתה, כפי שטענה במשטרה? האם כעבור שבועים? או, שמא כעבור חצי שנה, או שמונה חודשים, כפי שאמרה בעדותה?

והרי, הפער בין שבוע, שבועים, ובין חצי שנה עד שמונה חודשים, הוא פער מהותי, שלגביו היה על העדה להמציא הסבר ברור, שלא נתקבל כלל.

***יג.*** שאלות לא קלות, עלו כאמור גם לגבי נסיבות אותה פגישה שניה, שאין לדעת כמוסבר לעיל, מתי בדיוק התרחשה. לפי דברי המתלוננת בחקירתה הנגדית בידי הסניגור (עמ' 36 לפרוט') ישבה אותו יום עם החבורה "בעיריה", ועישנה גראס. משהגיע לשם הנאשם והציע לה להצטרף אליו בדרכו לבית חברו משם ביקש להביא גראס נוסף, **"שיהיה לבוקר",** הסכימה והלכה עימו. פתאום הבינה שהם צועדים לכיוון בית המלון שהיה מרוחק מן העירייה מרחק של כשלוש מאות מטרים. בהגיעם סמוך למלון, התיישבו על ספסל, והיא ביקשה ממנו שיילך להביא את הגראס לבדו, אלא שבמקום לעשות כן, תפסה הנאשם בידה, כופפה לאחור, ומשכה לעבר המלון בכח.

לאחר שהזמין חדר אצל פקידת הקבלה שישבה בדלפק, הכניסה בכח אל החדר שהזמין, וכפה עצמו עליה באלימות. למרות שלדבריה **צעקה וניסתה לדחוף את הנאשם מעליה,** הצליח זה לגבור עליה, הוריד מכנסיה בכח, והטילה על המיטה. בשלב זה, כך סיפרה, חדלה להתנגד לו, מתוך שלא האמינה כי תצליח לעמוד נגדו.

לנוכח שאלות הסניגור שלחץ בנקודה זו, וביקש פרטים על מהות התנגדותה, פרצה המתלוננת בבכי.

בהמשך הסבירה, לשאלות הסניגור, כי כאשר נגררה על ידי הנאשם בכח אל תוך המלון, **לא צעקה ולא קראה לעזרה** משום שהשעה כבר היתה מאוחרת, **ולא היו אנשים ברחוב**. גם כאשר עמדו בקבלה, על מנת להזמין חדר, כך הודיעה, לא ביקשה עזרה ולא ניסתה להימלט, הכל, מתוך פחד מן הנאשם ששיתקה. לדבריה, ביקשה מן הנאשם, בעומדם ליד הקבלה, שירפה אחיזתו בה ויתן לה ללכת, אלא שזה סירב לשמוע לה. מאחר ודיברה רוסית, כך הסבירה, כנראה לא הבינה פקידת הקבלה, שהיא שרויה במצוקה.

ודוק, בהודעתה נ/1 (עמ' 2) סיפרה כי **כן גילתה התנגדות אקטיבית** כאשר גררה הנאשם אל תוך המלון, וכן צעקה **"בכל הרחוב**", וכי אפשר שאף היה מי ששמע צעקותיה. בהמשך, אף הוסיפה כי בכתה בעומדה ליד פקידת הקבלה, אלא שעשתה כן בהחבא, כשראשה מוטה לאחור, אף זאת מתוך פחד מפני הנאשם (ראו, דבריה בעמ' 43 שורות 25-30 לפרוט').

בכלל, טענה, הפחד מפני הנאשם הוא שהניע את עיקר התנהלותה מולו במשך כל שנות היכרותם. בשל הפחד, גם הסכימה לדבריה להצטרף אליו בלכתו להביא גראס מחברו. בלשונה: "פחדתי. לא יודעת למה" (עמ' 46 לפרוט').

***יד***. המקרה הנוסף השלישי, ארע לפי דברי המתלוננת בפנינו, **כחודשיים שלושה** לאחר האירוע השני בבית המלון.היה זה לדבריה, באחד מימי פגרת הקיץ, כאשר ישבה בגן אשכול בבת-ים עם חבריה, לשם הגיע גם הנאשם בסביבות השעה 23:00 - 24:00. לפי הצעתו, הלכה עימו אל חברתה דיאנה, שם ישבו ועישנו סיגריות רגילות, עד סביבות חצות. כאשר שבה לביתה בשעה 24:30 לערך, ראתה את הנאשם יושב מתחת לביתה. משביקשה להיכנס הביתה, תפסה הנאשם בשערות ראשה, וגררה אל מאחורי הבניין, ואנסה שם (עמ' 55 לפרוט').

לדבריה, לא צעקה ולא ניסתה להזעיק את אימה שהיתה בבית, בשל אותו פחד מפני נקמתו בה. עם זאת, טענה בהמשך, בהחלט התנגדה לנאשם, ובהחלט דחפה אותו מעליה, ככל יכולתה.

האירוע כולו, כולל הדחיפות וההתנגדות הפיזית שגילתה כלפי הנאשם, נמשך לדבריה בין רבע שעה לעשרים דקות, כאשר ההתרחשות מאחורי הבית, שבה ביצע בה את מעשה האינוס הנוסף, נמשכה כשמונה עד עשר דקות.

בשלב זה הציג הסניגור בפני המתלוננת את דבריה במשטרה, בהם התיחסה לאירוע הנ"ל באופן שונה. לשאלתו, כיצד זה סיפרה בהודעתה **נ/1** (עמ' 3) כי האונס בוצע בה לאחר שישבה קודם עם הנאשם "על הברזלים" ליד הבית, במשך כעשר דקות, שעה שבבית המשפט סיפרה כי האונס בוצע בה מיד כאשר הגיעה לחצר ביתה וכאשר סירבה להזמנת הנאשם "ללכת עימו", טענה כי כנראה התבלבלה בחקירתה במשטרה. בפועל, הסבירה, כלל לא ישבה לשוחח עם הנאשם קודם לאונס (ראו, עמ' 61 לפרוט').

***טו***. לענין הארוע ברמלה שהתרחש, על פי דברי המתלוננת, במועד כלשהו בחודש אוגוסט 2002, סיפרה כי באותה פעם פגשה את הנאשם בדיסקוטק, ונענתה להצעתו שיסיענה לביתה ביחד עם חברתה ט. (עמ' 19 - 20 לפרוט')

לדבריה, הוברר להן בדרך, כי כיוון הנסיעה לא היה בת ים, אלא רמלה, אך המשיכה בנסיעה. משהגיעו לבית חברו של הנאשם, ברמלה, ישבו לשתות ולצחוק. לאחר מכן נקראה על ידי הנאשם להכנס עימו לאחד החדרים, שם ביקש ממנה לקיים עימו יחסים, אלא שהפעם לא ארע דבר. בלשונה:

**"הוא אמר לי: בואי תכנסי איתי לחדר. אמרתי לו: לא, אני אשב פה, אני לא נכנסת לשום מקום. הוא לקח אותי ביד, הכניס אותי לחדר. התחלתי לבכות, אמרתי לו: תעזוב אותי, אני רוצה לנסוע הביתה. יצאתי מהחדר, נכנסתי לחדר עם דמעות. החברה שלי גם נכנסה אחרי..."** (עמ' 20 לפרוט').

לאור טענתה, כי הדבר קרה לאחר חודש, חודשיים, מאז האירוע במלון, היקשה הסניגור בפניה, כיצד זה הסכימה להילוות אליו שוב. תשובתה היתה, כי נאלצה לבוא עימו משום שלא היה בידיה כסף למונית.

בתום חקירתה הנגדית, הודיעה המתלוננת לשאלת הסניגור, כי את תלונתה במשטרה נגד הנאשם, החליטה להגיש, **בעצת העובדת הסוציאלית** שטיפלה בה כאשר נכנסה למצבי חרדה וכאשר נמאס לה, כדבריה, להסתובב בעיר מתוך פחד מתמיד שהנאשם יפתיענה.

דבריה אלה סתרו לדעת הסניגור את הכרזתה במשטרה, כי הגישה את התלונה נגד הנאשם לאחר שהחליטה יום אחד לספר לחברה ס., כי נאנסה על ידו, וזאת, בעקבות שיחה טלפונית בה שמע את הנאשם מזמינה לבוא ולעשן עימו. את התלונה הגישה, לדבריה הפעם, על מנת להפיס דעתו של ס.. בלשונה, בהודעתה **נ/1** בעמוד האחרון:

"**ש. מדוע החלטת לספר לחבר שלך ולעוד אנשים שאנסו אותך?**

**ת. בגלל שבתחילת השנה (הנאשם ב.א.ת.) התקשר אלי לפלאפון החדש והחבר שלי היה איתי ו(הנאשם ב.א.ת.) אמר שאני יבוא אליו שיושבים ליד המרקורי ושיש גם סמים, וחבר שלי שאל למה הוא מתקשר והיה על זה ריב ולא דיברנו שבוע ואז החלטתי לספר לו הכל. והוא בא אלי וסיפרתי לו שאנסו אותי והוא התחיל לשאול ואני אמרתי שאני לא רוצה לדבר על זה ושהוא יגיד לי מה לעשות והוא אמר לי שאם אני רוצה שאני ילך למשטרה".**

*סיכום עדותה של המתלוננת*

***טז***. מן התמונה המצטיירת בסופו של דבר מעדותה של המתלוננת בפנינו, ומהודעותיה במשטרה, **נ/1** - **נ/3**, לגבי ארוע האונס הראשון, עולה, כי זו לא השכילה כאמור למקד ארוע זה, לא בזמן ולא בנסיבות. הסתירות בדבריה בענין זה היו כה מהותיות עד שאין לדעת בוודאות מתי ארע ארוע האונס הראשון, וכיצד אירע.

על סתירות מהותיות המתגלות במהלך עדותו של עד העומד על הדוכן, במיוחד, בהתיחס לדברים שאמר באותו מעמד, וחזר בו מהם בהמשך, אומר בית המשפט בין היתר בע"פ 71/76 **מכלוף מרילי ואח' נ. מדינת ישראל** פ"ד ל (2) עמ' 819:

**"...כאשר מדובר על עדות אשר נתגלו בה סתירות פנימיות, הרי יש, לא אחת, מקום לאבחן בין אמירת דברים וסתירתם בו במעמד, השוללת ברוב המקרים כל משקל ראוי מן העדות, לבין סתירה המתגלית בין עדויות שנמסרו במועדים שונים: ראשית, סתירות בין עדויות, שנמסרו בשלבי חקירה או משפט שונים, אין בהן כשלעצמן כדי לשלול את קבילותה של העדות, אלא הן עשויות להשפיע, לא אחת, רק על משקלה. שנית, אין דומה סתירה בדבריו של עד, שנאמרו במעמד אחד, לסתירה בעדויות שנמסרו בהזדמנויות שונות...".**

ניסיונה של המתלוננת בעניננו, להסביר אותן סתירות שעלו מדבריה בעת מסירת עדותה בפנינו, בפחד שהילך עליה הנאשם אשר ישב מולה באולם בית המשפט, לא די היה בו לדעתי, כדי לישר ההדורים בנקודה זו, והספק שעוררו אלה, נותר בעינו.

אין צריך לומר כי הדילמה שנוצרה בנסיבות הענין איננה פשוטה, וכי דבריה של המתלוננת בפנינו ובמשטרה, צריכים בחינה ובדיקה עד הפרט האחרון, על מנת לקבוע, אם אלה הוכחו מעבר לכל ספק סביר.

דילמה זו, תיבחן לגופה להלן, לא רק מתוך דבריה שלה, אלא גם מהשוואתם אל העדויות האחרות שבאו בפנינו; במיוחד, עדותו של הנאשם עצמו, שגם זו לא בוססה כפי שיובהר, על אדנים רבים של אמת.

**האם יש איפוא, בסתירות שנתגלו בעדות המתלוננת, כדי לערער את עמדת התביעה בתיק?**

***יז***. השאלה במלים אחרות, היא, האם ענין לנו בסתירות מהותיות, היורדות לשורשו של ענין, שאז, ורק אז, יש ודי באלה כדי להשמיט הבסיס הראשוני עליו נסמך כתב האישום, או, שמא בפנינו סתירות בעניינים שוליים, שאינם יוצרים סדקים של ממש בגרעין המרכזי של העדות, שאז אין בהם כדי לערער בסיס זה .

על משמעותן של סתירות כאמור, אומרת השופטת שטרסברג-כהן בע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל,** תק-על 2002(2) 1111:

"יש להבחין בין "'סתירות לכאורה', הנעוצות בטבע האנושי, לבין 'סתירות אמיתיות', המעלות חשש של אמירת שקר; שרק האחרונות מכרסמות ומעמידות בספק את מהימנות העדות שבקשר אליה מתגלות הסתירות" (קדמי, בעמ' 1357 וההפניות שם). יפים לעניין זה גם דברי מ"מ הנשיא ש"ז חשין בע"פ 100/55 מאיר נ' היועמ"ש, פ"ד ט 1224 ,1218:

**"מטיבו של המין האנושי, שאין בן-תמותה מכשיר דיוק אוטומטי... לא ייפלא, איפוא, שסתירות ואי-דיוקי-לשון שכיחים הם לא רק בדברי עדים שונים, אלה בהשוואה לאלה, כי אם גם בדבריו של עד אחד גופו, בתשובותיו בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית, ובהתחשב בדברים אשר בא-כוח הצד האחד או הצד האחר משתדלים לשים בפיו".**

עקביותה ומהימנותה של עדות אינה נמדדת בפרטי הפרטים היומיומיים שבהתנהלות העד, אלא אם היתה להם חשיבות בזמן אמת שבעטיה יש לצפות כי יפנימם ויזכרם" (שם, בסעיף 18 לפסק הדין).

כך גם הנשיא שמגר, בע"פ [5612/92,](http://www.nevo.co.il/case/6024185)  מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח', פ"ד מח(1), 302:

**"... ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שיכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת - במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו..."** (שם, עמ' 317).

בעניננו, גרס הסניגור, כמוסבר לעיל, ענין לנו בעדות מופרכת מיסודה, שאין לבנות עליה כל הכרעה. התובע סבר לעומת זאת, כי אין להתיחס אל הסתירות האמורות בכובד ראש, וכי די בתמונה הכוללת המתקבלת מדבריה של עדה זו, שיש בה כדי להצביע על האמת הבסיסית המעוגנת בהם. בסיכומיו בפנינו בעל פה, טען:

**"היא נחקרה באופן מדוקדק מאוד לגבי הסתירה הגדולה שחברי מצא בדברים שלה,... לאחר מכן היא תיקנה את דבריה ואמרה: בגלל שהייתי, אני מאוד לחוצה ודחוקה במעמד כאן, אני טעיתי, פעם אחת זה היה בהסכמה. התהייה הזאת אין יותר מה לסכם, ביהמ"ש ראה והתרשם, אני סבור שבסופו של דבר זו הייתה טעות של המתלוננת, היא נחקרה רבות על העניין הזה, היא מסרה את ההסברים שלה למה היא טעתה, מה היה באמת ואני מבקש לקבל את הגרסה שלה כפי שתוקנה, היינו, שבפעם הראשונה זה היה בהסכמתה ואז הפעם השניה והשלישית זה היה בניגוד להסכמתה"** (עמ' 234 לפרוט')**.**

גישה מלאת אמון זו של התובע בדברי המתלוננת כפי שהינם, אפשר ויכולה היתה להתקבל על הדעת בלא בדיקות נוספות, אילולא התברר כי התמונה מורכבת פי כמה מזו שצוירה על ידו. שהרי, אותן סתירות של המתלוננת, אשר אליהן ביקש התובע להתיחס בסלחנות, הן סתירות מהותיות היורדות לשורשו של ענין, ככל שהן נוגעות לעובדות ארוע האונס הראשון. סתירות אלה לגבי עיתוי הארוע, לגבי נסיבותיו, ולגבי הפרש הזמנים בינו ובין הארועים האחרים שקדמו לו, או שהתרחשו אחריו, מכרסמות בתשתית העובדתית של הארוע הראשון, עד שאין מנוס מקביעה כי זו נותרה לוטת ערפל, כשהספק מרחף מעליה.

כלום ניתן לקבוע במצב דברים זה, את שביקשנו התובע המלומד, כי המדובר הוא בטעות חסרת נפקות של המתלוננת, וכי על אף הסתירות שעלו מעדותה, ניתן להסיק ממנה כי אכן נתקימו שני מפגשים בינה ובין הנאשם במלון, אשר בראשון בהם בוצעו ביניהם יחסי מין בהסכמה; ובשני, בוצע בה מעשה האונס הנטען?

כלום ניתן לאמץ גישתו של התובע, כי גם אם טעתה המתלוננת והתבלבלה בענינים מהותיים, כמו זמני ארוע האונס הראשון ונסיבות התרחשותו, עדיין היה בדבריה כדי להקים תשתית ראייתית ראויה, לנטען בכתב האישום?

חוששתני כי התשובה לשאלה זו, היא בשלילה. על כך אעמוד בהמשך לאחר שאבחן תחילה את יתר עדויות התביעה, ולאחר שאציב למולן, את עדויות ההגנה.

###### עד תביעה 2, מאיר עמוס

***יח.*** עד זה שימש בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, רכז מודיעין במחלק הנוער באיילון. במהלך עדותו הוגש לנו באמצעותו, מזכר שרשם ביום 31.3.03, בו תיעד את דבריו של הנאשם בפניו, טרם מעצרו בתיק זה, כאשר ישב עימו על ספסל בתחנת המשטרה, ושוחח עימו שיחה חופשית. לדברי העד, הכיר את הנאשם מאז היה ילד כבן שתים-עשרה, והשיחה שקשר עימו, נסובה על החברות "הגרוזיניות" של שניהם, שבמהלכה נגרר הנאשם לספר לו על הצלחותיו עם בנות.

מדבריו אלה של הנאשם למד העד, כעולה מן המזכר, כי היתה לו אותה עת חברה, נערה 'גרוזינית' כבת שמונה-עשרה. בפועל, כך הסביר לו, מה שעניין אותו, לא היו כלשונו, אלא 'זיונים', ואכן, לא חסרו לו, לדבריו, בנות שהיו מוכנות ליפול לרגליו לפי קריצה.

בהכרזה זו של הנאשם בפני רכז המודיעין, ביקש התובע לראות, כפי שיפורט בהמשך, בסיס מרכזי להבנת מערך היחסים שניהל הנאשם עם הנערות בחבורה, כולל המתלוננת. מכל מקום, התובע ביקש להסיק ממנה, כי הנאשם שלט ביד רמה בכל חבורת הבנות, וניצלן למזימותיו בתחום המיני.

***עדת תביעה 3, רס"ר שלומית שטיינוביץ***

***יט***. העדה היא החוקרת האחראית בתיק. במהלך עדותה הוגש באמצעותה, זכרון דברים שערכה ביום 29.4.03, בו תיעדה את התנהגותו של הנאשם במהלך החקירה (ראו, זכ"ד **ת/5**). מדבריה של עדה זו עלה, כי הנאשם נהג במהלך החקירה בבוטות בולטת ובעצבנות בלתי נשלטת. לאורך כל החקירה קילל, לדבריה, את המתלוננת, באיימו כי עם צאתו מן המעצר ירצחנה, גם אם יישב עליה שנים הרבה. שהרי, כך הסביר, בדבריה עליו בענין מעשי האונס שביצע בה, פגעה קשות בכבודו.

לדברי החוקרת, גילה הנאשם חוסר מנוחה גואה והולך בחקירתו, שבמהלכה חזר וקם מכיסאו, תוך שהוא מסתובב בחדר הלוך ושוב, אף שהוסבר לו כי הוא נדרש לשבת במקומו ולא לקום. בתוך כך, המשיכה וסיפרה החוקרת, פנה אליה הנאשם ודרש שתובא בפניו המתלוננת, ושתושאר בחדר עימו לבד למספר דקות, על מנת שיוכל לחסלה. לאחר מכן, הכריז, ידרוש לשוב לארמניה.

בהמשך עדותה, הוגש באמצעות העדה, תמליל הקלטת של שיחת הטלפון המבוקרת שנערכה בין המתלוננת ובין הנאשם (ת/2) אשר הוקלטה, ותורגמה מרוסית לעברית.

***כ***. משמיעת הקלטת ת/2, עולה, כי בפתח השיחה המוקלטת, פנתה המתלוננת אל הנאשם והודיעה לו כי היא מבקשת לדבר איתו **"על מה שעולל לה".** בתגובה, התפרץ הנאשם כנגדה בשטף של קללות, בהן כונתה בפיו בשמות גנאי שונים, בהם, **'כלבה'** ו**'זונה של חמש דקות'**. תוך כדי שטף זה של דברים, זרק לעבר המתלוננת, **כי אכן היכה אותה** במהלך היחסים שנוהלו ביניהם. בלשונו:

**"... את יודעת איזה יחסים היו בינינו, זה שאני הרבצתי לך את יודעת למה הרבצתי לך, מי לא יבוא אני אגיד לו בפנים שהרבצתי לך..."** (ת/2, עמ' 2).

עם זאת, חזר והכריז לאורך השיחה כולה, כי יחסי המין שקוימו ביניהם, היו בהסכמתה המלאה. לדבריו, היא זו שהרסה את כל שהיה ביניהם במהלך השנים, וזאת, על ידי ה"שטויות" שדיברה, ועל ידי הכנסתו של ס. לסוד יחסיהם, ובסיפור האונס שהביאה בפניו, אשר בוסס על שקר. כאשר ניסתה המתלוננת להזכיר לו את הארוע ברמלה, השיב:

**"... כלבה מזדיינת, אני זיינתי אותך ברמלה? כאשר התחלת לבכות ולהגיד "לא רוצה לא רוצה" אני נגעתי בך?"** (ת/2, עמ' 3).

ובהמשך:

**"... את מתקשרת אלי להגיד שזיינתי אותך בכח, כלבה. את לא זוכרת איזה יחסים היו בינינו? זוכרת? ..."**

ובהמשך:

**"המתלוננת: אתה הרבצת לי וזיינת אותי מתי שרצית.**

**הנאשם: גם הרבצתי וגם זיינתי וגם האכלתי וגם צחקתי עליך וזיינת לעזאזל מה שרק לא עשיתי, אבל כל זה היה יחסים שלנו כי יצאנו ביחד"** (עמ' 4 לת/2).

בהתיחסו אל הארוע בחצר האחורית של ביתה, צעק לעברה:

"**המתלוננת: כשמתחת לבית... תפסת אותי והרבצת לי. תיזכר טוב.**

**הנאשם: למה, מתי, על מה, מתי הרבצתי לך מתחת לבית? אל תגידי עכשיו שהרבצתי לך. איך באתי אליך? את מתקשרת כדי לעלל לי דברים עלי, לפני זה זה היה שהרסתי לך את החיים, זיינתי אותך, אחר כך תפסתי והרבצתי לך ... ".**

תוך כדי ויכוח בין השניים, פנה הנאשם אל המתלוננת לפתע, ושאלה, אם עמד לידה מישהו שהדריכה לומר לו מה שאמרה; בהוסיפו, כי גם אם כך, אין הדבר מפריע לו.

בהמשך, חזר והזכיר למתלוננת את יחסי הידידות ששררו ביניהם, לדבריו, ואת חיזוריה אחריו לאורך כל הדרך, תוך כדי הצבעה בפניה, על ארבעה אירועים בהם קיימה עימו יחסי מין ברצון. כשזעמו גאה, צעק לעברה בטלפון:

**"לעזאזל, אל תעצבני אותי, כדי שארגיש ככה רע, שאבוא עד אלייך ואהרוג אותך ... את לא שווה את זה שאני את החיים שלי אדפוק בגללך. אחרת כבר מזמן הייתי עושה את זה ... צריך להיות דפוק רציני כדי שבשביל אחת כמוך ללכת לשבת תקופה"** (שם, עמ' 5).

שיחת טלפון זו, יש לומר, התקימה באותו יום בו נגבתה הודעת הנאשם במשטרה, אך נראה שהתקיימה זמן מה לפני החקירה עצמה, מבלי שהנאשם חשד תחילה, כפי הנראה, שהיה מי שהאזין לדבריו, כך שדבריו קלחו ללא ביקורת עצמית.

לדברי החוקרת שהקליטה שיחה זו, ואשר ישבה לאורך כל השיחה ליד המתלוננת, הגיבה זו בהתרגשות בלתי מבוטלת, לנאמר כלפיה מפיו:

**"... הבחנתי שהיא נורא נסערת, היה לה מאוד קשה לשוחח איתו, במהלך השיחה היא הסיטה את הטלפון והחלה לבכות, ומיד לאחר שהסתיימה השיחה פרצה בבכי"** (עמ' 71 לפרוט').

בחקירתה הנגדית, נתבקשה העדה להתיחס להתנהגותו הבוטה של הנאשם במהלך חקירתו על ידה. לדבריה, פשוט לא הצליח להתמודד עם האשמות שהוטחו בו, ולא שלט בתגובותיו.

בחקירתה החוזרת של העדה, הגישה מזכר שערכה ביום 30.4.03 (**ת/6**), ואשר לדעת הסניגור היה רצוף עדות שמיעה.

איני רואה להתיחס לדברים המתועדים במזכר זה, ככל שהם באים אכן מכלי שני. ייאמר אך זאת, כי המזכר מכיל דיווח של המתלוננת על הטרדתה בידי אחיו של הנאשם שהמתינו לה, לפי דבריה במזכר, מתחת לביתה. כמו כן יש בו דיווח על מסר שקיבלה מאחד מן החבורה, לפיו, מוטב לה לבטל התלונה כנגד הנאשם.

###### עד תביעה 4, רס"מ ליאור סולומון

***כא.*** העד הוא עובד נוער באיילון, וזומן לעדות בפנינו בעקבות זכ"ד **(ת/7)** שערך ביום 29.4.03. במזכר תיעד העד שיחה שהיתה לו עם הנאשם כאשר נתבקש לשמור עליו במשך זמן קצר, במהלך חקירתו בידי החוקרת שלומית שטיינוביץ. בין היתר אמר לו הנאשם לפי הזכ"ד, בשיחה חופשית שפתח עימו מיוזמתו, כך:

**" ... 4 שנים זיינתי אותה ונתתי לה לאכול ופתאום זה נגמר בינינו אז היא באה ואומרת שאנסתי אותה. תאמין לי, אם אני יושב עכשיו בגללה כשאני יוצא החוצה אני הורג אותה ... היא אומרת לי לפני שבועיים ברחוב נתתי לה סטירה. זה לא נכון אני הייתי עם חבר, ראיתי אותה ועלינו לחבר שלי הביתה ... אני מקבל צמרמורת בגלל מה שאני שומע פה ... יכול להיות שפה בחורות זה אחרת ...".**

הנאשם, שהיה מאד עצבני, לדבריו, חזר והכריז כי אם תוכנס המתלוננת לחדרו לחמש דקות, אינו יודע מה יעשה לה.

בחקירתו הנגדית הסביר העד לשאלות הסניגור, כי הכיר את הנאשם מזה שנתיים במסגרת עבודתו במשטרה, וכי התנהגותו הפעם, היתה חריגה.

###### עת/5, אימה של המתלוננת

***כב***. ייאמר מיד, כבר בפתח סקירת עדותה של עדה זו, כי דבריה בפנינו עוררו תמיהות. העדה שדיברה בתום לב על מצב בתה, המתלוננת, בעקבות הארועים הקשים שחוותה עם הנאשם, התיחסה למרבה התמיהה לתופעות משנת 2002, קרי, כשנתיים, שלוש ויותר לאחר אותם ארועים העומדים במרכזו של כתב האישום (ראו, חקירתה הנגדית החל מעמ' 79 לפרוט'). אין לדעת מדברי האם כיצד הגיבה בתה על מעשי האינוס שביצע בה הנאשם לפי עדותה בפנינו, שכן, באותה עת, כך מסתבר, לא גילתה לה בתה דבר על המתרחש עימה. ניתן היה לקשור עם זאת את דברי האם על מצבה הנפשי של בתה, עם אותם ארועים, אילולא ידענו כי המדובר הוא כאמור באירועים שהתרחשו כאשר היתה המתלוננת כבת ארבע-עשרה, שעה שהאם התיחסה למצבה לאחרונה, בהיותה כבת שש-עשרה או שבע-עשרה, וזאת, מבלי שידעה כפי הנראה, כי המדובר היה באירועים ישנים.

את הנאשם, כך סיפרה העדה, לא הכירה כלל, אף ששמו הוזכר בפי בתה. במועד מסוים, **בנובמבר 2002**, התקשר הנאשם לדבריה, אל בתה, וביקש שתצא אליו, אלא שבתה החלה לצעוק שהיא פוחדת. בהמשך הבהירה כי **"הבעיות והעצבים"** התחילו אצל בתה "**בקיץ, באוגוסט שנה שעברה"** (עמ' 79 לפרוט').בתקופה זו היתה המתלוננת נבהלת לדבריה מכל צלצול טלפון, והיתה נוהגת להסתגר באמבטיה ולבכות שם. באחד הימים, נכנסה הילדה לחדר האמבטיה עם סכין גילוח, לדבריה, **"וחתכה קצת"** את ידיה. בארוע אחר, **בחודש נובמבר**, נכנסה יום אחד בהפתעה לחדר האמבטיה, ומצאה את בתה עם סכין גילוח ביד, מנסה לחתוך את ידה. המקרה אירע לדבריה, לאחר טלפונים שקיבלה בתה מאי מי, ואשר הרגיזוה.

**באותו קיץ**, הבחינה לדבריה, בסימנים כחולים על רגליה של בתה, וזו הסבירה לה כי קיבלה מכה מכיסא.

***כג***. בחקירתה הנגדית על ידי הסניגור, המשיכה אימה של המתלוננת לעמוד על כך, שכל הבעיות החלו **בקיץ האחרון**, וכי המצב החמיר לקראת נובמבר שלאחריו (עמ' 82 לפרוט'). קודם לכן, כך סיפרה, היתה בתה ילדה שמחה וחברותית, ואולם, הדבר השתנה עקב הבעיות שאותן לא ידעה לתאר, משום שבתה לא שיתפה אותה בהן, כלל. לאחר הסיפור עם סכין הגילוח באמבטיה, הפכה הילדה לדבריה, להיות סגורה אף יותר, ו"לא צוחקת" עוד (עמ' 80 לפרוט').

לאור דבריה אלה של העדה, היפנה אותה הסניגור להודעתה במשטרה, **נ/4**, בהדגישו בפניה, כי שם דיברה על הנסיון האחד שעשתה בתה לחתוך וורידיה **במהלך חודש אוגוסט**, ולא **בנובמבר**, כפי שסיפרה בהעידה בפנינו. בתשובתה הסבירה העדה, כי **היו פעמיים** כאלה, וכי במשטרה התייחסה אל כל המקרים כאל מקרה אחד, מבלי להבחין ביניהם.

את ענין הסימנים הכחולים שראתה על רגליה של בתה, ייחסה העדה בהודעתה **נ/4,** לארוע אחד שהתרחש בקיץ **2000**. לדבריה, הגיעה הילדה הביתה באותו יום, עם **'כחולים ברגליים ובצלעות'**, וסירבה להסביר לה מה מקור הסימנים הללו; רק בכתה. לפי האמור מפיה בהודעה זו, לא היו לבתה כל בעיות עד **נובמבר**; ואז, שוב נכנסה לפחדים, לא ענתה לטלפונים, הסתגרה באמבטיה, ושוב ניסתה לחתוך וורידיה.

רק חודש אחד לפני החקירה במשטרה, כך האם, סיפרה לה בתה כי הסימנים הכחולים היו תוצאה של מכות ואונס שעברה. מעבר לכך, לא הסכימה לספר לה דבר, אף כי גילתה לה בהמשך כי הנאשם הוא שאנס אותה, מבלי לפרט מתי ואיפה. עד קיץ 2002, כך הוסיפה, היתה המתלוננת ילדה רגועה ומאושרת, שבילתה עם חברותיה בדיסקוטקים, ולא נכנסה בשום מקרה, להיסטריות.

סיכומו של דבר נראה, כי פגם מהותי מאפיין עדות זו של המתלוננת, הוא, העדר כל התאמה במועדים בין דברי המתלוננת בהתיחסה לשני מעשי האונס שבוצעו בה, ובין דברי אימה בהתיחסה למצבה הנפשי **"בקיץ האחרון".**

אי התאמה זו, כך אני סבורה, מונעת הצבתה של עדות זו, כתנא דמסיעא לעדות המתלוננת.

*פרשת ההגנה*

תחילה לעדותו של הנאשם עצמו

***כללי***

***כד*.** בעדותו בפנינו, עמד הנאשם על נסיבות עליתו ארצה מארמניה בגיל שתים-עשרה, ועל תהליך השתלבותו באותה חבורת נערים ונערות דוברי רוסית שנהגו לבלות בגן העיר, הכל, כפי שתואר גם מפי המתלוננת. את המתלוננת הכיר לדבריו בתוך החבורה, ומאז נהג להיפגש עימה מידי פעם לאורך השנים עד מעצרו. בלשונו:

**"זה היה בגן העיר בבת ים. שם הכרנו אחד את השני. בגן העיר היו הרבה מאוד אנשים, ט.נ.** (היא המתלוננת, ב.א.ת.) **ד., ט.ט., ו., ק., וא., אני עכשיו לא זוכר את כולם. לא רק בנות היו שם הרבה אנשים.**

**הבנים היינו, אני ארתור, סרוגה, סשה, בדרי ועוד הרבה"** (עמ' 84 לפרוט').

מעולם, כך הסביר, לא ביקש לקשור חברות עם ידידתו זו, אף כי בילה עימה מספר פעמים במלון 'סאן', ופעם במלון 'שריתה'.

על הארוע במלון שריתה סיפר, כי המתלוננת התקשרה אליו יום אחד, והזמינה אותו להצטרף אליה ואל חברותיה, ד. וט. שבילו בעיריה. כאשר הגיע, "אכלו" ביחד "טריפ" ולאחר מכן, הסתובב איתן במשך כשבע שעות בעיר, עד שכל אחד פנה לביתו.

למחרת, כך לפי עדותו, התקשרה אליו המתלוננת וביקשה להיפגש עימו, בהודיעה לו, כי יש לה משהו לעשן. בשעה 21:00 פגשה בעיריה, שם היו גם שתים מחברותיה. כאשר ישבו שם, 'התחילה' המתלוננת איתו, והוא נענה לה. לאחר שהתגפפו והתנשקו בגינה שליד העירייה, הציע לה 'לבוא איתו', כשכוונתו ברורה, לדבריו. משהסכימה, פנו למלון 'שריתה', שם קיימו יחסי מין במשך כשעה, ולאחר מכן ליווה אותה עד גן אשכול, והיא פנתה לביתה. הצעתו ללוותה לביתה נדחתה על ידה, בשל חששה לפגוש בחבר שלה, שאמור היה להמתין לה לדבריה, ליד ביתה.

לדברי הנאשם, נעשה כל שנעשה ביניהם באותו ערב, בהסכמתה המלאה של המתלוננת. שניהם ידעו היטב לאן ולאיזה צורך הם צועדים מן העיריה לעבר בית המלון, שהרי, הגיפופים ביניהם החלו עוד בעיריה, כאשר התישבה על רגליו, התנשקה עימו, וליטפה אותו באיבר מינו. בלשונו:

**"ישבנו שהיינו מעשנים, ישבנו בגינה בעיריה, היא התחילה איתי, ישבה עלי וזה והתחלנו להתנשק, אז לקחתי אותה ביד ואמרתי לה את רוצה לבוא איתי, ואני יודע איתה מה פירוש ללכת, לא לקחת גראס או דברים כאלה.."**

ובהמשך:

**"התחלנו להתנשק והגענו למצב של "ילללה בואי נלך" והלכנו. לקחתי אותה לבית מלון, היה לנו יחסי מין, במלון שריתה. היינו שם בערך איזה שעה, וזהו, יצאנו. אני שילמתי על הבית מלון..."** (עמ' 88 לפרוט').

חוויה זו שחווה עם המתלוננת, לא היתה לדברי הנאשם, חריגה מבחינתו. שהרי, באותה עת, בהיותו בן ארבע עשרה או קרוב לכך, קיים יחסי מין עם מספר בלתי מבוטל של ילדות שלדבריו, חיזרו אחריו ורצו בו:

**"כל הזמן ישבנו בגינה, שותים וזה, ופה ושם, אני בתקופה שהכרתי אותם, אח"כ לא הייתי מסתובב שם. אם לא היו מתקשרות אלי הבנות לא הייתי מגיע.**

**התחילו בינינו יחסים קרובים, אני הייתי איתה ואחרי זה עם האחרות, את האמת יכולתי להיות עם שלושתן בבת אחת. יכולתי לקיים יחסי מין עם שלושתן ביחד. אני לא יודע אם כ"כ רצו אותי, אני לא יכול להסביר, אבל זה מה שהיה"** (עמ' 84 לפרוט').

בין כך ובין כך, המשיך להיפגש לדבריו עם המתלוננת, לרוב ביוזמתה. בפועל, היו הם כלשונו, **'יזיזים',** קרי, נאהבים שכל הקשר ביניהם התבטא בתחום המין בלבד. בשום מקרה, כך טען, לא הציע לה חברות, במיוחד לאור העובדה שבאותה עת יצא עם ילדה בשם בלה, שאותה אהב, מבלי שקיים עימה יחסי מין.

***כה.*** אשר לאירוע בחצר ביתה של המתלוננת, זה התרחש לדבריו, כאשר התקשרה אליו המתלוננת יום אחד, והזמינה אותו לבוא אליה לגינה. כאשר הגיע, היו שם גם חברותיה, ק. ו-ד., והוא התישב ביניהן. בתוך כך, טען, הזמינה אותו המתלוננת בקריצה להיפגש ביחידות, וכך עשו. לאחר שהמתלוננת נפרדה מחברותיה, התקשרה אליו טלפונית. משום כך, חזר לגינה שמאחורי ביתה, וקיים עימה יחסי מין.

כל הארוע התרחש לפי גירסתו, בסביבות השעה 2:00 בלילה. המתלוננת התיישבה עליו כשהוא ישוב על הספסל, ולאחר שדיברו זמן רב והתנשקו, פתחה לו את החגורה. לא היתה אלימות ולא היו מכות. לאחר מכן יצאו לסיבוב בעיר, לפי בקשתה, ולאחר מכן ליווה אותה לביתה.

זה כל הסיפור, לפי גירסתו שלו.

***כו.*** בהמשך עדותו הראשית, סיפר הנאשם, כי ביקר בביתה של המתלוננת שלוש או ארבע פעמים, שבאחת מהן, גם פגש את אימה. בפעם האחרת, כאשר נפגשו הוא והמתלוננת עם אימה ברחוב, שאלה אותה אימה, מדוע היא מסתובבת איתו, כאשר היא חברה של ס.. תשובתה היתה, לדבריו, שאיננה חברתו כלל.

לשאלה שהוצגה לו בבית המשפט, מדוע לדעתו החליטה המתלוננת להגיש תלונה נגדו במשטרה, מבלי כל בסיס במציאות כדבריו, השיב, כי הדבר נבע מן הבעיות שנגרמו לה במסגרת יחסיה עם חברה, ס., לאחר שגילה את הקשר בינה ובינו בתחום המין. על מנת לרצות את ס., כך הסביר, הגישה תלונתה נגדו במשטרה, כשכוונתה להוכיח לס. כי היה זה קשר שבא בכפיה ומתוך פחד.

מצב דברים זה נכון היה לדברי הנאשם גם היום, וזו הסיבה שהעידה נגדו בבית המשפט; הכל, במגמה להוכיח לס. שהיא איתו ולא עם הנאשם.

***כז.*** בהמשך דבריו, התיחס הנאשם אל שיחת הטלפון שיזמה המתלוננת אל הסלולרי שלו (ת/2) ביום בו נעצר, ואשר במהלכה האשימה אותו, בביצוע מעשי האינוס בה, נשוא כתב האישום. לדבריו, ניחש שס. עומד לצידה בזמן השיחה, ומשום כך, אמרה לטענתו מה שאמרה לו אודות מערך היחסים ביניהם.

אשר לקללות ולגידופים שהשמיע באזניה באותה שיחת טלפון, אלה נבעו לדבריו, מן הכעס העצום שעוררה בו בשאלותיה ובטענותיה נגדו באותה שיחה, כשהוא מנסה לדבריו להוכיח לה כי לא בצדק האשימה אותו באונס. את דבריו הבוטים הטיח נגדה, לפי הסברו בפנינו, מתוך שידע שס. עומד לצידה. באופן מודע ביקש להרגיזו על מנת שידבר איתו ועל מנת שישמע מפיו את האמת על שאירע בינו ובין המתלוננת.

לאחר שיחה זו בטלפון, כך המשיך וסיפר הנאשם, התקשרה אליו אימו, והודיעתהו שהשוטרים באו לחפשו. משום כך, ניגש למשטרה, ונעצר. היום, כך הסביר, הוא מצטער על הדברים שאמר באותה שיחה מתוך כעס ועצבנות, שהרי, לא התכוון לאיים על המתלוננת, שיהרגנה. לדבריו, שיקרה כאשר דיברה על שלוש פעמים בלבד, בהן קיימה עימו יחסי מין, בהסכמה או לא בהסכמה. והרי, האמת היא, לטענתו, שקיימו יחסים הרבה מאד פעמים, ותמיד בהסכמה.

***כח.*** בהתיחסו לאירוע ברמלה, טען הנאשם, כי לבקשת המתלוננת הסיעה לביתו של חבר, שם ישבו בתוך חבורת נערים ונערות, עישנו וצחקו יחדיו. לאחר מכן, הזמינה להיכנס עימו לאחד החדרים שם ביקש "לקרבה אליו", כלשונו, אך היא סירבה. משהבין שהיא במחזור, לא עמד על בקשתו ויצא מן החדר. לא היו באותו אירוע, לדבריו, לא אלימות ולא מכות. מאוחר יותר שב לחדר עם נערה אחרת ועשה עימה מה שעשה.

בחמש בבוקר החזיר את המתלוננת לביתה.

***כט.*** בחקירתו הנגדית חזר ונשאל הנאשם על ידי התובע על נסיבות היכרותו עם המתלוננת. לאחר שתיאר שוב את מהלך הדברים שכבר פורטו לעיל, שב והדגיש כי כל יחסי המין קוימו על ידיהם בהסכמה מלאה, לאחר שהבין ממבטיה, שהיא מעוניינת בו. על כך למד גם מפי חברותיה. בפועל, טען, לא נזקק למילים על מנת להבין שהמתלוננת, כמו חברותיה, מעונינת בקיום יחסים עימו. לדבריו, לא הטיל שום פחד על הבנות. המשיכה בינו וביניהן היתה הדדית, וכך גם היחסים שבאו בעקבות משיכה זו.

עם המתלוננת, קיים לדבריו יחסי מין בפעם הראשונה במלון שריתה, בהסכמתה המלאה, כפי שסיפרה גם היא. כעבור כשבועיים עשו זאת במלון 'סאן', ביוזמתה, קרי, לאחר שיצרה עימו קשר טלפוני, ולאחר שטיילו ועישנו יחדיו. במלון שהו לדבריו עד הבוקר.

ככלל, לא עוררה בו המתלוננת לדבריו כל ענין, להוציא, במסגרת יחסי המין המזדמנים שקיים עימה. כך, אף שלעתים גם נפגשו שלא לצורך קיום יחסי מין, אלא לדיבורים בלבד. ברגיל, היו נפגשים ברחוב, מטיילים, ומסיימים את הערב בבית מלון, או בביתה. כאשר סירבה לקיים עימו יחסים, כמו באותה פעם בבית חברו ברמלה, לא עמד על כך.

לדבריו, לקח נערות נוספות לבתי מלון, **"אבל עם נ' זה היה אחרת".** אלה לשיטתו, היו כאמור יחסי מין מזדמנים, לא על בסיס קבוע. לבקשת התובע, מסר לו הנאשם את שמותיהן של הבנות האחרות, שאיתן היה בקשר של סקס באותה עת.

לדבריו, נמשכו המפגשים בינו ובין המתלוננת, עד כחצי שנה לפני שנעצר. כאשר החלה "לעצבן אותו", החליט לנתק הקשר עימה. בשום מקרה, כך טען, לא היכה אותה. אם דיבר על מכות באותה שיחה טלפונית מוקלטת, היו אלה לדבריו מכות הדדיות שהחליפו ביניהם תוך כדי משחק. "היינו מרימים ידיים אחד על השני" (ראו, עמ' 141 לפרוט').

***ל.*** על רקע דבריו אלה של הנאשם, הציג לו התובע את הודעתו במשטרה, ת/1א, שם אמר כי מספר פעמים "**הרים עליה ידיים"** בצחוק, לעומת דבריו כי **"הרים ידיים בגלל שהיא סיבכה אותי במוח"** (עמ' 135 לפרוט'). על דבריו אלה במשטרה, טען, כי אכן קרה שהתכוון להרים יד על המתלוננת, ואז דחפה, אך לא היכה. לדבריו, לא דיבר במשטרה על סטירות, אף שכך נרשם בהודעתו.

גם את דבריו בשיחה המוקלטת, ת/2, בהם הכריז **"אני כן הרבצתי לך, אני עשיתי לך ככה",** הכחיש, בטענו כי אמר מה שאמר משום שסבר כאמור שס. עמד ליד המתלוננת, כאשר שוחחה עימו, ורצה לגרום לו שיקח את השפורפרת וידבר עימו. כעסו על דבריה של המתלוננת בטלפון היה רב, והוא רצה שס. ישמע **"שהיא זונה, משקרת, שזה לא ככה"** (עמ' 149 לפרוט').

בדברו על האירוע מתחת לבית, הכריז: **"אני זיינתי אותה מליון פעם גם מתחת לבית שלה"** (ראו, שם, עמ' 2 שורה 36). זה היה לדבריו, ארוע אחד מני רבים בהם קיים יחסי מין עם המתלוננת, לאו דוקא מתחת לבית.

את איומיו במהלך חקירתו במשטרה, שירצחנה כשישוחרר, הסביר בכעס הרב שהעלתה בו בעקבות העלילה שהעלילה עליו, לפיה, אנס אותה פעמיים. לדבריו, הוא מתעב אנסים, ונפגע קשות מדיבורים אלה שלה עליו.

***סיכום עדותו של הנאשם***

***לא***. מעיון בדברי הנאשם עולה, כי ככלל, לא הכחיש בשום שלב קיומה של מערכת יחסי מין בינו ובין המתלוננת, שלוותה לעתים במכות, הגם שהיו אלה לדבריו מכות הדדיות שניתנו **תוך כדי משחק** ביניהם. גם לדבריו, קיים יחסי מין עם המתלוננת במלון שריתה, ואולם זאת בהסכמה ובלא אותה אלימות עליה דברה בעדותה הראשית בבית המשפט, שממנה נסוגה בהמשך בהתיחסה לארוע הראשון.

ככלל, עולה מעדותו של הנאשם, תמונה קשה של נער שהחל להתפרע בתחום המיני, עוד בהיותו ילד כבן שלוש-עשרה, שכבר אז שלט ביד רמה בחבורת הילדות אשר נהגו להתקבץ בגינה הציבורית, לעשן גראס, ולקיים יחסי מין מכל הבא ליד. הרושם שנתקבל מדבריו בפנינו, ומדבריו בשיחה המוקלטת ת/2, הוא, כי ידע להפגין כח ולהטיל פחד על הילדות, עימן בחר לקיים יחסי מין, בכל עת ובכל הזדמנות שעלתה על דעתו. המתלוננת, כך מסתבר, היתה אחת מני רבות שעימן נהג הנאשם לקיים יחסי מין מזדמנים מאז ילדותו, לפי גחמותיו, אם ברצונן ואם לא ברצונן.

מדבריו עולה, כי ראה עצמו בעל קסם וכח משיכה, שמקומו בקרב חבורת הילדות אשר נהו אחריו, או אשר פחדו מנחת זרועו, היה מובטח. מצב זה, כך מסתבר, נוצל על ידו עד קצה גבול היכולת, להנאותיו האישיות, וזאת, מבלי התיחסות אל אלה שעמדו מולו ונכנעו לכל דרישותיו.

הרושם שנוצר מעדותו ומעדות המתלוננת, הוא, שנטל את שביקש ליטול, גם ממנה, בבוטות ומבלי שנזקק לרשות או להסכמה כלל.

על נפקות עדותו זו של הנאשם על האישומים דנן, אעמוד בהמשך, לאחר שאביא תמצית עדויותיהן של עדות ההגנה שזימן הסניגור להעיד בבית המשפט, ולאחר שאשוב ואדרש לשאלת הסכמתה של המתלוננת לקיום יחסי המין עימו, באותן שתי פעמים אשר סביבן נסוב כתב האישום.

***עה/2 ק.ז.***

***לב.*** על מנת לחזק הרושם של דברי הנאשם בפנינו, ועל מנת לאשש הכרזותיו בדבר ההסכמה הכמעט מובנת מאליה, שבמסגרתה הפכו בנות החבורה האמורה, ובהן המתלוננת, למעריצותיו של הנאשם, זימן הסניגור מספר מחברותיהם אלה של המתלוננת ושל הנאשם, להעיד בפנינו.

ראשונה מבין אלה העידה ק.ז., ידידתו של הנאשם שנמנתה לדבריה על חבורת המבלים בגן העיר. לדברי עדה זו, שררו בקרב החבורה יחסי ידידות קרובים, וכך גם בין הנאשם ובין המתלוננת. לפי דבריה, גילתה המתלוננת ליבה בפניה, בספרה לה כי בגדה בחברה ס., עם הנאשם. המתלוננת, כך העדה, נהגה להשוות באזניה את ביצועיהם במיטה של הנאשם וס., זה לעומת זה (ראו, עמ' 166 לפרוט').

לעתים, כך הוסיפה, היתה המתלוננת מתקשרת אל הנאשם בנוכחותה, ולאחר מכן היו שתיהן הולכות לביתו לקרוא לו שיבוא "להסתובב" איתן. בין היתר, גם פגשה את הנאשם, לדבריה, פעמיים בביתה של המתלוננת.

על יחסיה של המתלוננת עם ס., טענה, כי מן המתלוננת למדה שכל יחסיה עימו היו 'רק בשביל הכסף שלו', ומשום ש'היה קונה לה מה שהיא רוצה'. על כך ידעה לדבריה, גם אימה של המתלוננת. בלשונה:

**" ... בנוכחותנו אמא שלה היתה אומרת לה תתקשרי לס. נגמרו לנו המצרכים. למשל שנגמר שמפו שיביא שמפו"** (עמ' 167 לפרוט').

בפועל סברה, לא ענין ס. את המתלוננת, בהיותו מבוגר ממנה הרבה. לענין התלונה שהגישה המתלוננת על הנאשם, הסבירה:

**"זה התחיל כך שבין נ. לחבר שלה ס. היה ריב, החבר של נ. אותו ס. נודע לו שהיא בוגדת בו, סתם נודע לו שהיא בוגדת בו. הוא התחיל לריב איתה"** (עמ' 164 לפרוט').

בהקשר זה, המשיכה העדה וסיפרה על החרדה שאחזה במתלוננת, שמא יעזבנה ס. לאחר שנודע לו על קשריה עם הנאשם. המתלוננת הבהירה, לה לדבריה, כי אם כך יקרה, תרד לסמים.

לגופו של ענין טענה העדה, נודע לה מפי המתלוננת עצמה, כי שיקרה לס. כאשר סיפרה לו שנאנסה על ידי הנאשם. בתוך כך, גם התחייבה בפניו שתפנה למשטרה, וכך עשתה.

בחקירתה הנגדית, חזרה והדגישה העדה באזני התובע, כי הנאשם הוא אדם טוב, מתייחס לכולם בכבוד, לא צעק מעולם על חבריו, לא היכה ולא כעס. יחסו אל המתלוננת היה לדבריה, חברי.

היא עצמה, כך הסבירה לשאלותיו, לא היתה מאוהבת בנאשם. את דבריה של המתלוננת, כאילו אמרה לה שהיא 'אוהבת אותו כמו אח' וכי היא 'רוצה שהוא יהיה הראשון שלה' הכחישה מכל וכל (עמ' 170 לפרוט').

את בקשת התובע, שתתיחס לדבריו של הנאשם לפיהם קיים עימה יחסי מין מספר פעמים, (עמ' 117 לפרוט') דחתה העדה, ואולם, משחויבה על ידי בית המשפט להשיב לשאלה, הודתה שאכן קיימה, **גם היא,** יחסי מין עם הנאשם.

***עה/3 ד.ז.***

***לג.*** גם עדה זו, נערה בת עשרים ואם חד הורית, נמנתה על החבורה, והיתה כדבריה, ידידה קרובה של הנאשם במשך למעלה מארבע שנים. הידידות התבטאה, לדבריה, ב**"מסיבות, דיסקוטקים, יושבים כל הזמן בגינה ... באים אליו הביתה לעבודה"** (עמ' 174 לפרוט').

כמו העדה הקודמת, כך סיפרה גם זו, על מערכות היחסים הטובות ששררו בקרב החבורה שישבה בעיריה, כמו גם בין הנאשם והמתלוננת.

לדבריה, כאשר היתה המתלוננת עם חבריה, ללא ס., היתה מחבקת את הנאשם, "ומשחקת" איתו. בתקופה טרם מעצרו, היתה באה אליה ומזמינה אותה ללכת עימה למקום עבודתו של הנאשם, באזור התעשייה בבת-ים, על מנת לקבוע פגישה עימו לערב.

לדברי העדה, סיפרה לה המתלוננת כי "כיף לה" עם הנאשם. עוד הוסיפה, כי זו אמרה לה שהיתה חייבת להסביר לס., כי נבעלה בכח, לאחר שגילה שהיא בוגדת בו עם הנאשם.

בחקירתה הנגדית נשאלה העדה בין היתר, על יחסיה שלה עם הנאשם. לשאלות התובע הכחישה כי קיימה עימו יחסי מין. לדבריה, היה לה חבר, אבי ילדה, ועם הנאשם היתה ידידה קרובה סתם, ונעזרה בו בבעיותיה השונות.

לטענתה, לא קיימה יחסי מין עם הנאשם בשום הזדמנות, וכלל לא הבינה מדוע אמר כן בעדותו. עם המתלוננת ניתקה קשרי חברות, לדבריה, מספר חודשים בטרם נעצר, קרי, בתחילת שנת 2003, בעקבות התערבותו של ס. (עמ' 191 לפרוט').

במהלך חקירתה של עדה זו, הגיש לנו התובע את הודעתה במשטרה, ת/8, בה סיפרה כי ס. פנה אליה וביקש שתפסיק חברותה עם המתלוננת, בשל בגידותיה בו. בתשובה הסבירה לו, כי לא היא והחברות, דחפו את המתלוננת לקיום יחסי מין עם כל גבר שפגשה, אלא שזו עשתה כן, מיוזמתה. לדבריה, סיפרה לה המתלוננת שהיא 'מתאהבת' בכל בחור חדש שהיא מכירה, ומקיימת עימו יחסי מין. עוד המשיכה וסיפרה על התנהגותה המשוחררת של המתלוננת במסיבת יום הולדת של אחת החברות, שם השתכרה, צעקה שהיא אוהבת את אחד הנוכחים, קפצה עליו ו**"נדבקה אליו**", אף שלא רצה בה (**ת/8**, עמ' 2).

המתלוננת היתה לדבריה, ידידתו של הנאשם וקיימה עימו יחסים מדי פעם. מעולם לא סיפרה לה על אונס או אלימות מצידו.

***עה/4 א.י.***

***לד.*** א. נמנתה גם היא על החבורה, אף כי הגיעה אליה לדבריה, מאוחר יותר. ביחד עם האחרים נהגה לבלות במסיבות ובגן העיר.

על הנאשם ועל המתלוננת סיפרה, כי זו האחרונה היתה מתלבשת בבגדים חושפניים, "**כמו זונה".** היתה מתחבקת עם הנאשם, ועם 'אחיו'. כל הזמן היתה מחפשת אותם ומסתובבת איתם. לשאלת הסניגור הסבירה כי הקשר שלה עם המתלוננת לא היה חזק, השיבה כי " ... לא הייתי איתה כל כך בקשר ... " (עמ' 210 לפרוט').

בחקירתה הנגדית הסבירה, שתחילה מנתה החבורה רק אותה, את ק., ואת הבנים. בהמשך, הצטרפו עוד אנשים. בנאשם ראתה לדבריה ידיד קרוב, כאח לה. לטענתה, לא **"יצאה"** עימו אף פעם, ואולם, משהוצגו בפניה דבריו של הנאשם שאמר דברים שונים, הסבירה, כי אולי **"יצאה"** איתו **"איזה יומיים"**, אך לא קיימה עימו יחסי מין. על כך עמדה גם, כאשר נאמר לה כי הנאשם הכריז כי קיים איתה יחסי מין, שלוש, ארבע פעמים (עמ' 120 לפרוט').

***עה/5 ו.ז.***

***לה***. גם עדה זו היתה מעורבת בחבורה, והכירה את המתלוננת. ביחד עימה ועם החברות האחרות, היו יושבות בגן אשכול ובפאב. הנאשם והמתלוננת היו יושבים עימם, כך סיפרה, כמו כולם, ולא היו רמזים ליחסים מיוחדים ביניהם. לפעמים, כך לדבריה, היו מתחבקים בידידות, לא יותר.

בחקירתה הנגדית הסבירה העדה, כי הצטרפה אל החבורה רק לפני כשנתיים, אך לא הגיעה לשם בכל יום. על יחסיה עם הנאשם העידה כי היו אלה יחסי ידידות רגילים; יושבים בגינה, לפעמים יוצאים, 'לא משהו'. לדבריה, לא קיימו יחסי מין ביניהם.

גם כאשר קרא התובע באזניה את דבריו של הנאשם, לפיהם, **קיים עימה יחסי מין לא פחות משש פעמים** המשיכה להכחיש שכך (עמ' 120 לפרוט').

***סיכום פרשת ההגנה***

***לו.***מסקירת עדותו של הנאשם שעמד במרכז פרשת ההגנה, ואשר עליה בנה הסניגור עיקר טיעוניו, עלה כמובהר לעיל, כי ענין לנו בעדות קשה המציבה תמונת יחסים בעייתית שניהל זה עם המתלוננת, כמו עם ילדות אחרות בחבורה עליה נימנו שניהם.

התרשמות זו מתקבלת גם מעדויותיהן של עדות ההגנה הנ"ל, שהביא הסניגור בפנינו, ואשר העידו על חוויותיהן עם הנאשם, עליו ניסו להגן ככל יכולתן. אמנם, לפי דברי עדות אלה, נהג בהן הנאשם בנימוס ובלא כל אלימות, אלא שעל אף הנאמר, ניתן להתרשם מדבריהן שהנאשם עשה בתוך החבורה הזו כל שעלה על דעתו.

עדיין, שאלה היא, האם התרחשו אותם שני ארועים נשוא כתב האישום, בהם קיים הנאשם יחסי מין עם המתלוננת אליבא דכולי עלמא, בהסכמתה המלאה של המתלוננת כפי שחזרה ההגנה וטענה, או, האם היו הם תוצאה של שימוש בכח שהפגין הנאשם נגדה, תוך בעילתה בכח בניגוד לרצונה החופשי, כנטען על ידי התביעה?

ההכרעה בשאלה זו, דינה להיגזר כמוסבר, בעיקרו של דבר, מהצבת עדותה של המתלוננת מול עדות הנאשם עצמו ומול ועדויות העדות הנ"ל, שזומנו כאמור לצורך חיזוק גירסתו.

***המתלוננת מול הנאשם והעדות מטעמו***

***לז.*** המסקנה שהסקתי מבחינת דבריה של המתלוננת, היתה כמוזכר, כי הסתירות העובדתיות המהותיות שעלו מהם, בכל הנוגע לארוע האינוס הראשון במלון שריתה, הותירו את דבריה בהקשר זה, בספק. המדובר הוא, כפי שהובהר, בסתירות לגבי עיתוי האירוע, כמו לגבי פערי הזמן שחלפו בין האירוע הראשון לשני, ולגבי מהותם של היחסים המיניים שקיימו השניים, ונסיבות ביצועם בפעם הראשונה ובפעם השניה.

ההסבר של המתלוננת לגבי סתירות אלה לפיו, התבלבלה במהלך חקירתה הראשית בפנינו, משום שהנאשם ישב מולה, לא די היה בו כדי לסלק את הספק הסביר שקם לגבי העובדות נשוא אירוע האינוס הראשון. אלה נותרו מעורפלות ובלתי ברורות בעיני, עד שלא ראיתי אפשרות לבסס עליהן הרשעה באין בהן כדי להקים אותה רמת הוכחה הנדרשת במשפט פלילי, מעבר לספק סביר. אומרת השופטת דורנר על מצב של סתירות כאמור, בע"פ [4977/92](http://www.nevo.co.il/case/17925108)  **ג'ברין נ. מדינת ישראל** מז(2) בעמ' 696:

**"באין הסבר, אין לייחס משקל ראייתי לדברי עד, שבמהלך עדותו סתר עצמו באותו נושא, במיוחד כאשר הגירסה הסותרת נמסרה בלחץ החקירה הנגדית.**

**עמד על כך השופט לנדוי בע"פ 228/54 אפשטיין נ. היועץ המשפטי לממשלה פ"ד ט, בעמ' 719 בקובעו כי:**

**"... אם העד סותר את עצמו באותה העדות וחוזר בו מחקירת שתי וערב ממה שאמר בחקירה הראשית על אותה העובדה ממש, ואין כל הסבר לסתירה זו, הרי שעדותו היא חסרת ערך בנקודה זו ואינה יכולה לשמש יסוד לממצא כלשהו בנוגע לעובדה ההיא. אם השופט בדרגה הראשונה טעה טעות כזאת בהערכת העדות, רשאי בית המשפט לערעורים, ואף חייב הוא, להתערב ולסתור ממצא שאין לו על מה שיסמוך".**

הדברים יפים הם בעיני לעניננו, ואין להוסיף.

התוצאה היא, זיכויו של הנאשם מחמת הספק, מעבירת האינוס המיוחסת לו בהקשר לארוע הראשון, נשוא כתב האישום, שעניינו האינוס במלון.

***האם יש באמור, כדי לערער הבסיס גם לגבי המיוחס לנאשם בארוע האחר?***

***לח***. השאלה הקשה מכל בתיק זה, שהדירה לא מעט שינה מעיני, היתה, האם ניתן לקבוע בנשימה אחת, שאין לקבל דבריה של המתלוננת לענין הארוע הראשון, קרי, לענין האונס במלון, ועם זאת, לקבל דבריה לענין הארוע השני, הדן באונס בחצר ביתה?

**לכאורה**, קשה היא מאד קביעה זו. שהרי, **לכאורה**, יש בדחיית דבריה של המתלוננת לגבי הארוע הראשון, כדי לפגום **באמינותה** הבסיסית, ולהשליך גם על ההתייחסות לדבריה בענין האירוע השני. ואולם, לאחר התחבטות ארוכה וקשה, הגעתי למסקנה שלא כך, וכי ניתן להשתמש בעניננו זה בעקרון **"העפרון הכחול"**. הדגשתי לעיל, כי **לכאורה** בלבד, יש בדחיית דברי המתלוננת לגבי הארוע הראשון, כדי להשליך על הארוע השני, ולא בכדי כך. שכן בפועל, איני רואה זיקה הכרחית בין השניים. והרי, דחיית עדותה של המתלוננת לגבי אותה פעם, איננה אלא פועל יוצא של הבלבול בדבריה, ושל הסתירות המהותיות בענין זמני הארועים ונסיבות התרחשותם באותה פעם, שגם אם לא נבעו מרצון להעליל עלילת שווא על הנאשם, הרי העמידו עם זאת, ספק סביר לגבי אפשרות התרחשותם בדרך בה תוארו הדברים בפיה; ספק, אשר די היה בו כדי למנוע קבלתם, לגבי אותו ארוע.

הארוע השני, צריך שיידון בנסיבות אלה של הענין, בלא קשר להכרעה לגבי הארוע הראשון, תוך בחינת דבריה של המתלוננת לגביו, הם לעצמם, מבלי התיחסות לדברים שאמרה בהתיחס לראשון.

***לט.*** לגופו של ענין, שלא כמו לגבי הארוע הראשון, מצאתי לגבי השני, שהמתלוננת ידעה למקד דבריה לגבי הזמן והמקום בו התרחש הארוע, וזאת, תוך עמידה עקבית על **אי הסכמתה הנחרצת** לקיים אותם יחסי מין עם הנאשם, שנכפו עליה לדבריה מתחת לביתה.

טענות הסניגור בענין זה, כנגד אמינותה של המתלוננת גם כאן, בשל סתירות מהותיות עליהן ניסה להצביע, לא מצאו לדעתי, אחיזה במסכת הראייתית שהוצגה בפנינו לגבי ארוע זה. נכון הדבר, שקיימות וריאציות כלשהן בסיפור הארוע בפי המתלוננת, במשטרה ובבית המשפט, אלא שהדברים בהקשר זה, אינם מתיחסים ללב הענין, והסתירות ככל שהן קיימות, אינן יורדות לדעתי לשורשו של האישום. כך, בהתייחס אל השאלה, אם ישבה עם הנאשם על הברזלים ליד ביתה, בטרם בוצע בה האונס, אם לאו, או, לגבי השאלה אם התרחש הארוע הזה, לאחר ששבה מבילוי בחבורה, או, לאחר בילוי עם הנאשם עצמו, ועוד כהנה סתירות שוליות וחסרות נפקות על עצם תיאור הארוע בפיה.

סתירות אלה, הן לדעתי ממין הסתירות שאין בהן, על פי הפסיקה שצוטטה לעיל, כדי לערער את המהימנות העולה מן התמונה הכללית כפי שהיא מצטיירת מדברי העד העומד על הדוכן (ראו, פרשת נור ופרשת בארי שהוזכרו לעיל בפרק יז' להכרעת דין זו).

***מ***. אשר לטענת הסניגור בענין העדר התנגדות פיזית נחרצת כלפי הנאשם מצד המתלוננת, בעת בעילתה על ידו בחצר ביתה, נראה לי, כי גם אילו הוסכם שלא הוכחה התנגדות כאמור, עדיין לא היה בכך כדי לערער את גרעין האמת שנמצא בדבריה, לגבי אירוע זה. העובדה שלא הזעיקה עזרה אף שהותקפה ונאנסה על ידי הנאשם בחצר ביתה, או, שלא ניסתה ליידע את אימה אודות מעשיו של הנאשם בה, אין בה לפי הפסיקה כדי לערער האמון בדבריה בענין אי הסכמתה למעשה המיני שנעשה בה. אומר בית המשפט בעניין זה, בע"פ 5148/98 **שלמה בוזגלו נ' מדינת ישראל**, תק-על 98 (3), 915, עמ' 918:

**" ... ייאמר שוב ובקול צלול וברור: ראשית - עידן ההתנגדות הפיזית עד כלות הכח חלף עבר לו ודי ב"אי הסכמה" - גם כשהיא שקטה - כדי לחסום כל מאמץ של בעילה, כאשר הספק בעניין זה מדבר לחובתו של הבועל ...".**

***מא***. לא זו אף זו, נראה לי כי סקירת העדויות דלעיל, יש בה כדי להבהיר את מצב הדברים שעמד ברקע התנהלותו של הנאשם בעניננו דא, וכדי להעמיד האפשרות הריאלית שמעשה האינוס האמור, נעשה במתלוננת בחצר ביתה, על אף התמיהות שעורר הסניגור גם בהתייחס אליו.

ביתר פירוט, יש מידה רבה של צדק בדבריו של עו"ד קורצברג, לפיהם, די לחזור ולעיין בהכרזתו של הנאשם, לפיה, ניחשו הנערות בחבורה מה רצונו מהן, **על פי מבט עיניו בלבד**, כדי להבין כי שיחק בהן ושיטה בהן ככל אוות נפשו. הנאשם, כפי שעלה מדבריו הוא, רכש לעצמו מעמד-על בחבורת הנערות-הילדות הללו, בסרבו להבין כי אפשר שאי מי תסרב אי פעם לקריצתו, או, למבטו המשדר הזמנה לסקס.

ויובהר, אילולא הסתירות המהותיות שנתגלו בעדותה של המתלוננת בהתייחס לארוע הראשון, היה בהתנהגותו ובדבריו של הנאשם עצמו, כדי לשמש חיזוק לגירסתה שלה, גם לגבי הארוע הנ"ל. רק העובדה שלא ניתן היה לגבש מדבריה לגבי הארוע הראשון, תשתית ראייתית מספקת לצורך הרשעה, בו, היא המוציאה את הנאשם נקי מן האישום הנ"ל.

לא כך, כמוסבר, לגבי הארוע השני, שלגביו כאמור לא נמצאו לדעתי סתירות מהותיות בדבריה.

בנסיבות אלה, איני רואה לפקפק באמיתות דבריה של המתלוננת, לפיהם, כאשר סירבה באותו לילה, לאחר חצות, לקיים יחסי מין עם הנאשם בחצר האחורית של ביתה, נטלה הנאשם בכח, וביצע בה זממו, מבלי לחשוב לרגע כי זכותה לעמוד כנגד הזמנתו להתעלס עימו, במקום ובזמן שקבע הוא.

***מב.*** ויודגש שוב, הנאשם לא הכחיש את עצם הארוע בחצר הבית, אך טען גם הפעם להסכמה. דבריה של המתלוננת בענין סירובה להענות לו, התישבו בעיני, יותר מדבריו שלו, עם הרקע הראייתי שהובא בפנינו בענין מעמדו בחבורה, והתנהגותו האדנותית כלפי הנערות שאולי רצו בו ואולי לא, כולל המתלוננת עצמה, באותה פעם.

תרומה מהותית לאמון שמצאתי ליתן בדבריה בהקשר לארוע זה, שלא נסתר בראיה כלשהי מטעם ההגנה לבד מדברי הנאשם עצמו, היא התנהגותו שלו כלפיה, והדברים הבוטים שהשמיע באוזניה במהלך השיחה המוקלטת, **ת/2**. ההתנשאות המילולית והיומרנות הבלתי נסבלת שהפגין בשיחתו זו עימה, כמצוטט לעיל, כמו דבריו על יתר הילדות בחבורה, שלדבריו ניצבו הכן לשרתו תמיד ובכל עת, מהווים בעיני חיזוק רב משמעות לדברי המתלוננת בכל הנוגע לאירוע האינוס שהתרחש אליבא דידה בחצר ביתה, בניגוד לרצונה.

כך גם, הביטוים הגסים והמשפילים בהם נקט כנגדה, בכנותו אותה, **"כלבה"** ו**"זונה של חמש דקות";** וכך גם, הכרזתו במהלך שיחה מוקלטת זו, כי אכן נהג **"להרביץ"** לה, ועוד איך, בתקופת הקשר עימה, גם אם היה הדבר בדרך של משחק, לפי דבריו.

***פלגינן דיבורא, בעניננו***

***מג***. על האפשרות העומדת בפני בית המשפט, לחלק עדותו של עד, כך שחלקה יתקבל כעדות אמינה וחלקה יידחה, אומר השופט קדמי בספרו **על הראיות**, עמ' 1611:

**"לנוכח קיומן של סתירות רשאי בית המשפט לפלג את דברי העד ולקבל כמהימנים אותם חלקים שאינם נגועים 'בסתירות': סתירות בעדותו של עד, אין בהן כשלעצמן, כדי למנוע מבית המשפט קבלת חלק מדבריו, תוך דחיית יתרתם; אולם הסיכון והבחירה... אינם יכולים להעשות באופן סתמי ושרירותי אלא מתבקש יסוד סביר להבחנה..."** (וראו גם [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נ"ח) שעל בסיסו נקבעו ההלכות בנושא זה).

ואומר הנשיא שמגר, בד"נ [3081/91](http://www.nevo.co.il/case/17918450)  **קוזלי ואח' נ. מדינת ישראל**, פ"ד מה(4) עמ' 459, בהתיחסו לסוגיה זו:

**"יוער כאן, כי ניסיון החיים והניסיון השיפוטי מלמדים, שגם השקרן כולל בדבריו קטעי אמת, וכי גם דובר שעיקרי דבריו אמת מתבל דבריו לפעמים באמירה שאינה אמת, ועל בית המשפט לנסות ולהפריד בין אלו לאלו. הסינון וההפרדה בין חלקים אלה הם מן המלאכות המקובלות על בית המשפט..."** (וראו לענין זה, ולעקרון של **"פלגינן דיבורא"**, גם דברי השופט קדמי, בספרו, על הראיות, חלק שלישי בעמ' 1611).

בעניננו, בהבדל מן הסתירות המהותיות שנתגלו בדברי המתלוננת בהקשרם לארוע הראשון שעניינו היה מעשה האינוס במלון, לא נתגלו סתירות שכאלה בעדותה לגבי האינוס בחצר הבית; ואם נתגלו, היו אלה כמוזכר, סתירות שוליות וחסרות נפקות על הארוע עצמו. ושוב, בלשונו של הנשיא שמגר בפרשת בארי הנ"ל:

**"...עדות שיש בה סתירות, רשאי בית המשפט לנסות ולבור בה את הבר מן התבן, היינו לחלק את העדות באופן שבית המשפט ייתן אמונו בחלק מן הדברים וידחה יתרתם... אך מובן שבחירה זו בין קטעי דברים איננה יכולה להיעשות באופן שרירותי, אלא מתבקש יסוד סביר להבחנה שמבחין בית המשפט בין חלקי העדות"** (ראו שם, בעמ' 317).

הדברים יפים הם לעניננו, במיוחד על רקע המשקל השונה שאני רואה לייחס כאמור לדברי המתלוננת בהתיחסה לעובדות האירוע האחד, לעומת דבריה, בהתיחסה לעובדות האירוע האחר.

***השהיית התלונה***

***מד*.** איני רואה להרחיב דיבור על טענת הסניגור המלומד, בענין השהיית תלונתה של המתלוננת בענין האירועים הנדונים, שהוגשה כעבור שלוש או ארבע שנים לאחר התרחשותם. בענין זה, כבר אמרה הפסיקה דברה, ואין להכביר מלים. כך בין היתר בע"פ [185/88,](http://www.nevo.co.il/case/17940719)  **יהלום נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג (4) 541 בעמ' 549-550, שם הוסבר על ידי בית המשפט תוך התייחסות להשהיית תלונה על ידי מתלוננות בעבירות מין, כך:

**"... במרבית המקרים הן סובלות בנוסף על הפגיעה בגופן גם מפגיעה הנותרת בנפשן, ואך טבעי הוא רצונן להמנע מהסבל הנוסף הכרוך בשחזור פרטי המקרה בפני המשטרה ובפני בית המשפט, תוך חשיפה לעתים להתקפות מצד הנאשם וסנגורו. בית משפט זה גילה בעבר נכונות להתחשב במניעיהן של המתלוננות לכבישת תלונותיהן...".**

כך גם הנשיא שמגר בענין בארי הנ"ל, בו הסביר:

**"... בתי המשפט זנחו את הגישה, שלפיה אי-הגשה מיידית של תלונה פוגעת, מניה וביה, באמינותה של התלונה המאוחרת יותר. חקר מצבה הנפשי של נאנסת מסביר נסיבות כגון אלה..."** (עמ'379-380).

תוצאת האמור היא, שלא נותר אלא לקבוע לדעתי, כי עבירת האינוס נשוא הארוע השני, אשר בוצעה אליבא דכתב האישום בחצר ביתה של המתלוננת, הוכחה מעבר לספק סביר.

**סוף דבר,**

***מה***. על רקע כל האמור אני מציעה לחברותי הנכבדות בהרכב, לזכות את הנאשם מחמת הספק מן המיוחס לו בכתב האישום לגבי הארוע הראשון, קרי, מאינוס המתלוננת במלון שריתה; ולהרשיעו במיוחס לו בהקשר לארוע השני, קרי, באינוס המתלוננת על ידו בחצר האחורית של ביתה, כמתחייב [מסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

וכן להרשיעו בעבירת התקיפה נשוא האישום השני כעולה מהודיית הנאשם בעובדה שהיכה את המתלוננת ברמלה (ראו, עמ' 21 לעיל).

|  |
| --- |
| ***ברכה אופיר-תום, שופטת***  ***א ב " ד*** |

***השופטת מרים סוקולוב:***

***מו****.* קראתי בעיון את חוות דעתה של חברתי, כבוד השופטת אופיר-תום ולאחר לבטים לא קלים החלטתי להצטרף לתוצאה אליה הגיעה גם בנוגע לאירוע האינוס במלון וברצוני להוסיף הערותי למספר נקודות.

לענין מהימנותה של המתלוננת - המתלוננת שהיתה במועד מתן עדותה כבת 17.5 שנים, העידה בפנינו במשך שעות ארוכות ונחקרה חקירה נגדית מתישה, על מעשים קשים שבוצעו בה לפני כ - 3.5 שנים בהיותה כבת ארבע עשרה.

למרות הסתירות שנמצאו בדבריה, בעיקר בנוגע לאירוע האונס הראשון במלון ואשר עליהן עמדה בהרחבה חברתי כבוד השופטת אופיר-תום בחוות דעתה, התרשמתי כי דבריה אמינים וגם בדבריה בנוגע לאירוע האונס במלון יש יותר מגרעין של אמת. תימוכין לגרסת המתלוננת ניתן למצוא בדברי אמה שתארה את מצבה הנפשי המעורער ואת הנסיון האובדני שבצעה בקיץ שקדם להגשת התלונה במשטרה, לאחר שלדברי המתלוננת הנאשם לא הרפה ממנה והמשיך להציק לה ולהטרידה.

כידוע הלכה פסוקה היא כי אין לדרוש ממתלוננת אשר מעידה על מעשים מיניים שבוצעו בה להעיד עדות **"מושלמת"** (ר' ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **אורי שלמה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2002(3), 1111, סעיף 31).

מה גם שבענייננו, מדובר במתלוננת שהיתה קטינה כבת 14 במועד בו בוצעו בה המעשים נשוא כתב האישום והללו אירעו לפני מספר שנים.

ההסבר שנתנה המתלוננת לבלבול שחל בדבריה בנוגע לאירוע האינוס הראשון, סביר בעיניי ואף יש לו תימוכין בדברי הנאשם ובהתנהגותו בבית המשפט.

המתלוננת טענה כי התבלבלה בדבריה בחקירתה הראשית כאשר סיפרה על שני אירועי אונס במלון: **"בגלל ההתרגשות שאני יושבת עכשיו מולו, הכל עולה" (עמ' 27 ש' 7).**

הנאשם אכן התנהג לא פעם באלימות פיזית ומילולית כלפי המתלוננת. בשיחה המוקלטת - **ת/2** אף הודה הנאשם **"כן אני הרבצתי לה, אני עשיתי לך ככה"**, גם בעדותו בבית המשפט הודה כי "**הרים ידיים בגלל שהיא סיבכה אותי במוח" (עמ' 135 ש' 17-21).**

הנאשם אף איים על המתלוננת במהלך חקירתו במשטרה כי ירצחנה כאשר ישוחרר (ראו, זכ"ד - **ת/5**).

גם בבית המשפט, נעץ הנאשם את עיניו במתלוננת, גיחך וצחקק במהלך עדותה והדברים הללו באו לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון:

**"כב' השופטת שפירא: למה אתה צוחק? מה מצחיק פה? אנחנו לא שומעים דברים מצחיקים פה. משהו מצחיק פה? תקום, תקום בבקשה.**

**הנאשם: אם אני רואה שיש משהו מצחיק..." וכו' (עמ' 22 ש' 13-25)**

כאמור לעיל, התרשמתי, כי המתלוננת התבלבלה בחקירתה הראשית ולכן סיפרה על שני אירועי אונס במלון. בחקירתה הנגדית כשעומתה עם דבריה בהודעתה במשטרה אישרה את דבריה בהודעתה במשטרה, לפיהם מדובר באירוע אונס אחד במלון ובאירוע אינוס נוסף בחצר האחורית של ביתה, ואילו בפעם הראשונה בה קיימה יחסי מין עם הנאשם במלון, יחסי המין היו בהסכמה. סך הכל קיימה המתלוננת לדבריה שלוש פעמים, יחסי מין עם הנאשם.

המתלוננת אף התקשתה למקד את מועדי האירועים הללו.

בנסיבות דנן ולמרות שאני מקבלת את הסבריה של המתלוננת, כמפורט לעיל, עדיין נותר ספק המכרסם בתשתית העובדתית של האירועים הללו במלון, ומספק זה זכאי ליהנות הנאשם.

***באשר לנאשם והתנהגותו -***

מעדותו של הנאשם בבית המשפט וממכלול הראיות שהובאו בפנינו, אני למדה כי הנאשם שלט ביד רמה בחבורת קטינות/ילדות כבנות ארבע עשרה וביניהן המתלוננת, רדה בהן, ניצל אותן, עשה בהן ככל העולה על רוחו מבלי להתחשב כלל ברצונותיהן, ואף נהג בהן באלימות. חלק מהילדות הללו פחדו ממנו וחלק נמשכו אליו. כך או כך, ככלל הן נכנעו לכל דרישותיו ושיגיונותיו, לרבות קיום יחסי מין מזדמנים עמו.

על רקע זה יש לראות את היחסים שבין המתלוננת לנאשם. בפעם הראשונה קיים הנאשם עם המתלוננת יחסי מין בהסכמה ובהמשך לא טרח כלל לוודא הסכמתה של המתלוננת לקיום יחסי מין עימו, עשה בה כרצונו ואף נהג כלפיה באלימות ואיומים.

יותר מכל אנו למדים על יחסו השתלטני והרודני של הנאשם כלפי המתלוננת וחברותיה מדבריו הוא: **"שהם ראו שאני מסתכל להם בעיניים הם ידעו בדיוק מה אני רוצה"** (הודעתו של הנאשם במשטרה - **ת/1א' עמ' 3 ש' 64)**.

יודגש כי דבריו של הנאשם אינם מהימנים עלי כלל ועיקר, והעובדה שנותר ספק המכרסם בתשתית העובדתית של אירוע האונס במלון, אין בה כדי להצביע על כך שהנאשם שכנענו באמיתות דבריו ובצדקתו.

|  |
| --- |
| ***מרים סוקולוב, שופטת*** |

***השופטת תחיה שפירא:***

***מז.*** לאחר התלבטויות רבות, ומתוך הזהירות היתרה הנדרשת בבחינת הראיות בעבירות מסוגן של אלו המונחות בפנינו בתיק זה, החלטתי כי אצטרף אף אני לתוצאה אליה הגיעה חברתי, אב"ד, כב' השופטת אופיר-תום, לפיה יורשע הנאשם בעבירת האינוס המתייחסת לאירוע שבקרבת ביתה של המתלוננת, אך יזוכה מחמת הספק מעבירת האינוס בבית המלון.

וזאת יודגש: מסקנתי כי יש מקום לזכות את הנאשם מעבירת האינוס בבית המלון, אינה נובעת מאימוץ גרסתו של הנאשם לגבי מקרה זה ולא מתוך חוסר אמון בדברי המתלוננת.

באותה מידה שנותנת אני אמון מלא בדבריה של המתלוננת, באשר לאינוסה על ידי הנאשם ליד ביתה, כך גם שוכנעתי כי יש גרעין אמת בדבריה, ואף יותר מכך, בכל הנוגע לאירוע בבית המלון.

את הסבריה בדבר הבלבול וההתרגשות שחשה בחקירתה הנגדית שהתנהלה בפניו של הנאשם, לא ניתן לבטל כבלתי מתקבלים על הדעת. לא בכדי הסדיר המחוקק את האפשרות כי עדותו של קורבן לעבירות מין תושמע שלא בנוכחות הנאשם, זאת מתוך ההכרה בבעייתיות המיוחדת במתן עדות כזו. ([סעיף 2ב](http://www.nevo.co.il/law/74883/2b) ל[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים)](http://www.nevo.co.il/law/74883) (תיקון מספר 2), התשנ"ה-1995).

בתי המשפט אמרו אף הם את דברם בעניין זה לא אחת, (ראו למשל ע"פ 993/00 אורי שלמה נור שהוזכר לעיל, בעמ' 17 לפסה"ד), ורק לפני ימים ספורים חזר ביהמ"ש והדגיש כי עדות קורבן לעבירת מין - **"עוסקת בנושא שהוא טראומתי ואינטימי כאחד, ולפיכך, מתעורר לעיתים, קושי במתן עדות ברורה ורהוטה** (ע"פ 6375/02 **בבקוב נ' מדינת ישראל**, מיום 22.01.04, טרם פורסם).

על אחת כמה וכמה נכונים הדברים במקרה שלפנינו. אל לנו לשכוח כי המדובר במתלוננת קטינה, שהייתה כבת 171/2 בעת מתן עדותה, אשר סיפרה על מעשים שנעשו בה כשלוש וחצי שנים קודם. מעדות אמה של המתלוננת עולה כי לפחות מאז קיץ 2002 סובלת המתלוננת ממצוקה נפשית ותפקודית קשה ואף ביצעה ניסיונות אובדניים שלא טופלו על ידי גורמים מקצועיים.

## על רקע זה ניתן להבין כי מתן עדותה בפניו של הנאשם קשה היה בעבורה עד למאוד. במיוחד כך, לאור העדויות הברורות באשר ל"מעמדו" של הנאשם כ"כל יכול" ואופן התנהלותו האגרסיבית והמינית כלפי כל הנערות שהתגודדו סביבו, לאור הודאתו במשטרה ובביהמ"ש כי נהג להכות את המתלוננת, לנוכח דבריו הבוטים והאיומים שהשמיע כלפי המתלוננת הן במהלך חקירתו במשטרה והן בשיחה טלפונית שניהל עם המתלוננת ואשר הוקלטה והוגשה כראיה. ובנוסף לכל אלה- לנוכח התנהגותו האדנותית והמזלזלת כלפיה אפילו באולם ביהמ"ש.

המסקנה שהסקתי אני ממכלול תשובותיה של המתלוננת בחקירתה הנגדית היא כי שלוש פעמים קוימו יחסי מין בינה לבין הנאשם: בפעם הראשונה במלון- בהסכמתה, בפעם השניה במלון- לא בהסכמתה ובפעם השלישית ליד ביתה- לא בהסכמתה.

עם זאת, מקבלת אני את המסקנה אליה הגיעה חברתי כב' השופטת אופיר-תום כי עדיין נותרו אי בהירויות מסוימות לגבי פערי הזמנים, השתלשלות המעשים וההבדלים העובדתיים בין שני האירועים במלון. ההסברים שנתנה להם המתלוננת, בדרכה ובאופן ביטויה המוגבל ועל רקע קשייה כמפורט לעיל, לא הצליחו להעמיד דברים על דיוקם עד תומם.

מן הספק העובדתי הזה, שבינו לבין המהימנות הבסיסית שיש להעניק לדברי המתלוננת אין מאומה, רשאי הנאשם ליהנות.

לפיכך, יש מקום לזכותו מחמת הספק מאשמת אינוס המתלוננת באירוע בית המלון, להרשיעו בעבירת האינוס ככל הנוגע למקרה השני כמפורט בכתב האישום, וכן להרשיעו בעבירת התקיפה נשוא האישום השני, שלגביהם מצטרפת אני לחוות דעתה של כב' אב"ד- כלשונה.

|  |
| --- |
| ***תחיה שפירא, שופטת*** |

***ההכרעה:***

***מח.*** אשר על כן, אנו מזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירה אחת של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 לפי האישום הראשון, ומרשיעות אותו בעבירה השניה בלבד, של אינוס המתלוננת לפי אותו סעיף לגבי האישום הראשון.

לגבי האישום השני, אנו מזכות אותו מכל העבירות נשוא אישום זה להוציא עבירת התקיפה שבה יורשע על פי הראיות.

***ניתנה והוּדעה, בנוכחות התובע, הנאשם וסניגוריו, היום, 17.02.2004.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *תחיה שפירא, שופטת* |  | ***5129371מרים סוקולוב, שופטת*** | ***5129371*** | ***ברכה אופיר-תום, שופטת***  ***א ב " ד*** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה