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###### הכרעת דין

###### (א) מבוא

1. נגד **הנאשמים** הוגש כתב אישום, אשר תוקן חמש פעמים, ובו 16 אישומים, כאשר האישומים השונים מיוחסים לחלק מ**הנאשמים**. עיקרם של האישומים עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, הבאת אדם לידי מעשי זנות, סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, כליאת שווא והלנת שב"ח. **לנאשמים 1, 2, 3, 5 ו-6** יוחסו אף עבירות אינוס.

באישום הראשון יוחסה ל**נאשמים 1-6** עבירה של קשירת קשר לפשע משנטען כי **הנאשמים** קשרו קשר להביא ארצה נשים כדי להעסיקן בזנות, והעסיקו אותן בכך. להוכחת המיוחס **לנאשמים** בכתב האישום העידה המאשימה חמש נשים שנטען כי הובאו ארצה כדי לעסוק בזנות. לגבי ארבע מהנשים נטען כי **הנאשמים** סחרו בהן. כמו כן העידה המאשימה שני עדים נוספים, **מרקיאל מיזרקנדוב (להלן: "מרקיאל"), ומקסים קבנוב (להלן: "קבנוב"),** שנטען, כי היו שותפים לחלק מהנאשמים, ואשר משפטם התנהל בפני הרכב אחר ודינם נגזר. פרט לעדים אלה העידה המאשימה מטעמה עדים נוספים בין היתר חוקרי משטרה.

**הנאשמים-** פרט **לנאשם 1** - העידו מטעמם, ואף זימנו עדים לעדות.

1. החקירה המשטרתית אשר בעקבותיה הוגש כתב אישום בתיק זה וכתבי אישום נוספים באותה פרשה, החלה עם מעצרם של ע.ת. 1 נ.א. (להלן: "נ’") ונאשם 2. במהלך חקירתה במשטרה, סיפרה נ’ כיצד הגיעה מטשקנט דרך מוסקבה ומצרים לישראל. עם הגיעה לישראל פגשוה בדרום הארץ את נאשמים 1 ו- 4, אשר הביאוה יחד עם חברה נוספת שהגיעה עימה באותו נתיב - ע.ת. 5 ג.ל. (להלן: "גו’"), לדירה בבת-ים, שם היה גם מרקיאל. מהדירה בבת-ים עברה נ’ לדירה שהוחזקה ע"י נאשם 5, ומשם, לטענתה, הגיעה עם נאשם 2 לאילת, שם עסקה בזנות במכון ליווי של נאשם 2. עוד בהיותה במוסקבה, הכירה נ’ בדירה בה שוכנה, שתי נשים נוספות שהגיעו ימים ספורים קודם להגעתה ארצה לדירה בבת-ים, באותו נתיב שבו היא עברה – הכוונה לע.ת. 2 ג.פ. (להלן: "ג’"), ואישה נוספת שלא הובאה לעדות - ו’. ג’ וגו’ אותרו ע"י המשטרה. ג’ סיפרה בעדותה שמהדירה בבת-ים הועברה למכון ליווי שנוהל ע"י הנאשמים 6 ו- 7. לטענתה בהיותה שם, חלק מהאתנן שקיבלה מסרה לנאשמים 1, 3, ו-4. לאחר שהיתה זמן מה במכון הליווי של נאשמים 6 ו- 7, הועברה ג’, לבקשתה, למכון שנוהל ע"י נאשם 5 בירושלים, ומשם למכון שנוהל ע"י נאשם 5 וקבנוב באילת.

עוד במסגרת החקירה שנפתחה, איתרה המשטרה את ע.ת. 4 י.נ (להלן: "י’"), שאף היא הגיעה מטשקנט לדירה בבת-ים, באותו נתיב שבו הגיעו נ’, ג’, גו’ וו’, ונטען לגביה בכתב האישום כי נמכרה ע"י נאשם 1 ומרקיאל לנאשם 5. עדה נוספת שאותרה היתה ע.ת. 3 – ל.ר. (להלן: "לידיה"), אשר הועסקה בזנות ע"י נאשם 5 במכון הליווי שהיה לו בירושלים.

במהלך החקירה, עצרה המשטרה את הנאשמים ואחרים, תהליך המעצר נמשך מספר שבועות, ולכן, תוקן כתב האישום מספר פעמים, כאשר בכל תיקון, עד התיקון החמישי, הוספו נאשמים ואישומים.

1. התחלנו בשמיעת הראיות ביום 06.09.04. ביום 30.04.06 סיימנו את שמיעת הראיות, לאחר שאפשרנו למאשימה להגיש ראיות הזמה לאחר שמיעת ראיות ההגנה, ולאחר שמיעת ראיות ההזמה מטעם המאשימה אפשרנו להגנה להביא עדים נוספים מטעמה. סיכומי הצדדים הוגשו בכתב, וביום 20.06.06 השלימה ההגנה את טעוניה בעל פה.
2. כשם שנהגו הצדדים בסיכומיהם, כך אף אנו בנינו את הכרעת הדין באופן שנתייחס לכל אחד ואחד מהאישומים, פרט לאישום הראשון, אשר בו יחסה המאשימה **לנאשמים 1-6** ואחרים עבירת קשר לביצוע פשע לנוכח העובדות שפורטו באותו אישום, ובאישומים האחרים, ביתר פירוט. מאחר שהשאלה אם עבירת הקשר הוכחה אם לאו כרוכה בניתוח כלל הראיות שהובאו על ידי כל הצדדים בתיק, נדון בשאלת קיום הקשר תוך דיון ביתר האישומים שיוחסו **לנאשמים** בכתב האישום, ונתייחס לאישום הראשון לאחר שנתייחס לכלל האישומים.
3. להלן נתייחס לכל אחד מהאישומים, תוך שנבחן אם ועד כמה עלה בידי המאשימה להוכיח את הנטען בהם ברמה הנדרשת בפלילים.

**(ב) אישום שני (נגד נאשם 1 בלבד)**

האישום

1. באישום השני נטען כיבמועד לא ידוע לפני 23.11.03 שילמו **נאשם 1 ומרקיאל** כסף לסוכנים בטשקנט ובמוסקבה ורכשו מהם שתי נשים לשם מכירתן לעיסוק בזנות או לשם העסקתן בזנות בישראל. ביום 23.11.03 או בסמוך לכך, סוכנת שזהותה אינה ידועה למאשימה פנתה **לי’** בטשקנט והציעה לה לעבוד בזנות בישראל תמורת כ- 1,500$ לחודש **וי’** הסכימה עקב מצוקה כלכלית קשה. הסוכנת וקושרים נוספים דאגו להטיס את י’ בתאריך 23.11.03 או בסמוך לכך מטשקנט למוסקבה ונעלו אותה במשך 7 ימים בדירה במוסקבה יחד עם נשים נוספות ביניהן **ט’** שהובאה אף היא מטשקנט ע"י הקושרים באותה דרך ולאותה מטרה. סמוך ליום 01.12.03 יצר **נאשם 1** קשר עם הסוכנים במוסקבה ותאם עמם את העברת **י’ וט’** לידיו ולידי **מרקיאל** בישראל. ביום 07.12.03 שכר **מרקיאל** לבקשת **נאשם 1** דירה ברחוב קק"ל 13/3 בבת ים על מנת לשכן בה את הנשים שייובאו לישראל על ידי **הנאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל.** במהלך חודש דצמבר 2003 דאגו **נאשם 1**, **מרקיאל** וקושרים נוספים להעביר את **י’ וט’** ממוסקבה דרך מצרים לישראל שלא כדין וללא אשרת שהייה בישראל. השתיים לא שילמו סכום כלשהו עבור נסיעתן מטשקנט לישראל, כולל השהייה במוסקבה. מגבול ישראל מצרים הוסעו השתיים לכביש בדרום הארץ בסמוך ללהבים, שם הועברו **י’ וט’ לנאשם 1** שהציג את עצמו בפניהן בשם **"איגור", ולמרקיאל** שהציג את עצמו בשם **"יורה". נאשם 1 ומרקיאל** הסיעו את **י’ וט’** לדירה בבת ים, שם כלאו אותן לשם מכירתן לעיסוק בזנות או לשם העסקתן בזנות. נטען כי **נאשם 1 ומרקיאל** רכשו את **י’ וט’** כדי להעסיקן בזנות או כדי למכור אותן לעיסוק בזנות, גרמו להן לעזוב את המדינה בה התגוררו כדי שיעסקו בזנות בישראל, כלאו אותן בישראל, היו שותפים לכניסתן שלא כדין לישראל, והלינו אותן בארץ כשהן שוהות בלתי חוקיות.

בגין מעשים אלה יוחסו **לנאשם 1** , שתי עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות- בניגוד [לסעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, (להלן:"החוק") ושתי עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות בניגוד [לסעיף 203א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.b) לחוק . שתי עבירות של כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק . שתי עבירות של שב"ח לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952, ושתי עבירות של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) לחוק הנ"ל.

להוכחת המיוחס **לנאשם 1** באישום זה מתבססת המאשימה בעיקר על עדויותיהם של **י’, מרקיאל,** תיעוד על העברות כספים לחו"ל, כמו גם על ראיות אחרות כמפורט להלן.

**עדות י’**

1. בעדותה סיפרה **י’** כי במקצועה היא מסטר טכנולוגיה עם התמחות בהנה"ח. בשל בעיה כספית במשפחתה עמדה לטוס לטורקיה כדי לעסוק בזנות. בהיותה בשדה התעופה ביום 21.11.03 או בסמוך לכך, בדרכה לטורקיה ניגשה אליה בחורה בשם סופה, אשר הציעה לה את האפשרות לטוס לישראל כדי לעבוד בזנות שם, במקום בטורקיה. למחרת שתיהן נפגשו וסופה הסבירה **לי’** את אופן כניסתה ועבודתה בזנות בישראל. מיד לאחר **שי’** הסכימה הוכן לה כרטיס טיסה באמצעות **סופה וי’** טסה מטשקנט למוסקבה. בהגיעה לשדה התעופה במוסקבה נפגשה עם בחור בשם דן. דן לקח את **י’** לדירה במוסקבה. בדירה היו עוד 5 נשים, כאשר מהדירה לא היתה אפשרות לצאת, כיוון שהמפתח היה אצל דן, הנשים האחרות ששהו בדירה קראו לו **דימה**. לאחר ששהתה בדירה כשישה ימים, **דימה** דאג להכנת ויזת תיירת למצרים עבורה ועבור בחורה נוספת ששהיתה בדירה בשם **ט’.**

**י’ וט’** טסו למצרים ולאחר שלושה ימים במצרים עברו את הגבול לישראל כאשר כדברי **י’** **"חציית הגבול היתה בלתי חוקית. אין לי ויזה לישראל"** (פרוט' 206). לאחר חציית הגבול ונסיעה בשטח ישראל, הן פגשו **בנאשם 1 ומרקיאל** אשר אספו אותן לרכבם. **נאשם 1 "הציג את עצמו, אמר שקוראים לו איגור ואמר ברוכים הבאים לישראל"** (פרוט' 206). בהמשך התברר לה כי שמו של **מרקיאל יורי**. במהלך נסיעתם, העידה, כי התנהלה שיחה בינה לבין **נאשם 1** אשר במהלכה אמר לה **נאשם 1 "הוא** (נאשם 1 – ר.א. ) **אמר שאנחנו נצטרך לעבוד במשך חודש כדי להחזיר את ההוצאות ",** וכן **"**...**ידעתי שהכרטיסים וההוצאות לא הרבה כסף אבל בכל זאת שאלתי אותו והוא אמר לי שזה ככה, אני לא זוכרת בדיוק מילה במילה את השיחה, אבל הוא הסכים איתי שאנחנו צריכות לעבוד תמורת הכסף הזה. לא שילמנו שום דבר, לא עבור כרטיס ולא עבור יתר ההוצאות"**(פרוט' 208).

**י’ וט’** הוסעו על ידי **נאשם 1 ומרקיאל** לדירה בבת ים. השניים דאגו לספק את צרכיהן, אך הן לא יכלו לצאת מהדירה, כדבריה **"אני לא הייתי יוצאת, אני לא יכולתי לצאת, ובעצם גם אם הייתי יכולה לצאת לא הייתי יוצאת, כי אני בעצמי החלטתי שלאחר שעברתי את המדבר אני לא אחזור הביתה בלי כסף, אנחנו פשוט ישבנו כמו עכברים בדירה וניסינו לא להסגיר את עצמנו. לא יכולתי לצאת מהדירה כי לי ולט’ לא היו מפתחות, הדירה היתה נעולה, איגור ויורה היו באים ופותחים את הדירה ונועלים את הדלת אח"כ"** (פרוט' 208), סה"כ גרה בדירה זו יחד עם **ט’** במשך כשישה, שבעה ימים.

1. נטען בסיכומי ההגנה כי אין ליתן אמון בגרסתה של **י’**, מאחר שתחילה מסרה אמרה במשטרה אשר אף לדבריה אינה אמרת אמת, וכי דברים שמסרה לאחר מכן במהלך החקירה, ועליהם העידה, לא היו אמת ונמסרו מתוך מגמה להמשיך ולשהות בישראל ולעבוד ללא הפרעה.

אכן, **י’** מסרה תחילה אמרה אשר האמור בה לא היה אמת, ואולם, הסבירה זאת בכך ששירן, שעבדה כנהגת עבור **נאשם 5**, התקשרה אליה באחד הימים ואמרה לה **שנאשם 5** נעצר, ואמרה לה כי היא תסיע אותה לאילת. כאשר שירן הסיעה את **י’** ואת **ול’** לאילת, היא אמרה להן **"להפיל את הכל על מרקוס. שירן אמרה לנו לי ולל’ שאת מרקוס לא יתפסו ולכן אנחנו יכולות להפיל את הכל עליו, ולהגיד עליו את הכל, וזה לא יהיה אמת ואז אותי ואת ל’ ישלחו הביתה לטשקנט ואוקריאנה"** (פרוט' 215).

**י’** חזרה וטענה, ואנו נותנים אמון בגרסתה, כי כאשר נחקרה חוקריה אמרו לה שעליה לומר את האמת. **י’** העידה כי לא הובטח לה דבר ע"י אנשי המשטרה. לא מצאנו כי **י’** חטאה לאמת, אך בשל רצון להישאר בישראל, כטענת ההגנה.

התרשמנו כי **י’** מסרה עדות אמת בבית המשפט ללא פניות, כאשר יחסה **לנאשמים** שהכירה היה חיובי, ולא היה מצידה שום רצון או כוונה להפלילם.

**עדות מרקיאל**

1. **מרקיאל** סיפר בעדותו, כי בשנת 2002 בחודש מרץ, לערך החל לעבוד כמדריך בחדר כושר. במהלך עבודתו הכיר את **נאשם 1**, אשר היה מגיע להתאמן, ומדי פעם גם עבד כמאמן במקום. במהלך מפגשיהם בחדר הכושר בחודש יוני-יולי בשנת 2002 הציע **נאשם 1 למרקיאל** להצטרף ולעבוד עמו ב"עסקי בחורות", ולא פירט מעבר לכך, אך **מרקיאל** סרב. לאחר חודש ספטמבר 2003 הציע **נאשם 1 למרקיאל** בשנית, לעסוק ב"עסקי בחורות". **מרקיאל** נענה בחיוב להצעתו, אך מאחר ולא היה באפשרותו להשקיע כסף התחלתי, סוכם ביניהם, כי **מרקיאל** יעזור לו בכל מה שיצטרך.

תחילה הודיע **נאשם 1 למרקיאל** כי עליהם לשכור דירה על שם **מרקיאל** עבור הנשים שיגיעו מחו"ל, שכן **נאשם 1** כבר שכר דירה אחרת על שמו.

באחד הימים, אמר **נאשם 1 למרקיאל** כי עליהם לנסוע דרומה מבאר שבע כדי לאסוף שתי נשים. עוד בטרם נסעו, אמר **נאשם 1 למרקיאל,** כי עליהם לשלוח כסף לטשקנט, ואכן בשתי הזדמנויות הם שלחו כסף לטשקנט. **מרקיאל** העיד כי שאל את **נאשם 1** בשביל מה הכסף, והלה אמר לו בזמנו **"שזה כדי לתמוך בקרובי משפחה"** (פרוט' 412), הכסף ששלח **מרקיאל** היה כספו של **נאשם 1**. **מרקיאל** העיד כי עוד בטרם נשלח הכסף, אמר לו **נאשם 1** כי הוא התקשר לטשקנט, ולאחר מכן אמר שיש לשלוח את הכסף לשם. **מרקיאל** אף העיד כי שמות האנשים שאליהם שלח את הכסף לטשקנט ניתנו לו ע"י **נאשם 1**, לא היה **למרקיאל** הסבר למספר הגדול יותר של משלוחי כסף על ידו לטשקנט, שהתגלו בחקירה, מעבר לשני המשלוחים שטען ששלח. כאשר העיד, טען כי בשעה שמסר את אמרתו במשטרה זכר רק שני משלוחי כסף לטשקנט.

1. כאמור, מסר **מרקיאל** את עדותו בבית המשפט לאחר שהורשע בביצוע חלק מהעבירות אשר יוחסו **לנאשמים** בכתב אישום זה, ודינו נגזר לשלוש וחצי שנות מאסר. במהלך מסירת עדותו, הוכרז **מרקיאל** כעד עויין.

ב"כ הנאשמים תקפו את מהימנותו של **מרקיאל**, וטענו כי אין ליתן אמון באמור על ידו בעדותו בבית המשפט, ובאמרותיו במשטרה.

**נאשם 1** בסיכומיו טען, כי הדמות המרכזית באירועים נשוא כתב האישום, היה **מרקיאל**, אשר הפליל את **נאשם 1** כדי להציל את עורו. טענה זו עומדת בניגוד לאמור באמרתו של **נאשם 1 ת/73,** שם טען כי **למרקיאל** לא היה כל קשר לפרשה מעבר לכך, **שנאשם 1** ביקש ממנו את הדירה.

לטענת **הנאשמים** בסיכומיהם, מסר **מרקיאל** מספר גרסאות לגבי נושאים שונים עליהם נחקר, עד כי לא ניתן ליתן אמון באף אחת מגרסאותיו.

1. שמענו את עדותו של **מרקיאל** במהלך שלוש ישיבות, בהן נחקר חקירה נגדית נוקבת. התרשמנו כי בעומדו על דוכן העדים, ניסה **מרקיאל**, במידת מה, לטשטש את הגרסה שמסר באמרותיו במשטרה, במטרה לסייע **לנאשמים**. עיינו לבקשת ההגנה ב**נ/30**, אסופת מסמכים שהתקבלה משלטונות צה"ל אודות **מרקיאל**, הכוללת, בין היתר, חוות דעת של קצין בריאות הנפש, ולא מצאנו כי יש באותו מוצג כדי להשליך על התרשמותינו בדבר מהימנותו של **מרקיאל**.

מטבע הדברים, כאשר מעיד אדם על אירועים שונים, חלקם נחרטים יותר בזכרונו וחלקם פחות, וחלקם אף מורכבים מאירועים ומסקנות בעקבות אותם אירועים. **מרקיאל** לא הסתיר בעדותו, כי בעת שמסר את אמרותיו במשטרה, ביקש להציג את חלקו בפרשה, כאשר הבין מדברי חוקריו, שעיקרי הפרשה כבר ידועים להם. לא מצאנו כי כדי לשרטט בפני החוקרים את חלקו בפרשה, ביקש **מרקיאל** להאדיר את חלקם של האחרים. מעבר לכך שהתרשמנו כי ניתן להסתמך על עיקרי הדברים שמסר **מרקיאל** בעדותו, נעדיף, כפי שנפרט להלן, במקרים מסויימים את האמור על ידו באמרותיו, על פני דברים שנאמרו בעדותו, משעדותו של **מרקיאל** והאמור על ידו באמרותיו נתמך בראיות אחרות.

1. עולה מעדותו של **מרקיאל**, כי לאחר שסירב בשנת 2002 להצעתו של **נאשם 1** לחבור עימו **"בעסק עם בחורות",** ש**נאשם 1** אף הבהיר לו **"שזה קשור לזנות",** לאחר ספטמבר 2003 הסכים **מרקיאל** לחבור ל**נאשם 1** בעיסוק האמור. השניים קשרו קשר לעסוק במה ש**מרקיאל** הסביר היה עסק של יבוא נשים לשם העסקתן בזנות, כאשר לאחר כיסוי ההוצאות שהיו ל**נאשם 1** בהבאתן, אמורים היו השניים להתחלק בהכנסות. **נאשם 1** אמר את הדברים כאשר הוא **ומרקיאל** שוחחו אודות **ט’** (פרוט' 420).
2. לאחר **שנאשם 1 ומרקיאל** שכרו את הדירה ושלחו את הכסף לטשקנט, הם נסעו למקום כלשהו דרומה מבאר שבע, שם אספו את **י’ וט’**. על שהתרחש בשלב בו אספו **הנאשם 1 ומרקיאל** את **י’ וט’**, העיד **מרקיאל "כאשר הלכנו לאסוף את הבחורות, הגיע בדואי או דרוזי, או ערבי, איני יודע בדיוק מי זה היה, הוא הגיע בג'יפ, הבחורות ירדו מהג'יפ, ונכנסו לאוטו שלי. חיכינו ליאן, אני והבנות באוטו, יאן דיבר עם הבחור בחוץ, לאחר מכן נכנס לאוטו ומשם נסענו לבת-ים"** (פרוט' 413-414).

**מרקיאל** אישר את דבריה של **י’** כי **י’ וט’** היו נעולות בדירה **"...שני המפתחות של הדירה, היו ברשותנו ואת הדלת של הדירה, סגרנו, נעלנו מבחוץ כך שהבנות היו בתוך הבית...."** (פרוט' 414),וכן **"בכל התקופה הזו כשהבנות ט’ ולנה נוביקוב היו בדירה, מפתחות הדירה היו אחד אצלי ואחד אצל יאן והבנות היו נעולות בדירה"** (פרוט' 418).

1. **מרקיאל** העיד כי ידע **מנאשם 1** שהכסף שנשלח היה עבור קניית נשים. גרסה זו אף מצויה באמרותיו של **מרקיאל (ת/213א'),** וכן **(ת/209 א').** לדבריו של **מרקיאל,** מצטרפת העובדה כי **י’** לא שילמה עבור נסיעתה לישראל, ולדבריה **נאשם 1** אמר לה בהגיעה לישראל כי יהיה עליה לעבוד בזנות חודש ללא רווח כדי לכסות את הוצאות הבאתה ארצה. לעומת ראיות אלה, לא הובאו ע"י ההגנה ראיות אחרות אשר יש בהן כדי להטיל ספק בגרסת המאשימה. טענות **נאשם 1** בסיכומיו כי הינו צעיר ללא יכולת כלכלית לשלוח כספים לחו"ל כדי לייבא נשים, אין בהן כדי לכרסם בגרסת המאשימה, המדובר בטענה בעלמא, אשר לא גובתה בראיות כלשהן.

**ת/206 משלוח כספים באמצעות ווסטרן יוניון**

1. הוגש ע"י המאשימה מוצג **ת/206**, הכולל פרטי העברות כספים שבוצעו לחו"ל באמצעות שירות ווסטרן יוניון. המוצג **ת/206** התקבל בעקבות צו לווסטרן יוניון אשר התבקשה לדווח על העברות כספיות שבוצעו החל מיום 1.6.03 ועד 15.7.04 ע"י **הנאשמים, מרקיאל וקבנוב**.

מעיון ב**ת/206** עולה כי החל מיום 9.11.03 ועד ליום 2.12.03 נשלחו לטשקנט ע"י **מרקיאל** 2,500$ בשבעה משלוחים. יצויין, כי במהלך אותה תקופה נשלחו ע"י **נאשם 1** למוסקבה 4,400$, מהם 3,000$ על שם דן פלדמן, ו- 1,300$ לאולגה שוסטובה.

נעיר כבר כעת כי איננו סבורים שהעברות הכספים להבאת הנשים לישראל נעשו בהכרח כולן באמצעות ווסטרן יוניון. מן הסתם יש אף דרכים אחרות ונתיבים אחרים להעברת הכסף. דברים אלה נאמרים בתשובה לטענת **נאשם 1**, כי לא נמצאו העברות כספים באמצעות ווסטרן יוניון לאחר 3.12.03, ומכך ביקש **נאשם 1** להסיק כי לא הוא שילם את ההוצאות הכרוכות בהבאתן של אותן **מתלוננות** אשר הגיעו ארצה לאחר 3.12.03.

1. עוד בהקשר להעברות הכספיות באמצעות ווסטרן יוניון, נציין, כי בסופו של יום לא מצאנו כי יש בטענות ההגנה של **נאשם 1** בדבר העברות שנעשו לאולגה שוסטובה כדי לעלות או להוריד לגבי האישומים המיוחסים **לנאשם 1.** בסיכומיו,ביקש **נאשם 1** כי נקבל כראיה את המסמך שמתחזה להיות תצהיר של אולגה שוסטובה, ולפיו הכספים **שנאשם 1** שלח לה היו עבור החזר הלוואה שנתנה לו. אף כי המסמך נחזה להיות חתום בפני נוטריון, הרי שמצאנו כי אין הוא קביל כראיה. על מנת שאמרת עד מחוץ לבית המשפט תתקבל כראיה, יש להוכיח את מתן האמרה, וכן ליתן הזדמנות לחקור את נותן האמרה. נטען ע"י **נאשם 1**, כי נבצר מהצדדים לחקור את אולגה שוסטובה, מאחר **"ואמצעי פסול שימש להניע או למנוע ממנה את מתן העדות".** אין בראיות שהובאו ע"י **נאשם 1** ודברי **אחותו** בעדותה, כדי להוכיח את קיומו של אותו אמצעי פסול. נוסיף, כי גם אילו סברנו כי ניתן לקבל את תצהירה של אולגה שוסטובה, אשר נתמכה בעדותה של **אחותו של נאשם 1 - הגב' מי’ נורמטוב**, עדיין לא היה בכך כדי להשליך על הרשעתו של **הנאשם 1** בהכרעת דין זו, מהטעם, כאמור, שאין אנו סבורים כי ההוכחה היחידה להעברות כספים הינה העברות אשר בוצעו ע"י ווסטרן יוניון. לכן **ת/206** הינו אך נדבך אחד בין הנדבכים עליהם מסתמכת המאשימה להוכחת גרסתה. העובדה שלא עלה בידי המאשימה להוכיח העברות כספים מעבר לאמור **בת/206** אינה כלל וכלל משמיטה את הקרקע מתחת לאישומים המיוחסים **לנאשם 1** בדבר הבאת נשים ארצה לעיסוק בזנות כמפורט בכתב האישום.
2. אשר לכסף **שמרקיאל** שלח לטשקנט, לדבריו בעדותו, **נאשם 1** סיפר לו מאוחר יותר, שהכסף נשלח **"כדי לרכוש את הבחורות"** (פרוט' 449). לכך שיעודו של הכסף, כנטען ע"י **מרקיאל**, היה **"לרכישת בחורות"** מצינו חיזוק באמרתו של **נאשם 1, (ת/63)**, אשר נשאל לגבי קשרים עם חברים או קרובי משפחה המתגוררים ברוסיה או במוסקבה, והשיב כי יש לו במוסקבה **"קרובי משפחה רחוקים"** וכי הקשר האחרון שלו עימהם היה לפני יותר משנה ממועד מסירת האמרה ביום 20.5.04.
3. נטען ע"י **נאשם 1** כי עולה מ**ת/206** שההעברות הכספיות נעשו עוד בטרם הגיעו הנשים, אליהן מתייחס כתב האישום, לישראל. אין באמור כדי לסייע לגרסת **נאשם 1** כי העברות הכספים נעשו על מנת להשיב חוב. מעדותו של **מרקיאל** עלה כי **נאשם 1** עסק בהבאת נשים לשם עיסוק בזנות עוד בשנת 2002, **ונאשם 3,** באמרותיו במשטרה, ציין כי **נאשם 1** היה מוכר לו כמי שעוסק בהבאת נשים מחו"ל לישראל כדי שיעסקו בארץ בזנות, וכי זו היתה הסיבה אשר בעטיה פנה **לנאשם 1**  בעניינן של ארבעת הנשים אשר נותרו בדירתו של **טרזן** במוסקבה, ולא נשלח כסף מישראל לשם הבאתן ארצה – הכונה **לנ’, ג’, גו’ וו’**, כפי שעוד יפורט להלן.
4. חיזוק לטענתו של **מרקיאל** כי **נאשם 1** פנה אליו בהצעה לעסוק בהבאת נשים, וביקש ממנו לשלוח כספים לחו"ל, מצאנו בעובדה כי , למרות שעל פי הצו התבקשה ווסטרן יוניון להודיע על העברות כספים ע"י כלל **הנאשמים ומרקיאל**, נמצאו העברות כספים רק ע"י **נאשמים 1, 4 ומרקיאל**, כאשר **נאשם 4** הכחיש ששלח כספים. הראיה בדבר משלוח הכספים כאמור, מלמדת על כך כי **מרקיאל ונאשם 4** "גוייסו" ע"י **נאשם 1. נאשם 4 ומרקיאל** שניהם טענו כי הכסף ששלחו לטשקנט לא היה כספם. **מרקיאל**, טען, כאמור, כי הכסף היה של **נאשם 1.**
5. נטען ע"י **נאשם 1** כי מי שעוסק בסחר בבני אדם לא משתמש בשירותי ווסטרן יוניון. מכך ש**נאשמים 1, 4 ומרקיאל** השתמשו בשירותי ווסטרן יוניון, עדיין אין ללמוד כי לא עסקו בעבירות הסחר בבני אדם שיוחסו להם.

**נאשם 1** אף טען כי מי ששלח את הכסף לטשקנט היה אך **מרקיאל** מכך ביקש ללמוד כי לא היה לו כל קשר להבאת הנשים מטשקנט. מעיון ב**ת/206** עולה כי לא רק **מרקיאל** שלח כסף לטשקנט אלא גם **נאשם 4** שלח כסף לטשקנט. העובדה שלא נמצא תיעוד על כך ש**נאשם 1** שלח כסף לטשקנט אינה מעלה או מורידה, לאור האמור לעיל. יצויין, כי עולה מהראיות שעל מנת להביא נשים מטשקנט היה צורך במשלוח כספים לטשקנט, ולאחר מכן למוסקבה, לשם הועברו הבחורות מטשקנט. העובדה שמצינו את שמותיהם של **נאשם 1, נאשם 4 ומרקיאל** כמי ששלחו כסף לטשקנט או למוסקבה, מהווה ראיה נסיבתית נוספת לקשירת הקשר המיוחסת לשלושת האנשים הללו כנטען בכתב האישום.

**עבירת הקשר**

1. באישום הראשון, כאמור, יחסה המאשימה לכל **הנאשמים**  פרט **לנאשם 7** את עבירת הקשר, כאשר נטען, (בסעיף 1 לאישום הראשון) כי **נאשמים 1, 3, ו- 4** קשרו קשר עם **טרזן, מרקיאל ודימה** לבצע את עבירות הסחר בבני אדם כמיוחס **לנאשמים** בכתב האישום. במסגרת אותו קשר, נאמר, יצרו **נאשמים 1, 3 ואחרים** קשר עם סוכנים באוסקביסטן ובמוסקבה, והסוכנים איתרו עבור **נאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל** ויתר הקושרים, נשים המעוניינות לעבוד בזנות, עקב מצבן הכלכלי הקשה, והטיסו אותן מטשקנט למוסקבה. עוד נאמר כי במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, **נאשמים 1, 3 ומרקיאל** שילמו בהזדמנויות שונות לסוכנים 500$ עבור כל אישה, אשר הובאה ארצה לשם מכירתה לעיסוק בזנות. במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, נטען, כי **נאשם 1** רכש עשר נשים, מתוכן **נאשם 3** היה שותף לרכישת ארבע נשים, **ונאשם 4** היה שותף לרכישת שש נשים.
2. לנוכח הראיות שהובאו, וכפי שעוד יפורט להלן, הוכח ע"י המאשימה קשירת קשר בין **הנאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל** ואחרים, ביניהם אדם המכונה **דימה,** לביצוע העבירות סחר בבני אדם, אך זאת לגבי המתלוננות **ג’, גו’, נ’ וו’.** ארבע נשים אלה הובאו ארצה לאחר **שנאשם 3** יצר קשר עם **נאשם 1** בעניינן. בקשר זה לא היה שותף **טרזן**, שכן כעולה מהראיות, ארבעת הנשים הללו נלקחו מחזקתו, שלא על דעתו, ובעזרת **דימה** הועברו לישראל, במסגרת הקשר שבין **נאשמים 1, 3, 4 מרקיאל ודימה** – הכל כפי שיפורט להלן.
3. אשר לקשר להבאת **י’ וט’**, נשוא האישום השני, הרי שלא מצאנו צורך להתייחס לשאלת קיום הקשר הנטען באישום הראשון לגבי העובדות הנטענות באישום השני, משאישום זה יוחס **לנאשם 1** בלבד.

**סיכום אישום שני**.

1. **נאשם 1** לא מסר עדות. משהאמנו לעדויות **מרקיאל וי’** ולאור האמור, הננו קובעים כי **נאשם 1** שלח כסף לטשקנט לצורך קניתן של נשים, ביניהן, **י’ וט’** לשם הבאתן ממולדתן לצורך העסקתן בזנות בישראל. נקדים ונאמר כי אין לראות בכסף שנשלח משום "כיסוי הוצאות בלבד" שכן מכלל הראיות עולה כי מדובר ברכישת "בעלות" על **י’ וט’** אשר התבטאה, בין היתר, במנהג הבעלות **שנאשם 1 ומרקיאל** נהגו בהן בכך שכלאו אותן בדירה בבת ים. לפיכך הוכחו ע"י המאשימה עבירות הסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, הן לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a), והן לפי [סעיף 203א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.b), עבירות כליאת השווא, ועבירות של שב"ח והלנת שב"ח. לא יכולה להיות מחלוקת על כך ש**י’** וחברתה **ט’** נכנסו לישראל שלא כחוק, וכי **נאשם 1** ידע על כך. מרקיאל העיד (פרוט' 418) כי **נאשם 1 סיפר לו כי הוא משלם כסף לבדואים כדי שהללו יעבירו את הנשים את הגבול.**

משעלה בידי המאשימה להוכיח את כלל העובדות המיוחסות **לנאשם 1** באישום השני, הננו מוצאים אותו אשם ומרשיעים אותו בביצוע העבירות שיוחסו לו באותו אישום.

#### (ג) אישום שלישי (נגד נאשמים 1, ו-5)

**האישום**

1. באישום השלישי נטען, כי בשלושה מועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה בחודש דצמבר 2003 **נאשם 1 ומרקיאל** ניסו למכור את **י’ וט’** לאחרים על מנת שתועסקנה בזנות, אך בכל פעם העסקה לא הושלמה. בחודש דצמבר 2003, **מרקיאל,** על פי הוראתו של **נאשם 1** ולאחר סיכום מוקדם בין **נאשם 1 לנאשם 5**, הסיע את **י’ וט’** למלון בבת ים שם היו **נאשם 5** ואדם שכונה בשם **"עמי",** כדי למכור אותן **לנאשם 5** שיעסיקן בזנות במכון ליווי שבבעלותו בירושלים. **נאשם 5** רצה לקנות את **י’** תמורת סכום של 6,500$ עד 7,000$, אך העסקה נדחתה ליומיים מאוחר יותר, משלא היה לו את הסכום הנדרש. לאחר יומיים שילם **נאשם 5 לנאשם 1 ולמרקיאל** כ- 6,000$-7,000$ ובתמורה **י’** הועברה אליו לשם העסקתה בזנות. **נאשם 1 ומרקיאל** התחלקו בכסף שהתקבל ממכירתה של **י’.**

**נאשם 5** הלין את **י’** בדירות שונות בירושלים ביודעו שהיא שוהה בלתי חוקית בישראל, והעסיק אותה בזנות החל מדצמבר 2003 ועד יוני 2004 באופן הבא: **נאשם 5** דאג לקבל הזמנות מלקוחות ולהסעת **י’** אליהם לשם ביצוע מעשי זנות. על פי הוראותיו של **נאשם 5, י’** גבתה מכל לקוח עבור מעשי הזנות 200 ₪ לחצי שעה ו- 250 ₪ לשעה. מתוך דמי האתנן הנ"ל **י’** קיבלה 50 ₪ והיתר הועבר **לנאשם 5**. במהלך התקופה הנ"ל קיימה **י’** מעשי זנות בממוצע עם ארבעה לקוחות ביום.

מתחילת חודש אפריל 2004 ועד יוני 2004 **נאשם 5**, העסיק גם את **ל’** בזנות בירושלים באותם תנאים בהם העסיק את **י’** ביודעו שהיא שוהה בלתי חוקית.

במועד בלתי ידוע במהלך חודש דצמבר 2003 השכירו **נאשם 1 ומרקיאל** את **ט’** למכון ליווי בתל-אביב על מנת שתעסוק בזנות.

נטען כי **נאשם 5** רכש את **י’** לעיסוק בזנות, והביא אותה לידי מעשי זנות עם אנשים אחרים, ואף קיבל ביודעין את מה שניתן בעד מעשי זנות, בנסיבות מחמירות שהן ניצול מצוקתה בשל היותה בארץ ללא אישור שהייה, ניצול יחסי התלות בינה לבינו בהיותה תלויה בו לאספקת כל צרכיה, וניצול מצוקתה הכלכלית.

בגין מעשים אלה יוחסו **לנאשם 1**- שתי עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977. שש עבירות של ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק .

**לנאשם 5** יוחסו – עבירה אחת של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977. מספר רב של עבירות הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) + [203(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) לחוק. מספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 199(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.a.2) +[199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק. שתי עבירות של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).

באישום זה מתבססת המאשימה בעיקר על עדויותיהן של **י’, מרקיאל ול’.**

**עדות י’**

1. **י’** בעדותה סיפרה, כי שהתה בדירה בבת ים לכל היותר שישה, שבעה ימים יחד עם **ט’.** במהלך שהייתה בדירה, **נאשם 1 ומרקיאל** הסיעו אותה ואת **ט’** לשלושה מקומות שונים על מנת להראותן לאנשים, אשר אמורים היו להעסיק אותן בזנות, אך בשלושת המקומות שאליהם הובאו, המעסיקים הפוטניצאליים סירבו להעסיקן. פירוט אותם נסיונות נמצא בעמוד 209 לפרוט'. בפעם הרביעית **שי’ וט’** נלקחו למעסיק פוטניצאלי, הן הובאו למלון ושם פגשו את **נאשם 5**. **י’** טענה (פרוט' 210), כי אינה בטוחה כי בפעם הראשונה שפגשה את **נאשם 5,** נכח גם **נאשם 1** , או שהובאה למקום עם **ט’** רק ע"י **מרקיאל.** באותו מקום שאליו הובאה, **שי’** קראה לו "חדר במלון", היא שוחחה עם **נאשם 5** על תנאי העסקתה. **נאשם 5** לא שוחח עם **ט’**. בסיום הפגישה אמר **נאשם 5 לי’** כי היא תעבוד בירושלים, וכי בעוד יומיים הוא יבוא ויחד הם יסעו לירושלים. לאחר יומיים חזרו **י’, נאשם 1 ומרקיאל** לאותו בית מלון **"רמי ניגש אלינו, לקח את התיקים שלי, שם את זה בתא המטען, אני נכנסתי לרכב, הוא דיבר עם איגור ויורה וזהו, נסענו, הכל היה מהר. נסענו לירושלים אני ורמי"** (פרוט' 211)**.**

**י’** העידה כי בירושלים **נאשם 5** שיכן אותה בדירות שונות, וכי תנאי העסקתה היו כך שלקוח שילם לה 250 ₪ עבור שעה ו-200 ₪ עבור חצי שעה, מתוך זה היא קיבלה 50 ₪ ואת הטיפים. יתר הכסף מסרה **לנאשם 5**. **י’** גם העידה כי בממוצע היו לה 3-5 לקוחות ביום, אך הוסיפה **"היה יום שהיה לי 7 לקוחות אבל זה המקסימום זה היה פעם אחת"** (פרוט' 211).

**עדות מרקיאל**

1. **מרקיאל** בעדותו סיפר על נסיונות שהיו **לנאשם 1** ולו למצוא מעסיקים **לי’ וט’.** לדבריו, באחת הפעמים הגיעו **נאשם 1,** הוא**, י’ וט’,** לבית מלון בבת-ים, שם פגשו בחור בשם **עמי**, אשר אמר להם כי **לי’** הוא יוכל לסדר מקום עבודה בזנות.

יומיים שלושה מאוחר יותר חזרו **נאשם 1, מרקיאל, י’ וט’** לבית המלון שם פגשו **בנאשם 5**. בבית המשפט טען **מרקיאל** כי אין הוא מזהה את **נאשם 5,** על אף שזיהה את תמונתו במשטרה. משאין מחלוקת כי **י’** עברה מידיו של **נאשם 1** לידיו של **נאשם 5**, ועל פי גרסתה של **י’,** המעבר היה בבית מלון בבת-ים, נחה דעתנו כי גם מבלי ש**מרקיאל** זיהה את **נאשם 5**  בבית המשפט, כאשר התייחס בעדותו ל**"רמי"** כוונתו היתה להתייחס **לנאשם 5.**

1. לטענת **מרקיאל,** בפגישה הראשונה בבית המלון, **"רמי ויאן נכנסו לחדר ודיברו. אני , עמי והבנות ישבנו בסלון – המדובר בדירה בבית מלון, שם היה סלון וחדר. אח"כ יאן יצא, ביקש מלנה להכנס ולדבר עם רמי . אח"כ לנה יצאה, ואנחנו חזרנו כולנו לדירה"** (פרוט' 415).

בהמשך **מרקיאל,** על פי בקשתו של **נאשם 1,** לקח את **י’** בשנית לאותו בית מלון. **נאשם 1** אמר לו שכבר דיבר עם עמי **ונאשם 5** ובמידה **ונאשם 5** ירצה **שי’** תישאר אצלו, על **מרקיאל** לקחת ממנו 6,000$ - 7,000$ (פרוט' 414). בהגיעם לבית המלון נפגשו **מרקיאל וי’** עם עמי **ונאשם 5. נאשם** 5 שאל את **מרקיאל** מספר שאלות, והלה אמר לו שידבר עם **נאשם 1. נאשם 5** אמר **למרקיאל** שאין לו את כל סכום הכסף הנדרש. **מרקיאל** קישר בין **נאשם 1 לנאשם 5**. לאחר שהשניים שוחחו, אמר **נאשם 1 למרקיאל** שייקח את **י’** וישוב עימה לדירה. לטענת **מרקיאל נאשם 5** אמר לו "...**שהוא רצה לקחת את לנה לעבוד אצלו בזנות. הוא אמר שיש ברשותו סך של 500 ₪, הוא אמר שהוא יתן את הסכום הזה ושעוד כמה ימים הוא יביא את כל הכסף. יאן לא הסכים להצעה הזו. יאן אמר לי לחזור עם לנה לדירה"** (פרוט' 416).

יום יומיים מאוחר יותר, שבו **נאשם 1 מרקיאל וי’** לחניה של אותו בית מלון. **מרקיאל וי’** חיכו ברכב, בעוד **נאשם 1** יצא לדבר עם **נאשם 5** ועמי. בעודם צופים ממרחק מה **בנאשמים 1 ו- 5,** מסר **נאשם 5 לנאשם 1** דבר מה שנראה לו ככסף. לאחר מכן, **נאשמים 1 ו- 5** ניגשו **לי’ ומרקיאל, ונאשם 5** לקח את **י’** ונסע עימה. זמן קצר לאחר מכן, היינו, באותו יום או יום לאחר מכן (פרוט' 416) מסר **נאשם 1 למרקיאל**  250$.

1. **מרקיאל,** כפי שהצביעו **הנאשמים** בסיכומיהם, מסר מספר גרסאות באשר להשתלשלות האירועים במגרש החניה, בעיקר באשר לטענתו כי ראה כסף עובר מידיו של **נאשם 5** לידיו של **נאשם 1.** נטען ע"י **הנאשמים**, כי לא ניתן להסתמך על דבריו של **מרקיאל** בדבר העברת הכסף **מנאשם 1 לנאשם 5**, לנוכח ריבוי הגרסאות, והעובדה **שמרקיאל** לא ידע לנקוב בסכום מדוייק של כסף שעבר בין השניים. בדקנו את הגרסאות השונות שמסר **מרקיאל** בעניין העברת הכסף, ואף כי **מרקיאל** לא תיאר מילה במילה את האירוע של העברת כסף בין **נאשם 5 לנאשם 1,** הרי שעיקרם של הדברים, היינו מעבר הכסף וגובה הסכום, מצוי בכל התיאורים.

מכל מקום משמקובלת עלינו עדותו של **מרקיאל**  בדבר המשא ומתן שקדם לרכישת **י’** ועדותו בדבר סירובו של **נאשם 1** למסור את **י’** מבלי לקבל את כל התמורה באותו מעמד, הרי שאנו מסיקים מכך ש**י’** עברה מידי נאשם 1 לידי **נאשם 5** כאשר ההעברה היתה בתמורה.

**עדות נאשם 5**

1. **נאשם 5** הכחיש בתוקף תשלום עבור **י’.** לגרסתו, בבית המשפט - במשטרה לא מסר גרסה - הוא התנגד, באופן עקרוני לשלם עבור העסקת נשים. כן טען, כי ידו לא היתה משגת לשלם עבורה, שכן, הוציא על הנשים שסרסר בהן כספים רבים, ולכן, נבצר ממנו לשלם עבור העסקתן. אילן גדול להיתלות בו מצא **נאשם 5** בסיכומי באת כוח המאשימה (עמ' 66 לסיכומים), שם צויין, כי **"אישה עצמאית"** קיבלה 50 ₪ עבור כל לקוח, בעוד נשים שנרכשו קיבלו 20 או 30 ₪ עבור כל לקוח. הוכחה לכך **שי’** לא נרכשה ע"י **נאשם 5 מנאשם 1,** מצא **נאשם 5,** באמור, שכן **י’** העידה, כי מיד עם תחילת עבודתה אצל **נאשם 5** קיבלה 50 ₪ עבור כל לקוח.
2. מקבלים אנו את עדותה של **י’** ומתלוננות אחרות, כי **נאשם 5** אכן התייחס אליהן באופן יחסי יפה. כמו כן, מקובל עלינו כי **נאשם 5** לא כלא את המתלוננות, וחלקן אף האמינו כי הן חופשיות לעזוב אותו מתי שתרצנה. אין בדברים אלה, כדי להטיל, ולו ספק, בגרסת המאשימה, כי **נאשם 5** רכש בתמורה כספית את **י’ מנאשם 1.** גם החישובים שעשה **נאשם 5** בדבר הוצאותיו **(נ/ 22)** כדי להוכיח שלא היה באפשרותו לרכוש את **י’** כמיוחס לו באישום זה, **וגו’** כמיוחס לו באישום השישי, לא היה בהם כדי ליצור ספק כלשהו בדבר גרסת המאשימה.

יחסו הטוב של **נאשם 5** למתלוננות, כפי שהעידו, וטענותיו בדבר הוצאות כספיות שהוציא עליהן, התאימו לאופיו של **נאשם** 5, ודרך ניהולו את ענייניו. יחסו הטוב השתלם גם מבחינה כלכלית. המתלוננות, כפי שהן העידו, שמחו לעבוד עבורו.

1. נטען מטעם **נאשם 5**, כי כאשר כלו כל הקיצין, ולא עלה בידי **נאשם 1 "למכור"** את **י’** כיוון שאיש לא רצה בה, הסכים **נאשם 5** לקבל את **י’** לעבודה **מנאשם 1** שאמר לו **שי’** רוצה לעבוד אצלו, אצל **נאשם 5**. אין אנו מקבלים טענה זו של **נאשם 5**. כעולה מעדותה של **י’** עד שעברה לרשותו של **נאשם 5,** חלף לכל היותר שבוע ימים מיום הגעתה ארצה. במהלך תקופה זו, אכן ניסה **נאשם 1** "למכור" אותה למעסיקים אחרים ללא הצלחה, ואולם, הנסיבות לא בשלו שיעבירה **לנאשם 5** ללא תמורה. **לנאשם 1,** כאמור, היו הוצאות כספיות כדי להביא את **י’** ארצה, וכאשר, לדוגמא, לא עלה בידו "למכור" את **ט’** שבאה עם **י’**, הוא שלח אותה לעבוד במכון בתל-אביב, כדי להחזיר לעצמו את השקעתו, ואף יותר, או כאשר, וכפי שיפורט להלן, לא עלה בידו "למכור" את **ג’, נ’ וו’** הוא בעצמו פתח מכון. לאחר מכן, כאשר המשטרה עלתה על עקבותיו, השכיר את **ג’ וו’** **לנאשם 6**, ומכר את **נ’ לנאשם 2.** לא נמצא כל הסבר הגיוני לטענת ההגנה, כאילו **נאשם 1** העביר את **י’ לנאשם 5** ללא קבלת תמורה, ואין אנו מאמינים **לנאשם 5** כי לא שילם עבור **י’ לנאשם 1**

**גרסת נאשם 1**

1. נטען ע"י **נאשם 1** בסיכומיו, כי "ההוצאות" שהמתלוננות נדרשו לשלם, היו עבור שהותן בדירה, ולא עבור הבאתן מחו"ל, היינו כי לא נעברה לגביהן עבירת הסחר, אלא שנתבקשו להשיב הוצאות שהיו **לנאשם 1** בגינן.

אין בידינו לקבל טענה זו. כפי **שי’** העידה, כבר עם בואה לישראל, הבהיר לה **נאשם 1,** כי יהיה עליה לעבוד במשך חודש ללא קבלת תמורה, על מנת לכסות את ההוצאות שהיו בגין הבאתה לישראל, ולא דובר על ההוצאות בישראל. זאת ועוד, **נאשם 1**, כאמור, קשר קשר עם **מרקיאל** להתחלק בהכנסות שיהיו מהעסק של "ייבוא נשים", לאחר שיכסה את הוצאותיו. **נאשם 1** שיכנע את **מרקיאל** להכנס לעסק, בהבטחה שתהיה לו הכנסה נאה. אין המדובר בכיסוי הוצאות בלבד, ומיותר לציין, כי הדבר אף אינו הגיוני.

**עבירת הקשר**

1. נטען באישום הראשון כי במועד שאינו ידוע למאשימה בחודש דצמבר 2003, **נאשם 5** קשר עם **נאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל,** לבצע עבירות מסוג פשע שהן רכישת נשים תושבות חבר העמים לשם העסקתן בזנות בארץ. במסגרת אותו קשר, ולשם קידומו, נאמר באישום הראשון, החל מדצמבר 2003, רכש **נאשם 5** מהקושרים האמורים שתי נשים, ותיווך במכירתן והשכרתן של שלוש נשים נוספות, והעסיק את חלקן ונשים רבות נוספות בעצמו בזנות בישראל, תוך ביצוע עבירות נוספות כמפורט בכתב האישום. אין אנו סבורים, שעבירת הקשר הנטענת הוכחה במלואה.

לא הוכח **שנאשם 5** קשר קשר עם **נאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל,** לרכישת נשים מחבר העמים לשעבר לשם העסקתן בזנות. מכך שנטען ע"י המאשימה כי בידיה ראיות להוכיח כי **נאשם 5** רכש את **י’ מנאשם 1 ומרקיאל,** ואת **גו’** **מנאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל,** עדיין אין באמור כדי להוות הוכחה לעבירת הקשר הנטענת כנגד **נאשם 5.** לפיכך אין מקום להרשיע את **נאשם 5** בקשירת קשר בענין זה.

**עבירות הסחר בבני אדם וניסיון לסחר בבני אדם ככל שהן מתייחסות לי’ ואשר נטען כי בוצעו ע"י נאשמים 1 ו- 5**

1. **מרקיאל** העיד, והדבר עולה הן מהאמור באמרותיו במשטרה, והן מהאמור בעדותו בבית המשפט, כי עבור **י’** שילם **נאשם 5 לנאשם 1** סכום כסף הנע בין 6,000$ ל- 7,000$. **מרקיאל** לא טען כי ראה את סכום הכסף, הסכום נאמר לו ע"י **נאשם 1. נאשם 1,** בבית המשפט, בחר שלא לסתור את עדותו של **מרקיאל** לא בעניין זה ולא בעניינים אחרים.
2. נטען ע"י ההגנה, כי עדותו של **מרקיאל** אינה מתיישבת עם עדותה של **י’** בדבר מהלך האירועים בלילה אשר בו, לטענת המאשימה, שילם **נאשם 5 לנאשם 1** כסף עבור **י’.**

**י’** העידה, כאמור, כי באותה פעם, כאשר נלקחה ע"י **נאשם 5** לירושלים – שהיה יום 12.12.03 – היא **נאשם 1 ומרקיאל** הגיעו למלון **"רמי ניגש אלינו לקח את התיקים שלי..."** (פרוט' 211)היא נכנסה לרכבו ו**"הוא דיבר עם איגור ויורה וזהו, נסענו, הכל היה מהר".** (שם) **מרקיאל,** כאמור, סיפר על העברת הכסף בין **נאשם 5 לנאשם 1**, שקדמה למעברה של **י’** לרכבו של **נאשם 5.**

אין בשוני בין גרסאות השניים כדי לפגום בגרסת המאשימה. מאמינים אנו **למרקיאל** כי **נאשם 1** קיבל תמורה כספית **מנאשם 5** אשר בעקבותיה הוא העביר את החזקה **בי’ לנאשם 5.** גם אלמלא עלה בידי **מרקיאל** לראות את העברת התמורה, הרי ששמע על כך הן **מנאשם 1** והן **מנאשם 5. נאשם 1**, אמר לו כי עליו לקבל תמורה **מנאשם 5** בטרם יעביר לרשותו את **י’**. **נאשם 5** בירר עימו פרטים באשר לגובה הסכום המדובר, וניסה לקבל חזקה **בי’** אף בטרם שילם את מלוא התמורה. טענות ההגנה בדבר חוסר מהימנותו של **מרקיאל,** בין היתר, כי **מרקיאל** לא ידע באיזה סכום מדובר, וכי אין זה הגיוני **שנאשם 5** יברר פרטים אצל **מרקיאל** אודות "מחירה של **י’**" לאחר, שלטענת **מרקיאל** הדבר סוכם בין **הנאשמים 1 ו- 5**, אין בהם כדי לפגוע במהימנותו של **מרקיאל.**

**מרקיאל** העיד כי בית המלון אליו הובאה **י’** היה בבת-ים. באמרתו במשטרה **ת/209א** אמר כי הפגישה נערכה בקומה 17 של אותו בית מלון. ההגנה הביאה מסמך **(נ/21),** ממנו עולה כי באותו בית מלון – קולוני ביץ' יש רק 13 קומות. לא ראינו כי יש בעובדה זו כדי לערער את אמוננו בעדותו של **מרקיאל,** גם על פי **נ/21** מדובר בבניין גבוה, ואף מעדות **י’** עולה כי הפגישה עם **נאשם 5** התקיימה במבנה שעל פי הבנתה היה בית מלון.

**י’,** כאמור, באה לישראל, כאשר בהוצאות הבאתה לא היא נשאה. **נאשם 1 ומרקיאל** נסעו להביאה מאיזור הדרום, שכרו דירה לה **ולט’,** וסיפקו להן את כל מחסורן. השתיים שוכנו בדירה כאמור, בלי שהיתה להן יכולת לעזוב את הדירה, והן נלקחו ע"י **נאשם 1 ומרקיאל** למספר אנשים בניסיון להסדיר להן מקום עבודה. גילויים, מצידו של **נאשם 1,** של "בעלות", לגבי נשים שהובאו **כי’ וט’** מאיזור גבול מצרים לישראל, מצינו "בפרשת החטיפה", אליה מתייחס האישום השביעי. כמפורט להלן, **ג’ וו’** הועברו **לנאשם 6,** "בשכירות", היינו שמתוך האתנן שקיבלו חלק הועבר **לנאשמים 1, 3, ו- 4.** משסבורים אנו כי ניתן ליתן אמון **במרקיאל,** לנוכח התרשמותינו ממנו בעומדו על דוכן העדים, ולאור הראיות האמורות, דעתנו היא כי הוכח במידה הנדרשת בפלילים המיוחס **לנאשמים 1 ו- 5** באישום השלישי, היינו כי **נאשם 1** ניסה שלוש פעמים "למכור" את **י’ וט’**, ואף מכר את **י’ לנאשם 5,** אשר רכש אותה לשם העסקתה בזנות.

**עבירות הסחר בבני אדם וניסיון לסחר בבני אדם ככל שהן מתייחסות לט’ ואשר נטען כי בוצעו ע"י נאשם 1**

1. נטען ע"י **נאשם 1** כי אין ראיות לגבי המיוחס לו באישום השלישי, ככל שהמדובר בעבירות שבוצעו כנגד **ט’**, מאחר וזו לא הובאה להעיד, והעדות היחידה הקיימת באשר לעבירות האמורות, הינה עדותו של **מרקיאל.**

על כך **שט’** הובאה ע"י **נאשם 1 ומרקיאל** ארצה כאמור באישום השני, העידה **י’. י’** אף העידה בדבר הנסיונות שנעשו ע"י **נאשם 1 ומרקיאל** למצוא לה **ולט’** אנשים אשר יעסיקו אותן בזנות בארץ. לאחר **שי’** הועברה לירושלים, טען **מרקיאל** כי לא עלה בידיהם של **נאשם 1 ומרקיאל** למצוא מעסיקים **לט’.** באחד הימים כאשר הגיע לדירה השכורה ולא ראה את **ט’** שאל **מרקיאל** את **נאשם 1** היכן היא והלה השיב **"שהוא שם את ט’ לעבוד בבן יהודה, באיזשהו מכון, לעבוד בזנות.... הוא אמר שהוא שם אותה לעבוד כדי שתכסה את ההוצאות.... מדובר היה בהוצאות של יאן בעיקר"** (פרוט' 417).

1. עולה מהאמור כי הוכח בעדויותיהם של **מרקיאל וי’** כי נעשו נסיונות ע"י **נאשם 1** לסחור **בט’**, וכעולה מעדותו של **מרקיאל**, אכן **נאשם 1** סחר **בט’**, בכך שהעבירה למכון ליווי בתל-אביב כנגד תמורה כספית.

**עדות ל’**

1. בעדותה סיפרה **ל’**, כי היא בעלת אזרחות אוקראינית. הגיעה לישראל בטיסה מקייב בתור תיירת עם דרכון מזוייף, במטרה לעבוד בארץ בזנות. לאחר שעבדה במכון ליווי כחמישה חודשים ללא תשלום והמכון נסגר, התקשרה **לנאשם 5** בסוף ינואר-תחילת פברואר 2004 וביקשה לעבוד אצלו(פרוט' 190).

**נאשם 5** הסכים **של’** תעבוד במשרד הליווי שניהל בשם "THE BEST". במהלך התקופה **של’** עבדה במשרד הליווי של **נאשם 5** שיכן אותה **נאשם 5** במספר דירות. את הדירה האחרונה אשר בה שוכנה ע"י **נאשם 5** חלקה **ל’** עם **י’** ואשה נוספת.בעדותה סיפרה **ל’** על אופן חלוקת הכספים שהתקבלו מהלקוחות **"כל לקוח שילם 250 ₪ לשעה. אני קיבלתי מזה 50 ₪. עבור חצי שעה – לקוח שילם 200 ₪ ואני עדיין קיבלתי מזה 50 ₪.את ה 200 ₪ הנותרים היינו מוסרים את זה לקופה, זה היה שוכב שם בקופה. כשאני אומרת היינו, אני מתכוונת אלי ואל י’... אני עבדתי עם י’ וזהו. את הסך של 200 ₪ רמי היה לוקח"** (פרוט' 191).

**עדות נאשם 5**

1. **נאשם 5** אישר את דבריה של **ל’** בעדותו. לדבריו, לא ידע כי היא שוהה בלתי חוקית, מאחר שהיא סיפרה לו שבאה ארצה עם אשרת תייר. **נאשם 5** הודה בעבירת הסרסרות, ואולם, טען כי לא הוכחה עבירה של הבאת אדם לידי מעשה זנות, ולא הוכחו נסיבות מחמירות שיוחסו **לנאשם 5** הן באשר להבאת אדם לידי מעשה זנות, והן באשר לעבירת הסרסרות שיוחסה **לנאשם 5**.

**שתי עבירות הלנת שב"ח אשר יוחסו לנאשם 5**

1. בסעיף 9 לאישום השלישי יוחסה **לנאשם 5** עבירת הלנת שב"ח, בשל כך שהלין את **י’,** אשר היתה שוהה בלתי חוקית, כאשר נטען כי ידע את מעמדה בישראל. בסעיף 6 לאישום השלישי יוחסה **לנאשם 5** עבירת הלנת שב"ח, משנטען כי הלין את **ל’** בדירות שונות בירושלים ביודעו שהיא שוהה בלתי חוקית.

**נאשם 5** טען כי לא ידע שהנשים שהעסיק, ביניהן **ל’ וי’,** היו שוהות בלתי חוקיות. לטענתו, בעדותו, הניח שהן שוהות חוקיות, משהיה בידיהן דרכון.

לטענת **נאשם 5** בסיכומיו, הגנתו נפגעה בשל כך שנמנע ממנו לחקור את **נאשם 1** באשר למצג שיצר בפניו בעת שהעביר את **י’** לרשותו.

1. לא הובאה ראיה ישירה להוכחת ידיעתו של **נאשם 5**  כי **י’** או **ל’** היו שוהות בלתי חוקיות. המאשימה ביקשה לבסס את הרשעתו של **נאשם 5** בעבירות של הלנת שב"ח ככל שמתייחסות **לי’ ול’**, בהסתמך על ראיות נסיבתיות. עוד טענה המאשימה, כי יש להרשיע את **נאשם 5** בעבירות של הלנת שב"ח, מאחר שנמנע מלבדוק אם יש ברשותן של השתיים אשרת שהייה, כשם שנמנע מלבדוק לגבי ייתר הנשים אשר הלין. בנסיבות העניין, טענה המאשימה, מאחר **שנאשם 5** ידע על דרך הגעתן שלא כחוק של נשים אשר הועסקו בזנות בישראל, הימנעותו מבדיקת אישורי שהייה לגבי הנשים שהעסיק, היתה בבחינת עצימת עיניים.
2. [בסעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב –1952, נקבע כי מי שהעמיד מקום לינה לתושב זר, שנכנס לישראל שלא כדין, או שיושב בה שלא כדין דינו מאסר שנתיים או קנס. [בסעיף 12א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.d) נאמר כי מי שעשה מעשה כאמור [בסעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) עליו הראיה שהמעשה נעשה לאחר שבדק כי בידי התושב הזר מסמכים המאמתים כי הוא נכנס לישראל כדין ויושב בה כדין, או שמדובר בנסיבות שבהן הוא לא חשד כי המדובר בתושב זר שנכנס לישראל שלא כדין ויושב בה שלא כדין.

**נאשם 5** לא טען כי בדק את מסמכיהן של **י’ ול’**, ולא עמד בנטל המוטל עליו על פי החוק להוכיח שמדובר בנסיבות שבהן הוא לא חשד בכך שהן שוהות שלא כדין. טענתו כי לא חשד שהן שוהות לא חוקיות בארץ אינה סבירה ומהימנה בנסיבות הענין. לכן, הוכחו על ידי המאשימה העבירות של הלנת שב"ח.

**עבירות הבאת אדם לידי מעשה זנות אשר יוחסו לנאשם 5**

1. המאשימה יחסה **לנאשם 5** את העבירה של הבאת אדם לידי מעשי זנות, בשל כך שלאחר שרכש את **י’** הלין אותה, הביא אותה לידי מעשי זנות עם אנשים אחרים, וקיבל ביודעין את מה שניתן בעד מעשה זנות. כן יוחסה **לנאשם 5** העבירה של הבאת אדם לידי מעשי זנות לגבי **ל’** אשר אף אותה הלין בדירות שונות בירושלים, והעסיקה כזונה במסגרת המכון שניהל. **נאשם 5** כפר בכך שעבר את העבירה של הבאת אדם הן באשר **לי’** והן באשר **לל’**.

הסעיפים הדנים בעבירה של הבאת אדם לזנות בנסיבות מחמירות הם :

**"201. הבאת אדם לידי מעשה זנות**

**המביא אדם לידי מעשה זנות עם אדם אחר, דינו - מאסר חמש שנים.**

**202. הבאת אדם לידי עיסוק בזנות**

**המביא אדם לידי עיסוק בזנות, דינו - מאסר שבע שנים.**

**203. נסיבות מחמירות**

**(א) נעברה עבירה לפי סעיפים 201 או 202 תוך ניצול יחסי מרות, תלות, חינוך או השגחה, או תוך ניצול מצוקה כלכלית או נפשית של האדם שהובא לידי מעשה זנות או לידי עיסוק בזנות, דינו של עובר העבירה - מאסר עשר שנים.**

**(ב) נעברה עבירה לפי סעיפים 201 או 202 באחת מנסיבות אלה, דינו של עובר העבירה - מאסר שש עשרה שנים:**

**(1) תוך שימוש בכוח, או הפעלת אמצעי לחץ אחרים, או תוך איום באחד מאלה, ואחת היא אם נעשו אלה כלפי האדם שהובא לידי מעשה זנות או לידי עיסוק בזנות, או כלפי אדם אחר;**

**(2) תוך ניצול מצב המונע את התנגדותו של האדם שהובא לידי מעשה זנות או לידי עיסוק בזנות, או תוך ניצול היותו חולה נפש או לקוי בשכלו;**

**(3) בהסכמה שהושגה במרמה, של האדם שהובא לידי מעשה זנות או לידי עיסוק בזנות."**

1. נפסק ב[ע"פ 1609/03](http://www.nevo.co.il/case/5779971) ואח' ולדימיר בוריסוב ואח' נ' מדינת ישראל, כי גם כאשר אישה מעוניינת לעסוק בזנות **""**[**סעיף 202**](http://www.nevo.co.il/law/70301/202) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אינו מונה את היעדר רצונה של האישה לעסוק בזנות כיסוד מיסודות העבירה, ומבחינה לשונית "הבאה" לעיסוק בזנות אינה חייבת להתבצע בניגוד לרצון האשה. היא עשויה לכלול גם מקרים בהם הביא העבריין אדם לעסוק בזנות, אף אם אותו האדם היה מוכן ואפילו התכוון לעסוק בזנות. כך, לדוגמה, במקרה שאשה מוכנה ואף מעוניינת לעסוק בזנות, אך בפועל, מטעמים אלה ואחרים לא הגיעה לעסוק בכך בפועל. והנה, פלוני היודע על כך, מכין את הסידורים המתאימים, כדי שתעסוק בכך – מביא אותה למקום בו תוכל לעסוק בזנות ודואג לצרכיה ולכל הסידורים הנדרשים המאפשרים את עיסוקה בזנות. פעולתו של פלוני מוציאה מן הכוח אל הפועל את רצון האישה.**

**בפעולתו זו הביא פלוני את האישה לידי עיסוק בזנות, אפילו אם ייתכן כי אותה אישה כעבור זמן ובנסיבות אחרות היתה מגיעה בלאו הכי לעסוק בכך.**

**לא יכול להיות ספק, שתכליתו של הסעיף הנה להילחם בתופעה של הבאת נשים לעיסוק בזנות. אין זה משנה כלל ועיקר, לעניין הערך המוגן בסעיף החוק ולעניין פליליות מעשה ההבאה, אם הנשים התכוונו מלכתחילה לעסוק בזנות אם לאו, ודי בכך שהעבריין הוא זה שהביא אותן לעיסוק כאמור. "הביא" – במובן זה שאותם מעשי זנות של אשה פלונית (או אדם פלוני) נגרמו עקב פעולותיו של הנאשם. כשהנאשם הוא שמסדיר את מקום העיסוק בזנות של אישה, מקום המבטיח לקוחות לאשה, וזו מתחילה וממשיכה בעיסוק בזנות באותו מקום, כשלנאשם שליטה על מעשיה, והוא מאיץ בה לעסוק בזנות, אין ספק שהנאשם מביא את אותה אישה לזנות".** ועוד שם **"... סימיון היה מי שהביא את אירנה וסווטלנה לעיסוק בזנות, במובן זה שסימיון היה מי שדאג לכך שהן יעסקו בזנות בארץ במקום שהוא קבע, ולהסעתן של אירנה וסווטלנה למקום עבודתן. הוא גם פיקח על עבודתן, וסיפק את צרכיהן השונים שהיו קשורים בעבודה בזנות...".** (תק'-על 2003 (3), 1919, סעיפים 12 – 13 לפסק הדין).

לנוכח הראיות שהובאו, מהן עולה, **שנאשם 5** דאג **לי’ ול’** למגורים, קיבל עבורן הזמנות ללקוחות אשר ביקשו לקיים עימן מגע מיני תמורת תשלום, דאג להסעתן, ודאג למחסורן, הוכח ע"י המאשימה כי **נאשם 5** ביצע את העבירות של הבאת אדם לידי מעשי זנות.

**נסיבות מחמירות**

1. נטען ע"י המאשימה כי העבירות של הבאת אדם לידי מעשי זנות וסרסרות למעשי זנות, בוצעו ע"י **נאשם 5** בנסיבות מחמירות. **נאשם 5** לא כפר בכך שעבר את העבירה של סרסרות למעשי זנות, לטענתו העבירה בוצעה שלא בנסיבות מחמירות. בסעיף 10 לאישום השלישי, מנתה המאשימה את הנסיבות המחמירות שהן – ניצול מצוקתן של **י’ ול’,** אשר שהו בארץ ללא אישור שהייה, ניצול יחסי התלות בינן ובין **נאשם 5,** וניצול מצוקתן הכלכלית הקשה. **נאשם 5** כפר בקיומן של נסיבות מחמירות. לדבריו, עלה מעדויותיהן של **ל’ וי’** כי יחסו אליהן היה הוגן, ואף מעבר לכך, שתי העדות העידו כי לא ניצל אותן בכל צורה שהיא, אלא אף חלקו לו שבחים על היחס הטוב שהעניק להן.
2. כפי שכבר צויין, **י’ ול’,** אכן, דיברו בשבחו של **נאשם 5**  בעת שמסרו את עדויותיהן בבית המשפט. יחד עם זאת, סבורים אנו כי העבירות של סרסרות והבאת אדם לעיסוק בזנות, אכן נעברו בנסיבות מחמירות, משמדובר בהעסקת נשים בזנות שלא במולדתן, כשהן תלויות **בנאשם 5** ובהיותן שוהות בלתי חוקיות בארץ, עובדה שאף היא הגבירה את תלותן **בנאשם 5.** שתי הנשים העידו כי הגיעו ארצה לעסוק בזנות, אמנם מתוך בחירה, אך בשל מצוקה כלכלית. **י’** סיפרה על החובות שמשפחתה נקלעה אליהם, ולטענתה, למרות שלא היתה כבר אישה צעירה, זו הפעם הראשונה שעבדה בזנות. גם **ל’** סיפרה באמרתה, אשר הוגשה כראיה, **(ת/8א'),** כי נאלצה לעבוד בזנות כתוצאה ממצב כלכלי קשה. המצוקה הכלכלית, התלות, ואף התמורה הנמוכה שלה זכו **ל’ וי’**, לקבל כתוצאה ממעשי הזנות שביצעו, כל אלה מהווים נסיבות מחמירות, כאמור [בסעיף 199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, [וסעיף 203(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) לחוק.

**סיכום אישום שלישי**

1. לנוכח האמור לעיל, הוכחו כנגד **נאשם 1** שתי עבירות סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a), וכן שש עבירות של ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. אשר **לנאשם 5** הוכחה עבירה אחת של סחר בבני אדם לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) + [203(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) לחוק, ומספר רב של עבירות של סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 199(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.a.2) + [199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק העונשין.

כמו כן הננו מרשיעים את **נאשם 5** בשתי עבירות של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a), [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952.

**(ד) אישום רביעי (נגד נאשמים 1, 4 ו-5)**

**האישום**

1. באישום הרביעי נטען, כי במועד בלתי ידוע בחודש דצמבר 2003 ניסו **נאשמים 1, 4 ומרקיאל** לרכוש נשים נוספות תושבות אוזבקיסטן לצורך מכירתן לעיסוק בזנות בישראל. לשם כך שלח **נאשם 1** כסף לסוכנים בטשקנט אולם, הסוכנים לא שלחו נשים כמובטח. עוד נטען כי במועד בלתי ידוע בסוף חודש דצמבר 2003 רכשו **נאשמים 1, 4 ומרקיאל** שתי נשים תושבות אוזבקיסטן- **ט’ (להלן: "ט’ 1") ולנה**, לצורך מכירתן לעיסוק בזנות בישראל. לאחר שרכשו את הנשים, בסוף דצמבר 2003, תחילת ינואר 2004, הבריחו **הנאשמים 1, 4 מרקיאל** ואחרים, את **ט’ 1 ולנה** לישראל ממצרים בידיעה שאין להן היתרי כניסה ושהייה בישראל. שתי הנשים הובאו ע"י **נאשמים 1, 4 ומרקיאל** לדירה בבת ים וכלאו אותן שם לשם מכירתן לעיסוק בזנות. לאחר מכן ניסו **נאשמים 1 ,4 ומרקיאל** למכור את הנשים לאנשים המעסיקים נשים בזנות, ואולם, הצליחו "למכור" רק את **לנה** תמורת 6,500$-7,000$.

**נאשמים 1, 4 ומרקיאל** ניסו "למכור" את **ט’ 1 לנאשם 5** ולאנשים אחרים המעסיקים נשים בזנות אך ללא הצלחה. לאחר מכן **נאשמים 1 ,4 ומרקיאל** השכירו את **ט’ 1** למכון ליווי בת"א לשם העסקתה בזנות.

בגין מעשים אלה יוחסו **לנאשמים 1 ו-4** מספר עבירות של ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ארבע עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a), שתי עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(ב).](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.b) שתי עבירות של כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק. שתי עבירות של שב"ח לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). שתי עבירות של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) לחוק הנ"ל.

**לנאשם 5,** יוחסה עבירה אחת של ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203](http://www.nevo.co.il/law/70301/a.a.203) א(א) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

להוכחת אישום זה מתבססת המאשימה על עדותו של **מרקיאל.**

**עדות מרקיאל**

1. בעדותו בבית המשפט סיפר **מרקיאל** כי לאחר **שלנה וט’** כבר לא היו בדירה בבת ים, הודיעו **נאשם 1** כי עליהם לנסוע דרומה, ובעודם נוסעים דרומה, התקשר אדם **לנאשם 1** ואמר לו שהנשים שהוא אמור היה להביא לגבול נתפסו. לטענת **מרקיאל נאשם 1** כעס, שכן היה מושקע כספית בהבאת אותן נשים. **מרקיאל** אף טען **שנאשם 1** סיפר לו ששלח כסף לטשקנט על מנת שהסוכנים שם ישלחו לו נשים לישראל, אך הללו רימוהו ולא שלחו את הנשים, למרות ששלח את הכסף. לאחר שני נסיונות אלה להביא נשים מטשקנט אשר לא עלו יפה, טען **מרקיאל** כי **"היה מקרה נוסף שיאן ואני נסענו לאותו מקום שפגשנו את הבחורות ט’ ולנה נוביקובה, הפעם פגשנו שוב שתי בחורות ששמן לנה וט’... שוב, זו היתה אותה תמונה, אני והבחורות היינו באוטו, יאן דיבר כמה דקות עם הבחור, סיים את השיחה חזר לאוטו ואנחנו חזרנו לבת ים, לדירה השכורה"** (פרוט' 419). לאחר **שמרקיאל** נשאל פעם נוספת ע"י ב"כ המאשימה מי נסע להביא את **לנה וט’**, השיב כי אינו זוכר בדיוק, אך נדמה לו שגם **נאשם 4** היה. בהמשך טען כי הוא **ונאשם 1** הגיעו **לנאשם 4**, ביקשו ממנו שיתן להם את רכבו, כיוון שרכבו שלו לא היה תקין, **ונאשם 4** סירב לתת להם את הרכב, ואמר להם שיסע עימם, ולכן שלושתם נסעו דרומה כדי להביא את הנשים. כשחזרו לדירה, השאירו את הנשים נעולות בדירה. יום לאחר הגעתן של הנשים לישראל, הפגישו אותן **נאשם 1 ומרקיאל "עם אותם שני בחורים גדולים",** אשר עימם הפגישו קודם לכן את **לנה וט’** הנזכרות באישומים השני והשלישי. הבחורים הגדולים דיברו עם **לנה וט’ 1**, ואח"כ **נאשם 1 מרקיאל** ושתי הנשים שבו לדירה. למחרת כאשר הגיע לדירה, מצא **מרקיאל** שם רק את **ט’ 1**, ולשאלתו היכן **לנה**, השיב לו **נאשם 1** שהבחורים הגדולים לקחו אותה והיא הלכה לעבוד אצלם. לדבריו, הבין **מרקיאל** מדברי **נאשם 1** ששולם כסף עבור **לנה** כשם ששולם כסף עבור **י’.**

אשר **לט’ 1** טען **מרקיאל** כי זו היתה שבוע שבועיים בדירה. נעשו מספר נסיונות "למכור" את **ט’ 1**, פגישה אחת היתה **"עם אותו בחורים ביפו, ליד האיצטדיון"**, ופגישה נוספת היתה בבית המלון, ובה נכחו **נאשם 5** ועמי. מכל אותן פגישות לא יצא דבר, ולאחר זמן **נאשם 1** אמר **למרקיאל** כי הוא **"שם אותה באותו מקום שבו הוא שם את ט’ הקודמת ברחוב בן יהודה, כמו ט’ הקודמת, שתעבוד כדי לכסות את ההוצאות, תעבוד בזנות"** (פרוט' 420)**. מרקיאל** הוסיף **שנאשם 1** אמר לו **"שכשט’ תכסה את ההוצאות, כשנגיע לזה, הוא יתחלק איתי בכסף"** (שם).

**דיון**

1. **לנה וט’ 1** לא הובאו לבית המשפט, ומעבר לעדות **מרקיאל** המאשימה לא הביאה ראיות נוספות להוכחת המיוחס **לנאשמים 1 4 ו-5** באישום הרביעי. אף כי נתנו אמון בעדות **מרקיאל,** מאחר ומדובר בעדות שותף, הרי שעל פי הוראת [סעיף 54א(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א – 1971, עדותו דרושה חיזוק בהיותו שותפם של **נאשמים 1 4 ו-5.** המאשימה לא הצביעה על דבר מה לחיזוק עדותו של **מרקיאל**, ולפיכך, הננו מזכים את **נאשמים 1 4 ו-5** מהמיוחס להם באישום הרביעי.

**סיכום אישום רביעי**

1. **נאשמים 1 4 ו-5** מזוכים מהמיוחס להם באישום הרביעי.

#### (ה) אישום חמישי (נגד נאשמים 1,3 ו-4)

האישום

1. באישום זה נטען, כי ביום 24.11.03 **ג’** פנתה, עקב מצוקה כלכלית, לסוכנת בטשקנט במטרה שאותה סוכנת תסדר לה עבודה בזנות בישראל. הסוכנת יצרה קשר עם **טרזן ונאשם 3**, אשר רכשו את **ג’** לשם העסקתה בזנות, ושלמו תמורתה כ- 500$ לסוכנת. ביום 25.11.03 העבירו **טרזן ונאשם 3** את **ג’** מטשקנט למוסקבה, ושיכנו אותה בדירה שהיתה ברשותם. באותה דירה שוכנה אף **ו.פ (להלן: "ו’"),** שאף היא נרכשה ע"י **טרזן ונאשם 3** באופן שפורט לעיל.

ביום 04.12.03 לערך **נ’ וגו’** פנו, בשל מצוקה כלכלית, כל אחת בנפרד לסוכנות בטשקנט במטרה שתסדרנה להן עבודה בזנות בישראל. הסוכנות יצרו קשר עם **טרזן ונאשם 3**, אשר שילמו עבור **נ’ וגו’,** כל אחת מהן 500$, דאגו להעבירן ביום 05.12.03 לרשותם מטשקנט למוסקבה, ושיכנו אותן באותה דירה בה שוכנו קודם לכן **ג’ וו’**.

**נאשם 3**, הציג עצמו בפני **נ’, ג’, גו’ וו’,** (להלן: **"המתלוננות"), כ"גיאה**", ושמר בדירה במוסקבה. **טרזן** היה מגיע לדירה פעם ביומיים שלושה וסיפק לנשים השוהות בדירה אוכל וסיגריות, וכן בדק את התאמת **נ’** לעיסוק בזנות בכך שביקש לראות סימנים שונים על גופה.

**נאשם 3** איים על **נ’** בדירה במוסקבה שלא תספר שהקושרים, היינו הוא **טרזן** ואחרים, אשר קשרו קשר לרכוש נשים מטשקנט לשם העסקתן בזנות בישראל, שולחים לטשקנט 500$ עבור כל בחורה, אחרת יהיו לה **"בעיות רציניות"**. **נאשם 3** ביקש **מנ’** לקיים איתו יחסי מין, אך היא סרבה.

**המתלוננות** שהו בדירה כחודש ימים. **טרזן ונאשם 3** הסבירו להן שהקושרים האחרים לא שלחו כסף לכרטיסי טיסה וויזות עבורן ולכן הן מתעכבות. במסגרת הקשר הנזכר באישום הראשון, במועד בלתי ידוע, לפני 22.12.03 יצר **נאשם 3** קשר עם **נאשם 1,** שהיה אותה עת בישראל, ותיאם עמו את רכישתן של **המתלוננות** על ידו, ועל ידי **הנאשמים 1, 4 ומרקיאל,** לשם מכירתן לעיסוק בזנות בישראל, והעברתן ארצה לידי **נאשמים 1, 4 ומרקיאל** לצורך המטרה האמורה. באותה עת שהתקשר, היו **המתלוננות** בדירה במוסקבה תחת פיקוחו של **נאשם 3.**

ביום 23.12.03 הגיע לדירה במוסקבה אדם שהציג עצמו בשם **"דימה".** אותו אדם הגיע מטעם **הנאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל,** דאג לכך כי **המתלוננות** תעבורנה לדירה אחרת במוסקבה, וכלא אותן שם.

ביום 26.12.03 לערך דאגו **נאשמים 1, 3, 4 מרקיאל** וקושרים אחרים להעביר את **ג’ וו’** לישראל דרך מצרים שלא כדין וללא אשרת שהייה, דרכוניהן נותרו במצרים. השתיים לא שילמו עבור השהייה בדירות במוסקבה או עבור כל הוצאות מסען משטקנט לישראל. בהגיען לישראל ביום 05.01.04 לערך, הוסעו **ג’ וו’** מדרום הארץ ע"י **הנאשמים 1, 4 ומרקיאל,** לדירה בבת-ים, שם **הנאשמים 1, 4 ומרקיאל** כלאו אותן לשם העסקתן בזנות או מכירתן לעיסוק בזנות.

ביום 07.01.04 העבירו **נאשמים 1, 3, 4** וקושרים אחרים את **נ’ וגו’** דרך מצרים לישראל. השתיים נכנסו לישראל דרך מצרים ביום 11.01.04 או בסמוך לכך, שלא כדין וללא אשרת שהייה. השתיים לא שילמו עבור נסיעתן מטשקנט לישראל, ואף לא עבור השהייה בדירות במוסקבה. מדרום הארץ הוסעו עי"י **נאשמים 1 ו- 4** לדירה בבת ים. **נאשמים 1 ו- 4** כלאו אותן בדירה בה שהו **ו’ וג’**. נטען כי הנאשמים 1, 3 ו-4 עשו את המיוחס להם באישום זה לשם העסקת **המתלוננות** בזנות או מכירתן לשם עיסוק בזנות.

**כשנ’** התקלחה בדירה בבת ים נכנסו **נאשם 1,** ולאחר מכן **נאשם 4,** למקלחת על מנת לבדוק את גופה והתאמתה לעיסוק בזנות.

בגין מעשים אלה יוחסו **לנאשמים 1, 3 ו-4**, ארבע עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וארבע עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.b) לחוק הנ"ל. ארבע עבירות של כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק הנ"ל. ארבע עבירות של שב"ח לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). ארבע עבירות של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) לחוק הנ"ל. **לנאשם 3** יוחסה גם עבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לצורך הוכחת אישום זה, מתבססת המאשימה בעיקר על עדויותיהן של **ג’, נ’, גו’ ומרקיאל.**

עדות ג’

1. **ג’** בעדותה סיפרה, כי הינה בת 28, ובאה מהעיר סמארקנד באוזבקיסטן. עוד בטרם נסעה לישראל, נסעה **ג’** ביולי 2002 לדובאי עם ויזה על מנת לעבוד במסעדה, דיסקוטק או בר, אך בהגיעה לשם נאמר לה כי עליה לעבוד בזנות. לאחר לילה בדובאי, היא נשלחה לאבו דאבי, שם עבדה בזנות כחודש וחצי. לאחר מכן, חדלה לעבוד בזנות, אך נשארה באבו דאבי במשך כתשעה חודשים, שלאחריהם חזרה לטשקנט. בשובה לטשקנט, מצאה **ג’** עבודה, תחילה כמפעילת מחשב, ולאחר מכן בהנהלת חשבונות. מאחר שמקום העבודה שעבדה בטשקנט נסגר, והיא היתה מובטלת יותר מחודש, פנתה **ג’** לאישה, נסיבה – נטשה, כדי שזו תשיג לה עבודה בזנות בישראל. כשבועיים לאחר פנייתה לנסיבה, הוסדרה לה הטיסה למוסקבה. בהגיעה למוסקבה, פגשה **ג’** את **טרזן**, אשר לקח אותה ואת חברתה לטיסה, לדירה.

באותה דירה היה **נאשם 3** ונשים נוספות, ביניהן, **גו’, נ’ וו’. ג’** שהתה בדירה יחד עם הנשים האחרות כ-20 יום. **נאשם 3** התגורר יחד עם הנשים בדירה, **וטרזן** היה מגיע לדירה מידי פעם ומביא אוכל. באחד הימים **טרזן** הגיע לדירה, היכה את **גו’** בפניה, נתן לכל הנשים הנוכחות את דרכוניהן, ואמר להן שהוא לא יכול לשלוח אותן לישראל, כי אין לו כסף, מאחר שלא שולחים לו את הכסף מישראל. לאחר **שטרזן** חילק את הדרכונים לנשים, הוא אסף את הדרכונים בחזרה ויצא את הדירה. כאשר **טרזן** חילק את הדרכונים לנשים הוא אמר להן שהן יכולות ללכת לאן שהן רוצות.

באחד הערבים **נאשם 3** אמר לנשים שהיו בדירה כי הוא ישלח אותן לישראל דרך מצרים, "**באמצעות ערוץ אחר כדי שטרזן לא ידע. הוא אמר שישלח אותנו לישראל כדי לעבוד להרוויח כסף בזנות, באותו זמן הדרכונים שלנו היו בהתחלה אצל טרזן ואח"כ הם הופיעו אצל גיאה"** (פרוט' 116).

**נאשם 3** אמר לנשים שלמחרת בערב יגיע אדם בשם **דימה**, אשר יסתכל עליהן, ואם תמצאנה חן בעיניו הוא ישלח אותן, ואכן כך היה, **דימה** הגיע, הסתכל על הנשים, ולמחרת **דימה** הגיע פעם נוספת לדירה, ולקח את **המתלוננות** לדירה אחרת במוסקבה, שם השאיר אותן נעולות. **נאשם 3** מסר לנשים את הדרכונים, אך הן מסרו את הדרכונים **לדימה**. בשעה שהן היו נעולות בדירה הדרכונים היו אצלו. יומיים לאחר **שדימה** העביר אותן לדירה אחרת במוסקבה, **ג’ וו’** טסו ממוסקבה למצרים, לאחר שהייה של 11 ימים במצרים, שם נסעו במדבר במספר כלי רכב, הגיעו בשעות הבוקר המוקדמות לגבול, ולאחר נסיעה נוספת פגשו את **נאשמים 1, 4 ומרקיאל,** אשר הביאון לדירה בבת-ים. במהלך הנסיעה **נאשם 1** הציג עצמו בשם **איגור**, ואת מי שנהג בשם **ווצ'ק**, ואילו **מרקיאל** הוצג בפניהן בשם **יורה.** **נאשם 1** שאל את **ג’ וו’** בנות כמה הן, וכאשר **ג’** אמרה שהיא בת 28, **נאשם 1** אמר לה שתאמר שהיא בת 24, 25, **ו’** אמרה שהיא בת 29, **ונאשם 1** אמר לה לומר שהיא בת 25. **נאשם 1**  שאל את השתיים אם הן יודעות לעבוד, אם הן יודעות לקיים יחסים לסביים ומין אנאלי, הללו השיבו בשלילה, אמרו שהן תעסוקנה בזנות. בהגיען לדירה **ג’** נכנסה לאמבטיה כדי להתקלח, ובעודה מתקלחת נכנס **נאשם 1** לחדר האמבטיה ויצא. לאחר מכן, **נאשמים 1 ו- 4** יצאו מהדירה, שם נותרו **ג’ וו’** נעולות, מבלי יכולת לצאת מהדירה, כאשר המפתחות לדירה היו בידי **הנאשם 1, ומרקיאל.**

**עדות נ’**

1. **נ’** בעדותה סיפרה, כי הינה בת 22 מטשקנט, אוזבקיסטן. עבדה שם כמנהלת חשבונות, מתכנתת וכמלצרית. בשל מצב כלכלי קשה בטשקנט פנתה אל חברותיה ודרכן יצרה קשר עם אישה בשם **לריסה**, אשר קישרה אותה עם אישה בשם **אולגה** אשר שאלה אותה אם יש על גופה סימנים. ליד **אולגה** עמדה **גו’,** שאותה אז הכירה **נ’** לראשונה. **אולגה** אמרה **לנ’** להגיע למחרת לשדה התעופה, שם **נ’** הכירה אישה נוספת בשם **נסיבה.** לטענת **נ’** ארבע נשים היו מעורבות בהסדרת הנסיעה מטשקנט למוסקבה, ועבור כך היו אמורות לקבל 100$. **נ’** הסבירה שמתוך סכום זה 25$ היו אמורים להיות מועברים למשפחתה, היינו אימה ובנה. הוסבר **לנ’** כי בחודש הראשון לבואה לישראל יהיה עליה לעבוד בזנות ללא קבלת כסף, פרט ל- 100 $.

ביום 5.12.03 טסו **נ’ וגו’** למוסקבה. בהגיען למוסקבה פגשו את **טרזן**, שלקח אותן לדירה. **טרזן** שאל אותן אם יש עליהן סימני ניתוחים, **נ’** השיבה בשלילה, **וגו’** אמרה שיש לה סימן מניתוח תוספתן. למחרת בבוקר הגיע לדירה אדם **נאשם 3**, אותו כינתה **נ’** בשם **גיאה**. מדירה זו הועברו **נ’ וגו’** לדירה אחרת, שם התגוררו **נאשם 3** ונשים נוספות ביניהן **ו’ וג’.** בדירה זו שהו השתיים כחודש עד יום 25.12.03. **נאשם 3** שהה יחד איתן בדירה כל אותו הזמן. לטענת **נ’ נאשם 3 "היה כדי לשמור עלינו ששום דבר לא יקרה לנו, הוא היה גר בדירה הזו. היו כמה בנות ש"נתנו" לו. אני לא נתתי לגיאה, הוא היה מדי פעם רומז: "בואי, בואי" אבל אני לא הסכמתי. גיאה ביקש ממני לקיים עמו יחסי מין, בדיוק כמו עם יתר הבנות"** (פרוט' 12).

באחת הפעמים **שטרזן** הגיע לדירה, הוא אמר כי אם עד 28 לאותו חודש לא יקבל כסף עבור הנשים, הוא ישלח אותן חזרה. מאוחר יותר, השיב **טרזן** לנשים את דרכוניהן באמצעות **נאשם 3.**

**נ’** סיפרה כי באחד הימים נאמר לה שצריך להגיע אדם בשם **דימה.** קודם להגעתו **טרזן** אמר שהוא יחזיר את הנשים לטשקנט, **ונאשם 3** אמר להן בהעדרו של **טרזן**, שאם **טרזן** לא יכול לשלוח אותן לישראל **דימה** יוכל, וכי עליהן היה לפעול כך ש**טרזן** לא ידע שהן עוברות **לדימה. דימה** הגיע, **נאשם 3** פתח לו את הדלת, **דימה** הסתכל על הנשים בדירה, ולאחר שעזב **נאשם 3** אמר לנשים שהכל הסתדר, ואכן, למחרת בבוקר, נסעו הנשים עם **דימה** לדירה אחרת, לאחר **שנאשם 3** הסביר להן היכן עליהן לפגוש את **דימה.** עוד בהיותה בדירה עם **נאשם 3** שוחחה **נ’** עם **נאשם 3** לגבי תנאי העסקה של זונות בארץ **ונאשם 3**  אמר לה שהיא תהיה צריכה לסכם זאת עם מי שיהיה המעביד שלה בישראל. **נ’** אף טענה שבשיחה שהיתה לה עם **נאשם 3** אמר לה **נאשם 3** שהיא **וגו’** לא צריכות לדאוג, שכן אותה ואת **גו’ "הזמינו עוד כשהיינו בטשקנט"** (פרוט' 17), ושהן תעזובנה עוד לפני כל האחרות.

לטענת **נ’** בדירה שבה שוכנה ע"י **דימה,** היא וחברותיה היו כלואות, ודרכוניהן היו בידיו של **דימה.** בדירתו של **דימה** שהתה **נ’** מיום 26.12.03 לערך עד 7.1.04, שאז נשלחה ע"י **דימה** יחד עם **גו’** לישראל דרך מצרים. ממצרים הועברו **נ’ וגו’** לישראל לאחר נסיעה במדבר. דרכוניהן נשארו במצרים. בהגיען לישראל פגשו **נ’** את **נאשם 1 ונאשם 4** שהגיעו עם רכב לאוספן. **נאשם 1** אמר להן **"אנחנו שילמנו, הכוונה שהוא וחבריו שילמו. הוא אמר שהם הוציאו עלינו סכום גדול"** (פרוט' 19), הכוונה ששילמו עבור הטיסות, הוצאות, השהיה בדירות ובית המלון במצרים, הנסיעות, האוכל וחציית הגבול.

בעודם בנסיעה, הציג **נאשם 1** את עצמו בשם **איגור**, ואת **נאשם 4** בשם **וובה.** במהלך הנסיעה **נאשם 1** שאל את **נ’ וגו’** איך היתה הנסיעה, אם הן יודעות באיזה עבודה מדובר, והללו השיבו בחיוב. **נאשם 1** אמר להן כי מדובר גם ביחסי מין לסביים, אורגיות וסטריפטיז. **נ’** לקתה בהלם, ואז **נאשם 4** אמר לה **"מה לא ציפית לזה, אל תדאגי אנחנו נמסור אותך לידיים טובות"** (פרוט' 20). עוד במהלך הנסיעה אמר **נאשם 1 לנ’ וגו’,** שכשהן יובאו למקום עבודה וישאלו אותן לגבי יחסים לסביים, סטריפטיז, ואורגיות שתגדנה **"כן, כן, ואח"כ שיגיע זמן נגיד לא, ולא תהיה ברירה, הם יצטרכו לקבל את זה"** (שם).

בהגיען לדירה בבת-ים, **מרקיאל** פתח את דלת הדירה, ושם בדירה הן פגשו את **ו’ וג’.** **נ’** נכנסה להתקלח, ובעודה מתקלחת נכנס **נאשם 1** למקלחת כדי לראות מה המידה שלה, כך שידע איזה בגדים לקנות, הוא נכנס למקלחת מספר פעמים. אח"כ נכנס למקלחת **נאשם 4,** ואז **נ’** ביקשה שיאפשרו לה להתקלח בשקט, **ונאשם 4** יצא מהמקלחת.

**עדות גו’**

1. **גו’** סיפרה כי הינה בת 28, אזרחית אוזבקיסטן וגרה בטשקנט. ביום 4.12.03 הציעה לה מכרה לנסוע לישראל לעבוד בזנות, ולמחרת, לאחר שאותה אישה קנתה לה כרטיס, טסה **גו’**  מטשקנט למוסקבה. אותה אישה שקנתה לה את הכרטיס, שאלה את **גו’** אם יש על גופה סימנים, אמרה **לגו’** שמשכורתה בישראל תהיה 1,000 $ לחודש, והתנאי הוא שעל גופה לא יהיו צלקות. בטרם טסה עם **נ’** חתמו השתיים על מסמכים שם היה כתוב שאם הן תברחנה הן תצטרכנה לשלם את ההוצאות שהיו נקובות בכסף מקומי, והשוות לסכום של כ- 500$. כאשר הגיעו למוסקבה פגשו **נ’ וגו’** את **טרזן** בשדה התעופה. **טרזן** לקח אותן לדירה בה שהו יומיים, ולאחר מכן, העביר אותן לדירה אחרת שם היו שש נשים, ביניהן **ג’, ו’** **ונאשם 3**. באותה דירה שהו **המתלוננות** במשך כ- 20 יום, **טרזן** לקח מהן את הדרכונים, תוך שהסביר שהוא זקוק לדרכונים כדי לעשות להן ויזה ולקנות כרטיסים. באחד הימים **טרזן** הגיע לדירה ואמר שלא שולחים כסף מישראל. שתיים מהנשים שהיו בדירה, ביקשו את דרכוניהן **מטרזן** ועזבו את הדירה. לאחר מכן, **נאשם 3** ניגש **לגו’** אמר לה שהוא יעזור לה ולחברותיה לעזוב את **טרזן.** **נאשם 3** אמר לה **"שיש לו חבר בישראל ששמו ארתור, ושהוא יתקשר אליו ויבקש ממנו לשלוח כסף כדי לקנות כרטיסים"** (פרוט' 235).

לאחר **שהמתלוננות** הסכימו לעזוב את **טרזן** וללכת עם **נאשם 3**, **נאשם 3** לקח **מטרזן** את דרכוניהן ומסר אותם **למתלוננות**. **נאשם 3** אמר **למתלוננות** כי יגיע לדירה אדם כדי להתרשם מהן, ואכן הגיע לדירה אדם בשם **דימה**, הסתכל עליהן, ואמר שלמחרת היום הוא יבוא לקחת אותן. למחרת היום עזבו **המתלוננות** את הדירה ונסעו עם **דימה** לדירה אחרת במוסקבה, שם היו נעולות כעשרה, עד שניים עשר יום. **דימה** הסדיר את הויזות למצרים, ובין 8.1.04 ל- 11.1.04 **גו’ ונ’** טסו למצרים. ממצרים הגיעו השתיים ארצה, בין 12.1.04 – 14.1.04, לאחר שנסעו במדבר וחצו את הגבול בין ישראל למצרים. כאשר הגיעו לישראל פגש אותן **נאשם 1** ואדם נוסף שנהג.

מאוחר יותר הובאו **גו’ ונ’** לדירה בבית ים, שם הן פגשו **בג’ וו’**. הן נותרו לישון בדירה, כאשר מפתחות הדירה לא היו בידיהן.

עדות מרקיאל

1. **מרקיאל** תיאר בעדותו כיצד הגיעו **ג’ וו’** לדירה. לדבריו **"אני יודע שהגיעו בתחילת ינואר ג’ ועוד אחת, שאני לא זוכר כרגע את שמה... יאן ביקש ממני לנסוע איתו לגבול, לא בדיוק לגבול אלא אחרי באר-שבע איפה שהיינו בפעמים הקודמות אוספים אותן... פה גם התלווה אלינו שוריק...."** (פרוט' 421). לנסיעה זו יצאו **נאשם 1, נאשם 4 ומרקיאל** ברכבו של **נאשם 4.**

מספר ימים מאוחר יותר הגיעו, לטענת **מרקיאל,** עוד שתי בחורות. **מרקיאל** לא הצטרף לנסיעה דרומה לשם הבאתן, ומי שנסע להביאן היו **נאשמים 1 ו- 4. מרקיאל**, לבקשת **נאשם 1**, הגיע לדירה, שכן **נאשם 1** אמר לו שתהיה פגישה בערב. **מרקיאל** טען כי הנשים שהגיעו שמחו לפגוש את הנשים שהיו בדירה. לאחר מכן, הוא **ונאשמים 1 ו- 4** עזבו את הדירה, ואילו הנשים **"נשארו נעולות לבד בדירה"** (פרוט' 423).

בעדותו בבית המשפט, התבלבל **מרקיאל** בשמות הנשים שהגיעו, ואולם, לאחר שזכרונו רוענן באמרות שמסר, עלה בבירור מעדותו כי ארבעת הנשים שאליהן התכוון בעדותו, היו **המתלוננות.**

**בחורה גבוהה עם שיער ארוך ואדום**

1. בעדותו, וגם באמרותיו, קרא **מרקיאל** לאחת הנשים **"בחורה גבוהה עם שיער ארוך ואדום"** (פרוט' 422), תוך שכינה אותה **"ג’ השניה"** (שם). אין מחלוקת שכאשר **גו’** הגיעה לישראל היה לה שיער שחור, ורק מאוחר יותר צבעה את שיערה לאדום. נטען ע"י הנאשמים, כי **מרקיאל** כאשר התייחס בעדותו **"לג’ השניה"**, ה"**בחורה הגבוהה עם שיער ארוך ואדום",** לא התכוון **לגו’.** אין אנו מקבלים טענה זו. ברור מדבריו של **מרקיאל** כי בתיאור האמור הוא התכוון **לגו’** שהגיעה יחד עם **נ’** לאחר שקודם לכן הגיעו לדירה **ג’ וו’**.

**עדות נאשם 3**

1. עדותו של **נאשם 3** בבית המשפט אינה עולה בקנה אחד עם דברים שמסר באמרותיו במשטרה. לדבריו, הגיע למוסקבה כדי לבלות שם שבועיים שלושה, אך נשאר שם זמן רב יותר, מאחר והפסיד את כספו בהימורים. **טרזן,** שהוא קרוב משפחתו, איפשר לו להתגורר בדירה שברשותו, לשם הגיעו מאוחר יותר שש נשים, ביניהן גם **המתלוננות**. הנשים התעכבו בדירה, ויום אחד **טרזן** אמר להן כי מי שהיה צריך לשלוח כסף עבור הסעתן לישראל לא שלח, ולכן יהיה עליהן לשוב לבתיהן. הנשים פרצו בבכי, סיפרו **לנאשם 3** כי יש להן קשיים, וביקשו ממנו לעזור להן. **נאשם 3** הסכים, שכן רחמיו נכמרו על הנשים. הוא טילפן **לנאשם 1** אמר לו כי הוא, **נאשם 3,** רוצה לעזור **למתלוננות**, ושאל אותו אם יש מישהו שיכול לעזור להן להגיע לארץ. **נאשם 1** השיב לו כי הוא יבדוק את העניין ויתן לו תשובה מאוחר יותר. **נאשם 3** טען כי הוא מכיר את **נאשם 1** מזה כשנה וחצי, ומידי פעם היו השניים נפגשים. את מערכת היחסים עם **נאשם 1** הגדיר **נאשם 3 "בסדר, אף פעם לא היה לי עסקים איתו"**  (פרוט' 596). **נאשם 1** התקשר אליו באותו ערב שבו הוא פנה **לנאשם 1,** ואמר לו **"יש בן אדם מסויים שמה, שיבוא ויראה אותן, והוא זה שישלח אותן"** (שם), וכן **"הוא אמר לי מישהו יגיע ואם הוא יסכים לקחת אותן יסכים, אם לא אז לא... ואז מגיע בן אדם יושב עם הבנות רואה אותן מדבר איתן אם הם רוצים לנסוע... הן אמרו לו שכן..."** (שם). אותו בן אדם היה **דימה**, וזו היתה הפעם הראשונה שלטענת **נאשם 3** הוא פגש בו. מאוחר יותר, **דימה** התקשר אליו, אמר לו שיגיד **למתלוננות** שלמחרת בבוקר הוא יבוא לקחת אותן. **נאשם 3** מסר את האמור **למתלוננות**, ולמחרת בבוקר **המתלוננות** יצאו מהדירה, לאחר **שדימה** התקשר לדירה, ואמר **לנאשם 3** לשלוח אותן מחוץ לדירה, לכביש שם הוא מחכה להן. **נאשם 3** טען כי **טרזן** כעס עליו, ולשאלה מדוע השיב **"כי אני והוא היינו הולכים לקזינו והוא הפסיד כסף ואני הייתי שותף והייתי חייב לו כסף. לא קיבל כסף ממני"** (פרוט' 599).

זמן מה לאחר **שהמתלוננות** עזבו את הדירה, התקשר **נאשם 1 לנאשם 3**, אמר לו כי **המתלוננות** ששלח הגיעו ארצה, **ונאשם 3** ביקש ממנו לשלוח לו 500$ כדי שיוכל לשוב ארצה. לאחר מספר פניות מצד **נאשם 3** שלח לו **נאשם 1**, באמצעות הוריו של **נאשם 3**  450$, **ונאשם 3** הגיע ארצה. כאשר הגיע ארצה, פגש **נאשם 3** את **נאשם 1**, ומאוחר יותר אף פגש בבת-ים בשלוש מתוך ארבעת **המתלוננות** שנשלחו לישראל, והשיב **לנאשם 1**  את הכסף שהיה חייב לו.

**עדות נאשם 4**

1. **נאשם 4** טען בעדותו בבית המשפט, לאחר שבחקירתו במשטרה למעשה נמנע מלמסור גרסה, כי הכיר את **נאשם 1** כיוון שהבת של אשתו, היתה חברתו של **נאשם 1,** ועברה להתגורר עימו. לטענת **נאשם 4, נאשם 1 ומרקיאל**, בשתי הזדמנויות פנו אליו וביקשו ממנו את רכבו בהשאלה, **נאשם 4** לא רצה למסור להם את הרכב, כיוון שמדובר ברכב ישן, ולכן הציע להם שהוא יסיעם למחוז חפצם. על פי בקשתם, הסיעם **נאשם 4**  לדרום, שם בכל אחת מההזדמנויות שנסע עלו שתי נשים לרכב, **נאשם 4** התרכז בנהיגה, ולא נתן דעתו למה שהיה ברכב. לבקשת **נאשם 1,** הביא את הנשים בשתי ההזדמנויות לדירה בבת-ים, שנמסר לו כי **מרקיאל** שכר אותה. לדירה זו הגיע מספר פעמים יחד עם **נאשם 1**. **נאשם 4** הכחיש בתוקף כי היתה לו מעורבות, מעבר לאמור, במעשים שנטענו כנגדו בכתב האישום.

**עבירת הקשר**

1. נטען כנגד **הנאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל** כי הם קשרו קשר יחד עם אדם המכונה **דימה** לרכישת **המתלוננות** בטשקנט, העברתן למוסקבה, ולבסוף לישראל, כאשר המטרה היא מכירתן והעסקתן בזנות. **הנאשמים 1, 3 ו- 4** הכחישו קיומו של הקשר הנטען.
2. המאשימה טענה כי היה קשר בין **נאשם 3, טרזן** וסוכנים בטשקנט, אשר במסגרתו נרכשו **המתלוננות** בטשקנט והובאו למוסקבה. סבורים אנו, כי לא הוכח במידה הנדרשת בפלילים, הקשר הנטען לרכישת הנשים בטשקנט, וזאת למרות **שנאשם 3** היה מקורב **לטרזן** התגורר במוסקבה בדירה אחת עם **המתלוננות** ונשים אחרות, , וכן למרות העובדה כי **נאשם 3** אמר בשיחה, עליה העידה **נ’** כי **"אנחנו" שולחים 500 דולר"** (פרוט' 13). המאשימה אף טענה כי **נאשם 3** שמר על הנשים האמורות בדירה במוסקבה. מעדויותיהן של **נ’, ג’ וגו’** עלה כי הן יכלו לצאת מהדירה, אם כי העדיפו להישאר בה, בשל פחד להיתפס ע"י השלטונות. לכן, לא מצאנו כי יש באותה "שמירה" שהמאשימה טענה **שנאשם 3** "שמר" על הנשים, כדי לבסס את טענות המאשימה בדבר הקשר האמור.
3. לא כך הם פני הדברים לגבי הקשר הנטען שהיה בין **נאשמים 1 ,3, 4 ומרקיאל** לגבי רכישתן של **המתלוננות.** קשר זה הוכח במידה הנדרשת בפלילים, הן בראיות ישירות, והן בראיות נסיבתיות.
4. אשר **לנאשם 3** מצינו כי הוכח לגביו קיומו של הקשר האמור לרכוש את **המתלוננות** ולמוכרן בישראל, משהיה היוזם את העברתן לישראל, ולא כפי שטען שהן פנו אליו, כאשר **טרזן** הודיען כי אין באפשרותו לשלוח אותן לישראל, וביקשו ממנו שיעזור להן בהבאתן לישראל.

לא רק **שנאשם 3** יזם את העברתן של הנשים לישראל, אלא שלשם כך היה מוכן **"לגנוב"** אותן מרשותו של **טרזן** מיטיבו. **נאשם 3** אישר (פרוט' 595) כי בכך שהעביר את **המתלוננות** **מטרזן לנאשם 1 ודימה**, **טרזן** הפסיד כספים. אין אנו מאמינים **לנאשם 3** שכל רצונו היה לעזור להן. כפי שהסתבר מהשתלשלות העניינים בהמשך, **לנאשם 3** היה עניין כלכלי להעביר את **המתלוננות,** **מטרזן** למסגרת אחרת, היינו לקשר שרקם יחד עם **נאשם 1,** ושאליו הצטרפו **נאשם 4 ומרקיאל**.

1. **נאשם 3** טען בעדותו, כי לא הכיר את **נאשם 1** כמי שעסק בהבאת נשים לעיסוק בזנות. דברים אלה, עומדים בסתירה לגרסתו באמרותיו במשטרה. יחד עם זאת, אישר **נאשם 3** כי הכיר את **בנימין בייטונאשווילי -** אשר זומן כעד הגנה – **(להלן: "בני".** בדוח עימות ת/123 עם נאשם 3 נרשם כי שם משפחתו של בני - בטוניאשוילי, בפרוטוקול נרשם שם משפחתו קטאשווילי **),** כמי שהעסיק נשים בזנות. אם אכן, כטענתו בבית המשפט, **נאשם 3** לא הכיר את **נאשם 1** כמי שעסק בתחום הבאת הנשים ארצה כדי לעסוק בזנות, מה היה **לנאשם 3** לפנות אליו, אלא אם, קיווה, לזכות בתנאים טובים במסגרת הקשר שקשר עימו להבאתן - ואם כטענת **נאשם 3** באמרותיו - הכיר את **נאשם 1** כמי שעסק בהבאת נשים לעיסוק בזנות, הרי שגם אז, הפניה אליו היתה במטרה להצליח בקשר שנקשר לרכישת הנשים מחוץ לגבולות ישראל, לשם הבאתן לישראל ומכירתן לעיסוק בזנות, או העסקתן בזנות.
2. **מרקיאל,** מסר באמרותיו ובעדותו, כי **נאשם 1** אמר לו בסמוך לאחר **שנאשם 3**  פנה אליו, אל **נאשם 1** כי סיכם עם **נאשם 3**, כי הרווחים שיהיו מהבאת **המתלוננות** לישראל, יחולקו בין שניהם שווה בשווה.

בעדותו בבית המשפט ניסה **מרקיאל** במידת האפשר לסייע בידי **הנאשמים**. לאחר שהתרשמנו, בהסתמך על מכלול הראיות, כי עיקר הדברים שנאמרו ע"י **מרקיאל** באמרותיו, ואשר עליהן לא חזר בעדותו, תואמים יותר את האמת מדברים שנאמרו בעדותו, מצאנו, לגבי עובדות שונות, להעדיף את גרסת **מרקיאל** באמרותיו על פני הנטען בעדותו.

1. לאחר שלא עלה בידי **נאשם 1, מרקיאל ונאשם 4** למכור את שלושת הנשים, מבין **המתלוננות, שנאשם 3** שלח לישראל, אמר **נאשם 1 לנאשם 3**, באחת משיחות הטלפון שהיו ביניהם, כפי **שמרקיאל** העיד, כי בדעתו "לזרוק" את **המתלוננות** לרחוב. **נאשם 3** השיב לו, כפי שנודע **למרקיאל** מפיו של **נאשם 1,** כי הוא מבקש ממנו שלא לעשות כן, אלא להמתין לבואו, וכי כאשר הוא, **נאשם 3**, יגיע ארצה, הוא יסדיר עבודה לאותן שלוש **מתלוננות**, או לייתר דיוק – כפי **שמרקיאל** מסר באמרתו במשטרה **ת/209 א' "... גיאה אמר שהוא יבוא למכור את הבנות בעצמו".** גם **נ’** סיפרה כי **נאשם 1**  אמר לה כי כאשר **נאשם 3**  יגיע ארצה, הוא יסדיר לה ולחברותיה עבודה. אילמלא, היה **לנאשם 3** עניין כלכלי **במתלוננות**, מה היה לו לומר **לנאשם 1** דברים אלה, ומה היה **לנאשם 1** לומר **לנאשם 3** כי הוא עומד לזרוק את **המתלוננות** לרחוב. יתר על כן, אילמלא היה לנאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל עניין באותן **מתלוננות**, איזו סיבה היתה להם לשכן אותן בדירה שנשכרה במיוחד לשם כך בבת-ים, לספק להן מזון, ויתר הדברים שלהם נזקקו במשך ימים רבים. יצויין, כי **נאשם 3** העיד (פרוט' 602) כי אמר **לנאשם 1** כאשר הלה אמר לו **"שיש בעיות עם הבחורות .... שאין להם איפוא לעבוד..."** כי הוא, **נאשם 3**, כאשר יגיע ארצה ינסה **"לעזור להן"**. אין אנו מקבלים את טענת **נאשם 3** כי המדובר היה בעזרה. מקבלים אנו את דברי **מרקיאל** כי המדובר היה במכירה.
2. מהראיות עלה, כי **נאשם 3** נכח, לאחר ששב לישראל, באירועים שונים, כמפורט להלן, כאשר נוכחותו באותם אירועים מלמדת על קיומו של הקשר בינו לבין יתר חבריו לקשר. לטענת **נאשם** **3**, בסיכומיו, המדובר אך בנוכחות מקרית, כאשר היה **"במקום הלא נכון, בזמן הלא נכון".**
3. נטען כנגד **הנאשמים** (באישום השביעי), כי **נ’ וו’** נמלטו **מנאשמים 1 ו- 4,** ועברו לעבוד בזנות עבור אדם אשר הציג עצמו בשם **משה,** שכן כאשר עבדו אצלו קיבלו מחצית מהאתנן, בעוד כאשר עבדו בזנות עבור **נאשמים 1, 4 ומרקיאל,** לא קיבלו תשלום כלשהו לידיהן, פרט לטיפים. כאשר שב **נאשם 3** ארצה, והתברר לו כי השתיים אינן בדירה בבת-ים, יחד עם חבריו, **נאשמים 1ו- 4,** ארבו **לנ’ וו’**, ליד מקום מסויים, שנמסר **לנאשם 3** ששם השתיים שוהות, כאשר השתיים יצאו מאותו מקום, יחד עם אחרים, **שנאשם 3** זימן, הכניס אותן לכלי רכב, ונסע איתן למועדון "סאונה", שם הצטוו **נ’ וו’** לקיים עימו ועם האחרים יחסי מין. אין אנו מקבלים את טענת **נאשם 3** כי הוא נזעק לגאול את **נ’ וו’** מחוטפיהן. שתי המתלוננות אמנם טענו, כאשר נתפסו ע"י **הנאשמים 1, 3, ו- 4,** כי הן נחטפו ע"י **משה,** אך בכך ביקשו לתרץ בפני **הנאשמים** את העלמותן מהדירה בבת-ים. אילמלא היה **לנאשם 3** עניין כלכלי **בנ’ וו’** מה היה לו לזמן חברים ויחד עם **הנאשמים 1 ו- 4** להמתין ליציאתן של השתיים מהמקום שבו שהו כיד להשיבן לדירה בבת-ים. הכעס שהופנה כלפי **נ’ וו’** כאשר נתפסו על ידי **הנאשמים 1, 2, ו- 4** והאחרים מלמד על כך שהיה ברור **לנאשמים** כי הן ברחו מהם ולא נחטפו על ידי משה.
4. **נאשם 3** יחד עם **נאשם 1 ונאשם 4** עוכב ע"י המשטרה יום לאחר שהחזיר עימם את **נ’ וו’** לדירה בבת-ים. השלושה הגיעו למפגש שבויים ע"י המשטרה, לאחר שהתקבלו ידיעות במשטרה בעניין נשים המועסקות בזנות וחטיפה (עדות רפ"ק ניסים וענונו פרוט' 306 ואילך). אילמלא היה **נאשם 3** אחד הקושרים בקשר הנטען, מה היה לו להגיע לאותו מפגש.
5. לאחר שהשלושה עוכבו ע"י המשטרה, הוחלט על העברת **המתלוננות** לירושלים מחשש שהן תתפסנה ע"י המשטרה. העובדה שהשלושה, **נאשמים 1, 3, ו-4** – **מריקאל** באותו שלב כבר לא היה בסוד העניינים – נטלו חלק בהעברתן של **המתלוננות** לירושלים, אף היא מלמדת על העניין שהיה להם באותן **מתלוננות**. עולה מהראיות, שכאשר הגיע **נאשם 5** לדירה בבת-ים כדי להסיע את השלוש, **ג’, ו’ ונ’** לירושלים, נכחו במקום שלושת הנאשמים – **נאשמים 1, 3, ו- 4.** עצם העברת שלושת הנשים הללו לירושלים, מעידה על תחושת הבעלות שהיתה לאותם **שלושה נאשמים**, לגבי **נ’, ו’ וג’**.
6. לאחר שהשלוש הועברו לירושלים, נטען כי **נ’** נמכרה **לנאשם 2**, בעוד **ג’ וו’** הושכרו **לנאשם 6.** כמפורט להלן, נסע **נאשם 3** מספר פעמים לירושלים, כדי לקבל חלק מהאתנן **מג’ וו’. נאשם 3** אף נכח בשתי ההזדמנויות שבהן נקבעו תנאי העסקתן של **ג’ וו’** במכון הליווי של **נאשמים 6 ו-7.** לא זו בלבד, אלא היה זה **נאשם 3** שהסביר **לג’ וו’** את תנאי העסקתן במכון הליווי של **נאשמים 6 ו-7**, היינו כיצד עליהן לנהוג בקשר לאתנן שתקבלנה, כאשר חלק מהאתנן היו אמורות השתיים לשמור אצלן ולמוסרו "למישהו" שיבוא לקחת אותו- כעדות **ג’** (פרוט' 166). **ג’** אף העידה כי **נאשמים 1, 3 ו-4** באו מדי פעם לקחת ממנה חלק מהאתנן( פרוט' 128).
7. זמן מה לאחר **שג’** הועסקה בזנות במכון של **נאשמים 6 ו- 7,** התקיים מפגש בחניה של בנייני האומה בירושלים, בו השתתפו, **נאשמים 1, 3, 4, 5 ג’ וו’**. במהלך אותו מפגש ביקשה **ג’ מנאשם 1 ונאשם 3,** לאפשר לה לעבור ממשרד הליווי של **נאשמים 6, ו- 7** למשרד הליווי של **נאשם 5.** העובדה **שג’** ביקשה רשות לעבור ממכון הליווי של **נאשמים 6 ו- 7** למכון הליווי של **נאשם 5,** אף היא מלמדת על הקשר שהיה **לנאשם 3** עם האחרים, בהבאתה והבאת יתר **המתלוננות** לישראל לעיסוק בזנות. **ג’** היתה "רכושו" של **נאשם 3,** כשם שהיתה "רכושם" של ייתר הקושרים בקשר.
8. אין מחלוקת **שנאשם 3** קיבל כסף **מנאשם 1** עוד בהיותו במוסקבה. **נאשם 3** טען כי השיב **לנאשם 1** את הכסף בארץ. **נאשם 1** באמרותיו כפר בכך. הכסף **שנאשם 1** שלח **לנאשם 3**  היה מתוך האתנן **שג’, ו’ ונ’** קיבלו מלקוחותיהן. בהעדר הסבר מהימן מדוע שלח **נאשם 1** כסף **לנאשם 3**, ובשים לב לייתר הראיות, יש לראות בכסף שנשלח תמורה או חלק מהתמורה שהגיע לידיו של **נאשם 3** במסגרת הקשר שהיה בינו לבין **נאשם 1**, **נאשם 4, דימה ומרקיאל.**
9. בעדותו בבית המשפט ניסה **נאשם 3** לתרץ את נוכחותו בחלק מהאירועים הנזכרים לעיל, ושמהם עולה כי יחסו **לג’, נ’ וו’**, היה כאל "רכוש". לא מצאנו כי יש ממש בהסברים שניתנו, ואין אנו מאמינים להסבריו של **נאשם 3** ולגרסתו.
10. מצאנו כי גם לגבי **נאשם 4** הוכחה עבירת קשירת הקשר להביא את **המתלוננות** ארצה לשם העסקתן בזנות. אין אנו מקבלים את גרסתו של **נאשם 4** שחלקו בפרשה הצטמצם לשתי הזדמנויות בהן הסיע את **המתלוננות** מדרום הארץ לבת-ים ומספר פגישות אקראיות עימן. כמו לגבי **נאשם 3**, כך גם לגבי **נאשם 4**, מכלול הראיות מלמדנו כי **נאשם 4** היה אחד הקושרים לקשר הנטען.
11. **נאשם 4** לא רק שנסע פעמיים לדרום הארץ כדי להביא את **המתלוננות,** אלא שבניגוד לטענתו, כאשר בדרך שוחח עימן **נאשם 1** באשר להעסקתן בזנות, כאשר **נ’** היתה בהלם לאחר **שנאשם 1** אמר לה כי יהיה עליה לקיים גם יחסי מין לסביים, אנאלים וכו', אמר לה **נאשם 4** (פרוט' 20) **"מה לא ציפית לזה, אבל אל תדאגי אנחנו נמסור אותך לידיים טובות".** אין אנו מקבלים את הכחשתו של **נאשם 4** כי אמר דברים אלה.
12. **נאשם 4** טען כי כל זמנו היה קודש לעבודה, עד כי בקושי היה לו זמן למשפחתו, ובעיקר לבתו הקטנה. יחד עם זאת, אף לטענתו, היה עשר פעמים בדירה בבת ים, בעוד **המתלוננות** העידו, כי הגיע לדירה מידי פעם, הביא להן אוכל וסיגריות.
13. לאחר **שגו’** נמכרה, ונותרו שלושת **המתלוננות** האחרות בדירה, החליטו **נאשמים 1, 4 ומרקיאל** להעסיק את **ג’, ו’ ונ’** בזנות, כפי שהעיד **מרקיאל.** לרוב היה זה **נאשם 1** אשר ענה לטלפונים, לעיתים היו אלה **נאשם 4 ומרקיאל** שענו לטלפון. את האתנן ששלוש הנשים קיבלו הן מסרו לרוב **לנאשם 1 ו**לעיתים **לנאשם 4,** כטענת **נ’** (פרוט' 24). **נאשם 4** בעדותו טען, כי בשתי הזדמנויות הסיע את **המתלוננות** ללקוחות, באמרתו במשטרה **(ת/155)** טען כי הסיען ללקוחות ארבע, חמש פעמים.
14. על כך שגם **נאשם 4** היה חלק מהקשר הנטען, ניתן אף ללמוד מדברים שהעידה **נ’ שנאשם 4** אמר לה (פרוט' 27). לטענתה, באחת ההזדמנויות, בשעה ששוחחה עם **נאשם 4** ברכבו, ביקשה לדעת כיצד תקבל 20 ₪ שסוכם שתקבל מכל לקוח. לדבריה, **נאשם 4** אמר לה, **"שאם יתחיל להיעלם כסף מהבנות אז יהיו להן בעיות בטשקנט"** ואף הוסיף ואמר **"את לא יודעת איזה קשרים יש לנו"** (פרוט' 27)**.**
15. לאחר **שנ’ וו’** ברחו **למשה**, היה **נאשם 4** בין אלה שארבו להן והשיבו אותן לחזקתם בדירה בבת-ים. **נאשמים 1 ו- 4,** כפי שטענה **נ’**, כעסו מאוד על כך **שנ’ וו’** ברחו מהם, **ונאשם 4** אף אמר **לנ’ "את לא האמנת לנו שאנחנו יכולים לעשות בעיות בטשקנט ואנחנו עשינו, הרי הזהרתי אותך שאנחנו יכולים לעשות בעיות"** (פרוט' 28).

**נאשם 4** אמנם הכחיש את הדברים **שנ’** יחסה לו, ואולם, לנוכח האמון שנתנו בעדותה, כמפורט להלן, מקבלים אנו את גרסתה גם בעניין זה. נוסיף, כי תימוכין לכך שהופנו איומים על משפחות **המתלוננות** בטשקנט, מצאנו באמרתו של **נאשם 3 (ת/122),** שם סיפר כי **נ’ וו’** סיפרו לו, שאנשים התקשרו למשפחותיהן באוזבקיסטן ואיימו עליהן, שיאונה להם רע אם הן עוד פעם תברחנה. **נאשם 3** טען כי פנה **לנאשם 1** שאל אותו על שום מה התקשר למשפחות ואיים עליהן, ואז **נאשם 1** הבטיח כי יותר לא יתקשר. אמנם, באמרתו התייחס **נאשם 3 לנאשם 1**, אך תימוכין לכך שהופנו איומים כלפי משפחות **המתלוננות** בטשקנט מצינו בדבריו.

1. כמו **נאשמים 1 ו- 3** גם **נאשם 4** נסע לירושלים, ולקח חלק מהאתנן מידיה של **ג’** (פרוט' 180). **נאשם 4** אישר שהסיע את **ג’** מהמכון של **נאשמים 6 ו-7** **לנאשם 5.** לטענת **ג’** היה זה **נאשם 4** שהתקשר אליה והודיע לה שהוא עומד להסיע אותה ממכון למכון. גרסתו של **נאשם 4** בעניין זה, שבין כך ובין כך היה בירושלים ותיקן רכב של מכר, **וג’** היא שהתקשרה אליו וביקשה ממנו לבוא ולהסיעה, נדחית. גרסה זו נטולת הגיון, שכן לטענת **נאשם 4,** במקרה היה בירושלים, אין הוא מכיר את ירושלים, וכאמור, לטענתו, היה שקוע בעבודתו במוסך.
2. כמו **נאשם 1 ומרקיאל**, גם שמו של **נאשם 4** מופיע **בת/206**, כמי ששלח כסף לטשקנט. **נאשם 4** טען שקיבל את הכסף ממאן דהוא שאינו יודע את שמו. אין המדובר במשלוח אחד של כסף לטשקנט, אלא בשלושה משלוחים, כשבכל פעם, יום לפני או יום אחרי **שנאשם 4** שלח כסף לטשקנט, **נאשם 1** שלח כסף למוסקבה. לנוכח האמור, אין אנו מקבלים את הסבריו של **נאשם 4** באשר למשלוח הכספים לטשקנט.
3. **נאשם 4** עוכב על ידי המשטרה עם **נאשם 1 ונאשם 3** ביום 18.2.04, היינו לילה לאחר שהחזירו את **נ’ וו’** לדירה בבת-ים. כשנתבקש **נאשם 4** ליתן הסבר לנוכחותו בליל ה"חטיפה", ובלילה שלאחר מכן, טען שנכח במקום בשל כך שביקש לדבר עם **נאשם 1.** לא ניתן לקבל את הסברו של **נאשם 4** באשר לנוכחותו באותן שתי הזדמנויות. בשתי ההזדמנויות האמורות, היה **נאשם 1** טרוד בעניין **המתלוננות** "שברחו" ממנו, כאשר עימו עוד אנשים, ולכן, אין זה הגיוני כי באותו זמן ישוחח עם **נאשם 4** על עניינים פרטיים.
4. **נאשם 4** נסע עם **נאשם 1 ונאשם 3** לירושלים כדי לקחת את הכסף **מג’ וו’**, בעת שעבדו במכון של **נאשמים 6 ו- 7,** ונכח אף במפגש שהיה בבנייני האומה.
5. לאחר **שנאשם 1** נעצר ביום 30.4.04, נעלם **נאשם 4** הן מביתו והן ממקום עבודתו, לגרסתו, בשל ריב עם אשתו. בסופו של דבר, נעצר רק ביום 4.6.04. גם עצם היעלמותו מלמדת על מעורבותו בפרששה הנדונה.

לאחר שנעצר, מסר **נאשם 4** גרסאות שקריות, לטענתו, בשל הלחץ שבו היה נתון בשל המעצר.

1. בשל משקלן המצטבר של הראיות הנסיבתיות כפי שפורטו, קובעים אנו כי הוכח ע"י המאשימה במידה הנדרשת בפלילים, כי **נאשמים 3 ו- 4** קשרו קשר עם **נאשם 1, דימה ומרקיאל** לבצע את העבירות שיוחסו להם באישום החמישי.

כאן המקום להעיר כי למרות שקבענו כי נאשם 4 היה שותף בקשר לסחור בנשים, ואף סחר בהן, הרי שנראה , מהראיות שהובאו בפנינו, כי חלקו בקשר היה קטן יותר מזה של נאשם 1 .

עבירת סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977

1. על פי האמור באותו סעיף, **"המוכר או הקונה אדם להעסקתו בזנות, או המתווך למכירה או לקניה כאמור... לעניין זה, "מוכר או קונה" תמורת כסף שווה כסף שירות או טובת הנאה אחרת".** עולה מעדויות **נ’**, **ג’, ומרקיאל** כי **נאשם 1** שלח את הכסף למוסקבה לשם הבאת המתלוננות ארצה.

**נ’** העידה כי **נאשם 1** אמר לה, כאשר הגיעה לישראל, **" "שאנחנו שילמנו" הכוונה, שהוא וחבריו שילמו. הוא אמר שהם הוציאו עלינו סכום גדול"** (פרוט' 19).

**ג’** העידהכי כאשר היא וחברותיה עבדו בזנות בבת ים, הן קיבלו רק את "הטיפים" ואילו יתר האתנן נמסר **לנאשמים 1, 4 ומרקיאל.** לדבריה, האתנן **"היה עבור ההוצאות ועבור הכרטיסים, הכוונה היא לאיגור. לשאלה עבור איזה הוצאות היה הכסף, אני משיבה על ההגעה ממצרים ועל בית המלון. איגור אמר לנו את זה. לשאלה מי שילם את ההוצאות האלה, אני משיבה שכמו שאיגור אמר, איגור הוא ששילם את ההוצאות האלה."** (פרוט' 123). דברים דומים אמרה ג’ גם בחקירתה הנגדית (פרוט' 177).

**מרקיאל** העידכי **נאשם 1** סיפר לו על תהליך הבאת נשים מטשקנט ורוסיה, שהוא, **נאשם 1**, אמר לוכי לאחר שהוא שולח כסף לרוסיהאנשים שם שולחים לו "בחורות".(פרוט' 418, 449).

נוסיף, כי **גו’** העידה שלאחר **שטרזן** אמר לנשים בדירה כי אין באפשרותו לשולחן לישראל, כיוון שלא קיבל כסף מישראל לשם כך, **נאשם 3** אמר לה **"שיש לו חבר בישראל ששמו ארתור ושהוא יתקשר אליו ויבקש ממנו לשלוח כסף כדי לקנות כרטיסים"** (פרוט' 235).

1. אין המדובר בענייננו בכיסוי הוצאות נסיעתן של **המתלוננות** ארצה, או בכיסוי הוצאות שהייתן של **המתלוננות** בארץ, אלא בקנייתן של **המתלוננות** לשם העסקתן בזנות. איש לא מסר **למתלוננות** את גובה הסכומים שהוצאו לשם הבאתן ארצה, ומה גובה הסכום שיהיה עליהן להחזיר בתמורה לכך שאחרים נשאו בהוצאות הבאתן לישראל. עם קשירת הקשר בין **הנאשמים 1, 3, 4 מרקיאל ודימה** הפכו **המתלוננות** "לרכושם" של הקושרים. דימה נעל את **המתלוננות** בדירה במוסקבה. את **גו’** מכרו **לנאשם 5**, ואת שלושת **המתלוננות** האחרות העסיקו בזנות בבת-ים, ובהמשך מכרו את **נ’ לנאשם 2**, כמפורט להלן, ואת **ג’ וו’** השכירו למכון שנוהל ע"י **הנאשמים 6 ו- 7.**
2. גם אם תרצו לומר שלא הוכח כי היה זה **נאשם 1** ששלח את הכסף מישראל למוסקבה, כדי לרכוש את **המתלוננות**, אלא שהמימון בא דווקא **מדימה**, הרי שאין הדבר מעלה או מוריד לענייננו, משהוכח קיומו של הקשר כמפורט לעיל.

סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977

1. נקבע בסעיף זה ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי עבירת הסחר נעבירת כאשר העבריין **"גורם לאדם לעזוב את המדינה שבה הוא מתגורר כדי שיעסוק בזנות".** נטען בסיכומי **הנאשמים** כי המאשימה לא הוכיחה שעברו עבירה זו, שכן **המתלוננות** היו במוסקבה בעת שנקשר הקשר לרוכשן ולהביאן לישראל, ולכן לא **הנאשמים** הם שגרמו להן לעזוב את המדינה שבה התגוררו.

אין אנו מקבלים טענה זו. אכן, **המתלוננות** היו במוסקבה, בעת **שנאשם 3** יזם את קשירת הקשר להביאן לישראל, ואולם בהבאתן לישראל, גרמו הקושרים לכך, **שהמתלוננות** עזבו את המדינה שבה התגוררו, שכן מקום מגוריהן הקבוע היה אוזבקיסטן, ושהייתן במוסקבה היתה אך בבחינת חניית ביניים מבחינתן. כפי שעלה מהעדויות, **טרזן** אף אמר **למתלוננות** שתשובנה לביתן, ורק ביוזמתו של **נאשם 3** והקשר שנקשר בין הקושרים, הן בסופו של דבר הגיעו לישראל. לכן, דעתנו היא, כי הוכח ע"י המאשימה כי **נאשמים 1, 3 ו- 4** עברו אף את העבירה של סחר בבני אדם, בניגוד [לסעיף 203א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כליאת שווא, עבירה בניגוד [לסעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977

1. יוחסו **לנאשמים 1, 3, ו- 4** עבירות של כליאת שווא. **המתלוננות** העידו כי בהיותן בדירה של **דימה**, ובהיותן בדירה בבת-ים, נבצר מהן לצאת מהדירות בשל כך שנעלו אותן בהן. נטען בסיכומי **נאשם 4** כי עלה מהראיות כי **לנאשם 4** לא היה מפתח לדירה בבת ים. גם אם אכן לא היה **לנאשם 4** מפתח לדירה, הרי שממוערבותו הרבה בפרשה הנידונה, נוכחותו התכופה בדירה בבת ים אנו מסיקים כי גם הוא היה שותף לכליאתן של המתלוננות בדירה. לכן הוכחה לגביו העבירה של כליאת שווא.
2. אשר **לנאשם 3**, אין מחלוקת בין הצדדים כי כאשר **המתלוננות** היו נעולות בדירה בבת ים היה הוא במוסקבה. כאמור לא הוכח במידה הנדרשת בפלילים כי בעת שהמתלוננות היו בדירתו של **טרזן** במוסבה הן היו כלואות. לכן אין לומר בודאות כי **נאשם 3** היה מודע, או צריך להיות מודע, לאפשרות עשיתה של עבירת כליאת השווא שנעברה כלפי **המתלוננות.** לפיכך הננו מזכים את **נאשם 3** מעבירת כליאת השווא מחמת הספק, ומוצאים את **הנאשמים 1 ו-4** אשמים בביצועה.

**עבירות שב"ח והלנת שב"ח בניגוד** [**לסעיפים 12(1)**](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) **ו-** [**12א(א)**](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) **ל**[**חוק הכניסה לישראל**](http://www.nevo.co.il/law/90721)**, תשי"ב – 1952**

1. **המתלוננות** נכנסו לישראל שלא כדין. הוכח כי **נאשמים 1 ו –3** ידעו זאת, משהם יזמו את הבאתן לישראל. לטענת **נאשם 4** לא היתה לו ידעה על כך, שכן לטענתו השתתפותו בנסיעה לדרום הארץ היתה כנהג בלבד. לאור האמור לעיל ולהלן, בדבר היותו של **נאשם 4** אחד הקושרים ומעורבתו הרבה של **נאשם 4** בעבירות המיוחסות לנאשמים בכתב האישום, הננו דוחים בחוסק אימון טענת הנאשם כי היה רק נהג, וכי לא ידע כי **המתלוננות** נכנסו לישראל שלא כדין.
2. לפיכך משהוכח ע"י המאשימה כי **המתלוננות** נכנסו לישראל שלא כדין, **והנאשמים 1 ו-4** הלינו אותן בדירה בבת-ים, ואילו **נאשם 3** היה מבצע בצוותא עמם בעבירות אלו, הוכח במידה הנדרשת בפלילים ביצוע העבירות האמורות ע"י **נאשמים 1, 3 ו- 4.**

**עבירת איומים לפי** [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **המיוחסת לנאשם 3 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977**

1. המאשימה יחסה **לנאשם 3** את עבירת האיומים, בשל כך שנטען בכתב האישום, כי איים על **נ’** באומרו **"לא לפתוח פה" ולא להודיע לאיש – אחרת יהיו לה בעיות רציניות". נ’** העידה כי **נאשם 3** אמר לה **"... זה מה שאנחנו שולחים ואם מישהו ידע על כך, תהיינה אי נעימויות"** (פרוט' 13). לנוכח הדברים האמורים, סבורים אנו כי נותר ספק אם **נאשם 3** עבר בשל כך את עבירת האיום שהמאשימה ייחסה לו, לכן, מזוכה **נאשם 3** מעבירת האיומים.

#### סיכום אישום חמישי

1. הננו מזכים את **נאשם 3** מעבירות כליאת השווא ומעבירת האיומים.

מצאנו, לאור האמור, את כל אחד **מהנאשמים 1, 3, ו- 4** אשם בארבע עבירות של סחר בבני אדם, לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a), וארבע עבירות של סחר בבני אדם לפי [סעיף 203א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נאשמים 1 ו-4** נמצאים אשמים גם בביצוע ארבע עבירות של כליאת שווא, לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן, מצאנו את **הנאשמים 1, 3 ו-4** אשמים, בביצוע ע"י כל אחד מהם, ארבע עבירות של שב"ח, לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1), וארבע עבירות של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952.

#### (ו) אישום שישי (נגד נאשמים 1,3,4 ו-5)

1. באישום השישי נטען, כי בחודש ינואר 2004 למחרת הגעתן של **ג’ וו’** לישראל, **נאשם 1** הציע אותן למכירה לשני גברים שזהותם אינה ידועה. **ג’ וו’** סרבו לספק את שירותי המין שאותם שני גברים דרשו שיבצעו עבור לקוחותיהם, וגופן אף לא מצא חן בעיני אותם גברים, ולפיכך מכירתן לא יצאה לפועל, **ונאשם 1** החזיר אותן לדירה בבת- ים ונעל אותן שם. עוד נטען, כי למחרת הגעתן של **נ’ וגו’** לדירה בבת-ים, **נאשם 1 ומרקיאל** הסיעון לדירה אחרת בבת-ים לשם מכירתן. אדם אשר אמור היה לקנות אותן, ביקש מהן לחשוף בפניו את חזן ובחן צלקות על גופן. גם עסקה זו לא יצאה לפועל, **ונאשם 1 ומרקיאל** החזירו את **נ’ וגו’** לדירתם בבת-ים.

יום לאחר מכן **נאשם 1 ומרקיאל** הביאו את **ג’ וגו’** למלון בבת ים שם שהו **נאשם 5** ושניים שזהותם אינה ידועה למאשימה. **נאשם 5** בדק את התאמתה של **גו’** לעבודה בזנות בכך שביקש שתחשוף את חזה בפניו, ולאחר מכן, רכש **נאשם 5 מנאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל** את **גו’** תמורת 6,000$-7,000$ לצורך העסקתה בזנות. את **ג’** החליט **נאשם 5** שלא לרכוש, מאחר ונראתה לו צעירה מדי. **ג’** הוחזרה ע"י **נאשם 1** לדירה בבת ים ואילו **גו’** נלקחה ע"י **נאשם 5** לדירה בירושלים.

**נאשם 5** הלין את **גו’** בדירות שונות בירושלים בידיעה שהיא שוהה בלתי חוקית בישראל, והעסיק אותה בזנות החל מחודש ינואר 2004 במשך שלושה חודשים בתנאים הבאים: **נאשם 5** קיבל הזמנות מלקוחות ודאג להסעתה של **גו’** ללקוחות לשם ביצוע מעשי זנות. על פי הוראותיו של **נאשם 5, גו’** גבתה מכל לקוח 200 ₪ עבור חצי שעה ו-250 ₪ עבור שעה. מתוך האתנן שגבתה מהלקוחות, קיבלה **גו’** בחודש הראשון 50 ₪ ליום עבודה, ללא קשר למספר הלקוחות, **ונאשם 5** קיבל את כל היתר. לאחר מכן קיבלה **גו’** מתוך האתנן 50 ₪ עבור כל לקוח, ונאשם 5 קיבל את כל היתר.

במהלך שלושת החודשים **שגו’** עבדה עבור **נאשם 5** בזנות, קיימה **גו’** מעשי זנות עם כארבעה או חמישה לקוחות ביום באופן ממוצע.

עוד נטען באישום השישי, כי **נאשם 5** במהלך שלושת החודשים **שגו’** עבדה עבורו, קיים איתה בשלוש הזדמנויות יחסי מין בניגוד לרצונה. הפעם הראשונה שבה קיים **נאשם 5** יחסי מין עם **גו’** בניגוד לרצונה, בלילה הראשון לאחר שקנה אותה והעבירה לירושלים. **נאשם 5** הלין אותה בדירתו ודרש ממנה לקיים איתו יחסי מין. **גו’** סירבה בטענה שאינה יכולה לקיים יחסי מין עם הבעלים שלה, **נאשם 5** השיב לה כי הוא צריך לבדוק את יכולותיה בתחום המיני, ועמד על כך שתקיים עימו יחסי מין. בעקבות דבריו אלה, קיימה **גו’** יחסי מין עם **נאשם 5** בניגוד לרצונה, כיוון שהיתה תלויה בו ולא יכלה לסרב לו. בשתי הפעמים האחרות שבהן קיימה **גו’** יחסי מין עם **נאשם 5** בניגוד לרצונה, היה זה לאחר **שנאשם 5** דרש ממנה לקיים עימו יחסי מין, **וגו’** בדלית ברירה קיימה איתו יחסי מין בניגוד לרצונה, מאחר והיתה תלויה בו ולא יכלה לסרב.

לגבי **נאשם 5**  נטען כי ביצע את המעשים המיוחסים לו באישום זה בנסיבות מחמירות, תוך ניצול מצוקתה של **גו’** כשוהה ללא אישור בישראל ויחסי התלות בינה ובינו, עקב היותה תלויה בו לאסיפת כל צרכיה ומצוקתה הכלכלית.

בגין מעשים אלה יחסה המאשימה **לנאשמים 1, 3 ו-4,** עבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). חמש עבירות של ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**לנאשם 5** יוחסו - עבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עבירה של ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עבירה של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות לפי סעיף [201](http://www.nevo.co.il/law/70301/.a.201)+[203](http://www.nevo.co.il/law/70301/203)(א) לחוק הנ"ל. עבירה של סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 199(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.a.2) +[199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק הנ"ל. שלוש עבירות של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל. עבירה של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).

באישום זה מתבססת המאשימה בעיקר על עדותם של **ג’, נ’, גו’, י’ ומרקיאל.**

עדות ג’

1. **ג’** העידה כי יומיים שלושה לאחר שהגיעה לדירה, הגיע **נאשם 1** לדירה, ולקח אותה ואת **ו’ "להראות אותנו לשני אנשים שהיו ברחוב"** (פרוט' 121)**.** אותם שני גברים דיברו איתה ועם **ו’**  בנפרד, שאלו אותה אם היא יודעת "**לעבוד ביחסים לסביים ואנאליים", וג’** השיבה בשלילה. בשעה שהיא **וו’** דיברו עם אותם שני אנשים, עמד **נאשם 1** במרחק מה מהם, לאחר שהסתיים המפגש החזיר אותן **נאשם 1** לדירה בבת-ים, נעל אותן בדירה ועזב . בטרם הלכו **ג’ וו’** לאותה פגישה, **נאשם 1** אמר להן שהוא לוקח אותן להראות אותן לשני גברים, ואם הן תמצאנה חן בעיניהם, הן תעבודנה עבורם בזנות. לאחר הפגישה **נאשם 1** אמר להן שאותם גברים אמרו שיתקשרו, אך בסופו של דבר לא יצא דבר מאותה פגישה. ימים ספורים מאוחר יותר, כיומיים שלושה לאחר **שגו’ ונ’** הגיעו לדירה, **נאשם 1 ומרקיאל** לקחו את **ג’ וגו’** לדירה בה היה **נאשם 5** ועוד שני גברים. בהיותם באותה דירה, **נאשמים 1, 5 וגו’** נכנסו לאחד החדרים בדירה, לאחר זמן, **ג’, נאשם 1 ונאשם 5** יצאו מהדירה, **גו’** נשארה שם, ומאז **גו’** לא שבה עוד לבת-ים. עוד בטרם יצאו **ג’ וגו’** לדירה כדי להיפגש עם **נאשם 5,** הן שאלו את **נאשם 1** מה מטרת היציאה מהדירה, **ונאשם 1** השיב להן **"שנוסעים להראות אותנו כדי שנעבוד אצלם בזנות"** (פרוט' 123). אשר לשאלתה של **ג’** מדוע גם אותה לא לקח **נאשם 5**, השיב **מרקיאל** כי היא **"יותר מידי צעירה בשבילו, הכוונה בשביל רמי"** (שם)**.**

**עדות נ’**

1. יום למחרת הגעתן לישראל, סיפרה **נ’** בעדותה, הגיע **נאשם 1** לדירה, ואמר לה **ולגונורה** להתכונן לנסוע **"לאיזשהו בחור, שאם אנחנו נמצא חן בעיניו אנחנו נעבוד אצלו"** (פרוט' 21)**. נ’, גו’, נאשם 1, ומרקיאל** נסעו למקום ליד מסעדת טשקנט, שם נכנסו לדירה כלשהי. לדירה נכנסו **נאשם 1, נ’ וגו’,** בעוד **מרקיאל** נשאר במכונית. אותו אדם שאל אותן אם הן יודעות באיזה עבודה מדובר, ביקש מהן, **מנ’ וגו’**, להראות לו את החזה שלהן, שאל אותן אם יש להן סימני ניתוחים על הגוף, **נ’ וגו’** הראו לו את הסימנים שיש להן על הגוף, ולאחר דברים אלה, החזיר **נאשם 1** את **נ’ וגו’** לרכב, בעוד הוא עלה לדבר עם אותו בחור בדירה, התעכב שם כחצי שעה, שעה. מאוחר יותר **נאשם 1** אמר כי לאותו בחור הוא **"לא ישלח יותר בחורות"** (פרוט' 22)**.** באותו יום, או למחרת, **נאשם 1** אמר **לג’ ולגו’** להתארגן ולבוא איתו. השתיים נסעו עם **נאשם 1** ואדם נוסף **שנ’** לא זכרה אם היה **נאשם 4** או **מרקיאל.** מאוחר יותר **ג’ ונאשם 1** שבו, **וגו’** כבר לא היתה איתם.

## עדות גו’

1. **גו’** העידה כי ביום השני או השלישי להגעתה ארצה (פרוט' 238), **ג’** ניגשה אליה בערב, ואמרה לה **"להתארגן כי נוסעים, היא סיפרה שניגש אליה איגור ואמר לה שאנחנו נוסעות לאדם טוב...". ג’ וגו’** התארגנו, ונסעו יחד עם **נאשם 1 ומרקיאל.** בהיותן ברכב **נאשם 1** אמר להן, כי מי שתמצא חן בעיני אותו אדם יהיה לה מזל רב. הן הגיעו לבית מלון, עלו למעלה, שם פגשו שניים או שלושה גברים, אחד מהם **נאשם 5. נאשם 1** נכנס לאחד החדרים ושוחח עם **נאשם 5**, בעוד היתר ישבו בסלון בדירה. לאחר **שנאשם 1** יצא מהחדר, הוא אמר **לגו’** להיכנס לחדר, אשר בו היה **נאשם 5. נאשם 5** שאל את **גו’** בת כמה היא, ומהיכן היא, שאל על צלקות, **וגו’** הרימה את חולצתה בעקבות שאלה זו. לאחר מכן, יצאו **גו’ ונאשם 5** מהחדר, **וגו’** נסעה עם **נאשם 5** לירושלים. **גו’** לא הזכירה בעדותה את הניסיון להסדיר לה **ולנ’** מקום עבודה בדירה "ליד מסעדת תשקנט", ניסיון שעליו סיפרה **נ’** בעדותה. בהמשך עדותה התייחסה **גו’** לעבירות האינוס המיוחסות **לנאשם 5**, ולכך נתייחס להלן.

**גו’** העידה (פרוט' 263) כי בחודש הראשון שעבדה אצל **נאשם 5** היא היתה אמורה לקבל 50 ₪ ליום, ואולם, לטענתה **נאשם 5** נתן לה יותר. כאשר נשאלה פעם נוספת בעניין זה על ידי ב"כ **נאשם 5**, ואף נאמר לה על ידו כי יתר הנשים טענו שתנאי העסקתן אצל **נאשם 5** היו זהים מהיום הראשון, אמרה (שם) **" .... אנחנו עבדנו כולנו לפי אותה תוכנית, היינו מקבלים עבור שעה ככה, עבור שעתיים ככה, אצל כולנו היה אותו דבר".**

**עדות מרקיאל**

1. **מרקיאל** טען כי הוא ו**נאשם 1** לקחו את **ג’ וגו’,** אותה כאמור כינה הבחורה הגבוהה עם השיער האדום, למלון בבת-ים. באותו מלון, נפגשו עם **נאשם 5**, ואדם נוסף אותו כינה "עמי". לאחר **שנאשם 1,** דיבר בחדר נפרד עם **נאשם 5,** ויצא מהחדר, נכנסה **גו’** לאותו חדר, ולאחר שהיא יצאה מהחדר, שב ונכנס לחדר **נאשם 1**, וכשיצא ממנו הודיע כי **ג’** חוזרת איתם, היינו עם **נאשם 1 ומרקיאל** למלון, בעוד **גו’** נשארת במלון עם **נאשם 5.** כאשר יצאו מהמלון, **ג’** שאלה מדוע **נאשם 5** לא לקח אותה, **ומרקיאל** בבדיחות הדעת אמר לה שהיא צעירה מדי. בהיותם במלון, התקשרה **י’ לנאשם 5**, במירס, **נאשם 5** העביר **למרקיאל** את המירס ודיבר עם **י’**. **מרקיאל** אף סיפר על נסיון נוסף של "מכירתן" של **ג’ ונ’**, שהיה לאחר **שגו’** עזבה (פרוט' 426- 427). באותה פעם נסעו הוא **ונאשם 1** עם השתיים לאחד הבתים בבת-ים, הוא נשאר ברכב, **נאשם 1** עלה לרכב עם השתיים לדירה כלשהי, אך בסופו של דבר חזרו הארבעה לדירה בבת-ים.

יצויין, כי בעוד שכאשר התייחס **מרקיאל** לשאלת "מכירתה" של **י’ לנאשם 5**, טען כי הסכום שהתקבל נע בין 6,000$ ל- 7,000$, וראה את העברת הכסף, הרי שלגבי "מכירתה" של **גו’ לנאשם 5**, טען **מרקיאל** באמרותיו במשטרה, כי ידע **מנאשם 1** שהנשים נמכרו תמורת 6,000$ או 7,000$. בבית המשפט אמר (פרוט' 446) כי ממכירתה של **י’** הסיק שגם **גו’** "נמכרה" באותו סכום. עוד, (שם), אישר **מרקיאל** את שאמר באמרותיו במשטרה, **"תמיד משלמים, בלי לשלם יאן לא היה נותן לאף אחד את הבחורות"**, כשהוא מסביר (שם), **"... שבלי שיתנו ליאן את הכסף הבחורה לא תישאר".** יחד עם זאת, הוסיף **מרקיאל** ואמר כי דבריו אלו הינם מסקנה אליה הגיע בעקבות השתלשלות האירועים שקדמו ל"מכירתה" של **י’ לנאשם 5.**

גרסת הנאשמים לגבי עבירות הסחר בבני אדם ונסיון לסחר בבני אדם

1. **נאשם 1** נמנע כאמור מלהעיד. באמרותיו במשטרה, בין היתר, כפר בהיכרות כלשהי עם **נאשם 5**, טען כי לקח את **המתלוננות** לאדם כלשהו **שנאשם 3** הפנה אותו אליו על מנת להסדיר להן מקום עבודה **(ת/70).**

**נאשם 3**  טען, כאמור, כי במועדים הרלבנטיים לאישום השישי, היה במוסקבה.

**נאשם 4** הכחיש שנטל חלק כלשהו בהסעת **המתלוננות** לאנשים שונים כדי למצוא להן מקום לעיסוק בזנות.

**נאשם 5** הכחיש באמרותיו במשטרה כי **גו’** הגיעה אליו **מנאשם 1.** בעדותו בבית המשפט העיד **נאשם 5** כי **גו’** הגיעה אליו דרך **נאשם 1**, וטען שלאחר **שנאשם 1** פנה אליו ואמר לו שיש בחורה שרוצה לעבוד איתו, הוא הגיע לדירת מגורים באזור תל אביב, פגש שם את **נאשם 1 וגו’** ובחורה נוספת. במהלך חקירתו הנגדית אישר שהיתה זו **ג’**. **גו’** ביקשה לעבוד אצלו והוא הסכים, לדבריו הוא לא התבקש לשלם סכום כלשהו עבורה, ואף לא שילם, וכפי שכבר צויין לעיל, בעניינה של **י’, נאשם 5** חזר וטען כי גם אילו רצה לשלם לא יכול היה לנוכח התחשיב הכלכלי שהגיש.

חמש עבירות של ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, עבירות לפי סעיפים 203א(א)+ סעיף 25 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לגבי נאשמים 1, 3, ו- 4

1. כאמור, עולה מעדותה של **ג’,** כי בהזדמנות אחת **נאשם 1** לקח אותה ואת **ו’** לבת-ים בניסיון להעבירן לשני גברים, ניסיון שלא צלח, ובהזדמנות אחרת, **נאשם 1 ומרקיאל**, לקחו אותה ואת **גו’** למלון בבת-ים, כאשר, היא, בסופו של דבר, חזרה יחד עם **נאשם 1 ומרקיאל** לדירה ששכרו בבת-ים. מעדותה של **ג’,** בה נתנו אמון,עולה כי בשתי הזדמנויות נעשה ניסיון להעביר את המתלוננות לאחרים.
2. **נ’** העידה על ניסיון שהיה להעביר אותה ואת **גו’** לאדם שהיה ליד מסעדת "תשקנט". ניסיון זה לא צלח. כמפורט להלן, נותנים אנו אמון בעדות **נ’**, עולה מדבריה כי נעשו שני נסיונות להעברת המתלוננות לאדם אחר.
3. לטענת הסנגוריה, הנסיונות האמורים, אינם בבחינת נסיונות לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, כמיוחס **לנאשמים** באישום השישי. כעולה מהעדויות שפורטו לעיל, הובאו **המתלוננות** לגברים שהיו אמורים להעסיקן בזנות. אכן, **המתלוננות** ואף **מרקיאל,** לא שמעו כי דובר על כסף בין **נאשם 1** ואותם גברים שאליהם הובאו **המתלוננות**, ואף לא ראו מעבר של כסף מיד ליד.

את האלמנט של "סחר" בעבירות ניסיון הסחר בבני אדם, מסיקים אנו ממכלול הראיות. **המתלוננות,** כפי שכבר פורט על ידינו במסגרת הדיון באישום החמישי, הגיעו ארצה מטשקנט דרך מוסקבה ומצרים, מבלי שהם נשאו בהוצאה כלשהי, כאשר הגיעו ארצה פגשו **המתלוננות בנאשמים 1, 4 ומרקיאל**, אשר הביאון לדירה בבת-ים, שם החזיקו אותן נעולות, תוך שדאגו למחסורן. **נאשם 1** הבהיר **למתלוננות,** כפי שפורט לעיל,(בהתייחסותינו באישום החמישי לעבירת סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 230א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/230a.a) לחוק),כי עליהן לכסות את הוצאות הבאתן ארצה, אשר בהן נשא, ואכן בסמוך להגעתן ארצה, החל **נאשם 1** בנסיונות למצוא **למתלוננות** מקומות עבודה אשר בהן יוכלו לעסוק בזנות. אין המדובר במחווה הנובעת מטוב לבו של **נאשם 1** אשר ביקש לדאוג **למתלוננות**, ואף לא מדובר בכיסוי הוצאות שכירת הדירה בבת-ים, וכלכלתן של **המתלוננות** בארץ. הנסיונות למצוא **למתלוננות**, כאמור, מקום עבודה, נעשו בסמוך להגעתן לישראל, עוד בטרם נערמו הוצאות בגין החזקתן בארץ. מהמיוחס **לנאשמים** באישום השביעי, ואשר כונה במהלך הדיון "חטיפתן" של **ג’ וו’**, עולה כי **הנאשמים 1, 3 ו- 4** התייחסו **למתלוננות** כאל "רכושם". כמפורט להלן, לאחר **שגו’** עברה **לנאשם 5, ונ’** עברה **לנאשם** 2, נמסרו **ג’ וו’ לנאשם 6,** כאשר, כמפורט להלן, התנאים שבהם הועברו מלמדים על כך ששירותיהן הושכרו **לנאשם 6, כשנאשמים 1, 3 ו- 4** באו מידי פעם ואספו מידיהן סכום מסויים מהאתנן שקיבלו.

הוכח איפוא, במידה הנדרשת בפלילים, ממכלול הראיות האמורות, כי באותן שלוש הזדמנויות, שלגביהן נטען כי נעשה ניסיון לסחור **במתלוננות,** כי אכן ניסיון כזה בוצע.

1. מאחר ובאותן שלוש הזדמנויות, כאמור לעיל, נכח **נאשם 1** הוכחה לגביו עבירת ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות.

אשר **לנאשמים 3 ו- 4** אשר גם לגביהן יוחסו חמש עבירות ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, נטען ע"י **נאשם 3** כי כלל לא היה בארץ, במהלך אותם נסיונות, ואין לו כל חלק בהם. אשר **לנאשם 4** נטען, כי לא הוכח שנטל חלק באותם נסיונות, **המתלוננות** לא טענו כי נטל חלק באותם מפגשים שבהם נעשה נסיון למצוא להם מקום לעיסוק בזנות, ואף, **מרקיאל** לא טען באופן ברור, כי **נאשם 4** לקח חלק באותם מפגשים.

1. באמרתו במשטרה (**ת/ 207א** מיום 15.07.04 עמ' 4 ש' 2-4 ) אמר **מרקיאל** ש**"מי שלקח את הבחורות לפגישות כדי למכור אותן, ג’ וו’ היה יאן ואני, ובמקרים אחרים יאן ושוריק".** ובהמשך (**שם** עמ' 7 ש' 5-10) אמר **מרקיאל "הוא גם היה עוזר ליאן להסיע בנות, לפעמים היה נוסע לבאר שבע להביא את הבנות עם יאן ביחד, כשפתחו את משרד הליווי הוא עבד עם יאן, והוא היה הולך לפעמים לפגישות עם סרסורים שיקנו את הבנות".** בעדותו בבית המשפט (פרוט' 451, 452) כאשר נשאל **מרקיאל** אם הדברים שאמר באמרתו **(ת/207א)** נכונים אם לאו, השיב **"... כבר אמרתי שהוא היה עוזר ליאן כשאני לא הייתי"** הוא – הכוונה **לנאשם 4. מרקיאל** הוסיף ואמר **שנאשם 1** היה זה שאמר לו כי **נאשם 4** מסייע בידו.

**נאשם 3** העיד, כאמור לעיל, כי כאשר **נאשם 1** התלונן בפניו כי אינו מוצא מעסיקים **למתלוננות** השיב לו **נאשם 3**  כי כאשר הוא יגיע לישראל הוא יסייע **למתלוננות** למצוא מקום עבודה. על מעורבתו של **נאשם 3**  במציאת מקומות עבודה **למתלוננות,** העיד אף **מרקיאל.**

אין אנו מאמינים **לנאשם 3** שרצונו לסייע **למתלוננות** למצוא מקום עבודה נבע מטוב ליבו אלא, שלנוכח מכלול הנסיבות הננו קובעים כי הרצון למצוא **למתלוננות** מקום עבודה היה בבחינת הגשמת מטרות הקשר, שהיו להסב רווח כלכלי לקושרים, כתוצאה מהבאת **המתלוננות** לישראל ומכירתן פה לסרסורים.

אף אלמלא היתה עדותו של **מרקיאל**, מספקת כדי לקשור את **נאשם 4** באופן ישיר לעבירות של נסיון לסחור בבני אדם, משהוכח קיומו של הקשר בין **הנאשמים 1, 3, 4 ומרקיאל,** כפי שפורט לעיל, הרי שאין זה מעלה או מוריד, היכן היו **נאשמים 3, ו- 4** בשעה **שנאשם 1 ומרקיאל** ניסו לסחור **במתלוננות.** על פי [סעיף 499(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "הקושר קשר יישא באחריות פלילית גם על עבירה שלשמה נקשר הקשר או שנעברה לשם קידום מטרתו, רק אם היה צד לעשייתה לפי סימן ב' לפרק ה'".  **נאשמים 3 ו-4**, היו צד לביצוע עבירות נסיון לסחר בבני אדם – מי כמשדל –**נאשם 3** – ומי כמבצע בצוותא – **נאשם 4 .** כדי לעבור את עבירת נסיון הסחר בבני אדם לא היה צורך בנוכחותם הפיזית של כל המבצעים בצוותא, בעת ביצוע העבירות. בעת **שנאשם 1 ומרקיאל** ביצעו את העבירות הנידונות, הם עשו זאת מטעם ועל דעת **הנאשמים 3 ו-4.**

**עבירת סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, לגבי נאשמים 1, 3, 4, ו- 5 בהתייחס לגו’, ועבירת ניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, עבירות לפי סעיף 203א(א) וסעיף 203א(א) + סעיף 25, לגבי נאשם 5 בהתייחס לג’**

1. נטען ע"י **נאשם 5** בסיכומיו, כי יש ואישה נמסרת מאדם אחד לאחר לשם העסקתה בזנות אף ללא תמורה, שכן המשך החזקתה ללא העסקתה בזנות אך יוצרת חסרון כיס אצל מי שמחזיק אותה. כאמור, **גו’** הועברה **לנאשם 5** יומיים שלושה לאחר בואה ארצה, ולכן לא ניתן לדבר על חסרון כיס שנוצר אצל **נאשם 1**  משהייתה של **גו’** בדירה בבת-ים.
2. כפי שצויין, אכן איש מהעדים – **מרקיאל, ג’ וגו’** שנכחו בעת העברת **גו’** מרשותו של **נאשם 1** לרשותו של **נאשם 5**, לא ציין בעדותו כי שמע שדובר על כסף, או ראה שהועבר כסף. ואולם, אין לנו ספק כי גם עבור **גו’** מסר **נאשם 5**תמורה **לנאשם 1**. כעולה ממכלול הראיות **נאשם 1**, או גם קושרים אחרים, השקיעו ממון רב בהבאתה של **גו’** ארצה. אין זה הגיוני כי יומיים שלושה לאחר הגעתה, תמסר **גו’ לנאשם 5** ללא קבלת תמורה – בין בכסף, בין בשווה כסף, שירות, או טובת הנאה אחרת. התמורה במקרה זה נלמדת מכלל הנסיבות, בין היתר מהעובדה שעבור **י’** שילם **נאשם 5 לנאשם 1** כסף בסכום של 6000$ - 7000$, וכן מהעובדה, כמפורט להלן, שעבור העברת **ג’ וו’ לנאשם 6,** קיבל **נאשם 1** תמורה כספית גבוהה.
3. הננו מזכים מחמת הספק את **נאשם 5** מהעבירה של נסיון לסחר בבני אדם, שכן למרות **שנאשם 1 ומרקיאל** הביאו למפגש בבית המלון עם **נאשם 5** גם את **גו’** וגם את **ג’**, עלה מדבריו של **נאשם 1** כפי שהעידה עליהם **ג’,** כי מי שתבחר ע"י אותו אדם שאליו נסעו תהיה בת מזל, כי **נאשם 5** הגיע לאותה פגישה, ככל הנראה, עם החלטה "לרכוש" אך אחת **מהמתלוננות.**
4. אשר על כן, ומהנימוקים שפורטו לעיל לגבי העבירות של ניסיון לסחר בבני אדם, עלה בידי המאשימה להוכיח במידה הנדרשת בפלילים את עבירת הסחר בבני אדם לגבי ארבעת הנאשמים – **נאשם 1, 3, 4, ו- 5.** לגבי **נאשמים 1 ו- 5** משביצעו בפועל את עבירת הסחר, בעוד **נאשמים 3 ו- 4** אשמים בביצוע העבירה האמורה, על פי הלכות הקשר.

## עבירות האינוס המיוחסות לנאשם 5

1. ביחס לאינוס, העידה **גו’** שבלילה הראשון בו הביא אותה **נאשם 5** לירושלים, הוא לקח אותה תחילה לדירה שבה גרו **י’ וקמילה**, ולאחר מכן לקח אותה לביתו ואמר לה שהיא צריכה להראות לו למה היא מסוגלת. היא הגיבה בעצבנות וברעידות, אך הבינה שאינה יכולה לסרב, כי הכל תלוי בו ולכן קיימה איתו יחסי מין ובכך הוא הבין שהכל תלוי בו מהרגע שהיא הגיעה לישראל (פרוט' 238-240, 263, 267).

**גו’** העידה שקיימה איתו יחסי מין שלוש פעמים, היא לא רצתה לספר על כך בבית המשפט, ורק לאחר שהוכרזה כעדה עוינת אישרה בחקירתה הנגדית את דבריה במשטרה שהיא קיימה יחסי מין עם **נאשם 5** גם בפעם השניה והשלישית. לדבריה, הוא ביקש לעשות כן בעקשנות, היא סירבה בתירוצים שונים, אך הוא עמד על כך והם קיימו יחסי מין.

כמו כן, אישרה את אמירתה במשטרה, שבפעם הראשונה היא אמרה לו שהיא לא יכולה **"לעשות את זה עם הבעלים שלה",** ובתגובה לכך אמר לה, שהוא צריך לדעת מה היא יכולה לעשות. כמו כן אמרה שלא היתה לה ברירה, שהיא לא היתה יכולה לסרב לו כיוון שרק הגיעה, ובהמשך אמרה שהכל תלוי **בנאשם 5,** כי **נאשם 5** עצמו אמר לה שהכל תלוי בו (פרוט' 240-244, 267).

כמו כן אמרה בעדותה **"חשבתי שלא היה לי שום צ'אנס, שאין לי ברירה, הוא לא אמר לי את תהיי או לא תהיי, היינו הוא לא אמר לי אם את רוצה תבואי, אם את לא רוצה אל תבואי, לשאלה למה הלכתי איתו אני משיבה שכך אמרתי בגלל שכל הגורל שלי בישראל תלוי בו**" (פרוט' 271).

1. **כשנאשם 5** נחקר במשטרה בחשד שקנה את **גו’**, העסיק אותה בזנות ואנס אותה, סירב להשיב. בבית המשפט הודה שהעסיק אותה בזנות וקיבל אותה **מנאשם 1**, אך טען שלא קיים איתה יחסי מין, בעוד שהיא זאת שניסתה לפתות אותו כל הזמן. בקשר לכך טען שהמניע של **גו’** לתלונת האינוס היה רצונה להישאר בארץ ונסיונותיה לקבל על ידי התלונה אשרת שהייה ( פרוט' 75-78 יום 12.7.05, פרוט' 113-114 מיום 7.9.05).

**ב. מהימנות עדותה של גו’ מול עדות הנאשם.**

1. לטענת ב"כ המאשימה, יש להעדיף את עדותה של **גו’**. העדות נפרשה על פני ארועים רבים, בהם נכחו עדים נוספים, כגון **נ’, י’, מרקיאל וג’.** הם אימתו את דבריה לענין הגעתה לישראל, מכירתה **מנאשם 1 לנאשם 5**, העבודה בירושלים ועוד, היא הסבירה את מניעיה להסתיר את האינוס באמרתה הראשונה. התלונה נחשפה באמרתה השניה, בעדותה לא ששה להפליל את **נאשם 5** ואף ניסתה להימנע מכך, בעוד **שנאשם 5** שיקר במשטרה לכל אורך הדרך וגם בבית המשפט. לאור זאת יש להעדיף את עדות **גו’** לגבי הנושא היחיד שהוא בידיעתם הבלעדית של **גו’** ושל **הנאשם 5.**

**גו’** ניסתה להגן על **נאשם 5** ולא להעליל עליו. היא לא הכחישה את השימוש באלכוהול, אך העידה שאינה אלכוהוליסטית, אלא שנזקקה לשימוש כבד באלכוהול כדי להיות מסוגלת לעבוד בזנות (פרוט' 265 – 266, 272-273), שהגיעה לחקירה מרצונה ביום 29.6.04, ושמסרה עדות ראשונה שלא הייתה אמת ביחס להגעתה לישראל ולמלון. בסוף החקירה שיקרה כשהסתירה את עבודתה בזנות עבור **נאשם 5,** והסבירה שלא רצתה לספר על כך כדי לא לסבך את החבר שלה ציון.

ביום 21.7.04 זומנה לחקירה ומסרה עדות אמת, ללא לחץ. כשנאמר לה על ידי הסנגור שרצתה לנקום **בנאשם 5,** השיבה שלו רצתה בכך, היתה עושה כן בחקירה הראשונה.

1. ב"כ **נאשם 5** טען **שגו’** ניסתה "להתחיל" עם **הנאשם**, אף אמרה עליו שהוא **"הכי יפה"**, והוא לא שיתף פעולה. לטענתו, **גו’** ידעה ששיקרה במשטרה, כאשר אמרה **שנאשם 5** קיים איתה יחסי מין ולכן ניסתה לתקן את הדבר בעדותה, בכך שהיא אמרה שלא אמרה לו שלא רצתה בקיום יחסי מין.

ב"כ הנאשם הפנה לעדות **י’,** שאמרה **שלגו’** היה רגש כלפי **נאשם 5** כאל גבר (פרוט' 228), לעדות **לידיה** שהעידה **שנאשם 5** מאוד מצא חן בעיני **גו’** (פרוט' 195-196), וגם **גו’** אמרה עליו בעדותה שהוא הגבר הכי יפה.

גם **ג’** העידה שכשפגשה את **גו’,** ביום בו ישנה בדירה שלה, כאשר **נאשם 5** לקח אותה מבת- ים בעת שהיו בעיות עם המשטרה, **גו’** סיפרה לה, **שנאשם 5** הוא בוס טוב שעוזר לכל **הבנות** וכן שהוא לקח אותה לבית חולים ושילם עבורה את הוצאות הטיפול (פרוט' 125).

1. אמנם נתנו אמון בעדותה של **גו’,** ודחינו בחוסר אמון את עדות **נאשם 5**, אך לנוכח עדויות **י’, לידיה וג’,** שהעידו על יחסה המיוחד של **גו’ לנאשם 5,** וכפי **שי’** העידה שיחסה של **גו’** אליו היה כ"גבר" –נותר בליבנו ספק באשר לנסיבות קיום יחסי המין, וביחס למודעות הנאשם לאי הסכמתה של **גו’** לקיום יחסי מין או ביחס לעצם קיום יחסי המין. מספק זה נהנה **הנאשם.**

לאור האמור, אנו מזכים את **נאשם 5** מחמת הספק מעבירות האינוס.

**הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות, וסרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, כנגד נאשם 5**

1. המאשימה יחסה **לנאשם 5** את העבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות, וסרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, משנטען כי **הנאשם** הביא את **גו’** לידי מעשי זנות עם אחרים בנסיבות מחמירות מאחר וניצל את מצוקתה של **גו’,** ששהתה בישראל ללא אישור שהייה כחוק, וכן ניצל את יחסי התלות בינה לבינו, ואת מצוקתה הכלכלית הקשה. העבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות, וסרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, יוחסו **לנאשם 5** באישום השלישי. האמור שם לגבי הבאתן של **י’ ול’** לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות, וסרסרות בהן למעשי זנות בנסיבות מחמירות, נכון גם לגבי הבאתה וסרסור **בגו’** למעשי זנות עם אחרים. לכן מהטעמים שפורטו באישום השלישי לגבי **י’ ול’,** ושבעטיים נמצא **הנאשם 5** אשם בעבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות, וסרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, מוצאים אנו את **נאשם 5** אשם בביצוע העבירות האמורות, גם ככל שמתייחס **לגו’**.

**הלנת שב"ח**

1. יוחסה **לנאשם 5** העבירה של הלנת שב"ח, משנטען כי הלין את **גו’** בידיעה שהיא שוהה בישראל שלא כדין. דנו באישום השלישי בעבירה של הלנת שב"ח ככל שהתייחסו להלנתן של **י’ ול’** ע"י **נאשם 5**. האמור שם באישום השלישי בעניין הלנת השב"ח נכון גם לגבי הלנתה של **גו’** ע"י **נאשם 5**, לכן הננו מוצאים את **נאשם 5** אשם בעבירה של הלנת שב"ח.

סיכום אישום שישי

1. הננו מזכים את **נאשם 5** מחמת הספק מעבירות האינוס שיוחסו לו באישום זה. הננו מזכים את **נאשם 5** מהעבירה של ניסיון לסחור בבני אדם לעיסוק בזנות שיוחסה לו באישום זה.

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1, 3, 4 ו- 5** בביצוע עבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, שיוחסה להם באישום זה.

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1, 3, ו- 4** בחמש עבירות של ניסיון של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות כמיוחס להם באישום זה.

הננו מרשיעים את **נאשם 5** בביצוע עבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות, וסרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, כמיוחס לו בכתב האישום.

הננו מרשיעים את **נאשם 5** בעבירה של הלנת שב"ח כמיוחס לו בכתב האישום.

**(ז) אישום שביעי: (כנגד נאשמים 1, 3 ו- 4)**

1. באישום השביעי נטען, כי החל מתאריך 20.01.04 העסיקו **נאשמים 3,1, 4 ומרקיאל** את **נ’, ג’ וו’** בזנות, זאת לאחר שלא הצליחו למכור אותן. **נאשמים 1, 4 ומרקיאל** כלאו אותן בדירה בבת ים, פרסמו את שירותי הזנות בעיתון, דאגו לקבל הזמנות מלקוחות ולהסיען אליהם, קיבלו את כל התמורה בעד מעשי הזנות שבצעו **הנשים** הללו, 200-250 ₪ ללקוח ולא שלמו להן סכום כלשהו. **נאשם 1** טען בפניהן כי עליהן לעבוד חודש ימים חינם, על מנת להחזיר את הוצאות הבאתן לישראל. **נאשם 3**, שהיה באותה העת במוסקבה, קיבל **מנאשם 1** חלק מדמי האתנן שהתקבלו, ביודעו שמדובר בדמי אתנן כאמור.

בתחילת חודש פברואר 2004 לערך, **נ’ וו’** החליטו להימלט **מנאשמים 1 ו- 4. ו’** יצרה קשר עם לקוח שהציג עצמו בשם "משה", שהציע לסייע להן. הן הוזמנו ע"י משה וכשהגיעו לדירתו, הוא העבירן לדירה אחרת. **שתיהן** עבדו עבורו בזנות במהלך כשבוע וקיבלו ממשה 50% מהתשלום ששילמו הלקוחות. הן היו יכולות לצאת מהדירה בה שהו כרצונן.

אותה עת, **ג’** המשיכה לעבוד בזנות עבור **נאשמים 3,1 ו– 4** וקיימה יחסי מין עם 9-10 לקוחות ביום. היא קיבלה 200-250 ₪ מלקוח, מתוכם לקחה לעצמה 20 ₪ ואת היתרה מסרה **לנאשמים 1 ו- 4** לפי דרישתם.

בתאריך 09.02.04 **נאשם 3** חזר מרוסיה לישראל.

בתאריך 16.02.04 לערך **נאשמים 1,3,4** ואחרים שזהותם אינה ידועה, ארבו **לנ’ ולו’** כשיצאו מהדירה בה שהו והתנפלו עליהן. **נאשם 4** תפס את **נ’ ונאשם 1** תפס את **ו’** והכניסו אותן בכוח ובניגוד לרצונן לרכב של **נאשם 4** ולרכב של **נאשם 1**. לאחר שנסעו כברת דרך, הוציא **נאשם 1** את **נ’** מהרכב, תחקר אותה בנוגע לשאלה של מי היה רעיון הבריחה, איים בפניה שירצח את **ו’**, אמר לה שהתקשר לטשקנט, "עשה רעש" והורה לפנות להוריה ולפגוע בבנה.

**נאשם 4** אמר **לנ’** : **"אני הזהרתי אותך שיהיו לך בעיות ואת לא האמנת לי".** לאחר מכן, הוסעו **נ’ וו’** למועדון "סאונה", **נאשם 1** הורה להן לקיים יחסי מין עם **נאשם 3** ועם עוד ארבעה אנשים נוספים כגמול על השתתפותם בחטיפתן של **נ’ וו’.** הן ביצעו את שנאמר להן בניגוד להסכמתן החופשית, עקב פחדיהן מפני **נאשמים 1, 3 ו– 4.** בסיום הוחזרו לדירה בבת ים. **נאשם 1** איים עליהן שאם תברחנה שוב, **נאשם 1** והקושרים האחרים ידאגו לעשות להן בעיות בביתן באוזבקיסטן.

1. בגין מעשים אלה יוחסו **לנאשמים 1, 3, ו-4** מספר רב של עבירות הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) + [203(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) [(ב)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.b.1) לחוק, מספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 199(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.a.2) + [199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק, שתי עבירות של חטיפה לשם עיסוק בזנות לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) לחוק, שלוש עבירות של כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק הנ"ל ועבירה של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**לנאשמים 1 ו-3** יוחסו גם שתי עבירות של אינוס בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, **ולנאשם 1** בצירוף [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) לחוק.

באישום זה מתבססת המאשימה בעיקר על עדותם של **נ’, ג’ ומרקיאל.**

**עדות נ’**

1. לאחר מכירתה של **גו’** כפי שהעידה **נ’**, היא **ו’ וג’** נשארו בדירה. הן רבו עם הבחורים מתי הן תתחלנה לעבוד. **נאשם 1** דאג להן לאוכל ולדבריה :**"המפתחות לדירה היו אצל איגור ויורה. אנחנו הבנות לא יכלנו לצאת מהדירה משום שהיו נועלים את הדלת עם מפתח..."** (עמ' 23 ש' 12-136).

היא העידה, כי **נאשם 1** אמר להן שאף אחד לא רוצה אותן ולכן פרסם מודעה בעיתון של נערות לפי הזמנה. לדבריה, **נאשם 1** היה עונה לטלפון ללקוחות, **נאשם 4** או **מרקיאל** היו לוקחים אותן ללקוחות, וכי פרט לטיפ, **"אנחנו לא קיבלנו על זה כסף."** (עמ' 23 ש' 21-22)

את הכסף שהיתה מקבלת מלקוחות היתה נותנת **לנאשם 4** או **לנאשם 1** או שמה את הכסף במחברת בדירה ולה היה נשאר הטיפ שכן, **"זה היה כך משום שהיו הרבה הוצאות עבור הבאתנו לישראל, הרבה כסף הלך למודעה בעיתון, היינו זקוקים לאוכל, איגור אמר לנו שברגע שאנחנו נצא מההוצאות האלה הם יתחילו לשלם לנו מינימום"** (עמ' 24 ש' 23-25).

עוד העידה ביחס לאותה תקופה כי : **"בקשר למפתח בתקופה שהתחלנו לעבוד בזנות, אני אומרת שבהתחלה כשהתחלנו לעבוד היו עדיין נועלים את הדירה, אבל אח"כ השאירו לנו מפתח"** (עמ' 26 ש' 26-27).

בתקופה זו היו לה בממוצע 1-5 לקוחות ביום. הן עבדו כך שבועיים, עד שהיא **וו’** ברחו. הן ברחו, לדבריה, כי הן לא ידעו כמה זמן תעבודנה בצורה הזו ולא היה להן כסף. הן ברחו **מנאשם 1**לאדם בשם "משה" בחולון, שהיה לקוח שלהן ושמר איתן על קשר.

משה הציע להן שיעבדו אצלו בזנות וירוויחו "סכום נורמלי". לדבריה, **"לשאלה איך היתה חלוקת הכסף שהלקוחות נתנו ביני ובין משה, אני משיבה שהחלוקה היתה חצי חצי."** (עמ' 25 ש' 14-15).

**ו’** לא עבדה אצל משה בשל יחסים מיוחדים בינה לבינו. הן היו אצלו במשך שבוע.

היא העידה כי מצאו אותן בגלל מספר פלאפון **שו’** נתנה ללקוח. החבר של משה אמר להן כי משה מחכה להן ליד רכב, היא **וו’** ירדו, הן ראו את משה והלכו לעברו, משה עלה על הרכב והתחיל לנסוע, אז הופיע **נאשם 4,** ועוד כמה חברים, ביניהם **הנאשמים 1 ו- 3**. **נאשם 4** "**תפס אותי בחוזקה, אח"כ עזב אותי ותפס את ו’. אז באו בריצה גיאה, איגור, ועוד החברים שלהם... שהכניסו אותנו לרכב. אני לא זוכרת מי בדיוק הכניס אותי לרכב. אבל אני זוכרת במדויק שאנחנו ישבנו באוטו של ווה."** (עמ' 26 ש' 7-10)

כשנסעו משם, ו’ אמרה להם כי מזל שהם באו ומצאו אותן, כי חטפו אותן.

**נ’** אמרה לאחד מהם שהן ברחו ולא נחטפו (עמ' 26).

היא העידה, כי בתקופה בה ברחו התקשרו לבית של ו’ ואיימו עליהם וכן התקשרו לבית של אמה ואיימו עליה שאם נ’ לא תחזור למעביד שלה אז יהיו הרבה צרות לבן שלה. (עמ' 27 ש' 12-25).

היא העידה, כי לאחר שנכנסו לרכב של **נאשם 4**, הם עצרו במקום מסוים ונתבקשו לצאת מהרכב. **נאשם 1** אמר לאותם אנשים שעזרו להם לחפש אותן, ולהן : **"אני מאחל לכם בילוי נעים, ולנו אמר הבנות אל תאכזבו את הבנים הם עבדו קשה מאוד."** (עמ' 29 ש' 10-11).

היא **וו’** נכנסו לרכב של אותם אנשים, כשברכב היה גם **נאשם 3,** והם נסעו ל"סאונה". שם, בסאונה, לדבריה, **"אני וו’ קיימנו איתם יחסי מין. מתוך האנשים האלה הכרתי את גיאה. לשאלה עם כמה אנשים חוץ מגיאה קיימו איתי יחסי מין, אני אומרת ש- 4 אני חושבת 4 או 5 כולל גיאה."** (עמ' 29 ש' 13-16).

לשאלה מדוע קיימה איתם יחסי מין, השיבה : **"לא היתה לנו ברירה כי באותו רגע הם היו כועסים עלינו כל כך, והם אמרו ואנחנו עשינו... אני אומרת שאיגור כעס עלינו מאוד וגם ווה."** (עמ' 29 ש' 21-22).

בהגיעם ל"סאונה", הן התקלחו, היא נכנסה ראשונה עם מישהו, אח"כ הצטרפה אליהם **ו’** עם בחור אחר. בחור אחד רצה לקיים מין אנאלי, אולם היא סרבה. כשיצאו מהסאונה אחד הבחורים נתן להן 100 ₪ לכל אחת.

היא העידה כי **נאשם 3** כל הזמן רצה לקיים יחסי מין איתה ועם **הנשים** האחרות, עוד כשהיו במוסקבה, והיא כל הזמן סרבה לו ואילו עכשיו בסאונה הוא השיג את מבוקשו. בסאונה אמרה **לנאשם 3** : **"התמלאה משאלתו של אדיוט"**.

לדבריה, **"במוסקבה לא היינו באותו מצב כמו פה. ההבדל מבחינתי היה שהפעם הזאת פחדנו ובגלל זה הלכנו, אני וו’, הלכנו איתם לסאונה."**(עמ' 30 ש' 14-15).

עוד העידה : **"נסענו איתם כי הם כעסו עלינו ולא היתה אפשרות אחרת, אנחנו פחדנו."** (עמ' 31 ש' 3-4).

כשיצאו מהסאונה, **נאשם 1** לקח אותן ברכב שלו לדירה בבת ים. בדירה **נאשם 1** אמר להן כי : **"זה שברחתן יש עונש במשך 10 ימים לא תקבלו כסף, ובמשך 10 ימים האלה נעבוד חינם... הוא אמר שאם עוד פעם נברח יעשו בעיות לנו ובעיות בטשקנט."** (עמ' 31 ש' 12-13, 18).

למחרת היום **נאשם 1** אמר כי יש להם בעיות עם המשטרה ושהן תאסופנה את הבגדים שלהן. **נאשם 1** הגיע יחד עם **נאשם 3**, **נאשם 3** כעס, בגלל שהן שמו את הדברים שלהן בשקיות ולא בתיקים.

**נאשם 1** אמר להן שהן תהיינה מספר ימים בירושלים, אצל חבר טוב שלו. **נאשם 1** הזהיר אותה ואת **וו’** שלא יגידו **לנאשם 3** שהוציאו אותן לעבודה.

מהימנות נ’

1. **נ’** נעצרה יחד עם **הנאשם 2** בלילה של ה- 21.4.04.

**נ’** הואשמה ע"י חוקרת המשטרה, בעבירות של ניהול מקום לשם זנות, סרסרות למעשי זנות ושהייה בלתי חוקית, בכך שבאותו לילה סמוך לחצות, ליד מלון באילת, עסקה יחד עם אחרים במתן שירותי מין בתמורה לתשלום ובשהייה בלתי חוקית.

לאחר שתחילה טענה כי **הנאשם 2** היה הנהג שלה (ראה **נ/6 א'**), אשר, כאמור לעיל, נעצר יחד עמה ועם אחר בהיותו נוהג ברכב, מסרה אמרה מפורטת - נ/6 ב', בה חזרה בה מטענתה כי **הנאשם 2** הינו נהג בלבד וסיפרה כי **הנאשם 2** הוא **"בעל בית שלי".**

בעדותה בבית המשפט, חזרה על תוכן אמרתה **נ/6 ב'.**

1. עדותה של **נ’** נמצאה מהימנה עלינו, מהסיבות והנימוקים שיפורטו להלן :

א. **הנאשם 2** עצמו אינו טוען שהיה נהגה של **נ’**, אלא, עפ"י עדותו בבית המשפט, **נ’** היתה שותפתו לעסקי הזנות.

מהנימוקים שיפורטו להלן, אין להאמין לגרסתו דהיום של **הנאשם 2** ולעדותו בבית המשפט.

ב. מעצרם של **נ’** ושל **הנאשם 2** היה המעצר הראשון בפרשה הנדונה. באמרתה **נ/6 ב'**, מסרה **נ’** גרסה מפורטת שעיקרה כיצד הגיעה מטשקנט למוסקבה, כיצד התגוררה במוסקבה עם נשים נוספות, ששתים מהן הגיעו ארצה לפניה, ואחריהן, הגיעו היא **וגו’.**

ממוסקבה הגיעו לישראל דרך מצרים וממצרים, באזור הגבול, אסף אותן **נאשם 1**, אשר קיבל אותן מהבדואים, אשר העבירו אותן את הגבול.

בדירה באזור תל-אביב, תחילה בחור בשם **רמי** לקח את **ג’** ונשארו בדירה היא, **ו’** ובחורה נוספת בשם **ג’**. לאחר מכן, שלוש הנשים החלו לעבוד בזנות בחינם וכשנמאס להן לעבוד בחינם ברחו, היא **וו’**, לאדם בשם משה. **נאשם 1** מצא אותן, איים עליהן ואמר שהוא רוצה למכור אותן למישהו אחר.

לאחר מכן, **נאשם 1** סיפר לה, שיש לו בעיות עם המשטרה, שנוצרו לאחר שקבע פגישה עם אותו משה, משה קרא למשטרה והוא ואחרים נעצרו, ובעקבות כך, היא ו**ו’** עברו לירושלים ו**ג’** עברה למקום אחר.

כעבור יום או יומיים, הגיע **דני-** הוא **הנאשם 2**, לירושלים לחבר של **נאשם 1**, אותו חבר אמר **שנאשם 2** רוצה שהיא **וו’** יעבדו איתו וגם **נאשם 1 – איגור**, רוצה זאת, וכך עברה **לנאשם 2**. בסופו של דבר, **נאשם 1** אמר **לנאשם 2** שיקח רק אותה.

היא עבדה עבור **נאשם 2** בזנות באילת, כאשר היא קיבלה 20 ₪ בלבד מתוך דמי האתנן שהתקבלו עבור מעשי הזנות.

פרטים אלה, שמסרה כבר ביום מעצרה, התבררו כנכונים לאחר מכן, עם התפתחות החקירה, שארכה מספר חודשים, ואף מפי מי **מהנאשמים** עצמם.

בדירה במוסקבה, אכן היו בנות נוספות, וביניהן **ג’, גו’ וו’,** וגם הן הגיעו לדירה באזור תל-אביב.

עוד הוברר, כמפורט לעיל, כי **גו’** נמכרה **לרמי- הוא הנאשם 5**, וכי שלוש הנשים שנותרו בדירה, החלו לעבוד בזנות בחינם, ועל כן ברחו **נ’ וו’ למשה**, וכי **הנאשם 1** יחד עם אחרים החזירן לחזקתו.

הוברר גם, כאמור לעיל, כי **לנאשם 1** חבר בירושלים, הלא הוא **הנאשם 5**, אשר תיווך במכירת **נ’ מנאשם 1 לנאשם 2.**

כל אלה, הן עובדות **שנ’** מסרה בסמוך למעצרה ביחד עם **הנאשם 2**, עוד בטרם נעצרו יתר **הנאשמים** ואיש לא ידע על חלקם בפרשה הנדונה, ובעצם העובדה שסיפורה, המפורט לעיל, התברר כסיפור אמיתי, יש כדי לתמוך במהימנותה.

1. לטענת באי כוח **הנאשמים** ובעיקר **הנאשם 2,** **נ’** רצתה לרצות את חוקריה, אשר הבטיחו כי יסייעו לה, בכך שידאגו שלא תעצר ויסייעו לה במגורים, בהסדרת שהייתה בארץ וכדומה.

עיון באמרתה **נ/6 ב'**, מעלה כי נ’ לא העצימה את חלקם של הנאשמים. למשל, כאשר נשאלה אם ראתה **שהנאשם 1** שילם לבדואים באזור הגבול, השיבה בשלילה. כך גם, כאשר נשאלה אם **הנאשם** 2 שילם עבורה **לנאשם 5.**

כדבריה : **"בהתחלה לא ידעתי אם שילם עלי או לא ועד עכשיו אני לא יודעת אם שילם או לא, הוא אמר לי שאני יעבוד איתו שנה, עם דני, ואז נראה..."** (ראה **נ/6 ב'** עמ' 3 ש' 52-55).

זאת, אף שלטענתה שמעה שהמשטרה "מחפשת" את **הנאשם 2.**

1. עדותה של **נ’**, מתחזקת בעדויותיהם המהימנות, כמפורט לעיל, של **ג’ ומרקיאל**. הן **ג’** והן **מרקיאל** מאשרים בעדויותיהם את עדותה של **נ’**, באשר לאופן ההגעה ארצה ובאשר לפתיחת מכון הליווי בבת-ים.

כמו כן, שניהם מאשרים בעדויותיהם את סיפור בריחתן של **נ’ וו’**. (ראה, **ג’** בעמ' 123 לעדותה מיום 19.9.04)

**מרקיאל** (עמ' 428 לעדותו מיום 22.2.05), העיד כי **הנאשם 1** סיפר לו כי שתי בנות ברחו ואחרי שהוא מצא לאן הן ברחו, היתה לו פגישה עם הבחור הזה, היה להם מארב מהבולשת וחקרו אותם באותו לילה. בעקבות כך, ביקש ממנו **נאשם 1** להחזיר את הדירה שנשכרה על שם **מרקיאל** לבעל הבית ולסיים את חוזה השכירות.

**ג’** מאשרת בעדותה את הנסיעה לירושלים עם **נאשם 5**, עליה העידה **נ’.**

1. לאור השתלשלות האירועים, כפי שהעידה עליהם **נ’**, אין כל הגיון בגרסת **הנאשם 2,** כאילו לאחר שברחה **מנאשם 1** והוחזרה ע"י **נאשמים 1, 3, ו- 4** לחזקתם, הפכה להיות "עצמאית" ושותפה עמו, עם ה**נאשם 2**, בחלקים שווים בעסקי הזנות.

אין לייחס כל משקל לעובדה שקודם להגעתה ארצה עסקה **נ’** בזנות בדובאי ואף היתה שם, בחלק מהזמן, (בסוף תקופת שהייתה שם, לאחר שמעסיקה נעצר) "עצמאית", כפי שהעידה.

כך, גם אם נניח, שכטענת **נאשם 2,** שלשם כך העיד את עד ההגנה מר חביב אלעד לענין איכוני הפלאפון של **נ’** מהם לטענתו עולה כי **נ’** עסקה בזנות בתקופת שהייתה במקלט, (בניגוד לנהלים ועל אף הכחשתה) אין בכך כדי להשליך על מהימנותה, ככל שהיא נוגעת לאירועים נשוא כתב האישום. אין גם לייחס כל משקל להתנהגותה של **נ’** במקלט בו התגוררה לאחר מתן עדותה במשטרה.

1. שתיקתו של **הנאשם 1** והימנעותו מלהעיד בבית המשפט, שמנעה את חקירתו הנגדית, מחזקת את עדויות התביעה ומסייעת להן, בכל הנוגע לחלקו של **נאשם 1** באירועים נשוא כתב האישום ובכללם האישום השביעי (ראה, [סעיף 162](http://www.nevo.co.il/law/74903/162) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982).

**הנאשמים 1, ו- 4** העסיקו את **נ’, ג’ וו’** בזנות בדירה בבת-ים: **הנאשמים** הסדירו את מקום העיסוק בזנות, פיקחו על עבודת הנשים, דאגו להסיען יום יום למקומות העבודה, זאת לאחר שלא הצליחו למכור אותן, וקיבלו את מלוא התמורה ששולמה בעבור מעשי הזנות שביצעו הנשיםהאלה, כאשר **נאשם 1** טען בפניהן, כי עליהן להחזיר, במשך חודש ימים, את כל הוצאות הבאתן לישראל, מעבודתן בזנות.

**נאשם 3** לא היה בארץ בתקופה הזו. לאור דבריה של **נ’,** לפיהם, **נאשם 1** הסתיר **מנאשם 3** את דבר העסקתן בזנות על ידיו, אין להרשיעו בעבירות ההבאה והסרסרות הנדונות.

המאשימה בסיכומיה טענה כי **הנאשמים** ניצלו את יחסי התלות, את המצוקה הכלכלית שהביאה את אותן **נשים** לעסוק בזנות וניצלו את היותן שוהות בלתי חוקיות בישראל, ויש בכך כדי להוות נסיבות מחמירות.

אכן, הנסיבות המחמירות עניינן בכך, שהנשים **נ’, ג’ וו’,** עבדו בחינם ודמי האתנן נלקחו מהן במלואם. לדבריהן, **הנאשם 1** אמר להן כי רק לאחר שיחזירו את ההוצאות, ישולם להן סכום מינימאלי, אותו לא פרט. (**נ’** בעדותה בעמ' 24-25, **ג’** בעדותה עמ' 123).

**הנאשמים** ניצלו את המצוקה הכלכלית בה היו נתונות **הנשים,** ביודעם שהן רוצות לעבוד, כדי לשלוח את הכסף שירוויחו למשפחותיהן, ולקחו מהן את דמי האתנן שהתקבלו עבור מעשי הזנות במלואם, וכל שנותר בידיהן היו ה"טיפים" שקיבלו מהלקוחות.

על מצוקתן של **נ’ וו’** ניתן ללמוד מעדות **נ’** שהעידה שמכיוון שהן ידעו כמה זמן הן תעבודנה כך ומכיוון שלא קיבלו כסף, היא **וו’** ברחו **מהנאשמים.**

על יסוד עדותה של **נ’** המהימנה עלינו, ועל יסוד עדויותיהם המהימנות של **ג’ ומרקיאל,** ובדחותנו בחוסר אמון את עדויות **הנאשמים 3 ו- 4** ולאור שתיקתו של **הנאשם 1**, המחזקת את עדויות התביעה ומסייעת להן בכל הנוגע לחלקו של **הנאשם 1** באישום זה, ולאור הפסיקה המצוטטת לעיל, יש להרשיע את **הנאשמים 1 ו- 4** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 203 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) לחוק ובמספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו להם באישום זה. לאור האמור לעיל, יש לזכות את **נאשם 3** מעבירות אלה.

ביחס **לנאשמים 1 ו- 4,** נתקיימו גם הנסיבות המחמירות שבחלופה (ב)(1) [שבסעיף 203](http://www.nevo.co.il/law/70301/203) הנ"ל, שכן **נאשמים** אלה, כך על פי עדות **נ’**, עברו את עבירת ההבאה תוך איומים כלפיה.

**עבירת החטיפה**

1. עפ"י [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק: **"הכופה אדם בכוח או באיומים.... ללכת מן המקום שהוא נמצא בו הרי זו חטיפה".**

מעדות **נ’** עולה כי **הנאשמים 1, 3 ו- 4** השתמשו כלפיה וכלפי **ו’** בכוח ובאיומים כדי לאלצן לעזוב את משה ולשוב לחזקתם בדירה בבת-ים כדי להמשיך להעסיקן בזנות, בכך נתקיימו יסודות עבירת החטיפה לשם עיסוק בזנות, לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) לחוק.

על יסוד עדויותיהם של **נ’, ג’ ומרקיאל,** המפורטות לעיל, ובדחותנו בחוסר אמון את עדויות **הנאשמים 3 ו- 4** ולאור שתיקתו של **הנאשם 1**, המחזקת את עדויות התביעה ומסייעת להן בכל הנוגע לחלקו של **הנאשם 1** באישום זה, יש להרשיע את **הנאשמים 1, 3, ו- 4** בשתי עבירות של חטיפה לשם עיסוק בזנות שיוחסו להם באישום זה.

גרסאותיהם של **הנאשמים 3 ו- 4**, כאילו נכחו בהחזרת **הנשים** לחזקת **הנאשם 1** באופן תמים, הן גרסאות בלתי מהימנות בעליל.

**כליאת שווא**

1. לבקשת המאשימה, אנו מזכים את **הנאשמים 1, 3 ו-4** מעבירות כליאת השווא שיוחסו להם באישום זה.

**לעניין עבירת האיומים שיוחסה לנאשמים 1, 3 ו- 4 :**

1. **נ’** העידה כי **נאשם 1** אמר לה, לאחר החטיפה, **"אני עוד אתחשבן איתך בבית.... הוא אמר שאנחנו בכלל יכולים לקחת את ו’ בכל החורים שלה ולקבור אותה ואף אחד לא ידע שום דבר"** (פרוט' עמ' 28).

עפ"י עדותה, בתקופה שהיא **וו’** ברחו **מהנאשמים,** איימו על אימה בטשקנט : **"שאם אני לא אחזור אז אצל הבן שלי יהיו הרבה צרות."**

בנוסף, לאחר שהוחזרו לחזקת **הנאשמים**, אמר להם **נאשם 1 : "... הוא אמר שאם עוד פעם נברח יעשו בעיות לנו ובעיות בטשקנט."** (פרוט' עמ' 31 ש' 18).

חיזוק לכך יש בדברי **נאשם 3 לנאשם 1**, עליהם סיפר **הנאשם 3** באמרתו (**ת/122,** עמ' 4 ש/ 1-8) לפיהם, שאל את **נאשם 1** מדוע התקשר למשפחותיהן של **הנשים** ואיים עליהן, **ונאשם 1** התחייב שלא לעשות כן.

**נאשם 4,** כך על פי עדות **נ’**, איים עליה באומרו: **"את לא האמנת לנו שאנחנו יכולים לעשות בעיות בטשקנט ואנחנו עשינו, הרי הזהרתי אותך שאנחנו יכולים לעשות בעיות"** (פרוט' 28).

על יסוד עדות **נ’** המהימנה עלינו ובדחותינו בחוסר אמון את עדות **נאשמים 1 ו- 4** ולאור שתיקת **הנאשם 1**, המחזקת את עדויות התביעה ומסייעת להן, בכל הנוגע לחלקו של **הנאשם 1** באישום זה, יש להרשיע את **הנאשמים 1 ו- 4** בעבירה של איומים שיוחסה להם באישום זה.

**אשר לעבירת האינוס בנסיבות מחמירות המיוחסת לנאשמים 1 ו- 3 :**

1. [סעיף 345 (ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) בנסיבות [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק קובע בזו הלשון :

**"345. אינוס**

**(א) הבועל אשה -**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית;**

**...**

**(4) תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית;**

**הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים.**

**(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), דין האונס - מאסר עשרים שנים אם האינוס נעשה באחת מנסיבות אלה:**

**...**

**(5) בנוכחות אחר או אחרים שחברו יחד עמו לביצוע האינוס בידי אחד או אחדים מהם."**

**לנאשם 1** יוחסו העבירות הנ"ל בצירוף [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) לחוק [וסעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) :

**"350. גרם מעשה**

**לענין עבירה לפי סימן זה, אחת היא אם העושה עשה את המעשה או גרם שהמעשה ייעשה בו או באדם אחר."**

**29. מבצע**

**...**

**(ב) המשתתפים בביצוע עבירה תוך עשיית מעשים לביצועה, הם מבצעים בצוותא, ואין נפקה מינה אם כל המעשים נעשו ביחד, או אם נעשו מקצתם בידי אחד ומקצתם בידי אחר."**

**נ’** העידה כי לאחר החטיפה, כשהיא **וו’** הוחזרו לחזקת **הנאשמים 1, 3 ו-4** , **הנאשם 1** אמר לגברים שעזרו להם בחיפוש אחריהן : **"אני מאחל לכם בילוי נעים"** ולה **ולוו’** אמר : **"אל תאכזבו את הבנים הם עבדו קשה מאוד."**

בהמשך העידה כי : **"אנחנו נסענו לסאונה, ושם בסאונה אנחנו היינו עם כל אחד לפי התור... אני וו’ קיימנו איתם יחסי מין."** (עמ' 29 ש' 10-11, 13-14).

לשאלה מדוע קיימו איתם יחסי מין, השיבה : **"איגור אמר לנו שהבנים התאמצו היטב, ולא לאכזב אותם, ושנעשה את כל מה שהם רוצים, ולא היתה לנו ברירה, הם גם ככה היו כועסים עלינו באותו רגע."** (עמ' 29 ש' 17-19).

בחקירתה הנגדית העידה כי: **"כשהגעתי לסאונה עם חברתי, שתינו התפשטנו... וקיימנו יחסי מין לפי התור. אני לא התנגדתי.**

**זה לא שזה היה לפי הסכמתי, אמרו לי ללכת הלכתי, לא התנגדתי. אמרו לי לקיים יחסי מין וכך עשיתי. אבל זה לא היה לפי הסכמתי."** (עמ' 54 ש' 13-19).

**הנאשם 3** תחילה הכחיש שהיה נוכח בסאונה, מאוחר יותר הודה שהיה עם עוד ארבעה בחורים בסאונה, אולם הכחיש כי קיים יחסי מין עם **נ’ וו’**. הוא לא נתן הסבר מניח את הדעת מדוע **נ’** תעיד על כך כנגדו.

בכל הנוגע **לנאשם 1**, הרי **שהנאשם 1**, כאמור לעיל, שתק ובחר להימנע מלהעיד בבית המשפט. שתיקתו מחזקת את עדויות התביעה ומסייעת להן, בכל הנוגע לחלקו באירוע הנ"ל נשוא אישום זה.

מעדותה של **נ’**, לא עולה כי מעשי המין שקיימו **הנשים** עם **הנאשם 3** וחבריו, בוצעו בסאונה בנוכחות **הנאשם 3** והאחרים, ועל כן, הם אינם עולים כדי אונס קבוצתי.

עם זאת, לאור עדות **נ’** כי יחסי המין נעשו במצוות **הנאשם 1** ולאור העובדה כי מעשי המין בוצעו בשל החשש **מהנאשמים**, בנסיבות שתוארו לעיל, בהן **נ’ וו’** נחטפו ממשה, ולא מתוך הסכמה חופשית ומרצון, אין ספק כי מעשי המין נכפו על הבנות מתוקף מנהג הבעלות שנהגו בהן **הנאשמים.**

**הנאשמים 1 ו- 3** ניצלו מצב זה שמנע **מנ’ וו’** לתת הסכמה חופשית לבעילתן ע"י **הנאשם 3** ואחרים, בהוראתו של **הנאשם 1.**

בבעילתן של **נ’ וו’** ע"י **נאשם 3** וחבריו, נתקיימו יסודות העבירה של אינוס, הן עפ"י החלופה הראשונה של [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) הנ"ל והן עפ"י החלופה הרביעית.

אין לראות בסכום של 100 ₪, שניתן להן ע"י אחד הבחורים, דמי אתנן, אלא מחווה כלפיהן, ובכל מקרה אין לראות בכך משום הסכמה לבעילתן, שהרי סכום זה ניתן בדיעבד ולא סוכם עליו מראש.

על פי הוראת [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח חדש], התשמ"ב-1982, **"בית משפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם אלה עובדות לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן, אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום."** (ראה [ע"פ 635/88, מ"י נ' אדרי, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17929275)(4),227, 238).

**הנאשמים 1 ו- 3** הואשמו בעבירה חמורה יותר מזו שנתגלתה מן העובדות ופשיטא שניתנה להם הזדמנות סבירה להתגונן.

לפיכך, יש להרשיע את **הנאשמים 1 ו- 3** בעבירה של אינוס לפי [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)ו - (4) סיפא.

וביחס **לנאשם 1** בעבירה הנ"ל בצירוף [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) לחוק.

**סיכום אישום שביעי**

1. אשר על כן אנו מרשיעים את **הנאשמים 1, ו- 4** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף [201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201)+ [203 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) לחוק ובמספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו להם באישום זה. אנו מזכים את **נאשם 3** מחמת הספק מביצוע עבירות אלו.

ביחס **לנאשמים 1 ו- 4**, נתקיימו גם הנסיבות המחמירות שבחלופה (ב)(1) [שבסעיף 203](http://www.nevo.co.il/law/70301/203) הנ"ל, שכן **נאשמים** אלו, כך על פי עדות **נ’**, עברו את עבירת ההבאה תוך איומים כלפיה.

אנו מרשיעים את **הנאשמים 1 3 ו-4** בשתי עבירות חטיפה המיוחסות להם באישום זה.

אנו מרשיעים את **הנאשמים 1 ו-4** בעבירת האיומים המיוחסת להם באישום זה ומזכים את **נאשם 3** מביצוע עבירת האיומים.

אנו מזכים את **הנאשמים 1 ו-3** מעבירות האינוס בנסיבות מחמירות שיוחסו להם באישום זה, ומרשיעים את **הנאשמים 1 ו-3** בשתי עבירות אינוס בניגוד [לסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4).

אנו מזכים את **הנאשמים 1 3 ו-4** מעבירות כליאת השווא.

#### אישום שמיני

**א. כתב האישום**

1. באישום השמיני הואשמו **נאשמים 1, 2, 3, 4 ו-5,** בעבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות ובהלנת שב"ח.

העובדות שיוחסו להם באישום זה היו כי במסגרת הקשר שנזכר באישום הראשון, הגיע **נאשם 5** בתאריך 17.2.04 עם רכבו לדירה בבת-ים, ופגש את **נאשמים 1, 3 ו-4,** השלושה מסרו לו את **המתלוננות ג’, נ’ וו’,** כדי להעסיק אותן בזנות, או כדי לתווך במכירתן או בהשכרתן לעיסוק בזנות.

במסגרת הקשר הנ"ל שיכן **הנאשם 5** את **נ’ וו’** בדירתו בירושלים, ושיכן את **ג’** בדירה אחרת בירושלים בה שהתה **גו’**, כשהוא יודע כי **הנשים** הנ"ל שוהות בישראל ללא היתר שהייה.

במועד בלתי ידוע, הצטרף **נאשם 2** לקשר כאמור באישום הראשון. במסגרת קשר זה הגיע **נאשם 2** ביום 18.2.04 לדירה של **נאשם 5** בירושלים ורכש את **נ’ מנאשמים 1, 3 ו-4** תמורת סכום כסף לא ידוע לשם העסקתה בזנות באילת.

**נאשם 5** תיווך במכירתה של **נ’ לנאשם 2** כאמור, בכך שקישר בין **נאשמים 1, 3 ו-4** ובין **נאשם 2**, הציע **לנאשם 2** לרכוש את **נ’** ומסר אותה **לנאשם 2**.

בכך מכרו **נאשמים 1, 3 ו-4** את **נ’**, **נאשם 2** רכש אותה **ונאשם 5** תיווך במכירתה והכל - לשם העסקתה בזנות, **ונאשם 5** הלין תושבות זרות ששהו בישראל שלא כדין.

**עדות נ’**

1. בהמשך לאמור לעיל, בעניין עדותה של **נ’,** העידה כי היו **לנאשם 1** בעיות עם המשטרה, ולכן אמר **לג’, ו’ ונ’** שעליהן לעבור לירושלים, שם הן תהיינה אצל **נאשם 5,** שהוא חברו של **נאשם 1,** למשך כשבוע, ולאחר מכן תחזורנה לבת-ים.

**נאשם 5** הגיע ברכבו ביום 17.2.04 לדירה בבת-ים ולקח איתו ברכב את **נ’, ג’ וו’** לירושלים, שם שיכן אותן בדירותיו.

למחרת הגעתן לירושלים, **נאשם 5** הגיע ואמר שבערב יגיע חבר שלו שרוצה להסתכל עליהן ויתכן שיעבדו אצלו. **נאשם 5** אמר להן לא לספר שהן עבדו קודם במקום אחר.

ביום 18.2.04 בערב הגיע **נאשם 5** יחד עם **נאשם 2** לדירה של **נאשם 5** בירושלים והציג אותו בתור "דני", **נאשם 5** אמר **לנ’** להראות **לנאשם 2** את סימני המתיחות שלה, **ונאשם 2** אמר שאין צורך. **נאשם 5, נאשם 2, נ’ וו’** שוחחו על תנאי העבודה בזנות, על אופן התשלום **ונאשם 2** הציע להן לעבוד תמורת 20 ₪ לכל לקוח, **נ’ וו’** הסכימו לכך, כשהם נכנסו לחדר של **נאשם 5**, **נאשם 5** קיבל שיחה שבעקבותיה נמסר לו **שנאשם 2** יכול לקחת רק אחת מהן, **נ’** אמרה בעדותה שהיא שאלה את **נאשם 5** האם **נאשם 1** יודע שהן תעבודנה אצל **נאשם 2, ונאשם 5** השיב בחיוב. **נאשם 2** הסיע את **נ’** מירושלים לתל אביב, הם לנו שם לילה אחד, שאז בעל אותה **נאשם 2** בניגוד לרצונה, ולמחרת, ביום 19.2.04, **נאשם 2** הסיע אותה לאילת. בדרך קנס שוטר את **נאשם 2** ב-100 ₪ עקב אי הדלקת אורות (פרוט' 33-35, 57, 77-78).

יצויין, שכבר בעימות בין **נ’** לבין **נאשם 2** ביום 25.4.04 בשלב בו שניהם היו עצורים, ואיש לא ניסה להפליל את **נאשם 5**, סיפרה **נ’**, על המו"מ בין **נאשם 5** ובין **נאשם 2,** שהתקיים ביניהם בירושלים ביחס להעברתה **לנאשם 2 (ת/90).**

**עדות ג’**

1. **ג’** העידה על אותם ארועים, בין השאר אמרה שלאחר **שנ’ וו’** חזרו לדירה בבת- ים לאחר בריחתן, הגיעו **נאשמים 1 ו-3** ואחד מהם אמר להן שהן צריכות להתארגן במהירות למעבר לירושלים. **נאשם 5** הגיע ולקח אותן לירושלים ברכבו. בעת ששלוש **המתלוננות** עלו לרכבו של **נאשם 5,**  **נאשם 4** ישב ברכבו ונראה ישן (פרוט' 124). **נאשם 5** שיכן את **ג’**  בדירותיו, ולאחר מכן **ג’ וו’** עבדו בזנות אצל **נאשמים 6 ו-7** (פרוט' 155).

בהמשך העביר **נאשם 4** את **ג’** ביום 30.4.05 אל **נאשם 5,** לפי בקשתה.

**עדות נאשם 2**

1. **נאשם 2** אמר תחילה שלא יעיד, אך לאחר מכן שינה את דעתו והחליט להעיד.

בעדותו טען, **שנ’** פנתה אליו מיוזמתה וביקשה לקיים איתו עסק משותף, שבו תעבוד בזנות והם יתחלקו ברווחים.

לדבריו, הם נפגשו ביום 18.2.04 בשעה 05:00 באזור התחנה המרכזית באילת ומשם נסעו ברכבו של **נאשם 2** לתל אביב, כדי להחליט אם יקבל הצעתה של **נ’** והם שהו לילה אחד בבית מלון בתל אביב ולמחרת חזרו לאילת ובהגיעם לאילת נתן לה 2,000 ₪ עבור קניית דברים והיא התחילה לעבוד.

**עדות נאשם 3**

1. **נאשם 3** העיד על חלקו בארועים שקדמו לארועים נשוא האישום השמיני.

לגבי הארועים נשוא האישום השמיני אמר, שלמחרת ארוע הסאונה, הוא **ונאשמים 1 ו-4** נעצרו על ידי המשטרה, הם עוכבו במשטרה באותו לילה ושוחררו, למחרת החליט **נאשם 1** כי עקב הבעיות עם המשטרה יש להעביר את הנשים למקום אחר באופן זמני, ואז הוא העביר אותן **לנאשם 5** בעזרתו של **נאשם 3.** לאחר יום או יומיים פנה **נאשם 1 לנאשם 3,** מאחר שלא היתה לו יכולת לדאוג להן לעבודה. **נאשם 3** התקשר לבני בטונשוילי. **נאשם 3** נסע יחד עם **נאשם 1** ועם בני לבניני האומה בירושלים, שם העביר להם **נאשם 5** את **ג’ וו’**, בעוד **שנ’** ברחה, כנראה. **נאשם 3** נעצר בשדה התעופה בדרכו לבלגיה ביום 17.5.04.

**עדות נאשם 4**

1. **נאשם 4** טען בעדותו כי הוא שימש כנהג בלבד, וכי לא היה מעורב בארועים נשוא האישום השמיני.

**עדות נאשם 5**

1. **נאשם 5** טען ביחס לארועים נשוא האישום השמיני, שהיה לו משרד ליווי בירושלים, שהוא הכיר את **נאשם 1.** בינואר-פברואר 2004, פנה אליו **נאשם 1,** הציע לו את **גו’** והעביר לו אותה.

בחודש 2/04 התקשר **נאשם 1 לנאשם 5** בבקשה להלין אצלו באופן זמני את **הנשים** שברשותו, **ג’, ו’ ונ’,** עד לפתרון בעיות שנוצרו אצלו, ואז הוא **(נאשם 5)** לקח את הנשים והלין את **ו’ ונ’** בדירה, בה שהו **גו’ וי’,** ולמחרת הגיע **נאשם 3** לבניני האומה והוא **(נאשם 5),** העביר את **ו’ וג’** לידיו, אך **נ’** לא הוחזרה אליו הואיל והיא נעלמה. **נאשם 5** הודיע על היעלמותה **לנאשם 3,** וזה ענה לו שאין הדבר מעלה או מוריד מבחינתו. יצויין, **שנאשם 5** אמר בחקירתו במשטרה, שלא הכיר את **נאשם 1** ולא זיהה את תמונתו (**ת/164,** עמ' 2 שורות 21-24), הכחיש כל קשר בינו ובין **נאשם 2**, על אף שהוצגו לו פלטי השיחות של מכשיר הפלאפון 375000 – 051, ממנו יצאו שיחות למכשיר 320705 – 051, שלגרסת החוקרים היה של **נאשם 2 (ת/164).**

כמו כן, העיד מטעם **נאשם 2** לוי רפאל.

דיון

עבירת הקשר

1. נטען על ידי המאשימה, כי **נאשם 2** קשר קשר עם **הנאשמים 1, 3, 4 ו- 5,** לנוכח הנטען בסעיף 8 באישום הראשון ובאישום זה. אין אנו מקבלים את טענת המאשימה – העובדה **שנאשם 2** רכש את **נ’** כפי שיפורט להלן, **מהנאשמים 1, 3, 4** בתיווכו של **נאשם 5** עדיין אינה הופכת אותו לאחד הקושרים.

לפיכך, מזוכה **נאשם 2** מעבירת הקשר שיוחסה לו באישום הראשון.

מהימנות נ’ ונאשמים 2 ו- 5

1. מקבלים אנו במלואה את עדותה של **נ’** באשר לנסיבות העברתה **לנאשם 2.** עדותה של **נ’** מהימנה עלינו והיא נתמכת, באשר למכלול העובדות המפורטות בה, על ידי ראיות אחרות, כפי שפורט לעיל וכפי שאף יפורט להלן בדיון באישום התשיעי.

כיום אין עוד מחלוקת לגבי העובדה **שנ’, ג’ וו’** הגיעו בלילה שבין ה- 17.2.04 ל- 18.2.04 מהדירה בבת-ים לדירותיו של **נאשם 5** בירושלים.

1. אנו דוחים בחוסר אמון גרסתם של **נאשמים 2 ו- 5** באשר לנסיבות שבהן לטענתם **נ’** הגיעה לאילת.
2. **לנאשם 5** לא היה הסבר לכך, **שנ’** לא נשאלה ביחס לגרסתו שנעלמה מדירתו בירושלים. גרסה זאת לא הועלתה על ידו בחקירתו במשטרה, והומצאה רק במהלך פרשת ההגנה.

**נאשם 3** לא העיד על שיחת טלפון בינו ובין **נאשם 5,** בה אמר לו **נאשם 5,** שאחת הנשים נעלמה, ולא נשאל על כך על ידי סנגורו של **נאשם 5**.

עדותו של **נאשם 5** בבית המשפט הינה עדות כבושה, הואיל ובמשטרה כפר בהבאת הנשים מבת-ים לירושלים, באישון ליל, ובקשר בין אותן נשים ובין **נאשמים 1 ו-3.**

אשר **לנאשם 2,** הרי שזה התחמק בחקירותיו במשטרה מלהסביר איך הכיר את **נ’**, וטען שפגש אותה באילת (**ת/86**), בעוד **שנ’** הטיחה לפניו בעימות, שהוא לקח אותה **מנאשם 5** בירושלים, לאחר משא ומתן, בהשתתפות **נאשם 5**, כפי שהעידה בבית המשפט.

גרסתו של **נאשם 2**, שנפגש עם **נ’** ביום 18.2.04 בשעה 05:00 בבוקר באילת, אינה אפשרית, לאור העובדה **שנאשם 1, נאשם 3 ונאשם 4** נעצרו במשטרה ביום 17.2.04 בשעה 21:30, שוחררו בחצות, חזרו לדירה, הודיעו **לנשים** על עזיבתן לירושלים, **נאשם 5** הגיע באותו לילה לבת ים, הסיע אותן לירושלים ופיזר אותן בדירות שברשותו. במצב זה לא היתה כל אפשרות **שנ’** תגיע ביום 18.2.04 בשעה 5:00 לאילת. לפיכך, הננו דוחים, כאמור, בחוסר אמון את גרסותיהם של **נאשמים 2 ו- 5**.

כפי שיפורט להלן, גם עיון בראיות שהובאו בעניין איכון השיחות תומך בגרסת **נ’** ומפריך את גרסת **הנאשמים 2 ו- 5.**

**נאשם 2** העיד מטעמו את רפאל לוי. לא מצאנו כי היה בעדותו של עד זה כדי להשליך בצורה כלשהי על עדות **נ’**, או לסייע לביסוס גרסת **נאשם 2.**

העד העיד כי **נ’** הגיעה לאילת מהמרכז. העד לא פרט את מקור ידיעתו, ולנוכח קביעותינו בדבר אופן הגעת **נ’** לאילת, אין אנו מייחסים כל משקל לדבריו בעניין זה.

העד אף טען, כי **לנאשם 2** היה טלפון סלולרי אחד, שמספרו התחיל בספרות 067. ייתכן שהיה **לנאשם 2** גם טלפון סלולרי כזה, אך לנוכח העובדה **שלנאשם 2** כפי שהעיד, היו מספר טלפונים סלולרים, הרי שדברי העד, שאף אינם מהימנים עלינו, אין בהם כדי לסייע **לנאשם 2.**

**שיחות טלפון בין הנאשמים 2 ו- 5 ואיכון שיחות**

1. דו"ח איכון השיחות מטלפון 431046 – 066 **ת/225** מצביע על מסלול נסיעה שמוכיח את גרסתה של **נ’** ומפריך את גרסתו של **נאשם 2,** הואיל ולפי איכון השיחות, מי שהחזיק במכשיר הטלפון הנ"ל ביום 18.2.04, יצא ביום 18.2.04 בסביבות 13:30 מאילת, ולא בשעה 05:00 לכיוון המרכז, הגיע לאזור ראשון לציון בשעה 17:18, ולאזור בן שמן - כפר שמואל ב-19:50, ולאחר מכן לא נעשה שימוש בטלפון עד למחרת, ביום ה-19.2.04 ב-11:40, כאשר באותה שעה התקיימה שיחה בעוזה, ובאילת התקיימה שיחה באותו יום בשעה 15:48.
2. פלטי שיחות הטלפון, 431046 – 066 **(ת/224)** שלטענת המאשימה היה בשימושו של **נאשם 2**, ופלטי שיחות מטלפון מס' 7500520 – 057 **(ת/187),** שהיה בבעלות **נאשם 5**, על פי הודאתו, מעידים על קשר טלפוני הדוק בין **נאשם 2** ובין **נאשם 5**.
3. **נאשם 2** טען, כי הטלפון הסלולרי 431046- 066 מעולם לא היה ברשותו, הננו דוחים טענה זו. נציין, כי בחקירתו במשטרה **(ת/86)** הוצגו בפני **נאשם 2** שלושה מכשירי טלפון ניידים, לגבי שניים מהמכשירים טען **נאשם 2** כי אינם שייכים לו, ולגבי מכשיר שנרשם באמרה כי מספרו 431046- 067, טען כי מכשיר זה שייך לו. אנו סבורים כי נפלה פליטת קולמוס ברישום מספר הטלפון הסלולרי באמרת **נאשם 2**. היה צריך לרשום מספר 431046- 066, ולא כפי שנרשם בטעות 431046-067. באותה אמרה נשאל **נאשם 2** באשר לאוקסנה, שמספרה מופיע באותו מכשיר סלולרי, שהוא הודה ששייך לו, **ונאשם 2** השיב שזו חברתו.

עובדה זו יש בה כדי לחזק את טענת **נ’,** כי הסלולרי 431046- 066 היה של **נאשם 2,** שכן בפלט הפלאפון 431046 – 066 הופיעו גם שיחות לאוקסנה. נוסיף, כי המכשיר הסלולרי 431046- 066 הוחזר **לנאשם 2**, כמצויין בעמ' 288 לפרוט', על ידי החוקר יוסי דורון.

נטען על ידי **נאשם 2** כי לאחר מעצרו ב 21.04.04 יצאו עוד ארבע שיחות טלפון מהמכשיר הסלולארי שמספרו 431046-066. יצוין כי ארבע שיחות האמורות היו לפני יום 25.04.04, יום שבו נחקר **נאשם 2** אודות המכשיר האמור. לאחר מועד זה כבר לא יצאו ממנו שיחות נוספות. **נאשם 2** ביקש ללמוד מהאמור, כי המכשיר 431046-066 לא היה ברשותו.

לא הומצאה ראיה לתיק בית המשפט מתי והיכן נתפס המכשיר הסלולארי 431046-066. קיים שוני משמעותי בין נפח השיחות לפני ואחרי 21.04.04. לאחר שברור כי המכשיר היה ברשות המשטרה, היינו ביום 25.04.04 כבר לא היו שיחות יוצאות ממנו. לנוכח מכלול הנסיבות המתייחסות למכשיר 431046-066 לא מצאנו כי יש בעובדה שיצאו ממנו ארבע שיחות לאחר מעצרו של **נאשם 2**, כדי להשליך על קביעתנו, כי מכשיר זה היה ברשות הנאשם , טרם מעצרו.

1. **נ’** העידה, בהסתמכה על רישומים בטלפון הסלולרי שלה, שהיה ברשותה בעת מתן עדותה, כי מספר הסלולרי 431046-066 היה המספר של **נאשם 2**. **נ’** לא נחקרה על כך בשעה שעמדה על דוכן העדים. ברשותו של **נאשם 5**  נמצא מספר הטלפון הנ"ל, כשהוא רשום על פיסת קרטון **(ת/27)**, כאשר לצידו מצוין שמו של **נאשם 2**. אנו דוחים בחוסר אמון את גרסת **נאשם 5** כי רשם המספר כדי לבדוק את מתחריו.

העולה מפלטי הטלפונים תומך בגרסת המאשימה, כי **לנאשם 2** היה קשר עם **נאשם 5** ביום **שנ’** הועברה לחזקתו.

##### **ההיכרות בין נאשמים 2 ו- 5**

1. **הנאשמים 2 ו- 5** טענו, כי אין היכרות ביניהם. **נאשם 5** אמנם אישר שבאחת הפעמים שהיה באילת, בעת שישב בבית קפה, נכח אף **נאשם 2. נאשם 2** כפר באמור.

לעומת עדות **הנאשמים, נ’** העידה כי היה קשר טלפוני רצוף בין **הנאשמים 2 ו- 5.**  כמו כן העידה (פרוט' 79) כי **לנאשם 2** היו שני טלפונים סלולרים האחד 431046-066, והשני 320705- 051. על הקשר הטלפוני האמור בין **הנאשמים** **2 ו-5** ניתן אף ללמוד מפלט שיחות הטלפון של **נאשם 5 (ת/186)**. כאמור, אין אנו נותנים אמון בהסברו של **נאשם 5** לעובדה שעולה מפלטי הטלפון, שהיה קשר בין השניים. אילו היה ממש בטענת **נאשם 5,** הרי **שלנ’** לא היתה יכולה להיות ידיעה על כך שהיה קשר טלפוני רציף בין **הנאשמים 2 ו-5**.

1. **נאשם 2** טען כי הטלפון הסלולרי 320705- 051 היה ברשותו, אך עד חודש נובמבר 2003, שאז מסר אותו למאן- דהוא.

אנו דוחים את טענת **נאשם 2,** שכן כאמור **נ’** מסרה את המספר האמור לבית המשפט בעת עדותה, כשהיא מקריאה אותו מתוך מכשיר הטלפון הסלולרי שהיה בעת מתן עדותה ברשותה. **נ’** עברה לרשותו של **נאשם 2** ביום 18.2.04 ולכן לא היתה יכולה לדעת את המספר האמור, אילולא המספר האמור היה בשימוש **נאשם 2.**

**עדויות ג’ וקבנוב על הקשר בין נאשמים 2 ו- 5**

1. **ג’** העידה על מפגש בין **נאשם 5** לבין **נאשם 2** במסעדה באילת ביום 31.3.04, בה שוחח **נאשם 5** בטלפון, **ג’** שאלה את **נאשם 5** עם מי הוא מדבר והוא השיב שהוא מדבר עם בעל הבית של החברה שלה עם העיניים הצרות, לאחר מכן הגיע **נאשם 2**, ולאחר שעזב, אישר לה **נאשם 5 שנאשם 2** הינו בעל הבית של **נ’.**

לאחר כשבוע פגשה **ג’** את **נ’**, והיא **(נ’**) תיארה לה את בעל הבית שלה בתיאור שהתאים **לנאשם 2**, (פרוט', 134-135, 183).

כמו כן, זיהתה **ג’** את **נאשם 2** במסדר זיהוי תמונות **(ת/203 א+ב).**

סיוע לעדותה של **ג’** יש בעדות של **נאשם 5** בבית המשפט כאשר אישר בעדותו שהם ישבו במסעדה **ונאשם 2** נכנס, שוחח איתו ויצא לאחר מספר דקות (אף **שנאשם 5** הכחיש שאמר **לג’ שנאשם 2** הוא הבוס של **נ’**) ( פרוט' 85, 122 מיום 12.7.05).

1. **קבנוב** מסר במשטרה על הקשר בין **נאשם 2** לבין **נאשם 5**, שהתבטא בקשרי עבודה ובשני מפגשים באילת, כאשר **נאשם 2** מסר **לנאשם 5** פרטים על מספר כלי הרכב של המשטרה, של הבילוש ושל ההגירה **(ת/218).** המפגש השני היה במסעדה, עליו העידו גם **ג’** וגם **נאשם 5.** כמו כן, זיהה **קבנוב** את **נאשם 2** בתמונה **(ת/19, עמ' 5).**

בעדותו בבית המשפט טען **קבנוב** שאינו מכיר את **נאשם 2**, ושהוא ראה אותו רק פעם אחת, ואינו מזהה אותו באולם, אך אישר בחקירה נגדית, **שנאשם 5** אמר לו שהוא "בריב" עם **נאשם 2** (פרוט' 367). עדויותיהם של **נאשם 5 וג’** על המפגש במסעדה מסייעות לאמרותיו של **קבנוב** במשטרה, ויש להעדיפן על פני עדותו בבית המשפט.

עדויות **ג’ וקבנוב** אף הן תומכות בעדות **נ’,** וכאמור דוחים אנו בחוסר אמון את גרסותיהם של **הנאשמים 2 ו- 5** בדבר אי היכרות ביניהם.

עבירות הסחר והתיווך המיוחסות לנאשמים 1, 2, 3, 4, ו- 5

1. **נאשם 1** לא מסר גרסה בבית המשפט באשר להעברת **שלוש המתלוננות** לירושלים. **נאשם 3** כאמור בעדותו לא כפר כי נכח בבת-ים בעת העברת המתלוננות לרכבו של **נאשם 5**. בסיכומיו טען, כי נוכחותו היתה מקרית**. נאשם 4** הכחיש את נוכחותו**. נאשם 5** אישר שבא לבקשת **נאשם 1** לקחת את **המתלוננות.**

לאור עדויות **ג’ ונ’,** הננו קובעים כי **ארבעת הנאשמים – נאשמים 1, 3, 4 ו- 5**, היו נוכחים בעת העברת **שלוש המתלוננות** מהדירה בבת ים, לירושלים. נוכחותם לא היתה מקרית. **נאשמים 1, 3 ו- 4** דאגו להעברת **המתלוננות** "רכושם" מבת-ים לירושלים, מחשש שהמשטרה תעלה על עקבותיהן.

גם אם **נאשם 4** ישן ברכבו בעת **שהמתלוננות** נכנסו לרכבו של **נאשם 5** ונסעו עמו לירושלים, הרי שנוכחותו במקום בהעדר הסבר אחר מצדו, מצביעה על היותו שותף מבצע בצוותא, עם **נאשמים 1 ו- 3** "בדאגה לרכושם". העובדה **שהנאשמים 1, 3 ו- 4** דאגו להעברת **המתלוננות** לירושלים, אף היא מלמדת על מנהג הבעלות שנהגו בהן.

1. אשר להעברתה של **נ’** לרשותו של **הנאשם 2** - לנוכח הנסיבות כפי שפורטו לעיל בעדותה של **נ’**, הוכח כי **נ’** הועברה **לנאשם 2** מביתו של **הנאשם 5** על ידו.

על כך **שנאשם 5** תיווך בהעברתה של **נ’ מנאשמים 1 , 3 ו- 4 לנאשם 2 ,** למדים אנו גם מדבריה של **נ’,** שסיפרה כי תחילה, בעת שהגיע **נאשם 2** לבית **נאשם 5**, דובר היה שגם היא וגם **ו’** יעברו לרשותו של **נאשם 2**. סוכמו כבר התנאים ואולם אז, ניהל **נאשם 5** שיחת טלפון עם מאן דהוא ולאחר אותה שיחת טלפון, ובעקבות אותה שיחת טלפון, התברר **שנאשם 2** "יכול לקחת רק אחת" (פרוט' 34). מהאמור אף עולה, כי **נ’** הועברה **לנאשם 2** עבור תמורה כספית, או שוות כסף, שכן, תחילה היה מדובר **שנאשם 2** יקח שתי נשים, ובעקבות אותה שיחת טלפון, הוברר שביכולתו לרכוש רק אחת מהן.

**נ’** שאלה את **נאשם 5** אם העברתה **לנאשם 2** היא על דעתו של **נאשם 1**, **ונאשם 5** אישר לה, כי הדבר על דעתו של **נאשם 1** (פרוט' 34). עובדה המלמדת גם היא, הן **שנאשם 5** שימש כמתווך, והן כי **נ’** היתה עדיין ב"שליטתו" של **נאשם 1.**

1. אנו קובעים כי **הנאשמים 1 , 3 ו- 4** מכרו את **נ’ לנאשם 2 .**

כאמור לעיל, יומיים לפני **שנ’** הועברה לרשותו של **נאשם 2** "חטפו" **הנאשמים 1, 3 ו- 4** את **נ’** וחברתה **ו’** מ"משה". זאת ועוד, מספר שעות לאחר מכן, דאגו להעברתן יחד עם **ג’** לירושלים.

עובדות אלו מלמדות על יחס "הבעלות" שהיה **לנאשמים 1, 3 ו- 4** לגבי **נ’** וחברותיה.

לכן, קובעים אנו כי הם לא היו מסכימים להעברתה **לנאשם 2** מבלי שתינתן תמורה עבורה. העובדה שהתמורה לא הוכחה בראיה ישירה ולא הוכח טיבה, אינה מעלה ואינה מורידה. אנו מסיקים מכלל הנסיבות, כי ניתנה תמורה עבור **נ’** ע"י הקונה- **נאשם 2,** למוכרים- **נאשמים 1, 3 ו- 4** וכי **הנאשם 5** תיווך בעסקה זו.

1. גם השכר שניתן **לנ’** על ידי **נאשם 2**, של 20 ₪ מתוך 250 ₪ עבור כל לקוח מעשרת הלקוחות הראשונים, מצביע על כך שאין מדובר באשה העוסקת באופן עצמאי בזנות אלא באשה הקשורה למערכת הקשרים בין מעסיקה ובין מי שראה את עצמו כ"בעלים" של אותה אישה.
2. אשר לתיווך של **נאשם 5**,נציין, כי על פי לשונו של [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977, אין צורך בתמורה לשם קיום עבירת התיווך בסחר בבני אדם בעיסוק בזנות. הדבר אף נקבע ב[ע"פ 7757/04](http://www.nevo.co.il/case/5821045) בורשטיין נ' מ"י תק-על, 2005 (1), 2150.

**עבירת הלנת השב"ח**

1. **הנאשם 5** הודה שהלין את **נ’, ג’ וו’** בדירות שברשותו.

כאמור, בהתאם ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), על המלין שוהה בלתי חוקי, לבדוק מסמכיו של השוהה הבלתי חוקי .

**הנאשם 5** העיד כי לא בדק את נושא האשרות של **הנשים,** כיוון שלא רצה **"לחפור להן בחיים".**

**הנשים** אמרו לו שהן תיירות והוא תיאר לעצמו שיש להן אישורי שהייה. בהמשך עדותו, סתר את עצמו וטען שהנשים אמרו לו שהן חוקיות בארץ.

משהוכח כי **נ’, ג’ וו’**, שהו בארץ שלא כדין, הנטל לוודא את שהייתן כדין בארץ היה מוטל על **נאשם 5** והוא לא עמד בו, גם על פי גרסתו.

לפיכך, יש להרשיע את **הנאשם 5** בשלוש עבירות של הלנת נשים אלה.

**סיכום אישום שמיני :**

1. אשר על כן, אנו מרשיעים את **הנאשמים 1, 2, 3, 4, ו- 5** בעבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות שיוחסה להם באישום זה, ואת **נאשם 5 –** בשלוש עבירות של הלנת שב"ח, שיוחסו לו באישום זה.

**(ט) אישום תשיעי (נגד נאשם 2 ):**

1. באישום התשיעי נטען, כי בתאריך 18.02.04 **נאשם 2** הסיע את נ’ ברכבו למלון בת"א. בדרך למלון הסביר לה כי היא תעבוד בזנות עבורו, וכן הסביר את תנאי התשלום שתקבל בעבודתה עבורו. במלון בת"א **נאשם 2** דרש **מנ’** להתפשט בטענה שהוא רוצה לראות את גופה. היא התפשטה והוא הורה לה להיכנס למיטה עירומה. לאחר מכן, בעל אותה בניגוד להסכמתה החופשית בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שבא לסיפוקו המיני. **נ’** נאלצה לציית **לנאשם 1** בניגוד להסכמתה החופשית, כיוון **שנאשם 2** הבהיר לה בהתנהגותו כי הוא "הבוס" שלה וכי עליה לציית לדרישותיו והיא חששה מפני תוצאות התנגדותה.

בתאריך 19.02.04 הסיע **נאשם 2** את **נ’** לאילת, שיכנה בדירתו והחל ממועד זה ועד ל- 24.04.04 העסיקה בזנות עבורו, כשהלינה שם ובכתובת נוספת, בידיעה שהיא תושבת זרה השוהה בישראל, נעשתה ללא היתר שהייה כדין. **נאשם 2** יצר קשר עם לקוחות באמצעות פרסום מספר הטלפון שברשותו, הסיע אותה ללקוחות ובחזרה לדירה או שדאג שנהג מונית מטעמו יסיעה ללקוחות.

**נ’** קיימה יחסי זנות עם 5-17 לקוחות ביום במהלך התקופה האמורה. היא העבירה **לנאשם 2** את התשלום שקבלה מהלקוחות- 150 ₪ לחצי שעה, 250-400 ₪ לשעה וסכומים גבוהים יותר עבור יחסי מין לסביים או קבוצתיים. היא קיבלה **מנאשם 2**, 25 ₪ עבור כל לקוח, כאשר קיבלה תוספת תשלום במקרים של יחסי מין לא שגרתיים.

**נאשם 2** קיזז מהסכום אותו היה אמור לשלם **לנ’** סכום של 1,000$ לדבריו, לצורך רכישת כרטיס טיסה עבורה חזרה לביתה בטשקנט. **נ’** התגוררה מתאריך 03.03.04 בדירה בכתובת אחרת באילת, **כשנאשם 2** דאג לשלם את דמי השכירות עבורה.

**נאשם 2** במשך התקופה הנ"ל, בכ-8 הזדמנויות, בעל את **המתלוננת נ’** בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. **נ’** לעיתים אמרה לו כי אינה מעוניינת, אך הוא עמד על כך והיא עקב היותה נתונה בשליטתו המוחלטת של **נאשם 2**, עקב יחסי המרות שנוצרו בינו לבינה ועקב היותה שוהה בלתי חוקית בישראל העובדת בזנות עבורו, נאלצה להניח **לנאשם 2** לבעול אותה בניגוד לרצונה, בלא שהתנגדה התנגדות פיזית למעשיו.

באחת ההזדמנויות בהן **נאשם 2** ביקש **מנ’** לקיים עמו יחסי מין והיא סירבה, הוא איים עליה באומרו:**"את לא צריכה לסרב לי כי אני הבוס שלך".**

**נאשם 2** בשתי הזדמנויות בתקופה הנ"ל **כשנ’** סירבה לקיים עמו יחסי מין, הורה לה לשפשף את איבר מינו והיא עשתה כן בניגוד להסכמתה, עקב היותה נתונה לשליטתו המוחלטת של **נאשם 2**, עקב יחסי המרות שנוצרו בינו לבינה ועקב היותה שוהה בלתי חוקית בישראל העובדת בזנות עבורו.

בתקופה בה העסיק **נאשם 2** את **נ’** בזנות, הוא אסר עליה לצאת מהדירה ללא אישורו וכן דרש ממנה להודיע לו כאשר היא מגיעה לדירה בסיום עבודתה בזנות. אם היתה מתעכבת, הוא היה מאיים עליה שיטיל עליה קנסות כספיים שיקוזזו ממשכורתה. כמו כן איים עליה במהלך התקופה בה עסקה בזנות עבורו שישלח אותה חזרה לירושלים וכל זאת במטרה להניעה לציית לו.

1. בגין מעשים אלה יוחסו **לנאשם 2**, מספר רב של עבירות הבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) + 203(א), (ב)(1) לחוק, מספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 199(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.a.1) + [199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק, מספר עבירות של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, שמונה עבירות של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, שתי עבירות של מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק ועבירה של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952.

1. באישום זה מתבססת המאשימה על עדותה של **נ’**. כאמור **נאשם 2** טען כי הוא **ונ’** היו שותפים שווים בניהול מכון ליווי.

**עדות נ’**

1. נ’ העידה כי לאחר שהועברה לרשותו של נאשם 2 בירושלים, היא ו**נאשם 2** נסעו תחילה לתל-אביב, שם **נאשם 2** שכר חדר. **נאשם 2** אמר לה להתקלח, היא עשתה כן, לבשה בגדי בית והלכה לישון. אז **נאשם 2** אמר לה : **"שהוא רוצה לראות את הגוף שלי, הוא ביקש שאני אתפשט, כשאני התפשטתי, הוא אמר לי עכשיו את יכולה ללכת לישון, אל תתלבשי. אז הוא לקח אותי, קיים איתי יחסי מין"** (עמ' 34 ש' 15-17).

עוד העידה בעניין זה כי : **"כשהוא נשכב עלי ניסיתי לדחוף אותו כמה פעמים, אבל קיימנו יחסים... בגלל שהוא כביכול הפך להיות הבוס שלי, ולאחר כל הצרות אני פשוט לא ידעתי מה לעשות"** (עמ' 35 ש' 5-7).

למחרת היום, בתאריך 19.2.04, נסעו לאילת. בהגיעם לאילת הלכו לדירה של **נאשם 2**, הוא נתן לה חדר נפרד ונתן לה כסף לקנות בגדים ואיפור, אבל מאוחר יותר, לדבריה, ההתחשבנות היתה מתוך הכסף שלה.

היא העידה, כי **נאשם 2** גם קנה לה פלאפון, כדי שיוכלו להיות בקשר ואמר לה שזה מתנה. לדבריה: **"כשאני מתארגנת לצאת אני צריכה להודיע אני מתארגנת לצאת, כשיצאתי ועליתי למונית הייתי צריכה לדווח שאני עולה למונית. כשנכנסתי ללקוח הייתי צריכה לדווח, כשיצאתי מהלקוח הייתי צריכה לדווח, כשקיבלתי כסף מהלקוח הייתי צריכה להודיע."** (עמ' 35 ש' 20-24).

היא התחילה לעבוד באילת החל מה- 19.2.04. ההסדר הכספי היה : היא מקבלת 20 ₪ מלקוח ועד 8 לקוחות ביום, במידה ויש לה פחות לקוחות ביום היא עדיין מקבלת 160 ₪ ליום. במידה ויש יותר לקוחות ביום, אז החל מהלקוח ה-11 היא מקבלת 220 ו- 50 ₪ נוספים.

לקוח שילם עבור שירותי המין החל מ- 150 ₪ ומעלה, תלוי כמה זמן היא היתה איתו.

כמו כן, סוכם עם **נאשם 2** כי במידה ומדובר באורגיה, חשפנות וקיום יחסים לסביים היא תקבל תוספת, כשיחסים לסביים זה 100 ₪.

ההתחשבנות בינה לבין **נאשם 2** בעניין הכסף, היתה כל עשרה ימים, כשהוא היה שולח את הכסף עבורה לחו"ל. בחשבון הסופי זה היה 1,050 או 1,150 $.

לשאלה כיצד נוצר הקשר ביני לבין הלקוחות, היא השיבה כי זה נעשה דרך **נאשם 2** **"הלקוחות היו מתקשרים לחברה בשם "פרימדונה" דני היה עונה ואם הכל היה בסדר, אז בזמן האחרון הוא היה לוקח אותי לשם. בהתחלה היה לנו נהג מונית שהיה לוקח אותי ללקוחות."** (עמ' 40 ש' 11-13).

השם **שנאשם 2** נתן לה באילת לצורכי עבודה היה "ויקי".

כשסיימה עם לקוח, המונית היתה לוקחת אותה הביתה. ואם היתה צריכה ללכת ללקוח אחר, היתה מוסרת את הכסף לנהג המונית והוא היה מוסר את הכסף **לנאשם 2.**

היא גרה אצל **נאשם 2** פחות מחודש ועברה לדירה של חבר שלו, אשר אמר לה כי שמו האמיתי של **נאשם 2** הוא חיים.

**נאשם 2** שילם עבור שכר הדירה.

לדבריה, **נאשם 2** שילם עבור האוכל והבגדים הראשונים שקנתה. הוא אף קנה לה מתנות בחגים וביום ההולדת. את אמצעי המניעה שקנה עבורה היה משלם משכרה.

קודם שנעצרה, היא **ונאשם 2** עשו חשבון והיא נתנה לו 1,000 דולר, כדי לאפשר לו לקנות לה כרטיס טיסה חזרה לאוזבקיסטן, במידה ותיעצר.

בתאריך 21.4.04 נעצרה.

לשאלה מה מהות יחסיה עם **נאשם 2**, השיבה : **"קיימנו חמש פעמים יחסים, מתוכם פעמיים שהייתי עם מחזור ואמרתי שאני לא יכולה, אז הוא אמר לי לקחת קרם ג'ונסון ולעשות לו ביד. לשאלה מי יזם את יחסי המין, אני משיבה שהוא היה יוזם".** (עמ' 42 ש' 4-7).

לשאלה כיצד החלו האירועים בהם קיימו יחסי מין, השיבה : **"הוא היה בא ואומר לי שהוא רוצה, היו פעמים אמרתי שאני לא רוצה, אבל אח"כ הוא היה מתעצבן, הוא היה מוריד עלי את כל העצבים שלו, וכל הזמן כועס. הוא כל הזמן היה אומר שהאינטרסים שלו זה האינטרסים שלי ושאני בכלל לא צריכה להגיד שאני לא רוצה"** (עמ' 42 ש' 8-11).

היא העידה אודות מקרה ספציפי לפיו, **"זה היה בשבוע הראשון שהגעתי לאילת, הוא אמר לי שנרד, וירדנו. כשנכנסנו אליו לחדר, הוא אמר לי תתפשטי. הוא אמר שבינתיים יש זמן ושהוא רוצה, אמרתי לו שאולי לא צריך, אולי מישהו יתקשר עכשיו, הוא אמר לי לא, לא בואי. ראיתי שהמצב רוח שלו מתקלקל, אמרתי טוב מה אני צריכה את הבעיות האלה, בגלל זה נתתי לו, וככה זה היה כמה פעמים."** (עמ' 42 ש' 15-19).

עוד העידה בנוגע לאירוע נוסף : **"זה היה כבר כאשר גרתי אצל החבר של חיים... היה מקרה אחד, נכנסתי לאוטו שלו הייתי צריכה להגיע לפי הזמנה, הוא אמר לי שהוא לא יכול יותר, היום בסוף העבודה שאני אבוא אליו כי הוא רוצה... אח"כ בסוף היום, היום נגמר די מאוחר השעה היתה 02:00 או 03:00, כשהגענו אליו הביתה הוא אמר לי בואי, אני אמרתי לו "דני אני עייפה" והוא אמר שזה יהיה מהר... הלכתי ועליתי איתו למעלה. אנחנו נכנסנו לחדר, היה קיום יחסי מין, הוא רצה שאני אלקק לו את החזה."** (עמ' 43-44 ש' 10-23, 1-3).

לדבריה, הפעם אחרונה שראתה את ג’ היה אצל לקוח באילת, בתחילת אפריל. היא פגשה אותה אצל הלקוח, הן שוחחו ולדברי **ג’** : **"רמי לא מעמיס לה עבודה, היא עושה שלוש לקוחות והולכת לנוח ושהכל בסדר והוא שולח כסף."** (עמ' 44 ש' 10-11).

בעימות אמרה **לנאשם 2** שבטלפון שלו יש את מספר הטלפון של **נאשם 5**. (עמ' 45 ש' 12).

בתאריך 21.4.04 בשעות הלילה, היא נעצרה. באותו לילה היא, **נאשם 2** וחבר שלו, נסעו לבצע הזמנה. הם נסעו לעבר בית מלון, כשהתקרבו למקום, בא לקראתם רכב שחור, אשר האיר עליהם פנסים חזקים מאוד, זה היה רכב משטרתי. כשהרכב המשטרתי התקרב, **נאשם 2** אמר לה לשכב, הוא נסע לאחור, אז התקרב גבר בריצה לרכב שלהם, פתח את הדלת, הוציא את המפתח ודיבר עם **נאשם 2**.

היא העידה, כי כאשר הן היו במוסקבה היחסים בין **נאשם 3 לטרזן** היו יחסים עיסקיים. לדבריה, **נאשם 1** אמר להן כי **נאשם 3** כל הזמן שואל ומדבר על כסף.

עוד העידה, כי **נאשם 3** אמר להן שצריך לשלוח 500 $ **לנאשם 3** שנמצא במוסקבה, ובסוף הוא אכן שלח. לדבריה, ה- 500 $ היו מהכסף שהן הרוויחו. (עמ' 45-46).

אשר לכרטיסי הביקור עליהם כתוב "אלמדונה, ו"פרימדונה" ומספרי טלפון שרשומים עליהם, העידה כי מדובר בחברה של **נאשם 2** שהעסיקה אותה בזנות, **כשנאשם 2** היה עונה לטלפון. היה מספר טלפון שלישי נוסף.

לשאלה מדוע כשנעצרה לא סיפרה בחקירתה הראשונה את שהיא מעידה, השיבה כי חשבה שאם תאמר **שנאשם 2** הוא הנהג שלה, אז ישחררו אותה והוא יוכל להחזיר לה את הכסף שהוא לקח ממנה עבור הכרטיס.

1. על יסוד עדותה של **נ’** המהימנה עלינו ובדחותנו בחוסר אמון את עדות **הנאשם 2**, יש להרשיע את **הנאשם 2** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות ובמספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, שיוחסו לו באישום זה.

בכך,**שהנאשם 2** העסיק את **נ’** בדירה באילת בזנות, בין התאריכים 19.2.04 עד ליום מעצרה 21.4.04. **הנאשם 2** קיבל לידיו כמעט את מלוא האתנן שהתקבל עבור מעשי הזנות, כשהוא נתן **לנ’** סכום של 20 ₪ בלבד מתוך סכום של 150 ₪ לפחות, עבור כל לקוח. **הנאשם 2** היה דואג להסיעה ללקוחות ובחזרה, הוא דאג לצרכיה, אולם, לדבריה, רובם שולמו מרווחיה.

הנסיבות המחמירות עניינן, **שהנאשם** ניצל את המצוקה הכלכלית בה היתה נתונה **נ’** ורצונה להרוויח כסף כדי לשלוח למשפחתה, הוא לקח כמעט את מלוא דמי האתנן שהתקבלו עבור המעשים המיניים, בשלמו לה, כאמור, 20 ₪ בלבד עבור כל לקוח, היו לה לקוחות רבים ביום, **הנאשם 2** קנה לה פלאפון והיא היתה מחויבת לדווח לו היכן היא נמצאת ומה היא עושה בכל רגע נתון, כפי שהעידה :

**"כשאני מתארגנת לצאת אני צריכה להודיע אני מתארגנת לצאת, כשיצאתי ועליתי למונית הייתי צריכה לדווח שאני עולה למונית. כשנכנסתי ללקוח הייתי צריכה לדווח, כשיצאתי מהלקוח הייתי צריכה לדווח, כשקיבלתי כסף מהלקוח הייתי צריכה להודיע"** (עמ' 35 ש' 20-24).

היא העידה כי **הנאשם 2** היה **"הבעלים שלה"** ובמידה ולא היתה עושה את דברו, כדוגמת קיום יחסי מין איתו, **הנאשם** היה נטפל אליה, כועס וצועק עליה, כפי שהעידה בחקירתה הנגדית :

**"שאני בעצמי מרצוני החופשי אף פעם לא הייתי הולכת לשכב איתו. היו פעמים שאני אמרתי לו לא והוא היה ממשיך ואז הייתי אומרת לו טוב בוא נלך, מה עוד נשאר לי לעשות?! אח"כ, אחרי שהייתי אומרת לו לא, הוא היה נטפל אלי, היה צועק עלי כל היום."** (עמ' 76 ש' 13-16).

1. **הנאשם 2**, בעת רכישת נ’ בתיווך **הנאשם 5**, היה מודע לכך כי במסגרת העסקתו אותה לא היו בידיה של **נ’** אישורי שהייה בארץ כדין, הדבר נלמד גם מכך **שנאשם 2** "חסך" עבורה כסף לכרטיס טיסה בסך של 1,000$, במידה ותיעצר, לפיכך יש להרשיע את **הנאשם 2** בעבירה של הלנת שב"ח.
2. על יסוד עדות **נ’** המהימנה עלינו ובדחותנו בחוסר אמון את עדות **הנאשם 2**, יש להרשיע את **הנאשם 2** במספר רב של עבירות איומים.

**נ’** העידה כי לא יכלה לצאת מהדירה מבלי להודיע **לנאשם 2**, שכן במידה **ונאשם 2** הגיע לדירה והיא לא היתה בדירה, לדבריה : **"הוא היה עושה לי הצגות, סצנה, הוא היה צועק עלי, אומר לי שהוא ישלח אותי בחזרה לירושלים,שהוא ינעל אותי בדירה, הוא היה אומר את זה כל הזמן."** (עמ' 69 ש' 2-4).

1. אשר לעבירות האינוס והמעשים המגונים המיוחסים **לנאשם 2 :**

לשאלה כמה פעמים קיימה יחסי מין עם **הנאשם 2**, השיבה :**"קיימנו יחסי מין חמש פעמים, מתוכם פעמיים שהייתי עם מחזור ואמרתי שאני לא יכולה."** (עמ' 42 ש' 4-5).

גם בחקירתה הנגדית העידה כי היו חמש פעמים בהם קיימה יחסי מין אינטימיים עם **נאשם 2** ופעמיים בהם "הביאה לו ביד", כדבריה.

**הנאשם,** הן בחקירתו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט, טען כי לא קיים יחסי מין עם **נ’**, מהטעם שיש לו חברה ומהטעם שהוא אינו אוהב נשים מלוכסנות, כמו **נ’.**

כמפורט לעיל, עדותו של **הנאשם 2** בבית המשפט, הותירה עלינו רושם שלילי ואנו דוחים אותה בחוסר אמון.

כאמור, על הפרק עומדים שישה מגעים מיניים, זאת לאחר שהמאשימה הסכימה כי אין מדובר ב- 8 עבירות אינוס כי אם ב- 6 עבירות אינוס בלבד.

מבחינה כרונולוגית המגע הראשון עם **נ’** היה במלון בתל אביב. משהגיעו לאילת, שם עבדה עבור **הנאשם 2**, התקיימו עוד מגעים מיניים, סך הכל חמישה יחסי מין, כפי שהעידה.

בעניין מעשה האינוס המיוחס **לנאשם 2** בבית המלון בתל-אביב, **נ’** העידה כי בהגיעם לבית המלון, **הנאשם 2** אמר לה להתפשט כדי שיוכל לבדוק את הגוף שלה, לאחר מכן אמר לה ללכת לישון בלי בגדים, אז נכנס למיטה וקיים עימה יחסי מין.

כשנשאלה כיצד קיים עמה יחסי מין, השיבה :**"כשהוא נשכב מעלי ניסיתי לדחוף אותו כמה פעמים, אבל אח"כ קיימנו יחסי מין.**

**... בגלל שהוא כביכול הפך להיות הבוס שלי, ולאחר כל הצרות אני פשוט לא ידעתי מה לעשות."** (עמ' 35 ש' 6-8)

**באשר למגע המיני הראשון**, כאמור לעיל, עדות **נ’** מהימנה עלינו ולכן ניתן להכריע על סמך עדותה של **נ’**, בעניין זה.

**נ’** העידה בבית המשפט, כי בתל-אביב התנגדה לבעילתה ע"י **הנאשם 2**, בכך שדחפה אותו, אך דברים אלו, אודות דחיפתה אותו, לא הוזכרו על ידה בחקירתה במשטרה ועל כן נראה כי נוצר ספק בעניין זה, של הבעת התנגדות.

אף על פי כן, נראה, כי בנסיבות המקרה, בהן **הנאשם 2** רכש זה עתה את **נ’**, נעברה עבירת אינוס וכי נתקיימה כאן העבירה של בעילה שלא בהסכמה חופשית מכוח [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ותוך ניצול מצב המונע מתן הסכמה חופשית, מכוח [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) סיפא לחוק.

דברי **נ’** במשטרה שהיא לא הסכימה לביצוע יחסי מין עם **הנאשם**, אולם לא התנגדה בשל כך **שהנאשם 2** נתן לה את ההרגשה כי הוא **"בעל הבית שלה"**, אינם מתארים הסכמה חופשית, אלא השלמה בדלית-ברירה.

עבירת אינוס מוגדרת על פי אחת מחלופותיה - **"הבועל אשה שלא בהסכמתה החופשית"** (345(א)(1)). זהו המצב המשפטי על פי תיקון החוק מיוני 2001 (ראה: ספר החוקים, [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תיקון מספר 61, התשס"א - 2001, עמ' 408).

מצב זה שונה מבעבר בשני מובנים. האחד, אין דרישה של **"עקב שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים...".** האחר, יסוד בעבירה כיום הוא **"שלא בהסכמתה החופשית"** ואינו עוד **"שלא כדין נגד רצונה"** (ראה: ספר החוקים, [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תיקון מס' 22 התשמ"ח - 1988, וכן [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק העונשין התשל"ז - 1977 - במקור).

הרעיון העומד בבסיס התיקון הינו כיבוד האוטונומיה של האישה וזכותה של האישה על גופה.

בעבירת אינוס ישנה הכרה בכך שיתכן מצב של הסכמה שאינה הסכמה חופשית.

[סעיף 20](http://www.nevo.co.il/law/70301/20) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר מהי "מחשבה פלילית", כאשר [סעיף 20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1) לחוק קובע בזו הלשון :

**"לעניין סעיף זה - רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם".**

זהו מצב של עצימת עיניים. ישנם מקרים בהם הדין קובע קיומה של מחשבה או מודעות מכוח החלטת נאשם שלא לברר את הנסיבות, חרף החשד שהתעורר בליבו. לפעמים אדם חייב לברר ובבוחרו שלא לברר, כמוהו כאדם שבירר והתעלם מתוצאות הבירור. ההחלטה שלא לברר מלמדת על הכוונה.

החלת [סעיף 20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1) לחוק, הינה כשנאשם חושד בדבר אפשרות קיום נסיבה שהיא יסוד בעבירה וכל עוד לא בירר את העניין, החשד יעמוד בתוקפו. במצב כזה, העדר בירור כמוהו כמודעות לקיומה של הנסיבה. החלטתו שלא לברר מלמדת על כוונה.

(ראה, [ע"פ 5612/92, מ"י נ. בארי ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302 – פרשת האונס בשמרת).

עצימת עיניים בעבירת מין מקבלת דגש בהקשר של עבירות סחר **בנשים**, לאור מנהג הבעלות שנוהגים **בנשים**. במקרים רבים מצאנו קיומם של יחסי מין, מבלי לברר את הסכמת האשה, זאת מתוך ההנחה שהסכמתה אינה רלוונטית כלל ואין צורך לבקשה. (ראה [ע"פ 1609/03, בוריסוב ואח 'נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5779971)(1) 55).

הנסיבות במקרה דנא, העומדות על החיבור בין עבירת סחר לעבירת אינוס תוך כדי עצימת עיניים, מלמדות **שנאשם 2** אכן התעלם בפועל מחשד ממשי לאפשרות של העדר הסכמה חופשית מטעם **נ’**. משנמנע **נאשם 2** מלברר את הסכמתה, דינו כמודע לה.

**הנאשם 2** לא טרח לברר את הסכמתה של **נ’** לבעילתה על ידו. יש לראות בכך, בנסיבות העניין, עצימת עיניים. שכן, היה עליו לחשוד בדבר אפשרות אי הסכמתה, ומשלא טרח לקבל הסכמתה, יש לראותו כמי שהיה מודע לאי הסכמתה החופשית ועל כן, נתקיימה אצלו המחשבה הפלילית הנדרשת.

בנוסף, **הנאשם 2**, אשר **נ’** עמדה לעבוד עבורו בזנות, כאמור לעיל, נהג בה מנהג בעלים. מבחינתו, באותה עת, היא אינה יכולה לסרב למבוקשו וכלל אין צורך לבקש הסכמתה לקיום יחסי המין איתו. **נ’** גם הבינה **מהנאשם 2**, כדבריה, שהיא צריכה לקיים עימו יחסי מין, כי הוא **"בעל הבית שלה".**

נראה, כי נתקיימה כאן גם החלופה שנקבעה [בסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) סיפא לחוק של ניצול מצב המונע מהאישה לתת הסכמה חופשית.

אשר ליתר המעשים המיניים שבוצעו באילת בזמן עבודתה אצל **הנאשם**, העידה **נ’ :**

**"זה היה בשבוע הראשון שהגעתי לאילת, הוא אמר לי שנרד, וירדנו. כשנכנסנו אליו לחדר, הוא אמר לי תתפשטי. הוא אמר שבינתיים יש זמן ושהוא רוצה, אמרתי לו שאולי לא צריך, אולי מישהו יתקשר עכשיו, הוא אמר לי לא, לא בואי. ראיתי שהמצב רוח שלו מתקלקל, אמרתי טוב מה אני צריכה את הבעיות האלה, בגלל זה נתתי לו, וככה זה היה כמה פעמים."** (עמ' 42 ש' 15-19).

**...**

**זה היה כבר כאשר גרתי אצל החבר של חיים... היה מקרה אחד, נכנסתי לאוטו שלו הייתי צריכה להגיע לפי הזמנה, הוא אמר לי שהוא לא יכול יותר, היום בסוף העבודה שאני אבוא אליו כי הוא רוצה... אח"כ בסוף היום, היום נגמר די מאוחר השעה היתה 02:00 או 03:00, כשהגענו אליו הביתה הוא אמר לי בואי, אני אמרתי לו "דני אני עייפה" והוא אמר שזה יהיה מהר... הלכתי ועליתי איתו למעלה. אנחנו נכנסנו לחדר, היה קיום יחסי מין, הוא רצה שאני אלקק לו את החזה"** (עמ' 43-44 ש' 10-23, 1-3).

כמו כן, נ’ העידה כי כלל לא היתה באפשרותה היכולת לסרב לקיום יחסי המין וכי גם כשהביעה את התנגדותה הנאשם היתה מתעלם מכך, כפי שהעידה :

**"הוא היה בא ואומר לי שהוא רוצה, היו פעמים אמרתי שאני לא רוצה, אבל אח"כ הוא היה מתעצבן, הוא היה מוריד עלי את כל העצבים שלו, וכל הזמן כועס. הוא כל הזמן היה אומר שהאינטרסים שלו זה האינטרסים שלי ושאני בכלל לא צריכה להגיד שאני לא רוצה"** (עמ' 42 ש' 8-11)

יחד עם זאת, בחקירתה הנגדית אישרה דבריה בחקירתה במשטרה לפיהם, בכל הפעמים שקיימה יחסי מין עם הנאשם 2, זה היה לאחר שהוא שכנע אותה כשסרבה תחילה, ובסופו של דבר היא הסכימה.

כן, העידה כי : **"לשאלה האם נכון שאף פעם לא התנגדתי ואמרתי לחיים שאיני רוצה לשכב איתו, אני משיבה שאני בעצמי, מרצוני החופשי אף פעם לא הייתי הולכת לשכב איתו, היו פעמים שאני אמרתי לו לא, הוא היה ממשיך, אז הייתי אומרת לו טוב בוא נלך, מה עוד נישאר לי לעשות?!, אחרי שהייתי אומרת לא, הוא היה נטפל אלי, היה צועק עלי כל יום"** (עמ' 76).

בנסיבות העניין ראוי להביא את דבריה של נ’ בחקירתה במשטרה (נ/6 ב', עמ' 4 ש' 60 – עמ' 6 ש' 16) בעניין זה :

**"ש. האם קיימת עם חיים יחסי מין מתוך חשש או כורח?**

**ת. הבנתי שהוא אחראי עלי ושאני צריכה לשכב איתו, הוא לא הכריח אותי, אבל הוא נתן לי הרגשה שהוא בעל הבית ואני צריכה לשכב איתו.**

**ש. האם חיים איים עליך אם לא תשכבי איתו?**

**ת. לא, לא איים עלי.**

**ש. אז מה נתן לך הרגשה שאת צריכה לשכב איתו כי הוא בעל הבית?**

**ת. חיים נתן לי להבין שהוא אחראי עלי ואם הוא רוצה שאשכב איתו אני**

**צריכה לשכב איתו.**

**...**

**ש. האם חיים אמר לך שאם רוצה לשכב איתו את חייבת לשכב איתו?**

**ת. הוא לא אמר שאני חייבת לשכב איתו, אבל כשחיים רצה לשכב איתי, הוא ביקש ממני שאשכב איתו ואמרתי לו שלא רוצה אז הוא ביקש שאשכב איתו בכל זאת כי הוא רוצה בקש בצורה יפה והייתי מסכימה. פעם כאב לי בפנים אז הוא אמר טוב בסדר שאביא לו ביד.**

**ש. למה בסוף הסכמת לשכב עם חיים אם בהתחלה לא רצית?**

**ת. כי הוא בעל בית שלי וחשבתי שאני חייבת לשכב איתו ודברתי על זה עם ו’ שאני לא רוצה לשכב עם מישהו שאני עובדת בשבילו והיא אמרה לי שזה כמו עבודה והכנסתי לי לראש שאני חייבת לשכב איתו בגלל שהוא אחראי עלי.**

**ש. האם חיים הפעיל עליך לחץ שתשכבי איתו אם לא רצית?**

**ת. לא הוא פשוט היה עצבני ולא דיבר איתי.**

**...**

**ש. האם כל הפעמים ששכבת עם חיים היו מרצונך, לא מתוך לחץ או שכנוע?**

**ת. או שהוא שכנע אותי או לפעמים שהייתי אומרת לו לא היה בכל זאת מנסה לשכנע אותי, הוא ביקש ממני שהוא באמת רוצה כמו ילד קטן מתחנן אלי שאשכב איתו והסכמתי. ולפעמים הוא פשוט אמר לי בואי איתי ואמרתי לו למה וחיים היה אומר אני רוצה לשכב איתי והלכתי איתו. לפעמים היה לי עדיף להסכים מאשר אחר כך שהוא יהיה עצבני ולשמוע ממנו צעקות .**

**ש. חיים היה צועק עליך אם לא היית שוכבת איתו?**

**ת. לא הוא לא צעק עלי.**

**ש. כמה פעמים שכבת עם חיים מרצונך?**

**ת. מרצוני אף פעם. אני לא רציתי בכלל לשכב אף פעם לשכב איתו.**

**ש. האם אמרת או עשית משהו כדי להתנגד לשכב עם חיים?**

**ת. לפעמים אמרתי לו או כואב לי משהו או שאני במחזור, אז הוא אומר לי לפחות שאביא ביד.**

**...**

ש. האם התנגדת או אמרת לחיים שאת לא רוצה לשכב איתו?

**ת. לא, בסוף הסכמתי, כי הוא בעל הבית שלי ולא היה לי מה לעשות.**

**ש. את אמרת לחיים שאת לא רוצה לשכב איתו כשביקש ממך?**

**ת. כן אמרתי לו.**

**ש. ומה חיים עשה שבסוף הסכמת לשכב איתו?**

**ת. לא עשה כלום. חוץ מזה שהוא אמר שהוא רוצה בכל זאת, לא ניסה לעשות כלום.**

**ש. ובכל הפעמים ששכבת עם חיים אמרת לו שאת לא רוצה לשכב איתו ובסוף הוא שכנע אותך?**

**ת. לא תמיד, לפעמים אמרתי לו שאני לא רוצה, לפעמים הסכמתי לא בגלל שאני רוצה, אלא בגלל שהוא בעל הבית שלי.**

**...**

**ש. כמה פעמים שכבת עם חיים?**

**ת. בערך 8 פעמים שכבתי איתו ופעמיים הבאתי לו ביד."**

בנסיבות העניין, באותם מקרים של קיום יחסי מין עם **נ’** באילת, ספק אם מדובר באינוסה, ונראה כי מדובר בעבירות של בעילה אסורה בהסכמה, שכן **הנאשם 2** ניצל את יחסי המרות שהיו ביחסיו עם **נ’** (שהיו "יחסי עבודה או שירות"), ויש על כן להרשיע את **הנאשם 2** בגין מעשים אלה בחמש עבירות של בעילה אסורה בהסכמה, מכוח [סעיף 346(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b) לחוק, שלגביה ניתנה **לנאשם** הזדמנות סבירה להתגונן.

כמו כן, יש להרשיע את **הנאשם 2** גם בשתי עבירות של מעשים מגונים תוך ניצול יחסי מרות ביחסי עבודה או בשירות, עליהם העידה **נ’**, מכוח [סעיף 348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק, שלגביהן ניתנה **לנאשם** הזדמנות סבירה להתגונן.

סיכום אישום תשיעי

1. לאור האמור לעיל אנו מרשיעים את **נאשם 2** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות ומספר רב של עבירות של סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו לו באישום זה .

כמו כן אנו מרשיעים את **נאשם 2** במספר רב של עבירות איומים.

אנו מרשיעים את **נאשם 2** בעבירת אינוס אחת לפי [סעיף 345(א)(1)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.4) לחוק, ומזכים אותו משבע עבירות האינוס שיוחסו לו בכתב האישום.

אנו מרשיעים את **נאשם 2** בחמש עבירות של בעילה אסורה בהסכמה, ובשתי עבירות של מעשים מגונים האסורים בהסכמה לפי [סעיפים 346(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b) ו-[348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק, בהתאמה. אנו מזכים את **נאשם 2** משתי עבירות של מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ג1).](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)

כן אנו מרשיעים את **נאשם 2** בהלנת שב"ח כפי שיוחס לו באישום זה.

**(י) האישום העשירי**

**כתב האישום**

1. באישום העשירי, המתיחס ל**נאשמים 1, 3, 4, 5, 6 ו-7**, טענה המאשימה ש**הנאשמים 6 ו-7** שכרו דירות בירושלים במועד שקדם ל-18.2.04, שיכנו בהן בחורות, הסיעו את הבחורות ללקוחות, להן סיפקו הבחורות שירותי מין תמורת תשלום ונתנו את חלק הארי ממנו **לנאשמים 6 ו-7.**

במועד בלתי ידוע סמוך ליום 18.2.04, סיכם **נאשם 6 עם נאשמים 1, 3 ו-4,** בתיווכו של **נאשם 5, שנאשם 6** ישכור את המתלוננות **ג’ וו’,** יעסיק אותן בזנות ויתחלק איתם, **עם נאשמים 1, 3 ו-4** בדמי האתנן שתקבלנה מלקוחות.

לאחר הארועים שתוארו באישומים השביעי והשמיני, הסיע **נאשם 5** את המתלוננות **ג’ וו’** לדירה ברח' רשב"ג 14, בירושלים ומסר אותן ל**נאשם 6**, בנוכחות **נאשם 3.**

ביחס לדמי האתנן, כאמור, הוסכם שיתחלקו, כך שהמתלוננות **ג’ וו’** תקבלנה מכל לקוח עבור שעת עבודה סכום של 250 ₪, מתוכם יעבירו 220 ₪ ל**נאשם 6, נאשם 6** ימסור ל**נאשם 7** סכום של 50 ₪ עבור כל נסיעה שיבצע, וביתר יתחלק **נאשם 6** עם **נאשמים 1, 3 ו-4,** וכך עשו.

החל בתאריך 18.2.04 ואילך, במשך כחודשיים, העסיקו **נאשמים 6 ו-7 את המתלוננות ג’ וו’** במתן שירותי זנות תמורת תשלום, הן התגוררו בדירה ברח' רשב"ג, אותה שכר **נאשם 7,** ובדירה נוספת בירושלים ששכרו **נאשמים 6 ו-7, נאשם 6** התגורר איתן ועם שתי בחורות נוספות, **ונאשמים 6 ו-7** דאגו להסיען ללקוחות והלינו אותן כשהם יודעים שהן שוהות בלתי חוקיות בישראל, כאשר דמי האתנן התחלקו כאמור לעיל.

**נאשם 6** אסר על המתלוננות **ג’ וו’** לצאת מהדירה ללא אישורו, והיה עליהן לדווח על כל הגעה ויציאה מלקוח ל**נאשמים 6 ו-7.**

**נאשם 6** נהג לאיים על המתלוננת **ג’** כי אם תאחר או תנהג שלא כיאות, הוא יקנוס אותה.

**נאשם 6** הורה למתלוננות לעבוד עבורו ולספק שירותי זנות גם כשהיו בתקופת המחזור החודשי, פרט לשני ימי חופשה, וכך עשו.

לאחר שבועיים הגיע **נאשם 3** לדירה ברח' רשב"ג בירושלים וסיכם עם **נאשם 6 כי ג’ וו’** יאספו בעצמן את סכומי הכסף שיגיעו **לנאשמים 1, 3 ו-4** בסך 120 ₪ לכל לקוח ואחת לשבוע-שבועיים יגיע אחד מהם לקבל את הסכומים שנצברו **מג’ וו’,** וכך עשו.

פרט לסידור הכספי האמור, דרש **נאשם 6** **מג’ וו’** שישלמו לו כל יום 30 ₪ עבור שכירת הדירה.

במעשים הנ"ל תיווך **נאשם 5** בעסקת שכירת הנשים לזנות, ו**נאשם 6** שכר את הנשים לשם העסקתן בזנות.

**נאשמים 6 ו-7** ביצעו את האמור בנסיבות מחמירות, בכך שניצלו את מצוקת הנשים, ששהו שלא כדין בישראל, תוך ניצול יחסי תלות בהם, לסיפוק צרכי הקיום שלהן, מצוקתן הכלכלית, והפעלת אמצעי לחץ אחרים, ביניהם קיום יחסי מין עם **ג’** בניגוד להסכמתה החופשית.

**נאשמים 1, 3 ו-4** השכירו תמורת תשלום את **ג’ וו’,** לשם העסקתן בזנות, וקיבלו ביודעין אתנן שהתקבל בעד מעשי זנות.

לאור זאת, הואשמו **הנאשמים 1, 3, 4, 5 ו-6** בסחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות, בשתי עבירות, לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **נאשמים 6 ו-7** הואשמו בסרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות במספר רב של עבירות לפי [סעיף 199(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.a.2) לחוק הנ"ל, הבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות, מספר עבירות לפי [סעיפים 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) בצירוף 203(א), (ב)(1) לחוק הנ"ל, ו-2 עבירות של הלנת שב"ח, לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תשי"ב – 1952.

### ראיות המאשימה וטענותיה

### 1. עיקרי עדותה של ג’

1. בדיון באישומים הקודמים נקבע בין השאר, כי **נאשמים 1, 3 ו-4 מסרו לנאשם 5** ביום 17.2.04 את המתלוננות **ג’, נ’ וו’,** וכי **נאשם 5** שיכן את **נ’ ואת ו’** בדירתו בירושלים ואת **ג’** בדירה אחרת, בה שהתה **גו’.**

ביחס להמשך הארועים העידה **ג’**, שלמחרת הביא אותה **נאשם 5** מהדירה בה שהתה עם **גו’** לדירה בה שהו **ו’ וג’**, מאותה דירה יצאה **ו’** שהצטרפה אליהם לרכב והן נסעו בתוך ירושלים, התקרבו לבית כלשהו ו**נאשם 5** ביקש מהן לצאת מהרכב, ואז הן ראו רכב לבן בו ישב **נאשם 6,** וליד הרכב עמד **נאשם 3.** **נאשם 3** סימן להן ללכת לכיוון הבית והן נכנסו לדירה ואחריהן נכנסו **נאשמים 3 ו-6.** באותה דירה היו שתי נשים ממולדובה, הן נכנסו לחדר ולאחר מכן נכנסו אליהן לחדר **נאשמים 3 ו-5, נאשם 6** הסביר להן את תנאי העבודה **ונאשם 3** תרגם להן. על פי דברי **נאשם 6**, היו צריכות לגבות מלקוח לשעה 250 ₪ ולחצי שעה – 150 ₪, ובמקרה של שעה היו צריכות לקבל 30 ₪, ואת יתרת כספי האתנן היו צריכות לתת **לנאשם 6,** ולמחרת הן התחילו לעבוד (עמ' 125-126).

באותו מעמד, כשהן נכנסו לדירה ברח' רשב"ג, עזב אותן **נאשם 5.**

בחקירה הנגדית נשאלה על כך שבחקירתה במשטרה מיום 14.6.04 אמרה, שהיא מזהה את תמונתו של **נאשם 6,** שאותו ראתה כאשר **נאשם 1** הביא אותם בפעם הראשונה לירושלים, אמרה שלא **נאשם 1** לקח אותן לדירה, ואולי היא התבלבלה בין השמות של **נאשם 5 ונאשם 1** (עמ' 165).

בהמשך עדותה אישרה, ש**נאשמים 5 ו-6** לא נפגשו באותו יום בו הובאה לקרבת ביתו של **נאשם 6** על ידי **נאשם 5** (עמ' 520- 521).

בהמשך אמרה, שבהתחלה הן היו נותנות את יתרת כספי האתנן לאחר שגבו את חלקן, ל**נאשם 6,** ובשלב מאוחר יותר **נאשמים 1 ו-3** הגיעו אליהן ואמרו להן שהן צריכות לתת לנהג או **לנאשם 6** רק 100 ₪, לקחת לעצמן 30 ₪, והיתרה – היינו 120 ₪, לשמור אצלן, וכעבור כל שבוע או שבועיים היו מגיעים **נאשמים 1 ו-3 או נאשם 4** לקחת את הכסף, וכך הן היו עושות.

לדבריה הן היו רושמות את התשלומים שנתקבלו על ידי כל לקוח וגם **נאשם 6** היה רושם לעצמו.

בפעם הראשונה הגיעו לקחת את הכסף **נאשמים 1 ו-3 ובני**. באותה פעם **בני** נכנס אליהן לדירה.

בפעם השניה הגיעו **נאשמים 1, 3, 4 ו-5,** כאשר **נאשם 5** עמד ליד הרכב שלו, לא ניגש אליהן, הן נכנסו לרכב של **נאשם 4,** בו ישבו **נאשמים 1, 3 ו-4** ומסרו להם את הכסף, בעת **שנאשם 5** עמד ליד הרכב שלו ולא ראה את מסירת הכסף. (פרוטוקול מיום 27.9.04 עמ' 131).

היתה פעם נוספת בה הגיע רק **נאשם 4.**

כשהוקראה לה אמרתה מיום 8.6.04, בה אמרה שהם הגיעו לרח' רשב"ג, שם היה גבר בשם **נאשם 6 ונאשם 1** אמר שהן תעבודנה עם **אבי**, וכן **שנאשם 6** הסביר להן **ונאשם 1** תרגם להן את דבריו, אמרה שזה לא היה **נאשם 1,** אלא **נאשם 3.**

כאשר נשאלה למה הזכירה באמרתה חמש פעמים את **נאשם 1** באותו הקשר, אמרה שלא יכול להיות. (עמ' 126, 128, 131).

בהמשך, נאמר לה, שבאמרתה מיום 9.6.04 עמ' 4 שורה 1 אמרה שביום השני הגיעו **נאשם 1 ובני,** ועל כך אמרה שזה לא היה למחרת, אלא לאחר שלושה או ארבעה ימים (166).

בהמשך נאמר לה שבעדותה במשטרה מיום 8.6.04 אמרה שאת הכסף היו נותנות לנהג – **לאבי, אלי, יוסי, אלון או נאשם 7,** שהסיעו אותה והיא אמרה שהדברים נכונים.

לשאלה מתי פגשה בפעם הראשונה את **נאשם 3** בירושלים, אמרה שזה היה באותו יום שהם הביאו את הטלפון, זה היה כעבור 3-4 ימים, ומי שהביא את הפלאפון היה **בני.**

ביחס למספר הלקוחות בירושלים, אמרה שלפעמים היו לה שני לקוחות ולפעמים ששה, וכן שהיא עבדה כל יום פרט לימי המחזור, ולאחר שלא היתה מרוצה **מנאשם 6,** היא אמרה **לנאשמים 1 ו-3** ולמי שהיה מתקשר שיקחו אותה מירושלים ואמרה שהיא רוצה לעבוד אצל **נאשם 5 (**עמ' 132).

בהמשך אמרה שהתרשמה ש**בני** היה הבוס של ירושלים (עמ' 165). כשנאמר לה שבאמרה הראשונה אמרה שלקחה 50 ₪ מכל לקוח, אמרה שאולי התבלבלה.

בהמשך אישרה שלאחר שהן הגיעו, היא פגשה את **נאשם 7** רק לאחר מספר ימים, וכן שפעם אחת הוא שלח לה כסף לחו"ל והסיע אותן ללקוחות וענה לטלפונים (עמ' 169).

בהמשך אמרה שכאשר **נאשם 6** הסביר להן את תנאי העבודה, **בני** לא היה נוכח. **נאשם 6** הסביר להן ומי שתרגם היה **נאשם 3.**

כשנאמר לה שמקלטת החקירה במשטרה עולה שאמרה **שבני ונאשם 1** הגיעו למחרת והסבירו לה את תנאי העבודה, ואז התחילה לעבוד בירושלים, אמרה שזה לא נכון.

לשאלה אם תפקידו של **נאשם 7** היה בסך הכל נהג, אמרה שהוא התנהג כמו בעל בית.

לשאלה ממי קיבלה הוראות - האם מ**בני או מנאשם 6,** אמרה שאף פעם לא דיברה עם **בני,** ומי שפקד עליהן היה **נאשם 6.** הוא היה בעל הבית של המשרד ובעל הבית שלה היה **נאשם 1.**

כשנאמר לה שבקלטת החקירה במשטרה היא אמרה ש**נאשם 1**  אמר לה ש**בני** הוא בעל הבית, אמרה שהדברים אינם נכונים (עמ' 531).

בהמשך אמרה שאת האוכל הן קנו לבד, ועבור שכר הדירה הן שילמו ל**נאשם 6** 30 ₪ ליום.

###### 2. משרד הליווי של נאשמים 6 ו-7 בירושלים

**ג’** העידה ש**היא וו’** הגיעו ב-18.2.04 למשרד הליווי של **נאשמים 6 ו-7** והחלו לעבוד

שם למחרת. **ג’** עבדה שם עד 30.3.04.

מעדות **ג’** עולה ש**נאשמים 6 ו-7** ניהלו את המשרד כשותפים, שניהם ענו לטלפונים של הלקוחות, הורו לנשים מי צריכה להתלבש והסיעו אותן ללקוחות, **נאשם 6** ברכב לבן קטן ו**נאשם 7** תחילה במונית ואחר כך במיניבוס. שניהם נתנו להן הוראות וצעקו עליהן. הן עבדו משעה 11:00 עד לשעות הבוקר שלמחרת, בכל ימי החודש, פרט לשני ימי מחזור חודשי. **נאשם 6** התיחס אליהן בגסות והיא לא רצתה לעבוד שם. היו לה עד 7 לקוחות ביום ולפחות 2-3 ביום (**ג’, 128-126, 132, 139-140, 168 לפרוטוקול).**

3. אמרותיו ועדויותיו של נאשם 6

**נאשם 6** מסר במשטרה, שב-1/04 הציע לו **בני** לפתוח משרד ליווי בירושלים, והוא

הסכים, **נאשם 6**  שכר דירה ברח' רשב"ג, פרסם מודעה בעיתון, **בני** הביא ל**נאשם 6**  שתי

נשים עצמאיות, הוא אמר לו ולאחיו שעל כל לקוח הוא רוצה 30 ₪ והם הסכימו

שהבחורה תקבל 100 ₪, האדם מרמת גן – 30 ₪, ו**נאשמים 6 ו-7**  **–** 60 ₪. תפקידו של

**נאשם 6** היה לנהל את המשרד, לענות לטלפונים של לקוחות, לדאוג לדיור ולכל הדברים

של הנשים, **נאשמים 6 ו-7** היו הנהגים (אבי, ת/173 עמ' 1-2). **בני** הביא את שתי הנשים

הראשונות, לאחר מכן הגיעו **ו’ וג’.**

**נאשם 6** התיעץ עם **נאשם 7,** שהיה שותף איתו בניהול המשרד, ושניהם ישבו עם **בני** והוא

**(נאשם 6)** אמר **לנאשם 7** שמ-150 ₪ שנשאר להם מכל לקוח, הם יפרישו 30 ₪ לבני

**(ת/176 עמ' 3, 6).**

**נאשם 7** היה שותף שלו במשך ארבעה חודשים, בתקופה זאת קיבל **בני** 30% מרווחי המשרד, ובחודש וחצי האחרונים, לפני מעצרו, הפך **בני** לשותף וקיבל 50% מהרווחים **ונאשם 7** יצא מהשותפות **(ת/180 עמ' 2-4).**

מהרגע ש**בני** הביא שתי בחורות מהצפון, יצא **נאשם 7** מהתמונה. **בני** הביא את **סנדי** ועוד שתי בחורות מהצפון**, נאשם 6** ביקש מ**נאשם 7**  למצוא לו חדר לשכור ו**נאשם 7** שכר לו חדר במלון קיסר, ומאז **בני** היה שותף, סוכם ש**נאשם 6** יקבל 500 ₪ ביום עבור 5 ימים, ושהנהג יקבל 300 ₪ **(ת/173, 4-5).**

בחקירה נוספת אמר **נאשם 6,** שבמשרד הועסקו 5-7 נשים בחמשת החודשים בהם פעל המשרד, כולן עבדו באותה צורה - 100 ₪ לבחורה, 50 ₪ לנהג, **נאשם 6 או נאשם 7,** ו-100 ₪ למשרד (ת/176 עמ' 1), בניגוד לגרסה אחרת במשטרה, לפיה הבחורות קיבלו 100 ₪, והוא והנהג יחד - 120 ₪ ובני - 30 ₪.

בבית המשפט הודה **נאשם 6,** שניהל את המשרד, ענה לטלפונים והסיע ללקוחות, אך טען שהוא ראה את עצמו כפועל פשוט, שלא היה המעסיק של **ג’,** אלא שהיא עבדה איתו, ושניהם היו באותה רמה **(אבי, 647-648, 653, 673, 672 לפרוטוקול).**

בעדותו ניסה להעצים את חלקו של **בני**, לגמד את חלקו ולהעלים את חלקו של **נאשם 7**  כשותף.

לגבי שכירת הדירה, אמר ש**נאשם 7**  היה שם במקרה **(אבי, 652-649).**

בסתירה לאמרתו של **נאשם 7** במשטרה, שהוא **(נאשם 7)** שכר את הדירה לבקשתו של **נאשם 6** ולגבי שכירת החדר במלון קיסר, טען ש**נאשם 7** לא ידע למה שימש המשרד **(נאשם 6,**  706 לפרוטוקול), וכן ש**נאשם 7** היה נהג בלבד, באופן חלקי במשך 3 עד 5 שבועות, פעמיים – שלוש בשבוע, קיבל תשלום עבור כל נסיעה, לא היתה לו כל סמכות כלפי הנשים והוא רק הסיע אותן במונית שלו **(**650-651, 683-684 לפרוטוקול), הכל בניגוד לדבריו הברורים של **נאשם 6**  במשטרה.

**נאשם 6** הגדיר את תפקידו של **בני** כבעל תפקיד "מעל המשרד". **בני** דיבר רוסית, תקשר עם הנשים, כל בעיה במשרד עברה דרכו, והוא קיבל את כל הרווחים שנותרו לאחר שהאחרים קיבלו את חלקם.

תפקידו של **נאשם 6**  היה לנהל את המשרד, לענות לטלפונים ולהסיע את הנשים ללקוחות **(**עמ' 653-654 לפרוטוקול), בהמשך טען ש**בני** היה בקשר רצוף עם המשרד, היה מגיע פעמיים בשבוע ובסופי שבוע **(**668, 696-699).

**ו’ וג’** עבדו באותם תנאים כמו כולם (**נאשם 6,** 656 לפרוטוקול).

את גרסתו במשטרה, לפיה הוא הקים את המשרד ו**נאשם 7** היה שותף שלו במשרד במשך ארבעה חודשים ושניהם ניהלו את המשרד, הגדיר כשקר, וטען שרצה למזער את חלקו של **בני (אבי,** 684-687, 690-692 לפרוטוקול).

בהמשך אמר, שהוא טען כלפי בני, ש**נאשם 7** היה שותף, כדי להעלות את חלקו בניהול המשרד, אף ש**נאשם 7**  לא היה שותף. הסבר זה אינו סביר **(** 715-714 לפרוטוקול). כמו כן אמר שאותו הסדר כספי בינו ובין **בני** נמשך גם אחרי עזיבת **ג’ וו’, כשבני** הביא בחורות נוספות **(**704-701 לפרוטוקול), בסתירה לדבריו במשטרה, לפיהם **נאשם 6**  היה שותף של **נאשם 7** מהתחלה, ולאחר מכן, כחודש וחצי לפני מעצרו של **נאשם 6** **,** ביקש **בני** להפוך לשותף של **נאשם 6,** במקום **נאשם 7** ונכרת הסכם שותפות חדש בין **נאשם 6** ובין **בני בלי נאשם 7,** כשהוסכם ש**נאשם 6** ישלם 2,500 ₪ לשבוע כדמי ניהול, במקום החלוקה הקודמת (ת/173, עמ' 4 ואילך). בקשר לכך טען **נאשם 6,** שהמציא את הדברים וכן ש**בני** היה שותף שלו מהיום הראשון **(**704-710). אמרת **נאשם 6** במשטרה מלאה בפרטים מדויקים לגבי ההסדרים הכספיים, ולא מדובר בהחלפתו של **נאשם 7 בבני.**

4. אמרותיו ועדותו של נאשם 7

**נאשם 7** הכחיש בתחילת חקירותיו כל קשר לעסקי זנות, לדירה ברשב"ג ולהסעת הנשים ללקוחות תמורת חלק מהאתנן **(**ת/183). בהמשך הודה ששכר את הדירה ברשב"ג עבור **נאשם 6**, תחילה למגורים ולאחר מכן **נאשם 6** אמר לו שהוא פותח משרד ליווי וביקש את

עזרתו. **נאשם 6** אמר לו שאת הבחורות יביא בחור שיקבל 30 ₪ מכל בחורה.

**נאשם 7** טען שהנהג יקבל 50 ₪, הבחורה תקבל 100 ₪ **ונאשם 6** יקבל 70 ₪, כך שהוא **(נאשם 7)** יקבל 50 ₪ עבור הסעת הנשים, והוא עבד בסך הכל כחודש וחצי.

כמו כן טען **נאשם 7,** ש**נאשם 6** ניהל הכל, בסופי שבוע, **נאשם 6** לא עבד, הואיל והוא היה שומר שבת, והעסיק אדם שענה לטלפונים, וכשהיתה בעיה התקשרו ל**נאשם 7.**

יצא לו לפתור בעיות כשלוש פעמים, והוא שלח שלוש או ארבע פעמים כספים למשפחות של **קמילה ודומיניק,** ולאחר כחודש וחצי עזב את המשרד. כחודשיים לאחר מכן פנה אליו **נאשם 6** וביקש לשכור דירה במלון קיסר ו**נאשם 7** עשה כן. הוא גם שכר רכב עבור **נאשם 6** באותה תקופה ששכר את הדירה במלון קיסר.

בעדותו בבית המשפט הודה ששכר את הדירה ברשב"ג, למגוריו של **נאשם 6** ולאחר מכן ביקש **נאשם 6** את עזרתו בהקמת משרד והוא עזר לו, אך כנהג בלבד, וקיבל 50 ₪ עבור כל נסיעה ועבד בכך כחודש ושבוע **(**9-10, 36-37, 57, מיום 24.9.05).

בת/206 הופיעו חמש העברות כספיות על שם **נאשם 7** בין התאריכים 22.2.04 – 15.4.04. **נאשם 7** טען שלא מסר את תעודת הזיהוי שלו לאדם אחר, ולפי עדות נציג רשות הדואר, יש צורך בתעודת זיהוי על מנת לשלוח כסף בדרך זו. לאור זאת יש לקבוע, כי **נאשם 7** ביצע את ההעברות האמורות, ולכן המשיך לעבוד בתאריך 15.4.04 **(**48-53, לפרוטוקול מיום 26.9.05).

**נאשם 7** העיד שבני היה הבוס של המשרד, אך טען שראה אותו רק 4-5 פעמים ושוחח איתו בטלפון מספר פעמים דומה, וזה לא מתיישב עם הטענה של **נאשם 7, שבני** קיבל רק 30% בעת ש**נאשם 6** קיבל 70% (עמ' 19, 24, 35 לפרוטוקול מיום 26.9.05).

**בני** העיד שבתחילת 2/03 התקשר ל**נאשם 6** והציע לו לפתוח משרד ליווי בירושלים, כאשר ל**בני** היתה היכרות עם נערות ליווי, המשרד נפתח עם נערות הליווי **כריסטינה ומוניקה,** כאשר **נאשם 6** שימש כנהג וכל השאר היה תלוי **בבני**. לאחר מכן אמר שהוא ו**נאשם 6** היו שותפים מלאים ו**נאשם 6** לא היה רק נהג, ש**נאשם 6** קיבל 70% מההכנסות כי עבד קשה יותר (בני, עמ' 29, 33-34, 35-37 לפרוטוקול מיום 18.7.05). בהמשך אמר שרק בדיעבד התברר לו ש**נאשם 7** עבד כנהג (עמ' 59 מיום 18.7.05). לאחר מכן אמר שחל שינוי בחלוקת הכספים ביניהם (עמ' 70-71 לפרוטוקול מיום 18.7.05). בכך סתר את גרסתו של **נאשם 6** שטען שקיבל רק 30% מהרווחים.

לגבי **ג’ וו’,** אמר **בני** בחקירתו במשטרה, שהוא קיבל 30% מרווחי המשרד, היינו 30% מהסכום שנותר מ-250 ₪, לאחר שניתנו מסכום זה 50 ₪ לנהג, 30 ₪ לבחורה,

ו-120 ₪ לחבורת בת ים, כך שהרווח היה רק 50 ₪. כמו כן, טען **בני** שהוא שאף פעם לא העסיק את **ג’.**

במשטרה הכחיש **בני** תחילה כל קשר לנערות ליווי וסרסרות, לאחר מכן אמר ש**נאשם 6**ביקש ממנו להפנות אליו נערות ליווי והוא עשה כן, ללא תמורה, וסירב להיות שותף (223ה) בהמשך אמר ש**נאשם 6** הציע לו להיות שותף, והם פתחו את המשרד בחלוקה של 70% ל**נאשם 6** ו-30% ל**נאשם 7,** לאחר שלושה חודשים עברו לחלוקה של 50-50, במשרד עבדו 4-5 נשים עצמאיות, **לנאשם 7** לא היה כל קשר לענין, הוא לא היה שותף לניהול היומיומי (ת/223ה עמ' 2), והוא לא הביא כל בחורה לעסק של **נאשם 6** בירושלים (ת/223ו' עמ' 2 שורה 42).

בחקירתו השישית אמר לראשונה ש**נאשם 3** פנה אליו והציע לו להעסיק שתי נשים, **קמילה (ג’) ודומיניק,** והם הגיעו לילה אחד ברכב אדום ליד הדירה ברשב"ג, הוא לא נסע להביא אותן עם **נאשם 3** מבניני האומה, **נאשם 6** לא היה במקום בזמן הגעת הנשים, אלא הגיע לאחר מכן (ת/223ז' עמ' 2).

מהאמור עולה ש**נאשמים 6 ו-7** **ובני** הסתבכו בשקרים, ויש לקבוע **שנאשמים 6 ו-7** ניהלו את המשרד במשך ארבעה חודשים מ-1/04, וביצעו עבירות רבות של הבאת אדם למעשה זנות וסרסרות לזנות.

5. נסיבות מחמירות

התקיימו נסיבות מחמירות לגבי **ג’ וו’. ג’** העידה על הצעקות, על התיחסות גסה ועל רצונה לעזוב כבר בימים הראשונים.

עדותה נתמכה בעדות **נאשם 3.** היא העידה על יחסי מין כפויים, **נאשם 6** טען בבית המשפט **שלו’ וג’** היו 2 עד 5 לקוחות ביום, בעוד שבמשטרה אמר של**ו’** היו 6 עד 8 לקוחות ביום **(**עמ' 725 לפרוטוקול, לעומת ת/173 עמ' 3). **ג’ והנהג אלון אטיאס** העידו על 15 עד 25 נסיעות בלילה, כשבמשרד הועסקו 3 בחורות **(אטיאס,** 94-97 לפרוטוקול מיום 18.7.05), על הסעת **ו’ וג’** ללקוחות, על הסעתן למפגש בבניני האומה והמתנתו של **נאשם 7** שם במשך שעה וחצי - כל אלה מלמדים על הפיקוח ההדוק של **נאשמים 6**

**ו-7** עליהן, ו**נאשם 6** גם ביצע בג’ עבירות מין, שהגדילו את אימתה מפניו.

**נאשמים 6 ו-7** לקחו את חלק הארי של דמי האתנן, והותירו בידי **ג’ וו’** 30 ₪ מתוך 250 ₪, ובנוסף שילמו הנשים 30 ₪ ליום עבור שכר דירה, כך שהם הותירו בידיהם

כ-90% מדמי האתנן. יש בכך ניצול מצבן הכלכלי הקשה בארץ מוצאן, שהביא אותן לעבוד בזנות תמורת חלק מזערי מהאתנן, הנשים היו תלויות בהם והן היו תחת מרותם. **נאשם 7** איים על **ג’** בקנס לאחר שהתעכבה אצל לקוח, היה אחראי לבירור בעיות, הטיל עליהן את משימות מעשי הזנות, צעק עליהן, הכריח אותן לחזור מרופא שיניים ללא קבלת טיפול ועוד, שתיהן נאלצו לקיים יחסי מין עם מספר רב של לקוחות על מנת לצבור סכום מזערי כלשהו, הן היו שוהות בלתי חוקיות והיו שייכות לחבורת בת ים, בכל אלה יש ביטוי של נסיבות מחמירות.

6. הלנת שב"ח

אין לקבל את טענתו של **נאשם 6** שחשב שהן שוהות חוקיות בארץ, טען שראה דרכון של ו’, אך לשאלה אם ראה אשרת שהייה אמר שאינו קורא אנגלית, ואינו מבין בזה. תחילה אמר של**ג’** היה דרכון, אחר כך אמר שהיה לה "מסמך" בניגוד לעדותה של **ג’** שדרכונה נשאר במצרים **(**עמ' 715-719 לפרוטוקול ועמ' 27-29 לפרוטוקול מיום 18.7.05), **נאשם 7** טען שראה אצלן דרכונים אך לא שאל אם יש להן אשרת שהייה **(**עמ' 54-55 לפרוטוקול מיום 26.9.05).

מהעדויות עולה ש**נאשמים 6 ו-7** ידעו שהן שוהות בלתי חוקיות וודאי שהיתה עצימת עיניים מצידם בקשר לכך.

**ראיות נאשם 1 וטענותיו**

# 1. כללי

1. לא היה ל**נאשם 1** כל קשר להשכרתן של **ג’ וו’** ל**נאשמים 6 ו-7** בתיווכו של **נאשם 5**, והוא ניתק את עצמו מכל הענין עם עזיבת הנשים את המכון בבת ים.

**ג’** העידה כי בעל הבית במכון בירושלים היה **בני, ובני** עצמו אישר את הדברים. **ג’** העידה שנפגשה עם **נאשם 1** רק פעם אחת בירושלים לפי בקשתה, והיא פגשה אותו כידיד בלי קשר לעיסוקה בזנות (ואותה פגישה היתה על פי אמרתה במשטרה כחודש ימים לאחר שהגיעה לירושלים (ת/7ב' עמ' 9 שורה 6).

בעדותה אמרה ביחס למה שאמרה בעימות לגבי הכספים שמסרה בירושלים, ש**נאשם 3** לא לקח כסף, **ונאשם 4** הגיע לירושלים רק פעם אחת לירושלים. **נאשם 3** אמר בעדותו בבית המשפט שהכסף שקיבל מהנשים בירושלים במעטפה היה מיועד ל**נאשם 1,** כדי שיעבירו לחו"ל לכיסוי הוצאות שהוציא דימה בהבאת הנשים לארץ. אין לקבל את גרסתו. בחקירתו במשטרה לא מסר גרסה כזאת, ובה במידה ש**נאשם 3** קיבל כספים מהנשים והעבירן למוסקבה, הוא עשה כן מיוזמתו, ללא כל קשר ל**נאשם 1.**

**נאשם 5** מסר בעדותו בבית המשפט ש**נאשם 1** לא היה נוכח במפגש בבניני האומה, ומי שהיה נוכח שם היה **נאשם 3** שהיה בקשר עם **נאשם 5.**

**נאשם 6** מסר בעדותו בבית המשפט כי גרסתו במשטרה היתה שקרית, ואמר שאינו מכיר את **נאשם 1**, ולדבריו הוא הזכיר במשטרה את **"ארתור" (נאשם 1)** ואת **וובה (נאשם 4)** מתוך לחץ על מנת להסיר מעליו כל לחץ.

**בני** העיד שאינו מכיר את **נאשם 1, ונאשם 3** הוא שפנה אליו לצורך העסקתן של **ו’ וג’.**

אין להסיק כל מסקנה מהצורך של **ג’** לבקש **מנאשם 1 ומנאשם 3** לעזוב את המשרד של **נאשם 6**. היא עשתה כן, הואיל והם **(נאשמים 1 ו-3)** התיחסו אליה בכבוד, וכשוהה בלתי חוקית היא חשבה שהם היו יכולים לעזור לה לעבור למשרדו של **נאשם 5.**

ה"קומבינה" אליה התיחסה המאשימה בעמ' 74 לסיכומיה, היינו **שנאשם 6** עשה עם **ו’** להסתיר מ**נאשם 1** את מספר לקוחותיה האמיתי, כדי להגדיל את חלקה באתנן, אינה מעוגנת בראיות קבילות אלא בעדות שמיעה.

לא ניתן הסבר מדוע לא הציע **נאשם 6** את אותה "קומבינה" גם ל**ג’**, ומדוע **ג’** לא העידה על כך.

מדובר בסיפור בדיה של **נאשם 6** במשטרה, על מנת להציג את עצמו כמי שרצה לעזור לנשים. **ו’** לא העידה ולא מסרה דבר על אותה קומבינה, וגם **בני** שלל את קיומה של הקומבינה, והיחידי שהעיד עליה היה **נאשם 6** מתוך לחץ בחקירתו במשטרה.

# טענות נאשם 3 וראיותיו

1. נוכחותו של **נאשם 3**, במעמד העברתן של **ג’ וו’ לנאשם 6**, היתה נוכחות של מתורגמן בלבד, לאחר שנקלע למקום כחבר של **בני** ונתבקש לתרגם להן.

ביחס להעברת הכספים **מהמתלוננות לנאשם 1**, הוא פעל בענין כנהג מונית בלבד, בשליחותו של **נאשם 1.**

יש להעדיף את עדותו של **בני** על פני עדותה של **ג’** לאור סתירות שנמצאו בעדויותיה השונות.

כמו כן, אין לראות בפנייתה של **ג’ לנאשמים 1 ו-3** לעזור לה לעבור מהמשרד של **נאשם 6 לנאשם 5** כדי להצביע על כך שהיו בעליה של **ג’**. פנייתה של **ג’** נעשתה במסגרת היכרותם הקודמת, על מנת לסייע לה.

טענות נאשם 4 וראיותיו

1. **נאשם 4** הכחיש את שנטען כלפיו באישום זה.

הוא הכחיש שהגיע לירושלים על מנת לאסוף כספים מהנשים.

**ג’** אמרה בעדותה בבית המשפט (פרוטוקול מיום 19.9.04, עמ' 125 – 126), שכאשר הן הגיעו לירושלים, היא נסעה בתוך ירושלים עם **ו’ ונאשם 5,** כשהן התקרבו לבית מסוים, **נאשם 5** אמר להן לצאת מהרכב וכשיצאו מהרכב, הן ראו רכב לבן שבתוכו ישב **נאשם 6** ועל ידו עמד **נאשם 3.**

לאחר מכן, הן נכנסו לדירה ואחריהן נכנסו **נאשמים 6 ו-3,** כאשר **נאשם 6** התחיל להגיד דבר מה ו**נאשם 3** תרגם להן, הם הסבירו להם שעבור שעה אחת הן יגבו מלקוח 250 ₪, עבור חצי שעה 150 ₪, שעבור שעה אחת הן תקבלנה 30 ₪ ואת יתרת הכסף הן יתנו בהתחלה ל**נאשם 6** (פרוטוקול מיום 19.9.04, עמ' 125-126).

כמו כן, אמרה **ג’ שנאשמים 6 ו-7** היו עונים לטלפונים של לקוחות והיו אומרים להן מי מהנשים צריכה ללכת לאותו לקוח (שם, עמ' 128).

בהמשך בעמ' 131 אמרה שמי שבא לקחת את הכסף היה בפעם הראשונה **נאשם 1**, שאיתו הגיעו **בני ונאשם 3** בפעם השניה הגיע עם **נאשם 5,** היא **וו’** נכנסו לרכב של **נאשם 4** ושם היו **נאשמים 1, 3 ו-4**. ברכב הן נתנו להם את כסף והיתה פעם נוספת בה הגיע רק **נאשם 4**, והיא עצמה מסרה את הכסף ל**נאשם 4.**

עדותה הראשונה מיום 19.9.04 היתה ממוקדת ותמציתית, בשונה מעדותה מיום 27.9.04, בה הוסיפה פרטים נוספים והזכירה אנשים נוספים שהיו מעורבים בענין, שלא נזכרו בעדותה הראשונה.

בהמשך העידה לגבי הפעם השניה שבאו לאסוף את הכספים, והוסיפה כי הגיעו **נאשמים 1, 3, 4 ו-5,** ברכב של **נאשם 4, נאשם 5** עמד בחוץ ולא ראה את העברת הכספים, בעוד שבעדותה הראשונה לא אמרה כי באותה פעם הם הגיעו אליה ברכבו של **נאשם 4.**

בעדותה מיום 27.9.04 אמרה כי היתה פעם נוספת בה הגיע רק **נאשם 4,** בעוד שבעדותה הראשונה לא אמרה שכך היה.

עד ההגנה **בני** אמר בעדותו מיום 18.7.05 עמ' 43 שורה 11 ואילך, כי לנשים **ג’ וו’** לא היו בעלים, וכי לא ראה העברות כספים, פרט לכך שהלך איתן לסניף דואר ועזר להן לשלוח כספים למשפחותיהן ברוסיה.

עדותה של **ג’** עברה שיפורים ושינויים ויש קושי לקבל את עדותה כמהימנה.

לא הוכחה נוכחותו של **נאשם 4** באף ארוע של קבלת כספים.

גם בהנחה ש**נאשם 4** נסע לקבל כספים מהנשים בירושלים, על פי עדותה הראשונה של **ג’,** הוא לא הגיע לבד לדירה אלא התלווה ל**נאשם 1,** בשל היותו קרוב משפחה של **נאשם 1,** ואף אם ייקבע כי פעם אחת הביא מעטפה מהנשים **לנאשם 1,** אין בכך כדי להצביע על מעורבותו בעבירה של סרסרות או סחר בנשים.

טענות נאשם 5 וראיותיו לאישום העשירי

1. על פי הראיות **נאשם 5** לא יצר קשר עם **נאשם 6,** ולא הכיר אותו. הדבר היחידי שניתן לייחס **לנאשם 5** הוא לקיחת הנשים מבת ים לירושלים מידיהם של **נאשמים 1 ו-3,** והחזרתן אליהם למחרת. **נאשם 5** לקח את הנשים על מנת לעזור להן, בכך שנתן להן מקום לינה למספר ימים.

**ג’** אמרה בעדותה ש**נאשם 1** התקשר ל**נאשם 5** ואמר לו שמנסים לפגוע בנשים וביקש להלין אותן לילה אחד בירושלים ולהחזיר אותן למחרת (פרוטוקול מיום 27.9.04 עמ' 192).

**נאשם 3** אמר במשטרה ש**נאשם 1** התקשר אליו ואמר שיש בעיה שהוא שולח את הנשים לירושלים למספר ימים, לאחר שלושה ימים התקשר אליו **נאשם 1** ואמר לו שהבחור הזה **(נאשם 5)** לא יכול להחזיק את הנשים בדירה אצלו, ושאל אותו אם הוא יכול לסדר להן עבודה (ת/120, עמ' 1 שורות 11-16). הדברים נאמרו על ידיו בטרם ידע מה אמרה **ג’** בענינו.

כמו כן, אמר **נאשם 3** שהוא דיבר עם **נאשם 6** ושאל אותו אם הוא מוכן להעסיק את **ג’ ואת ו’, ונאשם 6** הסכים לכך (ת/120 עמ' 1 שורות 26-27).

גם **בני,** עד ההגנה מטעם **נאשם 6,** אמר ש**נאשם 3** הפנה אליו את **ג’ ואת ו’** (פרוטוקול מיום 18.7.05 עמ' 35).

גם **ג’** אמרה ש**נאשם 5** לא היה נוכח במפגש עם **נאשם 6** ולא אמר לה שהיא הולכת לפגוש את **נאשם 6** (פרוטוקול מיום 27.9.04 עמ' 198), וכן שבשום שלב לא נפגשו **נאשמים 5 ו-6** ולא שוחחו ביניהם (פרוטוקול מיום 12.4.05 עמ' 520).

המעבר של הנשים מ**נאשם 5 לנאשם 3** היה בבניני האומה בירושלים ולא ליד הדירה ברח' רשב"ג. **נאשם 3** אמר במעצרו, לפני שהיתה לו הזדמנות לשוחח עם מי מהנאשמים, שלקח את הנשים מ**נאשם 5** בבניני האומה (ת/120 עמ' 2 שורות 10-11). יש לקבל את גרסתו כמהימנה, **ג’** שהיתה זמן קצר בארץ לא ידעה לתאר את המיקום בו היה המפגש האמור.

לפי האיכון של הפלאפון שהיה בידי **נאשם 5, נאשם 5** היה באותה עת בבניני האומה.

גם אם תתקבל גרסת **ג’** שהעברתה מ**נאשם 5 לנאשם 3** היתה ליד הדירה ברח' רשב"ג, אין בכך כדי להוכיח את עבירת התיווך, לאור עדותה של **ג’** ש**נאשמים 5 ו-6**, אף פעם לא נפגשו, ולאור הודאתו של **נאשם 3** שהוא דיבר עם **נאשם 6** לגבי הנשים וסידר להן עבודה, והודאתו של **בני** שהוא הביא את הנשים באמצעות **נאשם 3.**

**נאשמים 5 ו-6** אמרו אמת כשאמרו שהם לא הכירו זה את זה ולא נפגשו אף פעם. עדותם נתמכת בעדויותיהן של **ג’, נאשם 3 ובני** ולא היתה כל ראיה שיש בה כדי לסתור את גרסתה.

לאור זאת, יש לזכות את **נאשם 5** משתי עבירות של תיווך בסחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות.

טענות נאשם 6 וראיותיו

הפליה

1. **נאשם 6** הופלה לרעה לעומת **בני**, בכך שרק הוא הואשם בעבירה של סחר בבני אדם על בסיס של שכירות ביחס ל**ג’ וו’**, בעוד ש**בני,** שכל הראיות הובילו אליו בקשר לכך, לא הואשם בכך, ובכך שהופלה לרעה לעומת **נאשם 5** ביחס לעבירת המין, שלגביו היו ראיות חמורות יותר והוא יצא פטור בלא כלום, בעוד ש**נאשם 6** הואשם בעבירות מין.

**סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, והבאת אדם לזנות, בנסיבות מחמירות לגבי ג’ וו’**

ראיות המאשימה

**נאשם 6** הודה בכך שהיה שותף עם **בני** במשרד הליווי בירושלים, בו עבדו בנוסף **לג’ וו’** עוד שתי נשים כעצמאיות. המשרד נפתח כשבועיים לפני הגעתן של **ג’ וו’,** פרט לכך כפר ביתר העבירות.

יש להרשיעו בסרסרות למעשי זנות לגבי **ג’ וו’** ולזכותו מיתר העבירות.

לגבי עבירה של סחר בבני אדם, הסתמכה המאשימה על עדותה של **ג’,** אמרתו של **נאשם 3** במשטרה, איסוף הכסף **מג’ לו’** והעברתו **לנאשם 1** להחזר מימון הבאתן לישראל. הודאת **נאשם 3** במקרה אחד בו העביר כסף **מנאשם 6,** והודאתו של **נאשם 6** ב"קומבינה" עם **ו’**, לפיה לא תדווח על מספר הלקוחות שהיו לה על מנת להפחית את התשלום המועבר לגונאשם 5 ם שהעבירו אותה ל**נאשם 6** ועדותו של **נאשם 7,** לפיה **נאשם 6** ו**בני** ביקשו ממנו להסיע את **ג’ וו’** לבניני האומה על מנת שתפגוש את האחראים עליה.

המאשימה התבססה בענין על מודל השכירות. המאשימה לא התמודדה עם חלקו של **בני** בענין.

אין לקבל את עדותה של **ג’,** לאור הסתירות בין אמרותיה במשטרה ועדותה בבית המשפט. לראשונה העלתה את העובדה שעסקה באבו דאבי בזנות לאחר עדותה בבית המשפט, ולאחר שעובדה זאת עלתה בעדותה של מתלוננת אחרת והדבר נודע ל**ג’.**

באמרתה במשטרה מיום 8.6.04 (נ/35א) אמרה שלאחר זמן מה הגיע בחור בליווי של **נאשם 1 ברכב אדום,** לקחו אותה לירושלים ו**נאשם 1** אמר שהן תעבודנה עם **נאשם 6,** היא מקבלת 50 ₪, והיו נותנים למשרד את המגיע לו. כמו כן, ידוע לה לפי דברי הנשים שהבעלים של המשרד הוא **בני** שאותו ראתה פעם אחת.

באמרה מיום 9.6.04 (נ/35ג') עמ' 4 אמרה שהגיע **רכב בצבע כחול כהה** בו נהג **נאשם 5,** הן הגיעו לירושלים, שם פגשו את **נאשם 6, ונאשם 5** השאיר אותן אצל **נאשם 6. נאשם 1** אמר שזה משרד של **בני**, אך הן לא תעבודנה עם **בני,** אלא עם **נאשם 6.**

**נאשם 6** הסביר להן, שעבור כל לקוח תקבלנה 30 ₪, **בני** היה נוכח במהלך השיחה. **נאשמים 6 ו-7** היו מנהלים.

**נאשם 1** הגיע פעם בשבועיים בשביל הכסף, כאשר **נאשמים 6 ו-7** לקחו 30 ₪ עבור לקוח ששילם 250 ₪, היא לקחה 30 ₪ ואת היתרה היא שמרה אצלה והעבירה ל**נאשם 1.**

כשהן יצאו מהבית הן היו צריכות להודיע על כך **לנאשם 6,** ובאחד המקרים **נאשם 6** התקשר ל**בני ובני** הזהיר אותם שאם יקרה הדבר שוב, הוא יקנוס אותן.

בתמליל חקירה מיום 9.6.04 (נ/35ד – קלטת 2 מתוך 2, עמ' 28 ואילך) אמרה שלקחו אותה לירושלים, שם פגש אותן **נאשם 6**, השאירו אותן אצלו ולמחרת הגיע **נאשם 1** עם **בני** שאמר שהמשרד שלו אבל הוא לא יעבוד איתן. **נאשמים 6 ו-7** לקחו 100 ₪ מכל לקוח, היא לקחה 30 ₪ ואת השאר היא לקחה וחסכה כדי לתת ל**נאשם 1.**

באמרה מתורגמת מיום 14.6.04 (נ/35ג') אמרה ש**נאשם 6** הסביר להן את תנאי העבודה, כאשר **נאשם 1** הביא אותן בפעם הראשונה לירושלים, היא קיימה יחסי מין עם **נאשם 5** אך לא עם **נאשם 7**, היא לא רצתה את **נאשם 5**, אך היא ראתה שהוא היה ערום והיא התפשטה כי היא ידעה שהוא הבעלים שלהן והיא חשבה שכך זה צריך להיות.

לגבי **נאשם 4** אמרה שהוא לקח אותן יחד עם **נאשם 1** ממצרים, ובעת שנסעו לירושלים היו נוכחים **נאשמים 1 ו-3 ונאשם 5** הסיע אותן ברכב שלו, וכן שראתה פעם אחרונה את **נאשם 3** כשהגיע לירושלים באמצע אפריל.

בגרסה נוספת בעמ' 8 (נ/35ז', תרגום חקירה מיום 15.6.06), אמרה ש**נאשם 4** הגיע עם **נאשם 5** לירושלים, יחד עם בחור רוסי ועם **בני**, היא בכתה ל**בני** שיקח אותה ו**נאשם 1** לקח ממנו (**מבני)** את הכסף שהיא אספה ל**נאשם 1,** ולאחר עשרה ימים מהיום בו הגיעה ל**נאשם 6,** הגיע **נאשם 3** הסתכל בדפים ולקח מ**נאשם 6** כסף, ואמר לה שהיא צריכה להשאיר אצלה 120 ₪ עבור כל לקוח בצד.

כמו כן אמרה, שכאשר היתה באילת התקשר אליה **בני** ולאחר מכן **נאשם 5**  אמר לה להחליף "סים קארד" עם **קמילה** ושלא תדבר יותר עם **בני.**

באמרה נוספת שתורגמה ביום 12.9.04 (נ/35כט) אמרה ששבוע אחרי ש**נאשם 3** העביר כרטיס אחד לה ואחד **לו’,** ואמר לה ש**נאשם 3** אמר שהן צריכות לתת לו 400 ₪, וכן ש**נאשמים 1 ו-3** מחכים ברחוב והיא נתנה להם את חלקם בכסף שהיא הרוויחה.

בעדותה בבית המשפט ניסתה להרכיב מכל הגרסאות הנ"ל גרסה חדשה.

עדותה רצופה שקרים וסתירות מהותיות, המצאות גוזמאות ופירכות.

מתעוררות מספר שאלות כלהלן:

א. איך הגיעו **ג’ וו’** למשרד הליווי בירושלים ומי הביאן.

לטענת המאשימה הובאו על ידי **נאשמים 3 ו-5,** בלי כל מעורבות של **בני,** לדירה ברח' רשב"ג. בעדותה של **ג’**  יש סתירות בקשר לכך.

**נאשם 5** העיד שחלקו היה בהסעה והלנה של **ג’ וו’,** והסיע אותן לבניני האומה שם מסר אותן ל**נאשם 3** שאיתו היה אדם נוסף, שלטענת נאשם 6 היה **בני.**

את גרסתו תמך בדו"ח איכון (נ/29) ממנו עולה שהיה בבניני האומה במועד הגעתן של הנשים בין 18.2.04 ל-19.2.04 (עמ' 81 לפרוטוקול המוקלט מיום 12.7.05).

**בני** העיד (עמ' 36 לפרוטוקול המוקלט מיום 18.7.05) ש**נאשם 3**  התקשר אליו ושאל אם הוא יכול לעזור לשתי נשים שרוצות לעבוד, **נאשם 3** הביא את הנשים לרח' רשב"ג בירושלים עם שתי הנשים **ובני** הציג את עצמו כבעל המשרד והסביר להן את תנאי העבודה.

דו"ח האיכון (נ/33) מראה ש**בני** נכח בבניני האומה בין ה-18.2 ל-19.2 בין השעות 00:24 ל-01:16 ובין השעות 02:13 ל-03:03 היה באזור הקטמונים בו היתה הדירה ברח' רשב"ג.

טענתו של **בני** שלא היה בבניני האומה היתה כנראה מתוך משגה, לאור העובדה שהוא העיד תחת "חסינות גורפת". **ג’** שיקרה לגבי אופן הגעתה לירושלים, כאשר היא הובאה על ידי **נאשם 3 ובני** שפגשו את **נאשם 5**  בבניני האומה. אין לקבל את טענת המאשימה ש**בני** לא היה נוכח בעת הבאתן ברח' רשב"ג.

ב. השאלה השניה המתעוררת היא מי קיבל את **ג’** לעבודה ומי הסביר לה את תנאי העבודה. לפי גרסת המאשימה, **נאשמים 6 ו-3** נכחו במעמד קבלתה של **ג’** לעבודה, כאשר **נאשם 6** הסביר לה את התנאים ו**נאשם 3** תרגם. באמרתה מיום 8.6.04 אמרה שלאחר זמן מה הגיע בחור בליווי של **נאשם 1** ולקחו אותם ברכב אדום, ו**נאשם 1** אמר שהן תעבודנה עם **נאשם 6,** כאשר **נאשם 6** הסביר את תנאי העבודה ו**נאשם 1** תרגם ( נ/35א). על פי גרסה ב', מיום 9.5.04 (נ/35ג' עמ' 4), הן ירדו למטה שם עמד רכב בצבע כחול כהה, בו נהג **נאשם 5**, הן הגיעו לירושלים שם פגש אותן **נאשם 6,** ביום השני הגיע **נאשם 1** עם **בני, נאשם 1** אמר שזה משרד של **בני,** אך הן לא תעבודנה עם **בני,** אלא עם **נאשם 6.** בגרסה נוספת בתמליל החקירה מיום 9.6.04 (נ/35ד', קלטת 2 מתוך 2, עמ' 28 ואילך), אמרה שבירושלים פגש אותן **נאשם 6,** השאירו אותן אצל **נאשם 6, נאשם 1**  הגיע עם **בני,** הוא הסביר שזה המשרד של **בני,** אבל הוא לא יעבוד איתן, לאחר מכן **נאשם 1**  **ובני** נסעו והן נשארו.

בכל עדויותיה לא הזכירה **ג’ את נאשם 3** ואת **נאשם 5** כמישנכח בערב הגעתן לדירה בירושלים, וכמי שתרגם להן את תנאי העבודה שהוסברו להן על ידי **נאשם 6.**

בעדותה מיום 9.6.04 טענה ש**בני** היה נוכח בעת ש**נאשם 6** הסביר להן את תנאי העבודה.

יתכן שעדותה לגבי יום המחרת נובעת מהעובדה שבלילה הראשון להגעתה לירושלים היא לנה אצל **נאשם 5**, למחרת היא הגיעה למשרד הליווי ברח' רשב"ג, ובמעמד זה על פי עדותה נכחו **נאשם 1 ובני.** אין הגיון לכך ש**נאשם 1** תרגם לה, אלא **בני** שהיה בעל המשרד הוא שתרגם לה את דבריו של **נאשם 6.**

גרסתם של **נאשם 6, בני ונאשם 3** היא כי **נאשם 3** נכח בערב הגעתה של **ג’** לירושלים.

בעדותה בבית המשפט, התכחשה **ג’** לנוכחותו של **בני** בדירה ברשב"ג, וטענה כי מי שהיו נוכחים היו **נאשמים 3 ו-6,** בעוד שבאמרתה במשטרה אמרה שהיו נוכחים **נאשם 1 ובני**, ובעדותה בבית המשפט עמדה על דעתה ש**בני ונאשם 1** לא היו נוכחים, והתכחשה גם לכך שאמרה במשטרה ש**נאשם 1** היה נוכח.

אין לקבל את עדותה של **ג’.**

משהוכח כי **בני ונאשם 3** קיבלו את **ג’** בבניני האומה, יש לקבוע כי **בני** הוא שקיבל אותה לעבודה או שהיה שותף לפחות, והוא שהסביר לה את תנאי העבודה. על כך העידו גם **נאשם 6, גם בני וגם נאשם 3.**

קביעה זאת הכרחית גם אם ייקבע ש**בני** לא היה נוכח בבניני האומה.

ג. השאלה השלישית נוגעת לכספים ששולמו ל**ג’.**

**ג’** העידה בבית המשפט כי שכרה התפצל לשני מצבים - תחילה קיבלה 50 ₪ מתוך 250 ₪ ששילם הלקוח (עבור שעה), ולאחר זמן מה נאמר לה להעביר 100 ₪ ל**נאשם 6**,לקחת לעצמה 30 ₪ ולחסוך 120 ₪ עבור **נאשם 1.**

לטענת המאשימה, לנשים העצמאיות שולמו 100 ₪ בעוד שהתשלום של 30 ₪ מצביע על מודל השכירות.

בטענות המאשימה שני כשלים, לאור העובדה ש**ג’** שילמה את הוצאותיה, כמו שכר דירה ודאגה לכלכלתה, ובמשטרה אמרה בעדותה הראשונה כי עבור כל לקוח היא קיבלה 50 ₪ ו/או 30 ₪, ולאחר מכן אמרה במשטרה שקיבלה רק 30 ₪ עבור כל לקוח.

כמו כן היו מספר גרסאות לגבי המועד שחלף עד שנעשה שינוי באופן התשלום, כאשר **ג’** התיחסה ל-3–4 ימים, לשבוע, לשבועיים, לחודש וכו'.

בעדותה מיום 9.6.04 (גם המוקלטת) לא התיחסה לשום שינוי באופן התשלום.

בעדותה מיום 9.6.04 (נ/35ג', עמ' 4 שורה 11), אמרה ללא כל אבחנה בשינוי, **שנאשמים 6 ו-7** לקחו 100 ₪, היא לקחה 30 ₪ ואת השאר – 120 ₪, היא לקחה וחסכה **לנאשם 1.**

בניגוד לעדותה של **ג’** כל יתר הראיות הינן אחידות, היינו 50 ₪ לנהג, 100 ₪ לבחורה ו-100 ₪ למשרד **(נאשם 3 במשטרה, בני בעימות עם ג’).**

ד. השאלה הרביעית היא מה היה מעמדו וחלקו של **בני** במשרד ומה היה מעמדו על פי עדותה של **ג’.**

בקשר לכך אמרה **ג’** באמרתה נ/35טז' ש**נאשם 6** עבד בשביל **בני,** הוא ענה לטלפונים והסיע אותן (נ/35טז'), בנ/35יב' אמרה שעבד אצל **בני** במשרד, בנ/35יג' אמרה שהתמונה של **בני** שהיא עבדה אצלו בירושלים, ובנ/35ד' אמרה שהיא עבדה במשרד של **בני.** אין לקבל את טענת ב"כ המאשימה של**בני** לא היה כל חלק במשרד, או שהיה שותף רק לגבי אחרות שהיו עצמאיות. טענת המאשימה הנ"ל עומדת בסתירה לאמרותיה של **ג’,** עליה מסתמכת המאשימה.

הטענה שאין לקבל את עדותו של **בני** הואיל והוא העיד תחת "חסינות גורפת" ולכן לקח על עצמו את כל האשמה כדי להגן על **נאשם 6**, אינה סבירה הואיל ועדותו של **בני** נתמכת באמרותיה של **ג’**, עליה מסתמכת המאשימה.

יש לקבל את גרסתם של **נאשם 6 ובני, שבני** הוא שהביא את **ג’** למשרד, הוא הסביר להן את תנאי העבודה והיה מקיים איתן שיחות הבהרה, בהן היה מזהיר אותן על מעשים שעשו, **נאשם 6** היה מתקשר לבני על מנת שיתרה ב**ג’** ו**בני** היה מתרה בה.

**נאשם 6** העיד על עצמו שלא היה בוס או בעל בית, כאשר הוא ישן עם הנשים בבית, בעוד שבעל בית לא ישן איתן (עמ' 724 לפרוטוקול, שורות 15-18). **ג’** אמרה גם על **נאשם 5**  שזה האדם שהיא עבדה אצלו במשרד.

**בני** העיד על עצמו (עמ' 3 שורות 54, בעימות עם **ג’),** שהיא עבדה במשרד של **נאשם 6** ושלו ואחר כך עזבה). המסקנה היא ש**בני** היה שותף פעיל ומלא במשרד בירושלים, הוא הביא את **ג’ וו’.** המאשימה לא התיחסה לעדויות הקושרות את **בני לג’.**

ה. השאלה החמישית היא האם **נאשם 6** ידע של**ג’ וו’** יש בעלי בית, והאם **נאשם 6** העביר להם את חלק מהאתנן. גם לפי גרסתה של **ג’**, היתה רק תקופה קצרה

של כשבוע בה העבירה ל**נאשם 6** את כספי האתנן עבור המשכירים שלה.

בבית המשפט אמרה שהשינוי, על פיו השאירה אצלה את הכסף עבור **נאשם 1,** היה כיומיים-שלושה לאחר שהגיעה (18.2.04).

בבית המשפט הוצגו לה דבריה במשטרה, על פיהם **נאשם 3** הגיע לירושלים רק כחודש לאחר הגעתה והיא אמרה שחלפו 20 יום (עמ' 158), בניגוד לדבריה בעימות עם **נאשם 1,** אמרה כי "**גיאה** לא לקח רק **וובה** פעם אחת", וכן ש"**גיאה** לא לקח כסף".

**ג’** אמרה בעימות עם **נאשם 6,** כי היא לא עבדה עם הגעתה למשרד, הואיל והיה לה מחזור, וכן שכבר לאחר יומיים-שלושה, אמרו לה לחסוך בעצמה כספים כדי להעביר למשכירים, יצא כי לא היה כל מועד בו נתנה כסף ל**נאשם 6** עבור משכירים (ת/178 עמ' 4 שורות 1-5).

העדות היחידה על העברת כספים מ**נאשם 6** היתה עדותו של **נאשם 3**  במשטרה, ממנה חזר בו בבית המשפט. אין כל תמיכה לאותה עדות של **נאשם 3.**

**נאשם 6** לא נכח באף מפגש בין **נאשם 3** ובין מי מחבורת בת ים, וגם לא בשיחה בה הודיע לה על השינוי באופן השמירה של הכספים.

בעדותה בבית המשפט אמרה **ג’** כי נאמר לה לערוך רישומים בקשר לעבודה וכן שגם **נאשם 6** ערך רשימות, בעוד שבמשטרה אמרה שבירושלים היו רושמים סכום כללי ליום עבודה. בבית המשפט טענה שהיו רושמים כל לקוח. למעשה אין משמעות לרשימות הואיל ו**ג’** לא טענה ש**נאשם 6** ביקש ממנה לעשות רשימות או שהשתמש בהן.

טענת המאשימה, כי **בני** היה שותף במשרד לגבי כל הנשים העצמאיות פרט ל**ג’ וו’** שרק הן לא היו עצמאיות, אינה סבירה.

**3. עדותו של אלון אטיאס**

**אלון אטיאס** הינו נהג מונית, שהעיד כעד הגנה מטעם **נאשם 6** ביום 18.7.05 (עמ' 88-98). הוא שימש כנהג במשרד הליווי בירושלים כשבוע, בין אמצע פברואר לתחילת מרץ, בעת ש**ג’** עבדה במשרד, זיהה את **ג’** ומס' הטלפון הנייד שלו הופיע בספר הטלפונים של **ג’** (ת/6), זהה למס' בכרטיס הביקור שלה נ/8.

לדבריו, כשהבחורה קיבלה 250 ₪, הוא קיבל 150 ₪, 50 ₪ עבורו כנהג, 100 ₪ למשרד ו-100 ש"ח **לג’.** כך נאמר לו לגבות על ידי **נאשם 6** וכך היה גם לגבי נשים אחרות ( עמ' 94, 20-21).

עדותו לא נסתרה על ידי אחרים פרט ל**ג’,** ואין לקבל את טענת ב"כ המאשימה שאינה חשובה או שאינה מהימנה.

יש להעדיף את עדותו על פני עדותה של **ג’,** לאור הסתירות שבה.

עדותו עומדת בסתירה למודל השכירות הנטען על ידי המאשימה.

4. **משמעות המפגש בבניני האומה של ג’ וו’ ועדותו של נאשם 7**

המאשימה הסתמכה על אמרתו של **נאשם 7**  (ת/185, עמ' 5 שורות 25 עד עמ' 6 שורה 13) בה נאמר שפעם אחת **נאשם 6 ובני** ביקשו ממנו בשעה 22:00 לקחת את **קמילה ודומיניק (ג’ וו’)** לבניני האומה, על מנת שתפגושנה שם אנשים שהן מכירות, וכן שהוא הבין שמדובר באנשים שאחראים על הנשים, שהם בעלי בית של הנשים, והוא לקח אותן, וכן ש**נאשם 6** לא ידע איפה המקום, כי לא היה לו שום קשר עם אותם אנשים, אלא ל**בני.**

**נאשם 7** אמר, ש**ו’** אמרה לו, כי היא העבירה כסף לאחד האנשים, אך לא אמרה לו למה העבירה את הכסף. כמו כן אמר שהוא **(נאשם 7)** לא עדכן את **נאשם 6** (עמ' 21 עמ' 42-43).

**נאשם 6** כפר בעדותו, בכך שאמר ל**נאשם 7** שמדובר בבעלי הבית של הנשים. **נאשם 7** הסביר שהבין שמדובר בבעלי הבית שלה מ**דומיניק** ולא מ**נאשם 6.**

לא הוכח ש**נאשם 6** ידע שיש ל**ג’ ולו’** בעלי בית, וגם לו ידע על כך לא היתה מתגבשת בכך עבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות. אין בכך כדי להעיד ש"שכר" את הנשים. לא הוכח כי נהג בהם מנהג בעלים. קבלתן לא היתה כרוכה בבדיקה גופנית.

השארתה של **ג’** במשרד ועזיבתה לא היו תלויות בו.

העובדה ש**נאשם 6** היה צריך לבקש את רשותו של **בני** לצורך פיטוריה של **ג’** מצביעה על כך של**נאשם 6** לא היה כל מעמד כלפי **ג’,** גם **ג’** אמרה ש**נאשם 6** לא ידע שהיא עומדת לעזוב ולא היתה צריכה לבקש את רשותו כדי לעזוב, והיא פנתה בענין ל**נאשמים 1 ו-3.**

5. **הקומבינה**

במשטרה העיד **נאשם 6 שדומיניק** אמרה לו על **נאשם 1,** שהוא נותן לה רק 30 ₪ ו**נאשם 6** הציע לה להגיד שיש פחות לקוחות ממה שהיה בפועל. לגרסתו, **דומיניק** שאלה אותו אם לא יספר ל**נאשם 1** והוא השיב: **"בשום אופן לא כי אני לא מדבר איתו בכלל"** (עמ' 3 שורות 65-68).

בבית המשפט הסביר **נאשם 6** כי אולי היתה חייבת כסף למישהו והיא העבירה לו, ואמר שלא ידע אם יש ל**ו’** בעל בית.

לא הוכח שהעברת הכספים על ידי **ו’** היתה קשורה למשרד. אין הוכחה לכך ש**נאשם 6** ידע שהיא משלמת ל**ארתור** מתוך כספי האתנן.

לאור זאת, לא הוכח או נותר ספק לגבי השאלה אם **נאשם 6** העביר כספים, ויש לזכותו בעבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות.

6. **עזיבתה של ג’**

לא נטען ולא הוכח ש**נאשם 6** נשאל או שביקשו את הסכמתו להעברתה של **ג’** ל**נאשם 5** . למחרת עזיבתה נודע לו ש**בני** מעודכן בקשר לכך ובכך הסתיים הענין. עם עזיבתה של **ג’** התקשר **נאשם 6 לבני** וזה מוכיח שלא היה לו קשר לקבוצת בת ים.

7. **תפקידם של בני ואבי**

גם **נאשם 6** וגם **בני** העידו שתפקידו של **בני** היה בהבאת נשים, בעוד ש**נאשם 6** היה כמפקח על, ענה לטלפונים והיה בקשר עם נשים שעבדו במשרד.

דו"ח האיכון של שיחות הטלפון של **בני** (נ/33) מלמד כי בלילה בין ה-18.2 ל-19.2, בו התקבלה **ג’** לעבודה, ובין 22.2 ל-23.3 יש עשרות שיחות בין **בני לנאשם 6** בטלפון של **נאשם 6** 5595557 – 050 **(בני,** בעדות מיום 16.6.04, עמ' 4 שורות 94-95 ובאמרותיו של **אבי).**

השותפות של **נאשם 6 ובני** היתה לסרסרות בלבד, ולא היו "מבצעים בצוותא" לענין הסחר. **בני** לא הואשם בסחר לגבי **ג’ וו’, נאשם 6** לא נחקר על כך ולא ניתנה לו אפשרות סבירה להתגונן בקשר לכך, וגם אם **בני** היה מעורב עם קבוצת בת ים לא הוכח ש**נאשם 6** ידע על כך.

כמו כן, לא טענה המאשימה כי היתה שותפות בין **נאשם 6 לבני** לגבי **ג’ וו’**.

לא הוכח ש**נאשם 6** קיבל זכות רכושית בגופן של **ג’ וו’** כנדרש ב[**ע.פ 10545/04**](http://www.nevo.co.il/case/6154421)**, מ"י נ' אלדנקו ואח', תק-על 2006(1) 1593.**  הטענה של מודל שכירות לא הוכחה.

יש לזכות את **נאשם 6** מעבירה של סחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות.

8.**הבאת אדם וסרסרות למעשה זנות בנסיבות מחמירות**

לא הוכח ביצוע העבירות האמורות, גם לא על פי המבחן שנקבע ב[**ע.פ 1609/03, בוריסוב ואח' נ' מ"י, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/5779971)**(1) 55.**

בהעדר טענה וראיה סותרת, יש לקבל את גרסתו של **נאשם 6** שהמשרד בירושלים נפתח שבועיים לפני ה-18.7.04.

לא נטען ולא הובאו ראיות לגביו שום אחרות פרט לג’ וו’.

יש לקבל את גרסתו של **נאשם 6** שהיו במשרד עוד שלוש נשים עצמאיות, שהשתכרו 100 ₪ מכל לקוח ששילם 250 ₪.

**ג’ וו’** עבדו במשרד ככל שרצו, וכשרצו עזבו, כפי שהעידה **ג’**, בלי שנדרשה לקבל את רשותו של **נאשם 6,** היתה לה חופשה בימי המחזור, היתה יכולה לצאת מהדירה לאחר שהודיעה על כך ל**נאשם 6,** היו לה לפי עדותה היו 2 עד 6 לקוחות, את הכספים שחסכה שלחה לארץ מוצאה. **נאשם 5** העיד ש**ג’** הגיעה אליו מ**נאשם 6** עם ציוד רב ולא חסר לה דבר.

לאור האמור יש לזכותו מהעבירות האמורות.

## 9.הלנת שב"ח

**נאשם 6** טען שראה שיש להן דרכונים, ולא היה יכול לבדוק את תוקף אשרת השהייה הואיל ואינו קורא אנגלית.

כמו כן העיד שבמקרה אחד הוא נעצר עם **ג’** על ידי המשטרה, והיא הוציאה דרכון והביאה אותו לשוטר. כמו כן, העיד שהן העבירו כספים לחו"ל באמצעות דרכון לזיהוי.

יש לזכותו מהעברה הנ"ל.

10. **אין להרשיעו לגבי ו’**

לא הוצגה כל ראיה לגבי זהותה.

**טענות נאשם 7 וראיותיו**

כללי

1. **נאשם 7** הואשם בעבירות של סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, והבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות במספר רב של עבירות.

**נאשם 7** הינו אחיו של **נאשם 6,** שכר למענו את הדירה ברח' רשב"ג בירושלים ששימשה במשרד ליווי בו עבדו **ג’ וו’** בזנות. **נאשם 7** קיבל את הנשים לעבודה, והוא היה היחידי שעמד בקשר עם **נאשם 1 ועם בני.**

המאשימה ביקשה לקבוע כי **נאשמים 6 ו-7** הקימו יחד את משרד הליווי הנ"ל וניהלו אותו במשך ארבעה חודשים, ושניהם קיבלו ביודעין מכספי האתנן, תוך ניצול יחסי מרות ותלות של אותן נשים והביאו אותן למעשי זנות תוך ניצול מצוקתן, העובדה שהן שוהות בלתי חוקיות ותלותן בנאשמים לסיפוק צרכי הקיום שלהן, והלינו אותן לעסוק בזנות, כמו כן הלינו אותן בידיעה שהן שהו בישראל שלא כדין.

לא הוכחו טענות המאשימה, חלקו של **נאשם 7** היה בכך שכנהג מונית הסיע את הנשים לעבודתן וקיבל שכר של 50 ₪ עבור כל נסיעה, בדומה לשכר שקיבלו נהגי מונית אחרים שעבדו במשרד.

על פי עדותה של **ג’ פאיזייבה,** **נאשם 5** הכיר בינה ובין **נאשם 6**, **נאשם 6** דיבר עברית ונאשם 3 תרגם לה, ואמרה שאת יתרת הכסף שנותר מכספי האתנן (פרוטוקול מיום 18.9.04 עמ' 125 ואילך).

**ג’** סיפרה שעבדה אצל **נאשם 6 כ**חודש ואולי קצת יותר, מסוף פברואר עד 30.3.04 (עמ' 126), אמרה שלא רצתה לעבוד, כי **נאשם 6** התייחס אליה בגסות (עמ' 127), בין השאר על כך שהתראתה עם **אלי,** היא סיפרה על כך ש**נאשם 6** צעק עליה מספר פעמים (עמ' 131, 139, 140, 167), ואמרה ש**נאשם 6** התנהג כבעל בית (עמ' 530 מיום 12.4.05).

בעדותה מיום 8.6.04 אמרה ש**נאשם 1** תרגם את דבריו של **נאשם 6.** כמו כן אמרה שפחדה מ**נאשם 6** (עמ' 6 שורה 67).

לדבריה היא ראתה את **בני** בדירה לאחר שלושה ימים והבחורות הסבירו לה שהוא בעל בית. **בני** נתן לה את מכשיר הפלאפון ואמר לה שבחוץ מחכים לה **נאשמים 1 ו-3.**

בפעם הראשונה הגיעו לקחת את הכסף.

כמו כן, אמרה לגבי העיכוב בסאונה ולאחר ש**נאשמים 6 ו-7** צעקו עליה, **נאשם 6** התקשר ל**בני, ובני** התקשר אליהן והוא אמר להם שדבר דומה לא יקרה שנית (עמ' 140), על העובדה ש**בני** הוא הבוס של ירושלים (עמ' 165), ידעה על כך מהנשים, עמ' 529-530, (חקירה מיום 8.6.04 עמ' 2 שורות 2-3).

לגבי חלקו של **נאשם 7,** אמרה שהלקוחות היו מתקשרים ל**נאשם 6** או ל**נאשם 7**  (עמ' 128), ושניהם היו מסיעים אותן, שהן היו נותנות את הכסף ל**נאשם 6 או לנאשם 7,** ולאחר ש**נאשם 1** נכנס לתמונה היו נותנות ל**נאשם 6 או לנאשם 7** 100 ₪.

**ג’** סיפרה ש**נאשם 7** צעק עליהן כי הן התעכבו בסאונה ואמר להן שהן צריכות לקבל קנס על כך (עמ' 40).

מנגד אמרה **ג’** שהיו לה יחסים טובים עם **נאשם 6, שנאשם 7** היה עונה לטלפונים מאותו טלפון שהיה ל**נאשם 6**, היא לא הבינה את תוכן השיחות, אך לאחר סיום השיחה **נאשם 7** היה לוקח אותן ללקוח.

מעדותה עולה כי חלקו של **נאשם 7** התמצה בכך שהיה נהג מונית שהסיע את הנשים ללקוחות, בתור אחיו של **נאשם 7** שהיה בעל העסק בשותפות עם **בני,** והוא גם צעק על הנשים כאשר איחרו.

אין כל עדות לטענה ש**נאשם 7** היה שותף בעסק.

בעדותה אמרה שפעם אחת הוא שלח עבורה כסף (מיום 14.6.04). **נאשם 7** הודה שהעסיק את הנשים במשרד ליווי, (עמ' 647) ואמר שהוא ניהל את המשרד.

לגבי **בני** אמר **נאשם 6**, שהוא **(בני)** יזם והציע לו להקים את המשרד ושניהם יחד חיפשו דירה להשכרה (עמ' 651).

**נאשם 6** אמר ש**בני** היה בקשר רצוף כל שעות היום והיה מגיע למשרד בסופי שבוע בהם לא עבד **נאשם 6** (עמ' 668).

הוא יידע את **בני** על כך שדבר מה לא היה תקין עם הנשים (עמ' 9 מיום 18.7.05), **בני** היה פונה לנשים והוא החליט על עזיבתן. בלי אישורו לא נעשה דבר (עמ' 18).

לגבי חלקו של **נאשם 7,** אמר **נאשם 6** כי לאחר שהוא ו**בני** מצאו את הדירה, **נאשם 7** לקח אותם לדירה וכן שהוא הכיר את הבעלים של הדירה, עם הבעלים של הדירה נעשה חוזה השכירות על שמו של **נאשם 7**, כנהג לא היו ל**נאשם 7** שום סמכויות על הנשים. נכון ש**נאשם 6** מסר גרסה במשטרה שהוא ו**נאשם 7** היו שותפים) אך בעדותו אמר שבמשטרה היה לחוץ, וכן שהוא ניסה למזער את חלקו, של **בני** ולהרחיב את חלקו של אחיו **נאשם 7.**

לטענתו, היה מבולבל.

**נאשם 7** לא היה מחליט, לא היה קובע, לא היתה לו כל סמכות, הוא עבד כנהג. במשטרה הוא המציא את הדברים נגדו.

לדבריו, הוא אמר לבני ש**נאשם 7** שותף כדי להעלות את החשק שלו, אף ש**נאשם 7** לא היה שותף.

יש לקבל את הסברו האמור של **נאשם 6. נאשם 6** היה תאב בצע, ועל מנת להגדיל את חלקו סיבך את אחיו במשטרה.

2.**עדותו של בני**

בעדותו אמר **בני** שהוא עצמו הציע ל**נאשם 6** לפתוח את המשרד בירושלים (עמ' 29 מיום 18.7.05), שניהם היו שותפים מלאים (עמ' 35) הנשים הגיעו דרכו, והן הכירו אותו (עמ' 20, 38).

לגבי **נאשם 7** אמר ש**הוא (נאשם 7)** לא היה נוכח בעת שקיבלו את הבחורות גם באמרתו במשטרה אמר **בני שנאשם 7** היה בסך הכל נהג מונית.

3. **עדותו של אלון אטיאס**

אלון אטיאס הינו נהג מונית, העיד ש**נאשם 6** היה מתקשר אליו והוא (אטיאס) היה מסיע את הנשים.

לדבריו, **נאשם 7** היה עושה את הנסיעות מדי פעם, כשהוא (אטיאס) לא היה יכול (עמ' 97).

מעשיו של **נאשם 7** היו זהים לאלו של אטיאס, שלא הועמד לדין.

4. גרסתו של נאשם 7

הוא בחור בן 32, נורמטיבי, ספורטאי מצטיין, היה מאמן שוערים בבית"ר ירושלים עד למעצרו, לאחר שהפסיק לשחק כדורגל עקב מחלה בלבלב, שבעקבותיה עובר דיאליזות פעם בשבוע.

בחקירתו במשטרה מיום 17.6.04 אמר שהיה נהג מונית והוא הסיע את הנשים, במשך כחודש פלוס, בעת שהיה פנוי, לא התעסק בהבאת הנשים לעבודה. הכל נעשה בין **נאשם 7** לבין בני, שכר לאחיו את הדירה מאחיו, לאחר שהוא הכיר את הבעלים של הדירה.

**נאשם 6** ביקש ממנו שיעבוד אצלו כנהג.

על **בני** אמר שהיה "תותח על", הנשים היו מתקשרות רק אליו (עמ' 19). כמו כן, אמר **נאשם 7** שהוא שלח מספר פעמים משלוחי כסף לחו"ל עבור הנשים לבקשתו של **בני** (עמ' 19).

לדבריו, פרט לסכום של 50 ₪ לנסיעה, לא קיבל כל תשלום. **נאשם 6** הכחיש שענה לטלפונים במשרד.

לגבי השהייה הבלתי חוקית, אמר של**ג’ וו’** היו דרכונים, הוא זוכר את צבע הדרכון שהיה אדום (עמ' 53) הוא לא קורא אנגלית.

4. **הפן המשפטי**

**ב**[**ע.פ 1609/03**](http://www.nevo.co.il/case/5779971)**, סמיון דושקר נ' מ"י (פורסם באתר www.nevo.co.il),** נקבע שדי בכך שהעבריין הוא זה שהביא את הנשים לעיסוק בזנות, ואין זה משנה אם הנשים התכוונו מלכתחילה לעסוק בזנות, כאשר הנאשם מסדיר את מקום העיסוק בזנות, מבטיח להן לקוחות, והן לא מתחילות או ממשיכות בעיסוק בזנות באותו מקום, כשלנאשם שליטה על מעשיהן, ומאיץ בהן לעסוק בזנות. באותו מקרה הנאשם פיקח על עבודת הנשים וסיפק את צרכיהן.

במקרה זה, **נאשם 7** לא הביא את הנשים, ולא עשה כל פעולה שתביא אותן לעיסוק בזנות.

**נאשם 7** היה נהג מונית שלקח את הנשים ללקוחות והוא נפל קרבן למעשי אחיו.

[**בע.פ 2249/02,**](http://www.nevo.co.il/case/17915221)  **הרצל גביזון נ' מ"י**, מודגש אלמנט השליטה. ל**נאשם 7** לא היתה כל שליטה. באותו פסק דין נקבע שיש צורך ב"שליטה ממשית", ואין להסתפק בנוכחות פסיבית לשמירה על המקום, או בביצוע פעולות עזר, כמו קבלת כסף מעובדות על מנת למסרן לבעל העסק. דרושה "לפחות סמכות" לקבל החלטות משמעותיות לענין.

אופן ניהול המכון כמו פיקוח על ניהול המקום, קביעת גובה התשלום מלקוחות, העסקת עובדים ופיטוריהם, קביעת שכרם, טיפול בסכסוך בין עובדים ועוד.

ל**נאשם 7** לא היה מעמד כאמור, ואין מקום להרשיעו בעבירה הנ"ל.

**ג**. **דיון באישום העשירי**

#### כללי

1. מעדותה של **ג’** ומאמרותיהם של נאשמים 6 ו-7, שיכולות להוות ראיה ככל שהן עומדות בסתירה לעדויותיהם, וגם מעדויותיהם בבית המשפט, עולה מעבר לספק סביר ש**ו’ וג’** הובאו לדירה ברח' רשב"ג בירושלים, ששימשה כמשרד ליווי לעיסוק בזנות שנוהל בין השאר על ידי **נאשם 6**, בשיתוף עם **נאשם 7**.

עיקרי עדויותיה ואמרותיה של **ג’** נראים לנו סבירים ומהימנים, והם נתמכים בראיות חיצוניות.

עולה מעבר לספק סביר מהעדויות והאמרות הנ"ל ש**נאשמים 1, 3 ו-4** היו מעורבים בהעברתן של **ג’ וו’,** למשרד הליווי של **נאשם 6** בשיתוף עם **נאשם 7.**

כמו כן, עולה מעבר לספק סביר, שמשרד הליווי ברח' רשב"ג בירושלים נוהל בפועל על ידי **נאשם 6** בשיתוף עם **נאשם 7** ששכר את הדירה על שמו, לשם הפעלת משרד הליווי במקום, והיה שותף פעיל בניהול המשרד.

**נאשם 6** הודה באמרותיו במשטרה שהוא שכר את הדירה ברח' רשב"ג, פרסם הודעה בעיתון, בני הביא לו שתי נשים עצמאיות והם הסכימו שבחורה עצמאית מקבלת 100 ₪, האדם מרמת גן שהביא את הבחורות מקבל 30 ₪, ו**נאשמים 6 ו-7** מקבלים 60 ₪.

**נאשם 6** הודה שהוא ניהל את המשרד, ענה לטלפונים, דאג לדיור ולכל הצרכים של הנשים, **נאשמים 6 ו-7**, היו נהגים שהביאו את הנשים ללקוחות, **בני** הביא את שתי הנשים העצמאיות, ולאחר מכן הגיעו ו’ וג’.

**נאשם 6** התיעץ בענין עם **נאשם 7** שהיה שותף איתו בניהול המשרד, שניהם ישבו עם **בני**, כאשר סוכם ביניהם שמסכום של 150 ₪, שנשאר להם מכל לקוח, הם יפרישו 30 ₪ ל**בני.**

לדברי **נאשם 6, נאשם 7** היה שותף שלו במשך ארבעה חודשים והוא קיבל 30% מרווחי המשרד, ובחודש וחצי האחרונים, הפך בני לשותף וקיבל 50% מהרווחים ו**נאשם 7** יצא מהשותפות (ת/180, עמ' 2-4).

דבריו של **נאשם 6** באמרותיו במשטרה מהווים הודאת בעל דין ביחס לאישומים נגדו, והם קבילים גם נגד **נאשם 7** ונאשמים אחרים, ככל שהם עומדים בסתירה לעדותו בבית המשפט, על פי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

ואכן בבית המשפט ניסה **נאשם 6** למעט מחלקו בניהול המשרד ומחלקו של אחיו, **נאשם 7,** תוך העברת האחריות העיקרית לבני. בקשר לכך טען, שבאמרותיו ניסה למעט את חלקו של **בני**, ולהטיל אחריות משותפת על אחיו.

הסבריו של **נאשם 6** בקשר לכך, אינם נראים לנו סבירים ומהימנים. לא ניתן כל הסבר סביר לכך שירצה להוסיף על חלקו של אחיו ולהפחית מחלקו של **בני** באמרותיו במשטרה, ובענין זה יש להעדיף את האמור באמרותיו במשטרה, הן ביחס לדברי ההודיה המפלילים אותו, והן ביחס לדבריו המפלילים את **נאשם 7** שהוא אחיו, ולא ניתן הסבר סביר לטענה שהעליל עלילות שווא נגד אחיו באמרותיו במשטרה.

הטענה שהוא טען כלפי **בני שנאשם 7** היה שותף כדי להעלות את חלקו במשרד, אף ש**נאשם 7** לא היה שותף, אינה מסבירה מדוע בשלב החקירה טען במשטרה ש**נאשם 7** היה שותף במשרד, כאשר החקירה לא עסקה בחלוקת הרווחים עם **בני**, אלא במסירת גרסה במשטרה, ולא היתה כל סיבה להעליל עלילת שווא במשטרה נגד אחיו.

**נאשם 7** הודה באמרתו במשטרה כי שכר את הדירה ברח' רשב"ג לשם ניהול משרד לעיסוק בזנות, לאחר ש**נאשם 6** ביקש את עזרתו.

לדברי **נאשם 7** יצא לו לטפל בבעיות של הנשים שלוש פעמים, הוא שלח שלוש או ארבע פעמים כספים למשפחות של **ג’ וו’,** והוא שכר עבור **נאשם 6** גם דירה במלון קיסר.

טענתו של **נאשם 7** בעדותו בבית המשפט, כי שימש רק כנהג אינה נראית לנו סבירה ומהימנה, והיא עומדת בניגוד לאמור באמרותיו הוא ובאמרותיו של **נאשם 6,** שנראות לנו עדיפות על פני עדויותיהם בבית המשפט.

מהעדויות עולה ש**נאשם 7** ביצע חמש העברות כספיות של כספים של הנשים לחו"ל בין התאריכים 22.2.04 עד 15.4.04.

באשר לטענתם של ה**נאשמים 6 ו-7** בדבר חלקו של **בני** במשרד בו הועסקו **ג’ וו’** בזנות, נראה לנו שלא הובאו ראיות מספקות. כל שניתן לקבוע על פי עדויותיה של **ג’** ואמרותיהם של **נאשמים 6 ו-7** הוא כי היה הסדר כלשהו בין **נאשם 6** ובין **בני** ביחס למעמדו וחלקו ברווחים.

גם מעדותה של **ג’** לא ניתן לקבוע במדויק מה היה מעמדו של **בני** במשרד, כאשר היו התבטאויות שונות בעדויותיה בקשר לכך, ולמעשה לא ניתן לצפות מ**ג’** שתדע מה היה מעמדו של בני במדויק.

על עדותו של **בני** ביחס למעמדו במשרד לא ניתן לסמוך.

**נאשם 6** ניסה לגונן על **בני** באמרותיו במשטרה, ומאידך גיסא, **בני** ניסה לגונן על **נאשמים 6 ו-7** בעדותו בבית המשפט, אך עדותו ניתנה לאחר שהורשע על פי הסדר טיעון ולאחר שב"כ המאשימה הודיעה שלא יעמוד לדין על דברים שיאמר בעדותו. במצב זה היה לו ענין להרחיב את חלקו בפרשה בידיעה שלא תהא אפשרות להעמידו לדין על כך, ומצד אחר לנסות למזער את חלקם של **נאשמים 6 ו-7** ואחרים.

באמרתו במשטרה אמר **בני** שהם פתחו את המשרד בחלוקה של 70% ל**נאשם 6** ו-30% ל**נאשם 7**, ולאחר שלושה חודשים עברו לחלוקה של 50-50, וכן אמר שלא היה שותף לניהול היומיומי.

לאור האמור, נראה לנו שהוכח מעבר לספק סביר ש**נאשמים 6 ו-7** ניהלו את המשרד ברח' רשב"ג בירושלים במשך ארבעה חודשים.

כמו כן, נראה לנו שהוכחו הנסיבות המחמירות ביחס להעסקתן של **ג’ וו’.**

**ג’** העידה על הצעקות, על ההתיחסות הגסה שבעקבותיה רצתה לעזוב את המשרד. עדותה נתמכת בעדותו של **נאשם 3** שבענין זה נראית לנו סבירה ומהימנה, ועובדה היא שבעקבות פניותיה עזבה את משרדם של **נאשמים 6** **ו-7**ועברה למשרדו של **נאשם 5**.

**ג’ והנהג אלון אטיאס** העידו על 15 – 25 נסיעות בלילה, כשבמשרד הועסקו שלוש נשים, **ג’** העידה על עבירות המין שבוצעו בהכפי שנקבע להלן באישום ה-11.

ביחס לחלוקת כספי האתנן נראה לנו שיש להעדיף את גרסתה של **ג’,** ממנה עולה שהותירו בידיה סכום של 30 ₪ מתוך תשלום של 250 ₪. אכן באמרותיה היתה גם גרסה של 50 ₪, אך נראה לנו שאין בכך כדי לפגום במהימנות עיקרי עדויותיה, יתכן שהפער בסכומים מוסבר בכך שהיה עליה לשאת בדמי שכירות בסכום של 30 ₪ ליום, ומכל מקום בין שקיבלה 30 ₪ ובין שקיבלה 50 ₪, עדיין היה שכרה נמוך ביותר לעומת כספי האתנן שנתקבלו בגין שירותי המין שנתנה. היה בכך ניצול מצבה הכלכלי הקשה של **ג’** בארץ מוצאה, העובדה **שג’ וו’** היו שוהות בלתי חוקיות, והמרות שהוטלה עליהם, כולל איסור יציאה מהדירה בלי למסור הודעה על כך, איום של **נאשם 7** בהטלת קנס, קיום יחסי המין של **נאשם 6** עם **ג’** תוך ניצול יחסי מרות והעובדה שהן נאלצו לקיים יחסי מין בהיקף נרחב על מנת לקיים את עצמן ולסייע לבני משפחותיהן שחיו במצוקה בארץ מוצאן.

לגבי הלנת שב"ח, נראה לנו שאין לקבל את טענתם של **נאשמים 6 ו-7** שחשבו שהנשים היו שוהות חוקיות בארץ. הם לא בדקו אם היתה להן אשרת שהייה כדין, וטענתו של **נאשם 6** שאינו יודע אנגלית ולכן לא בדק את תוקף אשרת השהייה, אינה נראית לנו כהסבר מספיק ומהימן לכך.

**נאשמים 6 ו-7** לא הרימו את הנטל המוטל עליהן לפי [סעיף 12א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.d) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952, להוכיח שלא ידעו שהן שוהות שלא כדין בארץ, או שלא התקיימו נסיבות המעוררות חשד שהיו שוהות בלתי חוקיות, ובנסיבות הענין מכלול הראיות מוכיח שהם ידעו שהנשים היו שוהות בלתי חוקיות וודאי שהיתה עצימת עיניים מצידם בקשר לכך.

**ההכרעה ביחס לסחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות**

1. טענתו של **נאשם 1** כי לא היה לו כל קשר להשכרתן של **ג’ וו’,** אינה נראית לנו סבירה, לנוכח הראיות שיש בהן כדי להוכיח את הדבר מעבר לספק סביר, מה גם ש**נאשם 1** לא העיד ולא חשף את עצמו לחקירה נגדית, ויש בשתיקתו כדי לחזק את ראיות המאשימה.

הסברו של ב"כ הנאשם לאי מסירת עדות אינו נראה לנו סביר ולא הוכח.

תחילת עדותו בעדותו הראשית, אמרותיו ומכלול הראיות מצביעים על כך שהיה בראיות כדי לסבך אותו וכדי להוכיח את האישומים נגדו מעבר לספק סביר, כפי שנקבע בהכרעת דין זאת, וכל נסיון ליתן הסברים המתישבים עם חפותו או עם מיזעור חלקו מעבר למה שנקבע בהכרעת דין זאת, היה מעמיד אותו בנסיונות של התפתלות בלתי מכובדת, שלא היתה מתישבת עם הדמות שניסה להציג כאדם נורמטיבי שמעד מעידה חד פעמית.

טענתו של **נאשם 1,** כי הוא ניתק את עצמו מכל הענין עם עזיבת הנשים את המכון בבת ים, אינה מתישבת עם הראיות ואינה נראית לנו סבירה.

השאלה, אם **בני או נאשם 6** היו הבעלים של המכון ברח' רשב"ג, אינה נוגעת לחלקו של **נאשם 1** בעיסוקן של **ג’ וו’** במשרד הליווי ברח' רשב"ג בירושלים.

גם הטענה שהוא נפגש עם **ג’** בירושלים רק פעם אחת כידיד אינה מתישבת עם חומר הראיות ואינה נראית לנו סבירה.

**נאשם 3** אישר שהעביר מעטפה מהנשים בירושלים ל**נאשם 1,** וטענתו של **נאשם 1** שהכספים היו מיועדים לכיסוי ההוצאות שהוציא **דימה** בהבאת הנשים, אין בה כדי להצביע על חפותו של **נאשם 1** מהאישומים המיוחסים לו באישום ה-10.

בענין זה אנו מקבלים את עדותו של **נאשם 3** שהעביר מעטפה עם כספים ל**נאשם 1**, ובכך יש כדי להפריך את טענתו של **נאשם 1** שלא היה לו כל קשר עם הנשים לאחר עזיבתן את בת ים, אך טענתו של **נאשם 3,** שהכספים שימשו רק לכיסוי ההוצאות של דימה, אינה נראית לנו סבירה ומהימנה, וגם בה אין כדי לפגוע בהוכחת האישומים נגד **נאשם 1** מעבר לספק סביר בענין זה.

מעדותה של ג’ עולה ש**נאשם 1** ואחרים מקבוצת בת ים, ביניהם **נאשמים 1, 3 ו-4,** היו מעורבים בהעסקתן של **ג’ וו’** במשרד ברח' רשב"ג, ובקבלת כספים במהלך העיסוק, עובדה המצביעה על מודל השכירות לו טענה ב"כ המאשימה.

גם הטענה, ש**נאשם 3** קיבל כספים מהנשים והעבירן למוסקבה על דעת עצמו, אינה נראית לנו סבירה, ועומדת בניגוד לראיות.

טענתו של **נאשם 6,** בעדותו בבית המשפט, שלא הכיר את **נאשם 1** אינה מתישבת עם אמרתו במשטרה ואינה נראית לנו סבירה ומהימנה.

טענתו כי הזכיר את **נאשם 1** באמרתו במשטרה מתוך לחץ אינה נראית לנו סבירה ומהימנה.

גם טענתו של **בני,** שאינו מכיר את **נאשם 1,** אינה נראית לנו סבירה ומהימנה.

כאמור **בני** שקיבל למעשה חסינות מפני העמדה לדין בעת מסירת עדותו, ניסה למזער את חלקם של נאשמים אחרים על מנת לסייע להם, תוך הטלת אחריות על עצמו בדרך שאינה מתישבת עם חומר הראיות ועם אמרותיו במשטרה.

טענת ב"כ **נאשם 1,** שפניית **ג’** אליו כדי לעזוב את המשרד ברשב"ג נעשתה על בסיס של קבלת עזרה, אינה נראית לנו סבירה.

מעדותה של **ג’** שנראית לנו סבירה ומהימנה בענין זה, עולה שבעיניה **נאשם 1** היה הבעלים שלה במהלך עבודתה במשרד ברח' רשב"ג ובתור שכזה היא פנתה אליו על מנת להחליף את מקום עבודתה.

ביחס לעבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, נראה לנו שהדבר הוכח מעבר לספק סביר כאשר הסחר נעשה בדרך של השכרה לאור העובדה שנאשמים 1, 3 ו-4 נותרו בעליהן של **ג’ וו’,** ועל פי ההסכם עם **נאשם 6,** קיבלו חלק מדמי האתנן כ"דמי שכירות" עבור השכרתן למשרד הליווי ברח' רשב"ג, כפי שעולה, בין היתר, מעדותה של **ג’** ביחס לכספים שהועברו **לנאשם 1** ומעדותו של **נאשם 3** ביחס למעטפה הסגורה שהועברה על ידיו **מג’ לנאשם 1**.

מעורבותם של **נאשמים 1, 3, 4 ו-6** בענין זה הוכחה מעבר לספק סביר באמצעות עדויותיה של ג’ ויתר הראיות.

ביחס לטענותיו של **נאשם 4,** העידה ג’ ש**נאשם 4** הגיע מספר פעמים לקבלת הכספים, בחלק מהפעמים הגיע עם אחרים, **נאשמים 1 ו- 3.** עדותה זאת נראית לנו סבירה ומהימנה.

אין בעובדה שהדבר לא נזכר בעדותה הראשונה שהיתה תמציתית כדי לפגוע במהימנותה.

ביחס ל**נאשם 5, הוא** נזכרבעדותה של **ג’** בעת שהובאה לדירה ברח' רשב"ג. מאידך, לא הובאה ראיה מספקת לכך שתיווך בהעברתה למשרד הליווי ברח' רשב"ג. במצב זה נותר ספק בקשר לכך, וגם מעדויותיה של ג’ לא ניתן לקבוע שנאשם 5 תיווך בענין.

לאור זאת אנו מזכים את **נאשם 5** מעבירה זאת מחמת הספק.

ביחס לטענות **נאשם 6,** נראה לנו שיש לבחון את הראיות נגד כל אחד מהנאשמים לגופן, ולא ניתן לקבוע שהיתה הפליה לרעה נגד **נאשם 6** באישומים שהוגשו נגדו.

באשר לטענת ב"כ **נאשם 6** כי אין לקבל את עדותה של ג’, לאור הסתירות באמרותיה ובעדותה בבית המשפט, נראה לנו שאין מדובר בסתירות מהותיות.

אין לצפות מאישה שהגיעה לארץ במצב של מצוקה לשם עיסוק בזנות שתרשום יומן ארועים ותזכור במדויק את כל פרטי הארועים, ועל רקע זה יש לקבל את השוני בין גרסאותיה השונות, כאשר היתה עמדה עקבית בעיקרי הדברים הנוגעים לקבוצת בת ים, ל**נאשמים 6 ו-7** ולאחרים.

בקשר לכך נראה לנו שיש לקבל את עיקרי גרסתה בנושאים המהותיים, אך בפרטים בהם נמצאו סתירות בעדויותיה, יש לבחון כל ענין לגופו.

חיזוק לעדותה של ג’ לענין השכרתה על ידי נאשמים 1 ,3 ו-4 ל**נאשם 6** נמצא באמרתו של **נאשם 6 ת/173** (עמ' 3 ש' 63 ואילך) בה אישר את דברי ג’ ביחס "לקומבינה" היינו שכאשר היא אמרה **לנאשם 6** שהיא נותנת חלק גדול מכספי האתנן ל**נאשם 1** , **נאשם 6** הציע לה שתגיד ל**נאשם 1**  שיש לה פחות לקוחות על מנת שתוכל לתת לו פחות מכספי האתנן. בדברים אלו יש ביטוי מובהק למודעתו של **נאשם 6** לכך **שג’** היתה בבעלותם של **נאשם 1** וחבריו.

נוסיף כי **נאשם 3** אמר באמרתו **ת/122** – שהוא היה לוקח "מקופאי אבי" מאה ₪ עבור כל לקוח של **ו’ וג’.** היינו עוד ראיה הקושרת את **נאשם 6** לעבירת הסחר שיוחסה לו באישום זה.

השאלה מה היה בדיוק מעמדו וחלקו של **בני** אינה גורעת מחלקו ומעמדו של **נאשם 6**, בין שהיה השוכר הבלעדי של **ג’ וו’**, ובין שהיה ל**בני** חלק כלשהו בקשר לכך.

גם אם לא היה **נאשם 6** מבצע בלעדי של העבירה, הרי שהיה מבצע בצוותא וניתנה לו אפשרות סבירה להתגונן בקשר לכך.

כאמור בשאלת מעמדו של **בני,** נתמכת גרסתה של **ג’** באמרתו של **נאשם 6** על פיה הוא אמר ל**בני** שלגבי **ג’** ולגבי **ו’** לא היה ל**בני** כל מעמד. אמרתו של **נאשם 6** הינה עדיפה בעינינו על פני עדויות אחרות, וניתן לקבוע בין על פי גרסה זאת ובין על פי הגרסה שבני היה שותף בקבלתן של **ג’ וו’**, כי **נאשם 6** ביצע את העבירה של סחר בבני אדם שיוחסה לו בכתב האישום.

בקשר לכך, נראה לנו שניתנה לו אפשרות סבירה להתגונן, לאור העובדה שכל האפשרויות הנ"ל הוצגו בחומר הראיות, ו**נאשם 6** עצמו הביא לעדות את **בני** על מנת לתמוך בענינו על פי גרסתו האמורה.

**הכרעה ביחס לסרסרות למעשי זנות והבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות**

1. ביחס לעבירות הנ"ל נראה לנו שהן הוכחו מעבר לספק סביר נגד **נאשמים 6 ו-7** ואנו מרשיעים אותם בעבירות אלו שיוחסו להם בכתב האישום.

בענין זה יש בראיות דלעיל כדי להוכיח את העבירות מעבר לספק סביר.

הוכח ש**נאשמים 6 ו-7** היו שותפים בניהול המשרד, שהם קיבלו את כספי אתנן מעבר לשירות שנתנו כנהגים, בגין ניהול המשרד והעסקתן של הנשים.

הדברים נעשו בנסיבות מחמירות לאור ניצול המצוקה של הנשים כמפורט לעיל.

בכך גם נעברה העבירה של הבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות, הואיל וארגון העסקתן בתנאים של מצוקה כמפורט לעיל הביא אותן לידי עיסוק בזנות בתנאים של נסיבות מחמירות.

##### **הלנת שב"ח**

1. גם בקשר לכך הוכח הדבר מעבר לספק סביר כמפורט לעיל, ואנו מרשיעים את **נאשמים 6 ו-7** בעבירות אלו שיוחסו להם בכתב האישום.

# עבירת הקשר

1. ביחס לעבירת הקשר, שיוחסה ל**נאשם 6** באישום הראשון, נראה לנו שלא הובאו ראיות מספקות לכך ואנו מזכים אותו מעבירה זאת.

# סיכום אישום עשירי

1. אנו מזכים את **נאשם 5** מחמת הספק מעבירה של סחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות, בה הואשם.

אנו מזכים את **נאשם 6** מעבירת הקשר.

1. אנו מרשיעים את **נאשמים 1, 3, 4 ו-6** בעבירה של סחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות בשתי עבירות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, את **נאשמים 6 ו-7** בסרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות במספר רב של עבירות לפי [סעיף 199(א) 2](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.a.2) לחוק הנ"ל, בהבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות במספר עבירות לפי [סעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) בצירוף [סעיף 203(א)(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a.b.1) לחוק הנ"ל ובשתי עבירות של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952.

**(יא) האישום האחד עשר (נאשם 6)**

כתב אישום

1. באישום ה-11 הואשם **נאשם 6** בכך שבשלוש הזדמנויות בעל את **ג’** בניגוד להסכמתה החופשית.

בחודש 2/04, ישנה **ג’** במיטה זוגית עם הנאשם, בדירה ברח' רשב"ג בירושלים, בשעות הבוקר החל ללטף את גופה והביע במעשיו את רצונו לקיים איתה יחסי מין, היא סירבה, אך בעקבות לחצו ותלותה בו היא נכנסה איתו למקלחת שם החדיר את אבר מינו לאבר מינה בניגוד להסכמתה החופשית.

במועד נוסף לאחר מכן כאשר **הנאשם 6** ו**ג’** היו לבדם בדירה ברח' רשב"ג, הנאשם התפשט והורה לג’ למצוץ את אבר מינו והיא סירבה, אך **נאשם 6** דחף בכוח את ראשה לאבר מינו והחדיר את אבר מינו לפיה בניגוד להסכמתה החופשית. לאחר מכן החדיר את אבר מינו לאבר מינה בניגוד להסכמתה החופשית.

במועד נוסף לאחר האמור, **נאשם 6** אסף ברכבו את **ג’** לאחר שסיפקה שירותי מין ללקוח, והסיע אותה לדירה נוספת בירושלים בה התגורר, הוא התפשט, סימן ל**ג’** לקיים איתו יחסי מין, ולאחר מכן החדיר את אבר מינו לאבר מינה בניגוד להסכמתה החופשית.

**ג’** אפשרה ל**נאשם 6** לבצע את המעשים הנ"ל עקב פחדה הרב מפניו וכיוון שראתה בו את "בעל הבית" שלה. היא ראתה את עצמה נתונה למרותו וחששה שיפגע בה אם לא תיענה לדרישותיו המיניות.

**נאשם 6** לא שילם לה כל תשלום עבור יחסי המין שקיימה איתו.

לאור זאת, הואשם ב-3 עבירות לפי [סעיף 345(א)(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בצירוף [345(א)1](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל.

טענות המאשימה וראיותיה

1. **ג’** העידה ש**נאשם 6** קיים איתה יחסי מין 6-7 פעמים , שהיא לא רצתה בכך, אך לא הראתה לו שאינה מעונינת כי פחדה ממנו (עמ' 140 לפרוטוקול). לגבי הפעם הראשונה האמורה לעיל, היא סיפרה על עיקרי העובדות שבכתב האישום דלעיל, כשהוא נטפל אליה בשעות הבוקר, היא ביקשה שיחכה, שישים קונדום ושילכו למקלחת כדי שאף אחד לא יראה, והם קיימו יחסי מין במקלחת.

לגבי הפעם השניה, כשביקש ממנה לעשות מין אוראלי, היא סירבה והוא משך את ראשה והצמיד אותו לאבר מינו, היא נבהלה וביצעה בו מין אוראלי, הוא אמר לה שהיא לא עושה זאת היטב והם קיימו יחסי מין.

כמו כן, אמרה שכשהוא היה אומר לה שהוא רוצה לקיים יחסי מין לא היתה מסרבת הואיל והיא פחדה שלא יתן לה עבודה, במקרה אחר היא קיימה איתו יחסי מין מתוך פחד כי חשבה שכך צריך להיות.

הוא לא שילם לה עבור יחסי המין, ורק פעם אחת הוא הזמין אותה לארוחה במסעדה, אחרי שהיא היתה אצל לקוח (עמ' 141-142 לפרוטוקול) לדבריה לא רצתה בקיום יחסי מין (עמ' 563-565 לפרוטוקול).

**נאשם 6** טען ש**ג’** התחככה איתו ורצתה לקיים איתו יחסי מין כשהם ישנו ליד בחורות נוספות והוא ביקש ממנה ללכת למקלחת ושם הם קיימו יחסי מין מרצון, ולאחר מכן קיימו מספר פעמים יחסי מין תמיד בהסכמה וביוזמתה

**(**ת/173, עמ' 3; ת176 עמ' 9-10; בעימות ביניהם ת/178 עמ' 5; ת/221 תמליל ראשון 39-48).

בבית המשפט חזר על אותה גרסה, והוסיף שהיתה אוירה משוחררת במשרד, ו**ג’** לא הביעה אף פעם התנגדות ולא הראתה שאינה מעונינת ושיתפה פעולה. **נאשם 6** טען שלא היה המעסיק שלה ולא הבוס שלה אלא רק ניהל את המשרד.

**נאשם 6** סתר את עצמו בכך שטען שקיום יחסי המין היו ביוזמתה בכך שאמר: **"אני לא יודע להגיד זה מרצונה, היא אומרת שזה לא מרצונה, אבל היא לא הראתה את כל הדברים האלה, אם אני הייתי מרגיש אפילו באחוז אחד שהיא לא מעונינת בקיום יחסי המין בשום מצב לא הייתי עושה את זה, הייתי מפסיק את זה מיד" (**675 לפרוטוקול, עמ' 13-14 לפרוטוקול מיום 18.7.05).

יש לקבל את עדותה של **ג’,** שלא רצתה בקיום יחסי מין, ומעשה הסדום נכפה עליה.

לגבי טענתו של **נאשם 6** שהיתה אוירה טובה במשרד, הדברים לא מתישבים עם עדותה של **ג’** שנתמכה בעדות של **נאשם 3, שג’** התלוננתה על היחס של **נאשם 6** אליה וביקשה שיעבירו אותה למשרד אחר, ואין כל סיבה להניח שהסכימה לקיים יחסי מין עם הבוס שלה בחינם בעת שהיתה במצוקה כלכלית.

מן ההיבט המשפטי, על פי התיקון תשס"א, די בכך שיחסי המין היו לא בהסכמה החופשית של המתלוננת לצורך העבירה של אינוס. די בכך שהיה סרוב מילולי כדי ללמד על אי הסכמה **(**[**ע.פ 5612/92, מ"י נ' בארי ואח', פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/6024185)**(1) 302, עמ' 346-347;** [**ע.פ 5739/96, פלוני נ' מ"י, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/6030353)**(4) 721, 744-743;** [**ע.פ 5938/00 אזולאי נ' מ"י, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/6041035)**(3) 873, 887).**

**נאשם 6** היה מודע לתלותה המוחלטת בו וניצל זאת כדי להפעיל לחץ על המתלוננת לקיים יחסי מין בניגוד לרצונה.

במצב בו היתה נתונה **ג’** היה צריך לקבל את הסכמתה הפוזיטיבית לקיום יחסי מין, ותביעתו ממנה לקיים יחסי מין בעת שהוא הבוס והסירוב שלה ובעת שהיא תלויה בו בלי לקבל הסכמה חופשית, מהוה אינוס בנסיבות הענין.

גם הסתירה ביחס לטענתו של **נאשם 6** שהיא יזמה את המעשים, מפריכה את טענתו שלא הבין שאינה מעונינת, וגם העובדה שזה היה לאחר ליל עבודה בזנות, תומכת בגרסתה, ובכך ש**נאשם 6** לא התענין בתגובה וברצונה או אי רצונה לקיים יחסי מין.

אין גם לקבל טענה של טעות שבעובדה במקום שהיתה עצימת עיניים **(**[**ע.פ 5938/00**](http://www.nevo.co.il/case/6041035)**, אזולאי נ' מ"י, שם;** [**ע.פ 115/00, טייב נ' מ"י, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/5678391)**(3) 289, 311 – 302).**

ב[**תפ"ח (ב"ש) 904/03**](http://www.nevo.co.il/case/2232079)**, מ"י נ' זלצקי, תק-מח 2004(4) 4017, סעיפים 10 – 13,** נקבע לגבי סחר בנשים מצד "בעל הבית" די בסירוב מילולי, או אף בשתיקה אף ללא הבעת התנגדות פיזית או מילולית, ויש בכך שהנאשם לא בירר אם היתה הסכמה מצידה כדי להצביע על עצימת עיניים ולהרשעה באינוס.

# טענות נאשם 6 וראיותיו

1. **המתלוננת** לא התיחסה באמרתה ה-1 מיום 8.6.04 לטענה כי **נאשם 6** קיים איתה יחסי מין אף שלא רצתה בכך.

באמרתה מיום 9.6.04 אמרה **המתלוננת** שבפעם ה-1 **נאשם 6** רצה לקיים איתה יחסי מין בלי קונדום ומשלא הסכימה לכך נענה **נאשם 6** לבקשתה, והם קיימו יחסי מין עם קונדום.

כמו כן, אמרה באותה אמרה **שנאשם 6** ביקש לקיים איתה יחסי מין אוראליים, והיא לא הסכימה לכך. לשאלה אם יחסי המין עם **נאשם 6** היו בהסכמה, אמרה שהיא הכריחה את עצמה הואיל ופחדה שלא יתן לה עבודה, אך לא היה בדבריה כל ביטוי של אי הסכמה מצידה לכך.

כמו כן, אמרה שהיתה לו צלקת מתחת לצלעות, ובסופו של יום התברר שלא היתה צלקת כזאת.

בעימות אמרה שקיימה יחסי מין עם **נאשם 6** שלוש פעמים בלבד, בעוד שבאמרותיה הקודמות אמרה שהיא קיימה איתו יחסי מין 6-7 פעמים.

כמו כן, אמרה שבמקרה השלישי קיימה איתו יחסי מין כי חשבה שכך צריך להיות.

לטענת ב"כ הנאשם, אין מקום לקבוע בנסיבות הענין כי **נאשם 6** היה מודע לאי הסכמתה או שהיתה עצימת עיניים מצידו בקשר לכך, כאשר גם לטענת המאשימה **נאשם 6** לא היה הבעלים של **ג’**, מעמדו היה לטענת המאשימה מעמד של שוכר בלבד, וכאשר רצתה לעבור **לנאשם 5** פנתה **לנאשם 1** שהעביר אותה **לנאשם 5** בלי לבקש את רשותו של **נאשם 6.**

אין לקבל את גרסתה של **ג’** גם לאור העובדה שהיא עצמה הודתה שרצתה לסבך אותו ולהעליל עליו.

**דיון באישום האחד עשר**

1. לאישום ה-11, נראה לנו שיש להרשיע את **נאשם 6** בעבירה של בעילה אסורה תוך ניצול יחסי מרות ולזכותו מעבירה של אינוס ומעשה סדום.

הנימוק לכך הוא שנותר אצלנו ספק אם היה **נאשם 6** מודע לאי הסכמתה של **ג’** לקיום יחסי מין איתו.

**ג’** מסרה גם בעדותה וגם בבית המשפט שלא הראתה לו שאינה מעונינת לקיים איתו יחסי מין, אף שאמרה שהסיבה לכך היתה שפחדה ממנו, נותר איפוא ספק סביר אם **נאשם 6** היה מודע לכך.

מעדותה עולה שהוא נענה לבקשותיה, וכאשר ביקשה שישים קונדום ושילכו למקלחת, הוא פעל בהתאם לבקשתה.

ביחס למין האוראלי, יש בעדותה של **ג’** בבית המשפט כדי להצביע על מעשה סדום ללא הסכמה לכאורה, לאור דבריה שהיא סירבה והוא משך את ראשה והצמיד אותו לאבר מינו, אך גם בקשר לכך נותר אצלנו ספק.

גרסה זאת הועלתה על ידי **ג’** בעדותה במשטרה ובעימות שלה עם **נאשם 6**, ביום 18.6.04 (ת/178, עמ' 4). אך באמרה קודמת מיום 9.6.04 (נ/35ג) נשאלה אם נעשה בה מין אוראלי ואמרה: **"אנחנו עסקנו רק בסקס רגיל, לעתים הוא הציע לי מין אוראלי אני לא הסכמתי**". באותה אמרה לא אמרה שהוא משך את ראשה והצמיד אותו לאיבר מינו, כפי שאמרה בעדותה בבית המשפט, ומאותה אמרה עולה לכאורה כי לא קיימו יחסי מין אוראליים באותה הזדמנות או בכל הזדמנות אחרת, וודאי שלא נאמר באותה אמרה ש**נאשם 6** כופף לה את הראש ועשה בה מין אוראלי בניגוד לרצונה.

לאור זאת, נותר לנו ספק סביר ביחס לדבריה בענין זה בעדותה בבית המשפט.

כמו כן, נראה לנו כי בנסיבות הענין, כאשר אין מדובר בסחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות בדרך של העברת בעלות אלא בדרך של השכרה, כאשר הבעלים הדומיננטיים היו **נאשמים 1 וחבריו מקבוצת בת ים**, והיתה לה אפשרות לעבור **לנאשם 5** לפי בקשתה, אין מדובר במקרה בו ניתן וראוי להחיל את ההנחה של אי הסכמה לקיום יחסי מין, אף במצב בו לא הובעה כל אי הסכמה לקיום יחסי מין.

מאידך גיסא, הוכח מעבר לספק סביר מחומר הראיות כמפורט בעדותה של **ג’,** שבעיקריה נראית לנו סבירה ומהימנה, כי **נאשם 6** קיים איתה יחסי מין שלוש פעמים לפחות, כי היא היתה נתונה במצב של יחסי מרות עם **נאשם 1** וכי ראתה את עצמה מחויבת לקיים יחסי מין עם **נאשם 6** לאור המעמד שהיה לו, בכך שהיה יכול לבחור את הנשים שתלכנה לכל לקוח והמעמד הכללי שהיה לו בניהול המשרד ובשכירתה של ג’. כמו כן, **נאשם 6** היה מודע לכך שהיתה נתונה במצב של יחסי מרות לאור מעמדו כמי ששכר אותה, ולאור העובדה שבמסגרת תפקידו יכול היה להחליט אם וכמה לקוחות להפנות אליה ובענינים אחרים הקשורים אליה.

במצב זה נראה לנו שהתקיים מצב של ניצול יחסי מרות ומודעות קונקרטית של **נאשם 6** לכך, וודאי שהיה מצב של עצימת עיניים מצידו.

כמו כן, נראה לנו שהיתה ל**נאשם 6** אפשרות סבירה להתגונן, לאור העובדה שהמצב של יחסי מרות עולה מהעובדות שפורטו בכתב האישום.

**סיכום אישום אחד עשר**

לאור זאת, אנו מזכים את **נאשם 6** מחמת הספק, מעבירות של אינוס ומעשה סדום, ומרשיעים אותו בעבירות של בעילה אסורה בהסכמה תוך ניצול יחסי מרות לפי [סעיף 346(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

**(יב) אישום שנים עשר:** (**כנגד נאשמים 1, 3, 4 ו- 5)**

1. בלתי ידוע בחודש ינואר 2004 לערך קשר **נאשם 5** קשר עם **מקסים קבנוב** לביצוע עבירות מסוג פשע : העסקת נשים השוהות באופן בלתי חוקי בישראל בזנות במשרד ליווי **שהנאשם ומקסים** יפתחו בירושלים בניהולם המשותף. במהלך חודש פברואר 2004 העסיקו **הנאשם ומקסים** במשרד שפתחו בירושלים, 4 נשים ששהו באופן בלתי חוקי בישראל בזנות. **נאשם 5** דאג להביא את **הנשים** לירושלים, **מקסים** העסיק אותן בזנות בירושלים, והשניים התחלקו בדמי האתנן שהתקבלו בעד מעשי הזנות שביצעו **הנשים**.

במועד בלתי ידוע בחודש מרץ לערך, כאשר **ג’** הועסקה בזנות ע"י **נאשמים 6 ו-7**, היא יצרה מספר פעמים קשר טלפוני עם **נאשמים 1, 3 ו- 4** וביקשה שיפסיקו את עבודתה עבור **נאשם 6**. בתקופה הנ"ל **נאשם 5** הגיע לאחד המפגשים של **ג’** עם **נאשמים 1, 3 ו- 4** וזו פנתה **לנאשם 5** והביעה את רצונה לעבוד בזנות עבורו ולא עבור **נאשמים 6 ו-7**. במועד בלתי ידוע לפני 30.03.04, שכר **נאשם 5** את **ג’ מנאשמים 1, 3 ו- 4** וזאת לשם העסקתה בזנות במשרד ליווי באילת שיפתח על ידו ועל ידי **מקסים**. הוסכם שאת דמי השכירות ישלם **נאשם 5** מתוך דמי האתנן שיתקבלו בעד מעשי הזנות שתבצע **ג’**. על מנת לממש את השכירות הנ"ל הגיע **נאשם 4** בתאריך 30.03.04 בשעה 3:00-4:00 לפנות בוקר לדירה ברחוב רשב"ג בירושלים, בה שהתה **ג’**, הורה לה לאסוף את חפציה והסיעה במכוניתו לדירתו של **נאשם 5** בירושלים. **נאשם 5** העביר את חפציה למכוניתו, והסיעה לדירה אחרת בירושלים, בה התגוררה בחורה נוספת בשם **"קמילה".**

בתאריך 31.03.04 הסיע **נאשם 5** את **ג’** את **קמילה** ואת **מקסים** מירושלים לאילת. באילת שיכן **נאשם 5** את השלושה בדירה ששכר לצורך זה. לאחר האמור, העסיקו **נאשם 5 ומקסים** את **ג’ וקמילה** במתן שירותי מין ללקוחות באילת תמורת תשלום: 150 ₪ לחצי שעה ו- 250 ₪ לשעה. **הבנות** הפרישו מהסכומים הללו לעצמן 30 ₪ לחצי שעה ו-50 ₪ לשעה, ואת יתרת התשלום העבירו **למקסים**, אשר התחלק עם **נאשמים 1, 3, 4, 5** בסכומים שהתקבלו תמורת מעשי הזנות של **ג’** והתחלק עם **נאשם 5** בסכומים שהתקבלו תמורת מעשי הזנות של **קמילה.**

במהלך תקופת העסקתן של **ג’ וקמילה** בזנות באילת, **נאשמים 1 ו-5** הגיעו מספר פעמים לאילת לצורך גביית חלקם במעשי הזנות של **ג’** והשוו את רשימת הלקוחות ואת דמי האתנן שהתקבלו ושערכה **ג’** עם הרשימות המקבילות שערך **מקסים.**

במהלך התקופה הנ"ל, **ג’** חלתה וסבלה מכאבים, **מקסים** העבירה לבית החולים יוספטל באילת, אולם סרב לרופאים לאשפזה בבית החולים, וזאת כדי לא לשלם את עלות האשפוז. לאחר מכן דרשו **מקסים ונאשם 5 מג’** שתשלם מחצית מעלות הטיפול בה בבית החולים, סך של 800 ₪. היא סירבה וטענה כי יום לאחר מחלתה סיפקה שירותי זנות **ונאשם 5 ומקסים** קיבלו בעד מעשי הזנות שביצעה סכום של 2,140 ₪ ולפיכך עבודתה לא נפגעה עקב מחלתה.

במועד בלתי ידוע בסוף חודש אפריל 2004 או בתחילת חודש מאי 2004 רכשו **נאשמים 1 ו-5** שתי **נשים-מיקה ואלונה,** שהגיעו ממדינות חבר העמים לשעבר לישראל דרך מצרים ונכנסו לישראל שלא כדין וללא אשרת שהיה, וזאת לשם העסקתן בזנות. **נאשם 5** הביא אותן מגבול מצרים ובאותו לילה העביר אותן **למקסים** באילת לשם העסקתן בזנות במשרדם המשותף באילת. **מקסים** שיכנן בדירה באילת לבקשת **נאשם 5**, על אף ששניהם ידעו כי הן תושבות זרות השוהות בישראל שלא כדין. בדירה זו שהו באותה עת **קמילה וג’**. החל ממועד זה העסיקו **נאשמים 1, 5 ומקסים** את **מיקה ואלונה** בזנות במשרד הליווי באילת, והתחלקו בסכומים שהתקבלו בעד מעשי הזנות שביצעו הנשיםהללו.

**ג’** הועסקה ע"י **נאשמים 1, 5 ומקסים** בזנות באילת מתאריך 31.03.04 ועד שנמלטה מאילת בתאריך 04.06.04. **מיקה** הועסקה על ידם בזנות באילת, עד שנעלמה בתאריך 12.06.04 לערך. **אלונה** הועסקה על ידם בזנות באילת עד לתאריך 02.07.04 **וקמילה** הועסקה על ידי **נאשם 5 ועל ידי מקסים** בזנות באילת מתאריך 31.03.04 ועד 02.07.04.

1. בגין מעשים אלו יוחסו **לנאשמים 1 ו-5,** מספר רב של עבירות הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) + [203(א), (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a.b.1) לחוק, מספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 199(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.a.2) + [199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק, שתי עבירות של שב"ח לפי [סעיף 12(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.a.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), ארבע עבירות של הלנת שב"ח לפי [סעיף 12א(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.a) לחוק הכניסה לישראל ושלוש עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) לחוק.

בנוסף, יוחסו **לנאשם 5** שתי עבירות של קשירת קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק,

**ולנאשמים 3 ו-4** יוחסה עבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) לחוק.

באישום זה מתבססת המאשימה בעיקר על עדותו של **קבנוב.**

**עדות קבנוב**

1. **קבנוב** הוכרז כעד עוין ואמרותיו בחקירתו במשטרה הוגשו וכן בשלב מאוחר יותר, לאחר שהתברר שקיימות קלטות של חקירתו, הוגשו גם הקלטות ותמלילי החקירה מיום 4.7.04. (גזר הדין בעניינו **– ת/192, האמרות – ת/193, ת/194, ת/195 ות/196, הקלטות ת/217 א', ב' וג' ו- 3 תמלילים – ת/218).**

עד התביעה **קבנוב** הורשע על פי הודאתו, במסגרת של הסדר טיעון, על חלקו בפרשה הנדונה באישום זה.

עיקר חלקו בפרשה הוא בכך, שנתן ידו לסרסרות בנשים, כאשר העסיק נשים וחי על רווחיהן. המדובר במשרדים לסרסרות בנשים, אשר נוהלו בירושלים ובאילת, שעל פי הנטען הוקמו ע"י **הנאשמים 1 ו- 5.**

במשרד בירושלים עבדו בזנות, במשך שבועיים, ארבע נשים, אשר הובאו למשרד ע"י **הנאשם 5** ממשרד ליווי בעכו.

במשרד באילת עבדו **קמילה וג’** ולאחר מכן שתי נשים נוספות - **אלונה ומיקה**, אותן רכשו, כך על פי האמור בכתב האישום, **הנאשמים 1 ו- 5.**

בעדותו בבית המשפט התבטאה עוינותו לתביעה, בין היתר, בכך, שטען **שהנאשם 1** לא היה קשור למשרד באילת, אלא רק **הנאשם 5**, אשר הודה בכך. גם את חלקו של **הנאשם 5** ניסה **קבנוב** בעדותו בבית המשפט לגמד, בין היתר, בכך שהעיד כי **לנאשם 5** לא היה קשר לעבודה בזנות של הנשיםשהובאו מעכו, וכי המשרד בירושלים היה של **קבנוב** בלבד.

כמו כן, העיד, בניגוד לעדותו במשטרה, כי הפרטים שמסר בחקירתו לגבי הבאתן של **מיקה ואלונה** מהגבול לאילת ע"י **הנאשם 5**, היו תוצאה של שיא הלחץ שהפעילה עליו המשטרה.

1. תמצית עדות **קבנוב** בחקירתו במשטרה בנושאים נשוא אישום זה :

**קבנוב** סיפר בחקירתו במשטרה כי בחודש ינואר 2004, **הנאשם 5** אמר לו שיש לו ארבע בחורות, שהיו במכון, אין להן אוכל ואין להן עבודה, הן רוצות לעבוד וביקשו **מנאשם 5** עבודה.

נאשם 5 הביא אותן מהמכון בעכו לבית **קבנוב** והציע לו לעבוד איתו בשותפות. **הנשים** עבדו במשך שבועיים בירושלים עבור **הנאשם 5**. **הנשים** ישנו בביתו של **קבנוב** בפסגת זאב ולאחר מכן **הנאשם 5** שכר עבורן דירה ברחוב עין גדי. **קבנוב** קיבל הזמנות ושלח את **הנשים** ללקוחות. מתוך סכום של 250 ₪ ששילם לקוח, נהג המונית קיבל 50 ₪, **קבנוב** קיבל 20 ₪, **הנשים** קיבלו 50 ₪ ואת היתר קיבל "בעל הבית" – **הנאשם 5 (אמרות קבנוב ת/194, ת/195 ו-ת/196).**

**קבנוב** סיפר בחקירתו במשטרה **שרמי (נאשם 5)** שאל אותו אם הוא מעוניין לנהל עבורו את המשרד באילת. מספר ימים לפני פסח שנת 2004, **נאשם 5** הגיע לביתו עם **קמילה וג’** וארבעתם נסעו לאילת. (**קבנוב ת/196 עמ' 2).**

**קבנוב** סיפר כי **נאשמים 1 ו-5** הפעילו במשותף את המשרד באילת, פיקחו עליו והתחלקו באתנן. המשרד פעל כשלושה חודשים.

לדבריו, הוא ניהל בפועל את המשרד וענה לטלפונים של לקוחות. מכל הזמנה של לקוח הוא קיבל 25 ₪, הנהג קיבל 25 ₪, **הנשים** קיבלו 30 ₪ עבור חצי שעה ו- 50 ₪ עבור שעה, כאשר היתרה נשמרה אצלו ביחד עם רישום מספר הלקוחות.

**נאשם 5** שילם עבור הדירה, האוכל והצרכים של **הנשים.**

**קבנוב** מסר בחקירותיו במשטרה עדות ישירה ומפורטת על שמירת דמי האתנן עבור **נאשמים 1 ו- 5**ועל איסוף הכסף מספר פעמים ע"י **נאשם 5** ופעמיים ע"י **נאשם 1** **(ת/218).**

**קבנוב** מסר על דברי **נאשם 1** שאמר לו, שהאיסוף יבוצע פעם בשבוע, על ידי **נאשם 5**  או ע"י **נאשם 1** או ע"י **נאשם 4** שותפו של **נאשם 1** **(ת/196 עמ' 3),** על הרשימות שהוא – **קבנוב והנשים** ערכו בשביל **נאשם 1**, כדי **שנאשם 1** יוכל להשוות אותן, ועל הרשימות **שנאשם 5** ערך בשביל השותף שלו **נאשם 1**, כדי להשוות כמה לקוחות היו וכמה כסף אמור לצאת, ועל ההשוואות שבצע **נאשם 5** בין רשימותיו של **קבנוב** והרשימות של **הנשים**, כדי לראות שהכל מאוזן.

מבחינת **קבנוב,** הן **נאשם 5** והן **נאשם 1** היו המנהלים הישירים שלו והמעסיקים שלו, הוא קיבל הוראות משניהם ושניהם היו בעלי הבית שלו, כדבריו : **"אני לא חבר שלו (רמי) זה יחס בעל הבית ופועל."** **(ת/218).** כמו כן, **נאשם 5** והשותף הסבירו **לנשים** את הכללים של העבודה.

**קבנוב** סיפר כי **נאשם 1 ונאשם 5** היו שותפים בחלקים שווים במשרד. לכל אחד מהם היתה בחורה, **כשג’** היתה הבחורה של **נאשם 1** **וקמילה** היתה הבחורה של **נאשם 5** **(ת/195 עמ' 2).**

כשבחורה היתה נעלמת הוא היה מודיע לבעל הבית – **נאשם 5**, וכשדיווח **לנאשם 5** **שג’** עזבה, **ונאשם 5** אמר **"הלכה – הלכה",** הבחורה לא היתה שייכת לו. לדבריו, **נאשם 1** תמיד אמר שג’ היא הבחורה שלו **וג’** אמרה **שנאשם 1** הוא בעל הבית שלה **(ת/196 עמ' 6).**

**קבנוב** סיפר בחקירתו כי ראה את **נאשם 1**, השותף של **נאשם 5,** פעמיים באילת :

**בפעם הראשונה**, כשבוע וחצי לאחר תחילת העבודה, **נאשם 1** הגיע עם **נאשם 5** לאסוף את הקופה. הם ישנו בדירה עם **הנשים**. **ג’** לא הרגישה טוב, **קבנוב** לקח אותה לבית החולים, בהנחיית **נאשם 5**. **נאשם 1** ביקש **מקבנוב** לדבר עם **ג’** שהיא תשלם חצי מעלות הטיפול בסך 800 ₪, **ג’** סירבה ואמרה שתדבר עם **נאשם 1**. לבסוף **נאשם 1 ונאשם 5** שילמו את עלות הטיפול **(ת/196 עמ' 3).**

באותה פעם, **נאשם 1** עבר איתו על החשבון – **נאשם 1** השווה בין הרישומים שערך **קבנוב** בנוגע ללקוחות ובין הרישומים שערכו **הבנות** לגבי הלקוחות, והגיע למסקנה שחסרים בקופה 1,700 ₪. **נאשם 1** אמר לו כי הוא צריך להחזיר הכסף תוך שבוע ואם יטעה שוב, הוא יקנוס אותו **(ת/196 עמי' 3).**

**בפעם השניה**, ראה את **נאשם 1** כשבועיים לאחר מכן. **נאשם 5** הגיע עם **הנשים** החדשות ונסע למלון הנסיכה. **נאשם 1** הגיע למחרת באוטובוס, כשהוא **ונאשם 5** אספו אותו מהתחנה המרכזית. לדבריו, עוד קודם לכן הוא **ונאשם 5** ערכו את החשבון.

**נאשם 1** הגיע לדירה ותדרך את **הנשים**, פרט **לקמילה** שלא היתה הבחורה שלו. לאחר מכן, כולם ישבו במרפסת, **כשנאשם 1** אמר שאם הכל יהיה בסדר, הוא יביא עוד שתי נשים. **נאשם 1 ונאשם 5** עזבו ביחד **(ת/196 עמ' 3).**

**נאשמים 1 ו- 5** תדרכו את הנשיםהחדשות. **נאשם 1** כל הזמן דיבר בטלפון עם **ג’** ותדרך אותה. לדבריו, **נאשמים 1 ו- 5** נהגו כל הזמן לשאול את הבנות על התפקוד של **קבנוב (ת/196 עמ' 7).**

בחקירתו במשטרה סיפר **קבנוב**, כי בפעם הראשונה **נאשם 1** היה איתם במשך לילה שלם, כשלקחו את **ג’** לבית החולים, ובפעם השניה משעות אחר הצהריים ועד שעות הלילה המאוחרות, כשהביאו את **מיקה ואלונה.**

**קבנוב** סיפר כי **נאשם 5** הביא את **מיקה ואלונה** באישון לילה, זאת לאחר **שנאשם 5** סיפר לו כי חצה בטעות את גבול ישראל- מצרים. לדבריו, **נאשם 5** התקשר אליו, אמר לו שהוא צריך להגיע עם שתי בחורות חדשות, הוא ביקש ממנו את עזרתו בהעברת הנשיםדרך המחסום של אילת, כאשר הוא יפגוש אותו במחסום וכל אחד מהם יסיע בחורה אחת ברכבו, דרך המחסום.

הוא נסע עם הנהג חנניה למחסום הצה"לי בכניסה לאילת, הם חיכו **לנאשם 5**, אך **נאשם 5** לא הבחין בהם, עבר את המחסום ונכנס לאילת. לאחר **שנאשם 5** עבר את המחסום, **נאשם 5** התקשר אליו ואמר לו להגיע למלון "הנסיכה". לדבריו, הוא אינו יודע מאין הביא **נאשם 5** את **הנשים (ת/218).**

**קבנוב** סיפר כי **כשנאשם 5** התקשר אליו כדי לתאם את המפגש במחסום הכניסה לאילת, **נאשם 5** אמר לו שהוא נמצא באזור מצפה רמון. הוא הביא את הנשיםמהגבול באזור מצפה רמון, כשהוא הסתבך בדרך הוא נכנס לגבול מצרים, וכשראה חיילים הבין שהוא סמוך לגבול וחזר לכביש הרגיל **(ת/196 עמ' 4-5).**

לדברי **קבנוב**, **נאשם 5** ישן במלון עם **אלונה ומיקה.**

למחרת, **נאשם 1** הגיע לאילת וביחד עם **נאשם 5** תדרכו את **מיקה** ואת **אלונה** לגבי העבודה. על פי דרישת **נאשם 1**, **מיקה ואלונה** לא תקבלנה בחודש הראשון כסף תמורת עבודתן בזנות, פרט, לדבריו, ל- 200 $ **שנאשם 5** התעקש לתת להן בהגיען לארץ. לדברי **קבנוב, נאשם 1** דרש שיעבדו בחינם בחודש הראשון, כדי לממן את הוצאות הבאתן **(ת/196 עמ' 7).**

לדבריו, הוא שמע **מנאשם 5** שזו היתה דרישה של **נאשם 1** ששתי הבחורות החדשות תעבודנה בחינם וכי **נאשם 1** סידר את כל העניינים הקשורים לבחורות **ונאשם 5** רק הביא אותן **(ת/218).**

1. יש להעדיף את אמרותיו של **קבנוב** בחקירתו במשטרה, על פני עדותו בבית המשפט, אמרות שנמצאו להן חיזוקים שיפורטו להלן ומהסיבות והנימוקים שיפורטו להלן :

א. **הנאשם 5** אישר בעדותו בבית המשפט את רוב דברי **קבנוב** בחקירתו במשטרה וקשר עצמו למשרד באילת, אם כי טען **שלנאשם 1** לא היה קשר למשרד זה.

בעדותו של **קבנוב** בבית המשפט, הכחיש **קבנוב** דברים **שהנאשם 5** הודה בהם בעדותו בבית המשפט. מכאן, שאין לקבל את עדותו של **קבנוב** בבית המשפט.

**קבנוב** ניסה לעזור **לנאשם 5**, אף מעבר לניסיונו של **הנאשם 5** לעזור לעצמו. **קבנוב** העיד כי הבחורה מקבלת 50% מדמי האתנן ואינה מנוצלת ואילו **הנאשם 5** העיד כי הבחורה מקבלת 50 ₪, שהם חמישית בלבד מדמי האתנן ואת היתרה קיבל לידיו.

ב. **קבנוב** העלה טענות כנגד חוקרי המשטרה, אשר, לדבריו, איימו עליו בגירושו מהארץ ובגירוש אשתו והכניסו לחקירתו אדם שנטען לגביו שהוא נציג משרד הפנים. כתוצאה מכך, סיפר על דברים ששמע מאחרים כאילו ידע אותם מידיעתו האישית.

חקירתו הראשונה של **קבנוב** הוקלטה בווידאו. צפייה בקלטות ועיון בתמלילים מעלים כי **קבנוב** עמד איתן בפני חוקריו ולא אמר דברים שלא ידע מידיעתו האישית. למשל: כשנשאל על **הנשים** החדשות, האם ה**נשים** עברו בגבול או הוברחו, השיב שאין לו מושג אם עברו דרך מסוף או לא וכי ראה אותן לראשונה במלון "הנסיכה" **(ת/218 קלטת ראשונה עמ' 7-8).**

דוגמא נוספת לכך, היא כאשר עמד על כך שאינו יודע אם **נאשם 5** קנה את אותן נשים חדשות (שם עמ' 40), וכאשר הוקראה עדותו (כאשר גם ההקראה הוקלטה) ביקש לערוך תיקונים, בעיקר לגבי המילה **"קנה"**.

מכאן, שטענתו של **קבנוב** שהמשטרה לוחצת עליו באמצעות אשתו, לא גרמה לו להעיד בחקירתו במשטרה על דברים שרק הסיק אותם, כדבריו בעדותו בבית המשפט.

ג. אמרותיו של **קבנוב**, בכל הנוגע למשרד באילת, מחוזקות בעדותה של **ג’**, המהימנה עלינו. כפי שהעידה, בעדותה מיום 27.9.04 (עמ' 136-138) :

**"פעם אחת איגור הגיע עם רמי... שבו רשמתי את הלקוחות, אח"כ לא ראיתי, הוא היה לוקח את הפנקס שלי כדי להשוות, מרקוס היה אומר לנו, לקמילה ולי, שרמי ואיגור באו בשביל לקחת כסף, והיה לוקח מאיתנו את הפנקסים.**

**לשאלה כמה פעמים ראיתי את איגור באילת, אני אומרת שפעם אחת, בפעם הראשונה כשהוא בא. הוא הגיע עם רמי ביחד, אח"כ בפעם האחרונה הוא הגיע עם רמי והביאו אלינו שתי בנות חדשות... איגור ורמי הביאו את לנה ומיקה בסוף אפריל.**

**...**

**איגור אמר לי שאני אלמד את הבנות החדשות איך צריך לרשום, איך צריך להתייחס ללקוחות."**

כשנשאלה מה הקשר בין **איגור - הנאשם 1** לבין הרישום של הכסף במחברת, השיבה :

**"אני אומרת שעד כמה שידוע לי הוא בעל הבית שלי. לשאלה למה אני אומרת לגבי התקופה של אילת שאיגור הוא בעל הבית שלי, אני אומרת שעבדתי אצל אבי וגם שם הוא היה בא לקחת את הכסף, וכשעבדתי באילת, הבנתי מעצמי, שהוא בעל הבית שלי.**

**...**

**כך אני הבנתי, שקמילה שייכת לרמי אני לאיגור.**

**לשאלה ממה שהבנתי שקמילה שייכת לרמי ואני לאיגור, אני אומרת שבפעם הראשונה כשמקס ורמי הלכו והביאו את האוכל וחומרי הניקוי ביום הראשון שהגענו לאילת, והוא אמר שהוא בזבז יותר מידי... אבל אם איגור ידע כמה הוא בזבז הוא יהרוג אותו."**

לשאלה כמה פעמים ראתה את **הנאשם 1** באילת, השיבה :

**"אני אומרת שבסה"כ הוא בא פעמיים, פעם ראשונה הוא בא עם רמי, ובפעם השניה רמי ואיגור הביאו אלינו את הבנות. בפעם ה-1 כשראיתי את רמי ואיגור באילת, זה היה בהתחלה כשהתחלנו לעבוד, באותו יום הייתי חולה, עבדתי רק בצהריים, בערב לא עבדתי, בלילה הגיעו איגור ורמי, הלכו כולם לישון, בלילה הרגשתי לא טוב, המצב שלי התדרדר, ורמי ביקש ממרקוס שיקח אותי לרופא. אני ומרקוס נסענו לרופא, זה היה בי"ח, שם לקחו את כל הבדיקות ואמרו שאני צריכה להתאשפז, כדי לקבל טיפול, ומרקוס הסביר שזה עולה הרבה כסף.**

**....**

**הביקור בביה"ח עלה 1,600 ₪. לפי מה שהסביר לי מקס הוא בזבז את הכסף שלי שהרווחתי. אני לא ראיתי מי שילם את הכסף לביה"ח... בסוף לא שילמתי חצי מהתשלום לביה"ח"**

ד.  **הנאשם 1** שתק בבית המשפט. שתיקתו מחזקת את אמרות **קבנוב** ומסייעת להן, בכל הנוגע לחלקו באירועים נשוא אישום זה.

1. על יסוד אמרותיו של **קבנוב,** המפורטות לעיל, ומחוזקות כאמור לעיל, בעדותה המהימנה של ג’, ובדחותנו בחוסר אמון את עדותו של **הנאשם 5**, כמפורט לעיל, יש להרשיע את **הנאשם 5** בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, בכל הנוגע להקמת משרד לזנות באילת.

אשר לקשירת הקשר להקמת משרד לזנות בירושלים – בנושא זה מצאנו לזכות את **הנאשם 5** מחמת הספק, זאת מאחר ובאמרתו המוקלטת של **קבנוב** מיום 4.7.04 לא הועלה נושא זה ובאמרותיו המאוחרות יותר, לא הוברר הנושא כל צורכו. (ראה **ת/194 עמ' 2 ש' 37-39,** שם אמר **קבנוב :**

**"היה מתוכנן בתיאום עם הבנות שאנחנו עובדים ביחד, כדי לסגור את החוב עם בעל הבית שהוא דרש 6,000$ עבור הבנות, שאנחנו עובדים ביחד וכל הכסף יעבור לבעל הבית של הבנות עד לכיסוי החוב, ועד לכיסוי החוב הם חופשיות לחלוטין ועובדות איתי 50/50 בלי שום קשר לרמי, אבל הבנות נלקחו ע"י המשטרה ולא יצא מזה שום דבר...").**

**הנאשם 5** אמנם הודה בעדותו כי סייע לאותן **נשים** להיחלץ ממעסיקן בעכו, אך הכחיש כי העביד את אותן **נשים** בזנות, ביחד עם **קבנוב**, וטען כי **קבנוב** העסיקן בזנות בעצמו.

מאחר **שקבנוב** חזר בו בעדותו בבית המשפט מאמרותיו במשטרה גם בנושא זה, לא התקבל הסבר למילים **"בלי שום קשר לרמי"**, ועל כן נוצר הספק בעניין זה.

1. לעניין עבירת הסחר המיוחסות **לנאשמים 1, 3, 4 ו- 5**, בעניין זה, בנוגע לסחר **בג’**, ביקשה המאשימה בסיכומיה לזכות את **הנאשמים** (עמ' 102 לסיכומים), ועל כן אנו מזכים אותם מעבירה זו.

אשר לשתי עבירות הסחר המיוחסות **לנאשמים 1 ו- 5** ביחס **למיקה ואלונה** והעבירות הנלוות :

**נשים** אלה לא העידו בבית המשפט והמאשימה מתבססת בעניין זה על אמרותיו של **קבנוב** ועל עדותה של ג’, ומבקשת לקבוע על סמך השיטתיות שהוכחה בתיק זה לגבי יתר **הנשים, שהנאשמים 1 ו- 5** רכשו את **מיקה ואלונה, נאשם 5** דאג להעביר אותן את הגבול ולאחר מכן, שניהם הביאו אותן למעשי זנות, סרסרו בהן וביצעו את עבירות השהייה הבלתי חוקית והלנת שוהים בלתי חוקיים.

**קבנוב** אמר באמרותיו בעניין זה, כי **מיקה ואלונה** לא קיבלו כסף בחודש הראשון לעבודתן בזנות וכי **הנאשם 5** אמר לו כי זו היתה דרישתו של **הנאשם 1**. בנוסף, עולה מאמרותיו ומעדות **ג’** כי מדובר **בנשים** "חדשות", שהיה צורך להדריך אותן לגבי הרישום וכן עולה מאמרותיו כי **הנשים** הובאו מאזור הגבול שבקרבת מצפה רמון.

נראה לנו, כי לא די בכל אלה כדי לבסס את עבירת הסחר מעבר לכל ספק סביר, וזאת אף שאין אנו מקבלים את עדותו של **נאשם 5**, כאילו **הנשים** הובאו מראשון לציון והוא טעה בדרכו לאילת, ועל אף שתיקתו של **הנאשם 1.**

הספק עולה בעיקר בשל העובדה **שהנשים** לא העידו, כפי שהעידו יתר **הנשים** בפרשה נשוא כתב האישום ולא התקבלה תמונה ברורה לגבי אופן הגעתן ארצה, עובדת היותן שוהות בלתי חוקיות בארץ, ושאר הנסיבות עליהן העידו **הנשים** האחרות.

אשר על כן, אנו מזכים את **הנאשמים 1 ו- 5** גם משתי עבירות הסחר המיוחסות להם באישום זה ומעבירות השהייה הבלתי חוקית והלנת שוהה בלתי חוקי שיוחסו להם באישום זה.

1. על יסוד אמרותיו של **קבנוב**, המחוזקת בעדות **ג’**, ושתיקת **הנאשם 1** כנגדו, ולאחר שדחינו בחוסר אמון את עדות **הנאשם 5**, יש להרשיע את **הנאשמים 1 ו- 5** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות ובמספר רב של עבירות של סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו להם באישום זה, בכך, **שהנאשמים 1 ו- 5** העסיקו את **קמילה, ג’** ושתי **נשים** נוספות בזנות בדירה באילת. **הנאשמים** הסדירו את מקום העיסוק בזנות, פיקחו באמצעות אחר - הוא **קבנוב**, על **הנשים**, דאגו לנהג שיסיע את **הנשים** מהדירה אל לקוחות ומהם אליה. **הנשים** קיבלו סכום של 30 ₪ בלבד עבור חצי שעה ו- 50 ₪ בלבד עבור שעה, ואת מרבית דמי האתנן לקחו **הנאשמים 1 ו- 5**. כמו כן, **הנשים** החדשות נאלצו לעבוד במשך חודש בחינם, כדי להחזיר את הוצאות הבאתן.

**הנשים** היו מקבלות לקוחות רבים ביום, כפי שהעידה **ג’**, כי היו לה **ולקמילה** 17-18 לקוחות ביום, וכשהגיעו **הנשים** החדשות, היו להן 8-10 לקוחות ביום (עמ' 193 לעדותה).

הנסיבות המחמירות בעבירת הסרסרות, הינן ניצול יחסי המרות והתלות שהיו **לנשים בנאשמים**, המבססות את החלופה של סרסרות למעשי זנות [שבסעיף 199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק, והנסיבות המחמירות בעבירת ההבאה, הינן ניצול יחסי המרות, התלות (היותה של **ג’** שוהה בלתי חוקית) והמצוקה הכלכלית של **הנשים** הנדונות, המבססות את החלופה של הבאת אדם לידי מעשה זנות [שבסעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) לחוק ביחד עם [סעיף 203 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) לחוק.

לא הוכחה החלופה [שבסעיף 203 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.b.1) לחוק, ועל כן אנו מזכים את **הנאשמים 1 ו- 5** מהאמור בחלופה זו, שיוחסה להם באישום זה.

**סיכום אישום שנים עשר**

1. לאור האמור לעיל הננו מזכים את **נאשם 5** מעבירה אחת של קשירת קשר לפשע, ומרשיעים אותו בעבירה אחת של קשירת קשר עם **קבנוב** שיוחסה לו באישום זה.

אנו מזכים את **הנאשמים 1, 3, 4 ו-5** מכל עבירות הסחר בבני אדם לעיסוק בזנות שיוחסו להם באישום זה.

אנו מזכים את **הנאשמים 1 ו-5** מעבירה הבאת אדם לידי מעשה זנות לפי [סעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) +[203 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.b.1) ומרשיעים את **הנאשמים 1 ו-5** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 203](http://www.nevo.co.il/law/70301/203)+ [201 (א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/201.a)

אנו מזכים את **הנאשמים 1 ו-5** מעבירות השב"ח שיוחסו להם באישום זה.

אנו מזכים את **הנאשמים 1 ו-5** משלוש עבירות של הלנת שב"ח ומרשיעים אותם בעבירה אחת של הלנת שב"ח – ביחס **לג’**.

מרשיעים את **הנאשמים 1 ו-5** במספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו להם באישום זה.

**(יג) אישום 13 :**  **(כנגד נאשם 2)**

1. בתאריך 21.04.04 סמוך לשעה 24:00 התקשרו שוטרי תחנת אילת לפלאפון של **נאשם 2**, הציגו עצמם כלקוחות וביקשו להזמין למלון "בקעת הירח" בחורה. **נאשם 2** הסיע את **נ’** למלון, אך בחניית המלון, כאשר הבחין **נאשם 2** בשוטרים, ניסה להימלט בנסיעה לאחור. אחד השוטרים זינק לעבר רכבו של **נאשם 2** בקוראו : **"משטרה, עצור".**

**נאשם 2** עצר את רכבו, וכאשר נעצרו **נאשם 2 ונ’**, סימן **הנאשם לנ’** לשתוק, וזאת בכוונה להניעה שלא למסור עדות אמת בחקירה על פי דין.

בגין מעשה זה יוחסה **לנאשם 2** עבירה של הדחה בחקירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק.

1. **נ’** העידה כי בלילה בו נעצרו, הוא ה- 21.4.04, היא, **הנאשם 2** וחבר שלו נסעו לבצע הזמנה. הם נסעו לעבר בית מלון באילת, כשהתקרבו למקום, בא לקראתם רכב משטרתי שחור, אשר האיר עליהם באור חזק.

לדבריה, כשהרכב המשטרתי התקרב, **הנאשם 2** אמר לה **"לשכב**" (ראה, עדותה מיום 6.9.04 עמ' 45).

לא הוכח כי הנאשם 2 הורה **לנ’** "לשתוק", כנטען באישום זה.

לא הוכחו יסודות עבירת ההדחה, בשל הספק שמא דברי **הנאשם 2 לנ’** לשכב, כפי שהעידה, היו במטרה שתסתתר מפני המשטרה, כדי שלא יתעורר חשד כלשהו כלפיו, מבלי **שהנאשם 2** התכוון בכך להדיחה שלא למסור הודעה במשטרה.

**סיכום אישום שלושה עשר**

1. לפיכך, אנו מזכים את **הנאשם 2** מעבירה של הדחה בחקירה, עבירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק.

**(יד) האישום הארבעה עשר – נאשם 4**

**האישום**

1. באישום 14 הואשם **נאשם 4** בכך שלאחר ה-29.4.04, לאחר מעצרו של **נאשם 1**, ולפני ה-4.6.04, התקשר **לג’** ואמר לה כי **נאשם 1 ונ’** נעצרו על ידי המשטרה וכי **נ’** סיפרה בחקירה במשטרה הכל, ודרש ממנה שלא תספר על מעשי הנאשמים "מה שלא קרה".

בכך הניע אותה שלא תמסור תלונה במשטרה או הודעת אמת בחקירה על פי דין, ויש בכך עבירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ראיות המאשימה וטענותיה

1. על העובדות האמורות העידה **ג’** וכן על כך שבעקבות דבריו של ה**נאשם 4** אליה היא הבטיחה לא לספר, היא זיהתה את הנאשם בוודאות בשיחת הטלפון (**ג’**, עמ' 139, 169).

**נאשם 4** טען שלא ידע ש**נאשם 1 או נ’** נעצרו וכן שלא היה בקשר עם מי מהנשים לאחר מעצרו של **נאשם 1,** והכחיש את דבריה האמורים של **ג’,** וטען שנודע לו על מעצרם של **נאשם 1 ונ’** רק בחקירה (ת/155 עמד 9-10, בעימות **נאשם 4-ג’,** ת/159, תמליל ראשון 33-36, תמליל שני עמ' 3-4, בבית המשפט עמ' 616-817 לפרוטוקול, עמ' 12 לפרוטוקול מיום 12.7.05).

**נאשם 4** ידע על מעצרו של **נאשם 1** בזמן אמת, ונעדר מביתו תקופה ארוכה. **נאשם 1**  נעצר ביום 29.4.04 (ת/47) באותו יום הוצא צו מעצר נגד **נאשם 1, נאשם 1** נתפס רק חמישה שבועות לאחר מכן ביום 4.6.04 על ידי משטרת התנועה (ת/128).

המשטרה חיפשה אותו במוסך ביום 5.5.04 שם התברר שנעדר הרבה ימים מעבודתו (ת/42ב'), ביום 9.5.04 אשתו אמרה שהוא עזב את הבית עקב ריב ביניהם וגם במקום העבודה נמסר שלא חזר (ת/45ג').

בחקירתו טען שבשבועיים האחרונים לפני מעצרו הוא רב עם אשתו וישן אצל חבר או ברכב, נסע לשלושה ימים לכנרת, בהמשך סירב לדבר על העדרותו מהבית וטען שלא ידע שהמשטרה מחפשת אותו עד ליום מעצרו כשהשלים עם אשתו. לדבריו עזב את הבית ביום העצמאות **(**ת/130 עמ' 1-2, עמ' 609 לפרוטוקול המוקלד), טען שעזב את העבודה על מנת למנוע מאשתו למצוא אותו ורצה להעניש אותה שלא ייכנס כסף לחשבון. הוא לא הודיע לעבודה על עזיבתו

(ת/130 עמ' 4 ו-15 לפרוטוקול מיום 12.7.05). הוא העיד על עבודתו המסורה במוסך פולקסווגן מאז הגעתו לארץ, וטען שמרוב עבודה לא היה לו זמן לבצע עבירות.

כמו כן, העיד שידע שעצרו את **נאשם 1** אך לא הבין את הקשר בין מעצרו של **נאשם 1** לבינו (עמ' 609, לפרוטוקול המוקלד).

בהמשך טען שנודע לו על המעצר של **נאשם 1** ביום בו נעצר, ולכן לא יכול היה להדיח את **ג’,** וגם בתו החורגת לא הודיעה לו על המעצר של **נאשם 1**  במשך חמישה שבועות (עמ' 616 לפרוטוקול עמ' 13-14, לפרוטוקול מיום 12.7.05) בעת ש**נאשם 1** היה בן זוגה של בתם החורגת של **ז'וק,** והעדרותו מהבית ומהעבודה נבעו מידיעתו של מעצרו ל**נאשם 1.**

אין לקבל את טענותיו הנ"ל של **נאשם 4, נאשם 1** הינו בן זוגה של הבת החורגת של **נאשם 4,** הבת החורגת של **נאשם 4** נחקרה ביום בו נעצר **נאשם 1,** ואין ספק ש**נאשם 4** ידע על מעצרו של **נאשם 1** ביום מעצרו, היינו ביום 29.4.04 והעדרותו מביתו וממקום עבודתו נבעו מכך שידע על מעצרו של **נאשם 1.**

**טענות נאשם 4 באישום ה-14**

1. בפסק דין ב[**רע"פ 3904/96 סימן טוב מזרחי נ' מ"י, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/5877951)**(1) 385** נקבע שדין מניע כדין משדל [בסעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/70301/30) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), היינו **"מביא לידי עשיית עבירה בשכנוע, בעידוד, בדרישה, בהפצרה או בכל דרך שיש בה משום הפעלת לחץ".**

בהמשך טען שנודע לו על מעצרו של **נאשם 1** ביום בו נעצר, ולכן לא יכול היה להדיח את **ג’**, וגם בתו החורגת לא הודיעה לו על המעצר של **נאשם 1** במשך חמישה שבועות (עמ' 616 לפרוטוקול עמ' 13-14, לפרוטוקול מיום 12.7.05), בעת ש**נאשם 1** היה בן זוגה של בתם החורגת של **נאשם 4** והעדרותו מהבית ומהעבודה נבעו מידיעתו של מעצרו של **נאשם 1.**

לגבי היסוד הנפשי, על הנאשם להיות מודע לכך שיש במעשיו כדי להביא אחר לידי מסירת הודעת שקר בחקירה וכי הנאשם האמין באמיתות ההודעה שנמסרה, וכן שהנאשם רצה שהמשודל ימנע ממסירת הודעה או שימסור הודעת שקר.

בקשר לכך זיהוי קול אינסטינקטיבי מיידי וודאי מספיק לקביעת זהות הדובר **(**[**ע.פ 638/87, נפתלי רדעי נ' מ"י, פ"ד מג**](http://www.nevo.co.il/case/17940245)**(3) 297, 304).**

במקרה זה מדובר בשיחה קצרה וענינית, היכרותה של ג’ עם **נאשם 4** היתה שטחית, ממספר פגישות במשך כשבועיים ונתק ארוך, כאשר השיחה היתה בסוף חודש 4/04 בעוד שההיכרות היתה בחודשים ינואר 2004.

במצב זה היו צריכים לקיים מסדר זיהוי קולות, שלא נעשה **(**[**ע.פ 4211/91, מ"י נ' אל מצרי, פ"ד מז**](http://www.nevo.co.il/case/17922450)**(2) 624, 641).**

לאור זאת, אין להרשיע את הנאשם בעבירה זאת.

דיון באישום ה-14

1. ביחס לאישום ה-14, נראה לנו שהוכח מעבר לספק סביר כי **נאשם 4** התקשר ל**ג’** לאחר מעצרו של **נאשם 1** ומעצרה של נ’ ודרש ממנה שלא תספר על מעשיהם של הנאשמים, ובכך הניע אותה שלא תמסור הודעת אמת בחקירה, ויש בכך עבירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בקשר לכך העידה **ג’** על הדברים, וכן שהיא זיהתה את קולו בוודאות בשיחת טלפון.

טענתו של **נאשם 1,** שלא ידע ש**נאשם 1 ונ’** נעצרו, אינה נראית לנו סבירה ומהימנה, ומכלול הראיות מצביע מעבר לספק סביר כי ידע על כך. הסבריו של **נאשם 4** ביחס להיעלמותו מביתו ומהעבודה בסמוך לאחר מעצרו של **נאשם 1** אינם נראים לנו סבירים ומהימנים.

גם הטענה שלא הבין את הקשר בין מעצרו של **נאשם 1** ובינו, אינה נראית לנו סבירה ומהימנה, לאור מעורבותו של **נאשם 4** באישומים כמפורט בהכרעת דין זו.

כמו כן, נמצאו סתירות בין עדויותיו ביחס לעיתוי בו נודע לו על מעצרו של **נאשם 1** כמפורט לעיל.

בנסיבות הענין, התקיימו בינו ובין **ג’** יחסי תלות ומרות, כך שהיה בדרישתו ל**ג’** כדי להניע אותה ממסירת עדות, והוא היה מודע לכך, וודאי שהיתה עצימת עיניים מצידו בקשר לכך.

ביחס לזיהוי הקול, מקובלת עלינו עדותה של **ג’** שהיא הכירה את קולו וזיהתה אותו באופן ודאי כסבירה ומהימנה, והיא עומדת בקריטריונים המקובלים בפסיקה שהובאה על ידי **נאשם 4,** בקשר לכך.

סיכום האישום הארבעה עשר

1. לאור זאת, אנו מרשיעים את **נאשם 4** בעבירה שיוחסה לו באישום זה.

**(טו) אישום חמישה עשר (נגד נאשם 4 בלבד)**

# כתב אישום

1. נטען באישום זה, כי בתאריך 06.06.04 סמוך לשעה 19:05 התקיים עימות בין **נאשמים 1 ו-4** בתחנת המשטרה באשקלון. במהלך העימות, נשאל **נאשם 1** ע"י החוקרים שאלות בנוגע לקשריו עם **נאשם 4,** בין היתר נשאל אם **נאשם 4** מכיר את המתלוננת. **נאשם 4** סימן בראשו **לנאשם 1** לענות על השאלה בשלילה. לאחר **שנאשם 1** הבחין בסימוניו של **נאשם 4,** השיב על השאלה בשלילה, על אף שמדובר בתשובה שקרית.

בגין מעשה זה יוחסה **לנאשם 4** עבירה של הדחה בחקירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום זה מתבססת המאשימה על הקלטה ותמליל של העימות שנערך במועד האמור בין **נאשם 1** **לנאשם 4,** וכן זכרון דברים שכתב השוטר דימיטרי (**ת/135**).

**נאשם 4** כפר בעדותו באשמת ההדחה שיוחסה לו.

בסיכומיו טען **נאשם 4** , כי המדובר בתנועת ראש לא רצונית שיש לו, **לנאשם 4.**

## דיון

1. השוטר דימיטרי בזכ"ד **ת/135** ציין כי כאשר נשאל **נאשם 1**  אם **נאשם 4** מכיר את **נ’** סימן **נאשם 4 לנאשם 1** בראשו שישיב בשלילה. **נאשם 1** הבחין בתנועת ראשו של **נאשם 4** ובעקבות כך השיב בשלילה על השאלה.
2. צפינו מספר פעמים בקלטת של העימות ([**מ.ט 135/04**](http://www.nevo.co.il/case/5679171)). ניתן אמנם להבחין בתנועת ראש של **נאשם 4** ואולם אין זאת הפעם היחידה **שנאשם 4** מניע את ראשו במהלך העימות, ומצפייה בקלטת קשה להתרשם כי נעשה ניסיון הדחה- אם אכן נעשה ניסיון שכזה. יתכן שמי שנכח בעימות התרשם, ואולי אף בצדק, כי נעשה ניסיון ע"י **נאשם 4,** שאף הצליח, להדיח את **נאשם 1.** ואולם מצפייה בקלטת אין באפשרותנו לקבוע, כי הוכח במידה הנדרשת בפלילים, **שנאשם 4** אכן הדיח את **נאשם 1**. לפיכך, מזכים אנו את **נאשם 4** מעבירת ההדחה שיוחסה לו באישום זה.

**סיכום אישום חמישה עשר:**

1. **נאשם 4** מזוכה מחמת הספק מהעבירה של הדחה בחקירה שיוחסה לו באישום זה.

**(טז) אישום ששה עשר: (כנגד נאשם 5)**

1. בתאריך 09.06.04 נעצר **נאשם 5** ע"י משטרת ישראל וזאת לאחר שנפתחה חקירה נגדו ונגד אחרים בחשד לביצוע עבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות ועבירות נוספות. במועד סמוך לאחר מכן, דאג **נאשם 5** באמצעות אחרים להבריח מירושלים לאילת את **ל’ וי’**, שהועסקו על ידו בזנות בירושלים, כמפורט באישום השלישי.

על פי הוראותיו של **נאשם 5, הנשים** הוברחו לידי **קבנוב**, אשר טרם נתפס על ידי המשטרה, וזאת במטרה להבריח את **הנשים** הללו מהמשטרה, למנוע גביית עדויות מהן בחקירה הפלילית שניהלה המשטרה ומניעת אפשרות כי **נשים** אלה יפלילו אותו ומעורבים נוספים בפרשה.

1. בגין מעשה זה יוחסה **לנאשם 5** עבירה של שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.
2. באישום זה מתבססת המאשימה על עדותם של **י’ וקבנוב.**

**י’** העידה כי עבדה בירושלים עד סוף מאי. במהלך הזמנה, **נאשם 5** לא ענה למירס, היתה להן נהגת בשם **שירן, שירן** התקשרה אליה, אמרה לה **שנאשם 5** לא עונה למירס וכי נראה לה שתפסו את **נאשם 5** ושהיא **ול’** יצאו בשקט. לדבריה, **שירן** אמרה שהן צריכות לעזוב לעיר אחרת, לאילת. זה היה בחודש יוני.

לאחר **ששירן** אמרה להן שהן צריכות לעבור לאילת, **היא ול’** יצאו מהמלון, נכנסו לרכב של **שירן** ונסעו לאילת. בדרך עצרו בבאר שבע, שם פגשו את **מרקוס (קבנוב),** כאשר הנהג של **מרקוס** לקח אותה ואת **ל’** מבאר שבע לאילת. הן היו באילת 10 ימים בערך עד שנעצרו.

**קבנוב** לא העיד בבית המשפט, וגם לא טען באמרותיו במשטרה, כי **נאשם 5** נתן הוראה להברחת **הנשים** מירושלים לאילת, לאחר **שהנאשם 5** נעצר, **ושירן** לא הובאה לעדות. ממילא אין ראיה **שנאשם 5** הוא זה שנתן הוראה להעביר את **הנשים** לאילת.

**סיכום אישום ששה עשר:**

1. לפיכך אנו מזכים את **הנאשם 5**, מחמת הספק, מעבירה של שיבוש מהלכי משפט, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

**(יז) אישום ראשון**

1. באישום הראשון יחסה המאשימה **לנאשמים 1 – 6** את עבירת הקשר לנוכח העובדות שפורטו באותו אישום. במהלך הדיון באישומים השונים, התייחסנו לעבירת הקשר ככל שהיא עלתה באישומים השונים. לנוכח האמור לעיל, באישומים השונים, הננו מזכים את **הנאשמים 2, 5, ו- 6** מעבירת הקשר, ומוצאים את **הנאשמים 1, 3, ו- 4** אשמים בביצוע העבירה האמורה.

סיכום אישום ראשון

1. **נאשמים 2, 5, ו- 6** מזוכים מהעבירה של קשירת קשר. הננו מרשיעים את **הנאשמים 1, 3, ו- 4** בביצוע העבירה של קשירת קשר לפשע, משלנוכח העובדות שקבענו בהכרעת הדין, הוכחו יסודות העבירה לגבי **נאשמים** אלה במידה הנדרשת בפלילים.

#### (יח) סיכום כללי של כתב האישום

1. הננו מזכים את **הנאשמים** כמפורט להלן:

נאשם 1: מזוכה מהעבירות שיוחסו לו באישום הרביעי.

מזוכה מעבירות האינוס בנסיבות מחמירות שיוחסו לו באישום השביעי.

מזוכה מעבירות כליאת השווא שיוחסו לו באישום השביעי.

מזוכה מעבירות הסחר בבני אדם לעיסוק בזנות שיוחסו לו באישום השנים עשר.

מזוכה מעבירות הבאת אדם לידי מעשה זנות לפי [סעיף 201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201) + [203(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שיוחסו לו באישום השנים עשר.

מזוכה מעבירת השב"ח שיוחסה לו באישום שנים עשר.

מזוכה משלוש עבירות של הלנת השב"ח שיוחסו לו באישום שנים עשר.

**נאשם 2:** מזוכה מעבירת קשירת קשר לפשע אשר יוחסה לו באישום הראשון.

מזוכה משתי עבירות של מעשים מגונים שיוחסו לו באישום התשיעי.

מזוכה משבע עבירות האינוס שיוחסו לו באישום התשיעי.

מזוכה מהעבירה של הדחה בחקירה שיוחסה לו באישום שלושה עשר.

**נאשם 3:** מזוכהמעבירות כליאת השווא ומעבירת האיומים שיוחסה לו באישום החמישי.

מזוכה מעבירות האינוס בנסיבות מחמירות שיוחסו לו באישום השביעי.

מזוכה מעבירות כליאת השווא שיוחסו לו באישום השביעי.

מזוכה מחמת הספק מעבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות וסרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו לו באישום השביעי.

מזוכה מעבירת האיומים שיוחסה לו באישום השביעי.

מזוכה מעבירות הסחר בבני אדם לעיסוק בזנות שיוחסו לו באישום שנים עשר.

**נאשם 4:** מזוכה מהעבירות שיוחסו לו באישום הרביעי.

מזוכה מעבירות כליאת השווא שיוחסו לו באישום השביעי.

מזוכה מעבירות הסחר בבני אדם לעיסוק בזנות שיוחסו לו באישום שנים עשר.

מזוכה מעבירת ההדחה שיוחסה לו באישום חמישה עשר.

**נאשם 5:** מזוכה מעבירת קשירת קשר לפשע אשר יוחסה לו באישום הראשון פרט לקשר

עם **קבנוב** אשר יוחס לו באישום השנים עשר.

מזוכה מהעבירות שיוחסו לו באישום הרביעי.

מזוכה מחמת הספק מעבירות האינוס שיוחסו לו באישום החמישי.

מזוכה מהעבירה של ניסיון לסחור בבני אדם לעיסוק בזנות שיוחסה לו באישום החמישי.

מזוכה מחמת הספק מעבירה של סחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות שיוחסה לו באישום העשירי.

מזוכה מעבירות הסחר בבני אדם לעיסוק בזנות שיוחסו לו באישום שנים עשר.

מזוכה מעבירות הבאת אדם לידי מעשה זנות לפי [סעיף 203](http://www.nevo.co.il/law/70301/203)+ [201(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/201.b.1) לחוק שיוחסו לו באישום השנים עשר.

מזוכה מעבירת השב"ח שיוחסה לו באישום שנים עשר.

מזוכה משלוש עבירות של הלנת השב"ח שיוחסו לו באישום שנים עשר.

מזוכה מחמת הספק מעבירה של שיבוש מהלכי משפט שיוחסה לו באישום שישה עשר.

**נאשם 6:** מזוכה מעבירת קשירת קשר לפשע אשר יוחסה לו באישום הראשון.

מזוכה מחמת הספק, מעבירות של אינוס ומעשה סדום שיוחסו לו באישום האחד עשר.

1. הננו מרשיעים את **הנאשמים** כמפורט להלן, לאחר שמצאנו כי העבירות בהן הרשענו את הנאשמים הוכחו ע"י המאשימה במידה הנדרשת בפלילים.

#### אישום ראשון

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1, 3, ו- 4** בביצוע העבירה של קשירת קשר לפשע.

#### אישום שני

הננו מרשיעים את **נאשם 1** בביצוע העבירות שיוחסו לו באישום השני.

#### אישום שלישי

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1 ו- 5** בביצוע העבירות שיוחסו להם באישום השלישי.

**אישום חמישי**

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1, 3, ו- 4** בביצוע העבירות שיוחסו להם באישום החמישי, פרט לזיכויו של **נאשם 3** מהעבירות של כליאת שווא ואיומים.

**אישום שישי:**

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1, 3, 4 ו- 5** בביצוע העבירות שיוחסו להם באישום זה, פרט לזיכוי **נאשם 5** מהעבירות של אינוס והניסיון לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות.

**אישום שביעי:**

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1, ו- 4** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשי זנות בנסיבות מחמירות, עבירות לפי סעיפים [201](http://www.nevo.co.il/law/70301/201)+ [203 (א)(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a.b.1) לחוק ובמספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו להם באישום זה.

אנו מרשיעים את **הנאשמים 1 3 ו-4** בשתי עבירות חטיפה המיוחסות להם באישום זה.

אנו מרשיעים את **הנאשמים 1 ו-4** בעבירת האיומים המיוחסת להם באישום זה.

אנו מרשיעים את **הנאשמים 1 ו-3** בשתי עבירות אינוס בניגוד [לסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4).

#### אישום שמיני

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1, 2, 3, 4, ו- 5** בעבירות שיוחסו להם באישום זה.

**אישום תשיעי**

הננו מרשיעים את **נאשם 2** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות ומספר רב של עבירות של סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו לו באישום זה .

כמו כן אנו מרשיעים את **נאשם 2** במספר רב של עבירות איומים.

אנו מרשיעים את **נאשם 2** בעבירת אינוס אחת לפי [סעיף 345(א)(1)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אנו מרשיעים את **נאשם 2** בחמש עבירות של בעילה אסורה בהסכמה, ובשתי עבירות של מעשים מגונים האסורים בהסכמה לפי [סעיפים 346(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b) ו-[348(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.e) לחוק, בהתאמה.

כן אנו מרשיעים את **נאשם 2** בהלנת שב"ח כפי שיוחס לו באישום זה.

#### אישום עשירי

הננו מרשיעים את **נאשמים 1, 3, 4 ו-6** בשתי עבירות של סחר בבני אדם לשם עיסוק בזנות לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

הננו מרשיעים את ה**נאשמים 6 ו-7** בעבירות שיוחסו להם באישום זה.

**אישום אחד עשר**

הננו מרשיעים את **נאשם 6** בעבירות של בעילה אסורה בהסכמה תוך ניצול יחסי מרות לפי [סעיף 346(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

#### אישום שנים עשר

הננו מרשיעים את **נאשם 5** בעבירה אחת של קשירת קשר עם **קבנוב** שיוחסה לו באישום זה.

הננו מרשיעים את **נאשמים 1 ו-5** במספר רב של עבירות של הבאת אדם לידי מעשה זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 203](http://www.nevo.co.il/law/70301/203)+ [201 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/201.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1 ו-5** במספר רב של עבירות סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות שיוחסו להם באישום זה.

הננו מרשיעים את **הנאשמים 1 ו- 5** בעבירה אחת של הלנת שב"ח – ביחס **לג’**.

#### 5129371

#### 54678313אישום ארבעה עשר

מרשיעים את **נאשם 4** בעבירה שיוחסה לו באישום זה.

**5129371**

**54678313ניתן היום כ"ה באלול, תשס"ו (18 בספטמבר 2006) בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד עפרה לוי, הנאשמים, ובאי כוחם כמצויין בפרוטוקול הדיון של היום.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ר. אבידע 54678313-959/04

ר. אבידע – אב"ד ב. אזולאי – שופט ח. סלוטקי - שופטת

000959/04פח 055 חנה+עדנה+נטע

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה