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**הכרעת דין**

**השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

**הקדמת דברים**

1. חמש ילדות קטנות, הצעירה כבת 5 וחצי והאחרות כבנות 9 וחצי, נחטפו בכוח, כל אחת בנפרד, עת היו ליד ביתן, והוסעו, תחת איומים, למקום שומם. שם - תוך שמוש בכוח ו/או באיומים, ביצע בהן החוטף מעשי סדום ומעשים מגונים, ולאחר שבא על סיפוקו - החזיר 4 מהן אל סמוך למקום ממנו נלקחו. ילדה אחת הושארה במקום השומם לאחר שברחה מהפוגע, וחזרה בכוחות עצמה לביתה.

כל הילדות סיפרו, עם הגעתן הביתה, על הפגיעה בהן, ומיד הוגשו תלונות והילדות נלקחו לביה"ח לבדיקות. בבית החולים גם נלקחו מהילדות משטחים בערכה לדגימת נפגעי עבירות מין, ואלה, כמו גם בגדי הילדות, נשלחו למעבדה הביולוגית במז"פ. זמן קצר לאחר מכן, גם נחקרו הילדות על ידי חוקרות ילדים. בתחתונים של 4 מהילדות נמצאו תאי זרע, אך במשך תקופה ארוכה לא נמצא הפוגע. בכל תיק טיפל בודק אחר במז"פ, ובכל תיק תוייקו תוצאות הבדיקות המעבדתיות באשר ל-DNA שנמצא בתאי הזרע שנדגמו.

המשטרה הקימה צוות חקירה מיוחד בניסיון לאתר את הפוגע והפעילה כוחות רבים, אשר, בין היתר, התפרסו בכבישים ועצרו כל נהג שנסע במכונית שדמתה לתאור המכוניות שניתנו על ידי הילדות (בשלושת המקרים הראשונים היה מדובר ברכב מסוג רנו אקספרס בצבע לבן, ובשני המקרים האחרונים היה מדובר ברכב סובארו בצבע תכלת). הנהגים נדגמו, כמו גם עברייני מין מורשעים שהוזמנו לתחנת המשטרה. כן הופצו שני קלסתרונים שצויירו על ידי צייר שעובד עם המשטרה על פי תאור שמסרו שתיים מהילדות.

בתאריך 9/5/04, פחות מחודש לאחר הארוע האחרון, עוכב גם הנאשם, כשהוא נוהג ברכב סובארו פרטית, בצבע תכלת, שהיה בבעלותו. הנאשם דמה לקלסתרונים והרכב שבו נסע התאים לתאור הרכב שבו נהג הפוגע באירועים האחרונים, ולכן - הוא הובא לתחנת המשטרה ובהסכמתו ניטלו ממנו דגימות רוק באמצעות שני מטושים. לאחר מכן - שוחרר לדרכו. דגימות הרוק של הנאשם נשלחו למז"פ, כמו הדגימות שניטלו מעשרות אחרים לפניו, אלא שהפעם תשובת הבודקת במז"פ הייתה, שיש התאמה מלאה ל-DNA שנדגם בתאי הזרע שנמצאו בתחתוניה של הקורבן האחרון. השוואות עם ה-DNA שנדגם בשלושה תיקים אחרים העלו, אף הן, התאמות. לכן, המשטרה שבה ועצרה את הנאשם, והוא נתון במעצר מאז ועד היום.

כתב האישום הוגש כנגד הנאשם זמן קצר לאחר מעצרו האחרון, ובו מיוחסים לנאשם עבירות של חטיפה לשם עבירת מין, עבירות מין ועבירות נלוות כלפי חמש קורבנות: ד.ב. (להלן: "דינה"), ילדה כבת 9 וחצי, שנפגעה באשדוד בתאריך 7/11/02; ה.א. (להלן: "הדר"), ילדה כבת 9 וחצי, שנפגעה באשדוד בתאריך 24/3/03; ר.ע. (להלן: "רות" או "רותי"), ילדה כבת 5 וחצי, שנפגעה ביבנה בתאריך 20/5/03; י.ק. (להלן: "יקטרינה" או "קטיה"), ילדה כבת 9 וחצי, שנפגעה בתל אביב בתאריך 4/6/03; וכן - א.ח. (להלן: "אורנה"), ילדה כבת 9 וחצי, שנפגעה באשקלון בתאריך 19/4/04.

**כתב האישום**

2. כתב האישום מכיל חמישה אישומים נפרדים, אישום לכל קורבן:

באישום הראשון נטען, כי בתאריך 7/11/02, סמוך לשעה 10:00, באשדוד, הבחין הנאשם בדינה (כאמור, קטינה ילידת 13/6/93). הנאשם ביקש מהילדה לבוא עמו להביא את ילדיו מהגן ומשך אותה לרכבו, רכב מסוג רנו אקספרס. הנאשם נהג ברכב ובו הילדה ועצר במקום שומם, שם סגר את חלונות הרכב והפשיט את הילדה מבגדיה, למרות שביקשה ממנו שלא יעשה כן. הנאשם חנק את הילדה, היכה אותה בפניה וסטר לה, ולאחר מכן הוריד את מכנסיו ותחתוניו. הנאשם איים על הילדה ואמר לה, כי הוא חוטף ילדים וכי יביא סכינים ויחתוך אותה, ואח"כ - הוא נישק אותה וליקק אותה בפיה, נגע באיבר מינה והשכיבה בכוח, שכב עליה והכניס את איבר מינו לאיבר מינה, עד שבא על סיפוקו. לאחר מכן, נהג הנאשם ברכב ובו הילדה, שבכתה וביקשה שיחזיר אותה לביתה, והוריד אותה באזור רח' יהודה הנשיא באשדוד. שם נתן הנאשם לילדה 5 ₪ ואמר לה "**אל תגידי את זה לאף אחד"**.

כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו לדינה פצע שפשוף בפנים, שפכי דם נקודתיים, שריטות בבית החזה ואדמומית בשפת הפות ובכניסה ללידן.

היות ובמעשיו אלה חטף הנאשם את דינה על מנת לבצע עבירות מין, תקף אותה, איים עליה, ביצע בה מעשים מגונים, אנס אותה בכוח, שלא ברצונה ותוך שגרם לה חבלות של ממש ואף ניסה להדיחה מלהגיש תלונה בחקירה על פי דין, יוחסו לו עבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; תקיפת קטין לפי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) רישא לחוק העונשין; אינוס לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות סעיפים [345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3) לחוק העונשין; מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין; ו-הדחה בחקירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין.

באישום השני נטען, כי בתאריך 24/3/03, סמוך לשעה 14:30, נהג הנאשם ברכב מסוג רנו אקספרס שהיה ברשותו באזור ג' באשדוד. במהלך נסיעתו הבחין הנאשם בהדר (כאמור, קטינה ילידת 27/12/93), אשר הייתה בדרכה מבית הספר לביתה. הנאשם קרא לילדה ושאל אותה היכן מרכז ו' ולאחר שהסבירה לו, ביקש שתראה לו מרכז קרוב יותר. הילדה התקרבה לרכבו של הנאשם על מנת להנחותו, ואז לקח הנאשם את ילקוטה וחפציה, הכניסם לרכבו, תפס את הילדה והכניסה לרכבו, הושיבה - וסגר את דלת הרכב. הילדה התנגדה למעשי הנאשם וניסתה לצאת מהרכב, אך הנאשם הורה לה לשתוק ונסע למקום שומם, שם עצר את רכבו. הילדה החלה לבכות ואז הנאשם איים עליה, כי אם לא תפסיק לבכות ירצח אותה. לאחר מכן החל הנאשם לנשק את הילדה בפניה ובלחייה, הפשיט אותה בכוח מבגדיה, למרות התנגדותה ובקשותיה כי יחדל, והשאיר אותה עם תחתונים בלבד לגופה. הנאשם הוריד את מכנסיו ותחתוניו, הושיב את הילדה עליו והורה לה לחבקו ולנשקו וכן לגעת באיבר מינו. משהילדה התנגדה - לקח הנאשם את ידה בכוח ושם אותה על איבר מינו ואמר לה, כי אם לא תעשה מה שהוא אומר לה - ירצח אותה. לאחר מכן המשיך הנאשם לנשק את הילדה בפניה ובלחייה וחיבק אותה וכן הכניס את ידיו מתחת לתחתוניה וליטף את ישבה. תוך כדי מעשיו אלה אמר הנאשם לילדה שלא תספר לאף אחד, ושזה ישאר ביניהם.

אח"כ, הורה הנאשם לילדה למצוץ את איבר מינו והכניס את איבר מינו לפיה על אף שסרבה וביקשה ממנו שיעזוב אותה.

הנאשם איים על הדר, כי ישאיר אותה במקום וכי הוא לא יודע מה יעשה לה.

לאחר מכן - נהג הנאשם ברכבו ובו הילדה והורידה באזור ג' באשדוד או בסמוך לכך.

היות ובמעשיו אלה חטף הנאשם את הדר על מנת לבצע בה עבירת מין, איים עליה, ביצע בה מעשה סדום ומעשים מגונים בכוח ובניגוד לרצונה ואף ניסה להדיחה מלהגיש תלונה על פי דין, יוחסו לו עבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין; מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין; והדחה בחקירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין.

באישום השלישי נטען, כי בתאריך 20/5/03, בסמוך לשעה 17:00, נהג הנאשם ברכב רנו אקספרס שהיה ברשותו באזור בית חב"ד ביבנה. הנאשם הבחין ברותי (כאמור, קטינה, ילידת 5/6/97), אשר הייתה בדרכה לביתה, יצא מרכבו ומשך את הילדה בכוח, הכניסה לרכב ונסע מהמקום לאזור שומם, שם עצר את רכבו. ברכב הפשיט הנאשם את הילדה מבגדיה, הוריד את מכנסיו ותחתוניו ואמר לילדה "**אני אמצוץ לך ואת תמצצי לי"**. הנאשם ליקק בלשונו את איבר מינה של הילדה והכניס את איבר מינו לפיה, והכל בלא הסכמתה. אח"כ הרים את הילדה והושיבה עליו, החדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה, תוך שהוא מאיים עליה במילים: "**את רוצה למות?"** אח"כ נהג הנאשם ברכב ובו הילדה והורידה באזור שאינה מכירה, שם נתן לה הנאשם שקל וחצי ואמר לה "**לכי תקני ארטיק"** - ונסע מהמקום.

היות ובמעשיו אלה חטף הנאשם את רותי על מנת לבצע בה עבירת מין, איים עליה, ביצע בה מעשי סדום ומעשים מגונים בכוח ובניגוד לרצונה, יוחסו לו עבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; מעשי סדום - 2 עבירות לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו-[345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3) לחוק העונשין; ו-מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו- 345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין.

באישום הרביעי נטען, כי בתאריך 4/6/03, סמוך לשעה 15:00, נהג הנאשם ברכב מסוג סובארו באזור התחנה המרכזית בתל אביב. הנאשם הבחין בקטיה (כאמור, קטינה ילידת 22/1/94), אשר הייתה בדרכה מביתה למקום עבודתו של אחיה, על מנת להביא לו אוכל. הנאשם קרא לילדה ושאל אותה היכן התחנה המרכזית, ולאחר שהסבירה לו, יצא מרכבו, תפס אותה בחוזקה בידיה והכניסה בכוח לתוך רכבו. הנאשם נהג ברכב ובו הילדה לכיוון הים ביפו ועצר את הרכב במקום שומם. שם הורה הנאשם לילדה להוריד את חצאיתה ותחתוניה, ואיים עליה, כי אם לא תקשיב לו יהרוג אותה. הנאשם הוריד את מכנסיו ותחתוניו, תפס בחוזקה בלחייה של הילדה, פתח בכוח את פיה והכניס את איבר מינו לפיה, למרות התנגדותה. הנאשם ניסה לנשק את הילדה, אשר דחפה אותו, ואח"כ הורה לה לשכב על בטנה ונגע בישבנה. אז גם החדיר הנאשם את איבר מינו לפי הטבעת של הילדה עד שבא על סיפוקו, וזאת תוך שהוא מאיים עליה, כי יהרוג אותה ויזרוק אותה לים. לאחר כל זאת נהג הנאשם ברכב ובו הילדה והורידה בקרבת ביתה.

היות ובמעשיו אלה חטף הנאשם את קטיה על מנת לבצע בה עבירות מין, איים עליה, ביצע בה מעשי סדום ומעשים מגונים בכוח ובניגוד לרצונה - יוחסו לו עבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; מעשי סדום - 2 עבירות לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות סעיפים [345(ב)(1) ו-345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין; ו-מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין.

באישום החמישי יוחס לנאשם, כי בתאריך 19/4/04, סמוך לשעה 13:45 נהג ברכב סובארו בסמוך לרח' שפירא באשקלון. הנאשם הבחין באורנה (כאמור, קטינה ילידת 19/9/94), אשר הייתה בדרכה מבית ספרה לביתה, וקרא לה. הנאשם ביקש מהילדה לקחת עמו את ילדיו מהגן, ומשסרבה - יצא מרכבו, רדף אחריה, תפס אותה והכניסה בכוח למושב האחורי של רכבו. הנאשם נהג ברכב ובו הילדה ועצר במקום שומם, שם עבר למושב האחורי, חיבק את הילדה והורה לה לשכב. משסרבה, איים הנאשם על הילדה, כי יהרוג אותה ואף הצמיד סכין לצוארה. הנאשם השכיב את הילדה במושב האחורי, הפשיטה מחצאיתה ותחתוניה ופתח את חולצתה. הוא הוריד את מכנסיו ותחתוניו, סובב את הילדה בכוח ובניגוד לרצונה והשכיבה על בטנה, הרטיב את אצבעותיו ברוק והחדיר את האצבעות לפי הטבעת שלה. אח"כ החדיר הנאשם את איבר מינו לפי הטבעת של הילדה עד שהגיע לסיפוקו המיני.

משהנאשם יצא מהרכב ועבר למושב הקדמי - קפצה הילדה מהרכב וברחה.

היות ובמעשים אלה חטף הנאשם את אורנה על מנת לבצע בה עבירות מין, איים עליה באמצעות סכין, ביצע בה מעשי סדום ומעשים מגונים בכוח, תוך שמוש בנשק קר, ובניגוד לרצונה, יוחסו לו עבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; מעשי סדום - 2 עבירות לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1)(2) וסעיף 345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.2.;345.a.1.3) לחוק העונשין; ומעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.2) וכן סעיף [345(א)(1) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3) לחוק העונשין.

**כ ל ל י**

3. במהלך הדיונים בתיק זה יוצג הנאשם על ידי שורה ארוכה של סנגורים מטעם הסנגוריה הציבורית, אשר התחלפו שוב ושוב אם בשל דרישתו של הנאשם להחליף את הייצוג מסיבות שונות ואם מיוזמתם של הסנגורים שייצגו אותו, עד שלבסוף לימד עליו סנגוריה עו"ד נעם בונדר, אשר גם הגיש סיכומיו בתיק.

לאחר הגשת הסיכומים התברר, כי הסכמות שונות, שהיו מקובלות על סנגורים קודמים, לא היו מקובלות על עו"ד בונדר, ולמען הסר ספק, ובהסכמת הסנגור, אפשרנו למאשימה להביא ראיה נוספת (חוות דעת מטעם פרופ' מוטרו, המומחה לסטטיסטיקה, בעניין הסתברות תוצאות בדיקות ה-DNA שחוות דעת בעניינן הוגשו על ידי המאשימה במהלך הדיונים). הסנגור הודיע כי אינו מבקש לחקור את פרופ' מוטרו וכי אין לו ראיות לסתור את חוות הדעת שהוגשו מטעם התביעה.

4. בישיבת יום 1/11/04, עת היה הנאשם מיוצג על ידי עו"ד ירון דוד (שהחליף את עו"ד י. לחן - שניהם מטעם הסנגוריה הציבורית), כפר הנאשם "**בכל המעשים המיניים המופיעים בכתב האישום, והוא גם לא מכיר את המתלוננות... אנו לא כופרים במעשים שנעשו בקטינות עצמן וכל עד או ראיה כדי להוכיח מה נעשה בהן - אנו לא זקוקים לו. אנו ננהל את המשפט אך ורק לענין הזהות שלו, דהיינו, מי עשה את המעשים"** (עמ' 8 לפרוטוקול).

ברוח זו הוגשו שורה ארוכה של מוצגים מטעם התביעה בהסכמת ההגנה, לצד הראיות הנוספות, אשר לטענת המאשימה יש בהן כדי להוכיח, כי המעשים שבוצעו בקטינות - בוצעו על ידי הנאשם.

5. יש לציין, כי הדיונים בתיק זה נדחו פעמים רבות ביותר – בדרך כלל ביוזמת ההגנה, אם בשל חילופי סנגורים, אם בשל הרצון של ההגנה לנסות ולהגיש חוו"ד נוגדת מטעמה לעניין ה-DNA ואם בשל סרובו של הנאשם, לאורך חודשים, להגיע לביהמ"ש או לאולם הדיונים. פעם אחת אף נדחה הדיון לאור דרישתו של הנאשם שאפסול עצמי מלשבת בעניינו, וכשבקשתו נדחתה - הוא הודיע, כי בכוונתו להגיש ערעור לביהמ"ש העליון, ועל כן שוב נדחה הדיון (ר' עמ' 122 לפרוטוקול. יש לציין שהנאשם הגיש בכוחות עצמו ערעור על החלטתי, ולאור הצהרת הסנגורית שייצגה אותו באותה עת, עו"ד שרה חביב, הערעור נדחה). פעמים רבות הנאשם גם ביקש לדחות את מתן עדותו, הגם שהודיע שבכוונתו להעיד בביהמ"ש, אלא שגם לאחר שניאות, סוף סוף, למסור את גרסתו, ביקשה ההגנה אורכות רבות נוספות כדי לאתר מסמכים שונים (כאשר בסופו של דבר הוגשו שני מסמכים - נ/6 ו-נ/7, שהושגו בסיוע ביהמ"ש) או עדים (חלק מהדחיות פורטו גם במהלך הדיונים ור' לעניין זה, למשל, בעמ' 120 לפרוטוקול).

**המחלוקת**

6. הנאשם ובאי כוחו שייצגו אותו לאורך כל ההליך הצהירו, כאמור, כי עצם המעשים המפורטים בכתב האישום - אינם במחלוקת, וכי יריעת המחלוקת הינה סביב זהות מבצע המעשים בלבד. ברוח מחלוקת זו נחקרו חוקרות הילדים ונחקרה גם הילדה היחידה, שהעידה בביהמ"ש על המעשים שנעשו בה - הדר (נשוא האישום השני), הוגשו מסמכים רבים בהסכמה ונחקרו אותם עדים, שהעידו בנוגע לזהות הפוגע וזיהוי הנאשם כפוגע.

גם סיכומי הצדדים התמקדו בשאלת זיהויו או אי זיהויו של הנאשם כמי שביצע את העבירות. לטענת המאשימה הזיהוי מורכב מפרטים שמסרו הילדות בעת חקירתן בפני חוקרות הילדים - פרטים המצביעים על כך שהנאשם הוא זה שביצע את העבירות (כגון כלי הרכב בהם נעשו העבירות, שהם אותם כלי רכב שהיו בשימושו של הנאשם; תאורו של הפוגע, כפי שגם בא לידי ביטוי בקלסתרונים שצויירו בסיוע שתיים מהילדות, שהוא מתאים לתאורו של הנאשם ועוד), זיהויו של הנאשם במסדר זיהוי חי על ידי הדר (המתלוננת נשוא האישום השני), הדמיון שבין המעשים, כך שאישום אחד מחזק את הראיות שבאישומים האחרים, וכן - התאמה בין הפרופיל הגנטי שנתקבל מתחתוניהן של דינה, רותי, קטיה ואורנה (המתלוננות באישומים 1, 3, 4 ו-5) לבין הפרופיל הגנטי של הנאשם.

מנגד, סיכומי ההגנה מתמקדים בכל הנוגע לאישום השני (שם, כאמור, זוהה הנאשם, כטענת המאשימה, על ידי המתלוננת הדר) בטענה, כי אין זיהוי של ממש, ובכל מקרה הזיהוי בעייתי ואין בו די כראיה מרכזית, ולמעשה כראיה יחידה, לשמש כבסיס להרשעת הנאשם. כל זאת, במיוחד נוכח טענת האליבי שהעלה הנאשם (יש לומר, כבר כאן, כי טענה זו הועלתה לאחר סיום פרשת הראיות, כאשר הותר להגנה להגיש מסמך בטרם הגשת סיכומי הצדדים). ובאשר לאישומים האחרים, בהם ההרשעה מתבקשת בעיקר נוכח תוצאת בדיקות ה-DNA, התמקדו סיכומי ההגנה בפגמים שנתגלו בראיות התביעה, בעטיים יש קושי לבחון את מסלול המוצגים מהם הופקו, בסופו של דבר, הנתונים ששמשו כיסוד לחוות הדעת שהוגשו מטעם המאשימה. ובכל מקרה, גם אם הפגמים אינם שוללים אפשרות לקבוע ממצאים על פי נתוני המעבדה, עדיין, לטענת ההגנה, אין די בראיות אלה כדי להביא להרשעת הנאשם, שכן מדובר בראיה יחידה ולא מספקת.

יחד עם זאת, היות וחוקרות הילדים נחקרו על כל הנושאים הנוגעים לחקירות של הילדות, והיות והמאשימה מבקשת לבסס את ההרשעה גם על הדימיון שבין המעשים שנעשו בכל אחת מהילדות - אפרט, להלן, גם את עדויות הילדות, החשובות להבנת המחלוקות כולן.

**הראיות באשר לאישומים המבוססים על ה-DNA**

##### האישום הראשון - דינה

**הסיפור הראשוני של הארוע**

7. דינה (כאמור, הייתה כבת 9.5 בזמן הרלבנטי, היא ילידת 13/6/93) הינה ילדה למשפחה חרדית, אשר בזמן הרלבנטי לא למדה בכל מסגרת, שכן, על פי עדות אמה רחל (ר' אמרתה - ת/43, אשר הוגשה בהסכמה מבלי שהעידה בביהמ"ש, אמרה מיום 7/11/02, בשעה 13:00, להלן תכונה "רחל" או "אמה של דינה"), **"אין מסגרת לימודית מתאימה בשבילה במסגרת החרדית. היא לקוית למידה, היפראקטיבית ומטופלת על ידי נוירולוג באשדוד. גם נותנים לה תרופות, אבל אני לא נותנת לה כי זה משפיע עליה"**.

בתאריך 7/11/02 יצאה דינה מביתה בסביבות השעה 10:00, ואמה הורתה לה לא לאחר, שכן השתיים התכוונו ללכת לקניות. לאחר כמה דקות - קראה לה האם, אך דינה נעלמה, ורק לאחר השעה 11:00 חזרה הביתה יחד עם השכן - אילן ס' (ר' אמרתו ת/42, אשר הוגשה בהסכמה, אמרה מיום 7/11/02 בשעה 12:30, להלן: "אילן"). אילן סיפר, כי יצא מהכולל בסביבות השעה 11:03 ופגש שם את דינה, שהיא שכנתו, מבוהלת וחרדה. וכך מסר באמרתו:

**"שאלתי אותה מה קרה... ואז היא סיפרה לי שערבי אחד רצה להרוג אותה והוא חטף אותה והרביץ לה ולקח אותה לשדה. אני מהבושה לא רציתי לשאול שאלות אינטימיות אבל הבנתי שמדובר במעשה מגונה, כי היא אמרה לי שהוא הוריד לה את כל הבגדים ואני עצרתי עם השאלות ואז לקחתי אותה לאמא שלה..."**.

בביתה של דינה נתן אילן לאם ולבת לשוחח, וכך סיפרה אמה של דינה, רחל, באמרתה, על הפגישה עם בתה:

**"בסביבות השעה אחת עשרה ומשהו השכן אילן נכנס איתה. היא נכנסה בבכי... ראיתי שריטה על הפנים שלה שלא הייתה קודם והיא הייתה עם שפתיים אדומות יבשות. היא בכתה. שאלתי מה קרה והיא אמרה הוא לקח אותי לשדה ואמרה שנישק אותה, ליקק לה את השפתיים, חנק אותה, שם לה יד על הפה ואמרה שלא היה לה אויר, ואמרה שהוא הכניס את שלו (איבר המין) לאיפה ששמים אקמול לתוך ואמרה לו שכואב לה תוציא - תוציא והוא אמר לה עוד קצת. היא אומרת שכואבת לה הבטן. זה היה בתוך האוטו, בשדה, הוא סגר חלונות ואמר אם לא תתפשטי אני הורג אותך... היא אמרה שהוא ניגב עם סמרטוט את האיבר שלו התלבש ואחרי שהתלבש היא שאלה אם גם היא יכולה להתלבש, הוא אמר שכן. היא התלבשה... ושם אותה בכביש ליד הכוללים...".**

אילן היה אובד עצות ולא ידע כיצד לעזור לדינה ולאמה, עד שראה את אבן-חיים (**"שהוא מקורב לאבא שלה... קראתי לו שיתן עצה והדרכה מה לעשות..."**) וביחד, ברכב של אבן-חיים, הם לקחו את דינה - תחילה על מנת שתצביע על המקום ששם פגעו בה, והיא הראתה להם היכן הוכנסה בכוח למכוניתו של הפוגע ואת הדרך בה נסעו (**"לכיוון בית העלמין, לפרדס"**) עד שהגיעו למקום בו עצר את הרכב **"בפרדס ושם עשה את המעשים המגונים בתוך האוטו... ובלשון שלה עשה לי משהו לא צנוע, והרבה פעמים הדגישה ואמרה חנק אותי ורצה להרוג אותי"**. אח"כ, דינה הצביעה להם על המקום בו הוריד אותה מהמכונית - וזה היה בסמוך למקום בו פגש אותה אי. בנוסף דינה הראתה לאילן 5 ₪ שהיו ברשותה, שטענה שקבלה מהפוגע.

מר אבן-חיים, השכן, מסר באמרתו (ת/44, אמרה שהתקבלה בהסכמה, אותה מסר במשטרת אשדוד בתאריך 7/11/02 בשעה 12:10), מעבר למה שמסר אילן, כי שאל את דינה אם הפוגע היה עם רכב "**והילדה אמרה שהוא היה עם רכב והילדה הצביעה בדרך על רנו אקספרס"**. עוד סיפר, כי "**הסתובבתי איתה באזור ז' והיא אמרה שזה היה בחורשה, מתחת לשיחים... לי הילדה אמרה שהוא חדר לה. לדבריה, הוא ישב עליה, אחרי כל הסיבוב הבאתי אותה להתלונן במשטרה"**.

החקירה של חוקרת הילדים

8. בשעה 15:30 כבר נחקרה דינה בתחנת משטרת אשדוד על ידי חוקרת הילדים הגב' לאה דנינו-חודדי (ע.ת. מס' 1, להלן: "חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי"), שהיא חוקרת ילדים מנוסה ומקצועית ומשמשת בתפקיד זה מאז שנת 1986.

וכך סיכמה חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי, את עדותה של דינה [ר' טופס עדות ילד שהוגש וסומן כ- ת/1(א)]:

"**הילדה סיפרה, כי ביקשה מאמה לצאת. היא ישבה בספסל שליד הבלוק שלה. החשוד היה בלובי של בלוק 8 ולדבריה הסתובב בלובי ולקח מהדואר מכתבים וקרא מכתב אחד ואמר לה שתבוא איתו להביא את הילדים מהגן, מהמעון... היא נכנסה איתו לאוטו, ישבה בספה מאחורה ונכנס לפרדס *"היו שם שיחים"*, והשכיב אותה באוטו על הספה מאחורה. לדבריה הוריד לה את הבגדים, את הכל - מכנסיים, תחתונים, גרביונים, קוקו, נעליים, והוריד לעצמו את הבגדים, רק לא את החולצה. לדבריה, הוא עבד עליה ואמר לה *"הנה ג'וק"* ונגע לה עם הידיים *"במשהו לא צנוע"*. בהמשך מצביעה על איבר מינה ואומרת *"בטוסיק"* והכניס את *"הבולבול שלו לי לטוסיק"* (ומצביעה שוב על איבר מינה). לדבריה היא בכתה ואמרה לו שיקח אותה לביתה. אח"כ הוא ניגב את הטוסיק (מצביעה על איבר מינה) במגבת כחולה. לדבריה, הוא השכיב אותה בכוח על הספה ונתן לה מכות: נתן לה סטירה ואמר לה *"אני חוטף ילדים"*. לדבריה חנק אותה (מדגימה תנועת חנק על הצואר).**

**החשוד גם נישק אותה *"וליקק אותה"* (מצביעה על השפתיים) ומדגימה תנועת ליקוק עם הלשון. כן ישב עליה. לדבריה היא אמרה לו שיעזוב אותה, והוא עזב אותה ולקח אותה חזרה לבית *"ועצר אותי רחוק"*... בחזרה אמר לה *"להתכופף מתחת לאוטו שלא יראו אותי אנשים"*... היא התכופפה עד הבית, וכשהגיעה נתן לה 5 ₪ *"ואמר לי שיתן לי 10 ₪ ובסוף הוציא מהכיס ונתן לי 5 ₪*"...**

**... באוטו, כשהשכיב אותה, הוא סגר את החלונות וגם ישב עליה, ולפני כן שם לה ידיים על הפה...**

**האוטו לבן, הגה שחור והחלונות לבנים. ספה שחורה. 3 ספות באוטו והשכיב אותה על הספה הגדולה, ובאוטו היו לכלוכים, ניירות ושטויות ובקבוק יין ריק... "**

כן, הוסיפה הילדה, כי כאשר שאלה את הפוגע לשמו השיב "**שלמה"**.

דינה תארה גם את לבושו של התוקף וגם את מראהו, כבעל פנים שחורות ושערות לבן - בהיר, פחות מהגובה של אביה (שעל פי תרשומת חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי, האב גבוה מאוד), ערבי, הגם שדיבר איתה בעברית **"רגיל".**

ניסיון לקבל פרטים נוספים, בחקירה נוספת (מיום 10/11/02) - לא העלה תוצאות של ממש.

9. החקירות הוקלטו (ת/1(ג) - הקלטת של החקירה הראשונה), והסיפור מוסבר במדויק ובקצרה בתמצית של חוקרת הילדים כמצוין לעיל, ובין היתר ציינה דינה:

**"הוא חיפש ילדים בבלוק 8, רצה לחטוף אותם, אז הוא לקח אותי. חטף אותי. הוריד לי את הבגדים וחנק אותי... נכנס לתוך הפרדס והוריד לי את הבגדים וחנק אותי ונתן לי מכות... לקח אותי באוטו לפרדס שמה... משך אותי לאוטו... הוא נכנס לפרדס... הוא סגר את החלונות... והיה באוטו ונתן לי מכות, וחנק אותי והוריד לי את הבגדים. הוא הוריד את הבגדים שלו... אמר לי** (בלובי של הבנין מס' 8 - ר.י.כ.) **בואי תקחי את הילדים שלי, תביאי אותם מהמעון. הוא לקח אותי באוטו והוא עבד עלי. נכנס לתוך השיחים והוריד לי את הבגדים... אמר אני גונב ילדים. הוא אמר אני אביא סכינים עליך ואני יחתוך אותך.... "**.

דינה מוסיפה פרטים, לשאלותיה של חוקרת הילדים, ועל אשר ארע בפרדס, סיפרה:

"**אמרתי לו אל תוריד לי את הבגדים, והוא חנק אותי ככה (מראה)... והוא הוריד לי את הבגדים .... וחנק אותי... גם הוא הוריד את הבגדים ואחרי זה הוא נגע לי איפה שזה לא צנוע.... הוא נגע לי ובסוף הוא הכניס לי את הבולבול שלו לשלי"**.

כשנשאלה היכן נגע בה - הצביעה הילדה על איבר מינה, הגם שאינה יודעת מה שמו של האיבר ואומרת שהיא מכנה את המקום כ"טוסיק" (כשהיא מצביעה על איבר המין שלה). ומוסיפה:

"**הוא ישב עלי... אח"כ הוא שכב אותי בכוח והוא הכניס לי. אמרתי לו תקח אותי לבית. הוא חנק אותי ולקח אותי לבית שלי... הוא שכב אותי בכוח ונתן לי מכות בבטן... הוא שכב עלי. זה היה כואב... הוא שכב עלי פה (מצביעה על הבטן)... "**.

כשטענה שהפשיט אותה - פרטה שהוריד לה הכל: נעלייים, גרביונים, חצאית, חולצה והקוקו **"ונשארתי עם כלום".** גם את בגדיו שלו פשט אבל **"את החולצה הוא לא הוריד"**.

והוסיפה, שאחרי שהוא שכב עליה והכניס את איבר מינו לאיבר מינה (המכונה על ידה "טוסיק") - ניגב אותה במגבת כחולה בגודל בינוני.

הילדה הוסיפה וסיפרה, שבטרם בעל אותה, האיש נישק אותה וליקק אותה על שפתיה.

לאחר שסיים את מעשיו, בקשה שיקח אותה הביתה – ובדרך

**"אמר לי להתכופף אמרתי לו תסיע אותי, תקח אותי לבית. אז בסוף הוא לקח אותי ועצר אותי רחוק. ואחרי זה הלכתי משם, הלכתי לבית... התכופפתי עד הבית ובסוף, אחרי שהגעתי לבית, הוא נתן לי את ה-5 שקל. הוא אמר לי הוא יתן לי 10 שקלים... ובסוף הוא הוציא מהכיס ונתן לי 5 שקל"** (- שוב "עבד" עליה... ).

תארה את הרכב ("**לבן קטן**"), את הספות ואת הלכלוכים שהיו בפנים כולל בקבוק יין, שהיה זרוק בו, ואף תארה את הפוגע כ"**ערבי**" ("**פנים שלו שחורות והשערות שלו לבנות כאלה, בהיר"**) הגם שדיבר איתה **"עברית רגיל",** והוא גבוה - אך פחות מאביה.

10. שלושה ימים לאחר מכן, בתאריך 10/11/02, יצאה דינה עם חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי, עם אביה ועם חוקר הנוער יוסי לוגסי (שנהג ברכב אזרחי) לבצע הובלה והצבעה על מקום האירוע (ר' ת/2 הכולל את דו"ח ההובלה, ת/2(א) - תמליל ההקלטה, ת/2(ב) - חקירה נוספת של הילדה אודות ההובלה וכן ת/2(ג)(ד) - קלטות ההקלה), והיא אכן הובילה אל מקום בקרבת כביש ה-S העוקף את אשדוד, לפרדס, בסמוך לצמחיה נמוכה.

בדרך חזרה לתחנת המשטרה, הצביעה דינה (מיוזמתה) על רכב לבן ישן - מסחרי (טנדר קטן) מסוג רנו אקספרס וציינה, כי רכב כזה היה לחשוד.

יש לציין - כי דינה לא זיהתה אף אחד במסדר זיהוי תמונות שנערך לה.

11. לאחר התקדמות החקירה ומעצרו של הנאשם (בתאריך 17/11/04) הוסיפה חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי, את התרשמותה מחקירתה של דינה ונתנה הערכת מהימנות מורחבת, לבקשת הפרקליטות (ת/3), כדלהלן:

**"...** **מדובר בילדה אשר במועד החקירה הייתה כבת 9 וחצי... פיזית נראתה לגילה. רמתה השכלית נמוכה מעט מבנות גילה. שפתה דלה... בשלב המהותי הילדה שיתפה פעולה בהתאם ליכולותיה. התקשתה לענות על שאלות של מקטעי זמן וניכר כי יש לה קושי בשליטה במרחב זמן. עם זאת, הגיבה היטב לשאלות של מיקוד.**

**הערכת מהימנות - אני מתרשמת כי הילדה חוותה את האירוע כפי שדווחה. עדותה מתחילה במלל חופשי ראשוני וספונטני וכלל לא מובנה, המתייחס לקונטקסט חלקי זמן ומקום ודיווח כללי על הפגיעה. אופן הדיווח שלה מאופין בחשיפה הדרגתית בכל הנוגע למהות הפגיעה וכן לחשיפת האירוע. תהליך ההיזכרות של הילדה מתבצע בתגובה לשאלות פתוחות ממוקדות, המאפשרות לה היזכרות חופשית והתייחסות לפרטים משמעותיים כמו: התנהגות החשוד, פיתוי ופרטים אותנטיים במהלך האירוע.**

**הילדה מצטטת את החשוד לאורך כל המפגש עמי...**

**הילדה מדווחת על פרטים יחודיים בנוגע לפיתוי... ניכר כי הילדה מגיבה קשה לכך שהחשוד שיקר לה (תגובה ראשונית, ילדותית, אופיינית לילדה בגילה בכל הנוגע ליחסים עם מבוגר, אמון וכו').**

**בנוגע למהות הפגיעה**- **הילדה מדווחת על כך שהחשוד הכניס את איבר מינו לאיבר מינה תוך שהיא מתארת את התנוחה בצורה מפורטת, באמצעות הצבעה (על איבר מינה), פרטי הלבוש שהחשוד הוריד לה ולו (הבחנה ביניהם)...**

**הילדה מתארת תחושות "כואב" "בכיתי". כמו כן הילדה מדווחת על פרט ייחודי בכך שהחשוד ניגב את איבר מינה "במגבת", וכן מדווחת על פעולות מצד החשוד שנועדו לאפשר את הפגיעה "סגרי את החלונות" "אמר לי להתכופף", פעולות והתנהגות החשוד המאפיינת את הדינמיקה המוכרת בספרות של פוגע (פיתוי ועוד).**

**ניכר כי הילדה נושאת עמה רגשות אשם בכל הנוגע להצטרפותה לחשוד וייתכן כי מנסה להתמודד עם רגשות אלו באופן שהיא מייחסת לחשוד מלל המאפשר לה להתמודד עם רגשות אלו, כמו: "אני גונב ילדים", "אני יביא סכינים", אני יחתוך אותך".**

**הערכתי זו מתחזקת לאחר הביקור בזירה, כאשר הילדה ידעה להצביע בצורה מדוייקת על מקום המפגש הראשוני עם החשוד, ובהמשך בהיזכרות מאוחרת על מקום הפגיעה בפרדס ועל מקום החזרתה על ידי החשוד... "** (ההדגשות במקור - ר.י.כ.).

12. לאחר מפגש מחודש עם הילדה בתאריך 22/11/04, במהלכו שבה ופרטה בפני חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי, את מה שעבר עליה, אסרה חוקרת הילדים על הופעתה בביהמ"ש וציינה במכתב שכתבה (ת/4), כדלהלן:

"**סיכום: מדובר בילדה דלה מאוד. מאובחנת כילדה הסובלת מפיגור שכלי-קל (לדברי האב). אינה מבינה כלל את הסיטואציה המשפטית ומשמעותה. משתפת פעולה בהתאם ליכולותיה המצומצמות. הילדה עדיין חווה את האירוע וזוכרת את פרטיו בצורה מפורטת ומדוייקת ומסוגלת לדווח, עם זאת לא מסוגלת כלל לעמוד בסיטואציה שבה מופנות אליה שאלות בחקירה נגדית מאחר ואינה מסוגלת להבין את השאלות ומרבה להשיב "*אני לא יודעת*". להערכתי העדתה בביהמ"ש תגרום להתדרדרות במצבה הנפשי בו מצויה מאז האירוע ומטופלת באופן ממושך (אם כי בהפסקות קצרות). בנוסף, אביה המלווה אותה מאז האירוע מתנגד להעדתה, ובהעדר רשת תמיכה אינני מתירה את עדותה בביהמ"ש.**

**אביה של הילדה ציין כי טופלה בעבר על ידי ד"ר דליה (בעקבות הארוע) וכיום נמצאת בקשר עם עו"ס ברווחה"**.

13. בחקירה הנגדית נחקרה חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי, על מספר נושאים החשובים, בעיקר, לזיהוי הפוגע. כך, למשל, נשאלה איך היא מסבירה את העובדה שדינה כינתה את הפוגע כ"ערבי", וכך ציינה חוקרת הילדים:

"**... מניסיוני במגזר החרדי, זו ילדה שבאה מאותו מגזר, הרבה מאוד במקרים כאלה החשוד נתפס בעיניהם כערבי, כמישהו שלא שייך לאוכלוסיה היהודית, כתופעה שלא נתפסת אצלם, כנראה מתוך חינוך או הסברה שמקורה עוד בבית, כמישהו שיכול לבצע את זה מתוך האוכלוסיה היהודית"** (עמ' 11 לפרוטוקול).

ובכל מקרה, לדבריה, הילדה הזו, הסובלת מפיגור שכלי קל, ממילא לא יכלה לזהות את הפוגע - ערבי או לא, במיוחד לאחר שאמרה שהוא דיבר בעברית ו"**זה הספיק לי להבין שהשימוש במילה ערבי הוא מושאל..."** (שם).

חוקרת הילדים התייחסה גם לכינויו של הפוגע "כרומני" בחקירה המאוחרת יותר, וכך ציינה:

**"השימוש בערבי ורומני הוא באמת משהו שלא מצביע בכלל לגבי הילדה הזו על כיוון של זיהוי חשוד, זה מצביע על כך שהילדה לא מסוגלת לתאר, לזהות את החשוד בגלל היכולות שלה ולתת איזושהי נקודת פתיחה שתאפשר זיהוי טוב יותר של החשוד, וזה בא לידי ביטוי בכל החקירה...**

**כשהיא אמרה ערבי אז נאחזתי בשפה ובמבטא ואז הבנתי שהוא דובר רגיל כמונו, היא אמרה רגיל. יותר מאוחר, בדו"ח ההולכה, כשהיא אומרת רומני אז אני, כחוקרת ילדים, לקחתי את ההחלטה שלא לבדוק, כי שוב היה לי ברור שמדובר בילדה שבעוד שבוע היא תגיד לי שהוא רוסי. זה משהו שאני לא יכולה לבסס מידע של מהימנות לגבי זהות החשוד"** (עמ' 13 לפרוטוקול).

14. יש לציין, כי לאחר מעצרו של הנאשם ובתאריך 8/6/04, ערכו במשטרת אשדוד מסדר זיהוי בו נתבקשו הילדות (כל אחת בנפרד) לנסות לזהות את הפוגע (פרוטוקול מסדר הזיהוי שנעשה לדינה סומן כת/11, ותמליל מסדר הזיהוי - כת/9).

דינה הייתה החמישית מבין הילדות שניסתה לזהות את הנאשם (היו שבע ילדות, רק שתיים מתוכן הן המתלוננות בתיק זה - דינה והדר, נשוא האישום השני), וכשנכנסה לא עלה בידה לזהות אף אחד (**"אני לא יודעת**").

**הבדיקה הרפואית**

15. מיד לאחר החקירה הראשונה על ידי חוקרת הילדים, נלקחה דינה לבי"ח וולפסון, שם נבדקה על ידי פרופ' יהודה היס, בנוכחות רופאת נשים ובאופן חלקי גם בנוכחות הוריה. וכך כתב פרופ' היס בחוות הדעת שערך על הבדיקה (ת/45 - חוו"ד בנוגע לבדיקה מיום 7/11/02 בשעה 20:15), לאחר שפרט את תקציר דבריה של דינה (התואמים את שאמרה לחוקרת הילדים):

"**סיכום ממצאים אנטומיים עיקריים:**

**1. פצע שפשוף בלחי שמאלית.**

**2. שפכי דם נקודתיים בבית החזה מימין.**

**3. 2 פצעי שריטה בבית החזה משמאל.**

**4. אדמומיות בשפה הקטנה של הפות משמאל ובכניסה ללידן. קרום הבתולין שלם.**

**חוות דעת:**

**. . .**

**א. פצע השפשוף בפנים נגרם מחבלה קהה ישירה (מכה) או בלתי ישירה (נפילה) עד כ-24 שעות לפני בדיקתי.**

**ב. שפכי הדם הנקודתיים בבית החזה מימין מתיישבים עם הפעלת לחץ עד כ-24 שעות לפני בדיקתי.**

**ג. 2 פצעי השריטה בבית החזה משמאל מתיישבים עם פגיעה על ידי שפה/קצה חד כמו שולי ציפורניים עד כ-24 שעות לפני הבדיקה.**

**ד. האדמומיות בשפת הפות ובכניסה ללדן מתיישבת עם החדרת גוף זר כמו אצבע או פין בזקפה כ-24 שעות לפני הבדיקה.**

**לסיכום: ממצאי הבדיקה מתיישבים עם עיקרי התלונה"**.

**שרשרת המוצגים**

16. פרופ' היס מציין בחוות דעתו, כי את תחתוניה של דינה העביר למשטרה, שמן הסתם ליוותה את הילדה לבדיקה.

חוקר הנוער לוגסי יוסי (ע.ת. 13, להלן: "לוגסי") הכין את טופס הלואי למוצגים (ת/39), לאחר שלקח את המוצגים שנתפסו (בגדיה של דינה, תחתוניה והדגימה שנלקחה מאיבר מינה במהלך הבדיקה הגניקולוגית) והושמו במעטפות מאובטחות עם המספרים הרלבנטיים של החקירה, צרף את הטופס למוצגים והעבירם למז"פ, למעבדה הביולוגית. אמנם, בחקירתו בביהמ"ש לא זכר לוגסי במדויק ממי קיבל את המעטפות בטרם נשלחו למז"פ, אך מדובר במעטפות מאובטחות, סגורות וממוספרות - ואלו הגיעו למז"פ, בצורתן זו (מספרן: 9910971E ו-2220971E).

**הבדיקה במז"פ והממצאים**

17. נירה גלילי (ע.ת. מס' 12) הינה בודקת במעבדה הביולגית במטה הארצי, והיא ערכה שתי חוות דעת הנוגעות לאישום הראשון. חוות הדעת הראשונה הוכנה ביום 09/01/03, בעקבות הממצאים הביולוגיים שנמצאו על בגדיה של דינה, וחוות הדעת השניה הוכנה ביום 15/06/04 - בעקבות מעצרו של הנאשם והשוואת דגימת ה-DNA שלו לממצאים נשוא חוות הדעת הראשונה. יש לציין, כי בעת עריכת חוות הדעת הראשונה נחשד אדם בשם דוידיאן מורדכי בביצוע המעשים - ונתבקשה גם השוואה ל-DNA שלו.

בחוות הדעת הראשונה, מיום 9/1/03 [ת/37(א)] ציינה הגב' גלילי, כדלהלן:

**"בתאריך 12/11/02 התקבלו ממשרד המוצגים של מז"פ: ...**

**שקית מאובטחת סגורה שמספרה 2220971E, המסומנת בין היתר *"זב/11 70182/02 ת. אשדוד"* ובה... מעטפה סגורה המסומנת, בין היתר, *"ערכה"* ובה מטוש שנלקח מאיבר המין של דינה, מעטפה סגורה ובה זוג תחתונים של הילדה וכן - העתק של טופס לוואי למוצגים.**

**כן, התקבלה שקית מאובטחת נוספת שמספרה 9910971E, המסומנת, בין היתר, כ-*"זב/11 70182/02 ת. אשדוד"* ובה גרביון שחור, חצאית עם חגורה וחולצה.**

**בתאריך 12/12/02 התקבלה ממשרד המוצגים של מז"פ מעטפה סגורה נוספת המסומנת *"זב/11 70182/02 ת. אשדוד"* ובה מטוש, שלפי מכתב הלואי מכיל דגימת רוק של דינה.**

**בתאריך 18/12/02 התקבלה ממשרד המוצגים של מז"פ שקית מאובטחת סגורה שמספרה 1733736E המסומנת, בין היתר: "זב/11 70182/02 ת. אשדוד" ובה מעטפה סגורה הממוענת למעבדה הביולוגית. במעטפה הייתה מעטפה סגורה נוספת ובה מטוש עם דגימת רוק מחשוד בשם "דוידיאן מרדכי", מזכר וטופס על פרטי החשוד.**

**תוצאות:**

**"בבדיקה כימית לנוכחות חומר חשוד כזרע שנעשתה על הגרביונים, החצאית והחולצה - לא התקבלה תגובה... בהסתכלות מקרוסקופית על חומר שנדגם מהמטוש מהפות לא ראיתי תאי זרע... בהסתכלות מקרוסקופית על חומר שנדגם מהתחתונים ראיתי תאי זרע... חומר שנדגם מהתחתונים וכן דגימות הרוק של דינה ושל דוידיאן מרדכי נבדקו בבדיקות DNA - PCR לאחרי STR. התוצאות (האללים) מסוכמות בטבלה המצורפת לחוות דעתי זו..."**.

ואלה הן מסקנותיה של הבודקת, הגב' גלילי:

"**1. מקור החומר שעל התחתונים... הינו:**

**א. עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאים שאינם תאי זרע (S) - בדינה...**

**ב. עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P) - בפרט נוסף.**

**2. פרופיל הדנ"א של הפרט הנוסף שונה מפרופיל הדנ"א של דוידיאן מרדכי... "**.

18. בתאריך 13/5/04 הגיעה, לראשונה, דגימת DNA של הנאשם (לאחר מעצרו הראשון) במעטפה סגורה המסומנת בין היתר, **"זב/11 70182/02 מרחב לכיש... דגימת DNA של פלוני"**. בתאריך 7/6/04 התקבלו במז"פ עוד שני מטושים המסומנים " **פלוני"**, שסומנו, בין היתר "**זב/11 70182/02 מרחב לכיש"** וכן מעטפה המסומנת **"זב/11 70182/02 מרחב לכיש, שני בדלי סיגריות שנלקחו מהחשוד פלוני"** ובה שני בדלי סיגריות (על הדרך בה נלקחו הדגימות מהנאשם ועל הדרך שדגימות אלה עשו עד שהגיעו למז"פ - בנפרד ולהלן). נירה גלילי בחנה אחד מהמטושים שנדגמו מהנאשם (סומן אצלה כ-105 וכ-119א' 1, כאשר בין לבין בחנה עשרות דגימות של אחרים) והאללים שהתקבלו פורטו בטבלה שצורפה לחוות דעת, יחד עם תוצאות בדיקות ה-DNA שהתקבלו מתחתוניה של דינה. ואלה היו מסקנותיה כפי שפורטו בחוות הדעת ת/37(ב) מיום 15/6/04:

"**מסקנות:**

**מתוצאות בדיקות הדנ"א עולה, כי מקור החומר שעל התחתונים הינו:**

**א. עבור ההפקה המקנה עדיפות ל-DNA שמקורו בתאים שאינם תאי זרע (S) - בדינה...**

**ב. עבור ההפקה המקנה עדיפות ל-DNA שמקורו בתאי זרע (P) - ב פלוני... או בכל פרט אחר הנושא פרופיל דנ"א התואם את זה שהתקבל בבדיקה זו.**

**מתוך טבלאות סטטיסטיות שנבנו על סמך מדגם של יהודים ישראלים ואחרים... שכיחות הפרטים באוכלוסיה היהודית בישראל היכולים אף הם להיות המקור לפרופיל שהתקבל מהתחתונים... עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P), נאמדת ב- 1:27,902,828,851.**

**השכיחות המחושבת מכילה תיקון סטטיסטי... הטיפול הסטטיסטי נעשה בהנחייתו של פרופ' עוזי מוטרו..."**.

זו גם הייתה מסקנתו של פרופ' מוטרו בחוות דעתו (ת/59):

**"אם נבצע "תיקון תטה" לשכיחות הפרופיל שעל המוצג "1ב1P תחתונים", נקבל אומדן לשכיחות הפרופיל של אחד ל-28 מיליארד... באוכלוסיה הישראלית היהודית, ואחד ל-144 מיליארד... באוכלוסיה הישראלית הערבית".**

19. הבודקת, הגב' נירה גלילי, הכינה נספח לתיק החקירה האמור, אותו צרפה לחוות דעתה האחרונה, וכך ציינה בו:

"**במסגרת החקירה בתיק הנ"ל נתקבלו כ-120 דגימות מאנשים אשר יוחסו לתיק זה. הדגימות נבדקו בבדיקות דנ"א. פרופילי הדנ"א שהתקבלו מהדגימות אינם תואמים את פרופיל הדנ"א שמקורו בתאי זרע (P), פרט לפרופיל הדנ"א שהתקבל מדגימת הרוק המיוחסת ל פלוני... פרופיל דנ"א זה תואם, כאמור, את פרופיל הדנ"א שהתקבל בתיק זה מהתחתונים... בהפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P)".**

**סיכום הראיות שבמחלוקת הנוגעות לאישום הראשון**

20. דינה סיפרה הן לאמה, הן לשכנים והן לחוקרת הילדים את מה שביצע בה הפוגע (אותם מעשים המצויינים גם בכתב האישום ושאין, למעשה, לגביהם מחלוקת). היא גם הראתה היכן בוצעו המעשים ומיוזמתה, בשתי הזדמנויות נפרדות, הצביעה על רכב רנו אקספרס לבן וציינה, כי הפוגע נסע ברכב שכזה (לראשונה - כשנסעה מיד לאחר האירועים עם אבן-חיים ובפעם השניה - כשנסעה לבצע הצבעה עם חוקרת הילדים, שלושה ימים לאחר הארוע עצמו).

בליל הארוע - נבדקה דינה על ידי פרופ' היס, אשר במהלך הבדיקה נטל את תחתוניה והעבירם למשטרה. תחתונים אלה (יחד עם הבגדים הנוספים שלבשה דינה בארוע וביחד עם מטושים שנדגמו ממנה בבדיקתה - הגם שאלה אינם רלבנטיים ולגביהם אכן, כטענת הסנגור, אין פירוט של מי שנטלם ומתי) הועברו למשטרה, והחוקר לוגסי העבירם למטא"ר, למעבדה הביולוגית. שם נדגמו המוצגים ובתחתונים נמצאו תאי זרע, אשר הושוו עם דגימות שניטלו מ-120 אנשים. פרופילי ה-DNA שהתקבלו נמצאו כלא מתאימים - פרט לפרופיל שהתקבל כשנה וחצי לאחר הארוע ושנדגם מהנאשם, בשכיחות של 1 ל-28 מיליארד (אשר לסידורי העבודה במז"פ העידו עדים אחרים והגב' גלילי, לכן, לא נחקרה על כך).

###### האישום השלישי - רותי

**חקירת חוקרת הילדים ומסקנותיה**

21. רותי נחקרה על ידי חוקרת הילדים הגב' סילבי אוחיון (ע.ת. מס' 16, להלן: "חוקרת הילדים, הגב' אוחיון"), אשר הייתה חוקרת ילדים במשך כ-14 שנה, וכשנה וחצי לפני עדותה עברה לתפקיד מפקחת מחוזית בשרות לטיפול באדם המפגר במחוז תל-אביב.

מעדותה של חוקרת הילדים, הגב' אוחיון, עולה, כי חקירתה של רותי לא הושלמה, הגם, שגם מהחקירה כפי שנעשתה בפועל, ניתן היה להתרשם גם מהילדה וגם מהמעשים שנעשו בה. רותי הייתה כבת חמש וחצי כשנפגעה, וחוקרת הילדים, הגב' אוחיון, הוזעקה בלילה לביה"ח לחקור אותה. הילדה הייתה עייפה ותחילה לא רצתה להיחקר. לאחר מכן, כשהתרצתה, היא נשארה לבד בחדר עם חוקרת הילדים, אלא שגם אז היו הפרעות של הרופאים, שרצו לערוך לה בדיקות. בשלב מסויים, הרופאה שבאה לעשות את הבדיקה גילתה קוצר רוח, ולכן חוקרת הילדים, הגב' אוחיון, נאלצה להפסיק את החקירה. נסיונות לחדשה בימים שלאחר מכן - לא עלו יפה, ובאחת הפעמים, כשחוקרת הילדים הגיעה לבית המשפחה שביבנה בליווי שוטר - הילדה ברחה מהבית על מנת שלא יחקרו אותה, והשניים עזרו לאמה לחחפשה ברחובות יבנה (ר' עדותה של הגב' אוחיון בעמ' 88 לפרוטוקול).

בעניין זה יש לציין, כי חוקרת הילדים, הגב' אוחיון, נחקרה בביהמ"ש כיצד יכלה להעריך את מהימנותה ועדותה של רותי, אם החקירה לא הושלמה עד תום, ועל כך השיבה - ואני מסכימה ללא היסוס עם דבריה, שבדיקת המהימנות **"מתייחסת לפרטים שהילדה מסרה ולא לפרטים שהיא לא מסרה"**.

22. וכך ציינה חוקרת הילדים בטופס עדות הילד [ת/41(א), חקירה שהוקלטה - ת/41 ותומללה - ת/41(ב). יש לציין כי הקלטת ת/41 לא נמצאה בין הקלטות שבביהמ"ש ולא עלה בידי התביעה להמציא קלטת חלופית, אך לאור העדר מחלוקת לגבי תוכן דבריה של רותי הוסכם בין הצדדים, כי ניתן להסתפק בתמליל], לגבי החקירה מיום 21/5/03, שנערכה בבי"ח קפלן בשעה 02:15:

"**בשעה 01:00 לפנות בוקר, בין שלישי לרביעי, קיבלתי פניה במסגרת הכוננות לביצוע חקירה בגין חשד לתקיפה מינית... לאחר בירורים ושיחות טלפון הגעתי בשעה 02:00 לבי"ח קפלן. בביה"ח, בחדר מיון, מצאתי את הילדה, את הוריה, דודתה ועוד שני שוטרים מאלמ"ב רחובות. רותי הייתה עייפה מאוד ועצבנית וסברתי שבשלב זה לא יהיה נכון לעשות את החקירה, אך לאור מהות התלונה - שהילדה תבדק. מכיוון שלא נמצאה רופאת נשים, והיה עלינו להמתין... החלטתי לנסות ליצור קשר עם הילדה ולראות אם בכל זאת תתאפשר החקירה. רות הגיבה לקשר עמי והסכימה להתלוות אלי לאחד החדרים והפעלתי את מכשיר ההקלטה והתחלנו בחקירה. רות גילתה התלהבות למראה עצמה במצלמה ונראה כי הייתה מעט נינוחה עמי...**

**להלן סיכום דבריה:**

**"היום הלכתי לתהלוכה ורציתי ללכת הביתה, איש אחד לקח אותי בכוח ואמר תורידי את הנעליים וכשהגענו לילדים שם, איפה שיש הרים וחול, אמר תורידי את הלבנים וגם אני אוריד, ואמר את תמצצי לי אני אמצוץ, ואני מצצתי לו רק בשפתיים והוא מצץ לי עם הלשון ואחרי זה הוא הושיב אותי על הזה שלו ואחרי זה הכניס לי את היד לזה כאן, מצביעה על אחוריה, ואז הרים לי את זה את הלבנים ולקח אתי ואמר רדי פה ואז באה אישה אחת ושאלה איך קוראים להורים שלי ואם אני יודעת את הטלפון בבית....**

**בהרחבה לשאלתי מסבירה -**

**הוא יצא מהאוטו ולקח אותי בכוח, משך אותי להכניס אותי לאוטו ואמר בואי איתי לחברה שלי ותקבלי בובה ו-10 שקל, ואז נסענו איפה שהסוסים, מקום כזה שיש הרים וחול. ואז, כשהוא שם לי את האצבע שם אמרתי לו די! די! והיה כואב לי והוא אמר לי את רוצה למות?**

**הוא הוריד את המכנסיים והתחתונים שלו וראיתי שיש לו משהו כזה ארוך זה הטוח'ס שלו (מצביעה על איבר מינה) והוא ליקק לי למטה כשהיינו באוטו מאחורה ואני רק ככה עשיתי לו עם השפתיים שלי ואז הוא הושיב אותי עליו והוא הכניס אצבע מאחורה וזה היה כואב (לא ברור אם זה היה אצבע)... "**.

היות והרופאים, ההורים והשוטרים הפריעו לחקירה והאיצו בחוקרת הילדים, הגב' אוחיון, היא הפסיקה את החקירה עד לאחר הבדיקה הרפואית. אלא שהילדה התנגדה נמרצות לביצוע הבדיקה (**"הילדה צרחה וצעקה"**), ולכן חוקרת הילדים, הגב' אוחיון, לא אישרה בדיקה כפויה, אלא שלאור רצונם של ההורים ותמיכת הרופאים - בוצעה הבדיקה, בסופו של דבר, כשחוקרת הילדים חששה מטראומה נוספת. לאחר הבדיקה לא היה מקום להמשיך בחקירה.

וזו התרשמות חוקרת הילדים, הגב' אוחיון, מחקירתה של רותי:

"**מדובר בילדה כבת 5 וחצי בזמן החקירה... בשיחת ההיכרות היה צריך לדובבה, ויש מעט מידע על עצמה, אך בחקירה מתארת תאור שוטף מלא פרטים, מרחיבה מידע כשמתבקשת. למרבה הצער, העובדה שהרופאים בבי"ח לחצו שאפסיק החקירה ע"מ לבצע הבדיקה, שהתנגדתי אליה בגלל התנגדות הילדה.**

**בחקירה עצמה לשאלה פתוחה - אומרת זה עצוב, אח"כ נותנת תאור של הארוע, ניתן לראות שהתאור לא מובנה, מקוטע, לפי זכרונה שלה, מתארת ציטוט מילולי כפי שהיה בסיטואציה... מתארת אינטראקציה בינה לבין החשוד ואדם נוסף - האשה, מתארת דינמיקה בין תוקף לקורבן... סגנון תאור הדברים תואם את גילה ורמתה של הילדה, משתמשת בשפתה שלה ובהבנתה את הדברים.**

**למרות שהחקירה לא מוצתה וחסרה אינפורמציה לגבי קטעים מהארוע עצמו, הרי בניתוח העדות שמסרה הילדה ובתאור שלה את הארוע, אני מתרשמת, כי קיימת סבירות גבוהה כי הילדה תארה ארוע שחוותה"**.

חוקרת הילדים, הגב' אוחיון, אסרה את העדת הילדה **"הן בשל גילה הצעיר והן בשל העובדה, כי החקירה והבדיקה הרפואית היו חוויה קשה עבור רות... לציין כי נעשו שני נסיונות נוספים להמשך החקירה, והילדה הביעה התנגדות בתוקף..."**.

23. עיון בתמליל החקירה [ת/41(ב)] מלמד, כי תאור הארוע, כפי שהוא מופיע בטופס עדות הילד - מדוייק, ובין היתר סיפרה רותי, כי אחרי שהפוגע לקח אותה בכוח במכוניתו -

"**הוא נסע ועצר איפה שיש הרים ויש שם חול... הוריד לי את הלבנים וגם הוא הוריד... את המכנסיים ואת הלבנים, והוא אמר לי תמצצי לי ואני ימצוץ לך, ואז מצצתי לו רק בשפתיים. הוא מצץ לי עם הלשון. אחרי זה הוא הושיב אותי על ה- נו שלו... ואז הוא הכניס לי את היד ל- נו... ואז הוא הרים לי את זה, אז התלבשתי ואחרי זה הוא נסע ולקח אותי ל... ל- נו... ואמר לי קומי, קומי, רדי פה... פתאום אישה באה... "**.

ואיך נכנסה למכוניתו?

"**אני עברתי שם... הוא יצא מהאוטו ולקח אותי בכוח... הוא משך אותי בכוח ואז הוא הכניס אותי לאוטו ואמר לי בואי איתי מהר לחברה שלי ותקבלי 10 שקל ובובה... ואז הוא לקח אותי לאיפה שהסוסים..."**.

וכשהילדה מספרת שהפוגע הכניס את ידו **"לפה"** - היא מראה על ישבה, ואומרת:

"**אז הוא הכניס לי אצבע והיה כואב לי ואמרתי לו די כבר, די. הוא אמר לי - את רוצה למות? את רוצה למות?.... "**.

לדבריה, הנאשם אמר לה להתפשט, אך הוא היה זה שהוריד לה את החצאית, את הגרביון ואת **"הלבנים"**, וכן הוריד לעצמו **"את המכנסיים והתחתונים שלו"**.

כשהילדה נשאלה מה ראתה כשהאיש הוריד את התחתונים שלו, הצביעה לכיוון איבר מינה ואמרה שמצצה לו את זה שלו. כשנשאלה **"מה זה - את שלו"** השיבה: "**את ה-נו, את התוכס"** כשהיא מצביעה לכיוון איבר מינה, ואמרה שהוא **"כזה ארוך"**.

רותי מספרת שהנאשם מצץ לה ראשון **"עם הלשון"** ואז היא מצצה לו **"עם השפתיים"** (**"הוא מצץ לי ראשון עם הלשון שלו, אחרי זה אני מצצתי לו עם השפתיים"**) - וזה היה במכונית שלו, מאחורה. אח"כ - "ה**וא הרים אותי... הרים אותי עליו, והכניס לי את האצבע לתוכ'ס... הוא הרים אותי והכניס לי אצבע ל-נו... הוא ישב ככה ואני ישבתי עליו"** ולשאלת החוקרת היא מאשרת שפניה היו מול פניו עת ישבה עליו, ואז, כשהכניס את אצבעו ל"תוכ'ס" שלה היא הרגישה משהו בפנים: "**הרגשתי שהוא הכניס לי את האצבע והיה לי כואב... בתוכ'ס מאחורה..."**.

יש להדגיש ולציין, כי על פי טופס עדות הילד נמסר לחוקרת הילדים שהארוע היה באותו היום 20/5/03, בסביבות השעה 17:00, ברחוב ביבנה (ועניין זה אינו במחלוקת).

בדיקתה של רותי בביה"ח

24. כאמור, רותי נבדקה בביה"ח קפלן (לעניין זה הוגש טופס השחרור מביה"ח - ת/49):

"**במצב כללי טוב, מסרבת בתוקף לבדיקת רופא. אין לראות סימני חבלה חיצוניים על פני הגוף. אין שתפי** (כך במקור - ר.י.כ.) **דם, חתכים או ממצאים אחרים... "**.

בשעה 04:40 היא עברה בדיקה גניקולוגית, ממנה ניתן ללמוד, כי לא נמצאו סימני חבלה בפי הטבעת, וגם באזור איבר המין לא נצפו ממצאים חריגים.

**שרשרת המוצגים**

25. רופאת הנשים שבדקה את רותי בקפלן נטלה משטחים מפי הטבעת שלה, נטלה דגימת רוק ודגימת דם וכן נטלה את כל הבדיקות שבפרוטוקול הערכה לדגימת נפגעי מין - ומסרה את הערכה למשטרה (ת/49).

בתאריך 22/5/03, העביר החוקר ליאור גרנט, מתחנת רחובות, את כל המוצגים וערכת המין שנלקחה מרותי בביה"ח, למעבדה הביולוגית במטה הארצי (ר' טופס לוואי למוצגים שהתקבל בהסכמה וסומן ת/36, וכן ר' דברי בודקת המז"פ, הגב' אידלמן, בעמ' 71 לפרוטוקול).

**הבדיקה במז"פ, חוות הדעת והממצאים**

26. רבקה אדלמן (ע.ת. מס' 11) הינה בודקת במעבדה הביולוגית במטה הארצי, והיא ערכה 4 חוות דעת בנוגע לאישום זה: חוות הדעת הראשונה (ת/35א) - מתייחסת למוצגים שהתקבלו מרותי, 2 חוות דעת נוספות (ת/35ב ו-ת/35ד) מתייחסות להשוואת הממצאים שנמצאו אצל רותי לשני חשודים שלא נמצאה לגביהם התאמה וחוות הדעת הרביעית (ת/35ג) מתייחסת להשוואת הממצאים לפרופיל הגנטי של הנאשם.

בחוות דעתה הראשונה (ת/35א), מיום 11/8/03, ציינה הבודקת הגב' אידלמן, כדלהלן:

"**בתאריך 25/5/03 התקבלה ממשרד המוצגים של מז"פ ערכה לדיגום נפגעי עבירות מין סגורה, המסומנת במדבקת מז"פ, בין היתר *"זב/11 64059/03, ת. רחובות"* ובתוכה: ... מספר מטושים שנדגמו מרות".** באותו יום **"נתקבלה ממעבדת סיבים ופולימרים מעטפה מאובטחת סגורה 1851838E ובתוכה: דו"ח העברת מוצג שצורף לתיק זב/11 64059/03, מעטפה מסומנת במדבקת מז"פ, בין היתר זב/11 64059/03 ובתוכה: תחתונים, גרביונים".**

בתאריך 10/7/03 התקבלה במז"פ מעטפה סגורה נוספת מתחנת רחובות ובה בדל סיגריה שנלקח מהחשוד "פדל אברהם".

תוצאות הבדיקה: במטושים שנדגמו מרותי ובגרביונים - לא נמצאו כתמים החשודים כזרע, ובתחתוניה **"באזור הישבן מצאתי כתם זרע. בדיקות דנ"א בוצעו בקטע מהתחתונים, בדוגמת הדם של ע' רות ובבדל הסיגריה המשוייך לחשוד פדל אברהם".**

**"מסקנות":**

**1. פרופיל הד.נ.א. שנתקבל מקטע התחתונים שונה משל המתלוננת.**

**2. פרופיל הד.נ.א. שנתקבל מקטע התחתונים שונה משל פדל אברהם".**

המוצגים נארזו בשקית מאובטחת והוחזרו למשרד המוצגים של מז"פ.

בחוות הדעת השניה, ת/35ב, מתאריך 31/12/03, ציינה הבודקת, הגב' אידלמן, כי "**בתאריך 28/12/03, נתקבלו ממשרד המוצגים של מז"פ ארבע מעטפות מסומנות במדבקת מז"פ..."** ובהם מוצגים בהם נגע החשוד יהודה כהן. פרופיל ה-DNA שהתקבל מהמוצגים שונה מזה שהתקבל בכתם הזרע בתחתוניה של רותי.

כך גם צויין בחוות הדעת השלישית, ת/35ד, מיום 22/3/04, כי **"בתאריך 9/2/04 נתקבלה ממשרד המוצגים של מז"פ מעטפה סגורה"** ובה שני מטושים שניטלו מאונגר אברהם. מהשוואת פרופיל ה-DNA של אונגר עם פרופיל ה-DNA שהתקבל מהכתם בתחתוניה של רותי **"מתברר כי פרופיל הדנ"א של הנ"ל שונה מזה שהתקבל בכתם"** ולפיכך, אונגר אברהם אינו המקור לכתם שבתחתוני הילדה.

27. הממצאים היו שונים כשנעשתה השוואה לתוצאות בדיקת ה-DNA שנעשתה לדגימת הרוק של הנאשם על ידי הבודקת נירה גלילי (בדיקה שנעשתה במסגרת האישום הראשון):

"**נערכה השואה בין תוצאות בדיקות הד.נ.א. שהתקבלו בתיק זה, בכתם זרע בתחתונים, ובין פרופיל הד.נ.א. של פלוני, שהתקבל בתיק 70182/02 בחוות דעתה של רפ"ק נירה גלילי מיום 15/6/04.**

**תוצאות הבדיקה:**

**פרופיל הד.נ.א. שהתקבל בכתם הזרע בתחתוני הילדה תואם את פרופיל הד.נ.א. של פלוני או כל אדם אחר הנושא את הפרופיל שהתקבל בתחתונים.**

מתוך טבלאות סטטיסטיות... שכיחות הפרטים באוכלוסיה היהודית בישראל הבאים בחשבון להיות המקור לכתם במוצג, נאמדת בכ-1,820 ...

תיעוד בדיקות איפיון דוגמתו של גביראל פלוני מפורט בתיק מז"פ זב/11 - 70182/02.

**פרטי הבדיקות בתיק מז"פ זב/11 - 64059/03"**.

בביהמ"ש אישרה הבודקת, שיכול להיות, באומדן של 1:1820, שיש עוד אדם שיכול להיות בעל פרופיל DNA דומה (עמ' 69 - 73 לחקירתה).

בחוות דעתו של פרופ' מוטרו צויין, באשר לתוצאות הבדיקות הנ"ל, כדלהלן:

**"שכיחות פרופיל זה, הזהה לפרופיל הגנטי של מר פלוני... בשלושה סימנים אלה, נאמדת באחד ל-6297 באוכלוסיה הישראלית היהודית ובאחד ל-5318 באוכלוסיה הישראלית הערבית.**

**... אם נבצע "תיקון תטה" לשכיחות הפרופיל שעל המוצג "תחתונים P1" נקבל אומדן לשכיחות הפרופיל של אחד ל-1818 באוכלוסיה הישראלית היהודית, ואחד ל-1932 באוכלוסיה הישראלית הערבית"** (ר' ת/62).

28. בביהמ"ש העידה הבודקת, הגב' אידלמן, כיצד התפתחה החקירה בתיק זה, ותוך כדי כך גם העידה באשר לנוהלים הקיימים במז"פ באשר לבדיקת המוצגים המועברים אליהם ושמירתם:

"**כל הדוגמאות נבדקו, נקבע כמפורט בחוות הדעת תוצאות כל בדיקה ובדיקה והמתנו לחשוד. כל מבחנות הבדיקה נשמרות במקרר מיוחד, במקפיא בתוך קופסאות שמכילות כל אחת 100 דוגמאות. המוצגים עצמם נשלחים לתחנה חזרה, כל התוצאות מופיעות בתיק הבדיקה שנמצא לידי במחשב.**

**מה שקרה בתיק הזה, במפתיע, זה שהכנסתי את תוצאות הבדיקה שלי למאגר שלנו ועלה לי תיק משנת 2002 שיש בו פרופיל דומה לזה שמצאתי בתיק הזה. הפניתי תשומת לבה גם של הבודקת וגם של ראש המעבדה ושלחתי מזכר, הודעה, לתחנה, להודיע להם שאנחנו חושבים שיש קישור בין התיק הזה משנת 2003 לתיק קודם משנת 2002. מיד עם סיום הבדיקות בתיק הזה, אני מכניסה למחשב ומבקשת השואה למאגר - וקיבלתי תשובה. התוצאה של הבדיקה הזו לא מופיעה בחוות הדעת אבל היא מופיעה במזכר ששלחתי לחוקר. גם במקרה הזה עדיין לא היה שם** (חשוד - ר.י.כ.) **אלא רק היה מוצג וההתאמה הייתה בין שני מוצגים בשני תיקים שונים. בשלב הזה טרם היה לנו חשוד, אלא רק דגימות של DNA ולכן זה הועבר במזכר ולא בחוות דעת... "** (עמ' 71 לפרוטוקול).

והוסיפה:

"**כשקיבלתי את דגימת הנאשם להשוואה, ההשואה נעשית על פי דברים כתובים. היה לי פרופיל כתוב שנירה גלילי העבירה אלי ופרופיל כתוב שאני הפקתי בשנת 2003, וכל מה שעשיתי הייתה השואה... לא קיבלתי חומר ביולוגי מנירה גלילי אלא רישום של פרופיל ה-DNA מנירה גלילי. קיבלתי את התוצאות של הבדיקה שלה כהנחת בסיס בחוות הדעת שלי..."** (עמ' 72 לפרוטוקול).

ולשאלות הסנגור, הבהירה:

"**בודק מסויים מקבל תיק עם המוצגים ורק הוא אחראי עליהם... בסוף הבדיקה המוצגים נשלחים לתחנה. לאחר שמסיימים לבדוק את כל המוצגים בתיק, מסכמים חוות דעת ושולחים את המוצגים עם העתק חוו"ד לתחנה. אצלנו נשארות המבחנות עם הדגימות הביולוגיות, אם נותרו מהבדיקות"** (שם).

**סיכום הראיות הרלבנטיות בנוגע לאישום השלישי**

29. רותי מסרה בעדותה לחוקרת הילדים, הגב' אוחיון, כי הוכנסה בכוח למכוניתו של הפוגע, ולאחר שהפשיט אותה במקום שומם, ולאחר שהוריד לעצמו את מכנסיו ותחתוניו - ביצע בה את המעשים המפורטים בכתב האישום תוך כדי איומים ותוך הבטחה לשלם לה 10 ₪.

זמן קצר לאחר המעשים כבר נבדקה רותי בבי"ח קפלן, ושם ניטלו ממנה דגימות בערכה לנפגעי עבירות מין. הערכה הסגורה נמסרה למשטרה וזו העבירה אותה למטה הארצי. שם נבדקו המוצגים ובתחתוניה של רותי נמצאו תאי זרע - שהופק מהם פרופיל DNA. כשנה לאחר מכן, ולאחר השוואות לחשודים פוטנציאליים אחרים, נמצאה התאמה ברמה של 1:1820 ל-DNA שהופק מדגימת הרוק של הנאשם.

**אישום רביעי - יקטרינה (קטיה)**

**חשיפת הארוע**

30. אמרת אמה של קטיה, הגב' ילנה (ת/53, אמרה מיום 4/6/03 בשעה 20:40) הוגשה בהסכמה וכך צויין בה, בין היתר:

"**קטרינה היא בתי בת 9 ויש לי בן נוסף בן 17. היא לומדת בבי"ס ... בת"א... יקטרינה היא ילדה רגילה, אין לה בעיות כלשהן, היא לא מספרת שקרים ודוברת אמת. בשעה 15:00 היום היא יצאה מהבית כשאני לבד בבית, והיא הייתה אמורה ללכת להביא אוכל לבן שלי... היא לא חזרה... יצאתי החוצה והתחלתי לחפש אותה. איך שירדתי אני רואה את יקטרינה רצה לעברי כשהיא בוכה. יקטרינה סיפרה לי שאחד גבר מבוגר, בן 40 ל-50, הכניס אותה בכוח לאוטו, צבע ירוק, אוטו ישן, ולקח אותה לאיזה שהוא מקום ליד הים. יקטרינה סיפרה שהגבר איים עליה שאם לא תעשה מה שהוא רוצה אז הוא יזרוק אותה לים. הוא אמר לה להוריד בגדים ויקטרינה סיפרה שהוא אנס אותה בטוסיק. יקטרינה בכתה כל הזמן וסיפרה שהוא השתין ואחרי זה ניקה לה את הטוסיק. אחרי זה הוא אמר לה להתלבש ונסע הרבה זמן והוריד אותה בקיבוץ גלויות ואמר לה שלא תזוז עד שהוא יעלם..."**.

**החקירה אצל חוקרת הילדים**

31. קטיה נחקרה כמה שעות לאחר הארוע (כבר ביום 4/6/03 בשעה 21:15, חקירה שבוצעה בבי"ח "דנה") אצל חוקרת הילדים הגב' אילת גושן (ע.ת. מס' 8, להלן: "חוקרת הילדים, הגב' גושן"), וכך ציינה חוקרת הילדים, הגב' גושן, בטופס עדות הילד (ת/25):

"**לדבריה, היום, כשיצאה מהבית בסביבות 15:00 להביא לאח שלה אוכל פגשה איש ששאל אותה איפה תחנה מרכזית. הוא היה במכונית ישנה בצבע ירוק עם לוחית זיהוי לבנה ומספרים שחורים. הוא יצא, תפס אותה בידיים וזרק אותה למכונית. לדבריה, הוא עשה סיבובים, עברו דרך דודה שגרה בקרית שלום. לדבריה, הוא שיקר לה ואמר לה עוד רמזור עוד רגע עד שהגיעו ליפו לים. שם אמר לה להוריד חצאית ותחתונים, והוריד, דחף את הכיסא שליד הנהג למטה ואמר לה לשכב על הבטן. קטיה הורידה תחתונים, חצאית ונעליים ושכבה על הבטן והאיש נגע בה עם הידיים שלו בטוסיק שלה "ליד החור" וברגליים שלה והכניס את "המקום" שבין הרגליים שלו לטוסיק שלה "ליד העצם" ולפה שלה. שאלתי אותה על המקום - לדבריה זה מקום שעושים איתו פיפי.**

**לאחר שהוציא את "המקום" שבין הרגליים מהפה שלה אמר לה להתלבש והם נסעו והוא הוריד אותה ליד הבית ואמר לה תחכי פה עד שאני אסע.**

**כמו כן סיפרה שבמהלך הארוע** (אמר - ר.י.כ.) **שיהרוג אותה ויזרוק אותה לים...**

**האיש - פרצוף ארוך שפם וזקן כמו קוצים. גבות שמנות ואז דקות. עיניים חומות. שעיר. הרבה נקודות בכל הפרצוף, בלחיים ובאף. פצעים על האף, שערות לבנות ושחורות. היה זקן בן..."**.

וזו התרשמותה של חוקרת הילדים, הגב' גושן, מחקירה זו:

"**... מדובר בילדה כבת 9 וחצי... הגיעה בליווי אמה לבי"ח לאחר שנפגעה על ידי אדם זר. התרשמתי מילדה בעלת יכולת מילולית טובה, לקראת סיום החקירה פיהקה ואמרה שעייפה...**

**אני מתרשמת שקטיה מדברת מתוך חוויה אישית. היא תארה ארוע אפיזודי בעל רצף השתלשלות ארועים הגיונית. הארוע תואר במלל חופשי בעל פרטים רבים תאורי אינטראקטיביות בינה לבין החשוד, ציטוטים, תאור תחושות במהלך האירוע. קונטקסט ברור. הארוע עוגן בקוטקסט של מקום וזמן...**

**אני אוסרת את העדתה בשל גילה הצעיר"**.

32. מתמליל החקירה [ת/25(ב)], התואם אל נכון את הנאמר בקלטת [ת/25(א)], ניתן ללמוד, כי חוקרת הילדים, הגב' גושן, דייקה בתאורה, וכך סיפרה קטיה:

**"לקחתי את האוכל לאחי אל העבודה שלו, כי הוא לא לוקח בבוקר... בדרך, כשעברתי את הבית של דודה שלי, איש עבר במכונית ואמר לי, הוא שיקר לי, איפה התחנה המרכזית? אמרתי לו את הדרך, הוא יצא חטף אותי וזרק אותי לאוטו ואז הוא אמר אני אביא לך 10 שקל אם תביאי לי זה... אם תראי לי את הדרך. הוא עשה סיבובים וסיבובים וסיבובים, עבר קרית שלום ועבר את הבית של דודה שלי... ועד שהגענו ליפו לים, שמה הוא אמר לי להוריד את החצאית ולהוריד את התחתונים. הוא את הכסא דחף למטה ואמר לי לשכב על הבטן ואז את המקום שבין הרגליים שלו נגע לי בטוסיק ואז הכניס את המקום הזה לפה שלי ואז הוא אמר לי להתלבש ונסענו הביתה..."**.

ולאחר סיפור רצוף זה - נשאלה קטיה שאלות הבהרה על ידי חוקרת הילדים, ובין היתר השיבה:

"**לפני שהוא אמר לי להוריד את התחתונים הוא אמר אם את לא תקשיבי אותי אני יהרוג אותי, ואז הוא אמר לי אם היית יותר גבוהה כמו אישה אז הייתי הורג אותך ישר לפני שהייתי תופס אותך... אז הוא אמר לי להוריד את התחתונים... ואמר לי לא להסתכל אבל הצצתי, והוא הוריד את המכנסיים ואת התחתונים ואז הוריד את הכסא... ואמר לי לשכב על הבטן... שכבתי על הבטן והמקום בין הרגליים הוא הכניס לי לטוסיק ונגע לי בטוסיק... ואז את המקום בין הרגליים הוא הכניס לי לפה, אז הוא רצה לנשק אותי אז לא הבאתי לו לנשק אותי, דחפתי אותו... כששכבנו הוא עוד פעם אמר את אותו דבר אם לא תקשיבי לי אני אהרוג אותך ואזרוק לים. אז שכבתי על הבטן ואז את המקום בין הרגליים הוא הכניס לטוסיק... ואז הוא לקח את הראש שלי והכניס את זה ל... עשה לי ככה (מראה - פותחת את פיה בחוזקה) והכניס לפה... הוא החזיק את זה הרבה זמן** (בפה - ר.י.כ.) **ואז הוציא את זה..."**.

כשנשאלה איך נקרא **"המקום בין הרגליים"** השיבה קטיה: **"מגעיל... אנחנו לא אומרים את זה בבית... הולכים לשירותים ועושים** (עם זה - ר.י.כ.) **פיפי...".**

כן, סיפרה קטיה, שבטרם שהכניס את איבר מינו לישבה האיש **"לקח את שני הידיים המגעילות שלו ונגע לי בטוסיק וברגליים..."** ובטוסיק הוא נגע **"ליד החור"** (ואף הצביעה היכן).

קטיה סיפרה עוד, שהפוגע **"הוא אמר שהוא ערבי",** וכי כמעט נחנקה מכובד משקלו:

"**הוא נורא חזק מחץ אותי, הוא קם ממני וסוף סוף יכולתי לנשום והוא אמר לי להתלבש, ואז הוא אמר לי לא לראות אבל הצצתי, הוא הרים את המכנסיים ואת התחתונים ואני התלבשתי ונסענו הביתה"**.

קטיה הדגישה, שהאיש הכניס את איבר מינו **"לטוסיק, ליד העצם"**. היינו, לא בפי הטבעת, ואח"כ הכניס אותו לפיה ו**"הוא עשה לי פה כואב"** תוך שהיא מצביעה על פיה, שכן הוא החזיק חזק את פיה עם היד שלו **"עם היד עשה ככה חזק וכאבו לי השיניים ואז הוא הכניס את זה... וזה לא היה נעים וזה גם לא יפה לעשות לילדה קטנה..."**.

אשר לתאורו של הפוגע - התאור מופיע בפירוט בטופס עדות הילד (לעיל).

33. קטיה נחקרה פעם נוספת בתאריך 5/8/03, בשעה 08:38 (ת/26) ומתמליל חקירה זו (ת/26ב) עולה, כי קטיה נחקרה לגבי פרטים שונים - הן בנוגע לרכב ("**ירוק בהיר אבל לא כל-כך, הכסאות בצבע אפור, 4 דלתות"**) והן לגבי הפוגע עצמו ("**הוא היה ערבי"** כי **"לא הייתה לו כיפה, לא היה לו כלום"** הגם שדיבר בעברית טובה וללא מבטא מיוחד).

כבר כאן ניתן לציין, כי מצפיה בקלטת החקירה ניתן לראות, כי בעת שקטיה תארה את צבעו של הרכב, היא הצביעה על ציור שהיה בחדר החקירה, ציור שצבעו דומה להפליא לצבע מכונית הסובארו של הנאשם, שנטען, כי נסע בה בזמן ביצוע העבירה, ולמעשה מדובר בצבע תכלת ולא ירוק בהיר.

34. בביהמ"ש נחקרה חוקרת הילדים, הגב' גושן, ולאחר צפיה בקלטות חקירתה לא נותר לי אלא להסכים עם דבריה ש**"מדובר בתאור מדהים של הילדה... היא תארה תאור מדהים של ילדה קטנה... "** (עמ' 46 לפרוטוקול).

**בדיקתה של קטיה**

35. קטיה נבדקה בבי"ח "דנה" שעות ספורות לאחר הארוע (בתאריך 4/6/08 בשעה 20:30) ואמרתה של הרופאה, ד"ר איילה ירון (רופאת ילדים), שקבלה את קטיה בביה"ח - התקבלה בהסכמה (ת/52), וכך נאמר שם:

**"לדברי הילדה היא הייתה בדרך לאחיה על מנת להביא לו אוכל ואיש אחד הכניס אותה לרכב שלו ואמר לה להוריד את החצאית ואת התחתונים והוא הוריד את המושב של הרכב ואמר לה לשכב על הבטן ולא להסתכל והיא טענה שהציצה והוא נגע בה בטוסיק ובין הרגליים. אני לא רציתי להמשיך ולחקור אותה. היא נראית בסדר. לא נראית במצב טראומתי ולכן העדפתי לחכות לפרופ' היס ולמשטרה"**.

ואכן, פרופ' היס בדק את קטיה בשעה 23:00 (ר' חוות דעתו שהוגשה בהסכמה - ת/50), ולהלן סיכום הממצאים העיקריים ומסקנותיו:

"**סיכום ממצאים עיקריים:**

**פצע שטחי בפי הטבעת.**

**חוות דעת:**

**על סמך תוצאות בדיקתי את הילדה יקטרינה, בת 9 שנים, בתאריך 4 ביוני 2003, בשעה 23:00 במרכז הרפואי ת"א, הנני מחווה דעתי שנמצא פצע שטחי בכניסה לפי הטבעת שנראה טרי ויכול היה להיגרם מהחדרת גוף זר כמו פין בזיקפה או אצבע בין פלחי העכוזים, אם כי אין לשלול אפשרות של מנגנון אחר כמו ניגוד פי הטבעת בחוזקה.**

**לסיכום:**

**לא ניתן לשלול את עיקרי התלונה"**.

**שרשרת המוצגים**

36. פרופ' היס ציין בחוות דעתו (ת/50) כי **"נלקחו דגימות לערכת נפגעי עבירות מין + מטוש מגפיים תחתוניים + תחתונים"** ואלה, מן הסתם, נמסרו למשטרה.

בהתאם לחוות הדעת של הבודקת במז"פ, הגב' נירה גלילי, היא קיבלה ממשרד המוצגים של מז"פ, שקית פלסטיק סגורה המסומנת, בין היתר, "**זב/11 65814/03 ת. אזורית יפתח... יקטרינה"** ובה ערכה לדיגום נפגעי עבירות מין, ובה מטוש המסומן בין היתר "**ב' יקטרינה";** מטוש שנלקח מאיבר המין של יקטרינה; 2 מטושים שנדגמו מפי הטבעת של יקטרינה; מטוש נוסף שנדגם מפיה של הילדה, תחתונים של הילדה וכן פד גזה עם דגימה רוק של הילדה. מוצגים אלה נבדקו על ידה.

**הבדיקה במז"פ, חוות הדעת והממצאים:**

37. הבודקת, הגב' נירה גלילי, הכינה שתי חוות דעת הרלבנטיות לאישום זה: חוות הדעת הראשונה (ת/38ב), מיום 14/7/03, בנוגע לבדיקת המוצגים שהועברו לאחר בדיקתה של קטיה; והשניה (ת/38א), מיום 15/6/04, בנוגע להשוואת הממצאים שנמצאו בחוות הדעת הראשונה לפרופיל ה-DNA של הנאשם לאחר שנעצר.

מתוצאות בדיקתה של הבודקת בחוות הדעת הראשונה (ת/38ב) עולה, לאחר הסתכלות מיקרוסקופית על החומר שנדגם מהמטוש, מהמטוש מהפות, מהמטושים מפי הטבעת, מהמטוש מהפה ומהפד לרוק – כי שם לא נראו תאי זרע. אולם, **"בהסתכלות מיקרוסקופית על חומר שנדגם מהתחתונים ראיתי תאי זרע",** וחומר זה נבדק ונמצא**:**

**"מתוצאות בדיקת הדנ"א עולה, כי מקור החומר שעל התחתונים הינו:**

**א. עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאים שאינם תאי זרע (S) - בתערובת שמקורה בצירוף פרופילי הדנ"א של יקטרינה ושל פרט נוסף.**

**ב. עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P) - בפרט נוסף"**.

עוד צויין בחוות הדעת:

"**פרופיל הדנ"א של פרט נוסף זה תואם את פרופיל הדנ"א של הפרט הנוסף אשר התקבל מהתחתונים הקשורים לתיק פ.א. 8772/02 ת. אשדוד זב/11 70182/02, עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P)"** (הוא התיק נשוא האישום הראשון – ר.י.כ.).

38. כאמור, לאחר מעצרו של הנאשם **"נערכה השואה בין תוצאות בדיקות הדנ"א שהתקבלו בתיק זה מהתחתונים ומקטרינה לבין פרופיל הדנ"א של פלוני (סעיף 119א1 בחוות דעתי בתיק 70182/02 מיום 15/6/04)... "** (ת/38א), ואלה היו מסקנותיה של הבודקת:

**"מתוצאות בדיקות הדנ"א עולה כי מקור החומר של התחתונים הינו:**

**א. עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאים שאינם תאי זרע (S) - בתערובת שיכולה לבוא מצירוף פרופילי הדנ"א של יקטרינה ושל פלוני...**

**ב. עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P) - בתערובת אשר הפרופיל הבולט שבה תואם את פרופיל הדנ"א של פלוני... או כל פרט אחר בעל פרופיל דנ"א כפי שהתקבל בבדיקה זו.**

**מתוך טבלאות סטטיסטיות... שכיחות הפרטים באוכלוסיה היהודית בישראל היכולים אף הם להיות המקור לפרופיל הבולט שהתקבל מהתחתונים עבור ההפקה המקנה עדיפות לדנ"א שמקורו בתאי זרע (P), נאמדת בת 1:27,902,828,851. השכיחות המחושבת מראה תיקון סטטיסטי... הטיפול הסטטיסטי נעשה בהנחייתו של פרופ' מוטרו... "**.

זו הייתה גם מסקנתו של פרופ' מוטרו בחוות דעתו (ת/60):

**"אם נבצע "תיקון תטה" לשכיחות הפרופיל שעל המוצג "1ו3P", נקבל אומדן לשכיחות הפרופיל של אחד ל-28 מיליארד... באוכלוסיה הישראלית היהודית, ואחד ל-144 מיליארד... באוכלוסיה הישראלית הערבית".**

39. בביהמ"ש נחקרה הבודקת הגב' גלילי בנוגע לאפשרות זיהום הבדיקות במז"פ, ובנוגע לאופן בדיקת מוצגים המועברים למז"פ בעבירות מין, וכך העידה:

"**במקרים של עבירות מין, שבהן יש אפשרות של תערובת שמקורה בתאי זרע יחד עם חומר שמקורו ממקור שאינו זרע, כדוגמת הפרשות וגינליות של אישה, דם או דברים אחרים שאינם זרע, אנו מנצלים תכונה ביולוגית של תאי הזרע שמאפשרת לנו לבצע את ההפקה בשני שלבים: השלב הראשון יתן עדיפות למיצויDNA בתאי זרע. ההפרדה אינה מוחלטת והיא תלויה בטיב החומר וביחס בין המרכיבים בתערובת. ההפרדה הזו עוזרת לנו לקבל מהתערובת פרופיל יותר נקי שמקורו בזרע"** (עמ' 76 - 77 לפרוטוקול).

הגב' גלילי הבהירה שאין טכניקה לקבוע את גיל המוצג (**"כרגע אין בדיקה שיכולה לבדוק את גיל החומר הביולוגי שעל המוצג או מתי הוא הונח שם..."** עמ' 78 לפרוטוקול), והבהירה שהמוצגים מוחזרים, אחרי הבדיקה, לתחנת המשטרה ו"**אין צורך לבצע בדיקה חוזרת של המוצגים כאשר אותר חשוד. אנו מסתמכים על התוצאה שקיבלנו מהבדיקה המקורית של התיק ומבצעים השוואה עם החומר החדש שקיבלנו..."** (שם).

**סיכום הראיות הרלבנטיות בנוגע לאישום הרביעי**

40. קטיה נחטפה על ידי אדם, עת הייתה בדרכה להביא אוכל לאחיה, שעבד באותה עת בסופרמרקט קרוב. היא נלקחה בסביבות השעה 15:00, בכוח באיומים ובפיתוי, במכונית, לאזור שומם ביפו, ושם ביצעו בה את המעשים המתוארים בכתב האישום. זמן קצר לאחר מכן היא נחקרה על ידי חוקרת הילדים ונבדקה על ידי פרופ' היס, ונלקחו ממנה בגדיה, כולל תחתוניה וערכת נפגעי אינוס. המוצגים נשלחו למז"פ ושם נדגמו ונמצאו על תחתוניה של קטיה תאי זרע. הפרופיל הגנטי של תאי הזרע הושווה, לאחר יותר משנה, עם הפרופיל הגנטי של הנאשם, שהופק ממטושים עם רוק שנלקחו ממנו, ונמצאה התאמה של 1:28 מיליארד.

##### אישום חמישי - אורנה

**חשיפת הארוע**

41. אורנה, ילדה כבת 9 וחצי, הגיעה ביום שני, 19/4/04, בין השעות 14:20 ל-14:30 לביתה, ואף אחד לא היה בבית, ועל כן התדפקה על דלת בית השכנים. אנה א', השכנה, פתחה את הדלת ומצאה את אורנה בוכה בכי תמרורים בפתח ביתה. וכך סיפרה אנה במשטרה (ר' ת/54, אמרתה של אנה מיום 3/5/04, שהוגשה בהסכמה):

"**היה צלצול בדלת, פתחתי את הדלת, הייתה שם אורנה שהיא הבת של השכנה סופיה, היא הייתה בוכה ואדומה. ממש אדומה, לא ראיתי אותה אף פעם במצב כזה. והיא רצתה להתקשר לאמא שלה, כי אף אחד לא היה בבית שלה.**

**אני בקושי הבנתי מה היא מדברת, כי היא דברה מתוך בכי. ניסיתי להרגיע אותה... אז היא התחילה לספר שהיה איזה גבר שרצה שהיא תעזור לו לאסוף ילדים מהגן. היא אמרה לו לא והמשיכה ללכת, אז הוא תפס אותה והכניס אותה למכונית כחולה. ואמרה שלקח אותה לפרדס, ואמר לה לשתוק ואמרה ששם לה סכין לגרון. אמרה שהוא הוריד לה את הבגדים את התחתונים והוריד גם לעצמו את התחתונים. עצרתי אותה וביקשתי ממנה את מס' הפלאפון של אמא שלה..."**.

אנה הזעיקה את אמה של אורנה, ועד שהאם הגיעה, ניסתה להרגיע את הילדה:

"**עוד פעם שטפתי לה את הפנים, חיבקתי אותה שתרגע אבל היא לא נרגעה. המשיכה לבכות. אחר כך, השכבתי אותה על הספה אצלי בבית וכיסיתי אותה בשמיכה והיא ממש רעדה. שאלתי אותה מה עוד הוא עשה. היא אמרה שהוא עלה עליה ו... התחילה לבכות. אני ראיתי שהיא בוכה בצורה חזקה ואמרתי שאני לא אמשיך לדבר איתה על הנושא הזה".**

42. ס', אמה של אורנה, מיהרה לבית בעקבות שיחת הטלפון של אנה. כשהגיעה לביתה של אנה, מצאה את אורנה שוכבת על הספה, וכשהן נשארו לבד, סיפרה לה אורנה על מה שקרה לה (ר' ת/55, אמרתה של סופיה מיום 19/4/04 בשעה 17:10, שהוגשה בהסכמה):

**"היום, לאחר הלימודים, היא הלכה מבי"ס לכיוון הבית ועמד רכב על הכביש בצבע תכלת, לא יודעת איזה חברה, רכב פרייבט ובפנים היה רק נהג עם שיער בצבע שחור-לבן קוצים ועיניים ירוקות, דיבר איתה בעברית ואמר שהוא מבקש ממנה לעזור לחפש ילדים שלו, אך אורנה פחדה וברחה ממנו. הוא יצא מהרכב, רדף אחריה, תפס אותה והכניס למושב אחורי. היא רצתה לפתוח חלון ולצעוק אז הוא איים עליה עם סכין והצמיד את הסכין לגרון שלה ואמר לה לשתוק אחרת הוא ירצח אותה. בת שלי פחדה ושתקה. הוא לקח אותה לפרדס בשפירא, ביציאה מהעיר לכיוון ב"ש. בפרדס הוא הגיע אליה למושב האחורי, הפשיט אותה וגם הוא התפשט, סובב אותה עם גב אליו ושיחק עם אצבעות באיבר מינה וגם גמר לה על הטוסיק. לאחר מכן היא התלבשה והוא השאיר אותה בפרדס ונסע. בת שלי רצה הביתה ושכנה שלי אנה פגשה אותה בוכה...**

**אורנה הייתה בוכה והיסטרית** (כשפגשה אותה - ר.י.כ.)**... היא אמרה שלא כואב לה כלום וגם בדקתי בתחתונים ולא היה דם"**.

43. כשבועיים לאחר המקרה, כשהאם לקחה את אורנה מביה"ס והן היו בדרכן הביתה, נתקלו השתיים בפוגע, אך הוא נעלם להן. וכך סיפרה האם במשטרה (ת/56 - אמרה נוספת של סופיה מיום 3/5/04 בשעה 15:05, אמרה שהוגשה בהסכמה):

"**אורנה, בת שלי, אמרה לי פתאום: "אמא, הנה הוא". אני מיד הבנתי למה בת שלי מתכוונת, בגלל שאני שמתי לב לרכב שנסע מולנו וזה היה רכב דומה לזה שבת שלי סיפרה לי אחרי המקרה שהיה לה... הבת שלי אמרה שהיא מזהה את הנהג ברכב זה, שזה אותו אדם שביצע בבת שלי מעשה מגונה ומעשה סדום. אני ברגע זה באתי להוציא פלאפון שלי כדי לרשום בו מספר רכב, אבל אותו אדם כנראה הבחין בבת שלי והגביר את מהירות הנסיעה שלו נעלם משדה הראיה שלי... אני לא מבינה ברכבים, אבל עד כמה שאני יודעת זה סובארו בצבע תכלת... האדם אמור להיות אדם גבוה, בגלל שראש שלו היה תקוע בתקרה של הרכב, היה לו שיער לבן עם שחור, כאשר לבן היה דומיננטי יותר...".**

**חקירת חוקרת הילדים**

44. כבר ביום הארוע, 19/4/04, שעות מעטות לאחר שנפגעה, נחקרה אורנה על ידי חוקרת הילדים, הגב' רחל נחום (ע.ת. מס' 2, להלן: "חוקרת הילדים, הגב' נחום"). החקירה התבצעה בבי"ח ברזילי, ובטופס עדות ילד (ת/8) סיכמה חוקרת הילדים, הגב' נחום, את עיקרי עדותה של אורנה ואת התרשמותה מהילדה, כדלהלן:

"**... הלכה מביה"ס הביתה. על הכביש ליד הנדנדות היה איש בתוך מכונית והוא שאל אותה אם היא רוצה לבוא ולקחת את הילדים שלו מהגן. אורנה אמרה שלא ואז הוא יצא מהאוטו. הילדה ברחה. הוא רדף אחריה, תפס אותה, הכניס אותה למכונית מאחור. הוא אמר לה שקודם יקח את הדודה שלו, ואז נסע לפרדס. הוא חנה איפה שיש עצים וחול ואז יצא ממקום מושבו, עבר לשבת מאחור לידה, הוריד לה את התיק וחיבק אותה... ואז הוציא סכין מתא שהיה ליד כיסא הנהג, הוציא משם אולר, פתח אותו, הצמיד אותו לצוארה, הילדה אמרה לו די. אז הוא השכיב אותה, הוריד לה את החצאית והתחתון ופתח את החולצה. הילדה החזיקה את התחתון אבל הוא סובב אותה על ביטנה והיא החזיקה מקדימה ומאחור הוא הוריד את התחתון. הוא הוריד את מכנסיו ותחתוניו ושם את איבר מינו בטוסיק שלה (לא בפנים). אח"כ שם רוק באצבעותיו והכניס את האצבע לתוך פי הטבעת. הרגישה רטוב. הילדה מספרת כי נדנדה לו שיפסיק ואז הוא אמר לה *"זהו, אני לא רוצה לעשות לך את זה"* ואז הוא פתח את הדלת והוא אמר לה לחכות שיסגור לה את העיניים, אך היא לקחה את התיק והסוודר וברחה. הוא אמר לה לאן את הולכת. היא המשיכה לרוץ, ברחה, התחבאה וכשראתה שהוא נוסע הלכה לביתה...**

תאור האיש - שער שחור למטה, למעלה לבן. עיניים ירוקות. לחייו עם זיפי זקן. גיל לא ברור... עורו חום לבן. גובה כ-170...

**המכונית - תכלת, קצת ארוכה, מדבקה אדומה עגולה על שמשת החלון... מושבים כחול תכלת. מגרה ליד מושב הנהג בתוכה האולר ובתוכה חוטים צבעוניים..."**

וזו הייתה התרשמות חוקרת הילדים, הגב' נחום, מאורנה ומעדותה:

"**אורנה בת 9, נראית כפי גילה, בעלת אינט' תקינה, יכולת ורבלית תקינה. שתפה פעולה באופן תקין למרות שבתחילה התנגדה לדבר. התמצאותה בזמן ובמקום טובה. לפני החקירה בלטה מצוקה, אולם בהמשך נראה כי הילדה חשה הקלה...**

**אורנה מספרת על אירוע המעוגן בזמן, מקום, קונטקסט מלא. יש השתלשלות אירועים הגיונית. יש ביטויי אינטראקציות עם הפוגע. יש תהליך של הפגיעה מרגע האינטראקציה הראשונית עם הפוגע ועד לפרידה ממנו. כל אלה מחזקים את ההערכה, כי הילדה מתארת אירוע שחוותה..."**.

45. חוקרת הילדים היטיבה לתאר את תמצית עדותה של אורנה. מתמליל החקירה (ת/8א) ומהקלטת עצמה (ת/8ד) עולה עדות מרשימה, של ילדה מרשימה, ולהלן חלקים מעדות זו:

"**הלכתי מהבית ספר הביתה. ו... על הכביש, אחרי הבית ספר שלי, ליד הנדנדות, היה איש. הוא שאל אותי אם אני רוצה ללכת לקחת את הילדים שלו מהגן. ואמרתי לא. ואז הוא יצא מהאוטו, אז ברחתי. ואז הוא תפס אותי והכניס אותי לאוטו... ברחתי והוא יצא מהאוטו. ואז הוא רץ אחרי והוא תפס אותי והכניס אותי לאוטו, ואח"כ הוא אמר שהוא קודם ילך לקחת את דודה שלו, ואז הוא נסע לפרדס.. הוא יצא מאיפה שההגה ונכנס איפה שאני ישבתי ואז הוא אמר לי שאולי התיק הזה כבד לי קצת, אז הוא הוריד אותו... אמרתי לו תביא לי לשבת, כי רציתי לצאת מהאוטו, לברוח, אז הוא לא נתן לי לשבת... אז הוא אמר לי אם אני רוצה שהוא יהרוג אותי ואמרתי לו לא. והוא שם לי את הסכין פה (הילדה מצביעה)... אחרי שהוא תפס אותי הוא הכניס אותי לאוטו... מאחורה... הוא בא אחורה. הוא חיבק אותי ככה... הוא לא נתן לי לשבת... רציתי לשבת נורמלי כדי לברוח... הוא השכיב אותי על איפה שישבנו, ואז הוא הוריד לי את הבגדים, אבל החזקתי את החצאית כדי שהוא לא יוריד לי, והוא פתח לי את החולצה... אמרתי לו די, די, די ואז הוא עוד פעם שאל אותי אם אני רוצה, אם הוא רוצה להרוג אותי, אמרתי לו לא... הוא השכיב אותי... והוא אמר לי שאני אסתובב ולא רציתי להסתובב. הוא סיבב אותי בכוח... הוא סיבב לי את הגוף לצד השני עם הגב (כלפיו - הילדה מדגימה)... אז הוא הוריד לי את החצאית... הוא הוריד את התחתון (מראה)... הוא פתח את המכנס שלו... הוא הוריד גם את שלו... את התחתונים שלו ואז שם לי בטוסיק... הכניס את מה שיש לו לטוסיק שלי... לא הרגשתי נוח ולא היה לי נעים בכלל... הוא הכניס לטוסיק. הוא עשה את זה ואז נדנדתי לו שיפסיק ואז הוא אמר לי שהוא לא רוצה לעשות את זה... ואז הוא פתח קצת את הדלת ויצא. הוא אמר לי להתלבש. התלבשתי והוא יצא להגה ונסע קצת לאחור. פתחתי את הדלת... קפצתי. לקחתי את התיק שלי ואת הסוודר שלי ורצתי. ברחתי... ואז התחבאתי, כדי שהוא לא יראה אותי. אבל קודם, כשברחתי, הוא נסע קצת אחרי ואז ברחתי... כשהוא נסע כבר - אז הלכתי הביתה...**

**ש. האם הרגשת משהו אחרי שהוא שם לך את מה שיש לו בטוסיק?**

**ת. כן. הרגשתי רטוב.... בטוסיק... כשהוא עשה את זה אז הרגשתי... הייתי כולה רטובה, וגם פה הייתי רטובה... וגם בטוסיק היה לי לא נעים, והוא היה רטוב..."**.

לקראת סוף החקירה הוסיפה:

"**הוא הכניס את מה שיש לו לטוסיק...** (ואחר כך) **הוא הכניס עם רוק שלו אצבעות לטוסיק שלי, לחור, ואת מה שיש לו הוא הכניס לטוסיק, לא לחור... "**.

במהלך החקירה נתבקשה אורנה לספר יותר פרטים על הסכין, וכך תארה אותו:

"**הוא... סכין שאפשר היה להכניס אותו ולפתוח (מדגימה)... היה לו משהו ליד הכסא שלו... הוא פתח אותו והוציא את הסכין ועשה לי ככה (מדגימה) ליד הגרון... (מדגימה אורך של כ-7 - 8 ס"מ)"**.

אורנה גם נתבקשה לספר כל מה שידוע לה על הפוגע ועל מכוניתו, וכך סיפרה:

"**היה לו שיער כמו לבנים רגילים... למה הוא היה בצבע שחור ולמעלה הוא היה לבן. לא ממש לבן. ראו קצת את השחור. שחור לבן כזה... והעיניים שלו היו ירוקות. והיה לו פה מלא... הוא היה איש** (הכוונה - לא ילד, ר.י.כ.)**... נראה לי שמבוגר, כי היה לו פנים של מבוגרים... צבע עור לבן חום כזה... (גובה) בערך כמו דוד שלי...**

**המכונית הייתה תכלת כזאתי, והיא הייתה קצת ארוכה, ואני לא יודעת איך קוראים... ואיפה שיש את המדבקות האלה הצבעוניות שכתוב עליהם עד איזה שנה אפשר לנסוע, אז היא הייתה אדומה. הייתה לו אחת, מדבקה אחת אדומה...** (מושבים) **כחול, תכלת כחול כזה..."**.

46. בתאריך 23/11/04, ולבקשת הפרקליטות, הכינה חוקרת הילדים, הגב' נחום, דו"ח מהימנות מפורט בנוגע לחקירתה של אורנה (ת/8ב), כדלהלן:

"**... הילדה מסרה הצהרה לוגית עקבית ואחידה. תוכן הדברים הגיוני וחלקי האירוע מתאימים האחד לשני. הילדה תארה אירוע מעוגן בזמן - יום החקירה בזמן שחזרה מביה"ס. מקום האירוע - בדרכה מביה"ס הביתה. המלל בתאור החופשי אינו מובנה. תוך כדי התיאור יש היזכרות בפרטים נוספים, פרטים המתאימים לקונטקסט המלא.**

**תאורו של האירוע המסופר על ידי הילדה מתאים לפעולה יומיומית של הילדה - חזרה מבי"ס.**

**לאורך כל החקירה ניתן לראות אינטראקציות בין הפוגע לילדה. דוגמאות: הילדה מדווחת על קיומם של אמירות של הפוגע אליה. הפוגע פנה אליה בתחילתו של האירוע ושואל אותה אם היא רוצה לקחת את הילדים שלו מהגן. הוא פונה אליה בבקשת עזרה. היא עונה לא ואז הוא יוצא מהמכונית. הילדה נבהלת ובורחת, הוא תופס אותה ומכניס אותה למכונית...**

**הילדה הבינה כבר מתחילתו של האירוע את הסכנה האורבת לה. היא ידעה שאסור לה להכנס למכונית וכשהפוגע יצא היא ברחה מיד מתוך רצון להמלט. בדיווחה של הילדה יש היזכרות ספונטנית. דיווחה של הילדה אינו מובנה. כאשר היא מתבקשת להרחיב על פי מקטעי הזמן היא מוסיפה פרטים, דבר המעיד על פעולה של הדלייה מהזכרון.**

**פרט מהותי ביותר שלהערכתי הילדה לא הבינה את משמעותו - הינו השימוש ברוק. לאחר סיום החקירה היא נזכרה שהפוגע שם לה רוק. דבר המסביר את הרטיבות בתחתוניה.**

**לסיכום: לאור כל האמור לעיל, להערכתי הילדה מתארת אירוע שחוותה. אופן דיווחה, הקושי להתיחס לקטעים המיניים והבושה סביב זה מחזקים את ההערכה"**.

חוקרת הילדים, הגב' נחום, נחקרה בעניין זה בביהמ"ש ונתבקשה על ידי הסנגור להסביר איך יתכן "**שכמעט כל ההערכות של הנפגעות מסתיימות במילים *"אני מאמינה שהיא עברה את האירוע שחוותה*"... "** וכך השיבה:

**"רחוק מלהיות נכון. פרקליטים ובתי משפט נחשפים רק למקרים בהם אנו מעריכים שהמתלונן הוא מהימן, כי לרוב המשטרה לא מגישה כתבי אישום כאשר אנו מעריכים את המהימנות בפחות"** (עמ' 24 לפרוטוקול).

לא רק שתשובה זו מקובלת עלי, אלא שבמקרה שבפנינו ממילא אין מחלוקת שהארוע, כפי שתואר על ידי אורנה, וכפי שחוקרת הילדים העריכה שאכן היה - כלל אינו במחלוקת.

47. באשר לאפשרות שאורנה תעיד בביהמ"ש קבעה חוקרת הילדים, הגב' נחום, מיד בסיום חקירתה, כי אינה מתירה את העדתה באותו שלב. בתאריך 23/11/04 שבה חוקרת הילדים ובחנה שאלה זו, ובמכתב ששלחה (ת/8ג) כתבה בעניין זה, כדלהלן:

"**בדקתי אפשרות העדתה של הילדה בבימ"ש. האם ודודה של הילדה מסרבים לאפשר לי לדבר עם הילדה לצורך בדיקת עדותה. לדבריהם אינם רוצים להחזיר את הילדה לזיכרון הטראומתי.**

**לאור העובדה שהילדה אינה זוכה לתמיכת המשפחה לעדות וכן לא ניתן לנו לבדוק מצבה - אני אוסרת עדותה"**.

48. בתאריך 2/5/04 יצאה חוקרת הילדים, הגב' נחום, ביחד עם אורנה, אמה ודודה (שהוא שוטר במשטרת ישראל, שלא היה מעורב בחקירה) למקום בו נפגעה אורנה. אורנה ידעה לתאר את המקום בו פגשה את הפוגע, להיכן ברחה ממנו, היכן תפס אותה והכניסה לרכבו, וגם ידעה לכוון את חוקרת הילדים לכיוון היציאה מהעיר אשקלון (היציאה הדרומית) "**ואז הילדה הפנתה אותנו למפרצת מצד שמאל - מפרצת בתוך הפרדס, וזו זירת הארוע"** [ר' נ/2 – דו"ח ההולכה וההצבעה והקלטת וכן התמליל - נ/2(ב)]. אורנה גם הראתה היכן התחבאה כשהכל נגמר וכיצד חזרה הביתה כשהפוגע נסע.

49. בתאריך 13/6/04 נחקרה אורנה פעם נוספת על ידי חוקרת הילדים, הגב' נחום (נ/3), חקירה במהלכה נעשה ניסיון לאשש או לשלול אם חוטים מסויימים, שנמצאו במכוניתו של הנאשם, הם החוטים אליהם התכוונה בחקירתה, והיא ציינה שאלה לא החוטים המדוברים.

בנוסף לכל אלה, הרכיבה אורנה, בסיוע צייר שעובד עם המשטרה, קלסתרון של הפוגע (נ/5), קלסתרון שצוייר על סמך תאורה, כשלדברי חוקרת הילדים אורנה הייתה מאוד מדויקת בדבריה ותקנה את הצייר (עמ' 24 לפרוטוקול).

**פעולת חקירה נוספת - במשטרה**

50. באישורה של חוקרת הילדים יצא השוטר צאלח טוביה, חוקר בצח"מ שהוקם בתשאול לכיש לבחינת המקרים שהלכו והצטברו בתחנות המשטרה השונות, יחד עם אורנה ואמה, לחנייה שליד תחנת המשטרה של מרחב לכיש, כדי שתנסה להצביע על רכבו של הפוגע. פעולת חקירה זו בוצעה בתאריך 7/6/04 ולאחר מעצרו של הנאשם, "**ומבין כ-20 רכבים שחנו בחניה האחורית של המרחב - הצביעה על רכב מסוג סובארו בצבע תכלת מספר 888-165-18, אך אמרה כי הצביעה לדוד שלה על הרכב וצריך להיות בסוף 03 במספר..."** (ר' לענין זה ת/18א - זכ"ד שרשם החוקר וכן ת/51 – דו"ח פעולה שרשם אורי חמו ממז"פ לכיש באשר לצילום פעולת החקירה האמורה, ממנו אנו למדים, כי "**כל מהלך ההצבעה והתדרוך צולם על ידי ללא הפסקה".** אשר ל- ת/18[ב] - קלטת ההצבעה, הרי שבטעות הוגשה לביהמ"ש קלטת שאינה רלוונטית במקום הקלטת הנ"ל ובידי התביעה לא נמצאה הקלטת המתאימה. לכן, הסכימו הצדדים, כי נסתפק בתמליל לצורך הכרעת הדין).

כן, יש לומר, כי בעקבות ההערה שבסוף הדו"ח, נחקרה אורנה פעם נוספת על ידי חוקרת הילדים הגב' נחום, באשר למספר הרכב, והיא ציינה שהמספר נאמר ממה שהדוד ציין ולא ממה שראתה, שכן מעולם לא ראתה את מספר הרכב של הפוגע. כך יש גם להבין את דבריה, כפי שבאו לידי ביטוי בדוח של טוביה החוקר (ר' גם תמליל החקירה השניה של אורנה - נ/3ב, וכן חקירתה הנגדית של חוקרת הילדים, הגב' נחום, בעניין זה, בעמ' 23 לפרוטוקול).

**בדיקתה של אורנה**

51. אורנה נבדקה בביה"ח ברזילי שעות ספורות לאחר הארוע (התקבלה ביום 19/4/04 בשעה 15:53) ונבדקה על ידי רופא נשים ועל ידי רופא ילדים. בבדיקתה - לא נמצאו על גופה סימנים, פרט לסימנים (המטומות ישנות וקטנות) על קרסוליה (ר' ת/57 - טופס שחרור ממיון).

**שרשרת המוצגים**

52. בביה"ח, במהלך בדיקתה של אורנה על ידי גניקולוג בכיר, נלקחו ממנה בדיקות ודגימות "כמקובל ולפי פרוטוקול" של נפגעי עבירות מין (ר' ת/57).

מוצגים אלה נשלחו למחרת, 20/4/04, על ידי רס"ר יניב חמו (ע.ת. מס' 7), המשרת במחלק הנוער בתחנת אשקלון, למטה הארצי לבדיקה (ר' ת/24 - טופס לוואי למוצגים).

בו ביום התקבלו המוצגים במטה הארצי (ר' ת/32) ולמחרת התקבלו מוצגים נוספים שנשלחו (ת/33).

הבודק במטה הארצי, מרק ברש, פתח את המוצגים וציין בחוות דעתו, ת/34, אלו מוצגים התקבלו, כדלהלן: ביום 20/4/04 התקבלה שקית מוצגים ובה: תחתונים, חולצה מסומנת בין היתר "סיאמי", חצאית מסומנת בין היתר "red star" ושתי גרביים. כל המוצגים היו בשקית פלסטיק קשורה "**מסומנת זב/11 - 11200/04, ת. אשקלון, ח'... אורנה".**

למחרת, 21/04/04, התקבלה במז"פ שקית מאובטחת נוספת **"שמספרה 1916273E, מסומנת, בין היתר, *"זב/11-11200/04, ת. אשקלון*" ובה ערכה לדיגום נפגעי עבירות מין... "** ובה מטושים שנדגמו מאורנה.

כל המוצגים הנ"ל נבדקו על ידי מרק (להלן בחוות דעתו ת/34 וכן, ר' עדותו בעמ' 69 לפרוטוקול).

**הבדיקה במז"פ, חוות הדעת והממצאים:**

53. כאמור, מרק ברש (ע.ת. מס' 10) הוא בודק מומחה במעבדה הביולוגית שבמז"פ, במטה הארצי, והוא ערך חוו"ד (ת/34), בעקבות המוצגים שנלקחו מאורנה ובעקבות מבחנה שקיבל בתאריך 7/6/04 מהבודקת נירה גלילי, המסומנת, בין היתר " **פלוני, 054699863, 70182/02, נ.ג. 119 2 א"** ובה מטוש. המטוש נדגם - והוחזר לנירה גלילי.

ואלה תוצאות הבדיקה, כמצויין בחוות הדעת (ת/34):

**"1. בבדיקה ביוכימית לנוכחות חומר חשוד כזרע שנעשתה על החומר שנדגם מן החולצה** (של אורנה - ר.י.כ.) **ומתחתונים - התקבלה תגובה חיובית.**

**2. בבדיקה ביוכימית לנוכחות חומר חשוד כזרע שנעשתה על החומר שנדגם מן החצאית לא נתקבלה תגובה.**

**3. בהסתכלות מיקרוסקופית שנעשתה על החומר שנדגם מן החולצה, תחתונים ומטוש רקטלי - ראיתי תאי זרע.**

**4. בהסתכלות מיקרוסקופית שנעשתה על החומר שנדגם מן המטוש הוגינלי ומטוש** (נוסף - ר.י.כ.) **לא ראיתי תאי זרע.**

**5. בסריקה בעין אחר הכתמים חשודים שנעשתה על המוצגים: גרביים - לא נראו כתמים שכאלה.**

**6. מיצוי ה-DNA מתחתונים, חולצה ומטוש רקטלי נעשה בשני שלבים עוקבים...**

**7. לא נתקבלה כמות DNA מספקת לבדיקות במוצגים: חולצה S2, תחתונים S4, S5, מטוש רקטלי S2, מטוש וגינלי P2 ומטוש פה P2, S2.**

**8. חומר שנדגם מן החולצה (חולצה P2) תחתונים (3 מקומות)... מטוש רקטלי ודוגמאות ייחוס של המתלוננת אורנה והחשוד פלוני אופיינו בבדיקות DNA לאחרי STR.**

**9. מתוצאות איפיון ה-DNA שהתקבלו במוצגים: חולצה... תחתונים... ומטוש רקטלי תואם את פרופיל ה-DNA של החשוד פלוני או כל אדם אחר בעל פרופיל זהה באתרים שנבדקו.**

**9.2 פרופיל זה אינו תואם את פרופיל ה-DNA של המתלוננת אורנה.**

**10. שכיחות הפרטים באוכלוסיה היהודית ישראלית בעלי פרופיל DNA כפי שהתקבל בחומר שנדגם מחולצה... תחתונים... ומטוש רקטלי ובדוגמת רוק המיוחסת לחשוד פלוני נאמדת באחד ל-27 מיליארד פרטים לערך, ואלו באוכלוסיה הערבית ישראלית השכיחות נאמדת באחד ל-144 מיליארד פרטים לערך.**

**השכיחות המחושבת מכילה תיקון סטטיסטי הבא לפצות על האפשרות כי בתת אוכלוסיה, אליה משתייך מקור ה-DNA במוצג, שכיחויות האללים שונות מאשר באוכלוסיה הכללית, וכן על האפשרות של חיתון יתר בתוך אותה תת אוכלוסיה...**

**11. במוצג התחתונים S6 התקבלה תערובת שמקורה ביותר מפרט אחד.**

**11.1 הפרופיל הבולט בתערובת תואם את פרופיל ה-DNA של המתלוננת או כל אדם אחר בעל פרופיל זה בבדיקות אלה.**

**11.2 פרופיל ה-DNA של החשוד פלוני יכול להיות המשלים לתערובת שנתקבלה במוצג זה..."**.

וזו גם הייתה מסקנתו של פרופ' מוטרו בחוות דעתו, בהתייחסו למוצגים הכוללים את התחתונים והחולצה של אורנה (כאשר האומדן נמוך יותר ביחס למוצגים האחרים, אשר אופיינו ב-6 סימני DNA בלבד, ת/61):

**"אם נבצע "תיקון תטה" לשכיחות הפרופיל שעל המוצגים הנ"ל נקבל אומדן לשכיחות הפרופיל של אחד ל-28 מיליארד... באוכלוסיה הישראלית היהודית, ואחד ל-144 מיליארד... באוכלוסיה הישראלית הערבית".**

54. בחקירתו בביהמ"ש פרט מרק ברש את הנוהלים שבמעבדה הביולוגית בנוגע לטיפול במוצגים המתקבלים ולגבי עצם הבדיקות, וכך העיד:

"**אנו מקבלים מוצגים, קודם כל בודקים את המוצגים כדי לדעת איזה נוזל גוף יש לנו כדי לדעת מה המשך הטיפול. במקרה הזה בדקתי ומצאתי שיש חומר חשוד כזרע על חלק מהמוצגים. בהמשך עשיתי מיצוי DNA, שכפול ה-DNA ואפיון ה-DNA. המיצוי של המוצגים עשיתי ב-2/5/04, מיצוי של דוגמת המתלוננת ערכתי ב-6/5/04 ואת כל האפיון של כל פרופילי המוצגים סיימתי ב-12/5/04.**

**חשוב להגיד שהבדיקה של המוצגים ובדיקה של דוגמאות יחוס נעשות בנפרד... ובמקרה הזה לקח חודש בין שתי הבדיקות, כי את איפיון המוצגים סיימתי חודש לפני שקיבלתי את דוגמת הייחוס. ברגע שאני מסיים את כל הבדיקות, דגימות DNA ומוצגים, המבחנות מוחזקות בקופסא סגורה במקרר סגור ואז אני לא חוזר בכלל ל-DNA שבמוצגים. ברגע שיש לי אבחון של המוצגים - מבחינתי סיימתי לעבוד על המוצגים ואני ממשיך לעבוד עם דוגמאות היחוס... ברגע שקבעתי את הפרופיל אני לא יכול לשנות אותו.**

**במקרה הזה קבלתי את דוגמאות היחוס חודש לאחר שעשיתי את אפיון המוצגים וכך לא הייתה שום אפשרות שהייתי עובד בו זמנית על שתי הדגימות.**

**בדוגמת היחוס התהליך היה כזה: מפני שהחשוד היה משותף למספר תיקים והיה חוקר אחד, שניהל את החקירה, עודד, הוא שלח את הדוגמה לנירה גלילי, שהיא אחת העדות, ובעצם הוא שלח לה שני מטושים של רוק של החשוד, מטוש אחד בדקה היא ומטוש שני אני בדקתי בנפרד. גם האפיון וניתוח הפרופיל נעשה בנפרד. ברגע שקיבלנו את הפרופיל והוא התאים כתבנו חוו"ד...**

**כל התהליכים של מיצוי DNA ושכפול DNA נעשים בנפרד כדי להקטין את האפשרות של זיהום בין המוצגים לבין דוגמאות הייחוס. בדרך כלל מקבלים מוצגים בסמוך לדוגמאות היחוס, אבל במקרה זה, זה לקח חודש בין לבין"** (עמ' 66 - 67 לפרוטוקול).

**סכום הראיות הרלבנטיות בנוגע לאישום החמישי**

55. שעות בודדות לאחר שנפגעה - נחקרה אורנה על ידי חוקרת ילדים ומסרה את גירסתה (אותה גירסה שגם מסרה לאמה קודם לכן) - גירסה המפורטת בכתב האישום. בין דבריה תארה את הנאשם וגם תארה את מכוניתו - תאור המתאים למכוניתו של הנאשם (ר' תמונת המכונית - ת/58) - הן לגבי צבע המכונית, הן לגבי צבע המושבים, הן לגבי המדבקה על שמשת המכונית והן לגבי הסכין שברכב ומקום המצאו (במגרה הנמצאת ליד כסא הנהג).

אורנה גם הכינה קלסתרון של הפוגע בסיועו של צייר משטרתי (הדומה, יש לומר, בהחלט לנאשם).

בנוסף לכל אלה, נדגמו בגדיה של אורנה ונמצאו עליהם שרידי זרע, מהם הופק פרופיל DNA המתאים, ביחס של 1:27 מיליארד ל-DNA שהופק ממטוש שנדגם מהנאשם.

**דגימת הנאשם למיצוי פרופיל DNA**

56. כזכור, הנאשם נעצר לראשונה בתאריך 9/5/04 על ידי השוטר יניב דדון. וכך רשם דדון בדו"ח הפעולה שלו מאותו היום (ת/29 - הוגש בהסכמה):

"**בעת מחסום משטרתי הגיע רכב מסוג סובארו ליאונה בצבע כחול 88-561-18 ובתוך הרכב נסע בחור בשם פלוני ... תושב בית שאן... הנ"ל דומה גם בתאור שלו עם צלקת וסנטר ארוך ושיער קצר, לכן נוצר קשר עם עודד חביב שהינחה לעכב לתחנה, וכך בוצע... "**.

הנאשם עוכב (ת/30) ותגובתו המיידית הייתה **"מה אני אגיד לך".**

57. עודד חביב (ע.ת. מס' 14, להלן: "עודד") היה בזמן הרלבנטי קצין תשאול במרחב לכיש, ושמש כראש הצח"מ "**שטיפל בנושא הפדופיל**", כדבריו, ועל כן היה אחראי על החקירה - הן לפני מעצרו של הנאשם והן לאחר מכן.

עודד סיפר, כי במסגרת הצח"מ **"דגמנו המון אנשים שהגיעו אלינו מכל מיני סיבות, חלקם על פי הקלסתרון שהפצנו, חלקם עפ"י הודעות שקיבלנו... לקחנו דגימה של תאי אפיטל, שזה התאים מהלחי הפנימית, של כל החשודים הפוטנציאליים"**.

וכך סיפר על מעצרו הראשון של הנאשם:

"**בתאריך 9/5/04 קיבלנו קריאה להגיע לתחנת אשדוד, כשעוכב לתחנה אדם העונה לקלסתרון וגם נהג ברכב מסוג סובארו בצבע תכלת... בשלב הראשון דיברנו על רכב מסחרי לבן, ומאוחר יותר, בעקבות הארוע באשקלון, הפצנו בפליירים בתחנות ובכל רשת המשטרה שייתכן שהוא גם משתמש ברכב פרטי בצבע תכלת... בתחנה היה הנאשם פלוני... ישבתי איתו בחדר קבלת תלונות בתחנת אשדוד וביקשתי ממנו דגימת DNA. הוא הסכים לתת דגימה וחתם על טופס הסכמה"** (נ/8).

(טופס ההסכמה של הנאשם לדגימת DNA הוגש אף הוא, ת/40, עליו חתום הנאשם).

עודד הוסיף, שנלקחה מהנאשם דגימה באמצעות מטוש ("**שזה מעין מקל עם צמר גפן"** כשהדגימה נלקחת מהחלק הפנימי של הלחי, משתי הלחיים) והדגימה "**נשלחה, כמו דגימות אחרות ששלחנו, למטה הארצי למעבדה הביולוגית להשוואה"** (שם).

עודד גם מילא את טופס הלואי למוצגים (ת/40ב), כאשר התיק שנרשם כתיק הרלבנטי היה תיק החקירה של דינה - (תיק 8772/02 של ת. אשדוד, תיק מז"פ מס' 70128/02) ושלח את המוצגים למטה הארצי.

עודד הדגיש, ש:"**לקחתי בעצמי את הדגימה מהנאשם. הדגימה נשלחה בדואר למטה הארצי... דגמנו עשרות אנשים, והנאשם היה אחד מהם, ולאחר שהוא נדגם - הוא פשוט נשלח לדרכו והוא לא נעצר"** (שם).

הנאשם נעצר רק לאחר שהתקבלה, טלפונית, הודעה מהבודקת נירה גלילי, שיש התאמה מבחינת ה-DNA לפרופיל שחיפשו (כזכור, תחילה בוצעה ההשוואה לבדיקות נשוא האישום הראשון). לשם הזהירות, עודד דגם את הנאשם פעם נוספת לאחר מעצרו, ביום 6/6/04:

"**רציתי, ליתר בטחון, לדגום את הנאשם פעם נוספת לאחר שעצרנו אותו. שטפתי מאפרה והנחתי בחדר של הנחקר. הנאשם עישן 2 סיגריות, אספתי את הבדלים ושמתי אותם במעטפה והעברתי לרמ"ח תשאול דאז, רפ"ק שלמה קורצוויל. לאחר מכן פנינו שוב לנאשם בבקשה לתת דגימה נוספת, הנאשם הסכים, דגמתי אותו וגם את הדגימה הזו העברתי לרמ"ח תשאול לטיפול ולשליחה למטה הארצי, למעבדה הביולוגית. גם בפעם הזו דגמתי מהלחי הפנימית של הנאשם"** (עמ' 83 לפרוטוקול).

ולענין זה ר' דו"ח חיפוש בחשוד, כולל הסכמתו (ת/15(ב) ו-(ג), שני מטושים) וכן טופס לוואי למוצגים שנשלחו למטא"ר [ת/15(א)].

58. את הדגימות שניטלו מהנאשם ביום 6/6/04 מסר עודד לרפ"ק שלמה קורצוויל (ע.ת. מס' 5), שרשם בדו"ח, ת/20, כדלהלן:

(קבלתי מפקד עודד חביב) "**מעטפה ובה 2 בדלי סיגריות ומעטפה נוספת ובה 2 מטושים שנדגמו מחלקו הפנימי של פיו של החשוד, את המעטפות הכנסתי למגרה נעולה בשולחן הכתיבה שלי במשרדי בתשאול לכיש"**.

למחרת, 7/6/04, הוציא רפ"ק קורצוויל את המעטפות מהמגרה הנעולה שבשולחנו ומסר אותן לבלש מאמ"ן לכיש - נדב יוסף ו"**הנחתי אותו לרשום מוצג בתחנת אשדוד ולאחר מכן להמשיך בנסיעה למטא"ר ירושלים ולמסור המעטפות ובהן המוצגים למעבדה ביולוגית לבודקת נירה גלילי"** (ת/21).

בעדותו הדגיש, לשאלת הסנגור, שהיה נוכח בעת שעודד הכניס את המוצגים למעטפות, ועל כן ידע מה יש בתוכן. המעטפות הסגורות, ועליהן תרשומת של תכולתן, נמסרו לנדב יוסף.

59. נדב יוסף אישר, כי קיבל את המוצגים מרפ"ק קורצוויל והעבירם למז"פ, וכך העיד:

"**בתאריך 7/6/04 מסר לי רפ"ק שלמה קורצוויל שתי מעטפות נייר משטרתיות אטומות כשבאחת מהן בדלי סיגריות ובשניה מבחנה שנלקחו כדגימות מהחשוד, פדופיל שנעצר יום קודם לכן בשם פלוני... לאחר שתדרך אותי רפ"ק שלמה קורצוויל, נסעתי לתחנת המשטרה באשדוד, שם ביצעתי רישום למעטפות שקיבלתי משלמה במשרד רישום מוצגים, משם עליתי לירושלים למטה הארצי, שם ביצעתי רישום לאותן מעטפות במשרד הרישום במטה הארצי ומשם מסרתי המעטפות למעבדה הביולוגית"**.

אגב, נדב יוסף היה גם השוטר שעצר את הנאשם בביתו, לאחר שהוער משנתו (בתאריך 6/6/04 בשעה 16:45). באותו מעמד גם נטלו את רכב הסובארו של הנאשם, בו נהג השוטר עוזי יוסף לתחנה (ר' ת/22).

לדגימות הנ"ל צורף טופס לוואי למוצגים (ת/15א) וכן שני דו"חות על חיפוש בנאשם (ת/15ב ו-ג), בשל נטילת דגימות רוק מחלקו הפנימי של פיו של הנאשם.

המוצגים התקבלו במז"פ - ולענין זה ר' טופס קבלת המוצגים לבדיקה - ת/23 (שם מצויין במפורש שהמעטפות הסגורות התקבלו מנדב יוסף).

60. מכאן - שאין חולק, כי הדגימות שניטלו מהנאשם, בשתי הפעמים, הן אלה שנדגמו במז"פ (תחילה על ידי נירה גלילי ואח"כ גם על ידי בודקים אחרים) והן אלה שהושוו עם תוצאות הבדיקות שנעשו חודשים קודם לכן, עם קבלת המוצגים השונים מהילדות.

**בדיקת DNA - דיון**

61. סוגיית השימוש בראיות DNA במשפט, ובפרט – זיהויו של עבריין מין באמצעות ראיה כזו, נדונה זה לא מכבר ב[ע"פ 9724/02](http://www.nevo.co.il/case/6158591) **אבו-חמאד נ' מדינת ישראל** (תק-על 2003(3) 2182, להלן: "פרשת אבו-חאמד"). באותה פרשה נקבע, כי בדיקת ה-DNA מקובלת כיום הן בקהילייה המדעית והן במערכת המשפט - בישראל ובמדינות אחרות. נפסק, כי זוהי ראיה קבילה וראויה, ובלבד שמבחינה עקרונית ניתן יהיה לבחון את השיטה ולהפריכה בכל עת, ושהבדיקה הקונקרטית נערכה על-פי הכללים המקובלים והניבה תוצאה אמינה. עוד נקבע, כי כאשר בדיקת DNA מלמדת על התאמה בשכיחות מסוימת, יש בכך משום ראיה המאפשרת זיהויו של אדם; אפשרות סטטיסטית קלושה לכך שאדם אחר עשה את מעשה העבירה (בפרשת אבו-חמאד דובר על הסתברות של 1 ל- 7 מיליארד) אין בה כדי להקים ספק סביר בדבר אשמתו של נאשם שנמצאה התאמה בין ה- DNA שלו לבין זה שנמצא בזירה. בית המשפט העליון הוסיף שם:

**"בסוף כל הסופות, בדיקת הדנ"א אינה כה שונה מזיהויו של עבריין על-פי מראהו; וככל ששונה היא – נעלה היא על זיהוי בידי אדם ולו משום שזיהוי בידי אדם עשוי להיות שגוי או אף שלא בתום-לב. בדיקת דנ"א משולה לזיהוי בידי המדע המקובל, ועל כל אי-הנוחות הנלווית לזיהוי מעין-זה – זיהוי שהוא כאילו 'בלתי נשלט' – זיהוי בידי המדע אינו נופל מזיהוי בידי אדם... בדיקת דנ"א בהסתברות סטטיסטית גבוהה (ובלא שנכריע במידתו של אותו גובה) ראויה היא שדינה יהא כראיה של טביעת אצבעות. ובהיעדר הסבר סביר – הסבר העשוי לעורר ספק בלב בית-המשפט – ניתן יהא להרשיע נאשם אך על-פי ראיה זו".**

כך נפסק בפרשת אבו-חמאד. בפנינו אין הנאשם משיג כלל על עצם השימוש בראיות DNA להוכחת האשמה, וכמעט לאורך כל החזית גם לא חלק על הממצאים הפורנזיים. עם זאת, הנאשם מלין על שרשרת המוצגים שהובאו למז"פ, ובשלב הסיכומים גם חלק על הסתמכות המדינה ומומחי המז"פ על הנחיותיו של פרופ' מוטרו, מבלי שהוגשו חוות דעת מטעמו. לאור התנגדותו זו, התנגדות שלהבנת המאשימה הועלתה לראשונה רק בשלב הסיכומים, לאחר שמדברי הסנגורים הקודמים שייצגו את הנאשם הבינה המאשימה, כי אין דרישה לחוות דעת נפרדות מטעמו של פרופ' מוטרו וכי עניין זה לא במחלוקת (ניתן גם לציין, כי ההסכמות הלכאוריות ניתנו לפני פסק הדין בעניין פלוני – להלן), ולאחר שהצדדים הסכימו, כי יוגשו חוות דעת מטעמו של פרופ' מוטרו גם בשלב כה מאוחר, אכן הוכנו חוות הדעת החסרות, ושאלת הסבירות הסטטיסטית להשוואות של פרופילי ה-DNA שנעשו במז"פ – שוב כבר לא הייתה במחלוקת.

חשיבות הטיפול המקצועי במוצגים שהובאו, בסופו של דבר, למז"פ, כמו גם חשיבות הטיפול במוצגים ומקצועיותם של המומחים במז"פ, נדונה ב[ע"פ 141/04](http://www.nevo.co.il/case/6136951) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פסק דינו של ביהמ"ש העליון מיום 15/03/06, חוות דעתו של המשנה לנשיאה, כב' השופט ריבלין, להלן: "פרשת פלוני") שם נפסק כדלהלן:

**"על-מנת לעמוד על הקושי האמיתי הטמון בהרשעתו של המערער כפי שהיא, יש להכיר בייחודה של הראיה המדעית, ובכלל זה ובמיוחד – ראיית ה- DNA ראיה זו מבוססת בראש ובראשונה על מקצועיותם של המומחה בתחום הפורנזי ושל המומחה בתחום הסטטיסטי. אלה מציגים את השיטה המדעית, את אמות המידה שננקטו בהפקת הראיה, וכן את הממצאים שהתקבלו במקרה הקונקרטי. בית המשפט אינו מומחה, אולם כמומחה למומחים, עליו לברר היטב את כל ההיבטים הנוגעים לראיה המדעית שהוצגה לו. "*אכן, בתי-המשפט יידרשו לזהירות יתר ויבחנו בשבע עיניים, לפני-ולפנים, כל ראיה מדעית שתוצג לפניהם*"** (דברי השופט חשין בפרשת אבו-חמאד הנ"ל)**. בדחותו את העתירה לדיון נוסף בעניין אבו-חמאד ציין המישנה לנשיא א' מצא כי "*השאלות הקשות... אינן אלה הנוגעות להכרה העקרונית בכוחה של הראיה הגנטית, כי אם לאופן השגתה והשימוש בה הלכה למעשה*"... השופט מצא הביא מדברים שאמר בפרשה קודמת, ביחס לבדיקת אבהות, וראוי לשוב ולצטטם גם כאן:**

***"שטר זה, של הסתמכות כמעט מוחלטת על תוצאותיה של בדיקת אבהות, שוברו בצדו: האפשרות להסתמך על תוצאות הבדיקה כאמינות ללא סייג, תוך הנחה כי תוצאות אלה משקפות אמת מוצקה וודאית, מותנית בקיומן של ערובות ממשיות לתקינותם המוחלטת של מהלכי הבדיקה על כל שלביה. אכן, אם קוימה הבדיקה כהלכה, חזקה שתוצאותיה תהווינה - וראויות הן להוות - אמת מדעית מוכחת, שכמעט ואין דרך לחלוק עליה. אך הליכי הבדיקה אינם מחוסנים מפני טעויות. פועל יוצא מכך הוא, שהקפדה על תקינות הליכי הביצוע של הבדיקה, כתנאי לקבילות תוצאותיה, הינה ערובה הכרחית וחיונית בהליך משפטי, שדינו אמור להיות מוכרע אך ורק (או בעיקר) על יסוד תוצאותיה של הבדיקה. לעניין זה די בחשש או בסיכוי נראה לעין לטעות בהליכי הבדיקה, כדי להפוך את תוצאותיה לבלתי קבילות... אכן, ככל שגוברת ומשתרשת הנטייה - שהיא, כשלעצמה, מבורכת ורצויה - לקבל את תוצאותיה של בדיקת אבהות כראיה מכרעת לחיוב האבהות השנויה במחלוקת או לשלילתה, גובר גם הצורך להתנות את קבילותן של התוצאות בקיום ערובה מספקת לתקינות הליכי הבדיקה"*** ([ע"א 2558/91 פלונית נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17916418)(2) 8, 14-13)**.**

**כך ביחס לתקינות הליכי הבדיקה; כך גם ביחס לדיוק הממצאים הסטטיסטיים. אכן, לעולם אין לדעת בוודאות מוחלטת כי כל הליכי הבדיקה היו תקינים, וכי לא נפלה שגגה בשלב כלשהו של התהליך המורכב. אך דווקא בשל טיבה של הראיה המדעית יש להקפיד בכגון דא בקלה כבחמורה.**

**יש לדרוש מן המדינה – שלרוב בידיה האמצעים, המשאבים והנגישות הדרושים לגיבוש הממצאים המדעיים, הפורנזיים והסטטיסטיים – להציג את כל החומר הרלבנטי בפני בית המשפט ובפני ההגנה. המומחים המובאים על-ידי המדינה נדרשים כמובן לפעול בנייטרליות ובאובייקטיביות כשלנגד עיניהם התכלית של גילוי האמת. אולם בחובה זו – שאין לנו ספק כי הם שוקדים על קיומה – אין כדי לגרוע מן הזהירות הרבה שיש לנקוט בנושא זה ומן הצורך במתן אפשרות ממשית להגנה לסתור את הממצאים"** (שם, בסעיף 10 לפסק הדין)**.**

וכך מסכם כב' השופט ריבלין בפרשת פלוני את חשיבות הדיוק בממצאים:

**"על בית המשפט להעמיק חקר ולעמוד על כך שהמדינה תניח את דעתו כי הממצאים המוצגים בפניו – הם הממצאים, וכי הנתונים הסטטיסטיים הנטענים – הם הנתונים. ספק לגבי אלה – והראיה מאבדת מתוקפה וממשקלה. יצוין, כי לאחרונה נחקקו הוראות הקובעות את סדרי הדין בנוגע לנטילת אמצעי זיהוי ולמאגר אמצעי זיהוי** ([פרקים ג' ו-ד'](http://www.nevo.co.il/law/74904/c;dC) ל[חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - חיפוש בגוף ונטילת אמצעי זיהוי)](http://www.nevo.co.il/law/74904), התשנ"ו-1996)**; תיקון זה לחוק נועד אף הוא להתוות כללי פעולה ראויים בטיפול בראיות מן הסוג הנדון. הוא *"מאפשר ניהול של מאגר נתונים רחב ככל האפשר, כדי שיהווה כלי עבודה יעיל בידי המשטרה",* כאשר *"במקביל נקבעו הוראות שמטרתן למנוע שימוש לרעה במידע העודף המצוי בדגימות הביולוגיות ופגיעה אפשרית בפרטיותו של אדם..."*** (דברי המבוא להצעת חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – חיפוש בגוף החשוד) (תיקון) (נטילת אמצעי זיהוי ומאגר נתוני זיהוי), התשס"ד-2004... שם, בסעיף 11 לפסק הדין)**.**

62. בהחלטתו בבקשה לדיון נוסף בעניין אבו-חמאד הנ"ל ([דנ"פ 9903/03](http://www.nevo.co.il/case/6158592) **מוראד אבו-חאמד נ' מדינת ישראל**, החלטת כב' השופט מצא מיום 19/12/04) ציטט כב' השופט מצא ממאמרם של א' סטולר וי' פלוצקי, "**D.N.A** על דוכן העדים" [רפואה ומשפט – כרך היובל (תשס"ב) 143], שבו נמנו גורמים העלולים להביא לקבלת תוצאות שגויות מבדיקה גנטית, כדלהלן:

**"א. שימוש במספר מועט של סמנים. רצוי וצריך להשתמש בתשעה סמנים לפחות...**

**ב. עירוב ד.נ.א בין הממצאים במהלך האיסוף, האחסון והמשלוח למעבדה. היות והתהליך כולל שלב של שיכפול מקטעי הסמנים הגנטיים... די שתעבור כמות מזערית של רקמה ביולוגית, מממצא אחד למשנהו, כדי שהדבר יגרום לתוצאות מוטות של הבדיקה.**

**ג. זיהום הדגימות במהלך עבודת המעבדה...**

**ד. ג'ל מאיכות ירודה הגורם לאינטרפרטציה שגויה בקביעת האללים של הסמנים השונים...**

**ה. ביצוע ניתוחים סטטיסטיים בעזרת טבלאות שאינן מתאימות למקרה הנבדק... כאשר חישוב ההסתברות הסטטיסטית נעשה על סמך טבלאות שכיחויות אללים של אוכלוסייה גדולה פתוחה, עבור חשוד הנמנה על אוכלוסייה סגורה, אזי החישוב יניב תוצאה שגויה... מצב דומה קיים לגבי ההסתברות לזהות בפרופיל הגנטי בין קרובי משפחה מכל אוכלוסייה שהיא... יתכן שקביעת הפרופיל הגנטי במקרים אלה על סמך מספר רב של סמנים, יכולה לפתור באופן חלקי קושי זה".**

63. כדי ללמוד על משמעות של פגם אפשרי בשרשרת מוצגי הDNA- ניתן לעשות גזירה שווה מהפסיקה הדנה ב"שרשרת הסם", שכן פסיקה זו עניפה מהפסיקה הדנה בשרשרת DNA, ובנושא זה נפסק ב[ע"פ 230/95](http://www.nevo.co.il/case/5686510) **איילת גרנית נ' מדינת ישראל**, תק'-על' 95(2) 1156, על ידי כב' השופט (כתוארו אז) מ. חשין, כדלהלן:

**"לא מצאנו גם ממש בטענת הסניגוריה, שלא הובאה כביכול בפני בית המשפט שרשרת ראייתית מספקת להוכחת העובדה שהחומר שנמסר על-ידי המערערת לעד אוחנה היווה סם מסוכן מסוג הירואין. בית המשפט רשאי להרכיב על הראיות הישירות והנסיבתיות המובאות בפניו ולהוסיף עליהן את כללי השכל הישר ונסיון החיים, שיש בהם כדי להשלים את התמונה העובדתית המתקבלת מההוכחות בשלמותן. בית המשפט למעשה אף מחוייב לעשות כן..."**

**ומן הכלל - אל הפרט**

64. ומה בענייננו? הנאשם העלה חשש תאורטי לערוב DNA שלו בין הממצאים השונים ולזיהום הדגימות בשלב כלשהו. אלא, שחשש זה תאורטי בלבד ולא הועלתה, ולו דרך אחת בה זיהום שכזה יכול היה להעשות (על גירסת הנאשם - להלן).

בכל אחד מהאישומים הוכחה שרשרת המוצגים, וגם אם לא הובא לעדות כל שוטר שאחז במוצג בכל שלב ושלב, הרי שהוכח, בכל האישומים, מי נטל את הדגימות מהילדות ומי נטל את בגדיהן, כי המוצגים הועברו על ידי המשטרה למטה הארצי - למז"פ וכי אלה הגיעו לשם כשהם במעטפות שלא נפתחו עד לפתיחה שנעשתה על ידי הבודקים במעבדות. אשר לבודקים עצמם ולנוהלי העבודה במז"פ, במעבדה הביולוגית, הרי שהבודקים העידו לגבי בידוד כל מוצג ומוצג, דגימתו ואיחסון תוצאות הדגימה במבחנה נפרדת. התוצאות הרשומות נמצאות בכל תיק - בנפרד, וכשהגיעה דגימת הנאשם חודשים לאחר מכן, לא הייתה כל אפשרות לזיהום הבדיקות הקודמות שתוצאותיהן כבר נרשמו זמן רב עוד קודם לכן.

הסנגור הצביע בסיכומיו על "חורים" בשרשרת זו או אחרת של המוצגים, אך כפי שנאמר גם בעניין **איילת גרנית** המוזכר לעיל, ביהמ"ש רשאי - ואף חייב להרכיב על הראיות הישירות והנסיבתיות שהובאו בפניו **"ולהוסיף עליהן את כללי השכל הישר ונסיון החיים"** ובכך להשלים את התמונה העובדתית, ובעשותנו כך מתבקשת מסקנה אחת ויחידה, לפיה המוצגים שהובאו, בסופו של דבר, למעבדה הביולוגית במטא"ר, בכל אחד מהאישומים, הם המוצגים שנתפסו מכל אחת מהמתלוננות, וממילא - כי נמצאו תאי זרע אם על תחתוניהן (של דינה, רותי וקטיה) ואם על בגדיה של אורנה. פרופיל ה-DNA של תאי זרע אלה הופק בכל אחד מהמקרים בנפרד, בדרך כלל גם על ידי בודק שונה, במסגרת תיק אחר ובזמן שונה (ובמרחק של חודשים האחד מהשני) ותוצאות הבדיקות נרשמו בנפרד - ותוייקו, עד שהגיעו הדגימות שנלקחו מהנאשם. בשלב זה נעשתה ההשואה לתוצאות (ולא לחומר הביולוגי) - כך שזיהום גם לא היה אפשרי, והשוואת התוצאות השונות הביאה לקביעת המומחים בכל אחת מחוות הדעת. קביעות אלה לא נסתרו, ולמעשה - הנאשם גם לא השיג כנגדן בסיכומיו.

כפי שביהמ"ש העליון ציין בפרשת **פלוני**, **"לעולם אין לדעת בוודאות מוחלטת כי כל הליכי הבדיקה היו תקינים וכי לא נפלה שגגה בשלב כלשהו של התהליך"**, ולכן, ולאור אופיה של הראיה כראיה מדעית - יש להקפיד בנושא זה. ובענייננו, התרשמתי מהבודקים שהעידו, כי פעלו באובייקטיביות, בנייטראליות ובמקצועיות רבה. כשלא הייתה התאמה, על פני עשרות דגימות שהועברו אליהם, ציינו זאת ובקשו שוב ושוב להמשיך ולדגום חשודים פוטנציאליים ולהעביר הדגימות לבדיקתם. וכשנמצאה התאמה - מיהרו והודיעו למשטרה, אפילו טלפונית, כדי שהחשוד יעצר.

הנוהלים המונהגים במטה הארצי, במעבדה הביולוגית ומקצועיותם של הבודקים מאפשרים לבטוח במסקנות אליהן הגיעו, מה גם שלא הובאה כל ראיה נוגדת (למרות דחיות חוזרות ונשנות לצורך כך ולמרות שעו"ד דוד, שייצג את הנאשם בשלב כלשהו, אף הודיע כי הוא עומד להגיש חוו"ד נוגדת מטעם ההגנה).

האישום השני - הדר

65. כאמור לעיל, ראיות התביעה באישום זה אינן מבוססות על בדיקות מדעיות או על DNA אלא בעיקרן מבוססות על זיהוי הנאשם על ידי הדר במהלך מסדר זיהוי שנערך לה. הדר גם הייתה הילדה היחידה שהעידה בביהמ"ש, אך היות והסנגורית דאז (עו"ד ז'ולסון) הסכימה שהילדה חוותה את המתואר על ידה – אם כי לא על ידי הנאשם, הדר העידה אך ורק לגבי הזיהוי. יתר הפרטים נמסרו (בשמה) על ידי חוקרת הילדים (להלן).

**חשיפת הארוע**

66. אמה של הדר, הגב' א', העידה באמרה שמסרה במשטרה (ת/46, אמרה מיום 24/3/03 בשעה 16:45), כי הדר אחרה באותו יום וחזרה הביתה מביה"ס רק בשעה 15:30 למרות שסיימה ללמוד כבר בשעה 14:30. וכך סיפרה:

"**כשהיא נכנסה הביתה היא הייתה מבוהלת, היא סיפרה לי שמישהו חטף אותה, היא אמרה שהוא עצר לידה עם אוטו והוא שאל אותה ילדה איפה זה מרכז ו' והיא הצביעה לו עם היד לכיוון והוא שאל אותה אם יש עוד מרכז פה והיא ענתה לו שהיא לא יודעת אז האדם הזה אמר לה בואי אני יקנה לך פלאפל. היא אמרה שהיא לא רוצה, שהיא צריכה ללכת הביתה... והוא פתח את הדלת והכניס אותה לאוטו תוך כדי שהוא מושך אותה. הוא אמר לה לשים חגורה, כדי שהמשטרה לא תתפוס אותו ותתן לו דו"ח, והוא אמר לה אם תבכי או תצעקי אז אני אהרוג אותך. הוא אמר לה עכשיו אני רוצה להוציא את הילדים שלי מהגן, והוא נסע עד מקום עם עצים. היא אמרה שיש גם הרבה פרחים של סביון, צהובים... הוא הפשיט אותה. היא ניסתה להתנגד, אבל היא לא יכלה, הוא איים עליה, הוא התחיל לנשק אותה בכל הגוף, והוא הפשיט את המכנסיים שלו ואת התחתונים ושם מגבת על הברכיים שלו והושיב אותה עליו כשהיא ערומה. היא גם לא ידעה להסביר, אבל כנראה הוא חכך אותה בגוף שלו ואח"כ הוא ביקש ממנה שהיא תמצוץ לו את איבר המין שלו, הוא אמר לה שאם תדברי למישהו או למשטרה הוא יהרוג אותה. והיא אמרה לי שהיא מצצה לו ושזה היה מאוד מגעיל, והיא רצתה לשטוף את הפה שלה בבית. היא אמרה לו שאבא שלה מחכה לה בשעה 15:30 בבית, כי היא צריכה ללכת איתו והיא הבטיחה לו שמחר בשעה 14:30 היא תפגוש אותו באותו מקום שהוא הוריד אותה. הוא אמר לה שקוראים לו שלומי... כשהם הגיעו קרוב לבית, הוא הוריד לה את הראש למטה שלא יראו אותה...**

**היא אמרה לי שהיא לא מכירה אותו. שאלתי אותה למה עלית איתו לאוטו והיא אמרה לי אמא מאוד פחדתי...".**

הדר תארה לאמה את כל מה שעשה בה הפוגע, תארה את מכוניתו, את לבושו ואת מראהו. אותו תאור גם מסרה מאוחר יותר לחוקרת הילדים (להלן).

בחקירתה הוסיפה אמה של הדר ואמרה שנראה לה שלא הייתה חדירה של ממש, כי "**היא** (היינו - הדר, ר.י.כ.) **אמרה שזה לא כאב לה ואני בדקתי אותה ולא היה לה כלום..."**.

67. הדר נחקרה בו ביום (בשעה 19:10) על ידי חוקרת הילדים, הגב' רחל נחום, והחקירה בוצעה בביה"ח ברזילי, לאחר שהדר נבדקה על ידי הרופאים שם.

הבדיקה הרפואית, ניתן לציין, הייתה תקינה. היא בוצעה בשעה 18:51 בביה"ח, ועל גופה ואיבר מינה לא נמצאו סימני חבלה (ר' ת/48).

בטופס עדות ילד (ת/5) פרטה חוקרת הילדים, הגב' נחום, את עיקרי עדותה של הדר, כדלהלן:

"**הילדה מספרת כי חזרה מביה"ס, היום בשעה 14:30, הגיעה ליד ביתה, ואז איש שישב בתוך מכונית לבנה עם קופסא מאחור (מסחרית) שאל אותה היכן איזור ו', ואז, כשענתה לו, שאל אם יכולה להראות לו היכן יש מרכז קרוב. הדר התנגדה, ואז פתח את הדלת, משך אותה לתוך המכונית, משך את חפציה והכניסם למכונית, הושיב אותה ושם לה חגורה ונסע. הילדה התנגדה. הוא אמר לה שהוא רק עושה סיבוב לקחת את הילדים מהפעוטון. כשנסעו סיפר לה ששמו שלומי ושיש לו 4 ילדים, 3 בנים ובת והוא גר בפתח תקוה. הגיעו למקום פתוח ובו פח ופרחים והדר בכתה ואמרה שאין פה גן. הוא אמר לה "תשתקי ותפסיקי לבכות", "אני ארצח אותך". הדר שתקה. הוא התחיל לנשק אותה בפה ובלחיים, הפשיט את כל בגדיה מלבד התחתונים והוריד לעצמו את המכנסיים והתחתונים. הושיב אותה עליו. לקח את ידה בכוח ושם על איבר מינו שתיגע לו. בשלב מסויים כשישבה עליו שם מגבת על איבר מינו. הוא ליטף אותה בגופה ומתחת לתחתונים, בישבן, אח"כ בקש ממנה למצוץ את איבר מינו. היא סרבה ואז הוא אמר לה שאם לא תעשה זאת ישאיר אותה שם, אז היא מצצה את איבר מינו בכך שהכניסה את איבר מינו לתוך פיה, ואז אמרה לו שב-3:30 יש לה פגישה עם אבא שלה ושמחר תפגוש אותו שוב. הם קבעו שיפגשו מחר ב-**2:30**, והוא יחכה לה במקום שבו נפגשו היום. ואז החזיר אותה לכיכר ליד ביתה והיא הלכה הביתה וסיפרה לאמה שהזעיקה את המשטרה...**

**מראהו של האיש - עיניים ירוקות, שער אפור, תלתלים, מוצא עיראקי (חושבת), פנים שקועות, צלקת קטנה מעל הגבה, גבוה מאוד, רזה, אף ארוך, שפתיים עבות עולות, פנים חומות...**

**המכונית - לבנה, ריבוע מאחור. שני כסאות. כלב (צעצוע) על המשטח הקדמי. כסאות אפורים. מספר המכונית מסתיים ב-9. הילדה ציירה את המכונית"**.

את התרשמותה מהילדה ומהימנותה סיכמה חוקרת הילדים, בשלב זה, כדלהלן:

"**הדר בת 9 ו-3 חודשים. נראית כפי גילה. בעלת אינט' טובה מאוד. יכולת ורבלית טובה מאוד. התמצאותה בזמן ובמקום טובה. הרגישה מאוד לא טוב, הן פיזית והן מבחינת מצוקתה הנפשית. הקיאה במהלך החקירה ובכתה. הילדה הבינה את הנדרש ממנה ושתפה פעולה באופן תקין. בלט קושי רב בקטעים המהותיים...**

**הדר סיפרה אירוע עם קונטקסט שלם, אפיזודה הגיונית ובעלת רצף מלא. הדברים מעוגנים בזמן ובמקום. יש ביטויי אינטראקציה עם הפוגע. יש תגובות רגשיות ההולמות את התוכן. כל אלה מחזקים את ההערכה, כי הילדה מתארת אירוע שחוותה"**.

68. למעשה, חוקרת הילדים היטיבה לתמצת את עדותה של הדר, אך חשוב גם לראות את עדותה ולהתרשם ממנה ישירות (ר' ת/5 ד ו-ה, קלטות החקירה) ומתמלילה (ר' ת/5 ב' ו-ג'). וכך סיפרה הדר, בחקירתה:

"**... כשחזרתי מהבית ספר, באתי ליד הבית ואיש אחד מהאוטו קרא לי, והוא אמר לי איפה זה מרכז ו', אז הסברתי לו איפה זה, אח"כ הוא אמר לי איפה יש מרכז יותר קרוב, אז אמרתי לו יש שם מרכז... אז הוא אמר לי בואי תראי לי אותו, כאילו שאני אראה לו איפה המרכז... לא עניתי לו, אז הוא התחיל להכניס לי את הדברים באוטו והוא הושיב אותי... התנגדתי, רציתי לצאת... והוא אמר לי לשתוק ולשים את החגורה. אז עשיתי מה שהוא אמר... אמרתי לו לאיפה לנסוע והוא אמר שהוא עושה סיבוב... הוא אמר בואי נלך להביא את הילדים שלי עם האוטו.**

**בדרך, שנסענו, הוא אמר שקוראים לו שלומי ושיש לו ארבע ילדים שלושה בנים ובת אחת, הוא גר בפתח תקוה. כשהגענו לאיזה מקום הוא אמר לי שפה זה הגן, אז אמרתי שאין שם שום דבר ושבוא נלך למקום איפה שהגן ושתחזיר אותי הביתה... ביקשתי והוא לא הקשיב לי, הוא לא ענה לי, הוא אמר לי לשתוק כשהתחלתי לבכות... הוא אמר לי אם את לא תשתקי ואת לא תפסיקי לבכות, אני ארצח אותך. אמרתי לו בסדר, אני שותקת והוא התחיל לנשק אותי ולהפשיט אותי ושאמרתי לו די תפסיק הוא אמר לי לשתוק. הוא הוריד את המכנסיים שלו, את התחתונים שלו, הוא אמר לי לשבת עליו. התחלתי להמציא לו סיפורים שאני צריכה להיפגש עם אבא שלי...**

**אח"כ הוא אמר לי שאני אמצוץ לו ולא הסכמתי ואז הוא אמר לי אם את לא תעשי את זה, אני אשאיר אותך פה... וכאילו הוא לא יודע מה הוא יעשה לי, אז עשית מה שהוא אמר, ואמרתי לו שבשלוש וחצי, כי יש לי כאילו פגישה עם אבא שלי לסרט... הבטחתי לו, סתם שיקרתי עליו ואמרתי לו שמחר אני אפגוש אותו בשתיים וחצי. הוא רצה לאסוף אותי מביה"ס אבל לא הסכמתי, הוא אמר לי להתלבש, אז התלבשתי... הוא שם אותי ליד כיכר והוא אמר שמחר בשתיים וחצי, שאני אחכה לו ליד הבית שלי, איפה שנפגשנו... ואז הוא הוריד אותי, חזרתי הביתה, סיפרתי לאמא שלי, היא התקשרה לאבא שלי, אח"כ למשטרה..."**

לאחר מלל רצוף, כמעט ללא שאלות, הוסיפה הדר פרטים בהתאם לשאלות חוקרת הילדים. למשל, פרטה איך, כשנפגשה עם אותו "שלומי", הוא הכניס את הציוד שלה לאוטו (**"הוא הכניס את הדברים שלי לאוטו, ואת המטריה, את המסכה, את התיק, את הז'קט שלי, אז אמרתי לו מה אתה עושה, אז הוא הכניס גם אותי לאוטו, ניסיתי להתנגד אבל זה לא עזר..."**), פרטה כיצד הפשיט אותה, איים עליה שירצח אותה, הוריד את מכנסיו ותחתוניו והושיב אותה עליו, ואז הוסיפה:

"**הוא רצה שאני אגע בו, לא רציתי, התנגדתי, הוא שם את היד בכוח... עשיתי, אמרתי שזה מגעיל, אז הוא אמר... "*אם את לא עושה את מה שאני אומר, נו יאללה כבר יא מעצבנת, אני רוצח אותך*", ככה כל הזמן הוא אמר, עשיתי כל מה שהוא אמר... אז הוא התחיל לנשק אותי שוב, ולחבק אותי... (אמר) שאני לא אספר לאף אחד, שזה ישאר בינינו כל הזמן... ואני כמובן עשיתי הצגות, כדי שהוא ישחרר אותי...**

**הוא נישק אותי בפה ובלחיים... הוא רצה להוריד לי** (את הבגדים - ר.י.כ.) **ולא הסכמתי, התנגדתי, אז הוא הוריד בכוח, אז אמרתי לו שלא יוריד לי את המכנסיים, אז הוא הוריד לי את הסוודר ואת הגולף, התנגדתי שהוא יוריד לי, אז הוא הוריד לי את זה בכוח... הוריד את המכנסיים, את התחתונים לא הסכמתי שהוא יוריד לי, רבתי איתו ואז הוא לא הוריד לי בסוף... ישבתי עליו. אחרי איזה 5 דקות, הוא שם על הזה שלו מגבת, לא יודעת בדיוק למה... ישבתי עליו, הוא אמר לי כאילו לעמוד קצת, כאילו לקום ככה קצת יותר וזה, והוא שם את המגבת... כשהוא הושיב אותי עליו הוא היה בלי המכנסיים והתחתונים אבל עם חולצה..."**.

הדר גם מדגימה, כיצד לקח את ידה בכוח והניחה על איבר מינו ("**הוא רצה שאני אגע לו בזה ולא הסכמתי, ולא רציתי, אבל בסוף בכוח עשיתי את זה... רצה שאני אחבק אותו... הוא רצה שאני אנשק אותו ואחבק אותו ושאגע לו הכי הרבה בזה שלו, לא רציתי... אבל בכוח עשיתי את זה..."**), והוסיפה שדרש גם שתנשק את איבר מינו (הגם שאינה רוצה להגיד את שם האיבר, אך מסכימה להצביע עליו) – ואז, במהלך החקירה, הדר מרגישה לא טוב ומקיאה, והחקירה מופסקת ל-42 דקות. כשחזרה, תארה הדר כיצד דרש ממנה הפוגע שתמצוץ את איבר מינו ("**אמרתי לו שזה מגעיל אותי"**) - וכיצד לא שעה לתחנוניה שיעזוב אותה ("**ביקשתי ממנו שיעזוב אותי אבל לא עזר שום דבר, הוא לא התיחס אלי, כל הזמן הוא אמר לי אם אני לא אשתוק, אם אני אבכה - לא יעזור לי שום דבר, כי אין במקום הזה אף אחד, שהוא ישאיר אותי פה ושיעשה לי משהו, הוא לא יודע מה הוא יעשה לי"**).

והוסיפה:

"**לא הסכמתי למצוץ לו, אז עשיתי באויר, כאילו אני עושה... אמרתי לו שזה מגעיל, אמרתי שזה לא טעים, זה מגעיל, אז הוא אמר עם הזמן תאהבי את זה, בסוף התרגלתי ובסוף עשיתי את זה, מה אני יכולה לעשות... מצצתי לו... את הזה שלו... לא רציתי לעשות את זה, אבל הוא תפס לי את היד ו... (הילדה בוכה)... קשה לי לדבר על זה..."**.

ולהיכן לקח אותה?

"**הוא לקח אותי למקום ריק, לא היה בו אף אחד, היה שם רק עצים, פרחים ופח, זה מה שהיה שם..."**.

וכך תארה את הפוגע:

"**היו לו עיניים ירוקות, שיער אפור, נראה לי שהוא היה עיראקי, הוא היה ככה, הפרצוף שלו היה (הילדה מדגימה) ככה (שקוע)... גומות כאלו ככה... היה לו פה (הילדה מצביעה) צלקת קטנה, מעל הגבה, היה לו פה קצת תלתלים, גבוה, גבוה מאוד, כזה... היה לו אף קצת ארוך והשפתיים שלו היו ככה... עבות כאלה וככה (עולות...)... הוא היה חום בז' כמו אמא שלי, קצת יותר חום, היה לו אוטו לבן..."**.

והמכונית, אותה אף ציירה:

"**המכונית שלו הייתה לבנה, היה לו ריבוע מאחורה, שני כסאות, כלב על הזה... איפה ששמים, יש לו כלב... על המשטח ליד ההגה... הכיסאות היו אפורים והמספר של האוטו היה נגמר בתשע..."**.

כבר בשלב זה ניתן להתייחס לחקירת חוקרת הילדים, הגב' נחום, בנוגע למספר שציינה הדר כמסיים את מספר הרישוי ברכבו של הפוגע - מס' 9, מאחר וידוע, כי ברכב הרנו בו נהג הנאשם לנסוע בזמן הרלבנטי (ושהתביעה מייחסת לו ביצוע העבירה ברכב זה) - אין מס' 9, והוא מסתיים בספרה 6, וכך ציינה בעניין זה לשאלות הסנגור:

"**לגבי הפרטים הקטנים, תמיד יש מקום לטעות כמו מספר, אבל כאן אני לא יכולה להעיד בוודאות שום דבר"** (עמ' 20 לפרוטוקול).

בתאריך 25/3/04 ערכה חוקרת הילדים, הגב' נחום, השלמת חקירה להדר (ר' ת/5ג) במהלכה הוספה הדר (פרט לציור המכונית, כאמור לעיל), שכאשר נסעו ברכב "**ושראינו אנשים - הוא כופף לי את הראש כדי שלא יראו אותי"**. היא גם ציינה, שהתכוונה להשאיר את הבנדנה שלה ברכבו ("**כדי שיהיה סימן"**) "**אבל בסוף הוא ראה אותה והוא אמר שכחת את הבנדנה אז לקחתי אותה"**.

69. עם הגשת כתב האישום ובתאריך 23/11/04, נתבקשה חוקרת הילדים, הגב' נחום, לשוב ולהעריך את עדותה של הדר ואת האפשרות שתעיד בביהמ"ש וכך ציינה (ת/5א):

"**הדר נחקרה מספר שעות לאחר האירוע. היא הובאה לבית החולים על ידי הוריה.**

**הילדה מוסרת הצהרה בעלת מבנה לוגי ברור, הגיוני, עקבי ואחיד. היא מתארת את נקודת המפגש שלה עם הפוגע, את פנייתו לקבלת עזרה, היא עונה. הוא מבקש שתראה לו על ידי זה שתקח אותו והיא מתנגדת. הילדה מתארת לפרטי פרטים את האינטראקציה עם הפוגע, היא אינה מבינה בתחילה את כוונתו. בהמשך היא חוששת ומסרבת לעזרה שמבקש ואז מתחיל הארוע האלים.**

הפוגע מבקש להביא את ילדיו, והילדה כבר אומרת שאין פה כלום ומבקשת ללכת הביתה, היא בוכה ואז הוא אומר אם לא תפסיקי אני ארצח אותה. היא מנסה לרצותו.

**הילדה מספרת איך ניסתה להטות אותו מהמעשה. המציאה סיפורים, אמרה לו שהוא יפה כמו אבא שלה... *"הוא חשב שאני טיפשה"*...**

**הילדה מתארת אירוע בעל קונטקסט מלא. המקום בו החל האירוע, נקודת המפגש עם הפוגע, השתלשלות הארוע שהמשיך בהכנסתה בכוח למכונית, הנסיעה והפעילות המינית שהייתה שם והחזרתה לנקודת המפגש.**

**תאור האירוע מפורט ביותר תוך מתן ציטוטים וביטויי אינטראקציות. האינטראקציות קיימות גם בשלב המקדים, אך גם בפעילות המינית עצמה. הפוגע מספר על עצמו, על מצבו המשפחתי, היא בוכה והוא מאיים עליה ברצח, היא אומרת בסדר. הוא מבקש מהילדה לשבת עליו, היא מנסה להסיח את דעתו והיא אומרת שהוא השתכנע, אך שוב חזר לנשק אותה. הפגוע מבקש שתמצוץ את איבר מינו, היא מסרבת והוא מאיים עליה כי ישאיר אותה שם. הילדה מתקשה לתאר את פעולת מציצת איבר מינו של הפוגע. למרות יכולתה הורבלית הטובה מאוד, הרי שכאן התקשתה. בסופו של דבר היא מקיאה ובוכה...**

**דיווחה של הילדה אינו מובנה. היא נזכרת בפרטים כאשר מתבקשת להרחיב על פי מקטעי הזמן.**

**לאור כל המתואר, להערכתי הילדה מתארת אירוע שחוותה"**.

זו הייתה התרשמותה של חוקרת הילדים גם לאחר מסדר הזיהוי שנערך להדר ולאחר שנחקרה בעקבות זיהויה את הנאשם (ת/6 – קלטת החקירה מיום 9/6/04 - להלן).

חוקרת הילדים התירה את עדותה של הדר בביהמ"ש, בתנאי שהעדות תעשה שלא בפני הנאשם (ת/7) - וכך היה.

**עדותה של הדר בביהמ"ש**

70. הדר העידה בתאריך 19/12/05, במבנה של בימ"ש השלום באשדוד, לאחר שהתברר שהיא פוחדת לנסוע ומקיאה בכל נסיעה, ולמעשה - אינה יוצאת מאשדוד (לא נטען כי יש קשר בין התנהגות זו לבין הארוע וככל הנראה הדר סובלת מבעיה זו בלא קשר לסיוט שעברה).

העדות בביהמ"ש באשדוד ניתנה בהסכמת ס. הנשיא של ביהמ"ש באשדוד, כב' השופט ח. חדש, בהסכמת הצדדים, בהסכמת חוקרת הילדים, הגב' נחום שגם נכחה, יחד עם הוריה של הדר, בביהמ"ש, כאשר הנאשם מצוי מאחורי פרגוד ואין קשר עין בינו לבין הילדה. בעת מתן עדותה - הדר הייתה שבוע לפני יום הולדתה ה-12, וכאמור, ההסדר הדיוני בין הצדדים היה ש**"העדה תעיד רק לגבי נסיבות הזיהוי, כי אין בעצם מחלוקת לגבי הארוע שהיא עברה"**, ועו"ד ז'ולסון אף הצהירה **"שאין מחלוקת שהעדה חוותה את אשר רשום בכתב האישום והמחלוקת נותרת לגבי הזיהוי"**.

יש לציין, שהדר העידה על ארוע שהיה בעת שהייתה בכיתה ג', כאשר בזמן העדות הייתה כבר בכיתה ז', והיא אמנם התבגרה, אך זכרונה היה מדהים. וכך העידה:

"**הייתי בכיתה ג', זה היה בשעה 14:30 בערך, בשעה הזאתי... בצהריים. חזרתי מהבית ספר, וכאילו לא הרבה לפני הבית, פתאום עוצר לידי טנדר... לבן, אז יוצא מישהו מהחלון ואומר לי *"איפה יש מרכז, חנות משהו"* כאילו לקנות, סופר וזה, אז אני אמרתי *"צריכים להמשיך ישר ולפנות ימינה"* אז הוא אמר לי *"את יכולה להראות לי איפה זה"*. אז אמרתי לו, הסברתי לו, אז הוא אמר *"את יכולה לעלות ולקחת אותי לשם"*... אמרתי לא וזה... אז הוא פתאום יצא ולקח אותי באוטו... הכל התרחש כל כך מהר... הוא ישב ליד ההגה ואני ישבתי לידו. אז נסענו וזה, ואז אמרתי לו *"הנה הגענו לפה וזה אתה יכול להוריד אותי בבקשה?"* אז הוא אמר *"רגע, אני הולך להביא את הילדים שלי מהגן"*... אז אני לא יכולתי לעשות כלום, אז נסענו והגענו לאיזשהו מקום... פחדתי, הייתי קטנה... הוא נוסע, נוסע, נוסע ואני רק מסתכלת עליו ואין מה להגיד. טוב, אז הוא עושה לי איך קוראים לך, בת כמה את, מאיפה באת, איפה את גרה בלה בלה בלה. אח"כ הגענו למקום עם דשא וכל מיני צמחיות, מקום בו אן אף אחד... אז הוא עושה *"כאן, הגענו",* אז אמרתי *"אבל אתה אמרת שאתה הולך להביא את הילדים שלך מהגן"*... אמרתי *"אין פה גן, אין פה שום דבר"* אז הוא אמר *"תשבי בשקט, אל תדברי"* אז אני ישבתי וחכיתי... אחרי 5 דקות אפילו 10 דקות אמרתי כבר זהו, כמה זמן אפשר לחכות, אני רוצה הביתה, אמא שלי דואגת לי, אז הוא אמר *"תשתקי"* והוא התחיל אח"כ כל מיני דברים וזה וזה - מה שקרה...**

(אח"כ) **הוא לא החזיר אותי עד לבית, הוא לקח מרחק, אח"כ הוא נסע אחרי כדי לראות אם אני מדברת עם מישהו, אם אני מספרת למישהו, כי הוא אמר לי שאני לא אגיד לאף אחד כלום ואנחנו ניפגש יום למחרת, וכאילו אמרתי אני אפגש איתו למחרת, כדי שאיך שהוא זה... יענו יתפסו אותו. אז תכננו אמבוש אבל הוא לא בא"** (עמ' 98 - 99 לפרוטוקול).

הדר סיפרה גם על החקירה אצל חוקרת הילדים ועל ההובלה שביצעה, ולאחר מכן העידה לגבי מסדר הזיהוי שנערך לה, לאחר מעצרו של הנאשם ביוני 2004, בתחנת משטרת אשדוד:

"**כשהגענו למשטרה היה שם כל מיני בנות, לא תקשרנו אחת עם השניה קודם, זה היה אסור וגם שנית הן היו דתיות והן דיברו יידיש... טוביה הסביר לי... הוא אמר למשל יהיה בן אדם שיהיה אנשים - סתם דוגמא, יהיה משהו משותף למשל שיער אפור או שיהיה להם משהו במשותף ואני אצטרך מאלה לבחור, כאילו, את הבן אדם שמה שקרה לי איתו. אז אני נכנסתי לשם, והיה מראה כאילו חד צדדית שלא רואים, אני רואה אותו והוא לא רואה אותי... היה איזה 8 אנשים, או 9 או 8 אני לא זוכרת בדיוק והיה שני מספרים שביניהם התלבטתי, בין 8 ל-3 ולבסוף אני הגעתי להחלטה שזה מספר 3...**

**ש. למה התלבטת ביניהם?**

**ת. ... בהתחלה, כשזה קרה מה שקרה, הוא היה רזה וכשראיתי אותו... הוא השמין והרבה השמין כי הוא היה ממש רזה, אז לפי הפנים זה היה כאילו אבל לפי הגוף...**

**ש. לפי מה בפנים, מה זכור לך?**

**ת. הגבות, העיניים, השפתיים, היה לו שפתיים עבות...**

**ש. מה היה במספר 8 שלגביו התלבטת?**

**ת. הוא היה רזה. אני התלבטתי בין הרזה והשמנמן, אבל בסוף הגעתי להחלטה שזה 3, ופתאום העו"ד קם ואומר *"איך את יודעת שזה 3"* ומתחיל כאילו לצעוק, ואמרו לו שהוא לא יכול להגיד לי, הוא צריך להגיד לזאתי, וזאתי צריכה להגיד לי** (הכוונה לרחל, חוקרת הילדים - ר.י.כ.) **... היה ויכוח, אז בסוף אמרתי 8 ו-3 דומים אבל זה לא 8, זה 3... "** (עמ' 100 - 101 לפרוטוקול).

הדר הוסיפה, בחקירתה הנגדית, לגבי מס' 3, שזוהה על ידה, ש"**לפי הפנים זה הוא ורק הוא... אמרתי שבהתחלה התלבטתי קצת אבל זה היה הוא, אני בטוחה ב-100%"** (עמ' 103 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית הבהירה עוד, שכאשר הגיעה למסר הזיהוי **"אמרו לי קודם צריך לבחור, ולא אמרו לי בוודאות שהוא יהיה שמה... אני חשבתי לעצמי למה אני הולכת אם הוא לא יהיה שם..."** (עמ' 102 לפרוטוקול).

זכרונה של הדר ממש מרשים, והיא אפילו זכרה את כל הנוכחים שהיו עמה במסדר הזיהוי: "**אמא שלי הייתה איתי, רחל הייתה איתי, הצלם, העורך דין שלו ועוד שוטר, פשוט שכחתי את השם שלו... לא טוביה, יובל או משהו כזה..."** (אכן, יובל לחכים נכח במסדר. עמ' 102 לפרוטוקול).

במסדר זיהוי התמונות שנעשה לה, הרבה לפני המסדר החי האמור, "**היה מישהו שקצת דמה לו אבל בכלל לא היה הוא"** (שם). ובאותו כיוון נשאלה הדר, אם הסתכלה בקלסתרון שעשתה לפני שהגיעה למסדר הזיהוי החי ותשובתה הייתה שבכלל אינה זוכרת אם הקלסתרון ברשותה (עמ' 103 לפרוטוקול. הקלסתרון הוגש כנ/4).

**מסדר הזיהוי**

71. השוטר טוביה צאלח (ע.ת. מס' 2, להלן: "טוביה") העיד על האופן בו נערכו מסדרי הזיהוי לילדות – הקורבנות, שתיים נשוא כתב האישום שבפנינו ועוד חמש (ת/9 ו-ת/11):

"**המסדר החי בוצע בתחנת אשדוד. הוזמנו כל הקורבנות ועשינו הפרדה ואת הקורבנות השארנו בפארק סמוך לתחנת אשדוד ושם ישבו הקורבנות יחד עם ההורים שלהן ושם הייתי כמשגיח. הגיעה אחת מהקורבנות בשם הדר וכל הזמן היא הסתכלה לעבר התחנה לראות את האנשים הנכנסים ואז היא ראתה דמות שנכנס לתוך התחנה ושערו לבן-אפור והיא התחילה ללחוש לאמא שלה שמישהו עם שיער לבן מגיע, ואמרתי לה שלא כל מי שיכנס פנימה שתתחיל לצעוק. אותו אדם שנכנס לא היה בין הניצבים שם אלא הוא היה מתנדב של המשטרה"** (עמ' 33 לפרוטוקול).

טוביה הוסיף, שבזמן שהבנות המתינו עם המשפחות "**הייתה הפרדה ולא דברו ביניהם... אני לא שוחחתי עם הילדות פרט לשתיה או במבה שחילקנו להן והייתה שם חוקרת ילדים שהייתה מדברת עם הילדות, כל חוקרות הילדים הגיעו לשם ושוחחו עם המתלוננות"** (עמ' 34 לפרוטוקול).

גם עם הדר, לדבריו, לא שוחח על הנאשם: "**לא דיברתי איתה על מסדר הזיהוי. הייתה איתה חוקרת ילדים שדיברה איתה על מה שהיא עומדת לעשות"** (עמ' 37 לפרוטוקול).

אגב, הדר הייתה הילדה השלישית מבין הילדות שנכנסה למסדר הזיהוי.

72. מפרוטוקול מסדר הזיהוי (ת/10) עולה, כי נכחו במסדר, באופן כללי (היינו - לא רק בחדר יחד עם הדר) רפ"ק קורצוויל, החוקר יובל לחכים, מרון נצר (שהיה בזמן האירוע קצין היחידה לזיהוי פלילי במרחב לכיש והוא זה שתעד בוידאו את מסדר הזיהוי - ע.ת. מס' 15), הדר עם חוקרת הילדים הגב' נחום, ועו"ד יאיר לחן שייצג באותה עת את הנאשם. מסדר הזיהוי נעשה, על פי עדותו של פקד נצר, כדלהלן (כשל הפרטים באים לידי ביטוי בקלטת):

"**המסדר היה עם זכוכית חד כיוונית ואני הייתי בצד של הילדות, עם השלב של חוקרת הילדים, ואפשר לראות מהחלון את הניצבים בחדר השני... הקפדתי להראות אותן מהרגע שהן נכנסות לתוך החדר והפגישה שלהן עם עורך המסדר, את התשאול של חוקרת הילדים וגם את הסנגור שהיה בתוך החדר** (מדובר בת/9)**... צילמתי במצלמת וידאו אחת"** (עמ' 87 לפרוטוקול).

את הדר הכניס לחדר השוטר מאיר אברג'יל, וכך מזהה הדר את הנאשם (שהוצב כמס' 3) מתוך תמליל מסדר הזיהוי (ת/9א):

"**נראה לי זה מספר 3, כי אף אחד מכאן לא וגם זה לא מספר 8 לא. 3 הכי דומה... אני לא מסתכלת על השיער, אני מסתכלת על כל הבנאדם... גם לפי הגבות, לפי השפתיים, אף, לפי הצורה, לפי הצבע, גם נשמע לי קצת דומה, אבל שניהם דומים, אבל בכלל כל אחד יש לו פרצוף בכלל שונה...**

**ש. 8 או 3?**

**ת. 3... יש כאן רק שתיים שדומים, אבל 3, אני לא בטוחה שזה הוא, אבל הוא דומה... כי מתי שאני הייתי, זה היה לפני שנה וחצי, אני לא יודעת אם הוא השמין..."**.

וכך נרשם עוד בפרוטוקול מסדר הזיהוי (ת/10), לגבי השאלות והתשובות, שלאחר זיהוי הנאשם:

**"ש**. **בדרך לפה אמרו לך שלאחד מהם יש שיער לבן?**

**ת. כן, טוביה אמר לי שיש שיער לבן ואמרתי שיער אפור.**

**ש. איזה צבע שיער יש לאיש מספר 3?**

**ת. שיער אפור בהיר. אבל אני מסתכלת לא רק לפי השיער (זה או 3 או 8).**

**ש. מי יותר דומה, 8 או 3**

**ת. 3**

**ש. מה עוד אמרו לך?**

**ת. שאני אצטרך לבחור מתוכם. 3 אני לא בטוחה זה הוא אבל הוא הכי דומה. נראה לי שזה מספר 3. הוא הכי דומה".**

73. מיד לאחר מסדר הזיהוי נחקרה הדר פעם נוספת על ידי חוקרת הילדים, הגב' נחום, וכך נרשם על ידי חוקרת הילדים:

"**הילדה אמרה ששמונה ושלוש דומים אבל החליטה שזה רק איש מספר 3. לדבריה זיהתה אותו לפי צורת הפנים, גוון העור, הגובה, השיער, האף, האוזניים. לדבריה, כשראתה אותו בזמן האירוע היה מאוד רזה, אבל הסתכלה וידעה שזה הוא"**.

ומסקנת חוקרת הילדים, שהילדה דוברת אמת:

"**הדר בת 10 וחצי, ילדה נבונה ביותר בעלת אינט' גבוהה, יכולת וירבלית טובה, מתמצאת היטב בזמן ובמקום. הילדה שיתפה פעולה באופן מלא, תוך הבנה טובה של הסיטואציה...**

**הדר הסבירה את הצבעתה ובחירתה באיש מס' 3. היא תארה באופן מלא מה עמד מאחורי הצבעתה וכיצד האיש דמה לאדם אחר ובטחונה בהצעה שלה. להערכתי הילדה דוברת אמת"**.

ואלה היו דבריה של הדר בחקירה זו (מתוך התמליל של החקירה ת/6א, קלטת – ת/6ב):

"**... נכנסנו... העמידו אותי על דבר כזה ש... יש כמו מראה שאני יכולה לראות ואותי אי אפשר לראות ואני צריכה לזהות מהשמונת האנשים שעומדים שם, את האיש שעשה לי את זה... כשנכנסתי היו שמונה אנשים... אני אמרתי ששלוש ושמונה דומים, ובסוף החלטתי שזה רק שלוש... שלוש גם הכי דומה גם לתאור שלי וגם זהו. לפי הפנים, לפי הכל זיהיתי...**

**אמרתי שלוש או שמונה בגלל שהסתכלתי על כל האנשים ואף אחד מהאנשים האלה לא היה דומה. חוץ מהגובה והשיער הם בכלל לא היו דומים. לפנים, לאף ולשפתיים בכלל לא. ושמונה... הוא דומה, אבל - לא, לא בפנים, אבל שניהם דומים לתאור שלי. אז אמרתי, זה או הוא או הוא, אין מישהו אחר. ובסוף החלטתי, אמרתי שמונה זה גם לא. אז שלוש זה הבן אדם שבאמת עשה לי את זה... שמונה לא עשה לי את זה, למרות ששניהם דומים, והבן אדם הנכון שבאמת עשה את זה - זה מספר שלוש.**

**ש. לפי מה את יודעת שזה מספר שלוש?**

**ת. קודם כל לפי הגבות. עבות. שני, צורה של הפנים... הוא שחום גם... לפי השערות גם. גובה גם. הוא לא כל כך גבוה כמו שזה... חשבתי שהוא גבוה. הוא גבוה, אבל לא כמו ש... נו, לפי העיניים (מראה) צורה של העיניים, האף... העובי של השפתיים. סנטר... שהוא כאילו בולט... הוא רגיל כזה... לפי האוזניים, צורה של האוזניים... לפי כל הבן אדם, אבל לא יכולתי להגיד אם הוא שמן או רזה, כי בן אדם בשנה יכול להיות ככה ויכול להיות ככה... מתי שאני ראיתי אותו אז הוא היה מאוד רזה... העדפתי לא להסתכל על הדברים האלה כי דברים האלה זה לא בעיה לשנות..."** (ההדגשה לא במקור – ר.י.כ.).

אשר למספר 8, ציינה הדר:

"**גם לו היה צורה של עיניים. היו לו גבות עבות ו... הם היו דומים. ולא... רציתי קודם להסתכל טוב על שניהם, כדי לא לטעות או להגיד משהו לא במקום... אני רציתי שזה יהיה ברור, אז אמרתי ששניהם דומים אבל מספר 3 זה הוא... באמת רגע את כזה נלחצת, ואת כבר לא יודעת מה להגיד... שם יש הרבה אנשים... אבל איתך** (היינו – עם חוקרת הילדים – ר.י.כ.) **אני יכולה לדבר, זה לא כמו עורך דין עומד ומסתכל עליך כאילו את... והשוטרים מסתכלים - נו, תגידי תגידי... כאילו יאללה תגידי... זה מלחיץ כזה... הם לא מתכוונים לבן אדם מסויים, רק כאילו שאני אגיד את הבן אדם הנכון... לא היה לי מושג מי יהיה שם, אף אחד גם לא אמר לי. שאלתי, אבל אסור היה להגיד..."**.

74. בחקירתה הנגדית בביהמ"ש, נשאלה חוקרת הילדים, איך בחרה הדר, בסופו של דבר, את הנאשם במסדר הזיהוי, וזו הייתה תשובתה:

"**יש פה ילדה כל כך אינטלגנטית ואחראית, ואני חושבת שהיא רצתה להציג תמונה מלאה של מה שעבר לה בראש באותו זמן ואת זה עשתה באמינות מאוד גדולה, היא הסבירה איך עשתה זאת - ששישה לא התאימו בכלל, שניים היו דומים ואז הסתכלה יותר על הפרטים של שני האנשים שהיו דומים והיא זיהתה לפי השפתיים והעיניים והגובה, היא אמרה ששמן ורזה יכול להשתנות אבל מבנה הפנים ודברים כאלה - לא, היא פשוט שיתפה בתהליך החשיבה שלה"** (עמ' 21 לפרוטוקול).

75. מסקנת חוקרת הילדים, הגב' נחום, אכן מתבקשת ממסדר הזיהוי, שצפיה בו, כמו גם קריאת התמליל, מלמדים בעליל עד כמה הדר אינטליגנטית וורבלית, ואין לי ספק שתארה בעל פה את מחשבותיה והתלבטויותיה עד שהגיעה למסקנה החד משמעית שמספר 3, היינו הנאשם, הוא הפוגע. צפיה בקלטת מראה, כי הדר נכנסה לחדר בו נערך מסדר הזיהוי, הביטה היטב בכל הניצבים, ולא מיהרה לתת את תשובתה. ואז אמרה בשקט, כאילו לעצמה "זה לא, וגם זה לא...". אח"כ, אמרה בביטחון שזה גם לא מספר 8 אלא מספר 3. אכן, היא שיתפה אותנו בהליך החשיבה שלה - הליך אינטליגנטי ואחראי, וגם שיתפה אותנו בשינויים שעברו בנאשם מאז פגע בה ועד שזיהתה אותו, חרף שינויים אלה, כאשר ידעה לאבחן בין שינויים אפשריים (כמו השמנה) לבין שינויים שאינם אפשריים (כמו שינוי בתווי הפנים). הדר לא התרשמה מהשמנתו של הנאשם, וציינה – איבר אחר איבר – כי כל אלה הביאו אותה למסקנה הברורה. היא הייתה חד משמעית, שאמנם יש לניצב מס' 8 אלמנטים דומים לאלה של הפוגע (ואכן, השניים בהחלט בעלי דימיון), אך הוא אינו הפוגע אלא מס' 3, היינו – הנאשם. את התלבטותה הסבירה הדר בחקירתה השנייה וציינה, במפורש, כי הסנגור והשוטרים הלחיצו אותה במהלך מסדר הזיהוי, גם אם לא בכוונת מכוון, וכי רק בנוכחותה של חוקרת הילדים היא חשה בנוח למסור את כל הליך החשיבה שלה במדויק. הליך מחשבה שהובילה למסקנה אחת – מס' 3 הוא הפוגע (היינו – הנאשם).

**הקלסתרון**

76. כאמור, הדר הצליחה להרכיב קלסתרון של הפוגע, וזאת עשתה בסיועו של גיל ג'יבלי, שהוא צייר שעובד בעיתון גלובס, אותו זימנה המשטרה לסייע בציור הקלסתרון. לפי עדותו של טוביה, ג'יבלי זומן פעמיים - פעם לציור קלסתרון עם הדר (נ/4) ופעם לציור קלסתרון עם אורנה (נ/5), כאשר להערכתו שני הקלסתרונים דומים - פרט לשיער, כאשר בקלסתרון של אורנה **"השיער פשוט למעלה, שינוי כזה"** (עמ' 34 לפרוטוקול). ואכן הקלסתרונים דומים להפליא.

**הרכב של הפוגע**

77. בתאריך 25/3/03 הגיעו הדר והוריה לתחנה, והדר מסרה לשוטר יניב דדון תאור כללי של הרכב (ר' מזכר שרשם בענין זה - ת/31):

"**רכב לבן, ישן, כתמים שחורים, מבפנים ישן ומלוכלך. 2 מושבים, ארגז, שמיכות ומגבות ישנות מלוכלכות זרוקות על הרצפה של הארגז בכל מיני צבעים - כחול, ירוק, לבן. הגה - חום, בצבע כהה... על הדש כלבלב עם ראש דינאמי בצבע חום שחור. על גג הרכב, מבפנים, מדבקה עגולה אדומה ובתוכה רשום משהו בשחור. מספר הרכב נגמר ב-9..."**.

ניסיונות לאתר את הרכב, במהלך ההובלה וההצבעה (ת/47) שנעשה על ידי חוקרת הילדים, הגב' נחום ובסיוע השוטרים אילן (שרשם את המזכר הנ"ל בענין) ורוני ממן - לא עלה יפה, שכן לאחר איתור מקום הפגיעה ב"יער השיטה" שבפארק אלתא, החלה הדר לחוש ברע, והם נאלצו להפסיק את הסריקות, והילדה נלקחה לביתה לנוח (ר' גם נ/1 – דו"ח ההולכה של הדר שנערך על ידי חוקרת הילדים, הגב' נחום).

**סיכום הראיות הלרבנטיות בנוגע לאישום השני**

78. הדר סיפרה לאמה, מיד לאחר שחזרה הביתה, ולחוקרת הילדים, כמה שעות לאחר מכן, על המעשים שביצע בה הפוגע (**"שלומי"**) - אותם מעשים המצויינים גם בכתב האישום ושאינם במחלוקת. הדר הצליחה לסייע בידי צייר להכין קלסתרון של הפוגע ולתאר אותו עד לרמת צלקת מעל לגבה. כן, ידעה לצייר את הרכב בו נלקחה על ידו (רכב הדומה לרנו אקספרס) ואף ידעה לומר שעל המשטח שמעל ההגה היה מונח כלב צעצוע. ועוד, לאחר מעצרו של הנאשם, הדר גם זיהתה אותו מבין 8 ניצבים, לאחר שהתלבטה בינו לבין ניצב אחר, שהיה דומה לו ("**אך לא הוא"**) - כשמבין השניים בחרה, בבטחון מלא, את הנאשם.

גירסת ההגנה

79. הנאשם כבן 50, נשוי ואב לילדה כבת 26 שנולדה לו מאשתו הראשונה. מאשתו השניה (מרים, אשתו הנוכחית) יש לנאשם שלושה ילדים (הגדולה כבת 16, בן כבן 11 ובן נוסף כבן 4).

חודשים ארוכים המתנו לשמוע את עדות הנאשם, לאחר שהודיע שברצונו להעיד אך ביקש שוב ושוב דחיות לצורך זה, בכל פעם באמתלה אחרת. כשסוף סוף זכינו לשמוע את גירסתו - לא היה בה מאומה פרט להכחשה כללית ובלא כל הסבר אפשרי לתוצאות בדיקות ה-DNA או לזיהוי של הדר אותו במסדר הזיהוי.

80. בתחילת עדותו סיפר הנאשם שכאשר היה בכלא אשל, מספר שנים בטרם נעצר, היה שם בגמילה ("**כי אני נרקומן"**), וכשהשתחרר - בתחילה לא עבד **"כי אני נכה ביטוח לאומי"** - ואז הרים את חולצתו ובא כוחו ביקש שנתאר לפרוטוקול את בטנו, כי **"חשוב לנו שירשם איך נראית הבטן... אי אפשר להתעלם מזה בסופו של דבר",** שכן - אף אחת מהמתלונות אינה מתארת בטן שכזו (בטן נפוחה). בסופו של דבר אף הגיש תמונה של פלג גופו העליון של הנאשם (נ/7 - בה רואים את הבטן הנפוחה כשידו של הנאשם עליה) וגם דו"ח של רופא המעצר באשר למצבו. הדו"ח (מצורף לנ/7) הינו מתאריך 4/7/07, וכך נרשם בו:

"**מדובר באסיר בן 50, נרקומן, מטופל באדולן, במעקב רופא סמים ופסיכיאטר.**

**לפי תיקו הרפואי הנ"ל עבר ניתוח הרניה לפני 20 שנים. נכון להיום מצבו הכללי משביע רצון. סובל מבקע בדופן בטן קדמי במקום הניתוח הקודם.**

**יש לציין מס' פעמיים סרב לצאת לכירורג במר"ש (פעם אחרונה ב- 17/6/07) ולפי תיקו הרפואי סרב מס' פעמים לניתוח שהומלץ על ידי כירורג בעברו. כעת מצבו הכללי יציב, במעקב מרפאתי"**.

בסוף הדו"ח הוספה הערה, שהנ"ל ממתין לתור לניתוח - מדובר בניתוח אלקטיבי ואין מדובר במצב של סיכון חיים.

81. הנאשם הוסיף והעיד, כי בטרם מעצרו התגורר באשדוד יחד עם אשתו מרים וילדיהם בבית חמו ("**חמתי נפטרה אז אשתי וגם אני מטפלים בחמי שיהיה בריא עד 120...".** כבר כאן ניתן לציין, שבמשטרה סיפר הנאשם, שעבר לגור בבית חמיו בלא קשר לטיפול בו, אלא כיוון שלא היה להם מקום אחר לגור בו, וחמיו אף עוזר להם כלכלית). הנאשם נהג ללכת למרכז יום באשדוד משעה 08:00 ועד 14:15 **"ולפעמים יושבים, מדברים שמה, או שיש שיחה עם המטפלת, אז אני נשאר שמה עד ארבע - חמש בערב גם...".** הוא התפרנס מקצבת מל"ל (בשל נכותו בשיעור 75%) ומעבודות מזדמנות ("**אני יש לי מקצוע מסגר... עבדתי בכל מיני עבודות פרטיות כאלה אצל השכנים... עושה עבודות כאלה שחורות בלי קבלה"**).

לדברי הנאשם, הנוכחות במרכז היום נרשמת על ידי האחראי (נרשם מי שמגיע ולא מתי שהולכים: "**מי שהולך הבית - הולך וזהו"**), כאשר הוא היה שתי תקופות נפרדות במרכז היום, בתקופה הראשונה למשך 8 חודשים ובתקופה השניה למשך 6 חודשים, כשהפרטים אינם זכורים לו ובודאי רשומים, לדבריו, במרכז היום.

ואכן, לאחר מאמץ ובסיוע ביהמ"ש, נתקבל מכתב ממרכז היום, ממר חי חדד שהוא מ"מ מנהלת התחנה לנפגעי סמים באשדוד, מיום 28/12/06, אשר מפרט את הזמנים בהם שהה הנאשם במרכז היום, כדלהלן (ר' נ/6):

"**חודש 2/03 - שהה במשך כל החודש למעט 19/2 ו-23/2.**

**חודש 3/03 - שהה במשך כל החודש, למעט 5/3, 6/3, כמו כן**

**איחר בתאריך 24/3, 30/3.**

**חודש 4/03 - שהה במשך כל החודש למעט 14/4 ו-15/4.**

**חודש 5/03 - שהה במשך כל החודש למעט 7/5, 13/5 - 15/5**

**וב-18/5 - 20/5.**

**חודש 6/03 - שהה במשך כל החודש, למעט 25/6 ו-29/6.**

**השהות במרכז היום היא חצי שנה ושעות הנוכחות בין 08:30 ל-14:30, בימים א' - ה'. בשנים 2002, 2004, 2005 - כלל לא היה במרכז היום"**.

82. הנאשם הוסיף וסיפר בעדותו, כי לאחר שאמו, המתגוררת עם חלק מאחיו בבית שאן (עיר הולדתו), עברה לגור בבית אבות, ובעת שהיה בכלא - מכרו אחיו את בית האם, ובמעט הכסף שקיבל מהבית קנה מכונית סובארו שנת 1988 בצבע תכלת, וזאת מספר חודשים לפני שנעצר (ר' תמונות המכונית - ת/58).

83. הנאשם הוסיף וסיפר, כי הוא נכה מזה כ-16 או 15 שנה **"מאז הדקירה"** שנדקר בגין סכסוך על סמים והוסיף: **"אני אשם, האמת, בגלל שחזרתי לסמים. זה דקירה שקיבלתי, והם פתחו, כשיצאתי מהניתוח כאילו בגלל שהייתי משתמש בסמים... בסוף נשארתי בחיים... קוראים לזה הרניה ופתחו לי איזה 6 - 7 פעמים... שנים זה ככה** (שהבטן נפוחה - ר.י.כ.) **מי שמכיר אותי יגיד לך על זה... "** (עמ' 147 לפרוטוקול).

בעקבות דבריו אלה שאלתי את הנאשם, אם לא היה יותר רזה בתחילת הדיונים בתיק (דבר שניתן לראות גם בקלטות חקירותיו של הנאשם - להלן) והשיב ש**"אני לא זוכר"** (אגב, תשובה שגורה בפיו במהלך כל העדות). וכך נאמר בעניין זה, בין היתר:

"**הש' יפה-כ"ץ: "לא זוכר? אנחנו זוכרים, הרבה פעמים אדוני היה אצלנו ואנחנו לא זוכרים שהייתה לך בטן כזאת.**

**הנאשם: אני אגיד לך, כשאני משתמש בסמים דוגמא תקופה של חודש ויותר ואני ממשיך, אני נהיה רזה, כן, כן, ....**

**הש' יפה-כ"ץ: אז לא טעינו...**

**הנאשם: לא, אבל כשאני משתמש. אם אני לא משתמש אני ככה... "** (עמ' 148 לפרוטוקול).

היינו, גם הנאשם מודה, כי יש תקופות בחייו שהוא רזה (ובהיותו נרקומן - מדובר בתקופות העיקריות של חייו), ובכל מקרה בודאי שמצב בטנו כפי שהייתה בעת מתן עדותו אינו עניין סטטי, קבוע במשך 16 שנה, אף לא בשנים עובר למעצרו.

84. לאור דברי אחת המתלוננות באשר לזיפי זקן שהיו לו בעת תקיפתה נשאל הנאשם על ידי סנגורו, אם כשנעצר היו לו זקן או זיפים, והשיב: "**לא, אף פעם. אני הייתי כל יום, מהקבלה האחרונה שלי במלכישוע שהייתי - כל יום גילוח"** (עמ' 148 לפרוטוקול). אלא, שבאותו יום בו הנאשם העיד, הוא לא היה מגולח והיה בעל זיפים על פניו, וכשנשאל על כך השיב: "**עכשיו חרב עלי עולמי, מה עכשיו? מאז שנפטרה אמא שלי גם נשבעתי ששנה אני לא אתגלח... היא נפטרה לא מזמן, ארבע חודשים בערך..."**. אלא, שהזיפים שעל פניו ממש לא היו בני ארבעה חודשים (**"הש' יפה כ"ץ: ארבעה חודשים אדוני לא התגלח? זה לא נראה ככה, זה נראה כאילו שלפני שבועיים שלושה..."**)**,** והסביר **"לא, אני עם סכין אני לא מתגלח, רק עם המכונה של הבית סוהר... אבל להוריד, הכוונה אני לא מוריד שנה... אני לא מתגלח, הכוונה, לא מתגלח שנה, נשבעתי, עם סכין..."** (עמ' 149 לפרוטוקול).

הנאשם הוסיף וציין, שאחרי שהיה בקהילה למד לטפח עצמו ואפילו היה שם את "**השערות ככה אחורה, עם קוצים גם, כמו ילד, יעני, הייתי אוהב לטפח את עצמי"** (שם).

85. הנאשם נתבקש למסור פרטים - כמו התקופות בהן היה במרכז היום, או - התקופות בהן היה בכלא, או - מתי רכש את הסובארו, ותשובתו הייתה אחת - שאינו זוכר: "**אני אין לי זיכרון... הסמים דפקו לי את כל הזיכרון שלי..."** (עמ' 145 לפרוטוקול).

86. הנאשם התבקש על ידי בא כוחו להגיב להאשמות נשוא כתב האישום - והוא הכחיש טוטלית את כל ההאשמות:

"**בחיים שלי לא אפגע בילדים, אפילו בהרמת קול אני לא ארים את הקול עליהם... הנה, יש לי פה מכתבים, מכתב של הילדה שלי, תראה אם אני בן אדם שמסוגל להזיק שיביאו איתם את הפלט שלי ועובדי מרכז היום שיצאתי איתם לקייטנה עם ילדים של המטופלים שמה ויגידו לכם אם אני אחד כזה, שמסוגל מה שהגדירו אותי בעתונות, ומה שכתבו עלי בעתון ובתקשורת שאני מפלצת"** (עמ' 149 לפרוטוקול).

הנאשם אף הקריא מכתב מבתו האוהבת והמאמינה בחפותו.

87. הנאשם מסר במשטרה שלוש אמרות וכן תושאל פעם אחת בלא רישום אמרה בכתב, כאשר כל החקירות הוקלטו ותומללו. בכולן - מכחיש הנאשם, למרות לחצים כבדים של החוקרים, כל קשר למעשים המיוחסים לו.

מחקירתו הראשונה (ת/12), חקירה מיום 6/6/04 בשעה 18:40 (נגבתה על ידי יובל לחכים) ניתן ללמוד פרטים על הנאשם: הוא נולד בעפולה והתגורר עם משפחתו בבית שאן. בתו הבכורה, מירב, הייתה אז בת 24. מאשתו השניה, מרים, יש לו 3 ילדים: קורין בת 13, עמית בן 7.5 וליאור בן 11 חודשים.

עבר לגור באשדוד כשנישא למרים, תושבת אשדוד, לפני כ-20 שנה. אז נכנס לכלא, ולקחו לו את הדירה שקיבל באשדוד, ולכן חזר לבית שאן ומידי פעם הגיע לאשדוד. לאחרונה השתחרר מהכלא, כשנה וחצי - שנתיים לפני מעצרו, ומאז הוא גר עם האשה בבית חמיו באשדוד, ונוסע מידי חודש - חודשיים לבקר את אמו, אחיו ובתו בבית שאן.

כשנה לפני מעצרו קנה רכב סובארו בצבע תכלת מודל 1988, בבית שאן.

במאסר האחרון ישב שנתיים פלוס בגין עבירות סמים והתפרצויות, אך אינו זוכר מתי השתחרר.

מאז שהשתחרר התפרנס מקצבה של 2,000 ₪ בגין 75% נכות ועוד 2,300 ₪ מקצבת אשתו. כן, עבד אצל גיסו דוד עובדיה ולפני כן אצל נגר אחר בשם מישל (פה חודש, שם שבועיים וכו').

הנאשם התבקש בחקירה זו להשיב על שאלות, אשר באופן עקיף קשורות לעבירות המיוחסות לו, ואלה הפרטים שמסר:

\* את הפלאפון שברשותו (מס' 8449857-050) רכש ב-1/4/04;

\* ברכב הסובארו - רק הוא משתמש (כשגיסו נסע בו פעם אחת, לאחר תאונה - ותיקן אותו).

\* לאשקלון - אינו נוסע והיה בעיר רק כשאישתו ילדה את הבן הקטן, כ-11 חודשים טרם מעצרו, ובאירוע שהיה באולם אירועים לפני הכניסה העיר, לשם נסע עם אשתו והילדים;

ליבנה - נסע רק בעבר, כשהיה משתמש בסמים וזאת לפני 20 שנה;

בת"א - היה רק לפני 4 או 5 שנים.

עוד נשאל הנאשם ממה נכותו, והשיב: "**קיבלתי דקירה בבטן לפני 13 שנה בבית שאן ומאז אני סובל מהרבה דברים, אסור לי להתאמץ, בשתן, יש לי בעיות בקיבה, יחסי מין, אימפוטנציה לא מלאה אבל אפשר להגיד מלאה... לעיתים רחוקות (**מקיים יחסי מין - ר.י.כ.) **פעם בחודש, חודש וחצי או חודשיים... "** אם כי לא מטפל בבעיותיו ("**אני לא מטפל בעצמי"**).

אשר לעבירות המין - הכחיש באופן טוטלי , וגם כשאומרים לו שיש התאמה בין הרוק שלו לבין ה-DNA שנמצא בזירות של העבירות - דבק בהכחשתו: "**זו טעות, אני לא עשיתי דברים כאלה ולא עושה ולא חושב על דברים כאלה"**.

88. בתמליל חקירה זו (ת/12א) יש קטע שלם הקודם לאמרה הכתובה - ובו שיחה בין הנאשם לבין החוקרים. בשיחה זו מספר הנאשם שכבר הואשם בעבר בגין עבירות מין אך שוחרר בעליון ("**דורנר שחררה אותי בעליון"**) ולאחר מכן גם זוכה בביהמ"ש המחוזי; סיפר כי ריצה בעבר כבר 8 עונשי מאסר ("**כמעט מאסר עולם"**) וכי מאסרו האחרון היה לתקופה של 2.5 שנים ("**על התפרצות וסמים"**).

כשנשאל על ידי החוקר יובל ממה הוא מתפרנס, השיב "**אני קודם כל נכה ביטוח לאומי. ראית מה יש לי בבטן"** ויובל, בספונטניות, משיב "**לא, לא ראיתי"** (עמ' 8 לתמליל).

עוד מסר בשיחה זו, כי לפני שרכש את הסובארו - לא היה נוהג על שום מכונית, וגם לא נהג על מכוניות של אחרים.

89. לאחר מסדר הזיהוי שנעשה לילדות, בתאריך 9/6/04, נערך על ידי טוביה צאלח תשאול לנאשם בין השעות 10:00 ל-12:30 (תמליל התשאול - ת/17ג).

גם בתשאול זה מכחיש הנאשם שהיה באשקלון. הפעם הוא נדרש להסביר את האיכון של הפלאפון שלו המראה שביום נשוא האישום החמישי (19/4/04) היה באשקלון לפחות החל מהשעה 11:00 כאשר ב-15:00 כבר היה בחזרה באשדוד, אך לא היה בפיו כל הסבר והוא עמד על גירסתו שבאפריל לא היה באשקלון ("**אני באשקלון לא הייתי, חוץ מהלידה של אשתי, אין לי מה לעשות פה, אני לא אחד שמסתובב, אין לי מה לעשות פה. אין לי חברים פה"** (עמ' 5 לתמליל).

וזו גירסתו, לאורך כל התשאול, וחרף הלחצים מצד השוטרים ושאלותיהם הבוטות:

"**אתה יכול לדבר, לא רוצה לפגוע בך, אני מכבד אותך וכל אחד, דבר עד מחר. דבר עד מחר, לא יעזור כלום, שים את הראש שלי בגיליוטינה, לא יעזור כלום, תכניס לי את הילדים, לא יעזור כלום, אני לא עשיתי, חד וחלק. איך שאתה רוצה אני אגיד לך את זה, ארשום לך, איך שאתה רוצה. לא יעזור כלום..."** (עמוד 11).

אבל - לא מוכן לתת הסבר לכל הראיות המחשידות ("**אני לא מבין, יש עורך דין בשביל זה, עורך דין מבין, אני לא מבין כלום",** עמוד 15) ומסתפק באמירה ש"**ההסבר היחיד שיש לי לעצמי, ואני שלם עם עצמי, שזה לא אני"** (עמוד 16).

90. בתאריך 11/6/04, בשעה 13:40, שב ונחקר הנאשם (על ידי יובל לחכים, ת/13). גם הפעם הוא נדרש להשיב לגבי האישום נשוא האישום החמישי, ובין היתר נשאל והשיב כדלהלן:

"**ש. אתה זוכר מה עשית ב-19/4/04?**

**ת. לא, אני יודע שהייתי עובד.**

**ש. ואם אני אגיד לך שביום הזה, 19/4/04, היית באשקלון...**

**ת. ... אני לא הייתי פה. אני מהעבודה לבית"**.

יחד עם זאת הוא שב ומאשר, שהפלאפון המאוכן באותו זמן באשקלון - שלו וכי הוא משתמש בו, אך גם אשתו ובתו; אם כי לדבריו, בתו בודאי שלא הייתה באשקלון ואשתו **"לא יודע"**. ולגבי האיכון "**לא יכול להיות בחיים"**.

גם הפעם הוא נשאל לגבי שמושו ברכב של אחרים, לפני רכישת הסובארו, וכשנאמר לו, שבניגוד לגרסתו הקודמת יש ראיות לכך שנהג ברכב של אחרים, השיב, שחשב כי נשאל אם היה בבעלותו רכב אחר. לכן, שב ונשאל "**האם פרט לרכב הסובארו הנמצא בבעלותך, עשית שמוש בכלי רכב של אחרים",** והשיב "**עשיתי אבל אני לא זוכר איזה"**. ורק כשהוא מעומת עם גירסתו של רפי שווילי (להלן) אצלו עבד בחלוקת פרחים ונהג על רכב רנו האקספרס שלו - אישר זאת, אם כי "**נסעתי עם פועלים... עבדתי אצלו תקופה קצרה והיה מכשיר קשר והייתי צמוד עם הפועלים תמיד"**.

גם הפעם נשאל אם היה ביבנה וחזר על כך ש"**אף פעם לא הסתובבתי שם"**, אלא שהפעם הוא גם עומת עם גירסתו של רפי שוולי לפיה נהג להגיע ליבנה למכור שם פרחים, והשיב ש"**אני לא הייתי מגיע באופן קבוע ולא הייתי מסתובב ביבנה, הייתי שם פעמיים שלוש, עם פועלים, מכרנו פרחים וסילקו אותנו הפקחים..."**.

וכך השיב לגבי יחסיו עם שווילי:

"**ש. מה ההכרות שלך עם רפי שווילי?**

**ת. ככה שטחית.**

**ש. האם זה נכון שבתקופה שעבדת אצלו עשית שימוש ברכב שלו?**

**ת. כן, בהשגחה שלו עם מירסים שלו ועם פועלים... אף פעם לא הייתי לבד, הוא לא נתן לי את האוטו יעני לבד או משהו, זה אוטו של העבודה...**

**ש. מעדות שמסר רפי שווילי אני מבין שעשית שמוש ברכב גם לבד ובמקרים מסויימים הרכב אפילו נשאר אצלך יומיים ברציפות, מה אתה אומר?**

**ת. לא יכול. לא זכור לי דבר כזה, כי זה רכב של עבודה שלו ואני לא זוכר אף פעם שביקשתי..."**.

יחד עם זאת, הוא מאשר שנסע פעם לכפר סבא ברכב של שווילי כדי להביא פרחים, ובמקרה זה **"אני הייתי לבד, לא זוכר בדיוק מתי זה היה, זה היה בלילה".**

לאחר מכן נשאל הנאשם ספציפית לגבי כל מקרה ומקרה המיוחס לו – והוא מכחיש אך אינו יכול לזכור מה עשה בכל אחד מהתאריכים.

91. לחקירה זו צורף פירוט שיחות יוצאות מהפלאפון של הנאשם (מס' 8449857-050) בתאריך 19/4/04 ואיכון השיחות (ת/13א), וכך מצויין בפירוט הנ"ל:

בשעה 06:27:24 - שיחה יוצאת, איכון - באשדוד.

בשעה 11:04:49 - שיחה יוצאת לבית הנאשם. איכון - מרכז הטניס באשקלון.

בשעה 11:07:23 - שיחה יוצאת לבית הנאשם. איכון - מרכז הטניס באשקלון.

בשעה 15:03:13 - שיחה יוצאת, איכון - אזור התעשיה באשדוד.

כבר כאן אציין, כי האיכון המציין כי הפלאפון של הנאשם היה ביום נשוא הארוע החמישי - מחזק את דברי אורנה הן לגבי השעה (13:45) והן לגבי המיקום (אזור מרכז הטניס הוא האזור הסמוך לרח' שפירא באשקלון, שם חטפו את אורנה).

92. בטרם החקירה השניה נערכה "שיחת חולין" בין החוקרים (יובל ועודד) לבין הנאשם (הוקלטה ותומללה - ת/13ב). בשיחה זו שוחחו, בין היתר, על מכשיר הפלאפון של הנאשם, והנאשם, שתחילה טען שהמכשיר משותף לו ולאשתו, מודה, בלחצי השוטר, כי אשתו משתמשת בפלאפון של הילדה (הגם שקודם לכן טען, שהוא צנוע ואין אצלו בבית פלאפון לכל אחד).

94. בתאריך 22/6/04, בשעה 09:21, נחקר הנאשם בפעם השלישית והאחרונה (ת/14), כשבחקירה זו הנאשם בוחר לשמור על זכות השתיקה ואינו מגיב לשאלותיו של יובל.

95. בביהמ"ש נחקר הנאשם בחקירה נגדית על כל אותם נושאים שנחקר עליהם במשטרה, ובין היתר השיב לגבי עבודתו עם שווילי ("**יותר נכון שהייתי עוזר לו, לא עובד אצלו..."** 152):

"**הוא היה מבקש ממני עם האוטו לקחת פרחים לפועלים, פועלות, בתוך דליים עם מים, או לעזור לו במקלט, שם למלא את הדליים עם חצאי מים... נסעתי ברכב רנו כזה, צבע לבנה, אבל לא פרייבט... ומביא לפועלים שם פרחים....**

**ש. הוא אמר שהוא נתן לך את האוטו ואתה היית נוסע בו לבד?**

**ת. לא, לבד ורוב הפעמים גם לקחת את הפועלים לעבודה לפזר אותם עם הסחורה... מה לבד? הוא במירס, אפילו לבית שלי לא היה נותן לי לקפוץ לדוגמה להביא סנדביץ או משהו - אין..."** (עמ' 152 - 153 לפרוטוקול).

הוא נשאל אם ברכב של שווילי ראה כלב צעצוע והתמם: **"איזה כלב? לא זוכר... איזה כלב? היה לו כלב, מת לו. כלב בבית שלו... אני זוכר מה היה באוטו?"** (עמ' 162 לפרוטוקול) והדגיש שמעולם לא נסע במכונית זו לבד ("**הוא אף פעם לא נתן לי את האוטו, כן. נתן לי רק את זה בעבודה... לבד? לא... "**) וגם לא נתן לו את האוטו למספר ימים ("**לא קיים דבר כזה, הוא לא יתן אוטו לאף אחד, של העבודה במיוחד. הוא לא יתן לאף אחד..."** עמ' 163 לפרוטוקול).

לדבריו, לא נכנס עם האוטו הזה לאשקלון וגם לא ליבנה - רק "**איפה הגשר, בכניסה, לא בתוך יבנה... בגשר שמה, עם פועלות, היא בצד ואני בצד"** (עמ' 154 לפרוטוקול) ולאשקלון - גם לא נסע עם הסובארו, וממשיך לדבוק בגירסה זו גם כשהוא מעומת עם האיכון ("**לא זכור לי"** - עמ' 155 לפרוטוקול).

אשר לפלאפון שלו, גירסתו שוב השתנתה, כשטען ש"**נדיר אם הייתי לוקח אותו, הייתי מעדיף להשאיר אותו אצל הילדה, היא הולכת לבית ספר. זה מסוכן בשבילה ועדיף"** (עמ' 165 לפרוטוקול).

לקראת סוף חקירתו נשאל הנאשם מה יש לו לומר באשר לזיהוי של הדר, והגיב ש**"אני לא מאמין. אני לא מאמין. אם לא עדכנו אותה כלפיי אין זיהוי עלי. לא רק ז'ולסון אמרה את זה, אלא גם העורך דין הראשון..."** (עמ' 168 לפרוטוקול).

ובסוף העדות, כמנהגו של הנאשם, התפרץ בצעקות, קללות וגידופים (וניתן להתרשם מאוצר המילים שלו בעמ' 114 - 155 לפרוטוקול).

**עדותו של רפי שווילי**

96. בטרם נבחן את עדותו של הנאשם - נבחן את עדותו של מר רפי שווילי (ע.ת. מס' 9, להלן: "שווילי"), אשר העסיק את הנאשם כנהג בעסק הפצת הפרחים שלו: **"הוא עבד כנהג בתחום הפרחים והוא נהג ברכב מסוג רנו אקספרס שהיה שייך לי... עברתי תאונה עם הרכב והוא ירד מהכביש. את הרכב מסרתי למגרש ואמרתי לשוטרים באיזה מגרש הוא נמצא"**.

ואכן, על פי ההסכם למכירת הרכב (ת/16ג) מתברר, כי שווילי מכר את הרכב האמור (שמספרו היה 06-944-74), ועל פי ברור שערך יובל מדובר ברכב שהושבת כליל ובפברואר 2004 נמכר על ידי המגרש לחלקי חילוף, לאחר שנמעך, לסוחרי מתכת ("**ואין כל סיכוי להוציא כל ממצא מהרכב"** - ר' דוח שרשם יובל בענין זה - ת/16).

שווילי העיד שהנאשם

"**היה צריך לקחת את העובדים למקומות העבודה, מתוך העיר אשדוד ולפזר אותם בצמתים באשדוד ויבנה... נכון שהוא נסע מספר פעמים גם לכפר סבא. מדובר במספר פעמים בודדות, בחג, יש לי באסטה של פרחים, אני לא מגדל... ביום שישי בבוקר הוא היה מגיע לעבודה ומהבוקר עד הערב** (הרכב היה אצלו - ר.י.כ.)**, בתום יום העבודה הוא היה מחזיר את האוטו. חוץ מזה, גם באותו חג כשהוא נסע לכפר סבא... היו מצבים שהוא ביקש את האוטו מידי פעם בפעם ונתתי לו לאיזה שעה, שעתיים"**.

כן, הוסיף שווילי, שלפעמים הרכב היה נשאר אצל הנאשם בלילה "כשהוא ביקש לצרכים פרטיים" ובעיקר אם בחגים או בשבתות, כשהנאשם היה צריך לעבוד גם בערב החג או ביום שישי וגם בחג עצמו או בשבת, אם כי מדובר במקרים בודדים.

בניגוד להודעתו במשטרה טען שווילי בביהמ"ש בחקירתו הראשית, שהכלב עם הראש המתנדנד לא היה ברכב הרנו המדובר אלא ברכב BMW קודם שהיה לו, אך לגבי הרנו הוא כמעט בטוח שלא היה - ומכחיש את הדברים שנרשמו מפיו בעניין זה באמרתו במשטרה. לכן, הוכרז כעד עויין והאמרות שמסר במשטרה התקבלו וסומנו ת/27 ו-ת/28.

97. אמרתו הראשונה של שווילי נגבתה בתאריך 9/6/04 על ידי יובל לחכים בתחנת משטרת אשדוד (ת/27).

באמרה זו מספר שווילי שפגש את הנאשם במקלט של NA כשנה וחצי - שנתיים לפני גביית האמרה - **"הוא הגיע לשם וביקש עזרה בגמילה ולקחתי אותו תחת חסותי".** תחילה סייע לו להכנס למרכז גמילה ברחובות, שם התנקה במשך 3 חודשים, ואח"כ דאג שיכנס למרכז יום באשדוד לכחצי שנה, והוסיף:

"**במקביל הוא היה בפרוייקט גמילה של צעדים, זה יותר אנונימי ואני הייתי החונך שלו ושל עוד מספר מכורים. עם הזמן אנחנו הפכנו חברים, ולי, בנוסף לזה שאני עובד עיריה, עסקתי במכירת פרחים. הייתי קונה פרחים בכפר סבא ואותם הייתי מוכר בצמתים ובחנויות. אחרי שהכרתי את גבי, לפני בערך שנה או שנה וחצי, בתקופה שהוא היה במרכז, העסקתי אותו בתחום הפרחים, הוא עבד אצלי בסופי שבוע, חגים ובכל זמן שהיה לו פנוי. התפקיד שלו אצלי היה נהג על הרכב. היה שלב שכבר הייתי עייף מעבודה אז אני הייתי נשאר במקלט שלי בבית עם הפרחים וגבי היה לוקח את האוטו, מעמיס עליו פרחים ומספק אותם לעובדים האחרים בצמתים...**

**ש. באיזה ימים בדרך כלל הוא היה עובד אצלך?**

**ת. היה יום קבוע - ביום שישי, והיו ימים בחגים או בחופשות מהמרכז אז הוא היה עובד אצלי, הייתי שולח אותו גם לכפר סבא להביא פרחים.. "**.

סך הכל הנאשם נסע עבורו לכפר סבא, ניר גלים ליד אשדוד, צומת החשמל, מפעל אלתא, יבנה, צומת הנמל ועוד. והוסיף שלעיתים הרכב נשאר אצל הנאשם:

"**היו מצבים שהאוטו נשאר אצלו, למשל כמו יום שישי והוא צריך לעבוד שבת, או מצבים מיום חמישי ליום שישי. פרט לזה אני לא זוכר מקרים מיוחדים שבהם הוא עשה שימוש ברכב לצרכים פרטיים, אבל אולי פעם או פעמיים... "**.

המדובר ברכב רנו אקספרס לבן, שהושבת בעקבות תאונה שהייתה ב-28/5/03.

בין היתר תאר שווילי באמרה זו את רכב הרנו ומה היה בו:

"**בקבוקים של מים בתוך האוטו תמיד, בין הכסא האחורי לכסאות הקדמיות... בתקופה מסויימת היה ברכב כלב עם ראש מתנדנד שהיה מונח על המדף מקדימה, אני זוכר את זה טוב, כי בשלב מסויים העברתי את הכלב לרכב האמריקאי שלי וחברה שהייתה לי אז כל הזמן התעצבנה מזה שהראש של הכלב היה זז והתלוננה שזה עושה לה סחרחורת..."**.

לדבריו, לאחר שהרכב הושבת - הוא נמכר לחלקי חילוף.

אשר לנאשם - כשנה לאחר שעבד אצלו - עזב את העבודה, לאחר שחזר לסמים ואז הנאשם גם רכש רכב סובארו תכלת.

98. אמרתו השניה של שווילי נגבתה ביום 17/6/04, בביתו, אף היא על ידי יובל לחכים (ת/28). לדבריו:

"**הוא עבד אצלי בערך חצי שנה וסיים לעבוד לפני כשנה בערך. הוא הפסיק לעבוד פחות או יותר בתקופה שהוא קנה את הסובארו שלו"**.

יחד עם זאת, "**אולי יצא פעם או פעמיים שביקשתי ממנו עזרה"** בחלוקת פרחים, גם לאחר שקנה את הסובארו, ואז עשה שוב שמוש ברכבו הרנו. ומה בדיוק עשה?

**"הוא היה מגיע בשמונה וחצי בבוקר ומפזר את הפועלים בצמתים, כל פעם הוא היה לוקח פועל אחד, שם אותו בצומת וחוזר לקחת את הפועל השני כך זה היה עד שעות הצהריים. משעות הצהריים לקראת שתיים או שלוש אז הוא כבר היה לוקח לבד פרחים לצמתים עד שמונה וחצי בערב...".**

הנאשם היה גם מגיע ליבנה עם הפועלות נטלי או הלנה, ולעיתים היה נשאר איתן, כי חששו מפקחים.

שווילי נשאל שוב לעניין הכלב ברכב, ונשאל אם הוא נשאר ברשותו והשיב שהכלב כבר לא ברשותו, אם בשל התאונה ואם כיוון שאולי אחד מהילדים בשכונה לקח אותו.

שווילי הדגיש ש"**הוא היה לבד מספר פעמים (**ברכב - ר.י.כ.)**, הוא רוב הזמן היה לבד, האוטו היה איתו, היה נוהג על האוטו והיו הרבה מצבים שהוא לבד ויש גם מצבים שהוא לא לבד"**.

99. בחקירתו הנגדית על ידי התובעת, ניתן לומר שחמתו של שווילי בערהבו, לאור שאלותיה של התובעת ("**את מנסה להפוך אותי לעד עויין. אני כבר כועס... אם את מדברת אלי ככה, מההתחלה אמרו לי שאני לא צריך להיות עד ולא בחקירה...")** ואף הרים את קולו - (הדבר נרשם בעמ' 52 לפרוטוקול), אולם, לאחר שנרגע, ולאחר שהבין שלא הולכים לפתוח לו תיק ("**זה הוציא אותי מהפוקוס... שבע שנים שאין לי עבר ואין לי תיק")** - נרגע והבהיר שתחילה היה לו רכב מסוג BMW ובו היה כלב על המדף הקדמי, אח"כ רכש רכב פרטי, רכב אמריקאי, ובמקביל היה לו את רכב הרנו לצורכי העבודה:

"**אני זוכר את ה-BMW, אני זוכר במידה מסויימת שזה** (היינו - הכלב, ר.י.כ.) **עבר לרנו ובמידה מסויימת שזה עבר לאמריקאי ואני לא נהגתי ברכב הזה ואני לא רוצה לקבוע מתוך המצפון האישי שלי והיושר שלי שבניתי בחיים..."** (עמ' 152 לפרוטוקול).

וכך בחקירתו הנגדית:

"**אתם תופסים אותי בנקודה ואני נשאל פה, אני לא רוצה לקבוע עובדות, למיטב זכרוני, ואיני רוצה להיות פה קורבן. אני מרגיש כאן נאנס. אני לא יכול לדייק, אני לא אדייק ולא אשקר"** (עמ' 154 לפרוטוקול).

ולמעשה, הוא בטוח שהכלב היה ברכב ה-BMW וברכב האמריקאי, אך אינו בטוח אם היה גם ברכב הרנו. וכאשר נשאל על ידי הסנגור לגבי דבריו במשטרה, טען שהתייחס לכך שהכלב היה ברכב ה-BMW, הגם שכבר כאן ניתן לומר, שלא הזכיר את ה-BMW באף אחת מהאמרות שמסר במשטרה.

100. למעשה, שווילי חזר בו מדבריו הנחרצים לגבי המצאות הכלב ברכב הרנו, ואין לי ספק שדבריו במשטרה בענין זה - כי הכלב היה גם היה ברכב הרנו - הם הנכונים. לא רק שמדובר בעדות שנמסרה זמן קרוב יותר לשימוש ברנו, אלא שהמדובר בשתי אמרות נפרדות בענין, כאשר לבטח לא התייחס שם לרכב אחר פרט לרכב הרנו, לגביו נשאל במפורש (יש לציין, כי הצדדים לא חלקו על התקיימותם של התנאים [שבסעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ועל כן לא היה צורך להכנס לנקודה זו גם על ידי במסגרת זו). כעת, מששווילי מודע לחשיבות דבריו ולמשקלם הרב, ייתכן ובחר לסגת מדבריו, ובכל מקרה, אין ספק שדבריו בביהמ"ש לא היו אמינים בכל הנוגע להימצאות כלב הצעצוע ברכב הרנו בו נסע הנאשם.

**הערכת עדות הנאשם**

101. הנאשם, למעשה, לא מסר כל הסבר להימצאות ה-DNA שלו בבגדי הבנות או לזיהויו על ידי הדר במסדר הזיהוי. הוא לא נתן הסבר גם לאיכון הפלאפון שלו, וניסה להתחמק ולהסתיר את העובדה שעבד אצל שווילי ונהג ברכבו, אותו רכב שתואר על ידי הדר. את הנפיחות בבטנו - חשף לראשונה בעדותו בביהמ"ש, ואת הטענה שבזמן הארוע נשוא האישום הרביעי היה בכלל במרכז היום - העלה רק בסיכומיו (להלן). כשהוא עומת עם ראיות התביעה רק טען ש"**לא יכול להיות"**, אך לא התמודד עם הטענות גופן.

הרושם שהותיר הנאשם בעדותו, בלשון המעטה, היה של חוסר אמינות. הוא מתלונן על כולם, טוען שהתעללו בו בחקירותיו ושמעלילים עליו בתיק הנוכחי, אך לא הציג כל ראיה לתמוך בגירסתו ולסתור את ראיות התביעה, למרות החודשים (השנים?) שניתנו לו לצורך כך. הנאשם לא טען כל טענה של ממש כנגד הראיות הפורנזיות שהביאה התביעה או לגבי חוות הדעת שהוגשו מטעמה, ולמעשה, לא ניתן כלל לבסס כל מסקנה על סמך דבריו.

די בהצגת מעט מהתהיות, התמיהות והסתירות שבדברי הנאשם, כדי להבהיר מסקנה זו:

\* הנאשם טען שבטנו נפוחה, וכי לא יתכן שהמתלוננות לא יבחינו בבטן שכזו - אלא, שטענה זו הועלתה שנים לאחר הזמן הרלבנטי ולפחות בעת מעצרו, יובל, שחקר אותו וישב עמו שעות - לא הבחין בשום נפיחות חריגה; זאת ועוד, גם בקלטות החקירה לא ניתן להבחין בבטן חריגה, וגם הנאשם בעצמו הודה, כי בזמן שנהג להשתמש בסמים היה רזה וכחוש. ובכל מקרה, הילדות ציינו בחקירתן שהפוגע הוריד את מכנסיו ותחתוניו בלבד, כך שגם אם בטנו של הנאשם הייתה נפוחה ומצולקת - הן לא יכלו לראות זאת.

\* בעדותו בביהמ"ש הכחיש הנאשם שאי פעם היה לו זקן או זיפי זקן ואף טען שלמד לטפח עצמו בקהילה. אלא – שבביהמ"ש, בעת מתן עדותו, היה הנאשם לא מגולח. וכשנשאל בענין זה טען שמאז מות אמו אינו מתגלח. אלא, ששוב נתפס באי אמירת אמת, שכן, על פני הדברים, זיפי הזקן שעל פניו לא נראו בני 4 חודשים (מועד פטירת אמו) אלא בני שבועות בודדים, לכל היותר.

\* במשטרה, בחקירתו הראשונה (ת/12) טען הנאשם חד משמעית, שלא נהג בכל רכב שהוא לפני שרכש את הסובארו וכי לא נהג גם בכלי רכב של אחרים. לאחר שבחקירה השניה (ת/13) נטען בפניו, שיש ראיות שנהג ברכב של אחר, טען כי חשב שנשאל על בעלות ברכב, ובכך הסביר את תשובתו הקודמת (כשמהחקירה ברור שטענה זו אינה נכונה), והפעם טען שנהג ברכב של אחרים "**אבל אני לא זוכר איזה".** עם הצגת גירסתו של שווילי, שנהג ברכב הרנו שהייתה לו - כבר "נזכר" גם בסוג הרכב בו נהג.

\* הנאשם הכחיש שהיה באשקלון - אך לא ידע להסביר את איכון הפלאפון שלו באזור מרכז הטניס ביום נשוא האישום החמישי.

בענין זה ציין הנאשם בחקירתו הראשונה (ת/12), כי הוא רכש את הפלאפון ביום 1/4/04 וכי הוא היה זה שהשתמש בו; בחקירה השניה (ת/13) כבר טען שגם אשתו ובתו עשו שמוש בפלאפון, אם כי - בהתיחס לאיכון – ציין כי בודאי שבתו לא הייתה באשקלון – ובאשר לאשתו - **"לא יודע"**; בשיחה המתומללת (ת/13ב) טען הנאשם שהפלאפון משותף לו ולאשתו, אך הודה שהאשה נהגה להשתמש בפלאפון של הבת; ובביהמ"ש טען הנאשם שבכלל נדיר שלקח עמו את הפאלפון ונהג לתת אותו לבתו לביה"ס.

ומדוע שהבת תשתמש בפלאפון שלו אם יש לה מכשיר משלה?

והאשה, האם השתמשה בפלאפון שלו או של הבת? ואם הפלאפון היה אצל הילדה, האם הילדה בת ה-12, שהולכת לבי"ס, הייתה דווקא ביום נשוא האישום החמישי, בשעת לימודים, באשקלון?

מיותר לציין, כי אף אחד מבני המשפחה לא הובא לחיזוק איזו מהגרסאות שמסר הנאשם.

\* זאת ועוד, הנאשם טען בעדותו, כי נדיר שהפלאפון היה ברשותו, אולם בביהמ"ש גם העיד שכאשר נעצר בפעם הראשונה, מיד התקשר לאשתו ואמר לה לא לדאוג ("**נסעתי עם האוטו לכיוון הבית... פתאום ניידת עם שוטרת ושוטר עצרו רכבים, עצרו גם אותי, אין לי בעיה, כי יש לי טסט, ביטוח, הכל אצלי מסודר... ואחרי כמה דקות בא ואומר לי תתלוה אלינו לתחנה. אמרתי לו בסדר, בוא בבקשה. התקשרתי לאשתי אמרתי לה מרים, כפרה עליך, לא יודע מה הם רוצים, היא חשבה כאילו בענין האוטו... אח"כ אני נכנס שמה בתחנה, ביומן..."** עמ' 159 לפרוטוקול). דהיינו - הפאלפון היה ברשותו! וכשעומת עם נקודה זו אישר, בלית ברירה ש"**כן, זה היה עלי באותו יום, כי הלכתי לקניות..."** (עמ' 166 לפרוטוקול).

הנאשם נשאל עוד, אם היו מצבים שהפלאפון היה ברשותו והשיב, ש"**כן, היו מצבים... אבל רוב הפעמים אצל הילדה שלי, הכי בטוח, אשתי גם לא אוהבת כל כך פלאפון"** (עמ' 166 לפרוטוקול), היינו, חוזר בו מהטענה שהפאלפון היה גם ברשות אשתו, בניגוד לחקירתו במשטרה ממנה עולה שהפלאפון היה יותר אצל האשה...

\* הנאשם ניסה להסתיר את העובדה שעבד אצל שווילי, ובחקירותיו הראשונות טען שרק עבד אצל קרובי משפחתו;

\* לאחר מכן, ניסה להסתיר את העובדה שנהג ברכבו של שווילי, ובחקירתו הראשונה טען שלא נהג בכל רכב של אחר לפני שרכש את הסובארו;

\* לאחר מכן, ניסה להסתיר את העובדה שנהג ברכב של שווילי לבד, וטען, בניגוד לעדותו של שווילי, שתמיד היו ברכב עוד פועלים;

\* כן, ניסה להסתיר את העובדה, המאושרת על ידי שווילי, שהיו פעמים בהם רכב הרנו היה נשאר ברשותו גם למשך מספר ימים;

\* אשר להיכרות של הנאשם עם שווילי - טען שהיא שטחית, וזאת בניגוד גמור לעדותו של שווילי ובניגוד לעובדה ששווילי אף בא לבקר את הנאשם, לבקשת הנאשם, לכשנעצר.

\* הנאשם גם ניסה להסתיר את העובדה שהיה מגיע ליבנה, וזאת בניגוד לעדותו של שווילי.

\* הנאשם טען שנהג ללכת בכל יום למרכז היום, אך דווקא מהמסמך שהגיש (נ/6) מתברר, כי בימים נשוא האישום השני (24/3/03) והאישום השלישי (20/5/03) נעדר מהמרכז, וביום נשוא האישום הרביעי אמנם היה במרכז, אך האירוע היה בשעה 15:00, ולא היה כל קושי מבחינתו להגיע מאשדוד לת"א עם סיום הפעילות במרכז היום (במידה ובכלל המתין לסיום הפעילות, שהרי גם לפי עדותו אין רישום של שעת היציאה מהמרכז, אלא רושמים את שעת ההגעה בלבד).

# ד י ו ן

**על עדות שיטה ומעשים דומים**

102. פרט לראיות העיקריות - היינו, זיהוי הנאשם באמצעות DNA או מסדר זיהוי, לא ניתן שלא להתייחס לדמיון הרב שבין כל המקרים נשוא כתב האישום.

לאחרונה דן ביהמ"ש העליון בהלכות הנוגעות לעדות שיטה ומעשים דומים במסגרת [ע"פ 7045/05](http://www.nevo.co.il/case/5943155) **איגור אנטיפקה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 03/04/08), מפי כב' השופט א.א.לוי, כדלהלן:

**"אשר לטענה לעניין שיטת - הביצוע: כידוע, יש להבחין בין עדות שיטה המשמשת להוכחת זהותו של מבצע העבירה, לבין עדות בדבר מעשים דומים, המשמשת להוכחת כוונתו... המשמעות הראייתית של הבחנה זו נוגעת למידת הדמיון הנדרש בין מאפייניהם של יתר האירועים בהם היה הנאשם מעורב, לבין האירוע המסוים אשר מעורבות הנאשם בו עומדת לדיון. באישום שבפנינו, נדרשים אנו לשני היסודות כאחד, שכן מכוחה של שיטת הביצוע, המסתברת משבעת האישומים הנותרים, ייחס בית-המשפט קמא למערער הן את היותו התוקף, והן את כוונתו לבצע עבירה בעלת אופי מיני. השאלה היא, אם אמנם הונחה לפני בית-המשפט קמא ראיה בדבר אוסף תכונות המאפיינות את יתר מעשיו של המערער, ודומות זו לזו דמיון רב... ואם היה בדבר כדי להוכיח את זהותו של המערער כמבצען של העבירות, ואת כוונתו לבצע במתלוננת עבירת מין.**

**בעבר קבעה הפסיקה, כי *"כאשר מטרת העדות היא להוכיח את המעשה עצמו, דרושה הצטברות של תכונות דומות, באשר לעסקאות הנידונות, במידה אשר בכוחה לשכנע שהנאשם פעל לפי שיטה שקבע מראש ואשר אותו מעשה משקף אותה"*** (פרשת שיוביץ בעמ' 458). **בהמשך, נקבע כי ערכה הראייתי של עדות השיטה צריך להישקל על רקען של סך כל הראיות המצויות בפני בית-המשפט, ומשכך אין לדרוש בכל מקרה עדות שיטה המגיעה כדי "כרטיס ביקור" של העבריין, אלא יש לבחון את מכלול הראיות, ולעמוד על מידת הדמיון בין העבירה הנידונה לבין יתר העבירות אשר ביצוען וזהות מבצעיהן הוכחו...**

**... בהתייחסו לדוקטרינת המעשים הדומים, קבע בעבר בית-משפט זה:**

***"... במידה שהתרבו המעשים, בעלי התכונות הדומות, אזי באותה מידה תלך ותגבר ההרגשה כי הנאשם פעל את פעלו מתוך הכוונה הפלילית המיוחסת לו... העיקרון המכשיר עדות על מעשים דומים לשם הוכחת כוונתו הפלילית של נאשם נעוץ בעובדה, שהוא חזר מספר פעמים על מעשים, שהם בעלי תכונות דומות; שני דברים אלו – שניים שהינם אחד – הם העשויים לשלול מקריות ותום לב ולשוות למעשה המיוחס לנאשם את אופיו הפלילי"...***

גם ב[ע"פ 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682) **אברהם טטרו נ' מדינת ישראל** תק'-על' 2006(1), 231, נדונה שאלת הרשעת נאשמים על סמך "עדות שיטה", כאשר עיקר הדיון נסב סביב השאלה אם הוכחה ראיה בדבר "שיטת ביצוע" שבה ייבאו המערערים סמים באמצעות מכונות תעשייתיות, וכך פסקה באותו עניין כב' השופטת, כתוארה אז, ביניש:

**"הכלל הרחב הוא שאין התביעה רשאית להציג בפני בית המשפט, בשלב בירור אשמתו של הנאשם, ראיה הנוגעת להתנהגותו של הנאשם בהזדמנויות אחרות המצביעה על אופיו הרע או על נטייתו המיוחדת לבצע את העבירה שבה הוא מואשם. חריג לכלל זה מתקיים כאשר הראיה הנוגעת להתנהגותו השלילית של הנאשם בהזדמנויות אחרות נדרשת כדי להוכיח שיטה מיוחדת שנקט הנאשם בביצוע המעשים האחרים, המאפיינת בסממניה אף את אופן ביצועו של המעשה הנוכחי... חריג זה לכלל הפסילה מוכר בשיטת המשפט המקובל שנים רבות, והוא ידוע כ"עדות שיטה" (Evidence of System) או החריג בדבר "עדות על מעשים דומים" (Evidence of Similar Facts). החריג התפתח במשפט האנגלי ומצא ביטוי עוד בסוף המאה ה-19... החריג נקלט בפסיקתנו ואומץ בפסק דינו של הנשיא אגרנט ב**[**ע"פ 265/64 יוסף שיוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט**](http://www.nevo.co.il/case/17916801)**(3) 421 (להלן: פרשת שיוביץ). פסיקתנו נסמכה על ההתפתחות שהייתה לכלל האמור במשפט האמריקאי, תוך הבחנה בין "עדות שיטה", שהיא ראיה נסיבתית לביצוע העבירה, לבין "עדות בדבר מעשים דומים" שנועדה להוכיח "מחשבה פלילית" להבדיל ממעשה אקראי. ההבחנה בין שני המושגים הללו, הקרובים באופיים, נעוצה בתכלית השונה אשר לשמה נדרשת הראיה. "עדות על מעשים דומים" מכוונת לתקוף טענה אפשרית של הנאשם בדבר העדר כוונה פלילית, כאשר ביצוע המעשה אינו שנוי במחלוקת. לעומת זאת, "עדות שיטה" משמשת להוכחת עצם ביצועו של מעשה העבירה על ידי הנאשם. בהתאם לאמור, רשאי בית המשפט לקבוע מסקנות על יסוד "עדות שיטה", אם שוכנע כי ייחודו של אופן ביצוע המעשה העברייני מלמד על עצם ביצוע העבירה או על זהות מבצעה. כמובן, שלשם קביעת מסקנה מ"עדות שיטה" דרושה הצטברות תכונות דומות ברמה גבוהה ביותר (ראו פרשת שיוביץ הנ"ל...). בפרשת שיוביץ הודגש, כי:**

***"כאשר התכונות הדומות הטמונות בכל אחת מעיסקאותיו הקודמות של הנאשם והדומות לאלה הטמונות בעיסקה נשוא ההאשמה מגיעות, שעה שהן מצטברות זו לזו, לדרגת הדמיון המראה בהכרח שהנאשם פעל לפי תכנית פלילית (שיטה) שקבע מראש ואשר כל אחת מאותן העיסקאות (לרבות העיסקה נשוא ההאשמה) מהוות דוגמא נפרדת להגשמתה – הרי לפנינו עדות שבכוחה להוכיח לא רק את יסוד הכוונה הפלילית אלא גם את המעשה הפלילי המיוחס לו. מכאן יוצא, שההבדל בין עדות שיטה לבין עדות על סתם מעשים דומים הינהו הבדל של דרגה – של מידת הדמיון בין התכונות המאפיינות את העיסקאות הקודמות לאלו הטמונות בעיסקה שהיא נשוא המשפט – הווה אומר, כי עדות שיטה מחייבת הצטברות של תכונות דומות בדרגה גבוהה יותר מאשר עדות על מעשים דומים, המכוונת להוכיח אך את כוונתו הפלילית של הנאשם. הטעם לדבר הוא: כיוון שההנחה באשר לעדות מהסוג השני, היא, שאין חולקים שהנאשם ביצע את האקט הפלילי, הרי לשם סתירת הטענה בדבר תום לב, ניתן להסתפק בעדות המראה שעשה מעשים אחרים, אשר אחדות מתכונותיהן דומות לתכונות המעשה הנדון; כגון כי המדובר באותו מבצע ובמעשה מסוג דומה – אך לאו דווקא באותה דרך של ביצוע או באותו קרבן. לעומת זה, כאשר מטרת העדות היא להוכיח את המעשה עצמו, כי אז דרושה הצטברות של תכונות דומות, באשר לעיסקאות הנדונות, במידה אשר בכוחה לשכנע שהנאשם פעל לפי שיטה שקבע מראש ואשר אותו מעשה משקף אותה" (בעמ' 458 לפסק דין שיוביץ הנ"ל).***

**... בספרות ובפסיקה הודגש עוד, כי במקרים בהם עדות השיטה משמשת עדות יחידה להוכחת זהות העבריין או לעצם ביצועה של עבירה, עליה להיות חזקה במיוחד ולהצביע על מידה גבוהה ביותר של דמיון..."** (שם, בסעיף 13 לפסק הדין).

103. כך הדבר גם במקרה שלפנינו. דפוס פעולותיו של הנאשם, כפי שפורט לעיל, הוא דפוס פעולה שחזר על עצמו, ובכל המקרים הוא הוביל לביצוען של עבירות מין בילדות שראה, באופן מזדמן ברחוב, ודי בנקודות דמיון אלה, בנוסף לכלל הראיות שיש כנגדו, כדי להביא הרשעתו בעבירות המין שיוחסו לו בכתב האישום, בהתאם לפירוט שלהלן.

המתלוננות מתארות דפוס פעולה דומה שבו נקט הנאשם: גילן של כל המתלוננות, למעט המתלוננת באישום השלישי, שהייתה כבת חמש וחצי, הוא כ-9.5 שנים בעת ביצוע המעשים; כל המתלוננות נחטפו בעל כורחן מהרחוב והובאו, אם בכוח, אם באיומים ואם בפיתויים למכוניתו של הפוגע (באישום הראשון נתן לדינה 5 ₪, באישום השלישי הבטיח לרותי 10 ₪ ובאישום הרביעי, בהתאם לעדותה של אמה של קטיה, הפוגע הבטיח לבתה 10 ש"ח); המעשים בוצעו במקום שומם (אם בפרדס, כפי שהיה בארבעה מקרים, ואם באזור חוף הים של יפו – כפי שהיה באישום הרביעי); כל המעשים המיניים בוצעו על הספסל האחורי של הרכב שבו השתמש הנאשם באותה עת (דינה והדר ידעו להצביע על רכב מסוג רנו אקספרס, כשרכב מסוג זה היה בשימושו של הנאשם כשעבד אצל שווילי, ואורנה ידעה לזהות את רכב הסובארו של הנאשם); סיבת הפנייה למתלוננות היה איתור, לכאורה, של מקום מסוים (כמו מרכז קניות – להדר או תחנה מרכזי לקטיה) ו/או בקשתו כי יבואו עמו להוציא את ילדיו מהגן (כך ביקש מדינה, מהדר ומאורנה); כל האירועים היו בשעת יום (באישום הראשון – בשעה 10:00, בשני – בשעה 14:30, בשלישי – בשעה 17:00, ברביעי – בשעה 15:00 ובחמישי – בשעה 13:45), כאשר הילדות נלקחו ממקום סמוך למקום מגוריהן; הנאשם איים על כל המתלוננות, כי אם לא יבצעו את בקשותיו או יאפשרו לו לבצע בהן את זממו הוא יהרגן, ישליכן לים וכיוצ"ב, כאשר על אורנה (נשוא האישום החמישי) איים גם באמצעות סכין; המעשים המיניים לוו, בחלק מהמקרים, גם באלימות פיזית (בעיקר באישום הראשון – אותה היכה הנאשם ואף הותיר סימן על פניה, כאשר על אורנה איים, כאמור, באמצעות סכין); באישום הראשון והשני - ניגב הפוגע עצמו במגבת, על פי עדויות הבנות בפני חוקרות הילדים, אך גם אמה של קטיה (נשוא האישום הרביעי) העידה, שקטיה אמרה לה שהפוגע ניגב אותה אחרי "שעשה פיפי" עליה; בשני האישומים הראשונים הילדות גם סיפרו, שכאשר נסעו במכוניתו של הפוגע ועברו ליד אנשים הוא כופף להן את הראש כדי שלא יראו אותן; המעשים שביצע במתלוננות – עיקרם מעשי סדום – אם החדרת איבר המין לפי הילדה ואם בנוסף שפשוף איבר המין בישבנה, למעט המתלוננת מהאישום השני וגם זאת ככל הנראה לאור התנגדותה הפעילה; באישום הראשון והשני התוקף אמר ששמו שלמה (בראשון) – שלומי (בשני); תיאור התוקף תאם בארבעה מתוך חמשת המקרים: פנים כהות, עיניים ירוקות, שיער אפור (לבן וגם שחור), גבוה, דיבר עברית טובה ללא מבטא זר, כאשר הדר ואורנה תארו גם שפתיים עבות, ושתיהן גם הרכיבו קלסתרונים שבהחלט דומים האחד לשני (וממילא דומים גם לנאשם); ארבע מתוך חמש המתלוננות תיארו, כי התוקף הוריד את מכנסיו ותחתוניו ולא את חולצתו (לאור הצלקת שעל ביטנו – הדבר גם מובן), בעוד שלגבי פריטי הלבוש שלהן חלקן מסרו, כי הורידו גם את החולצה או שפתחו אותה; בארבעה מתוך חמשת המקרים נשוא כתב האישום נמצא בתחתוניהן של המתלוננות פרופיל גנטי שיכול להיות תואם לזה של הנאשם ברמת שכיחות גבוהה מאוד (למעט באישום השלישי ועל כך להלן).

ניתן עוד להוסיף ולציין, כי מצבן הנפשי של כל המתלוננות בסמוך לאחר האירוע היה בכי, בהלה וכיוצ"ב כאשר לגבי דינה – העידו על כך אמה ושכניה, לגבי הדר – העידה על כך אמה, לגבי רותי – העידה חוקרת חוקרת הילדים, שחקרה אותה שעות ספורות לאחר המקרה על מצבה הנפשי הקשה (בכתה, צרחה וסרבה להיבדק ולהיחקר), לגבי קטיה – העידה על כך אמה ולגבי אורנה – העידו על כך הן אמה והן השכנה שמצאה אותה בוכיה בסמוך לביתה.

דפוס פעולה זה של הנאשם מעיד על שיטת ביצוע , שיש בה כדי להוכיח את ביצוע המעשים (שלא היה שנוי במחלוקת) על ידי הנאשם עצמו כמו גם את כוונתו הפלילית בביצועם. בענייננו, שיטת הביצוע כוללת תכונות דימיון רבות ביותר, שיש בהן כדי להצביע גם על זהותו של הפוגע, ולא רק על כוונותיו (ר' לעיל בנוגע להבדל שבין "עדות שיטה" לבין עדות על "מעשים דומים"). הצטברות התכונות הדומות, במקרה שבפנינו, יכולה לחזק ולשכנע, כי הנאשם פעל לפי שיטה שקבע מראש והיא יכולה לחזק את מסקנתנו בדבר זהותו של המבצע, הכל בסיוען של הראיות האחרות (להלן).

**המסקנות לגבי האישומים - הראשון, הרביעי והחמישי**

104. באישומים אלה, כמו באישומים האחרים, אין מחלוקת בדבר המעשים שנעשו בילדות, כשמחלוקת סובבת סביב זהותו של הפוגע. לאור חוות הדעת באשר לפרופיל ה-DNA שנמצא בבגדי הילדות, וחוות הדעת בדבר השכיחות להימצאות פרופיל שכזה אצל אדם נוסף פרט לנאשם, בשכיחות של כ- 1:28 מיליארד, הרי שניתן לומר, כי יש בראיות אלה כדי לזהות את הנאשם כמי שביצע את העבירות.

לא מדובר באפשרות סטטיסטית קלושה, אלא בהסתברות סטטיסטית גבוהה ביותר, וראוי שדינה יהא כדינה של ראיה בדבר טביעת אצבעות. ובהעדר הסבר סביר - הסבר העשוי לעורר ספק בליבנו - ניתן, ואף צריך, לדעתי, להרשיע את הנאשם על סמך ראיה זו.

עם זאת, היות וביהמ"ש העליון טרם הכריע בדבר האפשרות להרשיע נאשם על סמך התאמת DNA בלבד, הרי שניתן להצביע גם על ראיות המחזקות את המסקנה המרשיעה.

105. אין חולק, כי באישום החמישי ישנן עוד מספר ראיות בעלות משקל, עליהן ניתן לבסס - לא רק חיזוק, אלא גם סיוע לו היה הדבר נדרש, באשר לזיהויו של הנאשם, והכוונה היא לזיהוי רכבו של הנאשם על ידי אורנה, עריכת קלסתרונו של הנאשם על ידה ואיכון הפלאפון שלו בעת האירוע, במקום האירוע, כולל שקרי הנאשם בנקודה זו.

אשר למכונית - אורנה העידה בחקירתה אצל חוקרת הילדים, הגב' נחום, כי מדובר במכונית פרטית בצבע תכלת, קצת ארוכה, שיש עליה מדבקה אחת אדומה על החלון הקדמי ומושביה בצבע תכלת. כן העידה, כי במהלך האירוע הוציא הנאשם ממגרה שליד כסא הנהג, סכין - אותה ניתן לפתוח ולהוציא את הלהב. לאור תאור זה, ולאחר מעצרו של הנאשם, נילקחה אורנה לתחנת המשטרה, ומבין כ-20 כלי רכב שהיו בחניה, היא זהתה את רכבו של הנאשם, כאשר כל הפרטים שמסרה אודות הרכב - מדוייקים אחד לאחד. אפילו סכין יפנית נמצאה במגרה המצויה ליד כסא הנהג (ור' התמונות של הרכב - ת/58).

אורנה גם סייעה לצייר ג'יבלי להכין קלסתרון של הנאשם (נ/5), שגם על פי עדותו של צאלח טוביה, החוקר, הקלסתרון **"לא ממש שונה, אולי קצת בשיער"** (עמ' 34 לפרוטוקול), שכן אורנה זכרה את שערו של הנאשם בתסרוקת מוגבהת מעט מקדימה ("קוצים"). לענין זה יש לזכור, שהנאשם עצמו העיד, כי לאחר שסיים את הקהילה נהג לטפח עצמו ואפילו נהג להרים את שערו למעלה, לאחור, ממש כפי שתארה אורנה בקלסתרון. הנאשם אף השתמש באותו הביטוי שבו השתמשה אורנה, כדי לתאר את שערותיו – "**קוצים**".

זאת ועוד, איכון הפאלפון של הנאשם ביום הארוע מלמד, כי בזמן הרלבנטי היה הפלאפון הנ"ל באשקלון, ואפילו ממש סמוך למקום האירוע, ולאור שקרי הנאשם בנקודה זו (ר' לעיל), הרי שיש אף בכך משום סיוע של ממש לתוצאות בדיקת ה-DNA.

106. לאור שיטת הביצוע הדומה לכל העבירות והמעשים נשוא כתב האישום, הרי שיש בדמיון האמור כדי לחזק גם את שאלת זהותו של הנאשם כמבצע האישומים הראשון והרביעי.

זאת ועוד, אשר לאישום הראשון - הרי שדינה ידעה לזהות, כבר מיד לאחר המעשים, את סוג הרכב בו נסע הפוגע - רכב מסוג רנו אקספרס, וזאת לאחר שהצביעה על רכב שכזה הן בעת שיצאה מביתה עם אמה ושכניה והן כשיצאה לשחזור עם חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי. וכידוע, העובדה שהנאשם השתמש באותה עת ברכב מסוג זה, שהיה שייך לשווילי, אינה מצויה יותר במחלוקת. כן, אין יותר מחלוקת, לאור עדותו החד משמעית של שווילי, כי הנאשם השתמש ברכב זה פעמים רבות גם כשהיה לבד, ובין ההסעות של הפועלים.

גם תאור פניו של התוקף על ידי דינה (פנים שחורות, שערות לבנות כאלה, בהיר עם שיער שחור) מתאים לתאור פני הנאשם, והגם שסברה שמדובר "בערבי", הרי שציינה שדיבר עמה בעברית, ללא מבטא. אשר לשאלת מוצאו של התוקף הסבירה חוקרת הילדים, הגב' דנינו-חודדי, כי ככל הנראה ילדה שכזו, מן המגזר החרדי, לא יכולה לזהות פוגע שכזה כיהודי, מה גם, שלא היה לבוש, ולא היו לו הגינונים שיש ליהודים חרדים, הם אלה המוכרים לה. לכן, יתכן וטעתה וסברה תחילה שמדובר בערבי, ואח"כ אף טעתה וסברה שאולי מדובר ברומני.

107. אשר לאישום הרביעי, הרי שפרט להתאמת ה-DNA ולדמיון הרב בשיטת הביצוע לשאר העבירות, הרי שקטיה תארה את הפוגע בתאור הדומה מאוד לנאשם:

**"פרצוף ארוך... גבות שמנות ואז נורא דקות... העיניים שלו היו חומות... השערות שלו היו לבנות וקצת שחורות".**

אמנם, לנאשם עיניים ירוקות, אך אין זו הפעם היחידה שקטיה לא ידעה לדייק בשמו של צבע (גם תארה את מכוניתו של הפוגע כמכונית בצבע ירוק בהיר), וכאשר הצביעה, בחדר בו נחקרה, על צבע - היה מדובר בצבע בהיר (ור' גם דברי חוקרת הילדים, הגב' גושן, בענין זה בעמ' 45 לפרוטוקול).

יש להוסיף, ולציין, כי בסיכומיו העלה הסנגור טענת אליבי באשר לאישום זה, כשטען שבזמן ביצוע העבירה (היינו, בשעה 15:00) הנאשם לא יכול היה להיות בת"א שכן היה באותו יום (ר' נ/6) במרכז היום באשדוד.

הכלל הוא, כי המועד להעלאת טענת אליבי הוא בעת תשובת הנאשם לאישום ([סעיף 152(ג)](http://www.nevo.co.il/law/74903/152.c) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, להלן: "ה[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903)"), ומשלא עשה כן "**לא יהיה רשאי להביא ראיות, בין עדות עצמו בין ראיות אחרות, כדי להוכיח טענה כאמור, אלא ברשות ביהמ"ש"** (ס"ק (3) לחסד"פ). לפיכך, ומשהטענה הועלתה רק בשלב הסיכומים, וממילא בלא אישור ביהמ"ש, ספק אם יש מקום להתייחס לטענה זו בכלל.

אלא, שיש לדחות את הטענה גם לגופה, וזאת בהנחה שאכן זכרונו של הנאשם נפגם (אם מהשמוש בסמים - כטענתו ואם מסיבה אחרת) וכי לא עלה בידו להשיג את המסמך נ/6 במועד שלפני שמיעת הראיות (חרף העובדה שחלפו כשנתיים וחצי מאז מעצרו ועד להצגת המסמך ממרכז היום באשדוד). לענין זה יש לזכור, כי במרכז היום הפעילות מסתיימת בסביבות השעה 14:30, כך שלא היה כל קושי לנאשם להגיע, ברכבו, מאשדוד לת"א בחצי שעה. זאת ועוד, הנאשם בעצמו העיד, כי במרכז היום נרשמת שעת כניסתו של המטופל ולא שעת יציאתו, וכן טען, כי הפעילויות מסתיימות בין השעה 14:30 ל-15:15, כך שיתכן שהנאשם יצא מאשדוד גם לפני השעה 14:30, והדבר לא יקבל ביטוי בכל מסמך שהוא.

לפיכך, לגבי אישום זה, יש לדחות את טענת האליבי, ולקבוע, כי גם באישום זה יש די ראיות להוכחת אשמתו של הנאשם.

108. לפיכך, אין לי כל ספק, כי הנאשם הוא הוא האדם שפגע בדינה (נשוא האישום הראשון), בקטיה (נשוא האישום הרביעי) ובאורנה (נשוא האישום החמישי), ועל כן הייתי ממליצה לחברי להרשיעו באישומים אלה בכל העבירות שיוחסו לו.

##### המסקנות לגבי האישום השלישי

109. גם באישום זה נמצאה התאמה בין ה-DNA שנמצא בתאי הזרע שעל תחתוניה של רותי לבין פרופיל ה-DNA של הנאשם, אך באישום זה השכיחות הסטטיסטית הינה "רק" 1:1818, שאינה גבוהה במיוחד, ועל כן לא יכולה לשמש כנדבך עיקרי ובודאי שלא יחיד, להרשעת הנאשם.

במקרה זה רותי הייתה קטנה ביותר בעת שנפגעה (כבת חמש וחצי בלבד), ולאור הטראומה בה הייתה שרוייה בעת שנחקרה, ומאחר ולא ניתן היה לגבות ממנה עדות נוספת, הפרטים שמסרה היו דלים, הגם שהיה בהם די כדי להבין מה בדיוק נעשה בה על ידי הפוגע.

חיזוק לראיה הפורנזית ניתן למצוא, ראשית, בשקריו של הנאשם, שטען בחקירותיו שלא היה ביבנה ב-20 שנה האחרונות. שקרים אלה נסתרו על ידי מר שווילי, שהעיד במפורש, שהנאשם נהג להסיע את הפועלות שלו גם ליבנה, על מנת שימכרו שם פרחים. בעקבות עדות זו, שינה הנאשם מעט את גירסתו ואישר שנסע לכניסה ליבנה בלבד, אך עמד על כך שלא נכנס לתוך העיר.

זאת ועוד, על פי נ/6, הוא האישור ממרכז היום באשדוד עולה במפורש, כי דווקא ביום הארוע נשוא אישום זה (20/5/03) הנאשם לא היה כלל במרכז היום. נתון זה, ביחד עם עדותו של שווילי לפיה הנאשם נהג לעבוד עבורו בימים שבהם לא הלך למרכז היום, יש בהם כדי לחזק את האפשרות שהנאשם עבד באותו יום אצל שווילי והשתמש, לכן, ברכבו (מה גם, שמועד זה, על פי לוח השנה, היה ל"ג בעומר - ושווילי העיד שעיקר עבודתו של הנאשם אצלו היה בחגים ובסופי שבוע).

ומעבר לכל זאת - שיטת הפעולה של הנאשם באישום זה דומה ביותר לשיטה בה פעל במקרים האחרים: רותי נחטפה ממקום סמוך לביתה באיומים וגם בהבטחה שיתן לה 10 ₪ ובובה. היא נלקחה במכוניתו של הפוגע למקום שומם, שם - במושב האחורי של מכוניתו - נישק אותה, הפשיטה מבגדיה ופשט את מכנסיו ותחתוניו, הכניס את איבר מינו לפיה ודרש ממנה למצוץ אותו ואח"כ הושיבה עליו והחדיר את אצבעו לישבנה. תוך כדי המעשים, כשבכתה, המשיך ואיים עליה שיפגע בה. מעשים אלה בוצעו גם במתלוננות האחרות, לא כולם באותה ילדה אך כפי שכבר צויין לעיל, מדובר בשיטת פעולה דומה עד כדי כך שניתן, יחד עם הראיות האחרות, לבסס את זיהויו של הפוגע על פיה.

לפיכך, הייתי ממליצה לחברי להרשיע את הנאשם גם בעבירות המיוחסות לו באישום זה.

##### המסקנות לגבי האישום השני

110. ראיות התביעה באישום זה מבוססות, בעיקרן, על זיהויו של הנאשם על ידי הדר במסדר הזיהוי החי שנערך לה עם מעצרו של הנאשם. הסנגור סבר בסיכומיו שלא מדובר בזיהוי ודאי, לאור התלבטותה של הדר בין הנאשם לבין הניצב שסומן במס' 8 בין הניצבים, אך עיון מדוקדק בדבריה - הן בפנינו הן בפני חוקרת הילדים, הגב' נחום והן במהלך המסדר עצמו מלמד, כפי שגם הסיקה חוקרת הילדים, שהדר פשוט ביטאה בעל פה את מחשבותיה, את התלבטויותיה, עד שהגיעה למסקנה הברורה, החדה והחד משמעית, כי הגם שהנאשם השמין מאז שפגע בה - הרי שהוא הוא הפוגע.

חוקרת הילדים ציינה, ואנו יכולנו להתרשם כך בעצמנו הן מעדותה של הדר בפנינו והן מצפיה בקלטות חקירותיה, שהדר היא ילדה נבונה, ורבלית ומאוד אינטלגנטית, אשר מסרה פרטים מדוייקים אודות מה שארע לה ומי שפגע בה. כך לגבי המעשים וכך לגבי העושה, וכשזיהתה את הנאשם כפוגע - אין לי ספק שעשתה כן לאחר מחשבה עמוקה (אותה גם ביטאה בעל פה) ומתוך רצינות וידיעת המשמעות החשובה של דבריה. לכן, אין לי גם ספק, כי כאשר הצביעה על הנאשם - הנאשם הוא זה שאכן פגע בה.

אשר להשמנת הנאשם, יש לציין, כי הנאשם עצמו העיד, כי היו תקופות בהן היה רזה, כאשר השתמש בסמים, והיו תקופות בהן השמין, כאשר נגמל מהסמים. ובכל מקרה, האירוע עם הדר היה בתחילת תקופת הגמילה שלו במרכז היום (החל להשתתף במרכז היום בפברואר 2003 והפגיעה בהדר הייתה ב-24/3/03).

זאת ועוד, ואם כבר נגענו בשהייתו של הנאשם במרכז הגמילה, יש לציין שדווקא ביום הרלבנטי - היינו 24/3/03 - לא התייצב הנאשם במרכז הגמילה, וזאת למרות טענתו ש"נדיר" שלא היה מגיע לשם.

אך הזיהוי אינו הראיה היחידה באישום זה: יש לזכור, כי הדר ידעה לתאר את הרכב בו נסע הנאשם באותה עת (רכבו של שווילי אותו גם ידעה לצייר), ואף ידעה לציין, כי על המדף הקדמי ברכב היה כלב צעצוע - בדיוק כמו ברכב של שווילי, וזהו פרט בעל חשיבות רבה לקשירת הנאשם, שעשה שימוש ברכב, גם למעשים שנעשו בהדר.

יש לציין, כי הדר אמנם טעתה באשר למספר הרכב, שכן סברה שהמספר מסתיים בספרה 9 (והוא מסתיים בספרה 6) אך כפי שציינה גם חוקרת הילדים, הגב' נחום, זו טעות סבירה ושכיחה וללא משמעות של ממש.

זאת ועוד - הדר גם הצליחה להדריך את הצייר ג'יבלי להכין קלסתרון של הנאשם - קלסתרון (נ/4) שדומה לו, ללא ספק, כמו שגם התאור שמסרה על הפוגע - מתאים לתאורו של הנאשם: עיניים ירוקות, שיער אפור, בעל גומות וצלקת קטנה מעל הגבה (צלקת שהשוטר שעצר את הנאשם אישר שמצויה במקום המתואר), גבוה, אף קצת ארוך, שפתיים עבות, כהה.

וכן, שיטת ביצוע המעשים באישום זה דומה עד למאוד לשיטת הביצוע בכל האישומים האחרים ובמיוחד דומה לשיטת הביצוע של האישום הראשון: בשני המקרים ניסה לפתות את הילדות שיעזרו לו להביא את ילדיו מהגן ומשלא נענו - הכניסן בכוח למכוניתו; בשני המקרים אמר שקוראים לו שלומי (או שלמה); בכל המקרים איים הנאשם על הבנות ברצח; בכל המקרים הנאשם לא פשט את חולצתו אך הפשיט את הילדות; בשלושה מהמקרים הנאשם ניגב עצמו במגבת בסיום המעשה המיני (גם במקרים של דינה ושל קטיה); בשני המקרים הוריד הנאשם את ראשן של הילדות, כשנסעו ברכב לבל יראו אותם אחרים - ועוד ועוד, פרטים המצויינים לעיל (ר' סעיף 103 להכרעת דין זו).

לפיכך, לאור הזיהוי הודאי של הדר, הדמיון בין דפוס פעולתו של הנאשם בארוע זה לאירועים האחרים ובעיקר לאישום הראשון (שם, כזכור, התאמת ה-DNA הייתה בשיעור של 1:28 מיליארד), תאורו של הנאשם והקלסתרון שנערך על פי תאור זה וכן תאור הרכב עם זיהוי כלב הצעצוע שהיה בו - די בהם כדי לשכנעני, כי יש להרשיע את הנאשם גם בעבירות נשוא האישום השני.

**סוף דבר**

111. סוף דבר - הייתי ממליצה בפני חברי להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום

באישום הראשון - בעבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; תקיפת קטין לפי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) רישא לחוק העונשין; אינוס לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3) לחוק העונשין; מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו- [345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3) לחוק העונשין; ו-הדחה בחקירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין.

באישום השני- בעבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין; מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו- 345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין; והדחה בחקירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין.

באישום השלישי - בעבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, מעשי סדום - 2 עבירות לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו- 345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין; ו-מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין.

באישום הרביעי - בעבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, מעשי סדום - 2 עבירות לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו- 345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין; ו-מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1) ו-345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.;345.a.1.3) לחוק העונשין.

באישום החמישי - בעבירות של חטיפה לשם עבירת מין לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין; מעשי סדום - 2 עבירות לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.2) [וסעיף 345(א)(1)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3) לחוק העונשין; ומעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1.2) [וסעיף 345(א)(1) ו- (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.;345.a.3) לחוק העונשין.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר.יפה-כ"ץ, אב"ד**

**השופטת ו. מרוז:**

אני מסכימה

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ו. מרוז, שופטת**

**השופט א. ואגו:**

אני מסכים

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**א. ואגו, שופט**

**לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתה של כב' האב"ד ר. יפה-כ"ץ.**

**ניתנה היום א' בחשוון, תשס"ט (30 באוקטובר 2008) במעמד הצדדים.**

5129371

5129371

ר. יפה כ#ץ 54678313-975/04

5467831354678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **א. ואגו, שופט** |

000975/04פח 055 טובה שרגא

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן