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*איסור פרסום*

עניינו של כתב האישום דנן, בעבירות מין שביצע הנאשם, אליבא דכתב האישום, בשתי קרובות משפחתו הקטינות.

אשר על כן, נאסר בזאת פרסום שמותיהן של הקטינות, ופרסום כל פרט שעשוי להביא לזיהוין.

***השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד***

***רקע ועובדות***

***1.*** הנאשם, הוא אחי סבן של המתלוננות ס.מ. וט.מ., קטינות בנות עשר ושמונה, בהתאמה (להלן – הקטינות) אשר בהן ביצע, אליבא דכתב האישום, מעשים מגונים, מעשי סדום ומעשי אינוס, בתקופות שונות בשנת 2002 ובשנת 2004.

מעובדות כתב האישום עולה, כי תחילת הפרשה, במועד כלשהו בשנת 2002 כאשר ביקר הנאשם בבית אחייניתו, אימן של הקטינות, וביצע מעשים מגונים בקטינה ס.מ., שהיתה באותם ימים ילדה כבת שמונה. זאת עשה לפי כתב האישום, במסגרת משחקים שונים בהם שיתף את הקטינה, ואשר נשאו אופי מיני. בין היתר, כך נטען, נשכב הנאשם לצד הקטינה, נלחץ אליה, ליקק את אוזנה והחדיר את לשונו אל תוך פיה. בהמשך, הורה לקטינה לשכב על גבה כשהוא נשכב עליה, ומבקש ממנה למדוד כמה זמן תוכל להחזיקו על גבה. משחק נוסף שיזם, היה "משחק המטבע", שבמסגרתו החביא הנאשם מטבע בפלג גופו התחתון והורה לקטינה לחפשו על גופו.

במהלך חודש מאי 2004, כך כתב האישום, כאשר חזר הנאשם וביקר בבית אחייניתו, למשך ימים מספר, שהה עם הקטינות בחדרן, וביצע בשתיהן מעשים מגונים ומעשי אונס, שכללו, החדרת איבר מינו ואצבעותיו לאיברי מינן של הקטינות, על אף מחאותיהן.

##### *גלגולו של התיק*

***2.*** בחקירתו במשטרה, כפר הנאשם בכל שייחסו לו חוקריו בקשר למעשיו בקטינות, בטענו כי לא היו דברים מעולם, וכי הקטינות טפלו עליו עלילת שווא. בפועל, כך טען, נטפלו הקטינות אליו - ולא הוא אליהן - בדורשן ממנו לשחק עימן במשחקים מוזרים, ולעשות בהן מעשים שאת מהותם לא הבין לדבריו. כך, בין היתר, הסביר בהודעתו, ת/8, עמ' 3:

"אני ערום? אני עכשיו מבין דבר אחד. למה הן היו יושבות עלי ורוקדות ועושות תנועות. אני לא הבנתי למה...".נ

בבית המשפט, עתר סניגורו דאז של הנאשם, עו"ד ברזילי, לדחיית תגובתו של הנאשם לכתב האישום לפרק זמן, על מנת שיוכל, לדבריו, לאסוף ראיות בהן יוכל לשכנע את התביעה בחפותו של הנאשם. משלא הצליח, לאחר דחיות רבות, להגיע להסכמות עם התביעה, כמצופה, הודיע הסניגור כי על רקע זה, החליט הנאשם לכפור כפירה טוטאלית בכל עובדות כתב האישום, "**חוץ מהעובדה שהוא ביקר בבית המתלוננת"** (ראו, פרוטוקול ישיבת יום 10.10.04).

בהמשך, בשלבי ניהולה של פרשת התביעה, הודיע הסניגור, כלאחר יד, כי גירסת הנאשם הינה, בפועל, כי הדברים שסיפרו הקטינות לחוקרת הילדים, בהודעותיהן, הם דברים שבהם הוזנו על ידי הוריהן, כאשר ברקע עומדים לדבריו, אינטרסים כספיים של ההורים. בלשונו:

"ילדה בגיל 8 הכניסו לה לראש מה שהיא תגיד, כדי שתעליל. זו הגירסה, זו הטענה, בין היתר" (עמ' 59 לפרוט' מישיבת 21.12.2004).ב

***3.*** בישיבת יום 18.4.05, לאחר שכבר נשמעו ארבעה עדים מטעם התביעה, התייצב עו"ד ברזילי, בפנינו, והודיענו כי נפלה מחלוקת בינו ובין הנאשם בעניין המשך ניהולו של התיק, וכי נתבקש על ידי הנאשם, לחדול מייצוגו, על רקע משבר של אמון שהתרחש ביניהם. משפנינו אל הנאשם עצמו, אישר את דברי הסניגור, בהבהירו כי אכן איננו מעוניין עוד בייצוגו בתיק זה על ידי עו"ד ברזילי.

בנסיבות אלה, לא היה מנוס בפנינו מקבלת בקשתם המשותפת של הנאשם ושל הסניגור, לשיחרורו של עו"ד ברזילי מהמשך ייצוגו של הנאשם בתיק. בלית ברירה נדחה המשך ההוכחות, עד למינויו של סניגור חדש על ידי הסניגוריה הציבורית, בהתאם לפנייתנו.

בישיבת יום 9.5.05, התייצב בפנינו עו"ד אבי כהן, מטעם הסניגוריה הציבורית, והודיענו כי קיבל את התיק לטיפולו, וכי ייצג את הנאשם מכאן ואילך. עוד הודיענו עו"ד כהן, כי במסגרת סיכום אליו כבר הספיק להגיע עם התביעה, הוחלט, כי הנאשם יחזור בו מכפירתו באותן עובדות נשוא כתב האישום המגבשות את העבירות שעניינן ביצוע מעשים מגונים בקטינות. עם זאת, ימשיך לכפור ביתר העובדות נשוא כתב האישום שענינן, האינוס ומעשי הסדום, שיוחסו לו גם הן כאמור, על ידי התביעה.

***4.*** על רקע האמור, הוסכם עוד בין הצדדים, כך לפי הודעתם בפנינו, שהתביעה תגיש בהסכמה את הודעותיהן של הקטינות בפני חוקרת הילדים, ועדותה של החוקרת תתייתר. בכך, הוסכם, תגיע פרשת התביעה לסיומה, ותיפתח פרשת ההגנה, בה יעיד הנאשם לבדו תוך פרישת גירסתו החדשה בפני בית המשפט, שהינה כאמור, הודייה בביצוע מעשים מגונים בקטינות, וכפירה מוחלטת בעבירות האינוס ומעשי הסדום.

באותה ישיבה, הגישה לנו התובעת, בהסכמת הסניגור, שורה של ראיות שסומנו ת/15 – ת/22, בהן הקלטות והתמלילים של חקירות הקטינות בפני חוקרת הילדים.

במקביל, הגיש לנו עו"ד כהן, בהסכמה, ראיות מטעם הנאשם (נ/8 – נ/11); בהן, חוות דעת של ד"ר היס וד"ר נחמן, מן המכון לרפואה משפטית לשם הופנו שתי הקטינות לבדיקות בענין המעשים שנעשו בהן. מחוות הדעת נ/8 עלה שהקטינה ט.מ. סירבה להיבדק, וכי בדיקת הקטינה ס.מ. לא העלתה כל מימצאים לגבי פגיעה באיברי מינה. בחוות הדעת נ/9 נרשם:

"2. במפשעות אין סימני חבלה טריה. שפות הפות ללא תשעור. בשפות הפות ובכניסה ללדן אין סימני חבלה טריה. קרום הבתולין שלם וללא סימני חבלה טריה.ו

3. בעור פלחי העכוז ובעור מעבר רירית פי הטבעת אין סימני חבלה טריה או ישנה. תנגודת של הסוגרים נראית שמורה".

###### בהתייחסה אל הודעותיהן של הקטינות, הסבירה התובעת, שיש לקבוע חד משמעית, כי משהוגשו ההודעות בהסכמה, הרי הוגשו הן לתוכנן. על כך הגיב עו"ד כהן בשם הנאשם, כי איננו כופר בעובדה שדברי הקטינות בהודעותיהן אכן נאמרו מפיהן כלשונם, אלא שלשיטתו, אין בנאמר כדי לגבש את יסודותיהן של עבירות האינוס נשוא כתב האישום. בלשונו:

"לא, שלא מדובר באינוס, שהן דיברו על מעשים כאלה ואחרים, הן קטינות, אנחנו טוענים שלא מדובר באינוס" (עמ' 89 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).נ

##### *סלע המחלוקת*

***5.*** בהמשך הדיון בהכרעת דין זו, אדון ביתר הרחבה בפרטי התייחסותו של הנאשם לעובדות שהוצבו כנגדו על ידי התביעה, ואל נפקות גירסתו האחרונה על מידת המהימנות שיש לייחס לו. בשלב זה, אומר אך זאת, כי יש בעצם התפתחותה של הגירסה שהביא בפנינו - מכפירה טוטאלית, להודייה בחלק מהותי של המסופר על ידי הקטינות - כדי להתריע כבר עתה, על הקשיים וסימני השאלה שעוררו דבריו, על פניהם.

השאלה הצריכה דיון בשלב זה, איננה, עם זאת, אם דיבר הנאשם בסופו של יום, אמת, בהביאו בפנינו את גירסת החפות החלקית, שכללה כאמור, הודיה אך ורק בחלק כלשהו מן המעשים המגונים שביצע בקטינות. השאלה היא, האם יש בגירסה זו שלו, כדי להציב ספק סביר מול גירסת התביעה בענין מעשי האינוס, גירסה אשר הושתתה בעיקרה כאמור, על דברי הקטינות. שהרי, הלכה פסוקה היא, כי גם אם שיקר נאשם בחקירתו במשטרה או בעדותו בבית המשפט, אין שקריו יכולים להקים, הם לעצמם, תשתית ראייתית לצורך הרשעתו, בהיותם מתגבשים לכדי ראיות סיוע בלבד, המצטרפות ל"יש" של התביעה, ככל שה"יש" הזה אכן הונח בפני בית המשפט (על שקרי הנאשם כראיית סיוע, ראו, י. קדמי בספרו "**על הראיות**", כרך 2, עמ' 720-728).

הווה אומר, השאלה הינה, מהו "היש" שהניחה התביעה בפנינו בענין זה, או, האם די בראיותיה כדי לגבש הנטען כנגד הנאשם בכתב האישום, כולל, בהתייחס למעשי האינוס שיוחסו לו? שאם התשובה היא בחיוב, בא תורה של השאלה, האם עלה בידי הנאשם להעלות ספק סביר כנגד התשתית הראייתית האמורה, ככל שעניינה באותם מעשים בהם כפר לאורך כל הדרך.ב

***6.*** ראיות התביעה, יש לשוב ולהזכיר, מתבססות בעניננו, בעיקרן, על עדויותיהן של שתי הקטינות אשר אותן מסרו בפני חוקרת הילדים ואשר הוגשו לנו כמוזכר, בהסכמה, לאחר חילופי הסניגורים בתיק; הכל, כפי שהוסבר לעיל.

עדויות נוספות אותן הציבה התביעה בפנינו, הן, עדות אימן של הקטינות, הגב' ג.מ. ועדויות חוקרי המשטרה שגבו הודעות המעורבים בפרשה, וטיפלו בראיות החפציות הרלבנטיות. בין היתר, מדובר בסדינים שנלקחו ממיטותיהן של הקטינות (ת/10, ת/11) וחוות הדעת (ת/15) של הגב' רשף, חוקרת מז"פ, בעניין סימני הזרע של הנאשם שנמצאו עליהם, ואשר יידונו בהמשך.

***7.*** כל מכלול הראיות הללו, שאמורות היו להוות לדעת התביעה, בסיס לנטען נגד הנאשם בכתב האישום, כולל בענין עבירות האינוס, לקו לדעת הסניגור, בחסר מהותי שנבע לשיטתו מהעדר ראיה אובייקטיבית כלשהי, לביצוע מעשי האינוס הנטענים. על רקע זה סבר הסניגור, יש בהודייתו של הנאשם במעשים המגונים, כדי למצות את כל תמונת ההתרחשויות בין הנאשם ובין הקטינות מאותם ימים, כאשר כל היתר נותר בסימן שאלה מהותי, אליבא דידו. במיוחד כך לדבריו, לנוכח הבדיקות הפיזיולוגיות שבוצעו בקטינות ואשר תוצאותיהן לא הצביעו על חדירה או פגיעה באיבר מינה של מי מן הקטינות, כמתואר לעיל.

אתייחס בהמשך אל גירסה זו של ההגנה לפרטיה, כולל, עדותו של הנאשם בעומדו על דוכן העדים, בה שב והכחיש כאמור כל קשר לנטען נגדו בעניין מעשי האינוס.

קודם שאעשה כן, אביא תחילה, תמצית עדויות התביעה, על מנת לבחון השאלה אם יכלו אלה להוות בסיס ראייתי מוצק דיו, להוכחת עבירות האינוס והמעשים המגונים כתיאורם בכתב האישום.

***פרשת התביעה***

##### תחילה, לעדויות הקטינות

***8.*** אין לי צורך להרחיב דיבור על מהימנותן של הקטינות, שהרי, הוסכם על ההגנה, וטוב שכך, כי הדברים שנרשמו מפיהן, נרשמו כפי שסופרו על ידיהן. עדיין שאלה היא, כפי שניסח זאת הסניגור בסיכומיו, האם היה בדבריהן כדי לגבש את יסודות עבירת האינוס, כהגדרתה בחוק. מלים אחרות, השאלה היא, האם יש בדבריהן של הקטינות כדי להצביע על כך שבוצע בגופן אקט של "חדירה" על ידי הנאשם, והאם גובש לפי אלה יסוד "הבעילה", שהוא יסוד חיוני בין יסודות עבירת האינוס.

בעניין זה, היפננו הסניגור אל פסק הדין שניתן לאחרונה בסוגיה זו, ב[ע"פ 3579/04, חנן אפגאן נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5903820)**,** (טרם פורסם) שהוגש לנו על ידו, ואשר בו קיבל בית המשפט העליון ערעורו של נאשם על הרשעתו בערכאה דלמטה בעבירת אינוס, בקובעו כי לא כל חדירה ולא כל נגיעה **"ברכיב כלשהו מרכיבי איבר המין של האישה",** מהווה חדירה הדרושה לגיבושה של עבירה זו (שם, עמ' 9-10).

לדברי הסניגור, כזה הוא מצב הדברים גם בענין דנא בהיבט המשפטי. שהרי לשיטתו, לא עלה בידי התביעה להוכיח, גם כאן, מעבר לכל ספק סביר, כי אכן בוצעה "חדירה" לאיבר מינה של מי מן הקטינות, וכי יסוד "הבעילה" קם על רגליו.

***9.*** האמנם כך? רוצה לומר, האמנם אין להסיק מהודעותיהן של הקטינות, בתארן בהן את מסכת האירועים שהתרחשו ביניהן ובין דודן - אדם בשנות הששים לחייו, אב לשלושה וסב לשלושה - שהדוד הזה ביצע בגופן מעשי אינוס כנטען, לצד המעשים המגונים בהם הודה הוא עצמו?

נראה, כי די בעיון שיטחי בהודעותיהן של הקטינות, ת/16 – ת/19, כמו גם בקלטות ובתמלילים ת/22, 1-4 - שהוגשו לנו בהסכמה - כדי לקבוע כי התמונה שהניחו הקטינות בפני חוקרת הילדים, היא תמונה אותנטית, מדויקת ואמינה שבוססה על מעשים שחוו הילדות על בשרן. התיאורים הפלסטיים של הילדות, הרצופים פרטים קטנים וגדולים של האירועים המיניים השונים אליהם נחשפו השתיים, לדבריהן, מבלי להבין, ומבלי דעת כלל מה משמעות החוויות שהן חוות – לא יכלו להישאב מתחומי הדימיון.

בין היתר, תיארו הקטינות בעדויותיהן אלה, באופן ילדותי ותמים, לעתים, בשפה גסה ובוטה שנעדרה כל התייפיפות, איך כפה הנאשם עצמו עליהן, כל אחת בנפרד ושתיהן ביחד, או, איך שיחק עימן והטרידן מינית ברצף, בימים בהם ביקר בביתן. מדבריהן עלתה דמותו של "סבא" קרוב שהיה מצד אחד רצוי ונאהב על ידיהן, ומצד שני, עורר בהן שאט נפש ומיאוס, במעשיו בהן שגרמו להן לא רק אי נוחות מביכה, אלא גם כאבים פיזיים שאת פישרם לא קלטו.ו

אופיניים במיוחד בענין זה, דבריה של הקטינה, ט.מ., בתארה את מעשיו של הנאשם בה ובאחותה, כאילו היו אלה מעשים שבאו ממקום של אהבה. בלשונה:

"מרוב שהוא היה שמח שהוא בא, אז הוא הכניס לנו את היד לפות. זהו... הוא אמר לנו להיצמד אותנו חזק בגלל שהוא אהב אותנו יותר מדי...ואחר כך הוא התחיל אה... להכניס לנו את היד לפות והכל" [ראו, ת/18 (1) בעמ' 7].נ

כדי כך הגיעו דברים שביום ששי אחד הכריזה הקטינה ט.מ., באזני אימה, כי היא "רוצה למות". הכרזה פתאומית זו של הקטינה בת השמונה, היתה כמסתבר, פתח ראשון לגילוי הסיפור כולו בהמשך, גם מפיה וגם מפי אחותה, בהתפרצות ובשטף אשר הובילו את ההורים מיידית למשטרה, לצורך הגשת תלונה נגד הדוד, על אונס ומעשים מגונים שביצע בבנותיהן, מבלי שידעו דבר קודם.ב

***10.*** אין צורך להמשיך ולרדת לכל פרטי הסיפור כפי שהובא מפי הקטינות בפני חוקרת הילדים, ואשר לא הותיר כאמור כל ספק לגבי אמינותו ושלימות חלקיו. לצורך העמדת תמונת הראיות, די בנגיעה באותן נקודות טראומתיות יחודיות של אירועי האינוס שתוארו בפי הילדות, בדיקנות מעוררת השתאות, כדי להבין מה חוו השתיים מעבר למעשים המגונים בהם כאמור הודה הנאשם בעצמו, בסופו של יום.

כך מספרת הקטינה ס.מ. על **"הנשיקה הצרפתית",** שדרש הנאשם לקבל ממנה בכל הזדמנות, על אף התנגדותה:

"הוא אמר לי תביאי את הלשון, אמרתי לו אני לא רוצה והוא הכניס לי את הלשון שלו לתוך הפה, תפסתי אותו, אמרתי לו מספיק ויצאתי מהחדר" [ראו, ת/16 (1) עמ' 14 ש' 365].

ובהמשך:

"...ליקק לי את הפה וכל מיני, ככה הכניס לי את הלשון, עשה לי כל מיני דברים, אני לא רציתי שהוא יעשה לי את זה, אמרתי לו מספיק, מספיק, מספיק, הוא אמר אני לא רוצה והמשיך..."

על התנהלות זו של הנאשם, סיפרה האחות **בת השמונה**, ט.מ., בהודעתה ת/18, עמ' 22-23. בלשונה:

"הוא אמר לי תני לי נשיקה צרפתית. אחר כך אני לא הסכמתי... ואחר כך הוא עשה לי בכח... הוא ביקש להתנשק איתו וזה. ולא הסכמתי...".ו

ובהמשך:

"הוא נישק אותי ממש נשיקה ארוכה ארוכה ואחר כך אמרתי לו להפסיק וזה. והוא לא רצה. הוא המשיך".נ

בוטים אף יותר דבריה של קטינה זו בהתיחסה לענין החדרת אצבעותיו ואיבר מינו של הנאשם לפי הטבעת שלה, מעשה שגרם לה לדבריה, כאב עז (עמ' 17, ש' 465). לשאלת החוקרת, בעמ' 18 להודעה: **"האם הוא נגע לך בטוסיק עם הבולבול שלו?",** השיבה:

"כן. הפעם הראשונה שהוא הגיע, הוא החליט שהוא לוקח את הבולבול שלו, פתח את התחת שלנו, שם את הבולבול שלו ואמר לנו לסגור חזק, חזק וזהו."

ועל הכאב:

"הוא עשה תנועה מאוד, מאוד חזקה... הוא נגע לי שם ואח"כ הוא עשה ככה וזה מאוד כאב לי" (עמ' 17, שם).

בהמשך דבריה, חזרה הקטינה ותיארה את פרטי המעשים של הנאשם בה, תוך שהיא מאבחנת בין חדירה לאיבר המין ובין חדירה לפי הטבעת. בלשונה:

"... אה... בהתחלה הוא נגע לי בפות, לפני שהוא התחיל בכלל לגעת לי בטוסיק... הוא הכניס את כל היד שלו, כמו שהוא הכניס את ה... כמו שהוא הכניס לפות, אז הוא הכניס לי גם את היד לתוך הטוסיק" (שם, עמ' 16).ב

ואחותה:

"הכניס לנו אצבעות לפות, הבולבול לתחת. הוא היה שם לנו את הבולבול בתוך התחת ולא היינו יכולים, הוא היה מכניס לנו את האצבע, את האצבע לתוך הפות, הוא היה עושה לנו כל מיני דברים כאלה, זה היה כואב" (בת/16 (1) עמ' 6:

***11.*** שתי הקטינות חזרו והסבירו לחוקרת, כי מעשיו של הנאשם היו דוחים ולא מובנים להן. עם זאת הסבירה ס.מ. לשאלות החוקרת:

"הוא בא, אמר לי תורידי את המכנסיים, אמרתי לו אני (צ"ל – "לא" ב.א.ת.) רוצה, הוריד את המכנסיים לבד, הוריד את המכנסיים, הוריד את התחתונים ועשה לי את זה...ו

... הוא הוריד את התחתונים, הוא אמר לי תורידי את המכנסיים, אמרתי לו אני לא רוצה לגעת במכנסיים שלך, הוא הוריד אותם לבד ושם את הבולבול. הוא שם לי את הבולבול והתחיל לקפוץ" (עמ' 19).נ

בעניין **"הקפיצות"** הוסיפה**:**

"אח"כ הוא שם את הבולבול וקפץ, אותו דבר היה גם כשהייתי על הבטן ובזמן שהוא שכב עלי, הוא גם ליקק לי את האוזן, הוא נישק אותי".ב

ושוב, בהמשך, בעמ' 17:

**"... הוא שם את הבולבול בתוך התחת וקפץ ועשה כל מיני דברים כאלה".**

ולאחר מכן: **"הוא כאילו עשה נגיד להיכנס-לצאת, להיכנס-לצאת".**

כאשר שבה הילדה לדבר על הכאב שחשה בשעת מעשה, הסבירה שוב, בעמ' 21:

"הרגשתי כמו מחט, ממש, ממש כאב ולא יכולתי לסבול את הכאב הזה, אמרתי לו להפסיק, הוא לא הפסיק, אח"כ ברחתי והלכתי, נעלתי, סגרתי את הדלת ולא נתתי לו להיכנס".ו

***12.*** עד כאן, דבריהן של הקטינות על מעשי האינוס, שהתמימות והאותנטיות שציינום, אינן יכולות להיות מוטלות בספק. לא פחות אותנטיים הם, עם זאת, דבריהן על המעשים המגונים שעשה בהן הנאשם, במקביל, ואשר רק בחלקם הודה כאמור. כך, הקטינה ס.מ., בהסבירה [בהודעתה ת/16 (1) עמ' 9-11] את כללי "משחק המטבע" שבו שיתפה הנאשם בעל כורחה, ועל אף רתיעתה ממנו:

"... נגיד הדביק את זה, הוא היה מזיע ואז הדביק את זה בבולבול

שאלה: איפה בדיוק בבולבול?

תשובה: אני לא יודעת, אני לא חיפשתי.

שאלה: אז איך את יודעת שהוא שם את זה בבולבול?

תשובה: כי הוא אמר לי, זה לא פה, זה לא פה, זה על הבטן, זה על המכנסיים...,

אמרתי לו איפה זה, הוא אמר בבולבול, תחפשי את זה. לא רציתי, יצאתי מהחדר וזהו" (עמ' 15 להודעה).נ

כך גם דבריה של הקטינה, ט.מ. בהודעה ת/18 (1) עמוד 13, שם סיפרה על משחק השכיבה על הגב:

"הוא אמר יש לו משחק כייפי. נראה כמה זמן את יכולה להחזיק אותי על הגב ועל הבטן ואני אספור... הוא היה מאד כעסן, אז פחדתי, אז עשיתי את כל מה שהוא אמר".

ובהמשך:

"הוא שכב לי על הגב והתחיל לספור עד כמה אני יכולה להחזיק אותו וזה היה מאוד, מאוד כבד לי, לא יכולתי להגיד לו לא כי נחנקתי".

על משחק השכיבה על הגב סיפרה גם אחותה, בהודעתה ת/16(1), עמ' 12, כך:

"הוא בא, הוא אמר לי בואי נראה כמה... כמה זמן את יכולה להחזיק אותי על הגב. באתי. הוא שכב עליי על הגב. ואחר כך הוא שכב עלי על הבטן. ואחר כך אמרתי לו די כבר, די כבר, די כבר. הוא אמר לי לא רוצה. ואחר כך קמתי, הפלתי אותו וברחתי."

***סיכום עדויות הקטינות***

***13.*** נראה, כי התיאורים של מעשי המין שבוצעו על ידי הנאשם בשתי הקטינות, שצוטטו רק בחלקם לעיל, ואשר הובאו במלואם בהודעות שגבתה מהן חוקרת הילדים, מדברים לעצמם, ואין להוסיף. תיאורים אלה, יש להדגיש, אינם אלא הדגמות מקריות שנלקחו מתוך שפע התיאורים המפוזרים בהודעות האמורות, עליהם חזרו הקטינות בלא לאות, תוך עמידה על כל פרטי המעשים, עד דק, מבלי כל סתירה או פירכה בהם. פרטי התיאורים הללו, מרכיבים ללא ספק תמונה ברורה של מעשים מיניים שהתגבשו, לפי כל הגדרה, לכדי מעשי בעילה אשר בוצעו בקטינות יותר מפעם ופעמיים.

בעניין זה, צודקת התובעת בעיני בטענה, כי עדויות הקטינות שהוגשו לנו בהסכמה מבלי שההגנה ערערה על אמינותן, משמשות ככלל סיוע זו לזו, ובכך הן מציבות בסיס ראייתי מוצק לאישוש גירסת התביעה כביטויה בכתב האישום. על הסיוע המתגבש בעדות קטינה המעידה על קטינה אחרת בנסיבות כמו אלה בענייננו אומר השופט מצא ב[ע"פ 4009/90, מדינת ישראל נ' פלוני](http://www.nevo.co.il/case/17921747), פ"ד מז(1), 292 כדלהלן:

**"זה מכבר מקובל עלינו, כי עדות הטעונה סיוע כוחה עמה לסייע לעדות אחרת הטעונה סיוע... וכך נפסק שגם עדויותיהן של מי שהיו קורבנות לעבירות מין (בימים בהם נזקקו הללו לסיוע) יכולות לסייע זו לזו... גישה זו באה לידי ביטוי גם ביחס לעדויות קטינים שנגבו על-ידי חוקר נוער... כך, בעליל, הם פני הדברים כשאחד הילדים היה קורבן העבירה והאחר אך עד לביצועה (או לחלקו). אך נראה - וכך, מכל מקום, נכון אני להניח - שכלל זה יחול גם מקום שבו נגבו עדויות משני ילדים שהיו קורבנות לביצועה של אותה עבירה."** (עמ' 298).ב

בעניננו, כבר הוזכר, לא הסתפקה התביעה בראיות סיוע זו, אלא תמכה עמדתה גם בעדות אימן של הקטינות, שתובא להלן, ועל חווה"ד של מז"פ, ת/15, בעניין סימני הזרע שנמצאו על הסדינים שהוסרו ממיטות הקטינות (ת/11).ו

באלה, כך נראה, הושלמה למעשה מסכת ראיות התביעה, שרק ספק סביר בה, עשוי היה לבטל נפקותה על הרשעת הנאשם.

עדיין, אני רואה מקום להביא, בטרם סקירת ראיות ההגנה, את תמצית עדותה של אימן של הקטינות, אשר כאמור איששה בדבריה, מעבר לצריך, את סיפורן של השתיים.

##### *עדות האם*

***14.*** בעומדה על הדוכן, דיברה אימן של הילדות, תחילה, על המקום והמעמד שתפש בביתה הנאשם, שבא בנעלי אביה שנפטר לעולמו, ואשר בו ראו בנותיה הקטינות, "סבא" קרוב ואהוב.

בדבריה במשטרה, שנרשמו מפיה בהודעותיה נ/1-נ/4 אשר הוגשו לנו בהסכמה, כמו בעדותה בפנינו (עמ' 18 - עמ' 73 לפרוט') הסבירה העדה כי הנאשם נהג לבקר בביתה וללון אצלה, אף שגר באיזור לא רחוק מביתה. בחודש מאי האחרון, טרם מעצרו, כך הוסיפה, ביקר הנאשם בביתה מספר פעמים ונשאר ללון. בביקוריו אלה, שנמשכו מספר ימים, היה הנאשם שוהה לדבריה, עם הילדות לבדן, אם בחדרן ואם בחוץ, כאשר היה מסיען במכוניתו. בכל ביקוריו, כך הסבירה, התקבל הדוד בביתה, בשמחה ובאהבה.

העדה לא ידעה, לדבריה, על כל יחסים חריגים בין דודה ובין ילדותיה, וכך, עד אותו יום ששי שלפני מעצרו, בו הודיעה לה בתה הקטנה לפתע, בשעות הצהרים, כי היא "רוצה למות". הילדה סירבה לדבריה, תחילה, להמשיך ולהסביר לה, מדוע אמרה מה שאמרה, ושתקה עד לאחר ארוחת הערב, כאשר הודיעה לה שוב, כי היא רוצה לומר לה דבר מה. בלשון העדה:

"היא אומרת לי אמא, את יודעת, צדוק היה. ואז היא אמרה לי, אמא, אני רוצה לספר לך משהו. אמרתי לה בבקשה. אז היא אומרת את יודעת אמא, צדוק כשהוא היה כאן היה מנשק אותנו נשיקה צרפתית. ואז אמרתי לה ט., את יודעת מה זה נשיקה צרפתית. ואז היא התחילה להסביר לי מה זה נשיקה צרפתית. אמרתי לה את בטוחה ט., אז היא אומרת לי כן. אז אמרתי לה ט., ומה עוד. אז היא התחילה לספר לי שהוא היה נוגע בהם באיבר המין והוא היה שוכב עליהם ומכניס להם את הידיים לתוך איבר מינם, ואז אמרתי לה ט. כאב לך, אז היא אמרה כן, זה כאב לנו מאד..." (עמ' 22 לפרוט' מישיבת 21.12.2004).נ

בהמשך דבריה, סיפרה האם איך ניסתה לדובב בעניין זה גם את בתה הגדולה, בת העשר, שתחילה סירבה לדבר, אך הצטרפה לאחר מכן לדברי אחותה הקטנה. גם מפי הגדולה שמעה לדבריה, בשלב זה, על כל שעשה הדוד, בה ובאחותה, כולל החדרת אצבעותיו ואיבר מינו לאיבר מינן, עד הגיעו לסיפוקו. בתארה אחד האירועים ששמעה מפי הילדות, הסבירה:

"... והיא מספרת שביום שלישי, אותו יום שהוא הלך הביתה, בצהריים, הם שכבו במיטה של הבנות שלי והוא שכב עליהם. והיא אומרת אמא, היה רטוב והוא אמר שאני עשיתי פיפי. היא אומרת, כשאני הלכתי לשירותים וחזרתי ראיתי את התחתון של צדוק רטוב. והסדין שלי היה רטוב. אז אמרתי לו למה אתה אומר שעשיתי פיפי, זה אתה עשית פיפי..." (עמ' 24 לפרוט' מישיבת 21.12.2004).ב

לדברי העדה, יצאה המשפחה למחרת, לטיול שבת, ואז הודיעה לה הבת הקטנה שהנאשם אמר לה כי יבוא לחגוג עימה את יום הולדתה הקרוב, אלא שהיא איננה רוצה בשום פנים ואופן שיבוא. שוב עלה סיפור התעללותו של הנאשם בילדות, והפעם החליטה לדבריה, ביחד עם בעלה, "לעשות סוף" לפרשה, ולפנות למשטרה:

"באותו רגע אני, בעלי היה בעצם מאד נסער. הדבר הראשון שהוא רצה לעשות, זה ללכת, לנסוע להרוג אותו. ואז הבנות היו מאד בהיסטריה, הם בכו, היו מאד מבולבלות. היה ממש חוסר של שקט בבית. ואז ביקשתי ממנו שיגש למשטרה ויגיש תלונה" (עמ' 26 לפרוט' מישיבת 21.12.2004).ו

בתוך דבריה אלה, הצביעה העדה על סט המצעים שהורידה באותו לילה ממיטותיהן של הילדות, ואשר נמסרו למשטרה לצורך בדיקתם במז"פ. על הסדינים שסומנו **ת/1**, נמצאו לפי חווה"ד (ת/15) סימני זרע התואמים את פרופיל ה - DNA של הנאשם.

***15.*** בהמשך עדותה, סיפרה האם על המצוקה הנפשית אליה נכנסו שתי הקטינות באותם זמנים, עד שגם גורמים בבית הספר שמו לב לכך, וזימנוה לשיחות על מנת לחפש דרך טיפולית ראויה בבעיותיהן. אצל שתי הילדות חלה, לדבריה, ירידה משמעותית בלימודים, שתיהן החלו לסבול מחוסר ריכוז וחוסר שקט, ובסופו של דבר הופנו למבחנים ובדיקות.

על הגדולה, ס.מ., סיפרה האם, כי בעיותיה החלו למעשה עוד שנתיים קודם, כאשר היתה בכיתה ב', קרי, במהלך שנת 2002. בלשונה:

"תראה, אצל הבת שלי הבכורה בעצם, בכיתה ב', כשבפעם הראשונה כשהוא ביקר אותנו זה היה כיתה ב', שאז הוא התחיל להתעסק עם הבת הגדולה שלי, התחילו הפרעות בלימודים. ואני לקחתי אותה לניצן ועשיתי לה את כל האיבחונים שהיו יכולים להיות בניצן ולא עלינו על שום בעיה שהגדירו לי אותה חד משמעית. הילדה קיבלה הוראה מתקנת במשך כל התקופה הזאתי, אבל זאת אומרת זה משהו שלא עזר כל כך. היא היתה טרודה בכל מיני מחשבות אחרות" (עמ' 32 לפרוט' מישיבת 21.12.2004).נ

על הקטנה סיפרה, כי זומנה לבית הספר על ידי היועצת על מנת להבהיר לה כי מצבה של הילדה דורש טיפול. בין היתר נאמר לה לדבריה:

"... שהיא לא מרוכזת בבי"ס, שהיא לא מסוגלת בעצם להביע, אם היא כועסת או רבה עם מישהו היא מתכנסת או בוכה. היא לא יכולה ליצור קשר עם המורה, היא סגורה, היא בוכה כל הזמן..." (עמ' 32 לפרוט' מישיבת 21.12.2004).ב

***16.*** פרשת התביעה הושלמה איפוא, כפי שהוסבר, בהגשת הודעות הקטינות שנתמכו היטב בעדות האם ובחווה"ד ת/1, ממנה עלה כי סימני הזרע על סדיני הקטינות, היו של הנאשם, עובדה שהודה בה, גם הוא, בהמשך.

בכל אלה, הצליחה התביעה לדעתי, בסס טענתה, כי לא רק מעשים מגונים בוצעו על ידי הנאשם בקטינות, כמתואר בכתב האישום - וכמוסכם בסופו של יום גם על ידו עצמו - אלא, גם מעשים שגיבשו את יסוד הבעילה ואת עבירות האינוס המתחייבות הימנה.

האם השכיל הנאשם להציב ספק סביר מול מסכת ראייתית זו? – אדון בכך להלן, תוך התייחסות לעדותו של הנאשם בעלותו לדוכן כעד הגנה ראשון.

*פרשת ההגנה*

***עדות הנאשם***

***17.*** שתי גירסאות שונות הניח הנאשם בפנינו, בבואו להסביר עמדתו לגבי האשמות שתלו בו בנות משפחתו הקטינות. הגירסה הראשונה, אותה מסר לחוקריו במשטרה, ואשר עליה עמד גם בתחילת ניהולו של התיק בפנינו, היתה כפי שהוזכר לעיל, הכחשה טוטאלית. בהודעותיו ת/4, ת/8 ו-ת/9, בהן הכחיש כאמור, כל מעשה מיני שבוצע על פי הנטען, במי מן הקטינות, טען להיפוכם של דברים, לאמור, שהילדות הן דווקא שניסו לפתותו למשחקים מוזרים, כשהוא עצמו היה פאסיבי.

כך, בהודעה ת/8, עמ' 2, בה הכריז:

"לס' בפרט ישנם דחפים מיניים, היום אני יכול להבין את זה מכל המשחקים שלהם".ו

ובהמשך, בעמ' 5, ש' 1:

"אני לא הייתי נשכב לידה בחדרה. הן היו באות אלי לחדר, נשכבות עלי ואמרו לי לספר להן סיפור. עכשיו אני מבין הרבה דברים. אני לא קשרתי את זה בהקשר מיני בכלל."

ובעמ' 5 ש' 14:

**"ש: נראה לך שבנות בגיל 8, 10 יש להן פנטזיות מיניות כאלו?**

**ת: כן."**

על עמדתו זו חזר כאמור, בעת כפירתו המוחלטת בכל עובדות כתב האישום, בישיבת ההקראה.

***18.*** בעלותו לדוכן, הכריז מיד, כי הוא המום לנוכח מעשיו שלו עצמו, הגם שלדידו, לא ביצע בקטינות את כל אשר ייחסו לו אלה. בלשונו:

"מעולם לא היה לי דבר כזה, אני בשוק, עם עצמי אני בשוק" (עמ' 90 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).נ

ובהמשך:

"... מעולם לא הייתי עירום, מעולם לא ראיתי אותן עירומות, אני מוכן להיבדק בכל מצב ובכל דבר, בהן צדקי אני אומר כי אני אומר פה רק את האמת, מעולם לא הייתי עירום" (עמ' 91 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).ב

בהמשך דבריו, הסביר הנאשם לשאלות סניגורו, כי בסך הכל התחכך קצת בילדות, וכי גם אם נכון הדבר ששכב עליהן, הרי לא עשה כן מעולם, בעירום או מתוך כוונות מיניות. את עניין החדרת אצבעותיו או איבר מינו לאיבר מינה של מי מן הילדות, חזר והכחיש בתוקף: **"אני לא יודע למה הן מספרות את זה, אבל אני לא החדרתי"** (עמ' 91 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).

כאשר נשאל כיצד יסביר את דבריהן של הילדות על החדרה מפורשת, ואת הסיבה לרקיחת עלילת שווא זו, עליו, הסתבך בתשובותיו, בהן שירבב הסברים תפלים, חסרי כל היגיון ושחר. בסופו של דבר, משהבין כפי הנראה כי אין טעם בהכחשותיו החוזרות, הפטיר:

"אני חושב שיש סיבה ויכול להיות שהיה נדמה להן שאני עירום או שהחדרתי, אני לא עשיתי את זה, בשום אופן. אני אוהב את הבנות" (עמ' 92 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).ו

ובהמשך:

"אני התחככתי בהן, אני נישקתי להן את האוזניים, נישקתי להן בלחי, יותר מזה לא ונשכבתי עליהן, אני מצטער מאוד, אני מתבייש לומר את זה אפילו עכשיו, אני ממש מתבייש" (עמ' 92 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).נ

לשאלת הסניגור, מדוע הכחיש במשטרה הכל, כולל המעשים המגונים בהם הודה כאמור בהמשך, במהלך הדיון בבית המשפט, השיב: **"כי פשוט התביישתי, התביישתי, לא יכולתי להגיד כלום"** (עמ' 92 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).עדיין המשיך והכחיש את עיקרי הדברים. לדבריו**,** לא היתה לו מעולם משיכה לילדים, ומכל מקום עמד על כך שהוא סובל מאימפוטנציה חלקית, כך שכל הסיפור אינו יכול להתייחס אליו.ב

לשאלה, כיצד יסביר אם כן את סימני הזרע שלו שנמצאו, גם אליבא דידו, על הסדינים של הילדות, טען, כי אפשר שהגיע להתרגשות מינית, וזרעו נפלט על הסדין. בלשונו:

"יכול להיות שעם החיכוך, יכול להיות שירד זרע" (עמ' 93 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).ו

בהמשך, הסביר מבלי הנד עפעף, כי באחת הפעמים בהן התחכך בקטינות, אכן הגיע לפורקן מיני, ומכאן כתמי הזרע על הסדין. בלשונו:

"העד: פעם אחת כן, אבל לא עירומים. מתי שפלטתי זרע, זו הייתה הפעם היחידה אבל זה היה עם בגדים.נ

עו"ד אורן: אז ז"א מר ט', שבאחת הפעמים, כך אתה אומר, אני רוצה להבין, כשאתה שכבת על, על מי מהן דרך אגב, על מי מהן גמרת?

העד: לא זוכר. תאמיני לי, אני לא זוכר.ב

ש. באותו יום אתה התחככת בשתיהן, גם בט. וגם בס.?

ת. לא זוכר, יכול להיות" (עמ' 110 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).ו

הנאשם גם הסכים עם התובעת בהמשך, כי שיחק עם הילדות במשחקים פיזיים שונים, כולל, שכיבה על גבן ונשיקות באזניהן, אלא, שכל אלה לא לוו לדבריו, בכוונה מינית כלל. כאשר שכב על הקטינות, עשה כן לדבריו, במסגרת משחק בו ביקש למדוד עם הקטינות כמה זמן תוכלנה להחזיקו על גופן. ברגע שהילדה עליה שכב אמרה לו כי היא נחנקת, קם מעליה מיד.

אשר ל"משחק המטבע", זה הוכחש ואושר על ידו לסירוגין. לבסוף, סיפר כי אכן היה לוקח מטבע **"ומחביא את זה או מתחת ליד או על הבטן, או מתחת לגב והן היו מחפשות"** סתם כך, בלא כל כוונה מינית (עמ' 113 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).נ

***19.*** על כל אלה, כך טען, נמלא חרטה גדולה, גם אם לדבריו אין מדובר אלא במעשים מגונים חסרי משמעות. לשאלה החוזרת, מדוע איפוא הכחיש במשטרה גם מעשים אלה, שב והסביר:

"כי הייתי בסיוט, הייתי בטראומה, אז זה כאילו שלא עשיתי כלום, כאילו כל הזמן חייתי במן תמונה שלא עשיתי כלום בעצם, זה לא אני בכלל" (עמ' 120 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).ב

לשאלה המתבקשת, שוב, מניין לדעתו שאבו שתי הקטינות בנות השמונה והעשר את התיאורים החיים של החדרת אצבעותיו והחדרת איבר מינו לאברי מינן, לא היתה בפי הנאשם כל תשובה. גם לא לשאלה, מה ראו שתי הקטינות לרקוח עלילת שווא שכזו, אם כל שעשה לא היה אלא שיתופן במשחקם תמימים, והרי, גם הוא עצמו לא יכול היה לטעון שאותן קטינות היו מסוגלות להמציא סיפורים אלה ממוחן הקודח.

משהתעקש הנאשם שוב ושוב, שלא עשה את המיוחס לו, היקשתה בפניו התובעת:

"השאלה שלי מר ט', לפי מה שהילדה מתארת פה בעצם, אתה כנראה חיככת את איבר המין שלך, אתה החדרת את איבר המין שלך לפי הטבעת שלה, לאיבר המין שלה, אנחנו תכף נגיע לשני הדברים האלה, עד שגמרת בעצם, זה מה שהילדה מתארת כאן".

ותשובתו:

**"אני לא יכול לשמוע את זה אפילו"** (עמ' 124 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).ו

בהמשך, דחה הנאשם את ההנחה שהדברים שביצע בפועל, אולי נדחקו אצלו לתת מודע, מתוך רצון לטשטש ולשכוח. עדיין, נדרש להתמודד עם השאלה, כיצד קשרו הילדות הקטנות האלה את התיאורים המפורטים על מעשי האונס שביצע בהן אליבא דידן, אל "הסב האהוב". לאחר ניסיונות כושלים להסביר תמיהה זו, זרק:

**"... אולי היה מישהו שכיוון אותן"** (עמ' 125 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).

משהוצגה בפניו, עם זאת, חווה"ד שאישרה הימצאותם של סימני הזרע שפלט, על מיטת הילדות, טען:

"... אני גמרתי וזה היה מעט מאוד והן באמת שמו לב שהסדין והגדולה אמרה, אתה עשית פיפי. אני יכולתי לקחת את הסדין הזה ולכבס אותו, להוציא אותו אבל אני לא חשבתי על זה בכלל, כי לא, אני כנראה המטרה שלי באותה סיטואציה זה היה לגמור" (עמ' 126 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).נ

הנאשם הכחיש כי ייחס את "ההרטבה" לקטינה ס., וכי טען, כלפיה, כפי שהעידו היא ואחותה היתה זו היא שעשתה במכנסים.

לעניין הכאב עליו דיברו הילדות בתארן את מעשיו בהן, התקשה הנאשם להסביר מה יכול היה להיות מקורו של כאב זה, כאשר מדובר היה לגירסתו ב"התחככות" בלבד. בהמשך ניסה הסבר פסיכולוגי:

**"ילד צועק לפעמים איי על דבר שאפילו רק חושב על זה"** (עמ' 130 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).ב

ובהמשך:

**"כאילו מישהו כיוון אותה לדברים האלה" (**עמ' 131 לפרוט' מישיבת 3.7.2005). שהרי, הוא, כך המשיך התעקש, לא הכאיב בשום מקרה:

**"מעולם לא הכנסתי אצבע, לעולם לא החדרתי אצבע"** (עמ' 134 לפרוט' מישיבת 3.7.2005).ו

וכן:

**"אצבע בשום אופן, אני לא מקבל את זה, אני לא החדרתי".** (שם).נ

ובהמשך:

"כבודה, אני רוצה להגיד משהו, הן טוענות שזה מאוד כאב ואני החדרתי בכוח, אני טוען ואני לא יודע איפה אפשר לבדוק את זה, לי אין זקפה כזו..." (שם).ב

***דיון***

***20.*** הצבת דבריו של הנאשם במשטרה ובבית המשפט, אל מול דבריהן של הקטינות ואימן, איננה יכולה להוביל אלא למסקנה אחת ויחידה, היא, ששיקר במצח נחושה, מתחילה ועד תום.

הדבר נכון בהתיחס אל ההכחשה הטוטאלית שסימנה את תחילת תגובתו של הנאשם לאשמות שהטיחה בו התביעה בכתב האישום; והוא נכון לא פחות, גם בהתיחס להודייתו החלקית, המאוחרת, שבאה לקראת תום הדיון בתיק, ואשר צומצמה על ידו לעניינים שוליים בלבד.ו

לא רק עדות כבושה היתה זו, כפי שטענה התובעת, אלא ובעיקר, עדות שגרמה לערעור כל שארית של אמינות מדברי הנאשם. בנסיבות אלה, אינני רואה כל משמעות בטענתו של עו"ד אבי כהן, כי באין מימצאים פיזיולוגיים לתמיכה בעדויות הקטינות, כעולה מטופסי הבדיקות, נ/8 ונ/9, מתגבש הספק הסביר בכל הנוגע לעניין הבעילה.

נכון הדבר, שאין כל מימצאים לגבי הקטינה ט.מ. אשר סירבה להיבדק, ואין תימה. נכון גם, שאין מימצאים על בעילה לגבי הקטינה ס.מ., שכן נבדקה; וגם על כך אין תימה.

מפי המומחה, ד"ר נחמן, למדנו, כי "**חיכוך בין פין גברי לבין שפת הפות או פלחי העכוז, אינו בהכרח משאיר סימנים חבלתיים ובעיקר כאשר זמן בין האירוע לבין הבדיקה מעל כשבוע"** (ראו דבריו, נ/9, עמ' 3).

בענייננו, יש להדגיש, מדובר בתקופה של למעלה משבוע וחצי בין האירועים האחרונים בטרם מעצרו של הנאשם, ובין הבדיקות, כך שהדבר הוסבר.

יתרה מזו, גם מעדות הקטינות עולה, והדברים מובנים מאליהם, כי החדירה לאברי המין שלהן, היתה רק חדירה חלקית, שהרי, המדובר הוא בילדות קטנות ביותר, שהחדירה אליהן היא בעייתית עקב ממדיהן הקטנים. ניתן להבין מדבריהן שהחדירה לא עברה את גבול הכאב, שכן, משחשו בכאב והודיעו על כך לנאשם, חדל ממעשיו. עם זאת, ברור הדבר, כי עצם תלונותיהן על **כאב** כלשהו שחשו במגעיו של הנאשם בהן, כמתואר, די בו כדי להעיד, שלא נגיעה של ליטוף היתה שם, אלא, חדירה פנימה, כזו, המגבשת את יסוד הבעילה, גם אם לא נותרו סימנים על גופן.

על הגדרת המונח **"בעילה",** בהקשר לעבירת אינוס, ועל אפשרות ביצועו של אקט בעילה מבלי הותרת סימנים בגוף הקרבן, אומר בית המשפט ב[ע"פ 5165/98, דסה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5997579), תק/על 98(4)463:

"נמצאנו למדים כי לעניינה של "החדרה" די בקיומו של "מגע" עם איבר המין של האישה, "התחלת חדירה", ואין הכרח בחדירה של ממש אל תוך איבר המין של קרבן מעשה האינוס (וממילא גם אין כל מניעה כי קרבן האינוס תישאר בתולה). הנזק הפסיכולוגי, הנגרם מהחדרה כפויה, אינו מבחין בין החדרה למחצה לשליש או לרביע (או לכזו אשר "אינה" משאירה סימנים), ואף המחוקק לא נתכוון לברור בכך" (עמ' 464).

***21.*** טענת הסניגור, לפיה, לא התייחס גם המומחה, בחוות דעתו נ/9 למעשה "חדירה", אלא ל"חיכוך" בלבד, אין בה, גם היא, כל מאומה לעניין הגדרת אופיו של המעשה שנעשה בגופה של הקטינה, ס.מ. שנבדקה. את דבריו של המומחה על "חיכוך", יש להבין כמתיחסים לחיכוך המתרחש בשעת בעילה. רוצה לומר, בדיקת המומחה התיחסה לשאלה, אם הותיר החיכוך הכרוך בבעילה, סימנים באיברי מינה של הקטינה. ניסוח הדברים איננו מבטל איפוא כלל וכלל את אפשרות הבעילה שבוצעה הקטינות, בהתיחסו כאמור לסימני החיכוך שנכרך מדרך הטבע, בבעילה.

בין כך ובין כך, הלכה פסוקה היא, כי די ב"תחילת חדירה" על מנת לקבוע שהיתה בעילה. בלשונו של בית המשפט ב[ע"פ 5612/92, מ. ישראל נ' בארי ואח'](http://www.nevo.co.il/case/6024185), פ"ד מח(1) 302:

"כפי שנפסק לא אחת, מספיקה התחלת חדירה ואין צורך בחדירה ממש אל תוך איבר המין... אין ביצועה של העבירה נשלל רק עקב העובדה שקורבן העבירה נשארה בבתוליה..." (עמ' 369).

ודוק, גם בעניין אפגאן הנ"ל, שאליו היפננו הסניגור כאמור, כתקדים לענין הגדרת המונח "חדירה" מבהיר בית המשפט העליון, כי:

"החדרת אצבעות לאיבר המין של המתלוננת, בין שהחדירה חלקית ובין אם היתה מלאה, הינה מעשה אשר המחוקק ופסיקת בית משפט זה רואים בו משום עבירת אינוס, אם התמלאו שאר יסודות העבירה". (עמ' 9, שם).

הסיבה שבגינה זוכה המערער דשם מעבירת האינוס בה הורשע כאמור בערכאה דלמטה, היתה, כפי שהובהר בפסק הדין, אי ההתאמה בין שתי ההודעות שמסרה המתלוננת כנגד המערער, כאשר רק בשניה התיחסה למעשים שהתגבשו כדי עבירת "אינוס", בעוד בראשונה דיברה על מעשים מגונים בלבד. אומר השופט ג'ובראן בענין זה:

"הספק הסביר עליו הצבעתי לעיל, מתעורר כאמור בשל העובדה, כי על מעשה "הבעילה" סיפרה המתלוננת רק בהודעה השנייה שנמסרה באיחור. בנוסף, שאלת הזדקקות המתלוננת לטיפול רפואי מעלה עוד תמיהות, שכן, בליל הגשת ההודעה הראשונה במשטרה, שנמסרה כעשרים שעות לאחר האירוע, המתלוננת הצהירה שאיננה זקוקה לטיפול רפואי, ואילו בהודעתה למחרת בבוקר ולאחר שסיפרה כי "היה קטע של החדרת אצבעות" הצהירה שהיא כן מעוניינת לקבל טיפול רפואי" (עמ' 9, שם).

העובדות בענייננו, שונות הן לחלוטין. שהרי, הקטינות מתארות בעדויותיהן חדירות של ממש, פשוטן כמשמען, כולל, הכאבים שליוו את ביצוען בהן, כך שאין להסיק מזיכויו של הנאשם באותו עניין, על המצב המשפטי בענייננו דא.

***22.*** טענת הסניגור, שגם באותו אירוע בו פלט הנאשם זרעו על הסדין של הקטינה ט.מ., לא התרחש הדבר אלא בעקבות נגיעה קלה בלבד **"בטוסיק מתחת לתחתונים ומקדימה על התחתונים",** כלשונו, אין לה על מה שתסמוך. והרי, בסקירת עדיויותיהן של הקטינות לעיל, צוטטו דברים מפורשים מפי שתי הקטינות שהתיחסו כאמור להכנסת ידו ואיבר מינו של הנאשם, לתוכן, פעולה, שאף הודגמה על ידי השתיים בתנועות יד, הכל, כעולה מסרט החקירה, ת/22.

משמעותיים במיוחד, לצורך ההבחנה בין המונח "נגיעה" ובין המונח "חדירה" אליה התיחסו הקטינות לאורך כל עדויותיהן, הם דבריה של ט.מ. בהודעתה ת/18(1) בעמ' 9-10, בהסבירה:

"... ואחר כך הוא נגע לי בפות... עם כל היד שלו... הוא עשה תנועה והכאיב לי... הוא עשה תנועה מאד מאד כואבת... הוא הכניס כאילו בכל היד.... לתוך הפות...

לתוך הקטנצ'יק הזה... הזה שבפנים... הוא עשה עם היד שלו תנועה מאד מאד חזקה".

הלכך "נגיעה" ייקרא?

וכלום ניתן לקבל, על רקע דברים מדהימים אלה מפי הילדה בת השמונה, שענין לנו אולי בניסיון בלבד, כפי שהציע הסניגור בסיכומיו?

***20.*** לא מצאתי כל מאומה בטענת הסניגור, כי שומה היה על התביעה לבדוק טענתו של הנאשם, בעניין אין - האונות ממנה סבל. טענה זו שעמדה לכאורה מלכתחילה כנגד ראיות מפורשות שכבר היו בידי המשטרה – בהודעותיהן של הקטינות ובסימני הזרע על הסדינים, ת/15 - חייבה ראיה ממשית מטעם מי שהעלה טענה זו להגנתו, ולא מטעם התביעה שלא מצאה בה כל טעם וענין, ובצדק.

כך גם באשר לניסיונו של הסניגור להיתלות בהודעת אבי הקטינות במשטרה, שממנה לא עלו, לדבריו, כל רמזים למעשי האינוס עליהם סיפרו לו הקטינות, לפי גירסתן.

למותר להבהיר, כי אם ביקש הסניגור למצוא ישועה בראיה שלילית זו שנמצאה לו בהודעה האמורה, שומה היה עליו לזמן את מוסר ההודעה עצמו בפנינו ולשמוע מפיו דברים מפורשים על העדר התיחסותן של הקטינות לעניין האונס. משלא ראה לנכון לזמן עד פוטנציאלי זה מטעמו, מה לו כי ילין על התביעה שלא חקרה את דבריו?

***23.*** פועל יוצא מכל שהובא עד כאן, הוא לדעתי, שהתביעה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר, כל שטענה כנגד הנאשם בעניין המעשים המגונים שביצע בקטינות בתקופות המפורטות בכתב האישום, כמו גם מעשי האינוס שביצע בהן, אף הם, על פי כל שעלה מהודעותיהן, אשר חוזקו היטב, בעדות אימן, ובראיה על הימצאות סימני הזרע על הסדין של הקטינות (ת/15).

***24***. על רקע כל האמור, אין מנוס מהרשעת הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום:

***א***. **אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין התשל"ז - 1977;

***ב***. **מעשים מגונים,** לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) כמפורט בפרק הוראות החיקוק.

על כן, אני מציעה לחברי להרכב, להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***השופטת ברכה אופיר-תום***  ***אב"ד*** |  |  |

***השופטת מרים סוקולוב:***

אני מסכימה.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***השופטת מרים סוקולוב*** |  |  |

***השופט ישעיהו שנלר:***

אני מסכים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *השופט ישעיהו שנלר* |  |  |  |  |

***ההכרעה***

***23****.* אשר על כן אנו מרשיעים את הנאשם**:**

***א***. אינוס לפי [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין התשל"ז - 1977;

***ב***. מעשים מגונים לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

***ניתן והודע בפומבי בנוכחות התובעת, הנאשם וסניגורו, היום 11.09.2005.***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ישעיהו שנלר, שופט*** |  | ***מרים סוקולוב, שופטת*** |  | ***ברכה אופיר תום, שופטת***  ***אב"ד*** |