בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בדלתיים סגורות | | | |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | פח 001134/04 | |
|  | |
| בפני | הרכב כב' השופטים: ש' טימן-אב"ד ת' שפירא ש' ברוש | תאריך: | 04/01/2006 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י באת כוחה | עו"ד תמי זנגו | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | סלימאן צבי | |  |
|  | ע"י באת כוחו | עו"ד תרצה קינן | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [238(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/238.2), [283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [355](http://www.nevo.co.il/law/70301/355), [414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414), [415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441), [ב ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/eS), [בפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC), [ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54 א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184), [185](http://www.nevo.co.il/law/74903/185), [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

**הכרעת-דין**

**השופט שלי טימן, אב"ד:**

איסור פרסום

1. תיק זה דן, בין היתר, בעבירות מין אותן ביצע הנאשם, על-פי הנטען בכתב-האישום, במספר מתלוננות. לפיכך, ועל-מנת להגן על עניינן של המתלוננות, אוסר בית-המשפט את פרסום שמן של המתלוננות וכל פרט העלול להביא לזיהוין.

א. פתח דבר

1. התיק שלפנינו העלה אל דוכן העדים לא רק את עדי התביעה וההגנה, אלא גם את מצוקתן של משפחות רבות בישראל, שחיות בתחושת אי-וודאות וחרדה יומיומית לקורת הגג אשר מעל לראשן. הלב נחמץ שבעתיים כשאנו נתקלים בנוכלים שניצלו בעורמה את חולשתן של אלו, תהא הדרך אשר תהא. במקרה דנן הודה הנאשם שהוליך שולל נשים חד-הוריות וקשות יום, כי יגשים את חלומן לבית משלהן, בתמורה לניצול גופן.

כעת לעובדות.

# ב. כתב האישום

1. להלן העובדות המתוארות בכתב האישום אשר הוגש כנגד הנאשם, צבי בן יחיא סלימאן (להלן: **הנאשם**):

**בחלק הכללי לכתב האישום** נטען, כי בכל המועדים הרלבנטיים לכתב האישום נהג הנאשם לפנות לנשים ברחוב וליזום עמן שיחה, בתואנה שהוא מכיר אותן ושמו הינו: ***ירון עוז***. הוא הציג עצמו, בכזב, כבעל תפקיד בכיר במשרד השיכון או בחברת "עמידר", ושאשתו עובדת בתפקיד בכיר במוסד לביטוח לאומי. לאחר שדובב את הנשים, ווידא שהן נמצאות במצוקת דיור, הבטיח לכל אחת מהן כי במסגרת תפקידו ידאג שתקבל דירה בתמורה לכך שתקיים עמו יחסי מין. לחלק מהנשים הבטיח גם עזרה כספית. במצוקתן - כי רבה - קיימו עמו, אחדות מהנשים, יחסי מין.

עובדה נוספת הנוגעת לעניין: הנאשם שכר לעצמו חדר, הצמוד לוילה ברמת פולג, בו התגורר.

**אישום ראשון**

1. בראשית חודש יוני, או בסמוך לכך, פנה הנאשם לא.ח. (להלן: **א.ח.**) בעת שהמתינה בתחנת אוטובוס ברמת פולג בנתניה. הנאשם טען בפניה שהם מכירים, שהיא חסרת דיור חלקית ושהוא זוכר אותה ממשרד השיכון. א.ח., הסובלת מ- 75% נכות בשל פריצות דיסק בגבה, אישרה שהיא חסרת דיור חלקית. הנאשם טען בפניה כי שמו ירון עוז, שהוא יו"ר הוועדה העליונה של משרד השיכון, וכי החתימה שלו היא ש'משחררת' את קבלת הדירה.

בהמשך הזמין הנאשם את א.ח. לשתות קפה בביתו וטען כי יעזור לה לקבל דירה תוך 15 יום. בשל הצעתו, הסכימה א.ח. להתלוות לביתו וכשהגיעו בסמוך לחדר בו הוא מתגורר, ברמת פולג בנתניה (להלן: **החדר**), טען בפניה, בכזב, כי הבית אליו צמוד החדר הינו ביתו. הנאשם הציע לא.ח. לשבת עמו בחדר, שטען כי הוא חדרו של בנו.

1. א.ח. הראתה לנאשם מסמכים של משרד השיכון וכאשר שאלה אותו האם חתימתו נמצאת על אחד המסמכים טען, בכזב, שמדובר בחתימתו. הנאשם טען בפני א.ח. כי על-מנת לעזור לה לקבל דירה, עליה לשכב עימו ועם מנכ"ל משרד השיכון. הוא אמר לה כי עליה להישאר זמינה לטלפון בכל עת ולשרת את האינטרסים שלו ושל מנכ"ל משרד השיכון, על מנת לקדם את האינטרסים שלה. בסֳברה כי הנאשם יכול לדאוג לה לדירה, הסכימה א.ח. לקיים עם הנאשם יחסי-מין.
2. בשלב זה, ניסה הנאשם להפשיט את א.ח.; היא התנגדה קצת, דחפה אותו ואז אמרה לו שהחליטה שאינה מעוניינת לשכב עמו בתמורה לדירה. בתגובה, איים עליה הנאשם, כי אם לא תשכב עמו ברגע זה, אזי ברגע שהתיק שלה יגיע אליו, יבטל את הסיוע שאושר לה. כתוצאה מאיומו של הנאשם ובשל פחדה כי יפגע בזכויותיה לדיור חלקי, הסכימה א.ח. לשתף עמו פעולה והנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. בהמשך, דחף הנאשם את ראשה של א.ח. לכיוון איבר מינו וביקש שתמצוץ את איבר מינו, לחץ את ראשה לעבר איבר מינו ולא איפשר לה להרימו. א.ח. נאלצה למצוץ את איבר מינו של הנאשם. בהמשך שוב החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה. לאחר שהגיע הנאשם לסיפוקו, הבטיח לא.ח. כי מנכ"ל משרד השיכון והוא ייצרו עמה קשר תוך יום-יומיים.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן: **החוק**).
2. מעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.
3. התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

**אישום שני:**

1. בהמשך לאירועים המפורטים באישום הראשון, יומיים לאחר פגישתם הראשונה, יצר הנאשם קשר עם א.ח. וקבע עמה פגישה דחופה בטענה שהוא ומנכ"ל משרד השיכון חייבים להיפגש עמה.

ביום א' שלאחר מכן, הגיעה א.ח. לחדר של הנאשם לצורך הפגישה, וזה טען בפניה כי מנכ"ל משרד השיכון צריך להגיע בכל רגע. בשלב מסוים צלצל הטלפון והנאשם ביקש מא.ח. שתענה. א.ח. ענתה לטלפון ושוחחה עם אדם שהציג עצמו כ'שלמה'. לאחר מכן הנאשם שוחח עמו. בתום השיחה טען הנאשם שהאדם עמו שוחחה אינו שלמה כי אם מנכ"ל משרד השיכון, שהודיע כי בשל ישיבות שהוא עסוק בהן, אינו יכול להגיע, וכי הוא מעוניין לדחות את הפגישה עמה ועם הנאשם.

1. לאחר השיחה, הציעה א.ח. לנאשם לבוא עמה לבית אחותה מאחר שהנאשם הציע לטפל גם בה. הנאשם סירב ואמר לא.ח. שקודם כל תקיים עמו יחסי מין, ואם לא - "יקבור" אותה עם המסמכים שלה, כאשר יגיעו לידיו. א.ח. סירבה, והנאשם הוריד את חולצתה בכוח. היא ניסתה להיאבק בו, דחפה אותו עם רגליה וידיה ואמרה לו שהפעם לא יעזור לו שום דבר. בתגובה אמר לה הנאשם: "אם לא תשכבי איתי, איפה שאני אראה אותך ואיפה שלא תהיי, יהיה מישהו שיטפל בך". א.ח. המשיכה להיאבק בנאשם ודחפה את ידיה ורגלה לכיוון חזהו וברכיו ואז הנאשם תפס את א.ח. בידיו בכוח ואמר לה שלא יעזור לה שום דבר והיום היא תשכב עמו. לאחר מכן פתח את רוכסן מכנסיה, ובשל פחדה ממנו, הורידה א.ח. את מכנסיה ותחתוניה וקיימה עם הנאשם יחסי מין. בשלב מסוים דחף הנאשם בכוח את ראשה של א.ח. לאיבר מינו ואילץ אותה למצוץ אותו והיא עשתה כן.

לאחר שהנאשם הגיע לסיפוקו, הלכה עמו א.ח. לאחותה ר.ש. על מנת שיסייע לר.ש. ולבתה.

1. ר.ש. אמרה לנאשם שהיא מכירה אותו מהתחנה המרכזית בנתניה, והנאשם טען שלא מדובר בו אלא באחיו האלכוהוליסט. הנאשם הזדהה בפני ר.ש. כבעל תפקיד בכיר במשרד השיכון, טען כי הוא זה שנותן אישור לקבלת דירה, שאשתו עובדת ביטוח לאומי בתפקיד בכיר, וכי יש 1700 דירות פנויות בנתניה. הנאשם רמז שהדירה לא ניתנת בחינם, אלא בתמורה מינית. הנאשם הבטיח לא.ח. כי יטפל גם בר.ש. ובבתה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. אינוס – עבירה לפי [סימן 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.
2. מעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.
3. התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

**אישום שלישי:**

1. בתאריך 25.5.04 או בסמוך לכך, פנה הנאשם לר.ג. (להלן: ר.ג.) בעת שהיתה בשוק בנתניה. הוא טען בפניה כי פניה מוכרות לו, הזדהה בשם "ירון", וטען שהוא יו"ר ועדת משרד השיכון.

הנאשם שאל את ר.ג. האם היא בעלת דירה או גרה בשכירות. ר.ג. השיבה שהיא גרה בשכירות 15 שנה ומטופלת בשישה ילדים. בתגובה לכך אמר הנאשם כי מגיעה לה דירת עמידר והציע לה לראות עמו דירה.

1. ר.ג. נסעה עם הנאשם לרמת פולג, שם הצביע הנאשם על קוטג' ואמר לה שזהו ביתה, החלום שלה. הוא טען שאין בידיו את מפתחות הבית, והציע לה לבוא בינתיים לשתות קפה בדירה של חברו. הנאשם לקח את ר.ג. לחדר ששכר, כאמור, וכשנכנסו, נעל אותו ואמר לה שתוך שלושה חודשים הבית שהראה לה, יהיה שלה.

בשלב מסוים החל הנאשם ללטף את ר.ג. באזור צווארה וגבה וכששאלה אותו לפשר מעשיו, אמר לה שהוא רוצה שהיא תהיה איתו, שיהיה לה טוב, והוא יסייע לה בעניין הבית. ר.ג. הורידה את ידו של הנאשם מעליה. הנאשם אמר לה שהרבה זמן לא היה עם בחורה ושהוא מעוניין בה. היא ענתה לו שאינה מכירה אותו, וכי היא רוצה לעזוב את הדירה וביקשה שיפתח את הדלת. אז אמר הנאשם לר.ג. שהיא תקבל את הקוטג' שהבטיח לה, ובשל כך, הסכימה ר.ג. לקיים עמו יחסי מין. הנאשם החל לעשות לר.ג. מסאג' ובהמשך רצה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה. ר.ג. סירבה וביקשה ללכת. הנאשם אמר לה שהיא לא תצא מהחדר עד שיגיע לסיפוקו, ובמשך כ – 3 שעות סירב לפתוח את דלת החדר למרות שר.ג. צעקה כי היא ממהרת, עד שהגיע לסיפוקו על בטנה.

1. הנאשם הבטיח לר.ג. שיהיה איתה בקשר ולאחר כשלושה שבועות הגיע במפתיע לביתה. הוא טען בפני אחותה ובנה שהוא יו"ר הועדה העליונה של משרד השיכון. לְבְנַה סיפר, כי עזר להרבה אנשים, וכי יעזור גם לאימו, וישיג עבורה קוטג'. כמו-כן הציע לו סכומי כסף גדולים. הבן תהה כיצד יכול הנאשם לתת לו כסף וזה אמר שהוא יכול לתת לו כסף ולמחוק את שמו מהמחשב כאילו אינו חייב דבר.

בהמשך לקח הנאשם את ר.ג. ואחותה לקוטג', נכנס עמן פנימה והראה להן אותו.

1. זמן-מה לאחר מכן, ניסה הנאשם להזמין את ר.ג. לחדרו והיא סירבה. כאשר פגש אותה ברחוב הבטיח לה כי תוך שלושה חודשים היא תקבל את הקוטג'.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. אינוס - עבירה לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק, לחלופין לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק (**נוספה לאחר עדות המתלוננת בבית המשפט**).
2. התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

# אישום רביעי:

1. בחודש מאי 2003, או בסמוך לכך, פנה הנאשם לר.ס. (להלן: **ר.ס.**), בעת שהמתינה בתחנה המרכזית בנתניה. הנאשם הציג עצמו כירון עוז, טען שהינו ראש הועדה בעמידר והציע לעזור לה בהשגת דירה. ר.ס. טענה שיש כונס נכסים על דירתה, שעומדים לקחת ממנה את הדירה והיא זקוקה ל-5,000 ש"ח. הנאשם לקח ממנה את תעודת הזהות שלה והתקשר למאן דהוא אשר לדבריו חייב לו כסף, ביקש ממנו להשיב לו את הכסף והבטיח לר.ס. כי ייתן לה את הכסף. בהמשך, הנאשם אמר לר.ס. שהיא מוצאת חן בעיניו והוא רוצה אותה וטען שהוא יעזור לה אם תעזור לו. ר.ס. אמרה שאינה מאמינה לו ורוצה לראות את הכסף. אז התקשר הנאשם מהפלאפון שלו ואמר לר.ס. שהאדם שצריך להביא את הכסף עבור הדירה שלה, יגיע תוך שעה – שעה וחצי לדירה של הנאשם ברמת פולג.

הנאשם לקח את ר.ס. לחדרו ואמר לה שעד שיגיע האדם עם הכסף תשכב עימו. ר.ס. הסכימה וקיימה עם הנאשם יחסי מין. בהמשך, טען הנאשם בפני ר.ס. שהאדם שצריך להביא את הכסף תקוע בפקק. היא הבינה שאותו אדם לא יגיע ועזבה את החדר.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

* 1. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק.
  2. התחזות כעובד ציבור –עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

# אישום חמישי:

1. בשנת 2002, במועד שאינו ידוע במדויק לתביעה, פנה הנאשם לצ.פ. (להלן: **צ.פ.**) בעת ששהתה בבית קפה ברח' ויצמן בנתניה, והציג עצמו בשם ירון. הוא טען בפניה שהוא בוועדה העליונה של משרד השיכון ויכול לתת לה דירה. הנאשם הבטיח לצ.פ. דירה של משרד השיכון עבורה תשלם רק מאה שקלים לחודש, וטען כי כעבור מספר שנים תהפוך הדירה להיות בבעלות בנה. בתמורה הציע לה להיות בת-זוגו הבלעדית והזמין אותה לדירה שלו על מנת לסכם את עניין הסיוע.

כשהיו בדירה טען הנאשם שהוא מעוניין לשכב עם צ.פ. אך היא סירבה. לאחר מספר מפגשים נוספים, בחודש מאי 2002, אמר הנאשם לצ.פ. כי אם לא תשכב עימו לא יסייע לבנה ובשל כך, נעתרה צ.פ. לנאשם וקיימה עימו יחסי מין.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. אינוס – עבירה לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק.
2. התחזות כעובד ציבור - עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

# אישום שישי:

1. בשנת 2000, או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע לתביעה, פנה הנאשם לס.א. (להלן: **ס.א.**), בעת שהיתה בתחנה המרכזית בנתניה והציג את עצמו בשם ירון עוז. הנאשם טען בפני ס.א. שראה אותה בביטוח לאומי אצל אשתו שעובדת שם כמנהלת. כאשר אישרה ס.א. שהינה חד הורית, טען הנאשם שהוא עובד בעמידר ונותן דירות לאמהות חד-הוריות ואלמנות והציע לה סיוע בקבלת דירה בעמידר. ס.א. הטילה ספק בדבריו, והנאשם הציע לה להתלוות אליו לדירה של ידידה שסידרה לה דירה. ס.א. התלוותה עם הנאשם לדירתה של בת-אל קוצ'ן (ע"ת מס' 4, בת-זוגו של הנאשם במשך קרוב ל- 8 שנים, עד ינואר 2002), ובעת שהיו בדירה, טען הנאשם כי הוא סידר את הדירה תוך פחות מחצי שנה וטען שבת אל מקבלת מביטוח לאומי סכום של 3,200 ₪, סכום שאף אם חד-הורית אחרת אינה מקבלת.

הנאשם וס.א. עזבו את הדירה והלכו לדרכם. לאחר רבע שעה התקשר הנאשם לס.א., ביקש לבוא אליה לכוס קפה והיא נעתרה לו.

1. ס.א. אירחה את הנאשם בביתה והנאשם ביקש ממנה תעודת זהות והבטיח לסדר את ענייניה בביטוח לאומי.
2. יומיים לאחר מכן הגיע הנאשם לביתה של ס.א. על מנת להשיב לה את תעודת הזהות שלה והבטיח לה כי חודש או חודש וחצי לאחר מכן תקבל מביטוח לאומי סכום של 3,200 ₪ לחודש במקום סכום של 2,400 ₪ שנהגה לקבל. ס.א. הודתה לו והנאשם ביקש ממנה שתיכנס עמו למיטה, היא סירבה ואמרה לו שאחרי שיסדר את ענייניה תיכנס איתו למיטה. בהמשך, קרב הנאשם לס.א. ונגע בחזה, היא אמרה לו שאינה מוכנה לכך, אלא רק לאחר שיסדר את ענייניה בנוגע לתשלום מביטוח לאומי ולדירה של עמידר. למרות זאת, לא שעה הנאשם לבקשתה של ס.א. וביקש שתעזור לו להגיע לסיפוקו. ס.א. סירבה וביקשה שיצא מהדירה ושלא יהיה עימה בקשר, אך הנאשם התעלם מבקשתה ואונן כשהוא משפשף את איבר מינו מולה עד שהגיע לסיפוקו על חצאיתה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. מעשה מגונה - עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.
2. התחזות כעובד ציבור - עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

# אישום שביעי:

1. בחודש אפריל 2004, או בסמוך לכך, פנה הנאשם לר.ב. (להלן: **ר.ב.**) בעת שעמדה בסמוך לבנק "אוצר החייל" בנתניה. הנאשם טען בפני ר.ב. כי היתה בביתו בהרצליה עם שרונה אשתו, שהינה סגנית בביטוח לאומי, ור.ב. אמרה לנאשם שהוא טועה. הנאשם טען בפני ר.ב. כי הוא יו"ר משרד השיכון בת"א, במשרד הראשי, וכי יש לו תכנית בטלוויזיה. בהמשך, שאל הנאשם את ר.ב. אם יש לה דירה ואם יש לה בעיות. ר.ב. כי אין ברשותה דירה וכי לתינוקת שלה יש מום בלב והיא זקוקה לניתוח והמשפחה הוציאה בשל כך כסף רב ונקלעה לחובות. בתגובה סיפר לה הנאשם כי הסגן שלו רודף שמלות וכדי לקבל דירה תצטרך לשכב עם הסגן שלו פעם או פעמיים. הנאשם אמר לר.ב. שלא תספר על הצעתו לאיש כי הוא איש ציבור המסכן את מעמדו ושאל אותה מתי בעלה לא נמצא בבית כדי שהסגן שלו יגיע.

בהמשך, אמר הנאשם לר.ב. שהוא חפץ בה לעצמו, הציע לה לשכב איתו פעם או פעמיים והבטיח לה בתמורה דירה ו-120,000 ₪ מהמדינה. ר.ב. פרצה בבכי ודחתה את הצעתו. ר.ב. הלכה והנאשם הלך אחריה ואמר שהוא רוצה להרגיע אותה והציע לה לראות וילה בפולג שהוא מעוניין לתת לה.

1. יומיים לאחר מכן, ראתה ר.ב. בטלוויזיה פרסום לתוכנית התחקירים של אמנון לוי אודות הנאשם והסכימה לצלמו בסתר. ר.ב. קבעה עם הנאשם בחדרו וכאשר שהו בחדר, הציע לה הנאשם לקיים עימו יחסי מין פעם - פעמיים ובתמורה, הבטיח לדאוג לה לדירה וכן שיק בסך 80,000 ₪ מהמדינה. ר.ב. סירבה והלכה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

2. ניסיון לקבל דבר במרמה – עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

# אישום שמיני:

1. בחודש מאי 2004, או בסמוך לכך, פנה הנאשם לק.ב (להלן: **ק.ב.**) בעת שהיתה בסמוך לביתה בנתניה. הנאשם הציג עצמו כירון עוז וטען שק.ב. מכירה את אשתו שעובדת בביטוח לאומי. בהמשך, טען הנאשם בפני ק.ב. שהוא יו"ר ועדה עליונה של משרד השיכון והציע להראות לה דירה של משרד השיכון. ק.ב. הסכימה והנאשם הראה לה קוטג' בן 6 חדרים.

כאשר היו בתוך הקוטג', אמר לה הנאשם שאם תשכב איתו שלוש-ארבע פעמים, תקבל את הקוטג'. ק.ב. אמרה לנאשם שתחשוב על כך וקבעה עימו פגישה למחרת היום. למחרת, הגיע ק.ב. לחדר של הנאשם והוא הציע לה לשכב איתו פעם אחת בתמורה לדירה, ק.ב. אמרה לו שתחשוב על כך והלכה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

2. ניסיון לקבל דבר במרמה – עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

# אישום תשיעי:

1. בתאריך 18/5/04, או בסמוך לכך, פנה הנאשם לא.א. (להלן: **א.א.**) בעת שהיתה בנתניה. הנאשם טען בפני א.א. שהיא מכירה אותו או את אשתו שעובדת כמנהלת הבטחת הכנסה בביטוח לאומי בנתניה. כשא.א. אמרה שאינה זוכרת אותו, הציג עצמו כירון עוז, יו"ר הועדה העליונה במשרד השיכון. הנאשם חייג בפלאפון שלו, שאל את א.א. לפרטיה ועשה עצמו מברר עליה פרטים במשרד השיכון. בהמשך, טען הנאשם בפני א.א. שהוא יכול לסייע לה בקבלת דירה תוך חודש, בתשלום של 87 ₪ לחודש, לכל החיים. א.א. שאלה מה עליה לעשות בתמורה לדירה והנאשם אמר לה שהסגן שלו הוא רודף שמלות ושעליה להיפגש איתו פעמיים או שלוש ואז יטפל בתיק שלה. א.א. סירבה בתוקף להצעתו ואמרה ש"לא תשכב עם אף אחד בשביל שום דבר". הנאשם ביקש שתחשוב שוב והציע לסדר לה גם הבטחת הכנסה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

2. ניסיון לקבל דבר במרמה – עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

# אישום עשירי:

1. הנאשם היה בן זוגה של ו.ג (להלן: **ו.ג.**) בין השנים 2001-2003. בראשית היכרותם, טען הנאשם בפני ו.ג. כי הוא מנהל אזור מרכז במשרד השיכון ויכול לסייע לה. זמן קצר לאחר מכן, לקח הנאשם את ו.ג. לדירה בנתניה וטען שהוא עזר לאישה שמתגוררת בדירה לקבל את הדירה מעמידר.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

# אישום אחד-עשר:

1. בראשית 2003, או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע לתביעה, פנה הנאשם לס.ד (להלן: **ס.ד.**) בעת שהיתה בתחנה המרכזית בנתניה. הנאשם החל לשוחח עימה ושאל אם הוא יכול לעזור לה. ס.ד. אמרה שאינה זקוקה לעזרה והנאשם אמר לה שהיא תצטער על כך. בהמשך, הנאשם הציג עצמו בפני ס.ד. כירון עוז, טען שכולם מכירים אותו והוא עוזר לאמהות חד-הוריות בכסף ובדירה. כמו-כן טען שאשתו עובדת בביטוח לאומי ויכולה להשיג לה סכום חודשי גבוה יותר מהסכום שהיא מקבלת כגרושה. בהמשך, הנאשם הציע לס.ד. לראות דירה והיא סירבה.
2. כחודש וחצי לאחר מכן, פגשה ס.ד. את הנאשם ברחוב ולאחר שהטיחה בו שהוא שקרן, אמר לה שאם תהיה חברה שלו יסדר לה כל מה שתרצה וטען שהוא בתפקיד בכיר במשרד השיכון.
3. באופן המתואר לעיל, התייצג הנאשם בכזב בפני ס.ד. כבעל תפקיד בכיר במשרד השיכון והתיימר מכוח תפקידו זה לתת לה דירה וכן ניסה לקבל ממנה במרמה הסכמה להיות חברתו.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

2. ניסיון לקבל דבר במרמה – עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

## אישום שנים-עשר:

1. בחודש אפריל 2004, או בסמוך לכך, פנה הנאשם לת.כ. (להלן: **ת.כ.**) בעת שהיתה ברח' שער העמק בנתניה. הנאשם דרש בשלומה של ת.כ. ולאחר שלא ענתה לו, הטיח בה כי מאז שקיבלה את הדירה אינה אומרת שלום. ת.כ. השיבה לו שאין לה דירה ולכן הוא טועה. הנאשם הציג עצמו כירון וטען שהוא אחראי במשרד השיכון וחותם על דירות. הוא הזמין אותה לשתות קפה ולראות כיצד יוכל לסייע לה. ת.כ. נעתרה להזמנה ולאחר שסיפרה לנאשם כי היא בקשיים וחסר לה כסף לשכירות, הציע הנאשם לתת לה שיק בסך 3,000 ₪.

בהמשך, טען הנאשם בפני ת.כ. שאינה צריכה לחיות בצמצום והבטיח לסדר לה דירת עמידר. הוא אמר לה שהוא יכול לקשר אותה עם אדם בשם אבי, שהוא נשוי, אך אם לא נכנסים איתו למיטה אינו עוזר. ת.כ. סירבה להצעה.

1. לאחר מספר שבועות פגשה ת.כ. את הנאשם ושאלה אותו היכן השיק שהבטיח לה. הנאשם התקשר בפניה לבחורה ואמר לה שתרשום שיק לפקודת ת.כ., כמו כן אמר הנאשם לת.כ. שיבדוק את התיק שלה ויעביר לה את הכסף לאחר החג. בהמשך, הציע הנאשם לת.כ. להיפגש עימו בערב והיא סירבה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

2. ניסיון לקבל דבר במרמה – עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

### אישום שלושה-עשר:

1. בשנת 2001 פנה הנאשם לדוריס אוטמזגין (להלן: **דוריס**) בעת שהיתה בשוק בנתניה. הנאשם הזדהה בפניה כמנכ"ל משרד השיכון וטען בפני דוריס כי אם יש לה בעיה של דיור, הוא יכול לסייע לה. דוריס מסרה לנאשם את פרטיה והנאשם הבטיח לעזור לה וטען כי אשתו עובדת כסגנית מנהל בביטוח הלאומי.
2. לאחר כשנה - שנה וחצי, פגשה דוריס בנאשם בתחנה המרכזית בנתניה. כאשר שאלה מדוע לא חזר אליה, ענה לה שהנושא בטיפול והציע לה להיפגש עם חבר שלו שיכול לסייע לה בדיור. דוריס הסכימה וקבעה פגישה עם הנאשם וחברו בדירת החדר של הנאשם. כאשר הגיעה לחדר ושאלה את הנאשם היכן חברו, טען הנאשם שחברו צריך להגיע עוד מעט ולאחר כחצי שעה, משבושש החבר לבוא, רצתה דוריס לעזוב. הנאשם הציע לה לישון אצלו ודוריס סירבה לו.
3. לאחר כחודש פגשה דוריס בנאשם ברחוב. הנאשם טען שיש בידו מפתחות של דירה של עמידר והציע לה לראות אותה בהבטיחו כי אם הדירה תתאים לדוריס, הוא ידאג שהדירה תהיה שלה. דוריס ענתה לנאשם כי תלך לראות את הדירה רק אם יביא לה אישור והנאשם טען שיעבוד על כך ויביא לה אישור.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

## אישום ארבעה- עשר:

1. אלון מועלם (להלן: **אלון**), הינו נהג מונית השייך לתחנה בשם מוניות שי, בשרותיה השתמש הנאשם. בחודש אפריל 2004, או בסמוך לכך, טען הנאשם בפני אלון כי הינו יו"ר משרד השיכון. אלון פנה לנאשם ושאל האם הוא יכול לסייע לידידה שלו בנוגע לדירה של עמידר. הנאשם טען כי הוא בעל הסמכות לאשר העברת דירות בעמידר והבטיח לסייע לידידה של אלון.

הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

התחזות כעובד ציבור – עבירה לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק.

##### ג. מהלך הדיון

1. **תגובת הנאשם לכתב האישום:**

הנאשם הודה בעבירת **ההתחזות** המיוחסת לו בכל האישומים, ובחלק הכללי של כתב האישום.

באשר לאישומים הראשון והשני, כפר הנאשם בעובדות ובעיקר בשימוש בכוח.

לעניין האישום השלישי, הודה הנאשם בכל העובדות, למעט – גרסתו השונה באשר לעובדות שלקח את ר.ג. אל החדר, נעל את הדלת ואמר לה שתוך שלושה חודשים הבית שהראה לה יהיה שלה. כמו-כן הוא כופר באמירה המיוחסת לו: "אל תצאי מהחדר" וטוען ששכנע את ר.ג. להישאר.

מכאן והלאה – הודה הנאשם בביצוע **כל העבירות,** המיוחסות לו, מן האישום השישי ועד האחד עשר, וכן השלושה-עשר והארבעה-עשר. כמו כן הודה ב**עובדות** המתוארות באישומים: הרביעי, החמישי והשניים-עשר, אולם טען כי אין בהן כדי לגבש את העבירות להן טוענת התביעה.

1. כיוון שהצדדים הסכימו ביניהם על מרבית העובדות שבכתב-האישום, העידו העדים הרלבנטיים לנושאים שבמחלוקת בלבד. בין מוצגי התביעה שהוגשו: הודעות הנאשם; דו"חות על עימות הנאשם עם שתי מתלוננות שלא העידו; וקלטת ערוכה של תוכנית הטלוויזיה "שומר מסך", בה נחשפו מעלליו, לכאורה, של הנאשם, ותמלולה.
2. **מטעם התביעה העידו**:

* **א.ח.** **-** שטענה שהנאשם התחזה ליו"ר הועדה העליונה של משרד השיכון, הבטיח לה שתקבל דירה אם תקיים עמו יחסי מין. היא הסכימה, אך לאחר שנמלכה בדעתה, אנס אותה;
* **ר.ג. -** שתיארה מסכת אירועים דומה לזו שהעידה עליה קודמתה.
* **השוטרת רס"מ סיגלית בן חמו-** העידה על העימותים שערכה בין הנאשם לא.ח. ור.ג..
* **בת-אל קוצ’ן-** בת-זוגו של הנאשם במשך 8 שנים עד לינואר 2002, שהעידה כי שמעה את הנאשם מתחזה ליו"ר ועדת השיכון ומבטיח לנשים דירות תמורת קיום יחסי מין עמו.

**מטעם ההגנה העיד הנאשם, לבדו.**

##### ד. פרשת התביעה

**ע"ת מס' 1, א.ח. (אישומים 1 ו-2)**

1. א.ח. היא אישה בת 59, גרושה ואם לשני ילדים בוגרים, מחוסרת דיור, הסובלת מניוון שרירים ומפריצת דיסק.
2. א.ח. פגשה בנאשם לראשונה בסוף חודש מאי - תחילת חודש יוני 2004, כשעמדה בצומת רמת פולג שבנתניה, בסביבות השעה 22:00-22:30, וחיכתה למונית שירות. וכך סיפרה בעדותה:

"**אני עומדת בצומת, יורד מישהו מקו 84 ואני שומעת קול אומר "א."** (שמה הפרטי של א.ח., ש.ט.)**. אני מרימה את הראש ומסתכלת ורואה בן אדם שאני לא מכירה בכלל (מצביעה על הנאשם), ואז הוא כביכול הולך אלי ואומר לי: את לא מכירה אותי? אמרתי: לא, אני לא מכירה אותך. אמר לי: את רוצה שאני אגיד לך וירד לך האסימון? אמרתי לו כן. הוא אמר: משרד השיכון אומר לך משהו? אמרתי לו: כן, בטח, איזו שאלה. אמר לי: נכון שאת גרה בכפר סבא? אמרתי לו: כן, אבל מאיפה אתה יודע? הוא אמר לי: תבואי איתי הביתה ואני אגיד לך מי אני ומאיפה אני מכיר אותך. הוא הציג את עצמו בדרך כירון עוז, ראש מדור אכלוס במשרד השיכון"**.

(עמ' 3 שורה 15 עד עמ' 4 שורה 6 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית אמרה א.ח. שהיא לא יודעת מאיפה ידע הנאשם את שמה. לדעתה, היה זה עניין של מזל.

1. א.ח. התלוותה אל הנאשם לבית אותו הציג כביתו. כשהגיעו לפינת הבית, פתח את שער הכניסה לתוך הבית, והוביל אותה אל חדרון, שטען שבדרך-כלל מתגורר בו בנו, שנמצא כעת באילת. המתלוננת סיפרה בחקירתה הנגדית שהתפלאה לראות את החדר, שהיה קטן ועלוב לטעמה, ולא הולם את מי שעובד בתפקיד בכיר במשרד השיכון. כששאלה אותו מה יגיד לאשתו, אמר לה, שאשתו אמריקאית, ושלא מעניין אותה מה הוא עושה. הם שתו יחד קפה, וא.ח. הציגה לו תעודת זכאות מטעם משרד השיכון (שסומנה כת/1), הקובעת כי לפי החלטה של הועדה העליונה, נמצאה א.ח. זכאית לסיוע חלקי לרכישה או לבנייה. א.ח. שאלה את הנאשם אם החתימה המצויה על המסמך הינה חתימתו, והוא ענה בחיוב. אז הציע לה הנאשם את עזרתו במציאת פתרון דיור עבורה, ובתמורה א.ח. תקיים עמו יחסי-מין. א.ח. הסכימה, כפי שהעידה:

**"אמרתי לו: אם אתה מכיר את כל התיק שלי וכל הבעיות שלי, איך השארת** (כך בפרוטוקול, ש.ט.) **לי הכרה בחסרת דיור חלקית. הוא טען שזאת לא בעיה, הוא אמר שעל מנת שהוא יוכל לעזור לי, אני אצטרך לשתף איתו פעולה מספר פעמים. שאלתי אותו שזה אומר מה והוא אמר: זה אומר לשכב. ישבתי וחשבתי אולי זה משיח שנפל עלי וייתן לי קורת גג שיהיה לי איפה לשים את הראש (בוכה). עשיתי חושבים. אמרתי אם זה המחיר שאני צריכה לשלם, אז אני אשלם אותו (מתפרצת בבכי).**

**ש. הוא אמר לך לשכב עם מי?**

**ת. איתו ועם אבי מעוז, מנכ"ל משרד השיכון.**

**ש. איך את מגיבה לזה?**

**ת. ישבתי ואמרתי: אין ברירה, אם זה המחיר, אז אני אשלם אותו. ישבנו על המיטה ובאיזה שהוא מקום היתה לי חרטה ואמרתי שאני לא רוצה. אז הוא אמר לי: אם זה לא היום, אז בכלל אף פעם זה לא יהיה יותר. מחמת חוסר ברירה והרצון שלי לקבל דירה (מדברת תוך כדי בכי) נשארתי. אמרתי אין ברירה, זה מה שיש".**

(עמ' 4 שורה 25 עד עמ' 5 שורה 5 לפרוטוקול).

1. למרות שהחליטה בינה ובין עצמה שהיא מסכימה להצעתו של הנאשם, מיד כשהחל הנאשם לגעת בא.ח., התנגדה לו והביעה זאת בהתנהגותה. כך במילותיה:

"**ש. ואז מה הוא עשה?**

**ת. ואז הוא ניסה להוריד לי את החולצה.**

**ש. מה עשית?**

**ת. התנגדתי, ואז מחוסר ברירה, ראיתי שאין ברירה, שיתפתי איתו פעולה בחוסר ברירה.**

**ש. מה עשית? עשית איזו תנועה, תסבירי במילים.**

**ת. דחפתי אותו עם הידיים, דחפתי אותו עם הידיים. נגעלתי, הרגשתי שאני מושפלת, לאיזה שפל מדרגה הגעתי על מנת לקבל דירה (ממררת בבכי תוך כדי דיבור. רועדת, שותה מים).**

**ש. מה הוא אמר לך לגבי הזכאות שלך תוך כדי ההתנגדות?**

**ת. הוא אמר לי שאין בעיה, שתוך 15 יום הוא יכול לסדר לי 3 דירות שמתוכן דירה אחת בכפר סבא, דירה אחת בבן יהודה בת"א, ואם אני רוצה במקום יוקרתי, זה בשדרות ניצה בנתניה. על מנת שהוא ייתן לי את צרור המפתחות, אני צריכה להיפגש איתו ולהיפגש עם אבי מעוז. הוא אמר לי: בעוד מספר ימים אני אתקשר אליך, שזה אומר יומיים – שלושה ימים, שהוא יתקשר אלי ונקבע פגישה גם עם אבי מעוז וגם איתו.**

**ש. את יכולה לתאר את התיאור המיני. סיפרת שדחפת אותו עם הידיים והרגליים. מה הוא אמר לך לגבי הזכאות שלך כשאת מתנגדת ואת לא רוצה לשכב איתו?**

**ת. אמרתי את זה (מתקשה לדבר, מתנשמת בכבדות).**

**ש. כשאת מתנגדת מה הוא אמר לך?**

**ת. אם לא תשכבי איתי, זה לא יהיה עוד פעם, זה הפעם הזאת או בכלל לא.**

**ש. מה הוא אמר לך לגבי הזכאות החלקית שלך?**

**ת. שתהיה הכרה מלאה.**

**ש. ומה יקרה אם לא תשכבי איתו?**

**ת. הוא אמר שאם לא אשכב איתו, כל מה שהגיע לידם לא יהיה יותר. כל ניירת שתגיע אליו, תיפסל והוא ישים לי רגל על מנת שלא אוכל להצליח לקבל שום דבר ממשרד השיכון. ואז לא היתה לי ברירה, שיתפתי פעולה, מחמת חוסר ברירה כמובן.**

**ש. תוך כדי האקט מה קורה לו ומה בעקבות זה הוא עושה לך?**

**ת. הוא ניסה לחדור אלי ולא עמד לו, ואני מצטערת שאני צריכה להיות מושפלת ולומר את זה, אבל פשוט לא עומד לו ואז הוא מנסה ולא עומד לו, ואז הוא תפס אותי עם הראש (מדגימה עם שתי ידיים באחיזה בצוואר ובפנים) והרגשתי שאני עומדת להיחנק, והוא אמר לי למצוץ לו.**

**ש. אז הרגשת שאת הולכת להיחנק.**

**ת. ולהקיא ודחפתי אותו. אמרתי לו די, אני רוצה להתלבש, אני רוצה ללכת. הוא שאל אותי למה? אמרתי לו: זהו, אני לא רוצה. במהלך האקט שאלתי אותו מה קורה, למה לא עומד לך, הוא אמר לי: זה לא את, זאת בעיה שלי, זה לא את. בגלל שהוא לא יכל, הוא דחף לי את הראש למטה על מנת שאמצוץ לו.**

**ש. אחרי שאת נאלצת בכוח למצוץ לו, מה קורה מבחינת האקט המיני?**

**ת. תוך כדי זה שאני דוחפת אותו עם הרגליים ועם הידיים,**

**ש. זה מצליח? הפעולה הזאת מצליחה מבחינתו?**

**ת. בסוף הפעולה מצליחה מבחינתו ואז הוא חודר אלי".**

(עמ' 5 שורה 6 עד עמ' 6 שורה 12 לפרוטוקול).

אחרי שהמגע המיני הסתיים, התקלחה א.ח. לבדה, ולאחריה התקלח הנאשם. היא לקחה מונית ונסעה הביתה.

1. מספר ימים לאחר-מכן, ביום ו' בצהריים, התקשר הנאשם אל א.ח. ודרש ממנה להגיע אליו באופן דחוף, מבלי לומר לה את הסיבה. א.ח. אמרה לו שיש לה בעיה להגיע אליו, כיוון שאין אוטובוסים בשעות האלו ונסיעה במוניות יקרה מדי עבורה, והנאשם ענה שיתקשר ביום א'.
2. ואכן, ביום א' התקשר הנאשם אל א.ח. וקבע עמה להיפגש אצלו בבית, ואמר שגם אבי מעוז, מנכ"ל משרד השיכון, לכאורה, אמור להגיע. א.ח. הגיעה אל הנאשם, ובעת ששתתה אצלו כוס קפה צלצל אצלו הטלפון. הנאשם ענה, צחק ומסר למתלוננת את השפופרת. כשא.ח. שאלה עם מי היא מדברת, ענה לה אדם שהציג עצמו בשם שלמה, וביקש לדבר עם ירון. היא מסרה לנאשם את הטלפון ולאחר שזה סגר את הטלפון, אמר לה: "**דיברת עם אבי מעוז**" (עמ' 7 שורה 3 לפרוטוקול). א.ח. ענתה לו שהיא דיברה עם שלמה.
3. א.ח. סיפרה לנאשם, במהלך שתיית הקפה, על בעיות הדיור של בנותיה ואחותה. השניים קבעו כי ילכו לאחותה על-מנת שהנאשם יעזור להן. אז ביקש הנאשם שוב מא.ח. לקיים עמו יחסי מין, ואיים, שאם לא תעשה כן, יכשיל את מאמציה לקבל דירה ממשרד השיכון. כך תיארה זאת:

"**הוא פנה אלי ואמר לי: לפני שאנחנו הולכים לאחותך, אנחנו צריכים לשכב. אמרתי לו לא. הוא אמר לי: אם לא, אין מה לעשות. אני אדאג למישהו (מפסיקה לדבר, נאנחת ושותה), אני אדאג כבר שמישהו יטפל בך. למה היתה הכוונה שלו, אני לא יודעת.**

**ש. הוא אמר לך עוד משהו?**

**ת. כן. אז הוא אמר לי: כל ניירת שתגיע אלי, היא תיגנז, היא לא תהיה, וכל דבר שיגיע אלי, אני אשים בו מכשול, שכך אף אחד לא יוכל לטפל בך ולא תוכלי לקבל שום דירה. ואז אני יושבת וחושבת עוד הפעם מה אני עושה. ואז הוא חוזר ואומר: לפני שאנחנו הולכים לאחותך, אנחנו צריכים לשכב. אמרתי לו: לא מתאים לי העניין. ישבנו על המיטה וקמתי. תוך כדי זה שקמתי, הוא ניסה להילחם בי ולסחוב אותי בחולצה ולדחוף אותי לתוך המיטה. הוא זרק אותי על המיטה ואני עם הידיים והרגליים ניסיתי להדוף אותו, ככל שהדפתי אותו כך הרגשתי שהוא חזק יותר (מדגימה משיכה בחולצה ובצווארון של החולצה ודחיפות בידיים). ככל שהדפתי אותו, כך הרגשתי** **שהוא חזק יותר** (החזרה במקור, ש.ט.)**. הוא פתח את הרוכסן של המכנסיים שלו ואני מהפחד והלחץ הורדתי את החולצה, הורדתי את החזייה ואת התחתונים. פחדתי שיקרה משהו. ואז הוא ניסה ועוד הפעם זה לא הלך, ואז הוא תפס אותי עם הראש בכוח ודוחף אותי למצוץ לו כאשר אני בוכה. והוא דוחף אותי ככה עם הראש (מדגימה) ואני פחדתי להתנגד כי פחדתי שיקרה לי משהו עם עמוד השדרה. מצצתי לו ואז זה הזדקף ואז הוא חודר אלי".**

(עמ' 7 שורה 5 עד שורה 21 לפרוטוקול).

בהמשך חקירתה הראשית, כשנתבקשה לדייק יותר בפרטים, העידה א.ח.:

**"ש. אני קצת מחזירה אותך אחורה. בפעם השנייה שאת אצלו בדירה ומתנגדת, מה קורה לפני שאת מורידה את הבגדים שלך, מה הוא עושה לך?**

**ת. הוא דוחף אותי, נאבק בי, ואז אני דוחפת אותו עם הידיים והרגליים.**

**ש. ומה קורה לבגדים שלך לפני שאת מורידה אותם?**

**ת. הוא משך לי בחולצה.**

**ש. מה לגבי הרוכסן של המכנסיים שלך?**

**ת. הוא פותח לי אותו".**

(עמ' 8 שורה 26 עד עמ' 9 שורה 1 לפרוטוקול).

1. בתום הדברים, התקלחה א.ח., והנאשם הציע שילכו לאחותה. א.ח. אמרה לו שהיא אינה רוצה, אך הוא אמר לה, על-פי עדותה: "**אם אנחנו לא הולכים, ברגע זה הכול נגמר, מה שעשו במשרד השיכון, הכול נגמר (בוכה תוך כדי דיבור)**" (עמ' 7 שורות 22-24 לפרוטוקול). הם לקחו מונית, עליה הנאשם שילם – 4.70 שקלים ("**הוא היה ג'נטלמן ונחמד והוציא ושלם עלי**", עמ' 7 שורות 25-26 לפרוטוקול).
2. הנאשם וא.ח. הגיעו לבית אחותה (להלן: **האחות**). מיד כשראתה אותו האחות, החלה לצחוק על א.ח., על כך שהאמינה לנאשם שהוא ראש מדור אכלוס: האחות זיהתה את הנאשם מהתחנה המרכזית, שם היא רואה אותו מדי יום בצהריים. הנאשם הכחיש, והסביר שיש לו זמן פנוי – בתפקידו הרם לכאורה - לפגוש אותן, כיוון שלקח יום חופש. האחות והנאשם החלו להתעמת ביניהם, ולדברי א.ח. "**ככל שהיא התעמתה איתו יותר, כך הוא נרתע וכך האוויר שלו ירד**" (עמ' 7 שורה 31 לפרוטוקול). הנאשם טען שיש לו אח אלכוהוליסט ושהיא מחליפה ביניהם, ואילו האחות אמרה שהנאשם ניסה להיטפל אליה פעמיים. לויכוח הצטרפה גם בתה של אחותה, שסיפרה שגם איתה ניסה הנאשם "להתעסק". א.ח. העידה שבמהלך השיחה אמר לה הנאשם את המשפט "**תראי לי איזו אישה לא תפתח רגליים כדי לקבל דירה, או סקס תמורת דירה**" (עמ' 8 שורות 4-5 לפרוטוקול).

למרות רוח הדברים, כפי שתוארו ע"י א.ח. בעדותה, קבעו האחיות עם הנאשם להיפגש שוב, כדי שהוא יעזור גם לבנותיה של האחות. הנאשם סיפר להן על הדירות שיש לו לתת, לכאורה, והאחות אמרה לא.ח. שיש לה מזל, שהיא תקבל סוף-סוף דירה. כשיצא מבית אחותה, נראה לא.ח. הנאשם "**כמו מישהו שהורידו אותו ב – 90 מעלות למטה**". הוא שאל את א.ח. היכן מתגוררות הבנות של אחותה, עליהן העידה שהן "יפיפיות", אך א.ח. סירבה לומר לו.

כשחזרה א.ח. הביתה, אמרה לה אחותה: "**מטומטמת, זה נוכל**" (עמ' 12 שורה 28 לפרוטוקול), וקבעה שבפעם הבאה שיבוא, יתקשרו למשטרה. כך תיארה, בחקירתה הנגדית:

**"זה היה סיכום אמיתי. כשיצאתי וליוויתי אותו החוצה, הוא נסע, חזרתי הביתה לאחותי ואז היא אומרת לי: מטומטמת, זה נוכל. אני לא רציתי להאמין. היא אמרה לי: תקשיבי לי, בפעם הבאה שהוא בא עם ניירת, אנחנו מפילים אותו. תוך כדי זה שאחת מכינה כוס קפה, השנייה מצלצלת למשטרה ומזמינה אותה הביתה".**

(עמ' 12 שורות 27-30 לפרוטוקול).

1. א.ח. נשאלה **בחקירתה הראשית** למה חזרה אל הנאשם בפעם השנייה אחרי מה שקרה בפעם הראשונה, וענתה: "**חזרתי אליו לפגישה כי הוא אמר שאם אני לא אשתף מספר פעולה מספר פעמים, אני לא אקבל שום דבר והוא לא ייתן לי שום דבר וירמוס אותי לאורך כל הדרך**" (עמ' 9 שורות 4-5 לפרוטוקול).

א.ח. סיפרה **בחקירתה הנגדית** שגם לאחר ששמעה את דברי אחותה באותו הערב, סירבה להאמין שהנאשם התחזה. יומיים אחרי הפגישה עם אחותה, ראתה האחות בטלוויזיה קדימון לתוכנית "שומר מסך", בהגשת העיתונאי אמנון לוי, עם תמונתו של הנאשם, והזעיקה את א.ח. לצפות בו. א.ח. סיפרה בחקירתה הנגדית שאז "נפל לה האסימון" שמדובר בנוכל. עד אז "**עוד משהו ריחף לה בראש**" (עמ' 12 שורות 17-21 לפרוטוקול). בקדימון נתבקש כל מי שנתקל או היה במגע עם הנאשם ליצור קשר עם התוכנית. א.ח. התקשרה ונפגשה עם תחקירן התוכנית. התחקירן אמר לה שיש עוד עשרות נשים במצבה והציע לה לפנות למשטרה. לדבריה, היא לא פנתה למשטרה קודם לכן, כי פחדה שתישאר ללא קורת גג. עוד סיפרה, שפגשה מתלוננות נוספות במשטרה, אך לא זכרה האם היה זה בעת שהוזמנה לעימות שלה עם הנאשם, או כבר במסירת ההודעה השנייה במשטרה. א.ח. הוסיפה שהמתלוננות חלקו ביניהן את הכעס הרב כלפי הנאשם.

1. בחקירתה הנגדית סיפרה א.ח., עוד, שמאז ה"מקרה שלה עם הנאשם" היא לוקחת כדורי הרגעה (עמ' 12 שורות 7-10 לפרוטוקול).

**הודעתה של ר.ש. במשטרה – אחותה של א.ח. (ת/3, הוגשה בהסכמת הצדדים. ר.ש. לא העידה בבית המשפט)**

1. אחותה של א.ח. מסרה במשטרה שא.ח. סיפרה לה שהיא פגשה אדם בשם ירון עוז ממשרד השיכון שהוא החותם האחרון לקבלת דירה, ושא.ח. היתה שמחה ומלאת תקווה. האחות סיפרה שהיא התביישה לשאול אותה אם המפגש עמו כלל יחסי מין. האחות תיארה את הערב עליו סיפרה א.ח.: שהיא חשדה בנאשם מן הרגע הראשון, אבל השיחה המשיכה להתנהל עד 23:00 ובה ניסה לשכנעה הנאשם כי לא אותו היא זיהתה, אלא את אחיו האלכוהוליסט.

#### דו"ח עימות א.ח. והנאשם – נערך על-ידי ע"ת מס' 3, רס"מ סיגלית בן חמו (ת/13א)

1. בעימות מתפרצת א.ח. על הנאשם, מדברת בשטף וממטירה על הנאשם את האשמותיה. היא מקללת אותו, מאיימת עליו, מאחלת לו להפוך ל"זונה של הכלא", ושישלם על כל מה שעשה. כשהיא מדברת על ההשפלה שגרם לה הנאשם, היא פורצת בבכי. הנאשם, מצדו, מכחיש שקיים עמה יחסי-מין. הוא צוחק, מגחך, ועונה בתשובות קצרות.

א.ח. מודַה בעימות: "**חברות שלי שראו את הפרומו בטלוויזיה ושאלו אותי מה קרה ואמרתי זה אני, סקס תמורת דירה**" (עמ' 2 לפרוטוקול העימות, ת/13א).

1. בעימות מתחדדת השאלה, האם עשה הנאשם שימוש בכוח על מנת לכפות יחסי מין על א.ח.:

**"הנאשם – אם דחפתי אותך בכוח ומצצת לי בכוח למה באת עוד פעם?**

**א – זה היה בפעם השניה. לא בפעם הראשונה. הייתי פעמיים אצלך בבית. חשבתי שנחת עלי מלאך, ראש ועדה עליונה, ישבת בבית של אחותי"**.

(עמ' 2 לפרוטוקול העימות, ת/13א).

בחקירתה הנגדית נתבקשה א.ח. על-ידי הסניגורית להסביר את תשובתה בעימות:

"**ש: ... את לא אומרת לו לא היתה לי ברירה.**

**ת. לא, גם מקודם ציינתי ואמרתי שלא היתה לי ברירה וציינתי שזה המחיר שאני צריכה לשלם ואני עוד משלמת. איך זה הוגדר או נכתב, זאת לא הבעיה שלי. אני אמרתי ואמרתי גם פה.**

**ש. ראשית, אין לי ויכוח איתך שעשית את זה מתוך תחושה של חוסר ברירה. זה שכתוב פה זה לא נכון? השוטרת כתבה מילים שאינם נכונות? סיגלית בדתה מלבה?**

**ת. אולי זה נכתב בצורה אחרת, אבל אני לא אמרתי את זה בצורה הזאת".**

(עמ' 16 שורות 25-30 לפרוטוקול).

**ע"ת מס' 2, ר.ג. (אישום שלישי)**

1. ר.ג. היא אם חד-הורית לשישה ילדים, גרושה, הגרה בשכירות בנתניה.

בתקופה שבה פגשה את הנאשם עמדה לפני פינוי מביתה. חצי מביתה כבר היה ארוז. לדבריה, היא זכאית לסיוע בשכר דירה, בדרגה כ' : היא מקבלת 1,250 שקלים מדי חודש (תעודת הזכאות שלה סומנה כת/2). זה 10 שנים שהיא מחכה לדירת עמידר.

1. ר.ג. פגשה לראשונה בנאשם בערב חג שבועות, כשיצאה מקניות. הנאשם פנה אליה, באמתלה שהיא מוכרת לו, ואמר לה שיתכן שהוא מכיר אותה דרך אשתו - לכאורה - מנהלת בביטוח הלאומי. הוא הציג עצמו כיו"ר ועדת משרד השיכון, ואמר שיש לו משרד בסביבת מקום. הנאשם פתח עמה בשיחה: "**שישה ילדים ועוד לא קיבלת דירת עמידר?**" (עמ' 33 שורות 2-3 לפרוטוקול), ואמר לה שיש לו משהו טוב בשבילה, אבל לצורך זה, עליהם לשבת ולדבר. ר.ג. אמרה לנאשם שהיא לא יכולה להישאר כי יש לה אורחים, והיא סוחבת מצרכים, אך לבסוף השתכנעה כשאמר לה שההזדמנות עומדת לרשותה באותו היום בלבד. הם לקחו יחד מונית אל ביתה, שם הורידה את המצרכים, והמשיכו אל החדר שלו (אותו זיהתה בדיעבד באמצעי התקשורת). כשצעדו ברגל, מהמונית לכיוון החדר, הצביע הנאשם על וילה ואמר לר.ג.: "**זה הבית שיהיה שלך**" (עמ' 33 שורה 14 לפרוטוקול). הנאשם פתח את השער החיצוני של הוילה במפתח, והוביל את ר.ג. אל חדר ממ"ד שנמצא בחצר וילה, אותו פתח באמצעות מפתח נוסף. הוא סיפר לר.ג. שהחדר שייך לחבר שלו, בעוד הוא – הנאשם, גר בהרצליה. הנאשם נעל את הדלת מאחוריהם ושם את המפתחות בכיסו. כשר.ג. שאלה את הנאשם, איך יתכן שהבית שהצביע עליו יהיה הבית שלה, ענה: "**תשמעי, אני אמרתי לך, אני בן אדם גדול, אני חותם על הכל, הסכמות, דירות עמידר והכול והמשכנתאות, אין לך מה לדאוג**" (עמ' 33, שורות 22-23 לפרוטוקול).
2. השניים שתו קפה יחד, בעוד ר.ג., לבקשת הנאשם, ישבה על סף המיטה. הנאשם החל ללטף את אותה בצווארה, ולכיוון החזה. ר.ג. אמרה לו שהיא ממהרת, ושמטרת בואה היתה לדבר על ענייני הבית. הנאשם ענה לה שזה בסדר, "**זה יבוא בזמן**". אז הוא כפה עליה לקיים עמו יחסי מין:

"**בקיצור הוא בקש ממני: בא לי עלייך, לא הייתי הרבה זמן עם אשתי. אמרתי לו שיש לי חבר כבר 7 שנים ולא בגדתי בו. אמר לי: מאיפה הוא יודע? באמת התנגדתי שלא יגע בי. התנגדתי פיזית. אמרתי לו: ירון תפתח את הדלת בבקשה. ירון איחרתי, יש לי אורחים. אמר לי: לא, יש זמן, יש זמן. האמת ראיתי שבסוף כמה שהתנגדתי, ורציתי לצאת ואין שום חלון בחדר חוץ מהחלון של המקלחת. הייתי עם חולצה מכופתרת, הוא פתח לי את הכפתורים. האמת היא שאני בעצמי הורדתי את המכנס. רציתי להתפטר ולא ידעתי באיזו צורה אני אתפטר ממנו. האמת נשארתי עם** **החזייה והתחתונים, לא הורדתי אותם. הוא עוד בא וליטף אותי וזה וזה, ואמר לי תשכבי על הבטן. אמרתי לא לו** (הטעות במקור, ש.ט.)**. ראיתי שזה זה, קמתי עוד יותר והתנגדתי**".

(עמ' 34 שורות 1-8 לפרוטוקול).

ר.ג. סיפרה שהנאשם החל לעסות את גבה, ואז הוריד לה, לפתע, את התחתונים. הוא ניסה לקיים עמה יחסי-מין כשהיא שוכבת על בטנה, אך היא התנגדה לכך נמרצות ונהפכה על גבה, עד כי הוא נאלץ לוותר וקיים עמה יחסים כשהיא על גבה. בצורה כזו, לא הגיע לסיפוקו, ושוב הפך אותה על הבטן. כך תיארה בחקירה הראשית, לאחר שרעננו את זיכרונה באמצעות הודעתה מהמשטרה:

"**הקטע הראשון היה כשהייתי על הגב, עשינו רגיל, הוא לא גמר, הפך אותי על הבטן ועוד הפעם רצה, אז כשראיתי אותו ככה התנגדתי, קמתי וישבתי בכיסא. אמר לי: לא, את לא תלכי, אני חייב לגמור**".

...

**באתי לשים את החולצה והוא תפס אותי ואמר: אין, אני חייב לגמור, את לא תלכי הביתה. המקרה היה משעה 1 ומשהו עד השעה 4, 4 ומשהו הוא תפס אותי בחדר.**

**ש. אחרי שהוא אומר לך את זה מה קרה?**

**ת. לא היתה לי ברירה, גם הייתי ממהרת וגם הייתי בלחץ וגם בזה, אז הסכמתי לחזור עוד פעם למיטה.**

**ש. ובסוף איך זה נגמר?**

**ת. הוא עשה מה שעשה.**

**ש. אז תספרי לבית המשפט מה הוא עשה.**

**ת. לא היתה לי ברירה, הוא לקח אותי למיטה וחזרנו למיטה וקיימנו יחסים. שוב לקח לו זמן עד שהוא גמר, והייתי מתלוננת שיגמור כבר. אז אחרי שסיים, הוא נכנס ראשון למקלחת, הוא לקח את המכנס שלו איתו למקלחת, לא יודעת ממה הוא חשש.**

**ש. למה את מספרת את זה?**

**ת. כנראה המפתחות היו בכיס שלו, לא יודעת, הוא פחד שאני אפתח ואצעק, משהו, אני לא יודעת".**

(עמ' 34 שורה 26 עד עמ' 35 שורה 16 לפרוטוקול).

לאחר-מכן פתח הנאשם לר.ג. את הדלת והשער החוצה ואמר לה שיהיה איתה בקשר.

1. כעבור שבוע הגיע הנאשם אל ביתה של ר.ג., בזמן שהיתה בעבודה, פגש בבנה ועזב. בערב חזר שוב, בעת שהיו ר.ג., שני בניה ואחותה בבית. הוא הציג את עצמו בפני הבן כיו"ר ועדת השיכון, ישב בסלון, התכבד באבטיח, ביקש תה, ושתה. הוא מלא את פרטיהם של ר.ג. וילדיה, והציע לאחד הבנים הלוואה שהוא לא יצטרך להחזיר, כיוון שהנאשם ימחק אותה מהמחשב. בהמשך, הציע הנאשם לר.ג להתלוות אליו אל הבית המיועד לה, זה שליד חדרו. ר.ג. ביקשה מאחותה להצטרף אליהם, והם לקחו מונית למקום (על חשבונה של ר.ג.). הנאשם לקח מפתחות מהחדר שלו והכניס אותן אל הבית. בבית לא היה חשמל כלל, והוא חיבר מנורה אחת. ר.ג סיפרה שהיתה מאושרת לאחר שראתה את פנים הבית, ושאמרה לנאשם: "**ירון, זה הבית שלי? אם הבית הזה יהיה שלי, אני אנשק לך את הרגליים כל החיים שלי**" (עמ' 36, שורות 10-11 לפרוטוקול). הנאשם הזמין את ר.ג. ואחותה לכוס קפה בחדר שלו, אך הן סירבו עקב השעה המאוחרת ונפרדו ממנו.

# לאחר כשבוע-שבועיים התקשר הנאשם אל ר.ג. בעת שהיתה באסיפת הורים של בנה, ואמר לה שהוא חייב לראות אותה באופן דחוף, עוד באותו היום. ר.ג. ביקשה ממנו להתקשר מאוחר יותר מכיוון שהיא באסיפה. כשהתקשר שוב, אמרה לו שמאוחר מדי, ושאולי יפגשו ביום אחר.

1. כעבור זמן-מה, ראתה ר.ג. את הקדימון בטלוויזיה על הנאשם, שלא כלל את תמונת הנאשם. ר.ג. לא עיכלה את התרמית, עד למחרת, כשקראה את הידיעה בשירות הפצת חדשות בטלפון הסלולרי שלה. היא התקשרה מיד למשטרה, ולמחרת הגישה תלונה.

בין הקדימון בטלוויזיה לבין הודעת הטקסט, פגשה ר.ג. את הנאשם ברחוב, בסביבת המקום בו פגשה אותו לראשונה. הוא אמר לה שהוא מחכה לאשתו, שעושה קניות, דבר שעורר את חשדה: היא לא ציפתה שאדם אמיד כמותו, שמחזיק בריכה פרטית בבית ופיליפינית, יעשה שם קניות. גם אז נשאר הנאשם איתן בהבטחתו לדירה עבור ר.ג., שהחלה להטיל ספק בדבריו, ואמר לה ש"**זה ייקח זמן, בין 3 ל-4 חודשים**" (עמ' 37 שורה 11 לפרוטוקול).

1. ר.ג. סיפרה שאחרי שקיימה יחסי-מין עם הנאשם הלכה לרופא, "**כי הוא עשה לי את זה בכוח והרגשתי כאבים**" (עמ' 37 שורה 14 לפרוטוקול). היא מסרה את פרטי הרופא בעדותה, ושיש לה בבית תוצאות בדיקות דם שעשה לה. בחקירתה הנגדית אישרה שאמרה לחוקרת כי הכאבים שחשה לא היו תוצאה של התנגדותה, אלא עקב הדרך הגסה שבה הכניס הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה (עמ' 44 שורות 18-21 לפרוטוקול).

# דו"ח עימות ר.ג. עם הנאשם, נוהל על-ידי ע"ת מס' 3, רס"מ סיגלית בן חמו (ת/14א)

1. בעימות ביניהם, הכיר הנאשם בחלק מן העובדות שהטיחה בו ר.ג.. הוא אישר את ההבטחות שהבטיח לה, אך גם הכחיש חלק מן הפרטים, בין השאר את סיפוריו על הבית היוקרתי בהרצליה. בהמשך, מציג הנאשם גרסה לפיה רצה לעזור לר.ג. למצוא דירה לשכירות, כדי לחסוך לה את שכר התיווך. לטענתו, את יחסי המין ביניהם, קיימה ר.ג. מרצונה הטוב. כשאמר לה את זה החלה ר.ג. לבכות, ואף ניסתה לתקוף את הנאשם עד שהשוטרת הרגיעה אותה. וכך היה:

**"צבי – שכבת איתי מרצונך הטוב. לא יודע למה שכבת איתי.**

**ר.ג. – כי הבטחת לי ארמון לוקסוס, זבל. הכרחת אותי לבוא מיד לראות את הדירה ואמר לי שאם זה לא מוצא חן בעיניי זה יהיה שלי. אתה הכנסת אותי לוילה שיש לפני החדר שבו שכבנו, פתחת את הוילה במפתח ואמרת שזה דירה של עמידר.**

**שוטר לר.ג. – צבי טוען שהתפשטת במקלחת, זה נכון?**

**ר.ג.** - **יא זבל (המתלוננת רוצה לתקוף את החשוד, הרגעתי אותה ומנעתי ממנה שתרגע והחלה לבכות) עד יום ששי אמרת לי שהמקרה שלי עוד בטיפול. מי אתה בכלל שאני אתפשט לבד, אתה לא מתבייש, אין לך בנות, אין לך בושה. הצעת לי דירת עמידר, בחיים לא השפלתי את עצמי ככה, לא היה לי מה לאכול ולא השפלתי את עצמי (המתלוננת בוכה ללא הרף). הייתי בלחץ להגיע הביתה וראיתי שיש לי ארמון וזה שלי ואמר לי בא לי עליך ואף אחד לא ידע מזה ואפילו אל תזכירי את השם שלי במשרד השיכון ולא בבנק טפחות אתה הורדת לי את החולצה ורצית להוריד לי את החזיה ואמרתי לך את החזיה לא.**

**צבי – את הורדת לבד.**

**ר.ג. – מי אתה בכלל, תסתכל עלי בעיניים, תדבר אמת.**

**צבי – אני מדבר רק אמת.**

**ר.ג. – איזה אמת, אתה הורדת לי את החולצה ואני הורדתי את המכנסיים ונכנסת** (כך במקור, ש.ט.) **למיטה עם חזיה ותחתונים ואתה הורדת לי את התחתונים ורצית לדפוק אותי מאחורה ואמרתי לך לא.**

**צבי – אני לא הורדתי לך תחתונים את הלכת להתקלח לבד ובחיים שלי לא קיימתי יחסים מאחורה.**

**ר.ג. – התקלחתי אחרי שאנסת אותי. אמרת לי תני לי לנסות מאחורה בהתחלה זה כואב ואח"כ זה כלום".**

(עמ' 3 לדו"ח העימות בין הנאשם לר.ג., ת/14א).

**רס"מ סיגלית בן חמו** אמרה בעדותה שר.ג. לא הרביצה לנאשם, אלא היכתה על השולחן. לדבריה, אם היתה מכה אותו, היתה סיגלית רושמת על זה מזכר (עמ' 50 שורות 15-16 לפרוטוקול).

לאחר-מכן אמר הנאשם לר.ג. שהיא אמרה לו, "**לא משנה לי מי אתה - אני באה איתך"**. כשר.ג. מבקשת ממנו להישבע שהיא אמרה דבר כזה, הוא מסרב (עמ' 3 לדו"ח העימות, ת/14א).

**הודעתה של א.ג., אחותה של ר.ג., במשטרה (ת/4, הוגשה בהסכמת הצדדים. א.ג. לא העידה בבית-המשפט)**

# א.ג., אחותה של ר.ג., מסרה במשטרה שר.ג. סיפרה לה שפגשה באדם בשם רונן, שרוצה לעזור לה להשיג דירה דרך עמידר, ושהיא השפילה את עצמה ושכבה איתו בבית שהראה לה. א.ג. אמרה שר.ג. סיפרה לה זאת תוך כדי בכי. לאחר-מכן המתינה ר.ג. שהנאשם התקשר, וכשהגיע לבסוף לביתה, כשבוע לאחר פגישתם, אמר לה שלא התקשר קודם כי מספר הטלפון שנתנה לו שגוי. הוא ישב בסלון, בנוכחותה של א.ג., והציג את עצמו בפניה כיו"ר ועדה כלשהי - שאת שמה היא אינה זוכרת.

# עוד מסרה א.ג. שהיא נסעה עם ר.ג. והנאשם לראות את הדירה המובטחת. הנאשם הביא מפתחות על מנת להיכנס לדירה, ולא היה חשמל, אלא מקור אור אחד. ר.ג. ראתה בדירה שלט 'למכירה' ושאלה את הנאשם לפשרו. הנאשם אמר שמכיוון שלא עמדו בתשלום (הקונים, יש להניח, ש.ט.), זה כעת בית של עמידר. הנאשם סיפר על משפחתו לכאורה, אשתו, שהיא רוסייה, שני ילדיו, ועל הבית שלהם בהרצליה, עם בריכה. הוא גם ניסה לשדך את א.ג. לחבר שלו, אך זו לא הסכימה למסור לו את מספר הטלפון שלה.

לאחר-מכן נעלם הנאשם, ור.ג. המתינה לשיחה ממנו. אחרי שבועיים סיפרה ר.ג. לא.ג. שהוא התקשר ואמר לה שהכל בסדר עם הדירה. לאחר מכן זיהתה ר.ג. את התמונה של הנאשם בטלוויזיה.

#### הודעת מ.ג., בנה של ר.ג., במשטרה (ת/5, הוגשה בהסכמת הצדדים. מ.ג. לא העיד בבית המשפט)

#### בנה של ר.ג., יליד 83', תאר את פגישתו עם הנאשם, בביתו של העד. כששאל את אמו מי הוא, אמרה, שהוא יושב ראש הועדה העליונה של משרד השיכון, וכי הוא יעזור להם להשיג דירה. הנאשם החל לשוחח עם הבן על הלוואות שהוא יוכל להשיג לו ממשרד השיכון מבלי שזה יירשם במחשב, וסיפר שבאותו האופן הוא סידר לבנו הלוואה, ובית בשכירות של 50 ₪ בחודש. כשיצא הנאשם עם ר.ג. ואחותה לראות את הבית המיועד, לא הסכים שמ.ג. יצטרף, כדי שהשמועה על הבית ממשרד השיכון לא תגיע לאוזני השכנים.

מ.ג. סיפר שחשד בנאשם, ואמר לאמו – **'למה שייתן לך כזה בית יפה, אולי זה סתם השומר של הבית והוא עובד עלינו**'.

עוד סיפר מ.ג שר.ג. הלכה לראות את הבית שוב וראתה שהשלט 'למכירה' הוחזר אליו, ושהוא לא היה כשהיא היתה שם, קודם לכן.

**ע"ת מס' 4 , בת-אל קוצ’ן**

1. עדותה של עדה זו איננה מתייחסת לאישום כלשהו והותרה על-ידינו לבקשת התביעה, ככזו הנוגעת לחלק הכללי של כתב האישום.

בת-אל קוצ’ן היתה בת-זוגו של הנאשם במשך קרוב ל- 8 שנים, עד ינואר 2002.

היא עלתה לישראל מרוסיה בשנת 1993. כעבור חצי שנה החלה לעבוד בזנות, אך כבר ביום השלישי לעבודתה פגשה בנאשם, וזה הציע לה לעבור לגור אצלו. באותה תקופה הוא "נתן לה ולבנותיה גב", לדבריה. לאחר מכן החלו בעיות, שהסתיימו בצו-הרחקה מהבית שבת-אל קוצ’ן הוציאה נגדו.

1. בת-אל קוצ’ן פרטה את הבעיות שהביאו לסיום יחסיה עם הנאשם: הנאשם נהג להציג את עצמו בשמות בדויים שונים; היא שמעה אותו מנהל שיחות טלפון בהן התחזה לעובד משרד השיכון, והציע לנשים דירה תמורת קיום יחסי-מין עמו; היא מצאה בביתם מסמכים, תעודות-זהות ואישורים מביטוח-לאומי של נשים, וגם היתה נוכחת בבית כשהנאשם היה מביא אותן לשם. בת-אל קוצ’ן עבדה בעיתון כאסטרולוגית, ופעם אחת אף כתבה לקוראות: "**בנות תיזהרו, אם מישהו מספר לכן שאם תעשו סקס, תקבלו דירה, ואם רוצים לעשות סקס, אז זו בחירה שלכן, אבל אל תאמינו שהוא ייתן לכן דירה בסוף**" (עמ' 53, שורות 12-13 לפרוטוקול).

מחקירתה הנגדית עלה כי בת-אל קוצ’ן נחקרה במשטרה בחשד ששיתפה עם הנאשם פעולה.

**דו"ח עימות של הנאשם עם צ.פ. (אישום חמישי) – ת/15א**

**(עדה זו לא העידה בבית המשפט וגם הודעתה במשטרה לא הוגשה)**

1. בעימות עם צ.פ. הכחיש הנאשם את האישומים שהטיחה בו מכל וכל. כשאמרה לו שהוא נצמד אליה, אמר שהיא רדפה אחריו; כשאמרה לו שאנס אותה, אמר שלא נגע בה כלל; לגרסתו, בזכותו שילמו לה הדיירים בדירה שלה כסף. צ.פ. סיפרה שהנאשם התחזה לעובד משרד השיכון, הבטיח לה דירה וסיוע לבנה וגנב לה 600 שקלים (סעיף שהוסר מכתב-האישום המתוקן). עוד אמרה, שהם קיימו יחסי-מין לאחר שהשתכנעה שהנאשם יקיים את ההבטחות שלו.

**דו"ח עימות של ת.כ. עם הנאשם (אישום שנים-עשר) – ת/16א**

**(עדה זו לא העידה בבית המשפט וגם הודעתה במשטרה לא הוגשה)**

1. ת.כ. תיארה בפני הנאשם את המפגש שהיה ביניהם, בו הבטיח לה כסף, והתקשר לפקידה כדי שתסדר צ'ק של 3,000 שקלים. גם בעימות זה הכחיש הנאשם את כל האישומים שהטיחה בו ת.כ.. הוא הודה שהוא מזהה אותה, אך לא זכר, לטענתו, מה דיברו. הוא טען שלא אמר שהוא ממשרד השיכון ולא הציע לה כסף, ויותר מזה לא זכר.

**קלטת התוכנית "שומר מסך" (הקלטת סומנה כת/17א, התמלול סומן כת/17ב)**

1. בחלקה הראשון של קלטת התוכנית "שומר מסך" ישנו תיעוד במצלמה נסתרת של ביקורה של ר.ב. (אישום שביעי) בחדרו של הנאשם, לאחר שנפגשו ברחוב והוא הציע לה לקיים עמו יחסי-מין תמורת דירה וסיוע כלכלי. נזכיר כי על-פי עובדות כתב-האישום, ר.ב. פרצה בבכי ודחתה את הצעתו של הנאשם. יומיים לאחר-מכן, ראתה את קדימון התוכנית בטלוויזיה והסכימה לצלמו בסתר. בחלק השני של הקלטת מתועד, במצלמה נסתרת, עימות של תחקירן התוכנית עם הנאשם.

הסרט המצולם בקלטת נפתח בדבריו של הנאשם – "**אשתי לא יודעת שאני פה**" ופרץ צחוק שלו בעקבות שאלתה של ר.ב., אם יש אור בחדר. ר.ב. ווידאה עם הנאשם את אמירותיו והבטחותיו. **ר.ב.: אתה לא יכול לעזור לי בלי... בלי שאשכב איתך?**

**צבי: תאמיני לי, אני... זה לא מסובך, מה...**

**ר.ב.: יש לך אישה שאוהבת אותך בבית...**

**צבי: יש לי אישה שאני אוהב אותה בבית והיא אוהבת אותי בבית, מה הקשר?**

(תמליל הקלטת, ת/17ב).

תשובותיו בטוחות ומפורטות: הוא עובד במשרד השיכון קרוב לעשרים ושלוש שנים; היא יכולה להאמין לו כי "**הכבוד שלי זה לפני כל דבר אחר**"; הדיור דיור עמידר, ולא משכנתא. ההבדל בין השניים, כך בלשונו, שמשכנתא קונים ודירת עמידר רוכשים (?!); התשלום על הדירה הינו 87 שקלים בחודש; קבלת הדירה מרגע מסירת הפרטים – תוך שלושה חודשים. עד אז, מתבקשת ר.ב., לא לפנות אל הנאשם בשאלות; לא לפנות למשרד השיכון ישירות; ואחרי שתקבל ר.ב. דירה, יעביר לה הנאשם מענק של 120 אלף שקלים. תמורת כל זאת, צריכה ר.ב. לקיים יחסי מין עם הנאשם פעמיים-שלוש.

1. לאחר-מכן מתאר הנאשם את ההתקדמות המקצועית שלו, לכאורה, במשרד השיכון. הוא מפרט את התפקידים שמלא, אחד אחר השני, וכאשר הוא מנסה להבהיר עד כמה היה זה קשה, הוא אומר: "**עד שהגעתי לתפקיד הזה? אני אכלתי דובשניות**" ("**דובשניות זה טוב**" – מנסה ר.ב. לתקן, אך לשווא). הוא מנסה לשכנע את ר.ב., כשהיא אומרת לו שהיא תשנא את עצמה אם היא תקבל את ההצעה שלו: "**לא תשנאי את עצמך, ואת תראי, אני אשלח לך צ'קים הביתה מפה ועד לאוסטרליה**". אבל כשר.ב. מביעה את חוסר רצונה להיענות להצעתו, הנאשם מותיר לה ברירה:

**"ר.ב.: אני לא מסוגלת לעשות את זה.**

**צבי: אז אל תעשי את זה, אל תעשי את זה. אז תרדי מזה, תורידי את זה מהראש שלך, נגמר הסיפור, מה הבעיה?**

**ר.ב.: אתה לא יכול לעזור לי לקבל דירה בלי? המצב שלי באמת לא טוב, אני חייבת דירה.**

**צבי: אולי תחשבי עוד? תשמעי לי. שבי ותחשבי, אני אתן לך עוד איזה חודש.**

**ר.ב.: חודש?**

**צבי: מה אכפת לך? מה מפריע לך?**

**ר.ב.: תן לי לחשוב על זה יומיים.**

**צבי: תחשבי מצדי כמה שאתה רוצה, לי לא מפריע.**

**ר.ב.: אז תתן לי את הטלפון שלך.**

**צבי: לא, אני לא אתן לך טלפון שלי.**

**ר.ב.: (לא נשמע).**

**צבי: אני אתן לך טלפון שלי ברגע שאני אהיה איתך, תקבלי ממני את מספר הטלפון.**

**ר.ב.: אז איך אני יכולה לאתר אותך?**

**צבי: אז אני אומר לך – ברגע שאני אהיה איתך... אני אתן לך את הטלפון שלי, אני אתן לך שני מספרי טלפונים שיש לי. לא רק אחד.**

**ר.ב.: אבל אני יכולה... נגיד החלטתי שכן, המצב הכלכלי מאד קשה, באמת.**

**צבי: אז אני אומר לך.**

**ר.ב.: ולא בא מישהו ממשרד השיכון.**

**צבי: אז אני אומר לך, עם יד על הלב... עם יד על הלב, אני יכול להיות איזה שעה, שעה וחצי בכייף, ותרגישי בכייף, אני אקח את הפרטים האלה ואסגור לך את כל העניינים שלך... ואני אומר לך – תוך שבועיים אני אסדר לך צ'ק, אני רואה שאת לחוצה. תשמעי, אני בשתי מילים, אני רוצה להגיד. הכבוד שלי שווה הכל, איזה פרצוף יהיה לי שאני אהיה איתך... תחשבי רק לרגע, תחשבי... את לא יודעת מה את מדברת, את לא יודעת מה את חושבת. תחשבי רק לרגע שמחר מחרתיים: ירון הבטיח לי דירה, עבר תקופה של שלושה חודשים... אני עובד ככה ואת עוברת ככה. איך אני אסתכל עליך?**

**ר.ב.: זה גם נכון.**

**צבי: אה?**

**ר.ב.: זה גם נכון.**

**צבי: את רק יכולה להגיד לי: ירון, חבל שלא הכרתי אותך לפני כמה שנים, זה מה שאת תגידי".**

(תמליל הקלטת, ת/17ב).

1. בחלק הבא של הקלטת רואים את הנאשם עומד בשער הבית הפרטי, שבחצרו החדר השכור שלו, ונשמע קולו של תחקירן התוכנית "שומר מסך", שמעמת את הנאשם עם התלונות שהגיעו לתוכנית כנגדו. הנאשם הכחיש את הטענות מכל וכל. לטענה, שהציע דירות לנשים תמורת יחסי מין, ענה הנאשם שהוא לא הציע דבר. לאחר-מכן שואל אותו התחקירן אם שמו ירון או צבי סלימאן. אז הוסיף הנאשם שיש לו גם שם נוסף – חזי. ההסבר שלו היה: "**ירון כל הזמן. הכניסו ירון. מי שרוצה אבי – שיהיה אבי. ציון – שיהיה ציון. מה זה משנה – העיקר הבן-אדם**". לאחר מכן המשיך הנאשם להכחיש את התלונות, בתואנה שאנשים אינם "**עד כדי-כך מטומטמים**", ולא יתכן שמישהי תאמין לו שהוא ממשרד השיכון, ושהוא ייתן לה דירה אם תקיים עמו יחסי מין. כשנשאל באופן ספציפי על ביקורה של אחת מן המתלוננות, אמר שהדבר לא זכור לו. כמו-כן הכחיש שהוא נשוי לאישה שעובדת בביטוח לאומי ושסיפר זאת בעבר. המשפט האחרון שאמר היה: "**לא יושב ראש ולא ועדה עליונה ולא ש... ולא יושב ראש ועדה תחתונה**".

##### ה. פרשת ההגנה

##### גרסת הנאשם

1. בחקירתו הנגדית, מודה הנאשם שהתחזה והציע לנשים דירה תמורת יחסי-מין:

**"העד: עשיתי טעות.**

**כב' השו' שפירא: עשית טעות שמה?**

**העד: שאמרתי שאני עובד איש משרד השיכון.**

**עו"ד זנגו: ושהבטחת להן שאתה תיתן להן דירה תמורת זה שיקיימו אתך יחסי מין.**

**העד: מה אני אעשה".**

(עמ' 71 שורה 24 עד עמ' 72 שורה 4 לפרוטוקול).

1. הנאשם העיד בחקירה הראשית כי יחסי המין עם המתלוננת **א.ח.** (האישום הראשון והשני) קוימו בהסכמתה. יתר על-כן, הוא קבל את הסכמתה עוד כשפגש אותה בתחנה האוטובוס:

"**אמרתי לה, בא לי להיות אתך, אם בא לך אני אעזור לך, מעבר לזה שום דבר אחר לא היה, לא הייתי צריך בכלל להשתמש בכוח, לא היה בכוח בכלל. אז היא הסכימה, באה, שתינו כוס קפה, היה מה שהיה וליוויתי אותה אח"כ בחזרה ודאגתי לה שתעצור לה מונית ולא רציתי, היא רצתה לעצור בכלל טרמפ, אילצתי אותה שהיא לא תעצור טרמפ ולקחתי גם כן את המספר של המונית ברגע שהיא נסעה במונית, גם את המספר של המונית אני לקחתי, זה היה בסביבות השעה, כשהיא יצאה זה היה בסביבות השעה נדמה לי שתים עשרה, שתים עשרה וחצי, משהו כזה**".

(עמ' 64, שורות 12-19 לפרוטוקול).

נציין, כי בהודעתו הראשונה במשטרה, הכחיש הנאשם שהוא מכיר כלל את א.ח. ואת הפגישה עמה, ומטבע הדברים, קיומם של יחסי-מין עמה. הנאשם לא נתן הסבר בבית המשפט לפער בין הודעותיו במשטרה ועדותו בבית המשפט (עמ' 82 לפרוטוקול).

1. גם באשר למתלוננת השנייה, **ר.ג**. (אישום שלישי), טען הנאשם כי יחסי-המין ביניהם קוימו בהסכמה. לטענתו, ר.ג. סגרה את הדלת של החדר שלו בעצמה.

"**העדה השניה גם כן אותו סיפור היה, אני פגשתי אותה בתחנה מרכזית ליד השוק, לא יודע איך התנהל אתה, דיברנו פה ושם, אז היא אמרה לי שהיא גרה בשכירות וזה, אז שוב פעם אותו סיפור, אמרתי לה אני אעזור לך, אז היא אומרת לי ככה אתה רוצה לעזור לי, אמרתי לה תשמעי אם מוצא חן בעיניך בא לי להיות יחד אתך, אם בא לך, אז היא אמרה לי בסדר, בכיף אני אבוא אליך, לא הייתי צריך להשתמש בכוח בכלל**".

(עמ' 64 שורה 22 עד עמ' 65 שורה 4 לפרוטוקול).

בחקירה הנגדית אמר הנאשם שר.ג. הגיעה אליו הביתה במטרה לקבל דירת עמידר. יתר על כן, היא אמרה, לטענתו: "**אני באה איתך גם בלי וגם אם תתן לי, גם אם תעזור לי, בא לי להיות איתך**" (עמ' 101 שורות 8-9 לפרוטוקול, מתוך החקירה הנגדית). תחילה אמר שהיא לא התקלחה איתו בבית, ולאחר-מכן אמר ששניהם התקלחו אצלו בחדר, כל אחד לחוד. היא יצאה מהמקלחת עם חזיה, וביקשה ממנו שיעשה לה עיסוי. הוא הכחיש שניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה, ושמנע ממנה ללכת ולקח את המפתח.

עוד העיד הנאשם בחקירתו הנגדית, כי אמר לר.ג. שהוילה שליד הבית שלו היא למכירה, ושהוא נכנס עם ר.ג. לוילה, כי הדלת היתה פתוחה עקב השיפוצים שנעשו בה.

אציין כי בהודעתו במשטרה (ת/8א) הכחיש הנאשם כי הבטיח לר.ג. דירה תמורת יחסי מין ושכלל התחזה ליו"ר ועד משרד השיכון. על פי אותה הודעה במשטרה, היתה זו ר.ג. שנעלה את החדר, והמפתחות נותרו במנעול.

1. שינוי נוסף בעמדתו חל באשר למתלוננת **צ.פ.** (אישום חמישי) – בבית המשפט אמר הנאשם, שקיים עמה יחסי מין, לאחר שהכחיש זאת במשטרה: שם אמר הנאשם כי הוא סייע לה בגביית כספים מדיירים שגרו בדירה שלה, והיא האשימה אותו בהאשמות שווא, לטענתו, שגזל כסף לעצמו (ת/7א). כשנשאל מדוע גרסתו היתה שונה במשטרה ענה: "**לא אמרתי דבר כזה. אני כל אחת שהייתי איתה, אני אגיד לך שכן הייתי איתה. אחת שלא הייתי איתה, אני אגיד לך לא הייתי איתה**" (עמ' 107 לפרוטוקול, שורות 8-9). בבית המשפט אמר שקיים עמה יחסי-מין בעקבות הסיוע שנתן לה בגביית הכסף מדיירי הדירה שלה – אם כי זה זכור לו באופן מטושטש בלבד - וכי כלל לא הציע לה דירת עמידר.
2. את העובדות בכתב האישום הנוגעות למתלוננת **ת.כ*.*** (אישום שנים-עשר) הכחיש הנאשם מכל וכל בבית המשפט. זאת, לאחר שכבר בעימות זיהה אותה, ובהודעתו במשטרה (ת/9א) אמר שהציע לה קפה והיא סיפרה לו על מצבה הכלכלי. הוא הכחיש שהתחזה לירון, שהבטיח לה צ'ק, ושאדם בשם אבי יכול לעזור לה.

הנאשם לא נחקר בבית-המשפט על יחסיו עם המתלוננות האחרות, מאחר שהודה בביצוע העבירות באישומים הנוגעים להן. את גרסותיו באשר לטענותיהן אנו קוראים בהודעות המשטרה:

1. לעניין טענותיה של המתלוננת **ר.ס.** (אישום רביעי) טען הנאשם בהודעתו במשטרה (ת/6א, ת/10א) שהוא לא זוכר אותה ולא מכיר אותה כלל.
2. באשר למתלוננת **ס.א.** (אישום שישי), הכחיש הנאשם, בהודעתו במשטרה (ת/11א), את היכרותו עם המתלוננת ואת כל המעשים שייחסה לו.
3. באשר למתלוננת **ר.ב.** (אישום שביעי), אמר הנאשם בהודעה הראשונה (ת/6א) שהוא לא זוכר אותה בשמה ("**אני מכיר הרבה, אני לא זוכר שמות**"). הוא הכחיש את כל טענותיה. אבל בהודעה השנייה (ת/7א) כבר אמר שהיא היתה אצלו בחדר, ביקשה לשתות, ולאחר-מכן ליווה אותה אל הצומת ממנה נסעה הביתה. הוא הכחיש שהציע לה לקיים עמו ועם הסגן שלו, לכאורה, יחסי-מין.
4. הנאשם הכחיש שהתחזה לירון עוז בפני **ק.ב.** (אישום שמיני), וליו"ר הועדה העליונה של משרד השיכון (ת/10א). הוא הכחיש שלקח את ק.ב. לקוטג', ושהציע לה לשכב עמו.
5. באשר למתלוננת **א.א.** (אישום תשיעי), הכחיש הנאשם, בהודעתו במשטרה (ת/11א), את היכרותו עם המתלוננת ואת כל המעשים שייחסה לו.
6. הנאשם גם הכחיש במשטרה שהוא מכיר את **ס.ד.**, המתלוננת מן האישום האחד עשר (ת/12א).
7. בהודעה השנייה (ת/7א), הודה הנאשם כי הבטיח למתלוננת **ד.א.** (אישום שלושה עשר) שיעזור לה. זאת, לאחר שבהודעתו הראשונה (ת/6א) אמר שאינו מכיר אותה. הוא עשה זאת, לטענתו, כי היא רצתה להתאבד.
8. עוד אמר הנאשם במשטרה כי יחסי-המין שקיים עם הנשים שהתלוננו היה מרצונן החופשי, והוא אמר להן שיעזור להן, מבלי לפרט במה.

#### ו. התרשמות מהעדים

#### התרשמות מע"ת 1 – א.ח.

1. המתלוננת א.ח. הותירה עלינו רושם של אישה קשת-יום, רצינית ומודעת היטב לדברים שהיא אומרת. היא העידה בבהירות וברהיטות אך גם תוך סערת רגשות עמוקה, כשהיא רועדת ומנגבת דמעותיה. היא הפגינה עוינות רבה כלפי הנאשם, פנתה אליו וקיללה אותו מעל דוכן העדים. ניכר בה כי עצם המעמד דורש ממנה תעצומות נפש רבות וכי היא חשה מושפלת לספר את הדברים.

מעדותה של א.ח. ברור לחלוטין כי הפרשה הותירה עליה חותם עמוק, כיוון שהנאשם נטע בה תקוות גדולות שיפתרו כל מצוקותיה. וכגודל הציפייה, כך גודל האכזבה. א.ח. חזרה על מוטיב ה"משיח" - הכינוי שהדביקה לנאשם מרגע שפגשה בו, וקיוותה כי ישיג לה דירה. היא סירבה להפסיק להאמין באגדה שיצרה, אפילו כשאחותה הטיחה בפניה את האמת:

"**ש. מתי בעצם הבנת באופן מוחלט שמדובר בנוכל?**

**ת. באותו ערב שהיינו אצל אחותי בבית, אבל בתת המודע שלי, בתת ההכרה שלי, לא רציתי לקבל את זה. כי הרגשתי כאילו משיח נפל עלי שאני הולכת לקבל קורת גג, וזה בעצם מה שראיתי בעיניים. שום דבר אחר לא ראיתי מלבד קורת גג**".

(חקירה ראשית, עמ' 12 שורות 13-16 לפרוטוקול).

חיזוק לכך גם מופיע בחקירתה הנגדית (עמ' 25 שורות 2-4 לפרוטוקול).

מהלך הרוח של העדה בעדותה יש ללמוד כיצד תפסה את הפרשה, בעיקר בדיעבד. חשוב לזכור כי היא אישה מבוגרת ובעלת כבוד עצמי, שחשה תחושת השפלה כפי שלא חשה, ככל הנראה, מעולם. היא הרגישה מושפלת על כך שהסכימה בתחילה, כפי שהעידה, לקיים עם הנאשם יחסי-מין תמורת דירה, ולכן המעיטה את חלקה במעשים.

כך, למשל, הכחישה א.ח., שקיימה עם הנאשם מין אוראלי, אף על פי שהסכימה להכיר בכך, אם כי במילים שונות, בסוף החקירה הנגדית:

**"ש. אני מקריאה לך דבר נוסף מהודעתך ואני רוצה לשאול אותך אם זאת שפתך או כך השוטרת בחרה לכתוב את הדברים. "הוא חדר אלי אבל פתאום לא עמד לו, הוא הפסיק לכמה דקות ואז גיריתי אותו שוב".**

**ת. לא גיריתי אותו.**

**ש. זה לא מה שאמרת לחוקרת?**

**ת. זה לא מה שאמרתי לה.**

**ש. "ירדתי לו ונאלצתי לעשות כל דבר משפיל". האם כך את אמרת או כך החוקרת בחרה כך לכתוב?**

**ת. (מעיינת בהודעה) אני לא אמרתי את זה.**

**ש. "ואז גיריתי אותו שוב, ירדתי לו ונאלצתי לעשות כל דבר משפיל". האם את אמרת את הביטוי "ירדתי לו" או זה ביטוי שהחוקרת בחרה לכתוב.**

**ת. זה החוקרת בחרה לכתוב. אני הגדרתי את זה בצורה אחרת וזה מה שחוקרת בחרה לכתוב.**

**ש. באלה מילים את השתמשת? מה שמעניין אותי זה האופן שבו הסברת את הדברים. לא אמרת לה "ואז גיריתי אותו"?**

**ת. לא.**

**ש. מה למיטב זיכרונך אמרת כשהיא החליטה לכתוב "גיריתי אותו"?**

**ת. שהוא אילץ אותי לשחק לו (מדגימה באצבעות) כדי שזה יעמוד לו. ככה היא בחרה לכתוב, אני לא אמרתי את זה".**

(עמ' 15 שורה 27 עד עמ' 16 שורה 13).

1. א.ח. חוזרת לאורך כל עדותה על המנטרה לפיה היא היתה שבויה בחלום, באגדה. כך היא מנסה - כנראה - לשכנע את בית-המשפט, כמו גם את עצמה, שהיא התנהגה באופן סביר יחסית, בהתחשב בנסיבות. אני מאמין כי היא אינה משקרת, לפחות באופן מודע, כשהיא אומרת שיחסי-המין קוימו תוך שימוש בכוח, אף כי באותה נשימה היא מסבירה שהיא חששה באותם רגעים שהיא עומדת להפסיד את הזכויות שלה במשרד השיכון. אולי זו הרגשתה היום.
2. הכעס של א.ח. על הנאשם מתפרץ לאחר שהיא מבינה שהוא רימה אותה – כך ניכר מן העימות שנערך ביניהם, במהלכו היא צועקת עליו. לאחר שגילתה, חשה מושפלת על כך שרומתה, ולא קיבלה דירה: "**הרגשתי מושפלת, הרגשתי שאני חוזרת על כל העניין, לאותו מצב, לאותה סיטואציה שהייתי בה**" (עמ' 11 שורות 12-13 לפרוטוקול). הכעס והטינה הזו אינם מתפרצים, על-פי התרשמותי והבנתי את דו-השיח בעימות, בעקבות מעשה האינוס, לכאורה, ויתכן שלא היו עולים מעולם, אם היתה מקבלת דירה.

#### התרשמות מע"ת 2

1. עדותה של ר.ג. היתה מפורטת, מסודרת ועקבית. היא הותירה רושם של אישה אינטליגנטית, רגליה ניצבות איתן על הקרקע, וכבודה העצמי יקר לה. היא גם הצליחה לעמוד על שלה:

"**ש. אז למה לא הסכמת מאחור, אם רצית להתפטר ממנו?**

**ת. כי אני לא אישה כזאת, בחיים שלי לא עשיתי דבר כזה ואין סיבה שאעשה את זה. גידלתי 6 ילדים, 15 שנה אני גרה בין חרדים, יש להם כבוד אלי**".

(עמ' 44 שורות 4-6 לפרוטוקול).

1. אך למרבה הצער, כמו רבות אחרות, בייאושה הרב, נכשלה גם מתלוננת זו בשיפוטה את הנאשם. ר.ג., אמנם, לא חדלה לפעול באופן פרקטי, ולא התמסרה לחלום הדירה ללא-תנאי, כפי שבא לידי ביטוי לאורך כל השתלשלות האירועים: היא גוררת את המנהל הבכיר במשרד-השיכון, לכאורה, לדירתה כדי לשים את הקניות לחג בקירור; חשוב לה לחזור בזמן כדי לבשל לאורחים; היא מסרבת לקיים עמו יחסי-מין, בתנוחות שהיא מרגישה כי ישפיל אותה; היא לא מתפנה כשהנאשם מתקשר באמצע אסיפת הורים של בנה. *אולם*, גם היא משתמשת במונחים שכבר הועלו על ידי המתלוננת הראשונה – "**יאללה, זה נפל לי מהשמיים**" (עמ' 39 שורה 14 לפרוטוקול) ומבטאים את הסתחררותה מהמפגש עם הנאשם; היא מצפה לשיחת טלפון ממנו בתקווה שיקיים את הבטחתו; היא מתכחשת לרמזים העבים כשהיא רואה את הקדימון בטלוויזיה (ללא התמונה). התנהגות זו מסבירה את כעסה הרב על הנאשם, כשגילתה שרומתה: שכשראתה אותו לראשונה במשטרה, הרביצה לו - "**אני קרעתי אותו במכות**", לדבריה (מתוך חקירתה הנגדית, עמ' 43 לפרוטוקול, שורות 16-17).

אשר על כן, אינני מתקשה לקבל את עדותה של ר.ג., כמעט כפי שהיא. היא אינה מנסה להסתיר דבר, לסלף, או לשקר.

#### התרשמות מהנאשם

1. מובן מאליו כי עדותו של אדם שהודה במעשי רמאות מתמשכים, חשודה, מלכתחילה, כבלתי אמינה. השקר מלווה את הנאשם ומהווה חלק ממנו. דומה כי זוהי דרך חיים של ממש, עד כי שמו הפרטי היה לחידה באולם בית-המשפט, כאשר נשאל על כינויו "ירון" והסתבר כי הוא אינו כינויו היחיד.

אף-על-פי-כן, מרגע שעלה לדוכן העדים היה ככל נאשם אחר, וניתנה לו הזדמנות לשכנע אותנו ללא כל דעה קדומה. למרות זאת, לא הצליח הנאשם לעורר את אימוני, ולו לרגע קט. שאלה אחר שאלה הוכיח, שלא נואש מניסיונות כושלים ובלתי-מתוחכמים להתחמק מאמירת האמת. תשובותיו נפתחו בשקר גמור וכעבור זמן-מה התחלפו ברסיסי אמת דלים וחסרי כל ערך ראייתי. עדותו חשפה את שקריו במלוא עליבותם ואת אישיותו השקופה, חסרת הגינונים ונטולת כל כריזמה, וחיזקה בי את התחושה שהנשים אליהן פנה היו מיואשות דיין כדי להאמין שהאיש שלפניהן, שאינו יודע קרוא וכתוב ושפתו עילגת, הוא פקיד בכיר במשרד השיכון. אין כל הסבר אחר, העולה על דעתי, לאימון שנתנו באדם זה.

והנה מספר דוגמאות, מתוך רבות, לסתירות הפנימיות והעלובות עד כדי גיחוך בעדותו בבית המשפט:

**ש. איזה וילה הראית לה?**

**ת. לא הראיתי לה שום וילה. אמרה לי מה זה הוילה, אמרתי לה זה דירה למכירה, שמה שלט ענק, שלט למכירה.**

**ש. ולא נכנסת אתה לתוך הבית?**

**ת. יכול להיות שנכנסתי לדירה, היא היתה פתוחה שמה הדירה, יכול להיות שנכנסתי.**

**ש. יכול להיות או נכנסת?**

**ת. אני חושב שנכנסתי שמה לדירה.**

(עמ' 68, שורות 13-20 לפרוטוקול, מתוך החקירה הנגדית).

**"העד: לא, לא אמרתי להם שאשתי עובדת בביטוח לאומי.**

**עו"ד זנגו: אבל אמרת להן שאתה בכיר במשרד השיכון.**

**העד: שאני אמרתי להן שאני בכיר?**

**ש. כן.**

**ת. יכול להיות שאמרתי להם ככה שאני בכיר,**

**כב' השו' שפירא: מה זה יכול להיות, אמרת או לא אמרת?**

**העד: אמרתי.**

**כב' השו' שפירא: פעם שניה אני מעירה לך, אנחנו פה אין לנו זמן, תגיד לנו את האמת.**

**העד: אני אומר את האמת.**

**כב' השו' שפירא: לא, אתה תגיד ישר את האמת.**

**העד: אמרתי שאני עובד משרד השיכון.**

**כב' השו' שפירא: אז תגיד לא יכול להיות, אלא תגיד אמרתי אם זה ככה, אם זה לא ככה, תגיד לא אמרתי.**

**עו"ד זנגו: אתה אמרת, לא רק שאמרת שאתה בכיר במשרד השיכון, אמרת שאתה יו"ר ועדה עליונה, נכון?**

**העד: לא, אני לא אמרתי אני יו"ר ועדה, אני אמרתי שאני עובד במשרד השיכון.**

**ש. באיזו דרגה?**

**כב' השו' שפירא: באיזה תפקיד?**

**העד: אני שמעתי, נדמה לי שאני אמרתי כן, עובד של משרד השיכון.**

**כב' השו' שפירא: אז מה אמרת, שמה אתה עושה במשרד השיכון?**

**העד: יו"ר ועדה עליונה, כן".**

(עמ' 70, שורות 3-23 לפרוטוקול).

וכך סיפר בחקירתו הנגדית, על היום בו היתה אצלו ר.ג. בחדר:

**"ת. עצם העובדה שהיינו יחד בשוק, זה כבר אומר שכבר היא לא התקלחה.**

**ש. היא לא התקלחה, כשהיא הגיעה אליך הביתה, היא לא התקלחה?**

**ת. אני לא יודע, אני לא עקבתי אחריה, אני לא יודע.**

**ש. אבל החדר שלך בבית הוא חדר קטן. תראה, זה אמנם קשור לוילה אבל החדר שלך הוא קטן, ז"א שאם מישהו נכנס למקלחת, אתה רואה את זה.**

**ת. מה אני רואה את זה?**

**ש. אם היא נכנסה למקלחת או לא, אתה לא רואה?**

**ת. אני רואה את זה.**

**ש. והיא נכנסה למקלחת או לא?**

**ת. היא נכנסה למקלחת?**

**ש. אז למה אמרת לי שלא?**

**ת. לא, אני אמרתי שלא, אני אמרתי אצלה בבית לא אצלי, מאיפה אני צריך לדעת מה היא עושה אצלה בבית כשהיא באה".**

(עמ' 95 שורה 22 עד עמ' 96 שורה 10 לפרוטוקול).

בהמשך מתקן עצמו הנאשם, ואומר שהוא אמר לר.ג. להיכנס להתקלח, והיא התקלחה אצלו.

עוד, הכחיש הנאשם, כי בעימות עם ר.ג. אמר שהוא ניסה לעזור לה למצוא דירה בשכירות. כשנשאל מדוע לא הסכים להישבע בפני ר.ג., במהלך העימות, שהוא אומר אמת (עמ' 3 לתמלול העימות ביניהם, ת/14), טען - שהיא לא אמרה לו להישבע, ועל-כך הוא מוכן ללכת למכונת אמת.

1. חלק משקריו של הנאשם התגלו כבר בהודעותיו במשטרה. בחקירתו במשטרה, הכחיש הנאשם את החשדות נגדו מכל וכל. כך, למשל, בהודעה הראשונה: "**אני אף פעם לא אמרתי שאני עובד במשרד השיכון, אני עובד עבודות עפר**" (ת/6א, שורות 10-12). הוא הכחיש כל קשר עם רוב המתלוננות; עם המתלוננת א.ח., הכחיש - גם בעימות (ת/13, עמ' 2) וגם בהודעות במשטרה -שקיים כל מגע מיני עמה.

בבית המשפט הכחיש – את הכחשתו במשטרה. וכך נשמעו הדברים:

**"ת. אני לא אמרתי שאני לא שכבתי אתה.**

**ש. לא אמרת?**

**ת. לא אמרתי שאני לא שכבתי אתה.**

**ש. אז למה זה מופיע בכל כך הרבה מקומות?**

**ת. לא יודע.**

**ש. גם בעדויות שלך, גם בעימות.**

**ת. לא יודע. הנה גם עכשיו אני אומר לך שאני הייתי יחד אתה.**

**כב' השו' שפירא: אז זאת בדיוק השאלה, למה במשטרה אמרת אחרת.**

**העד: לא יודע".**

(עמ' 82 שורה 24 עד עמ' 83 שורה 8 לפרוטוקול).

כך, גם כשהתובעת קוראת באוזניו חלקים מן העימות עם א.ח., ממשיך הנאשם להכחיש שאמר במהלכו כי לא קיים עם א.ח. יחסי מין, וכי הוא אינו יודע מדוע זה נרשם.

כזכור, על-פי גרסתו בבית- המשפט, קיימה עמו א.ח. יחסי-מין מרצונה החופשי. ההסכמה שלה ניתנה כבר בדרך לחדר שלו, תמורת הסיוע שלו במציאת דיור עמידר. כשנשאל מדוע הבטיח לה הבטחה כזו, בשעה שיכול היה לקבל את מבוקשו גם בלעדיה - כפי טען בבית המשפט - אמר שעשה טעות.

דוגמא נוספת למעידותיו בחקירתו במשטרה היתה, כאשר נשאל אם הוא מכיר אדם בשם גבי פירוז קרני, בעקבות הטענה שהנאשם הציג אותו בפני בחורה, כמי שיש לו מפעל ויעסיק אותה שם.

תחילה מכחיש הנאשם. לאחר-מכן הוא מזהה אותו כנהג מונית, שהוביל אותו עם "לקוחות", ופעם גם ביקש ממנו לבדוק אם צריכים סדרן בתחנה שלו. לבסוף מודה הנאשם (בהודעה במשטרה) שביקש מאותו גבי שיספר לבחורות שהוא יכול לעזור להן, ושביקש ממנו לשקר לאותה בחורה ולומר לה שהוא פותח מפעל (ת/11א).

1. בחקירתו של הנאשם במשטרה, הוא נדרש להתייחס גם לקלטת התוכנית "שומר מסך". הנאשם הכחיש – וזו אולי ההכחשה התמוהה מכל - את הדברים שאמר, שתועדו ושודרו בפניו (ת/10א, גיליון מס' 6 עד גיליון מס' 7):

**ש. בקלטת שאתה רואה עכשיו האישה שואלת אותך אתה יו"ר משרד השיכון ואתה עונה לה 23 שנים, מה אתה אומר על כך?**

**ת. אני לא אמרתי את זה.**

**ש. אבל אני מציגה בפניך בראיה ובשמיעה את זה שאתה אומר 23 שנים איך אתה מכחיש?**

**ת. אני לא אמרתי שאני עובד משרד השיכון.**

**ש. האם הקול בקלטת זה שלך?**

**ת. אני לא מזהה את הקול.**

**ש. האם הצחוק שנשמעת צוחק בקלטת, זה שלך?**

**ת. זה לא קול שלי.**

**ש. האם אתה זוכר שניהלת שיחה כזו בדירתך עם מישהי?**

**ת. לא.**

**ש. האם אתה זה שהסברת את ההבדל בין רכישת דירה למשכנתא?**

**ת. כן, אני הסברתי לה.**

**ש. האם אתה אמרת לאישה בקלטת שמשלמים 87 שקלים לדירת עמידר?**

**ת. כן.**

**ש. האם אתה אמרת לאישה שתיקח ממנה פרטים ותעשה לה תיק מפה ועד אוסטרליה?**

**ת. לא.**

**ש. איך אתה מסביר את זה שאתה יושב פה יחד איתי ורואה ושומע את עצמך ומכחיש משפט אחד שזה אתה ומאשר משפט אחר שזה אתה?**

**ת. יש דברים שאמרתי ויש דברים שלא אמרתי.**

**ש. איך אתה מסביר את זה שאנחנו רואים סרט נע רץ עם אותו קול ואתה דמות, ואתה טוען שחלק אתה אמרת וחלק לא כשמדובר בדו-שיח בין שניים?**

**ת. אני לא אמרתי שאני אעשה לה תיק מפה ועד אוסטרליה.**

**ש. אתה אמרת לאישה שמרגע שאתה לוקח ממנה פרטים שלא תדבר איתך 3 חודשים?**

**ת. לא.**

**ש. אם כך מי הקול המדבר ומניע שפתיים בדמותך?**

**ת. לא יודע, אני רואה שזה אני אבל לא אמרתי דברים כאלה".**

1. ואם לא די באלה, הרי שהנאשם ניסה ליצור רושם, באולם בית המשפט, כי הוא חש שיש לו הצלחה בקרב נשים, ועל-כן אין לו צורך בהפעלת כוח. כך, לדוגמא, תיאר את מה שהוביל לפגישה בביתו עם ר.ג.:

**"ת. היא אמרה לי, אני באה אתך בלי שום קשר לזה אם אתה עובד לא עובד, אני באה להיות אתך.**

**ש. באה להיות אתך?!**

**ת. כן, ככה היא אמרה לי במילים האלה.**

**ש. ככה, בן אדם זר שהיא פעם ראשונה פוגשת אותו בשוק?**

**ת. אני לא יודע, זה המילים.**

**ש. זה נשמע לך הגיוני?**

**ת. אני לא יודע, זה נשמע הגיוני בשביל שאני אעזור לה בדיור עמידר, זה היה ההגיוני פה.**

**ש. אבל תראה, האישה לא מכירה אותך, פעם ראשונה פוגשת אותך, ככה היא מיוזמתה אמרה שבאה להיות אתך?**

**ת. בשביל הדיור עמידר יכול להיות שזה הגיוני, שהיא שמה את הדברים שלה ונסענו אלי והיה מה שהיה.**

**ש. הבנתי.**

**ת. לא הייתי צריך לאלץ אף אחת בכוח".**

(מתוך החקירה הנגדית, עמ' 94 לפרוטוקול, שורות 1-15).

יתר על כן, הנאשם מתפאר שלא נדרש לפנות אל הנשים, אלא הן היו פונות אליו: "**אני לא הייתי פונה אליהן, הן היו מדברות לבד, אני לא הייתי צריך לפנות אליהן בכלל**" (עמ' 73, שורות 7-8).

1. **הנה כי כן, עדותו של הנאשם היתה משוללת כל רצף הגיוני, עד כדי מופרכת. גרסתו לאורך כל הפרשה הינה משענת קנה רצוץ שלא נוכל להסתמך עליה - כלל וכלל**.
2. האמצעי האיכותי והאותנטי ביותר שעמד לרשותנו כדי להתרשם מהנאשם, כאשר איננו מצוי תחת עיניו הבוחנות של בית-המשפט, כפי שנתפס בעיניהן של המתלוננות, היא הקלטת של תוכנית הטלוויזיה. שם צולם הנאשם ללא ידיעתו, כשהוא "בפעולה".

בצילומי המצלמה הנסתרת את פגישתם של הנאשם ור.ב., נגלית דמותו האמיתית, שאינה דומה לנאשם שעמד לפנינו על דוכן העדים. הנאשם מפגין שם: ביטחון עצמי גבוה, מצב רוח מרומם, מניפולטיביות, הבנת מצוקותיה של האישה שמולו, ומיומנות להגיע אל ליבה, כמי שישי לו ניסיון רב בשיחות כמו זו.

דמותו החלקלקה בסרט המוקלט מסבירה, במעט, את נפילתן בפח של נשים שהיו במצוקה. היא מסבירה את תחכומו – שאותו לא זכינו לראות באולם – כפי שהעידו הנשים.

**אולם, גם אם בקלטת התוכנית מופיע הנאשם כאדם שאין ספק שהוא נוכל, ללא עכבות מוסריות וקצת יותר מתוחכם משציפינו, הרי איננו כוחני. הנאשם אינו מטיל אימה על ר.ב., שצילמה אותו במצלמה נסתרת. הוא משקיע מאמץ רב בשכנועה, אך אינו כופה עליה דבר, ויש תחושה כי הבחירה מוצבת בפניה באופן חופשי לגמרי. גם אם המקרה אינו מלמד בהכרח על כל אחד מהמקרים האחרים, הוא מתעד ומלמד על דרך פעולה שהיא אמנם דרך של מרמה, אך לא של כוח**.

ז. דיון משפטי

#### אינוס ומעשה סדום [סעיפים 345(א)(1) ו347(ב) לחוק]

**אישום ראשון ושני/ ע"ת מס' 2**

1. וזו לשונו של[**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכותרתו: "אינוס" -

**"(א) הבועל אשה -**

1. **שלא בהסכמתה החופשית;**

**...**

**הרי הוא אונס, ודינו מאסר 16 שנים".**

ואילו[**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)לחוק, שכותרתו: "מעשה סדום" -

**"העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס".**

1. מאז התיקון מס' 61 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שהוחל בשנת 2001, הוסרה כליל הדרישה, שנהגה קודם לכן, לצורך הרשעה באינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), בדבר השימוש בכוח או באיום, כלפי האישה או זולתה.

על-פי המצב המשפטי היום (כך החוק והפסיקה), די בהעדר הסכמה חופשית של האישה לבעילה; ובלבד שזו תגיע לתודעתו של הבועל אותה (או כופה עליה ביצוע מעשה סדום, דוגמת מין אוראלי, בהתאמה).

עם זאת, נראה לי כי השימוש בכוח ובאיום – עדיין יכולים לשמש **אינדיקציה** חד-משמעית (**במישור הראייתי**) להעדרה של הסכמה חופשית של האישה, לבעילה (או למעשה הסדום, בהתאמה) **ולמודעותו המובנית** של הבועל להלך רוחה; שאחרת לא היה נזקק לשימוש בכח, או באיום.

1. ואכן, עדותה של א.ח. רצופה בשימוש במילה "**כח**" שהפעיל הנאשם נגדה (כפי שהראיתי לעיל, בציטוטים הרחבים מתוך עדותה).

אלא שבחקירה נגדית, "מתמוסס" הביטוי "כח", שכן המתלוננת מודה שאין המדובר בכח פיזי שהופעל נגדה, אלא בחוסר ברירה שמקורו בסיכוי לזכות - סוף סוף - בדירה המיוחלת, ובהבנה שאם היא רוצה בדירה, היא חייבת לשכב עם הנאשם.

המוטיב של "חוסר ברירה", כשיקול של כדאיות, ורצון לזכות בדירה, עד כדי השפלה והסכמה לקיים יחסים – חוזר שוב ושוב, ועוד פעם, ו"מנטרל" את המילה "כח", שאיננה מלווה בשום תיאור ספציפי. המתלוננת מדגישה שאין מדובר באלימות פיזית או בחשד שהנאשם "**ייקח משהו וירביץ לי**".

1. בנסיבות אלה, כשהודעת אחותה של המתלוננת לא הוסיפה דבר לעניין אופי יחסי המין (משום שזו התביישה – לדבריה – לשאול את המתלוננת על כך), ונותרת רק עדותה של המתלוננת לבַדָה - אין מנוס מהתייחסות ל[**סעיף 54 א(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569), הקובע:

"**הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי** [**סימן ה'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) **לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו**".

ההלכה, בעניין זה, קובעת כי על ההנמקה להיות "ממשית", כך שיהיה בה כדי להסביר מדוע יסמוך בית המשפט על אותה עדות יחידה, על אף הסיכונים הכרוכים בכך (ראה י' קדמי, "**על הראיות**" מהדורת תשס"ד, חלק ראשון, עמ' 188, 189).

חייב אני להודות, שנוכח שפע הביטויים הנוגדים, שיצאו מפיה של המתלוננת, בכל הקשור להסכמתה, או אי הסכמתה לקיים יחסים עם הנאשם; השאלה אם ההסכמה היתה חופשית, והרושם הברור שהסכמה זו ניתנה מסיבות תועלתיות; כשפעולותיה של המתלוננת (הסרת חלקי בגדים תחתונים, ועוד) אינן יכולות ללמד על כך שאי הסכמתה, באשר היתה כזו, הגיעה או יכולה היתה להגיע לתודעת הנאשם –

לא יכול הייתי לנמק, מדוע הסתפקתי בעדותה זו, כדי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו.

1. אולם בשני עניינים, היתה המתלוננת א.ח. עקבית, לאורך כל הדרך.

הראשון: אילוצה (בכח!) ע"י הנאשם ל"העמיד" לו את איבר המין, ע"י משיכת ראשה לעבר איבר מינו, והסלידה שחשה בכך.

המתלוננת אמנם הרגישה עצמה נאלצת לגרות את הנאשם באצבעותיה, ולכן אני מוכן לקבוע שהסכימה (בלית ברירה מבחינתה), אולם עד כאן. לא כך לעניין משיכת ראשה לאיבר מינו והכנסתו לפיה.

נראה לי נכון, לחזור ולצטט, את מה שכבר הבאתי, בעניין זה (לעניין המפגש הראשון ביניהם):

"**הוא ניסה לחדור אלי ולא עמד לו, ואני מצטערת שאני צריכה להיות מושפלת ולומר את זה, אבל פשוט לא עומד לו ואז הוא מנסה ולא עומד לו, ואז הוא תפס אותי עם הראש (מדגימה עם שתי ידיים באחיזה בצוואר ובפנים) והרגשתי שאני עומדת להיחנק, והוא אמר לי למצוץ לו.**

**ש. אז הרגשת שאת הולכת להיחנק.**

**ת. ולהקיא ודחפתי אותו. אמרתי לו די, אני רוצה להתלבש, אני רוצה ללכת. הוא שאל אותי למה? אמרתי לו: זהו, אני לא רוצה. במהלך האקט שאלתי אותו מה קורה, למה לא עומד לך, הוא אמר לי: זה לא את, זאת בעיה שלי, זה לא את. בגלל שהוא לא יכל, הוא דחף לי את הראש למטה על מנת שאמצוץ לו.**

**ש. אחרי שאת נאלצת בכוח למצוץ לו, מה קורה מבחינת האקט** **המיני?**

**ת. תוך כדי זה שאני דוחפת אותו עם הרגליים ועם הידיים,**

**ש. זה מצליח? הפעולה הזאת מצליחה מבחינתו?**

**ת. בסוף הפעולה מצליחה מבחינתו ואז הוא חודר אלי".**

(חקירה ראשית, עמ' 6 שורות 1-12 לפרוטוקול).

ובהמשך (חקירה נגדית):

**"ש. אני אומרת לך שכאשר את אומרת שהוא אחז את ראשך בכוח, ישנם מעשים שיכולים להתבצע בכוח, כאשר הכוח לא נועד להתגבר על ההתנגדות שלך אלא כי הוא נזקק לכוח. האם כך היה?**

**ת. כן. למשיכה שלו, לזה אני קוראת כוח.**

**ש. אבל המשיכה הזאת, הוא נזקק לה כדי להמשיך לעשות את מה שהוא עשה ולא כדי להתגבר על ההתנגדות שלך.**

**ת. אני לא מבינה אותך. מבחינתי זה כוח.**

**ש. אין לי ויכוח על הכוח\*, אבל אני מבינה שהכוח לא נועד להתגבר על ההתנגדות שלך. זה לא שאת אמרת לו שאת הולכת והוא השתמש בכוח.**

**ת. לא, אבל אני אמרתי לו שאני רוצה להתלבש וללכת והוא אמר לי: לא, אל תתלבשי. הכוח היה במשיכה של הידיים שלו אותי. אני לא מציעה לך להיות בסיטואציה שלי, אל תשפטי לא נכון כי לא קל לי לשבת פה ולהסביר את זה, אני פשוט מתביישת (ממררת בבכי)".**

**...**

**"ת. אין לי מושג מה הוא הניח. אני יודעת שאני לא רציתי (בוכה). הוא פשוט תפס אותי וסחב אותי עם הראש לאיבר המין שלו, שאני אמצוץ לו, למרות שהרגשתי שאני נחנקת ובא לי להקיא (מליטה את ראשה בידיה ובוכה)".**

(חקירה נגדית, עמ' 25, שורות 14-29 לפרוטוקול).

\*(דברי הסניגורית! ההדגשה שלי – ש.ט.).

1. והעניין השני, עליו חוזרת א.ח. ומספרת (ואין לי ספק שהיא עושה זאת, בחוסר מודעות מוחלט להשלכתו על המצב החוקי או על תוצאות הדיון, אלא כפי שהיא מתארת את יתר האירועים) הוא האיום, שגם מה שהשיגה עד כה במשרד השיכון – יימחק.

וכך נשמעים הדברים (לעניין המפגש הראשון):

**ש. יכול להיות שהיה שימוש בכוח, כשהוא לא מבין שזה בניגוד לרצונך?**

**ת. לא. תקשיבי, היה מצב שאני הסכמתי והיה מצב שאני התיישבתי ונרתעתי ובעצם אמרתי זה לא מתאים לי. אבל כאשר הוא מטיח בפנייך שאם זה לא יהיה, אז בעצם את כבר לא משיגה שום דבר וגם אם תגיע איזו שהיא ניירת אליו, את בעצם מחוקה, את גמרת. ואז לא נותרת לך הברירה, ולא ניסיתי לרמות ולא לשקר, והברירה היחידה שנותרה לי, על סמך מה שהוא אמר, שהוא ראש מדור אכלוס ושאין לו בעיה לאכלס אותי, פה בעצם הוא שבר אותי**".

(חקירה נגדית, עמ' 22 שורה 29 עד עמ' 23 שורה 15 לפרוטוקול).

וגם:

"**הוא אמר שאם לא אשכב איתו, כל מה שהגיע לידם לא יהיה יותר. כל ניירת שתגיע אליו, תיפסל והוא ישים לי רגל על מנת שלא אוכל להצליח לקבל שום דבר ממשרד השיכון. ואז לא היתה לי ברירה, שיתפתי פעולה, מחמת חוסר ברירה כמובן**".

(חקירה ראשית, עמ' 5 לפרוטוקול, שורות 27-29).

לטעמי, אמירה של הנאשם, כי גם מה שהושג, או אפשר ויושג בעניין זכאותה של המתלוננת לדיור במשרד השיכון – יימחק והיה כלא היה – מהווה איום מפורש (בנבדל מחשבון כדאיות שעשתה, בנוגע לאפשרויות זוהרות וחריגות בעתיק הקרוב, אם תקיים עמו יחסי-מין).

רצינותו, עוצמתו ותוצאתו של איום כזה, איננה פחותה מהאיום החברתי, למשל, שהוכר כאיום, בתקופה שנדרש כזה כמרכיב בעבירת אינוס, ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח' (פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302, בעמ' 367); או חשש מפני חרם חברתי, שהוכר כאיום ב[ע"פ 117/00 מדינת ישראל נ' פלוני, [פרשת רמת השרון] (פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678502)(2) 408, בעמ' 426).

1. איום כמו זה שנשמע באזני א.ח., במקרה שלפנינו, ומשיכת הראש כדי לתחוב את איבר המין של הנאשם לפיה - מלמדים בבירור, על העדר הסכמה חופשית ועל מודעותו של הנאשם להעדרה של הסכמה כזאת. ואלה מספיקים, ללא ספק, להתגבשותה של עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ועבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לאחר תיקון 61 לחוק, כמבואר לעיל.

לפיכך נראה לי שאין מנוס מהרשעתו של הנאשם בעבירות אלה, כמיוחס לו בכתב האישום.

1. ואותן אמירות ומעשים, חוזרים – מפי א.ח., גם בתארה את מפגשם השני (נשוא האישום השני).

על הסיבה בגינה חזרה לחדרו של הנאשם העידה א.ח.:

**"הוא פנה אלי ואמר לי: לפני שאנחנו הולכים לאחותך, אנחנו צריכים לשכב. אמרתי לו לא. הוא אמר לי: אם לא, אין מה לעשות. אני אדאג למישהו (מפסיקה לדבר, נאנחת ושותה), אני אדאג כבר שמישהו יטפל בך. למה היתה הכוונה שלו, אני לא יודעת.**

**ש. הוא אמר לך עוד משהו?**

**ת. כן. אז הוא אמר לי: כל ניירת שתגיע אלי, היא תיגנז, היא לא תהיה, וכל דבר שיגיע אלי, אני אשים בו מכשול, שכך אף אחד לא יוכל לטפל בך ולא תוכלי לקבל שום דירה. ואז אני יושבת וחושבת עוד הפעם מה אני עושה".**

(חקירה ראשית, עמ' 7 שורות 5-12 לפרוטוקול).

וגם:

"**חזרתי אליו לפגישה כי הוא אמר שאם אני לא אשתף פעולה מספר פעמים, אני לא אקבל שום דבר והוא לא ייתן לי שום דבר וירמוס אותי לאורך כל הדרך**".

(חקירה ראשית, עמ' 9 שורות 4-5 לפרוטוקול).

וכך תיארה את המעשים:

**"ואז הוא חוזר ואומר: לפני שאנחנו הולכים לאחותך, אנחנו צריכים לשכב. אמרתי לו: לא מתאים לי העניין. ישבנו על המיטה וקמתי. תוך כדי זה שקמתי, הוא ניסה להילחם בי ולסחוב אותי בחולצה ולדחוף אותי לתוך המיטה. הוא זרק אותי על המיטה ואני עם הידיים והרגליים ניסיתי להדוף אותו, ככל שהדפתי אותו כך הרגשתי שהוא חזק יותר (מדגימה משיכה בחולצה ובצווארון של החולצה ודחיפות בידיים). ככל שהדפתי אותו, כך הרגשתי שהוא חזק יותר. הוא פתח את הרוכסן של המכנסיים שלו ואני מהפחד והלחץ הורדתי את החולצה, הורדתי את החזייה** **ואת התחתונים. פחדתי שיקרה משהו. ואז הוא ניסה ועוד הפעם זה לא הלך, ואז הוא תפס אותי עם הראש בכוח ודוחף אותי למצוץ לו כאשר אני בוכה. והוא דוחף אותי ככה עם הראש (מדגימה) ואני פחדתי להתנגד כי פחדתי שיקרה לי משהו עם עמוד השדרה. מצצתי לו ואז זה הזדקף ואז הוא חודר אלי**".

(חקירה ראשית, עמ' 7 שורות 12-21 לפרוטוקול).

1. גם כאן אין זה ברור לגמרי אם הנאשם הפעיל כוח של ממש עד לרגע שבו תפס את ראשה של א.ח.. בכל זאת, כפי שראינו, היא מורידה בעצמה את החולצה, החזייה והתחתונים (לדבריה, עקב פחדה ממנו). גם אמירותיה הכלליות, בחקירתה הנגדית, על חוסר הברירה הכלכלי מבלבלים. בשל אלה, לא הייתי מציע להרשיע את הנאשם, ולא יכול הייתי להתבסס על עדותה היחידה, לצורך זה.

1. ועם זאת – אין לי ספק באמיתות דבריה, ככלל; ובתוך כך את תיאוריה החוזרים לעניין המשיכה של ראשה לעבר איבר מינו, ואת ההסבר שנתנה לעצם החזרה ל"זירת הפשע" ולהסכמתה לבעילה, עקב איומו לרמוס אותה ולגרום להפסד זכאותה לדיור.
2. אני חוזר לנוסחו הקודם של [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) שכלל את התיבה "עקב שימוש בכוח" וכו' ואת הפרשנות שנתנה הפסיקה לתיבה זו, לפיה יכול שהאיום יהיה קודם לבעילה, ודי שגרם להסכמת האישה.

אני גם סבור, שעמידתה הנחרצת והעקבית על עובדות אלה, ביחד עם אמירות אחרות, המזיקות לעניינה ומגבירות את האימון בה; ביחד עם חוסר האימון המוחלט בנאשם – מהווים נימוק מספיק לפי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

**לפיכך, אני מציע לחברותי להרשיע את הנאשם בשתי עבירות אינוס לפי סעיף 345(א)(1) לחוק ובשתי עבירות מעשה סדום לפי סעיף 347(ב) לחוק, על-פי העובדות שבאישומים הראשון והשני**.

**אישום שלישי/ ע"ת מס' 2**

1. העובדות השנויות במחלוקת בכתב האישום הן כמובן אלו הנוגעות ליסוד העדר הסכמתה של ר.ג. לקיים יחסי מין עם הנאשם, ומודעותו של הנאשם לכך.

כאמור, עדותה של המתלוננת ר.ג. היתה מהימנה וסדורה. זאת, בניגוד מוחלט לרושם שהותירה עלי עדותו של הנאשם. אינני מתקשה להכריע, אם-כן, על סמך דבריה כלשונם.

1. נחזור בקצרה, אל זירת האירוע (לפי גרסת המתלוננת):

ר.ג. נעתרת להזמנתו של הנאשם לסור אל חדרו בערב החג, לאחר שהוא מתחזה ליו"ר הועדה העליונה של משרד השיכון ומציע לה "משהו טוב" (בהמשך לשיחתם על פתרון דיור). הדברים החלו ללבוש פנים אחרות כאשר נעל את דלת הכניסה לחדרו, וכשהנאשם ליטף את ר.ג.. אז הודיע לה מפורשות ש'בא לו עליה'. היא אומרת לו שאין לה זמן, יש לה חבר, והיא צריכה להתכונן להגעתם של אורחים. הדיאלוג ביניהם נמשך זמן-מה עקב התנגדותה של ר.ג. – לדבריה כשלוש שעות, אך לבסוף היא מסכימה לקיים עמו יחסי מין "מחוסר ברירה" – לדבריה, שנבע מהעובדה שהיא מיהרה. ר.ג. העידה שאף סייעה לו בכך - היא הורידה את מכנסיה. היא מבהירה זאת לאורך עדותה שוב ושוב:

"**האמת ראיתי שבסוף כמה שהתנגדתי, ורציתי לצאת ואין שום חלון בחדר חוץ מהחלון של המקלחת. הייתי עם חולצה מכופתרת, הוא פתח לי את הכפתורים. האמת היא שאני בעצמי הורדתי את המכנס. רציתי להתפטר ולא ידעתי באיזו צורה אני אתפטר ממנו. האמת נשארתי עם החזייה והתחתונים, לא הורדתי אותם. הוא עוד בא וליטף וזה וזה, ואמר לי תשכבי על הבטן. אמר לא לו** (הטעות במקור, ש.ט.)**. ראיתי שזה זה, קמתי עוד יותר והתנגדתי**".

(עמ' 34, שורות 3-7 לפרוטוקול החקירה הראשית).

עוד מדבריה, מהם משתמע כי היתה לר.ג. יכולת בחירה, והיא בחרה, באופן מודע, בחלופה אחת על פני השניה:

**"לא היתה לי ברירה, גם הייתי ממהרת וגם בלחץ וגם בזה, אז הסכמתי לחזור עוד פעם למיטה".**

(עמ' 35 שורה 7 לפרוטוקול החקירה הראשית).

**"ש. את אישה נבונה. את רואה כזאת וילה, מה חשבת?**

**ת. חשבתי שיו"ר ועדת השיכון יבוא ויגיד לי כזה דבר, תאמינו לי, גם מישהי אחרת היתה עושה מה שאני עשיתי איתו**"

(עמ' 37 שורות 23-25 לפרוטוקול החקירה הנגדית).

**"ש. נוצר מצב שאת מבינה, ותתקני אותי אם אני טועה, שבתמורה לקבלת הוילה, את צריכה לשכב איתו.**

**ת. נכון.**

**ש. והיית צריכה להחליט אם לשכב איתו או לא.**

**ת. לא, האמת היא גם בהתחלה לא חשבתי שאני צריכה לשכב איתו, אבל לא היתה לי ברירה. כי זה לקח שעות איתו והייתי גם ממהרת הביתה. רק שמתי את הדברים ככה, לא סידרתי אותם אפילו במקרר שלי, אז מחוסר ברירה שהייתי, שכבתי איתו. תשמעי, לא יודעת, אולי גם בגלל הדירה באותו רגע, אבל זה לא, לא, אני לא שכבתי איתו בגלל הדירה, ולא חשבתי. אבל תשמעי, הוא בן אדם שסגר אותי כמה שעות בתוך החדר, המפתח בכיס, אז מה אני יכולה לעשות?"**

עמ' 40 שורה 24 עד עמ' 41 שורה 2 לפרוטוקול).

**"ש. מה הקשר בין הדירה לזה שהסכמת לשכב איתו?**

**ת. תשמעי, הבן-אדם הבטיח לי וילה, הבטיח לי הכל, ואגיד לך את האמת לא חשבתי על זה, לא עלה לי בראש לשכב איתו, אבל כשהגעתי למצב כזה, מצב שגם הייתי נעולה בחדר, ואיחרתי לבית ולילדים שלי ויש לי אורחים וזכאית לקוטג' הזה, אז זה היה,**

**ש. אז האמת שבשביל קוטג' היה שווה לשכב.**

**ת. נכון.**

**ש. וכל אחת כמוך היתה חושבת כך, נכון?**

**ת. האמת שלא, לא נראה לי ולא חשבתי על זה וגם לא נראה לי על זה. אבל עוד פעם, מחוסר ברירה שהיתה לי, ששלוש שעות הייתי סגורה בחדר,"**

(עמ' 43, שורות 6-14 לפרוטוקול).

עוד אישרה ר.ג. בחקירתה הנגדית שאמרה בהודעתה במשטרה:

"**שכבתי איתו מרצון שלי כי הוא שכנע אותי שהבית, הקוטג', יהיה שלי וגם מכיוון שנעל את הדלת ולא רצה לפתוח עד ששכבנו ורציתי להיפטר ממנו אז שכבתי**".

(עמ' 44 שורות 29-30 עד עמ' 45 שורות 1-2 לפרוטוקול).

להשלמת התמונה, לפיה הנאשם מנסה לשכנע את ר.ג. שוב ושוב לקיים עמו יחסי-מין, עד כי היא מסכימה, נביא את דבריה אלו:

"**אני כבר הסכמתי אחרי הרבה זמן שהוא היה וניסה וניסה וניסה, הסכמתי כי לא היה לי ברירה**.

...

**האם כשאת אומרת: הוא שכנע אותי, הוא כל הזמן הזכיר לך את עניין הדירה?**

**ת. כל הזמן הוא הזכיר את עניין הבית. לא, לא, מותק, אל תלכי, תחשבי על הבית.**

**ש. אז כשהוא אמר לך ככה, ואז את יושבת עם החולצה. בשלב מסוים הוא מוריד לך את החולצה?**

**ת. שכנע אותי ושכנע אותי שעתיים וחצי, מכניס לך לראש**".

(עמ' 46, שורות 10-20 לפרוטוקול).

1. ר.ג. מצדיקה את התנהגותה – שהסכימה להצעת הנאשם:

**"מי שהיתה במצב שלי, שישה ילדים, בלי בית, כל המשכורת הולך לשכר דירה של 700 דולר, ופתאם מישהו שהוא ראש מציע לי בית גדול, אז כל אחת היתה מסכימה".**

(עמ' 48, שורות 9-10 לפרוטוקול החקירה הראשית).

**"ש. מה היתה הסיבה שבסוף הסכמת לקיים איתו יחסי מין?**

**ת. כי הוא הבטיח לי על הקוטג' הזה וגם הייתי במצב, כאילו רוצה להשתחרר, הייתי בלחץ, צריכה להגיע הביתה לבשל, וגם זה שסגר אותי.**

**לשאלת בית המשפט:**

**ש. השאלה היא אם לא היית ממהרת ולא היה לך לבשל ולא היה לך אורחים והוא לא היה סוגר אותך, האם היית מסכימה בכל זאת או לא בתמורה לוילה?**

**ת. מה אני אגיד לך, יכול להיות שכן ויכול להיות שלא. כאילו לא יודעת.**

(עמ' 48 שורות 13-20 לפרוטוקול).

1. גם בעימות ביניהם, מטיחה ר.ג. בנאשם האשמות על שרימה אותה, ולא שאנס אותה:

**"צבי – שכבת איתי מרצונך הטוב. לא יודע למה שכבת איתי.**

**ר.ג. – כי הבטחת לי ארמן לוקסוס, זבל**".

(עמ' 3 לפרוטוקול העימות).

1. על יכולת הבחירה של ר.ג. אנו למדים גם מעדותה על סירובה לקיים עמו יחסי מין כשהיא שכובה על הבטן. על מעשה זה הטילה ר.ג. "וטו", והנאשם לא כפה אותם עליה:

"**הוא רצה אותי כאילו (מחייכת במבוכה ומפסיקה את הדיבור), הוא רצה לקיים איתי מאחורה. אני התנגדתי והוא רצה, אין, אמר לי אני חייב את זה. אמרתי לו: מה קרה לך? בחיים שלי לא עשיתי את זה. אמר לי: לא, את לא תרגישי, זה לא יכאב. הוא ראה שכל כך התנגדתי על זה, בסוף לא היה ברירה אז בכוח הוא עשה בצד השני. כלומר, אני הפכתי את עצמי, אז לא היה לו ברירה**".

(עמ' 34 שורות 18-22 לפרוטוקול החקירה הראשית).

1. ר.ג. ממשיכה ומתארת שלנאשם לקח זמן להגיע לפורקן, ושהיא התלוננה בפניו שימהר. הלך דברים זה אינו מתיישב עם כפייה אלא עם דיאלוג שנמשך בין השניים, גם במהלך המעשה עצמו. מכאן אנו למדים, שר.ג. התמודדה עם שתי אפשרויות: לקיים עם הנאשם יחסי-מין ולצאת מחדרו, או להימנע מכך, ולהתעכב אצלו, לא ברור עד מתי.
2. אינני מפקפק בעדותה של המתלוננת בדבר הכאבים שסבלה בעקבות קיום יחסי המין עם הנאשם. אך, גם ר.ג. העידה בעצמה כי אלה לא היו כתוצאה מהתנגדותה ליחסי המין, אלא "**שכשהוא הכניס את איבר המין הוא עשה את זה בצורה גסה**". שואלת אותה הסניגורית – "**זאת אומרת הוא לא חשב שאת מתנגדת, הוא חשב שאת מסכימה**", והעדה עונה: "**אמת, כן**" (עמ' 44 שורות 18-21 לפרוטוקול החקירה הנגדית).
3. לאחר האינוס הנטען, גילתה ר.ג. לאחותה שהיא פגשה מישהו שרוצה לעזור לה, וסיפרה לה, בכאב ובבכי, שהיא השפילה את עצמה ושכבה איתו בבית שהראה לה. ההשפלה שחשה, אם-כן, נובעת מהבחירה שעשתה ר.ג., ולא מכך שנכפה עליה דבר כלשהו. כשהנאשם מגיע אליה הביתה, היא מתייחסת אליו בנימוס ומכבדת אותו במזון ובשתייה, לא כמצופה ממי שנאנסה על-ידי האורח. היא אומרת לנאשם בהמשך אותו הערב כשהם נוסעים לראות את הדירה - שאם הבית יהיה שלה - היא תנשק לו את הרגליים לכל החיים. משמע, היא לא כועסת עליו, אלא היא מוקירה לו תודה, למרות שלכאורה אנס אותה. כלומר, ר.ג. מעדיפה את התמורה, גם במחיר ששילמה עבורה. מחזקת זאת אמירתה, שהיא חושבת שלא היתה מתלוננת על הנאשם אם היתה מקבלת את הוילה כמובטח.
4. כאמור, השימוש בכוח נמחק מסעיף האינוס "הקלאסי" בתיקון מס' 61. נותרנו עם פרשנות היסוד "שלא בהסכמתה החופשית". הפסיקה הרחיבה את יריעת הפרשנות ליסוד זה, וקבעה כי אישה אינה צריכה להביע את התנגדותה, אלא די שלא נתנה את הסכמתה למעשה, והמעשה יהיה שלא בהסכמתה, החל מדברי כב' הש' חשין בפרשת בארי ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302 ,עמ' 387-388), ודרך פסק הדין בעניין אוחנונה ([ע"פ 5739/96 יוסף אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6030353)(4), 721) עוד טרם תיקון 61, והדבר עולה כמובן גם מהשינוי החקיקתי ביסודות העבירה. לפיכך, במקרים מסוימים די בהתנהגות פאסיבית של האישה כדי להצביע על העדר הסכמה מצידה ([ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873, [ע"פ 111/99](http://www.nevo.co.il/case/5678234) **ארנולד שוורץ נ' מדינת ישראל**, תק-על 2000(3)531).

**אולם, ההלכה אינה רחבה דיה, כדי לכלול ביסוד העדר ההסכמה החופשית, מקרה בו אישה מקיימת יחסי-מין כיוון שהיא ממהרת, ואף פועלת באופן אקטיבי כדי לזרז את מעשה האישות (מורידה את מכנסיה, מבקשת מהנאשם שיזדרז).** גם אם אקבל את גרסתה של המתלוננת, לפיה נעל אותה הנאשם בחדר, ואמר לה שהיא לא תלך הביתה עד שתיענה לו, קשה לומר כי יחסי-המין נכפו עליה.

ראוי לציין כי הנאשם לא הואשם בכליאת שווא.

סבורני, כי הכללתה של התנהגות מסוג זה הינה מרחיקת-לכת: האם אישה שהעדיפה לקיים יחסי מין עם אדם, כדי לזרז את יציאתה מחדרו - הסכמתה איננה הסכמה חופשית היא? האם זהו האינטרס החשוב שעליו מבקש המחוקק בסימן ה' לפרק י' להגן, באמצעות ענישה מוגברת ונוסח המחמיר עם מבצע העבירה? אם היתה מוכנה אותה אישה לשלם את המחיר הגבוה – אילו כך היו אכן פני הדברים – של קיום יחסי-מין בכפייה, כדי להקדים יציאתה מחדרו, יהיה זה בלתי הוגן להטיל עליו אחריות בגין מעשה חמור בהרבה מזה שהיא ראתה בו.

**על כן, במקרה זה לא מתקיים יסוד העדר ההסכמה החופשית, ומעשיו של הנאשם, המתוארים באישום השלישי, אינם מגבשים את יסודות עבירת האינוס לפי** [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **לחוק.**

#### אינוס במרמה

#### המדינה מאשימה את הנאשם בעבירת אינוס במרמה, עקב המעשים המיוחסים לו באישומים השלישי [לחלופין לפי [סעיף 345(א)(1)]](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), והחמישי.

#### אין זו הפעם הראשונה שאנו נדרשים לפרשנותה של עבירת האינוס במרמה, שטרם מוצתה בפסיקת בית המשפט העליון, והמלאכה אינה נעשית קלה יותר. קשה, לטעמי, ליישב, את מושג ההסכמה לקיים יחסי-מין (במקרים שבהם אין קביעה סטטוטורית דוגמת זו [שבסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק), עם עבירת האינוס.

#### נאמר, לא אחת, כי אל לה למערכת המשפט שתכפה נורמות התנהגות מוסריות או כללי חיזור על הבריות.

וכיוון שבית המשפט העליון טרם אמר דברו, בהתייחס לרכיב של "מיהות העושה" בעבירת אינוס, ארשה לעצמי לפרש את התיזה שאני מאמין בה, לעניין זה.

#### [סעיף 345(א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) קובע: "הבועל אישה – בהסכמת האישה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה הרי הוא אונס ודינו – מאסר שש עשרה שנים".

המושג "מרמה" מוגדר [בסעיף 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כב' השופט קדמי נתן דעתו לנושא זה, בכותבו: "**נראה כי משמעות המושג 'מרמה' בהקשר זה, תהא זו הקבועה בסעיף 414 לחנ"ש לעניינה של עבירת המרמה, בשינויים המתחייבים מן העניין, לאמור: "טענת עובדה בעניין שבעבר, בהווה או בעתיד, הנטענת בכתב, בע"פ או בהתנהגות ואשר הטוען אותה יודע שאינה אמת, או אינו מאמין שהיא אמת"** (נוסח הסעיף, ש.ט.)**; ובלבד שהמרמה הינה "לגבי מיהות העושה או מהות המעשה"** **... "מיהות העושה" – משמעו: בקשר לזהותו של הבועל, כגון – התחזות לבן זוגה של האישה**" (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, חלק שני, מהדורת תשנ"ה – 1995, עמ' 754, והאסמכתאות שם).

1. התביעה טוענת כי מעשיו של הנאשם ממלאים אחר יסודות עבירת האינוס במרמה. ההגנה, מנגד, טוענת כי הם אינם עולים אלא לכדי עבירת קבלת דבר במרמה, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) לחוק. דעתי, בעניין זה, כדעתה של הסניגורית.
2. אכן, בפסק-הדין בעניין **יוסף ירושלמי** שהגישה התובעת המלומדת, כתבתי את הדברים הבאים:

**"קודם לכל - יש לבדוק אם הנאשם טען לעובדה כלשהי שידע שאינה אמת או שלא האמין שהיא אמת, כדי לקבל את הסכמתה של המתלוננת לבעילה; ואחר-כך צריך יהיה לבדוק אם הסכמתה של המתלוננת לבעילה הושגה באמצעות או בעקבות אותה מרמה".**

(מחוזי [תפ"ח 4042/98](http://www.nevo.co.il/case/20218821) (ת"א) **מדינת ישראל נ' יוסף ירושלמי**, דינים מחוזי, כרך כו (10) 744; אושר ע"י ביהמ"ש ב[ע"פ 3614/99](http://www.nevo.co.il/case/5905879) **יוסף ירושלמי נ' מדינת ישראל**, תק- על 2002(1), 419).

לכאורה, עולה מדברים אלו כי כל דבר מרמה שהביא לידי הסכמה לקיום יחסי מין מגבש את העבירה. אולם, **בעניין ירושלמי שלעיל, נמצא כי הנאשם רימה את המתלוננת באשר למהות המעשה, כך שרומתה לחשוב שלא יחסי-מין קיים עימה הנאשם, אלא שמעשיו היוו טיפול הוליסטי או בדיקה אסטרולוגית וניבוי העתיד**.

אולם בנוגע למיהות העושה – שאני.

**לעניות דעתי – לא יעלה על הדעת להרשיע כל מי שרימה אישה בנוגע לזהותו, או אפילו הבטיח לה הבטחות שווא, והשיג - בעקבות אותה מרמה – הסכמתה של אישה לקיים עמו יחסי-מין, בעבירה המחמירה של אינוס, שהעונש עליה 16 שנות מאסר (ובתוך אלה עונש מזערי, שלא יחרוג מרבע הימנו, כפי** [**סעיף 355**](http://www.nevo.co.il/law/70301/355) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), רק משום שה"דבר" שקיבל במרמה, הוא יחסי-מין**.

אתייחס לתזה שלי, בדבר דרך הפרשנות הראויה, בשני מישורים:

המישור הפורמאליסטי;

והמישור הערכי.

1. הגדרת ה"מרמה" [**שבסעיף 414**](http://www.nevo.co.il/law/70301/414) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [המושאלת ונקראת – על-פי המקובל, אל תוך [סעיף 345(א)(2)]](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), מגדירה – מיד בהמשך – מושג נוסף:

**"'לרמות' – להביא אדם לידי מעשה או מחדל"**

סעיף נוסף, ושָכוחַ מעט, ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – ראוי שיובא, בהקשר זה:

**"34כא. פרשנות**

**ניתן דין לפירושים סבירים אחדים לפי תכליתו, יוכרע הענין לפי הפירוש המקל ביותר עם מי שאמור לשאת באחריות פלילית לפי אותו דין."**

המושג "**לרמות**", איננו מצריך פרשנות מיוחדת, בהקשר לפרק הדן בעבירות רכוש ולסימן העוסק בעבירות מרמה סחיטה ועושק, בהם הוא מצוי. אולם כשהוא "מושאל" לסימן ה' של פרק י' העוסק בעבירות מין, ראוי לבחון אותו בזכוכית מגדלת, ותוך שימוש בפרשנות המקֵלה עם הנאשם.

כשמדובר בטיב המעשה (למשל: טיפול רפואי או פרה-רפואי) – קל לקבוע כי הרמאות הביאה את האישה להסכמה בנוגע לטיפול בה, משום שלא העלתה בדעתה שמדובר במעשה בעל אופי מיני.

גם כשמדובר בזהות העושה: רופא, פיזיותרפיסט, טכנאי רנטגן, מעסה, מאמן במכון כושר וכד' – ניתנת ההסכמה כתוצאה מהמירמה, בלי שתהיה לה כוונה לקיום יחסים מיניים (כך בעניין פלוני, כאשר שייח הציג את יחסי-מין שקיים עם אישה כטיפול לקשיים בחיי הנישואין, ראו: [ע"פ 4152/90](http://www.nevo.co.il/case/17922230) **פלוני נ' מדינת ישראל**, דינים עליון כ, 449, ובעניין ג'רבי, שם הנאשם הציג עצמו כרב וכמטפל, ואת המעשים המגונים שהוא ביצע כטקס טיהור וטיפול, [ת"פ 549/90](http://www.nevo.co.il/case/20029294), **מדינת ישראל נ' דן ג'רבי**, פס"מ תשנ"ב (3) עמ' 495).

שונה הלך מחשבתה (כי כאשר נבדקת המילה "לרמות" – חייבים אנו לבדוק את הלך מחשבתה של האישה) כשמדובר במי שמתחזה, לדוגמא, לבעלה או חברה, ונכנס למיטתה בחשיכה. במקרה כזה, היא מקיימת יחסי-מין בהסכמה, אולם כאלה הנראים בעיניה לגיטימיים ושגרתיים מהיותה בת-זוגו.

**אולם הסכמתה המלאה והחופשית של אישה, לקיים יחסי-מין רק מטעמים של כדאיות – מוגבלת, לדעתי, לתחום הפרקטי של "קבלת דבר במירמה" וכל פרשנות המטילה על אדם** **אחריות פלילית, למעשה אינוס, איננה יכולה להתיישב עם ההוראה שבסעיף 34כא לחוק, שהובא לעיל.**

1. והמילה "כדאיות", מביאה אותי להשקפתי במישור הערכי.

על-פי השקפתי, חופשייה כל מי שמתרשמת מאדם המציג את עצמו (במירמה) כטייס; מיליארדר; קצין משטרה; רופא מנתח; שר בממשלה; איש "המוסד"; או בעל תפקיד בכיר אחר – בין אם הוא מבטיח לה הרים וגבעות; בין אם הוא מבטיח לה לעזור לה באופן מפורש ובין אם היא מקווה שהמעשה ישתלם לה – לקיים עמו יחסי-מין. אינני רואה כל סיבה לקבוע, כי אישה זו איננה יודעת בפני מה היא עומדת (קיום יחסי-מין) וכי היא אינה עושה זאת מתוך הסכמה חופשית, וללא שום כפייה חיצונית, או מצב שאיננו מאפשר לה בחירה.

זוהי לכל היותר (באנלוגיה לדיני החוזים) "טעות בכדאיות העסקה", מעת שהתגלתה המירמה.

**אינני סבור, בכל הכבוד, כי הנשים עצמן – באשר הן – זקוקות לפטרנליזם ברמה כזאת, שעל פיו ייחשב כל מעשה מיני עמן, שנעשה מטעמים אינטרסנטיים, עבירה פלילית**.

גם אינני סבור, שכל מעשה מיני, שתחילתו במירמה, חייב להיכנס לד' אמותיו של [סימן ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) לפרק י' של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

במקרה כזה, קיימת עבירה אחרת, מתאימה הרבה יותר והוגנת הרבה יותר, שפגיעתה באדם העומד לדין, איננה אנושה כמו זו הצפויה לו, אם יואשם באינוס.

1. ואכן, כך נהגה התביעה הכללית כשהאשימה את ערן בן אברהם, שהתחזה לטייס, וקיבל בתמורה יחסי-מין, בעבירה של קבלת דבר במרמה [ראו: ע"פ 157/98 (ת"א) **ערן בן אברהם נ' מדינת ישראל**, דינים מחוזי, כרך לב(2) 96, שנדון על ידי עמיתינו, בבית-משפט זה].

זאת ועוד: אם היה הנאשם מציג עצמו כיו"ר ועדת משרד השיכון, ולא היה דבר באמירותיו המעיד על הבטחה כלשהי, אזי, ראשית, יש להניח כי המתלוננת לא היתה ממהרת לקיים עמו יחסי מין. שנית, גם אם היתה מקיימת עמו יחסי-מין, היה זה בתקווה שיסייע לה בהשגת דירה, ושוב – לא בזכות זהותו הפרטית ("ירון עוז") או תפקידו הציבורי. קל וחומר, אם הבטחותיו לעזור לה היו מפורשות, כמו במקרה זה. על-כן, לא אוכל לחרוג מלשון החוק, ולקבוע כי "**מיהות העושה" הינה הבטחותיו לתת תמורה למתלוננת, כאשר ברור שתמורה זו היתה הסיבה היחידה להסכמתה לקיים עמו יחסי-מין, ולא זהותו**.

1. פרשנות זו עולה בקנה אחד גם עם תכליתו של [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק, שעבירת האינוס במרמה נכללת בו. זאת הדגישה כב' הש' דורנר (תשומת הלב, כי בדעת-יחיד) בדבריה היפים בעניין **פלח** שעסק, יש לציין, במהות המעשה:

**"עבירת האינוס במרמה על-פי** [**סעיף 345(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אינה עומדת כשלעצמה. היא אחת מצורותיה של עבירת האינוס, ויש לפרשה בהקשר של הגדרת האינוס בסעיפי המשנה האחרים של סעיף 345".**

כאן מרחיבה הש' דורנר על יסוד ההסכמה החופשית החדש בחוק, ומבהירה –

**"יש איפוא לקרוא אל תוך עבירת האינוס במרמה את היסוד "שלא בהסכמתה החופשית". כלומר, על המרמה הדרושה בעבירה זו לשלול את הסכמתו החופשית של הקורבן".**

**...**

**"עבירת האינוס במרמה מתקיימת כאשר הקורבן מסכים לבעילה, אלא שהסכמתו זו אינה מגשימה את רצונו החופשי, וזאת עקב המרמה בדבר מהות המעשה או מיהות העושה".**

...

**"ליחסי-מין משמעות חברתית ותרבותית מיוחדת. יחסי-מין, בבסיסם, מקוימים לשם השגת סיפוק מיני או צרכים אחרים שבתחום היחסים בין המינים, כגון הולדת ילדים. ההסכמה ליחסי מין מתוך מודעות להקשרם החברתי, כלומר, מודעות לכך שמטרת המעשים היא סיפוק היצר המיני, הולדת ילדים וכיוצא באלה, תופסת גם אם המסכים רומה לגבי העילה שהניעה אותו לקיים יחסי-מין, כגון: הבטחת נישואין, תשלום, מצג של נישואין, השגת עבודה וכדומה. שכן, במקרה כזה "הקורבן" הסכים לקיום יחסי-מין מתוך מודעות לכך שמטרתם סיפוק מיני, ואילו המירמה לא נגעה אלא לסיבה שהניעה אותו לתת הסכמתו.** (ההדגשות שלי, ש.ט.).

([ע"פ 7024/93](http://www.nevo.co.il/case/6093371) - **אליהו פלח נ' מדינת ישראל** תק-על 95(1), 295 ,עמ' 318-319).

1. אינני מוצא מדוע לא תהא פיסקה זו נכונה גם באשר למיהות העושה. כב' הש' דורנר מפרטת שורה של סיבות בגינן הושגה ההסכמה – וכל אחת מהן אינה רלבנטית לעבירת האינוס במרמה, שכן אין היא אלא סיבה שהניעה את ה'קורבן' להסכים, אך אין היא משנה במשהו את משמעותם של יחסי המין: השותף ידוע, מטרתם האמיתית של יחסי המין ידועה. והרי ההגנה הנרחבת המצויה בחוק הינה מפני פגיעה הטמונה במשמעות של קיום יחסי-מין.

והרי הקורבן, במקרה שלנו, נפגעה מאי-קבלת התמורה בגין קיום יחסי- המין.

1. מתי, אם כן, תבוא לידי ביטוי אותה הסכמה שמושגת במרמה באשר למיהות העושה; האם אכן פרשנות זו מותירה את הסעיף כ"אות מתה", כפי שתיארה ב"כ התביעה בסיכומיה? אינני סבור כך.

האינטרס המוגן [בסימן ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/eS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נפגע, כאשר אישה מקיימת יחסי-מין עם אדם שהיא משוכנעת שהוא אדם אחר, ובשל זהותו זו היא מקיימת עמו את יחסי-המין. דוגמאות לכך הן מי שהתחזה לרופא גניקולוג; גבר שהתחזה לבעלה של אישה והשתחל למיטתה; או אישה שמתחזה לגבר, כפי שהיה בעניין **חן אלקובי**, שם נכתב:

**"ויהי בבקר והנה-היא לאה" [בראשית כט, כה]. בהאידנא, מקום בו מתפתח קשר רומנטי-אינטימי-אירוטי בין שניים/שתיים, הזהות המינית-ביולוגית של כל אחד מבני הזוג, היא יסוד מהותי בקשר שביניהם. בנסיבות כאלו, הסתרת הזהות המינית נתפסת כמעשה לא הוגן, כהולכת שולל בנקודה רלוונטית היורדת לשורש היחסים בין השניים ומגיעה לכדי הטעייה ותרמית באשר לטיב המעשה ולמיהות העושה. אי התערבות המשפט הפלילי במקרים כגון דא, אין פירושה** **השארת הרומנטיקה על כנה, כי אם הפקרה של קורבנות חשופים למרמה".**

[[ת"פ (חיפה) 389/02](http://www.nevo.co.il/case/275012) **- מדינת ישראל נ' חן אלקובי ואח'** . תק-מח 2003(3), 3341 ,עמ' 3348].

נציין כי באותו מקרה דחה בית המשפט את טענת הסניגור כי התחזותה של הנאשמת לאדם שאינו "אמיתי" אינה נחשבת להתחזות כפי שהיא מוגדרת [בסעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) לחוק. בית המשפט קבע כי מי שמציג עצמו כזכר, למרות שיש לו אברי מין נקביים, ממלא אחר היסוד העובדתי של "התחזות". זאת על-פי הפרשנות התכליתית, כפי שהיא באה לידי ביטוי בפסק הדין פלח שלעיל, בניתוח המושג אינוס במרמה. וזו – בכל הכבוד הראוי – גם דעתי.

1. שני האישומים בהם מואשם הנאשם בעבירת אינוס במרמה - עיקרם דומה:

באישום השלישי, מואשם הנאשם, לחלופין עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, שאנס במרמה את ר.ג., שלטענת התביעה, לא היתה מקיימת עמו יחסי מין, ולמעשה לא היתה נקלעת מראש לחדרו, אם לא היה מתחזה ליו"ר הועדה העליונה של משרד השיכון. אך כפי שהסברתי להלן, המרמה שהושגה לא היתה ביחס למיהות העושה, אלא מהות ההבטחות שהבטיח לה. דווקא דבריה של ר.ג. מבהירים זאת: ר.ג. חידדה ואמרה שלא היתה מסכימה לקיים יחסי מין עם כל עובד משרד השיכון, אלא עם מי שחותם על הדירות. לא עניין אותה מי הוא, עניינה אותה הדירה שהיא תשיג, ומרמה כזו אינה המרמה אליה מכוון הסעיף המצוי בפרק על עבירות מין. כפי שמובהר בדבריה של כב' השופטת דורנר בפרשת פלח לעיל – ר.ג. היתה מודעת למטרתם של יחסי- המין, והיא רומתה רק באשר לסיבה שהנעה אותה לקיים אותם: הבטחת דירה.

באישום החמישי, העובדות דומות לאישומים הקודמים: הנאשם התחזה ליו"ר הועדה העליונה במשרד השיכון והבטיח לצ.פ. דירה וסיוע לבנה אם תקיים עימו יחסי-מין. צ.פ. בשונה מא.ח. ור.ג. סירבה במפגש הראשון, אך לאחר מספר מפגשים נעתרה לו וקיימה עימו יחסי-מין. בעימות ביניהם אומרת צ.פ. במפורש כי לא היתה שוכבת איתו אילולא הבטחותיו לדירה עבורה. כאמור, [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק אינו עוסק - לדעתי - במרמה שהושגה באשר לסיבה שהניעה את האישה להסכים לקיים עם הנאשם יחסי-מין.

**אשר על-כן, אם תתקבל דעתי, דינה של טענת התביעה באשר לעבירת אינוס במרמה להידחות ביחס לשתי המתלוננות – באישומים השלישי והחמישי.**

###### **קבלת דבר במרמה, וניסיון לבצע את העבירה**

1. הנאשם הואשם בעבירת קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק, באישום הרביעי לכתב האישום. עוד הואשם בניסיון לקבל דבר במרמה, לפי [סעיפים 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ו- [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, באישומים השביעי, השמיני והתשיעי, האחד-עשר והשנים-עשר.

**הנאשם הודה בעובדות המקימות את עבירת קבלת דבר במרמה וניסיון לקבל דבר במרמה בכל האישומים בהם הוא מואשם בעבירות אלו**, **למעט הנסיבות המחמירות, הנטענות באישום הרביעי**. **כמו-כן טען הנאשם כי** **אין בעובדות, בהן הודה, שבאישום השניים-עשר, כדי להקים את עבירת ניסיון לקבל דבר במרמה**.

**עוד, הודה הנאשם, שביצע את עבירת קבלת דבר במרמה באישומים השלישי והחמישי**, לגביהם המלצתי בפני חברותי לזכותו מעבירת אינוס במרמה. באישומים אלה, לא טענה המדינה כי הנאשם ביצע עבירה של קבלת דבר במרמה, אלא עבירות אינוס במרמה.

1. בהתבסס על [**סעיף 184**](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], התשמ"ב-1982** (להלן: **ה**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)) יכולים אנו להרשיע את הנאשם בעבירות שלא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן:

**"בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן ; אולם לא יוטל עליו בשל כך עונש חמור מזה שאפשר היה להטיל עליו אילו הוכחו העובדות כפי שנטענו בכתב האישום"**.

ובאשר לעובדות שנטענו גם נטענו בכתב האישום (כמו במקרה דנן), הגישה הנוהגת היא, שסמכותו של בית-המשפט להרשיע נאשם על בסיס אלו מתחייבת מהוראות [הסעיפים 184-186](http://www.nevo.co.il/law/74903/184;185;186) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903): סעיף 184 נוקט לשון "אף אם", שמשמעותה "גם", לאמור – גם כשהמדובר בעובדות המפורטות בכתב האישום וגם כשמדובר בעובדות שאינן מפורטות בכתב האישום (י' קדמי, "**על סדר הדין בפלילים**", חלק שני, מהדורת תשס"ג – 2003, עמ' 1092).

1. עבירת קבלת דבר במרמה הוכרה בפסיקה בנסיבות דומות ([ע"פ 157/98](http://www.nevo.co.il/case/6006660) (ת"א) **ערן בן אברהם נ' מ"י דינים מחוזי**, כרך לב(2) 96). הפסיקה הכירה זה מכבר בקיום יחסי מין כטובת הנאה, כמשמעותה בסעיף המרמה:

**לדעתנו, אין מקום לשום ספק כי הבאת אשה להתמסרות, והסיפוק המיני והנפשי שהאיש שואב ממנה, הם בגדר קבלת "טובת הנאה" במובן החוק**. **המילה "טובה" מבוארת במילון בן יהודה כ"מה שטוב לאדם", והמילה "הנאה" מבוארת כ"מה שגורם לאדם שיהנה, שיהיה לו נחת רוח, עונג". מיזוג שתי המשמעויות במילה אחת של "טובת-הנאה", פירושו גרימת תענוג כמעשה טובה, מעין גמילת חסד. או שוב כביאורו של בן-יהודה : "הכרת טובה בעד ההנאה שעשה". זוהי מילה בעלת משמעות רחבה ביותר, והיא כוללת כל דבר הגורם הנאה לאדם או נותן לו סיפוק גופני או נפשי**.

([ע"פ 499/72 סאמי דיב אל שעבי נ' מדינת ישראל פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17925173)(1), 602 ,עמ' 607-608).

1. הנאשם (באמצעות סנגוריתו הנכבדה) הודה בעבירה קבלת דבר במרמה באישומים השלישי והחמישי, ולפיכך אין לי צורך לדון בעובדות או בניתוח המשפטי בנוגע לעבירה זו. מאותה הסיבה אין לי צורך לדון בעבירות הניסיון לקבל דבר במרמה, בהן מואשם הנאשם באישומים השביעי, השמיני והתשיעי, והאחד-עשר. באשר לאישום הרביעי, בו הואשם הנאשם בביצוע עבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום. הודאה זו מייתרת, כמובן, את הדיון, בתנאי לפיו ניתנה לנאשם הזדמנות נאותה להתגונן.

המחלוקת לגבי אישום זה נותרה באשר ליסוד הנסיבות החמורות שבסיפא סעיף המרמה.

**נסיבות מחמירות**

1. טענת התביעה הינה שהנסיבות המחמירות באישום הרביעי נובעות מהצטברות המקרים ומריבוי המתלוננות (בהסתמך על פסיקתו של בית המשפט המחוזי בעניין **בן אברהם**, ראו לעיל). ההגנה טוענת, כי העבירה של קבלת דבר במרמה הושלמה רק לגבי מספר קטן של מתלוננות, ולא בצורה מתוחכמת: אין כל תחכום, לטענת הסניגורית, בכך שאדם עומד בשוק ובוחר את קורבנותיו.
2. המלומד י' קדמי מבאר את מונח ה"נסיבות המחמירות" [בסעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) לחוק:

"**ה"נסיבות המחמירות" יכול ותהיינה נעוצות: בתחכומה של המירמה; או – בהיקפה וממדיה; או – בהיותה פרי מאמץ מתוכנן, שיטתי או ממושך; או - במעמדו המיוחד של העבריין כלפי קורבנו (מעמד המקנה לו "אמינות"); או - בהיות המירמה כרוכה בביצועה של עבירה אחרת, המכשירה את הקרקע להצלחתה; וכיו"ב נסיבות הקשורות באופייה של ה"מירמה", להבדיל מנסיבות הקשורות ב"אישיותו", של העבריין**" (י' קדמי, "**על הדין בפלילים**", מהדורת תשנ"ה – 1995, עמ' 414).

1. לדעתי, עונים מעשי הנאשם על הגדרת הנסיבות המחמירות:
2. כפי שהתחשב לא אחת בית-המשפט העליון בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה שהגיע לפניו (ראו בפרשת **אל- שעבי** שלעיל, "...**הנאשם הציג עצמו כיהודי וכרווק ושיחק במשך תקופה ממשוכת משחק מכוער ושפל... שהמתלוננת תלד ילד בלתי חוקי... לאב דרוזי ואם יהודיה... מה עצוב גורלם של ילדים כאלה...**"), כך גם אנו לא יכולים להתעלם מהעוול האיום שגרם הנאשם לנשים שמזלן לא שפר עליהן, ומהניצול הקר של מצוקתן. ההשפלה שעברו הנשים הללו, תלווה אותן למשך כל ימי חייהן, וגם אם בחרו לשלם את המחיר הגבוה תמורת הדירה משאת-נפשם, הרי שהמעילה באימונן פיכחה אותן, קרוב לוודאי, בדיעבד. מעדותן ניכר, כי לא ניתן להפריז בחומרת ייסוריהן כיום. גם הפסיקה הכירה בניצול לרעה של תמימות הזולת – כמרכיב משפיע על קיומן של נסיבות מחמירות (ע"פ 372[,364/76](http://www.nevo.co.il/case/17920487) **אברהם גוזלן נ' מדינת ישראל ואח'** פ"ד לא(2), 405).
3. הנאשם הציג, ויזואלית, בפני המתלוננות, דירה שהוא טען שתהיה שלהן. בכך הוסיף רובד נוסף למעשה המרמה שלו. את המתלוננת ר.ג. (אישום שלישי) הוא אף הכניס לוילה, באמצעות מפתח שהיה ברשותו. יתר על כן, יתכן כי עשה זאת באופן בלתי-חוקי – ובכך כרך את עבירת המרמה בעבירה אחרת. משול הדבר לזיוף מסמך, בו כבר הכירה הפסיקה כמבסס קיומן של 'נסיבות מחמירות' (ראו קדמי שם, עמ' 414, ופסיקת בית המשפט העליון המצוטטת שם).
4. אינני מקבל את טענת ההגנה כי מדובר במספר קטן של מתלוננות. בכתב האישום מנויות 12 מתלוננות, כלפי חלקן הושלמה העבירה, וכלפי חלקן-לא. בת-זוגו שהעידה לפנינו, השלימה את התמונה, לפיה היה הנאשם נוהג להתחזות, במשך שנים, כדי להגיע לנשים. גם מהתרשמותנו הישירה מהנאשם, וגם באמצעות העדויות והקלטת, ניכר כי הוא למוד ניסיון, שיטתי ועקבי. הוא למד לזהות את הנשים הנזקקות, וידע לומר להן בדיוק מה שרצו לשמוע: '6 ילדים ואין לך עדיין דיור ציבורי?'; הוא נהג להתלבש בבגדים אלגנטיים; סיפור הכיסוי שלו היה מהודק למדי, והותיר את הרושם הנכון: נשוי לאישה עובדת בביטוח לאומי, אמיד.

הפסיקה הכירה, כאמור בריבוי מקרים כנסיבה מחמירה: "**העובדה, שמעשיו אלה של המערער, חזרו ונשנו היא המשווה למעשיו את החומרה שבהם, הנה-כי-כן נאמרו הדברים המפורטים להלן (ב**[**ע"פ 372 - 346/76 אברהם גוזלן ואח' נגד מדינת ישראל, פ"ד כ**](http://www.nevo.co.il/case/20058917)**רך ל"א חלק שני, עמוד 405 (שם בעמוד 409 מול אות השוליים ה'): "...לשון אחר, הנסיבה המחמירה היא בריבוי העבירות**" ([ע"פ 618/88 יחיאל בן עמי נ' מדינת ישראל פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17939837)(3), 227 ,עמ' 231-232).

על פי כל אלה, עולים מעשיו של הנאשם, בכל עבירות קבלת דבר במרמה שהוכחו לנו (ולא רק באישום הרביעי), כדי כאלו שבוצעו בנסיבות מחמירות.

1. באשר לאישום השנים-עשר: כאמור הודה הנאשם בעובדות, אך טען שאין בהן כדי להקים עבירת ניסיון לקבל דבר במרמה.

על-פי העובדות שבאישום השנים-עשר, התחזה הנאשם בפני המתלוננת ת.כ. כפי שנהג עם אחרות, וכשסיפרה לו שהיא מצויה בקשיים כלכליים, הציע לה 3,000 שקלים. אז המשיך ואמר שיוכל להשיג לה דירה, אך בניגוד למקרים האחרים, אמר שתיאלץ לקיים יחסי-מין עם אדם בשם אבי, תמורתה; היא סירבה.

1. [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק מגדיר ניסיון מהו: "**אדם מנסה לעבור עבירה אם, במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה**". ההגדרה משקפת, כך לפי המלומד קדמי (י קדמי, "**על הדין הפלילים**", מהדורת תשס"ה 2004, חלק ראשון, עמ' 296), את ההלכה הפסוקה בדבר ההבחנה: **בין מעשה, שאינו חורג ממסגרתה של "הכנה" לקראת ביצוע העבירה, ועל כן – אינו מהווה ניסיון; לבין מעשה שיש בו משום "תחילת הביצוע" של מעשה העבירה, ועל כן – מהווה ניסיון**.

הצעותיו של הנאשם למתלוננת ת.כ. נותרו בגדר הכנה לביצוע עבירה, אך אינן מהוות תחילת ביצועה. הנאשם בדק את גבולותיה של המתלוננת: הוא שאל אותה שאלה תיאורטית, האם תהיה מוכנה לשכב עם פלוני אלמוני תמורת דירה. גם אם תיענה להצעתו, לא יתמלא אחד מיסודות העבירה, כי אז רק יידע מה גישתה, טרם התחלת ביצוע אחד מיסודות העבירה. נדמה כי דוגמא זו עונה להגדרה הקלאסית למונח ההכנה, ועל כן דינה של טענת הנאשם להתקבל.

בהערת אגב אומר, כי לעניינו יסוד העבירה "קבלת דבר" אין נפקא מינה אם הדבר נתקבל ע"י עושה מעשה העבירה או ע"י אחר (ראו: י' קדמי, "**על הדין בפלילים**", כרך ראשון, מהדורת תשנ"ה - 1995, עמ' 402).

**לפיכך, אני מציע לחברותי לזכות את הנאשם מעבירה אחת של ניסיון לקבלת דבר במרמה (באישום השנים-עשר), ולהרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 415 סיפא לחוק (בשלושה מקרים - באישומים שלישי עד חמישי) ובעבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה, לפי סעיפים 415 ו-25 לחוק (בארבעה מקרים - באישומים שבע, שמונה, תשע ואחד-עשר).**

##### מעשה מגונה – לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק

##### הנאשם הודה בעובדות האישום השישי, לפיהן ביצע מעשה מגונה במתלוננת ס.א., על כן אין לי צורך לדון בעבירה זו ויש להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

#### התחזות כעובד ציבור – [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק

#### הסניגורית הודתה בשמו של הנאשם בכל האישומים המייחסים לו עבירה זו וטוב שכך; שהרי אין מחלוקת כי הנאשם הציג עצמו כאדם בשם ירון עוז, שתפקידו יו"ר הועדה העליונה של משרד השיכון, ומכוח תפקידו זה הבטיח להשיג, לנשים אליהן פנה, דירה ממשרד השיכון.

#### בכך מתקיימים יסודות העבירה של התחזות כעובד ציבור לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק (בארבעה-עשר מקרים, כל האישומים)*.*

##### ח. סיכום

1. על-פי כל אלה, הייתי מציע לחברותי לזכות את הנאשם מהעבירות הבאות:
   1. אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק – במקרה אחד (אישום שלישי).
   2. אינוס במרמה – לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק – בשני מקרים (אישומים שלישי וחמישי).
   3. ניסיון לקבלת דבר במרמה – לפי [סעיפים 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק (אישום שנים-עשר).

ולהרשיעו בעבירות הבאות:

* + - 1. אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק (בשני מקרים, אישומים ראשון ושני).
      2. מעשה סדום – לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק (בשני מקרים, אישומים ראשון ושני).
      3. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק (בשלושה מקרים, אישומים שלישי, רביעי וחמישי).
      4. ניסיון לקבלת דבר במרמה – לפי [סעיפים 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק (בארבעה מקרים, אישומים שביעי, שמיני, תשיעי ואחד עשר).
      5. מעשה מגונה – לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק (אישום שישי).
      6. התחזות כעובד ציבור – לפי [סעיף 283(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/283.2) לחוק (בארבעה-עשר מקרים, כל האישומים).

**השופטת תחיה שפירא:**

1. קראתי בעיון רב את חוות דעתו של חברי כבוד אב"ד. למרות שאינני רואה עין בעין עימו חלק מן ההנחות וההסברים שצוינו, מצטרפת אני בהסכמה לתוצאות שאליהן הגיע חברי באשר לעבירות המיוחסות לנאשם באישומים 1, 2, 4 וכן באישומים 6 עד 12 לכתב האישום.

אין כך הדבר באשר לאישומים השלישי והחמישי.

1. כבר עתה אומר, כי בכל הנוגע לאישום החמישי, וללא כל קשר לסוגיה המשפטית שאליה אתייחס להלן, מצאתי כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירה של אינוס במרמה.

מתוך הנוסח ה"יבש" של האישום החמישי, נראה כי המתלוננת נעתרה לנאשם המתחזה, שהבטיח לה הרים וגבעות ואף הציע לה להיות "בת זוגו הבלעדית", ולאחר מספר מפגשים ביניהם קיימה עימו יחסי מין. הא- ותו לא. הנאשם הודה בעובדות המיוחסות לו באישום זה. לא שמענו את המתלוננת עצמה, לא נחשפנו לאינפורמציה נוספת ולניואנסים אשר עשויים להיות בעלי חשיבות ולהעניק מימד נוסף לדברים.

בנסיבות אלו, סבורה אני, כי ראוי לזכות את הנאשם מחמת הספק בלבד מן העבירה של אינוס במרמה, ולהרשיעו, בהסתמך על [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (נוסח משולב), ובנסיבות כפי שהוכחו, בעבירה של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וכן בהתחזות כעובד ציבור.

1. לא כך הם פני הדברים באשר לאישום השלישי. בכל הכבוד הראוי, גישתו של חברי אבה"ד באשר לפרשנותה של עבירת האינוס בכל הנוגע למיהותו של העושה, על פי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ככלל, ויישומה במקרה שבפנינו בפרט- אינה מקובלת עלי כלל ועיקר. יתרה מזאת, אינני יכולה להסכים לפרשנות שנתן חברי לדבריה של המתלוננת באישום השלישי, להנחות אותן הניח ולמסקנות המשפטיות שהסיק מהן (פסקאות 107-121 לעיל).
2. על רקע עובדות האישום השלישי, כפי שהוכחו בפנינו, ולאחר בחינה מעמיקה של הסוגיה, שאכן לא נידונה לגופה בנפרד ובאופן ספציפי באף אחד מפסקי הדין שצוינו לעיל, אין כל ספק בליבי, כי מעשיו של הנאשם כלפי המתלוננת ר.ג עולים בגדר "אינוס במרמה" ואין מקום להגדירם כ"קבלת דבר במרמה" סתם. עמדתי זו מבוססת הן על כללי פרשנות כלליים והן על דרך הפרשנות התכליתית, המתבקשת במקרה זה.

תחילה יש לומר, כי מבחינה עובדתית, אין ספק כי המדובר במעשי מרמה כהגדרתם [בסעיף 414](http://www.nevo.co.il/law/70301/414) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אותם ביצע הנאשם במודע ובמתכוון, כשמטרתו הברורה בכך היא להשיג יחסי מין ולהגיע לסיפוק מיני. התרמית אכן צלחה ומטרתו הושגה.

מבחינתה של המתלוננת, דומני כי גם חברי יסכים עימי, כי אילו היה הנאשם מציג עצמו כהווייתו: "אדון צבי סלימאן" ותו לא ומציע לה לבוא עימו ולקיים יחסי מין- לא הייתה מעלה על דעתה לעשות כן. ברור לכל, כי רק הצגתו את עצמו בזהות בדויה שעימה הבטחה מפתה, מפתיעה ומיידית- גרמה למתלוננת להשאיר את כל מצרכי המזון שקנתה בשוק, לעזוב בהיחפז את ביתה בשעת צהריים של ערב חג במקום להתכונן לאורחיה, ולהצטרף לנאשם אותו לא הכירה קודם, כאשר לא היה לה כל מושג כי מטרתו האמיתית היא לקיים עימה יחסי מין על אתר.

הסכמתה, או יותר נכון לומר כניעתה, של המתלוננת לדרישותיו של הנאשם לקיים עימו יחסי מין, באה לאחר שהנאשם נעל אותה בחדרו איים עליה כי עד שלא תיאות לדרישתו לא תחזור לביתה. לא הייתי מוציאה מכלל אפשרות לקבוע כי בנסיבות אלה עבר הנאשם עבירת אינוס על פי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), שכן לטעמי, יש פגם בהסכמה שכזו גופא (ראו [ע"פ 3274/94 פלוני נ' מ.י פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17919137)(5) 353, 359).

אולם, הנאשם הואשם מלכתחילה באינוס במרמה, וכפי שאסביר להלן, לדעתי יש להרשיעו בעבירה זו. דהיינו, גם אם נניח (דבר שכאמור מוטל בספק בעיני), כי הייתה "הסכמה" מצד המתלוננת, הרי לגישתי ולמיטב הבנתי, הסכמה זו נתקבלה בעקבות התרמית הנוגעת ל"מיהותו" של הנאשם.

1. מה בין עבירת קבלת דבר במרמה (על פי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)- **להלן "החוק"**) לעבירה של אינוס במרמה (על פי [סעיף 345(א)(2))](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), או מעשה מגונה במרמה (על פי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) +345(א)(2))?

עבירת קבלת דבר במרמה הינה עבירה כללית. היא מצויה בפרק י"א שכותרתו "פגיעה ברכוש" ובסימן ו' שבו, שכותרתו: "עבירות מרמה סחיטה ועושק". ברור, על כן, כי המדובר בעבירה "רכושית" בעיקרה המתייחסת בכלליות לכל "דבר", שהגדרתו על פי סעיף 414: "מקרקעין, מיטלטלין, זכות וטובת הנאה". אם כי יש להזכיר, יכול והנאה מינית תיחשב כטובת הנאה לצורך סעיף זה. (ראו [ע"פ 817/76 מישל דנינו נ' מדינת ישראל פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17941043)(3) 645).

עבירת האינוס במרמה (כמו גם מעשה מגונה במרמה), הינה עבירה ספציפית. מיקומה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מעיד על מהותה: [בפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC) שכותרתו: "פגיעות בגוף", סימן ה'- "עבירות מין". ברור לכל כי "אינוס במרמה" הינה עבירת מין שפגיעתה בגופו של אדם. עוד ברור, כי כוונת המחוקק הייתה להגדיר כעבריין מין כל מי שמשתמש בתרמית כלפי אישה, או באשר ל"מיהותו" או באשר ל"מהות המעשה" אותו עושה, ומבצע בה את זממנו.

**"ההבדל בין עבירת מירמה לבין עבירת מין המתבצעת על ידי הסכמת הקורבן במרמה, היא בהגדרת המירמה. בעוד שכל טענת עובדה שהטוען יודע שאינה אמת או מאמין באי אמיתותה מהווה מירמה (סעיף 414 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), הרי שעל המירמה בעבירת מין לפי סעיף זה להתייחס למיהות העושה או למהות העושה."**

(כב' השופטת דורנר ב[ע"פ 7024/93 אליהו פלח נ' מ.י, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6093371)(1)2, 30).

1. העניין שבפנינו מתמקד אך ורק בפרשנות שיש לתת למילים "מיהות העושה". אין מחלוקת עובדתית, כי הנאשם הציג עצמו בפני המתלוננת כ - ירון עוז, יו"ר הוועדה העליונה במשרד השיכון, והבטיח לה כי תקבל מעמידר את דירת חלומותיה, בתנאי שתבוא עימו מיד. אין גם חולק כי מהותו של מעשה האינוס שביצע בה הנאשם בסופו של יום, היה נהיר לה היטב.

השאלה היא האם התרמית נוגעת ל"מיהותו" של הנאשם והאם הסכמת המתלוננת הושגה כתוצאה מכך. תשובתי לשתי שאלות אלו היא חיובית, ומתבססת הן על הפרשנות המילולית והן על הפרשנות התכליתית.

1. מה פירוש המילה "מיהות"?

מילון אבן שושן (הוצאת קרית ספר, ירושלים) מגדירה כך:

*"מיהות- כלל התכונות הקובעות מי הוא פלוני. זהות."*

על פי מילון רב מילים- המילון השלם לעברית חדשה/שויקה:

*"מיהות- הקביעה מי הוא (האיש או הגוף שעשה או שעושה מעשה מסוים, שמילא או שממלא תפקיד מסוים וכד'); זהותו או קביעת זהותו."*

על פי הגדרות אלה- פשיטא- לא יכול להיות ספק כי התרמית נוגעת בברור למיהותו של הנאשם.

לכאורה, על פי האמור לעיל, די במרמה באשר לזהות הפרסונאלית- שמו של אדם, תפקידו וכד'. על אחת כמה וכמה כך, כאשר הנאשם מציג את עצמו ובונה סיפור כיסוי שלם ומלא פרטים, ואף מתנהג באדנות בהתאם. תרמית כזו, למיטב הכרתי והבנתי, פוגעת בבסיס המודעות האמיתית של המתלוננת לנסיבות הקשר עם הנאשם ובהסכמתה החופשית לקיים עימו יחסי מין. כפי שציינתי לעיל, אין לי כל ספק כי לו ידעה המתלוננת את זהותו האמיתית של הנאשם ואת כוונותיו האמתיות- הייתה משלחת אותו מעל פניה בבושת פנים. אין לי כל ספק, כי העובדה שהמתלוננת נאלצה להסכים לדרישותיו (ובטוחה אני כי "נאלצה" לעשות זאת ולא בחרה בכך מפני שמיהרה לביתה)- אינה מעידה על הסכמה חופשית, אלא באה אך ורק על רקע התרמית הכוללת שהציג בפניה הנאשם באשר למיהותו, סמכויותיו ויכולותיו.

בנסיבות אלו יש לקבוע כי הנאשם אשם באינוס במרמה (ראו גם: **ד. פוגץ' "קרימינליזציה של גינוני חיזור מקובלים? מרמה, טעות הקורבן והסכמה לעניין עבירות מין"** - **"מגמות בפלילים - עיונים בתורת האחריות הפלילית" בעריכת אלי לדרמן (המכון למשפט פלילי ע"ש טאובנשלאג, תשס"א 2001, עמ' 176)**.

ראויים ומתאימים לענייננו, גם דבריו של עמיתנו כבוד הש' בן שלמה בע"פ 157/98 (ת"א) **ערן בן אברהם נ' מדינת ישראל**, דינים מחוזי כרך לב(2), 96:

**"בענייננו נשאל האם התוצאה האסורה- קבלת יחסי מין- נגרמה באופן בלעדי מכוח ההתנהגות השקרית, המירמה בקשר למיהות המערער? (מיהות העושה במובחן ממיהות המעשה. השווה:** [**ע"פ 7024/93 אליהו פלח נ' מ.י, פ"ד מט**](http://www.nevo.co.il/case/6093371)**(1) 2 , בעמ' 23, 30, 34-35)... יובהר, אין המדובר, כאמור, בשקר אחד ויחיד, גדול ככל שיהיה, כמו עת אדם מתחזה לעו"ד, לרופא או לטייס (קרי מסכה בלבד), אלא במסכת שקרית מלאה, טייס ורופא, אב וגרוש, עשיר ובעל נכסים וכיוצ"ב (קרי, תפאורה שקרית מלאה) ובמקום שכזה, בו השקר חוזר פעמים כה רבות, אין שוכנת האמת והשקר הוא הגורם בלעדיו אין ."**

יצוין, כי באותו מקרה, מצאה התביעה, מהסיבות השמורות עימה, להאשים את הנאשם בקבלת דבר במרמה, ובכך הורשע. ועם זאת, הדברים דלעיל נאמרו והתייחסו במפורש, כאמור, לטעות באשר ל"מיהותו" של העושה כנדרש על פי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), ומתאימים גם למקרה שבפנינו.

חיזוק לפרשנות המוצעת דלעיל, נמצא, עוד מימים ימימה, ב[ע"פ 616/83 דוד פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1), 449. באותו מקרה הורשע הנאשם, ברוב דעות, בביצוע מעשים מגונים במרמה (על פי סעיף 355 דאז), בכך כי התחזה לרופא גניקולוג והעניק ללקוחותיו טיפול שהתיימר להיות טיפול גניקולוגי לריפוי עקרות. בעוד שגדר המחלוקת והספק נסב להגדרת המעשים המגונים, שאינם רלבנטיים לענייננו, לא הייתה מחלוקת בין שופטי הרוב והמיעוט באשר לסיווג התרמית כנוגעת למיהותו של העושה, כנדרש גם על פי [סעיף 355](http://www.nevo.co.il/law/70301/355) הנ"ל. וכך פסק כבוד השופט ד. לוין:

**"אין ספק כי במקרה כגון דא, מתקיים היסוד של השגת ההסכמה במרמה לגבי מיהות העושה ובמידה מסוימת גם לעניין המעשה. שכן הסכמת המטופלים לטיפול שהוענק להם נבעה ממצג השווא שהציג המערער בטענו שהוא רופא..."**

הרחיק לכת כבוד השופט גולדברג באותו עניין, כשקבע כי למרות שהמעשה עצמו לא נעשה לצורך סיפוק מיני, הרי "כשרותו" נשללת משום התרמית בדבר זהותו של הנאשם, כרופא גניקולוג מומחה עולמי, שגרמה למתלוננות לתת הסכמתן למעשיו.

1. אם לא די בכל אלה- נעבור לפרשנות התכליתית.

דומני, כי אין כיום צורך להכביר מילים באשר לתכלית העומדת ביסוד החקיקה בעבירות מין, ואשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בהכרה במעמדו של נפגע העבירה ובזכויותיו ככלל.

בחרתי להביא לעניין זה מדבריה של כבוד השופטת ד. דורנר בעניין פלח הנ"ל, אשר למרות שעניינו של אותו מקרה נגע למהות המעשה ולא למיהותו של העושה- מקובלים הם על הכל ויש בהם כדי לתמצת את ההלכה הפסוקה הנוגעת לתכלית עבירת האינוס ככלל ואינוס במרמה בפרט:

**"תכליתה של עבירת האינוס... על כל צורותיה, היא להגן על אישה מפני עשיית מעשה מיני בגופה שלא בהסכמתה החופשית. היעדר הסכמה זה יכול שיהיה תוצאה של כוח, איומים (סעיף 345(א)(1) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), מצב פיזי או נפשי המונע מתן הסכמה (סעיף 345(א)(4)) או מירמה (סעיף 345(א)(2))...דרישת ההסכמה החופשית, מייחסת מעמד מרכזי לאוטונומיה של האישה, למצב המנטלי שלה, ולשאלה האם הייתה מודעת למטרה שלשמה נעשה המעשה... עבירת האינוס במירמה מתקיימת כאשר הקורבן מסכים לבעילה, אלא שהסכמתו זו אינה מגשימה את רצונו החופשי, וזאת עקב המירמה בדבר מהות המעשה או מיהות העושה..."**

(עמ' 33-34)

הערך המוגן הוא האוטונומיה של האישה, לבחור באופן חופשי בבן הזוג שעימו תקיים יחסים אינטימיים. ההגנה על גופה, נפשה וכבודה של האישה, מיחסי קירבה אינטימיים שאינם לרצונה, הינם תכלית החוק. דרישת ההסכמה החופשית ממחישה את ההגנה על חירותה המינית של האישה, כאשר מוכרת המגמה לעבור מבחינת ההסכמה הפורמאלית לבדיקה מהותית של מודעות והסכמה. (ראו למשל בעניין **בארי**, [ע"פ 5612/92, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, בעמ' 336-337, ובו אף צוטטה אמירתו של השופט Coleridge, במשפט Day, (184) C&P, 227:

#### Every consent involves a submission but it by no means follows “

**"that a mere submission involves consent.**

בשל ייחודיותו של הקשר והמעשה המיני (בהבדל מקשרים בינאישיים אחרים) קיימת חשיבות עליונה לזהותו האמיתית המלאה של ה"פרטנר" כבסיס הכרחי לקיומה של הסכמה חופשית לקיום יחסי המין. לא רק השם הפרטי הוא המקיים את הזהות. הרבה יותר מכך חשוב מכלול מיהותו של אותו אדם, יהא שמו אשר יהא.

אין כל ספק, כי חירותה של אשה לבחור את בן זוגה לקשר מיני, משיקולים אלה או אחרים, שרירה וקיימת. שיקולים כגון: היותו של האדם רגיש, ענו , חכם ומסתפק במועט, או לחילופין בעל הופעה נאה, דירה נאה, מכונית חדשה ורמת חיים גבוהה. אם תרצו- שיקולים "אינטרסנטיים" לטווח ארוך. לא תמיד שיקולים אלה מוכיחים עצמם והציפיות מתממשות. במקרים כאלה- אין לאישה להלין אלא על עצמה.

ואולם, משעה ששיקולים אלה (או האחרים) נגועים בתרמית מצד בן הזוג באשר ל"כלל התכונות הקובעות מי הוא" (ראה הגדרת מילון אבן שושן)- הרי, כך קובע החוק במפורש,- הסכמת האישה לאו הסכמה היא ויחסי מין שקוימו כתוצאה מהסכמה כזו הינם "אינוס במרמה", במשמעות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק.

אין בכך כל פטרנליזם מיותר, אלא שמירה על הערך המוגן והוא- מתן הגנה לכל אישה מפגיעתו של מי שמשיג הסכמתה במרמה לקיים עימו יחסי מין. ולא יהא זה מיותר להזכיר, גם בהתחשב בנסיבות האינוס שבפנינו, את דבריו של כבוד השופט חשין ב[ע"פ 115/00, 161/00 אריק (מוריס) טייב נ' מ.י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391) (3), 289:

**"פלישה שלא בהיתר לגופה של אישה, לגופו של אדם, משפילה היא- משפילה ומדכאת; כואבת היא, כואבת מאוד;פוגעת היא- פגיעה חדה וכואבת; מעליבה היא- והעלבון עמוק וצורב. נרמס האני, הנפש נחתכת, נפגע החופש, נגרעת האוטונומיה של הרצון, נדרס הכבוד".**

1. במקרה שבפנינו, שוכנעתי מעבר לכל ספק כי המתלוננת, אשר רומתה באשר לזיהויו, זהותו, יכולותיו והבטחותיו של הנאשם, הסכימה בשל כך בלבד להגיע לחדרו במרמה ולבסוף נכנעה לדרישותיו לקיים עימה יחסי מין, מתוך כורח ובלית ברירה ( ראו: עמ' 35- ש' 7, עמ' 40- ש' 28, 30, עמ' 41- ש' 1-2, עמ' 43- ש' 13-14, עמ' 45, ש' 23-30, עמ' 46, ש' 10-11 ועוד).

היא נפגעה לא מאי קבלת הדירה שהובטחה לה או מאכזבה מ"בחירה"  
 שעשתה. היא נעלבה, הושפלה וכבודה נפגע בשל התרמית באשר למיהותו של הנאשם, שהביאה אותה להסכים למעשים שלא הייתה מסכימה להם לעולם אילולא זאת. אין מדובר בתרמית הנוגעת ל"נסיבה נלווית", שאיננה גוררת אחריות פלילית בעבירת מין, אלא בתרמית הפוגעת בהסכמה גופא.

לא רומנטיקה ולא חיזור היה בקשר שבין הנאשם למתלוננת. שאלת "גבול הרומנטיקה" וגבולות החיזור אינם רלבנטיים לענייננו כלל. הנאשם- נוכל ורמאי במודע - פעל לצורך קבלת סיפוק מיני ותו לא. כוונותיו תואמות את אלה של עברייני מין המחפשים את סיפוקם המיני שלא כדין.

המתלוננת- אף לרגע לא חשבה כי המדובר בחיזור גרידא. בסופו של דבר, ידעה היטב את משמעות מעשיו המיניים של הנאשם. גם אם קיוותה מלכתחילה לקבל דירה מהנאשם, יו"ר הוועדה העליונה של משרד השיכון, הרי שלבסוף מצאה עצמה קורבן ליצריו המיניים.

1. גם על סיטואציות כגון זו יש לקבוע חד משמעית, כפי שנקבע על ידי ביהמ"ש בעניין אלקובי ([ת"פ(חיפה) 389/02](http://www.nevo.co.il/case/275012) **מדינת ישראל נ' חן אלקובי ואח'**, תק מח 2003(3), 3341, פסקה 15):

"אי התערבות המשפט הפלילי במקרים כגון דא, אין פירושה השארת הרומנטיקה על כנה, כי אם הפקרה של קורבנות חשופים למירמה".

בנסיבות אלו, אין כל ספק בליבי, כי מעשיו של הנאשם עולים בגדר עבירת המין הספציפית של "אינוס במרמה", כמשמעותה [בסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק. לפיכך, בכל הנוגע לאישום השלישי, יש לדעתי להרשיע את הנאשם בעבירה זו ובהתחזות כעובד ציבור.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**תחיה שפירא, שופטת**

**השופטת שרה ברוש:**

1. אני מסכימה לתוצאה אליה הגיע חברי המלומד אב"ד- השופט טימן בעבירות המיוחסות לנאשם באישומים 1,2,4 ו-6 עד 12 לכתב האישום.

באשר ליתר האישומים, אני מסכימה ומצטרפת לחוות דעתה של חברתי, השופטת שפירא ומטעמיה.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**שרה ברוש, שופטת**

**הכרעה:**

אשר על כן החלטנו כדלקמן:

1. לזכות את הנאשם מן העבירות הבאות:
   1. ניסיון לקבלת דבר במרמה לפי [סעיפים 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק (אישום 12).
   2. ברוב דעות- לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירת אינוס במרמה לפי סעיף

[345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק (אישום 5).

1. להרשיע את הנאשם בעבירות הבאות:
   1. אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק- בשני מקרים (אישום 1 ו-2).
   2. מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק - בשני מקרים (אישומים 1 ו-2).
   3. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא לחוק- בשני מקרים

(אישומים 4 ו-5).

* 1. ניסיון לקבלת דבר במרמה לפי [סעיפים 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ו-[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק- בארבעה מקרים

(אישומים 9,8,7 ו-11).

* 1. מעשה מגונה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק (אישום 6).
  2. התחזות כעובד ציבור לפי [סעיף 238(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/238.2) לחוק- ב 14 מקרים (כל האישומים).

1. ברוב דעות אנו מרשיעים את הנאשם גם בעבירת אינוס במרמה על פי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) (אישום 3).

**ניתן היום ד' בטבת, תשס"ו (4 בינואר 2006) במעמד הצדדים**

הרכב ש' טימן ת' שפירא ש' ברוש 54678313-1134/04

**5129371**

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ש' ברוש, שופטת** |  | **ת' שפירא, שופטת** |  | **ש' טימן, שופט**  **אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן