**בתי המשפט**

|  |
| --- |
| **בדלתיים סגורות** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב – יפותפ"ח 1141/04 | | | | |
| **בפני:** | כב' השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד – סג"נ  כב' השופטת מרים סוקולוב  כב' השופט ישעיהו שנלר | | | |
| המאשימה: | מדינת ישראל | | ע"י ב"כ עו"ד עידו דרויאן | |
|  | נ ג ד | | | |
| הנאשמים: | 1 . יצחק (בן מיקו) עופר  יליד 1955, ת.ז. xxxxxxxxx  רח' רובינשטיין 17, יפו  במעצר מיום 21.7.04 | **ע"י ב"כ עו"ד איתי בן-נון** | |
|  | 2 . יהושע (בן יום טוב) קומריאל  יליד 1951, ת.ז. xxxxxxxxx  רח' כצנלסון 47, בת ים | **ע"י ב"כ עו"ד יוגב צבי** | |
|  | 3 . זאב אברהם (בן שמואל) קליינמן  יליד 1955, ת.ז. xxxxxxxxx  רח' זלמן שז"ר 61, תל-אביב | **ע"י ב"כ עו"ד נס בן נתן** | |
|  | 4 . דב (בן פרדי) אברהם |  | |
|  | 5 . מרדכי (בן שלמה) דן  יליד 1954, ת.ז. xxxxxxxxx  רח' מצפה 1, שהם  במעצר מיום 8.8.04 | ע"י ב"כ עו"ד ישראל קליין | |

להחלטה במחוזי (12-09-2004): [בש 92757/04](http://www.nevo.co.il/case/2241267) מדינת ישראל נ' יצחק עופר שופטים: נגה אוהד, עו"ד: בן נון, נס, בן נתן, ישראל קליין, אבי כהן

להחלטה בעליון (22-09-2004): [בשפ 8458/04](http://www.nevo.co.il/case/6129936) דב אברהם נ' מדינת ישראל שופטים: י' טירקל, עו"ד: אבי כהן

לפסק-דין בעליון (14-01-2010): [עפ 10489/06](http://www.nevo.co.il/case/6091908) יצחק עופר נ' מדינת ישראל שופטים: א' פרוקצ'יה, ס' ג'ובראן, ע' פוגלמן, עו"ד: עמית אופק, איתי בן נון, צבי יוגב, נס בן נתן, בישראל קליין

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.b), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b), [202](http://www.nevo.co.il/law/70301/202), [203(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.b), [203א](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a), [203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a), [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a)

# *הכרעת – דין*

# *בעניינם של הנאשמים 1, 2, 3, ו-5*

## איסור פרסום

תיק זה דן, בין השאר, בעבירות בתחום סחר בבני-אדם לשם עיסוק בזנות, כולל עבירות אונס, שיוחסו לנאשמים, כל אחד לפי חלקו, בחמש המתלוננות: א' ט’ (להלן – ט’); א' ל’ (להלן – ל’); לו’ י' (להלן – לו’); ז’ ק' (להלן – ז’) וא’ ט' (להלן – א’). לפיכך, ולשם הגנה על עניינן של המתלוננות, בית-המשפט אוסר פרסום שמות המתלוננות וכל פרט אחר אשר עשוי להביא לזיהוין. בכפוף לאמור ניתן לפרסם את הכרעת הדין.

***השופט ישעיהו שנלר****:*

**רקע כללי וסיפור הפרשה**:

***1.*** הרקע וסיפור המסגרת של הפרשה דנן, הינו הגעתן של 5 נשים, אזרחיות אוזבקיסטן בדרך לא דרך למדינת ישראל, על מנת לעסוק בזנות בישראל.

אין חולק כי המתלוננות כולן הגיעו למכון הליווי, ברח' נחלת בנימין 100, בתל-אביב, לשם עיסוק בזנות (להלן – המכון), כאשר לכולי עלמא, נוהל המכון על-ידי הנאשם 1 (להלן – עופר) [בחרנו לכנות את הנאשמים השונים בשמותיהם הפרטיים בדרך שננקטה בעדויות השונות ובטיעוני ב"כ הצדדים].

בעדותן בפנינו תיארו המתלוננות השונות, כל אחת בתורה, את אופן הגעתה לארץ, את סיפור חייה אשר הוביל לכך, ואת אשר עברו מעת מעצרן ועד למתן עדותן בפנינו.

***2.*** המתלוננת ט’, כבת 24 בעת מתן עדותה, סיפרה כי החליטה להגיע לישראל על מנת לעסוק בזנות, כשהיא מותירה באוזבקיסטן את ילדה בן ה-5. לדבריה, אין זו הפעם הראשונה שהיא מגיעה לישראל למטרה זאת. בפעם הראשונה הגיעה ביום 28.10.02 וגורשה ביום 24.2.04. בפעם השניה, יצרה לדבריה קשר עם אישה בטשקנט שהציעה לה ולמתלוננת ל’ להגיע לארץ ולעסוק בזנות, תמורת שכר של 1,000 דולר לשבוע. בעקבות כך, טסו השתיים למוסקבה ומשם למצרים. הן הוסעו לגבול ישראל, בסמוך ליום 16.6.04, שם שהו במשך כמה ימים, עד שנלקחו ברכב לתל-אביב ["**בגבול של ישראל לקחו אותנו לאוטו בצבע לבן, הביא אותנו לת"א... בחור ערבי, אפילו לא יודעת איך קוראים לו**" (עמ' 118 לפרוט')].

המתלוננת ל’, סיפרה כי גם לה זאת הפעם השניה בישראל. בפעם הראשונה הגיעה בינואר 2003, עסקה בזנות וגורשה מהארץ לאחר מכן; ופעם השניה, יחד עם המתלוננת ט’, החלה את מסעה לארץ ביום 2.6.04. שתיהן החלו לעבוד במכון ביום 17.6.04.

זמן קצר לאחר שהמתלוננות ל’ וט’ הובאו ארצה, הגיעה לארץ לו’, שהעידה בפנינו. בעדותה סיפרה כי החליטה להגיע לישראל ולעסוק בזנות מכיוון שלא הצליחה למצוא עבודה באוזבקיסטן. לדבריה, נשלחה ביום 6.5.04 על-ידי אישה בשם לודה לטשקנט, שם פגשה באישה בשם רנו שסיפרה לה על העבודה בארץ, ושלחה אותה למוסקבה יחד עם בחורה נוספת. במוסקבה פגשה לו’ בבחורה בשם אירנה ואדם בשם יוסוף (להלן – יוסוף), שלקח אותה להצטלם כדי להכין לה דרכון מזויף, טרם הגעתה למצרים. יוסוף נתן לה את מספר הטלפון שלו, ובהגיעה למצרים היה עליה להתקשר וליידע אותו על הגעתה.

אין מחלוקת כי המתלוננות ט’, ל’ ולו’ עבדו במכון עד לבריחתן, ביום 3.7.04. עם זאת קיימת מחלוקת בין הצדדים על אופן הגעתן למכון, במיוחד בכל הקשור למעורבותם של הנאשמים בהבאתן של המתלוננות למכון, ואל מחלוקת זו נתייחס בהרחבה בהמשך.

לפי עדות המתלוננות, בריחתן התאפשרה לאחר שעופר לקח אותן לבר, ובשובם למכון נרדם. המתלוננות ניצלו את ההזדמנות, נטלו מכיסו את מפתחות המכון ואת הטלפונים הניידים שהיו ברשותו, לגרסתן, על מנת שלא יוכל להתקשר לאיש ולחפשן, ואף נטלו מהקופה את הכסף שהיה וחילקו ביניהן.

לאחר בריחתן, פנו המתלוננות לעזרתה של יוליה סלובודין (להלן – יוליה), אשר קישרה ביניהן לבין החוקר מקסים יורקוביץ (להלן – החוקר מקסים) שתיאם עמן מועד למסירת עדותן בפרשה. בעקבות כך, נפתחת חקירה משטרתית ביום 6.7.04.

***3.*** ביום 11.7.04, הגיעו לארץ המתלוננות הנוספות ז’ וא’ (להלן – המתלוננות הנוספות) והובאו למכון.

המתלוננת ז’, כבת 27 בעדותה, סיפרה כי עבדה באוזבקיסטן בגן ילדים, אולם לאחר שאמה חלתה, החליטה להגיע לישראל על מנת שתוכל לממן עבורה את הטיפולים הרפואיים. לדבריה, הגיעה לארץ פעמיים לעסוק בזנות, כשכבר בפעם הראשונה פגשה את עופר, שעבד אז בתור פקיד במכון בו עבדה. בפעם השניה הגיעה לארץ באמצעות אדם בשם מקסים, שפגשה בטשקנט יחד עם המתלוננת א’. אותו מקסים דאג להן לכרטיסי טיסה עד למוסקבה, ושם המתין להן יוסוף שסיפק להן דרכונים רוסיים לצורך הטיסה למצרים. המתלוננת סיפרה על הדרך שעברה מעת הנחיתה במצרים ועד שהגיעה בסופו של דבר לישראל, ביום 11.7.04.

המתלוננת א’ סיפרה בעדותה כי גם לה זו הפעם השניה שהיא מגיעה לישראל. בפעם הראשונה הגיעה בשנת 2002, ובמשך כשנה וחצי עבדה בזנות עד שגורשה מהארץ. לדבריה החליטה לחזור בפעם השניה לישראל, הואיל ובפעם הראשונה עזבה את הארץ ללא הכסף שהרוויחה ["**אני חזרתי הביתה בלי כסף וחשבתי שכדאי לי שוב פעם לבוא, ואז להרוויח כסף**" (עמ' 292 לפרוט')]. א’ סיפרה גם היא על פגישתה עם מקסים בטשקנט, ועל פגישתה עם יוסוף במוסקבה. כמו כן סיפרה על הגעתן לגבול מצרים-ישראל ועל הגעתה ברכב יחד עם ז’ לתל-אביב.

בעת הגעתן למכון, ביום 11.7.04, שהה עופר בחו"ל. בערב יום 20.7.04, פגשו במכון את עופר שחזר אותה עת מטשקנט, וכבר באותו הלילה, סמוך לשעה 1.00 לפנות בוקר, פשטה המשטרה על המכון, ועצרה את עופר, את הנאשם 4 (להלן – דב) והנאשם 2 (להלן – שוקי), וכן את המתלוננות הנוספות שהועברו לאחר מכן למתקן צוחר.

ביום 22.7.04 נעצר הנאשם 3 (להלן – זאב), וביום 8.8.04, נעצר הנאשם 5 (להלן – מוטי).

**הצגת כתב האישום**:

***4.*** כתב-האישום המתוקן, אשר הוגש ביום 31.8.04, מכיל ארבעה אישומים.

האישום הראשון הוא כנגד כל הנאשמים; האישום השני הוא כנגד עופר בלבד; האישום השלישי הוא כנגד שוקי בלבד והאישום הרביעי הוא כנגד הנאשמים עופר, שוקי ומוטי.

***5.*** העובדות הנטענות באישום הראשון הנן כמפורט להלן:

1. בזמנים הרלוונטיים לאישום זה, החזיקו וניהלו עופר ומוטי את המכון. בזמנים אלו החזיקו שוקי וזאב, כל אחד, במונית להסעת נוסעים (להלן – המונית).
2. עובר לתאריך 15.6.04, קשרו הנאשמים ואחרים, קשר לסחור בבני אדם לשם עיסוק בזנות, במסגרתו, יקנו נשים שיובאו מחו"ל ויוכנסו לישראל שלא כדין, על מנת להעסיקן בזנות במכון, על-ידי עופר ומוטי (להלן – הקשר).
3. ביום 15.6.04, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הובאו והוכנסו לישראל שלא כדין דרך גבול מצרים, על-ידי אלמוני, ט’ ול’. האחרונות נקנו מידי אלמונים בחו"ל, לשם העסקתן בזנות על-ידי הנאשמים.
4. מתלוננות אלו הובאו על-ידי אלמוני לתל-אביב, ומשם נאספו על-ידי זאב במונית, תוך שהוא מדווח על כך לעופר, כשזאב הביאן סמוך למכון שם פגשו את עופר.
5. בתיאום עם עופר, הסיע זאב את הנשים לדירה בתל-אביב שבחזקתו, שם החזיקן בניגוד לרצונן במשך כשתי יממות כשהן כלואות שלא כדין, ומבלי שסיפק להן צורכי מחייה בסיסיים.
6. ביום 17.6.04, או בסמוך לכך, העביר זאב את הנשים למכון, לידי עופר.
7. ביום 17.6.04, או בסמוך לכך, הובאו לארץ שלא כדין דרך גבול מצרים, על-ידי פלוני, מספר בחורות, וביניהן לו’, אשר נקנתה לשם העסקתה בזנות על-ידי הנאשמים.
8. לו’ ואחת מהבחורות, נלקחו באותו יום על-ידי זאב לדירתו, שם הורה לבחורות להרים את חולצתן על מנת לבדוק את מראה גופן. לאחר מכן, לקח אותן זאב למקום מפגש, בו נכחו עופר ושוקי, והם העבירו אותן למכון. את הבחורה האחרת, העביר עופר באותו יום לחזקתו של אחר.
9. עופר ומוטי הפעילו וניהלו את המכון בעצמם, ובאמצעות 3 אחרים שזהותם אינה ידועה, בהם דב, אשר החל לעבוד במכון ביום 20.6.04. שוקי ומוטי, במסגרת שותפתם עם יתר הנאשמים, נכחו במכון מדי יום.
10. בתוך כך קשרו עופר, דב ומוטי קשר להפעלת המכון, בדרך של העסקת ט’, ל’ ולו’ בזנות, תוך כליאתן שלא כדין ותוך קבלת דמי האתנן מעבודתן (להלן – קשר ההפעלה).
11. במסגרת קשר זה, ולשם קידומו, עד ליום 3.7.04 (להלן – התקופה הראשונה) פעלו עופר דב ומוטי בצוותא, בעצמם או באמצעות מי מהנאשמים האחרים כלפי המתלוננות כדלקמן:
12. נטלו את דרכוניהן והודיעו להן כי עליהן לעבוד במכון כשנה.
13. כלאו את המתלוננות שלא כדין ומנעו מהן כליל לצאת מהמכון, באופן שכל העת נמצאו תחת השגחה או נעולות.
14. חייבו את המתלוננות לעסוק בזנות, לרבות כשביקשו המתלוננות לחדול מכך במצבים מסוימים או לגבי לקוחות מסוימים.
15. נטלו מהמתלוננות את דמי האתנן ששילמו לקוחות המכון, ולא שילמו למתלוננות שכר בכלל או שכר שהובטח להן.
16. במהלך התקופה הטילו עופר דב ומוטי את אימתם על המתלוננות ואיימו כי עליהן לקיים מגע מיני עם לקוחות המכון בתדירות גבוהה על מנת להרוויח כסף מספיק לכיסוי עלויות קנייתן והחזקתן, כי עליהן לעשות כן על-פי הוראותיהם וכי אל להן לעזוב את המכון. בין היתר, איים עופר על המתלוננת לו’, כי "אם תעשה בלגן, ייקח אותה לערבים" ושם יאנסו אותה עשרות אנשים.
17. במהלך התקופה, היכה דב את לו’ באמצעות שוט או מקל עץ וגרם לה לחבלות בגופה, ואף היכה אותה בראשה באמצעות מילון.
18. ביום 3.7.04 הצליחו המתלוננות להיחלץ ולברוח מהמכון (להלן – יום הבריחה) ופנו לעזרת המשטרה.

בגין העובדות נשוא אישום זה, מיוחסות לכל אחד מהנאשמים דנן עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן – החוק) ועבירה של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) לחוק (להלן – עבירת הסחר).

לזאב מיוחסת בנוסף לכך גם עבירה של כליאת שווא, לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק, ולעופר ומוטי מיוחסות גם העבירות של סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק; הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 202](http://www.nevo.co.il/law/70301/202) יחד עם [סעיף 203(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.b) לחוק; כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק ועבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

***6.*** האישום השני, אשר הופנה כאמור כנגד עופר בלבד, ייחס לו עבירת אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק. לפי עובדות אישום זה, במהלך התקופה הראשונה, נהג עופר לישון יחד עם ל’ בחדרה במכון, חרף התנגדותה. במהלך תקופה זו, ובשתי הזדמנויות, בעל עופר את ל’ במכון, שלא בהסכמתה החופשית ותוך ניצול מרות ביחסי עבודה, בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.

***7.*** באישום השלישי, המופנה כנגד שוקי בלבד, ייחסה לו התביעה עבירה של סחיטה באיומים לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק. לפי עובדות אישום זה, לאחר יום הבריחה, החלה המתלוננת לו’ לעבוד מרצונה החופשי במקום לשם עיסוק בזנות בתל אביב (להלן – המכון האחר). ביום 16.7.04, בסמוך לשעה 6:00 בבוקר, נמצא שוקי בסמוך למכון האחר והבחין בלו’. שוקי נכנס למכון האחר ודרש מהמתלוננת לו’ להתלוות אליו כדי להחזירה למכון, תוך שהוא טוען כי קנה אותה בסך 5,000 דולר. כשסירבה, איים עליה שוקי בכוונה להפחידה, כי יפגע בה ובאחרים שלא כדין, בכך שאמר לה כי "יעשה לה בעיות" לה ולבנה וכי יש לו אקדח.

באירוע נוסף, ביום 20.7.04 בסמוך לחצות, יצאה לו’ מהמכון האחר בדרכה לביתה יחד עם

אחרת, ואז הבחינה בשוקי במוניתו מחוץ למכון, שדרש ממנה להיכנס למונית. לו’ סירבה ורצה לכיוון רחוב סמוך, אולם שוקי נסע בעקבותיה, והמשיך בנסיעה אחר המונית עליה עלתה לו’.

***8.*** לפי עובדות האישום הרביעי, עובר ליום 11.7.04, קשרו עופר, שוקי ומוטי קשר לסחור בבני אדם לשם עיסוק בזנות, במסגרתו יקנו נשים שיובאו מחו"ל ויוכנסו לישראל שלא כדין, על מנת להעסיקן בזנות במכון. כל זאת, בהמשך לקשר שקשרו באישום הראשון.

במסגרת הקשר, הובאו ביום 11.7.04 או בסמוך לכך, ז’ וא’ לארץ שלא כדין דרך גבול מצרים, על-ידי אלמונים, יחד עם אישה נוספת, כולן אזרחיות אוזבקיסטן. הן הובאו לתל-אביב על-ידי אלמונים, ונאספו על-ידי מוטי שהביאן למכון.

במסגרת קשר ההפעלה שבאישום הראשון, ולשם קידומו, פעלו עופר דב ומוטי בצוותא לשם הפעלת המכון וניהולו, עד ליום 21.7.04, וביצעו בעצמם או באמצעות אחרים את הפעולות הבאות:

* 1. נטלו את דרכוניהן של ז’ וא’.
  2. כלאו את המתלוננות הנוספות שלא כדין ומנעו מהן כליל לצאת מהמכון, באופן שכל העת נמצאו תחת השגחה או נעולות, והודיעו להן כי עליהן לעבוד במכון כשנה.
  3. חייבו את המתלוננות הנוספות לעסוק בזנות, לרבות כשביקשו המתלוננות לחדול מכך במצבים מסוימים או לגבי לקוחות מסוימים.
  4. נטלו מהמתלוננות הנוספות את דמי האתנן ששילמו לקוחות המכון, ולא שילמו למתלוננות שכר בכלל, או שכר שהובטח להן.

במהלך התקופה בה שהו המתלוננות הנוספות במכון (להלן – התקופה השניה) הטילו עופר דב ומוטי את אימתם על המתלוננות הנוספות ואיימו עליהן, בכוונה להפחידן, בדיבור ובהתנהגות כי עליהן לקיים מגע מיני עם לקוחות המכון בתדירות גבוהה על מנת להרוויח כסף מספיק לכיסוי עלויות קנייתן והחזקתן; כי עליהן לעשות כן על-פי הוראותיהם, וכן כי אל להן לעזוב את המכון. בין היתר, איים מוטי על המתלוננות הנוספות כי אם יברחו, יימצאו ויישלחו "למקום ממנו לא יחזרו לארצן".

המעשים המתוארים הופסקו, הואיל וביום 21.7.04 הגיעו שוטרי משטרת ישראל למכון במסגרת חקירתם אודות המעשים המתוארים באישום הראשון והשלישי.

בו ביום, לאחר שהבינו עופר ודב כי שוטרים הגיעו למכון, הניעו את המתלוננות הנוספות, בדרך של איומים והפחדה, שלא יאמרו לשוטרים מי הם מנהלי המכון וכי הן לנות במכון ויטענו כי הן עובדות במקום בזנות מטעם עצמן.

באישום זה, ייחסה התביעה לעופר, שוקי ומוטי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק וסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) לחוק. בנוסף, וכנגד הנאשמים עופר ומוטי בלבד, עבירות של סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק; הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 202](http://www.nevo.co.il/law/70301/202) יחד עם [סעיף 203(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.b) לחוק; כליאת שווא, לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק ועבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

לעופר בלבד, ייחסה התביעה עבירה של הדחה בחקירה, לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק.

**תשובת הנאשמים לכתב האישום**:

***9.*** בתשובתו לכתב האישום, בדיון ביום 27.9.04, כפר עופר באמצעות סנגורו בעיקרי כתב האישום, אך הודה בהחזקת מקום לשם עיסוק בזנות. עופר הכחיש כי תאם את הגעת הנשים למכון, ואף הכחיש כי קיבל אותן אליו. לכל היותר הודה בהעסקתן של הנשים, אשר לדבריו הובאו למכון, אך טען כי אינו יודע אם היה זה זאב שהביאן אם לאו.

ביחס לאישום השני טען עופר כי אכן קיים יחסי מין עם המתלוננת ל’, אך עשה כן, בהסכמתה.

***10.*** בדיון ביום 27.9.04, הודה שוקי בנוכחותו במכון, אך הכחיש מעורבותו בסחר. לדבריו, לא הסיע את הנשים במוניתו, אלא רק את עופר, ובין השאר היה שותה קפה במכון ורואה טלוויזיה, על בסיס היותו חבר של עופר.

ביחס לאישום השלישי הודה שוקי בקיום המפגש בינו לבין המתלוננת לו’, אולם טען כי הייתה זו דווקא המתלוננת שפנתה אליו. בנוסף הכחיש שוקי כי עקב אחרי המתלוננת לו’ וכפר בתוכנו של האישום המייחס לו אמירות שיש בהן איום או סחיטה.

***11.*** זאב כפר בתשובתו בכתב לכתב האישום, באישום היחיד המיוחס לו, דהיינו, האישום הראשון. זאב הודה כי אסף את המתלוננות ט’ ול’ במוניתו מתחנת האוטובוס ברחוב לה-גרדיה בתל-אביב והסיען לרחוב נחלת בנימין פינת רחוב מטלון. עם זאת, שלל קשר כלשהו עם עופר. זאב הודה כי שיכן את הנשים בביתו למשך יממה אחת, ואז הביאן למכון. כמו כן הודה כי אסף את לו’ ושתי בנות נוספות, ולקחן לביתו, משם הסיען למקומות אחרים. עם זאת, כפר ביתר עובדות האישום.

***12.*** בתשובתו לכתב האישום הערוכה בכתב, טען סנגורו של מוטי כי מדובר בגבר כבן 50, ללא עבר פלילי, אשר עבד כל חייו במקום עבודה מסודר, בקו חלוקת לחם של רשת מאפיית אנג'ל. בתשובתו, כפר מוטי בכתב האישום בכללותו, וטען כי כל הקשר בינו לבין המכון מתמצה בהלוואה שנתן לעופר, אותה אמור היה האחרון להחזיר לו, וכי העזרה שהושיט לעופר, חברו, אינה צריכה להיות מתורגמת לכתב אישום.

כאן יש להוסיף, כי כתב האישום המקורי, אשר הוגש עוד ביום 30.7.04, לא כלל את מוטי בין הנאשמים, ושמו והעבירות המיוחסות לו הוספו במסגרת תיקונו של כתב האישום, וכמפורט לעיל.

***13.*** לקראת תום הבאת הראיות, הגיעו התביעה ודב להסדר טיעון, לפיו תוקן כתב האישום כנגדו. בהתאם להודאתו, הורשע דב בעבירות של ניהול בית בושת (החזקת מקום לשם זנות), כליאת שווא (שני אישומים), איומים (שני אישומים) ותקיפה, ודינו נגזר (ראו: הכרעת הדין של נאשם זה בעמ' 1881 לפרוט', וגזר דינו מיום 25.5.06).

**חזית המחלוקת - כללי**:

***14.*** התביעה בסיכומיה ביקשה לזכות את עופר מעבירה של הדחה בחקירה, שיוחסה לו באישום הרביעי. כמו כן, ביקשה ביחס לשוקי וזאב להרשיעם מכוח [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן – ה[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903)), גם בעבירה של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות, בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 202](http://www.nevo.co.il/law/70301/202) לחוק. בנוסף, עתרה התביעה ביחס לשוקי לזכותו מכל אשר יוחס לו באישום הרביעי.

***15.*** בבואנו לדון בכל אחד מהאישומים השונים, נדרשים אנו באופן פרטני, לחזית המחלוקת בהתייחס לאותו אישום. עם זאת, מהראוי לפרט כבר עתה את חזית המחלוקת הכללית בין התביעה להגנה.

טענת ההגנה המרכזית, העוברת כחוט השני בטיעוני הנאשמים השונים, הינה, כי אין ליתן אמון בדברי המתלוננות, הואיל והללו מסרו עדויותיהן בפרשה דנן, מתוך ידיעה, כי בדרך זו יקבלו אשרת שהייה בפועל בישראל, לפחות עד תום המשפט. כך, לא יוטרדו על-ידי המשטרה בכלל ועל-ידי משטרת ההגירה בפרט, ובאופן שתוכלנה להגשים מטרתן בהגעתן לישראל, קרי, לעסוק בזנות באופן חופשי ובאין מפריע, וכפי שאכן הוכח לטענת ההגנה, שעשו בפועל. חיזוק לטענה זו, מצאה ההגנה בכך שלמעט לו’, מדובר על מתלוננות שכבר שהו בעבר בישראל, נעצרו וגורשו בשל סירובן למסור עדות כנגד מעסיקיהן דאז. יתר על כן, המתלוננות ידעו גם ידעו, כי חייבות הן להתלונן אודות העבירה החמורה, היא עבירת הסחר, על מנת להגשים תוכניתן, כפי שעשו בפועל. עוד נטען, כי לפחות ביחס למתלוננות הנוספות, הוכח כי מלכתחילה הגיעו לישראל במטרה לברוח ממעסיק זה או אחר.

על רקע עמדה זו, טענו באי כוח הנאשמים השונים כי אין לסמוך על עדויות המתלוננות, וכי יש להעדיף את עמדות הנאשמים השונים, כל אחד לפי גרסתו, ובהתאם לתשובתו לכתב האישום. כך גם טענו ב"כ הנאשמים השונים, כי התביעה לא השכילה להוכיח מעל לכל ספק סביר את אשר ייחסה לנאשמים.

מנגד, טענה התביעה כי אין יסוד לטענה המרכזית של הנאשמים, וכי יש ליתן אמון בגרסת המתלוננות השונות, במיוחד, על רקע העולה מחומר הראיות בהתייחס לנאשם זה או אחר.

***16.*** על רקע חזית מחלוקת זו, נבחן את פרטי כתב האישום תוך נקיטת זהירות בכל הקשור לגרסת המתלוננות השונות.

**בחינת ראיות האישום הראשון והשאלות הצריכות הכרעה**:

***17.*** האישום הראשון מתייחס לתקופה הראשונה, בה עבדו המתלוננות ט’, ל’ ולו’ במכון. אישום זה מייחס לנאשמים שבפנינו עבירת קשירת קשר לביצוע עבירת סחר וכן את ביצוע עבירת הסחר עצמה, בהתייחס למתלוננות. כמו כן, מיוחסת לנאשמים עופר, זאב ומוטי עבירת כליאת שווא, ולעופר ומוטי מיוחסות בנוסף, עבירות של סרסרות והבאת אדם לידי עיסוק בזנות.

העבירה החמורה אשר יוחסה לנאשמים כולם, הינה עבירת הסחר. על מנת לבחון עבירה זו, יש להידרש לשאלות הכרוכות בה, ובכללן, אופן הגעת המתלוננות למכון, תנאי עבודתן, אפשרות יציאתן מהמכון, ושאלת מנהג בעלות בהן.

נדרש איפוא, תחילה לאלה.

נסיבות הגעת המתלוננות למכון:

**גרסת התביעה**:

***18.*** לפי גרסת התביעה, עופר היה זה שקנה את המתלוננות ודאג להביאן לעבוד במכון בבעלותו. המתלוננות הובאו על-ידי זאב במוניתו למכון, לפי הזמנתו של עופר. גרסת התביעה בעניין זה נתמכה בעדותן של המתלוננות, בעוד שגרסתו של עופר בנוגע לשאלה זו אינה אחידה ומלאת סתירות.

***19.*** ט’ סיפרה בעדותה כי הגיעה יחד עם ל’ בנסיעה ברכב מגבול מצרים לתל-אביב. בהגיען לתל-אביב נאספו על-ידי זאב במונית, והוא לקחן למכון בנחלת בנימין, שכן אז עוד לא ידעו את הכתובת של המכון. לדבריה: "**...עופר הסתכל עלינו, הוא נכנס למונית, הסתכל ויצא. וקליינמן** (זאב) **שאל אותו איך לך את הקטסטרופות האלה ואז הוא** (זאב) **לקח אותנו אליו הביתה**" (עמ' 119 לפרוט'). לאחר ששהו בדירתו של זאב, הסיע אותן זאב למכון, שם הדריך אותן עופר בנוגע לאופן התנהלות העבודה במקום.

לדברי ט’, כשהגיעה למכון נזכרה כי הייתה כבר במכון זה בפעם הראשונה ששהתה בארץ ["**זיהיתי את המקום כשהתחלתי לדבר אתם... עם עופר בקשר לעבודה...**" (שם)].

***20.*** המתלוננת ל’ חזרה בעדותה על סיפור הגעתן למכון. לדבריה, זאב הגיע לאסוף אותן במונית מתל-אביב. ל’ לא ידעה להיכן הוא מסיע אותן, אולם הוסיפה כי במהלך הנסיעה שוחח זאב בטלפון הנייד ואמר כי ברכב נמצאות 3 בנות, אחת מהן נראית טוב, ואילו שתיים מהן נראות "קטסטרופה", כדבריה.

זאב הסיען למכון, שם פגשו, לדבריה, את עופר שיצא אליהן למונית אשר עמדה ברחוב. לדבריה, זאב יצא מהמונית, שוחח עם עופר, ולאחר מכן נכנס בחזרה לתוך המונית ולקח אותן לדירתו. שם לדבריה שהו במשך יומיים או שלושה.

לדברי ל’, יממה לאחר שהגיעו לדירתו של זאב, לקח זאב את ט’ למכון כדי להיפגש עם עופר, "**לצורך היכרות**" (עמ' 211 לפרוט'). ל’ נותרה באותה עת בדירה, נעולה, ללא טלפון. שעתיים לאחר מכן חזרו זאב וט’, וזאב לקח אותה למכון לפגוש את עופר. כשהגיעה למכון נפגשה עם עופר ששאל אותה פרטים אודותיה. לדבריה ניסה לשוחח עמה מעט ברוסית. עופר הציג את עצמו בפניה, והסביר לה כי הוא בעל הבית וכי היא תעבוד במכון תמורת 25 שקלים ללקוח, והבטיח לה כי יהיו לה ימי חופשה. לאחר מכן לקח אותה זאב בחזרה לדירתו, ולמחרת היום לקח אותה ואת ט’ למכון עם חפציהן.

***21.*** בעימות שנערך בין עופר לבין לטישובה (ת/38) ציינה האחרונה מפורשות כי הגיעה למכון במוניתו של זאב, כשהיא מתארת את זאב בפרטים. תגובתו של עופר לכך הייתה: "**תמשיכי לשקר**".

***22.*** לו’, שהגיעה בנפרד למכון, סיפרה סיפור דומה בעניין אופן הגעתה למכון. לדבריה, הגיעה בהסעה מהגבול עד לתל-אביב יחד עם עוד שלוש בנות, והן המתינו בתחנת האוטובוס לנהג מונית שהובטח להן שיגיע. כעבור זמן מה הגיע זאב במוניתו, ולדבריה: "**...לקח אותנו אליו הביתה. הוא כל הזמן דיבר בטלפון עם מישהו בלי הפסקה**" (עמ' 434 לפרוט'). כשהגיעו לדירתו של זאב, ביקש זאב מהבנות להרים את החולצות כדי להראות לו את הבטן. לאחר מכן לקח אותן זאב לתחנת אוטובוס אחרת, שם המתין להם נהג המונית שוקי יחד עם עופר, ואז פגשה למעשה את עופר. לדבריה: "**לקחו אותנו למקום שבו היינו אמורות לעבוד. היינו רעבות מלוכלכות. נתנו לנו להתרחץ ולישון ולמחרת היינו אמורות להתחיל לעבוד**" (שם). לדברי לו’, במכון היה אדם נוסף שלקח לאחר מכן את אחת הבנות שהגיעה איתה למכון, ומאז היא לא ראתה אותה. במכון פגשה לו’ את המתלוננות ט’ ול’.

**גרסת ההגנה**

***23.*** בעדותו בפנינו הכחיש עופר את מעורבותו בהגעתן של המתלוננות למכון, אולם כאמור, עדותו בעניין זה לא הייתה אחידה. מחד טען עופר בעדותו בפנינו, ובחקירתו במשטרה, כי המתלוננות הגיעו באופן עצמאי ודרך אתר באינטרנט שהקים לצורך זה או על-ידי אנשים שאינו מכיר. לעניין זה העיד: "**זה מכון שבאים בנות בדרך כלל באופן עצמאי דרך מודעות דרושים שיש לי, יש לי אתר אינטרנט היה לי בזמנו...**" (עמ' 1146 לפרוט'). עם זאת, ובהמשך תשובתו לשאלה כיצד הגיעו המתלוננות, סיפר עופר לפתע כי המתלוננות הגיעו באמצעות אדם בשם אדיק שהפנה אותן אליו. והנה, בהמשך עדותו בפנינו הודה עופר כי היה זה זאב שהביא את המתלוננות למכון ["**מה זה פגישה הוא** (זאב) **אמר לי אני למטה תרד וזהו**" (עמ' 1228 לפרוט'). אולם, הוסיף כי זאב הביא את המתלוננות לפי בקשתו של אותו אדיק. עופר הודה כי ראה את הבנות שהובאו למכון על-ידי זאב, אולם לדבריו לא לקח אותן למכון באותו רגע, שכן, "**באותה רגע לא נראה לי**" (שם). לאחר מכן התחרט וביקש לקחת למכון את הבנות ["**כי הייתי צריך בנות**" (עמ' 1229 לפרוט')], אולם הוסיף: "**...זה לא שאני רוצה אותן התקשרו אלי עוד פעם, אדיק התקשר אלי אומר לי תעשה טובה אין לי מקום לאחסן קח אותם, אמרתי לו אתה יודע מה תביא אותן וזה ככה היה**" (שם).

עופר הסביר כיצד ידע זאב להתקשר אליו על מנת להביא אליו את המתלוננות: "**נתתי לאדיק את הטלפון שיביא את הבנות, שהנהג יגיע ירים לי טלפון אני ארד... אדיק אמר לי ככה וככה שאמר לי שאני שולח לך את הבנות עם נהג מונית אמרתי לו אוקי תן לו את הטלפון כשיגיע לאזור שלי שירים לי טלפון**" (עמ' 1233 לפרוט'), עם זאת הכחיש כי שוחח עם זאב על מצבן של המתלוננות בשיחתם הטלפונית ["**לא שאלתי לא שואל שאלות כאלה אם אני לא רואה**" (שם)].

ביחס להגעתה של לו’ למכון טען עופר כי היה זה אדיק שהתקשר אליו ללא תאום, ואמר לו כי ישנה בחורה הממתינה על גשר לה-גרדיה ["**...אמרו לי יש בחורה ראיתי אותה קח אותה, מזה ידעתי**" (עמ' 1237 לפרוט')]. עם זאת הכחיש עופר בזכרון הדברים מיום 21.7.04 (ת/34) כי זאב ושוקי היו מעורבים בהסעתה של לו’ למכון, על אף ששוקי עצמו הודה בזכרון דברים זה בהסעתה. יש להוסיף כי גם בחקירתו של שוקי מיום 21.7.04 (ת/12), הודה שוקי בהסעתה של לו’ למכון ["**מישהו הזמין אותי וחיכה לי בלה גרדיה ומשם לקחתי אותה ואותו למכון בתל אביב**" (עמ' 2)].

***24.*** גרסתו של עופר נסתרה לא רק על-ידי הנאשמים האחרים, אלא אף על-ידי דבריו שלו. בהודעתו במשטרה מיום 21.7.04 (ת/45) חזר וטען עופר כי המתלוננות הגיעו אליו באופן עצמאי, וכשנשאל אודות מעורבותו של זאב בהבאת המתלוננות, השיב עופר: "**אף אחד לא בדק אותן ואני לא יודע אני לא מכיר את זאב בכלל... אני יודע שבנות הגיעו לבד לעבודה, אני לא יודע על נהג מונית**" (עמ' 6). כך גם טען עופר בעימות שנערך בינו לבין זאב מיום 25.7.04 (ת/39) בעמ' 14.

כמובן שדבריו אלו של עופר אינם עולים בקנה אחד עם אשר העיד בפנינו, וכפי שפורט לעיל, אודות בקשתו של אותו אדיק להביא אליו את המתלוננות, ושיחתו עם זאב אודות המתלוננות בדרך למכון. עוד יש להוסיף כי בעדותו בפנינו ציין עופר מפורשות כי פגש את זאב כאשר הביא את המתלוננות, מעת שסיפר שירד לפגוש את המתלוננות בפעם הראשונה שהגיעו עם זאב למכון, אולם כפי שהעיד, כיוון שלא היה מעוניין בהן ביקש מזאב לקחתן משם. רק לאחר מכן חזר בו, הואיל ואותו אדיק הפציר בו לקחתן.

אף בעניינו של אדיק מסר עופר גרסאות סותרות. מחד גיסא, טען עופר כי אדיק הוא זה שהביא אליו את המתלוננות, אולם מאידך גיסא טען, כי כלל אינו מכיר אותו, וכי לא ראה אותו מעולם. כך גם יש לציין כי בהודעותיו השונות במשטרה, ובגרסאות שמסר שם, לא הזכיר עופר דבר וחצי דבר בעניינו של אדיק. בעדותו בפנינו הסביר כי לא הזכיר את שמו של אדיק במשטרה הואיל ו"**לא שאלו אותי**" (עמ' 1214 לפרוט'). כך גם הודה עופר כי לא סיפר בתחילה לסנגורו אודות אדיק, משום ששכח אותו. אולם בהמשך הסביר: "**היה שלב שלא הזכרתי אותו אחר כך ראיתי את הכרטיס ביקור והבנתי שזה הוא אז העליתי את הנושא הזה מחדש**" (עמ' 1234 לפרוט'), "**זה לא דבר שייצא בזיכרון**" (עמ' 1235 לפרוט').

***25.*** דבריו של עופר בנושא הבאת המתלוננות למכון נסתרים גם על-ידי דברי המתלוננות בעימותים במשטרה, או בעדויותיהן בפנינו, כפי שהדברים הובאו ופורטו לעיל.

***26.*** בעימות שנערך ביום 25.7.04 בין עופר לבין ט’ (ת/38), נשאל עופר על-ידי החוקר מי הביאה אליו למכון, והשיב כי היא הגיעה לבד. מהקלטת עולה בבירור, כי על אף שעופר נשאל שאלות ברורות על-ידי החוקר, נראה כמתחמק מהשאלות השונות, בתואנה כי אינו מבין אותן. עופר גם ציין כי ט’ מסרה לו מרצונה את הדרכונים כאשר הגיעה למכון, ואף מבלי שביקש זאת ממנה. כך גם טען כי הייתה חופשיה לעזוב את המכון כרצונה, אולם החליטה להתגורר במכון משום שלא היה לה בית.

לעומתו טענה ט’ בעימות, כי עופר דרש ממנה למסור לו את הדרכון כשהגיעה למכון, וכי הוא זה שהביאה למכון. ט’ ניסתה לתאר בעברית איך הובאה למכון, תוך שהיא מתארת את הסיטואציה בה אמר זאב כי המתלוננות נראות "קטסטרופה" וכי הוא לקח אותן לביתו. כמו כן ציינה כי הייתה נעולה במכון.

***27.*** גם זאב סתר דבריו בעניין זה, ונראה כי את הסתירה לא הצליח ליישב בהסברו בפנינו. בהודעתו במשטרה מיום 22.7.04 (ת/15), הכחיש כי הביא את ט’ ול’ אליו הביתה. כמו כן הכחיש כי לקח אותן לפני כן לעופר למכון והציגן בפניו. עם זאת, אישר כי שוחח עם אדם כלשהו בטלפון ואמר לו שהמתלוננות נראות קטסטרופה, אולם כשנשאל מי הוא אותו אדם ששוחח עמו, השיב כי אינו יודע, משום שמדובר היה במספר חסוי (עמ' 16). בשלב זה לא סיפר זאב מאומה אודות אותו "אדיק" אשר לדבריו בפנינו, הוא זה אשר העסיקו בתור נהג מונית, שהסיע את המתלוננות והוא זה אשר ביקש ממנו לשכנן בדירתו.

והנה, לפי זכרון דברים מיום 23.7.04 (ת/46), הודה זאב כי הסיע במוניתו את המתלוננות ט’ ול’, כפי שתיארו, ואף הודה כי שוחח בטלפון הנייד עם עופר וציין בפניו כי הבנות נראות "קטסטרופה" ["**...התקשר אליו גבר שבקשר ל-2 הנשים שבפעם ה I הזמין את הנסיעה ובפעם הII התקשר אותו הגבר הזדהה כעופר ושאל אותו איך נראות הבחורות והוא אמר קטסטרופה...**" (עמ' 1)]. עופר הכחיש בעדותו בפנינו את קיומה של שיחה זו, בינו לבין זאב, וטען: "**...אתה מוצץ הכל מהאצבע... השיחה היחידה בינינו שהוא הגיע אלי למקום, מה שיחות חולין וזה מאיפה המצאת את הדברים האלה?**" (עמ' 1234 לפרוט'), כשמדבריו של עופר דווקא עולה מפורשות, כי אף לפי גרסתו בפנינו, זאב הוא זה אשר הביא למכון את המתלוננות. עופר אף אישר את דברי המתלוננות כי הוא וזאב שוחחו ונפגשו במעמד הגעתן למכון.

במזכר שערך החוקר מקסים, ביום 25.7.04 (ת/18) מציין החוקר מקסים כי זאב מסר לחוקרים כי יכול והוא מעוניין לשוחח איתם על המקרה, אולם ייצור איתם קשר רק לאחר שישוחח עם עורך דינו.

***28.*** בעדותו בפנינו, חזר בו זאב מדבריו במשטרה וטען כי למעשה לא שוחח כלל עם עופר בנוגע למתלוננות, וכי שוחח עם אדיק ("אדי"), והוא זה ששאל איך נראות הבנות שאסף במוניתו. זאב הסביר את הסתירה בין דבריו בפנינו לבין דבריו במשטרה, בכך שחוקר המשטרה "**...הוא כנראה לא הבין מה אני אמרתי. אני אמרתי שאדי הזמין את הנסיעה ואמר לי שעופר יצלצל**" (עמ' 1440 לפרוט'). גם בהמשך עדותו שינה זאב את גירסתו, כפי שנמסרה על-ידו במשטרה, ובסופו של יום עדותו הייתה סתורה ומבולבלת בנושא זה. כך, דבריו של זאב בפנינו בנושא זה, וכך, הסתירות שמצאנו לנכון להדגיש בהם:

"**כשעופר בא לאוטו, אני שוב אומר, אני לא בטוח שזה עופר, בפעם הזאת שהגעתי לשמה, בפעם הראשונה שהגעתי עם הבנות ועופר בא לכיוון האוטו, אני אומר, לא יודע אם זה עופר, הבן אדם שבא והזדהה בטלפון כאילו זה עופר, שאמר שהוא הזמין, לא הזמין, ששאל מתי אני מגיע, הוא בא והסתכל, פתח את הדלת, הוא דיבר בטלפון, הטלפון היה אצלו באוזן, הוא הסתכל על הבחורות ושאל...**" (שם).

זאב ניסה להסביר את הסתירה בדבריו, כאילו מחד גיסא שוחח עם עופר ומאידך גיסא כאילו לא שוחח עמו כלל טרם הגעתו למכון, בכך שלמעשה עופר הוא זה ששוחח בטלפון הנייד שלו, וכך נרשמו הדברים שגויים על-ידי חוקר המשטרה. "**...זאת היתה הכוונה שלי, שעופר דיבר בטלפון. כשהוא דיבר בטלפון, כשהוא הכניס את הראש למונית או כשישב במונית ושאל מה זה? אז אמרתי: קטסטרופה... הוא שאל. כשהוא שאל, כשהוא היה בתוך האוטו, הוא שאל מה זה? אמרתי קטסטרופה, נכון? הוא שאל ואני עניתי. זה לא היה בשיחת טלפון**" (עמ' 1441 לפרוט'). בהמשך העדות ניסה להסביר זאב כי הסתירה המהותית בין דבריו במשטרה לעומת דבריו בבית המשפט, נבעה מהלחץ שהיה נתון בו בעת חקירתו במשטרה, כשדבריו בעניין זה תמוהים אף יותר:

**"אני אומר, כנראה הייתי לחוץ... אני לא ידעתי עופר. אני לא ידעתי את עופר, לא הכרתי את עופר... זה לא היה, כבודה. אני לא דיברתי עם עופר, אני לא יודע למה אמרתי דווקא עופר, אני באמת לא יודע. לא דיברתי אף פעם עם עופר"** (עמ' 1442 לפרוט').

בהמשך עדותו מופנה זאב לעימות מיום 25.7.04 (ת/39), שם ציין מפורשות כי שוחח עם עופר בטלפון בעניין המתלוננות. גם הפעם טען זאב כי התבלבל בשל הלחץ בעימות: "**אז הייתי בלחץ עוד יותר גרוע. אני הייתי עצור. בחיים שלי לא ידעתי איך לשבת ליד אנשים כאלה...**" (עמ' 1444 לפרוט').

***29.*** בעימות שנערך ביום 25.7.04 בין עופר לבין המתלוננת ט’ (ת/39), טען עופר כי ט’ הגיעה אליו לבד ביחד עם חברתה הבלונדינית (ל’). לעומתו טענה ט’ "**...הביאו אותי אליו ולא באתי לבד ודרכון הוא אמר לנו לתת לו ושלא רצינו לתת לו... אני זוכרת מי נהג מונית, קצת קרח עם תלתלים. בהתחלה ביום הראשון הגענו אליו לעופר והוא הציג אותנו כקטסטרופה... ואחר"כ הוא לקח אותנו אליו הביתה – נהג מונית**" (עמ' 2). כמו כן הוסיפה בהמשך כי ראתה את עופר משוחח עם נהג המונית, זאב (עמ' 4). בהמשך העימות הוכנס זאב לחדר, וט’ זיהתה אותו כנהג המונית שהסיעה למכון ["**...זה נהג המונית שהביא אותנו לעופר... הוא אמר שאינה קטסטרופה**" (עמ' 14)]. כמו כן הוסיפה כי בהגעתן למכון שוחחו עופר וזאב ביניהם, מחוץ למונית. תגובתו של זאב לעניין זה, כי ידע שט’ תשקר ותאמר כי אמר "קטסטרופה". זאב טען כי אינו מכיר את ט’ באופן אישי, והכחיש כי אירח אותה בדירתו. עם זאת ציין כי יכול ואמר בנוגע לבנות האחרות שהן "קטסטרופה" אולם לא התכוון בכך אליה. עם זאת, כאמור, בנסיעתו לאבו כביר הוא מאשר כי עופר התקשר אליו, ושאל איך נראות המתלוננות.

בעימות בין עופר לבין המתלוננת לטישובה ביום 25.7.04 (ת/39), תיארה ל’ את נהג המונית זאב, כגבר כבן 50, קצת קרח עם תלתלים וטענה בפני עופר כי הוא זה שהביא אותה אליו. עוד הוסיפה בעימות, כי לא הייתה יכולה להגיע לבד למכון, כטענתו של עופר, כי לא הייתה יודעת להגיע לשם (עמ' 5). בעימות זה חוזר זאב וטוען כי אינו מכיר אותה, ואכן אף נראה בקלטת העימות כי אינו מזהה אותה, אולם יש להוסיף כי יכול שאינו זוכר אותה בשל השינוי שערכה בשערה.

כך גם בעימות שבין עופר לבין לו’, טענה לו’ כי לא היתה לה דרך להגיע לבד לעופר אלא במונית ["**אני לא יכולתי להגיע אליו לבד אני פעם I בישראל...**" (עמ' 7)]. לדבריה, עופר הביא אותה למכון במוניתו של שוקי. ראוי להוסיף כי בהמשך העימות, מוכנס לחדר שוקי ועופר יוצא החוצה, וכשנשאל שוקי איך הגיעה למכון הוא משיב "**לא יודע**" (עמ' 8), אולם מיד מתקן הוא את תשובתו, ומשיב בחיוב כי הוא זה שהביאה למכון, אולם אינו זוכר מהיכן הביא אותה (עמ' 9).

**דיון**:

***30.*** לא בכדי בחרנו לפתוח בשאלת הגעת המתלוננות למכון.

לא רק שהתשובה לשאלה זו הינה בעלת משמעות והשלכות לשאלת הסחר, אלא שמתוך הסקירה דלעיל ניתן להיווכח על נקלה, כי כל אחד מהנאשמים הקשורים לשאלת הגעתן, ניסה להרחיק עצמו מן האירוע.

מנגד עולה בסופו של יום, כי יהיו מניעי המתלוננות אשר יהיו, הרי בכל הקשור לאופן הגעתן למכון, יש ליתן אמון מלא בגרסתן.

זאב, הגם שייתכן שאינו זוכר את המתלוננות, הודה למעשה בעיקרי גרסתן, וכל שנותר לזאב לטעון בעניינן, הוא, כי ייתכן ומדובר בנשים אחרות. מכל מקום, הוכח שאכן זאב הוא זה ש"קלט" את המתלוננות ל’ וט’, הציגן בפני עופר, הביאן לדירתו, ולאחר מכן הביאן למכון. כך עולה שאכן עופר, חרף הכחשתו, בחנן, עד שהסכים לקבלן למכון.

כך גם עולה כי בפנינו, הן זאב והן עופר, טענו כי אחד בשם אדיק, ביקש כי המתלוננות יובאו למכון. כך זאב טען לשיחת טלפון עמו וכך טען גם עופר. לא למותר להוסיף, כאן ומיד, כי אותו אדיק נותר בלתי ידוע ולא התייצב בפנינו.

לא למותר לחזור ולציין את התיאור האוטנטי של ט’ ול’ בדבר מראהו של זאב, אשר לא היה להן כל קשר עמו לאחר מכן.

גם ביחס ללו’, עולה מדברי שוקי ברורות, כי הוא ביחד עם עופר הביאוה במוניתו של שוקי למכון. מהראוי להפנות לעימות שנערך בין עופר לבין שוקי ביום 21.7.04 (ת/33), במסגרתו הכחיש עופר באופן נחרץ את העובדה כי הוא ושוקי הסיעו את לו’ למכון. לעומתו, אישר שוקי בעימות כי הסיעו את לו’, וכי עופר ביקש שיתלווה אליו. והנה, ניתן לראות בקלטת הוידאו של העימות, כי כאשר יוצא החוקר שוקי בלילי (להלן – בלילי) מהחדר, מסמן עופר לשוקי בתנועות חדות שלא יספר עוד דברים לחוקר. תנועותיו של עופר בעימות זה הועלו אף על הכתב במזכר ת/32. אין ספק שהתנהגותו זו של עופר יש בה להעיד על אשר אירע בפועל, והיא מאשרת את דבריו של שוקי, כי אכן הסיעו יחדיו את לו’ למכון.

הנה כי כן, המתלוננות לא הגיעו יש מאין למכון, אלא הובאו באופן מכוון למכון ולעופר, על כל המשתמע מכך.

בנוסף, גרסת המתלוננות בנושא הגעתן, הגם שהוכחשה מלכתחילה על-ידי הנאשמים השונים, אושרה בסופו של יום על-ידי הנאשמים עצמם, מי יותר ומי פחות, כולל כל אשר אירע מעת שזאב אספן לראשונה, למוניתו, ועד שהובאו לעבודתן במכון.

**כליאת המתלוננות**:

***31.*** נושא זה יש לבחון משני היבטים. ההיבט הראשון, עניין כליאתן של המתלוננות במכון, כשכתב האישום מייחס ביצוע עבירת כליאת שווא בעניין זה לעופר ומוטי. ההיבט השני, כליאתן של המתלוננות בדירתו של זאב, על-ידי זאב, כשכתב האישום מייחס ביצוע עבירה זו לזאב עצמו בלבד.

**היבט ראשון – כליאת המתלוננות במכון**;

**גרסת התביעה**

***32.*** המתלוננת ט’ העידה כי במהלך שהייתן במכון לא יכולות היו המתלוננות לצאת לרחוב באופן חופשי. לדבריה: "**לא יכולנו לצאת לרחוב... עפ"י דבריו של עופר. נאמר שלקחו ממנו בנות ובגלל זה הוא מאוד פחד בשבילנו ולא יכל להרשות שנצא לרחוב...**" (עמ' 122 לפרוט'). ט’ סיפרה כי עופר אישר לה פעם אחת ללכת ולקחת בגדים השייכים לה ממכון אחר, אולם היא הלכה לשם בצמוד לבחור שעופר אישר לה ללכת איתו לשם. פעם נוספת ביקשה ט’ לצאת למספרה כדי לצבוע את שערה, וגם אז היו אלה עופר ומוטי שלקחו אותה מהמכון למספרה וחזרה למכון. לעניין היציאה למספרה הוסיפה ט’ בחקירתה הנגדית: "**...לא אמרתי שיצאתי לבד. לא היה כזה דבר**" (עמ' 154 לפרוט').

בעדותה סיפרה המתלוננת ט’: "**...לשום מקום לא, הוא לא איפשר לנו לצאת לבדנו**" (שם). לעניין שיגרת היום, סיפרה ט’ כי עופר היה נוהג לשבת ברחוב מחשש שתגיע משטרה ותיקח את המתלוננות, היה ישן איתן בלילה במכון, וכשהתעוררו, עופר היה הולך לבנק ולדואר, למשך כחצי שעה עד 40 דקות, במהלכן היו המתלוננות לבד במכון, נעולות בתוך הדירה.

***33.*** המתלוננת ל’ סיפרה כי במהלך שהותה במכון יצאה פעם אחת למספרה ופעם אחת לבר, ביום הבריחה, אולם לדבריה: "**כל יתר הזמן היינו נעולות במכון**" (עמ' 215 לפרוט'). עוד הוסיפה כי גם כשביקשו לצאת החוצה מהמכון, לא קיבלו לכך אישור מעופר. עופר היה נועל אותן במכון כשהיה עוזב את המכון יחד עם הקופאי, דב, והיה פותח את הדלת רק כאשר היה חוזר למכון. עם זאת הוסיפה ל’, בחקירתה הנגדית, כי במהלך שהייתה במספרה הייתה למעשה חופשיה לקום וללכת, אולם הסבירה שלא עשתה כן, כי "**...לא היה עלי לא כסף, לא פלאפון וגם לאן אלך**" (עמ' 258 לפרוט'). כך גם הסכימה לוטישושבה בתחילה, כי יכול וחששה ממשטרת ההגירה, ועל כן לא יצאה מהמכון ["**כן, היה כזה דבר**" (עמ' 223 לפרוט')], אולם בהמשך דבריה בפנינו, הכחישה זאת מכל וכל ["**אני בכלל לא חשבתי. אני למשל בכלל לא חשבתי על הגירה**" (עמ' 256 לפרוט').

ל’ אישרה אמנם בעדותה כי קיבלה טלפון נייד מלקוח שהכירה בפעם הראשונה שהייתה בישראל, ולשאלה, מדוע לא התקשרה למשטרה אם הייתה כלואה, השיבה: "**אני פשוט לא חשבתי על אפשרות הזאת**" (עמ' 246 לפרוט').

***34.*** גם המתלוננת לו’ העידה בפנינו בעניין כליאתן של המתלוננות במכון: "**...לא נתנו לנו לצאת ולא נתנו לנו כספים ולפעמים מאיזה שהוא סיבה לא ברורה הוא היה עצבני ואפילו לא היה קונה לא אוכל ולא סיגריות... זה בלתי אפשרי. היינו נעולות בקומה שנייה עם שני דלתות ובכל מקום היו מצלמות וגם לקוחות היו מגיעים דרך הדלתות ודרך המצלמה, ורק אחרי שהם היו רואים את הלקוח היו פותחים את הדלת...**" (עמ' 437 לפרוט'). לדבריה, דב היה פותח את הדלת עבור הלקוחות.

כך גם סיפרו המתלוננות ט’ ול’ בעימות שנערך ביום 25.7.04 במשטרה (ת/39), כי במהלך שהותן במכון לא יכלו להסתובב באופן חופשי וכי היו כלואות במכון.

**גרסת ההגנה**:

***35.*** בעדותו בפנינו הכחיש עופר את הטענה כי המתלוננות היו כלואות במכון במהלך שהייתן בו. לדבריו: "**אצלי אף אחת לא היתה נעולה, בחיים לא נעלתי בחורה, דבר טבעי בן אדם הולך לישון סוגר את הבית שלו, אותו דבר זה אם הולכים לישון או סוגרים את המקום, אז קוראים לזה כליאה**" (עמ' 1148 לפרוט').

לדבריו, המתלוננות התגוררו במכון רק משום שביקשו זאת ממנו ["**הם ביקשו ממני שאני אעזור להם למצוא להם דירה, אמרתי להם אתם סך הכל עבדתם יום יומיים... יהיה לכם דירה תוכלו לגור בדירה ביחד, אמרו תודה רבה...**" (שם)].

לטענת עופר, המתלוננות היו רשאיות לצאת מהמכון כאוות נפשן: "**...לא היה דבר כזה, הם יכלו ללכת, עובדה ט’... ביקשה ממני עופר אני רוצה ללכת, אמרתי לה לכי... היא הלכה לבד, לקחה את הדברים שלה, הלכה לשמה, אם היה לה כל כך כמו שהיא סיפרה פה אז היא יכולה להישאר שמה או להזמין את המשטרה שמה או כל דבר אחר...**" (עמ' 1149 לפרוט'). בנוסף טען, כי המתלוננות היו נוהגות ללכת לחנות המכולת הקרובה, ומעולם לא החזיק מי מהמתלוננות בכוח במכון.

עופר הסביר כי המצלמות במכון נועדו להגן מפני שודדים ופורצים, ולא כדי למנוע את יציאתן של המתלוננות ממנו. לדבריו, שנתיים שלוש קודם, פרצו אליו למכון, ובהמלצת המשטרה התקין את המצלמות במקום.

***36.*** דב סיפר בהודעתו במשטרה, מיום 21.7.04 (ת/13), כי אמנם למתלוננות לא היה מפתח אישי למכון, אולם היה כל העת מפתח על השולחן, ולדבריו, המתלוננות יכולות היו לצאת מהמכון ולהסתובב חופשי. עם זאת, כשנשאל דב האם בתקופה שעבד במכון ראה מי מהמתלוננות יוצאת מהמכון, השיב: "**בזמן שאני הייתי לא ביקשו ממני**" (עמ'6).

**דיון**:

***37.*** בא כוחו של עופר טען בסיכומיו כי המתלוננות עצמן העידו שיצאו מהמכון לסידורים שונים או לבילויים, ובאותן הפעמים היתה להן הזדמנות לברוח, אולם לא עשו כן. מתוך כך הסיק הסנגור כי המתלוננות לא היו כלואות במהלך שהותן במכון, וכי טענו כן בפני חוקרי המשטרה, על מנת להצטייר בפניהם כ"קורבנות" סחר. דברי הסנגור בעניין זה אינם מדוייקים, ואין לגזור מהם את המבוקש על ידו.

אכן, אין מחלוקת כי במהלך שהותן במכון יצאו המתלוננות פעם אחת למספרה ופעם אחרת לבר בערב בריחתן. עם זאת, אין באמור כדי לשלול את טענתן כי במשך יתר הזמן, היו כלואות במכון. כך גם יש להוסיף כי גם ביציאתן למספרה וגם ביציאתן לבר, הוסעו הבנות ולוו ליעדן. כך העידה ט’ כי כאשר ביקשה ללכת למכון אחר בו עבדה בפעם הראשונה שהייתה בארץ, ליווה אותה לשם אדם שעופר אישר לה לצאת עמו, ומטעמו של עופר. אם היו המתלוננות חופשיות לעזוב את המכון כאוות נפשן, כפי שטוען עופר, מדוע היה צריך להתלוות אליה אותו בחור שהוצמד לה על-ידי עופר.

***38.*** בבואנו להכריע בשאלת כליאתן של המתלוננות במכון, לא התעלמנו מכך כי תקופת שהייתן של המתלוננות במכון הייתה קצרה, וכי באותו פרק זמן קצר, הודו בסופו של יום המתלוננות כי אכן יצאו מהמכון מספר פעמים. כך גם, אין להתעלם מכך שהמתלוננות לא סיפרו אודות יציאתן מהמכון לחוקרי המשטרה. בנוסף, גם מדבריהן עלה כי אכן יכול וחששו מלהימצא מחוץ למכון מפחד ממשטרת ההגירה.

מנגד, אין להתעלם מעדותו של דב, ובמיוחד מעדותו של עופר בפנינו בנושא זה.

אין חולק כי המכון כלל סורגים ומצלמות, וכי הכניסה והיציאה ממנו לא הייתה חופשית. יתר על כן, גם לגרסת עופר עצמו, עלה כי המתלוננות היו זקוקות לאישורו על מנת לצאת מהמכון, וכי אף יציאה שאושרה, לוותה במלווה או במפקח מטעמו.

אם אכן חופשיות היו המתלוננות, לצאת ולבוא מהמכון כרצונן, מה צורך באישור ומה צורך במלווה. יתר על כן, אם אכן חופשיות היו המתלוננות לצאת מהמכון, ועל אחת כמה וכמה אם נקבל את גרסת ההגנה בדבר מניעיהן, לא היה צורך כי המתלוננות יחכו ל"שעת כושר", כשעופר ישן, וניתן היה לקחת את מפתחות המכון על מנת לברוח.

אם לא היו המתלוננות כלואות, יכולות היו לתכנן הליכה אל יוליה, שלא בדרך בריחה בלילה. לכך יש להוסיף את אשר יפורט בהרחבה בהמשך, בדבר החיפושים אחריהן, והדרישה כלפי לו’ כי תחזור למכון. כך גם כי דרכוניהם נלקחו.

***39.*** עדותו של עופר בפנינו בשאלה זו, הותירה רושם של ניסיון היתממות אותו לא נוכל לאמץ. התרשמותנו ממכלול חומר הראיות, לרבות הדברים שעלו מגרסתן של המתלוננות הנוספות, היא, כי לא מדובר במכון פתוח, אלא במכון בו קיים פיקוח מלא על הבאים ועל היוצאים.

חיזוק למסקנה זאת ניתן למצוא בהכרעתנו בעניין עבירת הסחר, בהקשר לעופר, ולדברי רוב המתלוננות, לרבות המתלוננות הנוספות, אודות בריחת נשים מהמכון בעבר וחששו של עופר פן הדבר יישנה. חזקה על עופר שימנע בכל דרך בריחת המתלוננות שרכש.

בנוסף, תיאור המכון כפי שתואר על-ידי העדים השונים: המצלמות, הסורגים ודרך הכניסה והיציאה למכון, לא מותירים ספק כי אכן מדובר היה במכון סגור שרק באישור ובליווי, היו יכולות המתלוננות לצאת ממנו.

***40.*** לא בכדי התייחסו המתלוננות לעופר כמי שכלאן, בנוסף לדב, שעשה כן ואשר הודה בעבירה זו, ואף הורשע בה. מנגד, מתלוננות אלו לא ייחסו בגרסתן, באישום זה, פעולות הקשורות לכליאתן על-ידי מוטי.

לשאלת מעורבותו של מוטי, לרבות המיוחס לו בכל הקשור לניהול המכון, אם בכלל, נתייחס בהמשך.

***41.*** מהאמור לעיל עולה כי **יש להרשיע את עופר בעבירת כליאת שווא. עם זאת, עבירה זו לא הוכחה ביחס למוטי, שכן, כלל לא הוכח כי פעל לכליאתן של המתלוננות בפועל, הכל ביחס לאישום הראשון. על כן, יש לזכות את מוטי מביצוע עבירה זו**.

**היבט שני – כליאת המתלוננות על-ידי זאב בדירתו**:

**גרסת התביעה**:

***42.*** נושא כליאת המתלוננות מתייחס בעיקרו למתלוננות ט’ ול’, שלפי גרסתן שהו בדירתו של זאב כמה יממות. נושא זה אינו מתייחס כלל למתלוננת לו’, שאף לפי גרסתה שלה, שהתה בדירתו של זאב כרבע שעה בלבד.

***43.*** המתלוננת ט’ סיפרה כי שהתה בדירתו של זאב כיומיים שלושה עד שהביאה למכון. המתלוננת סיפרה כי הייתה בדירה יחד עם המתלוננת ל’ ובחורה נוספת שלישית בשם יאנה. לדבריה: "**...וכשביקשתי ממנו להתקשר למישהו מכיוון שהייתי צריכה תרופות הוא אמר חכי חצי יום, יום, יקחו אתכן ואז שם תגידי את הכל**" (עמ' 119 לפרוט'). ט’ לא ידעה לומר מה עלה בגורלה של אותה יאנה, ששהתה יחד איתם בדירה.

המתלוננת ל’ סיפרה כי זאב הסיע אותה, את המתלוננת ט’ ובחורה נוספת (יאנה) במוניתו מרחוב לה-גרדיה בתל-אביב למכון, שם נפגש עם עופר ושוחח עמו. לאחר מכן הסיע אותן זאב לדירתו שם שהו במשך יומיים שלושה. לדבריה, בעת שהייתן בדירה של זאב, "**היינו נעולות כל הזמן, אפילו בזמן שנשארתי שם עם אולגה ט’ היינו נעולות. אפילו כשהוא היה מגיע, הוא הגיע כדי לישון הוא נעל ולקח את המפתחות... הוא היה איתנו לא יותר מחצי שעה, כל היתר הזמן הוא לא היה איתנו. הוא יצא. אנחנו היינו לבדנו**" (עמ' 228 לפרוט'). ל’ סיפרה כי כשהיה זאב מגיע לדירה, הוא היה יושב איתן במשך כחצי שעה בסלון, מעשן, מטלפן והולך. ל’ נשאלה האם במשך אותה חצי שעה הייתה דלת הדירה נעולה, והיא השיבה: "**אני חושבת שהיתה נעולה**" (עמ' 229 לפרוט'), כשהיא מסבירה: "**לו זה היה לא משנה לו, הוא היה נועל אותנו, הוא לא היה נועל אותנו והיה עוזב את הדלת פתוחה**" (שם). כך גם נשאלה על-ידי בית המשפט האם ניסו המתלוננות לצאת מהדירה, והיא הסבירה: "**הגענו אליו הביתה, מטרתנו הראשונית היתה לאכול. לא לרוץ לשום מקום ולא להסתובב**" (עמ' 230 לפרוט'), אולם הוסיפה: "**לכל אחד שנכנס לסיטואציה הזאת ברור, שאפילו אם היינו מבקשות, לא היו נותנות לנו רשות לצאת**" (שם), בהוסיפה כי לפי הבנתה, זאב קיבל כסף עבור עבודתו זו ["**גם הוא מקבל על זה כסף... אף אחד לא יעשה בחינם שום דבר בעולם הזה**" (עמ' 231 לפרוט')]. עם זאת השיבה לשאלת הסנגור, כי האמור הינו בגדר השערה שלה בלבד.

ל’ סיפרה כי כאשר זאב היה יוצא מהבית, היה נועל אותן בדירה, ובשום דרך לא ניתן היה לצאת מהדירה לדבריה: "**אני אישית ראיתי בעיניים שלי ראיתי איך הוא נעל את הדלת והלך לישון. ובגלל זה זה נכרת בזכרוני**" (עמ' 232 לפרוט'). כמו כן הוסיפה: "**פעם אחת ניסינו** (ט’ ול’) **כשהוא לא היה...ניסינו לפתוח את הדלת. מצאנו שזה בלתי אפשרי. לא היתה שום דרך אחרת לצאת מהדירה הזאת. בדקנו**" (עמ' 233 לפרוט'). לדבריה, אם הדלת הייתה לא נעולה, הן היו יוצאות מהדירה, שכן לדבריה: "**היה כסף עלינו ואנחנו רצינו לצאת כדי לקנות סיגריות. כל הזמן הזה היינו רעבות**" (עמ' 234 לפרוט').

***44.*** בדו"ח הובלה והצבעה מיום 12.7.04 שנערך למתלוננת ט’ (ת/9), הצביעה המתלוננת על ביתו של זאב, וידעה אף למסור לחוקרים כי על דלת דירתו יש שלט ירוק, שאכן נמצא כזה על-ידי החוקר, עליו כתוב "משפחת קליינמן" (עמ' 1).

**גרסת ההגנה**:

***45.*** גם בנושא זה הייתה גרסתו של זאב מבולבלת ומלאת סתירות.

בהודעתו במשטרה הכחיש זאב בתחילה את עצם הבאתן של המתלוננות לביתו. בהודעה מיום 22.7.04 (ת/15), טען: "**למעלה הביתה לא. פעם אחת הבאתי לחניה או שלוש או שתי בחורות היו לי שתי נסיעות**" (עמ' 1). עוד הוסיף בהמשך בעניין זה:

**"...אני לא זוכר מי ולאן רק אחת הפעמים הבאתי אותן לחניה של הבית שלי והן המתינו במונית בערך עשר דקות ואחר כך לקחתי אותם לנחלת בנימין פינת מטלון ושם היה בחור ששילם לי 40 ₪. אני לא מכיר את הבחור הזה. ופעם שניה לקחתי בנות לתחנת דלק אלון ברח' המסגר ויש שם קפיטריה"** (עמ' 1-2).

יש לציין כי בשלב הודעתו במשטרה, הכחיש זאב גם את העובדה כי לקח את המתלוננות למכון והציגן בפני עופר. עם זאת, כשנשאל זאב האם מחלון ביתו ניתן לראות גשר הולכי רגל, כפי שסיפרה ט’, השיב בחיוב, אולם הוסיף כי ניתן לראות את הגשר גם מהחניה.

***46.*** בעימות שנערך בין המתלוננת ט’ לבין זאב, ביום 25.7.04 (ת/39), טענה המתלוננת ט’ כי שהתה בדירתו של זאב במשך יומיים שלושה. לדבריה, בכל מהלך תקופה זו, הביא לה זאב רק פעם אחת אוכל, והיא לא יכולה הייתה לצאת מהדירה רק להתקלח או לשבת בסלון (עמ' 16). על דבריה של ט’ הגיב זאב בעימות: "**אין לי הסבר, חוץ משהסעתי אותן ורק עם עו"ד שאני אדבר אני אוכיח לך שאני צודק והן שקרניות**" (עמ' 17). על דברי זאב השיבה ט’: "**אם לא הייתי אצלו בבית איך ידעתי כתובת וכל מה שיש לו בבית... אני אישית הייתי אצלו אני בעצמי צלצלתי מטלפון שלו בבית לחברה טלפון בזק והיא חזרה אליי והוא ענה ואז ניתק טלפון...**" (עמ' 17). זאב בתגובה: "**לא, היא לא היתה אצלי בבית**" (עמ' 17).

כך גם בעימות שהתקיים בין המתלוננת ל’ לבין זאב (ת/39), במהלכו סיפרה כי זאב הסיע אותה אליו הביתה לפני שהגיעה למכון, ושם שהתה כשתי יממות. תגובת זאב: "**שקר מה שהיא אומרת, לקחתי בחורות מהתחנה יש פרט בדרך שהן משקרות ואני אגיד את זה ע"י העו"ד ואחר"כ** (כך) **לקחתי אותן לנחלת בנימין פינת מטלון לא אותן, לקחתי בחורות**" (עמ' 18).

והנה, בתשובתו לכתב האישום, חזר בו זאב מהכחשתו בעניין הבאתן של המתלוננות לדירתו, ואישר כי שיכן את המתלוננות ט’ ול’ בדירתו, אולם לטענתו, רק יממה אחת.

***47.*** בעדותו בפנינו ניסה זאב להסביר את הסתירה כי במשטרה מסר כי לא שיכן את המתלוננות אצלו בבית, לעומת תשובתו לכתב האישום: "**בגלל מה ששוקי בללי אמר לי, שאתה בגלל שהבחורות עלו אליך הביתה, אתה הולך לאכול אותה. בן אדם אומר לי את זה, אז מה אני אודה ואלך לבית סוהר?**" (עמ' 1446 לפרוט'), כשהוא מוסיף: "**אני מההתחלה סיפרתי לעו"ד בן נתן את כל האמת, את כל הסיפור, שהיו אצלי ארבע בחורות, רק בגלל ששוקי בללי איים עליי**" (שם).

בסיכום דבריו ציין זאב כי שיקר למעשה במשטרה בנוגע להבאת המתלוננות לביתו, בשל הלחץ והפחד במהלך חקירתו במשטרה.

זאב הכחיש בעדותו כי מנע מהמתלוננת ט’ תרופות בעת ששהתה בדירתו, או כי מנע ממנה להתקשר מהטלפון בדירתו. לטענת זאב, יחד עם המתלוננות ט’ ול’ שהתה בדירה בחורה נוספת בשם יאנה, אשר עזבה לבד ומיוזמתה את הדירה ["**היא יצאה מהבית. כשאני התעוררתי, היא לא היתה בבית**" (עמ' 1476 לפרוט')], כך שגם המתלוננות ט’ ול’ יכלו לעזוב כך את הדירה. כמו כן טען כי השאיר מפתח בדירה כאשר עזב והשאיר את המתלוננות בדירה, כשהוא מוסיף כי סיפר אודות קיומו של המפתח לחוקר בללי. עם זאת, בהמשך עדותו סיפר כי התקשר לאדיק לספר לו כי הבחורה יאנה עזבה את הדירה. בעקבות כך נשאל על-ידי בית המשפט מדוע התקשר לאדיק, אם הבחורות היו יכולות לצאת מהדירה באופן חופשי. הסברו של זאב: "**זה לא הבית שלי שהן הולכות להיות בו. הוא ביקש ממני ליום אחד שהבחורות יהיו אצלי בבית**" (עמ' 1488 לפרוט'), כשהוא מוסיף: "**לא אמרתי נעלמה, כבודה. אמרתי יש אצלי רק שתי בחורות בבית...נכון, לא לשמור, אני גם לא שמרתי עליהן. אבל כשאני קם בצהריים ואני רואה שיש לי רק שתי בחורות, נמצאות בבית רק שתי בחורות, אוטומטית אני מצלצל לאדי לשאול אותו: אתה יודע, יש אצלי רק שתי בחורות בבית**" (עמ' 1489 לפרוט'). לשאלת ב"כ התביעה, האם התקשר לאדיק משום שידע כי הבחורות האלה שייכות לאדיק, הסביר זאב: "**אני מתקשר לבן אדם שנתן לי את העבודה, את הנסיעה הזאת**" (שם).

**דיון**:

***48.*** מהתבוננות שטחית בפעולותיו של זאב, ייתכן והיה מקום לטענתו, כי כנהג מונית התבקש על-ידי מאן דהוא, לאפשר למתלוננות להתגורר בביתו, עד שיימצא להן מקום אחר. כך גם ניתן היה לסבור כי המתלוננות יכולות היו לצאת מדירתו, אולם בחרו שלא לעשות כן.

עם זאת, יש צורך בהתבוננות מעמיקה יותר במכלול הנסיבות, על מנת להכריע בשאלה, אם אכן כלא זאב את המתלוננות ט’ ול’, אם לאו.

כאמור, אופן הגעתן של המתלוננות למכון מעיד כי לכאורה מדובר בשהות זמנית בין כניסתן לישראל ועד להבאתן למכון, שם נכלאו. קשה לקבל כי זאב לא היה אמור לשמור על המתלוננות, ובאופן שיבטיח את הגעתן בסופו של יום למכון זה או אחר. גם כאן, תהייה זו בגדר היתממות לטעון כי המתלוננות אכן יכלו לעשות כרצונן בדירה, לרבות יציאתן ממנה.

זאב תולה יהבו באותה אישה, יאנה, שלטענתו יצאה מהדירה. אולם, דווקא דבריו בנושא זה, מעוררים את התהייה שזאב נדרש לה ולא בכדי, מדוע עם היעלמותה - כך לגרסתו - התקשר מיידית לאדיק. קשה לקבל כי מדובר בדיווח בלבד.

חיזוק לקביעה כי זאב היה מעורב בשרשרת הבאתן של המתלוננות, ניתן למצוא במעורבותו באופן כללי בנושא נשים שעיסוקן בזנות - הכל כפי שיפורט בהרחבה להלן במסגרת דיון בעבירת הסחר שיוחסה לו באישום זה.

אין להתעלם גם מגרסאותיו השונות של זאב, אשר בחר בתחילה להכחיש מכל וכל כאילו הביא את המתלוננות לביתו. אמנם זאב ניסה להסביר פשר הכחשתו זו, אולם קשה לקבל הסברו, אלא אם אכן חשש מתוך שהבין משמעות שהותן של המתלוננות בדירתו.

סיכומם של דברים, מסקנתנו היא, כי זאב הופקד על "שמירתן" של המתלוננות, כולל בדירתו, וזאת לגרסתו, לפי לבקשתו של אדיק.

ודוק, אותו אדיק לא הובא לעדות גם על-ידי זאב, חרף טרוניות ההגנה כי המשטרה היא זו שלא טרחה לאתרו.

שמירה שכזו כוללת בחובה גם שהמתלוננות לא "תיעלמנה" מהדירה, על כל המשתמע מכך, לרבות, נקיטת האמצעים הדרושים, ובכללם, נעילת דלתות הדירה, כגרסת המתלוננות.

כפי שהרחבנו לעיל, ונרחיב בהמשך, המתלוננות לא הגיעו בדרך מקרה לישראל ושהותן במחיצתו של זאב הייתה חלק מדרכן מחו"ל עד למכון. בנסיבות אלו, אין זה סביר כי אותה "חוליה" בדרכן, תאפשר להן לברוח לאשר יחפצו.

ברי לנו, כי אין כל היגיון בטענתו של זאב שהשאיר מפתח בדירה ובאופן שהמתלוננות יכולות היו לצאת ממנה, לו היו חפצות בכך. אכן, ייתכן וגם המתלוננות לא ניסו לצאת מהדירה, טרם הבאתן למכון, אך שוכנענו כי אם היו חפצות בכך, לא יכולות היו לעשות כן וכפי שספרו והסבירו מתלוננות אלה.

נוסיף, כי מי שעיסוקו, נהג מונית, אך מעורב בהסעות הקשורות לענף הזנות, מכיר ויודע היטב את אורחות הנשים מחד גיסא ומעסיקיהן מאידך גיסא. בנסיבות אלה, מתקשים אנו ליתן אמון בגרסתו של זאב, לפיה דירתו שימשה רק "מלון אורחים", זאת ותו-לא.

יוער, כי גם אם שהייתן בדירתו ארכה כיממה בלבד, אין בכך להעלות או להוריד.

אשר על כן, **יש להרשיע את זאב בעבירה של כליאת שווא**.

**עבירת הסחר**:

***49.*** כבר בראשית דברינו נדגיש, כי לא הובאה בפנינו ראיה ישירה המעידה על קנייתן של המתלוננות על-ידי מי מהנאשמים. עם זאת, ניתן ללמוד על ביצוע עבירה זו מהראיות הנסיבתיות שהובאו בפנינו, ומהעדויות השונות. נסקור עתה את חומר הראיות ביחס לכל אחד מהנאשמים באישום זה.

**בעניינו של עופר**:

**גרסת התביעה**:

***50.*** המתלוננת ט’ העידה כי שמעה את עופר משוחח בטלפון עם יוסוף ממוסקבה: "**שמעתי שעופר אמר של’ נמצאת כאן פעם שניה ושלא כדאי לשלם עבורה 5,000$, הוא יכול לתת עבורה רק 3,500$**" (עמ' 123 לפרוט'). בעניין זה הוסיפה: "**...כל בעל בית חושש שקודם כל היא יכולה לברוח, כל בעל בית חושש ואומר שלא כדאי לקחת בחורה שפעם שניה בישראל 5,000 ובגלל זה יוסי (יוסוף) הסכים כי הוא לא ידע שהיא פעם שניה**" (עמ' 124 לפרוט'). בהמשך עדותה הסבירה ט’ כי הסך של 3,000 דולר נועד להבטיח שאם תתפוס אותן משטרת ההגירה, יהיה ממה לממן את כרטיסי הטיסה שלהן הביתה ["**על פי דבריו** (של עופר) **נאמר, שאם חס ושלם תופסת אותנו הגירה, או עוד משהו כזה קורה, הוא פשוט מביא את הכסף עבור כרטיסים... וגם יישאר משהו לבית... זה המקום שאנחנו אמורות לחזור אליו**" (עמ' 206 לפרוט')].

לדבריה, כשהגיעה למכון הציג עצמו עופר בפניה כ"בעל הבית", בהודיעו למתלוננות שהן חייבות להיכנע לו שכן הן עובדות אצלו. ט’ נשאלה לפשר הביטוי "בעל הבית", והסבירה:

**"אני מתכוונת לכך שהוא בעל הבית שלי והוא אחראי עלי ושהדרכון שלי היה אצלו ואם קורה משהו, זה מה שהוא אומר, שאם במקרה תיקח אתנו משטרה, אז ה-3,000$ שאנחנו נשלם, יהיו בכספת, הוא יביא לנו כדי לקנות כרטיס וכדי לשלוח כסף הביתה"** (עמ' 120 לפרוט').

לדברי המתלוננת ט’, עופר היה צועק עליה בטענה שהיא עובדת מעט, ואמר לה כי יש לו חובות גדולים, תוך שהוא מסביר לה מה הם אותם חובות:

**"הוא קנה אותנו וזה צריכים לכסות, את החוב הזה וגם מה שצריך לשלם עבורנו במוסקבה לי ששלח אותנו... כשהוא שלח כסף מוסקבה, 3,600 +$ לשם אוקסנה, שם משפחה אני לא זוכרת... זה כסף עבור אחת מאתנו, אבל אנחנו לא יודעות, או שזה היה כסף עבורי או עבור בחורה אחרת... שמעתי בטלפון... איך שהוא דיבר עם יוסי (יוסוף) ההוא"** (עמ' 121 לפרוט').

בפנינו הוצג המסמך ת/1, ממנו עולה כי עופר שלח סכום של 3,365 דולר, לאישה בשם "אוקסנה קופיק" במוסקבה, ביום 21.6.04. לעניין מסמך זה העידה ט’, כי היא מזהה את הקבלה ואף עזרה לעופר בתרגומה ["**אני תרגמתי את מה שעופר אמר לי**" (עמ' 165 לפרוט')]. כמו כן הסבירה, כי הקבלה נשלחה לאוקסנה, אשתו של יוסוף במוסקבה, כשלשאלת ב"כ הסנגור הוסיפה ט’ כי היא יודעת בוודאות כי אותה אוקסנה לא עבדה בישראל, וכי הכסף אינו בעבור עבודתה כאן.

המתלוננת ט’ ציינה כי היא יודעת בפירוש כי עופר הוא זה שקנה אותה, בהסבירה: "**...כי הוא כל הזמן אמר, שהוא בעל הבית שלנו**" (עמ' 170 לפרוט'), כשהיא מדגישה כי מבחינתה "בעל הבית" הוא "**מי שקונה**" (שם).

בעימות בין ט’ לבין עופר, ביום 25.7.04 (ת/38), טענה ט’ כי היא יודעת שעופר הוא זה שקנה אותה והביא אותה למכון. לדבריה, תמיד אמר לה כי הוא בעל הבית וכי יש להקשיב לו. כמו כן סיפרה בעימות כי שמעה אותו משוחח בטלפון עם יוסוף ואומר כי הוא מוכן לשלם עבור המתלוננות הוותיקות, רק 3,500 דולר, ועל המתלוננת החדשה לשלם סך 5,000 דולר. תגובתו של עופר בעימות, הפגנת זלזול בדבריה של ט’, כשהוא מתפרץ וטוען כי מדובר ב"שקר אחד גדול".

***52.*** המתלוננת ל’ סיפרה כי כשהגיעה למכון עופר הציג עצמו כבעל הבית, והסביר לה את אופן העבודה, ומהו השכר שתקבל. כמו כן הוסיפה: "**אני רק יודעת כשבנות מגיעות, מוכרים אותם וגם אותנו מכרו לעופר**" (עמ' 212 לפרוט'). לשאלה איך היא יודעת שהן נמכרו לעופר, השיבה: "**עופר התלונן שלא מזמן לקחו ממנו את הבנות ושהוא הפסיד סכום גבוה וגם אמר שכל אחד מאיתנו עולה כ-3,500 דולר ושאנחנו אמורות לעזור לו עם החובות שלו**" (עמ' 212 לפרוט'). המתלוננת ל’ סיפרה כי יודעת שעופר שלח פעם אחת כסף למוסקבה, סך של 3,000 דולר או 3,500 דולר, "**וגם היה דיבור על כך שהוא צריך למסור כסף להעביר כסף על עוד בנות. עבור אחד הוא כבר שלח את הכסף, ועוד עבור שתי בנות... זאת היתה שיחת סלון ואני נוכחתי... עופר, אני, ט’ ולו’**" (עמ' 213 לפרוט'). כמו כן הוסיפה: "**זה עופר אמר, הוא גם לא הסתיר את זה... שהוא קנה כל אחד מהבנות עבור 3,500 דולר**" (עמ' 214 לפרוט'). בהמשך עדותה סיפרה כי עופר אמר לה שלקחו ממנו את הבנות שעבדו במכון והוא הפסיד כסף, ומכך הסיקה שעופר קנה אותה (עמ' 255 לפרוט').

בהמשך עדותה חזרה ל’ על אשר העידה ט’, ביחס לסך של 3,000 דולר שעליהן היה לצבור בקופת המכון, עד שתתחלנה להרוויח את שכרן. לדבריה עופר הסביר להן ש"**במידה ויהיו בעיות כלשהם, או משטרה תיקח אותנו או בחורה תברח, היא תחשוב על כך שיש לו בכספת 3,000 דולר. ובמידה ומשטרה תעצור, אז הוא יבוא וגם יביא את הדולרים**" (שם).

בעימות שנערך בין עופר למתלוננת לטישובה, ביום 25.7.04 (ת/38, ת/39) ציינה לטישובה כי עופר בעצמו אמר לה כי הוא זה שקנה אותה. לעניין זה סינן לעברה עופר: "**הן משקרות וכול מה שהיא אומרת זה לא נכון... תגידי את האמת... מי לימד אותכן להגיד שקניתי אותכן**" (עמ' 6).

***52.*** המתלוננת לו’ סיפרה כי יום למחרת שהגיעה למכון, החל לדבר איתה עופר על אופי העבודה ["**...בשפה הרוסית וכמעט לא הבנתי כלום אבל הצלחתי להבין מספר דברים**" (עמ' 435 לפרוט')]. לדבריה, עופר הציג עצמו בפניה כבעל הבית שלה, והסביר לה כי ישנו חוב שצריך לגבות למוסקבה על סך 3,000 דולר, ושרק לאחר מכן הן יתחילו לקבל שכר. לפי פרשנותה של לו’, "בעל בית" משמעו "**שזה הבוס שלי**" (עמ' 436 לפרוט').

לעניין זה סיפרה לו’ כי ראתה את עופר שולח למוסקבה 3,500 דולר, אשר לדברי עופר נועדו לתשלום עבור הבנות ["**עבורנו**" (עמ' 444 לפרוט')]. בהמשך דבריה ציינה כי אינה יודעת עבור כמה בנות היה התשלום, ועבור מי שולם אותו סכום.

לדבריה, כאשר הגיעה למכון אמר לה עופר: "**קודם צריך לשלם עבורכם ואחרי זה אתם צריכים להרוויח 3,000 בתור עירבון שאתם לא תלכו לשום מקום**" (עמ' 509 לפרוט').

כך גם בעימות בין לו’ לבין עופר (ת/39) ציינה לו’ כי עופר אמר לה מפורשות כי הוא קנה אותה, והוסיפה: "**הוא אמר בעצמו והוא היה שולח כסף למוסקבה, ראינו קבלה על שלושת אלפים ומשהו דולר**" (עמ' 7).

**גרסת ההגנה**:

***53.*** עופר הכחיש כי סחר במתלוננות. כך גם הכחיש כי קשר קשר עם הנאשמים האחרים לסחור בבני אדם ולקנות אנשים מחו"ל ["**שקר**" (עמ' 1170 לפרוט')].

***54.*** עופר העיד בפנינו כי אדיק היה זה ששלח אליו את המתלוננות, ועל כן הכחיש כי קנה אותן. עם זאת ציין עופר, כי אינו מכיר באופן אישי את אותו אדיק, וכי "**אני יודע שקוראים לו אדיק ויש לו משרד ליווי זה הכל**" (עמ' 1216 לפרוט'). כך גם לא הצליח להסביר מדוע שולח אליו אדם שאינו מכיר ("אדיק") בנות לעבוד אצלו במכון. בבית המשפט הסביר כי הוא אינו יודע כיצד יצר עימו אדי את קשר, כשהוא מציין: "**לא יודע הייתה מודעה שלי באינטרנט וזה מה שקרה**" (שם). כך גם לשאלת ב"כ התביעה, מדוע שלח אליו אדיק ללא תמורה את המתלוננות ["**זאת אומרת שסתם אדיק רואה אני יודע מה נקרא לזה גמ"ח בית בושת ומחליט להתקשר לשלוח את הנשים**" (שם)], משיב עופר:

**"זה אין לי תשובה להגיד לך ככה זה יצא אבל... אין שום דברים הבן אדם היה בטח יותר מידי מכסה לא היה לו לאחסן אותם לא יודע מה השיקולים שלו היה, הוא שאל אותי אם אני צריך בנות, התקשר אלי דרך המודעה שלי, אני גם אמרתי עוד פעם לא מכיר אותו אישית לא ראיתי אותו מעולם וזה הכל זה מה שהיה כל הסיפור הזה... אין לו מקום לשים אותם..."** (שם).

***55.*** בעדותו בפנינו הכחיש עופר כי קנה את המתלוננות: "**אני לא קניתי אף אחד, אני בחיים שלי לא קניתי בחורה, והכל שקר...**" (עמ' 1147 לפרוט'), והכחיש כי אמר למתלוננות שקנה אותן. כך גם הכחיש כי אמר למתלוננות כי הן צריכות קודם כל לעבוד במכון עד שיכסו את דמי הקניה וההבאה ששילם עבור הגעתן לארץ. לדבריו:

**"...אנשים שלחו אותה לא יודע מי איזה אנשים, כביכול אני יודע מי שלח אותה, אבל לא בקטע של קניה, שלחו אותה לעבודה, אני לוקח כל בחורה לעבודה, מתאימה, עובדת, לא מתאימה הדלת, לא רוצה, הדלת בחוץ, אין בכוח אצלי, אף פעם לא החזקתי בחורה לעבוד..."** (עמ' 1148 לפרוט').

בנוגע לחשבונית מיום 21.6.04 (ת/1), טען עופר כי מדובר בתשלום ששילם עבור אישה שעבדה אצלו ["**זה עבור שבחורה עבדה אצלי והיה לה את הכסף אצלי ואני שלחתי אותה אליה הביתה... זה כסף שלה... מחלקת הגירה לקחה אותה לא הספקתי לתת לה את הכסף**" (עמ' 1239 לפרוט')]. כמו כן הסביר עופר את פשר הסכום הגבוה שבחשבונית: "**כי היא עבדה אצלי תקופה ארוכה וחסכה הרבה כסף... כמעט שנה ומשהו**" (עמ' 1239 לפרוט').

עופר גם הכחיש כי אמר למתלוננות כי הוא שולח כסף למוסקבה עבור קנייתן, והכחיש את קשריו עם אותו יוסוף. לטענתו, המתלוננות תיאמו ביניהן גרסה זו, בהוסיפו: "**...וגם הן משקרות הרבה... חוץ מלשקר הן לא יודעות שום דבר אחר**" (עמ' 1240 לפרוט'). אולם, מעבר להעלאת טענה זו גרידא, לא הצליח עופר לבסס טענתו זו.

כך גם הכחיש עופר את מעורבותו בעניין הסחר, בהודעתו במשטרה מיום 10.8.04 (ת/49).

**בחינת ההיבט המשפטי של עבירת הסחר – ויישומו**:

***56.*** עבירת הסחר קבועה [בסעיף 203א](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a) לחוק, וזו לשונה:

"**(א) המוכר או הקונה אדם להעסקתו בזנות או המתווך למכירה או לקניה כאמור... לענין זה, "מוכר או קונה" - תמורת כסף, שווה כסף, שירות או טובת הנאה אחרת.**

**(ב) הגורם לאדם לעזוב את המדינה שבה הוא מתגורר כדי שיעסוק בזנות...**".

תכלית סעיף העבירה, לבער את נגע הסחר בבני אדם למטרות זנות, אשר הלך והתפשט בשנים האחרונות ברחבי הארץ. זהו סחר העבדים המודרני. שאיפתה של מדינת ישראל, למגר נורמה שפלה זו, נלמדת מקיומו של סעיף העבירה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ומחתימתה של ישראל על אמנת האו"ם נגד הפשע המאורגן הבינלאומי ועל פרוטוקול הנספח לאמנה למניעה, מיגור וענישה של סחר בבני אדם.

מונחי סעיף העבירה ("קניה", "מכירה") משקפים את התופעה הכואבת והבזויה, של סחר בגופם של בני אדם, גבר או אישה, אשר בגופם מבוצעות "עסקאות קנייניות", כאילו היו אלו חפצים. ב[בש"פ 7542/00](http://www.nevo.co.il/case/6106541) **חנוכוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2000(3) 1992, נקבע כי למונחים "מכירה" ו"קניה" שבסעיף החוק, יש ליתן מובן רחב התואם את תכלית החקיקה, שכן פרשנות מצמצמת ודווקנית תחטיא את תכלית הסעיף, ותאפשר עקיפתו.

לפיכך, ומתוך רצון להגשים את מטרת הסעיף, יש לראות כסחר בבני אדם, "**...כל עסקה בתמורה כלשהי המעניקה לאדם זכות "רכושית" מכל סוג כלפי אדם אחר המשמש אובייקט לעסקה, לענין זה אין נפקא מינה אם מדובר "בהסדר עסקי" במסווה של בעלות, שכירות, שאילה, שותפות וכל צורה אחרת של יצירת זיקה קניינית באדם. כל אלה הם בגדר סחר על פי הוראת סעיף 203א(א)**" ([ע"פ 11196/02 פרודנטל נ' מדינת ישראל, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6179320)(6) 40, להלן – פרשת פרודנטל) (ההדגשות כאן ולהלן אינן במקור – י.ש.). הנה כי כן, סעיף העבירה אוסר על עריכת עסקה בגופו של אדם, בכל דרך שהיא, ואין כלל חשיבות לשאלה מהי אותה "זכות קניינית" מועברת. די בכך שהצדדים לאותו "הסדר", יוצרים אותה "זיקה קניינית" בגופו של אדם, על מנת שמעשיהם יענו על הגדרת סעיף עבירת הסחר (ראו דברי השופטת ביניש בפרשת פרודנטל בעמ' 47-48). כמו כן צויין בפסיקה לגבי רכיב ה"תמורה", כי "**מלשון הסעיף, ומההיסטוריה החקיקתית שלו עולה, כי תכלית הוראת החוק היתה לאסור בחקיקה תופעות של מכירה וקניית בני אדם (לשם עיסוק בזנות) במובנן הרחב, וכפי שמצויין מפורשות בסעיף, בין אם מדובר בעסקה בכסף, בשווה כסף בשירות או בטובת הנאה כלשהי**" ([ע"פ 1609/03](http://www.nevo.co.il/case/5779971) **בוריסוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2003(3) 1919, להלן – פרשת בוריסוב). דהיינו, את רכיב ה"תמורה" שבסעיף העבירה יש לפרש באופן רחב, ולכן "**...גם אם התמורה בסחר היא עקיפה או מועטה, תתגבש העבירה, ובלבד שהוכחה ההסכמה על העברת הזכויות בגופו של אדם להעסקתו בזנות אל "הקונה"**... **התמורה הנדרשת בו היא בעלת אופי רחב וכוללת לא רק כסף או שווה כסף, אלא גם כל שירות או הנאה אחרת. וגם זאת, הסעיף מדבר על עסקת מכירה או קניה כנגד תמורה, מבלי שהוא מציין את המועד בו צריכה התמורה להשתלם. לפיכך, עסקה הנקשרת בין שניים למכר אדם לצורך העסקה בזנות כנגד תמורה, תחשב לעבירה, בין שהתמורה כבר שולמה או נמסרה כולה ובין אם הוסכם שהיא תינתן, כולה או חלקה, בכל דרך שהיא, בעתיד**" (פרשת בוריסוב).

לשון אחר, אדם יורשע בביצועה של עבירת הסחר, במקרים בהם הוא מעביר או מקבל "זכות רכושית" כלשהי, בגופו של אדם אחר לשם העסקתו בזנות, בין אם בתמורה כספית של ממש או בין אם בטובת הנאה כלשהי בעבור הזכויות הנרכשות (ראו: [ע"פ 10545/04](http://www.nevo.co.il/case/6154421) **מדינת ישראל נ' אלדנקו**, תק-על 2006(1) 1593, להלן – פרשת אלדנקו).

***57.*** בבואנו ליישם את האמור בפסיקה על המקרה דנן, נדגיש תחילה כי קיימות בפנינו, שלוש אפשרויות לבחינת נושא הגעתן של המתלוננות למכון, ומכוחן של אפשרויות אלה ניתן לגזור לעניין עבירת הסחר.

האפשרות הראשונה, כפי שהוצגה על-ידי עופר בתחילת עדותו בפנינו ובמשטרה, שהמתלוננות הגיעו באופן עצמאי למכון, ודרך אותה מודעה שפרסם באתר אינטרנט שהקים. אין חולק כי לפי עובדות האפשרות הראשונה, אין מדובר בעבירת הסחר, שכן המתלוננות לכאורה לא הובאו למכון במסגרת הליך סחר, ולא קיים במקרה זה גורם מולו ביצע עופר את "עסקת הקניין". עם זאת, וכפי שתואר נרחבות לעיל, האפשרות כי המתלוננות הגיעו בעצמן למכון, נסתרה הן על-ידי דבריו של עופר בפנינו, כשהעיד כי אדם בשם "אדיק" ביקש להביא אליו את המתלוננות למכון, תהא סיבתו אשר תהא, והן על-ידי העדים השונים והראיות שהובאו בפנינו בדבר אופן הגעתן. לאור זאת, נשמט הבסיס להתקיימות אפשרות זו.

האפשרות השניה להגעת המתלוננות למכון, הנה גרסתו האחרונה של עופר בפנינו, כי אדיק הוא זה אשר הביא אליו את המתלוננות, מן הטעם כי לא היה לו היכן "לאחסן" אותן.

האפשרות השלישית, כגרסת התביעה, כי המתלוננות הגיעו למכון במסגרת עסקת הסחר שביצע עופר מול יוסוף במוסקבה.

נבחן כעת את שתי האפשרויות האחרונות הללו, אחת לאחת, בהתאם לפסיקה הנוגעת לעבירת הסחר.

***58.*** לגבי האפשרות השניה, יש לציין כי עופר עמד במשטרה על האפשרות הראשונה בלבד, דהיינו, כי המתלוננות הגיעו אליו בכוחות עצמן. ברור שגרסה זו סותרת את דבריו בפנינו. יתר על כן, עופר מודה כי אף לעורך דינו לא סיפר על "אדיק", תוך הסבר קלוש לכך, ובלתי מתקבל על הדעת.

בנוסף, גרסתו זו של עופר לא נתמכה במאומה. כך, עופר לא טרח להציג בפנינו את אתר האינטרנט הנטען, או להביא עדות חיצונית לקיומו. כמו כן, נמנע עופר להעיד את אדיק, אם אכן קיים אחד שכזה. עוד נוסיף, כי הגרסה עצמה מעוררת תהיות – אף לפי דברי עופר עצמו. קשה לקבל גרסה לפיה מאן דהוא, מתוך התבוננות באתר באינטרנט, "מעביר" נשים למכון למטרת "איחסון" כביכול, ללא כל תנאים וללא כל שיג ושיח ביניהם.

דומה כי גרסה זו לא רק שהיא בגדר "עדות כבושה", על כל המשתמע מכך, אלא אינה מתיישבת גם עם שורת ההיגיון.

די בכך על מנת לדחותה מכל וכל.

***59.*** למעלה מן הנצרך, נציין כי גם אם היינו מקבלים גרסה זו, הרי לכאורה גם לפיה, מתקיימים יסודות הסחר בפעולותיו של עופר.

מגרסתו של עופר עולה כי אדיק החזיק ברשותו במתלוננות, העבירן למכון לידי עופר, ובכך למעשה נוצר ביניהם אותו "הסדר" של "זיקה קניינית" כלפי המתלוננות. כך גם ניתן להסיק כי העברת המתלוננות על-ידי אדיק לעופר, אם אכן אירעה בפועל, לא נעשתה ללא קבלת טובת הנאה כלשהי, שכן מדובר במתלוננות אשר מהוות גורם "מייצר" רווחים, מהם נהנה לאחר מכן עופר. ואין מקום לסברה כי מדובר ב"שאילה" בלבד.

אכן ייתכן כי עופר ניסה להסוות את חזקתו הקניינית במתלוננות במסווה של "שאילה" בלבד, אולם, ברי כי מדובר במסווה בלבד, ואין להניח כי אותו "משאיל" לא יקבל תמורה כלשהי ולו מזערית בגין השאלה זו, במיוחד, כשמדובר בשני אנשים אשר לכאורה אינם מכירים זה את זה, כגרסת עופר.

מכל מקום ועל-פי הפסיקה, מדובר בהסכמה בין הצדדים להעברת "זכות קניינית" בגופו של אדם, וכל עסקה שכזו, מהווה עבירת סחר, ובכלל זה, גם כשמדובר ב"שאילה" בלבד, ללא תמורה כספית בפועל, ודי כאמור, בטובת הנאה. לאור זאת ניתן להסיק – ואף לפי גרסתו של עופר, לפיה קיבל את המתלוננות מאדיק, כי ביצע את עבירת הסחר.

***60.*** האפשרות השלישית גורסת כי עופר פעל להבאתן של המתלוננות למכון מול יוסוף ממוסקבה. אפשרות זו נתמכת בראיה חיצונית, אותה **חשבונית על סך 3,600 דולר (ת/1)** שנשלחה על-ידי עופר לבחורה בשם אוקסנה במוסקבה. ראיה זו תומכת בעדותן של המתלוננות ל’, ט’ ולו’, אשר העידו כי שמעו את עופר משוחח עם אותו יוסוף בטלפון, על מנת לסכם את מחיר ה"קניה". כך גם נמצא מספר הטלפון של יוסוף במכשירו הנייד של מוטי, דבר המאשר כי היה קיים אכן קשר מהארץ לאותו יוסוף בחו"ל. ממסכת עובדתית שכזו, עולה בבירור עבירת הסחר, שכן מדובר במפורש ב"קניה" וב"תמורה" כמותית-כספית, ועל כן המסקנה המתחייבת שוב, כי בוצעה עבירת הסחר על-ידי עופר.

יתר על כן, שקריו של עופר בגרסאות השונות, הן לכשעצמן מהוות חיזוק לגרסת המתלוננות. ודוק, עופר מצוי היה בתחום העסקת נשים בזנות משך שנים, ולא בכדי ציין כי הכיר חלק מהמתלוננות משהייתן הקודמת בישראל.

כך, היה מודע עופר לעבירה החמורה אשר יוחסה לו, ואם אכן היה שולח את המתלוננות אותו אדיק, מדוע יחריש עופר בחקירתו במשטרה, וימנע מהמשטרה בחינת גרסתו, וייתכן אף הסטת כיוון החקירה לפתחו של אדיק?

ככלל, הצבתו של אותו אדיק, הן על-ידי זאב והן על-ידי עופר כ"מושך בחוטים" לא רק שלא מסייעת בידם, אלא אף מסבכת אותם – את זאב בנושא הכליאה של המתלוננות ואת עופר בנושא הסחר בהן.

במיוחד יפים הדברים ביחס לעופר.

מעת שבחר לטעון כי המתלוננות הגיעו אליו, לפי בקשת אדיק, ואם אכן כך הדבר, מה מנע ממנו להעידו על מנת שהאחרון יסביר פשר "העברה" זאת ותנאיה.

ודוק, עופר לא נתן הסבר ראוי להימנעות זאת, על כל הנגזר והמתחייב מכך, וגם בחר שלא ל"הרים את המסך", אודות פרטי ה"הסדר" עם אדיק, אם כגרסתו.

**מנהג בעלות** – חזקה לעבירת הסחר:

***61.*** כמובן שהמקרה ה"קלאסי" של הוכחת עבירת הסחר, הוא הצגת ראיה ממשית וישירה לבית המשפט המעידה על אותה "עסקה" קניינית בין חבר אנשים, שסחרו בגופו של אדם. עם זאת, וכפי שנקבע בפסיקה, יכול ובמקרים מסוימים נלמד על ביצועה של עבירת הסחר, גם מראיות נסיבתיות, ובאופן המגבש מסקנה חד משמעית בדבר ביצועה ["**עוד יש לזכור כי בעבירה זאת, כמו בעבירות מין, עומדת לפני בית המשפט, לעיתים קרובות, רק עדותו של הקורבן, שמולה עומדת עדותו של החשוד או הנאשם**" ([בש"פ 9274/01](http://www.nevo.co.il/case/6149242) **מדינת ישראל נ' ישי**, תק-על 2001(4) 57)].

**בפרשת אלדנקו** נקבע כי ניתן לראות בהתנהגותו של נאשם בעבירת הסחר, אלמנטים וסממנים המקימים חזקה לביצוע עבירת הסחר. בין יסודות אלו ניתן למצוא את הפיקוח והשליטה על תנועותיה ומעשיה של האישה, קורבן הסחר; בדיקתה וסקירת גופה טרם הקניה או לאחריה; בחינת התאמתה לעיסוק בזנות וכד'. כמו כן, נקבע **בפרשת בוריסוב** כי ניתן ללמוד על ביצוע עבירת הסחר וקניית זכות רכושית בגופה של אשה, אף מאמירות שונות שהשמיע כלפיה הנאשם, מהן משתמע כי סחר בגופה. ניתן גם ללמוד מ"הפרקטיקה" הנוהגת בקרב עברייני הסחר, כי בתחילת דרכה של קורבן עבירת הסחר, עובדת האישה בזנות ללא תמורה עד שתחזיר את הוצאות רכישתה והבאתה לארץ (להלן - שיעבוד חוב). מהיסודות האמורים עולה התנהגות "אדונים" ו"מנהג בעלות", המהווים בסיס לחזקה לביצועה של עבירת הסחר.

***62.*** במקרה שלפנינו, התנהגותו של עופר, כעולה מעדותן של המתלוננות, מעידה על כך שעופר נהג במתלוננות מנהג בעלים.

המתלוננות סיפרו כי לא קיבלו ישירות את שכרן, אלא רווחיהן היו נרשמים במחברת, כשלדבריהן, רק לאחר "השלמתן" את חוב הקניה או סכום שיבטיח שלא יברחו, אמורות היו לקבל את הכסף לידיהן. כך העידה ל’: "**לפני הסגירה, כל ערב, עופר היה אמור לתת לנו 50 שקלים. הוא אכן נתן, אבל לא כל יום... הוא היה רושם את ה-25 שקלים ועשה רישום, זה בעצם היה פירוט הסכום של 3,000 דולר שישארו אצלו בכספת. אנחנו לא קיבלנו אותם**" (עמ' 217 לפרוט'). כך גם הוסיפה המתלוננת ט’ בעניין זה: "**בן אדם שמתכוון להחזיר את כל הכסף, הוא אף פעם לא צריך לצבור את הכסף אצלו**" (עמ' 161 לפרוט'). עובדה זו, וכן העובדה שהמתלוננות נכלאו במכון, מחשש שמא יברחו, מעידות על כך כי עופר ראה במתלוננות רכושו שלו, ומעידות על זיקתו "הקניינית" בהן. כך גם העובדה שהמתלוננות התבקשו למסור לעופר, או מי מטעמו, את דרכוניהן, בהגעתן למכון.

***63.*** יתרה מזו, גרסתו של עופר בדבר אופן התשלום למתלוננות במכון, נסתרה על-ידי דבריו שלו. בתחילת העדות סיפר עופר כי בניגוד לגרסתן של המתלוננות, עובדות המכון היו מקבלות את משכורתן מיידית בתום יום העבודה ["**מחיר פר קלינט שמקבלות זה עשרים וחמש שקל... אחרי הקליינט זה שלהם...אני לא נוגע בהם בסוף העבודה הם מקבלות את הכסף...**" (עמ' 1149 לפרוט')]. אולם, מיידית מצא לנכון "להסביר" כי חלק מעובדות המכון היו מבקשות ממנו לשמור עבורן על הכסף שהרוויחו באותו היום, "**...כי הם יודעות שיגנבו להם את הכסף, הם לא היו בטוחות היו אומרים לי עופר תשמור לנו את הכסף... הייתי שם לכל אחת מעטפה מחתים אותה על סכום שהיא מביאה לי לשים במעטפה אני שם את במגירה, וכה זה כל יום בפני עצמו...**" (שם). עם זאת, בהמשך דבריו, כשסיפר עופר על בריחתן של המתלוננות מהמכון, העיד כי הן "**גנבו לי כסף, גנבו את כל הכספים שלהם במעטפות שהיו אצלי...**" (עמ' 1153 לפרוט'), משמע, שאף לפי גישתו שלו, מדובר בכספים השייכים לו, ולא בכספי המתלוננות, כפי שטען, שכן אחרת זכאיות היו האחרונות לקחת את הכספים הללו בלכתן.

למעשה גם עופר לא סתר מפורשות את אשר העידו המתלוננות בדבר צבירת סכום נכבד, טרם שיקבלו את הרווחים לידיהן. גם אם המתלוננות הסבירו כי מדובר בפיקדון להבטחת כרטיסי טיסה ומשלוח כספים לביתן, במידה וייתפסו על-ידי שלטונות ההגירה, או כ"ערבות" שלא יברחו מהמכון, בסופו של יום משמעם של הדברים, כי מדובר במעין "שיעבוד חוב" לכאורי.

***64.*** לאמור יש להוסיף את אופן הגעתן של המתלוננות, אשר הגיעו תחת פיקוח וכ"משלוח". כך גם הצגתן של המתלוננות ט’ ול’ בפני עופר, תוך שהוא בוחן קבלתן, אם לאו. בנושא זה יש גם להזכיר אותה שיחת טלפון בינו לבין זאב, והתייחסות האחרון למראן ("קטסטרופה"). לאחר הגעתן, נכלאו המתלוננות במכון, תוך שהצטוו לבצע עבודתן בכל ימות השבוע, ללא חופשות, ותחת פיקוח מלא.

***65.*** בנסיבות אלו, דומה כי מתקיימת אצל עופר אותה חזקה של "מנהג בעלות" כחזקה לעבירת הסחר. במקרה דנן, התקיימו ביחס לעופר כל האלמנטים המצביעים על כך כי מדובר במי שהוא כבעל "זכות קניינית" במתלוננות, החל בפיקוח על הבאתן, בדיקתן טרם בואן, וכלה בתנאי עבודתן ושכרן. בשום פנים לא ניתן לראות במתלוננות שכאלה כבאו מרצונן לאופן עבודה שכזה.

משקמה חזקה זו, היה על עופר לסותרה.

על אחת כמה וכמה, יפים הדברים לאור מסקנתנו בשאלת התקיימותה של עבירת הסחר בפעולותיו של עופר, לפי שלוש האפשרויות החלופיות לעיל.

***66.*** העולה מהמקובץ עד כה, הוא, כי המתלוננות הגיעו, ככל הנראה, באמצעות יוסוף לישראל, בישראל היה מי שדאג להביאן מגבול מצרים לתל-אביב, שם אספן זאב. המתלוננות ט’ ול’, הוצגו בפני עופר אשר בחר לדחות קבלתן בתחילה, אולם לאחר מכן חזר בו והן עברו לעבוד במכון. המתלוננות היו כלואות במכון, ועבדו תוך פיקוח מלא ובהתאם לדרישותיו של עופר. גם כספם נלקח בנימוק כזה או אחר, חסר בסיס.

בנסיבות אלו, לכאורה קמה התשתית הראשונית לעבירת הסחר.

לכך יש לצרף את המוצג ת/1, משלוח כספים על-ידי עופר לאשתו של יוסוף, לרבות הקשר הטלפוני עם אותו יוסוף. ודוק, מדובר במשלוח סכום של למעלה מ-3,500 דולר על-ידי מי שלגרסתו שלו, שקוע בחובות כבדים. כך גם אשר התריס עופר בפני המתלוננות אודות קנייתן.

דומה, כי בכך עמדה התביעה בנטל ולו הראשוני שהיה מוטל עליה בשאלת עבירת הסחר. אם אכן, כגרסתו האחרונה של עופר, היה עליו לנסות ולבסס אותה תיאוריה הקשורה לאדיק. אין אנו יכולים ליתן אמון בסיפור זה, כאילו מועברות המתלוננות על-ידי מי שאינו ידוע, ומבלי שיזכה למאומה. אכן, ייתכן וקיים אותו אדיק, אולם אם החליט עופר משיקולים אלו או אחרים שלא לחושפו, אין לו להלין אלא על עצמו.

בסופו של יום, לא רק שקמה אותה חזקה דלעיל, אלא שעופר לא הצליח להביא בפנינו כל גרסה אחת, מוכחת, לפיה המתלוננות הגיעו אליו שלא בדרך סחר בהן. עם זאת, ומול האמור, ניצבות ההוכחות החיוביות לביצוע עבירה זו על ידו.

**תיאוריית התכנון המוקדם – טענת ההגנה**:

***67.*** טענת ההגנה העיקרית בנוגע לעבירת הסחר, היא, כי המתלוננות רקמו קשר ביניהן להפליל את עופר בעבירה זו, כשבבסיס תיאוריה זו ניצבת הטענה כי הפללתו של עופר, היא זו אשר הביאה בסופו של יום להשארתן של המתלוננות בארץ, עד לסיום המשפט. לטענת סנגורו של עופר, קיבלו המתלוננות בתמורה למתן עדותן במשפט זה, אשרת שהייה של כשנתיים, כשמדובר למעשה בתקופה ארוכה יותר, מהתקופה שהיו יכולות להישאר בישראל, מעת שנתפסו על-ידי משטרת ההגירה.

***68.*** עופר טען לעניין זה בעדותו:

**"...הם בשביל לקבל רישיון עבודה, הם ידעו את זה מראש זה האפשרות שהם רוצות, וזה שמועה אצל כל הבנות, והיה לי בנות שברחו ממקומות אחרים שעבדו דרך המשטרה... והם מספרים הבנות האלה שאמרו אנחנו מספרים סיפורים מקבלים רישיון עבודה, יש לנו שנה עבודה בכיף בלי פחד עם רישיון שאני יכולה ללכת לאיפה שאני רוצה..."** (עמ' 1174 לפרוט').

***69.*** לעניין זה היפנה סנגורו של עופר למקרה אחר, שהוצג בבית המשפט, בו מסרה נפגעת סחר עדות כוזבת על אדם שסחר בה, כלא אותה ואנס אותה, הכל על מנת לקבל את אותה אשרת שהייה. אשרה זו, אפשרה לאותה "נפגעת סחר" להמשיך ולעבוד בארץ בזנות באין מפריע, מבלי שתגורש על-ידי משטרת ההגירה. ממקרה זה גוזר סנגורו של עופר, את כוונתן של המתלוננות להפליל את עופר בביצוע עבירת הסחר, על מנת להבטיח את הישארותן בישראל. עוד הדגיש הסנגור, כי מאז מסרו המתלוננות עדות במשטרה, המשיכה כל אחת מהן לעבוד בארץ, ועל כן לדבריו, מדובר בתכנון המתלוננות, לזכות בטובת הנאה תמורת מסירת עדות שקרית.

כך גם היפנה הסנגור בסיכומיו לדבריה של הגב' ריטה חייקין, מהאירגון הפמיניסטי "אישה לאישה" (להלן – חייקין) שסייעה למתלוננות ז’ וא’ להגיש תלונותיהן. כאן המקום להדגיש כי חייקין סייעה לז’ ולא’, ולא למתלוננות באישום זה, כך שלא ניתן לגזור מדבריה למתלוננות באישום דנא. רצונן של המתלוננות ז’ וא’ להגיש תלונתן על מנת לזכות בזכויות ובאשרת שהייה בארץ, ייבחן במסגרת האישום הרביעי, הואיל ושם המקום לדון בטענות אלה, אולם אין לגזור מרצונן של אלו, לגבי רצונן של המתלוננות, ואין לייחס לכך חשיבות, כפי שהירבה סנגורו של עופר לטעון בסיכומיו.

בנוסף, טען סנגורו של עופר בסיכומיו, כי לא הוכחה הפרשנות שמבקשת התביעה ליתן לחשבונית ת/1. מדובר לדבריו בכסף ששלח עופר לאישה בשם אוקסנה קופיק, אולם המשטרה לא חקרה מי היא אותה אישה, ועל כן לא הרימה התביעה את הנטל בעניין זה. טענה זו תידון בהמשך דברינו.

***70.*** בפנינו עלתה טענה נוספת, לפיה, המתלוננות תכננו את בריחתן מהמכון עוד טרם הגעתן אליו, הכל על מנת לזכות באותן טובות הנאה, הנגזרות ממסירת עדות השקר כנגד הנאשמים, וביניהם, עופר.

***71.*** המתלוננת ט’ הסבירה מדוע החליטה לברוח ביחד עם יתר המתלוננות: "**מדוע ברחתי, כי יום לפני שברחתי הגיעו שלושה ערבים ואיימו עליו** (עופר)**... וגם על בנות**" (עמ' 126 לפרוט'). כמו כן אישרה בהמשך עדותה, כי מאז הגשת התלונה היא עובדת במכון ליווי אחר, ומחזיקה באישור רשמי של המשטרה כי היא זכאית להישאר בארץ. לשאלת סנגורו של עופר, הסבירה כי החליטה להגיש תלונה במשטרה, על אף שמצאה מקום עבודה במכון האחר, כיוון ש"**באותו רגע חשבתי שעופר יתפוס אותי ויעביר אותנו לאנשים כלשהם**" (עמ' 180 לפרוט'). לדבריה, יצרה קשר עם החוקר מקסים, על אף שידעה כי בעקבות פנייתה למשטרה, היא עשויה להיעצר, כשהיא מציינת: "**התקשרתי ואמרתי לו שאני מאד מודאגת... ואפילו אילו היו סוגרים אותי, אולי הייתי גם מרוצה, כי אז הייתי יוצאת מכלל סכנה**" (עמ' 188 לפרוט'). עם זאת אישרה, לשאלת סנגורו של עופר, כי ידעה שתוכל להישאר בארץ כל זמן שהמשפט מתנהל, מעת שהגישה תלונה במשטרה.

על סיבת הבריחה, חזרה גם המתלוננות ל’ בעדותה: "**היה לנו רע. מדוע ברחנו? כי היה לנו רע. יום אחד, אחרי שסגרנו, הגיעו ערבים ורבו עם עופר. אנחנו יודעים מי אלה ערבים ופחדנו שימכרו אותנו ומה עוד יעשו איתנו... רע שלא יצאנו לשום מקום ולא יכולנו לצאת לשום מקום. לא קיבלנו כסף שהיינו אמורות לקבל**" (עמ' 221 לפרוט'). כמו כן הסבירה לטישבה כי החליטה לפנות למשטרה ולהתלונן על הנאשמים, בשל החשש שתוחזר למכון. לדבריה, לא חששה מגירושה מהארץ, אלא חששה שתוחזר למכון.

ל’ הכחישה כי התלוננה במשטרה כנגד עופר, בשל רצונה להישאר בארץ ולהמשיך לעבוד. לדבריה, בפעם הקודמת שהייתה בארץ לא הסכימה להתלונן כנגד בעל הבית שלה, הואיל ולטענתה: "**הוא אף פעם לא רימה אותי**" (עמ' 243 לפרוט'), על אף שידעה כי תגורש מהארץ (כפי שאירע בפועל)

לדבריה: "**...לו עופר היה מביא לי את ה-25 שקלים, הייתי עובדת אצלו. אני שנה שלמה עבדתי אצל שלום וקיבלתי שם 20 שקל ולא ברחתי לשום מקום**" (עמ' 275 לפרוט'). כמו כן הוסיפה כי היה לה חשוב להגיש תלונתה במשטרה:

**"זאת היתה החלטתי להגיע מרצוני וגם כדי שלא יחפשו אותי את האנשים שעזבתי אותם, כי שמעתי שמוצאים את הבנות האלה שבורחות ומכריחים אותם לעבוד. אז החלטתי, אם יצא אז יצא, ואם לא, אז יגרשו אותי... היה סיכון"** (עמ' 280 לפרוט').

חשוב להדגיש כי מדבריה אלו של ל’, עולה דווקא כי מדובר היה במעין "רולטה" – אם תצלח תלונתה במשטרה והיא תושאר בארץ, מה טוב, ואולם, גם האפשרות שתגורש מהארץ נלקחה על-ידה בחשבון.

בעימות שהתקיים בין לטישובה לבין עופר, ביום 25.7.04 (ת/38, ת/39), טענה לטישובה כי החליטה לברוח מהמכון בגלל שהיה לה רע. כמו כן הכחישה כי היה מי שהדריך אותן למסור את העדויות כנגד עופר וחבריו. עם זאת יש לציין כי החוקר בלילי לא איפשר לעופר לשאול את לטישובה, מדוע שיקרה לטענתו בעימות.

***72.*** לו’ הכחישה כי המניע לתלונתה במשטרה ומתן עדותה בבית המשפט היו כדי להשאירה בארץ, על מנת שתוכל לעסוק בזנות, על אף שציינה מפורשות שרצתה להמשיך לעבוד בארץ. כמו כן הוסיפה, כי הוסבר לה ש"**בתור עדה בתיק הזה ובתור נפגעת, אני מעידה ואחרי זה מגרשים אותי...**" (עמ' 500 לפרוט'). עם זאת טענה כי כאשר פנתה למשטרה לקחה בחשבון את האפשרות כי יכול ותגורש מיידית מהארץ, כשלדבריה החליטה בסופו של דבר להגיש תלונה, משום ש"**אני הייתי חדשה. אני לא ממש יודעת. זה שנפגעתי כתבתי מה שהיה. לחשוב להישאר פה, לא חשבתי על זה**" (עמ' 501 לפרוט').

לדברי לו’, יוליה הסבירה לה ולמתלוננות האחרות, כי יכול ולאחר שיגישו תלונה במשטרה יינתן להן אישור שהייה בישראל עד לאחרי המשפט, אולם גם הסבירה להן כי יכול והן יוחזקו במקום "**שהוא מקום שמחזיקים בחורות בו**" (שם). לו’ אישרה כי היא עובדת במכון ליווי אחר מאז הגישה את התלונה במשטרה, וכי רמי אטדגי (להלן – רמי) הפגיש אותה עם עורכת דין, שמטפלת עבורה בהליכים האזרחיים ["**חבר שלי מצא את העורכת הדין הזו כי אני רוצה להתקבל לעבודה טובה שאני אוכל להתקבל עליה רסמי... מכיון שאני תיירת אני לא יכולה למצוא עבודה נורמאלית ולכן אם משהו יסתדר אז אני צריכה עבודה נורמלית רסמית. אני רוצה לעזוב את התחנה ואת הפיפ שואו**" (עמ' 503 לפרוט').

***73.*** החוקר בלילי נחקר בעניין חקירתה של לו’ והמתלוננות האחרות, ועל האפשרות כי היה מי שכפה עליהן להגיש תלונתן. בעניין זה הסביר: "**חקרנו את לוציה עצמה את שאר הבנות לא עלה ולא נברא כזה דבר, לא היה כזה דבר**" (עמ' 892 לפרוט').

***74.*** החוקר מקסים העיד כי לרוב נפגעות סחר אינן מגיעות למשטרה מיוזמתן להגיש תלונה, מחשש שייעצרו על-ידי המשטרה. במקרה זה, התקשרו המתלוננות מיוזמתן לצורך זה. עם זאת, אישר כי כאשר נפגעות סחר מגישות תלונה, הנוהל הוא להשאירן בארץ למתן עדות במשפט, ואם אינן מעוניינות, הן מגורשות.

יש לציין כי לשאלת בית המשפט, מדוע רצו המתלוננות לברוח מהמכון שעה שסיפק להן תנאים נאותים, השיב עופר: "**אין לי תשובות אין לי תשובות... מישהו בא, שובר להם את הראש...**" (עמ' 1179 לפרוט').

***75.*** כתמיכה לגרסת המתלוננות, העידה בפנינו חברתן של המתלוננות, יוליה, אשר סייעה להן כאמור בעת בריחתן מהמכון. בפני עדה זו הועלתה השאלה, האם יכול והמתלוננות תכננו את בריחתן כבר עם הגעתן לארץ, על מנת שתוכלנה להגיע ולעבוד אצלה במכון האחר. יוליה הכחישה אפשרות זו, בציינה כי המכון האחר אינו בבעלותה, וכי גם היא עובדת שם ככל העובדות, כך שאין כל בסיס לסברה זו. כמו כן הכחישה יוליה כי ידעה שהמתלוננות עתידות להגיע מאוזבקיסטן לארץ, או, כי ידעה את מועד הגעתן.

***76.*** אכן, אין להקל ראש בטענת הגנה זו.

אולם, אין מקום לצאת מתוך נקודת הנחה כי בהכרח כל מי שמעידה על עבירת סחר, עושה כן מתוך מניע להישאר בארץ, ולקבל "תעודת ביטוח" באופן שיאפשר לה להמשיך ולעסוק בזנות באין מפריע, וכי על כן, בהכרח, לא תימנע מדבר שקר.

יש לבחון כל מקרה לגופו, שאם לא כן, המסקנה תהא כי בגין טענה זו לא ניתן יהיה לקבל עדות קורבן סחר בכל מקרה שהוא, הכל בגין המניע הנטען עתה על-ידי ההגנה.

כמובן שבעת שעסקינן בנשים הבאות לישראל בדרך לא חוקית, ומרביתן בפעם שניה, בחלוף תקופה קצרה מאז גירושן, יש לבחון עדותן בזהירות יתר.

במקרה דנן, לא בכדי מצאנו לנמק את מסקנותינו השונות בהסתמך על גרסת עופר עצמו ובחינת הנסיבות בכללותן, והגיונם של דברים. נמצאנו למדים, כי גם אם לא נסמוך על עדויות המתלוננות כשהן לעצמן, ניתן למצוא חיזוקים לגרסתן.

ביחס למתלוננות דנן, ומכלול עדויותיהן בפנינו, התרשמותנו כי גם אם היו למתלוננות מניעים כאלו או אחרים, אין מקום לקביעה גורפת כי כל האמור בעדותן, עורבא פרח.

לא נראה לנו כי המתלוננות כולן בקבוצה ראשונה זו, תיאמו ביניהן את העדויות השונות, הן בדבר אופן הגעתן למכון, הן בדבר תנאי עבודתן וכליאתן, והן ביחס לדברים שיוחסו לעופר על-ידן.

יוער, כי בכל הקשור לעדותה של לו’ הן ביחס לדיון בפרק זה והן בהקשר לכלל עדותה, לא התעלמנו מניסיונה לשקר בעניין קשריה עם רמי איטדגי, אולם בכך בלבד, לרבות נוכח ההסבר לניסיון זה, אין די כדי לא ליתן אמון בגרסתה, בנושאים השונים, מכל וכל.

***77.*** אכן, סנגורו של עופר פרט בסיכומיו בהרחבה את הפערים שבין גרסאותיהן של המתלוננות, בכל הקשור לאופן בריחתן מהמכון, והעלה טענה כי אין ליתן אמון בגרסאות המתלוננות. עם זאת, ומבלי להיכנס לעומקה של טענה, הרי שגם אם קיימות סתירות בדברי המתלוננות בנושא בריחתן מהמכון, אין באמור בבחינת להעלות או להוריד מאחריותו הפלילית של עופר באישום דנן. עם זאת נוסיף, ובהערת אגב, כי דווקא מעיון בגרסאותיהן של המתלוננות, נראה כי ניתן לגשר על אותם פערים עליהם מצביעה סנגורו של עופר, וזאת כמובן, מבלי לקבוע מסמרות בדבר.

***78.*** בסופו של יום, לאחר שבחנו בזהירות הראויה את עדות המתלוננות, מסקנתנו כי גם אם אכן היה למתלוננות מניע להגיש תלונת שווא כנגד עופר, על מנת לקבל את "תעודת הביטוח", במקרה דנן, יש ליתן אמון, בעיקרי עדויותיהן, דהיינו, נושא כליאתן ואופן עבודתן, אופן הגעתן וכן הקשור לת/1 ולאותה שיחת טלפון בנוכחותן, במיוחד לאור אשר עלה מדברי הנאשמים בעניינן ואשר אישרו חלק ניכר מגירסתן.

הנה כי כן, ולאור המפורט לעיל, **יש להרשיע את עופר בביצוע עבירת הסחר**.

***79.*** בפרשת אלדנקו נקבע בנושא הבאת אדם לידי עיסוק בזנות:

**"לא יכול להיות ספק, שתכליתו של הסעיף הנה להילחם בתופעה של הבאת נשים לעיסוק בזנות. אין זה משנה כלל ועיקר, לעניין הערך המוגן בסעיף החוק ולעניין פליליות מעשה ההבאה, אם הנשים התכוונו מלכתחילה לעסוק בזנות אם לאו, ודי בכך שהעבריין הוא זה שהביא אותן לעיסוק כאמור".**

יפים לעניינו דבריו של כב' השופט חשין ב[דנ"פ 9980/03](http://www.nevo.co.il/case/5779979) **דושקר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2003(3) 377:

"**אותן שתי נשים - ואחרות כמותן - באו לישראל במטרה לעבוד בזנות, אלא שרעיון עיוועים זה לא עולה על דעתן - בוודאי שלא היה יוצא מן הכוח אל הפועל - לולא אנשים כדוגמת העותר אשר יצרו תשתית נרחבת המעודדת אותן לבוא לישראל לעסוק בזנות והמאפשרת להן לעשות כן. אכן, הרוכש נשים לצורכי זנות, מלביש אותן, משכן אותן בדירה מטעמו, מחכיר אותן כרצונו למכוני ליווי, דואג כי יעבדו במכונים אלו, ולבסוף לוקח אף את האתנן, הוא אף המביא אותן נשים לעסוק בזנות. "רצונן" של הנשים לעסוק בזנות אין בו כדי להעלים את אחריותו ואת תפקידו**".

הן לאור המפורט לעיל והן כנגזרת מעבירת הסחר **יש להרשיע את עופר גם בעבירה של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות ובנסיבות מחמירות**.

***80.*** בסיכומי ההגנה ציין סנגורו של עופר כי **עופר מודה בסרסרות. לאור זאת, יש להרשיע את עופר גם בעבירה זו**. כך גם לאור אשר ספרו המתלוננות בדבר תנאי עבודתן ואשר נאמר להן, לרבות על-ידי עופר **יש להרשיעו גם בעבירת האיומים**.

מנגד לאור אשר יפורט גם להלן בעניינם של מוטי ושוקי **יש לזכות את עופר מעבירת הקשר,** אשר למעשה לא הוכחה.

**שוקי**:

***81.*** לטענת התביעה, יש לייחס גם לשוקי את עבירת סחר, תוך התייחסות לכך כי שוקי הסיע את לו’ יחד עם עופר למכון. מדובר על אותו היום שהגיעה לו’ מהגבול עם מצרים לתל-אביב, שם נאספה על-ידי זאב, יחד עם עוד בנות נוספות, ולאחר מכן הועברה למוניתו של שוקי, ויחד עם עופר נסעו למכון. יש לציין כי שוקי הודה בהסעתה של לו’, על אף שיש לציין כי בתחילה הכחיש זאת בהודעותיו במשטרה. בסופו של דבר הודה כאמור כי הסיע את לו’ מגשר לה-גרדיה בתל-אביב למכון.

חשוב להדגיש כי בסופו של דבר, בעדותו של עופר בפנינו, אישר עופר כי ביקש משוקי להגיע פעם אחת לגשר לה-גרדיה, ומשם לאסוף בחורה כלשהי (עמ' 1163 לפרוט').

***82.*** בתחילת חקירתו במשטרה, ביום 21.7.04 (ת/12) הכחיש שוקי כי ידע היכן מצוי המכון ["**בתל אביב אני לא יודע איפה בתל אביב**" (עמ' 3)], ואף ניסה לטעון כי אינו מכיר את עופר או את שמו ["**...הבן אדם הזה עם עופר לא? אתה כבר אמרת לי את השם שלו**" (עמ' 4)]. עם זאת הודה כי הוא יודע היכן נמצא המכון ["**אני לא מכיר את המקום אני לא יודע את השם של המכון אבל מכיר את המקום...**" (שם)], ואף ידע לנקוב בשם הרחוב בו הוא מצוי.

לא למותר להזכיר את החברות בין שוקי ועופר, ששוקי ניסה להרחיקו ממנו.

***83.*** חרף האמור, ממקרא מכלול הראיות והעדויות בפנינו, עולה כי פרט לקשר שהוכח בין עופר לבין שוקי, בהסעתה של לו’ למכון ובפגישותיהם התכופות במכון, לא עולה מהדברים מעורבותו של שוקי בסחר במתלוננות, ואף לא בלו’.

גם המתלוננות עצמן העידו כי לשוקי לא הייתה נגיעה אישית למכון. כך סיפרה המתלוננת ט’ כי שוקי מעולם לא אמר לה כי הוא בעל הבית, אלא הציג את עופר כבעלים של המכון. כמו כן סיפרה ל’, כי שוקי היה נוהג להגיע למכון ולשתות קפה עם עופר. כך גם העידה בעניין זה לו’: "**הוא היה מגיע לעופר הרבה. בד"כ לפני סגירה. הם היו משוחחים הרבה**" (עמ' 441 לפרוט'), אולם הוסיפה כי שוקי הוא רק נהג מונית שנהג להסיע את עופר.

***84.*** בסיכומי התביעה, טענה התביעה כי אם לא ניתן לייחס לשוקי ולזאב עבירת סחר, יש לייחס להם מכוח [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), עבירה של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 202](http://www.nevo.co.il/law/70301/202) לחוק.

***85.*** מכל מקום, בפרשת אלדנקו התייחס כב' השופט רובינשטיין לעבירה של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות. לפי סעיף העבירה, אין צורך להוכיח את התנגדותו של אדם לעסוק בזנות, שכן אין הדבר מהווה רכיב מרכיבי העבירה. בגדר עבירה זו חלים המקרים בהם פלוני ערך את הסידורים המתאימים לצורך העסקתו של אדם בזנות, ופעולתו זו הביאה להעסקתו.

לפי פרשנות הסעיף, "הבאת אדם לידי עיסוק בזנות" משמעה כי אותם מעשי זנות נגרמו עקב פעולותיו של הנאשם. דהיינו, כאשר הנאשם הוא זה שהסדיר את מקום העיסוק בזנות, תוך שליטה על פעולותיו של העוסק בזנות. "**ללא הסדרת התנאים הטכניים-לוגיסטיים המגשימים את רצונו הבסיסי של אותו אדם לעסוק בזנות לא היה מתממש רצונו, ולפיכך ניתן לומר כי פלוני המסדיר תנאים לשם העיסוק בזנות "הביא אדם לידי עיסוק בזנות"**" (בעמ' 1599).

***86.*** במקרה דנן, מעורבותו של שוקי בפרשה, מתייחסת להבאתה של לו’ למכון. אין לראות בפעולתו זו של שוקי מעין "הסדרת התנאים הטכניים-לוגיסטיים", ואין לראות בפעולתו כמגשימה את רצונה של לו’ לעסוק בזנות. פעולתו של שוקי הסתכמה בהסעתה של לו’ למכון, הא ותו לא.

***87.*** אמנם התביעה ביקשה לייחס לשוקי עבירת סחר, בהתבסס על דברים שנטען כי אמר ללו’, במסגרת האירועים נשוא האישום השלישי. אולם, כפי שייבחנו הדברים במסגרת הדיון באישום השלישי, נראה כי לא כך הם פני הדברים.

***88.*** בנסיבות אלו, **יש לזכות את שוקי מהעבירות שיוחסו לו באישום זה, ואין מקום להרשיעו בעבירה החלופית של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות**.

**זאב**:

***89.*** זאב טען כי לא הבין שמדובר בסחר במתלוננות, על אף שהודה כי אותו אדיק "מתעסק" עם נערות ליווי. לדבריו, חשב כי אדיק מעוניין למצוא לנשים דירה, ועד למציאת הדירה, ביקש כי יארחן בביתו. לשאלה מדוע הסכים להלין שלוש בנות זרות בביתו, השיב זאב: "**...זה יותר בגלל הקטע שהוא** (אדיק) **ביקש ממני, אמר לי: אתה עובד אצלי, איתי, הרבה זמן, אני נותן לך הרבה עבודה, תעשה לי טובה, אני לא ביקשתי ממך אף פעם, זאת פעם ראשונה**" (עמ' 1475 לפרוט'). בהמשך עדותו הכחיש זאב כי ידע על הסחר שהתבצע במתלוננות.

בעניין הסעתן של המתלוננות ט’ ול’ כל אחת בתורה למכון, טרם הגעתן הסופית למכון, ניסה לטעון כי לא ידע שמדובר בהבאתן למכון, אלא טען "**...לפי הזמן שהיו שמה, זה כנראה למטרת סקס**" (עמ' 1473 לפרוט'). כשהוא ממהר להסביר את דבריו: "**...זה לא מובן, אני לא ידעתי שהן נכנסו לזנות. זה נראה כאילו, הן נסעו לשעתיים, זה כאילו עבודה, כמו שהייתי עושה בעבודה**" (עמ' 1473 לפרוט'). עם זאת שב וטען כי לא ידע שהמתלוננות עוסקות בזנות. כמובן שדבריו סותרים אלו את אלו, ונראה כי מדבריו עולה מפורשות כי ידע במה עוסקות המתלוננות.

***90.*** מעורבותו של זאב בפרשה אינה מסתכמת רק בהסעתן של המתלוננות למכון. זאב נטל חלק פעיל בשיכון המתלוננות בביתו, עד שלכאורה יימצא להן מקום. כמו כן, בעימות שנערך בין זאב לבין ט’, ביום 25.7.04 (ת/38, ת/39), סיפר זאב לחוקר בלילי, מתוך מטרה להפגין בפניו את טוב ליבו, כי בעבר דאג להעלות על מטוס בנות שהגיעו לישראל ולא רצו לעבוד כאן. כך גם בעימות שנערך בינו לבין לו’ סיפר זאב כי בעבר שיכן שתי בנות בדירתו תמורת 30 ₪, אך אין מדובר במי מהמתלוננות. יש לציין, כי דווקא מדבריו אלה, ניתן ללמוד כי היה מעורב בעולם הסחר בבני אדם, וכי אין זו הפעם הראשונה שהוא נפגש עם בנות שהגיעו ארצה לעסוק בזנות.

לאמור, יש להוסיף את דברי לו’, בעדותה, ביחס להבאתה לדירתו של זאב, יחד עם שתי בנות נוספות, וטרם העברתה למכון. במקרה זה סיפרה לו’ כי הבנות ששהו עימה יחד בדירתו של זאב, התבקשו על-ידו להרים את חולצותיהן, על מנת שיוכל לבודקן, ולדווח על מראן. למעשה, זאב הודה כי ביצע פעולה זו כאמור, הגם שטען כי מדובר ב"מעיל" ולא בחולצה, כשהוא מסביר כי למעשה היה זה אותו אדיק עלום שביקש ממנו לעשות כן.

העולה מהמקובץ, כי זאב לא היה נהג מונית תמים שהסיע נשים לעבוד בזנות אצל לקוח זה או אחר – וזאת בלבד. דירתו של זאב שימשה לשמירה על המתלוננות, עד העברתן למכון. זאב הסיע אותן לפגישה עם "המעסיק" הפוטנציאלי, חיווה דעתו בדבר מראן - ואין זה משנה אם מדובר בפני אדיק או בפני עופר - ובדירתו בחן את הנשים ודיווח על מראן. כך גם גילה מעורבות בעניינן של נשים אחרות, על-פי דבריו הוא.

אין חולק כי בנסיבות דלעיל, היווה זאב גורם בשרשרת, שסיומה היה בהבאתן של המתלוננות למכון לצורך העסקתן בזנות. אולם, לא די בכך לראות בזאב כמי שעבר את עבירת הסחר.

בהתייחס לעבירה זו, לא הוכחו כלפי זאב אותם אלמנטים הנדרשים לקיומה של עבירה זאת. הגם שכך, הוכחו בפנינו, כל אותם אלמנטים הקשורים לעבירה של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות. זאב הינו חלק מ"שרשרת" הבאתן של המתלוננות למכון. זאב בוחן את הנשים, מחווה דעתו עליהן, מבקש לחשוף חלק מגופן, מביאן אל ביתו ולתצוגה, ולבסוף למכון.

כך גם הרישומים שנתפסו ברשותו והמגלים מעורבותו בעולם זה.

כאן כבר לא מדובר בנהג מונית המבצע נסיעה תמימה, זאת ותו לא, אלא הרבה מעבר לכך. לאור זאת, נראה לנו לקבל את עתירתה החלופית של התביעה, ולהרשיע את זאב בהתבסס על העובדות שהוצגו בפנינו, ולפי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), **בעבירה של הבאת אדם לידי זנות ובנסיבות מחמירות**.

**מוטי**:

**גרסת התביעה**:

***91.*** המתלוננות העידו כי עיקר פעולותיו של מוטי במכון באישום זה, קשורות בלקיחת כספי הפידיון מהקופה. אף אחת מהמתלוננות אינה קושרת אותו ישירות לעבירת הסחר, וכשט’ נשאלת מיהו "בעל הבית" במכון מבחינתה, היא משיבה כי זה עופר (עמ' 204 לפרוט').

לדברי המתלוננת ט’, מוטי היה מגיע למכון, מביא תרופות וכל דבר שהבנות במכון היו צריכות, יושב, רואה טלויזיה, שותה קפה. לדבריה, בימי חול היה מגיע מוטי בסביבות השעה 12.00-13.00 ובשבת היה מגיע אחרי השעה 16.00, לוקח את הכספים מהקופה, עושה חשבון והולך. לגרסתה, פרט למוטי אף אחד אחר לא היה לוקח את הקופה. כמו כן סיפרה כי הבנות שעבדו במכון היו נוהגות להתקשר מהטלפון של מוטי לקרוביהן בחו"ל ["**...היינו לוקחות את הטלפון ממוטי והוא נתן לנו להתקשר**" (עמ' 191 לפרוט')].

ל’ סיפרה כי מוטי היה מסיע את הבנות למספרה ומחזיר אותן למכון. כמו כן אישרה כי היו נוהגות להתקשר לחו"ל מהטלפון הנייד הפרטי של מוטי, וכי היה נוהג לקנות עבורן אוכל ותרופות, לפי בקשתן. לדבריה, מוטי נהג בהן בנימוס. לטענתה, בסוף היום היו מעטפות סגורות עם כסף, שאחת מהן היה מוטי לוקח, אולם היא אינה יודעת לומר בכמה כסף מדובר.

המתלוננת לו’ סיפרה כי ראתה את מוטי במכון פעם אחת בלבד. לדבריה: "**נודע לנו שהוא מוטי, ככה לא הכרתי אותו בכלל. ראיתי אותו פעם אחת. הוא הגיע לקח כסף וזה. יותר לא ראיתי אותו. מי הוא ומה הוא עושה שם, אני לא יודעת**" (עמ' 441 לפרוט'). עם זאת הוסיפה כי ראתה באותה הפעם את מוטי מגיע בבוקר למכון ואת עופר מוסר לו את הכסף שהרוויחו הבנות שעבדו במכון יום קודם לכן (עמ' 442 לפרוט').

***92.*** מן הראוי להוסיף, כי מעורבותו של מוטי בנעשה במכון באישום הראשון, כולל נטילת הכספים, נתגלתה ונטענה על-ידי המתלוננות רק ביום 8.8.04, ולאחר שמסרו מספר הודעות בפרשה, טרם לכן, אשר כללו את המיוחס לשאר הנאשמים, אולם לא הזכירו בהן כלל את מוטי. בהמשך עדותה בפנינו נשאלה ט’ מדוע לא סיפרה על מעורבותו של מוטי בפרשה, כבר בהודעותיה הראשונות במשטרה. הסברה היה:

**"ראשית, לא חשבנו עליו דברים רעים, הוא היה מגיע, לוקח את הקופה והולך. הוא גם היה מביא לנו תרופות ולא היה כזה דבר שהוא אמר למישהי מהבחורות מילה גסה. אבל כשהיינו בעימות הוא הראה מי הוא באמת"** (עמ' 131 לפרוט').

בהמשך עדותה הוסיפה כי המתלוננות לא סיפרו במשטרה על מוטי קודם, שכן רק ביום 8.8.04, נשאלו במשטרה אודותיו ["**שאלו אותנו מי זה מוטי**" (עמ' 197 לפרוט')]. כמו כן, אישרה ט’ כי מסרה בהודעתה במשטרה מיום 8.8.06 ביחס למוטי: "**מוטי לא עשה לי שום דבר רע. יש לו משפחה. הוא לא צעק כמו עופר, שהוא בעל הבית שלנו...**" (שם). כבר עתה יש לציין, ובהתייחס לדבריה אלו של ט’, כי העובדה שהמתלוננות לא מצאו לנכון להזכיר את שמו של מוטי במשטרה, בלי שנשאלו לגביו, מעידה על כך שמעורבותו של מוטי באישום הראשון הייתה מועטה, אם בכלל.

ט’ נשאלה האם מוטי היה נוהג לשוחח עם עובדות המכון, והיא השיבה בחיוב ["**הוא שאל מה נשמע, מה העניינים, שאל איך העבודה**" (שם)], ורק לאחר שאלה מכוונת יותר מצד ב"כ התביעה, הוסיפה: "**הוא סיפר ש-150 זה עולה חצי שעה, ש-40 דקות זה ככה ושעה זה 300 שקל... ומה צריך לעשות ללא קונדום ומה עם קונדום, של עבודה**" (עמ' 133 לפרוט'). לשאלת בית המשפט מדוע אמר להן מוטי את הדברים הללו, הסבירה ט’: "**כי עופר אמר שהוא כמו אחי והוא עוזר לי בכל הדברים**" (שם). כמו כן נשאלה ט’ מדוע היה צריך מוטי להסביר להן את אופן העבודה, אם הדברים הוסברו להן על-ידי עופר, ותשובתה הסתמית לכך: "**תשאל אותו**" (עמ' 200 לפרוט').

לדברי המתלוננת ט’, מוטי אף פעם לא הסביר להן מדוע הוא לוקח את הכסף מהקופה, אולם הוסיפה מיד כי הוא היה כותב במחברת כמה הרוויחה כל עובדת במכון בסוף כל משמרת, ועופר היה מראה להן את הסיכום בסוף היום, כדי שידעו כמה הרוויחו. לדבריה: "**כשמוטי היה מגיע בבוקר, הוא לקח מעטפה והיה שם דף כמו שהסברתי והיה שם כסף וגם היה כותב מה עודף, מה נשאר, במחברת וכמה כסף יש לכל בחורה**" (עמ' 134 לפרוט'). עם זאת הודתה ט’ בהמשך דבריה, כי מוטי לא עסק ברישומי המכון, אלא הקופאי עשה כן (עמ' 199 לפרוט'). לדבריה, מישהו במכון היה מסדר את המעטפות, ומוטי היה מגיע ולוקח את אחת המעטפות, תוך הבחנה בין ניהול רישום עבודת המתלוננת במכון לחוד, ורישום בעת נטילת הכספים לחוד.

**גרסת ההגנה**:

***93.*** לדברי מוטי בפנינו, הוא עובד מזה כ-25 שנה כמחלק לחם במאפיית אנג'ל, וכי הוא חבר של עופר מזה כ-20 שנה. מדי פעם היה מגיע למכון על מנת לשתות עמו קפה, ולראות טלוויזיה. כשמונה חודשים טרם מעצרו, נתן לעופר הלוואה בסך 30,000 ₪, לפי בקשתו של עופר, כשהאחרון הסביר לו כי הוא זקוק לכסף בגין בעיות אישיות שלו. דובר על כך כי ההלוואה תוחזר תוך חודשיים-שלושה. כעבור אותם שלושה חודשים, משראה מוטי כי עופר אינו מחזיר לו את הכסף, פנה אליו ועופר דחה אותו, בטענה כי הוא לחוץ. לאחר מכן, הגיעו להסדר, לפיו יחזיר לו עופר סכום מסוים מדי יום. עם זאת הוסיף מוטי, כי בעת שנתן לעופר את ההלוואה לא ידע כלל על כך שעופר עובד במכון, שכן פגישותיו עמו היו מחוץ למכון, ורק משפנה לקבל את החזר ההלוואה, אזי התחיל לבוא למכון.

עוד הסביר מוטי, כי במסגרת עבודתו הוא גלגל כספים רבים, מחזור של 400,000 ₪ בחודש, וכך יכול היה לתת לעופר את ההלוואה. לאור החברות הטובה ביניהם, לא דאג לעניין החזר ההלוואה. משנדרש מוטי להסביר את אותו "סידור" להחזר ההלוואה, טען כי עופר היה מכין לו מעטפה עם שמו, ובתוך המעטפה היו 700 ₪, ומדי פעם 500 ₪, כך היה הסיכום.

עוד הוסיף, כי לאור עבודתו באזור הסמוך למכון, היה סר למכון עם סיום העבודה, ונוטל את הסכום שהוסכם. לאחר מכן, בעת חזרתו למכוניתו, היה פותח את המעטפה, ורושם ביומנו (נ/18) את סכום ההחזר. כך גם הוסיף כי ביומן זה, בתאריך 30.6.04, רשם מפורשות את יתרת ההלוואה שנותרה. ואכן, כדברי מוטי, האמור צויין מפורשות באותו יומן, ובתאריך זה ("**נ.ח. 21.500**").

כאן המקום לציין כי מעיון ביומן נ/18 עולה, כי תאריך 30.6.04 הינו התשלום הראשון מהתשלומים היומיים שהחזיר עופר למוטי, ולאחר מכן, ניתן לראות כי עופר אכן החזיר למוטי סך של 700 ₪ מידי יום (ומספר פעמים מועט 500 ₪ ליום), למעט שבתות, כפי שאכן העיד מוטי. לפי היומן, החזר הכספים פוסק ביום 20.7.04, ערב חזרתו של עופר מחו"ל וטרם מעצרו. ממצאים אלו תומכים בדבריו של מוטי, לפיהם, מאז מעצרו של עופר, הפסיק לקבל כספים ממנו. כך גם בדבר יתרת החוב שנותרה לאחר אותם תשלומים.

לשאלת בית המשפט, מדוע התשלום לא היה שבועי או חודשי, השיב מוטי כי "**יש לקוחות שהם בעייתיים. אני בא פעם בשבוע, ואז החשבון השבועי יוצא נגיד שבע אלף שקל... ובן אדם קשה לו לשלם, אין לו. מושך אותי, דוחה אותי. אז אנשים שוכחים. אנשים כאלה, שלא יהיה אי הבנות וויכוחים, אני אבוא כל יום...**" (עמ' 1573 לפרוט'). כך גם הסביר שעל מנת לקבל כספים יבוא כל יום, או אפילו פעמיים ביום. כך גם הוסיף מוטי כי בתקופה השניה, בה שהה עופר בחו"ל (האישום הרביעי), סוכם כי דב ייתן לו 700 ₪ מדי יום. עם זאת הכחיש מוטי כי קיבל את הפידיון היומי מדב, וטען כי קיבל ממנו רק את החזר ההלוואה. כך גם ציין בהמשך דבריו, כי מעולם לא נתן דעתו האם הכספים שהועברו אליו היו כספי אתנן, אם לאו.

עם זאת לא ידע להסביר מוטי מדוע לא מסר בחקירתו הראשונה במשטרה אודות ההלוואה, אלא סיפר כי הוא לקוח במכון, על אף שההלוואה הייתה למעשה הסיבה שבגללה הגיע למכון. כך גם לא מצא הסבר מדוע מסר במשטרה כי לא קיבל כסף כלשהו מהמכון, על אף שבהמשך עדותו בפנינו הסביר כי כוונתו בדבריו שם ש"**לא קיבלתי כסף מאז שעופר חזר**" (עמ' 1624 לפרוט'). כך גם אין לו כל הסבר מדוע בהודעתו הראשונה במשטרה, הכחיש שראה את עופר לאחר שובו של האחרון מחו"ל, וכשרק בהודעתו לאחר מכן הודה בכך.

מכל מקום, בהמשך הודעתו במשטרה, מיום 8.8.04 (ת/21) פרט מוטי אודות ההלוואה, סכומיה, ואופן פירעונה.

בסיכום דבריו, הכחיש מוטי מעורבות כלשהי במכון או בעבודתן של המתלוננות, כולל המתלוננות הנוספות (האישום הרביעי). כמו כן הכחיש את דברי ט’ בפנינו, בדבר הדרכתו את המתלוננת במכון, וטען כי דבריה נאמרו רק בחקירתה הראשית בבית המשפט, ולא נאמרו בהודעותיה השונות במשטרה ולא בעימותים. לעניין זה נוסיף, כי לפי דברי ב"כ התביעה בפנינו, בנושא זה, ט’ מסרה את הדברים כבר בהודעותיה במשטרה.

מוטי טען כי לא ידע במה עוסק עופר במכון, וכל שידע כי עופר יכול להפריש לו כסף מהרווחים שם.

לשאלת ב"כ התביעה אישר מוטי כי הוא שקוע בחובות כבדים, אולם הסביר כי 30,000 ₪ אינם כסף גדול לעומת החובות בהם הוא שקוע.

***94***. דבריו של מוטי בפנינו נתמכו על-ידי עופר, שהכחיש בעדותו כי מוטי שותפו יחד במכון. לדבריו, מוטי היה נוהג להגיע למכון ולגבות כספים כחלק מהחוב שחב לו עופר. כמו כן הוסיף כי מוטי הוא בבחינת חבר, שהיה נוהג להגיע למכון על מנת לשתות קפה ולשוחח, והיה נוהג להסיע מדי פעם את עופר לנסיעותיו הפרטיות לאמו. כך גם ציין עופר בעדותו: "**בתור בעל הבית, אני בעל הבית היחידי...**" (עמ' 1153 לפרוט'). כמו כן הכחיש כי מוטי והוא ניהלו יחד את העסק ["**זה מוטעה מיסודו**" (עמ' 1170 לפרוט')], וציין מפורשות כי אף פעם לא ביקש ממוטי לבצע פעולה כלשהי הקשורה בניהול המקום או בכספי החלוקה.

לדברי עופר, בכל יום היה אוסף את הכסף שהצטבר בקופה, שם אותו במעטפה, ומהכסף מפריש את הסכום שהוא חייב למוטי, במסגרת ההלוואה שהאחרון נתן לו ["**כל יום הייתי בא נותן לו שם לו במעטפה נפרדת, מקבל את המעטפה תודה רבה**" (עמ' 1171 לפרוט')]. כן אישר כי הוא חייב כספים לאחרים.

עופר הסביר את עניין העדר מעורבותו של מוטי בפרשה: "**הוא ידע מה אני עושה, זה שהוא בא לקחת את החוב שלו מה אתה קושר אותו לדבר... אני חייב לבחור כסף, אני חייב למוטי כסף ואני מפריש לו מהקופה שלי כסף שאני חייב לו כל יום... אותו לא מעניין מאיפה אני מפריש לו את הכסף**" (עמ' 1212 לפרוט').

**דיון**:

***95.*** בבואנו לבחון את מעורבותו של מוטי בכל המיוחס לו באישום זה, נראה כי הבסיס הראשוני לקשירתו של מוטי לאישום זה, נעוץ בנטילת כספים מכספי האתנן, מדי יום. הואיל ואין חולק כי אכן מוטי נהג לקבל כספים אלו, היה על מוטי להסביר פשר קבלתם.

ואכן, הסברו של מוטי ללקיחת הכספים, הינה אותה הלוואה שהלווה לעופר, כשלפי הסברו, סר למכון מדי יום על מנת לקבל את אותו החזר חלקי, אשר יביא בסופו של יום להחזר ההלוואה כולה. ודוק, הן בחקירתו במשטרה - אם כי לא מיידית, והן בפנינו, מסר מוטי את מלוא הפרטים הקשורים להלוואה, כולל סכומים מפורטים ומועדים. אכן, לא דק בכל פרט שהוא, אולם בעיקרי הדברים התמיד בגרסתו, שנתמכה כאמור גם בדבריהם של עופר ודב, כשאף ב"כ התביעה התייחס לכך בסיכומיו.

אמנם ב"כ התביעה תהה הכיצד דב החליט מדי פעם ליתן למוטי 700 ₪ ומדי פעם 500 ₪, אולם אין בתמיהה זו כדי לסתור את אשר נובע מאותו יומן (נ/18) שערך מוטי, שנתפס על-ידי המשטרה, ומהרישומים שבו עולה כי לכאורה אלו תומכים בגרסתו, חרף הנטען בנושא זה על-ידי התביעה.

***96***. לא בכדי נשאל מוטי בחקירתו אודות ההלוואה ונסיבותיה, ולא בכדי נשאל מדוע אופן החזר ההלוואה בוצע כפי שבוצע.

גם אם ייתכן וכל נושא ההלוואה מעורר תהיות אלו או אחרות, לאור כל המפורט לעיל, אין אני סבור כי יש לדחות הסברו זה של מוטי מכל וכל, ובאופן שהמסקנה המתחייבת הינה שקיבל את הכספים בגדר שותף עם עופר במכון או אף למעלה מכך.

***97***. משכך, עלינו לבחון את מעורבותו של מוטי בפעילות המכון, זאת בהתייחס לאישום זה. כעולה מהאמור, ואף מגרסאותיהן של המתלוננות בפנינו, מעורבותו של מוטי באישום זה הסתכמה בלקיחת חלק מכספי הפידיון, כשאף אחת מהמתלוננות לא טענה כי ראתה בו מבעלי המכון או שותפו של עופר, זאת בניגוד לאשר יפורט במסגרת האישום הרביעי, בדבר מעורבותו במכון.

יתרה מזאת, המתלוננות לא מצאו לנכון להזכיר את שמו של מוטי כמעורב באישום זה, ואף את העובדה כי נטל כספים מהפידיון, בכל ההודעות שמסרו טרם 8.8.04. המתלוננות אמנם טענו בפנינו, כי שמו של מוטי לא הוזכר כיוון שהיה טוב אליהן, ולא רצו לערבו, וכי רק לאחר שהוצגה תמונתו בפניהן, "נזכרו" לספר אודותיו.

גם בעדותן בפנינו, נזקקו המתלוננות לשאלות ישירות ואף מדריכות, מצד ב"כ התביעה, על מנת לכרוך את מוטי, כביכול, בהדרכתן במכון. קשה לקבל את הסברן בכל הקשור בשיהוי במסירת שמו במשטרה.

יתר על כן, גרסתן של המתלוננות בכל הקשור למוטי לא נתמכה ואף נסתרה מהעדויות השונות שבפנינו.

ניתן היה לקבל הסבר זה, אם לפי גרסתן של המתלוננות, מוטי לא היה מעורב כלל בפעילות המכון, למעט קבלת הכספים, כשהמתלוננות אינן יכולות להצביע על סיבת קבלת הכספים. מכל מקום ברור מדברי המתלוננות, כי לא ראו במוטי שותף או מעורב במכון, שכן אחרת היו מסבירות את קבלת הכספים, מכוח זאת. המתלוננות לא רק שלא יודעות מהי הסיבה לקבלת הכספים, הן אף אינן "טורחות" להזכיר את שמו בהודעותיהן במשטרה, דבר אשר לעצמו מעיד על מעורבותו המינורית של מוטי בפעילות המכון, אם בכלל.

אם אכן מוטי היה בין אותם אלו שהדריכו את המתלוננות בכל הקשור לעבודתן, או היה מעורב בביצוע רישומים הקשורים בעבודת המכון, קשה לקבל מדוע לא הוזכר שמו על-ידן כלל, הכל בגין הנימוק כי היה נחמד אליהן. העובדה שמוטי נהג בהן בנימוס, אינה סיבה משכנעת מדוע לא יעלה שמו בהקשר לאישום זה, אם אכן היה מקום לקשור את שמו.

***98***. ודוק, לא בכדי ציינו בעת שהבאנו את גרסתן של המתלוננות בכל הקשור למעורבותו של מוטי, את אופן מסירת דברים אלו על-ידי המתלוננות. מכל מקום, גם אם נתעלם מהתהייה דלעיל, אין אנו רואים מקום לבסס את מעורבותו של מוטי במכון בתקופה הראשונה, וכנטען על-ידי התביעה, אך ורק על סמך דבריהן המאוחרים של המתלוננות.

עוד יש להוסיף, כי כעולה מנ/18 אודות מספר הפעמים שנטל כספים מהמכון ובהתחשב בכך כי המתלוננות שהו במכון כשבועיים בלבד, אין לבסס את האישומים שיוחסו למוטי על אשר הועד בפנינו.

***99.*** מסקנתנו איפוא, כי לא הוכח במידה הנדרשת כי באישום זה היה מוטי שותף במכון, ועל אחת כמה וכמה, שהיה שותף לעבירת הסחר. כך גם לא הוכח כי מוטי היה שותף לכליאתן של המתלוננות או איים עליהן בדרך זו או אחרת.

***100.*** משכך, אין מקום להרשיע את מוטי בעבירת הסרסרות, שייחסה לו התביעה, והמבוססת על הנטען על-ידה בכל הקשור למעורבותו במכון.

***101.*** מסקנתנו איפוא, כי **יש לזכות את מוטי, ולו מחמת הספק, מהעבירות שיוחסו לו באישום זה**.

**סיכום ביניים – האישום הראשון – עבירת הסחר**:

***102.*** המתלוננות כולן, הן בעדותן בפנינו והן בהודעותיהן במשטרה, מסרו מפורשות כי "בעל הבית" הינו עופר. שמו של אף אחד מהנאשמים האחרים באישום זה לא עלה בהקשר של "סוחר" או כמי שניהל את המכון יחד עם עופר. מדברי המתלוננות לא עלה כי הייתה מעורבות בסחר עצמו מצד אחד מהנאשמים האחרים. עופר היה זה שהעביר את הכסף למוסקבה לפי חשבונית ת/1, עופר היה זה שלקח מהמתלוננות את דרכוניהן, ועופר היה גם זה שהדריך אותן בעניין אופן העבודה במכון, בקבלתן. לאור האמור, יש להרשיע את עופר בעבירת הסחר, ולזכות את יתר הנאשמים: שוקי, זאב ומוטי מעבירה זו.

בנוסף, יש להדגיש כי לאור התוצאה אליה הגענו, דהיינו, הרשעתו של עופר בלבד בעבירת הסחר וזיכויים של יתר הנאשמים מאישום זה, אין למעשה כל בסיס להרשעת מי מהנאשמים, ובכללם עופר, בעבירת קשירת הקשר לביצוע פשע, בכל הנוגע לעבירת הסחר. מעת שעופר לבדו הורשע בעבירה זו, ויתר הנאשמים באישום זה זוכו ממנה, לא קיים יסוד ה"קשר", כמיוחס להם בכתב האישום, ועל כן אין להרשיע מי מהנאשמים בעבירת קשירת קשר כמיוחס להם בכתב האישום.

**בחינת האישום השני**:

**גרסת התביעה**:

***103.*** האישום השני מתייחס אל עופר בלבד, ומייחס לו ביצוע עבירת האינוס במתלוננת ל’. גירסת התביעה בעניין זה נסמכת על עדויותיהן של המתלוננות ל’, ט’ ולו’. מאידך הכחיש עופר בעדותו את ביצוע העבירה, כפי שיפורט להלן.

***104.*** המתלוננת ל’ סיפרה כי לאחר שהגיעה למכון, ניגש אליה עופר והודיע לה כי הוא מתכוון לישון עמה בחדרה. ל’ סירבה ואמרה לו כי אינה מעוניינת לישון איתו. לדבריה:

**"אבל הוא לא הקשיב, ובלילה הראשון הוא נכנס למיטתי. למחרת הוא שוב פעם הגיע לחדר שלי, כדי לישון, ובינינו קרה אירוע לא נעים. הוא התחיל איתי וגם הפעיל כוח וגם למעשה אנס אותי, לקח אותי בכוח... ביקשתי שהוא לא יעשה את ורבתי איתו בנושא הזה, אבל הוא לא המשיך... הוא בכוח עשה את מה שעשה. אני לא רציתי שזה יקרה"** (עמ' 218 לפרוט').

המתלוננת ל’ סיפרה כי התחננה בפני עופר שלא ייגע בה ויעזבה לנפשה, אולם לדבריה הוא לא הקשיב לה, והפשיטה בכוח מבגדיה. ל’ ניסתה לצרוח, אולם עופר חסם את פיה וקיים עמה יחסי מין בניגוד לרצונה ["**...הוא סתם את פי ולקח אותי בכוח... נגד רצוני... הוא עשה יחסי מין, זה היה אקט מיני והוא גם גמר לתוכי... הוא גמר מהר. ואני ישר נכנסתי למקלחת**" (עמ' 219 לפרוט')]. לדבריה, האירוע התרחש ביום 20.6.04 או 21.6.04, וחזר על עצמו לאחר מכן פעם נוספת.

לפי גרסתה של ל’, עופר ידע כי אינה מסכימה לקיים עמו יחסי מין, אולם התעלם מרצונה ["**הוא ידעה כי אמרתי לו שאני לא רוצה**" (עמ' 221 לפרוט')]. עם זאת הוסיפה כי לאחר הפעם הראשונה שבה כפה עליה עופר את יחסי המין, אמר לה עופר שהכל יהיה בסדר, והבטיח לה שיעזור לה בכסף, ואף שלח להוריה סך של 100 דולר. לכן לדבריה, בפעם השניה שכפה עליה עופר יחסי מין, הסכימה למעשה בלית ברירה, בציינה: "**כי אנחנו כל הזמן היינו נעולות ולא ידעתי למה הוא מתכוון. אולי הוא היה עושה משהו רע לי או לבנות**" (עמ' 220 לפרוט'). כמו כן הסבירה בהמשך: "**אם לא יווצרו יחסים טובים בינו לביני, אז יכולות להיווצר בעיות בין הבנות וגם יכול להיות שלא נקבל את הכסף**" (עמ' 238 לפרוט'), בציינה כי הסכימה למעשה כיוון שהייתה חולה והייתה זקוקה לכסף לתרופות, ועופר הבטיח שייתן לה כסף.

עם זאת, הדגישה ל’ כי לא ראתה בקיום יחסי מין עם עופר, חלק מעבודתה במכון: "**אני לא התייחסתי ל-12 קליינטים האלה כאל חלק בלתי נפרד מעבודתי ואני הרווחתי שם כסף, זאת העבודה שלי. וכל מה שקשור לעופר זה היה מעבר לעבודה, ואני לא יכולה להתייחס לזה כאל חלק מהעבודה**" (עמ' 237 לפרוט').

מן הראוי לציין כי דבריה של לטישובה בעניין הסכמתה לקיים עם עופר יחסי מין, מתוך רצון לדאוג ליתר המתלוננות, נתמכים בדבריה של לו’ בעימות בינה לבין עופר (ת/38), על אף שנאמרו על-ידי האחרונה באמרת אגב, כאשר דווקא האופן בו נאמרו, הם דברים של ממש. בעניין זה אמרה לו’ כי במהלך שהייתן במכון לא היו מקבלות המתלוננות אוכל, אם ל’ לא הייתה מקיימת יחסי מין עם עופר. כמובן שדברים אלו מחדדים את דבריה של ל’ עצמה בעניין זה.

בעימות בין ל’ ובין עופר ביום 25.7.04 (ת/38), הכחישה ל’ כי קיימה עם עופר יחסי מין בהסכמה, ואף ציינה כי אמרה לו מפורשות "לא". עם זאת מן הראוי להוסיף, כי השאלות שהופנו ללוטישבה במהלך העימות היו שאלות מדריכות, על אף שאין בכך כדי לשנות מתגובתו של עופר לתשובתה.

***105.*** גרסתה של ל’ נתמכה גם בעדויותיהן של המתלוננות ט’ ולו’. השתיים העידו בנוגע לאירועי האינוס, כמי שהיו נוכחות במכון באותה עת, והיו עדות לרעשים שבקעו מחדרה של ל’.

ט’ סיפרה כי עופר נשאר לישון בלילה עם המתלוננת ל’, ולדבריה, שמעה כי המתלוננת ל’ מתנגדת לשכב עמו: "**ובעקבות מה שהתרחש, הבנתי, שהוא לקח אותה בכוח... אילו הכל היה בסדר אז למחרת בבוקר היא לא הייתה מספרת שזה נגד רצונה והוא נתן לנו פעם אחת 50 שקל והיא אומרת שאני חולה ובגלל שאני צריכה תרופות, אני חייבת לשכב אתו, למרות שאני לא רוצה בזה...היא חילקה אתנו את הכאב שלה ואני מבינה את הכאב שלה... הכל שומעים מאחורי הקיר**" (עמ' 128 לפרוט'). לדבריה, האמור אירע מספר פעמים.

לו’ סיפרה כי בין חדרה שלה ובין חדרה של המתלוננת ל’ היה קיר דק, בעדו יכולה הייתה לשמוע את המתרחש בחדרה של ל’. לדבריה, כאשר היה נסגר המכון, עופר היה מגיע לישון בחדרה של ל’, בהוסיפה: "**מכיוון שאני לא מבינה עברית אבל הייתי מבינה שמתרחש שם איזה שהוא מאבק כי אח"כ אולגה סיפרה לי שהיא לא רוצה לקיים אתו יחסי מין אבל הוא מכריח אותה, אונס אותה**" (עמ' 442 לפרוט'). עוד הוסיפה לשאלת בית המשפט, כי שמעה את ל’ מתנגדת מפורשות לעופר: "**...היא אומרת לא, והיה ברור שהיא לא רוצה והוא מכריח אותה**" (עמ' 442 לפרוט').

בנוסף, במהלך עימות שהתקיים בין עופר לבין ט’ ביום 25.7.04 (ת/38), פנתה ט’ באופן ספונטני לעופר, והטיחה בפניו: "**מה שהיה עם יסמין** (לטישובה) **ככה זיין אותה זה גם סתם, מה אתה חושב היא רצתה להזדיין איתך**" (עמ' 3, ת/39). הדברים נאמרו על-ידה באופן אמין ונחוש.

**גרסת ההגנה**:

***106.*** בהודעתו במשטרה מיום 21.7.04 (ת/45), הכחיש עופר כי קיים יחסי מין בכפייה עם ל’ ["**הכל שקר**" (עמ' 5)]. ודוק, הוא לא אישר אף את עצם קיום יחסי המין, וכמובן לא טען לאור עמדתו זאת, כי אלו קויימו בהסכמה. רק לאחר מכן, טען לאותה הסכמה כפי שטען בפנינו.

גם בעימות מיום 25.7.04 (ת/39) בין עופר לבין ל’, חזר עופר וטען כי קיים עמה יחסי מין בהסכמה מלאה. לעומתו טענה ל’, כי האמור לא בוצע בהסכמה (עמ' 5). בעימות נשאל עופר מדוע הכחיש בהודעתו הראשונה כל קשר אליה, ולא ציין כי קיים עמה יחסי מין בהסכמה, אך הוא לא הגיב לשאלה.

***107.*** בעדותו בפנינו הכחיש עופר כי קיים יחסי מין עם ל’ שלא בהסכמתה, תוך שציין:

"**שקר...לא היה שום דבר, זה שהיה מגע מיני בתשלום, מעבר לזה לא היה שום דבר, והכל היה בהסכמה מלאה...אם רציתי לקיים איתה יחסי מין, לא בחינם, אין אצלי בחינם**" (עמ' 1157 לפרוט'), כשלדבריו שילם לה.

כך הסביר עופר גם בהמשך עדותו, את הסתירה בין העדות הראשונה שמסר במשטרה, לפיה לא היה מגע כלשהו בינו לבין לטישבה לבין עדותו לאחר מכן: "**בפעם הראשונה אני הכחשתי את זה, כי הייתי לחוץ, הייתי עייף בגלל נסיעה...ולא הבנתי מה קורה עוד איתי, ואחר כך חזרתי בי, והודיתי**" (עמ' 1160 לפרוט').

**דיון באישום השני**:

***108.*** עלינו להידרש איפוא לשני מקרים.

במקרה הראשון, נטען כי עופר כפה על ל’ קיום יחסי מין, תוך שיג ושיח ביניהם, במסגרתו הבהירה לו כי אינה מעוניינת בו. במקרה השני, אמנם ניתן להסיק מדבריה של ל’, כי לא התנגדה לקיום יחסי מין עמו, אולם עשתה כן רק מתוך חשש שמא יבולע לה ולשאר המתלוננות.

***109.*** בבואנו לבחון את המקרה הראשון, עלינו לזכור כי אין לנתק את מעשה האונס הנטען ממכלול הנסיבות בתיק דנן. עופר סחר במתלוננת, והיה מעסיקה במכון. יכולת התנגדותה של ל’ בנסיבות שכאלו, דלה היא. חרף זאת, כפי שעלה מעדותה ועדות חברותיה, הביעה בפני עופר מפורשות את אי הסכמתה. לא בכדי הכחיש עופר תחילה, מכל וכל, בחקירתו במשטרה שקיים יחסי מין עמה. אמנם בפנינו הודה בקיומם של יחסי המין, אולם טען כי האמור נעשה בהסכמתה של ל’, ותמורת תשלום.

דומה כי גרסה אחרונה זו, הינה בחינת "לעג לרש", תרתי משמע. קשה לקבל כי הבעלים והמנהל של המכון מצא לנכון לשלם למי מעובדותיו תשלום בגין קיום יחסי מין, כאילו היה לקוח מן השורה. עצם העלאת גרסה זו, אומרת דרשני. אכן גם המתלוננת סיפרה כי עופר שלח כסף עבורה, אך אין לראותו בגין כך כלקוח.

***110.*** לפי עדותה של ל’, סירבה במקרה הראשון לקיים עם עופר יחסי מין. עדות זו נתמכה בעדויותיהן של יתר המתלוננות. עדותה הייתה אמינה בעניין זה, וכך גם יתר העדויות התומכות. גם בנוקטנו בזהירות המתחייבת, התרשמנו מעדותה של ל’ בפנינו, כי לפחות באחד מהמקרים, הביעה מפורשות אי הסכמה למעשי עופר בגופה, התרשמות שנתמכת גם בעדות חברותיה. מנגד, עופר לא שת לבו להתנגדותה. גם אם סבר עופר כי כמוהו ככל לקוח, כביכול, מדובר בעצימת עיניים מצידו.

***111.*** יפים לעניינו הדברים כפי שצויינו על-ידי כב' השופט הנדל ב[תפ"ח (ב"ש) 904/03](http://www.nevo.co.il/case/2232079) **מדינת ישראל נ' זלצקי ואח'**, תק-מח 2004(4), 4017:

"**כיום ישנם מקרים שבגינם נאשם יורשע בעבירת אינוס כאשר בעבר היה מזוכה. זהו כיבוד האוטונומיה של האישה, הכרה מלאה יותר ומעמיקה יותר בזכויותיה כאדם. הדרישה של "נגד רצונה" גם קשה יותר להוכחה מ"שלא בהסכמתה" ודאי יותר מ"שלא בהסכמתה החופשית". אך עסקינן לא בסוגיה בדיני הראיות אלא במהות העבירה. בהקשר זה יצויין שבהצעת חוק משנת 1986 דובר על שינוי מ"נגד רצונה" ל"ללא הסכמתה". ואולם הוחלט על המבחן של "שלא בהסכמתה החופשית"...עבירת תקיפה מסתפקת במבחן של "בלא הסכמתו" (ראה** [**סעיף 378**](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), בעבירת אינוס ישנה הכרה בכך שיתכן מצב של הסכמה שאינה הסכמה חופשית. רואים אנו שההגדרה של עבירת אינוס השתנתה**". ובהמשך: "**היה ומנהג בעלים כולל מנהג בעילה קיים יותר מחשד בדבר אפשרות קיום הנסיבה של "ללא הסכמה חופשית". כמובן, ניתן לעבור את העבירה של סחר בנשים מבלי לעבור עבירת אינוס, אך קיום יחסי מין עם האשה נשוא הסחר מבלי לברר את הסכמתה, אלא מתוך הנחה שאין זה רלוונטי, מהווה סוג של עצימת עיניים**".

***112.*** לאור האמור, **יש להרשיע את עופר בעבירת האינוס לפי נסיבות ועובדות המקרה הראשון**.

***113.*** המקרה השני, עניינו שונה.

ל’ סיפרה, כי הסכימה בלית ברירה לקיום יחסי מין עם עופר, וזאת מתוך רצון לסייע ליתר המתלוננות ולקבל ממנו כסף ותרופות. חשוב להדגיש כי עדותה של ל’ בעניין המקרה השני, מחזקת את אמינותה במקרה הראשון, שכן מדבריה עולה במפורש, כי לא היה בכוונתה "להפליל" את עופר, אלא, מדובר היה בתיאור אמיתי וכן של המקרה.

גם הסברה זה של ל’ נתמך בעדות מי מהמתלוננות האחרות. כך גם הסבירה את הצורך שלה בנושא התרופות. בנסיבות אלה, אכן מדובר בקיום יחסי מין בהסכמה. אולם, שאלה היא עד כמה מדובר בהסכמה חופשית, כנדרש על-פי דין. בשאלה זאת, יש להבדיל בין המניע להסכמה ובין עצם קיומה. מכל מקום, בנסיבות דנן, היה קיום יחסי המין בפעמים האחרות מתוך הסכמה ומרצון חופשי, אולם, ממניע נפסד. הסכמתה של ל’ לקיום יחסי מין עם עופר, הגם שנבעו ממניעים מובנים של דאגה לחברותיה ולכסף, הינה תוצאה של שיקולי כדאיות שערכה, כעולה מדבריה שלה, ועל כן אין לראות במעשה השני שתואר בכתב האישום מעשה אינוס, כנטען על-ידי התביעה.

אכן, מעת שמדובר בקורבן סחר וכפי שצויין לעיל, קשה לראות הסכמה בקיום יחסי מין עם ה"בעלים". אולם, לאור גרסתה של המתלוננות, ולו מחמת הספק, ביחס למקרה השני, לא מצאנו להרשיע את עופר בעבירת האינוס. עם זאת ואף כאן בהתאם [לסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), נוכח יחסי התלות והמרות, יש להרשיע את עופר, למצער, בעבירה של בעילה אסורה בהסכמה.

**בנסיבות אלה לא מצאנו כאמור להרשיע את עופר בעבירה נוספת של אינוס, ולו מחמת הספק. עם זאת מצאנו לאור יחסי התלות והמרות בין עופר ובין המתלוננת, כי יש מקום להרשיעו בעבירה של בעילה אסורה בהסכמה לפי סעיף 346 לחוק**.

**בחינת האישום שלישי**:

***114.*** האישום השלישי מתייחס לשוקי בלבד, ומייחס לו עבירת הסחיטה באיומים. אישום זה עניינו בתקופה שלאחר בריחת המתלוננות מהמכון, והוא דן בשני אירועים. האחד, שאירע לפי הנטען ביום 16.7.04 (להלן – האירוע הראשון) והשני, שאירע ביום 20.7.04 (להלן – האירוע השני). לטענת התביעה, בשני האירועים הללו איים שוקי על המתלוננת לו’, כשפגש אותה במכון האחר בו עבדה, ודרש ממנה להתלוות אליו כדי לחזור למכון נשוא דיון זה, כשבאירוע הראשון אף איים עליה כי ברשותו אקדח – הכל במטרה להניעה לחזור למכון.

**האירוע ביום 16.7.04 – האירוע הראשון**:

***115.*** לו’ סיפרה מה אירע בבוקר יום שישי, 16.7.04, בעת שעבדה במכון האחר, בתחנה המרכזית הישנה בתל-אביב:

"**לפנות בוקר הגיע שוקי, עמד אצלי באותו רגע בדלת... הוא בשפה האנגלית שאל אותי מה אני עושה שם, זה מקום לא טוב ואני חייבת לחזור לעופר... אני אמרתי אני לא אסע לשום מקום, וחזרתי פנימה והוא נכנס אחרי ואח"כ הוא התחיל לשוחח עם הבנות בשפה העברית... צעק. צעק**" (עמ' 445 לפרוט').

לדברי לו’, הבנות במכון האחר תרגמו לה את אשר אמר לה שוקי בעברית, כשלדבריה אמר לה כי הוא קנה אותה ב-5,000 דולר וכי היא שייכת לו. כמו כן הוסיפה כי שוקי אמר לבנות האחרות שיש לו אקדח, על אף שהיא הודתה כי לא ראתה אקדח בפועל ["**אני לא ראיתי את האקדח... היה לו משהו אבל אני לא בטוחה שזה היה אקדח**" (עמ' 447 לפרוט')]. לדבריה, שוקי פנה אליה באנגלית ואמר לה כי המקום לא טוב, והיא חייבת לחזור למכון לעופר. לו’ סיפרה כי שוקי עזב את המקום רק לאחר שהתחילו הבנות להתקשר לחוקר מקסים. לשאלת סנגורו של שוקי, האם יכול ושוקי שאל אותה למה היא לקחה 500$ מהמכון, המשיבה "**אולי, אני מיד נכנסתי בפנים לדבר בשפה העברית עם בנות**" (עמ' 524 לפרוט').

ואכן, בהתאם למזכר מיום 18.7.04 (ת/10), שערך החוקר מקסים, עולה כי בתאריך 16.7.04 בסמוך לשעה 6.00 בבוקר, צילצלה אליו לו’, שנשמעה מבוהלת וקולה רעד. היא סיפרה לו כי לפני מספר דקות הגיע למקום בו היא עובדת חבר של עופר, "בעל הבית שלה", שהוא נהג מונית. לדבריה, שוקי צעק ואיים עליה, וקרא לעברה: "**אנחנו שילמנו עליך חמש אלף דולר, למה ברחת**". כמו כן איים עליה כי ברשותו אקדח, וכי "**...יהיו לה בעיות וגם לילד שלה בחו"ל**".

לשאלת הסנגור, שללה לו’ אפשרות שהבנות במכון האחר, ז'קלין ואוקסנה, הן אלו שאמרו לה למסור ששוקי קנה אותה ב-5,000 דולר.

***116.*** שוקי הכחיש בעדותו בפנינו כי איים על לו’, כפי שהכחיש את הדברים בהודעתו במשטרה (ת/12). כך תיאר את אשר לגרסתו אירע באותו היום:

"**עכשיו יצאה לי ג'קלין, ג'קלין יצאה לי החוצה, אני בתוך המונית יושב עם מנוע דלוק, אני אומר זה לא יפה שגנבה 500$ ו-3 טלפונים לג'קלין, עכשיו בא... אוקסנה שמנה כזאת יצאה החוצה והתחילה לצעוק...שוקי בלילי יזיין אותך, אני נכנס למכון אמרתי לה למה שוקי בלילי יזיין אותך זה לא יפה אמרתי לה למה את מדברת ככה... עכשיו היא באה להתקשר אמרתי, אני לא מכיר את שוקי בלילי. אולי זה עבריינים אמור להרביץ לי להרוג אותי, יצאתי החוצה לא רציתי להתווכח איתה בכלל יצאתי והלכתי**" (עמ' 1323 לפרוט').

בהודעתו במשטרה, הכחיש שוקי כי איים על לו'ציה במכון האחר, וטען כי רק אמר לה "שלום" ["**...גם בפין לפני שבוע אני אמרתי לה שלום ובא בחורה אחת שמנה ורבה איתי ואמרה לי להיסתלק מפה, ואני הלכתי**" (עמ' 2). כמו כן הכחיש שוקי כי אמר ללו’ כי שילם עליה כסף "**היא לא מדברת עברית בכלל**" (עמ' 3). שוקי נשאל מדוע לדעתו תעליל עליו לו’ כי איים עליה, אם לא עשה כן, ותשובתו לחוקר הייתה: "**...אני ראיתי אותה והיא פחדה שאני אלשין לעופר**" (עמ' 6).

גם בעימות שהתקיים בין לו’ לבין שוקי (ת/39) הכחיש שוקי כי אמר ללו’ לחזור למכון, על אף שאישר כי ראה אותה בתל-אביב.

***117.*** בפנינו העידה אוקסנה, שסיפרה על אשר אירע:

**"עבדנו ביום שישי...לו’ עמדה ברחוב. היא נכנסה חזרה מפוחדת חזרה בחזרה. שאלנו אותה מה קרה, והיא אמרה איש, יש שמה בן אדם ברחוב שהוא חבר, או נהג או חבר של בעלים שלי. של בעל הבית שלי שאני עבדתי אתו בדירה דיסקרטית ואמרה שהיא מפחדת ממנו. אנחנו ניסינו להרגיע אותה והצלחנו... שוב היא יצאה לרחוב, ניגשה לאוטו והם דיברו. ואחרי זה אנחנו שמענו שהיא מדברת בקול רם מדי... כולנו יצאנו לרחוב והם דיברו אנגלית כי היא לא ידעה עברית"** (עמ' 603 לפרוט').

אוקסנה מסרה כי שמעה את שוקי אומר ללו’ כי קנה אותה בכסף ["**הוא אמר באותם מילים שהוא קנה אותה ב-5,000 דולר... זה מה ששמעתי בעברית**" (עמ' 605 לפרוט')]. לשאלת בית המשפט האם היא יכולה לחזור על דבריו של שוקי בעברית, היא משיבה: "**שמונה חודשים כמעט עברו...**" (עמ' 604 לפרוט'), כשהיא מכחישה כי יכול ושכחה מה נאמר וכי אינה יכולה לחזור על הדברים שנאמרו ["**לא. לא. למה שכחתי... אני לא זוכרת**" (שם)], אולם הסבירה: "**אני לא זוכרת בדיוק. אני רק זוכרת כשהגעתי שאני כבר הגעתי למשטרה לתת עדות זה היה למחרת, ואז אני יכולתי לספר את הכל... עבר הרבה מדי זמן, ואז זה היה למחרת. אני רק יכולה לומר בוודאות שהוא דיבר על כסף... אמר שהוא קנה אותה בכסף הזה**" (שם). לשאלת הסנגור חזרה וציינה אוקסנה כי שמעה בעצמה את שוקי אומר את הדברים ללו’ ["**הוא אמר באותם מילים שהוא קנה אותה ב-5,000 דולר**" (עמ' 605 לפרוט')].

אוקסנה הסבירה לשאלת סנגורו של שוקי, כי לו’ עמדה בעת האירוע בכניסה למכון ["**היא פשוט נעמדה בפתח הדלת ואז היא ראתה אותו**" (עמ' 616 לפרוט')]. מכל מקום, אוקסנה סיכמה את הדברים שהוחלפו באירוע הראשון, כך: "**היו שם יותר קללות מאשר מילים... אני יכולתי לא לזכור פרטים קטנים מילים קטנות אבל העיקר אני זוכרת**" (עמ' 618 לפרוט').

בהמשך ציינה אוקסנה, כי לו’ לא פחדה משוקי עצמו, אלא פחדה ששוקי יספר היכן היא נמצאת ["**ואז הוא יחזיר אותה חזרה ויכריחו אותה לעשות מין אוראלי ללא קונדום**" (עמ' 621 לפרוט')].

***118.*** גם ז'קלין העידה בפנינו, וסיפרה אודות המפגש עם שוקי:

**"יום אחד אנחנו יושבים בסלון בתחנה מרכזית ישנה, אני לו’ ואוקסנה, ואנחנו יושבים ואני מסתכלת ששוקי מגיע עם המונית ומסתכל עלי ישר. אני חשבתי שהוא מסתכל עלי.... ופתאום לו’ מתחילה צועקת: הנה, הנה הוא הגיע, הגיע. מה קרה, אני שאלתי אותה מה קרה, אז מה אם הגיע. חשבתי שהוא מסתכל עלי. מסכנה בכתה צועקת הלכה בשירותים ברחה, כאילו ככה. אני רואה זה שוקי נכנס אצלנו בדלת ומתחילה שמה סיפור עם לו’ בלגן... הוא אמר לי וגם ללו’ אמר שמה זה מה, זה לא יפה שאת סתם יושבת אנשים הולכים בשבילך לבית סוהר, קנו אותך. הוא אמר ככה. אמרתי לו מה איכפת לך. הוא אמר מה זה מה איכפת לי, זה חברים שלי... התקשרו למקסים וסיפרנו לו הכל מה שהיה"** (עמ' 639-640 לפרוט').

לדברי ז'קלין, בניגוד לדבריה של אוקסנה, לו’ לא עמדה מחוץ למכון אלא ישבה יחד עמה בסלון ["**...זה מקום סלון, יש שמה ככה ספה. אנחנו ישבנו בספה אני ולו’ ביחד ויש עוד ספה, שמה ישבה אוקסנה מאיה וגם כן טלוויזיה וממול איפה ספה, יש דלת. הדלת כל הזמן פתוח, לא סוגרים דלת. שבן אדם עובר או משהו, אנחנו מסתכלים**" (עמ' 652 לפרוט').

לדברי ז'קלין, שוקי אמר לה כי חברים שלו הם אלו שקנו את לו’, ושילמו עבורה הרבה כסף. כמו כן ציין, לדבריה, כי חבריו אלו "**הולכים לבית סוהר**" (עמ' 641 לפרוט'). לאחר מכן, המשיך שוקי לשוחח באנגלית, והיא לא הבינה.

כמו כן ציינה ז'קלין, כי שוקי פנה ללו’ ואמר לה "**איך את לא מתביישת שאת יושבת כאן, אנשים שילמו עבורך כסף...**", ולשאלתה של ז'קלין הוסיף כי אף הוא מקבל חלק מסוים. כמו כן הוסיפה: "**זה לא שוקי עצמו. בעל הבית יש לו חלק משלו ולשוקי יש לו חלק משלו**" (עמ' 645 לפרוט').

ז'קלין סיפרה כי לוציה פחדה ששוקי בא לקחת אותה חזרה למכון, לכן מאז המקרה ששוקי ראה אותה, נכנסה לוציה להיסטריה. לדבריה, במהלך האירוע הראשון הבינה כי לשוקי יש אקדח אולם הודתה כי לא ראתה אותו ["**צעקו יש לו נשק, יש לו נשק. הוא תכף יירה בכולם. אבל אני לא ראיתי**" (עמ' 659 לפרוט')].

גם לפי גרסתה של ז'קלין, הייתה מהומה גדולה "**...צעקנו כולנו ביחד, אני לא יכולה להסביר את הכל**" (עמ' 654 לפרוט').

***119.*** מטעם התביעה העיד רמי אטדגי, אשר ציין כי שוקי עצמו סיפר לו על התקרית עם לו’, ועל כך שניגש ללו’ לשוחח איתה במכון האחר ["**שוקי נהג המונית היה שם ואני הבנתי שהיה בלגאן... מנהג המונית. משוקי**" (עמ' 1040 לפרוט')].

**האירוע ביום 21.7.04 – האירוע השני**:

***120.*** לו’ סיפרה בעדותה על האירוע השני בו נטען כי שוקי איים עליה:

"**...היה מקרה שסיימנו לעבוד ורצינו לנסוע הביתה, שוקי היה ליד העבודה שלנו, רצינו לקחת מונית ולנסוע הביתה אבל ראיתי את שוקי שם...החלטנו לנסוע לחברה בשם מדלן בחולון ואחרינו כל הזמן נסע שוקי ועוד איזה שהוא רכב בצבע לבן מזדה. הנהג שהסיע אותנו אמר שעוקבים אחרינו... שהגענו לחולון, במרפסת עמד הבעל של מדלן והוא ראה והוא אמר: בנות מישהו עוקב אחריכם. נכנסנו ומדלן ואוקסנה יחפות רצו אחרי המזדה הזאת על מנת לרשום את המספר של הרכב אבל הם הסתובבו ונסעו, אנחנו לא הספקנו ואחרי זה אנחנו התקשרנו למקסים והסברנו לו כל מה שקרה**" (עמ' 448 לפרוט').

דבריה של לו’ נתמכים במזכר של החוקר מקסים, מיום 21.7.04 (ת/11), שם צויין כי לילה לפני כן, בסמוך לשעה 1.00, התקשרה אליו לו’ כשהיא מבוהלת ומתנשפת, וסיפרה לו ששוב הגיע נהג המונית שוקי למקום העבודה שלה, ואמר לה לעלות למונית שלו. לו’ סירבה ועצרה מונית אחרת, אולם שוקי המשיך בנסיעה אחרי המונית עד לחולון. שוקי המתין מתחת לבניין אליו נכנסה לו’, עד שחברתה ירדה למטה על מנת לרשום את מספר הרכב שלו, ואז שוקי נמלט מהמקום.

***121.*** בהודעתו במשטרה (ת/12) הכחיש שוקי כי עקב אחרי המונית בה נסעה לו’. כך גם הכחיש את הדברים בעדותו בפנינו. לדבריו היה עוד מקרה נוסף שפגש את לו’: "**...היא גם ראתה אותי יום יומיים אחרי זה היא עצרה אותי. לא היא השמנה עצרה אותי ואמרתי לה את המחיר וזה לא התאים לה והיא לא נסעה איתי**" (עמ' 9). שוקי הכחיש כי עקב אחרי לו’ לחולון.

***122.*** אוקסנה העידה לעניין האירוע השני, וסיפרה כי כאשר עמדה יחד עם לו’ ברחוב, בהמתנה למונית, הגיע שוקי עם מוניתו. לשאלת הסנגור השיבה אוקסנה כי מדובר היה במכונית מסוג מרצדס – מוניתו של שוקי. עם זאת, בהמשך דבריה סיפרה כי נהג המונית איתו נסעו, אמר לה וללו’ כי עוקב אחרי המונית רכב מסוג מזדה. הסברה של אוקסנה לקושי בדבריה: "**כן. אני שמעתי מזדה אבל אני לא מבינה במכוניות...**" (עמ' 624 לפרוט').

**דיון באישום השלישי**:

***123.*** אין חולק כי עצם הגעתו של שוקי למכון האחר, בו עבדה לו’, עורר את פחדה של לו’, בהיות שוקי חברו של עופר, ממנו ברחה. הגם שכך, עלינו לבחון האם בדבריו ובהתנהגותו של שוקי ללו’ בשני האירועים המתוארים, יש משום בסיס לקיומה של עבירת הסחיטה באיומים.

**עבירת האיומים:**

***124.*** [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק קובע את עבירת האיומים:

**"המאיים על אדם בכל דרך שהיא בפגיעה שלא כדין בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אדם אחר, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו, דינו - מאסר שלוש שנים".**

מלשון הסעיף עולה כי כל מעשה מאיים, אשר נועד לפחיד או להקניט אדם, כי ייפגע בגופו, בחירותו, בנכסיו, בשמו הטוב או בפרנסתו, שלו או של אחר, מהווה איום. סעיף זה מבהיר את רצון המחוקק להגן על הערך המוגן של שלוות נפשו של הפרט ([ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17944047)(3) 373). סעיף העבירה אינו דורש כי מטרת האיום תושלם או תושג, אלא די בכך כי הושמעה אמירת האיום, לצורך קיום דרישות הסעיף. היסוד העובדתי של העבירה, הינו רכיב התנהגותי – האיום עצמו, אשר יכול להיעשות באמצעים שונים כגון בהתנהגות, בכתב ובתנועות גוף. ביטוי האיום צריך להתייחס לאפשרות פגיעה שלא כדין באחד מהעניינים האמורים בסעיף, אולם לא כל התייחסות שלילית לאחר מתחומים אלו, מהווה איום אסור לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) (ראו: [רע"פ 2038/04](http://www.nevo.co.il/case/5808394) **לם נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(1) 66). על בית המשפט לבחון בכל מקרה, על פי נסיבותיו, האם מדובר בהתנהגות המהווה איום, אם לאו. הבדיקה תיעשה על-פי מבחן אובייקטיבי, דהיינו, האם האדם הסביר בנסיבות המקרה היה חש מאוים מהתנהגות הנאשם ([ע"פ 3779/94 חמדני נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5915422)(1) 408). ודוק, הפחד הפנימי שנוצר בליבו של המתלונן ללא מעשה איום מצד הנאשם, אינו יכול להוות בסיס להרשעה. ישנו צורך בהתנהגות מאיימת שתביא לאותה תחושה מצד המתלונן באופן אובייקטיבי. לאור זאת, על בית המשפט לבחון האם יש בפעולת הנאשם, כדי להטיל אימה בליבו של אדם סביר, בנסיבות בהן נתון המתלונן. ברור שככל שהאמירה פוגענית יותר, כך היא עשויה להוות איום כלפי המתלונן.

היסוד הנפשי הנדרש לעבירת האיומים, הינו מסוג "כוונה מיוחדת", דהיינו, רצון הנאשם בהתרחשות אותה התוצאה דווקא – הטלת אימה, פחד, להרגיז ולהכעיס ("בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו"). אין די בכך שהנאשם יהיה מודע למעשיו ולנסיבות, אלא נדרשת שאיפה מודעת מצידו להטיל אימה.

**עבירת הסחיטה באיומים**:

***125.*** [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) לחוק, קובע בזו הלשון את עבירת הסחיטה באיומים:

"**המאיים על אדם בכתב, בעל פה או בהתנהגות, בפגיעה שלא כדין בגופו או בגוף אדם אחר, בחירותם, ברכושם, בפרנסתם, בשמם הטוב או בצנעת הפרט שלהם, או מאיים על אדם לפרסם או להימנע מפרסם דבר הנוגע לו או לאדם אחר, או מטיל אימה על אדם בדרך אחרת, הכל כדי להניע את האדם לעשות מעשה או להימנע ממעשה שהוא רשאי לעשותו...**".

***126.*** מדובר אם כן, באיומים המכוונים לסחיטה. ההבדל בין עבירת האיומים לבין עבירת הסחיטה באיומים נעוץ אך ורק במטרת האיום. בעוד שעבירת האיומים מדברת על "כוונה להפחיד אדם או להקניטו", עבירת הסחיטה באיומים מדברת על כוונה "להניע את האדם לעשות מעשה או להימנע מעשיית מעשה שהוא רשאי לעשותו" (ראו: י' קדמי, "**על הדין בפלילים**", חלק ג', מהדורה מעודכנת, תשנ"ה-1995, בעמ' 1270). גם כאן מדובר במבחן אובייקטיבי. במסגרת מבחן זה, יש לבדוק האם בדבריו או בהתנהגותו של שוקי, הייתה כוונה להניע את לו’ לעשות מעשה, דהיינו, לחזור למכון, באמצעות איום.

***127.*** במקרה שלפנינו, חששה של לו’ מפני שוקי נראה לעין, כפי שהעידו אוקסנה וז'קלין. עצם התנהגותו, כפי שתוארה, וכן אישורו כי בא בטרוניה כלפי לו’ מדוע ברחה מהמכון, וכי הוא חפץ כי תחזור לשם, די בהם לבסס את העבירה של סחיטה באיומים.

לכך יש להוסיף את האירוע השני, אשר לכאורה אף הוא נועד להניע את לו’ לחזור למכון, אם כי בהתייחס לאירוע אחרון זה, לא הוכח די, כי אכן שוקי רדף אחרי המונית בה נסעה לו’. מכל מקום דבריו של שוקי בדבר הימצאותם של אחרים שרכשו אותה בבית הסוהר, בשל בריחתה, תוך שהוא מציין כי הללו שילמו עבורה סכומים נכבדים, מעידה על כוונתו להניעה לחזור למכון.

***128.*** הנה כי כן **יש להרשיע את שוקי בעבירה של סחיטה באיומים**.

***129.*** בגין אירוע זה, ביקשה התביעה למצוא תימוכין לטענתה כי שוקי סחר בלו’, ולאור אותה אמרה שיוחסה לו, כי יש לו חלק ברכישתה. בנושא זה אין אנו סוברים כי ניתן לסמוך על דברי העדות השונות, במיוחד לא ניתן להסתמך על תרגום זה או אחר של אוקסנה לאשר התרחש, ועל אחת כמה וכמה, על דברי מי שלא יכולה הייתה לחזור על הדברים בפנינו כדבעי, כל זאת על מנת לבסס את קיומה של עבירת הסחר מצידו של שוקי.

בבחינת מכלול עדויות הנוכחות במקום, התגלו סתירות בכל הקשור להמצא המעורבים השונים, בשלבים השונים, ובמיוחד בהתייחס ללו’ ולשוקי. כך גם קיימת אי בהירות מה בדיוק אמר שוקי במקום. אכן, גם לדידו אמר ללו’ אודות בריחתה מהמכון, וכן עולה כי התייחס לכך שקנו אותה. יוער, כי בדבריו אלו יש משום חיזוק נוסף לטענה כי אכן עופר סחר בלו’.

מכל מקום, מעורבותו הוא בסחר, אינה יכולה להילמד משברי משפטים מתורגמים, וכאילו היה לו חלק ברכישתה. יתר על כן, גם אם הייתה מוכחת אמירה שכזו, אשר הוכחשה, ספק אם היה די בכך – ללא ראיה נוספת – להרשיע את שוקי בעבירת הסחר.

**אישום רביעי**:

***130.*** באישום הרביעי מיוחסות לנאשמים עופר ומוטי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בבני אדם, סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות, הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות, כליאת שווא ואיומים.

יש לציין כי בכתב האישום המתוקן, ייחסה התביעה גם לשוקי את עבירת קשירת הקשר לביצוע פשע וסחר בבני אדם לעיסוק בזנות באישום זה, אולם בסיכומיה, ביקשה התביעה לזכותו מעבירה אחרונה זו, וכנגזרת יש לזכותו גם מעבירת הקשר.

אישום זה מתייחס לתקופה השניה, התקופה בה עבדו המתלוננות אלטונוי וז’ (להלן – המתלוננות הנוספות) במכון.

**עופר**:

***131.*** מוסכם על הכל כי בתקופה השניה, לא היה נוכח עופר במכון, עקב שהותו באוזבקיסטן. לדברי עופר עצמו, הוא נסע לאוזבקיסטן על מנת להתחתן שם ["**הלכתי להתחתן... לחתונה נטו לא לשום מטרה אחרת**" (עמ' 1159 לפרוט')]. יהיה עלינו לבחון, איפוא, האם הוכיחה התביעה, בנסיבות אלה, ברמת ההוכחה הנדרשת, כי עופר ביצע את עבירת הסחר נשוא האישום הזה.

***132.*** לגבי הגעתן של ז’ וא’ העיד עופר כי השתיים הגיעו למכון לבדן ולא דרך אדיק ["**הם** **הגיעו לבד**" (עמ' 1219 לפרוט')]. עם זאת, כשנשאל כיצד הוא יודע על כך, אם בתקופה זו שהה בחו"ל, השיב: "**אני התקשרתי במקרה... והבנתי שהם נמצאות שמה**" (שם).

מנגד, העיד כי המשיך לנהל את המכון גם כאשר היה בחו"ל, וקבלתן של ז’ וא’ למכון על-ידי דב, נעשתה על-פי הוראתו ["**מה זה קיבל נשים, באו לעבוד מזה בהוראה שלי הכול זה דרכי עבר... פקיד יושב מקבל את הכסף שלו זה הכול**" (עמ' 1221 לפרוט')]. לדבריו, התקשר לדב מחו"ל והודיע לו שצריכות להגיע בנות חדשות למכון ["**אני אמרתי לו שצריכים להגיע בנות אבל לא ידעתי מי בא ומי לא בא.. לא ידעתי מי הבנות בכלל**" (שם)].

דהיינו, לפי דבריו האחרונים, עופר פיקח מחו"ל על הגעת המתלוננות הנוספות.

***133.*** בעדויותיהן בפנינו, סיפרו המתלוננות הנוספות כי שוחחו עם עופר במהלך שהותו בחו"ל, והוא אף התעניין לדעת מה שמותיהן, כמה לקוחות שירתו, בנות כמה הן, והבטיח להן כי ישוחח איתן בהרחבה כשיחזור ארצה.

***135.*** מנגד, בהודעתו במשטרה, מיום 10.8.04 (ת/49), הכחיש עופר כי שוחח בטלפון עם מי מהמתלוננות הנוספות בעת ששהה באוזבקיסטן. לדבריו שם: "**לא נכון, אני דיברתי רק עם מוטי**" (עמ' 3), והוסיף כי אף אינו זוכר את תדירות השיחות ביניהם ["**..זה לא כל יום מידי פעם דיברתי... פעמיים בשבוע אני לא זוכר בדיוק**" (עמ' 4)].

ולשאלת החוקר, טען עופר כי אינו יודע אם המתלוננות הנוספות לא קיבלו את כספן והיו נעולות במכון, כטענתן, שכן היה אותה עת בחו"ל ["**אני לא הייתי בארץ ולא יכול להתייחס לשאלות אלו**" (עמ' 7)].

***136.*** הנה כי כן, טענתו העיקרית של עופר הינה, כי לא נכח במכון בתקופה השניה, ועל כן אינו יודע על אופן התנהלותו של המכון בתקופה זו.

כך, מנתק עצמו עופר מכל קשר למכון במהלך התקופה השניה.

***137.*** אין מקום לקבל ניסיונו זה של עופר לנתק עצמו כליל מכל מעורבות בעניין המתלוננות הנוספות. די בדבריו שפורטו לעיל, לפיהם, הודיע לדב כי הן עומדות להגיע למכון, בהציגו את דב כפקיד בלבד. כך גם עולה כי למעשה גם בתקופה זו, המשיך עופר להיות מנהל המכון, ולקיים קשר עמו, בין אם באמצעות מוטי, כדבריו במשטרה, ובין אם באמצעות דב, כדבריו בפנינו. כך גם אין להתעלם מאותן שיחות טלפוניות שנטען שניהל אף עם המתלוננות הנוספות.

גם מדבריו של דב עולה כי גם בעת שהותו של עופר בחו"ל, פעל לפי הוראותיו.

***138.*** המתלוננות הנוספות העידו גם הן כי לא יכולות היו לצאת כרצונן מהמכון, וכי גם בפעמים שיצאו ממנו, לוו על-ידי אחרים.

אין צורך להרחיב בשאלת כליאתן של המתלוננות הנוספות. די באשר פורט לעיל במסגרת הדיון באישום הראשון, על מנת להסיק כי אכן עובדות המכון לא היו חופשיות לצאת ולבוא ממנו. אין כל סיבה מדוע ישונה הנוהל במכון, ביחס למתלוננות הנוספות, לעומת המתלוננות דלעיל. יתר על כן, כפי שיורחב בהמשך, המתלוננות הנוספות לא הסתירו כי תכננו מלכתחילה לברוח מהמקום אליו יגיעו בארץ, ואם אכן היו חופשיות, אין סיבה כי לא היו עושות כן טרם מעצרן.

אכן, עופר בפועל לא כלאן, אולם הפועלים מטעמו, דאגו כי המכון ימשיך להתנהל בהתאם להוראותיו, וכ"מנהג המכון".

***139.*** עופר מספר כאמור כי טילפן לדב, והודיע לו כי המתלוננות הנוספות עומדות להגיע למכון, על מנת שדב יקבלן, וכפי שנהג ביחס למתלוננות דלעיל. לאחר בואן, הוסדר כל הנצרך לעבודתן, על כל המשתמע מכך.

גם הפעולות בכספי האתנן נעשו בהתאם להוראותיו והנחיותיו של עופר, לרבות לאור דבריו של דב.

***140***. אכן, אין בפנינו ביחס לאישום זה את אותה ראיה חפצית, כבאישום הראשון. עם זאת, מדברי עופר ניתן ללמוד כי הוא זה שטיפל ופיקח בכל הקשור בהבאת המתלוננות הנוספות למכון. ודוק, באותה עת שהה עופר בטשקנט, אותו מקום דרכו עברו המתלוננות הנוספות. מעת שעופר הסביר את אשר הסביר לעיל, שומה היה עליו להסביר באופן ברור, הכיצד אכן הגיעו המתלוננות הנוספות למכון.

אין צורך לחזור ולפרט את אשר פרטנו לעיל בדבר יסודות עבירת הסחר.

די לנו כי גם באישום זה פעל עופר כיד המכוונת, וכמנהג בעלים, דבר הנתמך גם בגרסתן של המתלוננות הנוספות.

לאמור יש להוסיף כי לאור קביעתנו באישום הראשון כי עופר התגלה כסוחר בנשים, כשמדובר במתלוננות שהובאו למכון תקופה קצרה בלבד טרם הגעתן של המתלוננות הנוספות, הנטל הרובץ לפתחו של עופר חזק אף יותר.

אלמנט נוסף אשר אין להתעלם ממנו, הינו התרשמותנו מגרסותיו השונות של עופר, ומדבריו בפנינו. לא מצאנו כי יש ליתן אמון בדבריו, ובהסבריו השונים, באישומים בהם מצאנו לנכון להרשיעו, והתרשמות זו יפה אף להכחשתו אודות הסחר באישום זה.

בהתאם לאותה חזקה לפי הפסיקה אשר הובאה לעיל, מי שנוהג בנשים כמנהג בעלים, מנהל מכון אשר מונע מהעובדות בו את יציאתן ממנו, לוקח מהן את דרכוניהן, תוך שהוא מדגיש בפניהן כי גם כשהוא נמצא בחו"ל הוא "בעל הבית", חייב להסביר הכיצד הגיעו נשים אלו או אחרות למכון בבעלותו. במיוחד יפים הדברים, משהוכחה מעורבותו בסחר בנשים.

אין זה משנה אם עופר אכן שהה בחו"ל בתקופה זאת. כאמור, עופר עצמו ושאר הנאשמים הקשורים לתקופה השניה, אישרו כי עופר המשיך להיות בעליו של המכון וכי הוא נוהל בהתאם להוראותיו.

אין למעשה כל הבדל בנושא זה, בין שתי התקופות, למעט ביצוע עבירות אחרות, שלא ישירות על ידו, ואשר בגין כך אין מקום להרשיעו בגינן.

אולם, בכל הקשור לעבירת הסחר, מעת שעופר עצמו העיד מפורשות כי הודיע לדב כי אמורות להגיע נשים נוספות, אשר "טופלו" כטיפול המתלוננות דלעיל, שומה היה עליו ליתן הסבר ולפרט מעבר להסבר "תמים" כאילו לא ידע מאומה. ודוק, עתה עופר אף לא טרח לציין ממי והכיצד ידע אודותן, ובמיוחד מעת ששהה כאמור בחו"ל, לרבות בטשקנט מקום "מעברן" של המתלוננות הנוספות. ייתכן ובגין כך נזקק עופר להסבר ה"חתונה" כסיבה היחידה לשהותו שם.

***141.*** כך גם עמדה התביעה בנטל המוטל עליה, להוכחת ביצוע העבירות של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות וסרסרות, ביחס לעופר.

***142.*** אשר על כן, **יש לזכות את עופר מעבירות של כליאת שווא, איומים ומעבירת הקשר, שלא הוכחה גם באישום זה. מאידך להרשיעו בעבירת הסחר, וכן בעבירות של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות ובסרסרות**.

**מוטי**:

**גרסת התביעה**:

***143.*** ז’ סיפרה בעדותה כי לאחר שחצתה את גבול מצרים לישראל יחד עם א’ ובחורה אחרת בשם נטשה, הוסעו השלוש על-ידי נהג שאינה מכירה לתל-אביב, שם מסר אותן הנהג למוטי. לדבריה, מוטי היה זה שהביא אותה ואת א’ למכון, בתקופה השניה, ולגרסתה: "**תוך כדי הנסיעה הוא הסביר לנו, הוא הביא אותנו למקום, וישב שם דב שעבד שם בתור פקיד**" (עמ' 26 לפרוט'). לגרסת ז’, מוטי אמר לה ולא’ כי "**...הוא בעלים של המקום, עופר כאן לא בעל תפקיד וכל מה שאני אומר, זה בדיוק מה שיהיה... זה איש שאנחנו עבדנו עבורו והוא קיבל את שכרנו**" (עמ' 27 לפרוט'). עם זאת הוסיפה ביחס למוטי ולדב, כי כל אחד מהם הציג את עצמו בפניהן כבעלים של המקום.

בהמשך עדותה הבהירה ז’, כי מוטי הוא בעל המקום, אולם בחרה שלא להתייחס בשלב זה לנושא קנייתן על-ידו. רק בחקירתה החוזרת, כשנשאלה מפורשות אם היא יודעת מי קנה אותה, היא עונה: "**...אמרו לנו במוסקבה, מי קונה לא ידענו אז, אבל נודע לנו שמוטי הוא הבן אדם שקנה...**", ולשאלת בית המשפט מי אמר להן זאת, השיבה: "**ידענו כביכול**" (עמ' 114 לפרוט').

בעימות ביום 10.8.04 (ת/52), סיפרה ז’ כי מוטי הוא זה שהביא אותה למכון: "**הוא הביא אותנו מאיפה שהגענו למכון ובעל הבית... הוא היה לוקח את הכסף... הוא הסביר לנו איך לעבוד וכמה נקבל**" (עמ' 8). ז’ נשאלה בעימות כיצד ידעה שמוטי הוא בעל הבית, והיא השיבה: "**כששאלנו אותו על עופר הוא אמר עופר כלום פה ומה שאני ארצה ככה זה יהיה**" (עמ' 8). ז’ אף סיפרה כי מוטי הראה את הדרכונים של הבנות שברחו, דהיינו, המתלוננות דלעיל, לאנשים שונים על מנת שייסייעו לו לאתרן (עמ' 9).

ז’ סיפרה כי מוטי הראה להן תמונות של המתלוננות שברחו מהמכון, והפחיד אותן כי אם יברחו יקרה להן דבר רע, באומרו להן: "**עופר באותו זמן היה בטשקנט ויש שם מאפיה ומכיוון שעופר הוא חבר של מאפיה, אז הוא יתחבר אתם והם יעשו לנו בתור כאלה שעושות בלאגן**" (עמ' 29 לפרוט'). לדבריה, מוטי אף ביקש ממנה להתקשר לאמה של לו’ בטשקנט, על מנת לברר האם היא יודעת היכן נמצאת בתה, שברחה מהמכון.

לדבריה בתחילת עדותה, מוטי ודב הסבירו לה את נהלי העבודה, וכיצד צריך לעבוד. כמו כן הסבירו לה "**...שאנחנו לא נקבל את הכסף ביד, קנו עבור כל אחת מהבנות בלוק והסכומים היו רשומים, היינו חייבות "לסגור" 3,000$ ורק אחרי זה יכולנו להתחיל לקבל את הכסף ביד ורק שנעזוב את הארץ וניסע הביתה, נקבל 3,000$ כי זה מן ערבות**" (עמ' 31 לפרוט'). דבריה אלו נסתרים בהמשך עדותה, כאשר היא מספרת כי אף אחד לא הסביר לה את העבודה מכיוון שמדובר בפעם השניה שלה בארץ, "**אף אחד לא אמר לי שום דבר אני ידעתי**" (עמ' 94 לפרוט').

לפי גרסתה, מוטי היה מגיע בכל יום בסביבות השעה 12.00-13.00, יושב קצת ואז עוזב את המכון. לאחר מכן היה מגיע בערב, בשעה 20.00 לערך, על מנת לשחרר את דב, שהיה צריך להאכיל את האיגואנה שלו. בהמשך עדותה מציינת ז’, כי אינה יודעת כמה כסף לקח מוטי בכל יום, ומה נעשה עם הכסף שבקופה.

ז’ אישרה את הדברים שמסרה במשטרה, לפיהם מוטי היה נוהג להתקשר לעופר במהלך שהותו בחו"ל, ורב איתו, ובין היתר אמר לו לדבריה: "**הוא אמר אם אתה לא מתחתן, אז אין לך מה לעשות שם, תחזור... הוא צרח בטלפון**" (עמ' 107 לפרוט'). כמו כן הוסיפה כי אמנם עופר אמר לה בשיחתם הטלפונית כי הוא בעל המקום, אולם לדבריה: "**...כך הוא אמר, אבל כולנו ידענו שמוטי הוא בעל המקום... היו מקרים שאמרנו משהו על עופר ומוטי אמר לנו, עופר כלום, במקום הזה אני בעל המקום**" (עמ' 107 לפרוט'). כמו כן הוסיפה בהמשך: "**כולם ידעו שמוטי היה בעל המקום**" (עמ' 108 לפרוט').

עוד סיפרה ז’ בעדותה, כי שהייתה עצורה בצוחר, אמר לה מוטי כשהתקשרה לדרוש ממנו חזרה את הדרכונים: "**כשהיינו שם הוא אמר, תשתקו, אנחנו נביא לכם את הדרכונים והגיע לשם מישהו, שכחתי איך קוראים לו, יוסי קוראים לו, התקשר ואמר זה האיש שיתן לכם את הדרכונים, אז מוטי הביא את האיש הזה לישוב שהיינו בו במעצר והוא בעצמו חיכה לו במקום רחוק יותר, נתנו לנו את הדרכונים ושני יוגורטים לכל אחת וגם קופסת סיגריות לכל אחת ועזבו**" (עמ' 40 לפרוט').

***144.*** ז’ העידה כי במהלך שהותן במכון היו המתלוננות הנוספות כלואות במכון, ללא יכולת לצאת ממנו. לדבריה: "**...הייתה פעם אחת, מקרה שדב** **עזב וחזר אחרי שעתיים... חיפשנו איך לברוח, אבל לא הייתה ברירה, מכיוון שבכל הדלתות ובכל החלונות היו סורגים... נעלו אותנו**" (עמ' 33-34 לפרוט'). עם זאת הוסיפה כי במהלך שהותן שם, יצאו פעם אחת המתלוננות למספרה, אולם זאת בליווי אדם נוסף.

***145.*** א’ סיפרה בתחילה כי מוטי היה זה שהביא אותן למכון, אולם דב היה זה שהסביר לה על אופן ביצוע העבודה. לדבריה: "**מוטי אמר לי. הוא אמר שהוא קנה אותנו. והוא הביא אותנו למכון הזה... הוא ועופר הם עבדו יחד... מוטי אמר**" (עמ' 297 לפרוט'). עם זאת סיפרה: "**כשמוטי הביא אותנו, הוא אמר לנו שבעל הבית שלנו יהיה עופר. כעת הוא באוזבקיסטן. הוא נסע לשם להביא בנות**" (עמ' 299 לפרוט'). על גרסה זו חזרה א’ גם בהמשך עדותה (עמ' 403 לפרוט').

מן הראוי לציין כי א’ ציינה בעדותה כי דב ולא מוטי הוא זה שלקח מהן את דרכוניהן, וקרע מהם את דף הויזה עם החותמת שהוטבעה במצרים (עמ' 295 לפרוט'). א’ סיפרה על שיטת העבודה והמשכורת במכון, בתקופה השניה:

**"הם אמרו לנו שהם רכשו אותנו ושאנחנו צריכות להחזיר את הכסף, הכסף שהם שילמו עבורנו. ובגלל זה אנחנו לא קיבלנו את הכסף. היינו צריכות להחזיר 3,000 דולר...היינו צריכות לאסוף את הכסף וכל זה נעשה כדי שאנחנו לא נוכל לברוח מהמקום. שאנחנו לא נוכל להשאיר כאן את הכסף כדי שלא נברח"** (עמ' 296 לפרוט').

ובהמשך הסבירה: "**היינו צריכות לצבור את ה-3,000 דולר כדי שלא נוכל לברוח מהמקום. ואחרי זה היינו יכולות לקבל את הכסף**" (עמ' 340 לפרוט'). לדברי א’, לולא הגיעה המשטרה כעבור עשרה ימים, הייתה בורחת מהמכון, אולם לא עשתה כן טרם לכן, שכן רצתה לברוח עם חברה.

כמו כן סיפרה כי שוחחה טלפונית עם עופר, ששאל אותה איך קוראים לה, בת כמה היא וכמה קליינטים שירתה עד עתה. בנוסף אמר לה עופר שכשיחזור לארץ ישוחח איתה.

א’ סיפרה כי את הכסף שהיה מצטבר בקופה במכון היה אוסף מוטי. בתחילה מסרה כי מוטי היה מגיע, בכל יום בסביבות השעה 2.00-3.00 בצהריים, אולם מיד שינתה את גרסתה ואמרה כי מוטי היה מגיע לאחר סגירת המכון, בכל יום אחרי יום העבודה. בהמשך עדותה סיפרה כי את הרישומים בדבר רווחי המתלוננות והוצאותיהן, היו רושמים מוטי ודב ["**לפעמים מוטי לפעמים דב**" (עמ' 301 לפרוט')], אם כי גם מכך חזרה לאחר מכן וייחסה הרישומים רק לדב.

א’ סיפרה בעימות עם מוטי (ת/52) על מקרה שאירע:

**"כשנגמרה עבודה הוא** (מוטי) **לקח אותי ממכון לדירה שלו ושם שאל אותי אם אני רוצה לברוח. אמרתי שאני לא רוצה לברוח ואני אעבוד אצלו ואמר לי אם תברחי אני יעצור אותך בעצמי אחר"כ הוא עבד קצת במחשב. באוטו... כשנסענו אליו הביתה קנה לי בירה אחר"כ הוא עישן מריחואנה ואני עישנתי יחד איתו"** (עמ' 7).

יש לציין כי מוטי הודה כי לקח את א’ לדירה "**זה לא בית שלי אבל כן**" (עמ' 7). לגבי אירוע זה העידה א’ בפנינו:

**"אני אמרתי שהם תמיד חששו, מכיוון שאני פעם שניה בישראל ותמיד חששו שאני אברח. ואני באמת רציתי לברוח משם. ויום אחד אחרי העבודה אני רציתי לשתות בירה ושאלתי את מוטי, והוא אמר בואי איתי, אני אקנה לך. יצאתי, ישבנו באוטו, הוא עישן חשיש וגם לי הוא נתן לי... ואז הוא התחיל לשאול אותי מדוע את רוצה לברוח, אם תברחי אני אתפוס אותך ואני אמסור אותך לחיפה לערבים ובחיים לא תברחי משם. ואני נפחדתי ואמרתי לו אני לא אברח לאף מקום, אני אעבוד אצלכם"** (עמ' 302 לפרוט').

***146.*** א’ סיפרה כי במהלך שהייתן במכון, בכל פעם שהיה צריך דב לצאת מהמכון, היה מגיע מוטי להחליפו. לדבריה: "**אף פעם לא השאירו אותנו לבד במכון**" (עמ' 299 לפרוט'). כמו כן העידה כי אסור היה להן לצאת מהמכון, אפילו לא על מנת לקנות סיגריה, ובתקופה ששהו במכון לא יצאו לרחוב לבדן. "**אנחנו היינו כאילו בכלא... הייתה שם דלת עשוייה ברזל, פלדת כנראה, והיו גם סורגים. זה היה ממש כמו בכלא, תמיד היינו סגורות בתוך המקום**" (עמ' 301 לפרוט'). עם זאת סיפרה א’, כי במשך עשרת הימים ששהו המתלוננות הנוספות במכון עזבו את המכון מספר פעמים. פעם אחת לקח אותן מוטי לים, פעם אחת ישבו יחד בבית קפה ושתו בירה ופעם נוספת "**...הודיעו לנו שבאה משטרה. מוטי לקח אותנו לבית של רמי, איזשהו בית ולנו שם, ואז חזרנו**" (עמ' 332 לפרוט').

א’ סיפרה כי במכון עבדה בחורה בשם לארה, אשר הייתה מגיעה למכון לעבוד ועוזבת בתום יום העבודה. יש לציין כי האמור דווקא מעיד על כך כי המתלוננות הנוספות היו כלואות במכון, ולא יכלו לעזוב אותו כאוות נפשן.

בהמשך עדותה סיפרה כי לא חששה לצאת מהמכון, אם הדבר היה אפשרי, "**אני לא חוששת. בעל הבית חושש, הוא לא נותן לנו לצאת החוצה**", כשהיא מוסיפה כי לא חששה להיתפס על-ידי המשטרה: "**לא היה לי מה לאבד. הם היו עוצרים אותי אז הייתי חוזרת הביתה. אני בכל זאת עבדתי בחינם**" (עמ' 362 לפרוט').

***147.*** גם אולטנוי סיפרה כי מוטי ובחור נוסף שאינה מכירה, הגיעו למתקן המעצר ומסרו להן את הדרכונים (עמ' 306 לפרוט').

***148.*** החוקר מקסים העיד כי ביום 11.8.04 בשעה 10:45, בדק את הזיכרונות בטלפון הנייד של מוטי (ת/25), לגביו ציין בדו"ח פעולה: "**...בבדיקה של זיכרונות המכשיר הנ"ל נמצאו שלושה מספרים הבאים... לציין כי המספרים 2 ו-3 הם מספרים ממדינת אוזבקיסטן**". בין יתר המספרים, התגלה מספרו של יוסוף שמור בזכרון הטלפון הנייד של מוטי.

**גרסת ההגנה**:

***149.*** מוטי העיד כי גם בעת שהותו של עופר בחו"ל המשיך לבוא למכון, אולם זאת אך ורק לשם קבלת אותו החזר הלוואה שהלווה לעופר. מוטי הכחיש מכל וכל כאילו הביא את המתלוננות הנוספות למכון או כי הדריכן בכל הקשור לעבודתן, וכל אשר יוחס לו בדברי המתלוננות הנוספות.

***150.*** לטענת סנגורו של מוטי, אישום זה מבוסס על עדויותיהן של המתלוננות הנוספות, אשר לדבריו אין ליתן בהן אמון. לגרסתו, המתלוננות הנוספות מסרו את תלונתן כנגד מוטי, על מנת למנוע את גירושן מהארץ, גירוש אשר היה צריך לצאת אל הפועל ביום 2.8.04.

לעניין זה הפנה סנגורו של מוטי, לזכ"ד מיום 9.8.04 שערך בלילי (ת/44), ממנו עולה כי בתחילה, עם מעצרן של המתלוננות הנוספות ביום 21.7.04, סירבו המתלוננות הנוספות למסור תלונה במשטרה, אולם בתאריך 2.8.04, התקבל פקס ובו פניה של אירגון אישה לאישה, ממנו עולה כי המתלוננות הנוספות מעוניינות בהגשת התלונה. יש לציין כי מזכ"ד זה עולה כי אישה נוספת שהייתה במכון, אשר לא מסרה תלונה ושברשותה היה דרכון, הוטסה מהארץ לפי הנהלים של משטרת ההגירה.

כמו כן הפנה הסנגור לאסופת מסמכים (נ/8) מהם עולה כי לאחר מעצרה ביום 21.7.04, מסרה א’ בבית הדין למשמורת, כי אין לה תביעות כספיות או משפטיות בעקבות העסקתה במכון. א’ אישרה בפנינו כי אכן מסרה כך בבית הדין למשמורת.

***151.*** סנגורו של מוטי גם הפנה למכתבו של עו"ד אורי שדה, ממוקד סיוע לעובדים זרים (נ/19), ממנו עולה כי בעל המכון הינו עופר. עם זאת יש להוסיף כי ממכתב זה עולה כי כבר בתאריך 29.7.04 היו המתלוננות הנוספות מעוניינות להגיש תלונה כנגד מי שסחר או סרסר בהן, בעת שהייתן בארץ.

***152.*** בעדותו בפנינו טען מוטי כי הסיבה שהמתלוננות הנוספות "העלילו" עליו את סיפור האישום הרביעי, קשורה במטרתן להישאר בארץ, כשלפי הבנתו "**את עופר ודב, יש כבר למשטרה, בשביל להישאר בארץ צריך להביא עוד מישהו**" (עמ' 1636 לפרוט'). לפי גרסה זו, וכפי שהדברים צויינו בסיכומי סנגורו של מוטי, כוונת המתלוננות הנוספות הייתה למנוע את גירושן מהארץ בכל מחיר. במסגרת זו החליטו המתלוננות הנוספות ליתן עדות מפלילה ביחס למוטי.

***153.*** בחקירתו של מוטי במשטרה, מיום 29.7.04 (ת/24) הכחיש את מעורבותו בפרשה והכחיש כי הביא את המתלוננות לארץ, או כי אמר להן כי עליהן לאסוף סך של 3,000 דולר על מנת שלא יברחו מהמכון. כמו כן הכחיש כי קיבל כספים כלשהם במכון ["**אני לא קיבלתי שום כסף**" (שם), או כי ביום מעצרו קיבל מעטפה עם כסף הפידיון מדב ["**הוא לא מסר לי כלום**" (שם)].

***154.*** בפנינו העיד החוקר רון אביחי שהשתתף בחקירותיהם של המעורבים בפרשה (להלן – אביחי). לדבריו, במסגרת חקירתו של יוסי כהן, עלה כי המכון המשיך להתנהל גם לאחר שעופר נעצר. יוסי סיפר כי עבד כקופאי במכון, עד שנעצר יחד עם מוטי. כמו כן אישר אביחי כי לאחר מעצרו של עופר, נתפסו מסמכים נוספים והתחשבנויות (ת/40), מהם עולה כי גם לאחר מעצרן של ז’ וא’, המכון המשיך בהתנהלותו ובהעדר עופר. כאן נציין כי מעיון בת/40 עולה כי למסמכים האמורים אין כל קשר למעורבותו של מוטי באישום זה, שכן מדובר במסמכים המתייחסים לתאריכים שלאחר מעצרן של המתלוננות הנוספות. כך גם יש לציין כי בחקירתו של יוסי בפני אביחי, סיפר יוסי כי הוא זה אשר ניהל את המכון לאחר שעופר נעצר, ולדבריו, בחור בשם איגור היה מגיע מדי יום למכון כדי לקחת את הפידיון היומי. לשאלת הסנגור האם ניסתה המשטרה לעקוב אחרי אותו איגור, השיב אביחי: "**לא הצלחתי לעלות מי זה איגור הזה. הוא לא נותן שום פרט חוץ מהשם איגור, מי זה איגור מי זה מה**" (עמ' 786 לפרוט').

דיון:

***155.*** כפי שפתחנו את הדיון באישום הראשון, כך גם באישום זה, עלינו להידרש לשאלה האם יש מקום ליתן אמון בעדותן של המתלוננות הנוספות, או שמא עדותן נובעת מאותם מניעים שפורטו לעיל. דהיינו, מתן עדות במשטרה על מנת לזכות באותה "תעודה ביטוח" לעבודה בזנות ובאין מפריע.

במקרה דנן, הודו המתלוננות הנוספות כי מלכתחילה התכוונו לברוח מהמקום אליו יגיעו, בהגיען לארץ. דהיינו, לכאורה סוף מעשה במחשבה תחילה. לכך יש להוסיף כי מלכתחילה לאחר מעצרן לא התלוננו המתלוננות הנוספות אודות מוטי או מי מהמעורבים, ורק לאחר התערבות אירגון אישה לאישה, ולאחר שכבר ניקנו כרטיסי הטיסה לחזרתן לחו"ל, או למצער, עמדו להישלח לחו"ל, מסרו תלונתן. עוד יש להוסיף, כי כאמור, א’ לא דיווחה על תלונה כלשהי בפני בית הדין למשמורת, ובנוסף, המתלוננות הנוספות ידעו גם ידעו כי עופר עצור בגין הפרשה נשוא האישום הראשון. יתר על כן, ביחס לעופר לא יכלו המתלוננות הנוספות לספר כמעט מאומה.

בנסיבות אלו, יהיה עלינו לבחון, ואף בזהירות יתר את עדותן.

***156.*** בכל הקשור לשאלת ביצוע עבירת הסחר על-ידי מוטי, התביעה נסמכת בראש ובראשונה על דברי המתלוננות הנוספות.

בעדותה של ז’ לא ניתן למצוא כאילו מוטי אמר שרכש אותה. ז’, בחקירתה הנגדית, ולשאלה האם קנו אותה ואת א’, משיבה לאחר השתהות "**ומה עשו איתנו אני לא יודעת**" (עמ' 53 לפרוט'), אולם אינה אומרת מפורשות כי קנו אותן. אמנם בהמשך עדותה, סיפרה ז’ כי קנו אותן, אולם מיד היא מוסיפה כי לא שולם עבורן סכום כסף. בהמשך דבריה סתרה ז’ דברים אלו, כשציינה: "**אני יכולה להסביר. מכיוון שהן קנו אותנו, הם הסבירו לנו ששילמו עבורנו כספים ואז אנחנו...**" (עמ' 66 לפרוט'). כך היא מוסיפה בהמשך: "**זה ידוע לכולם שהם קונים בנות**" (עמ' 67 לפרוט').

כך גם בעמ' 114 לפרוט', במסגרת חקירתה החוזרת של ז’, כאשר נדרש התובע לחזור לנושא שאלת קנייתן של המתלוננות הנוספות. כאשר נשאלה ז’ "**מי בדיוק אמר את זה שהוא קנה אתכן?**", השתהתה העדה בתשובתה, וטענה כי לא הבינה את השאלה. לשאלת בית המשפט "**מי אמר לך שהם קנו אתכן**" השיבה העדה: "**אני לא יודעת, כנראה מוטי**". גם עתה, ביקש ב"כ התביעה להמשיך בשאלות בנושא זה, כמפורט לעיל. בסופו של דבר, השיבה ז’ בשאלת קנייתן: "**ידענו כביכול**".

הנה כי כן, לאור דבריה של ז’, נותרה בפנינו, עדותה הסותרת של א’ אשר מחד גיסא טענה כי מוטי הוא זה שקנה אותה ["**מוטי אמר לי. הוא אמר שהוא קנה אותנו. והוא הביא אותנו למכון הזה...** (עמ' 297 לפרוט')], ומאידך גיסא טענה, בהמשך אותו המשפט, כי מוטי ועופר יחד הם אלו קנו אותן ["**הוא ועופר הם עבדו יחד... מוטי אמר**" (שם)]. עם זאת, ציינה א’ כי כשהגיעו למכון לא היו להן מספיק בגדים לעבוד, ודב אמר להן כי כשעופר יחזור מחו"ל הוא יקנה להן את הבגדים. מדברים אלו עולה כי למוטי לא היה ה"כוח" במכון לרכוש עבורן את הבגדים, והן היו צריכות להמתין לשובו של עופר לארץ.

***157.*** אם נבחן את שאלת מהימנותן של המתלוננות הנוספות, ניווכח כי במהלך עדותה ביקשה ז’ מספר פעמים לעצור, התבקשה הפסקה, ונראה כי אף ב"כ התביעה עצמו היה מודע לקושי שעוררו דבריה. כך לדוגמא, התחמקה ז’ מלהשיב על השאלה מה הובטח לה על-ידי אירגון אישה לאישה (עמ' 88 לפרוט'), וב"תמימות" ציינה כי אין קשר בין תלונתה לבין עבודתה היום. ז’ גם לא נתנה הסבר כלשהו מדוע לא התלוננה על מוטי מיד עם מעצרה, ורק לאחר שעמדה עם א’ בפני גירוש, מצאו לנכון השתיים להעיד אשר העידו נגדו.

האמור הינו בנוסף לסתירות ולתהיות שפרטנו לעיל בהבאת גרסת התביעה.

א’ סיפרה בעדותה כי לאחר שמסרו היא וז’ את עדויותיהן בפני פלטון שעובד יחד עם חייקין, התקשרו השתיים לחייקין, קנו כרטיסי טיסה חזרה לאוזבקיסטן, אולם הן הוחזרו משדה התעופה, לאחר שכבר היו שם בפועל. לדבריה: "**...לפני זה מסרנו עדות. פשוט היו לנו דרכונים ומהסיבה הזאת קנו כרטיסים... רצו לשלוח אותנו הביתה. ואחר כך התקשרנו לריטה והחזירו אותנו משדה התעופה**" (עמ' 353 לפרוט'). א’ סיפרה כיצד נוצר הקשר הראשוני עם חייקין: "**שהיינו בבית סוהר שם היה בחור עוזר של ריטה** (חייקין)**, והוא בא ושאל אותנו אם יש לנו תלונות וסיפרנו לו את הסיפורים והוא כתב הכל. ואחר כך ריטה התקשרה אלינו...**" (עמ' 354 לפרוט'). לדבריה, לא סיפרה אודות האישום דנן עד אשר שוחחה עם פלטון, מכיוון ש"**שוטרים פנו אלי רק במכון שישבתי מול כולם, ואני לא יכולתי לספר משהו. ואחרי זה לא שאלו אותנו על שום דבר. ואחר כך הביאו אותנו למעצר סחר ולשם הגיע איש והסביר לנו וסיפרנו לו**" (עמ' 389 לפרוט').

גם עדותה של א’ הייתה רצופה סתירות ותהיות, לרבות אשר ציינו בהבאת גרסת התביעה. נוסיף כי לגבי השאלה מי קנה אותן, בתחילה דיברה על מוטי בלבד, לאחר מכן הוסיפה את עופר, ובגרסה שלישית, חזרה למוטי בלבד. כך גם ביחס לרישומי העבודה, ציינה בתחילה כי הן מוטי והן דב ביצעו את הרישומים, ולאחר מכן חזרה בה למעשה וציינה כי רק דב ביצע את הרישומים. בנוסף, אישרה א’ כי לא מסרה בהודעתה במשטרה אודות אותן יציאות לים ולמספרה, במהלך שהותה במכון (בעמ' 328-329 לפרוט'). כך גם התגלו סתירות בכל הקשור למועד הגעתו של מוטי למכון.

עוד נציין כי א’ הייתה אמורה לשהות במקלט המיועד למי שאמורות להעיד, ברחה משם ומשנתפסה, אזי מסרה עדות נוספת ביחס למעסיקיה בעת ששהתה לראשונה בישראל. א’ אישרה כי לא סיפרה לחייקין על כך קודם, ולמעשה עולה כי משחששה כי תגורש בשל בריחתה מהמקלט, מצאה לנכון למסור הודעה מפלילה גם כנגד אחרים נוספים. קשה לקבל את הסברה כי היא וחברתה החליטו להגיש עוד תלונה, כסיבה לכך שלא הוגשה תלונה זו קודם על-ידה (בעמ' 320 לפרוט').

דהיינו, לפחות ביחס לא’ ניתן לראות התנהגות שיטתית של מעצר, ותלונה שיהיה בתוכנה למנוע גירושה.

***158.*** הנה כי כן, בניגוד לנימוקים שהביאונו להרשיע את עופר בעבירת הסחר באישום הראשון, בהתייחס לאישום זה, בכל הקשור למוטי, בפנינו דברי א’ בלבד, אשר אין אנו סוברים כי ניתן לסמוך על דברים אלו בלבד, על מנת להרשיע את מוטי בעבירת הסחר.

בנסיבות אלו, ביקשה התביעה לראות במעורבותו והתנהלותו של מוטי במכון בתקופה השניה, כבסיס גם לעבירת הסחר המיוחסת לו, ובמיוחד נטילת כספי הקופה.

***159***. השאלה שעלינו להכריע בה בכללותה, הינה, האם בתקופה הרלוונטית לאישום דנן, שהה מוטי במכון אך ורק לשתיית קפה ולגביית החוב שטען שעופר חב לו, או שמא מעורבותו במכון עלתה דרגה, בעת שהותו של עופר בחו"ל.

***160.*** כאמור, בהודעתו של מוטי במשטרה מיום 8.8.04 (ת/21), טען כי הוא חבר של עופר, וכי חצי שנה טרם מעצרו, הלווה לעופר סך של 30,000 ₪ מהם החזיר לו עופר סך של 20,000 ₪. מוטי אישר כי בצהריים היה נוהג להגיע ולשתות קפה במכון, ולעיתים היה מגיע גם בערב. עם זאת, הכחיש כי הביא את המתלוננות הנוספות למכון וטען כי מעולם לא הסיע אף בחורה ברכבו. כאן יש לציין כי דבריו של מוטי בעניין זה אינם מדוייקים, שכן מדבריה של א’ ואף מדבריו שלו בעימות, עולה כי הסיע את א’ ברכבו כדי לקנות לה בירה ואף הביא אותה לדירתו.

עם זאת, בהמשך ההודעה טוען מוטי כי אין לו שום קשר למכון וכי הוא הגיע לשם בתור לקוח, והכחיש כי הביא את המתלוננות הנוספות למכון.

כמו כן סיפר בהודעתו זו, כי בעת הגעת השוטרים היה במכון ושתה קפה ["**אני מדי פעם מגיע לשם לשתות קפה. עכשיו הייתי מגיע לשתות קפה עם בחור בשם יוסי שעובד שם בתור פקיד**" (עמ' 1)]. לדבריו אין לו שום קשר למכון הזה, וסיפר כי הוא עובד כמחלק לחם במאפיית אנג'ל (שם), והכחיש כי ידע שהבנות במכון אינן חוקיות. מוטי הכחיש כי הביא את אחת הבנות למכון ["**אני לא הבאתי אף אחת אף פעם לא הייתה לי בחורה אף פעם באוטו**" (עמ' 3). מוטי הכחיש כי ניהל את המכון בעת שהיה עופר בחו"ל ["**אני לא יודע על מה אתה מדבר איתי**" (שם)]. לדבריו: "**...אין לי שום קשר למכון הזה. מלבד זה שאני בא בתור קליינט**" (עמ' 4). מוטי הכחיש כי ביקש מיוסי לנסוע איתו לצוחר להחזיר לבנות את הדרכונים. לדבריו: "**לא הבאתי לו כלום רק הסעתי אותו**" (עמ' 6).

***161.*** בהודעתו של מוטי, מיום 10.8.04 (ת/24) נשאל מוטי לגבי פתק עם שמה של ז’ שנמצא אצלו ברכב, ותשובתו כי אין זה כתב ידו, והוא אינו יודע דבר על כך. ברשותו של מוטי נתפסו שני טלפונים ניידים, כשהאחד מהם בצבע חום, ולגביו טען מוטי כי אינו יודע של מי הטלפון הזה. בניגוד לכך סיפר אחיו של מוטי במשטרה כי הטלפון החום זה הינו של מוטי. בחקירתו הקודמת הכחיש מוטי כי היה במכון בזמן שעופר חזר מאוזבקיסטן, אולם בחקירה כאן, כשנשאל האם עופר היה עצבני כאשר חזר מאוזבקיסטן, מודה מוטי כי שוחח איתו, אולם ציין כי השיחה הסתכמה ב"**...רק מה היה נהנית לא נהנה**" (עמ' 6). בסיום החקירה הכחיש מוטי כי קיבל מהנאשם 4 את כספי הפידיון של היום הקודם, בציינו: "**אני לא קיבלתי שום כסף**".

***162.*** עופר בהודעתו במשטרה מיום 10.8.04 (ת/49) מסר כי אין למוטי כל מעורבות במכון. עופר הכחיש בעדותו בבית המשפט כי למוטי היה קשר להבאתן של א’ וז’ למכון וכי מוטי ניהל את המכון בהעדרו. לטענתו: "**הוא לא הביא נשים... אני אומר לך עוד פעם הוא לא הביא בנות למקום מה יש לו למקום להביא בנות על סמך מה**" (עמ' 1314-1315 לפרוט').

***163.*** דב בהודעתו במשטרה מיום 10.8.04 (ת/23) העיד בנוגע למעורבותו של מוטי: "**הוא בשבילי חבר של עופר**" (עמ' 1). דב הכחיש כי מוטי הביא מי מהבנות למכון (עמ' 2). כמו כן הכחיש כי מסר למוטי כסף מהקופה בערב לאחר חזרתו של עופר לארץ (בערב לפני פריצת השוטרים למכון). לדברי דב, מוטי החליף אותו רק פעם או פעמיים במכון על מנת שיוכל ללכת להאכיל את האיגואנה שלו (עמ' 4).

***164.*** רמי אטדגי בהודעתו במשטרה מיום 12.8.04 (ת/54), שהתקבלה מכח [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), מסר אודות מעורבותו של מוטי: "**...זה היה באותו יום או ביום למחרת שהמשטרה הייתה אצלו במכון והוא היה שם עם עוד בחור שאני לא מכיר...אמר שהם חושבים להעלים את הבחורות שהיו במשטרה הוא מוטי אמר להם רוצים לחטוף אותן שלא יתנו עדות. ואני אמרתי לו מה אתה משוגע תרד מזה לאן אתה מכניס את עצמך. מאז אני לא ראיתי אותו**" (עמ' 2). עם זאת, בעדותו בפנינו חזר בו רמי מהאמור בהודעה זו, ביחס למוטי, ועל כן הודעה זו הוגשה לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), כאמור. ביחס לדבריו שלו בהודעתו זו, טען רמי בפנינו: "**...זה נשמע כאילו שהוא רוצה לחטוף אותם וזה לא היה... אני לא יודע למי הוא התכוון אפילו**" (עמ' 1050 לפרוט').

כשנשאל רמי מי היה נוכח במכון ופיקח על התנהלותו לאחר שעופר נעצר, הוא עונה "**אם אני לא טועה מוטי... הוא בא לקחת את המפתח...**" (עמ' 1049 לפרוט'), על אף שדווקא מדבריו אלו עולה כי למוטי לא היה מפתח למכון טרם מעצרו של עופר, או כי סחר במתלוננות הנוספות. כמו כן, בהמשך עדותו ציין רמי כי מסר את המפתח למוטי דווקא "**כי אני יודע שהוא חבר של עופר**" (עמ' 1099 לפרוט'). מכל מקום ציין רמי בעדותו כי הכיר את מוטי כשבועיים בלבד, במהלכם פגש אותו מספר מועט של פעמים. כמו כן אישר כי בהודעתו במשטרה חזר על כך כי למוטי אין מעורבות כלשהי במכון, וכי אינו זוכר שמוטי איים פעם על עובדות המכון. כך גם הוסיף כי בחקירתו במשטרה, כשהראו לו החוקרים תמונה של מוטי, ידע למסור כי זהו חבר של עופר ["**אמרתי אני יודע שהוא חבר של עופר. זה מה שאני יודע**" (עמ' 1085 לפרוט').

כך, בעימות שנערך בין מוטי לבין יוסי, ביום 8.8.04 (ת/48) הצביע מוטי על יוסי כמי שיזם את הנסיעה למתלוננות הנוספות לצוחר, על אף שבפועל נזהר שלא להיכנס לצוחר ושלח פנימה את יוסי, כדי שהאחרון ימסור למתלוננות הנוספות את דרכוניהן. כך גם מסר יוסי בחקירתו מיום 8.8.04 (נ/19).

***165.*** חרף ניסיונו של מוטי להרחיק עצמו מכל מעורבות במכון במהלך התקופה השניה, או קשר זה או אחר עם מי מהמתלוננות הנוספות, בסופו של יום, הודה מוטי כי אכן לקח את אלטונוי לדירתו. כך גם עולה כי מוטי נסע עם יוסי כהן על מנת להביא את הדרכונים למתלוננות הנוספות. אם אכן כגרסתו כי סר למכון אך ורק לגבות את כספי החזר ההלוואה, לא היה כל מקום כי ייקח את א’ לדירתו, ועל אחת כמה וכמה, כי ייסע עם מכוניתו למתלוננות הנוספות על מנת להביא להן את דרכוניהן.

לאמור יש לצרף את דבריו של רמי אטדגי, בחקירתו, הגם שניסה לחזור בו מהדברים אשר ייחס למוטי.

***166***. א’ תיארה בפנינו אותה נסיעה לדירתו של מוטי, אשר כזכור טען בתחילה כי מעולם לא הסיע מי מהמתלוננות הנוספות במכוניתו, והכחיש מכל מקום שהביאה לדירתה. במסגרת תיאורה זה, סיפרה א’ כי מוטי הזהירה ואיים עליה פן תברח.

בנוסף, תיארו המתלוננות הנוספות שיחת טלפון ספציפית שבה ביקש מוטי לנסות ולאתר את לו’. בנוסף, גם מוטי מודה כי שהה במכון בעת שעופר הגיע חזרה ארצה, וכי אף שוחח עמו מספר פעמים בעת שהאחרון שהה בחו"ל.

לא למותר להוסיף כי ניתן היה להסיק גם מדברי דב בחקירתו כי אכן מוטי היה מעורב במכון, ולו, בהחלפתו לזמן קצר, כפי שעלה מדבריו כי בסמוך להגעתן של המתלוננות הנוספות, למכון, הגיע אף מוטי לשם.

כך יש להזכיר כי מוטי הודה כי שיקר למשטרה בעניין מקום הימצא מכוניתו, בעת שנסע עם יוסי כהן להביא את הדרכונים למתלוננות הנוספות (עמ' 1602 לפרוט').

***167***. כסיכום ביניים ניתן לסכם כדלקמן:

עדותן של המתלוננות הנוספות בכל הקשור לאופן הגעתן למכון לא נסתרה, למעט על-ידי מוטי עצמו. ודוק, לאחר דברי עופר כי טילפן מראש לדב לקראת בואן של המתלוננות הנוספות, מצופה היה כי או הוא או דב או אף מוטי, יביא בפנינו גרסה שונה בדבר הגעת המתלוננות הנוספות. יתר על כן, לא בכדי טרח מוטי וציין כי מעולם לא נסעה מי מהן במכוניתו, טענה שנסתרה על ידו הוא. מוטי אף ניסה להרחיק עצמו מקשר לאותו טלפון נייד שנמצא ברשותו ולמספרי הטלפון שבו, שכן יכול ויקשרו אותו אף לשיחות לחו"ל בעניינן של המתלוננות או המתלוננות הנוספות.

לכך יש להוסיף את עצם נסיעתו יחד עם יוסי כהן להביא למתלוננות הנוספות את דרכוניהן.

לא ניתן על כן לראות במוטי בתקופה השניה, כמי שבא לקחת את כספי החזר ההלוואה, זאת ותו-לא.

דברים אלו מחייבים את המסקנה כי לא ניתן לקבל את גרסתו התמימה של מוטי כאילו לא היה מעורב בכל דרך שהיא בהתנהלות המכון ובעניינן של המתלוננות הנוספות.

התרשמותנו כי בעת שעופר שהה בחו"ל, ראה מוטי לסייע בידי עופר בעניינן של המתלוננות הנוספות.

גם אם לא מצאנו לנכון לסמוך על דברי המתלוננות הנוספות בכל הקשור לשאלת עבירת הסחר, ניתן לקבל ולו חלק מעדותן בהתייחס למעורבותו של מוטי.

***168***. לאמור יש להוסיף כי לאחר בריחתן של המתלוננות באישום הראשון, סביר הוא כי אכן היה חשש כי המתלוננות הנוספות תברחנה גם הן.

בנסיבות אלו, דברי א’ כי מוטי איים עליה והזהירה שמא תברח, מתיישבים עם שורת ההיגיון, במיוחד על רקע אותה שיחה שבאמצעותה ביקש מוטי כי לו’ תאותר.

הנה כי כן, מצאנו לנכון ליתן אמון בסיפורה של א’, לפיו, איים עליה מוטי שאם תברח מהמכון תיפגע, וייתכן ואף איים על המתלוננות הנוספות בהיותן במכון.

ודוק, גם אם נתייחס לטענת ההגנה, בדבר המניע של המתלוננות הנוספות בהגשת התלונה כנגד מוטי, ייתכן והדברים יפים לאותה עבירה חמורה של סחר, אך לא בהכרח ביחס לשאלה דלעיל.

חיזוק למסקנתנו זו, ניתן לראות בהודעתו של רמי, בה העלה תהייה מדוע מבקש מוטי להיות מעורב בעניינן של המתלוננות הנוספות.

***169.*** עם זאת, בכל הקשור לנושא כליאתן של המתלוננות הנוספות על-ידי מוטי, אכן דב מאשר את גרסת המתלוננות הנוספות, כי מוטי החליפו פעמיים במכון, בעת שהלך להאכיל את האיגואנה שלו.

אולם, אין אנו סבורים כי יש להסיק משני אירועים אלו, כי מוטי היה מעורב בכליאתן של המתלוננות הנוספות.

***170***. לא נזקקנו עד כה לנושא ההלוואה והחזרתה, ולהסברו של מוטי מדוע סר למכון לקבל את הכספים.

ניתן לקבוע כי גם אם מלכתחילה אכן סר מוטי למכון על מנת לקבל את כספי החזר הלוואתו, כפי שקבענו ביחס לתקופה הראשונה, הרי שבתקופה השניה מעורבותו של מוטי במכון עלתה גם עלתה.

מדברי המתלוננות הנוספות עולה מעורבות כמי שמנהל את המכון, ואף פעולותיו בפועל כגון הסעתה של אלטונוי לדירתו, אשר הוכחשה מלכתחילה על-ידו, מצביעים על מעורבות רבה. אם לא די בכך, מצאנו כאמור לקבל את גרסתה של א’ בכל הקשור לאיומים שהפנה כלפיה מוטי, וכן אודות הניסיון לאתר את לו’, באמצעות שיחת הטלפון, כפי שמסרה ז’.

ודוק, המתלוננות הנוספות, בניגוד למתלוננות באישום הראשון, לא מיהרו להגיש תלונה מיד עם מעצרן, לא כנגד מוטי ולא כנגד הנאשמים והמעורבים האחרים.

אם אכן רצו המתלוננות הנוספות לזכות באישור השהייה, כטענת ההגנה, מצופה היה כי היו מגישות את תלונתן, כבר עם מעצרן או בסמוך לכך. דהיינו, לכאורה ביחס למתלוננות הנוספות לא ניתן לטעון כי כל דבריהן נועדו אך ורק לצורך קבלת אותו אישור שהייה.

אכן, לא מצאנו להסתמך על דבריהן בלבד לעניין הסחר, מהנימוקים שפורטו לעיל, אולם בהתייחס לפרטים האחרים שמסרו הן במשטרה והן בפנינו, לכאורה לא מדובר בגרסה כללית אשר יכולה לנבוע מאותו מניע נסתר, וכדברים שאין ליתן אמון בהם, אלא בפרטים אשר מתיישבים גם עם הגיונם של דברים.

נוסיף לכך את דברי דב, ובמיוחד את אותה נסיעה של מוטי לצוחר להבאת הדרכונים למתלוננות הנוספות. יהיו הסבריו של מוטי אשר יהיו, אין בכך להסביר לא את עצם הנסיעה, ולא את הניסיון להסתיר את מיקום מכוניתו, במיוחד לאור המסמכים שנמצאו בה.

***171.*** דברים אלו יפים גם ביחס לעבירה של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות.

בנושא זה אכן העידו המתלוננות הנוספות כי מוטי הוא זה שהביאן והסיען למכון, תוך שהדבר מוכחש על-ידי מוטי. עם זאת, ניתן למצוא תימוכין לגרסתן של המתלוננות הנוספות, דווקא מחקירתו של דב.

***172***. מדברי המתלוננות אף עולה כי מוטי נהג כבעל המקום, ואף היה בקשר טלפוני רצוף עם עופר בעת שהאחרון שהה בחו"ל.

***173***. בנסיבות אלו, דומה כי בעת שהותו של עופר בחו"ל, שימש מוטי כמעין "שלוחו" של עופר בארץ, בכל הקשור להבאת המתלוננות הנוספות למכון. לאחר מכן, משמש מוטי כשלוחו של עופר על מנת ל"שמור" פן המתלוננות הנוספות תברחנה מהמכון, והוא אף מציג להן תמונות של המתלוננות מהאישום הקודם, בכדי להרתיען מבריחה שכזו. אם לא די בכך, הוא אף מנסה לאתר את לו’. אין חולק, כי במעשים אלו, גילה מוטי מעורבות מעל ומעבר מניהול המכון בלבד, וקל וחומר למי שסר למכון הכל אך ורק על מנת לקבל את החזר הלוואתו.

ודוק, בכל הקשור לאופן מעורבותו של מוטי במכון בתקופה השניה, לא מצאנו סתירות של ממש, אם בכלל, בעדות המתלוננות הנוספות. כך, גם מצאנו פרטים שסופרו על ידן ולא רק הטחה כללית ביחס למוטי. כדוגמא לכך, נושא הטלפון לאמה של לו’.

לכך יש להוסיף את שקריו של מוטי ובמיוחד בנושא השימוש במכוניתו. בנסיבות אלה לא מצאנו לנכון לדחות מכל וכל את מלוא גרסתן של המתלוננות וכאילו כל אשר ייחסו למוטי, הינו בגדר עלילה וכעורבא פרח.

***174.*** הגם שכך, גם אם נותנים אנו אמון בחלק מדברי המתלוננות הנוספות, אין בכך ובעצם נטילת הכספים על-ידי מוטי, לרבות אשר פורט בהרחבה באישום הראשון, כדי להרשיעו בעבירת הסחר.

עם זאת, ניתן לקבוע כי מוטי היווה חוליה בשרשרת הסחר, כשחוליית המפתח שבה הינו עופר. עופר היה זה שדאג להגעתן של המתלוננות למכון, כדבריו שלו, וכשמוטי מסייע לו במימוש סחר זה, הן בהבאתן בפועל של המתלוננות הנוספות למכון, והן בשמירה עליהן לאחר מכן, שמא תסוכל מטרת הסחר.

***175.*** התלבטנו, נוכח מעשיו של מוטי שהוכחו, מהי אותה עבירה שיש מקום להרשיעו בה, לרבות בהתאם [לסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).

בנושא זה מצאנו לנכון, כי אין להסתפק בעבירה של ניהול מקום לזנות או בעבירה דומה, מעת שהוכח כי למעשה מוטי היה נציגו של עופר, הסוחר בנשים, בעת שהותו של זה האחרון בחו"ל. מוטי השתתף לא רק בהסעתן של המתלוננות הנוספות למכון, אלא סייע בשרשרת הסחר בפעולותיו להגנת בעלותו של עופר בהם, לבל יברחו מהמכון.

כפי שנקבע בע"[פ 320/99 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5760328)(3) 22, בכל הקשור ליסוד הנפשי בעבירת הסיוע:

"**המחשבה הפלילית הנדרשת בעבירת הסיוע - שאינה עבירה תוצאתית - הינה כפולה: ראשית, מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת, כלומר מודעות לכך שההתנהגות תורמת ליצירת התנאים לשם עשיית עבירה עיקרית בעלת ייעוד מוחשי; שנית, מודעות לקיום הנסיבות הרלבנטיות בעת ההתנהגות המסייעת, כלומר, מודעות לכך שהמבצע העיקרי מבצע או עומד לבצע עבירה, הגם שלא נדרשת מודעות לכל פרט מפרטי העבירה (**[**ע"פ 7085/93 נג 'אר נ' מדינת ישראל, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/6094936)**(238 ,221 (4)**".

במקרה דנן, קשה לקבל עמדתו של מוטי כאילו לא היה מודע כלל לנושא הסחר במתלוננות הנוספות. די בתמונות שהחזיק ביחס למתלוננות והטלפון בעניין לו’.

ברי, כי מוטי פעל מתוך מטרה ומודעות לסייע בידי עופר בעניין בעלותו של זה האחרון במתלוננות הנוספות. כך גם מהפן העובדתי, דומה כי אין חולק כי לאור קביעתנו דלעיל, התקיים גם היסוד העובדתי של אותו סיוע.

אם ב[תפ"ח (חי) 386/03](http://www.nevo.co.il/case/5696936) **מדינת ישראל נ' מורדוכוביץ** (נבו), נקבע כי הנאשם 2, שם, עבר את עבירת הסיוע לעבירת הסחר, על אחת כמה וכמה במקרה דנן [וראו ניתוח יסודות העבירה בחוות דעתו של כב' השופט עמית שם].

***176.*** מוכנים אנו לצאת מנקודת המוצא של מוטי, לפיה בראשית דרכו והיכרותו עם עופר, לא נטל חלק ולא היה מודע לעיסוקו של עופר. לא כן לאחר האירועים נשוא האישום הראשון, ועל אחת כמה וכמה, נשוא אישום רביעי זה.

מכל האמור, ומכוח [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), אנו מוצאים כי יש להרשיע את מוטי בעבירת סיוע לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות. כמו כן, ומהנסיבות והעובדות כפי שהוכחו בפנינו, יש להרשיעו גם בעבירה של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות.

***179.*** הנה כי כן, **ביחס למוטי יש להרשיעו בעבירת סיוע לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, עבירה לפי סעיף 203א(א) + 31 לחוק, וכן בעבירות של איומים, והבאת אדם לידי עיסוק בזנות. אולם יש לזכותו מהעבירות האחרות שיוחסו לו באישום זה, לרבות עבירת הסחר**.

**סיכומם של דברים**:

***180***. בתיק דנן נצרכו הצדדים לניהול הוכחות ממושך, תוך הבאת עדים רבים, חלקם אף ללא צורך. כך גם הרחיבו הצדדים בחקירותיהם מעל ומעבר לנדרש, ובנסיבות אלו, לא מצאנו לנכון להידרש בהכרעת הדין לכל טיעון וטיעון, ולדברי כל עד ועד.

עם זאת, נציין כי העדר התייחסות לטענה זו או אחרת, או לסתירה זו או אחרת, אין בה משום התעלמות מהנטען, אלא לא ראינו צורך להידרש לכך, הואיל ולא היה בכך להעלות או להוריד, בסופו של יום, בהכרעה אליה הגענו.

כך גם לא מצאנו ממש בטענות ההגנה בעניינם של יוסי כהן ורמי אטדגי, והתנהלות המשטרה ביחס אליהם, כטענות אשר יש בהם להשליך על הכרעת הדין דנן. עם זאת, בחרנו שלא להסתמך על עדותם של אלו, למעט אשר פורט בגוף הכרעת הדין.

***181***. אם מלכתחילה סברה התביעה כי יש להאשים את כלל הנאשמים במרבית העבירות, הרי בסופו של יום גם התביעה עצמה, בהגינותה, חזרה בה מחלק מהעבירות שיוחסו לחלק מהנאשמים. כך גם מצאנו אנו כי אין מקום להרשיע את הנאשמים כולם בכל העבירות שיוחסו להם.

***182***. בהתחשב במכלול המפורט לעיל, הייתי מציע לחברותיי הנכבדות כדלקמן:

1. ביחס לנאשם 1, יצחק עופר:

בגין האישום הראשון – לזכותו מהעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ולהרשיעו בעבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, עבירה לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) לחוק; סרסרות למעשה זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק; הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 202](http://www.nevo.co.il/law/70301/202) יחד עם [סעיף 203(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203.b) לחוק; כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

בגין האישום השני – להרשיעו בעבירת האינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק ובעבירה של בעילה אסורה בהסכמה, לפי [סעיף 346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346) לחוק.

בגין האישום הרביעי – לזכותו מהעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; איומים; כליאת שווא והדחה בחקירה, ולהרשיעו בעבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות; סרסרות למעשה זנות בנסיבות מחמירות והבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות.

1. ביחס לנאשם 2, יהושע קומריאל:

בגין האישום הראשון – לזכותו מכל העבירות שיוחסו לו.

בגין האישום השלישי – להרשיעו בעבירת סחיטה באיומים, לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק.

בגין האישום הרביעי – לזכותו מכל העבירות שיוחסו לו.

1. ביחס לנאשם 3, זאב קליינמן:

בגין האישום הראשון – לזכותו מהעבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות וקשירת קשר לביצוע פשע, ולהרשיעו בעבירות של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות וכליאת שווא.

1. ביחס לנאשם 5, מרדכי (מוטי) דן:

בגין האישום הראשון – לזכותו מהעבירות שיוחסו לו באישום זה, כשהזיכוי בעבירת הסחר, מחמת הספק.

בגין האישום הרביעי – לזכותו מהעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; סחר בבני אדם לעיסוק בזנות; סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות וכליאת שווא.

להרשיעו בעבירה של סיוע לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, וכן בעבירות של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות ואיומים.

|  |
| --- |
| ***ישעיהו שנלר, שופט*** |

**השופטת ב. אופיר-תום, סג"נ – אב"ד**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| ***השופטת ברכה אופיר תום, סג"נ***  ***אב"ד*** |

**השופטת מרים סוקולוב**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| ***מרים סוקולוב, שופטת*** |

אשר על כן, הכרעתנו כדלקמן:

1. ביחס לנאשם 1, יצחק עופר:

בגין האישום הראשון – לזכותו מהעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע ולהרשיעו בעבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות, עבירה לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) לחוק; סרסרות למעשה זנות בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 199(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/199.b) לחוק; הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 202](http://www.nevo.co.il/law/70301/202) יחד עם סעיף 203(א) ו-(ב) לחוק; כליאת שווא לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

בגין האישום השני – להרשיעו בעבירת האינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק ובעבירה של בעילה אסורה בהסכמה, לפי [סעיף 346](http://www.nevo.co.il/law/70301/346) לחוק.

בגין האישום הרביעי – לזכותו מהעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; איומים; כליאת שווא והדחה בחקירה, ולהרשיעו בעבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות; סרסרות למעשה זנות בנסיבות מחמירות והבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות.

1. ביחס לנאשם 2, יהושע קומריאל:

בגין האישום הראשון – לזכותו מכל העבירות שיוחסו לו.

בגין האישום השלישי – להרשיעו בעבירת סחיטה באיומים, לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) רישא לחוק.

בגין אישום הרביעי – לזכותו מכל העבירות שיוחסו לו.

1. ביחס לנאשם 3, זאב קליינמן:

בגין האישום הראשון – לזכותו מהעבירות של סחר בבני אדם לעיסוק בזנות וקשירת קשר לביצוע פשע, ולהרשיעו בעבירות של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות וכליאת שווא.

1. ביחס לנאשם 5, מרדכי (מוטי) דן:

בגין האישום הראשון – לזכותו מהעבירות שיוחסו לו באישום זה, כשהזיכוי בעבירת הסחר, מחמת הספק.

בגין האישום הרביעי – לזכותו מהעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; סחר בבני אדם לעיסוק בזנות; סרסרות למעשי זנות בנסיבות מחמירות וכליאת שווא.

להרשיעו בעבירה של סיוע לסחר בבני אדם לעיסוק בזנות, לפי [סעיף 203א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/203a.a) יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, וכן בעבירות של הבאת אדם לידי עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות

ב. אופיר תום 54678313-1141/04

**5129371**

**54678313ניתן היום, י"א תשרי תשס"ז (3.10.06) בנוכחות ב"כ התביעה, הנאשמים ובאי כוחם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ישעיהו שנלר, שופט*** |  | ***מרים סוקולוב, שופטת*** |  | ***ברכה אופיר תום, סג"נ***  ***אב"ד*** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן