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# הכרעת – דין

**בתיק זה חל איסור פרסום על שם המתלוננת וכל פרט מזהה אחר הקשור בה.**

**כב' השופטת סביונה רוטלוי, אב"ד**

**הרקע העובדתי**

1. כתב האישום מייחס לולדימיר זבריץ (להלן: "**הנאשם**"), עבירות של ביצוע מעשה סדום - עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), איומים – עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק ותקיפה – עבירה על [סעיף 381(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) לחוק. העבירות בוצעו ב- 24.08.04 כלפי מכרה של הנאשם, אישה צעירה כבת 27.

ה

1. העובדות כמפורט בכתב האישום הן כדלקמן:

ביום 23.8.2004, משעה 21:00 או בסמוך לכך, ישבו א.ד (להלן: "**המתלוננת**"), ביחד עם הנאשם ובן זוגה, פ' (להלן: "**פ'**"), בקפיטריה ליד בנק "אוצר החייל" באריאל (להלן: "**הקפיטריה**").

בשעה 24:00 או בסמוך לכך, יצאו השלושה מהקפיטריה ללוות את פ', אשר הלך לישון בביתה של המתלוננת באריאל, ואילו המתלוננת והנאשם חזרו לשבת לשוחח ולשתות בירה בקפיטריה.

בשעה 04:00 או בסמוך לכך, עזבו הנאשם והמתלוננת את הקפיטריה והלכו לכיוון בתיהם הנמצאים בסמיכות זה לזו.

בדרכם, בפארק ברחוב הורדים (להלן: "**הפארק**"), התיישבו על ספסל לעישון סיגריה. הנאשם החל לנשק את המתלוננת בפניה וניסה לנשק אותה על שפתיה אך המתלוננת סירבה, הדפה את הנאשם באמצעות ידיה וביקשה ממנו להפסיק. הנאשם המשיך לנשק את המתלוננת בלחיה ומשך אותה בשערותיה תוך שהוא גורר אותה לאזור חשוך סמוך בפארק.

בהמשך, דחף הנאשם את המתלוננת והפילה על הקרקע. בתגובה לצעקות המתלוננת חנק אותה בגרונה ואיים על חייה שאם תצעק או תברח הוא יהרוג אותה.

כשהחלה המתלוננת לבכות ושאלה אותו לפשר מעשיו, שהרי הם ידידים, השיב לה הנאשם שכל החיים אהב אותה ורצה בה.

הנאשם החל להסיר מהמתלוננת את בגדיה, תוך שהוא משתמש בכוח, עקב התנגדותה. בכל פעם שהחלה המתלוננת לבכות או לצעוק, חנק אותה הנאשם ולאחר מכן היכה אותה באגרופיו, כשהוא חוזר על מעשים אלו מספר פעמים.

משהתנגדה המתלוננת, לא הצליח הנאשם להפשיט את חולצתה, אך הפשיט בכוח את מכנסיה אולם לא הצליח להסיר את תחתוניה, ואז, דרש ממנה הנאשם שתמצוץ את איבר מינו, תוך שהוא משמיע איומים כלפיה ומכה אותה. המתלוננת, אשר פחדה מהנאשם, מצצה את אבר מינו תוך שהוא מחזיק בראשה של המתלוננת ודוחפו לכיוון איבר מינו. המתלוננת ניסתה לנשוך את איבר מינו ובתגובה איים הנאשם כי אם תעשה זאת שוב יהרוג אותה, נתן לה מכת אגרוף באזור הרקה ובלסת הימנית. המתלוננת חזרה למצוץ את איבר מינו, תוך שהיא מתחננת שיתיר לה ללכת.

1. בתגובתו לכתב האישום, לא התכחש הנאשם למפגש עם המתלוננת, אותה הוא מכיר מזה זמן, אשר נערך ביוזמתה, וטען, כי לאחר חצות, בעת שפ' פרש לביתו, המשיכו הוא והמתלוננת לשתות בירה ולשוחח, וכי בסמוך לשעה 05:00 הלכו לכיוון בתיהם. הנאשם כפר בקיום יחסי מין כלשהם בינו לבין המתלוננת ואף בגילויי אלימות כלשהם מצידו כלפיה.

כפי שיובהר להלן, בפרק על גרסת הנאשם, לנאשם היו גרסאות שונות במהלך החקירה וההליך בבית המשפט.

1. להוכחת עובדות כתב האישום, העידו מטעם המאשימה רס"מ אלכס נוביקוב, אשר נכח והאזין לשיחה טלפונית בין המתלוננת לנאשם, שיחה אשר בוצעה והוקלטה במשרדי המשטרה (להלן: **"השיחה המוקלטת"**) עובר למעצרו של הנאשם. עד זה הוא שעצר את הנאשם, גבה הודעות ממנו וערך עימות בינו לבין המתלוננת ביום 26.8.2004 (להלן: "**העימות**"). בנוסף העידו המתלוננת, פ', אמה של המתלוננת, רס"ר שירית דרחי שמש, אשר גבתה הודעה מהמתלוננת, ורס"ר איתן לביאן, שנכח בפעולת ההובלה וההצבעה.

כמו כן, הוצגו מטעם המאשימה המסמכים הבאים: דו"ח על מעצרו של הנאשם ביום 25.8.2004 (**ת/1**), קלטת של "השיחה המוקלטת" (**ת/2**) ותימלולה (**ת/2א**), הודעת הנאשם במשטרה מיום 25.8.2004 ברוסית, שפת האם של הנאשם (**ת/3**), תרגומה לעברית (**ת/3א**), זכ"ד שערך רס"מ נוביקוב ביום 25.8.2004 בדבר השיחה המוקלטת ונסיבות סיומה (**ת/4**), הודעת הנאשם במשטרה מיום 26.8.2004 (**ת/5**), תרגומה לעברית (**ת/5א**), תמליל בשפה העברית של העימות שנערך בין המתלוננת לנאשם ברוסית (**ת/6**), קלטת וידאו של העימות (**ת/7**), תמליל של חלק מהעימות, אותו ערך רס"מ נוביקוב לאחר צפייה בקלטת הוידאו של העימות, ואשר נוגע לפרק הזמן שבו לא היה רס"מ נוביקוב נוכח בעימות, בהותירו את המתלוננת והנאשם לבדם בחדר (**ת/8**), קלטת וידאו של חקירת הנאשם (**ת/9**), קלטת אודיו של חקירת הנאשם (**ת/9א**), גליון תצלומים של המתלוננת מספר שעות לאחר האירוע (**ת/10**), גליון תצלומים של בגדים אותם לבשה המתלוננת בעת האירוע (**ת/11**), קלטת וידאו של פעולת ההובלה וההצבעה אשר בוצעה עם המתלוננת (**ת/12**), זכ"ד מיום 25.8.2004 שנערך ע"י רס"ר לביאן באשר לפעולת ההובלה וההצבעה (**ת/13**), דו"ח תפיסה של משקפי שמש שנמצאו בזירת האירוע במהלך פעולת ההובלה והצבעה (**ת/14**), משקפי השמש (**ת/15**) וחוו"ד מומחה מטעם ד"ר חן קוגל, אשר בדק את הנאשם במרכז הלאומי לרפואה משפטית (**ת/16**), שהוגשה בהסכמה ללא חקירתו של דר' קוגל.

מטעם ההגנה העידו הנאשם, אביו של הנאשם ואשתו.

**גרסת המתלוננת**

1. בעדותה בפנינו, סיפרה המתלוננת כי הכירה את הנאשם לפני כשש שנים, בעת שעבדו במפעל, וכי היא וחברה דאז ג' (להלן: "**ג'**") נקשרו עימו בקשרי ידידות. עובדה זו אושרה בעדות הנאשם (עמ' 90 לפרוטוקול). כעבור כשנה – שנה וחצי, החלו המתלוננת וג' מרגישים, כי הנאשם מעוניין במתלוננת, וג' אף שוחח על כך עם הנאשם. בנוסף מסרה, כי הנאשם והיא לא היו בקשר רציף לאורך כל תקופת היכרותם (עמ' 12-13 לפרוטוקול).

בהמשך עדותה בפנינו, סיפרה המתלוננת, כי היא נשאית של נגיף האיידס, עובדה הידועה לה מזה כשבע וחצי שנים (עמ' 17 לפרוטוקול). עובדה זו אושרה על-ידי הנאשם, שטען כי היה ידוע לו שהמתלוננת חולת איידס, לא רק נשאית (עמ' 90 לפרוטוקול).

1. המתלוננת סיפרה, כי התקשרה לנאשם ביום 23.8.2004 בערב ויזמה את המפגש ביניהם. בחודשיים, שקדמו לאירוע נשוא כתב האישום, הם נהגו להיפגש כמעט כל יום אצל חברים משותפים אליהם היתה נוהגת לבוא עם פ'. בתקופה זו אשתו של הנאשם היתה באוקראינה. באותו הערב, פ' היה בעבודה והיא חשה בשעמום, ולכן הציעה לנאשם ללכת ביחד לחברים המשותפים, ואילו הוא הציע שייפגשו בקפטריה, וכך עשו (עמ' 13 לפרוטוקול).
2. המתלוננת מסרה, כי הנאשם והיא נפגשו סמוך לשבע**-**שמונה בערב, ישבו בקפטריה ושתו בירה, ובערך בשעה תשע בערב הצטרף אליהם פ' (עמ' 27 לפרוטוקול ש' 28-29). בשעה 24:00 לערך, אמר פ' כי הוא עייף וברצונו לישון. לדברי המתלוננת, ביקש הנאשם שלא ילכו, והוסיף כי עוד מעט אשתו תחזור מחו"ל ולא תהיה לו הזדמנות לשבת עם המתלוננת. המתלוננת שאלה את פ' האם היא יכולה להישאר עם הנאשם בלעדיו, ופ' הסכים. הנאשם והמתלוננת ליוו את פ' לביתה של המתלוננת שם נשאר לישון, וחזרו לקפטריה (עמ' 14-15 לפרוטוקול). לדבריה, במהלך הערב, הנאשם שתה בירה ווודקה ואילו היא שתתה בירה בלבד (עמ' 15, 30 לפרוטוקול).

בהתייחסה לכמות האלכוהול, שצרכו היא והנאשם במהלך אותו הלילה, אמרה המתלוננת, בין היתר, כי:

**"הוא** [הנאשם – ס.ר] **באמת היה שתוי חבל על הזמן. אני שתיתי ארבעה בקבוקי בירה. הוא שתה אחר כך בירה עם וודקה ביחד".** (עמ' 20 לפרוטוקול).

1. בערך בשעה שלוש בלילה, בסמוך לאחר שפ' התקשר אל המתלוננת ושאל מדוע לא הגיעה עדיין לביתה, החלו השניים לחזור לכיוון בתיהם, הניצבים, כאמור לעיל, בסמוך האחד לשני. בדרכם חזרה, כאשר הגיעו לפארק שנמצא בסביבת בתיהם, הציע הנאשם שיישבו לעשן סיגריה על הספסל. המתלוננת הסכימה, ובלשונה: "**אמרתי בסדר, סיגריה אחרונה וזהו**" (עמ' 15 לפרוטוקול).
2. המתלוננת העידה, כי לאחר שהתיישבו על הספסל, החל לפתע הנאשם להציק לה, לנסות לנשקה, תפס את פניה והחל לנשק את פניה ושפתיה:

**"הוא תפס את פני והתחיל לנשק את פני ואת שפתיי. ואני התחלתי לדחוף אותו, וחשבתי שהוא צוחק עלי וחשבתי שזאת בדיחה ואמרתי לו מה אתה דפוק? מה אתה עושה כאילו? תפסיק".**(עמ' 16 לפרוטוקול).

כאשר קמה במטרה לעזוב, תפס הנאשם את המתלוננת בשערה ומשך אותה אחריו "**למקום למטה שם בחושך..."** (עמ' 16 לפרוטוקול), בעוצמה ובמהירות, עד כי נאלצה לגרור את רגליה בקצב ריצה.

1. בשלב זה, הפיל הנאשם את המתלוננת על הארץ והחל לנסות להפשיטה. בעדותה, סיפרה המתלוננת כי במשך כל אותו הזמן, ניסתה לדבר אל ליבו של הנאשם, אולם הוא חנק אותה. כשניסתה לצרוח, איים שיהרוג אותה:

**"אני כל הזמן ניסיתי לדבר איתו אבל הוא חנק אותי. כשניסיתי לצרוח הוא אמר שאם אצרח הוא יהרוג אותי.**

**ש: את אומרת ניסית לדבר איתו, מה אמרת לו?**

**ת: אמרתי לו למה אתה עושה לי את זה? הוא אמר אני לא יכול להתאפק יותר, אני אוהב אותך ולא יכול יותר. אני אמרתי אולי ניפגש פעם אחרת ונעשה את זה כמו אנשים נורמליים, למה אתה עושה את זה ברחוב על הרצפה?**

**ש: למה אמרת את זה?**

**ת: לא יודעת, רציתי להגיד לו משהו, אולי הוא משנה את מה שהוא עושה".** (עמ' 16 לפרוטוקול)**.**

בשלב זה, החל הנאשם מקלל את המתלוננת:

**"ופתאום הוא התחיל לדבר איתי כמו עם בת זונה, עם מילים כאלה מלוכלכות, כאילו עכשיו זה היה ידיד שלי הכי טוב נגיד ופתאום נהפך לבהמה, לפרא אדם"**. (עמ' 16 לפרוטוקול)**.**

בנסותה לגרום לנאשם לחדול ממעשיו, שאלה אותו המתלוננת האם אינו מפחד מכך שיש לה איידס, אולם זה השיב כי לא אכפת לו (עמ' 17 לפרוטוקול). המתלוננת סיפרה, כי כשהחלה לצעוק, הנאשם: "**...תפס את הצוואר שלי וכל כך חזק שלא יכולתי לנשום אפילו**" (עמ' 17 לפרוטוקול).

1. בהמשך, מסרה המתלוננת, כי הנאשם:

"**...ניסה להוריד את המכנסיים שלי, הוריד אותם עד הברכיים, תחתונים הוא לא הצליח להוריד.**

**ש: למה הוא לא הצליח?**

**ת: כנראה נשכבתי במצב כזה טוב שלא הצליח. חולצה גם הוא לא הצליח להוריד, אבל ניסה. ופתאום הוא בא לו רעיון אחר לראש, הוא אמר לי או שתמצצי לי או שאני אזיין אותך בכל החורים. עוד פעם ניסיתי לדבר איתו, אבל כל פעם שיותר ביקשתי ממנו לשחרר אותי או שיותר בכיתי הוא היה יותר אגרסיבי. בסוף הבנתי שאין לי ברירה ואמרתי שאני אמצוץ לו".** (עמ' 17 לפרוטוקול).

לבקשת ב"כ המאשימה להסביר מדוע לא היתה לה ברירה, השיבה המתלוננת:

**"מכיוון שפחדתי ממנו, מאוד פחדתי ממנו, הוא היה כזה גדול, ענק וחזק ואני הייתי בכזה שוק שחבר שלי שעושה לי כזה דבר הייתי בטוחה שהוא מסוגל לרצוח אותי. אפילו דמיינתי שבבוקר ימצאו את הגופה שלי במקום הזה והייתי בטוחה שהוא מסוגל להרוג אותי גם, וכאילו זה ההגנה שלי הייתה בסוף לעשות כל מה שהוא רוצה".** (שם)

1. כאשר נשאלה המתלוננת על אודות המעשים האלימים, שביצע בה הנאשם במהלך האירוע, סיפרה, בין היתר, כי:

**"הוא כל הזמן שרציתי לצעוק או לבכות הוא חנק אותי ממש חזק. לא יכולתי לנשום והרגשתי שהפנים שלי עכשיו יכולים להיקרע אפילו, הוא הרביץ לי על הכליות,**

**ש: איך הוא הרביץ לך?**

**ת: עם אגרופים.**

**ש: כמה פעמים, כמה זמן?**

**ת: זה בכללי בכל אותו, שקרה כל הזמן, כאילו פעם ככה, פעם על הפנים, כי כאב לי פה אחר כך.** (עמ' 18 לפרוטוקול).

לשאלת ביהמ"ש, סיפרה המתלוננת כי כאב לה באזור הרקה, "**ושבוע לא יכולתי לאכול טוב כי הכל פה כאב לי בלסת**" (שם).

1. המתלוננת סיפרה בעדותה, שכאשר הסכימה לבצע מין אוראלי, הנאשם:

**"... דרש שאני אחזור על דבריי שלוש פעמים בקול רם.**

**שאלת בית המשפט: איזה דברים?**

**ת: הוא אמר תמצצי לי, אני אומרת כן בסדר. הוא אומר תגידי את זה עוד פעם. אני אמרתי לו כן. לא, תגידי לי שתמצצי לי. אני אומרת, בסדר, אני אמצוץ לך. תגידי עוד פעם. כאילו הוא הרגיש שהוא כזה גדול".** (עמ' 18-19 לפרוטוקול).

לדברי המתלוננת, הנאשם החזיק את שיערה, נשכב לידה ומשך את פניה לכיוון איבר מינו. המתלוננת ניסתה לנשוך את איבר מינו של הנאשם, כדבריה:

**"אבל הוא כל כך התעצבן והתחיל עוד פעם להרביץ לי ואמר שאם עוד פעם אני אעשה את זה הוא יהרוג אותי. וזהו, הבנתי שזהו, והחלטתי לעשות הכל רק שזה ייגמר יותר מהר".** (עמ' 19 לפרוטוקול).

בשלב זה, סיפרה המתלוננת, התקשר שוב פ' לטלפון הנייד שלה. לאחר שביקשה את רשות הנאשם, ענתה המתלוננת לשיחה. רק משהבין הנאשם כי המתלוננת "הסכימה" לבצע מין אוראלי, התיר לה לענות לשיחה של פ', תוך שאיים עליה כי אם תאמר משהו, יכה אותה. כדבריה בפנינו:

**"ופתאום התחיל להתקשר פ' שלי בפלאפון, וביקשתי ממנו לענות, הוא לא נתן לי קודם לענות. אחר כך כשהוא הבין שכאילו יותר טוב, הוא אמר לי, אם תאמרי לו משהו אז אני אביא לך מכות וכל מיני זה...**

**וכשדיברתי איתו בפלאפון הפסקתי לבכות ואמרתי לו, אני באה עוד חמש דקות. הוא אמר, בסדר, אבל אני לא באתי עוד חמש דקות, הוא מתחיל עוד פעם להתקשר, עניתי לו עוד פעם וגם בצורה רגועה, אמרתי לו שאני באה עוד מעט. ןבפעם השלישית שהוא התקשר כבר התחילה להיות זריחה והוא הבין שאין טעם להמשיך כאילו ושחרר אותי, ואמרתי לחבר שלי שאני פה בפארק והוא בא ומצא אותי, הוא היה כל כך כועס עלי וכשהגענו הביתה אמרתי לו שהוא אנס אותי, זה מה שיצא מהפה שלי, זהו. הייתי כל כך בשוק.** (שם)

1. לשאלת ב"כ המאשימה מדוע השתמשה דווקא במילה אונס כשסיפרה לפ' על אודות האירוע, השיבה המתלוננת:

**"כי כל מה שכופים על בן אדם אני מגדירה את זה כ-**

**ש: "כמה?"**

**ת: "כפייה".** (שם)

לשאלת ב"כ המאשימה האם הנאשם הגיע לסיפוקו, השיבה המתלוננת:

**"לא. זה קטע שכל הזמן ניסיתי להסביר לו, שבוא תשחרר אותי כי אין טעם להמשיך עם זה כי אתה לא יכול לגמור כי אתה שתוי לגמרי. הוא אומר לי, תעשי את העבודה שלך, אל תדאגי לזה".** (שם)

1. את עיקרי הדברים מסרה המתלוננת גם בעת השחזור, שנעשה ב- 25.8.2004 (שחזור שבו נמצאו משקפי השמש של הנאשם), וכן למחרת, ביום 26.8.2004, בעת העימות. במפגש זה, הטיחה המתלוננת בפני הנאשם את עיקרי תלונתה והוא הכחיש את הדברים, תוך שטען, בין היתר, כי המתלוננת הזתה הזיות כתוצאה משימוש בסמים (עמ' 2 ו-3 ל-**ת/6**, עמ' 1, 2 ו-3 ל-**ת/8**), כי העלילה עליו עלילות שווא על מנת לתרץ את מצבה הנפשי ומבטה המזוגג וכך להסתיר מפני פ' ואמה את עובדת היותה משתמשת בסמים (עמ' 2 ל-**ת/6**, עמ' 1 ל-**ת/8**), וכי נתן למתלוננת מכות על מנת שתפסיק לצעוק, משום שהיתה ב"**היסטריה**" וב"**שוק**" (עמ' 3 ל-**ת/6**, עמ' 1 ו-2 ל-**ת/8**).
2. מעדותה של המתלוננת, כמו גם מעדויותיהם של פ' ואמה של המתלוננת, עולה, כי רק בערבו של יום האירוע, לאחר שהתקלחה וישנה מספר שעות, כפי שייעצה לה אמה, הלכה המתלוננת למשטרה להגיש תלונה כנגד הנאשם, בגין המעשים שביצע בה בשעות הבוקר המוקדמות של אותו היום. בענין זה מסרה המתלוננת בעדותה בפנינו, בין היתר, כי: "**כל הצהריים ישנתי, רק בערב הלכתי למשטרה כי הייתי במצב ממש לא מסוגלת לחשוב בצורה נורמלית. הייתי ממש בשוק**" (עמ' 21 לפרוטוקול).
3. התרשמתי, כי העדה מסרה עדות אמת בפנינו וניתן היה לחוש בקושי שהיה לה לעמוד בפנינו ולחוות מחדש את הטראומה שעברה. לא רק שעדותה נתמכת ומחוזקת בראיות נוספות, שחלק מהן הן ברמה של ראיית סיוע, אלא שגם ניכרו אותות אמת בעדותה. ניכר היה, כי המתלוננת לא ניסתה להשחיר את פני הנאשם, והשתדלה לתאר את ההתרחשויות השונות שאירעו כהווייתן. כך למשל, סיפרה כי הנאשם לא הגיע לסיפוקו, בעת שיכולה היתה לשוות לאירוע ממד יותר חמור ואלים, ולבדות מליבה כי הנאשם הגיע לסיפוקו (עמ' 19 לפרוטוקול). בנוסף, לא הצניעה המתלוננת את "חלקה" בהשתלשלות האירועים, בהכירה באחריותה על עצם יוזמת המפגש עם הנאשם בערב האירוע. ככלל, הכילה עדותה של המתלוננת תיאורים מפורטים של ההתרחשות, לצד התבטאויות ספונטניות, אשר נגעו במידה רבה לתחושותיה בזמן האירוע שעברה, וביחס אליו. היא לא הכחישה פן חיובי בהתנהגותו כלפיה בעבר, כמו מתן עזרה בכסף, שעה שהייתה במצוקה (עמ' 50 לפרוטוקול).

כך, בדברים שאמרה המתלוננת בעדותה בפנינו, ניכרה עדיין הפתעתה הגמורה ממעשי הנאשם, כמו גם הצטדקותה בפני עצמה:

**"לא ציפיתי אפילו מהבן אדם הזה למשהו רע לכיוון שלי, לא ציפיתי. אפילו פ' חבר שלי מכיר אותו שנה ולא כל כך הרבה זמן, אבל אם הוא הסכים, כאילו הוא נתן לי אישור לשבת לידו, כאילו גם הוא לא חשב שום דבר".** (עמ' 21 לפרוטוקול)

בהמשך, תיארה את תחושותיה בעת שניסתה להתנגד למעשי הנאשם בפשטות המשקפת את האותנטיות בדבריה:

**"...אבל הוא באמת היה כל כך חזק יותר חזק ממני ויותר, אחרי יותר זמן הרגשתי שאני כזאתי קטנה, קטנה, קטנה והוא נהנה יותר ויותר מהשפלתי".** (עמ' 18 לפרוטוקול)

1. אני דוחה את כל טענות ההגנה המתייחסות לשאלת אמינות גרסתה. חלק הארי של טענות ההגנה בסיכומיה מתייחס להכפשת שמה הטוב של המתלוננת, תוך הטלת אשמה בה על שפיתתה את הנאשם, על שלא ברחה, על שנשארה עם הנאשם גם לאחר שפ' פרש ועל ששתתה והשתמשה בסמים. טענות אלה אינן מתיישבות עם חזית המריבה הנובעת מגרסת הנאשם, שכן לדבריו לא היו כלל יחסים מיניים ועל כן איזו חשיבות יש לטענות פיתוי וכיו"ב? יתרה מזו, התנהלות המתלוננת נראית לי סבירה ומובנת בהתחשב בדברים שמסרה בעדותה בפנינו, לפיהם לא חששה מהנאשם, אשר היה מוכר לה מזה מספר שנים, ואף ראתה בו ידיד שלה, שכן עזר לה בעבר, כאשר נזקקה לכך. לאור המפגשים התכופים עימו אצל חברים משותפים במהלך החודשיים שקדמו לאירוע, עלה בדעתה של המתלוננת להציע לנאשם להיפגש עימה באותו הערב (עמ' 13-14, 21 לפרוטוקול). מה גם, שמיד לאחר שקבעה להיפגש עם הנאשם, התקשרה המתלוננת לפ' ואמרה לו כי היא והנאשם מחכים לו בקפיטריה. איני סבורה כי יש פגם בהתנהגותה של המתלוננת הסותרת את "ההגיון הפשוט", כטענת הסניגור בסיכומיו וגם אם היה פגם כלשהו, הרי כבר נקבע לא אחת כי:

"**יכול בהחלט שיקרה, כי התנהגותה של מתלוננת כלשהי במקרה של עבירת מין פלונית תיראה בלתי-נבונה, בלתי-סבירה ואפילו אווילית, וכי תעלה המסקנה, שניתן היה למנוע מראש את התפתחותן של הנסיבות שנוצרו עובר לביצועו של המעשה; כבר היו דברים מעולם, ולא על-פי אמת מידה זו נבחן, אם נתקיימו יסודותיה של העבירה. השאלה הניצבת לפני בית המשפט היא לעולם, אם הוכח, כי הנאשם בעל אישה שלא כדין ונגד רצונה, תוך שימוש בכח"** ([ע"פ 316/85 גרינוולד נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17942669)(2) 564, 677 וכן ראו [ע"פ 3730/05](http://www.nevo.co.il/case/5912738) פלוני נ' מדינת ישראל – הוצאת נבו עמ' 7).

כן דוחה אני את הטענות באשר להגברת צריכת אלכוהול מצידה של המתלוננת לאחר שפ' עזב את הקפיטריה. לטענה זו אין בסיס עובדתי, שכן המתלוננת הכחישה כי שתתה וודקה לאחר פרישתו של פ' ואני מאמינה לה גם בנקודה זו.

גם הטחת האשמה במתלוננת על שלא שידרה לפ' "אותות מצוקה" במהלך שיחות הטלפון, שניהלה עמו באותו לילה, היא מופרכת, שכן המתלוננת עצמה סיפרה על כי בתחילה פחדה לשתף את פ', הן בגלל תחושת אשמה והן בשל פחדה ממימוש איומי הנאשם כלפיה ועל כך אמרה המתלוננת בעדותה:

**"ופתאום התחיל להתקשר פ' שלי בפלאפון, וביקשתי ממנו לענות, הוא לא נתן לי קודם לענות. אחר כך כשהוא הבין שכאילו יותר טוב, הוא אמר לי, אם תאמרי לו משהו אז אני אביא לך מכות וכל מיני זה, אבל מקודם הרגשתי שהכל אני אשמה במה שקרה לי ומקודם לא רציתי לספר לאף אחד, לא לאימא שלי, לא לחבר שלי. (בוכה). וכשדיברתי איתו בפלאפון הפסקתי לבכות ואמרתי לו, אני באה עוד חמש דקות...".** (עמ' 19 לפרוטוקול).

וכן:

**"קודם כל אני החלטתי לעצמי לא לספר לחבר שלי דבר כזה, כי הרגשתי שאני אשמה שזה אשמתי שנשארתי בלילה לשבת עם גבר וכל מה שקרה זה רק אשמתי**

**...**

**מאוד מאוד התביישתי, אז קודם החלטתי לא לספר לחבר שלי אז בגלל זה דיברתי איתו כאילו שהכל בסדר איתי ואני עוד מעט חוזרת, אבל בסוף זה יצא מהפה שלי כשנכנסנו הביתה".** (עמ' 40 לפרוטוקול).

בהמשך, כאשר נשאלה פעם נוספת מדוע לא ביקשה מפ' עזרה כששוחחה עימו בטלפון, השיבה המתלוננת, כי:

**"אבל אני הרגשתי כבר מלוכלכת. הדבר השני שהוא, מאוד מאוד פחדתי ממנו כי הוא איים עלי כדי שלא אומר בטלפון מילה".** (עמ' 41 לפרוטוקול).

אני סבורה, כי ההסברים שסיפקה המתלוננת באשר לשאלה מדוע לא ביקשה מפ' עזרה בעת ששוחחה עימו בטלפון מהפארק, הינם סבירים ואמינים. הבושה שחשה המתלוננת - אף בטרם החל המין האוראלי - על כך שנקלעה לסיטואציה כה קשה, בשילוב עם הפחד שחשה מפני הנאשם, אשר איים עליה כי יכה אותה אם תספר לפ' על המתרחש, הם שמנעו מבעדה לספר לפ' בטלפון על הקורות אותה ולבקש ממנו עזרה.

בסכומו של דבר, אני נותנת אמון מלא בגרסת המתלוננת.

בפנינו הובאו שלל ראיות התומכות בגרסת המתלוננת וחלקן אף ברמה של סיוע – רמה שאיננו נדרשים לה, שהרי נדרשים אנו רק לנמק הרשעה על פי עדות יחידה של קורבן עבירת מין, בהתאם [לסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

**ראיות התומכות ומחזקות את עדות המתלוננת**

**השיחה המוקלטת**

1. בטרם נעצר הנאשם ובטרם ידע, כי יום קודם לכן הוגשה נגדו תלונה ע"י המתלוננת, נתבקשה המתלוננת על-ידי השוטרים להתקשר אל הנאשם ולנהל עימו שיחה על אודות אירועי הלילה שעברה עימו (סוג של תרגיל חקירה). במהלך אותה שיחה מוקלטת מיום 24.08.04 (**ת/א2**) לא הכחיש הנאשם את ההאשמות שהטיחה בו המתלוננת, ואף לא העלה את טענתו המאוחרת בדבר סטירות ואגרופים שנתן לה כדי להרגיעה. יותר מזה – הנאשם הציע לה הצעות כספיות למימון טיפול פסיכולוגי ונסיעה לחו"ל ובלבד שלא תגיש את תלונתה. ובין היתר, אמר למתלוננת כי הוא אינו יודע מדוע השפיל אותה (עמ' 2), הרביץ לה (עמ' 1), ביקש את סליחתה (עמ' 1), לא סיפק הסבר לשאלתה מדוע אנס אותה (עמ' 1) ואף הציע לממן לה טיפול פסיכולוגי וטיול (עמ' 3-4).

שיחה זו, שנערכה לפני שהנאשם ידע על קיום החקירה ולפני שהתעשת לקראת מתן גירסה, היא שיחה ספונטנית, שיחה מן הלב (מצידו של הנאשם) וניכרים בה מצד אחד היחס החברי כלפי המתלוננת אותה הוא מכנה בכינויי חיבה שונים ומצהיר על אהבתו אליה ומצד שני פחד מהסתבכותו – פחד שיש בו כדי קיום תחושת אשם – סוג של התנהגות מפלילה.

ניכר מהשיחה, שהמתלוננת הבחינה בין שני סוגי האשמות: זו הקשורה באלימות הפיזית כלפיה וזו הקשורה באלימות המינית, אותה היא מכנה בפניו אונס.

בשום שלב של השיחה, הנאשם איננו קוטע אותה ומכחיש קיום יחסי מין, אלא הוא מודה בתקיפתה, בהשפלתה ובמעשה האינוס כלפיה (**ת/2א**).

לנאשם היו הסברים שונים לכך שלא הכחיש קיום יחסי המין- הסברים הסותרים זה את זה ואף אינם מתיישבים עם תוכן השיחה. למשל: לדבריו הבין שהשיחה מתייחסת למכות בלבד (עמ' 108 לפרוטוקול) אולם, עיון ב**ת/2א** מלמד על כך, שהשיחה התייחסה לאירוע מיני ולהשפלה של המתלוננת. תוכנה של שיחה זו מדבר במידה רבה בעד עצמו, ונוכח הדברים שאינם משתמעים לשתי פנים, מצאתי לנכון להביאה במלואה:

"...

החשוד: הלו

המתלוננת: הלו

החשוד: כן

המתלוננת: שלום

החשוד: שלום

המתלוננת: אתה יכול לדבר איתי על הנושא?

החשוד: לא עכשיו.

המתלוננת: אני רוצה עכשיו.

החשוד: טוב, אני יכול.

המתלוננת: אז בוא נדבר. אתה יכול להסביר לי למה עשית את זה איתי?

החשוד: לא.

המתלוננת: למה לא?

החשוד: לא, לא יודע בעצמי למה.

המתלוננת: הרי היינו חברים איתך, האם זה סיבה לאנוס אותי?

החשוד: לא.

המתלוננת: למה הרבצת לי?

החשוד: לא יודע, תסלחי לי.

המתלוננת: לסלוח?

החשוד: אני לא יודע, לא מבין למה.

המתלוננת: אז מה עליי לעשות איתך, אני הולכת למשטרה.

החשוד: א' חכי, בבקשה, תחשבי על הבן שלי.

המתלוננת: אתה חשבת עליי כאשר עשית לי את זה?

החשוד: א' [מכנה אותה בשם חיבה – ס.ר] בבקשה, שמש שלי אל תמהרי, תכניסי אותי לכלא ל-8 שנים, אז מה.

המתלוננת: כאשר השפלת אותי והרבצת לי, עד עכשיו כואב לי הכל, חשבת על זה?

החשוד: א' [ שם חיבה – ס.ר], שמש שלי, שמש, תחשבי, אנחנו נפתור את זה איכשהו, בבקשה אל תלכי למשטרה.

המתלוננת: אני לא רוצה לחשוב על הבן שלך כמו שאתה לא חשבת עליי כאשר בכיתי וביקשתי לעזוב אותי.

החשוד: א' [ שם חיבה – ס.ר], חכי, חכי שמש.

המתלוננת: איך יכולת להשפיל אותי כל כך לא מבינה בכלל.

החשוד: לא יודע, השתגעתי.

המתלוננת: השתגעת?

החשוד: אני עשיתי לך הרבה דברים טובים בחיים גם כן.

המתלוננת: הרגת את כל הדברים הטובים שעשית לי.

החשוד: נו א', א', לא צריך ללכת, נו א', תרחמי על הבן שלי.

המתלוננת: אתה זוכר שפ' מצא אותנו, זוכר, ואמא ראתה אותי בבוקר ואמרה לי ללכת למשטרה ואני אלך.

החשוד: בבקשה אל תלכי אני אעשה לך מה שאת רוצה, א', בבקשה, לא צריך, את תהרסי את החיים לא רק לי, גם לכל המשפחה שלי, בבקשה, נו שמש, אני אעמוד על הברכיים בפנייך, שמש, אני אנשק את הרגליים שלך, נו שמש בבקשה תהרסי לי את כל החיים.

המתלוננת: אתה יכול להסביר מדוע עשית את זה?

החשוד: לא יודע, השתגעתי, חלק אני זוכר, חלק לא זוכר, אפילו לא זוכר איך הלכנו לשם, בבקשה, שמש, למען הכל, נו א'.

המתלוננת: איך קיללת אותי בת זונה.

החשוד: א' זה לא אני, שמש, תמיד היית בשבילי אדם יקיר.

המתלוננת: אדם יקר? מהסיבה הזאת הרבצת לי?

החשוד: א', לא צריך, תרחמי על מ.'

(החשוד בוכה)

המתלוננת: בוכה? גם בכיתי. זהו.

החשוד: בואי ניפגש, נדבר, אל תשימי את השפופרת. שמש, תרחמי על מ' (נשמע לא ברור) שנתיים וחצי (החשוד בוכה) איך הוא יחיה בלעדיי.

המתלוננת: איך אני אחיה עם זה אני לא מסוגלת להסתכל בעיניים לחבר שלי ולאמא שלי.

החשוד: (בוכה) א', בבקשה, לא צריך, אני מתחנן.

המתלוננת: אתה צריך לשאת באחריות על המעשים שלך.

החשוד: אני אשא באחריות.

המתלוננת: איך תישא באחריות?

החשוד: א' נפתור איכשהו, אני אאסוף כסף, תלכי לפסיכולוג.

המתלוננת: ללכת לפסיכולוג אתה מציע?

החשוד: את תלכי, לא אני.

המתלוננת: זה סופך.

החשוד: אני אשלם לך עבור נסיעה, טיול, טיילי איפשהו, תנוחי, בבקשה לא צריך ללכת למשטרה, מותק שלי, תרחמי, עליי, על מ', תחשבי עליו.

המתלוננת: אני גם ביקשתי אותך לעזוב אותי ואתה הרבצת לי כינית אותי זונה ועשית את הדבר המלוכלך שלך.

החשוד: א' אני אוהב אותך א'.

המתלוננת: לא איכפאת (כך – ס.ר) לי, ככה לא מגלים אהבה, מה זאת אהבה כזאת. ספר הכל לאשתך, הבנת.

החשוד: א' בבקשה, לא צריך לעשות את זה אני מתחננת (כך – ס.ר). זה הסוף שלי. אני אתאבד בתליה.

המתלוננת: תתאבד? לך תתאבד כבר עכשיו.

החשוד: א' בבקשה.

המתלוננת: אני כבר מחרבנת עליך.

החשוד: תני לראות את הבן שלי.

המתלוננת: אני מחרבנת עליך, בחיים לא ציפיתי ממך כזה דבר, וובה.

החשוד: א', שמש שלי, אל תלכי למשטרה, אנחנו נפתור את זה, א' אני אעשה הכל בשבילך, על (כך – ס.ר) תסגרי את הטלפון.

המתלוננת: אני לא יכולה להניח את זה, הגוף שלי כואב, לא ישנה בלילות.

החשוד: יעברו מספר ימים, גם לי גרוע בנשמה.

המתלוננת: זהו, זהו.

החשוד: בבקשה, אל תסגרי את הטלפון.

המתלוננת: לך לעזאזל. ..."

כאשר במהלך עדותו בביהמ"ש נשאל מדוע לא אמר למתלוננת כי הכה אותה על מנת להרגיע אותה ולעזור לה ואף ביקש את סליחתה, לא היתה בפיו תשובה סבירה, שכן לדבריו: "**אני לא יכול לענות על השאלה הזאתי. אני לא יכול לזכור מה היה בראש שלי באותו רגע שהיא שהתקשרה**".(עמ' 109 לפרוטוקול כן ראו עמ' 112 לפרוטוקול). במקום אחר הודה שכל עניינו באותה שעה היה למנוע מהמתלוננת להעיד במשטרה (עמ' 118 לפרוטוקול).

באשר להצעתו לממן למתלוננת פסיכולוג וטיול השיב, כי איננו זוכר מה חשב בזמן שהציע את הדברים האמורים (עמ' 119 לפרוטוקול) ובמקום אחר הציע הסבר שונה, לדבריו **"בגלל שהיא נרקומנית... פשוט הגיע הזמן שתקבל טיפול רפואי"** (עמ' 2 ל**ת/5א**).

אך מדבריו, בתגובה לשאלת המתלוננת כיצד יישא באחריות למעשיו, השיב: **"...א' [שם חיבה – ס.ר] נפתור איכשהו, אני אאסוף כסף, תלכי לפסיכולוג**" (עמ' 3 ל**ת/2א**) .......... "**אני אשלם לך עבור נסיעה, טיול, תטיילי איפשהו, תנוחי, בבקשה לא צריך ללכת למשטרה, מותק שלי, תרחמי עלי...**" (עמ' 4 ל-**ת/2א**) ניתן להסיק, שכל ההצהרות הללו נועדו למנוע מהמתלוננת להגיש תלונה במשטרה. ואף הנאשם מאשר זאת בעדותו:

"**היה לי בראש שהיא לא תלך, אני באותו רגע היה לי הכי חשוב שהיא לא תלך למשטרה"** (עמ' 119 לפרוטוקול)

לאחר האזנה ל-**ת/2** ועיון ב-**ת/2א** הגעתי למסקנה, כי התנהגותו של הנאשם בשיחה המוקלטת הינה אכן התנהגות מפלילה; הנאשם התחנן בפני המתלוננת, כי לא תתלונן כנגדו במשטרה וזאת גם לאחר שהטיחה בו את דבר האונס – אותו הוא לא שלל ומאידך גם לא טען, כגירסתו בביהמ"ש או ב**ת/3א** כי הכה אותה על מנת לעזור לה.

הנחת הנאשם, כי כוונת המתלוננת היתה לשוחח עימו על המכות, בשילוב עם תחושת הפחד שחש, לדבריו, לנוכח האפשרות שתגיש נגדו תלונה במשטרה על אלימות, הם שאמורים היו, יותר מכל, להביא את הנאשם לומר למתלוננת את המתבקש מאליו כמעט על-פי גרסתו, כי היכה אותה על מנת לעזור לה, וכי אכן עזר לה בסופו של יום. אלא שדברים אלה לא קיבלו כל ביטוי במהלך השיחה המוקלטת.

תגובותיו ואמרותיו של הנאשם, בליווי הצעתו למתלוננת לממן לה טיפול פסיכולוגי וטיול, תחינותיו אליה שלא תגיש נגדו תלונה במשטרה, בקשת סליחה מצידו ואיום בהתאבדות ונסיון אחרון של הנאשם להתחנן על נפשו ולמנוע מהמתלוננת להתלונן נגדו במשטרה, תלונה שהוא מבין שתוביל אותו למאסר ממושך בכלא– כל אלה משקפים לטעמי תחושת אשם, שקיננה בו ועל כן הם מהווים ראשית הודיה (ר' יעקב קדמי **"על הראיות**" (חלק ראשון, דיונון, תשס"ד-2003), עמ' 253).

טענותיו של הנאשם לעניין שיחה זו מופרכות ואינן נתמכות בראיות, לדוגמה: אם כטענתו הבין את המילה הרוסית "**נסילובה**" ככפייה בכח ולא אונס – לא שמענו הסבר מפיו מהי הכפייה בכח שכפה על המתלוננת. אם טען, שביקש סליחה מהמתלוננת רק משום הנזק הפיזי שגרם לה (עמ' 112 לפרוטוקול), איך גירסה זו מתיישבת עם טענתו, כי בהכותו את המתלוננת פעל לטובתה ואף הצליח לעזור לה. אם דבריו של הנאשם בביהמ"ש, כי הבין ששגה בכך שהכה אותה ואף התחרט על כך עוד בטרם השיחה המוקלטת, היו נכונים, (עמ' 117 לפרוטוקול) כי אז לא ברור מדוע לא התקשר קודם לכן למתלוננת לבקש את סליחתה כשהוא עצמו מסביר כי עקב מעשה זה בלבד היה עשוי להישלח לכלא לשמונה שנים, תקופת מאסר שלא מסתדרת עם מכות בלבד שנתן הנאשם, לטענתו, למתלוננת ומצביעה על הלך רוחו של הנאשם, אשר דיבר על תקופת המאסר הצפויה לו אם המתלוננת תתלונן במשטרה על המעשים המיניים. הסבריו של הנאשם אינם מניחים את דעתי.

בשים לב לכך, שכל האמירות אשר אוזכרו לעיל, נאמרו מפיו של הנאשם פחות מיומיים לאחר האירוע, ועוד בטרם ידע כי המתלוננת הגישה נגדו תלונה במשטרה, הרי שיש בכך כדי לחזק את המשקל הראייתי, המשמעותי ממילא, שיש ליתן לשיחה המוקלטת. שיחה זו בלבד, יש בה, לטעמי, כדי לשמש נימוק מספיק להכריע את הדין על פי עדות המתלוננת. אולם, אין זו ראייה יחידה.

**מצב נפשי של המתלוננת**

1. כך תאר פ' בעדותו את מצבה הנפשי של המתלוננת בעת שהגיע לפארק וראה אותה ואת הנאשם:

**"היא כופפה את הברכיים, תפסה את הברכיים, ישבה ככה מכופפת טיפה רועדת, בשוק. הוא עומד מעליה.**

**...**

**היא הייתה טיפה רועדת, היא הייתה ממש בשוק, אפשר לראות, אפשר לזהות שבן אדם בשוק וטיפה העיניים שלה פתוחות לגמרי, היא ככה לא מבינה מה קורה".** (עמ' 54 לפרוטוקול).

לדבריו, **"מצב זה של שוק היה שונה ממצבים אחרים שבהם היתה המתלוננת שיכורה, שכן בהם לא ניכר היה ההלם"** (עמ' 56 לפרוטוקול)

בהתייחסו להשתלשלות האירועים לאחר הגיעם לבית המתלוננת, אמר פ':

**"אני הצעתי בהתחלה ללכת למשטרה אבל המצב שלה היא לא, היא לא רצתה ללכת באותו זמן למשטרה, אמא שלה גם לא רצתה שהיא במצב כזה תלך למשטרה, זה כמו מכה בשבילה, היא עדיין לא הייתה מסודרת בדעתה שהיא יכולה לדבר ולעשות משהו. אז לקחנו אותה למקלחת, היא מילאה את כל הפה שלה במשחת שיניים"**. (עמ' 55 לפרוטוקול)

עוד סיפר פ', כי לאחר שהגיעו לביתה, ביקשה ממנו המתלוננת שיזרוק לפח את הבגדים שלבשה באותו הערב:

**"הבגדים, היא רצתה שאני אשרוף אותם, היא שמה את זה בשקית, נתנה לי את הבגדים ואמרה לי שאני לא אשרוף, אזרוק את הבגדים לפח. את הבגדים לא זרקתי. אני שמתי אותם למטה במדרגות שנכנסים לכמו מרתף כזה בבניין. שמתי את זה ליד שם ובערב שהגענו למשטרה אז אמרתי שיש את הבגדים שלה שם, נסענו לקחת את זה".** (עמ' 55 לפרוטוקול).

עדותו של פ' עשתה עלי רושם אמין ביותר. דבריו באשר להלם שבו היתה שרויה המתלוננת בעת שהגיע לפארק, להתנהגות הבלתי רגילה שלה – כולל מילוי הפה במשחת שיניים ובקשתה לזרוק את בגדיה, כל אלה מחזקים את עדותה ומצביעים על אירוע טראומטי שחוותה.

דבריו גם נתמכים בעדותה של אם המתלוננת במסרה בעדותה, כי השכם בבוקר שלאחר האירוע, שמעה בכי מכוון חדרה של המתלוננת, וכשנכנסה וחזרה ראתה את המתלוננת (כשפ' לידה) יושבת על המיטה, מחזיקה את שתי ידיה על ראשה ומתנדנדת, תוך שהיא ממלמלת: "**אוי ואבוי, למה למה?"** (עמ' 68 לפרוטוקול).

בנוסף, סיפרה האם כי באותו הבוקר, אמרה לה המתלוננת:

**"למה הוא עושה איתי ככה. כי אני מכירה, אני יכולה להסביר, היא אמרה לי שאני מכירה אותו, איך הוא יכול לעשות איתי ככה, אנחנו כאילו כמו חברים ופתאום הוא עשה.**.." (עמ' 72 לפרוטוקול).

ההגנה ניסתה לפגוע באמינותו של פ' מאחר שנכח בתחילת חקירתה של המתלוננת. אולם, לטענה זו אין שחר, שכן פ' לא מסר בעדותו דבר על אודות האירוע עצמו, שבו לא נכח, ועל כן, גם אם נכח בתחילת החקירה, כחברה של המתלוננת וזאת בתום לב, הרי לא היה בכך כדי להשפיע על מהימנות מי מהם, במיוחד שכאשר רס"ר דרחי שמש נוכחה לדעת, כי פ' הגיע למקום האירוע בסופו, היא הוציאה אותו מהחדר (עמ' 83 לפרוטוקול).

אין ספק, כי מצבה של המתלוננת, כפי שנראה על ידי פ' מייד לאחר האירוע ועל ידי אימה של המתלוננת בסמוך לאחר האירוע, יש בו משום חיזוק לעדותה. גם רצונה להיפטר מבגדיה ולהתקלח כדי להסיר את עקבות השפלתה, כמו גם מילוי פיה במשחת שיניים, יש בהם כדי להצביע על מצבה הנפשי. כידוע, מצב נפשי של קורבן עבירת מין יכול לשמש סיוע לקרותו של האירוע, שכן מדובר במצב נפשי שאינו נתון לשליטתו של הקורבן ומבטא טראומה נפשית אמיתית, כל שכן כאשר אין צורך בסיוע (ראו: 1528/96 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נ (3) 353, 362-361; [ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886) (3) 561, 570-569**)**.

1. מעבר למצב הנפשי מייד בסמוך לאירוע, מלמדת התנהגותה של המתלוננת למחרת האירוע, בשיחה המוקלטת וכן בעימות בינה ובין הנאשם על הטראומה שעברה. העיד על כך רס"מ נוביקוב באומרו:

**"אני זוכר שהגוף שלה כולו רעד ולא הייתה מסוגל להמשיך את השיחה ועקב כך השיחה גם הופסקה ועל כך גם רשמתי זכרון דברים לתיק".**(עמ' 6 לפרוטוקול; וכן ת/4).

התנהגותה של המתלוננת במהלך העימות, שנערך בינה לבין הנאשם במשטרה

(**ת/7**), אשר במהלכו פרצה המתלוננת בבכי (**ת/7**, עמ' 2 ל-**ת/6**), ואף זרקה כוס זכוכית לעבר הנאשם, מעידה על המצוקה והזעם שחשה המתלוננת בקרבת הנאשם.

בהקשר זה אציין, כי אינני יכולה לקבל את התזה, שהעלה הסנגור במהלך חקירתה הנגדית של המתלוננת, כמו גם במסגרת סיכומיו, לפיה טענת הנאשם כי המתלוננת משתמשת בסמים, היא זו שהביאה את המתלוננת לזרוק עליו את כוס הזכוכית, וכי מתגובתה זו ניתן ללמוד, כי המתלוננת אכן משתמשת בסמים ולפיכך אין לתת אמון בדבריה, שהם פרי הזיותיה.

נראה לי, כי זריקת הכוס לא היתה תגובה להתבטאות יחידה ומיוחדת של הנאשם, אלא תוצאה של כעס אשר הצטבר אצל המתלוננת במהלך העימות, לנוכח הכחשותיו החוזרות ונשנות של הנאשם. מכל מקום, עיון בתמליל העימות מעלה, כי הנאשם הטיח במתלוננת כי היא נרקומנית והוזה הזיות מספר פעמים, עוד בטרם זרקה עליו המתלוננת את כוס הזכוכית (עמ' 1, 2, ו-3 ל-**ת/8**), ועל כן נשמטת הקרקע מתחת לטענת הסנגור.

ראוי אף להדגיש, כי בשיחה המוקלטת, שקדמה לעימות, הנאשם איננו מתייחס להאשמות המתלוננת כאל הזיות או שקרים הנובעים משימוש בסמים ולשיחה זו שהוקלטה שלא בידיעת הנאשם, יש לתת משקל רב יותר מדבריו שניתנו בעת שהנאשם נחקר במשטרה.

כידוע, מצב נפשי של מתלוננת בסמוך לאירוע וגם אחריו, יש לו משקל ראייתי רב

היכול לעלות כדי סיוע, מקום שזה נדרש. את משמעות המצב הנפשי גם לא בסמיכות מיידית לארוע הגדיר כב השופט דב לוין כ:

**"הלך הרוח של הקרבן סמוך לאחר ביצוע העבירה או בסמיכות זמן או בהתייחסות ישירה לארוע הקשור למעשה, שהיה בו כדי להעלות מחדש בתודעת הקרבן את האירוע הטראומטי ולהסעיר את רוחו".** (ע"פ 7096/93 (לא פורסם) המצוטט ב[ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל פד"י נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) 353 בעמ' 361).

מצבה הנפשי של המתלוננת, מייד לאחר האירוע, בעת שיחתה עם הנאשם ובעת העימות, יש בו כדי להמחיש את עצמת האירוע – עצמה שלא פגה גם כעבור ימים.

**סימנים על גופה של המתלוננת**

1. במהלך עדותה, תיארה המתלוננת את מעשי האלימות אשר הנאשם ביצע כלפיה באותו הלילה, ואת האיומים שנקט בהם, במטרה להכניעה ולהתגבר על התנגדותה למעשיו. המתלוננת תיארה כיצד הנאשם חנק אותה בחוזקה בתגובה לתחינותיה, בכייה או צרחותיה וכיצד הכה אותה באגרופיו בכיוון כליותיה ופניה. לדבריה "**שבוע לא יכולתי לאכול טוב כי הכל פה כאב לי בלסת**" (עמ' 18 לפרוטוקול).

וכי:

**"כל הצוואר שלי היה בסימני אצבעות שלו. הייתה לי שריטה פה בעין ופה היו לי פצעים...**

**בית המשפט: מצביעה על המרפק".** (עמ' 20 לפרוטוקול)

רס"ר דרחי שמש ,שגבתה את הודעת המתלוננת אישרה בגוף ההודעה וכן בפנינו כי הבחינה :

**"בסימנים אדומים בצווארה, צד ימין סימן כחול, יתכן מאחיזה, וזרוע ימין סימנים אדומים בשני מרפקיה ושריטה בעין שמאל".**(עמ' 81 לפרוטוקול)

בסימנים בצווארה הבחינו גם פ' (עמ' 58 לפרוטוקול) והאם ,שקילחה את המתלוננת, בבוקר האירוע, והבחינה, כי על ידיה של המתלוננת היו פצעים, ועל צווארה היו סימנים אדומים (עמ' 71 לפרוטוקול).

כאשר נשאל הנאשם בחקירה נגדית כיצד ייתכן ששתי סטירות ואגרוף בבטן גרמו לסימנים האדומים, שנשארו בצווארה של המתלוננת, השיב: "**אני לא יכול להסביר, מאוד יתכן שנתתי סטירה אז הגעתי לצוואר**" (עמ' 113 לפרוטוקול). בהמשך, כאשר נשאל כיצד נוצרו למתלוננת שפשופים בזרוע היד, הזכיר כי המתלוננת נפלה פעמיים במהלך דרכם חזרה מהקפטריה לבתיהם (עמ' 113). אולם, לגירסת הנפילה, אין זכר בהודעותיו במשטרה, בעימות או בשיחה המוקלטת.

הסימנים על גופה של המתלוננת, כפי שנצפו ותועדו ע"י המשטרה בתמונות, שאף הוגשו לבית המשפט (**ת/10**), מתיישבים עם גרסתה של המתלוננת, כמו גם עם הדברים שמסרו בהקשר זה פ', אמה של המתלוננת ורס"ר דרחי שמש. כך למשל, ניתן להבחין בסימנים אדומים על צווארה של המתלוננת, ובסימני חבלה על הזרוע והמרפק (תמונות מס' 2, 3, ו-4 ל-**ת/10**).

סימנים אלה ובמיוחד הסימנים בצווארה, תומכים באמינות עדותה ואינם מתיישבים עם גרסתו המאוחרת – הכבושה – של הנאשם בדבר נפילתה.

**סימנים שנמצאו על הבגדים שלבשה המתלוננת בעת האירוע**

1. בגדי המתלוננת מליל האירוע הובאו על ידי פ' למשטרה. הם צולמו והוגשו בהסכמה לביהמ"ש (**ת/11**). עיון בתצלומים מגלה, כי מכנסי הג'ינס שלבשה המתלוננת הוכתמו במה שנחזה להיות כתמי בוץ באזור הברכיים, וכי אף סנדליה לוכלכו בבוץ. וכך אף העידה אמה של המתלוננת. (עמ' 71 לפרוטוקול).

סימני הבוץ, שנמצאו על הבגדים, מתיישבים עם תיאורים, שמסרה המתלוננת, הנוגעים לדינמיקה הפיזית והמינית האלימה אשר כפה עליה הנאשם באותו הלילה. בפי הנאשם לא היו הסברים סבירים לסימנים וכאשר נשאל על כך העביר את האחריות לפ', באמרו: "**פ' הגיע, הוא בא לדשא ומאוד יתכן שאז היא לכלכה את אזור הבירכיים**" (עמ' 114 לפרוטוקול). למותר לציין, שפ' לא עומת בחקירתו עם טיעון זה .

**גרסת הנאשם באשר לזוג משקפיים שנמצא בזירת האירוע**

1. בזירת האירוע, במהלך צילום פעולת ההובלה והצבעה, הצביעה המתלוננת על משקפי שמש (**ת/12**), אשר לטענתה, הם המשקפיים אשר נשא הנאשם עימו בעת האירוע, ואשר נותרו בזירה.

בפי הנאשם גירסות מספר באשר לאותם משקפיים: לשאלת ביהמ"ש, מסר הסניגור כי הנאשם מכחיש את בעלותו על המשקפיים (עמ' 22 לפרוטוקול). לעומת זאת, כאשר נשאל הנאשם על כך האם השיב כי איננו בטוח אם אלה משקפיו (עמ' 120 לפרוטוקול). לדבריו, יתכן שבליל האירוע היו משקפיו עימו וכי יתכן שנפלו במדרון שמתחת לשביל בפארק, שכן: "**הכול יכול להיות בעולם הזה**" (עמ' 121 לפרוטוקול). לעומת התשובות הרבגוניות הללו, כאשר נשאל על כך על ידי המתלוננת בעימות השיב: "**שכחתי אותם במקרה**" (עמ' 1 ל-**ת/8**).

למציאת משקפיו במקום האירוע אין משמעות ראייתית, שכן הוא איננו מתכחש להיותו במקום, אף כי אין הסבר מצידו מדוע נמצאו המשקפיים במדרון ולא לדוגמה על הספסל, שלטענתו ישב בו עם המתלוננת.

אולם, שקריו של הנאשם וריבוי גרסותיו באשר לפרט שולי זה פוגעים באמינות גרסתו, ומחזקים את האמון שאני נותנת בעדותה של המתלוננת. הנאשם ניסה בכל דרך להרחיק עצמו מן העבירה ולצורך זה היה מוכן למסור גרסות הסותרות זו את זו .

כל החיזוקים הללו, כל אחד מהם בנפרד, ובמכלול, מבססים את האמינות של גירסת המתלוננת.

**שאלת המניע**

1. אתייחס בקצרה לשאלה זו, למרות שהמניע להגשת תלונה על-ידי מתלוננת אינו מכריע את גורלו של נאשם, זאת מאחר שהנאשם טען בכמה הזדמנויות לעלילת-שווא שנרקמה כלפיו על-ידי המתלוננת.
2. על תוכן גירסותיו השונות של הנאשם, באשר לעלילה, אעמוד להלן בפרק על גירסת הנאשם. בשלב זה, אסתפק בהדגשת העובדה, כי המתלוננת, כמו גם הנאשם, לא הכחישו את עובדת היכרותם המוקדמת ואת קשרי הידידות ששררו ביניהם. שניהם מסרו, כי הקשר ביניהם התרופף בשלב כלשהו, אם כי נחלקו באשר לתדירות המפגשים ביניהם בחודשיים שקדמו לאירוע (עמ' 12-13 לפרוטוקול, עדות המתלוננת, עמ' 90-91, 97 לפרוטוקול, עדות הנאשם). יתרה מכך, המתלוננת אף סיפרה בחקירה נגדית, כי הנאשם עזר לה בעבר, מיוזמתו, בעת שנזקקה לכך:

**"מקודם עם החבר שלי היה הייתה לנו תקופה ממש קשה. הוא לא עבד בגלל הסמים וכל מיני שטויות, ולפעמים הוא עזר לנו בכסף ולפעמים הוא הביא לנו אוכל, סתם כאילו לא ביקשנו ממנו, הוא פתאום חבר שלנו רואה שמצב קשה וכן זה היה ככה. רק לא ביקשתי ממנו".** (עמ' 50 לפרוטוקול).

ב"כ המאשימה טענה בסיכומיה, כי לאור העובדה שהנאשם היטיב עם המתלוננת בעבר (עמ' 50 לפרוטוקול עדות המתלוננת, עמ' 124 לפרוטוקול עדות הנאשם), הרי שאין בנמצא כל אינטרס מצידה להפללתו. לכשעצמי אוסיף, כי מסקנה זו מתחזקת לנוכח העובדה, כי המתלוננת הגישה את תלונתה במשטרה רק לאחר שהתקלחה וישנה מספר שעות, כפי שייעצה לה אמה. הדעת נותנת, כי לו חפצה המתלוננת להעליל על הנאשם, היתה מגישה נגדו תלונה עוד באותו הבוקר, כאשר הסימנים שנמצאו על גופה היו עדיין טריים, ומכל מקום, בוודאי שלא היתה מתקלחת, ומסתכנת בטשטוש של אותם סימנים.

**טענות ההגנה כנגד מהימנות גרסת המתלוננת**

1. הסנגור ביקש להצביע על סתירות מהותיות שנתגלו, לטענתו, בגרסתה של המתלוננת וכן בינה לבין עדויות המאשימה, אשר יש בהן כדי לפגוע באמינות גרסתה. כן ביקש הסנגור להצביע על תמיהות בגרסתה ובהתנהלותה של המתלוננת במהלך ליל האירוע.
2. בסיכומיו, קובל הסניגור על כך, שהמתלוננת הגדירה את מעשיו של הנאשם כאונס בעוד שהמעשים, שהיא ייחסה לנאשם הם מין אוראלי. לדבריו, הסבריה של המתלוננת, שכוונתה היתה למה שנכפה עליה (עמ' 19 לפרוטוקול), אינם סבירים.

אני דוחה את טענתו של הסניגור. לא רק שהמתלוננת חזרה על הגדרת המעשים כאונס בפני פ' ואף בשיחה המוקלטת עם הנאשם, אלא שהיא אף פרטה בפני פ' את מעשיו של הנאשם בכך שהכריח אותה לעשות מין אוראלי (עמ' 55 לפרוטוקול).

אני סבורה, כי המינוח, שבו השתמשה המתלוננת אין בו כדי לפגוע באמינותה. המתלוננת איננה משפטנית ומבחינתה כל מעשה מיני שנכפה עליה בכח, הינו בגדר אונס. גם טענותיו של הסניגור, שהמתלוננת לא סיפקה הסבר למעשיה עם הנאשם:

"**בפרק הזמן של כשלוש שעות, היינו מאז עזיבת בית הקפה בשעה 03:00 בבוקר ועד להגעתה הביתה לאחר 06:00, כשאביה כבר יצא לעבודה**" (עמ' 4 לסיכומי ההגנה) נדחות על ידי.

ראשית, לא הוכח, שאכן המתלוננת חזרה בשעה 06:00 או ב- 05:00 ולא הוכח שהמתלוננת והנאשם עזבו את הקפיטריה ב- 03:00 ולא ב- 04:00 ומכל מקום המתלוננת אף העידה, כי לא הסתכלה על השעון במהלך הלילה ובהתחשב בחוויות הקשות שעברה לא ניתן לצפות ממנה כי תנקוב במסגרת זמנים מדויקת הנאמדת בדקות או בשעות.

בבואי להעריך את עדותה של המתלוננת, עלי לזכור כי:

**"אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי ארוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של הארועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק...".**

([ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **אורי שלמה נ' מ"י**, פ"ד נו(6) 205, 233).

1. טענת ההגנה באשר לשיחה שנערכה מהטלפון הסלולרי של המתלוננת לפ' בשלב מסוים של הלילה, נטענה בעלמא בלא שהוכחה באמצעות פלטי שיחות הפלאפון. כפועל יוצא, אין לקבל את טענת הסנגור כי המתלוננת "**בוחרת שלא לזכור את הסיטואציה בה היא זו שחייגה אל פ' בטלפון הסלולרי שלה...**" (עמ' 5 לסיכומי ההגנה).
2. הסנגור הצביע על כך, שבחוות הדעת של דר' קוגל, מהמרכז הלאומי לרפואה משפטית (**ת/16**), לא נזכרו חבלות מכל סוג באבר מינו של הנאשם, וזאת בניגוד לטענת המתלוננת כי נשכה את הנאשם באבר מינו.

אכן, כפי שצוין בחוות הדעת, לא נמצאו סימני חבלה טרייה באבר מינו של הנאשם. יחד עם זאת, בהמשך חוות הדעת נרשם כי: "**נשיכה בעוצמה חלשה יכולה שלא להותיר סימני חבלה טרייה**" (עמ' 3 ל-**ת/16**). עוד נכתב כי: "**ממצאי הבדיקה אינם יכולים לשלול את גרסת החשוד או גרסת המתלוננת**" (עמ' 3 ל-**ת/16**). מאחר שד"ר קוגל לא נחקר על חוות דעתו ואף המתלוננת לא נחקרה על ידי הסניגור באשר לעוצמת הנשיכה, ניתן לקבל את הסברו של ד"ר קוגל, כי נשיכה בעוצמה חלשה יכולה שלא להותיר סימני חבלה טרייה. הסבר זה איננו פוגע באמינות גרסתה של המתלוננת.

1. אין לשעות גם לטענת הסנגור בסיכומיו, כי העובדה שהנאשם לא נדבק בנגיף אשר נושאת המתלוננת מחזקת במידה ניכרת את גירסת הנאשם לפיה לא התקיים בינו לבין המתלוננת מגע מיני. מדובר בנושא שהינו במומחיות רפואית ולא הוגשו בפנינו ראיות כלשהן על כך.
2. במהלך חקירתה הנגדית של אם המתלוננת, כמו גם בסיכומיו, טען הסנגור, כי המלצת האם למתלוננת להמתין עד שהראשונה תחזור מעבודתה ואז לחשוב כיצד לנהוג, נבעה מכך, שהמתלוננת היתה שיכורה ו/או תחת השפעת סמים כשהגיעה לביתה ולא היה נכון, מבחינת אמה, לערב את המשטרה עד שהמתלוננת תתפכח (עמ' 75 לפרוטוקול, עמ' 9 לסיכומי ההגנה).

מדברים, שאמרה אמה של המתלוננת בעדותה בפנינו, התקבל רושם שונה באשר לשיקולים, שהביאו אותה להמליץ לבתה להמתין מספר שעות בטרם תפנה למשטרה. בעדותה אמרה אמה של המתלוננת בענין זה:

**"אמרתי אז שהיא צריכה לישון, כי אני הייתי בקשר בטלפון כל יום בסוף יום שאני חזרתי מהעבודה, אנחנו סוגרים את הבעיה...אני חשבתי שהיא צריכה להרגע קצת ואחר כך בערב אני דיברתי עם בעלי שקרה ככה והוא דיברנו יחד עם בעלי מה לעשות, מה כדאי להמליץ לה מה לעשות"**

**...**

**הולכים למשטרה מה יהיה? יהיה דיבורים. זה יהיה כל הזמן שאלות וכל הזמן את חוזרת לדבר הזה. כל הזמן הסיפור הזה שאת צריכה קודם כל לספר לאנשים שאת מכירה אותם, ואם את מוכנה לעבור הדבר הזה, אני איתך, אני מוכנה לעזור לך".** (עמ' 70 לפרוטוקול).

הנה כי כן, נראה ,כי החשיפה הכרוכה בהגשת תלונה במשטרה על ידי המתלוננת, היא שהרתיעה את אמה, אשר ביקשה מעט זמן למען תוכלנה הבת, והיא עצמה, לעכל את אירועי השעות האחרונות ולהתייעץ עם הקרובים להן באשר להשלכות הקיימות להגשת תלונה כאמור. תמיכה למסקנתי זו ניתן למצוא בתגובתה של אמה של המתלוננת להצעתו של פ' ללכת למשטרה, כפי שזו סיפרה עליה בעדותה בפנינו:

**"והוא, פ' אמר: בוא נלך למשטרה. אני אמרתי: חבר'ה אני מבקשת ככה, עושים ככה...יש לנו את סבתא זקנה לא כל כך טוב לבריאות שלה ואפילו היא לא צריכה לדעת את הדבר הזה".** (עמ' 69 לפרוטוקול).

1. לטענת הסנגור, בהתחשב בעובדה שהנאשם ידע על מחלתה של המתלוננת, ולאור היותו אדם נשוי, לא סביר להניח כי היה מעוניין לקיים עם המתלוננת יחסי מין או לבצע מעשה סדום באופן לא מוגן, מחשש להידבק בנגיף. טענה ברוח זו השמיע הנאשם גם במהלך העימות בינו לבין המתלוננת (עמ' 2 ל-**ת/6**).

איננו קובעים עובדות על פי מבחן הסבירות של הסניגור. דווקא ידיעתו של הנאשם על כך שהמתלוננת נשאית של המחלה, כמו גם אזכור העניין על-ידה בעת האירוע, היו יכולים להיות גורמים, שהביאו את הנאשם לחדול בשלב מסוים מניסיונותיו לקיים עם המתלוננת יחסי מין רגילים בכפייה, ולדרוש ממנה למצוץ את אבר מינו. לכן טענה זו של הסניגור, היא טענה הסותרת את עובדות המקרה.

1. בסיכומיו, טען הסנגור, כי בחקירת המשטרה נפלו מחדלים רבים, ובכלל זה אי עריכת בדיקה לגילוי סמים אצל המתלוננת. לטענתו, היה ראוי לערוך בדיקה שכזו לאור דברי הנאשם בהודעתו הראשונה, שהמתלוננת לקחה סמים והתחילה לצעוק תחת השפעת סמים ואלכוהול (עמ' 1-2 ל/ת3א).

טענה זו מתעלמת מן העובדה, כי במהלך השיחה המוקלטת, הנאשם לא השמיע, ולו ברמז, כל טענה באשר לנושא פיכחותה של המתלוננת, וכפועל יוצא, לא טען, כי מקורן של ההאשמות, שהמתלוננת הטיחה בו, הוא בהזיות שהזתה כתוצאה משימוש בסמים. בנוסף יודגש, כי בשום שלב משלבי חקירתו במשטרה, לא טען הנאשם כי ראה את המתלוננת משתמשת בסמים במהלך השעות בהן שהה עימה. בשים לב לדברים אלה, לא ניתן לקבל את הטענה, כי הימנעות המשטרה מלבצע בדיקה לגילוי סמים אצל המתלוננת, מהווה מחדל חקירתי.

הטעם בעריכתן של בדיקות פורנזיות למיניהן אף הוא מוטל בספק בנסיבות הפרשה שבפנינו, כאשר נטען כי הנאשם לא הגיע לסיפוקו, ובהתחשב במספר השעות שחלפו מאז התרחשות האירוע ועד למועד הגשת התלונה, שעות שבמהלכן, כזכור, ישנה המתלוננת, לאחר שהתקלחה.

**גרסת הנאשם**

1. ביום 25.8.2004, כיממה ומחצה לאחר קרות האירוע, נעצר הנאשם על-ידי רס"מ נוביקוב, בחשד ל"**מעשה סדום תוך גרימת חבלה גופנית**" (סעיף 3 ל-**ת/1**). תגובת הנאשם, כפי שנרשמה בדו"ח המעצר, היתה: "**נתתי לה כמה סטירות ומכת אגרוף בבטן שלה כדי שתתאושש**" (סעיף 5 ל-**ת/1**). אדגיש שוב, כי לטענתו זו של הנאשם לא נמצא כל זכר בשיחה המוקלטת, אשר התנהלה בינו לבין המתלוננת, ביוזמתה של האחרונה, עוד בטרם מעצרו, ועוד בטרם ידע כי הגישה נגדו תלונה במשטרה.
2. בחקירתו במשטרה בהמשך אותו היום, אישר הנאשם כי היה ביחד עם המתלוננת בפארק במהלך ליל האירוע, אולם טען כי: "**אני לא אנסתי אותה ולא איימתי, נתתי שתי שטירות** [כך – ס.ר] **בפנים שלה, כדי שתחזור לעצמה**" (עמ' 1 ל-**ת/3א**). בהמשך, מסר כי: "**נתתי מכות בפנים שלה עם כף היד שלי 3-4 פעמים, ופעם אחת אגרוף בבטן**" (עמ1 ל-**ת/3א**).

במהלך חקירתו, הכחיש הנאשם, בין היתר, כי קיים יחסי מין עם המתלוננת באותו הלילה בפארק, כי ניסה להוריד ממנה את בגדיה, כי נתן לה מכה בכליות, וכי משך אותה בשיער, זרק אותה על הרצפה וחנק אותה בגרונה (עמ' 2-3 ל-**ת/3א**). כאשר נשאל הנאשם ע"י החוקר מה קרה בינו לבין המתלוננת, השיב:

**"היא התחילה להתלונן על החיים, קרתה אצלה הסטריה, ניסתה להתחיל איתי, נאלצתי להרגיע אותה על ידי מכות בפנים. היא שתתה וודקה, בירה, ולדעתי לקחה סמים".**

(עמ' 1 ל-**ת/3א**).

הנאשם מסר, כי היה ביחד עם המתלוננת במהלך אותו הלילה, החל מהשעה 20:00 ועד השעה 06:00 בבוקר, וכי פ', אשר היה עימם עד לשעה 02:00, התקשר לטלפון הנייד של המתלוננת "**בערך 3 פעמים בערך בשעה 05:00**" (עמ' 2 ל-**ת/3א**).

כאשר נשאל הנאשם מדוע לא ביקש את עזרתו של פ' כדי שייקח את המתלוננת הביתה, השיב: "**היינו ליד הבית שלה, והיא אמרה שתלך הביתה, היינו במרחק 20 מטר מהבית**" (עמ' 2 ל-ת/3א). כאשר נשאל מדוע סטר למתלוננת במקום לקחת אותה לביתה או לקרוא לפ', השיב הנאשם: "**היא נכנסה להיסטריה, לא שלטה בעצמה**" (עמ' 3 ל-ת/3א); "**הייתי בהלם, ולא חשבתי על משהו אחר**" (עמ' 3 ל-**ת/3א**).

כאשר נשאל הנאשם למניע של המתלוננת, הפנה את החוקר למתלוננת ולאחר מכן אישר כי היא **"סתם סיפרה הכל"** (עמ 4 ל-**ת/3א**). עינינו הרואות, כי בהודעתו הראשונה במשטרה, לא הציע הנאשם כל מניע מצד המתלוננת לרקימת עלילת שווא נגדו.

1. כיממה לאחר גביית ההודעה **ת/3א**, נגבתה מהנאשם הודעתו השנייה (**ת/5א**), אשר עיקר תוכנה נוגע לעימות הנאשם עם דברים שאמר בשיחה המוקלטת. דברי הנאשם בהודעה זו, דומים ברוחם לדברים, שמסר בהודעתו הקודמת (**ת/3א**), כמו גם בחקירתו הנגדית בביהמ"ש, במובן שניכר בהם, כי הותאמו באופן מאולץ לגרסתו. הנאשם הגדיל לעשות בהודעתו השנייה במשטרה, כאשר מסר הסברים נוספים להתבטאויותיו בשיחה המוקלטת, הסברים אשר נעדרו מהודעתו הראשונה, ואשר חלקם במידה רבה, סותרים תשובות שהשיב לאותן שאלות בהודעתו הראשונה במשטרה, כמו גם בחקירתו הנגדית בביהמ"ש.

לדוגמא: כאשר נשאל הנאשם, בהודעתו השנייה, מדוע התחנן בפני המתלוננת שלא תלך למשטרה להתלונן נגדו, השיב: "**כי לא נעים לי אם אשתי תדע על זה, שנפגשתי איתה**" (עמ' 1 ל-**ת/5א**). יצוין, כי הסבר זה הושמע על ידי הנאשם לראשונה רק בשלב זה, ולא הוזכר לאחר מכן לכל אורך ניהול המשפט.

או למשל, כאשר נשאל מדוע הציע למתלוננת סיוע כספי בתגובה לדבריה בפניו כי תפנה למשטרה השיב:**זה לא קשור לרצון שלה ללכת למשטרה, פשוט הגיע הזמן שתקבל טיפול רפואי" (ת/5א עמוד 2)**  ואילו בבית המשפט תשובתו היתה פחות מתחסדת והוא השיב: **"אני לא זוכר מה היה לי בראש לפני 16 חודשים, מה שהיה לי בראש שהיא לא תלך, אני באותו רגע היה לי הכי חשוב שהיא לא תלך למשטרה" (**עמוד 119 לפרוטוקול)

בהמשך אותו היום,ב- 26.8.2005, נערך, כאמור לעיל, עימות בין המתלוננת לנאשם. במהלך העימות, כפר הנאשם בקיום מין אוראלי עם המתלוננת, וטען כי הרביץ לה: "**כדי להחזיר אותה למצב נורמלי אחרי שוק. היא שתתה וודקה**" (עמ' 1 ל-**ת/6**). כמו כן, כפר הנאשם בכך שאיים על המתלוננת (עמ' 4 ל-**ת/6**). כאשר נשאל על ידי החוקר לגבי המכות שנתן למתלוננת, מסר: "**3-4 פעמים סטרתי בפנים, ועוד מכה בבטן, כדי שתפסיק לצעוק**" (עמ' 3 ל-**ת/6**).

באותו יום ממש, ב- 26.08.05, סיפר הנאשם לד"ר חן קוגל סיפור שונה לחלוטין, לפיו היתה בינו לבין המתלוננת מריבה והוא הכה אותה (עמ' 2 לת/16).

עיון בתמלילי העימות (**ת/6** ו-**ת/8**) מעלה, כי בשלב שבו נותרו המתלוננת והנאשם לבדם בחדר, החל הנאשם טוען, לראשונה באופן מפורש, כי דברי המתלוננת הינם

פרי הזיות כתוצאה משימוש בסמים (עמ' 1 ל-**ת/8**):

**"המתלוננת : "למה אתה עשית את זה? למה אנסת אותי?**

**החשוד: לא, השליות** [כך – ס.ר] **שלך, את מבינה, השליות** [כך – ס.ר]**, כאשר את משתמשת בסמים יש לך הזיות".**

(עמ' 1 ל-**ת/8**).

ואולם בהמשך, כאשר נשאל הנאשם על-ידי המתלוננת מדוע הרביץ לה, השיב כי:

**"אני נתתי לך מכות. החלטת להיות נקיה בפני פ', אני כזאת טובה, זה ולדימיר אנס אותי והעיניים שלי כמו מזכוכית, ואני בשוק. המצאת דברים חבל על הזמן".** (עמ' 1 ל-**ת/8**).

למעשה, לאורך כל העימות, הטיח הנאשם במתלוננת, בתגובה להאשמותיה, שתי טענות עיקריות; הראשונה הינה, כי טענות המתלוננת מקורן בהזיות שסבלה מהן כתוצאה משימוש בסמים (עמ' 1-3 ל-**ת/8**). הטענה השניה הינה, כי המתלוננת בדתה את הסיפור מליבה על מנת לתרץ בפני פ' ואמה את התנהגותה המשונה ומבטה המזוגג, וכך להסתיר את עובדת היותה משתמשת בסמים (עמ' 2, 4 ל-**ת/6**, עמ' 1 ל-**ת/8**). לטענותיו אלה של הנאשם אתייחס בהמשך.

1. בתגובתו לכתב האישום, החזיק הנאשם בכפירתו בעבירות המיוחסות לו, אם כי הודה בחלק מן העובדות הנזכרות בכתב האישום, ואף מצא לנכון לתקן ולהוסיף פרטים מסוימים, כמפורט לעיל (סעיף 3 להכרעת הדין). יודגש, כי בעדותו בפנינו, מסר הנאשם גרסה שאינה מתיישבת עם חלק מהעובדות בהן הודה בתגובתו לכתב האישום, ואף הוסיף פרטים מסוימים, אשר זכרם לא בא בשיחה המוקלטת, כמו גם בהודעותיו במשטרה, בעימות, ובתגובה שמסר לכתב האישום.

על אף העובדה שבמסגרת תגובתו לכתב האישום, הודה הנאשם כי בשעה 24:00 או בסמוך לכך, יצאו השלושה ללוות את פ' מהקפטריה לבית המתלוננת, הרי שבעדותו בפנינו, מסר הנאשם כי פ' פרש מהמפגש בקפיטריה בערך בין 1:30 ו-2:00 בלילה (עמ' 92 לפרוטוקול, חקירה נגדית עמ' 100), ומכל מקום, "**בטוח אחרי השעה אחת בלילה**" (עמ' 101 לפרוטוקול). זאת, חרף טענתו, כי לא היה ברשותו שעון באותו לילה (עמ' 92 לפרוטוקול).

כמו כן, בעדותו לפנינו, טען הנאשם כי בדרכם חזרה מהקפטריה לא התיישבו המתלוננת והוא על הספסל בפארק ועישנו סיגריה, אלא התיישבו על הדשא דווקא (עמ' 93 לפרוטוקול וכן עמ' 103 לפרוטוקול). בכך , להערכתי, ניסה הנאשם להתאים גירסה לראיות שכבר הוצגו בפנינו, כמו הסימנים על בגדי המתלוננת.

בנוסף, סיפר הנאשם בעדותו בביהמ"ש, לראשונה, כי המתלוננת נפלה פעמיים, פעם ליד בנק אוצר החייל ופעם בתחתית המדרגות, וכי פעמיים הרים וייצב אותה לעמידה (עמ' 93 ועמ' 113). כאשר נשאל הנאשם בחקירתו הנגדית, מדוע לא הזכיר עובדה זו בשתי ההודעות שנגבו ממנו במשטרה, השיב כי ישנם הרבה דברים שלא סיפר במשטרה מפאת יחס השוטרים אליו, אשר לא התעניינו במה שיש לו לומר להגנתו (עמ' 114 ועמ' 115).

גם גירסה חדשה זו, בשלב כה מאוחר של המשפט, נועדה, להערכתי, להתאים עצמה לסימנים שנמצאו על גוף המתלוננת.

כידוע**, "גם נאשם הכובש את גרסתו חייב ליתן הסבר סביר ואמין בדבר הטעם לכבישתה של הגרסה; ובמקום שלא ניתן טעם כזה, נושאת הגרסה המאוחרת תווית של חשד, שמא היא כוזבת. תווית כזו טעונה הסרה; וכל עוד לא הוסרה הריהי מעיבה על אמינותה של הגרסה**.**" (**[ע"פ 5730/96](http://www.nevo.co.il/case/6030055) **גרציאני נ' מדינת ישראל**, תק-על 98(2) 843, עמ' 850)

בענייננו, לא צלח בידי הנאשם ליתן הסבר סביר מדוע נמנע מלספר כי המתלוננת נפלה פעמיים בדרכה חזרה מן הקפטריה בשלבים מוקדמים יותר של ההליך.

1. בטרם אדון בסתירות הפנימיות שבגרסת הנאשם באשר למאורעות הלילה, בסתירות בינה לבין דברים שמסרו עדים אחרים, ובחוסר הגיונה הפנימי לכשעצמו, אבהיר, כי איני מקבלת את טענות הנאשם באשר לעלילת שווא שטפלה עליו המתלוננת ו/או בדבר הזיות שמהן סבלה כמקור להאשמותיה כלפיו, באשר אני מוצאת טענות אלה כבלתי אמינות ובלתי סבירות, וזאת בהתחשב בחומר הראיות המצוי בתיק.
2. באשר לטענת הנאשם כי דברי המתלוננת הינם תוצר של הזיות שהזתה, הרי שזו נטענה על ידו במפורש לראשונה במהלך העימות שנערך בינו לבינה (**ת/8**), ומכל מקום, כלל לא הוכחה על ידי הנאשם. המתלוננת מסרה בעדותה, כי לא לקחה סמים ביום האירוע וכי שתתה כארבעה בקבוקי בירה בלבד (עמ' 20, 30 לפרוטוקול). פ' מסר בעדותו, כי המתלוננת לא השתמשה בסמים במהלך התקופה שהיתה איתו וכי לא נראתה תחת השפעת סמים בבוקר שלאחר האירוע (עמ' 60 לפרוטוקול ש' 17-26). אף הנאשם, אשר אמנם אמר במשטרה כי לדעתו המתלוננת לקחה סמים (עמ' 1 ל-**ת/3א**), ואף כינה אותה "**נרקומנית**" (עמ' 1 ל-ת/5א), לא טען בשום שלב של ההליך, כי ראה את המתלוננת משתמשת בסמים במהלך אותו הלילה או קודם לכן. למעשה הוא עצמו, בעדותו, חזר בו מכך באומרו:

**"ישבנו ושוחחנו והיא התלונה [כך – ס.ר] שאין לה כסף ללימודים...בהתחלה חשבתי שהיא רוצה לקבל ממני כסף. אחר כך חשבתי שיש לה הזיות כתוצאה מהשימוש בסמים. אחרי שהיא נתנה עדות כאן וגם פ' נתן את העדות שלו, הבנתי, אני שמעתי שהיא אמרה, פ', היא סיפרה שאחרי שהיא חזרה פ' צעק עליה ואני לא יודע מה עלה לה לראש. אני לא יודע מדוע היא עשתה את זה".** (עמ' 123-124 לפרוטוקול).

הן פ' והן אימה של המתלוננת, כמו גם המתלוננת עצמה, הכחישו את השימוש בסמים והנאשם לא הוכיח טענתו בדבר הזיות מהן סבלה המתלוננת, שהביאו אותה לטפול עליו עלילת שווא.

זאת ועוד: בטענה זו אינני מוצאת הגיון רב גם לו הייתי מקבלת את גרסתו המופרכת של הנאשם, שכן אם אמנם, כטענתו, היתה המתלוננת מצויה תחת השפעת סמים כשעיניה מזוגגות והתנהגותה משונה, מה טעם מצא בשהייה במחיצתה פרק זמן כה ממושך, משעות הערב המאוחרות ועד לפנות הבוקר, אז לטענתו נפרד ממנה? במצב דברים שכזה, אפילו ניתן למצוא הסבר דחוק לדברים אלה בטענה שהנאשם עצמו היה שתוי, אף אין זה מתקבל על הדעת שבן זוגה, פ', היה מותיר את המתלוננת במצוקתה ופורש למיטתו (וזאת במיוחד נוכח תגובתו שפורטה לעיל, לפנות בוקר, כאשר ראה שבוששה מלהגיע לביתה). היתכן שהן פ' והן הנאשם התעלמו, כל אחד בנפרד, ובמפגיע, במשך שעות ארוכות, ממצב דברים נטען זה של המתלוננת? על שאלה זו יש לענות בשלילה.

סופו של דבר, אני דוחה את טענותיו של הנאשם הן על השימוש בסמים מצד המתלוננת במועד האירוע והן על הזיות מהן סבלה כתוצאה מכך (וראו עוד בסעיף 42 להלן).

1. כך גם בהתייחס לטענת הנאשם בדבר עלילה הנובעת ממניעים כלכליים של המתלוננת, טענה שלא הוכחה וכאמור לעיל, למעשה הנאשם חזר בו ממנה במהלך עדותו.

למעשה, הנאשם התקשה להסביר מדוע בחרה המתלוננת לטפול עליו עלילת שווא.

יחד עם זאת, בסיכומי ההגנה, תפחה הגרסה, שנרמזה בסוף דברי הנאשם, אשר צוטטו לעיל, ולפיה, המניע לרקימת עלילת השווא נגדו היה רצונה של המתלוננת "לנקות" עצמה בעיני פ' לאחר הבילוי הלילי עם הנאשם, אשר חיבתו אליה היתה ידועה. בנוסף טען הסנגור כי "לא בכדי" הזכירה המתלוננת בעדותה כי קיבלה מעין "אישור" מפ' להישאר עם הנאשם בקפטריה. אני סבורה כי אין ממש בטענות אלה, שהרי עצם קבלת ה"אישור" מפ' להישאר לבד עם הנאשם, מייתרת את הצורך של המתלוננת "לנקות" עצמה בעיניו, כטענת הסנגור. בנוסף, הרושם שהתקבל מעדותה של המתלוננת הוא, כי המתלוננת אינה נאחזת ב"אישור" שקיבלה מפ' על מנת להצטדק בפניו, אלא דווקא כחלק מניסיונותיה להוכיח לעצמה כי היה זה בלתי אפשרי עבורה לצפות את התנהגות הנאשם במהלך הלילה.

אכן, כאשר עמדה המתלוננת על דוכן העדים, ניכר היה כי חשה רגשי אשמה ובושה עזים לגבי הקורות אותה באותו הלילה:

**"...מקודם הרגשתי שהכל אני אשמה במה שקרה לי ומקודם לא רציתי לספר לאף אחד, לא לאמא שלי, לא לחבר שלי."** (עמ' 19 לפרוטוקול)

וכן:

**"קודם כל אני החלטתי לעצמי לא לספר לחבר שלי דבר כזה, כי הרגשתי שאני אשמה שזה אשמתי שנשארתי בלילה לשבת עם גבר וכל מה שקרה זה רק באשמתי.**

**...**

**מאוד מאוד התביישתי, אז קודם החלטתי לא לספר לחבר שלי אז בגלל זה דיברתי איתו כאילו שהכל בסדר איתי ואני עוד מעט חוזרת, אבל בסוף זה פשוט יצא מהפה שלי כשהגענו הביתה".** (עמ' 40 לפרוטוקול).

מדבריה והתנהגותה של המתלוננת בפנינו, לא נשקפה דרמטיות לשמה או להיטות יתרה מצידה להביא להרשעתו של הנאשם. אדרבא, כאמור לעיל, ניכר כי המתלוננת חשה תחושות קשות של בושה ואשמה ביחס לאירוע, תחושות אשר בדרך כלל, אינן נחלתו של מי שמנסה לטפול האשמות שווא על אחר.

בסיכומו של דבר, טענות העלילה או המניע של המתלוננת לא הוכחו. כידוע **"אין די בהעלאת גרסה תאורטית בעלמא על מנת לעורר את הספק הסביר הנדרש לשם זיכויו של נאשם מעבירה פלילית"** ([ע"פ 933/00 אורי שלמה נ' מ"י, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5736015)(6) 205, 270).

לא שוכנעתי שקיים אפילו שמץ מטיעוני הסנגור בענין זה, מה עוד שאפילו גירסה זו לא היתה אחידה ומלאה בסתירות, כמפורט לעיל.

**שקרים וסתירות בגרסת הנאשם**

1. מעדותו של הנאשם בפנינו עולה, כי הנאשם אישר כי הוא מכיר את המתלוננת מזה כשש שנים וכי היו ביניהם קשרי ידידות אשר התרופפו בשלב מסוים. כמו כן אישר הנאשם כי המתלוננת יזמה את המפגש בערב ה-23.8.2004, כי הוא והמתלוננת ישבו בקפטריה ואליהם הצטרף פ', אשר בשלב כלשהו, לאחר חצות, פרש לישון בבית המתלוננת, וכי הוא והמתלוננת שבו לקפיטריה לשתות ולשוחח לאחר שליוו את פ' לביתה של המתלוננת. לגרסתו, בהמשך פנו ללכת הביתה. המתלוננת היתה שתויה לאחר ששתתה כמות ניכרת של וודקה ובירה, ומעדה פעמיים בדרכה. לכשהגיעו לפארק, נתקפה המתלוננת בהיסטריה והוא היכה אותה בסטירות בפניה ובאגרוף בבטנה על מנת לאוששה. המתלוננת התאוששה ואז הגיע למקום פ', שקודם לכן צלצל מספר פעמים למכשיר הסלולרי של המתלוננת. בטרם הגיע פ', לגרסת הנאשם, עבר במקום אביו וראה את שניהם בסמוך למדרגות שבפארק.
2. גרסתו של הנאשם בביהמ"ש, נטולת הגיון כשלעצמה, רצופה בקיעים וסתירות פנימיות ואף אינה מתיישבת עם גרסותיו בחקירה. במיוחד תמוהה גירסתו באשר להכאת המתלוננת. לא רק שגירסת המכות לא עלתה מפיו בשיחה הספונטנית (השיחה המוקלטת) בטרם ידע על הגשת התלונה אלא שהוא אמר למתלוננת כי הוא אינו יודע מדוע היכה אותה, ואף התנצל באזניה על כך (עמ' 1 ל-**ת/2א**).כלומר, בהזדמנות הראשונה, שנקרתה על דרכו, לא אמר לה הנאשם, כי פעל לטובתה וכי הציל אותה מהסטריה.

בעת שנעצר, מאוחר יותר באותו היום, מסר, כי נתן למתלוננת כמה סטירות ומכת אגרוף בבטן "**כדי שתתאושש**" (עמ' 1 ל-**ת/1**). בהודעתו **ת/3א**, מסר הנאשם לראשונה באופן מפורש, כי היכה את המתלוננת משום שרצה להרגיע אותה לאחר שנכנסה להיסטריה, כנראה כתוצאה משימוש באלכוהול וסמים. במעמד זה, הוסיף הנאשם נדבך נוסף לשקריו כאשר אמר, כי המתלוננת ניסתה "להתחיל " איתו, טענה אשר לא הוזכרה על ידי הנאשם לאחר מכן, לא בעת העימות ביניהם במשטרה, לא בעת חקירתה הנגדית של המתלוננת ולא בעת מתן עדותו:

**"היא התחילה להתלונן על החיים, קרתה אצלה היסטריה, ניסתה להתחיל איתי, נאלצתי להרגיע אותה על ידי מכות בפנים. היא שתתה וודקה, בירה, ולדעתי לקחה סמים".**

(עמ' 1 ל-**ת/3א**).

כפי שצוין לעיל, לא צלח בידי הנאשם ליתן הסבר סביר לשאלה מדוע בחר להכות את המתלוננת כאשר זו נכנסה להיסטריה, ולא ניסה לפעול בדרכים אחרות, סבירות ומועילות יותר, כגון לווי המתלוננת לביתה או קריאה לפ' לעזרה (עמ' 116 לפרוטוקול). בשלב מסוים בעדותו, מסר הנאשם, כי מקור השראתו לפעול בדרך בה פעל נעוץ ביצירה ספרותית שקרא:

**"ש: אתה יכול, תסביר לנו בבקשה, אתה רואה אותה בוכה, נמצאת במצוקה, היא צורחת, אתה יכול להסביר לנו למה אתה נותן לה אגרוף בבטן?**

**ת: אני לא יודע, אם תביא לי את ההסבר, יש לי מנטליות אחרת מאשר לך, אבל אם ההיסטריה מבויימת כזאת, אני קראתי אצל דוסטוייבסקי שיש פתרון מצויין וזה עושים הצלפה. וכעבור 30 שניות היא הפסיקה לבכות".**(עמ' 106 לפרוטוקול).

בהמשך עדותו, הוסיף הנאשם בהקשר זה באומרו:

**"זה דבר בדוק. זאת תרופה, שאם אתה נותן מכה בשקט הוא לא יכול לנשום יותר, ואז אתה נותן לבן אדם סטירות, הוא מתחיל לנשום שוב ואז זה סוף להיסטריה. זה מביא לסוף של הסטריה"**(עמ' 129 לפרוטוקול).

כמובן שגירסה זו איננה מתיישבת עם דבריו בפני דר' קוגל על מריבה, שהיתה בינו לבין המתלוננת (**ת/16**) שבמהלכה סטר לה הנאשם. הסבריו "הרפואיים- ספרותיים" לא ניתנו לסמכות הרפואית, שבפניה מסר את גרסתו.

לא זו אף זו: מעדותו של הנאשם בפנינו עולה, כי התיאור, שמסר לגבי ההיסטריה, שאחזה במתלוננת - אותה היסטריה אשר חייבה את הנאשם להכות במתלוננת על מנת להשתיקה - אף הוא אינו עקבי. כך, בחקירתו הראשית אמר הנאשם, בתיאורו את ההיסטריה שאחזה לפתע במתלוננת: "**איזה דברים, ממש היסטריה**, **צריך להשתיק אותה. זה בסה"כ חמש וחצי בבוקר, בן אדם צורח באמצע הרחוב**" (עמ' 94 לפרוטוקול) ואילו בחקירתו הנגדית מסר כי: **"...אני רואה דמעות זולגות ושהיא בוכה, היא לא ממש צרחה, היא בוכה...**" (עמ' 105). זולת הסתירה המהותית הקיימת בין שני התיאורים לעיל, אשר נמסרו מפי הנאשם, הרי שבהתחשב בכך שהמתלוננת **"לא ממש צרחה"**, כדברי הנאשם, נשמטת הקרקע תחת טענתו לפיה היכה אותה כדי להרגיעה.

על סתירות אחרות בגירסותיו השונות כבר עמדתי בסעיפים 19, 24, ו- 35 - 43 לעיל.

באשר לשקרי נאשם, הלכה פסוקה היא, כי בתנאים מסויימים, הגם שאין בשקרים בלבד כדי להביא להרשעה, יכולים אלה להוות תוספת ראייתית, אפילו מסוג סיוע, קל וחומר שעה שסיוע איננו נדרש. בהקשר זה ציין כב' השופט א' א' לוי דברים, היפים אף לענייננו:

"... **וגם אם אין בשקרים, לכשעצמם, להוות בסיס להרשעה, יש בהם כדי לחזק את ראיותיה האחרות של המשיבה, הואיל והלכה היא שלשקר יש "משקל ראייתי עצמאי משלו, כראייה נסיבתית הנעוצה בהתנהגות מפלילה שיש עמה ביטוי לתחושת אשם**" ([ע"פ 334/02,](http://www.nevo.co.il/case/5613988)דידי סיבוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2003(1), 237 , 245 וראו ההפניות שם).

כן למשל, ראו: "... **שקריו של נאשם מהווים תוספת ראייתית משמעותית המגיעה כדי סיוע ובודאי שכוחה עמה לשמש "דבר מה נוסף**"...".

([ע"פ 5825/97 , עובדיה שלום נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5691557)(2), 933 , 958-959).

1. בא כוח הנאשם בסכומיו התייחס ארוכות לנושא הזמן, היינו, מתי פרש מהם פ', מתי טלפן אליהם פ' לראשונה ומתי פגש באביו של הנאשם. אולם, פלטי שיחות הטלפון של פ' לא הוגשו והנאשם והמתלוננת העידו שברשותם לא היה שעון.

(עמוד 92 לפרוטוקול ועמוד 46 לפרוטוקול בהתאמה). על כן אינני רואה חשיבות להתייחס לכך, במיוחד כאשר עדותו של האב הינה עדות כבושה, שאינני נותנת בה אמון וכאשר הנאשם סתר את עצמו גם בנקודה זו. לאחר שהצהיר " **אני לא ממש מבין את הזמן ואין לי שעון. "** (עמ' 92 לפרוטוקול) ניזכר בחקירתו הנגדית,שהיה במקום שעון ושאולי הסתכל בפלאפון שלו המורה על השעה (עמוד 101 לפרוטוקול).

הגדיל הנאשם לעשות כאשר אולי חש במהלך חקירתו הנגדית כי הסבריו אינם מתקבלים והעלה טענה חדשה בדבר זכרונו הלקוי, באמרו:

**"ב-1993 השתתפתי בקטטה רצינית וקבלתי פטיש בראש ואפילו יש לי סימן. יש לי בעיה כשאני שותה וודקה אז יש לי מין חורים שלמים בזכרון שאני לא זוכר משהו. בחיים שאני שתיתי וודקה ולאחר מכן הייתי מתעורר בדירתי שלי בלי לזכור איך הגעתי לשם".**(עמ' 106 לפרוטוקול).

בהמשך, הסביר הנאשם, לשאלת בית המשפט, כי הוא: "**יכול לזכור קטע וקטע לא לזכור**" (עמ' 107 לפרוטוקול). האם יש בכך כדי להסביר שהנאשם "זוכר" שהכה את המתלוננת אך איננו זוכר את אינוסה?

מכל מקום,לנושא הזכרון לא הוגש כל תעוד רפואי . ייתכן, שהשתייה הרבה של הנאשם באותו ערב הביאה אותו לנקוט באלימות כלפי המתלוננת אולם טענת שכרות כמו גם טענת זכרון לא הועלו מטעמו של הנאשם.

**מפגש עם אביו של הנאשם**

45. כדי לתמוך בגירסתו, כי לא התרחש כלל מגע מיני בינו לבין המתלוננת וכדי להצביע על שכרותה של המתלוננת העלה הנאשם לראשונה במסגרת תגובתו לכתב האישום, קיומו של מפגש בין המתלוננת והנאשם לבין אביו של הנאשם, בדרכם חזרה מהקפטריה לכיוון בתיהם, וזאת בשעה שהחל להפציע השחר.

המתלוננת לא סיפרה על מפגש שכזה ביוזמתה והכחישה אותו בחקירתה הנגדית (עמ' 46 לפרוטוקול).

הנאשם, לעומת זאת, טען בעדותו, כי:

**"כשהגענו למדרגות פגשנו על המדרגות את אבא שלי. וזה היה בערך חמש וחצי, חמש ועשרים, התחלה של השעה השישית. אני יכול לומר בוודאות שהיה קצת אור..........**

**שבמרחק של 10 מטר, 15 מטר אני כבר יכול לראות את הבן אדם וגם לזהות אותו. פגשנו את אבא שלי, לא דיברנו איתו על שום דבר...".**(עמ' 93 לפרוטוקול).

על הפגישה ה"מקרית" עם האב לא מסר הנאשם בחקירותיו במשטרה ומשום כך לא נשאלה על כך המתלוננת ואבי הנאשם לא זומן לחקירה.

אביו של הנאשם העיד בפנינו וסיפר על אותו מפגש . לשאלת ב"כ המאשימה מדוע לא פנה מיוזמתו למשטרה למסור את גרסתו במשך כל תקופת חקירת התיק, השיב, בין היתר, כי במשך שנה וחצי חיכה שיזמינו אותו למשטרה, שכן חשב כי בנו סיפר במשטרה על הפגישה עימו (עמ' 133 לפרוטוקול).

גם אם הייתי מקבלת תשובה זו כהסבר סביר, אולי בהתחשב במנטליות של האב, אין היא יכולה להיחשב כהסבר סביר לכבישת עובדה זו על ידי הנאשם, אשר ביכר שלא לציינה מיום מעצרו ועד למועד מתן תגובתו בבית המשפט, כחודש ימים מאוחר יותר.

בנוסף, קיימות סתירות מהותיות בין גירסת הנאשם לגרסת אביו: כך למשל, לדברי הנאשם, היה כבר אור כאשר פגשו הוא והמתלוננת באביו (עמ' 93, 128 לפרוטוקול). לעומת זאת, לדברי אביו, עדיין לא היה אור כאשר ראה את הנאשם ואת המתלוננת, ופנסי הרחוב הם שהאירו את המקום (עמ' 135 לפרוטוקול); לדברי הנאשם, אביו והוא לא שוחחו כלל (עמ' 93 לפרוטוקול). לעומת זאת, מסר אביו כי בירך את בנו לשלום (עמ' 130, 135 לפרוטוקול) וכי האחרון השיב לו (עמ' 130 לפרוטוקול). בהמשך, טען כי בנו פנה בירך אותו לשלום והוא זה שהשיב (עמ' 130 לפרוטוקול);

בעדותו, קבע הנאשם בוודאות כי המתלוננת הבחינה באביו שעבר במקום (עמ' 127 לפרוטוקול) – זאת בניגוד לגרסתה. לעומת זאת, העיד אביו כי המתלוננת: "**היתה כל כך שיכורה שהיא אני לא יודע יכלה לראות אותי או לא יכלה לראות אותי**" (עמ' 130 לפרוטוקול);

עצם תאור המפגש המוזר בין אב לבנו בסיטואציה כה יוצאת דופן, גם אליבא דהנאשם, שלדבריו היכה את המתלוננת עובר למפגש, שבו היו רק ברכות שלום, איננו מעורר אמון.

לאור כבישת הגרסה שמסר אביו של הנאשם והנאשם עצמו, על המשמעות הראייתית שלה, והסתירות המהותיות הקיימות בינה לבין גרסת הנאשם בהקשר זה, ובזוכרי כי המתלוננת, אשר בגרסתה נתתי אמון, אינה זוכרת מפגש שכזה עם אביו של הנאשם, אני קובעת כי גרסאות הנאשם ואביו בענין מפגש שהתרחש בין אבין של הנאשם לבין הנאשם והמתלוננת, אינן ראויות לאמון.

**הטענה בדבר עיוות באבר מינו של הנאשם**

1. בעדותו, מסר אביו של הנאשם, כי הוא יודע שבילדותו, עבר בנו ניתוח כלשהו בשל גידול, אשר גרם לעקמת באבר מינו. אלא שבחקירתו הנגדית, מסר כי הפעם האחרונה, שראה את אבר מינו של הנאשם היתה כאשר היה האחרון בגיל 10.

אשתו של הנאשם, העידה אף היא על אודות אבר מינו של הנאשם. לדבריה: "**יש לו, הוא מסובב כזה ועקום וגם יש לו צבע כהה יותר מאשר שאר גופו**" (עמ' 137 לפרוטוקול). אלא שכאשר נתבקשה אשת הנאשם, בחקירתה הנגדית, לתאר את העקמת הנטענת וכיצד היא נראית, התקשתה מאוד לפרט בנושא. כאשר נתבקשה לצייר את צורת אבר מינו של הנאשם, השיבה כי אינה מסוגלת (עמ' 137-138 לפרוטוקול).

יצוין, כי כאשר שאל הסנגור את המתלוננת בחקירתה הנגדית האם הבחינה בדבר מה מיוחד באבר מינו של הנאשם, השיבה כי לא שמה לב למשהו מיוחד (עמ' 44 לפרוטוקול).

בנוסף יצוין, כי בחוו"ד המומחה (ת/16) אשר נערכה לאחר בדיקת הנאשם במרכז

הלאומי לרפואה משפטית, אין כל ציון או דיווח על עיוות כלשהו באבר מינו של הנאשם. כפי שציינה ב"כ המאשימה בסיכומיה, יש להניח כי אילו היה ממש בטענת הנאשם בדבר עקמת ברורה באבר מינו, הרי שהדברים היו נרשמים על ידי הבודק, כחלק מתיאור אבר מינו של הנאשם, אשר ממילא מופיע בחוות-הדעת.

טענת ההגנה בדבר עיוות באבר מינו של הנאשם לא נתמכה בחומר ראיות מוצק - כגון תצלום או חוו"ד רפואית – ולמעשה, כלל לא עלתה על דל שפתי הנאשם עצמו, לא במהלך חקירתו במשטרה, ולא במהלך עדותו. אף מטילה אני ספק רב, שגם אם היתה עקמת כלשהיא, גם במצב של זקיפת אבר המין,(עובדה זו לא הוכחה) היתה המתלוננת יכולה להבחין בכך במצב שבו היתה שרוייה, כשהנאשם כופה עליה למצוץ את אבר מינו תוך שהוא מושך בשערה, כל זאת בשעה לילה בגינה, במקום חשוך.(ההגנה לא הוכיחה קיומה של תאורה במקום האונס). במצב הנפשי בו היתה שרוייה המתלוננת, כשהיא חוששת לחייה לאור אלימותו של הנאשם, אין זה סביר שתסתכל על אבר מינו של הנאשם או תזכור את פרטיו.לאור כל אלה, אני דוחה את גירסת ההגנה בענין זה, שגם אם היתה מוכחת (ולא הוכחה) לא היתה יכולה לסייע לנאשם.

על יסוד כל האמור לעיל, אני קובעת כי אינני נותנת אמון בגירסתו של הנאשם, שהיא גירסה מופרכת, רצופה בשקרים מהותיים ובסתירות.

1. על יסוד הראיות דלעיל, לאחר שנתתי אמון בגרסת המתלוננת, אשר חוזקה בראיות נוספות כמפורט לעיל, ולאחר שדחיתי את גרסת הנאשם כבלתי מהימנה, הוכח בפנינו כי במהלך הלילה שבין יום 24.8.2004 ליום 25.8.3004, החל הנאשם לנשק את המתלוננת, משך אותה בשערה לעבר מקום חשוך בפארק, איים על חייה, וניסה, ללא הצלחה להסיר מעליה את בגדיה, תוך שחנק אותה והיכה אותה מספר פעמים לסירוגין, כל אימת שניסתה לצעוק או להתנגד לו. כן הוכח, כי בשלב מסוים, דרש הנאשם מהמתלוננת למצוץ את אבר מינו, תוך שהוא משמיע איומים שונים כלפיה ודוחף ראשה לכיוון אבר מינו והמתלוננת מצצה את איבר מינו. עוד הוכח, כי בסמוך לאחר מכן ניסתה המתלוננת לנשוך את אבר מינו של הנאשם, אולם לאחר שהנאשם איים עליה, שיהרוג אותה אם תחזור ותנשך אותו ושוב נתן לה מכות, המתלוננת, אשר פחדה מהנאשם, חזרה למצוץ את אבר מינו של הנאשם, תוך שהיא מתחננת בפניו שייתן לה ללכת. בשלב מסויים, כשתכפו הטלפונים מפ', חדל הנאשם ממעשיו ופ' הגיע ולקח את המתלוננת לביתה.

**הוכחת יסודותיהן של העבירות**

1. לנאשם מיוחסת עבירה של מעשה סדום בנסיבות אינוס – עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק. [סעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) לחוק מגדיר "מעשה סדום" כך: "**החדרת איבר מאברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם**".

כפי שקבעתי לעיל, הוכח כי במהלך האירוע מצצה המתלוננת את אבר מינו של הנאשם. בכך מתקיים אחד הרכיבים הפיזיים של עבירה זו.

אשר לרכיב ההסכמה, בדיקת הראיות מלמדת כי יחסי המין האוראליים, שהתבצעו בין הנאשם למתלוננת לא נעשו בהסכמתה, ובוודאי לא בהסכמתה החופשית. מעדותה של המתלוננת עולה, כי התנגדותה למעשיו של הנאשם היתה חריפה במיוחד, וכי צעקותיה ותחינותיה לא הועילו לה. למעשה, המכות שספגה המתלוננת מן הנאשם והאיומים שהשמיע כלפיה, הם שהביאו לכך שנכנעה לבסוף לדרישותיו לקיים מין אוראלי.

אשר ליסוד הנפשי, כידוע, די במצב נפשי של פזיזות כלפי הרכיבים של היסוד הפיזי על מנת לבסס הרשעה. לאור סימני ההתנגדות והמצוקה שגילתה המתלוננת במהלך האירוע, ובהתחשב באיומים שהשמיע כלפיה הנאשם במכות שנתן לה למען תחדל המתלוננת מהתנגדותה, אין ספק כי הנאשם היה מודע לטיב המעשה או להיעדר הסכמתה של המתלוננת.

מכאן, שנתמלאו כל יסודות העבירה של ביצוע מעשה מגונה, על פי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

**איומים**

1. הוכח כי במהלך האירוע, איים הנאשם על חייה של המתלוננת כאשר ניסתה לצרוח. כן איים עליה כי יכה אותה אם תספר במהלך שיחתה בטלפון עם פ' על אודות מעשיו. בנוסף, הכריח את המתלוננת למצוץ את אבר מינו תוך השמעת איומים שונים כלפיה.

אין ספק כי בהשמעת איומים אלה מצד הנאשם כלפי המתלוננת, היה משום התנהגות שיכולה לטעת בלבו של האדם הסביר פחד או חרדה, על אחת כמה וכמה כאשר אלה מלווים, בין היתר, במעשים אלימים כלפי המתלוננת, כגון חניקתה כל אימת שניסתה לצרוח או להתנגד.

אין גם ספק, שהתקיים היסוד הנפשי של הכוונה המיוחדת "להפחיד את האדם" כלשון [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק. הנאשם ידע שאיומיו משפיעים על המתלוננת, אשר אכן נמנעה מלדווח על מעשיו לפ' במהלך השיחות שניהלה עימו בעת האירוע.

לפיכך, התמלאו כל יסודות העבירה של איומים.

**תקיפה**

1. הנאשם חנק והיכה את המתלוננת על מנת שתחדל מצעקותיה, ובכך נתמלאו הרכיבים הפיזיים של עבירת התקיפה, המדברים בהכאת אדם בלא הסכמתו. משהוכח כי תכלית פעולותיו האלימות של הנאשם כלפי המתלוננת היתה להתגבר על התנגדותה לדרישתו לבצע בה מעשה סדום, הרי שהוכחה הנסיבה הנקובה [בסעיף 381)א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) לחוק, "**...כדי לבצע פשע**". לפיכך, נתמלאו כל יסודות העבירה של תקיפה בנסיבות [סעיף 381(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) לחוק.

**סיכום**

1. ממכלול הטעמים האמורים, אציע לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות דלהלן: מעשה סדום – לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) יחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1); איומים – לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, ותקיפה – לפי [סעיף 381(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) לחוק.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**כב' השופטת ס' רוטלוי**

**אב"ד**

#### כב' השופטת עפרה סלומון צ'רניאק

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**כב' השופטת עפרה סלומון צ'רניאק**

##### **כב' השופט דר' קובי ורדי**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**כב' השופט דר' קובי ורדי**

**אשר על כן, על פי חוות דעתה של אב"ד, כב' השופטת רוטלוי, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום: ביצוע מעשה סדום - עבירה לפי** [**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) **יחד עם** [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; איומים – עבירה לפי** [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; ותקיפה – עבירה לפי** [**סעיף 381(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**ניתן היום ב' באדר, תשס"ו (2 במרס 2006) במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**

5129371

ס' רוטלוי 54678313-1160/04

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **דר' ק' ורדי, שופט** |  | ע' צ'רניאק, שופטת |  | **ס' רוטלוי, שופטת**  **אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה