בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | פח 001224/04 | |
| בפני | הרכב כב' השופטים: ש' טימן-אב"ד ת' שפירא ש' ברוש | תאריך: | 14/05/2008 |

# 

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ליאורה גלאובך (פמ"מ) |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | נדג'ר דני | | הנאשם |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | משה מרוז |  |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)

# [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182)

# [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

# 

**הכרעת דין**

**השופטת שרה ברוש:**

**איסור פרסום**

**תיק זה דן באישום המייחס לנאשם ביצוע עבירות מין במתלוננת. אשר על כן, אנו אוסרים על פרסום שמה של המתלוננת או בני משפחתה או כל פרט אחר העלול להביא לזיהוים.**

1. נגד הנאשם, דני נדג'ר (להלן: **"הנאשם")** הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק")** ועבירה של מעשה סדום, עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק יחד עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

בפתח הדברים, ובהתאם למצוות המחוקק [בסעיף 182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) ל[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב],** התשמ"ב – 1982, נאמר כי זיכינו את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, מחמת הספק.

**כתב האישום**

1. ואלה, בקצרה, עובדות כתב האישום שהוגש נגד הנאשם:

במועד הרלוונטי לכתב האישום, עבד הנאשם כטבח באולם אירועים "גן סיטי" ברחובות (להלן: **"האולם"** או **"אולם האירועים").** נ.ל (להלן: **"המתלוננת")** עבדה במקום כמלצרית.

ביום 4.11.04, בשעה 1:00 או בסמוך לכך, סיימו הנאשם והמתלוננת את עבודתם באולם. ביציאתה מהאולם לכיוון התחנה להסעת העובדים לביתם, פגשה המתלוננת את הנאשם שהציע להסיעה לביתה במכוניתו. המתלוננת, ביקשה להודיע לחברותיה שהיא נוסעת עם הנאשם וביקשה לצרף חברות נוספות לנסיעה, אך הנאשם אמר לה שאין צורך בכך וזירז אותה לעלות למכוניתו.

הנאשם הסיע את המתלוננת במכוניתו לתחנת הדלק "סופר אלונית" בדרך יבנה, ועצר את רכבו מאחורי תחנת הדלק. או אז, הניח הנאשם את ידו על רגלה השמאלית של המתלוננת, וזו אמרה לו בתגובה כי איננה מעוניינת. חרף זאת, החל הנאשם לנשק בכוח את המתלוננת בפניה, נגע בגופה, פתח את מכנסיו, הוציא את איבר מינו והוריד בכוח את ראשה של המתלוננת לכיוון איבר מינו. המתלוננת התנגדה, כשהיא מנסה למנוע מהנאשם להוריד את ראשה וביקשה שיסיע אותה לביתה. בתגובה דחף הנאשם בכוח את ראשה לכיוון איבר מינו עד שהצליח להחדיר את איבר מינו לתוך פיה, והחל להזיז בכוח את ראשה של המתלוננת. הנאשם נגע בחזה של המתלוננת, החדיר ידו לתוך איבר מינה וניסה להוריד ממנה את מכנסיה וזאת תוך שהוא מנסה לעלות עליה וממשיך לנשקה. המתלוננת התנגדה תוך שהיא מנסה להדוף אותו מעליה.

הנאשם הצליח לבסוף להוריד את מכנסיה של המתלוננת, סובב אותה כשפניה לכיוון דלת המכונית וגבה מופנה אליו. הנאשם נצמד אליה וניסה מספר פעמים להחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה, אולם גם לאחר מספר ניסיונות, הדבר לא צלח בידו. אי לכך, הוציא את איבר מינו מתוך איבר מינה של המתלוננת, סובב אותה חזרה כשפניה לכיוון שלו, והתיישב בין רגליה ושוב החדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה, כל זאת, כשהמתלוננת ממשיכה לבקש מהנאשם שיחדל ממעשיו ויסיע אותה לביתה ואילו הנאשם חוזר ואומר לה שהיא "נהנית ורוצה את זה" והמשיך במעשיו.

לפתע, התרומם הנאשם מעל המתלוננת. המתלוננת שרצתה להפסיק את מעשיו, הציעה לו לבוא לביתה. הנאשם השיב בחיוב, אך במקום לקחת אותה חזרה לביתה, הוריד שוב את ראשה בכוח לכיוון איבר מינו והחדיר פעם נוספת את איבר מינו לתוך פיה, באומרו שסירובה נובע מהפחד שהדבר ייוודע באולם.

הנאשם התרומם בשנית מעל המתלוננת והתיישב במושב הנהג. המתלוננת ביקשה לברוח מהמכונית, וביקשה מהנאשם שיאפשר לה להתלבש. המתלוננת התלבשה, פתחה את דלת המכונית וברחה לשירותים הנמצאים בתוך חנות "אלונית", הצמודה לתחנת הדלק, ונעלה עצמה בתוכה. בצאתה, החל הנאשם לנסוע לאחור ופגע במשאבת הדלק. הוא יצא מהמכונית, נכנס ל"אלונית" והחל לדפוק על דלת חדר השירותים כשהוא מבקש מהמתלוננת שתצא מהשירותים.

עובד בתחנת הדלק, שחר ראובן, ראה את הנאשם דופק על דלת שירותי הנשים, בהם הסתגרה המתלוננת, ואמר לו כי שירותי הגברים נמצאים במקום אחר. בתגובה חזר הנאשם לרכבו, המתין כרבע שעה בתחנה, וכשראה שהמתלוננת ממאנת לצאת, עזב את המקום.

**תגובת הנאשם לכתב האישום**

1. במענה לכתב האישום, הכחיש הנאשם את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. הנאשם הכחיש כי הציע למתלוננת לנסוע עמו, וטען כי המתלוננת היא שפנתה אליו וביקשה כי יסיעהּ לביתה; הנאשם הודה כי עצר את רכבו בתחנת הדלק, לאחר שהמתלוננת החלה לגעת ברגלו בזמן הנסיעה; לגרסת הנאשם, קיים עם המתלוננת מגע מיני חלקי, ללא חדירה, ברצונה ובהסכמתה; הנאשם מודה, כי המתלוננת יצאה מהרכב לחנות שבתחנת הדלק, כי פגע במשאבת הדלק בתחנה, וכי ניגש לתא השירותים בניסיון לשכנע את המתלוננת כי תצא ויסיעה לביתה.

**רקע**

1. המתלוננת, נ', בת 24 בעת מתן עדותה. המתלוננת הינה גרושה, אם לשתי ילדות קטנות ועובדת כיום במרכול באיזור השפלה. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עבדה המתלוננת כחודש וחצי, בשעות הערב, כהשלמה לעבודתה בשעות הבוקר, כמלצרית באולם האירועים. בעת מתן עדותה היתה המתלוננת בהריון כאם פונדקאית.

הנאשם, בן 56, נשוי ואב לארבעה ילדים. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עבד הנאשם כטבח באולם האירועים. הנאשם מתגורר באיזור השרון, ולו רכב פרטי מסוג מזדה 323.

**ההיכרות בין המתלוננת לנאשם**

1. גם המתלוננת וגם הנאשם העידו בפנינו כי הקשר ביניהם היה שטחי ויומיומי כמקובל בין עובדים באותו מקום עבודה, "**שלום שלום, לא יותר מזה",** כהגדרת המתלוננת (וראו דברי הנאשם בע' 314 לפרוטוקול).

תיאורה של המתלוננת את ההיכרות השטחית בינה ובין הנאשם איננו תואם את תיאורה במשטרה. כך תיארה במשטרה המתלוננת את היכרותם:

**"אחד מהעובדים שאני יותר פתוחה איתו, צוחקת איתו על כל מיני דברים. אבל אף פעם לא נגע בי או משהו דומה כדי שיחשוב שהוא יכול לעשות איתי משהו"** (**נ/1,** גיליון 6).

הסיפא של דבריה של המתלוננת במשטרה, מצביעה על מחשבה מצידה ועל חששה שמא ייחסו לה כוונות לגבי הנאשם או הסכמה למעשיו.

**ההסעה הביתה- הצעת הנאשם או יוזמת המתלוננת?**

1. המתלוננת העידה כי בליל יום 4.11.04, לאחר שסיימה עבודתה באולם האירועים, ניגשה לעמדת החתמת כרטיס העבודה, ובדרכה החוצה למקום הסעת העובדים, ראתה את הנאשם בחצר, בסמוך לעמדת החתמת הכרטיס. לדבריה, הנאשם הניח את ידו על כתפה, והם הלכו לכיוון היציאה. המתלוננת נכנסה עם הנאשם למעלית, בה היתה אמורה לרדת בכל מקרה כדי להגיע למקום ההסעה, והנאשם לחץ על כפתורי המעלית. כשנעצרה המעלית גילתה להפתעתה, כי המעלית נמצאת בקומת החניה, שם חנה רכבו של הנאשם, ולא בקומת הכניסה, במקום הסעת העובדים. ("**החניה היא בקומה מינוס וההסעה של העובדים זה באותה קומה שנכנסים... לא ידעתי שהוא לחץ על הכפתור של המינוס",** ע' 9 לפרוטוקול).

לדברי המתלוננת, הציע הנאשם לקחתה לביתה, וכשהציעה כי תקרא למלצרים נוספים המתגוררים באיזור מגוריה שיצטרפו אליהם, אמר לה הנאשם "**לא צריך, לא צריך**". מיד לאחר מכן, אמרה לנאשם כי היא תודיע למלצרים האחרים שאינה מצטרפת להסעה, ועל כך השיב לה הנאשם "**תודיעי להם בדרך**". כשנשאלה מדוע העדיפה להתלוות אל הנאשם על פני ההסעה, השיבה, כי **"ההסעה עושה סיבובים וככה זה 10 דקות"** (ע' 9 לפרוטוקול).

המתלוננת העידה, כי בנותיה, בנות 5 ו-6, היו לבדן בבית באותה עת, ללא מטפלת. לשאלת בית המשפט, השיבה המתלוננת, כשהיא מחייכת במבוכה, כי המטפלת עוזבת את הבית בחצות, והיא, המתלוננת מגיעה כעבור כ"**חצי שעה-שעה**", ובנותיה נותרות בבית לבדן בפרק זמן זה.

המתלוננת נשאלה מה הסיקה מהתנהגותו של הנאשם, והשיבה כי הוא מעוניין "**להתחיל איתה"**:

**"ש. את מספרת שהוא חיבק אותך, לא רצה לקחת עוד מלצרים, מה הבנת מאותה סיטואציה?**

**ת. כלום, שהוא רוצה לקחת אותי. כנראה הוא רוצה לנסות להתחיל איתי בלי אף אחד באוטו.**

**ש. מה היתה העמדה שלך בעניין הזה?**

**ת. שלא, ברור לי שלא. כל הדרך דיברנו על דברים אחרים, איפה שהוא גר, איפה שהוא עבד, לא דיברנו בכלל על הנושא הזה.**

**ש. את אומרת שחשבת שאולי הוא רוצה לקחת אותך לבד כי הוא רוצה להתחיל.**

**ת. תיארתי לעצמי, כי לא פתאום הוא מציע לי לקחת רק אותי בלי אף אחד"** (ע' 9 לפרוטוקול, ההדגשות שלי - ש.ב).

ובהמשך:

**"ש: את עולה איתו לאוטו, מה חשבת שהולך לקרות?**

**ת: שהוא ייקח אותי הביתה. אולי בדרך ירצה לדבר איתי, ינסה אולי לקבוע איתי פעם אחת. כי בטח לא מטוב לב הוא רצה לקחת דווקא אותי.**

**ש: אולי הוא יתחיל איתך, נכון?**

**ת: כן"** (ע' 34 לפרוטוקול, שורות 6-10, ההדגשות שלי – ש.ב).

1. לעדות הנאשם, בליל האירוע, הוא ישב במרפסת ושתה כוס בירה, כפי שהוא נוהג לעשות בסיימו את עבודתו. המתלוננת הגיעה אליו, יזמה את הנסיעה עמו, חיבקה אותו, הובילה אותו לתוך המעלית, ביקשה שיסיעהּ לביתה ואמרה לו כי ביתה פנוי. לדבריו, הוא אמר למתלוננת שהוא עייף, וכי ביתה איננו בכיוון נסיעתו, אך היא המשיכה להפציר בו שיסיעהּ לביתה. הנאשם העיד, כי הוא איננו נוהג להסיע מי מהעובדים, אך המתלוננת אמרה לו שהיא ממהרת ושכדאי לו, ולכן נעתר (ע' 370 לפרוטוקול). הנאשם העיד עוד, כי למרות שהבין שהיא מעוניינת במגע מיני, לא הקדיש מחשבה לכך, נוכח מצבו הרפואי (ע' 371 לפרוטוקול), (כפי שיפורט עוד בהרחבה להלן, הנאשם טוען שהוא סובל ממחלת הסכרת, וכי המחלה גורמת לו לאין-אונות).

המתלוננת הכחישה מכל וכל את גרסת הנאשם:

**"זה לא נכון בכלל, לא אמרתי לו שום דבר ולא דחפתי אותו. לא ידעתי בכלל שהוא נמצא עדיין באולם וגם כשראיתי אותו לא נגעתי בו, הוא שם עליי את היד.**

**ש. מי העלה את הרעיון להסיע אותך הביתה?**

**ת. הוא"** (ע' 9 לפרוטוקול).

**העצירה בתחנת הדלק, הנשיקה, והמין האוראלי**

1. אין מחלוקת, כי הנאשם עצר את רכבו בחלקה האחורי של תחנת הדלק **"אלונית"** הנמצאת ביבנה (להלן: **"תחנת הדלק",** וראו **ת/5א,** תצלומי תחנת הדלק).

לגירסת המתלוננת, הנאשם נשק לה בניגוד לרצונה, אילץ אותה לבצע בו מין אוראלי שלוש פעמים, ואנס אותה ברכב במספר תנוחות שונות. לדבריה, היא הצליחה לבסוף להימלט אל תא השירותים שבתחנת הדלק, והסתתרה שם מפניו עד שעזב את התחנה.

מנגד, לגירסת הנאשם, המתלוננת ביצעה בו מין אוראלי מיוזמתה, התפשטה מרצונה, רצתה לקיים עמו יחסי מין ושיתפה עמו פעולה באורח מלא. לגרסתו, תוכניתם המשותפת לקיים יחסי מין לא צלחה, למרות ניסיונות רבים, בשל אין-האונות שלו והדבר הסב למתלוננת אכזבה.

1. המתלוננת סיפרה, כי מעולם לא היתה בתחנת הדלק לפני האירוע, כי המקום היה חשוך והשעה היתה מאוחרת, סמוך לשעה 1:30 לפנות בוקר. לדבריה, נהג הנאשם לחלקה האחורי של תחנת הדלק שהיה שומם מאדם,והחנה שם את רכבו. במענה לשאלת בית המשפט, השיבה המתלוננת, כי לא שמה לב שבחזית תחנת הדלק נוכחים אנשים, וכי הבינה זאת רק בדיעבד.

לעדות המתלוננת, כבר בכניסה לתחנת הדלק הניח הנאשם את ידו על רגלה, והיא הבהירה לו מיד כי היא איננה מעוניינת (**"איך שנכנסנו לתחנה, ממש בכניסה הוא שם עליי יד על הרגל וישר אמרתי לו: לא דני, אני לא בקטע הזה",** ע' 10 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית נשאלה, מדוע אם הבינה בשלב זה כי הנאשם מעוניין במגע פיזי עמה, והיא איננה מעוניינת, לא ביקשה לרדת מהרכב:

**"... זה שהוא שם עליי יד הפריע לי, ואמרתי לו שאני לא בקטע והזזתי לו את היד. לא הופתעתי אבל זה הפריע לי, כי הוא גבר.**

**ש: את אומרת לו שאת לא בקטע, מזיזה לו את היד, ובכל זאת אתם ממשיכים לנסוע.**

**ת: הוא נוהג והוא עוצר בתחנת הדלק.**

**ש: למה את בכלל ממשיכה? את כבר הבנת את הכוונות שלו, נכון?**

**ת: כן.**

**ש: את לא רצית את זה, נכון?**

**ת: נכון.**

**ש: אז אומרים לו: תעצור, אני רוצה לרדת.**

**ת: לא, אמרתי לו: תיקח אותי הביתה, אז הוא אמר לי בסדר, עכשיו אני לוקח אותך. הוא שם לי את היד, זה היה בדיוק בכניסה לתחנת הדלק. כשאמרתי לו שאני לא בקטע, הוא כבר היה בתחנת הדלק, במרחק קצר.**

**ש: אז עכשיו אני מבין את התמונה, אתם כבר נמצאים בעצירה בעצם בחנייה ליד תחנת הדלק, נכון?**

**ת: כן.**

**ש: והוא החנה מאחורי תחנת הדלק, נכון?**

**ת: כן.**

**ש: עכשיו כבר ברור לך שהוא רוצה להתעסק איתך פיזית, נכון?**

**ת: כן"** (ע' 37 לפרוטוקול).

ובהמשך:

**ש: או קיי, אז בסיבוב הזה כשהגעתם מאחורה לחניה, את כבר הבנת, מה הוא עושה שם בכלל, למה אתם נוסעים לשם? למה הגעתם לשם בכלל, את יודעת, את הבנת?**

**ת: הבנתי שהוא רוצה לעשות משהו.**

**ש: מה הוא רוצה לעשות**

**ת: לנסות לגעת בי"** (ע' 40 לפרוטוקול).

עוד נשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית מדוע לא יצאה מהרכב בשלב זה:

**"ש: ... הדלת מימינך, את פשוט פותחת אותה והולכת.**

**ת: למה, הוא לא יודע שאני רוצה ללכת, הוא עובד איתי"** (ע' 40 לפרוטוקול).

1. לדברי המתלוננת, מיד לאחר שהחנה הנאשם את רכבו, נשק לה בניגוד לרצונה, דבר שגרם לתחושת בחילה:

**"נדף ממנו ריח אלכוהול... היה לו ריח שהוא שתה. הוא הצמיד את הפנים שלו, נישק אותי, אמרתי לו שיפסיק, שאני לא רוצה.**

**ש. מה עשית?**

**ת. התנגדתי כל הזמן. אני כל הזמן התנגדתי, אני לא זוכרת בדיוק מה אמרתי ומה עשיתי באותו רגע, אני רק זוכרת שאמרתי לו כל הזמן שאני רוצה ללכת הביתה ושאני לא רוצה והוא כל הזמן אמר לי: כן, כן, עכשיו נוסעים, עכשיו הולכים"** (ע' 11 לפרו').

לגרסת הנאשם, המתלוננת היא זו ששמה את ידה על ברכו במהלך הנסיעה, נישקה אותו ו**"העניינים התחילו להתחמם"**:

**"איך שנכנסנו לרכב התחלנו לנסוע, היא שמה עלי יד על הברך. נישקה אותי בלחי וגם אני הושטתי יד לברך שלה ושמתי יד והעניינים התחילו להתחמם. התחילו להתחמם ואז המקום הראשון והקרוב ביותר היתה תחנת הדלק. נכנסתי לתחנת הדלק, חניתי מאחורי התחנה והעניינים התחממו והתנשקנו והתחבקנו והתמזמזנו, סלחו לי על הביטוי לא נעים לי להגיד את זה כי זה פשוט... אז קרה שמה מצב היה חם מאוד, נכנסנו ללהט של הדברים והיא היתה ממש איך אומרים הכניסה אותי למצב שממש והגענו,**

**שאלת בית המשפט: הכניסה אותך למצב שמה?**

**ת: מצב שאנחנו ממש התחרמנו מאד והתחלנו דברים לא נעימים שמה. לא נעים לי לחזור על זה אפילו"** (ע' 315 לפרוטוקול)**.**

כשנשאל הנאשם על ידי בית המשפט למה כוונתו ב"**דברים לא נעימים",** הסביר כי כוונתו לחוסר יכולתו לקיים עם המתלוננת יחסי מין: **"אני גם חולה סכרת וגם אחרי יום עבודה וגם אחרי משקה של בירה וכל זה ביחד לא הביא אותי למצב שאני יכולתי להשלים את מה שהיא רצתה** **בכלל למגע מלא, למרות שניסינו שנינו והיא השתדלה מאד. פשוט זה לא קרה"** (שם).

1. לדברי המתלוננת, לאחר שהנאשם נשק לה, הוא פתח את מכנסיו, הוציא את איבר מינו, הוריד את ראשה בכוח לכיוון איבר מינו ואילץ אותה לבצע בו מין אוראלי. הנאשם חזר על כך **"איזה שלוש פעמים"** כשכל אותה עת הוסיפה לבכות, ואמרה לנאשם שהיא לא רוצה ומבקשת להגיע אל בנותיה במהירות האפשרית:

**"כל פעם אמרתי לו שאני לא רוצה וכבר בכיתי. אז הוא אמר: טוב, טוב, הולכים. והוא לא עשה את זה, הוא לא לקח אותי הביתה. הוא היה מפסיק בין לבין, מדבר 'את בטח מתביישת, אני לא אגיד לאף אחד, בגלל זה בטח את לא רוצה'. אמרתי לו שאני לא מתביישת, שאני לא רוצה, אבל הוא לא הקשיב לי וניסה עוד פעם ועוד פעם להוריד לי את הראש"** (ע' 11 לפרוטוקול).

ובהמשך:

"**אמרתי לו שהבנות שלי לבד וזה לא עניין אותו בכלל. הוא רק אמר שהוא ייקח אותי והייתי בטוחה שהוא באמת ייקח אותי אבל הוא לא לקח אותי, אלא המשיך להוריד לי את הראש, היה מנסה גם לנשק אותי"** (ע' 12 לפרוטוקול).

כשנשאלה לתגובתה למעשי הנאשם אמרה המתלוננת: **"בדיוק אני לא זוכרת, אני יודעת שהוא תפס את הראש שלי והוריד בכוח את הראש. אני התנגדתי כל הזמן"** (ע' 12 לפרוטקול)**.**

בחקירתה הנגדית, אמרה המתלוננת כי לא הבחינה כי הנאשם פתח את רוכסן מכנסיו:

**"ש: ...עכשיו, בשלב שהוא הוריד, הוא פתח את הרוכסן שלו, פתח את זה עם הידיים שלו נכון.**

**ת: לא שמתי לב, ראיתי שזה פתוח. הוא הוריד לי את הראש.**

**ש: לא ראית שהוא פותח את הרוכסן ומוציא את איבר המין?**

**ת: אני לא כל כך התייחסתי לזה"** (ע' 44 לפרוטוקול).

המתלוננת דחתה מכל וכל את גרסתו של הנאשם, לפיה התפשטה מיוזמתה ומרצונה:

**"זה לא נכון, לא שיתפתי איתו פעולה אפילו לא לשנייה אחת. להפך, בפירוש אמרתי לו לא, לא, ולא והוא לא הקשיב"**. (ע' 14 לפרוטוקול).

המתלוננת טענה בתוקף, כשהיא מחייכת במבוכה, כי איברו של הנאשם היה זקוף לאורך כל העת.

המתלוננת נשאלה מדוע האמינה לנאשם כי ייקח אותה לביתה והשיבה:

**"כי הוא עובד איתי והוא אמר גם. אמרתי שאני לא רוצה והוא אמר שהוא ייקח אותי.**

**ש. אבל יש פעם אחת, הוא אומר שהוא ייקח והוא לא לוקח.**

**ת. אבל הוא מפסיק כל פעם ואומר שעכשיו הוא ייקח ובכל זאת הוא לא לקח"** (ע' 12 לפרוטוקול).

**הפשלת המכנסיים**

1. לאחר שרוענן זכרונה של המתלוננת על ידי האמור בהודעותיה במשטרה, סיפרה, כי בשלב זה הנאשם החל להוריד את מכנסיה, בניגוד לרצונה. לדבריה, לבשה מכנסיים עם כפתורי "תיקתקים" והיא הוסיפה כי התנגדה וכי **"זה לא היה בקלות"** וכי לאור התנגדותה הצליח הנאשם להפשיל **"רק רגל אחת"** מהמכנסיים. לגרסת המתלוננת בדבר הורדת המכנסיים אתייחס עוד בהרחבה בהמשך.

בהמשך עדותה אמרה המתלוננת **"בטח שלא עשיתי איתו משהו מרצון"** (ע' 48 לפרוטוקול), ואמרה לסניגור: **"יכול להיות שדברים לא נראים לך עכשיו. עבר שנה. אני לא יכולה לענות לך על כל פרט ופרט. אבל לא שיתפתי איתו פעולה בשום דבר"** (ע' 49 לפרוטוקול).

1. לגרסת הנאשם, כל שנעשה ברכב, נעשה בהסכמתה המלאה של המתלוננת, וזו אף התפשטה מיוזמתה:

**"כל מה שנעשה, נעשה בהסכמה ועם שיתוף פעולה מלא שלה, ולא היה שום דבר בכוח ולא היה שום דבר שנעשה, זאת אומרת אני לא השתמשתי בכלל בכוח שמה. היא התפשטה לבד. היה שיתוף פעולה מלא בינינו. היה מעבר לזה אפילו, אני לא יכול לדבר על זה. זה לא נעים לי אבל היה הרבה מעבר לזה" ­­­­**(ע' 319 לפרוטוקול).

**אינוס המתלוננת**

1. לדברי המתלוננת, סמוך לאחר הפשלת מכנסיה סובב אותה הנאשם, בניגוד לרצונה, כך שפניה היו לכיוון דלת המכונית, והחדיר את איבר מינו לאיברה, כשהוא מאחוריה. לאחר זמן מה, סובב אותה שוב לתנוחה של ישיבה רגילה על הכיסא, ובעל אותה כשהוא מעליה. כך תיארה:

**"אני לא ראיתי אותו, הייתי עם הגב אליו והרגשתי שהוא מכניס את איבר המין שלו, הוא ניסה פעם – פעמיים ואחר כך הוציא. כנראה לא היה לו נוח, לא יודעת מה היתה הבעיה שלו ואז הוא יצא ממני וסובב אותי בחזרה, כאילו הביא אותי בחזרה איך שהייתי, יושבת על הכיסא**

**ש: אני עושה מקטעים לאירוע. כשהרגשת שהוא מחדיר את איבר המין, מה את עושה, מה הוא עושה, מה נאמר, אם נאמר?**

**ת: אמרתי לו שאני לא רוצה ובכיתי, לא התפרצתי בבכי אבל הייתי חנוקה וכן בכיתי והתחננתי אליו שיפסיק והוא לא הקשיב לי. הוא פשוט המשיך והמשיך במה שהוא רוצה.**

**ש. למה לא הרבצת, צורחת, מנסה לברוח?**

**ת. לא ניסיתי לברוח ולא ניסיתי להרביץ לו, לא עבר לי בראש להתנגד בצורה כזאת. חשבתי שהוא ייקח אותי ושום דבר לא עלה בראש. אני גם לא אחת כזאת שמרימה ידיים. זה לא מתאים לי"** (ע' 14 לפרוטוקול).

המתלוננת נחקרה ארוכות, מדוע לא ניצלה את ההזדמנות להימלט מהרכב כאשר הבחינה כי לנאשם "לא נוח" כהגדרתה, כשפניה מול דלת הרכב, שאיננה נעולה:

**"כל פעם שהתנגדתי אליו ואמרתי לו שיפסיק, הוא הפסיק, דיבר משהו, אמר שייקח אותי ולא הפסיק.**

**ש: בדיוק, זה בדיוק השאלה שלי.... זה נותן לך המון אתנחתאות. והשאלה שלי למה לא ניצלת אף אחד (כך במקור- ש.ב) מהאתנחתאות האלה? ... אז בסדר, פעם ראשונה אני מבין אותך, באמת מבין אותך. כי את רצית לחזור הביתה, 2 בלילה... את אומרת ככה, פעם ראשונה הוא ניסה ואני ביקשתי ממנו שיפסיק ואמרתי לו שייקח אותי הביתה והוא אמר שייקח אותי הביתה, ואז היתה הפסקה, ואז שוב פעם הוא ניסה ושוב פעם אמרתי לו שיקח אותי הביתה, ושוב פעם הוא הפסיק, ושוב פעם הוא ניסה ושוב פעם, נכון, פחות או יותר?**

**ת: שוב פעם ושוב פעם. פעם ראשונה שזה היה הוא נישק אותי ואמר שיחזיר אותי. פעם שניה הוא הוריד לי את הראש, פעם שלישית הוא כבר היה עלי. רציתי לצאת וחשבתי על זה אמרתי לו לצאת ממני ואז יצאתי מהאוטו, ולא באותו רגע עלה לי בראש.**

**ש: או, זה השאלה. למה לא עלה לך בראש. אחרי הפסקה ראשונה או שניה, פשוט הוא נמצא עדיין במושב של הנהג, את נמצאת בצד ימין, הדלת לידך. לפתוח אותה טכנית לא היתה לך בעיה, נכון?**

**ת: נכון.**

**ש: רצית שייקח אותך הביתה ולכן השלית את עצמך שהוא יפסיק, אבל את רואה שהוא לא מפסיק, אז למה לא לצאת מהאוטו ושלום על ישראל..?**

**ת: אני לא חשבתי על זה ולא יכולתי"** (ע' 43 לפרוטוקול).

המתלוננת הסבירה: **"אתה אומר את זה כאילו שעות היינו ככה ואני יושבת ומדברת איתו ובזמן הזה אני יכולה לצאת מהאוטו. זה בכלל לא מה שאתה אומר**" (שם).

ובהמשך הסבירה כי לא היה ביכולתה לצאת מהרכב כי היתה "כפופה":

**"ש: עכשיו תגידי לי, איך אפשר בתוך כסא של מכונית כמעט מטר תשעים שניכם יושבים במושב אחד, והוא מצליח לחדור אלייך, איך? תסבירי לי.**

**ת: עכשיו אני צריכה להגיד לך את התשובה שאמרתי מקודם. שלא הסתכלתי אחורה לראות איך הוא מתאמץ ואיך הוא יושב בדיוק. אני הרגשתי שהוא איתי על הכיסא והוא מצליח...**

**שאלת בית המשפט: איפה את היית?**

**ת: לכיוון של הדלת.**

**שאלת בית המשפט: עם הפנים לדלת?**

**ת: כן.**

**שאלת בית המשפט: את היית על הצד שלך?**

**ת: כן**

**ש: והוא עבר למושב שלך?**

**ת: כן.**

**ש: עכשיו את כבר יכולה לפתוח את הדלת ולברוח נכון?**

**ת: לא למה שאני אוכל לפתוח.**

**ש: למה שלא תברחי?**

**ת: הפוך, אני כפופה.**

**ש: איזה כפופה, הפנים של מול הדלת. הידית לידך. כל מה שאת צריכה לעשות עכשיו את עם הפנים, עכשיו את כבר מבינה שהוא הולך לשכב איתך שלא מרצונך.**

**ת: עכשיו אני כבר לא יכולה לצאת מהאוטו.**

**ש: למה?**

**ת: למה, כי אני בצורה כזאת.. אני ככה, איך אני יכולה לצאת והוא צפוף איתי...**

**ש: ... את עם הגב אליו, נכון? זה קודם כל. את רואה שהוא רוצה לעבור למושב שלך, עכשיו את מבינה מה הולך להיות, זה כבר ברור לך, נכון?**

**ת: גם אני עם המכנסיים למטה, גם הנעל שלי נפלה.**

**ש: בלי נעליים, אז מה עם הנעל, תעזבי את הנעל, תברחי.**

**ת: לא הייתי רצה עירומה ברחוב.**

**ש: איזה רחוב, זה היה חושך, אז עדיף להיאנס?**

**ת: אצלי זה לא עובד ככה. אני לא רצה ערומה ברחוב ולא משנה אם יש חושך או לא, וגם כן לא יכלתי לזוז מהאוטו"** (ע' 51-52 לפרוטוקול).

המתלוננת לא ידעה לומר כיצד הנאשם היה ממוקם בתוך מושב הנוסע יחד איתה. לדבריה, לא הבחינה כיצד עשה זאת, ולא ידעה לומר האם הנאשם ישב בתוך הכיסא או רק בחלקו (ע' 50 לפרוטוקול).

1. לגרסת הנאשם, המתלוננת ניסתה לפנות לו מקום על מושבה. הוא ניסה להיצמד אליה, בין שני המושבים, כשהוא שוכב על בלם היד, ולקיים עמה יחסי מין, אך לא הצליח (ע' 374 לפרוטוקול; ע' 484 לפרוטוקול). למרות שאיברו של הנאשם לא היה בזיקפה, ניסה בכל זאת להתחכך במתלוננת בה, וסבר כי יוכל לבצע את שהמתלוננת ביקשה ורצתה (ע' 378 לפרוטוקול). הנאשם העיד, כי לא מצא לנכון ליידע את המתלוננת על מצבו הרפואי, שכן חשב שבסופו של דבר יצליח לקיים עמה יחסי מין (ע' 376 לפרוטוקול).

לגרסת הנאשם, תחילה בעל את המתלוננת כשהוא מעליה, ורק לאחר מכן כשהוא מאחוריה, בניגוד להודעתו במשטרה, שם היה סדר האירועים הפוך (**"זה היה בהתחלה מקדימה ואחר כך שראיתי שזה לא הולך, חזרתי לכיסא שלי ואז אני בא אליה מאחורה",** ע' 384 לפרוטוקול).

**חדירה כשהמתלוננת ישובה על הכיסא**

1. המתלוננת תיארה, כי לאחר מכן, סובב אותה הנאשם שוב לתנוחה של ישיבה "רגילה" על מושב הנוסע, ואנס אותה כשהוא מעליה על מושב המכונית, כאשר תיקה מונח על רצפת הרכב סמוך לרגליהם. מן הראוי לציין ולהדגיש, כי על פי גרסתה של המתלוננת, מכנסיה באותה עת היו מופשלים **"בצד אחד"**, בלבד:

**"אחרי שהוא סובב אותי לשבת על המושב בחזרה, הוא פשוט נכנס בין הרגליים שלי. הוא עוד פעם הכניס את איבר המין שלו וגם לא היה לו נוח כי התיק שלי היה בין הרגליים והוא גם גבוה ולא היה לו נוח"** (ע' 15 לפרוטוקול).

כשנשאלה היכן היו רגליו של הנאשם באותה עת השיבה:

**"למטה, איפה שהרגליים שלי היו. יכול להיות שהוא כופף אותם. הוא עוד פעם הכניס את איבר המין שלו ליותר זמן. אז כבר לא עשיתי כלום, אמרתי לעצמי שיגמור וזהו, אבל זה לא הפסיק, זה לא נגמר כל הסיפור"** (ע' 15 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית, העידה, כי בשלב זה לא התנגדה למעשי הנאשם, אך לא שיתפה עמו פעולה:

**"... הוא מעלייך, אנחנו ראינו איך, הוא צריך להיכנס עם הברכיים שם בהבדל עם הכיסא לסוף האוטו, כך הוא שכוב, ואת לא מסכימה, ואת לא עוזרת לו גם? את עזרת לו?**

**ת: לא עזרתי לו, אבל זה היה מצב שלא התנגדתי כבר.**

**ש: לא עזבי, לא התנגדת הבנו. השאלה שלי פשוטה. האם את שיתפת איתו פעולה, האם את עזרת לו?**

**ת: לא, לא עזרתי לו.**

**ש: האם את הרמת את אגן הירכיים לכיוון שלו?**

**ת: לא זוכרת.**

**ש: יכול להיות שכן?**

**ת: לא זוכרת.**

**ש: תנסי להיזכר.**

**ת: אין לי מה להיזכר פה לפני שנה וחצי. אני לא זוכרת, זה היה לפני שנה ויותר, אני לא זוכרת בדיוק איך זה היה"** (ע' 59 לפרוטוקול).

**הנאשם מבקש מהמתלוננת לומר שהיא נהנית**

1. לדברי המתלוננת, בשלב זה פנה אליה הנאשם, והורה לה לומר שהיא נהנית ממעשיו. לדבריה, נענתה לדרישתו כדי לצאת ידי חובה, ועל מנת שהנאשם יתרצה ויניח לה לנפשה. כך תיארה:

**"כשהוא היה עליי הוא אמר לי: תגידי שאת נהנית, אני יודע שאת נהנית ואת לא רוצה להגיד. אז אמרתי לו: טוב, טוב, אני נהנית, אני נהנית. אמרתי לו בצורה כזאת, לא בצורה של הנאה, טוב, טוב, אני נהנית, תיקח אותי הביתה"** (ע' 15 לפרוטוקול).

וכשנשאלה מדוע אמרה את הדברים השיבה: "**כדי שיירד ממני ויקח אותי הביתה"**. כשעומתה המתלוננת עם גרסתו של הנאשם, לפיה, אמרה לו שהיא נהנית, מיוזמתה, מבלי ששאל אותה על כך, חייכה המתלוננת. לאחר שהסניגור ביקש כי הדבר יירשם בפרוטוקול הדיון הסבירה המתלוננת **"אני מחייכת כי זה מביך אותי כל השאלות האלה".** ולאחר מכן אמרה"**אמרתי לו את זה בצורה שאמרתי לכם. כלומר שהכוונה היא שאני לא נהנית ורוצה ללכת הביתה"** (ע' 15 לפרוטוקול).

**המתלוננת מזמינה את הנאשם להמשיך בביתה**

1. במהלך עדותה, נזכרה עוד המתלוננת שהציעה לנאשם לבוא עמה לביתה בהזדמנות אחרת, כדי שיניח לה:

**"אני רוצה להגיד עוד משהו ששכחתי להגיד מקודם: בזמן שהיינו ברכב, אמרתי לו כדי שיירד ממני: אתה יודע מה, שבוע הבא תבוא אליי הביתה שיהיה יותר נוח. גם את אמרתי לו כדי שייקח אותי הביתה ויעזוב אותי"** (ע' 16 לפרוטוקול, ההדגשות שלי-ש.ב)**.**

בחקירתה הנגדית, אמרה המתלוננת כי היא איננה זוכרת מתי ברצף האירועים הציעה לנאשם כי יבוא לביתה.

על פי עדות הנאשם, המתלוננת הציעה לו לנסוע לביתה בשלב כלשהו של האירועים (**"אני לא זוכר** (מתי – ש.ב) **אבל היא מציעה. היא מציעה באיזה שהוא שלב לנסוע אליה הביתה",** ע' 383 לפרוטוקול). במענה לשאלת ב"כ התביעה אמר הנאשם, כי הצעתה של המתלוננת לא נעשתה בכניסה לתחנת הדלק, אלא בשלב מאוחר יותר.

**המתלוננת יוצאת מהאוטו ובורחת לתחנת הדלק**

1. המתלוננת העידה, כי אחרי שהנאשם סיים את מעשיו וחזר למושב הנהג, היא ביקשה ממנו כי יזיז את רגליו, התלבשה ויצאה מהרכב. וכך תיארה את המשך האירועים:

**"אחרי זה הוא חזר למושב שלו והרגליים שלו היו איפה שהרגליים שלי נמצאות. הישבן שלו היה על מושב הנהג והרגליים שלו היו איפה שאני ישבתי. אז רציתי לצאת מהאוטו אבל הרגליים שלו הפריעו לי. אמרתי לו: תזיז את הרגליים כדי שאני אתלבש ואני אעלה עליך אחר כך.**

**ש. למה אמרת דבר כזה, שתעלי עליו?**

**ת. כדי שיזיז את הרגליים שלו ואני אוכל לצאת מהאוטו.**

**ש. איזה היגיון יש בלהתלבש ואז לעלות עליו?**

**ת. הוא לא אמר כלום, אני רציתי להתלבש ולצאת. ראיתי שהוא מגיב, אני שמתי לב שאני מתלבשת והוא לא אומר כלום. שמתי את המכנס, את הנעל ויצאתי החוצה והתחלתי ללכת לכיוון אלונית"** (ע' 16 לפרוטוקול).

לשאלת בית המשפט מדוע אמרה לנאשם **"אני אתלבש ואעלה עליך"** השיבה, כי זה מה **"שעלה לי בראש"** באותו רגע:

**"שאלת בית המשפט: למה התכוונת כשאת אומרת שאת לא,**

**ת: אני התכוונתי להתלבש ולצאת.**

**שאלת בית המשפט: מה זאת אומרת אני אתלבש ואני אעלה עליך? מה את חושבת שהוא חושב שאת תעשי?**

**ת: שאני אעלה עליו.**

**שאלת בית המשפט: בשביל מה?**

**ת: להמשיך. כי לא הסתדר לו.**

**שאלת בית המשפט: להמשיך במה? את עם בגדים כבר. אמרת שאת מפחדת לזוז.**

**ת: כשאני אמרתי לו את זה אני לא הייתי עם בגדים. הרגליים שלו היו איפה שהרגליים שלי.**

**שאלת בית המשפט: אבל אמרת שאת רוצה להתלבש ואחר כך אמרת לו אני אתלבש ואעלה עליך.**

**ת: אמרתי לו תוציא את הרגליים, תן לי להתלבש ואני אעלה עליך. הוא לא הגיב לזה וראיתי שהוא לא מגיב לזה.**

**שאלת בית המשפט: לא, אבל מה חשבת שהוא יחשוב?**

**ת: לא עניין אותי בכלל מה הוא חושב.**

**שאלת בית המשפט: למה שתתלבשי ואחר כך תעלי עליו, בשביל מה לעלות עליו אחר כך?**

**ת: זה לא הגיוני, ראיתי שהוא לא אמר על זה כלום ויצאתי מהאוטו. ראיתי שזה לא הגיוני והוא לא מגיב על זה.**

**ש: למה להגיד משהו לא הגיוני?**

**שאלת בית המשפט: למה אמרת לו את זה?**

**ת: כי זה בא לי בראש באותו רגע, שבשביל זה אני מתלבשת, שלא יגיד לי למה את מתלבשת"** (ע' 77 לפרוטוקול).

1. ייאמר כבר עתה כי גרסתה זו של המתלוננת מעלה תמיהות. על פי עדותה של המתלוננת הנאשם לא מנע ממנה בשום שלב שהוא לצאת מהרכב. לא ברור, איפוא, מתשובותיה של המתלוננת מדוע העדיפה לומר לנאשם כי תתלבש ו"תעלה עליו" ומדוע ניסתה לרצותו, על פני יציאה מהרכב ללא כל הסבר שהוא. גם הסברה של המתלוננת שחששה שהנאשם ישאל אותה מדוע היא מתלבשת, הינו למצער, מוזר ביותר.
2. המתלוננת העידה בצורה החלטית, כי הנאשם לא סבל מבעיות זיקפה כלשהן. לדבריה, איברו של הנאשם היה זקוף כבר בעת שהכריח אותה לבצע בו מין אוראלי, והוא הצליח להחדיר את איבר מינו לאיברה ("**אני כן הרגשתי שהוא החדיר את איבר המין**", **"הוא כן הצליח").**
3. המתלוננת תיארה את סירובה למעשי הנאשם:

**"אני כל הזמן אמרתי לו שאני לא רוצה ושהבנות שלי לבד ושייקח אותי הביתה והוא ראה שאני בוכה. לא היה מצב לא להבין, כל בן אדם היה יכול להבין את זה, לא שיתפתי איתו פעולה, לא נגעתי בו בכלל כדי שיבין שאני רוצה. אני כל הזמן הדפתי אותו ממני ולא נתתי לו לעשות שום דבר בקלות. אין סיבה שהוא לא יבין שאני לא רוצה. וגם הוא אמר שהוא ייקח אותי הביתה, הוא ידע שאני לא רוצה, בגלל זה הוא כל הזמן אמר שהוא ייקח אותי הביתה.**

**ש. והוא לקח?**

**ת. לא"** (ע' 16 לפרוטוקול).

**הבקשה שלא לגלות את שאירע**

1. המתלוננת הכחישה כי אמרה לנאשם לפני שירדה מהרכב כי ישמור בסוד את אשר אירע ("**לא אמרתי לו דבר כזה")** והוסיפה "**הדבר האחרון שאמרתי לו זה שיוציא את הרגליים, אני אתלבש ואעלה עליו. יותר מזה לא אמרתי לו כלום**". עוד הוסיפה ואמרה, כי הנאשם אמר לה שהיא בוודאי מתביישת שהשף ידע מזה. כשנשאלה מדוע, השיבה: "**לא יודעת, זה הוא אמר. בשלב שהוא אמר לי שהוא ייקח אותי, הוא אמר: אני אקח אותך, את בטח מתביישת, בגלל זה את לא רוצה"** (ע' 17 לפרוטוקול).

**היציאה מהרכב וההסתגרות בתא השירותים של תחנת הדלק**

1. המתלוננת תיארה כי יצאה מהאוטו והחלה לצעוד במהירות לכיוון חזית תחנת הדלק. לדבריה, שמעה קול של חבטה חזקה, ובדיעבד התברר כי הנאשם התנגש ברכבו במשאבת דלק:

**"אז שמעתי בום, אז כבר רצתי לכיוון אלונית, נכנסתי שם לשירותים ונעלתי את עצמי.**

**ש. ואז מה קרה?**

**ת. אז שמעתי אותו, אחרי זה, נכנס, קונה סיגריות, מדבר עם המוכר שמה..."** (ע' 17 לפרוטוקול).

לדברי המתלוננת, היו בתחנת הדלק שני אנשים, אולם מאחר שהיא מיהרה להיכנס לתא השירותים, ראתה אותם רק בחטף. כעבור זמן מה, כשחשבה שהנאשם עזב את המקום, פתחה את דלת תא השירותים, וכשראתה את הנאשם מבעד לחלונות השקופים, מיהרה לשוב לתא השירותים. כשיצאה המתלוננת מהתא, הבחין בה הנאשם.

בחקירתה הנגדית, נשאלה המתלוננת, מדוע לא פנתה לעזרת שני האנשים שהיו באותה העת בתחנת הדלק:

**"שאלת בית המשפט: העורך דין טוען, הוא אומר ככה, את אמרת לנו שגם באוטו עצמו לא פחדת ממנו וחיכית שתוכלי לצאת, ואז ברגע הראשון שיכולת לצאת וברחת לתוך תחנת הדלק לאלונית הזאת, ושם כבר היו שני אנשים שבעצמם היית יכולה כבר לסמוך עליהם. אם יש שני אנשים בטח אין לך מה לפחד ממנו, אלא היית צריכה להגיד להם תסתכלו טוב, אתם רואים, הבן אדם הזה אנס אותי כרגע. זאת השאלה. למה לא עשית את זה, שואל העורך דין?**

**..**

**ת: כשיצאתי מהאוטו, קודם כל כשיצאתי מהאוטו זה לא כמו שהייתי באוטו. הבום הזה** (ההתנגשות של רכב הנאשם במשאבת הדלק – ש.ב) **לא ידעתי מה זה הדבר הזה, נכנסתי לשירותים לא סמכתי עליו בכלל. יצאתי מהאוטו במצב שברחתי ממנו, חיכיתי שהוא ילך, לא סמכתי על האנשים האלה, לא דיברתי איתם בכלל. לא פניתי אפילו למשטרה. גם כשיצאתי ואני איתם, לא אמרתי להם אפילו מה קרה לי. וזה לא בגלל שאני לא סומכת על מישהו. אני צריכה אחרי זה לחזור הביתה. אני צריכה אחרי זה, זה היה 3 לפנות בוקר"** (ע' 84 לפרוטוקול).

הנאשם, שפגע ברכבו במשאבת הדלק, נכנס לחנות שבתחנת הדלק כדי למסור את פרטיו מיוזמתו (ראו עדות שחר ראובן, **"ואז הוא נכנס אלי ושאל אותי מה עושים בקשר לזה או משהו כזה, שהוא נתן מכה רצינית למשאבה"** – ע' 188 לפרוטוקול). על פי ראובן, קולו של הנאשם רעד מעט, והוא זכר בצורה עמומה כי נדף מהנאשם ריח של אלכוהול **"אני לא בטוח, לא במאה אחוז"**, ע' 189 לפרוטוקול).

הנאשם יצא מהחנות על מנת להביא את תעודת הזהות שלו כדי למסור את פרטיו, ושב לחנות.

לדבריה, מיד לאחר מכן, הנאשם דפק על דלת תא השירותים:

**"הוא אמר לי: אל תתנהגי כמו ילדה קטנה, בואי אני אקח אותך הביתה, אני לא אעשה לך כלום. אל תספרי לאף אחד. אמרתי לו: אני לא מספרת לאף אחד, הכול בסדר, תלך הביתה, אני אסתדר כבר. הוא המשיך לעמוד על יד הדלת ואמר את מתנהגת כמו ילדה קטנה. אמרתי לו שיעזוב אותי בשקט וילך הביתה"** (ע' 17 לפרוטוקול).

גם שחר ראובן העיד כי ראה את הנאשם דופק על דלת חדר שירותי הנשים, והפנה אותו לשירותי הגברים (ע' 189 לפרוטוקול). לדבריו לא שמע את דברי הנאשם למתלוננת.

המתלוננת תיארה כי היתה מבוהלת באותה עת: **"היה מאוחר בלילה, חשבתי על הבנות שלי שהן לבד ואני לא יכולה לצאת כי הוא נמצא בחוץ. אחרי כמה דקות, כששמעתי ששקט שם, פתחתי את הדלת ואז ראיתי את השניים שהיו שם. הם כבר ראו שיש פה משהו. אמרתי להם: הוא נמצא שם בחוץ? אז השני, לא המוכר, השני יצא לבחוץ ואמר: כן, הוא נמצא עדיין פה. אז נכנסתי חזרה לשירותים. ואז הנאשם עוד פעם חזר, וכנראה אחד מהעובדים אמר לו משהו, ואחר כך הוא פעם יצאתי מהשירותים ושאלו אותי אם הכול בסדר ואם אני רוצה להזמין משטרה.**

**ש. למה הם שאלו?**

**ת. כי הם ראו את הדם שנוזל לי מהאצבע וראו שאני בוכה ומבוהלת ושהנאשם נמצא שם".** בשולי הדברים יוער, כי המתלוננת העידה כי במהלך האירועים פצע שהגליד באצבעה, נפתח והחל לדמם.

השניים שהיו בתחנת הדלק באותה עת, היו שחר ראובן **(עת/3**, להלן: **"ראובן"),** שעבד כקופאי במקום ואדם אלמוני נוסף, בעל אופנוע, שזהותו לא הובררה (להלן: **"האופנוען")** שהתעכב שם במשך כחצי שעה. לדברי ראובן, האופנוען הוא אדם שמוכר לו, ככל הנראה שליח פיצה, שנהג למלא דלק באופנוע בשעות הלילה (ע' 201 לפרוטוקול).

ייאמר כבר עתה, כי האופנוען הוא זה שלקח את המתלוננת בסופו של דבר לאיזור מגוריה.

1. על פי עדותו של שחר ראובן, לאחר שעזב הנאשם את המקום הציעו השניים למתלוננת להזעיק את המשטרה, אולם המתלוננת סירבה (ע' 194 לפרוטוקול) וביקשה **"להתקשר לידיד או לאחר משהו כזה שיבוא לאסוף אותה"** והסבירה **"שאין לה שיחות או שאין לה פלאפון או משהו כזה".** לדברי ראובן, ניסו לחייג מספר פעמים לאותו מכר, אך מכשיר הטלפון הסלולרי שלו היה סגור ככל הנראה.

המתלוננת הסבירה בעדותה, שהאדם שביקשה להתקשר אליו הינו עופר, ידיד קרוב שלה, שעובד באולם האירועים, והסבירה מדוע בחרה שלא להזמין משטרה:

**"כי הכול היה בלגן, לא חשבתי על כלום, אמרתי אני אלך הביתה ואעשה סדר בכל מה שקרה. לא עיכלתי את כל מה שקרה, רק למחרת כבר בכיתי כל היום וסיפרתי בעבודה, וזה מה שהיה צריך לקרות יום לפני... אני מסוג בני האדם שאם קורה לו משהו, לא משנה מה, אני מפנימה ורק יום אחרי זה מתחילה לעכל מה שקורה ומתחילה לבכות. אני לא באותו רגע מגיבה. זה מה שקרה כאן, הגעתי הביתה והתחלתי לחשוב על כל מה שקרה"** (ע' 18 לפרוטוקול).

לאחר שהנאשם עזב את המקום והמתלוננת לא הצליחה להשיג קשר טלפוני עם עופר, היא יצאה מתחנת הדלק והחלה לצעוד לכיוון הכביש הראשי, בשלב זה הציע לה האופנוען להסיעה לביתה, והיא הסכימה, על אף שלא היתה לה כל היכרות קודמת עמו:

"**אז הבחור שאל אותי אם אני רוצה שהוא ייקח אותי הביתה, איפה את גרה, אמרתי לו ב--, והוא אמר: יש לנו את הפרטים שלו** (של הנאשם – ש.ב) **אם את רוצה, אנחנו יודעים שקרה משהו".**

בדרך ניהלה שיחת חולין עם האופנוען:

**"הוא שאל אותי מה קרה, לא סיפרתי לו. הוא שאל את גרה ב--? אמרתי לו כן. הוא שאל: מישהו לפחות מחכה לך בבית? אמרתי לו, שאני גרושה. ואז הוא הוריד אותי ברמזורים של --** (עיר מגוריה של המתלוננת, ש.ב) **כי האופנוע נעצר לו ואמרתי לו שאני כבר אמשיך ברגל, שאני לא אחכה עד שהוא יסדר את האופנוע"** (ע' 19 לפרוטוקול).

המתלוננת נשאלה מדוע צעדה לכיוון הכביש הראשי בשעת לילה מאוחרת, לאחר שנאנסה, והעדיפה לנסוע לביתה עם אדם זר לה לחלוטין, ששמו לא ידוע לה, על פני להזמין מונית:

**"שאלת בית המשפט: למה לא לקחת מונית?**

**ת: איך שיצאתי החוצה הוא הציע לקחת אותי** (האופנוען – ש.ב)

**ש: אבל למה יצאת החוצה, למה יצאת בכלל?**

**ת: מהמונית**

**ש: בשביל מה?**

**ת: לכיוון היציאה, לכיוון הכביש הראשי**

**ש: בשביל? יש לך רכב?**

**ת: לא, אין לי רכב.**

**ש: אז מה חשבת לעשות?**

**ת: לא חשבתי על כלום, חשבתי איך להגיע הביתה איך שלא יהיה"** (ע' 91 לפרוטוקול).

ובהמשך:

**"ש: אז מה כן חשבת?**

**ת: להגיע הביתה**

**ש: ברגל.**

**ת: לא.**

**ש: אז מה ברכב?**

**ת: איך שלא ייצא"** (ע' 92 לפרוטוקול).

ובהמשך:

**"ש: ... אני שאלתי אותך, את יוצאת מהמקום והולכת לחושך, זה השעה שלוש בלילה, את יוצאת מהאלונית, את הולכת לטייל. למה הלכת, לאן?**

**ת: לטייל.**

**ש: לאן?**

**ת:איך שיצאתי מהאלונית הוא כבר קרא לי. לא חשבתי על שום דבר.**

**ש: לא שאלתי אותך על זה.**

**שאלת בית המשפט: הוא שאל אותך לאיזה כיוון התכוונת ללכת?**

**ת: לכיוון הכביש הראשי. ליציאה, הייתי בתחנת הדלק.**

**ש: למה?**

**ת: לחזור הביתה.**

**ש: איך תחזרי הביתה?**

**ת: עד שהייתי מגיעה לתחנה כבר הייתי חושבת על משהו"** (ע' 93 לפרוטוקול).

בהודעתה של המתלוננת במשטרה, אמרה, כי כשהנאשם התדפק על דלת תא השירותים "**אמרתי לו שאני לא יוצאת ושאני נוסעת במונית שילך הביתה ויעזוב אותי",** (**נ/1**, גיליון 3). דברים אלו יש בהם כדי להוכיח כי האפשרות לקחת מונית חלפה במוחה של המתלוננת.

על פי עדות המתלוננת, סמוך לביתה כבה האופנוע, והיא אמרה לאופנוען שתלך לבדה הביתה, שכן המרחק לא רב (ע' 100 לפרוטוקול). כעבור מספר שניות הונע האופנוע. האופנוען הציע לה לשוב עמו כדי שיסיעה לביתה, אולם היא העדיפה להמשיך ללכת לביתה (שם). גם דברים אלה של המתלוננת, אשר הועלו לראשונה בעדותה בפנינו, משונים ותמוהים לאור הסבריה של המתלוננת כי מיהרה להגיע לבנותיה במהירות האפשרית.

המתלוננת העידה כי הגיעה לביתה קרוב לשעה 3:00 לפנות בוקר:

**"נכנסתי לראות שהבנות בסדר. נכנסתי להתקלח ושכבתי במיטה וחשבתי על כל מה שקרה, מה אני אעשה מחר, אלך למשטרה, לא אלך למשטרה, אלך לעבודה, לא אלך, אדבר איתו, לא אדבר איתו. כל ההתלבטויות האלה היו כשהגעתי הביתה"** (ע' 19 לפרוטוקול)**.**

**הפניה למנהלי אולם האירועים**

1. למחרת, בשעה 12:00, התקיים באולם אירוע והמתלוננת עבדה בו. היא הגיעה לאולם האירועים בבוקר, וניגשה מיד לעופר, ידידה, על מנת לספר לו את שקרה. בדרך ראתה את הנאשם והשפילה מבטה. עופר היה עסוק באותה העת בשטיפת כלים, והמתלוננת החלה לספר לו את שאירע בבכי **"התחלתי לבכות, לא יכולתי לדבר, רק בכיתי ובכיתי".**

עופר תיאר את סערת הרגשות בה היתה המתלוננת: **"היא היתה מאוד נסערת... נסערת, נרגשת, לחוצה... משכה אותי בכוח ואמרה לי בוא, אני רוצה לדבר איתך רגע"** (ע' 279 לפרוטוקול). לאחר שרוענן זכרונו הוסיף: "לפי מה שאני זוכר, היא בכתה, היא היתה נסערת, ביקשה לצאת החוצה (ע' 280 לפרוטוקול).

1. השניים יצאו למרפסת הסמוכה למטבח על מנת שיוכלו לדבר בפרטיות, אך הנאשם הבחין בהם ובא בעקבותיהם, וכך העידה המתלוננת:

"**דני בא אחרינו ואמר שהוא רוצה לדבר איתי. אמרתי לעופר שיגיד לו שאני לא רוצה לדבר איתו, שיגיד לו ללכת מפה. עופר עדיין לא ידע במה מדובר. דני התעקש לדבר איתי, עופר עמד בצד, קצת רחוק מאיתנו אבל בצד, ודני ניגש אליי ואמר: נ., את לא יודעת איך נפגעתי אתמול, האוטו שלי נהרס, היה לי תאונה, אל תספרי שום דבר לאף אחד. העבודה שלי ושלך חשובות. הוא אמר אל תגידי למנהלים מה שקרה אתמול. אמרתי שאני לא אספר שום דבר, שיעזוב אותי. אמר לי: את בטוחה, את לא מספרת? אמרתי לו: אני לא מספרת. אז הוא אמר לי: אז מה את רוצה להגיד לעופר? אמרתי: אני רוצה לדבר עם עופר, אסור לי לדבר איתו? אז הוא אמר: אל תספרי ואני אמרתי: בסדר, אני לא מספרת, ואז הוא הלך.**

**ש. למה אמרת לו את הדברים האלה?**

**ת. כן התכוונתי לספר לעופר, אמרתי לדני את זה כדי שיעזוב, לא רציתי לדבר איתו.**

**ואז התחלתי לספר לעופר כל מה שקרה יום לפני".**

לדברי המתלוננת, עופר היה המום מדבריה, הציע לה לפנות למרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית ולפנות למשטרה. עוד הציע לה לפנות ליאיר, רב המלצרים, ולומר לו שאיננה חשה בטוב ושהינה מעוניינת ללכת לנוח בביתה. לדבריה, החליטה לאמץ את הצעתו של עופר, החלה ללכת לכיוונו של יאיר, רב המלצרים, ובדרכה פגשה את חברתה לעבודה, שירן:

"**היא שאלה אותי מה קרה, הכול בסדר? אז אמרתי לה: לא, היה לי בלגן אתמול. שאלה מה קרה והתחלתי לספר לה מה שקרה עם דני אתמול. היא היתה בשוק. יצאנו לחצר, ישבנו שמה וסיפרתי לה בדיוק כל מה שקרה. אז היא אמרה: איזה עובדים יש פה? כולם ככה. המנהלים לא מתייחסים לזה שככה מדברים, הגברים פה שמתחילים עם כל אחת, ועכשיו תיראי מה קרה**" (ע' 20 לפרוטוקול).

לדברי המתלוננת, הבחינה, כי עופר ניגש ליאיר לומר לו דבר מה:

**"כנראה הוא אמר לו משהו, זרק לו איזה מילה, כי אחרי זה יאיר יצא אליי ושאל אותי אם אני רוצה ללכת הביתה ושאל אותי מה קרה. הוא אמר לי: אני יודע שמדברים פה יותר מדי, מלכלכים את הפה ויעשו לזה סוף. הוא אמר על החבר של דני, השף השני, שגם אותו רוצים לפטר. אני לא זוכרת את השם שלו. שזה בטיפול העניין, שהם ככה מדברים. אמרתי לו: אתה אפילו לא יודע על מה אתה מדבר. אז הוא אמר לי בואי למשרד שלי. במשרד שלו הוא עוד פעם דיבר על זה שהוא יודע שהם מנבלים את הפה. אמרתי לו: דני אנס אותי. הוא היה בשוק ואמר לי: מה, פיזית? אמרתי לו: כן, פיזית. ואז התחלתי לבכות. ואז סיפרתי לו בקצרה בערך מה היה והוא אמר לי: טוב, תלכי הביתה, אל תספרי שום דבר לאף אחד, אל תספרי למשפחה שלך, אל תלכי למשטרה, יתקשרו אליך.**

**ש. מי יתקשר אליך?**

**ת. המנהלים של האולם"** (ע' 20 לפרוטוקול).

המתלוננת סיפרה כי הלכה לביתה, ומאוחר יותר באותו יום, יאיר התקשר אליה **"ואמר לי שהם מודעים לזה ושאני אשב שבוע בבית וישלמו לי שבוע על האירועים שאני מפסידה וכל הזמן אמר: אל תלכי למשטרה, אל תספרי למשפחה שלך. אנחנו נסגור את העניין הזה"** (שם).

המתלוננת העידה כי לאחר מכן התקשרה לאחותה, סיפרה לה את שאירע, וזו הגיעה לביתה בשעות הערב.

עופר, ידידה של המתלוננת, חזר לעבודתו, אך התקשר אל המתלוננת מאוחר יותר:

**"זה הטריד אותי, זה הפריע לי, זה גרם לי לחשוב, כאילו מה קרה, למה היא בכתה ככה. בגלל זה התקשרתי בערב, בגלל זה גם נסעתי בערב, כי זה היה נראה לי מוזר וזה לא טבעי שזה יקרה ככה. היא גם בחורה שהיא קצת חזקה, היא לא תישבר מהר, כמו שאני מכיר אותה.**

וכך סיפר:

**"מאוחר יותר בערב התקשרתי אליה. שאלתי אותה מה העניינים ושאלתי אם אני יכול לבוא, נהיה לי שעה חופש מהעבודה. קפצתי לשמה... אליה, אליה לדירה שלה. ישבתי אצלה בדירה שלה. היא סיפרה לי שהיה משהו בתחנת דלק עם דני.**

**שאלת בית המשפט: מה היא סיפרה לך?**

**ת: היא סיפרה לי שהוא לקח אותה הביתה, הקפיץ אותה הביתה והוא עצר בתחנת דלק, מאחורי התחנת דלק, והיה ביניהם קטע שהיא לא הסכימה,**

**שאלת בית המשפט: מה זה קטע שהיא לא הסכימה?**

**ת: כאילו שהוא נגע בה והיא לא הסכימה... היא אמרה שהיה קטע מסויים, כאילו, שהוא נגע בה בכוח. ישבתי איתה עוד טיפה ואמרתי לה שאני לא יודע מה לייעץ, אבל יש גורמים אחרים, כמו ויצ"ו, לא יודע, אלו של הנשים, יש ער"ן לנפגעות אונס ויש אלף ואחת דברים והמלצתי לה שתפנה לאחד מהם"** (ע' 284-285 לפרוטוקול, ההדגשות שלי – ש.ב).

ואחר כך הבהיר שוב: "**היא אמרה לי שהוא אנס אותה ושזה היה בכוח, זה לא היה בהסכמה שלה. זה מה שהיא אמרה לי"** (ע' 286 לפרוטוקול).

לאחר שרוענן זכרונו אמר **"כשדיברתי איתה היא אמרה לי שהוא אנס אותה באוטו, שהוא נגע בה בלי הסכמה שלה. זה מה שהיא אמרה.**

**שאלת בית המשפט: באיזה מילים היא השתמשה? אתה זוכר?**

**ת: הוא נגע בי בכוח, הוא אנס אותי. משהו כזה. אחרי זה היא אמרה לי שהיא יצאה מהאוטו והיא הלכה, נכנסה לתוך התחנת דלק שמה והיא ביקשה טלפון וזה היה בעצם הטלפון שהתקשר אליי בלילה שאני לא ידעתי מה זה הטלפון"** (ע' 288 לפרוטוקול).

סמוך לאחר מכן, כשאחותה היתה בביתה, עופר הגיע:

**"כשהיא היתה אצלי, אחרי זה עופר בא, באמצע העבודה הוא בא, כנראה הם שלחו אותו לשאול אותי אם אני רוצה להתלונן במשטרה. הוא אמר לי: נ', אני אגיד לך את האמת, הם רוצים לדעת אם את מתכוונת להתלונן במשטרה, מה את רוצה לעשות עם זה? אמרתי לו: אתה יודע מה, תגיד להם שאני כן מתלוננת. התעצבנתי כי איך הם שואלים אותי כזה דבר. הם כל כך פחדו על השם של האולם ושלא אף אחד ידע מזה, על השם שלהם, הם עשו הכול כדי שאני לא אספר במשטרה את הדבר הזה. למרות שאמרתי לו שאני כן אתלונן, התלבטתי המון"** (ע' 21 לפרוטוקול).

לעניין זה אתייחס עוד בהרחבה להלן, בפרק הדן בכבישת עדותה של המתלוננת.

**שיקולים לכבישת העדות**

1. המתלוננת לעדותה, יצאה לחופשה מהעבודה למשך שבוע, ויאיר, רב המלצרים "**היה מתקשר כל הזמן"** ואומר לה לא לספר לאיש וש**"יהיה בסדר".** לקראת סוף השבוע, הודיעה ליאיר כי בכוונתה להגיש תלונה במשטרה. בניסיונו להניאה מכוונתה, כך המתלוננת, הציע לה לבוא לפגישה עם מנהלי האולם ופגישה כזו אכן נתקיימה.

בשיחה נכחו רמי ושלומי, מנהלי המקום, דודו מנהל המכירות ויאיר. לדברי המתלוננת, את עיקר הדברים אמר דודו:

**"עד שעה 6 חיכינו לו וכשהוא הגיע, דודו הוא זה שדיבר בשיחה. הוא אמר שקורים דברים כאלה בעולם, אני גם אשמה כי נסעתי איתו ולא בהסעה ושאם אני אתלונן במשטרה יפטרו אותי ואת דני ואת עופר ואת יאיר וחבל כי זה יהיה בגללי. אז כשהוא אמר לי את זה: מה זה קשור שאתה רוצה לפטר את יאיר או את עופר? קמתי ואמרתי אם אתה ממשיך לדבר ככה אני הולכת, הלכתי ובכיתי אז הם הלכו אחריי, שלומי ועוד מישהו, אילן, שעמד שם בחוץ. אילן גם עובד שם, הוא גם מהמשפחה שלהם. הם באו אחריי ואמרו לי: חכי, אנחנו רוצים לדבר איתך בלי דודו, דודו לא יהיה בשיחה. אמרתי בסדר, נכנסתי למשרד של יאיר, רב המלצרים, היו שם רק יאיר, שלומי ורמי. שלושתם היו שם ואז שלומי ניהל את כל השיחה והתחיל להגיד שדני מצטער על זה ושהוא הודה בהכול, ושאבא של שלומי דיבר איתו ונזף בו על מה שהוא עשה ושלא צריך ללכת למשטרה. שלומי אמר לי: עשיתי לך משהו רע שאת רוצה לפגוע בי? השם שלי ייפגע. אפשר לפתור את זה בדרכים אחרות, הכול שאני לא אלך למשטרה, כי אחרת יהיה בלגן באולם. אמרתי לו: במקום שתבואו איתי ויהיה צו פרסום על העניין, כי זה קרה פה בעבודה, אז אתה אומר לי לא ללכת למשטרה? אז הוא אמר לי: תגידי מה שאת רוצה שנעשה, רק לא ללכת למשטרה. שלומי התחיל לספר לי עליו סיפורים, על עצמו, שפגעו בו ואחרי זה נענשו משמיים, והוא לא הלך למשטרה. אז הוא שאל אותי מה אני רוצה שנעשה לו בתור עונש ורק שאני לא אלך למשטרה. אמרתי לו שדני עשה את זה ואפילו לא ביקש סליחה על מה שהוא עשה. אז הוא אמר: הוא יכול לבוא לפה ויתחנן אלייך לסליחה, יכרע על ארבע ויבקש סליחה. אמרתי שאני רוצה שיפטרו אותו מהעבודה מיידית ושיספרו למשפחה שלו מה הוא עשה, לא דרך המשטרה"** (ע' 22-23 לפרוטוקול).

כשנשאלה מדוע רצתה שיפטרו את הנאשם ושיספרו למשפחתו על מעלליו, אמרה: **"שיידעו עם מי הם חיים, איזה סוג של בן אדם"** (ע' 23 לפרוטוקול).

לדברי המתלוננת בסיום השיחה הבטיחו לה המנהלים כי הנאשם יפוטר למחרת, ואכן, בבוקר שלמחרת פוטר הנאשם, ארז את חפציו ונפרד לשלום מהעובדים באולם.

## ההלוואה מבעלי האולם

1. המתלוננת העידה, כי ביום שלמחרת השיחה, הלכה לאולם האירועים בשעת ערב, כדי לבקש הלוואה מבעלי האולם ("**כולם עושים את זה. מבקשים מפרעה לפני, עובדים ומחזירים את זה. בסוף החודש מנכים את ההלוואה שנתנו",** ע' 23 לפרוטוקול**).** המתלוננת קיבלה את ההלוואה שביקשה, גם אם בסכום נמוך יותר, ולכך אתייחס עוד בהרחבה בהמשך.

לעדות המתלוננת, ביקשה מיאיר לשוב לעבוד בשבוע שלאחר מכן, והוא שיבץ אותה בסידור העבודה. מאוחר יותר באותו שבוע התקשר אליה שלומי, בעל האולם, וביקש "ארכה" של שבוע לפיטורי הנאשם, עקב מחסור חמור בעובדים. המתלוננת הסכימה, לטענתה, כי **"לא היה לי נעים משלומי כי הוא נתן לי הלוואה, אז אמרתי בסדר"** (ע' 24 לפרוטוקול). לא ברור מדוע בחרה המתלוננת "לנטות חסד" עם שלומי שהפר את הבטחתו דווקא בעקבות ההלוואה שניתנה לה, לאור דבריה של המתלוננת כי נטילת ההלוואה הינה דבר שבשגרה **("כולם עושים את זה").**

המתלוננת העידה עוד כי התקופה שבה עבדה עם הנאשם במקביל היתה קשה עבורה. כך תיארה את שיחתה עם שלומי:

**"…אז הוא חייך ואמר: אין לי עובדים, מי יעבוד במקומו? את רוצה לעבוד במקומו? אמרתי לו: אני קיימתי את ההבטחה שלי, לא הלכתי למשטרה, ואתה לא מקיים את ההבטחה, אמרת לי שהוא מפוטר. הוא אמר לי: את צודקת, לא עמדתי במילה שלי. זה היה יום שישי, ההסעה חיכתה, אז לא היה לי זמן להמשיך לדבר איתו על זה, הוא ראה שאני כועסת. דני המשיך לעבוד שם עוד שבוע ואני גם עבדתי. כל הזמן אמרתי לשלומי: תראה, זה לא פייר, הוא עובד כאילו לא קרה כלום, הכול בסדר, ואני אוכלת את הלב שלי וגם אף אחד לא יודע מזה. אחרי שדיברתי עם אבא שלי, יצא שאבא שלי התקשר לבעל האולם, שלומי"** (ע' 24 לפרוטוקול).

1. לאחר שבועיים של עבודתה במחיצתו של הנאשם עברה המתלוננת לעבוד במקום עבודה אחר. לדבריה, אביה התקשר לשלומי ושוחח עמו, גער בו על שניסה לשכנע את המתלוננת שלא להתלונן במשטרה, ועל כך שהנאשם עדיין מועסק באולם האירועים.

שלומי התקשר למתלוננת ואמר לה שאביה התקשר אליו:

**"התביישתי משלומי ואפילו לא אמרתי לו שאני היא זאת שנתתי לאבא שלי את המספר.**

**ש. למה התביישת?**

**ת. כי הבטחתי לשלומי שאני לא אגיד לאף אחד והנה אבא שלי התקשר אליו. עוד אמרתי לו שלא ידעתי בכלל שאבא שלי התקשר אליו, למרות שידעתי. הוא אמר לי: טוב, תקשיבי, אם את הולכת למשטרה, אני לא מפטר אותו. אם את אומרת לי שאת לא הולכת, אני עכשיו עכשיו מפטר אותו. אמרתי לו: זה לא משנה, אם אתה מפטר אותו הוא לא יעבוד שמה וגם אם אני הולכת למשטרה הוא לא יעבוד שמה. אז הוא אמר לי: אני צריך לדעת אם את הולכת למשטרה או לא, תגידי לי עכשיו, אז אמרתי לו אני אחשוב על זה. כבר החלטתי שאני הולכת. התקשרתי למרכז לסיוע עבירות מין וסיפרתי מה שקרה לי. דיברתי עם אחת חוה. היא אמרה שאסור להם להגיד לי ללכת למשטרה ואני צריכה להחליט על זה, ואני קיויתי שמישהו כן ידחוף אותי ללכת למשטרה"** (ע' 24- 25, ההדגשות שלי – ש.ב).

וכשנשאלה מדוע קיוותה שיאמרו לה ללכת למשטרה אמרה **"כי כולם אמרו לי לא ללכת והיחיד שאמר לי ללכת זה אבא שלי".**

דברים אלה של המתלוננת לפיהם רק אביה הציע שתתלונן במשטרה עומדים בניגוד לעדויותיהם של אחותה של המתלוננת שהפצירה בה פעמים רבות לגשת ולהתלונן, ועופר, שהציע גם הוא כי המתלוננת תפנה למשטרה מאז הרגע שסיפרה לו במה מדובר.

1. שמענו את עדותו של בעל האולם, שלומי רובינוב **(עת/5), (**להלן: **"שלומי"),** שהוכרז במהלך עדותו כעד עוין (ע' 258 לפרוטוקול). שלומי העיד, כי לא הכיר את המתלוננת עד למקרה, וכי הוא לא מדבר עם המלצרים, אלא באמצעות יאיר, האחראי עליהם. לדבריו, יאיר החליט על דעת עצמו כי המתלוננת תקבל חופש (ע' 246 לפרוטוקול). עוד העיד, כי החליט להטיל את עלויות החופשה של המתלוננת על הנאשם, למרות שהבין מהבעת פניו של הנאשם, כי הדבר איננו לשביעות רצונו (**"לא שאלתי אותו אפילו. הורדתי לו מהמשכורת ויידעתי אותו",** ע' 248 לפרוטוקול)

לדבריו, דיבר עם הנאשם על המקרה, וכשנשאל לתוכנה של שיחה זו השיב: **"עבר הרבה זמן. אני לא זוכר בדיוק מה הוא אמר לי... שהוא הקפיץ אותה הביתה והיא התפרצה, לטענתה, שכאילו כביכול הוא עשה לה, הוא קיים איתה יחסים לא בהסכמה והוא טוען שזה לא נכון"** (ע' 255 לפרוטוקול).

לדברי שלומי, בפתח הפגישה בין דודו, יאיר ושלומי, דודו שאל את המתלוננת מדוע נסעה עם הנאשם וזו התפרצה, טרקה את הדלת ובכתה:

**"אתה רואה בחורה נסעת ככה, בוכה, אפילו שאתה לא מכיר אותה, אבל זה עושה לך משהו. אז ניסינו להרגיע אותה והיא טענה כל הזמן, אמרה אתה חייב לפטר אותו, אתה חייב להעיף אותו, לא מגיע לו פרס. מגיע לו לסבול. היא התחילה לערב אותנו בכל מיני דברים שאנחנו לא יודעים... אני רציתי שהיא תירגע ואמרתי לה מה זה יעזור לה שאני אפטר אותו** (ע' 266 לפרוטוקול).

יש להדגיש ולומר, כי בהודעתו במשטרה לא אמר שלומי כי אמר למתלוננת **"מה יעזור לך שאני אפטר אותו"** אם כי ציין שבשיחה עם אביה של המתלוננת, אמר כי אין בכוונתו לפטר את הנאשם ("**עניתי שאני לא יכול לחרוץ את גורלו", ת/16**, ע' 1). על פי הודעתו במשטרה לא הציע למתלוננת לגשת למשטרה מכיוון שמא הקדימה אותו ואמרה **"אני הולכת להתלונן, ולי לא היה מה להוסיף"** (ת/16, ע' 2).

בהמשך עדותו, אמר שלומי כי אמר למתלוננת שהוא מסרב לפטר את הנאשם. לדבריו המתלוננת אמרה בתגובה **"שהיא רוצה להרוס לו את החיים"** (ע' 268 לפרוטוקול). ובמקום אחר, אמר כי המתלוננת אמרה **"הוא לא צריך לקבל פרס ולהמשיך לעבוד פה, אני רוצה להרוס לו את החיים, אני רוצה שאשתו והילדים שלו ידעו מי הוא" (**ע' 275 לפרוטוקול).

ובהמשך:

**"אני לא זוכר כל דבר. אני זוכר את הדברים הרציניים, שהיא היתה נסערת, היא ביקשה שאני אפטר אותו. ניסינו להרגיע אותה. הבאנו לה לשתות והיא בכתה, נרגעה, ניגבה קצת את העיניים וזה הכל. אמרתי לה טוב, היא דרשה ממני משהו שאני לא יכול לעשות, לחרוץ גורל של בן אדם, אמרתי לה אני לא יכול לעשות דבר כזה. יש משטרה, לכי למשטרה. אני לא יכול לעשות את זה, זה הכל.**

**ש: הבנתי. אז מה סוכם לגבי אם תפטר אותו או לא תפטר אותו?**

**ש: אני לא חייב לסכם איתה כלום. אני גם לא חייב לה כלום.**

**ש: לא אמרתי שאתה חייב. שאלתי.**

**ת: לא סוכם"** (שם).

שלומי לא הסתיר בעדותו כי חשש למוניטין של אולם האירועים וביקש מהמתלוננת שתוציא צו איסור פרסום: "**בשביל השם של האולם שלי... למרות שזה לא כל כך עזר. הוא עובד במקום מסויים, למקום הזה יש שם, יש מוניטין יש זה. אני האינטרס היחידי שלי היה שהמקום לא יפגע".** ואכן, בהודעתה במשטרה ביקשה המתלוננת כי יוצא צו איסור פרסום על הפרשה **(נ/1).**

יאמר כבר כאן, כי קשה לקבוע ממצאים כלשהם מעדותו של שלומי. התרשמתי כי שלומי חשש מאוד למוניטין של אולם האירועים, מעמד מתן העדות היה לא נוח לו, והוא ניסה למזער ככל הניתן את הפרשיה. שלומי אף הוכרז עד עוין במהלך עדותו, שכן דבריו בעדותו בפנינו היו שונים מדבריו במשטרה.

1. העיד בפנינו גם יאיר נחמני, רב המלצרים באולם האירועים **(ת/7).** לדבריו, למחרת האירוע, המתלוננת סיפרה לו שהנאשם לקח אותה הביתה, ניסה להתחיל איתה ו"**נוצר מצב לא טוב ביניהם"** (ע' 305 לפרוטוקול). כמו כן, אישר יאיר כי מספר ימים לאחר מכן החוקרת זימנה אותו שוב לחקירה, ושאלה אותו, האם המתלוננת אמרה שהנאשם אנס אותה. על כך השיב כי הוא זוכר שסיפרה לו **"שהנאשם ניסה מינית לגעת בה או ניסה מינית להתחיל איתה** (ע' 308 לפרוטוקול).

בהמשך העיד יאיר, שהמתלוננת סיפרה לו שהנאשם התעלל בה מינית, וכשנשאל מדוע לא אמר זאת קודם, השיב, שהמתלוננת סיפרה כי הנאשם אנס אותה (ע' 309 לפרוטוקול). לבסוף העיד יאיר, כי הוא לא זוכר אם המתלוננת השתמשה במילה אונס או לא (ע' 310 לפרוטוקול) ולדבריו המתלוננת אמרה שהנאשם **"ניסה מינית לגעת בה"** (שם).

גרסאותיו הרבות של יאיר באשר למה שסיפרה לו המתלוננת, אינן מאפשרות לסמוך על דבריו בעניין זה.

**הפנייה למרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית ולמשטרה**

1. המתלוננת סיפרה באריכות על ההדרכה שקיבלה ממרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית, ולדבריה, נאמר לה להגיש את תלונתה ביום ובשעה מסויימת, או אז תעבוד במשטרה חוקרת מסויימת (לאה ברג – **עת/2** מי שגבתה בסופו של דבר את הודעותיה של המתלוננת ושל הנאשם). יום לפני שהתלוננה במשטרה, הלכה לאולם האירועים וביקשה לקבל את יתרת המשכורת המגיעה לה, לאחר קיזוז ההלוואה.

**"אז הלכתי לשמה, פגשתי את שירן, זאת שדיברתי איתה בהתחלה. היא שאלה אותי: מה, אבא שלך התקשר לפה? שאלתי אותה מאיפה היא יודעת והיא אמרה שדני סיפר לה. היא אמרה: הוא רוצה לדבר איתך והוא לא יודע אם תסכימי לדבר איתו גם, וכאילו אם אני לא רוצה שהוא יעבוד פה אז הוא מוכן להפסיק לעבוד. לא עניתי לה. לקחתי את המשכורת שלי והלכתי הביתה.**

**ש. מה אז חשבת?**

**ת. ידעתי כבר שאני הולכת למשטרה ולא רציתי שהיא תעביר להם".**

המתלוננת הסבירה כי התלוננה במשטרה כחודש לאחר קרות האירועים "**כי חששתי. לא הייתי בטוחה שאני יכולה להיכנס לכל זה עכשיו. גם עם הפונדקאות שהיתה לי על הראש והבנות וזה מורכב, אני יודעת שכל המשפט הזה מורכב.**

**ש. מה גרם לך בסופו של דבר כן להתלונן?**

**ת. אבא שלי, דיברתי איתו, ואחותי גם, אמרו לי שאני אלך.**

**שאלת בית המשפט: אבל הם אמרו לך כל הזמן שתלכי. אז איך זה קרה שבסוף השתכנעת?**

**ת. השתכנעתי, חשבתי על זה הרבה ובסוף השתכנעתי. וגם אחרי שדיברתי עם המירי הזאת".**

וכשנשאלה מתי בדיוק סיפרה לאביה, אמרה ששבוע לפני פנייתה למשטרה **"פחות או יותר".**

**עדותה של לאה ברג, החוקרת המשטרתית**

1. שמענו עדותה של לאה ברג **(עת/2)**, מי שהיתה בעת הגשת התלונה חוקרת במשטרת רחובות, וחקרה את האירועים בתיק זה (להלן: **"החוקרת")**. החוקרת העידה, כי התרשמה שהמתלוננת חששה להתלונן, בשל חששה מבעלי האולם וכי מועמדותה כאם פונדקאית תיפגע. אלא שעל חששותיה מבעלי האולם, לא שמענו דבר מפיה של המתלוננת. כפי שהוזכר לעיל, החוקרת נמנעה מלכתוב בהודעות המתלוננת במשטרה כי היא עומדת בפני הליכי אישור כאם פונדקאית. כך הסבירה:

**"שהיא מסרה לי את העדות הראשונה שלה, אז ששאלתי אותה שאלות שנוגעות לעניין העיכוב במסירת ההודעה ומה הסיבות שהיא מגיעה כל כך באיחור, אז היא פירטה בפני את רצף הסיבות שבסוף בסוף היא מזכירה לי איזה שהוא עניין של שהיא מתכוננת לתהליך של פונדקאות וזה נורא רגיש ושאוי ואבוי היא לא רוצה שידעו כי זה יכול להכשיל לה את כל העסק, ומאחורי זה מסתתר הרי תגמול כספי משמעותי לאחת במצב שהיה לא ממש מזהיר,**

**שאלת בית המשפט: מבחינה כלכלית?**

**ת: מבחינה כלכלית כן. ואז אמרתי לה אוקי אם זה כזה רגיש, אז אל תזכירי את זה. בואי לא נדבר על זה ובאמת לא, יותר לא העלינו את העניין הזה... לא רציתי שבאמת היא תיפגע כאילו פעמיים שגם זה ירד לה לטמיון"** (ע' 137-138 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית, אמרה החוקרת, כי נמנעה מלהעלות את נושא הפונדקאות על הכתב כדי שלא לפגוע במתלוננת (ע' 142 לפרוטוקול).

עוד העידה החוקרת, כי לא היתה בטוחה באמינות תלונתה של המתלוננת, אך מרגע שזו סיפרה לה על הפונדקאות, הבינה שככל הנראה יש בתלונה ממש:

**"אני רוצה לומר לך שדווקא שהיא הסתירה את עניין הפונדקאות, חשבתי לעצמי שמאחורי התלונה שלה יש ממש ולמה? ההיגיון שלי אמר אם מישהי רוצה לעשות הליך כזה שהוא באמת לא עושים אותו כל יום ולא כל אחת, אז מה להתעסק עכשיו עם עניין של אירוע כזה, הרי צריך להיות מופרע.**

**ש: הבנתי. זאת אומרת עד השלב שהיא לא הזכירה את הפונדקאות עדיין קיבלת את זה בעירבון מוגבל.**

**ש: כן" (**ע' 144 לפרוטוקול).

ובהמשך אמרה כי עובדה זו חיזקה את **"התחושה שאמנם מדובר במתלוננת אמינה**" (ע' 145 לפרוטוקול).

החוקרת נשאלה בחקירתה הנגדית, מדוע המתלוננת אמרה כי כשחקרה אותה אמרה לה "דלגי" על פרטים שונים בעדותה, והשיבה: **"קורה לעיתים שמתלוננים מתלוננות שמתחילים למסור עדות, אז הם מתפזרים והם מביאים סיפורים מ- 1950. אז קורה לא פעם שאני כחוקרת אומרת לה.... תתמקדי. אל תבלבלי את המוח"** (ע' 147 לפרוטוקול)**.**

החוקרת העידה על החקירות שערכה לנאשם במשטרה, ועל ניסיונותיה לאתר את האופנוען, שלא צלחו (ע' 138 לפרוטוקול). בחקירתה הנגדית, כאשר נתבקשה לפרט את פעולותיה לאיתורו אמרה כי פנתה לקופאי, שחר ראובן, פעמיים:

**"... אני אומר שוב שביקשתי לבדוק עם העובד בתחנת דלק שהיה תורן באותו ערב שיאתר לי אותו. אחרי כן חזרתי אליו שוב פעם, פעם נוספת ושאלתי אותו אם איתרת אותו. הוא אמר לי שהוא לא יודע במי מדובר. אז לא נשאר לי יותר איך לאתר אותו, באיזה דרך נשאר לי"** (ע' 178 לפרוטוקול).

בהמשך חקירתה הנגדית העידה, כי לא ביקשה מראובן את תיאורו הפיזי כי **"לא ממש עלה בדעתי לשאול אם הוא רזה או שמן או קירח, היה חשוב לי מי הוא"** (ע' 178 לפרוטוקול), כי אף לא ניסתה לבדוק את קבלות האשראי של התחנה. כשנשאלה האם חזרה לתחנה במועד מאוחר יותר כדי לבדוק האם הופיע שוב בתחנה אמרה החוקרת:

**"אני, כל הטיפול בתיק הזה ערך** (צ"ל- ארך – ש.ב.) **שלושה ארבעה ימים, אז יותר משתי פניות שפניתי לאותו שחר אני לא ראיתי או לא מצאתי את הזמן לעשות את זה. כלומר זה התמסמס לי. אני חושבת שזאת היתה באמת חשובה העדות הזאת, אבל לא הלך".**

החוקרת נשאלה עוד, מדוע לא חקרה את המתלוננת על תלונותיה הקודמות והשיבה: **"אני לא זוכרת בהקשר הזה כלום. לא ממש התעכבתי על מה שקרה, חוץ מזה שידעתי שהיו תלונות שהם נסגרו"** (ע' 177 לפרוטוקול)**;** וכשנשאלה האם היא סבורה כי היה עליה לשאול את המתלוננת, כיצד נסעה עם האופנוען שהיה זר לה לחלוטין השיבה: **"לא. לא הייתי צריכה לשאול את השאלה הזאת... לא הרגשתי"** (ע' 180 לפרוטוקול);

בהתייחס לעדותה של האחות, נשאלת החוקרת בקשר לדבריה של האחות רק באמצע עדותה, כי המתלוננת סיפרה לה כי הנאשם אנס אותה. על כך השיבה כי היא כותבת **"כמעט כל מילה"** של העד שבפניה (ע' 176 לפרוטוקול). וכשנשאלה האם ייתכן כי היא זו שהזכירה לאחות את דבר האונס השיבה **"אני לא יכולה לאשר את זה... אני לא זוכרת. אני לא זוכרת"** (ע' 178 לפרוטוקול).

1. עוד העידה החוקרת, כי הוקלטו שתי שיחות בין הנאשם והמתלוננת (כפי שיובא בהרחבה להלן). מהשיחה המוקלטת הראשונה. בשיחה טלפונית בין הנאשם למתלוננת, לא עלתה אשמתו של הנאשם באופן ברור, כך שהחוקרת הרגישה שיש צורך בשיחה מוקלטת נוספת. החוקרת נחקרה ארוכות על כך, שהמתלוננת לא הזכירה את המילה אונס בשתי השיחות. לדבריה, הנחתה את המתלוננת לחדד את הדברים, אולם לא הנחתה אותה להשתמש במילה אונס. כשנשאלה מדוע בשיחה השניה לא ביקשה מהמתלוננת לציין את המילה אונס בפני הנאשם, בעוד שבשיחות עם עדים אחרים, שבה ושאלה אותם מפורשות האם היה שימוש במילה אונס בדבריה של המתלוננת, השיבה החוקרת **"לא נראה לי היה לעשות את הפעולה הזאת"** (ע' 162 לפרוטוקול).
2. סבורתני, כי חקירת המשטרה במקרה דנן לא היתה מעמיקה די הצורך. השמטת פרטים מהודעתה של המתלוננת, מתוך מחשבה כי אלה יכולים להזיק למתלוננת בשלב מאוחר יותר, אפילו בעניין שאינו קשור לחקירה, הינה בלתי ראויה, תהא האמפטיה למתלוננת גדולה ככל שתהא. החוקרת נמנעה מלחקור את המתלוננת בעניין תלונותיה הקודמות ברמה הבסיסית והאינפורמטיבית ביותר, וגם בכך נמצא פגם בהתנהלותה. גם השיחות המוקלטות שנערכו לנאשם נטו לעמימות, והיה על החוקרת להנחות את המתלוננת בעניין זה על מנת להשיג ראיות מיטביות וברורות.

גם מאמציה של החוקרת לאתר את האופנוען, שהסתכמו בשתי פניות לשחר ראובן בבקשה שינסה לאתרו, מלאכה שהיא במובהק מלאכת המשטרה (שחר ראובן, בהגינותו, אף שיתף פעולה ותלה מודעה בתחנת הדלק), היו נרפים, והיה מצופה מהחוקרת לערוך בדיקה יסודית יותר. כך למשל, ניתן היה לצפות כי החוקרת תנפיק פלט של תנועת התשלומים בכרטיס אשראי בתחנת הדלק בערב האירוע, ואולי תעלה מהן את זהותו של האופנוען.

### תמלילי השיחות

1. מטעם התביעה הוגשו לנו תמלילי השיחות בין הנאשם והמתלוננת. השיחה הראשונה, היתה שיחה טלפונית (קלטת השיחה- **ת/3**; תמליל השיחה- **ת/3א**) בין הנאשם והמתלוננת, ביום 13.12.04.

המתלוננת פותחת את השיחה עם הנאשם כשהיא אומרת **"שירן אמרה לי שאתה רוצה לדבר איתי"** (ע' 1 לתמליל השיחה). בשיחה זו אמר הנאשם למתלוננת:

**"אני חושב שכל מה שהיה צריך לשכוח ולעבור הלאה לחיים, אנחנו לא ילדים קטנים, לך יש משפחה לי יש משפחה. אני חושב שאנחנו צריכים לשכוח, עשינו שטות, גם את וגם אני, בואי נעביר את זה הלאה, נשכח מזה, נחיה את החיים שלנו, אנחנו בסך הכל בני אדם, אנחנו יכולים לטעות ואנחנו לא ילדים קטנים, את לא ילדה קטנה ואני לא ילד קטן. לנו יש משפחה אנחנו יכולים לחיות כמו בני אדם אחד ליד השני. כל אחד יעשה את העבודה שלו, אף אחד לא יפריע לשני ואנחנו צריכים לשכוח מזה.**

**המתלוננת: מה לשכוח?**

**הנאשם: לשכוח מזה לעבור, לעבור הלאה. את תצטרכי פעם עזרה ממני, או אני אצטרך עזרה ממך שאנחנו לפנות אחד לשני, אנחנו בני אדם בסך הכל, מה אנחנו לא יכולים לטעות, אנחנו לא טועים.**

**המתלוננת: אתה קולט שאתה עשית משהו שלא רציתי בכלל שתעשה. אתה זוכר מה היה בכלל. אתה מודע למה שעשית?**

**הנאשם: תשמעי, בואי את יודעת מה, אני באמת כועס על הכל, כועס על עצמי, כועס על כל מה שקרה, אני באמת מצטער, אני לא התכוונתי לפגוע לא בך ולא באף אחד.**

**המתלוננת: אבל פגעת?**

**הנאשם: אז אני מצטער. אני מבקש סליחה, אני אומר לך, אני ממש מצטער שקרה מה שקרה אבל בסך הכל לא היתה שום כוונה רעה, לא היתה שום כוונה רעה, אני גם כן אכלתי אותה עם זה, חבל על הזמן, אני אכלתי אותה, תאמיני לי עם הרבה, הרבה. עם הבריאות עם הכל. זה פגע בי ואל תחשבי שאני מקל ראש במה שקרה. אני לא מקל ראש, אני לוקח את זה ברצינות ואני ממש מצטער על מה שקרה ואני חושב שאנחנו צריכים כבר לעבור הלאה.**

**המתלוננת: למה?**

**הנאשם: עברה תקופה אם את צריכה ממני עזרה, ממני משהו. כן, אם אני יכול לעזור במשהו, אני ברצון יעזור לך.... ונעביר את זה הלאה. אין... נשמור טינה אחד לשני. נפגע אחד בשני, מה יצא לך מזה שאת תפגעי בי, מה יצא לך מזה שאני יפגע בך?**

**המתלוננת: מה יצא לי? פגעת קודם כל, דבר ראשון, זה שאתה מצטער, על מה אתה מצטער, אתה מודע לזה, אתה מודע בדיוק, על מה אתה מצטער דני? אתה זוכר את אותו יום, אני ישבתי שמה עד שעה 3 לפנות בוקר, לא מצאתי את עצמי בוכה כמו מטומטמת.**

**הנאשם: אל תחשבי שאני סמרטוט ואני לא לקחתי את זה ללב, אני לקחתי את זה ללב אני פגעתי ואני יודע שאם פגעתי אני ממש מצטער, אני לוקח את זה בשיא הכבדות לא סתם ואני אומרת לך אני מצטער ואני רוצה שנשב פעם אחת פנים מול פנים ונסגור את העניין הזה פעם אחת ולתמיד ואנחנו נצא תאמיני לי במצב הכי טוב בעולם, אני לא אפגע בך יותר ואני לא יתקרב, אני בסך הכל רוצה לסגור את העניין. ואם אני יכול לפצות במשהו, אני מוכן לפצות אותך במשהו. אני רוצה בסך הכל שיהיה לך טוב, יש לך ילדים ואת צריכה לגדל את הילדים שלך ואת לא צריכה לסחוב את החבילה הזאתי בלי סוף, אני חושב".**

ובהמשך :

**"כשאמרתי לך באותו זמן תפסיק, יש לי ילדות, אתה מדבר על הבנות שלי, אמרתי לך באותו רגע, יש לי ילדות שמחכות לי בבית. יש לי ילדות שמחכות בבית. לא הזיז לך. עכשיו אתה אומר לי הילדות שלך וזה"**.

...

**..."עכשיו אני רוצה לחזור אחורה, אני רוצה לדעת למה לא הקשבת לי באתו הרגע?**

**אם אתה מכבד ואני אחת שעובדת איתך ולא משנה מי תהיה איתך באותו הרגע לא שמעת לי, לא היה אכפת לך בכלל כל מה שאמרתי לך".**

1. לאחר השיחה המוקלטת, החליטה החוקרת שנושא האונס "**נשאר פתוח**", והיא חשה צורך **"להבהיר את תמונת המצב"** וכשהנאשם ביקש להיפגש עם המתלוננת החליטה לערוך ביניהם פגישה שתוקלט ללא ידיעתו **"אז אם להיפגש אז זאת עוד הזדמנות לעוד שיחה שתחזק או תפריך או תאשש את המחלוקת"** (ע' 157, 158 לפרוטוקול). חרף זאת, לא הנחתה החוקרת את המתלוננת לחדד את השאלות ואף להשתמש במונח אונס. המפגש בין המתלוננת לנאשם שהנאשם יזם, התקיים ביום 14.12.04, הוקלט ללא ידיעתו **(ת/4 –** קלטת השיחה**; ת/4א-** תמליל השיחה). לדברי החוקרת, ביקשה מהמתלוננת לשחזר את האירועים ולחדד את העובדה כי הדברים נעשו ללא הסכמתה ולדובב את הנאשם בעניין זה (ע' 156 לפרוטוקול).
2. בפתח השיחה הסביר הנאשם למתלוננת שהוא מרגיש לא טוב **"מאז אני חולה, את לא מאמינה לי, אני חולה נשבע לך, שלא תחשבי שאני מקל ראש, אני לא מקל ראש, אם רציתי לדבר איתך זה לא סתם.**

**המתלוננת: אני רוצה לשמוע.**

**הנאשם: אני אומר לך, אני ממש מצטער, אני רוצה לפצות אותך תשמעי אני לא רוצה שתקחי את זה בצורה כזו, אני לא מהרחוב, אני בן אדם שמכבד כל בן אדם"**... (ע' 1 לתמליל).

ובהמשך אומרת המתלוננת:

**"תקשיב אני באותו יום נסעתי איתך, לא יודעת למה החלטת לנסוע לאלונית מאחורה, ברגע ששמת לי יד על הרגל מה אמרתי לך, דני, אני לא בקטע.**

**הנאשם: בואי תקשיבי לי, בואי חבל לדבר על מה שהיה.**

**המתלוננת: לא, זה מה שחשוב לי.**

**הנאשם: אני יסביר לך, את רוצה תשובות, אנחנו נמשכנו אחד לשני.**

**המתלוננת: לא נכון, לא נכון, אני אמרתי לך לא מהתחלה, אתה היית שיכור.**

**הנאשם: את יודעת מה הייתי שיכור, אני מבקש סליחה, בסדר, אני מבקש סליחה.**

**המתלוננת: למה לא הקשבת לי, מזה** (צ"ל – "מה זה", ש.ב) **סליחה. אני אמרתי לך לא, דני לא, אני רוצה שתיקח אותי הביתה, אמרתי לך לא.**

**הנאשם: שטן.**

**המתלוננת: זה לא שטן, אתה לא הקשבת לי, אתה לא הקשבת לי, אתה לא כיבדת אותי, אמרת שאתה מכבד אותי, אתה לא מכבד אותי, אמרתי לך שהבנות שלי לבד, אמרתי לך שאני רוצה ללכת הביתה. אמרת לי תגידי שאת נהנית, איזו השפלה זאת היתה יכולה להיות, איזו השפלה.**

**הנאשם: נ', נ', את יודעת מה, אני באתי באותו ערב, לא הייתי בכלל במקום, בואי, עזבי, נו בואי.**

**המתלוננת: מזה** (צ"ל – "מה זה", ש.ב) **לא היית במקום?**

**הנאשם: הייתי גמור, עזבי... "** (ע' 1-3 לתמליל).

ובהמשך אומר הנאשם:

**"אני נשבע לך, אני נשבע לך שהשיעור הזה, את לימדת אותי שיעור לכל החיים. אני לא, אני חס וחלילה, נ' תאמיני לי נשבע לך, אני מדבר איתך מהלב, אני מדבר איתך כי יש לי סלידה ממה שאני עשיתי. אני לא סתם אומר לך אל תקחי את זה ככה"** (ע' 3 לתמליל השיחה).

ובהמשך השיחה אומר הנאשם:

**"נ', אני לא יודע, תאמיני לי שאני לא יודע להסביר מה קרה לי באותו ערב, זה שאני מודה, אני רגיל להודות במה שאני עושה, טוב, ורע, זה הטבע שלי, אני רגיל להודות במה שאני עושה, מה שאני לא יעשה זה לא יכפר, לא יכפר. אני אומר לך, אני ממש מבקש ממך סליחה".** (ע' 4 לתמליל).

### מצבה הנפשי של המתלוננת

1. לעניין מצבה הנפשי של המתלוננת שמענו עדותה של אחות המתלוננת **(עת/4,** להלן: **"האחות")** וחברהּ לעבודה, עופר ודעי **(עת/6)**.
2. עופר, ידידה של המתלוננת העיד כי שהמתלוננת בכתה כשהגיעה לשוחח עמו באולם האירועים. לדבריו, כשפגש את המתלוננת בביתה באותו יום בערב, היתה המתלוננת נסערת אם כי **"בערב היא היתה קצת יותר רגועה מאשר הצהריים"**, ע' 289 לפרוטוקול).

לאחר שרוענן זכרונו אמר עופר:

**"היא היתה נסערת, היא בכתה. היא רעדה קצת, פחדה. בכתה, זה היה הקטע שלה ונסערת, זה כולל את הכל, אני חושב, בתוך המילה, ככה זה נראה לי.**

**ש: מה אתה כולל במילה נסערת? אתה אומר נסערת זה כולל את הכל. כשאתה אומר נסערת,**

**ת: כולל בכי, כולל לא יודע, לא מסתכלת עליי, לא דיברה איתי, התנהגות לא רגילה שלה"** (שם).

קשה לסמוך על עדותו של עופר בעניין זה. ניכר היה כי לעופר אמפטיה רבה כלפי המתלוננת, וגם בעדותו נתגלו אי דיוקים, גם אם באורח בלתי מודע. כך למשל כשהעיד על דבריה של המתלוננת סיפר כי המתלוננת סיפרה לו שהנאשם נגע בה ב"קטע מסויים" ו"נגע בה בכוח" ומאוחר יותר, כשנשאל על כך מפורשות אמר שהוא הבין מדבריה שהנאשם אנס אותה. יש לתהות גם על כך כי מצבה הנפשי של המתלוננת באותו ערב לא נחרת בזכרונו, תחילה חשב כי בשעות הערב היתה רגועה יותר מאשר בשעות הבוקר, וכי היה על ב"כ התביעה לרענן את זכרונו בעניין זה.

1. האחות העידה על מצבה הנפשי של המתלוננת כשזו סיפרה לה על האירועים. האחות העידה כי כשהגיעה לביתה של המתלוננת בערב שלאחר האירועים מצאה אותה **"ממש שבורה, בוכה, איפור מרוח. כאילו קרה משהו. לקחתי אותה למטבח וזה אמרתי לה מה קרה: אמרה לי: חכי שעופר ילך אני אספר לך. אמרתי לה טוב מה? תגידי לי בערך מה. היא אומרת לי לא, חכי שעופר ילך אני אספר לך. טוב וזה אחרי כמה דקות עופר הלך. היא יושבת איתי, היא יושבת איתי. אני אומרת לה טוב נו תספרי לי. היא מתחילה להשביע אותי בכל מה שיש בעולם הזה שאני לא אספר ושאני לא אתעצבן ושאני לא אעשה שום דבר, שאני לא אגיד כלום ושאני לא אספר להורים שלי ושיישאר בינינו. אמרתי לה טוב נו ספרי מה. היא אומרת לי עבדתי אתמול עבדתי והטבח שם אנס אותי. אמרתי לה מה זאת אומרת אנס? הוא ממש? מה זאת אומרת אנס, כאילו לא ידעתי, הייתי בשוק כאילו. אמרתי לה מה זאת אומרת אנס. היא אומרת לי: כן אנס. אמרתי לה: אנס? אנס? כאילו בטוח שהוא אנס? היא אומרת לי כן. אמרתי לה מה זאת אומרת, למה איך הגעת אליו פתאום וזה. היא אומרת לי: אחרי שהם סיימו לעבוד הוא אמר לה בואי אני אקח אותך הביתה משהו כזה, הם נכנסו לאוטו והוא לקח אותה והם פתאום עצרו ליד איזה תחנת דלק, לא יודעת סופר או משהו, והוא נגע בה והיא ביקשה ממנו להפסיק והיא אמרה לו שהיא לא בקטע והיא לא רוצה, ואז הוא המשיך וזה והיא אמרה לו ש, לא יודעת בדיוק מה הלך שם, לא נכנסנו לפרטים. היא אומרת לי, היא אומרת לי שהוא נגע בה והיא לא רצתה, שהיא לא רצתה והיא אמרה לו: תעזוב תשכב איתה** (צ"ל "איתי" – ש.ב)**, אני אעשה הכל רק תעזוב אותי משהו כזה ועד שהוא ירד ממנה או משהו כזה. היא יצאה ברחה נכנסה לתוך הסופר הזה. רצה לתוך השירותים שם, חיכתה שהוא ילך. אחרי זה היא יצאה והיה מאבטח שם או משהו, היה מישהו בכניסה ראה אותה והוא אמר לה אם קרה משהו, להזמין משטרה? היא אמרה לו: לא"** (ע' 221 לפרוטוקול. ההדגשות שלי –ש.ב).

בהודעתה במשטרה אמרה האחות תחילה כי הנאשם **"ניסה לגעת**" במתלוננת, **"היא אמרה לו שהיא לא רוצה והוא לא הקשיב. ניסה להוריד לה בגדים ואמרה לו שהיא לא בקטע ושאמרה לו סתם דברים רק שיעזוב אותה. רגע נזכרתי, דבר ראשון היא אמרה לי דני הטבח של האולם אנס אותי ואז התחילה לספר לי את כל הסיפור. איך שהוא שכב היא פתחה את הדלת והתחילה לרוץ ונכנסה לתוך סופר וברחה לשירותים עד שהוא הלך ושהמאבטח שאל אותה אם להזמין משטרה... אני שאלתי את נ' אם הוא אנס,אנס? ונ' אמרה לי שכן, בטח" (נ/6,** ע' 1,ההדגשות שלי –ש.ב).

האחות העידה כי המתלוננת הינה ככלל אדם חזק וכי נדירים המקרים בהם ראתה את המתלוננת בוכה:

**"היא פשוט אדם חזק, היא היתה הגבר במשפחה, כאילו ממש ככה כן. כולנו החזקנו ממנה ופתאום ראיתי אותה כזאת שבורה, לא יודעת. היא התחילה לבכות לי. בקושי ראיתי את אחותי בוכה, פעמים מעטות בחיים ופתאום היא ככה... פשוט נורא"** (ע' 223 לפרוטוקול).

ובהמשך:

**...אמרתי לך היא אבן. שום דבר לא יכול לשבור אותה. היא אבן. אי אפשר.**

**ש: ואיך היא היתה באותו שבוע?**

**ת: סמרטוט.** (ע' 225 לפרוטוקול).

האחות העידה כי נשארה בביתה של המתלוננת והתגוררה עמה במשך שבוע **"הייתי עם הבנות ועזרתי לה, היא לא יצאה מהבית... היא לא היתה מסוגלת לעשות כלום. היא כל הזמן היתה במיטה ואני לקחתי את הבנות ואני האכלתי אותם ואני הכנתי להם אוכל... היא פשוט לא זזה"** (ע' 224 לפרוטוקול).

המתלוננת אמנם העידה כי במשך שבוע היתה בביתה ובכתה לעיתים קרובות, אך לא העידה על כך כי לא תפקדה והיתה זקוקה לעזרת אחותה, וכי זו התגוררה עמה.

האחות אמרה בהודעתה במשטרה כי "**איך שהוא שכב היא פתחה את הדלת והתחילה לרוץ",** וזאת בניגוד לעדותה של המתלוננת.

כמו כן, לא ברור לי מדוע האחות מצאה לנכון לתחקר את המתלוננת, אם דבריה הם דברי אמת **("בטוח שהוא אנס"?, "הוא ממש?", "אנס אנס?")**.

האחות העידה בפנינו והדברים עולים גם מהודעותיה במשטרה, כי המתלוננת אמרה לה שתמתין שעופר יילך והיא תספר לה את שקרה **(נ/6)**. מעדותה של המתלוננת ומעדותו של עופר עולה בבירור, כי זו סיפרה לעופר על המעשים בפירוט באותו ערב. תמוה מאוד, איפוא, שהמתלוננת ביקשה מהאחות להמתין עד שעופר יילך, כדי שתוכל לספר לה על מעשי הנאשם.

1. יש להתייחס לעדותה של האחות בזהירות רבה ביותר וליתן לה משקל מועט ביותר, אם בכלל, לא רק בשל קירבת המשפחה שביניהן אלא בשל התהיות, התמיהות והסתירות שעלו בעדותה לגבי עדות המתלוננת שפורטו לעיל, ובשל התמיהות אותן אפרט. בהודעתה במשטרה החלה האחות לתאר את הדברים שסיפרה לה המתלוננת, ורק לאחר כמה משפטים אמרה "**רגע, נזכרתי, דבר ראשון היא אמרה לי שהוא אנס אותה**". התייחסות כזו תמוהה ביותר: האחות ידעה על מה היא אמורה להעיד, היא זו שעודדה את המתלוננת לפנות למשטרה, מאז האירוע חלף זמן רב, ועל כן אין זה מתקבל על הדעת שהיתה נתונה בסערת רגשות או הלם שמנע ממנה לומר מיד בתחילת עדותה את העיקר. דבריה אלה נטעו בי מחשבה כי היתה זו "הצתה מאוחרת", אם לנוכח דברי החוקרת, הבעת פניה וכיו"ב, או שהאחות הבינה כי בדבריה הראשונים לא יהיה די.

**ראיות ההגנה**

**עדות הנאשם**

1. הנאשם בחר להעיד בפנינו (**עה/1)**. קטעים נרחבים מעדותו של הנאשם כבר נסקרו לעיל, בעת סקירת עדותה של המתלוננת ואין מקום לשוב ולהביאם בהרחבה. לכן אתייחס לעדותו בקצרה.

הנאשם העיד, כי יחסיו עם המתלוננת היו יחסי עבודה בלבד. לדבריו, המתלוננת חוזרת בהסעה לביתה, ואילו הוא נוהג ברכבו הפרטי, מסוג מזדה 323.

הנאשם ישב במרפסת האולם ושתה כוס בירה כפי שהוא נוהג לעשות לאחר תום האירועים. המתלוננת הגיעה, ביקשה שייקח אותה לביתה וכשניסה לומר לה שהוא עייף ומדובר בעיקוף משמעותי בדרכו, המשיכה להפציר בו, אמרה לו שהיא ממהרת ושכדאי לו להסיעה, חיבקה אותו והובילה אותו לכיוון המעלית (ע' 370 לפרוטוקול). תיאור זה של הנאשם, נראה על פניו סביר, שכן המתלוננת העידה בעצמה כי מיהרה לביתה.

כפי שפורט לעיל, לדברי הנאשם זוהי הפעם הראשונה שבה הוא מסיע עובד כלשהו לביתו.

מחיבוקה של המתלוננת הבין הנאשם כי היא מעוניינת בקרבתו. תחילה אמר הנאשם כי חשב רק להסיעה לביתה, אך בהמשך עדותו הודה כי חשב על "בילוי". למרות רמיזותיה, אמר הנאשם כי הוא לא הקדיש לעניין מחשבה רבה וחשב להחזירה הביתה וזהו (ע' 363 לפרוטוקול).

**"עכשיו בוא תגיד לי, למה אתה חשבת שהיא אמרה שכדאי לך ? מה אתה הב****נת כדאי לך ?**

**ת: אני באמת לא, לא יודע . אני לא זוכר בדיוק . אני חושב שעם החיבוק שלה ועם ההובלה שלה למעלית, אז אי אפשר לטעות ב****הרבה .**

**שאלת בית המשפט: אז מה חשבת ? למה היא התכוונה ?.. מה חשבת?**

**ת: תשמעי הדמיון, הדמיון עובד שעות נוספות,**

**שאלת בית המשפט: אז מה הדמיון אמר ? אז מה הדמיון אמר ?**

**נאשם : תשמעי זה לא קיוסק . זה בחורה,**

**שאלת בית המשפט: מה חשבת ?**

**ת: זה בחורה צעירה שמחבקת,**

**שאלת בית המשפט: מה חשבת ? מה חשבת ?**

**ת: מה חשבתי ?**

**שאלת בית המשפט: כן מה חשבת ?**

**ת: חשבתי על בילוי"** (ע' 363 לפרוטוקול).

הנאשם תיאר כי השניים ירדו במעלית לכיוון החניון. לדבריו, המתלוננת נזכרה שלא הודיעה לנהג ההסעה שלא ימתין לה וביקשה להתקשר אליו, אך לבסוף ויתרה על כך.

1. הנאשם תיאר את מחלת הסכרת ממנה הוא סובל. לדבריו המחלה התגלתה אצלו כשהיה נער **"בגיל 15, 17, וזה לא היה מטופל**" (ע' 360 לפרוטוקול) אולם הוא החל את הטיפול במחלה רק בחמש השנים האחרונות. כתוצאה ממחלת הסכרת הוא סובל מבעיות פיזיות רבות, לרבות אין-אונות.

בחקירתו הנגדית, נשאל על ידי ב"כ התביעה באשר לבעיה זו:

**ש: אני מתנצלת מראש על חוסר הנוחות.** **אני חייבת לשאול את השאלות האלה, הבעיה היא בזקפה, הבעיה היא בחשק ? במה היא בדיוק הבעיה ?**

**ת: גם וגם.**

**ש: גם וגם. זאת אומרת, בוא אתה תצטרך יותר לפרט.** **יש לך בעיית חשק תמיד? לפעמים?**

**ת: זה לא, מה אני אגיד לך, אני לא יודע איך להגיד לך לא יודע. מה זה** **תמיד מה זה לפעמים.**

**ש: תמיד זה תמיד ולפעמים זה לפעמים.**

**ת: אני לא יודע אני לא מבין,**

**ש: אתה יודע מה זה תמיד? תמיד זה ש****אף פעם אין לך חשק מיני. אף פעם אין לך חשק מיני.**

**ת: אז יש בעיה כזו. וזה קורה לעיתים קרובות מאד. זה הכל.**

**ש: באותו ע****רב לא הייתה בעיית חשק מיני. חשק היה. אמת ?**

**ת: זה לא נכון.**

**ש: לא היה חשק. אז בוא תספר לי .**

**ת: אם זה היה אם זה היה, אז קודם כל היא לא הייתה צריכה להתאמץ כל כך.** **העובדה שהיא התאמצה ובסוף לא יצא כלום.**

**ש: מר נדג'ר בוא נפריד בין שני דברים. לכן הפרדתי בהתחלה אמרתי יש בעיית חשק מיני ויש בעיית זקפה** **שרוצים ואי אפשר. יש בעיה גם שלא רוצים ולזה אני קוראת חשק. אני שואלת אותך מראש. חשק היה, כי אתה סיפרת לנו שהעניינים התחממו. אז רצית.**

**ת : יכול להיות** **שכן. לא יודע לא זוכר"** (ע' 363 לפרוטוקול).

על פי גרסת הנאשם, עוד בתחילת הנסיעה, המתלוננת הניחה את ידה על ברכו, נשיקה אותו על לחיו, ובתגובה הוא נגע בברכה. מיד לאחר מכן **"העניינים התחילו להתחמם"** (ע' 315 לפרוטוקול). הנאשם שב והדגיש בעדותו, כי אם המתלוננת לא היתה יוזמת את הדברים **"כל זה לא היה קורה**", והוסיף כי המתלוננת לא רק שפיתתה אותו אלא גם סיכנה את השניים, שכן אם לא היה עוצר מיד בתחנת הדלק' ייתכן שהיו מוצאים את עצמם "**באיזה תעלה"** (ע' 364 לפרוטוקול).

הנאשם הסביר כי עצר בתחנת הדלק, מאחר שמעשיה של המתלוננת הפריעו לו בנהיגה. כשהחלה המתלוננת לגעת בו במהלך הנהיגה חש בזקפה, אך לא הרגיש חשק לקיים יחסי מין (ע' 366, ע' 367 לפרוטוקול). בשלב מאוחר יותר חש בזיקפה ובחשק מיני, אך זיקפתו נעלמה (ע' 368 לפרוטוקול).

כשהגיעו לתחנת הדלק, התפשטה המתלוננת והוא התפשט בעקבותיה (ע' 315 לפרוטוקול). לדבריו, למרות בעיית הזיקפה שלו, הוא שיתף פעולה עם המתלוננת, בתקווה כי יצליח לקיים עמה יחסי מין (ע' 374 לפרוטוקול).

כשפתח את מכנסיו נגעה המתלוננת באיבר מינו וביצעה בו מין אוראלי מיוזמתה, שלוש פעמים (ע' 321 לפרוטוקול). בשלב מסוים, היא הצטופפה לכיוון הדלת שמימינה, בכדי לפנות לנאשם מקום על מושבה. הנאשם ניסה להתיישב לצידה, בין שני המושבים, ולקיים עמה יחסים, אך לא הצליח (ע' 374 לפרוטוקול). למרות שלא היתה לו זקפה, ניסה בכל זאת להתחכך בה, בתקווה שזקפתו תשוב אליו והוא יוכל לקיים עמה יחסי מין (ע' 378 לפרוטוקול). הוא לא מצא לנכון ליידע אותה במצבו הרפואי, ובכל זאת חשב שאולי יצליח לבסוף לתפקד (ע' 376 לפרוטוקול); הנאשם ניסה לקיים עם המתלוננת יחסי מין כשהוא מעליה אך גם בכך לא הצליח, והוא איננו זוכר באיזה שלב זה היה (ע' 384 לפרוטוקול). הנאשם לא הזיז את משענת כסאה, אלא עמד כפוף מול המושב, כשברכיו נוגעות במושב (ע' 386 לפרוטוקול). בשלב זה חש הנאשם בזיקפה, אך זו "**נעלמה"** (ע' 389 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית, נשאל הנאשם מדוע המשיך ביחסים, למרות שידע שהוא מתקשה לתפקד מינית, ועל כך ענה שעשה טעות כשהמשיך לנסות, בשל הפרשי הגילאים ביניהם, היותו בעל משפחה, והעובדה ששניהם עובדים באותו מקום עבודה.

בשלב מסויים, שאל הנאשם את המתלוננת אם היא נהנית והיא השיבה לו בחיוב, ולדבריו, לא הבחין בנימה צינית כלשהי בדבריה.

לאחר מכן, הנאשם שב לכסאו, המתלוננת החלה להתלבש ואמרה לו כי "תעלה עליו". הנאשם לא התייחס לדבריה ברצינות, כי הבין שניסיונותיו לקיים עמה יחסי מין כשלו, וכי כעת עליו להסיעה לביתה (ע' 380 לפרוטוקול). במקביל, הציעה לו המתלוננת שיסעו אליה הביתה, שם יהיה להם יותר נוח (ע' 363 לפרוטוקול).

על פי עדותו של הנאשם במשטרה, בשלב זה סיננה המתלוננת לעברו הערה מעליבה, על אי תפקודו המיני ויצאה מהרכב. בעדותו בפנינו, אמר, כי הוא אינו זוכר את שאמרה לו, וכי הוא משער שנעלבה מחוסר תפקודו. בטרם יצאה המתלוננת מהרכב, ביקשה מהנאשם שלא יספר על מעשיהם לאיש (ע' 324 לפרוטוקול). יש להדגיש, כי רבים מהעדים שהעידו בפנינו סיפרו כי המתלוננת ביקשה מהם שלא לספר על הדברים לאיש, ויש להניח כי הסיבה לכך היתה שהמתלוננת, בהיותה מועמדת לפונדקאות, לא רצתה להיחשף כמי שמשאירה את ילדותיה לבדן בשעת לילה מאוחרת, כשהיא "מבלה" עם הנאשם.

לאחר שהמתלוננת יצאה מהרכב, הנאשם החל לנסוע בהילוך אחורי, והתנגש באחת ממשאבות הדלק. הוא נכנס לחנות וביקש להשאיר את פרטיו לעובד המקום, והלך לרכבו כדי להביא תעודות מזהות (ע' 316 לפרוטוקול). לאחר שמסר את פרטיו, שאל הנאשם את ראובן האם נכנסה לחנות בחורה, והוא השיב בחיוב. הנאשם ניגש לתא השירותים, שאל את המתלוננת מבעד לדלת אם היא מעוניינת שיסיעה לביתה, והיא השיבה לו בשלילה.

הנאשם הבחין באדם נוסף בחנות, הוא האופנוען. הנאשם שכר חוקרים פרטיים, ועל סמך תמונה שהשיגו, זיהה לדבריו בוודאות כי האופנוען הוא יונתן גבר, מי שהיה בן זוגה של המתלוננת (נגדו הגישה את התלונות בגין אלימות, כפי שפורט לעיל). הנאשם לא הסכים להגיש את התמונה לבית המשפט, להציגה בפנינו או לחשוף את זהות האדם שהציג לו אותה, ככל הנראה משום שתמונה זו הושגה תוך ביצוע עבירה (ע' 316 לפרוטוקול).

הנאשם חזר לרכבו, אמד את הנזק שנגרם לרכב, וכעבור כעשר דקות עזב את תחנת הדלק, מבלי שראה את המתלוננת (ע' 317 לפרוטוקול).

למחרת, הגיע הנאשם לעבודה, והבחין, כי המתלוננת ניגשה לדבר עם עופר במטבח. הנאשם ניגש את המתלוננת והזכיר לה, שהבטיח שלא לדבר על מה שהיה ביניהם בעבודה והיא אמרה לו שהיא זוכרת (ע' 324 לפרוטוקול). לקראת שעות הערב, ניגש לנאשם דודו, אחד ממנהלי המקום, שלא הובא להעיד בפנינו, ושאל מה קרה עם המתלוננת. לדברי הנאשם, הוא הופתע מכך, שכן המתלוננת הבטיחה לו שלא ידברו על שקרה ביניהם במקום העבודה. לדבריו, אחד המנהלים אמר לו, כי המתלוננת מתקשה לחזור לעבוד והיא זקוקה למספר ימי מנוחה בביתה (ע' 324 לפרוטוקול).

לדברי הנאשם, נאמר לו שעליו לשלם 500 ₪ ממשכורתו כדי לפצות את המתלוננת, הוא הביע מורת רוח על כך, אך הסכום נוכה ממשכורתו, ללא הסכמתו (ע' 325 לפרוטוקול).

כעבור זמן מה הבין כי המתלוננת פוטרה, והוא שמע כי המתלוננת ממשיכה להתקשר למנהלי האולם בדרישה כי יפטרו אותו (ע' 325 לפרוטוקול).

לדברי הנאשם, בעקבות שיחותיה הרבות של המתלוננת, חש מאוד לא בנוח והבין כי המתלוננת התקשרה מדי בוקר לברר האם הוא עדיין עובד שם.

**"ראיתי שהיא ממשיכה להתקשר לאולם ולהטריד את כל ההנהלה אז ביקשתי מחברה שלה שעבדה במקום, ביקשתי להיפגש איתה ולהבין את הדברים ואולי להרגיע את הדברים. רציתי להרגיע את הדברים. ואז היא אמרה: טוב אני אדאג שהיא תתקשר אליך. לקח ימיים, היא התקשרה לאולם וביקשה אותי. הייתי במשרד זאת אומרת קראו למשרד, הייתי במשרד שקיבלתי את הטלפון ואז ישבו שמה שני בעלי הבתים ליד, היו נוכחים בשיחה הזאת והיא ביקשה שאני אתנצל ואבקש סליחה והיא תראה את העניין סגור. אמרתי אין בעיה, מצדי אני יכול להתנצל, זה לא, לא יורד מכבודי אבל למה זה מוביל בכלל. אז היא ביקשה תגיד את זה וזה הכל בשבילי זה יהיה מספיק"** (ע' 326-327)

כשנשאל מדוע התנצל בפני המתלוננת, מנה הנאשם שלוש סיבות: הפרש הגילאים בינו ובינה, כמו גם העובדה שהם עובדים ביחד, חששו כי מעשיו ייוודעו למשפחתו וחוסר הנעימות מפני המתלוננת על שלא תפקד מבחינה מינית (ע' 328 לפרוטוקול).

בהתייחס להתנצלותו בפני המתלוננת והצעתו לפצותה, העיד הנאשם:

"**אני בן אדם נשוי. אני בן אדם עם, עם שצריך לשמור על המקום עבודה. והמצב הזה שהגעתי עם המתלוננת זה מצב לא נעים בגלל הפרשי הגילאים וכל הדברים האלה. אז חשבתי שאם אני אבוא ואציע לה משהו, שתרד ממני, שתרד מכל הדברים האלה(ע' 418 לפרוטוקול).**

ובהמשך:

**"אני לא התנצלתי על עצם, על עצם מה שקרה. אני, אני התנצלתי בשביל שהיא תפסיק להטריד אותי בעבודה, זה הכל" (ע' 438 לפרוטוקול).**

כשנשאל הנאשם, מדוע בשעה שהמתלוננת הטיחה בו במפגש ביניהם, כי הוא התנפל עליה לא הטיח בה חזרה כי היא "התנפלה" עליו, השיב, **"אחרי חודש וחצי של הטרדות כאלה, כן? אני הייתי מוכן להגיד כל מה שהיא רוצה"** ע' 432 לפרוטוקול ובהמשך **"מה שהיא היתה מבקשת ממני להגיד הייתי אומר באותו רגע"** (ע' 437 לפרוטוקול):

**"...כל מה שהיא אמרה לי זה בקשה ממנה להגיד את הדברים האלה כן? שהיא תצא נשכרת, שהיא תצא ב, ברוח טובה, בשביל שלא תצא נפגעת. ואז אני אמרתי לה את הדברים האלה ואת יודעת מה, אם היא היתה מבקשת עוד דברים להפליל אותי, הייתי אומר אותם גם כן, גם כן הייתי אומר.**

**ש: מר נדג'ר, הכל יפה**

**ת: רק בתנאי, בתנאי שהיא תגמור עם, עם ההטרדה הזאת במשך חודש וחצי** (ע' 433 לפרוטוקול)".

לשאלת התובעת מדוע התנצל מיד בראשית השיחה ביניהם, השיב הנאשם כי לא התנצל מיד וכי התמליל **(ת/4)** איננו משקף את כל שנאמר בשיחה. מעיון בתמליל, עולה, כי יתכן ויש ממש בטענתו זו של הנאשם, הגם שעורכי התמליל לא נחקרו על כך. התמליל נפתח בדבריו של הנאשם **"אני לא מרגיש טוב, תאמיני לי מאז אני חולה, את לא מאמינה לי, אני חולה נשבע לך",** ללא כל ברכת שלום או דברי פתיחה.

כשנשאל הנאשם, מדוע אמר במפגש שהוא כועס על עצמו ענה **"אני כועס קודם כל על זה שאני בעל משפחה, אמרתי לך. אני אוהב משפחה, היא גם כן, עם ילדים. יותר מאוחר התברר שהיא עם ילדים, ואנחנו אמורים להמשיך לעבוד במקום העבודה... וזה עלול לפגוע, גם מקום עבודה, גם במשפחה וגם דברים כאלה"** (ע' 436 לפרוטוקול).

לשאלת בית המשפט, האם הגיוני שהיעדר תפקודו המיני של הנאשם יגרום למתלוננת להגיש תלונה נגדו במשטרה, השיב הנאשם כי הוא איננו יודע להסביר את מעשיה (ע' 329 לפרוטוקול).

**טענת הקונספירציה של הנאשם**

1. לאורך כל עדותו, טען הנאשם, כי תלונתה של המתלוננת הינה קונספירציה נגדו של אדם עמו הוא נמצא בסכסוך כספי (טענה זו הועלתה על ידו עוד במשטרה, **ת/9**). לטענה זו לא בא בפנינו כל בדל ראיה זולת עדותו הסתמית של הנאשם, שאף לא ציין את שמו של האדם, הרקע לסכסוך הכספי וכיו"ב, ומיותר לומר שהוא אף לא הובא להעיד.

הנאשם אף ניסה לטעון, כי המתלוננת הכירה את האופנוען שהסיעה לעיר מגוריה מתחנת הדלק. טענה זו אינה מתיישבת עם עדותו כי היוזמה לעצור בתחנת הדלק היתה שלו (עמ' 361 לפרו'), וכיצד זה יכולה היתה המתלוננת בנסיבות אלה לתאם מראש את המפגש עם האופנוען?!

טענת הקונספירציה של הנאשם לא הוכחה בפנינו בשמץ ראיה, כמו גם הטענה כי המתלוננת הכירה את האופנוען.

**עדותו של י', אביה של המתלוננת**

1. מטעם ההגנה שמענו גם את עדותו של אביה של המתלוננת, י', (להלן: **"האב")**. האב הינו אסיר המרצה כעת את עונשו על עבירות מין שביצע. לדבריו, מספר ימים לאחר המקרה, סיפרה לו המתלוננת על האירוע (ע' 461 לפרוטוקול), והוא, בתגובה, ביקש ממנה לפנות למשטרה ולמרכז לנפגעות תקיפה מינית, אך המתלוננת אמרה לו שהיא לא רוצה להתלונן (ע' 462 לפרוטוקול). האב פנה על דעת עצמו למרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית בבקשת עזרה ולדבריו, סיפר להם בראשית השיחה כי בתו נאנסה (ע' 463 לפרוטוקול).

בהקשר זה, הוגש לנו מזכר שכתבה הגב' רעיה רובינשטיין **(נ/9)**, מתנדבת דאז במרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית (להלן: **"המתנדבת").** על פי המזכר שכתבה **"האב לא ידע לענות על שאלתי האם הבת נאנסה או לא",** והיא הסבירה לו, כי יש חשיבות לשאלה מהפן הבריאותי. המתנדבת הובאה להעיד והסבירה כי לאב לא היתה תשובה שלילית או חיובית באשר לשאלתה האם בתו נאנסה (ע' 507 לפרוטוקול).

כאשר נשאל האב כיצד ייתכן שרעיה, המתנדבת במרכז, מדווחת בדו"ח שלה, שהאב לא ידע לספר אם בתו נאנסה או לא, הוא שולל זאת, ואומר שידע על כך מיד (ע' 466 לפרוטוקול).

אין להסתמך על עדותו של האב ולבסס עליה ממצאים כלשהם ואיני מאמינה לו כי המתלוננת סיפרה לו כי נאנסה. המזכר שכתבה המתנדבת, שאף העידה בפנינו – מדבר בעד עצמו. המתנדבת הינה אישה אמינה, אובייקטיבית לחלוטין, שאיננה מכירה איש מהנפשות הפועלות, ולא מצאתי כי היתה לה כל סיבה להזכיר את אי ידיעת האב על האונס, כאשר אף לא ידעה במי המדובר. מאידך גיסא, אין לי ספק כי אילו ידע האב שמדובר באונס ממש, לא היה מהסס מלומר זאת, מה גם שפנה למתנדבת כדי לקבל יעוץ, ועשה זאת באופן אנונימי.

**השחזור שהוגש מטעם ההגנה**

1. מטעם ההגנה הוגש לנו "שחזור", כביכול, של האירועים **(ת/21)** בשלוש סיטואציות שונות, שנעשה לפי הדברים שנאמרו על ידי המתלוננת במשטרה **(נ/1).**

אפרים הר שמש, חוקר פרטי, אשר צילם את השחזור שביים החוקר הפרטי חיים פנחס (ע' 517 לפרוטוקול), העיד בפנינו. על פי עדותו, השחזור נערך כאשר דבריה של המתלוננת במשטרה הוקראו למשתתפים בשחזור; בשחזור הראשון השתתפה בת זוגו אשר לבסוף סירבה לשתף פעולה, בשחזור השני השתתף הוא עצמו, ובשחזור האחרון השתתפה בחורה שהכיר וממנה ביקש שתסייע להם. בטרם החלו בשחזור הם הקריאו לבחורה מספר פעמים את כתב האישום (ע' 516 לפרוטוקול), ובקטעים מסויימים, בהם לא היה להם מידע מהמתלוננת, ניסו להבין כיצד הדבר התבצע (ע' 518 לפרוטוקול). לאורך כל השחזור, הנאשם לא היה מעורב: **"הנאשם עד כמה שאני זוכר, ישב לא רוצה להגיד כמו די גולם, אבל די אמרו לו תחזור, תשב, תחזור, תשב**" (ע' 518).

לא ניתן להסתמך על השחזור ואין לתת לו כל משקל ראייתי. המדובר ב"שחזור הפוך" כלומר, השחקנים מטעם ההגנה ניסו על סמך דבריה של המתלוננת במשטרה **(נ/1)** לשחזר את אשר אירע לפי הבנתם-הם את דבריה, שאינו תואם בהכרח את אשר אירע**.** השחזור היה מגמתי, לא תאם לחלוטין את הנסיבות שפרטה המתלוננת בהודעתה במשטרה, ומטרתו הברורה היתה לסתור את דברי המתלוננת ולהוכיח כי הם בלתי אפשריים.

**עדות נוספת של שחר ראובן**

1. לנוכח טענות הנאשם, כי זיהה את יונתן גבר כאופנוען בתחנת הדלק, הסכימה התביעה לערוך מסדר זיהוי לשחר ראובן כדי לבדוק אם הוא זוכר את האדם שבתמונה, בתור האופנוען, אולם הוא לא זיהה איש. במהלך מסדר הזיהוי והן בבית המשפט הסביר שחר שגם אם תמונת האופנוען נמצאת בין התמונות, ספק אם כלל היה מזהה אותו היום מפאת חלוף הזמן (ע' 536 לפרוטוקול).

מר משה אסרף, האחראי על מסדר הזיהוי, הציג את התמונות, והודה בעדותו, כי חלק מהתמונות במסדר לא היו ברורות (ע' 538 לפרוטוקול, שורה 33).

**עדותו של יונתן גבר**

1. יונתן גבר (להלן: **"יונתן")**, מי שהיה בן זוגה של המתלוננת, הינו בן 25, ועובד כסדרן ברשת מרכולים. לעדותו היה בעל אופנוע בעבר, אך לדבריו לא רכב על אופנוע לפחות שנתיים וחצי. יונתן העיד, כי הוא מכיר היטב את תחנת הדלק בה התרחשו האירועים, אך היה בה לאחרונה לפני חמש שנים, לא כדי לתדלק. בהמשך הסביר, שהיה בתחנת הדלק כדי לתדלק, אך ככלל, הוא מעדיף תחנות דלק אחרות, וכי כשהיה שליח פיצה לא תדלק בתחנות דלק אלא בפיצריות.

כשנשאל יונתן על ידי בית המשפט אם היה שם באותו לילה והשיב **"לא יודע אם הייתי שם באותו לילה. זה בשבילי הזיה אחת גדולה מה שאתם אומרים לי כרגע** (ע' 552 לפרוטוקול). כשהוא נשאל בשנית, האם הוא זוכר אם היה שם לפני שנתיים הוא עונה **"מישהו מכם זוכר מה הוא עשה לפני שנתיים?"** (ע' 517 לפרוטוקול).

כשנשאל יונתן האם זה הוא האופנוען, השיב, כשהוא צוחק:

***"*זה ממש מצחיק. אין לי שום קשר לעניין הזה. בגלל זה גם לא באתי פעם שעברה, כי אני באמצע העבודה, יש לי את החיים שלי, פתאום אומרים לי לבוא לבית משפט, אופנוע, מה אופנוע, אבל הבנתי שאני חייב להגיע** (להעיד. לאחר שהוצא נגדו צו הבאה –ש.ב.) **כי באו והלחיצו את אמא שלי, מה אתה עבריין, לא עבריין, אז אין לי משהו אחר אלא לצחוק. אני כל כך לא קשור לדברים האלה. בהתחלה כעסתי אבל עכשיו זה מצחיק אותי, כי אין לי קשר לדברים האלה. אולי זה נכון מה שאתה אומר, שמישהו היה שם עם קטנוע כחול ועמד שם, אבל זה לא אני הייתי"** (ע' 559-560 לפרוטוקול).

הגם שעדותו של יונתן הינה מבולבלת ובלתי אמינה, היא אינה מעלה ואינה מורידה באשר להיפותזה שהעלתה ההגנה בדבר זהותו כאופנוען, שהרי הנאשם העיד כי הוא היה זה שיזם את הכניסה לתחנת הדלק, וכיצד זה היה על האופנוען, יהא אשר יהא, לדעת כי המתלוננת תגיע לשם בשעת לילה מאוחרת.

יונתן העיד כי בתקופת האירועים היה בקשרי ידידות עם המתלוננת וחש כי דבר מה חריג ארע, כשהבין שאחותה שהתה אצלה כל השבוע; המתלוננת סיפרה לו "שמשהו שהיה לה בעבודה, בתחנת דלק, משהו כזה" (ע' 552 לפרוטוקול); וכשנשאל אם סיפרה לו מה קרה, ענה יונתן, כי המתלוננת סיפרה לו באופן כללי, ואמר "שהיא עברה מצב לא נעים", כשהוא מחייך (ע' 557 לפרוטוקול). יונתן נחקר ארוכות על דברים שאמר לחוקר הפרטי מטעם ההגנה, באשר לקשר בינו ובין המתלוננת בעת קרות האירועים, והשיב על כך בתשובות מבולבלות. החוקר הפרטי לא העיד בפנינו ולא באה בפנינו כל ראיה בדבר הדברים שאמר לו יונתן.

יונתן העיד, כי בתקופה של האירועים נהג לישון פעמים רבות בביתה של המתלוננת ולשמור על בנותיה, אך השניים לא היו זוג אלא ידידים בלבד (**"במסגרת של ידידים. הייתי עוזר לה הרבה עם הבנות שלה, קם באמצע הלילה, מחתל אותן, מאכיל אותן, שוטף אותן",** ע' 561 לפרוטוקול).

### הערכת ראיות התביעה

1. העבירות המיוחסות לנאשם הינן עבירות המתבצעות לרוב בחדרי חדרים, הרחק מעין בולשת (ראו את דברי כב' השופט א.א. לוי ב[ע"פ 2864/01 יוסף מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5861785)(1), 315, 322-323). הוכחת קיומם של מעשים מיניים מסוג אלה, המיוחסים לנאשם, תלויה ברובה בגרסאות המתלוננות והנאשם. כך גם במקרה דנן, בו עומדת עדותה של המתלוננת, שהיא הראיה הישירה היחידה לעבירות המין המיוחסות לנאשם אל מול גרסת הנאשם, לפיה קיים יחסי מין, אך בקושי, בהסכמתה המלאה של המתלוננת ובשיתוף פעולה מלא מצידה. אין כל ספק, כי קיימת חשיבות מכרעת לבחינת מהימנותה ואמינותה של גרסת המתלוננות ומידת האמון שיש לתת בה.

חובת ההנמקה המיוחדת על פי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א – 1971, שבאה כתחליף לדרישת הסיוע לעדות יחידה של נפגעת בעבירות מין, מחייבת אף היא הקפדה יתרה בקביעת אמינותה ומהימנותה של נ'. ככל שהעדות העיקרית חלשה יותר, תידרש הנמקה ממשית יותר להכרעה (י' קדמי, "**על הראיות"** חלק ראשון, תשס"ד, ע' 188). וראו בספרו של י' קדמי, **"על הראיות"**, חלק ראשון, בע' 300:

**"הכלל הוא, שככל שבית המשפט נותן אמון רב יותר בעדות הטעונה חיזוק, כך תידרש מידה פחותה של משקל ראיית החיזוק".**

### הערכת עדותה של המתלוננת

1. בגרסתה של המתלוננת קיימים בקיעים משמעותיים, סתירות ואי התאמות ולא מצאתי את עדותה **"אמינה וסדורה",** כפי שטוענת ב"כ התביעה (ע' 55 לסיכומיה). התהיות הרבות העולות מעדותה של המתלוננת מכרסמות במהימנותה ובמשקל שיש לתת לעדות זו.
2. המתלוננת הינה אישה מחושבת, מניפולטיבית ופיקחית, המכלכלת את צעדיה במחשבה רבה ופעמים רבות אף במחשבה שלאחר מעשה. המתלוננת ניסתה לאורך כל עדותה להטות לטובתה בדקדקנות כל פרט ופרט שעלה, והתרשמתי כי הדברים לגביהם העידה, נאמרו מתוך חישוב מוקדם כיצד אלו ישרתו את גירסתה, כאשר הדיוק והאמת אינם נר לרגליה. במהלך עדותה עצרה מדי פעם המתלוננת את דיבורה, על מנת להרהר בתשובותיה, ונכשלה לעיתים בתשובות לשאלות תמימות, גם בנושאים שוליים שאינם נוגעים לעבירות המין. המתלוננת התעקשה במלוא הנחרצות על פרטים בעדותה שאינם הגיוניים, השיבה תשובות מתחמקות לשאלות שלא היו נוחות לה, תוך שהיא מנסה "להרוויח זמן" ולהסיט את הדיון לנושא אחר; ניכר היה כי המתלוננת השיבה לשאלות שנשאלה מתוך מחשבה שעליה לענות את התשובה "הטובה ביותר" עבורה; לא מצאתי את המתלוננת כ"**מי שרבות מתשובותיה נאמרו בציניות, נועדו להבהיר את מורת רוחה מהשאלה ומהדברים שהוטחו בה**", כטענת ב"כ התביעה (ע' 8 לסיכומיה); אפרט להלן את עיקרי הדברים.

**תיאורים פיזיים בעדותה של המתלוננת**

1. תיאוריה הפיזיים של המתלוננת, באשר להתרחשות האירועים עוררו בליבי ספק באשר לאמינות עדותה של המתלוננת, שכן הם בלתי הגיוניים, ובחלקם אף בלתי אפשריים.

המתלוננת תיארה כי הנאשם הוריד את מכנסיה בניגוד לרצונה, כשהיא מתנגדת למעשיו, והצליח להוריד את המכנסיים רק **"בצד אחד"** מבלי שהרימה את אגן הירכיים שלה או שיתפה עמו פעולה בדרך כלשהי. כך תיארה:

**"...הוא הוריד לי את המכנס, הוא ניסה ואני סגרתי. הוא הצליח להוריד רק רגל אחת ואז נפלה הנעל של אותה הרגל, כלומר ברגל אחת היה עליי המכנס וברגל אחת לא.**

**ש. מה זאת אומרת הוא ניסה ואני סגרתי?**

**ת. כל פעם ניסיתי, כאילו שהוא שם יד אני הזזתי לו, הוא פתח ואני סגרתי. ניסיתי להתנגד.**

**ש. איזו שיחה יש ביניכם בשלב הזה? מה את אומרת, מה הוא אומר?**

**ת. כל הזמן אמרתי לו שאני לא רוצה ושייקח אותי הביתה ושהילדות שלי לבד. והוא היה אומר לי: טוב, טוב, אני עכשיו לוקח אותי** (צ"ל – "אותך" – ש.ב)**. היה שלב, אני לא זוכרת בדיוק מתי, היה לי חתך באצבע שקרה כשבוע לפני כן והפצע נפתח כשדחפתי אותו, אז אמרתי לו שיורד לי דם, אז הוא אמר: יש דברים יותר כואבים. זה ציטוט של הדברים שהוא אמר. זה לא הזיז לו בכלל, חשבתי שהוא יפסיק. הוא אפילו התלכלך מהדם בחולצה שלו, בגב מאחורה"** (ע' 13 לפרוטוקול. ההדגשות שלי – ש.ב).

מתיאוריה של המתלוננת את תנוחות הגוף שלה ושל הנאשם, לא ברור מתי ידה באה במגע עם גבו של הנאשם, וייתכן כי זו חיבקה אותו.

בחקירתה הנגדית, המתלוננת נשאלה ארוכות וממושכות על הורדת המכנסיים ב**"צד אחד":**

"**ש: אז איך המכנסיים היו בחוץ?**

**ת: הוא הוריד לי**

**ש: איך הוא הוריד לך?**

**ת: לא זוכרת, הוא הצליח להוריד צד אחד"** (ע' 46 לפרוטוקול)**.**

ובהמשך חקירתה הנגדית, נשאלה כיצד זה הצליח הנאשם להוריד את מכנסיה אם היא במצב של ישיבה ברכב ומתנגדת למעשיו, ולא מרימה את אגן הירכיים שלה:

**"ש:... אז מה את אומרת, שכשאת יושבת במצב הזה הוא מושך את המכנסיים, את מתנגדת כמובן, נכון?**

**ת: כן.**

**ש: מה את עושה, דוחפת אותו?**

**ת: נכון.**

**ש: והוא נמצא פה על יד ההגה. תסבירי לי איך הוא יכול להוריד לך את המכנסיים כשאת לא רוצה והם סגורות?**

**ת: הוא מסתובב אליי.**

**ש: איך, הוא מושך אבל את יושבת, סליחה על הביטוי, עם ישבנך על זה, ואת מתנגדת נכון, ואת דוחפת אותו. והוא מושך, זה יוצא?**

**ת: הוא מצליח.**

**ש: ... אין לי ספק שלא רק את אלא כל אישה בחיים, פעם אחת לפחות בחיים היתה ברכב ונאלצה להחליף בגדים... ואז כל מה שאישה עושה... פשוט מרימה את אגן הירכיים וככה מורידה. נכון שזה מה שאת עושה כשאת צריכה?**

**ת: נכון.**

**ש: ומה עושה לך הרמת האגן? מאפשר לך בצורה חלקה להוריד את המכנסיים.**

**ת: בצורה חלקה, יותר בקלות.**

**ש: אבל אם תשבי ככה, נניח את הולכת לים ורוצה להחליף מכנסיים ואין שירותי נשים, ואת באוטו רוצה להחליף?**

**ת: אז עדיין אפשר.**

**ש: אז עדיין, כי את מרימה את האגן, נכון?**

**ת: גם באותו הזמן היה אפשר, אפילו כשאני מתנגדת.**

**ש: באיזה זמן?**

**ת: גם כשהוא היה באוטו באותה סיטואציה.**

**ש: איך אפשר?**

**ת: כי אם הוא מפעיל כוח אז אפשר.**

**ש: שיפעיל את הכוח הכי גדול.**

**ת: למה לא?**

**ש: איך, תסבירי לי איך. איך הוא יכול למשוך.**

**ת: הוא משך.**

**ש: איך? אבל את מתנגדת. את יושבת עם הישבן, איך הוא יכול למשוך. אין סיכוי כזה.**

**שאלת בית המשפט: הוא משך, באיזה כיוון הוא משך?**

**ת: הוא הסתובב עלי** (צ"ל – אליי- ש.ב**) ומשך את המכנס.**

**שאלת בית המשפט: איפה הוא החזיק את המכנס?**

**ת: הוא ישב פה לידי, הוא הסתובב אליי משך את המכנס. זה היה תיקתקים, זה היה קל לפתוח ובקלות אפשר היה להוריד את המכנס הזה.**

**ש: נתת לא לפתוח?**

**שאלת בית המשפט: אומר העורך דין שאת הרי יושבת לא עומדת כשפותחים ומושכים וזה יורד. את יושבת.**

**ת: אני יושבת בצורה יותר אחורה"** (ע' 46-47 לפרוטוקול, ההדגשות שלי – ש.ב).

ובהמשך:

**"ש: אז תסבירי לי איך מכנס אחד יצא?...**

**ת: אם הוא מוציא לי את המכנס, מוציא לי את המכנס, הרגל הוא הצליח להוציא אותה החוצה וברגל השניה לא, המכנס היה ככה, בצד השני. הוא היה למטה.**

**ש: לא הבנתי, את עזרת לו להוציא את הרגל**

**ת: ממש לא, הוא הצליח לבד.**

**ש: איך? אם מכנס אחד נשאר שלם, אז איך הוא מצליח?**

**ת: ברגע שהוא מוריד את המכנס אז אני מקפלת את הרגליים שלא יוציא את הרגל, אז יותר נוח לו להוציא את המכנס.**

**ש: אז הוא הוציא כבר את שניהם?**

**ת: הוא לא הצליח.**

**ש: אז הוא הצליח אחד?**

**ת: הוא לא הצליח וזהו. הוא לא הצליח"** (ע' 48 לפרוטוקול. ההדגשות שלי – ש.ב).

1. גרסתה זו של המתלוננת הינה תמוהה ביותר. מניסיון החיים ברור, כי בלתי אפשרי להוריד מכנסיים **"בצד אחד**" כאשר הצד השני של המכנסיים נשאר "שלם" גם כאשר כפתורי המכנסיים פתוחים. למותר לציין, כי לא ניתן לקיים כך יחסי מין. גרסתה של המתלוננת כי מכנסיה הוסרו **"בצד אחד"** בלבד, כי הסרת המכנסיים נעשתה באמצעות משיכה, כאשר היא איננה מרימה את אגן הירכיים, מתנגדת למעשי הנאשם ודוחפת אותו כל העת – כלל אינה אפשרית, אינה ברורה ותמוהה מאוד. כך גם התעקשותה של המתלוננת על ההיגיון שבגרסתה. סבורתני, כי המתלוננת סברה שאם תעיד שמכנסיה הופשלו לחלוטין, היה הדבר מצביע על הסכמתה לכאורה, ובגרסתה ביקשה ליצור רושם כי אלו הוסרו בעל-כורחה כאשר מכנס אחד נשאר צמוד אליה, בשל התנגדותה.
2. לאמיתו של דבר, אף ב"כ התביעה מודעת לחוסר ההיגיון ולחוסר האפשרות של הסיטואציה אותה תיארה המתלוננת. עם זאת, טוענת ב"כ התביעה בסיכומיה, כי **"לו היה מדובר בשקר פרי מוחה הקודח של המתלוננת, אשר כטענת ההגנה התפשטה מרצונה, מה סיבה היתה לה להמציא סיטואציה כה מורכבת, של הפשלת מכנס אחד בלבד? במקרה כזה היתה המתלוננת מתארת סיטואציה פשוטה בהרבה** (ע' 5 לסיכומי התביעה).

אין בידי לקבל טענה זו. דומה, כי כבר לעיל הבעתי דעתי על הסיבה לתיאורה זה של המתלוננת.

גרסתה של המתלוננת בכל הנוגע להסרת המכנסיים איננה מתקבלת על הדעת ואיננה אפשרית, וההשערה שאם היתה ממציאה את דבריה, היתה טורחת להמציא סיטואציה פשוטה יותר, אינה יכולה לבוא תחת הסיטואציה הבלתי אפשרית שתוארה ואינה יכולה להוסיף לדבריה של המתלוננת הגיון או נופך של אמת. מדובר בתשובה פתלתלה ומתחמקת של המתלוננת שסברה בטעות, כי אם תעיד שהמכנסיים הופשלו במלואם, או כי אם תאמר שהרימה את אגן הירכיים שלה מסיבה זו או אחרת, יצביע הדבר על הסכמה או שיתוף פעולה מצידה.

1. המתלוננת תיארה כי הנאשם בעל אותה תחילה מאחור, כשפניה לכיוון דלת המכונית, ולא ברור לה היכן היה גופו של הנאשם, האם יחד עמה בתוך כיסא הנוסע, או מחוצה לו (קרי על ידית בלם היד).

בעדותה במשטרה, אמרה המתלוננת, כי הנאשם **"עבר לכיסא שלי ממש היה איתי בתוך הכיסא וניסה להכניס את איבר המין שלו..."** (**נ/1,** הודעתה של המתלוננת מיום 13.12.04, ע' 2, שורה 4). לגרסת המתלוננת בעדותה בפנינו, הנאשם לא השעין את כיסא הנוסע לאחור.

המתלוננת העידה, כי לאורך כל האירוע התנגדה למעשיו של הנאשם, ורק לקראת סופם, כאשר הנאשם היה מעליה, הפסיקה להתנגד (**"כל הזמן, כל הזמן התנגדתי**, ע' 65 לפרוטוקול; **"תמיד העדפתי** (צ"ל – העפתי – ש.ב) **אותו ממני, תמיד התנגדתי"**, ע' 66לפרוטוקול).

תיאוריה של המתלוננת את האירועים, כאשר היא על צידה במושב הרכב, הכיסא איננו מושען לאחור, והיא מתנגדת לנאשם כל העת, דוחפת אותו, ולא משתפת עמו פעולה - אינם אפשריים טכנית ואינם הגיוניים. יודגש כי מימדי הגוף של הנאשם הינו אדם גבוה, גובהו כמטר ותשעים, ועובדה זו מוסיפים ספקות נוספים באשר לתיאוריה.

1. התעורר בי גם ספק באשר לתיאורה של המתלוננת את אופן בעילתה במושב הנוסע, כשהנאשם מעליה. המתלוננת העידה כי, הנאשם בעל אותה כאשר הוא מעליה, ורגליה ורגלי הנאשם נמצאות על רצפת הרכב ותיקה היה מונח על רצפת הרכב סמוך לרגליהם, כשהיא מתנגדת למעשיו ורק לקראת סופם, מאפשרת לו לעשות בה כרצונו. ותיאור זה של המתלוננת כאשר מדובר ברכב פרטי סטנדרטי, מסוג מזדה, כאשר המושב לא היה מושען לאחור, ומכנסיה היו מופשלים ב"צד אחד", וכאשר גובהו של הנאשם הינו כמטר ותשעים, הינו דחוק למדי ומעורר תמיהה.
2. אף ב"כ התביעה מסכימה בסיכומיה, כי תיאורי המתלוננת ותיאורי הנאשם של תנוחות הגוף **"מוזרים",** אך לטענתה יש בכך כדי להצביע על חוסר ההסכמה של המתלוננת למעשים, שהרי אם היתה מסכימה, היו בוחרים השניים תנוחות נוחות יותר לקיים יחסי מין. אין בידי לקבל טענה זו.

התיאורים הפיזיים בעדותה של המתלוננת הינם בלתי אפשריים ומוזרים. לא ברור לי מדוע תיאורים מוזרים ובלתי אפשריים כאלה, יכולים להצביע על חוסר הסכמה. אדרבא, הגרסה התמוהה מעוררת מחשבה, כי הם באו כדי להסוות ולהתכחש למה שארע בין המתלוננת ובין הנאשם באותו ערב, מבלי שהמתלוננת נתנה את דעתה על שאלה בלתי אפשריים ללא מידה מסויימת של שיתוף פעולה. התיאורים אינם הגיוניים לכשעצמם, ואינם מתיישבים עם גרסתה כי התנגדה לנאשם כמעט כל העת.

**תמיהות נוספות בעדותה של המתלוננת**

1. המתלוננת טענה לאורך כל העת, כי האמינה לנאשם כי ייקח אותה לביתה, למרות שעל פי גרסתה המשיך לבצע בה את זממו תוך התעלמות מוחלטת ממנה. חרף הבטחתו של הנאשם, אשר אמר שוב ושוב כי ייקח אותה לביתה, ולא עשה כן, המשיכה להאמין לו, "**אבל הוא מפסיק כל פעם ואומר שעכשיו הוא ייקח ובכל זאת הוא לא לקח"** (ע' 12 לפרוטוקול). המתלוננת לא נתנה כל הסבר מדוע לא יצאה מהרכב, כשנוכחה לדעת שהנאשם אינו עומד בהבטחותיו.

המתלוננת הינה אישה פיקחית ואסרטיבית, ולאחר שהנאשם הפר את הבטחתו לראשונה, הבינה שלא ייקח אותה לביתה. המתלוננת לא העידה כי חשה תחושת קיפאון או שיתוק, כי אחזה פחד או כי הנאשם מנע ממנה לצאת את הרכב. אדרבא, המתלוננת העידה כי שוחחה מעט עם ראובן ועם האופנוען, וכי ניהלה שיחת חולין עם האופנוען בדרך לביתה. יתרה מזו, המתלוננת העידה כי הבינה הבן היטב, כאשר הנאשם הציע להסיעהּ לביתה כי הוא מעוניין "להתחיל איתה", כך שככל הנראה לא היתה מופתעת ממעשיו. המתלוננת, ככל הנראה, חששה כי יווצר הרושם ששיתפה פעולה עם הנאשם, ולכן נאחזה בהסבר הדחוק כי האמינה להבטחתו. הסבריה לפיהם המשיכה להאמין לנאשם כי יעשה זאת בקרוב, ולכן לא יצאה מהרכב, אינם הגיוניים, ואינם אלא תירוץ כדי לנסות להסביר בדיעבד מדוע לא עזבה את הרכב.

1. המתלוננת חזרה הביתה, לאחר שזה עתה נאנסה, עם האופנוען, אדם זר לה לחלוטין (ע' 97 לפרוטוקול). המתלוננת העידה, כי הסתתרה בתא השירותים בתחנת הדלק, מאחר שחששה ולא סמכה על שני האנשים שהיו שם (אחד מהם הוא האופנוען), למרות שהשניים הציעו לה עזרה וכן להתקשר למשטרה, ואף ניסו לקשר טלפונית בינה ובין ידידה, עופר, ללא הצלחה. המתלוננת יצאה מתחנת הדלק לכיוון הכביש הראשי והכחישה נחרצות בעדותה, שקיוותה לתפוס טרמפ לביתה ("**לא לקחת טרמפ",** ע' 95 לפרוטוקול; בהמשך העידה, כי המחשבה כלל לא עלתה במוחה), למרות שברור, כי סמוך לשעה שלוש לפנות בוקר לא היתה במקום תחבורה ציבורית מכל סוג שהוא. כשנשאלה המתלוננת בעדותה, האם יש לה ספקות לגבי האופנוען השיבה **"ממש לא",** וכשנשאלה בחקירתה הנגדית האם הדבר נראה לה הגיוני השיבה **"מאוד"** (ע' 98 לפרוטוקול).

גרסתה של המתלוננת באשר להתנהגותה בתחנת הדלק תמוהה ולא ניתן לקבלה. קשה להאמין שהמתלוננת שעל פי גירסתה זה עתה נאנסה, הסתגרה בתא השירותים בתחנת הדלק מחמת פחדה בין היתר משני האנשים שהיו במקום, תצא כעבור זמן מה, תשוחח עימם ותסרב להצעתם כי יזמינו לה מונית או משטרה. בסמוך לאחר מכן תצעד רגלית לכיוון כביש מהיר, למרות שסיכוייה להגיע לביתה כך היו קלושים, ולבסוף תיסע לביתה עם האופנוען, אדם זר לה לחלוטין, תוך שהיא מנהלת עמו שיחת חולין.

המתלוננת גם העידה, כי סמוך לביתה כבה מנוע האופנוע, והיא החלה צועדת ברגל לכיוון ביתה. לדברים אלה אין זכר בעדותה של המתלוננת במשטרה ("**לא יודעת למה לא סיפרתי, אבל נכבה לו האופנוע**", ע' 99 לפרוטוקול). לדברי המתלוננת, כשהחלה ללכת ברגל הצליח האופנוען להתניע את האופנוע בשנית:

**"ואז כשהתחלתי ללכת וזה כבר הסתדר לו. מאז שאתחלתי ללכת כבר הסתדר לו. אמר לי בואי אני אקח אותך, אמרתי לא צריך"** (שם). דברים אלה אינם מתיישבים עם דבריה של המתלוננת כי מיהרה להגיע לביתה על מנת להגיע לבנותיה.

ערה אני להלכה הפסוקה, מימים ימימה, כי שומה על בית המשפט להיזהר ולא לבחון התנהגותה של מתלוננת בעבירת מין בחוכמה שלאחר מעשה, כדברי כב' השופט י' טירקל, ב[ע"פ 1258/03](http://www.nevo.co.il/case/6198659), **פלוני נ' מדינת ישראל** תק-על 2004(1), 3557 ,עמ' 3565:

**"עוד טוען המערער, כי התנהגותה של המתלוננת - שנענתה לבקשתו להצטרף אליו ל"סיבוב בשוק" - "אינה מתיישבת עם האישומים אותם טענה". טענה זאת יש לדחות. במקרים רבים התנהגותו של קורבן עבירה - במיוחד עבירת מין - נראית תמוהה, מוזרה ולא הגיונית מבעד לעיניו של המשקיף מן הצד, שהיה נוהג אחרת באותן נסיבות. כך, באחת הפרשות, הסכימה מתלוננת להיפגש עם המערער - למרות שאנס אותה כשבוע קודם לכן - ואפילו הלכה אתו מרצונה ממקום ציבורי הומה אדם למקום מבודד. על כך אמרתי כי:**

**"אכן, יכול שהתנהגותה של מתלוננת בעבירת מין (ואולי גם התנהגותו של מתלונן אחר הנתון במצוקה) תיראה למשקיפים עליה ממרחק של זמן וממרומי יישוב הדעת ושיקול הדעת של המשקיפים, מוזרה, בלתי הגיונית, בלתי נבונה ואולי אף מטופשת. יכול שאנו, היום, כאן, היינו נוהגים אחרת. אולם, אין לשכוח שאדם - אפילו הוא נבון ומיושב מטבעו - עלול להידחף על ידי תחושה של לחץ ומצוקה להתנהגות שאינה מתיישבת, לכאורה, עם תבנית אישיותו. עוד אין לשכוח, כי בבואנו להסיק מסקנות מן ההתנהגות, אין אנו עושים זאת בגדר 'ביקורת התבונה' שבה, אלא בגדר ניסיון לקבוע אם נעברה עבירה. לעניין זה יש לבחון את מכלול הפרטים של ההתנהגות על רקע נסיבות הפרשה כולן, כדי לאתר ולזהות את ההסבר הנכון והאמיתי להתנהגות" (**[**ע"פ 599/02**](http://www.nevo.co.il/case/5712359) **פרי נ' מדינת ישראל (טרם פורסם). עוד ראו:** [**ע"פ 316/85**](http://www.nevo.co.il/case/17942669) **הנ"ל;** [**ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/6030353)**(4) 721)".**

אך לא כך במקרה שבפנינו.

התנהגותה של המתלוננת אכן נראית בלתי נבונה ותמוהה, והתנהגות זו, לכשעצמה, לא היתה פוגעת בהכרח במהימנות המתלוננת לו היתה חלק מעדות מוצקה ועקבית. יחד עם זאת, דבקותה של המתלוננת במעשיה, לפיהם נסיעתה עם האופנוען היתה הגיונית "מאוד" בנסיבות שתיארה בעדותה, כאשר ברור לכל כי לא כך הם פני הדברים, הינו נדבך מצטבר נוסף, המשליך על חוסר מהימנותה. לא ברור, מדוע נתנה המתלוננת לפתע אמון באופנוען, שכמה דקות קודם לכן חששה ממנו ולא סמכה עליו, על פי עדותה. לא ברור לי מדוע לא ציינה במשטרה כי האופנוע כבה, ולא ברור מדוע לא נענתה להצעתו של ראובן כי יזמין לה מונית.

דברים אלה מצטרפים לשורת התמיהות והסתירות שעלו בעדותה של המתלוננת, ולמשקלם המצטבר. התרשמתי, כי המתלוננת הסתבכה ולא ידעה מה לספר בעדותה, בשקלה לאורך כל העת, מה תהא התשובה הטובה ביותר עבורה.

**מניעיה של המתלוננת בקבלת ההלוואה**

1. אין מחלוקת, כי המתלוננת פנתה כשבוע לאחר קרות האירועים למנהלי האולם, בכדי לבקש מהם הלוואה, כמקדמה לשכרה. על פי עדותה של המתלוננת, היא ביקשה ממנהלי האולם הלוואה בסכום של 3,000 שקל הלוואה אך קיבלה 2,000 ש"ח בלבד, בתואנה כי איננה עובדת מספיק.

כשנשאלה מדוע נזקקה להלוואה, אמרה המתלוננת **"לתת הלוואה למישהו"**. בחקירתה הנגדית נשאלה על כך המתלוננת בהרחבה:

**"ש: אז אם יש לך חובות למה את מלווה למישהו ?**

**ת: למה לא מה ?**

**ש: למה את מלווה למישהו אם יש לך חובות בעצמך ?**

**ת: כי הוא ממש היה חייב את הכסף הזה .**

**ש : מי ?**

**ת : הבחור היה חייב את הכסף הזה .**

**ש: איזה בחור ?**

**ת: שלוויתי לו .**

**ש: נו אז מה גם את חייבת, אז למה את נותנת למישהו שחייב .**

**ת : גם זה היה חשוב בעיני באותו רגע, לתת לו .**

**ש: וזה שאת חייבת לאנשים זה לא חשוב ?**

**ת : הסתדרתי, אני עובדת . משלמת כל החיים .**

**ש : אני יודע . אז גם שהוא יסתדר . למה את צריכה לדאוג לו בכסף שאין לך ?**

**ת : מה זה משנה, דאגתי לו .**

**ש : מי זה ?**

**ת : מישהו . את השם שלו אתה רוצה ?**

**ש : כן .**

**ת : ערן .**

**ש : ומה איתו, מה כל כך חשוב לך ?**

**ת : היה חשוב לי לתת לו .**

**ש : למה ?**

**ת : אמא שלו נכה והיא דיברה איתי".**

למותר לציין, כי לא ערן ולא אמו הובאו להעיד, ודבריה של המתלוננת לפיהם העבירה את ההלוואה לאדם אחר, לא הוכחו אלא בדבריה-היא.

המתלוננת לא העידה במלוא הכנות, ולתחושתי, סיפקה בעדותה רק תמונה חלקית לדברים. תחושת חוסר הנעימות של המתלוננת להתלונן על מעשי הנאשם, שאנס אותה על פי גרסתה, רק משום שקיבלה הלוואה מבעלי האולם – תמוהה בעיני, מה גם שהמתלוננת העידה כי קבלת הלוואות ע"ח המשכורת הינו נוהג נפוץ ומקובל במקום העבודה. אני מתקשה להאמין כי במצבה הכלכלי של המתלוננת, אם חד הורית לשניים, שעבדה במשרה אחת בבוקר ובמשרה שנייה בערב, והחלה בהליכים הדרושים להפיכתה לאם פונדקאית (הליכים שבסופו של דבר יצאו לפועל), מצאה לנכון להלוות 2,000 שקל שינוכו משכרה, לאדם אחר, שאיננו קרוב לה במיוחד, גם אם זה **"חייב את הכסף הזה"**, כהגדרתה. הלשון העמומה בה נקטה המתלוננת בחקירתה הראשית, והעובדה כי מצאה לנכון לומר את הדברים רק לאחר שנשאלה על כך בחקירתה הנגדית – תמוהה ובלתי אמינה. הנה כי כן, גם בנושא תמים לכאורה, שלא אמור להיות למתלוננת כל מניע להסתירו, יצרה המתלוננת עמימות ותחושה כי ישנם דברים שעליה להסתיר, וכל זאת משם שככל הנראה, לא ידעה מה ישרת את עניינה בצורה הטובה ביותר.

### פרטים שהושמטו מעדותה של המתלוננת והופיעו בחקירתה במשטרה

1. בחקירתה במשטרה סיפרה המתלוננת כך:

**"הכל היה מהר, הוא נגע בי, בחזה, הכניס יד לאבר המין, הוא ניסה לעלות עלי וכל פעם נישק אותי והכל ביחד היה"** (נ/1, ע' 2, ההדגשות שלי – ש.ב).

בחקירתה הראשית בבית המשפט, לא הזכירה המתלוננת שהנאשם נגע בחזהּ או הכניס את ידיו לתחתוניה. המתלוננת נשאלה על כך בחקירתה הנגדית והסבירה תחילה, כי סדר האירועים איננו זכור לה במדוייק, והיא אינה זוכרת אם הנאשם הכניס יש לאיבר מינה. לדבריה, הדברים שאמרה במשטרה מדוייקים יותר (**"במשטרה זה היה קרוב למה שהיה, כל מה שאמרתי במשטרה זה נכון, זה היה הכי קרוב למקרה").**

1. המתלוננת תיארה במשטרה, כי מיד לאחר שבעל אותה הנאשם כשהוא מעליה, ולאחר שהציעה לו שיבוא לביתה, ניסה הנאשם לאלץ אותה לבצע בו שוב מין אוראלי:

**"ואז הוא קם מעלי ואמרתי לו שיבוא אלי הוא הביתה ושיבוא אליי פעם אחרת כל זה בשביל שיניח לי ויחזיר אותי הביתה והוא היה אומר לי טוב בואי אני יחזיר אותך ולא היה מחזיר אותי ועוד פעם מוריד את הראש שלי לאיבר המין שלו..." (נ/1, ע' 2).**

העובדה כי הנאשם ניסה לאלץ את המתלוננת לבצע בו שוב מין אוראלי לא הוזכרה בעדותה של המתלוננת, והיא לא נחקרה על כך, וקשה להבין מה היתה הסיבה להשמטה זו.

1. השמטת הפרטים מעדותה הראשית של המתלוננת, לו היתה עומדת לבדה כחלק מעדות מוצקה ועקבית, לא היה בה כשלעצמה לכרסם בעדותה של המתלוננת. יחד עם זאת, במקרה דנן, דברים אלה מצטרפים לתמיהות וחללים רבים בעדותה של המתלוננת המצטברים לכדי תמונה כוללת ומכרסמים במשקלה עד כי לא ניתן לתת בה אמון.

**תלונות שווא קודמות של המתלוננת באשר לאלימות מצד בן זוגה**

1. אין מחלוקת בין הצדדים, כי בשנת 2003 הגישה המתלוננת שתי תלונות נגד בן זוגה יונתן גבר (להלן: **"יונתן")**, שלדבריה נהג להכותה (ע' 28 לפרוטוקול, ע' 30 לפרוטוקול) וחזרה בה מהן, לבקשתו. אסופת התלונות, ההודעות וחומר החקירה בעניין התלונות של המתלוננת הוגש לתיק בית המשפט **(נ/3).**

המתלוננת סיפרה, כי לאחר הגשת התלונה הראשונה נגד יונתן על נזק שגרם לרכושה, הוא יצר עמה קשר כשהשתחרר ממעצרו למעצר בית, והיא הציעה לו מיוזמתה כי תחזור בה מהתלונה (**"אני הצעתי לו שאני אלך למשטרה ואגיד שזה לא נכון**", ע' 29 לפרוטוקול). כשנשאלה מדוע, השיבה: **"כי ריחמתי עליו, הוא היה צריך להתחיל מקום עבודה חדש. והוא אמר: אם לא יאמינו לך? אז עשינו חזרות כאלה, אני אגיד ככה והם יגידו לי ככה"** (ע' 29 לפרוטוקול- ההדגשות שלי –ש.ב).

כשחזרה בה מהתלונה הראשונה, נאמר לה במשטרה כי ייפתח לה תיק פלילי על הגשת תלונת שווא, אך הדבר לא הטריד אותה:

**"החוקר אמר: יפתחו לך תיק על זה שאת משקרת. אמרתי: בסדר. לא חשבתי שיהיה לי סיפור כזה. אז אמרתי טוב, יפתחו לי תיק על שקר במשטרה"** (שם).

כשנחקרה המתלוננת בפנינו בעניין הגשת התלונות נגד יונתן, אמרה המתלוננת, כי היא העידה עדות שקר בבית המשפט **("אני באתי איתו, אני ביקשתי להגיד שזה לא היה ושאני המצאתי וסתם אמרתי שאנחנו לפני חתונה**", ע' 29 לפרוטוקול). חרף זאת, הורשע יונתן במעשים ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר על תנאי (שם, וראו גם **נ/3**).

המתלוננת העידה, כי כעבור זמן מה התלוננה שוב נגד יונתן, על מעשה אלימות נגדה, והיא חזרה בה גם מתלונתה זו, בעקבות לחצו של יונתן:

"**ש: אני רוצה לדעת פשוט איך את עושה דברים כאלה, כשאת אמרת את זה למשטרה.**

**ת: הם לא האמינו לי בכלל.**

**ש: כשאת אמרת את זה, זה לא הפריע לך שאת משקרת במשטרה?**

**ת: לא היה אכפת לי ממנו. לא חשבתי שזה כזה גרוע. הוא אמר לי שיפתחו לי תיק, לא ידעתי מה זה, לא חשבתי שזה יפגע"** (ע' 125 לפרוטוקול).

המתלוננת העידה בחקירתה הנגדית, כי עשתה חזרות בביתה עם אדם נוסף (ע' 125 לפרוטוקול (שמו של האדם הנוסף לא נקלט בהקלטת הדיון, אולם לטענת ההגנה מדובר ביונתן):

**"ש: אני שואל כשאת אמרת את הדברים האלה שזה שקר, היה לך (קל) לעשות את זה או קשה?**

**ת: עשיתי חזרות לפני זה.**

**ש: עם מי?**

**ת: עם ...**

**ש: עשיתם חזרות כדי לשקר במשטרה?**

**ת: מה זה חזרות. אמרתי שאם ישאלו אותי ככה אני אגיד להם ככה, כל מיני דברים כאלה. שיננתי את זה".** (ההדגשות שלי – ש.ב)

המתלוננת נשאלה בחקירתה הנגדית, האם ייתכן כי מניעיה להגשת התלונה הנוכחית הם נסיונותיה לרצות את אביה, שלחץ עליה להגיש את התלונה, או מניעים כלכליים, אולם היא הכחישה זאת מכל וכל. ובע' 131 לפרוטוקול נשאלה על ידי בית המשפט:

**"שאלת בית המשפט: ... אומר עורך הדין, את פעם אחת אמרת דברים שהם שקר, בלי להניד עפעף בואי נגיד ככה, כאילו בלי לעשות חשבון לאף אחד. איך נדע שהיום את לא משקרת אותו דבר?**

**ת: מה קשור אבא שלי, תשומי, אבא שלי** (כוונתה של המתלוננת לשאלה קודמת של הסניגור האם התלוננה על מנת לזכות בתשומת לב מאביה – ש.ב).

**שאלת בית המשפט: השאלה איך נדע שהיום את לא משקרת, ובעצם כן עשיתם את זה מתוך אהבה, כי רצית תשומת לב ממנו** (מהנאשם - ש.ב) **או מאבא שלך, שהיה לך סיבה... לשקר. והיום את משקרת כמו ששיקרת פעם אומר עורך הדין?**

**ת: אם הייתי רוצה לשקר הייתי הולכת באותו יום למשטרה. הייתי הולכת באותו רגע ולא הייתי חושבת על שום דבר"**.. (ע' 131 לפרוטוקול).

ובהמשך:

**"על הפעמים הקודמות גם כן דיברתי אמת. אתה יכול להביא את יוני ולשאול אותו מה באמת קרה שם ומה לא. זה שהלכתי ושיקרתי בגלל שאהבתי אותו והיה אכפת לי ממנו וכל הדברים האלה. אבל פה לא שיקרתי"** (ע' 132 לפרוטוקול).

1. אין, ולא יכול להיות ספק, כי המתלוננת הגישה בעבר שתי תלונות במשטרה נגד בן זוגה, וחזרה בה מהן מאחר ש"ריחמה" עליו, אף כי תלונות אלה היו תלונות אמת, לדבריה; המתלוננת העידה **עדות שקר בבית המשפט** על מנת להגן על בן זוגה; המתלוננת הודתה בבית המשפט כי **עשתה חזרות ושיננה את אשר עליה לומר** כדי ליצור רושם אמין. יש להדגיש ולומר, כי המתלוננת העידה על כל אלה משל היו דבר של מה בכך, ללא שמץ של בושה. גם בכך יש להשליך על חוסר מהימנותה ועל הרושם שהיא משאירה. גם אם מדובר ב"תסמונת האישה המוכה", כדברי ב"כ התביעה, אין כל ספק כי דברים אלה מכרסמים באמינותה של המתלוננת ומחייבים להתייחס לעדותה במשנה זהירות ולבדקה בשבע עיניים. מעדות המתלוננת ומשוויון הנפש בו אמרה את הדברים, ניתן ללמוד, כי האמת איננה נר לרגליה של המתלוננת ואין עליה מורא, אף לא מוראו של בית המשפט, יהיו המניעים לכך אשר יהיו. הדברים מטילים צל כבד על אמינותה, יושרה ויושרתה.

בהקשר זה יש עוד לומר, כי גם חששותיה של המתלוננת כי תלונתה תפגום בסיכוייה להפוך לאם פונדקאית, וכי לא הגישה תלונה מחששה ששירותי הרווחה יבדקו מדוע היא משאירה את בנותיה לבדן, מעידים גם הם כי המתלוננת הינה מחושבת ביותר וכי "האמת" שלה היא מראית פני צרכיה וטובתה, לפי הדרך בה הם משרתים את ענייניה. היא מסוגלת לעוות את הדברים, לסלפם ולהעלים עובדות כאשר הדבר עולה בקנה אחד עם האינטרסים שלה, ומדובר מבחינתה, בעניין של מה בכך.

**התנסחותה של המתלוננת בשיחות המוקלטות**

1. בשיחות המוקלטות שנערכו לנאשם, נקטה המתלוננת לשון עמומה ורפה מאוד כלפי הנאשם, באופן תמוה. לאחר השיחה הטלפונית שהוקלטה **(ת/3),** הסבירה החוקרת לאה ברג, כי הדברים לא נאמרו באופן מפורש דיו **"השיחה הראשונה היא לא מספקת אותי"**, ע' 158 לפרוטוקול והסבירה "**כי היינו צריכים להבהיר את תמונת המצב" (שם)** והמתלוננת הונחתה בהתאם.

בעקבות זאת, הוקלט המפגש השני בין המתלוננת לנאשם (ת/4) וגם בו נקטה המתלוננת לשון עמומה מאוד. המתלוננת הבהירה לנאשם כי יש לו מזל שהוא מודה "**בזה**", אך לא פרטה במה (ראו ע' 4 לתמליל, ת/4). הדבר המפליל ביותר שנאמר בשיחה זו הוא כשהנאשם אמר למתלוננת **"אנחנו נמשכנו אחד לשני",** היא השיבה לו **"לא נכון, לא נכון, אני אמרתי לך לא מההתחלה, אתה היית שיכור".**

הנאשם מצידו, אכן חש תחושת אשמה וחרטה, והדברים משתקפים היטב מהשיחה. יחד עם זאת, אין להוציא מכלל אפשרות, והנאשם אף העיד על כך, כי תחושת האשמה נבעה מקיום יחסי מין, גם אם הם קוימו בהסכמה, עם עמיתה לעבודה צעירה ממנו בשנים רבות, בהיותו אדם נשוי ובעל משפחה העומד בפני איום של פיטורים ממקום עבודתו. הנאשם אף הבין, הבן היטב, כי היחסים שקיים עם המתלוננת הפכו ל"שיחת היום" במקום העבודה, וכי רבים מהעובדים והמנהלים יודעים על כך, וחשש שמידע זה יגיע גם למשפחתו. עדותו של הנאשם בעניין זה הגיונית ומתקבלת על הדעת.

גם אם הנאשם חשב שעשה "שטויות" והביע חרטה על שעשה, אין המדובר בהכרח במעשה אונס. לשונה העמומה של המתלוננת, שלא התעמתה עם הנאשם באופן פרונטאלי וברור, ולא אמרה את הדברים בריש גלי, תמוהה בעיני ואומרת דרשני. הדברים מקבלים משנה תוקף כשמדובר במתלוננת אסרטיבית, המודעת היטב לרצונה, לצרכיה ולאשר היא מבקשת להשיג. כפי שהראיתי לעיל, המתלוננת אינה מדייקת בעדותה מתוך מחשבה כיצד להעמיד את הדברים באור שישרת את ענייניה – גם אם להוותה, התוצאה בסופו של יום, אינה לטובתה.

מעדויות עדים נוספים במשטרה ועדויותיהם בפנינו, עולה, כי המתלוננת גם לא אמרה בצורה ישירה לאחותה, לעופר או ליונתן, כי נאנסה. גם אביה של המתלוננת, שלדבריה היה האדם ששכנע אותה ללכת להתלונן, לא ידע באופן מפורש אם המתלוננת נאנסה' ולא ידע להשיב על שאלת המתנדבת בעניין זה.

מעדויותיהם במשטרה, ומדבריו של האב בשיחה למרכז סיוע לנפגעי תקיפה מינית, עולה כי איש מהם לא הבין כי המתלוננת נאנסה. שוכנעתי, כי המתלוננת לא נקטה בלשון "אונס" שלא מחוסר הבנה או הפנמה של הדברים. דברים אלה לכשעצמם אומרים דרשני. המתלוננת מודעת למשמעותם של מעשי אונס לאור מקרה אונס של בת משפחתה, ולמאסר שמרצה אביה בגין אונס. לפיכך, לא יהיה זה בלתי מתקבל על הדעת להניח, כי המתלוננת נקטה לשון עמומה זו במכוון. המתלוננת לא השתמשה במילה "אונס", ולא הטיחה האשמות ברורות בנאשם על מנת שלא יכחיש מפורשות את דבריה, יביע פליאה על דבריה או יתעמת איתה על כך.

**שיקולי המתלוננת בהגשת התלונה וכבישת העדות**

1. כשנשאלה המתלוננת בעדותה על שיקוליה שלא לפנות בתלונה למשטרה, השיבה כי אביה הוא אסיר, ועל כן היא מודעת היטב לנזק הנגרם למשפחה כולה ממאסר בן-משפחה, וכי ריחמה על הנאשם ועל משפחתו. לדבריה, הסתפקה בכך שמשפחתו תדע את שעולל, ושיפוטר מהעבודה. יתרה מזו, חששה כי שירותי הרווחה יגלו שהשאירה את בנותיה לבדן בלילה:

**"קודם כל אבא שלי הוא אסיר ואני יודעת מה זה כשמישהו נכנס לכלא, איך המשפחה מתמוטטת... אמרתי אני אחשוב עוד קצת, כי פשוט ריחמתי על המשפחה של הנאשם, פשוט ריחמתי, כי ידעתי מה אנחנו עברנו.**

**ש. את מספרת על אירוע קשה, איך את מרחמת על המשפחה שלו?**

**ת. כי חשבתי על זה, הם יהיו מסכנים מכל הסיפור. אני לא אשכח את זה שאבא שלי נכנס לכלא. רציתי שהם ידעו אבל לא דרך המשטרה.**

**ש. מה שידעו?**

**ת. מה שדני עשה.**

**ש. למה?**

**ת. שלא יעבור לו בקלות, שייצא מזה בלי כלום. רציתי שיפטרו אותו מהעבודה. זה לא שלא חשבתי על המשטרה, אבל היו לי כמה סיבות שלא ללכת. גם השארתי את הבנות שלי לבד ופחדתי שיהיה לי מזה סיפור, שאם יתגלה הדבר הזה יהיו לי בעיות. אם אני אלך למשטרה ישאלו אותי מי היה עם הבנות והבנות היו לבד,**

**ש. ממה פחדת?**

**ת. שייקחו אותן ושהרווחה תדע מזה שהן היו לבד"** (ע' 21 לפרוטוקול).

עוד הסבירה המתלוננת, כי היתה באותה העת בהליכים אל מול וועדה של משרד הבריאות לאישורה כאם פונדקאית ופחדה שהדבר ישפיע על אישוריהם. כאמור, בעת עדותה היתה בחודש השביעי להריונה.

כשנשאלה המתלוננת, מדוע לא סיפרה על הליכי הפונדקאות בחקירתה במשטרה, כי סיפרה על כך לחוקרת אבל החוקרת **"אמרה לי לא להזכיר את זה"** (ע' 103 לפרוטוקול).

החוקרת המשטרתית, לאה ברג **(עת/2)** שלעדותה התייחסתי בהרחבה לעיל, העידה, כי המתלוננת אכן סיפרה לה שחששה כי הגשת התלונה תפגע בהליך הפונדקאות, ולכן היא החליטה שלא לציין פרט זה בהודעתה, כדי לא לפגוע במתלוננת (ע' 142 לפרוטוקול). כאשר נשאלה האם היו פרטים נוספים שאמרה למתלוננת שלא לציין בעדותה, השיבה, **"לא שאני זוכרת"** (ע' 144 לפרוטוקול). אין מנוס מלומר, כי זוהי דרך בלתי נאותה לגבות עדות של המתלוננת, וגם לכך אתייחס בהרחבה בהמשך.

גם באשר לילדותיה שנותרו בבית לבדן, סיפרה המתלוננת כי נמנעה מלספר על כך בחקירתה במשטרה כי **"פחדתי שייקחו לי אותן".** והוסיפה: **"עוד סיבה: כשהיו לי את התלונות לפני כן על יונתן, בחור שגרתי איתו והוא הרים עליי ידיים, לא התלבטתי בכלל וישר הלכתי למשטרה, לא חשבתי פעמיים, ויום אחרי זה כבר הייתי צריכה ללכת להגיד שזה היה שקר, כי הוא היה במעצר בית ואז הוא בא ואמר מה עשית לי? ואיך עכשיו הוא במעצר בית, אז הלכתי למשטרה ואמרתי שכל מה שסיפרתי זה שקר"** (ע' 22 לפרוטוקול).

לעניין התלונות שהגישה המתלוננת נגד יונתן, התייחסתי כבר לעיל. אך לא מן המיותר לומר כאן, כי ההקשר וההקבלה שעשתה המתלוננת לתלונותיה אלה ועל הצורך לבטלן בתואנות שקריות, תמוהה. האם המתלוננת, שהיתה בטוחה ונחרצת כי נאנסה, חששה כי מישהו ינסה לשכנעה לחזור בה מהתלונה והיא תשתכנע? האם סברה כי אם תמהר להגיש את תלונתה הדבר יקשה עליה לבטל את התלונות במועד מאוחר יותר? ואם חשש מהנאשם כי יאיים עליה אם לא תבטל תלונתה היה כה חזק, מדוע נמנעה מלומר זאת מפורשות? אתמהה.

1. כבישת עדויותיהם של קורבנות עבירות מין הינה תופעה מוכרת ושכיחה. כבר נפסק לא אחת כי עצם ההשתהות בהגשת התלונה לא תפחית בהכרח מאמינותה (ראו את דבריו של כב' השופט ס' ג'ובראן ב[ע"פ 2677/06](http://www.nevo.co.il/case/6208363) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(2), 510, 514).

יחד עם זאת, נימוקיה של המתלוננת ושיקוליה להשהות את הגשת התלונה, תמוהים. המתלוננת העידה, כי נזקקה ליום על מנת לעכל את מעשיו של הנאשם (למרות שעוד בתחנת הדלק ביקשה להתקשר לעופר). עם זאת, ביום שלמחרת, לא ניגשה להתלונן במשטרה, אלא החלה לספר על מעשי הנאשם לאנשים רבים במקום העבודה, גם לכאלה שאינם קרובים לה.

המתלוננת העידה, כי לא התלוננה נגד הנאשם מכיוון שריחמה על משפחתו, וידעה, מניסיונה האישי, כי העובדה כי ישב בכלא תגרום סבל רב למשפחתו. במקביל, רצתה המתלוננת, כי משפחתו של הנאשם תדע את שעולל לה. כמו כן, רצתה כי הנאשם יפוטר מאולם האירועים, כשהנאשם לא פוטר, והמתלוננת ראתה שהנאשם שב לעבוד – החליטה להגיש את התלונה, כיצד זה עולים רחמים וחמלה ברצון לגלות למשפחה על מעלליו ולגרום לפיטוריו?! למתלוננת פתרונים. אין זאת אלא, כי גם כאן לא פרשה המתלוננת בפנינו את מלוא התמונה.

### ככלל, תחושות של בושה וחרדה שכיחות בקרב מתלוננות בעבירות מין, וגורמות לשיהוי ברור והגיוני בהגשת התלונה. אולם לא זה המצב דכאן. המתלוננת הפיצה את שאירע במקום העבודה, התנהגות מאוד לא אופיינית בקרב קורבנות עבירת מין, סיפרה על מעשי הנאשם לחמישה אנשים שונים במקום העבודה (עופר, שירן, דודו, שלומי, ויאיר) בפרק זמן קצר מאוד, כשהיא מזהירה את רובם שלא לספר על הדברים לאיש. עם זאת, המתלוננת השתמשה באיום של הפניה למשטרה ב"משא ומתן" האינטנסיבי שניהלה עם בעלי אולם האירועים על פיטורי הנאשם, תוך שהיא מנצלת את אי פנייתה למשטרה לקבלת הלוואה וימי חופשה (ימי החופשה נוכו משכרו של הנאשם). המתלוננת אף הסכימה למתן "ארכה" לפיטורי הנאשם בעקבות ההלוואה שקיבלה. אין זה בלתי הגיוני, ולא ניתן לפסול את האפשרות כי המתלוננת ניסתה לקבל כסף מהנאשם ומבעלי האולם, שביקשו בכל מחיר לשמור על המוניטין של האולם, ואף ביקשו ממנה להשיג צו איסור פרסום אם אמנם תתלונן במשטרה, תוך הבטחה כי לא תתלונן במשטרה.

יחד עם זאת, אין להתעלם מכך, כי המתלוננת הבינה הבן היטב, כי גם אם תגיש תלונה למשטרה תושג תוצאה התואמת את מטרותיה (כשתיארה את דבריה לשלומי אמר: **"אם אתה מפטר אותו הוא לא יעבוד שמה וגם אם אני הולכת למשטרה הוא לא יעבוד שמה",** ע' 25 לפרוטוקול).

התנהגות זו, עוררה בליבי תחושה שמא היו למתלוננת מניעים או שיקולים נוספים בהגשת התלונה, הקשורים במקום עבודתה, שלא פירטה באוזנינו.

ייתכן ואביה של המתלוננת היה גם הוא גורם משמעותי בהגשת התלונה, אולם גם לגבי זאת, נפרשה בפנינו תמונה חלקית בלבד. שיחותיהם של האב והמתלוננת לא הובהרו די הצורך, ועדותו של האב הותירה בי רושם בלתי אמין.

**הערכת עדות הנאשם**

1. גרסתו של הנאשם גם היא רעועה. בעדותו של הנאשם קיימות סתירות, תיאורים מוגזמים ואי דיוקים. קשה לקבל את גרסתו של הנאשם כהווייתה, ולהבין ממנה את אשר ארע בין הצדדים. אפרט להלן את עיקרי הדברים:
2. גרסתו של הנאשם באשר לאין אונות, ולסיבה שהסיע את המתלוננת ברכבו, היתה מלאת סתירות. הנאשם העיד כי קיווה ל"בילוי" עם המתלוננת, אולם בחקירתו הנגדית, אמר, כי לאור בעיית האין אונות ממנה הוא סובל, לא קיווה לדבר; הנאשם העיד, כי עצר בתחנת הדלק כי "העניינים התחילו להתחמם" ובהמשך אמר כי עשה זאת, כי מגעה של המתלוננת הפריע לו במהלך הנסיעה. להערת בית המשפט, כי הוא אומר דבר והיפוכו השיב הנאשם: **"עצרתי בשביל לא לסכן את עצמי ובגלל היוזמה שלה שניהם ביחד זה קרה"** (ע' 367 לפרוטוקול).

הנאשם תיאר כי סבל מאין אונות, ובשל כך יחסי המין עם המתלוננת כלל לא צלחו. לאור זאת, לא ברור מדוע שאל את המתלוננת אם היא נהנית, שאלה ששאל את המתלוננת על פי גרסתו שלו.

1. הנאשם לא הביא כל ראיה זולת עדותו-הוא באשר למצבו הרפואי, הן למחלת הסכרת והן לבעיית אין-אונות שהיא גורמת לטענתו. יחד עם זאת, בעדותה של המתלוננת ובדבריה במשטרה ישנה תמיכה מסויימת לעדותו של הנאשם. אמנם המתלוננת שללה לחלוטין כי לנאשם לא היתה כל בעיית זיקפה אך בעדותה בפנינו, כאשר נשאלה מדוע הציעה לנאשם כי "תעלה עליו" השיבה: "**להמשיך. כי לא הסתדר לו" (**ע' 77 לפרוטוקול). ובעדותה במשטרה היא מתארת כי כאשר היתה על צידה ברכב הנאשם **"ניסה להכניס את איבר המין שלו, אחרי כמה מאמצים הוא הצליח**..." **(נ/1**, ע' 2)

גם אם הנאשם הצליח לקיים יחסי מין עם המתלוננת, יש בדברים אלה של המתלוננת כדי להצביע כי סבל מבעיה מסויימת בתפקודו המיני.

1. הנאשם תיאר תיאורים מוגזמים את המתלוננת כפתיינית בלתי נלאית, שהפעילה עליו את קסמיו, בעוד הוא נעתר לה בפאסיביות. תיאורים אלה של הנאשם היו בלתי אמינים, ויש בהם הרבה מן הגוזמה. הנאשם העיד, כי אחד, דודו, הבחין במתלוננת מפתה אותו בפתח המעלית, אולם דודו כלל לא הובא להעיד בפנינו.
2. אין כל ספק, כי בפגישה שהתקיימה בין הנאשם והמתלוננת לפני מעצרו **(ת/4),** אמר הנאשם למתלוננת "**את יודעת מה הייתי שיכור, אני מבקש סליחה, בסדר, אני מבקש סליחה".**

הנאשם אף העיד, כי לפני שפנתה אליו המתלוננת, שתה בירה בחצר של אולם האירועים. בעדותו בפנינו העיד הנאשם, כי לא התכוון לשכרות מאלכוהול והסביר שהיה עייף מאוד וכוונתו היתה **"שיכור מעבודה"** (ע' 444 לפרוטוקול). הסבר זה של הנאשם, הינו קלוש ובלתי אמין.

1. עם זאת, יש לציין ולהדגיש כי התנהגותו של הנאשם בתחנת הדלק מצביעה על הלך נפשו ופועלת לטובתו. הנאשם הלך לשירותי הנשים דפק על דלת תא השירותים, בו הסתגרה המתלוננת בניסיון לדבר אל ליבה. לאחר שמכוניתו פגעה במשאבת הדלק, התעקש הנאשם למסור לראובן את פרטיו האישיים, מיוזמתו המלאה, ואף הלך לרכבו להביא תעודות מזהות, כל זאת כאשר המתלוננת עודנה בתחנת הדלק. יתרה מזו, הנאשם המתין בתחנת הדלק במשך כרבע שעה, וכשראה שהמתלוננת איננה יוצאת מתא השירותים, המשיך בדרכו. התנהגות זו של הנאשם, מצביעה על הלך נפשו ועולה ממנה בעליל כי הנאשם לא חש שביצע עבירה כלשהי.

**סיכום וממצאים:**

1. חובת ההנמקה המיוחדת על פי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א – 1971, מחייבת הקפדה יתרה בקביעת אמינותה ומהימנותה של המתלוננת. לאור הפגמים, הסתירות והתמיהות שעלו בעדותה של המתלוננת שפורטו בהרחבה לעיל, לא ניתן לקבל את עדותה לבדה, ללא חיזוקים ממקור אובייקטיבי, וכאלה לא באו בפניי. לא ניתן לבסס על עדותה היחידה הזו את אשמתו של הנאשם ברמה הנדרשת במשפט הפלילי. בהיותה בלתי אמינה ולא עקבית. גם אילו קיבלתי את גרסתה, כי המעשים המיניים של הנאשם נכפו עליה ונעשו בניגוד גמור לרצונה, הרי לאור הסתירות והתמיהות העולות מעדותה, ומאחר שלא הובאו חיזוקים של ממש הנדרשים לעדותה במקרה זה, לא ניתן לקבלה ולא ניתן לבסס עליה הרשעה. וראו בספרו של י' קדמי, **"על הראיות"**, חלק ראשון, בע' 300:

**"הכלל הוא, שככל שבית המשפט נותן אמון רב יותר בעדות הטעונה חיזוק, כך תידרש מידה פחותה של משקל ראיית החיזוק".**

אכן, הלכה פסוקה היא, כי התנהגותו של קורבן בעקבות עבירת מין שבוצעה בו ומצבו הנפשי יכולים לשמש כראיה אובייקטיבית שיש בה כדי לסייע לגרסתו (ראו את דבריה של כב' השופטת בייניש (כתוארה אז) ב[ע"פ 1528/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663), 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ

(3), 353, 362-363), אולם גם בעניין זה, לא באו בפני ראיות היכולות לחזק את עדותה של המתלוננת באופן משמעותי. התרשמתי, כי עדות האחות היתה בלתי אמינה, וגם בעדותו של עופר נתגלו אי דיוקים. מצבה הנפשי של המתלוננת, לא הוכח באופן חד משמעי ואיננו אמין די הצורך, ובוודאי שאין בו כדי למלא את החללים והתמיהות המצטברים בגרסתה של המתלוננת. גם דרך איסוף הראיות על ידי המשטרה, שנעשתה מתוך הטיה ברורה של החוקרת לאה ברג, יש בה כדי להשליך על חוסר אמינותן.

1. קשה לקבוע את שאירע באותו ערב בין המתלוננת והנאשם, באשר העדויות שהובאו בפנינו יצרו תמונה מעורפלת. ניתן לשער, כי המתלוננת אכן רצתה להגיע מהר לביתה, וניסתה לשכנע את הנאשם לקחתה לביתה, באומרה שהדבר ישתלם לו. אין גם לשלול, כי המתלוננת הסכימה לראשיתו של המגע הפיזי בינה ובין הנאשם, אולי כדי לעמוד בהבטחתה שההסעה תשתלם לו, אולם קשה לקבוע ממצאים באשר לטיב ההסכמה למגע המיני ביניהם. אין לשלול לחלוטין את האפשרות כי הנאשם כפה את עצמו על המתלוננת, לפחות באופן חלקי, אך הראיות שהובאו בפני אינן מספיקות כדי לבסס את אשמתו של הנאשם במידה הדרושה במשפט הפלילי; מאידך, לא ניתן לשלול כי המתלוננת הסכימה למעשי הנאשם.

**סוף דבר:**

1. עדותה של המתלוננת, על כל החללים, התמיהות והסתירות שבה כפי שפורטו בהרחבה לעיל, עומדת לבדה מול עדותו של הנאשם, כשאין לה חיזוקים אובייקטיביים. אכן, שמענו עדויות בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת, אך חיזוק זה לא היה חד משמעי ואמין ובוודאי שאין בכוחו למלא את הפגמים הרבים בעדותה, שאיננה מוצקה די הצורך. התהיות והסתירות שעלו בעדותה של המתלוננת מקשות מאוד על האפשרות לקבל את תיאוריה, ולהסיק ממצאים באשר למה שארע באותו ערב בין המתלוננת ובין הנאשם. התהיות שהועלו והחללים בגרסתה של המתלוננת אין פירושם בהכרח כי המתלוננת איננה דוברת אמת, או כי לא היו דברים מעולם, או כי חפותו של הנאשם מוחלטת וזועקת מחומר הראיות. ספק רב אם החללים והתהיות שהועלו, כל אחד לכשעצמו, היו מביאים למסקנה כי לא הוכחה אשמתו של הנאשם במידה הנדרשת במשפט הפלילי. משהצטברו כל אלה לתמונה כוללת אשר מעליה מרחפים לא מעט סימני שאלה, אין לי אלא לקבוע, כי התביעה לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את אשמתו של הנאשם מעל ספק סביר, וכי לא ניתן להרשיע את הנאשם במיוחס לו במידה הנדרשת במשפט הפלילי.

אשר על כן, אני מציעה לחבריי לזכות את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, מחמת הספק.

|  |
| --- |
| שרה ברוש, שופטת |

**השופט שלי טימן, אב"ד:**

אני מסכים לחוות דעתה של חברתי, השופטת שרה ברוש, במלואה.

|  |
| --- |
| **שלי טימן, שופט**  **אב"ד** |

**השופטת תחיה שפירא:**

קראתי בעיון את חוות דעתה של חברתי, השופטת ש' ברוש, תוך בחינת הראיות שהובאו בפנינו. לאחר התלבטות לא קלה, החלטתי להצטרף לתוצאה הסופית אליה הגיעה חברתי, והיא כי יש לזכות את הנאשם מן העבירות המיוחסות לו, מחמת הספק.

ויודגש: בין גרסתה של המתלוננת לגרסתו של הנאשם, מעדיפה אני ללא כל ספק את גרסתה של המתלוננת – אך בכך לא די. אף אני סבורה כי התמונה העובדתית הנדרשת להוכחת העבירות לא הובהרה עד תום. משנותרו שאלות, תמיהות וספקות אשר לא קיבלו מענה בראיות התביעה, המסקנה המתבקשת היא כי **"אין בראיות שהוצגו די כדי להשתית ממצא עובדתי של ביצוע העבירה ברמת הוודאות הנדרשת לשם הרשעה בפלילים"** ([ע"פ 2977/06](http://www.nevo.co.il/case/5971479) **פלוני נ' מ.י** (לא פורסם), מיום 17.3.08).

הנאשם, על כן, ייהנה מן הספק.

|  |
| --- |
| **תחיה שפירא, שופטת** |

אשר על כן, אנו מזכים את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, מחמת הספק.

**ניתנה והודעה היום, 14 במאי 2008, במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ש' טימן 54678313-1224/04

**5129371**

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ש' טימן, שופט**  **אב"ד** |  | **ת' שפירא, שופטת** |  | **ש' ברוש, שופטת** |

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן