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**הכרעת - דין**

**חל איסור פרסום על שמן של המתלוננות וכל פרט מזהה אחר הקשור בהן**

**כב' השופט ד"ר קובי ורדי:**

1. **רקע כללי לכתב האישום**

כתב האישום המתוקן מייחס לנאשם ביצוע של עבירות מרמה ועבירות מין במספר מתלוננות בין השנים 2001 - 2005.

זאת בצוותא חדא עם **ננה** בנאי **(להלן: "ננה"),** שהורשעה ביום 19/2/06, לאחר הודאתה, בכתב האישום המתוקן ובעקבות זאת נגזר דינה, כתב האישום בעניינה ובענין הנאשם הופרד וננה אף העידה כנגד הנאשם בתיק זה.

עפ"י כתב האישום המתוקן, בין השנים 2001 - 2005 הציגו עצמם הנאשם וננה בכזב כבעלי יכולות מיסטיות תוך פירסום באמצעי התקשורת של מודעות המכילות מידע כוזב באשר ל"יכולותיהם" ל"השיב אהבות נכזבות", להסיר "כישופים" וכו'.

על פי כתב האישום המתוקן, הנאשם וננה קשרו ביניהם קשר להונות מתלוננות במטרה לקבל מהן במרמה סכומי כסף ורכוש וכן לבצע בגופן של מי מהמתלוננות עבירות מין, תוך ביצוע "טיפולים" במתלוננות, במהלכן דרשו וקיבלו כספים מהמתלוננות במאות אלפי שקלים, תכשיטים ורכוש, תוך ניצול מצוקתן, אמונן של המתלוננות והסתמכותן על הנאשם וננה ותוך יצירת מצג כוזב, לפיו ישמשו הכספים והרכוש למימון עלות ה"טיפולים".

הנאשם וננה ניצלו את מצוקתן, קלות דעתן ופחדיהן של המתלוננות, תוך איומים עליהן.

הנאשם וננה ביצעו בצוותא חדא "טיפולים" במתלוננות לשם "הסרת כישופים" "השבת אהבות נכזבות" וכו'. עבור "טיפולים" אלו הם דרשו וקיבלו במרמה מהמתלוננות כספים רבים וכן תכשיטים מזהב לצורך התכתם לשימוש בקמעות שיוטמנו בבתי קברות, בעוד בפועל השתמשו בכספים ובתכשיטים למטרותיהם האישיות.

בחלק מהמקרים ניצלו הנאשם וננה את מצוקתן האישית של המתלוננות והשיגו במרמה את "הסכמתן" לביצוע מעשי אינוס ומעשים מגונים בגופן ע"י הנאשם תוך יצירת מצב כוזב שהמעשים המיניים הם חלק מה"טיפול", כפי שיפורט בהמשך, לגבי האישומים השלישי והרביעי.

2. **פירוט האישומים בהם מואשם הנאשם עפ"י כתב האישום**

**באישום הראשון** הואשם הנאשם בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, סחיטה באיומים וקשירת קשר לביצוע פשע, לגבי המתלוננת ס.צ, ששילמה כספים רבים לננה ולנאשם כדי להסיר כישוף ועין הרע המונע ממנה להתחתן, כשנאמר לה גם שעליה להסיר כישוף מאמה, תוך ניצול מצוקתה הנפשית של המתלוננת.

כן דרשו ממנה הנאשם וננה למסור להם תכשיטים לצורך ה"טיפול" להכנת קמעות להסרת הכישופים בעוד הם השתמשו בתכשיטים לצרכיהם האישיים. הם גם הודיעו למתלוננת, שעליה לקחת הלוואות על מנת "לגמור את הסיפור כדי לעמוד בחובותיה בגין ה"טיפולים"". סה"כ שילמה להם המתלוננת כ-34,000 ₪ וכן מסרה להם תכשיטים.

**באישום זה הודה הנאשם בסיכומיו.**

**באישום השני** הואשם הנאשם בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, סחיטה באיומים, קשירת קשר לביצוע פשע ואיומים לגבי המתלוננת ש.א שפנתה אליהם עקב אהבה נכזבת.

הנאשם וננה ניצלו את המצוקה הנפשית בו היתה נתונה המתלוננת סחטו ממנה כספים, תוך דרישת כספים לרכישת "חומרים" מ"שייח מצרי" במטרה להסיר את הכישוף המוטל עליה. משסירבה המתלוננת לשלם איימו עליה ש"תסתבך" ושיספרו על ה"טיפול" לבני הזוג אותם ביקשה להפריד. כתוצאה מכך שילמה להם המתלוננת כספים (סה"כ 23,700 ₪) כשהם גם איימו לפגוע בה בגופה אם לא תשלם להם כספים.

**באישום זה הודה הנאשם בסיכומיו.**

**באישום השלישי** המיוחס למעשיו של הנאשם כנגד ח', מואשם הנאשם בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, סחיטה באיומים, קשירת קשר לביצוע פשע, אינוס במרמה ומעשה מגונה.

המתלוננת ח' פנתה לננה ולנאשם לקריאה בקלפים כדי להשיב לה אהבה של נהג אוטובוס נשוי. ננה והנאשם אמרו לה, שיש עליה כישוף שיש להסירו תמורת כספים ועשיית קמעות מזהב שיותך מתכשיטים ודרשו כל הזמן טיפולים נוספים לצורך הסרת כישופים ממנה ומבני משפחתה ויצירת "הגנות", תוך ניצול המצוקה הנפשית בה היתה נתונה וגבו ממנה כספים רבים (כ-340,000 ₪) וכן תכשיטים רבים וכל זאת במהלך השנים 2002 - 2005.

הנאשם וננה ניצלו את מצוקתה, חולשתה השכלית וקלות דעתה של ח', השתלטו על כספה, איימו עליה, עברו לגור בדירתה, השתלטו על ביתה, כשהנאשם הודיע לה שיש לערוך "טיהור" לדירה ולצורך כך עליה לחתום על הסכם ל"חיים משותפים" עם הנאשם ועל הסכם מתנה המעביר לו את הזכויות בדירה ללא תמורה וכך אכן עשתה.

כן הציגו הנאשם וננה לח' מצג כוזב שעליה ל"טהר" את גופה בטקס של רישום כתובות בשפה המצרית על גופה הערום ונטילת זרע מהנאשם אותו יש למהול בנוזלי גופה של המתלוננת כדי להשיב את אהובה.

במספר הזדמנויות, הנאשם החדיר את אצבעותיו וויברטורים לאיבר מינה של המתלוננת וכן הורה למתלוננת להביאו לפורקן בידה והגיע לפורקן עליה כדי ל"טהרה", תוך צילומם של האקטים המיניים בתואנה שמדובר בחלק מהטיהור והטיפול.

**באישום הרביעי**, המיוחס למעשי הנאשם כנגד המתלוננת י', מואשם הנאשם בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, עושק, סחיטה באיומים, קשירת קשר לביצוע פשע, אינוס, מעשה מגונה ואיומים.

המתלוננת י' פנתה לננה ולנאשם לקריאה בקלפים כדי להשיב לה את בחיר לבה הנשוי, והגיעה לצורך כך לדירתה של ח' בגבעתיים בה שהו הנאשם וננה, שהציגו לה מצג לפיו מוטל עליה כישוף וכי עליה לשלם להם 25,000 ₪ לצורך השבת אהבתה הנכזבת וכן להביא תכשיטים להתכת זהב לצורך עריכת קמעות להטמנה בבית קברות. לצורך כך נרכשו תכשיטים בחנות של פירוב בר"ג.

כן דרשו ממנה כספים נוספים עבור טיפולים והסרת כישופים. הנאשם וננה הציגו למתלוננת מצגים כוזבים, ניצלו את מצוקתה הנפשית של המתלוננת והוציאו ממנה במרמה כ-46,000 ₪ וכן תכשיטים. כן דרש ממנה הנאשם לרכוש מצלמה לצילום אהובה.

אח"כ הציג בפניה הנאשם מצג כוזב שכדי להשיב את בחיר לבה עליה לעבור "טיפול מיני" ולקיים עמו יחסי מין כדי שיוכל ליטול זרע ולמהול אותו בנוזלי גופה של המתלוננת לצורך השבת אהובה.

בהסתמך על המצגים הכוזבים שהציג הנאשם בפניה, כתוצאה מהאמון שנתנה בו ומצוקתה הנפשית וקלות דעתה, "הסכימה" המתלוננת לקיים יחסי מין לצורך "הטיפול" וכך עשו בארבע הזדמנויות שונות. הנאשם החדיר את איבר מינו וכן ויברטורים לאיבר מינה של המתלוננת וכן הורה לה לשפשף את איבר מינו עד שהגיע לפורקן וכן צילם את יחסי המין בתואנה שמדובר בחלק מהטיפול. אח"כ אף איים הנאשם על המתלוננת שיפרסם את תמונותיה באתרי פורנו ובאינטרנט.

**באישום החמישי** הואשם הנאשם בעבירות של נסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לביצוע פשע, לגבי המתלוננת א.ב, תחקירנית כלבוטק, שפנתה לנאשם ל"השיב" לה את בחיר לבה והוא דרש ממנה כספים ותכשיטים ל"טיפול" ליצירת קמעות וקבורתם בבתי עלמין כדי להשיב למתלוננת את אהבתה הנכזבת. הנאשם הוביל את המתלוננת לחנות התכשיטים של פירוב לרכישת תכשיטים וניסה לקבל ממנה במרמה 10,600 ₪.

**באישום זה הודה הנאשם בסיכומיו.**

**באישום השישי,** הואשם הנאשם בעבירות של שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה, בכך שבמהלך החקירה במשטרה סימן לננה לשתוק, אמר לה שהכל היה בהסכמתה ואף ניסה להניעה שלא למסור הודעה בחקירה.

**באישום זה הודה הנאשם בסיכומיו.**

**באישום השביעי,** הואשם הנאשם בעבירה של הטרדת עד, באופן שלאחר הגשת כתב האישום התקשר לח' אמר לה שאין לה מה לחשוש שלא יפרסם את התמונות ואח"כ אמר לה שחובה שולם, תוך הטרדתה בנוגע להודעה שמסרה ולעדות שעתידה למסור בהליך שיפוטי.

**באישום זה הודה הנאשם בסיכומיו.**

3. **גירסת הנאשם והמחלוקות**

הנאשם ניסה בתחילה, בתשובתו לכתב האישום, ל"הפיל" את החלק המיסטי והכישופים על שותפתו ננה.

הנאשם הודה בקבלת כספים רבים ותכשיטים מח' וי' אך טען שהדבר נעשה בהסכמה ומרצון חופשי בשל היותו בן זוג של ח' וכמתנה מי'. הנאשם הכחיש את המעשים המיניים המיוחסים לו כנגד ח' וי'.

הנאשם בחר, בניגוד לעצת עורך דינו, לנהל ראיות לגבי כל האישומים עד שבסיכומיו חלה תפנית מתשובותיו לכתב האישום.

הנאשם בסיכומיו הודה לראשונה בכל האישומים למעט האישומים השלישי והרביעי, כנגד המתלוננות ח' וי'. למעשה, הנאשם לא טען גם כנגד מעשי המרמה הרכושיים כנגד ח' וי' באישומים השלישי והרביעי אלא התמקד בנושא המיני, ובמיוחד באישום הרביעי כנגד המתלוננת י', לעומת טיעון רפה וקצר כנגד האישום השלישי העוסק במתלוננת ח', תוך נסיון ליצור ספק סביר באשמתו בעבירות שבוצעו כנגד המתלוננת ח' ותקיפה ישירה של הטענות המיוחסות לו כנגד המתלוננת י', בהתבסס בעיקר על קלטת הוידאו ת/56, שתיעדה את יחסי המין ביניהם המוכיחה, לטענתו, את הסכמתה של י' למעשים המיניים.

לאחר הודאת הנאשם כאמור, המחלוקת העיקרית שנותרה, אם כן, הינה לגבי שאלת הסכמתן של המתלוננות ח' וי' למעשים המיניים, שאין מחלוקת שנעשו עם הנאשם. האם היה מדובר במעשים שנעשו במרמה כחלק מטיפול "מיסטי" להשבת אהבות נכזבות, כגירסת המתלוננות או באקטים מיניים רומנטיים רגילים שנעשים בהסכמה בין גבר לאשה בלא שהוצגו כחלק מטיפול, כגירסת הנאשם.

4. **המתלוננת באישום השלישי - ח'**

**מצבה הנפשי של ח', מודעות הנאשם לכך ושליטתו בח'**

לא בכדי בחר הנאשם להתמקד בסיכומיו בעובדות האישום הרביעי וניסה להתמודד בהרחבה עם האינוס במרמה של י' ולעומת זאת בחר לטעון בקצרה ו"בקול ענות חלושה" כנגד האישום השלישי לגבי האינוס במרמה של ח' תוך ציון שלכל הפחות נותר ספק סביר כי הנאשם לא ניצל את מצוקתה הנפשית של ח' אם בשל העדר קיומה של מצוקה כזו ואם בשל חוסר מודעותו למצבה של ח'.

מדובר במקרה של ח' באשה, שמצבה הנפשי מעורער, שמזה שנים רבות (לפחות 10 שנים) נצפתה התנהגות מוזרה מאוד שלה. ח' סבלה ממחלת נפש כרונית, סכיזופרניה פרנואידית, כשנצפו אצלה צמצום החשיבה, מחשבות שווא של יחס ורדיפה, שיפוט מציאות לקוי וחוסר תובנה למצבה הנפשי (חוו"ד ד"ר גונסלבס מנהלת המרפאה הקהילתית לבריאות הנפש בחולון - ת/116).

עפ"י חוו"ד זו מיום 14/2/06 ח' נמצאה במצב פסיכוטי פרנואידי, נעדרת תובנה למצבה הנפשי והיא עדיין פוחדת מכוחות הכישוף של הנאשם וננה (ראו עדות ד"ר גונסלבס בעמודים 177-178 לפרוטוקול).

הנאשם, כפי שעולה מחומר הראיות, היה מודע למצבה של ח' אותה הכיר וניצל במשך שנים והוא בחר לנצלה בצורה בוטה ומזעזעת הן בפן הפיזי, הן בפן הנפשי והן בפן הרכושי, תוך התעלמות מהנזק הרב ומהסבל שגרם לה במעשיו הנפשעים.

טענתו של הנאשם, שח' היא עובדת מדינה במשך 25 שנה לא מצביעה, כשלעצמה, על כך שלא ניתן להבחין במצבה הנפשי הקשה ואני דוחה את טענתו הנ"ל כיוון שניתן היה להתרשם בנקל ממצבה הנפשי הרעוע שבא לידי ביטוי בדיבורה ובהתנהגותה.

אחותה של המתלוננת ל' תיארה את מצבה הנפשי של ח' ערב גילוי המעשים, שבא לידי ביטוי בהתפרצויות נוראות, צעקות, טיקים בעיניים וגמגום מאוד קשה, בכי נורא והתפרצויות, שאי אפשר לשלוט בהן תוך צעקות שכולם ימותו ושהיא ובעלה יתגרשו ואת מצבה הנפשי הקשה של ח' כשסיפרה לה על "טיהור הגוף" (עמוד 33 לפרוטוקול שורות 10-18 ועמוד 37 לפרוטוקול שורות 10-15).

יש לציין, שביום 24/5/04 מונה לח' אפוטרופוס לרכושה לאחר שבית המשפט לענייני משפחה התרשם, שהיא אינה ערה למצבה ואינה מסוגלת להבין את משמעות מעשיה תוך נקיטת פעולות שאינן סבירות כגון הוצאת המחאות של 350,000 ₪ שניתנו לנאשם וננה (ראו ת/133).

כל זאת, למרות מכתביה של ח' שנשלחו לביהמ"ש לענייני משפחה שאין צורך במינוי אפוטרופוס כשהיא יוצאת כנגד בני משפחתה ולטובת הנאשם וננה לאחר שהעבירה במתנה וללא כל תמורה את כל זכויותיה בדירה לנאשם (הנאשם אמר בביהמ"ש לענייני משפחה שאולי עוה"ד טעה כשערך את הסכם המתנה ואין לו בעיה לבטלו, ראו ת/94).

ניתן להיווכח במידת השליטה של הנאשם בח' ובידיעתו על מצבה הנפשי וחולשתה בכך שהנאשם אמר למר דוד הלוי, שאצלו קנו הנאשם וננה תכשיטים ושילמו בשיקים של ח', שאין סיכוי שהשיקים יחזרו ו**"אוי ואבוי לה אם השיקים האלה יחזרו"** (עמוד 121 לפרוטוקול שורה 16) וכן אמר לו הנאשם: **"היא הביאה לי 400,000 שקל ואין סיכוי שהשיקים האלה יחזרו. ואם הם יחזרו אוי ואבוי לה, יש לה בית, אני אמכור לה את הבית"** (עמוד 121 לפרוטקול שורות 20-22).

הנאשם גם אמר למר הלוי שהוא מטפל בח' ואם היא לא תעביר את השיקים, הטיפולים האלה יעבדו לרעתה, באופן שהטיפולים החיוביים שיתן לה יהפכו לשליליים ואין סיכוי שהשיקים האלה יחזרו (עמוד 121 לפרוטוקול שורות 24-27).

הנאשם אף הציע לו ללכת אליה ביחד להוציא ממנה את הכסף.

**דהיינו, הנאשם ידע על מצבה של ח' ושהיא נתונה לגמרי בידיו ובשליטתו לגבי תשלומי כספים, כיבוד השיקים ושליטתו על ביתה ועל נפשה וגופה, עד כדי כך ש"אוי ואבוי" יהיה לה אם השיקים לא יכובדו.**

גם תקוה חיים חבקוק, בעלת חנות לכלי בית ומתנות בבת ים, העידה בת/67 שב-6/04 ננה ומאיר עשו קניות בחנות של כלי בית (הציגו עצמם כזוג העומד להתחתן) סיכמו שיקנו ב-2,000 ₪ ומשהגיעו ל-3,500 ₪ אמרה להם ואז ננה אמרה: **"אל תדאגי אני מיסטיקנית ויש לי לקוחה מאוד טובה והיא תתן לי שיקים שלה והלקוחה עובדת מדינה כך שהשיקים בטוחים ולא יחזרו"** ואף הציעה לה להתקשר אליה (עמוד 1 לת/67 שורות 15-16).

בנוסף, בר-און רמי - בעל מכולת - העיד בת/70, שהנאשם רכש מוצרי מכולת ב-6,000 ₪ ושילם בשיקים של ח' שחזרו. הנאשם אמר לו, שהשיקים בטוחים כי ח' עובדת משרד הבריאות, כי בני המשפחה של ח' הם אנשים אמידים שבכל מקרה יכסו את החובות של ח'. כן אמר לו הנאשם של-ח' יש כספים בבנק ולכן אין לו מה לדאוג.

מר בראון פגש את ח', שנראתה לו לחוצה מאוד, היו לה עוויתות והוא התרשם שמשהו לא תקין בהתנהגותה.

**דהיינו, אין ספק שהנאשם היה מודע וער למצבה הנפשי של ח', מצבו בו הבחינו גם אנשים מזדמנים.**

**השתלשלות העובדות וגירסת המתלוננת**

תחילת הפרשה היתה בכך שהנאשם וננה פרסמו מודעות בעיתונות במדור "מיסטיקה" שלשונן: **"חדש, כישוף לקשירה להחזרת אהבה עזה בשיטה מצרית ובעזרה בכל תחומי החיים ובמשפטים"** (ת/101, ת/104, ת/105).

ח' היתה מאוהבת מזה שנים רבות (חמש עשרה שנים) בנהג אוטובוס נשוי, בשם שמואל, אותו הטרידה באופן בלתי פוסק, היתה מחכה לו בתחנה ומופיעה כדי לפגוש אותו. לאור אהבה נכזבת זו פנתה ח' בעקבות מודעה בעיתון לעזרתם של אנשים, שהתיימרו לפתור זאת באמצעות המיסטיקה (הנאשם וננה).

ח' העידה בבית המשפט כיצד הגיעה לננה ולנאשם להסרת כישופים ועין הרע. ננה פתחה לה בקלפים הוציאה לה את עין הרע, אמרה לה לבוא בשנית. כמו כן, אמרה לה כי על מנת להוציא את עין הרע עליה להביא זהב כדי לקבור קמיעות בבית קברות ושעליה לעשות הגנות וקמיעות כדי שאשתו של נהג האוטובוס תמות והוא יוכל להיות פנוי אליה.

כך שילמה ח' לננה ולנאשם כספים רבים בשיקים בסכומי עתק של כ-340,000 ₪ וזאת במשך שנים (עמודים 43-44 לפרוטוקול). בענין זה, נתפסו שיקים רבים וקמעות ששימשו אותם לצורך כך (ת/95, ת/96, ת/97, ת/98, ת/102, ת/103, ת/107 ת/109, ת/113).

יש לציין, שקמע אחד שעשו הנאשם וננה לח' נמצא בבית הקברות (בתוכו לא היה כמובן זהב) (ראו עדות רס"פ יונה בשיצקי בעמ' 11-12 לפרוטוקול ת/2, ת/3, ת/4, ת/36).

ח' מספרת כיצד הנאשם וננה לחצו עליה להביא עוד ועוד כספים כדי להשיג הגנות מפני עין הרע עד כדי כך שהיא לקחה הלוואות מהעבודה והוציאה את כל המשכורת על כישופים כדי שהגבר יהיה שלה כפי שהבטיחו לה ושום דבר לא עזר וכל הזמן נדרשה להוסיף כספים.

בעקבות זאת נותק הקשר של ח' עם משפחתה הקרובה, הוריה ואחותה והיא אף כתבה להם מכתב, שבו הודיעה להם שתפנה למשטרה מאחר שרוצים לנשלה מדירתה.

הנאשם וננה השתלטו על דירתה, חיו בה וניהלו שם את משרד מעשי הכשפים שלהם ובכך נישלו אותה מדירתה, שנקנתה בעמל רב בעזרת הוריה של ח' שתמכו בה. הנאשם וננה חיו על חשבונה של ח' תוך רכישת מוצרים ותכשיטים בכספה.

ח' מספרת כיצד הנאשם וננה השתלטו על ביתה לאחר שבאו אליה ואמרו לה שצריך לעשות כישופים לבית כדי למנוע שאחותה תהיה אפוטרופוס עליה ותיקח את ביתה. משלא היתה לה ברירה, הלכה עם הנאשם לעו"ד וחתמה עמו על הסכם חיים משותפים - ת/28 (עמוד 45 לפרוטוקול). ח' כה נאיבית עד כי האמינה שלאחר שחתמה על הסכם כזה הוא מחייב אותה.

היא מספרת כיצד הנאשם לא הסתפק בכך וגרם לה להגיע שוב לעו"ד לצורך חתימה על הסכם מתנה על פיו ניתן הבית לנאשם - ת/29 (עמוד 45 לפרוטוקול). יש לציין שהסכם זה בוטל יותר מאוחר בבית המשפט לענייני משפחה.

ח' מספרת, שננה והנאשם גרו בדירתה, עשו שם כל הזמן את ה"טיהורים" ודרשו ממנה כספים.

היא שוללת את גירסת הנאשם, שהם היו בני זוג, שהרי הנאשם וננה עמדו להתחתן. הסכם החיים המשותפים נחתם, כי הנאשם אמר לה שצריך לעשות טיהור לבית כי הבית מכושף (עמוד 47 לפרוטוקול).

היא מספרת, שהנאשם וננה אף אמרו לה, שיש כישופים על אחותה, גיסה וילדיהם ועל הוריה ועשו "הגנות" לכולם תמורת כסף ששילמה (עמוד 50 לפרוטוקול).

כן אמרו לה, שישימו כישוף על אשתו של הנהג כדי שתמות לאחר שסיפרו לה שאותה אשה חולת סרטן (עמוד 52 לפרוטוקול).

ח' מספרת, שהנאשם הינחה אותה לשקר בבית המשפט לענייני משפחה בכך שהוא זה שקנה לה את הבית ובכך, שאמר לה שכך הוא יסיר את האפוטרופסות של אחותה עליה. היא נהגה על פי הוראותיו כדי להיות עם אהובה שמואל ולא עם הנאשם (עמוד 56 לפרוטוקול שורות 26-29 ועמוד 59 לפרוטוקול שורות 26-29).

ח' כתבה מכתבים לביהמ"ש לענייני משפחה שאחותה וגיסה מנסים להציגה כחולת נפש, וזאת בעצתו ובהכוונתו של הנאשם (ראו ת/34 ות/35). הנאשם הסית אותה כנגד אחותה וגיסה וכנגד הוריה על מנת שתימנע מכל קשר איתם (עמוד 68 לפרוטוקול שורות 11-15).

ח' העידה על ה"טיהור" המיני שעשה לה הנאשם לצורך הכישופים:

**"אחר כך הוא אמר שאני צריכה לעשות טיהור הגוף שלי. בסדר. גר בו כדי שלא יהיה כישופים, כדי שלא יהיה זה, ששמואל יהיה איתי. אמר לי להתפשט, התפשטתי והוא צילם אותי ערומה בכל מיני תנוחות. פעם על הבטן, פעם על הגב, פעם על הזה. היה שלב שננה צילמה אותנו, רואים אותו ואותי יחד, הוא אמר שצריך לעשות את זה בגלל שמואל, ששמואל יראה... ששמואל יבוא, וננה צילמה אותנו. כל הזמן הוא צועק: צילמה אותנו כמה פעמים צילמה אותנו, לא פעם אחת. לאחר מכן, לאחר מכן הוא עשה לי ויברטור, ויברטור קטן, משהו כזה ש... את הזרע שלי, את הזרע שלו שם בתח' של שמואל, ואז שמואל יבוא אלי ולקח ממני את .... צילם את הויברטור, הוא שם את זה, הוא שם את זה בתוך שקי ניילון, הוא אמר שישים את זה בתח'. משהו אם זה בתח', זה אני לא יודעת, לא, לא ראיתי. זהו".**

(עמוד 45 לפרוטוקול שורות 20-29 ועמוד 46 שורות 1-2).

ח' מספרת, שהנאשם וננה צילמו את ה"טיהור" ואמרו לה שהתמונות נחוצות לצורך ה"טיהור" (עמוד 53 לפרוטוקול שורות 1-2).

היא מספרת כיצד הנאשם לקח את הויברטור ושם לה אותו בדגדגן, אחר כך לקח את הזרע שלו עם "האורגזמה" שלה, לקח נייר טואלט ניגב את הויברטור ועטפו בנייר טואלט, שם בשקית ניילון ואמר לה שיזרוק את זה בתחנת האוטובוס כדי ששמואל יבוא אליה (עמוד 62 לפרוטוקול שורות 16-26).

ח' גם מאשרת, שהנאשם הכניס לה את האצבעות לתוך הדגדגן שלוש פעמים והיא ישר הוציאה לו את היד (עמוד 64 לפרוטוקול שורות 22-25).

היא מספרת, שהיה עליה לאונן לנאשם כחלק מהטיהור וכן היה טקס עם ביצה מבושלת שהיה צריך לשים את החומר בתוך הביצה עם פינג'אן מים, לשים את זה כל הלילה ובלילה לשפוך את זה (עמוד 46 לפרוטוקול שורות 4-6).

ח' סיכמה את מצבה היום:

**"אני מרגישה איום ונורא. אני מרגישה שהם רימו אותי פשוט. שהם עבדו עלי שלוש שנים. כי עד עכשיו שמואל לא בא אלי, לא קרה שום דבר. שום דבר ממה שהיה. ויש לי ממש טראומה והם היו בבית, בגלל זה אני נמצאת גם אצל ההורים שלי עכשיו, אני בטיפול פסיכיאטרי, אני לוקחת תרופות, אני ממש נכנסתי לדכאון. אני חולה, פשוט חולה".**

(עמוד 72 לפרוטוקול שורות 28-30 ועמוד 73 שורות 1-2).

**מצבה של העדה כה קשה ובעייתי שהיא מצפה עד היום שה"כישוף" יעבוד ושמואל יבוא אליה כשהיא עדיין אוהבת אותו (עמוד 77 לפרוטוקול שורות 12 - 13).**

**בכך, תיארה ח' את מצבה הקשה אליו הדרדרה בעקבות מעשי הנאשם שלא בחל בשום אמצעי כדי לספק את תאוותו הכספית והמינית תוך התעללות והתעמרות באשה חלשה ושבירה ובהתעלמות מוחלטת ממצבה וזאת בזמן שהוא יודע על מצבה ומודע לו.**

ח' היתה נתונה לשליטת הנאשם וננה והאמינה בכשפים, בקמעות ובטקסי הטיהור בצורה כה מעמיקה עד שהיתה מוכנה לנתק קשר עם משפחתה, אחותה וגיסה, לראות בהם אשמים למצבה, ולצאת כנגדם בעידוד הנאשם.

המצב הגיע עד כדי כך שהנאשם וננה השתלטו על דירתה של ח', גרו בה, ניהלו בה את עסקם, כולל מפגשים עם מתלוננות אחרות, ניצלו מינית את ח', הוציאו ממנה כספים ושיקים בסדר גודל של כ-350,000 ש"ח (שבחלקם עד היום נתבעת ח' בגין שיקים אלו בהוצל"פ), וכל זאת בזמן שהם יודעים על מצבה של ח'.

אני דוחה את טענתו של הנאשם, שהוא התכוון להתחתן עם ח' לאחר שניהל עמה מערכת יחסים רומנטית במשך שנים.

גם הטענה של הנאשם, שהוא קיבל את הכספים והרכוש במתנה מח' היא טענה מקוממת, שראוי היה שלא תיטען כלל.

לא מדובר במערכת יחסים רומנטית אלא בהשתלטות של הנאשם על נפשה, רכושה וגופה של ח' תוך ניצול מצבה הנפשי הרעוע.

ח' המשיכה לאהוב את שמואל וגם אם כלשונה "קצת אהבה" את הנאשם (עמוד 89 לפרוטוקול) היא ידעה, שהוא מאורס לננה ושהם לא בני זוג והם אכן גם לא התנהגו כבני זוג ולא היו להם יחסים מחוץ לנושאי ה"טיפול".

**הנאשם וננה ראו בח' "בור ללא תחתית" שניתן לשאוב ממנו את הכל, הן את רכושה, והן את גופה ונפשה של ח' - המתלוננת הרגישה והמיוחדת הנ"ל, שהיתה במצוקה ברורה הגלויה לכל מי שעיניו בראשו.**

**הדבר לא מנע מהנאשם להתעלם ממצבה ואף לנצלו לצורך סיפוק תאוותיו הכספיות והגופניות כאחד.**

5. **עדותה של ננה**

בבית המשפט, הודתה והורשעה ננה בכתב האישום המתוקן. אח"כ הופרדו האישומים כנגדה וכנגד הנאשם וננה העידה כנגדו כעדת תביעה.

בעדותה בביהמ"ש העידה ננה, שאיננה רוצה להעיד הואיל והיא עומדת להתחתן עם הנאשם בקרוב והוכרזה כעדה עויינת (עמוד 259 לפרוטוקול).

למרות זאת, אישרה ננה מספר פעמים כי דבריה במשטרה בהודעותיה (שהוגשו בהסכמה לבית המשפט) הם דברי אמת (עמוד 260 לפרוטוקול שורות 22-29, עמוד 261 לפרוטוקול שורה 4 ושורה 13 מפי בא כוח הנאשם שכל מה שהיא אמרה במשטרה זה נכון). כן העידה ננה, שהכל נעשה ע"י שניהם: היא והנאשם ולא רק על ידה (עמוד 261 לפרוטוקול שורות 26-27 ועמוד 264 לפרוטוקול שורה 23).

עדותה של ננה במשטרה ובביהמ"ש מהווה חיזוק לראיות התביעה לכך שמדובר היה ב"טיפול ו"טיהור" במרמה של ח' לגבי האישום השלישי, דבר המשליך גם על האישום הרביעי.

ננה הודתה בעובדות כתב האישום המתוקן במעשי המרמה כלפי המתלוננות השונות, ובין היתר הודתה בכך שביצעה ביחד עם הנאשם "טיפולים" במתלוננות לשם "הסרת כישוף" ו"השבת אהבה נכזבת", קבלה במרמה של מאות אלפי ₪ ותכשיטים, תוך יצירת מצג כוזב לפיו ישמשו הכספים והרכוש למימון עלות ה"טיפולים", הכנת הקמעות וכיו"ב וניצול מצוקתן, קלות דעתן ופחדיהן של המתלוננות ואף תוך איום על פגיעה בשמן הטוב ובצנעת הפרט שלהן.

כך, לגבי האישום השלישי בעניינה של ח', הודתה והורשעה ננה בעבירה של סיוע לאונס שנעשה ע"י הנאשם בח', בכך שהטילו עליה "כישופים", אמרו לה שעליה ל"טהר" את גופה כדי להסיר את ה"כישופים" ושעליהם לרשום כתובות בשפה המצרית על גופה הערום, עובר לקיום יחסי מין עם הנאשם, ליטול זרע מהנאשם בעת קיום יחסי מין בין הנאשם לח', למהול אותו בנוזלי גופה של ח' וכן שעל הנאשם להגיע לפורקן על גופה הערום של ח' על מנת ל"טהרה".

עקב מצג כוזב זה השיגו ננה והנאשם את "הסכמתה" של ח' למעשים המיניים שנעשו בתואנה שמדובר ב"טיהור" כשהם גם מצלמים מעשים אלו (יש לציין שלמרות שהנאשם טען שיש בידו צילומים וקלטות של הנ"ל ושהוא אף ימציאם, הוא לא עשה כן).

בהודעותיה במשטרה, סיפרה ננה שח' הגיעה אליה ואל הנאשם לטיפול, סיפרה להם שיש נהג אגד שהיא אוהבת אותו הרבה שנים והיא רוצה אותו אבל הוא נשוי. היא פתחה לה בקלפים ואמרה לה להביא זהב כדי שהנאשם יעשה לה קמע ועשתה לה טיפול להורדת כישוף עם ביצה ועם עופרת להחזרת האהבה, כדי שהגבר הנ"ל יעזוב את אשתו ויעבור אליה (עמוד 2 לת/82 שורות 29-40).

ננה הודתה בכך שבחלק מה"טיהור" אונן הנאשם על ח' מספר פעמים והיא צילמה זאת כשהנאשם אמר לה ולח' שכשהוא מאונן וגומר על ח' צריך לצלם זאת ולרשום על הגוף של ח' ועל הרגליים שלה עם טוש שחור ושצריך זרע שלו שזה שיטה של בת חווה ואדם שזה קושר את הזוגיות שלה עם הבחור שרצתה (עמוד 4 לת/82 שורות 89-93).

היות ולח' לא היה גבר, הנאשם "התנדב" לתת לה זרע, שם את הזרע בקונדום ולקח וערבב את הזרע בחומרים (עמוד 4 לת/82 שורות 110-112), לאחר שרשם על דף את השמות של ח' ושל הגבר שהיא מאוהבת בו, כשננה גם מאשרת שהנאשם הכניס את הויברטור לאיבר מינה של ח' וזה אולי קצת כאב לה והיא לא התנגדה.

ננה מסבירה שהיו צריכים את הזרע של הנאשם כדי לערבבו עם האורגזמה של ח' דבר הנקרא "צלע אנוש לתשוקה" כי צריך זרע ואורגזמה כדי לעשות את הטיהור וזה הנאשם מבין בזה והוא עשה לח' את הטיהור והיא צילמה (עמוד 4 לת/83 שורות 94-114) כן פירטה ננה את מעשי הכישופים והקמעות ואת לקיחת הכספים מהמתלוננות השונות.

**לעדותה של ננה ישנה השלכה מעבר לאישום השלישי שכן ננה מאשרת את דפוס ההתנהגות של הנאשם, המכחיש זאת, לגבי ה"טיפולים" שעשה במטופלות כולל ה"טיפול" המיני המיוחד שעשה לח' שיש לו סימנים ייחודיים שחזרו גם לגבי י' באישום הרביעי.**

**לכן, עדותה של ננה מחזקת למעשה גם את גירסתה של י' (ראו בהמשך לגבי דפוס ההתנהגות הזהה העולה עד כדי שיטה ומעשים דומים). זאת על אף שגרסתה של י' איננה טעונה כלל חיזוק.**

6. **המתלוננת באישום הרביעי - י'**

**גירסת המתלוננת**

י' העידה על כך, שהתאהבה בבחור נשוי ופנתה לעזרה לננה והנאשם ב-10/04 בעקבות מודעה של מיסטיקה בעתון וכך הגיעה לדירה בגבעתיים (הדירה של ח'). שם אמרו לה הנאשם וננה על הכישופים ועין הרע שצריך להוציא כדי שתוכל ליצור קשר ויחסים עם הבחור שהיא אוהבת ושעליה לשלם 25,000 ₪ וכן לקנות זהב לבן לקמיעות וכך עשתה (עמודים 186-188 לפרוטוקול) כשננה הכתיבה לה את המסמך ת/121. הנאשם וננה הסבירו לה, שאת הזהב יש להתיך ולקבור מתחת לקבר של בתולה. כן אמרו לה הנאשם וננה שצריך לצלם את אותו הבחור שאהבה ולצורך כך עליה לקנות מצלמה וכך עשתה.

חיזוק לעדותה של י' ניתן למצוא ברישום ה"מיסטי", שנעשה ע"י ננה לי' לגבי הגבר אותו היא אוהבת (אליעזר) (ת/121) בו נרשם, שיש לצלם אותו וכן להוריד את הכישוף ולהביא לפרידה וגירושים שלו מאשתו. י' הוחתמה על ת/121, בו נרשם כי היא משלמת 25,000 ₪ עבור הנ"ל מרצונה ובלי כל איום, וזאת בזמן שהדבר נעשה במצג שווא ובכוחניות, תוך השתלטות על כספה ותוך ניצול המצוקה שבה היתה שרויה ובעקבותיה הגיעה אל ננה והנאשם "לטיפול".

לענין רכישת התכשיטים והמצלמה ע"י י' לפי דרישת הנאשם וננה ומשיכות הכספים ראו ת/122, ת/123, ת/124.

לשאלה מדוע הסכימה לשלם כל כך הרבה כסף לנאשם ולננה השיבה י':

**"ההסבר שלי לזה מאחר ואהבתי בחור מסויים ורציתי אותו. חשבתי שאני עושה משהו נכון. לא התייעצתי עם אף אחד, לא הורים ולא חברים, עשיתי משהו שהוא על דעת עצמי. וכאשר באתי ושילמתי את הכסף, תחילה אמרתי להם: תראו אני חושבת שזה מאוד, זה סכום מאוד יקר לשלם סכום כזה"** (עמוד 192 לפרוטוקול שורות 10-13) ....

"**אבל בסופו של דבר הסכמתי. היה להם השפעה כל כך חזקה עלי, שניהם כל הזמן רק דיברו ושכנעו ופשוט אי אפשר לתאר את זה. זה היה כושר שכנוע שלא, לא ניתן לתאר עד כמה. זה נראה אפילו שהייתי מכושפת על ידם מרוב שהם כביכול הכריחו אותי, הכריחו אותי לשלם את זה"** (עמוד 192 לפרוטוקול שורות 17-20).

אח"כ התגלגל כדור השלג באופן ששוב ושוב ביקשו ממנה הנאשם וננה לקנות עוד זהב ועוד תכשיטים לצורך התכת הזהב לקמעות והטמנתם בבית קברות ולאחר שלא קרה שום דבר ובאה בטרוניה לנאשם הוא אמר לה:

**"אל תדאגי אני איתך, אני לא עוזב אותך, את תיראי שהכל יהיה בסדר, תני לי זמן, אל תלחיצי אותי. הכל יהיה בסדר".** (עמוד 196 לפרוטוקול שורות 10-12).

כך הוציאה י' כספים רבים המסתכמים בעשרות אלפי ₪ ומסרה אותם לנאשם ולננה.

י' מספרת, שאח"כ אמר לה הנאשם, שהוא מציע לה לקיים עמו יחסי מין ואת האורגזמה שלה יתנו לאותו בחור נשוי וכדבריו: **"בואי נשכב נעשה את זה ביחד. נוציא את הנוזלים שלך ואת הנוזלים שלי, נמהל אותם ביחד וניתן אותם לאותו בחור לשתות את זה, על מנת שזה יזרום לו בעורקים שלו וככה תיראי שהבחור יחזור אליך"** (עמוד 199 לפרוטוקול שורות 7-9).

י' סמכה על הנאשם וננה בעיניים עצומות, עשתה כל מה שאמרו לה ואף הסכימה לשכב עם הנאשם מאחר והיה זה חלק מהטיפול. **"הוא אמר לי זה חלק מהטיפול, ואם את רוצה שהכל יעזור לך, את חייבת לעשות את זה. את חייבת לעשות את כל הדברים שאני אומר לך על מנת שהכל יצליח לך"** (עמוד 200 לפרוטוקול שורות 4-6).

י' הסבירה מדוע הסכימה לקיים יחסי מין עם הנאשם 3-4 פעמים: **"ההסבר שלי שהוא כל הזמן אמר לי, תראי ככל שתיתני לאותו גבר נשוי את אותו החומר שלך ושלי ושל מאיר כמובן, את תראי שככל שתעשי את זה יותר פעמים, תקיימי יותר יחסי מין, אז את תראי שבאמת אותו גבר יבוא אלייך כמה שיותר מהר. אבל זה אכן לא קרה"** (עמוד 205 לפרוטוקול שורות 2-5. וראו הודעתה במשטרה ת/128 עמוד 1 ות/129 עמוד 1 שורות 4-8).

י' הסכימה להצטלם כחלק מה"טיפול", וזאת מאחר שהנאשם אמר לה, שהתמונות בעירום נחוצות כחלק מהטיפול על מנת להביאן לאנשים שישימו חומרים מיסטיים להחזרת אהובה והיא האמינה לו ולא נכנסה לפרטים וביצעה מה שאמר לה ברוב טיפשותה (עמוד 3 לת/129 שורות 90-92 ועמוד 202 לפרוטוקול).

היא מספרת על כך, שבמהלך קיום יחסי המין לקח הנאשם, לפחות, במקרה אחד, שקית ושם בה את החומר שלו ואת החומר שלה, אך היא איננה יודעת אם אכן העביר את החומר. היא שאלה אותו ו**"הוא אמר לי בכל הפעמים שאנחנו נעשה את זה, אני לוקח את החומר ואני מעביר את זה לנהג ותסמכי עלי"** (עמוד 205 לפרוטוקול שורות 22-23).

י' מספרת כיצד בפעם הראשונה שקיימה יחסי מין עם הנאשם הוא "ירד" לה, ולקח נוזלים מאיבר מינה ושם את זה בשקית ניילון ואחרי שהוא גמר, הוא קשר את הקונדום הכניס את זה לשקית וקשר את השקית (עמוד 205 לפרוטוקול שורות 27-30 וכן בהודעותיה למשטרה עמוד 2 לת/128 שורות 22-23).

הנאשם אמר לי' שכל פעם שהם מקיימים יחסי מין הוא לוקח את החומר בשקית ומעביר לגבר שאהבה ומששאלה אותו אם העביר לו את החומר אמר שכן (עמוד 230 לפרוטוקול שורות 1-5).

י' מספרת, שהיא שכבה עם הנאשם כי הוא אמר לה שצריך **"לקחת את האורגזמה"** ו**"הנוזלים"** שלו ושלה, למהול אותם ביחד כדי להביא לאותו בחור שאהבה על מנת שישתה את החומר שיזרום לו בעורקים בעזרת מישהו והיא האמינה לו כל כך שחשבה שהוא דובר אמת והלכה איתו בעיניים עצומות (עמוד 208 לפרוטוקול שורות 19-25, עמוד 209 שורות 6-7 ו-12-15 ועמוד 228 לפרוטוקול שורות 19-29). יחד עם זאת הנאשם לא אמר לה שהיא צריכה להגיע לאורגזמה.

י' מספרת שבזמן קיום יחסי המין שצולמו בקלטת היא שאלה את הנאשם מתי הוא גומר כדי שיוכלו לשפוך את החומר והנאשם אמר לה לא לדאוג שהם ישפכו ברגע שהם יגמרו ושהוא יקח את החומר וילך לשפוך את זה (עמוד 211 לפרוטוקול שורות 12-8).

י' מספרת, שהיא לא אהבה את הנאשם אלא ראתה אותו כאיש מקצוע שעוזר לה ולא מעבר לזה כשכל הקשר ביניהם נמשך פחות מחודשיים ימים מאוקטובר 2004 עד נובמבר 2004 עד שהבינה שהוא "עבד עליה בעיניים" ולקח ממנה את כל כספה וגופה ללא תוצאות ואז פנתה למשטרה ולכלבוטק וחשפה את מעשיו (לגבי הכספים והרכוש בלבד) (עמוד 200 לפרוטוקול).

י' מספרת, שהנאשם נהג לצעוק עליה ולאיים עליה באמרו: **"תשאירי את הכל לי, תיתני לי לנהל את העניינים. אני אעשה מה שצריך, ואת תראי שהכל, הכל מסתדר. אז מהמלים שלו כבר, אז פחדתי"** (עמוד 203 לפרוטוקול שורות 17-22).

י' מספרת, שבשלב מסויים הבינה, שהנאשם התאהב בה ואמר לה שהוא רוצה אותה והיא אמרה לו שהיא הגיעה אליו במטרה שיעזור לה ולא במטרה שיתאהב בה ולמטרה זו מסרה לו את כל כספה מתוך תקווה ליהנות מתוצאות הטיפול והנאשם ידע זאת (עמוד 204 לפרוטוקול).

כל מה שעשתה לא היה מלווה ברגש כלפי הנאשם והנאשם ידע זאת (עמוד 209 לפרוטוקול שורות 1-5).

י' מספרת גם, שהנאשם הפחידה בכך שאמר לה, שבמידה ולא תיתן לו את הכספים שהוא מבקש, הוא יעשה עליה פעולות מיסטיות שליליות "הפוכות" שיגרמו לכך שכל מה שהיא רצתה למעשה לא יתקיים (עמוד 206 לפרוטוקול שורות 29-30 ועמוד 207 שורות 1-2).

היא מספרת שלא סיפרה על המעשים המיניים לכלבוטק ולמשטרה מחשש שיוודע לאמה. היא לא רצתה להיחשף עקב בושה ורק התוודתה על כך, תוך בכי בהודעתה הרביעית ת/128.

ראו גם עדות ל', אמה של י', בת/134 לגבי הדברים ששמעה מי' על הכישוף המיסטי, על הסכומים ששילמה ועל יחסי המין עם המיסטיקה שנודעו לה רק לאחרונה.

י' העידה במשטרה שהנאשם איים עליה שאם ישדרו את תכנית כלבוטק הוא יפרסם את התמונות האירוטיות המצולמות באתר האינטרנט באתרי פורנו (ת/127 שורות 4-5).

י' מספרת שהכל עשתה תחת השפעה של הנאשם, והלכה כעיוורת אחריו (עמוד 213 לפרוטוקול שורות 4-9).

הנאשם לא ניהל מערכת יחסים רומנטית עם י', לא הלך עמה לקולנוע או לבית קפה (מעבר למתן קמעות לי' בבית קפה) ולא היו לו ולמתלוננת יחסים מחוץ לנושאי ה"טיפול" (עמוד 226 לפרוטוקול שורות 20-26).

**ניתן להיווכח שהנאשם בחר בקפדנות את קורבנותיו שהיו דמויות חלשות ותלותיות היכולות ליפול ברשתו ולהאמין בו ובכישופיו תוך השתלטות על רכושן, נפשן וגופן.**

**קלטת הוידאו ת/56**

צפיה בקלטת הוידאו ת/56, בה מתועד מפגש אחד של קיום יחסי מין בין י' לנאשם, למתבונן מהחוץ, בלא להכיר את מערכת היחסים הקודמת בין השניים ובלא לרדת לפרטי השיחות ביניהם במהלך קיום יחסי המין, יכולה להביא להתרשמות לכאורית שמדובר בקיום יחסי מין בין שני אנשים בגירים הנעשית מרצון ובהסכמה.

כך, ניתן להבחין ולשמוע בצחקוקים, דיבורים רגילים, גניחות, קולות הנאה, המשולבים באקט מיני ממושך שנעשה בשיתוף פעולה בין הצדדים המודעים גם לכך שמעשיהם מצולמים במצלמת וידאו ומשתפים פעולה עם הצילום הנ"ל.

**יחד עם זאת, המתבונן שלמד להכיר את מערכת היחסים המיוחדת שנרקמה בין השניים מבחינת התלות של י' בנאשם והשליטה שהנאשם שלט בה ועומד על דקויות השיחה בין הנאשם לי', יכול להיווכח שמדובר אכן באינוס במירמה, במסגרת "טיפול", שי' האמינה בכך שמדובר באקט שנעשה לצורך ה"טיפול" וכנ"ל לגבי צילומו.**

הנאשם הוציא מי' במרמה כספים רבים ותכשיטים לצורך "החזרת אהבה" של אותו גבר בו חפצה י' והטמנת קמעות בבתי קברות. לצורך כך, הוליך אותה הנאשם בכזב ובכחש במצגים של טיפול מיסטי, וכן של ערבוב הזרע של הנאשם עם הנוזלים המופרשים מאיבר המין של י' בזמן קיום יחסי מין, כדי להטמינם אצל הגבר שאהבה או להביא את אותו גבר זר לשתותם כדי שיחזור לי', כשהנ"ל מהווה את הרקע לאמור בקלטת.

כך, בהתחלת המפגש המיני בין הנאשם לי' בת/56, בזמן שהשניים מתקלחים אומרת י' לנאשם: **"הוא לא התקשר אתה יודע?" ..."לא, אני מקווה גם ש.... השבוע כבר יזוזו העניינים"... "שהוא סגור"** (עמוד 3 לתמליל ת/56 א').

הכוונה לפי עדותה של י', שאני מקבלה, הינה לכך, שאותו גבר זר בו היא מאוהבת ומעוניינת שיעזוב את אשתו ויהפוך לבן זוגה, אמור להתקשר אליה עוד באותו שבוע ולעשות צעדים המצביעים על כך, שה"טיפול" המיסטי של הנאשם להחזירו אליה באמצעות הקמעות וערבוב הזרע שלו עם הנוזלים המופרשים מאיבר המין שלה הצליח. באותו מעמד הביעה י' תקווה שהענין יסתדר.

דהיינו, מדובר, במניע של י' לקיום יחסי המין הנעשים מבחינתה לצורך "הטיפול" של הנאשם לשם החזרתו/הבאתו של אהובה אליה.

יש גם לציין, שבמהלך כל המפגש המיני, כפי שניתן לראות בקלטת הוידאו לא מנשקת י' את הנאשם ואף מזיזה את ראשה כשהוא מנסה לנשקה, ומסרבת לכך והדבר עולה בקנה אחד עם עדותה שהיא לא אהבה אותו, אלא את אותו גבר זר אותו היא ניסתה באמצעות ה"טיפול" להחזיר/להביא אליה, תוך ניתוקו מאשתו, דבר המתיישב גם עם מטרת הטיפול שהרי בבסיס ה"טיפול" עומדת ההנחה שי' מאוהבת באחר ולא בנאשם.

הדברים נאמרים באופן ברור ומפורש בעמוד 15 לתמליל ת/56 א'.

לאחר שהנאשם מבקש מי' "שתעשה לו ביד", אומרת י' לנאשם:

**"אבל לא יהיה לך מה לשפוך לו, נו, ואם אתה לא לוקח את הנוזל שלו.**

**הנאשם: מממ?**

**י: כאילו אם אתה לא לקחת את הנוזל את האורגזמה?**

**הנאשם: איך?**

**י: לא לקחת ממני את האורגזמה, אז לא יהיה לך מה לשפוך לו.**

**הנאשם: לא סתם, בשביל.... אה,.... זה לא נשפך לו, הוא סתם ככה זה מה שקרה לי.**

**י: אז מה? לא היה לך לשפוך לו היום?**

**הנאשם: איך? נשפוך, נשפוך.**

**י: אני באה אתך.**

**הנאשם: מממ?**

**י: אני באה אתך.**

**הנאשם: כן"** (לא נשמע).

דהיינו, הדברים הנ"ל תומכים באופן ברור וחד משמעי בגירסתה של י', שהנאשם הבטיח לה במרמה שהוא יביא לה את אהובה באמצעות קמעות ובאמצעות שפיכה/הטמנה/שתיה של נוזל שיעורבב בין הזרע שלו לנוזלי איבר המין שלה הנלקחים מ"האורגזמה" שלה.

הדבר הנ"ל חשוב מאוד לי' עד כדי כך שהיא מעלה זאת תוך כדי קיום יחסי המין ודואגת לכך שיהיה מה לשפוך לאותו גבר, דהיינו שיהיה זרע של הנאשם כדי שניתן יהיה לערבבו עם נוזלי איבר המין שלה.

הנאשם מרגיע את י' ואומר לה: **"נשפוך נשפוך"**, דהיינו יהיה מה לשפוך לאותו גבר בו מאוהבת י', וי' לא מסתפקת בכך ואומרת לנאשם פעמיים שהיא תבוא איתו לשפוך זאת.

יש לציין ולהדגיש, שלנאשם לא היה כל הסבר של ממש לדברים אלו והוא ניסה להתחמק מהשאלות בענין זה.

כך בעמודים 294 - 295 לפרוטוקול נשאל הנאשם חזור ושאול למה התכוון שאמר לי' **"נשפוך נשפוך"** עד שבסופו של דבר אמר שהוא לא יודע למה התכוון כשאמר זאת.

הדברים הנ"ל עולים בקנה אחד עם עדותה של י' בבימ"ש וכן עם הודעותיה במשטרה שהוגשו בהסכמה לבית המשפט.

למתלוננת י' לא היה כל מניע, לאחר כחודשיים של היכרות אינטנסיבית עם הנאשם שלגירסתו היה מאהבה ואהובה והיה מוכן להעניק לה אף את "חצי המלכות" (רכוש שלא היה), לפנות לפתע למשטרה ול"כלבוטק" ולחשוף את מעשי המרמה של הנאשם כלפיה, מלבד העובדה שהיא הצליחה להבין שרומתה ונפלה קורבן, אזרה עוז ואומץ להשתחרר משליטתו של הנאשם ולהתלונן.

**דחיית טענות הנאשם בענין י'**

ב"כ הנאשם טוען טענה מתחכמת בסיכומיו שהמתלוננת י' טוענת כי היא זייפה את האורגזמות שלה במהלך האקט המיני המצולם כך שלא היה ניתן לערבב את הנוזל מהאורגזמה שלה עם נוזל הזרע של הנאשם, שכן לא היתה אורגזמה אמיתית לי', מה גם שהנאשם בעצמו לא בא על סיפוקו באותו אקט מיני, בכך מנסה ב"כ הנאשם לקעקע את היסוד העובדתי של המעשה שנעשה במירמה.

אני דוחה ניסיון זה. בטענה זו מתעלם ב"כ הנאשם מכך, שלא מדובר באקט מיני חד פעמי אלא שהיו 3 או 4 מפגשים כאלו שבהם הגיע הנאשם לסיפוקו ולא רק שהגיע לסיפוקו אלא גם אסף בחלק מהמקרים את זרעו ואת הנוזלים המופרשים מאיבר מינה של י' בשקית ניילון.

בנוסף, ב"כ הנאשם מנסה לשייך את הנוזלים המופרשים מאיבר המין ל"נוזלי אורגזמה", בעוד הכוונה של י' ושל הנאשם הינם לנוזלים המופרשים מאיבר המין שלה בעת קיום יחסי המין ולא בעת הגעת האשה לאורגזמה (ראו דברי הנאשם בת/92 עמוד 6 שורות 157-152 לגבי הפרשות של נוזלים מאיבר המין של י' תוך כדי קיום יחסי מין).

הכוונה לכך שיילקח נוזל מ"האורגזמה" של האשה הינה, אם כן, ללקיחת נוזל המופרש מאיבר המין של האשה במהלך קיום יחסי המין ולאו דווקא לנוזל המופרש (אם מופרש) בדיוק בזמן האורגזמה.

זאת ניתן ללמוד גם מהתנהגות הנאשם עצמו, שהכחיש אמנם בבית המשפט שהיתה לו שקית ניילון אותה החזיק במיטה במהלך קיום יחסי המין (עמוד 319 לפרוטוקול שורות 24-30 ועמוד 320 לפרוטוקול שורות 1-10) בעוד בהודעתו במשטרה ת/90 עמוד 4 שורות 100-102, בתשובה לשאלה **"האם זה נכון שאמרת לי' שעירוב הנוזלים שלהם זה חלק מטיפול מיסטי"** השיב: **"י' אמרה שהיא מוציאה סוף סוף אנרגיה לא הוצאתי אותו הרבה זמן. מה שאמרתי זה שאם אני יורד לה אז אני לא בולע את זה וצריך לזרוק את זה בשקית ניילון בסקס כי כל אחד ושיקול דעתו. יש אחד שבולע ויש אחד שזורק".**

כך מאשר הנאשם שהוא השתמש בשקית ניילון כשהוא שוכב עם י' בזמן שהוא עושה עמה מין אוראלי וכדבריו בעמוד 6 לת/92 שורות 158-168:

**"ש. מה הסיבה שאתה משתמש בשקית ניילון כשאתה שוכב איתה?**

**ת. כמובן זה בזמן שאני עושה מין אורלי, לא נגיד יורד לבחורה, נגיד את זה יותר נימוסי "מין אורלי" אז כמובן שיורד לה ההפרשות היא מגיעה לאורגזמה אז במקום לקום כל רגע מהמיטה, אז או שמנגבים עם מגבת שנמצאת לידי או שיורקים את זה בשקית ניילון, כל אחד והסקס שהוא עושה, אחד שותה את זה ואחד יורק, זה ענין של טעם, זה מה שיש לי להגיד.**

**ש. אתה גם לוקח שקית ניילון כשהיית עם י' בבתי מלון?**

**ת. היו שקיות באחד המגירות, י' אמרה לי לחפש שקיות אם אני נגעל ובמקום לקום כל דקה.**

**ש. מה הקשר להיגעל ולשקית ניילון?**

**ת. במקום לשתות את זה אז יורקים את זה בחוץ. זהו זה מה שיש לי להגיד".**

ניתן לראות, שבניגוד לגירסתו השקרית של הנאשם בבית המשפט, הנאשם מתייחס בהודעותיו במשטרה הן לשקית שבה אסף את הנוזלים מאיבר המין של י' והן לכך שהוא אסף בשקית את הנוזלים מי' בזמן ש"ירד" לה ולא בזמן של אורגזמה והדבר שולל את טענת הנאשם ובא כוחו שחייבת להיות אורגזמה לצורך איסוף הנוזלים ושהדברים לא התקיימו באקט המיני המצולם, שכן הם התקיימו כבר בעבר וכוונתה של י' היתה שהם יתקיימו גם באקט המיני המצולם כדי שיהיה מה לשפוך לצורך החזרת אהובה אליה.

אני דוחה את גירסתו של הנאשם שי' יזמה את יחסי המין כדוגמא לסרט כחול שהיא רצתה להופיע בו ולכן אמר לה **"נזרוק נזרוק"** והכוונה לזרוק את הסרט וזאת כשהוא נשאל בטעות על המשפט שאמר: **"נזרוק נזרוק"** בעוד למעשה אמר **"נשפוך נשפוך"** לגבי שאלת י' לשפיכת הזרע כדי לערבבו עם הנוזלים המופרשים מאיבר המין כדי להביאם לאהוב ליבה כדי שישוב אליה (ראו הודעת הנאשם ת/92 בעמוד 7 שורות 189-193).

דהיינו, מדובר בהסבר שהנאשם ניסה להמציא לשאלה שנשאל, אך הוא נפל "בפח" של שאלה לא נכונה והמציא הסבר תלוש מהמציאות המלמד על שקריו גם לגבי המשפט הנכון שנאמר על ידו **"נשפוך נשפוך".**

אמנם, המתלוננת י', לא סיפרה ב"כלבוטק" על הנושא המיני וכנ"ל גם בהודעותיה הראשונות במשטרה, אך אני מקבל את הסברה לגבי כבישת עדות זו שהיא התביישה בכך והיה לה קשה לספר זאת ולכן סיפרה זאת רק בהמשך.

משמקבלים את גירסתה של המתלוננת שהיא נתנה לנאשם בשל מעשי הכזב כלפיה כ-25,000 ₪ וכן תכשיטים בכ-20,000 ₪ בגין "טיפול", ניתן ללכת צעד נוסף קדימה להכרה בכך שהיא גם "הסכימה" לקיים יחסי מין במרמה כחלק מאותו "טיפול" ולא ניהלה רומן עם מי שרימה אותה גם בהיבט הרכושי.

יש לציין גם שהנאשם היה מודע לכך שהוא ייחשד באונס של י' ולכן לטענתו צילם את הקלטת כדי שיתמודד עם טענה של אונס ויוכיח את ההסכמה של י' ליחסי המין (ראו ת/92 עמוד 7 שורות 191 - 193 ות/88 עמוד 4 שורות 94-96).

אם מדובר היה ברומן ויחסי אהבה רגילים כפי שהנאשם טוען, מדוע חשש הנאשם מתלונה של י' על אונס? התשובה לכך היא שהנאשם ידע שלא מדובר ברומן וביחסי אהבה רגילים ולכן ניסה ל"הקדים תרופה למכה" וליצור לעצמו הגנה לשעת צרה.

המתלוננת י' עשתה כרצונו של הנאשם, כמו גם המתלוננות האחרות ולכן אין תימה שמר פיירוב בעל חנות התכשיטים ראה אותה משתפת פעולה בבחינת התכשיטים כאילו היתה בת זוגו של הנאשם.

גם ההליכה של י' ליעוץ משפטי עם הנאשם אצל עורכת הדין אילן נעשתה ע"י המתלוננת י' לבקשת הנאשם בלא כל כוונה או מטרה מצד המתלוננת י' להשתלט על רכושו של הנאשם, כפי שהנאשם טוען, כשהנאשם ניסה ליצור עליה רושם לגבי העברת רכוש שגזל מח' (הדירה בגבעתיים) או לגבי רכוש שאינו שלו כלל (רכוש הירושה שלא רשום על שמו ולכאורה אין לו בו זכויות).

כך, מעדותה של עו"ד גלית אילן עולה שהנאשם ביקש להעביר לי' מחצית מהדירה בגבעתיים (הדירה של ח') ולא רכוש אחר כפי שטוען הנאשם (עמוד 148 לפרוטוקול שורות 13-16).

אני דוחה את גירסת הנאשם שהתכשיטים והכספים ניתנו לו במתנה ע"י המתלוננת י', שאינה משופעת באמצעים ונתנה את כל כספה במרמה לנאשם כדי שיעזור לה ב"טיפול" ועקב לחציו והתלות בו ולא כזוג רומנטי כפי שטוען הנאשם.

7. **הכרעה**

**במקרה שבפנינו, אני מאמין למתלוננות ח' וי' ומעדיף את עדותן על פני עדות הנאשם.**

**מעדות המתלוננות עולה תמונה של נשים חלשות ותלותיות שנקלעו למצוקה אישית ונפשית שלקחו חלק בטיפול מיסטי ונפלו קורבן למעשי מרמה שנעשו ע"י נאשם מניפולטיבי קר רוח ומחושב, שניצל במודע את מצוקתן לשם סיפוק תאוותיו הבזויות הן הכספיות והן המיניות תוך השתלטות על רכושן, נפשן וגופן של המתלוננות שפיתחו תלות בו ותוך ניצול מצוקתן וקלות דעתן באופן הבזוי ביותר.**

עדויותיהן של המתלוננות היו ענייניות, ללא סתירות משמעותיות. המתלוננות לא ניסו להגזים בתיאור מעשיו של הנאשם או לייחס לו מעשים חמורים מאלה שביצע בהן (לדוגמא המתלוננת ח' העידה שלא קויימו יחסי מין מלאים כי היא לא רצתה בכך והמתלוננת י' העידה שלא קויים מין אנאלי כי היא לא רצתה בכך).

בעדותן בפנינו, התרשמתי כי המתלוננות שבו וחיו את האירוע הטראומתי שעברו ומסירת העדויות היתה קשה להן, והן התביישו בכך, בכו והתקשו במסירת העדות.

לעומת עדותן של המתלוננות, עדות הנאשם הותירה בי רושם של אדם מניפולטיבי שהאמת אינה "נר לרגליו", תוך הסתבכותו בשקרים מהותיים רבים הן במשטרה והן בבית משפט.

רק לאחר שאילץ את משפחתה של המתלוננת ח' להעיד ואת כל המתלוננות הודה לבסוף בסיכומיו באישומים של המתלוננות האחרות ובכך ששיקר לגבי רכישת הדירה לח' בכספיו כמו גם בשקרים רבים נוספים כמו לגבי השקית שבה אסף את הזרע ונוזלי האשה שהודה בה במשטרה והכחיש בבימ"ש. הנאשם הסתבך בגירסאותיו, לא ידע ליישב בין הסתירות הרבות שהתגלו ולא ידע להסביר פרטים מהותיים (כמו הביטוי "נשפוך נשפוך" שאמר למתלוננת י' בזמן האקט המיני).

הנאשם פעל בתחכום, בשיטתיות ובהדרגתיות. כך, בתחילה יצר תלות של המתלוננות בו, הוציא מהן כספים ותכשיטים, ורק אח"כ השתלט גם על גופן ודרש מהן קיום אקטים מיניים לצורך "הטיפול" והכל במסווה של "טיפול" לצורך "עזרה" למתלוננות להשיב להם את אהוביהם.

הנאשם לא בחל בשום אמצעי לקידום מטרותיו וכך גם שיבש מהלכי משפט, הטריד עדה והדיחה בחקירה הן לגבי שותפתו ננה והן לגבי ח' (האישומים השישי והשביעי בהם הודה בסיכומיו).

המקרה של הנאשם לא שונה מהמקרה של השייח שהתחזה לעושה מעשים וכישוף שהשיג את הסכמת המתלוננת לביצוע מעשים מגונים בגופה במרמה ([ע"פ 4152/90](http://www.nevo.co.il/case/17922230) **פלוני נ' מ"י**, תקדין עליון 91 (3) 1989).

הנאשם ראה את עצמו כשייח המנהל במקביל מערכת יחסים עם מספר נשים ושוכב עם אחת כשהשניה במחזור וכן אמר במשטרה ש**"הוא כמו שייח יש לו 100 נשים ואף התארס עם כמה מהן ועם כולן עשה זאת בהסכמה"** (עמוד 2 לת/45).

מעבר לכך, שהנאשם רואה עצמו כשייח, הרי, בדומה לשייח ב**פס"ד פלוני**, הוא התחזה לעושה מעשי כשפים והשיג עקב כך את הסכמת המתלוננות לביצוע מעשים מיניים בגופן במרמה, במסווה של "טיפול".

ב[ע"פ 7024/93](http://www.nevo.co.il/case/6093371) **פלח נ' מ"י** תקדין עליון 95 (1) 295 **(להלן: "פס"ד פלח")** בו נדחתה הגישה השמרנית של המשפט המקובל הדורשת אי הבנה למעשה הפיזי עצמו כתנאי לאי ההסכמה, תוך דחיית הטענה שלא מדובר ב"מרמה למהות המעשה", שכן המטופלות ידעו שמדובר במגעים מיניים ארוטיים, נאמר ע"י **כבוד השופט קדמי בפס"ד פלח** בעמודים 13-14:

**"(א) כפי שקבע בית המשפט המחוזי, המערער הציג את המעשים האירוטיים שביצע במתלוננות כחלק מן הטיפול הפסיכולוגי, וגם אם העובדה שהמתלוננות הבגירות פיתחו אהבה למערער הקלה עליהן את מתן ההסכמה למעשים האלה - עדיין השיקול האמיתי והמכריע למתן ההסכמה היה אמונתה של כל אחת משלש המתלוננות שהמעשים האירוטיים נמנים על רכיבי הטיפול הפסיכולוגי שניתן להן, כמטופלות.**

**ה"מרמה" העומדת בבסיס הרשעתו של המערער נעוצה בהצגת המעשים האירוטיים כחלק מן הטיפול הפסיכולוגי, להבדיל ממעשים אירוטיים לשמם על רקע חברתי. ההבדל בין מעשה אירוטי בתור שכזה, לבין מעשה מיני כחלק מטיפול פסיכולוגי - הינו הבדל היורד ל"מהות המעשה"; ועל כן - יש לראות את ההסכמה למעשה מיני כחלק מן הטיפול הפסיכולוגי, כהסכמה למעשה "אחר" ביחס למעשה האירוטי שבוצע בפועל.**

**המרמה בהקשר זה, ירדה איפוא ל"מהות המעשה"; שאין המדובר כאן בהשגת הסכמה במרמה למעשה שבוצע בפועל, אלא בהשגת הסכמה ל"מעשה אירוטי" שהוצג במרמה כ"מעשה אחר", קרי: כמעשה טיפולי. המתלוננות ידעו כי המעשה שלו הן "מסכימות" הינו בעל חזות מינית מן ההיבט האוביקטיבי, אך נתנו לו את הסכמתן משום שמחמת המרמה האמינו שאין הוא כזה; ואילו המערער ניצל את ההסכמה לביצוע מעשה בעל חזות מינית "לצרכי טיפול", וביצע במתלוננות "מעשה אחר" לאמור: מעשה אירוטי לשמו.**

**(ב) אכן, אפשר שהפסיקה לא נדרשה עד כה להתמודד עם מצב דומה. ברם, אין בכך כדי לצמצם את משמעותו של המושג "מהות" המעשה, באופן שלא יכלל בו גם "אופיו" של המעשה מן ההיבט הנפשי הסוביקטיבי של העושה.**

**המדובר בהשגת "הסכמה" במרמה לעשיית מעשה אירוטי לשמו בגופו של אחר, בנסיבות שללא הסכמה מהווה המעשה עבירה מינית חמורה; ומן הדין הוא ש"הסכמה" כזו תהיה הסכמה לא רק לטיבו ("הפיסי-אוביקטיבי") של המעשה, אלא גם ל"אופי" ("הנפשי-סוביקטיבי") שמקנה לו העושה.**

**(ג) לכאורה, יש בהרחבת משמעותו של המושג "מהות המעשה" כדי לטשטש את הגבול בין העבירה של אינוס במרמה - לפי** [**סעיף 345(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **- לבין העבירה של קבלת דבר במרמה לפי** [**סעיף 415**](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) **לחוק האמור.**

**ברם, למעשה לא כך הם פני הדברים, והגבול הקיים נותר בעינו גם לאחר ההרחבה המוצעת על ידי: כאשר המרמה מביאה למתן הסכמה לביצוע מעשה מיני - לרבות מעשה אירוטי - בתור שכזה - הרי זה קבלת דבר במרמה; בעוד שכאשר המרמה מביאה למתן הסכמה לביצוע "מעשה מיני" כאמצעי טיפולי, ואילו בפועל מתבצע "מעשה אירוטי" לשמו - הרי זה אינוס (או מעשה מגונה, לפי הענין).**

**(7) ולא למיותר יהיה להרחיב ולהוסיף ההערות הבאות:**

**(א) כאמור, המתלוננות הבגירות העידו על כך כי "התאהבו" במערער, וכי אהבתן "בלבלה" אותן באופן ששוב לא היו מסוגלות להבחין בין ה"רומן" לבין ה"טיפול". כפי שכבר קבעתי - אין בכך כדי לסייע למערער: די בכך שהוא "שיתף פעולה", כלשונו, עם ה"מאוהבות" בו, ויצר מצג של "רומן משולב בטיפול" כדי להביא את התנהגותו בגדר ה"מרמה" שמדובר בה ב**[**סעיף 345(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; שהרי במצב דמדומים שכזה, הסכמה למעשים מיניים המבוצעים במהלכו של מפגש טיפולי תיראה - בראש ובראשונה - כהסכמה שניתנה ל"טיפול" ולא כהסכמה שניתנה ל"רומן".**

**(ב) מומחה המטפל באדם - מוחזק כמי שעושה במסגרת הטיפול "מעשים טיפוליים" בלבד; והסכמתו של המטופל למעשים שנעשים בו במסגרת זו - תיראה, לכאורה, כהסכמה ל"אמצעים טיפוליים" בלבד. מקום שהמטפל טוען אחרת - עליו להראות שבנסיבות הענין לא חלה חזקה זו; והפרכת החזקה צריך שתתיחס ל"מעשה" המסוים נושא הדיון.**

**(ג) המעבר מ"טיפול" ל"רומן" - אם בכלל יש מקום לקיום השניים זה לצד זה - חייב להיעשות במפורש באורח חד משמעי; הותרת ערפל בהקשר זה פועלת לחובתו של המטפל. המטפל הוא האמון על שמירת הגבול התוחם בין הטיפול לרומן, ועל העמדת המטופל על המעבר מתחום לתחום, ומטפל שאינו מקפיד למלא חובה זו - לא יישמע בטענה כי "נסחף" אחרי המטופל, וכאמור - מעשיו יראו בעיני המטופל כ"מעשים טיפוליים" ולא כ"גילויים של אהבה".**

**(ד) ניצול "הסכמה" של מטופל מאוהב - על רקע אהבתו - למעשים אירוטיים הנעשים במהלכו של טיפול תיראה, על פניה וכל עוד לא יוכח אחרת, כביצוע המעשים האמורים במרמה לגבי "מהות המעשה"; ואין נפקא מינה לענין זה שהמטופל הוא ה"יוזם", והמטפל אך "נעתר" לו. הטיפול נועד לנקיטה באמצעים טיפוליים וכל מה שנעשה במסגרת ההליך הטיפולי - יראה לכאורה כמוצג על ידי המטפל בתור אמצעי טיפולי, ועל כל הנגזר והמתחייב מהצגת המעשה בתור שכזה".**

בענייננו, גם אם המתלוננות ח' וי' פיתחו קשר מסויים לנאשם, דבר שהקל עליהם "להסכים" לקיום יחסי המין, עדיין השיקול האמיתי והמכריע למתן "ההסכמה" היה אמונתן שהמעשים האירוטיים נמנים על רכיבי ה"טיפול" המיסטי שניתן להן ע"י הנאשם.

ה"מרמה" העומדת בבסיס הרשעת הנאשם נעוצה בהצגת המעשים האירוטים כחלק מן ה"טיפול" וה"טיהור" לשם החזרת אהבות קודמות וזוהי מרמה בקשר ל"מהות המעשה". על כן, יש לראות את ההסכמה למעשה מיני כחלק מה"טיפול" כ"הסכמה" למעשה "אחר" ביחס למעשה האירוטי שבוצע בפועל. זוהי מרמה היורדת ל"מהות המעשה", קרי, השגת הסכמה ל"מעשה אירוטי" שהוצג במרמה כ"מעשה אחר" - מעשה טיפולי.

המתלוננות ידעו שהמעשה, שלו הן "מסכימות" הוא בעל חזות מינית מן ההיבט האוביקטיבי, אך נתנו לו את הסכמתן משום שמחמת המרמה האמינו שאין הוא כזה ואילו הנאשם ניצל את "ההסכמה" לביצוע מעשה בעל חזות מינית ל"צרכי טיפול" וביצע במתלוננות "מעשה אחר", לאמור: מעשה אירוטי לשמו, ביודעו שמדובר ב"הסכמה" שהושגה במרמה ולא בהסכמה אמיתית מרצון חופשי.

גם אם היה מדובר ב"רומן" משולב ב"טיפול" ההסכמה תחשב כהסכמה שנתנה ל"טיפול", כשהמעבר מ"טיפול" ל"רומן" חייב להעשות במפורש והוא לא נעשה במקרה דנן. היוזמה היתה כולה של הנאשם ולא של המתלוננות, שנכנעו לגחמותיו ולדרישותיו של הנאשם בראותן אותן כחלק מה"טיפול", תוך הבהרה מצידן לנאשם שלא מדובר ברומן.

**כבוד השופטת דורנר בפס"ד פלח**, מצטרפת למסקנה של **השופט קדמי בפס"ד פלח**, תוך ניתוח עבירת האינוס במרמה מזווית שונה, כשלדעתה יש לקרוא לתוך עבירת האינוס במרמה את היסוד "שלא בהסכמתה החופשית". כלומר, על המרמה הדרושה בעבירה זו, לשלול את הסכמתו החופשית של הקורבן.

דרישת ההסכמה החופשית מייחסת מעמד מרכזי לאוטונומיה של האישה, למצב המנטלי שלה ולשאלה אם הינה מודעת למטרה שלשמה נעשה המעשה. חלופת המרמה היא חלופה הבאה להצביע שההסכמה אינה הסכמה אמיתית ולכן ברור שגם אינה חופשית ובאה להסביר מדוע הסכמה חופשית ואמיתית זו לא התקיימה ולאו דווקא נשללה באופן פוזיטיבי.

את המונח "מהות המעשה" יש לפרש כמטרה לשמה המעשה נעשה. המעשה ייחשב למעשה שאופיו מיני, אם נעשה לצורך סיפוק מיני ולטיפול רפואי אם נעשה לשם מטרות רפואיות.

וכדברי כבוד השופטת דורנר בעמוד 23 ל**פס"ד פלח**:

**"מנגד, ההסכמה למעשה מיני עקב טענה כי המעשה נעשה למטרה טיפולית אינה "הסכמה חופשית". אדם מוכן להסכים במסגרת טיפול רפואי או אחר למעשים שבנסיבות המנותקות מן ההקשר הטיפולי היה רואה בהם תקיפה חמורה.**

**הצגת המעשה המיני כטיפול משנה את הקשרו החברתי, והופכת אותו לפעילות מסוג אחר.**

**מרגע שאדם נתפס כמטפל המסוגל לפתור את הבעיה המציקה למטופלת, הנורמות החברתיות המקובלות באשר ליחסים שבינו לבינה אינן תופסות.**

**בעילה עשויה להיחשב על-ידי מטופלת כאמצעי להשגת מטרה טיפולית גם כאשר המטופלת יודעת כי מבחינה פיזית יש למעשה אופי מיני. שכן, ביחסי התלות הקיימים בין מטפל לבין מטופל, לדידו של המטופל מתקיימת "חזקת תקינות" לגבי כל מעשה שעושה בו המטפל. מטופל עשוי להבחין במירמה רק כאשר הוא מנתק את עצמו מן המסגרת הטיפולית (כגון פרשת השייח ב**[**ע"פ 4152/90**](http://www.nevo.co.il/case/17922230) **הנ"ל)".**

במקרה דומה, ב[ת"פ (ת"א)1247/02](http://www.nevo.co.il/case/20190620) **מד"י נ' פאסי** (פורסם בנבו) פס"ד של הרכב **כבוד השופטים רוטלוי, טל, צ'רניאק**, הורשע נאשם שעסק בתיווך בסיוע לעולים חדשים בהשתלבות בעבודה, באינוס במרמה של אשה שבאה אליו לשם קבלת ייעוץ מיסטי.

באופן מפתיע, בדומה למקרה שבפנינו גם במקרה של **פאסי** נעזר הנאשם במיסטיקה ובטקסים ו"טיפול" בעזרת ביצה כדי לאנוס את המתלוננת במרמה וכן בטקס של ערבוב "יסוד נשי" עם "יסוד גברי" כשתערובת זו יש לקבור באדמה.

גם במקרה של **פאסי** דובר בערבוב נוזלים מאיבר מינה של המתלוננת ביחד עם הזרע שלו כדי להיפטר מ"אנרגיות שליליות". גם שם טען **פאסי** לקיום יחסי מין בהסכמה.

ביהמ"ש העליון בערעור על **פסה"ד פאסי**, [ע"פ 6422/05](http://www.nevo.co.il/case/6065671) **פאסי נ' מד"י** תקדין עליון 2006 (1) 3057 דחה את ערעור הנאשם.

ביהמ"ש העליון מציין ב**פס"ד פאסי**, שאכן ניתן לתהות על התנהגות המתלוננת שיצאה למפגש עלום לצורך עריכת טקס מיסטי עם מי שההיכרות עמו הסתכמה בשיחת טלפון אחת ואף חזרה אח"כ למפגש נוסף. אולם אמרו כבר לא אחת, כי גם אם אפשר שהתנהגותו של מתלונן בעבירת מין תעורר בלבו של צופה מהצד סימני שאלה, בסופו של יום זו אינה אמת המידה שתשמש אותנו להכרעה בשאלה אם המערער ביצע את מעשה האינוס שיוחס לו, הואיל והמענה לכך מצוי בשאלה האחרת, דהיינו: אם המערער בעל את המתלוננת שלא מרצונה החופשי.

וכדברי כב' השופט לוי **בפס"ד פאסי**:

**"על בית המשפט הדן באישומים שבמרכזם עבירות מין לשוות לנגד עיניו את ייחודן של עבירות אלה, את הטראומה והנזק הנפשי המוסבים לקורבנן ואת הקושי הכרוך בחשיפתן; עליו להימנע מתהיות עקרות בדבר "סבירות" התנהגותה של הקורבן, להביא בחשבון תגובות כאלם, שיתוק וקיפאון כתגובות אפשריות לסיטואציה קשה ומאיימת וליתן דעתו על הקושי שבמתן עדות בהירה, קולחת ומפורטת.**

**ולעניינה של המתלוננת שבפנינו - נראה כי מדובר באישה שאותה עת היתה במצוקה אישית, ובמצב זה גם אנשים הפועלים על פי היגיון צרוף בלבד, מוכנים לעיתים להתנסות בפתרונות "לא קונבנציונאליים" כדי למצוא מזור למכאובם. המערער פרש לרגלי המתלוננת מלכודת של גרסה שקרית לפיה הוא ניחן ביכולת על טבעית, וחרף ספקותיה צעדה המתלוננת לתוך המלכודת".**

גם בעניינו, יש לקחת בחשבון את המצוקה של המתלוננות ח' וי', מעבר למצבה הנפשי הרעוע של ח', שבאו לטיפול במצוקה אישית רבה בעקבות אהבה נכזבת תוך נכונות להעזר בפתרון "לא קונבנציונאלי" כדי למצוא מזור לכאבם ונפלו במלכודת שפרש להם הנאשם.

אין לשפוט מתלוננות אלו ב"משקפים רגילים" של אדם המתבונן מן החוץ והמחפש התנהגות סבירה של קורבן, אלא יש לבחון את התנהגות המתלוננות הספיצפיות על רקע המצוקה שבעקבותיה הגיעו לנאשם, שרכש את אמונן והשתלט עליהן תוך יצירת תלות חזקה של המתלוננות בו והצגה במרמה של מצגים כוזבים.

יש לציין, שבמקרה שלנו, להבדיל ממקרה **פאסי**, לא מדובר בקיום טקס מיני לאחר שיחת טלפון אחת אלא לאחר פגישות רבות שבמהלכן רכש הנאשם את אמונן של ח' וי' והשתלט עליהן תוך פיתוח יחסי תלות שלהן כלפיו ותוך איומים מיסטיים שהכישופים ירעו להם אם לא יסירו אותם ויטהרו את גופן.

יש להדגיש, שבמקרה דנן היתה יכולה המאשימה להאשים את הנאשם, לפחות לגבי ח', גם באינוס לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 **(להלן: חוק העונשין),** אינוס "תוך ניצול מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית" או לפי [סעיף 345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) "תוך ניצול היותה חולת נפש".

מכל מקום הנאשם הואשם בעבירת האינוס של ח' וי', לפי [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק של בעילת אשה "בהסכמת האשה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה".

**במקרה דנן לא מדובר במרמה לגבי "מיהות העושה אלא לגבי "מהות המעשה", כשעולה מהראיות כאמור, שהתביעה הוכיחה מעבר לכל ספק את יסודות העבירה של אינוס במרמה לגבי המתלוננות ח' וי' באישומים השלישי והרביעי.**

8. **שקרי הנאשם, התנהגותו והודאותיו במשטרה ובביהמ"ש**

**מדובר בנאשם מניפולטיבי שהלך והסתבך בשקריו הן במשטרה והן בבית המשפט, עד שלבסוף הודה בסיכומיו שהשקר היה "נר לרגליו". שקרי הנאשם והתנהגותו יכולים להגיע במקרה דנן אף לדרגה של סיוע כשמדובר בשקרים בעניינים מהותיים המכוונים לסיכול החקירה ולהטעיית בית המשפט ומוכחים בעדות עצמאית.**

כך, הנאשם שיקר שהוא זה שנתן לח' את הכסף בסך 175,000 דולר לקניית הדירה, עליה השתלט ואילץ עקב כך להעיד את אביה הקשיש של ח', עד שלבסוף הודה בכך ששיקר בבית המשפט ובמשטרה.

כך, הנאשם אילץ את המתלוננות באישומים הראשון, השני, החמישי להעיד בבית משפט ולחקרן בעצמו, בעוד למעשה הודה במעשים כנגדם גם במשטרה ואח"כ בסיכומיו.

כך, לגבי נקודות רבות, בהן שיקר הנאשם בבית משפט ובמשטרה לגבי יחסיו עם ח' ועם י'.

אני דוחה את גירסתו השקרית של הנאשם שהוא הכיר את י' מזה שנים ומקבל את גירסתה של י', שכל ההיכרות ביניהם היתה בעקבות פניה שלה עקב פרסומים של ננה והנאשם בעיתונים והיכרותם היתה קצרה של חודש/חודשיים בלבד.

אני דוחה גם את נסיונו של הנאשם להציג עצמו כבעל רכוש אותו הוא מבקש לחלק לח' ולי' לאחר שהתברר שהרכוש בכלל לא רשום על שמו, כך שאינו יכול לחלקו, מה גם שלפי עדות עו"ד **גלית אילן** הוא דיבר עמה על העברת חלק מהדירה של ח' לי' ולא על רכוש אחר ועל זה נאמר: "הרצחת וגם ירשת".

הנאשם הסתבך בעדותו בכך שטען שהביא את י' לעוה"ד לגבי הרכוש במושב שם גרים הוריו בעוד הוא רצה להעביר את המשק לח' (משק שהזכויות בו לא רשומות כלל על שמו). טענתו כי לקח את י' לעו"ד כי היא ניסתה לסחוט אותו (עמודים 311 - 312 לפרוטוקול), היא טענה מופרכת שאין לה כל ביסוס ובסיס.

הנאשם ראה את עצמו כאדון וכשייח סעודי וכדבריו בעמוד 3 לת/92 שורה 47: **"אני כמו שייח סעודי, זאת גומרת והשניה מתחילה"** (כלומר כאשר ננה במחזור אז הוא מקיים יחסים עם ח').

כך, בזמן שהוא מאורס לננה שחושבת על נישואין עמו, עד היום, הוא מקיים לטענתו מערכת יחסים מינית עם ח' עם כוונות "רומנטיות" מצידו, וכן מערכת יחסים "רומנטית" עם י'.

כך העיד הנאשם במשטרה בת/90 בעמוד 2 שורות 12-11, שאין לו בעיה עם זה שהוא מקיים מערכת יחסים הן עם ננה והן עם ח' וכי הוא מעוניין להתחתן עם ח' בעוד עם ננה זה ענין של החלטה מה יעשה, ויכול להיות שהוא יתחתן עם שתיהן.

הנאשם גם הודה ששיקר לגבי הכנת הקמעות ובניגוד לדבריו במשטרה שקבר קמעות הוא שיקר כי ננה אמרה לו והוא לא קבר קמעות בבית קברות (עמודים 291 - 292 לפרוטוקול).

הנאשם מנסה, ולא בכדי, ליצור חיץ מלאכותי בין מעשי המרמה שלו שנעשו כלפי רכושן של המתלוננות לבין מעשה המרמה שלו שנעשו כלפי גופן של המתלוננות.

לא ניתן לנתק ולהפריד בין מעשי המרמה שנעשו כנגד רכושן של המתלוננות הן כלפי ח' וי' והן כלפי המתלוננות באישומים הנוספים, לבין מעשי המרמה שנעשו כנגד גופן של המתלוננות ח' וי' שהיוו המשך ישיר למעשי המרמה כנגד רכושן.

מי שנתנה אמון מוחלט בנאשם ונתנה לו את כספה ורכושה כדי לעשות כישופים וקמעות לצורך החזרת אהובה אליה, היתה מוכנה ללכת צעד נוסף בעקבות דרישת הנאשם לקיים יחסי מין, לצורך "טיפול" ו"טקס טיהור" שיהווה גם הוא "מכשיר" ל"החזרת אהבות קודמות".

העובדה שהנאשם מודה במעשי המרמה כנגד המתלוננות באישומים מלבד כלפי ח' וי' ולמעשה לא טוען כמעט מאומה כנגד מעשי המרמה שנעשו אף כנגד רכושן של ח' וי' מחזקת את גירסאות המתלוננות ח' וי' למעשי המרמה שנעשו כנגד גופן שהיוו קו מתמשך של הסלמה במעשי המרמה שעשה הנאשם כלפיהן.

**בנוסף, הנאשם הודה בחקירתו במשטרה ובביהמ"ש בחלק ניכר מהעובדות המיוחסות לו באישומים השלישי והרביעי בכתב האישום, כולל לגבי עבירות המין, לגבי דברים רבים שהתכחש אליהם בעדויות אחרות ומדובר לפחות ב"ראשית הודיה" לגבי פרטים רבים.**

כך, מאשר הנאשם שהוא התיך את התכשיטים שקנתה לו י' ואת הזהב המותך קבר בבית הקברות בחולון צמוד לקבר של גבר כדי להחזיר לי' את בן הזוג שרצתה וכן מאשר שי' קנתה לו את התכשיטים כדי להשיג את הגבר הנשוי שרצתה (עמוד 2 לת/88).

הנאשם מאשר, שהעבודה שלו זה מיסטיקה בתשלום, בשיטה מצרית (למרות שטוען שמדובר ב"סכום סמלי" בעוד בפועל נגבו סכומי עתק) (ת/87 עמוד 1 שורות 5-9).

הנאשם בעמוד 299 לפרוטוקול שורות 30-28 ועמוד 300 שורות 1-3 הודה בקיומו של טקס "הטיהור" **"ננה אמרה לי תשכב אתה, אמרתי לה אני שוכב אתה גם ככה, גם ככה אני שוכב איתה. אז אמרה לה ח' טוב זה טקס. תתמקדי בו תתעמקי בו כזה טקס, תפסי אותו חזק... זה רק לא בגלל שותף שלה לחיים אז אני לא יכול לבוא ולהפגין, להראות את זה. תפסו בו זה, אמרתי לה עוד מעט תהרגי אותי. תתמקדי בו חזק ותחשבי על שמואל, אמרתי לה איזה שמואל שמה שמואל, איזה שמואל".**

ובהודעתו במשטרה ת/90 בעמוד 2 שורות 35-38 **"אני נזכר שאמרתי לח' שזה כמו טקס אבל התכוונתי ליחסי מין רגילים אני וח' כבר 7 שנים ביחד. שמעתי באמת שבמזרח יש כתים** (כך בציטוט הכוונה לכתות - ק.ו) **מסויימים שמשתמשים בזרע בשעות החשיכה כשהם ערומים וככה מגרשים רוחות מסויימות. כשאמרתי טקס הכוונה שזה מזכיר לי טקס טיהור אבל היא הבינה שזה יחסי מין רגילים".**

בת/92 עמוד 3 שורות 66-68, מאשר הנאשם שננה לא משקרת כשהיא אומרת שעשה את הטקס הזה עם הזרע שלו: **"ננה לא משקרת, אולי ח' אמרה לננה שרק עם הזרע שלי יפתח לה המזל. אולי כי אני שוכב איתה אז ח' ניצלה את זה שאני שוכב איתה, ח' ניצלה את ההזדמנות שאני שוכב איתה".**

הנאשם הודה בבית משפט שהחדיר ויברטור באצבעות לאיבר מינה של ח' אך טען שלגבי ה"טיהור" ננה אמרה לח' שיש צורך ביחסי המין כדי לבצע את המשימות שלקחו על עצמן וכדבריו:

**"כשראתה אותי ננה שוכב אתה, אמרה ננה גם שמעתי יש טקס, טקס של טיהור, ח' אומרת הייתי בחו"ל כן היינו עושים דברים כאלה, אם הגבר שוכב עם האשה אז כן, אמרתי לה אני לא יודע, אני שוכב אתך, תקראי לזה טיהור תקראי לזה טקס, אני לא, אין לי ענין בזה".**

(עמוד 276 לפרוטוקול שורות 12-15).

הנאשם מאשר שח' באה אליהם לפתור בעיה שהיתה לה עם התאהבות שלה במישהו נשוי.

כלומר, הנאשם מאשר בעצמו שהיה טקס של טיהור אלא שהוא "מפיל" זאת על ננה ועל ח', כפי שהוא מנסה להציג עצמו כקורבן שנפל לידיהן של המתלוננות ושל ננה; בעוד למעשה הוא הדמות הדומיננטית המנסה ליהנות מכל העולמות.

אני דוחה את טענת הנאשם שהן ח' והן י' מסרו לו את כספן, את התכשיטים ואת הדירה במתנה וכדבריו **"אין מאהבת שנותנת לך פרייבט מתנה"?** שכן מהראיות עולה באופן ברור שלא מדובר במאהבות שנתנו לו מתנות (בצורת כל רכושן) אלא בנשים תמימות וקלות דעת שנפלו קורבן למעשיו המינפולטיביים של הנאשם, הן מבחינה רכושית והן מבחינה מינית.

**מדובר בנאשם מניפולטיבי, שהתנהג בתקיפות ובשתלטנות כלפי המתלוננות, שפיתחו תלות חזקה כלפיו, וניצל בצורה צינית את חולשותיהן ומצבן הנפשי בעת שבאו לבקש את עזרתו ה"מיסטית" (כשהוא מודה שהוא לא מאמין למעשה בקמעות) רכש את אמונן בו בצורה עיוורת ואח"כ ניצל זאת לצרכיו הבזויים הן מבחינה כספית והן מבחינה מינית.**

9. **דפוס התנהגות, מעשים דומים ושיטה**

מהאישומים בהם הודה הנאשם ניתן להיווכח על דפוס התנהגות של הנאשם הפועל כ"מסחטת כספים", המוציא כספים רבים ותכשיטים מהמתלוננות המצויות במצוקה נפשית באותה עת שהן פונות לעזרה מיסטית להחזרת אהבה/הפרדה בין בני זוג לצורך אהבה, תוך סחיטתן נפשית וכספית.

בכל המקרים חוזר דפוס התנהגות של יצירת תלות "טיפולית" ודרישת כספים בצורה אגרסיבית תמורת "טיפול" הכולל הסרת כישופים ועין הרע מהמתלוננת ו/או בני משפחתה. כמו כן חוזר דפוס התנהגות של דרישה להבאת תכשיטי זהב לצורך התכתן ליצירת קמעות שיוטמנו על ידו בבתי קברות לצורך השבת האהבה האבודה ואף הליכה לאותה חנות תכשיטים של פירוב בר"ג.

כן עולה, שבמקרה של אי תשלום לא בוחל הנאשם באיומים ובלחצים לצורך קבלת התשלומים שלטענתנו חבות לו המתלוננות בגין ה"טיפול".

גם במעשים המיניים שנעשו כלפי ח' וי' ישנם דפוסי התנהגות ייחודיים חוזרים ונשנים היכולים להוות אף חיזוק ראייתי בבחינת שיטה ומעשים דומים.

כך, טקס ה"טיהור" המיני, פעולות מיסטיות לגבי התמונות, השימוש בשקית לאיסוף נוזלי הגוף ובביטויים של "לערבב את החומרים", "לקחת אורגזמה", "להוציא נוזלים" "שהנוזל יזרום בעורקיו", "לשפוך הנוזלים", השימוש בויברטורים, שאחד מהם אף זכה לכינוי "הדולפין", האיום בפעולה "שלילית והפוכה" אם לא יעשו מה שהנאשם רוצה, הדרישה שהמתלוננות יעשו לו גם ביד ו"הירידה" למתלוננות לצורך לקיחת הנוזלים מאיבר מינן כדי לשים אותו בשקית.

ניתן לראות בכך סימנים זהים החוזרים על עצמם בדפוס הפעולה של הנאשם בטקס "הטיהור" המיני של מהילת וערבוב החומרים מהזרע שלו ומנוזלי איבר המין של ח' וי' לצורך שפיכתם/שתייתם על ידי האהוב שלהן, לצורך השבתו אליהן וכל זאת תוך שימוש בויברטור לצורך גירוי המתלוננות, צילומן של שתי המתלוננות במצלמה בזמן הפעילות המינית והשכנוע שהכל דרוש לצורך "הטיפול" וכדי לעזור להן להשיב את אהובם לחיקן, כל זאת תוך כדי הוצאת כספים רבים מהן וכן תכשיטים לצורך אותו "טיפול" של הכנת קמעות, התכת זהב וקבירתן בבתי קברות.

הנאשם ידע לבחור בקפידה את קורבנותיו שכולן היו במצוקה נפשית בזמן שפנו אליו והן בחורות רגישות וחלשות היכולות לפתח תלות בנאשם היכול לשלוט בהן כדי לנצלן.

מתברר שהנאשם לא רק שחי על חשבונן של ח' וי' שהזרימו לו כספים וקנו לו תכשיטים הוא גם היה מגיע עם המתלוננות לחנות התכשיטים של מר פיירוב לבחור תכשיטים ואח"כ היה מוכר לו חזרה את אותם תכשיטים לאחר שסיפר שנפרד מהן והוא לא רוצה זכרונות מהן.

התבנית הכללית והתמונה הנגלית בפנינו, דומה בשני האישומים של ח' וי' הן לגבי מעשי המרמה הרכושיים והן לגבי המעשים המיניים ו"הטיפול". הנסיבות הדומות בשני המקרים מצביעות גם הן על חוסר המהימנות בגירסת הנאשם לפיה הכל נעשה בהסכמה ([ע"פ 2789/98](http://www.nevo.co.il/case/5857076) **ד"ר דקל נ' מד"י**, תקדין עליון 2000 (3) 185).

מעשים דומים אלו ושיטת הביצוע ייחודית, שנהג הנאשם במתלוננות יכולים להיות חיזוק ראייתי לראיות התביעה (ראו י' קדמי, "על הראיות" חלק ראשון עמודים 256-259).

כאמור, עדותה של ננה במשטרה ובביהמ"ש מאשרת את דפוס ההתנהגות המיסטי וה"טיפולי" של הנאשם גם בהיבט המיני כלפי ח' ומשליכה ומחזקת את גירסתה של י' לגבי מעשים בעלי דפוס התנהגות זהה לאלו שנעשו ע"י הנאשם בח'.

גם אם הדברים לא מגיעים לכדי עדות שיטה ומעשים דומים, הם מהווים דפוס התנהגות המחזק את עדות המתלוננות, מחליש את גירסת הנאשם ומעצים את אי מהימנותו.

10. **סיכום**

**לאחר שנתתי אמון בגירסת המתלוננות ח' וי' שחוזקה בראיות נוספות כמפורט לעיל, ולאחר שדחיתי את גירסת הנאשם, הוכח בפני כי הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום באישומים השלישי והרביעי (לאחר שהודה בשאר האישומים בכתב האישום).**

זאת, הן לגבי היסוד הפיזי של העבירות של בעילת המתלוננות (פעולה בה מודה הנאשם) בהחדרת איבר המין וויברטורים (י') ואצבעות וויברטורים (ח') והן באשר ליסוד הנפשי. מדובר בבעילה שנעשתה בהסכמת האשה שהושגה במרמה לגבי "מהות המעשה". המתלוננות סברו שמדובר בחלק מטיפול ולכן "הסכמתן" אינה הסכמה אמיתית, כשהנאשם היה מודע לכך שהסכמתן הושגה במרמה בחושבן שמדובר בחלק מטיפול.

כך גם לגבי קבלה במרמה של כספים, תכשיטים ורכוש, מהמתלוננות תוך ניצול מצוקתן ויחסי התלות והאמון שנתנו בו עקב המצגים הכוזבים שהציג להן.

בכך התקיימו יסודות העבירה של אינוס במרמה, מעשה מגונה במרמה וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.

כן הוכחו בפני יסודות העבירות של עושק, סחיטה באיומים וקשירת קשר לבצע פשע, בכך שהנאשם וננה קשרו ביניהם קשר להונות את המתלוננות ולגזול את רכושן, תוך ניצול מצוקתן הנפשית, קלות דעתן והתלות שפיתחו בהם, תוך הצגת מצגים כוזבים לגבי "טיפול" ו"טיהור" וסחיטה של כספים ותכשיטים (ואף דירה מח') באיום שאם לא יעשו את המבוקש יפעלו הפעולות המיסטיות והכישופים באופן שלילי כנגדן וכנגד יקיריהן.

כן הוכחו בפני יסודות העבירה של איומים כנגד י' לגבי איום בפרסום התמונות שצולמו בעת קיום יחסי המין, באתרי פורנו ובאינטרנט.

אשר על כן, אני מציע לחברותי למותב, להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ד"ר קובי ורדי, שופט**

**כב' השופטת ס' רוטלוי – אב"ד, ס.נ:**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ס' רוטלוי, שופטת ס"נ-אב"ד**

**כב' השופטת ע' סלומון-צ'רניאק:**

אני מסכימה.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ע' סלומון צ'רניאק, שופטת**

**אשר על כן אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות הבאות:**

באישום הראשון:

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה על [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עושק - עבירה על [סעיף 431(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/431.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סחיטה באיומים - עבירה על [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה על [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השני:

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה על [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עושק - עבירה על [סעיף 431(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/431.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סחיטה באיומים - עבירה על [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה על [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

איומים - עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השלישי:

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה על [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עושק - עבירה על [סעיף 431(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/431.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סחיטה באיומים - עבירה על [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה על [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אינוס - עבירה על [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מעשה מגונה - עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום הרביעי:

קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה על [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

עושק - עבירה על [סעיף 431(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/431.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

סחיטה באיומים - עבירה על [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה על [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אינוס - עבירה על [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מעשה מגונה - עבירה על [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

איומים - עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום החמישי:

ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות - עבירה על [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) סיפא ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה על [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השישי:

שיבוש מהלכי משפט - עבירה על [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הדחה בחקירה - עבירה על [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השביעי:

הטרדת עד - עבירה לפי [סעיף 249](http://www.nevo.co.il/law/70301/249) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ניתנה היום ט"ז בכסלו, תשס"ז (7 בדצמבר 2006) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

ס' רוטלוי 54678313-1044/05

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **דר' ק' ורדי, שופט** |  | ע' צ'רניאק, שופטת |  | **ס' רוטלוי, שופטת, ס.נ - אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן