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##### הכרעת דין

##### מוצא בזאת צו איסור פרסום על כל פרט מזהה הקשור במתלוננים, לרבות שמותיהם, שמות בני משפחותיהם ומקום מגורם

##### כב' השופטת ס' רוטלוי, ס.נ – אב"ד

##### מבוא

1. ביום 12 באפריל 2005 נעצר הנאשם בחשד שביצע מעשה סדום ומעשים מגונים, בין היתר בקטינים ז.א. יליד 25.04.01 (המתלונן באישום עשרים ושמונה, ש. ג. יליד 20.09.93 ואחיו – י. ג. יליד 30.06.92 (המתלוננים באישום השישי והשביעי, בהתאמה; ראו **ת/47**, עמ' 485 – 487 לפרוטוקול).

חקירת המשטרה בעניין נפתחה לאחר שאמו של ז.א. ואביהם של ש' ג. וי. ג. פנו בלווית רב מחוז המרכז למשטרה משהילדים סיפרו להם על אודות מעשיו של הנאשם, אשר שימש בתפקידים חינוכיים מגוונים בגני ילדים ובבית הספר היסודי "[... ...]" ביישוב החרדי בו התגורר (להלן: "**בית הספר**" ו"**היישוב**", בהתאמה). משנעצר, כאמור, מסר הנאשם בחקירתו, מיוזמתו, שמות של למעלה מעשרים ילדים בגילאי גן ובית-ספר יסודי, בהם ביצע עבירות מין שונות.

אין מחלוקת (והדבר ניכר גם בראיות רבות, בהן דברי הנאשם עצמו), כי הנאשם שימש במגוון תפקידים חינוכיים ביישוב, לחלקם הופנה על ידי מועצת היישוב. במסגרת זאת שימש הנאשם עד מעצרו כעוזר ומורה מחליף למורי הגנים (ד' י' ל', ר' מ', ומ' ה' ; להלן, בהקשר זה: "**גן ל**'" ; "**גן מ'**", ו"**גן ה**'"). בגן ל' שימש הנאשם כמחליפו של עוזר הגנן בימי שישי. בגן מ' (שמוקם בקרוואן בצמוד לבית הספר) שימש הנאשם כממלא מקום לעוזר הגנן ר' מ' במהלך כשלוש שנים עובר למעצרו, ובמהלך השנה שחלפה עובר למעצרו, עבד הנאשם בגן זה בימי שלישי. בגן זה אף ניהל הנאשם צהרון לילדי הגן, כשנה עובר למעצרו.

בגן ה' (בו היו גם חדר שירותים ומחסן סגור ששימש בין היתר לצפיה בוידאו – ראו גם בעמ' 522 לפרוטוקול) החל הנאשם לעבוד כמחליף לעוזר הגנן בשנת 2003. גם בבית הספר שימש הנאשם במגוון תפקידים שעיקרם סיוע אדמיניסטרטיבי בבית הספר, וניהול צהרון בשנה שקדמה למעצרו. בנוסף ביצע הנאשם פעילות חברתית בהתנדבות בארגון מסיבות, טיולים וכן בתנועת הנוער "צבאות השם".

מגוון תפקידים אלה אף בא לידי ביטוי בתעודות הוקרה רבות שהוגשו מטעם הנאשם, ואשר העידו על מעורבותו הרבה ופעילותו העניפה במסגרת הגנים ובית הספר (ראו למשל נ/16, נ/24, נ/25, נ/26, נ/27, נ/28, נ/29, נ/30, נ/36, נ/37).

בנוסף לתפקידים אלה, אף נהג הנאשם לסייע בהסעות ברכבו של חלק מילדי הגן – אל הגן וממנו וכן מהצהרון שניהל גיסו, עד ההגנה ירמיהו ל'.

המחלוקת הרחבה בין הצדדים איננה נעוצה בעובדת קיומם של תפקידיו דלעיל, כי אם במשמעותם, ובעיקר בטענת המאשימה כי קיים קשר הדוק בין תפקידיו אלה לבין העבירות בגינן הואשם.

כתב האישום כנגד הנאשם כולל עשרים ותשעה אישומים (אישום מספר עשרים ותשעה נוסף בשלב מאוחר, לבקשת המאשימה, לאחר שהתקבל דיווח על מקרה נוסף). אישומים אלה כוללים מעשים מיניים שונים שבוצעו בעשרים ותשעה קטינים בגילאים בין כ-3 שנים לבין כ-12 שנים וכוללים אישומים בגין מעשה סדום, נסיונות למעשי סדום ומעשים מגונים שונים, שיפורטו בהמשך לגבי כל אישום ואישום.

מטבע הדברים, ביקשה המאשימה לראות באישומים השונים עדויות בדבר "שיטת ביצוע" ו"מעשים דומים", מקום שהדבר התאפשר או ככל שהיתה לכך רלוונטיות. בטרם אתייחס לכל אישום בנפרד, בחרתי להביא להלן את הסוגיות העיקריות, שהתעוררו במהלך המשפט.

**חשיפת הפרשה והרקע לאישום**

2. במהלך המשפט הוצגו ונשמעו ראיות, אשר הבהירו, כי בניגוד לתזה שהעלה הסניגור, הפרשה בכללותה נחשפה באקראי, לאחר שמספר ילדים פנו להוריהם ודיווחו להם על אודות מעשיו של הנאשם. אף התברר, כי הפניה למשטרה התבצעה כמעט כמוצא אחרון, לאחר שההורים ניסו בתחילה לפתור את הפרשייה כולה בין כתלי הקהילה החרדית בה התגוררו, ולאחר שהובהר להם כי טיפול גורמים מוסדיים בנפגעים כרוך בהגשת תלונה במשטרה.

מהודעתו במשטרה של פ' ג', אביהם של האחים י. וש' ג., כמו גם מעדותו בבית המשפט, התברר הרקע לחשיפת הפרשה ולהגשת התלונה במשטרה. בהודעתו מיום 07.04.05 סיפר האב כדלהלן: "... **בניי האחד בן 11.5 והשני בן 13 בערך פנו אלינו בבעיה וסיפרו לנו אודות חשד לפגיעה מינית כלפיהם. בני בן ה-13 פנה לאישתי ר' ג' וסיפר לה, לפני כשבוע בערך וסיפר לה שהמדריך פלוני פלוני מתעסק איתו מבחינה מינית את תוכן הדברים במדויק לא שמעתי אלא לאחר ששוחחתי עימו**. ..." (**ת/74**, גליון מס' 1). בהודעתו במשטרה המשיך האב ופירט מה שמעו הוא ורעייתו מילדיהם באשר לפגיעה הנטענת בהם מצד הנאשם, ואף סיפר כי שמע מפיהם שמות של שלושה ילדים נוספים, בהם לפי החשד פגע הנאשם (על שמות הילדים שנודעו לחוקרי המשטרה טרם מעצרו של הנאשם ראו עוד בהמשך).

בעדותו בבית המשפט אף המשיך פ' ג' ופירט על חוסר הרצון הראשוני שלו ושל רעייתו להוציא את ה"טיפול" בפרשה שנחשפה זה עתה אל מחוץ לקהילה החרדית שבה התגוררו. בהתאם, חשב הנאשם, אשר התייעץ עם אדם, שהיה בעבר יו"ר ועד מקום מגוריהם, על הרחקת הנאשם ממקום המגורים ועל פתרונות "פנימיים" אחרים. משהוברר לו כי השרותים המוסדיים בקהילה לא יפעלו בהיעדר תלונה במשטרה, הבין כי ייאלץ אמנם לפנות למשטרה ולהגיש תלונה:

"...**ת : כשקרה הדבר הזה, בבית, כאילו כשנודע לנו, אז נכון שאנחנו נגיד הגבנו נכון. והדבר הראשון שאשתי אמרה לילדים, היא חיבקה אותם ואמרה להם, איזה מזל שסיפרתם לנו, עכשיו נוכל לעזור לכם. או כמה טוב שסיפרתם לנו וכאלה. אבל היה ברור שהדבר הראשון שאני צריך לעשות, זה לעצור את הפגיעה, זהו, שהם יוכלו ללכת מחר לבית הספר בלי לפחד. מצד שני, אין לי או לא היה לנו שום סיבה דווקא לפגוע בו, ממש לא.**

**כ. ה. רוטלוי : בו, הכוונה בנאשם.**

**ת: כן.**

**ש :ב[נאשם]?.**

**ת : כן. שום סיבה. לא בו ולא במשפחה שלו. הדרך שנראתה לי הכי נכונה לעשות את זה ככה, ובקהילות אחרות, לא רק ..., כן? עושים דברים כאלה. ועוד אחד הדברים שיכלו לעשות, וזה אני הצעתי למ' ל', אמרתי, תשלחו אותו לשבוע לגליל לחפש מחנה קיץ, אני יודע מה. שיסתובב, שלא יהיה בבית הספר ואנחנו, בינתיים תבדקו את כל הפרטים. אבל, ואז, ומקסימום יטפלו בו, ירחיקו אותו. אני לא, לא כל כך רציתי להיכנס למה עושים. אני רציתי שהוא לא יוכל יותר לפגוע עוד בילדים. אני ... מה מדובר, ידעתי שמדובר על עוד 4, 5 חוץ מהילדים שלי. ידעתי שזה לא מקרה אישי רק שלנו. אבל עברו 4 או 5 ימים, לא כל כך זוכר זה, והאנשים האלה שדיברתי אתם, מ' ל' ואחר כך גם עם מנהלת מחלקת החינוך במועצה, הם אמרו שהם מנועים לעשות שום דבר כל זמן שאין תלונה במשטרה. ואז לא הייתה ברירה אלא להגיש תלונה במשטרה.** ..." (עמ' 942 לפרוטוקול ; ראו דברים דומים גם בחקירתו הנגדית, בעמ' 408 – 409 לפרוטוקול).

מדברים אלה (וכפי שעוד ארחיב להלן) אף ניתן ללמוד, כי לטענת הנאשם ובא כוחו בדבר "עלילה" שנרקמה נגדו אין יסוד של ממש, שכן לו חפץ פ' ג' להעליל על הנאשם, מטבע הדברים היה פונה מייד למשטרה במקום לנסות ולחפש "פתרונות" בתוך הקהילה.

אולם העד אף חזר והבהיר בחקירתו הנגדית כי כלל לא היה מודע להיקף החשדות נגד הנאשם והסביר מדוע דווקא הוא החליט בסופו של יום לפרוץ את הנורמה שהיתה נהוגה בקהילה החרדית במקום מגוריו, ולהתלונן במשטרה וכן הכחיש את טענת הסניגור כי הפיץ את השמועה מבלי לבדוק. כדבריו (להיותו המקור לגילוי הפרשה – ס.ר):

"...

**ת :אני מניח שאני יכול להיות גאה במשפט הזה . ואני אסביר אותו שאדוני יבין .**

**ב[מקום המגורים –ס.ר] שזה גם חרדים וגם ... וגם כולם גרים ביחד, וכולם גדלו ביחד,**

**דבר כזה הוא, הוא מאוד בעייתי מכל הבחינות . עד כדי כך שחלק מההורים ששמעו**

**מהילדים שלהם הרבה לפני שהפרשה התפוצצה, רמזים או דברים כאלה, כנראה אמרו**

**לילדים זה לא יכול להיות ומחקו את הסיפור לגמרי**

**...**

**ת :זה ממש לא נכון להגיד שאני לא רוצה לבדוק ולחקור . כשהילדים באו אלי, אני מיד**

**קפצתי ואמרתי אני מטפל בזה עכשיו . ועוד באותה שעה דיברתי עם מ' ל' ואמרתי**

**לו, תעצור את זה, קורה משהו חמור וזה ליותר מילד אחד . ואני לא ידעתי שמדובר**

**בשישים או בשבעים או לא יודע כמה ילדים . לא ידעתי בכלל .**...."

(עמ' 417 – 418 לפרוטוקול).

גם מדברי אימו של זי'.אב, ש' ז', ניתן היה להבין כיצד התעוררה הפרשה לחיים בעניינו של בנה. דברים אלה, המאירים היבט נוסף לזה שהואר בעדותו של פ' ג' (ולהם אני מייחסת מהימנות רבה) מפיגים כל חשש שמא נרקמה עלילה כנגד הנאשם, או שדובר ב"היסטריה" שתקפה את ההורים ובגינה מיהרו להתלונן. העדה בחרה לפתוח את עדותה ולהדגיש, כי היא חשה קושי רב להעיד, נוכח החיבה העזה שרוחשת לאימו של הנאשם. ש' ז', המועסקת כמנהלת אגף במשרד החינוך, סיפרה שהחשדות לפגיעה מינית בבנה (שהיה אז כבן שלוש שנים) התעוררו באקראי, עת רחצה אותו באמבטיה והוא סיפר לה על "בדיקות" שנהג הנאשם לבצע (עמ' 554 – 555 לפרוטוקול ; לשאלת קבילותם של הדברים ככל שמתייחסים לתוכן ה"בדיקות", אינני מתייחסת כעת). תגובתה של ש' ז', כפי שהובאה בעדותה, מדברת בעד עצמה ומבהירה אף היא את האמביוולנטיות שחשה (אז ועתה) באשר לפניה למשטרה, ולדרך הארוכה (יחסית) שעברו היא ובעלה עד אשר התלוננו במשטרה:

**".... אמרתי שאני חושבת שזה אסור לעשות כאלה דברים ורק אבא ואמא רוחצים אותך**

**ואסור להם לנגוע לך . אבל היה לי קשה, בגלל שהוא היה צריך לשמוע בקול המורה . אז**

**זה מאוד מבלבל, ואני רוצה שהוא ישמע בקול המורה . זכרתי את זה וחשבתי מה לעשות,**

**מה לעשות, ידעתי שקורה משהו נורא בגן של הילד שלי, אבל מה לעשות . אז התייעצתי**

**עם בעלי בעיקר ובעלי אמר תראי, אם קורה משהו זה לא חוכמה שאנחנו נעביר את הילד,**

**אם קורה משהו בואי נהיה שמה ונדע את זה ונציל את כל הכפר . אני לא יודעת אם נהגנו**

**נכון, כי אני חושבת שיש לזה מחיר כבד לילד שלי היום, אולי אני אתייחס לזה אחר כך,**

**אבל באותו זמן אני שמעתי לקול בעלי, כמו שאני עושה תמיד . השארתי אותו בגן . רק**

**שמעתי שיש אחת ר', שהיא מומחית בהטרדה מינית בילדים במערכת החינוך ובכלל,**

**היא אנגלוסקסית, שכחתי את שם משפחתה, אבל היא מאוד מאוד ידועה . ואז אמרתי,**

**התקשרתי אליה, התקשרתי לר', יש לי את הטלפון שלה בנייד שלי , לא מוחקת אותו,**

**וסיפרתי מה שקורה . אמרתי לה שמה שקורה, שבעלי אומר שנשים מצלמה נסתרת**

**במחסן, כי כל הדברים האסורים האלה קורים במחסן .**

**ש : איזה מחסן ?**

**ת :המחסן של הגן .**

**ש : שמה יש שם ?**

**ת : זה הולך ככה . במבנה שהיה היה החדר של כיתת הילדים והיה מחסן . למחסן יש**

**בעצם שתי פונקציות . יש פונקציה אחת של מכשיר כמו טלוויזיה, שזה וידאו עם שורות**

**שורות שורות שילדים רואים וידאו ויש שמה גם מטבחון, זה שהיה צהרון . הילד שלי**

**היה בצהרון . היו מבשלים שם, ובפנים יש כאלה דברים ששומרים ציוד . זה נקרא**

**המחסן . המחסן הזה הוא חדר הפשע . היה לו וילונות, יכלו לסגור את זה, יכלו להחשיך**

**אותו . היה לו וילונות שחורים . גם את הדלת שלו לא יכלו לפתוח מהצד של הילדים .**

**המורה אחר כך סיפר שזה מפני שרצו להגן על המבשלים עם הסירים, שהילדים לא**

**ייכנסו, אבל אני חושבת שהדלת הותקנה לסיבה אחרת, אבל בשעתו עוד לא חשדנו**

**בדלת, לא שום דבר . ואז בעלי אמר שצריכים להתקין במחסן מצלמה נסתרת, כי אנחנו**

**נתפוס אותם על חם ואנחנו, אם מישהו עושה את זה לילדים של הכפר אז חייבים**

**שאנחנו, מה, ניקח את הילד ? אז מה, הצלנו אותו ? אולי גם שם יש את זה . בקיצור, ר'**

**אמרה לי, חביבתי, אזרח לא יכול להתקין מצלמות . מי שיכול להתקין מצלמות זה רק**

**הרשות המקומית וגם זה בידיעת בעלי הגן ושאני אספר את זה למישהו . ואמרתי שאני**

**לא רוצה לספר . אולי זה לא נכון ? אולי הוא ממציא ? היא אמרה לי הוא לא ממציא, ילד**

**בגיל 3 וחצי לא ימציא שהמורה בודק לו אם המורה לא בודק לו . אבל אני בכל זאת, לא**

**היה לי נעים . איך קורה לילד שלי כזה דבר ? כי אתם יודעים שהקורבן הוא גם מרגיש**

**באותו רגע שהוא אשם, כאילו באופן הפוך, לא מספיק שעשו לו את זה, הוא גם אשם ,**

**אבל אולי זה לא נכון, אולי זה לא יכול להיות, אולי הילד, לא יודעת מה . ואז חשבתי**

**שהכי טוב שאני אעשה שיחה פתוחה עם המורה . שלפחות המורה יידע שלפחות עם**

**הילד שלי הוא לא יתעסק . עכשיו, אני באותו זמן חשבתי שזה היה ה', כי הוא אמר**

**המורה . חשבתי שהמורה זה המורה של הגן . למרות שבאחת השיחות שהיו לי שאלתי**

**איזה מורה עושה את זה, אז הוא אמר לי כל המורים . עוד יותר התבלבלתי . אבל יזמתי**

**שיחה . הלכתי לחצר של הגן . ישבתי עם ה', אני זוכרת את זה כמו היום, פשוט נראה לי**

**שאני לא אשכח את זה כל חיי . המורה של הגן יושב ואני לידו ו[בנה –ס.ר] רוצה לא**

**להיות שם . ואז אמרתי אתה יודע, [בנה – ס.ר] מספר שלאורך כל התקופה כל הזמן הוא**

**מתעסק עם הפיפי ועם הטוסיק, ויש ילדים שכנים, אז מורידים ומעלים וכל הזמן הם**

**עסוקים עם זה . אז אמרתי, התחלתי להגיד שבאתי לדבר בגן על זה שזי' אב' מספר לי,**

**אני גם רואה, שמורידים ובודקים וגם ה'( הגנן – ס.ר) אומר שעושים את זה, ורציתי**

**להגיד שאסור לעשות את זה .**

**...**

**ת :... אמרתי לילד בפני המורה, שגם אם המורה אומר את זה אז אסור לעשות את הדבר**

**הזה, כי אסור לנגוע לאף אחד . הגוף שלך הוא פרטי שלך ואסור לאף אחד לגעת בו .**

**המורה הרגיש, היה מאוד מזיע, מזיע באופן מיוחד והרגשתי שקורה משהו, שאני פתאום**

**אומרת לו דברים מאוד קשים . הרגשתי שהוא יודע משהו, שהוא עושה את זה או שאחד**

**המורים עושה והוא יודע את זה, אבל לא יודעת מה היה . זהו, מאחר כך,**

**כ .ה . ורדי : רגע, זה היה ה' ?**

**ת : ה' . מיום למחרת [בנה – ס.ר] מקבל סוכריות, שהוא מתנהג מאוד מאוד טוב,**

**ופרסים, כל יום הוא מקבל פרסים מהגן . זה גם החשיד אותי . אני לא זוכרת באיזשהו**

**שלב ה' שלח לי פתק** [הכוונה לת/47 – ס.ר]

.....

**ת: אני חשבתי שהצוות החינוכי בגן רוצה לתת לנו הרגשה שהילד שלנו לא בסדר,**

**במקום לפרש, במקום שאנחנו נבין שקורה משהו נורא עם המלמדים של הגן . ואז יום**

**אחד גם סיפרו לי שאב' עשה פיפי, עמד ועשה פיפי כשהיה קבוצה של ילדים . אחר**

**כך שדיברתי עם אב' אז בין השאר הוא אמר שגם המורה עושה פיפי על ילדים . הוא**

**אמר לי גם את השם של הילדים שהוא עושה עליהם פיפי . זהו . הייתה תקופה של שקט**

. ..."

(עמ' 555 – 558 לפרוטוקול, הדגשות לא במקור – ס.ר; ראו וגם בעמ' 568 - 569 לפרוטוקול

בחקירה הנגדית).

מעניינים במיוחד בהקשר זה דבריה של העדה בחקירתה הנגדית, המבהירים את דרך הפעולה של ההורים עת נודע להם לראשונה על הפגיעה הנטענת בבנם:

"... **אני אומרת לך, אני לא יודעת אם עשיתי נכון, י'** (בעלה – ס.ר) **אמר לי בואי לא נספר, בואי נראה, אם זה נכון, בואי נציל את כל הכפר . אני אמרתי אבל הילד שלנו יסבול מזה, הוא אמר לי מה את חושבת שתצילי את הילד שלך ? אנחנו נמשיך לחקור ונראה ..." (עמ' 569 לפרוטוקול).**

בעדותה אף הבהירה העדה באלו נסיבות הוגשה תלונתה:

"... **ואז פתחנו את זה ב[מקום המגורים – ס.ר] ואני הייתי בועדת ההיגוי ואז הכרתי את רפ"ק מלמד שהוא היה איש הקשר . אני צלצלתי אליו וכמובן לא רציתי להגיד שזה אני, אמרתי שאמא מהגן של הילד שלי מספרת, אחר כך בשיחה כבר אמרתי שזה אני האמא של החברה שבגן של הילד וכולי, שהמורים הם בודקים... ועושים דברים מאוד קשים לילדים ונראה לי שקורה משהו . הוא אמר את רוצה לבוא לדווח את זה ? אמרתי אני יודעת שצריך, אבל יום למחרת התפוצצה הפרשיה עם פלוני על הילדים הבוגרים ואז הוא יצר איתי קשר ואמר לי תשמעי, זה שדובר עליו הוא גם יום אחד, הוא סייע, עוזר בגן של הבן שלך , אז יכול להיות שזה אותו סיפור, אז תבואי מוכנה להעיד . אז הייתי מוכנה ובאו ולקחו את העדות ..."** (עמ' 562 לפרוטוקול)**.**

הדברים שסיפרו פ' ג' וש' ז' מתיישבים עם דבריה של ראש צוות החקירה, רפ"ק רויטל אלמוג, בעדותה בבית המשפט. על פי דבריה, ש' ז' פנתה ראשונה למשטרה, בלווית רב היישוב, וסיפרה על אודות התנהגותו ה"מוזרה", כדברי אלמוג, של בנה, מסרה לה את המכתב שכתב לה הגנן ה', אולם ביקשה להשהות את התלונה למשך זמן מה. לאחר מכן, כך רפ"ק אלמוג, הגיע למשטרה גם פ' ג' וביקש להגיש תלונה באשר לשני ילדיו, ש' ג. ויצ' ג. (עמ' 485 - 486 לפרוטוקול).

כפועל יוצא, עירבה רפ"ק אלמוג את חוקרי הילדים של שירות המבחן, וביקשה את חקירתם של זי אב', י. ג. וש' ג. (עמ' 487 לפרוטוקול). בהתחשב בתוצרי חקירת הילדים, הוחלט על חיפוש בביתו של הנאשם ובסופו של דבר על מעצרו.

**עלילה**

3. לטענת ב"כ הנאשם כתב האישום הוא תולדה של עלילת שווא והיסטריה המונית ביישוב שיצרה אווירה כללית, שבה תוארה מפלצת שפגעה בעשרות רבות של ילדים. כך נופח כתב האישום לממדים שאינם תואמים את המציאות. באמצעות האשמות השווא זוהמה חקירת המשטרה ועל כך הוסיפה התביעה כאשר הגישה באופן גורף כתב אישום לגבי קטינים, שחלקם כלל לא נחקר וחלקם, גם כאשר נחקרו, לא העלו אשמה כלפי הנאשם, בהתאם להתרשמויות חוקרי הילדים.

נושא העלילה נסתר בצורה מסוימת בסיכומי ב"כ הנאשם שאישר כי במקרים בודדים, שלושה או ארבעה, יש אולי ראייה לכאורה כנגד הנאשם (עמ' 28 לסיכומים).

אם כך, לא הוסבר לנו כיצד יכולה להיות עלילה לגבי קבוצה אחת של ילדים והעדרה של עלילה לגבי קבוצה אחרת.

בנוסף לכך, בעת שנחקר הנאשם הוא לא מסר דבר על אפשרות של עלילה או נקמה, כפי שהובאה מפיו בעת עדותו בביהמ"ש, כאשר טען כי מספר ילדים: ל', ק', ס', פ' וק' רצו לנקום בו מאחר שלא רשם אותם לטיול או סרב לקבלם לפעילות חסידית (עמ' 1157 לפרוטוקול). יש לציין, כי פרט מנ' ל' באישום השמיני יתר השמות אינם מופיעים בכתב האישום. כאשר נחקר הנאשם לגבי מנ' ל' השיב **"מי זה מנ' ל' לא יודע"** (**ת/17** עמ' 35).

טענת הנקמה לא רק שנטענה בשיהוי של שנתיים ימים אלא שהיא מתייחסת לילד אחד בלבד ואין בה הסבר לגבי שאר הילדים המתלוננים.

טענת העלילה אף אינה מתיישבת עם הקושי שהיה להורי הילדים להגיש את תלונותיהם במשטרה וההתחבטויות שלהם בקשר לכך (ראו לעיל).

טענת העלילה אף איננה מתיישבת עם המחמאות, שהעתירו הורים רבים בעדותם בביהמ"ש על הנאשם, שעשה רבות למען ילדיהם בפעילות ציבורית שחלקה נעשה בהתנדבות; טענת העלילה אף איננה מתיישבת עם אי הנוחות שחשו הורים רבים בעת שנדרשו למתן העדות בביהמ"ש כאשר באולם ישבה אמו של הנאשם, שכנה מזה שנים של רבים מההורים.

טענת העלילה אף אינה מתיישבת עם העובדה, שלא מדובר בהתאמה מושלמת של עדויות היכולה לעורר חשד של תיאום מראש ([ע"פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל, פד"י מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4), 249 בפסקה 6).

גם אם המעשים דומים וגם אם הוכחה אפילו שיטה, עדיין ניתן לראות את הגוונים השונים שהוצגו על ידי מי מהילדים בתיאור מעשיו של הנאשם, באותם מקרים בהם הצליח חוקר הילדים לדלות מהם מידע מספיק.

מצפייה בקלטות ניתן להתרשם מהקושי של הילדים להעיד על האירועים ואף להיזכר בהם כשההיזכרות מלווה לא אחת בסימנים על פניהם המעידים על מצוקה או בתנועות גופם המצביעים על בושה.

אומנם, לא ניתן להתעלם מהאווירה שנוצרה בישוב עקב העלאת החשדות הראשונים נגד הנאשם. מאחר שמדובר בקהילה קטנה ומלוכדת הנוהגת להיפגש באותם מוסדות חינוך ובבתי הכנסת, ברור שהנושא הפך להיות שיחת היום ולכך תרמה, כנראה, גב' ר' ר', שהיתה אחראית על מוסדות החינוך בישוב.

היא זו שהפנתה את ההורים למשטרה ולמרכזי טיפול. אולם, ניכר היה מעדויות ההורים, שהם לא נטו בתחילה לקבל את ההשערה, שהנאשם אכן ביצע בילדיהם מעשי מין כלשהם. הם העדיפו לשמור את עובדת היות ילדם קורבן למעשיו של הנאשם בסוד כדי שילדם או ילדים אחרים במשפחתם לא יפגעו בשידוך העתידי הצפוי להם, שכן מעשי המין בקהילה החרדית, מדביקים, לדבריהם, סוג של אות קלון גם על הקורבן.

גב' ר' לא הובאה כעדה מטעם המאשימה. ב"כ הנאשם בסיכומיו מלין על כך וטוען כי העדרה של אותה עדה, יש בו כדי לפגום בתשתית הראייתית של המאשימה וכי מתפקידו לא היה להעיד את גב' ר' מטעמו.

אני סבורה, כי אכן ראוי היה שהמאשימה תעיד את גב' ר', על מנת שתיפרס בפנינו מלוא התמונה. יחד עם זאת, אם היה בכוחו של עו"ד משגב להעזר בעדותה של גב' ר', כפי שמעידים סיכומיו, על מנת להוכיח את טענת העלילה, שהיא טענת ההגנה המרכזית שלו, היה עליו להביאה כעדה מטעם ההגנה.

נראה, איפוא, כי לא הוכח בפנינו כל מניע שגרם להורים להעליל על הנאשם את דבר המעשים המיוחסים לו כאשר בעצם העלילה הם לא רק מפלילים את הנאשם אלא גם פוגעים בילדיהם. אותם הורים שהעידו בפנינו, אף הזימו את טענת ההגנה בדבר העלילה (ראו למשל את עדותה של הגב' ש.ז. (אישום 28) ומר פ.ג. (באישומים 6 ו- 7)).

**אני דוחה, איפוא, את טענת העלילה או הנקמה וקובעת כי לא היה להורי המתלוננים כל מניע מוכח לטפול האשמות שווא בנאשם. יחד עם זאת, עלי לבחון בקפידה כיצד השפיעה האווירה בישוב על עדויות הילדים, ובמיוחד על הילדים הקטנים שהיה קושי לדובב אותם ולהוציא מהם גרסה כלשהי.**

על פי גרסת ב"כ הנאשם, האוירה הכללית שיצרה סוג של היסטריה המונית, הביאה להפללתו של הנאשם באופן סוחף, ולמעשה, העובדה, שאין לדעתו תשתית ראייתית מספקת לקשור את הנאשם למעשים המיוחסים לו, מלמדת שאכן הנאשם חף מפשע ויש לזכותו מכל העבירות, למעט אולי משלוש או ארבע מהן.

האם אמנם נקשר הנאשם רק לאותם שלושה, ארבעה אירועים, שבהם מעורבים קטינים שהיו בעת ביצוע העבירות כבני 11-12 וכל יתר המקרים נסחפו לטיפול ולמשטרה בעקבות אווירת הלינץ' שנוצרה בישוב? אם תאמר כך, איך העובדה שבתחילה היו רק שלוש תלונות וכל יתר התיקים נפתחו בעקבות הודעות הנאשם, מתיישבת עם טענה של עלילה? האם הנאשם הוא שיצר בעצמו את אותה עלילה?

הרי בתחילה לא היה זרם של תלונות וההורים התבקשו להגיע למשטרה רק בעקבות מסירת שמות ילדיהם על ידי הנאשם עצמו כמי ששימשו לו קורבנות.

העובדות, כפי שהוצגו בפנינו, מלמדות על תופעה הפוכה מזו שמנסה להציג ב"כ הנאשם.

לא היה זה כבוד גדול בישוב להימנות על "נפגעי פלוני".

הורים רבים סיפרו כיצד חששו מפני עירוב שם בנם בנושא זה עקב בושה אפילו לבני משפחתם הקרובים (ת' ג', עמ' 186 שורה 25, עמ' 211 שורה 1). מ' פ' אמרה: **"אתה יודע איזה בושה הייתה לי לבוא ולהגיד בהתחלה על הילד שלי ? אני אלך וידבר עם מישהו ?... אתה יודע כשאני הלכתי להעיד במשטרה, אני אמרתי לבעלי, שאף אחד לא יראה אותנו"** (עמ' 387 ש' 17).

הורים הביעו את תקוותם כי בנם לא יהיה מעורב בכלל בפרשה, גם לאחר ששמעו כי שמו הוזכר על ידי הנאשם (ש' ב', עמ' 451). אב אחד אף הצביע על כך ש"**עד כדי כך שחלק מההורים ששמעו מהילדים שלהם הרבה לפני שהפרשה התפוצצה, רמזים או דברים כאלה, כנראה אמרו לילדים זה לא יכול להיות ומחקו את הסיפור לגמרי"** (עמ' 417 לפרוטוקול). ד"ר יואל יאנג ומטפלים אחרים אימתו גישה זו של ההורים מתוך מה שנצפה על ידם בעת הטיפול.

ההורים אף סיפרו כיצד גם לאחר חשיפת ילדם כקורבן היה רצון עז מצידו שלא להיות מעורב או כדברי האב ז' ל': **"י. שלי אם יכל לא להיות בסרט הזה היה מעדיף לא להיות אחד השחקנים . מאוד מאוד מאוד פגוע מעצם ההימצאות שלו, את יודעת לפעמים את אומרת, איך אני נכנסתי לזה ? זה קורה אצל אחרים לא אצלי . הנה זה קרה לו . והוא אומר אבא לעזאזל, אני לא רוצה להיות בתוך הסרט הזה, בסדר? לא רוצה להיות בתוך הסרט הזה"** (עמ' 277 לפרטוקול). כמו כן, האב מספר שלא רצה להתלונן במשטרה (עמ' 275 לפרוטוקול).

מעבר לחרדה כהורים ובושה שבנם יהיה מעורב, היה כנראה חשש מפני מעורבות גופים ממלכתיים וכך אמר אב אחד: **"ואנחנו בחברה חרדית, שאנחנו לא הולכים, לא למשטרה ולא לבתי משפט"** (עמ' 517 לפרוטוקול).

גם מפי הקטינים עצמם, אלה היכולים להביע את עצמם, נאמר במפורש כי הם חששו מפני פרסום מעורבותם, חשו בושה גדולה, לא היו מעוניינים להיחשף לדוגמא: הקטין באישום הראשון: **"... אני אגיד לו שאני מעדיף להמשיך להיות בצד מאשר להיות בחבר'ה וככה כל אחד מסתכל עליי, מתחילים לשאול אותי, לדבר עליי מאחורי הגב. מה זה רק סבל"** (ת/21, עמ' 14).

הקטין באישום השישי אומר: **"אני מתבייש מכל הסיפור בגלל הכיתה שלי, שכולם ידעו, זה לא נעים לי"** (עמ' 10 לת/29).

הקטין באישום השמיני אומר: **"אני לא רוצה שהרבה אה.. אנשים ידעו על המקרה הזה בכלל"** (עמ' 25 ת/33)

כאשר נחקר חוקר הילדים עמית ארז, באשר לאפשרות של התאמה מוקדמת בין העדויות השונות של הילדים ענה: **"יש משהו מדהים בחקירה הזאתי, של העדר התאמה. אני חקרתי שבעה ילדים. כל אחד מהשבעה ילדים סיפר דבר שונה לגבי המעשה המיני עצמו. המעשה המיני עצמו של אף אחד הוא לא זהה לשני"** (עמ' 85 שורה 9).

**אם כן, אני דוחה את טענת העלילה אשר הופרכה באופן עצמאי בעדויות רבות ובמיוחד נוכח העובדה שהנאשם עצמו מסר מיוזמתו את שמות מרבית המתלוננים (על כך ראו עוד להלן).**

##### החיפוש ומעצרו של הנאשם

4. בעדותה בבית המשפט סיפרה רפ"ק אלמוג על הנסיבות שהובילו למעצרו של הנאשם. חוקרי המשטרה המתינו עם צו חיפוש ליד ביתו של הנאשם כשהם לבושי אזרחית וכן באזור הגנים ובתי הספר, שנמצאים באותו מתחם, וכשיצא הנאשם במכוניתו עם ילד מאחד הגנים, ביקשוהו להתלוות אליהם לביתו, לאחר שהילד הורד בביתו (עמ' 487-488 לפרוטוקול ; ראו תיאור דומה גם בעדותו של פקד עמית ארז בעמ' 3 –5 לפרוטוקול וכן בת/2 ות/4).

בחקירתה הנגדית שללה רפ"ק אלמוג את התזה שהעלה ב"כ הנאשם, לפיה החשוד נעצר נוכח תחושה מוטעית של החוקרים כי הם תפסו את הנאשם "על חם" עם אותו ילד, כשהכניסו למכוניתו (עמ' 490 לפרוטוקול ; ראו דברים דומים שמסר פקד עמית הלל בעמ' 11 – 12 לפרוטוקול).

במהלך החיפוש תפסו החוקרים מוצגים (שרובם הוחזרו), בהם שתי קלטות וידאו מסדרת סרטי "אסקימו לימון" (ראו למשל נ/2, עמ' 491 לפרוטוקול וכן בדברי פקד עמית ארז בעמ' 13-14 לפרוטוקול). לדברי השוטרים, הנאשם אף מסר אמרות וכתב פתק בכתב ידו בהקשר עם החשדות שיוחסו לו . על כך אפרט עוד להלן.

עם תום החיפוש בבית נעצר הנאשם והובא לתחנת המשטרה, שם מילאה רפ"ק אלמוג דו"ח ממונה בו החליטה לעצור את הנאשם. בדו"ח זה, מהשעה 15:00 נרשמו דבריו של הנאשם מפיו כדלהלן: "...**עשיתי טעות וזהו**..." (**ת/47**).

##### הודיית הנאשם בחקירתו הראשונה

5. לאחר מכן נחקר הנאשם על ידי רס"ר כפיר שמריהו. בחקירתו, שלא תועדה בוידאו או בהקלטת אודיו, מסר הנאשם הודייה מפורטת באשר לביצוע עבירות מין מגוונות ביחס ללמעלה מעשרים ילדים בגילאים שבין כשנתיים ומחצה לשתיים עשרה שנים. זהו המקום להדגיש, כי שמותיהם של הילדים השונים, שיוכם הספציפי למוסדות לימוד שונים וגילם השונה נמסרו מיוזמתו של הנאשם, ורובם המכריע כלל לא היה ידוע לחוקרים אותה העת.

כך הצהירה התובעת הנכבדה ולא חלק עליה הסניגור (זאת בניגוד לדברי הנאשם בבית המשפט). אולם חשוב מכך, כך אף עולה מהראיות שבפנינו. רפ"ק אלמוג, ראש צוות החקירה העידה בפנינו ומסרה, כי עובר לחקירתו ידעה על חשדות שהתעוררו כנגד הנאשם ביחס למתלוננים ש' ג., י. ג. וא' ז' – שאת הוריהם חקרה בעצמה. בנוסף, ציינה רפ"ק אלמוג כי שמעה על חשדות באשר למ' גי', שאת חקירתו ביקשה ביום 11.4.05. המקור למידע על אודותיו של מ' גי' היה "... **בעקבות העדויות של הילדים של ג.** (ש' וי. ג. – ס.ר). **הם עצמם העלו עוד שמות של ילדים, שהם חושדים שגם הם** ..." (עמ' 487 לפרוטוקול ; ראו גם בחקירתה הנגדית, בה חזרה רפ"ק אלמוג ואישרה דברים אלה – בעמ' 507 – 508 לפרוטוקול).

צפיתי בחקירות ועיינתי בתמלילי חקירותיהם של ש' וי. ג. ושל זי' אב', הקטינים שהחשדות בהקשרם היוו זרז לפתיחה בחקירה ולמעצרו של הנאשם. ש' וי. ג. הזכירו שניהם רק את שמותיהם של יצ' רי' ושל מ' גי', כילדים ששמעו על מעשים שיוחסו בהקשרם לנאשם (ת/27 בעמ' 19, 27 ות/31 בעמ' 13-14, 17, בהתאמה). זי' אב', שהיה רך בשנים, כלל לא הזכיר שמות של ילדים נוספים [ת/51(א)].

גם בהודעתו של פ' ג', אביהם של י. וש' ג., נמסר לחוקרים על שמותיהם של יצ' רי' ושני קטינים נוספים שזהותם לא הובררה לי, מ' ש' ול' (ראו ת/74, גליון מס' 2).

מן הראיות עולה, אפוא, כי בפני צוות החקירה נודעו שמותיהם של שבעה ילדים לכל היותר, בהקשרם התעורר חשד שהנאשם ביצע בהם עבירות מין.

כיצד, אם כן, שמעו החוקרים על אודות למעלה מעשרים ילדים בהם ביצע הנאשם את המיוחס לו, אם לא מפיו הוא, בהודייתו – ת/10?

**אקדים במעט את המאוחר כשאציין, כי מסירה וולנטרית זו של פרטים שונים, שאומתו כולם, דוגמת זהותם של הילדים, גילם ושיוכם המדויק למוסדות לימוד שונים (גן ה', גן ל', גן מ' או בית הספר) משמשת בענייננו ראיה מאמתת בעלת משקל לא מבוטל ביחס להודיית הנאשם ת/10.**

##### המשך מעצר והמשך החקירה

רק בשעה 16:30 (לאחר חקירתו שהניבה את הודייתו ת/10), עת מילא פקד עמית ארז דו"ח בדבר מעצרו של הנאשם, רשם פקד ארז את תגובת הנאשם "...**אני לא יודע על מה מדובר**..." (נ/2). מאותה העת ואילך נע הנאשם בחקירותיו בין הודיה חלקית ביחס לעבירות שביצע בחלק מן הילדים שעל אודותיהם דיווח מיוזמתו בת/10, לתירוץ באשר למעשים אחדים ולהכחשה מוחלטת של מעשים אחרים. על כך אפרט בהרחבה להלן, אולם אתייחס בתחילה לטענות שונות שהעלה ב"כ הנאשם באשר למשקלן של אמרותיו.

**אמרות הנאשם**

6. לבית המשפט הוגשו מספר אמרות חוץ של הנאשם, בהן פתק שרשם הנאשם בכתב ידו במהלך החיפוש שנערך בביתו בטרם ההודעה על מעצרו (ת/3 ; להלן: "**הפתק**"), וכן הודעותיו וחקירותיו במשטרה.

זהו המקום לציין, כי ב"כ הנאשם לא התנגד לקבילותן של אמרות הנאשם, ואף הדגיש זאת במהלך המשפט (ראו למשל בתחילת המשפט, בעמ' 10 לפרוטוקול הדיון מיום 5.2.06, כמו גם בעמ' 35 לפרוטוקול מיום 8.3.06). לגישת ב"כ הנאשם, ושיקוליו עימו, מכלול טענותיו בקשר עם אמרות הנאשם השונות, בהן טענות על פגיעה בזכות ההיוועצות בעורך-דין וזכות השתיקה, רלוונטי למשקל שיש לייחס להן, ולא לקבילותן. משכך, הגם שסברתי כי מקומן הטבעי והראוי של טענות הסניגור הוא במסגרת דיון בקבילות הודיות נאשם (עליו ויתר הסניגור), על מנת להסיר ספק באשר למהימנות שיש לייחס לאמרותיו נוכח טענות הפסול שהעלה, אלך גם אני בדרכו של הסניגור הנכבד.

**ת/3 – מיום 12.04.05**

7. בטרם אתייחס למכלול הודיות והודעות הנאשם במשטרה אבהיר, כי מצאתי לנכון שלא לייחס כל משקל ראייתי לפתק - **ת/3** ואתעלם ממנו כראייה. יתרה מזאת – לו היה מתנגד הסניגור המלומד להגשתו של הפתק, לא הייתי מקבלת אותו כראייה במשפט.

אבהיר נימוקי.

הרקע לכתיבתו ולתפיסתו של הפתק מפורט במסמך, הנושא כותרת: "**דו"ח פעולה/זכ"ד/תפיסה וסימון**", שנערך על ידי רס"ר אפי טריגלו (ע"ת מס' 7), הוגש בהסכמת ההגנה (עמ' 16 לפרוטוקול), ומתאר את השתלשלות האירועים בעת החיפוש בבית הנאשם כדלקמן:

"... **בתאריך 12.4.05 בשעה 14:00 ביחד עם השוטרים שי חבה, עמית הלל, רויטל אלמוג הגענו ל**... [בית הנאשם – ס.ר] **לעצור על פי צו בימ"ש בחור בשם**  **פלוני** ... **בחשד לביצוע מעשים מגונים ובקטינים וכמו כן לבצע חיפוש בביתו על פי צו בית משפט**. ... **הקצינים עמית הלל ורויטל אלמוג עצרו** את  **פלוני כאשר יצא עם רכבו מסוג** .... **והביאו אותו לביתו לשם הגענו שאר השוטרים** ... **במהלך חיפוש בחדרו נשאל בעל פה ...** **על ידנו לגבי החשדות כנגדו וכמו כן מסר שמות של קטינים** ... **וכמו כן בנייר שהובא לו רשם את שמות הקטינים בהם ביצע מעשים מגונים ולאחר מכן העביר לי את הנייר הרשום שתפסתי אותו** ..." (**ת/2**, הדגשות לא במקור – ס.ר).

על אודות נסיבות רישום הפתק הבהיר רס"ר טריגלו בחקירתו הנגדית: "... **במהלך החיפוש בחדרו תוך כדי החיפוש ... התחלתי לתשאל אותו. היה לנו כביכול רקע התחלתי שהביא לנו את הצו חיפוש. תוך כדי התשאול כזה, שאלתי אותו לגבי הילדים וכל מיני דברים מסויימים, ושאלתי אם הוא עשה משהו שירשום על פתק. נתתי לו פתק והוא רשם. ש: אתה הזהרת אותו לפני זה שהוא זכאי לא להפליל את עצמו? ת: לא. למה אני צריך להזהיר אותו? מה זה, זה היה בכוח? הבאתי לו פתק, אמרתי לו תרשום**..." (עמ' 19 לפרוטוקול, ראו המשך בעמ' 20 ; הדגשות לא במקור – ס.ר).

בפתק רשם הנאשם בכתב ידו את שמותיהם של יי' ג., ש' ג. ומ' גי' ופירט מה, לטענתו, ביצע בקטינים אלה. בהקשר זה יצויין, כי לא הובררו די הצורך נסיבות רישומו של הפתק, לבד מן המפורט לעיל, ומן העדויות השונות לא ברור אם רישום השמות על ידי הנאשם בוצע כתשובה לשאלות מדריכות מצד השוטרים. אולם סיטואציה שכזו איננה בלתי מתקבלת על הדעת, הן נוכח תוכן **ת/2** ודבריו של רס"ר טריגלו לעיל, והן נוכח העובדה, ששמותיהם של י. ג., ש' גו ומ' גי' היו ידועים עובר למעצר לכל הפחות לרפ"ק אלמוג, כפי שעולה מתאריכי הזמנת חקירת הילדים – **ת/24**, **ת/26**, **ת/30** וכן מדבריו של העד פ' ג', אביהם של י. וש' ג.(השוו, עם זאת, עם הכחשתו של רס"ר שמריהו כי ידע שמותיהם של מי מהילדים, בעמ' 37 לפרוטוקול).

מכל מקום, לא היתה מחלוקת כי במעמד החיפוש בביתו, בו נכתב הפתק, הנאשם לא הוזהר על זכותו לשתוק ולא להפליל עצמו ולא הובהרה לו זכותו להיוועץ בעורך- דין (ראו עמ' 9 - 10 לסיכומי המאשימה ; השוו גם ת/47 לעומת נ/2 וכן עדויותיהם של ראש צוות החקירה, רפ"ק אלמוג בעמ' 498 לפרוטוקול ודבריו של פקד עמית הלל בעמ' 15 לפרוטוקול).

ודוק: כפי שהעידו חוקרי המשטרה, בעת שנערך החיפוש בבית הנאשם מכח צו של בית משפט לא היתה כל אי-בהירות באשר לכוונתם לעצרו עם תום החיפוש, כפי שאכן קרה (ראו **ת/2** שצוטט לעיל). על כן, גם לא ניתן לומר, כי הנאשם היה באותה עת בחזקת "עד" או חשוד "סתם" – כזה שבגינו ניתן היה לתהות בדבר חובת החוקרים להעמידו על זכויותיו אלה (השוו, גם לעניין זה, [ע"פ 5121/98](http://www.nevo.co.il/case/5883040) **יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי** [פורסם בנבו] (להלן: "**פרשת יששכרוב**"), ובמיוחד פסקה 17 לפסק דינה של כב' הנשיאה).

הגם שנדמה היה, כי אין צורך להכביר מלים באשר למעמדן של זכות השתיקה וזכות ההיוועצות בעורך-דין, מוכיחה המציאות כי לא כך הדבר. לא יתכן שחוקר משטרה "יתשאל" כדבריו, באופן יזום, חשוד במסגרת חיפוש בביתו מכח צו שיפוטי תוך שהוא מודע לכוונה לעצרו עם תום מעמד החיפוש, וזאת מבלי להזהירו בדבר זכותו שלא להפליל עצמו, כמו גם מבלי ליידעו כי הוא זכאי להיוועץ בעורך-דין. אין אלה זכויות ערטילאיות. מדובר בזכויות שקיומן נדרש לצורך הגשמת ההליך ההוגן לו זכאי כל נאשם בפלילים – הליך שמתחיל עם חקירת המשטרה ומסתיים בבית המשפט.

זאת ועוד: בעניינו של הפתק אף אין מדובר בביקורת על אי קיום דרישה פורמלית שבחוק, שכן לא הוצג בפנינו שמץ של ראיה, כי במועד החיפוש וכתיבת הפתק – מודע היה הנאשם לזכותו שלא להפליל עצמו (זאת להבדיל מראיות רבות בשלבים מאוחרים יותר של החקירה).

נוכח ההסכמה לקבלו כראיה, לא אדרש לשאלת קבילותו של **ת/3**, הגם שהיה מקום לפסלו מכח [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א – 1971 (להלן: "**פקודת הראיות**"). במצב המשפטי הנוהג כיום אף היה מקום לפסלו גם מכח דוקטרינת הפסילה הפסיקתית שאומצה בפרשת יששכרוב, נוכח פגיעה כפולה ומשמעותית בזכותו של הנאשם להליך הוגן (לפסילת ראיה מקום שהיתה הסכמה לקבלה השוו, למשל: [ע"פ 216/74 כהן נ' מדינת ישראל פ"ד כט](http://www.nevo.co.il/case/17944682) (1), 340, 350-351).

אולם בכך לא סגי. בהקשר אחר, עוד בטרם נקבעה הלכת יששכרוב ובה כלל הפסילה הפסיקתי, נקבע בין היתר, כי: "... **לבית המשפט ניתן שיקול דעת להתחשב במהותו ומשקלו של כל פגם, בהתנהלותה של התביעה, ובנזק שנגרם לנאשם, ולקבוע לאור כל אלה מהו המשקל שיינתן לראיה. כאשר הדרך בה הושגה ראיה או כאשר התנהלותה של המשטרה פסולות הן באופן מיוחד, ניתן לקבוע כי משקל הראייה נשחק עד עפר. ... אולם, גם אז אין לומר כי מדובר בכלל של קבילות, על אף שבאופן מעשי תוצאות אלו זהות הן**. ..." ([ע"פ 398/04](http://www.nevo.co.il/case/5697398) **מדינת ישראל נ' בניאשווילי** [פורסם בנבו] וההפנייה שם). קל וחומר, משיכולה הייתי לפסול את הראיה, יכולה אני לשחוק , כדברי כבוד השופט לוי, את משקלה.

משזו מסקנתי, אף לא אתייחס בשלב זה לטענות הנאשם עצמו בעדותו בבית המשפט, לפיה חוקרי המשטרה "הכתיבו לו" את האמור בפתק (ראו למשל בעמ' 1139, 1163 לפרוטוקול) – טענה שהיא כלעצמה טענת פסול קלאסית (שאני דוחה על פניה, שכן ניתן לכאורה היה להכתיב לנאשם גם מעשים חמורים ורבים יותר מאלה שפירט בפתק), אליה לא נזקק הסניגור. לטענה בהקשר דומה אתייחס בהמשך.

על כן, ונוכח האמור לעיל, לא אייחס כל משקל ל**ת/3**, שהושג שלא כדין, תוך פגיעה משמעותית בהליך ההוגן כנגד הנאשם.

###### אמרות הנאשם במשטרה וטענות ההגנה נגדן

לצד הפתק שנכתב ונתפס בביתו, נחקר הנאשם במשטרה ארוכות, ובמסגרת חקירותיו גבו החוקרים את הודעותיו, שיפורטו להלן, לצד טענות ההגנה באשר למהימנותן.

##### הודעה מיום 12.04.05 – ת/10

8. הודעתו **הראשונה** של הנאשם נגבתה על ידי רס"ר כפיר שמריהו (ע"ת מס' 1) ביום 12.4.05 בשעה 15:45, כשעתיים לאחר מועד כתיבת הפתק – **ת/3** (**ת/10** ; להלן גם: **"ההודעה הראשונה"**). בהודעה זו מסר הנאשם הודייה מפורטת בביצוע עבירות מין בקטינים רבים, ששמותיהם לא היו ידועים אותה שעה למשטרה. מטבע הדברים, הודעה זו משמשת כבסיס מרכזי בראיות המאשימה, כמו גם כמטרה מרכזית לחיציו של הסניגור הנכבד.

הסניגור, שלא התנגד להגשת ההודעה הראשונה ולא טען למשפט זוטא (עמ' 27 וכן 35 לפרוטוקול), כיוון את ביקורתו כנגד משקלה של הודעה זו, בכך שתוכן אזהרת הנאשם לא היה מספק (בדגש על אי יידועו בדבר זכותו להיוועץ בעורך-דין) ובכך שלא הוסרטה או הוקלטה. אמנם, טענות אלה בעלות נפקות בעיקר במישור הקבילות, אולם משהראיה התקבלה כדין, אבחן האם וכיצד משפיעות הן על משקלה של ההודעה הראשונה.

ראשית אציין, כי ב"כ הנאשם לא טען שתוכן ההודעה "פוברק" במתכוון על ידי רס"ר שמריהו, ואף לא חקר את רס"ר שמריהו בהקשר זה. זאת, במובחן מן הנאשם עצמו, שאחת מגרסותיו בבית המשפט (גרסה כבושה שלא בא זכרה בחקירותיו המתועדות), היתה כי שמות הילדים שנרשמו מפיו בת/10 הוכתבו לו על ידי חוקר המשטרה (ראו למשל עמ' 1140, 1144, 1164, 1166 – 1172 לפרוטוקול וכן ראו להלן ב"גרסת ההכתבה"). כבר עתה אציין, כי טענה זו נטענה בנשימה אחת עם הכחשה כי חלקים מן הדברים שנרשמו בהודעה הראשונה אמנם נאמרו על ידו, או לצד תירוץ אחר, לפיו הוא היה לחוץ או "בתרדמה", ולכן לא ידע מה הוא אומר (ראו למשל בעמ' 1157 לפרוטוקול). טענות אלה אינן יכולות לדור בכפיפה אחת ואינן מייצבות את גרסת הנאשם לחזית קוהרנטית באשר לנסיבות פסולות שהובילו לגביית ההודעה הראשונה. זאת ועוד - בחקירותיו המאוחרות להודעה הראשונה, חרף חזרתו בו מהודיותיו ואף סירובו לצאת להובלה (**ת/16 וכן גליון מס' 25 לת/17**) לא התעמת הנאשם עם החוקרים, לא טען שהסיבה לחזרתו מהודייתו היתה חזרתו לעשתונותיו ולא יצא כנגד הלחץ הפסול שלטענתו המאוחרת הפעילו עליו (ראו למשל בעמ' 30 לת/17, ביחס ליו'.לו', וראו במפורש גם תשובותיו לשאלות בית המשפט בעמ' 1148, 1194 לפרוטוקול). אקדים ואומר שאני דוחה טענות אלה , שבאו מפי הנאשם עצמו בעדותו (ככל הנראה בדומה לבא כוחו, שביכר שלא לטעון למשפט זוטא באשר להודיותיו של הנאשם). לטענות הנאשם עצמו אתייחס בהרחבה גם בפרק בדבר גרסתו. אדון עתה בטענות הסניגור הנכבד, כאמור לעיל.

עם פתיחת החקירה הוזהר הנאשם כדלקמן: "...**הנך חשוד בביצוע מעשים מגונים בקטינים ומעש סדום בכך שביצעת מעשים אלו בשנה האחרונה. אינך חייב לומר דבר אלא אם רצונך בכך. כל שתאמר יירשם על ידי ועשוי לשמש ראיה נגדך. המנעות מלהשיב על השאלות עשויה לחזק את הראיות נגדך. לאחר שהקראתי לחשוד את תוכן האזהרה אישר בחתימתו כי הבינה ולאחר מכן אמר מרצונו הטוב והחופשי** ..." (**ת/10**, גליון מס' 1). לא למותר לציין, כי הנאשם אישר בחתימתו את האזהרה הנ"ל, כמו גם את תוכן ההודעה כולה.

אכן, נוסח האזהרה איננו כולל יידועו של הנאשם בדבר זכותו להיוועץ בעורך-דין. יתכן אמנם, כי במצב המשפטי הנוהג כיום, בעקבות המשקל המשמעותי שנודע לזכויות נאשמים ועצורים עם כינונם של חוקי היסוד ועם אימוצו של כלל הפסילה הפסיקתי בפרשת יששכרוב (פסיקה מאוחרת לחקירה דנא), מן הראוי לשלב בנוסח האזהרה המשטרתי גם יידוע של עצורים בדבר זכותם להיוועץ בעורך-דין.

אולם כאמור, טענה כנגד קבילותו של **ת/10** לא נשמעה בשום מקרה מפי הסניגור, שחזר והצהיר כי אין בכוונתו לטעון כל טענה כנגד קבילות ההודעות. טענותיו של הנאשם עצמו (שעוד ארחיב בהן בפרק על גרסתו) נדחו על ידי כטענות כבושות ושקריות, שאינן מתיישבות עם ההגיון וסותרות האחת את רעותה. הסניגור אף לא חקר את גובה ההודעה, רס"ר שמריהו, בדבר נסיבות גביית ההודייה. משכך, חזקה שאמרות הנאשם בהודעה זו ניתנו מרצונו החופשי (ראו להלן פירוט בדבר תוכן האמרות, המחזק אף הוא את ההתרשמות שאלה ניתנו מרצונו החופשי).

גם לא התרשמתי, כי רס"ר שמריהו, שיידע את הנאשם כדין בדבר זכותו להימנע מהפללה עצמית ולשתוק, פעל במכוון על מנת להסתיר מן הנאשם את זכותו להיוועץ בעורך-דין (זאת – במאמר מוסגר – להבדיל מן הממצאים העובדתיים ששימשו יסוד להכרעה בפרשת יששכרוב, שממילא מאוחרת לחקירה נשוא **ת/10**).

בנסיבות אלה, שעה שזכות ההיוועצות לא הוסתרה במכוון מפני הנאשם (שאף לא ביקש אז להיוועץ בעורך – דין), משהוכח בפנינו כי הודעתו – הודייתו – ניתנה חופשית ומרצון, משהנאשם ידע כדין על זכותו לשתוק והוזהר כדין מפני המשמעויות הראייתיות של דברים שיספר בחקירתו, אינני רואה בכך פגם שיש בו כדי להשפיע על משקלו של **ת/10**. למעלה מן הצורך אוסיף, כי אני סבורה שאין בפגם נטען זה, לו היינו מתבקשים לבחנו במבחני הקבילות (ואף כאלה שנקבעו בפרשת יששכרוב, המאוחרת למועד מתן האמרה), כדי להביא לפסילת **ת/10**.

עוד אוסיף, כי מדבריו של הנאשם עצמו בבית המשפט עולה, כי החל בימים הראשונים של מעצרו הוא היה מיוצג על ידי עורכת דין בשם נחמה ציבין (ראו בחקירתו הנגדית והחוזרת של הנאשם, בהתאמה, בעמ' 1193-1194 ו – 1241 לפרוטוקול). מידע בדבר מהות הייצוג ומועד תחילתו לא הובא בפנינו, ממילא לא נטען כלל ועיקר (ואף לא הוכח) כי חוקרי המשטרה ביקשו למנוע, בזדון, מן הנאשם ייצוג משפטי.

באשר לתלונת הסניגור כנגד העובדה ש**ת/10** לא תועד באמצעי קולי או חזותי, הרי שתשובה הולמת לכך ניתנה על ידי רס"ר שמריהו בעדותו, בכלל זה בחקירתו הנגדית (ראו בעמ' 30, 40 לפרוטוקול). אמנם נקבע לא פעם, עוד בטרם הוחק [חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)](http://www.nevo.co.il/law/98639), התשס"ב – 2002, כי תיעוד חזותי או קולי של חקירות חשודים הינו המצב הרצוי. אולם כפי שציינה ב"כ המאשימה, חובה חוקית שכזו טרם נכנסה לתוקף ביחס לחקירות המשטרה הרלוונטיות במועד גביית **ת/10** (ראו [סעיף 16(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98639/16.b) לחוק זה), וכאמור, אף לא נטענה כל טענה כנגד קבילותו של מסמך זה. אדרבא, קריאה **בת/10** מגלה פרטים רבים שיכולים היו להימסר מפי הנאשם בלבד. כך למשל "רשימת" הקטינים שעל אודותיהם סיפר הנאשם, ואשר שלא היתה ידועה באותו הזמן לחוקרי המשטרה ; כך למשל באשר לפירוט המעשים שבוצעו באחים ש' ג. וי. ג. וביצ' רי' (ראו שם, גליון מס' 1 ו-2, בהתאמה) וכך גם ביחס לביטויים מיוחדים שחזרו מפי הנאשם הן בהודייתו והן בחקירות מאוחרות יותר, שהוקלטו (לדוגמה הביטוי "**הוצלח**", המופיע בגליון מס' 1 ל**ת/10**, אשר חזר על עצמו מאוחר יותר מפי הנאשם עצמו, למשל ב**ת/17** ראו בעמ' 14). אכן, משהודה הנאשם במקרים רבים נוספים בהודעתו זו, הבינו, ככל הנראה, החוקרים את מורכבות המקרה וחקירותיו הבאות אמנם הוקלטו. חקירות אלה (הגם שבמסגרתן חזר בהן הנאשם מחלק לא מבוטל של מקרים בהם הודה) עדיין כללו הודיות רבות של הנאשם ביחס לפרטי האישום החמורים ביותר כנגדו (ראו למשל **ת/17** וראו פירוט בהמשך), כמו גם אמרות רבות המצביעות על תחושות אשם מצד הנאשם. על כן אף אין לומר, כי **ת/10**, שלא תועדה, עומדת בסתירה מוחלטת ליתר חקירותיו המתועדות. מסקנה זו מבטלת חשש אפשרי, שמא היעדר התיעוד משליך על מהימנות הדברים שנמסרו. משכך הם פני הדברים, אין מקום לייחס לטענה בדבר היעדר תיעוד ל**ת/10** כל נפקות לעניין משקלה של הראיה, ואני דוחה טיעון זה של הסניגור.

למעלה מן הצריך אציין, כי אינני סבורה שבמשקלם המצטבר של היעדר היידוע בדבר זכות ההיוועצות והיעדר התיעוד יש כדי להשפיע על משקלה של ההודעה הראשונה, וזאת לאחר ששוכנעתי, כי הדברים שנמסרו מפיו בראיה זו נמסרו מבחירתו ורצונו החופשיים של הנאשם ונוכח הנימוקים שהובאו דלעיל.

אם כן, אין בטענות הסניגור (או הנאשם – מקום בו לא התיישבו הן האחת עם רעותה), כדי לגרוע ממשקלה של **ת/10**.

**הודעה מיום 17.04.05 – ת/11**

9. בהודעה זו, שנגבתה כאמור ביום 17.04.05 בשעה 14:15, חמישה ימים לאחר שנגבתה ההודעה הראשונה, עומת הנאשם על ידי רס"ר שמריהו עם השמות הרבים של קטינים שמסר מיוזמתו במסגרת ההודעה הראשונה. ברי מהודעה זו, בה חזר בו הנאשם מן הדברים שמסר באשר למרבית ילדי הגן, כי הנאשם מודע לזכויותיו, הוא סרב לחתום (בניגוד למשמעות העולה מדברי הסניגור בסיכומיו, שטען כי ההודעה "איננה חתומה" – ראו עמ' 11 לסיכומים אלה) ואף הצהיר בשני מקרים כי הוא שומר על זכות השתיקה (ראו **ת/11** בגליון מסר 3). בנוסף, נוכח סירובו של הנאשם לחתום על ההודעה לאחר שהוזהר, חזר רס"ר שמריהו והבהיר לנאשם את משמעות האזהרה. לנפקותה הראייתית של ת/11 אתייחס בהמשך, הן בפרק על גרסת הנאשם והן בחלק מן האישומים הרלוונטיים.

**חקירה מיום 17.04.05 – ת/7, ת/17, ת/17א, ת/17ב**

10. במועד זה, לאחר שנגבתה הודעתו ת/11, בין השעות 17:23 – 19:23 ( כפי שעולה מדו"ח ביצוע עבודת מ.ט, **ת/6** ומעדותו של רס"ר שי חבה בעמ' 22 – 23 לפרוטוקול**)**, נחקר הנאשם על ידי פקד עמית הלל ועל ידי רפ"ק רויטל אלמוג. החקירה תועדה בוידאו ותומללה על ידי רס"ר ליאור חסיד. גם בהקשר לחקירה זו טען הסניגור טענה כפולה בדבר אי אזהרתו של הנאשם באשר לזכות השתיקה וכנגד הפרת זכותו הנטענת להיוועץ בעורך דין.

לאחר שצפיתי בקלטת, אני דוחה את טענות הסניגור הנכבד. ראשית אזכיר, כי גם במקרה זה לא התנגד הסניגור לקבילות ראיות החקירה (קלטת החקירה ותמליליה), שעה שעל-פי אופיין של טענותיו, זה היה מקומן הדיוני והראייתי הראוי והטבעי. עם זאת, למעלה מן הצריך, אפנה לבחון האם לטענות הפסול שהעלה הסניגור, ככל שיתברר שנכונות הן, יש כדי לגרוע ממשקל הראיות.

כפי שציין הסניגור הנכבד בסיכומיו, החקירה נפתחה כדלהלן:

" **ע** (פקד ארז – ס.ר): **מה אתה חושב**? **א** (הנאשם – ס.ר): ... **לא מובן ... להגיע הביתה להתחתן להקים משפחה, לשכוח מהכל, זה המטרה שלי בחיים. ע: זה מזיק לך אני רואה, מזיק לך. א: מאוד. ע: נו דבר איתי. א: מה אני אדבר איתך בסוף תשימו אותי מאחורי סורג ובריח.** ..."

(**ת/ 17**, עמ' 1; הדגשות לא במקור – ס.ר).

עינינו הרואות, כי הנאשם עצמו מודע למשמעות המפלילה שניתן לייחס לדברים שיאמר לחוקרי המשטרה. עוד יוזכר, כי באותו היום ממש הוזהר הנאשם פורמאלית בדבר זכותו לשתוק ושלא להפליל עצמו (**ת/11**) ואף ביכר לעשות שימוש בזכות השתיקה האמורה. במצב דברים שכזה, לא הייתי פוסלת כראיה את תוצרי חקירה זו לו היה הסניגור מבקש זאת, ומקל וחומר שאין לגרוע ממשקלה לאחר שהתקבלה נוכח טענת הסניגור לעניין היעדר אזהרה בדבר זכות השתיקה.

הבה נפנה ונבחן את טענת הסניגור, לפיה נפל פגם חמור בכך שחקירת הנאשם לא הופסקה משביקש להיוועץ בעורך-דין (ראו עמ' 2 – 3 לסיכומי הנאשם). אכן, בתחילת החקירה ביקש הנאשם להיוועץ בעורכת דינו, כדלקמן:

"... **א: אני רוצה לדבר עם הזאתי**

**ע: עם מי? עם העו"ד? אנחנו נגיד לה שתיצור איתך קשר אמרתי לך לא תהיה בעיה עם זה.**

**א: אני רוצה שהיא תגיע ושתבוא מוקדם שלא**

**ע: זה כבר תלוי בה אני מקווה באמת שלא תהיה בעיה עם זה מבחינתה בכל אופן, היא לא מכירה אותך אתה יודע את זה העו"ד שלך**

**א: למה**

**ע: כי היא לא פשוט לא.**

**א: ...לא מובן...**

**ע: בוא אני אשאל אותך את השאלה הכי פשוטה ותראה איך אתה עונה לי לבד, אני יכול להתערב איתך שבשיחות שלכם בשיחה שהיתה לכם היא דיברה הרבה יותר ממך. למה אתה עושה לי לא?**

**א: כי אני דיברתי הרבה. אני דיברתי הרבה בעיקר אומנם אני רוצה גם היום ליראות אותה כי אז דיברתי יותר על הבית**..."

(**ת/17** עמ' מס' 4, הדגשות לא במקור – ס.ר).

אם כן, מן החקירה עצמה (שכזכור התקיימה חמישה ימים לאחר מעצרו הראשוני) עולה בבירור, כי הנאשם זכה להיוועץ בעורכת דינו דאז, לשוחח איתה, ו"לדבר הרבה" כדבריו (ראו גם בעמ' 1193 לפרוטוקול).

מתוכן החקירה ומצפייה בה אף עולה, כי הנאשם בחר לסייג או להכחיש דברים שאמר קודם לכן בהודעה הראשונה (למשל בעמ' 8 –9, 25, 30 **לת/17** או בעמ' 1 **לת/17ב**), תירץ אחרים (כך למשל ביחס לש.יו, בעמ' 30-31 לת/17) והודה בחלק מהם (למשל בעמ' 12-13 **לת/17** באשר לי.ר ובעמ' 14 **לת/17** ביחס לש.ג). הנאשם אף ביקש כי "נסיבות מקילות" למעשים, דהיינו פעולתו מתוך "רגש", יירשמו על ידי פקד ארז, "... **שבימ"ש ידע, השופט שלא** ..." (**ת/17** בעמ' 5). ברי, כי כך עשה הנאשם מרצונו החופשי.

אם כן, שתי הזכויות הרלוונטיות להליך ההוגן הוגשמו במקרה שבפנינו. הנאשם עשה זה מכבר שימוש בזכות השתיקה ואף נועץ בעורכת דינו דאז (כאשר בתווך שבין יום 12.04.05 ליום 17.04.05 לא נטען כי בוצעו פעולות חקירה שיכולות היו להשפיע על רצונו החופשי של הנאשם, אלא ההיפך – הנאשם עצמו טען שאושפז במועדים אלה בבית-חולים ; ראו למשל בעמ' 1196 לפרוטוקול). בנסיבות אלה, מה נפקות יש לטענת הסניגור? ב"כ הנאשם לא השכיל להצביע בסיכומיו כיצד נפגמה מהימנות **ת/17** כתוצאה מאי הגשמת הזכות הספציפית להיוועץ בעורך-דין בנסיבותיה של החקירה, זאת במובחן מעמידה דווקנית ופורמליסטית על החובה הנטענת לדבריו (ראו למשל בעמ' 10-11 לסיכומי הנאשם).

אכן, זכותו של נאשם או עצור להיוועץ בעורך-דין, אחות היא לזכות הבכירה הימנה, זכות השתיקה – ושתיהן יחד תורמות להבטחת זכותו של נאשם למשפט הוגן (ראו למשל בפסקה 14 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה אז) בייניש **בפרשת יששכרוב**). זכות זו אף מעוגנת [בסעיפים 32](http://www.nevo.co.il/law/98568/32) ו – [34](http://www.nevo.co.il/law/98568/34) ל[חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים)](http://www.nevo.co.il/law/98568), התשנ"ו – 1996 (להלן: "[**חוק המעצרים**](http://www.nevo.co.il/law/98568)"), הקובעים, בין היתר, כי משביקש עצור להיפגש עם עורך-דין, יאפשר זאת האחראי על החקירה ללא דיחוי ([סעיף 34(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98568/34.b) לחוק המעצרים). אולם אין מדובר בזכות מוחלטת, הדוחה כל אינטרס וכל זכות אחרים. כשהעובדות מצביעות על כך, שזכות זו קוימה, הרי אין לגזור מן ההוראות ב[חוק המעצרים](http://www.nevo.co.il/law/98568) שבכל שלב מאותה העת ואילך, כשירצה עצור להיפגש עם עורך-דינו, תהא חובה לעשות כן, כאוות נפשו של הנחקר. טלו מצב, בו פלוני, הנחקר במשטרה וכבר נועץ בעורך-דינו קודם לכן, מבקש בעיצומה של החקירה להיוועץ בו שנית, ושלישית, ורביעית. האם יהא על חוקר המשטרה (במיוחד אם איננו קצין בדרגת רפ"ק או האחראי על החקירה) להפסיק את החקירה ולאפשר לו שוב, "ללא דיחוי" להיוועץ בעורך דין, וכן הלאה? האם לסיטואציה זו, המעקרת מתוכן משמעותה של חקירה או לחילופין מחייבת נוכחותו של עורך-דין בחקירה, התכוון המחוקק? דברי ההסבר להצעת חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – עיכוב, מעצר ושחרור), התשנ"ה – 1995 (הצ"ח הממשלה, 2366, 8.2.95, 306) אינם עולים בקנה אחד עם מסקנה זו ומבהירים, כי בהקשר זה, "... **חוזרת הצעת החוק בעיקרה על ההסדר הקיים היום, אולם בשינויים שמטרתם לצמצם את מניעת הפגישה: יש לאפשר את הפגישה ללא דיחוי**..." (שם, עמ' 318). כאמור, תכליתה של זכות ההיוועצות, בדומה לזכות השתיקה, היא להגן על אוטונומיית הרצון של הנחקר, כמו גם לפקח על תקינות הליך החקירה (ראו **פרשת יששכרוב** לעיל). משהוכח והוסכם גם על ב"כ הנאשם (שהסכים לקבלת הראיה), כי לא נפגם רצונו החופשי במהלך החקירה הספציפית ; משהתרשמתי כי לא ננקטו כל אמצעים פסולים בחקירתו המוקלטת של הנאשם ; משנועץ הנאשם קודם לכן בעורכת דינו, ואך שעות ספורות קודם לכן הוכח בפנינו כי הנאשם בחר לשתוק בחקירתו ובכך להגשים את אוטונומיית הרצון שלו (**ת/11**) אינני רואה עין בעין עם הסניגור הנכבד. ממילא בסמכותה של רפ"ק אלמוג היה למנוע את הפגישה ל"**שעות ספורות**", משיקולי חקירה (כך אף הסבירה בעדותה בבית המשפט בעמ' 495 לפרוטוקול), וזאת מכח [סעיף 34(ד)](http://www.nevo.co.il/law/98568/34.d) ל[חוק המעצרים](http://www.nevo.co.il/law/98568). פעולה זו איננה בבחינת "תשובה מחוצפת", כדברי הסניגור בעמ' 12 לסיכומיו, כי אם פעולה שמצויה היתה בגדר סמכויותיה של רפ"ק אלמוג, ומוטב היה לו הסניגור הנכבד לא היה בוחר לעשות שימוש בלשון בוטה ומשתלחת שלא לצורך (כשם שעשה במקומות אחרים בסיכומיו כמו גם במהלך המשפט). אמנם לא הומצאה לנו החלטה מנומקת בכתב על הפסקת החקירה כמצוות [סעיף 34(ד)](http://www.nevo.co.il/law/98568/34.d) הנ"ל (ואינני סבורה כי היה על רפ"ק אלמוג, בנסיבות שתוארו לעיל, לנמק בכתב את החלטתה). אולם אפילו הייתי קובעת, כי חרף הנסיבות העובדתיות שתוארו לעיל והיוועצותו המוקדמת של הנאשם בעורכת דינו היה על רפ"ק אלמוג לנמק החלטתה בכתב, אינני סבורה כי היעדר נימוק כתוב הינו פגם הגורע ממשקלם של תוצרי החקירה דלעיל. מדובר בחקירה שהחלה בהקלטה, כאשר ברור מקלטת החקירה שעורכת דינו של הנאשם לא המתינה מחוץ לחדר החקירות בכדי להיפגש עימו והדבר נמנע ממנה בזדון (ואף לא נטענה טענה כזו; השוו: ע"פ 9970/023 **דרעי נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(1), 2077). משכך, משהתקבלה הראיה כדין בלא התנגדות הנאשם, בנסיבות בהן לא הייתי פוסלת אותה אך בשל היעדר נימוק כתוב לדחיית היוועצות בעורך-דין משיקולי חקירה, אף אינני רואה כל מקום לגרוע ממשקלה בשל טענת הסניגור, אותה אני דוחה.

**חקירה מיום 20.4.05 – ת/9; ת/1**

11. גם באשר לחקירה מוקלטת זו, שהחלה בשעה 11:03 והסתיימה בשעה 12:04, העלה ב"כ הנאשם טענה בדבר נוסחה של אזהרת החשוד (ראו בעמ' 12 לסיכומים).

עם תחילת החקירה מסרה רפ"ק אלמוג לנאשם כי "... **קודם כל אנחנו בחקירה עכשיו, כמו שאתה רואה אתה עדיין תחת אזהרה כמו שהיה קודם**...". בכך, טוען ב"כ הנאשם, אין "... **כדי לספק את הדרישות של החוק בעניין זה**..." (כשהכוונה לזכויותיו של החשוד; עמ' 12 לסיכומי הנאשם). טעם אחד (ואולי יחיד) לכך, נעוץ, אליבא דסניגור, בכך ש**ת/11**, הודעה שקדמה לחקירה זו – או **ת/12** (באופן תמוה, שכן מדובר בהודעה מאוחרת) לא היו חתומות. הסניגור הנכבד לא דק פורתא והתעלם מן העובדה שהנאשם סרב במכוון לחתום על הודעה זו (**ת/11**), והראה במפורש כי הוא עושה שימוש באוטונומיית הרצון שלו. טעם של ממש להפחתה ממשקל תוצרי חקירה זו לא הראה ב"כ הנאשם. אף לגופו של עניין ניכר מחקירה זו כי הנאשם בחר לחזור בו מחלק מהודיותיו באשר לעובדות שיוחסו לו ובהן הודה (ראו למשל **ת/1** גליון מס' 3, וכן גליונות מס' 8 - 9).

ממכלול האמור לעיל, אני דוחה את טענת הסניגור.

**הודעה מיום 20.4.05 – ת/12**

12. הודעה זו (שלא ברור מכתב היד האם נגבתה מן הנאשם בשעה 12:15 או בשעה 17:15), מאוחרת לחקירתו דלעיל (**ת/9**), ונגבתה על ידי רס"ר כפיר שמריהו. הנאשם הכחיש החשדות שיוחסו לו במסגרת זו וסרב לחתום על ההודעה.

הטענה העקיפה היחידה, כך נראה, שהיתה לסניגור הנכבד באשר להודעה זו נעוצה בכך שלא היתה חתומה על ידי הנאשם (מה ששימש יסוד לטענת פסול "משורשרת" בדבר היעדר אזהרה מספקת – ראו לעיל ביחס ל**ת/9**).

**הודעה מיום 26.04.05 – ת/16**

13. בהודעה זו, משעה 11:10 (שהחקירה נסתיימה בשעה 13:14), נגבתה על ידיד רס"ר ליאור חסיד, מסר הנאשם תיאור של בית הספר ביישוב, בו נהג הנאשם להתנדב, ובו, על פי חשד השוטרים ותלונות הילדים בוצע עיקר העבירות שיוחסו לו. בנוסף הבהיר הנאשם, כי צפה בסרטים במחסן, הביע חרטה (כללית) ואף מסר אמרות מפלילות שיש בהן כדי להצביע על תחושות אשם מצידו (ראו שם, גליונות מס' 2-3). יחד עם זאת, סרב הנאשם לבצע הובלה והצבעה וסרב לחתום. ביחס להודעה זו, שנתקבלה ללא התנגדות, לא העלה הסניגור כל טענת פסול- בין אם במישור של קבילות ובין אם בהתאם לגישתו, בשאלה של משקל. גובה ההודעה כלל לא נחקר בחקירתו הנגדית על נסיבות גבייתה, תוך שב"כ הנאשם מברר עימו את פרטיה , לגופם של דברים (ראו בעמ' 46 – 52 לפרוטוקול). בדומה ל**ת/11**, אתייחס למשמעות הראייתית הנובעת מהודעה זו בחלקים הרלוונטיים לה ובפרק על אודות גרסת הנאשם.

**הודעה מיום 13.7.05 – ת/13**

14. הודעה זו, משעה 14:12, נגבתה על ידי רס"ר כפיר שמריהו והוגשה ללא התנגדות הסניגור, שאף לא טען כנגדה דבר ולא חקר את רס"ר שמריהו על נסיבות גבייתה. הודעה זו מתייחסת לעובדות שהתבררו בהמשך החקירה ואשר שימשו יסוד לאישום שנוסף עם תיקון כתב האישום, אישום מספר 29, באשר לי' י' ג' לנפקותה הראייתית של הודעה זו אתייחס בהמשך.

**גרסת הנאשם**

15. את גרסתו של הנאשם ניתן, ככלל, לחלק לשניים. הגרסה הראשונה - המוקדמת - הודייתו בביצוע העבירות בקטינים, הנשענת בעיקרה על הודיותיו בת/10, בת/17-ב ואף בת/1. הגרסה השנייה איננה גרסה אחת אחידה, אולם המכנה המשותף שבה נעוץ בהכחשתו הגורפת של הנאשם את העבירות שיוחסו לו, בוריאציות שונות של הסברים. מטבע הדברים, גרסה מכחישה זו יצרה חזית מריבה רחבה ביותר באשר לעובדות שיוחסו לנאשם.

כידוע "**ככל שיריעת ההגנה מתרחבת, וההכחשה היא** כללית וטוטאלית יותר, גם אופיה של ראיית הסיוע הנדרשת יכול להיות מוגבל יותר..." ([ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2), 826 וכן [ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1), 292, 302).

הגם שכבר במהלך המשפט נשאל ב"כ הנאשם מהו הסברו של הנאשם להודיותיו בחקירות המשטרה (ראו למשל בעמ' 1143 לפרוטוקול), התייחסות קוהרנטית לגרסותיו של הנאשם לא מצאתי בסיכומי בא כוחו, שאף לא התייחס לשתיים מהודעותיו (**ת/16** ו-**ת/13**) בסיכומיו הכתובים.

##### הגרסה הראשונה

16. ראשיתה ועיקרה של גרסה זו מצוי בהודעתו של הנאשם ביום מעצרו, **ת/10**. בהודעה זו הודה הנאשם, בלשונו, בבהירות רבה, בביצוען של עבירות רבות, בקטינים רבים. גם בהודעה זו שילב הנאשם אמירות שקריות. מטרת שקריו של הנאשם בגרסה זו לא היתה הרחקה עצמית מלאה וכוללת מביצוע העבירות, כי אם נסיונות לגמד בחלק מן המקרים את עוצמת המעשים שביצע או שכיחותם וכן מאמצים לרכוש את רחמי השוטרים או בית המשפט בעתיד, במיני פרטים, שעשויים היו לדעת הנאשם לסייע לו. כך למשל, טען הנאשם שחלק מן הקטינים עצמם שכנעו אותו לעבור את העבירות והוא רק "נגרר" לביצוען (ראו למשל ביחס ליצ' ג. או ליצ' רי') וכך כנראה, באשר לעובדה שלא הגיע לכדי שפיכה ולשביעות רצונו של יצ' רי' בהקשר זה. מכל מקום, בעיקרה מהווה גרסה זו הודייה מלאה בביצוע עיקרן של עבירות המין שיוחסו לו בכתב האישום (למעט באישום המאוחר – מספר 29). אביא את עיקרי הודעה זו כלשונה:

"... **אני משמש כעוזר מורה בשעות הבוקר ב** [יישוב מגוריו של הנאשם – ס.ר] **ב-3 מקומות: גן לגילאי 3-4, עוד גן לגילאי 3-4 וגן לגילאי 5. לפני חצי שנה בערך בצפיה של קלטת וידאו, אני והילדים – 4 ילדים יצ' ג., יצ' רי', ש' ג. ומ' גי. זה היה סדרה של שבוע בערך .. הצפיה, זה היה אסקימו לימון, גי'** (מ' גי'. – ס.ר) **רצה לעשות כלומר להוריד את מכנסיו והיה נגיעות אני נגעתי בשלו כלומר באבר המין שלו והוא נגע באבר המין שלי כל אחד הוריד לעצמו את המכנסיים. אני ניסיתי לחדור עם אבר המין שלי לישבן של מנ' גול', לא הצלחתי. זה היה פעמיים שניסיתי ולא הצלחתי לחדור אליו וזה היה בימים שונים זה היה לפני חצי שנה ובהפרשים של כחודש. לגבי ש' ג. היה נגיעות באיבר המין הוא נגע לי ואני נגעתי לו באבר המין עם הידיים. הפעם הראשונה היתה עם ש' לפני חצי שנה זה היה במחסן של הבית ספר בכל המקרים עם כל הילדים. היו פעמים חדירות של איבר המין שלי בישבן שלו. בפעם הראשונה ש' עמד הוא הוריד מכנסיים וגם אני הורדתי את מכנסיי אני הייתי מאחוריו אני יותר גבוה ולכן התכופפתי קצת והכנסתי את איבר המין שלי לתוך ישבנו הצלחתי להחדיר את איבר מיני לישבנו זה היה בערך 2 דקות לא גמרתי כלומר לא הגעתי לידי שפיכה. הפעם השניה הייתה לאחר חודש באותו מקום אותו דבר אני הורדתי את מכנסיי הוא הוא הוריד את מכנסיו עמדתי מאחוריו, היה נסיון חדירה של איבר מיני לתוך ישבנו של ש' ולא הוצלח אז אני ישבתי על כסא והוא ישב עליי ואז החדרתי את איבר המין שלי לישבנו זה נמשך כ-2 דקות ולא הגעתי לשפיכה עד כמה שזכור לי. השלישי זה היה יצ' ג. הוא אח של ש'. היה רק סרט לפני כחצי שנה באותו חדר. דיברנו בשטח בית הספר ואחר כך הוא שאל אם יש סרט על העניין הזה כמו שעשיתי עם ש' ג. ומ' גי'. אז עניתי שכן ואז הלכנו לראות סרט שאני הבאתי. זה היה אסקימו לימון הבאתי אותו מהבית שלי זה היה יום למחרת שאני הבאתי את הקלטת מהבית שלי עלינו לחדר וראינו היינו לבושים ולא נגענו אחד בשני וראינו שעה מתוך הסרט הוא ביקש שאני אריץ קטעים מסויימים קטעים של דיבורים, את הקטעים של המין אני הרצתי וסיימנו לראות את הסרט וכל אחד הלך לביתו. זה היה עם י. ג.. לפני כחצי שנה. הרביעי היה יצ' רי'. לפני כחודשיים וחצי היה דיבורים בחצר בית הספר דיברנו על החברים שלו שעושים את זה כלומר את המעשים הלא-טובים כמו לדוגמה מה שעשיתי עם ש' ג. שהחדרתי את איבר מיני לישבנו. ולאחר מכן יצ' רי' רצה לראות איך זה הוא אמר לי בוא נעשה את זה עניתי לו – בסדר והלכנו אני ויצ' לחדר בבית הספר הוא הוריד את מכנסיו ואני הורדתי את מכנסיי אני נגעתי באיבר מינו והוא נגע באיבר מיני ולאחר מכן הוא עמד אני עמדתי מאחוריו התכופפתי מעט והיה נסיון חדירה של איבר מיני לישבנו ולא הוצלח והתלבשנו והלכנו כל אחד לביתו ולאחר כשבוע הוא שאל אותי בבית הספר מתי אפשר עוד פעם לעשות את מה שעשינו לפני שבוע שניסיתי להחדיר את איבר מיני לישבנו אז אמרתי לו בסדר והלכנו באותו רגע לחדר בבית הספר הוא הוריד את מכנסיו ואני את מכנסיי הוא עמד ואני עמדתי מאחוריו והתכופפתי מעט והחדרתי את איבר מיני לתוך ישבנו של יצ' רי' אני רוצה לציין שאפילו יצ' רי'. שאל אותי אם היתה שפיכה או לא הוא שאל אותי אחרי שהוצאתי את איבר מיני מתוך ישבנו ואמרתי לו שלא והוא אמר לי 'מצויין'. זה היה בערך 2-3 דקות ואז כשהוצאתי את איבר מיני מישבנו של יצ' רי' התלבשנו והלכנו כל אחד לביתו. זה הארבעה חברה אני מבקש סליחה כפרה מתחרט על הכל ובבקשה להתחשב בי, במשפחתי, בעבודתי, בפרנסתי** ....

**ש: מהיכן אתה מכיר אותם?**

**ת: מבית הספר, אני מורה שלהם. מ' גי' ו-ש' ג.. אני מורה שלהם לחסידות כתה ו' משעה 16:00-17:00 אחה"צ. ו-י. ג. ויצ' רי' אני מכיר אותם מבית הספר הם עוזרים לי בפעילות חברתית. יש עוד שני תלמידים שעוזרים לי י' ח'. ומ' א' איתם לא היה כלום.**

**ש: האם ישנם עוד ילדים אשר ביצעת בהם מעשים כגון אלה שפירטת בעדותך?**

**ת: אני לא זוכר**... " (שם, גליונות מס' 1 –3).

ודוק: בתשובה לשאלה האם קיימים עוד ילדים בהם ביצע מעשים דומים, ולאחר שכבר הודה וביקש חרטה באשר לארבעת הילדים דלעיל, לא הכחיש הנאשם מכל וכל חשדות נוספים, כי אם בחר להשיב ש"איננו זוכר". לא בכדי ענה הנאשם תשובה שכזו.

בהמשך החקירה עימת רס"ר שמריהו את הנאשם עם טענותיו כי הילדים עצמם פנו אליו שכנעו אותו לבצע את המעשים ועם מודעותו לאיסור שבקיומם, כדלקמן:

**"... איך הילדים ידעו שאיתך אפשר לעשות את זה, כי לפי דבריך הם אלו שפנו אליך?**

**ת: הם לא ידעו אבל התחילה להתעורר בעיה בכיתה הכיתה דיברה על סקס ביניהם אני אמרתי ושמעתי, אני רציתי למנוע את הדיבורים הללו על מין ונגררתי אחרי זה בטעות.**

**ש: האם היה ידוע לך כי מדובר בילדים מתחת לגיל 18 וחל איסור בחוק על ביצוע של מעשה מיני כלשהו כלפיהם גם אם הדבר נעשה בהסכמה?**

**ת: לא היה ידוע עד שלפני חודשיים התעוררתי לבעיה הזאת בעקבות כתבה בעיתון לא זוכר שם של עיתון, היה כתוב על מישהו שעשה עם ילדים ומאז לא התקרבתי לילדים ולא דיברתי על זה. ברור לי שאסור לעשות את הדבר הזה מהתורה אבל נזהרתי ויש יצר הרע. בזמן שהילדים דיברו על זה בכיתה על סקס אני שמעתי אותם ואז פנה אלי אחד התלמידים אני חושב שזה היה י. ג. ושאל אותי שאלה בנושא של מין אני לא זוכר את השאלה במפורש. בהתחלה התחמקתי ואחר כך הראיתי לו את הסרט ואז לצערי נגררתי עם שאר הילדים**. ..." (שם, גליון מס' 3).

לא למותר לציין, כי בתחילת עדותו הבהיר הנאשם, כי יצ' ג. היה השלישי בשרשרת הילדים, ולא הראשון.

בשלב זה של החקירה, פנה החוקר, רס"ר שמריהו, לברר, בין היתר, עם הנאשם האם ביצע עבירות מין גם בילדי הגן עימם בא במגע. בתשובה, הכחיש הנאשם עבירות כאמור, וחזר על טענותיו לפיהן בכל המקרים שביצע, הוא "נגרר" ונעתר לפניות הילדים, כדלקמן:

"... **ש: לפי עדותך אתה משמש כעוזר מורה בשלושה גני ילדים. האם ביצעת מעשים מיניים דומים באחד מילדי הגן?**

**ת: לא.**

**ש: מי הגורם שמעסיק אותך כעוזר גנן?**

**ת: מועצה אזורית .... באחריות של אגף החינוך מהם המשכורת.**

**ש: מה גורם לאדם בן 26 המודע היטב למעשיו לבצע מעשים מיניים בילדים בחתך הגילאים אותו ציינת?**

**ת: אני לא יודע לענות לעצמי על השאלה הזאת. אני יודע שזה לא בסדר אני לא חשבתי על זה, אנחנו עושים הרבה טעויות שלא חושבים.**

**ש: האם בכל המקרים שציינת בוצעו בהסכמה?**

**ת: כן.**

**ש:באלו מקרים אתה הזמנת אותם?**

**ת: הם באו אלי, לא אני הזמנתי אותם אני לא יזמתי את זה בכלל?**

**ש: האם אתה מכיר את הסרט "זונת צמרת"?**

**ת: לא זוכר.** ..."(שם, גליון מס' 4).

בשלב זה נשאל הנאשם שוב האם ביצע עבירות גם בילדים נוספים. בתשובה, הודה הנאשם הודיה מפורטת ובה פירט שמותיהם של למעלה מעשרים ילדים נוספים, כדלקמן:

"...

**ש: האם יתכן שהיו עוד ילדים?**

**ת: יו' ח' לפני חודשיים באותו חדר בבית הספר נגעתי לו באיבר המין על המכנס והוא נגע לי באיבר המין. עם יו' ח' זה היה פעם אחת. מנ' א' (נשוא אישום – 12) לפני חודשיים נגענו אחד בשני באיבר המין על המכנס. יו' ח' הוא בן 12 וחצי מבית הספר. גם מנ' א' בן 12 וחצי מאותו בית הספר. לפני חצי שנה נגעתי ליצ' לי' על המכנסים על איבר מינו והוא נגע לי גם על איבר המין על המכנסיים. זה היה בבית הספר בחדר. יו' לו' בן 11 וחצי בבית הספר אני נגעתי לו באיבר מינו על המכנסיים והוא לא נגע לי זה היה לפני חצי שנה בערך. ש' י' הוא לא נגע לי אך אני נגעתי לו באיבר המין על המכנסיים. זה היה לפני כחצי שנה בחדר בבית הספר. יו' הנ' (הכוונה ליו' הנ' – המתלונן באישום 22 – ס.ר) בן 12 וחצי מבית הספר אני נגעתי לו באיבר מינו על המכנסיים גם בחדר של בית הספר גם לפני כחצי שנה. יו'כה' בן 3 מגן ל' לקחתי אותו לשירותים ופתחתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני חצי שנה. שם הוריו זה י' ו-י' א' לא זוכר שם פרטי (הכוונה לא' א' – המתלונן באישום 10 – ס.ר) הוא מגן ל' הוא בן 3 גם לקחתי אותו לשרותים והורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני כחצי שנה. יע' כה' בן 3 מגן הר' לקחתי אותו לשרותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני כחצי שנה. ע' שי' בן 3 מגן ה' לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני כחצי שנה. ל' ל' (המתלונן באישום 18 – ס.ר) בן 3 לקחתי אותו לשרותים הודתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני כחצי שנה. אל' עי' בן 3 מגן ל' לקחתי אותו לשרותים ונגעתי לו באיבר מינו לאחר שהורדתי את מכנסיו גם לפני חצי שנה. אני רוצה לציין של' ל'. הוא מגן הר'. יו' ז' בן 3 מגן ל' לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני כחצי שנה. מנ' בל' מגן [...] בן 3 גם לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. בצ' ק' בן 3 מגן [...] גם לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. שו' פו' בן 3 מגן ה' גם לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. יש' מו' בן 3 מגן ה' גם לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. ז' ג' בן 4 מגן מ' גם לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. מ' ג' מגן מ' בן 4 גם לקחתי אותו לשירותים ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. יו' ר' בן 3 מגן ה' גם לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באבר מינו גם לפני כחצי שנה. אני רוצה לציין שגם למ' ג' מגן מ' הורדתי את המכנסיים ונגעתי באיבר מינו. של' ו' מגן ה' גם בן 3 לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. זי' אב' בן 3 מגן ה' הורדתי את מכנסיו בשירותים ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. מנ' פר' בן 3 מגן ה' לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה. כיום שאני רואה ילדים מכל הגנים שמשחקים אחד לשני באיבר מינם אני מעניש אותם בחומרה רבה מאד, אני שם אותם בפינה ולא מוציא אותם להפסקה והכל עבר מהעולם ואני חוזר בתשובה שלימה, בתקווה שיבינו אותי ומתחרט על הכל... " (**שם, גליונות מס' 4-5**).**

בזאת לא הסתיימה הודעתו של הנאשם, אשר המשיך ופירט מהם הימים בהם שימש כ"עוזר מלמד" בשלושת הגנים . עוד ציין כי עבד במשך כשנתיים כ"רכז חברתי" עד אותה העת בבית הספר [... ...], כי כל המעשים שציין בוצעו בסתר וכי איש מלבדו ומלבד הקטינים המעורבים לא ידע על ביצועם (זאת בניגוד לדברים שמסר מאוחר יותר, ראו בהמשך). הנאשם אף הודה כי החזיק בביתו שני סרטי "אסקימו לימון", שלטענתו הוחרמו על ידו לאחר שראה על עטיפות הקלטת תמונות "**של בחורות לא צנועות**" וטען כי רק אחד הקרין לילדים (ראו שם, גליונות מס' 6-7). יצויין, כי מעטיפות הקלטות, שנתפסו והוגשו לבית המשפט (**ת/5א-ב**) אכן ניתן להבחין בתמונות של נשים על גבי העטיפה.

עוד בטרם אתייחס לנסיונותיו של הנאשם לחזור בו מן ההודייה המפורטת שמסר דלעיל, אציין, כי במסירה הוולנטרית של שמותיהם של הקטינים דלעיל ובאבחנה שבין דפוסי הביצוע באשר לתלמידי בית הספר ("נגיעות בחדר") לבין תלמידי הגן ("נגיעות בשירותים") יש כדי לחזק את המהימנות שאני רואה בדברים אלה, מפי הנאשם. אין מדובר בנאשם "בתרדמת" (באשר לטענה זו ראו להלן) ; אין מדובר בנאשם ש"הכתיבו" לו דברים, או בעלילת שווא או "היסטרייה המונית" כטענת הסניגור, בוודאי ובוודאי כאשר אותה העת פרטיהם של מרבית הקטינים (כאמור לעיל) טרם נודעו לחוקרים, שלמדו על אודותיהם מפי הנאשם עצמו. בנסיבות אלה, בהן שמותיהם של הילדים הנוספים התגלו לחוקרים מפי הנאשם, אין כל בסיס לטענה כי מדובר בהיסטריה המונית שלובתה על ידי ההורים השונים. אף אין המדובר בנגיעות תמימות ובטעות בהבנת הדברים מצד הנאשם, כפי שניסו הוא וסניגורו לתרץ מאוחר יותר (ראו עוד בהמשך). שכן באשר לקטינים שהיו בגילאי בית הספר היסודי (11-12 שנים) כיצד יכולות אלה להיות נגיעות "תמימות"? מדובר בגילאים בהם הקטינים עצמם ידעו (כפי שחלקם אף הבהירו לחוקרי הילדים) להבחין היטב בין מותר ואסור – בין המקובל לבין הסוטה מהנורמה. גם באשר לקטינים הרכים בשנים, שהיו בגילאי 3 ו-4 שנים, ברי כי אין אמת בתירוצי הנאשם (ובא-כוחו), שכן לו מדובר היה בנגיעות תמימות מדוע ראה הנאשם לנכון להתנצל ולהסביר, כאמור, ש:"... **כיום שאני רואה ילדים מכל הגנים שמשחקים אחד לשני באיבר מינם אני מעניש אותם בחומרה רבה מאד, אני שם אותם בפינה ולא מוציא אותם להפסקה והכל עבר מהעולם ואני חוזר בתשובה שלימה, בתקווה שיבינו אותי ומתחרט על הכל..." (שם, גליון מס' 5)?** הבעת חרטה שכזו מבהירה, כי הנאשם ידע היטב, שמעשיו אלה לא היו תמימים כלל ועיקר. זאת ועוד – ההגיון הפשוט מלמד, כי לו היה הנאשם נוגע " בטעות" באבר מינו של קטין, עת פתח את רוכסן מכנסיו כדי לסייע לו בשירותים, לא היה זוכר היטב כל נגיעה שכזו ויודע למסור רשימה של ילדים בהקשר להם "טעה" כאמור.

אם כן, גרסה זו – הגרסה הראשונה שמסר הנאשם - היא גרעין האמת למעשים שביצע הנאשם ולאורה ייבחנו האישומים הספציפיים. גרסה זו אף משתלבת היטב עם דברים נוספים שמסר הנאשם בחקירותיו המאוחרות – בהן הודיות מלאות בנוגע לחלק מן האישומים ובהן אמרות מפלילות, המעידות היטב על תחושות האשם שחש הנאשם.

כך למשל הודעתו מיום 17 באפריל 2005 בשעה 14:15 (**ת/11**), אשר נגבתה על ידי רס"ר כפיר שמריהו. בהודעה זו הכחיש הנאשם הכחשה גורפת את מרבית המעשים שיוחסו לו ואף ביקש לשמור על זכות השתיקה במקרה אחד. יחד עם זאת, בתשובה לשאלת החוקר לפיה בעדותו הקודמת (ת/10) הודעה שנגע בבצ' ק' באבר מינו, ציין "... **יכול להיות, אני לא זוכר אם זה נפ' או בצ'**..."(**ת/11** גליון מס' 2). בנוסף הודה הנאשם שנגע באיבר מינם של יש' מו' ושל יו' ר'. עם זאת, תירץ הנאשם מעשים אלה כנגיעות שאירעו בטעות, עת ליווה אותם לשירותים. ארחיב על כך עוד להלן.

בחקירתו מיום 17 באפריל 2005 - חמישה ימים לאחר שנעצר ומסר את הודייתו בת/10 - אישר הנאשם במישרין עובדות לא מעטות ביחס לילדי בית הספר על אודותיהם סיפר בת/10, הגם שחזר בו מהודייתו באשר לחלקם (ראו פירוט בהמשך). כך, אישר הנאשם את שסיפר באשר ליצ' ג. ב**ת/10** ואף הרחיב על כך כשהודה , שביקש שי. ג. ייגע באיבר מינו, ויצ' ג. לא הסכים (ראו בעמ' 9-12 ל**ת/17**). כן הודה הנאשם שביקש מיצ' רי' שישכבו אחד על השני (**ת/17א'**) ואישר את הדברים שמסר באשר לש' ג. – בכלל זה נסיון חדירה אחד לישבנו, ש"**לא הוצלח**" כדבריו, ונסיון אחד ש"**הוצלח**" ואף אישר את טענתו שלא הגיע לסיפוקו (**ת/17**, גליונות מס' 13-19 – ראו בהמשך פירוט גם באשר לטענתו המאוחרת, לפיה לא היתה חדירה).

כך אף אישר הנאשם את דבריו באשר למ' גי' (**ת/17**, גליונות מספר 19-23), ובאשר ליצ' רי' (למרות שעמד על כך שנסיון החדירה בהקשרו "לא הוצלח"; ראו **ת/17** גליונות מס' 23-25). בדומה, אישר הנאשם בחקירתו את הפרטים שמסר ב**ת/10** באשר ל"נגיעות בחדר", עם י' ח' (שאיננו מתלונן בכתב האישום), מנ' א' ויו' הנ' (ראו **ת/17**, גליונות מס' 27-28 וכן באשר לי' ח' ב**ת/17ב'** גליון מס' 10 ולמ' א' ב**ת/17ב'** גליון מס' 11). בתשובה לשאלותיה של רפ"ק אלמוג, מדוע היו "רק נגיעות" עם קטינים אלה, אף השיב, "...**יכול להיות ש... לא יודע, שלא הסכימו לא רצו**..." (**ת/17** גליון מס' 29).

בנוגע ליצ' לי' אישר הנאשם שנגע לו באבר המין מעל המכנס אולם הכחיש שיצ' לי' נגע באיבר מינו כפי שמסר ב**ת/10** (**ת/17** גליון 29 וכן **ת/17ב'** גליון מס' 11). באשר לש' י', הודה הנאשם שנגע באיבר מינו מעל המכנס, אולם תירץ זאת בכך שהדבר אירע במהלך מריבה ביניהם (**ת/17**, גליונות 30-33). באשר לילדי הגן – יו' כה', א' א', יע' כה', ל' ל', אל' עי', ע' שי', יו' ז', מנ' בל', בצ' ק', יש' מו', ז' ג', מ' ג', יו' ר', של' ו', אב' זי', מנ' פר', ב' פ', של' נו' – אישר הנאשם כי נגע באיבר מינם, אולם תירץ זאת כנגיעה תמימה, שאירעה כאשר סגר את רוכסן מכנסיהם לבקשתם, בעת שליווה אותם לשירותים (ראו **ת/17** גליונות 33 – 36) וכן **ת/17ב'** גליונות 1 – 6). אתייחס עוד להלן לעמדתי באשר לגרסה זו בהמשך, אולם כבר עתה בולט הפער שבין שמות שני הילדים שפירט ב**ת/11** לבין הילדים הרבים שפירט בחקירה זו.

בחקירתו מיום 20.04.05 אישר הנאשם כי "נגע", כדבריו במ' גי', לאחר שהמתלונן הוריד את מכנסיו, טען ש"איננו זוכר" אם המתלונן נגע באיבר מינו אף הוא אולם לבסוף "התרצה" והודה גם בקיומה של נגיעה כאמור וגם באפשרות, שאירוע החדירה אכן התרחש (**ת/1** עמ' 14-17; להבדלים שבין הגרסות אתייחס בהמשך). בחקירה זו אף הודה בקיומן של "נגיעות" ו"נסיון", כדבריו, עם יצ' רי' (**ת/1** עמ' 21-22 כמו גם בעמ' 29) ואף אישר, שהמעשים בוצעו בחדר שמוקם בחדר האוכל (שם, עמ' 25), וזאת חרף הכחשתו את תיאור הדברים שבאו מפיו של המתלונן עצמו.

בחקירה זו אף אישר הנאשם שביצע נסיון חדירה לפי הטבעת של ש' ג. (**ת/1**, עמ' 32).

אולם לבד מהודיות ספציפיות אלה, והחיזוקים הכלליים שנמצאו לה (שיפורטו עוד להלן), השתלבו בגרסה זו אמרות כלליות רבות בהן הביע הנאשם, בין השאר, חרטה על מעשיו, הסביר את הנסיבות שהובילו, לטענתו, למעשים שביצע ומסר אמרות נוספות, שבכולן יש כדי להצביע על תחושת האשם שליוותה אותו. אביא מקצתן להלן.

בתחילת חקירתו מיום 17.04.05 מסר הנאשם מספר לא מבוטל של אמרות כאלה. כך, למשל, שיער, כי לו היה לו חבר בגילו, לא היה מסתבך בביצוע המעשים שיוחסו לו: "... **חבר להסתובב איתו לראות איתו כל מיני דברים, הוא היה עושה לי אני לו וככה אני לא הייתי מתפתה ומחפש** [תעסוקות**? –** ס.ר**], כי לפעמים השעמום מוביל אותך לכל מיני דברים**..." (**ת/17**, עמ' 2).

באותה נשימה כמעט סיפר על חששותיו, שלא ימצא לו שידוך נוכח הנסיבות והמאסר הצפוי לו: **"... בסך הכל מה אני רוצה עכשיו להקים משפחה להיות כמו שצריך מה אני רוצה, עוד שנה עם הכלא שאני אקבל כבר לא יסתכלו עלי אתה יכול להשאר רווק..."**

(**ת/17** עמ' 2).

על הרקע למעשים שביצע, על ה"פנטזיות" שלו, ועל חששו מפני המאסר סיפר הנאשם בתחילת אותה חקירה כדלהלן:

"... **אני אגיד לך מה יכול להיות שלא התחברתי כי היה כל מיני פנטזיות עד היום יש לי... אני בעצמי לא יודע וגם לא שולט בזה .... שאני בעצמי לא יודע אם יש כאילו זה כזה אמרתי לעצמי בוא ניבדק אצל פסיכולוג כי אני בבעיה אני צריך אני כל הזמן אמרתי אני צריך אז בלי קשר עכשיו כן ... כן אני צריך פסיכולוג עם זה אני צריך בטח בטח טיפול ואני מוכן לעבור הכל אבל רק לא כלא אני מוכן להעבור הכל וגמרנו אבל רק לא כלא. הבעיה היא שאני פוחד אני חי בפחדים אני חי עם פנטזיות ואנשים אומרים** ...".

(**ת/17** עמ' 3).

בחקירה ביום 17.04.05, שעה שניסה להבהיר כי מעשיו היו אימפולסיביים ולא בוצעו מתוך "חשיבה" כטענתו, אף הראה הנאשם כי הוא מודע לעובדה, שעיסוקיו המתמידים סביב חינוך קטינים השפיעו על נגישותו הרבה לקורבנותיו: "...**ש: מה לא במודע הפחיד אותך? ת: לא יודע אני גם לא חשבתי על זה אך אמרתי לך מקודם הלכתי, כי אם הייתי חושב אני לא הייתי עושה. ש: זאת אומרת עשית דברים בלי לחשוב על מה בעצם המשמעות פשוט זרמת עם הרגש. ת: בלי חשיבה בלי כלום אם הייתי חושב אני בכלל לא הייתי מתקרב יכול להיות אני אפילו לא הייתי עובד בחינוך**...".

(**ת/17** עמ' 3-4).

כן הביע הנאשם חרטה על מעשיו ואף ביקש, בבכי, שדבריו יירשמו בכתב, כדי שבית המשפט יתרשם מהם, כדלקמן: "... **אתה לא חושב שאני אוכל את עצמי ... ובן אדם שאוכל את עצמו הוא נגמר** ..." (**ת/17** עמ' 4). .... ... **אני רוצה כבר לגמור עם זה ... ...ש: אני מאמין לך שמה שאמרת לגבי זה שפעלת מתוך רגש זה נכון בזה אני מאמין לך, לא חשבת ת: אתה מאמין לי אבל תרשמו שבימ"ש ידע השופט שלא ... [בוכה] .... ת: אז תכתבו את זה תכתבו הכל בעל פה מה זה שווה**... " (**ת/17** עמ' 5-6).

גם בחקירתו ביום 20.04.07 מסר הנאשם אמרות מפלילות כלליות. מיד עם תחילת חקירתו, ניסה הנאשם לתרץ את מעשיו בפגיעה מינית נטענת, שאירעה לו כשהיה ילד:

"... **...: לא, אני נזכרתי בזה... רויטל: במה? ...: שגם אני התעללתי... רויטל: שגם אתה מה? ...: עברתי את הכל הקטעים האלה גם... .... ...: לא, לא, לא, אני אגיד לך משהו, אתמול אני שאלתי את עצמי יכול להיות שיש משהו מהעבר** ... **אני אמרתי בטח יש לי משהו מהעבר, כי לא יכול להיות שהגעתי לזה ואני רוצה להיות אזרח טוב, מה אני רוצה? רויטל: אתה נפגעת בעצמך אתה אומר? ...: כן. רויטל: מינית? ...: מאד. זה כמה פעמים היה אבל לא הלכתי לטיפול, כי... אני לא יודע** " (**ת/1** עמ' 1 וראו גם בעמ' 2).

כבר עתה אציין, כי תירוציו דלעיל של הנאשם למעשים שביצע, דהיינו היותו קורבן להתעללות מינית בעצמו, מוטלים בספק. שכן בתשובה לשאלת בית המשפט כלל לא זכר הנאשם את שציין בחקירתו (ראו עמ' 1138 לפרוטוקול), ומאוחר יותר "נזכר", שעורכת דינו דאז ייעצה לו לספר בחקירה שהיה קורבן לעבירות מין (ראו בעמ' 1211-1212 לפרוטוקול).

בתום החקירה (חקירה שבה הודה בחלק מן המעשים – בעיקר ביחס לילדים הגדולים יותר – וחזר בו מהודייתו באשר לילדים אחרים), טען שוב הנאשם כי הוא חזר בתשובה, וכי "... **אני פעם נגעתי, עכשיו לא** ..." (**ת/1**, עמ' 39) וכי מעשיו נבעו מ"... **היצר הרע, זה רגש זה דחף..."** (**ת/1**, עמ' 39)**.**

בהודעתו מיום 26.4.05, עליה סרב לחתום, ענה הנאשם לשאלה באיזו שעה בוצעו המעשים בתוך המחסן (דהיינו – העבירות בילדי בית הספר) כדלקמן:

"...**בערב אני לא זוכר, אני רוצה לשכוח וחזרה בתשובה אני הרחקתי את זה ממני, אני רוצה לפתוח דף חדש בחיים. רוצה להתחתן להקים משפחה על דרך תורה ומצוות ולהיות אזרח טוב כמו שצריך ..... אני מביע חרטה על כל החיים ואני רוצה לפתוח דף חדש ולהתחתן בקרוב**... " (**ת/16**, גליונות מס' 2-3). בדברים אלה, במיוחד בהקשר שבו נאמרו (בתשובה לשאלת החוקר), יש לכל הפחות כדי לשמש ראשית הודיה במעשים שביצע בילדי בית הספר, אם לא למעלה מכך.

**סיכום ביניים: גרסתו של הנאשם, הנשענת על הודייתו בת/10 והודיותיו (החלקיות) בחקירות המאוחרות, כאמור לעיל, היא גרעין האמת הנשקף מדברי הנאשם.**

##### גרסה שניה ושקרי הנאשם

17. לא ניתן לדבר על גרסה נוגדת אחידה וקוהרנטית, אולם ניתן בהחלט להצביע על גרסה מרחיקה שמסר הנאשם (בין אם מכחישה ובין אם מתרצת) בהזדמנויות שונות, תוך שימוש בתירוצים והנמקות שונות לחזרתו מהודייתו הראשונה.

תירוציו והסבריו של הנאשם אינם סבירים, מופרכים, נסתרים בראיות אחרות ואף על ידי הנאשם עצמו, ובסופו של דבר רק מחזקים את הודייתו ב**ת/10**.

אזכיר, כי מספר טענות שנשמעו מפי הנאשם (בעיקר בעדותו) הן טענות פסול קלאסיות. כך למשל באשר לטענה שהנאשם היה ב"תרדמת", ובמיוחד באשר לטענתו כי השוטרים "הכתיבו" לו את הודיותיו השונות. משכך, וכפי שציינתי גם בהקשרים אחרים, המסגרת הראויה לטענות אלה היתה במסגרת של משפט זוטא. משלא נטען דבר ביחס לקבילות הודאותיו של הנאשם (למעט התייחסות למשקלן, תוך סברה בדבר לחץ פנימי שגורם לחשש שמא אין מדובר בהודיות אמת), הדבר אומר דרשני. מכל מקום, אתייחס להלן למספר טענות מרכזיות שהעלה הנאשם בחקירותיו המאוחרות ובעדותו בבית המשפט.

##### נגיעה אקראית ותמימה בשירותים

18. עיקרה של טענה זו, שהחלה להתפתח כחמישה ימים לאחר מעצרו, מתייחס להסברו של הנאשם, לפיו נגיעתו באיבר מינם של ילדי הגן התבצעה בטעות, במהלך פתיחה (או סגירה) של רוכסן מכנסי הילדים, עת סייע להם בפתיחה וסגירה של מכנסיהם, בדרכם לשירותים.

אלא שגרסתו זו סותרת את דבריו במהלך החקירה.

למרות שהיה זה מתפקידו ללוות ילדים קטנים לשרותים, הוא ניסה להרחיק עצמו ממקום ביצוע העבירה וטען כי נגע באיבר מינם של ילדים אלה בחדר הגדול שבגן לאחר שהילדים חזרו מהשרותים וזאת תוך כדי סגירת רוכסנם או כפתוריהם (**ת/11** עמ' 2-3).

תשובה זו איננה מתיישבת עם תשובתו ב**ת/10** כי המעשים בגן נעשו בסתר (**ת/10** עמ' 6) וגם לא נתמכת בראיה כלשהי על נוהג זה בגן.

תשובתו זו אף איננה מתיישבת עם הרחבת טענת הנגיעה האקראית לכל ילדי הגן (ראו למשל **ת/17** גליונות 33-36, בדגש על גליון מס' 35, וכן **ת/17ב**' גליונות 1-6).

אם עשה זאת לילדים כה רבים באקראי, כיצד זכר לנקוב בשמותיהם ולא בשמות של אחרים? על כך לא נתקבל כל הסבר מצידו.

גרסה זו אף נסתרה על ידו כאשר הכחיש כליל כל נגיעה באבר מינם של ילדי הגן, הן בחקירתו במשטרה והן בבית המשפט (**ת/1** עמ' 5, 6-7, וכן עמ' 1172 ו- 1206 לפרוטוקול), ואף הוסיף על כך: "... **נכון אבל אני אמרתי למורה שאני לא, לא אוהב לעשות את זה, שהוא יעשה את זה והוא עשה את זה. ..."** (הכוונה לפתיחת רוכסן מכנסי הילדים – ס.ר; עמ' 1206 לפרוטוקול). למותר לציין שאותו מורה לא אישר טענה זו.

מדוע בחר הנאשם להפוך עורו בחקירתו הנגדית בשאלת הנגיעה ה"אקראית" ולהכחישה? מדוע בחקירתו הנגדית בחר הנאשם לציין ש"לא אהב" לעזור לילדים הקטנים ללכת לשרותים (דבר שבהתחשב בגילם לא היה בהכרח נחשב כמפליל ומכאן אף ככל הנראה ניסה הנאשם בחקירותיו במשטרה להיאחז בתירוץ בעל אופי דומה)? ההסבר היחיד המתקבל על הדעת לסוגיה זו הוא, כי הנאשם, אשר היה מודע היטב למשמעות המפלילה של הודייתו ב**ת/10** (כפי שעוד במעמד מסירת ההודיה הבין והביע חרטה מפורשת באשר למעשיו בילדי הגן), כשל בשקריו לא פעם כי אם ארבע פעמים, כאשר ניסה להרחיק עצמו ממשמעותם המפלילה של הדברים שסיפר. בתחילה – כאשר הדברים אירעו בסמוך למסירת ההודייה **ת/10**, הבין ככל הנראה שייקשה עליו לחזור בו מהודייה בעובדות, ולכן ניסה לתרץ את משמעותן. מאוחר יותר באותו היום, אולי בראותו "כי טוב", הרחיב הנאשם את התירוץ גם ביחס ליתר ילדי הגן (בהקשרם חזר הנאשם מכל וכל בחקירתו

**ת/11** מן הדברים שמסר ב**ת/10**). רק שלושה ימים לאחר מכן חזר הנאשם והכחיש נגיעות בילדי הגן מכל וכל (**ת/1**).

בחלוף הזמן, עת הגיע מועד חקירתו הנגדית (בחודש פברואר 2007), בחר הנאשם לדבוק בהכחשה הגורפת וחזר בו מן הטענה שנגיעות אלה היו אקראיות.

הסבר טוב לשלל גרסותיו של הנאשם אף לא נמצא בסיכומיו. בנסיבות אלה, ובהתחשב בעובדה כי הנאשם בחר בחקירתו הראשונה לספר מיוזמתו ולהודות בכל אותם המקרים בהם נגע באיבר מינם של ילדי הגן, להביע חרטה, ואף לא ביסס כראוי במבחנים של שכל והגיון את טענתו שהנגיעות בקטינים שאת שמם הוא עצמו סיפק היו אקראיות, אין זאת אלא שמדובר בשקר, שנועד לחפות על הודייתו ב**ת/10**.

**טענה בדבר לחץ וטענת התרדמת**

19. שתי טענות אלה, אשר למעשה הינן בבחינת דבר והיפוכו, נטענו על ידי הנאשם בנשימה אחת ממש (ובא כוחו לא השכיל לבצע אבחנה ביניהן). טענות אלה, מופרכות על פניהן, נולדו אף הן כתוצאה מנסיונותיו של הנאשם להתנער ממשמעותן של הודיותיו בחקירות המשטרה. עיקרן נעוץ בהסבר שנתן הנאשם בעיקר בעדותו בבית המשפט, לפיו במשטרה היה נתון "בתרדמת", איננו זוכר מה אמר וממילא, לא ניתן לסמוך על דבריו. בנשימה אחת תירץ הנאשם גם כי היה" בלחץ", שנגרם כתוצאה מאישיותו ומצעקות החוקרים. טענה מרוככת העלה ב"כ הנאשם ולפיה מדובר ב"לחץ סובייקטיבי" שהניע את הנאשם למסור הודיות שווא.

מטבע הדברים, לו היה שמץ של אמת בטענת התרדמת (או בטענות בדבר לחץ חיצוני), היה מנהל הסניגור הנכבד משפט זוטא במטרה למנוע את קבלתן של אמרות הנאשם במשטרה. על כך הרחבתי לעיל. אולם כאמור, בסיכומיו, חרף הודאתו כי לא הופעל על הנאשם כל לחץ "אובייקטיבי", טען בא כוחו ללחץ "סובייקטיבי", אשר גרם לנאשם להודות בדברים שלא ביצע. בלשונו של ב"כ הנאשם: "... **המדובר בלחץ סובייקטיבי הנובע ממתח פנימי   
 העשוי לגרום לשבירת רוחו של הנחקר. כל התוודות - ובוודאי אלה של הנאשם בתיק זה - לעולם מלווה בחשש שמא ראה המודה ליטול על עצמו אחריות למעשה שלא עשה...".** [סיכומי הנאשם, פיסקה 12(ב)]**.**

זהו המקום אף להזכיר, כי ב"כ הנאשם חזר מספר פעמים על כך, שברשותו חוות דעת של פסיכולוג, שבדק את הנאשם (ראו למשל בעמ' 1144 לפרוטוקול). דא עקא, חוות דעת שכזו לא הוצגה לבית המשפט.

עם זאת, לטענה, לפיה מצוי היה הנאשם בתרדמת לא התייחס ב"כ הנאשם בסיכומיו (כשם שלא הובאה בסיכומים אלה כל התייחסות של ממש לגרסה זו או אחרת של הנאשם). זאת, ככל הנראה, משום שאף ב"כ הנאשם הבין, כי אין בטענה זו ממש.

אכן יש הרואים בהודיית נאשם ראייה "חשודה", מטעמים דומים, אולם דיני הראיות מכירים בחשש שמא הודיית נאשם הודיית שווא היא. לכך, מלכתחילה נועדו ההסדרים המיוחדים באשר לקבילות הודיות ובהתאם, אם נתקבלה הודיה, אף נדרש חיזוק ראייתי להרשעה של נאשם על בסיס הודייתו בלבד.

אולם, כפי שהצבעתי כבר לעיל, חקירותיו המאוחרות של הנאשם היטיבו להבהיר כי הוא ידע לנווט בין הכחשות לחשדות שיוחסו לו לבין תירוצים לעובדות בהן הודה. הנאשם אף ידע להודיע כי הוא שומר על זכות השתיקה ואף סרב לחתום על חלק מהודעותיו. בחלק מן החקירות בחר הנאשם להודות במעשים מספר שיוחסו לו ולהכחיש אחרים (ראו **ת/17**, **ת/17ב'**, **ת/1)**. חקירותיו המתועדות הצביעו על יחס הוגן (ואפילו עדין, במקרים מסויימים) לו זכה מחוקריו, הגם שהראו כי הוא היה מצוי, לפרקים, בסערת רגשות.

על כן, אין ממש בטענת הסניגור לפיה אותו "לחץ סובייקטיבי" הוא שהוביל את הנאשם להודות בדברים שלא ביצע. במיוחד, כפי שאראה להלן באישומים הספציפיים, כאשר בעיקר המקרים אין מדובר בראיה בודדת לחובתו.

בחקירתו הראשית החל הנאשם לגבש את טענת ה"תרדמה" (ראו למשל בעמ' 1146 לפרוטוקול), תוך שהוא כורך אותה בנשימה אחת עם טענת ה"לחץ". טענות אלה התעוררו במלוא עוזן בחקירתו הנגדית של הנאשם, עת שילב אותן בטענה אחרת, לפיה השוטרים הכתיבו לו מה לומר, כדלהלן:

**"...**

**ת : לא, אני אמרתי זה מה שהכניסו לי לפה.**

**....**

**ת :כשיושב בן אדם מול ושואל ומדבר ומכניס מילים, אז שתגידי לו את זה ככה הכל**

**יהיה בסדר והוא רושם את הדברים האלה, אז זה הכניסו לפה את המילים.**

**ש : זה נראה לך שאם אתה תגיד שאתה עשית כזה דבר עם ילד בן שתים עשרה וחצי**

**בהסכמה זה יהיה בסדר?**

**ת : אני באותו זמן הייתי לחוץ מבולבל, לא ידעתי מה אני אומר בכלל. כי אם הייתי יודע**

היום אולי לא הייתי פה.

**....**

**ת :אני לא זוכר, הייתי שלושה חודשים מבולבל, לא יודע איפה הייתי,**

**כ.ה. צ'רניאק : מה שלושה חודשים אתה לא זכרת והיית מבולבל?**

**ת : שלושה חודשים הייתי בתרדמה, הייתי בתרדמת. כמו שבן אדם הוא בתאונה חס**

**וחלילה והוא מקבל... וזה מה שאני קיבלתי.**

**כ.ה. צ'רניאק : ומה קרה,**

**ת : קיבלתי פה זה אני,**

**כ.ה. צ'רניאק : וכשהתעוררת מהתרדמת הבנת ש..**

**ת : אני התחלתי לתפוס את הראש איפה אני אבל זה לצערי היה כבר יותר מאוחר, אז**

**למי אני אגיד?**

**.....**

**כ.ה. צ'רניאק : אז מה אמרת שאתה המום, זה מה שסיפרת להם, על כל מה שהיה**

**במשטרה אמרת שאתה המום?**

ת : שאני המום, שאני לא יודע, לא יודע איך הגעתי לפה בכלל. הרבה דברים אני לא זוכר..." (עמ' 1184 – 1185 לפרוטוקול, הדגשות לא במקור – ס.ר).

**אם כן, בנשימה אחת מסר הנאשם בעדותו שלוש גרסות, שאינן מתיישבות האחת עם רעותה. ראשית : שהיה "לחוץ ומבולבל". שנית: שהיה ב"תרדמת" ממנה התעורר, פשוטו כמשמעו, רק מאוחר יותר. שלישית: שהשוטרים הכתיבו לו מה לומר**. לטענה השלישית, המופרכת, אתייחס עוד להלן.

ברי, כי לו היה הנאשם ב"תרדמת", לא היה מסוגל לזכור כי השוטרים הכתיבו לו מה לומר. "בלבול" ו"לחץ" אף אינם דומים למצב של "תרדמת", וממילא לא נמצא בחקירות הנאשם (שהתקיימו כולן, למעט אחת, בסמיכות זמנים של ימים בלבד) כל ביטוי ראייתי לכך, שזה היה הרקע למסירת הודיות שווא מצד הנאשם, אשר ידע היטב גם להכחיש עובדות שיוחסו לו, לתרץ דברים שיוחסו לו ולעמוד על זכויותיו. גם הנאשם עצמו, אשר טען שהיה שלושה חודשים ב"תרדמת", לא היה מסוגל להתמודד עם העובדה שמסר הודעות מפורטות ומגוונות במשטרה:

"...

**כ.ה. צ'רניאק : לא הביאו אותך בהליכי מעצר לשופט?**

**עו"ד זנגו : בטח שכן.**

**ת : הביאו אותי אבל אני לא ידעתי מה קורה, לא ידעתי מימין משמאל, הביאו אותי ל..**

**לא יודע, לאולם, הייתי פשוט בהלם. הייתי פשוט שלושה חודשים אני, אני לא**

**התעוררתי מזה. הייתי בתרדמה. כי אם אני אומר היום, מסתכל אחורה, כי אם אני**

**הייתי עומד בלחצים, עומד... עומד בכל הדברים, אולי אני לא הייתי פה היום. וחבל על**

**זה שאני פה היום כי הדברים שלא קשורים אלי, אבל אם הייתי יודע אז אני לא הייתי**

**פה היום. אני חושב שגם בתום החקירה אני חושב ככה, כי שמעתי את זה מהעו"ד שאני**

**גם אמרתי כשדיברו, כל פעם שדיברו אתי יפה אז פחות או יותר אמרתי לא, וכשדיברו**

**אתי בצעקות פתאום התחלתי להתבלבל, אז אמרתי, בסוף אחרי שגם התחילו אולי קצת**

**להסביר לי את העניין, ואני אמרתי לא היו דברים מעולם. ככה העו"ד אמר שרשום**

**שמה, שלא היו דברים מעולם ואני אמרתי את זה. ככה אני חושב, כי אני לא זוכר, המון**

**דברים מהחקירה אני לא זוכר. אני רק זוכר היה צעקות היה זה, דיברו אל תגיד שתחזור,**

**את זה מה שאני זוכר, יותר מזה...**

**כ.ה. רוטלוי : תגיד, אבל התרדמת שאתה אומר שהיית שרוי בה, מתי היא התחילה?**

**ת : באותו יום שלקחו אותי מהבית, כי אני חשבתי רק על הבית.**

**כ.ה. רוטלוי : זה היה ב-12/4,**

**ת : אני,**

**כ.ה. רוטלוי : אני אומרת לך, זה מה שכתוב כאן, 12/4. אחרי חמשה ימים חקרו אותך**

**שוב פעם במשטרה, ואז כבר הכחשת את הכל. אז היית בתרדמת או לא היית בתרדמת?**

**ת : הייתי גם בתרדמת אבל אז אה, יש הבדל, כשמדברים יפה, כשמדברים רגוע שזה אני**

**מבין יותר דברים ממה שצועקים. כשצועקים אני מאבד את העשתונות. כשדיברו יפה**

**פחות או יותר אני אמרתי את הדברים, לא היו לא לא לא לא לא, שדיברו בלחץ אני**

**הייתי, איבדתי את העשתונות. ועובדה שלמחרת החקירה הייתי מאושפז באסף הרופא**

(עמ' 1185 – 1186 לפרוטוקול, הדגשות לא במקור – ס.ר)

האם הסתיימה התרדמת חמישה ימים לאחר שנעצר (דהיינו ביום 17.4.05) או שמא שלושה חודשים לאחר מכן (ראו למשל בעמ' 1196 לפרוטוקול)? האם היה הנאשם מבולבל ולחוץ בצורה כה משמעותית עד כי כושר השיפוט שלו ובוחן המציאות שלו נגרעו עד כדי כך שהובילו אותו למסור הודיות שווא, בה בעת שבאותה נשימה כמעט הכחיש עובדות שיוחסו לו, ידע לעמוד על זכויותיו וסרב לחתום על הודעות? ברי, כי התשובה לאלה היא בשלילה. זאת ועוד: הלחץ שתאר הנאשם בעדותו לא היה סובייקטיבי ("פנימי") כלל ועיקר, כי אם לחץ "חיצוני" (צעקות שגרמו לאבדן עשתונות). בכך נשמטה הקרקע גם מתחת לטענת הסניגור שנזכרה ונדחתה לעיל בדבר לחץ סובייטיבי וגם מתחת לטענת הנאשם בדבר הלחץ החיצוני, שכן לו היה בטענה בדבר לחץ "חיצוני" ממש, חזקה על הסניגור שהיה מבררה בהליך הראוי.

הנאשם אף טען, כי צעקות השוטרים תרמו ללחץ שלו ולכן אמר את שאמר, בנסיון לרצותם (ראו למשל בעמ' 1145 לפרוטוקול) – טענת פסול מובהקת, שלא בא זכרה בטענה כנגד קבילות הודעותיו. אולם צפיה בקלטות החקירות, שתועדו באמצעות וידאו ובהן מופיעות גם הודיות של של הנאשם, איננה מתיישבת כלל ועיקר עם טענה זו (ראו ת/7 ו- **ת/9**) . בנוסף, אף אישר הנאשם עצמו, כי החוקרים הציעו לו מזון, הרשו לו להכניס אוכל גלאט כשר ואף הציעו לו להתקלח בתחנת המשטרה (עמ' 1208, ראו גם **ת/17ב'** בעמ' 12).

פיתוח קונספירטיבי אף יותר לטענה זו העלה הנאשם, כאשר עומת עם העובדה שחקירותיו הוקלטו, ובהן לא נצפה כל רמז ל"הכתבה", ואמר: "...**אבל הם לא רצו להראות לכם הרי את הצעקות**..." (עמ' 1174 לפרוטוקול ; ראו גם בעמ' 1198 לפרוטוקול). לא זו בלבד שבסיכומי הנאשם לא נטענה כל טענת פסול בקשר עם תקינותו של הליך התיעוד בוידאו, הרי שבא כוחו טען במפורש במהלך חקירתו הנגדית של הנאשם כי אין לו טענות פסול בהקשר זה (עמ' 1203 לפרוטוקול). ברי כי אין בטענה זו ממש.

זאת ועוד: רובם המכריע של חוקרי המשטרה לא עומת על ידי ב"כ הנאשם באשר לטענות הנאשם בדבר לחץ חיצוני שהופעל על הנאשם, "הכתבת" ההודיות או מצבו הנפשי של הנאשם בעת החקירות ככלל. כך ביחס לפקד עמית הלל (עמ' 11-14 לפרוטוקול); כך רס"ר אפי טריגלו (למעט שאלות בדבר היעדר אזהרה בנוגע לרישום הפתק, עמ' 16-21 לפרוטוקול); כך רס"ר שי חבה (עמ' 24-26 לפרוטוקול); כך רס"ר ליאור חסיד (עמ' 46 – 52 לפרוטוקול), וכך ראש צוות החקירה, רפ"ק רויטל אלמוג, שאף העידה בחקירתה הראשית על יחס הוגן לו זכה הנאשם (עמ' 490 לפרוטוקול, בעניין היחס לנאשם; ראו חקירה נגדית עמ' 490-508, למעט שאלות בעניין אזהרת החשוד ופגישה עם עורך-דין).

רס"ר כפיר שמריהו נשאל האם "**יכול להיות שהעדות הראשונה** (הכוונה ל**ת/10** – ס.ר) **היתה תחת הלם מסויים**... (עמ' 38 לפרוטוקול) ושלל זאת (עמ' 38-39 לפרוטוקול).

על ההשלכות של הימנעות מהבאת עד כבר נאמר לא אחת בפסיקה כי: "**הימנעות מהזמנה לעדות של עד הגנה, אשר לפי תכתיב השכל הישר עשוי היה לתרום לגילוי האמת, יוצרת הנחה, שדבריו היו פועלים לחיזוק הגרסה המפלילה, בה דוגלת התביעה"** ([ע"פ 437/82 אבו נ' מדינת ישראל פד"י לז](http://www.nevo.co.il/case/17923057)(2) 85, 97 וראו גם עניין חרמון דלעיל).

**הדבר יפה אף במקום בו נמנע בעל דין להציג לעד רלוונטי** (דוגמת שלל חוקרי המשטרה שהעידו במשפט) **שאלה מהותית, השנויה במחלוקת** [בסוגיות אלה ראו בהרחבה י' קדמי, **על הראיות - הדין בראי הפסיקה**, חלק שלישי (2003), 1648 - 1661].

זאת ועוד. את מופרכות טענות התרדמת והלחץ כולן מבהירה, למשל, הודעתו מיום 17.4.05, ת/11. כזכור, סירב הנאשם לחתום על הודעה זו, חרף הצהרתו כי הבין את האזהרה, שהוזהר. בחקירה נשוא הודעה זו הכחיש הנאשם את מרבית החשדות שיוחסו לו במסגרתה, שמר על זכות השתיקה במקרה מסויים ובמקרים אחרים הודה בעובדות שיוחסו לו אולם ביכר להשתמש בטענה של נגיעה "אקראית". האם כך מתנהג אדם ב"תרדמת"? האם כך מתנהג אדם ש"לוחצים" עליו? מובן שלא.

**סיכום ביניים: אני דוחה את טענות הלחץ וה"תרדמת" מכל וכל**.

**טענת ההכתבה**

20. כפי שהראיתי לעיל, טענה זו התגבשה לכדי מעין גרסה במהלך עדותו של הנאשם בבית המשפט, ונועדה להסביר את הודיותיו של הנאשם בחקירות המשטרה. טענה זו, בתמצית, עיקרה בכך שהשוטרים שחקרוהו הם שהכתיבו לו את הודיותיו. אם, כטענת הנאשם, הכתיבו לו השוטרים את הודיותיו, מטבע הדברים שמדובר בהודיות שווא. גם במקרה זה, ברי, כי לו היה בטענה זו אף שמץ של אמת היה הנאשם בוחר לנהל משפט זוטא באשר לקבילות הודיותיו. גם בסיכומיו לא עמד הנאשם מאחורי טענה זו, והדברים אומרים דרשני.

כאמור, טענה זו מופרכת על פניה. היא אינה מתיישבת עם טענת ה"תרדמת" (הגם שהיא משתלבת עם טענת הנאשם לפיה השוטרים צעקו עליו ו"הלחיצו" אותו – טענה שנדחתה לעיל). טענה זו אף סותרת מניה וביה את הטענה הראשונית, שהעלה הנאשם בחקירותיו בדבר הנגיעה האקראית ה"תמימה" בילדי הגן בשירותים. טענה זו אף סותרת את העובדה, שחוקרי המשטרה, כפי שהצבעתי לעיל, כלל לא ידעו על אודות מרבית הילדים שאת שמותיהם מסר עם חקירתו הראשונה (ת/10).

נראה, כי עם תום עדותו הבין הנאשם עצמו, כי שלל טענותיו אינן יכולות לדור יחד, וטען כי חלק מן הדברים נאמרו מיוזמתו, תחת לחץ השוטרים, וחלק מהם הוכתבו לו על ידם. באשר לטענת התרדמת וטענת ההכתבה טען הנאשם, כי **"... שלושה חודשים מתי שהתעוררתי, לאחר שהתעוררתי פתאום הבנתי שהמשטרה פה עושה משהו שלא קשור אלי...**" ( עמ' 1194 לפרוטוקול). הסברים אלה דחוקים על פניהם, אולם אביא להלן מקצת מטענותיו הקונקרטיות של הנאשם, המבהירות היטב את חוסר ההגיון שבטענת ההכתבה.

בחקירתו הראשית טען הנאשם, כי עוד במעמד החיפוש בביתו, השוטרים הכתיבו לו את הדברים שנרשמו בפתק - **ת/3** (עמ' 1139-1141 לפרוטוקול; ראו גם בחקירתו הנגדית בעמ' 1163-1164 לפרוטוקול). מאחר שאיינתי את משקלו לא אתייחס לדברים אלה, אולם אזכיר, כי הסיבה לכך שאינני מייחסת לפתק כל משקל איננה נעוצה בקבלה התזה שהשוטרים "הכתיבו" לנאשם את הדברים שם.

טענת ההכתבה נטענה גם ביחס לחקירותיו במשטרה: ".... **וכשנכנסתי לתחנת משטרה ברגעים אני עוד לא הבנתי שאני במשטרה בכלל. נכנסתי, הכניסו אותי לחדר עוד לא הבנתי מה אני עושה פה על החדר, בחדר אני רואה יומן כזה גדול, רשימות של... שלאחר מכן הרימו לי את זה ואמרו תקרא את כל השמות פה שמסומנים בעיגול, אז אמרו לי לקרוא. התחלתי לקרוא. הכל היה מתוך לחץ, מתוך בלבול. כשצעקו, ישבו וצעקו עלי ואני איבדתי את העשתונות.**..." (עמ' 1144 לפרוטוקול).

עוד טען הנאשם, כי: "... **הם, לא, הם ככה, הם אמרו לי, הם צעקו תגיד ככה ותגיד ככה ותגיד ככה, והכל נעשה בצעקות ואיומים. תחזור על השמות, נכון ככה עשית לו ונכון ככה עשית לו? וכל דבר היה בצעקות והיה בזה** ..." (עמ' 1145 לפרוטוקול).

באשר להודייתו **ת/10** הסתבך הנאשם בחקירתו הנגדית, כאשר לאחר שטען שהמשטרה היא שהכתיבה לו את הדברים שנרשמו בהודיה זו, "החליף" את טענתו העובדתית הנ"ל, לסברה לפיה הוא אמר את הדברים מיוזמתו, אולם זאת בשל הלחץ בו היה שרוי כתוצאה מהתנהגות החוקרים. הדברים מדברים בעד עצמם, ויובאו להלן:

"...

**ש : או.קיי. תראה, כשהגעת למשטרה נכון משם כבר לקחו אותך, מהבית לקחו אותך**

**לתחנת המשטרה, נכון?**

**ת : כן.**

**ש : ובתחנת המשטרה חקרו אותך, ואתה מוסר את העדות ת/10,**

**ת : מה שהמשטרה הכתיבה, כן.**

**ש : זה המשטרה הכתיבה?**

**ת : המשטרה הביאה לי דף של השמות, היא אמרה תחזור על כל ה..**

**....**

**ת : ואמרה לי תחזור על השמות האלה. מאיפה יש להם את השמות? אני לא יודע. אין לי**

**מושג. אני לא הבאתי אף שם כי אני הייתי בהלם. איך זה בן אדם בהלם יכול לתת את**

**השמות?**

**ש : אבל איך זה יכול להיות שלמשטרה היו שמות של ילדים שבכלל עוד לא נחקרו, איך**

**זה יכול להיות?**

**ת : אין לי מושג, יש פה עניין אולי של שיתוף פעולה מטעם הזה, שלקחו את כל הזה, אין**

**לי מושג. אני מה שאני יודע עלי, שאני באתי למשטרה הייתי בהלם, אני לא ידעתי מה**

**הולך, מה קורה, איפה אני נמצא בכלל. באים נותנים לך את הדף הזה של השמות,**

**מלחיצים אותך ושמים אותך ככה הם לוקחים אותך לפינה כדי שתגיד את השמות,**

**אמרתי איזה שמות? מה ש.. תחזור מה שרשום בפתק.**

**....**

**כ.ה. צ'רניאק : עזוב את הלחץ, איך זה היה באופן קונקרטי, איך זה קרה? הם אמרו, הם**

**כתבו מה שהם רוצים במשטרה וביקשו ממך לחתום על זה?**

**ת : כמה ש.. שזכור לי שמרוב הלחץ, מרוב כל הזה יכול להיות שהם הלחיצו אותי ומכל**

**הלחץ אולי רציתי לרצות את האחר, כי הרבה מהחקירות אני לא זוכר למה,**

**כ.ה. צ'רניאק : זאת אומרת יכול להיות שאתה אמרת את הדברים אבל הם לא נכונים**

**אתה אומר עכשיו בכלל הלחץ? כי יש, זה שונה,**

**ת : יכול להיות,**... " (עמ' 1166-1167 לפרוטוקול; הדגשות לא במקור – ס.ר).

טענה זו חזרה על עצמה, תוך מתן הסברים דחוקים ולא מספקים להגיונה הפנימי פעמים רבות. כך, באופן כללי (עמ' 1194 לפרוטוקול). כך באשר למתלונן מנ' גול' (עמ' 1168 לפרוטוקול, והשוו עם דבריו בעמ' 1214 לפרוטוקול). כך בקשר עם תשובותיו בחקירה הנגדית, שאינן עולות בקנה אחד עם טענת ההכתבה, ביחס לדברים שמסר בעניין המתלונן א' א' (עמ' 1172 לפרוטוקול). כך, ובנשימה אחת עם טענת ה"תרדמת" הסותרת, באשר לדברים שמסר בעניינו של יצ' רי' (עמ' 1184-1187 לפרוטוקול). אביא אך מקצת מדבריו של הנאשם, המדברים בעד עצמם בעניינו של יצ' רי':

"...

**ת : אני אגיד לך, כשהחוקר יושב במשטרה ואומר לי את הדברים האלה, אז, והוא נותן לי**

**לחזור עליהם, אז מה אני יכול לעשות? אני חוזר והוא כותב. כשהוא אומר הוא לא כותב,**

**למה?**

**ש : מה זאת אומרת?**

**ת : כשהוא אומר לי את הדברים האלה, מאיפה הוא יודע אני לא יודע, אולי שהוא חקר**

**את העדים הקודמים שאמרו גם על [יצ' רי'],**

**ש : אבל פה,**

**ת : שאמרו גם על זה,**

**כ.ה. רוטלוי : לא, אבל הוא דיבר שבוע אחריך.**

**ש : דוגמה שההורים של [י. רי] לא ידעו ולא פנו למשטרה, [י. רי'] עצמו נחקר**

**רק שבוע אחרי. אז איך הוא ידע להגיד את אותם דברים שאתה סיפרת על המקרים**

**במחסן עם החדירה, עם אחר כך ניסיון חדירה, עם הסיפור עם השטיח שאתה סיפרת על**

**זה שבוע קודם, איך אתה מסביר את זה?**

**ת : אולי החוקר שהכניס לי את זה לפה הכניס את זה גם לו לפה?** ...".

(עמ' 1187 לפרוטוקול).

כפי שהראיתי לעיל, חוקרי המשטרה כלל לא עומתו על ידי ב"כ הנאשם עם טענותיו של הנאשם. על המשמעות הראייתית, שאיננה עושה חסד עם טענת ההכתבה, ראו התייחסותי לעיל, בעניין טענות הלחץ והתרדמת.

**מכל מקום, אני דוחה גם את טענת ההכתבה מכל וכל, כשקר מוכח. שקר זה – הגם שנמסר בעדותו בבית המשפט - שהוכח בראיות עצמאיות (ראו לעיל), הינו מהותי וקשור במישרין לעבירות השונות שייחסו החוקרים לנאשם. על כן ישמש שקר מוכח זה כתמיכה ראייתית (והוא יכול להגיע עד כדי ראיית סיוע) לכל אותם פרטי האישום בהם נודע לחוקרים מפי הנאשם – והוא בלבד – על אודות ביצוע העבירות בילדים** (ראו: יעקב קדמי, **על הראיות – חלק ראשון** (התשס"ד), 263 – 266 וההפניות שם).

**הקרנה והחזקה של קלטות וידאו – "אסקימו לימון"**

21. גם סביב החזקתו של הנאשם בקלטות "אסקימו לימון", נפתלה היתה גרסתו, כפי שבאה לידי ביטוי החל בחקירתו ועד לעדותו במהלך המשפט.

כזכור, ש' ג., י. ג., מ' גי' ויצ' רי' העידו בפני חוקרי הילדים, כי הנאשם צפה עימם בסרטים, בהם הוצגו אקטים "לא צנועים", בהם הסרט "אסקימו לימון". הנאשם אף הציע ליצ' לי' לצפות עימו בסרטים. בעת החיפוש בביתו של הנאשם, תפס רס"ר שי חבה שתי קלטות וידאו: "אסקימו לימון" וסרט ההמשך בסדרה זו "הרימו עוגן". שתי הקלטות הוגשו כראיות לבית המשפט וסומנו **ת/5א'-ב'** (זאת בניגוד לטענות הסניגור הנכבד ; ראו עמ' 22 לפרוטוקול).

בהודעתו הראשונה (**ת/10**), הודה הנאשם בהחזקת קלטות אלה והקרנת אחת מהן לילדים. הנאשם אף הסביר כיצד הגיעו לידיו הקלטות, כדלהלן: "**יש לי 2 סרטי אסקימו לימון אבל רק אחד הקרנתי אני לא זוכר איזה. זה היה לפני כשנה שראיתי ילד כבן 10 מישיבת הבוכרים. ראיתי אותו במכולת ב [מקום מגורי הנאשם – ס.ר] והיה 2 קלטות בתוך שקית ואני ראיתי שהיו עליהן תמונות של בחורות לא צנועות והחרמתי לו את זה. לא יודע מה השם שלו מה הכתובת שלו, כלום לא יודע עליו ולקחתי ושמתי את זה בבית ואחר כך חטאתי בזה** ..." (**ת/10**, גליון מספר 7).

דא עקא, בחקירתו הראשית, בתשובה לשאלות בית המשפט, סיפר הנאשם סיפור שונה לחלוטין באשר לנסיבות הגעת הקלטות לידיו ואף הכחיש כי צפה בהן כלל ועיקר. לטענת הנאשם, הוא מצא את הקלטות בתוך שקית בבית הספר, ב[... ...], בארון כיבוי האש, ולקח אותן לביתו על מנת להיפטר מהן מאוחר יותר (מאחר שראה שיש על עטיפה תמונות "לא יפות") והוא איננו יודע מי הניח את הקלטות שם. לטענתו, רק במהלך עדותו בבית המשפט, הבין מה הכוונה בקלטות "אסקימו לימון", וכי אלה הקלטות שנמצאו אצלו בבית (עמ' 1150-1151 לפרוטוקול וכן בעמ' 1170 לפרוטוקול).

אם כן, לא זו בלבד שבבית המשפט סיפר הנאשם שכלל לא צפה בקלטות, הרי שהן לדבריו, הגיעו אליו בדרך שונה לחלוטין מזו שסיפר על אודותיה בהודעתו במשטרה. דהיינו – הנאשם לא החרים את הקלטות מילד, במכולת ביישוב מגוריו, כי אם מצא אותן בתוך ארון כיבוי האש, בבית הספר.

בחקירתו הנגדית, עומת הנאשם עם סתירה זו, ותשובתו מדברת בעד עצמה:

**"...**

**ש : תראה, אני אגיד לך מה הבעיה. הבעיה שבעדות שלך ת/10 בעמוד 7, שורות 12-15**

**אתה אומר משהו אחר לגמרי.**

**ת : מה למשל?**

**ש : אני אקריא לך. אתה אומר : יש לי שני סרטי אסקימו לימון, אבל רק אחד הקרנתי,**

**אני לא זוכר איזה. זה קרה לפני כשנה, שראיתי ילד כבן עשר מישיבת הבוכרים, ראיתי**

**אותו במכולת בכפר והיה שתי קלטות בתוך שקית, ואני ראיתי שהיו עליהם תמונות של**

**בחורות לא צנועות, והחרמתי לו את זה. לפני שנה במכולת,**

**ת : אני לא אמרתי,**

**ש : לא בית ספר, לא ארון, לא יום קודם,**

**ת : אני לא אמרתי זאת.**

**ש : לא אמרת זאת.**

**ת : לא אמרתי, אולי השוטר הכניס לי את זה מילים כאלה, אני לא, אני לא זוכר מה**

**אמרתי עוד הפעם, שהייתי מבולבל, אני לא זוכר מזה כלום.**

**ש : איך ידעת להגיד את השם של הקלטות האלה של הסרט?**

**ת : זה לא אני אמרתי את זה.**

**ש : לא אתה אמרת?**

**ת : הכניסו לי מילים לפה אומרים אני אמרתי זאת, לא....".**

לא למותר לציין, כי תשובה זו, מופרכת הן על פניה והן בחומר הראיות (ראו דיון בטענת ה"הכתבה"), מעידה יותר מכל על נסיונו של הנאשם להרחיק עצמו מפרט מסבך. לכאורה, לבד מאיסור דתי, לא היתה לנאשם כל מניעה בהחזקת קלטות וידאו של סרטים מסחריים המותרים לצפיה ולאחזקה בכל בית. על כן, לכאורה, אף לא היתה חשיבות לשאלה כיצד נתגלגלו הקלטות לידי הנאשם. אולם דווקא הסתבכות הנאשם בשקרים בנקודה זו – שאיננה עבירה כשלעצמה, אולם היא מהותית לעובדות המהוות בסיס ויסוד לעבירות שיוחסו לנאשם בקשר עם חלק מן הילדים – מבהירה היטב את נסיונו של הנאשם למלט עצמו בדרך-לא-דרך מכבלי הראיות, שסגרו עליו. האם יתכן, שהנאשם שיקר מאחר שהתבייש בהחזקת קלטות אלה? האמנם מבוכה מגילוי העובדה שהחזיק קלטות "לא צנועות" היא שגרמה לו לספר שני סיפורים שונים בתכלית – בחקירתו במשטרה ובבית המשפט – ביחס לדרך בה הגיעו לידיו, או שמא שכחת הגירסה הראשונה שמסר בשנת 2005? אינני סבורה כך, במיוחד בנסיבות בהן הנאשם עומד למשפט ומיוחסות לו עבירות חמורות מאד.

החשיבות העקרונית שאני מייחסת לסוגיית הגעת הקלטות לידי הנאשם איננה בנסיבות הקונקרטיות בהן הגיעו קלטות אלה לידו, אלא בהוכחה שמספקת הודעתו במשטרה ת/10, כי הנאשם שיקר לפחות פעם אחת באשר לשאלה כיצד אלה הגיעו לידיו – בין אם בבית המשפט, בין אם במשטרה, ובין אם שתי הגרסות שמסר שקריות הן.

גם ההסבר להסתבכותו של הנאשם בשקר זה, כאמור לעיל, רחוק מלשכנע.

בהתאם, אף הסתבך הנאשם בשקר מוכח, דהיינו העובדה שהקרין למספר ילדים את קלטת הסרט "אסקימו לימון" (הן על פי עדויות הילדים והן על פי הודייתו ת/10, המשתלבת עם דבריו בת/1 ות/17-א'-ב'). ברי, כי גם שקר זה הינו מהותי, מכוון לסיכול החקירה, איננו נובע מעילה שאיננה רלוונטית לבירור האשמה ומוכח בראיות עצמאיות (הן הודייתו והן עדויות הילדים).

שקר זה מחזק הן את מהימנות דברי הילדים עצמם, שהעידו בפני חוקרי הילדים על אודות הקרנת הקלטת, והן את הודיית הנאשם – ת/10 – עצמה ואף יכול היה לשמש סיוע לאישומים נגד הילדים הגדולים, לו זה היה נדרש.

זוהי אך דוגמה, לשקרי הנאשם, שצצו ועלו בכל פעם שסבר, כך נראה, שעליו לנסות ולמלט עצמו ממעורבות בביצוע העבירות שיוחסו לו. אולם זו איננה הדוגמה היחידה. אפרט דוגמה בולטת נוספת להלן.

##### נגישות הנאשם למפתחות בית הספר והגנים

22. שאלת נגישותו של הנאשם למפתחות החדרים שונים בבית הספר [... ...] ובגנים הינה משמעותית, שכן בניגוד לעדויות רבות ולדברי הנאשם עצמו, במספר מקומות הכחיש הנאשם שהיתה לו נגישות גורפת או שהחזיק במפתחות בית הספר.

בהודעתו **ת/16** (שעליה אמנם סרב הנאשם לחתום) אישר הנאשם כי היה ברשותו מפתח לחדר שבתוך לחדר האוכל בבית הספר [... ...] – המקום בו בוצעו העבירות בילדי בית הספר (ראו שם, גליון מס' 2).

עובדה זו אישרו עדים רבים, בהם גם המתלוננים. לדברי ש' ג' בחקירתו אצל חוקר הילדים, הנאשם**: "... הוא מורה שיש לו את כל המפתחות..."** (**ת/27** בעמ' 8; ראו גם עמ' 30). **דברים דומים מסר גם מנ' ל' כאשר נחקר על ידי חוקר הנוער, כשציין שעלה עם הנאשם לחדר האוכל וש"... היה לו מפתחות. יש לו מפתחות של כל הבית ספר..."** (**ת/33**עמ' 6). מנ' ל' אף ציין במפורש, כי **"... היה שם כל מיני מפתחות על אה... היה כתוב שם על המפתחות, אה... מפתח של המזכיר, מפתח של המנהל, מפתח של חיים, מפתח של החדר מחשבים ... היה כתוב מדבקות. ואז הוא מצא, היה כתוב, מפתח מטבח. ואז הוא פתח. ... הוא לקח את המפתח ופתח את הדלת ..."** (שם, בעמ' 11).

גם מ' גי' ציין, כי **"... יש שער בין ה... בין הבוכרים לבית ספר. ויש לו את כל המפתחות של הבית ספר. פתח את השער, סגר כשנכנסנו. אחר-כך יש את הבנין של המשרד, פתח וסגר. וגם למעלה יש את החדר אוכל, הוא נכנס לתוך, למטבח, סגר...** "(**ת/25**, עמ'7).

עד התביעה מס' 33, מר דוד ק', ששימש בין השאר כמחנך ורכז חברתי בבית הספר, אישר במפורש בחקירתו הנגדית על ידי ב"כ הנאשם, כי לנאשם היו מפתחות למחסן ולמטבח בבית הספר**: "... עד כמה שידוע לי כל מפתח שאני הייתי צריך, לפעמים שלי לא היה, היינו יודעים, כל בית הספר ידע שאפשר לגשת לפלוני** (הנאשם – ס.ר) **ולקחת את המפתחות, כי היה לו מפתח של מחסן** (בו אוחסן מכשיר הוידאו – ס.ר) **והיה לו מפתח של מטבח. כן ..."** (עמ' 976 לפרוטוקול)**.** גם בחקירתו הנגדית אישר העד, כשנשאל לגבי מפתחות לאותו מחסן דלעיל, כי לנאשם החזיק במפתח זה(עמ' 985 לפרוטוקול)**.**

עד התביעה מס' 32, מר ש. א., ששימש כמנהל בית הספר [... ...] ואף היה מעורב (ולדבריו גם אחראי) על פעילות הגנים, אישר אף הוא את נגישות הנאשם לחדרים השונות, וציין בחקירתו החוזרת, כי לא היה נוהל מסודר של רישום מפתחות לבית הספר ולגנים. ש. א. אף אישר, כי היו ברשות הנאשם מפתחות רבים ("שני צרורות" כדבריו בחקירתו החוזרת), בכללם מפתחות רבים של מתחם בית הספר והגנים, הגם שלא ידע לומר במפורש האמנם היה ברשות הנאשם מפתח לחדר שבחדר האוכל (ראו עמ' 767-768, 778 ועמ' 796-797 לפרוטוקול).

גם עד ההגנה, מר דוד פ', שעבד כמחנך במקום מגורי הנאשם, אישר, כי הנאשם החזיק מפתחות של בית הספר (עמ' 1347 לפרוטוקול).

**אם כן, הודיית הנאשם, כי החזיק מפתח לחדר שבתוך חדר האוכל בבית הספר, אושרה ונתמכה בעדויות חיצוניות רבות. עדים אלה אף הרחיבו והבהירו כי לנאשם היתה נגישות למתחם בית הספר, וכי החזיק ברשותו מפתחות רבים, בכללם מפתחות של מתחם בית הספר והגנים.**

לכאורה, נוכח תפקידיו החינוכיים הרבים של הנאשם, אף לא היה פסול בכך שיהיו ברשותו מפתחות לחדרים רבים בבית הספר ובגנים. אולם מאחר שעדויות הילדים סיבכו את הנאשם בביצוע מעשים בחדר פנימי, שהכניסה אליו היתה באמצעות מפתח, שבהחזקתו הודה הנאשם, נראה כי הנאשם ביכר לנסות ולמצוא דרך למלט עצמו מהודאה בעובדה זו**.**

מכאן ברור נסיונו של הנאשם בעדותו בבית המשפט להרחיק עצמו משליטה במפתחות, בדגש על מפתח החדר הפנימי בחדר האוכל, תוך שהוא סותר הן את העדויות השונות והן את דבריו הוא.

מאחר שככל הנראה גם הנאשם הבין שיקשה עליו להרחיק עצמו באופן מלא מנגישות למפתחות – במיוחד נוכח תפקידיו הרבים במסגרות החינוכיות, העובדה שניהל צהרון ונוכח הודייתו והעדויות השונות בהקשר זה – ניסה הנאשם לטעון, שהיה מקבל מפתח ולאחר השימוש מחזיר אותו. כך טען למשל בחקירתו הראשית, ביחס למפתחות הספריה:

"... **ושסיימתי באותו ערב ראיתי שהוא במשרד הלכתי הבאתי לו את המפתח. כל המפתחות שהיו לי ב[... ...] היו אך ורק של המזכיר, באישור של המזכיר. באתי החזרתי לקחתי וגמרנו. לא הלכתי עם מפתחות חוץ מהמפתחות... רציתי לפתוח את הגן בבוקר**. ..." (עמ' 1154 לפרוטוקול , הדגשות לא במקור – ס.ר). לא למותר לציין כי עובדה זו לא הוכחה בראיות אחרות,על משמעות אי הבאתו של עד הגנה או חקירה בשאלה שנויה במחלוקת ראו לעיל, בשאלת הלחץ והתרדמת).

עם זאת, בחקירתו הנגדית הכחיש הנאשם פעמיים שהחזיק במפתח של המחסן (בו היו מצוי מכשיר הוידאו), ואף נשאל בהרחבה בדבר החזקתו במפתחות המתחם (בהקשר זה אישר שהיה לוקח מפתחות, באישור המזכיר, ומחזיר אותם בתום השימוש; ראו בעמ' 1178-1180 וכן עמ' 1209 לפרוטוקול).

טעם של ממש מדוע הכחיש הנאשם שהיה ברשותו מפתח של מחסן זה, חרף עדותו המפורשת של העד דוד ק', לא סיפק הנאשם.

מכל מקום – בדברים אלה אישר הנאשם, כי היתה לו נגישות למפתחות רבים של מתחם בית הספר והגנים.

גם כאן, נסיונו הכושל של הנאשם להכחיש או למזער את משמעותה של עובדה מוכחת זו, אך מסבך אותו אף יותר, בהיעדר כל הסבר הגיוני לכך.

##### שיוך המתלוננים לקבוצות

23. ניתן לשייך את המתלוננים לקבוצות ייחוס שונות. לקבוצות אלה אני מייחסת רלוונטיות, שכן לכל אחת מהן מאפיינים מיוחדים, וככאלה ניתן להתייחס למאפיינים המיוחדים של כל קבוצה, בבואנו להעריך את דיות הראיות בכל פרט אישום.

כך, למשל, ניתן לראות במתלוננים בגיל בית הספר (להלן: "**ילדי בית הספר**") "קבוצה". על פי רוב, העבירות והמעשים המיוחסים לנאשם בהקשרם חמורות יותר. גם אם ניתן לומר שאין הדבר כך בהקשרם של המתלוננים יו' הנ', יו' לו', ש' י' ומנ' א', הרי שנסיבות ביצוע העבירות – מיקומן, הרקע להן – "ההזדמנות" לביצוען (פעילות התנדבותית ו"חסידית" במתחם בית הספר) דומות הן, כמו גם עובדות זהות שהושמעו על ידי אותם ילדים בהקשר לארועים נשוא כתב האישום.

גם המתלוננים שהיו בגיל גן אותה העת (להלן: "**ילדי הגן**"), מהווים "קבוצה". העבירות שיוחסו לנאשם בהקשרן, כמו גם נסיבות ביצוען – דומות הן.

לקבוצות אלה נודעת משמעות ראייתית, ככל שדנים אנו בחיזוקים להודיית הנאשם, או בהסתמכות על דוקטרינת "מעשים דומים".

ניתן לאתר קבוצות נוספות, הרלוונטיות להליך מן ההיבט הראייתי והדיוני.

כך, למשל, קבוצה של מתלוננים, אשר בגרו במהלך המשפט, וניתן היה – תיאורטית – להביאם לבית המשפט לצורך מתן עדות.

קבוצה נוספת הינה קבוצת המתלוננים אשר לא מסרו האשמה בחקירתם על ידי חוקרי הילדים, ועל כן לא מסרו אלה הערכה למהימנותם. בכלל אלה אף ניתן למנות ילדים שמסרו האשמה, אולם עקב פרמטרים מסויימים בחקירתם, לא מסרו חוקרי הילדים הערכה בדבר מהימנותם.

באשר לילדים אלה, להליך חקירת הילד על ידי חוקר הילדים, ולמשמעות הראייתית העצמאית שנודעת להליך החקירתי, במובחן מהערכת מהימנותו של החוקר, אתייחס בהרחבה.

בהליך זה הובאו בפנינו אישומים, בהקשרם לא נחקרו המתלוננים כלל. גם זו מהווה, בעיני, "קבוצה".

כאמור, לשיוכם של המתלוננים השונים ולמשמעות שאני מייחסת ל"קבוצות" אלה אתייחס בנפרד להלן. אין בכך, כמובן, כדי לגרוע דבר מהבחינה הפרטנית של כל פרט אישום בנפרד.

**הודיית הנאשם ותימוכין ראייתיים**

24. באת-כח המאשימה הקדישה בסיכומיה מקום רב לתימוכין ראייתיים נדרשים בענייננו. דא עקא, לא ניתן היה לאתר בהם אחידות רעיונית בשאלת הצורך בתימוכין כאלה וסוגם. פעמים ביקשה המאשימה להפנות לראיות סיוע לאישומים ספציפיים (בהם העיד ילד בפני חוקר ילדים) ופעמים אחרות, לראיות של "דבר מה" (ראו לדוגמה אישום שלושה עשר). אבהיר.

כידוע, להרשעת נאשם על בסיס הודייתו דרושה ראייה מאמתת מסוג "דבר מה".

לעומת זאת, קובע [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו – 1955, כי "...**לא יורשע אדם על סמך ראיה לפיה סעיף 9** [דהיינו – עדות בפני חוקר ילדים – ס.ר] **אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת** ...".

באישומים רבים, מצוייה היתה הודיית הנאשם לצידה של עדות הילד (כשתכניה משתנים, כפי שאראה להלן). אולם העובדות המפורטות בכתב האישום מייחסות לנאשם, בעיקרן, מעשים המבוססים על הודייתו. הודייה זו היא, למעשה, הראייה המרכזית כנגד הנאשם (זאת גם במקומות בהם ניתן היה לייחס לו מעשים נוספים, שנבעו מעדויות הילדים ; למקרים ספציפיים בהם שונה הדבר, או לאישומים בהם לא הודה או לא נחקר הנאשם, אתייחס בנפרד).

כפועל יוצא, נדרשים אנו לתימוכין ראייתים מאמתים, מסוג "דבר מה", להודיית הנאשם.

מכאן, שממילא אין המדובר (ברובם המכריע של המקרים, ולמעט באישומים שמונה, שבעה עשר ועשרים ותשעה) במקרים בהם נדרשים אנו לסיוע. אולם גם לו הייתי נדרשת לראיות של סיוע, יכולה הייתי לאתרן.

זהו המקום גם לציין, כי כאשר מדובר בסדרת עבירות המהווה מסכת אחת, אינני רואה צורך ב"דבר מה" נפרד לכל אחת מעבירות אלה [השוו: י' קדמי, על הראיות – חלק ראשון, 148 (2003)]. אני רואה בפרטי האישום שיוחסו לנאשם בהקשרם של ילדי בית הספר, כמו גם לאלה שיוחסו לו בהקשרם של ילדי הגן מסכת אחת, על המשמעות הנגזרת הימנה (בהקשר זה ראו עוד להלן, באשר ל"מעשים דומים"). אולם ממסקנה זו אין לגזור שרובם המכריע של האישומים נעדר חיזוק ראייתי ספציפי.

מנגד, לא הובאה בסיכומי ההגנה כל התייחסות של ממש לגרסות הנאשם, הן השקרית והן הודייתו. להודייה זו, הנשענת בעיקרה על **ת/10**, ביכר הסניגור להתייחס כאל "הודיית דמה", כדבריו. לאמון שאני רוחשת להודיה זו, כלשעצמה, ולמרכזיותה במארג הראיות כבר התייחסתי לעיל . אולם אמון זה נשען גם על מכלול של תימוכין ראייתיים כלליים (שיכולים בחלקם היו אף לשמש כראיות סיוע) המפיגים כל חשש בהקשר זה, ואפרטם להלן.

חיזוק משמעותי להודיית הנאשם ת/10 אני מוצאת בכך שביחס לילדים שנקב בשמותיהם (מרצונו), הפרטים שמסר (גילאים ומוסדות הלימוד בהם למדו) הוכחו, באופן אובייקטיבי, כנכונים.

קלטות סרטי "אסקימו לימון" (ת/5א'-ב') שנתפסו אצל הנאשם, בהקשר שבו נתפסו, לרבות שקריו של הנאשם בעניין זה שהוכחו, מהוות תמיכה ראייתית משמעותית במיוחד להודיית הנאשם, ויכולות היו לשמש גם ראיה של סיוע, מקום בו היתה נדרשת.

נגישותו המוכחת של הנאשם למפתחות בית הספר והגנים (לרבות לחדרים הפנימיים), ממנה ניסה הנאשם להרחיק עצמו בכל מאודו מהווה אף היא, תמיכה ראייתית משמעותית להודיית הנאשם ויכולה אף היתה לשמש סיוע, לו זה היה נדרש.

כך גם נסיונו של הנאשם בבית המשפט להרחיק עצמו מנגישות ומהקרנת סרטים באמצעות מכשיר וידאו וטלויזיה לילדי בית הספר, כפי שהובא לעיל.

הדוקטרינה של "מעשים דומים", שהוכחה בענייננו באשר למעשי הנאשם בילדי בית הספר כמו גם בילדי הגן יכולה אף היא לשמש כחיזוק ראייתי ולמעלה מכך, מקום זה היה נדרש.

גם שקריו הרבים של הנאשם בנושאים אחרים, מהותיים ורלוונטיים להוכחת יסודות העבירה, ואשר הופרכו בראיות עצמאיות, יכולים להוות ראיה תומכת, עד כדי דרגת סיוע (ראיה מסבכת).

כפי שהראיתי לעיל, הפרכתה של טענת התרדמה הינה בבחינת שקר מוכח, העונה על דרישות הפסיקה, כפי שהובאו לעיל, וככזו יכולה אף לשמש סיוע, מקום שהיה נדרש, וממילא גם "דבר מה" להודיית הנאשם.

בדומה, גם הפרכתה של טענת ה"הכתבה" מהווה שקר מוכח, על המשמעות הראייתית הנגזרת הימנה.

הפרכתה של טענת העלילה (בין היתר באמצעות מסירת שמות מרבית המתלוננים על ידי הנאשם מיוזמתו) מהווה אף היא שקר מוכח, ובכך תומכת במישרין בהודיית הנאשם.

ראיות חיזוק קונקרטיות משמעותיות נוספות מצויות בעדויות המתלוננים, אשר אישרו פרטים נוספים שמסר הנאשם בהודייתו (ראו לעיל). אפרטן בפרטי האישום הספציפיים ואציין רק דוגמאות להן. כך למשל באשר לשיטה שבה ישב הנאשם על כסא על מנת להחדיר את איבר מינו לישבנו של ש' ג. (ראו ת/27 בעמ' 14), שהתיישב עליו, ובאשר למעורבותו בשיעורי חסידות לילדי בית הספר (ראו למשל ת/29 בעמ' 8).

ראיות אלה, לבד מתמיכה קונקרטית בפרטי האישום אליהם הן מתייחסות במישרין, מאמתות את הודיית הנאשם, באשר לילדי בית הספר ולילדי הגן, כמסכת אחת של עבירות.

**אם כך, ראינו כי ניתן למצוא להודיית הנאשם ראיות חיזוק כלליות רבות. ראיות אלה מאמתות את הודייתו ומפיגות כל חשש בדבר גרעין האמת שבה. חלקן של ראיות כלליות אלה אף יכול היה לשמש כראיה מסבכת של סיוע, לו זה היה נדרש (ומקום בו הוא נדרש, דוגמת אישום עשרים ותשעה). כל אלה יילקחו בחשבון (בין אם צויין במפורש ובין אם לאו) בהקשרו של כל אישום ואישום.**

אולם בחינת העבירות המיוחסות לנאשם לא תיעצר בשלב זה. בהמשך אבחן באופן פרטני כל אישום ואישום, זאת גם בשים לב לתימוכין הכלליים דלעיל, להודייתו.

בטרם אבחן את פרטי האישום השונים, מצאתי לנכון להתייחס למספר סוגיות הקשורות במישרין לכולם.

**סוגיות בחקירת ילדים לפי ה**[**חוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים)**](http://www.nevo.co.il/law/70387)**, התשט"ו - 1955**

**כללי**

25. בתיק זה היתה מעורבות של מספר חוקרי ילדים, שבתוך תקופה קצרה חקרו מספר רב של ילדים.

מרביתם של הילדים היו בגיל הרך – בהיותם עדיין בגני ילדים – ושיתוף הפעולה מצידם היה מוגבל, ובמרבית המקרים מותאם לגילם.

חלק מהחקירות בוצעו בנוכחות ההורים – גורם שיש בו כדי להשפיע על החקירה, במיוחד כאשר ההורים באים לחוצים ונרעשים ומשדרים מסרים לקטינים: מי מסר שיש בו רצון למצוא את האשם ומי מסר המביע רצון שהקטין לא יימנה על אותם ילדים מהיישוב שנפגעו על ידי הנאשם.

מתוך צפייה בקלטות שהסריטו חוקרי הילדים ומתוך קריאת כל התמלילים נראה כי שירות המבחן לנוער, האחראי על הפעלת חוקרי הילדים, לא נערך כראוי לקראת חקירת ילדים בהיקף כה גדול ובו-זמנית.

עוד מצאתי, וזאת גם על יסוד עדויותיהם של חוקרי הילדים, כי שרות המבחן איננו מיומן דיו לחקירת ילדים בגילאים שמתחת לגיל 5. עקב השיטה שבה פועל השרות על פיה עובדים חוקרי הילדים על פי מערך שאלות מובנה, לא מגלים החוקרים גמישות מחשבתית ובכך נמנע מידע חשוב לצורך החקירה.

נוקשות זו בולטת כבר בתחילת החקירה כאשר הילדים (מהגיל הרך ביותר ועד לגיל 14) נבדקים בקשר ליכולתם להבחין בין אמת לשקר. השאלות אינן מותאמות לגילאים השונים ובמיוחד אינן מכבדות את הילדים המתבגרים אשר לא אחת משתאים לנוכח השאלות המופנות אליהם והמתאימות לגיל הרך.

החוקרים, בעקבות המדריך העומד לשימושם והשאיפה לקבל מלל חופשי, מנהלים לא אחת חקירה קשה במתכונת חקירה נגדית בבית המשפט – שחשתי אי נוחות גדולה לצפות בה. אתייחס בהמשך במפורט לחקירות אלה.

כאשר הוחק החוק לתיקון דיני ראיות, בעקבות אי שביעות רצון מחקירתם הנגדית של ילדים באולם בית המשפט (ראו חוק לתיקון פקודת העדות (עדות ילדים) תשי"ד 1954 (ה"ח 211 , 1954 עמ' 265) הוסמכו חוקרי הילדים לבצע את חקירות הילדים ולקבוע באופן חד משמעי, וללא אפשרות ערעור על החלטתם, אם להתיר העדתו של ילד בבית המשפט (ראו [ע"פ 1880/91 מ"י. נ' פלוני, פד"י מה](http://www.nevo.co.il/case/17913687)(3) 137).

בית המשפט העליון אמר בהקשרו של חוק זה כי הוא נועד **"לאזן בין "משולש אינטרסים" האינטרס החברתי בהבאת עבריינים לדין והענשתם; האינטרס החברתי והפרטי להגן על הילד מנזק נפשי נוסף כתוצאה מחשפיתו להליכים משפטיים, ובכללם חקירתו הנגדית; והאינטרס – המשותף לנאשם ולחברה – בקיומו של הליך הוגן ובגילוי האמת"** ([רע"פ 3904/96 פלוני נ' מדינת ישראל פד"י נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385, עמ' 396-397).

אינני סבורה, כי המחוקק התכוון לתת אפשרות לחוקרי ילדים לנהל חקירות שתי וערב של ילדים, במיוחד בעבירות כה רגישות כעבירות מין, זאת גם אם החקירה מתנהלת בסביבה יותר ידידותית לילדים מאשר אולם בית המשפט (אף כי לטעמי הסביבה הפיזית הנחזית מתוך הקלטות איננה הולמת ילדים במידה מספקת).

כאשר הוצע התיקון לפקודת העדות ב 1954, נאמר בדברי ההסבר כי "**רופאים ופסיכולוגים הגיעו לכלל דעה, שעדותם של ילדים בעבירות מיניות וחקירתם המשפטית בדרכים המקובלות, ובמיוחד בחקירת שתי וערב, עלולות לגרום נזק נפשי רב לילד ולהשפיע השפעה שלילית על התפתחותו." (**ה"ח, שם).

נראה לי, כפי שיפורט להלן, כי ניתן היה לאזן בצורה טובה יותר בין "משולש האינטרסים" אם חוקרי הילדים לא היו נמנעים בתיק זה מחקירת ילדים מסויימים, אם היו מסריטים את מלוא חקירותיהם, גם אלה שלא הניבו כל תוצאות, ואם היו שוקלים חקירה נוספת של קטינים או ילדים, כאשר היו עולות ראיות הדורשות בירור נוסף.

באותה מידה הייתי מצפה, שהסניגור ינצל את זכותו של הנאשם על פי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/70387/10) לחוק הגנת ילדים להפנות שאלות לחוקר הילדים לאחר הגשת עדותו של הילד בבית המשפט, במידה ששאלות אלה מתבקשות על יסוד הראיות שהוצגו לבית המשפט ותורמות לקיומו של הליך הוגן וגילוי האמת.

כבר אמר על כך הנשיא שמגר עוד בטרם תוקן חוק הגנת ילדים בתש"ס, שבו נקבעו הוראות מפורשות בדבר תיעוד חקירה: **"האיזון הנאות וההגינות הנדרשת לגבי כל בעלי הדין והעדים הם בני השגה, לאו דווקא על ידי חשיפת הקטין לחקירה בלתי מוגבלת, אלא במידה רבה יותר על ידי חיזוק הכלים המשמשים את בית המשפט. על כן הנני סבור שיש לקיים צילום וידאו מלא של חקירת הילד על ידי חוקר הנוער, כדי שהסרט יוסרט במלואו לפני בית המשפט, ויש לאפשר – באישור ובסינון של בית המשפט – הצגת שאלות נוספות לילד, שאף הן יוסרטו".** ([דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מ"י, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4) 621 , 630).

**על הסמכות לחקור ילדים והימנעות מחקירה**

26. בהליך שבפנינו חלק מן המתלוננים כלל לא נחקרו על ידי חוקר ילדים, כך עלה מהצהרות ב"כ המאשימה בסיכומיה.

הכוונה היא ליו' הנ' (המתלונן באישום עשרים ושניים), יע' כה' (המתלונן באישום עשרים ושלושה), אל' עי' (המתלונן באישום עשרים וארבעה), נפ' ק' (המתלונן באישום עשרים וחמישה) ושל' נו' (המתלונן באישום עשרים ושישה). ב"כ הנאשם טען, ככל הנראה בטעות, כי גם יו' כה' (המתלונן באישום חמישה עשר) לא נחקר (ראו בפרט האישום הקונקרטי).

הסניגור הנכבד יצא בסיכומיו, לא בלי מידה רבה של צדק, כנגד עובדה זו, אלא שהנמקה של ממש לטענה אינטואיטיבית זו לא הובאה מצידו. ב"כ המאשימה כלל לא התייחסה לשאלה זו, לא בסיכומיה (למעט הצהרה שהילדים דלעיל לא נחקרו) ולא במהלך המשפט, שעה שאיש מחוקרי הילדים שהעידו לא נשאל על אודות הרקע לאי חקירת הילדים דלעיל (ממילא הם אף לא נחקרו על ידי הסניגור בשאלה זו בחקירתם הנגדית).

רק בחקירתו הנגדית של אבי המתלונן של' נ' (המתלונן באישום עשרים ושבעה) התבררה ראשית ראיה באשר לנסיבות בהן הוחלט שלא לחקור אחד מן הקטינים. המדובר במזכר שערכה חוקרת הילדים יעל דורון (שכזכור לא נחקרה בסוגיה זו לא בחקירה ראשית ולא בחקירה נגדית), והופנה לרפ"ק אלמוג, מיום 19.4.05 (הוגש ביום 09.07.06 וסומן **נ/10**).

כך כתבה חוקרת הילדים במזכרה: "... **אתמול הגיעו המשפחה (משפחתו של של' נ' – ס.ר) למשרדנו. בעקבות חוסר שקט של הילד** (הרביץ, קרע משחקים וכו'), **הוא לא נחקר. משיחה שהתקיימה הבוקר עם אביו ח', מסר לי האב שהילד חזר הביתה במצב רגשי קשה והחל לקשור את האב. נכון לרגע זה, האב מעדיף שבנו לא ייחקר כדי להתאושש ולחזור לחיי השגרה. קבענו שאם יחליטו ההורים בהמשך שברצונם בחקירה, הם יצרו קשר. אי לכך, לא תבוצע חקירת הילד הנ"ל**. ..." (שם).

מזכר זה, הגם שהוגש מטעם ההגנה היות והמאשימה לא מצאה לנכון לעדכן את בית המשפט במהלך הדיונים בדבר נסיבות אי חקירת הילדים, הוא חריג בנוף הראיות שהובאו לבית המשפט, במובן זה שהוא מפרט בקצרה מדוע החליט חוקר הילדים לקנות לעצמו סמכות שלא לחקור ילד. גם ממזכר זה עולות תהיות לא מעטות. בהן למשל השאלה האם אותו "חוסר שקט" שתואר במזכר, תועד בוידאו. אם לא – מדוע לא? אם כן, מדוע ראתה לנכון המאשימה שלא להביא ראיה זו בפני בית המשפט?

מדוע ראתה לנכון חוקרת הילדים להתפרק מסמכותה לחקור את הילד ולהטיל את האחריות להמשך החקירה על אביו? האם קנויה לחוקר ילדים הסמכות שלא לחקור ילד, שחקירתו דרושה לבירור עבירה המצויה [בתוספת](http://www.nevo.co.il/law/70387/1T) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) ומהם הטעמים לכך? על שאלות אלה לא נמצא מענה.

יתכן שה[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), התשט"ו – 1954, מגלה חסר, הנעוץ בשאלה זו. החוק אמנם מתיר לחוקר הילדים שלא להרשות העדתו של ילד בבית המשפט, אולם איננו קובע בשום מקום באלו מקרים מותר לחוקר הילדים, אם בכלל, שלא לחקור ילד. [על הדילמות של חוקר הילדים ראו: רונית צור "עדויות ילדים בבית המשפט – דילמות בהתרת עדותם" **התעללות והזנחה של ילדים בישראל** 309 (דבורה הורוביץ, יורם בן-יהודה ומאיר חובב עורכים, התשס"ז)].

הקביעה הנורמטיבית באשר לסמכות חוקר ילדים שלא להתיר העדת ילד בביהמ"ש, שהינה, על-פי פסיקת בית המשפט העליון, הוראה קוגנטית ושעל כן אין לביהמ"ש שיקול

דעת בקשר להחלטת חוקר הילדים ([ע"פ 1880/91, מ"י נ' פלוני, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17913687)(3), 137) מחייבת לוגית קביעה נורמטיבית באשר לסמכותו שלא לחקור ילד, שתוצאותיה עשויות להיות חמורות בהרבה מאי העדה.

בעוד שכאשר הילד איננו מעיד, מוגשת עדותו באמצעות חוקר ילדים וכן התרשמותו, ואם זו ראיה יחידה, כי אז מתחייבת ראיית סיוע, הרי שכאשר מחליט חוקר הילדים שלא לחקור, עשויות להיות לכך תוצאות הרות גורל, אם לנאשם ואם לאינטרס החברתי.

לפיכך, קביעת הסמכות של חוקר הילדים שלא לחקור, חייבת להיות קבועה במפורש בחוק ולהיות מעוגנת בהגדרה של שיקול הדעת שלו.

אינני סבורה שפרמטר הגיל בלבד יכול לשמש נימוק שלא לחקור, שכן במקרה שכזה מוטלת חובה על המחוקק להגדיר באלו דרכים ועל ידי מי ניתן לחקור ילדים רכים בשנים.

מכל מקום דומה, שלאקונה זו, ראוי שתוסדר על ידי המחוקק.

לעניין דיות הראיות במקרה שלפנינו, והשלכת אי חקירה של קטין אתייחס בנפרד בניתוח פרטי האישום.

העדר קביעת מהימנות על ידי חוקר הילדים לגבי ילדים רכים בשנים, שלא מסרו באופן ברור האשמה, וחיוניות תיעוד החקירה

27. באשר למספר רב של מקרים הקשורים בקטינים שהיו בגילאים שבין 3-5 בעת שנחקרו על ידי חוקרי הילדים, התקשו החוקרים להביע את התרשמותם לגבי מהימנות הילדים וזאת מאחר שהילדים לא יכלו למסור תיאור של מקרה אחד בצורה מפורטת.

בעדויות חוקרי הילדים השונים בפנינו נאמר במפורש, כי הכלים העומדים לרשותם אינם מתאימים לחקירת ילדים רכים בשנים, הן משום שאין הם משתמשים בשיטות מיוחדות לגילאים אלה והן משום שהמדריך המשמש אותם לחקירה הוא מדריך נוקשה. יתכן שיש מקום להכשיר עובדים מיוחדים, אולי פסיכולוגים, לחקירת ילדים בגיל הרך, או להגמיש את המדריך המשמש את החוקרים, כך שיותאם גם לגילאי הגיל הרך. הנוקשות של המדריך בולטת גם בשאלות המקדימות לבדיקת יכולתו של הקטין להבחין בין אמת לשקר כאשר השאלות הנשאלות הן ברמה אחידה ללא אבחנה בגיל הנחקר.

פועל יוצא מהשיטה הקיימת הוא, שרק במקרים נדירים ביותר ויחידי סגולה ניתן להגיע לכך שחוקרי הילדים יקבעו שמדובר בעדות מהימנה לגבי ילד רך בשנים ונראה, שבשיטה זו לא ניתן לעשות שימוש במקרים רבים בהם קיימות עדויות אמינות של הילדים (ראייה לכך הינה העובדה שבתיק שבפנינו הודה הנאשם בחלק גדול מהמקרים בהם לא יכלו החוקרים לקבוע מהימנות לגבי הילדים ואנו מקבלים הודאה זו הנתמכת גם בראיות נוספות). לכן, מן הראוי לבחון את שינוי השיטה, הגמשתה והתאמתה לחקירת ילדים בגיל הרך.

העדר יכולת לקביעת מהימנות הילדים הרכים בשנים, שהיא פועל יוצא של יכולת מילולית וקוגנטיבית נמוכה, איננה מתיישבת עם מה שידוע על התפתחות ילדים בגיל זה. עדות של ילדים קטנים מאופיינת בצמצום רב ונטייה לחזור על התכנים המרכזיים של האירוע, ללא הרחבה משמעותית של פרטיו, וזאת בהתחשב בגילם ובחוסר ההבנה שלהם למשמעות האירוע (מבעד לעדשה חקירת ילדים נפגעי התעללות בעריכת דבורה הורוביץ, 2004, מאמרם של מיכל היימוביץ ומיכל ברייטמן: **מדריך לראיון נפגעי עבירה**, עמ' 72).

יותר מזה, הגישה לפיה העדר מלל מפורש ורצוף מצד ילדים רכים בשנים מפלה אותם לעומת בגירים באשר לאמון שניתן לתת בעדותם כאשר אין באפשרותם לדייק בתיאור עבירות המין.

ביהמ"ש העליון כבר הצביע לא אחת על כך שקורבנות עבירות המין אינם יכולים לספר את סיפורם באופן שלם ורצוף ולכן אין לזקוף לחובתם באורח אוטומטי סתירות או העדר קוהרנטיות שנתגלו בעדויות [[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם בנבו)]. על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בקטינים רכים בשנים, שאין להם את הכושר הוורבלי לתאר במדוייק ובאופן רצוף את האירועים אותם חוו. לאחרונה כאשר עלתה סוגיית התיישנות הנוגעת לעבירות מין כלפי קטינים, אמר כב' השופט לוי את הדברים הבאים: **"אך טבעי הוא כי פרק הזמן שחלף, כמו גם מהותן של העבירות, יכבידו על זכרונם ועל כושרם** (של הקטינים – ס.ר) **לשחזר לפרטי פרטים תאריכים, מקומות, ומעשים שבוצעו, בפרט אם מדובר בעבירות שחזרו ונשנו בתדירות גבוהה"** [[ע"פ 347/07](http://www.nevo.co.il/case/6189925) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], 18.11.07]. על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בילדים רכים בשנים.

ידוע הוא, כי ניתן להשיג מקטינים הנעדרים כושר וורבלי, מידע באמצעות כלים אחרים כמו ציורי ילדים, שימוש בבובות אנטומיות ועוד – כלים שלהם נדרשים מומחיות והכשרה מיוחדים.

לאחר שצפיתי בכל הקלטות שהועמדו לרשותנו, הגעתי למסקנה, שלגבי חלק ניכר מהחקירות, שבהן חוקר הילדים לא מסר את התרשמותו עקב העדר פירוט מספיק, ניתן היה להסיק מסקנות לגבי מהימנות הילד ומסקנות אלה ידונו לגבי כל פרט אישום בנפרד.

אציין, כי כשם שביהמ"ש יכול לתת אמון בגרסת ילד לאור השתלבותה בתמונה הכוללת של הראיות, כפי שהתרשם ממהימנותן, וזאת גם אם חוקר הילדים התרשם שעדות הילד איננה מהימנה, כך יכול ביהמ"ש להתרשם מעדות הילד שהוסרטה ובה צפה גם אם חוקר הילדים לא הצליח להגיע לממצאי מהימנות ([ע"פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל, פד"י מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4) 249 פסקה 5). עדות ילד, שנגבתה על ידי חוקר ילדים, היא ראיה בפני עצמה, ואין הכרח כי משקלה ייקבע רק על ידי התרשמות חוקר הילדים, במיוחד שעה שעדויות אלה מוסרטות כיום בוידאו ומאפשרות את התרשמותו הישירה של בית המשפט.

עוד בטרם הוסרטו העדויות, נקבע כי **"שהמסקנה הסופית בדבר מהימנות דברי הילד היא לעולם זו של ביהמ"ש, והקביעה של חוקר הנוער הינה אלא ראיה מבין הראיות שהשופט רשאי להתייחס אליהן ולהישען עליהן, ככל ראיה אחרת. אין ביהמ"ש יכול להעביר את הנטל בדבר קביעת המסקנה בעניין מהימנות דברי הילד על כתפי החוקר. האחריות לעניין קביעת המסקנה בדבר המהימנות היא לעולם זו של ביהמ"ש"** ([דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4), 626).

דברים אלה אינם משליכים כלל ועיקר על חובת חוקרי הילדים לתעד בהסרטה ובהקלטה את הליך החקירה, בכל מקרה ומקרה. זאת, לרבות במקרים בהם הילד "מסרב לשתף פעולה", ובמקרים בהם מתבצע תשאול כללי בלבד.

תוצרי חקירתו של ילד על ידי חוקר הילדים אינם חיוניים לבית המשפט אך ורק בשל קביעת המהימנות מצידו של חוקר הילדים. החשיבות המרכזית היא במתן האפשרות לבית המשפט להתרשם באופן בלתי אמצעי מעדותו של הילד, או מהדרך שבה התנהג הילד עת ניסו חוקרי הילדים לתשאלו, ולקבוע באופן עצמאי ממצאים עובדתיים בהסתמך עליה. אלה נקבעים באמצעות נסיונו השיפוטי של בית המשפט והכלים שברשותו (שאינם הכלים העומדים לרשות חוקר הילדים).

לפיכך, ראוי שחוקרי הילדים ידאגו מבעוד מועד לתיעוד חקירות כלל הילדים, גם את הנסיונות לתשאל ילד, אפילו איננו משתף פעולה. בהתאם, אף ראוי היה כי באת כח המאשימה תגיש כראיה את כל קלטות ותמלילי חקירתם של הילדים, בכלל זה אלו שלא "מסרו האשמה" או שלא "שיתפו פעולה", וכן תדאג, במידת הצורך, להשלמת חקירתם של ילדים שלא נחקרו, הכל בהתאם לשלב הדיוני בו מצוי היה ההליך ובהתאם להוראות החוק.

##### אי העדה של קטינים מעל גיל 14

28. בסיכומיו טוען ב"כ הנאשם כי שבעה ילדים שבגרו במהלך המשפט (הכוונה למלאת להם 14 – ס.ר), חובה היתה מוטלת על התביעה להביאם למתן עדות ומשלא עשתה כן לא ניתן לסמוך על עדותם בפני חוקר הילדים שהובאה בפנינו בהתאם ל[חוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955 (להלן: **"חוק הגנת ילדים**"). לפיכך, יש מקום לזכות את הנאשם מחמת העדר ראיות מספיקות בעבירות המיוחסות לו באישומים 1, 2, 7, 11, 12 ו- 22.

על פי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) לחוק הגנת ילדים, אין מעידים ילד המוגדר כמי שלא מלאו לו 14 שנה על עבירה שאליה מתייחס החוק אלא ברשות חוקר ילדים. משמלאו לילד 14 ניטלת הסמכות מחוקר הילדים. [[ע"פ 1360/93](http://www.nevo.co.il/case/17911621) **פלוני נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], פסקה 3ה' (דברי השופט קדמי)].

הסוגייה למשמעות אי העדת קטין שמלאו לו 14 במהלך המשפט, ובמיוחד בטרם הסתיימה פרשת התביעה, ואשר הודעתו בפני חוקר הילדים הוגשה כראייה בביהמ"ש, נדונה במספר פסיקות של ביהמ"ש העליון. הנשיא שמגר ב[דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4), 621 (אשר התייחס ל[ע"פ 1360/93](http://www.nevo.co.il/case/17911621)), קבע כי החוק איננו דורש שהתביעה תזמן קטין שמלאו לו 14 **לאחר שהודעתו** התקבלה כדין כראייה במהלך המשפט, (זאת בניגוד לאמור בסיכומי ההגנה, עמ' 27 פסקה ג'). עדות הקטין בפני חוקר הילדים ואף זכרון הדברים שעשה אינם נפסלים בדיעבד רק בשל כך שבינתיים הגיע הקטין לגיל 14.

אין בהתבגרותו של קטין במהלך הדיון כדי ליטול מן ההודעות שהוגשו כראייה כחוק בעת הגשתם את הכח שהקנה להם חוק הגנת ילדים לשמש עדות עיקרית לביסוס הרשעה (עמ' 628), בנוסף, כמובן, לתוספת סיוע.

שלא כדעת השופט קדמי ב[ע"פ 1360/93](http://www.nevo.co.il/case/17911621) (סעיף 5ו' לפסה"ד), לא סבר הנשיא שמגר כי ניתן לקבוע באופן כללי וסוחף, שאי העדת קטין שהגיע לגיל 14, בטרם הסתיימה פרשת התביעה, צריכה להפחית ממשקל עדותו, בהיותה עדות שלא עמדה במבחן החקירה הנגדית, שכן לדעת הנשיא שמגר כל מקרה צריך להיבחן לאור נסיבותיו ([דנ"פ 3750/94](http://www.nevo.co.il/case/17920843), שם, עמ' 629).

הבה נבדוק את נסיבות התיק שבפנינו:

הודעתו של יצ' רי', יליד 23.1.92 (אישום ראשון), הוגשה על ידי חוקר הילדים עמית ארז ביום 8.3.06. ב"כ הנאשם הודיע, כי במהלך הדיון שם לב שמלאו כבר לקטין 14 בעת עדותו של עמית ולפיכך ביקש שהקטין יעיד וב"כ המאשימה הודיעה שאכן תעיד אותו. בישיבה מיום 10.7.06 הודיע ב"כ הנאשם, כי איננו עומד על הופעתו של הקטין בביהמ"ש והוא מסתפק בהגשת הקלטת והתמלול (**ת/20 ת/21א, ת/21ב'**) (עמ' 599 לפרוטוקול).

טענתו של עו"ד משגב, כי לויתורו זה אין כל משמעות ראייתית וכי הסכמתו להגשת הראיות אין פירושה הסכמה לתוכן עדותו של יצ' רי' בפני חוקר הילדים (עמ' 26 לסיכומי ההגנה), טענה תמוהה היא. ב"כ הנאשם יכול היה לעמוד על עדותו של הקטין ולהעמידה במבחן החקירה הנגדית. מבחינה זו הסכמה להגשת הודעה של קטין בפני חוקר ילדים, גם לאחר שמלאו לקטין 14 בעת הגשתה, איננה שונה מהסכמה להגשת הודעתו במשטרה של עד כלשהו. כאשר עד זה איננו עומד במבחן החקירה הנגדית הרי יש בכך כדי לקבל את תוכנה של אותה הודעה.

בין ששיקוליו של עו"ד משגב לאי-העדתו של יצ' רי' מבוססים על זיהום העדות עקב שיחות שהיו לקטין עם מטפלים ואנשים אחרים ובין שהם מונעים מסיבות אחרות, העובדה היא שלפנינו הודעתו של הקטין שנגבתה על ידי חוקר ילדים, כפי שהוסרטה ונחזתה על ידינו, ויכולנו להתרשם ממנה באמצעים שעומדים לרשותנו בסיטואציה כזו.

דין דומה חל לגבי הקטין ש.י יליד 12.2.92 (אישום עשרים) שנחקר על ידי חוקרת הילדים שרון ברדה ביום 10.7.07, והודעתו הוגשה כמוצג של ההגנה (**נ/13** ו-**נ/13א**). באותו יום כבר מלאו לקטין 14. הסניגור לא עמד על העדתו ואף הגיש את עדותו והתרשמות חוקרת הילדים כמוצג מטעמו. לפיכך לא ברור על מה מלין הסניגור בסיכומיו.

היתה פתוחה בפניו הדרך להתנגד להעדת חוקרת הילדים ולעמוד על העדת הקטין, אם כעד מטעם התביעה ואם כעד מטעם ההגנה. משלא עשה כן, חזקה עליו כפרקליט מנוסה ששיקוליו וטעמיו עמו ([ע"פ 4009/90 מ"י נ' פלוני, פד"י מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 292, 302 שהתייחס לקטינה שטרם בגרה אך היתה נכונות להעידה והסניגור ויתר על כך ).

הסניגור אף לא ניצל את זכותו להציג שאלות לילדים באמצעות חוקר הילדים, כאמור [בסעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/70387/10) לחוק הגנת ילדים.

קבוצת ילדים אחרת מונה ילדים באישומים השני, השביעי, השנים-עשר והאחד-עשר, שבהם הוגשו הודעות הילדים בטרם מלאו להם 14, ולפיכך ההודעות קבילות ואין בסיס לטענת הנאשם לפסלם או לאיין את משקלן.

לגבי הקטין באישום עשרים ושניים, יליד 5.12.91, הרי מאחר שלא נחקר, לא הוגשה הודעתו בפני חוקר הילדים והסוגיה של דיות הראיות לגביו תידון בנפרד.

סופו של דבר, אין בסיס לטעוניו של הסניגור בענין זה

[סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/70387/4) לחוק הגנת ילדים

29. על פי סעיף זה:

**"אין חוקרים ילד בעבירה המנויה בתוספת אלא על ידי חוקר ילדים, אולם הוראה זו לא תחול –**

**(1) על שאלות הנשאלות בשעת מעשה העבירה או תיכף לאחריה, או משהתעורר חשש סביר שנעברה עבירה כזאת;**

**(2) על שאלות ששאל האב, האם, האפוטרופוס, האדם שהילד נמצא בפיקוחו או ברשותו, או רופא".**

על פי סעיף זה מורשה רק חוקר הילדים לחקור את הילד. לכך שני חריגים, האחד [בס"ק(1)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.1) באשר לשאלות הנשאלות בשעת מעשה עבירה או מייד לאחריה או משהתעורר חשש סביר שאכן נעברה עבירה, זאת מבלי שמתקיימת אבחנה לגבי זהות השואל.

השני, [בס"ק(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.2), מונה את האנשים המורשים לשאול שאלות את הילד, אולם איננו קובע כי שאלות אלה תישאלנה דווקא בסמוך לביצוע העבירה.

ראוי להדגיש כי בהצ"ח הראשונה מ 1954 נקבע בסעיף 11(ב) כי "**עדותם של הורה הילד או של אפוטרופסו, או של האדם שהילד היה בפיקוחו, כי הילד סיפר להם על מעשה העבירה נגד המוסר, וכן תוכן הסיפור, יכולים לשמש עדות מסייעת".**

אולם, הצעה זו הורדה מנוסח החוק ולא שונתה עד היום. מכאן, יש ללמוד על כוונתו המפורשת של המחוקק שלא לשנות את הכללים שנקבעו ב[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) באשר לחריגים לקבלת עדות מפי השמועה. החוק אף איננו דן בקבילותה או משקלה של ראייה שכזו.

חוק הגנת ילדים קובע [בסעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) מהן הראיות הכשרות להתקבל כראייה בביהמ"ש והן: חקירה שתועדה על ידי חוקר ילדים וכן זכרון דברים או דין וחשבון לעניין חקירה שכזו, שנרשמה בידי חוקר הילדים.

מעבר לכך, כך נראה, חלים הכללים הקבועים [בסעיפים 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ו- [10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971.

בד"כ מתקבלות הראיות, כשהן תוצר השאלות הנשאלות עפ"י [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/70387/4) לחוק הגנת ילדים לצורך הוכחת עקביות או מהימנות עדותו של ילד אך לא לצורך הוכחת תוכן העדות. כך גם מתקבלות תשובות ילדים הנשאלות על פי [סעיף 4(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.2) לחוק הגנת ילדים כסיוע בדבר מצב נפשי של הילד ולא כראייה לעצם ביצוע המעשה (ראו דיון בסוגיות אלה ובקשר הרצוי שבין חוק הגנת ילדים ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) והצעות לתיקון החקיקה הקיימת במאמרה של ד"ר דנה [**פוגץ: "הזכות להישמע? עדויות ילדים**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3317)  **בהליך הפלילי**", הפרקליט כרך מו חוברת א', 121, 148).

ב"כ המאשימה בסיכומיה טענה, כי עדות הורה על דברים שמסר הילד הינה בגדר חריג לכלל הפוסל עדות שמיעה על פי [סעיף 4(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.2) לחוק לתיקון הגנת ילדים (עמ' 40 לסיכומים), ולפיכך ניתן להסתמך על תכניה.

ב"כ המאשימה לא תמכה טיעון זה בנימוקים משפטיים כלשהם.

לעומתה טען ב"כ הנאשם בסיכומיו, כי לא ניתן להכשיר את עקיפת [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/70387/4) לחוק הגנת ילדים אשר על פיו חקירת ילדים תעשה רק על ידי חוקר ילדים וכי כל העדויות שניתנו על ידי המטפלים השונים, מיכל ניובורן, שירה אשל ואף ד"ר אניס ליאור באשר לתכני שיחות שהיו להן עם המתלוננים, אינם קבילים כראייה (עמ' 4 לסיכומים). במיוחד כאשר אותם מטפלים קיבלו מידעים ממקורות שונים ועשו בהם שימוש לצורך הכנת המסמכים ועדויותיהם בביהמ"ש.

בנוסף לכך, אף אחד מן המטפלים שהעידו איננו נכנס למסגרת החריג לפי [סעיף 4(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.2) לחוק הגנת ילדים (עמ' 19 לסיכומים).

ב"כ המאשימה טעתה בטיעונה, שכן [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/70387/4) לחוק הגנת ילדים לא קבע כלל ראייתי חדש מעבר [לסעיפים 9-10](http://www.nevo.co.il/law/98569/9;10) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), [ראו הערתי ב[ת.פ (תל-אביב) 511/95](http://www.nevo.co.il/case/1626417), **מדינת ישראל נ' פלונית** [פורסם בנבו]]. לכן, לא ניתן לעשות שימוש בעדויות ההורים באשר לתוכנן.

אי לכך, יעשה שימוש בתכני השיחות של הילדים עם הוריהם ומטפליהם, רק כדי להוכיח עקביות או מהימנות הילד (מקום שמסר עדות) או להוכחת מצבו הנפשי. לו חפץ המחוקק להכשיר קבלת ראיות אלה היה צריך למנותן בגדר הראיות הכשרות לפי [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הגנת ילדים, ומשלא עשה כן – לא נכשירן.

לו עשינו זאת, כי אז היינו עוקפים את סמכותם של חוקרי הילדים והיתה יכולה להתקבל תוצאה לפיה מטפלים יחליפו את חוקרי הילדים, במיוחד במצבים כפי שנתקלנו בתיק זה, שנמנעה חקירת ילדים עקב אי-שיתוף פעולה מצידם או מצד הוריהם.

ראיות המהוות סיוע להודעת קטין שנגבתה על ידי חוקר ילדים ומצב נפשי של נפגע עבירה

30. בתיק זה, משהסתמכתי על הודיית הנאשם והחיזוקים הרבים, שנמצאו לה, ואינני מבססת את הרשעת הנאשם על יסוד עדות, שנגבתה על ידי חוקר ילדים, כבסיס יחיד להרשעה (למעט במקצת האישומים, כפי שפורט לעיל), אין צורך בקביעת ראיות סיוע להודעות הילדים, אף כי ראיות כאלה מצויות בשפע, לו היה צורך בביסוס ההרשעה על יסוד עדותם היחידה של הילדים.

כידוע, ניתן למצוא סיוע להודעתו של קטין בהודעות אחרות של קטינים שנמסרו לחוקרי ילדים ([ע"פ 694/83](http://www.nevo.co.il/case/17939869) **דנינו נ' מדינת ישראל** מ(4), 262, [ע"פ 4649/01 אסולין נ' מדינת ישראל, פד"י נו](http://www.nevo.co.il/case/5969008)(1), 622), [ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 305).

בנסיבות מתאימות עשוייה דרישת הסיוע לעניין זהותו של המבצע להסתפק ב"מעשים דומים" (בהבדל משיטת ביצוע) [[ע"פ 6214/94](http://www.nevo.co.il/case/17928974) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו];  
ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מז(1), 292; [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1), 684; [ע"פ 1326/02](http://www.nevo.co.il/case/5761224) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]].

מקום שבו הנאשם הוא בן משפחה או שכן או ידיד משפחה קרוב, ניתן להסתפק בנסיבות מתאימות, בסיוע לעניין עצם ביצוע המעשה ([רע"פ 3904/96 פלוני נ' מ"י פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1), 408).

במקרה שלפנינו, כמעט בכל פרטי האישום אין בפנינו בעיה הקשורה בזהות מבצע העבירה, הן משום הודיית הנאשם ב-ת/10 והן משום שחלק מהילדים בהודעתם לפני חוקר הילדים ציינו את שמו של הנאשם או את כינויו. על כן הסוגיה של סיוע הנדרש לעצם זהות העבריין איננה עולה, זאת במיוחד לנוכח דחיית טענת העלילה. ציינתי זאת רק לצורך הזהירות, שכן כפי שנאמר לעיל, בתיק זה אין צורך בראיות סיוע.

עם זאת, עלי לציין שהראיות שהוגשו בתיק זה לעניין מצבם הנפשי של הילדים, אם מצד הוריהם ואם מצד המטפלים בהם, הינן ראיות המשמשות כ-"דבר מה", אולם יכולות בהכרח לשמש כראיות סיוע, שכן ההלכה הפסוקה היא שהמצב הנפשי של קרבן של עבירת מין עשוי לשמש סיוע לעצם התרחשות האירוע (במקום שנדרש סיוע שכזה).

בד"כ מדובר על מצב נפשי המתגלה מייד לאחר ביצוע עבירה אלא שהפסיקה היתה ערה לכך שיתכנו מצבים שבהם יכבוש הקורבן את גילויו החיצוני של הזעזוע הנפשי. בכל זאת, גם בחלוף פרק זמן סביר עדיין יהיה בכוחו של אותו מצב נפשי כדי להוות ראיית סיוע, וזאת כאשר ניתן הסבר סביר ואמין להתמהמהות הגילוי החיצוני של הזעזוע הנפשי ([ע"פ 1121/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663) **פלוני נ' מדינת ישראל** נ(3) 361). יחד עם זאת, בהקשר זה מתבקש ביהמ"ש לבחון היטב שמא נעוץ אותו מצב נפשי בגורם אחר ואיננו מבטא דווקא את הזעזוע הנפשי התומך בגרסת הקורבן ([ע"פ 8002/99](http://www.nevo.co.il/case/6118314) **אלי בכר נ' מדינת ישראל** נו(1), 135).

במקרה שלפנינו, העדויות על מצבם הנפשי של הקטינים באו ממטפלים שונים שטיפלו בהם במועדים שונים לאחר התרחשות המעשים וכן מהוריהם של הקטינים. במרבית המקרים חשו ההורים בשוני שחל אצל הקטינים, בעת התרחשות המעשים אלא שלא ידעו מה מקורו. רק משנתגלה דבר העבירות פירשו את התנהגותם של ילדיהם בדיעבד. חלק מההורים חשו בשינוי הדרסטי במצב ילדם וייחסו זאת לאירועים אחרים, כגון הולדת ילד חדש במשפחה. לו הייתי מקבלת את טענת ההגנה לגבי עלילת שווא שנרקמה כנגד הנאשם, כי אז ניתן היה שלא לייחס כל משקל לעדויות ההורים שהבחינו, בדיעבד, במצב הנפשי של ילדיהם ולא בזמן אמת. מאחר שטענת העלילה נדחית על ידי, לא ניתן לפסול מראש את עדויות ההורים על מצבם הנפשי של הקטינים וכל מקרה ייבדק לגופו.

יתירה מזו, גם כאשר המצב הנפשי נחשף זמן ניכר לאחר ביצוע האירועים המיוחסים, הרי סערת הנפש, ההתרגשות וסימנים אחרים המתגלים עם הגילוי, הוכרו בפסיקה כראייה קבילה ברמה של סיוע (ע"פ 1528 ,1121/96 **פלוני נ' מדינת ישראל** פ"ד נ(3), 353 ,עמ' 362-363).

בעדויות המטפלים השונים בתיק זה אף ניתנו הסברים לגילויים המאוחרים של מצוקות הילדים עקב מנגנון ההדחקה שפעל אצלם ואיפשר את שמירת הסוד במשך תקופה ודחה בכך, אצל חלק מהם, את חשיפת מצבם הנפשי זמן ניכר לאחר האירוע.

**עדותם של המטפלים:**

31. המתלוננים הובאו לטיפול על ידי הוריהם, כאשר אורך הטיפול נקבע על פי צרכיהם. מדובר במטפלים שהתמחו בטיפול בקטינים נפגעי עבירות מין ותפקידם היה לאבחן את הקטינים ולטפל בהם.

לעדותם היתה חשיבות לגבי מצבם הרגשי של הקטינים שעה שהובאו אליהם, לגבי תגובותיהם בהמשך הטיפול ככל שהן נגעו לאירועים שעברו ולנאשם, וכן היתה לכך חשיבות בהבנת הדינמיקה של ההכחשה מצידם, אם כלפי האירוע ו/או עוצמתו, השתקת חלק מהם ע"י הוריהם, בדיקת טענות ההגנה על האפשרויות לזיהום עדותם ע"י האוירה שנוצרה בישוב כלפי הנאשם.

אמנם מעדויותיהם של המטפלים השונים עלו אירועים קשים בהרבה מבחינת עוצמתם וכמותם, זאת לאחר שהקטינים חשו בטחון לחשוף את חוויותיהם. אולם, לא אתחשב בכך שכן אירועים אלה לא נכללו בכתב האישום.

**עדותה של ד"ר אניס ליאור:**

ד"ר אניס הינה פסיכיאטרית מומחית לילדים המרכזת מרכז טראומה לטיפול בילדים בבית חולים איכילוב בת"א. היא אחראית על צוות שיש בו עובדות סוציאליות, קרימינולוגיות, מטפלת באומנות ובדרמה. כל העובדים, שאינם פסיכיאטרים, עברו קורס הכשרה לפסיכוטראומה והדרכה אישית מטעמה ומעת לעת צורף פסיכולוג לצוות.

מדובר במרכז המטפל בילדים, שיש חשד לגביהם כי עברו טראומה חריפה. המרכז איננו מטפל באירועים פוסט טראומטים של ילדים שעברו תאונות דרכים או אירועים מלפני שנים רבות, אלא באירועים אקוטיים.

באירועים אלה הטיפול הוא בדרך כלל לטווח קצר תוך שיתוף פעולה מלא עם ההורים והמשפחות וכאשר נדרש טיפול לטווח ארוך מופנים הילדים בדרך כלל למקומות טיפול אחרים.

העדה סיפרה בשלב מסויים כי הגיעו למרכז בשלב מסויים 50-60 תלונות עם אותו שם ואותו סיפור. גם הילדים, שהיו בני 3 ו-4 הזכירו שם אחד – שמו של הנאשם. חלק מהילדים לא דיברו במשך מספר פגישות **"הם היו משותקים לגמרי, עם עיניים ככה גדולות, מפוחדות ורק לאחר כמה שבועות של טיפול והסבר ורגיעה, אז התחילו קצת, התחילו קצת התחילו להיראות קצת רגועים. והיו סימני חרדה מאוד גבוהים, התכנסות, חרדה גבוהה, דיכאון, רגרסייה"** (עמ' 698 לפרוטוקול).

העדה הפריכה את האפשרות כי הילדים נפלו קורבן להיסטריה ועלילה, שכן לדבריה, ילדים בני 3-4 לא יחליטו להמציא את אותו שם, ובמיוחד, מתוך בדיקת הילדים עלה כי הסיפור של כל אחד מהם לא היה שבלוני אלא ייחודי ולא היה בסיס לחשש שמישהו אחר מדבר מפיהם **"פה כל ילד הביא את החוויה האישית שלו בצורה מאוד שונה. אומנם הסימפטומים הם דומים, כי יש סימפטומים דומים במצבים האלו, אבל הילד והמשפחה, אנחנו ראינו את המשפחות, הביאו כל אחד את החוויה שלו, במילים שלו, באופן שלו ומכל ילד למדנו על משהו אחר. זאת אומרת זה ממש, מכל ילד קיבלנו תוספת על מה שנעשה ומה שלא נעשה"** (עמ' 697 שורה 12)**.**

העדה סיפרה על כך, שאצל כל הילדים שלגביהם העידה, נתגלו סימנים פוסט טראומטים האופייניים לילד שעבר התעללות מינית. סימנים אלה כללו חוסר שינה, בכי, צעקות, חוסר שקט, הרטבה לילית שניונית, פחד, דיכאון, תוקפנות. הילדים אובחנו על ידה ועל ידי חברי הצוות שלה כ"נפגעי טראומה מינית" באמצעות בדיקות ושיטות שונות שנקטו (שימוש \*במשחקים, דרמה, בובות, ציורים). הטיפול לא התבסס רק על מידע מפי הורים (עמ' 694 לפרטוקול) אלא גם ממה שנצפה על ידם בחדר הטיפולים (עמ' 730 לפרטוקול).

מעבר לכך, נתגלו אצל הילדים תופעות הקושרות אותם לפגיעה מינית, כמו משחק עם איברי המין, החורג ממשחקים של ילדים בני גילם. המשחקים נעשו לא בהסתר אלא בגלוי, באמבטיה ואצל חלק ניכר היתה אוננות אובססיבית (עמ' 700 לפרוטוקול). התנהגויות אלה, שנעשו מול ההורים, היו חריגות, במיוחד לתרבות שבה חיו אותן משפחות, היינו התרבות החרדית עם הנורמות שעל-פיהן אלו מעשים אסורים, שאמורים להתבצע, אם בכלל, רק בסוד.

ד"ר ליאור הדגישה, שאצל ילדים רבים ניתן היה לחוש בבלבול וברגשות מעורבים וסותרים והסבירה זאת בכך שהבלבול היה כלפי דמות הנאשם **"הדמות בעצם של מורה מבחינת הילדים, שהם רצו וגם אמרו להם שהם צריכים להעריך אותו ולאהוב אותו ולהקשיב לו והוא דמות חינוכית ופתאום הוא הופך לאיש שעשה משהו לא בסדר ואולי הוא במעצר וכל הדברים האלו וזה מאוד מתבלבל"** (עמ' 701).

לבלבול זה נוספו תחושות אשם האופייניות לילדים שעברו התעללות, המרגישים במידת מה כמו ששיתפו פעולה, גם אם אנו, כמבוגרים, איננו סבורים כך.

העדה הכחישה את טענת ההגנה כי מלכתחילה הגיעה לטיפול עם דעה קדומה (עמ' 721 לפרוטוקול).

היא הדגישה, כי עקב שתיקתם של חלק מהילדים אף לא היתה יכולה להגיד בכל מקרה אם אכן העובדות המיוחסות לנאשם והקשורות לקטין מסויים אכן התבצעו אבל עדיין לא היה בכך לשלול את הממצאים כי מדובר בסימפטומים של נפגעים שעברו טראומה מינית (עמ' 699 לפרטוקול).

הצוות של ד"ר ליאור הקדיש לא רק זמן אלא מחשבה רבה לאופן הטיפול בקטינים. הוא אף ערך ביקור בישוב, אלא שלדברי ד"ר ליאור נמנע מהם היקף העבודה הקהילתית בה חפצו. ואף לא איפשרו להם לדבר עם הגננים (עמ' 723 לפרוטוקול)

לעדותה של ד"ר ליאור חשיבות רבה, בהיותה מומחית בתחום של טיפול בהתעללות בילדים. העדה היתה מודעת לאפשרות של השפעה על ילדים, לנורמות החברתיות עליהם גדלו אותם ילדים מתלוננים, על כך שילדים יכולים להיות פגועים בטראומטיזציה בשל העיסוק של הסביבה שלהם "בפרשת פלוני".

העדה גם היתה מודעת לכך מכח נסיונה המקצועי, כי בנסיבות של התעללות מינית קיימת הדחקה רבה אשר איננה מאפשרת לקטין להיפתח ולספר את שעבר עליו ולעיתים הוא זקוק לתקופה ארוכה של טיפול על מנת שיחוש בטוח לפתוח את סגור ליבו (עמ' 711-712 ו- 759 לפרוטוקול).

עדותה של ד"ר ליאור חשובה לצורך תיאור המצב הפוסט טראומטי של המתלוננים, כפי שנחזה על ידה ועל ידי אנשי צוותה בחודשי הטיפול שהחלו באפריל-מאי 2005. תיאור מצבם של הילדים, יש בו ראייה היכולה לשמש דבר מה להודיית הנאשם, ויכולה אף לשמש כראית סיוע כאשר נשענים על עדות ילד. יש בה גם כדי לשלול את טענת ההגנה כי מדובר בעלילת שווא. חשיבותה גם בכך שהיא ריכזה את הצוות שטיפל בילדים ויכולה היתה להעיד מכח היותה ראש הצוות על טיפולים שטופלו בהם ילדים גם על ידי אנשי צוות נוספים שהעידו בפנינו.

אין בעדותה כדי לקשור באופן ישיר את הנאשם למעשה ספציפי אלא אם קיימת ראייה מזהה נוספת.

חלק מן המטפלים הסתמכו על ציורי ילדים שהוגשו כמוצגי תביעה והגנה, אלא שלא לכולם המומחיות לפרש ציורי ילדים, ועל כן העדפתי שלא להסתמך על העדויות בנושא זה.

לא אתייחס בשלב זה לייתר המטפלים שתוכן עדויותיהם יובא בנפרד בפירוט פרטי האישומים השונים.

**עדות שיטה ומעשים דומים**

32. בסיכומי המאשימה צויין כי ניתן ללמוד מכלל מעשיו של הנאשם, המקום בהם בוצעו, שיטת ההובלה לצורך ביצוע המעשים, הבטחת השתיקה ועוד, כשיטה ומעשים דומים ודי בכך כדי להוות תוספת ראייתית הנדרשת לחקירות הילדים.

ב"כ הנאשם בסיכומיו מלין על גישת המאשימה, שכן לדעתו אם מדובר בעלילה כי אז אין רלבנטיות למעשים הדומים ומדובר, אם כך, במעגל שוטה.

אכן, לו היתה מתקבלת טענת ההגנה של הנאשם, כי מדובר בעלילה שהעלילו עליו רבים מתושבי היישוב, כי אז ניתן היה להתייחס בהסתייגות לתיאור מעשיו על ידי המתלוננים השונים. אולם, משדוחה אני את טענת העלילה, כי אז יש מקום לבדוק אם בתיאורים שמסרו הקטינים-המתלוננים, יש מאפיינים דומים שיש בהם כדי לשמש כ"דבר מה" להודיית הנאשם או בעת הצורך כדי לשמש כראיית סיוע לעדותו של מי מהקטינים.

כפי שעולה מתוך הראיות שהוצגו בפנינו ואשר יפורטו באריכות בהתייחס לכל פרט אישום בנפרד, ניתן לומר כי קיימות ראיות המעידות על קיומם של מאפיינים דומים ואפילו זהים אצל ילדים רבים, לפי קבוצות גיל שונות, שבהם ביצע הנאשם את המעשים. ואף יותר מזה, המאפיינים הוכיחו שיטתיות במעשיו של הנאשם ועל דפוס התנהגות נמשך האופייני לעברייני מין.

כבר נפסק כי:

**"בעדויות אלה מצויים מאפיינים המלמדים על סטייה מינית של פדופיליה. מחקרים אף הראו כי, ככלל, עבריינות מינית בילדים אינה באה לביטוי במעשה בודד אחד, אלא מדובר בדפוס התנהגות נמשך. ראו ט' פרניס התעללות מינית בילדים - תיאוריה ודרכי טיפול (בתרגום ס' ברגמן, תשנ"ה). קווי דמיון אלה בין המעשים המיניים מכניסים אותם לגדר "מעשים דומים", שראיה על אודותיהם היא קבילה. וכך נקבע מפי הנשיא אגרנט: '...מן הדין לנסח את הכלל בדבר עדות על עובדות דומות כך: אם עובדות אלו משמעותן היא אך ורק, שהן מצביעות על נטייתו של הנאשם לעסוק בעיסקאות פליליות או לבצע את העבירה שיוחסה לו במשפט, כי אז תהיה העדות פסולה; מאידך גיסא, אם עדות כנ"ל היא רלבנטית ובעלת ערך פרובטיבי, במידה מספקת, לגבי נשוא ההאשמה, שלא בגלל אפיה הנ"ל דוקא, כי אז תהא העדות קבילה' (ע "פ 265/64 שיוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה פ"ד יט(3) 421 447).** **עם זאת יש להקפיד על כך שהעדות על המעשה הדומה לא תהיה קשורה לעדות הטעונה סיוע. כדברי השופט א' גולדברג בע"פ מדינת ישראל נ' פלוני הנ"ל, בעמ' 306-305: 'שימוש שכזה בעדותו של קטין אחר כראיה מסייעת אכן יהווה חריג, שיש להפעילו בנסיבות מיוחדות בלבד, לאחר שבית המשפט קבע את הערך ההוכחתי הגבוה של העדויות ושלל חשש לשיתוף פעולה בין המתלוננים וניסיון לרקום עלילת שווא כנגד הנאשם... וזאת בצד הדמיון בטיבם של המעשים ונסיבותיהם'"** ([ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל פד"י נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1), 684, עמ' 697-698).

יש לזכור כי במקרה שלפנינו לא מתבקשת השיטה כראייה עיקרית להוכחת המעשה עצמו ואף לא להוכחת זהותו של המערער, שכן אלו מצויים בראיות שהוצגו.

השיטה המבוקשת כאן כראייה מסייעת לראיה העיקרית המהימנה. ברור כי לו נדרשנו להסתמך רק על עדות השיטה היה צורך לא רק בנתונים מאפיינים חדים עד כדי "דמיון הזועק לעין" ([ע"פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל פד"י מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4) 249 פיסקה 7)

**מהם אותם מאפיינים?:**

הנאשם, בהיותו סייע בגני ילדים ועוזר למורה בבית הספר, יצר הזדמנויות שבהן יימצא עם ילד בנפרד מילדים אחרים ובמקומות שבהם ילדים לא יוכלו להגיע בעצמם כמו: חדר שאיננו בשימוש במסעדה, או מחסן או חדר שירותים; הנאשם, שהתחבב על הילדים בהיותו זמין להם, חילק סוכריות, עזר לערוך מסיבות, הסיע ילדים לבתיהם, יצר לעצמו אפשרויות לפיתויים של הקטינים מצד אחד ולהענשתם, אם לא יתמסרו לו, מצד שני. כך נהג לחלק כספים, ממתקים ופרסים, הבטיח תפקידים בהצגות ובפעילויות אחרות של ביה"ס וכך העניש את הילדים במניעת אותן טובות הנאה כאשר לא נכנעו לו; הנאשם נהג להקרין לחלק מהקטינים סרטים אירוטיים – לחלקם אף סרטים זהים בסיטואציה שבה, במרבית המקרים, היו רק הנאשם והקטין בחדר לבד; הנאשם אסר על הקטינים להדליק אור בחדר בו ביצע את זממו ונהג להשתמש באור הפלאפון שלו; הנאשם נהג להפחיד את הקטינים באיומי בפגיעה בהם או בבני משפחתם אם לא יעתרו לו או אם יגלו את המגע ביניהם; כל זאת בעיקר כלפי הילדים הגדולים. באשר לילדי הגן, מרבית המעשים נעשו כאשר הנאשם ליווה אותם לשירותים מכח תפקידו.

משטענת הקונספירציה נדחתה על ידי מכל וכל, ולאחר ששוכנעתי, שהמתלוננים לא בדו

את תלונותיהם, אשתמש במעשים הדומים שביצע הנאשם בכל אחד מן המתלוננים על פי

קבוצות הגיל כדי לתמוך ולחזק את כל אחת מגרסותיהם או כחלק מ"דבר מה" לחיזוק

הודיית הנאשם [השוו 5793/03 **אזולאי נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 26.3.07), פסקה יד'

לפסק דינה של כבוד השופטת ד' ברלינר].

לעניין עדות שיטה – אינני נזקקת לה, שכן זהות הנאשם כמבצע העבירות איננה מוטלת בספק (אפילו לגבי אישום עשרים ושמונה, שבו הועלה חשד לביצוע מעשים כלשהם מצידו של ה’ כפי שיפורט להלן) ואינני נזקקת להוכחת השיטה כראייה עיקרית להוכחת המעשה עצמו.

ב"כ המאשימה נתפסה לכלל טעות כאשר נתייחסה לנושא השיטה והמעשים הדומים כראייה מאותה משפחה.

**בדיקות רפואיות של הילדים**

33. ב"כ הנאשם מלין בסיכומיו על כך שאף אחד מן הילדים לא נבדק על ידי רופא על מנת לאמת את ההאשמות בדבר ביצוע מעשי סדום או נסיונות למעשי סדום בחלק מן הקטינים.

גם כאשר חוקר הילדים עמית ארז סבר במקרה של מ' גי' כי יש מקום לשקול קיום בדיקה רפואית (**ת/24** עמ' 6), לא עשתה דבר המשטרה בקשר לכך.

אכן, לבדיקות רפואיות יש תוקף ראייתי, במיוחד כאשר הן נעשות בסמוך לאירוע. אולם, גם ללא בדיקות רפואיות ניתן להגיע לממצאים על סמך ראיות אחרות, במיוחד באותם מקרים כאשר הנאשם עצמו מודה בחדירה או בנסיון חדירה לישבנם של קטינים. יצויין, כי העבירות המיוחסות לנאשם למעט באישום הראשון אינן עבירות המשאירות חותם פיזיולוגי.

לפיכך, אין לטענת ב"כ הנאשם בסיס.

**היעדר ראיות חפציות**

34. בדומה לטענתו בדבר אי ביצוע בדיקות רפואיות לילדים, נשזרה בסיכומי ההגנה, כמו גם במהלך המשפט, טענה בדבר היעדר ראיות חפציות – בסיכומים, באשר לקלטות הוידאו, ובמהלך המשפט, באשר לאי מציאת טלויזיה ו-וידאו במתחם בית הספר והגנים.

לא ארחיב בשאלות אלה. אציין, כי טענת הסניגור בדבר אי מציאת קלטות וידאו שגויה היא, כפי הסברתי כבר לעיל, וכפי שמעידות קלטות סרטי "אסקימו לימון" שהוצגו לבית המשפט (ת/5א'-ב').

באשר לכך שלא נתפס מכשיר טלויזיה ו-וידאו, הרי שלא בכדי לא בלטה טענה זו (אם בכלל) בסיכומי ההגנה. אמנם, אישרו חוקרי המשטרה, כי לא ניסו לאתר מכשיר טלויזיה ו-וידאו (ראו למשל בעדות רפ"ק אלמוג בעמ' 501 לפרוטוקול). אולם הן הנאשם עצמו, שסרב כזכור לצאת להובלה והצבעה (ת/16 ועמ' 25 לת/17) והן מכלול של עדים סיפרו, כי גם בבית הספר וגם באחד הגנים לפחות היו מכשיר טלויזיה ומכשיר וידאו (וכן מחשב בו הוקרנו סרטים – באחד הגנים), אשר בתקופה הרלוונטית שימשו להקרנת סרטים חינוכיים, שאושרו מראש לצפיה (ראו דברי הנאשם עצמו בעמ' 1225 לפרוטוקול). העד ש. א., מנהל בית הספר, אישר כי בבית הספר היו שני מכשירי וידאו (אחד מהם התקלקל, אם כי העד לא זכר מתי), ואף זכר שהנאשם כאמור לקח מכשיר וידאו שהוצב במסדרון, לצורך הקרנת סרט לילדי הצהרון שניהל (עמ' 771 – 772 וכן 789 – 792 לפרוטוקול). הנאשם עצמו אישר שבגן ה' היה וידאו, ובגן ל' היה מחשב בו צפו בסרטים חינוכיים ואף אישר שרכש הכשרה בנושא הפעלת וידאו וצילום (עמ' 1152 – 1153 לפרוטוקול והשוו עם דברי העדות א' ל' ו ש' ז' באשר להימצאות מכשיר וידאו בגן ה', בעמ' 614 ו- 555 לפרוטוקול, בהתאמה). כמו כן אישר הנאשם שהיו בבית הספר טלוזיה ווידאו, אולם בגרסתו בבית המשפט, שנסתרת בעדויות אחרות (לרבות של המתלוננים) ובדבריו במשטרה, טען שהמכשיר היה מקולקל גם בתקופה הרלוונטית לאישומים [עמ' 1209 לפרוטוקול והשוו, למשל, לדבריו המוקדמים והמפורשים בת/10 ובת/17, גליון מס' 9 כמו גם לדברי המתלוננים י. ג. (**ת/31** בגליון מס' 5) וש' ג' (**ת/27** בעמ' 4 למשל].

אם כן, הוכח כי לנאשם היתה נגישות, ידע ויכולת לצורך הקרנת סרטים, הן בבית הספר (העובדה הרלוונטית לאישומים) והן בגנים, הגם שמכשירים פיזיים לא הוצגו לבית המשפט. מכאן, שאין לטענות הסניגור בהקשר זה כל בסיס.

**להלן, אסקור את האישומים אחד לאחד.**

**אישום ראשון**

35. על פי פרט אישום זה, מיוחסים לנאשם שני אירועים. האחד, שבמהלך החודשים ספטמבר דצמבר 2004 (להלן: **"התקופה"**) פנה הנאשם לקטין יצ' רי'. יליד 23.1.92 (להלן: **"הקטין"**) ולתלמיד נוסף וביקש שיסייעו לו בעבודות שונות בספריה, לאחר שעות הלימודים בבית הספר. הקטין והתלמיד האחר נענו לבקשה וסייעו לנאשם. בסיום העבודה ביקש הנאשם כי רק אחד מהקטינים הנ"ל יתלווה אליו על מנת להביא שטיח מחדר אחר. הקטין באישום זה התלווה לנאשם. בהגיעם לחדר חשוך, נעל הנאשם את הדלת ומשהקטין שאלו מדוע נעל את הדלת הורה לו הנאשם לשתוק וכן סרב להדליק את האור. תחילה נגע הנאשם לקטין באיבר המין מעל לבגדיו ולאחר מכן פשט הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין ואף התפשט בעצמו, כל זאת חרף התנגדות הקטין. הנאשם נעמד מאחורי הקטין, החזיק בו והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין. כמו כן, ביקש מהקטין שיגע באיבר מינו של הנאשם והקטין עשה זאת. לאחר שהגיע לסיפוקו, נתן הנאשם לקטין סך 50 ₪ והבטיח לו כי יקבל תפקיד ראשי בהצגה שהוא אירגן בבית הספר.

באירוע השני מיוחס לנאשם כי במהלך התקופה הנ"ל, בשעות הערב, הגיעו הנאשם והקטין לבית הספר. הנאשם ביקש מהקטין לפשוט את מכנסיו ומשזה לא נעתר לבקשתו הוריד לו הנאשם את מכנסיו ותחתוניו והתפשט בעצמו. הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו לתוך פי הטבעת של הקטין אך לא הצליח וחיכך את איבר מינו בין ישבניו של הקטין.

בהמשך, ביקש הנאשם לגעת באיבר מינו של הקטין, הקטין סרב בתחילה, אך לבסוף נעתר לבקשתו של הנאשם והנאשם נגע עם ידו באיבר מינו של הקטין. עם סיום האירוע נתן הנאשם נתן לקטין 20 ₪.

במעשים המתוארים באירוע הראשון עבר הנאשם עבירה של מעשה סדום שלא בהסכמה

בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) עם [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977

(להלן: "החוק").

במעשים המתוארים באירוע השני עבר הנאשם עבירה של ניסיון למעשה סדום בקטין

מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק. וכן עבירה של מעשה

מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

36. הנאשם מסר הודייה מפורטת במעשים שיוחסו לו כלפי המתלונן באישום זה בחקירותיו במשטרה. הודייתו תואמת במידה רבה את מרבית פרטי האירועים, כפי שתוארו על ידי הקטין, הגם שהשוואתה לדברי הקטין מגלה פערים לא משמעותיים (ואף מובנים, כפי שאבהיר עוד להלן) בסדר הדברים ובפירוטם. במקרה זה הולם כתב האישום את הדברים שמסר יצ' רי' בפני חוקר הילדים, על כן אפרטם תחילה.

הקטין יליד 23.1.92 נחקר על ידי חוקר הילדים עמית ארז ביום 19.4.05 (**ת/20 – טופס עדות ילד; ת/21 – תמליל; ת/21א' – קלטת; ת/21ב' - קלטת**). עדותו של הקטין מפי חוקר הילדים, ניתנה ביום 8.3.06, דהיינו חודשיים לאחר שמלאו לו 14. ב"כ הנאשם ויתר על העדתו בבית המשפט, ועל המשמעות לכך עמדתי כבר בפרק המבוא. דבריו בפני חוקר הילדים היו רהוטים ומפורטים למרות המבוכה שהוא היה שרוי בה. מדבריו עלה, כי יום אחד אמר הנאשם לו ולחברו יו' כי הוא זקוק לעזרתם בספריה של ה[... ...]. לאחר שסיימו מטלה זו שאל אם יוכלו לעזור לו בערב בספרייה ואכן הקטין וחברו התייצבו בפניו והוא מסר, כי עליו להביא שטיח מחדר כלשהו ב[... ...] וכי הוא זקוק לילד אחד. חברו של הקטין לא הסכים להישאר לבדו והתווכח עם הנאשם כאשר האחרון אמר לו שיפצה אותו לאחר מכן. הנאשם הוליך את המתלונן דרך מספר חדרים, בבניין של המשרדים שבו היתה מסעדה, חדר של הטבחיות שבתוכו היו עוד שני חדרים אשר באחד מהם התרחש האירוע (עמ' 13 ל**ת/21**). הנאשם הראה לו שטיח ואז נעל את הדלת, הקטין שאל אותו מדוע הוא נועל אותה והוא הורה עליו לשתוק ואף אסר עליו להדליק אור, הוריד את מכנסיו ואת תחתוניו של הקטין וכן את מכנסיו שלו, הכניס את "הבולבול" שלו ל"טוסיק" של הקטין, כל זאת בעמידה כאשר הנאשם מאחוריו. הקטין חש בכאב. כל אותה עת אחז בו הנאשם במותניו. הקטין ניסה להזיז את גופו אבל ללא הצלחה. הקטין הרגיש רטיבות על הירך, לדבריו חש בשפריץ מאיבר המין של הנאשם ואף אמר זאת לנאשם, שענה לו **"זה לא ממני" "זה מכיור"** (**ת/20** עמ' 23 ש' 628). חברו של הקטין שהמתין למטה, דפק בדלת בחוזקה וכך עזב אותו הנאשם (עמ' 6 ל**ת/21**). בסוף האירוע הראשון קיבל הקטין מהנאשם 50 ₪. הנאשם אף מסר לו כי ייתן לו תפקיד ראשי בהצגה ואף נתן לו להחזיק בהגה של מכוניתו שתי שניות במקום שלא היו בו אנשים רבים (עמ' 18-19 ל**ת/21**). עובדה זו אישר הנאשם בעדותו בביהמ"ש, עמ' 1159.

בהבדל מהמקרה הראשון שהיה בכפייה, מסר הקטין על מקרה נוסף, שהתרחש במועד כלשהו לאחר המקרה הראשון, גם הוא בשעות הערב – בין 18:00-20:00 (עמ' 29 ל**ת/21**) ובו "שוכנע" על ידי הנאשם לבוא לאותו מקום. הנאשם פתח את כפתורי מכנסיו, הקטין הוריד את מכנסיו ותחתוניו והנאשם הכניס את איבר מינו לישבנו אולם לא לתוכו. גם במקרה זה לא איפשר לו הנאשם להדליק אור. הנאשם נגע לו באיבר מינו (עמ' 17 ו- 29 ל**ת/21**), הקטין דחפו. הקטין לא הסכים להכניס את איבר מינו לישבנו של הנאשם – (עמ' 20 ל**ת/21**) אבל הוא נגע באיבר מינו של הנאשם לדבריו **"לשניה אחת"** לאחר שהנאשם אמר לו **"לא יקרה לך כלום"** (עמ' 21 ל**ת/21**). לאחר המקרה השני נתן לו הנאשם סך 20 ₪.

באשר לסוגיה של צפייה בסרטים ביחד עם הנאשם טען תחילה הקטין כי לא היו דברים מסוג זה, אולם בהמשך החקירה ציין, כי צפה ביחד עם הנאשם בסרט אסקימו לימון. בעת חקירתו על ידי חוקר הילדים נאסרה העדתו מחמת הבושה שחש. חוקר הילדים התרשם ממהימנותו של הקטין. החוקר העריך שהקטין מסר על אירועים שאכן חווה בעצמו.

לאחר שצפיתי בקלטת התרשמתי מקטין שהיה במצוקה רבה בעת חקירתו והיה לו קושי לספר את כל הסיפור כאשר ניכר היה שחש ברגשי אשם כלשהם, במיוחד לגבי האירוע השני, שבו לדבריו "שוכנע" על ידי הנאשם לבוא לחדר וזאת לאחר שכבר היה למוד נסיון ממנו מהאירוע הקודם.

תיאוריו של הקטין נראים ונשמעים אותנטים. לא ראיתי מצידו ניסיון להשחרה, להפללה או להגזמה ככל שהיא נוגעת לנאשם. לדוגמה, כאשר תאר כיצד הנאשם הוריד את מכנסיו ציין שלא הוריד את חולצתו (עמ' 7 ל**ת/21**); כאשר התבקש להסביר את תשובתו לשאלה אם הנאשם **"הכניס לך את הבולבול לתוך החור ששמה יוצא הלכלוך"** ענה **"כי** **הרגשתי... שזה שמה, אבל לא ראיתי"**  - תשובה המתיישבת עם העובדה שהנאשם היה אותה שעה מאחוריו.

תיאורו המילולי לווה בהדגמות על אופן החזקתו בידי הנאשם, על המקום שבו הרגיש רטיבות, על המקום שבו נגע בו הנאשם. נראה כי היה לו קושי מיוחד לתאר את המצב שבו **הוא נגע לנאשם באיבר המין** (עמ' 21 ל**ת/21**). בתחילה אף כפר בכך אבל לאחר מכן הודה שהיו דברים מעולם אולם רק "לשנייה אחת" (עמ' 21 ל**ת/21**).

ניכרת היתה גם מבוכה לנוכח שאלות, מיותרות לטעמי, של חוקר הילדים, שלו היו נשאלות על ידי סניגור היו נתקלות בביקורת וכוונתי לכל אותן שאלות שחזרו על עצמן: מדוע לא התנגד הקטין? פעם אחת ענה הקטין לחוקר הילדים **"איך אני אתנגד? מה, הוא בן אדם מבוגר"** (עמ' 13 ל**ת/21**). חוקר הילדים לא הסתפק בכך ושאל **"בוא תסביר לי עוד על זה שלא יכולת להתנגד"** והקטין השיב: **"מה אני יעשה? אמרתי לך הוא היה מאחוריי בקושי אני רואה משהו. והוא... הוא תפס אותי ככה (מראה). חוקר: אמרת לו להפסיק? הקטין: כן. החוקר: בוא תספר לי על זה. הקטין: אמרתי לו מה אתה עושה לי? תפסיק. הוא אמר לי, שתוק"** (עמ' 14-15 ל**ת/21**). שאלה זו חזרה בצורות שונות גם בהמשך. אין ספק כי שלגבי קטין בן קצת למעלה מגיל 13 – שאלות אלה מביכות ופוגעות, שכן הן **מעמידות אותו בחזקת נאשם**. אני סבורה, כי ראוי שחוקרי הילדים ימנעו משאלות מסוג זה, שלא רק שאינן רלוונטיות לעבירה אלא שהן פוגעניות. על כן מבוכתו של הקטין והקושי שלו להשיב בצורה מאורגנת על כל השאלות, הטבעיים במצבים אלה, הופכים להיות קשים יותר.

תשובות הקטין לחוקר בקשר לאפשרות כי מדובר בעלילת שווא מעוררת אמון בספונטניות שלהן ובהיגיון שמאחוריהן. כך אומר הקטין: **"י. אני אגיד לו שיגיד לי את זה מול הפנים. הוא לא יעז לשקר ככה מול הפנים שלי... י: אני אגיד לו שהוא משקר, כי למה שאני ארצה לעשות דבר כזה. ח: הוא יגיד עובדה שאתה המשכת לבוא ובאת אליו עוד כמה פעמים אחרי הפעם הראשונה. י: כי הוא שכנע אותי. אפילו דיברתי עם ילדים אחרים. אי אפשר, הוא כזה. לא יודע. ח: איך הוא שכנע? י: יש לו כושר שכנוע. לא יודע. ח: איך? י: לא יודע, התחיל לשגע לי את השכל. ח: איך? י: לא יודע. מה איך? ח: איך? מה זה לשגע את השכל? י: הוא אמר לי.. בהתחלה הוא אמר לי.. בהתחלה הוא אומר לי, כאילו הוא צדיק, הוא אמר לי אסור לעשות את זה וזה. הוא אומר לי אם מישהו יבוא אליך ויבקש ממך לעשות, אל תקשיב לו. אז פתאום הוא עושה לי.. הוא אומר לי, אתה רוצה לעשות. אני אומר לו, לא. הוא אומר לי, סתם, אמרתי בצחוק, רציתי לראות מה תגיד אם מישהו ישאל אותך. ככה כמה פעמים. בסוף הוא אמר לי.. בסוף הוא אמר לי.. הוא אמר לי זה, סתם, מה איכפת לך וזה, שאף אחד לא ידע וזה לא עושה כלום. לא יודע... י: אני אגיד לו שאני מעדיף להמשיך להיות צד מאשר להיות בחבר'ה, וככה כל אחד מסתכל עליי, מתחילים לשאול אותי, לדבר עליי מאחורי הגב. מה זה, רק סבל"** (עמ' 12,13 ו-14 ל**ת/21**).

מתוך עדותו של הקטין עולים מאפיינים של מעשי הנאשם החוזרים על עצמם גם בעדויות של קטינים אחרים, הבוגרים יותר, וביניהם: נעילת הדלת תוך שימוש במפתחות, איסור להדלקת אור, עשיית המעשה בחדר שבמסעדה בשעות הערב, ראיית האור שבמכשיר הסלולרי של הנאשם, מתן טובות הנאה, הקרנת סרט "אסקימו לימון" וגם באופן כללי שיטה הדרגתית לפיתוי הקטין והפעלת אמצעי שכנוע.

לציין, כי קטין זה ידע לאבחן היטב בין המעשה שנעשה בכפייה לבין המעשה שנעשה לאחר שכנוע, וגם בכך ניתן לראות שלא היה לו עניין להשחיר את הנאשם במעשה שנראה לקטין אולי כחמור פחות.

37. אימו של הקטין העידה בביהמ"ש על השתתפות בנה בפעילות חברתית אותה ניהל הנאשם במסגרת פעילויות אחר הצהרים ב[... ...] כאשר החזרות התקיימו בשעות הערב. לדבריה, לאחר חשיפת הפרשה הבחינה בהתנהגויות מוזרות של הקטין, כולל ירידה בלימודים, אי ריכוז וניתוק והיותו נושא ללעג של חבריו. כל זה הביא את ההורים להפנייתו של הקטין לטיפול אצל ד"ר יאנג.

38. חוקר הילדים, עמית ארז, העיד באריכות בפנינו באשר להתרשמותו מהקטין. במקרה זה, מאחר שלקטין מלאו 14 בעת מתן עדותו של ארז, הרי למרות שניתן להסתמך על התרשמות החוקר כראייה מתוך מכלול ראיות, אינני זקוקה לכך, שכן צפייה בקלטת המחישה ללא צורך בכל הסבר נוסף שמדובר בקטין שניתן לסמוך על מהימנותו.

בנסיבות שבהן לא העיד הקטין בפנינו נדרש סיוע לעדותו, אם חקירתו בידי חוקר הילדים היא עדות יחידה. מאחר שבאישום זה יש ראיות נוספות ובהן הודיית נאשם, איננו נזקקים לרמה של סיוע, אף כי רמה שכזו קיימת במכלול הראיות שהוגשו באישום זה.

39. בהודעתו הראשונה של הנאשם ב- 12.4.05 (**ת/10**), הקודמת כרנולוגית לעדות הקטין, ניתן למצוא פרטים רבים המאמתים את עדותו של יצ' רי' תחילה אישר הנאשם כי הציג בפני יצ' רי' את הסרט אסקימו לימון (עובדה הנזכרת גם במזכר של ר"ר כפיר שמריהו **– ת/14**). לאחר מכן אישר כי היה מגע מיני ביניהם פעמיים. פעם אחת, כחודשיים וחצי לפני החקירה, בחדר בבית הספר, ביוזמתו של הקטין, הורידו שניהם את מכנסיהם, נגעו זה באיבר המין של זה ולאחר מכן הקטין עמד, הנאשם מאחוריו ולדבריו: **"אני עמדתי מאחורי, התכופפתי מעט והיה ניסיון חדירה של איבר מיני בישבנו ולא הוצלח"** (עמ' 2 שורה 11). בפעם השניה, שוב ביוזמתו של הקטין, החדיר הנאשם את איבר מינו לתוך ישבנו, הקטין שאל אותו אם היתה שפיכה והנאשם השיב בשלילה, כל האירוע ארך כשתיים עד שלוש דקות וכל אחד הלך לביתו. באותה חקירה הביע הנאשם את חרטתו על המעשים. הנאשם נקב בגילו של יצ' רי' באותה הודעה וכן את העובדה כי הכיר אותו מפעילות חברתית בבית הספר. הנאשם אף ציין את שם החבר של יצ' רי' שהוזכר על ידי האחרון כמי שבא עמו לאירוע הראשון.

כלומר, הנאשם אישר, כי היו שני אירועים של מגע מיני בינו לבין יצ' רי' אלא שהוא העביר את האחריות והיוזמה לביצועם על הקטין עצמו. הנאשם ויתר על זימונו של הקטין לביהמ"ש, על אף שבגר, ויש להתייחס לכך כשם שאנו מתייחסים לכל עדות רלוונטית שיש בידי ההגנה להביא והיא נמנעת מלעשות זאת.

במסגרת נסיונותיו של הנאשם למזער את חלקו במעשים שעשה כלפי קטין זה ואחרים, הוא נשאל בחקירה על אודות י. ג., שטען שהנאשם ביקש שישכבו אחד על השני ובתגובה אמר הנאשם כי ביקש זאת לא מי. ג. אלא מיצ' רי', **ת/17א**. דהיינו, קשר עצמו פעם נוספת לקטין.

אינני מאמינה לנאשם, כי יצ' רי' הוא שיזם את המגע ביניהם. מדובר באדם – הנאשם – שהיה מבוגר בהרבה מהקטין, שלא היה בעל ידע בנושא המיני. מדובר באדם, שפיתה בדרכים שונות את הקטין, כמפורט לעיל, ואף עשה זאת בהדרגה, תוך ניצול האמון שהקטין רכש לו. הוא אף ניצל הזדמנויות שבהן יוכל להיות עם הקטין לבדו בשעות הערב בבית הספר כשהוא ריק מתלמידים.

בביהמ"ש התכחש הנאשם לדבריו במשטרה, **ת/10**, וטען שהאמרה נגבתה תחת לחץ (עמ' 1184) – טענה אותה דחיתי בפרק על גרסת הנאשם.

טענה נוספת היתה בפיו כי דבריו של יצ' רי' נאמרו כמעשה נקמה על שלא צירף אותו לטיול (עמ' 1188) אלא שטענה זו לא עלתה במהלך חקירתו אלא רק בעדותו בביהמ"ש ואני דוחה אותה כבלתי מהימנה. במיוחד שעה שב"כ הנאשם יכול היה לחקור את יצ' רי' גם בנקודה זו והוא ויתר על חקירתו.

בסופו של דבר, מתוך דברי יצ' רי' בפני חוקר הילדים, שמהם יכולתי להתרשם ומתוך אמרותיו של הנאשם בהזדמנויות אחדות לגבי יצ', ניתן לקבוע ללא ספק קיומם של שני אירועים, שהתרחשו כמתואר בכתב האישום. חיזוק לאותם אירועים ניתן למצוא במעשים הדומים הבאים לידי ביטוי בפרט אישום זה כמו בפרטי האישום האחרים הקשורים בעיקר בקטינים המבוגרים יותר. גם אם אינני זקוקה ל"חיזוק", הרי מדובר במאפיינים מאוד דומים המלמדים על השיטה שבה פעל הנאשם כלפי קורבנותיו.

40. העובדה שיצ' נפל קורבן למעשי מין כלפיו אף באה לידי ביטוי בחוות הדעת של ד"ר יואל יאנג, שטיפל בו כשנה לאחר האירועים והמגדיר את הסימפטומים שמהם סבל הקטין כ"פוסט טראומטים". אף כי בהתחשב בעובדה, שהקטין הגיע אליו לטיפול רק בפברואר 2006 לא התגלו אצלו סיבוכים מורכבים של הסימפטומים, וזאת כנראה בשל דרכי ההתמודדות המועילים שלו ושל משפחתו (עמ' 4 ל**ת/75**).

ד"ר יאנג הינו פסיכולוג קליני שעבודת הדוקטורט שלו עוסקת בהערכה קלינית של תגובת הטראומה. בהתייחסות לקטין, כתב ד"ר יאנג כי **"יצ', כפי שהובהר במהלך הטיפול, חש שלא היה ניתן לסרב לבקשות ודרישות של מבוגר שמוכר כדמות תורנית-חינוכית. קיימת ביצ' עדינות, צניעות, תמימות וענווה גבוהה מהנורמה. תכונות אלו מוערכות בחינוך התוכני כמעלות. בסוגיה הקשורה לפגיעה, תכונות אלו נוצלו על-ידי הפוגע. במהלך המפגשים יצ' ציין שלא היתה לו חשיפה או ידיעה כלל על ניצול מיני. הוא לא הבין את מה שפלוני רצה ממנו. הבקשות ופעולות של פלוני היו נראים ליצ' לא נעימים, אך מתוך כבוד למבוגר, לא סרב לציית לדרישתו"** (עמ' 4 ל**ת/75**).

דבריו אלה, תואמים את התרשמותי מצפייה בקלטת כאשר הקטין גילה בושה וחוסר נוחות בכך ש"השתכנע" על ידי הנאשם ל"שתף פעולה" במעשים המיניים.

אמר על כך ד"ר יאנג בעדותו בביהמ"ש **"זה היה חלק מהמצוקה הפנימית שלו, הוא אומר למה הסכמתי לזה?"** (עמ' 1051 שורה 12 בפרוטוקול).

בחוות הדעת של ד"ר יאנג (**ת/75**), יש התייחסות כללית לקטינים נפגעי עבירה מהעדה החרדית ודבריו יובאו במלואם וישמשו גם כראייה לגבי קטינים אחרים בהקשר זה: **"פגיעה מינית נתפסת כגורם משפיל ומבזה המאיים על הדימוי העצמי של הקורבן ומערער את תפיסת העולם כמקום בטוח. אם הפוגע מוכר לקורבן ונתפס כדמות בטוחה, הפגיעה הרגשית היא עמוקה יותר. איש חב"ד מהכפר זוכה לאמון ספציפי ומיוחד כדמות מהקהילה. פגיעה על-ידי דמות כזו מוסיפה לטראומה. כאשר מדובר בבן זכר בגיל ההתבגרות, קיים גורם מזיק נוספת בזהות המינית של הנפגע. יש עוד עניין מחריף הקשור בשבירת התמימות בנושא המיני שעומד בניגוד לחינוך בעולם התורני"** (עמ' 2 לחווה"ד).

חיזוק לדבריו אלה של ד"ר יאנג ניתן למצוא בעדויות רבות של הורי הקטינים-המתלוננים, שחלקם אף עסק בעצמו בהוראה.

41. בסופו של דבר, לגבי אישום זה, הוצגו בפנינו ראיות מוצקות העולות מתוך הודיית הנאשם, עדות הקטין בפני חוקר הילדים, עדותו של ד"ר יאנג שטיפל בקטין, עדות אמו של הקטין לגבי מצבו הנפשי בעת גילוי הפרשה, המאפיינים הרבים של מעשי הנאשם החוזרים על עצמם בעדויות של קטינים אחרים וכן השקרים המהותיים של הנאשם, הנוגעים בפרטים רבים העולים מעדותו של הקטין, כמו השקר של הנאשם לעניין תפישת הסרט אסקימו לימון ברשותו, שעליו עמדתי בפרק על גרסת הנאשם.

על כן אציע לחבריי להרשיע הנאשם בעבירות שיוחסו לו בפרט אישום זה.

**אישום שני**

42. על פי פרט אישום זה מיוחס לנאשם שבחודש ינואר 2005, סייעו הקטין יצ' לי', יליד 24.2.93 (להלן: **"הקטין"**) ותלמיד נוסף לנאשם בעבודות שונות בספריית בית הספר.

הנאשם פנה לקטין וביקש ממנו כי יתלווה אליו למסעדה שבבית הספר. הקטין נעתר לבקשה. במסעדה, ביקש הנאשם מהקטין שיגע באיבר מינו של הנאשם. הקטין סרב. בהמשך, נגע הנאשם באיבר מינו של הקטין מעל לבגדיו, בתגובה לכך, פרץ הקטין בבכי והנאשם חדל ממעשיו ונתן לקטין 50 ₪. בכך עבר הנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

גם במקרה זה תואם כתב האישום לדברים שמסר הקטין, ועיקרי העובדות הממלאים אחר יסודות העבירה אושרו בהודיית הנאשם. משכך, אפרט את דברי הקטין תחילה.

43. הקטין נחקר על ידי חוקר הילדים עמית ארז (טופס עדות הילד – **ת/22;** תמליל חקירה – **ת/23;** קלטת חקירה - **ת/23א'**), ביום 18.4.05 והחוקר נחקר בביהמ"ש בטרם מלאו לקטין 14 (עמ' 77-82 לפרוטוקול ).

הקטין סיפר, כי זמן מה לפני האירוע נשוא כתב האישום, במהלך נסיעה עם הנאשם, הציע לו הנאשם לצפות בסרטים. במועד כלשהו, כשלושה חודשים לפני גביית העדות, עזר לנאשם ביחד עם חברו מנ' בסידור ספרים ב[... ...]. הנאשם הורה למנ' להישאר במקום ועלה ביחד עם הקטין למסעדה שם שאל את הקטין אם יכול לגעת באיבר מינו והקטין השיב בשלילה, ואז שחרר אותו הנאשם, תוך שהוא נותן לו 50 ₪ תמורת העזרה.

הקטין שלל תחילה מגע באיבר מינו מצד הנאשם ולאחר מכן בתשובה לשאלה נוספת סיפר כי הנאשם נגע לו ב"קטנצ'יק" ואז **"התחלתי לבכות אז הוא הפסיק"** (עמ' 14 ל**ת/23א**).

מצפייה בקלטת ניתן היה להבחין במצוקה של הקטין להודות במגע מיני כלשהו שהתקיים ולכן הססנותו איננה פועלת לחובתו, בהתחשב בגילו ובהיותו נמנה על העדה החרדית. אין פלא שגם המגע המינימלי ביותר היה קשה מבחינתו, במיוחד אם היה בכך כדי להצביע על אשם כלשהו מצידו. וראו בעניין זה את דבריו של ד"ר יאנג באישום הראשון, הישימים לכל הילדים הבאים מאותה קהילה.

בעדותו הדגים הקטין את אופן המגע וניתן היה להתרשם אפילו מהקושי של ההדגמה. התרשמותו של חוקר הילדים היתה שמדובר באירוע שיצ' חווה (**ת/22** וכן עדותו עמ'134 שורה 9 לפרוטוקול), וזאת לאור העובדה שבעדותו עלו אלמנטים של דינימיקה של קורבן פגיעה מינית, תוארו אינטראקציות בינו לבין הנאשם ואף ניתן מלל חופשי בתגובה לתשאול פתוח ולא ניכרה מגמה של הפללה בדבריו.

מגמת אי הפללה אף בולטת מעדויות של ילדים אחרים שלכולם סיפר הקטין כי הנאשם **"רצה לעשות איתו"** (**ת/25א** – תמליל עדות מ' גי') או שהנאשם **"כמעט נגע בו"** (**ת/33**  - תמליל עדות מנ' ל'). ראו גם באותו הקשר עדותו של הקטין ש' י' (**נ/**13א). אין בהבאת דבריהם כדי להצביע על אמיתות תוכן הדברים ששמעו, אולם יש בהם כדי לחזק את אמינות הקטין, שלא סיפר לאף אחד מעשים שהיו יכולים להפליל את הנאשם בעבירות חמורות יותר. יש בכך גם לסתור את טענת העלילה, שבאה מפי ב"כ הנאשם, שכן לו רצה הקטין להעליל עליו ניתן היה להרחיק לכת בתיאור מעשים חמורים יותר מ"נגיעה סתם".

ככל שהמתלונן לא ניסה להשחיר מעבר לתיאור זה את הנאשם, הוא עמד על דעתו שהאירוע אכן התרחש עם הנאשם וכי תאר את האירוע מתוך חוויה אישית **"זה דבר שקרה איתי אמרתי לך"** (שורה 719 ל**ת/23**) ולא מתוך שאנשים דיברו איתו או ששמע אחרים מדברים על הנאשם (שורה 714 ל**ת/23**).

44. המתלונן הגיע לטיפול במרכז לטיפול בילדים נפגעי אלימות בבית חולים איכילוב ב- 15.5.05. הוגש לפנינו סיכום טיפול **ת/61** עליו חתומות ד"ר ליאור אניס, גב' שירה אשל העובדת הסוציאלית וגב' ויינשטיין, מטפלת בדרמה.

הקטין לא שיתף פעולה עם המטפלים והתערבותן נפסקה בהעדר מוטיבציה מצד האב להמשך הטיפול, שהשליכה גם על המוטיבציה של הקטין.

הקטין סרב להתייחס למה שקרה וביקש רק **"לוודא שאותו מורה נמצא בכלא ולא יצא משם"**. המטפלות הגיעו למסקנה כי מדובר בנער שעבר התעללות מינית. ניכרה אצלו אמביוולנטיות רבה עקב האמביוולנטיות של האב וכנראה גם מאחר שאימו של הנאשם עבדה אצלו במכולת.

ההתלבטויות של ההורים אם לעזור לנאשם אם לאו נעשו בנוכחות הילד ודבר זה יצר אצלו בלבול **"בעצם אולי הוא לא עשה לי משהו כל כך נורא, אם אבא עוזר לאמא שלו לאחותו וכו', וזה יצר מצב מורכב. הטיפול הסתיים כשבעצם הטיפול לא היה צריך להסתיים, הילד לא היה חופשי מסימפטומים. עדיין ניכרה אצלו מצוקה בעיקר דרך התיאורים, וגם בתוך הבלבול והאמביוולנטיות ניתן היה לראות את המצוקה"** (עמ' 842 שורה 5). על ההתלבטות של ההורים וחוסר הרצון שלהם להתלונן במשטרה סיפר אבי הקטין (עמ' 270-275 לפרוטוקול).

לא ניתן לדלות מסיכום הטיפול ואף לא מעדותה של העובדת הסוציאלית, גב' שירה אשל, מידע מקצועי לגבי מצבו הנפשי של הקטין. לא הוגשה לנו חוות דעת מומחה ולא ניתן להתייחס ל**ת/61** כאל כזו. לא ניתן להתייחס למידע שמסרה גב' אשל על ציוריו של הקטין, שכן לא הוצגה המומחיות שלה לצורך זה. המסקנה היחידה שניתן להסיק מאותה עדות, שהקטין היה באותה שעה במצוקה, אולם למצוקה זו יכולים היו לגרום מספר מניעים וביניהם האירוע המיני שהתרחש בין הנאשם לבינו.

45. אלא שגם ללא ראיות אלה התשתית הראייתית, בפרט אישום זה, מספקת לצורך הרשעת הנאשם.

הנאשם אישש פרטים רבים המופיעים בעדותו של הקטין: שהקטין נהג לעזור לו בבית הספר, כי היה מסיע אותו פעמים רבות ברכבו, כי הוא וקטין אחר, מנ', עזרו לו בספריה בסידור ספרים (**ת/1**). מאידך הוא הכחיש כי נתן לקטין 50 ₪ (**ת/1** עמ' 11) או כי הקרין בפניו סרטים. באשר למגע מיני, הרי בעוד שב**ת/10** וב**ת/17ב** הודה כי חצי שנה קודם למתן העדות נגע לקטין מעל מכנסיו באיבר מינו בהיותם בבית הספר, הרי ב**ת/1** הכחיש זאת **(הכחשה שאיננה מהימנה עליי).**

בסכום הראיות, ניתן להצביע על עדות הקטין בפני חוקר הילדים כעדות מהימנה הן לעניין פרטי האירועים והן לעניין מבצע העבירות.

הנאשם קושר עצמו לפרטים רבים באירועים שהם ייחודיים לקטין זה ואף למגע כלשהו עם הקטין. בתאור הקטין מופיעים פרטים רבים הדומים לעדויות קטינים אחרים בגילו, כמו ההצעה להקרין סרטים, מתן תשלום כחלק מפיצוי או טובת הנאה, שימוש בחדר שבמסעדה, בקשת הנאשם לסייע לו בעבודות שונות בבית הספר.

כל אלה משתלבים למארג ראייתי אחיד, המגבש את הוכחת העבירה שביצועה ייוחס לנאשם. על כן אציע לחברי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בפרט אישום זה, שכן המגע באיבר מינו של הקטין בסיטואציה שתוארה על ידו הינה בגדר מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום שלישי:**

46. בפרט אישום זה מיוחס לנאשם שבמהלך החודשים נובמבר-דצמבר 2004 פנה, בשעות הערב, לקטין מנ' גול' יליד, 24.11.93 (להלן: **"הקטין"** או **"מנ' גול'"**) והציע לו שיתלווה אליו. הקטין סרב, ובתגובה לכך אמר לו הנאשם כי ממילא הוריו חושבים שהוא בישיבת ערב והקטין בלית ברירה הצטרף לנאשם. הנאשם הוביל את הקטין לחדר פנימי של מסעדת בית הספר והקרין סרטים בהם קטעים אירוטיים. במהלך הקרנת הסרט החל הנאשם לגעת באיבר מינו של הקטין מעל לבגדיו. הקטין אמר שאינו רוצה. בהמשך, הנאשם התפשט ושכנע את הקטין להתפשט גם כן. הנאשם הורה לקטין לשבת עליו, החדיר את איבר מינו בין ישבניו של הקטין וניסה לבצע חדירה לתוך פי הטבעת. לאחר מכן, שפשף הנאשם את איבר מינו של הקטין עד שהקטין הגיע לסיפוקו. בהמשך ניסה הנאשם שוב להחדיר את איבר מינו לתוך פי הטבעת של הקטין. בכך עבר הנאשם עבירה של ניסיון למעשה סדום בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) יחד עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק וכן עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

47. בהודעותיו השונות של הנאשם ביחס לאישום זה מצויות הודיות מרובות ואישוש פרטים רבים כפי שהובאו על ידי הקטין בחקירתו על ידי חוקר הילדים.

ב**ת/1** הודה הנאשם כי נגע באיבר מינו של הקטין ובתשובה לשאלה אף אישר שהקטין נגע באיבר מינו. כאשר החוקרת הבחינה, כי הוא היסס בתשובה זו, היא שאלה: **"חוקרת: נוגע, לא נוגע... הנאשם: יכול להיות... כי אני אמרתי שעם היה לי איתו משהו, את מבינה אבל אני לא זוכר אם הוא נגע או לא נגע... חוקרת: מה עוד היה? נאשם: זהו... וניסיון זהו. חוקרת: ניסיון של מה? נאשם: של חדירה. ולא היה. חוקרת: ישיבה. עמידה? נאשם: אה... מה שזכור לי עמידה"** (עמ' 15 ל**ת/1**).

הנאשם אישר כי ניסה לקבוע עם מנ' מפגש נוסף לאחר החנוכה (עמ' 20 ל**ת/1**).

גם בהודעתו **ת/10** אישר הנאשם כי ניסה להחדיר את איבר מינו לישבנו של הקטין, לדבריו ללא הצלחה (עמ' 1 ל**ת/10**) וכי היו נגיעות הדדיות באיברי המין. הנאשם אף הביע חרטה על מעשיו (עמ' 21 ל**ת/1**).

הנאשם אף אישר לרס"ר כפיר שמריהו כי מנ' היה בין הקטינים שלהם הקרין סרטים (**ת/14**).

48. הקטין נחקר ביום 13.4.05 על ידי חוקר הילדים עמית ארז. (טופס עדות הקטין - **ת/24**; קלטת החקירה - **ת/25א**; תמליל עדות הקטין - **ת/25**).

הקטין סיפר כי ערב אחד, לפני חג החנוכה (בשנת 2004 – ס.ר) בא אליו הנאשם ושאל אם הוא רוצה לבוא איתו. הקטין השיב כי יש לו ישיבת ערב ואז ענה לו הנאשם כי **"לא משנה, ההורים שלך יחשבו שזה נו... שהיית בישיבת ערב... אני אביא אותך הביתה בדיוק, בדיוק שיסתיים ישיבת ערב. לא היתה לי ברירה, הייתי חייב לבוא, אז שמה זה התחיל"** (עמ' 5 ל**ת/25**).

הנאשם הביאו למסעדה של בית הספר דרך ישיבת הבוכרים, סגר את הדלתות השונות שהיו בדרכם בעזרת מפתחות בית הספר שהיו ברשותו ובסופו של דבר נכנס עם הקטין לחדר פנימי במסעדה, חדר חשוך, הנאשם **"לא הדליק אור אף פעם. הוא עשה רק עם האור של הפלאפון"** (עמ' 7 ל**ת/25א**). הנאשם הראה לקטין סרט "שוד מסוכן" ממנו הקרין לו קטעים לא צנועים שבהם רואים את איברי המין (עמ' 8-9 ל**ת/25**). דבר הקרנת הסרט אושר על ידי הנאשם בהודעתו **ת/10** עמ' 1.

הנאשם החל לפתוח את כפתורי מכנסיו של הקטין וביקש ממנו לגעת באיבר מינו, הקטין סרב ואז הצליח הנאשם לשכנע אותו בטענו כי עשה זאת כבר עם קטין אחר שבשמו נקב, בשלב מסויים שוכנע הקטין להתפשט, הנאשם נגע לו באיבר מינו והוא אף נגע לנאשם (עמ' 15 ל**ת/25**). הנאשם ביקש שישב לו **"על הזין"** והוא יכניס **"את הזין שלו לתחת שלי**" (עמ' 16 ל**ת/25**).

הקטין הרגיש את איבר המין של הנאשם **"גדול"** ו**"עבה"** (עמ' 18 ל**ת/25**). הוא חש ש**"הזין שלו פתח לי את התחת יותר"** (עמ' 20 ל**ת/25**) (באומרו זאת היה הקטין מרוגש באופן מיוחד – ס.ר). הקטין לא ידע להגדיר בדיוק להיכן נכנס איבר המין של הנאשם והיה במבוכה רבה בעת שנחקר על כך **"ח: לגבי החור, חשוב לי לדעת ממה שאתה אומר האם זה נכנס לחור. י: לא יודע. ח: מה? י: לא יודע. מה כל כך חשוב. ח: מה? י: מה כל כך חשוב. ח: האם הזין שלו היה באיזור של החור שלך מאיפה שיוצא הלכלוך... י: כנראה"**(עמ' 23 ל**ת/25**) (באומרו זאת היה הקטין מאוד נבוך והתקשה לדבר – ס.ר).

הקטין תאר כיצד האקט האחרון נעשה תוך כדי שהנאשם יושב על כיסא (עמ' 21 ל**ת/25**).

באשר לאקט נוסף אמר הקטין **"י: הוא שאל אותי אם אני רוצה לדעת איך מוציאים שפיך ובלי שעניתי לו הוא שפשף לי. עד שיצא לי פיפי ולא שפיך. או שזה היה שפיך, אני לא יודע. ח: עד שיצא מה? י: עד שיצא פיפי, אם אני לא טועה. אבל זה יכול להיות שזה שפיך. ח: באיזה צורה היה, מה שהוא שפשף לך? י: את הקטע התחתון. ח: של מה? י: של הזין. ח: באיזה צורה היה הזין שלך כשהוא עשה לך את זה? י: עמד. ח: באיזה תנוחה הגוף שלך היה? י: עמידה. עמדתי. בהתחלה ישבתי, בחצי השני עמדתי. ח: כשהוא עשה לך את זה, שהוא שפשף לך, עם מה הוא שפשף לך? י: עם היד. ח: איך הוא שפשף לך? י: ככה (מדגים)"** (עמ' 24 ל**ת/25**). בהמשך סיפר כי הנאשם הוציא אותו מהחדר והכניסו למכוניתו **"בתנוחה ששוכבים שלא רואים אותי והחזיר אותי הביתה"** (עמ' 25 ל**ת/25**). בדרכם הביתה אף המשיך להרביץ בו תורה בכך שהסביר לו מה זה דגדגן וכשהחוקר שואל על כך מסביר הקטין **"שזה מדגדג את האישה. לא זוכר. שזה מדגדג את האישה. זה מה שאני זוכר"** (עמ' 25 ל**ת/25**).

עד כאן בקצרה דברי הקטין כפי שנשמעו ונצפו על ידי בקלטת.

הקטין עשה רושם מאוד אמין. ניכר היה הקושי שלו להיזכר באירועים, הוא היה על סף בכי פעמים רבות, היה לו קושי רב להסביר כיצד שוכנע לשתף פעולה עם הנאשם, הוא הדגים בצורה מאוד פרטנית את מעשי הנאשם עליו (לדוגמה בעמ' 24 ל**ת/25**), הוא לא השחיר את הנאשם שלא לצורך, לדוגמה כאשר נשאל אם הנאשם ביקש כי ישפשף את איבר מינו השיב בשלילה (עמ' 24 ל**ת/25**), תיאורו לווה בהדגמות חווייתיות כגון: כיצד חש כאשר הנאשם החדיר את איבר מינו לישבנו; למרות גילו הגבוה יחסית בעת מתן העדות ניכר היה כי הוא מתקשה לדבר על מה שנחשב בעיניו כ**"לא צנוע"**.

פרט מפליל נוסף, שהוא ייחודי למתלונן זה, ואשר לגביו לא התקבל כל הסבר מהנאשם, הוא הבאתו של הקטין לביתו לאחר האירוע כאשר הוא מושכב במכונית על מנת שלא ייראה בציבור - התנהגות שהינה, ללא ספק, התנהגות מפלילה הדורשת הסבר מצד הנאשם.

בנוסף לכך, כאשר תאר הקטין כי זמן מה לאחר חנוכה ניסה הנאשם לשכנעו לבוא שוב והוא סרב, (עמ' 6 ו- 26 ל**ת/25**) הוא לא ניסה לתאר מקרה נוסף גם כאשר החוקר אימת אותו עם כך שהנאשם מדבר על שני מקרים. הקטין אומר במפורש **"זה לא נכון. ח: מה? מ: זה לא נכון. הוא עשה פעם אחת. את המקרה השני לא הסכמתי ואז הוא כבר הבין שצריך לעזוב את זה"** (עמ' 26 ל**ת/25**)

בתיאורו של הקטין מופיעים פרטים רבים הדומים לאלה המופיעים בעדויות של קטינים אחרים, כגון הפעלת הוידאו, השימוש בחדר במסעדה, ניצול שעות הערב בבית הספר, שעה שלא מתנהלים הלימודים, אי הדלקת תאורה, הפעלת שכנוע על הקטין וכן מתן נתן טובות הנאה לאחר ביצוע המעשה. הקטין סיפר שהנאשם **"התחיל לעשות לי פרוטקציות מאז... בצבאות ה', בתנועת הנוער"** (עמ' 10 ל**ת/25**).

49. חוקר הילדים התרשם מאמינותו של הקטין (**ת/24**). אינני חשה צורך לחזור על כל דבריו ועדותו בפנינו, שכן יכולתי לעמוד על מרכיבי המהימנות של הקטין בעצמי מתוך הסתכלות בקלטת. חוקר הילדים סבר כי אין להתיר את העדתו של הקטין בביהמ"ש מחשש לנזק נפשי. חרף הצעתו של חוקר הילדים לעריכת בדיקה רפואית לקטין זו לא נעשתה ולא התקבל על כך הסבר כלשהו. יחד עם זאת, אינני רואה בכך פגם היורד לשורשו של עניין כיוון שהנאשם עצמו הודה בניסיון החדירה שלו לישבנו של הקטין.

גם במקרה זה המעשים הדומים יכולים לשמש ראייה מחזקת.

בעניינו של קטין זה, בשונה מקטינים אחרים, לא אסתמך על עדותה של המטפלת שירה אשל,שכן מדובר בקטין שהיה לו קושי להיפתח ולקבל טיפול ושיתוף הפעולה מצידו היה חלקי ביותר. כמו כן לא אסתמך על דבריו של אבי הקטין, שלא היה בהם כדי לשפוך אור על מצוקתו של הקטין והן התייחסו יותר לתכנים שנאמרו לו מפי הקטין לאחר גילוי הפרשה.

50. אשר על כן, סיכומו של דבר, יש באישום זה ראיות למכביר היכולות להתבסס על הודיית הנאשם ו"דבר מה" בעדות הקטין בפני חוקר הילדים, באיפיוני המעשים שהיו דומים לקטינים אחרים. ניתן גם להסתמך על עדות הקטין בפני חוקר הילדים ולקבל סיוע לעדות זו מהודיית הנאשם ובמעשים הדומים.

הנסיון להחדרת איבר מינו של הנאשם לישבנו של הקטין מהווה נסיון למעשה סדום בקטין מתחת לגיל 14, והמגע באיבר מינו של הקטין ושפשופו מהווה מעשה מגונה. אציע, איפוא, לחברי להרשיע הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום זה.

**אישום רביעי:**

51. באישום זה מיוחסים לנאשם שני מעשים (לאחר שתוקן כתב האישום), שנעשו בגן ל’, במהלך שנת הלימודים תשס"ה, כאשר הוריד לקטין ב' פ', יליד 9.1.01 את מכנסיו ותחתוניו בעת שהיה בשירותים ונגע באיבר מינו ומקרה נוסף שהתרחש בעת צפייה בוידאו בגן, ובכך עבר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בהודעת הנאשם מיום 12.4.05 - **ת/10,** שבה נזכרים קטינים רבים מיוזמתו לא נזכר שמו של קטין זה.

לעומת זאת, ב**ת/17,** מיום 17.4.05,קיימת ראשית הודייה בכך שהנאשם הודה לגבי קטין זה ורשימה של קטינים אחרים כי נגע באיבר מינם בעת שסגר את הרוכסן של מכנסיהם אבל לא בכוונה תחילה(עמ' 35 **לת/17**).

לאחר שהקטין נחקר ב- 18.4.05, נחקר שוב הנאשם ובהודעתו **ת/1,** מיום 20.4.05, הכחיש את גרסת הקטין (עמ' 4-8) וטען כי **"אף פעם לא עשיתי את זה. לא לקחתי ילדים ונגעתי להם"**. הוא גם הכחיש כי נהג לעשות זאת בעת שהילדים היו צופים בוידאו (עמ' 7 ל**ת/1**).

52. הקטין נחקר על ידי חוקרת הילדים מיכל ברייטמן ב- 18.4.05, בעת שהיה כבן 4 (**ת/**44 – טופס עדות הילד; **ת/45** – קלטת החקירה; **ת/45א'** – תמליל החקירה).

החקירה נעשתה בנוכחות אמו והיה צורך בשיחה מקדימה ארוכה מאוד לפני שהוא היה מוכן לדבר (כמחצית מזמן החקירה). כאשר נשאל אם מישהו הציק לו או פגע בו, דיבר על החבר שלו מנ'. כאשר נשאל אם קרה לו משהו במחסן שתק. כאשר נשאל אם מישהו עשה משהו לא בסדר לגופו ענה בחיוב וכי אינו יודע מי זה (עמ' 15 ל**ת/45א'**). כאשר נשאל אם מישהו נגע לו בבולבול השיב כי מעשה זה אסור ואז נשאל אם מישהו עשה את זה בכל זאת אפילו שזה אסור וענה **"המוירה"** (עמ' 16 ל**ת/45א'**) ומייד הוסיף כי **"שמו אותו בבית סוהר"**. כשנשאל מדוע ענה **"כי הוא נגע בבולבולים של הילדים"** (עמ' 16-17 ל**ת/45א'**). הוא הזכיר שמות של ילדים שבבולבול שלהם נגע המוירה וכי זה היה בעת שהם ראו וידאו (עמ' 18 ל**ת/45א'**).

הוא הדגים במדוייק כיצד נגע המוירה בבולבול **"בכל הידיים שלו"** (עמ' 19 ל**ת/45א'**) וכי הילדים עמדו או ישבו על הספסל (עמ' 19 ל**ת/45א'**). הקטין הסביר כיצד ישב הנאשם על כיסא ובכל פעם לקח ילד אחר ונגע באיבר מינו, כל זאת שעה שצפו בחדר בוידאו (עמ' 31 ל**ת/45א'**). כשנשאל הקטין מה שמו של המוירה, השיב כי שמו פלוני וכי הוא נראה מוזר כי האוזניים שלו גדולות (עמ' 26 **לת/45א'**)

כשנשאל אם המוירה נגע לו מעל למכנסיים ומתחת למכנסיים הוא השיב כי היה זה מתחת למכנסיים (עמ' 20 ל**ת/45א'**) ולאחר מכן פרט כי **"אמ... הוא הרים לי... גם [כן] את התחתונים, גם את המכנסיים ואז הוא נגע...... עם היד"** (עמ' 23 ל**ת/45א'**).

כאשר התבקש לפרט כיצד הרגיש כאשר נגע לו לא ידע הקטין להסביר וכשנשאל איך זה הפסיק היתה תשובתו **"אמ... שלקחו אותו לבית סוהר"** (עמ' 23 ל**ת/45א'**).

בתשובה לשאלה אם מישהו אמר לו לא לספר על מעשיו של המוירה ענה הקטין **"אף אחד לא אמר את זה"** (עמ' 27 ל**ת/45א'**). כאשר נשאל אם היה לו קצת אדום בבולבול השיב בשלילה (עמ' 29 ל**ת/45א'**).

53. חוקרת הילדים לא היתה מסוגלת להעריך את מהימנותו של הקטין **"בשל כך שלא נתן מלל חופשי, ותאורו לא כלל השתלשלות של אירוע ספציפי, דברים נותרו לא מפותחים ובשל כך לא ניתן להבין מה קרה מעבר לתאור הכללי שנתן. יחד עם זאת, אין להתעלם מדבריו, מהדגמת המגע המיני, במיוחד על רקע חוסר המוטיבציה שלו להכנס לחדר ולדבר על הדברים. אין להבין את חוסר הערכת המהימנות כמעידה שהתרשמותי היא שהדברים לא קרו"** (עמ' 2 ל**ת/45**). החוקרת ציינה, כי לא ניכרה מגמה של הפללה בדברי הקטין, לא היה כל רצון לרצות אותה, גם לא ניכרה מגמה להראות את הנאשם כמי שמפעיל כח ועובדה זו מתיישבת עם מעמדו של הנאשם כבעל סמכות בעיני הילדים בגן. כאשר נשאלה על ידי הסניגור האם לא יתכן שדברי הקטין הם תוצאה של הכנסת מילים בפיו, השיבה כי **"בתוך הקהילות החרדיות ובטח במעשים מהסוג הזה, שהאלמנט של הסוד, הוא אלמנט מאוד מרכזי, ילדים הרבה פעמים נוטים לא לחשוף את הסוד, דווקא בפני האנשים הכי קרובים להם, מתוך החשש, קודם כל מכל מיני סיבות. גם כי אמרו להם לא לספר, גם כי הם מאוד חוששים מהתגובה של ההורים..."** (עמ' 353 שורה 20).

החוקרת אסרה את העדתו בביהמ"ש בשל גילו הצעיר, היעדר מוטיבציה מובהק של הילד לספר והנזק הנפשי הממשי שעלול להיגרם לו במתן עדות.

במהלך עדותה של החוקרת בביהמ"ש, כאשר נשאלה על ידי ביהמ"ש מדוע מוצגות דרישות כל כך גבוהות מילדים קטנים שאינן נדרשות ממבוגרים, היינו לתאר בפירוט אירועים של ביצוע עבירות מין כלפיהם ענתה, כי אכן כלי העבודה של חוקרי הילדים המסתמך על ה- CBC תלוי במלל חופשי של הנחקר. זוהי אכן, לדבריה **"דרישה גבוהה, דרישה שמציבה עבור ילדים קטנים משימה קוגניטיבית מאוד מאוד מורכבת. הוא לא מותאם לילדים צעירים, לכן אנחנו עושים את המקסימום, אנחנו מנסים להבין ובגלל זה אני גם רשמתי שגם שאני לא מעריכה מהימנות, אני עדיין לא, זאת אומרת חשוב לי שהערכת המהימנויות לא תתפרש כאילו הילד אמר דברים שאני לא מאמינה, אלא מדובר פשוט בקושי שהוא תלוי כלי הערכה** (עמ' 344 שורה 19 לפרוטוקול).

**"מהניסיון שלי ? מעטים הילדים שאנחנו מעריכים עליהם מהימנות בצורה חד**

**משמעית, אבל הרבה, אבל כפי שאני הערכתי, זאת אומרת אמרתי שעל פי הכלים קשה,**

**אבל יש בהחלט אלמנטים קיימים, יש לו מעט . אבל תראו יש ילדים נדירים שמסוגלים**

**לתת, יש ילדים בני ארבע וחמש שנותנים עדויות מאוד מלאות, ככה מאוד עשירות אבל**

**הם יחידי סגולה . עכשיו צריך גם להבין את הדינמיקה של החקירה . אנחנו לא מדברים**

**על חקירה של ילד על משהו נורא נעים שהיה לו, על איזה מסיבת יום הולדת בגן . מדובר**

**באירוע בדרך כלל שיש בו אלמנטים טראומטיים, גם אם הילד לא מבין בדיוק על מה**

**קרה, זה שהוא גם לא מבין כל כך מה קרה, אין לו את היכולת המילולית והקוגניטיבית**

**לתת פרשנות לאירועים של מה היה שם . מה שנקרא, אנחנו אומרים שאין לו כאילו את**

**התבנית של פגיעה מינית בראש . הוא לא יודע להגיד אה,**

**עכשיו אני נפגע מיני, ומה שהוא עושה לי עכשיו זה הפיתוי . זאת אומרת הוא לא מבין . אין לו את השפה ולכן ככל שיש לנו הבנה יותר פחותה שלו, הוא גם יכול לזכור אותם פחות טוב ומה שאנחנו בדרך כלל זוכרים וזה משהו שעולה בעדות שלו, זה את הדברים המרכזיים, את הנגיעות, את הקונטקסט וזה עולה באופן מאוד ברור כאן"** . (עמ' 346 ש' 1)

עוד הוסיפה חוקרת הילדים, כי להערכתה לקטין היה קושי נוסף באפשרות להיפתח בפניה גם משום היותה אישה שאיננה משתייכת למגזר החרדי וכי באותו יום לא ידעה שתיועד לחקור ילד חרדי ובאה לבושה במכנסיים (עמ' 347 לפרוטוקול).

העדה הוסיפה, כי מהתרשמותה הילד לא המציא את הדברים ולא בדה אותם מלבו. לא היתה מצידו שום מוטיבציה או רצון לבדות דברים (עמ' 350 לפרוטוקול).

אלמנטים אלה, של מוטיבציה בשל דינמיקה של חקירה ושל תיאור פגיעה הינם לדברי העדה אלמנטים שמנעו ממנה את האפשרות לומר, שאין בדברי הילד אמת (תשובתה בחקירה נגדית עמ' 364).

כאשר נשאלה בחקירה הנגדית כיצד השפיעה האוירה בישוב והשיחות עם הורים וחברים על הערכת המהימנות של הקטין, ענתה העדה, כי אם היה הקטין מזדהה רק עם מה שנקלט לזכרונו משיחות עם אחרים היתה מצפה לשמוע ממנו מלל ראשוני, דהיינו חזרה על מה ששמע מפי אחרים. אולם, מלל ראשוני כזה לא היה (עמ' 367 ש' 1 לפרוטוקול). ילד, לדבריה, **"לא יודע להמציא קונטקסט של אירוע כזה"** (עמ' 367 שורה 24).

מתוך צפייה בקלטת ניתן לראות כיצד התקשה הקטין לשתף פעולה. כשאמר שאיננו יודע בתשובה לשאלה כלשהי הוא נהג להטות את ראשו הצידה וניכר היה שהוא איננו רוצה להשיב ולאו דווקא שאיננו יודע.

כאשר נדרש להדגים פיזית את מעשיו של הנאשם, עשה זאת בדייקנות. יחד עם זאת, התקשה לתאר את רגשותיו ואת המעשים ועובדה זו מתיישבת עם גילו הצעיר ועם מבוכתו. הוא נראה יושב על אימו ועל אף שברור שבעת חקירתו ידעו הוריו על מה שסיפר להם הוא התקשה אפילו לומר שסיפר להם (עמ' 28 ל**ת/45א'**). הוא העדיף לדבר על חיות ועל כל מיני דברים שאינם קשורים ישירות לתוכן החקירה ובלבד שיניחו לו.

אופן החקירה לגבי ילד כה רך בשנים לטעמי איננה חקירה הולמת לגילו ולמצבו בעת החקירה. אמחיש רק בדוגמה קצרה לכך באשר לשאלה שנשאלה אם הוא זוכר את הפעם הראשונה שזה קרה עם המוירה והוא השיב בשלילה ואז נשאלה שאלת המחץ **"האם יכול להיות שמישהו שסיפר לך על מה שקרה עם המוירה וזה לא קרה לך בכלל"** (עמ' 28 ל**ת/45א'**) [שאלה תמוהה לקטין בגיל זה]. על מנת להמחיש את הפסול שבשאלה זו אביא את תשובותיו בהמשך **"י: אמ... קר.. לא. ח: מה? י: לא. ח: מה לא? י: לא קרה לי. ח: לא קרה לך מה? י: מה ש.. אמ.. משהו. ח: לא קרה לך מה? י: כלום. ח: האם קרה לך שהמוירה נגע לך בבולבולים? י: נגע. ח: נגע? י: כן. ח: כמה פעמים אתה יודע? י: (מהנהן לחיוב) ח: כן? י: אני לא יודע עוד. ח: אתה לא יודע? י: לא"** (עמ' 28-29 ל**ת/45א'**).

אני סבורה, כי בהתחשב בגילו הצעיר של הקטין, בבושה שחש, במבוכה שנוצרה במהלך החקירה ובהתחשב בפרטים שנתן ובאופן הבעתם, הרי גם אם לא היה תיאור שוטף ומפורט של האירוע המיוחס לנאשם בכתב האישום, ניתן לומר כי הקטין תאר מקרה – אומנם מקרה מבין מקרים אחדים, שאותם בחרה המאשימה שלא לצרף לכתב האישום, שבו הוריד לו הנאשם את מכנסיו ותחתוניו.

בין שמעשה זה היה בשירותים כהודאת הנאשם, גם אם הודה חלקית, ובין שמעשה זה היה בחדר בו צפו הילדים בוידאו (המתואר על ידי האחרים כמחסן או כחדר במסעדה), אי אפשר להתעלם מהעובדה שמקרה כזה אכן התרחש.

54. ראיות נוספות המאמתות את היות הקטין נפגע עבירת מין נמצאות בעדות אימו. האם סיפרה כי הנאשם היה מורה מחליף בגן ל' בימי שישי וכי הנאשם ביקש ממנה ש**"הילד ישאר כל יום שישי לעזור לו בגן אחרי שהגן נגמר. אז כל יום שישי, ב' היה נשאר קצת והוא היה מעביר אותו, נותן לו יד ובערך בסביבות 12:30 ככה, אני הייתי מסתכלת מהמרפרסת... והנאשם** [ס.ר] **היה מעביר אותו את הכביש"**. לדבריה, כחודשיים לפני חג הפסח, מועד בו נחשפה הפרשה, התחילה התנהגות מוזרה של הילד, שסרב להתקלח לקראת שבת, היה בוכה כמעט כל השבת, לא רצה לצאת מן הבית, היה נפחד. התנהגות זו בלטה בימי שישי שבת. הוא שם את שתי ידיו במכנסיו ואחז באיבר מינו (עמ' 324 ש' 25 לפרוטוקול).

היא דיברה על התנהגות זו עם בעלה, אומנם הם לא עשו דבר ורק לאחר שנחשפה הפרשה היא שאלה את הקטין מה הם עשו בימי השישי, הוא ענה לה **"שיחקנו רק בבובות של בנים"** (עמ' 325 לפרוטוקול). העדה סיפרה על תכנים רבים, שמסר לה הקטין אולם מאחר שתכנים אלה לא נמסרו בסמוך לביצוע העבירות לא אתייחס אליהם מאחר שהובא בהם מידע החורג ממסגרת כתב האישום.

הטרוניה של עו"ד משגב, במהלך חקירתה הנגדית, על כך שהאם לא פנתה שוב למשטרה על מנת לתאר את אותם אירועים נוספים (עמ' 338 לפרוטוקול) אין בה כדי לגרוע ממהימנות התיאור שמסרה על מצבו הנפשי של הקטין בתקופה שקדמה לחשיפת הפרשה.

55. במסגרת הצוות, שטיפל בנפגעי עבירה בבית חולים איכילוב, טיפלה העובדת הסוציאלית, שירה אשל, בקטין זה, אשר הגיע אליהם, לדבריה, עם הוריו, לאחר שהנאשם נעצר והקטין הרגיש בטוח לתאר את האירועים. התרשמותה של המטפלת באותה עת מהקטין היתה שדיווחי ההורים על התנהגותו בטרם הגיע לטיפול העידו על סימפטומים האופייניים לקורבנות של נפגעי עבירה, דהיינו: התקפי זעם, תלותיות, הימנעות, סירוב להתקלח (עמ' 845 לפרוטוקול וראו גם ב**ת/66**).

המשפחה טופלה בחמישה מפגשים ולאחר התערבות טיפולית עברו הסימפטומים הפוסט טראומטיים.

העדה הכחישה את טענת ב"כ הנאשם כי הקטין הוכרח לבוא לטיפול (עמ' 867 לפרוטוקול). לדבריה, די היה במבטם של כל הילדים שבאו לטיפול כדי לראות "**מבט של שבר בעיניים"** (עמ' 867 ש' 24 לפרוטוקול).

תיאור מסויים על תחושתו של הקטין לאחר סיום הטיפול בו ניתן לראות באחת מתשובותיה בחקירה הנגדית **"אני יכולה להגיד לך שבפגישת טיפול האחרונה, הוא היה נוהג לשחק בחיות שהן חולות. בפגישת טיפול האחרונה הוא אמר שהחיות כבר לא צריכות את הרופא והן יכולות ללכת לבד"** (עמ' 870 שורה 17).

56. לציין כי בעל הגן, מר ל', שהיה עד תביעה, אישר, כי הנאשם עבד בגן אצלו כסייע בימי שישי. בגן למדו 30 ילדים בגיל 3-4. העד אישר, שבגן היה מחסן סגור שבו נמצא כל הציוד של הגן, שירותים עם כיור, שהיו אמורים להיות המקלט של הגן והיו מחולקים לשניים. בתחילה טען כי השירותים פתוחים **"יש שמה דלת פתוחה ממש"** (עמ' 950), אלא שמאוחר יותר בחקירתו אישר, כי לשירותים היתה דלת ולכן לא ראו את מה שהתרחש בפנים (עמ' 966). העד אישר, כי הנאשם היה מופיע בשעה 07:45, או לפני כן, כדי לקבל את הילדים. העד אישר, שהיו נוהגים להציג בפני הילדים קלטות וידיאו שהיו בתוך פינה בחדר (מעין "נישה", עמ' 955). העד אישר כי במקרה שילד היה זקוק לעזרה בשירותים, היה פונה אליו או לנאשם (עמ' 952). בנושא זה היה העד זהיר ביותר, להתרשמותי, כדי לא להיתפס כמי שאולי אשם גם הוא בחלק מן הפרשה. העד סיפר עד כמה הנאשם היה אהוב על ידי ילדי הגן וידע לתקשר איתם. כמו כן הוא אישר, כי מעולם לא התלונן איש מההורים כנגד הנאשם. הוא לא ראה כל דבר חשוד במשך תקופת עבודתו של הנאשם בגן. העד אישר, כי בימי שישי הגן נסגר ב-12:30, אלא שבדרך כלל היו ההורים באים לקחת את הילדים מוקדם יותר, כך שב-12:15 היה הגן כמעט מתרוקן (עמ' 963). הנאשם הוא שהיה נועל את הגן. בנקודה נוספת לא אמר העד את כל האמת, וזאת כאשר סיפר כי כל הזמן היה בקשר עין עם הסייע (עמ' 965), אלא שלאחר מכן במהלך החקירה אישר, כי כאשר ילד נמצא במחסן או בשירותים או בחדר הקטן, הוא לא היה מסוגל לראותו. הוא אף אישר, כי בתחילת השנה יש ילדים המגיעים עם טיטולים שיש צורך להחליפם.

להתרשמותי, לא מסר העד עדות מלאה ומהימנה, כנראה על מנת להתגונן מפני אחריות כלשהי למעשיו של הנאשם בתחום הגן שהיה בניהולו.

יחד עם זאת, פרטים רבים בעדותו מאמתים עדויות אחרות גם בפרטי אישום נוספים הקשורים לגן זה והמעידים על ההזדמנויות שהיו לנאשם להימצא ביחידות עם קטינים בעת שלקח אותם לשירותים בכך שהיה בגן מחסן סגור, היו קלטות וידיאו וכי הנאשם הוא שנעל את הגן בימי שישי בצהרים.

57. סיכומו של דבר, על יסוד עדותו של הקטין בפני חוקרת הילדים, המסתייעת בהודייתו החלקית של הנאשם, במעשים הדומים המייחדים מקרה זה עם מקרים אחרים בגן ל’ ותיאור התנהגותו של הקטין על ידי אימו בימי שישי בהם היה נוהג ללכת לגן שבו סייע הנאשם, וכן בעדותה של שירה אשל לגבי התנהגותו של הקטין האופיינית לקורבנות התעללות מינית, ניתן לקבוע כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.

באשר לביצוע המעשים בעת צפייה בוידאו, אינני סבורה כי ניתן להשתמש בדברי האם לפי סעיף 4 לחוק הגנת ילדים וגם על פי עדותו של הקטין לא ניתן לקבוע בודאות כיצד התרחשו מקרים מעין אלה.

המגע באיבר מינו של הקטין בעת שהיה בשירותים הוא בגדר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14, ולפיכך אציע לחבריי להרכב להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בפרט אישום זה.

**אישום חמישי**

58. אישום זה מתייחס למעשים שהתבצעו במספר הזדמנויות בקטין מנ' פר', יליד 7.11.00, כאשר במהלך שנת הלימודים תשס"ה, בגן ה', נגע הנאשם באיבר מינו של הקטין מתחת לבגדיו וכן נגע בישבנו ובכך ביצע מעשים מגונים בקטין מתחת לגיל 14.

בהודעתו של הנאשם, **ת/10** נמסר שמו של הקטין יחד עם רשימה ארוכה מאוד של קטינים אחרים, כמי ש**"לקחתי אותו לשירותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו"** (עמ' 5). לאחר מכן, ב**ת/17** חזר בו הנאשם במקצת מהודייתו, כמו גם לגבי ילדים אחרים, וטען נגע בקטין לא בכוונה בעת שסגר את הרוכסן (עמ' 35). ב**ת/1** אישר הנאשם, כי **"היה לי פעם אחת זה סגירה של הרוכסן וזהו"** (עמ' 21)**.**

59. הקטין נחקר ב- 18.4.05 על ידי חוקרת הילדים עירית עדני (**ת/52 –** טופס עדות הקטין; **ת/52א'** – תמליל החקירה; **ת/52ב' –** קלטת חקירה). בעת החקירה היה הקטין בן 4.5 והחקירה נעשתה בנוכחות האם.

הקטין ידע את מטרת הגעתו לחקירה בהגדירו אותה **"כי המורה שלי הראה לי לא צנוע"** (עמ' 5 ל**ת/52א'**).

כאשר התבקש להסביר למה כוונתו הראה לכיוון איבר המין וכשהתבקש לומר איך קוראים למקום הזה ענה **"אסור ש... להגיד את המילה הזאת"** וכשביקשה החוקרת בכל זאת שיאמר, ענה **"בבולבול. החוקרת: האם זה שהמורה נגע לך בבולבול קרה פעם אחת או יותר מפעם אחת? הקטין: יותר מפעם אחת"** (עמ' 6 ל**ת/52א**). הקטין התבקש לספר **"על הפעם האחרונה שהוא הראה לך את הבולבול"** ותגובתו היתה **"הוא ראה לי... הוא ראה לי עד עשר וגם עד אחת עשרה"**. בהמשך, בתשובה לשאלה **"איך זה התחיל שהוא ראה לך את הבולבול?"** ענה הקטין **"הוא ראה לי את זה בכח... הוא משך לי את המכנסיים... הוא משך לי את המכנסיים והוא ראה לי. אני רוצה ללכת לאבא ולאמא"** (עמ' 7 ל**ת/52א'**).

החוקרת לחצה על הקטין להדגים בפני המצלמה והקטין גילה חוסר סבלנות, נע בחוסר שקט על מקומו וביקש שוב ושוב ללכת לאמא ואבא ואף בשלב מסויים הופסקה החקירה, כ- 50 דקות לאחר שהחלה (עמ' 8 ל**ת/52א'**).

כאשר התבקש בהמשך לפרט את המעשים הוא הדגים כיצד נעשתה משיכת איבר המין שלו כלפי מעלה (עמ' 9 ל**ת/52א'**) וכשהתבקש לפרט על כך ענה **"הוא נגע לי, זה תוך שניה"** (עמ' 12 ל**ת/52א'**). הוא לא היה מסוגל לפרט מעבר לזה ואף הוסיף כי הנאשם אמר לו **"לא לגלות את זה לאף אחד"** (עמ' 10 ל**ת/52א'**) ואף הרחיב על כך **"הוא אמר לי לא לגלות לאף אחד מה הוא עשה וגם... וגם לא... וגם לא... וגם לשמוע בקול אבא ואמא"** (עמ' 11 ל**ת/52א'**). בהמשך תיאר הקטין, כי הנאשם נגע לו במקומות לא צנועים נוספים אולם אלה לא נכללו בכתב האישום ולא ארחיב על כך, במיוחד נוכח החקירה המאוד אגרסיבית של החוקרת, שאיננה מתיישבת עם התחשבות בגיל הקטין וביכולתו לשבת זמן כה ממושך בחקירה וגם בהתחשב ביכולת הוורבלית שלו.

הקטין הביע שוב ושוב את חוסר שביעות רצונו במהלך החקירה וחוסר סבלנותו להמשיך בתיאור הדברים ואת רצונו שהחקירה תיפסק ואף הפסיק אותה בדרך הפגנתית של יציאה מהחדר – אקט מאוד משמעותי לילד כה צעיר. לקראת סוף החקירה, כאשר התבקש שוב לתאר מקרים בהם הנאשם נגע לו במקומות צנועים בגוף הוא ענה **"אני עכשיו לא יודע כלום**" (עמ' 12 ל**ת/52א'**) וכי הוא כבר סיפר את הדברים למוריו (עמ' 12 ל**ת/52א'**).

ניתן לסכם את העובדות העולות מתוך חקירתו, כי במספר הזדמנויות, בעת היותו בגן ה’, משך הנאשם את מכנסיו, נגע באיבר מינו ואסר עליו לגלות למישהו על המקרה.

חוקרת הילדים בטופס עדות ילד **ת/52** לא היתה מסוגלת להעריך את מהימנותו. לדבריה, **"אני מתקשה להעריך מהימנות עדותו, מנ' אומנם מסר האשמה, אך לא עיבה אותה ומרבית הפרטים שמסר נמסרו בתגובה לתשאול ממוקד בלבד. ההאשמה זו נותרה שלדית ובלתי מפותחת. צורת תיאור זו, כפי שבאה לידי ביטוי בחקירה, עשוייה להתיישב עם גילו הצעיר והרקע החרדי ממנו בא, או מכל סיבה אחרת"** (עמ' 3 ל**ת/52**). החוקרת אסרה את העדתו של הקטין.

60. צפייה בעדותו של הקטין מלמדת על רמה גבוהה של אותנטיות לגבי ילד כה צעיר. כאשר נדרש להדגים את מעשיו של הנאשם עשה זאת בצורה שנחזית מאוד ברורה. נראה שלא היתה לו יכולת לתת תיאורים יותר נרחבים בהתחשב בגילו וגם במעמד הלא נוח. לדוגמה כאשר התבקש לתאר את המגע של הנאשם באיבר המין שלו התבטא בצורה הכי פשוטה **"נגע לי בבולבול תוך שניה"** (עמ' 12 ל**ת/52א'**). אינני בטוחה שגם ילד מבוגר יותר יכול היה להרחיב בתיאור זה.

יתרה מזאת, אינני יודעת כיצד ניתן לדרוש מילד בן 4.5 שיתאר את **"הפעם האחרונה שהוא הראה לך את הבולבול"**. יש לציין כי בתשובה לשאלה זו תיקן הילד את החוקרת באומרו **"הוא ראה לי..."** (עמ' 6 ל**ת/52א'**), כלומר הילד ידע להבחין בין הראה לבין ראה ואף הוסיף על כך בהמשך כי **"הוא ראה לי את זה בכח"** (עמ' 7 ל**ת/52א'**).

כבר התייחסתי לעיל לגבי אי-סבירות הדרישות מילדים קטנים שידעו למסור מלל מפורט, תוך התייחסות לרצף הזמן, לגבי עבירות שנעברו כלפיהם.

במקום אחר, שאלה החוקרת **"האם יש מישהו שאמר לך לא לספר דברים לא צנועים"** משיב הקטין **"הוא אמר לי... לא לגלות את זה לאף אחד"** (עמ' 10 ל**ת/52א'**). כלומר, הקטין השתמש בשפה שונה מזו של חוקרת הילדים, בשפה שלו.

לפיכך, גם אם לא היתה מסוגלת חוקרת הילדים להתרשם מהעדות אני סבורה, כי לאחר צפייה בקלטת ניתן להתרשם ממהימנות דבריו של הקטין. חקירה זו התמשכה על פני כ- 40 דקות ולאור חוסר הסבלנות שגילה הקטין והקשיים שלו במהלך החקירה, נראה כי מדובר בחקירה ארוכה מידי לגבי קטין כה צעיר.

61. עדותו של הקטין יש בה כדי לשמש "דבר מה" להודיית הנאשם ב**ת/10**. חיזוקים נוספים ניתן למצוא בעדותה של האם על מצבו הנפשי ועל שינוי שחל בהתנהגותו בחודש טבת של השנה שקדמה לעדותה, דהיינו בשנת 2005. האם סיפרה על פחדים שתקפו את הקטין אשר פחד לעזוב את הוריו או לצאת מהבית לבד, החל לישון עם חרבות ורובים ועם כובע של שוטר (עמ' 374 לפרוטוקול). כמו כן, גילה עניין רב באיבר מינו בזמן המקלחת והיה משתמש במילים שהזדעזעה מהם כמו: **"תראי איזה גדול יש לי, איזה יפה יש לי, את תעשי ככה, תראי ככה"** (עמ' 374 לפרוטוקול) – מילים שילד בגילו לא נוהג להשתמש בהם, קל וחומר בקהילה החרדית. חיזוק לכך נמצא בעדותה של הפסיכיאטרית ד"ר ליאור, עמ' 699.

עוד הוסיפה האם שלאחר שהפרשה נחשפה וניתנה הדרכת הורים ביישוב היא שוחחה שוב עם הקטין וסיפרה לו שהנאשם בבית הסוהר פרץ בבכי, חיבק אותה ואז חשף את אשר ארע לו (עמ' 377 לפרוטוקול).

חיזוק נוסף נמצא בעדותה של הפסיכיאטרית ד"ר אניס ליאור (סיכום טיפול **ת/54**), אשר לדבריה הקטין סבל מסימפטומים האופייניים לילד שעבר התעללות מינית (עמ' 695 ו- 730 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית הסבירה העדה, כי סימפטומים הם לא רק אלה שדווחו על ידי ההורים אלא גם אלה שנחזו על ידה בחדר הטיפולים. לדוגמה, חוסר האפשרות של הילד לשבת לבד עם המטפלים – אפשרות שבגיל 4.5 איננה אופיינית. העדה גם סיפרה בחקירתה הנגדית, כי כאשר סיפרו לה ההורים שהקטין סיפר להם שהנאשם רק הפשיט אותו והסתכל עליו זה יצר הקלה אצלם אבל עדיין האיום שהשמיע הנאשם כלפי הילד הוסיף להתקיים (עמ' 727 לפרוטוקול).

על האמביוולנטיות של הקטין והפחד הזה שלו ניתן היה לצפות בקלטת כשהוא מתבונן כל הזמן לעבר אימו אשר ישבה מאחוריו. תיאוריו היו מינוריים כאשר הוא הדגיש שוב ושוב שהנאשם אסר עליו לדבר וכי **"כבר לקחו אותו לבית סוהר ו... ומתי... מתי שהוא יעשה לי את זה עוד פעם אחת אז... אז אבא שלי הוא י.. הוא יתפוס אותו יהרוג אותו"** (עמ' 8 ל**ת/52א'**).

62. בסופו של דבר, הוגשו בפרט אישום זה ראיות למכביר לעניין קיומו של "דבר מה" להודיית הנאשם ב**ת/10,** והן כוללות את עדות הקטין בפני חוקרת הילדים, שהתרשמתי ממהימנותה, עדויות על מצבו הנפשי של הקטין, לפני חשיפת הפרשה ובעת חשיפתה, כפי שניתנו על ידי אימו ועדות על מצבו הנפשי של הקטין כפי שניתנה על ידי הפסיכיאטרית ד"ר ליאור ובנוסף לכך קיומם של מעשים דומים לגבי הילדים בגן ל’, וכן עדותו של הגנן ל’ כמפורט באישום הרביעי.

לפיכך אציע לחברי להרשיע את הנאשם בפרט אישום זה. המגע באיבר מינו של הקטין יש בו כדי לקיים את יסודות העבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום שישי**

63. בפרט אישום זה מיוחס לנאשם, שבחודש אוקטובר 2004, במהלך פעילות שנערכה בשעות אחר הצהרים בבית הספר, פנה הנאשם לקטין ש' ג. יליד 20.9.93 (להלן: **"הקטין"**) וביקש ממנו שיתלווה אליו למסעדה בבית הספר ואכן הקטין התלווה אליו ושם נעל הנאשם את הדלת. במסעדה הקרין הנאשם סרט אירוטי לקטין וביקש מהקטין שיתפשט. הקטין סרב בתחילה, אך בהמשך, לאחר שכנועיו של הנאשם, התפשט. הנאשם התפשט אף הוא וביקש מהקטין שישב עליו. הקטין התיישב עליו והנאשם ניסה למשוך אותו לכיוון איבר מינו, על מנת להחדירו בתוך פי הטבעת של הקטין. בהמשך, שפשף הנאשם בידו את איבר מינו של הקטין ומשך את ידו של הקטין לעבר איבר מינו, כך שהקטין נגע באיבר מינו. בכך עבר הנאשם עבירה של ניסיון למעשה סדום בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק וכן עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

הפער העיקרי שבין דברי הנאשם לבין דברי הקטין בפני חוקרת הילדים נעוץ בהוכחת יסודותיה של עבירת מעשה הסדום. בעוד שהנאשם עצמו הודה במפורש, מיוזמתו, בת/10 (ובתחילה גם בת/17), כי ביצע חדירה לישבנו של הקטין, הרי שהקטין עצמו שלל חדירה (דבר המצביע גם על היעדר מגמת הפללה מצידו), ובהמשך, ניצל הנאשם הזדמנות בחקירתו (ת/17), והודה רק בנסיון חדירה ש"לא הוצלח".

יכולה הייתי, נוכח הודיית הנאשם, לה אני מאמינה ושלל הראיות התומכות בה, להרשיע את הנאשם גם בעבירה המוגמרת של מעשה סדום, שלא יוחסה לו בכתב האישום. זאת מכח [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח – משולב], התשמ"ב - 1982, משניתנה לנאשם הזדמנות להתגונן בפניה, במיוחד נוכח העובדה שהוא עצמו הודה בה [השוו: [ע"פ 2895/07](http://www.nevo.co.il/case/5863612) פרחי פרחי נ' מדינת ישראל (25.10.07) וראו י' קדמי **על סדר הדין בפלילים – חלק שני** (2003), 1091 - 1094].

אולם משהמאשימה לא ביקשה להרשיע הנאשם בעבירה זו (ככל הנראה נוכח סברתה שעדות הקטין היא לבדה מבססת את ההרשעה ולפיכך צריכה סיוע), בשים לב להוראות הסיפא [לסעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903), וחרף הדברים דלעיל, אלך גם אני בקו שהתוותה המאשימה.

64. הנאשם הודה ב**ת/10** כי צפה בסרט אסקימו לימון (ראו גם **ת/14**) עם הקטין ועם קטינים אחרים וכי חצי שנה בטרם חקירתו במשטרה, במחסן בית הספר **"היו פעמיים חדירות של איבר המין שלי בישבן שלו"** (**ת/10** עמ' 1 שורה 18 וכן עמ' 2 שורה 7).

לגבי קטין זה מוסר הנאשם גרסה מפורטת: **"הפעם הראשונה היתה עם ש' לפני חצי שנה זה היה במחסן של בית הספר... היו פעמיים חדירות של איבר המין שלי בישבן שלו. בפעם הראשונה ש' אמד הוא הוריד מכנסיים וגם אני הורדתי את מכנסי. אני הייתי מאחוריו. אני יותר גבוה ולכן התכופפתי קצת והכנסתי את איבר המין שלי לתוך ישבנו הצלחתי להחדיר את איבר מיני לישבנו זה היה בערך 2 דקות. לא גמרתי כלומר לא הגעתי לכדי שפיכה. הפעם השנייה היתה לאחר חודש באותו מקום, אותו דבר אני הורדתי את מכנסי, הוא הוריד את מכנסיו, עמדתי מאחוריו, היה ניסיון חדירה של איבר מיני לתוך ישבנו של ש' ולא הוצלח. אז אני ישבתי על כסא והוא ישב עלי ואז החדרתי את איבר המין שלי לתוך ישבנו זה נמשך כ- 2 דקות ולא הגעתי לשפיכה עד כמה שזכור לי" (ת/10** ש' 15-26).

גם ב**ת/17** (ההודעה המוקלטת), הזכיר הנאשם התפשטות הדדית, נגיעות הדדיות וניסיון חדירה אחד שלא צלח או במילותיו **"לא הוצלח"** (עמוד 13) שעה שהוא ישב על כיסא והקטין עליו (עמוד 19) ונסיון נוסף ש**"הוצלח"** (עמוד 14). את כוונתו לכך שהניסיון **"לא הוצלח"** הסביר:**"לא עשיתי כלום הוצאתי וגמרנו אני לא, אני חושב שאם הייתי מצליח יכול להיות אפילו שפיך היה יוצא אבל שפיך לא יצא..."** (עמוד 18).

הנאשם אף הביע חרטה (עמ' 19 ל**ת/17**).

למרות שהנאשם הודה בשני אירועים שונים כתב האישום מתייחס לאירוע אחד בלבד והוא אירוע הניסיון, התואם את עדות הקטין בפני חוקר הילדים.

65. הקטין נחקר פעמיים על ידי חוקר הילדים עמית ארז. בפעם הראשונה, בטרם נחקר הנאשם (**ת/27 ות/27א)** ובפעם השניה לאחר חקירת הנאשם **(ת/29 ות/29א'**).

הקטין אישר פרטים רבים בהודעת הנאשם, אולם עמד על כך, שהיה רק אירוע אחד, שבו ניסה הנאשם להכניס את איבר מינו לישבנו (עמ' 15 ל**ת/27**) ללא הצלחה.

האירוע התרחש במסעדה, לאחר שהנאשם הראה לו ולאחיו סרט, הנאשם נעל את הדלתות ושכנע את הקטין לפשוט את מכנסיו. גם הוא ציין כי האור שהיה בחדר היה מהטלפון של הנאשם (עמ' 8 ל**ת/27**).

לאחר שהתפשטו תאר הקטין כי **"הוא רצה ששנינו נהיה ערומים ואז אני אשב עליו ונתחיל להתחבק, אני יודע מה, כל הסדרה השלמה שלו. אני אמרתי לו שהגזמת. התיישבתי עליו. לא התחבקנו וכל מיני כאלה וזהו"** (עמ' 9 ל**ת/27**).

הקטין תאר שהנאשם ישב על כיסא (עמ' 10), תאור המתאים לתאור הנאשם (עמ' 19 ל**ת/17**) וניסה למשוך את הקטין במותניו לכיוונו (עמ' 11 ל**ת/27**), כיצד נגע לו הנאשם באיבר מינו תוך שהוא משפשף אותו, תוך שהקטין מדגים כיצד נעשה הדבר (עמ' 13). הקטין תאר בצורה מוחשית כיצד חש וראה את איבר מינו של הנאשם כשהוא נמתח לגובה (עמ' 16). בסופו של דבר שחרר אותו הנאשם לאחר שהקטין אמר לו שאימו תדאג לו והוא אינו רוצה שילדים יחשדו (עמ' 13 ל**ת/27**).

בחקירה השניה, כעבור שלושה ימים (**ת/29**), בתשובה לשאלת החוקר אם דברי הנאשם שהקטין נגע לו באיבר המין נכונים, השיב הקטין בהיסוס ובבושה כי **"הוא ביקש שאני אגע לו, אז הוא כל הזמן משך לי את היד (הילד מראה) לכיוון זה. אבל טיפה נגעתי, זהו. לא..."** (עמ' 6 ל**ת/29**).

הקטין סיפר כי האירוע התרחש בחורף אחרי שעות הלימודים, בערך בשעה 16:00. פרט זה מתאים לעדותו של מנהל ביה"ס, עד התביעה ש. א., שסיפר כי הנאשם עבד בהתנדבות בין השעות 16:00-17:00 בבית הספר ב"פעילות חסידית" וכי לצורך זה היו בידיו כל מפתחות ביה"ס (עדותו בעמ' 768, 767, 797 לפרוטוקול)

66. מצפייה בקלטת ניתן לעמוד על מהימנות סיפורו של הקטין.

ניכר היה שקשה לו להודות בכך ש"השתכנע" לפשוט את מכנסיו, הוא הדגים את כל המהלכים שנעשו במהלך האירוע וזאת בצורה מאוד משכנעת, הוא לא ניסה להפליל את הנאשם, שייחס לעצמו שני אירועים ועמד על כך שמדובר באירוע אחד שבו נעשה ניסיון להחדרת איבר המין של הנאשם בו. באותו אירוע שפשף הנאשם את איבר מינו של הקטין ואף גרם לקטין לגעת באיבר מינו של הנאשם.

מעדותו עולים מאפיינים דומים של העבירה כמו לגבי קטינים אחרים: הדלקת האור עם הפלאפון, "ריכוך" הקטין בעזרת סרט אסקימו לימון, אמצעי שכנוע שהפעיל הנאשם כלפיו, נעילת הדלתות תוך שהוא מציין כי לנאשם היו כל המפתחות (עמ' 8 ל**ת/27**), ביצוע המעשה בשעות אחר הצהרים, ביצוע המעשה בחדר שהיה בו כיור, שימוש בכיסא לצורך ישיבתו של הנאשם ואף מקום הביצוע במסעדה. כמו כן, כריכת פעילות האהובה על הילדים שנכללה ב"שבת חסידית" בכניעת הקטין למאווייו של הנאשם (**ת/29** עמ' 8).

התרשמותו של חוקר הילדים בטופס עדות הילד **ת/26** היתה חיובית ממהימנותו (ראו גם עדותו בפנינו עמ' 107-112).

במקרה זה אינני זקוקה להתרשמותו של חוקר הילדים, שכן יכולתי לעמוד מקרוב על מהימנות הקטין מתוך צפייה בקלטת, שבה ניתן ביטוי אותנטי לתחושותיו ושבה הדגים בצורה מאוד קוהרנטית את מעשיו של הנאשם בו ללא כל הגזמה.

67. לעדותו של אבי הקטין, שהיה בין הראשונים לגלות את הפרשה, יש חשיבות באשר לטענת ההגנה כי נרקמה עלילה כנגד הנאשם (ראו לעיל בפרק על "העלילה"). אולם, לא אתייחס לתוכן דברי הקטין בפניו, שכן הם אינם כלולים בכתב האישום. בחקירתו הנגדית אישר האב כי הוא לא רצה לתחקר יתר על המידה את בניו (בן נוסף מופיע בפרט אישום שביעי) על מנת שלא לגרום להם נזק נוסף. כן אישר, כי ילדיו אומנם השתתפו בפעילות החסידית בשבת. לדבריו, הם השתדלו להיעדר ממנה אך האם לחצה עליהם להשתתף בפעילות (עמ' 398 לפרוטוקול).

האב נחקר ארוכות בחקירה נגדית לגבי פרטים שלא היו בידיעתו הקשורים במקום ביצוע העבירה ולא ארחיב בכך.

גם בנושא הימצאות טלויזיה ווידאו במסעדה נחקר עד זה ארוכות, כמו גם עדים אחרים. לטענות ב"כ הנאשם, שלא הוכחה הימצאות טלויזיה ווידאו במסעדה, אין שחר, שכן הנאשם עצמו בהודעתו (**ת/16** עמ' 2) הסביר, כי בעבר היו טלויזיה ווידאו במסעדה אולם הם נהרסו, ומכאן, כי צילומים, שנעשו בשלב יותר מאוחר אינם רלוונטים. אישור לקיומו של מכשיר וידאו שבור במחסן נמצא בעדות מנהל ביה"ס (עמ' 790 לפרוטוקול).

68. סופו של דבר בפרט אישום זה קיימת תשתית ראייתית מספקת להרשעת הנאשם בעבירות המיוחסות לו באירוע אחד וזאת בהסתמך על הודייתו, וב"דבר מה" בדמות עדות הקטין בפני חוקר הילדים, מציאת הקלטת "אסקימו לימון" בביתו של הנאשם והסתבכותו בשקרים בקשר לכך (דיון על כך ראה בפרק על גרסת הנאשם), התוודותו בהקרנת הסרט בפני הקטין **ת/14** (מזכר של רס"ר כפיר שמריהו) וכן כל המאפיינים של העבירות הדומות שהתקיימו גם אצל קטינים נוספים, כפי שהובאו לעיל.

באשר לעבירת הניסיון למעשה סדום, הוכח כאמור לעיל, כי הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של הקטין וכן הוכח כי בכך ששפשף את איבר מינו של הקטין ואף משך את ידו של הקטין לעבר איבר מינו על מנת שהקטין יגע בו, עבר את העבירה של מעשה מגונה בקטין.

אי לכך אציע לחברי להרכב להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום זה.

**אישום שביעי**

69. בפרט אישום זה מיוחס לנאשם, שבחודש אוקטובר 2004 פנה לקטין יצ' ג., יליד 30.6.92, והציע לו לבוא עימו לצפות בסרט בבית הספר. הקטין נעתר לבקשה והנאשם הקרין את הסרט "זונת צמרת", במהלכו ביקש מהקטין להתפשט ולשבת עליו והקטין סרב. בכך עבר הנאשם עבירה של ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

על פי גרסת הנאשם ב**ת/10** מעורבותו עם יצ' ג. היתה רק בהצגת סרט לפניו ולא מעבר לכך (עמ' 1 ל**ת/10**).

כאשר נחקר שוב ב**ת/17**, זאת לאחר שעדותו של הקטין כבר נגבתה על ידי חוקר הילדים (**ת/31**), הודה שאכן היה יותר מהצגת סרט בלבד וכי היו כנראה נגיעות וכי הוא ביקש מהקטין לגעת באיבר מינו וכי הקטין לא הסכים לכך הוא אף אישר, בחצי פה אמנם, כי יתכן שליטף את הקטין (עמ' 11 ל**ת/17**).

בעדותו בביהמ"ש הכחיש הנאשם את האשמה בקשר לקטין ואמר כי "לא היו דברים מעולם" (עמוד 1236). התייחסותי לגרסתו ראו בפרק על "גרסת הנאשם".

מהודעת הקטין, שנגבתה על ידי חוקר הילדים עמית ארז (**ת/31**), עולה תמונה שונה במקצת המלמדת על מעורבות גדולה יותר של הנאשם בפיתויו של הקטין.

הקטין תאר כיצד נהג הנאשם להציג בפניו סרטים כחולים, כארבע או חמש פעמים. פעם אחת הציע לו לשבת עליו לאחר שיתפשטו אך הוא סרב (עמ' 4 ).

לדבריו באותו אירוע, לאחר שהראה לו את הסרט "זונת צמרת" **"הוא בא אלי, התחיל ללטף אותי ואומר לי, בוא תשב עליו, תשב עליו, תשב עליו. אני לא הסכמתי. אז אה... הוא אמר לי למה אתה כזה אדיש והפסיק"**. לדבריו הציע לו הנאשם שישכבו אחד על השני. הקטין הדגים כיצד ליטף אותו הנאשם בכתפו (עמ' 7). הקטין הוסע לבית הספר על ידי הנאשם במכונית הסובארו שלו (עמ' 8).

הקטין תאר כיצד לא נכנע לשידוליו של הנאשם ולמעשה לאחר האירוע אף הפסיק לדבר איתו בחודש שבט ועשה עליו נידוי (עמ' 5).

חוקר הילדים העריך, שהקטין סיפר על ארוע שחווה, וזאת לפי הקריטריונים המקובלים על ידי חוקרי הילדים (עדות מפורטת של חוקר הילדים בעמ' 96-107 לפרוטוקול וכן טופס עדות ילד **ת/32**) ואסר את העדתו מחשש לנזק רגשי וכן עקב דברי הקטין שהוא מתבייש להופיע בביהמ"ש .

70. צפיתי בקלטת של עדות הקטין ואני סבורה כי התרשמות חוקר הילדים במקרה זה אכן מבוססת כהלכה. הקטין עשה עלי רושם מאוד אסרטיבי, דיבר בלשון פחות מקובלת מאשר קטינים אחרים, תוך שימוש במילים "גסות" ולא בכינויים של אותם מילים.

ניכר היה, כי גם אם היה משהו מעבר לתיאורו, הוא לא היה מוכן לשתף איש בכך או שלא היה מעוניין להיזכר בכך ואף בכנות אמר לחוקר כי יכול להיות שלא סיפר דברים שקרו לו כיוון ש**"אני לא זוכר אותם עכשיו, או ש... או שאני לא רוצה להגיד"** (עמ' 20 ל**ת/31**).

הקטין בעדותו (**ת/31)** מסר פרטים על הדרך שבה הופעל הוידאו בבית הספר על ידי הנאשם, על כך שהנאשם ליטף אותו בכתפו תוך שהוא מדגים זאת (עמ' 7), על כך שהנאשם לקח איתו לבית הספר ברכב הסובארו שלו (עמ' 6), על כך שהנאשם נהג לארגן מסיבות בבית הספר (עמ' 12) וכן הבהיר בדיוק מה היתה כוונתו של הנאשם, שלדבריו ביקש ממנו **"לשכב איתו"** וכאשר התבקש לפרט ענה **"הומואים זה זין לתחת. רג.. ורגיל זה זין לכוס"** (עמ' 17). יחד עם זאת כאשר נשאל במפורש אם הנאשם ניסה להכניס את איבר מינו לישבנו, ענה כי איננו זוכר (עמ' 17) ומכאן שלא ניכרה אצלו כל מגמה להשחרה של הנאשם וההיפך הוא הנכון.

אביו של הקטין סיפר בהרחבה להודעתו במשטרה, שהוגשה בביהמ"ש (ת/74א), כי במשך חצי השנה שקדמה לגילוי, חי בתחושה שילדיו ובמיוחד הקטין המתלונן באישום זה, עוברים משהו קשה בבית הספר **"זה התבטא בעיקר בהתפרצויות כעס לא פרופרציוניות לאירוע הגורם, בהתחמקויות מביצוע מטלות, מהתקפות בכי מוגזמות ועוד".**

יש בעדות זו כדי להצביע על מצבו הנפשי של הקטין לפני גילוי הפרשה.

71. עדותו של הקטין בפני חוקר הילדים נתמכת בהודייה החלקית של הנאשם, ב**ת/14** שבו הודה הנאשם כי הקרין סרטים גם בפני קטין זה, וכן בהודאתו כי נגע בקטין (ת/17), בכך שתיאורו של הקטין על דרך הפיתוי של הנאשם בכך ש"ריכך" את הקטינים בהצגת סרטים בעלי תכנים אירוטים דומה לתיאורם של קטינים אחרים בני גילו, בכך שהנאשם הסיע את הקטין במכונית סובארו אפורה בנסיבות שבהן לא היה צורך בהסעתו, שכן על פי עדות האב הם גרו בקרבת בית הספר (עמ' 399-400 לפרוטוקול) וכן בהתרשמות חוקר הילדים (**ת/32**). על פי ראיות אלה, ליטף הנאשם את הקטין והציע לו להתפשט ולשכב "אחד על השני" ובכך נעברה עבירה של ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

אי לכך, אציע לחברי להרשיע הנאשם בעבירה זו.

**אישום שמיני:**

72. באישום זה הואשם הנאשם בכך שקרא לשני הקטינים ש' ג. (יליד 20.9.93) ומנ' ג. (יליד 24.11.93), להיכנס עימו לחדר והורה לקטין מנ' ל' (יליד 17.12.1993) (להלן: **"הקטין"**) לחכות מחוץ לחדר. כעבור זמן מה פתח הקטין את הדלת והנאשם אחז בחולצתו ודחף אותו החוצה, ובכך הואשם בעבירה של תקיפה, עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בהמשך, הלך הנאשם עם הקטין לחדר בבית הספר ושאל אם הוא יכול לגעת באיבר מינו תוך שידו של הנאשם מתקרבת לאיבר מינו של הקטין. הקטין אמר שאיננו רוצה, צעק וברח מהמקום. בכך הואשם בניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הקטין נחקר ביום 18.4.2005 על ידי חוקר הילדים עמית ארז (**ת/33**). הקטין סיפר לגבי היכרותו עם הנאשם כי **"הוא היה מורה מתנדב אצלנו. לשעה האחרונה של הלימודים. וכל פעם הוא היה כזה מתקרב אלינו, מדבר איתנו. לוקח אותנו באוטו שלו טרמפ הביתה. אחרי איזה חודש התחילו הלימודים. חודשיים. אה... הוא החל... התחיל לעשות את זה יותר. יותר כל יום אנחנו.. הוא היה לוקח אותנו כל יום. לפני איזה חודש וחצי הוא קרא לעוד שתיים מהילדים הוא להם את זה. דיבר אתם בכיתה. וכל הזמן הוא אמר לי, תחכה בחוץ. אחר כך... טוב אה... התעצבנתי, לא היה לי סבלנות, אז כל פעם דפקתי, פתחתי לו את הדלת ואמרתי לו מתי. הוא הוא אמר לי, צא החוצה כבר יא חתיכת מעצבן ואז הוא יצא החוצה, תפס אותי והוריד אותי במדרגות ואמר לי, תחכה למטה... ח: הוא אמר לך צא החוצה מה? ... אז אני יצאתי כזה לאט. אז הוא אה.. יצא החוצה, תפס לי בחולצה והוריד אותי למטה. אמר לי, תחכה למטה עד שאני אגמור. חיכיתי למטה"** (**ת/33**, עמוד 5). הקטין פרט כיצד הנאשם הוריד אותו למטה שלוש קומות ודחף אותו החוצה (עמ' 10) ואף הדגים זאת.

לאחר מכן, תאר כיצד לאחר שהנאשם סיים עם הילדים, ירד למטה ועלה עם הקטין לחדר אוכל. כשבידיו **"היו לו מפתחות. יש לו מפתחות של כל הבית ספר"** (עמ' 6). הנאשם הוביל אותו דרך המטבח שבסופו היה מחסן וכן חדר נוסף ושירותים. את החדר הנוסף לא הכיר הקטין, וכאשר הגיעו להתפצלות של שלושת החדרים (עמ' 16) החל הנאשם לשאול אותו שאלות אם הוא יכול לגעת לו, או כדברי הקטין **"י: אם הוא יכול לגעת לי ב? ח: לגעת לך ב? י: בזה (הילד מראה). ח: בזה, כן. ואז מה היה? י: מה? ח: ואז? י: ואז אני צעקתי לו, לא. אני לא רוצה. ח: אתה מה? י: צעקתי לא. לא, אני לא רוצה. אז הוא אמר, הכל יהיה לטובתך, תן לי. ואז אה.. אני צעקתי וברחתי לו משם"** (עמ' 6). ובהמשך הסביר כי ידו של הנאשם הורדה לעבר איבר מינו (עמ' 13).

הקטין סיפר כיצד לאחר מכן הלך לביתו עצבני, סיפר להוריו רק את הקטע הראשון **"עם אותם ילדים שהוא הוריד אותי למטה"**, ומאז אותו יום נהג הנאשם להתנכל לו במתן עונשים (עמ' 7). הוא עצמו חי בסיוטים ממה שהתרחש (עמ' 15). הוא סיפר על שיחות, שהיו לו עם חבריו בנושא זה לאחר האירוע. כאשר התבקש על ידי חוקר הילדים להגדיר את המקום שבו רצה הנאשם לגעת, התקשה הקטין לדבר ואף בצפיה בקלטת ניכרת היתה הבושה שלו. לדבריו **"כל אחד קורא לזה משהו אחר. אני קורא לזה שתי... שתי... אה... שני... ? כי אני לא רוצה להשתמש במלה גסה... שני שקלים** (במילעל – ס' ר') **כי... כי... מה ש... איך שהילדים קוראים לזה, כל דבר כזה עולה שקל בחנות"** (עמ' 12). כשנשאל מה התפקיד של המקום הזה בגוף, ענה **"זה מקום רגיש בגוף. אני לא יודע מה התפקיד יותר... אני לא יודע למי יש את זה, אני יודע שיש את זה לכל בני האדם, אני לא יודע אם יש לגברים או לנשים, אני לא יודע"** (עמ' 13). הקטין ידע לומר כי עם 'שני השקלים' עושים שירותים קטנים. במקום אחר הגדיר כי זהו מקום שעושים שמה את הברית (עמ' 11). בנותנו תיאור זה הצביע הקטין שוב ושוב לכיוון איבר מינו.

התרשמותו של חוקר הילדים, עמית ארז, היתה כי הקטין מסר בעדותו על אירוע שחווה **"בעדותו עולים אלמנטים של דינמיקה של קורבן לפגיעה מינית, ודינמיקה של תוקף. נתן מלל חופשי בתגובה לתשאול פתוח, ולא מכוון. פרטים בעדותו מעוגנים בקונטקסט. מתאר אינטרקציות (המשך לסעיף 7 בעמוד 5)"** (עמ' 4). חוקר הילדים פרט בעדותו בביהמ"ש את הדרך בה הגיע למסקנתו (עמ' 115-117 לפרוטוקול) ואסר את העדת הקטין מחשש לנזק רגשי שעלול להגרם לו במתן עדותו וכן מחמת הבושה שהביע הקטין לנוכח אפשרות העדתו.

73. לאחר שצפיתי בקלטת, התרשמתי כי מדובר בקטין נבון, תמים, אך בעל אסרטיביות טבועה מספקת כדי שיכול היה להבין בסכנה הנשקפת לו מהנאשם, להתנגד לו ולברוח. ניתן היה לראות, כי מצד אחד היתה בו סקרנות של ילד – סקרנות שהתפתחה כתוצאה משיחות של הילדים על מעשיו של פלוני. הוא רצה להיות אחד מהחבר'ה, ואף במילים שלו הביע סוג של קנאה כדבריו **"למה אתה לא עושה איתי כל הזמן כאלה דברים, עד שהוא התעצבן עלי"** (**ת/33**, עמ' 9).

ומצד שני – היו בו תחושות בריאות של ידיעת הסכנה שאיפשרו לו להמלט מהמקום. ניכר היה, כי הוא ידע לתאר יפה את הדינמיקה של הנאשם והקורבנות, דהיינו שיטת שכר ועונש. הוא גם ידע לתאר את את דמותו של הנאשם באומרו **"הוא בן אדם אה... שהוא כבר בן שלושים ו. יש לו איזה מחלה בדיבור, וסתם ככה הוא טיפה חולה בשכל והוא לא מתחתן ו... ואבא שלו כ... שהוא עדיין שהוא צעיר, הוא נראה מבוגר מאוד. אמא שלו ואחותו עובדים עם אמא שלי בחנות. אחותו התחתנה כבר. יש לה שתי אה... שלושה ילדים. ו... כל הזמן, הוא כל הזמן מנסה שיהיה לו עוד חברה. שכל... שכולם עוזבים אותו מאז ש... מאז שיש לו את המחלה. יש לו מחלה, אז כולם, לא כיף להיות בסביבתו. אז כל פעם הוא מנסה להתחנף כל הזמן לילדים, שיהיו איתו"** (**ת/33**, עמ' 17). תיאור זה מלמד יותר מכל כיצד בעזרת 'ההתחנפות' לילדים, שנעשתה כפי שאנו יודעים לא רק במילים טובות אלא בהבטחות לתפקידים שונים, ובמתן פרסים והסעות במכונית, רכש הנאשם את ליבם של הילדים. את דברי הקטין בדבר האפשרות שהעליל על הנאשם משום שהיה קשוח עימו, נסתרה על ידו באומרו **"אני יכול גם להגיד את זה אה... להראות את זה לכל החברים אה... שיבואו גם להעיד. שלפני זה כל הזמן הוא היה מתקרב אלי, משחק איתי, לוקח אותי ב... במכונית שלו. ופתאום באמצע, הוא באמצע השנה לפני איזה חודש וחצי החליט שהוא לא לוקח אותי, לא כלום. הוא לקח ילדים אחרים"** (**ת/33** עמ' 28).

הקטין לא ניסה בעדותו להפליל באופן גורף את הנאשם. הוא תאר רק אירוע אחד, ואמר במפורש, כי גם כאשר אמו שאלה אותו אם הנאשם נגע בו, הכחיש זאת מכל וכל. ניכרת היתה הבושה שלו לדבר על משהו מיני, אפילו יהא זה כינוי איבר מינו. עדותו נראתה ונשמעה מאוד אותנטית. כאשר נשאל על ידי החוקר אם תלונתו במשטרה ניתנה בתגובה למה ששמע מחבריו, הכחיש כל אפשרות כזו שכן לדבריו **"אני סיפרתי להם ראשון את כל הדבר הזה... לא, זה לא יכול להיות כזה דבר. כי הם לא דיברו איתי על שום דבר. אפילו לא אמרו לי שקרה משהו לא צנוע. הם אמרו לי שהם פתחו לפלוני פלוני תיק במשטרה ואז אני סיפרתי להם הכל, ואז הם אמרו שהוא ניסה לעשות להם את זה גם"** (**ת/33**, עמ' 29).

הקטין ידע לתאר בדיוק רב את האירוע כולל את המרחק שממנו נמצא הנאשם בעת שרצה לגעת בו (20 ס"מ).

74. אביו של הקטין העיד. ניכר היה הקושי שלו בעדות משום שאשתו עבדה בעבר עם אמו של הנאשם במשך תקופה ארוכה. העד תיאר כיצד כחודש וחצי לפני "שהתפוצץ האירוע" הגיע הקטין הביתה בוכה ונסער בסוף יום הלימודים וסיפר על האירוע שבו תפס אותו הנאשם וזרק אותו מהמדרגות, זאת שעה שהיו עימו שני חברים. לדבריו הוא ואשתו לא עשו דבר בעניין זה.

מעדות האב עולה, שהקטין סיפר לו באותו מועד רק על תקיפתו בידי הנאשם כיוון שהגיע כה נסער ובוכה בסוף יום הלימודים ורק לאחר שהפרשה התפוצצה סיפר גם מה קרה בהמשך אותו אירוע (עמ' 299-300 לפרוטוקול).

יש בעדותו של האב כדי לשמש ראיית סיוע על מצבו הנפשי של הקטין בעת התרחשות האירוע, וכן לחזק את מהימנות הקטין בקשר למיקוד זמן האירוע. באשר לנופך המיני של אותו אירוע ניתן למצוא סיוע בעדויותיהם של קטינים אחרים, כאשר גם קטין זה תאר את שיטת השכר והעונש שנקט הנאשם כלפיו כמו כלפי קטינים אחרים.

75. ד"ר אנייס ליאור, שטיפלה בקטין זה בבית חולים איכילוב במשך כשלושה חודשים סיפרה, כי בעזרת הטכניקות השונות שהופעלו בטיפול, כמו ציורים, נתגלתה הצפה של הקטין בנושא המיני (עמ' 707 לפרוטוקול). העדה הדגישה כי גם פיתוי למעשה מיני יכול לגרום לטראומה, שכן הפחד והאיום שהמתעלל יבוא שוב ואולי יצליח, קיימים (עמ' 710 לפרוטוקול). היא אמנם לא שללה את האפשרות שהסימנים שהתגלו אצל הקטין יכולים היו להתרחש גם מטראומטיזציה משנית כתוצאה ממה ששמע מחבריו (עמ' 710 לפרוטוקול), באותה מידה שלא שללה את האפשרות כי הקטין הדחיק תוכן קשה יותר של מגע מיני (עמ' 711 לפרוטוקול).

אין בסיכום הטיפול שהוגש לגבי קטין זה (**ת/55**) משום תוספת לעדותה של העדה. יש בעדותה כדי לשמש סיוע לעדותו של הקטין. ראיות נוספות המסייעות לעדות הקטין מתקיימות במאפיינים הדומים של מיקום המעשים – בחדר במסעדה; שעת ביצוע המעשים – לאחר הפעילות החסידית בשעות אחר הצהרים; השימוש שעשה הנאשם במפתחות ביה"ס וכן בשקר של הנאשם אשר טען בהודעתו (**ת/17** עמ' 35) כי איננו יודע מיהו הקטין – זאת שעה שאימו של הקטין עבדה עם אמו ואחותו של הנאשם והיו בין המשפחות יחסים יותר קרובים מאשר יחסים בין משפחות אחרות של הילדים בישוב.

76. סופו של דבר הוכחה העבירה של תקיפתו של הקטין וכן בניסיון שעשה הנאשם לגעת באיבר מינו של הקטין ובכך עבר עבירה של ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

אציע לחברי להרשיעו בעבירות המיוחסות לו בפרט אישום זה.

**אישום תשיעי:**

77. על פי אישום זה, במהלך חודש אוקטובר 2004 בגן מ', הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין מ' ג'., יליד 31.1.99, ונגע באיבר מינו, ובכך ביצע מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם 345(א)(3).

גם קטין זה נמנה ברשימה שסיפק הנאשם בהודעתו **ת/10**, כאשר לדבריו, בעת שלקח את הקטין לשירותים הוריד את מכנסיו ונגע באיבר מינו, (**ת/10** עמ' 5). כבר קבעתי כי **ת/10** היא אמינה ומשמשת בסיס להכרעת הדין. ה"דבר מה" הנחוץ לחיזוקה מצוי בשני מישורים: המישור האחד הוא בקביעות העובדתיות באישומים רבים בתיק, המלמדים כי **ת/10** אכן ראוייה לאמון. המישור השני הוא בעדותה של אם הקטין אשר סיפרה על התנהגותו של הקטין בעת שהיה בגיל 6 בגן מ'. לדבריה, הוא נהג לתפוס את המפשעה במכנסיו כדי לקבל בטחון עצמי, הוא היה מכניס את ידיו לתוך תחתוניו על מנת להרדם, היה עומד ערום אחרי המקלחת ובוחן את עצמו (עמ' 619 לפרוטוקול). בהיותה אם ל- 10 ילדים, נחזתה התנהגות זו כהתנהגות חריגה בהשוואה לילדיה, וגם להתנהגותו של הקטין עצמו, במיוחד לנוכח הנורמות בחברה החרדית שנשמרו בביתה.

משהוזכר שמו של הקטין על ידי הנאשם, הובאה עובדה זו לידיעת הורי הקטין והאם סיפרה, שלא הצליחה לדובב את בנה אלא כעבור תקופה ארוכה לאחר שכבר נמצא בטיפול על ידי פסיכוטרפיסט של אגודת אל"י, שאף העיד בפנינו – זוהר אהרון גורן (עמ' 624-635 לפרוטוקול).

מעדותו של המטפל, שלו נסיון של 11 שנים בטיפול בילדים נפגעי התעללות עולה, כי נתגלו אצל הקטין סימנים האופייניים לילדים שעברו פגיעה מינית. העד שטיפל בקטין במשך 14 מפגשים, סיפר על רגשות של חרדה, פחד, חוסר אונים ואשמה, זאת בנוסף לתיאור סימפטומים שנמסרו על ידי ההורים, שכללו בעיות הרטבה ונגיעות באיברי המין. העד הסביר, כי אצל קטין זה התגלתה התנגשות בין חינוך מאוד מוקפד של צניעות הגוף וציות למבוגרים לבין מעשיו של הנאשם אשר עוררו בו מצד אחד רגשי אשם ובלבול ומצד שני גם רגשות חיוביים כלפי הנאשם (עמ' 927 לפרוטוקול).

יחד עם זאת, לא ניתן מתוך עדותו לזהות בוודאות אם מדובר בחוויה שהתעצמה כתוצאה מהתפתחות הפרשה וגילוייה, שכן הקטין הובא אליו לטיפול בעת שהיה כבר בן 7.

אולם, כאשר אני מחברת את דיווחה של האם על מצבו הרגשי בעת קרות האירועים ואת הסימפטומים שהתגלו בעת הטיפול, ניתן לומר כי יש בהם כדי לשמש את ה"דבר מה" הנוסף להודעתו של הנאשם. זאת, גם אם הקטין לא מסר האשמה בפני חוקרת הילדים, איילת גושן, ששאלה אותו במפורש אם **"יש מישהו שנגע לו במקומות הלא צנועים".**

בהעדר כל מלל מצידו של הקטין, לא היתה יכולה חוקרת הילדים לקבוע מהימנות כלשהי (טופס עדות הילד **נ/5**). הקלטת של החקירה לא הוגשה לפנינו כמוצג ולא יכולתי להתרשם מאופן החקירה. מתוך **נ/5** עולה כי הקטין סיפר על שני מורים מגן מ’ שהרביצו לו ועל ילד שנגע לו בבטן.

78. לא אוכל לקבל את עמדתה של באת כח המאשימה, כי יש לקבל את תוכן הדברים שנמסרו לאם מפי הקטין כחריג לכלל הפוסל עדות שמיעה על פי [סעיף 4(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.2) לחוק הגנת ילדים ועל כך פרטתי לעיל בחלק הכללי.

בדבריה של האם לגבי התכנים שהובאו מפי הקטין בשלב מאוחר יותר לא אתחשב, שכן הם אינם חלק מכתב האישום ולא התבקשנו לתקנו.

אם אכן מסרה האם דברים אלה גם במשטרה, היה מקום לשוב ולחקור לגביהם את הקטין בשלב מאוחר יותר.

79. אשר על כן, על פי הודיית הנאשם, המצב הרגשי של הקטין כפי שדווח עליו על ידי האם ועל ידי המטפל שיש בהם כדי לשמש "דבר מה" אני סבורה כי הוכחו יסודות העבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14, בכך שבעת שלקח הנאשם את הקטין לשירותים, הורד את מכנסיו ונגע באיבר מינו.

אציע לחברי להרשיע הנאשם גם בפרט אישום זה.

**אישום עשירי:**

80. באישום זה מואשם הנאשם בכך שבמהלך חודש אוקטובר 2004 בגן ל' הוריד את מכנסיו ותחתוניו של הקטין, א' א', יליד אפריל 2001 ונגע באיבר מינו ובכך ביצע את העבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 - עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [345(א)(3).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3)

קטין זה מוזכר אף הוא על ידי הנאשם ב**ת/10** כאשר לדבריו לקח אותו לשירותים, הוריד את מכנסיו ונגע באיבר מינו וזאת חצי שנה לפני גביית עדותו. הוא לא זכר את שמו הקטין של הקטין אך ידע לתת פרטים מזהים כגון שמות הוריו. ב**ת/17**, כאשר נשאל על ידי החוקרת באשר לאותם מקרים שבהם פתח הנאשם את הרוכסן ונגע באיבר מינם של הילדים נקב הנאשם במפורש בשמו הפרטי של הקטין.

להודאתו של הנאשם מצוי "דבר מה" נוסף, בעדותו של אבי הקטין ובעדותה של הפסיכיאטרית ד"ר ליאור, באשר למצבו הרגשי של הקטין.

למרות שב"כ הנאשם התנגד להעדתו של האב מאחר שהקטין לא מסר האשמה, הוא שאל אותו בחקירה נגדית אם הילד מסר לו שהוא נפגע אישית והאב השיב כי: **"הוא אמר לי שהמורה פלוני"** (עמ' 443 לפרוטוקול).

81. בסיכומי באת כח המאשימה נטען כי יש לקבל את עדות האב על דברים שמסר לו בנו על פי [סעיף 4(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/4.2) לחוק הגנת ילדים, וכי יש סיוע לעדות זו הטעונה סיוע בדומה לעדות בפני חוקר ילדים.

אינני מקבלת את גישתה זו של המאשימה , שכן כפי שנאמר כבר לעיל, [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/70387/4) קובע את האפשרות לחקירה על ידי מי שאיננו חוקר ילדים, אולם איננו קובע כי זהו חריג לכלל הפוסל עדות שמיעה וכי חקירה שכזו יכולה לשמש תחליף לחקירת חוקר הילדים. תשובות לשאלות שנשאלו על ידי הורה יכולות לחזק את מהימנות דברי הקטין. אולם במקרה זה, כאשר הקטין לא היה מסוגל להחקר על ידי חוקרת הילדים, לא יכולות תשובותיו לאביו לשמש תחליף לעדותו.

הקטין שנחקר על ידי חוקרת הילדים הירש דניאל, לא מסר כל האשמה, היה מבוייש בעת החקירה, שם אצבע בפיו ולא היה מסוגל לענות אפילו לחלקים המקדימים של החקירה הקשורים בהיכרות עם הקטין (**נ/11**).

יחד עם זאת, יש בעדותו של האב כדי לשמש דבר מה בכל הנוגע למצבו הרגשי של הקטין ולהתנהגותו בטרם התגלתה הפרשה. לדבריו, בתקופת החורף באותה שנה, כאשר נהגו לקלח את ילדיהם היה הקטין רוקד ואומר **"תראו אותי, תסתכלו עלי ומצביע על איבר מינו"** (עמ' 431-432 לפרוטוקול); הוא היה מאוד עצבני ונצמד לאימו בצורה חריגה (עמ' 436). עקב התנהגותו של הקטין ופחדיו נשלח הוא לטיפול אצל הפסיכיאטרית ד"ר אנייס ליאור.

בעדותה ובסיכום הטיפול שהוגש (**ת/56**) יש "דבר מה" נוסף להודאה.

ד"ר אנייס העידה על כך שהילד הגיע עם סימפטומים המתאימים לילד שעבר טראומה: התעוררויות ליליות, קשיי פרידה מהאם, עצב, חוסר שקט, הרטבה לילית שניונית (עמ' 712-716). יתר על כך, מכיוון שהיה לקטין זה קושי לדבר (כפי שניתן היה לראות בחקירת ילדים), ניתן היה לעמוד על תגובותיו, שהיו מאוד חזקות, בכל פעם שהוזכר המקרה בעת הטיפול, היה הקטין נכנס למצב קשה, יצא מן החדר, זרק דברים על הקיר, צרח (עמ' 713 ש' 21). התנהגותו החריפה של הקטין, גם כשהוזכר השם של פלוני, גרמה לכך שהטיפולים בקטין נעשו יותר באמצעות ההורים על מנת שלא לגרום לו לרה-טראומטיזציה בעת הטיפול.

העדה הזימה את טענות הסניגור שהסימפטומים, שלדבריה היו אופייניים לנפגעי טראומה, היו יכולים להתרחש כתוצאה מאירועים במשפחה כמו לידה או גירושין, שכן לדבריה התגלו אצל קטין זה סימנים חריפים, שאם היו תוצר של אירוע אחר במשפחה היו נעלמים אחרי זמן לא ארוך ואילו כאן הם המשיכו לאורך תקופה ארוכה (עמ' 742 לפרוטוקול). בתשובה לשאלת ביהמ"ש הזימה העדה אפשרות שהתנהגות רגרסיבית זו, שנתגלתה אצל הקטין, תהיה תוצאה של שמועות או סוג סטייה, שכן לדבריה אלו סימפטומים שאין לילד שליטה עליהם ואין הם יכולים להתחולל רק מסיפורים או משמועות (עמ' 744).

82. אשר על כן, על יסוד הודיית הנאשם וה"דבר מה" הנוסף המפורט לעיל, וכן על יסוד העובדה שכל הילדים הקטנים מהגן שאותם הזכיר הנאשם במשטרה, אכן נתגלו כקורבנות לעבירות מין, הוכחו כל יסודות העבירה המיוחסת לנאשם באישום זה, היינו – מגע באיבר מינו של הקטין שעה ששהה בשירותים בגן.

אמליץ לחבריי להרשיעו באישום זה בעבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום אחד עשר:**

83. בפרט אישום זה מיוחס לנאשם שבמהלך חודש אוקטובר 2004, בבית הספר, נגע הנאשם מעל למכנסיו באיבר מינו של הקטין יו' לו', יליד 13.2.93 (להלן: **"הקטין"**) ובכך עבר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

הנאשם מסר ב**ת/10** את שמו של הקטין ולדבריו **"אני נגעתי לו באיבר מינו על המכנסים והוא לא נגע לי זה היה לפני חצי שנה בערך"** (עמ' 4 שורה 21**).**

מהודייה זו חזר בו ב**ת/11** (עמ' 1) וב**ת/17** עמ' 30 מסר הסבר כי **"חשבתי שגם איתו, חשבתי שגם איתו אבל נזכרתי שהוא בכלל לא בתמונה".**

אינני מקבלת את הסברו של הנאשם כהסבר סביר ואמין, שכן מדוע שיעלה את שמו של יו' בנסיבות של ביצוע עבירה כלפיו ומדוע ידגיש, מבלי שנשאל, שיו' לא נגע באיבר מינו. האם אין בכך כדי להצביע על מידע שהיה ידוע לו וטרם נודע למשטרה? מדוע ימנה את שמו של יו' מבין 30 ילדים אחרים, שהיו באותה כיתה, וכיצד יתכן שפתאום ייזכר, שטעה אם הוא עצמו זכר לאחר חצי שנה שנגע באיבר מינו של יו'? אינני סבורה כי האבחנה שעשה ש"הוא לא נגע לי" רק יכולה להצביע על כך, שהוא ידע שהיו ילדים מבית הספר שהוא לא רק נגע להם אלא הם גם נגעו בו, זאת במובחן מילדי הגן.

הקטין נחקר על ידי חוקרת הילדים שרון ברדה (**ת/49)** ולמרות חקירה ארוכה, שכללה שאלות מדריכות ושאלות מפורשות ביחס לנאשם לא מסר הקטין האשמה כלשהי ואף לא קישר את הנאשם למעשה כלשהו כלפי גופו. הוא סיפר על הנאשם דברים שונים ששמע מפי ילדים אחרים, סיפר על איזה סרט שהיו בו דברים לא צנועים שהראה לו מישהו אחר, הכחיש שקיבל 20 שקלים כדי שיעשה משהו (בניגוד לעדות מפי השמועה של אבי הקטין ששמע מפי בנו הבכור שהקטין קיבל מהנאשם 20 ₪) ואף מסר שקיבלם תמורת בייביסיטר (עמ' 9 ל**ת/49א'**) – עובדה שלא אושרה או הוזמה.

סופו של דבר החקירה לא העלתה דבר וחוקרת הילדים בטופס עדות הילד **ת/49** לא היתה מסוגלת להעריך את מהימנותו.

יחד עם זאת ציינה העדה בעדותה בביהמ"ש כי מדבריו המעטים של הקטין בפניה התגלתה דינמיקה של קורבן הפוחד לספר ופוחד לחשוף (עמ' 589 לפרוטוקול) – דבריה מתיישבים עם עדותו של הפסיכולוג ד"ר יואל יאנג, אשר סיפר כי התגובות הבלתי הולמות של צוות בית הספר פגעו בקטין והוא התקשה לתת אמון והפך להיות פגיע יותר. לדבריו **"המורכבות הרגשית של יו' בעבר יצרה מצב שהוא לא האמין שהיה מותר לו לומר "לא" או לספר את מה שקרה"** (עמ' 5 לחווה"ד).

84. התנהגותו הפוסט טראומטית של הקטין עליה עמד ד"ר יואל יאנג, יש בה כדי לשמש "דבר מה" להודאתו של הנאשם.

יו' הופנה לטיפול אצל ד"ר יאנג אשר בחוות דעתו מיום 27.11.06 (**ת/77**) תאר את התסמינים הפוסט טראומטיים של הקטין (עמ' 5 לחווה"ד), שהיו קשים במיוחד וכללו בתקופות שונות בכי בלתי פוסק, חרדה, אי שקט מובהק, דיבור לא רצוף, הפרעות בשינה, אפקט חזק של עצבות ועוד. תסמינים אלה אף התגברו לאור הטיפול והתגובות של בית הספר שהיו בלתי הולמים והוסיפו לצער ולסיבוך הרגשי של יו'. ד"ר יאנג הסביר בחוות דעתו את התופעה של הכחשה והדחקה של קטינים שנפגעו מינית וכי התכנים הקשורים בחוויה של הפגיעה היו כה קשים עבור קטין זה, שבעת העלאתם של הזכרונות למודע הוא איבד את האיזון הרגשי שלו וכך השתמש במנגנון הגנה של הדחקה.

עדות ד"ר יאנג על המצב הנפשי יש בה כדי לשמש "דבר מה" להודיית הנאשם. כמו כן, עדות האב על מצבו הנפשי של יו' עוד בטרם הוגשה התלונה במשטרה, שכלל בכי, אי שקט, חרדות ונדודי שינה (עמ' 641 לפרוטוקול), יש בה להוסיף על עדות ד"ר יאנג. גם אם לא תועדה בזמן אמת, כמו לגבי כל ההורים.

יש לציין, כי קטין זה השתתף אף הוא במסגרת פעילויות של אחה"צ, שארגן הנאשם, במסגרת תנועת הנוער (עמ' 641 לפרוטוקול) ואביו של הקטין סיפר כי הנאשם נהג לצייד את הקטין בפתקים שהעידו על התנהגות טובה והצטיינות (עמ' 642 שורה 13 לפרוטוקול).

בחווה"ד של ד"ר יאנג מצויות עובדות רבות, שלו היו מובאות בפני חוקרי המשטרה בעת חקירת התיק, ניתן היה לעבות את הפרטים שבתיק זה ולבדוק את גיבושה של התשתית הראייתית להרשעת הנאשם.

אף ניתן היה בהתאם ל[חוק לתיקון דיני ראיות הגנת ילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387) לבקש חקירה נוספת של הקטין או לבדוק האפשרות להעדתו בביהמ"ש. אולם, לא אוכל להתייחס לעובדות המובאות בחווה"ד כעובדות מוכחות באשר למעשים שניתן היה לייחס לנאשם.

85. אשר על כן, על יסוד הודייתו של הנאשם ב**ת/10,** המתחזקת ב"דבר מה" הקשור במצבו הנפשי של הקטין הן בסמוך לביצוע העבירה (כמתואר על ידי האב) והן בעת הטיפול (כמתואר על ידי הפסיכולוג), יש מקום לקביעת אשמתו של הנאשם. למרות שמדובר בקטין שאינו נמנה על קבוצת הילדים הקטנים מהגן, התרשמתי שתגובותיו היו חריפות יותר מילדים אחרים בני גילו ביחס למעשה המתואר בכתב האישום ואני מקבלת את הסבריו של המטפל, ד"ר יאנג, לכך הנתמכים גם בהתרשמותה של חוקרת הילדים, שהקטין נמנע והתחמק ממתן תשובות, דוגמא בולטת לכך: כאשר נשאל על ידה האם יש מישהו שנגע בו השיב כי איננו יודע וכאשר נשאל אם יש מישהו שנגע בו בגופו השיב כי איננו זוכר (עמ' 6 ל**ת/49א'**).

אשר על כן, הוכחו במקרה זה יסודות העבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14, היינו נגיעה באיבר מינו של הקטין ולפיכך אציע לחברי להרשיעו בפרט אישום זה.

**אישום שנים-עשר:**

86. באישום זה מואשם הנאשם בכך שבמהלך חודש אוקטובר 2004 בבית הספר הוא נגע באיבר מינו של הקטין מנ' א', יליד 6.11.92, מעל מכנסיו ובכך עבר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

הנאשם בהודעתו **ת/10** סיפר כי מדובר בקטין בן 12.5 וכי **"לפני חודשיים נגענו אחד בשני באיבר המין על המכנס"** (עמ' 3).

גם ב**ת/17**, למרות שבתחילה הכחיש נגיעות בקטין זה (בהתאמה עם הכחשתו ב**ת/11**) הרי בהמשך לאותה חקירה הוא אישר כי היה לו עם מנ' **"אותו דבר"** כמו שהיה לו עם קטין אחר, יו' ח', כלומר נגיעה מעל למכנס (עמ' 28 וכן עמ' 11 ל**ת/17ב'**).

הקטין נחקר ב- 27.4.05 על ידי חוקרת הילדים דניאל הירש, שהעידה בבית המשפט בטרם מלאו לקטין 14 (טופס עדות הקטין – **ת/48**; קלטת חקירה - **ת/48ב**; תמליל חקירה - **ת/48א'**). החוקרת מסרה, כי מה שבלט אצל הקטין הוא סרובו להגיע לחקירה ורק לאחר שכנועים רבים של האב הוא הסכים להגיע. הקטין הביע חשש מפני מסירת מידע אפילו על כך שנחקר על ידה (עמ' 7 ל**ת/48א'**). הקטין לא מסר האשמה המתקשרת למגע מיני כלשהו. לגבי אירוע שבו הגיע הביתה עם סימני אקונומיקה על מכנסיו, לא ידע לומר אם מישהו לכלך את מכנסיו. כאשר צפיתי בקלטת (**ת/48ב**) ניתן היה להיווכח כי בקטע זה במיוחד היה הקטין במבוכה גדולה (עמ' 6 ל**ת/48א'**) וזאת, אולי משום שחש רגש אשם כלשהו, שכן לפי דברי הנאשם הרי נגעו אחד לשני באיבר המין מעל למכנס.

מדובר בקטין גדל מידות יחסית לאחרים, אולם שיתוף הפעולה שלו בחקירת הילדים היה מינימלי והוא יותר נטה לספר על אחרים מאשר על עצמו. היו שתיקות רבות בחקירתו.

87. אביו של הקטין העיד שאכן היה לקטין קשר עם הנאשם במסגרת פעילויות של ביה"ס בשעות אחר הצהריים כאשר הנאשם ארגן פעילויות עם הילדים. לדבריו, יום לאחר שנעצר הנאשם הגיע בנו בוכה מבית הספר והסתבר שמישהו כינה אותו בשמות (עמ' 535 לפרוטוקול). לאחר שהפרשה כבר יצאה לאור, הוא נזכר שבפורים עזר בנו לנאשם בארגון פעולות בבית הספר וכי באותה תקופה נהג הקטין להגיע מאוחר מהרגיל והיה מאוד מתוח ועצבני (עמ' 539). באותה תקופה אף הגיע הקטין פעמיים עם כתם של אקונומיקה על מכנסיו והדבר עורר את חשדם של ההורים.

גם במקרה זה התגלו בעדות האב פרטים נוספים שלא בא זכרם בכתב האישום ולפיכך לא אתייחס אליהם. יחד עם זאת, להודייתו של הנאשם ניתן למצוא דבר מה במצבו הרגשי של הקטין כפי שתואר על ידי אביו, בחששו הגדול של הקטין, כפי שהובא במפורש בפני חוקרת הילדים, מפני גילוי הקשר שלו לפרשה – עובדה המתקשרת לעדות האב על כך שהקטין כונה בכינויים על ידי ילדים בבית הספר.

ה"דבר מה" להודיית הנאשם מצוי בעדויות של ילדים אחרים שבהם נתתי אמון ואשר גם הם היו באותה מסגרת של פעילות בבית הספר, אני סבורה כי הוכחו יסודות העבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14. כן ניתן למצוא "דבר מה" בעדותו של האב בדבר מצבו הנפשי של הקטין בפורים, כחודש לפני מעצרו של הנאשם, בבכיו של הקטין לאחר מעצרו של הנאשם, בחשש יוצא הדופן שלו להחקר, במצוקה שנתגלתה אצל הקטין בעת שנשאל לגבי סימני האקונומיקה על מכנסיו ובכך שפרטיו של הקטין, כפי שנמסרו על ידי הנאשם היו נכונים, וכן על יסוד העבודה שמעשים דומים שנעשו בילדי בית הספר ואשר בהם הודה הנאשם אכן התרחשו. אזכיר גם את מכלול הראיות התומכות שהבאתי דלעיל ומשתלבות אף הן במארג הראיות.

לפיכך, אציע לחברי להרשיע הנאשם בעבירה המיוחסת לו בפרט אישום זה.

**אישום שלושה עשר:**

88. באישום זה מואשם הנאשם בכך שבחודש אוקטובר 2004, בגן ה’, הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין, ע' שי', יליד 24.5.01, ונגע באיבר מינו. בכך ביצע הנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

בהודעת הנאשם **ת/10** נמסר שמו של הקטין, גילו והיותו בגן ה’ וכי הנאשם נגע באיבר מינו בעת שלקח אותו לשירותים (הודעה ממנה חזר ב**ת/11**).

לאחר שנזכר שמו של הקטין על ידי הנאשם, הוא נחקר על ידי חוקרת הילדים איילת גושן. בטופס עדות ילד **נ/3** ציינה חוקרת הילדים, כי הקטין הגיע לחקירה בליווי הוריו, לא הסכים להישאר לבד וביקש מהוריו שישאירו דלת פתוחה ויעמדו לידה ולאחר מכן ההורים נכנסו והחלו לנסות לדובב אותו, לשאול אותו שאלות לגבי הנאשם אך הוא הכחיש כל פגיעה בו.

מצד התביעה לא הוגשה הקלטת והתמליל של חקירת הקטין ואני יכולה להצר על כך. הגשת התמליל מצד ההגנה איננה נותנת תמונה מלאה, שכן נמנעת מביהמ"ש ההתרשמות מאופן הבעת הדברים על ידי הקטין.

מהתמליל **נ/4** ניתן ללמוד, כי הקטין סיפר בוודאות על מישהו שנגע לו ב"בולבול" בשם אברימי. כאשר נשאל מיהו אותו אברימי ענה: **"מהגן"** וכאשר נשאל אם מדובר בילד או באיש גדול ענה כי מדובר ב**"איש"**. כאשר נשאל איך נגע לו בבולבול, עם מה הוא נגע לו ענה **"עם הפה"** (עמ' 9). כאשר נשאל אם נגע לו או לעוד ילדים ענה **"לעוד ילדים"** (עמ' 9). כאשר נשאל איך קוראים לאותו איש ענה מספר פעמים **"לא רוצה להגיד"** (עמ' 10 ועמ' 13) וכן סרב להשיב על השאלה בדבר תפקידו של אותו "אברימי" בגן (עמ' 10).

כאשר נשאל אם מדובר בפעם אחת או יותר ענה **"יותר מפעם אחת"** (עמוד 11). כאשר נשאל אם אותו אדם גם הוריד לו את המכנסיים הנהן בחיוב אולם סרב לומר איך הוריד לו אותם (עמ' 12).

במהלך החקירה התערב אביו של הקטין וניכר היה רצונו להביא לכך שבנו לא יימנה על "נפגעי פלוני" אלא לכל היותר נפל קורבן לתעלוליו של ילד אחר בגן והדברים יובאו במלואם להמחשה: **"ח: אתה יודע מי זה אברימי? אבא: אברימי זה (לא ברור)? י: (מניד לשלילה). אבא: (לא ברור)? י: (מניד לשלילה) אבא: אז מי זה? י: (שתיקה) אבא: מי זה אברימי? י: (?) אבא: חבר שלו. את רואה? ח: הוא אומר אברימי איש. אבא: חבר שלו. ח: זה ילד מהגן אברימי שנגע לך בבולבול? י: (מהנהן בחיוב). ח: או איש גדול? י: איש גדול."** (עמ' 12-13 ל**נ/4**).

בהמשך, התערבו ההורים והבטיחו לקטין פרסים שונים כדי שישתף פעולה וימסור מי הוא אותו אברימי כאשר הם הובילו לקראת אישורו כי מדובר בחבר (עמ' 18). בשלב זה הוצאו ההורים מהחדר והקטין השיב לשאלת החוקרת **"אבל מקודם שאלתי אותו אם זה ילד או איש. ואמרת לי זה איש. אני רוצה עכשיו שתחשוב טוב טוב ותגיד לי אם זה ילד שעשה לך את זה או ילד שעשה לך את זה? י: ילד"** (עמ' 19). לבסוף נשאל כיצד נגע לו אותו אברימי בפה השיב כי **"איננו רוצה להגיד"** (עמ' 19).

על פי התמליל נראה בעליל, כי הופעל מצד האב לחץ מאוד גדול על הקטין, שהיה צריך להביא את חוקרת הילדים להפסיק לאלתר חקירה שכזו. כיצד אפשר לצפות מילד בן 4 שלא ירצה את אביו, בפרט כשרצון זה בא בצורה כל כך תקיפה ומלווה בהבטחה לפרסים ומתנות?.

כאשר קוראים בעיון שוב ושוב את דברי הקטין נראה, כי הקטין קשר את המעשה שנעשה בו לאיש מהגן ולא לילד, ורק לאחר לחץ של האב התרצה הקטין ומסר כי מדובר בילד. לאור התרשמותי מקלטות חקירה אחרות, אני מניחה שלו הקלטת היתה מוצגת בפני, יכולתי להרחיב בנושא התרשמותי מהחקירה. אני סבורה, כי תפקידה של התביעה להביא בפנינו את מלוא חומר החקירה, כאשר מדובר בחקירה מיוחדת במינה על ידי חוקר ילדים, ולא להסתפק בהצהרות של באת כח המאשימה לגבי הסיבות שמנעו את הגשת החומר. יתרה מזאת, כאשר חוקרת הילדים איננה יכולה לקבוע את התרשמותה (**נ/3**), עדיין יש מקום לאפשר לביהמ"ש את התרשמותו מהחקירה באמצעות צפייה בקלטת, שכן לצורך זה תוקן החוק המחייב היום הסרטה של חקירת ילדים.

89. מכל מקום, הנאשם הוא זה שהעלה את שמו של ע' כאחד מקורבנותיו. ניכר היה סירובו של הקטין לומר מיהו הפוגע ומבחינה זאת יש דימיון גם לחקירות אחרות. ניתן למצוא "דבר מה" להודיית הנאשם באשר לקטין זה גם אם הקטין לא מסר את שמו של הנאשם. הנאשם ידע למסור פרטים מזהים לגבי הקטין ויש בעובדה זו, בנוסף, לעדויות של קטינים אחרים מאותו גן ולראיות הכלליות כדי לשמש "דבר מה" מספיק ועל כן אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 (הקטין אומנם ציין עבירה חמורה יותר, אלא שהמאשימה צמצמה את כתב האישום בהתאמה לגרסת הנאשם).

**אישום ארבעה-עשר:**

90. באישום זה מואשם הנאשם, כי בחודש אוקטובר 2004, בגן ל’, הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין, מנ' בל', יליד 9.6.01, ונגע באיבר מינו ובכך ביצע עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.%0d%0a.3) לחוק.

שמו ופרטיו של הקטין הזה, מצויים בהודעת הנאשם **ת/10** כמי שנלקח על ידו לשירותים שם הורדו מכנסיו והנאשם נגע לו באיבר מינו.

הנאשם חזר בו מדבריו אלה בת/11 אולם ב**ת/17,** הודה כי סגר לקטין את המכנס וכך נגע באיבר מינו (עמ' 34 ל**ת/17**).

הקטין נחקר ביום 18.4.05 על ידי חוקרת הילדים שרון ברדה (טופס עדות הילד **ת/50**), וזאת בנוכחות אימו מאחר שסרב להיכנס לחדר בלעדיה. נוכחות האם לא היתה פסיבית. תמליל עדות הילד ללא הקלטת הוגש כמוצג הגנה (**נ/12**).

מלכתחילה הבטיחה לו האם כי לא תקנה לו את מה שהובטח לו אם לא ידבר ולאחר מכן נטלה למעשה את תפקידה של חוקרת הילדים וניהלה בעצמה חקירה, שלהערכתי היתה צריכה להסתיים בנסיבות אלה על ידי חוקרת הילדים.

למרות כל נסיונות האם, לא עלה בידי חוקרת הילדים לשמוע מפי הקטין האשמה כלשהי או כל פרט שיכול להצביע על עובדות שנזכרות בכתב האישום. על כן חוקרת הילדים, בטופס עדות ילד, כתבה שאיננה יכולה להעריך מהימנות כלשהי.

אני סבורה כי תפקידה של המאשימה היה להביא את הקלטת בפנינו, על מנת שנצפה באופן ניהול החקירה, שכן התמליל שהוגש על ידי ההגנה, **נ/12**, מלמד על מה שאיננו מצוי בטופס עדות ילד דהיינו, שלא רק שהקטין לא הגיב לפניותיה של האם, אלא שהאם שאלה שאלות מכוונות עם פרטים רבים ומסרה בכל פעם את שמו של הנאשם שנלחש לה כנראה על ידי הקטין באוזנה.

91. יחד עם זאת, יש בתיק ראיות היכולות לשמש "דבר מה", אם כלליות הקשורות, בין היתר, בעדויות של ילדים אחרים ובעדותו של הגנן ל’ ואם ספציפיות לקטין זה הקשורות במצבו הנפשי כפי שנחזה על ידי האם ועל ידי הפסיכיאטרית, ד"ר אנייס ליאור.

האם סיפרה כי לפני שהתגלתה הפרשה הרגישה בשינוי מהותי אצל הילד, שהשתנה מן הקצה אל הקצה **"הוא נדבק אלי בלילות . נגע בי בכל מקום . בכה המון כל היום . נסגר עם עצמו . פשוט משהו בצורה מחרידה . ולא חשבתי, כל לילה ישן איתי . בלילות, ביום פשוט הוא ישב שהוא נכנס לחדר לשחק, נשכב במיטה התחיל לשחק עם איבר המין שלו, ואז אמרתי אולי זה הגיל שהוא גילה משהו**" (עמ' 450 לפרוטוקול). מחקירתה הנגדית של העדה על ידי עו"ד משגב נראה כי כבר בעת מתן עדותה במשטרה אמרה כי: **"מנ' מאוד השתנה, הוא דבוק אלי, לא עוזב אותי, מלטף אותי ביד, לא רוצה ללכת לאף אחד, הוא מאוד בוכה, אפילו תפסתי אותו לפני שבוע בערך משחק עם איבר מינו"** (עמ' 465 לפרוטוקול).

היא אף שוחחה על כך עם בתה אולם ייחסה את ההתנהגות הקיצונית הרגרסיבית הזו לעובדה שהאב עבר בתקופה זו ניתוח לב פתוח, האם היתה פחות בביתה ונולד להם נכד ראשון. אולם, לאחר שהתגלתה הפרשה בישוב התוודה הקטין בפניה ובפני אחיו הבכור על מעשיו של הנאשם כלפיו (עמ' 451 לפרוטוקול). לדבריה, כאשר פרסמו בטלויזיה על הנאשם וההורים הסתכלו באינטרנט לא היה מוכן הקטין עצמו להסתכל על פניו של הנאשם וסובב את ראשו (עמ' 452 לפרוטוקול).

הקטין הובא לטיפול במרפאה בבית חולים איכילוב, הוגש לגביו סיכום טיפול (**ת/57**) בחתימת ד"ר ליאור אנייס, אשר סיפרה בעדותה על חמישה מפגשים שהיו עם הקטין, כאשר הפנייה לבית חולים איכילוב נעשתה כחודשיים לאחר גילוי הפרשה.

מייד עם תום הפגישה הראשונה סיפר הקטין **"שפעם שהייתי במחסן עם אותו מורה הוא נגע לי בבולבול ונגע לי ואני לא רציתי או שעשיתי עליו פיפי במכנסיים והוא צעק עלי ואמר "אתה ילד טמבל, משוגע" ואני בכיתי והוא סתם לי את הפה ככה וככה (הילד הדגים זאת בתנועות ידיו)"** (עמ' 1 ל**ת/57**). דברים אלה התיישבו עם התנהגותו של הקטין כפי שנצפתה על ידי האם וכן עם התנהגותו כפי שנצפתה בחדר הטיפולים, שם לדברי ד"ר ליאור התאפיין הקטין בשימוש במשחקים טראומטיים, שהצביעו, בין היתר, על אבחנתה כי מדובר בילד שנפגע מינית. העדה הסבירה, כי כאשר מדובר בילדים קטנים, משחקים טראומטיים הם במידה מסויימת תחליף לחלומות של מבוגרים, שעוברים טראומה וחולמים על הטראומה עצמה. ילדים מבטאים זאת בחזרה על אותם משחקים טראומטיים. עוד הסבירה העדה כי בתיק הטיפולי, מצויים ציטוטים מפי הקטין, שלאחר טיפול בעזרת בובות הצליח להיות וורבלי ולומר למשל **"עכשיו יבוא לנו מורה שלא יראה לנו את הבולבול"** או כאשר הקטין נטל טלפון צעצוע ואמר **"הלו פלוני אתה במשטרה? אז שיהרסו לך את הבית"** (עמ' 717-718 לפרוטוקול).

גם לגבי קטין זה עלה, מתוך הטיפול בו, כי מדובר כנראה ביותר ממגע אחד. אולם, לצורך הכרעת הדין נסתפק באמור בכתב האישום אותו לא ביקשה המאשימה לתקן.

92. לפיכך, אני קובעת כי על יסוד הודיית הנאשם, **ת/10**, ו"דבר מה" בא לידי ביטוי במסירת פרטים נכונים על הקטין, בעובדה שמתוך השמות שנמסרו על ידי הנאשם ב**ת/10** אומתו מרביתם כמי שנפגעו מינית, מצבו הרגשי של הקטין בסמוך לגילוי הפרשה ועם מעצרו של הנאשם ומצבו הנפשי כפי שהתגלה בעת הטיפול בו על-ידי ד"ר ליאור, שיש בו כדי להעיד על היותו קורבן לעבירה מינית – על פי כל אלה יש מקום להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום, היינו, מגע באיבר מינו של הקטין, ולפיכך אציע לחברי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו באישום זה.

**אישום חמישה עשר**

93. על פי כתב האישום, בחודש אוקטובר 2004, בגן ל', הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין יו' כה', יליד 25.11.01 ונגע באיבר מינו. בכך, ייחסה המאשימה לנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כזכור, בתגובתו לאישום כפר הנאשם בביצוע עבירות מין במי מן הילדים שנזכרו בכתב האישום.

בסיכומיה מציינת ב"כ המאשימה, כי "...**הואיל ומדובר בקטין שלא שיתף פעולה כלל עם חוקרת הילדים בשוב שלב הרי שהיא לא זומנה כלל להעיד**..." (שם, עמ' 51).

באופן תמוה, מציין לעומתה ב"כ הנאשם בסיכומיו, כי "... **הילד לא נחקר. לטענת ב"כ המאשימה, בסיכומיה, בגלל גילו הצעיר לא נחקר הילד וחוקרת הילדים אף לא זומנה להעיד**. ..." (שם, עמ' 16, הדגשה במקור – ס.ר).

האמנם לא נחקר המתלונן באישום זה? מה משמעות הצהרת ב"כ המאשימה לפיה המתלונן לא שיתף פעולה עם חוקרת הילדים "בשום שלב"? האם הוכנס המתלונן לחדר? האם חוקרת הילדים שוחחה עימו ונוכח אי שיתוף פעולה שלו הוחלט להפסיק הליך חקירתי?

בחקירתו הנגדית של אבי המתלונן (ע"ת מס' 23), ניתן היה ללמוד מדברי באי כח הצדדים, כי בניגוד לדברי הסניגור בסיכומיו, יו' כה' נחקר על ידי חוקרת ילדים, אולם לא שיתף פעולה בחקירתו (עמ' 550 – 551 לפרוטוקול).

אצא מהנחה, שדברי הסניגור בסיכומיו נבעו מטעות, ותו לא. אולם מכל מקום, יש להביע צער על כך, שהליכי חקירתו של המתלונן, הגם שלא הניבו כל תוצר, אליבא דחוקרת הילדים כמו גם ב"כ הצדדים עצמם, לא הובאו כראיה לבית המשפט.

מכל מקום, שעה שהוברר, כי חומר הראיות הומצא לנאשם ולבא כוחו, חזקה כי לו סברו שהיתה בו ראיה שבכוחה לזכותו מן האישום, היה משכיל לעשות בה שימוש (כפי שעשה פעמים אחרות, בהן בחר להגיש מטעמו טפסי עדות או אף תמלילי חקירה של מתלוננים אחרים, כשסבר שיש בהם כדי לסייע לו).

אבחן, על כן, את הראיות בעניין פרט אישום זה, כפי שהובאו בפנינו.

ב**ת/10** הודה הנאשם בעבירה שיוחסה לו, כדלקמן:

"... **יו' כה' בן 3 מגן ל' לקחתי אותו לשירותים ופתחתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני כחצי שנה**...".

בחקירתו **ת/11** חזר בו הנאשם מהודיה זו, במלים "... **לא היה**..." (שם, גליון מס' 2).

מאוחר יותר באותו היום, לאחר שבתחילה עמד על הכחשתו, הודה דווקא הנאשם כי נגע באבר מינו של המתלונן, אולם זאת כשניסה לרכוס בחזרה את מכנסיו, כפי שקרה עם ילדים מספר. דא עקא, הכחשתו איננה מלאה ואף מבולבלת (ראו **ת/17**, עמ' 33 – 35).

כאמור, את טענת הנגיעה האקראית דחיתי לעיל כטענה, שנועדה להרחיק את הנאשם מהודייתו בחקירתו הראשונה, **ת/10**.

המאשימה ביקשה בסיכומיה, כי נראה בדברי אביו של יו'' כה', ר' מ' כ' (עד תביעה מס' 23), תוספת של "דבר מה" להודיית הנאשם. אבי המתלונן מסר בעדותו, כי הקטין "... **היה מתעורר הרבה פעמים באמצע הלילה לפני בכלל שידענו בבהלות ובצעקות. גם כן היה לו התפרצויות של זעם מאד גדולות. הוא היה צועק לפעמים כל דבר קטן הוא היה צועק בצורה מאד גדולה. אחרי זה גם כן, אחרי שידענו מהמעשה אבל לא דיברנו כל כך עם הילדים על המעשה על פי הצעה של הפסיכולוגית, הוא היה מתעורר באמצע הליל וצועק הוא רוצה להרוג אותי, הוא רוצה להרוג אותי. .... אז זה היה מיד אחרי גיל שלוש, הוא היה מאד מאד קטן והוא היה מספר שהמורה פלוני רצה להרוג אותו** ..." (עמ' 546 לפרוטוקול, כן ראו בעמ' 552 לפרוטוקול – בתשובה לשאלות הסניגור). בדברי האב לא ניכרה כל מגמה להפללתו של הנאשם, והוא אף הוסיף, כי המתלונן החל להתגעגע לנאשם: "... **הוא היה שואל איפה המורה פלוני, הוא מתגעגע למורה פלוני, המורה פלוני היה מביא לו הרבה סוכריות . הוא היה מספר את זה** ..." (עמ' 546 לפרוטוקול). על הדינמיקה המורכבת שביחסי פוגע ונפגע בעבירות מין לא ארחיב (השוו: [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (03.07.07) פסקות 31-41) ודי אם אציין כי אינני רואה בדברים אלה כל ראיה השוללת את תוקפה של הודיית הנאשם או של תיאור מצבו הנפשי של המתלונן, מפי האב. זאת ועוד: בדברים אלה אישר למעשה האב את שיטתו של הנאשם, לפיה נהג לתגמל, בסוכריות, פרסים או כסף, את הילדים שעשו כרצונו, ולהעניש את אלה שהתנגדו לו.

אבי המתלונן אף הדגיש, כי האירוע, בו התעורר המתלונן בלילה וצעק כי הנאשם רוצה להרגו, התרחש לאחר מתן עדותו של האב במשטרה, ועל כן, לא סיפרו על כך לאיש מלבד הפסיכולוגית, עד מועד עדותו בבית המשפט (עמ' 553 לפרוטוקול).

בסיכומי הנאשם לא נשמעה כל טענה כנגד דבריו של ר' מ' כ'. אמנם, בחקירתו הנגדית התברר, כי גם אצל אחיו הגדולים יותר של יו' כ' נצפתה התנהגות בלתי שגרתית – נגיעות באיבר המין אצל האח הגדול, והתפרצויות זעם אצל האח הגדול והאח האמצעי. אולם הנאשם לא טען בסיכומיו לקשר סיבתי בין התנהגות המתלונן ומצבו הנפשי לבין התנהגות אחיו הגדולים. זאת בצדק, יש לומר. שכן דבריו של המתלונן שהובאו בעדותו של האב (שבמהימנותה לא מצאתי כל דופי) מבהירים היטב את מצבו הנפשי אותה עת, ובמישרין קושרים את הנאשם למצבו זה. בכך, יכולים הם לשמש כ"דבר מה" הנדרש כתוספת ראייתית להודיית הנאשם ב**ת/10**.

95. ערה אני לכך, שמקום בו הודיית הנאשם היא הראיה הישירה היחידה לביצוע עבירה, נדרש דבר מה מוגבר, וכלשון הפסיקה "... **נוכח פני הסיכון הכפול שהלכת ה'דבר מה' מיועדת למנוע, היינו הסיכון שאדם יודה בעבירה שבכלל לא נעברה, ושיודה בעבירה שלא על-ידיו נעברה, נדרשת מהקטיגוריה מידה גדולה יותר של ראיה התומכת באמיתות ההודאה, כאשר אין בידיה להוכיח, בראיה אחרת, שהעבירה בכלל נעברה. מה שאין כן כאשר ביצוע העבירה הוכח, שכן במקרה כזה מצטמצמת יריעת ה'דבר מה', ובית המשפט חייב ליתן דעתו רק על כך שמא לא הנאשם שהודה הוא האדם שביצע את הפשע** ..." ([ע"פ 151/54 עזאם נ' היועץ המשפט לממשלה, פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17945226) (3), 497, 500).

ברוח זו, דבריו של המתלונן לאביו, שהנאשם רוצה להרגו (ועל עצם אמירתם לא היתה כל מחלוקת), תומכים בהודיית הנאשם ככל שבקשר בינו לבין ביצוע העבירה מדובר. לזאת נוספת העדות בדבר מצבו הנפשי של המתלונן, שהיה רך בשנים – שנתו שהיתה נפסקת בלילות בהתעוררות מסוייטת - ואלה ביחד מהווים את 'דבר המה' המוגבר הנדרש כאמור, בנסיבות של היעדר 'קורפוס דליקטי'.

כפי שציינתי לעיל בפרק על אודות גרסת הנאשם, להודייתו **ת/10** נמצאו תימוכין – הן כלליים והן בדברי מתלוננים אחרים שנחקרו ושבענייננם נקבעו ממצאים עובדתיים (הן ילדי הגן והן ילדי בית הספר), המפיגים כל חשש שמא הודיית הנאשם בשקר יסודה, ובכך עונים אף הם, כל אחד כשלעצמו, על דרישת ה"דבר מה" כתוספת ראייתית להודייה זו.

בשולי הדברים אף אציין, כי "מעשים דומים" שהוכחו במקרה דנן, משמיטים את הבסיס מתחת לטענת הנאשם בדבר היעדר כוונה פלילית (דהיינו: מעקרים מתוכן את טענת ה"נגיעה האקראית"), ובכך מאמתים את הודייתו ב**ת/10**.

96. אשר על כן, אני מציעה לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בפרט האישום: מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום שישה עשר:**

97. על פי פרט אישום זה, בחודש אוקטובר 2004, בגן ה’, הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין יו' ר', יליד 22.11.00, בהיותו בשירותים, ונגע באיבר מינו ובכך עבר עבירה של ניסיון מגונה בקטין מתחת לגיל 14 –עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

הנאשם מסר את שמו של הקטין בהודעתו **ת/10** באומרו **"יו' בן 3 מגן ה’ גם לקחתי אותו לשירותים והורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני חצי שנה"**. ב**ת/11**, הודה הנאשם כי אכן היתה נגיעה, אולם, לדבריו, **"בטעות"** וגם ב**ת/17** הודה בנגיעה כשסגר לקטין את רוכסן מכנסיו (**עמ' 35**).

הקטין נחקר על ידי חוקרת ילדים יעל דורון ב- 1.5.05 אשר לא הצליחה לקיים איתו שיחה שוטפת ולפיכך לא קבעה מהימנות (טופס עדות הילד **ת/42**). חוקרת הילדים הדגישה, כי אי יכולתה לקבוע מהימנות נובע מהעדר מלל, אך אין בכוחה לשלול אפשרות שהמקרה התרחש, מאחר שכאשר הקטין אישר בתנודות ראשו שמישהו נגע לו ב"צנוע" הוא הוסיף קונטקסט – עשה "קטנים" והוריד מכנסיים (עדות חוקרת הילדים, עמ' 313-321).

את דעתי באשר לאופן חקירת ילדים בגיל הרך כבר הבעתי לעיל.

הקטין חשש להיכנס לבדו ואביו נכח בעת החקירה. צפייה בקלטת (**ת/43א**) מלמדת, כי למעט מילים ספורות הסתכמה השיחה בהנהון ראשו של הקטין לחיוב או לשלילה והוא היה מכונס בעצמו. בניגוד לקטינים אחרים הוא אפילו התבייש להצביע לעבר איבר מינו שבשפתו מכונה **"צנוע"** או **"קטנים"**. יחד עם זאת, במספר אמירות בודדות הוא מחזק את הודעתו של הנאשם מבלי שהוא מוכן לומר את שמו: **"ש. איך הוא נגע לך בצנוע? ת. עשיתי קטנים. ש. עשית קטנים? מה קרה? ת. (שתיקה) הרמתי את המכנסיים"** ובהמשך **"ש. תסביר לי מה עושים עם הצנוע בגוף? ת. עושים קטנים. ש. ויש מישהו שנגע לך שם? ת. (מהנהן לחיוב). ש. מי נגע לך שם? ת. לא יודע. ש. אתה לא יודע. איך הוא נגע? ת. עשיתי קטנים"** (עמ' 10 ל**ת/43**).

ברור כי אין הלימה בין שתי התשובות וכי הקטין לא היה מסוגל להתמודד עם החקירה – בעיקר כאשר אביו ישב במהלכה.

לגבי קטין זה הוגשה מטעם ההגנה הודעתו של האב מיום 24.4.05 (**נ/9**) שעל פיה שני בניו של האב וביניהם יו', היו בגן בו עבד פלוני והאב לא הבחין בשום דבר מוזר אצל הילדים גם לפני וגם אחרי שנחשפה הפרשה.

האם יש בפרט אישום זה "דבר מה" להודיית הנאשם? אני סבורה כי המלל המועט שנמסר על ידי הקטין תואם את הודיית הנאשם בכך, שהנגיעה באיבר מינו בוצעה בעת היותו בשירותים ולאחר שהורדו מכנסיו. העובדה שהקטין לא מסר את שמו של הנאשם מתיישבת עם החשש והפחד שהיה מנת חלקם של ילדים אחרים, מהם שמענו על כך במפורש.

העובדה שהנאשם קשר את שמו של הקטין ומסר פרטים נוספים נכונים לגביו, תיאורו הדל של הקטין את האירוע וזאת בנוסף לתימוכין הכלליים ולמאפיינים הדומים של פרטי אישום אחרים, בכל אלה יש כדי לשמש "דבר מה", גם אם האב לא הבחין בסימני מצוקה אצל בנו.

98. אשר על כן אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בפרט אישום זה בעבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 לאחר שהוכח כי נגע באיבר מינו של הקטין.

**אישום שבעה עשר:**

99. על פי פרט אישום זה, שתוקן ב- 16.10.06, במהלך שנת הלימודים תשס"ה הוביל הנאשם את הקטין מ' גי, יליד 10.1.00, לחדר חשוך בגן ה' הוריד את מכנסיו ואת תחתוניו ונשך את איבר מינו של הקטין ובכך עבר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק. עבירה זו בוצעה בעת שהנאשם החליף את גיסו, ירמיהו ל', שעבד שם כאשר ניהל את הצהרון בו שהה הקטין במשך שלושה חודשים.

חוקר הילדים, עמית ארז, חקר את הקטין ב- 28.4.05 (**ת/34**). את התרשמותו מהעדות מסר כדלהלן **"מנ' נתן האשמה על פגיעה מצדו של פלוני פלוני. ישנה בעייתיות בנסיבות של חשיפת האירוע. יש קושי להבין מדבריו, האם מדבר על אירוע אחד, או יותר מאירוע אחד. רצף התרחשות האירוע אינו ברור חלק מהמידע המהותי, התקבל בתגובה לתשאול ממוקד"** (עמ' 4 ל**ת/34**). החוקר אסר את העדתו של הקטין בביהמ"ש מפאת חשש

לנזק נפשי. גם אם לא היה מסוגל להעריך את עדותו קבע כי מעדותו עולים **"אלמנטים של דינמיקה של קורבן לפגיעה מינית ודינמיקה של חשוד"** (עמ' 5 ל**ת/34**).

בעדותו בביהמ"ש לגבי קטין זה אמר חוקר הילדים כי כאשר אצל ילדים קיימת הכחשה שאין החוקר יודע מה מקורה, יש קושי להעריך מהימנות, כך גם כאשר אין רצף התרחשות כרונולוגי ולא תמיד יש קשר לקונטקסט (עמ' 119 לפרוטוקול). לפי דברי חוקר הילדים, קשה לו לאמת מהימנות כאשר מדובר בילד בגיל 5 (עמ' 120 ועמ' 123 לפרוטוקול), שכן לצורך הערכת מהימנות הוא נזקק לשלושה היבטים: אופן התשאול בחקירה, המלל החופשי שבא בעקבות תשאול פתוח, הדינמיקה בחקירה ופרטים שמחזקים את מהימנות הילד (עמ' 122 לפרוטוקול). כאשר נשאל על ידי ביהמ"ש כיצד התייחס בחקירתו לנושא האיומים הנזכר על ידי הילד, כגון **"הוא רצה לגזור לי את איפה שעושים קטנים"** אישר החוקר כי זהו אכן פרט שילד בגיל 5 לא יכול להמציא (עמ' 121 לפרוטוקול). אולם, על יסוד פרט שכזה הוא איננו יכול לקבוע מהימנות, וזאת מחשש לתשאול מזהם של בני המשפחה (עמ' 122 לפרוטוקול). יחד עם זאת, בהמשך חקירתו אישר, כי בעדותו של הילד בפניו מצויות דוגמאות נוספות שלא ניתן להעמיס על ילד בגיל 5 באמצעות תשאול מזהם כגון: שהנאשם שם אותו בחדר חשוך, שהנאשם רצה לקבור אותו, שהנאשם אמר לילד שאם יגיד אמת בחקירות הוא ירביץ לו.

העד הוסיף על כך דוגמאות רבות מתוך המלל של עדות הקטין ועל כן נשאל על ידי ביהמ"ש **"שופטת: אני ממש לא מבינה את דרך החקירה שלך. מצד אחד, אתה אומר אני לא יכול להעריך מהימנות. מצד שני, אתה מתחיל לסקור בפנינו כל מיני דברים שיכולים ללמד על כך שהילד דובר אמת .ת : אבל עדיין אין לי מספיק כדי להעריך מהימנות . ובהערכת המהימנות, אני כתבתי את זה, שיש קושי . "קושי להעריך את מידת מהימנותו, ולא ניתן באופן חד משמעי". וכתבתי בהערכת המיומנות : "יחד עם זאת...**" (עמ' 126 לפרוטוקול).

העד לא נחקר בחקירה נגדית לגבי קטין זה.

כבר אמרתי בהקשר לחקירות של קטינים אחרים, שגישה זו של חוקרי הילדים אינה נראית לי וקוראת למחשבה מחודשת בדרך חקירתם את הילדים הקטנים.

100. לאחר שצפיתי בקלטת (**ת/35א'**), יכולה אני לומר כי הקטין מסר תיאורים מאוד מפורטים לגבי מעשיו של הנאשם, שבשמו נקב הקטין במפורש (**ת/35** שורה 214). הקטין השתמש בביטויים ייחודיים לו, שלא נשמעו על ידי קטינים אחרים כגון: **"הוא רצה לגזור לי את איפה שעושים קטנים"** (**ת/35** שורה 222-227) וחזר על כך פעמים רבות גם בהקשר ספציפי למה שעשוי לקרות לו אם יגלה את מה שעשה לו הנאשם **"הוא אמר, אם אתה תגלה את זה אז באמת יגזור לך"** (**ת/35** שורה 244) ועל כך הוסיף בהמשך **"אם אני אגיד באמת בחקירות אז ירביץ לי"** (**ת/35** שורה 274) ולאחר מכן המשיך לספר על פחדיו שנובעים מכל מיני אמירות של הנאשם כגון: שרצה לקבור אותו (**ת/35** שורה 236) וכן **"י: אמר לי דברים שאסור להגיד. ח: אמר לך דברים שאסור להגיד, ואז, מה קרה אז? י: (שתיקה) אמ.. ... הוא רצה אה... לשים אותי באוטו שלו עם חלונות סגורות. רצה לשים אותי בבית שסגור בלי אף אחד"** (**ת/35** שורה 302).

עדותו זו של הקטין מתקשרת לדברי הנאשם, שאמנם לא נחקר במשטרה על אודות קטין זה אבל בא כוחו לא התנגד לחקירתו בביהמ"ש. בעדותו בביהמ"ש הודה הנאשם, כי הסיע את הקטין במכוניתו ו**"אפילו הוא שבר לי את הדלת של האוטו והפסקתי לקחת אותו"** (עמ' 1175 לפרוטוקול). אין בפיו הסבר כיצד ילד בן 3.5 עשה זאת, אבל דבריו אלה יכולים להתקשר לחששו של הקטין הנובע מהאיומים שהשמיע כלפיו הנאשם. הקטין ציין, כי המכונית שבה הוסע היתה בצבע אפור (**ת/35** שורה 389) – עובדה שאושרה על ידי הנאשם וכן על ידי עד ההגנה גיסו, ירמיהו ל' (עמ' 1246 לפרוטוקול).

הקטין הצביע על איזור איבר מינו כאשר סיפר על איומיו של הנאשם **"לגזור לו את הקטנים"** (**ת/35** שורה 252), כיצד הכניס אותו הנאשם לחדר חשוך והוריד לו את מכנסיו (**ת/35** שורה 267), כיצד פתח לו הנאשם כפתור במכנסיו (**ת/35** שורה 400)ואף הדגים עד להיכן הורדו המכנסיים והצביע על קרסוליו (**ת/35** שורה 424 וכן שורה 554) וכי הנאשם אף הוריד לו את תחתוניו. הקטין הוסיף פרטים רבים, כגון שהנאשם אמר לו שהוא יעשה חור גדול ברצפה, יביא פועלים וישים את הקטין בחור (עמ' 12 ל**ת/35)** כי הנאשם צילם אותו בשירותים (עמ' 32 ל**ת/35),** כי הנאשם שפך עליו מים רותחים (שורה 457 ל**ת/35**), כי הנאשם רצה להדק את ידו עם סיכות (שורה 337 ל **ת/35**), כי הנאשם רצה לחתוך לו את כל האצבעות (שורה 489 ל **ת/35**) אומנם בנושאים אלה הוא לא יכול היה להרחיב ויתכן כי מדובר בהגזמה של הקטין. יחד עם זאת, לא ניתן לומר שכל דבריו מופרכים, שכן כאשר תאר את אותו מעשה שבו הפשיט אותו הנאשם ונשך את איבר מינו הוא לא רק תאר זאת באריכות אלא שלתאורו התלווה גם תיאור רגשי. כאשר נשאל כיצד הרגיש אמר **"שזה כואב** (שורה 541 ל **ת/35**), כאשר נשאל כיצד נשך אותו בדיוק הנאשם ענה **"עם הפה שלו... עם השיניים שלו. עם הפה"** (שורה 535-537 ל **ת/35**).

כאשר נשאל אם מישהו נוסף נשך אותו חוץ מהנאשם ענה **"לא. רק פלוני פלוני... הוא הזמין את הילדים ש... את החברים שלו"** (שורה 595 ל **ת/35).** לדבריו בעת שהנאשם נשך לו הוא היה בעמידה (שורה 640 **ת/35**). כאשר פלוני התכופף קצת (שורה 669 **ת/35**). כאשר נשאל בהמשך אם מישהו עשה לו משהו במקום של "הגדוילים" השיב בפסקנות בשלילה מספר פעמים (עמ' 23 ל**ת/35)** ומכאן שלא היה לו עניין להפליל סתם את הנאשם.

אינני יכולה להתעלם מכך שתאור מעשיו של הנאשם על ידי הקטין לווו בפרטים נוספים שכביכול הנאשם הביא עימו חברים שצפו במעשה, שהמורה מ' ה' ראה את המעשה- פרטים שלא היו קוהרנטיים. ההסבר לכך ניתן למצוא בסכום הטיפול לגביו בצוות של ד"ר אנייס ליאור (**ת/70**). מדובר בקטין שהגיע לטיפול ב 5.5.05, כשבוע לאחר שנחקר על ידי חוקר הילדים. הקטין היה מצוי בהצפה רגשית גדולה, בבלבול, בתחושת אשמה וחרדה. על הצפה זו שהיתה מאוד בולטת אצל הקטין העידה גב' שירה אשל (עמ' 850 לפרוטוקול). עקב כך הופנה הקטין לטיפול המשכי אצל פסיכוטרפיסט.

101. מדובר בילד רך בשנים שנחשף למעשי הנאשם גם מחשיפת מעשי הנאשם כלפי אחיו הגדול ממנו.

הצפה זו ניכרה גם כעבור כשנה, שעה שהקטין הופנה לטיפול אצל פסיכוטרפיסט, יואל נוריאל, שקבע במפורש כי מדובר בקטין שחווה התעללות מינית לאור הסימפטומים, שנתגלו אצלו כאשר הגיע לטיפול ולאור התכנים שהביא עימו לטיפול (**ת/71** וכן עמ' 906 לפרוטוקול). יצויין כי הקטין טופל על ידו במשך כ- 50 מפגשים.

מעדותו של נוריאל ניתן להסיק, כי ההצפה של הקטין היתה בעצמה גדולה מאוד ולמשך זמן ניכר ויש בכך כדי להסביר את הבלבול של הקטין בן ה 5 שעה שנחקר על ידי חוקר הילדים.

מעדותו ניתן להבין, גם אם הוא אינו אומר זאת במפורש, כי מעשה הנשיכה באיבר מינו היה חד פעמי, אולם היו מעשים אחרים שהפחידו אותו כיוון שהבין מהנאשם שעליו לשתוק אחרת ימומשו בו איומיו של הנאשם. חיזוק להתרשמותי זו ניתן למצוא בעדויות המטפלים שטיפלו בו לאחר מכן. הפסיכוטרפיסט יואל נוריאל הסביר בחקירתו הנגדית כי **"החלק הפנטסטי שלו הוא כדי להצליח להתמודד עם התכנים המאוד קשים. אז חלק מהם באמת קונקרטים וחלק פנטסטיים"** (עמ' 910 שורה 4).

המטפל הזים את האפשרות, שהסימפטומים, שהתגלו אצל קטין זה, היו סימפטומים שהיו יכולים להיווצר כתוצאה מהשמועות בישוב, שכן לדבריו **"ילד לא יכול להמציא סימפטומים כאלה, זה לא, יש גבול כמה ילד בן שש יכול להיות מתוחכם"** (עמ' 911 שורה 21 לפרוטוקול). כמו כן, בטיפול עלו חלקים לא מודעים אצל הקטין שהוא לא יכול היה לקבל מאחרים (עמ' 912 לפרוטוקול).

אימו של הקטין סיפרה, כי בנה למד בגן ג' ושהה גם בצהרון שנוהל על ידי הגיס של הנאשם, ירמיהו ל', כאשר הנאשם נהג להחזיר את בנה הביתה ברכב סובארו אפור. לאחר כשלושה חודשים סרב הקטין להמשיך לשהות בצהרון (עמ' 173-174 לפרוטוקול). לדבריה, בנה הבכור הגיע יום אחד מ[... ...] וסיפר, שהצגת פורים התבטלה משום שהנאשם נעצר בחשד לעשיית מעשים לא צנועים לילדים (עמ' 172 לפרוטוקול). באותו ערב שוחחה עם ילדיה ושאלה על כך ונענתה בשלילה. בסביבות חג הפסח התוודה הקטין בפניה על מעשיו של הנאשם ואמר לה **"אמא אני לא יכול לספר לך הוא הבטיח שהוא יגזור לי את הקטנים אם אני אגלה, אני לא רוצה להגיד"** (עמ' 174 לפרוטוקול). לאחר מכן סיפר לה על שלושה אירועים, האחד קשור להכנסתו לחדר חשוך ונשיכת איבר מינו; השני על הכנסת הכנסת ידו של הנאשם לפי הטבעת של הקטין (המכונה "גדוילים"); והשלישי כאשר הנאשם לקח אותו ברכבו.

כפי שכבר נאמר קודם לכן, תוכן העדות באשר למעשים המיוחסים לנאשם איננו קביל כראיה עצמאית אולם, ניתן להשתמש בו כראייה מאמתת לדברי הקטין וכך אתייחס לדבריה הקשורים בתיאור האירוע של נשיכת איבר מינו של הקטין הנטען בצורה מפורטת יותר בעדותו בפני חוקר הילדים וזהו האירוע היחיד שלגביו הוגש כתב אישום.

במיוחד חשובה עדות האם לתיאור החשש של הקטין לספר את שארע לו עקב איומיו של הנאשם – חשש שאותו הפיגה האם לאחר שאמרה לקטין שהנאשם כבר נמצא בבית סוהר. כמו כן, יש לכך חשיבות בכל הנוגע לשיטת ביצוע דומה שנקט הנאשם כלפי ילדים אחרים, שאותם נהג להפחיד ולאיים עליהם לבל יספרו על מעשיו.

סיוע נוסף לעדות הקטין בפני חוקר הילדים ניתן למצוא בעדותה של האם בדבר מצבו הנפשי של הקטין לפני שהתגלתה הפרשה **"הילד ירד בלימודים, נהייה עצבני בבית, התחיל להציק לאחים שלו, התחיל להתעלל בהם. היו לו התקפי זעם והיה לו כאלה התנהגויות ולא הבנו ממה זה"** (עמ' 178 לפרוטוקול). כמו כן סיפרה האם על כך שלקטין היו סיוטי לילה והוא בא לישון עם הוריו בחדר (עמ' 182 לפרוטוקול) וכן דבריה על כך שהקטין נהג להגיע מהגן עם פרסים שהנאשם נתן לו (עמ' 182 לפרוטוקול).

עובדה אחרונה זו, מתיישבת עם עדויותיהם של קטינים אחרים לגבי מתן הפרסים ויש בה להצביע על מעשים דומים של הנאשם, היכולים לשמש כראיית סיוע.

102. סופו של דבר, לגבי המעשה המיוחס לנאשם בכתב האישום יש תשתית ראייתית המבוססת על עדות קטין בפני חוקר הילדים, שלגביה קיימות מספר ראיות היכולות לשמש כראיות סיוע, כל אחת בנפרד וכולן ביחד, והן כמפורט לעיל, מצויות בעדות המטפלים ובעדות האם באשר למצבו הנפשי לפני גילוי הפרשה ולאחריה ובעת הטיפול בו. כמו כן, הוכח מפי הנאשם וגיסו שאכן היתה לנאשם הזדמנות לבצע את העבירה בהיות הקטין בצהרון שנוהל על ידי גיסו של הנאשם ובהיות הקטין מוסע במכוניתו של הנאשם מידי יום עם תום הצהרון לביתו.

נשיכת הקטין באיבר מינו היא עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14, ולפיכך, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה זו בפרט אישום זה.

**אישום שמונה עשר:**

103. על פי אישום זה, מואשם הנאשם בכך, שבחודש אוקטובר 2004, בגן ה’, הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין ל' ל', יליד 5.8.01, נגע באיבר מינו ובכך עבר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

שמו של הקטין וגילוי וציון מקום ביצוע העבירה מצויים בהודעת הנאשם **ת/10** ממנה חזר ב**ת/11**. ב**ת/17** אישר כי גם לקטין נגע באיבר המין בשירותים שעה שסגר רוכסן מכנסיו.

הקטין נחקר על ידי חוקרת הילדים איילת גושן ביום 2.5.05 (טופס עדות הקטין – **ת/38**; תמליל חקירה – **ת/39**; קלטת חקירה – **ת/39א**). ההורים נכחו בעת החקירה.

חוקרת הילדים התרשמה מילד בעל יכולת מילולית טובה, בעל ביטחון עצמי, אך ילד שמתקשה לדבר במלל חופשי ולהשיב לתשאול פתוח – זאת בתיאום לגילו בעת החקירה, שהיה בן 3.5. יחד עם זאת, היא מסרה שלא מדובר בילד סוגסטבילי.

משלא מסר אירועים אפיזודים אלא רק האשמה כללית בלבד, לא היה ביכולתה של חוקרת הילדים להתרשם מדבריו ואף אסרה את העדתו בשל גילו הצעיר (**ת/38**).

מצפיה בקלטת ניכר הקושי של הקטין לתאר את האירוע המתואר בכתב האישום. הוא תיאר נגיעה ב"פיפי" בעת שהיה בשירותים, אבל מספר פעמים חזר על כך ששמע את זה ממורה אחר בשם "מנדי". אבל כאשר התבקש להדגים הוא הדגים כיצד נגע לו ב"פיפי" וציין שהיה זה בשירותים (עמ' 11 ש' 288-297 ל**ת/39**).ילד בן 3.5, שהיה מתאר אירוע, שרק שמע עליו ממישהו אחר, לא היה יכול להדגים זאת בצורה שהודגמה על ידו באופן כה חי. הוא גם הוסיף אח"כ, כי ראה כיצד פלוני נוגע בילדים אחרים ב"פיפי", לדבריו **"מתחת למכנסיים"** וכאשר נשאל כיצד עשה זאת הוא עונה **"מתחת. הוא ככה צבט את כל הילדים בבולבול. אז לקחו כבר את (?) הוא לא יבוא כבר לכיתה שלי...**" (עמ' 12 ל**ת/39**). לאחר מכן הדגים כיצד בוצעה הורדת המכנסיים והתחתונים (לגבי ילד אחר) (עמ' 13 ל**ת/39**) ובאותו משפט הביע שביעות רצון על כך ש**"תפסה אותו המשטרה"** (עמ/ 13 ל**ת/39**).

ניכר מעדותו הבלבול של ילד כה קטן שמצד אחד חש בקרבה לנאשם, שחיבק ונישק אותו, כולל על שפתיו (עמ' 7), אך מצד שני ידע, כנראה בדיעבד, שהמעשה שעשה הנאשם בו ובילדים אחרים בשירותים היה מעשה אסור. לכן נוח היה לו להודות ביתר קלות שהנאשם נתן לו נשיקה וחיבוק ואת זאת לדבריו אף סיפר להוריו (עמ' 13 ל**ת/39**). גם כאשר סיפר על הנגיעה ב"פיפי", לא ניכרה כל מגמת השחרה, שכן לדבריו **"הוא רק נגע בפיפי"** (שורה 237 עמ' 9).

התרשמותי זו מתיישבת אף עם דבריה של אימו במשטרה ב- 18.4.05, שהוגשו כמוצג מטעם ההגנה (**נ/15**). גם בפניה מסר הקטין שהנאשם חיבק ונישק אותו אבל כאשר שאלה אותו מדוע הוא חושב שהמשטרה תפסה את פלוני הוא ענה **"שהוא פלוני עשה דברים לא צנועים והתפשט מכל בגדיו התחיל בחולצה אח"כ את הנעליים והכיפה ובסוף הוריד הכל"**. כשסיפרה לו שהוא נתפס על ידי המשטרה קפץ מרוב שמחה. האם העידה, כי לפני חשיפת הפרשה, בעיקר בחודש האחרון בתקופת פסח, היתה התנהגותו של הקטין חריגה. היו לו סיוטי לילה, הוא הפך להיות אגרסיבי, סרב ללכת לגן יום אחד בשבוע ביום שני, - היום שבו הנאשם היה בגן זה (עמ' 604 לפרוטוקול). יחד עם זאת, השיבה בהגינותה כי איננה יכולה לייחס את ההתנהגות החריגה של הילד למעשיו של הנאשם (עמ' 610 לפרוטוקול). העדה סיפרה בחקירתה הנגדית, כי לאחר חשיפת הפרשה, כשביקרה בגן הסתבר לה כי במחסן הותקן מנעול שניתן היה לפתוח רק מבפנים (עמ' 611 לפרוטוקול) והמורה ה’ היה נבוך כאשר נודע לו על כך (עמ' 612 לפרוטוקול). לדבריה, לא היה מפתח מסוג זה בגנים אחרים (עמ' 612 לפרוטוקול). כאשר נשאלה בחקירה הנגדית אם ייתכן שתיאורו של הקטין על התפשטות הנאשם בפני כלל הילדים היתה אפשרית בשעות הבוקר, ענתה כי הדבר היה אפשרי שכן פעמיים פגשה את המורה ה’ מטייל בחוץ במכולת (עמ' 615) ומכאן שהיו לנאשם הזדמנויות.

104. סופו של דבר, להודיית הנאשם מצויות ראיות המשמשות "דבר מה": התרשמותי מעדות הילד בפני חוקרת הילדים שנצפתה על ידי (וחרף אי יכולת חוקרת הילדים לקבוע התרשמותה), מצבו הרגשי של הקטין כמתואר על ידי אמו בחודש שלפני מעצרו של הנאשם ושמחתו של הילד לשמע דבר מעצרו של הנאשם; כמו כן, מסירת פרטיו של הקטין ע"י הנאשם כמו גם פרטיהם של ילדים אחרים באותו גן, שהמעשים לגביהם היו דומים ואשר מצאתי כי אכן נעשו ע"י הנאשם.

נגיעה באיבר מינו של הקטין היא בגדר מעשה מגונה ולפיכך אציע לחבריי להרשיע בעבירה זו בפרט אישום זה.

**אישום תשעה עשר**

105. על פי אישום זה, בחודש אוקטובר 2004 בגן ה’, נגע הנאשם באיבר מינו של הקטין יש' מו', יליד 27.8.01, מתחת למכנסיו ובישבנו ובכך עבר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

הנאשם הודה ומסר את שמו של הקטין ויתר פרטיו ב**ת/10**. ב**ת/11** עמ' 2, חזר בו מדבריו שלקח את הקטין לשירותים, אך אישר שכאשר סגר את הרוכסן של הקטין בחדר הגדול נגע ב"טעות" באיבר מינו (**ת/17** עמ' 35) .

הקטין נחקר על ידי חוקרת הילדים איילת גושן ב- 2.5.05 (טופס עדות הקטין – **ת/41**; תמליל חקירה – **ת/42**; קלטת חקירה – **ת/42א**). החקירה נעשתה בנוכחות האם.

חוקרת הילדים כתבה בטופס עדות ילד (**ת/40**), כי הקטין התקשה לדבר במלל פתוח והגיב רק לתשאול ישיר ואף מנחה. הוא התקשה לשבת במהלך החקירה, הוא מסר האשמה כי המורה פלוני נגע באיבר מינו וזאת רק פעם אחת. בהעדר אשמה ברורה לא ניתנה הערכת מהימנות ונאסר על הקטין להעיד בביהמ"ש בשל גילו.

106. צפייה בקלטת (**ת/42א**)מלמדת, כי מדובר בקטין וורבלי, ככל שזה נוגע לתיאור ענייני יום יום ואילו כאשר הגיעה החוקרת לנושא החקירה הוא השיב בהנהון וחייך כשהוא מתקשה לענות על מישהו בגן שנגע לו במקומות הלא צנועים. האם, שנכחה במהלך החקירה והתערבה, הפריעה למהלך התקין של החקירה והיה ראוי שחוקרת הילדים תפסיק את החקירה ותסביר לאם את מעמדה בחקירה.

יחד עם זאת, כאשר מתבוננים ושומעים את דבריו של הקטין, ניתן להתרשם כי הוא ידע להדגים את שהתרחש, ידע לומר כי מדובר בנגיעה חד פעמית, הוא תאר מגעים בילדים אחרים ואף הסביר כי המויירה מנדי (ה’) ראה את שעשה לו הנאשם, טענה שהושמעה גם על ידי ילדים אחרים.

ראוי להביא את דבריו במלואם בקטע זה על מנת להמחיש את האותנטיות שלהם: **"ח: אני הבנתי שיש מישהו בגן שסיפר שנגעו לך בגוף במקום הלא צנוע ורציתי לשאול אותך אם דבר כזה באמת קרה לך. י: אמ.. לא. ח: אתה יודע אם נגעו לילדים אחרים במקום הלא צנוע? י: אמ.. לא. ח: אם יש איזה מורה בן שנגע לילדים? י: אמ.. ל.. כן. ח: בוא תספר לי. י: אמ.. המורה פלוני. ח: המורה פלוני? י: (מהנהן לחיוב) ח: למי הוא נגע? י: אמ.. ל.. לכל החברים שלי. ח: ולך הוא נגע? י: אמ.. כן. וגם, וגם הוא השפריץ לפנים שלו. ח: מה הוא השפריץ על הפנים שלו? י: על הזקן ועל כל הגוף. ח: מה הוא השפריץ? י: מים. ח: אתה אומר שלך הוא נגע. איפה הוא נגע לך? י: ב.. בטוסיק. ח: בטוסיק? בטוסיק, אבל אתה מראה לי פה מקדימה. מה אתה עושה מהמקום הזה? י: כי... כי הוא נגע לי כאן. ח: איפה כאן: בוא תראה לי איפה הוא נגע לך. (הילד קם) תצביע. לא, אתה לא צריך להוריד את המכנסיים, רק תראה לי איפה הוא נגע. תצביע לי על המקום בלי להוריד את המכנסיים. איך הוא נגע לך שם? י: (הילד מראה) כאן. ח: עם מה הוא נגע לך? י: עם היד. ח: עם היד? י: כן. ח: ומ ה הוא עשה עם היד שלו בזמן שהוא נגע לך? י: א.. ח: תראה לי, מה הוא עשה עם היד? י: אמ.. אכלנו. ח: מה אכלתם? י: אמ.. אכלנו לחם. ח: ואיך, האם הוא נגע לך מעל המכנסיים? י: לא. בתוך. ח: בתוך. בוא תראה לי על זה שזה היה בתוך. איך הוא עשה בתוך? בוא תראה לי. י: רגע (הילד מדגים). ח: מה אתה מראה לי עכשיו? אתה מראה לי בתוך. איפה היד של הרבי פלוני היה? י: כאן (הילד מראה). ח: כן, והוא הכניס את היד בתוך? י: מה? ח: הוא הכניס את היד בתוך המכנסיים? י: בתוך. ח: ומה הוא עשה איפה הוא נגע לך בדיוק בתוך? י: (הילד מראה) כאן. ח: ומה הוא עשה, הוא נגע לך ומה הוא עשה עם היד שלו כשהוא נגע לך? י: אמ.. הוא נטל ידיים. ח: בזמן שהוא נגע לך פה שאתה מצביע לי על המקום, הוא אמר לך משהו? י: אמ.. לא, הוא רק נטל ידיים. ח: הוא נטל ידיים אחרי שהוא נגע או לפני שהוא נגע. י: לפני זה"** (עמ' 8-12 ל**ת/41**).

107. בחקירתה הנגדית הזימה חוקרת הילדים את האפשרות כי עדותו של עד זה מקורה בעלילה ובאווירה הכללית בישוב, שכן לדבריה **"זה ילד שלא בא עם סיפור מוכן, זה לא נראה ילד שהכינו אותו**" (עמ 243 שורה 11 לפרוטוקול). דוגמה לאותנטיות בסיפורו היא, שכאשר נשאל אם הנאשם נגע בו, הוא השיב מבלי שנשאל, שהנאשם השפריץ על פניו על הזקן ועל כל הגוף (עמ' 8 ל**ת/41**). הוא היחידי שתאר את נטילת הידיים של הנאשם לפני שנגע באיבר מינו באופן ספונטני, מבלי שנתבקש. הוא רצה להוריד את מכנסיו כדי להדגים את מעשי הנאשם.

היה בכל אלה כדי להמחיש לו את האותנטיות שבסיפורו של הקטין ואני נותנת בו אמון.

מצפייה בקלטת עולה, שכאשר סיפר הקטין על כך שהנאשם אף נגע בישבנם של ילדים (**"טוסקלך"** כדברו – עמ' 11), הוא הצביע על איבר מינו ומכאן שעובדה זו של מגע בישבנו של הקטין לא הוכחה לא מפי הנאשם ולא מפי הקטין.

108. סופו של דבר, להודיית הנאשם בנגיעה באיבר מינו של הקטין ניתן למצוא "דבר מה" בכך, שפרטיו של הקטין כפי שנמסרו למשטרה היו נכונים, בעדותו של הקטין בפני חוקרת הילדים כאשר הדגים את המגע וציין, כי המגע נעשה לאחר נטילת ידיים – סיטואציה המתיישבת עם עדותו של הגנן ה’ שלאחר נטילת ידיים, נהג להיכנס למחסן להפסקת אוכל, כך שבאותה שעה נשאר הנאשם לבדו עם הילדים (עדות הגנן ה’ עמוד 1070 לפרוטוקול), וכן בעדויותיהם של קטינים אחרים מגן ה’, שגם שמותיהם נזכרו על ידי הנאשם ב**ת/10** ואשר מסרו פרטים דומים לגבי מעשיו של הנאשם.

מגע באיבר מינו של הקטין הוא מעשה מגונה ולפיכך אציע לחבריי להרשיעו בעבירה המיוחסת לו בפרט אישום זה.

**אישום עשרים:**

109. באישום זה מואשם הנאשם, כי בחודש אוקטובר 2004, בבית הספר, נגע הנאשם באיבר מינו של הקטין ש' י', יליד 12.2.92, מעל מכנסיו ובכך עבר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

הנאשם הודה ב**ת/10** כי נגע באיבר המין של הקטין: **"ש' הוא לא נגע לי אך אני נגעתי לו באיבר המין על המכנסים. זה היה לפני כחצי שנה בחדר בבית הספר"** (עמ' 4 ש' 24-25). אולם, חזר בו מדבריו אלה ב**ת/11.** ב**ת/17** הודה במקצת בנגיעות אולם טען שהיה זה תוך כדי מריבה ולא בכוונה (עמ' 31 ל**ת/17**) או כדבריו: **"בסדר אני לא תכננתי לגעת לו אבל נגעתי"**.

אינני מקבלת את הסבריו של הנאשם לחזרתו מהודייתו ועמדתי על כך כבר בהרחבה בפרק על אימרות הנאשם.

השאלה היא אם בחומר הראיות קיים "דבר מה" לחיזוק הודייתו.

הקטין, שהודעתו נגבתה על ידי חוקרת הילדים שרון ברדה ביום 2.5.05 (**נ/13**) לא מסר כל האשמה ואף שלל מגע או פגיעה כלשהי מצד הנאשם (**נ/13א**). הקטין סיפר כי הנאשם היה נוהג לקחת אותו מידי פעם הביתה ברכבו והוסיף **"אבל לא היה כלום"** (עמ' 9 ל**נ/13א**). מפי אימו של הקטין למדנו כי הנאשם לא היה המורה של בנה (עמ' 654 שורה 8) והמעורבות של בנה היתה קשורה בכנסים והצגות שארגן הנאשם בשעות אחר הצהרים לאחר הלימודים (עמ' 654). נראה, אם כן, שלא בכדי הוזכר שמו של ש' י' בת/10, שכן למרות שהנאשם לא היה מורה שלו, היו לו קשרים עמו הן בתוך בית הספר והן בהסעתו במכוניתו – עובדה שלא הוכחשה על ידי הנאשם בעדותו ואושרה גם בעדות האם (עמוד 655 לפרוטוקול).

110. על מצבו הנפשי של ש' נשמעו עדויות משני מקורות, מהאם אשר סיפרה כי בכיתה ו' לאחר החגים התחילו עמו בעיות רבות, עד כדי רצון להתאבדות (עמ' 656 שורה 12). ד"ר יאנג, שטיפל בקטין תקופה ארוכה מאוד מסר בחוות דעתו (**ת/76**), כי התגלו אצל ש' סימפטומים של תגובה פוסט טראומטית. היה בו אפקט דיכאוני, מידה עמוקה של בושה, רגשי אשמה, סערת רגשות, חשדנות ותחושה קשה של בגידה (עמ' 5 ל**ת/76**). התקיימו מספר רב של מפגשים טיפוליים והיה קושי מיוחד לגבי קטין זה בשל הטלת ספק מצד הוריו אם הוא אכן נפגע על ידי הנאשם (ראו דיון בעניין זה בפרק על העלילה).

לפי דברי ד"ר יאנג: **"ילדים עם מציאות פסיכולוגית וסביבתית הדומים לש., לוקחים פרק זמן ממושך בתנאים בטוחים עד שהם מעזים לשתף אחרים בסיפור"** (עמ' 4 לחווה"ד). העובדה שההורים הביעו באופן ישיר עמדה השוללת את האפשרות להיותו נפגע, הכבידה עליו ושימשה גורם מעכב בשיקום ובעיבוד הפגיעה (עמ' 5 ל**ת/76**). לדבריו, **"מאד קשה לספר על פגיעה מינית מבלי להיות מובן או מוגן. יש לציין שקווי האישיות של ש' ומציאות הסביבה עונים על פרופיל של סוג הילד ה-"נבחר" על ידי הפוגע: ילד עם ערך עצמי נמוך שלא מאמין שמותר להגיד "לא"; ילד שחסר לו מערכת תמיכה; ילד המחפש חום, אהבה ואמון; ילד תמים – אלו ילדים בסיכון לחוות פגיעה ולא לספר. הכחשה סביב פגיעה מינית בילדים מוכרת בספרות המקצועית כאמצעי להתמודדות"** (עמ' 3 ל**ת/76**).

מעדותו של הפסיכולוג עולה, כי מצבו הפוסט טראומטי הקשה של ש' יכול להעיד על היותו קורבן לעבירת מין. אין בכך כדי לקשור את דבריו ישירות לנאשם ואף אין צורך בכך, שכן הנאשם הוא אשר סיפק את שמו של ש' י' למשטרה.

111. בסיכומו של דבר, בנוסף להודיית הנאשם ב**ת/10**, ניתן למצוא "דבר מה" בעדותם של האם ושל ד"ר יאנג לגבי מצבו הנפשי של הקטין בטרם נחשפה הפרשה וכן בהסבר שנתן ד"ר יאנג להכחשתו של הקטין באשר לעבירה בעת שנחקר על ידי חוקרת הילדים לאור קווי אישיותו של הקטין, הסביבה המשפחתית שלו והסביבה של בית הספר והמגזר הדתי בכלל. ברוח זו אני מפרשת את הכחשתו של הקטין. "דבר מה" נוסף גם מצוי בזמינותו של הנאשם לקטין והקשר החברתי וההדוק שהיה ביניהם, שעליו העידה האם בפירוט רב (עמ' 652-655 לפרוטוקול) למרות שקשר זה לא היה מחוייב, שכן הנאשם לא היה מורה של הקטין.

המגע באיבר מינו של הקטין, גם אם נעשה מעל מכנסיו, הוא בגדר מעשה מגונה ולפיכך, אציע לחבריי למותב להרשיע את הנאשם בפרט אישום זה, בעבירה של מעשה מגונה שנעברה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום עשרים ואחד**

112. על פי פרט אישום זה, בחודש אוקטובר 2004, בגן מ’, הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין, ז' ג', יליד 7.10.99 ונגע באיבר מינו. בכך עבר הנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

הנאשם בהודעתו **ת/10** הודה בעובדות המפורטות בכתב האישום ומסר את שמו של הקטין. ב**ת/11**,כשהעלה החוקר את שמו של הקטין ביקש הנאשם לשמור על זכות השתיקה (עמ' 3) ובעדות מאוחרת יותר **ת/17ב'** הסביר הנאשם, כי שתיקתו נבעה מפחד (עמ' 9) וכי לא היה דבר עם קטין זה וכי היה רק **"מקרה אחד עם מכנסיים לא טובות... אמרתי שיגיד לאמא שלו שתחליף לו את המכנסיים כי הוא לא יכול לסגור את הכפתור שמה" (ת/17ב** עמ' 10). לעומת זאת, באותה חקירה, כשהתבקש להגיב לגבי ילדי גן שונים, ששמותיהם הוזכרו על ידו, השיב תשובה זהה לגבי קטין זה כמו לגבי קטינים אחרים דהיינו, שנגע להם באיבר המין בעת סגירת רוכסן (עמ' 35 ל**ת/17**).

הקטין נחקר על ידי חוקרת הילדים שרון ברדה, ביום 1.5.05 בנוכחות אביו (טופס חקירת הילד **נ/14**; תמליל חקירה – **נ/14א')** שיתף פעולה ככל שהדבר נוגע לתיאור חייו. אולם, משהתבקש להשיב לגבי שאלות ספציפיות הקשורות במשהו לא צנוע שנעשה לו בגן השיב בשלילה על כל השאלות ואף ענה, כי אם היה קורה לו משהו בגן, כפי שעלה משאלות החוקרת, הוא היה מספר (עמ' 6 ל**נ/14א'**). אשר על כן בטופס עדות הילד לא ניתן היה להעריך את מהימנותו ועדותו נאסרה לאור גילו הרך.

גם לגבי קטין זה אני מצרה שניטלה מביהמ"ש ההזדמנות לצפות בקלטת ולהתרשם מעדותו. יחד עם זאת, להודיית הנאשם ב**ת/10**, ניתן למצוא "דבר מה" בכך שפרטי הקטין שמסר אכן היו נכונים וכי העובדה שמסר שמות רבים של ילדים עם פרטיהם והמעשים שנעשו בהם היו בעלי מאפיינים דומים, זאת לצד מכלול התימוכין שהובא דלעיל.

משנגע הנאשם באיבר מינו של הקטין, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בפרט אישום זה בעבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום עשרים ושניים**

113. על פי כתב האישום, בחודש אוקטובר 2004, בבית הספר, נגע הנאשם באיבר מינו של הקטין יו' הנ' יליד 5.12.91 מעל מכנסיו. בכך יוחסה לנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כזכור, בתגובתו לאישום כפר הנאשם בביצוע העבירות שיוחסו לו.

המתלונן עצמו לא נחקר על ידי חוקר ילדים ואף לא העיד בבית המשפט, משבגר, זאת נוכח חוסר שיתוף פעולה מצד הוריו, כפי שהצהירה ב"כ המאשימה בסיכומיה.

הראיה המרכזית לביצוע העבירה שיוחסה לנאשם מצויה בהודעתו **ת/10**, שם הודה בביצוע העבירה כדלקמן: "... **יו' אנ'** [צ"ל – יו' הנ' – ס.ר] **בן 12 וחצי מבית הספר אני נגעתי לו באיבר מינו מעל המכנסיים גם בחדר של בית הספר גם לפני כחצי שנה** ...".

ברי (וככל הנראה אף לנאשם), כי טענת הנגיעה האקראית, בהתחשב בגילו המבוגר יותר של המתלונן, איננה רלוונטית במקרה שבפנינו, שכן גם לא מדובר (כמו לגבי קטינים בגיל הגן) בלקיחתו של יו' לשירותים על ידי הנאשם. בהתאם, הגם שבחקירתו המאוחרת ת/11 הכחיש מכל וכל את הודייתו דלעיל, הרי שמאוחר יותר באותו היום, עת נחקר על ידי רפ"ק אלמוג, אישר הנאשם את הודייתו: "... **ר: יו' אנ'** [צ"ל – יו' הנ' – ס.ר]. **א': כן. ר': אותו דבר. א: כן. ר: עם שלושתם** [הכוונה ליו' ח', שאיננו מתלונן בכתב אישום זה ולמנ' א', המתלונן באישום שניים עשר ס-.ר) **היית בחדר עם שלושתם נגעת מעל המכנסיים**? **א': כן** ...".

לבד מהודיותיו אלה (**ת/17** ו-**ת/10**), שכמובן אינן יכולות לחזק האחת את רעותה בהיותן "הודיה אחת", לא הביאה המאשימה כל ראיה ספציפית לאישום זה, שתוכל לאמת את הודיית הנאשם במובנה ה"מוגבר", כפי שהובא באישום חמישה עשר דלעיל. עם זאת, כאמור, כאשר עסקינן במסכת אחת של עבירות, ניתן להסתפק בחיזוק לעבירה אחת, אשר יפיג את החשש שמא הודיית הנאשם הודיית שווא היא. בענייננו, מצויות ראיות כאלה למכביר, בכלל זה בעניינם של ילדי בית הספר (לרבות מנ' א', שפרשת העובדות בעניינו דומה לפרשת העובדות בפרט אישום זה). בין ראיות אלה מצויים דברי ילדי בית הספר – ש' ויצ' ג., יצ' רי', מנ' גול', וראיות תומכות אחרות שהובאו בפרטי האישום הרלוונטיים בעניינם (שם יוחסו לנאשם עבירות חמורות הרבה יותר, ומקל וחומר, שבנסיבות אלה – הדומות בעיקרן לנסיבות פרט אישום זה – יכולות הן להוות "דבר מה" הדרוש להודיית הנאשם). כך גם התרשמותי מחקירתו של מנ' א' ומדבריו של אביו על מצבו הנפשי. כל אלה, בצירוף הפרטים המחזקים הכלליים שהובאו בפרק דלעיל בדבר גרסת הנאשם באשר ל**ת/10**, עונים על הדרישה המוגברת ל"דבר מה", להודייתו של הנאשם.

משכך, אף אינני רואה באי חקירתו של המתלונן פגם, שבכוחו לאיין את הודיית הנאשם ואת מכלול הראיות המחזקות והמסייעות לה.

על כן אני מציעה לחבריי למותב להרשיע הנאשם בעבירה שיוחסה לו בפרט אישום זה, מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום עשרים ושלושה**

114. על פי כתב האישום, בחודש אוקטובר 2004, בגן ה', הוריד הנאשם את מכנסיו של הקטין יע' כה' יליד 11.12.01 ונגע באיבר מינו. המאשימה ייחסה לנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

גם במקרה זה, משמשת הודיית הנאשם ב**ת/10** וב**ת/17** כראיה המרכזית (והיחידה) הקושרת את הנאשם לביצוע העבירה. כך הודה הנאשם ב**ת/10**: "... **יע' כה' בן 3 מגן ה' לקחתי אותו לשרותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו גם לפני כחצי שנה** ..." (שם, גליון מס' 5) כך גם בחקירתו על ידי רפ"ק אלמוג (ת/17), כשהוא תולה זאת בנגיעה ה"תמימה": "... **יע' כה' שניה יע' כה' אז כל מי שבא ביקש לשירותים כן אני עשיתי את זה** ..." (שם, בעמ' 34).

יוזכר, כי בהודעתו ת/11 מיום 17.4.05 (שקדמה לחקירתו ת/17), חזר בו הנאשם מהודייתו בת/10 במלים "לא היה".

גם במקרה זה לא נחקר המתלונן לאור חוסר שיתוף הפעולה מצד הוריו. אבי המתלונן, ב' כ', שהעיד מטעם הנאשם, הסביר, כי התנגד שיע' ייחקר מבלי שהוא, או רעייתו, יהיו נוכחים (ראו למשל עמ' 1331 – 1333 לפרוטוקול).

אבי המתלונן אף הסביר מדוע לא ייחס חשיבות גדולה לכך, שהנאשם הזכיר את שם בנו כנפגע, באופן וולנטרי:

"...

**כ.ה. צ’רניאק : מה זאת אומרת רק אלייך, בתור הורה, אומרים לך שפלוני, במהלך**

**חקירה, הודה שהוא פגע בילד שלך, איזה משקל נתת לזה?**

**העד : לא יכול לתת לזה שום, היה לזה איזה משקל מסויים, כי בכל זאת הם אומרים**

**שהוא נתן את השם, אבל, אני בודק מה שאני רואה, עם כל הכבוד למה שהוא נתן את**

**השם, יכול להיות שהוא נתן שם סתם, אני לא יודע, אני לא חקרתי אותו ולא ישבתי**

**איתו, אמרו לי שהוא נתן שם. אבל לדעת בוודאות האם הדבר הזה קרה או לא, אני לא**

**יודע, ולכן כל עוד שאפשר לתת טיפול, גם על ספק, והספק הזה יכול לעזור לילד, אני**

**הייתי בעד, גם אני וגם אשתי, שלתת את כל העזרה ואת כל הטיפול שאפשר לעשות, גם**

**אם הוא נחשף למשהו שאולי הוא ראה ואולי הוא שמע, אבל אני לא מוכן שיטפלו בילד**

**שלי בצורה שאני לא שותף לה.**

ש : בסדר, אדון כ', השם פלוני כמובן עלה בחקירה, ואתה ניסית לשחזר לאחור אם

הייתה אפשרות טכנית שהוא יפגע בילד, ואז אתה סיפרת את הסיפור על אשתך, שבימי

שני,

**ת : כן, אז אמרתי את הדבר הזה.**

**(מדברים ביניהם)**

**ש : כן, שבימי שני היא מתחילה מאוחר ולכן,**

**ת : כן, ויש איזה עוד דבר נוסף, שזה צהרון שהיה בגן, שחלק מהילדים היו נשארים ואז הוא היה נשאר רק פלוני לבד עם הילדים והבן שלי לא היה בצהרון בכלל. הצהרון היה כל ימי השבוע, חמישה ימים בשבוע, הוא לא השתתף בצהרון, לכן אמרתי,שהשערה שלי, שגם אם היה משהו, אני לא חושב שהוא קשור לזה, אבל לקבוע בוודאות שכן היה או לא, וודאי שאני לא יכול. ..."**

(עמ' 1335 לפרוטוקול)**.**

ברי, שאין רלוונטיות להשערותיו של האב בדבר סדר יומו של הנאשם ולוח הזמנים להבאתו של המתלונן לגן, במיוחד שעה שהנאשם עצמו סיפר בהודייתו (וכך גם עלה מעדויות חלק מילדי הגנים), שהעבירות עצמן בוצעו במהלך שעות הפעילות, עת הילדים ביקשו ללכת לשירותים.

גם דבריו של ב' כ', לפיהם לא הבחין בהתנהגות חריגה אצל בנו, המתלונן, אינם מעלים ואינם מורידים לענייננו. אינם מעלים, שעה שאין בהם כל ראיה מאמתת להודיית הנאשם. אינם מורידים – שעה שאין בהם להפריך את המעשה, שבביצועו הודה הנאשם במשטרה.

במובחן משאלת הסמכות שלא לחקור ילד מנימוק זה, הרי שגם כאן (כפי שכבר ציינתי בהרחבה לעיל בחלק הכללי) יכול היה הנאשם, לו סבר שיש בעדות זו כדי לסייע לו, לבקש חקירתו של המתלונן.

115. גם במקרה זה ביקשה ב"כ המאשימה למצוא "דבר מה" להודיית הנאשם במכלול של ראיות חיצוניות לאישום זה, כשם שביקשה בעניינו של יו' הנ', המתלונן באישום עשרים ושניים.

כאמור, חלקם של ילדי הגן נחקרו על ידי חוקר ילדים, ועדויותיהם איששו את ביצוע העבירות כלפיהם. עבירות אלה דומות במתכונתן לזו שיוחסה לנאשם בעניינו של יו' הנ', עד כדי היותן מסכת אחת של עבירות. בנוסף, מעשיו הדומים של הנאשם בילדי הגן (כפי שאף הוכחו ונמסרו מפיהם של חלקם) משמיטים את הבסיס מתחת לכל טענת היעדר כוונה פלילית מצידו. משכך, די בראיות המאמתות של "דבר מה" (מוגבר) כפי שהובאו ביתר האישומים בעניין ילדי הגן לעיל ובראיות המחזקות הכלליות ל**ת/10** (ראו לעיל, בפרק על גרסת הנאשם), כדי להפיג את החשש שמא מדובר בהודיית שווא מפי הנאשם (בין אם בשאלת זהות המבצע או עצם ביצוע העבירה עסקינן). אף אינני סבורה כי יש בפגם בדבר אי חקירת המתלוננן כדי לאיין את מכלול הראיות בעניינו, בראשן הודיית הנאשם (ראו גם להלן, בעניינו של נפ' ק').

על כן אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בפרט אישום זה, דהיינו מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום עשרים וארבעה**

116. כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע מעשה מגונה באל' עי' עבירה לפי [סעיף 348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהתאם לכתב האישום, בחודש אוקטובר 2004, בגן ל', הוריד הנאשם את מכנסיו של הקטין אל' עי' יליד 15.6.01 ונגע באיבר מינו.

עיקריו של פרט אישום זה, על הראיות המרכזיות והיחידות שבו, דומים לפרט האישום הקודם, בעניינו של יע' כה' (פרט אישום עשרים ושלושה). גם כאן לא נחקר הקטין על ידי חוקר ילדים נוכח היעדר שיתוף פעולה מצד הוריו (ראו למשל בעמ' 1307, 1309 , 1314-1316 לפרוטוקול). גם כאן משמשת הודיית הנאשם (המתבססת על **ת/10** ו**ת/17**) כראיה העיקרית והיחידה לביצוע המעשים שיוחסו לנאשם בכתב האישום, וגם כאן חזר בו הנאשם בהודעתו **ת/11** (שנגבתה בין מועד גביית **ת/10** ל-**ת/17**) מהודייתו זו.

המסכת העובדתית המיוחסת לנאשם דומה, אף היא למסכת העובדתית שתוארה בפרט האישום הקודם, ועל כן, מן הנימוקים שתיארתי לעיל באישום עשרים ושלושה, אני מקבלת את הודייתו של הנאשם כשלצידה "דבר מה" מוגבר, המתבסס על עדויות ילדי הגן המתלוננים האחרים, "מעשים דומים" ותימוכין כלליים להודיית הנאשם.

בפרט אישום זה הובאו הוריו של המתלונן, א' ע' ו-ג' ע', להעיד מטעם ההגנה. אימו של הקטין א' ע' אמנם העידה שכחודש לפני חשיפת הפרשה, חזר המתלונן להרטיב במיטה (הרטבות שמאז פסקו), אולם הציעה הסבר אחר ולא תיאורטי לתופעה (הסבר שחשבו עליו בזמן אמת), דהיינו מעבר דירה, ניתוח של אחד מאחיו ולידתה הצפויה של אמו. האם אף הדגישה, שמלבד זאת לא נצפו סימנים חריגים אחרים אצל בנה, המתלונן, אולם לא זכרה גמגום אצל אל' עי', בניגוד לדברי בעלה (שיובאו להלן; עמ' 1307 – 1309 לפרוטוקול).

בחקירתו הראשית מטעם ההגנה סיפר אביו של אל', ג' ע', שבנו סיפר לו שאחד מהמלמדים בגן דגדג אותו בבטן ו"קצת ברגל", והסיק ממועדי הפעילות ושהיית הילד בגן, שמדובר היה בגנן י' ל'. האב אף חזר על דברים שסיפר לו אל', מהם עולה, כי הגנן ל' אמר לילדי הגן שאין להם ממה לפחד, משנלקח הנאשם לבית הסוהר, ומנגד, סיפר שהמתלונן הביע תקווה שהנאשם יכה את השוטרים ויצליח לברוח מהמשטרה (עמ' 1314 - 1317 וכן עמ' 1326-1327 לפרוטוקול).

גם כאן, בדומה לעדותו של ב' כ', אביו של המתלונן יע' כה' בפרט אישום עשרים ושלושה, אין עדותם מעלה או מורידה, במיוחד שעה שאין עדות זו (בעלת אופי ראייתי נגטיבי בעיקרה), כדי להזים את הודיית הנאשם.

אם כן, בנסיבות אלה מצויים אנו בסיטואציה עובדתית ומשפטית זהה לזו שבאישום עשרים ושלושה. כפועל יוצא, יש בראיות ה"דבר מה", שנזכרו באישום דלעיל כדי להוות חיזוק מספק להודיית הנאשם.

על כן, אציע לחברי להרשיע הנאשם בביצוע המיוחס לו בפרט האישום, דהיינו ביצוע מעשה מגונה באל' עי'.

**אישום עשרים וחמישה**

117. על-פי כתב האישום, בחודש אוקטובר 2004, בגן ל', הוריד הנאשם את מכנסיו של הקטין נפ' ק', יליד 12.8.01 ונגע באיבר מינו. המאשימה ייחסה לנאשם, בשל כך, עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי סעיף [348 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם סעיף [345 (א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כפי שהסבירה המאשימה, נוכח גילו הצעיר לא נחקר נפ' ק' על ידי חוקר ילדים. עם זאת, ביקשה המאשימה להרשיע את הנאשם בפרט אישום זה על יסוד הודיות הנאשם ב-**ת/10**, **ת/11** ו- **ת/17**, ועל סמך ראיות מחזקות, בהן דברי אימו של הקטין, ב' ק', המטפלת שירה אשל ועל יסוד שיטת הביצוע הייחודית לנאשם בעניינם של ילדי הגן.

בהודעה הראשונה, **ת/10**, הודה הנאשם כי לקח את "... **בצ' ק', בן 3 מגן ל' גם לקחתי אותו לשרותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו, לפני כחצי שנה**..." (**ת/10**, גליון מס' 5). כשחזר ונחקר בדבר ימים מספר לאחר מכן, חרף עמדה מכחישה כוללת באשר למספר רב של מקרים שיוחסו לו בקשר עם ילדי הגן, מצא לנכון הנאשם להבהיר, כי איננו זוכר את שמו הפרטי של הקטין ממשפחת ק' בו נגע, כדלקמן: "... ש: **בעדותך הקודמת מסרת כי נגעת בבצ' ק' באבר מינו ספר לי על כך. ת: יכול להיות. אני לא זוכר אם זה נפ' או בצ'**. ..." (**ת/11**, גליון מס' 2). בחקירתו המאוחרת מאותו היום הבהיר הנאשם כי הבלבול הלכאורי בזהות הקטין נבע רק מבלבול בדבר שמו הפרטי, וכי דובר היה בקטין, שלמד באותה העת בגן ל', ולא באחיו הגדול : "... **אני לא יודע בן כמה בצ' או נפ' אני לא זוכר את השם שלו. ר': מי זה בצ' ומי זה נפ'. א'** (הנאשם – ס.ר): **זה שתי** (כך – ס.ר) **אחים אבל לא זוכר אם זה הגדול או הקטן לא זוכר איך קוראים לזה כי השתמשתי בשם משפחה. ר': אבל זה הילד שבגן או הילד הגדול יותר? א': הקטן אה. בגן. ר': הבגן. א': בגן**. ..." (**ת/17** בעמ' 35).

אם, כן, מדברים אלה ברי, כי הודיית הנאשם התייחסה במפורש לנפ' ק', שלמד אותה העת בגן ל', ולא לאחיו הגדול, בצ' ק'. על כך גם לא חלק הסניגור הנכבד בסיכומיו, אשר טען שמן הדין לזכות את הנאשם מאישום זה שעה שנפ' ק', המתלונן, כלל לא נחקר על ידי חוקר ילדים. הטעם לכך, כדברי הסניגור הנכבד בסיכומיו הוא, ש".. **גם אם יש בידי ב"כ המאשימה "ראיות" אחרות, כגון עדויות של "מטפלים"   
 או "מטפלות" שבאמצעותם ביקשה ב"כ המאשימה לעקוף את סדרי-הדין שנקבעו לגבי האופן שבו יש לגבות עדויות מילדים שטרם מלאו להם 14..."** (פסקה 1(ח) לסיכומי הנאשם ; ראו גם, שם, פסקה 15). גם במקרה זה הסניגור הנכבד לא דק פורתא, שכן הראיות שהציגה המאשימה לא כללו אך ורק ראיות "חיצוניות", דוגמת עדויות "מטפלים" או דברי ההורים, כי אם הודייה מלאה של הנאשם בביצוע העבירה שיוחסה לו בכתב האישום. ודוק: אין המדובר ב"התוודות דמה", כפי שכינה אותה הסניגור הנכבד בסיכומיו (שם, פסקה 1(ו) לסיכומים). מדובר בהודייה שלמה ומאומתת המחוזקת בעדויות אחרות, כפי שהצבעתי לעיל (הן בפרק זה והן בפרקים הכלליים), בגינה ניסה הנאשם במאמץ רב להרחיק עצמו הימנה, ללא הצלחה.

על המאשימה מוטל הנטל להביא ראיות מספיקות להוכחת העבירה שביצועה יוחס לנאשם. אין היא מחוייבת בהבאת ראיות מקסימליות. על כן, הגם שעל פי רוב מצופה שמתלונן בעבירות מין יתייצב לחקירה ולעדות בבית המשפט אין מדובר בפגם הגורע מראיות המאשימה, בנסיבות שבפנינו.

זאת ועוד: שעה שהמתלונן עצמו לא נחקר על ידי חוקרי הילדים וממילא לא העיד בבית המשפט, רשאי היה הסניגור, בפרשת ההגנה, לעמוד על עדותו מטעמו בבית המשפט – או אז היתה מוטלת בפני חוקר הילדים החובה לעשות שימוש בסמכותו לפי חוק הגנת ילדים, ולהחליט האם להתיר עדותו בבית המשפט אם לאו.

על אי חקירת הילדים, ועל משמעותה כבר הרחבתי בפרק הכללי דלעיל.

118. מכל מקום, כפי שציינתי, במקרה שבפנינו הודיית הנאשם היא הבסיס להוכחת העבירה שיוחסה לו בכתב האישום. משכך, ונוכח מגוון הראיות הספציפיות לאישום זה, כמו גם התימוכין הראייתיים הרבים להודיית הנאשם, אינני רואה באי חקירתו של נפ' ק' פגם שבכוחו להביא לזיכויו, על אתר. כאמור, לו סבר הנאשם, שבכוחה של עדותו להביא לזיכויו, יכול היה לבקש הבאתו של המתלונן לצורך מתן עדות – או חקירתו המאוחרת על ידי חוקר הילדים והגשת תוצרי חקירה זו- במסגרת פרשת ההגנה. ברי, כי שאלה זו היתה נבחנת הן על ידי בית המשפט והן על ידי חוקר הילדים גם בפרספקטיבה של התפתחות המתלונן מאז נאסר על חקירתו, לראשונה בשנת 2005, ובשים לב לרקע לאי חקירתו מלכתחילה.

נמצאנו למדים, אם כן, כי הנאשם הודה בחקירתו במשטרה, כי ביצע את המיוחס לו בפרט אישום זה. חרף הודייתו, תגובתו של הנאשם לאישום נסובה, כזכור, סביב הכחשה גורפת של ביצוע עבירות מין במי מהילדים שפורטו בכתב האישום.

119. בפרטי האישום הקודמים כמו גם בחלק הכללי, כבר עמדתי על החיזוקים הרבים הקיימים להודעתו **ת/10**, אשר מאמתים אותה בכללותה ומסירים חשש באשר להיותה הודיית שווא. אולם גם ביחס לאישום זה ניתן למצוא חיזוקים להודייתו. חיזוק אחד מצוי, למשל, בדברי אימו של נפ', ב' ק', לפיה: "... **כשהגענו להיחקר אז אמרו לנו, תנסו לדובב את הילד, אוי סליחה . תנסו לדובב את הילד ולשאול אותו מה קורה . אז הזכרנו את השם, פלוני פלוני, אז הוא נכנס למין הבעה מבוהלת, מאוימת . החליף צבעים, לא מצא את עצמו . אז לאט, לאט אמרתי, הוא לא יעשה לך כלום . הוא לא פה, לקחו אותו . אבל מה היה ? מה הוא עשה ? מה הוא אמר ? הוא אמר לי שיש לו מסור מאוד גדול . ואם אני אגיד משהו, יכול לחתוך אותי ועוד ילדים אחרים . ואז הילד פשוט, אני ראיתי שהוא, הוא, הוא חסר אונים . הוא מבוהל, הוא מפוחד . לקחתי אותו וחיבקתי אותו, כמו שאימא עושה לילד שלה . והוא עוד הוסיף ואמר אז, הילד . גם לב' פ' הוא לא מרשה ללכת לשירותים, לא רק לי..."** (עמ' 476 לפרוטוקול, הדגשות לא במקור – ס.ר).

האם אף סיפרה כי בטרם נודע על הפרשה, בחנוכה, הבחינה בשינויים אצל בנה, שהחל להיצמד להוריו, בכה בלילות, היה נפחד ועצור (ראו עמ' 480).

דברי האם, שלא מצאתי כל סיבה לחשוד במהימנותם ובאמינותה ככלל, מחזקים את הודיית הנאשם ומבהירים את חששו הרב של נפ' ק' מפני הנאשם. תיאור מצבו הנפשי של הילד על ידי אימו (במיוחד למשמע אזכור שם הנאשם) מהווה עדות לגיטימית ומהימנה בעיני, לא משום שמדובר בחריג לכלל האוסר עדות מפי השמועה (כפי שציינה בטעות ב"כ המאשימה בסיכומיה), כי אם מפני שמדובר בעדות על דברים שנצפו ונשמעו בחושיה של האם. בנוסף, בין אם נכונה אמרתו של הילד בדבר האיסור ללכת לשירותים ובין אם לאו (שהרי לתוכנה – מדובר בעדות מפי השמועה), מחזקת אמרה זו, בהקשר שבה נאמרה, את האותנטיות של הודיית הנאשם ככל שבזירת העבירה – השירותים – מדובר.

120. עדות מחזקת נוספת מצויה בדיווחיה של העובדת הסוציאלית, הגב' שירה אשל, עובדת סוציאלית במרכז לטיפול בילדים נפגעי אלימות וטראומה בהנהלת ד"ר אנייס ליאור. הגב' אשל טיפלה במתלונן החל מיום 23 במאי 2005, עת הגיע עם הוריו לטיפול, בעקבות חשיפת הפרשה והחשדות שיוחסו לנאשם בהקשרה (ראו עמ' 846 לפרוטוקול). דבריה יכולים להצביע על המצב הנפשי בו היה הקטין, במיוחד בהקשרו של הנאשם.

אמת ניתנה להיאמר, כי את סיכום הטיפול מיום 17.5.06 (**ת/67**), שנערך על ידי הגב' יעל וינשטיין, שלא העידה במשפט, וחתום על ידה, על ידי הגב' אשל ועל ידי ד"ר אנייס ליאור, מוטב היה שיוגש על ידי עורכתו. אולם אינני נזקקת דווקא לסיכום זה, שעה שהגב' אשל, אשר טיפלה בנפ' ק' בעצמה העידה במפורש בדבר מצבו של נפ' ותגובותיו החריגות שעה ששמו של הנאשם הוזכר , בכלל זה גם בחקירתה הנגדית (וזאת אף מבלי להיזקק למסמך ת/67). גם עדות זו מלמדת היטב על אודות מצבו הנפשי של המתלונן עת הובא לטיפול מקצועי, למשמע שמו של הנאשם [השוו: [ע"פ 4223/07](http://www.nevo.co.il/case/6094285) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 29.11.07)].

בחקירתה הראשית תיארה הגב' אשל את תגובתו של נפ' ק' למשמע אזכור שמו של הנאשם בשני המפגשים הראשונים:

"...

**ת : לפני שנחשפה הפרשה. האמא סיפרה שהמטפלת אמרה לה שהיא היתה נבוכה**

**מלשאול אותה לגבי זה. בחדר כשההורים השכירו** [צ"ל "הזכירו" – ס.ר] **באותה פגישה**

**ראשונה, כשההורים השכירו** [צ"ל " הזכירו" ס.ר] **את הדברים אז הילד הביע כעס כלפי**

**המורה פלוני ואמר : אני אשבור לו את הבולבול. אבל באותה נשימה גם אמר שזה היה**

**נעים, וזה משהו שמאפיין הרבה מאוד מהילדים הקטנים הבלבול הזה ואיזושהי הזדהות**

**עם התוקפן, שמצד אחד נתן להם סוכריות והיה נורא נחמד ועשה להם כיף, ומצד שני**

**היה גם חלקים תוקפנים ומתעללים והיה להם מאוד קשה לעשות את האינטגרציה בין**

**שני החלקים האלה.**

**ש :את מציינת שהיתה גם תוקפנות כלפייך, שהוא אמר אני אהרוג אותך את כבר מתה,**

**ת : נכון,**

**ש : מה?**

**ת : בפגישה שלאחר מכן אחרי שהזכרתי את השם של המורה פלוני, אז זאת אומרת**

**יצא לו התוקפנות הזאת כלפיי, שזה משהו טבעי. זאת אומרת לא תמיד הם יודעים לתעל**

**את הכעס למקום הנכון, אז הוא אמר אני אהרוג אותך את כבר מתה לאחר שהזכרתי את**

**המורה פלוני פלוני**...."

(עמ' 846 לפרוטוקול).

כך, למשל הסבירה הגב' אשל את התנהגותו של המתלונן בעת הטיפולים בחקירתה הנגדית:

"...

**עו"ד משגב : תוקפנות, תוקפנות כלפי המטפלת, הזדהות עם התוקפן,**

**ת : נכון, אבל גם כעס כלפיו, למשל הוא אומר אני אשבור לו את הבולבול.**

**ש : מה?**

**ת : הוא אומר בחדר, הוא אומר אני אשבור לו את הבולבול לגבי פלוני.**

**ש : לגבי פלוני, אבל הוא גם מקווה שהוא יחזור.**

**ת : נכון. זה,**

**ש : איך את מסבירה את זה? נניח ש..**

**ת : זה לצערנו המורכבות של הטראומה, שלפעמים היה יותר פשוט אם במקום לתת**

**להם סוכריות ולהיות נחמד זה היה רק אלימות ורק אולי סכינים או איומים, אבל הבלבול**

**של הרבה מהילדים הוא שהיה גם חלקים נחמדים.**

**ש : ואולי זה לא, אולי זה כל זה לא קרה, אולי מייחסים לו דברים שהוא לא עשה?**

**ת : אבל, אבל אם,**

**ש : ולכן את מצביעה על אמביוולנטיות, את מצביעה על,**

**ת : תראה, קודם כל האמביוולנטיות הזאת היא דבר שהוא ידוע ב'סקשואל אביוז'**

**בעיקר, זאת אומרת גם ביחסים... ארוכים של למשל בנות והאבות שלהם, שבלילה**

**אונסים אותם ובבוקר מכינים להם אוכל לבית ספר. הסתירה הזאת היא משהו שקשה**

**לאישור ולכן נוצר בלבול.**

**ש : כן, אבל את גם מדברת על תקווה שהמורה יחזור. אולי התקווה הזו...**

ת : ומצד שני פחד שהוא יחזור. ..."

(עמ' 872- 873 לפרוטוקול, הדגשות לא במקור).

אין ספק, שהתנהגות זו מצידו של ילד רך בשנים, המשקפת את מצבו הנפשי, כפי שנצפתה על ידי הגב' אשל, שהיתה חלק מצוות רב מקצועי לטיפול בילדים קורבנות טראומה, מחזקת את מהימנות הודייתו של הנאשם בת/10.

121. גם אם הקטין לא נחקר על ידי חוקר הילדים, ועדיף שהיתה מתבצעת חקירה ברמה כלשהי ובה יכולנו לצפות, יש במקרה דנן ראיות ברמה מספקת לביסוס "דבר מה" להודיית הנאשם, ולמעלה מכך.

אני מוציאה מכלל אפשרות, שהתנהגותו ומצבו הנפשי של הקטין היו יכולים להיות פרי האווירה הכללית בישוב שכן מדובר בתגובות רגשיות – חוויתיות, שכפי ששמענו מפי מספר מומחים שהעידו בתיק זה, אינן יכולות להיות "מזויפות", בהתחשב בגיל הרך של הקטינים.

122. נמצאנו למדים, אם כן, שלהודייתו של הנאשם בת/10, בכך שנגע באיבר מינו של נפ' ק' בשירותים, נמצאו תימוכין ראייתיים רבים: הן בתימוכין הכלליים להודייתו ת/10; הן בנסיונותיו של הנאשם עצמו להבהיר אלו מן האחים (נפ' או בצ') התכוון בהודייתו ת/10; הן בדברי אמו של נפ' ק' והן בהתנהגותו של המתלונן, כפי שנצפתה על ידי הגב' אשל, ובהקשר שבו נצפתה.

מראיות אלה לא יכול להתעורר ספק לפיו הנאשם אכן נגע באבר מינו של נפ' ק' בשירותים, ובכך ביצע בו מעשה מגונה. על כן, אני מציעה לחבריי להרשיע את הנאשם במיוחס לו בפרט אישום זה.

**אישום עשרים ושישה**

123. על פי פרט אישום זה מיוחס לנאשם שבחודש אוקטובר 2004, בגן ה’, הוריד הנאשם את מכנסיו של הקטין, של' ו', יליד 2.11.00 ונגע באיבר מינו. בכך עבר הנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a)

(3) לחוק.

הנאשם מסר בהודעתו **ת/10** כי לקח קטין זה בהיותו בן 3 בגן ה’ לשירותים, הוריד את מכנסיו ונגע באיבר מינו. ב**ת/17** אישר עובדה זו (עמ' 35) אף כפי שכבר צויין לעיל, סייג את הנגיעה לנגיעה שאין בה כל כוונה.

הקטין נחקר על ידי חוקרת הילדים איילת גושן, ביום 4.5.05 (טופס עדות הקטין – **נ/6**; תמליל חקירה – **נ/7**).

הקטין לא הגיב לשאלות חוקרת הילדים בכל הנוגע למגע במקום לא צנוע בגופו ורק סיפר כי הנאשם נגע לחבר שלו בשם של' נו' באיזור האחורי של גופו (עמ' 7). חוקרת הילדים מסרה, כי הוא התקשה לדבר במלל חופשי, להתמקד ולהגיב לתשאול פתוח וישיר וכי הפגין חוסר סבלנות. העדות ניתנה בנוכחות אימו.

עקב כך לא העריכה חוקרת הילדים את אמינותו ואסרה את העדתו בשל גילו.

כמו באישום עשרים ושישה, אני מצרה על שנמנע מביהמ"ש לצפות בקלטת ולהתרשם ישירות מעדות הקטין.

עם זאת, להודיית הנאשם ב**ת/10** ניתן למצוא "דבר מה" בדיוק הפרטים לגבי הקטין, בשקר של הנאשם באשר להכתבת פרטי הקטינים הנזכרים על ידו ב**ת/10** על ידי החוקרים וכן בדמיון שבין ביצוע עבירה זו והעבירות הדומות לגבי הילדים שהיו בגן ה’, ובתימוכין הכלליים.

אשר על כן אציע לחבריי למותב להרשיע את הנאשם בפרט אישום זה בעבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14, לאחר שהוכח כי נגע באיבר מינו של הקטין.

**אישום עשרים ושבעה**

124. על פי כתב האישום, בחודש אוקטובר 2004, בגן ה’, הוריד הנאשם את מכנסיו של הקטין של' נו' יליד שנת 2001 ונגע באיבר מינו. בכך ייחסה המאשימה לנאשם עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

גם במקרה זה, כזכור, לא נחקר המתלונן כלל, הפעם עקב "חוסר שקט" מצידו (**נ/10**), כשלצידה, כך נראה, גם "חוסר שקט" של אביו עצמו, שציין בחקירתו הנגדית "**הילד איבד את סבלנותו. אז אמרתי להם, חברה, עם כל הכבוד לכם. הם לא היו מוכנים לכזאת כמות של ילדים וכזאת כמות של, של מצלמות וידאו. ואחרי תקופה באמת שהילד נרגע הלכתי עוד הפעם וניסיתי עוד הפעם שהילד ידבר. זה הכל** .......**הייתי בחוקרי ילדים ביפו. הם לא יכלו לעוד בקצב. עלו וירדו שמה אנשים עם עגלות בהיסטריה והם לא יכלו לחקור את הילד. חיכינו שם כמעט יותר משעתיים. אמרתי, עד כמה אני יכול? יש לי עוד שלושה ילדים. מה, כמה הילד יכול לשבת**...." (עמ' 532 לפרוטוקול, ראו גם דבריו בעמ' 511, 517 ו- 529 לפרוטוקול, מהם ניתן להבין כי דווקא חוקרת הילדים היא זו שבסופו של יום מיאנה לחקרו, נוכח גילו הצעיר). תופעה זו תורגמה, משום מה, על ידי ב"כ המאשימה בכותרת סיכומיה ל"מצב נפשי" (שם, עמ' 70). כאמור, אני רואה באי חקירת הילד פגם מצד חוקרת הילד כמו גם האחראית על כל החקירה, רפ"ק אלמוג, אף כי פגם זה אין בו, בנסיבות שיובאו להלן, כדי לאיין ראיות אחרות שהובאו מטעם המאשימה בפרט אישום זה.

אם אכן צדק האב בדבריו, כי אז יש להימנע בעתיד מהמתנה כלשהי, ובמיוחד ארוכה, מצד ילדים נחקרים, המצויים ממילא במתח בהיותם בסיטואציה לא מוכרת ובהינתן שהוריהם, המתלווים אליהם, מצויים אף הם במתח. סביבה ידידותית לילדים בעת חקירתם הינה חיונית וסביבה שכזו פירושה לא רק סביבה פיזית הולמת, אלא הבנה לצרכיהם של ילדים ותפיסת הזמן בעיניהם.

מכל מקום, אבחן את הראיות שבפני.

125. בעוד שבתגובתו לאישום כפר הנאשם באופן גורף בעובדות שיוחסו לו, הרי הודעותיו במשטרה מגוללות סיפור שונה.

כך סיפר הנאשם בהודעתו הראשונה: **"... שו' פ' בן 3 מגן ה’ גם לקחתי אותו לשרותים הורדתי את מכנסיו ונגעתי באיבר מינו לפני כחצי שנה..."** (**ת/10**, גליון מספר 5).

בחקירתו המאוחרת ביום 17.4.05, ת/11, במסגרתה חזר בו הנאשם ממרבית הודיותיו המוקדמות שנמסרו ב**ת/10**, הבהיר הנאשם כי במלים אלה ("שו' פ'") התבלבל, וכי התכוון למתלונן באישום שבפנינו – של' נו', או אז הכחיש וציין: "...**לא היה דבר**..." (**ת/11**, גליון מס' 2). כבר בתיקון הוולנטרי מצד הנאשם באשר לשם המתלונן, נתקלים אנו בחוסר קוהרנטיות בגרסת הנאשם. שכן כיצד יכול הנאשם לאשר, כי התכוון לשם מסויים, כאשר אמר דברים מסויימים, ובנשימה אחת להכחישם? אף לא הוכח שילד בשם פ' שו' אכן היה בגן ה'.

מכל מקום, בחקירתו על ידי רפ"ק אלמוג מאוחר יותר ביום 17.04.05 טען הנאשם כי רק סגר את רוכסן מכנסיו של של' נו' (**ת/17** עמ' 36 ו**ת/17ב'** עמ' 1). על משמעות נגיעה זו כבר עמדתי בפרק הדן בגרסת הנאשם.

126. לתמיכה בהודיית הנאשם הציגה המאשימה את עדותו של אבי המתלונן, ח' נ', ושל המטפלת הגב' שירה אשל. אלה מצביעים, לדבריה, על הסימפטומים שנתגלו אצל של' נו' ועל מצבו הנפשי – עובר לחשיפת הפרשה כמו גם בעת חשיפתה. המאשימה אף ביקשה כי נקבל את מסקנות הגב' אשל, לפיהן סימפטומים אלה "... **מעידים על כך ששל' עבר התעללות מינית**..." (עמ' 71 לסיכומי המאשימה). חששו של המתלונן לספר למשפחתו נוכח איומי הנאשם הנטענים בפגיעה בהם אף מהווה, לגישתה, "שיטת ביצוע" (דבר שספק בעיני אם נכון הוא, שכן חשש שכזה מוכר וידוע הוא במקרים רבים מאד של עבירות מין, ואיננו ייחודי כ"מודוס אופרנדי" נטען של הנאשם בלבד).

אביו של של', ח' נ' (עד תביעה מס' 27), העיד בבית המשפט ומדבריו עולה תמונה קשה באשר למצבו של המתלונן, הן עובר לחשיפת הפרשה והן לאחריה. אציין, כי בעדותו סיפר האב גם על דברים שסיפר לו בנו ביחס למעשיו של הנאשם, דברים המהווים עדות מפי השמועה ולא אתייחס לתוכנם (שכן המתלונן אף לא נחקר ועל כן אין דברים אלה יכולים גם לשמש כחיזוק למהימנות דבריו). זאת, הגם שממילא יוחסה לנאשם עבירה קלה יותר, המתבססת על הודייתו **ת/10**.

בעדותו סיפר האב על התנהגותו של בנו עובר לחשיפת הפרשה, ועל הנסיבות בהן גילה את החשדות:

"... **ובסביבות פורים שנה שעברה התקשרו אלינו מהמועצה, מנהלת מחלקת החינוך, ואמרה לנו שתפסו איזה מישהו פה בכפר חב"ד, והוא דיבר על הבן שלכם . ואנחנו עוד לפני כל הסיפור הזה, אנחנו, כמה חודשים לפני זה, ראינו שיש בעיות בהתנהגות של הילד . אז התחלנו פרוצדורה במכון להתפתחות הילד, תל השומר . וכמובן, זה לוקח כמה חודשים עד שמוצאים תור, כל הדברים האלה . ולקחתי את הילד אתי לבית כנסת, הוא התחיל ללקק לי עמודים, התחיל לעשות לי כל מיני דברים . בכה לי בלילה, עשה פיפי במיטה . ולצערי פשוט לא ידעתי מה לעשות, הייתי חסר אונים . אז באותו יום שקיבלתי את הידיעה, אז מיד נפל לי גם האסימון, וידעתי . כאילו קיבלתי חצי תשובה למצב שהייתי שרוי בו . פשוט היה קטסטרופה של חצי שנה או שנה, שפשוט זה היה זוועת עולם ..."** (עמ' 510 לפרוטוקול, הדגשות לא במקור – ס.ר).

לא למותר להזכיר, כי הודייתו של הנאשם ביחס למעשים כלפי של' נו' התייחסה לתקופה של כחצי שנה עובר למעצרו (ראו ב**ת/10**), דבר המתיישב עם עדותו של האב.

בחקירתו הראשית המשיך האב ותיאר את התנהגותו של בנו בתקופה המדוברת:

**"...** **פשוט הילד היה עושה פיפי בלילה, צורח. נופל מהמיטה. באמצע הלילה, הילד ישן,**

**מוצא אותו על הרצפה לפנות בוקר. דברים מחפירים ביותר . הרבה,**

**כ . ה . רוטלוי : זאת אומרת, זה דברים שלא היו קודם?**

**חיים : לא היו קודם. הילד נגמל מטיטולים בגיל שנתיים. ופתאום בגיל 3 וחצי הוא חוזר**

**לעשות את זה עוד הפעם. כמובן שאחרי זה דיברנו עם כל מיני אנשים וכל מיני**

**פסיכולוגים, אז קישרו את כל העניינים. אבל בגדול זה היה. תראי, אני יכול לתת עוד**

**תיאורים שהוא אמר לי. אז תפסנו, התחלנו לדבר אתו ...".**

(עמ' 511 לפרוטוקול).

העד אף סיפר על אודות החשש הרב של בנו מפני הנאשם, כפי שסיפר לו ולרעייתו של נו':

**"...**  **הוא אמר לי שהמוירה פלוני אמר לי שאם אתה תספר, יש לך אח תינוק חדש. אני**

**יוריד לו את הראש ואני יהרוג אותו. ואני ישרוף לכם את הבית ואני ייקח לאבא את**

**האוטו. והוא אמר לו, אפילו שישימו אותי מאחורי סורג, אפילו שישימו אותי בכלא,**

**יהיה לי מברג ואני יפתח את הכלא ואני יפתח את הסורגים ואני יצא. אז אמרתי לילד**

**שלי, תשמע. המוירה פלוני עצור. זרקו את המפתח, ואיך אומרים, זרקו את זה ואתה**

**יכול לדבר ותהיה רגוע. הכל יהיה בסדר. אז הוא התחיל טיפה לדבר. אבל הילד היה**

**בפחד אימים. הוא פשוט איים עליו. ויש לי פה אפילו את התינוק מחוץ לבית המשפט.**

**פשוט, על התינוק הזה, אמר, לא, אני יוריד לו את הראש. התינוק רק נולד. מילים פשוט**

**זה לא להאמין שזה יוצא מילד בגיל 3 וחצי, זהו..."**

(עמ' 516 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית אף הדגיש האב, כי של' נו' לא רצה ללכת לגן ה', וכי הוא "...**בכה בכניסה לגן כל יום** ...". כשעומת על ידי הסניגור עם דבריו אלה, הוסיף והפנה להודעתו במשטרה (שלא הוגשה בפנינו) ולפיה ציין כי בנו אף היה חוזר בוכה מהגן כל יום (עמ' 519 – 520). העד הדגיש, כי הנאשם נהג לעבוד בגן ה' בימי שני, וציין כי יכול להיות ש**"...** **הוא היה בעוד ימים שאנחנו לא יודעים בדיוק..."** (עמ' 520 לפרוטוקול).

ח' נ' אף סיפר בחקירתו הנגדית, כי באותה התקופה היה בנו שב הביתה עם סימנים אדומים ברגליים, וייחס זאת בדיעבד לקשירת רגליו על ידי הנאשם (עמ' 523 – 527 לפרוטקול).

127. התמונה שתוארה על ידי האב ואשר מתייחסת למצבו הנפשי של בנו עובר לחשיפת הפרשה ולאחריה, משתלבת גם עם דיווחיה של המטפלת במרכז לטיפול בילדים נפגעי אלימות, הגב' אשל.

דו"ח סיכום טיפול שהוכן על ידי העדה הגב' שירה אשל (עליו חתומה ד"ר אנייס ליאור) מתאר את מצבו של הילד, כפי שנצפה במהלך הטיפול בו: **"...** **בחדר הטיפול נצפו, היפראקטיביות, טווח קשב קצר, ציורים רבים בהם 'הכל שבור', בכי, תלותיות בהוריו, משחק טראומטי (דחיסת בובות לתוך חפצים קטנים) ..."** (**ת/67**).

באופן קונקרטי, הקטין הביע את חששו הרב מפני הנאשם גם בפניה: **"... אני זוכרת גם בחדר הוא השתמש בביטוי ... תחושה מאד חזקה של פחד. הוא דיבר משהו על איזשהו סכין גדול או מסור גדולה שאם הוא יספר אז הוא יחתוך את אחיו הקטן. זאת אומרת היה כאן איום לשמר את הסוד ..."** (עמ' 848 לפרוטוקול).

תיאור זה בדבר מצבו הנפשי של הקטין אף משתלב היטב עם חוות דעתם של ד"ר אנייס (שהיתה חלק מן הצוות הטיפולי בעניינו) ושל ד"ר יאנג, אשר הבהירו כיצד התנהגות דוגמת זו שתוארה על ידי האב ועל ידי הגב' אשל, תואמת את ההתנהגות האופיינית לילדים נפגעי עבירות מין.

אני רואה בעדויות ח' נ' ובעדותה של הגב' אשל (המשתלבת עם עדויותיהם של ד"ר אנייס וד"ר ליאור) ראיות תומכות, המאמתות במישרין את הודיית הנאשם בפרט אישום זה, ואשר בהתאם לפסיקה יכולות אף לשמש כסיוע, לו היה נדרש. אלה, בנוסף לראיות החיזוק הכלליות הרבות שתיארתי בפרק על אודות הגרסת הנאשם, לעדויות ילדי הגן על על מעשים דומים שביצע בהם, מפיגות כל חשש באשר לאמיתות הודיית הנאשם.

128. אשר על כן, אני מציעה לחברי למותב להרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בפרט אישום זה - מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14.

**אישום עשרים ושמונה**

129. באישום זה מיוחס לנאשם שבחודש אוקטובר 2004, בגן ה’, בשירותים, הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו של הקטין, זי' אב'., יליד 24.5.00, ונגע באיבר מינו. בכך עבר עבירה של מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק.

שמו של הקטין ופרטיו הוזכרו על ידי הנאשם ב**ת/10** (עמ' 5) בכך שהוריד את מכנסיו ותחתוניו בשירותים ונגע באיבר מינו וב**ת/17**, כמו לגבי קטינים אחרים, סייג את הודייתו בכך שהמגע נעשה שלא בכוונה.

הקטין נחקר בידי חוקרת הילדים עינת האמל ביום 11.4.05 (**ת/51 –** טופס עדות ילד; **ת/51א'** תמליל חקירה; **ת/51ב' –** קלטת חקירה). הקטין הכחיש את החשד, שעלה מדברי אימו כי המורה בגן הילדים עשה לו בדיקה עם מקל בטוסיק ומצץ את איבר מינו. הקטין בחקירתו דיבר על כך, שבדיקות שונות ו"מציצות הפיפי" נעשו על ידי ילדים בגן ולא על ידי מבוגר כלשהו. הוא גם הכחיש את האפשרות שמישהו הפחיד אותו ואמר לו שאסור לו לספר על כך שמבוגר בדק אותו. אי לכך, לא היתה מוכנה חוקרת הילדים לקבוע מהימנות. היא מצאה לנכון לציין, וכך גם בעדותה בעל-פה (עמ' 595 לפרוטוקול) כי היה פער גדול בין היכולת המילולית של הקטין להתבטא בחלק המקדים של החקירה, שהתייחס לחייו באופן כללי, לבין הימנעותו וגילוי מוטיבציה נמוכה לשיחה בנושא החשד שעלה, זאת מבלי שהיה בידי חוקרת הילדים לעמוד על אודות המקור לפער זה.

כאשר הקטין עומת עם דבריו, שנאמרו לאימו בעת שעשתה לו אמבטיה, על כך שמישהו מבוגר בגן "ליקק לו את הפיפי", סרב הקטין לדבר על כך באומרו: **"אבל אין לי כח, אין לי כח אין לי זמן"** (עמ' 13 ל**ת/51א'**) ובהמשך נשאל שוב על כך **"ח: אם יש מישהו בבית שמלקק אותך? ת. "מלקק אותי? היום כבר לא היום אין . ח: ופעם? י: כן. ח: מי זה היה? י: אמרתי לך, אני לא זוכר. ח:" לא, אני מתכוונת חוץ מהילדים יש מישהו נוסף? י: לא"** (עמ' 14 ל**ת/51א'**). על כך העידה חוקרת הילדים כי למעשה לא הכחיש הקטין, כי הדברים אכן נאמרו לאימו אבל ניכרת היתה אי הנוחות שלו לדבר על כך (עמ' 596 לפרוטוקול).

130. אימו של הקטין, ש', העידה באריכות על כך, שלאחר שסיפר לה הקטין שהמורה (מבלי לציין שם) בודק, בודקים את הפיפי, בודקים את הטוסיק בעזרת חרב (עמ' 555 לפרטוקול), הלכה לשוחח עם המורה (הגנן) ה’ ומייד למחרת החל הקטין לקבל סוכריות ופרסים. האם תארה, כי באותה תקופה היה שינוי בהתנהגות בנה ותופעות שונות של ליקוק. הוא היה מבקש שילקקו לו והתחיל ללקק אברים שונים בבני המשפחה (עמ' 566 לפרוטוקול), הפסיק לאכול את האוכל שנהגה לשלוח לו לגן וניתן היה לחוש בירידה בתיאבון שלו. כאשר הגיעה לגן כדי לבחון היכן מתבצעים הדברים שעליהם סיפר הקטין, הראה לה הקטין מגלשה, שמאחוריה נהגו הקטינים להתפשט וכאשר פנתה למחסן אמר לה הקטין שגם שם בוצעו המעשים על ידי הילדים (עמ' 561 לפרוטוקול). עובדה אחרונה זו

איננה מתיישבת עם שאר הראיות שבתיק, על פיהן לא ניתן היה להיכנס למחסן ללא מפתח (עדות ה’, עמ' 1079 לפרוטוקול). חיזוק לדברי הקטין שאכן נהגו הקטינים לפשוט את בגדיהם ולגעת אחד לשני ליד המגלשה ניתן לראות במכתבו של המורה מ' ה’ (**ת/46**), שנשלח בה' בתשרי לאימו של הקטין ויש בו כדי ללמד על התנהגות לא מקובלת בקרב הילדים מצידו של הקטין אשר נהג להרים את חולצתו וחולצת חברו ולהצמיד את גופם תוך כדי חיבוק.

כתב האישום מייחס לנאשם את הורדת מכנסיו ותחתוניו של הקטין ונגיעה באיבר מינו ולא מעבר לכך. על כן לא אתייחס לתכנים שהועלו על ידי האם, שכן התביעה לא בחרה לתקן את כתב האישום.

ניתן רק לומר, כי אפשר לראות בתיאורי האם על שינויים מהותיים בהתנהגותו של הקטין משום "דבר מה" להודיית הנאשם (**ת/10**), כאשר נוספים לכך גם המעשים הדומים ביחס לקטינים אחרים באותו גן וכן דבר האיומים שהשמיע הנאשם כלפי קטינים רבים נוספים, כמו במקרה דנן, שגרמו להם לחשוש מפני מימושם, עובר כחוט השני ומצביע על שיטת ביצוע ובכך גם אם הקטין איננו מוסר את שמו של הנאשם, יש בשיטה זו כדי לקשור אותו לביצוע המעשה.

העובדה שהקטין תאר מעשים שנעשו על ידי ילדים אחד כלפי השני, איננה סותרת את העובדה שהנאשם נגע באיבר מינו של הקטין בשירותים.

למען ההגינות, יש להדגיש כי אימו של קטין זה הביעה חשש למעורבותו של הגנן ה’.

בעבירות אלה, אך הדגישה כי הקטין עצמו דיבר תמיד על המורה ולא נקב בשמו (עמ' 560

לפרוטוקול) וראו בעניין זה עדותו של הגנן ה’: **"... היה לנו שלוש מורים, לכולם קראו המורה. קראו המורה ה’, המורה מנדי, המורה פלוני, לא קראו בשמות, לכולם קראו בסמכות של מורה"** (עמ' 1074 לפרטוקול).

131. אשר על כן, משהוכחה הנגיעה של הנאשם באיבר מינו של הקטין, אני מציעה לחבריי למותב להרשיע את הנאשם בפרט אישום זה בעבירה של מעשה מגונה בקטין שטרם מלאו לו 14.

**אישום עשרים ותשעה:**

132. באישום זה נטען, כי במהלך התקופה שבין ספטמבר 2002 ועד יוני 2003, כאשר הקטין י' י' ג', יליד 10.2.97, היה תלמיד בגן מ' וכן במהלך שנת הלימודים שבין ספטמבר 2003 ועד יוני 2004, בעת שהקטין היה תלמיד בכיתה א' והנאשם עבד בצהרון בבית ספר [... ...], נהג הנאשם במספר רב של הזדמנויות להפשיל את מכנסיו ותחתוניו של הקטין, ללטפו בישבנו ובפי הטבעת וכן ללקק את איבר מינו.

בעת שנעשו המעשים, נהג הנאשם לנעול את דלת החדר במפתח ולאיים על הקטין שאם לא יתנהג יפה יקשור אותו ויהרוג את אימו.

בגין מעשים אלה, הואשם הנאשם בביצוע מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן עבירת איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

אישום זה הוסף לכתב האישום לאחר שהתלונה מטעם הקטין הוגשה בשלב מאוחר יותר, כאשר הקטין הגיע לטיפול בנובמבר 2005 בבית חולים לאחר שכבר אובחן על ידי הצוות הטיפולי בראשות ד"ר אניס ליאור כסובל מהפרעת דחף פוסט טראומטית.

יש לציין, כי באשר לקטין זה טען הנאשם, כי לא הכיר אותו והכחיש באופן גורף כל פרט בעדותו של הקטין, שניתנה לפני חוקר ילדים (הודעת הנאשם, **ת/13**, נגבתה ביום 13.7.05, כחודשיים לאחר הגשת כתב האישום, עליה סרב הנאשם לחתום).

133. הקטין נחקר על ידי חוקרת הילדים אילת גושן, ביום 10.7.05 (**ת/37** – תמליל החקירה; **ת/37א** – קלטת החקירה). היה זה כאמור לאחר שכבר הוגש כתב האישום והיה ידוע בישוב כי הנאשם נעצר. היה זה גם כחודשיים לאחר שנחקר אחיו הצעיר ממנו (אישום מספר שבעה עשר). הקטין ידע את מטרת החקירה וכאשר נתבקש לספר באופן חופשי את שהתרחש אמר: **"י: הוא נגע לי במקום איפה... איפה שאסור לנגוע (לא ברור) [אהה]... הוא איים עלי גם אה... אני טיפה התנגדתי אליו לא רציתי, אז הוא אמר לי אם אתה לא תתנהג יפה אז.. אם אתה לא תעשה את זה אני יקשור אותך, וגם הוא איים עלי שהוא יהרוג את אמא שלי. [אהה] וזהו. אני לא זוכר כל כך עוד פרטים"** (עמ' 14 ו- 16). בהמשך איבחן הקטין בין מעשיו של הנאשם בעת היותו בגן הילדים לבין מעשיו בעת שהיה בבית הספר, כאשר לדבריו, בעת שהיה בגן הילדים, נעשה בו מספר רב יותר של מעשים (עמ' 7 ועמ' 18).

הקטין תאר את דרכו של הנאשם להשפיע עליו "להסכים" למעשיו באומרו: **"י: הוא היה בא ואומר לי בוא תיקח פרס, קודם תוריד, קודם אני יוריד את המכנסיים ויגע לך במקום איפה שאסור לנגוע [אהה] ואז הוא... ואז הוא בא, נכון אחרי שהוא הוריד לי את המכנסיים הוא בא ונגע, ואז אחרי כמה זמן הוא היה מעלי לי [אהה] ואז מביא לי את הפרס"** (עמ' 14 ועמ' 8). עד כמה אותנטי המידע הזה מפי הקטין, הקשר שבין הבטחת הפרס לבין ביצוע המעשה המגונה כלפיו, יעידו דבריו: **"הוא אמר לי אהה... בוא תקבל פרס אבל תיגע אהה... אני יגע לך איפה... איפה שאסור לנגוע... ואז הסכמתי [כן] ואז הוא עשה את זה באמת"** (עמ' 9). כאשר צופים בקלטת רואים את הבושה שהוא חש בעת שנאמרו דברים אלה, על אף שהמעשים עליהם סיפר התרחשו יותר משנתיים קודם לכן, בעת שהיה בגן הילדים.

אחד הפרסים שקיבל הקטין מהנאשם הוא מכונית קטנה, שלפי דברו **"היתה מאוד קטנה [אהה] ו... היא היתה נראית כמו מנוף... ככה היתה נראית המכונית כמו מנוף"** (עמ' 13 ל**ת/37**).

הקטין בתמימותו אף מצא לנכון לציין, כי הוא עצמו הזכיר לנאשם, לאחר שהלה נגע בו, כי הוא הבטיח לו את הפרס (עמ' 13).

פרס נוסף, שקיבל הקטין תמורת נגיעה באחוריו, בהבדל ממגע באיבר מינו, היה מכונית משטרה (עמ' 19). פרס אחר הוא חץ שעף רחוק לדברי הקטין (עמ' 25).

תיאורים נוספים למעשי הנאשם בקטין מתייחסים לנגיעות בידו של הנאשם באיבר מינו של הקטין המכונה כדבריו **"נגע לי איפה שעושים קטנים וזהו"** (עמוד 10) כאשר הגדיר את דבריו בצורה מפורטת יותר באומרו **"הוא בא הכניס את היד שלו למכנסיים שלי"** (עמוד 10), זאת שעה שהנחה את הקטין לעמוד **"הוא בא הוא אמר לי תעמוד ואז הוא עשה לי... ואז הוא נגע לי"** (עמ' 10).

כאשר התבקש על ידי חוקר הילדים להסביר מה בדיוק עשה לו, הוא הדגים בצורה מפורשת עם אצבעותיו, כפי שנראה בקלטת, כיצד לחץ הנאשם על איבר מינו **"הוא היה נוגע טיפה אבל לא כל כך לוחץ, עושה טיפה לוחץ ואז הוא מוריד... ואז הוא היה נוגע לי שמה ואז פתאום הוא הוציא את היד"** (עמ' 11).

לתיאור זה הוסיף הקטין את תחושותיו בעת שהנאשם עשה דבר זה באומרו **"טיפה כואב"** (עמ' 12). הקטין תאר והדגים כיצד הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו עד לברכיו (עמ' 13).

כאשר התבקש הקטין לתאר מקרה שבו התנגד לנאשם, סיפר על מקרה שהתרחש בעת היותו בגן, כאשר לפי דבריו **"הוא בא בוקר אחד ואז הוא אמר לי בוא תעשה את זה, ואז אמרתי לו אין לי כח, אני לא אוהב כבר כמעט את זה ואז התנגדתי לו... ולא רציתי... ואז הוא איים עליי [כן] ואז עשיתי את זה"** (עמ' 16) ובהמשך תאר כיצד הבטיח לו הנאשם פרס מאוד גדול אם יסכים לעשות את זה איתו ואז לדבריו **"לא היה לי כל כך כיף ואז הוא עשה לי... נגע לי במקומות איפה שאסור לנגוע"** (עמ' 17).

הקטין גם תאר כיצד אהב הנאשם למשש אותו והדגים זאת. בין היתר הוא נגע בירכיו ובישבנו, כאשר מקום זה מכונה בפי הקטין **"איפה שעושים גדולים"** (עמ' 18).

הקטין אף תאר כיצד בהמשך לא הסתפק הנאשם בנגיעה באיבר מינו ובאחוריו ורצה ללקק את איבר מינו. הקטין נתן תיאור מפורט של התהליך, זאת לאחר שנשאל שאלה מפורשת על ידי חוקרת הילדים האם הנאשם נגע בו עם פיו, באמרו: **"האמת שכן. הוא היה רוצה ללקק. איך איכס"** (עמ' 22 ל**ת/37**). בקטע זה ניתן היה לראות בקלטת את התגובה הרגשית לשאלה והקושי שלו לתאר את המעשה הזה, שלווה בזיכרון מאוד מוחשי של ריח באומרו **"הוא היה נוגע [אהה] הוא היה מלקק [אהה] מסריח ללקק שם... הוא אמר פעם אני יעשה לך את זה עם הפה ואז אמרתי לו אני לא רוצה כל כך ואז הוא... ואז הוא כל הזמן היה אומר לי פרס יותר גדול ויותר גדול [אהה] ואז... ואז הייתי מסכים... ואז הוא היה בא, מוריד את המכנסיים הרבה כדי שהוא יוכל להתכופף ואז הוא היה נוגע שמה... היה מלקק איפה שעושים קטנים... עם הלשון"** (עמ' 23 ל**ת/37**).

באשר למיקום של המעשים, תאר הקטין, כי המעשים התרחשו במקומות שונים: בחדרי הגן, בחדר המורים כאשר הדלת היתה נעולה עם מפתח שהיה לנאשם (עמ' 19 ועמ' 25). הקטין סיפר שכאשר נעשו המעשים בגן היה זה בעת שהילדים יצאו להפסקה בחצר (עמ' 25).

הוא גם תאר מקרה שבו הנאשם הוריד את מכנסיו בנוכחות ילדים אחרים בגן (עמ' 22). תאור זה תואם תאורים מפי ילדים נוספים.

הקטין אף מסר, כי פחד לגלות את מעשיו של הנאשם, שכן לדבריו **"פחדתי ממה שפלוני יעשה לי... פחדתי שהוא יעשה את מה שהוא איים... לפעמים הוא היה אומר אני יהרוג את אבא שלך את אימא שלך"** (עמ' 21 ל**ת/37**).

חששו של הקטין, שמא יממש הנאשם את איומיו גרמה שלא לשתף את בני משפחתו. לכן, למרות כל סימני המצוקה שנתגלו אצלו בזמן אמת, הוא לא היה מסוגל לשתף את הוריו במעשה ורק לאחר שנודע לו שהנאשם נעצר ונכלא ורק לאחר שנודע לו שאחיו הצעיר ממנו התלונן, אזר אומץ לשתף את הוריו ולאחר מכן את המטפלים במעשים שנעשו בו לאורך שנים **"ואז אמא... אמא ראתה שגם... נראה לה שגם לי יש, אני לא רציתי להגיד את האמת שיש, התנגדתי ואז פתאום גיליתי לאבא שלי טיפה טיפה, אחר כך אמא שלי אמרה שהיא רוצה לקחת אותי לאיזה בוחנת אחת"** (עמ' 20 ל**ת/37**)**.**

134. דבריו אלה תואמים את עדות האם אשר סיפרה, כי הבחינה בשוני קיצוני בהתנהגות בנה, שהתבטאה בהרטבות בלילה, סירוב להתקלח, אי רגיעה, עצבנות ותוקפנות בעת היותו בגן מ’ וכי המורה (הגנן) מ’ התקשר אליה וביקש לקחת את הילד מהגן. יצויין, כי העד, הגנן מ’, לא נחקר על ידי ב"כ הנאשם בנקודה זו ועדותה של האם לא נסתרה. לדבריה, משהבחינה כי הילד נמצא במשבר נפשי היא פנתה לפסיכולוגית בית הספר אולם הקטין סרב לשתף פעולה. רק לאחר מעצרו של הנאשם הפסיק הקטין להרטיב בלילה (עמ' 186 לפרוטוקול). הקטין הובא לטיפולו של הצוות שטיפל בקטינים אחרים בבית חולים איכילוב וגב' שירה אשל, העובדת הסוציאלית, שטיפלה באחיו, ערכה לו אבחון ראשוני שבמהלכו אובחן כסובל מסימנים של פוסט טראומה, ביניהם "פלשבקים" וקשיי ריכוז, והופנה לטיפול בבית חולים שניידר (עמ' 852 לפרוטוקול וכן **ת/69** מיום 28.7.05).

135. הקטין טופל על ידי פסיכולוגית, מומחית לטיפולי טראומה בילדים, גב' מיכל ניובורן, שהינה בעלת תואר שני בפסיכולוגיה ובעלת ניסיון ספציפי לטיפול בילדים שעברו טראומות ואף מדריכה קבוצה של אנשי מקצוע הקשורים במרפאת פוסט טראומה של בית חולים שניידר לילדים ולנוער.

לדבריה, אובחן הקטין כסובל ממצוקה פוסט טראומטית חריפה, וזאת בעזרת טכניקות שונות שמאפשרות לאבחן גם בגיל צעיר. טכניקות אלה אינן מסתמכות על דברי הורים אלא על מה שנצפה בקליניקה עצמה בה היו לקטין 19 מפגשים (עמ' 801 לפרוטוקול).

בקטין זה נמצאו סימנים רבים לקיומה של טראומה. סימפטומים של חוויה מחדש של

הטראומה המתבטאת בפלשבקים, דהיינו חווייה מחדש של האירוע במצבים שבהם הנפגע מאבד לשנייה קשר בינו לבין המציאות העכשוית; סיוטים בלילה; תמונות שקופצות לראש מהאירועים הטראומטיים ללא רצון מכוון (עמ' 801 לפרוטוקול); הפסיכולוגית תארה דוגמה כזו שבה באחת הפגישות הראשונות שלה עם הקטין **"הילד ממש תפס פתאום את היד שלו ככה, של עצמו והסתובב אחורה, והוא היה נראה מאוד בחרדה, וכששאלתי אותו מה קורה הוא אמר אני מרגיש כאילו הוא פלוני ממש תופס אותי ומושך אותי לרגע. אז הוא ממש ככה איבד לשנייה את הקשר אפילו עם המציאות ועם זה שהוא נמצא אתי בחדר"** (עמ' 801 לפרוטוקול).

דוגמא נוספת היתה בהימנעות הקטין מלהגיע למקומות בהם חווה את הארועים, שכן היה נתקף אז בחרדה מאד גבוהה (עמוד 802 לפרוטוקול). בלט אצל הקטין סימפטום נוסף והוא בנסיון שלא לחוות מחדש את הטראומה, לא לחשוב עליה ולא לזכור אותה. כשהוא היה נזכר "**הוא היה חווה חרדה ואימה, שהיה ניתן ממש להבחין בה בחדר"** (עמוד 803 לפרוטוקול).

הקטין פחד מאנשים, פחד מהנאשם, חווה את כל העולם כמסוכן, פחד להתקלח לבדו ולישון במיטה לבדו וניכרה ירידה מאוד גדולה בעצמאות שלו (עמ' 803 לפרוטוקול). סימפטום שלישי שהתגלה אצלו הוא של עוררות יתר. הקטין היה כל הזמן על המשמר, כל רעש הקפיץ אותו, הוא לא היה מסוגל להתרכז, היה כמעין קפיץ מתוח שמגיב בעצבנות ובחרדה כמעט לכל גירוי. סימפטום זה השפיע כשהיה עליו להתרכז בלימודיו בבית הספר (עמ' 804 לפרוטוקול).

בחקירתה הארוכה בביהמ"ש סיפרה העדה על הטכניקות, שבהן השתמשה ואותן למדה באוניברסיטת פילדלפיה בפנסילבניה, לשם נשלחה באופן מיוחד לצורך הכשרתה לעבוד עם ילדים שסבלו מטראומה, שהן טכניקות ידועות בתחום זה הכוללות חשיפה ודמיון (עמ' 805 לפרוטוקול).

טכניקות אלה מלמדות, בין היתר, את הילדים ללמוד להבחין שהזיכרון כשלעצמו איננו מסוכן להם ולכן אינם צריכים עוד להדחיקו.

העדה ציינה במפורש, בתשובה לשאלות ביהמ"ש ואף הסניגור לאחר מכן, כי האיבחון נעשה ללא קשר לסיפוריו של הקטין או סיפורי הוריו, שכן במהלך הטיפול **"היו קופצים לו ממש חוויות שלו, שמעוררות חרדה בכל הגוף הוא היה חווה צמרמורת, היה ניתן לראות עליו את האימה שזה מעורר בו"** ולכן לדבריה **"זה הסימפטומים שלא מאפשרים להעלות על הדעת שזה סיפור של מישהו אחר"** (עמ' 806 לפרוטוקול).

את התגובות הפיזיולוגיות הנצפות על ידי המטפל, לא יכול ילד לזייף והן היו תואמות לתכנים שהוא העלה (עמ' 806 לפרוטוקול).

הוגש גם תיק העבודה של הפסיכולוגית (**ת/59**), ממנו ניתן היה לעמוד על תחושותיו של הקטין בעת הטיפול.

136. לא אכנס לתכנים שעלו במהלך הטיפול, שכן לגביהם הובאה בפנינו עדות הקטין עצמו. חשובה התרשמות הפסיכולוגית, שרמת החרדה והסימפטומים שגילה הקטין בעת שהתרחש הטיפול במהלך תקופה ארוכה בעת שעלו אותם תכנים, תואמים את הידוע בספרות המקצועית לגבי נפגעי טראומה מינית.

העדה נחקרה ארוכות על ידי עו"ד משגב על נסיונות לאימות פרטים, שמסר לה הקטין, באשר לאופן ביצוע העבירות. עלי להבהיר כי, בצדק סרבה העדה להגיב על כך, שכן תפקידה כמטפלת של הקטין היה לאבחנו ולמסור את מסקנותיה ואת מה שנחזה על ידה בעת הטיפול.

תפקידם של פסיכולוגים, עובדים סוציאלים וגם של חוקרי ילדים איננו למצות את חקירת המשטרה או לבדוק את אמיתות התכנים המובאים בפניהם על ידי הילדים. לבדיקת אמיתות התכנים אחראית המשטרה ולאחר מכן הפרקליטות בעת הכנת כתב האישום. לכן, טענותיו של עו"ד משגב, כי מן הראוי שהפסיכולוגית לא תעיד על דברים שלא בדקה בשטח אין כל שחר וזהו איננו חלק מתפקידה.

העדה ענתה בחקירתה הנגדית שוב ושוב כי **"י' סיפר לי אירועים שהוא עבר, כשהוא סיפר אותם הסימפטומים הפיזיולוגים שלו, האופן שבו הוא התבטא, רמת החרדה כפי שאני הערכתי אותה וכפי שהוא דיווח עליה, היו תואמים לסיפורים שאירעו באמת, אני לא יכולה אולי להתחייב אם זה היה בהפסקה או בשעות אחר הצהריים, אבל האירועים שהילד להערכתי חווה אותם, וכל מכלול הסימפטומים כולם עונה בצורה מאוד מאוד ברורה להפרעה שהיא הפרעה פוסט טראומטית כתוצאה מהאירועים האלה"** (עמ' 828 לפרוטוקול).

על אף שב"כ הנאשם התנגד להעדת גב' ניובורן על תכני הטיפול, הוא עצמו הגיש את סיכום הטיפול בקטין, שנכתב לבקשת הפרקליטות ביום 23.3.06 (**נ/17**).

לפיכך התוכן של **נ/17** יש בו כדי לאמת את דברי הקטין בהודעתו בפני חוקרת הילדים, מעבר להיותו ראייה מהותית בדבר מצבו הנפשי של הקטין לאחר ביצוע המעשים שנעשו בו על ידי הנאשם.

העדה אף הכחישה את האפשרות, שהעלה בפניה עו"ד משגב, לפיה התסמינים שהתגלו אצל הקטין יכולים להיות מקושרים לכל מיני אירועי חיים אחרים, כגון לידה של אח במשפחה, ולאו דווקא לאירוע מיני, שכן לדבריה, התסמינים הנקראים **"re-experience of the trauma",** משוייכים לטראומה ספציפית, לזיכרון מסויים שחוזר ורודף אחרי האדם, ואי אפשר לשייך אותם לאירועים אחרים (עמ' 832 לפרוטוקול).

137. חוקרת הילדים, שגבתה את עדותו של הקטין ואסרה את העדתו, לא היתה מסוגלת להביע הערכה באשר למהימנות דבריו, שכן לדבריה **"י' תאר מס' אירועים ומקרים שונים בהם החשוד נגע בו אך התאורים נמסרו בצורה כללית וי' התקשה מאוד לתת פרטים נוספים על האירועים לכן אין מספיק תוכן לניתוח מהימנות. ייתכן שצורת תאור זו נובעת מקושי רגשי שלו, מהעובדה שכבר שוחח בעבר עם הפסיכולוגית על הדברים הנל, מהזמן שעבר, גילו הצעיר או כל סיבה אחרת. יחד עם זאת לא ניתן להתעלם מהתכנים אותם העלה והקושי שלו במהלך החקירה"** (עמ' 2 ל**ת/36**).

לאחר שצפיתי בקלטת וקראתי שוב ושוב את התמליל, עלי להביע תמיהה על מסקנותיה של חוקרת הילדים ונראה, כי הסתמכות נוקשה על תדריך של חוקרי הילדים הביאה אותה לחוסר יכולת לדלות מהקטין את מה שניכר היה מצפייה בקלטת, ויותר חמור מזה, ברצון שלה לקבל ממנו פרטים מדוייקים על אירוע אחד היא גרמה לכך שהחקירה הפכה להיות חקירה, שאם היתה נעשית על ידי סניגור באולם ביהמ"ש לא היינו מתירים אותה.

צפיתי בקטין נשאל שוב ושוב שאלות הדורשות ממנו, בהיותו כבן 8, להיזכר בדיוק באירוע שהתרחש בהיותו כבן 5, כאשר מדובר באירועים רבים שהתרחשו לאורך זמן; כאשר התבקש לאחר שניכר הקושי שלו, הפיזי והנפשי, לתאר את ליקוק איבר המין שלו על ידי הנאשם; לתאר במדוייק כיצד התרחש מעשה הליקוק האחרון שהוא זוכר וכשהוא משיב בכנות **"אני לא זוכר הכל"** שאלה אותו החוקרת **"אז לא על האחרונה, על פעם אחת שאתה זוכר אותה הכי טוב שהוא ליקק לך שם"** והקטין ענה **"מה שסיפרתי לך"** ואז שוב נשאל על ידי החוקרת **"אז בוא תספר לי אבל עם כל הפרטים, מההתחלה"** וכאשר הקטין התרצה ושוב סיפר על כך, ביקשה ממנו החוקרת **"בוא תספר לי כל מה שהיה, מהרגע שהוא אמר שהפעם הוא יעשה לך עם הפה ועד שאמרת לו שאתה לא רוצה"** (עמ' 23 ל**ת/37**) ועניין זה המשיך שוב ושוב.

עלי להודות, שכאשר צפיתי בחקירה חשתי אי נוחות רבה לנוכח התעללות משנית בקטין בצורת החקירה.

איננו דורשים ממבוגרים שיזכרו פרטים מדוייקים לגבי אירועים הקשורים במין, שהתרחשו מספר רב של פעמים ובמרחק זמן (ראו [**ע"פ 6643/05**](http://www.nevo.co.il/case/6129410)שהוזכר לעיל) קל וחומר מקטין בן 8 המתאר אירועים מאז היותו בגיל 5. איננו מצפים שאדם כלשהו, שהיה נפגע עבירה, במיוחד כשהוא קטין, יוכל לתאר באריכות ובפרטנות אירוע שארך שניות ואולי דקות ספורות. במיוחד אמורים הדברים לגבי קטינים שעברו התעללות מינית ושאחת מהדרכים שנוקטים כדי להימנע מחווית הטראומה מחדש הינה הדחקה של האירוע (על כך העידה הפסיכולוגית, גב' ניובורן).

יתר על כן, בעדות של הקטין יש סממנים רבים של אמינות. ניכר היה בקטין כי הוא מתרכז בהיזכרות; הוא הדגים בידיו פרטים רבים ממעשיו של הנאשם; הוא נתן תיאור מדוייק של המעשים כשהוא הסביר את שיטתו של הנאשם מבלי שהוא הבין, כמובן, את משמעות השיטה (מתן פרסים, ההדרגתיות שבין מתן הפרסים לבין חומרת המעשה, האיומים שהושמעו כלפיו לבל יספר את דבר המעשים); הוא הבחין היטב בין מעשים שנעשו בו בעת היותו בגן לבין אלה שנעשו בעת שהיה בכיתה א'; הוא לא הגזים: כאשר נשאל בשאלה מדריכה האם נגע באיבר המין של הנאשם הוא הכחיש זאת; נתלוו לסיפור של הקטין הבעות פנים ואמירות המצביעות על קשר חזק מאוד לאירוע עצמו, כגון הגועל שחש מהסיפור על ליקוק של איבר מינו; התיאור שלו הינו מאוד ייחודי ואיננו דומה לתיאורם של קטינים אחרים; הקטין בכנותו ובתמימותו סיפר על כך שאף לעיתים נהנה מהמגע **"כל הזמן אני לא כל כך אהבתי לעשות את זה... זה היה לפעמים טיפה לא כיף"** (עמ' 19 ל**ת/37**) – תחושה האופיינית לילדים שהינם קורבנות לעבירות מין (ראו עפרה אילון, **איזון עדין – התמודדות במצבי לחץ במשפחה** (ספריית פועלים, 1983), 93).

גם בתיאור התנגדותו לנאשם אין הגזמה ויש חיבורם אותנטי בין ההתנגדות לבין הכניעה, באומרו **"הוא בא בוקר אחד ואז הוא אמר לי בוא תעשה את זה, ואז אמרתי לו אין לי כח, אני לא אוהב כבר כמעט את זה ואז התנגדתי לו... ולא רציתי... ואז הוא איים עלי ואז עשיתי את זה"** (עמ' 16).

138. אשר על כן, גם ללא התרשמות חוקרת הילדים ממהימנות הקטין, יכולתי להתרשם מעדותו על סמך צפייה בקלטת. מבחינה זו, השינוי בחוק הגנת ילדים, המחייב להסריט ולהקליט את עדות הילדים בפני חוקרי הילדים, שיפר בצורה משמעותית את יכולת השופטים להתרשם באמצעים העומדים לרשותם מעדות הקטין, כפי שהם נוהגים לגבי ילדים המעידים מעל דוכן העדים.

אני קובעת כי עדותו של הקטין עדות מהימנה היא. עדות זו מסתייעת בעדות על מצבו הנפשי בעת אירוע המעשים מפי אימו, עדות שלא נסתרה על ידי ב"כ הנאשם, אף שיכול היה לעשות זאת בחקירתו הנגדית של מ’; בעדות על קיומם של תסמינים פוסט טראומטיים המעידים על היותו נפגע עבירת מין ושוללים אפשרות אחרת וזאת מפי הפסיכולוגית שטיפלה בו, שלה ניסיון ומומחיות בטיפול בילדים נפגעי טראומה.

סיוע נוסף הוא בעדויותיהם של קטינים אחרים, שהתקבלו כמהימנות וכן השקר של הנאשם לעניין היכרותו עם הקטין.

הכחשתו הגורפת של הנאשם לכל היכרות עם הקטין איננה מתקבלת על הדעת, שכן הקטין היה בצהרון שנוהל על ידי הנאשם – עובדה שלא הוכחשה על ידו והכחשה גורפת זו מלמדת על נסיונו של הנאשם להרחיק עצמו מן המעשים המיוחסים לו כלפי קטין זה.

הוכח שהנאשם נגע באיבר מינו של הקטין, בישבנו, ליקק את איבר מינו ואף איים עליו, ובכך נעברו עבירות של ביצוע מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 וכן איומים.

אשר על כן, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם גם בעבירה המיוחסת לו בפרט אישום זה.

**התוצאה**

**נוכח מכלול האמור לעיל אציע לחבריי למותב להרשיע את הנאשם בכל פרטי האישום שיוחסו ל****ו בכתב האישום, כפי שפורט לעיל.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **ס' רוטלוי, שופטת, ס.נ - אב"ד** |

**כב' השופטת ע' סלומון-צ'רניאק:**

אני מסכימה לחוות דעתה של כב' ס.נ., השופטת ס' רוטלוי.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **ע' סלומון-צ'רניאק, שופטת** |

**כב' השופט ד"ר ק' ורדי:**

אני מסכים לחוות דעתה של כב' ס.נ., השופטת ס' רוטלוי.

|  |
| --- |
| **ד"ר ק' ורדי, שופט** |

**אשר על כן, אנו מרשיעים את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, כאמור בחוות דעתה של כב' ס.נ, השופטת ס' רוטלוי, כלהלן:**

1. עבירה של מעשה סדום, שלא בהסכמה, בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) עם [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק – **בפרט אישום ראשון.**

2. נסיון למעשה סדום בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק – **בפרטי אישום ראשון, שלישי ושישי.**

3. מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק – **בפרטי אישום ראשון, שני, שלישי, רביעי, חמישי, שישי, תשיעי**, **עשירי, אחד עשר, שניים עשר, שלושה עשר, ארבעה עשר, חמישה עשר, שישה עשר, שבעה עשר, שמונה עשר, תשעה עשר, עשרים, עשרים ואחד, עשרים ושניים, עשרים ושלושה, עשרים וארבעה, עשרים וחמישה, עשרים ושישה, עשרים ושבעה, עשרים ושמונה ועשרים ותשעה.**

4. ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) עם [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק – **בפרטי אישום שביעי ושמיני** (בפרט האישום השמיני, השמיטה המאשימה, ככל הנראה בטעות, את [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, הגם שהנאשם הואשם במפורש בניסיון לביצוע מעשה מגונה כמפורט).

5. תקיפה סתם – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק **– בפרט אישום שמיני.**

6. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק – **בפרט אישום עשרים ותשעה.**

**המזכירות תמציא העתק הכרעת הדין לממונה על חוקרי הילדים בשירות המבחן לנוער (הגב' רונית צור, רחוב יד חרוצים 10 ירושלים).**

**ניתנה היום ג' בשבט, תשס"ח (10 בינואר 2008) במעמד הצדדים ב"כ הצדדים והנאשם.**

5129371

5129371

ס' רוטלוי 54678313-1072/05

5467831354678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **דר' ק' ורדי, שופט** |  | ע' סלומון-צ'רניאק, שופטת |  | **ס' רוטלוי, שופטת, ס.נ - אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן