**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | **פח 2049/05** | |
|  | |
| **בפני הרכב כב':** | **השופט מ. נאמן ס.נשיא [אב"ד]**  **השופט מ. פינקלשטיין**  **השופט כ. סעב** | **תאריך:** | **07/11/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | ענת נשר ובוגדנוב פיקוס | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | ניקולאי בן גאורגי בונר, ת"ז xxxxxxxxx  ע"י ב"כ עו"ד עופר כהן | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | כהן עופר | הנאשם |
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# חקיקה שאוזכרה:
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**הכרעת דין**

השופט מ.נאמן [אב"ד] ס. נשיא:

1. כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע העבירות הבאות, במסגרת חמישה אישומים:   
   1. 4 עבירות של רצח בכוונה תחילה- עבירה לפי [סעיף 300(א)(2), (3), (4).](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2.;300.a.3.;300.a.4)
   2. אינוס בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [סעיף 345(ב)(3) ו- (4).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3.;345.b.4)
   3. מעשה סדום בנסיבות מחמירות– עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(ב)(3) ו- (4).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3.;345.b.4)
   4. חבלה בכוונה מחמירה – עבירה לפי [סעיף 329(א)(1).](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)
   5. 3 עבירות הצתה – עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא.
   6. 3 עבירות של השמדת ראיה – עבירה לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242).
   7. 3 עבירות של שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244).

הכל ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 .

1. העובדות כמפורט בכתב האישום הן אלו:   
     
   **העובדות באישום הראשון:**
   1. ריטה וולמן ז"ל, ילידת 1954 (להלן: "*המנוחה*"), שנפגעה ברגלה והתקשתה ללכת בתקופה שקדמה לכתב האישום, פגשה בתאריך 9.2.05, בשעות הערב, ברח' השומר בחיפה, את הנאשם, אותו הכירה עוד קודם לכן, וביקשה ממנו שיסייע לה להגיע לדירתה.  
        
      הנאשם התלווה למנוחה והשניים הגיעו בהליכה לדירה שלה, שם אכלו ושתו משקה אלכוהולי. לאחר מכן, בשל השעה המאוחרת, הציעה המנוחה לנאשם להישאר לישון בדירתה והיא עצמה נכנסה למיטתה והתכוונה לישון.
   2. בשלב זה ביקש הנאשם לקיים עם המנוחה יחסי מין, אך היא הבהירה לו כי היא אינה מעוניינת בכך. בתגובה לכך הנאשם התקרב למנוחה, שהיתה במיטתה, והחל להכותה. המנוחה ניסתה להתגונן מפני תקיפת הנאשם והכתה אותו פעם אחת בראשו. הנאשם המשיך לתקוף אותה בעוצמה, באכזריות, ובכוונה לגרום למותה, הנחית עליה מכות מרובות וחזקות באזור הראש, הפנים, ובית החזה, חנק אותה בלחיצה על צווארה וגרם למותה.
   3. מותה של המנוחה נגרם כתוצאה מנזק חמור למוח, שנגרם לה במהלך תקיפתה ע"י הנאשם.
   4. במהלך התקיפה בעל הנאשם את המנוחה וביצע בה מעשה סדום, שלא בהסכמתה, בהחדרת איבר מינו לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה.
   5. לאחר כל זאת, הנאשם שלח אש במיטתה ובדירתה, בכוונה להשמיד את הראיות ולהקשות על החקירה המשטרתית, ועזב את המקום. כתוצאה משליחת האש במיטה ובדירה, נחרכו ונשרפו רקמות בגפיים התחתונות, באזור הבושת ובחלק התחתון של הבטן בגופת המנוחה.
   6. בגין המעשים המפורטים לעיל מואשם הנאשם ברצח, אינוס בנסיבות מחמירות, מעשה סדום בנסיבות מחמירות, הצתה, השמדת ראיה ושיבוש הליכי משפט.

**העובדות באישום השני:**

1. אלכסנדר לבנט ז"ל, יליד 1969 (להלן: "*המנוח*") התגורר במועד הרלוונטי לאישום במבנה מעץ על גג בנין ברחוב ברזילי בחיפה. ביום 11.3.05 בשעות הערב, על רקע היכרות קודמת ביניהם, הגיעו הנאשם והמנוח למבנה, ובמהלך שהותם שם, שתו שניהם משקה אלכוהולי.
2. בשלב כלשהו הבחין הנאשם במנעול לדלת שהיה במבנה וביקש לקחתו לעצמו, אך המנוח התנגד לכך. הנאשם רגז על המנוח שסירב לבקשתו, תקף אותו במכות ובבעיטות מרובות וחזקות באיזור הפנים והראש, שלח אש במבנה, כשהמנוח שרוע על הרצפה, חבול קשות וחסר אונים, וגרם למותו.
3. מותו של המנוח נגרם כתוצאה משברים מרובים בגולגולת ובשל פצעי כוויה עמוקים בדרגה 3 עם התפחמות של 100% משטח הגוף, שנגרמו לו כתוצאה מהתקיפה ומההצתה המתוארים לעיל.
4. הנאשם תקף וחבל במנוח ושלח אש במבנה בכוונה לגרום למותו של המנוח ובכוונה להשמיד ראיות ולהקשות על החקירה המשטרתית.
5. בגין המעשים המפורטים לעיל מואשם הנאשם ברצח, הצתה, השמדת ראיה ושיבוש הליכי משפט.

**העובדות באישום השלישי:**

1. ולרי סצ'נוב ז"ל, יליד 1963 (להלן: "*המנוח*"), והנאשם הכירו זה את זה במהלך החודשים ינואר-אפריל 2005.
2. באחד מלילות חודש אפריל 2005, בין התאריכים 22.4.05 – 27.4.05, הגיעו הנאשם והמנוח למבנה נטוש ברח' גוש חלב 2 בחיפה, שם ישבו, הבעירו מדורה ושתו משקה אלכוהולי.
3. במהלך שהותם במבנה פרץ בין המנוח לנאשם עימות מילולי והמנוח אמר לנאשם "עכשיו אתה מת". בתגובה לכך אמר הנאשם למנוח שהוא זה שימות לאחר שהוא, הנאשם, יכה אותו.
4. מיד לאחר מכן תקף הנאשם את המנוח בעוצמה ובאכזריות, במכות ובבעיטות מרובות באיזור הפנים והראש, חנק אותו בלחיצה על צווארו, בכוונה לגרום למותו וגרם למותו.
5. כתוצאה מהתקיפה נפח המנוח את נשמתו ונפל על הרצפה, במקום בו בערה עדין המדורה. הנאשם הבחין בכך שהמנוח נפל אל האש הבוערת ועזב את המקום.
6. מותו של המנוח נגרם כתוצאה מדימומים ברקמת המוח ותחת לקרום העכבישי עם שברים בעצמות הפנים, בעקבות חבלות כהות בראש, בשילוב עם תשניק מכני בעקבות לחץ על הצוואר.
7. בגין המעשים המפורטים לעיל מואשם הנאשם ברצח.

**העובדות באישום הרביעי:**

1. אלכסנדר קרס ז"ל, יליד 1966 (להלן: "*המנוח*"), והנאשם, הכירו זה את זה יום לפני המועד הרלוונטי לאישום.
2. בתאריך 1.5.05 לפני השעה 17:00 הגיעו הנאשם והמנוח לדירה נטושה בקומה שניה ברח' פבזנר 64 בחיפה כשברשותם משקה אלכוהולי.
3. במהלך שהותם בדירה התפתח בין המנוח לנאשם עימות מילולי. המנוח ביקש מהנאשם כסף וקילל את אימו. בתגובה לכך החל הנאשם לתקוף את המנוח בעוצמה ובאכזריות, כשהוא מנחית על גופו ועל ראשו מכות מרובות, בתחילה בידיו ולאחר מכן באמצעות מקל מעץ. בהמשך כרך הנאשם כבל אנטנה של טלוויזיה על צווארו של המנוח, חנק אותו, ושלח אש בדירה. לאחר מכן עזב הנאשם את הדירה.  
     
   הנאשם תקף את המנוח, חנק אותו, שלח אש בדירה בכוונה לגרום למותו של המנוח ובכוונה להשמיד ראיות ולהקשות על החקירה המשטרתית, וגרם למותו של המנוח.
4. מותו של המנוח נגרם מדימומים תת עכבישיים וברקמת המוח עם שברים בגולגולת, בעקבות לא פחות מעשר חבלות קהות ישירות בראש ובעקבות תשניק.
5. בגין המעשים המפורטים לעיל מואשם הנאשם ברצח, הצתה, השמדת ראיה ושיבוש הליכי משפט.

**העובדות באישום החמישי:**

1. סרגי בלובשטיין, יליד 1963 (להלן: "*המתלונן*"), מתגורר ועובד בחיפה והוא מכיר את הנאשם מזה כשנתיים. הנאשם והמתלונן נהגו להיפגש מדי פעם בשכונת "הדר" בחיפה, לבלות יחד ולשתות משקאות אלכוהוליים.
2. בלילה שבין 14.3.05 – 15.3.05 הזמין המתלונן את הנאשם לבלות עמו באכילה ובשתיית משקה אלכוהולי, לרגל יום הולדתו של המתלונן. השניים הגיעו למבנה נטוש ברח' גוש חלב 2 בחיפה, שם אכלו ושתו.
3. במהלך שהותם שם, בעקבות חילופי דברים ביניהם, רגז הנאשם על המתלונן, הפיל אותו על הרצפה ותקף אותו בעוצמה ובאכזריות, במכות ובבעיטות מרובות, באזור הראש, הפנים, הצוואר, הגב והחזה.
4. המתלונן ביקש מהנאשם שיפסיק לתקוף אותו, אך הנאשם לא שעה לו והמשיך להכות אותו ולבעוט בו, עד שהמתלונן הצליח לקום על רגליו ולהימלט מהמבנה.
5. כתוצאה מתקיפתו ע"י הנאשם נגרמו למתלונן חבלות מרובות בחלקי גוף רבים. כתוצאה מהתקיפה והחבלות שנגרמו לו, אושפז המתלונן בבית חולים "בני ציון" בין התאריכים 15.3.05 – 18.3.05, וטופל בהכנסת נקז לחזה ובתפירת החתכים שנגרמו לו בגבה ובגשר האף.
6. בגין המעשים המפורטים לעיל מואשם הנאשם בחבלה בכוונה מחמירה.
7. הנאשם כפר בעדותו בפנינו בעובדות שבכתב האישום, **בניגוד להודעותיו במשטרה שם הוא הודה בהריגתם של ארבעת המנוחים**. זו הגרסה (ליתר דיוק – הגרסאות) שהנאשם מסר בעדותו לפנינו מיום 17.9.06:  
   1. הוא הודה במשטרה בהריגת המנוחים מאחר שהוא פחד מאנשים שהיכו אותו עובר למעצרו. אותם אנשים אמרו לו כי עליו להגיד במשטרה כי הוא הרג את ארבעת המנוחים, אחרת יהרגו את הבת שלו. [עמ' 60 לפרוט', ש' 9-11; עמ' 61 לפרוט', ש' 4-6].  
        
      הנאשם טען כי הוא אינו יודע מי הם אותם אנשים והוא אף אינו יכול לקבוע אם מדובר בשוטרים שהכו אותו עובר למעצרו. הנאשם הסביר את אי יכולתו לציין מי היו אותם אנשים, בכך שהוא היה שתוי [עמ' 61 לפרוט', ש' 8 + ש' 27 + ש' 9-10].
   2. לאחר מעצרו איימו עליו ואמרו לו כי אם לא יודה שהרג את המנוחים, יהיה רע. [עמ' 61 לפרוט', ש' 25]
   3. בלילה בו הכו אותו, אמרו לו שיהרגו את חברה שלו אם לא יגיד במשטרה מה שהם רוצים. [עמ' 62 לפרוט', ש' 26-27]
   4. כשהמשטרה עצרה אותו הם שאלו אותו "*מה נעשה*", הראו לו תמונה של החברה שלו – אינה, ומהבהלה שמא יהרגו אותה, הוא אמר שהוא הרג ארבעה אנשים. [עמ' 62 לפרוט', ש' 29-30].  
        
      בחקירתו הנגדית, זנח הנאשם למעשה את טענת הפסול שהוא העלה כנגד אנשי המשטרה, עת השיב לשאלת עו"ד נשר - *מדוע הוא הודה במשטרה* – באומרו: "*בגלל אותם אנשים שהרביצו לי באיזה לילה ואמרו לי להודות*" [עמ' 70 לפרוט', ש' 1-8].
   5. בנוסף, טען הנאשם כי הוא היה שיכור בעת שמסר את ההודעה הראשונה במשטרה.

1. אציין כאן כי הסניגור המלומד לא העלה בפנינו טענות נגד קבילות הודעות הנאשם במשטרה והוא לא ביקש שיתנהל "משפט זוטא" על כך.   
     
   הודאות הנאשם הוגשו לבית המשפט ללא התנגדות ההגנה וכתוצאה מכך - ללא חקירת החוקרים. [ת/91; ת/92; ת/102; ת/93; ת/37; ת/162; ת/111; ת/103; ת/167; ת/67; ת/70; ת/71; ת/72;ת/66].
2. לראשונה העלה הנאשם טענות פסול נגד הודאותיו בעדות בפנינו, בישיבת 17.9.06 באופן הבא:  
     
   "***ואחר כך כל אלה שהיתי שותה איתם היו מתים ואחר כך לקחו אותי בלילה והיכו אותי ואמרו לי, אם המשטרה תעצור אותך ואתה לא תגיד שאתה הרגת אותם הבת שלך תמות. ואני אמרתי שאני הרגתי את ארבעתם***" [עמ' 60 לפרוט', ש' 7-10]  
     
   אך בישיבת בית המשפט מיום 6.2.06, השיב סניגורו של הנאשם לשאלת בית המשפט אם בכוונתו לנהל משפט זוטא, כדלקמן:  
     
    "***לא****. למרות שאני הצהרתי בתחילת המשפט****, אני חוזר בי מהטענה****, כי אנחנו לא..........* ***מלבד התחושות שלו שהוא חווה אותן, אין איזשהם ממצאים אובייקטיבים שיכולים לאשש טענה כזאת***" [עמ' 5 לפרוט', ש' 30 ועמ' 6 לפרוט', ש' 3-1].  
     
   כן, ראו את פרוטוקול חקירתו הנגדית של הנאשם, עת זה העלה את טענת הפסול, (פרוט' מיום 17.9.06, עמ' 66 לפרוט', ש' 23-22) שם חזר סניגורו של הנאשם על עמדתו כי טענות הנאשם לא עולות לכדי טענות זוטא כנגד הודאותיו.  
     
   כאשר ב"כ נאשם טוען בשמו של הנאשם על העדר טענת זוטא, ברי כי **הצהרות אלה מחייבות את הנאשם וכאילו באו מפיו**. [ראה בענין זה: [ת"פ (תל-אביב-יפו) 360/96](http://www.nevo.co.il/case/700641) **מדינת ישראל נ' זאב בשן**, תק-מח 2001(3), 1366 ,עמ' 1475]
3. זאת ועוד, באף אחת מחקירותיו ובאף אחת משיחותיו עם גורמים מחוץ למשטרה, עיתונאים, פסיכיאטרים, עובדים סוציאליים המטפלים בביתו, חברים, לא העלה הנאשם טענות פסול כנגד הודאותיו. גם בדיונים בבית משפט השלום בבקשות להארכת מעצרו לא העלה הנאשם טענות כלשהן בנוגע לקבילות הודאותיו ובנוגע לנסיבות ולסיבות מסירתן על-ידו.  
     
   גם בתקופה בה שהה הנאשם בבית החולים "שער מנשה", שם אושפז לצורך הסתכלות פסיכיאטרית על-פי החלטת בית משפט השלום במסגרת הדיון בהארכת המעצר שלו, **הוא הודה בפני הרופאים שבדקו אותו ושערכו את חוות הדעת (ת/167) במעורבותו במקרים המיוחסים לו בכתב האישום**.  
     
   בנוסף, גם בחקירות במשטרה שנערכו לאחר סיום ההסתכלות הפסיכיאטרית, ביום 30.6.05, בהן הוא נטה שלא לשתף פעולה עם החוקרים, הוא הודה לבסוף במעורבות שלו באירועים האלימים שבסופם מצאו המנוחים את מותם.
4. כך גם מאוחר יותר, בחודש מרץ 2006, כאשר נבדק הנאשם בבית המעצר ע"י שני מומחים בתחום הפסיכיאטריה מטעם ההגנה, ד"ר אורי מילר וד"ר אביביה רז, הודה בפניהם בביצוע חלק מהמעשים המיוחסים לו בכתב האישום, כדלקמן:  
   1. הוא מסר פרטים על שני מקרי רצח ואמר כי אינו זוכר את יתר המקרים בשל שכרותו. [עמ' 4 לחוו"ד של ד"ר אורי מילר]
   2. הוא טען כי אישה אחת לקחה אותו מהרחוב אל ביתה והוא ניסה להבין מדוע עשתה זאת וחשב שכוונתה היתה לקלקל משהו בפעילות עורך הדין שהוא שכר לטפל בענייניו, ולכן הוא הרג אותה.   
      ביחס לגברים שהוא הרג הוא טען שהוא לא זוכר מה היה כי הוא היה שתוי. [עמ' 2 לדו"ח הפסיכודיאגנוסטי שנערך ע"י ד"ר אביביה רז]
5. לפיכך יש לקבוע כי כל הודעות הנאשם במשטרה קבילות כראיות נגד הנאשם.
6. בהודעותיו, לא זו בלבד שהנאשם הודה בביצוע ארבע רציחות, אלא הוא אף הוביל והצביע על זירות הרצח ופירט את כל נסיבות המעשים ואת המניע להם. הנאשם מסר לחוקריו פרטים מוכמנים רבים ביחס לאותן רציחות, והוא ידע לשחזר את נסיבות ופרטי מקרי הרצח באופן שתואם את אופן מותם של המנוחים. אותם פרטים יכולים היו להיות בידיעת הנאשם רק אם הוא היה מבצע את מעשי הרצח.  
      
   כך, למשל:  
   1. לגבי האישום הראשון:  
        
      הנאשם ידע לספר כי המנוחה ריטה וולמן הוכתה בפניה ונחנקה למוות. הנאשם מסר בחקירתו כי הוא הפך את המנוחה על בטנה וכי פניה היו על הכרית לאחר שהכה אותה בפניה ובראשה. נתון זה עולה בקנה אחד עם מציאת הכרית המוכתמת בדם בזירה. דברי הנאשם אף תואמים את ממצאי חוות הדעת הפתולוגית של המכון המשפטי [ת/73] שם נקבע כי למנוחה היו שברים בעצמות הפנים, דימום במוח, דימומים ופצעי שפשוף בקרקפת.  
        
      בנוסף, כפי שתיאר הנאשם, גופת המנוחה נמצאה במיטה, שם היא נרצחה ושם הוא השאיר אותה עת עזב את הדירה. כן העלו הראיות שנמצאו התזות דם על הקירות הסמוכים למיטה [ת/5, ת/13, ת/15]  
        
      זאת ועוד, הנאשם סיפר כי המנוחה התנגדה למעשיו והכתה אותו בחפץ כלשהו בראשו. ואכן – נמצאו למרגלות מיטת המנוחה שברי בקבוק ושברי זכוכית. [ת/15]
   2. לגבי האישום השני:  
        
      הנאשם ידע לספר כי לאחר רצח המנוח הוא הצית את המיטה עליה שכב המנוח וכי עשה זאת תוך שימוש בגפרור או במצית ולא בחומר דלק, עובדות המקבלות אישור ממוצגים ת/2 (גליון חקירת דליקה) ו- ת/21 (חוו"ד של המחלקה לזיהוי פלילי).  
        
      כמו כן, הנאשם מסר והדגים כיצד הוא היכה את המנוח באזור הראש והפנים, ואכן – גם עובדה זו מתיישבת עם הממצא של שברים בעצמות הפנים שנמצאו בנתיחת גופתו.
   3. לגבי האישום הרביעי:  
        
      הנאשם ידע למסור שהוא הכה את המנוח בראשו באמצעות קרש עץ שהוא מצא בזירת הרצח. עובדה זו תואמת הן לקרש העץ שנמצא בזירה כשעליו דם המתאים לדמו של המנוח והן לממצאי הפתולוג על הקרעים והשברים בגולגולת שנגרמו עקב הנחתת מכות רבות על ראשו של המנוח באמצעות חפץ קשה. [ת/6, ת/40; ת/82].
7. סנגורו של הנאשם טען במסגרת הסיכומים כי יש לזכות את הנאשם זיכוי מוחלט ולחילופין לזכותו מחמת הספק. נימוקיו היו אלה:  
   1. ההסבר להודאותיו של הנאשם בעת חקירותיו במשטרה ובעת השחזור טמון בכך שהנאשם אינו שולט בשפה העברית והוא נזקק למתורגמן, שיש לו בעיות נפשיות ושהוא מכור לאלכוהול.
   2. הנאשם לא הוביל באופן רצוני את מסלול ההובלה והשחזור לזירות השונות. הוא הובל והוסע ע"י צוות החוקרים אל זירות האירוע השונות.
   3. העובדה לפיה נמצאו טביעות אצבעות של הנאשם בזירת הרצח של ולרי סצ'נוב (האישום השלישי) ופרופיל דנ"א התואם בהסתברות גבוהה לנאשם, אינה מעלה ואינה מורידה, שכן הנאשם הודה כי שהה במקום.
   4. עומדת לנאשם הגנת השכרות הנקובה [בסעיף 34 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכן השילוב בין תחלואיו וליקוייו הנפשיים, להתמכרותו הקשה לאלכוהול, מנעו ממנו שליטה מודעת בהתנהגותו. שילוב זה הביא את הנאשם למצב בו הוא חסר שליטה, למצב שהוא אינו מבין את הפסול שבמעשהו ו/או למצב בו הוא אינו מסוגל להימנע מעשיית המעשה.
   5. יש לפטור הנאשם מאחריות פלילית דווקא משום שמדובר במעשים כה מזעזעים, ברוטאליים ואף סדרתיים במידת מה, המלמדים על פעולה של אדם חסר צלם אנוש, המוכרח לבצע המעשים החולניים כשהוא נתון במוגבלות מהותית.
   6. גם אם יקבל בית המשפט את טענת המאשימה לפיה היכה הנאשם את המנוחים השונים, הרי שעובדה זו לא היתה הסיבה אשר גרמה למותם אלא היו אלה מספר סיבות להן לא היה הנאשם אחראי.
   7. המאשימה לא הוכיחה מעל לכל ספק סביר על קיום יסודות עבירת הרצח. נימוקי ההגנה לטיעון זה היו שלא ניתן להסיק מחומר הראיות כי גמלה בליבו של הנאשם ההחלטה לרצוח את המנוחים, שלא היה בידו של הנאשם היכולת עקב שכרותו וליקוייו הנפשיים ליצור כוונה פלילית ולחילופין, שהתנהגותו של הנאשם מלמדת על אדישות ולא על כוונת תחילה במעשיו הנטענים.  
        
      כן, ניתן לקבל את הקללות של אלכסנדר קרס את אמו של הנאשם באישום הרביעי, ואת החבטות של המנוחה את הנאשם באישום הראשון, כקנטור שגרם לנאשם לאבד עשתונותיו.
   8. באשר לאישום החמישי, אין לתת אמון בעדות המתלונן לאור הפרכות והסתירות הרבות בין הודעתו במשטרה לבין עדותו בבית המשפט.
8. אתייחס להלן לטענות אלו עד כמה שהן מזקיקות התייחסות אך אומר כבר עתה כי אין כל ממש בטענה שהנאשם התקשה להוביל ולשחזר את האירועים וכי הוא לא יזם באופן רצוני את מסלול ההובלה לזירות השונות.  
     
   הנאשם אכן הוסע ע"י צוות החוקרים אל זירות האירוע השונות, אך זאת בהתאם להנחיותיו ומכל מקום הוא ידע פרטים מוכמנים רבים שרק מי שהיה בזירות במועד הרצח יכול היה לדעת אותם.
9. גם את טענת הנאשם כי הוא היה שיכור בעת שמסר את ההודעה הראשונה במשטרה, אין בידי לקבל.  
   מדובר בטענה כבושה שהנאשם העלה לראשונה מעל דוכן העדים, ובנסיבות תיק זה משקלה אפסי. מכל מקום, החוקר פז, שרשם את המזכר ת/89, ציין כי הנאשם לא הדיף ריח אלכוהול והוא לא התנהג כמי שהיה תחת השפעת אלכוהול.  
   יודגש כי החוקר פז לא נחקר על ידי ההגנה והמזכר - מוצג ת/89 הוגש בהסכמת הצדדים. אף אנשי משטרה נוספים שהיו מעורבים במעצרו של הנאשם ובחקירתו ביום המעצר, לא נתבקשו להיחקר ע"י ההגנה.
10. על-מנת להרשיע נאשם, על בסיס הודאתו, נדרשת תוספת ראייתית מסוג "*דבר מה נוסף*", חיצונית להודאתו של הנאשם. ה"דבר מה" הוא למעשה "ה'גורם האובייקטיבי' היחיד, שעומד לרשותו של בית-המשפט לבחינת אמיתותה של ההודיה 'הסובייקטיבית' של הנאשם" (השופט קדמי ב[דנ"פ 3391/95 בן ארי נ' מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5892517)(2) 377, 448), אלו הם סימני האמת החיצוניים.   
      
    על-פי ההלכה, מדובר בתוספת ראייתית מאמתת, שדי שתאשר במידת מה את תוכן ההודאה, ולא בתוספת ראייתית מסבכת מסוג של סיוע, ועל כן אין צורך שתתייחס לזהות הנאשם כמבצע העבירה ([ע"פ 4769/92](http://www.nevo.co.il/case/17924360) **האני ניג'ם נ' מדינת ישראל,**תק-על 94(3), 2183; [ע"פ 6613/99 סמירק נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5799929)(3) 529)  
    [[ע"פ 6679/04](http://www.nevo.co.il/case/5770260) **אלכסנדר סטקלר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2), 1655 ,1662).  
      
    בענייננו, וכפי שאפרט בהמשך הכרעת הדין ביתר הרחבה, התמלאה דרישת ה"דבר מה" בכל ארבעת האישומים בהן הודה. הודאות הנאשם נתמכות בראיות חיצוניות שהביאה בפנינו התביעה המצביעות על אמיתות ההודאות, שיש בהן כדי להוכיח את המיוחס לנאשם בכתב האישום.
11. כך, למשל, הנאשם הוביל את אנשי המשטרה ושחזר את מעשי הרצח בכל אחת מן הזירות; הנאשם ידע למסור לחוקרים פרטים מדויקים על שהתרחש בזירות הרצח, לרבות פרטים על אופן המתת הקורבנות, על מיקומם בעת שהוכו על-ידו למוות ועל האזורים בגופם בהם הכה אותם. הוא ידע למסור פרטים על האש שהוצתה בזירות. בנוסף, בזירת האישום השלישי נמצאו טביעות אצבעות של הנאשם וכן נמצא פרופיל הדנ"א שלו בדגימת דם מהזירה; בזירת האישום הראשון נמצא פרופיל הדנ"א של הנאשם על בדל סיגריה. כן, בעדותו בפנינו אישר הנאשם שהוא היה בכל אחת מזירות הרצח עם ארבעת המנוחים (אם כי הוא סייג דבריו כי רק זמן מה לאחר מכן נמסר לו שהם נרצחו).
12. אעבור עתה לפרט את ה"דבר מה" הדרוש לגבי כל אחד מארבעת האישומים בהם הודה הנאשם בהודעותיו במשטרה וכן את הראיות האחרות להוכחת האישומים.
13. **האישום הראשון:**גרסאות הנאשם:

* 1. הנאשם ציין כי הוא רצה לקיים עם המנוחה יחסי מין אבל לדבריו - "***היא לא רוצה***". **הוא אישר שהוא ניסה בכוח** והוא אישר שלאחר מכן "*אתה יודע. גם כזה אני עשיתי. תגיד לו ששוב היא נשרפה*". כמו כן, **הנאשם אישר שהוא עשה אש, הוא נתן למנוחה "*קצת מכות***" ושהיא היתה בחדר, במיטה, כשנתן לה מכות. לשאלה מדוע הוא הדליק אש, השיב הנאשם: "*נו, בטעות*" [ת/91 – תמליל החקירה הראשונה מיום 29.5.05 (עמ' 17-21)]
  2. **הנאשם סיפר שכאשר המנוחה סירבה לקיים עימו יחסי מין, ובעודה שוכבת על גבה, הוא הפך אותה וקיים עימה יחסי מין מאחורה**. הוא גם אישר **שכאשר הוא הפך את המנוחה, הפנים שלה היו על המיטה, על כרית, ועקב כך היא לא נשמה**. [ת/93 – תמליל חקירה נוספת מיום 29.5.05 (עמ' 5-8)]
  3. **הנאשם הוביל לביתה של המנוחה ושחזר את פרטי האירוע**. בעת השחזור סיפר הנאשם לאנשי המשטרה שהמנוחה אמרה לו שיעזור לה כי כאבה לה הרגל עקב פציעתה בתאונת דרכים. הנאשם ציין בפניהם **שהוא רצה לקיים יחסי מין עם המנוחה** (כלשונו: "*לעשות איתה סקס*") **ושהיא אמרה שאינה רוצה, אבל הוא בכל זאת רצה ונתן לה פעם פעמיים מכות**, **דבר שהוביל לכך שהמנוחה לקחה משהו ונתנה לו מכה בראש, והראש שלו כאב הרבה כתוצאה מכך**. **אז נתן לה הנאשם שוב מכות. אחר כך הוא עשה סקס וראה שהיא בלי אוויר. הוא ראה שהיא לא בסדר והדליק את המיטה עם מצית, לקח וודקה ועזב את המקום**.  
       
     כשנשאל האם **הדליק אש במקום נוסף בדירה**, בתחילה הוא הכחיש ואחר כך כשנשאל על כך שוב, הוא אמר: "***אולי כן****... אני מבין שלא,* ***אולי כן***".  
       
     בשלב מסוים של השחזור הוא נזכר ששמה של המנוחה היה ריטה [קודם לכן זכר ששמה היה אירה].   
       
     בהמשך הוא מסר שהוא **זרק את הבגדים והנעליים שהיו עליו בעת האירוע**.   
     [ת/162 – התמליל המתוקן של קלטת ההובלה והשחזור (עמ' 10-17, עמ' 19-22)]
  4. בחקירה מיום 30.6.05 חזר ואישר הנאשם פעם נוספת חלק מהדברים שהוא אישר בחקירות קודמות לגבי קרות האירוע. כן הוא אמר שהוא היה פעם ראשונה בביתה של ריטה ביום בו הוא הרג אותה. [ת/70 – תמליל חקירה מיום 30.6.05 (עמ' 29-31)]
  5. לאחר החקירה הראשונה והשחזור ולפני החקירות הנוספות מיום 30.6.05 אושפז הנאשם להסתכלות פסיכיאטרית בבית החולים שער מנשה. מעיון בחוות הדעת ניתן ללמוד על הדברים שמסר הנאשם לרופאות שערכו את חוות הדעת.   
       
     להלן תיאור הדברים שנאמרו מפי הנאשם:  
     "*המקרה השני היה עם אישה שביקשה שילווה אותה לביתה.* ***בביתה הם התווכחו שכן הוא רצה לקיים עימה יחסי מין אנאליים והיא סירבה. לדבריו אז הוא נתן לה מכה בראש וקיים איתה יחסים בכוח תוך שהוא לוחץ את ראשה בחוזקה בכרית. לדבריו, לאחר שסיים שתה ועישן ורק אח"כ הבחין שהיא איננה זזה. אז הוא הצית את המיטה,*** *לדבריו היה שתוי ואינו זוכר את מעשיו, רק למחרת בבוקר כשהתעורר במקום אליו הלך לישון נזכר והבין את שעשה*". [ת/167 – עמ' 5 לחוו"ד]
  6. בבדיקה הפסיכודיאגנוסטית שערכה ד"ר אביביה רז, שבדקה את הנאשם, מטעם ההגנה, נרשם מפיו של הנאשם שאישה אחת לקחה אותו מהרחוב אל ביתה והוא ניסה להבין מדוע עשתה זאת **וחשב שכוונתה היתה לקלקל משהו בפעילות עורך הדין שהוא שכר לטפל בענייניו, ולכן הוא הרג אותה**.

1. מגיליון חקירת הדליקה בדירת המנוחה (ת/1) מיום הרצח הנטען (9.2.05) עולה כי הכבאים הגיעו לדירה, שדלתה היתה סגורה אך לא נעולה ושהמפתח היה זרוק על הרצפה, ומצאו בחדר הכניסה לדירה בעירה מסיבית.
2. בעדותו של יוסי דבח משירותי הכבאות בחיפה בישיבת בית המשפט מיום 6.2.06 (עמ' 7-4) הוא אישר שהממצאים שנמצאו בזירה מתיישבים עם הגרסה שהוצגה בפניו במהלך עדותו, לפיה, הנאשם הגיע לדירה עם המנוחה, "קרה מה שקרה" ולאחר מכן הוא הצית אש ועזב את הדירה. (עמ' 5 לפרוט', ש' 20-17) הוא ציין כי להערכתו לא מדובר בדליקה כתוצאה משימוש במכשירי חשמל מאחר שהוא מצא בדירה שני מוקדי שריפה בלי קשר ביניהם ומאחר שליד גופת המנוחה היה תנור מחובר לחשמל אבל הוא היה כבוי והמתג היה על אפס.
3. בהודעותיו של שאול שמעון משירותי כיבוי אש חיפה (ת/129 ;ת/130) ציין הלה כי במהלך הסריקה בדירה הוא הבחין **באשה שוכבת על המיטה כשהיא לבושה "טוב" (בלבוש חם) בפלג גופה העליון ופלג גופה התחתון ערום לגמרי כשעל רגליה היתה מונחת שמיכה בוערת. עוד הוא ציין כי ירכי האישה היו שרופות וכי היו סימני פיח על פניה שנראו נפוחות וגדולות ביחס לגוף**.
4. מסקנות המומחה, רן שלף,שערך את חוות הדעת של היחידה לחקירת הצתות במעבדה לזיהוי פלילי (ת/15) היו שהמנוחה נרצחה על המיטה בחדר השינה וכי הדירה הוצתה ככל הנראה ללא שימוש בחומר דלק. המומחה העריך כי לאור העובדה שאין סימני פריצה ושלא נשמעו קולות מאבק יתכן שהרוצח הכיר את המנוחה. [עמ' 6,7 לחוות הדעת – ת/15].
5. חוות הדעת של המעבדה הביולוגית (ת/155) העלתה כי באחד מבדלי הסיגריה, ממנו הופק דנ"א, נמצאה תערובת שמקורה בזכר ונקבה, כאשר הפרופיל הגנטי של הנאשם מתאים להיות אחד התורמים לתערובת הפרופילים שהופקה מאותו בדל סיגריה.
6. נתיחת גופת המנוחה העלתה כי מותה של המנוחה נגרם מנזק חמור למוח עם דימום תת עכבישי ושברים בעצמות הפנים בעקבות חבלות קהות ישירות לראש באמצעות עצם נוקשה. בתשובות ד"ר קוגל לשאלות ההבהרה שנשלחו אליו הוא ציין כי לא ניתן לשלול שהשברים בעצמות הפנים של המנוחה נגרמו במכות אגרופים מרובות. כן נקבע כי נוכח החריכה ושריפת הרקמות באזור פלג הגוף התחתון לא ניתן לקבוע אם נקבעו למנוחה חבלות טריות באזור איברי המין. [חוות הדעת הפתולוגית ותשובות ד"ר קוגל לשאלות ההבהרה – ת/73, ת/74]
7. מתיעוד רפואי של הנאשם מיום 10.2.05, בצהרי היום שלמחרת הרצח הנטען, [ת/63, ת/64, ת/156], עולה כי הוא הגיע לקופת חולים מכבי, התלונן על כך שהוא קיבל מכה מבקבוק זכוכית בראשו 6 ימים קודם לכן ומסר **שעד אתמול חש בטוב** (קרי – עד ליום הרצח הנטען ביום 9.2.05), אך ביום הגעתו לקופת חולים חש כאבים, סחרחורות ונפיחות בעין שמאל. הנאשם הופנה לחדר מיון ופנה לבית חולים רמב"ם שם נבדק ואושפז עד ליום 12.2.05, זאת לאחר שסיפר על חבלת ראש שנגרמה לו שבוע קודם לכן. כן, יש תיעוד רפואי מיום 6.2.05 מבית החולים "בני ציון" [ת/166] שם הוא נבדק לאחר שלדבריו הותקף ונחבל בראשו ונמצא חתך בראשו.  
     
   מסמכים רפואיים אלה מעידים על כך שהוא אכן נחבל בראשו מספר ימים לפני האירוע בדירת המנוחה כפי שהוא סיפר לחוקרים בהודאותיו. כן, נתונים אלה מתיישבים עם זה שהנאשם סיפר לחוקרים בעת השחזור [ת/162 – תמלול השחזור], שבמהלך המאבק שהתפתח בינו לבין המנוחה, היא **לקחה משהו ונתנה לו מכה בראש, והראש שלו כאב הרבה כתוצאה מכך**.  
     
   העובדה שבמסגרת פנייתו הנ"ל לטיפול רפואי הוא סיפר שהוכה בבקבוק זכוכית בראשו, אף היא עולה בקנה אחד עם הראיות שנמצאו למרגלות מיטתה של המנוחה לאחר האירוע [נמצא צוואר בקבוק למרגלות המיטה ושברי זכוכית נוספים מתחת למיטה].  
     
   זאת ועוד, הנאשם לא מסר לרופאים בקופת חולים מכבי ובבית החולים על חבלה נוספת שנגרמה לו יום קודם, הוא יום הרצח הנטען, אלא הוא ייחס הכל לפציעה שלו מיום 6.2.05. משמע, הנאשם הבין שעדיף לו להימנע מלהזכיר את האירוע מיום 9.2.05 שאירע בדירת המנוחה.
8. אין צורך להכביר מילים על כך שהנאשם היה יכול להבין וגם הבין את תוצאות מעשהו.  
     
   אין ברשותנו ממצא מעבדתי בנוגע לרמת האלכוהול שהיתה בדמו של הנאשם במועדים בהם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום. יחד עם זאת, אין מחלוקת כי הנאשם שלפנינו נמצא – בדרגה זו או אחרת, תחת השפעת חומר אלכוהולי.   
     
   אף אם הנאשם שתה קודם לביצוע העבירות הנ"ל, ואף אם אצא מהנחה שכמות האלכוהול אותה שתה הנאשם אכן השפיעה עליו במידת מה, וכי הצהרותיו בדבר היותו שתוי, במובנו היום-יומי של המילה, תואמים את המצב בו היה, עדין אין בכך כדי לומר שהנאשם היה בדרגת שכרות כהגדרתה [בסעיף 34ט (ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז 1977:   
     
   "***עקב כך הוא היה חסר יכולת של ממש, בשעת המעשה, להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו או להימנע מעשיית המעשה***"   
     
   הגנת "מצב של שכרות" אינה עומדת לכל מי ששותה לשוכרה. בהתאם להגדרה הנ"ל, בנוסף לשתייה, צריך הנאשם להוכיח שהתקיימו לפחות אחד מתוך שלושה סימפטומים: שעקב השפעת האלכוהול הוא היה חסר יכולת של ממש, בשעת המעשה, להבין את אשר עשה; או להבין את הפסול שבמעשה; או להימנע מעשיית המעשה.
9. באירועים מושא כתב האישום דנן, ההיפך הוא שהוכח:  
   1. בהודאות שמסר הנאשם במשטרה הוא אמנם טען שהוא שתה כמויות אלכוהול גדולות ושהיה שתוי אך **הוא לא טען שבשל היותו שתוי הוא לא היה מודע למעשיו, או לא הבין שמעשיו פסולים, בזמן שעשה אותם**.
   2. מהעדויות עולה כי הנאשם מורגל בשתיית אלכוהול בכמויות גדולות.
   3. התנהגות ופעולות הנאשם בעת ביצוע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום מעידות על רמת עירנות מספקת להבנת המעשים אותם הוא ביצע ועל כך שהוא לא איבד את כושר התובנה שלו. לכך יש להוסיף את ההודעות המפורטות שהנאשם מסר במשטרה בהן הוא תיאר בפרוטרוט את השתלשלות האירועים, מושא כתב האישום נגדו. בכל אלה יש להצביע על כך שגם אם הנאשם שתה לשוכרה, לפני ביצוע הפעולות מושא האישום, הרי שהוא לא הגיע למצב זה בו היה חסר יכולת להבין את אשר הוא עושה או את הפסול שבמעשיו, כדרישת [סעיף 34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   4. העובדה שמדובר בארבעה מקרים שחוזרים על עצמם באופן דומה, אף היא איננה מתיישבת עם טענת השכרות.
10. אינני מקבל גם את טענת ההגנה כי השכרות מנעה מהנאשם יכולת לגבש החלטה להמית.  
      
    ראשית, קיימת חזקה שאדם התכוון לתוצאה שצמחה בדרך הטבע ממעשהו ושכרותו של הנאשם אין בה כדי להוסיף או לגרוע כל עוד לא הוכיח הנאשם היפוכו של דבר. [[ע"פ 759/77 דורון בן שוקורולה עזיז נ' מ"י, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17931252)(3), 813]  
      
    שנית, מאחר שבענייננו, אין כאמור נתונים של זמן אמת באשר לדרגת השכרות בה היה נתון הנאשם בשעת מעשה, הרי שעלינו לבחון את הטענה באספקלריה של התנהגותו של הנאשם בשעות המעשה וסמוך לאחריו, מה גם שממילא הדגש הוא לא על הכמות אלא על ההשפעה שהיתה לשתייה על הכרתו ותפקודו של הנאשם בשעת מעשה.   
       
    כן, ראה בענין זה קביעות כב' הש' לוי ב[ע"פ 1493/98](http://www.nevo.co.il/case/5772632) **שמעון סטפ נ' מדינת ישראל,** תק-על 2002(2), 1823 ,עמ' 1826:

"***האפשרות הנוספת ללמוד על השלכותיה האפשריות של שתיית   
 האלכוהול על מצבו של המערער,******היא מתוך בחינת הראיות הנוספות,   
 ובראש ובראשונה מדבריו של המערער עצמו ומהתנהגותו***."

1. בחינת התנהגות הנאשם ספציפית באישום הראשון שומטת את הקרקע תחת הטענה שהנאשם היה במצב של שכרות, הפוטרת מאחריות פלילית או שהוא לא יכול היה לגבש כוונת קטילה: העובדה שהנאשם עזב את המקום בטרם הגיעו כוחות הבטחון, והצית את גופת המנוחה ואת דירתה, מעידה על כך שהנאשם הבין במה מדובר, חשב בצורה מאורגנת תוך ניסיון להעלים ראיות שיפלילו אותו. דברים אלה אמורים ביתר שאת נוכח זאת שהנאשם הצית את גופת המנוחה באזור המפשעה, ככל הנראה על-מנת להעלים ראיות ליחסי המין שהוא כפה על המנוחה.   
     
   הנאשם אף זרק את הבגדים והנעליים שהיו עליו בזמן האירועים המפורטים בארבעת האישומים הראשונים כדי שלא ייתפסו וישמשו כראיות נגדו. בנוסף, עצם העובדה שהנאשם זכר את פרטי האירוע ואף היה מסוגל להוביל את חוקרי המשטרה לביתה של המנוחה הגם שהיה שם פעם אחת בלבד, שוללים אף הם טענת הגנה, מלאה או חלקית, של שכרות.  
     
   ניתן ללמוד על כוונת הקטילה שהיתה לנאשם באישום הראשון גם מהמכות הקשות שהוא הנחית על פניה של המנוחה, ראשה וגופה. השברים הרבים בעצמות הפנים, הדימום והבצקת במוח והשברים בצלעות מלמדים על כך שאכן מדובר במכות קשות. הנאשם לא הסתפק בהכאה האכזרית של המנוחה, הוא אף חנק אותה, תוך הפעלת לחץ אפקטיבי ובעל פוטנציאל קטלני על צווארה. הנאשם אף הודה כי הכל היה מלא בדם ועל אף זאת הוא חדל מתקיפתו רק כאשר המנוחה חדלה לנשום. זאת ועוד, סימני החניקה שנתגלו בנתיחה שלאחר המוות, ובהם שבר בעצם הלשון, דימומים בשרירי הלשון, פצעי קרע ברירית השפה העליונה וכיוצ"ב, אינם מתיישבים עם חניקה בלתי מכוונת כפי שניסה לתאר אותה הנאשם.
2. למעלה מן הצורך אציין כי קיימת "חזקת כוונה" הנלמדת ממעשה חניקה, לפיה, מי שלוחץ בכוח על צווארו של אדם השכוב לפניו, מוחזק כמי שמבין היטב מה עלולה להיות התוצאה של לפיתה זו. [[ע"פ 759/77 דורון בן שוקורולה עזיז נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17931252)(3), 813 ,עמ' 824]  
     
   כן, ראו קביעותיו של כב' השופט מצא ב[ע"פ 229/89](http://www.nevo.co.il/case/17937421) **מדינת ישראל נ' שניר**, תק-על 93 (3), 741 :  
     
   "..***ככל שהמעשה הממית הינו יותר בוטה, מתחזק המשקל הראייתי של חזקת כוונת הקטילה שבכוחו להקים כנגד הנאשם... וככל שמשקלה הראייתי של חזקת הכוונה הוא יותר גדול, גובר גם משקלו של ההסבר הנדרש לסתירתה. אם אין הנאשם מיישב את מעשיו הבוטים, ואינו סותר את חזקת כוונת הקטילה המסתברת מהם, לפחות במידה שיש בה כדי לעורר ספק, הופכת חזקת הכוונה לראיה ממשית וחלוטה בדבר כוונתו הקטלנית"***.
3. עולה איפוא כי התנהגות הנאשם, מלמדת כי יכולתו השכלית ורצונו לא נפגעו מחמת שתיית האלכוהול, ומכל מקום – בוודאי שלא נפגעו במידה ששללה מהנאשם את היכולת לגבש כוונת תחילה. הכוונה של הנאשם היתה שרירה וקיימת והעובדה ששתיית האלכוהול המרובה אולי שיחררה את הנאשם משארית המעצורים המוסריים, אין בה כשלעצמה כדי לשנות מן המסקנה המשפטית לפיה היתה לנאשם כוונה פלילית. [ראה: [ע"פ 3165/93](http://www.nevo.co.il/case/17918756) **חמדי סלימה נ' מ"י**, תק-על 94(2), 1921]
4. על כן, אני קובע כי הנאשם לא היה במצב של שכרות. אפשר אולי לומר שעקב השפעת האלכוהול, הוא הגיב ביתר תוקפנות, אך אין בכך כדי לשנות ממהות הכוונה הפלילית שנוצרה אצלו בעת ביצוע העבירות מושא כתב אישום זה.
5. בעובדה שבדמה של המנוחה נמצאה רמת אלכוהול גבוהה יחסית אין כדי לשנות מהקביעה שמותה נגרם כתוצאה מהתקיפה הקטלנית של הנאשם אותה. האלכוהול בוודאי שלא היה הגורם למוות. ואכן - ההגנה לא עמדה על חקירת הפתולוג ד"ר קוגל שקבע את אופן מותה של המנוחה, ומכל מקום - הנאשם בעצמו העיד שהמנוחה היתה בחיים, שוחחה עימו, התנגדה לו ונאבקה עימו, בעת החל להכותה, בעת שקיים עימה יחסי מין ובעת הצמיד את פניה לכרית עד שחדלה לנשום.
6. באשר לטענת ההגנה, לפיה, יש לראות בחבטות של המנוחה (שחבטה בנאשם במטרה להינצל מאונס ומוות), משום קינטור, הרי שמדובר בטענה מופרכת על פניה שעדיף היה לא להעלותה כלל.
7. אשר על כן אני קובע כי התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר שהנאשם המית את המנוחה בכוונת תחילה.
8. באשר לעבירות האינוס בנסיבות מחמירות, הוכח כי הנאשם בעל את המנוחה שלא בהסכמתה החופשית, תוך כדי גרימת חבלה גופנית ותוך שהתעלל בה לפני ובזמן המעשה.   
     
   כן, הוכח כי הנאשם שלח אש במזיד בדירתה ובמיטתה של המנוחה וכי עשה זאת במטרה להשמיד ולהעלים ראיות וכדי למנוע ולהכשיל הליך שיפוטי ועל כן סבור אני כי גם עבירות ההצתה והשמדת ראיה ושיבוש הליכי משפט הוכחו למעלה מכל ספק סביר.
9. עם זאת, הנני סבור כי לא הוכח למעלה מכל ספק שהנאשם ביצע במנוחה מעשה סדום. בחוות הדעת מבית החולים "שער מנשה" [ת/167, צו הסתכלות מיום 30.5.05] נרשם מפיו של הנאשם על-ידי הרופאות שערכו את חוות הדעת, כי הוא רצה לקיים עם המנוחה **יחסי מין אנאליים** והיא סירבה, אז הוא נתן לה מכה בראש וקיים עימה יחסים בכוח תוך שהוא לוחץ את ראשה בחוזקה בכרית [ת/167 – עמ' 5 לחוו"ד].   
   יחד עם זאת, לטעמי לא ניתן לקבוע מעל לכל ספק שהנאשם אכן קיים עם המנוחה יחסי מין מאחורה בפי הטבעת, שכן ניתן באותה מידה להבין שהוא קיים עם המנוחה יחסי מין **מאחורה** באיבר המין. כך, בחקירתו מיום 30.6.05 [ת/70 – עמ' 41 לתמליל] כשנשאל: "*אחרי זה סובבת אותה או שהיא סובבה*?" הוא השיב: "*נו, סובבתי, שמתי. עשינו את זה* ***מאחורה***". ובהמשך (עמ' 42 לתמליל) , כשנשאל: "*היא הסתובבה? ואז נתנה לך מכה*?" הוא השיב: "ש*כבנו, אני אומר: "בואי נעשה את זה* ***מאחורה****". היא לא רצתה. אני ניסיתי (לא נשמע), אבל היא נתנה לי מכה*".  
   זאת ועוד, כשהנאשם נשאל מפורשות ע"י החוקר במסגרת חקירתו במשטרה מיום 29.5.05 (עת הודה בביצוע יתר העבירות): "*זאת אומרת קודם זיינת אותה מקדימה ואחר כך רצית לזיין אותה בתחת?"* הוא השיב: "*לא בתחת*" וכשנשאל :"*אלא*?", הוא השיב: "*מאחורה*" [ת/93 – עמ' 6]  
     
   על כן, בנסיבות הענין, יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מביצוע עבירה של "מעשה סדום בנסיבות מחמירות" שיוחסה לו בכתב האישום.
10. אשר על כן, התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את כל העבירות שהאשימה את הנאשם באישום הראשון, פרט כאמור לעבירה של "מעשה סדום בנסיבות מחמירות", ואני מציע לחברי הנכבדים למותב להרשיע את הנאשם בבצוע עבירות אלו.
11. **האישום השני:**גרסאות הנאשם:
    1. בחקירתו הראשונה של הנאשם מיום 29.5.05 (ת/91, עמ' 17-15), זיהה הנאשם את תצלומו של המנוח ואמר שהוא שתה עם המנוח.   
       הנאשם ציין שהוא ישן בדירה ליד גן ילדים והוא פחד לישון שם בלילה מאחר שלא היה לו שם מנעול לדלת, לכן הוא החליט לקחת מהבית של המנוח את המנעול.   
         
       הנאשם נשאל: "*אז מה עשית לו*?"  
       והוא השיב: "***נתתי לו מכות***"   
         
       וכשנשאל: "*ואחרי זה*?"   
       הוא השיב: "***נו, נתתי לו מכות. אחר כך.. נתתי לו עוד פעם מכות***"  
         
       כשנשאל: "*אחר כך מה עשית?*"  
       הוא השיב: "*מה עשיתי?... תגיד לו (הכוונה: למתורגמן)* ***תגיד לו ששוב הוא נשרף ולא רציתי שאף אחד ידע***"  
         
       וכשנשאל: "***אז עשית אש?***" הוא השיב: "***כן***"
    2. בעת השחזור מה- 29.5.05 [ת/162 – תמליל מתוקן של קלטת ההובלה והשחזור – ת/35) הוביל הנאשם לבית בו אירע המקרה, שם סיפר הנאשם לחוקרים שהוא והמנוח (שהנאשם קרא לו צ'צ'ן) היו יחד בשוק. המנוח אמר לו שיקנה בקבוק של שתיה, ושיש לו בבית בקבוק. עוד הוא סיפר שהוא והמנוח ישבו ושתו יחד ליד הבית שבו ישן המנוח. אחר כך המנוח ביקש שהם יעלו לשתות בבית בו הוא ישן. הוא לא זכר בדיוק את השעה אבל הוא זכר שזה היה במהלך היום. הוא שתה הרבה. על הדלת בדירה היה צילינדר. בדירה בה הנאשם התגורר אין צילינדר והנאשם רצה שתהיה לו האפשרות לסגור את הדלת בלילה. לכן, הוא ביקש מהמנוח שיתן לו את הצילינדר. ליתר דיוק, הוא לקח את הצילינדר. המנוח התנגד לזה, ובלשון הנאשם: "*בשביל זה ככה זה הבלגן*".  
         
       כשהנאשם נשאל: "*מה עשית לו*?"  
       הוא השיב: "נו*, נתן לו מכות אחר כך, בשביל זה*"  
       "*איך*?" הוא השיב: "***ברגליים***"  
       "כשנשאל: "*איפה זה היה בדיוק? איפה נתת לו את המכות*?"  
       השיב: "***במיטה***" ואחר כך: "*במיטה, אולי ברצפה, אני לא זוכר, במיטה כנראה*"  
         
       ובהמשך הוא הוסיף: "*גם ככה הוא היה כולו מוכה*"  
       אחר כך הנאשם הבחין במנוח שהוא מת, הוא לא ידע מה לעשות והוא הצית את המקום.  
       כשנשאל "***איפה בדיוק שמת לו את האש***?" הוא השיב: "***לא יודע, אולי ברצפה, חצי מיטה נראה לי***"  
         
       בהמשך כשנשאל: "***אם הוא מת אז למה לשים גם אש***?" הוא השיב: "***שגם לא יבין מישהו שהוא מת ככה***."  
         
       וכשנשאל: "***מה עם הבגדים שלבשת***?" השיב הנאשם: "***זה לזרוק, הכל היתה באדמה... אני לא ידעתי שזה הכל בדם, אשה אמרה לי***"  
         
       הנאשם הסביר אחר כך לחוקרים שהראש שלו היה בוודקה ורק אחר כך הוא הבין שזה לא בסדר (עמ' 34 לתמליל)  
         
       אחר כך הנאשם הדגים על החוקר כיצד הוא היכה את המנוח וכיצד התגלגלו הדברים שהביאו למותו של המנוח. הנאשם הראה ואמר שהוא הכה את המנוח בפנים ובראש כשהמנוח שוכב והוא מתכופף ומנחית עליו את המכות. כן הוא אמר שהוא היכה אותו רק באגרופים ולא בבעיטות ואחר כך הוא הדליק את המיטה עם גפרורים ולא עם בנזין או דלק.
    3. בחקירה שנערכה לנאשם ביום 30.6.05 (ת/70 – תמליל החקירה, עמ' 51-57), זיהה הנאשם את תצלום המנוח ואמר שקוראים לו צ'צ'ן. הוא הכיר אותו כשלוש שנים, לפעמים הם היו שותים ביחד. הוא תיאר אותו כאדם שהיה תמיד מוכה. שוב הוא ציין שהמנוח לא רצה לתת לו את המנעול.  
       לדבריו: "***הוא נפל על המיטה ואני הלכתי משם***". כשנשאל - **האם המיטה בערה?** הוא השיב ש"***כן***" והוא סיפר שכשהוא עזב, המנוח שכב על המיטה והמיטה בערה.
    4. במסגרת חוות הדעת מבית החולים "שער מנשה" [ת/167, צו הסתכלות מיום 30.5.05] נרשמו דברים שנאמרו מפי הנאשם לרופאות שערכו את חוות הדעת, כדלקמן:   
       "*האירוע הראשון היה עם בחור ששתה עמו וודקה ובירות, התווכח   
       ורב עימו בענין מנעול שרצה לשים בחלון או בדלת והיתה ביניהם אי   
       הסכמה. לדבריו, הבחור נתן לו מכה עם מוט ברזל והוא החזיר לו   
       מכה בראש, הבחור נפל.* ***אח"כ הצית את המקום****, לדבריו, אינו זוכר   
       מדוע*" [עמ' 5 לחוות הדעת]
    5. בפני ד"ר אורי מילר שערך חוות דעת בעניינו של הנאשם מטעם ההגנה, הנאשם לא מסר פרטים אודות אישום זה, אלא רק אודות מעשי הרצח המיוחסים לו באישום הראשון והשלישי.
    6. בחקירתו הראשית בפנינו בישיבה מיום 17.9.06, ציין הנאשם שהוא השאיר את המנוח בבית ויצא לקנות וודקה. לדבריו, הוא לא זוכר עימות פיזי כלשהו בינו לבין המנוח. לדבריו מישהו בשוק אמר לו שהמנוח מת. עם זאת, הוא אישר שהוא הכיר את המנוח במשך שלוש שנים ושהוא עזר לו בכסף מדי פעם, כפי שטען בחקירות הקודמות שלו. [עמ' 64, 78-76 לפרוט'].
12. כפי שאפרט להלן, יש בממצאים שונים בזירה ובנתיחת הגופה כדי לאמת ולתמוך בהודאות הנאשם בפני חוקרי המשטרה:  
    1. בדו"ח חקירת הדליקה שנערך על-ידי אנשי שירותי הכבאות [ת/2] צוין כי **מוקד השריפה העיקרי היה בקיר המזרחי של המבנה, סמוך מאוד למיטה ומזרון, ומתחת למיטה".**
    2. מרדכי טורמן משירותי הכבאות העיד בפנינו בישיבה מיום 6.2.06 כי גורם השריפה לא ניתן היה לקביעה בוודאות, יכול להיות **בדל סיגריה, גפרור או מצית**. במסגרת החקירה החוזרת הבהיר העד כי יש להם השכלה וניסיון שעל פיהם הם יכולים לקבוע אם שריפה החלה מחוטי חשמל ובמקרה הזה השריפה לא נגרמה מחוטי חשמל. [עמ' 11-8].
    3. מחוות דעתו של א.לוי מהיחידה לחקירת הצתות של מז"פ [ת/21] צוין כי במוצגים שנלקחו מהזירה **לא זוהו שרידי חומרי דלק**. [זאת בדומה לשאר זירות הרצח].
    4. בחוות הדעת הפתולוגית הראשונית [ת/75] צוין כי השברים בפניו של המנוח נגרמו עקב נפילת חפצים נוקשים על הגופה לאחר השריפה ולאחר המוות וללא קשר למוות וכי מותו של המנוח נגרם כתוצאה מהרעלת אלכוהול.  
         
       עם זאת, לאחר מעצרו של הנאשם נשלחו לפרופ' היס שאלות הבהרה בענין קביעותיו אלה [ת/77] ומתשובותיו עלה כי הקביעה שהמוות נגרם מהרעלה חריפה של אלכוהול התבססה על הימצאות רמת אלכוהול גבוהה בדם, על היעדר סימני מחלה בנתיחה ועל ההנחה שהשברים שנמצאו בעצמות בפניו של המנוח נגרמו לאחר המוות. פרופ' היס הסביר בענין זה שיתכן שהכוויות הקשות בגופה טשטשו את סימני הדימום באיזור השברים בעצמות הפנים ושיתכן שבשל כך הדימומים לא נמצאו **למרות שהשברים נגרמו בעוד המנוח היה בחיים**.   
         
       במענה לשאלות הבהרה נוספות שנשלחו לפרופ' היס [ת/85] הוא ציין כי בגולגולתו של המנוח נמצאו שברים טריים בקשקשת עצם הרקה הימנית, במצח במרכז וארובת עין שמאל, בתקרת ערובת עין ימין, בלסת תחתונה מימין.
13. עינינו הרואות, פרטים רבים שמסר הנאשם לחוקרים בנוגע לרצח המנוח נתמכים ומאומתים בממצאים בזירה ובנתיחת הגופה.  
    כך, ידע הנאשם למסור פרטים מוכמנים שרק מי שהיה בזירה במועד הרצח יכול היה לדעת אותם. הנאשם ידע להוביל את החוקרים לבנין בו התגורר המנוח. הנאשם ידע להראות כיצד היכה ובעט במנוח בראשו ובפניו. הוא ידע למסור שהמנוח נפל על המיטה ושהוא שרף את המקום בכך שהצית את המיטה עליה נפל המנוח בעזרת גפרורים. הנאשם ידע לומר שהמנוח היה פצוע מחבלות קודמות שנגרמו לו. הנאשם ידע שהשברים בפניו של המנוח לא נגרמו לו תוך הכאתו בחפץ כלשהו וזה גם מתיישב עם היעדר ממצא אופייני בנתיחת הגופה להכאה באמצעות מכשיר או חפץ כלשהו. פרטים אלה שמסר הנאשם מתיישבים עם הממצאים שנמצאו זירה ובנתיחת הגופה.
14. אינני מייחס כל משקל למסקנה **המוקדמת** שעלתה בחוות הדעת הפתולוגית הראשונית [ת/75], לפיה, מותו של המנוח נגרם כתוצאה מהרעלת אלכוהול, נוכח ההסבר שניתן ע"י פרופ' היס בשלב מאוחר יותר במסגרת התשובות לשאלות ההבהרה. כאמור, פרופ' היס קבע במסגרת תשובותיו לשאלות ההבהרה [ת/77] כי לא ניתן לשלול שהכוויות הקשות בגופה טשטשו את סימני הדימום באיזור השברים בעצמות הפנים ולכן בעוד שבהתחלה הוא הניח שהשברים נגרמו לגופה לאחר המוות, יתכן שהן נגרמו למנוח לפני המוות. עוד הוסיף פרופ' היס כי במידה והשברים בעצמות הפנים נגרמו למנוח עת היה עוד בחיים, הם היו יכולים לגרום למותו על רקע הרעלה חריפה באלכוהול.  
      
    כפי שהובהר מהודעותיו של הנאשם, המנוח, כמוהו, הרבה בשתיית אלכוהול והיה מורגל לכך, כך שברי שהשפעת האלכוהול בעניינו היא שונה מהשפעת אלכוהול על אדם שגופו אינו מורגל בשתיית אלכוהול.  
      
    זאת ועוד, מהודעותיו של הנאשם עולה כי טרם החל הנאשם להכות את המנוח, המנוח היה בהכרה מלאה והם שוחחו ביניהם באופן ענייני.
15. אני דוחה את גרסת הנאשם בעדותו בבית המשפט. מדובר בעדות כבושה ללא הסבר סביר ואמין לכבישה ולהחלטה למוסרה על דוכן העדים, מה גם שמדובר בגרסה מופרכת על פניה.  
      
    שוכנעתי כי הנאשם היכה את המנוח בכוונה לגרום למותו. בשים לב לאישום הקודם לפיו הוא המית את ריטה וולמן במכות ובחניקה, ברי כי הנאשם היה מודע היטב לעוצמה הקטלנית של מכותיו, בייחוד כאשר היה מודע לכך שהמנוח היה חבול עוד קודם לכן ולדבריו, "*לא צריך הרבה*" כדי להרוג אותו. ועדיין, הוא היכה אותו מספר פעמים והוא לא הסתפק בכך, הוא אף הצית את מיטת המנוח ועזב את המקום לאחר שהבחין שהמנוח מת.  
       
    על כן, אני קובע כי מותו של המנוח נגרם כתוצאה מהשברים בעצמות הפנים שנגרמו למנוח כתוצאה מהמכות שהנחית עליו הנאשם, בין כגורם יחיד ובין כגורם משולב עם שריפת המנוח על-ידי שריפת מיטתו.
16. מאותם הנימוקים שפירטתי במסגרת הדיון באישום הראשון, אני דוחה את טענת הנאשם כי הוא היה במצב של שכרות בעת ביצוע העבירה.   
    מהעדויות עולה כי הנאשם מורגל בשתיית אלכוהול בכמויות גדולות. מכל מקום, התנהגותו באותו לילה בו רצח את המנוח שומטת את הקרקע תחת הטענה שהנאשם היה במצב של שכרות, שהוא פטור מאחריות פלילית או שהוא לא יכול היה לגבש כוונת קטילה: הנאשם זכר היטב את פרטי האירוע, לרבות הנסיבות בהן הוא והמנוח הגיעו לדירה בה התגורר המנוח, הוא ידע לספר על המנעול שרצה לקחת עימו ולקח, ואת התנגדות המנוח לכך, הוא הדגים כיצד תקף את המנוח במכות בראשו, הוא דאג לטשטש את עקבות הרצח והצית את מיטת המנוח, הוא זרק את הבגדים שלבש שהיו מוכתמים בדם. העובדה שהנאשם זכר איך להוביל את החוקרים לדירה בה התגורר המנוח, על אף שהוא לא ביקר בה קודם לכן, תומכת אף היא במסקנה שהנאשם לא היה במצב של שכרות בעת ביצוע העבירה.
17. על-כן אני קובע כי הוכח למעלה מכל ספק כי הנאשם גרם למותו של המנוח בכוונת תחילה. כן, הוכח כי הנאשם שלח אש במזיד בדירתו ובמיטתו של המנוח וכי עשה זאת במטרה להשמיד ולהעלים ראיות וכדי למנוע ולהכשיל הליך שיפוטי.
18. אשר על כן, התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את כל האישומים שהאשימה את הנאשם באישום השני ואני מציע לחברי הנכבדים למותב להרשיע את הנאשם בביצוע כל העבירות האלו.
19. **האישום השלישי:**גופתו של המנוח התגלתה באקראי ביום 27.4.05 בבנין נטוש ברחוב גוש חלב 2 בחיפה. לא ניתן היה לזהות את הגופה מכיוון שהיא היתה מפוחמת לחלוטין, אך לאחר השוואת טביעות האצבעות שנלקחו ממנה התברר כי מדובר בגופת המנוח ולרי סצ'נוב ז"ל [ת/38]. מאחר שאם המנוח ציינה כי היא ראתה אותו לאחרונה ביום 22.4.05 (ת/133, ת/134], הרי שניתן לקבוע כי המנוח מת בטווח ימים זה ולא בתאריך מדויק יותר.
20. גרסאות הנאשם:
    1. בחקירה הראשונה מיום 29.5.05 [ת/91] סיפר הנאשם שהוא הכיר את המנוח ושהוא נתן לנאשם סמים. עוד הוא סיפר שהם שתו ביחד (עמ' 9-10) ושהוא היכה אותו, את המנוח. בהמשך אישר הנאשם שהוא התעצבן כי המנוח נתן לו סמים והוא לא נרקומן. (עמ' 11) הוא תיאר את שהם עשו יחד: "*הדלקנו אש, ישבנו שם, שתינו שם... אחר כך אני נפלתי ואני הולך משם*"  
       ובהמשך: "***אני לא עשיתי לו כלום, פשוט נתתי לו.. עם הרגלים***" (עמ' 12)  
         
       לאחר מכן כשנשאל: "*אז תגיד לי מה עשית לו?*"  
       השיב הנאשם: "***אני נתתי לו מכות, אחר כך אני... הוא נפל... איפה שהאש***" "***ואחר כך אני הולך***"  
       ובהמשך הוסיף הנאשם: "***אני רציתי שהוא מת, נו***"  
       לאחר מכן כשנשאל: "*אז מה? אז עשית מה? את האש*?", השיב הנאשם: "*כן. למה? כשהוא אמר שאני צריך להיות מת בשביל*..." (עמ' 13)  
         
       בהמשך, הציגו בפני הנאשם תצלום של המנוח והוא אישר שזה הבחור אותו הוא היכה. הנאשם הוסיף וציין שזה היה בגן ילדים. **שהוא היכה אותו עם הרגלים, שהוא הבין שהוא מת.** (עמ' 14)
    2. בעת השחזור מה- 29.5.05 [ת/162 – תמליל מתוקן של קלטת ההובלה והשחזור – ת/35, עמ' 24-28) הוביל הנאשם לזירת האירוע ותיאר את השתלשלות העניינים שהובילה למות המנוח:  
       המנוח היה נרקומן והוא נתן לנאשם לעשן. הנאשם קנה וודקה ברחוב נורדאו ובדרך הם שתו בקבוק אחד. הם הגיעו למבנה בגוש חלב 2, עשו קצת אש וישבו. זה היה בלילה. **אחר כך הוא נתן למנוח מכות היות והמנוח אמר לו: "*עכשיו אתה מת*"**. **הוא מתאר שהוא נתן למנוח מכות ברגלים ובידיים** (הוא שלל שהוא היכה אותו עם חפץ כלשהו), **אחר כך המנוח נפל על הראש והנאשם הלך מהמקום**.  
       **במהלך השחזור הנאשם אף הדגים את המכות שהוא נתן למנוח**.   
       בהמשך כשנשאל מה הוא רצה כשנתן מכות למנוח, הוא השיב: " *לא רציתי שום דבר,* ***אני עשיתי ככה שהוא מת, בשביל מה? שהוא אמר שאני מת***". [עמ' 26 לתמליל]  
       כן, לדבריו **הוא זרק את הבגדים שהוא לבש בזמן המקרה**, כמו במקרה שזרק את הבגדים שלבש במקרה בו הרג את המנוחה, **כדי שלא תהיה בעיה, כדי שלא תהיה חקירה, שלא יישארו עקבות**. [עמ' 27 לתמליל]  
       לשאלה "***אתה ראית שהוא נפל לתוך האש***?" השיב הנאשם: "***כן***" לשאלה: "*למה לא הוצאת אותו*?" השיב הנאשם: "***אני הבנתי שהוא מת, כבר ככה***"
    3. בחקירה מיום 30.6.05 [ת/71, עמ' 3-9] ציין הנאשם שהוא הלך מכות עם המנוח בגן הילדים כי הוא ביקש ממנו כסף.[ת/102 – במזכר מיום 29.5.05, לאחר חקירתו אמר הנאשם שהחברים קראו למנוח "שורה בלגן"]  
       לא היה לו כסף לתת למנוח והמנוח נתן לו מכה והוא, **הנאשם, נתן לו מכות בפנים, בחזה**. **המנוח נפל על הספסל ואז הוא נתן לו בעיטה והלך, והאש נשארה כפי שהיתה**. **כשהוא נתן לו מכה, המנוח נפל מהספסל לאדמה, ליד האש והוא ברח מהמקום**.
    4. במסגרת חוות הדעת מבית החולים "שער מנשה" [ת/167, צו הסתכלות מיום 30.5.05] נרשמו דברים שנאמרו מפי הנאשם לרופאות שערכו את חוות הדעת, כדלקמן:   
         
       "*המקרה השלישי היה עם בחור עמו שתה. לדבריו, הבחור נרקומן   
       והציע לו סמים ויחד השתמשו בסם. התקשה להסביר איזה סם.   
       הבחור ביקש ממנו 50 ₪ והתפתח ביניהם ויכוח, כשהנבדק מסרב   
       לתת לו כסף.* ***לבסוף דחף אותו והוא (הקורבן) "נפל על האש" שהיתה   
       במקום. לאחר שנפל, הנבדק עזב את המקום***" (עמ' 5 לחווה"ד)
    5. בחוות הדעת מטעם ההגנה שערך ד"ר אורי מילר (עמ' 4) נאמר לגבי האישום השלישי, שהנאשם הכיר את המנוח קודם לכן, שהם שתו יחד מהבוקר עד הלילה. הנאשם אמר לו לחפש עוד וודקה והקורבן לא רצה. אינו זוכר מה התרחש, כשחזר, מצא אותו מת".
    6. בעדותו בפנינו בישיבת בית המשפט מיום 17.9.06, אמר הנאשם במסגרת חקירתו הראשית שלא היה לו שום קשר עם המנוח, שהם רק שתו יחדיו. כן הוא הכחיש שהיה לו עימות פיזי עם המנוח בסיטואציה המתוארת בכתב האישום. בחקירתו הנגדית אישר הנאשם שהמנוח היה נרקומן ועישן חשיש, הוא סיפר שהוא הכיר אותו בערך חודשיים לפני האירוע. הנאשם חזר וציין כי לא היה עימות פיזי בינו לבין המנוח באותו לילה והוא טען שהוא הלך להביא וודקה ולא חזר. הנאשם דבק בגרסתו זו גם לאחר שהוטח בפניו שמצאו במקום דם עם פרופיל דנ"א שלו.  
         
       הנאשם טען כי המנוח היה ישן שם, ליד האש, כאשר עזב את המקום, הוא לא ראה אותו נופל או נשרף. כן, לדבריו, נודע לו שהמנוח מת ממישהו בשוק שסיפר שהוא נפטר. [עמ' 65, 78-79 לפרוט']
21. גם כאן, בדומה לאישומים האחרים, יש בממצאים שונים הן בזירה והן בנתיחת הגופה כדי לאמת ולתמוך בהודאות הנאשם בפני חוקרי המשטרה:  
    1. בחוות הדעת המומחה שנערכה ע"י סנ"צ מנדל שלומוביץ מהמעבדה הניידת לזירת עבירה – שלוחת צפון, חיפה [ת/33] תוארה זירת הרצח על כל המוצגים שנתפסו בה. גופת המנוח נמצאה בקומה עליונה במבנה ששימש בעבר כמעון וכגן ילדים. הגופה נמצאה על הרצפה כשהיא שכובה על גבה, שרופה. בזירה נמצאו מזרקים לאחר שימוש, על הקיר במסדרון הקומה השניה נראו התזות דם, כך גם בחדר בו נמצא המנוח נראו התזות ונזילות דם על הקירות ועל הרצפה וגם בצד החיצוני של דלת הכניסה בסמוך למסדרון. עוד נראו על רצפת החדר בו נמצא המנוח בקבוקים ריקים, שניים מתוכם מוכתמים בדם, בקבוק וודקה ריק, כלי מאולתר לעישון סמים, מזרק וזוג נעלים.  
         
       מסקנות המומחה בחוות הדעת היו כי **בסבירות גבוהה מאוד המנוח הוכה למוות בחדר בו נמצא ובסבירות גבוהה מאוד הגופה הוצתה**. (עמ' 4 לחווה"ד)  
         
       סנ"צ מנדל שלומוביץ העיד בפנינו, בישיבת בית המשפט מיום 6.2.06 (החל מעמ' 16), שעל אף שהגופה היתה שרופה וזוהתה רק על-פי טביעות האצבעות, הוא הגיע למסקנות אליהן הגיע מאחר שבמקום בו נמצאה הגופה היו הרבה התזות דם על הקירות.
    2. **בזירת הרצח נמצאו טביעות אצבעותיו של הנאשם** [ת/17 – דו"ח על העתקת טביעות אצבעות מזירת הרצח; ת/20 – חוות דעת מומחה לזיהוי טביעות אצבעות שערכה יעל פלג שירוני]
    3. **באחת מדגימות הדם שנתפסו בזירה נמצא פרופיל דנ"א המתאים** **למנוח** **ובדגימת דם אחרת שנתפסה בזירה נמצא פרופיל דנ"א המתאים לנאשם**. [ת/41 – חוו"ד ביולוגית של המרכז לרפואה משפטית]
    4. בחוות הדעת הפתולוגית [ת/79], שהוגשה בהסכמה מבלי שההגנה חקרה את פרופ' היס, מסקנותיו של פרופ' היס היו שמותו של המנוח נגרם מדימומים ברקמת המוח ותחת לקרום העכבישי עם שברים בעצמות הפנים, שנגרמו בשל לא פחות משלוש חבלות קהות בראש, ישירות, בשילוב עם תשניק מכני בעקבות לחץ על הצוואר, קרוב לוודאי ידני.  
       בשאלות ההבהרה הנוספות שנשלחו אליו [ת/85], ציין פרופ' היס שהגופה נחשפה לחום יבש לאחר המוות. עם זאת, הוא הבהיר כי לא ניתן לשלול לחלוטין שהמנוח היה בחיים בתחילת השריפה או במהלכה.
    5. בבדיקת המוצגים שנתפסו בזירה לא זוהו שרידי חומרי דלק. [ת/22 – חוו"ד מומחה מהמחלקה לזיהוי פלילי שנערכה ע"י ד"ר דן מילר]
22. עולה איפוא כי פרטים רבים שמסר הנאשם לחוקרים, לרבות פרטים מוכמנים בנוגע לרצח המנוח, נתמכים ומאומתים בממצאים בזירה ובנתיחת הגופה.  
    הנאשם ידע להוביל לזירת הרצח, ידע למסור שמדובר במבנה ששימש בעבר כגן ילדים. הנאשם אישר בפרטים שמסר את ממצאי הפתולוג, לפיו, המנוח לא הוכה באמצעות חפץ כלשהו (הוא הרי מסר שהוא היכה את המנוח בידיים ובבעיטות). הנאשם ידע לספר שהמנוח נפל לאש, קרי, שהגופה נשרפה. הנאשם לא טען שהוא או המנוח עשו שימוש בחומרי דלק כלשהם, נתון המתיישב עם תוצאות בדיקת היחידה לחקירת הצתות של מז"פ. זאת ועוד, טביעות אצבעותיו של הנאשם נמצאו בזירת הרצח. הנאשם כאמור סיפר בחקירותיו שהמנוח היכה אותו במהלך העימות הפיזי שהתפתח ביניהם, ואכן נלקחה מהזירה דגימת דם שפרופיל הדנ"א שלה תואם לזה של הנאשם.   
      
    בהקשר זה אציין כי אין כל ממש בטענת ההגנה לפיה אין בעובדה שנמצאה בזירת הרצח של המנוח פרופיל דנ"א התואם לזה של הנאשם כדי להוריד או להעלות כהוא זה מאחר שהוא, הנאשם, הודה שהוא שהה במקום. **תמוהה טענה זו של ההגנה שכן פרופיל הדנ"א הוצא מדגימת דם של הנאשם בזירה, שעה שהנאשם הכחיש במסגרת עדותו לפנינו כל עימות פיזי בינו לבין המנוח.**
23. גם באישום זה אני דוחה את גרסת הנאשם בעדותו בבית המשפט לפיה הוא המציא מראשו את הפרטים השונים שהוא מסר לחוקרים, שהרי ברי כי הפרטים שהוא מסר תואמים לממצאים בזירה ולממצאי נתיחת הגופה. עדותו של הנאשם בפנינו היא עדות כבושה שנמסרה ללא הסבר סביר ואמין לכבישה, מה גם שמדובר בגרסה בלתי ראויה לאמון ומנוגדת לשכל הישר.  
      
    על כן, אני קובע כי מותו של המנוח נגרם כתוצאה מדימומים ברקמות המוח, שברים בעצמות הפנים ותשניק מכני שנגרם כתוצאה מלחץ על הצוואר, ככל הנראה לחץ ידני, כפי שנקבע בחוות הדעת הפתולוגית.
24. מאותם הנימוקים שציינתי לעיל במסגרת הדיון באישום הראשון, אני דוחה את טענת הנאשם כי הוא היה במצב של שכרות בעת ביצוע העבירה.   
      
    מהעדויות כאמור עולה כי הנאשם מורגל בשתיית אלכוהול בכמויות גדולות ומכל מקום, התנהגותו באותו לילה בו רצח את המנוח שומטת את הקרקע תחת הטענה שהנאשם היה במצב של שכרות, שהוא פטור מאחריות פלילית או שהוא לא יכול היה לגבש כוונת קטילה: הנאשם זכר היטב את פרטי האירוע, לרבות פרטי העימות המילולי והגופני בינו לבין המנוח, הוא זכר את השימוש בסם על-ידי המנוח, את הדלקת המדורה, את האופן בו הוא היכה את המנוח, את העזיבה שלו את הזירה והעלמת הבגדים שהוכתמו בדם במהלך האירוע, לאחר מכן. גם העובדה שהנאשם הבין שהמנוח מת ועזב מיד את המקום, אף היא מצביעה על מידת העירנות והמודעות שהיתה לו בעת ביצוע המעשה.
25. שוכנעתי אם כן כי הנאשם היכה וחנק את המנוח בכוונה לגרום למותו. כוונת הקטילה שהיתה בליבו של הנאשם נלמדת הן מחומרת המכות שהוא הנחית על המנוח שכאמור גרמו למנוח לשברים רבים בעצמות הפנים ודימומים במוח. הנאשם, נוכח שני מקרי הרצח הקודמים, בוודאי כבר היה מודע לכך שמכותיו מסוגלות להרוג, ובכל זאת הוא לא נמנע מלהכות את המנוח בעוצמה רבה. יתרה מכך, הוא לא הסתפק בהכאתו האכזרית של המנוח אלא הוא אף חנק אותו.  
    זאת ועוד, כפי שפירטתי לעיל במסגרת "גרסאות הנאשם", **הנאשם הודה במהלך חקירתו כי הוא רצה במותו של המנוח**. גם התנהגות הנאשם לאחר שהמנוח "נפל לאש" או "שדחף אותו והוא נפל לאש", כדברי הנאשם, איננה מתיישבת עם פעולת הריגה בשוגג וללא כוונה.
26. על-כן אני קובע כי הוכח למעלה מכל ספק כי הנאשם גרם למותו של המנוח בכוונת תחילה, ואני מציע לחברי הנכבדים למותב להרשיע את הנאשם בביצוע עבירת הרצח באישום זה.
27. **האישום הרביעי:**גרסאות הנאשם:
    1. בחקירה הראשונה מיום 29.5.05 [ת/91] סיפר הנאשם לחוקרים שהוא והמנוח שתו, שהוא נפל לזכוכית **ושאח"כ הוא נתן למנוח מכות כי הוא קילל אותו**, אמר לו: "*כוס אמא שלך*" ומגיל קטן אין לו אמא ולכן הוא התעצבן ונתן למנוח הרבה מכות, **לא עם היד, אלא עם חתיכת עץ**. [עמ' 6 לתמליל] אחר כך הוא לא יודע מה קרה, הוא הלך משם. זה היה בבנין נטוש בן שלוש קומות, בקומה השניה. (עמ' 7 לתמליל) **הנאשם אישר בפני החוקר שהוא הפיל את המנוח על המיטה והדליק את המיטה כי הוא רצה שהמנוח יישרף**. (עמ' 8 לתמליל)
    2. ביום 29.5.05 שחזר הנאשם את אשר אירע [ת/162 – תמליל מתוקן של קלטת ההובלה והשחזור – ת/35], הנאשם הוביל את החוקרים לדירה בה נמצאה גופת המנוח. הנאשם סיפר שהוא והמנוח שתו יחד, הוא אמר שהוא אינו יודע איך קוראים למנוח ושזו הפעם הראשונה שהם שתו יחד. הם שתו וודקה, אח"כ הוא נפל בחנות. (עמ' 3 לתמליל). הם היו ביחד ברמב"ם. אח"כ הכל היה בסדר, הם עוד פעם לקחו וודקה והמנוח אמר לו "לך לאמא" (הכוונה, כפי שהמתורגמן הסביר: "שלח אותו קיבינימט") **הנאשם אמר שהוא בלי אמא הרבה זמן, הוא נתן למנוח מכות, אחר כך המנוח נתן לו מכות, והוא, הנאשם, לקח משהו ונתן לו בראש. הוא לקח עץ לתת לו בראש. אחר כך הוא הלך משם. הוא נתן לו עם העץ לראש כי הוא אמר לו "לך לאמא".**  
       כשהנאשם נתבקש שוב ע"י החוקר לנסות להיזכר איך נדלקה המיטה, הנאשם השיב: "***אולי עישנו, ואולי אני בעצמי הדלקתי את זה. לא זוכר בדיוק***". בהמשך כשנשאל: "*בחקירה אמרת שאתה הצתת את זה*" השיב הנאשם: "***כנראה שכן הצתתי. אני הדלקתי כנראה.... עם מצית כנראה***".  
       **לאחר מכן הוא הראה לחוקרים איך הוא הדליק את האש. כן הוא הראה להם איך המנוח שכב על המיטה, לאיזה צד ראשו היה מופנה**. (עמ' 5 לתמליל)  
         
       כשנשאל "**למה רצה לשרוף אותו?**" השיב הנאשם: "*נו אני לא זוכר, אני הדלקתי, נראה לי כי אני נתתי לו, זה מאוד חזק, זה אני נתתי מאוד חזק (עברית)* ***אני נותן לו מכות הרבה ואני מבין שהוא מת ואני רציתי שהוא לא אחר כך לא היתה. (רוסית) שלא יהיה עקבות (אפשר להבין גם כחקירה)***". הוא הבין שהוא מת כי הכל היה בדם. לאחר מכן כשהחוקרים אמרו לנאשם שמצאו גם סימנים בצווארו של המנוח ושאלו אותו ממה הסימנים הוא השיב שהוא אינו זוכר. (עמ' 6 לתמליל)  
         
       הנאשם נשאל מאיפה היה המקל שהוא לקח כדי להכות את המנוח והוא אמר "*פה על הרצפה*". אחרי שהוא היכה את המנוח הוא זרק את המקל על המיטה. (עמ' 7 לתמליל)  
         
       **הנאשם אישר שהבגדים שלו התלכלכו בדם ושהוא זרק אותם בזבל, וכך גם את הנעליים**. (עמ' 8 לתמליל)
    3. גם בחקירתו מיום 30.6.05 [ת/72] חזר הנאשם וסיפר כי הוא קיבל מכה מהזכוכית ונפל ללא הכרה, ולקחו את שניהם לבית חולים ושחררו אותם. כן, גם בחקירה זו אישר שהם שתו בבית הנטוש, שם החל הריב. המנוח קילל את אמא שלו, הלך איתו מכות והיו לו תפרים בגב. **הם רבו עם הידיים ואחר כך הוא לקח מקל ונתן מכה בראש המנוח והמנוח נפל על המיטה והנאשם הלך משם. הוא בעצמו לא הצית דבר, רק הצית חתיכה קטנה**. הוא והמנוח הלכו ברגל מבי"ח רמב"ם, עברו כשעתיים שלוש מאז יצאו מבית החולים ועד שהגיעו לבית הנטוש. [עמ' 10-2 לתמליל]
    4. במסגרת חוות הדעת מבית החולים "שער מנשה" [ת/167, צו הסתכלות מיום 30.5.05 בעמ' 5] נרשמו דברים שנאמרו מפי הנאשם לרופאות שערכו את חוות הדעת, בנוגע לאישום זה, כדלקמן:  
         
       *"המקרה הרביעי היה ליד השוק בחיפה, שתה עם עוד 3 אנשים. אחד הבחורים רצה ממנו בירה והוא אמר שאין לו. התפתח ויכוח עם קללות, שבמהלכו קיבל מכה במקום כואב בגופו, מקום בו קיבל טיפול זמן מה קודם לכן.* ***לקח "חתיכת עץ גדולה" והכה בבחור בראשו מספר פעמים. לאחר שזה נפל למיטה, הלך משם עם חבר אחר, למקום אחר"****.*
    5. בעדותו לפנינו, בישיבת בית המשפט מיום 17.9.06, הנאשם שינה את גרסתו כליל. הוא העיד במסגרת חקירתו הראשית כי לא היה כל עימות מילולי או פיזי כלשהו בינו לבין המנוח. לדבריו, זו היתה הפעם הראשונה שהם נפגשו והם שתו יחד ולא היה ביניהם דבר. מישהו בשוק סיפר לו מאוחר יותר שהמנוח מת. (עמ' 65 לפרוט')  
         
       בחקירה הנגדית **אישר הנאשם כי הוא ידע להוביל את החוקרים לכל ארבע הכתובות בהן נפגש עם המנוחים וכי הוא ידע שכל אותם אנשים מתו במקומות האלה שאליהם הוא הוביל את המשטרה**. הסברו של הנאשם לידע הזה היה: "אלה שבשוק אמרו לי ואלה שגם הרביצו לי הם אמרו לי בדיוק הכתובות ..." (עמ' 80 לפרוט')  
         
       לעומת זאת, הנאשם חזר ואישר בעדותו בפנינו כי הוא והמנוח הגיעו באותו היום לבית חולים רמב"ם אחרי שנפצעו מויטרינה של חלון ראווה של חנות בהדר. הוא אישר שהם קיבלו טיפול רפואי ויצאו מבית החולים, משם הם הלכו ברגל, עד שהגיעו בסופו של דבר לדירה ברחוב פבזנר 64. (עמ' 82 לפרוט')   
         
       לבסוף, כשנשאל הנאשם בחקירה הנגדית: "*למה סיפרת לחוקרים שאלכסנדר קרס המנוח אמר לך "לך לאמא שלך", ואתה התעצבנת כי אמא שלך מתה*", הוא השיב: "*הוא אמר לי את זה, אבל זה לא היה באותו רגע ולא במקום הזה*" (עמ' 82) ובהמשך, הוא השיב: "זה היה ביום אחר"  
       כשב"כ המדינה הטיחה בו כי קודם לכן הוא העיד שבאותו היום היתה הפגישה הראשונה שלו עם המנוח, הוא הסתבך והשיב: ""*זה לא היה בביקור הראשון איתו, זה מישהו אחר אמר לי*" (עמ' 83, בעמ' 79 – ש' 28,29 הוא העיד שהוא הכיר את המנוח רק באותו היום, כפי שאף העיד בחקירותיו הקודמות).
28. גם באישום זה, כמו בקודמיו, ניתן למצוא בנקל ממצאים שונים בזירה ובנתיחת הגופה שיש בהם כדי לאמת ולתמוך בהודאות הנאשם בפני חוקרי המשטרה:
    1. כפי שעולה מהודעותיו של משה לוי משירותי הכבאות במשטרה [ת/3, ת/4], הקריאה על השריפה התקבלה בשירותי הכבאות בתאריך 1.5.05 בשעה 15:52. זירת השריפה היתה בבנין נטוש ברחוב פבזנר 64 בחיפה.  
       גופת המנוח נמצאה בקומה השניה של הבנין,שרועה על גבי מיטה, כשרגליה בוערות. בחדר לא נשרף דבר מלבד רגלי הגופה. על ראש הגופה היו מונחים שרידי כסא עץ. בנוסף, בכניסה לחדר הימני נראתה שלולית דם גדולה שעליה ובתוכה מפה כתומה שהיתה גם היא מוכתמת בדם.  
         
       בעדותו בפנינו, בישיבת בית המשפט מיום 6.2.06, חזר ואישר מר משה לוי את תוכן הודעותיו במשטרה.
    2. בחוות הדעת של המעבדה הנייחת [ת/6] תוארה זירת הרצח והשריפה, כמו גם הפציעות החיצוניות שנראו על הגופה בראש, בפנים, בצוואר, באצבע וכן הכוויות על הרגלים ועל המפשעה. בזירה הבחין המומחה בשברי כסא עץ על המיטה, מעל ראש המנוח, ובכבל אנטנה שהיה מונח על המנוח.  
         
       מסקנות רפ"ק ינאי עוזיאל, מומחה המעבדה הנייחת, היו שבחדר הממוקם צפונית מזרחית לדלת הכניסה הראשית לדירה, באזור המיטה, התרחש אירוע אלים וכי התזות הדם על הקיר הצפון מערבי הסמוך לארון הבגדים בחדר בו נמצא המנוח והתזות הדם על הקיר הצפון מזרחי הממוקם מול דלת הכניסה לחדר בו נמצא המנוח מקורן בשתי פעולות אלימות לפחות.  
         
       בדם שנמצא במוצגים שונים מהזירה שנשלחו לבדיקת מעבדה, לרבות מפת שולחן ושבר העץ המוכתם בדם, נמצא פרופיל דנ"א המתאים לפרופיל הדנ"א של המנוח. [ת/40 – חוו"ד המעבדה הביולוגית]
    3. על סמך תוצאות נתיחת גופתו של המנוח, קבע פרופ' היס בחוות הדעת הפתולוגית [ת/82] כי:  
         
       "*מותו נגרם מדימומים תת עכבישיים וברקמת המוח עם שברים בגולגולת, בעקבות לפחות 10 חבלות קהות ישירות (מכות) בראש, בכוח באופן יחסי רב על ידי חפץ מאורך ונוקשה. בנוסף נמצאה תעלת לחץ בצוואר, ללא דימומים ברקמות הרכות בגובה תעלת לחץ, המתיישבת עם גרימת תשניק (חנק).  
       תעלת הלחץ יכולה היתה להיגרם על ידי כבל האנטנה שהועבר לבדיקתנו...  
         
       בנוסף נמצאו סימני ההתפחמות בחלק התחתון של הגוו ובגפיים שנגרמו קרוב לוודאי, לאחר המוות. עובר למותו המנוח היה תחת השפעת אלכוהול בכמות בינונית-גבוהה"*בתוספת לחוות הדעת [ת/83] שנערכה לאחר שהתקבלו תוצאות הבדיקה מהמעבדה הטוקסיקולוגית, לפיהן נמצא בדמו של המנוח 3.1% קרבוקסיהמוגלובין, חיווה פרופ' היס את דעתו כי "*על סמך תוצאות בדיקה טוקסיקולוגית בדם נמצאה עליה ברמת חד תחמוצת הפחמן שיכולה לנבוע גם מעישון סיגריות ואינה בהכרח קשורה לשריפה שהתרחשה סביב למקום שבו נמצאה הגופה, אם כי לא ניתן לשלול אפשרות שהיא נובעת משריפה שפרצה ליד הגופה, ואז אפשר להניח שכאשר השריפה פרצה המנוח היה בחיים*".  
         
       בתשובה לשאלת ההבהרה [ת/84 - השאלות; ת/85 - התשובות] – "*האם התשניק היה עלול לגרום למותו של המנוח?*" השיב פרופ' היס:  
         
       "*בצוואר נמצאה תעלת לחץ כפולה. ממצא זה כשלעצמו, מבלי חבלה בראש, יכול להתיישב עם מוות כתוצאה מתשניק (חנק), בעקבות הידוק לולאה סביב לצוואר.  
       במקרה הנדון נמצאו נזקים חבלתיים בראש... וברקמת המוח, לפיכך סביר להניח שהנזקים החבלתיים בראש הם שגרמו למוות. אינני יכול לשלול את האפשרות שהידוק לולאה סביב לצוואר גרם לאיבוד הכרה והחבלות בראש גרמו למותו*."
    4. בחוות דעת של ד"ר דן מילר מהיחידה לחקר הצתות במז"פ [ת/23] צוין כי בבדיקה של שאריות חומר חרוך ממכנסי המנוח ומהספה עליה הוא נמצא לא זוהו שרידי חומר דלק.
    5. סיפורו של הנאשם בנוגע לקבלת טיפול רפואי בבית חולים רמב"ם ביום 30.4.05 בערב, בעקבות תקרית שבה הוא והמנוח היו מעורבים (פגיעה מחלון ראווה בחנות בהדר בחיפה), אומת במסמכים שונים, לרבות הודעתו של נהג האמבולנס שהסיע את הנאשם והמנוח לבית החולים. [ת/59; ת/61; ת/127; ת/136; ת/137].
29. מהאמור לעיל עולה כי הנאשם ידע להוביל לזירת הרצח. הנאשם מסר שהוא היכה את המנוח בתחילה בידיו ולאחר מכן באמצעות מקל ושהוא היכה את המנוח בראשו. עובדות אלה כאמור מתיישבות הן עם ממצאי חוות הדעת הפתולוגית, בה נקבע כי על ראשו של המנוח הונחו לפחות 10 מכות, על-ידי חפץ מוארך ונוקשה; הן עם תפיסת המקל המוכתם בדם בזירה והן עם העובדה שפרופיל הדנ"א שנמצא על המקל יצא תואם לפרופיל הדנ"א של המנוח. כן, הנאשם ידע לספר לחוקרים שהוא הפיל את המנוח על המיטה ושהדליק את המיטה, וגופת המנוח אכן נמצאה כשהיא שרועה על המיטה וכשרגליה בוערות. גם העובדה שהנאשם אישר שהוא הצית את המיטה באמצעות גפרורים או מצית תואמת את ממצאי היחידה לחקירת הצתות של מז"פ שכאמור לא זיהתה שרידי חומרי דלק במוצגים שהועברו לבדיקתה. [ת/23]
30. גם באישום זה מופרכת על פניה גרסת הנאשם בעדותו בבית המשפט לפיה הוא המציא מראשו את הפרטים השונים שהוא מסר לחוקרים, שהרי ברי כי הפרטים שהוא מסר תואמים לממצאים בזירה ולממצאי נתיחת הגופה. עדותו של הנאשם בפנינו היא עדות כבושה שנמסרה ללא הסבר סביר ואמין לכבישה.  
      
    על כן, אני קובע כי מותו של המנוח נגרם כתוצאה מהדימומים התת עכבישיים וברקמת המוח עם השברים בגולגולת שנגרמו למנוח כתוצאה מחבטותיו של הנאשם במקל על ראשו או לחלופין שהוא נגרם מתשניק שנגרם כתוצאה מכך שהנאשם כרך את כבל האנטנה שנמצא בזירה על צווארו של המנוח, כאמור בחוות הדעת הפתולוגית.
31. מאותם הנימוקים שציינתי לעיל במסגרת הדיון באישום הראשון, אני דוחה את טענת הנאשם כי הוא היה במצב של שכרות בעת ביצוע העבירה.   
      
    מהעדויות כאמור עולה כי הנאשם מורגל בשתיית אלכוהול בכמויות גדולות. יתרה מכך, התנהגותו באותו לילה בו רצח את המנוח שומטת את הקרקע תחת הטענה שהנאשם היה במצב של שכרות, שהוא פטור מאחריות פלילית או שהוא לא יכול היה לגבש כוונת קטילה: הנאשם זכר היטב את פרטי האירוע, לרבות פרטי האירוע שאירע יום קודם לרצח, בלילה של ה- 30.4.05, בו הוא והמנוח נפצעו מחלון ראווה של חנות בשכונת הדר בחיפה. אמנם עולה מהתיעוד הרפואי של הנאשם שהוא היה שתוי באותו ערב, אך הנאשם כאמור ידע לספר כיצד הוא והמנוח עזבו את בית החולים לאחר קבלת הטיפול הרפואי, כיצד הלכו ברגל, עצרו בצמתים (שם המנוח קיבץ נדבות), הוא ידע לספר על בקבוק השתייה הנוסף שהם קנו, היכן הם שתו אותו וכיצד הם הגיעו לדירה ברחוב פבזנר, היא זירת הרצח. הנאשם זכר היטב פרטים מרכזיים על האירוע בזירת הרצח, על האופן בו היכה את המנוח והיכן היכה אותו. עובדות נוספות שמצביעות על כך שהנאשם לא היה שיכור בעת הרצח הן שהנאשם הבין שהמנוח מת ועזב מיד את המקום (לא לפני שהוא הצית את המיטה/גופת המנוח], הוא זכר והודה שהוא שרף את המיטה שעליה שכב המנוח לאחר שהוכה על-ידו, הוא היה מודע ומאורגן מספיק עד כדי כך שהחליט להצית את גופת המנוח במטרה לטשטש את עקבות מעשיו ומיד לאחר מכן עזב את המקום. גם כאן הוא דאג להעלים את הבגדים המוכתמים בדמו של המנוח כדי להשמיד ראיות, כפי שנהג בכל יתר המקרים.
32. אין להכביר מילים על כך שאין כל ממש בטענת ההגנה, לפיה יש לראות בקללותיו של המנוח את הנאשם משום קנטור.  
      
    המנוח קילל את הנאשם "*לך לאמא*", הכוונה, כפי שהמתורגמן הסביר: "*שלח אותו קיבינימט*". [עמ' 4 למעלה – ת/162] והנאשם רגז על כך, לדבריו, מאחר שאימו נפטרה כשהיה ילד.   
      
    בענייננו, ברי כי טענת הקנטור לא יכולה לעמוד לנאשם. בעוד שבענייננו מדובר **בקללה**, הפסיקה הכירה בכך ש"התגרות" או "קנטור" יכולים לבוא לכלל ביטוי **במעשה של "תקיפה"** מצידו של הקורבן, ובלבד שיישמר, כמובן, יחס נאות בין **חומרת הסיכון הכרוך במעשה התקיפה** לבין אופיה הקטלני של התגובה. [ראה: יעקב קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, מהדורה מעודכנת, תשס"ו-2006, עמ' 1138]  
      
    ראו בענין זה את קביעות כב' הש' בייסקי [בע"פ 687 ,647/85 בוריס קיסר נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/17929491), פ"ד מא(1), 347 ,עמ' 354:  
      
     "***הקינטור אינו נבחן על פי מחשבותיו המעוותות של הנאשם אלא על פי   
     מעשה גלוי של הזולת-המקנטר בתכוף למעשה דוקא****. לענין תכיפות הקינטור   
     נאמר ב*[*ע"פ 686/80 (פ"ד ל"ו*](http://www.nevo.co.il/case/17941696) *(2) 253, שם בעמ' 267:   
     "****המחוקק לא ביקש לפתוח פתח חסר תחומים וגבולות, דבר, שהיה עלול   
     להיות בו, בעקיפין, משום התרת רסן בלתי מוגבלת, ככל שהדבר מתייחס   
     לתגובה המשפטית על מעשה אלימות****. המדובר אך ורק על אירוע, בו בא   
     אבדן השליטה על אתר, בשל פתאומיותם של מראה העיניים או שמיעת   
     הדיבור אשר בעקבותיהם באה התגובה האלימה*..."
33. **למעלה מן הצורך** אציין כי גם אם היינו יוצאים מנקודת ההנחה כי בנסיבות הענין הוכח קיומו של המרכיב 'הסובייקטיבי' ביסוד הקינטור, הגם שכאמור אין זה המקרה, עדין לא יכולה להיות מחלוקת שלא הוכח המרכיב האובייקטיבי, קרי, ש"אדם מן הישוב" במצבו של הנאשם עלול היה לאבד את השליטה העצמית ולהגיב בדרך הקטלנית בה הגיב הנאשם. (ראו, לענין היות שני המבחנים מצטברים - [ע"פ 759/97 אליאבייב אלכסנדר נ' מ"י, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5724240)(3), 459).
34. בנסיבות אלה שוכנעתי כי הנאשם היכה וחנק את המנוח בכוונה לגרום למותו. כוונת הקטילה עולה מאליה מעובדות המקרה: המכות שהנחית הנאשם על פניו של המנוח היו כאמור מכות קשות. לכך כמובן מתווסף הניסיון של הנאשם משלושת מקרי הרצח הקודמים בהם הוא היה מעורב במהלך שלושת החודשים שקדמו לרצח המנוח, שאפילו מכות אגרופים ובעיטות שלו מסוגלות להרוג, מקל וחומר שמכות מרובות באמצעות מקל מעץ תסתיימנה במוות. הנאשם לא הסתפק בכך והוא אף חנק את הנאשם, תוך שימוש בכבל אנטנה. התזות הדם בחדרים השונים בדירה מעידות על כך שככל הנראה המנוח ניסה להימלט מפני הנאשם ולמרות זאת הנאשם לא חדל מתקיפתו עד שהבחין בכך שהמנוח מת.  
      
    זאת ועוד, בחקירתו הראשונה, הסמוכה למעצרו, הודה הנאשם כי **הוא רצה שהמנוח יישרף** [עמ' 8 לתמליל – ת/91]   
      
    על כן, ברי כי בענייננו, הפעולות שביצע הנאשם היו מעצם טיבן פעולות שבטאו כוונת קטילה **ברורה**.
35. על-כן אני קובע כי הוכח למעלה מכל ספק כי הנאשם גרם למותו של המנוח בכוונת תחילה. כן, הוכח כי הנאשם שלח אש במזיד בדירתו ובמיטתו של המנוח וכי עשה זאת במטרה להשמיד ולהעלים ראיות וכדי למנוע ולהכשיל הליך שיפוטי.
36. אשר על כן, התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את כל העבירות שיוחסו לנאשם באישום הרביעי ואני מציע לחברי הנכבדים למותב להרשיע את הנאשם בביצוע כל העבירות האלו.
37. **האישום החמישי:**סרגי בלובשטיין, המתלונן, מסר בהודעתו למשטרה מיום 17.3.05 [ת/152] כי בשלב מסוים הוא אמר לנאשם [בהודעה זו הוא הזכיר רק את שמו הפרטי] שמספיק לשתות והנאשם דרש שימשיכו לשתות ואמר למתלונן שהוא קמצן. לאחר מכן הנאשם הפיל אותו לקרקע ונתן לו בעיטות בפנים ובראש והוא נתן לו מכות בצלעות ויש לו שברים בצלעות. הוא נתן לו הרבה בעיטות ברגלים. הוא ביקש מהנאשם שיפסיק אך הוא לא הפסיק, הוא ברח משם. המתלונן אמר לחוקר שהוא שתה קצת ושהנאשם שתה יותר ממנו, ושהנאשם משוגע.
38. בחקירתו מיום 5.5.05 המתלונן סיפר לחוקרים שבאירוע הנאשם היה קצת שיכור, ושהיה ביניהם דיבור בקשר לזה שהנאשם גנב מהחנות של אלכס. כתוצאה מכך הנאשם החל להכות אותו. [ת/154 – עמ' 13, 14]  
      
    בהודעתו במשטרה מיום 5.7.05 [ת/153] המתלונן הצביע על תצלומו של הנאשם ואישר שזה ניקולאי עליו הוא דיבר בהודעתו הקודמת.
39. המתלונן העיד בפנינו, בישיבת בית המשפט מיום 2.7.2006 וציין כי הוא הכיר את הנאשם ובלילה של ה- 14.3.05 (יום לפני יום הולדתו) הוא רצה לחגוג. הוא קנה בקבוק וודקה, מאכלים, שתה בירה עם חברים ואחר כך הוא הלך לשוק, שם הוא פגש את הנאשם. לדבריו, הם הלכו ביחד לשתות את הוודקה לרחוב גוש חלב 2. שם הם שתו, דיברו, אחר כך הנאשם התרגז עליו והתחיל להרביץ לו. הוא לא זכר בדיוק את הסיבה לסכסוך, יכול להיות שהוא, המתלונן, אמר לו שאלכס פלדמן [בעל חנות סמוכה] חושב שהוא גונב לו מהחנות. בהתחלה המכות לא היו משהו רציני, אחר כך הנאשם התחיל להרביץ לו יותר חזק, אחר כך הנאשם הפיל אותו על הרצפה ואז הוא קיבל מכות חזקות באמצעות הידיים והרגליים של הנאשם. הוא קיבל מכות בצד שמאל של החזה ובכל הצד השמאלי של הגוף, בעצמות בשני הצדדים, בפנים אבל לא חזק, בראש אבל לא משהו רציני. הסיפור נגמר כשהוא התחיל להתנגד למכות ואז הנאשם עזב אותו והלך. הוא התנגד באמצעות זאת שהוא הגן על עצמו עם מקל עץ או קרש עץ או איזשהו ברזל. אחרי שהנאשם הלך, הוא שכב במקום הרבה זמן ואחר כך הוא יצא לרחוב והלך לכיוון החנות של אלכס, אשר הזמין לו אמבולנס. אלכס היה הראשון שראה אותו אחרי המקרה. (חקירה ראשית, עמ' 12- 16 לפרוט')  
      
    עוד העיד המתלונן שעכשיו הוא לא שותה הרבה אבל בזמנו הוא שתה הרבה. הוא עבר גמילה בשנת 2000 או 2001. הוא שתה בממוצע בקבוק וודקה של ליטר בתקופה שעובר לאירוע. לפני שפגש את הנאשם ביום האירוע, הוא שתה שתי פחיות בירה. באירוע הוא לא קילל את הנאשם. הוא תקף את הנאשם כי הוא הגן על עצמו, הוא חבט עם הכלי שהוא מצא במקום את הנאשם. הוא הרביץ לו מתי שהנאשם התכופף אליו, זה היה אחרי שהוא קיבל מהנאשם הרבה מכות. הראשון שהלך היה הנאשם, הוא ניסה לברוח אבל לא הצליח, רק בבוקר הוא יצא משם. המתלונן אישר שהוא יצא משם רק בבוקר גם כי הוא היה שיכור וגם כי הוא היה מאוד פגוע מהמכות. בבוקר הוא הלך לחנות של אלכס, זה במרחק של 100 מטר בערך. (חקירה נגדית, עמ' 18-26)
40. אלכס פלדמן, העיד בפנינו בישיבת בית המשפט מיום 2.7.06 והוא סיפר שהוא בעל חנות ברחוב סירקין 19 בחיפה. אלכס למעשה אישר בעדותו את הדברים שמסר המתלונן, ככל שהדברים נגעו אליו. לדבריו, המתלונן עבד איתו ובנוסף הוא עבד כפועל שיפוצים. בתאריך 15.3.05, בוקר יום הולדתו, המתלונן הגיע אליו לחנות כולו מלא דם והוא הזמין לו אמבולנס. המתלונן אמר לו: "*בגלל שאני עבדתי אצלך אני קיבלתי בגלל זה מכות מניקולאי*". [עמ' 26-30 לפרוט']
41. גרסת הנאשם בעדותו לפנינו ביום 17.9.06 היתה זו:  
      
    "*שתינו ביחד בחנות של סשה, אחרי סשה אמר שאני גנבתי ממנו טלוויזיה ווידאו, בגלל שסרגי אמר. אחרי, סרגיי התחיל להרביץ לי ולקח אותי לאיזשהו מקום והתחיל להרביץ לי. אני ברחתי משם*." ובהמשך: "*הוא נתן לי מכה עם אבן בראש... אני לא זוכר מה היה שם, אני ברחתי*" (עמ' 65-66 לפרוט')
42. למעשה אין מחלוקת בין העדים לגבי העובדות המרכזיות באישום החמישי. אין מחלוקת שהתקיים אירוע אלים בין הנאשם למתלונן, שההתפרצות היתה על רקע חשד לגניבה, שבמהלך האירוע הנאשם הוכה ע"י המתלונן באבן ושהנאשם ברח מהמקום.  
      
    ההתרשמות הישירה שלי מהעדים, בשילוב בחינת עקביות גרסתם לעומת הסתירות המצויות בהם, ובחינת הסדר הלוגי והתאמתם לשכל הישר, הביאוני להעדיף את עדות המתלונן על-פני עדות הנאשם שלא הותירה רושם מהימן. אני מאמין למתלונן שאכן הנאשם עשה כלפיו את כל המיוחס לו בכתב האישום.   
      
    עדות המתלונן היתה עקבית להודעות הקודמות שלו במשטרה. אמנם בחקירתו במשטרה אמר המתלונן שהוא ברח מהמקום ואילו בעדותו בפנינו הוא אמר שהנאשם עזב את המקום לפניו, אך בענין זה לא היתה כל מחלוקת בין הנאשם למתלונן בעדויותיהם בבית המשפט, ומכל מקום אין מדובר בסתירה שהיא מהותית.  
      
    לעומת זאת, עדותו של הנאשם נמצאה בעיני בלתי ראויה לאמון, היא איננה מתיישבת עם הראיות ועל כן אני דוחה אותה.  
      
    גרסתו של הנאשם, לפיה המתלונן לקח אותו למקום כלשהו (שהוא במקרה גם המקום בו נרצח ולרי סצ'נוב ע"י הנאשם) ושם תקף אותו בשל חשד שהוא גנב מהחנות של אלכס, היא גרסה המנוגדת לשכל הישר. הנאשם אף לא היה מוכן לאשר בעדותו בפנינו שגם הוא תקף את המתלונן בתגובה לכך שהמתלונן הכה אותו, כאשר לא יכולה להיות מחלוקת שהמתלונן אכן הותקף באירוע.   
      
    זאת ועוד, הנאשם לא טען בעדותו בפנינו שהוא נחבל כתוצאה מתקיפתו של המתלונן, הוא לא סיפר שהוא נזקק לטיפול רפואי ומכל מקום הוא לא המציא תיעוד רפואי המעיד על כך. הנאשם אף לא פנה למשטרה להתלונן על התקיפה הנטענת. לעומת זאת, המתלונן הוא שהגיע זב בדם לחנותו של אלכס והוא זה שאושפז למשך 4 ימים כתוצאה מהמכות והבעיטות שהוא קיבל מהנאשם. הטיפול הרפואי שהוא נזקק לו כלל הכנסת נקז לחזה ותפירת החתכים שנגרמו לו בפנים.
43. הנאשם היה מפוכח דיו כדי להניח למתלונן לאחר שהוא הוכה על-ידו באבן. הנאשם היה בעל שליטה מספקת כדי לבחור לעזוב את המקום בנקודת זמן זו ולהימנע מהמשך תקיפתו של המתלונן.   
    בנסיבות הענין, ברי שהיה ביכולתו של הנאשם לגבש, והוא אף גיבש, כוונה תחילה לגרום למתלונן חבלה חמורה, נכות או מום.
44. אשר על כן, אני קובע כי הנאשם גרם למתלונן חבלות חמורות וכי עשה זאת בכוונה לגרום לו חבלה חמורה. שוכנעתי כי הנאשם עזב את המקום לא משום שהוא חס על המתלונן אלא משום שהוא הוכה באבן ע"י המתלונן והוא הבין שיתכן מאוד שעדיף לו לברוח מהמקום.
45. על כן אני מציע לחברי הנכבדים למותב להרשיע את הנאשם בביצוע עבירת גרימת חבלה בכוונה מחמירה.
46. סוף דבר: התביעה הוכיחה מעל לכל ספק סביר את כל העבירות בהן היא האשימה את הנאשם (להוציא, כאמור, את עבירת "מעשה סדום בנסיבות מחמירות" שיוחסה לו באישום הראשון) ואני מציע לחברי הנכבדים למותב להרשיע את הנאשם בביצוע כל העבירות הנ"ל.

**----------------------**

**מ. נאמן – שופט [אב"ד]**

**ס. נשיא**

**השופט מ. פינקלשטיין:**

אני מסכים.

**-------------------**

**מ. פינקלשטיין - שופט**

**השופט כ.סעב:**

אני מסכים.

**-------------------**

**כ. סעב - שופט**

**אשר על כן, אנו מרשיעים את הנאשם בביצוע העבירות הבאות:**

* 4 עבירות של רצח בכוונה תחילה- עבירה לפי [סעיף 300(א)(2), (3), (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2.;300.a.3.;300.a.4)
* אינוס בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [סעיף 345(ב)(3) ו- (4).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3.;345.b.4)
* חבלה בכוונה מחמירה – עבירה לפי [סעיף 329(א)(1).](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)
* 3 עבירות הצתה – עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא.
* 3 עבירות של השמדת ראיה – עבירה לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242).
* 3 עבירות של שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244).

הכל ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977.

**5129371**

מ. נאמן [] 54678313-2049/05

**54678313ניתנה היום ט"ז בחשון, תשס"ז (7 בנובמבר 2006) במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **כ. סעב, שופט** |  | **מ. פינקלשטיין, שופט** |  | **מ. נאמן, שופט**  **ס. נשיא [אב"ד]** |

אורליג.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה