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| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | וקסלר | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | בן-שבת יצחק | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a)

[חוק ההתיישנות, תשי"ח-1958](http://www.nevo.co.il/law/71809)

**הכרעת דין**

חל איסור פרסום על כל פרט מזהה הקשור בנאשם ובמתלוננת

**השופטת ע' סלומון צ'רניאק:**

#### האישום

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום (להלן: "**האישום**"), על עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), כלפי אחייניתו ילידת 1977 בהיותה קטינה כבת 15 ושלושה חודשים (להלן: "**המתלוננת**").

עפ"י עובדות האישום, בתאריך 1.4.92, בשעות הצהריים, הגיעה המתלוננת לביתו של הנאשם בנווה מונסון, כדי לנקותו לקראת חזרת אשתו של הנאשם מבית חולים לאחר לידת ביתם הקטנה. כאשר נכנסה המתלוננת לחדר האמבטיה בקומה השניה של הבית כדי למלא דלי מים, הנאשם נכנס אחריה לחדר האמבטיה, נעל את הדלת, ואז אחז במתני המתלוננת מאחור, סובב אותה אליו, הצמיד אותה לקיר, נגע בחזה וברגליה והחל להפשיטה. הנאשם לא שעה לבקשות המתלוננת שאף ניסתה לדחוף אותו מעליה, לחדול ממעשיו, השכיב אותה על הרצפה בנגוד לרצונה, גהר עליה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת השתחררה לאחר זמן מה מאחיזתו אחרי שבעטה באשכיו וברחה מהמקום.

הנאשם כפר בכל עובדות האישום למעט תאריך הלידה של המתלוננת והיותו דודה (אחי אמה ח' – להלן: **"ח’"**), לרבות בעובדה שהמתלוננת באה באותו תאריך לביתו כדי לנקותו, כדלקמן:

**"סניגור – אנו כופרים בעובדות המפורטות בכתב האישום מכל וכל למעט עובדה 1. אני מבקש לבדוק טענת אליבי. אני לא חושב שצריך לתת תשובה מפורטת יותר, זה לא היה ולא נברא, גם בעובדה שהיא באה לנקות את הבית. היה לנאשם עסק פרטי משלו בתל אביב עם עובדים אחרים ולכן אני מבקש לבדוק את טענת האליבי"**

(עמ' 1 לפרוט' ישיבת 22.3.06 – הדגשה שלי – ע.צ).

#### גירסות הצדדים

להלן עיקרי גירסתה של המתלוננת על האונס, כפי שניתנה בעדותה הראשית, וכן פרטים על מצבה הנפשי בסמוך לאחר האונס כפי שסיפרה במשפט:

**"92 נולדה ע. הבת של הנאשם...**

**92. היינו בבית חולים, הלכנו לבקר את אשתו...**

**אמי ואני היינו בבית חולים, הלכנו לבקר את אשתו, גם היו הילדים שם, הילדים של הנאשם, אני מהטוב לב, מי שמכיר אותי גם יודע שזה נכון, אמרתי לאמא שלי, אני אלך לעזור לנקות לו את הבית, כי בכל זאת אחרי לידה ולא קל, ולא פשוט ו, ב-1/4 יום אחרי, היינו שם בבית חולים...**

**הייתי אני והבן הגדול שלו ח היינו חברים מאוד מאוד טובים בילדות. ואמרנו ננקה ביחד את הבית, נסדר שאמא שלך תבוא, שהבית יהיה מסודר ונקי. אז אמרתי לו בוא נתחיל את החלק ה, הבית הוא דו, כלומר הוא שתי קומות. אמרתי לו בוא נתחיל למטה ואחר כך נעלה לקומה העליונה, נסדר. והבנתי שזה סתם פשוט לוקח זמן. אז אמרתי לו תתחיל אתה מלמטה ואני אעלה למעלה, אני בינתיים אתחיל לסדר ואז אני אשטוף. התחלתי לסדר, נכנסתי לאמבטיה, מלאתי,**

**ש : איפה האמבטיה? לאיזה אמבטיה נכנסת?**

**ת : ... יש אמבטיה אחת ממה שאני יודעת, אבל יש את העלייה של המדרגות, אוקיי, בצד, בצד ימין יש את חדרי השינה, בצד שמאל יש את המקלחת והשירותים.**

**ש : זאת אומרת נכנסת למקלחת בקומה השנייה?**

**ת : נכון...**

**נכנסתי למקלחת, הייתי עם הגב לדלת ופתחתי את הברז, מלאתי מים בדלי. כמו שעושים בדרך כלל. לצערי כמה דקות אחר כך הוא נכנס ונעל את הדלת.**

**ביהמ"ש : מי זה הוא?**

**ת: הנאשם...**

**יש את הדלת מאחורי שהוא בעצם נעל אותה...**

**מול הדלת של האמבטיה יש חלון כזה קטן, חלון של אמבטיה סטנדרטי רגיל, שבעצם זה הקיר שלשם בעצם הוא גרר אותי כשאני הייתי בעצם עם... עם הגב לדלת... למלא מים.**

**כמו שאמרתי יש את החלון ויש את, אני אנסה לתאר לכם פחות או יותר איך החדר נראה שתבינו. יש את האמבטיה בצד ימין, יש את הדלת והדלת זה האמבטיה, פה יש את הארון עם המראה, ופה יש את החלון. אוקיי? אני עמדתי עם הגב לדלת, הוא נכנס, סגר את הדלת ומשך אותי לחלון. זה אומנם נראה כזה רחוק, אבל זה ממש, אמבטיה, מקום קטן. הוא התחיל, הוא התחיל לנשק אותי, הוא התחיל לגעת לי במקומות שבעצם זה בכל הגוף והתחיל באזור הבטן, הידיים, החזה...**

**הוא התחיל לגעת לי בכל המקומות ולהגיד לי שכמה הוא אוהב, ושזה בעצם הדבר היחידי שאני זוכרת, אני פשוט קפאתי, אני הייתי במקום של, של איך בן אדם שאתה כל כך מעריץ הופך להיות הבן אדם הכי לא, לא רצוי שיעשה את זה.**

**ביהמ"ש: העדה בוכה...**

**ת: בעצם שום דבר לא, אני בכלל מנסה להבין מה עובר עלי. והוא? בשלו. באיזה שהוא שלב מצאתי את עצמי על הרצפה כשהוא בעצם עלי, כשהוא מתחיל ללטף אותי ו, אני לא זוכרת באיזה שלב הייתי ברצפה.**

**... בן אדם שאתה מעריץ מילדות, אתה מנסה לעכל מה הוא עושה. אתה פשוט, דבר שאי אפשר פשוט להבין אותו. אחרי שהוא חדר אלי פנימה, פשוט הבנתי איפה אני נמצאת. אז הבנתי שקורה פה משהו בניגוד לרצוני. הדבר הראשון שחשבתי עליו זה פשוט היה להרים את הרגל ולתת לו בעיטה, שזה מה שעשיתי בעצם, וזה מה שגם מנע ממני פשוט לברוח החוצה.**

**ביהמ"ש: מה זאת אומרת מנע ממך? לא הבנתי.**

**ת: סליחה, לא מנע ממני. זה מה שגרם לי לצאת החוצה. שזה היה השלב הקשה אחרי, אחרי ההלם שאתה נמצא בו, אתה פתאום מתעורר. יצאתי החוצה, כשאני יוצאת ואוספת את הבגדים, אני פשוט בורחת...**

**... אני לא צעקתי...**

**אני לא צעקתי. אני הייתי פשוט גוש קפוא... אני פשוט לא הצלחתי להבין מה, מה עובר עלי.**

**ש : וכשהייתם כבר על הרצפה?**

**ת : גם אז לא הבנתי, עד שבעצם הוא חדר פנימה ואז הבנתי פשוט איפה אני נמצאת. רק בעצם אז נפל לי האסימון.**

**ש : ואז?**

**ת : ואז הרמתי את הרגל ונתתי בעיטה".**

**(**עמ' 6-12 לפרוטוקול).

**ביהמ"ש**: תמשיכי לספר מה קרה ברגע שאת יוצאת אחרי האירוע מה את עושה?

**מתלוננת: יוצאת החוצה מהבית... פשוט איך שירדתי מהמדרגות פשוט ברחתי החוצה... לא הגעתי הביתה. הגעתי הביתה בשעות המאוחרות המאוחרות.**

**ש: באיזה שאלה היה פחות או יותר כל האירוע?**

**ת: בסביבות הצהריים.**

**ש: ומתי הגעת הביתה?**

**ת: שבע, שמונה, תשע, לא יודעת. אני ממש לא זוכרת את השעה המדוייקת.**

**ש: וכשאת מגיעה הביתה ורואה את אמא שלך ואת המשפחה מה את אומרת להם?**

**ת: כלום. נכנסת לחדר, עושה מקלחת להוציא, את כל, סליחה על הביטוי אבל את כל הגועל ממני. וזהו. ושתקתי. ושתקתי. כל השנים. אולי שזאת בעצם הטעות של כולנו. השתיקה.** (עמ' 12-13 לפרוטוקול).

**"אני תמיד כשאני מדברת על הנושא הזה, אני הדמעות זולגות לי בטבעיות...".**

**ביהמ"ש: את זוכרת מה עשית אחרי שהסתלקת מהבית של הנאשם?**

**מתלוננת: הכל היה חשוך, לא היה שום דבר, זה היה לקראת שעות הערב כשכבר היה יחסית חשוך, הדבר היחידי שאני זוכרת זה כסא וחוט. וזה כל מה שרציתי לעשות. רק שלא היה לי האומץ. פשוט נעמדתי שם עם החוט עם הכסא ולבעוט או לבעוט, לעשות או לא לעשות, זה הדבר היחידי שאני זוכרת אחרי שהתהלכתי כל כך הרבה שעות... זה דברים שמאוד קשים לי. לי אישית לבוא ולהוציא אותם החוצה. הנושא, כל הסיטואציה הזאת בכלל היא מאוד קשה לי. גם עם הפסיכולוגית שלי מאוד קשה לי לדבר על הנושא הזה. זה כל פעם שאנחנו מגיעים לנקודה הזאת, אני באיזה שהוא מקום מנסה להתחמק או לברוח. זה משהו שלוקח לי את כל האויר ומוציא את כל המפרשים. זה דברים שהם מאוד קשים לי. מאוד. אבל אמרתי שאם אני כבר פה אז פה יצא הכל" (**עמ' 90-91 לפרוטוקול).

מנגד, טען הנאשם כי לא היו דברים מעולם והמתלוננת טפלה עליו עלילת כזב, בשל סכסוך משפחתי.

#### דיון

**מצאנו לתת בעדותה של המתלוננת את מלוא האימון. אנו מקבלים אותה ומעניקים לה משקל מלא.**

אין מחלוקת שבמשפחת הנאשם היה סכסוך על כך שהנאשם, השתלט כביכול על מקרקעי אימו (להלן: **"הסבתא"**) עוד בחייה, וזאת על חשבון אחיו וח’ בכללם. הנאשם טען כאמור שסכסוך זה הוליד עלילת שווא כנגדו – על אונס כביכול – והוא המניע העומד בבסיס תלונת הכזב של המתלוננת כלפיו (להלן: "**הסכסוך**") (ראו סעיפים 35-33 לסיכומי הסנגוריה).

התלונה במשטרה כנגד הנאשם הוגשה באוקטובר 2004, כ- 12 שנה לאחר ארוע העבירה הנטענת (להלן: **"האונס"**), וכשנתיים לאחר שהמתלוננת הטיחה בפני אשת הנאשם ובנו ר' (שסיפרו על כך לאחר מכן לנאשם) את דבר האונס באופן לא מתוכנן (להלן: **"ההתפרצות"**). לטענת המתלוננת הסיבה לכבישת התלונה היתה חששה שגילוי האונס יפגע באימה ח’ שמצבה הבריאותי היה רופף לאורך השנים עד שנצרכה בין השאר להשתלה, ורצונה להימנע מפגיעה במרקם המשפחתי.

על נסיבות ההתפרצות ועל נסיבות הגשת התלונה במשטרה 12 שנה לאחר האונס העידה המתלוננת כדלקמן:

**"... בשנת 2002 נדמה לי פחות או יותר, אני לא כל כך טובה בתאריכים, בשתים עשרה בלילה אני מקבלת שיחת טלפון שאמא שלי חייבת חוב כלשהו. תודה לאל ההורים שלי לא חייבים שקל לאף אחד. אני בשיא, השיא של השיאים, אשיג כל שקל לאמא שלי להתרמה, להשתלה** (אם המתלוננת, אחות הנאשם היתה זקוקה להשתלה ע’), **לכל דבר, עזבתי את הלימודים שלי באמצע, עזבתי את העסק המשפחתי כבר לא עניין אותי כלום. כל מה שעניין אותי זה להציל פשוט את אמא שלי. בשעה שתים עשרה בלילה מתקשר אלי איזה בחור מתחנת דלק ברמת גן שאין לי מושג מיהו בכלל, על איזה שהוא חוב שאמא שלי חייבת לו אלף חמש מאות שקלים. שאלתי אותו, אמא שלי ראית אותו פעם? אתה יודע מי זאת? איך אתה בכלל מעז להתקשר אלי בשתים עשרה בלילה? אתה יודע בכלל מי הבן אדם שנמצא בבית? התחלתי לצרוח עליו. והוא אומר לי, כן, היו פה איזה שני אחים וזה הטלפון שיש לי. וזה מה שהם השאירו. אמרתי לו אתה יכול לתאר לי את האחים? אחד מהם הנאשם ואחד מהם נפטר לפני שלוש שנים זכרונו לברכה...**

**אני כבר מרוב הלחץ והעצבים וההיסטריה שעברתי פשוט למחרת הייתי שם, הוא** (הנאשם ע’) **לא היה, הוא היה עם אמא שלו בבית חולים, מי שהיה בבית זו הייתה אשתו והבן האמצעי ר’. אני נכנסתי שם, גם ככה טעונה אחרי כל כך הרבה שנים של שתיקה** (על האונס ע’) **ועוד החוב הזה שלא קשור לכלום באמצע שום מקום, פשוט חיפשתי אותו בכל מקום. להבין בעצם מה, מה אתה מנסה לעשות? מה שלא קרה לי בחיים, קרה לי באותו יום שפשוט התפרצתי. וכל מה שהיה לי פשוט יצא החוצה. אני נמצאת במצב הכי קשה עם אמא שלי, ואני מגלה שאנשים אחרים בעצם שמים על אמא שלי חובות? כאילו מה? והוא לא שהוא לא יודע מה המצב, הוא יודע מה המצב. אבל זה מה שכנראה הם החליטו לעשות. ואני עם תא המטען שלי פשוט אמרתי את מה שאמרתי...**

**אמרתי לאשתו ולבן האמצעי שלו, איפה החלאה הזה? איפה ה, אני מנסה ככה להיזכר במילים המדויקות ש, אמרתי לה איפה, איפה בעלך? איפה החלאה? איפה הזבל? איפה, איפה הבן אדם הלא אנושי? איפה האנס הזה? ואז הבנתי מה אמרתי. והיא אומרת לי, מה? אמרתי לה מה ששמעת ואם את רוצה את הפרטים, תלכי לבן הגדול שלך, הוא יודע את הכל...**

**היא** (אשתו ע’) **אמרה לי שאם זה נכון היא מוכנה לתמוך בי. מה שמראה רק כמה זה נכון, אבל היא, והבן אמר, ר’ אמר, אם זה נכון, בוא נלך עכשיו למשטרה. אמרתי לו אני אלך למשטרה כשאני אחליט וכשאני אהיה מוכנה. נכון להיום פיזית ונפשית אני לא מוכנה בגלל המצב שאני עוברת עם אמא שלי. ואז יצאתי משם, כי הבנתי שתועלת מהמקום הזה כבר לא יהיה. אני חוזרת הביתה, אני מוצאת את אמא שלי בתמימותה משלמת אלף חמש מאות שקלים, כשאנחנו זקוקים להשתלה ולכל שקל בבית. עזבתי את הפרשיה, המשכתי, המשכתי הלאה להתמודדות. אני חושבת שבאותו יום זאת הייתה הפעם הראשונה שבעצם התקשרתי אליו, שניסיתי בעצם להבין מה הוא מנסה לעשות. הוא התחיל לקלל אותי בטלפון, את המילים אני לא חושבת שראוי לומר אותן בבית המשפט...**

**אני בעצם מהתקופה שהייתי בגלל האלף חמש מאות שקלים האלה, וזה יצאה, פשוט המילה פשוט יצאה מרוב כעס ועצבים על הכל, אז שבעצם הגשתי את התלונה במשטרה, הבנתי שהם פשוט, לפני שהגשתי בעצם את התלונה במשטרה, אמא שלי התקשרה אלי באיזה שהוא יום בערב, ואמרה לי שהמשפחה שלהם המציאו עוד משהו נוסף. הם אלופים בהמצאות. אמרתי לה, ואני, אני הייתי סוכנת מכירות של הוט. אני עבדתי עד עשר בלילה. בשעה תשע בערב אני מקבלת את שיחת הטלפון. ואז אמא שלי בבכי היסטרי וכולה רועדת, אני אומרת לה, אמא מה קרה? נפלת? קרה משהו? דברי איתי. מה קרה? אומרת לי הייתי אצל אמא שלי, ואחותי אמרה לי שאני ממציאה המצאות, שאח שלי הוא אלף, נון, סמך, סליחה שככה אני מגדירה את זה, אני פשוט לי זה קשה. אמרתי לה, אמא, אמא, רגע, רגע, רגע. מה אמרו לך? ומפה אמרתי, נגמר. אני הולכת עם זה פשוט באש ובמים, ולא מעניין אותי יותר. כשאמא שלי הייתה אצל אמא שלה, האחות הגדולה שבעצם לא ידעה כל השנים, אני, אני מניחה לעצמי שהוא הנאשם בעצם סיפר, שהיא בעצם שזאת סיפרה לאמא שלי.**

**סנגור: מי זאת? מה שמה?**

**מתלוננת: ד'. היא גם בעדות, בקלטת של המשטרה אפשר לשמוע שאם היא יכלה לקבור את אמא שלי, היא הייתה עושה את זה בשמחה. וגם אותי. אז היא החליטה שהיא פשוט אומרת, זורקת עצם. עזבתי את העבודה, נסעתי בצורה מטורפת הביתה. פחדתי שיקרה משהו לאמא שלי. הגעתי הביתה, כולי רועדת בבכי היסטרי, אמא שלי לא הבינה מה קרה לי. ואמרתי לה, עכשיו תדעי את המשפחה האמיתית שלך. אני שתקתי כל השנים. אני לא שותקת יותר. אם מישהו צריך לשלם את העונש, זה כבר לא יהיה אני. אני חושבת ששילמתי את העונש מספיק,**

**בית המשפט: העדה מייבבת.**

**מתלוננת: מספיק שנים. אז אמרתי** (לח’ – ע' **לה אם אחותך החליטה לתת איזה שהיא פריצה, אני אקפוץ. ואז סיפרתי לה את הסיפור. אני פחדתי שיקרה לה משהו, אני גם לא הייתי במצב של, של בכלל, גם אם היה קורה לה משהו, אני לא חושבת שהייתי מצליחה לעמוד בזה. יש לי חברה בשם י' שהיא בדיוק התקשרה והיא יודעת מהסיפור, אומנם רק מהשנתיים השלוש האחרונות, אבל היא יודעת מהסיפור. ואז היא הגיעה אלי הביתה, אמרתי לה שהיא פשוט חייבת להגיע כי אני במצב היסטרי שאם קורה משהו לאמא שלי, אפילו לאבא שלי לא יכולתי להתקשר, אמרתי לה, תתקשרי לאחים שלי, תתקשרי לאבא שלי, לא יודעת מה תעשי. תבואי. ומפה אחרי שאמא שלי ידעה ואחרי שכל הסיפור התפוצץ, אני מול המשפחה שלי המורחבת יותר שזה אחי ואבי, לא יכולתי לעמוד. פשוט נסעתי עם אותה חברה שהייתה אצלי בבית לאילת. אמרתי לה תארזי את התיק, לא מעניין אותי עבודה, לא מעניין אותי כלום, בואי ניסע לאילת. אמא שלי ישבה, אנחנו כל יום, כל יום שישי בערב, אנחנו עושים ארוחת ערב. היא ישבה עם כולם וסיפרה להם את הסיפור. אני לא יכולתי לקחת את באיזה שהוא מקום את האשמה עלי, שאם חס וחלילה יקרה משהו לאבא שלי או לאמא שלי או למישהו מהמשפחה.**

**סנגור: כשסיפרת לאמא שלך, מה סיפרת לה?**

**מתלוננת: סיפרתי לה את כל התהליך, של איך זה קרה ואיפה זה קרה. סיפרתי לה את הכל. את כל הסיפור שהיא תדע סוף סוף אחת ולתמיד,**

**סנגור: אוקיי, וכמה זמן אחר כך את ניגשת למשטרה ומגישה את התלונה?**

**מתלוננת: חזרתי מאילת במוצאי שבת, אני לעניות דעתי ביום ראשון על הבוקר הגשתי את התלונה במשטרה.**

**בית המשפט: שזה ב-2004?**

**מתלוננת: כן. ב-10/2004.**

**בית המשפט: כשסיפרת למשפחה, בפעם הזאת כשבאת וסיפרת לבן האמצעי שלו ולאשתו, רק אמרת מה שסיפרת לו, או אמרת להם מתי זה היה, את כל הפרטים,**

**מתלוננת: לא נתתי להם פרטים.**

**בית המשפט: למה? אבל,**

**מתלוננת: אמרתי להם תשאלו את הבן הגדול הוא יודע הכל.**

(עדות המתלונת מעמ' 15 שורות 11 ועד עמ' 20 שורה 18)

בהתפרצות טענה המתלוננת כי סיפרה בזמנו על האונס לח’, בנו הבכור של הנאשם ואשתו. אשת הנאשם אישרה בעדותה בפנינו את העובדה הזו. כמו כן, אישרה בעדותה בפנינו, בין השאר, את קרות אותו אירוע שבמהלכו - לטענת המתלוננת היא סיפרה לח’ על האונס:

**אשת הנאשם: "... אמרתי לבן שלך. איזה בן? אומרת לי: לבן שלך ח’. אמרתי לה: את אמרת לח’ והוא לא אמר לי? אמרה לי: כן, את זוכרת שחזרתי מ..., כשחזרתי מהגן ובכיתי? אמרתי לה: כן, ואמרתי לך "מ', למה את בוכה?", לא יודעת, בדיוק תפסתי את הילדה והתחלתי, לא יודעת, נתתי לה אוכל. אז היא אמרה לי: ידיד שלי נפטר, משהו כזה, מהצפון. וח’ כנ"ל אמר לי את אותו דבר, כן, ידיד שלה נפטר,**

**בית המשפט: את מדברת על מה שהיה אז.**

**ת. אז.**

**בית המשפט: לפני שנים.**

**ת. לפני שנים, כן.**

**בית המשפט: כשילדת את בתך.**

**ת. כן. טוב. אז היא אומרת לי: לכי תשאלי את הבן שלך ואתם לא תגורו פה. מה זה? אמרתי לה: בסדר, אל תדאגי, אנחנו עוברים לרחוב .., אין לך מה לדאוג, אנחנו נעבור. דבר שני, אני אברר עם הבן שלי אם את אמרת לו ואם זה כן נכון – תתקשרי אליי בעוד יום – יומיים ואני אתמוך בך עד הסוף. כמו שאני לא רוצה שיעשו לבת שלי, גם אני לא מוכנה שיעשו לך. היא נחשבה כמו הבת שלי. איך באת, עבדת באידיליה אצלנו וכאילו כלום? אחרי הלידה" (** עמ' 272 שורה 7 עד שורה 23).

בדברים אלה של אשת הנאשם נתמכה עדותה של המתלוננת לא רק באשר לנסיבות ההתפרצות (**"מי שהיה בבית של הסבתא זו היתה אשתו והבן האמצעי אמרתי להם שאם יש להם שאלות כאלה או אחרות בגלל שפלטתי בעצם, שישאלו את, שתשאל את הבן הגדול שלה כי הוא יודע מכל הסיפור"** – עדות המתלוננת, עמ' 29 לפרוט' ישיבת 13.12.06). כי אם גם עדותה על מצבה הנפשי באותו יום שסיפרה לטענתה לח’ על האונס כדלקמן:

**"ש: שאותו יום, עכשיו אנחנו מדברים על כמה זמן אחרי המקרה בערך?**

**מתלוננת: שנה פחות או יותר אחרי המקרה. ישבתי, התעוררתי באיזה שהיא שבת בבוקר בבכי היסטרי שלא מצאתי את עצמי באותו יום. התקשרתי להורים שלי, הם באו, הם באו ואספו אותי לשם, שזה היה המקום שהכי לא רציתי בעצם להיות, אבל, ואז המצאתי להם סיפור,**

**בית המשפט: הבית של הסבתא?**

**מתלוננת: כן. ואז המצאתי להם סיפור כביכול שידיד שלי נהרג בתאונת דרכים, כי אי אפשר לבוא ולהגיד לפני כולם שקרה מה שקרה, ומכיוון שהבן שלו ואני חברים מאוד טובים, אז אני בתמימותי אמרתי, טוב לפחות מה שקרה לי לא יקרה לה.**

**סנגור: מי זה לה?**

**ת: הבת שלו הקטנה. לע. לקחתי אותו איתי, הלכנו לטייל ברגל ב... ואז אמרתי לו, תקשיב, כל הסיפור עם הידיד שנהרג זה סיפור שהם ידעו. אבל אתה תדע את הסיפור האמיתי. ואז סיפרתי לו כל מה שקרה. סיפרתי לו מתי זה קרה ואיך זה קרה. לא נכנסתי איתו לפרטים, לעומקו של ה, ואז אמרתי לו שהדבר היחידי שאני מספרת לו את זה שישמור על אחותו הקטנה.**

**ש: איך הוא הגיב ח’?**

**ת: ח’ המשפט הראשון שיצא לו, זה היה איך אני אקרא לו אבא?**

**ש: אמרתי לו אתה גם ככה לא קורא לו אבא. אתה כל החיים שלך קורא לו בשמו הפרטי, אני לא יכולה לומר את השם הפרטי. אז תמשיך כאילו כלום לא קרה. תמשיך את החיים הרגילים, אני גם ידעתי שהוא לא ידבר מרוב שהוא לא מדבר והוא גם מכחיש. אותו אין לי הרבה מה להאשים, הוא, מה לעשות. הילד של, וכל השנים ככה זה נשאר בשתיקה. ואני אמרתי, אני אמרתי לו, ביום שאתה תדבר אתה פשוט לא תראה אותי. לא אתה ולא אף אחד אחר......"**

##### (עמ' 14 משורה 1 ועד שורה 23)

לפי גירסת המתלוננת היא סיפרה על האונס כשנה אחרי שאירע גם לעדת התביעה ג’. אז חברתה,ולימים גיסתה.

**מתלוננת: שנה אחרי האירוע סיפרתי לג’, חברת ילדות שלי שהיום היא בעצם גיסתי. שבמקביל, מה שעשיתי, לא סיפרתי לה, אני לא חושבת שיש מישהו שיודע את הפרטים עצמם, כי אני חושבת שזאת הפעם הראשונה שאני מעיזה להוציא את הכל כמו שזה, בערך שזה. סיפרתי לה שעברתי, אני לא יכולה לאמר את המילה, אני פשוט מאייתת אותה, אלף, וו, נון, סמך.**

**ש: מה סיפרת לה על הזהות של, של מי שעשה את זה? סיפרת מי זה היה?**

**ת: סיפרתי לה שזה אח של אמא שלי. הדוד האהוב.**

**בית המשפט: העדה מצביעה על הנאשם.**

**סנגור: למה סיפרת דווקא לה? דווקא לג’?**

**ת: כי אני וג’ חברות מאוד טובות וחברה שגם יכולתי לסמוך עליה. לא על כולם, אני מאוד כבדהו וחשדהו. וידעתי שמג’ זה לא יצא. במיוחד שהיא ידעה מה המצב הבריאותי של אמא שלי, שזה היה מבחינתי בראש ובראשונה. ובמקביל לאותה תקופה סיפרתי לבן שלו ח’ שמכחיש את הסיפור."**

###### (עמ' 13 שורות 12 עד 24 )

כאמור, לטענת הנאשם, האונס הוא עלילת שווא זדונית שטפלה עליו המתלוננת עקב הסכסוך, במטרה למנוע ממנו השתלטות על מקרקעי הסבתא (ראו פרק א' לסיכומי הסניגוריה שהוכתר בכותרת "המניע להגשת התלונה ע"י המתלוננת").

אני דוחה טענה זו. לא רק מפני שאין זה הגיוני שעלילה זדונית תכלול בתוכה סיפור משנה לפיו המתלוננת סיפרה על האונס שנה לאחר שארע, לבנו הבכור של הנאשם ח’ (אעמוד על כך בהמשך) או מפני שהעלילה הזדונית הנטענת אינה מתיישבת, בנסיבות שהוכחו, עם הכרונולוגיה שהציבה הסנגוריה בסיכומיה (כפי שיפורט להלן) וגם לא רק מפני שלדברי המתלוננת על האונס נמצא סיוע, כי אם בראש וראשונה משום שלא נמצא בסיס ויסוד לטענת הסניגוריה בסיכומיה, כי ג’. – שעדותה מכרעת – חברה אל המתלוננת במזימת השקר והוצאתו אל הפועל.

ג’ העידה במשפט בין השאר כדלקמן: **"את התאריך המדויק שזה מתי שהיא סיפרה לי אני לא, לא זוכרת. וגם את התאריך של מתי שזה קרה לה אני לא יודעת עד היום. פשוט אני יודעת שהיא נשברה וסיפרה לי שהוא פגע בה מינית. היא לא סיפרה לי אם הוא ממש אנס אותה או, אבל אני יודעת שהוא פגע בה מינית וזה היה לה קשה מאוד, זה מה ששבר אותה והשפיע עליה בעתיד... היא סיפרה לי שהוא נעל אותה בחדר אמבטיה שלהם ופשוט עשה לה שם משהו, פגע בה, הטריד אותה מינית, פגע בה, תקף אותה. היא לא סיפרה לי בפרט פרטים אבל זה מה שאני יודעת... אני זוכרת שפשוט היא דיברה וסיפרה לי והיה לה קשה מאוד ועודדתי אותה ותמכתי בה, אבל הכי חשוב היה לה להגיד לא לספר לאף אחד. ולצערי לא סיפרתי לאף אחד... היא לא רצתה, היא לא רצתה לפגוע במשפחה שלה, ובמיוחד לא באמא שלה. שהמשפחה שלה מאוד מאוד חשובה לה...גם עד היום אני לא יודעת מה היה שם בפנים בתוך החדר הזה אני רק יודעת שהוא תקף אותה מינית והוא עשה לה דברים שאסור לעשות... היא היתה שבורה, היא התרגשה מאוד, היא בכתה. אני לא זוכרת בוודאות כאילו בפרטי פרטים מה היה ואיך התנהגנו אני והיא אבל, היא בכתה ואני בכיתי והיא היתה שבורה... לא היינו מדברות על זה בשוטף ביום יום, אבל ברגע שהיא היתה, היא היתה מתחברת, עם איזה, גבר והיא היתה מגיעה ליחסים שהיא היתה צריכה יחסים מיניים, היה לה מאוד קשה והיא היתה נעצרת. לפעמים היא היתה נפרדת מהחבר רק בגלל הדברים האלה. ושם הייתי מעודדת אותה, הייתי אומרת לה מ. בואי נלך לפסיכולוג מישהו שיעזור לך"** (עמ' 152-154 לפרוטוקול).

עדותה של ג’ מכרעת, היות והיא נטלה מעוקצה של טענת הסניגוריה הן בדבר היות עדות המתלוננת גירסה כבושה שאין לה הסבר סביר, והן בדבר היות תלונת המתלוננת עלילת שווא שקרית, שהמניע לה נעוץ בסכסוך, או בחוסר רצונו כביכול של הנאשם לתרום כליה לאם המתלוננת.

כיוון שעדות ג’ אמינה בעיני, וזו קביעתי, ההסבר שנתנה המתלוננת לכבישת עדותה זכה לסיוע רבתי (הוא גם זכה לסיוע בעדות ש' – אשת הנאשם כפי שאראה בהמשך). כמו"כ, בעדות ג’ זכתה גירסת המתלוננת על האונס לסיוע רב ערך, מפני עצם העובדה שהיא שמעה עליו 11 שנה לפני התלונה במשטרה ומפני שתיארה את מצבה הנפשי של המתלוננת אז ולאורך השנים. יותר מזה, אמוני בגירסת ג’ הוציא כל אפשרות שהמתלוננת טוותה עלילה שקרית כנגד הנאשם, שכן במועד בו סיפרה המתלוננת על האונס לג’, נושא השתלת הכליה של ח’, לא בא לעולם, גם הסכסוך עוד לא התעורר, קל וחומר שהתערבותה של המתלוננת בסכסוך עדיין לא נולדה. כל זאת לא רק עפ"י חומר הראיות אלא בהתאם לכרונולוגיה שהסנגוריה עצמה הציבה בסיכומיה בפרק **"העובדות"** ובפרק **"הסכסוך – מעורבות ח’ ר'. ש"**. לפי כרונולוגיה זו, הסכסוך כלל לא התעורר לפני 1999 (נזכור שהאונס הנטען ארע ב- 92 והמתלוננת סיפרה עליו לג’ שנה לאחר מכן).

אוסיף כי, הסניגוריה נמנעה בחקירתה הנגדית את ג’, לעמת אותה עם התזה המאוחרת בסיכומיה כי היא עדת שקר שטפלה בשותפות שקרית עם המתלוננת אשמת שווא על הנאשם. בנסיבות המקרה דנן, הימנעות זו אומרת דרשני, שכן ענין לנו כאמור בעדות מהותית.

טענות הסניגוריה בסיכומיה כי **"בהגיע רגע האמת – כשאימת בית המשפט עליה** (עמ' 167 ש' 19) **לא עמדה לה** (לג’ – ע’) **עזות המצח לקום ולשקר באותה נחישות שהיתה יומיים לאחר הגשת התלונה – למעשה חזרה בה מדבריה במשטרה כשאמרה: "היא לא סיפרה לי אם הוא ממש אנס אותה...."** וכן הלאה (ראו סעיפים 115-106 לסיכומיה) מנותקות לחלוטין מהטקסט. ג’ לא חזרה בה כלל מגירסתה במשטרה, דבריה היו ברורים כשמש בצהריים, ולכל שאלה ושאלה של הסניגור היא נתנה הסבר משכנע שרחוק מלהיות מאולץ או שקרי כפי שיתחוור באחת, לכל מי שידקדק בעדותה בפנינו.

קשה להאמין שאם המתלוננת וג’ היו רוקמות במשותף עלילת שקר כנגד הנאשם, המתלוננת היתה מסבכת בתוכה תת עלילה שקרית המערבת את בנו הבכור של הנאשם, ח’, ובודאי שלא היתה בוחרת לתאר את האונס בדרך שעלולה לעורר תמיהות מן הסוג שהעלתה הסנגוריה בסיכומיה בפרק **"הארוע הנטען"** כגון שבלתי אפשרי מבחינה אנטומית שהמתלוננת בעטה באשכי הנאשם בארוע האונס, או כי יש השלכה להבדלי הכח ביניהם על גירסתה. מה גם שלא עומתה בחקירה הנגדית עם התזה שג’ חברה אליה לעלילת השקר.

אמנם לאורך השנים קיימה המתלוננת מגעים שונים עם הנאשם, היא פגשה בו באירועים משפחתיים רקדה עמו באחד מהם, עבדה פרק זמן בעסקו הצטלמה עבורו כדוגמנית ועוד, אך אני מקבלת את הסבריה של המתלוננת בקשר להתנהלותה זו, היינו, כי הסתירה את האונס מפני שלא רצתה לפגוע ברקמת המשפחה ולא רצתה לפגוע באמה בשל מצבה הבריאותי.

על מורכבות ההתנהגות של קרבנות לעבירות מין כנגד תוקפיהם נשפכו נהרי דיו. לרב ותדיר רואים אנו התנהגות הנראית לכאורה בלתי רציונלית של קרבנות אלה כלפי מעווליהן (בעיקר כשמדובר בעבירות מין בתוך המשפחה) ואין התנהגות כזו מוציאה מניה וביה את אפשרות ארוע העבירות. בהקשר זה אבהיר שהוכח בעדותה של אשת הנאשם – שאין לחשוד בה שבאה להגן על גירסת המתלוננת – כי המתלוננת ביקשה בארוע ההתפרצות שלא יסופר על האונס לאימה או לסבתא.

**"תובע: נכון שמ’היתה מאוד נרגשת כשהיא הגיעה אליך? בכתה, היתה בסערת רגשות.**

**ת. נכון, היא היתה בסערת רגשות בגלל אמא שלה.**

**ש. נכון שבאותה תקופה אמא שלה היתה מאוד חולה והיא היתה מאוד נרעשת מזה שהם צריכים כסף ופתאום נופל עליהם חוב של 1,500 שקל, נכון?**

**ת. אבל זה לא שלי.**

**ש. נגיד שזה טעות, אבל את יכולה להבין שהיא היתה מאוד נרעשת מה,**

**ת. הבנתי, בשביל זה לא השתוללתי ולא דיברתי איתה בצורה גסה.**

**ש. מהמצב הזה.**

**ת. נכון.**

**ש. נכון שכשמ’סיפרה לך על המקרה, היא ביקשה ממך שלא תספרי על זה לאמא שלה?**

**ת. נכון, לא לאמא שלה ולא לסבתא.**

**ש. כלומר היא אמרה לך שבעלך אנס אותה ואמרה לך: אני מבקשת ממך שלא תספרי לאמא שלי.**

**ת. נכון, נכון. "**

###### (עמ' 276 שורות 3 עד 20 )

בכך תמכה אשת הנאשם בגירסת המתלוננת באשר לסיבה לכבישת העדות.

יותר מזה, אשת הנאשם העידה מפורשות כי המתלוננת אמרה לה בהקשר לאונס כי היא חושבת שכבר חלה עליו התיישנות (**"נכון נכון היא אמרה שיש** [**חוק התיישנות**](http://www.nevo.co.il/law/71809)**......** עמ' 280 לפרוט' ישיבת 20.5.07) עובדה המתיישבת יותר עם אמיתות גירסת המתלוננת מאשר עם האפשרות שהמתלוננת וג’ טפלו על הנאשם במשטרה עלילת שקר.

גם העובדה שבאותה עת (ההתפרצות) המתלוננת לא הגישה תלונה במשטרה אף שעל פי עדות אשת הנאשם היא השמיעה באזניה מילות עידוד לאמור **"אמרתי לה תשמעי אני מוכנה לבוא איתך עד הסוף ולתמוך בך אם זה כן נכון"** מתישבת יותר עם אמיתות גירסת המתלוננת מאשר עם הטענה שהמתלוננת בדתה אונס ואף עשתה כן בשתוף עם ג’.

יותר מזה, מעדותה של א.ש גיסתו של הנאשם ואשת אחיו המנוח, שגם היא לא חשודה ברצון להגן על המתלוננת, עלה, לפחות לכאורה, שאימה של המתלוננת, ח’, לא ידעה על האונס והדבר נשמר מפניה כדלהלן:

**"י’** (הנאשם – ע’) **רצה לגמור עם הסיפור הזה, אם זה אמת שיביאו שישימו את הדברים כמו שהם על השולחן ... א' בעלי ביקש, זיכרונו לברכה, הוא ביקש לא לעלות את כל הדבר הזה בגלל שח’ היתה במצב מאד מאד קשה ... לא ללכת למשטרה ולא ללכת לעשות מכל .... י’ היה מאד לחוץ. אמר, אני הולך למשטרה, אני רוצה לגמור את הסיפור הזה. אי אפשר להשאיר את הדבר הזה בצורה כזאת. זה לא יתכן שיאשימו אותי בדבר כל כך קשה צריך לגמור עם זה. אז הוא אמר, בוא נקפיא את הדבר הזה לפחות עד שח’ ... בעלי** (אמר - ע’). **בוא נמשיך לדבר על זה עד שח’ תעבור את הנתוח. אי אפשר לגרום לה לכזה עוול ... תשמעי אני מנסה להיות מנקודת מבט של אמא, לא הייתי רוצה לדעת שאנסו את הבת שלי חלילה. אני הבנתי שהיא** (ח' – ע’) **לא ידעה אז .... כשהיא הולכת להיות מושתלת כליה, זה לא דבר כל כך קל, אף אמא לא היתה רוצה לעמוד בסיטואציה כזאת ... עד שח’ תעבור את הנתוח ואפילו מן הסתם גם תחלים".**

בכך נתמכה הן גירסת המתלוננת על מצבה של אימה והסיבה לכבישת תלונתה והן גירסתה שאימה ח’ לא ידעה על האונס. עדות א’. אף תמכה בהסבריה של המתלוננת בדבר התנהגותה כלפי הנאשם מאז האונס.

לא זו אף זו, עדות א.ש מנוגדת לטענות הסנגוריה בסיכומיה (טענות שהן חסרות עוגן בחומר הראיות אף הופרכו בו, וזו אחת הדוגמאות) כי עלה מחומר הראיות שהמתלוננת סיפרה לסבתא על האונס לפני ארוע ההתפרצות וכי ח’ הייתה עדה לכך (ראו סעיפים 65 עד 76 לסיכומי הסנגוריה). בנושא זה, אי הבאת ד’ אחותם של הנאשם וח’ להזים את טענת ח’ שנודע לה על האונס רק ב- 2004 מפי ד’, וזאת ללא נימוק, עומדת לחובת הנאשם ומוסיפה משקל למהימנות גירסות המתלוננת וג’.

טענת הסניגוריה כי הסבתא גירשה את המתלוננת לאחר שזו סיפרה לה על האונס מנוגדת לעדות הנאשם לפיה הסבתא אמרה למתלוננת ולח’ "רוחו רוחו" כאשר הן באו אליה בבקשה שתמשכן את ביתה לצורך גיוס כספים להשתלת כליה לח’:

**"נאשם: היא ביקשה שאני אדבר עם אמא** (הסבתא – ע.צ) **למשכן את הבית לטובת הכליה שלה. אז אמרתי לה: ח’, לכי לאמא, אם היא רוצה – בבקשה, שתיתן לך. היא חשבה שמה שאני אומר לאמא, אז אמא עושה.**

**ש. או.קי, ומה קרה אז?**

**ת. ואז אני כבר ידעתי שהיא היתה אצלה יחד עם מ’והיא אמרה לה, היא ניסתה לדבר עם אמא שלה, ח’, ולהגיד לה אני עושה התרמות לכליה וכאלה ואנחנו חייבים להשיג כסף וכאלה. אמא שלי לא הבינה מה זה התרמות. היא הבינה את זה "גידי", "גידי" זה מילה מאוד קשה, זה כאילו קיבוץ נדבות, ואז היא אמרה לה,**

**ש. באיזו שפה זה?**

**ת. בערבית, בעיראקית. ואז ח’ מאוד מאוד התעצבנה שהיא אומרת לה "גידי". היא לא ניסתה להגיד לה ככה, היא ניסתה להגיד כאילו קוראים לזה בערבית "גידי", קיבוץ נדבות כאילו, אין מילה כזאת, התרמה. וח’ מאוד התעצבנה ואז ניסתה להשפיע עליה בזה שהיא אמרה: תני לי את הבית, אני אמשכן אותו ואז לא יהיה לי "גידי", ואז היה סיפור ואז היא אמרה להם: רוחו, רוחו, יש לכם בית. ככה היא אמרה להם: רוחו, רוחו, יש לכם בית אתם, מה אתם רוצים ממני? זה הסיפור של "רוחו, רוחו", וזהו, אז אמרתי לח’: זה לא הבית שלי, אני את הבית שלי כרגע הפסדתי, מכרתי."**

###### (עמ' 244 שורה 15 ו- 245 לפרוט' עד שורה 4 )

אם לא די בכך, ניתן ללמוד מעדות הנאשם במשפט, כי ח’ לא ידעה עובר להתפרצות על האונס, כי על פי גירסתו, הוא אמר לא’. ולאחיו המנוח שלמחרת ילך להורי המתלוננת לספר להם (להוריה, לא למשטרה. ראו עדותו בעמ' 236 שורות 24-12 כולל). עד כמה לא דקא הסנגוריה פורתא בסיכומיה בעניין זה, הוכיחה עדות הנאשם עצמו שהאונס נודע לח’ חודש לפני התלונה במשטרה.

**"נאשם: ואז ד’ אמרה לה: למה את חושבת ככה? למה הבת שלך צריכה להגיד שהוא אנס כאילו? ואז התחיל כל הסיפור ואז כל הסיפור התחיל להיות אש. ואז ניסיתי להסביר לח’: לא רצינו להגיד לך כי את היית חולה, כי את היית לפני כליה, ופחדנו לספר את זה, זה הכול. אני מבחינתי בתמימות ידעתי שהיא לא יודעת מזה כאילו.**

**ש. או.קי. עכשיו כעבור זמן מהאירוע הזה אתה בעצם מעוכב ומוזמן למשטרה?**

**ת. חודש. חודש בדיוק. בדיוק חודש. מגיעים, אני עוד בתהליך של בניה שם למטה....."**

###### (עמ' 246 שורות 13-19)

גם טענת הסנגוריה בסיכומיה כי המתלוננת העצימה בדיעבד את ארוע ההתפרצות מנותקת למעשה מחומר הראיות, ובפרט מעדות אשת הנאשם שתמכה בגירסת המתלוננת על נסיבות ההתפרצות ותוכנה בכל מאת האחוזים (ראו עדותה מעמ' 270 עד 281 לפרוט' ישיבת 20.5.07)

אזכיר ואדגיש כי אני רואה סיוע כבד משקל לגירסת המתלוננת על האונס בדברי ש’ אשת הנאשם שתארה את מצבה הנפשי של המתלוננת באותו יום בו סיפרה האחרונה, לטענתה, על האונס לח’, ולא למותר לשוב ולצטטם לאמור:

**"אמרתי לה** (למתלוננת – ע.צ)**: את אמרת לח’ והוא לא אמר לי? אמרה לי: כן, את זוכרת שחזרתי מ..., כשחזרתי מהגן ובכיתי? אמרתי לה: כן, ואמרתי לך "מ', למה את בוכה?", לא יודעת, בדיוק תפסתי את הילדה והתחלתי, לא יודעת, נתתי לה אוכל. אז היא אמרה לי: ידיד שלי נפטר, משהו כזה, מהצפון. וח’ כנ"ל אמר לי את אותו דבר, כן, ידיד שלה נפטר."**

(עמ' 272 שורות 6 - 12)

בפרט אני רואה בכך סיוע כשאין מחלוקת על כך ששום ידיד של המתלוננת לא מת. במילים אחרות, כאשר למעשה, אין מחלוקת על כך שהמתלוננת אמנם רימתה אז את סביבתה באשר לסיבה למצבה הנפשי אותו יש לייחס עפ"י הגיון זה לאונס.

יותר מזה, הן ח’ בנו של הנאשם והן אמו ש’ אשת הנאשם, אישרו במלואה את גירסת המתלוננת לגבי אותו יום בו סיפרה לו המתלוננת – לטענתה – על האונס. ח’ שהעיד להגנת אביו הנאשם כצד קרוב מאד, וכבעל ענין בתוצאות המשפט, אמנם הכחיש שתכן השיחה סב על האונס, אך בהיותו חבר קרוב של המתלוננת באותה עת לא הגיוני שהיה מאמין לספור על חבר שמת, עליו לא שמע מעולם. סביר יותר שמהימנות עדותו בנושא זה מפוקפקת ובאה להגן על אביו ועל משפחתו הגרעינית גם במחיר הסתרת האמת.

כבר הערתי לעיל, שבנסיבות שנפרשו, אין זה סביר שהמתלוננת היתה מערבת את ח’ בגירסת האונס אלמלא היתה גירסתה אמת וכי עצם קשירתו להשתלשלות המאורעות מחלישה אפשרות שהמתלוננת בדתה את האונס.

משח’ ואימו אישרו את פרטי תת העלילה הנוגעת לנסיבות בהן סיפרה המתלוננת לח’ על האונס (ראו גירסת ח’ בעמ' 290 לפרוט') חוסר הסבירות באפשרות כי המתלוננת בדתה את האונס מתחזק, משהמתלוננת עצמה לא העצימה את אירוע האונס, וכאשר ח’ מצידו ניסה בעדותו להרחיק את המתלוננת מבית משפחתו ביום האונס הנטען.

בהקשר לנושא זה, יש לקחת בחשבון לחובת הנאשם את הימנעות הסנגוריה מהזמת גירסת המתלוננת, שסיפרה לבן דוד נוסף שלה, אלירן שקד, על האונס בשנת 97 או 98 (ראו הודעת המתלוננת מיום 27.1.06 במשטרה ת/5), אף שיכלה לעשות זאת בנקל, גם זאת ללא נימוק, הימנעות שתרמה משקל נוסף למהימנות גירסת המתלוננת על האונס.

ועוד, אין להתעלם מסתירה מהותית בין דברי ש’ אשת הנאשם לח’ בנה ביחס ליום בו ארע האונס הנטען. לפי עדותה של ש’ היא שאלה את ח’ אם היה בבית ביום האונס **"והוא אמר: שטפנו את הבית, זכור לי, וזהו, ואני חושב שהייתי כל הזמן איתה** (עם המתלוננת ע’)**. הוא לא זוכר כמעט כלום. ש. אבל הוא זכר שהם שטפו את הבית. ש’: שטפו את הבית כי זה היה גיל 14 והיא 15 אני לא יודעת אם הוא זוכר"** (עמ' 279 לפרוטוקול). שכחה ש’, שבאותה עת (לאחר ההתפרצות) ח’ לא היה בן 14 כי השנה היתה שנת 2002, ושאלותיה אליו באו בעקבות ההתפרצות. מנגד, ח’ בעדותו, ביקש לשכנע כי מי שניקה את הבית ביום האונס הנטען היו הוא ואחיו ולשאלה **"אתה זוכר את המתלוננת מאותו היום אצלכם בבית"** ענה **"לא ממש"**.

גירסת ח’ וגירסת ש’ בנושא ספציפי זה הסותרות מהותית זו את זו הדגימו היטב כיצד כל אחד מהם בתורו, ניסה לכוון את עדותו באופן שיועיל להגנת הנאשם, נסיון שלא עלה יפה וחשף את החולשה שבכל אחת מהן (לגבי גרסתו דלעיל של ח’ ראו גם התייחסות הסנגור לגביה עוד בטרם נמסרה במשפט בעמ' 104 לפרוטוקול).

השאלה אם המתלוננת היתה בבית משפחת הנאשם ביום האונס חשובה בעיקר נוכח המהפך בגירסת הנאשם אשר בעדותו במשפט חזר בו מכפירתו כפי שניתנה בתגובתו לאישום בענין זה וצוטטה לעיל.

בתגובתו לאישום עמד הנאשם באופן ספציפי על הגירסה שהמתלוננת לא באה ביום האונס הנטען לנקות את ביתו והדגיש זאת באופן מפורש ומפורט (כמצוטט לעיל).

והנה בעדותו באזהרה במשפט חזר בו מגירסתו כפי שהובאה בתגובה לאישום וטען בין השאר **"באמת חזרנו הביתה, באמת חזרנו הביתה לרח' ..., הכנתי להם את הצינור, הם שטפו אותו, אני הייתי כבר עייף גמור, הלכתי לישון בשעה 3 וחצי – ארבע. בימ"ש: כשאתה אומר חזרנו מי זה אנחנו חזרנו? נאשם: ח’ מ’ח’"** ואז מתערב סנגורו בנקודה רגישה זו ואומר לנאשם: **"י’ י’ אל תמהר, תגיד"** ולאחר מכן הנאשם משלים שגם ר’ חזר עמם.

בסיכומיה, משנוכחה הסנגוריה שעלולה להיות נפקות למהפך הנידון בגירסאות העובדתיות שמסר הנאשם, לענין מהימנותו של האחרון, נטען על ידי הסנגור הנכבד כי **"בהליך ההקראה נאמרו דברים ע"י הח"מ מהם משתמע כאילו כופר הנאשם גם בעובדה הנטענת לפיה באה המתלוננת לבית הנאשם במטרה לנקותו** (סעיף 2 תחת הכותרת **"תגובת הנאשם לכתב האישום".** כן נטען מפי הסנגור הנכבד כי **"ניסוח התגובה על ידי הח"מ הכוללת לכאורה הכחשה של העובדה המדוברת יש לתלותה בטעות ובאופן ניסוח לקוי מצד הח"מ ולא חלילה בשום מהלך מכוון ממנו עשוי היה הנאשם להפיק תועלת כלשהי להגנתו"** (סעיף 6 תחת הכותרת דלעיל).

נושא פרט זה בתגובת הנאשם לאישום, עלה במהלך עדותה של המתלוננת, אך מכלל תשובות הסנגור לשאלות ביהמ"ש כמשתקף בתמליל הפרוטוקול המוקלט של ישיבת 13.12.06 עמ' 104 משורה 10 ואילך, עולה מפורשות, שלא היה מדובר בנסוח לקוי של התגובה, אלא במהלך מכוון, שיאפשר לנאשם לטעון טענת אליבי, שסופו של יום לא נטענה מעולם. ובכלל, ישאל השואל מה ענין ניקוי הבית על ידי המתלוננת משליך על האליבי של הנאשם או קשור בו. לדידי, המהפך בגירסאות לא היה תמים וגרע מאמינות גירסת הנאשם.

משום הסבריו הצולעים המתפתלים והסותרים של הנאשם בעדותו במשפט בנסיון עקר לשכנע שגירסתו במשטרה (ת/1), לפיה לא זכר אם המתלוננת באה במועד האונס לנקות את ביתו היתה גירסת אמת, אני קובעת כי הנאשם ניסה במשטרה להרחיק את עצמו מהנסיבות שאפפו את האונס המיוחס לו, בטענו בשקר, שאינו יכול לזכור אם היה מקרה שבו אחרי לידת בתו, המתלוננת הגיעה אליו לנקות את הבית (שורות 52, 53 לת/1). בכך, חיזק הנאשם במוסרות ברזל את גירסת המתלוננת.

לטעמי, יש לראות בדברי הנאשם במשטרה קצה הודיה במעשה המהווה סיוע נוסף לגירסת המתלוננת כאשר בהתייחסו לארוע ההתפרצות אמר: **"היא הציפה את הנושא של האונס, היא אמרה לאשתי ולילדים שאני אנסתי אותה, עד אותו יום היא לא דיברה על זה בחיים ואף אחד לא ידע על זה כלום, אני רוצה לציין כי לא היה ולא נברא כלום".** דומה עלי שנסיון הנאשם לתקן בסיפת המשפט את הרישא, שהיתה מן הסתם פרי התת מודע שלו, הוא ניסיון נואל שהדגיש ביתר שאת את היות המילים האלה שנפלטו מפיו, שלא במתכוון, בגדר ראשית הודיה, כמו גם עדותו הספונטנית של הנאשם בבית המשפט לפיה יתכן שבמועד הרלבנטי הוא חיבק ונישק את המתלוננת.

**בית המשפט: לא, אנחנו לא מדברים על מה שהיה לפני זה. באותו יום מה היה?**

**נאשם: באותו יום אני הכנתי להם את הצינור, אני הייתי מאוד עייף, הלכתי לישון אצל אמא, אכלתי,**

**בית המשפט: באיזו שעה זה היה?**

**ת. בסביבות הצהריים. הלכתי לישון שעה – שעה וחצי – שעתיים, לנוח קצת, אחרי זה ח’ הגיעה עוד פעם ולקחה אותי עוד פעם לש’ אשתי. זהו, זה מה שזכור לי באותו יום. יכול להיות מצבים שכן חיבקתי, יכול להיות מצבים שכן נישקתי. אני לא אומר שלא. אני מאוד חם, אני מחזיר אהבה, אני נותן אהבה, אני מקבל אהבה. מאוד. היא היתה מאוד חרדה, מאוד מאוד חרדה, באותו יום היא היתה...."** (עמ' 230 שורות 20 עד 28).

מפני כל אלה אני מעדיפה את עדותה של המתלוננת על קרות האונס על פני עדותו המכחישה של הנאשם.

אני מציעה לחבריי בהרכב להצטרף לדעתי ולקבוע כי המאשימה עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח את האשום מעל ומעבר לכל ספק סביר, ולהרשיע את הנאשם בעבירה שיוחסה לו.

|  |
| --- |
| ע' צ'רניאק, שופטת |

**ס.נ השופטת ס' רוטלוי – אב"ד**

אני מצטרפת לחוות דעתה של כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ס' רוטלוי, ס.נ – אב"ד**

**השופט ד"ר ק' ורדי**

אני מצרף דעתי לחוות דעתה של כב' השופטת ע' סלומון צ'רניאק.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ד"ר ק' ורדי, שופט**

אשר על כן, על יסוד חוות דעתה של כב' השופטת ע' סלומון-צ'רניאק, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ניתן היום ח' בטבת, תשס"ח (17 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים**

5129371

5129371

ס' רוטלוי 54678313-1027/06

5467831354678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **דר' ק' ורדי, שופט** |  | ע' צ'רניאק, שופטת |  | **ס' רוטלוי, שופטת, ס.נ - אב"ד** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה