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## הכרעת – דין

## *איסור פרסום*

תיק זה דן בעבירות מין אותן ביצע הנאשם, על פי האמור בכתב האישום, בבתו, המתלוננת, בהיותה קטינה.

על מנת להגן על עניניה של המתלוננת, נאסר בזאת פרסום שמה וכל פרט אחר שעלול להביא לזיהויה; כולל, שמו של הנאשם עצמו.

לבד ממיגבלות אלה, מותרת הכרעת הדין בפרסום.

*השופטת ב. אופיר-תום, אב"ד - ס"נ*

***הקדמה ורקע***

***1***. במרכזו של כתב האישום נשוא תיק פשע חמור זה שבפנינו, עומדת פרשה של מעשים מגונים אותם ביצע הנאשם, אליבא דתביעה, במתלוננת, בתו הקטינה, ילידת 1987 בתקופת השנים 1995-1996 (להלן – התקופה הרלוונטית) ברצף ובתדירות.

לטענת התביעה, בוצעו המעשים האמורים במתלוננת, מעשה יום ביומו, כאשר היתה שבה מבית הספר לביתה. הנאשם, כך כתב האישום, אשר נהג לשכב על הספה בסלון ביתו, היה קורא לקטינה לבוא ולשכב לצידו, וכאשר סירבה לו, כך נטען, היה חוזר ומפציר בה עד שהיתה נעתרת לבקשתו, ונשכבת לצידו על הספה, כאשר גבה מופנה אליו. בתוך כך, נהג הנאשם לפי הנטען, להפשיל מכנסיו ולחכך את איבר מינו בישבנה של הקטינה או בין רגליה, עד שבא על סיפוקו.

במועד שאינו ידוע לתביעה, כך לפי האמור בכתב האישום, במהלך התקופה הרלוונטית, נכנס הנאשם בשעת לילה, לחדרה של הקטינה, ניגש למיטתה, ונגע בחזה מתחת לבגדיה ובאיבר מינה, בתוך תחתוניה. כאשר התעוררה הקטינה עקב מעשיו הנ"ל בגופה, כך נטען, חדל הנאשם ממעשיו ועזב את החדר.

על רקע העובדה שהמתלוננת היתה באותה תקופה, קטינה מתחת לגיל 14, הואשם הנאשם, בכתב האישום, בביצוע עבירת מעשה מגונה בקטינה בת משפחה מתחת לגיל 14 לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) עם [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן-החוק).

***2***. בטרם כניסה לגופן של עובדות כתב האישום, ושל האישומים המיוחסים בו לנאשם, יש לציין, כאן ומיד, כי פרשת ההוכחות בתיק דנן, התנהלה מתחילה ועד תום, בצילה הכבד של פרשה קודמת שנחקרה במשטרה בשנת 2002. פרשה זו סבה, גם היא, סביב תלונות שהוגשו באותה עת נגד הנאשם על מעשי מין שביצע על פי הנטען שם, הן במתלוננת דנן, והן באחיה הקטין ט' ובחברתה הקטינה מ' (להלן - **התיק הקודם**).

החקירה בתיק הקודם, יש להדגיש מיד, לא הגיעה לשערי בית המשפט עקב סגירתו של התיק על ידי הפרקליטות, מחוסר ראיות (ראו, הצהרת התובע בפנינו, על כך, בעמ' 32 לפרוט').

ויובהר, השתזרותה של פרשת התיק הקודם, בפרשה נשוא הדיון דנא, והבאתה בפנינו באופן חריג ביותר, תחילתה, בבקשתו המקדימה של הסניגור המלומד, עו"ד מנדלמן, שהונחה על שולחננו ביום 6.9.07. בבקשתו זו, עתר הסניגור לפסילתנו מלישב לדין בתיק זה, כאשר הסובב לבקשת הפסילה, היה מכתבה של עדת התביעה, יפעת רשף-כפיר - עובדת סוציאלית קלינית במרפאה בה טופלה המתלוננת בשעתו - שאותו שיגרה לבית המשפט ולגורמים נוספים מחוץ למערכת (ראו, בקשה לפסלות שופט מיום 6.9.07, וברצוף ראו, מכתבה של הגב' יפעת רשף-כפיר מיום 27.6.07, בתיק העזר).

במכתבה, עתרה הגב' רשף בפני בית המשפט, לזרוז הטיפול בתיק, קרי, למתן קדימות לדיון בו, בשל הנזק הנפשי שנגרם לשיטתה, למתלוננת, שהמתינה זמן רב ליומה בבית המשפט.

עד כאן, אין כל מאומה לענין הדיון לגופו. הבעיה קמה, אליבא דסניגור, בעקבות ההערה בה פתחה הגב' רשף את המכתב, בה הבהירה כי **גם אחיה** של המתלוננת טופל באותה מרפאה, **"עקב התעללות מינית שעבר על ידי האב**", כלשונה שם.

על מכתב זה - שאכן הונח על שולחננו למרבה התמיהה והצער בטרם נפתח הדיון בתיק - יצא קצפו של ב"כ הנאשם, ולא בכדי. במקביל, עלתה גם בקשתו לפסילתנו, כאמור, מלישב לדיון בו, בהיותו נגוע מעתה, לטענתו, במידע פסול.

דחינו בקשתו זו של הסניגור, מן הנימוקים המשפטיים שפרטנו בהחלטתנו מיום 17.9.07 (ראו, ההחלטה בתיק העזר) אף שגם לנו נראה כי יש להצטער על כך מאוד, שהדברים התרחשו כפי שהתרחשו.

***3.*** לגופו של ענין, אין צריך לומר כי בעקבות האפיזודה המתוארת, נחשפה בפנינו, כבר בפתח הדיון בתיק דנן, החקירה האחרת שהתנהלה בתיקו הקודם של הנאשם, שעל פניה כלל לא היה מקומה בדיון דנא. בהמשך, הלכו הדברים והתפתחו, עם זאת, כפי שעוד יפורט, בדרך של שילוב חלקים משתי החקירות, אלה באלה, גם על ידי ב"כ התביעה וגם על ידי ב"כ הנאשם עצמו, כשכל אחד מושך את העניינים שהועלו מן התיק הקודם, לכיוונו הוא.

בסופו של דבר, יש לומר, היווה התיק הקודם מעין נקודת ארכימדס בדיון דנא, שסביבה נפרשו בפנינו העובדות מכאן ומכאן, עד לגיבושה של הכרעת הדין, בהדרגתיות ותוך הליכה קדימה ואחור.

בשלב זה, מכל מקום, יתמקד הדיון תחילה, בגופם של דברים ועובדות שעלו מכלל הראיות אותן פרשו הצדדים בפנינו בתיק דנן, כרקע הכרחי להבנת התמונה כולה.

***העובדות שאינן שנויות במחלוקת***

***4.*** הנאשם, יש להזכיר, בפתח הדיון בעובדות שאינן שנויות במחלוקת, היה נשוי בתקופה הרלוונטית, לע', אימם של המתלוננת ושני אחיה (להלן - **ע'**, או, **האֵם**) אשר ממנה התגרש ביום 2003 (ראו, תעודת הגירושין, נ/4).

בתחילת חודש מרץ 2002, כך לפי המוסכם, הוגשה נגד הנאשם, ביוזמת אשתו דאז, התלונה נשוא התיק הקודם; וביום 7.3.02, נחקרה בו המתלוננת, אשר סיפרה, בין היתר, על מעשיו המגונים של אביה, בה, בעת היותה קטינה כבת שמונה או תשע.

גם הנאשם עצמו נחקר באותו תיק, ביום 14.3.02, והכחיש כל שיוחס לו בו (ראו, ת/2, הודעת הנאשם באותו תיק).

עם תום חקירת התיק הנ"ל במשטרה, הועבר התיק לפרקליטות, ביום 21.3.02, שם נסגר כאמור מחוסר ראיות כחצי שנה מאוחר יותר.

***5.*** אין מחלוקת בין הצדדים, כי בשנים שקדמו לגירושיהם של הורי המתלוננת, היתה מערכת היחסים בין שני בני הזוג, עכורה, רצופה ריב ומדון אין קץ, כאשר ברקע, עמדה מערכת זוגית אחרת שניהל הנאשם במקביל, גם אליבא דידו.

אין גם מחלוקת בין הצדדים, כי באותן שנים של שבר משפחתי, סבלו ילדיהם של הנאשם וע', מדרך הטבע, ממצוקות נפשיות לא קלות, ונזקקו לסיוע וטיפול מקצועיים. במסגרת זו, הובאה המתלוננת על ידי אימה למרפאת הילדים ב.... (להלן – ....) וטופלה שם בעקבות הפרעות אכילה ובעיות התנהגות אחרות מהן סבלה. ביקוריה של המתלוננת ב...., כך לפי העובדות בתיק, נמשכו לסרוגין עד חודש פברואר 2004, בו ניתקה מגע.

כחצי שנה לאחר מכן, **בספטמבר 2004**, שבה המתלוננת ל...., והפעם ביוזמתה, בעקבות ניסיון אובדני שביצעה באותה תקופה, ועל רקע העזרה הנפשית לה נזקקה עקב כך.

תוך הטיפול במרפאה, שיידון בהמשך, פנתה המתלוננת למשטרה, באחד מימי יוני 2005, שם הגישה תלונתה על מעשים מיניים שביצע בה אביה בילדותה, אליבא דידה, ואשר אליהם כאמור כבר התייחסה קודם, בתיק הקודם משנת 2002.

**ביום 1.7.05**, נחקר גם הנאשם במשטרה, בשנית, על המעשים המגונים שיוחסו לו בהקשר למתלוננת בתיק הנוכחי, ושוב חזר והכחיש הכל בכל (ראו, הודעתו ת/3א' וב').

טענתו החוזרת של הנאשם, היתה גם הפעם, כי גרושתו, ע', היא זו אשר שיסתה בו את בתו כדי לנקום בו על גירושיהם.

***6.*** עינינו הרואות, שתי הפרשות שנחקרו במשטרה, כמתואר, זו שבפנינו היום, וזו משנת 2002, הלכו והשתרגו לכאורה זו בזו, כאשר השאלה שעלתה, היתה, האומנם בפנינו תופעה חוזרת, שיש בעצם חזרתה כדי להאיר את התמונה נשוא התיק דנן; או שמא, בשתי פרשות נפרדות עסקינן, שאינן כרוכות זו בזו, ושאין להשליך מן האחת על רעותה.

אליבא דתביעה, אין לקשור בין פרשת התיק משנת 2002, שנסגר מחוסר ראיות - ואשר במרכזו ניצב הנאשם, בעיקר, מול בנו הקטן וחברתה הקטינה של המתלוננת - ובין התיק דנן, שבמרכזו ניצב הנאשם מול המתלוננת לבדה.

בלשונו של התובע המלומד, עו"ד פרי, בסיכומיו:

**"גם אובייקטיבית [...] אין קשר בין התיק משנת 2002 שדן בחשדות באשר לחברתה של המתלוננת ולאחיה הקטן, ואשר נסגר בחוסר ראיות, ולא כלום לענייננו"** (עמ' 10 לסיכומי התביעה).

לשיטתו, יש להתבונן בפרשה הנוכחית, כמכילה את כל האלמנטים הצריכים להרשעת הנאשם במיוחס לו בתיק זה, להבדיל, מסגירת תיקו הקודם מחוסר ראיות.

בפועל, ביקש התובע למתוח קו גבול ברור בין שתי הפרשות, ולהשתית את הרשעת הנאשם בפרשה הנוכחית, על הבסיס הראייתי היונק אמנם חיותו גם מחקירת התיק הקודם, אך עומד על רגליו שלו באופן מוחלט.

ההגנה מצידה חתרה, לעומת זאת, לטישטוש קו הגבול בין השניים. לשיטתו של הסניגור, ענין לנו בשתי פרשות, שחד הן; ושמצויות על רצף זמנים אחד, כשהאחת באה בעקבות קודמתה, וכשמגמת שתיהן היא הנקמה שעליה טרחה אימה של המתלוננת במלחמתה בנאשם.

לשיטתה של ההגנה, אין בתלונתה של המתלוננת נגד הנאשם, בתיק הנוכחי, כדי להוות חוליה נפרדת מן התלונות נשוא התיק הקודם; ועל כל פנים, אין בין שתיהן ובין האמת, ולא כלום. הכל התחיל, כך הסניגור, בשנת 2002, בהליך גירושיהם של הורי המתלוננת, שבעטיים התגלגלה הפרשה לסיפה של המשטרה, כאמור לעיל.

על כן, כך ההגנה, אין לנתק הקשר בין שני התיקים האמורים, או, בין שתי הפרשות האמורות, שהא בהא, הוא בהוא – תליא.

יוצא, מסקירת הדברים עד כאן, כי שאלת מהותו של הקשר בין שתי הפרשות הנ"ל, ניצבת בבסיס הדילמה הראייתית-קונספטואלית, בתיק שבפנינו היום, ואמורה להוביל בסופו של דבר, לגיבוש הכרעת הדין בו.

בנפקותו ובמשמעותו של קשר זה, אדון בהרחבה לאחר פרישת העובדות נשוא פרשת התביעה; שלאחריה, תבוא פרישת העובדות נשוא פרשת ההגנה.

***פרשת התביעה***

**כללי**

***7.*** במרכזה של פרשת התביעה, ניצבת כמצופה, המתלוננת, שטרחה על הגשת תלונתה נגד אביה, כאמור, בעת היותה מטופלת במרפאת ..... למותר להבהיר, כבר בפתח העיון בעדותה, כי זו נועדה לשמש מלכתחילה, לשיטתה של התביעה, בסיס מרכזי להרשעת הנאשם, כשלצידה עדי התביעה הנוספים, בהם, הפסיכיאטרית ד"ר יפעת כהן (להלן - הפסיכיאטרית) והעובדת הסוציאלית הקלינית, הגב' יפעת רשף (להלן - העו"ס) שתיהן עובדות במרפאת ....; ועימן, עדי התביעה, רס"ר אורית זילברשטיין ורס"ר יגאל בן שבת, שאף בהם ידובר להלן.

כל אלה, יבחנו, מול דברים שהוצגו בפני המתלוננת מתוך חקירתה בתיק הקודם משנת 2002, ובתיק הנוכחי.

***עדות המתלוננת***

***8.*** מעדותה של המתלוננת, שהיתה בעת עומדה על הדוכן בפנינו, חיילת כבת עשרים, עלה, שהיא מתגוררת היום בדירת חיילים בודדים מטעם האגודה למען החייל. לשאלה, מדוע אין היא מתגוררת עם אימה, פרצה המתלוננת בבכי, בהסבירה, כי אין היא סומכת עליה. בלשונה:

"שכשפלוני ביצע את מה שהוא ביצע, היא לא היתה שם בשבילי ולא, לא הגנה עלי".

לשאלה, מדוע היא מכנה את אביה בשמו הפרטי, ואינה קוראת לו 'אבא', שוב פרצה המתלוננת בבכי, בהכריזה: "**כי לדעתי הוא לא אבא שלי".**

המתלוננת אישרה, בדרכה, את שנטען בכתב האישום, לפיו, בימים בהם היתה ילדת בית-ספר, היתה חוזרת לביתה ומוצאת את אביה, הנאשם, שוכב על הספה בסלון.

מדי יום, כך סיפרה, דרש ממנה אביה לבוא ולשכב לצידו ולהתחכך בו, בישבן ובין הרגליים. לשאלה, מה משמע, "**להתחכך",** הסבירה בבכי:

"**להתחכך זה אומר שהוא נהג לזוז קדימה ואחורה עם הגוף שלו, בזמן שאנחנו כביכול צופים בטלוויזיה, וככה עד שהוא, עד שהוא היה עושה תנועה אחת ואז הוא היה מבקש שאני, אז הייתי בגלל שזה היה בצהרים ואז הייתי מבינה שאני יכולה לקום ושזה נגמר"** (עמ' 80 לפרוט').

המתלוננת, שהמשיכה ומיררה בבכי, טענה, כי ככלל, איננה מרשה לעצמה לבכות, אלא שהפעם החליטה לבוא להעיד, ולא לעצור דמעותיה, על מנת שתוכל להמשיך לחיות חיים תקינים. בפנותה אל הנאשם, הכריזה, כי היא מעידה על מנת להודיע לאחיה הקטן: "**שזה לא בסדר, ושלא יהפוך להיות בן אדם כמוך".**

ובהמשך:

"כדי שמתי שזה יקרה בפעם הבאה לילדים אחרים, זה לא יהיה על המצפון שלי. זה ממש לא יהיה על המצפון שלי. זה יהיה על המצפון של מי שלא העניש או הגן על הבן אדם הזה. לא על שלי" (עמ' 80 לפרוט').

מכאן, עברה המתלוננת לספר על מעשה נוסף של אביה בה, כאשר ירד באחד הלילות, לכסות אותה ואת אחיה:

**"זכורה לי פעם אחת שהרגשתי איזה יד גדולה על החזה שלי,** **יורדת לכיוון איבר המין ונכנסת לאיבר המין, אני זוכרת שאז אני התעוררתי ואמרתי לו, אבא? ואז הוא יצא מהחדר.** **ככה הוא היה נוהג, הוא היה נוהג לבוא לכסות אותנו כל לילה וזה המקרה שאני זוכרת ממש טוב, בגלל זה אני פה, כדי לדבר על המקרה הזה"** (עמ' 80 לפרוט').

וכך, המשיכה המתלונננת בדבריה:

**"ת. הרגשתי יד גדולה יורדת לכיוון איבר המין ונוגעת באיבר המין.**

**ש. מעל התחתון? מתחת לתחתון?**

**ת. מתחת לתחתונים.**

**ש. מתחת לתחתונים.**

**ת. נכנסת ואז,**

**ש. זאת אומרת בתוך התחתון?**

**ת. כן. ואז,"** (בעמ' 86 לפרוט').

אז, כך הוסיפה, כאשר פקחה את עיניה, ראתה את אביה ניצב ליד מיטתה: "**אז אמרתי, אבא? וראיתי שהוא קופץ קפיצה מחוץ לחדר. יצא מהחדר".**

באותה תקופה, כך המתלוננת, ישנה בחדר עם אחיה הקטן, ט', שהיה אז כבן ארבע, והיא כבת תשע. אחיה הגדול א', לא גר באותה עת בבית, לדבריה.

בהמשך עדותה, שבה המתלוננת וסיפרה, כי מעשיו של אביה בה, על הספה, בוצעו בתדירות יומיומית, כאשר היתה אימה בעבודה, והוא, שהיה מובטל, שהה בבית. על רקע זה, הייתה משתדלת לחזור הביתה מבית הספר, בשעות מאוחרות, או, לשוב הביתה עם תקווה בלב, שלא יהיה שם.

כשהיה שם, היתה מניחה את התיק ונעלמת עד הערב, עד ששבה אימה מן העבודה.

לדבריה, באותן פעמים בהן נענתה לאביה ונשכבה על ידו, היה זה בשל הפחד מפניו. בנסיבות אלה, היתה נשכבת, לדבריה, על הספה לצידו, כשגבה מופנה אליו וכשאיבר המין שלו לכיוון ישבנה, ויחדיו היוצופים בטלוויזיה. בהמשך, הוסיפה: **"הרגשתי משהו עבה מתחכך לי בטוסיק או בין הרגליים".** כך, עד שחשה, לדבריה, תנועה חזקה, והבינה **"שבה בעצם זה הסתיים"** (עמ' 83 לפרוט').

אחרי כל אלה, כך הוסיפה, היה מבקש ממנה, להכין לו אוכל.

***9.*** לאחר מעשה, כך המתלוננת, היתה חשה סחרחורת, וכאילו היא מזוהמת. בלשונה:

"תמיד הרגשתי לא נקייה בגלל זה, הייתי בשלב מאוחר יותר הייתי גם תקופה של בולימיה. גם תקופה של אנורקטית שהיא היתה לי בכלל בכיתה ד'. שזה לא, לא בשביל להרזות. זה נטו בשביל להתנקות" (עמ' 84 לפרוט').

המתלוננת זכרה לפי דבריה בהמשך, כי באותם ימים, נהגה לישון מתחת לספריה, במקלחת, בשירותים, בארגז מצעים ועל אדן החלון. יום אחד, הציצה מן החדר לסלון והודיעה לאביה, כך: **"אתה תראה כשאני אגדל אני אגיד לכל השוטרים"** (עמ' 85 לפרוט')**.**

מאז, כך הסבירה, הלכה וירדה תדירות המעשים שעשה בה אביה, עד שנפסקו בגיל אחת-עשרה.

לשאלה, באיזה מצב היתה היא, ובאיזה מצב היה אביה, בעת ביצוע אותם מעשים בה, השיבה המתלוננת, כי הייתה לבושה בבגדי בית הספר, בעוד אביה, היה לבוש במכנס כחול קצר עם פסים שחורים בצדדים, "**מכנס של הים**". פעמים שהיה לבוש בחולצה, פעמים שלא.

לשאלת התובע, כיצד תסביר את דבריה בהודעתה במשטרה מיום 12.4.05, לפיהם, היה אביה מפשיל את מכנסיו במהלך אותם אירועים, ענתה, כעולה מן הפרוטוקול:

**"ת. כשפלוני היה נוהג לשכב מאחורי ולהתחכך, המכנס היה זז טיפה ו,**

**כבוד השופטת סוקולוב: קצר? המכנס קצר?**

**ת. כן. של הים, היה זז טיפה וכשהוא היה קם הוא היה מסדר אותו. אז היא שאלה אותי אם זה היה יורד טיפה מהמכנס, אמרתי כן וכתבה את זה כהפשיל.**

**עו"ד פרי: הבנתי. אוקיי. אבל זה היה עם בגדים אני מבין?**

**ת. כן"** (עמ' 126 לפרוט').

בהמשך, סיפרה על הזמנים שבאו לאחר מכן, כאשר החלה לסבול מבעיות אכילה, שבגינן לקחה אותה אימה למרפאת הילדים, .....

לאחר מכן, סיפרה על פנייתה למשטרה ועל הגשת תלונתה נשוא תיק זה שם, כאשר לוותה על ידי העובדת הסוציאלית, הגב' רשף.

שוב, חזרה המתלוננת והכריזה, לשאלת התובע, כי לא רצתה שאימה תבוא עימה למשטרה, משום שלא סמכה עליה. בעבר, כך הוסיפה, בהיותה כבת אחת-עשרה, היה מקרה בו ניסתה לבדוק את אימה ולבחון את תגובתה, על הסבל שחוותה:

**"ת. ...שניסיתי, ניסיתי לבדוק את אמא שלי, והשארתי לה מכתב שבו כתבתי לא על עצמי, משהו שקרה למישהי אחרת, וניסיתי לבחון את התגובה שלה, זה היה בגיל אחד עשרה, ניסיתי לבחון את התגובה של אמא שלי לגבי זה, אמא שלי צעקה על אותה ילדה ואחרי שבוע אבא שלי חזר הבייתה**

**ש. מי זו אותה ילדה? רק מה שמה?**

**ת. מ'. [...]"** (עמ' 88 לפרוט').

לשאלת התובע, מה בדיוק סיפרה במשטרה, כאשר נחקרה על התיק הקודם משנת 2002, השיבה:

"אני במשטרה באתי לדבר, באתי לדבר על אותה מ' במשטרה ועל אח שלי הקטן שהיה, לקחו אותי בתור עדה, רצו את העדות שלי..." (עמ' 89 לפרוט').

בהמשך, הוסיפה:

"וכדרך אגב, אמרתי שזה, שזה גם לי קרה ולעוד ילדים. פשוט אמרתי את זה" (עמ' 89 לפרוט').

לדבריה, לא הרחיבה אז דיבור על עצמה, משום שבמרכז החקירה עמד אחיה הקטן. למעשה, כך הסבירה, פחדה שאימה תאפשר לאביה לחזור שוב הביתה, כפי שכבר קרה בפעם קודמת, כאשר הייתה בכיתה ו', ואביה חזר הביתה לאחר שסולק למספר ימים מן הבית.

***10.*** בשלב זה, היפנה התובע תשומת ליבה של המתלוננת, לסתירה שעלתה בין דבריה במשטרה ובין דבריה בפנינו, לגבי התקופה בה התרחשו האירועים נשוא עדותה. בהודעתה הראשונה, משנת 2002, כך התובע, סיפרה שהדברים התרחשו בהיותה ילדה כבת **שמונה או תשע**, בעוד בשניה, קרי, בהודעתה נשוא החקירה בתיק דנן, משנת 2005, סיפרה כי הדברים התרחשו מאז היתה ילדה **כבת שש עד היותה כבת תשע**. כל זאת, כאשר בעדותה בפנינו, סיפרה על המעשים שנמשכו עד הגיעה לגיל **אחת-עשרה**.

אם כן, מתי באמת, כך היקשה התובע בחקירתה הראשית על ידו, עשה בה אביה אותם מעשי מין שעליהם הלינה? האם היה זה בהיותה בת **שש,** בת **שמונה, תשע** או בהיותה בת **אחת-עשרה**? (ראו, עמ' 89 לפרוט').

לשאלה זו, השיבה, כי כאשר הגישה את התלונה בשנת 2005, הייתה כבר לאחר הטיפול הפסיכולוגי אליו הופנתה על ידי אימה, דבר שפתח בפניה אפשרות לומר דברים ולהיזכר בעוד דברים שלא זכרה קודם.

***11.*** בשלהי חקירתה הראשית, נתבקשה המתלוננת להגיב לטענת הנאשם, לפיה, ענין לנו בתיק זה, בעלילת שווא, שרקמה כנגד אביה, לאחר שהוסתה נגדו על ידי אימה, על רקע הליך הגירושין שעמד אז על הפרק. על כך השיבה:

**"א' לימד אותי חוק בחיים, כאילו, הוא לימד אותי חוק, קודם כל תכחישי, אחר כך תכחישי וגם בסוף ... תכחישי. ככה שהוא בחיים לא יודה בזה. הוא בחיים לא יודה בזה. כי זאת צורת החיים שלו. זה מה שהוא"** (עמ' 90 לפרוט').

שוב, נתבקשה על ידי בית המשפט, להגיב לטענת אביה, כי אימה היא שהכניסה לראשה את סיפור העלילה נגד אביה, ותשובתה:

**"אני, הדברים האלה היו, דיברתי עליהם גם לפני שבכלל התגרשתם. או קיי? אני לא עד כדי כך מטומטמת שמישהו יכול להכניס לי דברים לראש, ולראות כל כך ילדים דברים לראש. או קיי?"** (עמ' 90 לפרוט').

בשלב זה, עבר הדיון לסוגיית היחסים בבית, ולמקומה של האם בהבאת הפרשה למשטרה ולבית המשפט. שהרי, אלה עמדו כאמור לטענת הנאשם וסניגורו, ברקע פנייתה של האם למשטרה בסמוך לאחר הגירושין.

מעדותה של המתלוננת בסוגיה זו, עלתה, כמתואר לעיל, תמונה של זוגיות עכורה מאד ששררה באותם ימים בין הוריה, ואשר גררה מריבות וכעסים הרבה בתוך המשפחה. את אימה תיארה המתלוננת כאדם פאסיבי ושקט, לעומת אביה, שהיה אליבא דידה, אדם אגרסיבי וקשה, "**הוא זה שהיה דופק את הראש בקיר, ושובר שולחנות ומרביץ עם חגורה"** (עמ' 92 לפרוט').

כאשר עזב את הבית, כך סיפרה, הייתה היא נערה כבת שלוש-עשרה, או, ארבע-עשרה; וכאשר נכנסו הגירושין לתוקף היותה כבת חמש-עשרה.

לשאלת עו"ד מנדלמן, כיצד תוכל להגדיר את אימה כאישה פאסיבית, כאשר היתה זו היא שהתלוננה בשנת 2002, בסמוך לעזיבת הנאשם את הבית, על מעשים שביצע בה ובאחיה הקטן; וכי היתה זו היא שהוציאה אותו מן הבית, הסכימה המתלוננת כי בקטע זה, אכן לא פעלה אימה כאדם פאסיבי.

המתלוננת הסכימה עוד, שאימה היא זו שלקחה אותה ל.... ודאגה לטיפולה שם.

לשאלה, האם כעסה אימה על אביה באותם ימים, בשל הנטל הכלכלי אותו נאלצה לשאת לבדה, לאחר עזיבתו את הבית, השיבה, כי אימה כעסה עליו בעיקר עקב פגיעתו בילדיה. בפועל, הוסיפה, לא היה אביה אדם שתמך כלכלית במשפחה. בשל כך נאלצה היא, לדבריה, כבר בהיותה נערה כבת שש-עשרה, לצאת לעבוד ולשאת בעול פרנסת המשפחה, ביחד עם אחיה הגדול ועם אימה, עובדה שהייתה אכן מקור לכעס רב אצלה כלפי אביה.

כאשר נשאלה על הנשים האחרות בחייו של אביה, הסבירה המתלוננת, כי ידעה עליהן רק לאחר הגירושין. אשר להתייחסותה של אימה אל הנשים האחרות, הסבירה:

"היה פעם שהיא אמרה לי, שזה אפילו הרגיע אותה כי היא לא רצתה לשכב עם הבן אדם הזה, כי היא נגעלה ממנו" (עמ' 100 לפרוט').

בתקופת הגירושין, כך הוסיפה, לא גרה בבית. ממילא, לא עמדה, לדבריה, לצד אימה בהליך זה: "**אני לא הייתי בצד של אמא שלי. אני הייתי בצד שלי".**

***12.*** בהניחו בפני המתלוננת את הודעתה משנת 2002, שם סיפרה לדברי הסניגור, על מעשים שביצע אביה באחיה הקטן, ט', בחברתה, מ', ובה עצמה, אישרה שכך אכן היה.

לשאלת הסניגור, האם ידעה אימה, מה סיפרה היא במשטרה, בחקירתה שם בשנת 2002, בהיותה נערה כבת חמש עשרה, ענתה בשלילה: **"לא. אני לא. על עצמי לא נראה לי שהיא ידעה".**

ושוב, בהמשך: **"על עצמי לא נראה לי שהיא ידעה. אני לא זוכרת. אני לא בטוחה"** (עמ' 106 לפרוט').

עוד, לשאלת הסניגור, אישרה המתלוננת כי היו מקרים לא מעט שהלכה לישון אצל אביה, במהלך השנים 2003 ו-2004 לאחר שעזב את הבית. לדבריה, עשתה כן לבקשת אימה, אשר דאגה לאחיה הקטן שהיה קשור לאביו, ושנהג לישון אצלו:

"...ואמא שלי ביקשה שאני, שאני אלך עם ט' ושאני אשמור עליו, וזה מה שהייתי עושה... הייתי הולכת עם ט' לשמור עליו מפני אבא, והייתי ישנה באמצע" (עמ' 107 לפרוט') (ההדגשות מכאן ואילך, אינן במקור, ב.א.ת.).

המתלוננת אישרה בהמשך, כי אביה נהג לבקרה בפנימיה בה שהתה, וכי באחד הימים לקח אותה לקנות לה בגדים, מעשה שלא היתה רגילה לו לטענתה. היה זה לדבריה, לאחר ששיגרה לאימה מכתב בו סיפרה לה על מעשים שעשה אביה בחברתה מ', ואשר להם לא האמינה אימה, לפי דבריה.

כבדרך אגב, כך הוסיפה המתלוננת, הפגיש אותה אביה באחד מאותם ימים, עם עורך דין גז, שהציג לה שאלות על חברתה מ', ואשר יעץ לאביה: "**תפנק אותה".**

לדבריה, אביה מעולם לא קנה לה בגדים **"ולא היה אבהי בצורה הזאת אף פעם".**

המתלוננת, לא זכרה, ארוע מסוים שבגינו, ולאחריו, הפסיקה לדבר עם אביה. את טענת עו"ד מנדלמן, לפיה, כעסה על אביה על שרצה שאחיה ט' יגור עימו "**כדי לא לשלם מזונות",** אישרה בחצי פה:

**"כעסתי? אני מאוד פחדתי שאח שלי הקטן יעבור לגור עם אבא שלי וזה ברור לי שאם הוא רוצה שהוא יעבור לגור איתו, זה לא ממניעים טהורים. זהו"** (עמ' 115 לפרוט').

המתלוננת אישרה לסניגור עוד, כי דיברה על כך עם הגב' רשף. לשאלתו, האם נכון שסיפרה לגב' רשף על מקרים בהם נוצלה מינית - ולא על ידי אביה - השיבה:

"המקרים כאלה שהיו לי, היו לי ואני לא מדברת עליהם, כי אני אין לי כוחות לזה. הם היו, הם קודם כל לא רלוונטיים לדעתי, אבל הם היו אחרי שבכלל, זה היה אחרי 2002 בכלל" (עמ' 115 לפרוט').

לשאלה, מתי אירעו מקרים אלה, הסבירה:

"היו שני מקרים אחרי זה. והם היו כשהייתי בערך בת שבע עשרה ושלושה חודשים, משהו כזה. והיה מקרה שבכלל היה אחרי [...] אחרי הגשת התלונה" (עמ' 116 לפרוט').

לשאלה, מדוע הודיעה, עם הגשת תלונתה במשטרה בשנת 2005, כי באה "**להגיש את התלונה בגלל ט'".** השיבה:

**"ט' באותו זמן היה, הוא היה במרכז חירום. הוא ניסה להתאבד. במצב נפשי ממש ממש קשה, ואחרי זה הוא גם נכנס למוסד בגלל זה. אוקיי. אני באותו זמן כאב לי שט' עובר את זה ובאתי, וכן ואמרתי את זה כבר בהתחלה, שבאתי להגיש את התלונה בשבילי, בשביל ט' ובשביל שזה לא יהיה על המצפון שלי"** (עמ' 117 לפרוט').

בתוך כך, היפנה הסניגור תשומת ליבה של המתלוננת אל המזכר (נ/1) שנרשם על ידי איש המשטרה, משה (איקו) שחר, חודשיים לאחר הגשת תלונתה במשטרה, בשנת 2005. במזכר צוין, כמסתבר, כי התלוננה על כך ש"**אביה אנס אותה, והגישה תלונה שלא טופלה".** תגובתה על כך היתה:

"אני לא אמרתי אנס ... אני לא זוכרת אבל לא אמרתי אנס. כי אין לי סיבה להגיד את זה, אני אומרת מה שקרה ויותר מזה לא" (עמ' 120 לפרוט').

בהמשך, הזכיר הסניגור למתלוננת עוד, שבהיותה ילדה בכיתה ב', לקחוה הוריה לטיפול אצל עובדת סוציאלית, שעימה כלל לא דיברה על אביה. המתלוננת זכרה פגישה זו, שהתקימה בנוכחות הוריה, שבה לא יכלה לדבר.

בחקירתה החוזרת, הסבירה לשאלות התובע:

"היה לי קשיי למידה ופשוט לא הצלחתי להתרכז בלימודים ובעיות אכילה בין היתר" (עמ' 125 לפרוט').

לשאלתו, מדוע לא סיפרה אז, על מעשיו של אביה בה, השיבה:

"גם כי א' שכנע אותי שחבל, זה כל כך הרבה כסף, עדיף לשמור את זה, זה יותר מדי, וגם כי, כי אמרתי, כי הם ישבו איתי באותו חדר" (עמ' 125 לפרוט').

לשאלת הסניגור, אם ומדוע הגיעה למשטרה על מנת לברר גורל התלונה שהגישה נגד אביה **"בגין אונס",** כעולה מן המזכר (נ/1) טענה בתוקף, כי כלל לא הזכירה את המילה "**אונס"**.

בהמשך, נתבקשה להתיחס לדברים שאמר אחיה א' במשטרה, לפיהם**, "היו ערבים שהיינו יושבים כולנו מתחת לשמיכה, רואים טלוויזיה, [...] החיבוקים היו חיבוקים אבהיים נורמליים"** (עמ' 121 לפרוט').

על כך ענתה: "**א' לא היה חלק מזה.** **מדובר עלי. א' הוא חלק מזה. הוא בסך הכל במקום אבא".**

לשאלת עו"ד מנדלמן מתי נכנס אחיה א' לתמונה, השיבה: "**זה ענייני בלבד".** ובהמשך:

"באמת, באמת, מתי ש, אני אף פעם לא באמת ישבתי עם א' ושיתפתי אותו. הוא ידע את הדברים כי, כי כל מה שקורה בבית, הוא ידע. לא ישבתי איתו".

לדבריה, החלה לדבר עם אחיה הגדול על כל שהתרחש בבית, רק בזמנים האחרונים, בלשונה:

**"ממני? לא סיפרתי לו. ממש, אולי בתקופה האחרונה שדיברתי איתו על הדברים האלה, שאחרי זה כבר לגמרי,"** (עמ' 122 לפרוט').

עם זאת הסבירה המתלוננת, כי הניחה שאחיה א' ידע הכל.

***13.*** בהתיחסה אל הזמנים בהם בוצעו בה מעשיו של אביה, אליבא דידה, לא שמרה המתלוננת על עקביות, כפי שטען הסניגור בסיכומיו. עם זאת, נראה, כי מבחינה כרונולוגית היתה גם היתה עקביות בגרסה שתחמה את מועדי האירועים הללו, בין השנים 1995-1996 כמצויין גם בכתב האישום. באותן שנים, יש להזכיר, היתה המתלוננת ילדה כבת שמונה, תשע.

בנקודה זו, שב עו"ד מנדלמן, וחקר את המתלוננת שוב ושוב, על דברים שציטט באוזניה מתוך הודעתה בחקירת התיק הקודם, משנת 2002, שלא באו בפנינו בעדותה היום:

**"ש. כן. אוקיי. ואני מפנה אותך לעמוד השני, רק תאשרי לי את הדברים. באיזה גיל זה קרה? שמונה, תשע, אולי תשע. זה לא היה הרבה פעמים.**

**ת. אוקיי.**

**ש. נכון אמרת את זה?**

**ת. אמרתי שמונה, תשע, שאלה אותי באיזה גיל, אמרתי שמונה, תשע זה לא היה, זה התחיל להיות פחות ופחות. כן"** (עמ' 104 לפרוט').

בהודעתה המאוחרת יותר, כך הוברר, דיברה המתלוננת על גיל מוקדם הרבה יותר. על כך עמד, כאמור לעיל, גם התובע שביקש ממנה הסבר לסתירה, במסגרת חקירתה הראשית. בלשונו:

**"תאמרי לי בבקשה... וכאן אנחנו למעשה מבררים הכל, עדיין כשאנחנו, אנחנו מעיינים בדברים המינוריים שלך באמת כמו שסיפרת במשטרה ב-2002 למול אותה עדות מ-2005, אנחנו רואים שלמעשה את באמת עמדת על זה שב-2002 *שהדברים התרחשו בגילאים שמונה, תשע*, ב-2005 את מציינת *שהדברים התרחשו מגיל שש ונפסקו באיזור תשע*, אבל גם היה המשך כמו שאמרת לנו היום *לכיוון גיל אחד עשרה"*** (עמ' 89 לפרוט').

תשובתה של המתלוננת לשאלת התובע בענין זה, היתה מורכבת, אך כנה:

**"הדברים היו משהו שהוא נורמלי ורגיל ויומיומי. דיברתי על גילאים שמונה, תשע, כי זה הגילאים שהיו במיוחד אז, בגיל שלוש עשרה הכי זכורים לי, כשהלכתי להגיש, כשהלכתי להגיש את התלונה ב-2005, זה היה כבר אחרי הטיפול הפסיכולוגי. אחרי הטיפול הפסיכולוגי כבר הצלחתי להוציא מהפה שלי את הדברים האלה. הצלחתי להגיד את הדברים, נזכרתי בעוד דברים, זה היה שונה. אז היו דברים שנזכרתי לפני, היו דברים שנזכרתי אחרי, חוץ מזה שזה לא היו דברים של יום אחד, התחיל פתאום זה נגמר. זה אופי, זה בן אדם, זה אבא שלי, הוא כל הזמן היה שם"** (עמ' 89-90 לפרוט').

יודגש, הודעותיה של המתלוננת, עליהן נחקרה כמתואר, לא הוגשו לנו, על ידי מי מן הצדדים.

על אף האמור, אין ספק שהצדק עם הסניגור, בטענו, כי יש באותן אמירות שצוטטו בפני המתלוננת, וההסברים שהציעה לסתירות שהוצגו בפניה על ידו, כדי לחייב בדיקת עדותה בכל הנוגע לעיתוי מעשיו הנטענים של אביה בה.

קושי זה, מתחדד שיבעתיים לנוכח העיון החוזר בעדויותיהן של שתי המטפלות, שתידונה בהמשך, ד"ר כהן והגב' רשף, שתיארו את המתלוננת כמי שהיתה קרבן למעשיו של אביה בה, כבר בגיל הגן. הדברים יידונו בהמשך.

יודגש גם זאת, כאשר נתבקשה המתלוננת, להסביר היא מצידה, את שורשו של הפער בין הזמנים שנקבה בהודעתה במשטרה, בחקירת התיק הקודם, ובין אלה בהם נקבה בהודעתה נשוא התיק דנא, כמו גם בין אלה ובין עדותה בפנינו, התקשתה להשיב.

בהמשך, העמיד עו"ד מנדלמן את המתלוננת על דברים שמסרה בחקירת הבהרה נוספת, משנת 2005 במסגרתה נשאלה, מה ראתה לטעון באותה תלונתה, בפירוט רב, למעשים שביצע בה אביה, בעוד שבשנת 2002 המעיטה לדבר עליהם. על כך השיבה כי לא הבינה אז, בשנת 2002, כי מעשים אלה, חריגים הם. כאשר הביע הסניגור תמיהתו על כך, הסבירה:

**"אני גרתי בבית שלי. אוקיי. בין ארבעה קירות עם האדון הזה ועם אמא שלי ועם האחים שלי. אני אף פעם לא גרתי בבית אחר שידעתי מה נורמלי ומה לא נורמלי"** (עמ' 124 לפרוט').

על מודעותה המלאה של המתלוננת למשמעות המעשים להם טענה, הצביעו גם דברים נוספים שאמרה בעדותה בפנינו:

**"בגיל תשע בערך, אני, היה לנו קיר שהיה מפריד בין החדר שלנו לסלון. בגיל תשע אני הצצתי מהחדר שלנו לסלון, ואמרתי לפלוני, *אתה תראה כשאני אגדל אני אגיד לכל השוטרים* ומאותו היום אני זוכרת שהוא כבר זה היה בתדירות יותר נמוכה..."** (עמ' 85 לפרוט').

על אלה יש להוסיף, כי הודעת המתלוננת לא הונחה בפנינו כאמור, ומן הדברים שהוצגו לנו נוצר הרושם שהמתלוננת סיפרה באותה חקירה של התיק הקודם, על האירועים נשוא תלונתה בתיק דנן, ודי בכך.

###### סיכום עדותה של המתלוננת; אמינותה

***14*.** כפי העולה מתמצית עדותה של המתלוננת שנסקרה עד כאן, ענין לנו בשתי חקירות שנחקרה במשטרה, בהן סיפרה על שעשה בה אביה בילדותה, אליבא דידה. בראשונה, היה זה כמסתבר, בעקבות התלונה שיוזמה על ידי אימה, עובר לגירושין, בשנת 2002. בשניה, היה זה כאשר פנתה למשטרה מיוזמתה, בשנת 2005.

בשתי חקירות אלה, כך נאמר לנו, מיקדה המתלוננת עדותה במעשים המגונים שנעשו בגופה, מבלי לחרוג ומבלי להעצים דברים. לכאורה, לא היתה סתירה בין הדברים שהובאו מאותה הודעה, ובין הדברים שפרשה בפנינו המתלוננת, בתיק דנן.

הסתירה בה ניסה הסניגור להתמקד, עם זאת, היתה סתירה לכאורית, בין עדותה של המתלוננת בפנינו ובין דברים שנרשמו לכאורה מפיה במזכר (נ/1) שנכתב על ידי השוטר משה (איקו) שחר, שם דיברה, לפי הרשום במזכר, על "אונס" שעליו הלינה כביכול.

בתגובה, ביטלה המתלוננת את האמור במזכר, מכל וכל; בטענה בפנינו בעקביות כי המדובר היה אכן במעשים מגונים בלבד, וכי לא דיברה על אונס בשום מקרה, גם לא בפני אותו שוטר, אשר כתב את מזכרו, כך הוברר, ימים רבים לאחר אותו מפגש עימה בתחנת המשטרה (ראו עמ' 188 לפרוט').

ככלל יש לומר, הרושם שנוצר מדברי המתלוננת הוא של אי העצמת הדברים על ידה, ולהיפך, של ניסיון למזערם ככל האפשר.

***עת/1, ד"ר יפעת כהן***

***15.*** העדה, כפי שהציגה עצמה בפנינו, הינה פסיכיאטרית ילדים ונוער, מומחית פסיכותרפיסטית, שמומחיותה בהתנהגות אובדנית בבני נוער, בתקיפה מינית והפרעת אישיות גבולית.

בתקופה הרלוונטית לאירועים נשוא התיק דנן, ניהלה העדה את מרפאת ...., שם טופלה המתלוננת כמתואר לעיל.

לדברי העדה, החלה היא בטיפולה במתלוננת, בהיות המתלוננת נערה כבת שש-עשרה וחצי, וזאת, לאחר שהופנתה אליה על ידי העו"ס הקלינית ב...., הגב' רשף, אליה פנתה המתלוננת לאחר ניסיון אובדני שביצעה.

לאחר בדיקות, כך העדה, עלה חשד בליבה, שהנערה עברה טראומה מינית קשה בילדותה, בשל הסימפטומים הדיכאוניים, חרדתיים, לצד סימפטומים דיסוציאטיביים ורתיעה מאינטימיות מינית, שמצאה אצלה, המהווים כולם, לדבריה, תסמינים להתעללות מינית בילדות.

לא זו אף זו, לדברי העדה, שמעה מפי המתלוננת, במהלך טיפולה בה, על תגובות היסטריות שחוותה, נוכח נסיונות חיזור מצד נערים בני גילה אשר ביקשו לקיים עימה קשר רומנטי. תוך כדי כך, הוסיפה, צפו ועלו במתלוננת, זיכרונות המגע של אביה בגופה, שהלכו והתחדדו עם הזמן. בלשונה:

**"...[ו]בהמשך הופיעו גם סימפטומים של פלאש בק. זאת אומרת זכרונות פתאומיים שהתבלבלו לה והיא נזכרה באבא שלה כאשר היא, למשל נגע בה בחור [...] בעצם אנחנו הבאנו לזה שכל הסיפור של הניצול המיני עלה במהלך הטיפול והיא טופלה בו בהתאם"** (עמ' 25 לפרוט').

בהתייחסה, כללית, אל התנהלותה של המתלוננת מאז הגיעה ל...., הסבירה העדה, כי מלכתחילה, אכן, לא רצתה המתלוננת לקבל טיפול כלל, וכי הובאה למקום על ידי אימה. בלשונה:

"אמא שלה הביאה אותה, אמרה שהיא מאוד מודאגת, שהיא לא אוכלת, היא יורדת במשקל והתפקוד שלה לא טוב, והיא לא לומדת כמו שצריך" (עמ' 25 לפרוט').

בשלבי הטיפול הראשונים, כך המשיכה, הלך מצבה של המתלוננת והחמיר עד שהפסיקה לבקר בבית הספר, פגעה בעצמה, הסתגרה חברתית, חוותה הרבה ניתוקים, והייתה בחרדות גדולות. על רקע זה, החליטה לדבריה, לטפל בה בתרופות נוגדי דיכאון וחרדה, שבעקבותיהם, החלו להופיע אצל המטופלת, "**פלאש-בקים"** של זיכרונות על אביה המתחכך בה ונוגע בה:

"הייתה סוגרת את עצמה, ובעצם לאט לאט עלה הנושא שאבא שלה היה מגיע בלילה, שוכב לידה, מתחכך בה גם כשהיא חזרה מבית הספר ורצתה לראות טלוויזיה, הוא היה יושב מאחוריה ומתחכך בה, נוגע בה, אמרה שהוא נגע בה מינית" (עמ' 26 לפרוט').

העדה הוסיפה והסבירה, כי בוחן המציאות והשיפוט של המתלוננת, נראה לה תקין, וכי השכילה לספר לה על אשר חוותה, ללא בלבול ביחס לדמות על ידה נוצלה מינית. הפרטים שמסרה לה על העצב והיעדר השמחה שליוו את חייה, כמו גם על חוסר האמון הבסיסי שצמח אצלה כלפי בני אדם, היוו, לדברי העדה, סימפטומים נוספים המאפיינים מטופלים שנפגעו מינית בילדותם.

***16***. בחקירתה הנגדית על ידי הסניגור, הסכימה הפסיכיאטרית, כי אף שהמתלוננת הגיעה למרפאה בסוף שנת 2003, פגשה בה אישית, רק בספטמבר 2004.

על שלבי היפתחותה של המתלוננת בפני מטפליה ב...., סיפרה ד"ר כהן, כך:

**"זה התחיל באמירה הזאת, כפי שאמרתי היו לנו חשדות קודם, אנחנו בהחלט כבר הרגשנו, אמרתי** שהמתלוננת **היו לה סימפטומים שבהחלט החשידו הכיוון של ניצול מיני עוד קודם, ואני אפילו המלצתי על פסיכו תראפיה בכיוון של גילוי הסוד. אפילו זה אני זוכרת שרשמתי בהמלצות פסיכו תראפיה בכיוון של גילוי הסוד. כלומר לנו זה היה אחד מהדברים האורות האדומים הגדולים ביותר מאז שהמתלוננת הגיעה. זה היה בראש שלנו. כל הזמן"** (עמ' 38 לפרוט').

שוב, חזרה העדה, לבקשת הסניגור, על הסימפטומים המאפיינים את מי שנפגע מינית בילדותו, כשהיא מצביעה על שני סימפטומים מרכזיים המצביעים על סינדרום חווית התעללות מינית, הם, הפרעות דיסוציאטיביות ופעילות מינית מוגברת או נסוגה.

העדה הדגישה, כי היא מצידה, שוכנעה שההתעללות המינית שחוותה המתלוננת בילדותה, מקורה היה במעשי אביה בה, **הוא**, ולא אחר (עמ' 41 לפרוט').

לשאלת הסניגור, אם היתה מודעת לחוויה של אונס שעברה המתלוננת עובר לתקופת טיפולה בה, השיבה בשלילה, אף כי טענה שידעה על ניצולה המיני על ידי בעל אולם אצלו עבדה, עליו סיפרה גם לה וגם לעו"ס, הגב' יפעת רשף.

לשאלת הסניגור, האם אין בעובדה זו כדי להצביע על כך, שאביה של המתלוננת איננו קשור למעשים עליהם סיפרה, הסבירה לו העדה, כי דווקא מצבים של ניצול מיני חוזר, מחזקים את המסקנה שאכן התרחשה התעללות מינית בילדות, שעשויה לגרום לקורבן לתפוש את עצמו ואת גופו, כברי ניצול על ידי אחרים, על כל ההשלכות הנגזרות מכך.

על בקשת הסניגור מן העדה, שתמקד את הזמנים בהם בוצעו מעשי הנאשם במתלוננת, עליהם שמעה מפיה, הגיבה העדה:

**"...לגבי מיקוד הזמנים אני לא, אני לא התעסקתי עם זה. אני רק יכולה להגיד שמבחינת יפעת היא אמרה לי שזה היה כבר מגיל הגן, לי אישית אני זוכרת שהיא דיברה על גיל שבע..."** (עמ' 45 לפרוט').

העדה דחתה בשתי ידיים, הנחת הסניגור, כי אפשר שהיה בלבול אצל המתלוננת ביחס לזהותו של מי שעל ידו נוצלה מינית. תגובתה על הנחה זו היתה חד משמעית: "מ**מש לא. ממש לא"** (עמ' 46 לפרוט').

בהתיחסה אל האם, ואל מקומה בפרשה, הסבירה העדה, כי שכיחים מצבים של פגיעת אב המשפחה בבתו, כשהאם אינה יודעת דבר.

בעניננו, כך גרסה, גילתה האם מעורבות עיקבית במתרחש, כבר לפני שנים, כאשר הלינה על מעשי הנאשם, בבנם הקטן, ט':

**"ת. שהאמא ראתה מול העיניים מקרה כזה, היא כן פעלה.**

**ש. לבד. עכשיו את אומרת את זה כנתון שהאמא ראתה את מה שהיא ראתה?**

**ת. זה מה שהיא דיווחה וזה מה שהמתלוננת גם דיווחה, המתלוננת גם הייתה שם"** (עמ' 46 לפרוט').

בהתיחסה שוב, אל פנייתה של המתלוננת למשטרה בעידודה, הסבירה העדה, כי העידוד נעשה במישור המקצועי-טיפולי, המחייב תמיכה בקרבן עבירת המין, ומיצוי ההליך הטיפולי בו.

לשאלה, אם היתה הודעתה של המתלוננת במשטרה משנת 2002, מונחת בפניה בעת טיפולה בה, השיבה העדה בשלילה (עמ' 47 לפרוט').

לטענת עו"ד מנדלמן כלפי העדה, על אי מודעותה לפרטים מהותיים בפרשה, הגיבה העדה בכעס, בהסבירה לו, כי אין זה מתפקידו של רופא לברר חשדות ולחקור את העובדות המובאות בפניו על ידי המטופל. תפקידו, לקבוע דרכי טיפול לאחר הבחנת המטופל בדרכו (ראו, עמ' 47 לפרוט').

לשאלת הסניגור הסבירה העדה, שהמתלוננת הובאה על ידי אימה, שכבר הכירה את המרפאה: "**כי האח כבר היה בטיפול אצלנו. האח כבר לפני שנה וחצי, לפני שהמתלוננת הגיעה".**

***17.*** לסיכום עדותה של הפסיכיאטרית, שעמדה בקשר משמעותי עם המתלוננת בתקופה קריטית מאד של חייה, יש לומר, כי זו חיזקה את עדות המתלוננת בפנינו, בעומדה על מצבה הנפשי באותם ימים, ועל ההתרחשויות במשפחתה כפי ששמעה מפיה.

בקובעי כן, אינני מתעלמת מן החסרים האינפורמטיביים בעדותה של ד"ר כהן, עליהם הצביע הסניגור; אף לא מן הסתירות שעלו במהלך גלגול הסיפור בינה ובין המטופלת, שאכן איפיינו את עדותה.

על אף זאת, נראה, כי המסקנה המתחייבת מעיון בעדותה של עדה זו, הינה, כי החסרים והסתירות האמורים, לא פגמו באותם חלקים בעדותה שהתייחסו לתאור מצבה של המתלוננת בתקופה הרלוונטית; קל וחומר לא, בעדותה של המתלוננת עצמה. הדברים יורחבו בהמשך.

***עת/2 יפעת רשף***

***18***. גם עדה זו, העו"ס הקלינית ב...., הביאה בעדותה בפנינו התרשמותה מן המתלוננת וממצבה באותם ימים, כאשר הובאה על ידי אימה למרפאה עקב הפרעות אכילה מהן סבלה.

לדבריה, ביקרה המתלוננת במרפאה בתקופה בין נובמבר 2003 עד פברואר 2004, באופן לא סדיר. לאחר נתק של מספר חודשים, חזרה למרפאה בספטמבר 2004, ודיווחה על ניסיון התאבדות שביצעה יום או יומיים קודם, על ידי בליעת כדורים, בציינה שנפרדה זה עתה מחבר.

עקב הניסיון האובדני, כך העדה, הפנתה אותה אל הפסיכיאטרית והמנהלת של המרפאה, ד"ר יפעת כהן, שהחלה לטפל בה תרופתית.

לדברי הגב' רשף, סיפרה לה המתלוננת בשיחותיה עימה, על הקשר הרומנטי שניתקה, כדבריה, בשל ה**פלאשבקים** שעלו בה עם כל ניסיון לקשר מיני מצד החבר. ניסיון זה, כך העדה, "**הבהיל אותה מאוד ועורר בה זיכרונות קשים מהעבר"**.

לדבריה, אמרה לה המתלוננת ש"**הרגישה מאוד רע, היא הרגישה מגעיל, היא הרגישה חסרת אונים, ללא** **מוצא"** (בעמ' 53 לפרוט').

בהמשך, תיארה הגב' רשף את התהליך ההדרגתי שבמהלכו פתחה המתלוננת סגור ליבה בפניה ובפני הפסיכיאטרית:

**"ד"ר יפעת כהן עדכנה אותי מיד בטלפון, ככה על מה שקרה. המתלוננת נזכרה שהמגע הזה שהיה איתו** [עם הבחור עימו יצאה] **הזכירו לה דברים שקרו לה בילדות שאבא שלה עשה לה. משהו מאוד מעורפל בשלב הזה, היא עוד לא יכלה להגיד בדיוק מה, אבל זה מה שזה עורר בה, ואמא של המתלוננת** **נזכרה שהיא היתה ישנה בגיל ככה שבע שמונה, המתלוננת היתה ישנה בשק שינה גם בקיץ. והיא אף פעם לא הבינה למה, והמתלוננת מאוד התעקשה..."** (עמ' 54 לפרוט').

לאחר שסיפרה האם לד"ר יפעת כהן מה שסיפרה, כך העדה, צפו ועלו הדברים גם בזכרונה של המתלוננת עצמה(עמ' 54 לפרוט').

כך לדבריה, הזיכרון על המנהג שאימצה לעצמה המתלוננת, על פי עדויות אלה, בשלב מסוים בילדותה, לישון בשק שינה, עליו סיפרה לה אימה, תחילה; וכך, הזכרון על ההתחככות היום-יומית של אביה בה, שאותו חשפה בפני הפסיכיאטרית באופן הדרגתי, במהלך הטיפול. המתלוננת הציבה בפניה, כך העדה, תמונה ברורה:

"...**של** **איזה שהיא שגרה מאוד סוטה בעיני, של ילדה שחוזרת מהגן ואחרי זה מבית ספר, היה ממש ריטואל כזה של לשכב על הספה מול הטלוויזיה שאבא שלה מתחכך בה מאחור, ומגיע לסיפוק מיני. ואחר כך הרבה פעמים היא נתבקשה על ידו להביא לה לאכול. וגם התחככויות בכל מיני מקומות אחרים בבית, אבל זה היה כבר דבר ריטואלי. דבר נוסף זה שבלילה הוא היה בא כביכול לכסות את הילדים והיה נוגע לה באיבר המין מתחת לתחתונים. כשהוא היה מוצא אותה ערה, הוא היה מצליף בה בחגורה. זה מה שהמתלוננת נזכרה. זה הדברים"** (עמ' 55 לפרוט').

גם עדה זו התיחסה בעדותה לתסמינים שזיהתה אצל הנערה במהלך הטיפול הפסיכותראפי, המאפיינים טראומה מינית שנחוותה בעבר, בהם, התנתקות תודעתית, הפרעות אכילה, קושי בריכוז, הפרעות שינה, דיכאונות וניסיונות אובדניים. לדבריה, היו פעמים שהמתלוננת בכתה כאשר נזכרה במעשים שנעשו בה, ופעמים שסיפרה את סיפורה באופן מנותק ומנוכר, כמו לא נטלה חלק בהתרחשות שתיארה. ככלל, הסבירה, לא פיקפקה המתלוננת בעובדה שאביה הוא שביצע בה את המעשים המיניים נשוא תלונתה.

אצל ילדים, כך הסבירה, פעמים רבות הזהויות אינן ברורות וניתן לפקפק בזהותו של הפוגע. ואולם, מקום בו מדובר במתבגרים בעלי בוחן מציאות תקין, **כשל המתלוננת,** אין מקום להטלת ספק בזהות האדם נשוא התלונה.

על מעורבותה, או על אי מעורבותה של האם בשיחותיה עם המתלוננת, סיפרה העדה, כי המתלוננת עשתה מאמץ מאז מראשית התהליך הטיפולי במרפאה, **שלא לערב** את אימה בטיפול, וכך, גם כאשר החליטה לפנות למשטרה, בלא ליווי של אימה.

המתלוננת, כך הגב' רשף, הזדהתה ככלל, עם המצוקה הכלכלית בבית, ועם קשייה של אימה לאורך הליך הגירושין. עם זאת, דחתה העדה כל טענה בדבר **"הרעלתה"** על ידי אימה. לשיטתה, זיהתה במתלוננת "**איזה יושרה כזאתי ויש לה איזה אמת פנימית שהיא הרבה יותר חזקה מאשר משהו שמישהו יכול להשתיל לה"** (עמ' 60 לפרוט').

אליבא דידה, גם אם נמצאו באם תכונות של "חודרנות" ונטיה לערב את הילדים בענינים לא להם, אין להסיק מכך שהיא אשר דחפה את בתה להגיש **תלונת שווא** נגד אביה, או שזו עשתה כן, בהשפעתה.

***19***. בחקירתה הנגדית, שבה ואישרה העדה, כי אכן רשמה בדו"ח שהוציאה בהתיחס לניסיון האובדני של המתלוננת, "**כי הרקע ללקיחת הכדורים היה קשר עם בחור שהתפתח לכיוון אינטימי והיא נפרדה ממנו".** בהמשך אישרה, לשאלת הסניגור, דברים שאמרה בחקירת המשטרה, לפיהם, לא זכרה המתלוננת דבר מן הפרשה, עד אותו אירוע. כך אכן רשמה, אלא שבעדותה בפנינו, הדגישה כי **"עד אז לא דיברה באופן ישיר"** (עמ' 62 לפרוט').

לשאלת עו"ד מנדלמן, אם ידעה העדה שאימה של המתלוננת הגישה, עוד בשנת 2002, תלונה נגד הנאשם על מעשים מיניים שעשה בבתה ובבנה, השיבה בחיוב. לשאלה, האם ידעה שתלונתה של האם במשטרה, היתה "הטריגר" לעזיבתו של הנאשם את הבית, השיבה: "**התלונה הייתה בעקבות מה שהאמא ראתה... גם מ' ראתה את זה"** (עמ' 63 לפרוט').

ככלל, הייתה המתלוננת מעורבת, להערכתה, יתר על המידה במה שהתרחש בבית ובסכסוכים בין ההורים. על כך העירה לאימה. בהמשך, אישרה לסניגור, כי ברקע הכעס והטינה שצמחו כלפי הנאשם אצל אשתו ובתו, עמדו גם הבעיות הכלכליות בבית, שמהן בחר להתעלם. עם זאת, שבה העדה ושללה את הנחת הסניגור שהכעס הזה עמד ברקע פניית המתלוננת למשטרה.

המתלוננת, כך העדה, ביקשה "**לשמור על הגבולות מאמא שלה... היתה מאוד מחוברת לאמא שלה",** ולהיפך. **"היא הייתה מאוד מפוכחת לגבי אמא שלה"** (עמ' 66 לפרוט').

העדה הוסיפה ואישרה כי לפחות בחלק מן הזמן, הייתה המתלוננת "**בכאסח**" עם אביה:

"חלק מהזמן, היא מאוד כעסה ממנו וגם לא לגבי העבר אלא גם על דברים שהתרחשו באותה תקופה" (עמ' 67 לפרוט').

העדה לא ידעה להשיב לשאלת הסניגור, מדוע נמנעה מפנייה מיידית למשטרה, לאחר שנודע לה על המקרים בהם נוצלה המתלוננת מינית על ידי אביה: "**ידעתי על זה באיזה שהוא שלב",** הסבירה, אלא שעל פי תפישתה, אין לפתח, ככלל, אופציה של הליכה למשטרה על כל דבר, שגוררת פתיחת דרך ארוכה וזרועת ייסורים וחתחתים.

על כל פנים, הסבירה, במכתב ששיגרה לפקידת הסעד לחוק הנוער, שרית ורצג, דיווחה לה על תוצאות הבדיקות שבוצעו למתלוננת במרפאה (עמ' 71 לפרוט').

עדי תביעה נוספים

***20***. רס"ר אורית זילברשטיין, היא חוקרת הנוער שטיפלה בתלונה נשוא התיק הקודם משנת 2002. העדה שירתה, לדבריה, במחלק הנוער בתחנת ..., ועסקה בעיקר בעבירות מין ותקיפות חסרי ישע. בתיק האמור, גבתה את הודעת המתלוננת לאחר חקירת אימה. התיק נפתח לפי דברי העדה, "**כנראה בעקבות דיווח של פקידת סעד"**, שעימה דיברה האם, על בתה, על חברתה של הבת מ', ועל בנה ט'.

חקירת המתלוננת לא עמדה, לדבריה, במרכזו של אותו תיק. בלשונה:

"היא לא הייתה מבחינתי האישו, האישו זה ט' ומ', וזה גם רואים את זה בעדות, למרות שהיא התחילה לספר על עצמה איזה משהו אבל באמת שהיא לא הייתה מאין אישו בעדות עצמה, ובחקירה בכלל". (עמ' 131 לפרוט')

בהמשך הוסיפה:

"מתוך העדות היא סיפרה שזה כמו שנעשה לה ושאבא היה מתחכך בה" (עמ' 131 לפרוט').

העדה אישרה כי גם במזכר ,ת/1, שכתבה בסמוך לגביית עדותה של המתלוננת מיום 17.3.02, ציינה כי הנערה "**לא רצתה לשתף במיוחד פעולה, היא בכתה בזמן העדות וטענה במשך העדות אביה מסכן והיא מרחמת עליו".**

גם בחקירתה הנגדית אישרה העדה, כי האם סיפרה לה על מעשי הנאשם במתלוננת (עמ' 133 לפרוט').

לשאלת הסניגור, מדוע זנחה המשטרה את התיק הנ"ל, שהכיל לכאורה עדות מפורשת מפי המתלוננת, על עבירות מין שבוצעו בה בתוך המשפחה, ושהתפרשו על פני תקופה ארוכה, טענה העדה, כי דובר ב"**משהו מינורי, זה לא היה משהו בומבסטי. היא סיפרה שהוא התחכך בה, שהוא עשה לה. הוא היה מתחכך בי, הוא היה שוכב מאחורי עם בגדים... מבחינת התיק עצמו, היא לא היתה הדבר המרכזי בגלל שהיו אחרים שהיו עם עבירות יותר חמורות מבחינתנו"** (עמ' 134 לפרוט').

האמנם כך?

לשאלת עו"ד מנדלמן, אם סיפור של ילדה על מעשי מין שעשה בה אביה בהיותה בת שמונה, תשע, על "התחככותו" בה, ועל היצמדותו אליה במקומות אינטימיים, הוא סיפור **"מינורי",** השיבה העדה, כי המשטרה לא זנחה את הענין, וכי התיק נסגר בפרקליטות לאחר שהועבר לשם בתום חקירת המשטרה.

העדה שבה והסבירה לשאלותיו הלוחצות של עו"ד מנדלמן, כי לא סברה שעניינו של התיק הקודם היה במתלוננת, וכך, גם רשמה במזכרה הנ"ל.

המתלוננת, כך הוסיפה, הביאה בפניה סיפור מגומגם על מה שחוותה, ולא ששה לשתף עימה פעולה, בלשונה:

"זה מאוד מתיישב עם זה שהיא לא רצתה לשתף פעולה. כי אם אני ציינתי שהיא בכתה והיא ריחמה על אבא שלה והיא ככה הרגישה, אז בוודאי שהיא לא שיתפה פעולה מבחינתי" (עמ' 137 לפרוט').

###### סיכום ביניים; פרשת התביעה

***21***. עד כאן, הוצגה פרשת התביעה, בפרישה רחבה, על מיגוון העדויות שהובאו במסגרתה. במרכזן, הוצבה כמתואר, עדות המתלוננת, כשלצידה העדויות של שתי העדות מ...., וכן, עדותה של חוקרת המשטרה שגבתה את הודעות הנאשם והמתלוננת בתיק הקודם משנת 2002, היא, רס"ר אורית זילברשטיין. בעוקב לה, הובאה עדותו של רס"ר יגאל בן שבת, אשר חקר את הנאשם בשנת 2005.

השאלה הנדרשת לדיון בשלב זה, הינה, שאלת מהימנות עדותה של המתלוננת, היא לעצמה; והיא, אל מול העדויות האחרות. שהרי, על עדות זו, כפי שהוזכר, אמור לקום, הבסיס להרשעת הנאשם, ככל שזו נאמנה על בית המשפט, וככל שהאמון בה נומק כדבעי.

עדות זו, היא גם שעשויה לשמוט את בסיס ההרשעה, אם נמצאה לוקה בפגמי מהימנות מהותיים.

לשון אחר, שאלת היסוד היא, האם יש בעדותה של המתלוננת, לבדה, כדי לעורר אמון בה, **מתוכה היא,** כאשר יתר העדויות מצויות בשולים; הכל, כמתחייב [מסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א-1971. סעיף זה, יש להזכיר, החליף את דרישת התוספת הראייתית לעדות יחידה של קרבן עבירות מין, בדרישת ההנמקה. בלשונה של השופטת שטרסברג-כהן:

"מלשון הסעיף עולה, כי רשאי בית המשפט להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראו, למשל, דברי השופט אריאל ב[ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45, 48-49 (להלן: עניין גנדור)) בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת הדין להיות מושתתת על ממצאי המהימנות שקבע בית המשפט ועליהם בלבד. אשר על כן, מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהיה "ממשית". "ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר" (י' קדמי על הראיות (תשנ"ט) 159 (להלן: קדמי)). למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור והדבר ייקבע על פי הנסיבות (ראו [ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) פלוני נ' מדינת ישראל, דינים עליון, כרך לח, 353, פסקה 1 לפסק דינו של השופט טל)" (ראו, ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל פ"ד נו(6) 205, 216).

***22.*** בעניננו, ביקש הסניגור לבטל מכל וכל, גירסת המתלוננת, בטענו לאי אמינותה, אם בראי עצמה, ואם בראי העדויות האחרות שהובאו על ידי התביעה ועל ידי הנאשם, כאחת.

לגופם של דברים, עולות מדבריו של הסניגור בסיכומיו, שתי טענות מרכזיות כנגד עדותה של המתלוננת, וכנגד אמינותה. הראשונה, המבוססת על סתירות פנימיות ופירכות שמצא, בעיקר, בהתייחסה אל **עיתוי** מעשיו של הנאשם בה, שהיה דינמי ואשר נע על פני סקאלת גילאים משתנה, ואל **מקום** ביצוע המעשים, בה, שלפי עדותה התרחשו תמיד על ספת הסלון, בעוד לפי דברי הגב' רשף, בוצעו במקומות שונים בבית.

לא מצאתי רבותא בתהיותיו הנ"ל של הסניגור, לענין הערכת מהימנות עדותה של המתלוננת.

אשר לפערי הזמן עליהם עמד עו"ד מנדלמן, ולאי עקביותיה של המתלוננת בציון השנים בהן בוצעו בה המעשים הנטענים, אלה, אינם מהווים בעיני פגמים היורדים לשורש עדותה.

אם נעשו הדברים בגיל שש, או שמונה; בגיל תשע או אחת-עשרה, מה לי נפקא מינה?

וכבר נקבע בפסיקה, כי בסתירות מעין אלה, אין כדי לשמוט הבסיס מאמינות עדותו של קרבן עבירת מין, כל עוד נמצא גרעין מוצק של אמת בתמונה הכוללת שהוצגה על ידו, או על ידה, בבית המשפט.

אומרת בענין זה, השופטת שטרסברג-כהן, בפרשת נור:

**"עקביותה ומהימנותה של עדות אינן נמדדות בפרטי הפרטים היומיומיים שבהתנהלות העד, אלא אם היתה להם חשיבות בזמן אמת שבעטייה יש לצפות כי יפנימם ויזכרם. למתלוננת לא היתה סיבה לתת את הדעת, בזמן אמת, קודם למעשי האונס, על השעות המדויקות של כל התרחשות והתרחשות, מה עוד שלהתרחשויות האמורות לא היתה חשיבות באותה עת, המצדיקה זכירתם והפנמתם של הזמנים המדויקים שהתרחשו בהם"** (עניין נור לעיל בעמ' 223).

כך, ולהיפך. נראה, כי דווקא פגמים כמו אלה, המתיחסים לרכיבים של של זמן ומקום, הם שעשויים למקם עדותה של מתלוננת, בתוך **הכלל,** ולא **ביוצא מן הכלל**, שהוא, עדות קרבן עבירת מין הבנויה לתלפיות וחפה מפגמים. גם על כך עמד בית המשפט בפרשת בארי:

**"ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת – במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו"** ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 317).

בהקשר זה, קבעה השופטת ברלינר, ב[ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2007 (1), 109, בצטטה את הילכת בארי הנ"ל:

**"אם זהו הכלל כאשר מדובר באירוע אחד או אירועים בודדים עליהם מעידה מתלוננת בבית משפט – כאשר מדובר במעשים שבוצעו לאורך שנים ארוכות, הדברים הם בבחינת על אחת כמה וכמה. כמעט בלתי אנושי לצפות שמתלוננת במצב מעין זה תדע לשייך אירוע מסוים לתאריך מסוים או אפילו לתקופה מסוימת מחייה".**

העולה מן המצוטט הוא, כי לא רק הפגמים הכרונולוגיים בעדות המתלוננת עצמה, אלא, גם אלה שנמצאו בעדויותיהן של עדות התביעה האחרות, לא יוכלו לערער עדותה שלה ועדיויותיהן שלהן. כך לענין עיתוי המעשים, וכך גם לענין מיקומם. אלה ואלה עומדים בשולי הדיון, מבלי נגיעה בליבת המחלוקת.

***23.*** אשר לטענתו השניה של הסניגור בסוגיית האמינות, שעניינה, הסתירות בתיאור תהליך החשיפה של המעשים הנטענים על ידי המתלוננת מצד אחד, ועל ידי ד"ר כהן וגב' רשף, מצד שני; אלה, בניגוד לעמדת הסניגור לא יוכלו להוות עילה לערעור אמינותה של המתלוננת.

נכון הדבר, שהתמונה העולה מעדותה של המתלוננת, היא של מודעות למעשי אביה בה לאורך כל הדרך, או למיצער, מאז חקירתה במשטרה בתיק הקודם משנת 2002. נכון גם, שמעדויות שתי העדות מ...., ובמיוחד, מעדות הפסיכיטרית עולה שהמתלוננת נחשפה לראשונה לזכרונות מן העבר, רק תוך כדי טיפולה אצלן. אלא שלדעתי, אין מדובר כאן בסתירה "מהותית", ובודאי לא, בסתירה היורדת לאושיות עדותה של המתלוננת, כנטען על ידי הסניגור.

לשון אחר, לא אוכל להסכים עם הסניגור, כי סברתה של הפסיכיאטרית שהחשיפה הראשונה של המתלוננת, לזיכרון על מעשי אביה בה, התרחשה רק במהלך הטיפול אצלה, וכי יש בכך כדי להוביל לערעור האמון במתלוננת. העובדה, שהפסיכיאטרית סברה, בטעות, שרק בפניה נחשפה המתלוננת לזכרונות הקשים מעברה, איננה מצביעה על כך שהמתלוננת לא היתה מודעת לדברים קודם, מבלי שהביאה אותם בפני המטפלת.

לא אוכל להסכים גם, כי יש ללמוד מחסכי המידע שנתגלו בעדותה של הפסיכיאטרית, ש**"האינפורמציה שמסרה העדה לבית המשפט היתה מגמתית בלתי מדויקת ומופרזת, כשהעדה אינה מודעת לפרטים מהותיים מתיק הטיפול",** כפי שטען בסיכומיו(עמ' 9 לסיכומיו).

כך גם בהתיחס לעדותה המוטעית של העו"ס, הגב' רשף, בענין הזמנים והמקומות של ביצוע המעשים הנדונים, שגם זו איננה מובילה, לדעתי, לביטול דבריה שלה בחלקים האחרים של עדותה בפנינו; קל וחומר לא, לביטול דבריה של המתלוננת שלשיטתו של הסניגור, **"לא אמרה אמת מעל דוכן העדים"** (עמ' 10 לסיכומיו).

יוזכר, העדויות האחרות שהוצבו לצד עדותה של המתלוננת, לא נועדו אלא לעמוד ברקע שקילת הראיות בתיק; וכל עוד לא נמצא בהן רכיב שבכחו לסתור עדותה של המתלוננת, בשורשה, אין בהן כדי לגרוע מן האמון שיצרה היא - ככל שיצרה – בדבריה בבית המשפט.

ממילא, כבר הוזכר גם זאת, כי חיזוק שניתן לשאוב מעדות חיצונית לעדות מתלוננת בתיק עבירות מין, הוא מעבר לנדרש, בהיות העדות הזו ניזונה, בעיקרה, מן האמת המתגלה מתוכה.

***24.*** הנגזר מן האמור הוא, כי גם אם צדק הסניגור בטענו, שמעדויותיהן של שתי העדות מ...., עלו פירכות וסתירות שלא התישבו לעתים עם עדות המתלוננת עצמה, הרי, גוברת בענין זה עדותה של המתלוננת, בהיותה היא מקור הדברים, כולם.

הדבר נכון במיוחד לענין אי ידיעת השתיים, על מעשי הנאשם במתלוננת, עד לשלבים מאוחרים של טיפולן בה.

ומה בכך? כבר הובהר בפסיקה לא פעם, כי תהליך החשיפה של קרבן עבירות מין, אם בפני עצמו, ואם בפני אחרים, הוא תהליך קשה, ארוך ומייגע, כמתחייב מן המחקרים הרבים בנושא (עדותה של ד"ר כהן בסוגיה זו).

מכל מקום, עצם העובדה, שהמתלוננת לא גילתה ליבה בפני מטפלותיה לאורך זמן, במונעה מהן פרטים על החוויות הקשות שעברה בילדותה, אין בה כמוזכר לעיל, כדי להוביל למסקנה שאותן חוויות לא היו נטועות בתודעתה כל העת (ראו שוב, דבריה של הגב' רשף בענין זה, בעמ' 62 לפרוט', בהסבירה, שהמתלוננת "**לא דיברה כלום באופן ישיר"** בטרם החלו הדברים לצוף אצלה במהלך הטיפול).

ככלל, התקשיתי להבין מה ביקש הסניגור להפיק מן החסרים שגילה במידע שהיה בידי העדות הללו, אודות המטופלת, או, מה מסקנה ביקש להסיק מן העובדה, שהפסיכיאטרית פירשה את "שתיקתה" של המתלוננת, בתחילת הטיפול, כהדחקה או דיסוציאציה.

יודגש שוב, שתי העדות הנ"ל שטיפלו במתלוננת, כמתואר, כלל לא התימרו לחקור את העובדות שבאו בפניהן מפיה, והדברים ברורים. תפקידו של מטפל, כפי שהסבירו שתיהן, הוא לקבל העובדות מפי המטופל, ולטפל בו בהתאם.

בלשונה של ד"ר כהן, בהתיחסה לטענה שהטיח בה הסניגור על העדר פרטים מהותיים בעדותה אודות המתלוננת:

**"סליחה אדוני, מה זה פרטים מהותיים? אני לא איש משפט, אני רופאה, [...] אני לא מבררת את התיק המשפטי, המשטרתי, של אף אחד מהמגיעים אלי. כל מה שמבחינתי, מטופל מגיע, כל מה שהוא אומר זה אמת מוחלטת. אני לא חוקרת, לא מבררת, לא שואלת על תיקים לא שלו ולא של המשפחה. אני שומעת מה שאומרים לי, מבחינתי אני לא בית המשפט. זה, זה לא התפקיד שלי"** (עמ' 47 לפרוט').

***25.*** אינני רואה להמשיך ולהקדיש דיון נרחב, עוד, לסתירות או לתמיהות האחרות שעליהן נסמך הסניגור, בנסותו להשמיט הבסיס תחת אמינותה של המתלוננת. אלה, נראו בעיני חסרות נפקות על תמונת עדותה שלא נפגמה בעטיין. כך, שאלת הבגדים שלבשו המתלוננת והנאשם, או לא, בעת ביצוע המעשים נשוא תלונתה; כך, זמני שהותו של הנאשם בבית בשעות היום, וכך, הזמנים בהם היה מובטל או לא (וראו רשימת המל"ל, נ/2, המגלה חורים ברצף עבודתו של הנאשם, בהותירה בעינה את טענת המתלוננת על היותו מובטל במשך חודשים ארוכים בתקופה הרלוונטית).

ענין נוסף הוא, טענת הסניגור בענין תלונתה כביכול של המתלוננת, על אונס שבוצע בה, כפי שעלה לכאורה מן המזכר נ/1, אותו רשם השוטר משה (איקו) שחר, שהעיד בפנינו מטעם ההגנה. טענת הסניגור בענין זה, הינה כמוזכר, כי יש להסיק מן המזכר הנ"ל על אי האמת המאפיינת את דבריה של המתלוננת, אליבא דידו, ועל המגמה הברורה שלה להפללת אביה, ויהי מה. כלשונו: **"...זהו עוד נדבך בשקריה של מ' ובכך שלא בחלה בדבר להפליל את הנאשם עד כי העזה לומר לקצין משטרה כי נאנסה ע"י אביה"** (עמ' 14 לסיכומיו).

לא השתכנעתי, גם בנקודה זו, בזדון ליבה של המתלוננת, או באי כנותה. במיוחד כך, לאור העובדה שבשום אמרה מאמרותיה במשטרה, ובפנינו לא הזכירה מעשה אינוס שבוצע בה על ידי אביה, ולהיפך. בכל שסיפרה, התיחסה **לנגיעותיו** בה, הא ותו לא.

סיכומו של דבר, מצאתי את עדותה של המתלוננת בפנינו, כפי שכבר הוזכר, קוהרנטית, סדורה היטב, ומתיישבת עם עיקרי העובדות בתיק.

עדיין, נדרשת עדות זו לבחינה, מול דברי הנאשם, כפי שייעשה להלן.

***פרשת ההגנה***

**כללי**

***26.*** במרכז פרשת ההגנה, עמדה מדרך הטבע עדותו של הנאשם, שהכחיש כאמור, מכל וכל, מעשים שעשה במתלוננת, בתו הקטינה, על פי המיוחס לו בכתב האישום.

לפי טענתו, סיבכה אותו גרושתו בשתי חקירות, שהיוו המשך רצוף של עלילה נמשכת אחת שרקחה לו, ואשר אליה גררה גם את בתם, המתלוננת.

עדותו של הנאשם, יש להדגיש, נצבה בפנינו, לבדה, כשלצידה רק שתי עדויות הגנה נוספות מפי שני אנשי משטרה - השוטר משה שחר, והחוקרת יעל לוגאסי - שלא תרמו דבר לגופה של המחלוקת.

בנקודה זו, יש לומר, כבר כאן ומיד, אכן תמוהה היא הימנעותו של הנאשם לזמן, ולו, אחד מבניו, שיאשש לפחות חלק מדבריו אודות היחסים בבית, עימם ובכלל, על מנת לחזק גירסתו, כפי שטען התובע בסיכומיו. דא עקא, שחסר ראייתי כמו זה, אכן ניתן לזקוף גם לחובת התביעה, בהימנעה מזימונה של האם, מאידך גיסא. חסרים אלה, מצד הנאשם ומצד התביעה, צריכים בחינה על רקע מכלול הראיות שהובאו מכאן ומכאן, ונפקותם על ההכרעה ביניהם.

למותר להזכיר, כי די היה לו, לנאשם, בהצבת ספק סביר אל מול גירסת התביעה שנשענה בעיקרו של דבר, על עדות בתו; והשאלה היא, האם הצליח להקים ספק זה בעדותו, כולל, בהודעותיו במשטרה בתיק דנן ובתיק הקודם (ת/2 ו-ת/3 א+ב).

בחינת הדברים תיעשה להלן, תוך פרישת עדותו של הנאשם בפנינו, והצבתה מול הודעותיו במשטרה.

###### עדות הנאשם בבית המשפט; תוכנה

***27.*** את דבריו בפנינו, פתח הנאשם בתיאור מערכת היחסים במשפחתו בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, והיום. כמו בתו, המתלוננת, שירטט גם הנאשם בפנינו, מערכות יחסים קשות ששררו באותם ימים, בינו ובין רעייתו דאז, גרושתו דהיום, ובינו ובין בתו שהוסתה נגדו, לדבריו, על ידי אימה.

לשיטתו, עמד ברקע כל המריבות, הנתק המוחלט שלו מאשתו באותן שנים, כמו גם, המערכת הזוגית האחרת שניהל במקביל, והטינה שנצמחה בינו ובין אשתו עקב כך.

האישה, כך טען, נהגה לשתף את הילדים במריבותיה עימו, תוך ליבוי מתמיד של הכעס כלפיו. הסאה הוגדשה, לפי דבריו, בשנת 2002 כאשר יום אחד, עת נכנס בצהרי היום לביתו, בהפסקת עבודה, על מנת להכין לעצמו ארוחת צהרים, וקיבל שיחת טלפון מאשתו, בה הודיעה לו: "**אני אגיש נגדך תלונה על זה שפגעת בט'".** הדברים זיעזעוהו: **"ראיתי שהיא הגיעה לדרגת שפלות כזאת, קמתי, עזבתי את האוכל, עזבתי את הכל, לקחתי כמה דברים ויצאתי מהבית"** (עמ' 146 לפרוט').

הנאשם שב והודיענו, בנחרצות, כי מעולם לא פגע בבנו הקטן; **"ואני לא פגעתי בו",** טען, **"הילד קשור אלי ואוהב אותי, לא פגעתי בו בחיים שלי"** (עמ' 146 לפרוט').

לאחר הגירושין, כך המשיך, פנה למשטרה והתלונן כנגד גרושתו, על שהזניחה את הטיפול בבנם הקטן, ט', שנשאר בחזקתה. בעקבות כך, הוצא הילד מן הבית, והועבר לפנימייה, שם שהה במשך שנתיים, בהן שמר על קשר עימו. החל מנובמבר 2006, כך סיפר, שוב הוסת הילד נגדו, על ידי אימו, ושוב נותקו קשריו עימו, בעטיה. באותם ימים, כך המשיך, הירבה הילד לשגר אליו מכתבים, בהם הלין בפניו שאימו מכה אותו, בבקשו לעבור אליו.

עם בתו, המתלוננת, טען עתה, היו לו "**יחסים בסדר",** עד שעזב. רק בשנים האחרונות השתנו הדברים:

"בחמש שש שנים אחרונות החדירה לה את זה שאני הולך והרעילה אותה, אז היא הייתה מתרחקת ממני".

שני בניו, כך טען, עמדו לצידו כל העת, ואולם, לאחר שעזב את הבית, ב-2002, נותקו קשריו גם עימם, וחודשו רק בשנת 2003. לדבריו, ניסה לקרב את ילדיו אליו חרף היותם מוסתים נגדו על ידי אימם: "**הצלחתי לקרב את ט' אלי",** סיפר, "**והוא אמר לי אבא אל תכעס עלי. כשעשיתי לך ככה אמא אמרה לי לא לדבר איתך".** לדברי הנאשם לא כעס עליו. לבסוף, הצליח לדבריו, לקרב אליו גם את בתו:

**"...היא התקשרה אלי יום אחד, ט' היה ישן אצלי, היא התקשרה אלי, אבא אני רוצה לבוא לישון אצלך. אמרתי לה תבואי. היא באה, היא ישנה אצלי. מי שהביא אותה זה האח הגדול, היה לו סובארו הוא הביא אותה, היא ישנה ואכלה אצלי. היתה לי חברה רוסיה... שהיא הכירה אותה. בשבתות היא הייתה באה, היו אוכלים צהריים אצלי ביחד, הייתי יוצא לעבודה, הייתה לי מונית. האישה שגרה שם שקוראים לה ש' היא הייתה מעירה אותם בבוקר. הייתי מביא להם קורנפלקס ואוכל, מכין להם אוכל, שולח אותם לבית הספר. היה להם כיף איתי"** (עמ' 147 לפרוט').

במהלך אותה שנה, עד לאמצע שנת 2004 לערך, הוסיף הנאשם, בילה הרבה עם בתו ועם בנו הקטן, ט', ודאג להם בכל מובן. שני ילדיו אלה, כך טען, שהו אצלו לעתים קרובות, והכל היה תקין. בלשונו:

"הייתי מביא אוכל מוכן והיו באים אלי ביום שישי באים, היא וט', היינו יושבים ואוכלים ביחד, היה לי קשר טוב עם הילדה הזאת".

וכיצד כך, כאשר רגע קודם טען, ש"בחמש, שש, שנים אחרונות" "הרעילה" אשתו את בתם, וזו התרחקה ממנו?

לשאלה, האם במהלך אותה תקופה הטיחה בפניו בתו, דבר מן הדברים עליהם התלוננה נגדו במשטרה, השיב:

**"מעולם לא, מעולם, בחיים היא לא אמרה מילה רעה עלי. מילה. כשהיתה יורדת בבית, הייתי מחזיר אותה היתה נותנת לי נשיקה. ומעולם לא פגעתי בה ולא שריטה הכי קטנה"** (עמ' 148 לפרוט').

בהמשך, סיפר הנאשם על ניתוק חוזר של הקשר בינו ובין המתלוננת, בעקבות הסתתה על ידי אימה, עקב אי יכולתו לעמוד בתשלומי המזונות. למעשה טען, הקשר עם בתו, נותק "**בסוף אמצע 2004".** קודם לכן, נפגש לטענתו, עם שלושת ילדיו "**ליד מלון כרמל, יש שם תחנת דלק".** תחילה, נתן לבנו הגדול א' לדבר, אלא שאז הבין כי הוא והמתלוננת "**מוסתים בצורה לא רגילה... היא הסיתה אותם בצורה מחרידה שהם ממש שונאים אותי".** ואז, **"קרה מצב כזה שאני בכיתי, הלכתי לאוטו, ראיתי שאני לא יכול לעשות כלום, כי הרגשתי שהם מוסתים"** (עמ' 149 לפרוט').

***28.*** גם כאשר נתבקש הנאשם להגיב ישירות לאישומים נשוא כתב האישום, ובעיקר, לדרך ביצוע מעשיו הנטענים בבתו, כאשר היו צופים יחדיו בטלויזיה, שב והיפנה אצבע מאשימה כלפי האם, שרקחה את העלילה הזו נגדו. בלשונו:

**"מעולם לא היה דבר כזה. מעולם לא שכבתי בצורה הזאת. אף פעם בחיים שלי לא היה מצב שאני שכבתי מאחוריה בצורה כזאת. והיא לקחה את זה מזה שאני שכבתי עם ט' והיא רצתה להגיש תלונה והיא הגישה תלונה. אני שכבתי ככה והיא על ידי ואנחנו רואים טלוויזיה, והתלונה, אותה תלונה היא הגישה על מ', אותו דבר. היא פשוט לא הצליחה בט' והגישה את התלונה על הבת".** (עמ' 149 לפרוט').

ומה אעשה ואת "התלונה על הבת" הגישה, לכל הדעות, הבת עצמה, ולא היא?

בהמשך הכריז:

**"ואני אוהב את הילדה הזאת באמת שאני אוהב אותה, אבל היא הרחיקה אותה בצורה שאני לא יכול לעשות כלום. והיום הם לא מדברים איתי אף אחד. הילד שדיבר איתי שנתיים בפנימייה הוא לא מדבר איתי"** (עמ' 149 לפרוט').

לטענתו, צידדה בתו כל העת באימה, שאף ניסתה להניאה מלבוא אליו. גם כאשר היה בא לקחת אליו את בנו ט', כך טען, היו מסיתים אותו נגדו, "**ולא פעם",** כך טען, **"חבר שלה הוציא לי סכין מהחלון".**

בהתיחסו שוב אל גרושתו, טען:

**"והיא אמרה לחברים אני אעשה הכל כדי להכניס אותו. יש לה חברה מ', אמרה אני אעשה הכל כדי להכניס אותו לבית סוהר, במילים האלה. ואינני משקר. אני מדבר הכל אמת מהלב, כמו שזה, זה כואב, כי אני אהבתי את הילדים, והיא הרחיקה אותם בצורה לא עדינה. בחיים שלי אני לא פגעתי בה, ולו שריטה הכי קטנה [...] אני אומר בכלום. כל הסיפור הזה זה שקר מכוער, לא היה ולא נברא דבר כזה, לא היה ולא נברא דבר כזה. בחיים שלי לא פגעתי בה"** (עמ' 150 לפרוט').

כאשר נשאל על ידי בית המשפט לסיבה אפשרית, בגינה פנתה המתלוננת, לשיטתו, למשטרה וסיפרה מה שסיפרה עליו, הודיע שוב: "**היא מוסתת מהאמא".** כשנשאל, כיצד כך, שהרי עסקינן בנערה בוגרת המודעת לעצמה, טען:

**"העובדה שהיא מוסתת כי התקופה ההיא היה לנו מאוד, בתקופת 2002 היו לנו חיכוכים מאוד גדולים. לא היה לה כסף, לא היה לה".** (עמ' 151 לפרוט').

על מנת לבסס טענתו בענין שקריה של המתלוננת אודותיו, הגיש לנו הנאשם רשימת מעסיקים של המל"ל (נ/2) המצביעה על כך, לשיטתו, שעבד באותה תקופה, כך שלא היה בביתו בשעות היום, ולא יכול היה לעשות המיוחס לו.

דא עקא, שעיון ברשימה מעלה עם זאת, כי במשך תשעה חודשים, בתקופת השנים 1995-1996, אכן לא עבד, על כל המשתמע מכך (ראו, ציון חודשי עבודתו בנ/2).

בהמשך, הסביר לשאלת בית המשפט:

**"היא עשתה את זה, כי האמא הסיתה אותה בצורה מכוערת והיא הלכה, והילדה בתוך תוכה יודעת שאני לא פגעתי בה"** (עמ' 151 לפרוט').

בהתיחסו אל האירוע הקונקרטי דכתב האישום, לפיו, הכניס ידו באחד הלילות, לתוך חולצת בתו ולתוך תחתוניה, טען:

**"מעולם לא היה ולא נברא, זה שקר מיסודו. אם הייתי פוגע בה היא היתה פוחדת לנסוע איתי, היא לא הייתה מתקשרת אלי, היא לא הייתה באה אלי לישון"** (עמ' 151 לפרוט').

לשאלת בית המשפט, שוב, איך פתאום קמה נערה בוגרת, הולכת למשטרה ומספרת דברים קשים כמו אלה, על אביה,שלא היו ולא נבראו, השיב: "**כי היא הלכה עם האמא".**

אלא, שכבר הוזכר, כי לפחות בפעם זו, לא הלכה הנערה עם האמא. בפעם זו, בהיותה כבר נערה בוגרת כבת שבע-עשרה וחצי, החליטה המתלוננת, כך הוכח, לפנות למשטרה, ולהגיש תלונתה, היא, נגד אביה בברכתן של העדות שטיפלו בה ב...., ואשר בפניהן הביאה את סיפור חייה כמתואר, תוך שביקשה מהן **לא לספר לאימה** דבר על כך.

***29.*** בין כך ובין כך, חזר הנאשם והכחיש לכל אורך חקירתו, כי נהג לשכב באותם ימים בשעות הצהרים, על הספה ולצפות בטלויזיה, כשהוא מחבק מי מילדיו. רק פעם אחת, בשנת 2002, טען, נשכב ליד בנו הקטן ט', ועל כך הגישה אשתו תלונתה נגדו בתיק הקודם. לשאלת התובע, אם כוונתו לאותו מקרה בו **"תפשה"** אותו אשתו, כשהוא עושה מה שעושה, התפרץ:

**"ע' לא תפסה שום דבר בשנת 2002 אני בחיים לא פגעתי בילדה. למה אתה אומר תפסה, מה תפסה? [...] אתה מרגיז אותי, תגיד לי מה תפסה, סליחה, מה תפסה? [...] אני כן מתרגז, כי אני אכול מבפנים שהיא הרחיקה את הילד ומה שהיא עשתה אז אתה אומר תפסה. אני רוצה לשמוע מה היא תפסה?"** (עמ' 158 לפרוט').

לשאלת התובע בהמשך, אם נהג לכסות את ילדיו בלילות, השיב בחיוב, בהסבירו כי בחורף, כשהיה קר והשמיכות היו נופלות לרצפה, היה קם לכסותם:

"מה זה מכסה ילד? לוקח את השמיכה ומכסה אותו ושם את השמיכה בצורה כזאת שהיא לא תיפול לו אחר כך כי אני הולך לישון. זה כיסוי נורמאלי". (עמ' 162 לפרוט').

לשאלה, אם היה מסדר לילד את החולצה ורק לאחר מכן מכסה אותו, השיב:

**"שום דבר, לא. אני יודע למה אתה רוצה להגיע, שהכנסתי לה את היד וזה לעולם לא היה דבר כזה. כבוד השופטים, לעולם לא היה דבר כזה שהכנסתי לה את היד או משהו, לעולם"** (עמ' 163 לפרוט').

לשאלה, אם נהג להסתובב בביתו עם מכנס קצר, מכנס נוח, השיב בחיוב, ולשאלה, אם היה לו "**מכנס כחול של ים כזה"**, השיב: "**כחול לא היה לי אף פעם".** ברצוף, טען, "**לא זוכר שהיה לי כחול. אני בדרך כלל הולך עם שחור, אבל הייתי עם טרנינג. בדרך כלל בבית הייתי עם טרנינג".**

בהמשך, שב הנאשם והכריז, שבתו "**משקרת במאה אחוז",** שכן, הודרכה על ידי אימה לומר את שאמרה, בחוזרו שוב על הכרזתו כמו מנטרה: "**אני בחיים לא פגעתי בה. מעולם".**

לשאלה, כיצד יסביר את בכיה המתפרץ של בתו באולם כשסיפרה על מעשיו בה, השיב:

**"אבל היא גם צחקה. אני מכיר את הבת שלי, היא צחקה כי היא באה והיא באה, לא שלווה עם זה. אני מוכן לשים את הראש שלי, וברגע זה אני אומר לשופטים. אם אני פגעתי בה ולו פגיעה הכי קטנה בכל שנות חיי שאני חי בבית הזה עם כל הילדים, ברגע זה שאני לא אראה במאור עיני, שאני אאבד את מאור עיני אם פגעתי בהם. וזה שקר"** (עמ' 172 לפרוט').

בהמשך, הכריז שוב:

**"בחיים לא, מעולם לא מעולם. ואני אביא לך עדים שיודעים את הקשר שלי שהיה בבית עם הילדים וכולם ויעידו לך, וגם על ט' שלא פגעתי בו. [...] מעולם לא פגעתי בה, לא בחזה, לא בידיים לא בכל גופה, בחיים שלי לא נגעתי בה ואני אומר את זה במאה אחוז, במיליון אחוז. אני יודע מה אני. מעולם לא פגעתי בה והיא משקרת במצח נחושה..."** (עמ' 174 לפרוט').

אלא שהעדים הללו, לא הגיעו ולא העידו את שהבטיח.

###### עד ההגנה משה שחר

***30.*** משה (איקו) שחר, אשר שימש בתקופה הרלוונטית כראש משרד סיור בתחנת משטרת ...., זומן על ידי הנאשם על מנת להעיד על מזכרו (נ/1) בו כתב, בין היתר, כהאי לישנא:

**"בתאריך 12.6.05 ניגשה אלי בחורה בשם ... וטענה כי אביה אנס אותה והגישה תלונה שלא טופלה"**.

יודגש, מחקירת העד הוברר, שהמזכר נרשם כעבור כשמונה-עשר יום לאחר המפגש שתועד בו (ראו, תאריך המזכר, נ/1, וראו, דבריו בעמ' 188לפרוט').

בהמשך, סיפר העד, כי באותם ימים הירבתה אימה של המתלוננת להגיע למשטרה, על מנת לגרום להוצאת פקודות מעצר כנגד הנאשם.

יום אחד אמרה לו, לדבריו, כי היא רוצה שגם ילדיה יגישו תלונות "**על כל מיני דברים שהיו בעבר".**

לאחר מכן, התקשרה למשטרה, ואמרה שבתה רוצה לדבר עם מישהו במשטרה. **"כשהבנתי,"** סיפר, "**כי מדובר בעניין הקשור לאונס, הפניתי אותה מיד לחקירות"** (עמ' 181 לפרוט').

***31.*** עדת ההגנה הנוספת, יעל לוגאסי, חקרה את המתלוננת במשטרה ביום 12.4.2005. העדה אישרה כי אף שהציעה למתלוננת לקיים עימות עם אביה, לא נערך לה עימו עימות כאמור, ללא סיבה ברורה. העדה לא ידעה להסביר מדוע לא נחקרה אימה של המתלוננת במשטרה, בעקבות טענת הנאשם, לפיה, פעלה מתוך רצון נקמה בו. על כך הלין הסניגור קשות ובמידה בלתי מבוטלת של צדק.

###### סיכום פרשת ההגנה

***32.*** מן הדברים שהביא הנאשם בפנינו כמפורט לעיל, עלתה בעקביות גירסת ההכחשה הטוטאלית בה דבק, לגבי כל שיוחס לו בכתב האישום, מאז חקירתו בתיק הקודם משנת 2002, ועד שעלה לדוכן העדים, וסיפר מה שסיפר.

לאורך כל הדרך, שב וטען הנאשם בעקביות, כמובא לעיל, כי הרציונל לעלילה שהתרגשה ובאה עליו, כטענתו, מצד בתו שאהב, מקורה בגרושתו אשר טינתה אליו ושאיפת הנקם שפיעמה בה, כיוונו את כל מעשיה נגדו. אלה, לפי דבריו, הניעוה, בין היתר, לשסות בו את בתו, במטרה לסבכו במעשים שמעולם לא ביצע.

מילים אחרות, מול תזת האשמה שהציבה התביעה כנגד הנאשם, כמתואר לעיל, העמידה ההגנה את תזת הנקמה, שעברה כחוט השני לאורך כל עדותו בפנינו, ולאורך הודעותיו במשטרה.

בהתאם לקו הגנה זה, העלה הסנגיור המלומד, בסיכומיו, שתי פרובלמטיקות שנדרשו לדיון לשיטתו, לצורך הבנת התמונה והרקע שסביבם נסובה המחלוקת בין הצדדים. האחת, שנכרכה בהליך קריסת מערכת היחסים בין הנאשם ובין רעייתו דאז, אימה של המתלוננת, והגירושין שבאו בעוקב לכך, בשנת 2002; והשניה, ההתכתשות הנמשכת בינו ובין גרושתו, **לאחר** הגירושין, שתחילתה בהגשת התלונה על ידו, כנגדה, על הזנחת טיפולה בבנם הקטן, ט'; והמשכה, לשיטתו, בתלונתה הנקמנית, היא נגדו, בתיק הקודם; ולאחר מכן, בתלונת בתו נגדו, בתיק דנן.

לדברי הסניגור, אין להבין טענותיה של המתלוננת כנגד הנאשם, אלא, על רקע האירועים הנ"ל שנכרכו אלה באלה; ועל רקע השפעתה של האם על הבת, והיגררותה של זו אחריה, במאבקה באביה עובר לאותם אירועים.

הבחינה שהציע בנקודה זו, שבמרכזה כאמור תזת הנקמה, היא בחינה אופקית של האירועים, שהתרחשו בחופף להודעת המתלוננת בתיק הקודם, והאירועים שהתרחשו בהמשך, סביב הגשת תלונתה כנגד אביה, בתיק דנן.

לאישוש עמדה זו של ההגנה, נסמכה היא כאמור, על עדותו של הנאשם בלבד, שהוצבה מול גירסת המתלוננת, כאשר לצידה רק שתי עדויות שוליות למדי, שלא תרמו מהותית להבהרת התמונה, לכאן או לכאן.

ושוב, השאלה היא, האם בכוחה של עדות זו, להקים ספק סביר מול עדויות התביעה.

***דיון;***

***גירסה מול גירסה***

***33.*** ניסיונו של הנאשם להציב את גרושתו ברקע יציאתה של בתו נגדו, הוא ניסיון שלא צלח בעיני. במיוחד, לאור העובדה שהמדובר הוא בתלונה אשר באה, מפורשות, מצד הבת כאשר כבר היתה נערה בוגרת, מודעת לעצמה ונחרצת בדעותיה, שעשתה מה שעשתה, מבלי לערב את אימה בכך, ואף תוך הסתרת פרטים ממנה.

אין חולק, על מעורבותה האקטיבית של האם בהגשת **התלונה הראשונה** נגד הנאשם, משנת 2002, כמו על מעורבותה בהבאת הבת למרפאת ..... על מעורבות זו אין להתפלא. והרי, המדובר הוא, לפי כל הגיון, במעורבות של הורה הער למצוקות ילדיו, שלא רק שאינה אמורה לעורר תהיות, אלא שראויה היא, ככלל, לשבח מצד עצמה.

יודגש, דאגת האם לילדיה בעניננו, עלתה היטב מעדותה של הפסיכיאטרית, ד"ר כהן, בהתיחסה אל מצבה של המתלוננת בעת הגעתה למרפאה בפעם הראשונה:

**"...היא** (המתלוננת) **בכלל לא רצתה טיפול. היא גם אמרה שהיא בסדר. היא לא, היא לא צריכה טיפול, היא תסתדר, היא לא באה מרצונה. אמא שלה הביאה אותה, אמרה שהיא מאוד מודאגת, שהיא לא אוכלת, היא יורדת במשקל והתפקוד שלה לא טוב, והיא לא לומדת כמו שצריך"** (עמ' 25 לפרוט')(כל ההדגשות מכאן ואילך אינן במקור, ב.א.ת.).

וכך גם מדברי העו"ס, הגב' יפעת רשף:

**"ת. אני פגשתי לראשונה את מ' ב-11/2003. היא הגיעה למרפאה שלנו בעקבות פנייה של אמא שלה בתלונה על הפרעות אכילה....**

**כבוד השופטת אופיר: איך האמא אילצה אותה להגיע?**

**ת. היא שכנעה אותה.**

**כבוד השופטת אופיר: היא שכנעה אותה?**

**ת. זאת אומרת זה לא היה, אבל היא מאוד, היא היתה מאוד מאוד מסוייגת"** (עמ' 52 לפרוט').

עוד, בהמשך:

**"מ' פנתה סביב מצוקה, אני אפילו לא יודעת, הרבה פעמים הפניה היא דרך, אני מקבלת הודעה טלפונית כתובה, אני לא יודעת מי פיזית התקשר, אבל מ', זו היתה יוזמה שלה. היא היתה במצוקה..."** (עמ' 52 לפרוט').

וכלום, אין בעצם העובדה שהבאת המתלוננת למרפאה על ידי אימה, לא לוותה כלל בתלונה על מעשי אביה בה, אלא, בהודעה על הפרעות אכילה מהן סבלה, כדי ללמד שלא בשאיפת נקם באב, עסקינן?

השאלה, בנסיבות הענין, היא, מה הניע מה?

לשון אחר, האמנם היו אלה אירועי השבר בחיי הנישואין והסכסוכים המרים בין הורי המתלוננת, שהולידו את רצון הנקמה אצל האישה, ואת התלונות בתיק הקודם ובתיק דנא, או, האם היו אלה מעשיו של הנאשם במתלוננת ובאחיה, שגרמו לקריסת הנישואין ולתלונות נשוא תיקים אלה?

בחינתה של עדות הנאשם, בראי עצמה, ובראי הודעותיו במשטרה, מונעת, לדעתי, אימוצה של גישת ההגנה לדילמה זו, והקמת הספק הסביר על בסיסה.

לראשונה, יש לומר, קשה להבין מעיון בעדות הנאשם ובהודעותיו, מה בפועל היתה, על פי גירסתו, מערכת יחסיו עם בתו, המתלוננת, בתקופה הרלוונטית. מחד גיסא, עמד על כך שבתו הוסתה נגדו על ידי אימה, אשר גרמה להרחקתו ממנה, כבר בשנת 2002, עובר לעזיבתו את ביתו ועובר לתלונה נשוא התיק הקודם (ראו, עמ' 146 ועמ' 151 לפרוט'). מצד שני, טען בהודעתו במשטרה, ת/2, במסגרת התיק הקודם, כי כלל לא נוצר ריחוק בינו ובין בתו בתקופה הרלוונטית. בלשונו:

**"אני לא הרגשתי בריחוק אלא להיפך ומעולם לא היו מקרים כאלה"** (ראו, ת/2 בעמ' 6).

בין כך ובין כך, נראה לי, כי גם אילו היה מקום לשקול טענה של הסתת הבת על ידי האם בהקשר לתיק הקודם, לא היה מקום כלל להתייחס לטענה זו בהקשר לתיק שבפנינו היום. רוצה לומר, אם התיק הקודם משנת 2002, נפתח ונחקר בעקבות תלונת האם על מעשי הנאשם בבנם הקטן ובחברתה של הבת, הרי, שהתיק שבפנינו היום, נפתח ונחקר ביוזמת הבת לבדה, מבלי שיידעה את אימה על כך.

יתרה מזו, מעדותה של החוקרת המשטרתית, רס"ר אורית זילברשטיין, עלה, כי זימונה של המתלוננת לחקירה בתיק הקודם, אכן יוזמה על ידי האם, אלא, שהמתלוננת נתבקשה להעיד בו, על מעשי אביה באחיה ובחברתה, ולא על מעשיו בה. בלשונה של רס"ר זילברשטיין: **"היא לא היתה האישו..., האישו זה ט' ומ'",** (ראו, תמצית עדותה בעמ' 131 - 137 לפרוט').

הדברים שמסרה המתלוננת באותה הודעה, כך החוקרת, באו באגב, כשהודיעה כי מה שעשה הנאשם באחיה, נעשה גם בה, וזאת, מבלי רצון לדבר על כך. בלשונה של החוקרת: "**היא בכתה בזמן העדות וטענה במשך העדות אביה מסכן והיא מרחמת עליו".**

רס"ר זילברשטיין, ביטלה בעדותה בפנינו מכל וכל, טענת הסניגור, לפיה, מסרה המתלוננת בהודעתה בתיק הקודם – שלא הוגשה לנו - גירסה מלאה ומפורטת על מעשי אביה בה, אשר לא זכתה לאמון המשטרה. לשיטתה, עלה מדבריה של המתלוננת, באותה חקירה, **"משהו מינורי",** שנסוב סביב סיפור התחככותו של אביה בה, דברים שלא עמדו שם, כאמור, במרכז החקירה (עמ' 134 לפרוט').

ויוער, אין ספק שהצדק עם הסניגור, בהביעו תמיהה על התיחסות החוקרת לסיפור ה**"התחככות"** של האב בבתו הקטינה, כאל **"משהו מינורי".** אלא, שלא בכך עסקינן. השאלה היא, האם יש לאמור בתיק הנ"ל, כדי להשליך על ענייננו היום, כפי שגרס הסניגור, והאם יש בסגירת התיק הנ"ל על ידי התביעה, כדי להשליך על ההתיחסות לתיק דנא.

התשובה לשאלות אלה, היא בעיני, בשלילה. באין תיק החקירה הקודם בפנינו, ובאין בפנינו מידע על תוכן הודעתה של המתלוננת שם, אינני יודעת מהי אותה זיקה לה טען הסניגור המלומד, בין התיק הקודם לתיק דנן. די לי עם זאת, במעט הפרטים שהובאו משם, לפיהם, לא עמדה המתלוננת באותו תיק במוקד החקירה, ולא ששה לשתף פעולה עם החוקרת, כדי לנתק הקשר בין זימונה לחקירה שם, ובין הליכתה למשטרה בתיק דנן, בלא מעורבות אימה.

בנקודה זו, ראוי לשוב ולהדגיש, כי אף שטענתן של עדות התביעה, ד"ר כהן והגב' רשף, כי סיפורה של המתלוננת על מעשי אביה בה, צפו ועלו אצלה רק בשלב הזה של טיפולה בידיהן, איננו תואם את המציאות כפי שטען הסניגור, ברור עם זאת, כי הטיפול ב.... הוא שפתח בפני המתלוננת את הדלת לפנייתה אל המשטרה בשלב זה, כשמאחוריה ניצבות שתי המטפלות, שעודדוה לכך.

ממילא, אין כל אפשרות בעיני, לאור האמור, לשוב ולטעון, כי פנייתה של המתלוננת כנגד אביה, בתיק שבפנינו, היוותה המשך של מסע נקמה בו מצד האם.

***34.*** מסקנת האמור עד כאן, מחייבת לדעתי, החלפת הסובב במסובב בגירסתו של הנאשם, קרי, הצבת מעשיו בילדיו כסיבה מרכזית לכעסן של האישה ושל הבת עליו; בהפוך לטענתו, לפיה, המשבר בחיי הנישואין, הוא שגרם לשאיפת הנקם בו מצד גרושתו, ולפנייתה למשטרה ב-2002 על מעשיו בילדיהם, כשלאחריה, באה פניית המתלוננת נגדו, והליכתה למשטרה, בשנת 2005.

למותר להבהיר, כי תמונת מצב זו, המתבקשת מן ההתבוננות בסדר הדברים, משמיטה הבסיס מתחת טענת ההגנה, בדבר המניע שעמד בבסיס תלונתה של המתלוננת כנגד אביה; תוך שהיא גם מבטלת, במקביל, כל ניסיון לראות במתלוננת, לא יותר מכלי שרת בידי אימה, לצורך מימוש נקמתה בו, באמצעותה.

הדבר נכון במיוחד, לאור העובדה שהיום עומדת בפנינו אישה צעירה, דעתנית ונחרצת בדעותיה, שאיננה תלויה עוד באימה, לפי כל היגיון, ואשר לפי דבריה, לא היתה תלויה בה גם קודם.

ודוק, מעדותה של המתלוננת שנאמנה עלי, עלה מפורשות, כי ככלל, לא חסכה ביקורת גם מאימה, מאז ילדותה, על רקע תחושתה שהאם לא יצאה להגנתה ולהגנת אחיה, די הצורך כאשר נזקקו לה. בלשונה:

**"אני לא הייתי בצד של אמא שלי. אני הייתי בצד שלי. אני לא יכולה לחבב את מי שפגע בי. אני בצד שלי. אני לא בצד של אמא שלי. אין צד כזה"** (עמ' 102 לפרוט').

ובהמשך:

**"עד גיל שלוש עשרה, עד שאחי הקטן גם אמר, זה לא טוב מה שאבא עושה לי, אז היא שתקה"** (עמ' 103 לפרוט').

דומה, כי הדברים מדברים לעצמם.

***סיכום דבר***

***35.*** שתי התזות שהניחו הצדדים בפנינו בתיק זה, תזת האשמה ותזת הנקמה, הן הניצבות בסופו של יום בפנינו, על שתי כפות המאזניים, כשהן מתחרות זו בזו.

בראשונה, טוענת התביעה לניתוק כל קשר בין האירועים נשוא החקירה בתיק הקודם משנת 2002, ובין אלה נשוא דיוננו בתיק דנא.

בשניה, טוענת ההגנה לכריכתם יחדיו לכדי פרשת נקם אחת, שבמרכזה גרושתו של הנאשם, היא, אימה של המתלוננת.

שתי התזות הללו, כפי שהוסבר, נזקקו לבחינה ובדיקה מיסודן, האחת בראי רעותה, וכל אחת, בראי מכלול העדויות שבאו בתיק, וטיעוני הצדדים לגביהן.

על בחינה כאמור, עמד הנשיא שמגר ב[דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4) 621 625:

**"...עניין האמון שיש לתת בעד פלוני הוא כמעט לחלוטין עניינם של השופטים השומעים את עדותו, הצופים בהתנהגותו והמתרשמים באופן בלתי אמצעי מתגובותיו, מתנועותיו, מהבעת פניו ומאופן דיבורו. הסתכלותו של בית המשפט המשולבת עם הבחינה ההשוואתית הזהירה של תוכן הדברים ושקילתם במסגרת מכלול הנתונים ההוכחתיים שלפני בית המשפט, היא הדרך שבה מתגבשת מסקנתם של השופטים אם אמת או שקר בדברי העד.**

**יוער כאן, כי השימוש בתיבה "התרשמות" עלול להטעות: אין הכוונה רק לתחושות ולהשערות, אלא, לא פחות מכך, להערכה הבנויה על מיון שיטתי של הנתונים, כדי להציב זה לצד זה את הנתונים התומכים באמינות ובאמיתיות מול אלה השוללים אותם. הערכת עדות אינה מלאכת ניחוש והימור ואינה רק סיכום התרשמותו הכללית של המסתכל והמאזין, אלא גם בנייה הגיונית ומתודית של שיקולים, מדידתן של התיזות העובדתיות זו מול זו, והערכת המשקל העודף של תיזה זו או אחרת שאינה מותירה ספק סביר. ככל הערכה של בן אנוש אין היא יכולה להיות מושלמת ואינה נטולת טעויות, אולם הגישה הבסיסית מן הנכון שתהיה מתודית ומנומקת, כדי לנסות לצמצם סברות הבנויות על טביעת עין כללית בלבד".**

בעניננו, האמנו למתלוננת, אשר דבריה בפנינו הרשימונו כאמור, כדברים של אמת שיצאו מפיה באופן סדור וקוהרנטי, והפכו לזעקה של נערה כואבת, שלא שכחה ולא סלחה. הכרזתה בפנינו, תוך פנייתה אל אביה, שישב מולה, כי החליטה להעיד נגדו, במטרה **להודיע** לאחיה הקטן ט', **"שזה לא בסדר, ושהוא לא יהפוך להיות בן אדם כמוך",** הרשימונו באותנטיות ששידרו. כך גם הודעתה כי הביאה דבריה בפנינו:

"...כדי שמתי שזה יקרה בפעם הבאה לילדים אחרים, זה לא יהיה על המצפון שלי. זה ממש לא יהיה על המצפון שלי. זה יהיה על המצפון של מי שלא העניש או הגן על הבן אדם הזה. לא על שלי" (עמ' 80 לפרוט').

תזת הנקמה שהציבה ההגנה בפנינו כנגד המתלוננת, לעומתה, במטרה להשמיט הבסיס מסיפורה, על ידי הצבעה עליה כמי ששימשה כלי שרת בידי אימה הפגועה, השונאת והנוקמת, לא עלתה איפוא, יפה.

המתלוננת, כפי שהוסבר, נערה כבת שבע-עשרה וחצי בעת פנייתה למשטרה; דעתנית, נחרצת בדבריה, וחדה בתיאור הדברים בפנינו, הגיעה למשטרה בעקבות טיפולה במרפאת ...., לאחר הניסיון האובדני שביצעה, ועל רקע כשלונה לתקשר עם סביבתה בכלל, ועם בן זוגה בפרט. באותה עת, כך שמענו מפיה ומפי המטפלות בה, חוותה מצוקות נפשיות נמשכות שקיבלו ביטויים פיזיים קשים, כמו הפרעות אכילה, ומתחים אשר הביאוה פעמיים למרפאת .....

הנסיון לקשור פניה זו של המתלוננת, שבאה מיוזמתה ובלא כל תלות באימה, עם תיק קודם שיוזם על ידי אימה, ונסגר מחוסר ראיות, נדון לכישלון. כך גם, הניסיון לתלות עדותה של המתלוננת נגד אביה, ברצון הנקמה שפיעם בלב אימה, או, בריסוק חיי המשפחה, מבלי קשר לעובדות עצמן, שלא צלח.

סיפורה, שהיה כאמור אמין בעינינו ולא נזקק לחיזוקים, חוזק לא מעט, בתיאור מצוקותיה בפי ד"ר כהן והגב' רשף, שטיפלו בה באותם ימים, ועמדו ברקע הגשת תלונתה במשטרה.

טענת הסניגור כנגד אמינותן של שתי עדות אלה, והצבעתו על הפגמים שמצא בדבריהן, לא הצליחה גם היא לערער את תמונת האמת שעלתה מעדות המתלוננת, על אף סתירות כאלה ואחרות שנמצאו גם בה, וגם בהן, מדרך הטבע.

המדובר הוא, יש להדגיש שוב, בפגמים מסוג אלה שאינן יורדים לשורשה של העדות, ואשר אין בכוחם לבקע את גרעין האמת בה. כך הפסיקה בענין זה:

**"אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקרבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק"** (עניין נור לעיל בעמ' 233; עוד ראו, [ע"פ 10564/02](http://www.nevo.co.il/case/5782213) **מדינת ישראל נ' פלוני**, תק-על 2005(2), 1900).

בנסיבות אלה, ברור הדבר, שהחתירה הסיזיפית מטעם ההגנה, אחר מתאם מקסימאלי **פנימי** בין חוליות בשרשרת עדותה של המתלוננת; **וחיצוני**, בינן לבין העדויות שמחוצה לה, איננה במקומה.

סוף דבר, נראה, כי אימוץ עדותה של המתלוננת, ודחיית גירסת הנקמה של הנאשם במקביל, מובילה בהכרח להרשעת הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

***36.*** על רקע כל האמור עד כאן, אני מציעה לחברי להרשיע את הנאשם שבפנינו בעבירה נשוא כתב האישום, היא, **ביצוע מעשה מגונה בקטינה בת משפחה מתחת לגיל** 14 לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) עם [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן-החוק).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | ***השופטת ברכה אופיר-תום***  ***אב"ד*** |

***השופטת מרים סוקולוב:***

אני מסכימה.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | ***השופטת מרים סוקולוב*** |

***השופט ישעיהו שנלר:***

אני מסכים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | *השופט ישעיהו שנלר* |

***הכרעה:***

על רקע כל האמור עד כאן, יורשע הנאשם שבפנינו בעבירה נשוא כתב האישום, היא, **ביצוע מעשה מגונה בקטינה בת משפחה מתחת לגיל 14** לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות סעיף [345(א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) עם [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן-החוק).

***5129371***

***5129371***

*ב. אופיר תום 54678313-1043/06*

***5467831354678313ניתן והודע בפומבי בנוכחות התובע, הנאשם וסניגורו, היום א' ניסן תשס"ח (6.4.08).***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***ברכה אופיר תום, סג"נ***  ***אב"ד*** |  | ***מרים סוקולוב, שופטת*** |  | ***ישעיהו שנלר, שופט*** |

***י.מ.***

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה