מדינת ישראל

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית המשפט המחוזי ב ב א ר – ש ב ע** | | **פח 001058/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ב. אזולאי – אב"ד**  **כב' השופט נ. זלוצ'ובר**  **כב' השופטת צ. צפת** | **תאריך:** | **13/03/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | א.אברהם | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | עו"ד ת. אורינוב | הנאשם |

# 

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245), [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(1](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ג 1 )](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [348 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348f), [34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [383(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a.1), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

# 

הכרעת - דין

השופטת צילה צפת:

האישום

1. כנגד הנאשם הוגש ביום 21/5/06 כתב אישום בן שני אישומים:

**האישום הראשון** מייחס לנאשם עבירה של גניבה - לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), עבירה של כליאת שווא- לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק, עבירה של מעשה מגונה בכוח- לפי [סעיף 348(ג 1 )](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק, ועבירה של מעשה סדום- לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.

**האישום השני** מייחס לנאשם עבירה של הדחה בחקירה- לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק, עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש- לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק, עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו- לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק, ועבירה של היזק במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק.

2. על פי העובדות המפורטות **באישום הראשון**, הנאשם, המתלוננת ושותפות נוספות, התגוררו בדירה השייכת לחברת כוח אדם בה עבדו.

ביום 15/5/06, סמוך לשעה 17:00, עת היו הנאשם והמתלוננת בדירה, נכנס הנאשם לחדרה, העיר אותה משנתה ודרש שתקום ותשב עימו, המתלוננת סירבה. סמוך לאחר מכן שב הנאשם ונכנס לחדרה של המתלוננת, נישק אותה על פיה בכוח, למרות דרישתה של המתלוננת כי יעזוב אותה ולמרות ניסיונותיה להיאבק בו (להלן יקרא: "האירוע הראשון").

ביום 16/5/06 הנאשם נטל שתי תמונות מתוך אלבום תמונות השייך למתלוננת. סמוך לשעה 12:00 הבחינה המתלוננת בחסרונן של התמונות, פנתה לנאשם וביקשה שיחזיר לה את התמונות. הנאשם הודה כי לקח את התמונות אולם דרש מהמתלוננת שתתן לו תמונה אחרת ורק אז יחזיר לה את התמונות החסרות, כן דרש מהמתלוננת להיכנס עימו לחדרו על מנת לקבל את התמונות. כאשר נכנסה המתלוננת לחדרו, דחף אותה הנאשם על המיטה ונעל את הדלת. המתלוננת קמה ודרשה מהנאשם שייתן לה לצאת מהחדר, אולם הנאשם סירב ודחף אותה על המיטה בשנית. הנאשם נישק את המתלוננת על פניה ועל צווארה, חשף את ביטנה ואת חזה של המתלוננת ונישק את החזה. המתלוננת ניסתה להרחיקו מעליה ודרשה ממנו שיעזוב אותה, אולם לשווא. הנאשם אחז בידיה של המתלוננת מעל ראשה וסובב אותה כך ששכבה על בטנה. הנאשם הפשיל את מכנסיה ואת תחתוניה והחדיר מספר פעמים את אצבעו לפי הטבעת של המתלוננת, והכל למרות בכייה של המתלוננת וניסיונותיה להרחיק את הנאשם מעליה. לאחר מכן קם הנאשם, פתח את הדלת והתיר למתלוננת לצאת מהחדר. המתלוננת נמלטה לחדרה ונעלה את הדלת. הנאשם ניגש לדלתה של המתלוננת ודרש שתצא מהחדר, אולם המתלוננת סירבה והזעיקה את המשטרה (להלן יקרא:"האירוע השני"). לטענת המאשימה, מעשים אלו של הנאשם עולים כדי עבירות גניבה, כליאת שווא, מעשה מגונה בכוח ומעשה סדום.

3. על פי העובדות המתוארות **באישום השני**, ביום 16/5/06 סמוך לשעה 18:30 נערך עימות בין הנאשם לבין המתלוננת, בחדר חקירות במשטרה, בנוכחות השוטרים אייל מימון ואמיר גבועה. במהלך העימות הנאשם איים על המתלוננת שיפגע בה, אמר לה שתראה מה הוא יעשה לה והחווה לעברה מחוות מאיימות. כמו כן, במהלך העימות הניף הנאשם מחורר ועט מהשולחן לעבר המתלוננת כאומר להכותה בהם, אולם השוטרים אשר נכחו בחדר אחזו בו ולקחו ממנו את החפצים. בסיום העימות התקרב הנאשם במהירות אל עבר המתלוננת, הכה אותה עד שנפלה על הרצפה, וקרע את חולצתה. השוטרים אחזו בנאשם והרחיקו אותו מעל המתלוננת, אולם הנאשם נאבק וניסה להשתחרר מאחיזת השוטרים ולהמשיך ולתקוף את המתלוננת עד שהשוטרים נאלצו לאזוק אותו בידיו. כתוצאה ממעשיו אלו של הנאשם נגרמו למתלוננת חבלות בחזה ובגב. הנאשם הוצא על ידי שוטרים מחדר החקירה ובזמן שעברו ליד חלון, בעט בחלון בחוזקה וניפץ את השמשה כך ששברי זכוכית התעופפו לחצר תחנת המשטרה- מקום בו נכחו אנשים (להלן יקרא:"האירוע השלישי"). לטענת המאשימה, מעשיו אלו של הנאשם עולים כדי עבירת הדחה בחקירה, עבירת תקיפה הגורמת לחבלה של ממש, עבירת הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ועבירת היזק במזיד.

4. הנאשם כפר בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, פרט לאמור בסעיף קטן 6 באישום השני, אשר לניפוץ החלון בתחנת המשטרה.

**רקע כללי:**

5. כאמור בכתב האישום, המתלוננת, הנאשם ושלוש שותפות נוספות התגוררו באילת בדירה השייכת לחב' כוח אדם שהעסיקה אותם. המתלוננת עבדה כמלצרית באחת המלונות באילת.

בדירה שני חדרי שינה וסלון. המתלוננת חלקה חדר אחד עם שתי שותפות ואילו הנאשם חלק את החדר השני עם חברתו.

המתלוננת עברה להתגורר בדירה זמן קצר ביותר (בין 4 ימים עד כשבוע וחצי) לפני האירועים נשוא כתב האישום. המתלוננת והנאשם לא הכירו זה את זו בטרם הצטרפותה לדירה ולא התפתח ביניהם קשר רומנטי.

ביום 16/5 אמור היה הנאשם לעבור לדירה אחרת.

האירועים נשוא האישום הראשון (15/5-16/5), התרחשו בהיות המתלוננת והנאשם לבדם בדירה.

האירועים נשוא האישום השני התרחשו ביום 16/5, בתחנת המשטרה, במהלך העימות בין המתלוננת לנאשם.

# יריעת המחלוקת:

6. המחלוקת בעיקרה עובדתית. הנאשם כאמור כופר בכל עובדות כתב האישום למעט בעובדה- כי שבר את החלון בתחנת המשטרה.

הנאשם טוען כי התגלעו סתירות מהותיות בגרסאות השונות שהציגה המתלוננת בפני השוטרים שהגיעו מייד לאחר האירוע לדירה, הודעותיה במשטרה ובעדותה בפני בית המשפט. לטענתו, סתירות אלו מערערות את מהימנותה.

מאידך, לטענת המאשימה הסתירות בין הגרסאות השונות של המתלוננת, ככל שישנן, אינן משמעותיות ואינן פוגעות באמינותה.

השאלה המרכזית העומדת לפיכך בפנינו הינה עובדתית - האם הוכחו העובדות המפורטות כתב האישום מעבר לספק סביר.

**האישום הראשון:**

# גרסת המתלוננת

7. הראשון שראה את המתלוננת לאחר האירוע השני, ביום 16/5/07 היה **עת/1** רס"ר ירון סמימי, ראש משמרת סיור, שהגיע לדירה בשעה 12:50 לערך, לאחר שקיבל הודעה על בחורה הטוענת שנאנסה והיא נעולה בחדר (פרוטקול עמ' 1). לאחר שערך בירור בן מס' דקות עם המתלוננת ושמע במה דברים אמורים, הזמין "חוקרת מין".

**עת/7** פקד חגית בן שאנן, קצינת חקירות, הגיעה לדירה על פי הזמנת **עת/1**, תחקרה את המתלוננת, ערכה דו"ח **ת/8** וצילמה את התמונות **ת/8 א**.

אשוב לעדויות **עת/1 ועת/7** לאחר פרוט גרסת המתלוננת בהודעתה במשטרה **(נ/1**), בעימות **(נ/2)** ובעדותה בביהמ"ש.

8. הודעת המתלוננת במשטרה**, נ/1** נגבתה ביום 16/5/06 בשעה 13:38, מן האמור בה (ש' 9-17; 42-77) עולה כי ביום האירוע השני, 16/5/06, בשעות הצהריים, דפדפה המתלוננת באלבום התמונות שלה שהיה מונח בסלון הדירה והבחינה בחסרונן של 2 תמונות, היא פנתה לנאשם ושאלה היכן תמונותיה והוא השיב שלקח אותן למזכרת. המתלוננת ביקשה שישיב לה את התמונות אך הלה התנה זאת בכך שתיתן לו תמונה אחרת, לאחר שהסכימה אמר לה לבא ולקחת את תמונותיה מחדרו. הנאשם נכנס עם המתלוננת לחדרו ואז בהפתעה, זרק אותה על המיטה, התחיל לנשק אותה באוזן ובצוואר, היא בקשה שיפסיק אך הוא החל להשתמש בכוח, נישק את החזה, את הצוואר ואחר כך **"הוא** **הוריד את המכנס שלי והכניס אצבעות מאחורה עד שהגיע לסיפוקו הוא פתח את הדלת ואמר לי לכי" (נ/1 שורות 15-16).** המתלוננת הלכה לחדרה, סגרה את הדלת, הנאשם ניסה לפתוח את הדלת וכשלא הצליח קרא לה שתצא, משסירבה, הלך להתקלח והחליף בגדים.

עד כאן תיאור המתלוננת את אשר אירע. בהמשך הודעתה, בתשובה לשאלות החוקרת השיבה (ש' 42-77), כי הנאשם הפיל אותה על המיטה, נעל את דלת, נראה לה שאת המפתח השאיר בדלת, הוא עלה עליה, נישק אותה בצוואר, לחי, אוזניים, אח"כ התחיל לנשק לה את הבטן ואת החזה, הרים את הגופייה שלבשה, חשף את החזה, הוריד את החזייה, נישק את החזה והחזיר את החזייה למקומה, היא ניסתה להעיף אותה בידיה ללא הצלחה כי הוא יותר מדי שמן, בקשה שיפסיק, בכתה והוא אמר לה **"למה את בוכה? מה בסך הכל עושים?**", היא ניסתה עדיין להתנגד אך הוא תפס את ידיה מאחור, מעל הראש, סובב אותה על הבטן, הוריד את מכנסיה, הפשיל את התחתונים, **"ואז הוא החדיר אצבעות לישבן אחרי זה הוא הגיע לסיפוקו הוא עזב אותי ופתח את הדלת**" כשנשאלה כיצדהוא הגיע לסיפוקו? השיבה **" אני משערת. הוא מוציא ומכניס אצבעות ואני לא יודעת כמה זמן עבר בנתיים. אחרי כמה זמן שעבר, אני משערת שהגיע לסיפוקו כי אז הוא קם",** לטענתה לא הגיע לשפיכה**.**

בעימות בין המתלוננת לנאשם **(נ/2**) שנערך באותו היום בשעה 18:20, חוזרת המתלוננת על אותה גרסה בדיוק, אך לא ציינה שהגיע לסיפוקו.

גרסת המתלוננת בעדותה בביהמ"ש אשר לאירוע ביום 16/5, זהה גם היא לחלוטין לזו שנמסרה על ידה ב- **נ/2** ו- **נ/1**. לדבריה, הוא הפיל אותה על המיטה בחדרו, נעל את הדלת, נשק לה על הצוואר, לחי, אוזניים, נשכב עליה, הוריד את החזייה, נשק את הצוואר והחזה, היא התחילה לבכות כי התנגדה-

**" הוא אמר** **לי "מה את בוכה, מה אנחנו בסך הכל עושים?" התחלתי לבכות, הוא סובב אותי על הבטן והוריד ממני את המכנסיים והתחתונים ופשוט התחיל להחדיר אצבעות דרך הישבן. עוד פעם אמרתי לו שיפסיק וזה הוא לא הפסיק. אחרי זה הוא עשה קולות, אנחות. אחרי כמה דקות, שניות הוא קם מעלי ופתח את הדלת והלך לשירותים ואחרי זה הבנתי שהוא הגיע לסיפוקו..."**

**9. עת/7,** קצינת החקירות, חגית שאנן, הגיעה לדירה מייד לאחר האירוע לבקשת שוטרי הסיור. העדה ערכה את הדו"ח **ת/8** בו רשמה, בין השאר, את שנאמר מפי המתלוננת**:**

**"הוא קרא לה לחדרו... ואז זרק אותה למיטה נעל את החדר והפשיט אותה בכוח והחדיר לה אצבע לפי הטבעת, ציינה כי היא בתולה וכי לא ניסה להחדיר אצבעות לאיבר המין, הדגישה כי אין בינהם דבר וכי במהלך האירוע היא בכתה וביקשה שיפסיק ושירד ממנה לציין כי מדובר בבחור גדול מאוד ובבחורה רזה ושברירית ורק לאחר שהגיע לסיפוקו קם ממנה ונתן לה ללכת היא רצה אל חדרה ונעלה על עצמה את הדלת והתקשרה להזעיק את המשטרה למקום". (הדגשה במקור צ.צ)**

10**. עת/1**, שוטר הסיור, ירון סמימי, שהגיע ראשון לזירת האירוע העיד :

**" לפני שדפקתי בדלת שמעתי שהבחורה שם בחדר בוכה. הרגעתי אותה והתחלתי לברר מה קרה ואז היא סיפרה שהבחור שבסלון, שהוא חבר של השותפה שלה, בעת שהיא ישנה בחדר היא הרגישה שמישהו נוגע בה ומלטף אותה. כשהיא התעוררה היא הבחינה שיש בן אדם עליה. זה מהלך של כמה דקות כי היא הייתה קצת היסטרית, תוך כדי זה היא רצתה ללכת לשירותים ואני בדרך כלל לא נוהג לשאול שאלות יותר מעמיקות, אבל לא הייתה לי ברירה, כי היא רצתה ללכת לשירותים ושאלתי אותה אם היה אקט של חדירה והיא מסרה שהוא דחף לה אצבעות לאיבר המין".**

בהמשך, השיב בח.נ:

**"המתלוננת לא דיברה איתי על מקום ספציפי שבו האירוע קרה, אני לא זוכר שנכנסתי לשאלה איפה זה קרה בדיוק בדירה. אם כתבתי בדו"ח שלי שזה קרה בחדרה, כשהיא ישנה, אז אני מאשר את זה"**

11. בכתב האישום כאמור מיוחס לנאשם אירוע נוסף מיום 15/5, (הארוע הראשון), על פיו הנאשם נכנס לחדרה של המתלוננת סמוך לשעה 17:00, העיר אותה משנתה, דרש שתקום ותשב עימו אך היא סירבה, לאחר מכן נכנס בשנית לחדרה נישק אותה על פיה בכוח חרף דרישתה כי יעזוב אותה וניסיונותיה להיאבק בו. אירוע זה הוזכר ע"י המתלוננת בעת חקירתה במשטרה כשנשאלה אם היו מקרים בעבר בהם הנאשם רמז הצעות מגונות או האם ניסה להתקרב אליה (**נ/1** ש' 24-34). לגרסת המתלוננת, שחזרה בהודעתה על המתואר לעיל, הנאשם לא נגע בה באותו אירוע למעט נשיקה בכוח, הוא עזב אותה כיוון שחברו קרא לו מהחלון, היא לא סיפרה זאת לאף אחד כיוון שהוא אמר לה **"אם תספרי למישהו אז הוא יזיין לי את הצורה. פחדתי ממנו".**

המתלוננת חזרה על גרסתה בעת העימות כשנשאלה על כך (**נ/2** ש' 4-8).

**גרסת הנאשם:**

12. הודעת הנאשם **(ת/4)** המתייחסת לאירועים נשוא האישום הראשון, נגבתה במשטרה ביום 16/5/2006 בשעה 14:49.

לגרסת הנאשם כפי שעולה מהודעתו, בבוקר 16/5 התיישב במרפסת לאחר שהתעורר, המתלוננת הצטרפה אליו, הראתה לו את תמונותיה, הוא הלך לחדרו להביא לה את תמונותיו והיא הצטרפה אליו, הוא ישב על המיטה והיא התיישבה לידו, היא נישקה אותו והוא נישק אותה בפה כי היא רצתה כך וגם שם לה יד על החזה מישש אותו אך לא הרים לה את החולצה, היא שאלה אם הוא לא רוצה לעזוב את החברה שלו, שאלה מי יותר יפה, הציעה לו לשכור דירה ביחד, כשאמר לה שהוא אוהב את חברתו היא התחילה לבכות והלכה לחדרה. לגרסת הנאשם המתלוננת היא זו שנתנה לו את תמונתה למזכרת, הוא מכחיש שהוריד לה את החולצה. הנאשם טען בחקירתו כי התלונה כנגדו הוגשה ע"י המתלוננת משום שהיא "השתגעה" שהוא עובר דירה עם חברתו (נשמע בתקליטור מ.ט. 113-06 **נ/3**;**ת/4 ש' 122).**

בעימות **נ/2** חזר הנאשם והכחיש את המעשה המיוחס לו, הכחיש קשר רומנטי ביניהם, הכחיש שהתקלח לאחר שנפרדו וטען כי רק החליף בגדים.

13. הנאשם מכחיש את "אירוע נשיקה" (האירוע הראשון) ביום 15/5. לטענתו, ביום זה לא קרה כלום, בבוקר הוא התעורר התלבש והלך בעוד היא ישנה בחדר שלה, הוא ידע שהיא ישנה כיוון ששאל מס' פעמים אם מישהו נמצא בבית והמתלוננת ענתה שהיא ישנה, הוא גם ראה שאף אחד לא נמצא בחדרה משום שהדלת הייתה פתוחה. כשנשאל אם ניסה לנשק אותה בכוח ענה שלא, גם לא היה לו זמן כיוון שחבר התקשר ואמר שמחכה לו למטה (**ת/4** ש' 15-48). הנאשם חזר והכחיש בעת העימות את האירוע הראשון מיום 15/5. לטענתו, האירוע השני ביום 16/5 הסתכם בזה שהוא אמנם נישק את המתלוננת על פיה, בחדרו, לאחר שהיא נישקה אותו וגם שם יד על החזה ומישש אותו (**ת/4** ש' 50, 68, 93-110). בחקירתו בביהמ"ש הכחיש הנאשם את האמור בהודעתו על פיה שם את ידו על חזה המתלוננת ומישש אותה. לטענתו לא ידע טוב עברית ולא הבין מה נשאל. הוא התכוון לכתף ולא לחזה.

**מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע השני מיום 16/5/2006:**

14. לגרסת המתלוננת, היא בכתה במהלך האירוע וביקשה שיפסיק, הנאשם מאשר שבכתה ויצאה נסערת מחדרו (**ת/4** ש' 125).

**עת/1** מציין בעדותו כילפני שדפק בדלת שמע את המתלוננת בוכה בחדר **"היא פתחה לי את הדלת, היא הייתה היסטרית, רועדת בקול ועם דמעות בעיינים. הרגעתי אותה והתחלתי לברר מה קרה"** בח.נ. כשנשאל אם הוא עומד על הביטוי שהמתלוננת הייתה היסטרית, הוא השיב שכן ומתאר: **"במצב של בכי ללא הפסקה, כמו אדם שלא נושם אויר, בנשימות קצרות, בכי, דמעות, כשהיא דיברה איתי היא גמגמה ולא ידעה להסביר את עצמה בדיוק מה קרה. לא היו צעקות וצרחות ומצב של היסטריה. גם כשהיא דיברה איתי בחדר היא ישבה על קצה המיטה ופחדה אפילו להתקרב אלי. אני הבאתי לה כוס מים כדי להרגיע אותה, כי היא לא יכלה לדבר...כשאני עזבתי את החדר היא הייתה עדיין בוכה, הרגעתי אותה, היא התחילה לדבר אבל היא עדיין בכתה. אני לא אמרתי שהיא הייתה בהיסטריה, עמוק וצרחות"( פרוטוקול עמ' 1-3)**

**עת/7** מתארת את המתלוננת לאחר שהגיעה לדירה **"היא שכבה על המיטה מכווצת מפחד, מבוהלת, בוכה, רועדת, הייתה מבולבלת, סיפרה כי יש לה כאבי בטן חזקים מאוד, ענייה היו אדומות". (ת/8)**

בחקירתה הנגדית חזרה **עת/7** על התיאור הנ"ל ומשנשאלה כיצד הסיקה שהמתלוננת מבולבלת, השיבה, שהיא **"ישבה מכווצת ומקופלת במיטה בחדר, עם עיניים אדומות, הייתה מאוד מובכת, גם כשסיפרה לי מה קרה הייתה מובכת, ממש כאילו שמתנצלת, היא מאוד התביישה... לא דיברה ברצף אחיד, כל הזמן קטעה את עצמה, דיברה מילה, הייתה במצב נפשי, היה נראה שמשהו עבר עליה"** אשר לתמונה 2 **בת/8 א**, בה נראית המתלוננת לאחר האירוע מחייכת, השיבה כי היא נראית מובכת, חייכה במבוכה, גם כשהטכנאי שאל אותה שאלות זה מאוד הביך אותה. (פרוטוקול עמ' 24-25).

**עה/1** קסם סרור, שותפה למגורים בדירה, העידה כי כשהגיעה לדירה באותו היום 16/5 "**אנג'לה היתה נמצאת בתוך הדירה שבורה, היא שכבה במיטה כאילו שהיא פגועה מאוד, שאלנו אותה אם היא רוצה לאכול ולשתות והיא ביקשה רק אוכל. היא אכלה ונעלה את הדלת של החדר. בסביבות 20:30 היינו אסנת ואני בסלון, שמענו מוזיקה, קיבלה טלפון מאדם בשם נעים, הוא חיכה לה למטה לבנין, הוא ובן דוד שלו, והם נסעו. ראיתי אותה שוב ב- 04:00 בבוקר כשהייתי צריכה לפתוח לה את הדלת" (עמ' 35-37 לפרוטוקול).**

ודוק! המתלוננת מכחישה את הטענה כאילו יצאה באותו הערב עם נעים, לגרסתה, הייתה בחדר באותו ערב ולא יצאה (פרוטוקול עמ' 13) ובחקירה חוזרת השיבה כי אין לה מושג מדוע העדה אמרה כך (עמ' 15).

**מצבו הנפשי של הנאשם לאחר האירוע מיום 16/5/06:**

15. על מצבו הנפשי של הנאשם ניתן ללמוד ממזכר **ת/2** שנערך ע"י **עת/2** סמ"ר אסף גולדשטיין. **עת/2** הגיע לדירה ביחד עם **עת/1** מייד לאחר קבלת התלונה. הנאשם פתח את הדלת, באותו שלב לא נאמר לו במה הוא חשוד אלא נאמר רק שבאו לברר מה קרה. הנאשם שאל מדוע הגיעו והם השיבו שהתקשרה בחורה ולא אמרו לו מאיזה סיבה.

**עת/1** ניגש למתלוננת ואילו **עת/2** ישב עם הנאשם בסלון. המזכר **ת/2** נכתב מיוזמתו כיוון שמצא לנכון לתאר את התנהגות הנאשם (פרוטוקול עמ' 4) וכך נכתב:

"החשוד רעד בידיו ללא הפסקה....החשוד שהוא קירח הזיע המון במצחו ובקרחת ובזמן שאני הייתי עימו והשוטר ירון סממי דיבר עם המתלוננת בחדר הסמוך בערך כ-10 דקות החשוד עישן סיגריה אחר סיגריה ברצף של כ-4 סיגריות."

בחקירתו תיקן העד את האמור במזכר וציין כי ישב במרחק של כ-3 מ' מהנאשם שישב על הספה. הם לא שוחחו בניהם והנאשם גם לא שאל מה קורה. לשאלה אם אנשים שמנים (כנאשם) מזיעים יותר השיב עת/2 כי הוא אישית לא הזיע באותה דירה. עוד ציין כי הוא עישן בשרשרת "הוא פשוט לא כיבה, הוא הדליק סיגריה בסיגריה".

יצויין כי רק לאחר ש**עת/1** יצא מהחדר הודיעו השוטרים לנאשם במה הוא חשוד ואז אמר **"לא עשיתי".** (פרוטוקול עמ' 4-5).

**מהימנות המתלוננת:**

16. גרסת המתלוננת הינה עקבית (פרט לאמור בעדות עת/1 כפי שיפורט בהמשך), בעדותה התייחסה לאקונית משהו לתיאור האירועים, היא אינה מעצימה ומגזימה בתיאור, בהודעתה **נ/1** השיבה בכנות: "**אני לא מרגישה חבלה מהמקום ואין לי דימום"** "**היום הוא לא איים עלי. רק אתמול**". לשאלה אם אונן עליה השיבה "**כן. הוא עשה כל מני קולות. אני הרגשתי רק את המגע של האצבעות. הוא לא התחכך או השתפשף עלי. כאב לי כי הוא עשה זאת בכח.**"

17. האירוע הראשון מיום 15/5 (אירוע הנשיקה) אמנם לא הוזכר ע"י המתלוננת בחקירתה הראשית אך הוא הוזכר בעת החקירה הנגדית, בהודעתה (**נ/1**) ובעימות (**נ/2**). ברור לחלוטין שלא עלה בדעתה של המתלוננת להגיש תלונה אשר לאירוע זה, היא לא יחסה לו חשיבות והוא הוזכר רק משום שנשאלה במשטרה לגבי אירועים קודמים. המתלוננת הסבירה זאת היטב בח.נ. – היא לא ייחסה לזה חשיבות, היא גם לא חששה מפניו כי סברה שהאיום **"כשהוא אמר שהוא יזיין לי את הצורה"** היה בצחוק ולא רציני (פרוטוקול עמ' 12), זו גם הסיבה - "**לא חשבתי שהוא ינשק אותי שוב בכח" -** שלא חששה מפני הנאשם עובר לאירוע השני ביום 16/5 - הוא האירוע העיקרי -שבגינו הוזמנה המשטרה והוגשה תלונה-בכך התרכזה המתלוננת ובזאת מתמצה המשפט מבחינתה. לעניין זה יש לזכור כי הנאשם עצמו מודה ב"אירוע נשיקה" אלא שלגרסתו, זו התרחשה ביום 16/5.

18. הטענה כי כל האירועים שתוארו ע"י המתלוננת אינם אלא עלילה כנגדו והאירוע הראשון התווסף כדי לחזק את העלילה - משוללת כל היגיון. היכרות הנאשם והמתלוננת מתמצית ב-4 ימים ולכל היותר שבוע וחצי. שניהם מודים שלא היה כל קשר רומנטי בניהם, לא הייתה כל מריבה בניהם ובשל עבודתם התראו פעמים ספורות בלבד. מיד לאחר האירוע השני, "הדגישה" המתלוננת בפני **עת/7** כי "**אין ביניהם דבר",** וכי "**אין לה שום היכרות מוקדמת עם הבחור וכי הספיקה לגור שם רק 4 ימים ולכן לא הספיקה לפתח עימו שיחה או היכרות מסוימת, ציינה כי מהיום הראשון הוא החמיא לה וזקר (**כך במקור) **לה כל מיני מחמאות אך לא יחסה להם חשיבות". ולעת/1** ציינה כי הנאשם הוא "**חבר של השותפה שלה".** בנסיבות אלו, טענת הנאשם כי המתלוננת העלילה עליו כיוון שהיא "**השתגעה**" (**ת/4** ש' 122) בשל העובדה שהוא עובר לדירה אחרת עם חברתו – הינה מופרכת.

19. המתלוננת אמרה בכנות בעת חקירתה כי דווקא לאחר האירוע החמור מיום 16/5 (הארוע השני) הנאשם לא איים עליה. הוא איים רק אחרי "אירוע הנשיקה" ביום 15/5 (הארוע הראשון), עובדה זו מוסיפה לטעמי לאמינותה שכן אילו רצתה להעליל, מה קל יותר מאשר להוסיף כהנה וכהנה על "העלילה". כפי שצויין לעיל, נמצא שהמתלוננת הקפידה לדייק בפרטים ולא להוסיף את אשר לא אירע כמו למשל, שללה חבלה, דימום, ניסיון להחדיר אצבעות לאיבר המין, חיכוך, שפשוף וכיוצ"ב.

20. מצבה הנפשי של המתלוננת כפי שתואר מיידית לאחר האירוע, ע"י שני אנשי המשטרה (**עת/1** ו- **עת/7**) שהוזעקו למקום, מעיד על הטראומה הקשה שעברה. הנאשם עצמו מודה כי המתלוננת בכתה והייתה נסערת אלא שהוא מסביר זאת בקושי שלה ואכזבתה מכך שהוא עוזב את הדירה עם חברתו-טענה שכאמור הינה מופרכת. עוד ניתן למצוא תימוכין למצבה הנפשי של המתלוננת בעדות **עה/2**. תמונה 2 ב **ת/8א** בה נראית המתלוננת מצביעה על המיטה כשהיא מחייכת במבוכה אינה סותרת את האמור לגבי מצבה הנפשי כפי שתואר לעיל, גם העובדה ש"ההיסטריה" כפי שהתבטאה מייד לאחר האירוע, שככה במידה מסוימת עד לעימות, אינה ממעיטה כהוא זה מהאוטנטיות שלו בזמן אמת.

**עה/2** העידה כי נראה היה לה מוזר שבאותו ערב יצאה המתלוננת לבלות עם חבריה ושבה לדירה ב 4:00 לפנות בוקר. אינני מוצאת שיש בכך כדי לערער את אמינות המערערת אשר לקרות האירוע. ידוע כי התגובות הנפשיות של קורבנות לעברות כגון דא הנן שונות ולאו דווקא צפויות. לא מן הנמנע כי יציאה לבילוי מהווה סוג של הדחקה וניסיון להשכיח את הטראומה. מכל מקום, המתלוננת מכחישה זאת וטוענת בתוקף כי לא יצאה לבילוי אלא נשארה בדירה. כפי שעולה מעדויות המתלוננת, הנאשם והשותפה **עה/2**, לא שרר שלום בית בין המתלוננת ליתר השותפים, כך שקשה לקבוע את מהימנות עדות **עה/2**, בעיקר כאשר תמוה מדוע לא פנתה למשטרה אם אכן היה בידה מידע רלוונטי כפי שהעידה, מה גם שאילו רצתה הסנגוריה להוכיח דווקא את יציאתה של המתלוננת לבילוי באותו ערב, מה קל מלהזמין לעדות, את אותו חבר עימו יצאה כביכול לאותו בילוי, שכן שזהותו ידועה.

21. הסנגור מבקש להצביע על סתירות בין הגרסאות השונות של המתלוננת ולעניין זה מפנה לעדות **עת/1** רס"מ סמימי, ראש משמרת סיור, שהיה הראשון לפגוש במתלוננת מיד לאחר האירוע. לטענת הסנגור, מעדותו עולה סתירה בשלושה פרטים מהותיים שמסרה לו המתלוננת: בפני **עת/1** טענה כי האירוע היה בחדר שלה ואילו בגרסאותיה האחרות טענה כי האירוע התרחש בחדרו של הנאשם; בפני **עת/1** טענה כי ישנה בזמן האירוע ואילו בגרסאותיה האחרות טענה כי הייתה ערה; בפני **עת/1** טענה כי הנאשם החדיר אצבעות לאיבר המין ואילו בגרסאותיה האחרות טענה כי החדיר אצבעות לפי הטבעת.

אמנם הגרסה שנמסרה ע"י המתלוננת **לעת/1**, שונה בפרטים הנ"ל מכל יתר גרסאותיה שהיו כאמור לעיל עקביות (**נ/1**, **נ/2**, **עת/7**, **ת/8**), לרבות עדותה בביהמ"ש. למרות האמור,

אינני מוצאת בגירסה סותרת יחידה זו בכדי לערער את מהימנותה. יש לזכור כי **עת/1** היה הראשון שפגש בה לאחר האירוע, הוא תיאר את מצבה הנפשי כקשה ביותר, לא מן הנמנע כי בהיותה היסטרית ומבולבלת התבלבלו גם האירועים שכן האירוע הראשון - "אירוע הנשיקה" מיום קודם (15/5), אירע בחדרה בעת שישנה. משעומתה המתלוננת בח.נ. עם עדות **עת/1** השיבה: **"אין לי הסבר לשאלה למה השוטר אמר שאני אמרתי לו שזה קרה בחדר שלי, זה היה בחדר שלו... אם הוא אמר ככה, הוא טעה"** (פרוטוקול עמ' 15).

ודוק! גם הנאשם מודה בקיומו של אירוע ביום 16/5 **בחדרו**. אלא שלגרסתו מדובר בנשיקה "בלבד" – נשיקה על **פיה** כי "**כך היא רצתה",** לאחר שהיא נישקה אותו קודם לכן. הוא מגדיר זאת "**נשיקת ידידים**" (פרוטוקול עמ' 32 ש' 13). למרות שבחקירתו במשטרה לא זכר את שמה (נשמע בתקליטור **נ/3**), וכידיד שלא זכר את שמה הוא גם שם יד על החזה שלה ומישש אותו (**ת/4**; נראה היטב ב-**נ/3**), וכיצד ידיד שמכריז שאין לו קשר רומנטי עם המתלוננת והוא אוהב את חברתו, נוגע מיד בחזה שלה וממשש אותו?

גם את השוני בגרסה בפני **עת/1** אשר למקום החדרת האצבעות, ניתן לייחס לבלבול, או מבוכה/ביישנות לתאר את שארע בדיוק בפני השוטר. **עת/7** ציינה בחקירתה: "**כשסיפרה לי מה קרה הייתה מובכת, ממש כאילו שמתנצלת, היא מאוד התביישה.."..** כמו גם קיימת אפשרות סבירה ש- **עת/1** לא דייק או לא זכר או לא הבין, הוא אינו חוקר מקצועי אלא שוטר סיור ששוחח עם המתלוננת שיחה כללית בלי להתמקד בפרטים, טעה בדברי המתלוננת או שלא זכר אותם במדויק, בעוד שדברי המתלוננת כפי שנרשמו באופן מפורט על ידי הקצינה פקד חגית בן שאנן (**עת/7 בת/8**) והחוקרת רס"מ לימור אשכנזי משקפים בצורה אמינה ומדויקת יותר את דבריה הראשונים של המתלוננת.

**עת/1** עצמו היה מודע לכך וציין את מצבה ההיסטרי **"כשהיא דיברה איתי היא גמגמה ולא ידעה להסביר מה קרה"**, ובהמשך: **"באירועים של עבירות מין יש חוקרת מין שמתחקרת** **יותר לעומק. היא גם תהיה יותר חופשיה עם אישה מאשר איתי"..."בהתחלה היא לא סיפרה לי מיוזמתה על החדירה, אני שאלתי"(פרוטוקול עמ' 3).** עוד יצויין, כי כאשר המתלוננת עומתה עם גרסתה השונה בפני השוטר לענין מקום החדרת האצבעות, היא השיבה "**שהוא החדיר לישבן"** (פרוטוקול עמ' 13).

כאמור לעיל, לא מצאתי שיש לשלול את מהימנות המתלוננת לאור גרסה בודדת, ראשונה, שניתנה מייד לאחר האירוע בהיותה היסטרית ומבולבלת, כאשר בגרסאות הרבות שנתנה לאחר מכן, החל מזו שניתנה **לעת/7** מייד לאחר **עת/1**, המשכה ב-**נ/1**, **נ/2** וכלה בעדותה בביהמ"ש, נשמרה העקביות והדייקנות. לא מצאתי כל הגיון או מניע לשינוי הגרסה, מה גם שמייד לאחר מכן נתנה **לעת/7** אותה גרסה שחזרה על עצמה בהמשך.

סתירה נוספת עליה מצביע הסנגור אשר לגרסת המתלוננת האם הגיע הנאשם לסיפוקו או שפיכה. גם בטענה זו אינני מוצאת ממש. יש לזכור שהמתלוננת בתולה (**ת/8**), לא ברור איזה ניסיון מיני יש לה. היא הסבירה כי רואה הבדל בין "להגיע לסיפוק" ובין "שפיכה". בהודעתה **נ/2** אמרה המתלוננת כי הנאשם הגיע לסיפוקו ואז הוא עזב אותה ופתח את הדלת. משנשאלה כיצד הגיע לסיפוקו השיבה **"הוא מוציא ומכניס אצבעות ואני לא יודעת מה הוא עשה בנתיים. אחרי כמה זמן שעבר, אני משערת שהגיע לסיפוקו** **ואז הוא קם"** משנשאלה אם הגיע לשפיכה השיבה –לא, ובח.נ. אמרה "**אחרי זה הוא עשה קולות אנחות. אחרי כמה דקות, שניות הוא קם מעלי ופתח את הדלת והלך לשירותים ואחרי זה הבנתי שהוא הגיע לסיפוקו"** (פרוטוקול עמ' 18). המתלוננת הסבירה כיצד היא רואה את הדברים- "**סיפוק זה אחר ושפיכה זה אחר. סיפוק זה שהוא הסתפק ושפיכה זה אחרת. אני לא יודעת להסביר"** (פרוטוקול עמ' 15). הסיפוק כנראה מכוון ל"קולות אנחות" ו"השפיכה" כנראה מכוונת לתגובה הפיזיולוגית. אינני מוצאת לפיכך סתירה בעניין זה.

**מהימנות הנאשם:**

22. מצבו הנפשי של הנאשם, מייד לאחר האירוע, כפי שמשתקף בעדות **עת/2** והמזכר **ת/2**, מלמד כי הנאשם היה מאוד מאוד לחוץ. אין מדובר בלחץ רגיל שנגרם לאדם בעת ביקור שוטרים בביתו, ולראיה, **עת/2** מצא לנכון לתעד זאת למרות שלא התבקש **"אני רציתי לרשום בעקבות התנהגות הנאשם באותה דירה"**, משמע, **עת/2** שם ליבו להתנהגות החורגת מלחץ רגיל של פגישה עם שוטרים. יצויין כי הנאשם לא שמע את המתלוננת מזמינה את המשטרה, לא היה לו שמץ של מושג מדוע הם באו, לא נאמר לו במה הוא מואשם אלא רק לאחר שהסתיים תשאול המתלוננת, ואם כך היו פני הדברים הרי שלא היתה לו כל סיבה להיות לחוץ. מצבו הנפשי כפי שתואר אומר לפיכך דרשני. אין לקבל את טענת הנאשם כי היה בורח מהבית אילו אכן היה מבצע את המיוחס לו, שהרי הוא לא ידע שהמשטרה הוזמנה, הגעתם הפתיעה אותו ולכן גם פתח את הדלת והתיר להם להכנס.

1. כבר נאמר לעיל כי טענת נאשם שהמתלוננת העלילה עליו מפני שהיא "השתגעה" כשסיפר לה שהוא עובר דירה עם חברתו, הינה מופרכת. אין כל היגיון בטענה זו, כאשר ההיכרות ביניהם מסתכמת לכולי עלמא, בלא יותר מאשר שבוע וחצי שבמהלכם נפגשו פעמים ספורות בלבד ורק בערב לאחר העבודה. שניהם גם מעידים שלא היה ביניהם קשר רומנטי או מריבה, מה גם שמעדויות שניהם עולה כי הידיעה על המעבר לדירה אחרת עם החברה לא הפתיע את המתלוננת שכן היה ידוע לה על כך מאז יום קודם מפי אחת השותפות (פרוטוקול עמ' 11 ש' 12; עמ' 28 ש' 9).

24. עוד נמצא, כי הנאשם אינו דובר אמת בעניין ליטוף החזה של המתלוננת. בהודעתו במשטרה ת/4 אמר **"שמתי לה את היד על החזה ומששתי לה את החזה"** **..."כאשר** **שמתי את היד הרגשתי שיש לה חזיה"** ובהמשך נשאל האם זו הפעם הראשונה שהוא מנשק אותה והשיב **"כן..."** . בחקירתו חזר בו הנאשם וטען כי לא הבין את אשר נשאל –הוא סבר כי מדובר בכתף ולא בחזה, הוא לא הבין את החוקר, באותה העת לא הבין כל כך טוב את השפה העברית. דא עקא כי התקליטור **נ/3** (מ.ט.113-06) מלמד כי הנאשם אינו דובר אמת. ניתן לצפות ולהיווכח כי הן החוקר והן הנאשם הדגימו, כל אחד על עצמו, כיצד מישש הנאשם את החזה ומה זה חזה. היד המדגימה לא התקרבה כלל לכתף אלא לחזה ממש. הנאשם גם נשאל אם הוא יודע מה זה חזיה והשיב בחיוב. יתר על כן, מנוסח השאלות כמו **"זה הפעם הראשונה שאתה מנשק אותה?" ..."וכבר אתה נוגע לה בחזה?"** ניתן להבין כי אין מדובר בכתף והנאשם הבין זאת היטב כפי שניתן לראות מהדגמתו.

כבר ציינתי לעיל את אי מהימנות גרסת הנאשם, על פיה, האירוע מיום 16/5 הסתכם בנשיקה על פי המתלוננת שהוגדרה על ידו **"נשיקת ידידים**", כשהוא כלל לא זוכר את שמה, וכבר גם נוגע וממשש את החזה שלה.

25. הסברו של הנאשם בעניין תחתוניו, שנמצאו מיד לאחר האירוע השני רטובים בכיור, גם היא, אינה מתיישבת עם ההיגיון. לגרסת המתלוננת, לאחר האירוע, בצהרי יום 16/5, הלך הנאשם להתקלח. **עת/7** צילמה את תחתוני הנאשם מושרים בכיור השירותים בשעה 13.00 ביום 16.5 (בתמונה 7 ב- **ת/8א).** הנאשם מאשר כי תחתוניו הם אלו הנראים בתמונה הנ"ל מושרים בכיור, אלא שלטענתו הוא לא הלך להתקלח לאחר האירוע וגם לא כיבס את תחתוניו, אלא הם מושרים שם בכיור מערב קודם. טענה תמוהה ובלתי מתקבלת על הדעת, שכן, קשה להאמין שגבר, המתגורר בדירה קטנה עם 4 בנות שותפות, יוכל להשאיר את תחתוניו מושרים בכיור מאז הערב הקודם ועד לשעות הצהריים שלמחרת, כאשר כיור הרחצה נדרש באופן תכוף ע"י כולן לצורך רחצה בשעות הערב והבוקר, זאת בעיקר על רקע עדות **עה/2** שותפה לדירה שתיארה את הסיבה למריבות שלהן עם המתלוננת **"כשהיא באה ולא רוצה לנקות ולא רוצה להזיז בגדים מהמקלחת, אז פשוט היינו מעירים לה ונוצרו ויכוחים".** ודוק! לא נאמר בשום מקום כי השותפות לא הסתדרו עם הנאשם על אותו רקע, אדרבא, ההתרשמות היא הפוכה מכך.

**יסודות העבירות באישום הראשון:**

## גניבה

26. עבירת הגניבה מוגדרת [בסעיף 383(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a.1) לחוק:

**"נוטל ונושא דבר הניתן להיגנב, בלי הסכמת הבעל, במרמה ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהוא מתכוון בשעת הנטילה לשלול את הדבר מבעלו שלילת קבע".**

בענייננו, עבירת הגניבה מיוחסת לנאשם בגין נטילת תמונותיה. דא עקא כי אינני סבורה שבמקרה דנן מתקיימים יסודות העבירה במלואן שכן גם אליבא המתלוננת, הנאשם אמר שהוא רוצה תמונה למזכרת וכשהתעקש הסכימה שייקח אחת ויחזיר לה את השנייה (פרוטוקול עמ' 12 ש' 13-15) ), ובהמשך מציינת שהסכימה שייקח תמונה אחרת מכוערת ויעזוב אותה בשקט (עמ' 15 ש' 1-6), וכן בהודעתה **נ/1**, נאמר על ידי המתלוננת, כי שאלה את הנאשם היכן תמונותיה והוא השיב שלקח אותן למזכרת, לבקשתה הסכים להחזירן בתנאי שתיתן לו אחרת והיא אמרה "בסדר" (ש' 11-12). אינני סבורה לפיכך כי מתקיימים היסודות של העדר הסכמה ונטילה במרמה ובכוונה לשלול שלילת קבע או העדר כוונה ממשית להחזיר (י. קדמי "**על הדין בפלילים**" חלק שני, עמ' 609-655).

# מעשה סדום

27. עבירת מעשה סדום מוגדרת [בסעיף 347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347) לחוק, כאשר החלופה הרלוונטית לענייננו היא [בסעיף 347(ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)):

**"העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס."**

היסוד העובדתי של מעשה סדום בחלופה של [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) מורכב מהרכיבים הבאים:

1. "העושה מעשה סדום"- הגדרת מעשה סדום מופיע [בסעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) לחוק:

**" "מעשה סדום" - החדרת איבר מאברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם."**

1. "באדם"

באחת הנסיבות המפורטות [בסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345). הנסיבה הרלוונטית [מסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) היא [סעיף 345(א)(1](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)):

**"שלא בהסכמתה החופשית"**

היסוד הנפשי הנדרש בעבירת מעשה סדום, בהיותה עבירה של מחשבה פלילית התנהגותית, היא מודעות כלפי טיב המעשה וכלפי התקיימותן של הנסיבות.

בענייננו, הנאשם כאמור הכחיש את המעשה עצמו. עדותה של המתלוננת מהימנה עלי כמפורט לעיל והיא נתמכת בראיות נוספות לרבות אלו המעידות על מצבה הנפשי מייד לאחר האירוע, כמו גם מאידך מצבו הנפשי של הנאשם. שוכנעתי לפיכך, מעל לספק סביר, כי הנאשם ביצע מעשה סדום במתלוננת שלא בהסכמתה החופשית.

**כליאת שווא:**

28. העבירה הבסיסית "כליאת שווא" מוגדרת ברישא [לסעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק:

**"העוצר או כולא אדם שלא כדין, דינו - מאסר שלוש שנים."**

היסודות העובדתיים המרכיבים עבירה זו כוללים:

1. "**העוצר**" או "**הכולא**"- כאשר משמעות "עוצר" היא "העושה מעשה של שלילת חופש התנועה", ו"כולא" הוא מי ש"מחזיק אדם בתנאים השוללים ממנו את חופש התנועה" (י. קדמי **על הראיות**, חלק שלישי, עמ' 1508).

2. "**שלא כדין**"- כלומר ללא הצדקה בדין.

היסוד הנפשי של עבירת כליאת השווא, שהיא עבירת מחשבת פלילית התנהגותית, היא מודעות כלפי טיב המעשה וכלפי התקיימות הנסיבות (י. קדמי **על הראיות**, חלק שלישי, עמ' 1511).

בפסיקה פורש המונח "כליאה" באופן מרחיב:

**"כליאה" לצרכי הרשעה בעבירה של כליאת שוא, אינה חייבת להיעשות ב"כבלים" או ב"מנעול"; ואף אינה מצריכה שומר חמוש. ליבה של ה"כליאה" בריתוקו של אדם למקום מוגדר, בנסיבות השוללות ממנו את חופש התנועה."**

([ע"פ 3363/98 קניטז'ינסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5878704)(2) 479 ,עמ' 494)

ובמקרה אחר, בו הואשם הנאשם באונס ובכליאת שווא, נאמר:

**"עוד נפסק כי אין דווקא מדובר בכליאה במבנה נעול, אלא גם בהפחדה המרתקת אדם למקום ושוללת ממנו חופש התנועה... המתלוננת ציינה בעדותה, כי יכולה היתה לצאת את דירת הנאשם רק משהוא קם בבוקר ופתח את דלת הדירה, ומכאן ששלל ממנה חופש התנועה עד מועד זה. גם כאשר כפה עליה קיום יחסי מין, הרי ששלל ממנה חופש התנועה."**

([תפ"ח (בש) 975/01](http://www.nevo.co.il/case/2236913) **מדינת ישראל נ' יורי גנטשקה** (פורסם באתר www.nevo.co.il) )

הכליאה אינה צריכה להיות למשך פרק זמן ממושך, גם כליאה לפרק זמן קצר ביותר הוכרה כ"כליאה" בהקשר לעבירת כליאת השווא (להרחבה ראו: י. קדמי, **על הראיות**, חלק שלישי, עמ' 1510-1511).

במקרה דנן, המתלוננת העידה כי בתחילת האירוע, לאחר שנכנסה לחדרו של הנאשם, הוא נעל את הדלת במפתח (פרוטוקול עמ' 7 ש' 20) כך נאמר גם בהודעתה במשטרה **נ/1** "**הוא קם ונעל את הדלת. את המפתח נראה לי שהוא השאיר בדלת, לא שמתי לב. אמרתי לו תן לי לצאת, הוא אמר לי לא ושוב דחף אותי על המיטה**" (ש' 43-44) ורק לאחר שפתח את הדלת ואמר לה לכי היא יצאה מהחדר (ש' 16). המתלוננת חזרה על האמור גם בעימות **נ/2** "**סגר את הדלת עם מפתח**". וכן בפני **עת/7** כמפורט ב-**ת/8.**

הנאשם בהודעתו **ת/4** אמר כי היה מפתח בדלת החדר בצד הפנימי של הדלת, ובמענה לשאלה "**אז למה סגרת את הדלת של החדר כאשר נכנסתם פנימה?**" ענה "**לא היה נעול**", משמע, הנאשם מודה כי הדלת הייתה סגורה.

כאמור לעיל, הנאשם ביצע במתלוננת מעשה סדום בכפיה ושלל ממנה את חופש התנועה, בין שהדלת היתה נעולה על מפתח ובין אם לאו. משכך התמלאו יסודות עבירת כליאת שווא.

# מעשה מגונה

29. הגדרת מעשה מגונה מופיעה [בסע' 348 ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/348f) לחוק:

**"בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים."**

היסוד העובדתי של עבירה זו הוא עצם עשיית המעשה המגונה ללא הסכמה. העבירה היא עבירה התנהגותית מטרתית, כאשר היסוד הנפשי הנדרש הוא מודעות כלפי טיב המעשה וכלפי התקיימות הנסיבות, וכן "שאיפה" להשגת אחת התכליות הנקובות בהגדרה. (קדמי, "**על הדין בפלילים"** חלק שלישי עמ' 1425) הנסיבה המחמירה [בסעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ביחס [לסעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) מורכבת משלוש חלופות:

1. שימוש בכוח- במישור הפיזי;
2. אמצעי לחץ- במישור הנפשי;
3. איום- במשמעות [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק. (קדמי, עמ' 1426).

בענייננו, מהימנה עלי גירסת המתלוננת אשר לארוע הנשיקה מיום 15/5. הוכח כי הנאשם נישק את המתלוננת על פיה בכח ובעל כורחה, תוך שהוא ממשש את החזה שלה. הטענה כאילו נישק אותה למחרת, "**נשיקת ידידים**" ותו לא- נדחית.

**האישום השני:**

30. העובדות אשר עומדות בבסיס האישום השני אירעו כולן בתחנת המשטרה בעת העימות שנערך בין המתלוננת לנאשם ובסמוך לאחריו.

הנאשם כאמור כופר בעובדות נשוא אישום זה, למעט האמור בסע' 6 לאישום השני, על פיו כשהוצא ע"י השוטרים מחדר החקירה בעט בחלון וניפץ את השמשה כך ששברי הזכוכית התעופפו לחצר תחנת המשטרה , שם היו אנשים.

הנאשם, בהודעתו המתייחסת לאישום זה **(ת/6)**, טען כי אמנם רצה להכות את המתלוננת בגלל שהיא שקרנית בעוד שהוא לא עשה לה שום דבר, אך השוטרים מנעו זאת ממנו. הנאשם מכחיש גם שאיים עליה. דא עקא כי הראיות בתיק מלמדות אחרת.

31. מייד ייאמר, כי גם הנאשם מודה בח.נ. שרצה לזרוק משהו על המתלוננת וגם קפץ עליה, אך מסביר שנהג כך משום שהיא קיללה אותו ואמרה לו שהיא תשאיר אותו כל החיים בפנים והשוטר לא עשה מאומה (פרוטקול עמ' 29 ש' 20-22; עמ' 34 ש' 1-7).

יצויין לעניין זה כי בתקליטור העימות **נ/3**, הנאשם נצפה היטב, לפחות פעמיים, כשהוא מנסה להשליך על המתלוננת חפצים והחוקר מוציא אותם מידיו. הנאשם נראה היטב גם כשהוא קופץ לעבר המתלוננת, בסוף העימות, והשוטרים נחלצים לעזרתה.

32. **עת/5** רס"מ בני לירון, היה באותה העת טכנאי מ.ט, הקליט את העימות באודיאו ובוידאו (**נ/3),**  וכן הכין מזכר **(ת/5),** על פיו במהלך העימותישב בחדר הבקרה, הבחין כי הנאשם ניצל את העובדה שהחוקר הפנה את ראשו כדי להשיב לשיחת טלפון, ולחש למתלוננת משהו כמו :**"חכי תראי מה עוד אני אעשה לך"...כל זאת תוך שהחווה בפניו ובידיו תנועות איום שונות".** עוד ציין במזכר כי מדי פעם הניף הנאשם לעבר המתלוננת חפצים שונים כעומד לזרוק עליה, כמו: מחורר ועט אשר נלקחו מידיו ע"י החוקר, כן הניד לעברה בראשו בתנועות גוף, העוויות בפנים, במבטי איום מזרי אימה וסימן לה בידיו. בסוף העימות, הבחין **עת/5** כי הנאשם קפץ לעבר המתלוננת וככל הנראה הכה אותה. המתלוננת הורחקה מהמקום מיידית והנאשם נדחף לרצפה ע"י החוקר אשר איזק אותו בסיוע העד. העד לא זכר **"להגיד במדויק "** אם הוא ראה את הנאשם מכה את המתלוננת (פרוטוקול עמ' 19).

**33.** **עת/6** רס"ר איל מימון, אשר ערך את העימות, ציין בדו"ח העימות (**נ/2** ש' 47-51) כי הנאשם הרים, בתנועה מאיימת לעבר המתלוננת, מחורר ואח"כ גם עט, ורצה להשליך אותם לעברה אלא שהעד מנע זאת כאשר לקח אותם ממנו. העד גם שמע את הנאשם אומר לה **"תראי עוד מה יהייה"**. בעדותו חזר העד על דברים אלו וכן העיד שבסוף העימות הנאשם קפץ על המתלוננת, תפס אותה, הפיל אותה על הרצפה, נאבק איתה, קרע לה את החולצה, עד שהעד הפריד בניהם, הרחיק את המתלוננת והשכיב את הנאשם על הרצפה. בשלב זה הצטרפו **עת/5** ואמיר גבוע, הביאו אזיקים וכבלו אותו. בדרכם לבית המעצר, הנאשם בעט בחלון, שבר אותו ובחורה שעמדה מתחת לחלון מאוד נבהלה משברי הזכוכית שנפלו בסמוך אליה (פרוטוקול עמ' 21-22).

34. המתלוננת ציינה בעדותה כי לאחר שתיארה בפני הנאשם בעת העימות, את מה שקרה, הוא קפץ עליה, קרע את חולצתה והחל להכות אותה עד שהשוטרים באו ועצרו אותו. כשנשאלה אם קיללה את הנאשם בעת העימות, היא אישרה זאת, אך טענה כי הוא התחיל והיא המשיכה. המתלוננת הביאה עימה את חולצתה הקרועה ומשנשאלה לגבי תקיפתה בעת העימות, הציעה מיוזמתה להראות אותה (פרוטוקול עמ' 8 ש' 22 ; עמ' 10 ש' 13-18).

**עת/3** רש"ט שני מלכה, צילמה את המתלוננת לאחר העימות וצירפה זכ"ד (התמונות והזכ"ד - **ת/3**), בו ציינה **"הבחנתי בסימני חבלה בחזה בצד שמאל, סימן של שריטה באורך של 10 ס"מ לערך בבדיקה בחלק האחורי של גופה הבחנתי בסימן של חבלה ושריטה בגבה בצד שמאל באורך של 15 ס"מ לערך, כמו כן החולצה שלבשה הייתה קרועה, סימני מאבק על מכנסיה".** העדה ציינה בח.נ כי אין לה הכשרה רפואית וגם לא זכרה אם השריטות היו טריות או ישנות.

36. מהמקובץ עולה כי על פי העדויות והודאתו במקצת של הנאשם, יש לקבוע כי הנאשם ביצע עובדתית את המיוחס לו, למעט האמור בסע' 5 לאישום השני על פיו נגרמו למתלוננת חבלות בחזה ובגב , שכן המתלוננת לא העידה על חבלות וגם **עת/3** לא זכרה אם השריטות טריות או ישנות.

**יסודות העבירות באישום השני:**

הדחה בחקירה:

37. עבירת הדחה בחקירה מוגדרת [בסעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק:

**"(א) המניע אדם, או מנסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר, דינו - מאסר חמש שנים.**

**(ב) המניע או מנסה להניע כאמור בסעיף קטן (א) בדרך של מרמה, הטעיה, כוח, איומים, הפחדה, מתן טובת הנאה או כל אמצעי פסול אחר, דינו - מאסר שבע שנים."**

היסוד הנפשי נגזר מהמונח "מניע"- אשר מגלם בתוכו כוונה. משמעותה של "כוונה" בעבירה התנהגותית כגון זו היא שאיפה להשיג את התוצאה שהאיסור מבקש למנוע. (קדמי, "**על הדין בפלילים"** חלק שלישי, עמ' 1584).

הנסיבות המחמירות [בס"ק ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) של הסעיף קובעות חלופות אשר בהתקיים אחת מהן תתקיים החלופה המחמירה של העבירה: מירמה, הטעיה, כוח, איומים, הפחדה, מתן טובת הנאה או כל אמצעי פסול.

הנאשם ניסה להניע את המתלוננת שלא למסור הודעה במהלך החקירה, תוך כדי איומים הן פיזיים והן בשפת גוף ומבט.

תקיפה הגורמת לחבלה של ממש:

38. [סע' 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר את העבירה של "תקיפה הגורמת לחבלה של ממש":

**"התוקף חברו וגורם לו בכך חבלה של ממש, דינו - מאסר שלוש שנים."**

היסוד העובדתי של עבירה זו מורכב משלושה: המעשה "תוקף"- על פי הגדרת [סע' 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); הנסיבה "את חברו"- אדם אחר; התוצאה "וגורם לו בכך חבלה של ממש".

ההגדרה לעבירת התקיפה נמצאת ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [בסעיף 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378):

**"המכה אדם, נוגע בו, דוחפו או מפעיל על גופו כוח בדרך אחרת, במישרין או בעקיפין, בלא הסכמתו או בהסכמתו שהושגה בתרמית - הרי זו תקיפה; ולענין זה, הפעלת כוח - לרבות הפעלת חום, אור, חשמל, גאז, ריח או כל דבר או חומר אחר, אם הפעילו אותם במידה שיש בה כדי לגרום נזק או אי נוחות."**

כאמור לעיל, הנאשם תקף את המתלוננת אך לא הוכח כי גרם בכך חבלה של ממש. לפיכך יש להרשיעו בתקיפה סתם עפ"י [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק.

**הפרעה לשוטר במילו תפקידו:**

39. עבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו מוגדרת [בסעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק:

**"העושה מעשה בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק או להכשילו בכך, או להפריע לאדם אחר או להכשילו מלעזור לשוטר, דינו - מאסר עד שלוש שנים ולא פחות משבועיים ימים."**

עבירה זו דורשת יסוד נפשי של כוונה, ולכן צריך להוכיח כי הנאשם היה מודע לטיב המעשה ולהתקיימות הנסיבות, ובנוסף לכך הוא עשה את המעשה מתוך מטרה או שאיפה להפריע לשוטר או להכשילו. (קדמי, "**על הדין בפלילים",** חלק שלישיעמ' 1658)

נסיבות האישום השני, שבוצעו כאמור בתחנת המשטרה במהלך העימות ובסיומו, מלמדות על קיומם של יסודות עבירה זו.

## היזק במזיד:

40. עבירה זו מוגדרת [בסעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק:

**"ההורס נכס או פוגע בו במזיד ושלא כדין, דינו - מאסר שלוש שנים, והוא אם לא נקבע עונש אחר."**

היסוד העובדתי של עבירה זו כולל את הרכיבים הבאים:

1. המעשה: "ההורס [נכס] או הפוגע בו"- כלומר הורס לחלוטין או גורם נזק.
2. הנסיבה: "נכס" כמשמעו [בסעיף 34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) לחוק: "חי או דומם היכול לשמש נושא לבעלות".

היסוד הנפשי הנדרש לעבירה זו הוא "במזיד", כלומר מודעות כלפי רכיבי היסוד העובדתי, וכן "פזיזות" כלפי התממשות התוצאה. (קדמי, "**על הדין בפלילים"**חלק שני, עמ' 1009).

הנאשם הודה בניפוץ החלון כיוון שהיה עצבני.

**סוף דבר :**

1. לאור האמור לעיל, אני ממליצה לחברי להעדיף את גירסת המתלוננת שמקבלת חיזוק ונתמכת בראיות נוספות ולהרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום; מעשה סדום, מעשה מגונה, כליאת שווא, הדחה בחקירה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, היזק במזיד ותקיפה סתם, אשר הוכחו כנדרש מעבר לכל ספק סביר, ולזכות את הנאשם מעבירת גניבה ועבירת תקיפה הגורמת לחבלה של ממש.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**צ. צפת – שופטת**

**השופט ב. אזולאי :**

אני מסכים לאמור בחוות הדעת של השופטת צ. צפת.

עיינתי בחוות דעתו של כב' השופט זלוצ'ובר, ולא מצאתי שיש בשאלות שהתעוררו על ידיו כדי לעורר ספק סביר שלא הוסר. עדות המתלוננת עשתה עלי רושם מהימן והיא נתמכת בראיות חיצוניות חזקות המתייחסות למצבה ולהתנהגותה בסמוך לאחר האירוע.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ב. אזולאי – שופט**

**ס.נשיא**

**השופט נ. זלוצ'ובר:**

1. חברתי כבוד השופטת צפת, פרסה בחוות דעתה את הראיות השונות בהרחבה ותאור זה, בעיקרו, הוא ברובו המכריע מקובל עלי.

ביחס לאישום השני, קביעותיה מקובלות עלי.

המחלוקת המהותית ביני לחברי נעוצה בעיקר בשאלה אם יש להרשיע את הנאשם ביחס לאישום הראשון בנוגע לאירוע מיום 15/5/06 במעשה מגונה וביחס לאירועים מיום 16/5/06 בעבירה של מעשה סדום. לו דעתי היתה נשמעת, מחמת הספק יש להגיע לתוצאות אחרות וגם להנמקתם, כפי שיפורט לעיל, איני יכול להצטרף.

1. ניסיון החיים והפסיקה מלמדים, כי מטבען של עבירות מין שהן מתבצעות בחדרי חדרים וללא נוכחותם של עדים. על כן, בירורן מעורר קשיים ראייתיים, ובראשם ההכרח לעמת בין העדות של הנאשם והמתלוננת. (ראה [ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מקסים בלאוסוב נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(3), 3264).

מטבע הדברים ההכרעות בדבר המהימנות הן העיקר בתיק מסוג זה ובסופו של דבר בחלק ניכר של המקרים, וכך במקרה שכאן, הכרעות אלה סומכות אך ורק על דברים שיצאו מפי המתלוננת ומנגד מפי הנאשם. מצב זה מחייב לבחון בזהירות רבה את העדויות.

בסוגית קביעת המהימנות, הזהרתי עצמי, כי אין רק שחור ולבן או רק טוב ורע. לכל עד, כמו לכל אדם, תכונות שונות ורבות. בניגוד לדמויות הספרותיות שם - יש גם "דמויות שטוחות" בעלות קו אופי אחד דומיננטי המאפיין אותן, הרי במציאות מרבית האנשים הם "דמויות עגולות" בעלות קווי אופי ותכונות לרוב כשהחיובי והשלילי מתמזגים זה בזה.נ כךככככככככככככ

כך יש לבחון בעיניים פקוחות את הגרסאות המתנגשות ויש להימנע, עד כמה שניתן, מהשחרת גרסה אחת כליל תוך צביעתה של הגרסה האחרת בלבן בוהק בלבד.

במיוחד בתחום הבעייתי בו עסקינן, בקביעת בית משפט אם מאמינים למתלוננת, למה מדבריה מאמינים, ועד כמה מאמינים, מקובל לקבוע את ממצאי המהימנות על פי הפרמטרים הבאים:

א. מבחן ההתרשמות של דוכן העדים.

ב. מבחן ההשוואה החיצונית- השוואת דברי העד בבית המשפט עם דברים שאמר במקום אחר או עם דברי עדים אחרים.ו

ג. מבחן ההשוואה הפנימית – מבחן של היגיון, שכל ישר וניסיון חיים.

ד. מבחן האישיות – בדיקת ההשלכה האפשרית על אופיו של העד ונגיעתו לענין, על מהימנות דבריו.

(ראה:יעקב קדמי, **על הראיות** חלק שני הדין בראי הפסיקה, (תשנ"ה) 890).

1. חברי (כבוד השופטת צפת אליה הצטרף חברי כב' סגן הנשיא השופט אזולאי), קבעו, כי גרסת המתלוננת עקבית ואמינה ומקום בו מצאו סתירות מצאו גם הסבר.

לו דעתי היתה נשמעת, גם כשהנחת המוצא היא שאין עדות מושלמת ואין עד מושלם, גרסאותיה של המתלוננת לא רק רחוקות מלהיות מושלמות אלא שגם העקביות מהן והלאה. חלק ניכר מגרסאותיה אינו עומד במבחנים, המוצעים לעיל, להערכת מהימנות. רבו הסתירות והפרכות בגזרת המחלוקת ובנושאים מהותיים:

א. ע.ת. 1 השוטר ירון סמימי, אשר הגיע בסמוך לאחר הארוע השני נשוא האישום הראשון, לדירת המתלוננת, העיד, ששאל את המתלוננת **"אם היה אקט של חדירה והיא מסרה שהוא דחף לה אצבעות לאיבר המין."** (הדגשה לא במקור – נ.ז.)(ראה עמ' 2 לפרוטוקול ש' 1-2).

ביתר אמרותיה ובעדותה בבית המשפט טענה מפורשות, כי הנאשם **"התחיל להחדיר אצבעות דרך הישבן"** (ראה עמ' 8 לפרוטוקול ש' 2-3). כשנשאלה לפשר הסתירה בין עדויותיה לבין דברי ע.ת.1 ענתה, **"אני משיבה שהוא החדיר לי לישבן"**. (עמ' 13 שורה 14 לפרוטו'). הגם שניתנה לה הזדמנות בחקירה הנגדית, המתלוננת לא נימקה ולא ניסתה לתת כל הסבר מניח את הדעת להבדל בין העדויות.

ב. לע.ת. 1 הנ"ל המתלוננת אמרה, כי האירוע השני נשוא האישום הראשון אירע **"...בעת שהיא ישנה ..."** (הדגשה לא במקור – נ.ז.).

בעדויותיה האחרות, ציינה, כי האירוע התרחש כשהיתה ערה וגם מספרת שהלכה אחרי הנאשם על מנת לקחת את תמונותיה.

בחקירה הנגדית כשנשאלה לגבי סתירה זו – השיבה שהעד טעה.

ג. לע.ת. 1 סיפרה המתלוננת, שהאירוע השני נשוא האישום הראשון התרחש בחדרה.

בעדויותיה האחרות סיפרה, כי האירוע היה בחדרו של הנאשם וכי היא הלכה אחריו לחדרו כדי להשיב לעצמה את התמונות שלקח לה.

כשעומתה בחקירתה הנגדית לגבי סתירה זו, השיבה שהשוטר טעה.

1. לשוטר ע.ת. 1 מסרה, שתוך כדי שינה "**הרגישה שמישהו נוגע בה ומלטף אותה. כשהיא התעוררה היא הבחינה שיש בן אדם עליה..."** (עמ' 1 לפרוטוקול ש' 15 –16). בגרסאות האחרות המאוחרות יותר, ספרה שלאחר הגעתה לחדרו של הנאשם ולאחר שלקחה את התמונות ורצתה לצאת מחדרו, הנאשם **זרק אותה על המיטה**, נעל את הדלת במפתח, החל לנשקה על צווארה, על לחיה, באוזניה ואח"כ נשכב עליה והמשיך לבצע את זממו.

להפרש בגרסאות אם החל האירוע בליטופה של המתלוננת או בזריקתה על המיטה – אין הסבר.

1. בת/8 רשמה הקצינה שהגיעה לזירת העבירה, בסמוך לאירוע, מפי המתלוננת: **"רק לאחר שהגיע לסיפוקו קם ממנה ונתן לה ללכת.."**

גם בנ/1 עמ' 1 שורות 15-16, אמרה המתלוננת, **"...הכניס אצבעות מאחורה ועד שהגיע לסיפוקו..."** (הדגשה לא במקור – נ.ז.).

בהמשך נ/1 עמ' 2 ש' 53 ועמ' 3 ש' 54 – 60, כשהמתלוננת החלה להיחקר במשטרה על גרסתה ונשאלה כיצד הגיע לסיפוקו, החלה לסגת מהגרסה ההחלטית לפיה הנאשם הגיע לסיפוקו: **"אני משערת. הוא מוציא ומכניס אצבעות ואני לא יודעת כמה זמן עבר בינתיים. אחרי כמה זמן שעבר, אני משערת שהגיע לסיפוקו, כי אז הוא קם. "**(ההדגשה לא במקור – נ.ז.) בהמשך נשאלה אם הנאשם אונן עליה והשיבה: **"כן. הוא עשה כל מיני קולות. אני הרגשתי רק את המגע של האצבעות. הוא לא התחכך או השתפשף עלי..." .** עתה נשאלה אם הנאשם הגיע לשפיכה והשיבה:**" לא".**

בנ/2 חזרה על הגרסה, אך לא ציינה שהגיע לסיפוקו.

בעדותה בבית המשפט הגרסה הנ"ל קיבלה תפנית נוספת בחקירה הנגדית בעמ' 18 לפרוטוקול שם הסבירה, כי הבינה שהנאשם הגיע לסיפוקו רק בשל האנחות שהשמיע וכי הלך לשירותים.

כשהסנגור הקשה על המתלוננת בשאלה הנידונה השיבה, כי: **" נכון שאמרתי קודם, בעדות הראשית שהנאשם הגיע לסיפוקו, זה אומר שהוא גמר.**

**אתה אומר לי שבמשטרה השבתי לשאלה אם הוא הגיע לשפיכה - שלא הגיע לשפיכה ואתה שואל כיצד זה מתיישב עם מה שהעדתי כאן שהוא הגיע לסיפוקו ואני משיבה שהוא הגיע לסיפוק, ככה אני חושבת. כשאמרתי במשטרה שהוא לא הגיע לשפיכה זה לא נראה לי אותו דבר כמו לא הגיע לסיפוקו. יש בזה הבדל. סיפוק זה אחר ושפיכה זה אחר. סיפוק זה שהוא הסתפק ושפיכה זה אחרת, אני לא יודעת להסביר."** (עמ' 15 לפרוטוקול ש' 7-13).

1. קשה להבין האם הנאשם היה לבוש או לא.

**"האם עיסאי התפשט. לא. היה בלבוש מלא."** (עמ' 3 שורות 63-63 לנ/1).

ואילו בעימות בינה לבין הנאשם: **"אנזליקה היה לו תחתונים? כן אפור משהו עם אדום אני לא יודע"** וכששאלה הנאשם: **" איך ראית את התחתונים שלי"**, השיבה "**אני ראיתי אותם".** (עמ' 4 שורות 73-74 לנ/2).

בלשון בני אדם כשאומרים: "לבוש" אין הכוונה: "ללבוש רק בתחתוניו" ובוודאי שכך כשמוסיפים שהנאשם היה בלבוש מלא.

על האמור, יש להוסיף, כי קשה להבין, כיצד לדעתה של המתלוננת הנאשם אונן או כיצד הגיע לסיפוקו (כפי שמסרה באחת הגרסאות שפורטו לעיל), אם היה בלבוש מלא ואם הגיע כיצד ידעה על כך.

1. בניגוד להתרשמות חברי, כי המתלוננת אמינה ללא היסוס, נראה, כי המתלוננת מנפקת הסברים לסתירות על פי הצרכים המשתנים, באופן שמעורר ספק סביר במהימנותה, כפי שיוסבר להלן, בנוגע לעבירת המעשה המגונה מ- 15/5/06 ועבירת מעשה הסדום מיום 16/5/06.

אין למתלוננת בעיה להסביר שלא התלוננה על המעשה המגונה מיום 15/5/06, כי **פחדה מהנאשם** שאמר לה: **"אם תספרי למישהו אז הוא יזיין לי את הצורה."** (נ/1 עמ' 2 ש' 32), בדיוק כמו שאין לה בעיה לתת בבית המשפט הסבר סותר כשנדרשה להסביר מדוע לאחר המעשה המגונה שבוצע בה ביום 15/5/06 לא חששה ללכת לחדרו של הנאשם בבוקר ה 16/5/06 ועתה השיבה, ללא היסוס: **"אני מסבירה ...לא חששתי ממנו בהתחלה למרות שהוא איים עלי לילה לפני כן. חשבתי שמה שהוא אמר לי לילה לפני, כשאיים עלי זה היה בצחוק ולא רציני. לשאלת בית המשפט אם זה שהוא נישק אותי בכוח, זאת לא סיבה מספקת להתרחק ממנו, אני משיבה שלא יודעת, לא ייחסתי לזה חשיבות. כשהוא אמר שהוא יזיין לי את הצורה, על זה חשבתי שזה בצחוק ולא על זה שהוא נישק אותי בכוח. .... לשאלה אם באותו שלב שנכנסתי איתו לחדר להביא את התמונות, אחרי שיום לפני כן הוא נישק אותי בכוח, אני משיבה שלא חששתי. לא חשבתי שהוא ינשק אותי שוב בכוח."** (עמ' 12 לפרוטוקול).

1. בדו"ח העימות נ/2 נכתב בעמ' 2 ש' 29 שהמתלוננת אמרה: הנאשם **"דלוק עלי".** הדו"ח הרשום לא משקף כראוי את כל הנאמר שם, שכן המתלוננת הוסיפה ואמרה: **"איזה מחמאות אתמול בלילה, אני חולה עליך, מת עליך, שרוף עליך..."** (ראה דיסק נ/3 מונה 10:38).

בבית המשפט העידה**: " הנאשם לא אמר לי אף פעם שהוא דלוק עלי. אתה מפנה אותי לעימות בעמ' 2, שורה 29 שם אמרתי שהנאשם אמר לי שהוא דלוק עלי ואתה שואל למה שם אמרתי כך ואני משיבה שזה לא נכון שהוא אמר שהוא דלוק עלי. אני לא אמרתי את זה בעימות. אני לא יודעת איך זה הגיע לדו"ח העימות. אני חתומה על דו"ח העימות".**

1. המתלוננת אמרה בנ/1 שורות 15-16: **"הוא הוריד את המכנס שלי..."** ובהמשך בעמ' 2 ש' 50 –51: **"הוריד את המכנס שלי והפשיל לי את התחתונים..."** בנ/2 עמ' 2 ש' 21 אמרה: **"הוא הוריד לי את המכנס לחצי..."** בעדותה בבית המשפט חזרה על כך שהוריד את מכנסיה.

אמנם לא מדובר בסתירה דרמטית, אך אין הסבר לסתירה ולכך יש להוסיף, כי לכאורה, טכנית ביצוע מעשה הסדום במתלוננת כשהמכנסיים רק הופשלו ל"חצי" – קשה יותר מאשר במקרה בו פושטים אותם מגופה לחלוטין.

1. ע.ה. 2 העידה, כי בערב ה- 16/5/06, למרות האירוע הטראומטי הקשה ולאחר שבוצע בה מעשה סדום, המתלוננת יצאה לבילוי לילי עם בחור ערבי בשם נעים ושבה רק ב- 04:00. אין כוונת האמור לבקר את המתלוננת על יציאתה לבילוי הלילי, וגם איני בא לומר שמכך למדים שמצבה הנפשי לאחר האירוע היה בבחינת הצגה, אך ראשית יש באמור כדי להפחית מחומרת הטראומה הנטענת וחשוב מכך, המתלוננת מכחישה בתוקף את דברי ע.ה. 2 וטוענת שנשארה בבית.

כבר עתה אעיר, כי בעוד חברתי, כב' השופטת צפת, מטילה ספק במהימנותה של עדה זו, הרי המתלוננת עצמה העידה, כי אינה יודעת על סיבה מדוע עדה זו תשקר.

1. **"ברם, כבר נאמר לא אחת, כי את התנהגותם של קרבנות עבירות מין יש להבין על רקע**

**המצוקה אליה נקלעו, והאימה שאפשר כי אחזה בהם בעת שהותקפו. מצוקה זו עלולה להוביל קורבנות מסוג זה לנהוג שלא בדרך מה שנחזה כשורת ההיגיון והשכל הישר (**[**ע"פ 5627/03**](http://www.nevo.co.il/case/6228590) **פלוני נ' מדינת ישראל, לא פורסם;** [**ע"פ 3179/91 שיאחי נ' מדינת ישראל, פ"ד מו**](http://www.nevo.co.il/case/17918812)**(2), 52, 55;** [**ע"פ 316/85 גרינוולד נ' מדינת ישראל, פ"ד מ**](http://www.nevo.co.il/case/17942669)**(2), 564)."** (ראה [ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מקסים בלאוסוב נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(3), 3264, 3271).

ניתן אמנם לומר, כי שעה שהגיע ע.ת. 1 לדירת המתלוננת, היא עדיין היתה נרגשת ובלחץ, אך דווקא על רקע המצוטט לעיל, ראוי גם לא להתעלם, מהעובדה שבצפייה בדיסק נ/3 שם תועד העימות בין המתלוננת לנאשם, רואים מתלוננת אסרטיבית, תוקפנית, מלאת ביטחון עצמי שלא חוששת להתגרות בנאשם ולהקניטו. העימות נערך מס' שעות לאחר מעשה הסדום הנטען, ובין היתר המתלוננת התבטאה כך: **"תתחיל לשמור על האף שלך לפני שתקבל מכות עכשיו."** (מונה 14:02); **"לפחות אל תשקר חתיכת מניאק... תשתוק חתיכת בן זונה תשתוק."** (מונה 14:59); **"מי בכלל הביאו אתכם לעולם. כן אל תסתכל עלי ככה."** (מונה 15:10); **"אתה דומה לנעל שלי, אל תעצבן אותי פה מספיק אני עצבנית"** (מונה 15:24).**"; "... לא בא לי לשבת ליד האנס (לא בטוח שנאמר האנס – נ.ז.) המגעיל הזה המסריח"; "עכשיו כל החיים אתה תישאר פה, תראה."** (מונה 30:32)

מספר הערות:

1. גם הנאשם לא שמר במהלך העימות על שפה נקייה, אך אין כלל להשוות בין גסות לשונה לדבריו.
2. הגם שהראיה הטובה ביותר היא הדיסק, ראוי היה שגם דבריה הנ"ל יובאו בתמלול או בדו"ח הכתוב. משום מה כל הדברים הנ"ל שאמרה המתלוננת לנאשם לא באו לידי ביטוי בדו"ח העימות הכתוב.
3. דבריה הקשים והתנהגותה הבוטה של המתלוננת בעימות, ניתן אמנם לפרשם אולי דווקא כאותות אמת וככעס אמיתי, אך ראוי גם לשים לב שהדיסוננס בין התנהגותה בעימות להתנהגותה במהלך העדות בבית המשפט והחזות של הדמות השברירית מול הנאשם הגדול והחזק -הוא גדול.
4. לאור האמור, איני סובר, כי גרסת המתלוננת הינה עקבית, או שהיא הקפידה לדייק בפרטים. איני מסכים להסברי חברי לסתירות ולפרכות. ההסברים מציעים את החסר בראיות.
   1. ביחס לכך שהמתלוננת לא חששה ללכת עם הנאשם לחדרו ביום 16/5/06 לאחר שביום 15/5/06 בוצע בה מעשה מגונה, נאמר שהמתלוננת הסבירה זאת היטב בעדותה בבית המשפט כשהעידה שלא חששה מהנאשם וחשבה שהוא לא רציני ושהאיום היה בצחוק, אך המתלוננת אמרה במשטרה שהיא לא התלוננה על האירוע הראשון בשל פחדיה מהנאשם.
   2. לגבי הסתירות בין עדותו של ע.ת. 1 על מה שהמתלוננת אמרה לו לבין אמרותיה האחרות, איני מקבל את ההסבר שהועלה ע"י חברי שיש אפשרות סבירה שע"ת 1 לא דייק או לא זכר או לא הבין כי הוא אינו חוקר מקצועי, אלא שוטר סיור ששוחח עם המתלוננת שיחה כללית בלי להתמקד בפרטים וטעה בדברי המתלוננת, או שלא זכר אותם במדויק**.**

ברישום גרסה פשוטה שאומרת מתלוננת בסמוך לאחר אירוע אין צורך במומחיות ובעיני דווקא סביר יותר שרשם בדיוק את מה שנאמר לו כפי שגם העיד בבית המשפט.

ההסבר הנ"ל של חברי, לא מביא למסקנה שבטעות מקרית של שוטר מדובר, אלא בשוטר שכתב דו"ח על **אירוע שונה לחלוטין** מהאירוע המתואר ע"י המתלוננת באמרותיה האחרות, הן ביחס למקום ההתרחשות, הן ביחס לשאלה אם המתלוננת ישנה, הן ביחס לשאלה אם הנאשם החדיר אצבעות לאיבר מינה של המתלוננת או לפי הטבעת ועוד...

* 1. ההשערה שהמתלוננת שגתה בדבריה לע.ת. 1 בשל ההתרגשות והבלבול, לא רק שאין לה ביסוס בחומר החקירה, אלא שהיא עומדת בסתירה לגרסתה המפורשת של המתלוננת, כי השוטר ע.ת. 1 הוא שטעה ולא נטען על ידה שהיא התבלבלה.
  2. איני מקבל את ההסבר שהמתלוננת התביישה לספר לשוטר שהאצבעות חדרו לפי הטבעת ועל כן אמרה שחדרו לאיבר מינה:

1. הסבר זה לא מתיישב עם ההסברים האחרים והוא סברה בלבד.
2. הסבר זה לא נטען ע"י המתלוננת (שטענה שהשוטר טעה).
3. איני חושב שלספר שהנאשם החדיר אצבעות לאיבר מינה קל יותר מאשר לספר שהחדירן לישבנה.
   1. הסבר לעניין ההבחנה בין "סיפוק" ל"שפיכה" לא מסביר את התפתלויות המתלוננת בנושא זה. איני מסכים גם להסבר שהסיפוק כנראה מכוון "לקולות אנחות" ו"השפיכה" כנראה מכוונת לתגובה הפיזיולוגית וזאת גם בהנחה שהמתלוננת בתולה (הטענה שהיא בתולה סומכת רק על דבריה בת/8 ולא נבדקה אובייקטיבית.) הסבר זה גם לא ניתן ע"י המתלוננת.

ו. איני מסכים למסקנות בנוגע לתחתוני הנאשם שהיו בכיור הרחצה.

לטעמי, מדובר בסברות שלא הוכחו כנדרש במשפט פלילי, שכן לא הובאה ראייה שיש רק כיור אחד בדירה, או שיתר השותפות ישנו באותו לילה בדירה (יש לזכור כי הדיירים עובדים במשמרות בבתי מלון ובעת האירועים הם לא היו בדירה) או שנזקקו לאותו כיור. גם אם נזקקו לכיור אין מניעה להוציא את התחתונים, להשתמש בכיור ולהחזירם שוב לכיור.

ז. ע.ה. 2 מעידה שהמתלוננת, לאחר האירועים הקשים של מעשה הסדום, בערב יצאה לבילוי עם בחור ערבי בשם נעים עד השעה 04:00. אכן עדותה כבושה וכדברי חברתי, ההגנה לא הביאה את אותו נעים לעדות.

מנגד, ע.ה. 2 בחורה צעירה כבת 21, ללא ניסיון בנושאים משפטיים וחקירתיים. לטעמי, יש לבוא בטענה דווקא למשטרה שלמרות כל הידע והאמצעים העומדים לרשותה, לא מצאה לנכון למצוא ולחקור את העדה בעת האירועים ב- 16/5/06 ובהתאם לחקור גם את אותו נעים, והסתפקה בניסיונות בודדים וכושלים לאתר אותה ושותפות אחרות לדירה באמצעות שיחת טלפון למתלוננת, למעסיק ולחברתו של הנאשם, ובכך כמובן לא די. לשם הדגמה, הנאשם עצמו כלל לא נשאל על דרכים אפשריות לאתר את השותפות.

5. במשפט פלילי, לא די בסברות ובהסתברויות לרעת הנאשם ועל כך כבר נפסק:

"**נטל השכנוע הרובץ על התביעה במשפט הפלילי, הוא מעבר לכל ספק סביר, ואין די בכך שעמדת התביעה נראית ככזו הקרובה יותר לאמת. עמד על כך בית המשפט ב**[**ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז**](http://www.nevo.co.il/case/17938169)**(4) 221, 645-644:**

**"במשפט פלילי נדרשת מן התביעה מידת הוכחה כדי שכנועו של בית המשפט מעבר לכל ספק סביר ... על-פי תפיסותנו המשפטיות והחברתיות, איננו שוקלים הרשעה בדין או זיכוי רק על-פי נטיית מאזן ההסתברות לטובת צד אחד. המשמעויות של הרשעה בדין הפלילי הן, בדרך כלל, חמורות יותר מן הזכייה או ההפסד בהתדיינות אזרחית. לכן נקבעו במשפט הפלילי קריטריונים יחודיים ומחמירים בעניין חובת ההוכחה ומידתה. אין הרשעה בדין אלא אם הוסרו כל הספקות הסבירים. אם קיים ספק סביר, אין מרשיעים, שכן מוטב שעבריין ייצא זכאי בדינו מאשר שאדם יורשע למרות שנותר ספק סביר באשמתו, שכן גישה אחרת יכולה להוליך להרשעתו של חף מפשע".** (ראה [ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מקסים בלאוסוב נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(3), 3264, 3271).

**"... חוות-דעתם של שופטי הרוב נתמכת בהיפותזות שונות, המבקשות, כל אחת על-פי דרכה ומידתה, ליישב את הסתירות שנתגלו בין עדויות העדים ולהסביר את הפערים בגרסאותיה של המתלוננת. דא עקא, ההסברים בהם ביקשו להיאחז שופטי הרוב נותרו בגדר השערות".**

**"ואעיר עוד זאת: נתקשיתי להשתחרר מן התחושה, עת עיינתי ושבתי ועיינתי בהכרעת-דינו של בית-המשפט קמא, כי הרשעת המערער נסמכת על כך שגרסת המשיבה התקבלה על דעתם של שופטי הרוב כסבירה יותר מגרסת ההגנה".** (ראה [ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מקסים בלאוסוב נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(3), 3264, 3272).

**"ברם, בהרשעתו של נאשם רק משום שגרסת התביעה נראית סבירה יותר, טמונה סכנה של בלבול היוצרות וגלישה לנטלי הוכחה הנהוגים במשפט האזרחי, שם די בנטייה של מאזן ההסתברות לטובת מי מבין הצדדים כדי שהדין יוכרע לטובתו. לא זה המצב בהליך הפלילי, אשר השלכותיו על חייו של הפרט קשה ומרחיקת לכת, ובהתאם, נקבע בצדו נטל הוכחה מחמיר יותר. תפקידנו כשופטים הוא לשוב ולשנן עיקרי-יסוד מנחים אלה שבנטלי הוכחה, תפקיד שאינו מתמצה באמירות עיוניות, כי אם ביישומן של אלה בחיי המעשה.**

**ברם, לא אלה הסוגיות העומדות להכרעתנו. לא "סבירות" או "אי סבירות" התנהגותה של המתלוננת היא שעומדת לנגד עינינו. השאלה היחידה בה נדרשת הכרעתנו הנה האם ניתן לקבוע שאשמתו של המערער בעבירות שביצוען יוחס לו הוכחה מעבר לכל ספק סביר."**

(ראה [ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מקסים בלאוסוב נ' מדינת ישראל** תק-על 2005(3), 3264, 3273).

6. בעיקרון, אני מסכים עם דברי חברתי בנושא הערכת מהימנותו של הנאשם, אם כי למשל בשל הזעתו והתרגשותו כשהגיעו שוטרים לדירה, לא בהכרח חייבים להגיע למסקנות חברי.

לא בשל מתן אמון בדברי הנאשם, אלא מחמת הספק הסביר, בשל הבעייתיות בעדויות המתלוננת, הסתירות והפרכות הרבות וכאשר לא מצאתי להן הסבר המניח את דעתי, איני מוכן לסמוך הרשעה בנושא האישום הראשון בעיקר ורק על דברי המתלוננת וההתרשמות ממצבה הנפשי של המתלוננת, במקום בו אין חפיפה כלשהיא בין דבריה לדברי הנאשם.

ביחס לאירועים מיום 16/5/06, נשוא האישום הראשון, כפי שציינה חברתי, עדויותיו של הנאשם בעייתיות. תחילה בת/4 טען הנאשם מס' פעמים, כי הוא והמתלוננת התנשקו בהסכמתה לאחר שהיא נישקה אותו ראשונה, ואח"כ הוא גם מודה ששם לה יד על החזה ומישש לה את החזה, אך לדבריו זה היה בהסכמה. בבית המשפט, חזר בו מדבריו הנ"ל ולא רק שטען, כי לא נגע בחזה של המתלוננת, אלא גם טען שלא הבין את דברי החוקר והחוקר לא הבינו, והוא רק שם את ידו על הכתף שלה.

מצפייה בדיסק, ברור שנכונה קביעת חברתי, שהנאשם משקר בנושא זה.

למרות הבעייתיות בעדות המתלוננת, גם בדבריה, בטרם תיארה שהנאשם ביצע בה מעשה סדום, אמרה, שנישק לה את הצוואר והחזה, בין היתר, ושהדברים נעשו בכח.

לדעתי, יש להרשיע את הנאשם ביחס לאישום הראשון, לאור הבעייתיות בעדותה של המתלוננת, רק במקום בו יש חפיפה כלשהיא מבחינת העובדות בין דברי הנאשם לדברי המתלוננת, ולנהוג ביחס לעדותה עפ"י הכלל של "פלגינן דיבורא".

**"ניסיון החיים והניסיון המשפטי מלמדים, כי יש ודבריהם של נאשמים או של עדים בחקירותיהם ובעדותם, אינם עשויים מקשה אחת. שומה על בית המשפט לבחון בזהירות מרבית אמירות כאלה כדי לבור את התבן מן הבר (ירמיהו כ"ג, כ"ח). לשם כך רשאי בית המשפט לפלג את האמירות (**[**ע"פ 526/90 בלזר ואח' נ' מדינת ישראל פ"ד מה**](http://www.nevo.co.il/case/17926120)**(4) 133, 185 (הנשיא שמגר);** [**ע"פ 2014/94**](http://www.nevo.co.il/case/17914229) **סאלח ואח' נ' מדינת ישראל פ"ד (נ)2 624, 627- 628 (השופטת שטרסברג כהן);** [**ע"פ 10596/03**](http://www.nevo.co.il/case/6091879) **גרגורי בשירוב נ' מדינת ישראל (השופט לוי); קדמי, חלק ראשון, בעמ' 349). עם זאת נקבע, כי "פיצול עדות אסור שייעשה באופן שרירותי, וכי נדרש יסוד סביר לאבחנה בין חלקי העדות" (**[**ע"פ 5875/93 עביט נ' מדינת ישראל פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17928136)**(5) 801, 812 (הנשיא ברק))."** ([ע"פ 9613/04](http://www.nevo.co.il/case/5833290) **ציון בן סימון נגד מדינת ישראל,** דינים עליון, כרך עב 988.)

לאור האמור, אני מציע, להרשיע, באישום הראשון, רק בביצוע מעשה מגונה בכח ביחס לאירוע מיום 16/5/06, בכך שנישק את צווארה, את אוזניה את לחיה ומישש את חזה ובכך בלבד, וזאת מהנימוקים הבאים:

1. גם הנאשם וגם המתלוננת מתארים, אירוע של מעשה מגונה, אלא שהנאשם טוען שהיתה הסכמה והמתלוננת מעידה, כי האירוע התפתח בהמשך למעשה סדום.
2. מאחר והנאשם, בעדותו בבית המשפט חזר בו מדבריו שליטף את חזה למעשה גם חזר בו מכך שהאירוע היה בהסכמה והראיות לא מצביעות על הסכמה מצד המתלוננת אלא דווקא על העדר הסכמה ואף שימוש בכח.
3. האירוע של המעשה המגונה ביום 16/5/06, מסביר גם את העובדה שהמתלוננת קראה למשטרה ואת ההתרשמות ממצבה הנפשי, אפילו אם לא היה מעשה סדום.
4. הזעת הנאשם והתרגשותו כשהגיעו השוטרים לדירה, מתיישבת עם אירוע של מעשה מגונה, כמובן ללא הסכמה, גם אם לא היה מעשה סדום.
5. בד"כ אירוע של מעשה מגונה אינו טראומטי וקשה כמו אירוע של מעשה סדום, מה שגם מסביר, במקרה כזה, את יכולתה של המתלוננת לצאת עוד באותו ערב לבילוי עד 04:00 השעה עם נעים.

7. לאור כל האמור לעיל, לו דעתי היתה נשמעת, יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירת מעשה מגונה באשר לאירוע מיום 15/5/06 ומעבירת מעשה סדום מיום 16/5/06. במקום העבירה של מעשה סדום, אני מציע לחברי להרשיע בעבירה של מעשה מגונה בכח – עבירה בניגוד [לסעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

אני מצטרף ליתר קביעות חברי.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**נ . זלוצ'ובר – שופט**

**אשר על כן הוחלט כאמור בחוות דעתה של השופטת צפת.**

**5129371**

**54678313**

**ניתנה היום כ"ג אדר תשס"ז (13 במרץ 2007) במעמד ב"כ המאשימה עו"ד אברהם, הנאשם וב"כ עו"ד אורינוב.**

**5129371**

**54678313**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**5129371 ב. אזולאי, שופט נ. זלוצ'ובר, שופט צ.צפת, שופטת**

54678313

ב. אזולאי 54678313-1058/06

**ס. נשיא**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

ב. אזולאי 54678313-1058/06

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה