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**הכרעת דין**

**השופט רון סוקול**

**האישומים**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של אינוס במשפחה, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ומעשים מגונים במשפחה, עבירה לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) + [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין.

2. בכתב האישום נטען כי הנאשם הוא בן זוגה לחיים של נ' א'. נ' א' היא אמה של ס' א', ילידת 7.12.1993 (להלן: "המתלוננת").

הוריה של המתלוננת התגרשו לפני שנים אחדות. המתלוננת ואחִיה נותרו לגור עם האם. זה מספר שנים מתגוררת המתלוננת בפנימייה (להלן: "הפנימייה"), ומגיעה לבית אמה בסופי שבוע, בחופשות וכדומה. בין המתלוננת לנאשם נקשרו קשרים בהיותו בן זוגה של האם.

3. ביום 10.1.2006, כך נטען, בשעות הערב, הגיע הנאשם לבקר את המתלוננת בפנימייה. הנאשם אסף את המתלוננת ונסע עמה במכוניתו בתוך אחד היישובים בצפון הארץ עד שהגיע לחניה במקום חשוך.

4. בשיחה שהתפתחה ביניהם ביקשה המתלוננת מהנאשם כי יסייע לה במצוקותיה בכל הקשור ליחסים עם בני המין השני. הנאשם שמע את דברי המתלוננת ואמר לה כי ברצונו לראות כיצד היא "זורמת" עם בנים. במהלך השיחה החל הנאשם ללטף את רגלה של המתלוננת, הכניס את ידו מתחת לחולצתה והחל ללטף ולעסות לה את החזה.

בהמשך הניחה המתלוננת את ראשה על ידו של הנאשם, וזה נישק אותה באופן שהחדיר בחוזקה את לשונו לתוך פיה, ואף ליקק את צווארה. לאחר מכן הניחה המתלוננת את ראשה על רגליו של הנאשם, וזה הכניס את ידו מתחת לבגדיה ומתחת לתחתוניה, ליטף את איבר מינה והחדיר את אצבעו לאיבר המין. בנוסף, פתח הנאשם את חגורת מכנסיו והציע למתלוננת לגעת באיבר מינו, אולם היא לא עשתה כן.

בסיום המעשים הנ"ל הורה הנאשם למתלוננת שלא לספר לאף אחד על שהתרחש והחזיר אותה ברכבו לפנימייה.

5. בכתב האישום נטען כי מעשים אלו של הנאשם מהווים עבֵירה, וכי יש בהם כדי למלא את יסודות העבירות המיוחסות לו. הנאשם כפר באישומים, ואף כי אישר את המפגש בינו למתלוננת, טען כי לא ביצע את המעשים שיוחסו לו בכתב האישום. גרסת הנאשם הינה כי המתלוננת העלילה עליו עלילת שווא, כנראה על מנת להרחיקו מהאם ומתוך תקוה כי הוריה הגרושים ישובו לחיות יחדיו.

**הערה מקדימה**

6. כתב האישום מבוסס על גרסתה של המתלוננת. הואיל והמתלוננת הייתה ביום האירוע כבת 12, ועל-פי ה[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), התשט"ו-1955 (להלן: "חוק הגנת הילדים"), נערכה חקירתה בפני חוקרת ילדים. בהתאם [לסעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/70387/2) [לחוק הגנת הילדים](http://www.nevo.co.il/law/70387), התירה חוקרת הילדים את העדתה של המתלוננת בבית המשפט. המתלוננת העידה, ואף נחקרה חקירה נגדית, וחזרה באופן כללי על עיקרי העובדות נשוא כתב האישום.

הנאשם כפר בכל האישומים, ובעדותו בבית המשפט אישר את המפגש עם המתלוננת ביום האירוע, אך הכחיש את ביצוע המעשים שיוחסו לו.

7. עם תום שמיעת הראיות ובטרם הוגשו טענות הצדדים, שלחה המתלוננת מכתב לאב בית הדין, השופט י' אלרון (להלן: "מכתב החזרה"), ובו חזרה בה מגרסתה המפלילה, וטענה כי עדותה בפני חוקרת הילדים ועדותה בבית המשפט היו עדויות שקר (המכתב אינו נושא תאריך כתיבה). בעקבות קבלת מכתב החזרה זומנו בעלי הדין לדיון שבעקבותיו זומנה המתלוננת לחקירה נוספת בפני חוקרת הילדים. כמו כן זומנה המתלוננת לעדות נוספת בבית המשפט, ונחקרה בשנית הן בחקירה ראשית והן בחקירה נגדית. בחקירות אלו כולן עמדה המתלוננת על גרסתה החדשה, ולפיה הנאשם לא ביצע בה את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, ושבה והבהירה כי גרסתה המקורית הייתה בדויה.

המתלונת גם סיפרה על אודות האירועים שאירעו בחייה מאז הגשת התלונה ועד לשינוי הגרסה, וכפי שנראה להלן, לאירועים אלו ישנה חשיבות בהכרעה בין הגרסאות השונות.

**הערה כללית לעניין חזרה מתלונה ומעדות**

8. התופעה של חזרת מתלוננת מתלונתה, במיוחד כאשר מדובר בעבירות מין בין קרובים, אינה תופעה נדירה. מצויים מקרים לא מעטים בפסיקה המלמדים כי מתלוננים חזרו בהם מתלונתם, בין בעדות בית המשפט, בין לאחר העדות, לאחר הכרעת הדין, ולעתים אף לאחר סיום ההליכים (ראה י' קדמי **על הראיות** חלק שלישי, עמ' 1670 והאסמכתאות שם).

9. חזרת מתלוננת מתלונתה אינה מביאה את ההליך לסיומו. משנפתחה החקירה המשטרתית שוב, אין המתלונן אדון לגורלה. האינטרס הציבורי מחייב כי ההכרעה מי יועמד לדין ונגד מי יימשכו ההליכים, לא תהא בידי קרבנות העבירה, ועל כן נשלט ההליך הפלילי על-ידי רשויות התביעה.

10. בפני בית המשפט מצויות למעשה שלוש עדויות כשרות של המתלוננת: עדותה בפני חוקרת הנוער שהוגשה על-פי [סעיף 9(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a) לחוק הגנת הילדים; עדותה הראשית של המתלוננת בפני בית המשפט – העדות המפלילה; ועדותה האחרונה של המתלוננת בפני חוקרת הילדים ובפני בית משפט זה בה היא חוזרת מעדותה – העדות המזכה.

כל הגרסאות הנ"ל הינן עדויות כשרות, ובית המשפט אינו מחויב לקבל דווקא את האחרונה בזמן. לפיכך על בית המשפט לבחון את מכלול הראיות, את הגרסאות השונות ואת הסיבות לשינוי הגרסה, ורק מתוך התבוננות על מכלול הראיות לגבש את הכרעתו ולקבוע באיזו גרסה יש ליתן אמון (ראה [ע"פ 421/71 מימרן נ' מדינת ישראל, פ"ד כו](http://www.nevo.co.il/case/17944337)(1) 281, 286; [ע"פ 71/76 מכלוף מרילי נ' מדינת ישראל, פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17930702)(2) 813). מובן שריבוי הגרסאות ושינוין עשויים להשפיע גם על המשקל שיינתן לכל אחת מעדויות המתלוננת, אך אין בשינוי הגרסה כשלעצמו כדי להכריע את הכף.

11. נזכיר כי שינוי גרסה של עד אינה תופעה מיוחדת לתיקי עבירות מין. כדי להתגבר על תופעה זו, באותם מקרים בהם בעבר לא ניתן היה להציג את גרסתו של העד במשטרה, נחקק [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], המאפשר לבית המשפט, בהתקיים התנאים לכך, לקבל כראיה ולהעדיף את הגרסה המוקדמת שניתנה במשטרה, על פני הגרסה הסותרת בבית המשפט (ראה [ד"נ 23/85 מדינת ישראל נ' טובול, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17939983)(4) 309). בתי המשפט הדגישו כי הוראת סעיף זה באה לעולם על מנת להתגבר על תופעת ההפחדה של עדים ועל חששותיהם להעיד וכדי לסייע בחקר האמת ([ע"פ 735/80 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17939182)(3) 94; [ד"נ 23/85](http://www.nevo.co.il/case/17939983) הנ"ל עמ' 333). כך גם חזרת מתלוננת מעדות תיבחן על רקע מכלול הראיות, תוך בחינה מדוקדקת אם החזרה מהגרסה נובעת ממניעים פסולים, מלחצים או מהשפעה של גורמים חיצוניים.

12. כדי להכריע בסוגיות השונות נסקור תחילה את גרסת המתלוננת בפני חוקרת הילדים ובבית המשפט בעדותה המפלילה. לאחר מכן נבחן את העדויות המחזקות שהביאה המאשימה ואת שינוי הגרסה. בהמשך נתייחס לגרסת הנאשם ולעדויות ההגנה שנועדו לקעקע את העדות המפלילה.

לאחר שנפרושֹ את כלל הראיות, נכריע במהימנותן ונבחן אם הונחו יסודות העבירות שיוחסו לנאשם.

#### עדותה של מתלוננת קטינה בעבירות מין

13. המתלוננת הייתה כבת 12 בעת שבוצעו המעשים המיוחסים לנאשם, כבת 12.5 בעת מתן עדותה המפלילה, וכבת 13 בעת מתן העדות המזכה. על-פי חוק הגנת הילדים ([סעיף 9(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a) נקבע כי ניתן לקבל כראיה כשרה עדותה של חוקרת ילדים אשר גבתה עדות מילד שגילו פחות מ-14 שנים. ראיה כזו המוגשת לבית משפט יכולה להיות, כשלעצמה, ראיה לאמיתות תוכנם של הדברים שנאמרו לחוקר על-ידי הילד ([סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הגנת הילדים וכן [ע"פ 421/71 מימרן נ' מדינת ישראל, פ"ד כו](http://www.nevo.co.il/case/17944337)(1) 281). עם זאת, [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) לחוק הגנת הילדים מתיר העדתו של ילד, אם חוקר הילדים התיר זאת.

מקום שילד אינו מעיד בבית המשפט, טעונה עדותו, שנגבתה על-ידי חוקר הילדים, סיוע ([סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק). לעומת זאת מקום שילד מעיד, על-פי היתר של חוקר הילדים, אין צורך בסיוע. כאשר הילד קטן מגיל האחריות הפלילית, יש צורך בחיזוק לעדותו ([סעיף 55(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971).

עם זאת כאשר מעיד ילד שגילו מעל גיל האחריות הפלילית (כמו במקרה שלפנינו), תחול הוראת [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ולפיה אין להרשיע נאשם על-פי עדותו היחידה של הנפגע בעבירות מין, אלא אם יפרט בית המשפט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו:

הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' לחוק העונשין, התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

חובת הנמקה זו המוטלת על בית המשפט משמעה כי על בית המשפט להזהיר עצמו בטרם יסמוך על עדות יחידה של קרבן, יאתר את הסיבות שהביאוהו לסמוך עליה, וינמקן.

14. אותן ראיות שבעבר היוו תוספת ראייתית כדי לסמוך על עדותו של קרבן לעבירת מין, יוכלו לשמש כנימוק מספיק כדי להסתמך על עדותו של הקרבן גם כיום (ראה [ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) הנ"ל, פסקה 4; י' קדמי **על הראיות**, חלק ראשון, עמ' 276). עם זאת ברי שחובת ההנמקה המיוחדת שבאה במקום דרישת הסיוע, מאפשרת לבית המשפט להסתפק בעדות הקרבן בלבד, גם מקום שבו אין כל תוספת ראייתית כאמור. [בע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **אורי שלמה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(6), 205, 216, אומר בית המשפט:

מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראו, למשל, דברי השופט אריאל בע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל (להלן - עניין גנדור [1]), בעמ' 49-48). בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית". "...ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר..." (י' קדמי על הראיות (להלן - קדמי [43]) (כרך א), בעמ' 159). למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור, והדבר ייקבע על-פי הנסיבות (ראו ע"פ 4043/93 פלוני נ' מדינת ישראל [2], בפיסקה 1 לפסק-דינו של השופט טל). עם זאת ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות - די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה (קדמי (כרך א) [43], בעמ' 162). כך, למשל, נקבע כי תלונתה המיידית של מתלוננת או העובדה שהגיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה די בהן כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (עניין גנדור [1], בעמ' 50). מכוח קל וחומר, הגורמים הראייתיים שנקבעו בעבר כמספקים את דרישת הסיוע יספקו גם את חובת ההנמקה שבאה במקומה.

ניתן למצוא בפסיקה אמירות שונות בנוגע לחובת ההנמקה המיוחדת הנ"ל. למשל, ב[ע"פ 4043/98](http://www.nevo.co.il/case/5696512) **פלוני נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, לה, 353, מצא בית המשפט כי "מתן אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת על-פי ההתרשמות מן הצורה שבה מסרה את עדותה" בצירוף גורמים ראייתיים תומכים, כמו שקריו של הנאשם, ממלאים את דרישת ההנמקה. ב[רע"פ 2882/04](http://www.nevo.co.il/case/5862411) **נקדומון נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, סז, 487, הסתפק בית המשפט במתן אמון במתלוננת בצירוף לתלונה מידית. בע"פ 5187/98 **פלוני נ' מדינת ישראל**, דינים נז, 369, מצא בית המשפט כי חובת ההנמקה התמלאה כאשר נמצאו תמיכות חיצוניות לעדות המתלוננת, כמו הבדיקה הרפואית שבה הסתבר כי אינה בתולה, בצירוף לכך שלא הובאה כל אפשרות אחרת, פרט לעבירות המין, לאבדן הבתולין, ובצירוף התנהגות הנאשם לאחר שנתפס ובריחתו מן הארץ.

רואים אנו כי למרות ביטול דרישת ההנמקה הכניסו בתי המשפט, בדלת האחורית, כמעט את כל אותן דרישות ששימשו בעבר כתוספת ראייתית, במסגרת חובת ההנמקה. לאורן של הלכות אלו נבחן את המקרה הנוכחי.

##### העדות המפלילה

15. כפי שראינו לעיל, מסרה המתלוננת 3 גרסאות; האחת בפני חוקרת הילדים ושתיים בבית המשפט, ורק העדות הראשונה בבית המשפט הייתה עדות מפלילה.

16. דומה שאין מחלוקת על עצם המפגש שנערך בין המתלוננת לנאשם ביום האירוע. הנאשם היה בן זוגה של אֵם המתלוננת (מעדותו של הנאשם ומעדותה של המתלוננת עולה כי הוריה של המתלוננת גרושים זה מספר שנים – עמ' 30 ועמ' 160 – עדות האב). האֵם והנאשם נפגשו במקום העבודה, ונוצר ביניהם קשר (עמ' 30 ועמ' 31). אותה עת היה הנאשם נשוי ואב לילדים. הקשרים בין הנאשם לאם התהדקו, והם החלו לגור יחדיו בבית האם (הנאשם, עמ' 166). המתלוננת התגוררה באותה תקופה בפנימייה. המתלוננת נהגה לצאת מהפנימייה לביקורים בבית בסופי שבוע ובחופשות, וכך הכירה את הנאשם (עמ' 29-30).

בעדותה ציינה המתלוננת כי בתחילה לא כל כך אהבה את הנאשם, אולם לאחר מכן, ומשהתוודעה אליו, החלה להעריכו ולשתפו בנושאים שונים. לדבריה, היא אהבה אותו, סיפרה לו דברים אישיים, וסמכה עליו (עמ' 30). המתלוננת גם נהגה לשוחח עם הנאשם בטלפון לעתים קרובות (עמ' 31). עוד ציינה המתלוננת כי העדיפה לשוחח על בעיותיה עם הנאשם, שכן יכולתה של האם לעזור הייתה מועטה (עמ' 30). גם קשריה עם אביה לא היו הדוקים במיוחד (עמ' 47-48).

17. גם הנאשם העיד כי יחסיו עם המתלוננת היו הדוקים. לגרסתו, הוא ביקש לעזור לאמה של המתלוננת בחינוך הילדים, והעיר למתלוננת על כל התנהגות שאינה ראויה כמו לבוש, צפייה בטלוויזיה בסרטי מבוגרים, משחקים במחשב וכדומה (עמ' 166-167, 192-197).

אין חולק כי ביום האירוע חשה המתלוננת כי רצונה לשוחח עם הנאשם על עניינים שהעסיקו אותה. בעיקר מדובר היה ביחסיה עם בנים (עמ' 32). לדבריה, היא חשה שהיא "נותנת" – מאפשרת לבנים לגעת בה – ורצתה לשוחח עם הנאשם כיצד להתמודד עם תחושותיה בעניין (שם, שורות 16-20). המתלוננת שוחחה עם הנאשם וביקשה להיפגש עמו כדי לשוחח בעניין. הנאשם הגיע בשעות הערב (בערך בשעה 20:00), והמתלוננת קיבלה אישור מהמדריך לצאת מהפנימייה ולנסוע עם הנאשם עד לשעה 21:15 (עמ' 32). מר א' ו', המדריך בפנימייה, אישר בעדותו כי אִפשר למתלוננת לצאת עם הנאשם לקניון לאכול פיצה (עמ' 219). גם הנאשם מאשר כי הגיע לפנימייה ואסף את המתלוננת במכוניתו (עמ' 169).

מכאן נפרדות הגרסאות, ועל כן נפנה לתיאור גרסאותיה של המתלוננת על אודות המעשים שהתרחשו לאחר היציאה מהפנימייה.

**גרסת המתלוננת בפני חוקרת הילדים ובבית המשפט**

18. המתלוננת נחקרה על-ידי חוקרת הילדים, הגב' לביבה נאסר (לוּלוּ) בחמישה מועדים שונים. לבית המשפט הוגשו טופסי עדות המתלוננת כפי שנרשמו על-ידי חוקרת הילדים וכן קלטות המתעדות את החקירות ותמלילי כל השיחות.

בחקירתה הראשונה, מיום 22.1.2006 (ת/1), סיפרה המתלוננת על מרבית המעשים נשוא כתב האישום. עיון בתמליל החקירה (ת/3) מלמד כי המתלוננת חשפה את המעשים בהדרגתיות.

המתלוננת סיפרה כי לאחר שיצאו מהפנימייה אמרה לנאשם כי אינה רעבה וכי ברצונה לשוחח עמו. לפיכך נסעו עד שמצאו מקום חניה, ושם התחילו לדבר.

המתלוננת סיפרה כי שוחחה על יחסיה עם בנים, ואז הנאשם אמר לה "אני רוצה לראות איך את כאילו, את יודעת, איך את זורמת" (עמ' 7, שורה 25).

לאחר מכן החל הנאשם ללטף לה את הרגל. כשנשאלה מה אירע לאחר מכן, השיבה תחילה במבוכה:

את יודעת הוא כבר המשיך באזורים אחרים ואז אה... הוא אמר לי, ואני כבר כאילו, עשיתי כבר, היה שלב ששמתי עליו ת'ראש ו... משהו כזה והוא אמר לי להפסיק כי זה נורא נורא מסוכן, אני אמרתי לו שאני, כאילו שאני, לא רוצה ו... הוא בכל זאת התעקש ו... לא רציתי פשוט ל... לעצור והוא אמר לי "אז אם את רוצה להמשיך, אז שאף אחד לא ידע מזה"... (שם)

19. בהמשך העדות היא חוזרת ומפרטת את מעשי הנאשם. בעמ' 11 היא מתארת כיצד הנאשם הכניס את ידו מתחת לחולצתה (שורה 24). בהמשך היא מבהירה כי הנאשם ליטף לה את החזה (עמ' 12 שורה 10). לדבריה, הוא הכניס את היד מלמעלה, מתחת לחזייתה וליטף לה את החזה (שורות 26-28). המתלוננת, לדבריה, נהנתה ממעשי הנאשם.

[...] נהניתי ו... שוב לא הייתה לי בעיה, אמרתי לו שימשיך ו... אז הגיע מצב שכזה נשכבתי עליו כזה כי, לא יודעת הרגשתי כבר שאני כבר לא כ... כאילו שממש אני צריכה כבר להתפרק, את יודעת.

המתלוננת מספרת כי נשכבה על הנאשם והניחה את ראשה על רגליו. הנאשם אמר לה שזה מסוכן, אך היא רצתה להמשיך (שם).

20. בהמשך חקירתה מוסיפה המתלוננת פרטים, וכאשר היא נשאלת מה אירע לאחר שנשכבה על רגלי הנאשם, היא מבהירה:

נגע לי גם למטה, את יודעת איפה, מתחת לתחתונים ו... גם כן ליטף ת'אזור (עמ' 17 שורה 10).

המתלוננת ממשיכה ומתארת כיצד הכניס הנאשם את ידו לתחתוניה וליטף את איבר המין, תוך שהוא מחדיר אצבע אחת לאיבר המין.

לכל אורך השיחה עם חוקרת הילדים מספרת המתלוננת כי נהנתה ממעשיו של הנאשם ולא רצתה להפסיק.

21. המתלוננת מוסיפה ומספרת בהמשך כי גם התנשקה עם הנאשם. לדבריה, הם התנשקו עם הלשון (עמ' 1 לקלטת 2 ב-ת/1). הלשון הייתה בתוך פיה (שם, עמ' 2).

אממ... התנשקנו בחוזקה כזה כאילו ו... איזה כמה דקות בערך

22. בחקירתה מיום 30.1.2006 (ת/4) חזרה על אותם דברים ושבה וסיפרה כי הנאשם החדיר את ידו למכנסיה ולאיבר מינה (ת/4-א, עמ' 2). גם כאשר הוטח בפניה כי הנאשם כופר בטענות, שבה וחזרה על הדברים והדגישה כי אירעו (למשל, עמ' 7).

23. התפתחות נוספת בסיפור אירעה בחקירה מיום 5.2.2006 (ת/8). באותה תקופה חזרה המתלוננת על גרסתה המפלילה, אבל הוסיפה כי לאחר ששכבה על רגלי הנאשם, אמר לה זה כי "קצת עומד לו" (עמ' 2 ל-ת/8-א). בהמשך ביקש הנאשם לפתוח את מכנסיו, אולם המתלוננת לא רצתה בכך.

חוקרת – בואי תספרי לי הכול על זה שפתח את החגורה.

ילדה – הוא פתח אותה ואז הוא אמר לי א... אם אני רוצה, את יודעת מה, פשוט אני מתביישת קצת ו...

...

כאילו את יודעת ואם אני רוצה אולי ג... גם לגעת לו ב... כאילו לא רק שהוא יגע, גם אני (עמ' 3 שורות 13-16).

אחרי שאמרה לנאשם כי אינה רוצה לגעת באיבר מינו, הוא סגר את החגורה.

נציין כי המתלונת נשאלה גם מדוע לא סיפרה על כך בחקירה הקודמת, והבהירה כי התביישה (עמ' 4 שורות 16-17).

24. בבית המשפט סיפרה המתלוננת על אותם אירועים. המתלוננת הדגישה כיצד הנאשם ליטף את רגלה (עמ' 35), ולאחר מכן סיפרה כי המשיך לכיוון איבר המין (עמ' 36 שורה 5). שוב חזרה על תיאור הכנסת היד לחולצה ולחזייה וסיפרה כי הנאשם החל ללטף את חזהּ (עמ' 36 שורה 11).

הוא ליטף את החזה, ואפילו עיסה אותו קצת, זה מה שהוא עשה (שם, שורה 12).

בהמשך חזרה ותיארה כיצד התנשקו "לשון עם לשון", כיצד הנאשם ליקק את צווארה (עמ' 36 ועמ' 37), וכיצד נשכבה על רגליו. שוב סיפרה כי הנאשם החדיר את ידו למכנסיה ולתחתונים ונגע באיבר מינה.

הוא החדיר אצבע, אמנם לא הרגשתי את זה עמוק, אבל בכל זאת זה היה.

המתלוננת גם חזרה על הגרסה ולפיה פתח הנאשם את מכנסיו, וכי סירבה לגעת באיבר מינו (עמ' 37 שורה 14 ועמ' 38 שורה 22).

25. בחקירתה הנגדית עומתה המתלוננת עם גרסתו של הנאשם, ולמרות זאת חזרה על עיקרי עדותה. כך חזרה וציינה כי הנאשם החדיר את ידו מתחת לחולצה ועיסה את החזה (עמ' 104 שורה 9). המתלוננת הבהירה כי הנאשם הכניס את ידו מלמעלה, בדיוק כמו שסיפרה לחוקרת, אולם כשבאת כוח הנאשם טענה בפניה כי הכניס את היד מלמטה, ענתה "גם מלמעלה וגם מלמטה" (שם, שורה 10). המתלוננת שבה והדגישה כי הנאשם הכניס את ידו למכנסיה, ליטף את איבר מינה והחדיר את אצבעו (עמ' 106), ושוב, למרות חקירה נמרצת של באת כוח הנאשם, שבה וציינה "כאילו את היד הוא הכניס מתחת לתחתונים בפעם השנייה, ואת האצבע הוא הכניס לאיבר המין" (עמ' 108).

###### הסתרת האירוע מהאם

26. בחקירתה וכן בעדותה בבית המשפט סיפרה המתלוננת כי בסיומו של האירוע ביקש ממנה הנאשם להתקשר לאמה ולספר לה כי שהו בקניון ואכלו פיצה (עמ' 36 לפרוטוקול שורות 1-3, וכן בחקירתה ת/3 עמ' 15). הנאשם מאשר את קיומה של השיחה (עמ' 170), אולם לגרסתו לא מדובר בהסתרת האירוע, אלא בשיחה אמיתית המשקפת את שאירע, דהיינו מפגש בקניון לאכילת פיצה.

חשיפת האירוע

27. מעדותה של המתלוננת מתברר כי לאחר תום האירוע נסעו חזרה לפנימייה, שם ירדה וחזרה לחדרה, ואילו הנאשם המשיך בדרכו הביתה.

28. המתלוננת שבה לבית המגורים בפנימייה. מדובר במבנה משפחתון, בו גרה קבוצת ילדים ביחד עם המשפחה המטפלת של הקבוצה (ראה עדותו של מנהל הפנימייה מר ר' ש' עמ' 123). המתלוננת מספרת כי למדריכים (א' ו-א' ו') אמרה שהיה לה כיף, ולא סיפרה מאום על האירוע. לאחר מכן נכנסה לחדרה, שם פגשה את חברתה י' ז'. ל-י', כך טענה, סיפרה את כל מה שאירע (עמ' 39 שורה 3). עם זאת הדגישה כי ייתכן שלא מסרה ל-י' את מלוא הפרטים. המתלוננת הוסיפה כי היו עוד ילדים בחדר שאולי שמעו את דבריה, אך היא אינה בטוחה בכך.

גם י' סיפרה בעדותה בבית המשפט על הדברים ששמעה מהמתלוננת.

היא אמרה לי שהם נסעו למקום חשוך, והיא אמרה שהוא נגע לה ברגל, ושאל אותה אם להמשיך, והיא אמרה שכן, והוא המשיך. והיא אמרה לי שהוא נגע לה באיבר המין, בחזה ובישבן, ונישק אותה בפה ובצוואר (עמ' 152 שורות 1-3).

י' העידה כי המתלוננת לא חשפה את הסיפור מיד, אלא הייתה נבוכה ומבולבלת (שם, שורות 22-24).

בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי המתלוננת לא סיפרה לה שהנאשם החדיר אצבע לאיבר מינה (עמ' 159), אף כי אישרה שהמתלוננת סיפרה לה כי הנאשם הכניס ידו לתוך חולצתה ונגע לה בחזה.

י' העידה גם כי כעבור מספר ימים סיפרה את הדברים ל-א' ו', המדריך של המשפחתון (עמ' 158).

29. לאחר שסיפרה את הדברים ל-י', לא פנתה המתלוננת לכל גורם אחראי אחר. כעבור יום שוחחה עם בת השירות ע' ש', אשר עבדה בפנימייה וטיפלה גם בילדים. המתלוננת מספרת כי הייתה "במצב רוח לא טוב", ו-ע' חשה בכך ושאלה אותה מה קרה (עמ' 39, שורה 14). בתשובה סיפרה ל-ע' באופן כללי כי הנאשם נגע בה, אך לא הרחיבה (שם).

ע', ששמעה את הדברים, מסרה למתלוננת כי אינה יכולה לשמור מידע זה, ועליה לדווח על כך, ולכן הציעה למתלוננת לפנות למדריכים. לגרסת המתלוננת, היא לא רצתה לחשוף את המקרה.

אז בהתחלה אני מאוד מאוד לא רציתי, התחננתי שיישאר בינינו ואף אחד לא ידע. היא אמרה לי שאם אני לא אלך למדריכה, היא תלך, היא פחדה שיקרה לה משהו, היא מאוד דאגנית (עמ' 39, שורות 20-23).

30. ע' ש', בת השירות הלאומי, העידה אף היא על חשיפת האירוע על-ידי המתלוננת. לדבריה, היא שוחחה עם המתלוננת ביום רביעי 11.1.2006, ושמעה מהמתלוננת על המקרה. בעדותה היא מספרת (עמ' 143):

אני זוכרת שהיא אמרה לי שהם הלכו לקנות פיצה וישבו במכונית. לאחר מכן היא סיפרה לי כדי לעזור לה הוא הניח את היד על הברך וליטף אותה ולאחר מכן הם דיברו ביניהם ושאלתי אותה מה קרה אחר כך אז היא אמרה לי, את יודעת, מה שקורה בין גבר לאישה, ושאלתי אותה מה זאת אומרת אני לא מבינה ספרי לי, אז היא אמרה לי את יודעת מה שקורה בדרך כלל בין גבר לאישה, אז אמרתי לה שכבתם? אז היא אמרה לי לא אבל זה הגיע למצב מאוד מסוכן.

העדה הבהירה כי המתלוננת הייתה מאוד נבוכה והחלה לבכות. כאשר אמרה למתלוננת שעליה לדווח על האירוע וביקשה שזה יבוא ממנה, השיבה המתלוננת:

היא אמרה לי "אני לא יכולה לספר הוא גם אמר לי שאסור לי לספר", והיא גם אמרה לי שזה יהרוס לה ולאמא שלה ולו את החיים (עמ' 144).

העדה הדגישה שהמתלוננת לא סיפרה לה על נגיעה באיברי המין (עמ' 145 שורות 8-11), אולם מעדותה עולה כי לא תחקרה את המתלוננת על פרטי האירועים.

גם המתלוננת הבהירה כי ל-ע' לא מסרה פרטים ולא הרחיבה (עמ' 90 שורה 10).

31. בעקבות אותה שיחה עם ע' ש' השתכנעה המתלוננת כי עליה לחשוף את הדברים בפני המדריכה המשפחתית א' ו'. לעדותה, היא סיפרה ל-א' הכול, וזו אמרה לה להירגע, וכי למחרת היום תספר למנהל הפנימייה (עמ' 30). בחקירתה הנגדית סיפרה כי ל-א' פירטה את האירועים ואמרה שהנאשם נגע בה באיבר המין (עמ' 17).

32. א' ו' מסרה הודעה במשטרה (ת/13) ונחקרה חקירה נגדית בבית המשפט. בהודעתה במשטרה אמרה כי ביום 15.1.2006 התקשרה אליה ע' ש' וסיפרה לה על הדברים ששמעה מהמתלוננת. א' ביקשה מ-ע' לשכנע את המתלוננת לספר לה על האירועים, וכעבור יום פנתה אליה המתלוננת, ו-א' ושאלה אותה מה קרה. המתלוננת השיבה "התעסקתי עם החבר של אימא" (ת/13 שורה 17). בהמשך אמרה לה כי "התמזמזנו" ו"התחרמנו", ושהכול היה בהסכמתה. א' העלתה את הדברים על הכתב בתרשומת שערכה (ת/14).

33. בחקירתה סיפרה כי לא ביקשה מהמתלוננת למסור לה פרטים. כן ציינה שהמתלוננת הייתה "בוכייה ונסערת" (עמ' 132), וכן כי המתלוננת "הייתה נסערת שהיא פוגעת באימא שלה, בחבר [...]" (עמ' 132 שורה 13).

4. א' העבירה את המידע ל-ש' ט', העובדת הסוציאלית, ולמנהל הפנימייה מר ש'. ש' ט' העידה כי המתלוננת סיפרה לה על יחסיה עם בנים בכלל וכן על הקשר עם הנאשם. לדבריה, המתלוננת סיפרה לה כי הנאשם נגע בה, אך לא פירטה היכן (עמ' 138 ו-ת/15).

35. מר ש' העיד כי המדריך במשפחתון (כנראה א' ו') התקשר אליו וסיפר לו על השיחה שהייתה בין המתלוננת לבין בת השירות ע' ש'. לדבריו, ביקש מהמדריך לחזור ל-ע' ולבקש ממנה לשכנע את המתלוננת לספר למדריכים (עמ' 124). לאחר שהמתלוננת אכן הגיעה למדריכים (א' ו-א' ו') וסיפרה להם, נערכה פגישה בין המתלוננת לבין מר ש'. מר ש' העיד כי המתלוננת סיפרה לו שהנאשם "נגע" בה, אך לא מסרה פרטים. לדבריו, גם הוא לא היה מעוניין לברר פרטים, אלא רק רצה לברר אם יש "קייס" לפנות למשטרה (עמ' 124). כן העיד כי המתלוננת בכתה והייתה נסערת.

36. רואים אנו כי המתלוננת חשפה את האירועים בהדרגה, וכי לא סיפרה לכל הגורמים את מלוא הפרטים כפי שסיפרה לחוקרת הילדים ולבית המשפט. כן ניתן להתרשם כי בכל השיחות עם הגורמים השונים המתלוננת הבהירה כי הדברים נעשו בהסכמה ואף ראתה את עצמה אשמה בהתרחשויות. לעניין זה נחזור בהמשך הערכת הראיות.

**חשיפת האירועים בפני האם ותגובת האם**

37. כפי שנראה בהמשך, לחשיפת האירועים בפני האם ולתגובתה של זו ישנה חשיבות רבה במסגרת ההכרעה בין הגרסאות השונות, ולכן נפרטן.

38. המתלוננת סיפרה בעדותה כי לאחר שחשפה את האירועים בפני בת השירות והמדריכים, שוחחה עם מנהל הפנימייה מר ש'. בשלב זה טרם סיפרה מאום לאמה.

ש: בשלב זה אימא שלך ידעה על משהו?

ת: לא, פחדתי לספר, איך שתגיב בצורה לא טובה.

ש: מדוע?

ת: כי אני חושבת שזה לא בסדר שהיא תשמע, זה היה ברור שהיא לא תאמין, כאילו, למה שהוא עשה לי. אימא שלי אוהבת אותו וסומכת עליו (עמ' 40 שורות 5-9).

המתלוננת הבהירה כי היא לא סיפרה לאם. המתלוננת לא ידעה להסביר מי סיפר לאם על האירועים (שם, שורה 16). בהמשך סיפרה גם כיצד הגיבה האם לידיעה.

ש: איך נודע לאמך המקרה, איך הגיבה?

ת: היא לא האמינה, וגם עד היום היא לא מאמינה, היה לה קשה מאוד עם זה, וזה מאוד מאכזב אותי. היא לא בעדי, היא בעדו, היא לא מאמינה.

ובהמשך:

היא כל הזמן התקשרה, בכתה, אמרה תוציאי אותו, זאת האמת, גם אני רציתי שהוא יהיה בחוץ למרות מה שעשה כי יש לו ילדים ומשפחה (שם, שורות 22-23).

39. בסוף השבוע הראשון לאחר שנחשף המקרה, והנאשם נעצר, יצאה המתלוננת לחופשה

בביתה, וכך היא מספרת על האירועים שהתרחשו בבית:

אני הגעתי הביתה, בשבת, ואימא שלי הייתה מאוד נסערת, אני הגעתי ביום חמישי או שישי, היא הייתה נסערת, אמרה לי שאני, רק אני, יכולה להוציא אותו, שאני אשקר ואומר שהכול היה שקר (עמ' 41).

לאחר מכן החלה האם לאיים על המתלוננת, נטלה סכין מטבח ואמרה למתלוננת כי אם לא תחזור בה מתלונתה, היא תתאבד ותחתוך את עצמה (שם, שורות 5-7).

40. בעקבות זאת ביקשה האם מהמתלוננת ללכת אִתה לתחנת המשטרה ולחזור בה מהתלונה. לדברי המתלוננת, "אני לא יכולתי לסרב, כי אם אסרב יקרה משהו, ושוב החלה לאיים".

השתיים נסעו יחדיו לתחנת המשטרה. האם מסרה לשוטר כי בתה (המתלוננת) מבקשת לחזור בה מהתלונה ולהבהיר שהכול שקר. המתלוננת הבהירה כי האם פנתה אליה ושאלה אותה "זה נכון שזה קרה?", ועל מנת לרצותה סימנה המתלוננת בראשה בשלילה. לדבריה, השוטר הבהיר כי אינו יכול לעשות מאום, וכי הכול יתברר בבית המשפט.

41. בעקבות אירוע זה נחקרה המתלוננת שוב על-ידי חוקרת הילדים וסיפרה לה את שאירע בבית (ת/10). לחוקרת הילדים שבה והבהירה כי גרסתה המקורית – הגרסה המפלילה – משקפת את האמת (ת/10-א עמ' 14 שורה 25). בחקירתה בפני חוקרת הילדים פירטה המתלוננת את שאירע בבית עם אמה ואת מסכת הלחצים שהפעילה עליה האֵם לחזור מתלונתה.

42. בעקבות אירועים אלו התקשרה המתלוננת לפנימייה והוחזרה (עדות מר ש', עמ' 126). בעדותו סיפר גם כי פקידת הסעד הוציאה צו המרחיק את האם מהילדה (עמ' 126), אף כי צו שכזה לא הוצג לעיוננו.

מר ש' סיפר גם כי האם הגיעה לפנימייה ונפגשה עמו:

האימא הגיעה אלינו, היא בכתה, היא הסבירה לנו מה קורה לה, היא סיפרה זאת במהלך שעתיים של שיחה, מה קרה בכל ההיסטוריה עד רגע זה, ואמרה לי "אלוהים מעניש אותנו, עושה לי רע" (עמ' 127).

עוד סיפר כי האם הבטיחה למתלוננת במשרדו "הרים וגבעות" אם תחזור מהעדות (עמ' 125 שורה 24). למרות זאת נותרה המתלוננת, בשלב זה, דבקה בגרסה המפלילה.

43. כפי שנראה להלן, מסכת הלחצים והדרישות מהמתלוננת לשנות את עדותה נמשכה גם בשלבים מאוחרים יותר ולאחר שהמתלוננת העידה בבית המשפט בפעם הראשונה.

**שינוי הגרסה על-ידי המתלוננת**

44. כאמור, לאחר תום שמיעת הראיות בתיק שלחה המתלוננת מכתב המופנה לאב"ד, ובו כתבה כי גרסתה המפלילה הייתה גרסה שקרית, וכל מטרתה הייתה להרחיק את הנאשם מהאם על מנת שהוריה ישובו לחיות יחדיו.

בין היתר כתבה:

אני ס.א רושמת את המכתב הזה מרצוני בלבד, מליבי וממחשבותי. לאורך כל התקופה הזאת, על כך ששיקרתי על כל מה שאמרתי וסיפרתי בעדותי על ש' ח' שנגע בי וביצע בי מעשים מגונים, עשיתי זאת בגלל שרציתי שאבי יהיה בבית וחשבתי שזאת הדרך הנכונה והיחידה להחזיר את אבי הביתה.

בעקבות קבלת המכתב זומנו באי כוח הצדדים לדיון, והמאשימה ביקשה לערוך חקירה נוספת למתלוננת. המתלוננת אכן נחקרה על-ידי חוקרת הילדים (ת/23) ואף זומנה לעדות חוזרת בבית המשפט.

45. בחקירתה בפני חוקרת הילדים סיפרה המתלוננת כי בעקבות האירועים עם אמה נותקו ביניהן הקשרים למשך כ-4 חודשים, בהם שהתה בפנימייה ולא יצאה לחופשות בבית (עמ' 2). בני המשפחה, כולל אחיה והסבים והסבות, שוחחו אִתה ושכנעו אותה לחדש את הקשר. בסופו של דבר, באחת החופשות כאשר הייתה בביתו של אביה, התקשרה אליה האם ושכנעה אותה לשוב הביתה.

המתלוננת הבהירה כי לאחר שסיימה את העדות, חשה כאילו אבן נגולה מעל לבה, והיא חזרה לחיים רגילים, חידשה קשרים עם חברים והתאקלמה שוב בפנימייה. עם זאת, כשחזרה הביתה, החלה לחשוב על מה שעשתה והבינה כי עליה לעשות מעשה על מנת לספר שהכול היה שקר (עמ' 3 ל-ת/23).

46. המתלוננת הבהירה כי האם לא הייתה מעורבת בכתיבת מכתב החזרה, אלא היא עשתה זאת מיזמתה. לדבריה, כדי להרחיק כל חשד למעורבות האם, נסעה לקניון בעיר אחרת, ומשם שלחה את המכתב ב-3 עותקים, לבית המשפט, לפרקליטות ולמשפחתו של הנאשם. המכתב לבית המשפט נשלח בדואר רשום.

47. בחקירתה הוסיפה וסיפרה כי האם "חפרה" לה כל הזמן על העניין, כלומר שבה ודיברה על כך שוב ושוב, והבהירה לה עד כמה היא אוהבת את הנאשם ורוצה שישתחרר.

על כל נושא שלא דיברנו היא קישרה איכשהו את ש' [הנאשם], והיום אני מבינה למה היא עשתה את זה, כי היא באמת אוהבת אותו והוא אוהב אותה (עמ' 6).

ובהמשך:

היא כל הזמן הייתה מדברת איתי על זה ו... כאילו פשוט לא עזבה אותי.

48. המתלוננת שבה וציינה בפני החוקרת כי שיקרה בעדותה המפלילה:

שיקרתי שהוא כן עשה לי והוא כן נגע בי והוא כן אה... אה... את יודעת עשה מה שעשה, את מה שסיפרתי זה... זה... היה... זה היה השקר הכי גדול ו... זה...

ובהמשך:

אני יודעת שכאילו יחשבו שאני הולכת ואומרת את זה מתוך זה ש... שזה גם לא נכון כאילו את מבינה שאולי גם מישהו אמר לי ללכת לעשות את זה (עמ' 9).

המתלוננת הבהירה (עמ' 14-15) כי מסרה את הגרסה המפלילה כיוון שרצתה שהוריה ישובו להיות יחדיו, אולם כעת הבינה כי אמה אוהבת את הנאשם, ולכן ברור לה שהוריה לא יחזרו עוד.

49. בבית המשפט שבה המתלוננת וסיפרה כי הגרסה המפלילה הייתה שקרית. בעדותה הבהירה כי הקשר בינה לבין האם נותק למשך 4 חודשים.

ש: את מוכנה לספר לבית המשפט מדוע לא היית עם אימא 4 חודשים.

ת: כי היא כעסה עליי, ואני כעסתי על זה שהיא לא כל כך האמינה לי, ואני החלטתי שאני רוצה להפסיק איתה את הקשר (עמ' 248).

המתלוננת הבהירה כי האם כל הזמן רצתה שתחזור בה מהעדות המפלילה ומתלונתה (שם). כן חזרה ואישרה את האירוע שבו האם איימה להתאבד בסכין, אם לא תחזור בה המתלוננת מתלונתה (עמ' 249).

50. לדבריה, חידוש הקשר עם האם התרחש לאחר שבאחת השבתות, כאשר הייתה אצל אביה, התקשרה האם וביקשה ממנה לחזור הביתה. באותה תקופה פנתה המתלוננת לרשויות הרווחה וביקשה לעבור לגור אצל משפחה אומנת (עמ' 249). מהראיות מתברר כי בקשתה של המתלוננת לעבור למשפחה אומנת אכן הועברה לרשויות הרווחה, והן החלו בהליכים למציאת משפחה מתאימה.

בפגישה עם האם שוחחו השתיים על רצונה של המתלוננת לעבור למשפחה אומנת, והמעיטו בשיחה על הנאשם.

חשוב לציין כי המתלוננת מבהירה כי בכל התקופה שמרה האם על קשר עם הנאשם, וסיפרה לה עד כמה התנאים בהם מצוי הנאשם קשים (עמ' 250).

51. בחקירתה של המתלוננת בבית המשפט התברר כי היו אירועים נוספים שבהם ביקשה ממנה האם לחזור מהתלונה. המתלוננת אישרה כי אמה ביקשה ממנה לשוחח עם עורכת הדין תמי אולמן – באת כוח הנאשם, ולהגיד לה שהיא חוזרת מעדותה המפלילה (עמ' 212), אולם הסנגורית סירבה לשוחח עמה.

עוד התברר כי באחד הימים הגיעה המתלוננת לפרקליטות מחוז חיפה וביקשה מהפרקליטה המטפלת בתיק – עו"ד רוזנטל-נעמן – שתסייע לה לעזוב את הבית ולמצוא משפחה אומנת (עמ' 218). כדי לסייע למתלוננת זומנה עובדת סוציאלית ששמה ת', והיא לקחה את המתלוננת לבית האם על מנת לקחת בגדים. המתלוננת מספרת כי כשהגיעה הביתה ופגשה את אמה, החלה זו להשתולל ולכעוס.

מתברר כי האם שלחה את המתלוננת באותו בוקר לפרקליטות, ואף נתנה לה כסף לנסיעות, כדי שתחזור בה מהתלונה (עמ' 253 שורה 26). כן אמרה לה האם כי היא לא יכולה בלי הנאשם ושהוא "האוויר שלה" (שם). כשהגיעה המתלוננת יחד עם העובדת הסוציאלית לביתה, החלה האם לשבור חפצים בבית, לרבות חפצי זכוכית, ופיזרה אותם על הרצפה. אחר כך דרכה האם על השברים ואף נפצעה ברגלה (עמ' 254). כדי להרגיע את האם, אמרה לה המתלוננת כי חזרה בה מהתלונה וכי מסרה לפרקליטות שברצונה לשנות את עדותה. המתלוננת מבהירה כי בדברים אלה שיקרה אך ורק כדי שאמה תירגע ותפסיק להשתולל.

52. המתלוננת כתבה באותו יום מכתב שהוגש לבית המשפט וסומן ת/24. באותו מכתב כותבת המתלוננת:

תכננתי עם אמא שלי שאני מגיעה היום לפרקליטות כדי להגיד שהכל שקר!

אמא שלי רצתה שאני אשקר ואני אמרתי שאני הולכת לשקר אבל בעצם באתי לספר דברים אחרים למרות שהבטחתי לה משהו אחר. אמא שלי במצב על הפנים - בדיכאון שהיא לא יוצאת ממנו, היא משפיעה עלי כבר המון זמן, אני מנסה לעזור לה ושום דבר לא עוזר. כמה שלא מדברים איתה זה לא הולך... היא מאיימת עם סכין, אם לא תשקרי אני אחתוך ת'צמי רוצה להתאבד כבר עם המצב הזה, וכל הזמן למה עשית את זה?!...

... המצב הזה חוזר על עצמו כל יום... בכי, צעקות ולמה עשית את זה ותשקרי! שוב ושוב ושוב

אני מפחדת להגיד לאמא שלי שבעצם לא אמרתי ל-ו' את מה שתכננו בבית, אבל אני יגיד לה שכן עשיתי את מה שהיא ביקשה.

53. כן התברר כי באחד הימים הִכתה האם את המתלוננת. לעדות המתלוננת, האם התעצבנה עליה מפני שהנאשם עצור במשטרה, והכתה אותה (עמ' 255). בשל אירועים אלה הגישה המתלוננת תלונה למשטרה נגד האם. מסתבר כי אביה, החי בנפרד מהאם, כעס עליה על הגשת התלונה נגד האם (עמ' 205). המתלוננת הייתה בסיטואציה שבה מצד אחד האם כועסת עליה ומכה אותה בשל הגשת התלונה נגד הנאשם, ומצד שני אביה כועס עליה בשל הגשת התלונה נגד האם ועל המכות שהכתה אותה.

54. המתלוננת הסבירה בעדותה השנייה בבית המשפט כי המציאה את כל הסיפור על מעשי הנאשם, כדי שהוריה יחזרו לחיות יחדיו. משהבינה כי הדבר לא יקרה, החליטה לספר את האמת. המתלוננת נשאלה כיצד המציאה את כל הפרטים וכיצד הצליחה בעדויות השונות, בפני חוקרת הילדים ובפני בית המשפט, ליתן פרטים מדויקים על המעשים, והבהירה כי עשתה זאת בעצמה מבלי שרשמה בשום מקום את הסיפור (עמ' 262). באת כוח המאשימה התפלאה מדוע בנסיבות שכאלה, אם המתלוננת המציאה סיפור כדי להפליל את הנאשם, היא לא טענה כי הנאשם החדיר את איבר מינו, והסתפקה בסיפור על החדרת אצבע, והמתלוננת הבהירה כי לא רצתה להגזים (עמ' 262).

המתלוננת העידה כי כל התנהגותה קודם לחשיפת האירועים הייתה המצאה. כך נהגה כאילו היא בדיכאון ועצובה (עמ' 264). כן סיפרה כי כאשר מסרה על האירועים לחברתה י', עדיין לא החליטה אם להמשיך ולהתלונן אם לאו (עמ' 264). רק כאשר שוחחה עם ע' ש', בת השירות, החליטה להמשיך בסיפור ולכן סיפרה על האירועים המפלילים.

למתלוננת לא היו תשובות ברורות מדוע – אם כל האירועים היו פרי דמיונה – טרחה והדגישה בפני חוקרת הילדים ואף קודם לכן בפני המדריכים בפנימייה כי חשה אשמה על כך שרצתה במעשים, ולכן ביקשה מהמדריכים שלא לספר מאום לאֵם.

55. לגבי האירועים שאירעו בפועל ביום המקרה, סיפרה כי נסעה עם הנאשם לקניון החדש בעיר בצפון הארץ, שם אכלו שניהם פיצה וטיילו בקניון. לדבריה, הם כלל לא ישבו במכונית, אלא רק שוחחו בתוך הקניון (עמ' 267). עוד העידה כי בעת שישבו בקניון, שוחחו על נושאים שהטרידו אותה, כמו יחסיה עם בנים. בין היתר סיפרה לנאשם על נגיעות שנגע בה ע' ע', חבר מהפנימייה (עמ' 268). המתלוננת מבהירה כי במהלך אותה שיחה הנאשם העיר לה על החזה ועל הישבן, ואמר לה שיש לה חזה מפותח לגילה (עמ' 268). כל זאת נעשה בעת שהשניים ישבו ואכלו פיצה בקניון. המתלוננת חזרה והדגישה כי כל סיפור הנגיעות שנגע בה הנאשם לא אירע במציאות.

56. בחקירה הנגדית הוסיפה כי בסמוך למשלוח המכתב לבית המשפט (אם כי לא ידעה בוודאות לספר אם היה זה לפני המשלוח או אחריו), ובטרם נחקרה על-ידי חוקרת הילדים, סיפרה למנהל הפנימייה, ר' ש', את האמת, דהיינו את הגרסה המזכה (עמ' 275-276). ר' התרגז עליה, אך ככל הידוע לא עשה דבר בעקבות שינוי הגרסה על-ידי המתלוננת. נציין כי מר ש' לא זומן על-ידי מי מהצדדים לעדות נוספת בעקבות דברים אלה, ובעדותו בבית המשפט, אשר ניתנה לפני מועד חזרת המתלוננת מהתלונה, הדברים כמובן לא מצאו כל ביטוי.

נציין גם כי העדה הבהירה שלא הופעלו עליה כל לחצים מצד עובדי הפנימייה והמדריכים לשינוי גרסתה, וכי שינוי הגרסה היה פרי יזמה שלה בלבד (עמ' 278).

**עדות חוקרת הילדים**

57. כפי שצוין לעיל, נחקרה המתלוננת במספר הזדמנויות על-ידי חוקרת הילדים לולו. בהתאם לחוק הגנת הילדים, זומנה חוקרת הילדים למתן עדות ואף מסרה את הערכתה לגבי מהימנות גרסתה של המתלוננת.

החוקרת התרשמה כי המתלוננת סיפרה בחקירתה הראשונה (ת/1) את שחוותה, ועל כן העריכה כי גרסה זו הינה אמינה (ת/1 עמ' 5 ועמ' 14 לפרוטוקול). החוקרת הצביעה על מספר קריטריונים אשר לאורם מצאה חיזוקים בהערכת המהימנות.

58. הקריטריון הראשון שהצביעה עליו הינו הכללת ציטוטים של דברים שנאמרו על-ידי הנאשם בזמן אמת (עמ' 14). ציטוט דברים שנאמרו בזמן אמת מחזק להערכתה את מהימנות הגרסה, שכן עד הממציא דברים, מתקשה לצטט דברים שנאמרו או להמציא ציטוטים שכאלה.

קריטריון נוסף שהביאה לחיזוק הערכת המהימנות הינו תיאור רצף פעולות שעשה או שאמר הנאשם (עמ' 14 שורה 27). תיאור רצף פעולות הגיוני ולוגי מתיישב להערכתה עם מהימנות הגרסה.

חוקרת הילדים מצאה גם כי המתלוננת יצרה הֶקשרים בין פעולות שונות ובין התרחשויות למעשים ולתחושות. הֶקשרים שכאלה, כך ציינה, מהווים חיזוק למהימנות הגרסה. החוקרת גם הדגישה כי גרסת המתלוננת הייתה מעוגנת בזמן ובמקום, תוך שהמתלוננת מתארת אירועים שקדמו למעשים המיוחסים לנאשם ואירועים מאוחרים יותר; כך, למשל, ציינה המתלוננת כי באותו יום נענשה, תיארה את הארועים בפנימייה לפני הפגישה עם הנאשם ולאחריה וכדומה (עמ' 19).

החוקרת צייינה גם כי ניתן למצוא חיזוק בעובדה שהמתלוננת דיווחה על חלקהּ שלה באירועים, ואף נטלה על עצמה אשמה לחלק מהמעשים (נ/1). קריטריון נוסף ובעל חשיבות שצוין על-ידי חוקרת הילדים הינו היעדר מגמתיות להפללת הנאשם (עמ' 15); החוקרת ציינה כי במהלך כל החקירה חזרה המתלוננת והדגישה כי אינה רוצה לפגוע בנאשם, וכי חוסר מוטיבציה להפללה מחזק את המהימנות (עמ' 15).

59. בעדותה בבית המשפט התייחסה החוקרת גם לניסיון החזרה הראשון של המתלוננת מהגרסה המפלילה, אותה חזרה שנעשתה בתחנת המשטרה, בנוכחות האם. החוקרת ציינה כי הדבר אינו משנה את הערכת המהימנות, שכן מגרסתה של המתלוננת עולה כי ניסיון החזרה מהתלונה נעשה בהשפעת האם.

לאחר שהמתלוננת מסרה בחקירה החוזרת את הגרסה המזכה (ת/23), ביצעה חוקרת הילדים הערכת מהימנות חדשה (ת/22). הערכת מהימנות זו הוגשה לבית המשפט ללא חקירת החוקרת, תוך שבאת כוח הנאשם מבהירה כי אינה מתנגדת להגשה, מבלי שתסכים לתוכנה. בהערכת המהימנות העדכנית (ת/22 פסקה 6) מציינת חוקרת הילדים כי "תופעה זו של חזרה מהאשָמה מוכרת לנו בספרות המקצועית כחלק מההשלכות של חשיפת פגיעה מינית, לאור המחירים החברתיים, רגשיים ונפשיים של הקורבן לשלם בעקבות החשיפה ואשר מגבירים את תחושת האשמה והחרטה שלו". החוקרת מדגישה גם כי המתלוננת לא זכתה לתגובה תומכת ומחזקת מהסביבה הקרובה אלא להפך, הייתה מצויה בלחץ מצד האם לחזור בה מההאשמה. בסופו של דבר חזרה על הערכת המהימנות הראשונה וציינה: "מנסיוני ילדים אינם מסוגלים להמציא עדות עשירה בפרטים כפי שניתנה מפיה (הכוללת את הקריטריונים על-פיהם התבססתי בקביעת המהימנות), אלא אם כן חוו את הדברים. לכן, קביעת המהימנות הקודמת של עדותה של ס' נשארת בעינה בשל הנימוקים שצוינו אז".

סיכומו של דבר, חוקרת הילדים התרשמה כי הגרסה המפלילה שמסרה המתלוננת הינה גרסה מהימנה, ואילו הגרסה המזכה הינה פרי של לחצים שהופעלו על המתלוננת ואינה משקפת את האמת.

**גרסת ההגנה**

60. כפי שציינו בתחילת הכרעת הדין, הנאשם כפר במעשים המיוחסים לו. הנאשם נחקר במשטרה בשתי הזדמנויות, ב-24.1.2006 וב-26.1.2006. את גרסתו מסר בעדות הראשונה, ואילו בעדות השנייה סירב לענות לכל השאלות ולא שיתף פעולה עם חוקריו.

כפי שניתן לראות, ההגנה מבקשת שבית המשפט ייתן אמון בגרסת הנאשם לגבי האירועים שאירעו באותו יום. כמו כן הביאה ההגנה ראיות שונות אשר נועדו לפגום במהימנות גרסתה של המתלוננת, והראיה המרכזית ביניהן הינה קלטת ותמלול של קלטת אשר אמורים לשקף שיחות שנערכו בין הנאשם למתלוננת בשני אירועים. כבר כאן נזכיר כי הקלטת והתמלול לא הוצגו על-ידי הנאשם בחקירותיו במשטרה, ונזכרו לראשונה במהלך חקירתה הנגדית של חוקרת הילדים. עוד נזכיר כי לא הובא כל עד מטעם ההגנה כדי להבהיר כיצד נערכה הקלטת, מי דאג לתמלולה וכדומה, וכפי שנראה להלן, יש לדברים חשיבות.

61. בעדותו מיום 24.1.2006 (ת/18) מאשר הנאשם כי ביום האירוע, בסביבות השעה 20:00, הגיע לפנימייה. לדבריו, באותו יום שוחח עם המתלוננת בטלפון, וזו ביקשה ממנו להגיע כדי שתוכל לשוחח אִתו על נושאים המטרידים אותה, במיוחד על מקרים שקרו בינה לבין חבר מהפנימייה.

הנאשם מבהיר כי כאשר הגיע לפנימייה, שוחח עמו המדריך א' ו', וביקש ממנו להחזיר את המתלוננת עד השעה 21:00. לאחר מכן לקח את המתלוננת ושאל אותה מה היא רוצה לאכול, וזו השיבה כי היא מעוניינת לאכול פיצה. השניים נסעו לקניון, קנו פיצה ושתייה. הנאשם מבהיר כי את הפיצה והשתייה לקחו אִתם למכונית, שם ישבו ושוחחו. במהלך השיחה סיפרה לו המתלוננת על הקשר בינה לבין חבר בפנימייה ששמו ע', וכן סיפרה על עוד בחורים שהיא נותנת להם לגעת בה. לדבריו, המתלוננת פרצה בבכי, ואז חיבק אותה ונישק אותה, חיבוק ונשיקה אבהיים. כן הבהיר לה כי היא לא אשמה בדברים, והציע לה לטפל בעניין דרך יועצים פסיכולוגיים. לאחר מכן החזיר את המתלוננת לפנימייה, ובכך הסתיים האירוע. הנאשם חזר והדגיש כי לא ליטף את המתלוננת, לא החדיר את ידיו מתחת לבגדיה, לא נגע באיבר מינה, ואף לא העיר לה כל הערה לגבי החזה או לגבי גופה בכלל.

62. גם בעדותו בבית המשפט כפר הנאשם בטענותיה של המתלוננת וטען שזו המצאה או פנטזיה של המתלוננת, וכי ככל הנראה המתלוננת מעלילה עליו כדי לפגוע באמה (עמ' 201, 210). במהלך העדות חזר הנאשם על הדברים שאמר בחקירת המשטרה, ואף הדגים בפני בית המשפט כיצד נישק את המתלוננת על צווארה והסביר כי כך הוא נוהג לנשק קרובי משפחה.

הנאשם סיפר בפני בית המשפט כי לפני מספר שנים התברר לו שילדיו נחשפו לפגיעה מינית על-ידי שכן. בעדותו סיפר כי באחד הימים שוחח עם בנו על תלונתו של שכן אשר טען כי הילד השליך ניירות בוערים מהחלון (עמ' 164). במהלך השיחה עם הילד החל לחשוב מדוע שבנו יעשה דברים כאלה, ואז עלה במוחו החשד שמא הילד נפגע על-ידי אדם כלשהו. הנאשם מספר כי שאל את הילד אם מישהו פגע בו או נגע בו באופן מיני, והילד סימן בראשו שכן. בעקבות שיחה זו ביקש גם מאשתו לשוחח עם הבת, וגם זו סיפרה שנפגעה מינית. לאחר בירור הוגשה תלונה למשטרה ובעקבותיה השכן הועמד לדין בעבירות מיניות חמורות. לבית המשפט הוגש גזר דין שניתן ב[ת"פ 138/00](http://www.nevo.co.il/case/2177766) (נ/3), ולפיו עולה כי הנאשם, באותו מקרה, הורשע על-פי הודאתו בעבירות של מעשי סדום ומעשה מגונה. גזר הדין מפרט מעשים חמורים שנעשו על-ידי אותו שכן, הן בבנו של הנאשם והן בבתו.

63. הנאשם טוען כי מאז אותו מקרה הפך לרגיש וערני הרבה יותר בכל הנוגע לאפשרות של פגיעה מינית בילדים. כאשר החלו היחסים בינו לבין אמה של המתלוננת, שם לב כי התנהגותה של המתלוננת בכל הנוגע למעשים מיניים הינה חשודה, ולכן החל לעקוב אחר הדברים, לתחקר את המתלוננת ולשוחח עם אמה. הנאשם מבהיר כי האם לא ייחסה חשיבות לחשדותיו, ולכן החליט להקליט שיחות עם המתלוננת כדי להציגן בפני האם, שתבין את הצורך לטפל במתלוננת (עמ' 171, 187, 189). במיוחד מדגיש הנאשם כי חשד שמא אביה של המתלוננת פגע בה מינית.

הנאשם סיפר על אירוע שאירע ביום 28.12.2005. באותו יום חגגה אמה של המתלוננת את יום הולדתה, והנאשם והאם יצאו לחגוג במסעדה. במהלך הארוחה התקשרה האם מספר פעמים למתלוננת, ובאחת השיחות התברר כי חבר של המתלוננת מהפנימייה, שמו ע', הגיע לבקר אותה ונשאר אִתה בבית. הנאשם סבר כי נסיבות אלה שבהן המתלוננת נמצאת לבדה עם בחור בן גילה, עלולות להיות מסוכנות, ולדבריו הוא חשד "שהילד לא הגיע סתם לשם... ובזה שיכול לקרות שם אסון" (עמ' 168). מיד לאחר שנודע לו כי ע' נמצא עם המתלוננת, עזבו את המסעדה וחזרו הביתה. בין המתלוננת לאמה התעורר ויכוח לאחר שהאם לא האמינה למתלוננת כי החבר הגיע באקראי וכי הדבר לא היה מתוכנן, ואז פנה הנאשם לאם וביקש ממנה לשוחח בעצמו עם המתלוננת בנפרד. כדי לשוחח בשקט ביקש מהמתלוננת לרדת אִתו ולשבת במכונית.

64. במהלך השיחה במכונית, כך טען, נודע לו מהמתלוננת כי היו לה קשרים מיניים עם בחורים שונים, ולכן הציע לעזור לה דרך יועצים. לדבריו, סיפרה לו המתלוננת כי היא ו-ע' ישבו בבית "התמזמזו, התנשקו, הוא שלח ידיים", והדברים נראו לנאשם מחייבים טיפול.

65. הנאשם מסר בעדותו הראשית כי אותה שיחה במכונית לא הוקלטה על-ידיו (עמ' 168 שורה 21), אולם החל מאותו מועד החלו מערכת קשרים אדוקה יותר עם המתלוננת ושיחות בינו לבינה בנוגע ליחסיה עם בנים. הנאשם מספר גם כי עקַב אחרי מעשיה של המתלוננת, ושם לב כי היא יושבת שעות מול המחשב, יוצרת קשר עם אנשים, ואף רואה בסתר סרטים פורנוגרפיים ותכניות טלוויזה למבוגרים (עמ' 166). עוד סיפר הנאשם כי נודע לו על אירוע שאירע בפנימייה שבו המתלוננת יצאה את חדרה בשעות הערב, בניגוד להוראות. המדריך גילה בבוקר נעל של המתלוננת על אדן החלון, והבין כי הפרה את ההוראות ויצאה מהחלון, וכך התגלה כי יצאה מהחדר על מנת להימצא עם חבר מהפנימייה ששמו ע'. הנאשם מבהיר כי לאחר ששמע את הסיפור, חשד כי אותו ע' נגע במתלוננת באופן מיני, ואף מסר את הדברים למדריך א' (עמ' 167).

66. אירועים אלה העלו בלבו של הנאשם חשדות על פגיעה מינית במתלוננת. על כן החליט להקליט את השיחות. הנאשם הציג קלטת, שסומנה נ/2, אשר כוללת לדבריו שתי שיחות בינו לבין המתלוננת (עמ' 184). מהעדות לא ברור בדיוק באילו מועדים בוצעה ההקלטה של השיחה הראשונה, אם כי הנאשם מבהיר כי השיחה השנייה שהקליט היא השיחה שהתנהלה בינו לבין המתלוננת במועד האירוע נשוא כתב האישום (עמ' 184 שורה 10; עמ' 185-186).

לגבי השיחה הראשונה בקלטת טוען הנאשם כי מדובר בשיחה שהוקלטה בטלפון, אם כי, כאמור, לא ברור בדיוק באיזה מועד הדבר נעשה. במקום אחד מספר הנאשם כי מדובר בשיחה שהוקלטה בעת שנסע לפגוש את המתלוננת בפנימייה (עמ' 189 שורה 9), ובמקום אחר הוא מדבר על שיחה ששוחח עם המתלוננת בטלפון באירוע קודם לאחר שהיה קושי בהגעת המתלוננת להסעה במוצאי שבת (עמ' 189 שורה 18).

67. לדברי הנאשם, באותן שיחות התבררו לו עובדות שונות לגבי התנהגותה המינית של המתלוננת. באותן שיחות מתעניין הנאשם בקשריה של המתלוננת עם בנים ושואל אותה פרטים שונים על מה שאירע בינה לבין בנים אחרים. כך, למשל, בתחילת התמליל שואל הנאשם את המתלוננת על קשריה עם ע'. הנאשם שואל אותה פרטים כמו למשל מי שם את הראש על האחר (עמ' 2 שורה 1), ובהמשך הוא שואל אותה:

מה קרה עם אותו בחור...

מה זאת אומרת את כאילו עוד הפעם נופלת פנטזיה?

...

מה הוא דוחף את האצבעות (עמ' 4).

ובהמשך:

מה זה נמשך, זאת אומרת מה, רגיל מה, הוא שלח ידיים וזה, או שזה נגמר הסיפור בככה. כמה זמן...

ובהמשך:

את התפשטת, הוא התפשט משהו?...

את שלחת לו ידיים גם או שרק התנשקתם והתמזמזתם...

מה תעשי, אז מה, לאן את מגיעה איתו לא הבנתי מותק, לכן...

כן אבל עד איפה עד החזה, מה?

מה אני חושב. לאן הוא ירד עם הידיים למטה?.

ובהמשך:

נגעת או לא נגעת, את נו, נגעת לו באיבר המין?

ניתן לצטט ציטוטים נוספים מהתמליל, אך נסתפק באמור. לכל אורך התמליל רואים שהנאשם שואל את המתלוננת שאלות מפורטות בדיוק על המעשים שעשתה עם בחורים, מה כל אחד עשה לאחר, כיצד הרגישה בכל אחד מהמצבים וכדומה.

68. הנאשם מבהיר כי חלק מהתמליל מתייחס להקלטה שהקליט את המתלוננת בעת השיחה במכונית ביום האירוע. עם זאת, הנאשם מבהיר כי לא שמע את הקלטת, וכי מי שערך אותה וערך את התמליל הם בני משפחתו (עמ' 188). בעדותו גם סיפר כי כאשר ישבו במכונית, הפעיל את מכשיר ההקלטה והניח אותו מתחת לכיסא באופן שהמתלוננת לא ראתה (עמ' 185 שורה 27). בשלב כלשהו, כאשר הקלטת הסתיימה, יצא מהמכונית והניח אותה בתא המטען. הנאשם לא יכול היה להסביר איזה חלק מתוך התמליל שהוצג לבית המשפט ושסומן נ/2-א ואיזה חלק מהקלטת מתייחסים לשיחה שהייתה ביום האירוע. עם זאת ראוי לציין כי עיון בתמליל והאזנה לקלטת אינם מאפשרים לקבוע מתי החלה שיחה חדשה, ועל פניו מדובר בשיחה אחת רצופה שכולה בוצעה בטלפון. בעניין זה צריך להפנות את תשומת הלב למספר מקומות בשיחה בהם השיחה מלמדת על כך כי השניים לא נמצאים באותו מקום. כך, למשל, שואלת אותו המתלוננת:

אתה בחוץ, איפה אתה

והנאשם משיב:

לא אני בתוך האוטו לא במקום אחר.

במקום אחר הוא שואל אותה:

את שומעת?

69. הנאשם הפנה למספר מקרים שהועלו בשיחה עם המתלוננת, המעידים לטענתו על קשרים מיניים של המתלוננת עם בחורים אחרים, ולכן טוען כי הגרסה המפלילה אשר נמסרה על-ידי המתלוננת נגדו בעדות הראשונה, אינה אלא פנטזיה המתבססת על הניסיון המיני של המתלוננת. כך, למשל, מפנה הוא לדברים שאמרה המתלוננת לגבי קשרים שהיו לה עם ארבעה בחורים בני 18. בתמליל היא נשאלת "האם קרה לך משהו עם מישהו", והיא משיבה "אה, הזדיינתי". בהמשך היא מספרת כי מדובר בארבעה ילדים שפגשה במעלות (עמ' 14, נ/2-א). חשוב להזכיר כי לאחר מכן היא מסבירה כי לא מדובר בקיום יחסי מין, אלא כי רק התמזמזו (עמ' 15, נ/2-א). כאשר הנאשם מברר אִתה מה בדיוק הכוונה והאם שלחו ידיים, היא משיבה "לא". הנאשם גם שואל אותה אם היה מגע באיבר המין, ואם מישהו מהם הוציא את איבר מינו, והמתלוננת מדגישה: "לא, מה פתאום".

אירוע אחר שאליו התייחסה המתלוננת הינו מפגש עם חבר של אחיה ושמו ל' א'. בתמליל מספרת המתלוננת כי באחת ההזדמנויות, כאשר אותו נער ביקר בביתם, הם ישבו יחד בסלון וצפו בטלוויזיה, ואז המתלוננת התחילה אִתו. היא מספרת כי ניגשה אליו, נישקה אותו, ולאחר מכן הנער נגע בה ואף החדיר את הידיים מתחת לבגדים (עמ' 20). גם על יחסיה עם ע' סיפרה המתלוננת באותן שיחות, וגם לגביו סיפרה על נגיעות בלבד שנגעו זה בזה.

70. הנאשם זימן לעדות את הנער ל'. בעדותו סיפר ל' כי אכן היה אירוע שבו ביקר את אחיה של המתלוננת וישב יחד אִתה בסלון הבית. בשלב כלשהו התקרבה אליו המתלוננת, ניסתה לנשק אותו, אך לדבריו הוא הרחיק אותה ובכך הסתיים האירוע (עמ' 230). העד הכחיש כי נגע באיבר מינה של המתלוננת, או כי נגע בדרך כלשהי אחרת במתלוננת (עמ' 232).

גם ע' ע' זומן לעדות. בעדותו סיפר כי הכיר את המתלוננת כאשר היה בפנימייה. מדובר בנער המבוגר מהמתלוננת במספר שנים. העד סיפר כי הייתה תקופה שהוא והמתלוננת היו חברים והתנהגו כחברים לכל דבר, ובין היתר, היו נוגעים זה בזה, מתנשקים, אך לא מעבר לכך. לדבריו, הוא לא החדיר אצבע לאיבר מינה (עמ' 225), אם כי אישר שליטף את המתלוננת גם באיזור איבר המין (עמ' 226). כמו כן סיפר שהמתלוננת מסרה לו כי הייתה בקשרים גם עם בחורים אחרים, אך גם לגבי קשרים אלה סיפרה לו רק על נשיקות, ולא על יחסי מין מעבר לכך.

**דיון והכרעה**

71. בפנינו, כאמור, שתי גרסאות סותרות של המתלוננת וגרסה של הנאשם, ועלינו להכריע בין הגרסאות השונות. כפי שצוין לעיל, אין ליתן עדיפות דווקא לגרסה האחרונה של המתלוננת, אלא על בית המשפט לבחון את כלל הראיות ולקבוע איזו מהן מהימנה עליו.

72. מהימנותו של עד נתונה, על-פי שיטת המשפט הנהוגה אצלנו, להכרעתו של השופט היושב בדין בערכאה הדיונית. [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש) קובע את אמות המידה לפיהן תיקבע מהימנותו של עד:

ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם עניין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט.

רבות נכתב על אמות מידה אלו אשר אמורות להתוות את הדין בפני השופט היושב בדין בבואו לגבש את עמדתו ביחס לעדות שהובאה בפניו. יש מי שהדגישו את ההתרשמות הבלתי אמצעית של השופט, כמו למשל [בע"א 406/78,](http://www.nevo.co.il/case/17921950)  **בשירי נ' מדינת ישראל**, פ"ד לד(3), 393, 436, שבו נאמר:

כאן לא יהיה למותר לחזור ולהזכיר, כי ענין האמון אותו יש לתת בעד פלוני הוא כמעט לחלוטין ענינם של השופטים השומעים את עדותו, הצופים בהתנהגותו והמתרשמים באופן בלתי אמצעי מתגובותיו, תנועותיו, הבעת פניו ואופן דיבורו; הסתכלות כאמור, המשולבת עם הבחינה ההשוואתית הזהירה של תוכן הדברים ושקילתם במסגרת מכלול הנתונים ההוכחתיים שלפני בית-המשפט היא הדרך בה מתגבשת מסקנתם של השופטים אם אמת או שקר בפיו של העד (השווה ע"פ 312/67 דניאל מרדכי נגד היועץ המשפטי ( ע"פ 312/67, 49/68, 80/68 דניאל מרדכי, יוסף צאיג ו-משה מאיה נגד היועץ המשפטי לממשלה, וערעור שכנגד מדינת ישראל נגד יוסף צאיג, פ"ד כב (2) 63, 71.), בע' 71).

ב[ע"פ 1258/03](http://www.nevo.co.il/case/6198659), **פלוני נ' מדינת ישראל**, דינים עליון סח 640, אומר בית המשפט:

המבחנים שעל פיהם קובע בית המשפט מהימנות של עדים מעוגנים בסעיף 53 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א -1971 (להלן – "פקודת הראיות"), שקובע כי "ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט". כלי המדידה העיקריים המיושמים בעת הפעלתם הם הכושר השיפוטי, נסיון החיים והתבונה האנושית (ע"א 91/51 "מדור", חברה לבנין ולפיננסים בע"מ נ' ביק, פ"ד ה 792; ע"פ 515,475,419,409,406/78 בשירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(3) 393; ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז(4) 221, 392). הפעלת מבחנים אלה נעשית, בראש ובראשונה, על ידי התרשמות ישירה ובלתי אמצעית של בית המשפט מהופעת העד במהלך מסירת העדות, וכן על ידי השוואה של העדות עם ראיות אחרות ועם מכלול הנתונים העובדתיים הנפרשים לפניו (ע"פ 611/80 מטוסיאן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(4) 112; ע"פ 2439/93 הנ"ל ; ע"פ 6289/94 דזנשווילי נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(2) 175; י' קדמי על הראיות (תשס"ד, חלק שלישי) בע' 1592 – 1598 והאסמכתאות שם). אחד הנתונים שבית המשפט צריך להתחשב בהם הוא הפרופיל האישיותי של העד. למושג "אישיות" בהקשר זה משמעות רחבה והוא כולל את אופיו של העד, מצב בריאותו, עברו וזיקתו לענין נשוא הדיון וכן גורמים נוספים המשפיעים על הערכת מהימנותו (ע"פ 949/80 שוהמי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(4) 62; ע"פ 993/00 הנ"ל; קדמי, בספרו הנ"ל, בע' 1607-1605).

73. מנגד היו שהדגישו כי על השופט להיזהר מקביעת ממצאי מהימנות רק על סמך אותה התרשמות ישירה ובלתי אמצעית (ראה א' שטרוזמן **"**[האמת קבורה - עדויות שמיעה](http://www.nevo.co.il/safrut/book/991)", **המשפט** א, 239, עמ' 246-247).

בפסיקה ניתן למצוא אמירות רבות של בתי המשפט בהן הודגש כי "אותות האמת" שאליהן מפנה [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) מצויות לאו דווקא בצורת הדיבור או בדרך מסירת העדות, אלא הכוונה לסימנים ומסקנות הנלמדים מראיות חיצונית לעדות. וכך אומר בית המשפט ב[ע"פ 869/81, מוחמד שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17932332)(4) 169, בעמ' 228:

כפי שגם הובהר לא אחת, (ובין היתר בע"פ 406/78) "אותות האמת" אינם אותות העולים מצורת הדבור או מנוסח העדות של עד המדינה דוקא אלא גם סימנים ומסקנות המוסקות מיתר הראיות אותן משווים עם עדותו של עד המדינה. הווה אומר, בית המשפט יכול להעזר באותות האמת העולים מיתר הראיות (כלשונו של סעיף 53 הנ"ל: "המתגלים במשך המשפט"), כדי לגבש דעתו בענין אמינות העד.

(וראה גם [ע"פ 347/88 איוון ג'והן דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 568).

74. גרסתה המפלילה של המתלוננת כפי שנמסרה לחוקרת הילדים ולבית המשפט בעדותה הראשונה, הותירה רושם מהימן. חוקרת הילדים, כאמור לעיל, קבעה בהערכת המהימנות שלה כי יש ליתן אמון למתלוננת. לכך יש להוסיף גם כי צפייה בקלטות מחזקת רושם זה. ניתן לראות כי כאשר המתלוננת מספרת על מעשי הנאשם, היא נבוכה, משפילה את מבטה, ועם זאת מוסרת את הדברים בצורה ברורה ועקבית. המתלוננת מותירה רושם כי היא מבקשת להמעיט בחומרת המעשים ולא להפך. תגובותיה אינן תגובות של מי שהכינה סיפור מפליל, אלא מעידות על מבוכה, על התלבטות ועל נטילת אשמה. כל אלו מקרינים אמינות (לעניין ההתרשמות מקלטת חקירה בפני חוקרת ילדים ראה [ע"פ 446/02 מדינת ישראל נ' קובי, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5701968) (3) 769).

להתרשמותה ולהערכת המהימנות של חוקרת הילדים יש משקל גם בהערכת המהימנות על-ידי בית המשפט, ועמדת החוקרת מהווה גם היא ראיה היכולה לשמש בסיס לקביעת בית המשפט. צריך אמנם לסייג ולהבהיר כי בכל מקרה ההכרעה בעניין מהימנות הינה של בית המשפט, אולם הערכת החוקרת מהווה אחת הראיות החשובות שעליהן רשאי בית המשפט לסמוך ([ע"פ 854/04](http://www.nevo.co.il/case/6195748) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פדאור (לא פורסם) 05 (14) 491; [ע"פ 1538/02 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6200584)(3) עמ' 596).

גם העדות בבית המשפט הותירה רושם מהימן. המתלוננת סיפרה על המעשים בצורה ברורה, עקבית וללא סתירות מהותיות. המתלוננת נחקרה ארוכות על-ידי הסנגורית, בשתי ישיבות נפרדות, וחזרה ועמדה על גרסתה. המתלוננת, על אף גילה הצעיר, ידעה להשיב בביטחון, בעקביות ובנחרצות על השאלות הנוגעות לאירועים נשוא האישום, והותירה רושם אמין. גם כאשר נשאלה על נושאים אחרים, ובמיוחד על התנהגותה המינית עם אחרים, ידעה לענות בצורה בוגרת וללא חשש. כפי שנציין, נמצאו בעדותה של המתלוננת מספר סתירות, רובן בעניינים שוליים, אולם אין בסתירות אלו כדי להאפיל על הרושם המהימן של עדותה המפלילה. כבר נפסק כי אין בסתירות ובאי-דיוקים כדי לפגום במהימנות העדות כולה:

בית המשפט רשאי להסתמך על קטעי עדותו של עד גם אם אינו מקבל את דבריו כאמינים בשלמותם וכמקשה אחת. ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים בהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שיכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת - במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו. אמרנו על כן בע"פ 71/76 (מרילי נ. מדינת ישראל, פד"י ל'(819 ,813 (2 מול האות א'), כי עדות שיש בה סתירות, רשאי בית המשפט לנסות ולבור בה את הבר מן התבן, היינו לחלק את העדות באופן שבית המשפט יתן אמונו בחלק מן הדברים וידחה יתרתם. סתירה כשלעצמה איננה חייבת להוליך לשלילת דברי העדות אם יש הסבר סביר לסתירה (ראה גם ע"פ 228/54, אפשטיין נ. מדינת ישראל, פד"י ט' 720 ,719 ,718). אך מובן שבחירה זו בין קטעי דברים איננה יכולה להיעשות באופן שרירותי, אלא מתבקש יסוד סביר לאבחנה בה מאבחן בית המשפט בין חלקי העדות (ראה גם סעיף 57 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971).

([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, עמ' 349-350, וכן [ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419).

ב[ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם) אומר בית המשפט:

בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך.

דומה כי במקרה הנוכחי, הסתירות הקלות שנמצאו, בשים לב לגילה של המתלוננת ולנסיבות המקרה, אינן פוגעות כהוא זה באמינותה.

75. מהימנות הגרסה המפלילה אינה מבוססת על התרשמות גרדא מאופן מסירת העדות, וניתן למצוא חיזוקים שונים בדברי העדה עצמה. בניגוד לטענת ההגנה כי המתלוננת ביקשה להעליל על הנאשם ולהרחיקו מאמה, ניתן להתרשם הן מעדותה בפני חוקרת הילדים והן מעדותה בבית המשפט כי הנאשמת חוזרת ואומרת שאינה רוצה לפגוע בו.

76. כך בחקירתה הראשית בפני חוקרת הילדים (ת/3) היא אומרת:

אני עכשיו חושבת עליו ואכפת לי, תראי אני באמת, אני לא רוצה שהוא יהיה... שיקרה איתו משהו ואני יודעת שבכל זאת יקרה (עמ' 10).

ובמקום אחר אמרה כי "אני לא יכולה להגיד שאני שונאת אותו אחרי מה שקרה" (שם, עמ' 7 ועמ' 11 (ראה גם ת/4 עמ' 11 ועוד). בעדותה בבית המשפט היא מבהירה כי רק לאחר השיחה עם חוקרת הילדים הבינה והפנימה עד כמה חמור המעשה שעשה הנאשם (למשל, עמ' 100-101).

77. בולטת גם תחושתה של המתלוננת כי גם עליה רובץ אשם. כך בחקירתה בפני חוקרת הילדים היא מספרת כי היא רצתה להמשיך במעשים, וכי הנאשם הוא שאמר שצריך להפסיק (ת/3 עמ' 8, עמ' 14, עמ' 15, עמ' 18 שורה 8 ועוד). גם בבית המשפט הזכירה כי אמר לה שצריך להפסיק וכי "זה מסוכן" (עמ' 37).

דברים אלו, המנסים להמעיט בחומרת מעשי הנאשם, אינם מתיישבים עם ההנחה שהמתלוננת ביקשה להעליל על הנאשם, אלא דווקא מחזקים את מהימנות הגרסה.

78. גם דרך חשיפת האירועים משמשת חיזוק. המתלוננת הגיעה למשפחתון ולא אמרה דבר למדריכים. לאחר מכן סיפרה את המקרה לחברתה י'. אמנם ל-י' לא סיפרה את כל הפרטים, אולם אין בכך כדי לפגום במהימנות. אך טבעי הוא שמי שחוותה מעשים שכאלו מצד אדם קרוב, ובמיוחד כאשר בשלב כלשהו שיתפה אִתו פעולה, תתחבט ותתייסר בטרם תחשוף את הדברים. כבר נאמר בפסיקה כי אפילו כבישת עדות של מתלוננת בעבירות מין למשך תקופה ארוכה אינה פוגמת במהימנותה. ב[ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, בעמ' 926, אומר בית המשפט:

כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר ארע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קרבן העבירה.

מימד נוסף נילווה לכך כאשר קרבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעיתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעיתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה בו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קרבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות ולרוב הן אינן מונחות על פי הגיון וניתוח רציונלי של אדם בוגר.

לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של הענין ובמציאות החיים בה שרוי קרבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גרסת המתלונן. ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות. (קדמי, על הראיות, חלק ראשון, 1999, עמ' 373, 375).

במקרה שבפנינו "כבישת העדות" הייתה לזמן קצר ביותר. זמן קצר לאחר האירועים, בשיחה עם בת השירות, כבר חשפה המתלוננת את הדברים. באותו שלב לא רצתה לחשוף את מלוא הפרטים, אך כעבור ימים ספורים פרשֹה את גרסתה בפני המדריכה א', ולאחריה בפני מנהל הפנימייה. בסופו של דבר, תוך שבועות ספורים, פרשֹה את כל הגרסה בפני חוקרת הילדים.

79. חשוב לזכור כי לעיכוב קל זה בחשיפת המקרה ישנם הסברים ברורים. ראשית, ראינו כי למתלוננת עצמה לקח זמן רב להבין עד כמה פסול היה המעשה; מדובר בילדה צעירה (כבת 12 בעת ביצוע המעשים), אשר העידה כי לא התנגדה ואפילו שיתפה פעולה. שנית, המתלוננת הבהירה כי לא שנאה את הנאשם, ולמעשה הנאשם היה האדם הבוגר היחיד מקרב המשפחה אשר לו סיפרה את סודותיה הכמוסים, וממנו ביקשה עזרה. ולבסוף נזכיר את חששותיה של המתלוננת מתגובת האם. המתלוננת חשה כמי שבגדה באמה, והבינה כי האם תתמוך דווקא בנאשם. ראינו כי ביקשה להסתיר את הסיפור מאמה. הסתרת הסיפור מהאם אינה מתיישבת עם הטענה כי המתלוננת העלילה על הנאשם, שהרי אם רצתה שהאם תרחיק את הנאשם מביתה, היה צפוי שתרצה לחשוף את הסיפור בפניה.

עוד ראינו כי המתלוננת צדקה בחששה מתגובת האם, שכן במקום לשמש למתלוננת משענת ולתמוך בה בהליכי החקירה, האם הפנתה לה עורף, תמכה בנאשם, ועשתה כל שביכולתה ללחוץ על המתלוננת לחזור בה מעדותה.

80. חיזוק נוסף למהימנות הגרסה ניתן למצוא בהתנהגות המתלוננת לאחר חשיפת האירועים בפני האם. ראינו כי האם לא הרפתה מהמתלוננת, ושוב ושוב ניסתה לשכנע אותה לחזור בה מהתלונה. האם סחבה את המתלוננת לתחנת המשטרה, פנתה למנהל הפנימייה מר ש', ובפניו הבטיחה למתלוננת "הרים וגבעות" אם תחזור בה מתלונתה. בבית חזרה האם וביקשה מהמתלוננת אין-ספור פעמים לחזור מהתלונה. האם איימה בהתאבדות אם המתלוננת לא תחזור מהתלונה. מאוחר יותר שלחה את המתלוננת לפרקליטות על מנת שתחזור מהתלונה, וניסתה לקשר בינה לבין הסנגורית.

למרות כל זאת עמדה המתלוננת על דעתה, ועל אף שהבינה כי עמידה על גרסתה מרחיקה ממנה את האם, מכעיסה את האם, ועלולה לגרום לפגיעה בה, לא שינתה את גרסתה ודבקה בה.

81. נזכיר גם כי מצבה הנפשי של המתלוננת בעבירות מין יכול לשמש חיזוק למהימנותה (ראה, למשל, [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 684, 693; [ע"פ 40/70](http://www.nevo.co.il/case/17921969)  **סוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד כז(2) 818 ועוד).

82. כפי שראינו, למחרת האירוע ובסמוך לו הייתה המתלוננת במצב רוח ירוד ולא התנהגה כתמול שלשום. בת השירות, ע' ש', חשה בכך בשיחה טלפונית, ועל כן שאלה את המתלוננת מה אירע לה. גם המדריכה א' העידה כי המתלוננת הייתה "בוכייה ונסערת" (ת/13 שורות 13-15, עמ' 132).

גם כאן נציין כי העובדה שהמצב הנפשי של המתלוננת השתנה וסערת הרגשות התפתחה בה רק לאחר מספר ימים, אינה פוגמת במהימנות, שכן כאמור לעיל, חלף זמן עד שהמתלוננת, בגילה הצעיר, הבינה את משמעות המעשים. תגובה נפשית קשה לאירועים עשויה להתפתח בהדרגה, ואין הכרח כי יהיה קשר זמנים רצוף בין האירוע לבין התפתחות המצב הנפשי.

83. כפי שציינו, הביאה ההגנה ראיות שונות לסתור חלקים מעדותה של המתלוננת. כך, למשל, בניגוד לגרסת המתלוננת לפיה ע' לא נגע בה באיבר מינה (עמ' 108), העיד ע' כי עשה כן – הכול כמובן בהסכמה (עמ' 226). זוהי סתירה שולית לכאורה, שהרי היחסים בין המתלוננת ל-ע' כלל אינם רלוונטיים לאישום. הֶסברה של המתלוננת כי התביישה לספר על ע', ואולי אפילו חששה פן יאונה לו רע עקב החשיפה, מהווה הסבר הגיוני ומניח את הדעת לסתירה.

כך גם בנוגע לסתירה שבין עדות המתלוננת בדבר התנהגותו של ל' בעת שביקר בביתה לבין גרסתו שלו. כזכור, המתלוננת סיפרה שבינה לבין ל' התפתחה מערכת של נשיקות ונגיעות זה בזה, בעוד ש-ל' טען כי המתלוננת ניגשה אליו לנשקו, והוא הדפהּ (עמ' 230-232). גם כאן יש לזכור כי מדובר בעניין צדדי, והבדלי הגרסאות עשויים לנבוע משִכחה ומחלוף הזמן או מחששו של ל' לחשוף את מלוא מעשיו. ל' העיד כי הוא יודע שהחדרת אצבע עשויה להיחשב כביצוע אונס, ואין פלא כי נרתע מלספר על כך (עמ' 231).

באת כוח הנאשם מדגישה כי בניסיון לשחזור האירוע לא ידעה המתלוננת להוביל את החוקרת למקום החניית המכונית (ת/6). בכך יש לטענתה כדי לפגום בעדות. מנגד יש לזכור כי הנאשם אינו כופר בכך שישב עם המתלוננת במכונית. זאת ועוד, דווקא ניסיונה של המתלוננת למצוא את המקום, למרות כישלונה, מחזקים את העדות, שהרי אם הכול היה פרי המצאה, מה פשוט יותר היה למתלוננת להצביע על כל מקום צדדי וחשוך כמקום ביצוע העבירות?! דווקא רצונה לדייק ולחפש את המקום שבו עצרו, מוסיף נופך של אמינות לגרסתה.

עוד טענה באת כוח הנאשם כי המתלוננת המציאה את הגרסה המפלילה על רקע יחסיה עם נערים אחרים. בין היתר הפנתה ל-נ/2, שם נרשם כי המתלוננת מספרת לנאשם על יחסיה עם ארבעה בחורים, ובין השאר היא אומרת "הזדיינתי". מכאן מסיקה היא כי למתלוננת, למרות גילה הצעיר, עבר של קיום יחסי מין. כפי שצוין לעיל, דומה שדברים אלו הוצאו מהקשרם, שכן בהמשך התמליל מבהירה המתלוננת מה בדיוק עשתה עם אותם בחורים, וברור כי לא מדובר ביחסי מין מלאים ואפילו לא קרוב לכך. המתלוננת מבהירה כי רק "התמזמזו" והתנשקו, ועל כן הניסיון להציג את המתלוננת כמי שקיימה יחסי מין בעבר הינו מטעה.

84. חזרתה של המתלוננת מגרסתה המפלילה אינה פוגמת במהימנות הגרסה המפלילה. כפי שציינו לעיל, חזרה מעדות כשלעצמה אינה מחייבת מתן אמון בגרסה המאוחרת, אלא להפך. בפרשת מימרן [ע"פ 421/71](http://www.nevo.co.il/case/17944337) הנ"ל מציין בית המשפט, בעמ' 287:

אל העובדה הפסיכולוגית הפשוטה שלענין חיפוש האמת וקביעתה, עדיפה עדות מוקדמת על פני עדות מאוחרת, מצטרפת עובדה נוספת הנלמדת מנסיון החיים, והיא שאם חוזר בו העד מעדותו המקורית ומעיד את היפוכה, אין הוא עושה זאת בדרך-כלל כדי לתקן טעות שטעה בתום-לב, כי אם כדי להשיג מטרה אשר אין לה עם קביעת האמת ולא כלום - בין שפעלה עליו השפעתם של המעוניינים ונוגעים בדבר, בין שהוא מצפה לטובת הנאה לעצמו משינוי עדותו, ובין שעדותו החדשה רק הותאמה לצרכי המשפט.

כאשר בוחנים אם להעדיף את הגרסה המפלילה או את הגרסה המזכה, יש לנסות ולהבין מדוע שונתה הגרסה.

85. כפי שראינו, מסכת הלחצים על המתלוננת לשנות את הגרסה החלה מיד לאחר שנודע לאם על התלונה. בעקבות הגשת התלונה, ובמיוחד לאחר עדותה בבית המשפט, למעשה נותקה המתלוננת מאמה. ראינו שבמשך כארבעה חודשים לא היה כל קשר בין האם למתלוננת. הנתק היה כה עמוק עד כי המתלוננת מיזמתה חיפשה משפחה חדשה ופנתה לרשויות הרווחה כדי למצוא משפחה אומנת. בכל אותה תקופה גם אביה לא היווה משענת תומכת. להפך – האב כעס על המתלוננת על הגשת התלונה נגד האם לאחר שהכתה אותה. מעדות המתלוננת ומעדות האב ברי כי היחסים ביניהם לא היו קרובים; האב אפילו לא ידע את פרטי המעשים המיוחסים לנאשם (עמ' 162-163). האב הבין מהמתלוננת כי "לא היה משהו גרוע" (עמ' 163). למעשה האב מעיד כי שוחח עם המתלוננת על המקרה רק פעם אחת (עמ' 162 ו-163 שורה 12). לא האם ולא האב דאגו לטפל במתלוננת, לחבק אותה, לתמוך בה ולסייע לה במצוקתה. המתלוננת חזרה מהעדות בבית המשפט לפנימייה ללא משפחה תומכת. בחפשה אחר חום, אהבה ותמיכה ביקשה משפחה אומנת. בשלב כלשהו פנתה לפרקליטות וביקשה אפילו מהפרקליטה "כי תיקח אותה לביתה" (עמ' 253).

86. ראינו כי כאשר הגיעה לבית האם, הרי שזו לא רק שלא תמכה בה, אלא העמידה את המתלוננת בפני דילמה בלתי אפשרית. האם איימה להתאבד אם המתלוננת לא תשנה גרסתה. האם אף פצעה את עצמה. האם השתוללה בבית, השליכה חפצים, ואף הכתה את המתלוננת.

אחרי מסכת לחצים כה ארוכה אין פלא כי הגיע הרגע שבו המתלוננת החליטה לחזור מהגרסה ולמסור גרסה מזכה. בכך חשבה כי תזכה לשוב לחיק המשפחה, תתקבל על-ידי האם ותזכה לאהבה שנחסכה ממנה מאז מסרה את תלונתה.

ראינו גם כי אחד הצעדים הראשונים שעשתה המתלוננת היה לשלוח מכתב למשפחת הנאשם. ברי כי רצתה לזכות גם מהם לאהבה ולאהדה שאותם חסרה בכל התקופה מהעדות המפלילה ועד לחזרה.

87. נוסיף גם כי קשה ליתן אמון שמכתב החזרה נערך ונשלח על-ידי המתלוננת לבדה. המכתב נכתב על-ידי המתלוננת מיד לאחר שהשלימה עם האם (עמ' 251). לגרסתה, לאחר ששלחה את המכתב, חזרה הביתה והראתה לאם, וזו הביעה שמחה (עמ' 260). דבר זה מחזק כי לאם היה קשר למשלוח המכתב.

מפתיע גם שילדה בת 12.5 נוסעת מעיר אחת לעיר אחרת כדי לשלוח מכתב, וכיצד היא יודעת שכדי להבטיח שיגיע לתעודתו היא שולחת אותו בדואר רשום. מפתיע גם כיצד ידעה את פרטי כתובת בית המשפט. סביר יותר וצפוי יותר היה כי המתלוננת תספר על חזרתה מהתלונה דווקא לגורמים הקרובים אליה, כמו המדריכים בפנימייה, חוקרת הילדים, ואולי אפילו הפרקליטה המלווה את התיק. אמנם המתלוננת טענה כי סיפרה על שינוי הגרסה למר ש', מנהל הפנימייה, אולם זה לא הובא לעדות על כך.

88. גם הֶסברה של המתלוננת כי הפלילה את הנאשם כדי להרחיקו מהאם וכדי שהוריה יחזרו זה לזה, נראה הסבר לא סביר. הסבר זה לא מתיישב עם הניסיון להימנע מחשיפת הסיפור בפני האם, הוא אינו מתיישב עם עדותה של המתלוננת על האירועים. לו רצתה המתלוננת להפליל את הנאשם, לא הייתה מספרת כי שיתפה עמו פעולה וכי נהנתה מהמעשים. יש להניח כי לו הייתה רוצה להפלילו, הייתה מספרת שהדברים נעשו בכפייה, ואולי אפילו מתארת מעשים חמורים מאלו שסיפרה עליהם. דווקא הניסיון להמעיט בחומרת המעשים, שיתוף הפעולה והבעת רגשות חמים כלפי הנאשם אינם מתיישבים עם האפשרות שהמתלוננת ביקשה להפלילו. יתרה מזו, למתלוננת לא היה כל בסיס לחשוב שבהרחקת הנאשם תקרב את אביה לאמה. האב העיד כי לא ניסה לחזור לאם (ת/20 עמ' 3). האם והאב היו גרושים מספר שנים בטרם נוצר הקשר בין האם לנאשם. הנאשם לא היה הגורם שהביא לפירוד. זאת ועוד, המתלוננת הבינה, זמן קצר לאחר התלונה, כי האם תומכת בנאשם, אוהבת אותו, ולא מעוניינת להיפרד ממנו. אם הסיבה לשינוי הגרסה הייתה כי המתלוננת הבינה שלא תוכל להפריד בין הנאשם לאמה, הרי שאת זה הבינה כבר בסמוך להגשת התלונה. לא אירע כל אירוע שיסביר מדוע המתלוננת הבינה דווקא בסמוך למשלוח מכתב החזרה כי הוריה לא יחזרו זה לזו.

נזכיר גם כי מעדות המתלוננת עולה כי גם אביה יצר קשר עם אישה אחרת, וכדי להחזיר את ההורים היה עליה להרחיק גם את זוגתו של האב. למרות זאת הדגישה המתלוננת כי לא עשתה מאום כדי להרחיק את האב מחברתו (עמ' 281).

מכאן שאין ליתן כל אמון בגרסה המזכה, ואין ספק בלבנו כי זו אינה משקפת את האמת, ובאה לעולם ממניעים זרים.

89. נוסיף גם כי בעדותה המזכה סותרת המתלוננת פרטים מהותיים בגרסת הנאשם. הנאשם, כאמור, מחזק את הגרסה המפלילה של המתלוננת בספרו כי לאחר קניית הפיצה הם ישבו ושוחחו במכונית. לעומתו עמדה המתלוננת, בעדותה המזכה, כי כל השיחה הייתה ברחבי הקניון (עמ' 267). ברי שזו סתירה מהותית המחזקת את ההנחה שהעדות המזכה אינה מהימנה. לא מדובר בסתירה בפרט שולי, אלא בפרט מהותי. על פניו דומה שניסיונה של המתלוננת לעזור לנאשם הביא אותה למסור גרסה המרחיקה אותו מהמעשה אל מעבר למה שהנאשם עצמו העיד.

נפלה גם סתירה בכל הנוגע למי שאכל פיצה, אולם זו סתירה פחותת ערך יחסית, אף כי גם היא מחזקת את חוסר האמינות של הגרסה המזכה.

90. בחינת עדות הנאשם אף היא מחזקת את הגרסה המפלילה דווקא, שכן גרסתו אינה אמינה.

הנאשם ביסס חלק ניכר מעדותו על הַקְלטת שיחותיו עם המתלוננת, ובמיוחד על הטענה כי הקלטת כוללת גם את השיחה במכונית ביום האירוע. גרסה זו אינה אמינה. לו אכן הייתה בידי הנאשם קלטת מיום האירוע, קלטת המוכיחה לטענתו כי גרסת המתלוננת אינה אמת, אין ספק שהיה מציגהּ בפני השוטרים כבר בחקירתו הראשונה, או לכל הפחות היה מספר להם על קיומה. קלטת זו הוצגה לראשונה בחקירתה של חוקרת הילדים. הסבריו של הנאשם לכבישת הגרסה בדבר ההקלטה אינם סבירים. בחקירתו הנגדית אמר "באותו רגע לא הייתי צריך להוכיח למשטרה שיש לי קלטת, כי באותו רגע הייתי מואשם באונס" (עמ' 180). תשובה זו אינה יכולה לספק כל הסבר להסתרת הקלטת.

91. זאת ועוד, האזנה לקלטת וקריאת התמליל אינן מחזקות את גרסת הנאשם. על פניו מדובר בשיחה אחת ולא בשתיים, שכולה נערכה באמצעות טלפון. טענת הנאשם כי לא האזין לקלטת שהוגשה לבית המשפט וכי מי שערך אותה היו בני משפחתו, אף היא בלתי הגיונית. היעלה על הדעת כי עדות כה חשובה להגנה תוגש מבלי שהנאשם האזין לה? אין כל ספק שלא היה כל קושי לאפשר לנאשם להאזין לקלטת, ולא הוגשה לבית המשפט כל בקשה לאפשר לו להאזין לה, בקשה שלבטח הייתה נענית.

כמו כן נזכיר כי לא הובא אף עד מקרב אותם בני משפחה שיכול היה להעיד כיצד, מתי ואיך נערכה הקלטת שהוגשה כראיה.

92. נדמה כי דווקא הַקְלטת השיחות עם המתלוננת ותוכנן של השיחות מחזקים את ההנחה שהנאשם אכן ביצע את העבירות המיוחסות לו. כפי שראינו, בשיחה עם המתלוננת שואל אותה הנאשם פרטי-פרטים בדבר מגעים מיניים שהיו לה עם נערים. האזנה לקלטת וקריאת התמליל אינם מעידים על שאלות של אדם דואג המבקש לעזור ולהכווין את התנהגותה של המתלוננת, אלא מעידים על מעשה של "מציצנות" מצדו של הנאשם. כיצד חשב הנאשם שיוכל לעזור למתלוננת בדרך של חקירת פרטי-פרטים על המגעים בינה לבין בחורים אחרים?! איזו תועלת יכולה להיות לשאלות מי נגע והיכן ועד כמה התקרבה המתלוננת לחבריה?! פרט לסיפוק יצר "מציצני" לא היה בשיחות אלו מאום.

93. הנאשם ניסה להסביר את שיחותיו אלו עם המתלוננת על רקע האירועים שאירעו לילדיו ועל רקע הרצון להציג את הקלטת לאם.

ראשית, נציין כי הנאשם לא הביא כל ראיה שהציג את הקלטת לאם. זו כלל לא הובאה לעדות. אין שמץ ראיה שהנאשם אי פעם שוחח עם האם על התנהגותה המינית של המתלוננת, וכי באמת היה מודאג. כמו כן נזכיר כי האם לא המתינה לנאשם, וראינו כי כעסה על יחסי המתלוננת עם ע', ואף שוחחה על כך עם המדריך א' (עמ' 223).

שנית, התנהגות הנאשם לא יכולה להיות מוסברת על רקע האירועים שאירעו לילדיו. כפי שעולה מהעדות, את הילדים הנאשם לא חקר כפי שחקר את המתלוננת, והסתפק בקבלת גרסה כללית מהם. מדוע לפתע חשב שיש צורך בגרסה מפורטת? (ראה הודעת הבת מ' נ/4 עמ' 3 ועדות הנאשם עצמו עמ' 196).

לבסוף נזכיר כי אם הנאשם רצה לעזור למתלוננת, הרי שהיו בידיו כל הפרטים הדרושים, שכן מהאירועים שחוו ילדיו הכיר את כל גורמי הרווחה (ראה עדותה של הגב' ס').

94. דומה גם שהנאשם בעדותו תיאר את חששותיו באופן מוגזם ובלתי תואם את המציאות. לא ברור מדוע הנאשם חשש כי כאשר ילדה בת 12 נשארת לבדה בדירה ומזמינה חבר, עלול לקרות "אסון" (עמ' 168). לא מובן לנו מה חשב הנאשם כאשר הציע למתלוננת לדבר ולשוחח בתוך המכונית דווקא, ומדוע חשב שברצונה "להוציא את הדברים הרעים מהגוף" (עמ' 195). אין גם שמץ ראיה על הטענה שהמתלוננת צפתה בסרטים פורנוגרפיים (פרט למקרה אחד שאותו אישרה), וסרטי המבוגרים שעליהם דיבר הנאשם לא היו אלא סרטים המשודרים בטלוויזיה בערוצים רגילים, כמו הסרט "סוף העולם שמאלה" והסדרה "סקס והעיר הגדולה" (עמ' 209). דומה שהנאשם מנסה להקצין את התנהגות המתלוננת כדי להצדיק את התעניינותו בחיי המין שלה, התעניינות שנועדה לספק את צרכיו, ולא כדי לסייע לה.

**סיכום הראיות**

95. כאשר בוחנים את מכלול הראיות, גרסאותיה השונות של המתלוננת, העדות הנוספת וגרסת הנאשם, מתחייבת המסקנה כי דווקא הגרסה המפלילה היא המהימנה.

אשר על כן סבורים אנו כי הוכח מעל לכל ספק שהנאשם אכן ביצע במתלוננת את המעשים שיוחסו לו בכתב האישום.

**העבירות**

96. הנאשם הואשם בכתב האישום בעבירות של אינוס במשפחה, בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), דהיינו אינוס על-ידי בן משפחה של קטינה שטרם מלאו לה 14 שנה.

כן הואשם בביצוע מעשים מגונים בקטין שהוא בן משפחה, בנסיבות של [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), דהיינו כשלקטינה טרם מלאו 14 שנה.

97. משקבענו כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו, ברי שהתקיימו יסודות העבירות.

כפי שראינו לעיל, העידה המתלוננת הן בפני חוקרת הילדים והן בבית המשפט כי הנאשם החדיר את אצבעו לאיבר מינה. העובדה שקרום הבתולין של המתלוננת לא נפגע אינה שוללת את האפשרות כי הנאשם החדיר את אצבעו. הואיל ונתנו אמון בגרסתה המפלילה של המתלוננת, יש לקבוע כי הנאשם החדיר את אצבעו.

אין חולק כי על-פי הגדרת האינוס [בסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מהווה החדרת האצבע, ולו גם החדרה חלקית, מעשה אינוס.

98. הנאשם היה בכל המועדים הרלוונטיים בן זוגה של האם. על-פי הגדרת בן משפחה כקבוע [בסעיף 351(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לראות בו בן משפחה של המתלוננת.

99. דומה גם כי אין חולק שמעשי הנאשם – הנגיעה וליטוף החזה מתחת לחולצה, הנשיקה והחדרת הלשון וכדומה – מהווים מעשים מגונים כאמור [בסעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) לחוק.

אין גם חולק כי הנאשם ידע שהמתלונת קטינה שטרם מלאו לה 14, ולכן לא יכול היה לסמוך על הסכמתה למעשים. הנאשם גם היה מודע לפליליות המעשים, וכפי שראינו, הוא בעצמו אמר למתלוננת, בזמן ביצוע המעשים, כי הדבר אסור ומסוכן.

דומה גם כי באת כוח הנאשם לא כפרה בטענה כי יש בראיות שהוצגו, אם יינתן בהן אמון, כדי לבסס את יסודות העבירות המיוחסות לנאשם.

100. בטרם נסיים נזכיר כי באת כוח הנאשם טענה כי יש לזַכותו בשל ההגנה מן הצדק. העיגון לטענת הגנה זו מצוי, לטענתה, באכיפה הבררנית שנקטה המאשימה, שכן מחומר הראיות, כך טענה, עולה כי גם נערים אחרים, ובהם ע' ו-ל', נגעו במתלוננת, לרבות באיבר מינה.

דין טענתה זו להידחות, שכן נסיבות המגע בין המתלוננת לחבר מהפנימייה או לחבר של אחיה אינן דומות כלל ועיקר לנסיבות התרחשות המעשים נשוא כתב האישום, כאשר בן הזוג של אמה, גבר בן 42, משתמש בה לסיפוק יצריו המיניים.

מכל מקום, אין מדובר באכיפה בררנית או בהפליה היכולות לבסס טענות הגנה מן הצדק.

**סוף דבר**

101. בשים לב לכל האמור אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, דהיינו עבירה של אינוס במשפחה, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + סעיף [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ומעשים מגונים במשפחה, עבירה לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) + [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר' סוקול, שופט**

**השופט י' אלרון [אב"ד]**

השופט ר' סוקול הילך בדרך בחינת הראיות שבאו בפנינו וביישום ההלכות הידועות בכגון דא, ואני מסכים עם מסקנותיו ועם הכרעת דינו.

יחד עם זאת, ברצוני להוסיף דברים מספר.

המתלוננת, כאמור בכתב האישום, הייתה כבת 12 בתקופה הרלוונטית לביצוע המעשים, והינה בתה של חברתו לחיים של הנאשם.

המאשימה מייחסת לנאשם את ביצוע המעשים המיניים אגב שיחה במהלכה שיתפה המתלוננת את הנאשם במצוקה בה חשה על רקע קשריה עם "בני המין השני".

לא אחת צוין כי עבירות מין מטבען הן עבירות המבוצעות בדל"ת אמות, ובמקרה דנן, על-פי הנטען, בוצעו ברכבו של הנאשם "בחניה באזור חשוך".

בנסיבות אלה, מטבע הדברים עדותה של המתלוננת מהווה את המסד לראיות התביעה, ועל-פיה, למעשה, ייפול או יקום דבר בתיק זה.

נאמר לא אחת כי יש לנקוט משנה זהירות בשל עצם טיבן וייחודן של עבירות המין, ויפים לענייננו דברים שנאמרו על-ידי כב' השופט ח' אריאל:

[...] עבירות אלה המבוצעות בצנעה מבלי שתהיה בדרך כלל אפשרות להעיד עדי ראיה להתרחשויות. מאפיין זה, שתי פנים לו: מחד גיסא יקשה על קרבן עבירת מין למצוא עדים שיעידו ויחזקו את גירסתו ומאידך גיסא, עלול "קרבן" כביכול בעבירת מין לטפול עלילת שווא[...] ([ע"פ 288/88 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45, פסקה 5 לפסק הדין (1988)).

בענייננו, טוענת ההגנה מפורשות שכל כולה של המסכת העובדתית המיוחסת לנאשם בכתב האישום הינה עלילה ותו לא, ואם להביא דברים בשם אומרם:

השערות הלקוחות מדימיונה של המתלוננת.

ובמקום אחר נכתב כי:

הינה חיה בעולם של דימיון כאשר לא היססה להמציא סיפורי בדיות ועלילות הלקוחות מפרי דימיונה כאשר בינם לבין המציאות אין ולו קשר רופף (עמ' 2 סעיפים 5-6 לסיכומי באת כוח הנאשם)**.**

לטענת ההגנה, כל רצונה של המתלוננת היה לגרום לכך שהוריה, שנפרדו מספר שנים קודם לכן, יחזרו לחיות יחדיו, תוך הרחקת הנאשם מקרבת האם.

למרות גילה הצעיר הותרה העדת המתלוננת, ונדרשנו לעדותה בתחילת פרשת ראיות התביעה, עת עמדה על גרסתה כפי שנמסרה לחוקרת הילדים, ופעם שנייה משחזרה בה מגרסתה המפלילה ופנתה אלינו בכתב.

משהורינו על העדתה החוזרת, "יישרה קו" עם גרסת הנאשם. לטעמי, אופן מסירת עדותה זו והנאמר על-ידיה בעדות, על כל הסובב את חזרתה לדוכן העדים (ועמד על כך השופט סוקול בהרחבה), רק חיזקו את מידת האמון שיש ליתן בגרסתה הראשונה.

המתלוננת בעדותה הראשונה עשתה רושם אמין ביותר; למרות גילה הצעיר, עדותה הייתה כשל נערה בוגרת לכל עניין ודבר. תשובותיה היו ענייניות, מפורטות, ועקב בצד אגודל סיפרה את סיפורה פרט לפרט על שהתרחש ברכבו של הנאשם. זאת, למרות המבוכה והקושי שהיו מנת חלקה הן בחקירתה הראשית, ויותר מכך – בחקירה הנגדית, בתשובות לשאלות אשר לעתים חדרו לחייה הפרטיים, ובהן פרטים אינטימיים, כמין פתיחת אשנב שבו ניתן היה להתבונן על מסגרת חייה, בשלב כה צעיר.

אני סבור כי אופן חשיפת הפרשה יש בה כדי לערער באופן ממשי את הטענה בדבר היות סיפור המעשה המיוחס לנאשם "בדיה" ותו לא. כפי שניתן היה ללמוד מהראיות שבאו בפנינו באשר להשתלשלות העניינים שהביאה לחקירה המשטרתית, אזי, המתלוננת סיפרה בסמוך לאחר קרות האירוע לחברתה בפנימייה, ילדה ששמה י', על הקורות אותה בחברת הנאשם באותו ערב, וזו תיארה את המתלוננת באותה עת כאחת שהייתה "מאוד מבולבלת והיתה נבוכה" (עמ' 152 שורות 19, 23 לפרוטוקול).

כמו גם סיפור המעשה כפי שנמסר ל-ע' ש', מי ששירתה שנה קודם לכן במסגרת שירות לאומי בפנימייה בה שוהה המתלוננת, וזאת במסגרת שיחה "סתמית" שיזמה ע' ובה ביקשה לדרוש בשלומה של המתלוננת, סיפרה לה זו לפתע על "הרגשת דיכאון" שמלווה אותה, ומיד אחר כך על שהתרחש בין הנאשם לבינה.

ע' תיארה את המתלוננת כ"מאוד נבוכה והתחילה לבכות" (עמ' 144 שורות 2-3 לפרוטוקול) וכן "מאוד בכתה, היתה מאוד מזועזעת, התנהגות שלא מתאימה לה" (עמ' 149 שורות 11-12 לפרוטוקול). אם לא די בכך, חזרה וביקשה מ-ע' שלא לחשוף את סיפורה לאיש – כל זאת על מנת שחשיפת הפרשה לא תפגע במרקם היחסים שבין אמה לבין לנאשם.

העדויות הנ"ל מלמדות על מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר מעשה הנאשם בה ועל השינוי שחל בהתנהגותה בעקבות המעשים. על המשמעות הראייתית נאמר על-ידי כב' השופט י' טירקל:

על מצבו של הקורבן לאחר מעשה מעיד, בדרך כלל אדם שהיה עד לגילוי חיצוני בהתנהגותו של הקורבן: לדוגמא: התפרצות בכי, סערת רגשות, פחד, הסטריה ותגובות אחרות שיש בהן כדי ללמד על המתחולל בנפשו. ניתן לומר שעדות כזו היא מעין "צילום רנטגן" של נפש הקורבן, כמו "צילום רנטגן" של גופו, שזה כמו זה קבילים כראיה ([ע"פ 3416/98 אלברט (בבר) איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4) 769, (2000)).

סוגיה נוספת שברצוני להתייחס אליה הינה בקשת באת כוח הנאשם לדחות את עדותה של חוקרת הילדים הגב' נאסר לביבה, זאת מן הנימוק כי משהעידה המתלוננת, "קביעת מהימנותה" מוטלת על כתפי בית המשפט, ועל כן, לשיטת באת כוח הנאשם, אין ליתן כל משקל להערכות המהימנות הנלווית לטופס "עדות ילד".

איני סבור כי יש לקבל טענה זו.

כפי שצוין לעיל, הותרה העדתה של המתלוננת למרות גילה הצעיר, יחד עם זאת, הוגשו הודעותיה שנגבו על-ידי חוקרת הילדים. אין חולק על כך כי הודעת קטין בפני חוקר ילדים, מהווה ראיה עצמאית שבכוחה לבסס הרשעה בכפוף לכך שיימצא לצידה "סיוע כדרישת חוק הגנת ילדים", זאת והיה ולא הותרה העדת הקטין בבית המשפט**.**

במאמר מוסגר יצוין כי אין בעובדת התבגרותו של הקטין והעדתו בפני בית המשפט כדי ליטול מההודעה את כוחה הראייתי, וזאת כפי שנאמר מפי כב' הנשיא שמגר (כתוארו אז):

[...] עדותו בפני חוקר הנוער, וזכרון הדברים והדין וחשבון של החוקר שהוגשו בעת היות הקטין למטה מגיל ארבע עשרה אינם נפסלים בשל כך שבינתיים הגיע הקטין לגיל ארבע עשרה

([ע"פ 3750/94](http://www.nevo.co.il/case/17920843)  **יואב דרכי נ' מדינת ישראל**, פ"ד מח(4) 621, עמ' 627-628 לפסק הדין (1994)).

בענייננו, על אחת כמה וכמה כאשר המתלוננת בזמן מתן עדותה אף טרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, והותרה כאמור העדתה. בנסיבות אלה, יכולנו להתרשם ישירות ובאופן בלתי אמצעי מהמתלוננת, וסבורים אנו כי גרסתה כפי שנמסרה בהודעותיה לחוקרת הילדים ובעדותה הראשונה בפנינו, הינה גרסת אמת.

חוקרת הילדים העידה אף היא בפנינו וציינה את התרשמותה מהמתלוננת, תוך שפירטה אחת לאחת את אותם פרמטרים מקצועיים שהיוו עבורה אמת מידה לבחינת הנאמר על-ידי המתלוננת (ראה עדות חוקרת הילדים בעמ' 14 שורות 7-28, עמ' 15 שורות 2-29, עמ' 16 שורות 1-4).

ניתן לראות את שנאמר על-ידי המתלוננת בפני חוקרת הילדים ובעדותה בבית המשפט דברים השלובים אלה באלה ומשלימים זה את זה.

נפסק מפי כב' השופט א' גולדברג:

במצב בו מאשר חוקר נוער להעיד את הילד ניתן על פי החוק להבטיח שילוב אופטימלי של היתרונות והחסרונות. בית המשפט רשאי לקבל את העדות בפני חוקר הנוער אך את משקלה יקבע בהתאם למידת השלמתה של עדות הילד בפניו. משמע מדובר במעין "כפות מאזניים" עליהם מונחות שתי העדויות: ככל שהעדות בפני בית המשפט שלמה יותר ניתן יהיה לייחס פחות משקל לעדות בפני חוקר הנוער ולהיפך.

ובהמשך:

נכון יהיה לראות את הראיות כמשלימות זו את זו ולא כחלופיות זו את זו ככל שמספקת עדות הילד בבית המשפט להעריך את מהימנותה, כך יקטן הצורך לבית המשפט להיעזר בחוות דעתו של חוקר הנוער ויפחת משקלה בהתאם([רע"פ 3904/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385 (1997)).

למעשה, לאחר שמיעת עדותה של המתלוננת ניתן לומר כי התרשמותנו מעדותה זהה להתרשמות חוקרת הילדים.

לא מצאתי כל ממש בניסיון לערער את אמינותה, תוך כדי הפניה לתמיהה זו או אחרת העולה מעדותה.

המדובר, כאמור, בילדה צעירה אשר התייצבה על דוכן העדים והשיבה בגלוי לכל שאלה שנשאלה. גם אם תיתכנה אי אילו סתירות בעדותה, עדיין, אין המדובר בסתירות משמעותיות, ולצורך כך נפנה לנכתב בספרו של י' קדמי:

יש להבחין בין "סתירות" לכאורה, הנעוצות ב"טבע האנושי" לבין "סתירות אמיתיות" המעלות חשש של אמירת שקר שרק האחרונות מכרסמות ומעמידות בספק את מהימנות העדות שבקשר אליה נתקבלות הסתירות (יעקב קדמי **על הראיות** כרך שלישי 1607 (מהדורה משולבת ומעודכנת, 2003)).

לא אחת צוין בפסיקה כי יש לבחון את "הגרעין הקשה" של האירועים, והתמונה הכוללת המתקבלת מהעדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק (ראו: ע"פ 993/00 **אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל**, פ"ד נו(6) 205, פסקה 28 לפסק הדין (2002)).

כך גם נפסק על-ידי כב' השופטת (כתוארה דאז) דורית בייניש:

[…] בענייננו מרבית הסתירות והפריכות עליהם עמד ב"כ המערער אינם מתייחסות לפרטים בעלי חשיבות ממשית לגרעינה המהותי של גירסת י.א ואין בהם כדי לפגוע במהימנות הכוללת של עדותה [...]([ע"פ 10564/02](http://www.nevo.co.il/case/5782213) **מדינת ישראל נ' פלוני**, תק-על 2005(2) 1900, (2005)).

סתירות המעמידות בספק את מהימנות המתלוננת, לא היו בפנינו, וגם אם ניתן להצביע על דבר-מה זה או אחר אשר נמסר לעדה זו ולא נמסר לעדה אחרת בשרשרת מסירת המידע והדיווח על מעשה הנאשם, אין בהן כדי לשנות כהוא זה מהתמונה הכוללת והמתקבלת מעדותה של המתלוננת ומהחיזוקים לה.

בטרם סיום, מן הראוי לציין כי הנאשם בעדותו הזכיר לא אחת את אֵם המתלוננת כמי שהייתה מודעת למעשה זה או אחר של המתלוננת, וכי חלק משיחותיו עם המתלוננת היו על דעתה, בהסכמתה ועוד, אולם, למרבה ההפתעה, לא טרח להביא את האם למתן עדות בבית המשפט כעדת הגנה מטעמו, ולעניין זה ייאמר:

הלכה פסוקה היא, שהימנעות מלהביא ראיה מצויה ורלוונטית מובילה למסקנה, שאילו הובאה היא היתה פועלת לרעת אותו צד שנמנע מהגשתה, ועל כן ההימנעות מחזקת את ראיותיה של התביעה([ע"פ 728/84 שמעון חרמון נ' מדינת ישראל, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17930873)(3) 617,

(1987)).

כך אני סבור יש לראות את אי-הבאת אם המתלוננת למתן עדות בפנינו.

לטעמי, הייתה מידה רבה של ציניות בעדותו של הנאשם בפנינו, כאשר ניסה להשליך חשד לפגיעה מינית מצד אביה הביולוגי של המתלוננת, דברים מופרכים על פניהם, ונראה כי מיותר אף להתייחס לטענה זו, שלא היה מאחוריה ולא כלום.

בסיכומו של דבר, בפנינו ילדה צעירה אשר נקלעה בעל כורחה לסיטואציה קשה ומכאיבה הן מהפן האישי והן מהפן המשפחתי.

המתלוננת במהלך הדיון בפנינו הייתה קרועה בין האמת שלה, לפיה ביצע הנאשם את המעשים המיוחסים לו, לבין רצונה לְרָצות את אמה, המבקשת לאחוז בכנף חברותו של הנאשם ועושה ככל יכולתה לשמר מסגרת יחסים זו.

התמונה שהצטיירה בפנינו הינה קשה במיוחד לנוכח העומס הרגשי הכבד שבו מצאה עצמה המתלוננת, כאשר האם ביקשה לשמר את מערכת יחסיה עם הנאשם, גם אם הדבר כרוך במחיר פגיעה רגשית ואחרת בבתה המתלוננת, שכל חטאה היה שסיפרה על מעשה הנאשם. תגובת האם ויחסה כלפיה הביאו את המתלוננת להיות נכונה ללכת כברת דרך ארוכה עד כדי חזרה מגרסת האמת שבפיה (כפי שהדברים באו לידי ביטוי בעדותה החוזרת), ובלבד שתְרצה בכך את אמה.

למצער, הרושם המתקבל לאחר שמיעת הראיות הינו שהנאשם ניצל את היותו אדם בוגר, חבר לחיים של האם ובן בית קרוב, ומעל לכול, ניצל את נפשה הטועה של ילדה צעירה אשר בהיעדר דמות אב עמו תוכל לחלוק את קשיי התבגרותה, סברה לתומה כי תוכל לשים בו את מבטחה, והלה "בגד" באמון שניתן לו.

לאור האמור לעיל ואשר נכתב בחוות דעתו של השופט סוקול, גם אני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**י' אלרון, שופט**

**[אב"ד]**

**השופט כמאל סעב**

קראתי את חוות דעתו של השופט ר' סוקול וכן את דברי השופט י' אלרון, האב"ד, ואני תמים דעים עם שניהם.

המתלוננת מסרה גרסתה לחוקרת הילדים, גרסה שנבחנה מקצועית ונמצאה אמינה על-פי המבחנים המקובלים בבחינת עדות ילדים.

במהלך עדותה הראשונה של המתלוננת בבית המשפט ברור היה כי אמה הטילה ספק בדבריה, ככל הנראה, בהשפעת קשריה הרגשיים והאישיים עם הנאשם, ואף הרחיקה לכת וניסתה לאורך כל הדרך להניא את המתלוננת מתלונתה, תחילה ללא הצלחה.

בתום שמיעת הראיות הונח בפנינו מכתבה של המתלוננת, בו חזרה בה מגרסתה המפלילה, דבר שחייב את החזרתה לדוכן העדים.

המתלוננת, נערה צעירה, העידה בפנינו, ובעדותה הראשונה דיבורה היה טבעי ולא דקלמה דבר. התרשמתי מעדה המצויה במצוקה אישית, נפשית, רגשית וכלכלית.

עדותה המפלילה של המתלוננת – סדורה במהותה, נמסרה ללא פניות, הגיונית, קוהרנטית בתיאור האירועים על-פי סדרם מתחילתם ועד סופם, תוך שילוב בקונטקסט של מקום, אנשים והתרחשויות וברצף של זמן. תיאורי המתלוננת כללו תיאור אינטראקציות בינה לבין הנאשם, תוך התייחסות לרגשות, להבנות ולמחשבותיה באופן אותנטי וספונטני.

התרשמות דומה הייתה לחוקרת הילדים.

המאשימה הגישה את הודעות המתלוננת ואת הערכת המהימנות של חוקרת הילדים.

באת כוח הנאשם טענה שעם העדת המתלוננת אין לתת משקל להערכת המהימנות של חוקרת הילדים.

אינני יכול להסכים לטענה זו, ואני תמים דעים עם גישת השופט י' אלרון בעניין זה.

עדות חוקרת הילדים מהווה ראיה אחת ממכלול הראיות כי הינה: "**התרשמות בלתי אמצעית מהופעת הקטין בפניו, שנית, ברשותו כלים מקצועיים פסיכולוגיים להערכת מהימנותו של קטין**" – ראה [ע"פ 7832/04](http://www.nevo.co.il/case/6238409) **פלוני נ' מדינת ישראל**, נבו (2006), ואין העדת המתלוננת יכולה לאיין את עדותה של חוקרת הילדים. בית המשפט נדרש להעריך כל אחת מעדויות אלו בנפרד. אין האחת באה במקום האחרת. שתיהן ראיות עצמאיות שיש בהן כדי לתמוך בתוצאה מסוימת לכאן או לכאן. עדות חוקרת הילדים מהווה נדבך עצמאי שיש בו כדי לתמוך או לפגוע בנדבך נוסף המבוסס על ההתרשמות הבלתי אמצעית של בית המשפט מהעדה עצמה.

הלכה היא מלפני בית המשפט כי ההכרעה הסופית בסוגיית המהימנות נתונה לבית המשפט, לרבות זו של הילד שעדותו נגבית על-ידי חוקר הילדים. אולם, התרשמותו של חוקר הילדים מן הילד היא ראיה רלוונטית, קבילה, ולא אחת ראיה מרכזית, שמותר לבית המשפט להיזקק לה בין יתר הראיות – ראה [ע"פ 1947/92](http://www.nevo.co.il/case/17913954) **כליפא נ' מדינת ישראל,** פ"מ מו(3) 714 (1992); [דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4) 621 (1994); [ע"פ 446/02 מדינת ישראל נ' קובי, פ"ד נ"ז](http://www.nevo.co.il/case/5701968) (3) 769, 777 (2002).

לאחר שעיינתי בעדות המתלוננת בפני חוקרת הילדים ובכלל זה באופן גביית עדותה, תוכנה של העדות והתרשמות חוקרת הילדים (ראה [ע"פ 4176/00 פלוני נגד מדינת ישראל פ"ד נ"ח](http://www.nevo.co.il/case/6218680) (3) עמ' 636 (2003)), נמצא כי בפנינו עדה אמינה בגרסתה הראשונה, ועדותה המתכחשת באה באיחור רב ובהשפעת הלחץ החברתי והאישי בו הייתה נתונה מסביבתה הקרובה באופן ישיר או עקיף.

על כן, גם אני סבור כי יש לתת את המשקל המלא לעדות הראשונה והמפלילה של המתלוננת ולדחות את גרסתה האחרונה שבאה בפנינו בעקבות שליחת מכתבה לאב"ד, כבלתי מהימנה ושמטרתה לפייס אחרים ולזכות בתמיכתם ובאהדתם.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כ' סעב, שופט**

אשר על כן, הוחלט פה אחד להרשיע את הנאשם בעבירות אינוס במשפחה, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ומעשים מגונים במשפחה, עבירה לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) + [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין.

**ניתנה היום, י"ז באדר, תשס"ז (7 במרץ 2007), במעמד הצדדים והנאשם.**

**5129371**

הרכב 54678313-3016/06

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **כ. סעב, שופט** |  | **ר. סוקול, שופט** |  | **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה