**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פח 003021/06 | |
|  | |
| בפני הרכב כב' השופטים: | י. אלרון [אב"ד]  ר. סוקול  כ. סעב | תאריך: | 22/07/2008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| א בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ | פרקליטות מחוז חיפה | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  | ע"י ב"כ | עו"ד שפיגל | הנאשם |

**הערה: הדיון התנהל בדלתיים סגורות. פסק הדין מותר לפרסום, אולם אין לפרסם את שם הנאשם, את שמה של המתלוננת וכל פרט מזהה אחר של המתלוננת**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b.2), [351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

[חוק למניעת אלימות במשפחה, תשנ"א-1991](http://www.nevo.co.il/law/98459)

**.**

**הכרעת דין**

השופט רון סוקול

1. הנאשם, יליד שנת 1952, הועמד לדין באשמת ביצוע שורה של עבירות מין בבתה של זוגתו במשך שנים ארוכות.

2. בכתב האישום המתוקן (מיום 1.3.2006) נטען כי החל משנת 1991 ועד לשנת 2004 התגורר הנאשם עם זוגתו ס' (להלן: "האם"). במהלך אותה תקופה התגוררו עם בני הזוג שבעת ילדיה של האם, וביניהם ע', ילידת שנת 1988 (להלן: "המתלוננת"). בכל אותה תקופה שימש הנאשם למתלוננת כאב, פרנס את המשפחה וסייע בחינוכם ובגידולם של הילדים.

3. בני הזוג התגוררו בתקופה הרלוונטית בשלוש דירות שונות. החל משנת 1992 ועד לשנת 1993 גרו בקריית מוצקין (להלן: "הדירה במוצקין"). משנת 1993 ועד לשנת 2002 גרו בדירה שברחוב מ' ג' בכרמיאל (להלן: "הדירה במ' ג'"), ומשנת 2002 ועד לשנת 2004 גרו בדירה ברחוב ב' בכרמיאל (להלן: "הדירה בב'").

4. בחלק הכללי של כתב האישום נטען כי במהלך כל התקופה משנת 1992 ועד לשנת 2004 ביצע הנאשם במתלוננת, מאז הגיעה לגיל 4 ועד סמוך לאחר הגיעה לגיל 15, מעשים מיניים רבים, שכללו החדרת אצבעות לאיבר מינה, החדרת לשונו לאיבר מינה, נגיעות באיברי גוף מוצנעים, ליטוף איבר מינה, חיכוך איבר מינו החשוף בגופה ובאיבר מינה וחשיפת גופו העירום בפניה. עוד נטען כי הנאשם נהג להפגין חום ואהבה למתלוננת ולפצותה במתנות והפגנת חיבה, ובמקביל נהג לקנא לה, להרחיק ממנה את חבריה, להצר את צעדיה, לפגוע בה ולהעליבה.

5. כתב האישום מתאר אירועים ספציפיים שאירעו בדירות השונות.

(א) בדירה בקריית מוצקין היו שני חדרי שינה. הנאשם והאם ישנו בחדר אחד במיטות נפרדות. בין המיטות, על הרצפה, הונחו שלושה מזרנים ועליהם ישנו המתלוננת ושני אחיה הקטנים. נטען כי במהלך התקופה, החל מהיותה בת 4, נהג הנאשם בשעות הלילה לאסוף את המתלוננת למיטתו, או אז היה נוהג להחדיר את ידיו לתוך מכנסיה וללטף את איבר מינה – הכול לשם הנאה וסיפוק מיני.

(ב) בשנים 1994-1998, עת גרו הנאשם ומשפחת האם בדירה במ' ג', נהג הנאשם לקלח את המתלוננת בתירוץ כי אינה חוסכת מים. לאחר שסיים לקלחה ולנגבה, נהג להתכופף לאיבר מינה, ללקקו ולהחדיר את לשונו – הכול לשם גירוי וסיפוק מיניים.

(ג) במ' ג' היו בדירה שלושה חדרי שינה. הנאשם והאם גרו בחדר אחד, המתלוננת ושניים מאחיה גרו בחדר השני, ושאר האחים בחדר הנוסף. נטען כי לעתים קרובות, כמעט מדי לילה, היה הנאשם נכנס לחדרה של המתלוננת, יושב על מיטתה, מלקק את ידו, ולאחר מכן מכניס את היד למכנסיה ולתחתוניה של המתלוננת ומחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

(ד) לעתים, כאשר נהגו הילדים לשבת ולצפות בטלוויזיה, היה הנאשם יושב במיטת המתלונננת ומשים עצמו צופה בשידורים. בהזדמנויות אלו היה מכניס את ידו תחת השמיכה, מחדיר את אצבעותיו לתוך מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת ומחדירן לאיבר מינה.

(ה) לעתים נהג הנאשם לצאת מחדר המקלחת כאשר רק מגבת לגופו. בראותו את המתלוננת לבדה, נהג לחשוף בפניה את גופו העירום.

(ו) הנאשם לקח עמו את המתלוננת לקניות באזור התעשייה בכרמיאל. בין היתר נהג ללכת לקנות בחנות ששמהּ "ש' א'". הנאשם היה משדל את המתלוננת לקנות שוקו בבקבוק, ולאחר שזו שתתה וחשה מעורפלת, ביצע בה מעשים שונים. באחת הפעמים, בשנת 2000, בהיות המתלוננת בת 12, כאשר נסעו במכוניתו של הנאשם בחזרה מהקניות, הכניס הנאשם את ידו מתחת למכנסיה של המתלוננת שישבה לידו והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. כל אותה עת המשיך לנהוג ברכב בידו השנייה. בהזדמנויות אחרות היה עוצר את הרכב במקום חשוך באזור התעשייה ומכניס את אצבעותיו אל מתחת לבגדיה של המתלוננת, תוך שהוא מחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

(ז) באחד הערבים, בעת שגרו במ' ג', הכין הנאשם למתלוננת נס קפה. לאחר מכן הקרין הנאשם בטלוויזיה סרט פורנוגרפי כשהוא יושב בחדר עם המתלוננת. לאחר מכן הפשיט את המתלוננת מבגדיה, פשט את בגדיו כשאיבר מינו מול איבר מינה. הנאשם חיכך את איבר מינו בגופה של המתלוננת, כאשר ברקע מוקרן הסרט הפורנוגרפי – הכול לשם סיפוק וגירוי מיניים.

(ח) לבסוף נטען כי לעתים נהג הנאשם לקחת את המתלוננת עמו בנסיעותיו למקום עבודתו במחנה הצבאי בראש פינה. באחת הפעמים, לאחר ששתתה שוקו וחשה מעורפלת, לקח אותה הנאשם לאחד המשרדים שבמחנה, הניח על הרצפה מזרן שהיה מקופל בצד. לאחר מכן הפשיט את בגדי המתלוננת ואת בגדיו, שכב כשגבו על המזרן והמתלוננת מעליו, ובמצב זה חיכך את איבר מינו באיבר מינה – הכול לשם גירוי וסיפוק מיניים.

6. בגין מעשים אלו הואשם הנאשם בעבירות כדלקמן:

(א) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ביחד עם [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [וסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 – עבירות אינוס (מספר רב של עבירות).

(ב) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b.2) ביחד עם [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – מעשים מגונים (מספר רב של עבירות).

(ג) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מספר רב של עבירות).

8. הנאשם כפר בכל המיוחס לו, ועל כן נשמעו הראיות בתיק. נעיר כי שמיעת הראיות בתיק ארכה זמן רב בשל קשיים שונים. בחקירתה הנגדית התקשתה המתלוננת לשלוט ברוחה. החקירה הופסקה פעמים רבות, כשהמתלוננת בוכה ומבקשת הפסקות. בשל כך חקירתה נמשכה על פני מספר ישיבות. עוד נציין כי מספר רב של ישיבות בוטלו לבקשת הסנגור, והיו אף ישיבות שבוטלו בשל אי-התייצבותו של הסנגור. כל אלו גרמו להתמשכות מיותרת של ההליך, שפגעה הן בנאשם והן במתלוננת.

הערה מקדימה לעניין הערכת עדויות בעבירות מין

9. עבירות מין מאופיינות בכך שהן נעשות בצנעה, ובדרך כלל אין אפשרות להעיד עד ראיה להתרחשות. מאפיין נוסף של עבירות המין הוא הקושי הרב של הקרבן לבוא ולהתלונן על המעשים. במיוחד נכון הדבר כאשר מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה, וכל שכן כאשר מדובר בעבירות שנעברו כלפי קטינים.

10. מאפיינים אלו של עבירות המין מחייבים בחינה זהירה של העדויות. מחד, בית המשפט צריך לזכור כי לקרבן קשה למצוא עדים שיתמכו בגרסתו; מאידך, יש חשש שמא מתלונן יטפול עלילת שווא נגד נאשם, ובשל הקושי הראייתי יִקשה על הנאשם לשכנע בחפותו (ראה למשל [ע"פ 288/88 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45 (1988)).

11. עד שנת 1982 קבע המחוקק כי בהרשעה על-פי עדותו היחידה של קרבן לעבירת מין נדרשת תוספת ראייתית מסוג של סיוע. בשנת 1982 הבין המחוקק כי דרישת התוספת הראייתית מכבידה יתר על המידה ועלולה למנוע העמדה לדין של עברייני מין, ולכן רוככה הדרישה (ראה יעקב קדמי **על הראיות** 186-187 (חלק ראשון, 2003)).

[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971, לאחר תיקונו בשנת 1982, אינו דורש עוד כל תוספת ראייתית לעדותו של קרבן העבירה, אלא קובע רק חובת הנמקה מיוחדת כתנאי לביסוס הרשעה על עדות כזו כעדות יחידה. וכך קובע הסעיף:

הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

12. חובת הנמקה זו המוטלת על בית המשפט משמעה כי על בית המשפט להזהיר עצמו בטרם יסמוך על עדות יחידה של קרבן, יאתר את הסיבות שהביאוהו לסמוך עליה, וינמקן.

אין ספק כי כל אותן ראיות שבעבר היו תוספת ראייתית כדי לסמוך על עדותו של קרבן לעבירת מין, יוכלו לשמש כנימוק מספיק כדי להסתמך על עדותו של הקרבן גם כיום (ראה [ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) לעיל, פסקה 4; קדמי לעיל, עמ' 276). עם זאת ברי שחובת ההנמקה המיוחדת שבאה במקום דרישת הסיוע מאפשרת לבית המשפט להסתפק בעדות הקרבן בלבד, גם מקום שבו אין כל תוספת ראייתית כאמור. בע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 216 (2002), אומר בית המשפט:

מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראו, למשל, דברי השופט אריאל ב[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) גנדור נ' מדינת ישראל (להלן - עניין גנדור [1]), בעמ' 49-48). בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית". "...ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר..." (י' קדמי על הראיות (להלן - קדמי [43]) (כרך א), בעמ' 159). למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור, והדבר ייקבע על-פי הנסיבות (ראו [ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) פלוני נ' מדינת ישראל [2], בפיסקה 1 לפסק-דינו של השופט טל). עם זאת ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות - די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה (קדמי (כרך א) [43], בעמ' 162). כך, למשל, נקבע כי תלונתה המיידית של מתלוננת או העובדה שהגיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה די בהן כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (עניין גנדור [1], בעמ' 50). מכוח קל וחומר, הגורמים הראייתיים שנקבעו בעבר כמספקים את דרישת הסיוע יספקו גם את חובת ההנמקה שבאה במקומה.

13. ניתן למצוא בפסיקה אמירות שונות בנוגע לחובת ההנמקה המיוחדת הנ"ל. למשל, ב[ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 17.12.1994), מצא בית המשפט כי מתן "אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת על פי ההתרשמות מן הצורה שבה מסרה את עדותה" בצירוף גורמים ראייתיים תומכים, כמו שקריו של הנאשם, ממלא את דרישת ההנמקה. ב[רע"פ 2882/04](http://www.nevo.co.il/case/5862411) **נקדומון נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 1.4.2004) הסתפק בית המשפט במתן אמון במתלוננת בצירוף תלונה מידית.

14. בתיק שבפנינו, כמו במרבית תיקי עבירות המין, מצויות בפנינו גרסאות סותרות, של המתלוננות מחד ושל הנאשם מאידך. מטבע הדברים אין בפנינו אלא עדויות אלו, ובזהירות הנדרשת בהכרעה בין גרסאות בעבירות מין עלינו לאתר את האמת ולנמק הכרעתנו.

15. קביעת מהימנות גרסה של עד זה או אחר אינה נעשית כלאחר יד. הערכת עדותו של עד נעשית מתוך התבונות כוללת על שלל הראיות והעדויות שהובאו בבית המשפט. בית המשפט בוחן כל עדות ב"מבחן מהימנות פנימי", דהיינו על-פי סימני האמת העולים מתוכה, רצף הדברים, סבירות הפרטים שנכללו בה, הגיונם וכדומה; וכן על-פי "מבחן מהימנות חיצוני", דהיינו בחינת השתלבותה של העדות בראיות האחרות שהובאו בפני בית המשפט; עדויות של עדים נוספים, ראיות חפציות, השכל הישר וכדומה (ראה יעקב קדמי **על הראיות** 1607, 1999 (חלק שלישי, 2003), וכן [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 8 (לא פורסם, ניתן ביום 3.7.2007)).

16. המחוקק לא קבע אמות מידה ברורות לקביעת מהימנותו של עד. מהימנותו של עד נתונה, על-פי שיטת המשפט הנהוגה אצלנו, להכרעתו של השופט היושב בדין בערכאה הדיונית. [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] קובע:

הערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם עניין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט.

רבות נכתב על אמות מידה אלו, אשר אמורות להתוות את הדין בפני השופט היושב בדין בבואו לגבש את עמדתו ביחס לעדות שהובאה בפניו.

יש מי שהדגישו את ההתרשמות הבלתי-אמצעית של השופט, כמו למשל בע"א [406/78](http://www.nevo.co.il/case/17921950)  בשירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(3) 393, 436 (1980), שבו נאמר:

כאן לא יהיה למותר לחזור ולהזכיר, כי ענין האמון אותו יש לתת בעד פלוני הוא כמעט לחלוטין ענינם של השופטים השומעים את עדותו, הצופים בהתנהגותו והמתרשמים באופן בלתי אמצעי מתגובותיו, תנועותיו, הבעת פניו ואופן דיבורו; הסתכלות כאמור, המשולבת עם הבחינה ההשוואתית הזהירה של תוכן הדברים ושקילתם במסגרת מכלול הנתונים ההוכחתיים שלפני בית-המשפט היא הדרך בה מתגבשת מסקנתם של השופטים אם אמת או שקר בפיו של העד (השווה [ע"פ 312/67](http://www.nevo.co.il/case/17918606) דניאל מרדכי נגד היועץ המשפטי ( [ע"פ 312/67](http://www.nevo.co.il/case/17918606), 49/68, 80/68 דניאל מרדכי, יוסף צאיג ו-משה מאיה נגד היועץ המשפטי לממשלה, וערעור שכנגד מדינת ישראל נגד יוסף צאיג, פ"ד כב (2) 63, 71.), בע' 71).

ב[ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6) 625, 635 (2004), אומר בית המשפט:

המבחנים שעל פיהם קובע בית המשפט מהימנות של עדים מעוגנים בסעיף 53 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א -1971 (להלן – "פקודת הראיות"), שקובע כי "ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט". כלי המדידה העיקריים המיושמים בעת הפעלתם הם הכושר השיפוטי, נסיון החיים והתבונה האנושית ([ע"א 91/51 "מדור", חברה לבנין ולפיננסים בע"מ נ' ביק, פ"ד ה](http://www.nevo.co.il/case/17932669) 792; ע"פ 515,475,419,409,406/78 בשירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(3) 393; [ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 392). הפעלת מבחנים אלה נעשית, בראש ובראשונה, על ידי התרשמות ישירה ובלתי אמצעית של בית המשפט מהופעת העד במהלך מסירת העדות, וכן על ידי השוואה של העדות עם ראיות אחרות ועם מכלול הנתונים העובדתיים הנפרשים לפניו ([ע"פ 611/80 מטוסיאן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17942395)(4) 112; [ע"פ 2439/93](http://www.nevo.co.il/case/17915928) הנ"ל ; [ע"פ 6289/94 דזנשווילי נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6057531)(2) 175; י' קדמי על הראיות (תשס"ד, חלק שלישי) בע' 1592 – 1598 והאסמכתאות שם). אחד הנתונים שבית המשפט צריך להתחשב בהם הוא הפרופיל האישיותי של העד. למושג "אישיות" בהקשר זה משמעות רחבה והוא כולל את אופיו של העד, מצב בריאותו, עברו וזיקתו לענין נשוא הדיון וכן גורמים נוספים המשפיעים על הערכת מהימנותו ([ע"פ 949/80 שוהמי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17932882)(4) 62; ע"פ 993/00 הנ"ל; קדמי, בספרו הנ"ל, בע' 1607-1605).

17. מנגד היו שהדגישו כי על השופט להיזהר מקביעת ממצאי מהימנות רק על סמך אותה התרשמות ישירה ובלתי-אמצעית (ראה אורי שטרוזמן "האמת קבורה-עדויות שמיעה" **המשפט** א, 239, 246-247 (1993)). וכך נאמר ב[ע"פ 6378/95 ברוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929311)(5) 278 (1996) בדבריו של כב' השופט צ' א' טל:

מהימנות גירסה היא בסיס אפשרי להרשעה, כאשר מהימנות היא, בעיני בית המשפט, למעלה מספק סביר. אך במה דברים אמורים, כאשר אין בשאר הנסיבות כדי לפחת במידה רבה מן האמון הזה. נראה לי, בכל הכבוד, שהסתירות והתמיהות שבגירסת המתלוננת מקלישות במידה רבה את האמון שניתן בה. יש לזכור, שלאחר שהוסף סעיף 54א ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א -1971, ובוטל הצורך בסיוע לעדות יחידה בעבירות מין, דרושה זהירות שלא יורשע אדם חף מפשע. בענייננו נראה לי שלא היה זה בטוח להשתית את הרשעת המערער על עדותה היחידה של המתלוננת, הלוקה כאמור, בסתירות ובתמיהות**.**

בפסיקה ניתן למצוא אמירות רבות של בתי המשפט שבהן הודגש כי "אותות האמת" אליהם מפנה [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) מצויים לאו דווקא בצורת הדיבור או בדרך מסירת העדות, אלא הכוונה לסימנים ולמסקנות הנלמדים מראיות חיצונית לעדות. וכך אומר בית המשפט ב[ע"פ 869/81 שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17932332)(4) 169, 228 (1984):

כפי שגם הובהר לא אחת, (ובין היתר ב[ע"פ 406/78](http://www.nevo.co.il/case/17921950)) "אותות האמת" אינם אותות העולים מצורת הדבור או מנוסח העדות של עד המדינה דוקא אלא גם סימנים ומסקנות המוסקות מיתר הראיות אותן משווים עם עדותו של עד המדינה. הווה אומר, בית המשפט יכול להעזר באותות האמת העולים מיתר הראיות (כלשונו של סעיף 53 הנ"ל: "המתגלים במשך המשפט"), כדי לגבש דעתו בענין אמינות העד**.**

(וראה גם [ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 568-569 (1988)).

18. בבחינת ההתרשמות מהעד יש לזכור כי כל אדם עשוי להגיב במהלך עדותו בדרך שונה. לכל אדם מטען אישי אחר עמו הוא מגיע לעדות. כל אדם עשוי להגיב למצבי לחץ באופן אחר; יש מי שמדחיק מאורע טראומתי, ויש מי שדווקא נוהג לחזור ולדון בו שוב ושוב; יש מי שבזיכרונו נחקק כל פרט ופרט מהאירוע, ויש מי שבזיכרונו נחקקים רק עיקרי העובדות והוא מדחיק את כל פרטי הלוואי; יש מי שמעמד מתן העדות גורם לו לחץ ובלבול, ויש מי שדווקא מתעשת ומתרכז ומשתדל לדייק בכל מילה היוצאת מפיו. כך, למשל, ב[ע"פ 9352/99 יומטוביאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6151033)(4) 632 (2000), חוזר בית המשפט העליון על קביעת בית המשפט המחוזי האומר:

עיקר הוא התרשמותנו מהעדויות: שמענו את העדויות. נוכחנו בכנות עדותה של המתלוננת בעניינים נשוא האישום. המתלוננת העידה באופן חרישי ובכאב. היא היתה מפוחדת. בקטע מעדותה בכתה [...] בתשובה לשאלת בית המשפט מדוע היא בוכה לפתע הסבירה: 'קודם כל על מה שקרה לי שנים'. לא בנקל גוללה המתלוננת לפנינו בעדותה מסכת חיים קשה של שלוש עשרה שנות נישואין. הדברים יצאו מפיה בקושי, בביישנות. דבריה לא היו רהוטים ואף לא סדורים. אין זו תמונה אופיינית למי שבאה למסור עדות כזב כדי לזכות, כטענת הבעל, ביתרון בהליכי גירושין. המתלוננת איננה מתוחכמת. לעומתה, הנאשם הוא סוחר ממולח ומפולפל. עדותו של הבעל היתה חמקמקה, יהירה, פתלתלה ולא אמינה.

19. ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל מבהירה השופטת ארבל את הקשיים המיוחדים שיש בעת הערכת מהימנות עדותם של עברייני מין ואת הדרך הזהירה שבה יש לילך בעת ניתוח עדותם:

השאיפה להגיע לחקר האמת, והכלל כי נאשמים יורשעו רק אם אשמתם הוכחה מעל לכל ספק סביר, מחד גיסא, והעובדה כי האמת המשפטית נגזרת מן הראיות המובאות בפני בית המשפט, מאידך גיסא, מביאים את בית המשפט לבחינה דקדקנית ולבירור פרטני של כל אחת מן הראיות המובאות בפניו ולהעלאת "חשד" מיידי נגד כל סתירה ותמיהה שמעורר חומר הראיות. מושכלת יסוד זו, שאמורה להתאים לכל מצב ולכל עד, מעוררת קושי מסוים ביחס לעדויותיהם של נפגעי ונפגעות עבירות מין, לא כל שכן כשמדובר בעבירות מין שבוצעו בתוך המשפחה שרב הנסתר בהן על הנגלה.

נפגעים אלו סובלים פעמים רבות מטראומות נפשיות מכבידות השולחות גרורותיהן גם על הודעותיהם במשטרה ועל עדויותיהם בבית המשפט. המלומדת ג'ודית הרמן מצביעה בספרה "טראומה והחלמה" על "העימות בין הרצון להכחיש מעשים נוראיים ובין הרצון להכריז עליהם בקול רם" (עמ' 13 (1994)). כתוצאה מעימות זה קורה פעמים רבות שקורבנות עבירות מין מספרים את סיפורם באופן מקוטע וסותר המשרת את שני הצדדים לדיאלקטיקה, ויוצר בלבול אצל השומע מהצד (ראו: מירב דדיה ועידו דרויאן "הקורבן בהליך המשפטי" הסוד ושברו 498 (צביה זליגמן וזהבה סולומון עורכות, 2000) (להלן: דדיה ודרויאן)). הקושי לעבד את החוויה הטראומתית ולהמשיג את אשר ארע, מקשה על תהליך ההיזכרות בחוויה בנקודת זמן מאוחרת-

"במקום לזכור חוויות בשלמות פורצים לתודעה היבטים שונים של החוויה, בדרך כלל ללא שליטה. כך שפעמים רבות, נפגעי טראומה אינם יכולים לספר את סיפורם בשלמות, אלא באופן מקוטע ורצוף פערים רבים" (שם, בעמ' 499).

[...]

גם כאשר המתלונן איננו ילד עוד בעת מתן עדותו, ישנה עדיין חשיבות לעובדה כי עבר את החוויה הטראומתית כאשר היה בגיל הרך. הספרות מתארת תופעה שבה גם נשים בוגרות המשחזרות חוויות מיניות טראומתיות שאירעו בילדותן, עוברות תהליך מטלטל וקשה שבו מתרחש מעבר בין זמנים ובין גילאים שונים, ושבמסגרתו נעה הנפגעת בין האישה הבוגרת שהיא היום, לבין הילדה הקטנה שהייתה בעת הפגיעה (דדיה ודרויאן, בעמ' 501-500).

הראיות – כללי

20. משהצבנו את העקרונות לבחינת הראיות בעבירות מין, נפנה לבחון את העדויות שהובאו בתיק זה.

העדות המרכזית שהובאה על-ידי המאשימה היא כמובן עדותה של המתלוננת. עדות זו ניתנה, כאמור, במשך מספר רב של ישיבות (8.6.2006, 22.6.2006, 23.10.2006, 3.1.2007, 1.2.2007, 8.2.2007).

בתחילה נשמעה העדות כאשר הנאשם יושב באולם, אולם במהלך החקירה הנגדית, לאחר שהעדה התקשתה למסור את עדותה והעדות הופסקה, ביקשה המאשימה כי העדות תימסר ללא נוכחותו של הנאשם. בהחלטתנו מיום 23.10.2006 הורינו כי במהלך העדות יימצא הנאשם מאחורי פרגוד (עמ' 56 לפרוטוקול). למרבה הפלא, בדיון ביום 8.2.2007 (עמ' 177 לפרוטוקול) ביקשה המתלוננת כי הפרגוד יוסר כדי שתוכל לפנות לנאשם "פנים מול פנים". עד לשלב זה עדותה של המתלוננת הופסקה מספר רב של פעמים כדי לאפשר לה להירגע. הישיבה מיום 22.6.2006 הופסקה כעבור חקירה קצרה בלבד בשל בקשת המתלוננת. בישיבה מיום 3.1.2007 לא הצליחה המתלוננת להשיב לשאלות, בכתה והתרגשה, והדיון הופסק.

לאופן זה של מסירת העדות והבעת הרגשות מצד המתלוננת יש כמובן חשיבות גם להערכת מהימנותה, כפי שנפרט להלן.

21. לחיזוק עדותה של המתלוננת מפנה המאשימה לעדויות נוספות, של האם, של האחים ושל אחרים. בין היתר מדגישה המאשימה את אופן חשיפת המקרים על-ידי המתלוננת, אופן חשיפה המחזק לטענתה את המהימנות. המאשימה מפנה גם לעדויות מפלילות מצד הנאשם ולשקריו של הנאשם שהם לטענתה בבחינת חיזוק.

מנגד מדגישה ההגנה את הסתירות הרבות בעדותה של המתלוננת, ובמיוחד את העובדה כי בדיונים משפטיים בעניין צו ההרחקה של הנאשם מהבית לא הזכירה כלל את עבירות המין. ההגנה מבקשת לשכנע כי המתלוננת בדתה את האירועים מלבה על מנת לסלק את הנאשם מהבית, שכן הנאשם נהג להגביל את עצמאותה ולפקח עליה, וכן בשל המריבות הרבות בין הנאשם לבין האם.

22. להלן נסקור את גרסת המתלוננת ביחס לאירועים השונים שפורטו בכתב האישום ואת החיזוקים שנמצאו לגרסה. לאחר מכן נבחן את גרסת ההגנה, ולבסוף נפרט את הכרעתנו.

האירועים בדירה במוצקין

23. מהעדויות עולה כי בשנים 1992-1993 התגוררה המשפחה (דהיינו הנאשם, בת זוגו ושבעת ילדיה) בדירה שבקריית מוצקין. מדובר בדירה המצויה בקומה ב' ובה שני חדרי שינה וסלון (ת/13). בחדר שינה אחד ישנו הנאשם, האם, המתלוננת ושני אחיה הקטנים, ושאר הילדים ישנו בחדר השני. הנאשם והאם ישנו במיטות נפרדות, ובין המיטות הונחו שלושה מזרנים, ועליהם ישנו המתלוננת ושני אחיה הקטנים. באותה תקופה הייתה המתלוננת בת 4-5.

24. המתלוננת סיפרה בהודעותיה במשטרה (ת/24-ת/26) כי בכל בוקר אמה מצאה אותה ישנה במיטתו של הנאשם (ת/24 שורה 9). לדבריה, הנאשם היה אוסף אותה למיטתו באמצע הלילה, מלטף אותה, ואז מכניס את ידו לתוך תחתוניה ומלטף את איבר מינה (ת/24 עמ' 1 שורה 15; ת/25). בבית המשפט סיפרה כי האירועים חזרו על בסיס יום-יומי, ומכל מקום היא זוכרת כי היו מספר פעמים (עמ' 17-18 ועמ' 62-63 לפרוטוקול).

המתלוננת לא זכרה בעדותה את כתובת הדירה בקריית מוצקין, אולם ידעה להוביל את השוטרים למקום במסגרת עריכת דו"ח ההובלה וההצבעה (ת/11). המתלוננת אף ידעה לתאר את החדר ואת מקום המזרן. עם זאת יצוין כי המתלוננת הצביעה לשוטרים על דירה בקומה רביעית שסומנה כדירה 16, ואילו מחוזה השכירות (ת/13) עולה כי המשפחה שכרה דירה בקומה השנייה שסומנה כדירה 8 (וצויינה כדירה 14/8). האם לעומת זאת העידה כי גרו בקומה הראשונה (ת/3 עמ' 1 שורה 11).

המתלוננת הבהירה בחקירתה הנגדית כי לא ראתה במעשים אלו משהו חריג וחשבה שזו התנהגות רגילה של אב המבטא את אהבתו (עמ' 54 ועמ' 65).

25. האם בעדותה מאשרת גם כן כי הנאשם נהג לאסוף את המתלוננת למיטתו (עמ' 265; ת/30 עמ' 1 שורות 15-17).

26. מתברר מהעדויות כי הנאשם נהג לצאת מהבית לעבודה בסביבות השעה 4:30 (עמ' 300). האם מבהירה כי ראתה את המתלוננת במיטת הנאשם גם לאחר שיצא, וכי ראתה אותו ישן עם המתלוננת באותה מיטה גם בשבתות ובחגים (עמ' 267).

27. עוד מתברר כי באותה תקופה נהגה המתלוננת להרטיב במיטה בשעות הלילה (הכוונה לבריחת שתן בזמן השינה), ולמעשה הרטיבה עד לגיל 15. המתלוננת מבהירה כי זכור לה שהייתה מרטיבה בלילה גם במיטתו של הנאשם (ת/12ג עמ' 27 ועדותה עמ' 64-65). המתלוננת העידה כי נהגה לישון בתחתונים על אף ההרטבות (עמ' 64), אם כי במקום אחר השיבה שאינה זוכרת עד מתי ישנה בטיטול (עמ' 66). לטענת המאשימה, העובדה שהמתלוננת הרטיבה את מיטתו של הנאשם מחזקת את הגרסה לפיה נהג לאסוף אותה למיטתו.

28. הנאשם הכחיש את הטענה כי נהג לאסוף את המתלוננת למיטתו. בחקירתו מיום 9.2.2006 (ת/3) עמד על טענתו כי מעולם לא אפשר למתלוננת להיכנס למיטתו.

אני אגיד לך, בחיים לא. למה הם היו מרטיבים שלושתם עד גיל מאוחר ואני הייתי צריך לקום לעבודה ב-4 בבוקר. הייתי צריך להגיע לעבודה שלי בראש פינה ב-6 בבוקר (שם, גיליון 2 שורה 31).

בחקירתו בבית המשפט הבהיר הנאשם כי אם נמצאה המתלוננת בבוקר במיטתו, הרי שכנראה נכנסה אליה לאחר שיצא (עמ' 300).

האירועים בדירה במ' ג'

29. עיקרו של כתב האישום נוגע לאירועים שאירעו עת גרה המשפחה בדירה ברחוב מ' ג' שבכרמיאל. מדובר בשנים 1994 עד 2002, כלומר מיום שהמתלוננת הגיעה לגיל 6 ועד הגיעה לגיל 14. במ' ג' התגוררו בני המשפחה בדירה ובה 3 חדרי שינה. בחדר שינה אחד השתמשו הנאשם וס', אם המתלוננת, בחדר שינה נוסף ישנו המתלוננת ושניים מאחיה – א' ומ', ובחדר השלישי ישנו שאר האחים.

אירועי המקלחת

30. המתלוננת מספרת כי הנאשם נהג לקלח אותה עד הגיעה לגיל 10 לערך (כיתה ה'). בהודעתה הראשונה מיום 9.2.2006 (ת/24) סיפרה כי הנאשם אמר לה כי אינה חוסכת במים ועל כן הוא יקלח אותה. לעומתה מספרת אמה (הודעתה ת/30) כי ככל שהיא זוכרת, נהג הנאשם לקלח את המתלוננת רק עד הגיעה לכיתה ב', אולם לא הייתה משוכנעת במועד המדויק, וציינה "הוא היה מקלח אותה עד כיתה ב', אני חושבת אולי יותר" (עמ' 5).

על מה שאירע בעת המקלחת מספרת המתלוננת:

מ' באמבטיה היה יורד לי וזה היה קורה אחרי שהיה מנגב אותי ולפני שהיה מלביש אותי, כשאני עומדת על הרצפה על המגבת, מ' היה מתכופף לאיבר המין שלי מלקק לי את איבר המין, היה מכניס את הלשון שלו לתוך איבר המין שלי. כשמ' היה מסיים ללקק אותי באיבר מיני היה מלביש אותי ויוצאים שנינו מהמקלחת (ת/24 עמ' 2 שורה 25 ואילך).

בהמשך הודעתה הבהירה כי לא מדובר במקרה יחיד, אלא במספר רב של אירועים. לגרסתה, הנאשם עשה כן גם כאשר האם והאחים היו בבית. הנאשם נהג לעשות כן בשעות המאוחרות כאשר האם כבר ישנה (עמ' 5 ועמ' 103-105 לפרוטוקול).

31. בעדותה בבית המשפט סיפרה כי גם היו מקרים שהנאשם פרש מגבת ולאחר ששכבה עליה היה מלקק את איבר מינה (עמ' 107).

כאשר נחקרה חקירה נגדית, לא תמיד ידעה להשיב לשאלות הסנגור. כמו לשאלה מדוע במשטרה לא סיפרה כי לעתים הייתה שוכבת על המגבת, או לשאלה אם הנאשם היה שיכור (עמ' 106). עם זאת הדגישה המתלוננת, כאשר נשאלה אם הנאשם היה מתפשט (עמ' 114):

לא שאני זוכרת אבל אני יודעת שזה קרה, אני הרגשתי את הלשון שלו, אתה מבין?! אני לא משקרת פה. הרגשתי את הלשון שלו ואני לא משקרת פה.

דברים אלו נאמרו לאחר שהמתלוננת התקשתה להסביר בפני בית המשפט כיצד בדיוק ביצע בה הנאשם את המעשים, אם עמד, שכר, ישב, אם היה לבוש וכדומה (עמ' 112-113). לחלק מהשאלות כלל לא ענתה ושתקה, ואילו בתשובה לחלק מהשאלות השיבה כי קשה לה (עמ' 113).

32. אמה של המתלוננת אישרה כאמור כי הנאשם נהג לקלח את המתלוננת, אף כי ציינה שעשה כן רק עד הגיעה לכיתה ב' בערך. עוד סיפרה כי השניים היו במקלחת לעתים יותר משעה (ת/30 עמ' 5 שורה 24), וכאשר ביקשה לברר מדוע זה אורך זמן כה רב, היה נאשם מספר תירוץ כלשהו, כגון שהוא מסרק אותה. כן סיפרה האם כי לעתים פתחה את דלת המקלחת וראתה את הנאשם מחזיק את השפופרת של הברז ושוטף את המתלוננת. מעולם לא ראתה שהנאשם מבצע עבירות מין במתלוננת (עמ' 6 ל-ת/30).

בעדותה סיפרה האם כי בדרך כלל נהג הנאשם לנעול את דלת המקלחת בעת שקילח את המתלוננת (עמ' 277). לדבריו, עשה זאת כדי שהבנים לא ייכנסו. כאשר רצתה לברר מה קורה, הייתה דופקת על הדלת, והנאשם או המתלוננת היו פותחים.

נציין גם כי המתלוננת העידה כי באחת ההזדמנויות שאלה אותה אמה אם הנאשם נגע בה במקלחת, והשיבה כי שיקרה לאם (עמ' 120 שורה 11).

33. הנאשם עצמו מאשר כי נהג לקלח את המתלוננת, אך מבהיר כי עשה זאת רק כאשר הילדים היו קטנים. לגרסתו (ת/3), הוא נהג לקלח את הילדים; האם הייתה מביאה אותם ומנגבת אותם לאחר שסיים לקלח (ראה גם עמ' 301 לפרוטוקול). לדבריו, כאשר המתלוננת הגיעה לגיל 5-6, הפסיק לקלח אותה, והיא החלה להתקלח לבד (עמ' 315). באת כוח המאשימה מדגישה כי בהודעותיו במשטרה אמר כי "לא רצה לגעת בילדה" (ת/3 עמ' 6), ולכן האם הייתה מנגבת ומלבישה את המתלוננת, אך בעדותו בבית המשפט לא עשה הבחנה כזאת ואישר כי נהג לקלח את המתלוננת בעודה ילדה קטנה (עמ' 301).

34. הנאשם ביקש לשכנע כי לא ייתכן שעשה את שמיוחס לו, שכן חלון חדר האמבטיה פונה למרפסת שאליה ניתן היה להגיע מהמטבח. בחלון היה חסר שלב, כך שאם היו נעשים המעשים הנטענים, ניתן היה לראות אותו (עמ' 314), אם כי לא טען שהמקלחת הייתה פתוחה לעיני כול.

האירועים בחדרה של המתלוננת

35. על-פי האמור בכתב האישום, נהג הנאשם להיכנס לחדר שבו ישנה המתלוננת, לשבת על מיטתה, ללקק את ידו ולהכניסה לתוך מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת. לאחר מכן נהג להכניס את ידו לאיבר מינה.

בהודעתה מיום 9.2.2006 (ת/24) ציינה המתלוננת כי מעשים אלו חזרו מדי יום (עמ' 3). המתלוננת סיפרה כי ישנה בחדר עם שני אחיה. בחקירתה הראשית בבית המשפט חזרה על הדברים (עמ' 24). על דברים אלו לא נחקרה מפורשות בחקירה הנגדית.

36. האם מספרת בעדותה בבית המשפט כי באחת ההזדמנויות ראתה את הנאשם "יוצא ונכנס כמה פעמים מהחדר של ע', מ' וא'" (עמ' 271). לדבריה, היא שמה לב כי הלך לחדר של הילדים וחזר לוודא כי היא ישנה, ושוב ניגש לחדר שבו ישנה ע'. דברים זהים מסרה בהודעתה במשטרה (ת/30). לדבריה, היא ראתה את הנאשם יושב על הרצפה וידיו על שמיכת המתלוננת. האם צעקה עליו ושאלה את המתלוננת אם הנאשם נגע בה, אך המתלוננת השיבה בשלילה (עמ' 3 ל-ת/30). הנאשם הגיב לצעקות ואמר כי נכנס לחפש משחה כי יש לו "יובש בידיים".

37. גם מ', אחיה של המתלוננת, סיפר כי זכור לו שבאחד הימים ראה את הנאשם נוגע ו"מדגדג" את המתלוננת באיבר מינה (ת/29 עמ' 1):

פעם ראיתי אותו קם בשעה שתיים בלילה, כשאני הייתי רואה טלוויזיה בסלון, ובאתי במהירות וראיתי אותו בחדר של ע’, וכשהוא ראה אותי הוא היה מחפש משהו, עושה עצמו מחפש משהו, ויצא מהחדר.

האח מסר כי סיפר על חשדותיו לאם, אך זו לא האמינה לו (ת/29 עמ' 1 שורות 26-27). גם בחקירתו בבית המשפט חזר על דברים אלו (עמ' 241). לדבריו, לא אמר לנאשם "מה אתה עושה", אלא רק סיפר לאם (שם).

38. גם הילד השלישי שישן בחדר, א', זכר אירוע שבו האם צעקה על הנאשם (עמ' 353), אך לא ידע לספר מאום פרט לכך (ראה גם נ/3).

דברים אלו אמנם אינם יכולים לחזק ישירות את גרסת המתלוננת, אך יש בהם חיזוק לסיפורה של האם.

39. הנאשם הכחיש את המעשים המיוחסים לו ואף הכחיש את אותו אירוע שבו צעקה עליו ס' בעת ששהה בחדרה של המתלוננת (ת/6 עמ' 1). הכחשה זו סותרת לא רק את עדות המתלוננת, אלא גם את עדות האם ואת עדות מ'.

עוד טען הנאשם כי אין ליתן אמון בגרסתו של מ', שהרי המתלוננת עצמה לא זכרה אירוע כזה שבו מ' מתערב. כן הפנה לעובדה שבאותן שנים היה מ' רק כבן 12, וכי האם טוענת כי נהגה לקחת אותו עמה כשיצאה מהבית.

הצפייה בטלוויזיה

40. על-פי הנטען בכתב האישום, נהגו ילדי המשפחה לשבת בחדרם ולצפות בטלוויזיה. הנאשם היה מצטרף אליהם מדי פעם, יושב על מיטתה של המתלוננת, מכניס את ידו תחת השמיכה, אל תוך מכנסיה ותחתוניה, ומחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

בהודעתה ת/24 (עמ' 5) תיארה המתלוננת את האירועים:

מ' נהג להתיישב על המיטה שלי וכאילו צופה איתנו ביחד בטלוויזיה ומרטיב את היד שלו ומכניס את האצבעות שלו לתוך איבר

המין שלי מתחת לתחתונים ולטרנינג שלבשתי.

לגרסתה, הדבר היה אפשרי על אף נוכחות אחיה בחדר, הן בשל כך שכולם היו שקועים בצפייה והן בשל כך שבין המיטות עמדה ארונית שהסתירה את הנעשה במיטתה. המתלוננת אף ציירה את החדר על חפציו (ת/16). בחקירתה הראשית חזרה על הדברים (עמ' 18).

41. האח מ' מסר כי הנאשם נהג לשבת על מיטת המתלוננת (ת/29 עמ' 2 שורות 16-24). גם האח א', שזומן כעד הגנה, אישר כי הנאשם נהג לשבת על מיטתה של המתלוננת (עמ' 312 שורה 22).

אין חולק כי לעתים גם האם ישבה עם הילדים בחדר לצפות בטלוויזיה, אולם לגרסת המתלוננת והאם, באותן הזדמנויות לא עשה הנאשם מאום (עדות המתלוננת עמ' 127, עדות האם ת/30 עמ' 3 ועמ' 6).

42. הנאשם מצדו טען בתחילה כי כלל לא היה נוהג לשבת בחדר הילדים ולצפות בטלוויזיה (ת/3 עמ' 6). לאחר מכן אמר כי לעתים כן ישב עם הילדים בחדר, ואישר כי ישב על מיטת המתלוננת (ת/6 עמ' 3 שורה 25). בבית המשפט שוב שינה את גרסתו והבהיר כי לעתים ישב בחדר על הרצפה ולעתים על מיטות הילדים, ולאו דווקא על מיטת המתלוננת (עמ' 316 שורה 24, עמ' 317 ועמ'). עם זאת במהלך החקירה אישר בא כוחו כי נהג לשבת על מיטת המתלוננת דווקא (דברי הסנגור בעמ' 33 שורה 16).

43. כבר כאן אציין כי עדויות בני המשפחה כולן תומכות בגרסה כי הנאשם נהג לשבת על מיטת המתלוננת דווקא, ולנאשם אין כל הסבר מדוע ישב על מיטתה דווקא.

44. עוד אציין כי בחקירתה הנגדית של המתלוננת ביקש הסנגור להבין כיצד ייתכן שהנאשם עשה את הנטען מבלי שהמתלוננת התנגדה או אמרה משהו, בעוד אחיה יושבים גם הם בחדר. על כך השיבה המתלוננת:

נראה לי שזה היה באותו זמן שחשבתי שזה מאהבה, שזה דבר טבעי (עמ' 128).

ובהמשך (בעמ' 134):

לא היה אמור להיות לא הגיוני כי הייתי צריכה לסתום, הייתי חיה בפחד. הנשמה שלי הייתה מתענה בין שאני סובלת בשביל המשפחה שלי ובין שאני אסבול בשביל עצמי. הייתי כל הזמן מחולקת, כל הזמן, חושבת על המשפחה שלי שלא יהיה ריב, שלא יהיו צעקות, שלא תהיה משטרה בבית.

דברים אלו ניתנים להבנה על רקע המריבות בבית והתערבות המשפחה בסכסוך שבין האם לנאשם, ודברים אלו יפורטו בהמשך הכרעת הדין.

45. עוד אעיר כי בא כוח הנאשם הקשה מדוע המתלוננת לא הצביעה על החדר וסיפרה על האירוע בעת השחזור, אך המתלוננת הבהירה כי הדיירים הנוכחיים בדירה לא שיתפו פעולה ולא אפשרו לבקר בדירה בנחת, ולכן החוקרים ויתרו על החקירה בעניין החדר (ת/11 ועדותה עמ' 129).

כן הדגיש את חוסר ההיגיון בטענה כי הנאשם ביצע את המעשים כאשר שאר בני המשפחה מצויים בחדר או בדירה.

חשיפת גופו של הנאשם

46. על-פי כתב האישום נטען כי בהזדמנויות רבות נהג הנאשם לצאת מהמקלחת כשפלג גופו התחתון מכוסה רק במגבת. כאשר ראה את המתלוננת נהג לפתוח את המגבת ולהציג בפניה את גופו העירום.

47. בהודעתה מיום 15.2.2006, ת/26 עמ' 4, היא מספרת:

[...] למשל כשהוא היה יוצא מהאמבטיה עם מגבת היה פותח את המגבת שלו מולי ומראה לי את גופו הערום, בזמן שאף אחד לא היה מסתכל וסגר מהר שלא יקלטו אותו.

על דברים אלו חזרה הן בחקירתה הראשית (עמ' 20) והן בחקירתה הנגדית (עמ' 182).

48. המתלוננת הוסיפה וסיפרה כי ראתה סימנים של פציעה על גופו של הנאשם. מדובר בצלקות בעקבות פציעה מרסיסים. הצלקות מצויות בירך רגלו הימנית "בחלק שמוסתר ביום יום, אפילו צריך להוריד את התחתונים בשביל לראות את זה" (ת/26 עמ' 4 שורות 10-11). סימנים אלו ראתה כאשר חשף את גופו בפניה.

49. הנאשם מצדו כפר בגרסת המתלוננת וטען כי מעולם לא חשף את גופו בפניה (ת/8 עמ' 11). עוד טען הנאשם כי את הרסיסים הראה גם לאחיה של המתלוננת, וכי כדי לראותם אין צורך שיתפשט (ת/12 עמ' 11). כן הדגיש שהמתלוננת עצמה אישרה כי גם אחיה ראו את הצלקות (עמ' 181).

50. מפתיע לציין כי האחים מ' וא', שנחקרו, לא סיפרו כי ידוע להם על הרסיסים והצלקות. האחים אפילו לא נשאלו על כך על-ידי בא כוח הנאשם.

האירוע ב"ש. א."

51. המאשימה טוענת כי בעת שהמשפחה התגוררה ברחוב מ' ג' בכרמיאל, נהג הנאשם לקחת את המתלוננת עמו לקניות במרכול ששמו "ש. א.". המרכול היה במבנה באזור התעשייה, ובשלב מסוים הועתק למבנה אחר. לגרסת המאשימה, נהג הנאשם, מפעם לפעם, להשקות את המתלוננת בשוקו ולאחריו היו חושיה מתערפלים קמעה. בסיום הקניות היה הנאשם מסיע אותה במכונית, כאשר המתלוננת יושבת לצדו. תוך כדי כך היה הנאשם שולח את ידו ומכניסהּ למכנסי המתלוננת ומתחת לתחתוניה ומחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. מקרה אחר אירע במהלך נסיעה, ומקרים אחרים אירעו בעת שהרכב חנה באזור התעשייה.

52. המתלוננת סיפרה את הדברים כבר בהודעתה הראשונה ת/24. לאחר מכן חזרה עליהם במהלך השחזור (ת/11, ת/11א). בבית המשפט שבה ותיארה את הדברים (עמ' 21 שורה 6, עמ' 22). עם זאת המתלוננת לא זכרה כמה פעמים הדברים קרו והתבלבלה בין האירועים השונים (עמ' 23).

עוד התברר מחקירתה כי האירועים בש. א. אירעו כשהייתה בגיל מבוגר יותר, בסביבות כיתה ז' או ח' (עמ' 21).

53. בחקירתה הנגדית חזרה המתלוננת על גרסתה. כאשר עומתה עם הטענה שלא ייתכן שהאירועים אירעו כיוון שהנאשם נהג לאסוף עמו בדרכו חזרה את השומר מר מ' מ', הדגישה כי לא תמיד אספו את השומר, וכי האירועים לא אירעו באותן הזדמנויות שהשומר נסע עמם (עמ' 77). מ' מ' העיד כי לא תמיד נסע עם הנאשם, שכן לא תמיד יכול היה לסיים את עבודתו בשעה שהנאשם יצא מהמרכול (עמ' 392 שורות 24-25).

54. עוד נטען כלפי המתלוננת כי מדברי העד מ' מ' עולה שהמתלוננת נהגה להתחצף בדבריה לנאשם, התנהגות המעידה על ביטחון עצמי, ולא על חששות ופחדים. על כך השיבה המתלוננת כי זו הייתה דרכה להתמודד עם הדברים וכי העזה לנהוג כך רק בנוכחות זרים, כאשר ידעה שהנאשם לא יוכל לפגוע בה (עמ' 76).

55. המתלוננת מדגישה כי באותם מקרים נהג הנאשם להשקותה בשוקו. לדבריה, היא חושבת שהנאשם החדיר חומר מרדים לשוקו, שכן תמיד חשה מטושטשת לאחר השתייה. עוד סיפרה כי כאשר לקחה שוקו בשקית, החליף הנאשם את השקית בבקבוק (כנראה על מנת להחדיר את החומר המרדים) (ת/24 עמ' 2, עמ' 72 ועמ' 75). כן ציינה כי לעתים שמה לב שפקק הבקבוק פתוח (עמ' 71 שורה 15).

המאשימה מציינת גם כי אצל הנאשם נמצאו כדורי בונדרומין, כדורים שהם כדורי שינה (ת/30 עמ' 6 – עדות האם, ת/4 – עדות הנאשם). האח מ' מספר גם הוא כי לעתים לאחר שתיית שוקו היה נרדם (ת/29 עמ' 4).

56. אמה של המתלוננת סיפרה כי לעתים לאחר שהייתה המתלוננת שבה מנסיעותיה עם הנאשם, הייתה חשה ברע ומקיאה, והנאשם היה מעיר לה שאלו כנראה תופעות של גיל ההתבגרות (ת/30 עמ' 6).

חשוב לציין שהמתלוננת הבהירה כי מעולם לא ראתה את הנאשם מכניס חומר כלשהו למשקה, אולם חשה מטושטשת ולכן הניחה כי עשה כן (עמ' 71).

57. דומני כי ההתמקדות בסוגיית "סמי ההרדמה" אינה חשובה להכרעה. ייתכן שלחשדותיה של המתלוננת כי הנאשם הוסיף כדורי שינה או חומר מסם אחר למשקה, אין כל בסיס. עדיין אין הדבר שולל את גרסתה כי הנאשם נהג להכניס את ידו למכנסיה ולהחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

הנאשם אינו מכחיש כי נסע עם המתלוננת למרכול, אך הדגיש שתמיד נסע עמם בחזרה השומר. הנאשם מכחיש כי ביצע במתלוננת את המעשים המיוחסים לו. הנאשם לא הכחיש כי נהג לעתים ליטול כדורי שינה, אולם כפר בטענה כי עשה בהם שימוש כדי להרדים ולטשטש את המתלוננת (ת/3 עמ' 4, ת7א עמ' 12). כן ציין שהמתלוננת העידה כי אהבה להחזיק בהגה המכונית (עמ' 90). מכאן שהייתה בחושיה ואין כל בסיס לטענה בדבר החדרת סמים למשקה או לניצול היותה מטושטשת כדי לבצע את המעשים.

צפייה בסרט פורנוגרפי

58. לטענת המאשימה, במהלך שנת 2000 או במועד סמוך לכך, בעת שהייתה המתלוננת כבת 12, שהו המתלוננת והנאשם לבד בבית שברחוב מ' בכרמיאל. לאחר שהנאשם מזג למתלוננת נס קפה, וגרם לטשטושה, שהו השניים בחדר שבו שתי מיטות צמודות. הנאשם הקרין סרט פורנוגרפי בפני המתלוננת. במהלך הצפייה הוריד הנאשם את מכנסיו ותחתוניו ואת מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת, כאשר שניהם במיטה. לאחר מכן שכב הנאשם על גבו, השכיב את המתלוננת עליו כשאיבר מינו מול איבר מינה וחיכך את איבריהם זה בזה. הכול כשברקע מוקרן הסרט הפורנוגרפי.

59. בהודעה מיום 15.2.2006 (ת/26) מספרת המתלוננת כי באותה תקופה הייתה סבתה חולה, ועל כן אמה נמצאה מחוץ לבית (עמ' 3). מעדותה עולה כי מספר פעמים חשה מטושטשת בשל שתיית קפה שמזג לה הנאשם. זכור לה שבאחת הפעמים שהו שניהם בחדרו של האח ש', שם היו שתי מיטות צמודות, וכך היא מתארת את המקרה:

אין לי מושג איך הגעתי למיטה, כי הייתי מעולפת, הוא שם אותי עליו ושפשף את איבר מינו על איבר המין שלי. אני לא זוכרת כמה זמן זה נמשך אבל איך שהבנתי מה קורה ישר קמתי והלכתי ממנו (שם, שורות 20-22).

על דברים אלו חזרה המתלוננת גם בעדותה בבית המשפט (עמ' 19 שורות 21-24) וגם בחקירה הנגדית (עמ' 167).

בא כוח הנאשם הקשה על המתלוננת ותהה כיצד אירוע זה עלה לראשונה בחקירה מיום 15.2.2006, ולא נזכר בחקירה הקודמת, והמתלוננת הבהירה כי היו "הרבה סיפורים לספר", וכי "אני לא יכולה להוציא הכל במכה אחת" (עמ' 168).

60. עוד סיפרה בעדותה כי כאשר הבינה מה קורה, קמה והחלה לצעוק על הנאשם (עמ' 173). לדבריה, הנאשם אמר לה שמדובר בסרט המוקרן בטלוויזיה ולא בסרט שהוא הביא (עמ' 193).

61. הנאשם הכחיש את האירוע. בחקירתו במשטרה הדגיש כי מעולם לא נשאר עם המתלוננת לבד בדירה (ת/7 עמ' 11 ועמ' 19). על גרסה זו חזר גם בעדותו בבית המשפט (עמ' 312). הנאשם כפר בטענה כי נהג לצפות בסרטים פורנוגרפיים.

62. בניגוד לגרסה זו העיד האח ש' כי ראה את הנאשם צופה בסרטים שכאלו. כן התברר כי האם גם מצאה אצל הנאשם סרטים פורנוגרפיים (עמ' 276). בהודעתה במשטרה מסרה כי הנאשם סיפר לה כי לפני שהחל הקשר עמה, קיים יחסי מין עם אישה אחת ביחד עם בתה תוך כדי צפייה בסרטים פורנוגרפיים (ת/31). אמנם מדובר בעדות שמיעה לגבי תוכן הדברים, אולם אם הנאשם אמר זאת לאם, הדבר יכול להצביע על הלך מחשבתו ועל מאווייו.

63. אזכיר כי הסנגור טוען כי גרסת המתלוננת בלתי-הגיונית, שכן לעדותה האירוע אירע בשעות הערב המאוחרות (עמ' 175). באותה תקופה היה אחיה התאום, א', בן גילה, וגם האח מ' היה צעיר, רק בן 13.5. בנסיבות שכאלו סביר להניח, כך לטענתו, כי גם האחים הללו היו בבית. אעיר כבר כאן כי הואיל ומדובר באירוע בודד, הרי האפשרויות שהנאשם והמתלוננת היו לבדם בבית הן רבות, ואן להתפלא כי היה אירוע שבו רק שניהם היו בבית בשעות הערב.

האירוע במכרז הבינוי בראש פינה

64. הנאשם עבד כאזרח עובד צה"ל בבסיס בראש פינה (להלן: "הבסיס"). בכתב האישום נטען כי בעת שגרו ברחוב מ' נהג הנאשם מדי פעם לקחת את המתלוננת עמו לביקורים בבסיס. באחת הפעמים, בשעות הערב, לאחר ששבו מקניות, לקח הנאשם את המתלוננת לבסיס. הנאשם הכניס את המתלוננת לאחד המשרדים. במשרד זה היה מצוי מזרן מקופל. הנאשם פרש את המזרן והניחו על הרצפה. לאחר מכן פשט את מכנסיו ותחתוניו והפשיט את מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת, השכיב את המתלוננת עליו כשגבו על המזרן כך שאיבר מינו אל מול איבר מינה. הנאשם חיכך את איברי המין זה בזה. אותה עת חשה המתלוננת מטושטשת לאחר שתיית שוקו.

65. בהודעתה מיום 9.2.2006 (ת/24 עמ' 3) אומרת המתלוננת:

באחת הפעמים בקניות בש' א' לקח אותי לראש פינה. כשאמר לאימא שלי שהוא לוקח אותי לאימא שלו בצפת, לקח אותי לחדר בראש פינה שבו היה ארון ברזל חום עם שתי דלתות ועל הארון המזרון. מ' הוריד את המזרון על הרצפה, הוריד את המכנסיים שלבש את התחתונים שלו, לבש מכנסי גי'נס וכשאיבר המין שלו גלוי הוריד לי את התחתונים ואת המכנסיים שלי ושפשף את איבר המין שלי באיבר המין שלו [...]. מ' לא חדר אליי עם איבר המין רק שפשף את איבר המין שלי עם איבר המין שלו. פתאום הבנתי שאני מבינה מה קורה קמתי מהר נעמדתי לבשתי את התחתונים שלי ואת המכנסים ויצאתי מהחדר.

על דברים אלו חזרה גם בעדותה בבית המשפט (עמ' 22).

66. בחקירתה הנגדית מסרה כי אינה זוכרת באיזו שעה אירע המקרה (עמ' 146). עם זאת ציינה כי הדבר היה בשעות הערב (עמ' 145). כאשר נשאלה מדוע בכלל קמה והתלבשה, השיבה "כי זה הגעיל אותי" (עמ' 160). לאחר מכן החלה לבכות והפסיקה את העדות לזמן מה.

המתלוננת תיארה את המשרד שבו בוצעו המעשים. גם בשחזור הובילה את החוקרים למשרד שבו בוצעו המעשים (ת/11 ו-ת/11א דקה 19:36). המתלוננת ידעה לתאר את הארון החום. כשנשאלה לגבי ההבדל בין משרד זה לבין משרדים אחרים, השיבה כי אינה יכולה לתאר, אולם כשנכסה למשרד זיהתה אותו (עמ' 146).

67. הנאשם מצדו כפר בטענות ובגרסת המתלוננת. בעדותו טען כי לא היה מכניס את המתלוננת לתוך הבסיס כיוון ש"בבסיס קודם כל אף פעם לא יתנו לי להיכנס עם ילדים [...]" (ת/3 עמ' 4 שורה 48). בהמשך חקירתו הסביר כי "תמיד אמרתי לה תשכבי בתוך האוטו שלא יראו אותה" (ת/7 עמ' 2 שורה 16), אם כי הוסיף כי ייתכן שפעם אחת הכניס אותה לבסיס לזמן קצר (שם) (ראה גם דבריו בעימות ת/12 עמ' 3-4). על אף דברים ברורים אלו מסר הנאשם בהמשך כי היו פעמים שבהן הגיע עם האם והילדים לבסיס כדי לפרוק סחורה. במקרים אלו נהגו הילדים להסתובב בבסיס (ת/12ג עמ' 7-8).

68. גם בעדותו במשטרה חזר על הטענה כי לא הכניס את המתלוננת לבסיס, וכי ייתכן שנכנסה רק פעם אחת (עמ' 318, 319). גרסה זו שוב משתנה, כיוון שבהמשך עדותו אישר כי ייתכן שהייתה בבסיס יותר מפעם אחת (עמ' 320), אף כי לאחר מכן מבהיר כי לקח את המשפחה ליישוב ראש פינה, ולא לבסיס (שם), והדגיש "הם אף פעם לא הסתובבו בתוך הבסיס". הנאשם הדגיש גם כי לא הוחזקו מזרנים במחסנים (ת/12 עמ' 6-7).

69. עמדה ברורה זו של הנאשם מעלה את השאלה כיצד ידעה המתלוננת לתאר את המשרד ולזהותו במהלך השחזור, ועל כן בסיכומיו זונח הסנגור את גרסת הנאשם ומדגיש כי ככל הנראה הכירה את המשרדים מביקוריה בבסיס (עמ' 39).

70. הנאשם הבהיר עוד כי המשרד שעליו הצביעה המתלוננת הוא המחסן של ע'. משרד זה מצוי מחוץ לשטח המחסנים, ועל כן לא ניתן להיכנס אליו מחוץ לשעות העבודה (עדות מר מ' עמ' 345). העד מר מ' הבהיר כי לאחר השעה 15:30 אין אפשרות להגיע למשרד, אלא אם מבקשים ממישהו לפתוח את השער (שם, שורה 14).

מצד שני, אישר מר מ' כי במשרדים נמצאו מזרנים. לדבריו, יש לעובדים הפסקות צהריים ועל כן כל אחד לקח מזרן ו"זרק" אותו "באיזשהו מקום", כדי שישמש בשעות המנוחה (עמ' 346). כמו כן אישר כי ראה את המתלוננת מגיעה לבסיס יחד עם הנאשם, אם כי לגרסתו היא כנראה הייתה במכונית (עמ' 349).

71. עוד אזכיר כי גם האח מ' מסר בחקירה כי הנאשם לקח את המתלוננת לבסיס (ת/29 עמ' 4). לדבריו הם היו חוזרים בשעה 22:00-23:00, והמתלוננת הייתה הולכת לישון.

72. באשר ליכולתה של המתלוננת לתאר את המשרד שבו בוצעו לטענתה המעשים טוען הסנגור כדלקמן:

ראשית, המתלוננת ביקרה במשרד הספציפי הזה מספר רב של פעמים, הן לפני אותו "אירוע" והן לאחריו, ידעה לנקוב בשמו של בעל המשרד ואף פגשה בו במהלך ביקוריה הרבים במקום.

דברים אלו לכאורה סותרים את עדות הנאשם עצמו, שכאמור גם כשהודה כי המתלוננת הגיעה עמו לבסיס, אמר כי עשתה זאת רק פעם אחת, וגם אז ביקש ממנה להישאר ברכב.

התנהגות הנאשם בבית

73. בעדויות התביעה נטען כי במשך השנים נהג הנאשם לשתות לשוכרה, לקלל, לצעוק ולריב עם האם. לטענות אלו בעניין התנהגות הנאשם עשויה להיות השלכה לגבי בחינת מהימנות גרסתה של המתלוננת וכן עשוי להיות הסבר מדוע שתקה זמן כה רב ונמנעה מלחשוף את העדויות. כמו כן יש בכך כדי ליתן תשובות לתהיות שהעלה הסנגור ביחס להתנהגותה, כמו התהייה מדוע המשיכה לנסוע עם הנאשם לקניות בש' א'; מדוע הסכימה כי יֵשב לידה לצפות בטלוויזיה; ומדוע הסכימה לנסוע עמו לבסיס.

74. הן המתלוננת והן האם מספרות על אווירה של צעקות, איומים ופחד בבית. האם ס' סיפרה בהודעתה (ת/30) כי:

מ' היה דואג לכל צרכינו בבית אבל הכל היה מלווה בצרחות בבית, בשתיית אלכוהול באיומים (עמ' 2 שורות 13-15).

גם בבית המשפט חזרה האם וסיפרה על התנהגותו של הנאשם. כן סיפרה כי הנאשם נהג לקחת כדורים לשיכוך כאבים גם ללא צורך רפואי (עמ' 26). השילוב בין הכדורים לשתיית אלכוהול היה בעיניה מסוכן (שם).

בחקירה הנגדית שואל אותה הסנגור (בעמ' 264-265):

ש: משתי ההודעות שלך עולה שבתקופה שבה חיית עם הנאשם בכל הדירות, תמיד הייתה בעיה של צעקות, טרור, שבירת חפצים, איומים, שתיית אלכוהול, הוא היה שתוי ומשתכר, זה אפיין את כל מהלך התקופה שבה התגוררת. כל הזמן הבית היה עם צעקות ואיומים, הילדה הייתה מקיאה, הילד ירד בלימודים, הנאשם היה צריך כדורים. את מאשרת זאת?

ת: אני מאשרת שהאווירה הזו הייתה כל הזמן בבית.

75. בהמשך הדברים סיפרה על אווירת האימה שהטיל הנאשם על בני המשפחה:

ת: [...] אפשר לספר קצת על ע’? לפני שאני מספרת עליה, אני עזבתי את הבית כי הילדים הגדולים סבלו מהאבא עקב אלימות מילולית, נפשית, כי גם הוא היה שותה, וגם היה מרביץ. לא רציתי שהקטנים יסבלו כמו שהגדולים סבלו. הגדולים סבלו מחוסר ביטחון, הידרדרו בלימודים, ממש לא היה סדר בבית, והם היו פגועים מהאבא. לכן רציתי להגן על הקטנים ועזבתי את הבית. אבל לא ידעתי שעזבתי את גוב האריות ללוע הארי, שזה מ'. לא תיארתי לעצמי. אני פיתחתי הרבה תקוות לגבי הקטנים, שילמדו, שיהיו יותר מחונכים, מלאי ביטחון, אבל התבדיתי. הילדים סבלו יותר מאשר עם האבא הביולוגי שלהם. עם כל המכות החיצוניות, זה לא שווה לעומת המכות הפנימיות שקיבלו ממ'. לא יום ולא לילה, פחדו, אסור חברים, אסור לדבר בנייד, הוא הגביל, נתן פקודות בבית והעמיד תנאים – אין להביא חברים, ע’ לא תלך לימי הולדת, לא תישן אצל חברות וחברות לא יישנו אצלנו בבית. הוא הטיל אימה בבית, ואני שתקתי ובלעתי כדי שהילדים לא ייבהלו מהצעקות שלי.

76. בעקבות התנהגות זו של הנאשם פנתה האם גם לבית המשפט ונקטה צעדים להרחיקו מהבית (עדותה עמ' 270 ועמ' 271 שורה 7). במקרה אחד בדיון בבקשה שהגישה למתן צו הגנה לפי ה[חוק למניעת אלימות במשפחה](http://www.nevo.co.il/law/98459), התשנ"א-1991 (בש"א (שלום עכו) 3409/04), שנערך ביום 5.7.2004, אמרה האם לבית המשפט כי "המשיב [הנאשם – ר' ס'] שתיין, כשהוא שותה הוא עושה טרור בבית, יש לו אובססיה חולנית לילדה. לפני 3 שנים הוא עיקם לה את היד ואני נזקקתי לקבלת טיפול רפואי. הוא מאיים ואומר שאין לו מה להפסיד" (ת/19). דברים אלו נאמרו בטרם נחשפו האירועים נשוא האישום.

77. גם אחיה של המתלוננת סיפרו על התנהגותו האלימה של הנאשם ועל מנהגו לשתות לשוכרה. מ' נשאל בחקירתו במשטרה מה הייתה האווירה בבית, והשיב (ת/29 עמ' 2):

היה חרא. היו קטעים שהוא היה בסדר אבל אימא שלי הייתה מעיפה אותו מהבית. ואחרי זה הם היו משלימים והוא היה חוזר. אז היה חודש שהוא היה בסדר, קונה דברים לבית, אבא טוב יענו, ואחרי זה כסאח. כל היום צעקות בבית, ריבים כל הזמן עושה לנו דופק לב. ופעם אימא שלי לא הצליחה לנשום ורצינו להזמין אמבולנס אז הוא בא ושבר את הטלפון.

ובהמשך הוא מספר שבאחת הפעמים נתן הנאשם לכלבו של מ' לשתות "סטוק 84", דהיינו משקה אלכוהולי (שם, עמ' 3). בעדותו בבית המשפט אמר מ' כי הנאשם לא הרביץ מכות, אבל היה "צועק, משתגע [...]" (עמ' 244). לדבריו, הנאשם נהג לשתות לשוכרה ושתה בעיקר "סטוק 84" (שם).

א', שהובא כעד הגנה, גם הוא מסר שהנאשם נהג לשתות ושהאווירה בבית הייתה של ויכוחים וצעקות (נ/3 עמ' 1 שורות 16-19), וכך הוא מספר:

אמא שלי ומ' היו רבים הרבה, הוא לא שלט בעצמו, היה שותה הרבה, איתי הוא היה בסדר לא היה נטפל אליי, היה נטפל לאמא שלי וגם עם ע’ היו לו ויכוחים.

ובהמשך:

כשמ', אבא שלי, היה שותה הוא היה מעצבן, ואז אני הייתי מפחד ממנו, הוא היה מתחיל לצעוק, מעיף דברים, שובר דברים בבית (שם, שורות 26-27).

78. המתלוננת העידה גם היא על אווירת הפחד והאיומים שהייתה בבית (עמ' 31). לדבריה, הנאשם נהג לשתות עראק (שם). כן סיפרה כי קנתה עבורו כל שבוע בקבוק קוניאק (עמ' 51). המתלוננת העידה כי פחדה ממנו, הוא היה צועק, מגביל אותה, ופעם אף קרא לה "את זונה את שרמוטה שאת יושבת עם בנים" (עמ' 31 שורה 24). המתלוננת הבהירה כי שתקה משום שפחדה מהתנהגות הנאשם (עמ' 48, עמ' 87, עמ' 122 ועמ' 153). המתלוננת חשבה כי כל הריבים בין הנאשם לבין האם היו בגללה (עמ' 52 ועמ' 53 שורה 5).

כאשר התפלא הסנגור מדוע לא התלוננה קודם לכן כדי להרחיק את הנאשם ולהפסיק את הריבים, השיבה "אם היית שם היית מבין את הפחדים שלי" (עמ' 52 שורה 15).

79. במסגרת ההליכים בבית המשפט לענייני משפחה למתן צו הגנה נגד הנאשם רשמה המתלוננת מכתב המופנה לשופט (ת/20). במכתבה זה היא מציינת:

בקשר לחבר של אמא שלי, מ' ב', אבקש בשמי ובשם האחים שלי להרחיק אותו מחיינו לצמיתות, הוא שותה אלכוהול כל ערב משעה 6:00 עד 10:00 בלילה ומטיל עלינו אימה בבית. צועק מקלל וגם אנחנו וגם אמא רועדים מפחד. אסור לנו לזוז, האוכל נתקע בגרון [...] אנחנו מרגישים שאנחנו בכלא, לא בבית [...] הוא לא האבא הביולוגי שיכתיב לנו את החיים, במיוחד לי הוא נכנס לחיים, יש לו אובססיה חולנית אליי, מתעלל בי, נפשית-מילולית, וגם קורא לי זונה [...].

יש לציין כי אין כל אזכור של המעשים המיניים שביצע בה לטענתה הנאשם. המתלוננת נשאלה על כך והסבירה כי נמנעה מלספר על המעשים הואיל ואמה הייתה במקום (עמ' 49 שורה 24). באותה תקופה לא רצתה עדיין לחשוף את הדברים בפני האם. עם זאת טענה כי סיפרה לעורך הדין שטיפל בבקשה כי הנאשם נכנס אליה למקלחת ולחדר כשהיא מתלבשת (עמ' 49).

כבר כאן אציין כי עורך הדין ע' ג', שזומן לעדות, סיפר כי אינו זוכר את השיחה עם המתלוננת, אך זכר שהאם מסרה לו, בטרם הדיון, כי הנאשם פוגע בפרטיותה של המתלוננת (עמ' 356). כן סיפרה לו האם, או שאולי המתלוננת עצמה, שהיה מקרה שהנאשם הציץ למתלוננת במקלחת (עמ' 352). בשל דברים אלו עלה בלבו חשש שמא הנאשם פגע מינית במתלוננת, אך כששאל אותה ואת האם, הן הכחישו (עמ' 356).

80. הנאשם הכחיש כי בשל שתיית אלכוהול היה מתנהג באלימות, צועק ומאיים על בני המשפחה. לדבריו, היו ויכוחים רבים בינו לבין האם, אך אלו נסובו סביב חינוך הילדים (ת/3 עמ' 5). לדבריו, לעתים שתה בסוף יום העבודה קוניאק (ת/7 עמ' 4), אולם הבהיר כי רק בפעם האחרונה שרב עם האם היה שתוי (שם, שורה 17).

כפי שנראה בהמשך, בפירוט גרסת הנאשם, הנאשם מייחס את כל המריבות בבית להתנהגות פרועה וחצופה מצדם של המתלוננת ואחיה או לוויכוחים על רקע כספי (ת/3 עמ' 5, ת/6 עמ' 4).

חשיפת המעשים

81. לאופן ולעיתוי חשיפת האירועים ישנה חשיבות להערכת מהימנות גרסת המתלוננת. על כן שני הצדדים התייחסו לעדויות בעניין זה.

82. המתלוננת לא חשפה את האירועים בפני אחרים בסמוך להתרחשותם, אלא נצרה את הדברים בלבה שנים רבות. לראשונה סיפרה על פגיעות מיניות שפגע בה הנאשם לאביה הביולוגי, י'. בהודעה מיום 12.2.2006 (ת/25) אמרה כי סיפרה לאביה כשנה לפני מועד החקירה כי הנאשם נגע בה. לדבריה:

סיפרתי לפני כשנה אבל לא בפרטי פרטים. רק שמ' נגע בי. י' אבא שלי באותו יום בכה אבל לא עשה עם זה כלום (עמ' 2 שורות 11-12).

בהודעתו במשטרה (נ/2) מסר האב י' כי כשנה לפני כן הגיעה אליו המתלוננת וסיפרה לו שהנאשם מתעלל בה ונוגע בה, אולם הוא מדגיש כי לא סיפרה לו "שהיא נאנסה" או שהנאשם "נגע בה מינית" (שורה 12). רק בהמשך סיפרה לו המתלוננת "שהוא העלה אותה למיטה בבית בכרמיאל ושם הוא טיפס אליה בכוח והשכיב אותה ואנס אותה" (שורות 16-17).

האב הבהיר כי לא ידע מה לעשות עם הדברים ששמע. מצבו הבריאותי לא היה טוב, ולכן אמר לה שתתלונן במשטרה (נ/2 עמ' 2 שורות 1-2). כן הוסיף כי חשב "שאי אפשר להאמין לילדה" (שורה 6).

83. בעדותו בבית המשפט הבהיר כי כאשר שמע מהמתלוננת שהנאשם נגע בה, חשב שמדובר בפגיעה פיזית לא מינית. לדבריו, "כשהיא אמרה שנגע בה, לא יכולתי, התמוטטתי, ביקשתי עזרה מעובדת סוציאלית, הייתי צריך לנוח" (עמ' 332). בהמשך, כשנודע לו על האונס, שוב התמוטט וביקש להזמין עובדת סוציאלית שתיפגש עם המתלוננת (שם).

84. האב הבהיר כי שוחח בטלפון עם עובד סוציאלי ששמו פ' א', שכנראה כבר אינו בין החיים (עמ' 333 שורה 19). באותה שיחה לא פירט בפניו את כל מה שסיפרה המתלוננת, אלא אמר "בחצי פה" שהילדה מספרת שנגעו בה. לדבריו, ביקש מהעובד הסוציאלי שישוחח איתה ואמר לו "שהילדה לא רגועה ואני חושב שיש משהו שאנו לא יודעים. אני אמרתי, בטח היא מופרעת, משהו לא אמין, אך הילדה קמה, התפרצה בבכי ואני אמרתי בטח אמרה את האמת" (עמ' 333 שורות 7-9).

85. בחקירתו הנגדית הבהיר כי במשך שנים רבות לא היה קשר בינו לבין המתלוננת. הקשר חודש רק בהיתה בת 15-16 (עמ' 335). חשיפת האירועים בפניו הייתה הדרגתית ("בשלבים") (שם, שורה 27). כן הסביר כי לאחר הפעם הראשונה שסיפרה לו על האירועים, לא יכול היה לטפל בעניין בשל מצבו הרפואי. לדבריו, היה מאושפז בעבר כ-8 חודשים בשל אירוע מוחי, ומאז מצבו הבריאותי אינו תקין (עמ' 336).

וכך העיד האב על החשיפה, בחקירה החוזרת של הסנגור (עמ' 336):

כשסיפרה לי משהו, התפרצה בבכי צבטה אותי ונשכה אותי, היא התחילה לספר לי לאט כדי לחקור אותה, אי אפשר ליפול עליה במכה אחת אח"כ היא תינעל לי אמרתי לה הוא נותן לך כסף, הבטיח לך משהו, כדי להגיע הלאה, שאלתי הוא נגע בך, אמרה לי כן, שאלתי איפה, היא אמרה בחזה, בטוסיק, ולאט לאט רצה אותה, הוא היה לוקח אותה עם אוטו – לא יודע לאן.

כפי שנראה, לאופן החשיפה ההדרגתית, לבכי שליווה את כל הסיפור ולהתנהגותה של המתלוננת ישנה חשיבות להערכת מהימנות העדות.

86. האדם הבא ששמע מפי המתלוננת על מעשי הנאשם היה חברהּ אותה עת, מר מ' ב' ש'. בהודעתה (ת/25) מסרה כי למ' סיפרה על האירוע בחודש אפריל 2005, בסביבות חופשת הפסח. ב-ת/24 (עמ' 6) היא מספרת:

[...] באחת הפעמים מ' ניסה להוריד לי את החולצה, נבהלתי והתחלתי לבכות במשך שעה ומ' שאל אותי מה קרה וסיפרתי לו שמ' התעלל בי מינית. אמרתי למ' שלאמא שלי היה חבר שנגע בי, לא ציינתי בפניו פרטי פרטים של מה שעשה לי מ' כשהתעלל בי מינית.

בעדותו בבית המשפט מ' את הדברים. לדבריו, האירוע היה ביום העצמאות (עמ' 292). העד מבהיר כי המתלוננת סיפרה לו "הכל", כלומר "שמ' נגע בה מינית" (עמ' 293). חשוב להזכיר כי גם מ' מדגיש כי המתלוננת החלה לבכות, ורק לאחר מכן פירטה את הדברים בפניו (עמ' 292 שורה 17).

87. בסמוך לאותה תקופה חשפה המתלוננת את האירועים גם בפני חברתה ת' ז'. בהודעתה ת/24 (עמ' 4) מספרת המתלוננת על חשיפת האירועים בפני ת':

כן, סיפרתי לחברה שלי ת' ז' וזה קרה לפני שנתיים כשת' עברה אונס וסיפרה לי על כך בפסח לפני עשרה חודשים ואחרי שת' סיפרה לי על האונס שעברה החלטתי לשתף אותה ואמרתי לה גם אני עברתי התעללות מינית.

לדבריה, ת' ניחשה מיד מי עשה את המעשים. כן מספרת המתלוננת כי החלה לבכות (שם).

88. ת' בעדותה בבית המשפט חזרה על הדברים (עמ' 245):

כשסיפרתי לה היא החלה לבכות, ואחרי יום היא סיפרה לי דרך האינטרנט שהיא עברה התעללות מינית במשך תקופה של 10 שנים בערך. בלי לשאול אותה, אמרתי לה ישר שזה מ' בגלל שהיא תמיד דיברה עליו בשנאה, אף פעם לא אהבה אותו.

ת' העידה כי לאחר מכן נפגשו פנים מול פנים והמתלוננת חשפה בפניה את כל הפרטים. כשנשאלה מה בדיוק חשפה בפניה המתלוננת, חזרה על עיקרי הדברים שנטענו בכתב האישום, לרבות החדרת האצבע, האירועים במקלחת, האירוע בבסיס ועוד. ת' אף שאלה את המתלוננת מדוע אינה מתלוננת במשטרה, וזו השיבה כי "[...] היא מפחדת מהאיומים ומהתגובה של אימא שלה, כי היא ממש קשורה לאימא שלה, ופחדה שהיא תתמוטט".

89. חברה נוספת של המתלוננת שהעידה על דברים שסיפרה לה המתלוננת היא נ' מ'. בהודעתה מיום 11.2.2006 ת/28 (נרשם בטעות בעמ' 225 לפרוטוקול ת/26) היא מספרת כי חודשיים לפני החקירה סיפרה למתלוננת כי בעת ביקור באילת מישהו עקב אחריה. בתגובה אמרה לה המתלוננת כי עברה משהו גרוע יותר:

אז אמרתי לה מה זאת אומרת ואמרה לי היו נוגעים בי. אמרתי לה אני יודעת מי זה זה מ', כי תמיד הייתה אומרת כמה היא שונאת אותו ותמיד היה מתנהג יפה והיא הייתה אומרת לי אל תחשבי שהוא כזה [...] לפני חודשיים היא אמרה לי כן את צודקת זה מ' שנגע בי.

בעדותה בבית המשפט אמרה כי שמעה מהמתלוננת לראשונה על התעללות מינית כאשר העדה סיפרה לה על האירוע שחוותה באילת (עמ' 226). העדה הדגישה כי המתלוננת לא מסרה לה פרטים, אלא רק אמרה שהנאשם נוגע בה ומתעלל בה מינית (עמ' 232).

90. כחודשיים לפני הגשת התלונה נפגשה המתלוננת עם הגב' מ' א', סטודנטית לעבודה סוציאלית, אשר עבדה כחונכת בפרויקט פר"ח. בהודעתה ת/24 מספרת המתלוננת כי הגיעה לשיחה עם הגב' מ' א' כדי לשוחח עמה על יחסיה עם החבר שממנו נפרדה. במהלך השיחה שאלה אותה מ' א' אם בעבר נתקלה באלימות, ובתגובה סיפרה לה על ההתעללות המינית שעברה (שם, שורות 12-13). בהודעתה (ת/27) מאשרת הגב' מ' א' את הדברים ומעידה כי המתלוננת סיפרה לה על חברות שנפגעו מינית:

שאלתי לא מפורשות ולא בצורה ישירה אלא בצורה עקיפה האם גם בך מישהו נגע וע’ ענתה שכן, החבר של אמא [...] (שם, שורות 16-17)

על אופן מסירת הדברים אמרה:

היה לה קשה לומר את הדברים, ע’ דיברה מאוד מאוד בשקט החזיקה את עצמה מלבכות, וירדו כמה דמעות ונראתה מאוד מכונסת בתוך עצמה.

המתלוננת לא סיפרה לה את כל פרטי המעשים, אך חשפה חלק מהם, כגון אירוע המקלחת. מ' א' נמנעה מלשאול מפורשות כדי לא להקשות על המתלוננת, וכן כיוון שסברה שיש להעביר את הדברים לגורמים המתאימים (שם, עמ' 2).

בחקירתה בבית המשפט הבהירה העדה כי המתלוננת הגיעה לפגישה נסערת בשל התנהגותו של החבר. תוך כדי שיחה, מבלי שהעדה מכוונת אותה לכך, ואחרי שנשאלה באופן כללי אם מישהו פגע בה, נפתחה וסיפרה על מעשי הנאשם (עמ' 220). משמע מבחינתה של העדה מדובר היה בחשיפה ספונטנית בלתי-צפויה.

מעניין לציין כי העדה מספרת שהמתלוננת לא מסרה לה את שמו של הפוגע [הנאשם], אלא רק אמרה שזה היה החבר של אמה שגר בחצור (עמ' 224). אין חולק כי הנאשם אינו מתגורר בחצור. בא כוח הנאשם מפנה לעובדה כי דווקא אביה הביולוגי של המתלוננת מתגורר בחצור.

עוד סיפרה העדה כי המתלוננת אמרה לה שכבשה את תלונתה במשך זמן כה רב כדי שלא לפגוע באמה ובאחיה (עמ' 224-225).

91. לאחר הפגישה דיווחה הגב' מ' א' על הדברים לממונים עליה, וביניהם הגב' נ' ר', מרכזת קידום הנוער בעיריית כרמיאל. עדה זו נפגשה עם המתלוננת ביום 19.1.2006. בסיכום הפגישה (ת/21) רושמת הגב' רפאלי את הדברים שעלו בפגישה. עולה כי המתלוננת חשפה בפניה בהדרגה את עיקרי האירועים שפורטו בתלונה. כן סיפרה לה שהנאשם היה גורם לה לערפול על-ידי הכנסת חומרים למשקה. לבסוף סיפרה לה כי היא חוששת ממה שיקרה לאמה אם "ייוודע לה הסיפור".

בהודעתה במשטרה (ת/23) סיפרה העדה כי המתלוננת אמרה לה "אני כועסת על אימא שלי שהיא לא ראתה את הדברים ולא מנעה אותם". אחר כך החלה המתלוננת לבכות (עמ' 2 שורות 26-27).

92. בעקבות השיחה עם הגב' נ' ר' נערכה פנייה לפקידת הסעד ד' ב' (מכתב ת/21), ובעידודה חשפה המתלוננת את הפרשה בפני אמה. לאחר מכן פנתה המתלוננת למשטרה (עמ' 13 לפרו').

93. האם ס' נשאלה בחקירתה מתי נודע לה על המקרים, והשיבה כי קיבלה "הרבה איתותים" מהמתלוננת, וכי נדלקו לה "נורות אדומות", אולם מעולם לא נפרשו בפניה הדברים מפורשות (עמ' 267). כך, למשל, סיפרה כי מצאה פתק של המתלוננת שבו רשמה "אני אתאבד בא לי למות", וכששאלה את המתלוננת מה פירושו, השיבה לה כי נמאס לה, אולם לא פירטה (שם). דברים אלו אירעו כשהמתלוננת הייתה בת 10. עוד סיפרה כי באחד הימים נכנסה לקלח את המתלוננת במקלחת, וזו פרצה בבכי (עמ' 268). כששאלה אותה מה קרה, ענתה "שום דבר יש לי סוד ואני אקח אותו עד הקבר" (שם, שורה 19). כששאלה אותה אִם מישהו נגע בה, השיבה "לא", וכך גם כאשר שאלה מפורשות אם הנאשם נגע בה (שם). הדברים אירעו כשהייתה המתלוננת בכיתה ב' בלבד. על האירועים כולם נודע לה רק יום לפני התלונה, ולדבריה הדבר פגע בה "בבום" (עמ' 268).

94. אחיה של המתלוננת ש', המבוגר ממנה ב-6 שנים, סיפר כי באחד הערבים כשהגיע הביתה, ראה את המתלוננת ואת האם יושבות יחדיו, והמתלוננת היסטרית וקראה "תעשה הכל שהוא לא יחזור הביתה". הוא ניסה לברר מה קרה, אך לא זכה למענה. לאחר מספר ימים סיפרה לו המתלוננת כי הנאשם נגע בה (עמ' 282). האירוע אירע מספר חודשים לפני הגשת התלונה.

הערות נוספות

95. בטרם נסיים את סקירת פרשת התביעה ראוי להפנות למספר עניינים נוספים. במהלך החקירות נמצא מכתב שכתב הנאשם למתלוננת (ת/10), שבו רשם, בין היתר:

ע’ היקרה מאד וילדה טובה אני תמיד אוהב אותך גם עם [השגיאה במקור] אני מת לא נשאר לי זמן לחיות הרבה [...].

על גב המכתב נרשם "סוד כמוס", ציור של אדם עם חבל על צוואר והמילים "מת".

המתלוננת אישרה בחקירתה כי הדברים נכתבו על-ידי הנאשם ונמסרו לה (ת/26 עמ' 5).

המתלוננת בחקירתה אמרה כי הבינה את הפתק ואת הציור כאמירה של הנאשם כי הוא עומד להתאבד (עמ' 187).

96. הנאשם הבהיר כי הציור של האדם התלוי ומת היה סמל שאותו נהג לצייר לאֵם כדי לבטא את אהבתו אליה, כאילו הוא אומר "אני מת עלייך" (עמ' 325). נוכח זאת עלתה השאלה מדוע ביטוי של אהבה בין הנאשם לבין זוגתו, האֵם, מופיע גם במכתב למתלוננת, ועל כך השיב הנאשם כי לא הייתה בדברים כל כוונה "רומנטית" (עמ' 326).

97. עוד אציין כי המתלוננת הציגה שני מסמכים שכתבה במשך השנים (ת/17 ו-ת/18). במסמך אחד (ת/17) כתבה על בסיס מילים לשיר של הזמרת שרית חדד לנאשם "צא החוצה תתייבש בשמש, לא רוצה אותך כאן בדירה. כל מה שהיה בינינו אמש הפך להיות כל כך נורא, אני חשבתי שיהיה גן עדן, אתה חשבת שתפסת גל, וצריך לקשור אותך בחבל, אחרת אתה לא נאמן בכלל [...]". במסמך השני (ת/18) רשמה באותיות אנגליות דברים בגנותו של הנאשם.

ספק אם במסמכים אלו יש כדי להצביע בדרך כלשהי על ביצוע העבירות, אך הם מלמדים על יחסה המסתייג של המתלוננת כלפי הנאשם.

גרסת ההגנה

98. הנאשם כפר בכל ההליך בטענותיה של המתלוננת וביקש לשכנע כי מדובר בעלילה שרקמו המתלוננת ואמה כדי להרחיקו מהבית וכנקמה על סירובו לשאת בתשלומים שונים. כן טען כי בשל מחלוקת כספית בינו לבין האם, בעניין תשלומי המשכנתה, איימה האם כי "תחסל אותו", ועל כן ראה בתלונת המתלוננת במשטרה כמימושו של אותו איום (ת/3 עמ' 8, ת/6 עמ' 1).

99. בהמשך הדברים ניסה הנאשם למצוא מניע נוסף לעלילה נגדו. לדבריו, הוא הנהיג חינוך נוקשה בבית, הגביל את המתלוננת, ודאג כי לא תתחצף, לא תצא עם נערים מפוקפקים וכדומה (עמ' 302).

100. בעדותו שב והבהיר כי אהב את האם ורצה לחזור לגור בבית (עמ' 299). לדבריו, הוא דיבר עם האם והחל לשכנע אותה לחזור ולחיות ביחד (עמ' 304). כשנודע למתלוננת על האפשרות הזו, ביקשה לסכלה, ועל כן הגישה את התלונה.

101. מעניין לציין כי במהלך החקירה הנגדית אישר הנאשם כי אינו סבור שהאם עומדת מאחורי התלונה (עמ' 308), אלא חזר והתמקד רק בטענתו כי המתלוננת היא שהחליטה להעליל עליו את המעשים כדי למנוע את חזרתו להתגורר עם המשפחה. הנאשם הדגיש כי המתלוננת נהגה לשקר לו (עמ' 310) ויצאה עם חבר'ה בעייתיים (עמ' 309).

102. הנאשם חזר והדגיש בחקירתו כי לא ביצע את המעשים. לדבריו, הוא נהג ללכת לישון לפני האם והיה קם מוקדם. בהיותה קטנה נהגה המתלוננת להרטיב בלילה, ולכן לא לקח אותה למיטתו. הנאשם כאמור הכחיש כי קילח את המתלוננת לבדו, וטען כי לא ייתכן שביצע את המעשים המיוחסים לו בבסיס, שכן לא ניתן להיכנס למשרד האמור בשעות הערב.

103. הנאשם העיד גם כי מאז שהייתה המתלוננת בת 6 לא רצה לקלח אותה כיוון שלא רצה "לגעת בילדה" (ת/3 עמ' 6). הסברו של הנאשם היה כי כאשר גדלה, לא רצה לקלח אותה, אולם לא ניתן הסבר לביטוי "לא רציתי לגעת".

104. עוד אמירה מעניינת יש לנאשם בחקירתו מיום 9.2.2006 (ת/3), שם הוא מספר על מקרה שבו בשעה 03:00 שמע כי המתלוננת מתקשרת באמצעות תכנת I.C.Q. לדבריו, הוא קם אליה וביקש שתפסיק, והמתלוננת השיבה לו "יה בן זונה, לך לישון, ואז פחדתי שתגיד נגעתי בה" (גיליון 4 שורה 20).

כאשר נשאל מדוע אמר כי חשש שמא המתלוננת תגיד שנגע בה, אף כי מעולם, לגרסתו, לא עשה זאת, לא הייתה בפיו תשובה, וכל שאמר היה "כי מדי פעם הייתה אומרת לי בן זונה [...]".

דיון והכרעה

105. כפי שציינתי בתחילת הדברים, די בעדות יחידה של המתלוננת בצירוף הנמקה כדי לבסס הרשעה בעבירות מין. הוספתי כי ברי שתוספות ראייתיות, אם יוכחו, יכולות לספק את ההנמקה הנדרשת. עוד הוספתי כי התרשמות בית המשפט מעדותו של עד אינה מבוססת רק על "אותות האמת" העולים מצורת הדיבור ומאופן מסירת העדות, אלא גם על מסקנות המוסקות מכלל הראיות.

106. עדותה של המתלוננת נמשכה על פני ישיבות רבות, במהלכן הופסקה העדות פעמים רבות. התמשכות זו של החקירה חשפה בפנינו את המתלוננת במצבים שונים של עדות, החל מאמירות בפנים קפואות וכלה בהתפרצויות בכי וכעס. כל אלו רק חיזקו את התרשמותנו ואפשרו לנו לתהות טוב יותר על טיבה של העדות.

דומני כי ניתן היה להתרשם כי עדותה, בעיקרם של דברים, אמינה. ניכר היה כי הדברים יוצאים מהלב, וכי המעמד קשה למתלוננת. כאשר נאלצה לחשוף פרטים אינטימיים, התקשתה. בתחילה התקשתה להעיד בפניו של הנאשם. רק בהמשך הדיון, לאחר שמצאה את הכוחות לספר בפרוטרוט את אשר אירע, החליטה מיוזמתה להישיר מבט בעיני הנאשם ולמסור בפניו את גרסתה.

107. חקירתה הנגדית של המתלוננת לא הייתה קלה. היא נמשכה זמן רב ביותר, על פני כ-160 עמודי פרוטוקול. המתלוננת עומתה אין-ספור פעמים עם גרסאות שונות, היא נשאלה על יחסיה עם אחרים, ונאלצה לחשוף בפנינו את רגשותיה ואת מצוקותיה. כל אלו הותירו רושם אמין. ניתן היה להתרשם כי עדותה של המתלוננת לגבי עיקרי הדברים הייתה עקבית, וגם כאשר נעשו ניסיונות "לבלבל" אותה, חזרה בעקשנות ובביטחון על הגרסה. כן הדגישה פעמים רבות כי היא מספרת בדיוק מה שקרה.

108. רושם ניכר הותירה גם בקשתה המפתיעה של המתלוננת בעדותה מיום 8.2.2006 כי יוסר הפרגוד שהסתיר את הנאשם. בקשה זו באה באופן ספונטני, תוך כדי חקירה נגדית. לפתע פנתה המתלוננת לבית המשפט ואמרה "אפשר לבקש משהו?" (עמ' 176), ואז ביקשה מבית המשפט להסיר את הפרגוד. משהוסר הפרגוד, פנתה ישירות לנאשם ואמרה לו "למה אתה נותן לי לסבול?" (עמ' 177).

109. בא כוח הנאשם מפנה לסתירות שונות שנתגלו בעדויות המתלוננת, כמו סתירות בין דברים שונים שאמרה בהזדמנויות שונות בבית המשפט בחקירה או לעדים וסתירות לעומת גרסאות של אחרים. בעיקרם של דברים מדובר בסתירות בעניינים צדדיים, ולא בחלק העיקרי והחשוב של העדות.

כבר נפסק פעמים אין-ספור כי אין בסתירות ובאי-דיוקים שונים שיימצאו בעדותו של עד כדי לפגוע במהימנות העדות כולה (ראה [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 349 (1993); [ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419 (2004)).

ב[ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 8.1.2007) נאמר:

בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך.

ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (לא פורסם, ניתן ביום 3.7.2007) מדגיש בית המשפט כי במקרים של מתלוננים על עבירות מין יש להימנע מבדיקה דקדקנית של כל אי-דיוק וסתירה, ויש להתבונן על העדויות במבט כולל. בית המשפט מדגיש כי הטראומה שעובר המתלונן משפיעה גם על הודעותיו במשטרה ועל העדות בבית המשפט. לפיכך מציינת השופטת ארבל:

ואמנם, בחלוף שנים מקרות טראומה מינית ממושכת, בפרט כשזו נחווית על-ידי מתלוננת רכה בשנים, עשויים אירועים מסוימים להיחרת בבהירות במוחה, ואחרים להתעמעם או להישכח מלבה, ללא קשר לחומרתם האובייקטיבית או לסדר הכרונולוגי שבו התרחשו. על השופט היושב בדין לבחון האם חרף הקשיים בעדות, ומה שנראה כבלבול, חוסר בהירות וחוסר אחידות, ניתן לתחם מתוך הדברים סיפור ברור ורציף שיש בו כדי לתאר את הטראומה הקשה שהייתה מנת חלקה. במקרה שכזה, אין בסתירות לבדן כדי לפגוע בהכרח במהימנות העדות או כדי להטיל ספק בגרסה.

התרשמות כוללת שכזו, המתקבלת מהעדות כולה, מחייבת את המסקנה כי יש ליתן אמון לעיקרי עדותה של המתלוננת.

110. להתרשמות זו נמצאו חיזוקים רבים. כידוע, לאופן חשיפת התלונות ישנה חשיבות רבה בהערכת המהימנות ([ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2) 826, 831-830 (1982); [ע"פ 819/96 גואטה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6195416)(1) 315, 326 (1997); [ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4) 769, 784 (1998); ע"פ 993/00 לעיל, עמ' 234).

במיוחד חשוב להביא בחשבון כי קרבנות לעבירות מין, ובמיוחד קרבנות לעבירות מין מצד קרובי משפחה, עשויים "לשלם" מחיר יקר בעקבות החשיפה, ובהיעדר מניע זר יש ב"לקיחת הסיכון" ל"מחיר" שיידרש מהקורבן כדי לחזק את אמינות גרסתו (ראה, למשל, [דנ"פ 6008/93 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928503)(5) 845, 867-868 (1995); [ע"פ 10830/02](http://www.nevo.co.il/case/6241333) **מדינת ישראל נ' פלוני** (לא פורסם, ניתן ביום 11.3.2004)).

111. המתלוננת חשפה את הדברים בהדרגה. תחילה סיפרה לאביה הביולוגי, לאחר מכן לחברותיה, ובשלב מאוחר יותר לסטודנטית מ' א' ולפקידת הסעד. לאם סיפרה רק בלית- ברירה, סמוך להגשת התלונה.

דרך זו של חשיפה הדרגתית של המעשים אופיינית בעבירות מין (ראה, למשל, [ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) לעיל, פסקה 2).

חשיפת האירועים בפני אנשים שונים, בהזדמנויות שונות, גם היא משדרת אמון, שהרי אם הייתה המתלוננת מבקשת להעליל עלילה, הייתה פונה ישירות לגורמי הסעד ולמשטרה.

112. עוד ניתן ללמוד מאופן חשיפת הפרשה כי הדברים נעשו באופן ספונטני, בתגובה לדברים אחרים המתייחסים לפגיעות באחרים. ראינו כי אפילו למ' א' סיפרה את הדברים רק בתגובה לשאלות על פגיעה אלימה בהקשר של יחסיה עם חבר. לחברותיה סיפרה על הדברים רק כשסיפרו לה על אירועים שקרו להן. לחבר מ' סיפרה רק בתגובה להתנהגותו שלו ולהורדת החולצה. בכל פעם שסיפרה את הדברים הייתה נסערת ופרצה בבכי. על כך העידו כל אותם עדים שבפניהם חשפה את הסיפורים.

113. אין גם להתפלא כי המתלוננת לא סיפרה לכל העדים את כל פרטי האירועים באופן מלא, אלא בחרה להיפתח אט-אט, לכל אחד סיפרה את שחשה והרגישה חופשייה לספר. דווקא דרך זו של חשיפה מוסיפה מהימנות, שכן מי שמתכנן להעליל עלילות שווא, יספר סיפור זהה, חמור, בכל ההזדמנויות שבהן הוא חושף את דבריו.

114. כאן אעיר כי העובדה שהמתלוננת כבשה את עדותה במשך שנים רבות בטרם חשפה את הדברים אינה פוגעת במהימנות. בפסיקת בתי משפט נקבע אין-ספור פעמים כי תופעת כבישת העדות והדחקתה בקרב מתלוננים בעבירות מין, ובמיוחד כאשר אלו נעשו בתוך המשפחה, היא תופעה טבעית ומובנת (ראה [ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6030353)(4) 721, 745 (1997); [ע"פ 2820/98 סיגמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5859248)(4) 183, 189 (1999); [ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, 926 (2001); [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) לעיל, פסקה 34).

115. במיוחד יש לזכור כי המתלוננת הוסיפה הסבר עקבי מדוע נמנעה מחשיפה מוקדמת. המתלוננת תיארה בהרחבה את היחסים בבית ואת התפרצויותיו של הנאשם, שהשליט אווירת פחד ואימה בבית. על כך העידו גם עדים נוספים, ובהם האם והאחים. הנאשם נהג לשתות לשוכרה, ואף שאין עדויות על אלימות פיזית, ברור שהנאשם הטיל את מרותו על בני המשפחה, תוך צעקות, קללות ואיומים. אין פלא שבנסיבות שכאלו פחדה המתלוננת לחשוף את הדברים.

116. זאת ועוד; המתלוננת חזרה והדגישה כי חששה מתגובת אמה. מעדויות רבות ובמיוחד מעדות האם מתברר כי מערכת היחסים של האם ושל הנאשם התבססה בין היתר על הצורך הכלכלי של האם (ראה הודעתה ת/31). אין פלא שהמתלוננת קיבלה על עצמה לסבול כדי להגן את המשפחה וכדי להבטיח את הקיום הכלכלי שלה. המתלוננת גם חשה, כאמור, כי האשמה במריבות רבות נעוצה בה, ועל כן פחדה וחששה לחשוף את הדברים ולגרום למריבות נוספות. כל אלו מסבירים היטב מדוע כבשה את עדותה שנים כה רבות.

117. חיזוק נוסף ניתן למצוא בהשפעת המעשים על התנהגות המתלוננת בכל השנים. ראינו כי המתלוננת הבהירה לחברותיה ולבני המשפחה כי היא אינה אוהבת את הנאשם ואף שונאת אותו, עד כי חברותיה הבינו מיד כשסיפרה להן על הפגיעות המיניות, כי הנאשם הוא שעשה את המעשים.

האם סיפרה כי המתלוננת בצעירותה הייתה נצמדת אליה, ביקשה ממנה שלא לצאת לקניות ולסידורים בלעדיה (עמ' 267). האם התרשמה שהמתלוננת הייתה מבוהלת, מגיל צעיר חשה ש"משהו לא בסדר" (עמ' 267), וכן ציינה כי המתלוננת הייתה מכונסת בעצמה ומופנמת.

המאשימה מתייחסת גם לעובדה שהמתלוננת הרטיבה עד גיל מאוחר, כראיה מחזקת, אולם ספק אם ניתן לעשות שימוש בטענה זו, שהרי לא הובאה בפנינו כל ראיה, כגון חוות דעת רפואית, בנוגע לסיבת אי-השליטה בסוגרים וההרטבה.

118. חיזוק נוסף מוצאים אנו בהתבטאויותיו המפלילות של הנאשם. מדוע שהנאשם יעלה את החשד שמא המתלוננת תגיד שנגע בה, אם לא היה לכך כל בסיס? לנאשם לא היה כל הסבר מניח את הדעת, וגם לא נמצא לו כל הסבר מדוע אמר כי מגיל 6 לא קילח אותה שכן חשש "לגעת" בה. התנהגות טבעית של אב אינה תואמת חשש שכזה, וכאמור, יחסי הנאשם והמתלוננת היו כיחסי אב ובתו, אף שלא היה אביה הביולוגי.

119. המתלוננת העידה כאמור על סימנים בגופו של הנאשם – צלקות באזור הירך. הנאשם הבהיר כי אין צורך שיתפשט כדי שהסימנים ייראו, וכי הראה אותם גם לילדים האחרים, אולם לא נמצא בחומר הראיות כל חיזוק לטענה שהילדים האחרים ראו את הצלקות. אחיה של המתלוננת לא נשאלו על כך ולא העידו על כך. לא הובאו גם תצלומים או מסמכים רפואיים שיכלו ללמד כי הסימנים נראים כאשר הנאשם לובש מכנסיים קצרים כפי שנטען.

120. ראינו גם שגרסת המתלוננת לגבי המעשים שעשה לה נאשם בכל תקופה הייתה מפורטת. חלק מהמעשים שתיארה חמורים יותר וחלקם פחות. ניתן היה להתרשם כי איננה מנסה להגזים בחומרת המעשים. כך הסתפקה בטענה כי הנאשם חיכך את איבר מינו באיבר מינה, ולא טענה, כפי שיכלה לעשות לו הייתה ממציאה את הסיפור, כי חדר או כי ניסה לחדור לאיבר מינה. המתלוננת סיפרה סיפור מורכב בנוגע למעשים בש' א'. אילו הייתה ממציאה סיפור עלילה, הרי שצפוי היה כי תימנע מסיפור שכזה ותתאר מקרה פשוט וברור של מעשה מין. מדוע להמציא סיפור על ערפול חושים באמצעות משקה, נסיעה ברכב, החזקת ההגה על-ידיה וכדומה? כך גם לגבי האירוע בבסיס: המתלוננת תיארה בדיוק את החדר שבו בוצעו המעשים, אף על פי שידעה כי מדובר בחדר פנימי בתוככי הבסיס וכי לא מדובר בחדרו של הנאשם שהיה נגיש יותר. אילו ביקשה לטפול על הנאשם עלילות שווא, יכלה לתאר את אותו מקרה בחדרו של הנאשם דווקא, מקום שטבעי יותר לחשוב שהייתה בו עם הנאשם.

121. ניתן לתהות מדוע המתלוננת לא סיפרה על האירועים או על חלקם לפחות בעת שפנתה במכתב לבית המשפט לענייני משפחה בדיון בצו ההגנה שהוצא לנאשם (ת/19). אכן ייתכן שניתן היה לצפות שהמתלוננת תנצל את ההזדמנות, אולם ראינו כי כבישת העדות נבעה לא רק מהחשש מפני הנאשם, אלא גם מהדאגה לאם ומהחשש מפני תגובתה. זאת ועוד; המתלוננת האמינה כי די בצו ההגנה כדי להרחיק ממנה את הנאשם.

122. בשים לב לאמור דומני כי ניתן ליתן אמון בגרסתה של המתלוננת, ונותר לבחון אם הוכחו העבירות השונות. יצוין כי אין מחלוקת בין הצדדים כי אם תתקבל גרסתה העובדתית של המתלוננת, הרי שיש במעשים המיוחסים לנאשם כדי למלא את כל יסודות העבירות המיוחסות לו, ועל כן אין צורך לבחון את יסודות כל אחת ואחת מהעבירות.

האירועים השונים

האירועים בקרית מוצקין

123. כאמור, כתב האישום מייחס לנאשם כי בשנים 1992-1994, עת גרו בני המשפחה בבית בקריית מוצקין, נהג הנאשם בשעות הלילה לאסוף את המתלוננת למיטתו, להחדיר את ידיו לתוך מכנסיה וללטף את איבר מינה. בשנים אלו הייתה המתלוננת בת 4-6.

כאמור, פרט לעדותה של המתלוננת אין עדות ראייה למעשים אלו. לגרסתה נמצאו חיזוקים כגון העדות על כך שבבקרים נמצאה במיטתו של הנאשם. המתלוננת סיפרה כי האירועים היו על בסיס יום-יומי או לפחות מספר רב של פעמים. הנאשם הכחיש לחלוטין את המעשים.

124. עדותה של המתלוננת באופן כללי הותירה רושם אמין. עם זאת אין להתעלם מהעובדה כי בעת ביצוע המעשים הייתה המתלוננת קטנה עד כי קשה להניח כי היא זוכרת את המעשים. כך, למשל, נזכיר כי המתלוננת זכרה את הבית ואת חלוקת החדרים, אולם הצביעה על דירה שונה מזו שבה גרו בני המשפחה על-פי עדות האם (המתלוננת הצביעה על דירה בקומה רביעית, ואילו לפי חוזה השכירות המשפחה שכרה דירה בקומה השנייה, והאם העידה כי הם גרו בקומה הראשונה). המתלוננת גם העידה כי דברים רבים מגיל כה צעיר אינה זוכרת (עמ' 66), וכי לא הבינה באותה עת את הפסול שבמעשים.

125. על אף האמון שיש ליתן לגרסת המתלוננת, יש חשש שמא המתלוננת משליכה על העבר מהאירועים המאוחרים יותר שנחרתו היטב בזיכרונה ומייחסת לנאשם ביצוע מעשים בעלי גוון מיני. ייתכן שמדובר היה באירועים תמימים, כמו הלבשה והחתלה של ילדה קטנה וכדומה. ייתכן גם שהנאשם אסף את המתלוננת למיטתו, חיבק אותה ואולי אפילו נגע בגופה. על כן נראה כי לאור גילה הצעיר של המתלוננת בזמן ביצוע המעשים והזמן הרב שחלף, אין להסתפק בעדותה היחידה של המתלוננת לגבי טיב המעשים ואופיין של הנגיעות כדי להסיר כל ספק ולהרשיע את הנאשם.

לפיכך אציע לחבריי לקבוע כי נותר ספק סביר בנוגע לביצוע המעשים המיוחסים לנאשם בבית בקריית מוצקין ולזכותו מהעבירות המיוחסות לו בעניין זה.

האירועים במ' ג'

126. שונה הדבר בכל הנוגע לאירועים שאירעו בעת שבני המשפחה גרו במ' ג'. כאמור, סבורני כי יש ליתן אמון בגרסת המתלוננת. לגרסתה נמצאו חיזוקים רבים, כפי שאפרט לעיל.

אירועי המקלחת

127. כפי שראינו, לגרסתה של המתלוננת כי הנאשם נהג לקלחה עד גיל מבוגר, נמצאו חיזוקים, וגם האם העידה כי לפחות עד הגיעה לכיתה ב' נהג הנאשם לקלחה. קיימת גם עדות שהנאשם נהג לנעול את הדלת.

המתלוננת ידעה לתאר בפרוטרוט את אירועי המקלחת, וגם בחקירתה הנגדית חזרה על הדברים. אירועי המקלחת הוזכרו על-ידיה בחשיפת האירועים בפני הגורמים השונים.

גם העובדה שהאם חשדה שמא הנאשם נגע במתלוננת במקלחת, חשד שבעקבותיו מצאה לנכון לשאול את המתלוננת אם עשה כן, וגם דברי הנאשם בחקירה כי הפסיק לקלחה כי פחד "לגעת בה", מחזקים את העדות שמסרה המתלוננת.

אירועים נוספים במ' ג'

128. כאמור, המתלוננת סיפרה כי הנאשם נהג להיכנס לחדרה, לשבת על מיטתה, ללקק את ידו ולהכניסה לתוך מכנסיה ותחתוניה. האירועים אירעו כמעט כל יום. לגרסתה זו נמצא חיזוק בעדות האם, שראתה את הנאשם בנסיבות תמוהות יוצא מחדרה של המתלוננת בשעת לילה מאוחרת. גם אחיה של המתלוננת מחזקים את הגרסה ומאשרים אירועים שכאלו.

המתלוננת סיפרה כי מדובר באירועים על בסיס יום-יומי. ייתכן שבכך יש הפרזה הנובעת ממרחק הזמן, אולם ברי כי מדובר במקרים רבים אשר בחלוף הזמן נדמו למתלוננת כמעשים יום-יומיים.

129. כך גם לגבי האירועים בעת צפייה בטלוויזיה. המתלוננת סיפרה כאמור כי בעת צפייה בטלוויזיה היה הנאשם מכניס ידו תחת השמיכה לתוך בגדיה ומחדיר אצבע לאיבר מינה. ראינו כי גם לגרסה זו נמצאו חיזוקים בדמות עדותם של האחים, שהדגישו כי הנאשם נהג לשבת על מיטת המתלוננת דווקא.

130. בעניין זה עשויה להישאל השאלה אם הוכחה חדירה לאיבר המין. המתלוננת כאמור הדגישה שחשה כי הנאשם החדיר את אצבעו (עמ' 24, עמ' 64). המתלוננת הסבירה גם כי הבינה שמה שהיא חשה זה החדרה של אצבעות לאיבר המין. כך ציינה כי בגיל צעיר לא הייתה החדרה, וכי "כשהייתי כבר יותר גדולה הייתי מרגישה כבר את החדירה של האצבעות" (עמ' 64). גם אם לא בכל פעם החדיר הנאשם את אצבעותיו, הרי עולה כי עשה זאת פעמים רבות. המתלוננת ידעה להבחין בין אירועים שבהם הנאשם רק ליטף את איבר מינה או חיכך את איבר מינו באיבר מינה לבין אירועים שבהם החדיר את אצבעו. העובדה שידעה להבחין בין המקרים השונים מחזקת את מהימנות הגרסה.

החדרת האצבע לאיבר המין ממלאת את יסודות עבירת האינוס. על כן אציע לחבריי לקבל את גרסת המתלוננת גם בעניין זה.

חשיפת גופו של הנאשם

131. גם בעניין זה נמצאו חיזוקים לגרסת המתלוננת, במיוחד בעובדה שהמתלוננת ידעה לתאר את הפציעה בחלקים מוצנעים בגופו של הנאשם. על כן יש לקבל את גרסת המתלוננת.

האירועים בש' א'

132. המתלוננת סיפרה, כאמור, על מספר אירועים שאירעו בעת שנסעה עם הנאשם לקניות. המתלוננת סיפרה כי הנאשם נהג לטשטשה ולערפלה בעזרת סמי הרדמה ששם במשקה. לחיזוק טענה זו הובאו ראיות כי הנאשם נהג להחזיק בתרופות שינה (כדורי בונדרומין).

דומני כי אין צורך להכריע בשאלה אם באמת החדיר הנאשם כדורים למשקה אם לאו. די בכך שהמתלוננת הרגישה מעורפלת והנאשם ניצל את מצבה כדי לבצע את המעשים. אין בפנינו אישום בעבירה כלשהי הנוגעת להחדרת כדורי השינה, ועל כן איני סבור שיש צורך לקבוע ממצא מפורש בעניין זה. נציין גם כי גם המתלוננת עצמה אינה טוענת שראתה את הנאשם מחדיר חומרי שינה למשקה, אלא זוהי השערה מאוחרת שמתבססת על תחושותיה ואולי נועדה להסביר לה עצמה מדוע לא התנגדה למעשים.

133. מכל מקום, סבורני כי כשם שנתנו אמון בגרסת המתלוננת בכללותה, כך יש ליתן אמון גם לעדויותיה לגבי המעשים שנעשו בש' א'.

הצפייה בסרט הפורנוגרפי

134. גם בעניין זה ראוי ליתן אמון בגרסת המתלוננת. ראינו כי פרט לעדותה המהימנה, ניתן למצוא חיזוק בכך שנמצאו אצל הנאשם סרטים פורנוגרפיים. גם כאן ראוי להזכיר כי המתלוננת לא ניסתה להגזים בתיאור והדגישה כי הנאשם רק חיכך את איבר מינו באיבר מינה. אין טענה לחדירה, וכפי שציינתי לעיל, הסתפקות המתלוננת בתיאור זה אינה מתיישבת עם טענת הנאשם כי הכול פרי עלילה.

האירוע בבסיס

135. לעדותה של המתלוננת בדבר אירועי הבסיס נמצאו גם כן חיזוקים. כך ראינו שהמתלוננת ידעה לתאר את המשרד. נמצא אישור כי במשרדים הוחזקו מזרונים. גרסת הנאשם כי המתלוננת לא נכנסה איתו מעולם למשרד, וכי רק פעם אחת הגיעה עמו ונותרה ברכב, התמוטטה אף מול שלל הראיות. אפילו הסנגור זנח את גרסת הנאשם בסיכומיו.

גם כאן הסתפקה המתלוננת בתיאור של חיכוך איברי המין, ולא טענה לחדירה, וכאמור, גם בכך יש כדי לסתור את גרסת העלילה.

אין גם בסיס לטענה כי לא ניתן היה להיכנס למשרד בשעות הערב, שהרי התברר כי הנאשם הגיע עם המתלוננת למקום, היא הכירה את המזרן שהחזיק במשרד, וידעה לתארו, וגם העדים שהובאו לא סתרו את האפשרות שבנסיבות מסוימות ייפתח השער ויתאפשר לנאשם להיכנס.

סוף דבר

136. בשים לב לכל האמור אציע לחבריי לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בגין המעשים שנעשו במתלוננת בבית בקריית מוצקין (בשנת 1992-1994) ולהרשיעו בכל שאר העבירות, דהיינו להרשיעו בעבירות כדלקמן:

(א) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ביחד עם [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [וסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 – עבירות אינוס (מספר רב של עבירות).

(ב) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b.2) ביחד עם [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – מעשים מגונים (מספר רב של עבירות).

(ג) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מספר רב של עבירות).

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ר' סוקול, שופט

השופט יוסף אלרון [אב"ד]

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י' אלרון, שופט

[אב"ד]

השופט כמאל סעב

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

כ' סעב, שופט

אשר על כן הוחלט פה אחד לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בגין המעשים שנעשו במתלוננת בבית בקריית מוצקין (בשנת 1992-1994) ולהרשיעו בכל שאר העבירות, דהיינו להרשיעו בעבירות כדלקמן:

(א) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ביחד עם [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [וסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 – עבירות אינוס (מספר רב של עבירות).

(ב) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b.2) ביחד עם [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – מעשים מגונים (מספר רב של עבירות).

(ג) עבירת מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, עבירה לפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מספר רב של עבירות).

**ניתנה היום י"ט בתמוז, תשס"ח (22 ביולי 2008) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

**5129371**

הרכב 54678313-3021/06

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **י' אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | **ר' סוקול, שופט** |  | **כ' סעב, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה