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מיני-רציו:

\* ראיות – עדות – עדות יחידה

עדות יחידה של מתלוננת בעבירת מין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות מין בבתו, בגין מעשים שבוצעו לפני כ-4 שנים. הנאשם הכחיש את המיוחס לו וטען כי תלונת הבת היא שקרית.

.

ביהמ"ש זיכה את הנאשם וקבע:

מתוקף סעיף 54א(ב) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971, ניתן לבסס הרשעה על בסיס "עדות יחידה" של קורבן עבירת מין, ובלבד שבהכרעת הדין תובא הנמקה העומדת בבסיס אימוצה של עדות שכזו. חובת ההנמקה החליפה את דרישת "הסיוע" שנדרשה בעבר כתוספת ראייתית לעדות קורבן עבירת מין לצורך הרשעת נאשם. בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על ממצאי המהימנות שקבע ביהמ"ש ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית". ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר. למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור, והדבר ייקבע על-פי הנסיבות. עם זאת ברור כי כאשר התרשמותו של ביהמ"ש ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות – די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה.

התרשמות בלתי אמצעית מעדותה של מתלוננת, ללא כל תוספות מחזקות שיוכלו למלא את ההנמקה המיוחדת הנדרשת, אינה מספקת להרשעה. את "אותות האמת" יחפש בית-המשפט לא רק בהתרשמותו מהעדה, אלא גם בשלל הראיות שהובאו. "אותות האמת" אליהן מפנה סעיף 53 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) מצויות לאו דווקא בצורת הדיבור או בדרך מסירת העדות, אלא הכוונה לסימנים ולמסקנות הנלמדים מראיות חיצונית לעדות.

במקרה דנן, עדות המתלוננת הינה עדות יחידה, ומשכך יש להידרש לזהירות רבה והרי עבירות מין על פי אופיין מבוצעות דרך כלל בין דלת אמות. עדות המתלוננת מעוררת תהיות ותמיהות לא מעטות ותשובותיה לעיתים מעלות סימני שאלה באשר להגיונם הפנימי של הדברים הנאמרים על ידה ואף לעצם נכונותם. קיים קושי של ממש לקבל את גרסת המתלוננת כמות שהיא, כבסיס להרשעת הנאשם, ובנסיבות העניין אין מנוס, לאחר בחינת הראיות בזהירות ובקפידה רבה, מלזכות את הנאשם.

**הכרעת דין**

בפתח הכרעת הדין, אנו מודיעים על זיכויו של הנאשם.

**איסור פרסום:**

כתב האישום ייחס לנאשם ביצוע עבירות מין בבתו. הדיון התקיים ב"דלתיים סגורות" אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין למעט שמה של המתלוננת, שמו של הנאשם וכל פרט העלול להביא לזיהויים.

**השופט י. אלרון [אב"ד]:**

א. **מבוא:**

ל.ס. (להלן: **"המתלוננת")** ילידת 1991 הינה בתו של הנאשם. כיום נערה כבת 15, תלמידת כיתה ח', עלתה לישראל יחד עם הוריה בשנת 1994 מקרואטיה. הוריה גרושים וכיום מתגוררת יחד עם אמה ואחיה בנהריה, בעוד הנאשם התגורר, עובר למעצרו, בקיבוץ.

על פי הסדרי ראיה בין ההורים לאחר גירושיהם, המתלוננת שהתה אצל הנאשם בדירתו בסופי שבוע ולפני כ-5 שנים ביקשה לעבור להתגורר יחד עמו בקיבוץ משום שסברה כי איכות החיים בקיבוץ טובה יותר.

בתקופה הרלבנטית, למדה בכיתה ד' בבי"ס מעיינות בקיבוץ "כברי".

המתלוננת מסרה את תלונתה במשטרת נהריה בחודש מרץ שנה זו.

כתב האישום מייחס לנאשם עבירות אינוס במשפחה, מעשים מגונים במשפחה, כליאת שווא ואיומים אותם ביצע במתלוננת לפני כ- 4 שנים.

ב**. תמצית עובדות כתב האישום:**

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, התגוררה המתלוננת יחד עם הנאשם בדירתו, שהיתה ממוקמת בקומה שנייה של מבנה בן 4 יחידות דיור בקיבוץ (להלן: **"הדירה"**).

על פי הנטען בכתב האישום, במהלך השנים 2002 – 2003 במועדים מדוייקים שאינם ידועים למאשימה, במשך מספר חודשים, במספר רב של פעמים, נהג הנאשם להחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת (להלן: **"מעשה האינוס"**) ובאותן הזדמנויות עשה בה מעשים מגונים לשם גירוי וסיפוק מיני (להלן: **"המעשים המגונים"**) תוך כליאתה שלא כדין בדירה ואיום בפגיעה בגופה בכוונה להפחידה, כאשר בכל פעם היה שב ומבצע בה את מעשה האינוס והמעשים המגונים.

בכתב האישום, פירטה באת כח המאשימה את אופן ביצוע העבירות, ובשל חשיבות הדברים והבנת האמור בהכרעת הדין, אביא הדברים כלשונם:

**"א. כאשר היו הנאשם והמתלוננת לבדם בדירה, נהג הנאשם לנעול את דלת הדירה ולהוציא את המפתח מהדלת, כל זאת על מנת למנוע מהמתלוננת לצאת מהדירה.**

**ב. בהמשך לאמור לעיל נהג הנאשם לאחוז במתלוננת בחוזקה בידיה ולמשוך אותה לחדרה, תוך איומים בכוונה להפחידה כי אם לא תיכנס לחדרה יכה אותה.**

**ג. המתלוננת אשר פחדה מאיומי הנאשם כאמור לעיל, היתה נכנסת לחדרה בשלב זה היה הנאשם דוחף את המתלוננת על המיטה בחדרה, מפשיט אותה מבגדיה מושך את ידיה מאחורי גבה וקושר אותן. בהמשך היה הנאשם פותח את רגליה של המתלוננת, נשכב על המתלוננת, נוגע בחזה, בישבנה ובאיבר מינה ומחדיר את אצבעות ידו לאיבר מינה של המתלוננת כל זאת לשם גירוי וסיפוק מיניים.**

**ד. המתלוננת היתה צורחת, אומרת לנאשם כי כואב לה ומבקשת ממנו להפסיק את מעשיו, הנאשם לא שעה לבקשותיה של המתלוננת ואף נהג לסתום את פיה בידו לבל תיצעק".**

עוד נטען כי במהלך **השנים 2003-2002** במועדים מדויקים שאינם ידועים למאשימה, במשך מספר חודשים, נהג הנאשם לדרוש מהמתלוננת שלא לספר על מעשיו לאיש, ואיים עליה, שלא כדין שאם תספר על מעשיו, יכה אותה.

בגין המעשים הנ"ל, יוחסו לנאשם עבירות לפי [סע' 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)+[2](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) [348(ב)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, קרי, אינוס במשפחה (עבירות רבות), מעשים מגונים במשפחה (עבירות רבות), כליאת שווא (עבירות רבות) ואיומים (עבירות רבות).

ג. **הסוגיה שבמחלוקת:**

לטענת המאשימה, כאמור, ביצע הנאשם במתלוננת בהיותה כבת 10, עבירות מין שונות, מידי יום ביומו, לפעמים פעמיים ביום במשך תקופה של כ- 4 חודשים עת שהתה עימו בדירתו שבקיבוץ.

מנגד, טען הנאשם כי לא היו דברים מעולם וכי המדובר בתלונה שקרית ואין ביכולתו ליתן הסבר מדוע הוגשה ומה מניעיה, גם אם הוא סבור כי מאחורי הגשת התלונה ניצבת גרושתו אם המתלוננת.

ד. **פרשת ראיות התביעה:**

המסד לראיות התביעה הינה עדות המתלוננת. בנוסף לכך, הובאו מטעם המאשימה למתן עדות אם המתלוננת – ז.ס, האח – י.ס, חברת האם שולמית פרץ, ענת גנץ – עובדת סוציאלית בעיריית נהריה וחוקרי המשטרה.

המתלוננת בעדותה ציינה תחילה, כי מעשה הנאשם החלו כבר בעת ששהתה בקיטנה שבקיבוץ במהלך קיץ 2002 ואולם, בהמשך עדותה ציינה תחילה כי, המעשים החלו בה ב**"יומיים הראשונים**" לשהייתה בדירת הנאשם **"היו טובים"**, אולם, לאחר מכן, משסיימה את בית הספר, הנאשם נהג להמתין לה סמוך לתחנת האוטובוס ובהגיעה, היה אוחז בידה, לוקח אותה לדירתו, מכניסה לחדר, דוחף אותה למיטתה, מוריד את בגדיה, קושר את ידיה **"עם חבל עבה"** מאחורי הגב ומכניס את אצבעו לאיבר מינה.

המתלוננת תיארה את שהתרחש, כדלקמן:

**"הוא הפך אותי על הבטן וקשר לי את הידיים ואז הפך אותי על הגב..."**

(עמ' 8 שור' 2 לפרו')**.**

וכשנשאלה מה עוד עשה – השיבה:

**"כלום, הוא רק נגע באיבר המין, בחזה ובישבן".**

במקום אחר בעדותה סיפרה:

**"... הוא שם את הברכיים שלו על המיטה שלי והראש שלו היה מול החזה שלי ומישש לי בחזה, גם ירד לאיבר המין שלי, והוא התרומם טיפה ואז הכניס את האצבעות, כל יום זה היה קורה"** (עמ' 9 שור' 27-25 לפרו').

מעדות המתלוננת עולה כי, הנאשם לא התפשט כלל עובר ו/או במהלך המעשים אלא, היה נותר לבוש לחלוטין.

לגרסת המתלוננת, האירועים המתוארים לעיל נמשכו כ- 5-4 חודשים מידי יום ביומו ולעיתים פעמיים ביום. כל אירוע נמשך **"בין עשרים דקות לחצי שעה"** וכי, הנאשם לא הרביץ לה רק איים, לאחר שהפשיטה וקשר את ידיה מאחורי הגב **"עם חבל עבה"** נהג להכניס את שתי אצבעותיו לאיבר מינה, **"עמוק"** באופן ש**"היה מכניס ומוציא מכניס ומוציא"** (עמ' 19 שור' 19 לפרו'), ללא שהשמיע קול תוך כדי ביצוע המעשים (עמ' 28 לפרו') וכאשר נשאלה האם הנאשם היה מגיע לפורקן מיני או אמר דבר מה תוך כדי מעשה, תשובתה היתה **"איני יודעת"**.

לנוכח התמיהה העולה מגירסת המתלוננת כי האירועים נמשכו כ- 5 חודשים מידי יום, למרות היות הנאשם עובד במפעל שבקיבוץ, השיבה: **"הוא עבד, אבל ב- 13.30, 14.00 בערך ירדתי מהאוטובוס, הוא חיכה לי, ואז התקדמנו הביתה ואז אחרי שעשינו את כל זה הוא חזר לעבודה"** (עמ' 8 שור' 26-25 לפרו').

וכן:

**".. אבא היה כל יום ממתין לי בתחנה, הוא עובד אך בין 13.00 – 14.00 כאילו היה מחכה לאוטובוס שיבוא, ירדתי ואז היה מחכה לי"** (עמ' 18 שור '18-17 לפרו').

בתקופה הרלוונטית המשיכה וסיפרה המתלוננת כי נעדרה מבית הספר, ולפעמים נשארה בבית וכשנשאלה לסיבת העדרה היתה משיבה: **"שלא הרגשתי טוב, המצאתי"** (עמ' 11 שור' 10 לפרו').

בתשובה לשאלה האם מעשי הנאשם הותירו על גופה סימנים כלשהם (בכלל זה כתוצאה מקשירת החבל) השיבה כי היו סימנים ש**"עברו"** והיו מקרים שנשארו סימנים אחרי האירוע **"כמו שפשוף קל בידיים בעיקר"** (עמ' 30 שור' 27 לפרו'), כתוצאה מכך, לדבריה התהלכה בחולצה ארוכת שרוול כדי שלא יבחינו בחבלות ולשאלת חברותיה בקיבוץ (שעדיין חברותיה כיום), מדוע היא מתהלכת כך, היתה משיבה **"נעים לי ככה"**. לכשנדרשה לשמות החברות, השיבה **"אני לא רוצה להוציא שמות"** (עמ' 31 שור' 24 לפרו'). עם אותן חברות **"הסתדרה סבבה"**, כהגדרתה.

מעדותה של המתלוננת עולה כי בשום שלב במהלך שהייתה אצל הנאשם לא ביקשה לחזור לאמה, וכאשר עומתה עם הנאמר במכתב עובדת סוציאלית, כי דווח על ידי בית הספר שביקשה לחזור לאם וזו סירבה לקבלה, השיבה **"שקר"**.

כמו כן כאשר הוקרא לה דו"ח סוציאלי מיום 30.01.03 לפיו, נהגה להגיע מבית הספר לאכול עם האב במפעל פעמים רבות וחששה להיות לבדה בבית השיבה, **"שקר"**.

תשובה זהה ניתנה לטענה כי נהגה לשבת במזכירות המפעל עם המזכירה אירנה אשר אף עזרה לה בשיעוריה.

באשר לדיווח בתקופה הרלוונטית (אוקטובר עד נובמבר), מסרה שהיא **"מרוצה מאוד אצל הנאשם"** ובבית המשפט השיבה **"לא זכור לי שאמרתי למישהו שאני מרוצה"** (עמ' 32 שור' 19 לפרו').

המתלוננת אישרה כי, בתקופה בה שהתה אצל הנאשם ביקרה אותה מידי שבוע עובדת השירות הסוציאלי ולדבריה הן ישבו **"שעה שעתיים"** (עמ' 20 שור' 19 לפרו').

לכשנדרשה לשאלה מדוע לא ברחה מדירת הנאשם, השיבה כי, לא יכלה מאחר והנאשם נהג לאחוז בה בחוזקה, באשר לטיב קשריה עם האם בתקופה זו השיבה **"קשרים טובים",** חרף זאת, היא לאשיתפה את האם בקורות אותה משום החשש והפחד מהנאשם.

בכל זאת, נשאלה:

**"ש. איך זה שלא סיפרת לה?**

**ת. פחדתי לספר לה, כי גם ככה יש לה הרבה דברים על הראש ולא רציתי**

**להכביד עליה.**

**ש. מה למשל מכביד עליה?**

**ת. במיוחד העבודה, היה לה קשה באותו זמן בעבודה....בפיצות והיה לה קשה"**

(עמ' 9 שור' 12-5 לפרו').

את נסיבות חזרתה להתגורר עם אמה תיארה:

**"ת. יום אחד הרגשתי "קריזה" לא זכור לי בדיוק מתי זה היה.**

**ש. את זוכרת כמה חודשים שהתחיל תפסת קריזה?**

**ת. אחרי שזה קרה 4 חודשים. תפסתי עצבים על אבא שלי ואמרתי לו "אם לא תפסיק**

**עם זה אני מתקשרת למשטרה".**

**ש. ואז מה קרה?**

ת. **ואז אבא שלי אמר לי שהוא יתקשר לאמא שלי, התקשרתי לאמא שלי כדי להגיד**

**לה שאני חוזרת הביתה לנהריה, אמא שלי התקשרה לחברה שלה וחברה שלה באה**

**לקיבוץ. קודם כל ארזתי את הבגדים שלי וירדתי עם אבא שלי, הוא זרק לי**

**למטה את כל הבגדים וחיכיתי איזה עשר דקות רבע שעה עד שחברה של אמא שלי**

**תבוא"** (עמ' 11 שור' 29-25 לפרו').

לאחר חזרתה לבית האם, לא סיפרה לה דבר וזו אף לא טרחה לשאול דבר על שגרם לחזרתה.

על נסיבות חשיפת הפרשה, סיפרה כי, בתקופה שהתגוררה עם אמה מספר שנים לאחר האירועים עליהם סיפרה בעדותה, נהגה לחזור לביתה בשעות מאוחרות של הלילה, האם לקחה אותה לעובדת סוציאלית, בעקבות שאלות רבות של זו האחרונה, סיפרה לה אודות האירועים עם הנאשם (מספר שנים קודם לכן) ושהתרחשו בעת שגרה אצלו.

לדברי המתלוננת לא סיפרה לאיש על הקורות אותה הן בתקופה הרלוונטית והן 4 שנים לאחר מכן, כי חששה ופחדה מהנאשם. לדבריה, היתה פוגשת בו בלכתה לחברותיה בנהריה, ובאחת הפעמים, **"הוא עשה לי גם תנועה כזו עם היד שלא לספר"** משום כך, חששה שמא יכה אותה או יעשה לה דבר מה (עמ' 10 שור' 29-23 לפר').

עוד עולה מעדותה כי נתבקשה על ידי חוקרי המשטרה להצביע על בית הנאשם בקיבוץ ולערוך עימות עימו, אולם, סירבה מפחדה ממנו, כמו כן, סירבה לבדיקה רפואית משום פחדה מבדיקה שכזו.

לבקשת הסניגור הוגשו הודעותיה של המתלוננת במשטרה, בהודעתה הראשונה מיום 14.03.06 שעה 00:28, (נ/1), סיפרה כדלקמן:

**"אני זוכרת כשחזרתי מבית הספר אבא חיכה לי בתחנה והלכנו ביחד הביתה.**

**אני זוכרת שאבא סגר את הדלת. נעל אותה וסגר את החלון, לקח אותי לחדר שלי תפס אותי חזק בידים שלי ומשך אותי לחדר שלי שם את היד שלו על הפה שלי וסתם לי את הפה. אבא דחף אותי על המיטה שלי ואני נפלתי על הגב. אני זוכרת שאבא ניסה למשוך לי את המכנס והחולצה שהייתי לבושה בהם... שכבתי על המיטה הוא הצליח להוריד ממני את החולצה והמכנסים ואני נשארתי בלי בגדים הוא הוריד לי גם את התחתונים תוך כדי זה שאני שוכבת ערומה אבא משך לי את הידים מאחורי הגב ואז הוא נשכב עלי עם הבגדים שלו ואז הוא התחיל אבא נגע לי במקומות מגונים עם הידים שלו ואני זוכרת שהוא עשה לי את זה באותו יום פעמיים.**

**אני לא זוכרת מה קרה בהמשך ואני לא זוכרת מה קרה באותו יום, בכלל אני זוכרת שהמקרה הראשון קרה, זה היה אחרי הצהריים, אני ראיתי טלוויזיה ואז אבא בא ומשך אותי לחדר שלי"** (נ/1 עמ' 1 שור' 28-19 ועמ' 2 שור' 8-1).

ובהמשך:

**"הוא היה נשאר עם הבגדים שלו היה נשכב עלי ונוגע במקומות מגונים שלי, ככה זה היה קורה גם בערב וזה היה קורה כל יום, כך זה היה קורה במשך 4 חודשים כל יום פעמיים ביום. פעם אחרי הצהריים ופעם בערב לפני שהייתי הולכת לישון.**

**אחרי ארבעה חודשים אני קיבלתי קריזה, אני חזרתי מבית הספר ואבא אמר לי עוד פעם להיכנס לחדר שלי ואז אמרתי לו שאם הוא לא יפסיק אני אתקשר למשטרה, הוא אמר לי להתקשר לאמא ושתבוא לקחת אותי, התקשרתי לאמא ועוד באותו יום חזרתי לגור עם אמא בנהריה"** (נ/1 עמ' 2 שור' 28-17).

בהודעתה השנייה מיום 21.03.06, (נ/2), בתשובה לשאלות הבהרה שהופנו לה השיבה כי בזמן שהתגוררה אצל הנאשם רצתה "לחזור הרבה פעמים" לאם, "בגלל מה שאבא עשה לי", אולם לא אמרה זאת לאיש מאחר והאב איים עליה כי היה ותספר "ירביץ" לה ומשום כך פחדה ממנו (נ/2 עמ' 1 שור' 24-19).

בהודעתה השלישית מיום 26.03.06 שעה 16:30, (נ/3), נשאלה באשר לטענת הנאשם בעדותו כי ביקש את חזרתה לאם מאחר ובין היתר לא יכול היה להשיב לשאלותיה בסוגיות אינטימיות השיבה:

"**אבא ביקש להחזיר אותי לאמא ואני לא יודעת למה ואני לא יודעת מתי, אבל באותו יום שאני איימתי עליו שאם הוא לא יפסיק אני אתלונן נגדו במשטרה הוא אמר לי שאתקשר לאמא שתבוא לקחת אותי עוד באותו יום ואז הוציא את הדברים שלי ואותי מהבית"** (נ/3 עמ' 1 שור' 28-24).

גם בהודעתה זו חזרה המתלוננת על התיאורים כעולה מהודעתה הראשונה באשר לביצוע המעשים על ידי הנאשם אולם הוסיפה כי, נהג לקשור את ידיה מאחורי הגב "**עם חבל עבה**" (נ/3 עמ' 2 שור' 26).

לדברי המתלוננת בהודעה זו:

**"אני הייתי קטנה ואבא היה גדול ואני לא יכולתי לעשות שום דבר ולא יכולתי לברוח"** (נ/3 עמ' 3 ש' 27)**.**

את הימנעותה מלשתף אחרים בקורות אותה הסבירה:

**"אני זוכרת שאבא היה מאיים עלי שהוא ירביץ לי אם לא הייתי רוצה לעשות מה שהוא רצה והכוונה להיכנס לחדר שלי ואני גם זוכרת שהוא אמר לי שירביץ לי אם אני יספר את מה שהוא עושה לי למישהו ובגלל שפחדתי ממנו לא ספרתי את זה לאף אחד"** (נ/3 עמ' 3 שור' 11-7).

מעדותה של **ענת גנץ**, עובדת סוציאלית בעירית נהריה, עולה כי, משפחת המתלוננת טופלה במשך שנים על ידי השירות הסוציאלי על רקע גירושי ההורים וכי עובר למעבר המתלוננת להתגורר בקיבוץ יחד עם הנאשם, הוגש תסקיר של פקידת סעד, ובוצע מעקב על ידי שירות הרווחה "מטה אשר", ולאחר בדיקה נמצא **"המקום ראוי".**

יצויין כי מעורבותה הטיפולית של גב' גנץ, החלה מספר שנים לאחר חזרתה של המתלוננת לבית האם ולדבריה, נכנסה **"לתמונה בגלל שהתחילו איזה שהם ניצנים של בעיות של גיל ההתבגרות"** (עמ' 47 שור' 10 לפרו'). בהמשך פירטה כי למתלוננת היו כעסים כלפי האם, טרוניות באשר לאוכל שהיתה מציידת אותה לבית הספר, בעוד זו האחרונה לא הבינה כלל מהיכן נובעים כעסים אלה.

לשאלתנו השיבה העדה כי מהאם הבינה כי היא זו אשר החליטה על חזרת המתלוננת לביתה בנהריה.

כמו כן סיפרה העדה כי, במהלך כחודש וחצי קיימה כ- 5 מפגשים, עם המתלוננת, האם והאח (י'), ובשלב זה סברה כי אין טעם בהמשך הקשר עם המשפחה מאחר וראתה בהתנהלות המתלוננת **"בעיות נורמטיביות של גיל ההתבגרות",** אשר על פי התרשמותה באותה עת, היה לה **"צימאון"** לקשר, נסיעת המתלוננת לרמלה מבלי לקבל את רשות האם הביאה למפגש נוסף אשר במהלכו קיימה עימה טבלת **"רווח והפסד",** (ת/8), באשר לקשר שלה עם האם בעקבות כך**.**

במהלך פגישה זו, התבטאה לפתע המתלוננת במילים**: "אני לא יכולה לספר לך את כל הדברים",** ובשיחה שהתנהלה לעיתים **"בשתיקה"** ו**"בנתקים"** שאלה את המתלוננת האם זה קשור בבית, משפחה או חברים, ואז לפתע המתלוננת אמרה **"אבא אנס אותי"** (עמ' 52 שור' 1 לפרו').

לדברי העדה, המתלוננת סיפרה לה כי מעשי הנאשם התרחשו **"פעם ביום אפילו פעמיים ביום"** באופן שהיה נוגע לה **"בכל המקומות בגוף"**.

העדה ציינה כי ברגע החשיפה המתלוננת **"בכתה ורעדה, ורגשית היה קשה מאוד בחדר".**

יצויין כי דברים אלה לא באו לידי ביטוי בתרשומת השיחה אותה ערכה העדה, (ת/3).

עוד הוסיפה העדה כי לשאלתה את המתלוננת באם ברצונה להתלונן, **"היא אמרה שהיא רוצה להתלונן ושהיא** **רוצה לנקום"** (עמ' 53 שור' 23-22 לפרו')**.**

העדה נשאלה האם במהלך פגישותיה עם המתלוננת עד לחשיפת הפרשיה, חשה בדברים חריגים בהתנהגותה ועל כך השיבה, **"לא באופן חריג",** (עמ' 55 שור' 17 לפרו'). באשר לשאלה האם העימות בין האם למתלוננת סב סביב אי אמירת אמת של המתלוננת, השיבה בחיוב והגדירה זאת כ**"שקרים קטנים"** (עמ' 55 שור' 21 לפרו').

העדה **שולמית פרץ**, חברת אם המתלוננת סיפרה בעדותה כי נתבקשה על ידה בשיחה טלפונית סמוך לשעה 22.00 להביא את המתלוננת הממתינה על הדשא בקיבוץ יחד עם חפציה.

העדה סיפרה כי, בהגיעה למקום, הבחינה במתלוננת כאשר שקיות הבגדים פזורות על הדשא, אספה אותה לרכבה ונסעו יחדיו לבית האם בנהריה. לדבריה, הבחינה במתלוננת רועדת ומבוהלת, ולכן, עצרה בצד הדרך ואמרה לה שהיא יכולה לבכות, זו פרצה בבכי במשך כרבע שעה ולאחר שנרגעה המשיכה בנסיעה לבית האם.

העדה לא שאלה את המתלוננת לסיבת בכייה ולא זכרה דבר באם דיווחה על כך לאם, לדבריה, **"שמתי את הילדה וזהו",** (עמ' 63 שור' 25 לפרו'). וכשנשאלה האם כאשר נתבקשה לאסוף את המתלוננת ולהביאה לבית אמה, האם הבינה שעזיבתה מרצונה או שהנאשם לא רוצה אותה יותר השיבה: **"לא הבנתי כלום, היא אמרה לי, נסעתי לקחתי"** (עמ' 64 שור' 10 לפרו').

לדברי העדה במהלך שהיית המתלוננת בקיבוץ, נהגה להסיע את האם לבקרה **"כל שבת"**, זאת **"כל זמן שהמתלוננת היתה בקיבוץ זה היה קורה",** עוד קודם לכן היו ממתינות יחדיו לרדת המתלוננת מדירת הנאשם ו- "**היינו מסתובבות איתה בקיבוץ מחוץ לקיבוץ"** משעות הבוקר ועד 20.00 -19.00.

עוד נשאלה העדה האם במהלך אותם מפגשים הבחינה **"במשהו לא בסדר עם המתלוננת והאם זו סיפרה על משהו עם הנאשם",** על כך השיבה בשלילה, לכשנשאלה האם המתלוננת שמחה לחזור לדירת הנאשם אחרי המפגש השיבה **"אני ממש לא זוכרת"**.

כמו כן מן הראוי להפנות לתשובותיה של העדה:

**"ש. את זוכרת, היו אלה ימים קיציים?**

**ת. כן, כי היינו הולכים לבריכה בקיבוץ.**

**ש. האם הבחנת בסימנים כלשהם על גופה של המתלוננת על ידיה שריטות?**

**ת. לא.**

**ש. בשום שלב לא שאלת את המתלוננת אם אביה עושה לה מעשה כזה או אחר?**

**ת. לא"** (עמ' 66 שור' 25-20 לפרו').

החוקרת **צביה צמח** גבתה את הודעת המתלוננת מיום 14.03.06, לדבריה, בטרם גביית ההודעה, ביקשה שתספר לה **"ברקע כללי על מה שקרה",** המתלוננת פרצה בבכי ואמרה **"אבא שלי היה אונס אותי פעמיים ביום והאדם הכי קרוב אליי עשה מה שעשה לי"** (ראה מזכר - ת/4).

גרושת הנאשם ואם המתלוננת, העדה **ז.ס** סיפרה בעדותה על היותה נשואה לנאשם 17 שנים ולהם 3 ילדים משותפים, המתלוננת - כיום כבת 14 שנים, צעירת הילדים, בשנת 1999 נפרדו ובפועל התגרשו בשנת 2003, לישראל עלו יחדיו בשנת 1994, ומאז הגירושין לא היתה בקשר עימו.

לעניין הסדרי הראיה עם הילדים סיפרה כי, בתקופה שקדמה לאירועים נשוא כתב האישום, נהגה לשלוח את המתלוננת במונית לשהות עם הנאשם מיום שישי ועד מוצאי שבת, כאשר הבן – י', ביקר אצל הנאשם כל אימת שחפץ (הבן הבכור שוהה בקרואטיה).

באשר למעבר המתלוננת לקיבוץ סיפרה כי, היה זה בתחילת שנת הלימודים, בחודש ספטמבר, כאשר קודם לכן במהלך חופשת הקיץ שהתה בקיבוץ אצל הנאשם כ- 20 יום בקייטנה.

לעניין נסיבות חזרת המתלוננת לביתה סיפרה כדלקמן:

**"ל' חזרה אליי בערב, אני לא זוכרת באיזה יום זה היה, דיברנו באותו יום והיא טילפנה אליי באותו ערב וביקשה ממני לבוא לאסוף אותה, אמרתי לה "למה מה קרה" אז היא אמרה לי "אבא לא רוצה אותי" אני אמרתי לה אבל מה קרה והיא אמרה את יכולה לבוא לאסוף אותי"** (עמ' 71 שור' 26-22 לפרו').

העדה סיפרה כי עובר לחשיפת הפרשיות נשוא כתב האישום המתלוננת החלה להתנהג **"באופן חריג"** וכיוונה לכך כי המתלוננת החלה לשוב לבית מאוחר בלילה ונמנעה מלהשיב לשאלותיה.

במהלך עדותה אישרה העדה כי, נהגה לבקר את המתלוננת בקיבוץ בעת שזו שהתה אצל הנאשם ולדבריה **"הייתי באה לקיבוץ, והיינו מבלות איתה יחד"** (עמ' 77 שור' 6 לפרו') באומרה **"היינו"** כוונתה לחברתה שולמית, יחדיו הלכו לבריכה ומעולם לא הבחינה בסימני חבלות (שפשופים) על ידיה, זו אף לא הביעה רצון לחזור אליה, כך גם בביקוריה של המתלוננת בסופי שבוע בביתה, לא הביעה האחרונה את רצונה להישאר, אלא, חזרה לדירת הנאשם, כרגיל.

על כך יש להוסיף את ביקורי האם בקיבוץ בשעות הערב באמצע השבוע ולדבריה, אף פעם לא הרגישה אצל המתלוננת בהתנהגות חריגה ו/או מוזרה.

העדה נשאלה כי אך טבעי הדבר שדרשה ותיחקרה את המתלוננת כיצד ואיך בקיבוץ, ותשובת המתלוננת היתה **"סבבה וטוב לה"** (עמ' 79 שור' 5 לפרו') אולם, בתקופה מאוחרת יותר, הפסיקה המתלוננת ללכת לחוגים בקיבוץ בטענה שישנם ילדים המציקים לה.

את שהביא אותה ליזום את הפנייה לעובדת הסוציאלית בעניינה של המתלוננת (4 שנים לאחר עזיבתה את בית הנאשם) הסבירה האם בבריחותיה והעדרויותיה מהבית ללא כל סיבה והסבר להתנהגות זו (עמ' 80 שור' 14-13 לפרו').

לכשנשאלה האם באשר לדימיונה של המתלוננת השיבה לשאלת ב"כ הנאשם **"ל', יכולה לדמיין ולשקר",** אבל לה היא לא תעשה זאת.

ב"כ הנאשם עימת את העדה עם דברים שאמרה לעובדת הסוציאלית, לפיהם תיארה את המתלוננת כ**"ילדה בעלת דימיון פורה ויכולת משחק גבוהה"** על כך השיבה **"אני אומרת שיש לה דימיון אך לא יותר מבנאדם רגיל"** (עמ' 87 שור' 10-8 לפרו').

למרות זאת, הקשנו:

**"ש. מה זה יכולת משחק גבוהה, למה התכוונת?**

**ת. אני לא יודעת באיזה שיחה זה נאמר, אני לא זוכרת עכשיו.**

**ש. אם זה רשום בדו"ח זה דברים שאת אמרת.**

**ת. כן, אני לא אומרת שאני לא אמרתי, אך אני לא זוכרת באיזה שיחה זה עלה"**.

(עמ' 87 שור' 16-13 לפרו').

למעשה, אין חולק כי, דברי האם דווחו לעובדת הסוציאלית ולפקידת הסעד, זאת בהמשך לשיחה שהתקיימה עימה.

העדה שללה את דברי המתלוננת בבית המשפט כי, צפו יחדיו בסרטים בהם אב מבצע בבתו מעשים מיניים כלשהם, והשיבה **"בחיים לא, זה לא עלה בדעתי"** (עמ' 82 שור' 8 לפרו').

מעדותה עולה עוד, כי היתה בקשר טלפוני עם המתלוננת כמעט מידי יום ו**"היו מקרים של כמה פעמים ביום"** (עמ' 84 שור' 23 לפרו') בכל 4 חודשי שהייתה אצל הנאשם לא חשה שהמתלוננת סובלת ממצוקה, וזו גם לא אמרה לה דבר.

באשר ליום חזרת המתלוננת לביתה, סיפרה כי שוחחה עימה טלפונית פעמיים, בפעם הראשונה היה זה בשעות אחה"צ, וכשנשאלה:

**"ש. באותה שיחה אמרה לך שהכל בסדר ולא הביעה כל מצוקה?**

**ת. הכל כרגיל"**.

ובאשר לשיחה השניה:

**"בערב היא טילפנה אליי עוד פעם, זה היה בערך ב- 8 היא טילפנה וביקשה שאבוא לאסוף אותה ושאלתי אז מה קרה מהצהריים עד הערב והיא אמרה לי "לא יודעת, אבא לא רוצה אותי יותר""** (עמ' 85 שור' 21-19 לפרו'), והפעם, בכתה בשיחה זו.

לעניין תנועת היד שלטענת המתלוננת ביצע לעברה הנאשם שנתיים קודם לחשיפת הפרשה, הגדירה **"כלא נעימה"** והסבירה כי זו סיפרה לה כי היתה זו תנועת **"אצבע משולשת"** ולא כל תנועה אחרת (עמ' 85 שור' 28 לפרו').

האח **י.ס**, כיום חייל בשירות סדיר סיפר בעדותו כי בין הגילאים 17-16 שהה אצל הנאשם כ- 4-3 חודשים עד אשר נתבקש על ידו לעזוב מבלי שידע את הסיבה לכך, אולם, גם אחר כך הלך יחד עם המתלוננת לבקר את הנאשם (בסופי שבוע).

על ערב חזרת המתלוננת לבית האם סיפר כי **"נראה כאילו שהיא בכתה"** (עמ' 91 שור' 6 לפרו').

לבקשת התובעת אישר העד את דבריו בהודעתו במשטרה:

**"ל' לא סיפרה לך למה הוא גירש אותה אלא סיפרה שאבא זרק את הבגדים שלה החוצה והיא חזרה ממש ממש בוכה הביתה"** (עמ' 91 שור' 16-14 לפרו').

הוסיף וסיפר כי מספר חודשים לפני שהמתלוננת מסרה את תלונתה שמע ממנה כי בהגיעה לגיל 16, היא תלך לנאשם ו**"תישאל אותו למה הוא עשה לה את זה"**, העד לא טרח לשאול למה כוונתה ולא שיתף את אימו או אחרים בדבר.

לדברי העד, לאחר שנודע לו מאמו דבר סיפורה של המתלוננת הלך לחפש את הנאשם ולאחר שמצא אותו בנהריה ניגש אליו, היכה על כתפו דבר שגרר מכת אגרוף מצד הנאשם, דחיפות ומכות הדדיות.

הנאשם הודיע לעד כי הוא מתכוון ללכת למשטרה ולשאלת הסניגור:

**"ש. אם אני אומר לך שהוא לקח אותך למשטרה כי אמר לך שאם אתה מאשים**

**אותו בדבר כזה, הוא רוצה שהמשטרה תחקור, ועל כך יש לי מזכר, שם**

**נרשם כי הוא לא רוצה להגיש תלונה נגדך.**

**ת. כן, זה מה שהוא אמר..."** (עמ' 94 שור' 14-11 לפרו').

ובהמשך לשאלתנו:

**"ש. בפועל, כאשר הגעתם למשטרה הוא אמר לשוטרים שכך אתה אומר, והוא**

**מבקש שיחקרו את זה.**

**ת. כן"** (עמ' 94 שור' 23-21 לפרו').

מעדותו של י' אנו למדים כי הנאשם לא נהג באלימות כלשהי כלפיו או כלפי המתלוננת ובאשר לאמו טען בעדותו כי אביו היה אלים כלפי אימו **"מידי פעם"** זאת בניגוד לדברים שצוטטו מפיו ביום 11.10.01 בשיחה עם שתי עובדות סוציאליות:

**"לדבריו מעולם לא היה עד לאלימות של האב כלפי האם או לשתיית אלכוהול מופרזת הוא מרגיש שנעשה לו עוול** (לנאשם י.א) **בכך שהורחק מהבית",** הסביר זאת, ברצונו כי הוריו ישארו יחדיו.

באשר לביקוריו ולביקורי המתלוננת את הנאשם בקיבוץ עובר לתקופת מגוריה עם הנאשם, סיפר כי, היו מגיעים אליו לסופי שבוע (שישי שבת) ו**"היינו מרגישים כמו בבית"** (עמ' 97 שור' 14 לפרו') וזאת במשך כ- 3 שנים.

כמו כן, בתשובה לשאלה, השיב כי בתקופה שבמהלכה המתלוננת שהתה בבית הנאשם, לא ראה דבר חריג אצלה ולא סיפרה לו דבר בביקוריו גם, כאשר נהג ללון בדירת הנאשם באמצע השבוע וכאשר הגיע לשהות בסופי שבוע בחברתה ובחברת הנאשם, לא הבחין בהתנהגות חריגה.

בנוסף לכך, העד לא זכר דבר חריג בהתנהגות האב וזה האחרון **"אף פעם"** לא מנע את ביקוריו.

העד אישר לשאלת הסניגור, כי, את האמירה ששמע מפי המתלוננת ולפיה לכשתגיע לגיל 16 תלך לנאשם ותשאל אותו **"למה הוא עשה לה את זה",** הזכיר לראשונה בעדותו בבית המשפט ותירץ זאת בכך שבהודעתו במשטרה היה **"מרוכז בשאלות"** (עמ' 98 שור' 27 לפרו') וכן **"זה לא עלה לי בראש"** (עמ' 99 שור' 10 לפרו').

לדברי י', **"לפי השערה"** רק עתה, נראה לו כי הדבר קשור למעשים המיוחסים לנאשם. מכל מקום, לא ידע להשיב לשאלה כי ייתכן ואמירה זו התייחסה לכעסה של המתלוננת כלפי הנאשם מאחר וסילקה מביתו, כנטען כלפיו.

לדברי העד, שמע מפי המתלוננת כי הנאשם ביצע בה מעשי "אינוס", אביא להלן את השאלות שהופנו לעד ותשובותיו לשאלות אלה:

**"ש. אתה יודע שהוא אנס פיזית את אחותך, במובן המיני של החדרת איבר מין?**

**ת. כן.**

**ש. זה מה ששמעת מאחותך?**

**ת. כן. ככה היא אומרת.**

**....**

**ש. באיזה אופן זה היה נעשה?**

**ת. היא סיפרה שהיתה חוזרת מבית הספר, הוא היה תופס אותה ביד, בזרוע,**

**סוחב אותה לבית, היה שם סכין לידה, והיה מבצע בה את המעשים, את**

**האונס."** (עמ' 101 שור' 28-13 לפרו').

**......**

**"ש. היה מקיים יחסי מין איתה?**

**ת. כן."** (ראו עוד בעמ' 104 שור' 23-16 לפרו').

בנוסף לאמור לעיל הוגשה בעניינה של המתלוננת תמצית חוות דעת והמלצות מטעם השירות הפסיכולוגי החינוכי של עיריית נהריה (ת/10) בה סוכמה הערכה פסיכולוגית מיום 28.02.02 לפיה

אובחנה כאחת המגלה קשיים בקשב ובריכוז והומלץ כי תשולב בכיתה לליקויי למידה.

כמו כן הוגשה בפנינו חוות דעת פסיכולוגית מהמועצה האזורית "מטה אשר" (ת/11), מיום 28.02.05 כאשר סיבת ההפניה הייתה **"חידוש חוות דעת פסיכולוגית לקראת המעבר לחטיבת ביניים".**

תחת הכותרת: **"הערכה פסיכולוגית"** צויין כדלקמן:

**"ל' מתפקדת כיום ברמה ממוצעת נמוכה, קיים פער בתוך התחום**

**המילולי (ההפשטה המילולית תקינה אך היכולת החשבונית כולל**

**פתרון בעיות מילוליות חלשה)...**

**קיים אצל ל' צורך במסגרת עם גבולות ברורים. חוששת מביקורת.**

**כמו כן יש נטיה לאימפולסיביות ואין לה כלים מספיקים להתמודדות**

**מול קשיים יום יומיים"**.

ההמלצה המובאת בחוות דעת זו השמתה בכיתה לליקויי למידה והמשך טיפול רגשי.

ה. **פרשת ראיות ההגנה:**

על גירסת הנאשם ניתן ללמוד מעדותו בבית המשפט ומהודעותיו במשטרה (ת/1, ת/5 ו- ת/6).

הנאשם הכחיש את המיוחס לו בכתב האישום וטען כי לא היו דברים מעולם. את תלונת המתלוננת הגדיר, כתלונה שקרית אשר הוא אינו מבין את פשרה וטען כי, גרושתו עומדת מאחורי הגשתה.

הנאשם בעדותו סיפר כי עלה לישראל מקרואטיה לפני כ- 13 שנה יחד עם גרושתו כיום ואם שלושת ילדיו. לדבריו לפני כ- 8 שנים חש כי **"החיים איתה כבר לא היו משהו מסודר",** כהגדרתו ולכן ביקש להתגרש ממנה בצורה **"יפה",**  אולם היא סירבה והגישה תלונה כי הוא מכה אותה ואת ילדיהם **"מכות רצח".**

הבן י' עבר תחילה להתגורר עימו, בעוד שבנו הבכור והמתלוננת המשיכו להתגורר בבית אימם, לנוכח מצוקתו הכלכלית לא יכול היה להמשיך ולהחזיקו והוא עצמו עבר להתגורר ולעבוד בקיבוץ וילדיו החלו לבקרו באופן תדיר בקיבוץ.

באשר למתלוננת סיפר כי בסיוע עובדים סוציאליים ועזרה כספית מחברים התאפשר הבאתה לקייטנה בקיבוץ שבסיומה עברה בהסכמת העובדים הסוציאליים והאם להתגורר עימו.

לגירסת הנאשם, החל את יום עבודתו ב- 06.30 בבוקר והמתלוננת הלכה לבית הספר בקיבוץ "כברי" בשעה 06.50 ונהגה לחזור בשעות 14.30-14.00 בהסעה של הקיבוץ, ארוחת צהריים אכלה בחדר האוכל של הקיבוץ, אחר כך הלכה לחוגים, לאחר שחדר האוכל בקיבוץ נסגר, נהגה לבוא אליו למקום העבודה, לאכול ארוחת צהריים במחיצתו מידי יום, אחר כך נהגה לשבת במשרדי המפעל, לצייר ולהכין שיעורי בית בסיוע של מזכירת המפעל אירנה. את יום העבודה היה מסיים סמוך לשעה 18.00.

לטענת הנאשם, לא היה רשאי לצאת את המפעל בשעות הצהריים, כל עובד החתים כרטיס נוכחות ומכל מקום לא יכל לצאת את המפעל מבלי שיבחינו בו.

כמו כן טען כי במפעל נהוגה הפסקה לארוחת צהריים משעה 12.30-12.00 והפסקה נוספת בין השעות 15.30-15.00.

הנאשם הכחיש את טענת המתלוננת כי נהג להמתין בתחנת האוטובוס מידי יום להגעתה בצהריים מבית הספר, לקחתה **"יד ביד"** לדירה ולבצע בה את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

כמו כן, הנאשם הכחיש כי קשר את המתלוננת מידי יום ו/או דחף אצבעות לאיבר מינה וטען כי **"אף פעם לא רבתי איתה, לא צעקתי עליה אף פעם לא נתתי לה מכות"** ובאשר למיוחס לו, אמר: **"בחיים לא הייתי יכול לחשוב"** (עמ' 118 לפרו').

הנאשם הכחיש כי פגש, אי פעם, בעבר את המתלוננת בנהריה וסימן לה דבר מה בידו או באצבעותיו, לדבריו, **"לא היה דבר כזה".**

באשר לביקורים בביתו, סיפר כי, העובדת הסוציאלית וסטודנטית בשם דנית נהגו לבוא לדירתו וכל זמן שהיית המתלוננת אצלו, דנית נהגה לבקרה מידי יום ב' בשבוע.

עוד טען הנאשם כי במהלך שהיית המתלוננת בקיבוץ נהגה ללכת לבקר את אמה בנהריה והבן י' נהג לבוא לבקרו מידי שבוע ולעיתים הביא חברים שאף נהגו לישון אצלו.

את נסיבות עזיבת המתלוננת את דירתו בקיבוץ תאר כדלקמן:

"**בערב התקשרה אמא שלה ורצתה לדבר איתה, נתתי לה את הטלפון ושמעתי צעקות, לא ממש ברור על מה ושמעתי מתי שהילדה אומרת שהיא רוצה להישאר עד סוף בית הספר, אז הבנתי שהיא ביקשה להחזיר אותה בחזרה הביתה. לא רציתי לריב כי היה לי איתה, עם אמא של ל', אשתי, לקחתי את הדברים של ל' ושקיות הניילון ושמתי על הכביש"** (עמ' 114 שור' 8-4 לפרו').

בהמשך עדותו סיפר הנאשם כי לא יכל להמשיך את שהיית המתלוננת בביתו, לנוכח שינוי שחל בה ובהתנהגותה, חש כי אינה סרה למרותו, סירובה ללכת לבית הספר, העדרויותיה מהלימודים והתנהגות שלא תואמת בני גילה (איפור) ובכך אף שיתף את העובדת הסוציאלית.

הנאשם דחה את הטענה כי בערב חזרת המתלוננת לבית האם השליך את ציודה האישי ופיזרו על הדשא. לדבריו, סידר את ציודה בשקיות והניח אותן לצד הכביש, משום שסבר שגרושתו תהא זאת שתבוא לאסוף אותה, עלה לדירתו בראותו את הרכב מגיע, על מנת להימנע ממפגש עימה.

לדברי הנאשם, במהלך 4 שנים נותק הקשר עם המתלוננת וכי לא ידע כיצד ואיך ליצור עימה קשר והתבייש לבקש בעניין זה, עזרה מחברים. כמו כן, פחד ליצור קשר ישיר עם גרושתו משום שבעבר, בעקבות פניה טלפונית, התלוננה במשטרה כי הטריד אותה.

בתשובות לשאלות באת כח המאשימה דבק הנאשם בגירסתו כי המיוחס לו בכתב האישום לא היה ולא נברא, חזר ותיאר את שיגרת יומו במהלך תקופת שהייתה של המתלוננת אצלו כמו גם את שיגרת יומו במסגרת עבודתו במפעל בין השעות 16.00-06.30, למעט ימים שבהם עבד שעות נוספות עד השעה 18.00-17.30.

לדברי הנאשם, למתלוננת היה מפתח לדירה ומכאן שלא היה צורך כלל להמתין לה בתחנת האוטובוס ולקחת אותה לבית, וכי היא נפגשה עם הסטודנטית דנית בשעה 14.30-14.00, אחרי חזרתה מבית הספר.

באשר להפסקת הצהריים סיפר כי כל עובדי המפעל אכלו בחדר האוכל ולא יכל היה לעזוב את תחומי המפעל מבלי שעובדים אחרים ידעו על כך דבר ויבחינו בהעדרו. לאחר סגירת חדר האוכל במפעל, המתלוננת אכלה את ארוחת הצהריים בסמוך אליו, למעט בימי שני, בהם המתלוננת נהגה לפגוש את דנית ואז נהג באישור מנהל העבודה לצאת את תחומי המפעל, לקחת לה את ארוחת הצהריים לביתו, כשדנית היתה זו שהמתינה לה בתחנת האוטובוס ומשם פנו יחדיו לבית (ראו: עמ' 130 שור' 9-7 ועמ' 130 שור' 23-22 לפרו').

אחת לאחת דחה הנאשם את שהטיחה בו ב"כ המאשימה כי היה ממתין למתלוננת בתחנת האוטובוס, לוקח אותה יד ביד לביתו, נועל את הדלת, דוחף אותה למיטה, מוריד את בגדיה, קושר את ידיה ומבצע בה **"מעשים מיניים"** (עמ' 132 שור' 27-19 וכן עמ' 133 שור' 10-1 לפרו').

הנאשם בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 13.03.06 (ת/1), נחקר באזהרה בחשד לביצוע עבירת אינוס כלפי המתלוננת ובתשובות לשאלות החוקרת השיב:

**"ש. ל' מוסרת כי בתקופה שהיתה אצלך בקיבוץ נהגת לאנוס**

**אותה מידי יום בניגוד לרצונה.**

**ת. שקר, זה לא נכון, לא יכולתי לפגוע בה זה דם ובשר שלי.**

**ש. ל' מוסרת כי נעלת אותה בדירה, סגרת חלונות כדי שלא תצא מהבית.**

**ת. מה פתאום זה שקר.**

**ש. האם נכון הדבר כי קשרת את ל' כדי שלא תברח.**

**ת. שקר זה לא נכון.**

**ש. האם נכון הדבר שחיכית לל' בתחנה של הקיבוץ ואתה אחזת בה חזק**

**והחזרת אותה לדירתך כשאתה נוגע בה בכל חלקי גופה?**

**ת. לא מה פתאום.**

**...**

**ש. האם יש לך מה להוסיף?**

**ת. פשוט כל זה מלוכלך. ואני לא מלוכלך לא היה ולא נברא, זו האמא עשתה**

**את כל זה, זה לא הילדה, שהילדה תגיד לי את זה בפנים"** (ת/1 עמ' 2 שור' 49-35 ו- 66-63), כאן המקום להזכיר כי, המתלוננת סרבה לעימות שכזה.

בדוח המעצר לאחר שהוסבר לו כי הוא חשוד באינוס השיב: **"זה שקר"** (ת/2).

הנאשם שב ונחקר ביום 15.03.06 ובהודעתו מאותו יום, לאחר שחוקר המשטרה שב והבהיר לו במה הוא חשוד, נרשם מפי הנאשם כדלקמן:

**"אני מבין על מה את חוקרת אותי אני לא עשיתי את זה".**

וכשנשאל:

**"ש. איך אתה מסביר את התלונה של ל'.**

**ת. אני לא יודע, אני לא עשיתי כלום. אני לא מדבר עם ל' 4 שנים לא היה לי**

**שום קשר איתה, אני לא יודע למה היא משקרת אהבתי אותה כמו בת שלי**

**אבל לא נגעתי בה"** (ת/5 עמ' 1 שור' 8-14).

הנאשם שב והכחיש לכל אורכה של החקירה את שהוטח בפניו על הנסיבות ואופן ביצוע העבירות המיניות, אותן מייחסת לו המתלוננת.

זאת ועוד, הנאשם הביע תמיהה על התלונה שהוגשה נגדו וגם כאשר נשאל, שלל את האפשרות כי מדובר במעשה נקמה, חזר הנאשם על גרסתו ושלל לחלוטין את המיוחס לו וציין כי אם רצתה לנקום בו אזי **"הייתה צריכה לעשות את התלונה לפני 4 שנים"**. בסיום חקירתו נרשם מפי הנאשם כדלקמן:

**"ל' אני לא רואה אותה אישה, לא יכולתי לפגוע בגוף הקטן שלה".**

(ת/5 עמ' 7 שור' 11-10).

גם בהודעתו מיום 21.06.06 (ת/6) חזר הנאשם והכחיש את החשדות המיוחסים לו וכשנשאל בדבר מעשי האינוס ואופן ביצועם השיב:

**"זה לא נכון אני לא יכול לעשות דבר כזה לבת שלי"** (ת/65 עמ' 2 שור' 28).

בנוסף להעדת הנאשם, במסגרת ראיות ההגנה, הובאו מטעמו עדים נוספים ובכללם הגב' אדווה כרמלי, עובדת סוציאלית ופקידת סעד לסדרי דין במועצה האזורית "מטה אשר", הגב' איריס רבינוביץ, עובדת סוציאלית במחלקת הרווחה ב"מטה אשר", הגב' עדנה רגב, מנהלת החינוך המשלים בקיבוץ, מר דוד מועלמי, מנהלו הישיר של הנאשם במפעל שבקיבוץ ומר דב חפץ, מנהל פרויקטים במפעל.

עדת ההגנה הגב' **אדווה כרמלי**, סיפרה בעדותה כי מתוקף תפקידה כפקידת סעד לסדרי דין במועצה האזורית "מטה אשר" הייתה מעורבת משנת 2001, בסוגיית המשמורת של ל' ונדרשה לערוך תסקיר ולהגיש המלצות בעניין זה.

לצורך כך ערכה ביקורי בית אצל הנאשם ואצל האם בנהריה ושוחחה עם המתלוננת ולדבריה:

**"מבדיקה שלנו עלה שלאמה** (ז' – י.א.) **יש ליקוי מאד גדול בתפקודה,**

**ל' ילדה מאד מוזנחת, ילדה בסיכון, ל' העלתה דברים מאד קשים באשר**

**לתפקוד האמא...**

ובהמשך הוסיפה ואמרה:

"**תיארה שהאם לא מכינה לה אוכל, נותרה שעות רבות לבד, האם עבדה במסעדה**

**והילדה נותרה שעות רבות לבד..."** (עמ' 58 לפרו' שור' 5-4 וכן שור' 9-8).

בנוסף לאמור לעיל, סיפרה הגב' כרמלי כי האם הודתה בכל הטענות שהעלתה ל' ובכלל זה הכאתה ואמרה: **"שהיא מידי פעם מאבדת שליטה"**  (עמ' 158 שור' 21 לפרו').

באשר לנאשם, ציינה הגב' כרמלי:

**"ל' תארה קשר אחר מאשר אצל האם, אמרה שהיא מאד אוהבת להיות**

**אצל הנאשם, מרגישה מאד נוח להיות אצלו למרות התנאים הדלים, אביה**

**אינו צועק ו/או מרביץ והאווירה רגועה יותר..."** (עמ' 158 שור' 27-25 לפרו').

ככלל, על פי התרשמות העדה בתקופה הרלוונטית, נוח היה למתלוננת לשהות במחיצת הנאשם בקיבוץ גם לנוכח התנאים החומריים במקום וסיכמה את התרשמותה כי **"עלתה תמונה של קשר טוב יותר עם האבא"** (הנאשם – י.א). התרשמות זהה קיבלה העדה מהאח י' אשר סבר כי לל' טוב יותר אצל הנאשם. ההמלצה להותיר את המתלוננת אצל האם התקבלה מאחר והנאשם התגורר בדירת חדר ומצבו הכלכלי קשה מאד ולא יכול היה להתחייב לדאוג לצרכיה לאורך זמן, בנסיבות אלה וכ**"ברירת מחדל"** הומלץ על האם כמשמורן זמני.

העדה, ציינה כדלקמן:

**"...במעט שיש לו הוא עושה הכל כדי להעניק לה הן פיזית והן מבחינת חום ואהבה. הוא דואג לה מאד.**

**מצד שני היו בעיות רבות מאד, חוסר התמדה, קושי לבצע את הכוונות הטובות שהיו לו. היה קשור לל' אך מנגד לא יכול היה להתחייב להסדרי ראיה מכל מיני סיבות. לא היה לו כסף להגיע לנהריה. לא היה לו זמן. ואני חשבתי שהוא אדם חלש, תלוש מאד, שעוד לא מצא את מקומו. כל הזמן דיבר על קרואטיה, אדם חסר שורשים...".**

בהמשך לכשנשאלה:

**"ש. כשהנאשם דיבר כלפי יחסו לל' מה התרשמת?**

**ת. שהוא מאד אוהב אותה שהוא מאד קשור אליה.**

**ש. אני מציג בפניך מכתב (נ/4) האם זה מכתב בכתב יד שלך....**

**ת. כן, הוא אמר שהילדה בשר מבשרו, הדבר הכי טוב בחיים".**

(עמ' 159 לפרו' שור' 22-12).

לדברי העדה, בתחילת הדרך רצה הנאשם שכל ילדיו יהיו בחזקתו, ואולם מאוחר יותר הבין שאינו יכול להתחייב לכך עכב האמצעים הדלים שעומדים לרשותו.

מסתבר, כעולה מעדות העדה בפנינו, שהאם נסעה בחג החנוכה של שנת 2001 לקרואטיה והביאה את המתלוננת לנאשם, מבלי לתאם זאת עימו, למרות שידעה כי הינו אדם עובד ואינו פנוי לשמור עליה ועל כך דווחה כי הילדה הגיעה "**מלוכלכת מוזנחת עם הבגדים שלעורה בלבד"** עד כי, היה צורך "במגבית" במפעל בו עבד הנאשם לרכוש לה פריטי לבוש.

עוד עלה מעדותה של העדה דבר דיווח שנתקבל מפי הנאשם ולפיו המתלוננת סיפרה למזכירת המפעל על כך שהאם יוצאת את הבית, נועלת אותו מבחוץ וזו פוחדת שמא אדם זר יעשה שימוש במפתח הבית, אותו נהגה האם להניח בארון החשמל, כאשר באחת הפעמים נמסר לו כי, גבר זר נכנס לבית ונגע באיבריה האינטימיים. לדברי הנאשם, המתלוננת התביישה לספר לו והוא התבייש לשאול אותה על כך.

הנאשם בחר כאמור לדווח לרשויות הרווחה, אולם, פניות למחלקת הרווחה בעירית נהריה בניסיון להתריע על היות המתלוננת "ילדה בסיכון", בתקופת שהייתה אצל האם לא נענו תחילה, אלא רק לאחר פניות חוזרות ונשנות התקיימה ישיבה במחלקת הרווחה בעיריית נהריה, והאם החליטה מרצונה לוותר על המשמורת של הילדה ולהעבירה לנאשם.

מתרשומת שערכה העדה, (נ/6), ואשר את תוכנה אישרה בעדותה, שני אחיה של המתלוננת סברו כי, במחלוקת שבין הוריהם נעשה לנאשם עוול, והללו תמכו בגרסתו שהאשמות האם, כי הוא מכה אותה ומשתכר, אינן נכונות וכי, דווקא הנאשם הוא הדמות שיכולה לספק את צרכיה של המתלוננת.

מעורבות העדה הסתיימה עם חזרת המתלוננת אל האם, כאשר לדיון שנקבע להסדרת נושא הסדרי הראיה, הנאשם לא התייצב ולדברי העדה על פי זיכרונה, הנאשם נפגע מעזיבתה (ראה: עמ' 169 שור' 14 לפרו').

כמו כן, ציינה העדה כי, בתקופה הרלוונטית של חזרת המתלוננת לנהריה, לא שוחחה איתה תוך שהוסיפה: "**אני ידעתי כמה ל' קשורה לנאשם כמה הנוכחות שלו בחייה חשובים לה...**" (עמ' 169 שור' 26 לפרו').

באמצעות העדה הוגש טופס **"גיליון טיפול",** (נ/5), הכולל תרשומות אותן ערכה העדה ובין היתר ציינה תמצית שיחה מיום 24.06.02 וזאת כדלקמן:

**"ט'** (הנאשם י.א) **דיבר שוב על חוסר השקט שלו כשל' נמצאת עם אמה. לגבי שעות העבודה מבין שהיא נעדרת מהבית אך לדבריו הבנים מספרים לו שגם יוצאת הרבה ול' נשארת לבד. אם ל' תישאר שם מעדיף שגם י' יהיה איתם כדי שיהיה מי שישגיח על ל'.**

**לדבריו, למרות שהוא עובד אם ל' תהיה איתו הוא יהיה קרוב אליה ולא תהיה בעיה להשגיח עליה.**

**רוצה להיות מעורב יותר במה שקורה בבתי הספר עם הילדים, לדבריו האם מנטרלת אותו".**

כך גם בתרשומת מיום 08.07.02:

**"הילדה נשארת לבד מאוד דואג לה...**

**... ברור לו של' מוזנחת אצל האם ושאצלו יהיה לה יותר טוב. רוצה לבקש משמרות ולתת לל' כל מה שילדה צריכה לקבל מוכן לתת כל מה שיש לו....**

**... רוצה לרשום את ל' לקייטנה בקיבוץ ושתהיה אצלו חודש ורק תהיה לה הזדמנות להיות בקייטנה וליהנות מפעילויות עם בני גילה ולא לבד בבית. שואל אם זה אפשרי מבחינה חוקית...".**

העדה תיעדה בכתב שיחה עם המתלוננת שבמהלכה ציטטה מהתבטאויותיה בפניה:

**"היא לא אוכלת כי אין כלום בבית".** ביוזמתה אמרה: **"שרוצה לגור אצל אבא",** "**יותר טוב לה בקיבוץ ועם אבא**" וכד'.

בהפניה לתרשומת, (ת/9), מיום 23.03.03, תחת הכותרת: "**סיכום החלטות הוועדה לקבוע תוכניות טיפול לילדים בסיכון**" כתבה:

**"יש מקום לקבוע סדרי ראיה מסודרים וברורים – הקשר של ל' עם האב חשוב ומשמעותי עבורה...".**

וכשנשאלה על כך בעדותה בבית המשפט השיבה:

**"בוודאי זו הייתה התרשמותנו לאורך כל הדרך",** (עמ' 170 שור' 7 לפרו').

העדה הגב' **איריס רבינוביץ,** שהינה עובדת סוציאלית במח' הרווחה ב"מטה אשר", ליוותה את המתלוננת בתקופה בה שהתה אצל הנאשם. לדברי העדה, דבר הימצאות המתלוננת בקיבוץ נודע לה באקראי, לאחר ששירותי הרווחה בנהריה לא עדכנו אותה על כך. בפניה התגלתה ילדה במצוקה אשר לה קשיים בבית הספר, וקשיים חברתיים "**דחויה חברתית**", כהגדרתה.

העדה סיפרה כי את המתלוננת פגשה פעם אחת בלבד במהלך שהותה בקיבוץ ומי שליוותה אותה במפגש אחת לשבוע הייתה סטודנטית מטעמה.

עוד עלה מעדותה של העדה כי, בכל מהלך שהיית המתלוננת בבית הנאשם, לא הייתה כל מניעה מצידו לקבל סיוע ולא מנע קשר של **"סטודנטים, תומכים וחונכים"** עימהואפשר את כניסתם לביתו בכל עת.

העדה הגב' **עדנה רגב,** מנהלת החינוך המשלים בקיבוץ סיפרה על שהיית המתלוננת ב"מרכזון", בשעות אחר הצהריים, במהלך החודש הראשון לבואה לקיבוץ, (חודש ספטמבר 2002).

לדברי הגב' רגב, המתלוננת לא הסתדרה מבחינה חברתית וילדים אחרים ב"מרכזון" החלו לקנא ולהציק לה. בתקופה זו לא חשה, כי היא סובלת מדבר מה, היה לה קשר "טוב" עם הנאשם ואף ביקרה בביתו וכשנשאלה על ידינו באשר ליחסים שבין המתלוננת לנאשם השיבה כי, היחסים נראו לה **"טובים מאד"** (עמ' 182 שור' 22-21 לפרו').

באמצעות העדה הוגש מכתבה מיום 27.10.02 (נ/10), אשר מוען אל העובדת הסוציאלית איריס רבינוביץ, בו צוין כי, בעקבות פגיעה במתלוננת במרכזון (השלכת חפצים לעברה בעיטות קללות ולעג), "**החליט האב להוציא את ל' מהמרכזון ולא לרשום אותה לחודש אוקטובר**".

עוד סיפרה העדה כי לא הבחינה בסימני אלימות כלשהם על גוף המתלוננת, וכי בטרם הגעתה למרכזון הייתה המתלוננת אוכלת ארוחת צהריים במפעל, דבר שהובא לידיעתה ממזכירת המפעל. וכי בהגיעה למרכזון בשער 14:00 לא הבחינה כי, זו סבלה מדבר מה זמן קצר לפני כן.

העד מר **דב חפץ,** מנהל עבודה במפעל, ומי שקיבל את הנאשם לעבודה במקום, סיפר כי יום העבודה במפעל החל ב- 06:30 והסתיים ב- 16:00, אלא אם כן, היו נשארים לשעות נוספות. הפסקת צהריים בין 12:00 ל 12:30 והאפשרות ליציאה מהמפעל בין השעות 13:00 ל- 14:00, הינה בלתי אפשרית. לדברי מר חפץ, עיסוקו של הנאשם במפעל, היה במקום המהווה "צוואר בקבוק" בהליך הייצור והלה לא יכל היה להעדר לשעה שלמה מידי יום ממקום העבודה מבלי שאף אחד יבחין בהעדרו.

לדבריו:

**"אם היה יוצא היה דופק לי את יום העבודה, אני הייתי מנהל העבודה וזה לא יכול להיות".**

ובהמשך:

**"אני הייתי מבחין בזה. מייד הייתי מבחין בזה. אולי לא בפעם הראשונה אבל בפעם השנייה הייתי מבחין בזה".**

הוסיף וציין העד כי המתלוננת הייתה מגיעה מידי יום למפעל ובתחילת תקופת לימודיה אכלה בחדר האוכל שבקיבוץ ולאחר סגירתו, לקח עבורה מנת אוכל מהקייטרינג שבמפעל וזו **"התעקשה לשבת איתו ליד מקום העבודה שלו, היא הייתה יושבת בפינה שלו יושבת על כסא ואוכלת יום יום"** (עמ' 188 שור' 13 לפרו').

הוסיף וסיפר העד כי היה מבחין במתלוננת בסמוך לשעה 13:00 כאשר:

**"הייתה באה בריצה מהדלת של המפעל, האוטובוס זה דקה הליכה, זה מעבר לכביש של הליכה, יש את התחנה של האוטובוס שהילדים יורדים שם, הייתה רצה ואני זוכר כל יום, אם הייתי רואה את זה מתי שהייתי רואה, היא הייתה רצה ונתלית על הנאשם קופצת על הנאשם בנשיקות והולכת לשבת לאכול"** (עמ' 188 שור' 21-16 לפרו').

העד תאר את הנאשם כעובד מקצוען, ישר, אכפתי, אשר עבד גם בימי מנוחה לכשנדרש ובאשר לניתוק הקשר עם המתלוננת לאחר עזיבתה, סיפר על ניסיון טלפוני של הנאשם ליצור עימה קשר כשהייתה בבית האם, ניסיון אשר בעקבותיו זומן הנאשם לתחנת משטרת נהריה לחקירה, לאחר שהאם הגישה תלונה על הטרדה טלפונית.

העד **דוד** **מועלמי** מנהלו הישיר של הנאשם במפעל, סיפר בעדותו כי, היה מבחין במתלוננת בצהרי היום לאחר לימודיה אוכלת במפעל, וכמנהלו ישב במרחק מטרים ספורים משניהם, שלל את האפשרות כי, הלה, היה נעדר בין השעות 13:00 ל- 14:00 מהעבודה, מאחר ולדבריו, היה מבחין בכך **"לא יכול להיות דבר כזה"** (עמ' 199 שור' 17-16 לפרו').

העד **ניסים באלי** חברו לעבודה של הנאשם סיפר, כי ב- 10 השנים האחרונות עבד לצידו במפעל, לדבריו, היה מבחין במתלוננת מגיעה מידי יום, ישירות מבית הספר מתיישבת לאכול בשולחן במקום עבודתו של הנאשם.

כמו כן העד נשאל:

**"ש. האם ראית שהנאשם נעדר מהמפעל בין השעות 13.00 ל- 14.00?**

**ת. לא.**

**ש. האם הנאשם יכול היה להעדר מבלי שישימו לב?**

**ת. ב- 90%, לא"** (עמ' 215 שור' 18-11 לפרו').

עדת ההגנה **דנית מושקוביץ**, כיום עובדת סוציאלית בתקופה הרלוונטית, סטודנטית שנה ב' בעבודה סוציאלית עבדה כ**"עוזרת בלשכת הרווחה – מטה אשר"** ומתוך כך, פגשה במתלוננת בימי שני ורביעי, וזאת, לדבריה, בשל בעיות חברתיות בקיבוץ.

העדה סיפרה כי, המפגשים עם המתלוננת נערכו תחילה ברחבי הקיבוץ, ולעיתים בבית הנאשם החל משעה 14.00 למשך כשעה. מטרתם היתה **"שיפור מיומנויות כושר הביטוי ותמיכה"** ולצורך כך, דובבה אותה באמצעות ציור.

בין היתר נשאלה העדה האם היתה מניעה שתיכנס אל בית הנאשם בצורה חופשית ועל כך השיבה: **"לא היתה מניעה, הייתי דופקת ונכנסת, היא תמיד היתה לבדה, היתה ילדה בודדה**" (עמ' 203 שור' 24-23 לפרו').

ובמקום אחר:

**"ש. האם היתה דלת הבית פתוחה או נעולה.**

**ת. הדלת היתה תמיד פתוחה, החלונות לא... את הדלת לא היו נועלים עם מנעול,**

**משהו ששמתי לב אליו"** (עמ' 205 שור' 14-13 לפרו').

ולשאלת באת כח המאשימה:

**"ש. מאיפה את יודעת שלא היו נוהגים לנעול את הדלת?**

**ת. משום שתמיד הייתי מגיעה, הדלת היתה פתוחה, יכולת להיכנס בחופשיות"**

(עמ' 212 שור' 21-19 לפרו').

עוד סיפרה העדה כי, המפגשים עם המתלוננת היו לאחר שאכלה במפעל ולעיתים בהגיעה הבחינה ב**"אוכל מוכן בקופסאות קטנות, זכור שהיא היתה מקבלת את האוכל דרך המפעל, מקום עבודתו של הנאשם"** זאת לאחר סגירת חדר האוכל של הקיבוץ (עמ' 204 שור' 3-1 לפרו').

העדה נשאלה באם הבחינה בסימנים כלשהם על גופה של המתלוננת או האם הרגישה או ראתה סימני מצוקה אצל המתלוננת או נראתה בוכיה זמן קצר לפני המפגש עימה, ועל כך השיבה בשלילה.

עוד סיפרה העדה כי לא אחת שיתפה את הנאשם ועל פי התרשמותה **"הוא הביע נכונות, הביע דאגה ואכפתיות"** (עמ' 205 שור' 22 לפרו').

ו. **דיון:**

במהלך שמיעת הראיות, נחשפנו לסיפורה העגום של משפחה אשר עלתה לישראל, לפני למעלה מעשור וכעבור שנים ספורות התפרק התא המשפחתי ולא נותר ממנו דבר המאחד את ההורים.

מערכת היחסים העכורה, שבין ההורים, הפרידה תחילה ביניהם, אחר כך באו הגירושים והנתק בעקבות ה**"שבר"** המשפחתי מרחפים כ**"עננה"** מעל המסכת הראייתית בתיק זה.

לגרסת המתלוננת, כאמור, במהלך התקופה שהתגוררה עם הנאשם בדירתו שבקיבוץ, נהג מדי יום ולעתים פעמיים ביום, תחילה בשעת הצהריים בשובה מבית הספר ופעם נוספת בערבו של יום, להפשיטה, לקשור את ידיה מאחורי הגב, להשליכה עירומה כביום היוולדה למיטה ובמשך כ-20 דקות עד מחצית השעה, להחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה לקול בכיה, צרחותיה וזעקותיה כל זאת מבלי להסיר את בגדיו.

הנאשם הכחיש את המיוחס לו וטען כי לא היו דברים מעולם. לשאלותינו הוסיף כי, אינו מבין ואין לו הסבר מדוע תייחס לו המתלוננת, בתו הביולוגית, מעשים קשים ואכזריים שכאלה. הנאשם, יותר מאשר מרמז, כי גרושתו, אם המתלוננת, מאחורי הגשת התלונה.

אקדים ואומר כי לא הייתי מרחיק לכת וקובע כי גרושת הנאשם עמדה מאחורי התלונה ואין בראיות שבאו בפנינו כדי לתמוך באפשרות זו כלל וכלל.

מטבע הדברים אין עדים למעשים המיוחסים לנאשם, עדותה של המתלוננת הינה עדות יחידה למעשים אשר נעשו על פי הנטען לפני כ- 5-4 שנים ונמשכו כ-5 חודשים.

ההכרעה בתיק זה אינה קלה כלל וכלל, מקריאת פרוטוקולי הדיונים ניתן ללמוד עד כמה היתה מעורבותנו עמוקה בחקירת העדים, תוך שהפנינו שאלות למתלוננת, לנאשם ולעדים אחרים, זאת בניסיון לרדת לחקר האמת שמא, שגגה תיפול מבין ידינו.

בפנינו, ניצבה נערה הנראית צעירה לגילה, אשר דומה כי, בתחילת מתן עדותה, קשתה עליה הישיבה למול הנאשם, אביה מולידה, בהמשך מתן העדות (בטרם הוכנס פרגוד) נמנעה מלהשיר מבט לעברו או להתבונן בו כלל.

הנאשם, ישב מנגד בתא הנאשמים, מביט במבט בוהה ומושפל בבתו, ללא כל תגובה או ניד עפעף, כל ניסיון לבחון תגובה שניתן לייחס לה משמעות כלשהי, נדון לכישלון.

כך גם, בעת מתן עדותו בבית המשפט מעל דוכן העדים הנאשם סיפר את גירסתו בצורה עניינית, ללא הבעת רגשות, כמובא לעיל.

למרות שאנו נוטים לעיתים לבחון את תגובות העדים הבאים בשערי ביהמ"ש, תוך כדי ובמהלך עדותם ולא אחת נותנים לכך ביטוי בהכרעת הדין (מתוקף [סע' 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א - 1971), איני סבור שבמקרה זה נכון יהא ליתן פרשנות זו או אחרת לאופן התנהלות הנאשם והמתלוננת במהלך עדותם.

איני סבור כי, במקרה דנן, ניתן על פי התרשמות בלתי אמצעית מעדותם, התנהגותם, תגובותיהם, הבעת פניהם ואופן דיבורם של המתלוננת והנאשם לגבש מסקנה כלשהי (ראה:ע"א 406/78 **בשירי נ. מדינת ישראל**, פד"י לד(3), 393 בעמ' 436).

לדידי, לאופן התנהלותם של המתלוננת והנאשם בבית המשפט ניתן ליתן פרשנות לכאן ולכאן, ולא ניתן לקבוע מסמרות באשר להתרשמות אחת ויחידה מעדותם ומוטב על כן לבחון את כלל הראיות שבאו בפנינו.

בנסיבות העניין, מן הראוי לבחון **"בחינה חיצונית"** את עדות השניים ובעיקר את עדותה של המתלוננת הנעשית באמצעות הנחת עדותה למול מערך הראיות האובייקטיבי שהובא בפנינו (ראה: ע"[א 1516/99 מרים לוי נ' נזיה חיג'אזי פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/1242334)(4) 730 בעמ' 748).

אני סבור כי, קיים קושי של ממש לקבל את גירסת המתלוננת כמות שהיא, כבסיס להרשעת הנאשם, ובנסיבות העניין נראה לי כי אין מנוס, לאחר בחינת הראיות שבאו בפנינו בזהירות ובקפידה רבה, מלזכות את הנאשם.

אין, כאמור, מחלוקת כי המתלוננת התגוררה אצל הנאשם כ- 5 חודשים החל מספטמבר 2002 ואילך, ואת סיפור המעשים המיוחסים לנאשם חשפה לראשונה רק ביום ה-13.02.06, דהיינו, כ- 3 שנים לאחר עזיבת את הקיבוץ, בפני הגב' ענת גנץ – עובדת סוציאלית בעיריית נהריה, ומשכך בפנינו "עדות כבושה".

לא "אחמיר" עם המתלוננת בשל עובדת היות עדותה "עדות כבושה", זאת לנוכח גילה הצעיר ומכלול נסיבותיה האישיות כעולה מהראיות שהונחו בפנינו, יתרה מזו, יפים לעניינינו דברים שנאמרו על ידי כב' **השופטת א' פרוקצ'יה** ב[**ע"פ 2485/00**](http://www.nevo.co.il/case/5816508)**:**

**"כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קורבן העבירה. מימד נוסף נלווה לכך כאשר קורבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה בו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קורבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות, ולרוב הן אינן מונחות על פי היגיון וניתוח רציונלי של אדם בוגר. לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים שבה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גירסת המתלונן. ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות** (**פלוני נ' מדינת ישראל**, פד"י נה(2) 918, בעמ' 926).

כמו כן אפנה לדברים שנאמרו ב[**ע.פ. 10830/02**](http://www.nevo.co.il/case/6241333) **ו- 10917/02**:

**"בכל הנוגע להגשת תלונה כנגד בן משפחה יש נסיבות בהן הנפגעת מהעבירה מצליחה לגייס את תעצומות הנפש הנדרשות להתלונן עוד בהיותה קטינה, ויש שיעברו עוד שנים רבות בטרם תבשיל אצל המתלוננת ההחלטה להגיש תלונה במטרה להביא לפתיחת הליכים פליליים נגד בן משפחתה"**  (**מ"י נ' פלוני** תק-על 2004(1), 3581, עמ' 3589).

כפי שצויין לעיל, התלונה הוגשה כ- 4 שנים לאחר התרחשות האירועים להם טוענת המתלוננת. באותה עת, כאמור, הייתה כבת 10, תלמידת כיתה ד'.

מהמסכת הראייתית שפורטה לעיל, ניתן ללמוד כי, בפנינו גירסאותיהם של המתלוננת והנאשם הסותרות זו את זו באופן מוחלט ולטענת הנאשם, לא היו דברים מעולם.

אפנה תחילה לבחון את המסגרת הנורמטיבית המתחייבת בנסיבות הענין.

מתוקף [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א - 1971, ניתן אומנם לבסס הרשעה על בסיס "עדות יחידה" של קורבן עבירת מין, ובלבד שבהכרעת הדין תובא **הנמקה** העומדת בבסיס אימוצה של עדות שכזו.

[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) לפקודה הנ"ל קובע כדלקמן:

**"הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז – 1977, על פי עדות יחידה, של הנפגע יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".**

מן האמור לעיל עולה, כי חובת ההנמקה החליפה את דרישת "הסיוע" שנדרשה בעבר כתוספת ראייתית לעדות קורבן עבירת מין לצורך הרשעת נאשם, כדברי **כב' השופטת ט. שטרסברג-כהן בע.פ. 993/00**:

**"מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראה, למשל דברי השופט אריאל** ב[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) **גנדור נ' מדינת ישראל (להלן – עניין גנדור [1]), בעמ' 49-48). בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית". "... ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר..." (י' קדמי על הראיות (להלן – קדמי [43]) (כרך א'), בעמ' 159). למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור, והדבר ייקבע על-פי הנסיבות (ראו** [**ע"פ 4043/93**](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל [2], בפיסקה 1 לפסק-דינו של השופט טל). עם זאת ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות – די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה (קדמי (כרך א) [43], בעמ' 162). כך, למשל, נקבע כי תלונתה המיידית של מתלוננת או העובדה שהגיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה די בהן כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (עניין גנדור [1], בעמ' 50). מכוח קל וחומר, הגורמים הראייתיים שנקבעו בעבר כמספקים את דרישת הסיוע יספקו גם את חובת ההנמקה שבאה במקומה"** [**נור נ' מדינת ישראל**, פד"י נו(6) 205 בעמ' 216].

עדות המתלוננת הינה עדות יחידה, משכך, אנו נדרשים לזהירות רבה והרי עבירות מין על פי אופיין מבוצעות דרך כלל בין דלת אמות (ראה כב' השופט ח' אריאל ב[ע"פ 288/88 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4), 45 בעמ' 48-49).

בפנינו, כאמור "עדות כבושה" אשר בנסיבות העניין מן הראוי לבחון אותה על ציר הזמן של שתי תקופות שונות:

א. כבישת העדות במהלך התרחשות האירועים להם טוענת המתלוננת, קרי, תחילת ספטמבר 2002 לאורך 5 החודשים בהם שהתה המתלוננת בדירת הנאשם בקיבוץ.

ב. 4 שנים שחלפו מיום עזיבת המתלוננת את דירת הנאשם בקיבוץ ועד ליום 13.02.06, עת חשפה את האירועים בפני העובדת הסוציאלית.

בטרם דיון בראיות לגופן, אני מוצא לנכון לציין כי, לא נעלמה מעיני ההלכה כפי שבאה לידי ביטוי על ידי כב' השופט ס' ג'ובראן **ב**[**ע"פ 7595/03**](http://www.nevo.co.il/case/6237781):

**"כבר נקבע, כי רגשות פחד, בושה ומבוכה בולמים לא אחת את קורבן העבירה**

**מלהתלונן על אשר ארע לו בסמוך לאחר מעשה. התנהגות כזו אופיינית לסוג זה של קרבנות עבירה, ולפיכך קבעה הפסיקה לאורך הדרך, כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פאסיבית של קרבן עבירת מין, כלשעצמם כדי לפגום במהימנות העדות (**[**ע"פ 4968/98**](http://www.nevo.co.il/case/5986283) **טובולוב ואחרים נ' מדינת ישראל, תק'-על 592 (1) 2000, פסקה 6;** [**ע"פ 4721/99**](http://www.nevo.co.il/case/6222386) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 11, מיום 3.10.99 [טרם פורסם])"** (פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(1) 1 בעמ' 12).

במקרה דנן, על אחת כמה וכמה לנוכח העובדה שבפנינו ניצבה נערה צעירה אשר בתקופה הרלוונטית הייתה כבת 10 שנים בלבד, ולפיכך לנאמר לעיל יש אף משנה תוקף.

יחד עם זאת, עדות המתלוננת מעוררת תהיות ותמיהות לא מעטות ותשובותיה לעיתים מעלות סימני שאלה באשר להגיונם הפנימי של הדברים הנאמרים על ידה ואף לעצם נכונותם.

התשתית הראייתית "החיצונית" כפי שהוגדרה על ידי לעיל, אשר הונחה בפנינו מחלישה עד מאד את גרסתה ומעוררת ספק סביר במיוחס לנאשם בכתב האישום.

ככלל, כאשר אנו בוחנים את גרסת המתלוננת בעבירות מין, לעיתים קרובות מצויה עדותה היחידה של המתלוננת, היושב בדין תר לא אחת, אחר "עוגנים" אשר יהא בהם כדי מילוי חובת "ההנמקה" וכבר נקבע כי "**ככל שהעדות העיקרית חלשה יותר תידרש הנמקה ממשית יותר"** (ראה ע"פ 993/00 **אורי שלמה נור נ' מ"י**, פ"ד נו(6) 205 בעמ' 216). למצער, כך ניתן לראות את עדותה של המתלוננת נשוא תיק זה.

ניתן לסווג את הראיות שהונחו בפנינו מטעם המאשימה וההגנה כאחד, כ"ראיות" אשר ניתן לכנותן כ"ראיות קירבה", דהיינו, ראיות המשתייכות ל"מעגל הפנימי" של המתלוננת, קרי, האם, האח וחברת האם, מנגד, עדות הנאשם וחבריו לעבודה אלה וגם אלה מחייבים בחינה זהירה וקפדנית.

בנוסף לראיות הנ"ל, הובאו בפנינו ראיות אחרות אשר ניתן להגדירן כראיות ה**"מעגל החיצוני"** וכוונתי לעדויות עובדות השירותים הקהילתיים החברתיים מי שבאו במגע עם המתלוננת והנאשם, ראיות אלה על פי כל הדעות יכולות להיחשב ראיות אובייקטיביות ושכאלה, משקלן רב יותר.

באם נשוב לליבת המיוחס לנאשם בכתב האישום, הרי, לגירסת המתלוננת, בצהרי היום, מידי יום ביומו, עם חזרתה מביה"ס, היה הנאשם עוזב את מקום עבודתו, ממתין לה בתחנת האוטובוס, אוחז בידה, מוביל אותה לדירתו, מפשיט אותה בכח, משליך אותה על המיטה, קושר את ידיה מאחורי הגב ב"חבל עבה" ותוך שהיא בוכיה, צורחת וזועקת מכאב, מחדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה במשך כ-20 דקות עד מחצית השעה, אחר כך מניח לה וחוזר למקום עבודתו ושב ומבצע בה את המעשים כמתואר לעיל בשעות הערב, כך כדבר שבשגרה פעמיים ביום במשך חמשת חודשי שהייתה במחיצתו.

מנגד, הנאשם עקבי בהכחשתו את המעשים המיוחסים לו, כך בהודעותיו במשטרה וכך בעדותו בבית המשפט, בנחרצות ובעקביות, חזר פעם אחר פעם על כך כי, לא היו דברים מעולם. מן הראוי לציין כי גם לנוכח הדברים הקשים המוטחים בפניו, הנאשם אינו נוהג כפי שעברייני מין במשפחה נוהגים לא אחת, קרי, להטיל דופי בקרבנם ולמצוא פגם בהתנהגותם המוסרית והאחרת.

הנאשם הביע את אהבתו לבתו, כאהוב אב את בתו הקטנה, תארה כבשר מבשרו וכאחד אשר לא היה מסוגל לפגוע בה. לשאלת החוקרת אף ציין **"אף פעם לא רבתי איתה כי היא ילדה בסדר גמור"** (ת/5 עמ' 4 שור' 13-14).

לדברי הנאשם, גם כאשר הוא "נאלץ", לגירסתו, מאילוצים שונים, להחזירה לאם, רגע חזרתה קשה עליו עד מאוד (ראה ת/5 עמ' 2 שור' 68).

לוח הזמנים אותו הניחה בפנינו המתלוננת ולפיו, בצהרי היום הנאשם היה עוזב את מקום עבודתו מדי יום בין השעות 13:00 ל-14:00, מבצע בה את המעשים כמתואר לעיל, אינו יכול לעמוד לנוכח עדות מנהליו הישירים במפעל, העדים חפץ ומועלמי ושל מי שעבד יחד עימו, ניסים באלי.

שלושת עדי ההגנה הנ"ל, לא רק שמציבים סימן שאלה על אפשרות יציאת הנאשם את העבודה מדי יום בפרק הזמן הנ"ל, אלא מגדירים זאת **"כבלתי אפשרי"** (כך דב חפץ) ו**"לא יכול להיות דבר כזה"** (כך, מועלמי), זאת לנוכח עיסוקו במפעל, סדר הזמנים במפעל ובכלל שהייתו הפחות או יותר צמודה אליהם (כך, ניסים באלי), כל אלה לא היו מאפשרים לו, לגירסתם, להעדר מהעבודה כדבר שבשיגרה בין השעות כמצויין לעיל, במשך כ-5 חודשים מדי יום מבלי שיבחינו בכך.

האמור לעיל מעמיד בספק את האפשרות המעשית של ביצוע המעשים על ידי הנאשם בשעות הצהריים. בפנינו, סתירה מהותית בין גירסת המתלוננת לבין גירסת הנאשם והעדים מטעמו, סתירה שאינה ניתנת לגישור ומשמיטה את הקרקע באופן ממשי ביותר מתחת לאפשרות המעשית של ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם בשעות הצהריים.

גם אם נניח לסתירה המהותית הנ"ל ונהלך בציר הזמן של שגרת יומה של המתלוננת בפרק הזמן הרלוונטי, עדיין קיים קושי ממשי לקבל את גירסתה כי המעשים בוצעו בה בשעות הצהריים מדי יום ביומו.

סימן שאלה נוסף עולה מתשובות המתלוננת בעדותה כאשר נשאלה באם הכירה **"אנשים מהעבודה של אבא שלך** (הנאשם י.א)**",** תשובתה היתה, **"הכרתי, אך לא הייתי באה לעבודה שלו, למפעל בכלל".**

כמו כן, נשאלה:

**"ש. ביקרת פעם במפעל שעבד פעם הנאשם?"**

**ת. פעם פעמיים לא יותר"** (עמ' 17 שור' 27-26).

עוד אציין את דברי המתלוננת כי, לארוחת הצהריים היתה מכינה סנדויצ'ים וכי **"אף פעם לא אכלנו שם צהריים"** (עמ' 18 שור' 27-22 לפרו'), כוונתה, לחדר האוכל בקיבוץ ולמפעל שבקיבוץ.

הדברים הנ"ל עומדים בסתירה מוחלטת לעדויות שנשמעו בפנינו כי ביקרה במפעל מידי יום וכי כאשר חדר האוכל בקיבוץ שירת את הציבור, אכלה במקום, (ראה עדותה של עדנה רגב מנהלת ה"מרכזון" וכן עדותם של עדי ההגנה האחרים מעובדי המפעל), לאחר סגירת חדר האוכל, הנאשם היה רוכש עבורה "מנת קייטרינג" לארוחת צהריים והוא הדין בימים שהסטודנטית דנית מושקוביץ פגשה בה במפגש השבועי.

מן הראוי לומר כי העדים חפץ, מועלמי ובאלי עשו רושם אמין ביותר ועדותם מהימנה עלי כעדות אמת.

מגירסת המתלוננת ניתן ללמוד כי, הנאשם בחזרתו מהעבודה בסמוך לשעה 18.00 היה שב ומבצע בה את המעשים המיוחסים לו.

המעשים המבוצעים על פי הנטען, לפנות ערב, מתוארים כמבוצעים על בסיס שיגרה יומית מבלי שאף אחד חש בכך, גם לא האם והאח הבאים לבקרה באמצע השבוע.

גם בהתייחס לכך, לא הובאה בפנינו ראיה כלשהי אשר יהא בה כדי ליתן תימוכין באופן זה או אחר כי אומנם כך היו פני הדברים. מתשובות המתלוננת עולה, כי חבריו למקום העבודה היו מגיעים בשעות הערב לדירת הנאשם והיא אף היתה יושבת במחיצתם, הנאשם לא הגביל את צאתה של המתלוננת בערב לבית חברתה, אחת "נועם" אשר משום מה, לא הובאה למתן עדות בפנינו.

תיאור המעשים המיוחסים לנאשם הינו מבחיל, אכזרי ובגדר התעללות ממש. המתלוננת סיפרה, כפי שצויין לעיל, כיצד בכתה וצרחה מכאב לנוכח מעשיו של הנאשם אשר היה אוחז בה בכח, קושר את ידיה ב"חבל עבה" וסותם את פיה על מנת שלא תצעק במהלך ביצוע המעשים.

מנהלת ה"מרכזון", גב' עדנה רגב שקלטה את המתלוננת מדי יום ביומו במהלך חודש ספטמבר 2002, סיפרה על תשומת הלב המיוחדת שניתנה לה ב"מרכזון". מעדותה אנו למדים כי המתלוננת לא היתה ב"מרכזון" "עוד" ילדה שנוכחותה לא הורגשה במקום, אלא נהפוך הוא, ריכזה סביבה תשומת לב רבה, לדברי הגב' רגב, לא הבחינה בדבר מה אשר ממנו ניתן ללמוד כי דקות ספורות קודם להגעתה ל"מרכזון" היתה במצוקה, בכתה או סבלה מדבר מה.

יצויין כי, שהיית המתלוננת ב"מרכזון" ובחוגים שבקיבוץ במהלך חודש ספטמבר החל משעה 14.00, הינה עובדה אשר אין חולק עליה.

יודגש כי, על פי התרשמותה של עדנה רגב, בתקופה הרלבנטית היה למתלוננת "קשר טוב" עם הנאשם והיה זה דווקא הנאשם אשר לאחר שדווח לו כי בתו (המתלוננת) הפכה למושא של הצקות, קללות ולעג של הילדים האחרים, החליט להוציאה מה"מרכזון", (ראה נ/10).

על האמור לעיל אוסיף כי עדנה רגב גם לא הבחינה בסימני אלימות כלשהם על המתלוננת זאת, לנוכח תיאוריה את אופן ביצוע המעשים כלפיה כאמור לעיל.

בנוסף לאמור לעיל, אפנה לדברי איריס רבינוביץ העובדת הסוציאלית ממחלקת הרווחה "מטה אשר", שליוותה את מהלך שהות המתלוננת אצל הנאשם ופגשה בה בקיבוץ ואשר סטודנטית מטעמה (דנית) היתה מבקרת אותה מדי שבוע בצהרי היום לאחר חזרתה מביה"ס, היא כשלעצמה, לא הבחינה בדבר חריג אצל המתלוננת ואף לא דווח לה על דבר חריג.

כאן המקום להדגיש את דברי גב' רבינוביץ, כי מצד הנאשם לא היתה כל מניעה לקבלת סיוע וכי לא מנע קשר של **"סטודנטים, תומכים וחונכים"** עם המתלוננת, אדרבא, איפשר את כניסתם לביתו בכל עת, גם בזמן העדרו, אין אלא לתהות, האם כך ינהג אדם המבצע בבתו מעשים אכזריים ושפלים שכאלה, והרי הדעת נותנת כי יעשה הכל להרחיקה מזרים וקרובים כאחד על מנת שלא תחשוף בפניהם את הסיוט העובר עליה.

מן הראוי להפנות להתרשמותה של העדה רבינוביץ מהנאשם:

**"הייתה תחושה שהנאשם מנסה, היו לנו פגישות מידי פעם, אני ליוויתי את הנאשם, אם הערתי לו בנושא האוכל הוא ניסה לשפר, אך לי הייתה תחושה שאין לו מספיק כוחות לקבל טיפול, לבוא לטיפול, להגיע לפגישות הורים. היו פערים. מצד אחד הרגשתי שהוא מאד אהב את ל' דאג לה גייס מערכות תמיכה בקיבוץ אך זה היה מאד קשה, היה לו קשה מידי ..."** (עמ' 172 שור' 17-13 לפרו').

וכן:

**"אין ספק שהנאשם עצמו היה אדם מאד מאוד במצוקה עם קשיים. ההערכה שלי הייתה שלא שהנאשם לא רצה לגדל את ל' ולא ניסה לתת כמיטב יכולתו אלא בגלל הקשיים האישיים שלו הוא לא היה מסוגל ולא היה לו כוחות מספיקים לגדל אותה"** (עמ' 174 שור' 16-18 לפרו').

התמונה המצטיירת מן האמור לעיל הינה של אב העושה ככל יכולתו לבתו, תיאור החוזר על עצמו מפי עדים אחרים.

על האמור לעיל יש להוסיף את הדברים שבאו לידי ביטוי במהלך עדותה של הסטודנטית (דאז) דנית מושקוביץ, על מידת הדאגה והאכפתיות שגילה הנאשם כלפי המתלוננת ולצורך כך אפנה ל**"גיליון טיפול"** (נ/11) אותו ערכה ובו סיכמה כל פגישה שערכה עם המתלוננת.

בתרשומת מיום 10.02.03 ציינה כדלקמן:

**"... חשוב לציין כי מהתרשמותי האישית, האב מאוד אוהב את ל' ומאוד רוצה לגדל אותה, אך אינו יודע איך".**

יצויין כי מתרשומת נוספת מיום 23.03.03, מסמך שנדונו "ל.ס", (נ/12), כתבה העדה:

"**...אני חשה של' נפתחת כלפיי ונוצר קשר של אמון..."**

במאמר מוסגר יצויין כי, למרות הפתיחות ו"קשר האמון" כמוגדר על ידי העדה, לא שיתפה אותה המתלוננת בדבר או חצי דבר ממה שעבר עליה, לגירסתה, בעת ההיא.

בהמשך:

"**כששאלתי את ל' בפגישתנו האחרונה בתאריך 05.03.03 מה היתה רוצה? ענתה: הייתי רוצה שאמא ואבא יחזרו להיות ביחד באותה שיחה אמרה מספר דברים אשר שיקפו לי את תחושותיה. בתשובה לשאלה אם היתה חוזרת לגור עם אמא, ענתה: "רק אם אבא היה אומר לי". כששאלתי אותה מה היא היתה רוצה אמרה: "להישאר עם אבא, לאמא אכפת רק מכסף, מכסף מכסף". למה לי ללכת לאמא אם היא כל הזמן לא בבית ואני אצלה לבד".**

באותו מסמך, (נ/12), סיכמה העדה את התרשמותה בדברים הבאים:

**"לפי התרשמותי,** **יחסיה עם האב טובים אך זה מצליח לספק לה את הצרכים הבסיסיים בלבד....**

**......**

**......**

**לסיכום, לפי דעתי ל' רוצה להישאר לגור עם אביה גם אם הוא מספק לה את הצרכים הבסיסיים ביותר, טוב לה עימו".**

כזכור, דנית מושקוביץ ביקרה את המתלוננת אחת לשבוע, בסמוך לשעה 14.00, (ביום ב' או ד'), בשעה הסמוכה לביצוע המעשים להם טוענת המתלוננת ואף היא לא הבחינה בסימני בכי או מצוקה בהם היתה המתלוננת נתונה זמן קצר לפני בואה, (תוצאה אפשרית של מעשה הנאשם באותו יום).

על כך יש להוסיף את דברי דנית, כי, לא היתה כל מניעה לבואה, בכל יום שחפצה, את מועדי הביקור תיאמה עם המתלוננת בלבד, ובהגיעה לדירה, הדלת היתה פתוחה ונכנסה בחופשיות.

הדגשתי תחילה, כי יש בדעתי ליתן משקל רב יותר לעדויות אשר אין חשש כי הינן מוטות לצד זה או אחר, וכך, בנוסף לעדותן של עדנה רגב, איריס רבינוביץ ודנית מושקוביץ, אליהן התייחסתי לעיל, אפנה לעדותה של גב' אדווה כרמלי אשר מתוקף תפקידה כפקידת סעד לסדרי דין במועצה האזורית "מטה אשר", נדרשה לשאלת המשמורת על המתלוננת, לשם כך ערכה תסקיר והגישה המלצות בעניינה.

העדה הגב' אדווה כרמלי הפנתה דווקא לתפקודה הלקוי של אם המתלוננת אשר במחיצתה הוגדרה זו כ**"ילדה בסיכון"** והיא זו אשר למעשה נהגה במתלוננת באלימות פיזית. זאת ייאמר, נודע לה מפי המתלוננת, בזמן אמת של ביצוע האלימות כלפיה, בניגוד לכך סיפרה העדה בעדותה כי המתלוננת תיארה **"קשר אחר"** עם הנאשם, **"מאוד אוהבת"** להיות אצלו, **"מרגישה מאוד בנוח"**, כל זאת למרות התנאים **"הדלים"** של אביה, (הנאשם – י.א.), כך היא שמעה מהמתלוננת, **"אינו צועק ו/או מרביץ והאווירה רגועה יותר".**

ניתן ללמוד מעדותה של גב' כרמלי כי הנאשם היה בקשר תמידי עימה, דאג לעדכנה בקורות את המתלוננת במהלך שהייתה בביתו וכך גם לאחר סיום שהותה של המתלוננת בביתו.

עדיין על ציר הזמן של שהיית המתלוננת במחיצת הנאשם, אזכיר כי היא "זכתה" לביקורים של האם והאח י' שביקרו אותה באמצע השבוע ובסופי השבוע (וזה האחרון אף ישן בדירת הנאשם). הלה אינו חש בדבר שאינו כשורה ביחס אביו (הנאשם) כלפי אחותו, וזו גם אינה משתפת אותו בדבר.

זאת ועוד, שמענו מפי האם בעדותה, כמו גם מפי חברתה, (גב' שולמית פרץ), כי נהגו לבקר את המתלוננת באמצע השבוע ובשבתות, לצאת לבלות איתה משעה 09:00 בבוקר עד לשעות הערב, ללכת עמה לבריכה ולהחזירה לאחר מכן לבית הנאשם.

מן הראוי לציין כי מהאם ומחברתה לא שמענו דבר וחצי דבר על תחושת מצוקה בה היתה נתונה המתלוננת ו/או על אי רצונה לחזור לדירת הנאשם, ו/או על העדר רצון מטעמה להמשיך ולהישאר במחיצתו ולחזור לבית האם בנהריה.

כאן המקום להזכיר את השאלות שהופנו לאם המתלוננת ולתשובותיה, זאת כדלקמן:

**"ש. טבעי שבשלב הראשון שהיא חזרה אליך לסופי שבוע, תודי שתחקרת אותה**

**איך בקיבוץ, מה קורה, איך בלימודים מה קורה?**

**ת. נכון.**

**ש. והיא ענתה שזה "סבבה וטוב לה"?**

**ת. כן"** (עמ' 79 שור' 7-1 לפרו').

לדברי האם בתקופת שהיית המתלוננת אצל הנאשם, שוחחה לעיתים עם המתלוננת **"כמה פעמים ביום"** (עמ' 84 שור' 23 לפרו').

באותו הקשר, נשאלה:

**"ש. האם בכל אותן שיחות טלפון שהיו לכן לא היתה הבעת מצוקה מפי ל'**

**מעצם השהייה שלה במקום?**

**ת. אני יכולה להגיד שאני לא הרגשתי, היא גם לא אמרה לי דבר".**

(עמ' 84 שור' 28-27 ועמ' 85 שור' 1 לפרו').

באם בעדות האם עסקינן, אזי, לא ניתן להתעלם מדברי האם בתשובות לשאלות הסניגור ובהם אישרה כי, תיארה את המתלוננת בפני העובדת הסוציאלית אירית פוסידן כ**"ילדה בעלת דימיון פורה ויכולת משחק גבוהה"** ועל כך השיבה: **"אני אומרת שיש לה דימיון, אבל לא דימיון יותר מבנאדם רגיל**" (עמ' 87 שור' 10-8 לפרו').

בתשובה לשאלתנו:

**"ש. מה זה יכולת משחק גבוהה, למה התכוונת?**

**ת. אני לא יודעת באיזה שיחה זה נאמר, אני לא זוכרת עכשיו".**

לעניינינו, בפועל האם אישרה כי כך תארה את אופיה של המתלוננת גם אם לא זכרה **"באיזה שיחה זה עלה"** (עמ' 87 שור' 16-13 לפרו').

על כך יש להוסיף את דברי האם כי:

**"ל' יכולה לדמיין ולשקר".**

הוסיפה:

**"אבל לי היא לא יכולה לשקר, היא תמיד לא מצליחה לשקר**" (עמ' 82 שו' 3 לפרו').

יוצא איפוא, שלדברי האם, המתלוננת הינה אחת שאינה בוחלת בלשקר, פשוטו כמשמעו, אין זה כלל משנה מה מידת הצלחתה אם לאו, במקרה זה או אחר.

מיותר לציין כי, תיאור דברים שכזה על ידי האם, כאחת המצביעה על עצמה כמי שמכירה את המתלוננת, מחייב משנה זהירות כפולה ומכופלת בהערכת גירסת המתלוננת.

בהקשר זה, נכון יהא להפנות מבט לדברים שבאו לידי ביטוי מפי אחי המתלוננת ואשר גם בהם יש כדי לעורר תהיית מה, בלשון המעטה.

האח י' סיפר בעדותו כי, משחשפה המתלוננת את סיפורה, שמע מפיה כי הנאשם אנס אותה במה שהוגדר בשאלה שהופנתה אליו כאונס במובן המיני של החדרת איבר מין, תיאור המעשה כפי ששמע אותו מפיה מקבל ממימד נוסף אשר המתלוננת אף בעדותה בפנינו ובהודעותיה במשטרה לא הזכירה כלל:

**"היה שם סכין לידה והיה מבצע בה את המעשים, את האונס"** (עמ' 101 לפרו').

**ש. היה מקיים יחסי מין איתה?**

**ת. כן.** (ראה: עמ' 104 שור' 26-16 לפרו' ועמ' 19 להכרעת הדין).

בנוסף לכך, י' בחר לספר לראשונה בבית המשפט על כך ששמע מפי המתלוננת **"חודש – חודשיים"** לפני שזו חשפה את סיפורה לענת גנץ כי לכשתגיע לגיל 16 **"היא תלך לנאשם ותישאל אותו למה הוא עשה לה את זה"** (עמ' 92 שור' 3 לפרו').

י' נשאל הכיצד לא הזכיר את ששמע מפי המתלוננת כמצויין לעיל ותשובתו היתה:

**"זה לא עלה לי בראש"** (עמ' 99 שור' 10 לפרו').

וכן:

**"לא הייתי מרוכז בשאלות"** (עמ' 98 שור' 28 לפרו').

בנסיבות העניין, נראה, כי קיים קושי ממשי לקבל הסבר זה כהסבר סביר בעדותו שהינה, במקרה זה, "עדות כבושה" לכל עניין ודבר.

יתרה מכך, י' לא ידע מה כוונתה "בדיוק" באמירה הנ"ל, ולא ידע להשיב בדבר האפשרות באמירתה זו, התכוונה בכלל לעובדה כי הנאשם החליט להביא לכלל סיום את פרק שהותה בקיבוץ, בניגוד לרצונה, 4 שנים קודם לכן והחזרתה לבית האם בנהריה (ראה: עמ' 99 שור' 29-18 לפרו' ועמ' 100 שור' 5-2)

זאת אף זאת, בהקשר להתבטאויות המתלוננת בפני אחרים, שהבחינה באקראי בנאשם בעיר נהריה בעת שעשתה דרכה למפגש עם חברותיה והלה, משהבחין בה, עשה לעברה תנועה מאיימת.

הנאשם הכחיש כי היו דברים מעולם ואם המתלוננת אשר נשאלה על כך תיארה את תנועת הנאשם כפי שנמסרה לה מפי המתלוננת כתנועת אצבע משולשת, בלבד.

גם למפגש האקראי הנ"ל לא היו עדים ובפנינו הונחו גירסאותיהם הסותרות של המתלוננת מחד גיסא ושל הנאשם מאידך גיסא.

זאת ועוד, כיצד ניתן להסביר את פשר שתיקתה, את אי שיתוף הקרובים לה, כמו גם את אי שיתופם של אנשי המקצוע האחרים שטיפלו בה באופן שוטף ואשר מתפקידם היה לעקוב אחר התנהלותה בקיבוץ בכלל ובמחיצת הנאשם בפרט.

גם אם נניח לחששות ולפחדים שאולי ליוו את המתלוננת מלשתף את הסובבים בקורות אותה, אזי, כיצד ניתן להסביר את העדר סימני האלימות ואפילו הקלים ביותר (שפשוף-סימני לחץ, "המטומות"), על פרקי ידיה של המתלוננת אותם נהג הנאשם, לגירסתה, לקשור ב**"חבל עבה"** או בכל מקום אחר על גופה אשר נחשף בפניהם בשהייתן בבריכה והרי, לדברי המתלוננת **"זה היה משפשף, היתה כאילו פציעה קלה, אבל לא עד כדי כך קשה",** (עמ' 33 שור' 17 לפרו').

יש להזכיר את דברי המתלוננת, כי לא ברחה מהנאשם בעת ביצוע המעשים משום גודלו וכוחו הפיזי, וכי התגבר עליה בין היתר על ידי קשירת ידיה מאחורי הגב, סתימת פיה בכף ידו ומשקל גופו, כיצד אם כן, נשאלת השאלה, המשיכה להתגורר עימו, למרות האפשרויות הרבות וההזדמנויות שעמדו בפניה שלא לשוב להיות במחיצתו, כפי שכבר צויין לעיל.

התשובות הניתנות על ידי המתלוננת לשאלות שהופנו אליה מדוע חזרה לבית הנאשם למרות הייסורים והסבל שהיו מנת חלקה במהלך מגוריה עימו, יש בהן כדי לעורר תמיהה וזאת בלשון המעטה.

לצורך כך, אפנה לשאלות ולתשובות המתלוננת בהקשר זה.

"**ת. נאשם לא נתן לי.**

**ש. מה לא נתן לך, האם ביקשת להישאר בנהריה והוא הכריח אותך לחזור.**

**ת. הוא הכריח אותי כאילו לחזור".**

.....

**"ש. באיזה אופן הכריח אותך.**

**ת. בכל מיני, כאילו הכריח אותי.**

......

**"ש. איך, הרי הוא לא הרביץ לך.**

**ת. עם משטרות הוא איים עליי".**

........

**"ש. זאת הזדמנות טובה אם היה מביא משטרה יכולת לספר את כל מה שעובר**

**עליך.**

**ת. לא יודעת, לא חושבת"** (עמ' 32 שו' 24-13 לפרו').

כאן המקום לציין כי באמור לעיל יש כדי סתירה פנימית בין הנאמר על ידי המתלוננת במהלך עדותה הראשית: **"אחרי שזה קרה 4 חודשים, תפסתי עצבים על אבא שלי ואמרתי לו "אם לא תפסיק עם זה, אני מתקשרת למשטרה""** (עמ' 11 שור' 25 לפרו'), ודבריה כי, היה זה הנאשם אשר ביקש ממנה כי תתקשר לאמה על מנת שתבוא לקחתה לביתה.

באם לסכם את חמשת החודשים המהווים את פרק זמן שהותה של המתלוננת בדירת הנאשם ובקיבוץ בכלל, ניתן לומר כי בתשתית הראייתית שהונחה בפנינו, למעט עדותה של המתלוננת, לא הובאה בפנינו ראייה חיצונית כלשהי אשר תתמוך בגירסתה אלא, כאמור, נהפוך הוא, הונחו בפנינו ראיות המחלישות מאוד באופן ממשי את גירסתה.

אני ער לאמור בעדותה של חברת האם, שולמית פרץ, אשר נשלחה בערבו של אותו יום לקחת את המתלוננת מדירת הנאשם שבקיבוץ ולהביאה לבית אמה, להתפרצותה של המתלוננת אשר בכתה ורעדה במהלך אותה נסיעה.

למרבה התמיהה, שולמית פרץ לא שואלת לסיבת הבכי, לא מדווחת לאם על הבכי ולדבריה **"שמתי את הילדה וזהו"** וכן **"פשוט לקחתי אותה וזהו"** (עמ' 63 שור' 28-27 לפרו').

אני סבור כי אין בהכרח כדי לקשור דווקא בין הבכי למעשים המיוחסים לנאשם והרי אף לגירסת המתלוננת, עובר לעזיבה, לא ביצע בה הנאשם מעשה מהמעשים שהיא מייחסת לו, קרי, לא כפה עצמו עליה גם בהזדמנות זו כאשר החליטה, לגירסתה, לעמוד מולו ולהפסיק את ההתעללות בה, למעשה, חזרתה לבית האם היוותה שימת קץ להתעללות בה, הקלה עצומה, ושל סיוט שהסתיים.

הנאשם בהודעותיו במשטרה ובעדותו בביהמ"ש הניח בפנינו את גירסתו כי הוא היה זה אשר גרם לעזיבתה של המתלוננת את ביתו, זאת בניגוד לרצונה, ומכאן שלא ניתן לשלול את האפשרות שהתפרצות הבכי היתה דווקא על רקע עזיבתה הלא מתוכננת, את הקיבוץ.

גירסתו הנ"ל של הנאשם חוזרת על עצמה מספר פעמים והוא אף מציין מפורשות כי עזיבתה היתה בניגוד לרצונה, בחקירתו נשאל על סיבת הבכי והשיב:

**"ש. למה ל' בכתה.**

**ת. כי היא לא רצתה לעזוב אותי ואת הקיבוץ."** (ת/5 עמ' 2שור' 39-37 לפרו').

חיזוק לגירסתו של הנאשם ניתן למצוא בעדותה של אם המתלוננת, כפי שבאה לידי ביטוי בפנינו, וזאת, לאחר שסיפרה כי ביום עזיבת המתלוננת את בית הנאשם שוחחה עימה פעמיים, בפעם הראשונה אחר-הצהריים, לכשנשאלה:

**"ש. באותה שיחה אמרה לך שהכל בסדר ולא הביעה כל מצוקה?**

**ת. הכל כרגיל".**

נשאלת השאלה, באם אומנם הנאשם היה מבצע במתלוננת מעשים מיניים באותו יום, האם עדיין לא היתה משתפת את האם ברגע משברי שכזה, ושיחתה הטלפונית תהא כל כולה, שיחת חולין ללא הבעת מצוקה כלשהי, כך, אחה"צ ויותר מכך בערב כאשר חזרה לבית האם.

לצורך כך, אפנה לדברי האם בעדותה:

**"ת. בערב היא טלפנה אליי עוד פעם זה היה בערך 8.00 היא טילפנה אליי וביקשה**

**שאני אבוא לאסוף אותה אז שאלתי מה קרה בצהריים עד הערב והיא אמרה לי**

**"לא יודעת, אבא לא רוצה אותי יותר".** (עמ' 85 שור' 21-14, עמ' 71 שור' 26-22

לפרו').

כמו כן, אפנה לתרשומת שנערכה על ידי ענת גנץ באחת מפגישותיה הראשונות עם המתלוננת:

**"גרה אצל אבא בקיבוץ למשך 6 חודשים לפני 4 שנים. היה לל' טוב, אבא לא רצה אותי בבית..."** (ת/8 "גיליון טיפול – רישומים אישיים").

כפי שכבר צויין לעיל, המתלוננת "כבשה" את עדותה גם בפרק הזמן מיום עזיבתה את דירת הנאשם ועד ליום 13.3.06, עת סיפרה לראשונה את סיפורה לעובדת הסוציאלית, גב' ענת גנץ, זאת אגב מפגש שישי בסדרת מפגשים אליהם הובאה על ידי האם לאחר שהבחינה כי המתלוננת אינה סרה למרותה וחוזרת בשעות מאוחרות של הלילה.

ככלל, הלכה היא מלפני בית המשפט כי ערכה ומשקלה של "עדות כבושה" הולך ופוחת ככל שפרק הזמן שחלף מיום ביצוע העבירה ועד ליום מסירת ההודעה, הולך ומתמשך.

גם אם נכונים אנו לקבל הסברים באשר ל"כבישת העדות" בפרק הזמן של שהיית המתלוננת בדירת הנאשם, אזי, עתה על ציר הזמן של חלוף 4 שנים מיום ביצוע המעשים הנטענים, הקושי הינו רב יותר וההסבר ל"כבישת העדות" צריך להיות משכנע יותר.

מפי המתלוננת ניתנו הסברים שונים ל"כבישת העדות" ובנוסף לאמור על ידיה, כי לא יכלה להוציא את הדברים גם שמענו הסברים אחרים, פחות משכנעים, כדוגמת, דבריה שלא רצתה "להכביד" על האם וכשנשאלה:

**"ש. מה למשל מכביד עליה.**

**ת. במיוחד העבודה, היה לה קשה באותו זמן בעבודה בפיצות והיה לה קשה"**

(עמ' 9 שור' 12-5 לפרו').

גב' גנץ סיפרה בעדותה כי סברה, עובר למפגש האחרון עם המתלוננת, כי אין טעם יותר בהמשך המפגשים, כאשר דווח לה על ידי האם **"על התנהגות חריגה של המתלוננת",** אשר נסעה יחד עם חברתה לעיר רמלה ומשם חזרה בשעות הבוקר, מבלי לקבל את אישורה.

אין ספק כי התיאור אשר בא מפי הגב' גנץ בדבר האווירה הקשה אשר שררה בחדר לאחר חשיפת הפרשה, אינו דבר של מה בכך וניתן לייחס לו משקל רב אולם עדיין, בנסיבות העניין שפורטו לעיל, מתקשה אנוכי ליתן לעובדה זו משקל מכריע עד כדי מילוי חובת ההנמקה אשר יהא בה כדי לבסס הרשעת הנאשם.

זה המקום לציין את שנאמר על ידי ענת גנץ כי, לשאלתה את המתלוננת באם רצונה להתלונן השיבה כי ברצונה ל**"נקום"** ועל כך יש להוסיף את תשובתה לשאלת ב"כ הנאשם כי מששבה לבית אמה **"שנאה מאוד"** את הנאשם (עמ' 29 שור' 18-17 לפרו').

איזו משמעות ניתן לתת, בנסיבות שבפנינו, לאמירות הנ"ל אמירות רבות עוצמה מבחינה רגשית, והאם יעלה על הדעת שהחלטתו של הנאשם בדבר החזרתה לבית אמה, תביא אותה, ברבות הימים, להעליל עלילה שכזו כנגד אביה?

כאן המקום לציין כי, ב"כ המאשימה טענה בסיכומיה ל"היעדר מניע" מצד המתלוננת אשר לדבריה **"משמעותו אחת"** כי, עדותה היא **"האמת לאמיתה"**, כהגדרתה.

לעומת זאת, טען ב"כ הנאשם בסיכומיו לקיומו האפשרי של מניע שכזה וטען כי **"עיתוי ועילת הגילוי לגירסתה של המתלוננת הינם בעייתיים ביותר וארעו בנסיבות מוזרות והיוו מפלט ופתרון למשבר אחר של המתלוננת (הנסיעה לרמלה)"**.

ככלל, אין חובה על המאשימה להוכיח קיומו של מניע אשר יש בו כדי להסביר את ביצוע מעשה עבירה על ידי נאשם זה או אחר, אך, כאשר עולה בידי התביעה להוכיח קיומו של מניע, יש בכך כדי לחזק את משקלן של יתר העדויות המפלילות (ראה: [ע.פ. 400/84 אנג'ל נ. מ"י פד"י מ](http://www.nevo.co.il/case/17944487)(3), 481).

זאת ועוד, המניע אינו מהווה יסוד מיסודות העבירה ומבחינה זו, ניתן לומר כי, אין הוא רלוונטי מבחינה משפטית ומשהוכח קיומו של מניע, הוא מהווה ראיה נסיבתית נוספת להוכחת ביצועה של העבירה המיוחסת לנאשם.

במקרה דנן, טוענת ב"כ המאשימה להעדר מניע, ובכך, מבקשת ליתן לעובדה זו משקל בהערכת מהימנותה של המתלוננת. איני מוכן לאמץ את עמדתה זו של באת כח המאשימה, זאת, לנוכח מכלול הראיות שבאו בפנינו בתיק זה.

ניתן להעלות תהיות והשערות לרוב, האם יעלה על הדעת כי, ילדה צעירה תעליל על אביה עלילה נוראית שכזו? אולם, יאמר מיד כי, במשפט פלילי עסקינן ולא בהשערות בעלמא ומכאן תהיינה ההשערות אשר תהיינה, בסופו של יום עלינו לבחון את דיותן של הראיות המובאות בפנינו.

לעניין זה אני מוצא לנכון להפנות לנאמר על ידי כב' השופט א.א.לוי ב[ע.פ. 497/01](http://www.nevo.co.il/case/6191714):

**"הזהירות הנדרשת מבית המשפט בעת בחינתה של עדות יחידה מהסוג האמור היא דרישה שיש להקפיד בה שבעתיים כאשר אותה עדות היא של קטין, הואיל וניסיון החיים מלמד, שעד כזה, גם בהעדר מניע להפליל את הנאשם, יכול לשלב בעדותו דימיון ומציאות, ועקב כך להוביל את בית המשפט לתוצאה שגויה"**.

(**פלוני נ. מדינת ישראל** [טרם פורסם- מיום 07.01.02]).

דברי המתלוננת בבית המשפט, כי **"שנאה מאוד"** את אביה לאחר החזרתה לבית האם, סותרים לחלוטין את הרושם שקיבלו העובדים הסוציאליים באשר לרגשותיה כלפי הנאשם וזאת, בהתבסס בין היתר על הדברים שנאמרו להם מפיה, מספר חודשים לאחר עזיבתה את ביתו בקיבוץ.

לעניין האמור לעיל יפים לעניינינו דברי כב' השופט בך ב[**ע.פ. 4127/94**](http://www.nevo.co.il/case/17922150) וזאת כדלקמן:

**"עקרונית די לסניגוריה להצביע על ספק סביר באשמת הנאשם, עולה מניתוח ראיות התביעה, על מנת להביא לזיכויו, ואין זה מחובתה להצביע על הסיבה שבעטיה יכלו עדי התביעה להיות מעוניינים להעליל עלילת שווא על הנאשם, ולא כל שכן אין מחובתה להוכיח במידה משכנעת את קיומו של אותו מניע.**

**אך כאשר הראיות הן מורכבות, וכאשר ישנן פנים לכאן ולכאן, רק טבעי הוא ששופט, שמתפקידו להכריע בשאלת המהימנות של המתלוננת הקטינה מצד אחד ומהימנות הנאשם מצד שני, ישאל את עצמו מדוע תמציא המתלוננת, שהיתה בעת האירוע כבת 12 שנים, תלונה בלתי נכונה מהסוג הנדון כלפי הנאשם.**

**גם אז אין על בית המשפט לדרוש הוכחה ודאית בעניין זה בטרם יהנה את הנאשם מספק המקונן בלבו.**

**מספיק אם יעלה בידי הסניגוריה להצביע על מניע אפשרי, מתקבל על הדעת, העשוי לשמש הסבר למסירת עדות מפלילה שאיננה אמת"** (**ג'מיל קזמוס נ. מ"י** תק-על 95(3), 1240).

לצורך כך, אפנה לאשר בא לידי ביטוי בכתב בוועדה לקביעת תוכניות טיפול לילדים ב"סיכון" בעניינה של המתלוננת, ובהשתתפותן של אדווה כרמלי, איריס רבינוביץ ועדנה רגב.

**"1. הילדה הוחזרה לאם המשמורנית על ידי האב. אנו ממליצים לצוות הרווחה**

**בנהריה לסייע לאם בהתמודדותה עם ל' במטרה למנוע אלימות כלפי**

**הילדה והעברה לא מתוכננת לאב.**

**2. יש מקום לקבוע סידרי ראייה מסודרים וברורים – הקשר של ל' עם האב**

**חשוב ומשמעותי עבורה"** (ת/9, מיום 23.3.03).

מסתבר כי, דנית מוסקוביץ המשיכה בקשר עם המתלוננת לאחר חזרתה לבית האם, בעדותה אישרה תרשומת שערכה, לפיה, מאז שהמתלוננת עברה לבית האם, לא דיברה עם הנאשם **"והיא דיווחה שהיא מתגעגעת אליו, לקשר עימו בעיקר"** (עמ' 206 שור' 26-25 לפרו' ונ/13 ).

בנוסף לכך, ציינה העדה בעדותה כי נושא הקשר בין הנאשם למתלוננת עלה בשיחתה עם האם וזו השיבה **"שאין דרך עבורה ועבור ל' להשיג את הנאשם"** (עמ' 207 שור' 4-3: עמ' 212 שור' 8 לפרו').

לאחר שובה של המתלוננת לבית האם, ערכה דנית מושקוביץ תרשמות של ביקור מיום 26.03.03 בבית האם בנהריה ובין היתר כתבה כדלקמן:

**"ל' נראתה במקצת עצובה שכן מתגעגעת לאביה".**

בתרשומת מיום 30.04.03 כתבה העדה:

**"בפגישה עם ל', הובא לידיעתי כי כיום ל' גרה עם אחיה י', לדבריה, הנ"ל מרביץ לה, צועק ומקלל, מפחדת לספר לאם...**

**מתגעגעת לאביה, אינה מבינה מדוע אינו בקשר עימה..."**

דנית מושקוביץ ביקרה בבית האם ביום 11.06.03 (כמחצית השנה לאחר חזרת המתלוננת לבית האם) ושוחחה עם המתלוננת ואת סיכומה העלתה במסמך הנושא את הכותרת **"סיכום תקופת עבודתי עם ל'**" בו ציינה בין היתר:

**"... מאז המעבר של ל' לבית האם, לא דיברה עם אביה, לפי דבריה, ל' מתגעגעת אליו וחוששת שאינו מתקשר כי אינו רוצה עימה קשר, לפי דברי אמה, אין דבר עבורה להשיג את ט', אין לו טלפון".**

העדה סיימה את המסמך הנ"ל במילים הבאות: **"חשוב ליצור לדעתי קשר עם האב ולהגיע להסדרי ראיה... כיוון שלפי דעתי, נוכחות האב בחייה של ל' חסר לה מאוד..."** (נ/13)**.**

אזכיר שוב, תרשמות זו נכתבה מספר חודשים לאחר עזיבת המתלוננת את בית הנאשם ונראה כי, הדברים מדברים בעד עצמם ומיותר להוסיף על כך דבר.

על רקע הנכתב לעיל על ידי דנית מושקוביץ נשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית בדבר געגועים שביטאה לנאשם ועל רצונה לקשר עימו ועל כך השיבה: **"זה שקר"**.

כמו כן נשאלה והשיבה:

**"ש. זאת אומרת העובדת הסוציאלית הזו משקרת: לא אמרת שהתגעגעת לאבא?**

**ת. כן, היא משקרת לא היתה תקופה שהתגעגעתי אליו"** (עמ' 30 שו' 3 לפרו').

דנית מושקוביץ היתה, כאמור, בתקופה הרלוונטית סטודנטית שנה ב' לעבודה סוציאלית, לא ניתן לראותה כעדה "בעלת עניין" ועדותה התאפיינה בכנות רבה ועשתה רושם אמין ביותר, אשר על כן, אני כשלעצמי בוחר ליתן אמון מלא בדבריה ובנכתב על ידה, דברים שנרשמו ללא קשר למשפט דנן, בזמן אמת ואותם אישרה במהלך עדותה, הן בחקירה ראשית והן בחקירה נגדית.

על האמור לעיל יש להוסיף, את תשובתה התמוהה של המתלוננת בהודעתה מיום 21.03.06 (נ/2) באם היו לה שיחות עם עובדים סוציאליים ועל כך השיבה:

**"בתקופה שגרתי בקיבוץ אף פעם לא הייתי בשיחות".**

עובדתית, אנו יודעים כיום כי בתשובה זו יש התכחשות לאמת ואין לי אלא להפנות לעדויותיהן של אדווה כרמלי, איריס רבינוביץ כמו גם לצורך העניין דנית מושקוביץ, הסטודנטית באותה עת לעבודה סוציאלית, עימה היתה בקשר שבועי.

אין למעשה חולק כי במשך פרק זמן זה נותק הקשר בין הנאשם לילדיו, המתלוננת והאח י'.

הנאשם הסביר זאת בכך שעקב מערכת היחסים העכורה בינו ובין גרושתו נמנע מלהתקשר אליה טלפונית מאחר והתקשרות שכזו אותה ביצע בעבר הסתיימה בסופו של יום בתלונת האם ובזימונו לתחנת המשטרה.

גירסתו הנ"ל של הנאשם מוצאת לה תימוכין בעדות העד דב חפץ, אשר סיפר על כך ששלח את בנו לתחנת המשטרה בנהריה על מנת שיסייע לו בהסברת גירסתו ותכלית ההתקשרות הטלפונית לחוקרי המשטרה שזימנו אותו לחקירה בעקבות תלונת האם.

קשה אומנם לרדת לנבכי נשמתו ואני מניח כי, אילו היה רצונו להיות בקשר עימם, היה מוצא את הדרך לעשות זאת.

לגירסת הנאשם, הטיח בפניו בנו י' כי אנס את המתלוננת במהלך תקופת שהייתה במחיצתו, ולאחר עימות פיזי ביניהם, הביא את י' לתחנת המשטרה בנהריה על מנת שימסור את הדברים לשוטרים במקום.

באם נשוב ליום בו סיפרה המתלוננת את סיפורה, האח י' לאחר שסיפורה נודע לו, יצא לחפש את הנאשם והמפגש ביניהם אליבא דשניהם הסתיים בעימות פיזי, ובכלל זה, בחבטת אגרוף אותה ספג הנאשם מתחת לעינו מי'.

אין חולק על כך שהנאשם הלך עם בנו לתחנת המשטרה ומסר לחוקרי המשטרה כי הוכה על ידי הבן משום שהלה הטיח בו שאנס את המתלוננת והוא (הנאשם) מבקש כי המשטרה תחקור.

יודגש, לא את הכאתו על ידי בנו הוא מבקש לחקור, אלא, את הנטען כלפיו.

לאור חשיבות הדברים נראה כי, מן הראוי להביא את שנשאל י' בבית המשפט ואת שהשיב, באופן מלא:

**"ש. אם אני אומר לך שהוא לקח אותך למשטרה כי אמר לך שאם אתה מאשים**

**אותו בדבר כזה, הוא רוצה שמשטרה תחקור, ועל כך יש לי מזכר, שם נרשם כי**

**הוא לא רוצה להגיש תלונה עליך.**

**ת. כן, זה מה שהוא אמר..."** (עמ' 94 שור' 14-11 לפרו').

ובהמשך לשאלתנו:

**"ש. בפועל, כאשר הגעתם למשטרה הוא אמר לשוטרים שכך אתה אומר, והוא**

**מבקש שיחקרו את זה.**

**ת. כן".** (עמ' 94 שור' 23-21 לפרו').

גם בנקודה זו יאמר כי, נשאלת השאלה האם כך ינהג אדם אשר מטבע הדברים מורא חשיפת מעשיו יעמוד לנגד עיניו ולאו דווקא חשיפתם, האם יבוא יד ביד עם זה המטיח בפניו האשמות למעשים קשים ביותר ויבקש את חקירתן.

יצויין כי, ב"כ המאשימה בסיכומיה טענה כי חומר הראיות אשר הונח בפני בית המשפט מצביע על מצבה הנפשי של ל', בעת האירועים ובעקבותם (עמ' 7 לסיכומיה).

אין דעתי כדעתה, ואין לי אלא להפנות לסקירה הנרחבת של הראיות המתייחסות לכל אלה אשר באו במגע עימה, ובעיקר העובדים הסוציאליים והקהילתיים.

דומה כי מעטות הילדות הזוכות לסיוע ותמיכה כפי שזכתה בהם המתלוננת בפרק זמן שהותה בקיבוץ, כפי שציינה זאת העובדת הסוציאלית איריס רבינוביץ, **"סטודנטים, תומכים וחונכים"** וכל אלה לא חשו במצב נפשי, כנטען על ידי באת כח המאשימה.

למתלוננת היו קשיים רבים מבחינת, **"התנהגות חברתית, לימודית ותפקודית",** כמוגדר בדו"ח הסוציאלי מיום 30.01.03, (נ/7), וכן היתה לגביה התרשמות **"ממצב המצוקה**" בשל **"קשיים חברתיים"** כמצויין בסיכום החלטות הועדה לקביעת תוכניות טיפול לילדים בסיכון (ת/9, מיום 23.03.03), מסמך בו צויין מפורשות כי **"יש לקבוע סדרי ראיה מסודרים וברורים – הקשר של ל' עם האב** (הנאשם י.א), **חשוב ומשמעותי עבורה"**.

בנוסף לאמור לעיל, אפנה לתמצית חוות הדעת והמלצות השירות הפסיכולוגי בעירית נהריה, (ת/10), מיום 28.02.06: **"בלטו קשיים בקשב ובריכוז"** וכן נמצא כי היא **"מתפקדת ברמה כללית גבולית",** כמו גם "חוות דעת פסיכולוגית" מיום 28.02.05, (ת/11), בה שוב נקבע כי **"היא מתפקדת כיום ברמה ממוצעת נמוכה".**

מן האמור לעיל, ניתן לומר כי הגדרת מצבה הנפשי של המתלוננת הינה, הגדרה "רחבת שוליים" ולייחס מצב נפשי זה או אחר לנאשם, אינו מן העניין.

סקירת הראיות מלמדת כי, את המתלוננת סבבה "מעטפת" של אנשי מקצוע בתחום הסיוע הסוציאלי והאחר, נערכו לה ראיונות ובדיקות אישיותיות שונות במהלך תקופת שהייתה בקיבוץ ובתקופה שלאחר מכן, ונשאלת השאלה, הכיצד כל אלה לא הבחינו בדבר או חצי דבר מהעובר על נערה זו, כגון סימני מצוקה או סימנים אחרים שלכל הדעות צריכה להימצא, בנסיבות שכאלה.

בטרם סיום, אומר כי, תיק זה המחיש בפנינו את הקושי הרב בשמיעת ראיות בגין אירועים אשר על פי הנטען, בוצעו שנים מספר קודם לכן וזאת, מפאת עדותה הכבושה של המתלוננת.

כפי שציינתי בתחילת הכרעת הדין, ההכרעה בתיק זה, אינה קלה כלל ועיקר.

יחד עם זאת, בסיכומו של דבר, אני סבור כי יש לזכות את הנאשם. בנסיבות העניין, כאשר אין זה בטוח כלל להשתית את הרשעת הנאשם על בסיס עדותה היחידה של המתלוננת, כאשר בפנינו סתירות ותמיהות רבות אשר יש בהן כדי להחליש במידה משמעותית את האמון שיש ליתן לגירסתה (ראה: [ע.פ. 6378/95 אליהו נ. מדינת ישראל, פד"י מט](http://www.nevo.co.il/case/17929311)(5) 278 בעמ' 293).

אשר על כן ועל יסוד הנימוקים שפורטו לעיל, אציע לחבריי לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**י. אלרון, שופט**

**[אב"ד]**

###### השופט ר. סוקול

1. אני מסכים להכרעת דינו של חברי, כב' השופט י' אלרון, ולתוצאה אליה הגיע. עם זאת ברצוני להוסיף מספר הערות.

2. כתב האישום מייחס לנאשם עבירות מין חמורות שנעברו על ידיו בבתו, יום-יום במשך מספר חודשים. גרסאות המתלוננת והנאשם קוטביות ומנוגדות זו לזו, ועלינו, היושבים בדין, להכריע ביניהן על-פי מיטב שיפוטנו ובהתאם לכללי הראיות הנוהגים בדין. אין לשופט היושב בדין אלא הראיות שהובאו בפניו ועל-פיהן עליו להכריע.

3. עבירות מין מאופיינות בכך שהן נעשות בצנעה, ובדרך כלל אין אפשרות להעיד עד ראיה להתרחשות. מאפיין נוסף של עבירות המין הינו הקושי הרב של הקרבן לבוא ולהתלונן על המעשים. במיוחד נכון הדבר כאשר מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה, לא כל שכן כאשר מדובר בעבירות שנעברו כלפי קטינים.

4. מאפיינים אלו של עבירות המין מחייבים בחינה זהירה של העדויות. מחד, בית המשפט צריך לזכור כי לקרבן קשה למצוא עדים שיתמכו בגרסתו; מאידך, יש חשש שמא מתלונן יטפול עלילת שווא כנגד נאשם, ובשל הקושי הראייתי יִקְשה על הנאשם לשכנע בחפותו (ראה למשל [ע"פ288/88 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4), 45).

5. עד שנת 1982 קבע המחוקק כי בהרשעה על-פי עדותו היחידה של קרבן לעבירות נדרשת תוספת ראייתית מסוג של סיוע. בשנת 1982 הבין המחוקק כי דרישת התוספת הראייתית מכבידה יתר על המידה ועלולה למנוע העמדה לדין של עברייני מין, ולכן רוככה הדרישה (ראה י' קדמי **על הראיות**, חלק ראשון, עמ' 186-187).

[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), התשל"א-1971, לאחר תיקונו בשנת 1982, אינו דורש עוד כל תוספת ראייתית לעדותו של קרבן העבירה, אלא קבע רק חובת הנמקה מיוחדת, כתנאי לביסוס הרשעה על עדות כזו כעדות יחידה. וכך קובע הסעיף:

הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

חובת הנמקה זו המוטלת על בית המשפט משמעה כי על בית המשפט להזהיר עצמו בטרם יסמוך על עדות יחידה של קרבן, יאתר את הסיבות שהביאוהו לסמוך עליה, וינמקן.

6. אותן ראיות שבעבר היוו תוספת ראייתית כדי לסמוך על עדותו של קרבן לעבירת מין, יוכלו לשמש כנימוק מספיק כדי להסתמך על עדותו של הקרבן גם כיום (ראה [ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) הנ"ל, פסקה 4; י' קדמי **על הראיות**, חלק ראשון, עמ' 276). עם זאת ברי שחובת ההנמקה המיוחדת שבאה במקום דרישת הסיוע, מאפשרת לבית המשפט להסתפק בעדות הקרבן בלבד, גם מקום בו אין כל תוספת ראייתית כאמור. בע"פ [993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234), פ"ד נו(6), 205, 216, אומר בית המשפט:

מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראו, למשל, דברי השופט אריאל ב[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) גנדור נ' מדינת ישראל (להלן - עניין גנדור [1]), בעמ' 49-48). בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית". "...ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר..." (י' קדמי על הראיות (להלן - קדמי [43]) (כרך א), בעמ' 159). למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור, והדבר ייקבע על-פי הנסיבות (ראו [ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) פלוני נ' מדינת ישראל [2], בפיסקה 1 לפסק-דינו של השופט טל). עם זאת ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות - די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה (קדמי (כרך א) [43], בעמ' 162). כך, למשל, נקבע כי תלונתה המיידית של מתלוננת או העובדה שהגיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה די בהן כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (עניין גנדור [1], בעמ' 50). מכוח קל וחומר, הגורמים הראייתיים שנקבעו בעבר כמספקים את דרישת הסיוע יספקו גם את חובת ההנמקה שבאה במקומה.

7. ניתן למצוא בפסיקה אמירות שונות בנוגע לחובת ההנמקה המיוחדת הנ"ל. למשל, ב[ע"פ 4043/98](http://www.nevo.co.il/case/5696512) **פלוני נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, לה, 353, מצא בית המשפט כי "מתן אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת על פי ההתרשמות מן הצורה שבה מסרה את עדותה" בצירוף גורמים ראייתיים תומכים, כמו שקריו של הנאשם, ממלאים את דרישת ההנמקה. ב[רע"פ 2882/04](http://www.nevo.co.il/case/5862411) **נקדומון נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, סז, 487, הסתפק בית המשפט במתן אמון במתלוננת בצירוף לתלונה מידית. בע"פ 5187/98 **פלוני נ' מדינת ישראל**, דינים נז, 369, מצא בית המשפט כי חובת ההנמקה התמלאה כאשר נמצאו תמיכות חיצוניות לעדות המתלוננת, כמו הבדיקה הרפואית שבה הסתבר כי אינה בתולה, בצירוף לכך שלא הובאה כל אפשרות אחרת פרט לעבירות המין לאבדן הבתולין, ובצירוף התנהגות הנאשם לאחר שנתפס, ובריחתו מן הארץ.

רואים אנו כי למרות ביטול דרישת ההנמקה הכניסו בתי המשפט, בדלת האחורית, את אותן דרישות ששימשו בעבר כתוספת ראייתית, במסגרת חובת ההנמקה.

8. רואים אנו שהתרשמות בלתי אמצעית מעדותה של מתלוננת, ללא כל תוספות מחזקות שיוכלו למלא את ההנמקה המיוחדת הנדרשת, אינה מספקת להרשעה. את "אותות האמת" יחפש בית המשפט לא רק בהתרשמותו מהעדה, אלא גם בשלל הראיות שהובאו. "אותות האמת" אליהן מפנה [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) מצויות לאו דווקא בצורת הדיבור או בדרך מסירת העדות, אלא הכוונה לסימנים ולמסקנות הנלמדים מראיות חיצונית לעדות. וכך אומר בית המשפט ב[ע"פ 869/81 מוחמד שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17932332)(4), 169, בעמ' 228:

כפי שגם הובהר לא אחת, (ובין היתר ב[ע"פ 406/78](http://www.nevo.co.il/case/17921950)) "אותות האמת" אינם אותות העולים מצורת הדבור או מנוסח העדות של עד המדינה דוקא אלא גם סימנים ומסקנות המוסקות מיתר הראיות אותן משווים עם עדותו של עד המדינה. הווה אומר, בית המשפט יכול להעזר באותות האמת העולים מיתר הראיות (כלשונו של סעיף 53 הנ"ל: "המתגלים במשך המשפט"), כדי לגבש דעתו בענין אמינות העד.

(וראה גם [ע"פ 347/88, איוון ג'והן דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4), 221, 568).

לפיכך גם אם בית המשפט מזכה נאשם מהעבירות המין המיוחסות לו, אין הדבר מעיד בהכרח על התרשמותו הבלתי אמצעית מעדות המתלוננת.

9. כפי שציין חברי, נמצאו מספר סתירות מהותיות בין עדות המתלוננת לעדויות אחרות שהוצגו בפנינו, ועל כן אין די בעדותה כדי לקבוע שהנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו. גם כאשר מביאים בחשבון את גילה הצעיר של המתלוננת בעת שבוצעו המעשים, וגם אם נביא בחשבון כי אחרי מספר שנים ייתכנו אי-דיוקים בעדות של קרבן, עדיין אין בכך די כדי להסביר את הסתירות. עדויות עובדי המפעל היו ברורות, ומהן עולה כי לא ייתכן שהנאשם ביצע את המעשים במתלוננת בשעות הצהריים, ובאופן יום-יומי כמתואר על-ידיה. קשה גם להניח כי אף אחד מהגורמים שטיפלו בה, כמו הסטודנטית דנית או העובדת הסוציאלית ומנהלת המרכזון, לא יראו כל סימנים בהתנהגותה אשר יכולים היו להצביע על מצוקה כלשהי שהץרחשה זה מקרוב, ואלו כאמור ראו אותה שעות סמוכות למועדים בהם על-פי הנטען בוצעו המעשים.

גם נסיבות עזיבת הקיבוץ וחזרתה של המתלוננת לבית אמה אינן מחזקות את גרסתה, אלא להפך. כעולה מהעדויות, גובשה אצל שירותי הרווחה ההבנה כי בשל קשיי קליטתה של המתלוננת בחברת הילדים, ראוי שתחזור לבית האם בנהריה. שירותי הרווחה הגיעו למסקנה כי למתלוננת צרכים מיוחדים, והיא זקוקה לתמיכה רגשית ולימודית אשר הנאשם אינו יכול להעניק לה (ראה נ/7, נ/8, נ/9), ונקבעה ישיבה של ועדת החלטה שאמורה הייתה לדון בחזרתה לבית האם (עדות הגב' רבינוביץ עמ' 170). אף על פי שבסופו של דבר עזבה המתלוננת את הקיבוץ בטרם נתכנסה ועדת ההחלטה, הרי שנסיבות העזיבה כפי שתוארו על-ידי השופט אלרון, על רקע ההבנה הכללית של שירותי הרווחה כי הקיבוץ אינו מקום מתאים עבורה, מחייבות את המסקנה כי העזיבה לא הייתה על רקע המעשים המיוחסים לנאשם.

10. סופו של דבר מסכים אני עם דעתו של חברי כי הראיות שהובאו בפנינו אינן מספיקות כדי לקבוע שהנאשם ביצע את שמיוחס לו.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ר. סוקול, שופט

השופט כ. סעב

עיינתי בחוות דעת חברי כב' השופט י' אלרון (אב"ד), המקיפה והמפורטת וגם אני סבור שעל פי התשתית הראייתית שנפרשה בפנינו, יש לזכות את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

פרשה זו שנדונה בפנינו חשפה מסכת חיים קשה ביותר של זוג הורים וילדיהם. משפחה שככל הנראה חבלי קליטתה בישראל לא עלו יפה; על רקע זה בני הזוג נפרדו ולאחר מכן; התגרשו. המשפחה בכלולתה סבלה מקשיים כלכליים ומקשיי הסתגלות חברתית.

מכלל החומר שהונח בפנינו הן על ידי המאשימה והן על ידי ההגנה עלתה תמונה עגומה של חיי משפחה שהלכה מדחי לדחי עד שהתפרקה.

המתלוננת שהיתה ועודנה זקוקה לתמיכה, הדרכה, חום ואהבה של הוריה; לא זכתה בכך והיא אף נזנחה על ידם עד כי רשויות הרווחה ראו לנכון להכיר בה "כילדה בסיכון" ולבי לבי עליה.

בשלב מסויים המתלוננת עברה להתגורר אצל הנאשם; זאת גם על פי בקשתה, משום שסברה שחיי הקיבוץ יטיבו עמה; אולם כעבור חמישה חודשים הוחזרה לאמה. באותם חמישה חודשים התרחשו האירועים המתוארים בכתב האישום.

מסכים אני עם חברי השופט אלרון שההכרעה בפרשה זו לא היתה קלה; בלשון המעטה. פרשה זו הדירה שינה מעיני, חייבה בחינה קפדנית, מעמיקה וזהירה של מכלול הראיות; מתוך חשש; שמא, נטעה ונרשיע חף מפשע או נזכה עבריין מסוכן. עדות המתלוננת נבחנה באופן יסודי ומעמיק, הן מבחינת ההגיון הפנימי שבגירסתה והן מבחינת ההגיון החיצוני תוך השוואה והתייחסות לשאר העדויות והראיות.

מכלל עדויות עובדי הסעד ורשויות הרווחה, דברי המתלוננת ועדים אחרים, עלתה תמונה שציירה את הנאשם באור חיובי ותומך למתלוננת. ראיות אלו יש בהן כדי לעורר סימני שאלה רבים ביחס לגירסת המתלוננת המפלילה; גרסה שאינה מתיישבת עם ההגיון הסביר ובעיקר עם שאר חומר הראיות והעדויות ששמענו.

זאת ועוד, חלקים חשובים ומהותיים שבדברי המתלוננת לא קיבלו כל אישור בראיות הנוספות, נהפוך הוא, דבריה נסתרו על פיהן. מטבע הדברים המצב המתואר מעורר חמלה ורחמים לנוכח הקשיים, ההזנחה, חוסר ההסתגלות והעדר המסגרת ההורית החמה והתומכת; אך יחד עם זאת, אין מקום לבסס הרשעה על פי עדותה היחידה של המתלוננת.

מכאן שבדין זוכה הנאשם.

חרף התוצאה הנ"ל יש להניח ששירותי הרווחה ימשיכו בעבודתם הקדושה שהשקיעו במתלוננת וימשיכו ללוותה כדי לסייע בידה לחצות את מסלול המכשולים בו היא מצוייה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**כ. סעב, שופט**

**סוף דבר:**

לפיכך, הוחלט, כאמור בחוות דעתו של כב' השופט י. אלרון [אב"ד], לזכות את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

בנסיבות, אנו מורים על שחרורו של הנאשם ממעצר.

**ניתנה היום י"ח בחשון, תשס"ז (9 בנובמבר 2006) במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

**5129371**

**5129371**

י. אלרון 54678313-3027/06

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **כ. סעב, שופט** |  | **ר. סוקול, שופט** |  | **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה