**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פח 003039/06 | |
|  | |
| בפני הרכב כב' השופטים: | י. אלרון [אב"ד]  ר. סוקול  כ. סעב | תאריך: | 09/09/2007 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  |  |  | הנאשם |
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# 

##### **הכרעת דין**

**איסור פרסום:**

**הדיון התקיים ב"דלתיים סגורות". אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין, למעט שמם של המתלוננות, בני משפחותיהם, שמו של הנאשם וכל פרט העלול להביא לזיהוים.**

השופט י' אלרון [אב"ד]:

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המונה שני אישומי משנה, בעבירות אשר ביסודן שתי מערכות עובדות שונות, וזאת כפי שיפורט להלן.

עובדות כתב האישום:

אישום ראשון:

2. מ' (להלן: "המתלוננת"), ילידת שנת 1989, מתגוררת בשכונת נווה יוסף בחיפה.

על-פי הנטען בכתב האישום, ביום שבת 20.05.2006, בשעות הערב, ביקרה המתלוננת את בת דודתה א', ושתיהן נפגשו ושוחחו ברחוב חטיבת כרמלי בחיפה עם מספר בחורים צעירים שהיו מוכרים להן משכונת מגוריה של א', וביניהם הנאשם.

3. סמוך לשעה 22:00 נפרדו המתלוננת וא' מהחבורה, עזבו את המקום והחלו לעלות במדרגות חטיבת כרמלי (להלן: "המדרגות") בדרכן לשכונת מגוריה של המתלוננת. הנאשם הצטרף אליהן בטענה שהוא הולך לבקר את דודיו המתגוררים בשכונת נווה יוסף.

זמן קצר לאחר מכן פנתה א' ללכת לביתה, ואילו הנאשם והמתלוננת המשיכו לטפס לבדם במעלה המדרגות.

4. עוד נטען בכתב האישום כי בשלב מסוים של העלייה במדרגות, כשהגיעו לאזור חשוך, התנפל לפתע הנאשם על המתלוננת, כרך את זרועו סביב צווארה מאחור ודחפהּ בכוח לכיוון השיחים שלצד המדרגות. לאחר מכן הניח הנאשם את ידו על פיה, הפיל אותה אל הקרקע בין השיחים, קילל אותה ואיים עליה כי ברשותו סכין ויהרוג אותה אם תצעק.

5. המתלוננת ביקשה מהנאשם להניח לה וניסתה להתנגד, אך הנאשם לא שעה לה, וכאמור בכתב האישום:

רכן מעליה, הרים את חצאיתה, הוריד את תחתוניה כלפי מטה, לאחר מכן, הוריד כלפי מטה את מכנסיו ותחתוניו, נשכב על המתלוננת והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת חשה כאבים, בכתה והתחננה בפני הנאשם שיחדל ממעשיו, אך הוא אמר לה שתשתוק, שהוא יכול להרוג אותה שם וללכת, והמשיך להחדיר מספר פעמים את איבר מינו לאיבר מינה עד שבא על סיפוקו. לאחר מכן, הרים את תחתוניו ומכנסיו ועזב את המקום תוך כדי ירידה במדרגות לכיוון רחוב חטיבת כרמלי.

6. המאשימה טוענת כי במעשים המתוארים לעיל איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בכוונה להפחידה, ובעל אותה שלא בהסכמתה החופשית.

בגין המסכת העובדתית כמפורט לעיל, מיוחסות לנאשם עבירות לפי [סעיפים 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)-התשל"ז 1977, דהיינו איומים ואינוס.

אישום שני:

7. אישום זה מייחס לנאשם, בין היתר, עבירות מין כלפי שתי קטינות; האחת – ש', בת אחותו, ילידת 23.12.1998, והשנייה – ג', חברתה וקרובת משפחתה, ילידת 2.9.1997 (שתיהן יחדיו להלן: "ש' ו-ג'" או "המתלוננות").

בחודש מרץ 2006 או במועד סמוך לכך ביקרה ג' את ש' בדירת מגוריה ברחוב חטיבת כרמלי בחיפה (להלן: "הדירה"). בשלב כלשהו הגיע הנאשם לדירה, וכשיתר בני המשפחה עזבו את הבית, נותרו המתלוננות לבדן עם הנאשם.

8. על-פי הנטען באישום זה:

בשלב זה הורה הנאשם למתלוננות לפשוט את מכנסיהן ואת תחתוניהן ולשכב על בטנן בקצה המיטה כשרגליהן משתלשלות לצד המיטה. לאחר מכן הוריד הנאשם את מכנסיו ואת תחתוניו, ירק על אצבעותיו ומרח ברוק את איברי מינן המין של המתלוננות. המתלוננות החלו לבכות אך הנאשם דרש מהן להפסיק לבכות תוך שהוא מאיים כי ירביץ להן אם לא תחדלנה.

הנאשם נעמד לצד המיטה, רכן מעל ג' הניח את איבר מינו וחיכך אותו בפי הטבעת שלה ולאחר מכן החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. לאחר מכן, רכן הנאשם מעל ש' הניח את איבר מינו וחיכך אותו בפי הטבעת שלה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. תוך כדי ביצוע מעשים אלה במתלוננות דרש מהן הנאשם לגנוח פעמים רבות ולהגיד לו אם איבר המין שלו נכנס עמוק לאיבר מינן.

לאחר מכן התיישב הנאשם על אסלת השירותים, החזיק את איבר מינו בידו, דרש מש' שתמצוץ את איבר מינו והחדיר את איבר מינו לפיה. בהמשך דרש הנאשם מג' שתמצוץ את איבר מינו, איים עליה שיכה אותה אם לא תעשה כדבריו והחדיר את איבר מינו לפיה. הנאשם עשה מעשים אלה במתלוננות על אף בכיין ובקשתן שיניח להן.

לאחר מכן הורה האשם לשתי המתלוננות לנגב את דמעותיהן, לעזוב במהירות את הדירה וללכת לביתה של ג', ואיים עליהן שאם תספרנה למישהו על המעשים שעשה בהן ירביץ להן מכות רצח ויהרוג אותן.

9. המאשימה טוענת כי במעשים המתוארים לעיל איים הנאשם על המתלוננות בפגיעה שלא כדין בגופן במטרה להפחידן, בעל ועשה מעשה סדום בש', אחייניתו, קטינה שטרם מלאו לה 14 שנה, שלא בהסכמתה החופשית ובמצב שמנע ממנה לתת הסכמה חופשית, וכן בעל ועשה מעשה סדום בג', קטינה שטרם מלאו לה 14 שנה, שלא בהסכמתה החופשית ובמצב שמנע ממנה לתת הסכמה חופשית.

בגין האמור לעיל מיוחסות לנאשם עבירות איומים לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), עבירות מין במשפחה - אינוס ומעשה סדום שבוצעו בש' אחייניתו לפי [סע' 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) ו- [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 ועבירות אינוס ומעשה סדום שבוצעו בג' לפי [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) [וסע' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

## תשובת הנאשם לכתב האישום:

10. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום על שני אישומיו.

באשר לאישום הראשון, טען הנאשם כי קיים יחסי מין בהסכמה עם המתלוננת בצדי מדרגות חטיבת כרמלי.

בהתייחס לאישום השני טען כי לא היו דברים מעולם, וכי מעולם לא שהה ביחידות עם ש' ו-ג'.

הסוגיות להכרעה:

11. האישום הראשון מעמיד בפנינו את השאלה האם יחסי המין אשר קוימו בין הנאשם למתלוננת היו בהסכמה, או שמא הנאשם כפה עצמו על המתלוננת, כמיוחס לו בכתב האישום?

לעניין האישום השני, עלינו לקבוע אם אכן ביצע הנאשם בילדות את המעשים המיוחסים לו, או שעסקינן בסיפור בדים מצד המתלוננות.

השתלשלות האירועים:

12. שני האישומים המיוחסים לנאשם סובבים סביב מסכת עובדתית שונה האחת מרעותה.

אינוס הקטינות ש' ו-ג' התרחש, על פי הנטען, בסמוך לחודש מרץ 2006 והובא לידיעת יועצת בית הספר בו למדו, ביום 21.5.2006 - יום לאחר שאירע מעשה האינוס הנטען באישום הראשון.

אתאר להלן את השתלשלות האירועים אגב סקירת הראיות הרלוונטיות אשר הונחו בפנינו, ותחילה אפנה לתלונתה של המתלוננת:

13. בתאריך 21.5.2006, בשעה 24:57, מוצאי שבת, התקבלה במשטרה תלונה לפיה:

ב.ג [...] מדווחת שאנסו את בת דודה שלה בשם מ.ד. מסרה שזה היה בשעה 21:45 בחור בשם ד' מהשכונה אנס אותה בחטיבת כרמלי במדרגות [...] (ת/21).

בעקבות התלונה הגיעו שוטרים לבית דודיה של המתלוננת ופנו יחד עימה לבית החולים "בני ציון" לצורך בדיקה גינקולוגית.

14. בבית החולים נגבתה הודעתה הראשונה של המתלוננת (ת/100), בה תיארה את מהלך האירועים שהובילו לאונס כנטען על-ידיה. לדבריה, הכירה את הנאשם באופן שטחי במהלך מפגשים חברתיים בשכונת מגוריו ברחוב "חטיבת כרמלי", לשם הייתה מגיעה מביתה המצוי בשכונת "נווה יוסף" הסמוכה.

להלן עיקרי הודעתה:

אני מדברת על יום שבת תאריך 20/5/06 אני יצאתי מהבית בשעה שש וחצי בערב וירדתי ברגל לרח' חטיבת כרמלי עם א' בת דודה שלי בת ה- 16 [...] הגענו לחטיבת כרמלי והייתי שם עם כמה חבר'ה עם חברות שלי וחברות של ד'.. ואחרי זה כל אחד הלך לדרכו בשעה עשר בלילה בערך, גם א' שגרה ליד הלכה הביתה ונשארנו אני וד' [הנאשם - י' א'] [...]

התקדמתי כדי ללכת הביתה וד' בא אחריי והוא עושה לי: מי נמצא למעלה? כאילו בדרך הביתה, אני עולה דרך מדרגות מחטיבת כרמלי ועד הבית בנווה יוסף.. ואמרתי לו שאני לא יודעת.. עלינו איזה מאתיים מדרגות ובזמן הזה ד' עוד דיבר איתי ואמר לי שיש לו ד' בשכונה שלו ושהוא הולך לד' שלו, ואחרי מאתיים מדרגות היה מקום שהיה בו חושך ויש מרווח של ריצפה בין קבוצות מדרגות לקבוצות מדרגות [...]

ואז ד' פתאום התנפל עלי ועם הידיים שלו דחף אותי בפרצוף אחורה, ואני עפתי אחורה ונפלתי על הרצפה על הטוסיק, וזה היה בתוך שיחים. אני שכבתי בשיחים על הרצפה מהדחיפה שלו. אני צעקתי שיעזוב אותי, והוא אמר שאם אני אצעק הוא יהרוג אותי כי יש לו סכין, אבל אני לא ראיתי סכין [...]

ד' התכופף אלי. אני לובשת חצאית ירוקה עד הברכיים מבד. הוא הרים אותה למעלה. אני ממש שכבתי על הקרקע והוא הוריד לי את התחתונים בכוח ואני ניסיתי להתנגד ולא הצלחתי... והוא הוריד את המכנס עד הברך ואת התחתון... ואז הוא חדר עם האיבר מין שלו לאיבר מין שלי בכוח וממש כאב לי... כמה פעמים, ואני בכיתי בזמן הזה וגם צעקתי שיעזוב אותי... זה נמשך חמש דקות... ואז הוא הפסיק, קם, התלבש והלך... הוא ירד למטה לחטיבת כרמלי, ואני קמתי התלבשתי וירדתי גם לרחוב חטיבת כרמלי... ובקשתי שיחה מאיזה בחור שאני מכירה שמו: אורי... והתקשרתי מהפלאפון שלו לא' הבת דודה שלי... וא' ענתה לטלפון ואמרתי לה שתפתח לי את הדלת, אז היא חיכתה לי בחוץ וסיפרתי לה מה קרה (ת/100 עמ'1, שורות22-28: עמ' 2 שו' 9-17: עמ' 2 שו' 19-24: עמ' 3 שור' 3-20).

אציין כי על תיאור האונס הנטען ונסיבותיו חזרה המתלוננת באופן זה או אחר גם בהודעותיה האחרות במשטרה וכן בעדותה בבית המשפט.

15. המתלוננת נבדקה בבית החולים על-ידי ד"ר דגני, אשר לא מצא סימני חבלה או סימני זרע, ובמכתב שחרורה מבית החולים נרשם:

אין ממצא של דימום או חבלה או שריטה. קרום בתולין עם גבולות לא סדירים ללא סימני קרע טרי (ת/43).

ד"ר דגני מילא "טופס נטילת דוגמאות מנפגעי עבירת מין", בו סימן במשבצת המתאימה כי נעשה שימוש בקונדום במהלך האונס (ת/44).

לאחר סיום הבדיקה מסר ד"ר דגני את ממצאיו לחוקרת (ת/43) אשר חקרה שוב את המתלוננת ושאלה אם הנאשם השתמש בקונדום. משזו השיבה בחיוב, ביקשה החוקרת לדעת מדוע לא הזכירה עובדה זו בחקירתה הקודמת, והמתלוננת השיבה: "לא שאלת אותי" (ת/101).

16. חצאיתה ותחתוניה של המתלוננת נתפסו באותו הלילה ונשלחו לבדיקת די-אן-אי.

אקדים את המאוחר ואציין כי מירב עמיאל, מומחית המחלקה לזיהוי פלילי במשטרה, מצאה תאי זרע על חצאיתה ועל תחתוניה של המתלוננת התואמים את הפרופיל הגנטי של הנאשם, זאת כפי שצוין בחוות דעתה.

פרופיל הד.נ.א שהתקבל מהמוצגים הבאים: תחתונים [...] וחצאית [...] תואם לפרופיל הד.נ.א של החשוד ד.א [הנאשם - י' א'] [...] או כל אדם אחר בעל פרופיל זה [...] (ת/42).

17. מהמתלוננת נגבתה הודעה נוספת ביום 23.5.2006 (ת/102), וזו חזרה בקצרה על תיאור האונס. במענה לשאלות החוקרת הרחיבה ביחס לאותו "אורי" הנזכר בהודעתה הקודמת (ת/100), אשר לבקשתה השיג עבורה מכשיר טלפון נייד ממנו התקשרה לבת דודתה א' לאחר האונס הנטען.

נוכח חשיבות פרטים אלה כעולה בהודעתה, אצטט מהמובא בהודעה זו, וזאת כדלקמן:

ש. ממי ביקשת שיחת טלפון?

ת. מאיזה בחור, קוראים לו אורי, אתיופי, גר בחטיבת כרמלי. הוא השיג

מחבר שלו פלאפון ונתן לי.

ש. את סיפרת לו מה קרה?

ת. הוא ידע.

ש. איך הוא ידע?

ת. אני לא יודעת. כשירדתי הוא ראה אותי בוכה, שאל אותי: מה קרה? לא

עניתי לו, ואז אמר: עם מי עלית? עניתי לו: עם ד', ואז הוא אמר לי: הוא

אנס אותך? ואמרתי לו: כן (ת/102 עמ' 2 שורות 44-39).

עוד עומתה המתלוננת עם טענת הנאשם בשלב זה של החקירה כי אינו מכיר אותה כלל, ועל כך השיבה:

ת. סתם אומר, משקר (שם, עמ' 2 שורות 50-49).

18. כעבור יומיים, ביום 25.5.2006, בשעה 14:12, נגבתה מהמתלוננת הודעה נוספת (ת/103). לשאלת החוקר כיצד ידעה שהנאשם השתמש בקונדום השיבה:

אני יודעת מה זה קונדום. אני ראיתי שד' הוציא קונדום. לא יודעת מאיפה, אבל הוא הוציא. הוא חתך את זה. הוציא משהו, פלסטיק כזה ואחר כך שם את זה על איבר המין שלו. אני לא יכולתי לברוח כי ד' חסם את הדרך ואז עם היד השנייה הוא הוציא את הקונדום (שם, עמ' 1 שורות 13-17).

ולשאלה אם צעקה כשעברו אנשים במדרגות, השיבה:

אני פחדתי לצעוק כי ד' אמר לי שאם אני אצעק הוא ידקור אותי. לא צעקתי ולא בכיתי. הייתי, שתקתי, חיכיתי שיסיים עם זה כבר" (שם, עמ' 2 שורות 26-28).

19. המתלוננת עומתה עם טענת הנאשם לפיה בליל האונס הייתה שתויה, ועל כך השיבה:

אני לא הייתי שיכורה אבל שתיתי בירה אתיופית, כוס אחת, זו בירה שמכינים אותה בבית (שם, עמ' 2 שורות 49-51).

20. טדגה מלקיה, הוא "אורי", לגביו סיפרה המתלוננת כי היה האדם הראשון שפגשה מיד לאחר האונס, נחקר במשטרה ביום 31.5.2006 (ת/22), ומסר כי אכן פגש בה, בנאשם ובא' יחד עם "עוד כמה" "על המדרגות מול הסופר", ביום שבת 20.5.2006 בסביבות השעה 20:00. לדבריו, כששוחח עמה, הריח "שתיה ממנה", והיא הודתה בפניו כי שתתה, אך לא ציינה מה.

כמו כן סיפר כי שב ופגש בה לאחר השעה 22:00:

הולכת לבד בכביש... היה רכב שכמעט דרס אותה... אז הלכתי אליה... לקחתי אותה לגשר... אמרתי לה: מה יש לך? היא לא מדברת. ראיתי גם דמעות וראיתי קוצים על הראש שלה. חשבתי שהיא נפלה. אמרתי אולי מהשתיה. שאלתי אותה: מה יש לך? אמרה לי: כלום, כלום. בהתחלה לא רצתה לספר לי, כשאני נוגע בה היא רועדת.

אחרי זה אמרתי לה: עם מי היית? אמרה לי: עם ד'... אמרתי לה: הוא הרביץ לך עשה לך משהו? אמרתי לה: את לא רוצה להגיד לי, ואז אח"כ עושה לי: הוא אנס אותי... לא האמנתי בהתחלה. אמרתי היא שיכורה.. אמרתי לה: לכי לבית שלך אני ידבר איתך או לכי לבית של א'. ואז עושה לי: תביא שיחה.

היה חבר שלי סמאי אמרתי לו תביא לי שיחה וזהו והבאתי לה שיחה לא יודע למי התקשרה. ליוויתי אותה למעלה עד חטיבת כרמלי. אמרתי לה: את בסדר? אמרה: בסדר והלכה. ואחרי זה לא יודע מה קרה. זה מה שאני זוכר וזה מה שהיה (ת/22 עמ' 2 שורות 30-43).

21. א' ו- ב' הן בנות דודתה של המתלוננת אשר לביתן הגיעה מיד לאחר האונס.

א' נחקרה ביום 23.05.2006 (ת/18) ואישרה את גרסת המתלוננת כי ישבו יחד עם הנאשם וחבריו בסמוך ל"סופר 24 שעות", ולאחר השעה 21:00 החליטו לחזור לביתן כשהנאשם ליווה אותן במעלה המדרגות. לאחר שא' פנתה לביתה ברחוב חטיבת כרמלי, המשיכו הנאשם והמתלוננת לעלות לכיוון נווה יוסף, כשהנאשם ציין שהוא הולך לבית דודתו.

לדברי א', כעבור כ-20 דקות התקשרה לביתה המתלוננת וביקשה ממנה לפתוח את דלת הכניסה. בהגיעה החלה לבכות וסיפרה כי הנאשם אנס אותה, א' שכנעה אותה לגלות את דבר האונס לאחותה, ב'.

22. בתאריך 25.05.2006 נחקרה א' בשנית (ת/19) ואישרה כי המתלוננת סיפרה לה ששתתה "טאלה" (משקה אתיופי) טרם יציאתה את הבית, אך, לדבריה, לא הייתה שיכורה.

עוד תיארה את מצבה של המתלוננת לאחר האונס:

היא היתה חלשה כזו. לא ממש שמעתי אותה [בטלפון – י' א'] נשמעה מוזרה כזו... היתה עצובה, חלשה מאוד ובכתה הרבה, השיער שלה היה כולו עלים וקוצים. הוצאתי לה אותם ואותו הדבר גם לבגדים שלה ואמרתי לה כנסי להתקלח אמרה לי חכי וזה... (ת/19 עמ' 2 שורות 26-29).

23. ב' נחקרה במשטרה ב-26.5.2006 (ת/20) וסיפרה כי במוצאי שבת, בתאריך 20.5.2006, בשעה 22:00 לערך, הגיעה לביתם המתלוננת. לדבריה, תמהה על עצם הגעתה בשעה כה מאוחרת, ומשנכנסה לסלון הבית, הבחינה כי היא בוכה ועשבים בשערה.

לשאלת ב' השיבה המתלוננת כי "מישהו" הרביץ לה. כעבור זמן מה סיפרה לה כי נאנסה על-ידי בחור מהשכונה ב"מקום שיש בו מדרגות" ושהוא "תפס אותה בפה", ולשאלה אם התוקף השתמש בקונדום השיבה לה כי אינה זוכרת.

כן סיפרה העדה כי הורי המתלוננת הגיעו לביתה בשעת חצות לערך וכעסו על כי לא חזרה לביתה בזמן, ולבקשת אבי-המתלוננת התקשרה למשטרה.

הפגיעה המינית בילדות ש' ו-ג' – כמיוחס לנאשם באישום השני:

24. במקביל להתנהלות החקירה בעניין תלונת המתלוננת, בתאריך 21.5.2006, פנתה ילדה בשםּ ל', ממוצא אתיופי, ליועצת בית ספרה, הגברת אילנית מועלם, וסיפרה כי נודע לה על מעשה של פגיעה מינית שנפגעו שתיים מתלמידות בית הספר על-ידי אחד ששמו ד'.

25. הגברת מועלם מסרה הודעה במשטרה ביום 25.5.2006 (ת/55) כדלקמן:

ר' שזו ילדה אתיופית מכיתה ד'... היא נגשה אלי ביום ראשון האחרון ה- 21/5/06 וספרה לי שקרה לבנות בבית ספר מה שאנחנו מדברים בשיעורי כישורי חיים.. שאלתי אותה לגבי איזה בנות מדובר. היא ספרה שמדובר על ג' מכיתה ג' וש' מכיתה א' אשר ספרו לה כי ד' עושה להם דברים אסורים והיא אמרה להם שהם חייבות לספר ליועצת. הן טענו שהן מתביישות והסבירה להן שאם לא יספרו לא יפסיק..

מיד אחרי זה הזמנתי את ג' והיא בקשה יחד עם ל', ואח"כ זימנתי את ש' והיא בקשה להישאר עם שתיהן. בשיחה ג' אמרה לי שד' הזה היה מרטיב את האצבעות שלו עם הרוק. מוריד להן את המכנסיים והתחתונים ומשחק להן למטה, ובפעמים אחרות הוא היה מוריד את המכנסיים והתחתונים של עצמו ואומר להן למצוץ לו את הזין. כמו כן כשד' היה פוגש אותה היה מאיים עליה מכה אותה.. אומר לה שאם תספר למישהו יהרוג אותה..

אח"כ קראנו לש'.. ש' סיפרה שד' נועל אותה בחדר עם מפתח ומוריד לה את המכנסיים והתחתונים. מכריח אותה לגעת בזין, שהוא לוקח את האצבעות מרטיב ומשחק לה למטה, ופעם אחת היא וגלילה ברחו לשירותים והוא פתח את הדלת, הוריד את המכנסיים והתחתונים ואמר להן למצוץ לו".

לשאלת החוקרת אם סיפרו לה הילדות על קיום מין אוראלי, השיבה:

לא. בעיקר אצל ש' יותר מאשר אצל ג' היא עשתה תנועות גוף של עומדת להקיא, כל פעם הסתירה את הפה עם כף היד, העיניים ברחו לצדדים... ניכר היה לראות שהיא עומדת להקיא כל פעם מחדש. וג' בעיקר מבט מושפל כלפי מטה ומדי פעם חסימת הפה על ידי כף היד...

26. בעקבות השתלשלות האירועים כמצוין לעיל, נגבתה עדויותיהן של המתלוננות על-ידי חוקרות ילדים.

תחילה אפנה להודעתה של ש' כפי שנגבתה על-ידי חוקרת הילדים, עדי רייז ביום 24.05.2006 (ת/53).

**גרסתה של ש':**

27. ש' בפתח הודעתה אישרה כי אכן השתתפה בשיחה שהתקיימה עם היועצת. משנשאלה מה היה במהלך השיחה, ולאחר שתיקה שצוינה בפרוטוקול החקירה, השיבה: "לא זוכרת". לשאלות החוקרת הכחישה בלקוניות פעם אחר פעם כי מישהו הציק לה או פגע בה, והכחישה כי בוצעו בגופה מעשים מיניים.

28. במהלך חקירתה של ש' החליטה חוקרת הילדים לצרף את אילנית מועלם, היועצת, על מנת שתהיה אף היא נוכחת בחקירה.

ש' אישרה בפני היועצת כי סיפרה לה "כמה דברים"', בשיחה מוקדמת (שם, עמ' 17, שורה 27).

מששאלה היועצת:

את זוכרת, את סיפרת לי על א... את זוכרת איך קוראים לו?

ת: ד' (שמו של הנאשם – י.א.).

בהמשך, משדרבנה היועצת את ש' לשוב ולספר את הדברים כפי שהובאו לידיעתה, השיבה:

הוא הוריד לי את המכנסיים.

משנשאלה: "ומה עוד?", השיבה "וזהו".

29. מאוחר יותר שאלה החוקרת היכן הוריד לה הנאשם את המכנסיים, וש' עונה: "בחדר", ובהמשך ציינה: "בחדר של אח שלי". "ואיפה בתוך החדר הוא הוריד לך את המכנסיים?" ביקשה החוקרת לדעת, וש' משיבה: "בחדר של אח... במיטה של אח שלי".

30. פרטים נוספים העולים מהודעתה של ש' הם נוכחות חברתה ג' ונעילת דלת החדר במפתח על-ידי הנאשם. עוד סיפרה כי גם לג' הוריד הנאשם את המכנסיים, ולאחר מכן עשה "משהו סוטה", כהגדרתה, וכשנשאלה למה כוונתה, שבה והתעטפה בשתיקה.

משנשאלה מה זה "משהו סוטה"? השיבה: "הוא הוריד את המכנסיים שלו" וכן "הוא אמר למצוץ לו את הזין".

ש' הזכירה בהודעתה שיחה שהתנהלה בין הנאשם לבין אחיה במהלך שהייתן בחדר עם הנאשם ואת העובדה כי הנאשם ביקש מהן לא לספר "את הדבר הסוטה". ש' הנהנה לחיוב לשאלת החוקרת אם הנאשם איים כי יכה אותן אם תספרנה, וציינה כי סיפרו על המעשים "רק ללבנה".

התרשמות חוקרת הילדים מעדותה של ש':

31. חוקרת הילדים התרשמה כי:

עדותה של ש' נמסרה בתגובה לתשאול שאינו פתוח והיא מתקשה לפתח ולהרחיב את המלל על התכנים שמסרה... בחקירה נשאלה ש' על ידי היועצת שאלות הקשורות לדברים אותם סיפרה לה, היא הגיבה בחיוב אך התקשתה לפרט. לאור האמור לעיל אין באפשרותי להעריך את מהימנות עדותה על פי הקריטריונים המקובלים. עם זאת, התכנים המיניים העולים בעדותה של ש' מאפיינים עדויות של ילדים החשופים לפגיעות מיניות (ת/54).

32. בטרם העדת ש' בבית המשפט נגבתה ממנה עדות נוספת ביום 15.04.2007 (ת/134ג), וזאת על מנת לבחון את מסוגלותה ליתן עדות בבית המשפט. חקירה זו בוצעה על-ידי חוקרת הילדים אורנה חכים. כבר בחלק המקדים של החקירה כשנתבקשה על-ידי החוקרת לספר על "דבר טוב שקרה" לה בעקבות הדברים שסיפרה על הנאשם לחוקרת עדי רייז, אמרה ש': "הוא לא עשה לי". החוקרת התעלמה מתשובתה וביקשה שתספר לה על דבר מה עצוב, וזו שבה ואמרה: "הוא לא עשה לי כלום".

מכאן ואילך הכחישה ש' בלקוניות את ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם וטענה כי אמרה מה שאמרה ליועצת אילנית ולחוקרת עדי רייז בנדון "כי ג' אמרה לי להגיד".

בעקבות חקירה זו התירה חוקרת הילדים את העדת ש' בבית המשפט (ת/134).

33. ש' העידה בפנינו ונשאלה על-ידי בא כוח הנאשם מדוע סיפרה לחוקרת הילדים עדי רייז כי הנאשם עשה לה "כל מיני דברים". תשובתה של ש' הייתה: "כי ג' אמרה לי" (עמ' 481 שורות 20-21).

במענה לשאלת בית המשפט מתי אמרה לה ג' לספר כי הנאשם פגע בהן, השיבה כי היה זה "מתי שהלכנו לאילנית", אך טענה כי אינה זוכרת מה בדיוק אמרה לה ג' לומר (עמ' 486 שורות 17-81 ועמ' 487 שורות 1-8). כן השיבה כי היא לא ידעה לשם מה היא נקראת לחדרה של היועצת (עמ' 487 שורות 9-11).

34. ש' הודתה במענה לשאלת בית המשפט כי שוחחה עם הנאשם בטלפון לאחר מעצרו עד לתום ההליכים בִדְבר המסכת העובדתית המיוחסת לו בכתב האישום.

ובהמשך נשאלה והשיבה:

ש. כל כמה זמן התקשר ד', כל יום כל יומיים [...]

ת. כן.

ש. כל כמה זמן הוא התקשר.

ת. לפעמים.

[...]

ש. על מה דיברת עם הנאשם?

ת (העדה מהרהרת ושותקת).

ש. ד' פעם ביקש ממך סליחה.

ת. (העדה שותקת) כן.

ש. על מה הנאשם ביקש ממך סליחה.

ת. על מה שהוא עשה לי (עמ' 491 שורות 13-27 ועמ' 492 שורות 1-4 לפרוטוקול).

אלא שמיד נסוגה מדבריה כשנתבקשה לספר מה עשה לה ואמרה: "אבל ג' אמרה לי להגיד את זה", ואחר כך: "אבל הוא לא נגע בי" (עמ' 492 שורות 4-8 לפרוטוקול).

35. בהמשך אישרה ש' כי היא מודעת לעובדה שאמרותיה כי הנאשם לא נגע בה עשויות לסייע בידו להשתחרר מהכלא (עמ' 492 שורות 9-11 לפרוטוקול).

באת כוח המאשימה הזכירה לש' את שאלתה לחוקרת הילדים שחקרה אותה בקשר לנאשם "למה הוא ככה". גם על כך השיבה ש' כי ג' אמרה לה לשאול שאלה זו (עמ' 494 שורות 1-13 לפרוטוקול).

בתשובות לשאלות בא כוח הנאשם, שבה והכחישה ש' כי הנאשם נגע בגופה או בגופה של ג', ואמרה כי אינה זוכרת על מה ביקש את סליחתה.

**גרסתה של ג':**

36. עתה אפנה להודעתה של ג' שנגבתה על-ידי חוקרת הילדים הגב' אורנה חכים ביום 28.5.2006 (ת/4).

בחקירה ארוכה ומפורטת, בניגוד גמור לזו של ש', תיארה ג' בפירוט רב את שהתרחש, לדבריה, באחד הימים בהם שהתה בביתה של ש'.

37. אביא להלן את ליבת הנאמר בהודעתה וזאת כדלקמן:

בהתחלה חזרתי מפרח ביום ביום רביעי היה לי פרח בטבע. אז אחרי טבע בטבע אמא שלי הרשתה לי ללכת לבית של דודים שלי ו.. ולבית של דודה שלי טיטי אבל בעברית ש...

אז אה מתי שראינו את השיר שלנו אז אחר כך התחלנו לשחק במחשב ואחר כך מתי שסיימנו במחשב כי במחשב היה סיסמא. היה היה אסור לשחק במחשב. אז אחר כך הלכנו לראות את השיר שלנו ישר בא. בערוץ שתיים אז אחר כך מתי שראינו הדוד של אבא שקוראים לו ד'...

טיטי שאלה אותי היא היא הלכה למטבח וטיטי שאלה אותי אה רוצה לשתות. זה ד' שלה אמר לה אם אני רוצה לשתות. אז אה שאלה אותי רוצה לשתות אז אמרתי לה לא. אז אחר כך אז אחר כך הם באו והוא לא נתן לנו לראות השיר שלנו אז אחר כך אז אחר כך הוא אמר הוא אמר ל... לטיטי... אה טיטי תגידי לה מה שאמרתי לך אה מקודם...

אז אחר כך. אז אחר כך היא לא אמרה לי ואחר כך הוא אמר לה להוריד את המכנסיים (עמ' 6-7 לתמלול עדות ג' – ת/4 , קלטות מקור – ת/2).

38. בהמשך תיארה ג' את המעשים המיניים שלדבריה ביצע הנאשם בה ובש', כיצד הורה להן לפשוט את מכנסיהן ותחתוניהן, ואת שהתרחש תיארה כדלקמן:

ומתי שהורדנו אז אחר כך הורדנו אז אחר כך... אז אחר כך שהוא זה.. הוא שם רוק ביד (מדגימה) ושם לנו... הוא שם לנו על ה... (שתיקה)... של הבנות.

אז הוא שם לנו. אז אחר כך. מתי שהוא שם לנו אז אחר כך הוא אמר לה. אם תבכי אני ירביץ לך הוא אמר לי ככה ושנינו בכינו.

אז אחר כך.. הוא אמר לנו לשכב על המיטה. אז אחר כך שכבנו אז אחר כך הוא שם. הוא שם את ה... את ה... אה. אני לא יכולה להגיד.

אז אחר כך אז הוא שם לנו אז אחר כך בכינו ואחר כך הוא אמר לנו למצוץ לו את הזין. אז אחר כך בכינו.

אז אחר כך מישהו דפק בדלת. אז זה א' היה אח של טיטי... הוא אמר לו אה חכה לא עכשיו. אני באמצע משהו... הוא לא פתח לו את הדלת... והוא אמר: לך לקרוא ל... טמזגין. זה בן דוד שלהם.

ובהמשך סיפרה:

... אז אחר כך טיטי מצצה לו את הזין ואמרתי לו לא... (שם עמ' 12 שו' 27)...

... ואחר כך גם אני מצצ... מצצתי לו, אז אחר כך מתי שאני מצצתי לו בכיתי (שם בעמ' 13 שו' 1-2).

39. משנתבקשה על-ידי חוקרת הילדים להתמקד בפרטי המעשים, תיארה כיצד הניח הנאשם תחילה את איבר מינו על איבר מינה ולשאלת החוקרת אם "שם" את איבר מינו באיבר מינה הנהנה ג' בראשה בחיוב (עמ' 15 שו' 14).

כמו כן השיבה בחיוב לשאלת החוקרת באם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה (ראה "שאלות ותשובות" בעמ' 17 שו' 25: עמ' 19 שו' 8-9). אם לא די בכל אלה אזי סיפרה ג' כי משהחדיר הנאשם את איבר מינו "הוא שאל אותנו אם זה עמוק עמוק" (עמ' 21 שו' 8-9: בעמ' 23 שו' 4-8).

בנוסף לכך תיארה ג' את תנוחתן בזמן ביצוע המעשים כשגופן שעון על המיטה ורגליהן ניצבות על רצפת החדר כשהנאשם עומד מאחור ומחדיר את איבר מינו לישבנה.

כן סיפרה כיצד מרח הנאשם רוק על איברי מינן וחיכך בהן את איבר מינו; כיצד רעד גופה בשעת ביצוע המעשים, בעוד הנאשם מורה לה לומר את המילה "אח" מספר רב של פעמים; כיצד הרגישה "המון רוק" בישבנה. לדבריה, לאחר שסיים עמה עבר לבצע את המעשים בש'.

40. בכך לא תם סיפורה של ג', לדבריה:

אז אחר כך הוא. נכנסנו לשירותים, והוא אמר לנו למצוץ את הבולבול ואחר כך מצצנו את הבולבול שלו.

... מתי שסיימנו למצוץ לו אז אחר כך בכינו בכינו והוא אמר אם תבכו, אני יס... אני ירביץ לכם מכות, ואם תספרו (שם, בעמ' 19).

41. ביום למחרת, 29.5.2006, נחקרה ג' בשנית (ת/9), במסגרת השלמת חקירה לעניין זיהוי הנאשם.

בהודעה זו תיארה את הנאשם כעונה לשם ד', בעל גון עור שחור אשר יש לו "גשר בשיניים" ו"שפם" על סנטרו. עוד הוסיפה כי "יש לו שערות פה וגם פה (מראה)... וגם בבולבול" (שם, עמ' 5). כן ציינה כי הוא מגמגם.

42. ביום 6.6.2006 נערך מסדר זיהוי תמונות (ת/61, ת/12 – פרוטוקול המסדר) במסגרתו זיהתה ג' את תמונת הנאשם ולשאלת בא כוחו השיבה כי זה "ד'".

**הערכת מהימנות חוקרת הילדים את עדותה של ג':**

43. חוקרת הילדים הגב' אורנה חכים העריכה את עדותה של ג' כמהימנה, וציינה במכתב ששלחה לפרקליטות מיום 12.6.2006 (ת/13), כדלקמן:

ג' נחקרה פעמיים והיתה במסדר זיהוי פעם אחת. בעדותה תיארה אירוע חד פעמי בביתה של ש' א' בו היא וש' קרובת משפחתה נפגעו מינית ע"י הדוד של ש', ד'.

את התרשמותה סיכמה במילים:

ג' תיארה בעדותה את אשר חוותה. תיאוריה נמסרו במלל חופשי, ברצף הגיוני בלתי מובנה, תוך עיגון האירוע והפרטים בקונטקסט של זמן, מקום, נסיבות, ציטוטים, תחושות סנסוריות, תחושות רגשיות ופרטים ייחודיים מאוד המאפיינים פגיעות מיניות. הפרטים שתיארה ג' בת השמונה וחצי אינם מוכרים לילדה בגילה אלא אם וכאשר היא חווה אותם ו/או נחשפת אליהם.

באשר לזיהוי החשוד שלדבריה שמו ד' והוא דוד של ש' (ת'). בחקירתה השנייה ציינה פרטים הנראים על פניו, כמו כן הצביעה עליו במסדר זיהוי תמונות (ת/13).

44. כן ערכה החוקרת הבחנה בין עדות ג' ביחס למעשים שבוצעו בגופה, להבדיל מאלה שבוצעו בגופה של ש', ולדעתה:

שתיהן היו יחד בזירת האירוע ושתיהן נפגעו ע"י החשוד ד'. ג' דיברה בחלק ניכר מהעדות בלשון רבים, כוונתה היתה אליה ואל ש'. כמה פעמים היא חזרה על שמה של ש' (ת').

עם זאת, באשר לעדותה כעדה למה שקרה לש' אין באפשרותי לקבוע באופן מפורט את מהימנות עדותה, מאחר וג' לא הרחיבה ולא פירטה על הפגיעות בש' כנדרש עפ"י הקריטריונים אשר באמצעותם אנו קובעים מהימנות.

כקורבן וכעדה, תיאוריה של ג' כוללים דפוסים רבים המוכרים מהספרות, מהמחקר ומהחקירות בשטח המאפיינים דינאמיקה של פגיעות מיניות.

45. ג' נחקרה פעם נוספת ביום 29.4.2007 (ת/136ד) במטרה לבדוק את כשירותה להעיד בבית המשפט. במהלך חקירה זו חזרה בתמציתיות על גרסתה לפיה ביצע הנאשם בשתיהן את המעשים המיוחסים לו.

כן התייחסה להכחשתה של ש' כי הנאשם ביצע בהן מעשים מיניים, ואמרה:

היא אמרה שאני משקרת בגלל שהיא לא רצתה שד' יכנס לכלא.

וכן:

איזה שקרנית, לא, לא יודעת, היא שקרנית כי אני הייתי איתה פה ביחד, אני הייתי איתה, אני הייתי איתה פה ביחד, אני הייתי איתה, ואפילו לא עשתה היא לא עשתה שום דבר, ואני התחננתי, היא לא התחננה בכלל (ת/136ד).

46. ג' עומתה גם עם טענת ש' כי היא זו שאמרה לה לומר שהנאשם פגע בהן מינית, והכחישה זאת, ולחיזוק דבריה סיפרה על השיחה שנערכה עם יועצת בית הספר במהלכה ש' "אמרה אפילו לידה את האמת, היא אמרה אפילו לידה את האמת".

וכן:

היא אמרה שקרה מה שסיפרתי לך על ד', היא אמרה שקרה את זה והיא אמרה שזה כאב לה מאוד, וזה וזה ועכשיו היא נזכרת לא להגיד.

47. עוד הניחה חוקרת הילדים בפני ג' את טענת ש' כי בכל הפעמים שהגיעה לבקרה הייתה ג' מלווה באמה. ג' אישרה עובדה זו, אך הוסיפה:

אבל יום אחד אחרי פרח בטבע שנה שעברה אז באתי אליה לבד.

כן ציינה שוב כי האירוע התרחש ביום רביעי, אך אמרה כי אינה זוכרת איזה חג חל אז, והתפלאה למשמע דברי החוקרת כי היה זה בחג פורים.

בעקבות חקירה זו התירה חוקרת הילדים את העדת ג' בבית המשפט.

48. בעדותה בבית המשפט שהתבצעה כשפרגוד מסתיר את הנאשם על-פי דרישת חוקרת הילדים, נתבקשה על-ידי באת כוח המאשימה לתאר את הנאשם. ג' תיארה את הנאשם כבעל גון עור שחור, כשעל שיניו "גשר", ו"שפם", כלשונה, על סנטרו. לאחר מכן נתבקשה לספר על המקרה, ולדבריה:

היה בית ספר ביום רביעי ואז נגמר הבית ספר עד שעה שלוש. אז הלכתי לפרח בטבע וסיימתי עד ארבע וחצי, ואז חזרתי הביתה ובקשתי מאמא שלי אם אפשר ללכת לש' והלכתי הבית שלה וכל המשפחה היתה ושיחקתי במחשב איתה ואז... ואז דוד שלהם בא והוא אמר לי אם אני רוצה לשתות ואמרתי לו לא. ואז אחר כך הוא אמר לטיטי אם שאני אוריד את המכנסיים ואת התחתונים ואם אני לא אוריד את זה אז הוא ירביץ לנו (עמ' 531 שורות 1-5 לפרוטוקול).

בשלב זה החלה ג' לבכות על דוכן העדים, והדיון הופסק לזמן קצר. לאחר ההפסקה נשאלה על-ידי באת כוח המאשימה מי היה בבית כשד' הגיע, והשיבה כי לא היה איש (עמ' 532 שורות 4-6 לפרוטוקול).

49. בהמשך הרכינה את ראשה ופרצה בבכי. על מנת להקל עליה החלטנו לאפשר את המשך עדותה בלשכתי בנוכחות באי כוח הצדדים, חוקרת הילדים ואמה. בלשכה סיפרה ג' כדלקמן:

ואז באתי הביתה, סיימתי את הבית ספר, ושאלתי את אמא שלי אם אפשר ללכת לש'. היא הרשתה לי והלכתי אל ש' ואז כל המשפחה שמה... (לא ברור)... אמא שלי ואמא של ש' והייתי צריכה ללכת להביא דברים לבר מצווה, משהו כזה, ואז הם הלכו, ואז א', אח של ש', הלך לקרוא ל... (לא ברור). והוא הלך לקרוא לו ואני וש' נשארנו לבד בבית, ואחר כך ד' בא והוא אמר לש'... שאני אוריד את התחתונים ואת המכנסיים וגם לש' הוא אמר את זה, ואחר כך הוא... אז הורדנו את המכנסיים ואת התחתונים ואמרנו לו, אמרתי לו: למה? והוא אמר: ככה אני רוצה. ואז אחר כך ואז אחר כך אני בכיתי ואז שרה לא בכתה (עמ' 545 שורות 1-8 לפרוטוקול).

בשלב זה ג' שבה ופרצה בבכי, ולבקשת חוקרת הילדים הפסקנו את המשך העדתה.

ממצאי הבדיקות הגינקולוגיות שנערכו לש' ולג':

50. לאחר חקירתן הראשונה הופנו הילדות למרכז הרפואי "בני ציון", שם נערכה להן ביום 30.5.2006 בדיקה גניקולוגית על-ידי ד"ר אריאל אהרוני.

ביחס לש' נרשם בגיליון חדר המיון:

ללא סימני פגיעה חיצוניים, אין אודם או סימני שפשוף. קרום בתולין נראה שמור [...] בבדיקה רפואית אין לראות ממצאים פתולוגיים, אך כמובן שאין בכך כדי לשלול פגיעה (ת/62).

ביחס לג' נרשם בתעודת הרופא:

פות תקין. ללא סימני חבלה [...] בהסתכלות על קרום הבתולין – נראה שלם ברובו [...] אך קיים שנץ זעיר [...] (ת/63)

51. בעדותו בפנינו ציין ד"ר אהרוני כי אי-קיומם של ממצאים אינו מצביע בהכרח על כך שלא הייתה חדירה לנרתיק, הואיל וחבלות בנרתיק נוטות להגליד, וקרום הבתולים מתאחה באופן שכעבור זמן לא יימצא כל סימן לחבלה.

עדותה של ל' בפני חוקרת הילדים**:**

52. ל' חברתה של ג' הייתה זו אשר פנתה ליועצת בית הספר והביאה לידיעתה כי ג' סיפרה לה על מעשים של פגיעה מינית מצד הנאשם בה ובש'. הודעתה נגבתה על-ידי חוקרת הילדים אורנה חכים ביום 4.6.2006 (ת/119א).

בהודעתה סיפרה כי בעת שפגשה בג' בשכונת מגוריהן, סיפרה לה בחשאי כי הנאשם הורה לה לפשוט את מכנסיה ותחתוניה, ירק על היד ו"נגע לה", ולאחר מכן "הוא עשה גם… לש'" (ת/119א).

53. עוד לדבריה, סיפרה לה ג' כי בכתה, והנאשם נתן לה נייר והורה לה לשתוק, וכן "ביקש מהם שימצצו לו" והן עשו זאת. בשיחה זו, לדבריה, נכחה ש' ולא אמרה דבר.

עוד ציינה ל' כי בעת שהנאשם מגיע לשכונת מגוריה, "אז ג' בורחת למטה", ובעת שהוא רואה את אמה של ג', "אז הוא בורח למטה". לטענת ל', לאחר שאמה של ש' שמעה על הדברים, אסרה עליו להתקרב לש' ולהיכנס לביתה.

54. אציין כי חקירתה של ל' לא הושלמה, הואיל ואמה הופיעה במהלכה וסירבה לאפשר את המשכה. משכך, קבעה חוקרת הילדים כי אין באפשרותה ליתן הערכת מהימנות מאחר שהחקירה לא הושלמה (ת/119).

חוקרת הילדים לא התירה את העדת ל' בפנינו עקב ההשלכות החברתיות והרגשיות שהיו לחשיפת הפרשה עליה.

הודעות הנאשם במשטרה ביחס לשני האישומים:

55. הנאשם הובא לחקירה ביום 23.5.2006 ונחקר באזהרה (ת/39) בחשד לאינוסה של המתלוננת ולביצוע "מעשים מגונים" באחייניתו ש' וב"ילדה נוספת" ג', ומפיו נרשם:

אני מבין על מה אני נחקר, למה אני צריך עורך דין? אני לא מכיר את שני [כך במקור] האלה שאמרת חוץ מהאחיינית שלי וזהו".

הנאשם נשאל למעשיו בשבת בערב בתאריך 20.5.2006. לדבריו, היה במקום עבודתו עד השעה תשע וחצי, פגש את חברו ביטאו במדרגות שכונת "נווה יוסף", וחזר לביתו, שם שהה עד לבוקר המחרת.

56. הנאשם נחקר בשנית למחרת היום. בחקירה זו הודה כי הוא מכיר את המתלוננת, אולם טען כי לא שכב עמה, וכי המניע לטענתה כי אנס אותה הינו סירובו להצעתה להיות לה לחבר (ת/64).

57. הנאשם נחקר בשלישית ביום 29.5.2006 (ת/66), ושב והכחיש את המעשים שיוחסו לו. יצוין כי בשלב זה כבר נתווספו לחשדות נגדו גם מעשי אונס ומעשי סדום בש' ובג' כפי שהודע לו בפתח החקירה.

58. בחקירתו הרביעית, מיום 1.6.2006 (ת/67), חזר על טענתו כי ישב עם חבריו סמוך למדרגות שכונת "נווה יוסף" כעשר דקות בלבד וחזר משם היישר לביתו יחד עם חברו יוסי, בעוד המתלוננת נשארה במקום.

הנאשם הכחיש כי אמר לחבריו שפניו מועדות לבית דודתו הגרה ב"נווה יוסף", ומשהחוקרת הביאה לידיעתו כי חברו ביטאו סיפר כי הנאשם אמר לו זאת, השיב: "אמרתי אולי שאני אלך לדודה שלי. אמא שלי התקשרה ואמרה שהיא נמצאת בבית ונכנסתי לבית".

כשנשאל הנאשם מדוע שהמתלוננת תעליל עליו, השיב: "היא אמרה לך בעצמה שהיתה שתויה, מאיפה היא זוכרת מה עשתה באותו יום?".

עוד נשאל הנאשם אם שמר על ש' וג' כשאמה של ש' הלכה ללוויה. על כך השיב: "אני זוכר את היום הזה, הייתי בבית שלי, אני הבאתי לאברהם מפתח שיכנס לבית שלהם כי לא היה אף אחד. אח"כ מצאתי אותו לבד בגן שעשועים ואמר לי שאבא שלו נמצא בבית ואני הלכתי למועדון". בהמשך הכחיש כי שהה בגפו עם ש' וג', והוסיף כי אינו יודע אם ג' ביקרה בביתה של ש' באותו היום.

59. הנאשם נחקר שוב ביום 6.6.2006 (ת/68) ועמד על גרסתו כי לא היה מעולם כל מגע מיני בינו לבין המתלוננת. החוקרת שבה ושאלה אם באותו ערב קיים יחסי מין בהסכמה עם המתלוננת, ועל כך השיב בשלילה. או אז הטיחה בפניו החוקרת כי נמצא זרע עם פרופיל די-אן-אי התואם לשלו אצל המתלוננת. גם אז עמד על גרסתו כי לא שכב עמה, ולדבריו "בעצמה אומרת שהיתה מסטולה. יש לה בעיה בשכל. מפילה דברים על אנשים אחרים. לי לא חסר כלום".

השינוי בגרסת הנאשם

60. כזכור, בישיבת יום 13.7.2006 כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, על שני אישומיו. ביום 23.10.2006, לאחר שהועבר לעיון בא כוח הנאשם ומומחית מטעמו תיק המעבדה אשר הכיל ממצאי בדיקת די-אן-אי שערכה המשטרה, הודיע הסניגור כי הנאשם מבקש לתקן את תשובתו לכתב האישום, וכי הוא מודה בקיום מגע מיני עם המתלוננת, אלא שלטענתו היה זה בהסכמתה המלאה (עמ' 11 לפרוטוקול).

61. בעקבות "תיקון התשובה" נגבתה מהנאשם, לבקשתו, ב-26.10.2006, הודעה במשטרה (ת/69) בה פירט את גרסתו כדלקמן:

זה היה בהסכמתה וזהו לא אנסתי אותה.

ולבקשת החוקרת הוסיף:

כאילו מה להסביר לך התמזמזנו והייתי שתוי וגם היא היתה שתויה. היא שאלה אותי מה עם חברה שלך? אמרתי לה אנחנו בריב, ואמרה לי אם אני רוצה להיות בקשר איתה. אז התמזמזנו על יד המדרגות שם יש ספסל. אמרה לי בוא ניכנס לשיחים משמה.

היא הורידה את החולצה שלה ואמרה לי די, אז המשכתי והיא שתקה והמשכתי כאילו לגעת בה. אמרתי לה זה לא מפריע לך? והיא אמרה בסדר לא מפריע לי. הורדתי את המכנסיים שלי היא הורידה את החצאית ושמה את הקונדום עלי. אני לא הצלחתי לשים את זה אז היא שמה את זה היא שמה עלי וזהו.

המשכתי כאילו סיימתי אז אמרה לי בוא נדבר. אמרתי לה אני צריך ללכת. אז אמרה לי מה ניצלת אותי? ואמרתי לה לא ניצלתי אותך מחר נדבר איתך וזהו. היא אמרה לי אל תספר לאף אחד. גם אני אמרתי לה אל תספרי. הלכתי לבית והיא הלכה לא יודע לאן וזהו (ת/69).

באשר לאישום השני, שב הנאשם והכחיש את ביצוע המעשים ובכלל זה הכחיש כי שהה אי פעם ביחידות עם הילדות בבית אחותו.

62. לתמיכה בהכחשת הנאשם ביחס לאירוע נשוא האישום השני הוגשה עדות אחיה של ש', אברהם, שנגבתה על-ידי חוקרת ילדים ביום 30.5.2006 (נ/1), בה הכחיש כי אירע מקרה במהלכו סירב הנאשם לפתוח לו את דלת חדרו ושלח אותו לחפש ילד אחר, אירוע המצוין בהודעתה של ג'.

כשנשאל אם הוא יודע על משהו שקרה לג' בביתו, השיב בשלילה וציין כי ג' הגיעה לבית בלוויית אמה בלבד, ובלשונו: "אם היא באה היא באה עם אמא שלה" (שם, עמ' 11, שורה 13).

63. אמה של ש', כאמור אחות הנאשם, בהודעתה במשטרה ביום 28.5.2006 (ת/124) הכחישה כי הנאשם נותר אי פעם לבדו עם ש' בביתה. לדבריה, היא אינה יוצאת את פתח ביתה, וכלשונה: "[...] אפילו להלוויה אני לא יוצאת".

כשנשאלה אם אירע שג' הגיעה לבקר בביתם, השיבה כי יום אחד אכן הגיעה, אך הייתה מלווה באמה.

64. אֵם הנאשם בהודעתה במשטרה סיפרה כי הנאשם מתגורר בביתה. לדבריה, ביום 20.5.2006 (היום בו נטען כי אירע אונס המתלוננת באישום הראשון) שהה הנאשם מחוץ לבית בין השעות 16:00 ל-18:00, וביתר הזמן שהה בבית, ושכב לישון בשעה 21:00 (ת/128).

65. כן הוגש מכתבו של משה גולדברג ממחלקת התאורה של עיריית חיפה, המשיב לבא כוח הנאשם כי בהתאם לרישומי העירייה לא ידוע על תקלה בתקינות התאורה ב"מדרגות גבריאלי" בתאריך 20.5.2006 בסביבות השעה 22:00 (נ/3).

חזרתה של המתלוננת מתלונתה:

66. כחודשיים לאחר שינוי גרסת הנאשם, הגיעה המתלוננת ביום 25.12.2006 אל הפרקליטה שטיפלה בתיק לריאיון (בטרם מסירת עדותה בבית המשפט), וביקשה לבטל את תלונתה נגד הנאשם (ת/108).

בתרשמות שערכה הפרקליטה צוין כי המתלוננת טענה בפניה כי היא מרחמת על הנאשם; כי לא מסרה את כל האמת למשטרה; כי יחסי המין עם הנאשם קוימו בהסכמה; כי חששה שנכנסה להיריון על אף השימוש בקונדום, וכן חששה מתגובת הוריה לידיעה שקיימה יחסי מין לפני הנישואין, ולכן סיפרה שנאנסה על-ידי הנאשם.

67. בת דודתה של המתלוננת הלומדת עמה בפנימייה, נחקרה ביום 15.1.2007 בעניין רצונה של המתלוננת לחזור מתלונתה (ת/19א). לדבריה, כשלושה שבועות קודם לכן סיפרה לה המתלוננת כי היא רוצה "להוציא את ד' מהכלא". עוד סיפרה כי שבוע לאחר שהמתלוננת התלוננה על הנאשם, השליכו שני בחורים על שתיהן אבנים בשכונה, ואיימו כי ינקמו בהן אם לא יביאו לשחרורו של הנאשם.

עוד ציינה בהודעתה כי המתלוננת סיפרה על שיחתה עם הפרקליטה ועל כך שאמרה לה:

שהיא כאילו קיימה יחסי מין עם הנאשם בהסכם והיא רוצה להוציא אותו. אז אמרתי לה למה התלוננת? אז היא ענתה לי שלחצו עליה ההורים ואני שתתלונן.

על אף העובדה כי המתלוננת ביקשה לחזור בה מתלונתה, כשהופיעה בבית המשפט ומסרה עדות, שבה על גרסתה המקורית וטענתה כי נאנסה על-ידי הנאשם.

דיון:

68. כפי שניתן ללמוד מסקירת הראיות כמובא לעיל, אזי הרי שאין מחלוקת באשר לקיום יחסי מין בין הנאשם והמתלוננת, וכל שנותר להכריע אם היה זה בהסכמה, כטענת הנאשם. ביחס לילדות ש' ו-ג' עלינו לבחון האם היו דברים מעולם או שמא המדובר "בעלילה" (עמ' 57 לסיכומי ב"כ הנאשם).

מטבע הדברים, עדותה של המתלוננת מהווה ראיה מרכזית בפרשת ראיות התביעה לעניין האישום הראשון, אליה נתווספו ראיות נוספות כפי שפורט לעיל.

באשר לאישום השני, ציינתי כי שתי עדות התביעה המרכזיות ג' ו-ש' העידו בפנינו (אם כי עדותה של ג' נקטעה באיבה כאמור), וכן העידו חוקרת הילדים אורנה חכים, בני משפחותיהן של הילדות, יועצת בית ספרן אילנית מועלם, פקידת הסעד יהודית נזרי וד"ר אריאל אהרוני.

69. מטעם ההגנה העידו הנאשם, אחותו (אמה של ג'), עובד מחלקת התאורה של עיריית חיפה וחוקרת המשטרה שושי דרור. כן הוגשו מטעמו של הנאשם עדות אחיה של ש' בפני חוקרת ילדים ותרשומות של פקידת הסעד יהודית נזרי (נ/1).

70. במהלך הדיון אתייחס לראיות הרלוונטיות להכרעה, שחלקן כבר צוינו לעיל, ומתוך כך אתן ביטוי לפרטים נוספים ו/או סותרים שעלו משמיעת עדויות אלה בבית המשפט.

אבחן את התשתית הראייתית ביחס לכל אחד ואחד מהאישומים. תחילה אפנה למיוחס לנאשם באישום הראשון, קרי אינוסה של המתלוננת.

71. באשר לרקע העובדתי שקדם למגע המיני בין הנאשם לבין המתלוננת, אזי עדויות חבריו של הנאשם, עדות בת דודתה, ולבסוף (ורק לבסוף) עדות הנאשם בעצמו, איששו את גרסת המתלוננת לפיה במוצאי יום שבת, 21.5.2006, נערך מעין מפגש חברתי בסמוך ל"סופר 24 שעות", לו היו שותפים הנאשם והמתלוננת, ובסמוך לשעה 21:30 התפזרה החבורה וכל אחד הלך לדרכו.

72. אין חולק כי ביתו של הנאשם מצוי ברחוב "חטיבת כרמלי", אך באותו הלילה בתום המפגש החברתי לא שם פעמיו לביתו, אלא צעד בלוויית המתלוננת ובת דודתה א', כשהוא מציין בפניהן כי פניו מועדות לבית דודתו המצוי בשכונת נווה יוסף בה מתגוררת גם המתלוננת.

כך צעדו השלושה במעלה עשרות המדרגות המובילות לשכונת נווה יוסף. במחצית המדרגות לערך, בסמוך לביה"ס "גבריאלי", נפרדה מהם בת הדודה א' ופנתה לביה"ס "גבריאלי", משם קיצרה את דרכה לביתה שברחוב חטיבת כרמלי. הנאשם והמתלוננת המשיכו בדרכם לבד.

כך, מנקודת זמן זו ואילך מתפצלות הגרסאות.

73. לטענת המתלוננת, היא והנאשם המשיכו ללכת עוד כברת דרך קצרה לבדם, ואז תקף אותה הנאשם מאחור, כשהוא סותם את פיה ודוחף אותה לעברו הימני של גרם המדרגות, מקום בו צמחו שיחי פרא, ולאחר שנפלה וגבה אל הקרקע, נשכב מעליה ואיים כי אם לא תשתוק יהרגנה בסכין שברשותו. אז, הוציא מכיס מכנסיו הקדמי קונדום, שם אותו על איבר מינו, הפשיטה מבגדיה התחתונים ובעל אותה בכוח ובניגוד לרצונה.

לאחר מכן, יצאו שניהם מבין השיחים. המתלוננת ירדה חזרה לאזור "סופר 24 שעות", שם פגשה בידידה אורי, אשר נתן לה, לבקשתה, טלפון נייד של חברו, ממנו התקשרה לבת דודתה א', שאל ביתה הלכה לאחר מכן. הנאשם ירד בחזרה במדרגות לרחוב חטיבת כרמלי.

אציין כבר עתה כי התיאור העובדתי דלעיל עולה מהודעותיה של המתלוננת במשטרה, ולעומת זאת בעדותה בבית המשפט התקשתה לתת תיאור קוהרנטי של אירוע האונס הנטען, ועל כך אתעכב בהמשך.

74. מנגד, טען הנאשם כי בינו לבין המתלוננת נוצרה סיטואציה רומנטית במהלכה התיישבו יחדיו על ספסל והתגפפו, ובשלב מסוים נכנסו אל בין השיחים, שם קיימו יחסי מין בהסכמה. לאחר מכן יצאו מבין השיחים וירדו יחדיו מטה במדרגות.

75. לגרסת הנאשם בבית המשפט, לאורם של עמודי תאורה בתחתית המדרגות הבחינה המתלוננת לפתע בכתם שהותיר נוזל הזרע של הנאשם על חצאיתה, ואז נתקפה בהלה מחשש שמא תיכנס להריון, זאת על אף שהנאשם השתמש בקונדום. כמו כן חששה להיכנס עם החצאית המוכתמת לביתה.

לשאלת באת כוח המאשימה השיב הנאשם:

היא נבהלה כזה, תפסה את הראש והלכה, ואז היא אמרה: "ככה אני אכנס ממך להריון ואיך ככה אני אכנס עם חצאית לבית"? (עמ' 378, שורות 15-16 וכן שורות 9-11).

לדבריו, זו הסיבה שבגינה טענה המתלוננת כי אנס אותה (עמ' 381, שורה 18).

76. על כך הוסיף ב"כ הנאשם בסיכומיו כי המתלוננת כבת העדה האתיופית חששה מתגובת משפחתה במידה ויוודע להם כי קיימה בגילה יחסי מין בהסכמה לפני החתונה. (עמ' 25 לסיכומי ב"כ הנאשם).

אציין כי בהודעתו האחרונה במשטרה בה הודה בקיום יחסי מין עם המתלוננת (ת/69), לא הזכיר הנאשם את בהלתה של המתלוננת מגילוי הכתם על החצאית ואת חששה כי נכנסה להיריון, אלא ציין כי לאחר שסיים:

אז אמרה לי: בוא נדבר. אמרתי לה: אני צריך ללכת. אמרה לי: מה ניצלת אותי? אמרתי לה: לא ניצלתי אותך מחר נדבר איתך וזהו. היא אמרה לי: אל תספר לאף אחד. גם אני אמרתי: אל תספרי. הלכתי לבית. היא הלכה לא יודע לאן. זהו (ת/69).

77. שתי גרסאות סותרות בפנינו – גרסת הנאשם וגרסתה של המתלוננת.

תחילה אבחן את גרסת המתלוננת הטוענת כי הנאשם אנס אותה. המתלוננת נחקרה, כאמור, מספר פעמים בידי המשטרה, ערכה שחזור של האונס בפני חוקרת המשטרה, השתתפה בעימות עם הנאשם, ולבסוף העידה בבית המשפט.

78. תיאור ראשוני, מפורט ומתועד של האונס ניתן על-ידי המתלוננת לחוקרי המשטרה בבית החולים "בני ציון" בליל האירוע (ת/100). קודם למתן הודעה זו סיפרה המתלוננת על האונס לבני משפחתה, אך העולה מהודעותיהם ועדויותיהם של אלה הוא כי בפניהם ניתן תיאור כללי בלבד.

79. בהודעתה הראשונה למשטרה תיארה המתלוננת את מעשה תקיפתה בידי הנאשם כך:

ואז ד' פתאום התנפל עלי ועם הידיים שלו דחף אותי בפרצוף אחורה, ואני עפתי אחורה ונפלתי על הרצפה על הטוסיק, וזה היה בתוך שיחים. אני שכבתי בשיחים על הרצפה מהדחיפה שלו. אני צעקתי שיעזוב אותי, והוא אמר שאם אני אצעק הוא יהרוג אותי כי יש לו סכין, אבל אני לא ראיתי סכין.

בהתחלה, שד' הכניס אותי בין השיחים על ידי זה שהוא דחף אותי בפרצוף וא... אחרי זה עמד מאחורי ואני הייתי עם הגב אליו, זה לפני שנפלתי. והוא עם היד שלו, כל היד כרך אותה סביב הגרון שלי כדי לחנוק אותי, ורק אז הוא דחף אותי בפרצוף אחורה. הוא כאילו עזב אותי מהחניקה ובא אלי מקדימה וחנק אותי, ואחרי שנפלתי הוא איים שידקור אותי בסכין אם אצעק" (ת/100).

כלומר, לדברי המתלוננת המובאים לעיל, הנאשם הגיח מאחוריה, כרך את ידו סביב צווארה וכך הוביל אותה אל בין השיחים כשהוא מאחוריה. בין השיחים הרפה ממנה, נעמד מולה וחנק אותה "מקדימה" עד שבשלב מסוים נפלה על אחוריה.

80. כעבור יומיים תיארה המתלוננת במשטרה את האונס הנטען, פעם נוספת כך:

עלינו במדרגות. אחרי 3 קבוצות של מדרגות הוא שאל אותי אם יש למעלה אנשים. אמרתי שאני לא יודעת ואחרי זה הוא חנק אותי, הוא היה אחרי ודחף אותי לשיחים, ואז הוא איים עלי. אמר לי אם אני יעשה משהו הוא יהרוג אותי כי יש לו סכין, ואמרתי תעזוב אותי (ת/101).

81. בחקירתה הנגדית בבית המשפט חזרה המתלוננת על גרסתה כי הנאשם חנק אותה מאחור, וכן הוסיפה כי "סתם" לה "את הפה" (עמ' 166, שורה 23 לפרוטוקול).

בהמשך עדותה השיבה המתלוננת בשלילה לשאלה אם צעקה כשהנאשם תקף אותה וטענה כי הנאשם סתם את פיה (עמ' 232, שור' 3-7 לפרוטוקול). לשאלת בית המשפט הבהירה כי אכן צעקה, אך לא במדרגות אלא "ליד השיחים" (עמ' 233, שורה 1 לפרוטוקול).

82. המתלוננת נתבקשה ליתן הסבר לסתירה העולה לכאורה מכך שבשחזור אמרה לחוקרת כי לא צעקה (ת/77 עמ' 4 שורות 1-22). הֶסברה היה כי בעת שעברו עוברי אורח בסמוך, סתם הנאשם את פיה ולכן לא צעקה, אך לאחר שחלפו, והנאשם חדר לתוכה, צעקה.

בא כוח הנאשם הפנה את המתלוננת לסתירות העולות בין תיאוריה את מעשיו של הנאשם עובר לאונס, בציינה בבית המשפט כי הנאשם לא דחף אותה (עמ' 243, שורה 7), ואילו במקום אחר בעדותה טענה כי אכן דחף אותה (עמ' 240 שורה 23).

83. בטרם אתייחס באופן פרטני לסתירה האמורה, ראוי לציין כי הלכה היא מלפני בית המשפט כי קיומן של סתירות בדברי מתלוננת בעבירת מין, אין בהן בהכרח כדי לפגום באמינות גרסתה, וזאת לנוכח הטראומה הקשה שחוותה, הן מבחינה פיזית והן מבחינה רגשית.

לאי-דיוקים יכולה להיות משמעות – לעיתים מכרעת – אך משקלה ייבחן לאור מכלול הראיות והנסיבות. כפי שנפסק ב[ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751):

בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך [**פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם)].

וכן:

[...] הליך שחזור האירועים האלימים על-ידי קורבן עבירת מין שחווה אותם מהווה כשלעצמו טראומה מחודשת המתבטאת בחיטוט בפרטי הפרטים של חוויה איומה, על אחת כמה וכמה כאשר החקירה תוקפנית (ראו ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פ"ד לג(3) 721, 725). אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק. ([ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 233).

ובמקום אחר נאמר:

נסיון החיים מלמד שנדירים המקרים בהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שיכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם, בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת - במיוחד מקום שהמדובר בעדות שנמסרה זמן רב לאחר האירוע עצמו [...]

סתירה כשלעצמה איננה חייבת להוליך לשלילת דברי העדות אם יש הסבר סביר לסתירה (ראה גם [ע"פ 228/54, אפשטיין נ. מדינת ישראל, פד"י ט](http://www.nevo.co.il/case/17915353)' 720 ,719 ,718). אך מובן שבחירה זו בין קטעי דברים איננה יכולה להיעשות באופן שרירותי, אלא מתבקש יסוד סביר לאבחנה בה מאבחן בית המשפט בין חלקי העדות (ראה גם סעיף 57 לפקודת הראיות (נוסח חדש), התשל"א-1971).

([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 349-350, וכן [ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419).

84. גם בענייננו סבורני כי הסתירות המצויות בין עדויותיה של המתלוננת אינן יורדות לשורשה של הגרסה ולגרעינה הקשה.

לכאורה ניתן לומר כי אמנם המתלוננת ציינה כי הנאשם דחף אותה, ובמקום אחר טענה כי לא עשה כן, אולם אני סבור כי "סתירה" לכאורית זו נובעת משימוש כפול שמשתמשת המתלוננת במילה "דחף".

כך, כשביקשה המתלוננת לומר כי הנאשם הוביל אותה מהמדרגות אל בין השיחים כשהוא אוחז בפניה, השתמשה במילים: "דחף אותי". אך כשהתייחסה לנפילתה ארצה בין השיחים, הדגישה כי הנאשם לא "דחף" אותה מטה, אלא היא נפלה בעצמה (עמ' 243).

ומאידך, בתשובה לשאלה איך הגיעה מהמדרגות אל השיחים (עמ' 240, שורה 22) אמרה כי הנאשם דחף אותה, קרי אחז בה והוביל אותה לשם. כן עולים הדברים מתשובות העדה לעניין זה בחקירה החוזרת (עמ' 273-274 לפרוטוקול).

85. אם כן, המסכת העובדתית המצטיירת בסופו של דבר מתיאוריה של המתלוננת היא כזו:

הנאשם התנפל עליה מאחור, כרך יד אחת סביב לצווארה ובידו האחרת סתם את פיה. במצב זה הובילה מטרים בודדים אל בין השיחים, הסתובב אל עבר פניה, אחז בצווארה עד שנפלה בגבה אל האדמה. נשכב מעליה, שלף קונדום מכיסו. בשלב מסוים עברו כמה אנשים במדרגות, והנאשם איים על המתלוננת כי אם תצעק, יהרגה בסכין. לאחר מכן, הפשיטה ואנס אותה.

בנקודה זו אדגיש עוד כי רצף הפעולות שמתארת המתלוננת במשטרה עובר למעשה האונס נראה לי ייחודי באופן שאינו פרי המצאה דמיונית, ודאי לא כזו שיכולה הייתה להתגבש באופן ספונטני בשעות הספורות שחלפו בין המגע המיני (בשעה 22:00) ועד לגביית הודעתה באותו לילה (בשעה 02:30), וכל זאת כשהמתלוננת מוקפת כל העת בבני משפחה, אנשי משטרה ורופאים.

באומרי "רצף פעולות" כוונתי בין היתר להתנפלות מאחור, סתימת הפה, הובלתה באמצעות האחיזה הזו אל בין השיחים, הסתובבות הנאשם אל מול פניה, חניקתה והעובדה שנפלה בעצמה ולא הופלה על-ידי הנאשם.

86. אמנם, עדותה של המתלוננת בבית המשפט הייתה לקונית ולעתים בלתי ברורה. אולם הדבר נובע, כפי שהתרשמתי, מכמה גורמים, ובכללם קשיי שפה של נערה שהעברית אינה שפת אמה ומבוכה טבעית לשתף את הנוכחים בחוויה המתוארת.

כל אלה התבטאו במלל מצומצם במענה לשאלות שהוצגו בפני המתלוננת. כך נוצר מצב שהתקשינו לקבל תמונה בהירה של האירוע ושל מסכת המעשים, והיה צורך מצד כל הצדדים להתאמץ על מנת לדלות מידע מהמתלוננת.

87. כמו לא די בכל אלה כדי להקשות על חילוץ המידע הרלוונטי מהמתלוננת, הרי שבמהלך המשפט הוברר לנו כי המתלוננת אמביוולנטית ביחס להפללת הנאשם, על אף שעמדה על גרסתה כי נאנסה.

ב"כ הנאשם ייחד חלק נכבד מסיכומיו לסוגיית החזרתה של המתלוננת מתלונתה וטען כי עובדה זו לא נחקרה דיה וכי היה על המאשימה "החובה להוכיח" כי השינויים בגירסה (כמו גם בגירסתה של ש') היתה פרי לחצים שהופעלו עליה. (עמ' 3-24 לסיכומי ב"כ הנאשם).

88. סבורני, כי חומר החקירה והעדויות שפכו אור על לחץ מתמשך מצד הקהילה האתיופית הקרובה, ובייחוד בני משפחתו וחבריו של הנאשם כלפי המתלוננת, לבטל את התלונה נגדו.

כך עולה מעדותה של א', בת דודתה של המתלוננת הלומדת עמה באותה הפנימיה, לפיה שבוע לאחר שמ' התלוננה על הנאשם, השליכו שני בחורים על שתיהן אבנים בשכונה ואיימו כי ינקמו בהן אם לא יביאו לשחרורו של הנאשם (ת/19א).

89. אמה של המתלוננת מסרה הודעה במשטרה בעניין זה (ת/17א), ולדבריה, אמו של הנאשם הגיעה לביתה יחד עם אחיה וביקשה ממנה לומר למשטרה כי יתחשבו בנאשם.

כן ציינה כי:

עלינו הם לא איימו אבל לבת שלנו מציקים הרבה החברים שלו והיא מפחדת לצאת מהבית כשהיא באה לחופשות. עכשיו היא לא יוצאת ואנחנו שומרים עליה. מ' סיפרה לי שאחות של החשוד פנתה אליה ובקשה לשחרר את ד'[...] (ת/17א).

עוד הוסיפה כי:

מאז המקרה אנחנו בודדים בקהילה. אנשים לא מדברים איתנו ואנשים שדברו איתנו פעם עכשיו תופסים מאיתנו מרחק גדול, ומ' מספרת שמציקים לה הרבה. איך שרואים אותה מדברים עליה רעות. ואנחנו עכשיו לבד (ת/17א).

90. ואכן, נוכחנו לדעת כי המתלוננת פנתה אל הפרקליטות וביקשה לבטל את תלונתה נגד הנאשם בחושבה שבכך ייסתם הגולל על ההליך הפלילי נגד הנאשם. לפרקליטה המטפלת בתיק אמרה המתלוננת כי יחסי המין קוימו בהסכמה, והסיבה לתלונתה הייתה חששהּ שנכנסה להריון (על אף השימוש בקונדום) וכן חששהּ מתגובת הוריה לידיעה שקיימה יחסי מין.

91. המתלוננת נחקרה במשטרה לאחר שביקשה לבטל את התלונה (ת/105). לשאלת החוקרת מדוע רצתה לעשות כן, השיבה כי היא "מפחדת", וכי מציקים לה כשהיא יוצאת מן הבית.

עוד הוסיפה:

אומרים לי שאני האתיופית היחידה שהולכת להתלונן, וכשאנו יושבים בחבורה ליד הבית בחוץ, אומרים לי: רק על תלכי להתלונן עלינו אחר כך (ת/105).

כן ציינה כי הפרשה מלחיצה את משפחתה כיוון שהם:

חיים בסביבה של הרבה אתיופים שכולם מכירים את כולם והרבה שמעו על הסיפור שלי וההורים שלי בלחץ. גם הקשר שהיה לנו עם דודה שלי, אמא של א', נפגע בגלל המקרה (ת/105).

92. המתלוננת אישרה בעדותה כי חבריו של הנאשם הפעילו עליה לחצים כדי לבטל את התלונה (עמ' 176, שורות 14-16), אך סירבה למסור את שמותיהם של חברים אלה או לציין היכן בדיוק הם גרים (עמ' 179 שורה 3, עמ' 265-266 לפרוטוקול).

גם לחוקרת המשטרה סירבה המתלוננת למסור את שמו של בחור שלטענתה בפניו הודה הנאשם כי אנס אותה (ת/105, עמ' 2).

כשהקשה בא כוח הנאשם באשר להימנעותה ממסירת הפרטים המזהים, השיבה המתלוננת: "מה הוא קשור?" (עמ' 178 שורה 23 לפרוטוקול) וכן "אני לא רוצה לערב אותו" (עמ' 179 שורה 6 לפרוטוקול).

93. אחרי כל אלה אני סבור כי רצונה של המתלוננת לבטל את התלונה נבע מהלחץ הרגשי והחברתי בו הייתה נתונה. כיוון שכך, במהלך מתן עדותה בבית המשפט אמנם ביקשה להגן על גרסתה כי נאנסה, אך זאת בלא להט ובלי עניין מיוחד בתוצאות ההליך. לכן לא הרחיבה בתשובותיה בבית המשפט, להבדיל מן העדויות המפורטות שנתנה למשטרה לפני שהופעל עליה לחץ חיצוני.

איני סבור, כפי שגורס בא כוח הנאשם, כי מאופן עדותה של המתלוננת, המצומצמת והשטחית בתוכן וברגש, יש ללמוד כי לא היו דברים מעולם. תאוריה זו עשויה להיות נכונה במקרים רבים, אך לא במקרה זה.

94. בסופו של יום ולאחר בחינת חומר הראיות בכללותו, אני סבור כי גרסת המתלוננת כי נאנסה בידי הנאשם מהימנה, וכי אין בעובדה כי ביקשה בשלב מאוחר יותר לחזור בה מתלונתה, כדי להחליש את גרסתה המפלילה.

יפים לעניינו דברים שנאמרו בבית המשפט העליון ב[ע"פ 421/71](http://www.nevo.co.il/case/17944337):

אל העובדה הפסיכולוגית הפשוטה שלענין חיפוש האמת וקביעתה, עדיפה עדות מוקדמת על פני עדות מאוחרת, מצטרפת עובדה נוספת הנלמדת מנסיון החיים, והיא שאם חוזר בו העד מעדותו המקורית ומעיד את היפוכה, אין הוא עושה זאת בדרך-כלל כדי לתקן טעות שטעה בתום-לב, כי אם כדי להשיג מטרה אשר אין לה עם קביעת האמת ולא כלום - בין שפעלה עליו השפעתם של המעוניינים ונוגעים בדבר, בין שהוא מצפה לטובת הנאה לעצמו משינוי עדותו, ובין שעדותו החדשה רק הותאמה לצרכי המשפט (**מימרן נגד מדינת ישראל**, פ"ד כ"ו(1) 281, 287).

95. ציינתי לעיל את חוסר המוטיבציה של המתלוננת כיום להפליל את הנאשם. על אף זאת ועל אף המחיר של נידוי חברתי ששילמה וּודאי עוד תשלם על כך, עמדה בבית המשפט על גרסתה כי נאנסה על- ידי הנאשם.

אמנם, לגרסת ההגנה, היה למתלוננת מניע לטעון כי נאנסה לאור חששה מתגובת הסובבים אותה לכך שקיימה יחסי מין עם הנאשם, אך לטענה זו, שאיני מקבלהּ, אדרש בהמשך.

96. גרסתה של המתלוננת ביחס לאונס עוגנה מלכתחילה בקונטקסט עובדתי שהתברר מאוחר יותר כנכון. בכך אני מתייחס לאותו מפגש חברתי ליד "סופר 24 שעות" בו נטלו חלק המתלוננת והנאשם, ולעליית המדרגות המשותפת, אותם הכחיש הנאשם בתחילה בפני המשטרה. היום אין עוד חולק ביחס למפגש החברתי והצעידה המשותפת במעלה המדרגות וכן ביחס לעובדה כי הנאשם הכריז כי הוא הולך לבית דודתו בנווה יוסף.

97. המתלוננת הובילה את חוקרת המשטרה אל המקום בו נאנסה לטענתה והצביעה, כמתועד בקלטת הווידאו (ת/32), על משטח מוסתר בין שיחים מעברו הימיני של גרם המדרגות, אשר קיימת גישה אליו מן המדרגות הואיל והמעקה הניצב מצד המדרגות לכל אורכן נקטע בנקודה זו.

98. הואיל ונתגלעה מחלוקת בין באי כוח הצדדים באשר למקום בו טענה המתלוננת כי בוצע האונס (שלשיטת בא כוח הנאשם עמד בסתירה לדברי המתלוננת במשטרה), הגיע אף הרכב השופטים ביחד עם באי כוח הצדדים אל זירת האירוע.

99. המחלוקת התגלעה על רקע דברי המתלוננת בהודעתה במשטרה (ת/102) כי "אחרי 3 קבוצות של מדרגות" שאל אותה הנאשם אם יש למעלה אנשים, ואחרי כן תקף אותה כאמור.

בא כוח הנאשם טען כי המקום עליו הצביעה המתלוננת בשחזור אינו מצוי 3 קבוצות מדרגות אחרי בית הספר גבריאלי; לשיטתו, בעוד שבמקום שאליו הובילה המתלוננת את החוקרים ניתן לבצע מעשה של אונס, הרי שהדבר בלתי אפשרי בתנאי השטח המצויים 3 קבוצות מדרגות אחרי בית הספר גבריאלי.

100. לגישתי, המחלוקת שעורר בא כוח הנאשם הייתה שלא לצורך. הלוא אין עוד חולק כי הנאשם והמתלוננת קיימו יחסי מין במקום זה או אחר לצד המדרגות. אליבא דאמת, אני סבור כי אין לתפוס את המתלוננת בלשונה ואין להקפיד עמה על כך שנקבה במספר 3 דווקא, שכן בנקל ניתן לשגות בהערכת מספר קבוצות המדרגות בין נקודה אחת לשנייה, לא כל שכן לאחר חוויה של אונס.

101. כמו כן, איני מקבל את טענת ב"כ הנאשם כי יש מקומות שבהם ניתן לקיים יחסי מין, אך בלתי אפשרי לאנוס. או בלשונו "תנאי המקום ומיקומו במקרה זה פשוט מראים כי הסבירות שאונס כזה התרחש הינה נמוכה ביותר" (עמ' 42 לסיכומיו). לדידי, שימוש באלימות והשמעת איומים דיים כדי להכשיר כל תנאי שטח שהם לביצוע עבירת מין.

102. מעבר לתמיכה שמקבלת גרסת המתלוננת מראיות אחרות (עדים, בדיקת די-אן-אי ולבסוף – גרסת הנאשם), הרי שמה שעוד מחזק את הרושם בדבר מהימנות גרסתה הוא מצבה הנפשי לאחר קיום יחסי המין כפי שתואר על-ידי האנשים שפגשו בה זמן קצר לאחר מכן.

103. אורי, שפגש את המתלוננת סמוך מאוד לאחר האירוע לאחר שירדה בחזרה במדרגות לרחוב חטיבת כרמלי, תיאר בהודעתו במשטרה ובעדותו בבית המשפט את מראהּ המתלוננת מיד לאחר מעשה האונס הנטען. לעדותו, המתלוננת הלכה בכביש באדישות וכמעט נדרסה על-ידי רכב חולף, הוא הבחין ב"קוצים" על ראשה, בדמעות בעיניה ובבגדיה המלוכלכים, ובלשונו: "היא היתה אדישה כזו לא כמו תמיד ורעדה" (ת/22). לדבריו, יעץ לה ללכת לבית דודתה, ובתגובה ביקשה ממנו טלפון נייד.

104. איני מקבל את גישתו של ב"כ הנאשם כי "במקרה זה ניתן לראות בעדותו של אורי כסיוע לכך שאכן מ' (המתלוננת) והנאשם קיימו יחסי מין אך לא לכך שהנאשם אנס את מ'". (עמ' 33 לסיכומיו).

105. א', בת דודתה של המתלוננת, עמה שוחחה במכשיר הטלפון שנתן לה אורי ואל ביתה הלכה לאחר האירוע, סיפרה בהודעתה במשטרה (ת/19) כי המתלוננת נשמעה בטלפון "חלשה כזו. לא ממש שמעתי אותה. נשמעה מוזרה כזו", וכי כשפגשה אותה נראתה "עצובה, חלשה מאוד ובכתה הרבה. השיער שלה היה כולו עלים וקוצים [...]".

106. גם ב', אחותה של א', תיארה בהודעת במשטרה (ת/20) את המתלוננת באופן דומה וציינה כי בכתה, התביישה לדבר ונראתה לחוצה.

107. אמה של המתלוננת ראתה אותה כשעה לאחר האירוע כשהוזעקה לבית אחותה שם נמצאה המתלוננת. בהודעתה במשטרה (ת/17) סיפרה כי המתלוננת "התביישה לדבר", לא יכלה להסתכל בעיניה, "היא בכתה בכל השיער והבגדים היה לה עשבים וכל מיני דברים".

108. עדה נוספת אשר תיארה את מצבה הנפשי של המתלוננת בתקופה שלאחר האירוע היא חיה שמואלי, תרפיסטית באמנות אשר נפגשה עם המתלוננת במסגרת שהותה של המתלוננת בפנימיית "אמונה" בעפולה. הגב' שמואלי ערכה תרשומת על מפגשים אלה (ת/109) וכן התייחסה למצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע במכתבה אל הפרקליטה מיום 27.11.2006 (ת/110).

במכתב ציינה הגב' שמואלי כי:

מייד לאחר האונס ובמהלך תקופה של כשבועיים בהם ניגשתי אליה בכל יום בו הייתי בפנימיה, וכך גם דווח לי ע"י בת השירות שהייתה צמודה אליה בתקופה זו, מצאנו את מ' במיטתה, לרוב ישנה, מכורבלת, ללא רצון לקום, לשתות, לאכול ולפעול. הצלחתי ליצור עימה קשר עין ותקשורת חלקית והבנתי שהיא מספרת דרך הגוף את פגיעותה, את הבושה והכאב.

[...] אחד המשפטים הבודדים שאמרה בשברון לב בהתייחס לאנס: "הוא היה כמו אח שלי".

במקביל להתמודדותה [...] עם פגיעתה, היה עליה לעמוד מול סביבה שאיימה עליה פיזית ונפשית ודרשה ממנה לבטל את התלונה [...] (ת/111).

109. נקבע כבר כי הלכה היא כי מצבו הנפשי של נפגע עבירת מין כפי שהוא נראה לאלו הנפגשים עמו לאחר המעשה, יכול לשמש סיוע לעדותו (ראה: [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם באתר האינטרנט של הרשות השופטת ביום 3.7.2007] וכן [ע"פ 1543/06](http://www.nevo.co.il/case/6200619) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם באתר האינטרנט של הרשות השופטת ביום 3.7.2007]).

110. אשוב עתה לבחון את טענת ההגנה לפיה קיימה המתלוננת יחסי מין עם הנאשם בהסכמה.

ההגנה העלתה מספר הסברים חלופיים ביחס למניע שהיה למתלוננת לספר כי נאנסה. אחד ההסברים שהועלו היה כי זו חששה שנכנסה להיריון כשראתה את הכתם על החצאית.

111. חוסר סבירותו של הסבר זה נעוץ בשניים: ראשית, אין כל היגיון בכך שהמתלוננת תשתף פעולה ואף תיזום את האקט המיני כפי שתיאר הנאשם בעדותו, אך מספר דקות לאחר מכן תיבהל מן האפשרות שאולי נכנסה להיריון.

שנית, גם הנאשם וגם המתלוננת סיפרו כי הנאשם השתמש בקונדום. לכאורה אפשר, אם כי קשה להניח, שהמתלוננת לא היתה מודעת לחוסר סבירותה של אפשרות הכניסה להיריון לאור השימוש בקונדום, אך "תמימות" זו גם היא אינה מתיישבת עם תיאור "מעלליה המיניים" של המתלוננת זמן קצר קודם לכן, כפי שתיאר הנאשם.

112. גם ההסבר האחר שהציע הנאשם והוא שהמתלוננת נלחצה מכך שתצטרך לחזור הביתה בחצאית מוכתמת, דינן להדחות. האומנם ניתן להעלות על הדעת כי כדי להצדיק קיומו של כתם על חצאיתה, תבדה המתלוננת סיפור על כך שנאנסה, אך לא תשקר ותאמר כי החצאית התלכלכה מכל סיבה אחרת?

ברור שהדברים בלתי-מתקבלים על הדעת. יתרה מכך, סְברה זו גם אינה מתיישבת עם העדויות בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע.

113. זאת ועוד: שני ההסברים דלעיל הוצגו על-ידי הנאשם רק בעדותו בבית המשפט. המדובר בגרסה כבושה אשר לא ניתן לה הסבר המניח את הדעת, ולפיכך אין לתת לה כל משקל.

הנאשם לא ציין את היבהלותה של המתלוננת מן הכתם או את חששה כי נכנסה להיריון, במסגרת הודעתו היזומה בפני המשטרה כאשר מסר לראשונה את גרסתו, הכבושה כשלעצמה, כי קיים יחסי מין בהסכמה עם המתלוננת. בהודעה זו ציין דווקא הנאשם כי המתלוננת טענה בפניו שניצל אותה לאחר קיום יחסי המין, מה שעשוי היה לספק מניע אפשרי לטענה כי אנס אותה.

114. גרסתו זו של הנאשם נלמדת גם מה"תזה" שהציג בא כוחו בפני המתלוננת במהלך חקירתה הנגדית (עמ' 221, שורות 2-3): "אני אומר לך שאחרי קיום יחסי המין עם ד', ד' אמר משהו שהעליב אותך. הוא הרגיז אותך במשהו. את רצית לדבר איתו והוא אמר לך לכי, לא רוצה לדבר איתך. זה נכון?". המתלוננת משיבה: "לא".

ביחס לטענת הנאשם בבית המשפט כי המתלוננת נבהלה מן הכתם, נשאל ע"י באת כח המאשימה:

ש. זה משהו חשוב, ואני שואלת אם דאגת לספר לחוקרת, להסביר לה למה המתלוננת יכולה היתה להמציא את הסיפור על האונס?

על כך השיב הנאשם:

ת. לא הסברתי לה את זה שזה תוצאה מבהלה. היא לא שאלה אותי. היא

שאלה אותי רק: אתה אנסת אותה? ואז עניתי בבהלה לגבי השאלות

(עמ' 379 שו' 16-19).

115. ההסבר שסיפק הנאשם לכך שלא סיפר לחוקרת המשטרה על המניע של המתלוננת להעליל עליו – הוא בהלתה – אינו משכנע כלל בהינתן העובדה כי זו הייתה יוזמה של הנאשם, אשר ביקש למסור את גרסתו המלאה לאירוע.

116. באשר לטענה כי המניע של המתלוננת להעליל על הנאשם כי אנס אותה הוא עלבונה מכך שדחה אותה לאחר שקיימה יחסי מין אתו, אזי טענה זו נזנחה על-ידי הנאשם עצמו, אשר אישר בחקירתו הנגדית בבית המשפט כי הוא סבור שהסיבה לכך שהמתלוננת התלוננה נגדו על אונס ולכך שנראתה נסערת כשפגשה את אורי בגלל שהיא חששה שנכנסה להיריון (עמ' 379, שורות 13-14, עמ' 381 שורה 18).

117. על האמור לעיל יש להוסיף כי בא כוח הנאשם בחקירה החוזרת שאל את הנאשם אם בינו לבין המתלוננת נאמר בליל האירוע דבר ממנו יכול היה להסיק כי היא כועסת עליו. על כך השיב הנאשם: "אני לא זוכר" (עמ' 401 שורות 10-13).

118. לבסוף, אני סבור כי אף לא אחת מן התזות שהציג הנאשם מתיישבת עם העובדה כי המתלוננת נותרה עם הקוצים והעלים בבגדיה ובשערה לאחר האירוע. אליבא דנאשם, המניע של המתלוננת להעליל עליו התגבש רק "מתחת לפנס", לאחר שסיימו לרדת יחדיו את המדרגות, בין עקב בהלתה מהכתם בחצאית ובין בעקבות עלבונה.

אלא שאם כך היו פני הדברים, איך תוסבר העובדה כי המתלוננת או הנאשם שצעד עמה, אשר לטענת הנאשם ביקשו בעצה אחת שלא לספר לאיש על קיום יחסי המין, לא טרחו לנער מעל בגדי המתלוננת וראשה את העלים והקוצים שדבקו בהם?

119. בסיכום כל אלה ולאחר ניתוח גרסאותיו של הנאשם, שוכנעתי כי למתלוננת לא היה מניע לטפול על הנאשם אשמת שווא בגין קיום יחסי מין עמו. נדמה כי אילו היו יחסי המין שקיימה עם הנאשם נעשים בהסכמה, אזי לא היתה משתפת בכך את סביבתה, ובוודאי לא הייתה משתפת את אורי ידידה, לו רחשה יחסי חיבה.

טענת הנאשם בדבר קיומו של מניע מצד המתלוננת, תוך הצגת סיפור עובדות כזה ואחר (הבהלה מהכתם, החשש מהריון, העלבון), אשר נראות בעיני כבלתי-סבירות ומופרכות בנסיבות העניין, מצטרפת לשקריו של הנאשם, במשטרה ובבית המשפט, הראויים בפני עצמם לדיון.

120. כזכור, בחקירתו הראשונה של הנאשם לאחר שנעצר, הכחיש הנאשם כי הוא מכיר את המתלוננת וטען כי פגש בערבו של יום 20.5.2006 רק את חברו "ביטו" מתחת למדרגות "של נווה יוסף" בשעה 21:30, ומשם חזר ישירות לביתו (ת/65).

בחקירתו השנייה הודה הנאשם כי הוא מכיר את המתלוננת, וכי ראה אותה ב-20.5.2006! אך הכחיש שסיפר לחבריו כי הוא הולך לבית דודיו בנווה יוסף, וטען שמשם חזר ישירות לביתו.

121. עוד טען כי לא היה ברשותו קונדום באותו הערב, וכי שכב עם א' חברתו פעם אחת לפני 3 שנים. לטענתו, סיפר בחקירה הראשונה כי אינו מכיר את המתלוננת, כי "יש הרבה מ'. גם היא לא גרה אצלנו בשכונה" וכן: "[...] הייתי בלחץ. מה אני יגיד לך. שאומרים אנסת, משהו שלא עשית את זה. אני נבהל, רק מהשכונה אני מכיר הרבה [...]" (ת/64).

בחקירתו השלישית (ת/66) טען שא' היא חברתו מזה שנה (ולא שלוש שנים כפי שטען קודם)! ושלא שכב אִתה מעולם (בניגוד למה שאמר בחקירה השנייה)! כן טען שחזר מהעבודה ב-8:45 (ולא ב-21:30)! ישב עם חבריו מספר דקות, וחזר לביתו שלו לאחר שאמו התקשרה.

122. ביום 31.5.2006 נערך עימות בין הנאשם למתלוננת (ת/76).

במהלך העימות יצאו החוקרים מן החדר, ואז התנהלה שיחה קצרה בין הנאשם לבין המתלוננת אשר נמצאת בה ראשית הודיה מצד הנאשם בטענות המתלוננת כלפיו, וזו תוכנה:

הנאשם: "..(לא ברור) במשטרה ארבע עשרה חמש עשרה שנה".

מ': "מי אמר לך לעשות את זה? עשיתי לך משהו שעשית את זה? בוא תגיד את האמת".

הנאשם:"למה שאני אגיד את האמת?"

מ': "יותר טוב לשקר, אה?"

הנאשם: "אני גם בקיצור גם גם לא אנסתי אותך" (ת/76).

עם חזרתה לחדר שאלה החוקרת את הנאשם והמתלוננת אם שוחחו, וזו (אשר לא ידעה, כמו גם הנאשם, כי השיחה תועדה) השיבה בשלילה. במאמר מוסגר אציין כי עצם הכחשת השיחה מעידה אף היא על חוסר הרצון שנתגבש בינתיים אצל המתלוננת להפליל את הנאשם.

123. בחקירתו מיום 6.6.2006 נתלה הנאשם בהכחשה של המתלוננת, ובמענה לשאלת החוקרת הכחיש גם הוא כי התנהלה שיחה בינו לבין המתלוננת (ת/68 שורות 70-71).

בחקירתו הרביעית (ת/67) שב הנאשם והכחיש שאמר לחבריו שהוא הולך לדודיו בנווה יוסף. כשנאמר לו שחברו ביטאו אישר זאת בהודעתו, אמר הנאשם שאולי אמר לו זאת אך כשאמו התקשרה אליו ואמרה לו שהיא נמצאת בבית, שינה את טעמו. עוד טען כי המתלוננת אמרה שאנס אותה כיוון שהייתה שתויה.

בחקירתו החמישית שב הנאשם והכחיש שעלה יחד עם המתלוננת במדרגות והכחיש כל סוג של מגע מיני בינו לבינה. בחקירה זו הטיחה בפניו החוקרת כי בבדיקת די-אן-אי שנערכה לחצאית של המתלוננת, התגלה די-אן-אי תואם לשלו (ת/68).

124. לאחר שהחל משפטו של הנאשם והנאשם כפר במעשים המיוחסים לו בשני האישומים (ישיבה מיום 13.7.2006), ביקש בא כוחו לבחון באמצעות מומחית מטעמו את תוצאות בדיקת הדי-אן-אי שנעשתה לחצאית של המתלוננת, ותיק המעבדה אכן הועבר לידיו.

בישיבת בית המשפט מיום 23.10.2006 הודיע בא כוח הנאשם כי לאחר שמוצה הליך התשובות מול המומחית לבדיקות די-אן-אי, מבקש הנאשם לתקן את תשובתו לאישום הראשון והוא מודה כי: "היה מגע מיני בינו לבין המתלוננת".

לדברי בא כוח הנאשם, שאל את מרשו מדוע מסר גרסה שונה במשטרה, וזה השיב כי: "הסיבה לכך היתה שזו הפעם הראשונה שהיה עצור, לא התייעץ עם עורך דין, נלחץ מההאשמות [...]" (עמ' 11 לפרוטוקול).

125. לאחר הדברים האלה, נחקר הנאשם בפעם השישית על-פי בקשתו ומסר את גרסתו המתוקנת, לפיה: "זה היה בהסכמה וזהו לא אנסתי אותה" (ת/69).

המשך הדברים מובא לעיל בפרק סקירת הראיות, כשבבית המשפט הוסיף הנאשם פרטים נוספים לסיפור המעשה, וגולל אירוע רומנטי בינו לבין המתלוננת, שתחילתו בהתגפפות על ספסל באמצע מעלה המדרגות, וסופו בקיום יחסי מין בין השיחים שבצדי המדרגות, כשהמתלוננת היא היוזמת והפעילה מבין שניהם, והיא גם זו ששמה על איבר מינו את הקונדום.

126. מבלי להתייחס כרגע לתוכן הגרסה, עצם שינוי הגרסאות, פעם אחר פעם, פוגם קשות במהימנות גרסת הנאשם.

העובדה כי הנאשם הודה רק לאחר קבלת ממצאי בדיקת הדי-אן-אי בקיום יחסי מין עם המתלוננת ולאחר שחומר החקירה היה בידיו, וזאת לאחר שבמשך חודשים ארוכים עמד על גרסתו כי המתלוננת בודה את הדברים מלבה, מחזקת מחד את מהימנות גרסתה של המתלוננת בכללותה, לרבות אי-הסכמתה לקיום יחסי המין, ומאידך מערערת את אמינות גרסת הנאשם.

127. מן האמור לעיל עולה כי בפנינו גרסה כבושה של הנאשם, ועל ערכה ומשקלה נאמר ב[ע"פ 5730/96](http://www.nevo.co.il/case/6030055):

אשר על כן, גם נאשם הכובש את גרסתו חייב ליתן הסבר סביר ואמין בדבר הטעם לכבישתה של הגירסה; ובמקום שלא ניתן טעם כזה, נושאת הגירסה המאוחרת תווית של חשד, שמא היא כוזבת. תווית כזו טעונה הסרה; וכל עוד לא הוסרה הריהי מעיבה על אמינותה של הגירסה.

(**גרציאני נ' מדינת ישראל** תק-על 98(2) 843, 849).

128. הנאשם שיקר הן במשטרה והן בבית המשפט.

באשר לשקריו במשטרה אין צורך להכביר מילים. ההכחשה הגורפת באשר להיכרות עם המתלוננת, ההכחשה כי צעד עמה במדרגות ושהה עמה ביחידות, ההכחשה כי סיפר לחבריו שהוא הולך לדודיו בנווה יוסף, ולבסוף ההכחשה כי קיים עם המתלוננת יחסי מין – כל אלה הוכחו כשקרים, וזאת מעבר לשקרים מהותיים פחות העולים משינויי הגרסאות כפי שסקרתי לעיל.

129. הוכח כי הנאשם שיקר גם בפנינו, וכוונתי לעימות שנערך בינו לבין המתלוננת.

ציטטתי לעיל את תוכן השיחה שהייתה בין הנאשם לבין המתלוננת כשחוקרי המשטרה יצאו את החדר מבלי שידעו הנאשם והמתלוננת כי דבריהם מוקלטים. הנאשם הכחיש במשטרה כי שוחח עם המתלוננת. גם המתלוננת הכחישה את השיחה, וזאת, לדעתי, כדי שלא להמשיך ולהפליל את הנאשם. בבית המשפט אישרה המתלוננת את תוכנה האמִתי של השיחה.

אלא שהנאשם הרהיב עוז ובמענה לשאלת בית המשפט אם במהלך אותה שיחה אמר למתלוננת: "את אוננת לי, את שמת את הקונדום?", השיב: "כן" (עמ' 381 שורות 8-9), בעוד שאנו יודעים על-פי תמליל העימות כי לא כך היו פני הדברים.

130. ייאמר כי גרסת הנאשם גם אינה מתיישבת עם עובדות נוספות שהוכחו. במה דברים אמורים?

בסופו של יום, הודה הנאשם כי עלה יחד עם א' והמתלוננת במעלה המדרגות כשהוא מציין בפניהן ובפני חבריו כי בכוונתו ללכת לבית דודתו בנווה יוסף, ולכן אינו הולך לביתו שברחוב חטיבת כרמלי. כן העיד כי משנותרו לבד, הוא והמתלוננת, התיישבו על ספסל והחלו להתגפף.

אם כך, היינו מצפים כי לאחר קיום יחסי המין, ימשיך הנאשם בדרכו לבית דודתו כפי המתוכנן. ואולם, הוכח כי לאחר קיום יחסי המין עם המתלוננת פנה הנאשם לאחור וחזר לרחוב חטיבת כרמלי ולא המשיך לנווה יוסף.

131. הנאשם נתן בעדותו שני הסברים שונים בתכלית להחלטתו שלא להמשיך בדרכו לבית דודתו.

באת כוח המאשימה שאלה את הנאשם אם המשיך לבית דודתו, והלה השיב: "היא אמרה לי תרד למטה, ירדנו ביחד, היא אמרה שאורי מחכה לה למטה, היא אמרה שהיא הולכת לדודה שלה, ואני אמרתי לה: אני אדבר איתך מחר, והמשכתי" (עמ' 25-27). כלומר, לטענת הנאשם, המתלוננת ביקשה ממנו ללוותה למטה למקום בו מחכה לה אורי.

132. אלא שבהמשך שבה באת כוח המאשימה ושאלה את הנאשם מדוע לא הלך לדודתו אם היה בדרך אליה, והוא השיב: "אמרתי בטוח אני אלך לבית של אחותי, אז אחרי זה אמרתי אין לי כוח וירדתי" (עמ' 378 שורות 21-22). לאמור, הסיבה שחזר הנאשם לביתו אינה בקשת המתלוננת כי ילווה אותה, אלא העובדה שחש כי "אין לו כוח" להמשיך לעלות לבית דודתו.

133. ניכר בתשובות הנאשם כי אינן אמת. ראשית, תשובותיו אלה סותרות את הדברים שאמר בהודעתו היזומה במשטרה (זו עם הגרסה המתוקנת), בה סיפר כי לאחר קיום יחסי המין חזר הוא לביתו, והוא אינו יודע לאן הלכה המתלוננת, ובלשונו:

המשכתי כאילו סיימתי אז אמרה לי בוא נדבר. אמרתי לה אני צריך ללכת. אז אמרה לי מה ניצלת אותי? ואמרתי לה לא ניצלתי אותך מחר נדבר איתך וזהו. היא אמרה לי אל תספר לאף אחד. גם אני אמרתי לה אל תספרי. הלכתי לבית והיא הלכה לא יודע לאן וזהו (ת/69).

כלומר, הנאשם לא ציין במשטרה כי ליווה את המתלוננת למטה לבקשתה, וכי היא סיפרה לו שהיא הולכת לפגוש את אורי ולאחר מכן הולכת לבית דודתה. דברים אלה אמר הנאשם רק בבית המשפט, זאת לאחר שיכול היה לדעת מחומר החקירה אשר היה בידיו כי המתלוננת אכן פגשה את אורי בתחתית המדרגות, ומאוחר יותר הלכה לבית בת דודתה א', על אף שביקור כזה בבית דודיה בשעה כה מאוחרת היה מעשה חריג, כפי שהעידה בת דודתה ב'.

134. מעבר לגרסאות הסותרות שהציג הנאשם במסגרת אותה עדות לנקודה זו, דומה כי העובדה שגם הוא וגם המתלוננת פעלו בניגוד להצהרת כוונותיהם הראשוניות מלמדת על כך שהתרחש ביניהם אירוע חריג.

הלוא, אין חולק כי המתלוננת עלתה במזרגות בכוונה לחזור לביתה, ואילו הנאשם עלה במדרגות תוך שהוא מצהיר על כוונתו ללכת לדודתו, והנה, לאחר קיום יחסי המין חזר הנאשם לביתו שלו והמתלוננת אף היא שינתה מתוכניותיה וירדה למטה.

135. סבורני כי התנהגות זו מצד שני אינה מתיישבת עם גירסת המתלוננת. אירוע טראומטי של אונס עשוי להצדיק פעולות בלתי מתוכננות כאלה אותן נקטה המתלוננת. ניתן למצוא טעם בכך שלאחר שנאנסה ביכרה המתלוננת שלא לשוב לבית הוריה, אשר ביקשו ממנה מוקדם יותר באותו יום (על-פי עדויותיהם) שלא לאחר לשוב הביתה, והתהלכה כסהרורית עד שכמעט נדרסה בכביש (על-פי עדותו של אורי), ולבסוף הלכה נסערת לבת דודתה א', שדומה כי היא הנפש הקרובה ביותר אליה.

מנגד לא ניתן למצוא היגיון רב בהשתלשלות האירועים כפי שהיא מתוארת על-ידי הנאשם, והַסברה ההגיונית היחידה העולה מתיאור זה, כמו גם מן העובדה שנשא על גופו קונדום, היא כי הנאשם תכנן לקיים יחסי מין עם המתלוננת, בעוד שהיא לא הייתה מודעת לכוונה זו מצדו.

136. בא כוח הנאשם טען כי יש למצוא טעם לפגם וסימן לחוסר מהימנות מצד המתלוננת בכך שבמקום לנוס על נפשה לאחר שנאנסה, לטענתה, סבה על עקביה והלכה מטה לאותו כיוון אליו הלך הנאשם.

כפי שציינתי לעיל, אני סבור כי העובדה שהמתלוננת לא המשיכה בדרכה לבית הוריה, אלא הלכה לבית בת דודתה וחברתה א' (כשבדרך חיפשה מכשיר טלפון על מנת לבקש מא' לפתוח לה את דלת האינטרקום, מבלי להעיר את יתר בני משפחתה) מתיישבת דווקא עם גרסתה כי נאנסה.

הרי לאחר שכבר קיים עמה הנאשם יחסי מין, כבר לא הייתה לה סיבה לחשוש מפניו ולרדת בכיוון בו ירד הוא. מעדותו של אורי גם התברר כי המתלוננת הייתה פזורת נפש באותם הרגעים ולא פעלה בצורה שקולה.

137. ראוי בעניין זה לצטט את שאמר בית המשפט העליון ב[ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255):

"... אין נאנסת טיפוסית, אין סולם תגובות אחד ואחד בלבד שלו ניתן לצפות. התנהגות של קורבן עבירת מין נראית לעיתים לא הולמת, טיפשית, לא ראויה, ועדיין היא משקפת את האמת, ואינה מצביעה על כך שהמתלוננת שיקרה. בע"פ 599/02 פרי נ' מדינת ישראל (לא פורסם) נאמר בנושא זה:

"אכן, יכול שהתנהגותה של מתלוננת בעבירת מין (ואולי גם התנהגותו של מתלונן אחר הנתון במצוקה) תיראה למשקיפים עליה ממרחק של זמן וממרומי יישוב הדעת ושיקול הדעת של המשקיפים, מוזרה, בלתי הגיונית, בלתי נבונה ואולי אף מטופשת. יכול שאנו, היום, כאן, היינו נוהגים אחרת. אולם, אין לשכוח שאדם - אפילו הוא נבון ומיושב מטבעו - עלול להידחף על ידי תחושה של לחץ ומצוקה להתנהגות שאינה מתיישבת, לכאורה, עם תבנית אישיותו. עוד אין לשכוח, כי בבואנו להסיק מסקנות מן ההתנהגות, אין אנו עושים זאת בגדר 'ביקורת התבונה', שבה, אלא בגדר ניסיון לקבוע אם נעברה עבירה. לעניין זה יש לבחון את מכלול הפרטים של ההתנהגות על רקע נסיבות הפרשה כולן, כדי לאתר ולזהות את ההסבר הנכון והאמיתי להתנהגות".

**(יגדן רחמילוב נ' מדינת ישראל** [פדאור (לא פורסם) 06 (19) 188], עמ'

2)

138. לבסוף אתייחס לעובדה כי בבדיקה הגינקולוגית שנעשתה למתלוננת על-ידי ד"ר דגני בבית החולים "בני ציון" בליל האירוע, עלה כי "אין ממצא של דימום או חבלה או שריטה. קרום בתולין עם גבולות לא סדירים ללא סימני קרע טרי" (ת/43).

לאמור, על אף שאין מחלוקת כי המתלוננת והנאשם קיימו יחסי מין באותו הלילה, לא נצפו כל סימנים לכך בגופה של המתלוננת מספר שעות לאחר מכן. הואיל ואין מחלוקת בשאלת קיום יחסי המין, ממצאי הבדיקה הגינקולוגית אינם תורמים דבר לבירור שאלת ההסכמה, ואין הם אלא מלמדים אותנו כי אי-קיומם של ממצאים בבדיקה גינקולוגית אינו עדות ניצחת לאי-קיום יחסי מין, ולעניין זה נשוב כאשר נדון באישום השני.

139. גם העובדה כי על גופה של המתלוננת לא נצפו כל שריטות אין כל משמעות. כאמור, אין חולק כי המתלוננת והנאשם קיימו יחסי מין לצד המדרגות. לו היו במקום קוצים שעלולים היו לשרוט את המתלוננת, הייתה היא נשרטת ממילא גם במהלך קיום יחסי מין בהסכמה.

140. בא כוח הנאשם מבקש לייחס חשיבות לכך שהמתלוננת לא גילתה ביזמתה לחוקרת בהודעתה הראשונה בבית החולים כי הנאשם השתמש בקונדום. המתלוננת ציינה עובדה זו בפני ד"ר דגני במהלך בדיקתה, והוא שהעביר מידע זה לחוקרת.

כשנשאלה המתלוננת על-ידי החוקרת באותו הלילה מדוע לא ציינה בפניה את דבר השימוש בקונדום, השיבה בשתיקה, ולאחר מכן ענתה כי לא נשאלה על כך.

לעניין זה אין לי אלא להפנות לנאמר ב[ע"פ 202/56](http://www.nevo.co.il/case/17937589) וזאת כדלקמן:

אין להתעלם מאופן קבלת עדות או קבלתה של הודעה במשטרה. תחילה מספר העד – או מוסר ההודעה – מה שמספר, ולאחר מכן הוא נשאל שאלות על ידי השוטר/החוקר. בסיפורו הוא מספר מה שנראה לו, לעד חשוב ביותר ובתשובותיו הוא משיב על שאלות שנראות לו, לחוקר, חשובות ביותר. לפיכך, יש דברים שנודעת להם חשיבות מרובה ושמתגלים אחר-כך במשפט מתוך החקירה של הפרקליטים, באי כח הצדדים ושלא הובררו כלל או די צרכם בעת מסירת ההודעה במשטרה. משום כך אין לראות סתירה בעובדה שבמשפט מתגלים מפי העד דברים שלא סיפר עליהם קודם לכן בהודעתו במשטרה, שיש רגליים להסברו שהוא לא נשאל על כך על ידי השוטר החוקר וכשהמדובר הוא בעניין שלכאורה אינו דרוש לגוף המעשה ואין בו משום הסתר דבר (**פרקש נ' היועץ המשפטי**, פ"ד יא(2) 677, 680(1957).

141. התנהגות זו מצד המתלוננת, כמתואר לעיל, ספק אם יכולה להתפרש כניסיון להסתיר מעיני החוקרת עובדות משמעותיות, והרי מסרה על כך לגינקולוג. מכל מקום, איני סבור כי גרסת הנאשם יכולה להיבנות מנקודה זו לאור התשתית הראייתית הכוללת והמבוססת התומכת בגרסת המתלוננת דווקא.

במאמר מוסגר יצוין כי לא ניתן שלא לציין כי בגרסת הנאשם, זו שנמסרה רק במהלך המשפט ולאחר שחומר החקירה כבר היה בידיו (לרבות דברי המתלוננת לחוקרת בעניין הקונדום), משמש הקונדום מוטיב מרכזי, כשהמתלוננת מתוארת על-ידי הנאשם כמי שבאופן אקטיבי מעוררת אותו לפעילות מינית, על אף חוסר החשק שלו עצמו, ואחר כך אף שמה את הקונדום על איבר מינו (עמ' 349 שו' 16-20).

142. אציין כי ד"ר אהרוני נחקר באשר לנסיבות במהלכן הזכירה המתלוננת את השימוש בקונדום. הוא לא זכר בדיוק באיזה הקשר עלה הנושא, אך ציין כי ייתכן וזה היה בשלב של מילוי טופס "נטילת דוגמאות מנפגעי עבירת מין" (ת/44), בו אחד הפרטים שנדרש למלא הוא אם היה שימוש בקונדום.

143. אסכם עניין זה בצייני כי איני סבור שהתנהגות המתלוננת בכל הקשור לנושא הקונדום מעלה ספק, ודאי שלא ברמה הנדרשת, כדי לגרוע מנחרצות המסקנה העולה מיתר חומר הראיות, והיא כי קיום יחסי המין נכפה על המתלוננת בכוח בניגוד גמור לרצונה.

סיכום ביניים:

144. סופו של דבר, אני סבור כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו במסגרת האישום הראשון, וזאת על-פי עדותה של המתלוננת.

145. [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) קובע כי:

הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' לחוק העונשין, תשל"ז–1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

נדמה כי מכלול התשתית הראייתית שסקרתי לעיל מקימה מסד יציב וברור להצעתי לחבריי להרכב להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו באישום זה.

האישום השני:

146. אקדים ואומר כי המעשים המיוחסים לנאשם במסגרת האישום השני קדמו בזמן למעשה האינוס של המתלוננת, הגם שהתאריך המדויק בו התרחשו אינו ידוע למאשימה.

על-פי הנטען באישום זה, הנאשם הגיע באחד הימים לבית אחותו ונותר בביתה לבדו יחד עם בת אחותו ש' וחברתה ג'. או אז, נעל את שתיהן בחדר, הפשיטן ואנס אותן, ולאחר מכן הובילן לחדר השירותים, ושם גרם להן לבצע בו מין אוראלי.

147. הנאשם מכחיש את ביצוע המעשים הנ"ל וטוען כי סיפור המעשה אינו אלא פרי דמיונן של הילדות, ובייחוד של ג', היא הדומיננטית מבין שתיהן בגילוי פרטי האירוע.

148. כזכור, נחשפה הפרשה לראשונה בפני יועצת בית הספר בו לומדות הילדות, הגברת אילנית מועלם אשר סיפרה בעדותה כי מי שהביאה לגילוי הפרשה הייתה ילדה בת עדתן של הילדות שהגיעה לחדרהּ וסיפרה לה כי ג' וש' עברו אירוע של תקיפה מינית.

הגברת מועלם זימנה את הילדות לחדרה. ראשונה את ג', אשר סיפרה לה כי הנאשם:

היה מרטיב את האצבעות שלו עם הרוק. מוריד להן את המכנסיים והתחתונים ומשחק להן למטה, ובפעמים אחרות הוא היה מוריד את המכנסיים והתחתונים של עצמו ואומר להן למצוץ לו את הזין. כמו כן כשדוד היה פוגש אותה היה מאיים עליה מכה אותה... אומר לה שאם תספר למישהו יהרוג אותה... (ת/55).

לאחר מכן קראה ג' ל-ש' לבוא מן הכיתה, ובנוכחות ג' וחברתן שחשפה את הפרשה, סיפרה ש' ליועצת:

שד' נועל אותה בחדר עם מפתח ומוריד לה את המכנסיים והתחתונים. מכריח אותה לגעת בזין, שהוא לוקח את האצבעות מרטיב ומשחק לה למטה, ופעם אחת היא וג' ברחו לשירותים והוא פתח את הדלת, הוריד את המכנסיים והתחתונים ואמר להן למצוץ לו (ת/55).

149. לאחר חשיפה ראשונית זו נגבתה הודעה מהילדות באמצעות חוקרות ילדים. ג' תיארה בפרוטרוט אירוע חד-פעמי במהלכו ביצע בה הנאשם מעשים מיניים. חלקים מהודעתה זו ציטטתי לעיל.

150. חוקרת הילדים חיוותה דעתה ביחס לעדותה של ג' כי זו מהימנה וכי:

ג' תיארה בעדותה את אשר חוותה. תיאוריה נמסרו במלל חופשי, ברצף הגיוני בלתי מובנה, תוך עיגון האירוע והפרטים בקונטקסט של זמן, מקום, נסיבות, ציטוטים, תחושות סנסוריות, תחושות רגשיות ופרטים ייחודיים מאוד המאפיינים פגיעות מיניות. הפרטים שתיארה ג' בת השמונה וחצי אינם מוכרים לילדה בגילה אלא אם וכאשר היא חווה אותם ו/או נחשפת אליהם.

באשר לזיהוי החשוד שלדבריה שמו ד' והוא ד' של ש' (ת'). בחקירתה השנייה ציינה פרטים הנראים על פניו, כמו כן הצביעה עליו במסדר זיהוי תמונות (ת/13).

בשלב מאוחר יותר ובמהלך ניהול המשפט, נחקרה ג' שוב על-ידי חוקרת הילדים אורנה חכים במסגרת בחינת מסוגלותה להעיד בבית המשפט, ובעקבות חקירה זו הותרה העדתה בפנינו.

151. ג' אכן החלה להעיד בפנינו, אך עדותה נפסקה בשל קושי רגשי כפי שתיארתי לעיל. במצב דברים זה נאלצנו להפסיק את שמיעת עדותה, ולאחר שני ניסיונות לחדשהּ, אשר לא עלו יפה, ביקשה חוקרת הילדים להפסיק את המשך מתן העדות.

גרסתה של ג' מובאת בפנינו אפוא באמצעות חקירותיה ועדותה הקצרה והחלקית בבית המשפט, הנתמכות בעדותה של יועצת בית הספר אילנית ובעדותה הראשונית של ש'.

152. סבורני כי עדותה של ג' בפני חוקרת הילדים מפורטת באופן שכמעט ואין למצוא בעדויות של ילדים. עדות קולחת, רצופה, סדורה, הגיונית, משופעת בפרטים – מהותיים ושוליים גם יחד –אשר ממנה נשקפות, ניתן לומר, כנותה ותמימותה של ג'.

דעתי הינה כדעתה של חוקרת הילדים, והיא כי עדותה של ג' מהימנה, וכי תיאוריה את המעשים המיניים שביצע בה הנאשם אמתיים הם ואינם בדותה שהמציאה.

153. ראשית ייאמר כי ג' מעגנת את האירוע בקונטקסט ברור של זמן ומקום: יום רביעי לאחר חזרתה מחוג "פרח בטבע", במהלך צפייה בתכנית "השיר שלנו" בבית בת דודתה ש'.

כן תיארה את תחילתו של האירוע, כיצד ש', על-פי דרישת הנאשם, הציעה לה לשתות והיא סירבה.

לאחר מכן מתארת ג' בפרוטרוט ובאופן פלסטי כמעט כיצד הנאשם הורה לה ולש' להתפשט, מרח את ידו ברוק ושם אותו "על ה... (שתיקה)... של הבנות".

154. לא אשוב על תיאור המעשים המיניים, והם מפורטים בחלקם לעיל, אך אציין כי ג' תיארה את התנוחה בה היו בחדר לדרישת הנאשם, כשגופן שרוע על המיטה, ורגליהן ניצבות על הרצפה. כן תיארה את אופן ישיבתו של הנאשם על אסלת השירותים בעת שדרש מהן לבצע בו מין אוראלי.

ג' תיארה גם את תחושת החנק שחשה בעת שהנאשם החדיר את איבר מינו לפיה, את העובדה שירקה כל הדרך בחזרה לביתה, ומשהגיעה הביתה רחצה את איבר מינה עם "הרבה שמפו", ועוד סיפקה כהנה וכהנה פרטים אשר אין לשער כי נבדו מלבה, וככל שקוראים את עדותה, שבים ומגיעים למסקנה כי הדברים אותנטיים ואכן התרחשו.

155. מעבר לפירוט הנרחב ולהקשר ההגיוני המתואר על-ידי ג', ציינה זו בעדותה גם את חילופי הדברים בין הנאשם לבינן, אשר חלקם ייחודיים באופן שאין לתאר כי נבדו מלבה של ילדה בגילה של ג'. למשל, תיארה כיצד הנאשם הורה לה לומר את המילה "אח" מספר רב של פעמים במהלך ביצוע המעשים ועוד.

ניתן ללמוד מהודעתה של ג' בפני חוקרת הילדים כי אמנם היה אירוע חד-פעמי, אך ניתן להפרידו לשניים; חלקו הראשון התבצע בחדר השינה של אחיה של ש', וחלקו השני בשירותים, שם ביצעו הבנות מין אוראלי בנאשם על-פי דרישתו.

זאת ועוד: ג' תיארה שוב בתמצית את סיפור המעשה בפני חוקרת הילדים במסגרת בחינת מסוגלותה להעיד בבית המשפט. על אף הפרטים הרבים שהכילו תיאוריה בחקירתה הראשונה, חזרה ג' על פרטים אלה, חלקם שוליים, כדוגמת העובדה החוזרת בכל הודעותיה כי הנאשם נתן לה נייר לנגב את דמעותיה בשירותים, וגם בכך יש כדי להעיד כי אמת בפיה.

156. בפנינו נתנה ג' עדות קצרה בלבד שהתייחסה לשלב העובדתי שקדם לגרסתה לביצוע המעשים המיוחסים לנאשם. כשכבר החלה להתייחס למעשים עצמם, התקשתה להמשיך בעדותה ואף החלה לבכות.

אני סבור כי גם הקושי הרגשי העצום שביטאה ג' בפנינו עשוי ללמד על כך כי חוותה את האירועים שביקשה לתאר ללא שעלה הדבר בידה למרות ניסיונות חוזרים.

לעניינינו יפים דברים שנאמרו ב[רע"פ 3904/96](http://www.nevo.co.il/case/5877951) וזאת כדלקמן:

במצב בו מאשר חוקר נוער להעיד את הילד ניתן על פי החוק להבטיח שילוב אופטימלי של היתרונות והחסרונות. בית המשפט רשאי לקבל את העדות בפני חוקר הנוער אך את משקלה יקבע בהתאם למידת השלמתה של עדות הילד בפניו. משמע מדובר במעין "כפות מאזניים" עליהן מונחות שתי העדויות: ככל שהעדות בפני בית המשפט שלמה יותר ניתן יהא לייחס פחות משקל לעדות בפני חוקר הנוער, ולהפך.

ובהמשך:

נכון יהיה לראות את הראיות כמשלימות זו את זו ולא כחלופיות זו את זו ככל שמספקת עדות הילד בבית המשפט להעריך את מהימנותה, כך יקטן הצורך לבית המשפט להיעזר בחוות דעתו של חוקר הנוער ויפחת משקלה בהתאם [**פלוני נ' מדינת ישראל**, פ"ד נא(1) 385 (1997)].

אמנם עדותה של ג' בפנינו קצרה מכדי לשמש גרסה העומדת בזכות עצמה, אך היא משלימה את התמונה המצטיירת ממילא מעדותה בפני חוקרת הילדים.

157. יתר על כן, מצבה הרגשי של ג' לאחר ביצוע המעשים תואר על-ידי עדים חיצוניים למעשה – הוריה וחברתה ל'.

ל' היא הילדה אשר הביאה לחשיפת הפרשה בפנותה אל יועצת בית הספר, ואף העידה בפני חוקרת הילדים (ת/119א) כי ג' סיפרה לה על מעשים מיניים שביצע הנאשם בה ובש', ובכללם הורה לה לפשוט את מכנסיה ותחתוניה, ירק על היד ו"נגע לה", ולאחר מכן "הוא עשה גם... לש'", וכן "ביקש מהם שימצצו לו" והן עשו זאת.

עוד ציינה כי ג' סיפרה בפניה כי בכתה והנאשם נתן לה נייר והורה לה לשתוק, וכן כי כשהנאשם מגיע לשכונת מגוריה, "אז ג' בורחת למטה", וכשהנאשם רואה את אמא של ג' "אז הוא בורח למטה".

חקירתה של ל' אמנם לא הושלמה הואיל ואמה הופיעה במהלכה וסירבה כי תימשך, ומסיבה זו נמנעה חוקרת הילדים לחוות דעתה ביחס למהימנות העדות, אלא שאני סבור כי יש לייחס משקל לעדותה של ל' אשר נמסרה ביזמתה, וממנה עולה כי ג' ביטאה חשש מן הנאשם וכי הנאשם מצדו ביטא חשש מאמה של ג'.

158. תמיכה בגרסתה של ג' כי נפגעה פגיעה מינית בביתה של ש' ניתן למצוא בהודעת אמה (ת/58), שציינה כי ג' התלוננה "ששורף לה בפיפי ואמרה לי תמרחי לי משהו להוריד את הכאב אז שטפתי אותה ושמתי לה משחה של פצעים".

מדברי האם במשטרה עולה כי המקרה אירע בחודש מרץ וייתכן כי אירע ב-2 במרץ. לדבריה "רק באותו יום הלכה לבית שלהם ובאותו יום אמרה ששרף לה".

אמה של ג' ציינה במשטרה כי ג' התלוננה על כאבים באיבר המין במשך שבוע ימים, ובשבוע זה הייתה נכנסת להתקלח מיד עם חזרתה מבית הספר. כן ציינה כי ג' "הפסיקה ללכת לבית של ש' כאילו אסור לה וברגע שהייתה רואה את ד', בורחת, רצה, נכנסת ישר לבית".

159. בסיכום כל אלה, מגרסתה המהימנה של ג' ומהראיות התומכות בה, עולה המסקנה הברורה כי הנאשם ביצע בג' ובש' את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

160. כן לא יכול להתעורר ספק באשר לזיהוי הנאשם. במסגרת השלמת חקירה לעניין זיהוי הנאשם תיארה ג' את תוקפה כעונה לשם ד', בעל גון עור שחור, אשר יש לו "גשר בשיניים" ו"שפם" על סנטרו. כן ציינה כי הוא מגמגם. בנוסף, זיהתה ג' את הנאשם במסגרת מסדר זיהוי תמונות (ת/61, ת/12 – פרוטוקול המסדר).

161. אתייחס בקצרה למועד ביצוע המעשה. חוקרת הילדים ניסתה למקד את ג' במועד ספציפי, וכדי לסייע בידה ציינה חגים שחלו בסמוך למועד החקירה. בעקבות זאת אמרה ג' כי "זה היה בחג פורים", אך באותה נשימה ציינה ג' כי: "נכון שעבר את כל החגים והיה פורים, והיה יום רביעי ופרח בטבע, אחרי פרח בטבע הלכתי הביתה ואמא שלי הרשתה לי ללכת לבית של טיטי..." (ת/4, חלק שני, עמ' 7).

כן הבהירה כי כשהגיעה לביתה של ש' לא לבשה תחפושת, אלא בגדים אחרים.

בחקירתה השנייה שבה ג' וציינה כי האירוע התרחש לאחר חוג "פרח בטבע", אך הביעה את פליאתה למשמע דברי החוקרת כי האירוע התרחש בפורים.

נראה כי העולה מעדותה של ג' הוא כי האירוע התרחש בסביבות חג פורים, קרי בחודש מרץ, אך לא בחג עצמו אלא לאחר יום לימודים (וכידוע, בחג הפורים בתי הספר אינם פועלים). הדבר נתמך גם בהודעת אמה במשטרה לפיה הלכה ג' לביתה של ש' בחודש מרץ (אף על פי שהתאריך שהציעה, 2 במרץ, חל על-פי לוח השנה ביום חמישי ולא ביום רביעי).

162. ב"כ הנאשם טען בסיכומיו למחדלי חקירה שונים ולשיטתו אי ניהולה של החקירה כראוי יש בו כדי לקפח את הגנת הנאשם.

בין יתר מחדלי החקירה מנה את אי חקירתו של אחיה של ש' אשר לגירסת ג' בעת ביצוע המעשים בה ובש' התדפק על דלת חדר השינה והנאשם ביקשו ללכת מהמקום.

כן ציין את אי חקירתו של אחד "אסממו" אשר הוזכר כאחד אשר בתקופה הרלוונטית התגורר בביתה של ש' ולגביו טוען ב"כ הנאשם בשאלה "האם לא יתכן כי אכן בוצעו עבירות כלפי ג' או ש' וכי אסממו הוא שביצען ומסיבה כלשהי החליטו ש' ו/או ג' לטפול את האשמה על הנאשם?"

כמו כן לטענת ב"כ הנאשם מן הראוי היה לעמת את גירסת אחת מ' שהוזכרה ע"י ג' כמי שגם בה ביצע הנאשם מעשים מיניים.

בנוסף לכל אלה טען הסניגור ל"אי מתן הזדמנות ראויה לנאשם להציג טענת אליבי".

163. לענין האמור לעיל אומר כי יתכן וניתן לבחון חקירה זו או אחרת בדיעבד בפרספקטיבה שונה ולקבוע כי ניתן היה לבצע פעולות חקירה אלה ואחרות בצורה שונה, שלמה ומקיפה יותר. ואולם בסופו של יום בהכרעת הדין עלינו ליתן מענה לשאלה האם המחדלים שנפלו במלאכת החקירה, כנטען ע"י הסניגור היה בהם לקפח את הגנת הנאשם והאם מארג הראיות העומד לחובתו של הנאשם אינו מותיר ספק בדבר אחריותו לתקיפתן של המתלוננות. (ראה [ע.פ. 5741/98](http://www.nevo.co.il/case/5692603) עלי נ' מ"י (טרם פורסם: [ע.פ. 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) אלחרוטי נ' מ"י (טרם פורסם).

לענין האמור לעיל אפנה לאשר נקבע ב[ע.פ. 804/95](http://www.nevo.co.il/case/17931757):

.... השאלה אינה אם ניתן להשיג ראיה טובה נוספת, אלא אם הראיות שבאו לפני ביהמ"ש מספיקות לביסוס ההרשעה: שהרי הדין הוא שדי בראיה "מספקת", ואין כלל המחייב את התביעה להציג את הראיה "המקסימלית" שניתן להשיג". (גרינברג נ' מ"י, מט' 4, 200).

164. אוסיף ואציין על האמור לעיל כי לא מצאתי כל ממש בצורך בחקירתו של אותו "אסממו" רק משום ששמו הוזכר כאחד שהתגורר בביתה של ש' ומה לה לש' "לטפול" דווקא אשמה על דודה (הנאשם) על מעשים "שיתכן" כהגדרת ב"כ הנאשם אותו "אסממו" ביצע בה ובג'.

כמו כן לענין אי מתן ההזדמנות לטעון טענת אליבי, אין לי אלא להפנות לסקירת השתלשלות חקירת הנאשם, הכחשתו הגורפת, השינוי בגירסתו ביחס למתלוננת ובהמשך גירסתו כי אינו מכיר כלל את ג' וכי מעולם לא שהה ביחידות עם ש'.

דרישת הסיוע:

165. הגם שהשתכנעתי באמִתות גרסתה של ג', על-פי הדין עלינו לבחון אם בחומר הראיות קיים סיוע לגרסתה. בלעדי סיוע כזה לא ניתן להרשיע את הנאשם.

כידוע, [סעיף 9(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), התשט"ו-1955, קובע כי אמנם עדותה של המתלוננת בפני חוקרת הילדים כשרה להתקבל כראיה, אך אין להרשיע על-פיה "אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת".

ב[ע"פ 446/02](http://www.nevo.co.il/case/5701968) עמד בית המשפט העליון על טיבה של דרישת הסיוע שמעמיד החוק, כדלקמן:

דרישה זו היא בבחינת שובר הקבוע בצד ההקלה הראייתית הקבועה בחוק הגנת ילדים: מחד גיסא, מכשיר החוק את עדות הילד שנגבתה על-ידי חוקר הילדים, כחריג לכלל הפוסל עדות שמיעה, תוך פגיעה בזכותו של הנאשם לעמוד מול מאשימיו, ותוך סטייה מן התפיסה הרואה חשיבות רבה בקיום חקירה נגדית של עד כאמצעי לגילוי האמת. מאידך גיסא, מבטיח החוק כי לא יורשע אדם על-יסוד עדות שנגבתה על-ידי חוקר ילדים, אלא אם נמצא לה בחומר הראיות סיוע [...] (**קובי נגד מדינת ישראל**, פ"ד נ"ז (3) 769).

כמו כן נקבע כי על הסיוע: לבוא ממקור נפרד ועצמאי; לסבך, או לנטות לסבך, את הנאשם באחריות לביצוע המעשה המיוחס לו; ולסייע בהוכחת נקודה ממשית השנויה במחלוקת בין הצדדים ([ע"פ 387/83 מדינת ישראל נ' יהודאי, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17921296) (4) 197, 203).

עוד נקבע כי אין הסיוע חייב להתייחס לכל פרט מפרטי העדות הטעונה סיוע ([ע"פ 5357/93](http://www.nevo.co.il/case/17926425) **פלוני נ' מדינת ישראל [**לא פורסם]). יחד עם זאת, על הסיוע להיות ממשי, שכן עסקינן בעדות שלא עמדה במבחן החקירה הנגדית ([ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386) (1) 684, 696).

הסיוע נדרש הן לעצם ביצוע העבירה והן לזיהויו של מבצע העבירה (ראו [רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385, 406), ומשקלו הראייתי משתנים בהתאם למשקל הראייתי של העדות הטעונה סיוע: כך, מקום שמהימנות עדותו של המתלונן גבוהה היא, ניתן להסתפק בראיית סיוע בעלת משקל לא רב, ולהפך (ע"פ 4009/99 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז (1) 292, 302).

166. אני סבור כי בחומר הראיות נמצא יותר מסיוע אחד לעדותה של ג'.

אבהיר כי עדותה של ג' יכולה לשמש בסיס (הטעון סיוע כמובן) להרשעת הנאשם הן במעשים שנטען כי ביצע כלפיה והן במעשים שביצע כלפי ש' בהיותה עדת ראייה להם.

167. לא נעלמו מעיניי דברי חוקרת הילדים אורנה חכים, אשר קבעה כי אינה יכולה "לקבוע באופן מפורט את מהימנות עדותה", מאחר שג' לא הרחיבה ולא פירטה על הפגיעות בש'.

אך ראוי לציין כי יחד עם זה ציינה חוקרת הילדים כי:

שתיהן היו יחד בזירת האירוע ושתיהן נפגעו ע"י החשוד ד'. ג' דיברה בחלק ניכר מהעדות בלשון רבים, כוונתה היתה אליה ואל ש'. כמה פעמים היא חזרה על שמה של ש'... כקורבן וכעדה, תיאוריה של ג' כוללים דפוסים רבים המוכרים מהספרות, מהמחקר ומהחקירות בשטח המאפיינים דינאמיקה של פגיעות מיניות (ת/13).

חוות דעתה של חוקרת הילדים היא כלי מקצועי מדרגה ראשונה המסייע בידי בית המשפט לקבוע מהימנות עדותו של ילד, ובמרבית הפעמים בית המשפט יאמץ את מסקנותיה, אך היא אינה מונעת מבית המשפט להגיע למסקנות אחרות.

168. ברי כי לא ניתן לבסס על עדותה של ג' ממצא עובדתי ביחס לשאלה אם אנס הנאשם את ש' כהגדרת אינוס בחוק, אך ניתן גם ניתן לקבוע על סמך עדותה זו כי הנאשם חיכך את איבר מינו באיבר מינה של ש', וכן כי ש' ביצעה מין אוראלי בנאשם לפי דרישתו.

ביחס למעשים אלה בש', עדותה של ג' היא מפורטת מאוד, ואין לי אלא להפנות לקטעים המצוטטים לעיל מהודעתה של ג' בפני חוקרת הילדים אשר נאמרו ברובם בלשון רבים והמתייחסים גם לש'.

169. באשר לסיוע הנדרש לגרסתה של ג', הרי שזה נמצא בעדותה של ש' בפני חוקרת הילדים וכן בעדותה בפנינו.

כזכור, אישרה ש' בפני חוקרת הילדים בנוכחות אילנית מועלם כי הנאשם עשה לה בחדרו של אחיה "משהו סוטה", ובכלל זה ציינה כי "הוא הוריד לי את המכנסיים", "הוא הוריד את המכנסיים שלו" ו"הוא אמר לנו למצוץ לו את הזין" (ת/53).

170. חוקרת הילדים ציינה כי אינה יכולה להעריך את מהימנות עדותה של ש' לפי הקריטריונים המקובלים הואיל וזו "[...] נמסרה בתגובה לתשאול שאינו פתוח והיא מתקשה לפתח ולהרחיב את המלל על התכנים שמסרה [...]" (ת/54).

אך הוסיפה וציינה:

התכנים המיניים העולים בעדותה של ש' מאפיינים עדויות של ילדים החשופים לפגיעות מיניות (ת/54).

171. בחקירתה השנייה על-ידי חוקרת הילדים אורנה חכים טענה ש' כי הנאשם לא עשה לה דבר, וכי ג' אמרה לה לומר את שאמרה נגד הנאשם. בבית המשפט השמיעה ש' דברים דומים, אך מנגד אמרה דברים נוספים אשר לדידי הם המסגירים את האמת.

בכך אני מתייחס לכך שש' העידה כי הנאשם, בשיחה טלפונית שקיים עמה ממקום מעצרו, ובטרם עדותה בפנינו, ביקש את סליחתה "על מה שעשה" לה (עמ' 490 שורות 26-27 ועמ' 492 שורות 4-8 לפרוטוקול).

172. ש' הינה, כאמור, אחייניתו של הנאשם, ובביתה נהג הנאשם לבקר באורח תדיר עובר למעצרו בגין האישומים נשוא תיק זה. מחומר החקירה עולה כי משפחתו של הנאשם התקשתה להשלים עם מעצרו ועם האישומים המיוחסים לו.

שוכנעתי כי מפאת הקרבה המשפחתית אל הנאשם ומפאת היותה נתונה ללחץ רגשי כבד מצד סביבתה הקרובה, בקשה ש' לגונן על הנאשם ולחזור בה מאמרותיה המפלילות אותו.

173. יש לזכור כי יועצת בית הספר אילנית העידה כי בפניה תיארה ש' באופן פוזיטיבי חלק מן המעשים המיוחסים לנאשם, וכי תיאוריה היו מלווים בהבעות פנים המבטאות גועל כאחת העומדת להקיא, ובלשונה:

אח"כ קראנו לש'... ש' ספרה שד' נועל אותה בחדר עם מפתח ומוריד לה את המכנסיים והתחתונים. מכריח אותה לגעת בזין, שהוא לוקח את האצבעות מרטיב ומשחק לה למטה, ופעם אחת היא וג' ברחו לשירותים והוא פתח את הדלת, הוריד את המכנסיים והתחתונים ואמר להן למצוץ לו.

[...] בעיקר אצל ש' יותר מאשר אצל ג' היא עשתה תנועות גוף של עומדת להקיא, כל פעם הסתירה את הפה עם כף היד, העיניים ברחו לצדדים... ניכר היה לראות שהיא עומדת להקיא כל פעם מחדש (ת/55 עמ' 2 שו' 41-43).

174. יובהר כי השיחה עם אילנית התקיימה לפני מעצרו של הנאשם, ובאופן טבעי הרגישה עצמה ש' משוחררת יותר לספק מידע על שהתרחש לטענת המאשימה. זאת בעוד שבחקירה המשטרתית, כשנתבקשה ש' לחשוף את הדברים בפני גורם זר, קרי חוקרת הילדים, התבצרה ש' בשתיקתה ורק בנוכחות יועצת בית הספר אמרה דברים המפלילים את הנאשם.

חקירתה השנייה ועדותה בבית המשפט של ש' נערכו זמן ממושך לאחר מעצרו של הנאשם ולאחר שהייתה ככל הנראה עדה להשלכות הקשות שהיה לדבר על משפחתה. בנסיבות אלה, שבהן גילתה המשפחה אהדה ותמיכה בנאשם דווקא, אין לתהות שילדה בגילה תבקש קודם כול להגן על משפחתה, ובכלל זה על הנאשם.

175. בית המשפט רשאי להעדיף את הגרסה הנחזית בעיניו כמהימנה יותר, גם אם זו ניתנה בפני חוקרת ילדים, ובסופו של דבר, ההכרעה בעניין מהימנות היא של בית המשפט בלבד, והערכת חוקרת הילדים היא אחת הראיות עליהן יכול בית המשפט להסתמך בהכרעת דינו (ראה: [ע"פ 854/04](http://www.nevo.co.il/case/6195748) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פדאור [לא פורסם] 05 (14) 491 וכן [ע"פ 1538/02 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6200584) (3) 590, 596).

176. מבין שתי גרסאותיה של ש' סבורני כי זו הראשונה בזמן והמאמתת את גרסתה של ג', היא המשקפת את העובדות כהווייתן, בעוד שגרסתה המכחישה והמאוחרת של ש' ניתנה אך כדי לגונן על הנאשם ואינה אמת.

יתרה מכן, גם על דוכן העדים אישרה ש' כי הנאשם ביקש את סליחתה על מה שעשה לה, והגם שבחקירה החוזרת חזרה מן הדברים, ניתן לראות בעדותה בבית המשפט בדבר בקשת הסליחה תמיכה לגרסת המאשימה.

177. יובהר כי ש' לא הכחישה גם בגרסאותיה המאוחרות כי סיפרה ליועצת אילנית על מעשים מיניים שביצע הנאשם בגופה, אלא טענה רק כי ג' בקשה ממנה לומר את הדברים שאמרה. לשאלת בית המשפט מתי ביקשה ממנה ג' לומר את הדברים, השיבה כי היה זה כשאילנית ביקשה מהן לבוא לחדרה, אך לא ידעה לפרט מה בדיוק ביקשה ממנה ג' לומר (עמ' 487 שורות 1-8 לפרוטוקול).

לגישתי, גם בכך יש כדי לשמוט את הקרקע מתחת לגרסה המאוחרת והמכחישה לפיה ג' ביקשה מש' לשקר ולהעליל על הנאשם. יתרה מכך קשה להניח כי בזמן הקצר של ההליכה המשותפת מן הכיתה לחדר היועצת היה סיפק ביד ג' לשים את הדברים בפיה של ש'.

זאת ועוד, לא הוכח כל מניע מצד ג' להעליל על הנאשם. גם ש' הודתה כי אינה מכירה מניע אשר כזה. למעשה, לו נקבל את גרסת הנאשם ואת גרסתה המאוחרת של ש', יהא עלינו לקבוע כי לא זו בלבד שג' בדתה את הדברים מלבה בחינת דמיון שווא, אלא הייתה לה גם כוונה זדונית לשכנע את סביבתה באשמתו של הנאשם, ובכלל זה ביקשה מש' לשקר. ברור כי הנחה זו קשה לקבל.

178. זאת אף זאת, גרסתה של ש' כי ג' אמרה לה להודות במעשים שלא בוצעו במהלך ההליכה אל היועצת, נסתרת גם על-פי עדותה של חברתן, מי שכזכור חשפה את הפרשה, ואשר העידה בפני חוקרת הילדים כי כשג' גָלְתָה את אוזנה בשכונה בקשר למעשים שביצע הנאשם, היה זה במעמד ש', אשר לא הכחישה את הדברים.

והלוא, החשיפה בפני החבֵרה אירעה לפני החשיפה בפני היועצת, שכן החברה היא שפנתה אל היועצת ראשונה בעקבות חשיפת הדברים בפניה. אם אכן נתבקשה ש' להודות במעשים שלא אירעו, אזי היה זה לפני ההליכה ליועצת.

לצערי, בסיכום כל אלה עליי לקבוע כי ש' לא אמרה אמת בבית המשפט כשטענה בפנינו כי ג' שמה בפיה את ההאשמות כלפי הנאשם. המסקנה אליה אני מגיע היא, כאמור, שגרסתה הראשונה של ש' בה אישרה כי הנאשם ביצע מעשים מיניים בפניה, היא האמִתית.

179. כפי שכבר ציינתי, גרסתה הראשונה של ש' בפני חוקרת הילדים תמציתית מכדי לשמש בסיס עצמאי להרשעת הנאשם, אך דייה כדי לשמש ראיה המסייעת לגרסתה של ג'.

יובהר, כי כבר נקבע כי עדות הטעונה סיוע, כעדות של ילד בפני חוקרת ילדים, יכולה לשמש כעדות סיוע לעדות אחרת הטעונה סיוע.

180. לעניין גביית עדות קטינה על ידי חוקרת ילדים והאפשרות כי תשמש ראיית סיוע עדות קטינה אחרת אשר אף היא נגבתה בידי חוקרת ילדים, אפנה לנאמר ב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747):

"[...] ברמה העקרונית אין לשלול את האפשרות, כי כאשר ניצבות לפנינו שתי עדויות של קטינות מתלוננות, שנגבו בפני חוקר נוער, תהווה עדותה של האחת סיוע לשנייה ולהיפך. עוד יש להוסיף, כי המשקל ההוכחתי הנדרש של ראיית הסיוע ישתנה, כמובן, ממקרה למקרה. בקביעת משקל של הראיה הנדרשת לשם מתן סיוע יש להתחשב בדרגת מהמנותה, באמינותה ובמשקלה ההוכחתי של העדות העיקרית, הטעונה סיוע (ע"פ 317/79[4], בעמ' 107). במילים אחרות, המשקל הנדרש לראיית הסיוע עומד ביחס הפוך למשקלה של הראיה העיקרית".

וכן:

"אין סיבה שלא לראות, במקרה דנן, עדות אחת (מהימנת) של ילדה, על מה שביצע בה המשיב, ראיה נסיבתית המסייעת לעדות האחרת. זאת כשקיים קשר מוחשי בין המעשים, המתבטא בכך כי מדובר בשתי ילדות המעידות על מעשים דומים במסגרת המשפחה" (שם, בעמ' 304).

כמו כן אפנה לנאמר ב[ע"פ 854/04](http://www.nevo.co.il/case/6195748):

"בסופו של דבר, הלכה זו המאפשרת לעשות שימוש בהודעת קטין אחד בפני חוקר ילדים, שהיא כשלעצמה טעונה סיוע, כסיוע להודעה כזאת שניתנה על ידי קטין אחר, כפי שנקבעה בע"פ 4009/90 הנ"ל, יושמה בבית משפט זה פעמים רבות (ראו לדוגמה: ע"פ 6279/03 פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם); ע"פ 4378/03 (טרם פורסם)".

181. אציין כי בענייננו, אין חולק כי הנאשם מוכר היטב למתלוננת ולא התעוררה כל מחלוקת ביחס לזהות מבצע המעשים, ומכאן שאין צורך בסיוע נפרד לזהות הנאשם, ודי בסיוע לגרסת המתלוננת כולה, כפי שנפסק ב[רע"פ 3904/96](http://www.nevo.co.il/case/5877951):

"כאשר הנאשם מוכר היטב לקרבן והאפשרות כי המעשה המיוחס נעשה בידי אדם אחר היא על פניה רחוקה, כאשר זהות הנאשם היא למעשה חלק אינטגראלי מהסיפור כולו-אין להציב דרישה ל'סיוע' המסבך את הנאשם, בנפרד מהסיוע לגרסה כולה" (מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(1) 385, עמ' 406)

182. וגם אם תאמר כי קיים חשש מסוים לכך שגרסתה הראשונה של ש' "זוהמה" על-ידי ג' והעובדה ששמעה את ג' מספרת את הדברים לחברתן ל' כאמור (אף שכשלעצמי איני סבור כך), אזי סבורני כי גם בעדות אמה של ג' קיים סיוע לגרסת המאשימה.

במה דברים אמורים?

אמה של ג' העידה על יום אחד במהלך חודש מרץ (והזכירה את יום 2 במרץ כתאריך אפשרי) בו שהתה ג' בביתה של ש', ולאחר שחזרה התלוננה על כאבים באיבר מינה שנמשכו כשבוע ימים. לדברי האם, בתגובה לתלונות בתהּ, היא רחצה את המקום ומרחה עליו משחה.

183. זאת ועוד: האם העידה כי מאז אותו יום ג' "הפסיקה ללכת לבית של ש' כאילו אסור לה וברגע שהייתה רואה את ד', בורחת, רצה, נכנסת ישר לבית". התנהגות זו מצד ג', קרי – בריחתה מהנאשם – צוינה גם בעדותה של ל'.

לטענת האֵם, ג' לא התלוננה בפניה על מעשי הנאשם, אף על פי שיש לציין כי לפי עדותה של ג' בפני חוקרת הילדים היא דווקא סיפרה לאמה על מעשי הנאשם. נניח לנקודה זו, שכן לדעתי הראיות הנסיבתיות העולות מעדות האֵם – תלונות על כאבים באיבר המין מצד ג' לאחר השיבה מביתה של ש' והתנהגותה בכל הנוגע לנאשם מכאן ולהבא – משמשות סיוע מספיק לגרסתה של ג'.

184. הכלל הוא, כאמור, כי ככל שהעדות הטעונה סיוע מהימנה יותר ובעלת משקל רב יותר, ניתן להסתפק בראיה מסייעת בעלת משקל נמוך, ולהפך. עדותה של ג', כפי שפירטתי לעיל, מהימנה היא מאין כמוה, ולפיכך הסיוע שהיא טעונה הוא מינימלי כמעט. עדות אמה של ג' ועדותה של ש' בפני חוקרות הילדים, כל אחת לחוד ולא כל שכן במצטבר, הינן בעלות משקל ממשי מעבר למשקל הסיוע הדרוש בענייננו.

185. ב"כ הנאשם בסיכומיו טען כי מתעורר ספק באם בוצעה חדירה לאיבר מינן של ש וג', ולענין זה אין לי אלא לחזור ולהפנות לעדותה המפורטת של ג' באשר למעשים המיניים של החדרת איבר מינו של הנאשם לאיבר מינה, לתחושתה והרגשתה באותה עת, כפי שפורט לעיל. (ראה ת/4 בעמ' 5-10).

186. בנוסף לכך, אפנה לעדותו של ד"ר אהרוני ולפיה תתכן אף חדירה בין אם "מאד קטנה, מאד חלקית" שלא תגרום לקרע מלא וכי "זה גם יכול להבריא לחלוטין". (עמ' 343 שו' 23-24 לפר').

העדר ממצאים (למעט שנץ זעיר אצל ג') בבדיקות הגינקולוגיות שנערכו לילדות הוא חסר משמעות בנסיבות העניין. בעניין זה, אין לי אלא להפנות לעובדה כי גם אצל המתלוננת באישום הראשון, אשר אין חולק כי קיימה יחסי מין עם הנאשם, לא נמצאו כל ממצאים.

אצל המתלוננת שנבדקה שעות ספורות לאחר קיום יחסי מין לא נמצאו ממצאים משמעותיים, לא כל שכן שאין לצפות למציאת ממצאים אצל הילדות שנבדקו מספר חודשים לאחר האירוע, בייחוד על רקע העובדה כי אליבא דעדותו של ד"ר אהרוני, קרום הבתולין נוטה להתאחות אצל ילדות בחלוף הזמן ממועד החדירה לנרתיק.

לעניין העבירות המיוחסות לנאשם, כלפי המתלוננות:

187. על פי עדותה המפורטת של ג' והאמון שאני נותן בה, ניתן לקבוע על-פי החומר הראיות, כי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אך יחד עם זה, עדותה של ג' אינה יכולה לשפוך אור באשר לבעילתה של ש'. משכך, מתעורר ספק באשר לבעילתה של ש' כהגדרת בעילה בחוק.

[סעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, מגדיר "בעילה", שהינה יסוד מיסודות עבירת האינוס, כהחדרת "איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר מינה של האישה".

בנסיבות העניין, אני סבור כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירת אינוס בהתייחס לש' ולהרשיעו בעבירת אינוס בהתייחס ל- ג'.

188. יתר העבירות נשוא האישום השני הם מעשי סדום, עבירות מין במשפחה והשמעת איומים.

ש"ס-2000

[סעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, מגדיר "מעשה סדום" כ"החדרת איבר מאברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם, או החדרת איבר מין לפיו של אדם".

[סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977, משווה את דינו של מבצע מעשה סדום באדם שלא בהסכמתו החופשית או בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנה לדינו של אונס.

עדותה של ג' ברורה ומפורטת באשר לעובדה שהנאשם כפה עליה ועל ש' לבצע בו מין אוראלי בחדר השירותים. כך גם ביחס למעשים המיניים האחרים העולים מעדותה, שבכללם, חיכוך ידיו ואיבר מינו באיבר מינן החשוף, וכן ביחס להשמעת איומים כי יפגע בהן אם יספרו לאיש על מעלליו.

יוצא איפוא כי הנאשם ביצע מעשי סדום ומעשים מגונים בש', שהינה קטינה שגילה פחות מגיל 14 ושהינה אחייניתו, וב-ג', אשר אף היא קטינה שגילה פחות מגיל 14 אך אינה נחשבת בת משפחתו על פי [סעיף 351(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977.

189. נשאלת השאלה האם בעת ביצוע המעשים ב- ג' התקיימו הנסיבות האחרות הנמנות [בסעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) באופן ש-ג' נחשבה לחסרת ישע אשר הנאשם אחראי לה? מערכת יחסים כזו בין הנאשם לבין ג' תעלה את דרגת חומרתם של מעשי הנאשם.

190. כפי שניתן ללמוד מעדותה של ג', נותרה היא יחד עם ש' בביתה של האחרונה כאשר הנאשם מצוי אף הוא עימן ללא מבוגר נוסף בסביבה. עוד עולה כי הנאשם נמצא בבית באקראי ומעמדו לא הוגדר בשום שלב כאחראי על ג'. לפיכך, סבורני כי נסיבות [סעיף 351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351) לא מתקיימות בעניינה של ג'.

אשר על כן, אני סבור כי ביחס למעשי הנאשם ב- ש', יש להרשיע אותו בעבירה של ביצוע מעשי סדום לפי [ס' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [ס' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1),[(3) ו-(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.;345.a.4) ובנסיבות [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של ביצוע מעשים מגונים לפי [ס' 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [ס' 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) לחוק העונשין, ובעבירה של השמעת איומים לפי [ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

191. באשר למעשי הנאשם ב- ג', יש להרשיעו בעבירה לפי [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) [וסע' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) ו- [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 , קרי, אינוס ומעשה סדום ואיומים.

סוף דבר:

192. לאור הקביעות העובדתיות שנקבעו על-ידי לעיל, אני מציע לחבריי לקבל את גרסתה של המתלוננת באישום הראשון ולהרשיע את הנאשם בעבירות של איומים ואינוס לפי [סעיפים 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

ובהתייחס לאישום השני – לזכותו מעבירת האינוס ככל שהיא מתייחסת למתלוננת ש' בלבד ולהרשיעו ביתר העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, הן באשר למתלוננת ש' וג' וזאת כדלקמן:

עבירות איומים לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), וכן עבירת מין במשפחה, מעשה סדום שבוצעו בש' אחייניתו לפי [סע' 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ו- [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 וכן עבירות אינוס ומעשה סדום שבוצעו בג' לפי [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) [וסע' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**י. אלרון, שופט**

**[אב"ד]**

##### השופט ר. סוקול

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**ר. סוקול, שופט**

##### השופט כ. סעב

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**כ. סעב, שופט**

לפיכך, כאמור בחוות דעתו של כב' השופט י. אלרון [אב"ד] אנו מחליטים להרשיע את הנאשם בעבירות של איומים ואינוס לפי [סעיפים 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 כמפורט בפרט האישום הראשון.

בהתייחס לאישום השני – לזכותו מחמת הספק מעבירת האינוס ככל שהיא מתייחסת למתלוננת ש' בלבד ולהרשיעו ביתר העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, הן באשר למתלוננת ש' וג', עבירות איומים לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), וכן עבירת מין במשפחה ומעשה סדום שבוצעו בש' אחייניתו לפי סע' [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ו- [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 וכן עבירות אינוס ומעשה סדום שבוצעו בג' לפי [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) [וסע' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סע' 345(א)(1)(3)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1.3.4) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

**ניתנה היום כ"ו באלול, תשס"ז (9 בספטמבר 2007) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

הרכב 54678313-3039/06

**5129371**

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **כ. סעב, שופט** |  | **ר. סוקול, שופט** |  | **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן