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**הכרעת דין**

**איסור פרסום:**

**עניינו של כתב האישום שבפנינו עבירות מין אותן על פי הנטען ביצע הנאשם בנכדתו ובחברתה. הדיון התקיים ב"דלתיים סגורות". אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין למעט שמה של המתלוננת, נכדת הנאשם, שמו של הנאשם וכל פרט העלול להביא לזיהויים.**

השופט י' אלרון [אב"ד]:

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות לפי [סע' 351(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977דהיינו, עבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע.

א. עובדות כתב האישום:

כרקע למסכת העובדתית המיוחסת לנאשם בכתב האישום, צויין כי ל', ילידת 1995 (להלן: "המתלוננת"), הייתה בתקופה הרלוונטית חברתה לספסל הלימודים של ע', נכדת הנאשם (להלן: שתיהן יחד - "הילדות").

במהלך שנת 2003, או בסמוך לכך, שימש הנאשם מספר רב של פעמים כ"שמרטף" לילדות, הן בביתו והן בביתה של ע'.

על פי הנטען בכתב האישום, במספר הזדמנויות בעת שהנאשם שימש שמרטף לילדות, בתאריכים מדויקים שאינם ידועים למאשימה:

"דגדג ועיסה את כף רגלן וזאת בהיותן שוכבות על הספה, בשלב מסויים, הוציא הנאשם את איבר מינו מתוך מכנסיו והמשיך לדגדג ולעסות את כף רגלן באמצעות איבר מינו" ו"ניסה לנשק את ל' באוזנה".

עוד נטען כי:

"באחת ההזדמנויות ביקשו הילדות מהנאשם שיראה להן את איבר מינו והוא נענה לבקשתן וחשף את איבר מינו בפניהן תוך שהוא מתנה זאת בכך שלא יספרו על כך לאיש באומרו להן שניתן יהיה להתלונן נגדו בשל כך במשטרה".

לאחר מכן, כך על פי כתב האישום, ביקש הנאשם מהילדות לשבת על איבר מינו החשוף ולקפוץ עליו, והן עשו כן, כל אחת בתורה, "מספר רב של פעמים".

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, ועל כן נדרשנו לשמיעת הוכחות בתיק זה.

ב. פתח דבר:

אפנה תחילה לתיאור האירועים שקדמו להגשת כתב האישום כנגד הנאשם, כעולה מהעדויות שהונחו בפנינו.

אֵם המתלוננת סיפרה בעדותה כי בסמוך לחודש אפריל 2004, כשהעלתה בפני בתה את האפשרות כי הנאשם ישגיח עליה ועל ע', כפי שהיה נהוג עד אותה עת, הביעה המתלוננת בפניה, לראשונה, את סירובה לכך, אולם בשלב זה לא התעורר אצלה כל חשד (עמ' 48, שור' 8-1 לפרו').

לדברי העדה, מספר חודשים לאחר מכן, בחודש יולי 2004 לערך, סיפרה לה המתלוננת כי הנאשם החדיר את לשונו לתוך אוזנה (עמ' 40, שור' 4 לפרו'). הדבר עורר את חשדה, אך היא לא עשתה דבר בנדון.

המשיכה וסיפרה האֵם בעדותה כי בחודש דצמבר 2004, בעת שהמתלוננת ישבה עמה בסלון ביתן ושיחקה עם כלב המשפחה, ומשהבחינה שאיבר מינו של הכלב "היה בחוץ", כדברי האֵם (עמ' 40, שור' 26-24 לפרו'), סיפרה לה לפתע את ליבת סיפור המעשה וזאת כדלקמן:

"[...] הוא היה נוהג לקחת את כפות רגליהן של שתיהן, כל אחת לפי תורה, ואחת צפתה בטלויזיה והנאשם שם אני יודעת בברור שזה היה כל אחת בנפרד האחת צופה בטלויזיה ומאחורה השניה עם הנאשם, הוא היה לוקח את כפותן רגליהן, והרגל היתה מכסה את איבר מינו כשהמכנס שלו היה פתוח וכך היה מעסה את האצבעות ותוך כדי היה מניח את כפות רגליהן על איבר מינו" (עמ' 39 שור' 23-27 לפרו').

האֵם ביקשה מהמתלוננת לכתוב על דף נייר את המעשים שביצע הנאשם, וזו ערכה רשימה ממוספרת שכותרתה "מעשיו של י'" (נ/1).

בפתח הרשימה ציינה:

"כשהייתי אצל י' בביתו הוא התקרב אליי ונישק אותי באוזן".

ובהמשך הוסיפה:

"י' שאל את ע' אם היא רוצה שהוא יגדיל לה את האצבעות, וראיתי שהוא הוציא את הבולבול ו'שיחק' עם הרגל או היד שלה ושלי. וכשלקח את הרגל שלי לא הרשיתי לו".

יתר המעשים המתוארים ברשימה מתייחסים למבטים ששלח לעברה הנאשם בהזדמנויות שונות.

לאחר הדברים האלה יזמו הורי המתלוננת שיחה עם הוריה של ע', במהלכה הטיחו בפניהם את שסיפרה בתם והראו להם את שכתבה (נ/1).

הוריה של ע' הזמינו את הנאשם לשיחה בביתם וספרו לו על הטענות כלפיו, הלה הכחיש בפניהם את המעשים, לפי עדות בתו (עמ' 102 לפרו'), הוציא מארנקו מכתב שהגישו לו הילדות ובו נרשם תחת הכותרת "מחקר":

"אנו חוקרים על בולבול של בנים ואנו צריכים לכקור [כך במקור – י' א'] סבים זקנים".

מתחת לדברים הנ"ל נמתחה הכותרת: "תשובות", ולאחריה יוחדו שורות ריקות שנועדו למילוי התשובות (ת/8א).

הוריה של ע' יצרו קשר עם הורי המתלוננת וביקשו להראות להם את המכתב הנ"ל, אך האחרונים סירבו.

המתלוננת נשלחה בידי הוריה לסדרת מפגשים טיפוליים אצל הפסיכולוגית ליאורה קליין, בפניה תיארה בפגישתה השנייה עמה מיום 24.1.2005 אירוע נוסף במהלכו ביקש הנאשם ממנה ומע' לקפוץ על איבר מינו.

דברי המתלוננת מתוארים במכתב הפסיכולוגית אל פרקליטה מפרקליטות מחוז חיפה, מיום 24.5.2006 (ת/6), ולפיהם המתלוננת רצתה לראות "איך נראה בולבול אך לא רצתה לקפוץ עליו", ונאותה לעשות זאת בחוסר רצון הואיל והתקשתה לסרב לחברתה ע'.

ביום 14.5.2006 הגישו הורי המתלוננת תלונה במשטרה כנגד הנאשם ובה צוין כי:

"הסבא של חברתה כבן 65 לפני כשנתיים לערך חשף בפניה את איבר מינו ונתן לה למשש אותו. לדבריהם זה קרה בבית החברה ופעם אחת בביתו" (נ/2).

בעקבות התלונה נפתחה חקירה משטרתית במסגרתה זומנו הילדות להיחקר אצל חוקרת ילדים.

ג. גרסת הנאשם:

על גרסת הנאשם ניתן ללמוד מהודעתו במשטרה מיום 3.7.2005 (ת/8), הודעה שנמסרה בחקירה באזהרה בחשד לביצוע מעשים מגונים בנכדתו ובחברתה.

מפי הנאשם נרשמה התגובה כדלקמן:

"[...] היה יום אחד שהיה להם טירוף קטן והנכדה שלי היתה מושפעת מל' שהייתה ילדה מאוד חכמה. זה היה לפני שנתיים. הבנות שיחקו עם הכלב. פתאום באה ל' ואמרה לי 'אנחנו חוקרים בולבולים של סבים' ולא הפסיקה לנדנד לי על זה. אחרי כה זמן באותו יום ל' באה עם מכתב לסלון להראות לי את המכתב. הבנות כל הזמן צחקו ואמרו לי אנחנו חוקרים בולבולים של סבאים אנחנו רוצים לראות. הן חזרו על זה כמה פעמים, ואני ניסיתי לעשות מזה צחוק. אני שכבתי במיטה באותו יום במיטה ול' וע' באו עם איזה מקל. אני הייתי חצי ישן והן ניסו להכניס לי את המקל לתוך המכנס ואפילו שרטו אותי. אני כעסתי והן הלכו" (שם, בעמ' 1 שור' 9-1).

לשאלת החוקרת אם נישק אי פעם את המתלוננת באוזנה, השיב:

"לא. אולי נשכתי לה באוזן כי היא השתוללה" (שם, עמ' 2 שור' 28).

כמו כן נשאל והשיב:

"ש. נכדתך ע' סיפרה בחקירה שמישהו עשה משהו לא טוב לגוף שלה והיא לא

יכולה לספר על זה. מה יש לך לומר על כך?

ת. היה איזה יום שע' השתוללה ואני נשכתי אותה באיזור הבטן ונשארו

סימנים מהשיניים שלי והיא בכתה ואמרה להורים שלה שאני עשיתי את

זה, עשיתי את זה כי ע' הפריעה לי לישון" (שם, עמ' 2 שור' 48-45).

הנאשם הכחיש את דבר עיסוי כפות רגלי הילדות באמצעות איבר מינו, כמו גם את אירוע חשיפת איבר מינו בפניהן וקפיצותיהן עליו, וטען כי לבקשת נכדתו כי יעשה לה "נעים" וידגדג אותה, "אני הייתי עושה לה עם מקל או עלה או פלומה" (שם, עמ' 2 שור' 21-20).

על עיקרי גרסתו דלעיל חזר הנאשם במסגרת עדותו בבית המשפט בה סיפר:

"היה איזה כלב בבית והן שיחקו עם הכלב והכל, הלכו לפה, לשמה, קפצו, לא נתנו לי לנוח, לישון. פתאום שני, שני אלה הגיעו אלי עם הכלב עם איזה מקל, בבת אחת כשהייתי כבר רדום...

ניסו לפתוח לי את הריץ' רץ' ועם המקל להיכנס ואז אני ניסיתי לתפוס לי את הכלב שהוא שרט אותי גם ככה, ל' נשכבה עלי עם הראש לכיוון אלי ואז אני פתחתי את הפה לתפוס לה את האוזן נתתי לה נשיכה, נתתי לה נשיכה...

סתם. היא קמה וצחקה. אני נשארתי המום, בשביל זה שמרתי על המכתב, היא אומרת לי אה, איך אומרים מעשה, הטרדה מינית, אני אתבע אותך על הטרדה מינית על האוזן והיא צחקה" (עמ' 66, שור' 24-14 לפרו').

אם לסכם את גרסת הנאשם, אזי הנאשם אישר כי שימש "שמרטף" לילדות בהזדמנויות שונות, אך טען כי מעולם לא עיסה את כפות רגלי המתלוננת ו/או נכדתו באמצעות איבר מינו, אלא אך ורק באמצעות ידיו או חפץ אחר כדוגמת נוצה או עלה.

עוד הכחיש הנאשם את הטענות כי נשק למתלוננת באוזנה, את חשיפת איבר מינו בפני הילדות וכן כי המתלוננת ונכדתו קפצו על איבר מינו החשוף.

לטענת הנאשם, היה דווקא הוא קרבן לסוג של תקיפה מצד הילדות כשניסו האחרונות להחדיר את כלב המשפחה אל תוך מכנסיו בעת שישן בסלון, מעשה שבתגובה לו נשך לדבריו את המתלוננת באוזנה.

ד. עובדות שאינן במחלוקת והסוגיה להכרעה:

אין מחלוקת ביחס לעובדות המשמשות רקע למעשים המיוחסים לנאשם.

ע' והמתלוננת, שתיהן ילידות שנת 1995, היו חברות לספסל הלימודים. בעטיה של חברות זו נוצרו קשרי ידידות הדוקים בין משפחותיהן. במסגרת קשרי הידידות, נתבקש הנאשם, סבה של ע', להשגיח במועדים שונים, על שתי הילדות לאחר חזרתן מבית הספר, לעתים בביתו ולעתים בביתה של ע'.

כן אין חולק כי הנאשם נהג, בעת שהשגיח על הילדות, לעסות את כפות רגליהן ולדגדג אותן, בין בידיו ובין באמצעות חפץ אחר.

הסוגיה העומדת להכרעה הינה אם הנאשם ביצע במתלוננת ובנכדתו ע' מעשים בעלי אופי מיני, כגרסת המתלוננת, או שבסיפור בדים עסקינן, כגרסת הנאשם.

ה. ראיות התביעה:

ראיות התביעה כללו את עדויות אם המתלוננת, הפסיכולוגית ליאורה קליין, חוקרת הילדים אורנה חכים, חוקרת הילדים יוליה גליקסון והחוקרת יעל רמתי.

עדות המתלוננת, כפי שהובאה בפנינו מפי חוקרת הילדים שגבתה את עדותה במשטרה, מהווה את הנדבך המרכזי עליו נסמכת פרשת ראיות התביעה.

אקדים ואומר כי ע', נכדת הנאשם, לא התלוננה נגדו בגין המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, סירבה לשתף פעולה בחקירתה בנושא זה במשטרה, ועדותה בפנינו נאסרה על ידי חוקרת הילדים. הגם שלעדותה של ע' משמעות ראייתית מכרעת אליה אדרש בהמשך, הרי שהראיה המרכזית הניצבת בפנינו מטעם התביעה היא עדות המתלוננת.

תחילה אפנה להודעת המתלוננת ולגרסתה, כפי שנמסרה לחוקרת הילדים הגב' אורנה חכים.

ביום 7.6.2005 נגבתה הודעתה של המתלוננת (ת/1). בהודעה זו מוזכרים שלושה מעשים שונים בעלי אופי מיני המיוחסים לנאשם (עיסוי כף רגל באמצעות איבר מינו, נשיקה וקפיצות על איבר מינו).

להלן אצטט את קטעי הודעתה של המתלוננת המתארת את המעשים המיוחסים לנאשם.

באשר לעיסוי כפות הרגליים:

"י: או. קי. אה.. כשחברה שלי ע', שהיא הנכדה של י', אז כשהכרתי אותה בגן היינו חברות טובות. ואני לא זוכרת בדיוק איך הכרתי את י' ו.. אה.. בכיתה ב' או א', אני זוכרת שראיתי אותו ו.. ככה הוא היה איש טוב לדעתי. ובכיתה ב' אני חושבת ש.. בכיתה ב' או ג'... אני חושבת שהוא התחיל עם כל המעשים הלא, הלא יפים שהוא עשה לי.... והוא כל הזמן אמר לי, את רוצה שאני יעשה לך מסאז' ב.. ברגליים, כי הוא אומר כי.. כי.. כשהוא עשה את זה לע' אז האצבעות שלה גדלו קצת, וגם אני רציתי שהאצבעות יגדלו לי, אז נתתי לו. וזה קרה בבית של ע'....

ו.. ואז הוא התחיל לעשות לי מסאז'. ואני לא הבנתי מה כל כך רך אצלו באצבעות (ת/1, עמ' 5).

ואחרי כמה ימים שהוא עשה לי את זה ... אנחנו היינו בבית שלו .... הוא שאל אותנו עוד פעם אם אנחנו רוצות ואז אני פתאום ראיתי שהוא עשה לע'. אז ראיתי שהוא פתח את המכנסיים... וראיתי שהוא הוציא את הבולבול ועשה עם הבולבול על הכף רגל של ע'. ואני חושבת שאחר כך שאלתי את ע' אה.. מה קרה , למה הוא עושה עם הבולבול".

לשאלת החוקרת אם עיסוי כפות רגליהן באמצעות איבר מינו של הנאשם התרחש יותר מפעם אחת, השיבה:

"יותר. אני זוכרת כי בכל יום שהוא היה, ע' בקשה שיעשה או ש.. אה.. הוא עשה לשנינו ביחד".

כשנשאלה באיזו כיתה הייתה כשבוצעו המעשים השיבה:

"ב'.. ב' או ג'.." (שם, עמ' 7).

בהמשך התבקשה לתאר את האירוע בו ביצע הנאשם עיסוי כאמור, ואלה דבריה:

"אני חושבת... אני חושבת, אני לא בטוחה, אבל אני חושבת שהוא גם שאל אותי אם אני רוצה, או שאני בקשתי ממנו"

... ואז הוא עשה לי וזהו. אני לא זוכרת מה קרה אחר כך.

... הרגשתי עדיין את ה.. את המשהו הרך הזה. לא.. אחר כך אני גם ראיתי ש.. שהבולבול שלו היה בחוץ ובגלל זה בקשתי ממנו שיפסיק.

בחוץ. כאילו הוא פתח את המכנסיים והבולבול יצא, הוא לא הוריד את המכנסיים. והיה עוד מקרה שעכשיו נזכרתי אתו, על ה.. על, זה קרה שאני ועדן כתבנו לו מכתב שהוא היה בבית (שם, עמ' 9).

אני לא הבנתי עד כדי כך מה כל כך רך ב.. ביד שלו. כי קודם הרגשתי את היד ולא הבנתי עכשיו מה כל כך רך. ואז ניסיתי להסתכל מה, מה הוא עושה, ואז ראיתי את הבולבול שלו מחוץ למכנסיים" (שם, עמ' 11).

בהמשך הדגימה כיצד בדיוק בוצע העיסוי:

"הוא.. כאילו היד של הייתה הכף רגל, היד השנייה שהיא ככה היא הייתה הבולבול. (הילדה מראה) [כן] ואז הוא לקח את היד, הוא עשה ככה (הילדה מדגימה), או את הבולבול ועל היד" (שם, עמ' 13).

כשנשאלה ביחס למקרים בהם ביצע הנאשם עיסוי עם איבר מינו לנכדתו ע', השיבה:

"ראיתי כמו שהוא עשה לי. הוא הוציא פשוט את הבולבול ועשה עם הרגל" (שם, עמ' 16).

לעניין אירוע הנשיקה ציינה:

"... ואחר כך שאני שיחקתי עם עדן אני חושבת, על השטיח בבית שלו, אז אנחנו... אנחנו שכבנו, אני וע' שיחקנו, וי' שכב מאחורי והוא ניסה כל הזמן להתקרב אלי ואז הוא.. הוא ניסה לנשק לי את האוזן והוא הצליח. הוא לקח עם הלשון שלו ו..ניסה.. אה.. אה.. לתת לי נשיקה באוזן והוא הצליח, אבל אחר כך אני, אני זזתי ממנו, אבל אחר כך הוא התקרב אבל הוא לא עשה כלום... וזה, זה מה שקרה בבית שלו" (שם, עמ' 6).

את סיפור אירוע הקפיצות על איבר מינו של הנאשם פתחה המתלוננת בציינה "אני וע' סתם רצינו לשחק ו.. ולא היה לנו עם מי וי' היה בבית".

לדברי המתלוננת, ראשיתו של האירוע במכתב שכתבו היא וע' בו נרשם כי הוטל עליהן לחקור "בולבול של זקנים".

בתשובה לשאלת החוקרת אם היה מקרה בו נגעה באיבר מינו של הנאשם, אמרה:

"כן. זה קרה כש.. שכתבתי עם ע' את המכתב" (שם, עמ' 18).

והוסיפה:

"אז אני וע' החלטנו שנכתוב לו מכתב.. וכתבנו בו שהמורה שלנו ביקשה שנשאל אחד מהמשפחה.. איך נראה הבולבול של אותו בן אדם... ואז שי' קרא את זה...

...הוא אמר שאני יראה לכם רק בתנאי שלא תספרו לאיש...ואז הוא הראה לנו את הבולבול ואז ע' קפצה לו על הבולבול מיליון פעמים...

... ואז היא גם, הוא גם, י' גם שאל אותי. ו.. אמרתי שאני לא רוצה ואז ע' אמרה לי, אבל למה, זה כיף... עד שהם הכניעו אותי ואני ישבתי, אבל זה נורא לא היה לי כיף אז קמתי. ואז ע' אה... עשתה עליו קפיצות של עשר פעמים כאילו היא קפצה עליו ובטוסיק" (שם, עמ' 19).

חוקרת הילדים הגב' חכים סיכמה במסמך "מהימנות עדותה של ל'" (ת/2א) את התרשמותה מגרסת המתלוננת בהתייחסה לשני אירועים אותם תיארה המתלוננת באופן מפורט: האחד –אירוע עיסוי כפות הרגליים שלה ושל ע' באמצעות איבר מינו של הנאשם, והשני – אירוע ה"קפיצות" על איבר מינו של הנאשם.

ביחס לשני האירועים הנ"ל התרשמה חוקרת הילדים כי המתלוננת תיארה את אשר חוותה וכי גרסתה אמינה ומהימנה.

ביחס לאירועים נוספים, אותם תיארה המתלוננת בכלליות, קבעה חוקרת הילדים כי אין באפשרותה לקבוע מהימנות על פי הקריטריונים המוכרים לה, אך ציינה כי הפרטים שתיארה המתלוננת "מאפיינים דינאמיקה של פגיעות מיניות מתמשכות", כהגדרתה.

יצוין כי ביחס לטענה בדבר הנשיקה באוזן אין כל התייחסות מצד חוקרת הילדים.

להבהרת התרשמותה מעדות המתלוננת, ערכה חוקרת הילדים הגב' חכים בטבלה ניתוח מפורט של עדותה ובחנה את מהימנותה על פי הקריטריונים המקובלים בבחינת עדות ילד (ת/2ב).

בטבלה זו ציינה הגב' חכים כי בעדות המתלוננת מתקיימים מספר רב של אלמנטים המצביעים על מהימנותה, וביניהם עיגון האירועים בקונטקסט של מקום, זמן, נסיבות ותחושות, ריבוי פרטים ייחודיים מהותיים להבנת הפגיעה, הדגמה מוחשית של אופן ביצוע הפגיעה, היעדר הַעֲצמה של האירועים ועוד.

באמצעות הפסיכולוגית החינוכית, הגב' ליאורה קליין, אשר טיפלה במתלוננת במסגרת עבודתה בשירות הפסיכולוגי החינוכי של עיריית חיפה, הוגש מכתב שכתבה לפרקליטות מחוז חיפה והמסכם את "מטרות הטיפול הרגשי שנערך לל' בין התאריכים 30.05.05 ל-17.01.05 וכן המידע הרלוונטי עם הטיפול לגבי האירועים עליהם התלוננה המשפחה על י'" (ת/5), ובו התייחסות מתומצתת לאירועים המיניים אותם מייחסת המתלוננת לנאשם.

הפסיכולוגית הגב' קליין פירטה את התכנים שעלו מהטיפול במתלוננת על בסיס סיפור האירועים כפי שזו חשפה בפניה.

במכתב הבהרה מיום 14.6.2006 (ת/6) ציינה כדלקמן:

"... אני משערת שבעשייה עם הפלסטלינה שנלווה לה המלל שציטטתי במכתבי הקודם, המטופלת ניסתה לשתף אותי בארוע מיני שעברה עם האדם שציינה – נראה לי שמדובר במגע כלשהו בין איבר מינו לבין פיה.

הבנתי את מעשיה ודבריה כנסיון לספר לי מה שקרה בדרך שמתאימה לה, כפי שילדים נוהגים לעשות בטיפול רגשי".

כמו כן, הגישה הגב' קליין מסמך המתייחס לפירוט ש"עלה" במפגשים הטיפוליים והקשור להשלכות הנפשיות של האירועים אשר התרחשו, לגרסת המתלוננת (ת/7).

בעדותה נדרשה העדה לסימני הפגיעה המינית במתלוננת, ועל כך השיבה כי הדבר התבטא בפחד מגברים והוסיפה "הפחד מגברים עם סיגריה במיוחד" (עמ' 25 שור' 27 לפרו') דבר המדמה, בשל צורתה ה"מוארכת והגלילית", איבר מין גברי; מחשבות טורדניות ללא יכולת שליטה בהן, כפי שתיארה בפניה המתלוננת; קושי להתרכז בשיעורים וזאת בשל "זכרונות חוזרים ונשנים של האירועים הטראומתיים שהיו לה עם הנאשם" (עמ' 26 שור' 2-1 לפרו').

על כך הוסיפה:

"אינדיקציה נוספת לכך שהסיפור שלה באמת אמין – זו המבוכה שהיתה לה, כשהיא סיפרה לי את התכנים המיניים..." (עמ' 26 שור' 4-3 לפרו').

עוד התייחסה העדה לסוגיית מעבר הזמן עד ליום הגשת התלונה. לדבריה, קיימת ספרות מחקרית רבה, לפיה ילדים נמנעים מלספר על פגיעות מיניות בהם, זאת בשל תחושות אשמה, שמא הם אשמים במה שקרה ומשום שאין זה מקובל בתא המשפחתי בישראל לשוחח על מין בשום הֶקשר, כדברי העדה.

על הסיבות הנ"ל הוסיפה את הקשר עם הפוגע, אשר הוא, לעיתים, קשר טוב והילד אינו רוצה לאבד את הקשר עמו, קשר הכולל "חיבה, תשומת לב, תחושה שאני מאוד חשובה בשבילו". לכל אלה יש להוסיף את החשש שמא לא יאמינו לסיפורו והמסר המועבר אליו "שאסור לספר את מה שקרה" (עמ' 27 שור' 5-1 לפרו').

עתה אפנה להודעתה של ע' בפני חוקרת הילדים:

ע', נכדת הנאשם, נחקרה ביום 8.6.2005 בידי חוקרת הילדים יוליה גליקסון, בהיותה כבת 10שנים. בחקירתה (ת/9 – קלטת, ת/9א – תמליל) גילתה חוסר רצון ניכר להשיב לחוקרת על שאלות שנגעו לפגיעה המינית המתייחסת למעשים נשוא כתב האישום.

כך, כאשר נשאלה האם מישהו עשה משהו "לא בסדר" לגוף שלה, ענתה: "כן, אבל אני לא רוצה לספר".

החשש שהעלתה ע' כנימוק לחוסר רצונה למסור פרטים בקשר לפגיעה היה כי: "מי שעשה לי את זה י... יעבור למקום לא טוב" (ת/9א, עמ' 9).

ניסיונות החוקרת לדלות ממנה פרטים נוספים עלו בתוהו, וכפי שציינה החוקרת ב"טופס עדות הילד" (ת/10), ע' בעדותה "לא מוסרת כל האשמה אך אינה מכחישה שהדברים קרו לה".

ע' הרבתה לבכות במהלך החקירה, ולשאלות החוקרת השיבה פעם אחר פעם "אני לא רוצה לספר... כי זה דבר לא טוב", וביקשה לשוחח על נושאים אחרים. כן ציינה כי "מה שהוא עשה זה לא היה נזק" (ת/9א, עמ' 13).

כשנשאלה אם מישהו "הראה לה את הבולבול", אמרה שאינה רוצה לדבר על זה (שם, עמ' 16), וכשנשאלה בקשר לדברים שקרו למתלוננת, השיבה ש"בגלל הסיפור הזה היא [המתלוננת – י' א'] כבר לא חברה שלי כל כך. כי זה עבר לאמא שלה" (שם, עמ' 17).

כן סיפרה כי שוחחה עם אמה בנושא "... אמרתי לה שיש לי משהו שאני מסתירה ממנה ואז, ואז היא ביקשה ממני לגלות לה... אז... אז אני אמרתי לה, כי... (לא ברור)". לדבריה, לא רצתה לשתפה בדברים, אך עשתה זו מכיוון שאמה "נדנדה" לה. לאחר שיחה זו שוחחה אמה עם אביה בנדון. את פרטי השיחה סירבה ע' למסור לחוקרת. בעקבות זאת הוריה "אמרו את זה למי שעשה לי את זה ומי שעשה לי את זה ביקש ש.. שהוא עכשיו לא יעשה את זה שוב וש.. שנשכח מהדבר הזה" (שם, עמ' 12-11).

לשאלת החוקרת אם דיברה עם אותו האיש ש"עשה" לה "את זה", השיבה כי היא מדברת עמו עד היום, וכי הוא ביקש ממנה לא לספר את הדברים (שם, עמ' 15).

באשר להתרשמותה של חוקרת הילדים מהודעתה של ע', אזי ב"טופס עדות הילד" (ת/10) תיארה החוקרת כי בחלק המקדים של החקירה, שהתייחס לנושאים כלליים, שיתפה ע' פעולה וענתה בהרחבה לשאלות, תוך מסירת תיאורים מפורטים, אולם בחלק המהותי שהתייחס לפגיעה כלשהי בגופה ציינה כי "ניכר היה קושי רגשי גדול מאוד. ע' בכתה רוב זמן החקירה, סירבה לספר על מה שקרה לה ולהגיד מי עשה לה את הדברים".

חוקרת הילדים סיכמה את התרשמותה מעדות ע' כדלקמן:

"בעדותה ע' לא מוסרת כל האשמה אך אינה מכחישה שהדברים קרו לה. הילדה מביעה חוסר מוטיבציה לשוחח על הנושא ומדברת על החשש מההשלכות שיכולות להיות לחשיפת הדברים. כך, אין באפשרותי לקבוע את מהימנות עדות הילדה, אך, יחד עם זאת, אין להתעלם מהמצוקה הרגשית אשר באה לידי ביטוי בחקירה".

ו. דיון:

כפי שניתן ללמוד מהאמור בכתב האישום, אזי, הנאשם הובא לדין באשמת ביצועם של שלושה מעשים שונים הנזכרים בהודעת המתלוננת. האחד – עיסוי כפות רגלי הילדות באמצעות איבר מינו; השני – ניסיון לנשק את המתלוננת על אוזנה; והאחרון – חשיפת איבר המין בפני הילדות וקפיצתן עליו.

הציר המרכזי של ראיות התביעה הינה גרסת המתלוננת כפי שבאה לידי ביטוי בחקירתה בפני חוקרת הילדים.

אקדים ואומר כי, התרשמותי מגירסת המתלוננת, לאחר שצפיתי בחקירתה המתועדת (ת/1א), ועיינתי בתמליל עדותה (ת/1), אינה שונה מזו של חוקרת הילדים אורנה חכים, וקביעותיה מקובלות עליי.

הרושם העולה מן הצפייה בעדות המתלוננת הוא כי אין המדובר בדִקלום המוכן עמה מראש, אלא היא משיחה לפי תומה, כשפעם בפעם היא מאמצת את זיכרונה ומביעה את לבטיה בעת שאינה בטוחה בפרט זה או אחר.

אמנם עולה מחומר הראיות כי עד למועד חקירתה, שוחחה המתלוננת על המעשים המיוחסים לנאשם, הן עם הוריה והן עם הפסיכולוגית שטיפלה בה. אף על פי כן עדותה לא נחזית כחזרה מונוטונית על גרסה שקרית כנטען על ידי הסנגוריה, אלא, תיאור אותנטי המתאר את שהתרחש בחברת הנאשם.

יתר על כן, המתלוננת העידה על אירועים אשר בכולם נכחה חברתה, נכדת הנאשם ומן הסתם לו התכוונה להפליל את הנאשם בהמצאת עלילת שווא נגדו, ספק אם הייתה "מזמנת עדה" הנוטלת חלק דומיננטי אף היא ב"זירת העבירה", קרי, נוכחת בבית הנאשם בעת ביצוע האירועים עליהם סיפרה המתלוננת.

אלמלא היתה נוכחות זו נוכחות אמת, אזי, ניתן היה על נקלה להפריך או לסתור את גרסתה. העובדה כי בכל סיפוריה מצויה ע' כעדה מרכזית למעשים ואף כקרבן שלהם, יש בה כדי ליתן לגרסתה ערך מוסף של מהימנות.

זאת ועוד, מהימנות עדותה של המתלוננת מתבססת על מספר גורמים נוספים, בכלל זה, פירוט נרחב של מעשי הנאשם, תוך תיאור הרקע העובדתי, כל זאת באופן קוהרנטי והגיוני, ובהיעדר ניסיון להעצים את אשמת הנאשם ו/או קיומו של מניע להפלילו, ובכלל זה תוך נטילת אחריות חלקית כפי שיבואר בהמשך.

בדיון זה אבחן אחת לאחת את המעשים אותם מייחסת המתלוננת לנאשם ואפנה תחילה לעניין "עיסוי" כפות הרגליים באמצעות איבר מינו של הנאשם, לעניין זה, מסרה המתלוננת פרטים ייחודיים שהדעת אינה נותנת כי בדתה סיפור זה מלבה, תוך עיגונם בהקשר עובדתי רחב והגיוני.

המתלוננת הסבירה את הרקע לרצונה כי הנאשם יעסה את כפות רגליה בכך שרצתה כי אצבעות רגליה "יגדלו" על ידי העיסוי, כפי שהאמינה כי קרה לאצבעות רגליה של ע', ובלשונה.

"כשהוא עשה את זה לע' אז האצבעות שלה גדלו קצת, וגם אני רציתי שהאצבעות יגדלו לי, אז נתתי לו... " (ת/1, עמ' 5).

כן תיארה המתלוננת באופן אותנטי ותמים כיצד תהתה מהו החפץ ה"כל כך רך" באמצעותו עיסה הנאשם את כף רגלה, עד שהבחינה כי המדובר באיבר מינו, ובאם להביא דברים בשם אומרם:

"..ואז הוא לקח את הרגל... התחיל לעשות לי קצת מסאז' ואחר כך הוא עשה עם הבולבול.. עשה ביד ואח"כ עם הבולבול.. לא הבנתי עד כדי כך מה כל כך רך ביד שלו.. ואז ניסיתי להסתכל .. ואז ראיתי את הבולבול שלו מחוץ למכנסיים.. החגורה שלו היתה פתוחה .. הכפתורים או הריץ' רץ' היו גם פתוחים ואז הוא שלף את הבולבול שלו והתחתונים... ואחר כך הוא הוציא את הבולבול מעל התחתונים .. אני לא ראיתי איך הוא שולף אבל ראיתי את הבולבול שלו בחוץ" (ת/1 עמ' 6-5).

זאת ועוד, האירועים שתוארו על ידי המתלוננת אינם תיאורים ערטילאיים, אלא מעוגנים בזמן ובמקום מוגדרים וברורים, דבר המעיד כי אינם פרי דמיונה:

"זה היה גם בבית שלו... אה האחרון היה בבית של ע'.. מיד אחרי בית הספר שבאתי אל ע' לאכול.. כי היה תורנות.. כיתה ג'" (ת/1, עמ' 14).

המתלוננת תיארה את השתלשלות האירועים ואת המקום הפיזי שלה ושל הנאשם בעת ביצוע המעשים אותם היא מייחסת לו, בציינה:

"הוא ישב בצד שמאל של הספה ושמתי עליו את הרגל. זו ספה לבנה מעור היא ארוכה לפעמים שמים עליה סדינים..." (ת/1, עמ' 11).

כפי שצויין לעיל, על פניו בולט העדר מניע מצד המתלוננת להפללת הנאשם דבר העולה במובהק מן העובדה כי המתלוננת ציינה שאינה זוכרת מי יזם את ה"עיסוי" האחרון, היא או הנאשם:

"... אני חושבת שהוא גם שאל אותי אם אני רוצה, או שאני בקשתי ממנו" (ת/1, עמ' 9)

על כך יש להוסיף את דבריה כי הינה סבורה שהנאשם "הינו אדם טוב", כהגדרתה (ת/1, עמ' 5).

לעניין אירוע הנשיקה באוזנה, תיארה זאת כדלקמן:

"... ואחר כך שאני שיחקתי עם ע' אני חושבת, על השטיח בבית שלו, אז אנחנו... אנחנו שכבנו, אני וע' שיחקנו, וי' שכב מאחורי והוא ניסה כל הזמן להתקרב אלי ואז הוא.. הוא ניסה לנשק לי את האוזן והוא הצליח. הוא לקח עם הלשון שלו ו..ניסה.. אה.. אה.. לתת לי נשיקה באוזן והוא הצליח, אבל אחר כך אני, אני זזתי ממנו, אבל אחר כך הוא התקרב אבל הוא לא עשה כלום... וזה, זה מה שקרה בבית שלו" (ת/1, עמ' 6).

בהמשך החקירה, חוזרת המתלוננת לאירוע הנשיקה באומרה:

"פעם אחת הוא נישק אותי באוזן כשהייתי בבית שלו" (ת/1 – חלק שני, עמ' 4).

עדותה אֵם המתלוננת שופכת אור נוסף על נשיקה זו בתארה את חשיפת אירוע:

"ל' סיפרה על מקרה שבאחת הפעמים היו בביתו של הנאשם ולא יודעת מה קרה בדיוק, היא היתה, אני לא יודעת באיזו סיטואציה, נדמה שהיא שכבה על השטיח והוא היה נדבק אליה... ל' הייתה זזה והוא היה מתקרב, היא הייתה זזה והוא התקרב. ואז הוא רכן עליה ועם הלשון שלו לתוך האוזן שלה, זה צמרר אותה, היא הלכה למקלחת, רחצה וניקתה את זה" (עמ' 40, שור' 6-1).

חוקרת הילדים אינה מתייחסת לסיפור הנשיקה בסיכום מסקנותיה ביחס למהימנות עדות המתלוננת (ת/2א), בציינה רק את "עיסוי" כף הרגל ואת אירוע ה"קפיצות". ייתכן כי עניין הנשיקה נשמט מעיני חוקרת הילדים מבלי משים לב, מחמת היבלעותו במכלול מעשיו האחרים של הנאשם.

יחד עם זאת, יודגש כי התרשמותה של חוקרת הילדים הינה אך כלי עזר בידי בית המשפט בבואו לגבש מסקנה ביחס לעדות מתלונן, שהינה ראיה קבילה העומדת בזכות עצמה, ורשאי הוא לקבוע ממצאים בניגוד להתרשמות חוקר הילדים, מקל וחומר – בהיעדרה של התרשמות שכזו. קביעתי לעיל כי עדותה של המתלוננת מהימנה עליי, זאת ביחס לכל תיאוריהּ העובדתיים את מעשי הנאשם, עומדת בעינה אף ביחס לאירוע הנשיקה.

יודגש כי, האלמנטים המבססים את מהימנות גירסת המתלוננת מצויים בכל חלקי עדותה בתארה את מעשיי הנאשם. הדברים נכונים גם לגבי התיאור שמסרה ביחס ל"אירוע הקפיצות".

כזכור, תיארה המתלוננת כיצד כתבו היא וע' ביוזמתן מכתב בו הן לכאורה מתבקשות לחקור "בולבול של זקנים", אותו הגישו לנאשם. בתגובה ניאות הנאשם להראות להן את איבר מינו, לא לפני שהתרה בהן לבל תספרנה על כך לאיש. לאחר מכן התיישב הנאשם וביקש מן הילדות לקפוץ על איבר מינו החשוף בבגדיהן, והן עשו זאת לסירוגין.

גם ביחס לאירוע זה תיארה המתלוננת בפירוט את השתלשלות האירועים, תוך לקיחת אחריות (מצדה ומצד ע') על היוזמה לכתיבת המכתב שהביא לכך שהנאשם חשף לבסוף את איבר מינו בפניהן. גם סיפור מעשה זה מעוגן היטב בהקשר עובדתי רחב שתחילתו בכתיבת המכתב וסופו בקפיצות על איבר מינו של הנאשם (ת/1, עמ' 19-18).

המתלוננת הוסיפה ופירטה את חילופי הדברים שהיו בין הנאשם לבינן, כשהנאשם מתרה בהן לבל תספרנה על כך לאיש, ובינה לבין ע' כשהאחרונה מנסה לשכנע אותה לקפוץ גם כן על איבר מינו של הנאשם, באומרה לה: "אבל למה, זה כיף". כן מתארת המתלוננת את אי-רצונה לקפוץ על הנאשם, כמו גם את כניעתה לניסיונות השכנוע של הנאשם ושל ע' למרות חוסר רצונה (ת/1, עמ' 19).

ניכר במתלוננת כי היא מצויה בפרטי סיפור המעשה. המתלוננת ענתה לשאלות החוקרת בהרחבה, וכשלא הייתה בטוחה בפרט זה או אחר, לא ניסתה להסתיר זאת, אלא אמרה בגלוי כי אינה בטוחה או אינה זוכרת (ראה ת/1, עמ' 9, עמ' 11).

יצויין כי כתב האישום מייחס לנאשם ניסיון לנשיקה בלבד, תוך התעלמות מדברי המתלוננת כי הנאשם "הצליח" לנשקה. לאור האמור בכתב האישום אכניס עצמי לגדרי המעשים המיוחסים לנאשם בלבד, גם אם מסגרת זו מצומצמת מן הדברים שתיארה המתלוננת.

כפי שצוין לעיל, המתלוננת לא חשפה את הפרשה מיד בסמוך לאירועים, אלא "כבשה" את עדותה לזמן מה.

ראשית אציין כי התופעה של "כבישת עדות" מצד נפגעי עברות מין בכלל, ומצד ילדים נפגעי עבירות מין בפרט, הינה תופעה מוכרת ואין בה כשלעצמה בלבד כדי לקעקע את אמינות הגרסה.

בתי המשפט הכירו בכך שקרבנות עבירות מין נוטים לכבוש את גרסתם, לעתים אף למשך שנים, והכרה זו:

"מהוה זה מכבר חלק ממושכלות היסוד בתחום זה. במיוחד נכונים הדברים לגבי ילדים שהם קורבנות לעבירות מין במשפחה. המחוקק אף הוא הכיר בכך שמדובר בסינדרום אופייני לקורבנות עבירת מין כאשר האריך את תקופת ההתיישנות שתמנה מיום שמלאו לקורבן 28 שנים (וראה [סעיף 354(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977)" ([ע"פ 6501/05](http://www.nevo.co.il/case/6233630) פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2007(1), 3191).

מחומר הראיות בענייננו עולה כי המעשים נשוא כתב האישום בוצעו במהלך שנת 2003 לערך. הדברים עולים מדברי המתלוננת בפני החוקרת לפיהם הדברים אירעו כשהייתה בכיתה ב' או ג' (ת/1, עמ' 7), קרי בסביבות השנים 2002-2003, וכן מהודעת הנאשם במשטרה מיום 3.7.2005 (ת/8) שסיפר כי אירוע כתיבת המכתב אירע כשנתיים קודם לכן (ובלשונו: "זה היה לפני שנתיים"), קרי במהלך שנת 2003.

כמו כן, מעדות אֵם המתלוננת שסיפרה שמחודש אפריל 2004 לא רצתה המתלוננת להימצא עוד ביחידות בחברת הנאשם, אנו למדים כי המעשים המיוחסים לנאשם בוצעו עד סוף שנת 2003- תחילת שנת 2004. יתרה מכך, המתלוננת תיארה מעשים שהתפרשו על פני תקופת זמן ממושכת, ואין חולק כי הנאשם נהג להשגיח על הילדות במשך תקופה ארוכה של זמן, כך שלא ניתן למקם את מועד ביצוע המעשים נשוא כתב האישום באופן מדויק.

יוצא אפוא כי הגילוי הראשוני באשר למעשים המיוחסים לנאשם נעשה באופן מפורש על-ידי המתלוננת, כך לפי עדות האֵם, כאמור, רק ביולי 2004 (עמ' 40, שור' 4), אך כבר באפריל 2004 היא גילתה סימנים לכך שאינה מעוניינת לשהות ביחידות במחיצתו של הנאשם.

נראה כי, ניתן מענה לשאלה מדוע לא שיתפה המתלוננת את הוריה במעשי הנאשם מיד עם התרחשותם מדברי הפסיכולוגית הגב' קליין:

"יש הרבה ספרות/מחקרים בנושא זה, והמון סיבות מדוע ילדים לא מספרים על הפגיעות האלה. סיבה מרכזית היא – תחושת אשמה, ילד מרגיש שהוא רע, שהוא אשם במה שקרה, והוא לא רוצה לספר על המעשה הרע שלו למישהו אחר. סיבה שנייה – שכדי לספר הוא צריך לספר על אירוע מיני, ובהרבה בתים בישראל לא מקובל בכלל לדבר על מין... סיבה שלישית – הקשר עם הפוגע הוא לפעמים קשר טוב והילד לא רוצה לאבד את הקשר עימו... סיבה רביעית – הפחד שלא יאמינו, וסיבה נוספת שהפוגע לפעמים מעביר מסרים שאסור לספר את מה שקרה" (עמ' 27-26 לפרו').

עוד ייאמר כי ניכר שחשיפת הפרשה מצד המתלוננת הייתה ספונטאנית. מאופן חשיפת הפרשה ברור כי לא הייתה למתלוננת כוונה להפליל את הנאשם דווקא. המתלוננת סירבה להמשיך להימצא בהשגחתו, מבלי לגלות את הסיבה לכך. אמה לא דחקה בה וגם לא חשדה בדבר. סביבתה של המתלוננת, כמו גם מודעותה בדבר קשרי הידידות ההדוקים בין משפחות הילדות, תרמה ודאי לחוסר רצונה לחשוף את הדברים ולזעזע את הקשר ההדוק בין שתי המשפחות ובינה ובין חברתה, כפי שבסופו של דבר קרה.

כן הייתה ספונטאנית חשיפת הסיפור בדבר עיסוי כפות הרגליים. אֵם המתלוננת תיארה כיצד סיפרה לה זאת המתלוננת כנזכרת בדבר בעת ששיחקה עם כלב המשפחה והבחינה שאיבר מינו של הכלב "היה בחוץ" (עמ' 40, שור' 26-24).

סבורני, אם כן, כי לכבישת העדות בענייננו טעמים המניחים את הדעת, וסיכומם של דברים הוא כי הנני נותן אמון מלא בגרסת המתלוננת לפיה ביצע הנאשם את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

אבהיר כי גרסת המתלוננת משמשת בסיס להרשעת הנאשם הן במעשים שביצע על פי הנטען כלפי המתלוננת והן במעשים שביצע על פי הנטען כלפי ע'.

עדותה המפורטת של המתלוננת כוללת התייחסות למעשים שביצע הנאשם בע' כאשר המתלוננת עדה לנעשה בה.

כך לגבי עיסוי כפות רגליה של ע' באמצעות איבר המין, ציינה המתלוננת:

".. ראיתי כמו שהוא עשה לי. הוא הוציא פשוט את הבולבול ועשה עם הרגל.. היא גם היתה על הספה אבל על הספה הסמוכה אל הספה שהייתי בה.. היא שמחה שהוא עשה לה את זה היא מאוד.. היא אהבה את זה.. רואים עליה שהיא... ביקשה יותר מאשר הוא ביקש ממנה" (ת/1, עמ' 16).

כמו גם לגבי אירוע "הקפיצות על איבר המין", סיפרה:

"... ואז הוא שאל אותנו אם אנחנו רוצות לקפוץ, לא, או שעדן ביקשה.. ואח"כ היא קפצה עליו... היא קפצה עליו הרבה פעמים" (שם, עמ' 21).

בהמשך הדגימה המתלוננת לבקשת החוקרת כיצד קפצה ע' על הנאשם תוך שציינה:

"..כל המושב כאן זה י' (הנאשם – י.א), ע' ישבה עליו וקפצה ככה.. היה לה אני חושבת מכנס ארוך שחור.. היינו בבית של ע' בסלון" (שם, עמ' 22).

לשאלת החוקרת מה עשתה היא כשע' קפצה על הנאשם, השיבה המתלוננת: "הסתכלתי אבל לא לא אמרתי משהו" (שם, עמ' 23).

חוקרת הילדים התייחסה בסיכום מהימנות עדות המתלוננת לחלקי העדות הנוגעים לע' (ת/2א), כדלקמן:

"במקרה זה (עיסוי כף הרגל – י.א) לדבריה היתה גם עדה למה שעשה הסבא לע' נכדתו. אני מתרשמת של' חוותה כעדה את הדברים שתיארה תוך .. תיאור תחושות שלדעתה חוותה ע' ותיאור התחושות שלה עצמה בעת שהיא צפתה במה שקורה לע'".

גם ביחס לאירוע "הקפיצות" סבורה חוקרת הילדים כי עדות המתלוננת כעדה למעשיהם של הנאשם וע' מהימנה, ולדבריה: "באירוע זה היתה גם עדה למה שקרה לחברתה ע'.. אני מתרשמת של' תיארה וחוותה כעדה לדברים.. במהלך הצפייה בע' וסבא".

מקטעי עדותה של המתלוננת שצוטטו בפרק סקירת הראיות ניתן לראות כי המתלוננת מתארת "בנשימה אחת" את המעשים שביצע הנאשם בה ובע' תוך התייחסות לחלופי הדברים ולאינטראקציות בינה לבין ע', ותוך ציון התרשמותה מתחושותיה של ע'.

התרשמותי ממהימנות עדותה של המתלוננת תקפה אף ביחס לחלקים בעדותה בהם היא משמשת כעדה למעשי הנאשם בע' ולא רק כקרבן, ולפיכך, עדות המתלוננת משמשת כאמור בסיס (הטעון סיוע כפי שיבואר להלן) להרשעת הנאשם במעשים המיוחסים לו כלפי 2 הילדות.

אלא שבכך אין די ויש למצוא סיוע חיצוני בראיות לגרסת המתלוננת, מהימנה ככל שתהיה. לאחר שסקרתי את חומר הראיות, סבורני כי נמצא בו יותר מסיוע אחד.

כאמור, הראיה המרכזית בפרשת התביעה הינה עדות המתלוננת.

הן המתלוננת והן ע' היו כבנות 10, ולפיכך נערכה חקירתן בידי חוקרת ילדים.

חוקרת הילדים שגבתה את עדות המתלוננת, הגב' אורנה חכים, אסרה את העדתה בבית המשפט (ת/3)**,** ולפיכך נאלצנו לעמוד על גרסתה מן הקלטות שתיעדו את חקירתה (ת/1א ו-ת/1ב) ומתמליל העדות (ת/1).

כידוע, [סעיף 9(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/9.a) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), התשט"ו-1955, קובע כי אמנם עדות המתלוננת בפני חוקרת הילדים כשרה להתקבל כראיה, אך אין להרשיע על פיה, "אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת".

באשר לראיית הסיוע כדרישת החוק, אפנה לנאמר ב[ע"פ 446/02](http://www.nevo.co.il/case/5701968):

"דרישה זו היא בבחינת שובר הקבוע בצד ההקלה הראייתית הקבועה בחוק הגנת ילדים: מחד גיסא, מכשיר החוק את עדות הילד שנגבתה על-ידי חוקר הילדים, כחריג לכלל הפוסל עדות שמיעה, תוך פגיעה בזכותו של הנאשם לעמוד מול מאשימיו, ותוך סטייה מן התפיסה הרואה חשיבות רבה בקיום חקירה נגדית של עד כאמצעי לגילוי האמת. מאידך גיסא, מבטיח החוק כי לא יורשע אדם על -יסוד עדות שנגבתה על-ידי חוקר ילדים, אלא אם נמצא לה בחומר הראיות סיוע..." (קובי נגד מדינת ישראל, פ"ד נ"ז(3) 769).

כמו כן נקבע כי על הסיוע לבוא ממקור נפרד ועצמאי; לסבך, או לנטות לסבך, את הנאשם באחריות לביצוע המעשה המיוחס לו; ולסייע בהוכחת נקודה ממשית השנויה במחלוקת בין הצדדים ([ע"פ 387/83 מדינת ישראל נ' יהודאי, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17921296) (4) 197, עמ' 203).

עוד נקבע כי אין ראיית הסיוע חייבת להתייחס לכל פרט מפרטי העדות הטעונה סיוע ([ע"פ 5357/93](http://www.nevo.co.il/case/17926425) פלוני נ' מדינת ישראל **[**לא פורסם]). יחד עם זאת, על הסיוע להיות ממשי, שכן עסקינן בעדות שלא עמדה במבחן החקירה הנגדית ([ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 684, 696).

הסיוע נדרש הן לעצם ביצוע העבירה והן לזיהויו של מבצע העבירה (ראו [רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385, עמ' 406) ומשקלו הראייתי משתנה בהתאם למשקל הראייתי של העדות הטעונה סיוע; כך, מקום שמהימנות עדותו של המתלונן גבוהה היא, ניתן להסתפק בראיית סיוע בעלת משקל לא רב, ולהפך (ע"פ 4009/99 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז(1) 292, 302).

בנסיבות העניין, אבחן את קיומה של דרישת הסיוע לגירסת המתלוננת על פי התשתית הראייתית שהונחה בפנינו.

במקרה דנן, עדות המתלוננת אינה ניצבת לבדה וניתן למצוא לה סיוע מרכזי, משמעותי ביותר בעדותה של ע', נכדת הנאשם.

כזכור, ע' סירבה לשתף פעולה עם חוקרת הילדים שחקרה אותה, והרבתה לומר כי אינה רוצה לספר על הנושאים עליהם נשאלה.

חוקרת הילדים קבעה כי אינה יכולה לקבוע את מהימנות עדותה של ע' לאור חוסר שיתוף הפעולה מצדה והעובדה כי לא מסרה גרסה מפורטת בפניה, אך ציינה כי ע' "אינה מכחישה את הדברים" (ת/10, עמ' 3, פיסקה 7).

צפיתי בעדותה של ע', ושבתי ועיינתי בתמליל עדותה, ואף לדעתי עולה מהם כי ע' אינה מכחישה את המעשים המיוחסים לנאשם, על אף שיכולה הייתה לעשות כן לאור העובדה שהייתה עדת ראייה ונטלה חלק בכל האירועים המתוארים בכתב האישום. עוד עולים מעדותה פרטים פוזיטיביים המפלילים את הנאשם במעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

ראשית, אציין כי חוסר הרצון של ע' לשתף פעולה ולמסור פרטים מפלילים ביחס לנאשם, שהינו, כאמור סבה ברור מאליו, ונדמה כי כל רצונה היה לגונן עליו, מחד גיסא ומאידך גיסא, ברור כי בגישתה התמימה והילדותית אל האירועים, אין היא חשה כי המדובר במעשים חמורים, וכדבריה: "מה שהוא עשה זה לא היה נזק".

עוד יצויין כי, חוסר שיתוף הפעולה מצד ע' בא לידי ביטוי בתשובתה לחוקרת הילדים, לפיה עד היום היא מדברת עם אותו האיש ש"עשה" לה "את זה", ואף ציינה כי הלה ביקש ממנה לא לספר את הדברים (שם, עמ' 15).

אומנם בפנינו חוסר שיתוף פעולה במובן המילולי שלא לספר את שהתרחש בפועל, ואולם נדמה כי דווקא שתיקתה, אמירותיה המתחמקות, בכיה לעיתים ושאר אמירותיה אליהן הפנינו, בכל אלה יש ללמד על סערת הנפש המתחוללת בקרבה של ילדה רכה בשנים המבקשת לשמור על סודו של סבה הנאשם.

עיון והקשבה לעדותה של ע' מביאים לכלל מסקנה כי ע' מבקשת להסתיר מהחוקרת מידע מפליל ביחס לנאשם, ובמקביל ומבלי משים, מבטאת אמירות אשר יש בהן כדי להפלילו, כפי שאפרט להלן.

כך, כאשר נשאלה האם מישהו עשה משהו "לא בסדר" לגוף שלה, השיבה: "כן, אבל אני לא רוצה לספר", כשהחשש שהעלתה ע' כנימוק לחוסר רצונה למסור פרטים בקשר לפגיעה היה כי: "מי שעשה לי את זה ... יעבור למקום לא טוב" (ת/9א, עמ' 9).

ע' הרבתה לבכות במהלך החקירה, ולשאלות החוקרת השיבה פעם אחר פעם "אני לא רוצה לספר... כי זה דבר לא טוב", וביקשה לשוחח על נושאים אחרים (ת/9א, עמ' 13).

כן סיפרה כי שוחחה עם אמה בנושא "... אמרתי לה שיש לי משהו שאני מסתירה ממנה ואז, ואז היא ביקשה ממני לגלות לה... אז... אז אני אמרתי לה, כי... (לא ברור)". לדבריה, לא רצתה לשתפה בדברים, אך עשתה זו מכיוון שאמה "נדנדה" לה. לאחר שיחה זו שוחחה אמה עם אביה בנדון. את פרטי השיחה סירבה ע' למסור לחוקרת. בעקבות זאת הוריה "אמרו את זה למי שעשה לי את זה ומי שעשה לי את זה ביקש ש.. שהוא עכשיו לא יעשה את זה שוב וש.. שנשכח מהדבר הזה" (שם, עמ' 12-11).

כשנשאלה אם מישהו "הראה לה את הבולבול", אמרה שאינה רוצה לדבר על זה (שם, עמ' 16), וכשנשאלה בקשר לדברים שקרו למתלוננת, השיבה ש"בגלל הסיפור הזה היא [המתלוננת – י' א'] כבר לא חברה שלי כל כך. כי זה עבר לאמא שלה" (שם, עמ' 17).

בשלב מאוחר יותר של חקירתה השיבה בשלילה לשאלת חוקרת הילדים האם מישהו עשה "משהו לא בסדר" בגופה של המתלוננת, ואולם כשנשאלה אם מישהו עשה למתלוננת מסז' בכף הרגל, השיבה: "לא רוצה לדבר על זה. איך את יודעת?" (שם, עמ' 18).

נראה כי לו היה מדובר בעיסוי תמים, ולא כזה המתואר על ידי המתלוננת, היינו מצפים כי ע', המעוניינת לסייע לנאשם והיודעת בשלב זה במה מואשם סבה, תכחיש בפה מלא כי ביצע מעשים מגונים כלשהם בחברתה, המתלוננת, ולא תבקש להתחמק ממתן תשובה לשאלה אם ביצע הנאשם מסז' לכף רגלה של המתלוננת.

אך ע' אינה עושה זאת. כילדה אשר נראה כי אינה חפצה לומר דבר שקר היא מתבצרת בחומת שתיקה, ואף מציינת כי המתלוננת חדלה מלהיות חברתה "כי זה עבר לאמא שלה" (שם, עמ' 17). בתשובה זו, כך נדמה, מאשרת ע' כי אכן אירע מעשה (שאת טיבו אינה מפרטת) הקשור גם בחברתה, המתלוננת, עליו סיפרה המתלוננת לאמה.

לכל אורך עדותה מסרבת ע' למקד את תשובותיה ככל ששאלות חוקרת הילדים נוגעות בזהות מבצע המעשים, אך מתשובותיה ברור כי היא יודעת לְמה מכוונת חוקרת הילדים. כך, במקום אחר בעדותה ציינה כי לאחר ששוחחה עם אמה בנושא, הוריה:

"אמרו את זה למי שעשה לי את זה ומי שעשה לי את זה ביקש ש.. שהוא עכשיו לא יעשה את זה שוב וש.. שנשכח מהדבר הזה" (שם, עמ' 12-11).

יתירה מכן, הנאשם הודה במובלע כי ע' אכן מכוונת, לפחות בחלק מעדותה, אליו. כך ביקש לטעון כי המעשה עליו רומזת ע' בעדותה הוא נשיכה שנשך אותה באחת הפעמים שהשתוללה כשהשגיח עליה תיאור השונה מתיאורה של המתלוננת. הנאשם נשאל על ידי בא כוחו ביחס למעשה זה, והשיב:

"ת': הייתה נשכבת עלי, משתוללת, קופצת... כשהיא שכבה עם הבטן ואני נתתי לה כמה נשיכות והנשיכות נגרמו לה שמה, אה,

ש': סימנים.

ת':...

ש': מה? צלקות?

ת': סימן כחול ב,

ש': כן

ת': היא הייתה במקלחת, פתאום ראתה שיש לה סימן כחול ואז היא התחילה לבכות, סבא" (עמ' 70 שור' 20-12 לפרו').

במאמר מוסגר אומר כי גרסתו זו של הנאשם אינה מתקבלת על הדעת. ניתן לצפות כי הנשיכות שהותירו סימנים כחולים בבטנה של ע' יגרמו לה לכאב בעת שננשכה, "חוויה" שהיתה מספרת עליה מיד, ולא ייתכן כי "הבינה" שננשכה רק כשראתה את הסימן הכחול במקלחת.

בהקשר זה אציין כי גם אמה של ע' העידה ביחס ל"נשיכה"; לגרסתה, זו האחרונה לא ייחסה לכך חשיבות (עמ' 106 שור' 6-2 לפרו'). האֵם סיפרה כי ראתה שלע' "יש איזשהו סימן", וזו הסבירה לה שהיא "שיחקה עם סבא". כששאלה את הנאשם בקשר לסימן, אמר לה:"זה כלום, זה סתם משהו". האֵם כלל לא ציינה שהנאשם או בתה סיפרו לה על השתוללות או כי האחרונה ננשכה כעונש על התנהגותה, והדברים אומרים "דרשני".

יובהר כי הנאשם הביא לידיעת בית המשפט, מיוזמתו, את סיפור "נשיכתה" של ע', ונדמה כי עשה זאת בניסיון להתמודד עם הטענה כי נישק את המתלוננת באוזנה, תוך הצגת הנשיקה כ"נשיכה", כשלתימוכין הביא את הסיפור בדבר "נשיכת" נכדתו.

כאן המקום לציין כי, אמה של ע' העידה בבית המשפט ואישרה כי אכן שאלה את בתה ביחס למעשים המיניים המיוחסים לנאשם לאחר שהורי המתלוננת פנו אליה בנדון. יוצא איפוא, כי ע' דיווחה אמת לחוקרת הילדים כשסיפרה על השיחה עם אמה שלאחריה ציינה כי "מי שעשה לי את זה" הבטיח לא לעשות זאת שוב וביקש לשכוח מן העניין.

יוער כי ע' אמנם לא נקבה בשם הנאשם כמי שהבטיח לא לעשות שנית "את זה", אך הנאשם הוא אשר השלים בעדותו את הדברים באופן שעולה מהם כי המעשים אליהם מתייחסת ע' הם נשוא תלונתה של המתלוננת, ולא אותה ה"נשיכה" ש"נשך" את ע'. במה דברים אמורים?

כשנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית (עמ' 95-94) אם אמר לבתו שלא יעשה את המעשים שוב לאחר חשיפת הפרשה על ידי המתלוננת, אמר הנאשם: "יכול להיות שאמרתי", והסביר כי, התכוון למעשים של "נשיכות או משחקים ברגליים". כלומר, הנאשם העיד כי הבטיח לבתו לאחר שעומת אל מול תלונות המתלוננת כי לא יבצע שוב "משחקים ברגליים", ובכך הבהיר למעשה במה אמורים דברי ע' המצוטטים לעיל.

מצפייה בקלטת חקירתה של ע' ניכר הקושי הרב בו היא מצויה בהידרשה לספר על המעשים המיוחסים לסבה, ובנסיבות העניין הדבר ברור מאליו, ונדמה כי היא נקרעת בן האמת הנצורה בלבה לבין רצונה לגונן על הסב – כל זאת נוכח השיחות שהיו לה עם הוריה וסבה ומנגד נוכח טענות חברתה והוריה נגד סבה.

לסיכום עניין זה אומר כי עדותה של ע' רחוקה מלשמש בסיס עצמאי להרשעת הנאשם, אך באותה מידה אני סבור כי יכולה היא לשמש סיוע מוצק לגרסת המתלוננת.

מן הראוי להדגיש כי ע' אינה מכחישה את גירסת המתלוננת על אף שיכולה וגם הייתה עושה כן, ונדמה כי בשלב גביית עדותה על ידי חוקרת הילדים, היתה במצוקה רגשית קשה לנוכח המצב הבלתי אפשרי אליו נקלעה בידיעה כי החקירה נסבה, בסופו של יום, בסבה אשר לו מיוחסים מעשים אשר לא יעשו.

לעניין גביית עדות קטינה על ידי חוקרת ילדים והאפשרות כי תשמש ראיית סיוע עדות קטינה אחרת אשר אף היא נגבתה בידי חוקרת ילדים, אפנה לנאמר ב[ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747):

"[...] ברמה העקרונית אין לשלול את האפשרות, כי כאשר ניצבות לפנינו שתי עדויות של קטינות מתלוננות, שנגבו בפני חוקר נוער, תהווה עדותה של האחת סיוע לשנייה ולהיפך. עוד יש להוסיף, כי המשקל ההוכחתי הנדרש של ראיית הסיוע ישתנה, כמובן, ממקרה למקרה. בקביעת משקל של הראיה הנדרשת לשם מתן סיוע יש להתחשב בדרגת מהמנותה, באמינותה ובמשקלה ההוכחתי של העדות העיקרית, הטעונה סיוע (ע"פ 317/79[4], בעמ' 107). במילים אחרות, המשקל הנדרש לראיית הסיוע עומד ביחס הפוך למשקלה של הראיה העיקרית".

וכן:

"אין סיבה שלא לראות, במקרה דנן, עדות אחת (מהימנת) של ילדה, על מה שביצע בה המשיב, ראיה נסיבתית המסייעת לעדות האחרת. זאת כשקיים קשר מוחשי בין המעשים, המתבטא בכך כי מדובר בשתי ילדות המעידות על מעשים דומים במסגרת המשפחה" (שם, בעמ' 304).

כמו כן אפנה לנאמר ב[ע"פ 854/04](http://www.nevo.co.il/case/6195748):

"בסופו של דבר, הלכה זו המאפשרת לעשות שימוש בהודעת קטין אחד בפני חוקר ילדים, שהיא כשלעצמה טעונה סיוע, כסיוע להודעה כזאת שניתנה על ידי קטין אחר, כפי שנקבעה בע"פ 4009/90 הנ"ל, יושמה בבית משפט זה פעמים רבות (ראו לדוגמה: ע"פ 6279/03 פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם); ע"פ 4378/03 (טרם פורסם)".

אציין כי בענייננו, אין חולק כי הנאשם מוכר היטב למתלוננת ולא התעוררה כל מחלוקת ביחס לזהות מבצע המעשים, ומכאן שאין צורך בסיוע נפרד לזהות הנאשם, ודי בסיוע לגרסת המתלוננת כולה, כפי שנפסק ב[רע"פ 3904/96](http://www.nevo.co.il/case/5877951):

"כאשר הנאשם מוכר היטב לקרבן והאפשרות כי המעשה המיוחס נעשה בידי אדם אחר היא על פניה רחוקה, כאשר זהות הנאשם היא למעשה חלק אינטגראלי מהסיפור כולו-אין להציב דרישה ל'סיוע' המסבך את הנאשם, בנפרד מהסיוע לגרסה כולה" (מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נא(1) 385, עמ' 406).

סיוע נוסף לגרסת המתלוננת ניתן למצוא במצבה הנפשי במהלך התקופה בה נחשפה הפרשה,

אמה של המתלוננת העידה כי:

"מצבה הנפשי של ל' היה הולך ומדרדר, בפרוש הלך והתדרדר מרגע שהתפוצצה הבועה, היא בכתה כל הזמן, פחדה מאנשים מבוגרים, במיוחד זקנים וערבים, פחדה ללכת איתנו לקניונים מקומות הומי אדם, פחדה להישאר לבד בבית... הייתה מאשימה את עצמה, אומרת 'אני לא טובה, לא טובה, למה לי בכלל לחיות, אני לא טובה'..." (עמ' 43, שור' 27-19).

כך גם לדברי הפסיכולוגית שטיפלה במתלוננת:

"הדבר שהכי שכנע אותי כי הייתה פגיעה מינית, שהיו למתלוננת סימפטומים שמישהו שאין לו הכשרה בפסיכולוגיה לא יכול היה להעלות זאת על דעתו ולהמציא אותם, כגון פחד מגברים, הפחד מגברים עם סיגריות במיוחד, ומחשבות טורדניות – שזה סימפטום ידוע אחרי אירוע טראומתי... אינדיקציה נוספת לכך שהסיפור שלה באמת אמין – זו המבוכה שהייתה לה, שהיא ספרה לי את התכנים המיניים, היא התביישה מאוד לומר 'בולבול'... הייתה נבוכה וזה שכנע אותי באמיתות הסיפור" (עמ' 25 שור' 24 ואילך ועמ' 26 שור' 1-6).

באשר למצבה הנפשי של ע', מחומר הראיות עולה כי סבלה מבעיות נפשיות במשך שנים, בין היתר, על רקע של הרטבת-לילה וטופלה על ידי פסיכולוגית כבר בגיל 5 (עמ' 119, שור' 28-26).

המאשימה לא הוכיחה קשר סיבתי ברור בין מצבה הנפשי של ע' לבין המעשים המיוחסים לנאשם, והגם שייתכן ויש קשר בין הדברים, המשקל שניתן לייחס למצב הנפשי הינו קל ביותר, אם בכלל.

ראיה נוספת המחזקת את גרסת המתלוננת מוצאת את ביטויה בהתנהגות הנאשם ביחס לדף המחברת הנושא את הכותרת "מחקר" (ת/8א') בו רשמו הילדות במכתב כי הן "חוקרות על בולבול של בנים".

מהעדויות עולה כי הנאשם שמר על מכתב זה, וכשנקרא לשיחה אצל בתו בקשר להאשמות מצד הורי המתלוננת, הוציא את המכתב מארנקו וגילה את דבר קיומו.

הנאשם העיד כי שמר את המכתב הואיל ובאירוע בו ניסו הילדות ל"דחוף כלב" למכנסיו, ולאחר שנשך את המתלוננת באוזנה, אמרה לו זו כי תתבע אותו על הטרדה מינית, במילים אלה או אחרות. משתמע מדבריו כי ביקש להשתמש במכתב זה כ"מגן" מפני טענה עתידית, להטיל דופי במתלוננת ולהציגה כמי שיזמה אירוע בעל אופי מיני.

אלא שסבורני כי שמירת המכתב משמשת כ"חרב פיפיות" ביד הנאשם, והיא מלמדת דווקא על הלך מחשבה שליווה את מעשיו; אם אמנם לא חשף הנאשם את איבר מינו בפני הילדות, הרי שלא היה לו כל צורך לשמור על המכתב המבקש ממנו לעשות כן.

אם אמנם לא שיתף הנאשם פעולה עם יוזמת הילדות שביקשו כי יראה להן את איבר מינו, היה מספר על המעשה המטריד (מצד ילדות קטנות) להוריהן ומראה להם את המכתב ששמר בארנקו, אך הוכח כי לא עשה זאת והעדיף לשמור את הדברים "בסוד" ל"שעת חירום", שאכן לא איחרה לבוא.

לבסוף, יש עוד לתמוה מדוע אמרה המתלוננת לנאשם, על פי עדותו כמובא לעיל, כי תתבע אותו על "הטרדה מינית" ולא על כך שהיכה אותה, אם אכן היה מדובר בנשיכה באוזן ולא במעשה בעל אופי מיני. אין זאת כי אם הנאשם ביקש לייחס למתלוננת כוונות זדוניות להפלילו, אלא שלא עמדנו על כל כוונות כאלה מצד המתלוננת.

התנהגותו של הנאשם ביחס לשמירת המכתב כפי שפירטתי בהרחבה לעיל, מהווה לשיטתי סיוע ממשי לגרסת המתלוננת.

עוד ניתן למצוא תמיכה וחיזוק לגרסת המתלוננת באופן חשיפת הפרשה מצד המתלוננת, שנעשתה בשלבים, תוך חשיפה הדרגתית של המעשים.

כפי שתואר לעיל בפרק העוסק באופן השתלשלות האירועים, הביעה המתלוננת בחודש אפריל 2004, או בסמוך לכך, בפני אמה את חוסר רצונה כי הנאשם ישגיח עליה. מספר חודשים לאחר מכן סיפרה לאמה על מעשה הנשיקה באוזן. כעבור כחצי שנה נוספת, בעת שראתה את איבר מינו של כלבה, סיפרה לפתע לאמה על מעשי העיסויים בכף הרגל באמצעות איבר מינו של הנאשם.

לבסוף, ובמהלך הטיפול הפסיכולוגי שעברה מאוחר יותר, חשפה את אירוע הקפיצות על איבר מינו של הנאשם.

יודגש כי אין המדובר בגרסאות שונות. מחקירתה של המתלוננת עולה בבירור כי אין המדובר במעשה אחד שהגרסה לגביו השתנתה בכל פעם, אלא במספר אירועים מצטברים שחשיפתם הייתה הדרגתית.

כאן המקום להפנות לאשר נאמר על ידי הפסיכולוגית הגב' קליין, אשר ציינה כי חשיפה איטית והדרגתית של אירועים מבחינת חומרתם "אופיינית בפגיעות כאלה" (עמ' 33, שור' 24-23).

יפים לענינינו דברים שנאמרו ב[**ע.פ 1538/02**](http://www.nevo.co.il/case/6200584)**:**

"... אין להתפלא על כך שילדה כה צעירה החווה אירוע טראומתי מסוג זה תבחר שלא לספר את כל פרטי האירוע בהזדמנות אחת אלא תעשה כן במספר שלבים" (פלוני נ. מדינת ישראל פד"י נח(3) 590 בעמ' 598).

סבורני כי דרך חשיפת הפרשה והספונטאניות שבחשיפה שומטים את הקרקע מתחת לטענה של ניסיון מצד המתלוננת להפליל את הנאשם. מה עוד שגם הנאשם וגם בתו לא הציגו כל הסבר אפשרי לכך שהמתלוננת תעליל על הנאשם עלילת שווא, על אף שנשאלו בעניין זה.

הנה כי כן, לגרסת המתלוננת נמצא סיוע, חיזוק ותמיכה בחומר הראיות, ובכללן, עדותה של ע', מצבה הנפשי של המתלוננת, החשיפה ההדרגתית של הפרשה, שקרי הנאשם והתנהגותו, ומנגד, גרסת הנאשם מעלה תמיהות רבות, ואין בכוחה לעורר ספק סביר בגרסת המתלוננת.

כאמור, הנאשם הכחיש כי נישק את המתלוננת באוזנה. לטענתו בעדותו בבית המשפט, הוא נשך את המתלוננת באוזנה בעת שניסו היא וע' לפתוח את מכנסיו במקל ולהכניס לתוכם את כלב המשפחה, בעת שישן. מעשה זה אירע, לגרסתו, כחצי שעה לאחר שהילדות פנו אליו עם המכתב וביקשו ממנו להראות להן את איבר מינו (עמ' 66 לפרו').

אלא שנמצאו מספר סתירות בין גרסת הנאשם בבית המשפט לבין הגרסה שמסר במשטרה.

יצויין כי, חקירת הנאשם במשטרה היתה ביום 03.07.05, מספר חודשים לאחר חשיפת הפרשה.

לחוקרת המשטרה מסר הנאשם כי הילדות, לאחר ש"שיחקו עם הכלב", ביקשו ממנו כי יראה להן את איבר מינו, ואף הראו לו מכתב בו נרשם כי הן חוקרות "בולבולים של סבים" – וכי ניסו להכניס מקל לתוך מכנסיו בעת שישן ואף שרטו אותו.

זאת, בעוד שבבית המשפט העיד כי הבנות השתמשו במקל כדי לפתוח את מכנסיו, אך ניסו להכניס לתוכם כלב, והכלב הוא ששרט אותו. במשטרה לא צוין כלל כי הבנות ניסו להכניס למכנסיו כלב.

בהקשר זה יאמר כי כשנחקרה בתו של הנאשם (אמה של ע') במשטרה, סיפרה כי אביה סיפר לה בתגובה להאשמות נגדו, כי הילדות "לקחו מקל וניסו לפתוח לו את הרוכסן של המכנסיים והוא אמר להן להפסיק". גם היא לא ציינה כי אביה הזכיר בסיפורו ניסיון להכניס למכנסיו כלב (ת/12).

לעומת האמור לעיל, במהלך עדותה בבית המשפט סיפרה בת הנאשם גם את סיפור הכנסת הכלב למכנסי הנאשם, באומרה:

"[...] והן באו עם הכלב, הן השתוללו וקפצו על הספות וניסו לנגוע בו עם איזשהו מקל וניסו לפתוח לו את המכנסיים וניסו לדחוף את הכלב" (עמ' 104, שור' 23-21 לפרו').

זאת ועוד, הנאשם סיפר כי נשך את המתלוננת באוזנה כשהשתוללה רק לאחר שהחוקרת הטיחה בפניו כי נישק את המתלוננת באוזנה וכלל לא ציין זאת מיוזמתו בעת שתיאר את ההשתוללות במהלכה ניסו להכניס הילדות מקל לתוך מכנסיו, כגירסתו עתה.

מנגד, במהלך עדותו בבית המשפט כרך הנאשם בין שני ההתרחשויות להן הוא טוען, ולאחר שתיאר את ניסיון הילדות להכניס את הכלב למכנסיו, אמר:

"ל' נשכבה עלי עם הראש לכיוון אלי ואז אני פתחתי את הפה לתפוס לה את האוזן נתתי לה נשיכה, נתתי לה נשיכה" (עמ' 66, שור' 20-18 לפרו').

נראה כי, בפנינו "חיבור" מלאכותי ומאוחר בין שני אירועים שנעשה לראשונה רק בעדותו בבית המשפט, אשר יחד עם שינוי הגרסה על ידי הוספת "סיפור" הכנסת הכלב למכנסיים, מלמדים על חוסר מהימנותה של גרסת הנאשם ועל ניסיונו להתאים את העובדות לגרסה אשר הוא סבור כי תשרת טוב יותר את הגנתו.

על ניסיונו של הנאשם להרחיק עצמו עד כמה שניתן מהאירועים אותם מייחסת לו המתלוננת, ניתן ללמוד גם מהשוני שבין תשובתו לחוקרת המשטרה בהתייחס לטענת המתלוננת כי קפצה על איבר מינו, כאשר השיב:

"בשום אופן. ל' אף פעם לא התיישבה עליי. חוץ מזה ל' אף פעם לא התקרבה אליי, בטח לא ישבה עלי".

בעוד שבחקירתו בבית המשפט סיפר:

"ל' נשכבה עלי עם הראש לכיוון אלי ואז אני פתחתי את הפה לתפוס לה את האוזן נתתי לה נשיכה...".

הסתירה בין ההכחשה הגורפת כי המתלוננת התקרבה אליו אל מול תיאור שכיבתה עליו, מטילה אף היא דופי במהימנות גרסתו.

בטרם סיום יצוין כי בא כוח הנאשם, בסיכומיו, טען כי:

"מבחינה עובדתית לא מתקיימים יסודות העבירה כלפי ל', ולו מן הטעם הפשוט כי בשום שלב לא היה אחראי על ל' כהגדרת החוק".

מהאמור לעיל ניתן ללמוד כי לשיטת בא כוח הנאשם, הנאשם כלל לא שימש שמרטף למתלוננת, וכי זו הגיעה לבית חברתה ע' כמבקרת בלבד, ומשכך הינו סבור כי לא נתקיימו בין הנאשם למתלוננת "יחסי האחריות", שהם יסוד מיסודותיה העובדתיים של העבירה לפי [סעיף 351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, המיוחסת לנאשם.

יודגש כי הסנגור אינו טוען כי "שמרטף" באופן עקרוני אינו בגדר "אחראי על קטין או חסר ישע" כהגדרת [סעיף 368א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אלא רק כי הנאשם במקרה דנן, לשיטתו, לא שימש כשמרטף למתלוננת.

כתימוכין לטענתו הנ"ל הפנה בא כוח הנאשם לדברי אֵם המתלוננת בהודעתה במשטרה, בה אמרה:

"ובהיותה בת 8 לערך בביתה של חברתה ע' הסבא היה שמרטף לנכדתו ואילו הבת שלנו הגיעה לשם לבקר את חברתה ע'".

יצויין כי למרבה התמיהה, בא כוח הנאשם מפנה להודעת האֵם במשטרה, הודעה אשר לא הונחה בפנינו ואינה מהווה מוצג ראייתי. מיותר לומר כי ב"כ הנאשם לא היה רשאי להפנות כלל בסיכומיו לנאמר בהודעה זו.

יתרה מכך, מעיון בעדותה של האֵם בבית המשפט לא עלה כלל כי הסנגור המלומד טרח לשאול דבר וחצי דבר בסוגיה זו.

יחד עם האמור לעיל, לא אפטור עצמי מלדון בטענה המשפטית שהעלה בא כוח הנאשם, גם אם אומר מיד כי אין בה כל ממש, וזאת לאור המסכת הראייתית שבאה בפנינו.

כפי שניתן ללמוד ממכלול הראיות שבאו בפנינו, עולה באופן ברור כי מטרת שהותו של הנאשם יחד עם שתי הילדות הייתה להשגיח עליהן מפאת גילן הצעיר.

דבר זה עולה בבירור מעדות הנאשם, אשר לא הכחיש כי שימש כשמרטף לנכדתו, וכי משלב מסוים החל "לקחת גם את ל' " (עמ' 78 שור' 24-17 לפרו').

על כך יש להוסיף כי מעדות אֵם המתלוננת עולה כי באחד הימים בהם "לא היה לה סידור לילדה", ולאחר תיאום עם אמה של ע', אמרה לה: "תלכי לע', י' ישמור עליכן. בשום אופן היא לא הייתה מוכנה ללכת" (עמ' 8 שור' 5 לפרו'). יתרה מכך, אין חולק כי המתלוננת הגיעה גם לבית הנאשם.

יצוין כי [סעיף 368א(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר "אחראי על קטין או חסר ישע" – כדלקמן:

"הורה או מי שעליו האחריות לצרכי מחייתו, לבריאותו, לחינוכו או לשלומו של קטין או של חסר ישע – מכוח דין, החלטה שיפוטית, חוזה מפורש או מכללא, או מי שעליו האחריות כאמור לקטין או לחסר ישע מחמת מעשה כשר או אסור שלו".

בנסיבות העניין אני סבור כי ממכלול הראיות שהונחו בפנינו ניתן ללמוד כי ל' המתלוננת הושארה במחיצת הנאשם כדי שזה יהא אחראי לשלומה. לדידי, גם אלמלא הוגדרה מלכתחילה אחריותו של הנאשם כלפי המתלוננת, הרי שהדברים יכולים להילמד מכללא, מעצם נוכחותה של ילדה בת גילה בביתו של אדם מבוגר כנאשם, כשאין מבוגר אחר אחראי לה בסביבתה.

לסיכום, אני סבור כי יש להעדיף את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם, ובהימצא לה ראיות מסייעות ומחזקות רבות בחומר הראיות, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, לפי [סע' 351(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**י. אלרון, שופט**

**[אב"ד]**

השופט ר. סוקול:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר. סוקול, שופט**

השופט כ. סעב:

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**כ. סעב, שופט**

אשר על כן, הוחלט פה אחד להרשיע את הנאשם בעבירות מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע, לפי [סע' 351(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.
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י. אלרון 54678313-3042/06

**5467831354678313ניתנה היום ד' בתמוז, תשס"ז (20 ביוני 2007) במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **כ. סעב, שופט** |  | **ר. סוקול, שופט** |  | **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה