**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה | | פח 003045/06 | |
|  | |
| בפני הרכב השופטים: | א. שיף – [אב"ד], י. עמית ו-ח. הורוביץ | תאריך: | 09/09/2007 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פריד שחאדה ת"ז xxxxxxxxx | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | מושקוביץ ארז | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה, עו"ד גב' רלי קרויטורו  בשם הנאשם, עו"ד ארז מושקוביץ  הנאשם בעצמו |

להחלטה במחוזי (2006-07-05): [בש 2641/06](http://www.nevo.co.il/case/2292548) פריד שחאדה נ' מדינת ישראל שופטים: י' דר, א' שיף, ח' הורוביץ עו"ד:

לגזר-דין במחוזי (2007-10-17): [תפח 3045/06](http://www.nevo.co.il/case/2240449) מדינת ישראל נ' פריד שחאדה שופטים: א. שיף, י. עמית, ח. הורוביץ עו"ד: מושקוביץ ארז, אפשטיין

כתבי עת:

[שולמית אלמוג , "ספרות לצד משפט -", מחקרי משפט, כרך יז (תשס"ב) 297](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3802)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

[חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002](http://www.nevo.co.il/law/98639)

**הכרעת דין**

**השופטת ח. הורוביץ:**

**האישום**

1. הנאשם עבד מטעם המועצה המקומית הרלוונטית, כמנהל השירות הפסיכולוגי ושימש כפסיכולוג בבית הספר א' בו למד המתלונן.

המתלונן הינו קטין יליד 25.5.95.

2. עפ"י כתב האישום, במהלך חודש אוגוסט 2003 זימן הנאשם את המתלונן למשרד השירות הפסיכולוגי, לצורך עריכת אבחון. המתלונן הגיע עם אמו ואחותו הקטינה (להלן: האחות). משעזבו האם והאחות את המשרד, נעל הנאשם את דלת המשרד, הושיב את המתלונן על ברכיו, תוך שהוא מצמיד את איבר מינו לישבנו של המתלונן, הנאשם תחב את ידו לתחתוני המתלונן, אחז באיבר מינו של המתלונן ושם את ידו על ישבנו. כמו כן השכיב הנאשם את המתלונן על בטנו על הרצפה ונשכב מעליו, כשאיבר מינו של הנאשם צמוד לישבנו של המתלונן.

3. אירוע נוסף התרחש במהלך שנת 2004. הנאשם קרא למתלונן ולאחותו, עת שהו בכיתתם, לקחם לספריית בית הספר. לאחר זמן הורה לאחות לשוב לכיתה. הוא הושיב את המתלונן על ברכיו, תוך שהוא מצמיד את איבר מינו לישבנו של המתלונן. לאחר מכן תחב את ידו לתחתוניו של המתלונן, אחז באיבר מינו ושם את אצבעו על פי הטבעת של המתלונן. לאחר מכן השכיב את המתלונן על בטנו על הרצפה ושכב מעליו כשאיבר מינו צמוד לישבנו של המתלונן.

4. בהזדמנויות נוספות במהלך שנת 2004, קרא הנאשם למתלונן מכיתתו, לקח אותו לחדר הרופא/אחות ביה"ס; נעל את דלת החדר, הושיב את המתלונן על ברכיו; שחרר את חגורתו של המתלונן וניסה להוריד את מכנסיו. המתלונן קם במהירות, הנאשם פתח לעצמו את כפתור ורוכסן המכנסיים, הושיב שוב את המתלונן על ברכיו ותחב את ידו לתחתוניו של המתלונן. אחז באיבר מינו של המתלונן ונגע באצבעו בפי הטבעת של המתלונן. אח"כ השכיב את המתלונן כשבטנו על הרצפה, שכב מעליו כשאיבר מינו צמוד לישבנו של המתלונן. הקים אותו מהרצפה והציע למתלונן לקלחו במשרדו, אך המתלונן סירב והנאשם הורה לו לחזור לכיתתו.

במהלך המקרים הנ"ל אמר הנאשם למתלונן כי הוא אוהב אותו ומתגעגע אליו.

5. בגין כל אלו, ייחסה התביעה לנאשם ביצוע מעשים מגונים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים וזאת שלא בהסכמתו החופשית. עבירות לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

# ההליך

6. הנאשם כפר בכל העובדות המפרטות ביצוע העבירות בהן הואשם.

הנאשם הודה באמצעות סנגורו כי: "אכן היו פגישות עם אותו ילד במהלך עבודתו הסדירה. לגבי התאריכים, המועדים המדויקים אינם ידועים לנו אלא באופן כללי במהלך תקופה מסויימת".

הנאשם לא התנגד להגשת הודעתו במשטרה ולא הייתה בפיו "טענת זוטא".

7. מטעם התביעה העידו אסעד וותד, חוקר הילדים, שגבה את עדויות המתלונן ואחותו; הורי המתלונן, מנהל מחלקת החינוךבמועצה המקומית, אליו פנו הורי המתלונן בתלונה על המעשים, לאחר שנודעו להם; 'כ' - מחנכו של המתלונן בכיתה ג', 'א.מ' - מנהל בית הספר, חוקרת המשטרה שגבתה הודעת הנאשם, המתלונן עצמו, לאחר שחוקר הילדים התיר את העדתו ומורות שלימדו את המתלונן, 'א' ו- 'פ'.

ב"כ המאשימה מבקשת בסיכומיה להסתמך על עדותו של הקטין ועל אמירות מחשידות של הנאשם בהודעתו במשטרה. כיוון שהמתלונן העיד בביהמ"ש, אין צורך בסיוע לעדותו.

8. מטעם ההגנה העידו הנאשם, שלושה צעירים בוגרים, שטופלו בעבר אצל הנאשם וסגן מנהל בית הספר, בו למד המתלונן.

הסנגור טוען בסיכומיו כי גרסת הנאשם "מהימנה וגוברת על גרסת המתלונן ולכל הפחות עניין לנו בגירסה מול גירסה... לפיכך נוצר לפחות 'ספק סביר' ממנו זכאי הנאשם להנות".

ב"כ המאשימה הגישה בקשה בצירוף תגובה לסיכומי הנאשם. לא ראינו צורך להידרש לבקשה והתעלמנו מהתגובה הנוספת.

**עדות חוקר הילדים**

9. מר אסעד וותד הינו חוקר ילדים ותיק, משנת 99', ובעל ניסיון רב.

הוא חקר את המתלונן ביום 21.12.04 (החקירה הוקלטה, ת/1).

בתום החקירה קבע כך: "להערכתי הילד חווה את מה שתיאר, תיאורו לוגי ולא מובנה ובא בעקבות הזמנה פתוחה, עיגן את האירועים בזמן מקום ואנשים, חשיפת האירוע הייתה הדרגתית מלווה בבושה ובמבוכה, תיאר פעולות פרטי בגדים, ציטט אמירות ולא נטה להפליל. לגבי מספר האירועים אני מעריך שהילד לא יודע לפרט ולדייק בגין מעבר זמן וגילו הצעיר" (ת/3).

הוא התיר את העדתו של המתלונן, שהביע נכונות להעיד בביהמ"ש.

10. בביהמ"ש הוסיף חוקר הילדים והבהיר כי המתלונן לא דקלם, עיגן את האירועים בזמן, במקום ובאנשים. עוד הבהיר: "כמו כן אני בקביעת המהימנות לגבי האירוע עצמו, אני מתייחס לחשיפה ההדרגתית של האירוע דבר המיוחד לילדים בגילאים כאלה שמתביישים לחשוף דברים, עם גוון מיני שהתרחשו... אני מחזק את זה בפגישה ובמבוכה של הילד שמופיע בעמ' 18 שהילד לא קורא לאיבר המין בשמו. זה מופיע בשתיקות. כשאני שואל הילד שותק. אח"כ בשורה 494 הוא אומר שהוא מתבייש. הילד זוכר בהזכרות חופשית, תוך כדי שאני שואל אותו בשאלה פתוחה, הוא נזכר בעוד דברים שאני לא שאלתי עליהם ולא כיוונתי אליהם... אני גם רוצה לציין את הציטוטים שהילד ציטט דברים שאמר לו הנאשם, איך קרא לו, מה אמר לו וזה מופיע ביותר ממקום אחד... בסוף הוא מזכיר את המשפטים שאמר לו לגבי 'אוהב אותך ומתגעגע אליך', זה כמובן לקראת סיום שיחתי עם הילד".

עוד העיד: "חשוב לציין שהילד הזה לא הייתה לו כל נטייה להפליל את הנאשם בזמן שהיה כן יכול להעצים ולהגזים ולהפליל. כששאלתי את הילד על דברים שקרו עם איבר המין של הנאשם, על הורדת המכנסיים, על החדרת איבר המין, על עוד דברים שעשה, הוא שלל את זה" (עמ' 8 ש' 23-8).

11. חוקר הילדים בחוות דעתו ובעדותו בביהמ"ש, ביסס את מסקנתו תוך הפנייה לדוגמאות מעדותו המוקלטת והמתורגמת של המתלונן (ת/2).

התרשמתי כי אכן עדותו ומסקנתו היו מבוססות, הגיוניות ומהימנות. הוא עמד על מסקנתו גם בחקירתו הנגדית.

חוקר הילדים היה מודע לכך שהמתלונן סיפר את סיפורו מספר פעמים טרם שהגיע אליו, אך מצא כי אין מדובר "בעדות מזוהמת".

איני סבורה כי אי הבאת אחיו של המתלונן לעדות, כפי שטוען הסנגור, יש בה חשש כי הם שזיהמו את העדות. אף אני התרשמתי כי אין מדובר בעדות שמאן דהוא לימד את המתלונן איך ומה לומר. אופיה של העדות, טיב המעשים וההתנהלות שתוארו, שוללים חשש כזה.

12. חוקר הילדים הותיר רושם של חוקר ילדים מקצועי, בקיא ויודע את עבודתו היטב. התרשמותו של חוקר הילדים מהמתלונן, הינה מאוזנת ומבוססת על ניתוח לוגי של התנהגות הילד ושל דרך הבאת דבריו. החוקר הצביע על סימני אמת רבים, אשר ניתן למצוא בעדותו של הקטין בפניו, המעידים על אמינות גרסתו והיעדר כל גוזמאות בסיפורו.

13. אין לי ספק כי ניתן לסמוך על התרשמותו של חוקר הילדים.

אכן לא התרנו **נוכחות** עדות מומחה, פסיכולוג או פסיכיאטר מטעם הנאשם בעת שהמתלונן העיד בביהמ"ש, על מנת שיבחן את אופן העדתו. אולם, אין בכך כדי להקיש לעניינו של חוקר הילדים, הפועל מכוח חוק.

ב[ע"פ 6501/05](http://www.nevo.co.il/case/6233630) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(1), 3191, 3192, נפסק כי:

**"חוות דעתה של חוקרת הילדים קבילה ורלוונטית הגם שהקטינה העידה**. חוקרת הילדים סברה כי הילדה דוברת אמת, התיאורים שסיפקה מעידים על אותנטיות. המתלוננת סיפרה על פרטים מיוחדים שאינם יכולים להתיישב עם בדיית גרסה. **מדובר בהערכה מקצועית שבמקרים רבים מהווה את שלד הראיות שבפני הערכאה הדיונית. במקרה הנוכחי היא מצטרפת לראיות מהותיות נוספות"** (ההדגשה שלי, ח.ה.).

גם במקרה דנן, היה לנו היתרון, להתרשם באופן בלתי אמצעי מעדותו של המתלונן. עדותו של חוקר הילדים, מצטרפת לשאר הראיות ולהתרשמות מעדות המתלונן.

**עדות המתלונן**

14. המעשים עליהם סיפר המתלונן קרו בהיותו כבן 9, 10 שנים.

כבר עתה אציין כי אף אני התרשמתי, כפי שהתרשם חוקר הילדים, כי המתלונן סיפר דברים שאכן חווה.

המתלונן מסר בלשונו הפשוטה ובכנות את הדברים שקרו לו עם הנאשם. הוא סיפר את סיפורו לפני עדותו בביהמ"ש (ביום 6.6.07), לאביו ולאמו, לפקיד הסעד ולראש מחלקת החינוך (בקצרה) ובאריכות לחוקר הילדים (ביום 21.12.04). בכל השלבים וגם בביהמ"ש סיפורו היה עקבי. ניכר כי המתלונן השתדל לדייק בדבריו, לא הגזים וכשלא זכר, אמר זאת.

15. מהודעתו של אביו של המתלונן עלה כי ביום שישי, 26.11.04, פנה אליו המתלונן ואמר לו שאיננו רוצה ללכת לבית הספר, שם הנאשם לוקח אותו לחדרים סגורים, והוא "הורס ילדים", הנאשם אומר לו שהתגעגע אליו, משכיב אותו על הברכיים ומלטף אותו (ת/11). עוד סיפר אביו של המתלונן, כי לדברי המתלונן, הנאשם לקח את המתלונן ביחד עם האחות ולאחר מכן שלח את הבת לכיתה וביצע את מעשיו במתלונן. האחות אישרה בפניו כי אכן הוזמנו יחדיו לפגישה אצל הנאשם והיא נשלחה לכיתה בעוד אחיה נותר עם הנאשם. לאחר מכן, פנו הורי המתלונן למנהל מחלקת החינוך וזה בחברת פקיד הסעד, שמעו בקצרה תלונה דומה מהמתלונן. לאחר מכן הוגשה תלונה במשטרה והמתלונן נחקר ע"י חוקר הילדים.

16. מעדותו של המתלונן עולה כיצד הנאשם באופן שיטתי, אך הדרגתי, תוך גילויי חיבה מיוחדת למתלונן, ביצע בו מעשים מגונים, כמתואר בכתב האישום.

המעשים החלו בהושבתו בחיקו, ליטופו בישבן ובאיבר המין תוך החדרת כף היד מתחת לבגדי המתלונן, כשהמתלונן וגם הנאשם לבושים. שכיבה עליו, תוך הצמדת איבר המין של הנאשם לאחורי המתלונן, כששניהם לבושים. הנאשם לא נהג באלימות אלא היה קשוב לכל ניסיון התנגדות מצד המתלונן.

17. המתלונן הן בעדותו בפני חוקר הילדים וכך גם בפנינו, לא נטה להגזים או להחמיר במעשים. דבר זה מחזק את הרושם כי אכן סיפר את הדברים כפי שקרו. המתלונן מסר גם בפנינו עדות עקבית ומדויקת, ככל שניתן לצפות מילד, לזכור אירועים שקרו כשנתיים קודם לעדותו בביהמ"ש. הוא לא ניסה בשום שלב, להפליל את הנאשם בדברים נוספים.

18. המתלונן, ילד צעיר, חסר תחכום ומניפולטיביות. המתלונן השיב לכל השאלות בכנות והשתדל לומר רק אמת, בפשטות ומנקודת מבטו. כדי להציג את אופן סיפורו הכן ותשובותיו הפשוטות, אביא להלן מספר ציטוטים, הן מהודעתו בפני חוקר הילדים והן בביהמ"ש:

המתלונן סיפר לחוקר הילדים: "כשהוא השכיב אותי על הרצפה אמרתי לו, 'אני רוצה לקום'." (ת/2, ש' 446).

עוד סיפר: "הוא שחרר לי את החגורה. הוא ניסה להוריד לי את המכנסיים אבל לא נתתי לו. קמתי. הוא הושיב אותי בחיק שלו הוא שחרר את החגורה מפה (הילד מצביע) ורצה להוריד לי את המכנסיים... הוא שחרר את הכפתור... הוא רצה להוריד לי את המכנסיים" (שם, ש' 456-454).

המתלונן סיפר כי הנאשם שחרר את רוכסן מכנסיו שלו, ולשאלת החוקר (שם, ש' 520-519) "אהה, ומה הוא עשה כשהוא שחרר את הרוכסן?" הוא משיב בפשטות:

"הוא שחרר אותו לא עשה משהו" (ההדגשה אינה במקור).

עוד העיד: "וכשהיינו בחדר הרופא הוא אמר לי 'אני אוריד אותך למשרד, אני אקח אותך לקלח אתך' אמרתי לו 'אני לא רוצה'." (שם, ש' 541-540).

בחקירה הנגדית –

"ש. אני אומר לך שאהבת ללכת לפריד וכל פעם אחרי שהיית אצלו בפגישות אף פעם לא בכית ואפילו שמחת.

ת. אני תמיד הייתי אצל פריד. לא הייתי בוכה. לא הייתי שמח ללכת לפריד" (עמ' 92 ש' 7-5).

"ש. כשהיית בבית של פריד בחיפה וראית אותו, לא בכית ולא אמרת לאביך שאתה רוצה ללכת?

ת. לא, לא אמרתי כך לאבא שלי. אני גם לא כעסתי על הבן שלו ולא רבתי עם הבן שלו" (עמ' 94 ש' 5-3).

"ש. זה נכון שכעסת על פריד שלא הביא לך יותר דפים לציור?

ת. כן. לא דפי ציור, דפי עבודה" (עמ' 89 ש' 29-28).

19. בעדותו בפני חוקר הילדים (ת/2) המתלונן התבייש לומר במילים את האיברים בהם נגע בו הנאשם, רק הצביע על ישבנו ועל איבר מינו, הוסיף לאחר שתיקה, "אני מתבייש".

המתלונן ידע להסביר בדיוק, כיצד כשהנאשם הושיב אותו על ברכיו (בחיקו) "שם את האצבע שלו [של הנאשם] מאחורה" (ש' 361) המתלונן הסביר כי הוא הטה אותו לפנים, "הוא שם אותי קדימה (אהה) אחרי זה הוא שם את האצבע שלו" (ש' 366).

גם בביהמ"ש ניכרה מבוכתו של המתלונן, כשהגיע לקטעים בהם היה צריך לנקוב בשמם של אברי המין. כשהתבקש על ידינו להדגים על אמו כיצד ישב על המתלונן, סירב ואף פרץ בבכי.

20. המתלונן אישר בחקירתו כי כשהנאשם רצה להוריד את מכנסיו אבל הוא לא הסכים - המכנסיים לא הורדו (חקירה נגדית, עמ' 90 ש' 27-26).

בשום שלב לא סיפר על מעשים שבוצעו בכוח או כנגד התנגדות כלשהי מצידו. גם כשההתנגדות הייתה במילים בלבד.

כמו כן, הנאשם אמר לו כמה פעמים, "אני אוהב אותך", "מתגעגע אליך", הבטיח להביא לו דפי עבודה וגילה כלפיו יחס מיוחד.

טענת הנאשם, כי לכל היותר השתמש במילה "חביבי", אפילו לא הוצגה למתלונן בחקירתו הנגדית.

21. אופן הסיפור המינורי, שלילת מעשים חמורים יותר שנשאלו ע"י חוקר הילדים, מסירת הפרטים לגבי גילויי האהבה והחיבה מצד הנאשם, העובדה שבסמוך לכך שהמתלונן סירב להפשטת בגדיו, הציע הנאשם (אשר מכחיש זאת) לקחתו ולקלחו במשרד (שם אכן יש מקלחת – כפי שמלמדות התמונות ת/5 שצולמו במשרד בשירות הפסיכולוגי) (שהרי בשלב הרחצה המתלונן אמור להיות ערום), כל אלה מחזקים את הרושם כי גרסת המתלונן אמיתית. בלתי סביר שילד בן 10 "שהמציא" "ממוחו הקודח" את המעשים, היה בד בבד ממעיט מחומרתם, מספר על גילויי חיבה במקום אלימות, ויודע לספר על הצעה של הנאשם לקלח אותו, (לה סירב).

וכל הסיפור המינורי הזה, לצורך התחמקות מבית הספר?

המתלונן אמר ספונטנית את התשובה הכנה והברורה ביותר לשאלה זו:

"הסניגור אומר שאני המצאתי את השקר הזה על פריד ועל המורה א' כי אני סיפרתי לאמא שלי את זה כדי שאני לא אלך לביה"ס ואם לא הייתי רוצה ללכת לביה"ס הייתי בורח".

22. המתלונן הודה בכנות גם במגרעותיו.

הוא הודה כי היה מאחר לבית הספר, אם כי לא תמיד. הוא הודה שהמנהל תפס אותו פעמים רבות מחוץ לכיתה.

"לגבי זה שאני מכה ילדים אחרים, אני אומר שמי שפוגע בי אני מחזיר" (עמ' 92 ש' 27 -28). המתלונן הודה כי קילל את המורה א', זאת לאחר שזו גם סטרה לו וגם במקום לקרוא בשמו, קראה לו חיה ואמרה כי איננו מחונך ושקרן (האירוע היה לאחר שהוגשה במשטרה התלונה נגד הנאשם).

23. אין גם ספק כי אין מדובר בתלונה אליה דחף את המתלונן מי מבני משפחתו. לא הייתה שום טינה בין המשפחות. נהפוך הוא, אביו של המתלונן אף הוזמן לעבוד בביתו של הנאשם והגיע לשם עם המתלונן.

כשהורי המתלונן התקשו להאמין לסיפור, המתלונן, שהיה בטוח בצדקתו, אמר להם: "אם אתם לא מאמינים לי שימו מצלמה".

אכן אביו של המתלונן העיד בביהמ"ש כי כשהמתלונן סיפר לו על מעשי הנאשם "השערות של הגוף שלי עמדו לי, לא האמנתי" (חקירה נגדית, עמ' 74 ש' 3).

גם לחוקר הילדים, לאחר שהאחרון שאל אותו, אם הנאשם יכחיש הכל ויאמר שהכל לא נכון, "מה אתה אומר" השיב: "אם אתם לא מאמינים לי שימו מצלמה" (ת/2 ש' 817 - 819). בביהמ"ש הבהיר המתלונן כי התכוון למצלמת וידאו.

המתלונן היה גם מוכן לעמוד מול הנאשם ולחזור בעקביות על סיפורו.

גם כשביהמ"ש פנה אל המתלונן והסביר לו:

"חשוב לנו לדעת בדיוק מה קרה. אתה יודע שפריד, אם עשה מה שעשה, יקבל עונש. לכן מאד חשוב להגיד את האמת".

המתלונן עמד על גרסתו והשיב: "הוא עשה ככה. תביאו קוראן ואני אשבע שאני לא משקר. אני לא משקר" (עמ' 95 ש' 21).

אכן, כפי שכבר ציינתי, יש מקום לקבוע כי המתלונן איננו משקר באשר למעשים שביצע בו הנאשם.

אף הסנגור מודה בסיכומיו כי אין בידו להצביע על מניע לכך שהמתלונן יעליל על הנאשם. כפי שמוסיף וטוען הסנגור, אין מוטל על הנאשם להצביע ולהוכיח מניע כזה. אולם, היעדרו של מניע שיגרום למתלונן לבדות סיפור שאין בו כדי להועיל לו, מוסיף נדבך נוסף לטובת קבלת גרסתו.

**התלונה המאוחרת** (עדות כבושה)

24. כשהמתלונן נשאל ע"י חוקר הילדים מדוע לא סיפר מיד, המתלונן שתק, לא ענה ולא ידע להסביר. אך מיד לאחר מכן, כשנשאל ע"י חוקר הילדים אם הנאשם אמר לו לא לספר לאף אחד, השיב בכנות "הוא לא אמר לי" (ת/2 ש' 809-808).

בביהמ"ש הבהיר המתלונן כי סיפר לאביו כי:

"הרגשתי שהוא עושה לי דברים מלוכלכים. כל פעם שהייתי חוזר מביה"ס הייתי זורק את התיק ואומר 'לא רוצה ללמוד'. לשאלתך למה אני אומר, כי הוא היה עושה לי דברים מלוכלכים" (עמ' 80 ש' 8-6).

גם אמו של המתלונן מסרה שהיה חוזר מבית הספר ואומר שאיננו רוצה במפגשים ואיננו רוצה ללמוד אצל הנאשם (עמ' 62 ש' 20-15), זאת עוד לפני חשיפת המעשים בפני הוריו. עוד עלה מדברי המתלונן, כי עבר פרק זמן עד שהפנים כי מדובר במעשים מלוכלכים (עמ' 88 ש' 4-1).

25. הסנגור טען כי ביקורו של המתלונן בבית הנאשם, בחברת אביו ואחיו, לאחר שלטענת המתלונן כבר ביצע בו הנאשם "מעשים", ללא שהביע חשש כלשהו ומבלי שסיפר אז לאביו, מלמדת על שקריות תלונתו המאוחרת.

במועד המפגש הראשון בין המתלונן לנאשם בשירות הפסיכולוגי, ביקש הנאשם מאמו של המתלונן את הטלפון של בעלה, וזימנו לבצע עבודה בביתו.

המתלונן נלווה לאביו ואחיו ביום בו ביצעו עבודת שיפוץ בבית הנאשם, ואכן לא גילה אותה שעה את אוזני אביו לגבי מעשי הנאשם (כפי שצוטט לעיל, המתלונן הודה בחקירה הנגדית כי לא בכה ולא סיפר אז לאביו. הוא לא נשאל מדוע).

מעדות המתלונן עולה כי הביקור היה כפי הנראה, לאחר המפגש הראשון במשרד השירות הפסיכולוגי. יתכן שההכרה, שמדובר במעשים מלוכלכים, טרם חלחלה להבנתו של הקטין, יתכן שהתבייש, יתכן שלא רצה לפגוע במקור פרנסתו של אביו. אין בכך כדי לשנות מקביעותיי.

גם לא התעלמתי מכך שהמורה א' העידה כי כשהמתלונן היה בכתה ב', שאלה אותו מה עשה עם הפסיכולוג והוא השיב לה, שהוא מצייר אצלו ציורים וכי הפסיכולוג חמוד והוא אוהב אותו. ראשית, המתלונן הכחיש שאמר כך. עדותה הייתה מגמתית ולא אמינה. יתר על כן, מדובר על אמירה אחת בכיתה ב', בתחילת "המעשים", עת המתלונן לדבריו טרם הפנים את טיבם.

26. מדובר במעשים שביצע פסיכולוג בית הספר, דמות מבוגר סמכותי, שגילה כלפי המתלונן יחס אוהב ומיוחד; המעשים כפי שתיארתי לעיל, היו הדרגתיים, לא אלימים, לא בכוח ולא בניגוד לרצון מפורש שהביע המתלונן.

עובדות אלו ובצירוף כך שמדובר בילד צעיר, שמתבייש לספר, מסבירות מדוע המתלונן לא התלונן אלא לאחר שהמעשים חזרו על עצמם. רק לאחר שהמעשים נשנו ואף הייתה בהם נימה של הסלמה, ולאחר שהבין כי מדובר ב"מעשים מלוכלכים", אזר עוז לספר לאביו ולבני משפחתו ולעמוד על דבריו.

העובדה שהמתלונן לא סיפר מיד, אין בה כדי לערער את אמינות סיפורו.

ב[ע"פ 2677/06](http://www.nevo.co.il/case/6208363) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(2), 510, 514 אמר ביהמ"ש העליון:

"כבישת עדויותיהם של קורבנות עבירות מין הינה תופעה מוכרת ושכיחה. במצבים אלה, עצם ההשתהות בהגשת התלונה לא תפחית בהכרח מאמינותה. בית משפט זה קבע לא אחת, כי רגשות כמו פחד, בושה ומבוכה בולמים את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך לאחר מעשה ... ייתכן ואי הפנייה להליך פלילי נובעת מסיבות של חשש "לכתם" או העדר כוחות נפשיים ואולי אף שליטה תודעתית של הפוגע בקורבן. לעיתים אף נוצרים קשרים או יחסי תלות רגשית בתוקף ודיווח פירושו שבירת סוד הקשר ובגידה. התנהגות כזו אופיינית לסוג זה של קורבנות עבירה, ומשכך, קבעה הפסיקה לאורך כל הדרך, כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פסיבית של קורבן עבירת המין כשלעצמם כדי לפגום במהימנות העדות (ראו ע"פ 6279/03 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם); ע"פ 10189/02 פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם) ; ע"פ 4968/98 טובולוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם); ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה (1) 684)".

קל וחומר כשמדובר בקטינים.

ראו גם: [ע"פ 1258/03](http://www.nevo.co.il/case/6198659) **פלוני נ' מדינת ישראל** , תק- על 2004(1), 3557.

**"ע'יר אחלאקי"** (לא מוסרי)

27. אכן כפי שטוענת התובעת, מדובר בפרשה עגומה, של ניסיון להכפיש את שמו של המתלונן ולקשרו למעשים מיניים עלומים. בסופו של דבר, התברר בביהמ"ש כי מדובר בתיאור סרק, שאינו במקומו.

28. מנהל בית הספר אמר למחנך של המתלונן, לרשום את מסמך 2 בת/7, בו כתב בערבית, כפי שתורגם לעברית:

"מודיעים בזאת כי התלמיד... [המתלונן] התנהג בצורה לא מוסרית [בערבית, "ע'יר אחלאקי"]. ההתנהגות: ביום חמישי ה-17.3.05 מצאה אחת המורות את ... [המתלונן] בחברת [ה]תלמיד מ' בשירותי התלמידים בבניין הסמוך כשידוע שהתלמיד לומד בבניין הראשי וקיימים שירותים המספיקים לכל התלמידים. התלמיד טוען כי השירותים שם נקיים ובגלל זה הלך לשם. כשהמורה הגיעה לתלמיד היא ראתה שהוא התנהג ועשה דברים שלא הולמים תלמיד בית ספרנו. המעשה הזה חזר ונשנה כך שהתלמיד מטפס גם על הגדרות בהפסקה ויוצא בצורה מוזרה, הוא זוחל מתחת לשער הראשי".

מתורגמן ביהמ"ש הבהיר כי "בדרך כלל הרושם הראשוני ששומעים במילה הזאת, (ע'יר אחלאקי) זה ישר הולך לכיוון השלילי של מין" (עמ' 39 ש' 29), עוד הסביר כי כשמתכוונים לומר לא תרבותי, משתמשים בביטוי שונה (עמ' 40 ש' 2-1).

29. תחילה טען המחנך כי הוא רק הדפיס את הפתק אותו רשם המנהל. הוא בחר להדפיס מיוזמתו, כדי שיהיה מסודר. בהמשך חקירתו הראשית הסביר, שהמנהל נתן לו פתק עליו המנהל כתב שהתלמיד התנהג בצורה ע'יר אחלאקי. את שאר הדברים שכתב במזכר, אמר לו המנהל בע"פ.

המחנך הודה כי יש תלמידים שעושים מעשים גרועים יותר ובכל זאת לא מכניסים רישומים כגון אלו לתיקם האישי (עמ' 38 ש' 12-11).

30. מעדות מנהל בית הספר עלה כי ראה פגיעה בכבודו, בכך שהורי המתלונן פנו בתלונתם למנהל מחלקת החינוך בעירייה וזה שיתף את פקיד הסעד. יחדיו הגיעו לבית הספר לדובב את המתלונן. כל זאת מבלי **שהוא**, היה בתמונה. נראה כי פגיעה זו בכבודו, תרמה בין השאר להתנהלותו, הכנת מסמכים שנועדו כאמור להכפיש את המתלונן, החזקתם אצלו במגירה ולא בתיק האישי והעברתם ישירות לנאשם!

31. מהחקירות הנגדיות שביצע הסנגור, עלו רמזים כאילו קיימות עדויות כלשהן על מעשים מיניים או לא מוסריים שביצע המתלונן. לדוגמא בחקירה הנגדית של חוקר הילדים:

"ש: זה נכון גם שלא מסרו לך אינפורמציה שהילד נוהג להסתגר בחדרי שירותים עם ילדים אחרים" (כך, בין השאר, בעמ' 11 ש' 31-21); כך גם בחקירת החוקרת דינה טרפון, בחקירת מנהל מחלקת החינוך (עמ' 26 ש' 27) ועוד.

32. בסופו של דבר, כפי שהסביר המתלונן, "הסיפור" כולו, מסתכם בכך שהמתלונן הלך ביחד עם חברו מ' או פגש אותו ליד השירותים בבניין כיתות הסמוך לבניין בו למד, כי השירותים במבנה בו למד, היו מטונפים. המורה ו' תפסה אותם ולאחר מכן המורה א' הגיעה ולדבריו גם נתנה לו סטירה.

בתיקו של התלמיד מ' לא נרשמה שום הערה. רק אמו של המתלונן זומנה לבית הספר.

33. מעדויות המורות, פ' ו-א', עלה כי אכן לא ראו, ולא גילו שום מעשה בלתי מוסרי בתחום המיני. לדבריהן, הן אף לא השתמשו בביטוי "ע'יר אחלאקי".

המורות אומנם הדגישו כי מדובר בתלמיד עצל, מאחר, לא מחונך ושקרן. המורה א' אף כינתה את המתלונן "שקרן ומסוכן"! גם עד ההגנה, סגן המנהל, הוסיף כינויי גנאי דומים על המתלונן.

מתברר כי לטענתם, הוא "שקרן" - כי ממציא תירוצים לגבי איחוריו לבית הספר, לגבי אי הכנת שיעורי בית או היעדרות מבית הספר או משיעורים. א' העידה כי הוא שקרן כי המורה ס' אמרה שהוא ביקש ללכת לשתות והוא טען שביקש ללכת לשירותים ונמצא שם עם ילד אחר במקום להגיע לשיעור חשבון; "מסוכן"- כי בורח מבית הספר מתחת לגדר.

גם אם המתלונן היה תלמיד בעייתי, לא ממושמע, בעל ציונים נמוכים, בעל רמת משכל נמוכה, מאחר לבית הספר, ממציא תירוצים ושנוא על מוריו, אין בכל אלו כדי לפגוע כמלוא הנימה, בעדותו של המתלונן לגבי מעשי הנאשם. מה עוד, שהמתלונן הודה, כפי שציינתי לעיל בחלק ממגרעותיו.

**סתירות** (טענות הסנגור)

34. הסנגור טוען, בין השאר, כי לא ניתן לסמוך על עדות המתלונן כיוון שרישומי המועדים על גבי המבחנים והבדיקות שערך הנאשם למתלונן ולאחותו (ת/6), מלמדים כי: "בניגוד מוחלט לגרסת המתלונן, הפעם הראשונה שהפסיכולוג פריד נפגש עם המתלונן לא הייתה במשרדו של הפסיכולוג...".

לטענת הסנגור מבחני ה-I.Q. נושאים תאריך 30.12.03 ואילו על הציורים ועל מבחן "בנדר" נרשמו תאריכים קודמים. עוד לטענתו, המתלונן משקר בכך שהוא טוען שלא סיים את המבחן.

אין בטענות אלו ממש.

ראשית, לא מן הנמנע שהנאשם רשם על המבחנים את המועד בו פענח אותם והגיע למסקנה לגבי רמת המשכל של המתלונן. גם לא עולה מהם היכן נערכו. שנית, המתלונן וודאי איננו יודע להבחין בין מבחני רמת משכל לבין מבחן "בנדר" או כל מבחן אחר. אפשר שהתרשמותו כי לא סיים את המבחן, גם אם אובייקטיבית איננה נכונה, הייתה התרשמות סובייקטיבית אמיתית.

הטענה כאילו קדמו למפגש בשירות הפסיכולוגי מפגשים אחרים עם המתלונן, או שהיה בין הנאשם והמתלונן יותר ממפגש אחד במשרד השירות הפסיכולוגי, לא עלתה מעולם מפי הנאשם. הטענה גם לא הוצגה למתלונן ואף לא לאמו.

האם העידה על מפגש אחד בלבד, אליו הביאה את בנה לשירות הפסיכולוגי לצורך אבחונו ע"י הנאשם. גם הנאשם לא טען אחרת. בהודעתו (ת/4) לשאלה "באיזה מקומות בדיוק נפגשת איתו?" השיב: "פעם ראשונה במשרד ויתר הפעמים בביה"ס, בחדר האחות או בספרייה" (ש' 33-32). מעדותו בביהמ"ש עלה כי המפגש הראשון היה לפני נובמבר 2003 (עמ' 117 ש' 17-13) ולא כטענת הסנגור שהמפגש הראשון היה ב- 9.12.03!

35. גם בטענת הסנגור, כי האם סיפרה שהנאשם השכיב את בנה על המיטה בחדר האחות ואילו המתלונן טען בתוקף כי על אף שיש שם מיטה, הנאשם השכיב אותו על הרצפה, כדי לערער את אמינותו של המתלונן. האם אישה פשוטה, קשת יום, אנאלפאבתית, לא זכרה חלק מהדברים. העובדה שכך העידה מזיכרונה, או שכך הבינה, איננה מלמדת בהכרח על סתירה בגרסת המתלונן עצמו.

36. לא התעלמתי גם משאר טענות הסנגור, שאיני מוצאת מקום לפרטן, שכן "הסתירות" עליהן הצביע ב"מבחן ההשוואה הפנימית", אינן סתירות המעידות על אי אמירת אמת. חלקן אי הבנה של המתלונן ביחס למועד לגביו נשאל, או אי הבנה מלאה של השאלה. אין לשכוח שמדובר בילד, לא מתוחכם, שרמת המשכל שלו (לפי בדיקת הנאשם) בגבול התחתון של הנורמה.

37. כך גם העובדה שילד כזה, שגדל בתנאים קשים, של משפחה מרובת ילדים מחתך סוציו - אקונומי נמוך, איננו ממרר בבכי כשהוא מספר להוריו או לאחרים על האירועים, איננה מלמדת דבר.

כמו כן, אין גם מקום לצפות מילד כזה, לדייק בזמנים, כפי שטוען הסנגור.

אופי סיפורו ומהות דבריו של המתלונן, מלמדים דווקא על כנותו.

**הנאשם**

38. את הודעתו במשטרה (ת/4), גבתה חוקרת ותיקה דינה טרפון ביום 11.1.05. הנאשם הוזמן טלפונית לחקירה במשטרה והתייצב.

לדבריה, לאחר שהוזהר והבין את האזהרה, דיבר ברצף, היא רשמה את הדברים כפי שמסר. החל מש' 18 ואילך של ההודעה (ת/4), מדובר בשאלות ותשובות.

טרוניית הנאשם כי לא נאמר לו שהוא יכול להתייעץ בסנגור, אינה במקומה, שעה שהנאשם הוזמן לחקירה מביתו וכלל לא נעצר. לא היה לו שום קושי, לו רצה, טרם התייצבותו במשטרה, להתייעץ עם עו"ד. טרם מסירת הודעתו הוזהר הנאשם כדין.

39. בהודעתו במשטרה, הנאשם מאשר אפיזודות, "נוגע לא נוגע" בעובדות שתיאר המתלונן, תוך מגמה להסבירן וליתן להן משמעות תמימה. בצורה עמומה, הוא אף מנסה ליתן הסבר, לפיו אולי הטענות כלפיו נובעות מכך שהמתלונן משליך ממקרה אחר שקרה לו עם אחר/ים, "מישהו עשה לו את זה טאב" (ת/4 ש' 14) (על כך ארחיב בהמשך). גם על אפשרות או "מניע" זה, אין הנאשם עומד בסופו של דבר.

כיום, אף הנאשם מודע לכך, שבין השיטין בדבריו במשטרה, בסופו של דבר, יש תימוכין לעדותו של המתלונן ויש בהם אף מידת מה, של ראשית הודייה. לכן, ניסה בביהמ"ש, ליתן הסברים ומשמעות שונה לדברים בהודעתו, שנרשמו מפיו, כפי שמסר אותם מיוזמתו.

כך גם "נפלט" לו בחקירה הנגדית:

"ת. אני לא אפול היום כפי שהפלתם אותי מקודם. תקראי את כל הקטע [מתוך הודעתו].

ש. מי הפיל אותך מקודם?

ת. אני מבקש למחוק את זה, זה לא הענין..." (עמ' 121 ש' 13-11).

לאחר מכן, מתברר כי כל טרונייתו לגבי החקירה:

"בהודעה שלי במשטרה אני מרגיש שהופלתי. את היית צריכה להיות שם בשביל לדעת שהפילו אותך, זורקים אותך חצי שעה בחוץ ואח"כ מחזירים אותך" (עמ' 122 ש' 3-1).

תלונתו הסתכמה בכך שהחוקרת הפסיקה את מהלך החקירה, לצורך ניהול שיחות טלפון. אם אכן כך (טענה זו לא הוצגה בפניה בחקירתה), הרי שהנאשם "זכה" בהפוגות בחקירה, אותן יכול היה לנצל לצורך מחשבה והכנה להמשך העדות! אותה עת, איש גם לא מנע ממנו להשתמש בטלפון ולהתייעץ כאוות נפשו.

40. בתחילת הודעתו, בחלק שמסר הנאשם מיוזמתו וברצף אמר: "הייתה תגובה פיזית עם הילד ונתתי לו לשבת על הברך שלי כמו לבן שלי אחרי ששאלתי אותו אם הוא רוצה. כנראה התערבבה אצלי המקצועיות עם הרצון שלי לתת לו אהבה מאחר והאם סיפרה שהיה חסר לו אבא בבית הרבה שנים" (ת/4 ש' 4-2, ההדגשה אינה במקור).

האם לא סיפרה דבר זה, שכלל איננו נכון. היעדרות האב מהבית עקב מאסרו, הייתה עוד טרם היוולדו של המתלונן. למתלונן גם שני אחים גדולים, בני למעלה מ- 20 שנים כיום. עם אחד מהם היה אף יוצא לרכוב על הסוס האהוב עליו.

41. מהי התגובה הפיזית?

בביהמ"ש ניסה הנאשם להסביר את דבריו אלו, אולם הסבר משכנע לא שמעתי.

לדבריו בביהמ"ש:

"התגובה הפיזית היחידה שהייתה לי זה לתמוך בילד הזה ולתת לו לשבת על הברך שלי".

לביהמ"ש:

"כשאמרת תגובה פיזית, התכוונת שהוא ישב לך על הברך.

ת: נכון. לא התכוונתי שהיתה לי תגובה פיזית כתוצאה מהישיבה שלו על הברך שלי. התגובה הפיזית היתה עצם ישיבתו על הברך שלי. כנראה התכוונתי שזה לא ענין של תגובה, אני לא יכול להסביר את זה עכשיו, אלא לא היתה לי תגובה פיזית כתוצאה מהישיבה. עובדה שהוא ישב על הברך – זו התגובה הפיזית, הקשר הפיזי." (עמ' 120 ש' 28-25).

הנאשם תושב חיפה, משכיל, דובר עברית טובה (הוא גם העיד בפנינו בעברית). אין ספק שהוא יודע היטב את ההבדל בין "תגובה פיזית" לבין הושבה על הברך!

42. זאת ועוד, אם כפי שניסה להסביר, התגובה הפיזית היא הושבה על הברך, מדוע יש כאן משהו לא מקצועי, "התערבבה אצלי המקצועיות", כדבריו?! גם לכך לא היה הסבר משכנע בפי הנאשם. הנאשם הרי טען כי נהג להושיב בזמן הטיפול, ילדים על ברכיו ואפילו הביא עד הגנה שסיפר על נוהגו זה. ודוק, גם בעדותו בפנינו הנאשם סובר כי הושבת מטופל על ברכיו הנה פעולה בלתי מקצועית.

בהמשך חקירתו בכל זאת טוען שיש הנוהגים להושיב על הברך בעת טיפול.

הנאשם אפילו התעקש להושיב את המתלונן על ברכיו. כשהמתלונן סירב, הנאשם חקר אותו: "שאלתי אותו עוד הפעם למה הוא לא רוצה לשבת על הברך?" (ת/4 ש' 70).

43. בתשובה לשאלת החוקרת: "... [המתלונן] גם טוען שאתה פתחת לו את החגורה של המכנסים וניסת להפשיטו והוא לא נתן לך, זה נכון?"

השיב הנאשם: "אני לא פתחתי לו את החגורה, אני נגעתי לו בחגורה בגלל שהוא הראה לי שקנה חגורה חדשה עם הבגדים החדשים שלו וזה היה בחדר האחות אני חושב ובזמנו הוא הגיע אלי להראות לי את הבגדים החדשים שלו, זה היה אחרי איזה חג בשנת הלימודים שחלפה" (ת/4 ש' 59-56).

תמוה, כיצד פסיכולוג המטפל במאות ילדים, מיוזמתו, מוצא וזוכר לספר במשטרה, כשנחקר על מעשים מגונים, אודות אפיזודה שולית ובנאלית לכאורה, כיצד ילד מגיע להראות לו בגד חדש והוא אפילו זוכר, שהשיב לו "יפה".

אין זאת אלא שהנאשם, זכר היטב את האפיזודה אותה תיאר המתלונן, כיצד פתח את חגורת מכנסיו של המתלונן וניסה לשוות לאירוע זה, גוון תמים ושונה.

תמיהה זו מומחשת ביתר שאת, נוכח עדותו של הנאשם עצמו בחקירה הראשית כי:

"לפי זכרוני שאר הפגישות היו בבית הספר, זה יכול להיות או בספריה או בחדר המורים או בחדר האחות. אני לא זוכר ספציפית כל אחד וכל ילד איפה אני נפגש איתו כי אני נפגש עם הרבה תלמידים בבית הספר" (עמ' 113 ש' 30-28).

44. הנאשם הודה כי היה לו יחס מיוחד אל המתלונן וכי אכן נפגש עמו מעבר למפגשים המקובלים עם ילדים אחרים (ת/4 ש' 66-62).

הנאשם לא דיווח להורים על המשך הפגישות עם המתלונן ולא ערך רישומים על כל הפגישות הללו.

עם זאת, כשנשאל באשר להצעתו לקלח את המתלונן במשרד השירות הפסיכולוגי, השיב כי לא הציע דבר כזה, שכן לטענתו, "(ו)לא היתה לי אפשרות להוציא מישהו מבי"ס בלי ידיעת הורים או מנהל" (עמ' 118 ש' 25-24).

וכי מה הקושי לקחת את המתלונן במכוניתו לשירות הפסיכולוגי, במקום לחדר האחות הסגור?! (או לאחד החדרים האחרים), כפי שנהג, ללא רשות ההורים ומבלי שדיווח על כל פגישותיו לאיש?!

#### "מישהו עשה לו את זה טאב"

45. הנאשם מסר בהודעתו, מיוזמתו:

"מה שהוא סיפר לי והראה לי את זה במשרד שלי, הוא שכב ואמר לי שמישהו פעם התקרב אלי בשכיבה עם בגדים. ואני שאלתי אז אם זה קרה עוד הפעם והוא ענה שלא" (ת/4 ש' 6-5).

בתשובה לשאלת החוקרת: "האם זכור לך מקרה שהשכבת אותו על הרצפה ואתה שכבת עליו?"  
תשובה: "אני אמרתי בהתחלה שהוא הראה לי במשרד בשירות הפסיכולוגי בהתחלה פוזה שהוא היה על הברכיים והראש שלו על הרצפה ואמר לי שמישהו התקרב אליו ונדבק אליו והם היו לבושים" (שם, ש' 52-50).

נראה כי הנאשם ניסה בהודעתו במשטרה, להסיט את תלונתו של המתלונן כי הוא שכב עליו, לסיטואציה אחרת. תוך הסתמכות על "סיפור זה" גם ניסה, בדרך עמומה, בהודעתו במשטרה, להסביר כיצד הגיע המתלונן לכך שהתלונן נגדו.

לדבריו: "(ש)זה היה בחדר של האחות... ושם גם שאלתי אותו אם הוא רוצה לשבת לי על הרגל אמר לי, לא. ואני לא הכרחתי. ושאלתי אותו אם מישהו עשה לו את זה טאב, זאת המילה שהוא השתמש בה במשרדי שפירושה בערבית, נפל-על. התשובה שלו הייתה וזה מה שהפתיע אותי אז, שזה לא היה מישהו אחר ורק אתה עשית לי את זה. ואני שאלתי אותו מה זאת אומרת, וענה לי. אתה זוכר במשרד שהראיתי לך ואמרתי לו אתה זוכר שאמרתי לך שזו הייתה טעות. מאז לא ראיתי אותו ולא נפגשתי איתו" (שם, ש' 12-17).

וכן: "... וחזרתי ואמרתי שזה לא היה בסדר, מה שהיה בשירות הפסיכולוגי שלא הייתי צריך להתקרב אליו." (שם, ש' 73-68).

בתשובה לשאלת החוקרת: "בדיוק מה אתה מתכוון שהתקרבת לילד... מבחינה פיזית?"

השיב:

"אמרתי שהראה לי פוזה מסוימת שהיה על הברכיים והראש על הרצפה ואז השתמש במילה הזאת טאב. ואני התכופפתי עם הברכיים שלי כשהוא היה על הברכיים שלו ברצפה ואני התכופפתי אחוריו וקמתי מייד אני לא נגעתי בו קיבלתי איזה קריזה כזאת ואמרתי לו סליחה ולא הייתי צריך לעשות את זה. העובדה שהתכופפתי אחריו זה פגע בי אישית כל הסיטואציה הזאת. הניסיון שלי לעזור בזה כנראה הכיוון לא היה נכון" (שם, ש' 85-80).

46. בעדותו הראשית הסביר הנאשם:

"הוא ירד על הברכיים מולי או על ידי, הוא ישב בצד השני של השולחן והדגים. אני ירדתי מאחוריו, אני התכופפתי מאחוריו אבל לא עליו חס וחלילה. באתי מאחוריו, התכופפתי מאחוריו אבל לא מעליו. אני מדגים, כרעתי ברך אחת מאחוריו ולא נגעתי בו. קמתי מיד והבנתי שלמעשה עשיתי משהו שלא מקובל מבחינה חברתית, מוסרית ואפילו לפי האמונה שלי". בעקבות זאת אף התנצל באוזני המתלונן ואף אמר לו: "שזה לא היה בסדר לעשות דבר כזה" (עמ' 116 ש' 19-13).

בתשובה לשאלת ביהמ"ש הסביר הנאשם כי מיד כשהמתלונן אמר "טאב" הבין שמדובר במשהו מיני (עמ' 117 ש' 3-1).

בעמ' 125 העיד כי הבין זאת רק לאחר שהילד הדגים.

עם כל רצוני להבין, מדוע כדי להבין את מה שלגרסת הנאשם סיפר והדגים המתלונן, היה צורך שהנאשם יכרע מאחוריו על ברך אחת או אף שתיים - לא היה בפיו של הנאשם שום הסבר סביר או משכנע. יתר על כן, תמוה, מדוע כריעה מאחורי רגלי המתלונן, במרחק כ- 20 ס"מ ממנו, מבלי לגעת בו, כדי להבהיר את סיפורו, מצדיקה בו במקום התנצלות מצד הנאשם (פסיכולוג כלפי מטופל - ילד קטן)?! מדוע הנאשם ראה בכך מעשה לא מוסרי, לא בסדר, שפגע בו אישית?!

הנאשם התפתל והתפתל בהסבריו אך הסבר סביר לא ניתן.

47. בהמשך חקירתו הנגדית, הנאשם מסר גירסה שונה לחלוטין לסיפור ה"טאב" שלטענתו סיפר לו המתלונן:

"וזה עלה שכשהוא היה בחבורה של ילדים שהסתובבו ואז הוא ראה טאב, או קרא [צ"ל קרה] טאב" (עמ' 124 ש' 24-23). עוד בהמשך חקירתו הנגדית: "כששאלתי אותו בשירות הפסיכולוגי הוא אמר לי שהם היו חבורה של ילדים וככה זה נגמר" (עמ' 134 ש' 24-23).

הנאשם הודה בביהמ"ש כי למילה "טאב" בה, לטענתו, השתמש המתלונן, אין קונוטציה מינית.

לשאלת ביהמ"ש כיצד מכך שחבורת ילדים הסתובבו ולאחר מכן מישהו מהם נפל על המתלונן, הסיק שמדובר במשהו מיני, השיב: "רציתי באמת לברר אם זה היה טוטאלי מיני או סתם משחק. באותו יום בשירות הפסיכולוגי לא הצלחתי להגיע לתשובה סופית אם זה היה מיני או לא מיני, לכן המשכתי לברר את זה" (עמ' 135 ש' 16-14).

זאת בעוד שקודם לכך, בעמ' 127 ש' 7-5, הסביר:

"ש. איך הבנת מזה שזה משהו מיני.

ת. כי שאלתי אותו מה כוונה טאב, שמישהו בא ועולה עליך ואז הוא אמר כן ואז היתה ההדגמה שלי."

הנאשם שינה את גרסתו, בהתאם למה שנראה לו מתאים יותר באותו רגע.

48. בחקירתו הנגדית של המתלונן הוא לא נשאל כלל ע"י הסנגור לגבי סיפור ה"טאב" וכל הקשור בכך.

אנו שאלנו את המתלונן:

"ש. סיפרת לפריד שמישהו נפל אליך [צ"ל: עליך]?

ת. לא מבין.

ש. סיפרת לפריד שמישהו שכב עליך?

ת. לא. לא סיפרתי לפריד." (עמ' 95 ש' 5-1).

49. על אף שלגרסת הנאשם, המשיך את הפגישות עם המתלונן כי היה לו חשוב לברר את עניין ה"טאב", על אף שלטענתו עניין זה עלה עוד באבחון בשירות הפסיכולוגי, מיד הבין שמדובר באיזה שהוא מעשה מיני (מדאיג, המצריך המשך בירור!) אין ל"נושא מהותי" זה, שום זכר בתיקו של המתלונן. הנאשם גם לא שיתף את הורי הקטין, פקיד סעד או את מנהל בית הספר, מחנכו של הקטין או כל גורם אחר.

אין זאת, אלא שסיפור ה"טאב" הומצא ע"י הנאשם ונועד לנסות להסביר במשטרה, אם כי באופן תמוה ביותר, שיש בו בסופו של דבר ראשית ראיה מפלילה נגד הנאשם, את מעשיו במתלונן ואת תלונתו של המתלונן.

גם לנאשם ברור היום כי טענה כאילו המתלונן "משליך" ממעשה ה"טאב" (שביצע בו אחר) או טענה דומה, אינה סבירה ואין הוא טוען כך.

50. הנאשם ניסה לכל אחת מהאמירות המפלילות ליתן פרשנות סמנטית שונה, בטענה כי לא הסביר עצמו נכון. כך לדבריו כי קיבל "קריזה" שצוטטו לעיל, לתגובה הפיזית כפי שפורט לעיל ועוד.

להלן דוגמא נוספת:

ב"כ המאשימה מטיחה בו בחקירה הנגדית:

"ש. כשניסית לעשות את התיק סמנטי, אמרת 'חביבי'.

ת. חביבי זה גם אני אוהב אותך." (עמ' 140 ש' 15-14).

הנאשם שכח שבחקירה הראשית, כשנשאל אם אמר למתלונן שהוא אוהב אותו, הסביר כי רק לאשתו ולילדיו הוא אומר מילים כמו אני אוהב אותך ולאחרים הסביר:

"... אני משתמש במילה 'חביבי'. 'חביבי, בוא', 'חביבי תלך', שהיא מילה נרדפת כמו בעברית למילה חמודי. ... אני יכול להגיד לחבר שלי 'חביבי' והוא לא הופך להיות אהובי" (עמ' 118 ש' 20-17).

51. עדותו של הנאשם לא הייתה מהימנה. החל באמירותיו המפלילות במשטרה והתנהלותו המחשידה וכלה בהסבריו הפתלתולים והבלתי סבירים בביהמ"ש. כל אלה תומכים בקביעה כי לא ניתן להאמין לגרסתו.

למעשה, דבריו המפלילים במשטרה אף תומכים באמון, שראיתי לנכון לייחס לעדותו של המתלונן.

**נעילת הדלתות**

52. המתלונן העיד כי הנאשם נעל את דלת חדר משרדו בשירות הפסיכולוגי וכן את דלת חדר האחות בביה"ס.

לגבי הספריה, "כאשר ... אחותי היתה יחד איתי הדלת היתה פתוחה, אבל כאשר פריד ביקש ממנה לעלות לכתה ואני נשארתי הוא נעל את הדלת" (עמ' 91 ש' 20-19).

53. הסנגור ניסה להצביע על כך שגרסת המתלונן אינה אמינה, כיוון שלחדר בשירות הפסיכולוגי אין מפתח, כמו כן, העיד עד ההגנה, סגן מנהל בית הספר כי מפתח הספריה היה בחדרו של מנהל בית הספר ורק הוא או המנהל היו פותחים ונועלים את הספריה לשימושו של הנאשם. כמו כן לספריה נכנסים תלמידים ולעיתים התקיימו שם שיעורי עזר.

אין בכל אלו, כפי שאבהיר, כדי לפגום בעדותו של המתלונן.

54. בהודעתו במשטרה אישר הנאשם שתמיד נעל את חדר האחות "כיוון שילדים נכנסים ומפריעים" (ת/4 ש' 48).

בביהמ"ש הסביר כי: "כדי לשמור על פרטיות וכדי לשמור על הריכוז, אני נועל את הדלת" (עמ' 118 ש' 9-8). האם הסבר זה, איננו יפה גם לגבי החדרים הנוספים? מדוע בספריה, לשם לטענתו תלמידים נכנסים ויוצאים אין צורך בנעילת הדלת כדי לשמור על פרטיות וריכוז?!

עדותו של סגן המנהל כי רק הוא או המנהל היו טורחים ללכת עם הנאשם לספריה כדי לפתוח אותה, אינה הגיונית ואינה משכנעת.

הנאשם לעומתו העיד כי בדרך כלל השרת היה מי שפתח לו את דלת הספריה.

הנאשם היה בן בית מכובד בבית הספר. לא סביר בעיניי שהיה לו קושי כלשהו להשיג מפתח לספריה, ולנעול אותה, כפי שנהג לגבי חדר האחות.

55. לדלת הכניסה של השירות הפסיכולוגי יש מפתח וכן לחלק משאר החדרים הפנימיים. האם אומנם העידה כי כשחזרה מהביקור בקופ"ח, לשם הלכה עם בתה, עת השאירה את המתלונן עם הנאשם, הדלת הייתה פתוחה. לא מן הנמנע שהנאשם פתח אותה עוד לפני שהאם חזרה. יתר על כן, הובהר כי המילה "סגר" בערבית משמשת גם כמילה "נעל". המתלונן לא נשאל במפורש אם הנאשם נעל במפתח את דלת חדר השירות הפסיכולוגי. כיוון שחדר הפסיכולוג פנימי, כדי להיכנס אליו תחילה יש לפתוח את דלת הפח שבכניסה ולאחר מכן לגרור דלת הזזה. הנאשם לא התפשט ולא הפשיט את המתלונן, אין זה מופרך שהנאשם ביצע את המעשים גם אם דלת חדרו לא הייתה נעולה.

**עדי ההגנה - שלושת מטופליו של הנאשם**

56. אין בעדותם של עדי ההגנה כדי לסייע להגנתו של הנאשם. גם אם להם לא היו תלונות וסברו כי טיפולו היה מסור וטוב. בעדותם אף יש כדי לעורר תמיהה על התנהלות הנאשם.

מעדותו של המטופל לשעבר אדוארד איוב, גבר חסון וגבוה – 1.86 עלה תיאור מוזר, כיצד הוא, כשהיה ילד בן 12 וגם בגיל 18, נהג לשבת על ברכי הנאשם (נמוך הקומה) וכדי שלא יפול, היה אף מניח את ידו על כתפו של הנאשם.

העד אלי נימר, סטודנט שנה שלישית לתיאולוגיה, הזדעק ונשמע לו מוזר, כשנשאל אם נהג לשבת על ברכי הנאשם בעת שטיפל בו.

מעדותו של העד ג'ורג' עאסי עלה כי בהיותו בן 7 הוטרד מינית ע"י מכר בן 14 והנאשם שטיפל בו, הרגיע אותו והסביר לו כי אין מדובר בתקיפה מינית אלא אותו בחור ניסה ללמד אותו מעשה אוננות! (להוריו לא סיפר כיוון שהתבייש לספר).

**סוף דבר**

57. אני ערה לכך שהנאשם, הינו אכן כטענת הסנגור, לכאורה, אדם מן השורה, משכיל, בעל משפחה, "אדם מוכר ומכובד בקהילה הנוצרית", בעל עבר נקי ואין ראיות למעשים דומים בעברו. כל אלו היו לנגד עיניי, עת בחנתי חזור ובחון את הראיות שנשמעו בפנינו. חזיתי והקשבתי גם לקלטת עדותו של המתלונן בפני חוקר הילדים (בסיוע התמליל, אף הצלחתי לעקוב אחר הדברים בשפה הערבית המדוברת).

בסופו של הליך, הגעתי למסקנה כי הנאשם מעד במקרה זה.

העובדות שנטענו בכתב האישום, הוכחו באמצעות עדותו המהימנה של המתלונן, הנתמכת במידת מה בהודעתו של הנאשם במשטרה. לעומת זאת, עומדת גרסתו העקלקלה והבלתי מהימנה של הנאשם.

אין ספק, כי העובדות שהוכחו עולות כדי ביצוע העבירות שיוחסו לנאשם.

לפיכך, הייתי מציעה לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. הורוביץ - שופטת

**השופט יצחק עמית**:

1. חוות דעתה של חברתי, השופטת הורוביץ, בבחינת "דבר דבור על אופניו" מוליכה את הקורא שלב אחר שלב עד להרשעתו של הנאשם. אלא שבסופו של מסע, כאשר דמותו של הנאשם עודנה עומדת בפני, עדיין נותר בי הספק אליו כיוון השופט חשין בדבריו ב[ע"פ 6251/94 סימון בן ארי נ. מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929053)(3) 45, בעמ' 124-125 (1995) :

"הנה-כי-כן, בסופו של ההליך הרציונאלי לבחינתן של חלופות העשויות להקים ספק סביר באשמתו של נאשם; וגם במקום שבית- משפט יאמר אל-ליבו: כל חלופות אפשריות נעדרות הן, לכאורה, כל מישקל של-ממש ומכאן שהתביעה הוכיחה את אשמתו של נאשם מעבר לכל ספק סביר; גם בהגיענו אל תחנת-סיום זו, אפשר שקול קטן וחרישי - קול המוסר - יעלה בו בשופט ממצפונו ויאמר לו: אחרי כל אלה "זה לא זה". אפשר שקול זה פירושו לא יהיה אלא ספק סביר "רציונאלי". אפשר גם אחרת. בין כך ובין אחרת, שופט לא יוכל להתעלם ממצפונו - אסור לו שיחמוק ממנו - ועל-פי צו ליבו יעשה"

על דברים אלו חזר השופט חשין ב[ע"פ 3059/03 גלובוביץ נ. מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5873432)(1) 654, 671 (2003).

כאשר הנאשם העיד בפנינו, כשהוא מנסה בלהט כמעט נואש להסביר את גרסתו ואת אמרותיו במשטרה, ליוותה אותי התחושה שהוא נקלע לסיפור קפקאי בשל האפיזודה במהלכה כרע ליד הקטין-המתלונן, אפיזודה שתפחה מעבר למידותיה עד שהביאה את הנאשם עד הלום.

יש הגורסים כי שופט אינו נדרש לנמק ולהסביר מדוע האמין או לא האמין לעד או לנאשם. כך, אומר השופט זילברג [בע"א 91/50](http://www.nevo.co.il/case/17932669)  **מדור בע"מ נ. ביק**, פ"ד ה 792, 796:

**"שאלת מהימנותם של העדים, היא דבר המסור ללב ליבו של השופט, הוא אינו חייב לאדם דין וחשבון על כך לפעמים אף לעצמו לא יגדיר את גורמיו ומחולליו של חוסר אמונו..... לא תמיד יוכל אדם להסביר, מדוע אינו מאמין לדברי חברו, ולא תמיד יהא מסוגל להצביע על מקור החשדנות שלו. יען כי, לגבי רחשי אמון או אי-אמון בדברי הזולת הקובע והמכריע הוא: הרושם הכללי שקיבלת מן האיש ומן שיחו גם יחד. ורושם זה כוחו יפה בשלמותו ותמימותו דווקא, והוא נפגם ומיטשטש על ידי ניתוח, שכלי – אנליטי, של חלקיו הבודדים**.."

אלא שאין חלקי עם אסכולה זו, שדומה כי לא קנתה שביתה בפסיקה. אין דרכו של בית המשפט להסתפק ב"אותות האמת" במובן הצר של המילה. לצד ההתרשמות מהנאשם ומסימני האמת המתגלים במהלך עדותו, יש לבחון את הדברים ב"בחינה חיצונית", אל מול מערך הנתונים האובייקטיבי, תוך שימוש בשכל הישר ובנסיון החיים - ראה, לדוגמה, ע"[א 1516/99 לוי נ. חג'אזי, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/1242334)(4) 730, 748-749.

לא אסתפק אפוא בתחושה של "זה לא זה" אליה כיוון השופט חשין בדבריו לעיל ואנסה להצביע להלן על הרכיב הרציונאלי-אובייקטיבי בגינו הגעתי למסקנה כי יש לזכות את הנאשם מן הספק.

2. שני נדבכים להרשעתו של הנאשם והם: הודעתו ועדותו של המתלונן (להלן: "**הקטין**" או "**המתלונן**") והודעתו של הנאשם שנגבתה ביום 11.1.05 בפני החוקרת דינה טרפון (ת/4). אקדים ואומר כי לטעמי, דווקא הנדבך השני הוא הבעייתי יותר מבחינתו של הנאשם, והוא שגרם לי להתלבט עד-מאוד בעניינו.

**גרסתו של המתלונן**

3. נזכיר כי לאור [סעיף 54א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ומאחר שעדותו של הקטין נשמעה בפנינו, אין צורך בסיוע לדבריו.

הגירסה של המתלונן פורטה על ידי חברתי השופטת הורוביץ ולא אחזור עליה. חברתי מצאה כי יש להאמין למתלונן ודומה כי נימוק עיקרי עליו סמכה את מסקנתה, היא העובדה שסיפורו של המתלונן היה מינורי – סעיף 21 לחוות דעתה.

המתלונן-הקטין אמנם לא הפריז בדברים שייחס לנאשם, אלא שלצד "נקודת זכות" זו בגרסתו, ניתן להצביע על שורה ארוכה של פגמים, סתירות ותמיהות בגרסתו. אכן, מטבע הדברים, אין לך כמעט עדות שהיא ללא מתום, על אחת כמה וכמה עדותם של קרבנות לעבירות מין ומה עוד שעסקינן בילד שהיה בן 7 בעת האירועים הנטענים. שמתי דברים אלו נגד עיני, אך נוכח הסממנים עליהם אעמוד להלן, איני סבור כי ניתן להסתמך על עדותו של הקטין, כשלעצמה, כבסיס להרשעה.

4. שורה של מורים ובעלי תפקידים בבית הספר הופיעה בפנינו ומעדותם מצטיירת תמונה של קטין בעייתי לא רק בלימודים (הקטין נשאר בכתה א') אלא גם בהתנהגותו. לא מכל העדויות התרשמתי לחיוב. די להזכיר את אפיזודת השירותים שקיבלה מימדים "מיתיים" בדמות המזכר שבו נרשם שהקטין התנהג בדרך "לא מוסרית" ואת הישיבה המיוחדת שנתכנסה בעניינו של הקטין, בין היתר, בעקבות אותה תקרית, כאשר בסופו של יום נתברר שבסך הכל הקטין הלך ללא רשות לשירותים בבניין אחר.

עם זאת, לא השתכנעתי כי יש לייחס למורים ולבעלי התפקידים מוטיבצית יתר להגן על הנאשם, שהרי הנאשם אינו משתייך לצוות המורים בבית הספר. המורה א' אמרה לפי תומה, שאינה מצדדת לא בנאשם ולא בקטין, והמנהל הסביר כי הוא נמצא ביחסים טובים דווקא עם משפחתו של הקטין המתגוררת בשכנות, כך שאם היה לו אינטרס, היה מעדיף להתייצב דווקא לצדו של הקטין החלש ולא לצד הנאשם שאינו מתגורר כלל בכפר.

גם אם "נסנן" חלק מהדברים שנאמרו בגנותו של הקטין, מתקבלת תמונה של תלמיד שאינו אהוד, בלשון המעטה, על ידי צוות המורים. תלמיד שידוע כמי שמשקר בלי להניד עפעף לגבי עניינים שונים הקשורים בהכנת שיעורים או בהתחמקות מבית הספר, תלמיד שמרבה להתלונן, שהמנהל הגדיר אותו כדומיננטי בתעלולים של הילדים, שהמחנך שלו בכתה ג' הגדיר כ"**מופרע**", שהמחנכת שלו בכיתות א-ב הגדירה כ"**שקרן ומסוכן**" (שמא לאור טענת הקטין כי סטרה לו, מה שהוכחש על ידה בתוקף) ולדברי סגן המנהל "**השקר של המתלונן לא שיגרתי. השקר שלו הוא שקר מתמיד. הוא חי על שקר**" (פרוטוקול עמ' 153 ש' 27). ומי לנו להכיר את הקטין יותר מהוריו, שאף הם לא האמינו בתחילה למה שסיפר להם אודות הנאשם.

רוצה לומר, שבקטין בעייתי עסקינן, שאת דבריו יש לקבל בזהירות עם יותר מ'קב חומטין'. לכן, כאשר הקטין מגן על גרסתו בכך שהוא אומר לחוקר ולאביו שאם אינם מאמינים לו שיציבו מצלמה, ובבית המשפט הוא אומר שהוא נכון להישבע על הקוראן כי אמר את האמת, הדברים יכולים להשתמע לשני פנים – הן כחיזוק פנימי לעדותו של הקטין אך גם להיפך.

5. עולה מאליה השאלה מה ראה המתלונן לטפול על הנאשם עלילת שווא.

דרך מחשבתו של קטין אינה תמיד נהירה לנו וכל מניע הוא בבחינת סברה שקשה להוכיחה. שמא ניתן לקשור את הדברים למכלול התנהגותו של המתלונן בבית הספר. מחד, חוסר רצונו של המתלונן ללכת לבית הספר - האם סיפרה כי בנה אינו אוהב ללכת לבית ספר כי אינו יכול לקלוט את החומר וכי התלונן תחילה על התנהגותה של המורה א' ורק לאחר מכן התלונן על הנאשם (אך בהמשך תיקנה את עצמה וטענה כי קודם התלונן על הנאשם ואח"כ על המורה). מאידך, חששו של המתלונן שיסלקו אותו מבית הספר – האם הביעה חשש כי בנה יסולק מבית הספר מה שיצריך אותם להוציא כסף עבור הסעתו לבית ספר אחר, מרוחק יותר.

אפשרות אחרת היא, שבעוד המתלונן חשש מהמורים שהפעילו עליו את סמכותם, הוא זיהה אצל הנאשם "נקודת חולשה" בשל התנצלותו של הנאשם בפניו. על כך נעמוד בהמשך, כאשר נעמוד על גרסתו של הנאשם.

6. נבחן את הגיונה הפנימי של גרסת המתלונן.

לדברי המתלונן, הנאשם ביצע בו מעשה מגונה כבר בפגישה הראשונה, כאשר הוא, אמו ואחותו הקטנה הגיעו למשרד השירות הפסיכולוגי לצורך אבחון. מנקודת ראותו של הנאשם, קשה להלום כי היה מהין לעשות מעשה שכזה בפגישה הראשונה, טרם יצר עם הקטין ולו קשר ראשוני. אם אנו מקבלים גרסתו של המתלונן, אזי שלא כדברי חברתי בחוות דעתה, אין מדובר במעשים שנעשו בהדרגה, אלא ב"התנפלות" של הנאשם על הקטין, כמעט דקות ספורות לאחר המפגש הראשוני ביניהם, בחדר עם דלת הזזה שאינה ננעלת. חברתי הצביעה על כך שיש חדרים אחרים בשירות הפסיכולוגי שניתן לנעול אותם, אך הקטין לא טען בעדותו שהנאשם העביר אותו לחדר אחר.

לכך יש להוסיף, כי האם הייתה עלולה לחזור בכל רגע מקופ"ח, ולאחר שחזרה היא המתינה ליד הדלת **הפתוחה** (בהמשך חזרה בה וטענה שאינה זוכרת אם הדלת הייתה פתוחה)ואף נכנסה לחדר כדי לשאול עוד כמה זמן תארך הבחינה של המתלונן. נזכור כי כל אותה עת, הקטין השלים מבחן "וקסלר" שארך כשעה, כך שתמיהה היא מתי הספיק הנאשם לעשות את שמיוחס לו. עוד נספר, כי כאשר האם יצאה עם בנה בתום המבחן בשירות הפסיכולוגי, היא לא הבחינה בשום דבר חריג בהתנהגותו.

7. הנאשם, שלדבריו חמל על המתלונן, וידע כי אביו ישב בכלא שנים רבות, הזמין את האב לבצע עבודה כלשהי בביתו תמורת תשלום. האב הגיע לבית הנאשם עם הקטין ועם אחיו הגדול וביצע את העבודה משך מספר שעות.

אם הנאשם ביצע מעשים מגונים בקטין, ניתן היה להניח, שיימנע ככל שניתן ממפגש עם האב והקטין יחדיו, שהרי בכך הוא נטל סיכון שהקטין יספר לאביו את שהנאשם עשה לו. לא למותר לציין כי כאשר הקטין פגש את הנאשם בביתו, שעה שהתלווה לאביו, לא ניכרה אצלו כל התנהגות חריגה, והוא לא דחק באביו, שישב ושתה קפה עם הנאשם, לחזור חזרה הבייתה.

הנאשם סיפר כי האב ביצע את העבודות בביתו בתקופת החורף, בתחילת שנת 2004, לאחר שלושה מפגשים שלו עם הקטין. האב לא זכר בעדותו מתי עבד בביתו של הנאשם, אך לא שלל את האפשרות שמדובר בחורף 2004, דהיינו, מספר חודשים לאחר תחילת המפגשים של הנאשם והקטין, ולא מייד לאחר המפגש הראשון בשירות הפסיכולוגי, כפי שעשוי להשתמע מעדותו של הקטין. יש בכך לפגום בתזה לפיה באותו שלב עדיין לא חלחלה להבנתו של הקטין התובנה כי הנאשם עושה בו מעשים אסורים - סעיף 25 לפסק דינה של חברתי השופטת הורוביץ.

לכך נוסיף, שהקטין אישר לחוקר הילדים כי הנאשם לא אמר לו שלא לספר לאף אחד. נסיון החיים בעבירות כגון דא, שהעבריין המבצע זממו בקטין, מתרה בו שלא לספר לאחרים. לא כך במקרה שלפנינו, ולא רק זאת, אלא שהנאשם אף גרם לכך שהאב ובנו ישהו עמו יחדיו, מה שאינו עולה בקנה אחד עם נסיון הסתרה של מגעים אסורים.

8. זמן רב הוקדש לשאלה אם היה לנאשם מפתח לספריה אם לאו. אני נכון להתעלם מעדותו המוגזמת-משהו של סגן המנהל, לפיה רק הוא פתח את הספריה לבקשתו של הנאשם, ולאחר שהנאשם סיים ענייניו בספריה נעל אחריו את הדלת. בתמצית, ממכלול העדויות שנשמעו בנושא זה, עולה כי בדרך כלל הספריה הייתה סגורה, אך השרת היה פותח אותה, אם לבקשת הנאשם ואם לבקשת מורים שהשתמשו בספריה למתן שיעורי עזר (עדותה של המורה פ'). אין כל סיבה להניח שהשרת השאיר את המפתח אצל הנאשם, ולכן הנאשם לא יכול היה לנעול את הספריה מבפנים. גם אין כל סיבה להניח שהנאשם נעל את דלת הספריה, מאחר שהילדים-הספרנים מכתה ו', היו נכנסים לספריה מעת לעת, ומאחר שבספריה התקיימו גם שיעורי עזר.

עוד אציין, בניגוד לדברי חברתי, כי בשפה הערבית כמו בשפה העברית, ניתן להבחין בין המילה "סגר" (סכר בערבית) לבין המילה "נעל" (ע'לק או קפל בערבית), אם כי, כמו בעברית, יכול הדובר לומר לתומו "סגר את הדלת" כשהוא מתכוון למילה "נעל". המתלונן הבחין בין שני המונחים, ובעדותו לחוקר אמר כי הנאשם נעל את הדלת של חדר האחות עם מפתח (שורה 285) וכי הדלת של הספריה הייתה סגורה (ת/1 שורה 725). בעדותו בבית המשפט סיפר המתלונן שהנאשם נעל את הספריה.

הנאשם עמד בתוקף על כך שלא נעל אף פעם את הספריה ומנגד, אישר בפה מלא כי את חדר האחות נהג לנעול. חברתי זוקפת זאת לחובתו של הנאשם: מדוע את דלת האחות נעל ואת דלת הספריה לא נעל, שהרי בשני המקומות נכנסים תלמידים ומפריעים? אלא שלטעמי, יש לזקוף אמירה זאת לזכותו של הנאשם, שאם רצה לשקר, יכול היה להכחיש כי נהג לנעול את חדר האחות.

מכל מקום, הנאשם נתן הסבר הגיוני לכך בהסבירו כי בשל מיקום חדר האחות במסדרון ליד הכיתה, תלמידים היו מתפרצים לחדר האחות בתכיפות. לכן, על מנת להימנע מהפרעות ולשמור על פרטיות התלמידים, נהג לנעול את חדר האחות. זאת, לעומת הספריה, שהמפתח היה ממילא ברשות השרת, וההפרעות מצד התלמידים היו בתכיפות קטנה יותר.

9. המתלונן סיפר שהנאשם הציע לקלח אותו במשרד השירות הפסיכולוגי. הנאשם טען כי אמר לקטין לרחוץ ידיים ולקנח את אפו, אך שלא כגרסתו של הקטין, לא הציע ולא יכול היה להציע לו להתקלח במשרד השירות הפסיכולוגי, מאחר שלא היה רשאי להוציא מישהו מבית הספר בלי ידיעת ההורים או המנהל.

בניגוד לדעתה של חברתי, איני סבור כי ניתן להשוות בין הוצאת הקטין משיעור והבאתו לספריה או לחדר האחות או לחדר המורים, לבין הוצאתו אל מחוץ לתחומי בית הספר, שלא בידיעתו של המנהל או מי מצוות המורים, על הסיכון והאחריות הכרוכים בכך. לא נטען, והמנהל והמורים אף לא נשאלו על כך, שהנאשם הוציא אי פעם מי מהתלמידים האחרים אל משרדי השירות הפסיכולוגי שמחוץ לכתלי בית הספר על דעת עצמו, ללא אישור מראש, או מבלי שהילד הובא אליו על ידי ההורים עצמם.

בהקשר לכך, דומה שהנאשם לא תכנן או פעל במיוחד כדי להיפגש עם הקטין במקום בו ניתן לסגור או לנעול את הדלת, וגם התביעה לא טענה כך. הנאשם נפגש עם הקטין באופן רנדומלי, אם בספריה, אם בחדר האחות ואם בחדר המורים (וראה עדותו של המורה כ', שסיפר כי ראה את השניים יושבים בחדר המורים ולא הבחין במשהו חריג). אילו זמם הנאשם לגבי הקטין, יכולים היינו לצפות כי יכוון מעשיו כך שיתאפשר לו לשהות עמו כמה שיותר בחדר האחות, שם נהג לנעול את הדלת.

10. המתלונן השיב במהלך עדותו פעמים מספר, תשובות לא נכונות, וכאשר נשאל שוב, חזר בו מדבריו. כך לדוגמה, אמר תחילה שאחותו אף פעם לא הייתה עמו במשרדי השירות הפסיכולוגי, אך אח"כ אישר שהייתה שם יחד איתו ועם אמו. דוגמה נוספת: המתלונן אמר תחילה כי לא ידע מדוע לקחו אותו לחוקר הילדים אך אח"כ אישר כי אביו סיפר לו שהולכים לחקירה בעניינו של הנאשם. דוגמה נוספת: הקטין הכחיש כי לאחר התקרית בשירותים, המנהל ראה אותו בחצר וביקש מכל הנוכחים להגיע אליו למשרד, כפי שאירע בפועל. .

עם זאת, ברי כי חלק מהתשובות הלא נכונות ניתן לייחס לכך, שככל שהחקירה הנגדית התקדמה, הקטין כבר היה מותש ומבולבל-משהו.

11. לצד כל אלו, אצביע בהינף קולמוס על שורה של פגמים וסתירות שיש בהן כדי לכרסם עוד יותר בגרסתו של המתלונן.

( - ) לדברי אמו של המתלונן, הוא סיפר לה שהנאשם השכיב אותו על המיטה בחדר האחות, בעוד שהמתלונן עמד בתוקף על כך, שהנאשם השכיב אותו על הרצפה.

( - ) המתלונן סיפר את הדברים לאחיו הגדולים שכבר אינם קטינים, אך אלו לא נחקרו על ידי המשטרה ולא הובאו לעדות.

( - ) המתלונן טען בתוקף כי הנאשם לא איפשר לו לסיים את המבחן בשירות הפסיכולוגי אך הניח לאחותו לסיים את המבחן, בעוד שאין חולק כי נעשה מבחן "וקסלר" זהה לשניהם באותו יום.

( - ) חוקר הילדים ביקש מההורים שלא לשוחח עם בנם אודות החקירה, אך כאשר נשאל המתלונן על ידי החוקר מדוע הגיע אליו, השיב מייד כי הגיע בגלל הנאשם (ת/1 ש' 68).

( - ) חוקר הילדים שאל את המתלונן אם סיפר את הדברים למישהו ונענה על ידו מספר פעמים בשלילה, ורק בהמשך אישר המתלונן כי סיפר להוריו ולאחיו (ת/1 ש' 795 ואילך).

( - ) למתלונן היו מספר הזדמנויות לגול את האבן מעל ליבו אך הוא כבש את תלונתו. המתלונן לא סיפר דבר **לאביו** בדרך לביתו של הנאשם ובחזרה, למרות שלדבריו אביו שואל אותו מה קורה בבית ספר והוא מספר לו על כל דבר. הקטין נשאל על ידי **אמו** מה הוא עושה אצל הנאשם והשיב לה שהנאשם מלמד אותו לצייר. זאת, למרות שלדבריו הוא נוהג לספר הכל לאמו, וגם אם מישהו מרביץ לו הוא מספר לאם. המתלונן נשאל על ידי המחנכת **א'** מה הוא עושה אצל הנאשם והשיב לה שהנאשם שואל אותו שאלות ומצייר ציורים. לדבריה, הקטין אף אמר לה פעם שהנאשם חמוד.

( - ) המתלונן סיפר את שעשה בו הנאשם, הן לפקיד הסעד ולמנהל מחלקת החינוך במועצה המקומית, הן בפני חוקר הילדים (אצלו נחקר כחודש לאחר שסיפר להוריו ולאחר שכבר תוחקר כאמור), והן בבית המשפט. בפני כל אלו, מסר המתלונן את עדותו בדרך רגועה ושלווה. גם את התפרצות הבכי בתום עדותו, כאשר נתבקש להדגים בחיק אמו את שעשה לו הנאשם, הסביר המתלונן בכך, שהסניגור עלב בו באומרו שהמציא את הדברים כי לא רצה ללכת לבית הספר, שהרי אם לא היה רוצה ללכת לבית הספר יכול היה לברוח.

מכל מקום, אין חולק כי לכל אורך הדרך, מלפני שלב החשיפה ועד לאחריה, לא אובחנה כל התנהגות רגשית או התנהגותית חריגה אצל המתלונן.

כל אלו, בגדר סתירות, פרכות ותמיהות קטנות כשלעצמן, אך במצטבר, ועל רקע הדברים עליהם עמדנו לעיל, מביאים למסקנה שאין לסמוך הרשעתו של הנאשם על סמך עדותו היחידה של המתלונן.

בנקודה זו אנו מגיעים לשאלה, שלטעמי היא העיקרית בתיק שלפנינו – האם בדברי הנאשם עצמו, בבית המשפט ובמשטרה, אין משום סיוע או חיזוק ושמא אף ראשית הודאה בגרסתו של הקטין?

**גרסת הנאשם, הודעתו במשטרה ועדותו בבית המשפט**

12. הנאשם בן 45, נשוי ואב לשני ילדים, בעל רשיון לעסוק בפסיכולוגיה ומומחה בפסיכולוגיה חינוכית, רכש תארים בתיאולוגיה ובפסיכולוגיה בעת שהותו בארה"ב. לדבריו, במהלך השנים עבד עם מאות ילדים ונערים כמנהל השירות הפסיכולוגי במספר יישובים, כפסיכולוג במחלקת ילדים ונוער בבי"ח הסקוטי-אנגלי, וכמתנדב במספר מקומות.

אציג להלן את הגרסה של הנאשם כפי שעלתה בעדותו, וכפי שניסה להעביר ולהבהיר את הדברים - בדרך מאוד לא מוצלחת כפי שנראה בהמשך - לחוקרת שגבתה את הודעתו במשטרה.

13. בליבו של הנאשם התעורר החשד, שמא המתלונן נפל קרבן להתעללות מינית מצד ילדים אחרים, או שהיה שותף באירוע בעל גוון מיני. זאת, מאחר שכבר בפגישה הראשונה בשירות הפסיכולוגי, כאשר נוכח הנאשם לראות שהקטין "נתקע" במבחן וקסלר, ביקש לדובב אותו כדי לסייע לו להיפתח, ואז סיפר לו הקטין משהו על כך שילדים עשו לו "טאב", מונח המציין נפילה על מישהו, מונח שלא היה נהיר לנאשם, אך בהקשר שבו נאמר על ידי הקטין, ניתן היה לחשוד כי באירוע מיני מדובר. הנאשם הסביר, כי המילה "טאב" כשלעצמה אינה מילה בעלת תוכן מיני, אך מאחר שהקטין סיפר שהיה עם חבורת ילדים ועשו לו "טאב", התעורר חששו כי מדובר במעשה מיני, והוא ניסה לברר עם הקטין, או להבין בצורה טובה יותר, אם היה מדובר במשחק או במעשה בעל גוון מיני. מאחר שיכולתו הוורבלית של הקטין מוגבלת-משהו, הוא ביקש ממנו להדגים בפניו מה קרה. הקטין כרע על ברכיו על הרצפה, ואז הנאשם התכופף וכרע על ברכיו לידו כדי להבין טוב יותר במה מדובר. או-אז, הבין הנאשם מיד שהוא חצה איזה גבול מקצועי, או שחרג מהגבולות המקובלים, מאחר שלתנוחה כזו של כריעה יש משמעות מינית, ולכן קם מיד והתנצל בפני הקטין.

תגובתו של הנאשם היתה למעשה תגובת יתר, שהרי לא עשה דבר לקטין. אלא שדוקא בגלל התנצלותו של הנאשם בפני הקטין, קלט זה בחושיו שהנאשם עשה משהו לא בסדר. ולכן, כאשר באחת הפגישות ניסה הנאשם שוב לדובב את הקטין לגבי "הטאב", הטיח בו הקטין "רק אתה עשית לי את זה".

וכפי שהתבטא הנאשם בעדותו בבית המשפט "**אני מודה שעשיתי טעות מקצועית להדגים את זה אבל זה לא נותן את הזכות להרוס לי את החיים**" (עמ' 136 ש' 18). אם אנו מקבלים את גירסתו של הנאשם, הרי שאירוע מינורי קיבל מימדים מיתיים.

14. חברתי, השופטת הורוביץ, הביעה תמיהתה הכיצד לא דיווח הנאשם על כך שהקטין עבר התעללות מינית, או שלא העלה את הנושא בפני אחרים. לטעמי, אין בתמיהה זו ממש. דיווח על חשד לעבירת מין שנעשתה בקטין "מקפיץ" מיד את המערכת, מכניס לפעולה פקידי סעד וגורמים נוספים ועלולות להיות לו השלכות מרחיקות לכת. לכן, אך טבעי הדבר, שפסיכולוג או עו"ס, ינסו לברר לעצמם מה מקור חשדם להתעללות מינית, טרם שידווחו על חשד כאמור. הנאשם לא היה בטוח שהבין כהלכה את הקטין, והוא ניסה להבין מדברי הקטין למה התכוון, וגם בפגישות שלאחר מכן, ניסה לדובב את הקטין להסביר את כוונתו. לא היה ברור לנאשם אם הקטין אכן נפל קרבן להתעללות מינית או לאירוע מיני כלשהו, וכפי שציין בעדותו, הקטין איננו ורבלי במיוחד וקשה לדובב אותו. הנאשם אישר כי ברגיל, כאשר יש בסיס לחשד להתעללות מינית, הוא נוהג לרשום זאת ברישומיו. מאחר שלגבי המתלונן לא היה לו מספיק מידע והוא לא יכול היה להבין "איך קרה מה קרה ועם מי" הוא לא רשם את הדברים ולא מצא לערב חוקר ילדים או פקיד סעד, מה עוד, שעל הקטין לא ניכרו סימני חרדה או מצוקה. במצב דברים זה, אין לזקוף לחובתו של הנאשם, שלא מצא לנכון לדווח על משהו שהוא עצמו לא היה בטוח אודותיו.

15. הקשתה התובעת על הנאשם, מדוע כאשר הקטין הטיח בו "אתה עשית לי את זה" לא דיווח על כך.

לטעמי, אין לזקוף זאת לחובת הנאשם. הנאשם חש שהוא לא היה בסדר בהתנהגותו עם הקטין, וכמי שהיה רדוף רגשי אשמה והתייסר על כך, תרם בעצמו להאדרת האירוע בו כרע לצד המתלונן (כשלעצמי, אף איני שולל שמא כרע הנאשם מעל המתלונן, אך חשש לספר זאת גם בבית המשפט, כדי להרחיק עצמו מהאשמות כלפיו). היה זה אך טבעי מצד הנאשם לחשוש שהקטין עלול לסבך אותו לאחר שהטיח בו "אתה עשית לי", כפי שאכן קרה. התרשמתי שהנאשם מייסר ומלקה את עצמו, כי הבין שעשה מעשה שאינו בסדר, מעשה שטרד את מנוחתו, ונראה שהקטין הבחין בכך ושמא בשל כך ייחס לנאשם את שייחס. אך אפילו כרע הנאשם לשנייה מעל המתלונן, בעת שזה הדגים בפניו, לא במעשה מגונה עסקינן.

ודוק: לא נעלם מעיני כי בדקויות עסקינן, אך יש והתנהגות המצביעה על אשם אינה אלא התייסרות פנימית או הלקאה עצמית שנקלטת על ידי הסובבים כביטויי אשמה (אשים נפשי בכפי ואפנה את הקורא להתנהגותו של האח דימטרי בספרו של דוסטוייבסקי "האחים קרמזוב". סערת הנפש שהוא גילה בחקירתו ובמהלך משפטו על ביטוייה החיצוניים נתפסה כביטויי אשמה והוא הורשע ברצח אביו, למרות שהרוצח היה אח אחר – שולמית [אלמוג "ספרות לצד משפט](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3802)  : הודעה תודעה אמת" **מחקרי משפט** יז (תשס"ב-2001) 297, עמ' 331-318)

16. הנאשם נחקר פעם **אחת** בלבד, על ידי החוקרת דינה טרפון, ואין חולק כי שיתף פעולה בחקירתו והסכים לחיפוש בשירות הפסיכולוגי ללא צו חיפוש.

הנאשם זומן לחקירה כשנה לאחר המעשים המיוחסים לו, מבלי שנאמר לו מדוע ועל מה, ועם תחילת גביית ההודעה הוזהר כי הוא חשוד בבצוע מעשים מגונים בקטין. איני מסכים עם חברתי, שדחתה את טרוניית הנאשם על כך שלא נאמר לו שהוא יכול להתייעץ עם עורך דין. אין חולק, שהחוקרת טרפון **לא** הודיעה לנאשם על זכותו להיוועץ עם עורך דין, כפי שעולה מתוכן האזהרה שנרשמה בפתח ההודעה (ת/4). ברם, מאחר שלא הועלתה על ידי ההגנה טענה נוסח הלכת [ע"פ 5121/91](http://www.nevo.co.il/case/5883040)  **טור' יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי** (פורסם בנבו, 4.5.2006) איני רואה להתייחס לנקודה זו.

מטבע הדברים, יש להניח כי הנאשם, אדם שלא הסתבך מימיו עם רשויות החוק, היה המום מהאשמה שהוטחה בו. על רקע זה, ועל רקע הגירסה של הנאשם, גרסה של דקויות, יש לקרוא בזהירות את הודעתו במשטרה ולבחון אם יש בה משום ראשית הודאה, ולמיצער, סיוע או חיזוק לעדותו של הקטין.

17. אקדים ואומר שיש בהודעתו של הנאשם שתי אמירות שמסבכות אותו (הסניגור בחר בסיכומיו לטמון ראשו בחול ולא להתמודד עם אמירות אלו, למרות חשיבותן). נעמוד להלן על אותן אמירות, ונבחן אם למרות תוכנם, ניתן לקבל את גירסתו של הנאשם.

שנינו ולמדנו כי "חיים ומוות ביד הלשון". דווקא בשל חשיבותה של כל מילה ופסיק בחקירה כה רגישה ועדינה בעבירות כגון דא, כאשר הנאשם מוצא עצמו לפתע בסיטואציה כה מאיימת, יש להצר על כך שהחקירה לא הוקלטה/הוסרטה, אף אם אין חובה לעשות כן, לאור התוספת ל[חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)](http://www.nevo.co.il/law/98639), התשס"ב-2002. מכל מקום, לא נותר לנו אלא להפוך באותן שורות ובאותן מילים, שיש בהן לכאורה כדי לסבך את הנאשם, מתוך הנחה שהדברים נרשמו במדוייק "צו לצו קו לקו".

18. מייד לאחר שהחוקרת טרפון הטיחה בנאשם את החשדות כנגדו והזהירה אותו (אך לא אמרה לו שהוא רשאי להתייעץ עם עו"ד), נרשמה תגובתו של הנאשם לאורך 17 שורות, ולדבריו, ניסה בבת אחת לפרוס בפניה את הסיפור. מייד בתחילת ההודעה (ת/4) בשורה 2 אומר הנאשם: "**אין לי מניעים מיניים ולא היו לי מניעים מיניים. היתה תגובה פיזית עם הילד נתתי לו לשבת על הברך שלי כמו לבן שלי אחרי ששאלתי אותו אם הוא רוצה. כנראה התערבבה אצלי המקצועיות עם הרצון שלי לתת לו אהבה מאחר והאם סיפרה שהיה חסר לו אבא בבית הרבה שנים**" (הדגשה שלי – י.ע.).

בעדותו בבית המשפט התחלחל הנאשם למשמע הטענה שבמילים "היתה תגובה פיזית עם הילד" התכוון שהייתה לו זקפה או עוררות מינית, והסביר כי נתכוון לומר, שעצם הישיבה של הקטין על הברך היא התגובה הפיזית, ולכך נתכוון באמירתו במשטרה. כשלעצמי, לא יכולתי שלא לתמוה, הכיצד החוקרת טרפון לא טרחה אפילו לברר עם הנאשם, בעת גביית ההודעה, למה נתכוון במילים אלו.

בסוף ההודעה, לאחר שהנאשם חוזר ומסביר שוב את האירוע שבמהלכו התכופף ליד הקטין, אנו מוצאים את האמירה הבעייתית השניה: "**אמרתי שהראה לי פוזה מסויימת שהיה על הברכיים והראש על הרצפה והשתמש במילה הזאת 'טאב'. ואני התכופפתי עם הברכיים שלי כשהוא היה על הברכיים שלו ברצפה ואני התכופפתי אחריו וקמתי מיד אני לא נגעתי בו. קבלתי איזה קריזה כזאת ואמרתי לו סליחה ולא הייתי צריך לעשות את זה. העובדה שהתכפפתי אחריו זה פוגע בי אישית כל הסיטואציה הזאת. הנסיון שלי לעזור לו בזה כנראה הכוון לא היה נכון** " (ת/4 ש' 82-85 הדגשה שלי – י.ע.).

הוטרדתי אם בגלל שורות אלו נחרץ דינו של הנאשם לשבט ההרשעה. התובעת טענה כי אין להדרש לפרשנות של הדברים ולהפוך את התיק לתיק סמנטי, אך איני סבור כך. כפי שאמר הנאשם, באופן ספונטני בפנינו, הוא "נפל" בחקירתו במשטרה. התבטאות זו של הנאשם ניתן לזקוף לחובתו, כפי שעשתה חברתי, שראתה בכך פליטת פה של הנאשם. אך ניתן גם לפרש, כפי שהסביר הנאשם, שהתכוון לכך שמספר מילים שלא ברר כהלכה בחקירתו, על רקע הלחץ שבו היה נתון בעת החקירה, ובהתחשב בכך שלמרות העברית המצויינת שבפיו הוא חושב באנגלית ובערבית, גרמו להודעתו במשטרה לקבל משמעות של ראשית הודאה. בנקודה זו, נחזור ונזכיר כי הנאשם הופתע מהחקירה, נזכיר את רגש האשמה שייסר אותו על כך שכרע לצד הקטין (ושמא מעליו?) ונזכיר כי דברי הקטין "אתה עשית לי את זה" עדיין הדהדו בראשו של הנאשם.

הנאשם נשאל שוב ושוב על מה ולמה הוא מייסר את עצמו אם לא עשה דבר רע לקטין. הנאשם הסביר כי הלקה את עצמו על כך, שכאיש מקצוע לא היה אמור למצוא את עצמו בתנוחה של כריעה על ארבע ליד הקטין שכרע על ארבע. הנאשם נשאל מה לא היה מוסרי בהתנהגותו, מדוע הוא חש שעשה משהו לא מוסרי. הנאשם חזר והסביר כי יש להבדיל בין תמיכה ומתן חיבה לילד במהלך בביליותרפיה, כך שבעת קריאת הסיפור הוא מושיב את הילד על הברך "אבל זה מרוחק" וללא קונוטציה מינית. זאת, לעומת ההדגמה שעשה לצידו או לידו (ושמא מעליו? – י.ע.) של המתלונן, כריעה בעלת קונוטציה מינית בשל ההקשר המיני של הדברים נוכח סיפורו של הקטין שילדים אחרים עשו לו "טאב", וכשעשה זאת, התנער לדבריו כעבור שניה, כי חש שעשה טעות ואף אמר זאת לקטין. לדבריו, הוא מייד קם על רגליו "**שאני מייד בתובנה שאני עושה משהו שאיננו במקומו**" (עמ' 127 ש' 16). מכאן ניתן להסביר את התבטאותו של הנאשם במשטרה "**קבלתי איזה קריזה כזאת**", כלומר, מה פתאום התכופפתי לידו, מלקה הנאשם את עצמו, ומסביר כי בחקירה דיבר על כך שזה לא בסדר, לא במבחינה מקצועית ולא מוסרית "**נראה לי לא מקובל ולא מוסרי**" (עמ' 127 ש' 23). כל זאת, מאחר שהכריעה לצד המתלונן הייתה בהקשר המיני שעליו דיבר המתלונן, על פי הבנתו של הנאשם באותה עת.

ראוי לציין כי פשוטו של מקרא שאת האמירה "**קיבלתי איזה קריזה כזאת**" בהודעתו במשטרה, יש לפרש כי נתערפלה דעתו של הנאשם ומשום מה כרע ברך ליד הקטין, מה שלטעמו לא היה ראוי. אלא שהנאשם התעקש בבית המשפט לפרש את הביטוי "קריזה" דווקא כסימן של התעשתות, דהיינו, שכאשר הוא קיבל קריזה, כוונתו לכך שהוא מיד התנער וקם. דומני כי יש בכך להעיד, בצורה בלתי אמצעית, שהנאשם אינו בורר את המינוח או הביטוי הנכון להסביר את עצמו, שהרי דווקא לגרסתו-שלו, יכול היה להסכים שכוונתו הייתה שכרע ברך ליד הקטין בהרף עין וללא מחשבה.

19. לא אכחד, שניתן גם ניתן לפרש את הדברים כפשוטם, כפי שעשתה חברתי השופטת הורוביץ בחוות דעתה. דהיינו, שהנאשם נשכב על הקטין וביצע בו מעשים מגונים, וכאשר הופתע בחקירתו כמעט והודה בכך, אך ניסה לטשטש את הדברים, וכי לא בדקויות עסקינן, אלא בהתפתלויות כדי להסביר את אמירותיו המפלילות במשטרה. אלא שלכל אורך ההודעה במשטרה חוזר הנאשם על סיפור ה"טאב" ולא כך התרשמתי מרוח הדברים כפי שהנאשם ניסה, כמעט בייאוש ובתסכול, להסביר בעדותו בבית המשפט.

20. התובעת טענה, כי מאחר שהמתלונן הוא בן למשפחה קשת יום, ילד שנשאר כיתה, ילד מוזנח שנחשב כעושה צרות בבית הספר, דוקא בשל כך הוא היה טרף קל לנאשם, שחשב שהוא יכול לעשות בו כרצונו.

על כך השיב הנאשם, ותשובתו מקובלת עלי, כי הוא עובד ועבד משך שנים עם מאות ילדים של משפחות במצוקה, כולל משפחות ביישוב בו למד המתלונן, שבמצב סוציו-אקונומי קשה יותר מזה של משפחת המתלונן.

21. איני רואה רבותא בכך שהנאשם טיפל במתלונן-הקטין, כביכול ללא הסכמתה של אמו. הנאשם הסביר, שלאחר שערך אבחון של הקטין ושל אחותו, בעקבות פנייתה של האם, היה לו ברור שהאם רוצה ומעונינת שימשיך ליתן תמיכה ותגבור לקטין. לדבריו, גם אמר לה שהוא מפנה את הקטין ואת אחותו לועדת שילוב, אך האם לא הגיעה לישיבת הועדה למרות שהוזמנה. מכל מקום, אין חולק שהאמא ידעה כי ילדיה, המתלונן ואחותו, נפגשו עם הנאשם. לכן, גם אם הנאשם לא החתים את האם על טופס פורמלי של הסכמה, אין בכך כדי להעיד, כביכול הנאשם נפגש בסתר עם הקטין ללא ידיעת הוריו. וכפי שציין פקיד הסעד, יכול ויתקיימו גם עשרה מפגשים בין תלמיד לפסיכולוג (עמ' 59 ש' 22).

22. שלא כחברתי, איני סבור שהעובדה שהנאשם זכר כי המתלונן הציג בפניו בגאווה את בגדיו החדשים, לרבות את החגורה החדשה, מעוררת פליאה. המתלונן לא היה זר לנאשם, אלא אחד מהילדים שהנאשם התייחס אליהם במיוחד, בשל היותו טעון-טיפוח, והנאשם הסביר כי שמח בשמחתו של הקטין על בגדיו החדשים.

23. הנאשם טיפל בימי חייו במאות ילדים ותלמידים ואף המשיך לעבוד בבית הספר עד לחודש 10/06, כשלוש שנים לאחר האירועים המיוחסים לו וכשנתיים לאחר הגשת התלונה. לאורך כל שנות עבודתו, לא ידוע על אף תלונה שהוגשה כנגדו.

פקיד הסעד חקר ובדק, לבקשתה של החוקרת דינה טרפון, לגבי תלמיד אחר שטופל באופן אישי על ידי הנאשם. אותו תלמיד סיפר כי הנאשם הקריא לו סיפורים, הושיב אותו בחיקו וליטף את ראשו אך ללא כל דבר חריג ו"**הילד מאוד נהנה מהיחס של הפסיכולוג כלפיו ומרוצה ממנו**" (ת/10). לפנינו ראיה עצמאית לכך, שהנאשם נהג להושיב ילדים בחיקו כאשר היה מקריא להם סיפורים במסגרת טיפול בקריאה (בביליותרפיה), ומרעיף עליהם גילויי חיבה ללא קונוטציות מיניות.

**סוף דבר**

24. איני רואה לסמוך על עדותו של המתלונן-הקטין כבסיס להרשעתו של הנאשם. שתי אמירות של הנאשם בהודעתו במשטרה אכן מטילות צל כבד על גרסתו. עם זאת, נוכח הסבריו של הנאשם, אני נכון לקבוע כי "השדה המגנטי" של חזקת החפות עדיין מותיר את הנאשם בתחום החפות, אמנם קרוב אל גבול ההרשעה אך לא מעבר לו. לכן, ולו דעתי תישמע, אמליץ לזכות את הנאשם מחמת הספק.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י. עמית – שופט

**א. שיף – שופט [אב"ד]:**

שני חבריי להרכב היטיבו לנמק את מסקנותיהם והותירו לי את ההכרעה בין שתי עמדותיהם המנוגדות.

החלטתי להצטרף לדעתה של השופטת ח. הורוביץ ומטעמיה.

אף אני מאמין למתלונן, כי דיבר אמת. לא אחזור על נימוקיה של השופטת הורוביץ.

אציין, כי השופט עמית לא ייחס כל משקל לעדותו של חוקר הילדים – מר אסעד וותד. עד זה הרשים אותי בעדותו המפורטת והמנומקת. הוא הסביר היטב מדוע החליט להאמין למתלונן. נימוקיו סוכמו בקצרה בחוות דעתו ת/3:

**"להערכתי הילד חווה את מה שתיאר, תיאורו לוגי ולא מותנה, ובא בעקבות הזמנה פתוחה, עיגן את האירועים בזמן מקום ואנשים, חשיפת האירוע היתה הדרגתית מלווה בבושה ומבוכה, תיאר פעולות, פרטי בגדים, ציטט אמירות ולא נטה להפליל. לגבי מספר אירועים, אני מעריך שהילד לא יודע לפרט ולדייק בגין מעבר זמן וגילו הצעיר".**

בעדותו בפנינו הרחיב מר וותד והסביר תוך הפנייה לעדות הילד בפניו, את טעמיו כאמור. אני מייחס משקל לחוות דעתו המקצועית של העד, המוסיפה נדבך לאמון שאני רוכש לעדות המתלונן.

כאמור, לא אחזור על נימוקיה של השופטת הורוביץ לאמון שהחליטה ליתן בעדותו של המתלונן. אני מצטרף לנימוקים אלו. אדגיש רק, כי שלא כדעתו של השופט עמית, אני מייחס משקל להצהרתו של המתלונן בפני אביו וחוקר הילדים, כי אם אין מאמינים לו אז: "**שימו מצלמה**". מן הסתם, היה ברור למתלונן כי מצלמת וידאו עלולה או עשויה להפריך או לאשש את טענותיו. בקשתו נראית לי אפוא בקשה תמה והגיונית של מי שמאמין כי יוכיח באמצעות המצלמה את טענותיו. ודוק, הבקשה מופנת גם לחוקר הילדים המייצג בעיני המתלונן את הרשות החוקרת. מן הסתם, יכול היה המתלונן להניח כי מצלמה כזו אכן תותקן.

אני מייחס משקל גם לעובדה, כי הראשון שבו הטיח המתלונן את גירסתו, היה הנאשם עצמו. אליבא דהנאשם, הטיח בו המתלונן כי הוא היחיד שביצע בו "טאב". היה זה במענה ספונטני לשאלת הנאשם, האם מישהו נוסף ביצע בו "טאב".

גירסה זו לא רק שהיא תואמת את גירסת המתלונן, אלא היא מעידה על תום ליבו של ילד קטן שלא מהסס להביא גירסתו האמיתית בפני אדם מבוגר, בעל מעמד ובעל סמכות. לא כך נוהג ילד קטן המעליל עלילת שווא.

אינני מייחס משקל לעדויות המורים שהעידו על כך שהמתלונן הוא בעייתי ושקרן. ראשית, המדובר בעדות סברה של עדים שהתמקדו בתחום שונה לחלוטין מהתחום הפלילי בו עסקינן. שנית, אינני מוכן לייחס משקל לעדויות המנהל והמורים בכל הקשור לאופיו של המתלונן. התכנסותם של המורים לעזרת הנאשם, באה לידי ביטוי מובהק ב"פרשת השירותים" ש"קיבלה מימדים מיתיים" כהגדרתו של השופט עמית. הגדרת מפגשו של המתלונן עם חבריו, ליד השירותים, בבנין אחר, כבלתי מוסרית והעלאת הנושא, בהוראת מנהל ביה"ס על הכתב (רק לגבי המתלונן ולא לגבי חברו) ומסירת התרשומת לנאשם, הנה מוזרה בלשון המעטה והיא מעמידה באור בלתי חיובי את חוות דעתם של המנהל והמורים אודות הנאשם. חברי, השופט עמית, אינו מתעלם מ"אפיזודת השירותים", אך אין הוא מייחס למורים ולבעלי התפקידים "מוטיבצית יתר להגן על הנאשם, שהרי הנאשם אינו משתייך לצוות המורים בבית הספר. המורה א' אמרה לפי תומה, שאינה מצדדת לא בנאשם ולא בקטין והמנהל הסביר כי הוא נמצא ביחסים טובים דווקא עם משפחתו של הקטין המתגוררת בשכנות...". אין אני יכול להצטרף למסקנה זו. ראשית, המנהל אליבא דגירסתו, נעלב מכך שהנושא הובא לראשונה ע"י הורי המתלונן בפני מנהל מחלקת החינוך ולא בפניו. שנית, היה זה המנהל שרקם את הכנת התרשומת המוזרה בענין "פרשת השירותים".

המורה א' היתה זו שכנגדה טען המתלונן כי סטרה לו. היא זו שמוצאת לנכון לומר לחוקרת דינה טרפון (נ/1) שעל פי השמועות המתלונן "**הולך עם ילדים גדולים להר וכן ההורים שלו לא משגיחים עליו ונהגו רק להתלונן שבבית הספר לא מלמדים אותו...**". העדה סירבה למסור האמור לעיל בעדותה במשטרה ולפיכך רשמה זאת החוקרת טרפון במזכר (נ/1).

העדה א' הגדירה את המתלונן כמסוכן, כי:

"**כל פעם שאני הייתי מלמדת אותו הוא היה בורח מבית הספר, הולך לבית מתחת לגדר**" (עמ' 101 ש' 8, 9).

קשה אפוא להתייחס לעדותה של העדה א' כעדות אובייקטיבית.

השופט עמית מתייחס בספקנות לדברי המתלונן גם בשל העובדה שלטענת המתלונן בוצעו בו מעשים מיניים כבר במפגש הראשון במשרדו של הנאשם בשירות הפסיכולוגי. חברי עמית מעלה תמיהה הכיצד זה נעשה מעשה מיני, כבר במפגש הראשון, בשירות הפסיכולוגי, כאשר אמו של הנאשם עלולה להכנס לחדר הבלתי נעול. חברתי השופטת הורוביץ התיחסה בחוות דעתה לתמיהות אלו ואני מצטרף לדעתה. אוסיף רק, כי גם אליבא דגירסת המתלונן הוא כרע על ארבע מאחורי המתלונן במשרדו בשירות הפסיכולוגי, אלא שהדבר נעשה ללא נגיעה פיזית וללא כוונה מינית. גם לגבי גירסת הנאשם ניתן להעלות תמיהה דומה. האמנם יהין פסיכולוג להמצא עם מטופל במצב שבו שניהם כורעים על ארבע והפסיכולוג מאחורי מטופל, כשאם המטופל עלולה להכנס לחדרם?! אין זאת, כי אם הסברי השופטת הורוביץ ישימים למקרה הנדון.

גם העובדה שהמתלונן הסכים לבוא עם אביו לביתו של הנאשם, לאחר שבוצעו בו מעשים מיניים, אינה מעמידה בספק את גירסתו. נפלאות דרכיו של ילד קטן שמבוצעות בו עבירות מיניות. יש הכובשים עדותם שנים ארוכות, יש המתנהגים בצורה שאינה הגיונית. אף אם הפנים המתלונן, באותו שלב, את מעשיו של הנאשם, הרי שמן הסתם חש בטחון בלווית אביו והסכים לבוא עמו לבית המתלונן. כך או כך, כשם שאינני מוכן לזקוף לחובתו של המתלונן את העובדה שהמשיך להפגש עם הנאשם חרף מעשיו הקודמים, כך אינני רואה בהליכתו אצל הנאשם, עם אביו, עובדה המערערת את אמינותו.

אני מרשה לעצמי לחלוק גם על עמדת השופט עמית, לפיה נסיון החיים מלמד, בעבירות כגון דא, שהעבריין מתרה בקטין שלא לספר על מעלליו. עבריין עבריין ושיטתו. במקרה הנדון, לא התבקש המתלונן לשמור בסוד את מעללי הנאשם. חרף זאת הסתפק הנאשם, ככל הנראה, בהתנצלות על מעשה ה"טאב". מכל מקום, העובדה שהמתלונן הודה, כי הנאשם לא ביקש ממנו לשמור בסוד את מעשיו, אינה מערערת את אמינותו. אפשר שהדבר אף מחזק את אמינותו, שכן לא ניסה לתרץ את כבישת עדותו בבקשת הנאשם.

הסתירות והתמיהות שמצא חברי השופט עמית בדברי המתלונן אינן מהותיות. ככלל, היה המתלונן עקבי בגירסתו ואת מעט הסתירות ניתן להסביר בחלוף הזמן, בגילו של המתלונן וברמתו השכלית (ראה לענין זה את פסק דינה של השופטת ע. ארבל ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (טרם פורסם) ניתן ביום 3/7/07).

בהתחשב באמור לעיל, ובעיקר בהנמקותיה של השופטת הורוביץ, אליהן אני מצטרף, אני נותן אמון בגירסתו של המתלונן.

אינני מוכן ליתן אמון בגירסתו המתרצת של הנאשם, באשר לאמירות המפלילות שנדונו בהרחבה ע"י חברי השופטים עמית והורוביץ. חברי השופט עמית מוכן להסתפק בקביעה, כי אמירות הנאשם במשטרה "**מטילות צל כבד על גירסתו**". חוששני, שאמירותיו של הנאשם במשטרה הנן ראשית הודייה והן מאפילות על גירסתו בפנינו.

הנאשם עשה עלי רושם של אדם אינטיליגנטי. העברית השגורה בפיו היא רהוטה. בביהמ"ש ידע לעמוד על דעתו בנחרצות ובבהירות. במשטרה הגדיר את מעשה ה"טאב" שלו כקריזה שגררה התנצלות כלפי המתלונן: "**סליחה ולא הייתי צריך לעשות את זה...**". נסיונו, בבית המשפט, ליתן פירוש מקל למונח "קריזה" ולהתנצלותו אינו מהימן.

גם הסבריו של הנאשם כאילו נגרר למעשה ה"טאב" בשל חשדו כי המתלונן עבר "טאב" מיני ע"י מאן דהוא אחר, אינו מהימן מ-3 סיבות מצטברות: ראשית, הנאשם בחר שלא לעמת בחקירה נגדית את המתלונן עם גירסה זו. שנית, הרי הנאשם בעצמו גורס כי המתלונן הטיח בו שרק הוא, הנאשם, ביצע בו "טאב". כיצד מתיישבת גירסה זו עם טענת הנאשם כי בפגישתם הראשונה סיפר לו המתלונן כי מאן דהוא אחר ביצע בו "טאב". שלישית, חזקה על פסיכולוג החושד בביצוע עבירה מינית כלפי מטופלו, שיעלה חשד זה על הכתב ברישומיו. גם אם החשד אינו מצדיק דיווח לרשויות, הוא עדיין מחייב רישום מפורט של החשד. רישום כזה לא נעשה.

שקלתי האם העובדה שהנאשם לא הועמד על זכותו להוועץ בעורך דין מצדיקה, במקרה זה, פגיעה במשקל ראשית ההודייה של הנאשם כמפורט לעיל.

בנקודה זו מסכים אני עם חברי השופט עמית, כי כיוון שהטענה לא נטענה ע"י הסניגור אין מקום להחיל את "הלכת יששכרוב". אציין, כי "הלכת יששכרוב" לא הכריעה סופית בסוגייה, האם יש להודיע לנאשם (שאינו חייל) על זכותו להוועץ בעורך דין, כאשר הוא לא נעצר.

במקרה שבפנינו, הנאשם לא נעצר, הוא זומן למשטרה מביתו, ושוחרר לביתו, לאחר חקירתו. בנסיבות אלו, משלא נטען בפנינו, כי לאור "הלכת יששכרוב" יש ליתן משקל מועט להודעת הנאשם במשטרה, איני רואה לנכון לשקול הטענה מיוזמתי.

בהתחשב בכל האמור לעיל, אני מצטרף לעמדתה של השופטת הורוביץ, כי יש להרשיע הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. שיף – שופט

[אב"ד]

לפיכך, הוחלט ברוב דעות להרשיע את הנאשם בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

**ניתנה היום כ"ו באלול, תשס"ז (9 בספטמבר 2007) במעמד הצדדים.**

**5129371**

**5129371**

א. שיף 54678313-3045/06

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ח. הורוביץ, שופטת** |  | י. עמית, שופט |  | **א. שיף, שופט**  **[אב"ד]** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה