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#### הכרעת דין

#### השופט א. שיף – [אב"ד]:

#### א. האישום

1. א.פ. (להלן: "המתלוננת"), ילידת 1938 הנה תושבת ארעית אשר נמצאת בארץ כ-8 שנים ומתגוררת עם בנה במעלות תרשיחא (להלן: מעלות).

2. באוגוסט 2006 הכירה המתלוננת את הנאשם באקראי, ובמהלך שיחתם סיפרה לו כי היא מתקשה להשיג תעודת זהות ישראלית. בתגובה הציג הנאשם מצג שווא, על פיו, אחותו עובדת בקונסוליה הרוסית וטען בפני המתלוננת טענה כוזבת, כי הוא יכול לסייע לה להשיג אזרחות ישראלית ללא תשלום. הנאשם אף ביקש מהמתלוננת להעביר אליו מסמכים שונים והבטיח לטפל בנושא. כל זאת בכוונה להוציא מהמתלוננת כספים במרמה.

3. מספר ימים מאוחר יותר יצר הנאשם קשר עם המתלוננת וטען בפניה טענה כוזבת על פיה העניין בטיפול, אולם לשם הסדרת הנושא ופתיחת התיק בקונסוליה יש צורך בתשלום של 1,663 ₪. המתלוננת האמינה לנאשם ומסרה לידיו סכום של 400 $ ב-4 שטרות של 100$ כל אחד.

4. כעבור מספר ימים יצר שוב הנאשם קשר עם המתלוננת וטען בפניה טענה כוזבת, כי שניים מהשטרות שמסרה לידיו הנם מזויפים וכי עליה לשלם את יתרת הסכום. המתלוננת, אשר האמינה לנאשם, מסרה לידיו סכום נוסף של 925 ₪.

5. במהלך חודש אוקטובר 2006 התקשר שוב הנאשם אל המתלוננת וטען בפניה טענה כוזבת שעליה לשלם לו 3000$ להשלמת הטיפול בעניינה. המתלוננת, שהאמינה כי הנאשם עושה פעולות להשגת תעודת הזהות המיוחלת, מסרה לידיו 1,500$ וביקשה מהנאשם כי ייקח את היתרה מבנה. בנה של המתלוננת, אשר אף הוא האמין כי הנאשם מטפל בנושא קבלת האזרחות של אמו, מסר לנאשם 7,000 ₪.

6. תקופה קצרה לאחר מכן פנה הנאשם הן אל המתלוננת והן לבנה, כל אחד בנפרד, וטען בפניהם טענה כוזבת על פיה הוא חולה מאד וזקוק לסכום של 4,700 ₪ לרכישת בלוני חמצן. בתגובה מסרה המתלוננת לנאשם סכום של 1,100 ₪ ואילו בנה של המתלוננת מסר לידי הנאשם סכום של 2,700 ₪.

7. במהלך חודש נובמבר 2006 קיבל הנאשם מידי המתלוננת מספר פעמים סכומי כסף שונים, המסתכמים בכ-1,000 $, תוך שהוא ממשיך וטוען טענות כוזבות על פיהן הוא דואג כי המתלוננת תקבל תעודת זהות ישראלית, ואף הבטיח למתלוננת כי תקבל פיצויים מהמדינה בסך 400,000 ש"ח ותעודת עולה.

8. בתאריך 25/11/06 בשעות אחר הצהריים התקשר הנאשם אל המתלוננת וסיפר לה כי תעודת הזהות שלה מוכנה, ואף סכום הפיצויים האמור לעיל מובטח לה, וכל שעליה לעשות הוא למסור לידיו 3,500$. המתלוננת סירבה לשלם, ומסרה לנאשם כי אין לה כסף. הנאשם ביקש מהמתלוננת כי תצא מביתה ותפגוש אותו, וכך עשתה.

9. המתלוננת פגשה את הנאשם בפתח ביתה ואז טען בפניה הנאשם טענה כוזבת, כי המסמכים נמצאים בביתו, וביקש ממנה להתלוות אליו לביתו על מנת לקבלם – כל זאת במטרה לאנוס אותה בדירתו. המתלוננת אשר האמינה לשקריו של הנאשם, הלכה עמו לביתו.

10. המתלוננת נכנסה לבית הנאשם, ואז נעל הנאשם את הדלת. הוא החל להתקרב אל המתלוננת, תוך שהוא נוגע באיבר מינו, והמתלוננת בתגובה דרשה ממנו למסור לידיה את המסמכים או להשיב לה את כספה.

11. הנאשם פתח את רוכסן מכנסיו, התקרב אל המתלוננת והחל לשפשף את איבר מינו במכנסיה. המתלוננת הדפה את הנאשם מעליה ובתגובה אמר הנאשם למתלוננת לא לצעוק, וסימן לה בידו כי עליה להכניס את איבר מינו לפיה ולישבנה.

12. המתלוננת אמרה לנאשם כי אין בכוונתה לעשות דבר מהדברים אותם הוא מבקש, ואז התפשט הנאשם מבגדיו, הוציא סכין מארון ואיים עליה: "אם תצעקי אז…", תוך שהוא מקרב את הסכין לפניה.

13. הנאשם אף הרים מכשיר חיתוך חשמלי עם דיסק והפעילו, תוך שהוא מאיים על המתלוננת כי אם תתלונן עליו במשטרה יחתוך אותה לחתיכות.

14. בשלב זה הפשיט הנאשם את המתלוננת, הרים שוב את הסכין ודחף את המתלוננת לחדר השינה תוך שהוא אוחז בסכין. הנאשם הניח את הסכין על הרצפה, הפיל את המתלוננת על ספה שהיתה בחדר ונשכב מעליה.

15. הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו לפיה של המתלוננת, אך המתלוננת סירבה תוך שהיא אומרת לו כי לא תעשה זאת אפילו אם ישחט אותה. הנאשם אף ניסה להעביר את איבר מינו על שפתיה של המתלוננת אך היא נאבקה בו וניסיונו לא צלח.

16. בשלב זה ניסה הנאשם לפשק את רגליה של המתלוננת, וכאשר נאבקה בו החל מכה אותה בירכיה עד שפשקה את רגליה. אז החדיר הנאשם בכוח את איבר מינו לאיבר מינה עד שהגיע לסיפוק מיני, תוך שהוא אוחז בשדיה בכוח.

17. כתוצאה ממעשיו כמתואר לעיל נגרמו למתלוננת חבלות בכתפייה, בשורשי כפות ידיה ובירכיה.

18. אליבא דהתביעה, במעשיו כמתואר לעיל קיבל הנאשם במרמה 2,900 $ ו-11,725 ש"ח מהמתלוננת ובנה, פיתה את המתלוננת באמצעי תרמית להגיע לביתו במטרה לאנוס אותה, ניסה לבצע בה מעשה סדום שלא בהסכמתה החופשית, תוך שימוש בסכין ותוך גרימת חבלה גופנית, בעל אותה שלא בהסכמתה החופשית, תוך שימוש בסכין ותוך גרימת חבלה גופנית וכן ניסה להניא את המתלוננת באיומים והפחדה מלמסור תלונה במשטרה על מעשיו.

19. בשל האמור לעיל, מייחסת התביעה לנאשם את העבירות הבאות:

(א) קבלת דבר במרמה – עבירה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977;

(ב) חטיפה לשם חבלה או עבירת מין – עבירה לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977;

(ג) ניסיון למעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [345(ב)(2) + (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2.;345.b.3) + [ס' 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977;

(ד) אינוס בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(2) + (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2.;345.b.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977;

(ה) הדחה בחקירה – עבירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

#### ב. תגובת הנאשם

הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום. לטענתו, מפי בא כוחו בפתח הדיון, במועד הרלוונטי לעבירות המין, לחטיפה ולהדחת החקירה, היינו מ-24/11/06 עד 26/11/06 - שהה בתל-אביב.

הנאשם גרס, כי הכיר את המתלוננת, הלווה לה 4,700 ₪ ומאוחר יותר אכן קיבל ממנה בחזרה 2,700 ₪ ע"ח חובה. כמו כן, קיבל ממנה 200 $, ע"ח החוב האמור, אך החזיר לה סכום זה משהסתבר לו כי הדולרים מזוייפים.

הנאשם הודה כי ברשותו מכשיר דיסק חשמלי אך טען, כי מעולם לא איים על המתלוננת ולא קיים עמה יחסי מין. הוא עזר למתלוננת ובנה שהיו במצוקה כלכלית. המתלוננת ביקשה ממנו והוא הסכים, לשגר עבורה מכתב לצורך קבלת תעודת זהות ממשרד הפנים, אך לא הספיק לשולחו. המכתב הופקד בידיו ונמצא בדירתו.

**ג. ראיות מטעם המאשימה**

מטעם התביעה העידו עדים והוגשו ראיות. אסקור להלן את הראיות העיקריות. יצויין, כי חלק מהראיות הכתובות הוגשו תוך הסכמת ב"כ הצדדים לוותר על השמעת העדים.

**עדות המתלוננת**

הודעותיה של המתלוננת במשטרה, ת/44, ת/45 ו-ת/46 הוגשו בהסכמה במקום עדות בחקירה ראשית. בהודעותיה מספרת המתלוננת את גירסתה בדבר מעללי הנאשם כמפורט בכתב האישום. אליבא דהמתלוננת, הציג הנאשם את עצמו בפניה כאלכסנדר (סשה) ריזקוב.

לטענת המתלוננת, לאחר האירוע לא סיפרה לאיש ואף לא לבנה על האינוס. היא בכתה כל הלילה, התבישה ומלכתחילה לא רצתה לספר לאיש. בסופו של דבר, כעבור יומיים, החליטה בכל זאת ללכת לרופא להיבדק כי חששה שתידבק במחלה כלשהי. הרופא הוא שהזמין מיד את העובדת הסוציאלית וזו הבטיחה ללותה למשטרה.

בהודעתה במשטרה ציינה כי החליטה ללכת קודם לרופא על מנת שיהיו לה הוכחות כי נאנסה ורק אז ללכת להתלונן במשטרה.

המתלוננת העידה עוד, כי לאחר האירוע, לא כיבסה את התחתונים, שלבשה עובר לאונס, וכי מתוך בלבול לבשה אותם שוב ומסרה אותם לבדיקת המשטרה.

בהודעתה השלישית במשטרה (ת/46) וכן בעדותה בביהמ"ש אישרה המתלוננת כי באחד הלילות, בתקופה שבה טיפל הנאשם, כביכול, בהסדרת תעודת זהות עבורה, ישנה עם הנאשם בבית מלון בנהריה. לדבריה, הודיע לה הנאשם באחד הימים, כי צריך לנסוע לתל-אביב על מנת לחתום על מסמכים. הנאשם והמתלוננת יצאו בלילה ממעלות לנהריה, בדרכם לתל-אביב. בהגיעם לנהריה התקשר הנאשם למאן דהוא ואח"כ אמר לה שאין צורך בנסיעה לתל-אביב, שכן המסמכים יחתמו בלעדיה. המתלוננת רצתה לחזור למעלות, אך הנאשם הסביר לה שאין כבר תחבורה למעלות. השניים ישנו א~~י~~פוא בבית מלון, באותו חדר, במיטות נפרדות. במהלך אותו לילה ניסה הנאשם להתקרב אליה פיזית אך היא התנגדה והנאשם התרחק ממנה.

המתלוננת הודתה, כי שיקרה לבנה סרגיי (להלן: "בנה של המתלוננת", או "סרגיי") בכך שאמרה לו כי בלילה הנ"ל נסעו היא והנאשם לתל-אביב.

בחקירתה הנגדית עמדה המתלוננת על גירסתה הנ"ל. היא הכחישה את גירסת הנאשם כי לוותה ממנו כסף.

המתלוננת הודתה, כי עובר לאונס ובמהלכו לא צעקה. לדבריה, בתחילת המעשים האמינה כי תוכל להתגבר על הנאשם (עמ' 23 ש' 11-19) ולאחר מכן, הנאשם איים עליה בסכין ובאמצעות מכשיר הדיסק החשמלי.

**עדות סרגיי פסטרנק**

כאמור, העד הוא בנה של המתלוננת. הוא העיד על כך שאמו אכן סיפרה לו שהנאשם מסייע לה לקבל תעודת זהות ישראלית. בשלב מסויים פנה אליו הנאשם וביקש, תמורת סיועו, 3,000 $. העד התמקח על גובה התמורה ובסוף שילם לנאשם 1,500 $, במטבע ישראלי (יצויין, כי מת/6 עולה כי ב- 23/10/06 משך העד 7,000 ₪ שלדבריו מסר לנאשם. כעולה מ-ת/6, יצרה משיכה זו יתרת חובה בחשבונו). בהמשך התקשר עמו הנאשם, טען כי הוא חולה וזקוק לבלוני חמצן וביקש כסף ע"מ לקנות בלוני החמצן. העד משך 2,700 ₪ מחשבונו ומסר סכום זה לנאשם (אכן, מ-ת/6 עולה כי ב-2/11/06 נמשך מחשבונו של העד סכום של 2,700 ₪).

במהלך התקופה הנ"ל לא ידע העד, לדבריו, כי גם אמו שילמה סכומי כסף לנאשם.

**עדות ד"ר ויטאלי גריניק**

העד משמש כרופא נשים בקופ"ח במעלות. המתלוננת התלוננה בפניו על אונס שלדבריה אירע יומיים קודם. היא היתה נרגשת מאד ובכתה לסירוגין (עמ' 16 ש' 14-21). הוא הזעיק עובדת סוציאלית והפנה המתלוננת לחדר מיון.

**גב' רוחמה אטוצ'קין וקנין**

גב' וקנין, היא העובדת הסוציאלית שהוזעקה ע"י ד"ר גריניק. העדה העידה (ת/47), כי בזמן שהמתלוננת סיפרה לה על אינוסה, היו לה פרצי בכי והיא היתה מאד נבוכה.

**תעודה רפואית ת/3**

מהתיעוד הרפואי שנערך בביה"ח בנהריה עולה, כי בעת בדיקתה של המתלוננת נצפו שטפי דם בכתפיה, בירכיה ובשורשי כפות ידיה. כמו כן, אובחנה רגישות במישוש שדיה.

**DNA**

אין מחלוקת, כי על תחתוניה של המתלוננת נמצאה תערובת פרופילים של DNA אשר הפרופיל שלהם תואם את המתלוננת והנאשם (ראו ת/37 ו-ת/38).

**מכתב בשפה הרוסית (ת/15)**

בחיפוש בביתו של הנאשם (ת/10, ת/11) נמצא מכתב (ת/15), שהמתלוננת זיהתה כמכתב שנכתב בכתב ידה לקונסול הרוסי.

ד. ראיות ההגנה

מטעם הנאשם העידו הנאשם עצמו ואחותו. כמו כן, הוסכם בין הצדדים, כי הנאשם מסר לאדם בשם יוסי גז, ספרי דת נוצריים. מכאן, ביקש הסניגור להסיק, כי הספרים הגיעו לנאשם מידי המתלוננת וכי המתלוננת ניסתה לגרום לנאשם להתנצר וכי היא שונאת ישראל וכי היא נמצאת בישראל רק "בכדי לקבל כספים מהמדינה".

יאמר מייד, אינני מיחס כל חשיבות לפעולתה המסיונרית של המתלוננת, אם אכן היתה פעולה כזו.

**עדות הנאשם**

כאמור, גרס הנאשם בבית המשפט כי מעולם לא קיים יחסי מין עם המתלוננת. הוא לא רימה אותה, לא הבטיח לסדר לה תעודת זהות ולא גבה ממנה כל תשלום. נהפוך הוא. הנאשם ה~~י~~לווה למתלוננת כסף. לדבריו, הוא הכיר את המתלוננת באקראי. היא שאלה אותו מספר שאלות, ובין השאר, שאלה האם הוא מכיר מישהו שעשוי לעזור לה בהוצאת תעודת זהות. הוא השיב בשלילה (עמ' 51 ש' 9-11).

במפגש נוסף סיפרה לו המתלוננת כי אין לה מה לאכול והתלוננה בפניו כי בנה השיכור מכה אותה. היא הראתה לו תמונה של בנה והוא זיהה אותו כמי שעבד אצלו בשיפוצים. באותה הזדמנות ביקשה ממנו המתלוננת אוכל והלוואה בסך 100 ₪. הוא נתן לה 100 ₪. בהזדמנות נוספת הלווה לה עוד 4,600 ₪. המתלוננת ביקשה ההלוואה, שכן בנה הפסיד 4,500 ₪ בקאזינו.

בנה של המתלוננת החזיר לו ע"ח ההלוואה שהלווה לאמו 2,700 ₪ אותם משך מהכספומט. מאוחר יותר, מסרה לו המתלוננת 200 $. השטרות היו מזוייפים. הוא הודיע על כך למתלוננת ודרש ממנה להחזיר את כל יתרת החוב – 2,000 ₪.

בינתיים, התדרדר מצבו הכלכלי ולפיכך נסע לתל-אביב ביום שישי - 24/11/06 על מנת לדבר עם מנהל סניף הבנק שלו שיסכים לתת לו אשראי. הוא שהה בתל-אביב עד 26/11/06. בלילות ישן בתחנה המרכזית. ב- 26/11/06 בבוקר, נפגש עם מנהל סניף הבנק – יוסי. מנהל סניף הבנק לא הסכים ליתן לו אשראי. לפיכך, לקח מחבר, בשם אשר, 50 ₪ וחזר למעלות. לגירסתו, מסר לחוקרו במשטרה את מספר הטלפון של אשר על מנת שהחוקר יתקשר אליו. אשר הוא מנהל תחנת מוניות.

משהגיע מתל-אביב למעלות, רב עם בנה של המתלוננת. הלה אף איים עליו שאם יעז לדרוש שוב את חובו, אזי ישרוף את ביתו.

מאוחר יותר, הגיע סרגיי לביתו של הנאשם והציע לו לבלות עם שתי בחורות בנהריה. השניים אכן בילו יחדיו במלון עם פרוצות. בהמשך עדותו, העיד הנאשם, כי הבילוי עם הפרוצות נעשה לפני המריבה ביניהם.

הנאשם סיפר כי קיים יחסי מין עם אחת הפרוצות והשתמש בקונדום. הקונדום ניתן לו ע"י בנה של המתלוננת ולאחר השימוש בו הוא השאיר את הקונדום במקלחת בפח האשפה (עמ' 56 ש' 6 -16).

גירסת הנאשם היא, כי בנה של המתלוננת נטל את זרעו מהקונדום והמתלוננת זיהמה את תחתוניה בתאי זרע אלו. זו הסיבה שה-DNA שלו נמצא על תחתוניה.

אליבא דהנאשם, העלילה עליו המתלוננת עלילה, שכן הוא סירב לעזור לה לקבל תעודת זהות ישראלית. עוד העיד, כי המתלוננת ובנה שונאים אותו ומעלילים עליו, שכן הוא דחה הצעת המתלוננת לשמש כמטפלת שלו. הנאשם הוא נכה וגר בדירת עמידר והיא ביקשה לשמש עבורו כמטפלת, ואז, כך חשבה, תוכל לקבל גם תעודת זהות.

הנאשם סיים את עדותו ב-11/4/07 ובישיבה שלאחר מכן (19/4/07) ביקש להשלים עדותו. הוא סיפר, כי ב-13/4/07, התקשר למתלוננת לטלפון הנייד שלה בשיחת גוביינא מחצר בית המעצר, על מנת לשאול אותה מדוע התלוננה נגדו. המתלוננת השיבה כי היה זה משום שהוא סירב למסור לה את מה שרצתה. עוד אמרה כי אם יתן לה 5,000 $ היא תבטל את תלונתה.

יצויין כבר עתה, כי בדיקת פלט השיחות הנכנסות, שנתבקשה על פי בקשת ב"כ הנאשם העלתה, כי, ככל הנראה, ב-13/4/07 לא נתקבלה כל שיחה לטלפון הנייד של המתלוננת.

**עדותה של אוקסנה סימנדויב**

העדה הנה אחותו של הנאשם. לאחר שהנאשם העיד פעם נוספת על שיחת הטלפון שלדבריו יזם וניהל עם המתלוננת, ביקש ב"כ הנאשם להעלותה לדוכן העדים.

יצוין, כי העדה שהתה באולם ביהמ"ש במרבית ישיבות ההוכחות בתיק זה.

העדה העידה, כי שלושה, ארבעה ימים, לפני מעצרו של הנאשם, התקשרה אליה המתלוננת ואיימה כי אם הנאשם לא ימסור לה "מסמכים" היא תתלונן עליו במשטרה שהוא לקח ממנה כסף ואנס אותה.

יומיים לפני עדותה של העדה בביהמ"ש, דהיינו ב- 17/4/07, התקשרה העדה, לדבריה, למתלוננת, ושאלה "תגידי מה עושים בענין הזה?" המתלוננת השיבה, כי אם יתנו לה 5,000 $, היא תחזור בה מתלונתה. העדה גרסה, כי התקשרה מטלפון ציבורי שנמצא ברח' הנשיא באור עקיבא.

בגמר עדותה של המתלוננת ביקש הסניגור ארכה להמציא את מספר הטלפון הציבורי ממנו שוחחה העדה עם המתלוננת ע"מ שניתן יהא לברר האם אמנם נערכה השיחה. היה זה לאחר בירור טלפוני שערכה ב"כ המאשימה כדי לברר עם המתלוננת, באמצעות עובדת סוציאלית, האמנם נערכה עמה שיחה שכזו. לאחר שהמתלוננת הכחישה שיחה זו (ומהכחשה זו עלינו להתעלם שכן אין המדובר בעדות אלא בהצהרת תובעת על מידע שנמסר לה), פנה ביהמ"ש לעדה ושאל האם היא עדיין עומדת על אמיתות עדותה, באשר לשיחה עם המתלוננת ב-17/4/07. העדה התייעצה עם ב"כ הנאשם והודיעה, כי היא חוזרת בה מעדותה בנקודה זו. לאמור, לא היתה שיחת טלפון ב-17/4/07 או בסמוך לכך בינה לבין המתלוננת. היא הסבירה את עדותה השקרית בנקודה זו בכך שרצתה לעזור לאחיה (עמ' 92 ש' 5-17). יחד עם זאת, גרסה העדה כי לפני מעצרו של אחיה אכן פנתה אליה המתלוננת באיום המפורט לעיל.

ה. דיון

יאמר מייד, המתלוננת עשתה עליי רושם אמין. עדותה היתה עקבית. ניכר היה בה שהיא מנסה לדייק בעדותה, חרף חקירה נגדית נמרצת וכי היא חווה את המאורעות באופן רגשי. מדי פעם פרצה אף בבכי במהלך עדותה. עדותה של המתלוננת מקבלת חיזוק מראיות חיצוניות. אמנה רק את חלקן:

1. מצבה הנפשי של המתלוננת בטרם הוגשה תלונתה במשטרה: הן מעדותו של ד"ר ויטאלי גריניק וכן מעדותה של העובדת הסוציאלית גב' רוחמה אטוצ'קין וקנין עולה, כי בטרם התלוננה במשטרה היתה המתלוננת נרגשת, בוכיה ונבוכה. מצב נפשי זה מתיישב עם גירסתה.
2. על גופה של המתלוננת נמצאו סימני חבלה: שטפי דם בכתפיה, בירכיה ובשורשי כפות ידיה. כמו כן, אובחנה רגישות במישוש שדיה. חבלות אלו מתיישבות אף הן עם תאורה אודות המאבק בינה לבין הנאשם. יצוין, כי בעימות שנערך בין הנאשם למתלוננת, גרס הלה כי בנה של המתלוננת הוא שהכה אותה. כך גרס גם בחקירתו במשטרה (ת/40) וכן העיד בביהמ"ש כי שמע מהמתלוננת שבנה מכה אותה.

המתלוננת הכחישה טענה זו ובנה כלל לא נשאל בנדון בחקירה נגדית. אני מאמין למתלוננת כי לא הוכתה ע"י בנה. סימני החבלה אף מתיישבים כאמור עם תוכן עדותה. רגישות בשדיה וסימני חבלה בירכיים מתיישבים בפירוש עם תוכן עדותה.

1. סימני ה-DNA של הנאשם: נמצאו כאמור על תחתוניה של המתלוננת, הדבר מעיד לכאורה על מגע מיני בין השניים. גירסתו של הנאשם כאילו נגנב זרעו ע"י בנה של המתלוננת הנו ספור בדים כבוש שהועלה לראשונה ע"י הנאשם בביהמ"ש.

בנה של המתלוננת – סרגיי, הכחיש כי בילה יחד עם הנאשם עם פרוצות. העד הרשים אותי בעדותו השלווה והמדוייקת. הנאשם ניסה לציירו כשיכור וכמהמר, המפסיד כספים בקאזינו, אך בפניי הצטייר העד כאדם חרוץ, העובד לפרנסתו במשמרות. כעולה מדפי החשבון שלו (ת/6), מהתקופה הרלוונטית, אף מצבו הכלכלי היה יציב.

לאמינותו של הנאשם אתייחס בהמשך, אך זה המקום לציין כי אליבא דהנאשם הוא השאיר את הקונדום במקלחת בפח אשפה לאחר שעשה בו שימוש. נסיונו לשכנעני כי סרגיי חיפש הקונדום וידע היכן לחפשו כדי להפלילו, אינו אלא ניסיון סרק לעשות שימוש ב"אמצעי מניעה", שלא יצלח, כנגד הרשעתו. הנאשם טען כי לאחר הבילוי המשותף במלון, סרגיי נתן לו כסף לבלוני חמצן, סך 2,700 ₪. היתכן כי לאחר שסרגיי זמם להפלילו, יוסיף ויתן לו כספים?!

1. דחיית טענתו של הנאשם כי המתלוננת מעלילה עליו:
   1. טענת הנאשם, כי המתלוננת העלילה עליו, שכן סירב לסייע בידה להשיג תעודת זהות ישראלית, אינה עולה בקנה אחד עם המכתב ת/15 בכתב ידה של המתלוננת והמופנה לקונסול הרוסי שנמצא בביתו (ראה ת/10 ו-ת/11). מכתב זה מעיד, כי הנאשם אכן הבטיח לסייע לה בקבלת תעודת זהות. הנאשם מודה במשטרה (ת/40 עמ' 3 ש' 25 ואילך), כי המתלוננת הפקידה בידיו המכתב על מנת שישגרו לקונסול. גם בישיבת ביהמ"ש (עמ' 6 ש' 6-10) חוזר ב"כ הנאשם, מפי הנאשם, על גירסה זו ומסביר כי הנאשם לא הספיק לשגר המכתב עד שנעצר.

בביהמ"ש ניסה הנאשם להתכחש לעובדה ש-ת/15 נמצא בחיפוש בביתו. לדבריו, ראה המכתב לראשונה במשטרה (ראו עמ' 61 לפרוטוקול ש' 19-30; וכן עמ' 62 ש' 1-6). בחקירתו הנגדית (עמ' 78 ש' 1), ניסה הנאשם ליתן הסבר לשקר גס זה וגרס כי במשטרה הוצג לו מכתב נוסף... בהמשך הגדיל עשות בטענה, כי לא שיגר המכתב משום שלא ידע כי המתלוננת השאירה המכתב בביתו (עמ' 78 ש' 18, 19). אחר כך הסביר, כי לא שיגר המכתב, שכן לא ידע לאיזו כתובת לשגרו... (עמ' 78 ש' 21-23).

בראיות האובייקטיביות דלעיל, שניסיונו של הנאשם להסביר חלק מהן הנו גירסת בדים, יש כדי לחזק משמעותית את האמון שאני רוכש לגירסת המתלוננת.

* 1. תמיהות מסויימות בעדותה של המתלוננת, עליהן מצביע ב"כ הנאשם בסיכומיו, לא תמוהות הן ומכל מקום אין בהן כדי לפגוע במהימנותה של המתלוננת.

לנגד עיניי עומדת גם מציאות החיים לפיה קורבנות עבירות מין אינן מתנהגות תמיד בהגיון. לא תמיד הן ממהרות להתלונן במשטרה. עבירת מין ובפרט חמורה, גורמת, מן הסתם, לטראומה נפשית בצילה של טראומה זו יש לנתח את התנהגות קורבן עבירת המין. כך למשל, העובדה שהמתלוננת התלוננה במשטרה יומיים לאחר האונס ולא כיבסה את תחתוניה יומיים ולבשה תחתונים אלה, בלכתה להיבדק בביה"ח, אין בה כדי להביא למסקנה כי מדובר בעלילה וכי תיכננה את העלילה.

המתלוננת אישה בגיל 68, הסבירה כי מרוב בושה לא רצתה מלכתחילה לפנות למשטרה ולהגיש תלונה. עוד הבהירה כי יש לה 3 זוגות תחתונים שחורים ובהלם בו הייתה שרויה, לא כיבסה את תחתוניה. יומיים לאחר האינוס ביום בו הגיעה למשטרה, לבשה בטעות את התחתונים אותם לבשה בזמן האינוס.

* 1. העובדה שהנאשם חולה ונכה, אין בה כדי לגרוע ממסקנתי, כי ביצע במתלוננת עבירות מיניות. סביר אמנם להניח שכוחו הפיזי אינו רב (זו כנראה גם הסיבה שהמתלוננת סברה לתומה כי תוכל להתנגד לו), אך כאמור, איים הנאשם על המתלוננת במכשיר חשמלי ובסכין ורק אז ביצע את זממו. אמרו מעתה, כוחו הפיזי המוחלש של הנאשם בצירוף איומים, באמצעות נשק קר, איפשרו לו לבצע את זממו.
  2. גם העובדה שאחרי ביצוע זממו, דרשה המתלוננת את כספה, או את המסמכים שהתחייב להשיג עבורה, אין בה כדי להחליש ממהימנות גירסתה. המתלוננת הרגישה מרומה, מן הסתם, היא לא רצתה לתת לו להינות מפירות המרמה. אף אם דרשה דרישתה בעקבות אינוס מזעזע, אין בכך כדי לפגוע במהימנותה. כאמור, אין לנתח התנהגותה רק באיזמל ההגיון ויש להתחשב אף בטראומה הנפשית שעברה.
  3. טענתו של הסניגור, כי יש לפקפק בגירסת המתלוננת משום שזרעו של הנאשם נמצא על תחתוניה ולא בתוך איבר מינה, לא טענה היא, שכן המתלוננת התקלחה לפני בדיקתה בבית החולים ולעומת זאת לא כיבסה את תחתוניה.
  4. נסיונם של הנאשם ואחותו לפגוע במהימנות המתלוננת ע"י בידוי שיחות טלפון שכביכול נערכו ביניהם ושבמהלכן ניסתה המתלוננת לסחוט מהנאשם כסף, ע"מ שתבטל תלונתה, יש בהן כדי לפגוע במהימנות הנאשם ואחותו.

אינני מאמין לאחותו של הנאשם, כי קיימה שיחה כלשהי עם המתלוננת. הוכח, כי ניסתה לבדות מדמיונה שיחת טלפון שלא נערכה והדבר פוגע קשות באמינותה.

1. הנאשם עשה עליי רושם עגום של אדם שאינו מהסס להעיד עדות שקר כל אימת שהוא מתבקש ליתן הסברים למעשיו או להתייחס לעובדות שאינן נוחות לו. אמירות אי האמת וגרסאותיו התמוהות של הנאשם, רצופות לאורכן ולרוחבן של עדויותיו במשטרה ובביהמ"ש ותיקצר היריעה מלציין את כולן. ציינתי כבר חלק מהן ואתייחס רק לחלק מהתמיהות ומהשקרים הנוספים:
2. גרסתו של הנאשם שהינו מובטל משנת 99' לערך, המתקיים מקצבה מהמל"ל בשיעור כ-2,200 ₪ לחודש, כי על אף מצבו הכלכלי העגום, שחייב אותו לכתת רגליו לתל אביב ע"מ לקבל אישור למשיכת יתר, הוא הלווה 4,700 ₪ לאשה נזקקת, שהוא בקושי מכיר אותה, מעוררת תמיהה.

הדעת נותנת, כי המתלוננת היא ששילמה לנאשם כגירסתה, סכומי כסף לאחר שהלה הבטיח לסייע לה בהשגת תעודת זהות. גירסה זו אף מקבלת חיזוק במשיכות סכומי כסף שמשך בנה של המתלוננת (ת/6) מהבנק. גירסת הנאשם נולדה על מנת להסביר מדוע קיבל מהמתלוננת סכומי כסף. לפיכך, המציא את סיפור ההלוואה התמוה. הנאשם אף לא המציא שום מסמך התומך בטענתו כי משך או היה ביכולתו להלוות סך 4,700 ₪.

1. הנאשם הסתבך גם בתאור יחסיו עם המתלוננת. בחקירתו במשטרה (ת/40 גליון 2 ש' 4, 5) נשאל האם קיים יחסי מין עם המתלוננת. הנאשם השיב בשלילה ואף הסביר: "**לא, היא מבוגרת".** בחקירתו השניה (ת/42 גליון 1 ש' 47 ואילך) העיד הנאשם כי קיים יחסי מין עם המתלוננת, בהסכמתה, עת שהשניים שהו יחדיו בבית מלון בנהריה.

בביהמ"ש גרס הנאשם, כי כלל לא קיים יחסי מין עם המתלוננת וכי גירסה זו הושתלה ל-ת/42 ע"י החוקר. הוא אף גרס, כי כלל לא שהה עם המתלוננת בבית מלון בנהריה. הדברים הוכנסו לפיו ע"י חוקרו. הנאשם העיד במשטרה כי שהה עם בנה של המתלוננת בבית מלון והחוקר הציע לו: "**בוא נכתוב שאתה היית בבית מלון לא עם הבן שלה, שהיית במלון עם המתלוננת עצמה, אבל יותר טוב שנכתוב שזה קרה אצלך בבית ב- 25.11 ולפי מצב בריאותך ישחררו אותך הביתה**".

הרעיון, מבית מדרשו של הנאשם, כאילו הציע לו השוטר להעיד במשטרה עדות שקר, על מנת לסייע לו והוא מקבל עצה זו בחלקה (מעיד, כי קיים יחסי מין עם המתלוננת בבית מלון בנהריה ולא בביתו כעצת השוטר) והמתלוננת, משום מה, מאמצת חלקית בעדותה את גירסתו השקרית ומעידה כי אכן ישנה עם הנאשם באותו חדר במיטות נפרדות בבית מלון בנהריה, אינו אלא רעיון מופרך מיסודו ואין לו כל ביסוס בחומר הראיות. נהפוך הוא. החוקר – מר לנדאו אלכסנדר, הכחיש טענה מופרכת זו ואין לי ספק כי העיד אמת.

הנאשם מתאים את טענותיו ואינו בוחל באמירת שקר כשנראה לו שהדבר תואם את צרכיו. בהמשך חקירתו הנגדית, לא היסס הנאשם לטעון כי אותו שוטר שכביכול יעץ לו ועזר לו, איים עליו ועל משפחתו בבוטות ואמר לו ש"יזיין אותו". כך העיד כשהסביר מדוע השוטר אלכס אמר לו, כי לא שמע בעימות שהמתלוננת מוכנה לבטל את התלונה, אם ישלם לה 3,000$.

עיון ב-ת/42 גליון 1 ש' 58 ואילך וכן גיליון 2 ש' 1-10, מעלה כי אין זה סביר שהחוקר השתיל את גירסת הנאשם לפיו. כאשר הנאשם העיד לראשונה כי קיים יחסי מין בהסכמה עם המתלוננת, ניכר היה כי החוקר מטיל ספק בגירסתו. הוא שואל אותו שאלות מפורשות כגון: "**למה לא סיפרת קודם שהיה לך קשר מיני עם [המתלוננת]"** וכן "**למה בעימות... לא אמרת שהיה אקט מיני ביניכם"**, וכן: "**למה בבית המשפט לא סיפרת...".** מן סתם, לא כך נוהג חוקר מושחת המבקש להשתיל גירסה לנאשם.

1. בנסיון להתכחש לגרסאותיו במשטרה (חרף הצהרת סניגורו בפתח המשפט – עמ' 5 – כי אין לו טענות לגבי קבילות ומשקל העימות בין המתלוננת לנאשם ואף הודעתו הראשונה של הנאשם בהסתייגויות קלות הנה אמת), הסתבך הנאשם בעדותו בבית המשפט בגרסאות שאינן אמת. כך גרס, כי הודעותיו נגבו בעברית וכי החוקר שיקר לו בטענה שאינו דובר רוסית. רק בעימות הסתבר לו שהשוטר דובר רוסית (עמ' 63 ש' 17 ואילך). אח"כ גרס, כי חקירתו הראשונה היתה בעברית והשניה ברוסית. בהמשך גרס, כי הוחתם גם על דף ריק. נסיונותיו הפתלתלים להסביר את אי אמירת האמת באשר לחקירתו בעברית, כשהודעותיו כתובות ברוסית, מדברות בעד עצמן (ראו עמ' 64 ש' 25 ואילך).

הנאשם אף מתכחש לתוכן שתי הודעותיו במשטרה ולתוכנו של העימות בינו לבין המתלוננת (ע' 65 ש' 13 ואילך). לדבריו, "**אין שם כלום נכון**". הוא אף מגדיל לטעון בהעידו, כי בעימות הציעה לו המתלוננת לבטל את התלונה אם ישלם לה 3,000 $. משמוצג בפניו במסגרת החקירה הנגדית, כי כשהשוטר יצא מהחדר בו נערך העימות, כשאמרה לו המתלוננת: "איך אתה לא מתבייש סאשה? לקחת כסף אנסת אותי" כל שענה לה "אני לא אגיד שום דבר. עכשיו יש עימות"- הוא מכחיש כי החוקר בכלל יצא מהחדר במהלך העימות והשאיר אותו יחדיו עם המתלוננת. הדברים מתועדים בעימות. (ת/ 24 עמ' 5 ).

כמו כן, מסר גרסה על דברים שנאמרו ולא נאמרו בעימות. עיון בתוכן העימות מראה כי דבריו של הנאשם אינם אמת. הוא גם מייחס למתלוננת ולעצמו דברים שנאמרו ולא נאמרו בעימות (ע' 66, 67). כשעמד הנאשם על גירסתו הסותרת כאמור את תוכנו של העימות (ת/20), הציגה לו ב"כ המאשימה את קלטת העימות המעידה על שקריו ותגובתו של הנאשם היתה: "**מי נתן לך את הקלטת הזו אליכם? לא ידעתי שמקליטים...".**

עינינו הרואות, כי גם בנקודה זו לא מהסס הנאשם למסור גירסה שאינה אמת שכן כלל לא ידע שיש הוכחה ניצחת לשקריו.

1. בצר לו ובניסיון להסביר את כעסה של המתלוננת כלפיו ואת "עלילת השווא", כביכול שלה, מסביר הנאשם (עמ' 69 ש' 7-12), כי המתלוננת הציעה לו חתונה ברבנות וכי מסר על כך לחוקר במשטרה. לעדות כבושה זו אין כל זכר בהודעות הנאשם ובנקל ניתן להניח כי המתלוננת שהיא נוצרייה, לא היתה מציעה לנאשם להתחתן ברבנות.

מניתי, בקליפת אגוז, את אמירות אי האמת והסתבכויותיו של הנאשם בגירסאות תמוהות. הגירסאות הפתלתולות דלעיל, כמו גם אי האמון שאני נותן לגרסת האליבי שלו (ולכך אתייחס בהמשך), הביאוני לכלל דעה כי הנאשם אינו דובר אמת בעדותו.

אינני מאמין לגירסתו, לרבות גירסתו באשר לקבלת 200 $ מזוייפים. הנאשם טען כי בעלי המוניות, אותם הוא מכיר, אמרו לו שהדולרים מזוייפים אך הנאשם לא טרח להביאם כעדים.

הנאשם ביקש, מספר פעמים, מהמתלוננת ומבנה, סכומי כסף בתואנות שווא כי הוא מטפל בהשגת תעודת זהות למתלוננת וכי הוא זקוק לכסף לצרכים בריאותיים.

**ו. גרסת האליבי**

לזכותו של הנאשם ייאמר, כי גירסת האליבי שלו נמסרה כבר בחקירתו במשטרה. דא עקא, שגירסה זו אינה אמינה. במשך כל ימי שהותו בתל-אביב כמפורט לעיל, שהה הנאשם, לדבריו, לבד בתחנה המרכזית. טענה זו אינה ניתנת לבדיקה. הנאשם גם טען שלא היה ברשותו מכשיר הטלפון הסלולרי שלו בעת ששהה בת"א. ביום ראשון – 26/11/06 [לאחר האונס הנטען], נפגש, לדבריו, עם מנהל סניף הבנק שלו. ב"כ הנאשם ביקש לזמן לעדות את מנהל סניף הבנק – יוסי שטיין, אך מאוחר יותר הצהיר כי הוא מוותר על זימונו כי: "**ראיתי שהוא לא יכול לעזור לי"** (עמ' 82 לפרוטוקול ש' 6-8).

בהודעתו ת/40 מסר הנאשם (גליון 2 ש' 23), כי לאחר שנפגש עם מנהל סניף הבנק הלך לקופת חולים, בשכונת התקווה ושם קיבל טיפול רפואי. דא עקא, בעדותו בביהמ"ש התכחש לעדותו דלעיל וגרס ששנה לפני עדותו (היינו מאפריל 2006) לא ביקר כלל אצל רופאו בשכונת התקווה וכי אם הוא זקוק לטיפול רפואי "מקבלים אותו בקופ"ח מעלות ללא תור". למותר לציין, כי הנאשם כלל לא טרח להביא ראיה על ביקורו בקופ"ח בשכונת התקווה. מן הסתם ביקורים, לצורך קבלת טיפול בקופות חולים, נרשמים, וקל מאד להוכיחם.

ב-ת/42 מסר עוד הנאשם, כי בהיותו בתל-אביב נפגש עם אדם בשם אשר, שאת שם משפחתו אינו יודע וכן אין הוא יודע פרטיו (עמ' 1 ש' 43). בביהמ"ש מצא לנכון להעיד, כי מסר את מספר הטלפון של אשר לחוקר אלא שהחוקר לא כתב זאת בהודעתו...

נראה, כי הנאשם עשה כל מאמץ למסור אליבי שאין ניתן להפריכו. בשל המפורט לעיל ובשל הרושם שהותיר בי הנאשם בעדותו, אין אני נותן אמון בגירסת האליבי שלו, המבוססת על עדותו הוא בלבד.

**ז. סיכום מסקנותיי העובדתיות**

בשל המקובץ לעיל, אני מאמץ במלואן את עדויות המתלוננת ובנה סרגיי. אני דוחה כשקרית את גירסת הנאשם. מכאן, שהוכח, שהנאשם אכן ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.

לא נעלמו מעיניי טענות הנאשם בדבר מחדלים בחקירת המשטרה, אך גם אם היו מחדלים כאלו הרי שאין בהם כדי להביא לעיוות דין ובוודאי שאין לקבוע כי פגעו בהגנת הנאשם.

**ח. הדיון המשפטי**

1. עבירת האינוס

כמפורט לעיל, החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, תוך שימוש בכוח פיזי ותוך איום בנשק קר (סכין ומכשיר דיסק). כמו כן, גרם למתלוננת בהתגברותו על התנגדותה, לחבלות גופניות.

לפיכך, עבר את העבירה של אינוס בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 345(ב)(2) + (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2.;345.b.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. עבירת הניסיון למעשה סדום

גירסתה של המתלוננת באשר לנסיון למעשה סדום מפורטת ב-ת/44ב' עמ' 3 ש' 6 עד עמ' 4 ש' 16. כעולה מההודעה שכאמור הוגשה בהסכמה במקום עדות בחקירה ראשית, הנאשם הוציא את איבר מינו ואמר למתלוננת "**שאני צריכה לקחת את האיבר מין שלו לפה שלי והצביע על האיבר מין שלו. האיבר מין כבר עמד. לאחר מכן אמר לי גם כן להכין את התחת שלי והצביע על התחת שלי ואפילו נתן מכה בתחת שלי**". המתלוננת סירבה ואז הנאשם התפשט, כשתחתוניו לגופו ואיבר מינו "כווץ". בהמשך איים הנאשם על המתלוננת בסכין ובמכשיר הדיסק החשמלי ואמר שיחתוך אותה ואת בנה אם תתלונן במשטרה. אח"כ הפשיט את המתלוננת ודחף אותה לחדר המיטות ולספה, כשהוא אוחז בסכין, ואז: "**בהתחלה אלכסנדר ניסה להכניס את איבר המין לתוך הפה שלי, אך אמרתי שלא יהיה דבר כזה אפילו אם ישחט אותי, אחר כך ניסה לסובב אותי כדי להכנס מאחורה, בתחת. אני התנגדתי, לא הסתובבתי. שכבתי על הגב, ניסיתי לדחוף את אלכסנדר ממני. אלכסנדר אמר שרוצה להעביר את האבר מין שלו בשפתיים שלי, לא נתתי לו לעשות את זה, דחפתי אותו ממני,..."**.

מהגירסה דלעיל, שכאמור אימצתי אותה כנכונה, עולה מפורשות כי הנאשם אכן ניסה, תוך שימוש באיומים ובכח, לבצע מעשה סדום כפול (אנאלי ואוראלי) במתלוננת. כל מי שהיה צופה, בסרט אילם, במעשים, היה מבין כי ניסה אכן לבצע זממו, קל וחומר שהדברים היו ברורים אילו היו מצרפים לסרט האילם פס קול המעיד על כוונתו. הנאשם עבר, על מסלול הפשע, את שלב ההכנה לעבר שלב הניסיון והתכוון לבצע מעשי סדום במתלוננת. בכך נעשו כאן מעשים גלויים המקרבים את תהליך ביצועה של העבירה המושלמת (ראו בהקשר זה החלטתי בפס"ד [ת"פ (חיפה) 324/02](http://www.nevo.co.il/case/5955171) **מ"י נ' מאהר מסרי** תק-מח 2003(1), 25327).

לפיכך, מן הדין, להרשיעו אף בעבירה של נסיון למעשה סדום לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [345(ב)(2) + (3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2.;345.b.3) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

3. העבירה של הדחה בחקירה

הנאשם איים, כמפורט לעיל, כי יחתוך את המתלוננת ובנה אם תתלונן עליו במשטרה. ברור, כי ניסה להניא את המתלוננת מלמסור תלונה במשטרה. לכל אדם מן הישוב ברור כי תלונה בגין עבירת מין שהנאשם תיכנן (וביצע) תוביל לחקירת משטרה. בנסיבות המקרה, עולה כי היה ברור לנאשם כי תלונה תביא לחקירה (ראו [ע"פ 6274/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י נ"ב](http://www.nevo.co.il/case/6057204)(2) 299).

ברור אפוא שהנאשם עבר גם עבירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

4. העבירה של קבלת דבר במרמה

הנאשם כיזב למתלוננת ולבנה כי הוא ישיג עבורה תעודת זהות. הוא אף שיקר למתלוננת כי אחותו עובדת בשגרירות הרוסית. תמורת פעילותו גבה מהשניים סכומי כסף כמפורט לעיל. לא היתה לו כל כוונה (ויכולת) לממש את הבטחתו. הוא אפילו נמנע מלשגר מכתב לקונסול הרוסי, אותו השאירה אצלו המתלוננת.

בשל אמונם בנאשם, שילמו המתלוננת ובנה סרגיי סכומי כסף לנאשם והנאשם, כאמור, יצר אצלם מצג שווא, כי הוא יפעל ופועל למענם. בכך התקיימו יסודות העבירה של קבלת דבר במרמה לפי [סעיף 415](http://www.nevo.co.il/law/70301/415) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5. חטיפה לשם ביצוע עבירת מין

כעולה מעדותה של המתלוננת, פיתה אותה הנאשם להגיע לדירתו על מנת לקבל את המסמכים בהם חפצה. עז היה רצונה של המתלוננת לקבל המסמכים ולפיכך, בשל הפיתוי השיקרי, הגיעה לביתו. ברור שהנאשם פיתה את המתלוננת, שכן זמם לבצע בה מעשי עבירה מיניים. בהגיעם לבית הנאשם הסביר הלה למתלוננת שהוא ביחסים לא טובים עם השכנים ולפיכך אין הוא רוצה שיראו אותם יחדיו. הם חיכו עד שהשכנים, שעמדו בקירבת מקום, יסעו משם, ורק אז עלו השניים לדירה. הנאשם נעל את הדלת, הכניס המפתח לכיסו והחל בביצוע העבירות המיניות דלעיל. ברור איפוא שהפיתוי דלעיל, נולד במוחו של הנאשם לשם ביצוע זממו השפל. לכן רצה שהשכנים לא יהיו עדים לכניסתם של השניים לבניין, לכן נעל את הדלת מייד עם כניסתו לדירה ולכן הכניס את מפתח הדירה לכיסו והחל "להתמזמז" עם המתלוננת.

בשל הנסיבות דלעיל, ברור, כי התקיימו יסודות העבירה לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולפיכך, מן הדין, להרשיעו אף בעבירה זו.

**ט. סוף דבר**

לדעתי, יש להרשיע הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א. שיף – שופט

[אב"ד]

**השופט יצחק עמית:**

אם יש את נפשך לדעת כיצד עלה בידי הנאשם להוליך בכחש את המתלוננת, ולגרום לה להאמין כי יש ביכולתו להסדיר את ענייניה אצל הרשויות תמורת תשלום מתאים, לך אל התנהלותו של הנאשם בתיק זה.

הנאשם ניחן בלהט דיבור ובשכנוע עצמי, וגם כאשר העובדות מוטחות בפניו, הוא אינו ממצמץ בדרכו לכזב ולשקר הבא, ונדמה היה בעיני כמהתל בבית המשפט.

צא ולמד עד כמה גרסתו של הנאשם הזויה: כשבוע לפני מעשה האונס הנטען, הוא וסרגיי יצאו לבלות בבית מלון עלום בעיר נהריה, עם נערות ליווי עלומות, סרגיי שולה מפח האשפה קונדום משומש עם זרע של הנאשם, נוטל את הקונדום ומעביר אותו לידי אמו ש"זורה" את הזרע על תחתוניה, ממתינה שבוע ימים, ולאחר מכן פונה לבית חולים. וכל השומע יצחק.

לפנינו גרסה הזויה, גרסה כבושה שנולדה לאחר שסניגורו של הנאשם פירט בפנינו את טענת "האליבי" שלו עוד טרם הומצאו תוצאות בדיקת ה - DNA, גרסה שעומדת בסתירה לגרסת הנאשם במשטרה (שם טען ליחסים בהסכמה במלון באותה נסיעה שתוארה על ידי המתלוננת), גרסה שסרגיי, בנה של המתלוננת, כמעט ולא נחקר אודותיה. מכל מקום, די היה לשמוע ולראות את סרגיי על דוכן העדים, כדי להיווכח עד כמה הסצינה המתוארת לעיל, גובלת במדע בדיוני.

באותו להט של שכנוע, סיפר לנו הנאשם כי התקשר אל המתלוננת לפני הישיבה האחרונה, מה שהופרך מיניה וביה לאחר שנתקבל רישום השיחות של הטלפון הסלולרי של המתלוננת. הנאשם "גייס" את אחותו לעדות שקר, וזו התייצבה בפנינו והעידה על שיחה שניהלה כביכול עם המתלוננת. כאשר נתברר לה שניתן יהיה לבדוק את אמיתות עדותה על פי פלט שיחות הטלפון שלה, טענה כי ביצעה את השיחה מטלפון ציבורי באור עקיבא, מאחר ששיחה בטלפון סלולרי יקרה יותר. לאחר שהובהר לה על ידי ההרכב כי גם עדות זו ניתנת לבדיקה, ולאחר שהתייעצה עם הסניגור הודיע שהיא חוזרת בה מעדותה. ובקיצור, הנאשם הדיח את אחותו לעדות שקר בפנינו.

האמור לעיל הוא אך חלק קטן משלל הסתירות, התמיהות והשקרים שעליהם עמד האב"ד, כב' השופט שיף, בחוות דעתו ואיני רואה להוסיף על הדברים.

אשר על כן, אני מצטרף למסקנה לפיה יש להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י. עמית - שופט

**השופטת חני הורוביץ:**

אין לי אלא להצטרף לחוות דעתו המקיפה של כב' השופט שיף, ולחוו"ד של כב' השופט עמית.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. הורוביץ – שופטת

**על דעת כל השופטים, מורשע הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.**

**ניתנה היום י"ח בתמוז, תשס"ז (4 ביולי 2007) במעמד הצדדים.**

5129371

5129371

א. שיף 54678313-3075/06

5467831354678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ח. הורוביץ, שופטת** |  | י. עמית, שופט |  | **א. שיף, שופט**  **[אב"ד]** |

יהודית ד.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה