חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c)

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בירושלים** | | **פח 007005/06** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופט משה רביד - אב"ד**  **כבוד השופטת אורית אפעל-גבאי**  **כבוד השופט אהרן פרקש** |  | **12/07/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד ניק קאופמן, מפרקליטות מחוז ירושלים | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **פלוני**  ע"י ב"כ עו"ד קובי קמר ועו"ד שמעון שרביט | |  |
|  |  |  | הנאשם |

לפסק-דין בעליון (2008-01-21): [עפ 953/07](http://www.nevo.co.il/case/6249208) פלוני נ' מדינת ישראל שופטים: מרים נאור, אליקים רובינשטיין, יוסף אלון עו"ד: אבי וסטרמן, יעקב קמר

לגזר-דין במחוזי (2006-12-25): [תפח 7005/06](http://www.nevo.co.il/case/2243010) מדינת ישראל נ' פלוני שופטים: משה רביד, אורית אפעל-גבאי, אהרן פרקש עו"ד: ניק קאופמן, קובי קמר

מיני-רציו:   
\* עונשין – עבירות – אינוס

\* ראיות – עדות – מהימנות

\* ראיות – משקל הוכחתי – מחדלי חקירה

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת אינוס. הנאשם הכיר את המתלוננת כחודש לפני האירוע נשוא כתב האישום ונרקמה ביניהם מערכת ידידות. ביום האירוע יצאו השניים לבילוי משותף. משחזרו לירושלים, בשעות המוקדמות של הבוקר למחרת, סטה הנאשם מהדרך ועל פי הנטען, הנאשם בעל את המתלוננת עד שהגיע לפורקן מיני. את המעשים המתוארים לעיל עשה הנאשם ביודעו, כי המתלוננת מתנגדת לכך. לטענת הנאשם, המגע המיני נעשה בהסכמה. וכי לא היתה זו הפעם הראשונה בה קיים יחסי מין עם המתלוננת. בנוסף טוען הנאשם למחדלי חקירה.

.

בית-המשפט המחוזי את הרשיע את הנאשם בעובדות כתב האישום וזאת מן הטעמים הבאים:

עבירת האינוס הינה עבירה התנהגותית. יסודותיה העובדתיים הם התנהגות של "בעילה", ושני רכיבים נסיבתיים: ה"בעילה" צריך שתהא "של אישה" ושתיעשה "שלא בהסכמתה החופשית". בנוסחה הנוכחי של העבירה לא מופיע יסוד הכפייה, "בניגוד לרצונה", שהיה בעבר. השאלה הנדרשת להכרעה במקרה דנן היא – האם היתה או לא היתה הסכמה של המתלוננת למעשה, והאם היה הנאשם מודע לאי ההסכמה הנטענת. אשר לדרכי הביטוי של אי ההסכמה תיתכן קשת של תגובות ודרכי התמודדות מצד הקרבן למעשה האינוס. במקרים רבים לא נדרש כלל מהאישה להביא לידי ביטוי חיצוני פעיל את אי הסכמתה לקיומם של יחסי מין. יסוד אי ההסכמה מתמלא גם כאשר אין לו ביטוי אקטיבי. עוד יש לציין, כי "ככלל ניתן לומר שהסכמתה החופשית של אישה לקיום יחסי מין נשללת כאשר קיימים איום, הפחדה, הפעלת לחץ וקל וחומר הפעלת אלימות או איום בה". וגם זאת: נקודת המבט והמדד לבחינת ההתנהגות של קורבן לעבירות מין ואלימות, אינה בראיה שלאחר מעשה. יש לנסות לבחון את התחושה של קרבן העבירה בזמן אמת, על רקע הנסיבות המיוחדות של המקרה.

במקרה דנן, ביהמ"ש נותן אמון מלא בעדותה של המתלוננת. גם אם קיימים אי דיוקים כאלה ואחרים בפרטים כלשהם, יש לבחון את עדותה של המתלוננת ואת התמונה המתקבלת מן העדות כמכלול. ניסיון החיים מלמדנו שגם עדות שיש בה אי דיוקים וסתירות, עשויה להיות עדות אמינה, ועל בית-המשפט "לבור בה את הבר מן התבן".

ביהמ"ש דחה את גירסת הנאשם, הנאשם הותיר רושם בלתי מהימן ומניפולטיבי בעליל. ביהמ"ש מאמץ את טענת ב"כ המאשימה, כי היה לנאשם זמן די והותר על מנת להכין את גירסתו ולשננה. גירסת הנאשם לפיה קיים עם המתלוננת יחסי מין במפגש השני ביניהם, נולדה במוחו של הנאשם, בתקווה כי גירסה זו תיצוק אמינות כלשהי לגירסתו לאשר אירע במכוניתו, שהרי אם המתלוננת קיימה עימו יחסי מין במפגש השני, יש להניח כי הסכימה לקיום יחסי מין גם ברכבו בשובם מהבילוי בתל-אביב. למעלה מהצורך נאמר, כי גם אם קיימו המתלוננת והנאשם יחסי מין במפגש השני, כגירסת הנאשם, רשאית הייתה לסרב לקיום יחסי מין במכוניתו, כפי שאכן סירבה בפועל.

ב"כ הנאשם העלה מספר שאלות ותמיהות לגבי התנהגותה של המתלוננת. כך, לגבי בקשתה של המתלוננת מהנאשם, לאחר שהחזירה לביתה, כי ייתן לה כסף, כך לגבי אי הודעתה על חוויית האונס, לשיטתה, לאמה ולדודתה והמתנה שהדודה תתקשר, בנימוק כי לא היו לה שיחות בטוקמן ועוד. המשותף לטענות אלו הוא בחינת התנהגותה, אופיה וטבעה של המתלוננת, ברם, בין טענות אלו ובין אי הסכמתה לקיום יחסי מין עם הנאשם אין דבר וחצי דבר. יש לבחון אם היתה הסכמה של המתלוננת ולא לשפוט את התנהגותה, ובמיוחד לא לאחר מעשה, עד כדי דיוק לטענות שהעלה ב"כ המערער. עוד דוחה ביהמ"ש את טענות הנאשם לעניין מחדלי החקירה. אכן יכול ומחדלים בחקירה יביאו לזיכוי נאשם. אך במקרה דנן אין מקום לקבל טענות אלה. מרבית הפעולות להן טוען ב"כ הנאשם לא היה בהן כדי להוסיף או לגרוע.

די באמור לעיל בכדי להרשיע את הנאשם. ברם, במקרה דנן מצטרפות ראיות נוספות לביצוע העבירה על ידי הנאשם, ראיות בעניין מצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לאחר ביצוע מעשה האונס. כידוע, בטרם בוטלה דרישת הסיוע להוכחת ביצועה של עבירת האינוס, נפסק, כי מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין יכול לשמש סיוע לקרות האירוע.

איסור פרסום שם המתלוננת או כל פרט אחר מזהה אודותיה

**הכרעת דין**

תיק זה עניינו בעבירת מין שביצע הנאשם. על מנת להגן על המתלוננת אנו אוסרים על פרסום שמה, או כל פרט מזהה אחר הקשור במתלוננת.

**כתב האישום ותשובת הנאשם**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

בפרק "העובדות" שבכתב האישום נאמר, כי כחודש ימים עובר לאירוע המתואר בכתב האישום נוצרו קשרי ידידות בין הנאשם לבין המתלוננת.

ביום 2.2.06 בשעה 22:00, או בסמוך לכך, התקשר הנאשם למתלוננת ושאל אותה אם היא מעוניינת לצאת עימו לבילוי. המתלוננת הסכימה להצעת הנאשם ובשעה 23:00, או בסמוך לכך, נסעו השניים, ברכבו של הנאשם, לתל-אביב, שם בילו את הערב ביחד. משחזרו לירושלים, בשעות המוקדמות של הבוקר למחרת, סטה הנאשם מהדרך ונכנס ליער באזור הסטף. הנאשם עצר את רכבו וטען בפני המתלוננת שאינו יכול להמשיך לנסוע, מכיוון שמנוע הרכב התחמם. בשלב זה, ניסה הנאשם לנשק את המתלוננת. מיד דרשה המתלוננת מהנאשם להפסיק באומרה: "תעזוב, אני לא אוהבת שנוגעים בי, אל תיגע בי". הנאשם לא שעה לדרישת המתלוננת וניסה שוב לנשקה. על אף התנגדותה הפיזית, הוריד הנאשם את משענת המושב בו ישבה המתלוננת, נשכב עליה והוריד את בגדיה התחתונים. הנאשם התגבר על התנגדותה של המתלוננת על ידי כך שהחזיק את ידיה בכוח ואיים עליה באומרו: "את יודעת שאני למדתי ג'ודו ואני אשבור לך את המפרקת". הנאשם הוריד את מכנסיו ואת תחתוניו והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת. הנאשם בעל את המתלוננת עד שהגיע לפורקן מיני. את המעשים המתוארים לעיל עשה הנאשם ביודעו, כי המתלוננת מתנגדת לכך.

2. בתשובתו לכתב האישום טען הנאשם, באמצעות בא כוחו עו"ד שמעון שרביט, כי המגע המיני בין הנאשם לבין המתלוננת נעשה בהסכמה. לגירסת הנאשם לא הייתה זו הפעם הראשונה בה קיים יחסי מין עם המתלוננת, שכן בעבר נפגש איתה וקיים עימה יחסי מין.

###### על הראיות

3. להוכחת אשמתו של הנאשם זימנה המאשימה ארבעה עדים: המתלוננת; שותפתה לדירת המגורים; ידיד שעמו למדה להשלמת מבחני הבגרות שלה, וכן חוקרת שגבתה את הודעות הנאשם (ת/2 ו-ת/3) וערכה עימות בין המתלוננת לבין הנאשם. כן הוגשו לבית המשפט קלטות שמע שתיעדו שיחת טלפון בין המתלוננת לבין הנאשם, וכן מפגש בין השניים (ת/3 – ת/5), אשר היו ביוזמת המשטרה והוקלטו על ידה. תימלול נעשה על ידי ב"כ הנאשם (נ/4). כן הוגשה קלטת וידיאו אשר תיעדה עימות בין המתלוננת לבין הנאשם (ת/4).

מטעם הנאשם העידו הנאשם ושני עדי הגנה.

גירסת המתלוננת והראיות הנוספות מטעם המאשימה

4. המתלוננת (ע"ת 4) העידה, כי הכירה את הנאשם בשעה שהגיע לדירתה, בה היא גרה בשכירות עם שותפה, לצורך התקנת ארון בחדרה של השותפה. במסגרת שיחה שהתפתחה בין המתלוננת לבין הנאשם באותה שעה, הציע הנאשם למתלוננת לתקן את הארון אשר בחדרה. בטרם עזב את הדירה ביקש הנאשם מהשותפה לדירה את מספר הטלפון שלה, ומכיוון שלשותפה לא היה טלפון נייד שאל הנאשם את המתלוננת למספר הטלפון הנייד שלה. המתלוננת מסרה לו את מספר הטלפון, הנאשם חייג אליה וכך נותר מספר הטלפון של המתלוננת במכשיר הטלפון הנייד שלו, ומספר הטלפון שלו במכשירה. במהלך השבוע שלאחר אותו יום, התקשר הנאשם מספר פעמים אל המתלוננת והשניים שוחחו. לאחר כ-10 ימים, כאשר המתלוננת הייתה אצל אחותה ברחובות לשבת, התקשר אליה הנאשם במוצאי שבת והציע להסיעה מרחובות לירושלים. המתלוננת לא נעתרה להצעה זו, אולם הסכימה כי יאסוף אותה מהתחנה המרכזית בירושלים. הנאשם אכן אספה כאמור, אולם תחת להסיעה ישירות לביתה נסעו השניים אל מקום עבודתו של הנאשם, שם הציג בפניה משאית חדשה, שנרכשה על ידי מקום העבודה, ולאחר מכן נסעו השניים לביתה של המתלוננת. הנאשם עלה לחדרה של המתלוננת.תיאור הדברים עד כה, בנוגע להתרחשות הדברים במוצאי השבת, מוסכם בין הנאשם לבין המתלוננת. מכאן ואילך קיימות שתי גירסאות, זו של המתלוננת וזו של הנאשם.

גירסתה של המתלוננת היא, כי במהלך שהותם של השניים בחדרה שוחחו במשך כשעתיים, בשעה שהנאשם יושב על כיסא בחדר והיא יושבת על השטיח. הדובר העיקרי בשיחה זו היה הנאשם, שכן היא שקטה יותר בשיחות עם אנשים שאיננה מכירה היטב. הנאשם סיפר לה, כי הינו רווק וכי במקור הינו מבית שאן, למד ג'ודו ובאחת התחרויות בחו"ל קיבל מכה בפיו, שכתוצאה ממנה ניזוקו שיניו. השניים שוחחו גם על מערכות יחסים קודמות שהיו למתלוננת אשר סיפרה לו, כי בעבר היו לה שני חברים, כאשר עם האחרון שבהם נמשכה מערכת היחסים במשך כשלוש שנים וחצי. המתלוננת הוסיפה, כי באותו ערב לא היה כל מגע פיזי בינה לבין הנאשם (להלן תכונה פגישה זו – "המפגש השני"). הנאשם עזב את דירתה ולמחרת התקשר ואמר לה שהיה לו נעים מאוד לשוחח עמה. המתלוננת מספרת בעדותה, כי לאחר אותה שיחה בדירתה הבינה שאיננה מעוניינת בקשר רומנטי כלשהו עם הנאשם. היא אמרה לו זאת בשיחת טלפון למחרת, וביקשה ממנו להפחית את מספר ההתקשרויות אליה. במשך מספר ימים נמנע הנאשם מלהתקשר למתלוננת.

5. ביום 2.2.06, בשעה 22:00 לערך, יצאה המתלוננת ממקום עבודתה בתלפיות בירושלים, שם עבדה בחנות ב"קניון הדר". בדרכה חזרה לביתה התקשר אליה הנאשם ואמר לה שבעוד כ-15 דקות יבוא לאסוף אותה על מנת שיצאו לבלות. מששאלה לפשר הדבר סיפר לה הנאשם, כי קנה את הבית אשר בו הוא גר בשכירות עד אותה עת, רכש רכב והוא רוצה לחגוג עם מישהו ועליה חשב ברגע הראשון. הנאשם הצליח לשכנע את המתלוננת וזו הסכימה לצאת עימו באותו ערב. היא חזרה לביתה, ובשעה 23:00 לערך הגיע הנאשם ואסף אותה מביתה. משנפגשו הציע הנאשם, כי ילכו למועדון "האומן 17" בירושלים, אולם המתלוננת אמרה, כי המקום רועש מידי והיא מעדיפה משהו יותר שקט. הנאשם הצליח לשכנע את המתלוננת להסכים לנסוע לתל-אביב באומרו, כי הוא מכיר שם מקום שקט ונחמד. השניים נסעו לתל-אביב דרך כביש הסטף. בהגיעם לתל-אביב המשיכו הנאשם והמתלוננת בנסיעה למועדון TLV. תחילה סירבה המתלוננת להיכנס למועדון, עקב הרעש העצום הבוקע ממנו, אולם לאחר שהנאשם שיכנע אותה נעתרה לו. השניים נכנסו למועדון וכל אחד מהם שתה כוס אחת של משקה, המתלוננת שתתה וודקה עם רד-בול והנאשם שתה ייגר-מאייסטר עם רד-בול. לאחר כחצי שעה יצאו השניים מהמועדון והנאשם פנה לכיוון יפו העתיקה, שם עצר ורכש שני מאפים לו ולה. השניים ישבו בטיילת במקום ואכלו את המאפים הללו. הנאשם סיפר לה שהוא נוסע לגרמניה לעשות ניתוח להשתלת שיניים, וכי הוא חושש מאוד מניתוח זה והמתלוננת הרגיעה אותו. המתלוננת הכחישה, כי במקום זה היה מגע פיזי כלשהו בינה לבין הנאשם. לאחר כ-20 דקות עזבו השניים את המקום ופנו בדרך לירושלים. כאשר הגיעו לנתיבי איילון עצר הנאשם את הרכב בשולי הדרך בטענה, כי הרכב "התחמם" ויש להמתין לקירורו. לאחר כ-15 דקות המשיכו בנסיעה עד אשר הגיעו לאזור "הקסטל", ואז פנה הנאשם לנסוע דרך כביש הסטף, בדרך בה נסעו קודם לתל-אביב. לאחר נסיעה קצרה אמר הנאשם למתלוננת, כי חום המנוע עלה שוב ועצר את הרכב בכניסה ליער. עד כאן אף הנאשם מאשר את השתלשלות העניינים, לאחר היציאה מתל-אביב. מכאן ואילך שוב נפרדות גירסאות המתלוננת והנאשם.

לגירסת המתלוננת השניים ישבו, שוחחו, ואז התקרב אליה הנאשם וניסה לנשק אותה בצוואר. המתלוננת הזיזה אותו ואמרה לו, כי הם נמצאים בקשר ידידותי ולא בקשר רומנטי והיא איננה אוהבת שנוגעים בה ושלא יגע בה. הנאשם נטה חזרה למקומו ואז אמר לה **"אני לא יכול יותר"**, הוריד את משענת הכיסא של המתלוננת, שיחרר את החגורה שחגרה אותו ועבר לשכב עליה בשעה שהייתה עדיין חגורה. הנאשם שיחרר את חגורתה בשעה שהיה במצב של שכיבה עליה. המתלוננת אמרה לו שיעזוב אותה ואף התחילה לצעוק ולרעוד ואמרה לו שיירד ממנה, שכן אינה מכירה אותו בצורת התנהגות שכזאת, והתחילה להתנגד תוך כדי שהיא דוחפת אותו. המתלוננת שילבה את רגליה ואילו הוא תפס את שני פרקי ידיה בידו האחת מעל לראשה, ובידו השניה פתח את מכנסיה. המתלוננת צעקה, בכתה ואז הנאשם תפס לה את פניה ואמר לה: **"את יודעת שלמדתי ג'ודו, אני אשבור לך את המפרקת, אם תתנגדי אני אשבור לך את המפרקת, אל תתנגדי"** (פרו' עמ' 40, שו' 10-12). בשלב זה הוריד הנאשם למתלוננת את מכנסיה והיא נשארה באותה תנוחה, אף שהפסיק לאחוז לה בידיים. לדבריה, היא קפאה ורעדה כולה. הנאשם הפשיט את המתלוננת, תחילה הוריד את מגפיה ולאחר מכן את מכנסיה והתחתונים וכן את בגדיה העליונים, החולצה והחזייה והיא נותרה עירומה לחלוטין. הנאשם חלץ את נעליו, הפשיל את מכנסיו ואת תחתוניו, וכל זאת בשעה שהינו נמצא מעליה בכיסא בו ישבה. המתלוננת ניסתה לשלב את הרגליים וגם ניסתה לזוז ממושבה, אולם הוא חזר ואמר לה: **"אני אשבור לך את המפרקת"**. המתלוננת הוסיפה, כי לא התנגדה בכוח או בפראות, אלא, קפאה כולה ורעדה, כי חששה לחייה והייתה בטוחה שהנאשם יהרוג אותה. הנאשם הכניס את איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת צעקה ואמרה לו שאיננה משתמשת בגלולות, שיירד ממנה, שלא "יגמור בפנים" והוא השיב לה, לדבריה: "לא נורא, יהיה לך ילד ממני". דברים אלו אמרה המתלוננת מעל דוכן העדים כשהייתה על סף בכי (שם, עמ' 41, שו' 10-15). לאחר שהגיע לפורקנו שב הנאשם למושבו, החזיק את ראשו בין ידיו, הוציא חצי גופו ממושבו והחל להקיא ולאחר מכן יצא מהרכב והקיא והמתלוננת התלבשה. המתלוננת אמרה לו, לדבריה, "עשית משהו רע בגלל זה הקאת" והנאשם השיב לה: "אני לא יודע מה קרה לי". אף דברים אלו אמרה המתלוננת תוך כדי בכי על דוכן העדים (שם, שם, שו' 23-25). הנאשם נכנס לרכב, התלבש, ישב במשך כ-5 דקות בכיסאו ושתק ואז אמרה לו המתלוננת שייקח אותה הביתה, שכן פחדה שמא ישאיר אותה שם, תוך כדי שהיא אומרת לו "זה בסדר, אני סולחת לך, בסדר, לא קרה כלום, רק תיקח אותי הביתה" (שם, עמ' 42, שו' 5-7).

הנאשם הניע את הרכב והסיע את המתלוננת חזרה לביתה, כשלדבריה, כל הנסיעה חזרה רעדה, לא אמרה כלום לנאשם ואף הוא לא אמר לה מאומה. משהגיעו לחניון ביתה הסתכל הנאשם לעברה ואמר לה: "אל תעזבי אותי ככה". המתלוננת פתחה את הדלת, הנאשם שאל אולי היא צריכה כסף או דבר מה אחר שיעזור לה, ואז השיבה לו המתלוננת, כי היא צריכה כסף כדי לקנות כרטיס לפלאפון להתקשר אליו. המתלוננת הוסיפה, כי כל הדרך חשבה על זה שאינה נוטלת גלולות ושהוא הגיע לפורקן בתוכה, וכי היא צריכה לרוץ למחרת לקנות גלולה ליום שאחרי הנקראת "פוסטינור", שראתה בפרסומות בטלוויזיה. המתלוננת הוסיפה, כי לא היה ברשותה כסף מכיוון שמדובר היה ביום שישי והכל סגור, לפיכך לקחה מהנאשם שטר של 100 ₪. המתלוננת הציגה את הקבלה עבור רכישת הגלולה בבית המשפט (ת/6).

המתלוננת שבה לדירתה בסביבות השעה 05:00 לפנות בוקר, פתחה בחוזקה את דלת חדרה של השותפה, אשר התעוררה ושאלה מה קרה. המתלוננת התפרצה לחדר, חיבקה אותה וביקשה ממנה שתעזור לה ואמרה כי איננה יודעת מה לעשות, שכן היא נאנסה. משנשאלה על ידי השותפה על ידי מי נאנסה השיבה לה, כי היה זה הנאשם.

בהמשך עדותה אמרה המתלוננת, כי התכוונה ללכת לתחנת המשטרה להתלונן על האירוע לאור הצעתה של חברתה, ונסעה למרכז העיר, רכשה את הגלולה והשתמשה בה. כשהייתה בדרך לתחנת "מגרש הרוסים" בירושלים על מנת להתלונן על הנאשם, התקשרה דודתה, אשר אליה אמורה הייתה לבוא באותו יום שישי, ושאלה אותה אם היא מגיעה אליה. הדודה שמעה את קולה של המתלוננת רועד ומששאלה מה קרה, השיבה לה המתלוננת: "קרה משהו, זה בסדר אני בדרך למגרש הרוסים". הדודה שאלה האם גנבו ממנה משהו או אנסו אותה, והמתלוננת השיבה לה שאכן היא נאנסה. הדודה יעצה לה לקחת מונית ולהגיע אליה מיד בלא ללכת ל"מגרש הרוסים", וכך עשתה. המתלוננת נסעה לדודתה המתגוררת בשכונת "נווה יעקב".

המתלוננת הוסיפה, כי במוצאי שבת, לאחר שדודתה החזירה אותה לדירתה, התקשר אליה ידיד לספסל הלימודים, עימו הייתה אמורה ללמוד למבחן בתנ"ך במסגרת השלמת מבחני בגרות. המתלוננת סיפרה לו שאנסו אותה, שהיא רוצה שיבוא לדבר איתה, והוא אכן הגיע. הידיד הציע לה לגשת מיד לתחנת המשטרה, והשניים נסעו יחדיו לתחנת המשטרה ב"מגרש הרוסים" בשעה 02:00.

בתחנת המשטרה הודיעו לה, כי תחנת המשטרה האחראית על האזור בו אירע האירוע היא תחנת המשטרה בבית שמש והאירוע הועבר לחקירה לשם. המתלוננת הגיעה לתחנת המשטרה בבית שמש והחוקרת במקום הציעה למתלוננת שתנסה לשוחח עם הנאשם על אשר אירע, בשעה שהשיחה ביניהם תוקלט. המתלוננת התקשרה ואמרה לנאשם, כי היא רוצה לשוחח עימו והנאשם השיב לה, כי ראוי לעשות את השיחה פנים מול פנים. המתלוננת הציעה לנאשם להיפגש בשעות הערב בבית שמש, הנאשם הסכים והשניים נפגשו בשעה 20:00 לערך, לאחר שלגופה של המתלוננת הוצמד מכשיר הקלטה. השניים ישבו ושוחחו, ומששאלה אותו המתלוננת מדוע פגע בה, מדוע עשה לה את אשר עשה, השיב לה: "מה עשיתי, אני לא זוכר, את גורמת לי לבכות במה שאת אומרת, אני לא מאמין". המתלוננת אף הטיחה בנאשם, כי הוא תקף אותה בכוח ומדוע עשה זאת כך, והוא השיב לה שהמעשה היה בהסכמה, והיא זו שאמרה לו "לגמור בפנים". היא השיבה לו, שהיא לא אמרה לו זאת, כיוון שהיא איננה נוטלת גלולות, וכי הוא השיב לה: "מקסימום יהיה לך ילד ממני" (שם, עמ' 45, שו' 2 ואילך).

משנשאלה המתלוננת מה הפרטים שהיו ידועים לה על הנאשם, השיבה שהנאשם הציג את עצמו כש., רווק, בן 28 ושוכר דירה בק., וכי רק במהלך העימות שנערך בינה לבין הנאשם בתחנת המשטרה בבית שמש, נודע לה, כי שמו האמיתי של הנאשם הינו ש., נשוי, אב לילד ואישתו בהריון, וכי הוא מ. ולא מבית שאן, כפי שהציג עצמו לפניה.

6. בחקירתה הנגדית, לשאלת סניגורו המלומד של הנאשם, עו"ד קובי קמר, השיבה המתלוננת, כי תלונתה לא הוגשה במטרה שהנאשם ייענש על מעשיו או יישב במאסר, אלא כי זה החוק של המדינה ועל מנת שהמקרה לא יישנה (שם, עמ' 48, שו' 5-9). המתלוננת אישרה, כי היא נגד קיום יחסי מין מזדמנים, בוודאי שלא עם אדם נשוי, שעמו לא הייתה יוצאת אפילו לשתות כוס קפה. לדבריה, לא שאלה את הנאשם למצבו המשפחתי, שכן הציג עצמו כרווק וממילא לא חשבה עליו כקשר רציני, ואילו הייתה חותרת לקשר רומנטי עימו הייתה מבררת עליו יותר (שם, עמ' 49, שו' 26 ואילך).

המתלוננת אישרה, כי בחדרה נמצאת חוברת ללימוד "הגנה עצמית", שאותה לקחה מבית הוריה, לא קראה אותה במלואה, אלא רק דיפדפה בה, והכחישה, כי למדה הגנה עצמית או ג'ודו. המתלוננת שבה ואישרה, כי הנאשם אמר לה, בעת שניסתה להתנגד לו, כי ישבור לה את המפרקת אם לא תיענה לו, והוסיפה, כי ידעה שניתן להרוג בן אדם באמצעות שבירת המפרקת, רק כתוצאה מאיומו של הנאשם עליה. המתלוננת הוסיפה, כי הנאשם סיפר לה שלמד ג'ודו בשעה שהיה בדירתה במפגש השני כאשר הסביר לה על מצבן של שיניו.

המתלוננת תיארה את התנהגותה לאחר איומו של הנאשם עליה, בעת ביצוע המעשה כך: **"הייתי כמו בובה. בשלב הזה קפאתי ולא התנגדתי בפראות"** (שם, עמ' 58, שו' 19; שם, עמ' 59, שו' 3). המתלוננת הוסיפה שלאחר האקט המיני הייתה מבולבלת ומפוחדת, וכי מה שהדאיג אותה לאחר מעשה היה לוודא שלא נכנסה להריון ושלא נדבקה במחלה כלשהי. לאחר ששבה הביתה ושוחחה עם שותפתה לדירה ניסתה להירדם, אך ללא הצלחה. בבוקר התקשרה למקום בו עבדה והודיעה, כי הינה חולה ולא תגיע לעבודה באותו יום. המתלוננת התקלחה, שתתה משהו חם, נרגעה מעט, התלבשה ונסעה למרכז העיר. המתלוננת תיארה את יחסיה עם אמה כטובים פחות מאשר יחסיה עם דודתה ולא התקשרה לאף אחת מהן, כדי לספר על אשר חוותה באותו לילה. לדבריה, התקשר אליה הנאשם בבוקר יום שישי מהשעה 08:00 בבוקר לערך. לשיחה הראשונה השיבה המתלוננת, כאשר הינה כעוסה מאוד ומאז נמנעה להשיב לו, אף כי הנאשם לא הפסיק להתקשר אליה עד השעה 14:00 לערך, כאשר דודתה ענתה לטלפון ושוחחה עם הנאשם. לאחר שיחה זו לא התקשר אליה הנאשם יותר.

המתלוננת סיפרה, כי לאחר שמסרה את הודעתה הראשונה בתחנת המשטרה בירושלים, הופנתה לבדיקות בבית החולים. המתלוננת אישרה, כי בעת שנפגשה עם הנאשם ביום ראשון בערב ביוזמת המשטרה, ולאחר שהותקן על גופה מכשיר הקלטה, ידעה היכן מיקום המיקרופון, אולם הכחישה, כי עשתה מעשה כלשהו על מנת שהשיחה לא תוקלט כראוי, ונודע לה כי חל שיבוש בהקלטה רק בשעה שהעידה לפנינו.

7. שותפתה של המתלוננת (ע"ת 1) העידה, כי בשעה 05:00 לפנות בוקר, בשעה שישנה בחדרה עם דלת סגורה ובשיא השינה, נפתחה הדלת בסערה והמתלוננת נכנסה לחדרה, העירה אותה וביקשה שתעזור לה כשהיא כולה בוכה ורועדת וסיפרה כי אנסו אותה. לדבריה, המתלוננת סיפרה לה, כי הנאשם אנס אותה לאחר ששבו מבילוי בתל-אביב, כי הנאשם עצר את רכבו באזור הסטף, תפס לה את הזרועות ואת הידיים, כאשר ראה שהיא מתנגדת, ואמר לה שאם תתנגד הוא ישבור לה את המפרקת. המתלוננת, לדברי העדה, פחדה להתנגד וחששה שמא יהרוג אותה ואז הפסיקה להתנגד על מנת שהעניין ייגמר, שכן היא נמצאה במקום שומם ולא היה לה לאן לברוח.

העדה הוסיפה, בחקירתה הנגדית, כי איננה יכולה לומר שהינה חברה קרובה של המתלוננת, אולם כשותפות לדירה היו מדברות מידי פעם. השתיים לא היו יוצאות לבלות יחדיו. המתלוננת הינה בחורה ביישנית, די סגורה ומתביישת לדבר על חייה האישיים, הפרטיים. העדה אישרה, כי ראתה את הנאשם מגיע לדירה, למפגש השני, אולם איננה יודעת כמה זמן שהו הנאשם והמתלוננת בחדרה ואיננה יודעת מה עשו שם, ואף לא שאלה על כך. העדה אישרה, כי המתלוננת לא סיפרה לה בפירטי פרטים ובמדויק על התנוחה בה ביצע הנאשם את מעשה האונס, אלא רק, כי המתלוננת התנגדה באופן מילולי. כמו-כן לא סיפרה המתלוננת לעדה, על כי הנאשם הגיע לפורקן "בפנים" ולא סיפרה לה, כי קיבלה 100 ₪ מאת הנאשם.

בחקירה חוזרת סיפרה העדה, כי המתלוננת, לאחר מעשה, בוכה הרבה, עצובה, הפסיקה לאכול, ישנה הרבה, ולפי דברי המתלוננת עשתה זאת על מנת לברוח ולשכוח. המתלוננת עזבה את עבודתה, הפסיקה את לימודיה ולא ניגשה למבחנים.

8. ע"ת 2, הינו הידיד של המתלוננת ללימודים. הודעתו במשטרה מיום 5.2.06 (ת/1) הוגשה בהסכמת ב"כ הצדדים, וב"כ הנאשם נמנע מלחוקרו בחקירה נגדית. בהודעה זו מוסר העד, כי הכיר את המתלוננת כ-4 חודשים, בשעה שלמדו יחד להשלמת בגרויות. העד הוסיף, כי עוד ביום שישי, בשעה ששוחח עמה בטלפון, הרגיש משהו משונה אצל המתלוננת, היא נשמעה כחולה ומיואשת וכמי שמנותקת מן העולם, לא אכפת לה מהלימודים, זאת בשעה שידע שהלימודים וההצלחה חשובים לה, והשניים קבעו ללמוד בשבת בבוקר. במשך כל השבת ניסה להשיג את המתלוננת בפלאפון, אולם היא לא הייתה זמינה, ובמוצאי שבת, בשעה 23:30 לערך, היא השיבה לו, ואז סיפרה לו, כי ביום חמישי נאנסה. לבקשתה של המתלוננת נסע העד לביתה, ישב אצלה בבית ושוחח עימה, כשהיא מפוחדת, בוכה ורועדת כולה וסיפרה לו את סיפור המעשה. העד שיכנע את המתלוננת לבוא עמו למשטרה, והשניים עשו כן.

9. כעדת תביעה מס' 3 העידה החוקרת חגית נוסרי. החוקרת גבתה שתי הודעות מהנאשם (ת/2 ו-ת/3); כאשר ההודעה השניה (ת/3) נגבתה לאחר שבוצע עימות בין המתלוננת לבין הנאשם, עימות שצולם והוקלט בוידיאו (ת/4), וזאת בשעה שלא המתלוננת ולא הנאשם ידעו על כי מוקלטים הם. העדה סיפרה, כי ביקשו מהמתלוננת להתקשר אל הנאשם תוך כדי בקרת השיחה בדרך של הקלטה, ולהציע לו להיפגש. כמו-כן הוקלט מפגש בבית שמש שנערך בין הנאשם לבין המתלוננת, שאף הוא נערך ביוזמת המשטרה. לדבריה, הייתה תקלה וההקלטה לא יצאה לפועל (הקלטות הוגשו וסומנו כת/5 א'-ג'). העדה לא ידעה לומר מדוע לא הוקלטו חילופי הדברים בין המתלוננת לבין הנאשם במלואם, אם אירעה תקלה במכשיר ההקלטה והאם נבדק הדבר על ידי טכנאי. העדה הוסיפה, כי המכונית בה בוצע המעשה, מסוג "דייהטסו אפלאוז", נבדקה על ידי המשטרה, אם כי לא על ידה, ואיננה יודעת אם נמדד המרווח שבין דלת הרכב לבין שני המושבים הקדמיים שברכב.

גירסת הנאשם והעדים מטעם ההגנה

10. הנאשם העיד כי הינו בן 33 והכחיש שאמר למתלוננת שהינו בן 28. במקצועו הינו נגר והוא מתקין רהיטים. הנאשם נשוי, אב לילד ואישתו בהריון (בעת כתיבת הכרעת הדין ילדה אישתו של הנאשם). הנאשם הוסיף, כי ביום שבא להתקין את הארון בדירתן של המתלוננת ושותפתה, ובטרם שיצא מהדירה, הכניסה המתלוננת לכיס מכנסיו פתק שעליו רשמה את מספר הטלפון הנייד שלה, אף כי מספר זה כבר היה בתוך מכשיר הטלפון שלו.

11. כפי שנאמר לעיל, עדותו של הנאשם באשר לקורות בינו לבין המתלוננת במפגש השני שונה מזו של המתלוננת. לדבריו, כשהגיע לדירה יחד עם המתלוננת, נכנסו לחדרה והמתלוננת הדליקה תנור, ולאחר שהמתלוננת הכינה שתי כוסות תה, ישבו בחדר ושוחחו. המתלוננת השמיעה מוסיקה שקטה ולאחר זמן החלו להתחבק ולהתנשק. האווירה התחממה בצורה רומנטית והמתלוננת הדליקה נרות בחדר, כיבתה את האור, נכנסה למיטה והנאשם נכנס אחריה למיטה. הנאשם שאל אותה אם היא בתולה והיא השיבה שלא, שכן היה לה חבר במשך שלוש שנים וחצי. השניים קיימו יחסי מין מלאים, לאחר שהנאשם הרכיב על איבר מינו קונדום שהוציא מתעודת הזהות שהייתה בכיס מכנסיו. הנאשם הסביר את הימצאות הקונדום בכיסו בכך שהיה בסכסוך עם רעייתו שהוביל לשיחות על גירושין. הוא ורעייתו ישנו בנפרד תקופה ארוכה וכגבר יש לו צרכים מיניים. במהלך עבודתו באו לפניו פיתויים רבים ולפיכך, משהיה נפגש עם מישהי, ליתר ביטחון נמצא הקונדום עמו. הנאשם הוסיף, כי לאחר המפגש השני המשיכו לשוחח בטלפון מידי פעם, כאשר ההתקשרויות היו הדדיות.

הנאשם אישר, כי ביום 2.2.06, לאחר שחזר מהעבודה, ביקש לצאת ולבלות בתל-אביב, אולם הדבר לא הסתייע עם חבריו, ולפיכך, התקשר למתלוננת והזמין אותה להצטרף אליו. לדבריו, עשתה זאת בשמחה. הנאשם הכחיש כי אמר לה שקנה בית וכי זו הסיבה שבגינה הוא רוצה לחגוג. הנאשם גם הכחיש כי הציע למתלוננת ללכת למועדון "האומן 17" בירושלים, ונימק זאת בכך, כי הינו נשוי ולא נעים לו שבני משפחה או חברים יראו אותו בירושלים, ולכן החליט לנסוע לתל-אביב. הנאשם אישר את דבריה של המתלוננת, כי שתו כוס משקה אחד במועדון TLV, והוסיף, כי השניים רקדו, התחבקו והתנשקו. לאחר זמן מה נסעו ליפו העתיקה שם רכש מיני מאפה, השניים התיישבו על ספסל בטיילת, התחבקו, התנשקו והתמזמזו. לאחר מכן נסעו לכיוון ירושלים. בכביש העולה לירושלים עלה חום המנוע, הנאשם עצר את הרכב בצד על מנת לתת למנוע להתקרר והשניים, ביושבם ברכב, התנשקו והתמזמזו כמו זוג. לאחר כ-20 דקות המשיך בנסיעה, דרך הסטף. לדבריו נסע בדרך זו, המוכרת לו, כיוון שהיציאה מביתו בשכונת "קרית יובל" בירושלים לכיוון תל-אביב בדרך זו קרובה יותר מאשר היציאה הראשית מירושלים.

משחום המנוע עלה שוב, עצר בצד הדרך, והאווירה ביניהם התחממה אף היא, יותר מאשר אירע קודם לכן. משענות הכיסאות הורדו, ידיים נשלחו מתחת לחולצה ואז הנאשם הציע, כי יכניס את הרכב מעט פנימה על מנת שהנוסעים בדרך לא יבחינו בהם. לדבריו, חגורת הביטחון כבר לא הייתה על המתלוננת. המתלוננת הורידה את חולצתה והתחילה להוריד את מכנסיה ואז, משביקש לעזור לה לחלוץ את מגפיה, השיבה לו, כי היא תעשה זאת בעצמה. המתלוננת חלצה את מגפיה, הורידה את מכנסי הג'ינס שלבשה וכן את תחתוניה וחזייתה, והנאשם הפשיל את מכנסיו עד לברכיו. הנאשם הוסיף, כי כל אחד מהם התפשט בכוחות עצמו בכיסאו, והדבר נעשה מכיוון שהרכב צר, כמו קוביה, כלשונו, ואין אפשרות, כי שניהם יתפשטו בשעה שהוא נמצא מעליה, כגירסתה. השניים קיימו יחסי מין בשעה שהוא אומר לה שאין ברשותו אמצעי מניעה והיא השיבה לו, לדבריו: "זה בסדר, אתה יכול לגמור בפנים, אני מוגנת" (פרו' עמ' 84, שו' 16-17). הנאשם שאל אותה אם היא בטוחה בדבר, היא השיבה שכן שימשיך ולא יעצור. לגירסתו, כאדם נשוי, היה חשוב לו מאוד לדעת שהמתלוננת מוגנת, אישתו בהריון, הוא אינו הולך לחפש אתגרים ומבחינתו היה מדובר בפרשת נאהבים חולפת. השניים סיימו לקיים יחסי מין, הנאשם חזר למושבו, הקיא, לדבריו, כיוון שקיבתו מאוד רגישה, ולאחר מכן נסעו לכיוון ביתה של המתלוננת. הנאשם הדגיש, כי המתלוננת התפשטה בכוחות עצמה, הוא לא הפשיט אותה ולא איים עליה, והמתלוננת נהנתה כמוהו מהמגע המיני ביניהם.

הנאשם הוסיף, כי המתלוננת אמרה לו שהיא מאוד עייפה ועד לשעת הקימה בבוקר נותרו לה כשעה וחצי שעות שינה, והוא הבטיח לה להתקשר אליה בבוקר ולהעירה. משהגיעו לפתח ביתה שאל אותה אם היא רוצה כי ילווה אותה לפתח הדלת, היא השיבה שאין צורך בכך, ומששאל אותה אם היא צריכה משהו השיבה שהיא צריכה כסף לקניית "טוקמן" על מנת שתוכל להתקשר אליו. הנאשם שאלה כמה היא צריכה והמתלוננת השיבה לו 50 ₪, אך מכיוון שהיה בכיסו שטר של 100 ₪ הוא נתן לה את השטר. המתלוננת לקחה את הכסף, הסתובבה כשפניה היו "חמוצות" והלכה ממנו. לדבריו, הכל היה בסדר גמור, לא היה משהו שהיא לא עשתה בסדר, או שהוא עצמו עשה משהו לא בסדר. בבוקר ניסה להעיר אותה, כפי שביקשה. הוא התקשר אליה בשעה 06:45, לערך, אולם המתלוננת לא ענתה לו. בשעה 12:00 לערך השיבה לצלצולו ומששאל אותה **"מה נשמע? מה שלומך? הכל בסדר? ..."** היא השיבה: **"הכל בסדר אצלי, אבל אתה תשלם על זה והאנשים הנכונים ידעו"** (שם, עמ' 85, שו' 23-25). מששאל אותה הנאשם לפשר דבריה, היא ניתקה את הטלפון. לגירסתו, בנימת דבריה הבחין, כי הייתה כעוסה והוא סבר, שהמתלוננת גילתה שהוא נשוי. הנאשם רצה לדעת מה הסיבה לכעסה עליו, ולפיכך ניסה להתקשר אליה עוד פעמים מספר, אולם היא לא ענתה לו. בשעה 13:30 לערך, משהתקשר שוב, השיבה לו דודתה של המתלוננת, שאותה לא הכיר לפני כן, אולם ידע את מקום מגוריה מדברי המתלוננת. הדודה הציגה את עצמה ואמרה לו **"אל תדאג הכל בסדר, אין לך מה לדאוג, אל תתקשר אליה, הכל בסדר ... אל תתקשר אליה, עזוב, היא קצת עצובה, הכל יהיה בסדר ..."** (שם, עמ' 86, שו' 9-11). בהמשך חקירתו הנגדית נזכר הנאשם, כי דודתה של המתלוננת אמרה לו שבעלה ישבור לו את העצמות (שם, עמ' 87, שו' 17-19). בפעם הבאה ששוחח עם המתלוננת היה זה ביום ראשון במהלך עבודתו, בשעה שהמתלוננת ביקשה להיפגש עימו. הוא הסכים לכך בשמחה והציע, כי יפגשו בערב. הנאשם תיאר את המפגש שהיה לו עם המתלוננת בבית שמש והביע פליאתו בפניה על האשמותיה, כי אנס אותה, תוך כדי שהוא מכחיש זאת וטוען, כי הכל נעשה בהסכמה מלאה בין שניהם.

הנאשם תיאר, כי הובא לתחנת המשטרה והוטח בפניו שאנס את המתלוננת, הוא הכחיש זאת, ולא הבין מדוע המתלוננת מעלילה עליו פרשת אונס ומפילה עליו "פצצה" שכזו.

הנאשם טען בעדותו, כי לא אמר למתלוננת, שישבור לה את המפרקת, שכן אינו יודע מה זו מפרקת (שם, עמ' 88, שו' 26-27). הנאשם הסביר, כי במהלך הדיון בבית המשפט שאלה אותו אישתו אם הוא יודע מה זו מפרקת, והוא הצביע על המרפקים. לדבריו, אינו יודע מה פירוש המילה "מפרקת", כיוון שהינו חסר השכלה. הנאשם הוסיף, כי ביקש מהחוקרת להביא רכב מהסוג של הרכב בו נהג ולבצע הדגמה על מנת לשלול את האפשרות להפשטתה של המתלוננת, בשעה שהוא שוכב מעליה, אולם הדבר לא נעשה. הנאשם הכחיש, כי למד ג'ודו וכי שיניו הפגומות נשברו כתוצאה ממכת אגרוף, כפי שהעידה המתלוננת, שכן הוא לא שוחח עימה כלל על נושא זה, ומצב שיניו הינו כתוצאה מאכילת ממתקים. לדבריו, בעת המפגש השני, בשעה ששהה בחדרה של המתלוננת ולקח לידיו את הספר על ההגנה העצמית, סיפרה לו המתלוננת שהיא לומדת קרב מגע באמצעות הספר.

12. בחקירתו הנגדית דחה הנאשם את טענת המאשימה, כי כפה קיום יחסי מין על המתלוננת, כיוון "שאיבד את ראשו". לשיטתו, אין זה מאופיו, הוא אינו ילד קטן, הוא מודע ועירני למה שהוא עושה ובמקרה הצורך יכול הוא להיות עם נערת ליווי. הנאשם הודה, כי ניסה להתאבד בשעה שהיה במעצר וטען, כי לא עשה זאת כיוון שאנס, אלא עקב הבושה שחש מהמשפחה, מהאישה, מהחקירות המסיביות שעבר ומהמצוקה שבה היה נתון. במהלך חקירתו הנגדית התריס הנאשם כלפי אופן חקירת המקרה במשטרה. מדוע זה אדם שאונס יחזור למקום האירוע, ייפגש עם הנאנסת, יחשוף את עצמו ויגלה לה מיהו. לו היה חושש, כי אז היה מודיע לנאנסת שלא תתקשר אליו, היה מחליף את מספר הטלפון ועוד. הנאשם הכחיש, כי ידוע לו "מה קורה במגרש הרוסים", לדבריו, המדובר באזור בילוי, פאבים, ואינו יודע, כי במקום קיימת תחנת משטרה. לשיטתו, ידע על קיום תחנת משטרה במקום רק בשעה שנעצר.

13. הנאשם, בשתי הודעותיו במשטרה, לפני העימות עם המתלוננת (ת/2) ולאחריו (ת/3) וגם בעימות (ת/4, נ/1), הכחיש בתוקף, כי קיים יחסי מין עם המתלוננת שלא בהסכמתה וטען, כי הכל היה בהסכמתה המלאה ותוך שיתוף פעולה מלא מצידה.

14. ב"כ הצדדים הודיעו לבית המשפט, כי מוסכם שבהודעתה במשטרה של דודתה של המתלוננת נאמר, כי המתלוננת סיפרה לה שהנאשם השתמש כלפיה בכוח, כי דחף את היד שלה והיא פחדה מאד (פר' עמ' 103, שו' 8-31).

15. כאמור, מטעם הנאשם העידו שני עדים נוספים: האחד, ש. (ע"ה/2) והשני, א. (ע"ה/3).

שי כהן, עבד עם הנאשם בדירת המתלוננת ושותפתה בהתקנת הארון. עדותו נסבה על כך, כי בטרם יצאו השניים מהדירה תחבה המתלוננת לכיס מכנסיו של הנאשם פתק עליו רשמה את מספר הטלפון שלה, כגירסתו של הנאשם בבית המשפט.

נאמר כבר כעת, כי אין ממש בעדות זו מכמה טעמים: ראשית, אין כל קשר בין מעשה זה, אם נעשה על ידי המתלוננת, לאירוע האונס המתואר בכתב האישום. ואם תמצי לומר, כי פרט זה בא להצביע על רצונה של המתלוננת בקיום קשר עם הנאשם, הרי אין הדבר מוכחש מצד המתלוננת ביחס לתקופה של תחילת ההיכרות עם הנאשם, שכן רק לאחר המפגש השני, משראתה כי הנאשם אינו מתאים לה, ביקשה מהנאשם להפחית בהתקשרויותיו אליה, כפי שאכן עשה הנאשם ואף הוא מודה בכך.

שנית, גירסתו של הנאשם למעשה זה היא "עדות כבושה", וכידוע משקלה של עדות שכזו הוא נמוך ביותר. צא וראה: הנאשם, בהודעתו הראשונה במשטרה, מוסר, כי לאחר שסידר את הארון בחדרה של המתלוננת, היתה זו המתלוננת שביקשה ממנו את מספר הטלפון שלו, והנאשם מוסיף שם "**כל זה בנוכחות השותף שלי שי כהן ..**." (ת/2, ש' 4).

אין שם אף לא מילה אחת על המעשה של המתלוננת אותו תיאר בעדותו בבית המשפט, שכביכול הכניסה לו פתק לכיס מכנסיו עם מספר הטלפון שלה.

הנה כי כן, לגירסת הנאשם בהודעה האמורה, המתלוננת היא זו שביקשה ממנו את מספר הטלפון שלו ולא כתבה לו על פתק את מספרה שלה.

שלישית, בהמשך הודעתו האמורה, מוסר הנאשם, כי השותפה היא זו שמסרה לו את מספר הטלפון הנייד של המתלוננת, שכן לשותפה לא היה טלפון נייד והנאשם חייג בטעות למספר הטלפון האמור (שם, ש' 5-7).

רביעית, אין כל הגיון בטענה, שכן אם מספר הטלפון של המתלוננת היה כבר במכשירו עוד בשהותו בדירה, על מה ולמה תרשום לו את מספר הטלפון גם על פתק?!

לכל האמור יש להוסיף, כי המתלוננת כלל לא עומתה עם גירסתו של הנאשם בעניין מסירת מספר הטלפון על פתק, שכן זו נשמעה, לראשונה, בפרשת ההגנה. יצויין, כי במהלך העימות בין השניים אומרת המתלוננת, כי שותפתה לדירה אמרה לנאשם לרשום את מספר הטלפון שלה והנאשם עשה כן. הנאשם לא טרח להכחיש זאת (נ/1, עמ' 29, ש' 8-11).

16. העד א. (ע"ה/3), שעבד יחד עם הנאשם בהרכבת רהיטים, זומן להעיד מטעם הנאשם על שיחות טלפוניות שהתנהלו בין הנאשם לבין המתלוננת. בעדותו בבית המשפט סיפר, כי המתלוננת היתה מתקשרת הרבה לנאשם ומטרידה אותו טלפונית (פר', עמ' 98 ש' 15-16). העד הוסיף, כי המדובר היה בשיחות "אירוטיות" (שם, עמ' 99, ש' 13). בחקירתו הנגדית אישר, כי לא שמע את תוכן השיחות (שם, עמ' 100 ש' 13 ואילך). מסתבר, כי הנאשם מסר במשטרה, כי לא סיפר לעד זה מי משוחחת עימו וכי עד זה "**לא** **שמע את השיחות כי לא היה על ספיקר**" (ת/3, ש' 11-12). משנשאל הנאשם במשטרה לצורך מה הביא עד זה למתן הודעה במשטרה, השיב – "אני הבאתי את א. כעד שהיו שיחות טלפוניות שלי עם נשים. שיחות לוהטות" (שם, ש' 16). אין מילה כלשהי, כי העד **שמע** את הנאשם משוחח עם **המתלוננת** שיחות אירוטיות, או שיחות אחרות כלשהן. גם בנושא זה לא נשאלה המתלוננת דבר ולא הוטח בפניה כי התקשרה לנאשם פעמים רבות או קיימה עימו שיחות "אירוטיות". לפיכך, מסקנתנו היא, כי גם לעדות זו אין כל משמעות בענייננו.

עיקרי טענות הצדדים בתמצית

17. ב"כ המאשימה, עו"ד ניק קאופמן, ביקש להרשיע את הנאשם, כפי שהואשם בכתב האישום, על יסוד עדותה האמינה של המתלוננת, כי הנאשם כפה עליה קיום יחסי המין ברכבו ביום 2.2.06, בהעדר הסכמתה לכך. עוד ביקש לסמוך על עדות שותפתה לדירה של המתלוננת, שהעידה על מצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לאחר האירוע, משהחזיר הנאשם את המתלוננת לדירה. כן ביקש לבסס ההרשעה על אי אמינותו של הנאשם, בין השאר בכך, שהיתמם משטען, כי אינו יודע מהי "מפרקת" וכי אינו יודע כי ב"מגרש הרוסים" בירושלים נמצאת תחנת משטרה. עוד נטען, כי למעשה נודע לנאשם כבר ביום שישי בבוקר על טענתה של המתלוננת כנגדו, ולכן היה סיפק בידיו לבנות גירסה, שלפיה יחסי המין עם המתלוננת ברכבו, בשובם מתל-אביב, היו בהסכמה.

18. ב"כ הנאשם, עו"ד קמר, טען, כי אין מקום לקבל את עדותה של המתלוננת כעדות אמינה, וביקש להטיל במתלוננת דופי באשר למצבה הנפשי, האישי והחברתי. עוד התרעם על כי הנאשם נחקר על ידי חוקרת ולא על ידי חוקר. כן טען למחדל בחקירת המשטרה, שלא ביקשה לבצע שיחזור או הדגמה של האירוע הנטען על ידי המתלוננת. לשיטתו, אין כל אפשרות, כי הנאשם הפשיט את המתלוננת מבגדיה בעודה שרועה על מושבה ברכב והוא נמצא מעליה, שכן המדובר ברכב קטן. ב"כ הנאשם, שהגדיר את מרשו כ"קשקשן", ביקש, כי בית המשפט יאמץ את עדותו ויזכה אותו ולו מחמת הספק. בהמשך הדברים נעמוד ביתר פירוט על טענות נוספות שהעלה הסניגור המלומד.

**המסגרת הנורמטיבית**

19. עבירת האינוס, בה הואשם הנאשם, קבועה [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומוגדרת כך:

**"345. אינוס**

**(א) הבועל אשה –**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית;**

**...**

**הרי הוא אונס ודינו – מאסר שש עשרה שנים".**

עבירת האינוס הינה עבירה התנהגותית. יסודותיה העובדתיים הם התנהגות של **"בעילה"** (כהגדרתה [בסעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) לחוק, לאמור – **"המחדיר איבר מאברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה"**), ושני רכיבים נסיבתיים: ה"**בעילה**" צריך שתהא "**של אישה**" ושתיעשה "**שלא בהסכמתה החופשית**".

יצוין, כי עבירת האינוס עברה גלגולים רבים ועל כך ראה ב[ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873 (2001) (להלן: "עניין אזולאי"). בקצרה נאמר, כי בנוסחה הנוכחי של העבירה לא מופיע יסוד הכפייה, "בניגוד לרצונה", שהיה בעבר. על כן השאלה הנדרשת להכרעה במקרה דנן היא – האם היתה או לא היתה הסכמה של המתלוננת למעשה, והאם היה הנאשם מודע לאי ההסכמה הנטענת.

נפסק כבר בעבר (בעניין אזולאי, בעמ' 887), כי הביטוי "**שלא בהסכמתה החופשית**", מדגיש את ההיבט הפנימי של האישה, שכן:

"**הוראת החוק בנוסחה כיום משקפת את ההכרה בזכות האישה לשלוט על גופה, והיא מבטאת את השאיפה להגן על אוטונומיית הרצון שלה ... חופש הבחירה של האישה ושליטתה על גופה, מחייבים לראות במגע מיני שלא בהסכמתה – אינוס,** **אף אם האישה לא הביעה את אי הסכמתה על דרך של התנגדות פיזית דווקא**" (שם, בעמ' 888) (ההדגשות אינן במקור).

(ראו גם: [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302 (1993); [ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6030353)(4) 721 (1997); [ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419 (2004)).

אשר לדרכי הביטוי של אי ההסכמה, מצינו בפסיקה בעניין אזולאי הנ"ל (בעמ' 888), בדבריה של כב' השופטת ד' ביניש, כי:

**"תיתכן קשת של תגובות ודרכי התמודדות מצד הקרבן למעשה האינוס. יש שאישה בוחרת בגישה של שכנוע ומבקשת להניא את האנס ממעשיו בדברים רוגעים ... ויש שאישה נאבקת ומתנגדת בכח ואינה צועקת לעזרה, בין היתר, נוכח פחד וחוסר אונים שבהם היא שרויה. לעיתים מבכרת האישה שלא להתנגד פיזית עקב היות כוחה נחות ביחס לזה של הגבר וכן עקב כך שנסיון חייה לא הכשירה לחילופי מהלומות".**

במקרים רבים לא נדרש כלל מהאישה להביא לידי ביטוי חיצוני פעיל את אי הסכמתה לקיומם של יחסי מין. התנהגותה של אישה במצבים אלו זכתה בפסיקה לכינויים שונים – **"פסיביות"**, **"שיתוק של הלם"**, **"נאלם קולה"**, התנגדות **"שבלבן פנימה"**, **"הסכמה שבשתיקה"** או **"כניעה"** ו**"השלמה"** (ראה קיבוץ זה בפסק דינה של כב' השופטת מ' נאור ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2) 752 (2006), פיסקה 27 והאיזכורים שם).

המשותף למקרים אלה הוא שיסוד אי ההסכמה מתמלא גם כאשר אין לו ביטוי אקטיבי. וכדברי השופטת נאור (שם):

**"קביעה זו נובעת מתוך הבנה למצוקה בה שרויה אישה בסיטואציה של אינוס ומוטב נאמר מתוך הבנה שלעיתים אין בכוחנו להבין. אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונאליות את התנהגותו של אדם, השרוי במצוקה ופחד; לעיתים אוחז בו השיתוק, ולעיתים חששו שיבולע לו עוד יותר אם יביע התנגדות מביא אותו לאי החצנת הסכמתו כליל".**

עוד יש לציין, כי **"ככלל ניתן לומר שהסכמתה החופשית של אישה לקיום יחסי מין נשללת כאשר קיימים איום, הפחדה, הפעלת לחץ וקל וחומר הפעלת אלימות או איום בה"** (**שם**, סיפא לפיסקה 29, ההדגשות אינן במקור).

וגם זאת: נקודת המבט והמדד לבחינת ההתנהגות של קורבן לעבירות מין ואלימות, אינה בראיה שלאחר מעשה. יש לנסות לבחון את התחושה של קרבן העבירה בזמן אמת, על רקע הנסיבות המיוחדות של המקרה ([ע"פ 5739/96](http://www.nevo.co.il/case/6030353) הנ"ל; [ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6) 625 (2004)).

משהנחנו המסד המשפטי לעניין שלפנינו, נעבור לבחון עדויותיהם של המעורבים באירוע.

**הערכת העדויות ומסקנות**

20. נקדים ונאמר, כי לאחר שראינו את המתלוננת על דוכן העדים, מצאנו ליתן בדבריה אמון מלא. עדותה היתה חופשית, ספונטאנית וטבעית, בהירה, שוטפת וממוקדת. המתלוננת תיארה בפירוט רב את הנסיבות שהביאו להסכמתה לנסוע עם הנאשם לתל-אביב, על אף שכבר גמרה בדעתה, שבועות קודם לכן, כי אינה מעוניינת בקשר רומנטי עם הנאשם. המתלוננת הסבירה, כי הנאשם שיכנע אותה לצאת עימו כדי לחגוג לאחר שרכש את הדירה בה התגורר בשכירות ולאחר שקנה רכב חדש. המתלוננת אף נענתה להצעתו של הנאשם לנסוע עימו לתל-אביב. ברם, משעצר הנאשם את רכבו בצד היער בנימוק, כי מנוע הרכב התחמם, וכאשר ניסה לנשקה עמדה בסירובה באומרה לו "תעזוב, אני לא אוהבת שנוגעים בי, אל תיגע בי". כמסתבר, על פי עדותה, לא היה די בכך כדי למנוע מהנאשם להמשיך במעשיו. הנאשם הוריד את משענת המושב עליו ישבה ונשכב על המתלוננת. הנאשם התגבר על התנגדותה, תחילה בכך שתפס בידו האחת את פרקי ידיה מעל לראשה, ולאחר מכן משאיים עליה כי אם תתנגד ישבור לה את המפרקת.

עקב איום זה חדלה המתלוננת להתנגד התנגדות פיזית, קפאה ורעדה כולה, היתה כ"בובה" ואיפשרה לנאשם לבצע בה את זממו. במהלך העימות עם הנאשם אמרה המתלוננת, כי עקב איום זה הייתה בטוחה שהנאשם זורק אותה שם, חתוכה, שרופה (נ/1, עמ' 25, ש' 17-18). נציין, כי במהלך העימות, משהמתלוננת הדגימה לנאשם כיצד אחז בידיה, אישר הנאשם דברים אלה (נ/1, עמ' 11, ש' 23 ואילך). כך גם בעדותו בבית המשפט (פר' עמ' 118, ש' 1 - 15).

21. ממתן אמון בגירסת המתלוננת לאשר אירע ברי, כי דוחים אנו מכל וכל את גירסת הנאשם, שיחסי המין בינו לבין המתלוננת נעשו בהסכמה מלאה. הנאשם הותיר עלינו רושם בלתי מהימן ומניפולטיבי בעליל, ולא רק בעקבות מצגי השווא שהציג למתלוננת, שהינו רווק, כבן 28, ששמו ש., שזכה בלוטו, שרכש דירה ומכונית ועוד. נכונים אנו לאמץ את הכינוי "קשקשן" שהדביק לו סניגורו, ויש בכך להשליך על כל עדותו, הודעותיו ודבריו בעימות עם המתלוננת.

22. לא מקובלת עלינו כלל טענת הנאשם, כפי שהעיד בבית המשפט, כי לא הכיר את המילה "מפרקת", ולפיכך לא יכול היה לאיים על המתלוננת כי ישבור את מפרקתה אם לא תיענה לו (פר', עמ' 88, ש' 26-27). הנאשם נשאל והשיב בחקירתו במשטרה במפורש (ת/2 ש' 85-86):

**"שאלה: האם אמרת לה שתשבור לה את המפרקת?**

**תשובה: לא".**

המתלוננת גם הטיחה בנאשם מספר פעמים, במהלך העימות ביניהם, כי אמר לה את המשפט האמור (נ/1, עמ' 5, ש' 14; עמ' 10, ש' 5-6; עמ' 25, ש' 16; עמ' 42, ש' 13). בכל המקרים הללו לא אמר הנאשם, ולו פעם אחת, כי אינו יודע מה משמעות המילה "מפרקת". גירסתו של הנאשם בעדותו בבית המשפט, כי סבר ש"מפרקת" הכוונה ל"מרפק", וכי רק אשתו, בעת הדיון הסבירה לו מהי "מפרקת" הינה מגוחכת לחלוטין, ואנו דוחים אותה בשתי ידיים. הנאשם ניסה לטעת בנו את הרושם, כי הוא בחור דל, חסר השכלה, המדבר בשפה בסיסית. לאחר ששמענו את עדותו, לא התרשמנו כך. הנאשם מדבר באופן רהוט וברור ומשתמש בשפה מגוונת וטובה. כך, למשל, נקט בביטוי "שבריר של שניה" (פר' עמ' 94, שורות 9 ו-11); "אתגרים" (פר' עמ' 84, ש' 19); פרשיית נאהבים (שם), ועוד.

נוסיף, כי דוחים אנו את טענותיו של הסניגור המלומד, שהמתלוננת אמרה ביטוי זה לאור העובדה, כי בחדרה מצויה חוברת הדרכה בנושא "ג'ודו", ולפיכך בדתה ביטוי זה. המתלוננת הודתה, כי בחדרה מצויה חוברת ללימוד הגנה עצמית, וכי דיפדפה בה, אך הביטוי האמור בא מפיו של הנאשם, שכן הנאשם אמר לה כי למד ג'ודו, כי הינו משתתף בתחרויות בענף ספורט זה ואף שיניו ניזוקו מכך, וכי עליו לנסוע לגרמניה לטפל בהן. הנאשם הכחיש כי אמר למתלוננת דברים אלו. אין אנו מקבלים דבריו ומאמצים את דברי המתלוננת גם בנושא זה. יכול שדבריו אלה של הנאשם למתלוננת בנוגע להתמצאותו בג'ודו נאמרו לצרכי התרברבות בפניה, אך, כאמור, גירסתה של המתלוננת, כי הנאשם איים עליה בעת שהיו ברכב, ועקב כך חדלה מהתנגדות פיזית ואיפשרה לנאשם לבעול אותה, נאמנה עלינו. לכאורה, יכולה הייתה המתלוננת לספר כי הנאשם איים עליה באופן כללי, או אמר כי ישבור את ראשה וכדומה, ואולם היצמדותה לפרט זה, בדבר איום בשבירת המפרקת, מצביעה על אמינותה.

23. ב"כ הנאשם טען, כי לא יתכן שהנאשם, בהיותו מעל למתלוננת, הפשיטה, בניגוד לרצונה, שכן החלל שברכב אינו מאפשר לעשות פעולה זו. אנו דוחים טענה זו. בית המשפט בתוך עמו יושב, ולדעתנו אין כל מניעה לבצע פעולה זו בתוך הרכב, מסוג הרכב שבו שהו השניים. במיוחד אמורים הדברים, כאשר משענת הכסא עליו ישבה המתלוננת הוטתה לאחור, ועל כך אין מחלוקת בין הצדדים.

יוזכר, כי לאחר שהנאשם איים על המתלוננת כי ישבור את מפרקתה אם לא תיענה לו ותשתף פעולה עימו, "קפאה" והיתה כ"בובה" (חקירה נגדית, פר' עמ' 58, ש' 19-20). על כך כי ניתן להפשיט אישה בתוך רכב ולקיים בו יחסי מין ראה והשווה: תפ"ח (תל-אביב) 84/96 **מדינת ישראל נ' דוד בן צאלח**, תק-מח 98(1) 6844 (1998).

24. מוסיף וטוען ב"כ הנאשם, כי לא יתכן שהנאשם, בשכבו על המתלוננת, הוא זה ששיחרר את חגורת הבטיחות, בטרם קיים עימה יחסים. דוחים אנו טענה זו. המתלוננת העידה, כי הנאשם שיחרר את החגורה של מושב הכיסא בשכבו עליה. ברם, גם אם שוחררה החגורה קודם לכן, בין אם על ידי המתלוננת עצמה, לאחר שהנאשם עצר את הרכב, ובין אם הנאשם הוא זה ששיחרר החגורה קודם לכך כשגהר עליה אין בכך מאומה. גם אם קיימים אי דיוקים כאלה ואחרים בפרטים כלשהם, יש לבחון את עדותה של המתלוננת ואת התמונה המתקבלת מן העדות כמכלול (ע"פ [993/00 שלמה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234), תק-על 2002(2) 1111 (2002); [ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל). ניסיון החיים מלמדנו שגם עדות שיש בה אי דיוקים וסתירות, עשויה להיות עדות אמינה, ועל בית המשפט **"לבור בה את הבר מן התבן"** ([ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) הנ"ל, בעמ' 332).

25. דוחים אנו טענתו של הנאשם, כי המתלוננת הסכימה מרצונה החופשי, כי יגיע לפורקן באיבר מינה. לא זו בלבד, אלא שלגירסתו, אף עודדה אותו באומרה "**תמשיך אל תעצור**" (פר', עמ' 84, ש' 18), או כלשונו בעימות בהעידו על דבריה – **"לא, לא, לא, תגמור בפנים אני לוקחת אמצעי מניעה .... לא, לא, לא, אתה יכול, אתה יכול לגמור בפנים"** (נ/1, עמ' 21, ש' 6-7; עמ' 24, ש' 14-17; עמ' 44, ש' 19-20). המתלוננת העידה, כי אינה נוטלת אמצעי מניעה (ראה גם בעימות נ/1, עמ' 5, ש' 1-5). ואף אם הסכימה לכך היה זה תחת הפחד מהאיום שאיים הנאשם לשבור את מפרקתה (שם, ש' 14). אין כל הגיון בטענתו זו של הנאשם ולו מהטעם מדוע זה שבחורה רווקה, צעירה, שאין לה חבר קבוע, ואף עם הנאשם לא צפתה לקשר רומנטי, תיטול גלולות למניעת הריון?! צא וראה, שגם 100 השקלים שנטלה המתלוננת מהנאשם, לאחר שהחזירה הביתה, היו לצורך רכישת גלולות "פוסטינור", גלולת "היום שאחרי" (הקבלה בגין רכישת הגלולות – ת/6). דבריו של הנאשם אינם הגיוניים כלל ואינם מתיישבים עם השכל הישר.

למול זאת טוען ב"כ הנאשם, שאם אכן יחסי המין בין הנאשם למתלוננת נעשו שלא בהסכמתה, מדוע זה יסתכן הנאשם ויגיע לפורקן באיבר מינה, שהרי כך יותיר בגופה את חותם גופו. על כך נשיב – "היא הנותנת לגירסת הנאשם". היינו, הנאשם לא שלט בעצמו וביקש לקיים עימה יחסי מין. המתלוננת סירבה והנאשם כפה עצמו עליה, תחילה תוך שימוש בכוח פיזי, בהחזקת ידיה, ולאחר מכן תחת האיום כי ישבור מפרקתה. משהפסיקה להתנגד לו, ולא היה ברשותו אמצעי מניעה, לא שלט בעצמו ופרק את אונו בגופה. משעשה זאת ומשנוכח לדעת כי התלוננה עליו, הכין את גירסתו, כי המעשה היה בהסכמתה המלאה.

26. מאמצים אנו את טענת ב"כ המאשימה, כי היה לנאשם זמן די והותר על מנת להכין את גירסתו ולשננה, וזאת מיום שישי בבוקר, או לכל המאוחר ביום שישי בצהרי היום. ונבאר. הנאשם מעיד, כי בשעה שהחזיר את המתלוננת לביתה לפנות בוקר היא היתה כעוסה ופניה חמוצות (פר', עמ' 85, ש' 8-13). כבר בשעה זו יכול היה לחשוד, כי אשר אירע במכונית בכניסה ליער סטף לא היה לרצונה וכי ייתכן ותשקול לפעול נגדו.

יתר על כן. הנאשם בעצמו מודה, כי ביום שישי לפני הצהריים התקשר אל המתלוננת על מנת להעירה, כדי שתצא לעבודתה, ומששאל לשלומה השיבה לו – **"הכל בסדר אצלי, אבל אתה תשלם על זה והאנשים הנכונים ידעו"** (פר', עמ' 85, ש' 24-25) ומשביקש לברר למה כוונתה, ניתקה המתלוננת את הטלפון. כתוצאה מכך, על פי עדותו **"איבדתי את עצמי בקטע הזה, בנימה שהיא דיברה היא הייתה כעוסה"** (שם, שם, ש' 25-27), והנאשם מודה כי חש דאגה ואיום מדבריה אלה. משנשאל מדוע המשיך להתקשר אליה ולא הפסיק השיב: **"... לא יודע למה. התקשרתי אלייך, כן, א' זה גם הדאיג אותי שפתאום אמרת, כאילו האנשים משהו, האיום שלך ... האיום שלך, היה לך איזה שהוא איום ..."** (נ/1, עמ' 48, ש' 14-17).

נציין, כי במהלך העימות מספרת המתלוננת, כי בשיחת הטלפון בבוקר אמרה לו – **"מה? אתה לא יודע מה עשית לי, למה גרמת לי, פגעת בי, אל תדבר איתי, אני לא רוצה לדבר איתך"**, והנאשם במענה אמר לה: **"אל תצעקי, שאף אחד לא ישמע"** ואז אמרה לו **"מי שצריך לשמוע ישמע"** וניתקה לו את הטלפון, ומאז לא חדל הנאשם להתקשר אליה (נ/1, עמ' 33, ש' 10-15).

אף בשלב זה יכול היה לחשוד, כי "מתבשל" משהו מצידה של המתלוננת.

זאת ועוד. הנאשם הודה, כי בצהרי יום שישי שוחח בטלפון עם דודתה של המתלוננת. ויוזכר שמאז שעות הבוקר, לאחר שהמתלוננת ניתקה לו את הטלפון, לא חדל הנאשם להתקשר למתלוננת אשר לא השיבה לו. בשיחה עם הדודה, לגירסת הנאשם, אמרה לו **"אל תדאג הכל בסדר, אין לך מה לדאוג, אל תתקשר אליה הכל בסדר ... עזוב, היא קצת עצובה, הכל יהיה בסדר"** (שם, עמ' 86, ש' 9-11). לכאורה, ממה היה על הנאשם להיות מודאג? ומדוע אמרה לו "שהכל בסדר" ומדוע שלא יהיה כך?! אבל למעלה מכך. הנאשם מודה, כי בהמשך השיחה שמע איום מהדודה, וכדבריו **"היה איזה שהוא איום מהדודה שלה כלפי שבעלה ישבור לי את העצמות"** (שם, עמ' 87, ש' 17-19; שם, עמ' 104, ש' 1). בעימות אומר הנאשם, כי הדודה אמרה לו **"בעלי מת לבוא אליך אבל אני מונעת ממנו להגיע ..."** (נ/1, עמ' 36, ש' 4-5).

וגם זאת. בהודעתו הראשונה במשטרה, בקשר לשיחתו עם הדודה, אומר הנאשם כדברים האלה (ת/2, ש' 39 ואילך) –

**"אז ענתה לי הדודה שלה ואמרה לי שהיא הוציאה אותה מהמונית, כי היא סימה רצתה ללכת למגרש הרוסים. אני קיבלתי מכל זה בלייק טוטאלי ... אני כל השישי שבת חושב עם עצמי מה הכוונה שלה האנשים הנכונים ידעו על זה. ומה הקטע של מגרש הרוסים".**

משנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית למה כוונתו כי קיבל "בלייק טוטאלי" השיב, כי בשיחה זו דווקא קיבל **עידוד** מהדודה (פר', עמ' 99, ש' 25). דברים אלו תמוהים, למצער, לאור הודאתו, כי אף היה **איום** שהדוד ייתן לו מכות, כפי שהובא לעיל. ממה היה הנאשם כל כך מעודד?! מזה שהדודה אמרה שבעלה ישבור לו את העצמות?!

27. משנשאל הנאשם בחקירתו הנגדית מה יש ב"מגרש הרוסים", התחמק תחילה מתשובה ישירה ולאחר מכן, היתמם והשיב כי אינו ירושלמי במקור, אינו מכיר את האיזור ו"מגרש הרוסים" זה איזור בילוי ובתי קפה (שם, עמ' 104, ש' 33-34). הנאשם גם העיד, כי הדודה לא אמרה לו שהמתלוננת הלכה להתלונן והתפלא מה יש לה לעשות ב"מגרש הרוסים" (שם, שם, ש' 27-28). דא עקא, דבריו אלו של הנאשם מהווים משום היפוך הדברים אותם אמר בעימות עם המתלוננת. שם ידע לומר היטב ובבירור מה יש ב"מגרש הרוסים", ומה התכוונה המתלוננת לעשות שם, ובוודאי שלא לבלות ולא לשבת בבית קפה. וכך היו דבריו בעימות (נ/1, עמ' 60, ש' 1 ואילך) –

**"חוקרת: על מה מגרש הרוסים. זה שאתה נשוי? זה לא עבירה פלילית לבגוד באישה.**

**ש.: נו, אז מה? אולי זה כן, מאיפה אני יודע?**

**חוקרת: עבירה פלילית לבגוד באישה?**

**ש.: לא, אני אומר, אולי, אולי אולי היא הלכה בשביל להתלונן עלי כאילו על שקר על משהו"** (ההדגשות אינן במקור).

נציין ונדגיש, כי במהלך העימות מספרת המתלוננת מה שמעה שדודתה אמרה לנאשם בשיחת הטלפון ביום שישי – **"אני משכתי אותה ממגרש הרוסים שלא תתלונן ..."** והנאשם לא טען, כי דברים אלו **לא** נאמרו לו על ידי הדודה.

הנה כי כן, ידע הנאשם ידוע היטב, לפחות משעות הצהריים ביום שישי, לאחר ששוחח עם הדודה, כי פעמיה של המתלוננת היו להגיש נגדו תלונה במגרש הרוסים, ולפיכך הכין היטב את גירסתו על כל פרטיה, כי היחסים עם המתלוננת ברכבו היו בהסכמה, כביכול.

28. במסגרת הכנת גירסתו זו, סבר הנאשם, כי אם יאמר, שבמפגש השני שהיה לו עם המתלוננת בביתה, קיימו יחסי מין מרצון, בניגוד לגירסתה, שהייתה אמינה עלינו, כי לא היו כלל מגעים באותו לילה, יסייע לו הדבר לבניית גירסה אמינה כביכול לאשר אירע ברכב. דברים אלו ניתן ללמוד גם מדבריו כלפי המתלוננת במהלך העימות ביניהם, כאשר הוא מפציר במתלוננת לספר כי באותו מפגש שניהם "שכבו". ואלה היו חילופי הדברים ביניהם בנושא זה (נ/1, עמ' 39, ש' 13 ואילך) –

**"המתלוננת: תגיד; נו, מה זה יעזור לך?**

**ש.: אני ואת שכבנו.**

**מתלוננת: מה זה יעזור לך?**

**ש.: שכבנו. בטח שזה יעזור.**

**המתלוננת: אני יודעת שלא, מה זה יעזור לך?**

**ש.: זה יעזור לי, מה זה יעזור לי?**

**המתלוננת: תגיד את זה אלף פעם, אני יודעת שלא, מה זה יעזור לך?**

**ש.: בסדר, או-קיי".**

דברים אלו מתחדדים מדבריו של הנאשם בהודעתו השניה במשטרה שנגבתה לאחר העימות (ת/3, ש' 27 – 32). כך נשאל והשיב הנאשם:

"**שאלה: מדוע כל העימות לא דיברת יותר על האירוע שהיה ביום שישי שבגינו אתה עצור?**

**תשובה: כי ברגע שהייתי מצליח לתת לך להבין ששכבתי איתה פעם ראשונה והיה רומן בינינו יבין שהאירוע ביום חמישי [לא] כמו שהיא טוענת.**

**שאלה: מה הקשר אם היו יחסי מין בהסכמה שקדמו לארוע של יחסי מין שלא בהסכמה?**

**תשובה: כי ברגע שכן קיים רומן בין בני זוג ויש אהבה ורגשות זה לא אותו דבר כמו שאתה תופס בחורה בערב אחד ושוכב איתה**".

אין הכרעתנו נדרשת לשאלה האם קיימו הנאשם והמתלוננת יחסי מין במפגש השני, ככל שהדבר נוגע לאישום שלפנינו. עם זאת, במסגרת בחינת אמינות מכלול עדותו של הנאשם, בידינו לקבוע, כי אין אנו מקבלים גירסתו זו של הנאשם, ומעדיפים את זו של המתלוננת ולפיה לא היה כל מגע פיזי ביניהם באותו מפגש וגם לא לאחריו. אגב, במהלך העימות מבהירה המתלוננת לנאשם מדוע אף לא התנשקה איתו כלל ועיקר באומרה – **" ... לא הייתי מנשקת אותו, כי לא, לא הכי נעים לנשק, גם כי אתה מעשן, או-קיי? וגם כי אנחנו לא בקשר רומנטי ואתה ידעת את זה ... וגם ממה שיש לך בשיניים"** (נ/1, עמ' 58, ש' 2 - 6). כאמור, כל כולה של גירסה זו, שהנאשם והמתלוננת קיימו יחסי מין במפגש השני ביניהם, נולדה במוחו של הנאשם, בתקווה כי גירסה זו תיצוק אמינות כלשהי לגירסתו לאשר אירע במכוניתו, שהרי אם המתלוננת קיימה עימו יחסי מין במפגש השני, יש להניח כי הסכימה לקיום יחסי מין גם ברכבו בשובם מהבילוי בתל-אביב. כאמור, איננו נותנים אמון בגירסה זו.

למעלה מהצורך נאמר, כי גם אם קיימו המתלוננת והנאשם יחסי מין במפגש השני, כגירסת הנאשם, רשאית הייתה לסרב לקיום יחסי מין במכוניתו, כפי שאכן סירבה בפועל.

29. לכאורה, די היה לנו, בנסיבות העניין, לקבוע כי גירסתה של המתלוננת מהימנה עלינו ולהרשיע את הנאשם. ברם, במקרה דנן מצטרפות ראיות נוספות לביצוע העבירה על ידי הנאשם, ראיות בעניין מצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לאחר ביצוע מעשה האונס. כידוע, בטרם בוטלה דרישת הסיוע להוכחת ביצועה של עבירת האינוס, נפסק, כי מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין יכול לשמש סיוע לקרות האירוע (י' קדמי, **על הראיות**, חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת, התשס"ד-2003, עמ' 277-280 והאסמכתאות שם).

כאמור, מששבה המתלוננת לביתה, העירה את שותפתה לדירה וסיפרה לה את אשר חוותה עם הנאשם. השותפה העידה לפנינו (עת/1), ודבריה הובאו לעיל בסעיף 7.

ב"כ הנאשם טען בסיכומיו, כי אין להאמין לעדה זו, שכן היא והמתלוננת, הגרות עדיין יחדיו באותה דירה, תיאמו את עדות העדה, וכי עדות זו הינה נדבך נוסף במארג הראיות שטוותה המתלוננת בעלילתה על הנאשם. אנו דוחים מכל וכל טענה זו. העדה הותירה עלינו רושם מהימן ביותר, ומקבלים אנו את עדותה, כי לא שוחחה עם המתלוננת על פרטי העדות אותה אמורה היתה ליתן בבית המשפט, או שמסרה בהודעתה במשטרה, אף אם זו נגבתה מספר ימים לאחר האירוע ולאחר שהמתלוננת כבר מסרה את הודעתה. כן דוחים אנו הטענה, כי עדותה של עדה זו מצטרפת לראיות שביקשה המתלוננת לבדות כנגד הנאשם. דברים אלו אינם מתקבלים על דעתנו וטענות שווא הן. התרשמנו, כי בין המתלוננת לבין השותפה לא שררו יחסי חברות קרובים במיוחד, כך שהמתלוננת יכולה היתה "לגייס" את השותפה למעשה העלילה. לעומת זאת, התרשמנו מאוד מתיאורה של השותפה בנוגע למצבה הנפשי של המתלוננת בעת שחזרה לדירה ביום שישי לפנות בוקר, אשר רעדה כולה והיתה בסערת רגשות.

30. מטעם המאשימה העיד גם חברה לספסל הלימודים, שאותו פגשה במוצאי שבת ויחדיו ניגשו לתחנת המשטרה במגרש הרוסים בירושלים. כאמור לעיל, הודעתו של העד הוגשה בהסכמה (ת/1) והוא לא נחקר על הפרטים האמורים שם. עדותו של עד זה מצטרפת למארג העדויות על מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר מעשה. אכן, עדותו מתייחסת למצבה הנפשי כיממה וחצי לאחר מעשה האונס, אך אין מניעה לקבלה (השווה: ע"פ 7096/93 **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 94(3) 1506 (1994); [ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) 353, 361 (1996)).

31. כזכור, הודיעו ב"כ הצדדים, בהסכמה, כי מאמצים הם את דברי דודתה של המתלוננת, כי האחרונה סיפרה לה, שהנאשם השתמש כלפיה בכוח.

יצויין, כי דברים אלו מצאו ביטוי גם בדברי המתלוננת, שהנאשם אחז בשתי ידיה מאחורי ראשה בכוח, וגם בעימות בין השניים, כאשר המתלוננת הטיחה בנאשם, כי המעשה נעשה תוך הפעלת כוח (נ/1 עמ' 21, ש' 4).

32. כפי שנאמר לעיל, עדות הנאשם לא הייתה אמינה עלינו כלל ועיקר, וזאת בלשון המעטה. כפי שביארנו, התרשמנו כי הנאשם בנה את גירסתו משנוכח לדעת כי "כלתה אליו הרעה" מאת המתלוננת, החל משעות הבוקר של יום שישי ועד למעצרו. אכן, הנאשם הכחיש למן הרגע הראשון בו שוחח עם המתלוננת בטלפון, בשיחה שהוקלטה על ידי המשטרה, את מעשה האונס ודבק בגירסתו, כי הכל נעשה בהסכמה, אך כפי שהצבענו מהנימוקים שפורטו, איננו נותנים אמון בגירסה זו.

ב"כ הנאשם טען, כי המראה והתצוגה שהציגה המתלוננת מטעה. היא נחזית להיות כפשוטת עם, מוכרת בחנות, לומדת, אין לה כסף, מסוכסכת עם משפחתה. אולם המדובר בבחורה אינטליגנטית לחלוטין ולא טיפשה. היא טיפוס מורכב, הסובל מבעיות נפשיות, בעיות של חוסר בטחון, חוסר מוסר בסיסי שאיננה בשלה עם עצמה, לא שלמה עם חייה, מתביישת במה שהיא עושה. המתלוננת מבקשת להיות ככל בחורה אחרת, שיוצאת ומבלה, אך עקב החינוך השמרני שקיבלה בעבר ורצונה לשמור על שמה הטוב, אין היא מודה בדברים שהיא עושה, או שהיא מתחרטת עליהם מיד וזהו בסיס העלילה (פר', עמ' 114, ש' 10 - 21). עוד נטען, כי למתלוננת היה אינטרס לשקר, על כי נאנסה, וזאת עקב תחושתה הרעה, שעשתה מעשה של קיום יחסי מין הנוגד את עקרונותיה שלא לקיים יחסי מין מהר מדי עם בחור שרק הכירה, וגם כי עשתה זאת עם גבר נשוי.

אנו דוחים בשתי ידיים טענות אלה, שלא בוססו במאומה ומהווים ספקולציה בלבד, וללא תשתית עובדתית. התרשמותנו היא מבחורה אינטליגנטית, יציבה, היודעת היטב מה לפניה, ואין צורך להרחיב יותר מכך. דווקא התלונה במשטרה עלולה לפגוע בשמה הטוב, אם נניח שהיא שייכת למגזר השמרני. אף אם קיימה המתלוננת יחסי מין עם הנאשם בהסכמה, ולאור קביעותינו לעיל לא היה כדבר הזה, כי אז לא יכול היה הדבר להיוודע לאף אחד, ולא היה למתלוננת ממי להיפגע. ואשר לטענה כי עשתה זאת עם גבר נשוי – המתלוננת לא ידעה, כי הנאשם נשוי עד לעימות במשטרה, שכן עד לאותו מועד הציג עצמו הנאשם לפניה כרווק, ועל כך גם הנאשם איננו חולק. גם ההיגיון והשכל הישר מוליכים למסקנה, כי הנאשם הציג עצמו כרווק, שאחרת המתלוננת היתה נמנעת מכל קשר עימו. דווקא לנאשם היה אינטרס חזק מאוד לשקר בעדותו, לעניין קיום יחסי המין עם המתלוננת, שכן, כמסתבר, הינו נשוי ואב לילד ואשתו הייתה בהריון באותה עת.

33. הנאשם, במסגרת העימות (נ/1, עמ' 6) ובעדותו בבית המשפט (פר' עמ' 116, ש' 29 ואילך), ובא כוחו במסגרת סיכומיו, בניסיונם להטיל דופי במתלוננת, טענו, כי עקב היותה של המתלוננת בודדה, עובדת ולומדת, בודאי חיפשה אדם שיתמוך בה כספית, ומשנכזבה אמונתה זו, כאשר הנאשם נתן לה רק 100 ₪ לאחר מעשה, החליטה להעליל עליו את מעשה האונס.

אנו דוחים מכל וכל גם השערה זו, שאין לה כל בסיס בחומר הראיות. הלכה פסוקה היא, כי אין בהעלאת השערות היפותטיות, אשר אינן מבוססות בחומר הראיות, כדי לעורר ספק סביר בדבר אשמתו של הנאשם ([ע"פ 261/83 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17916668)(1), 570 (1984); [ע"פ 2316/98](http://www.nevo.co.il/case/5825839) **סויסה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2001(3) 1303 (2001); [ע"פ 5793/02](http://www.nevo.co.il/case/6032791) **דוד נ' מדינת ישראל**, תק-על 2003(3) 2582 (2003)).

זאת ועוד. קשה להלום, כי מיד בסמוך לאחר שיצאה מרכבו של הנאשם ורק עקב העובדה שהנאשם נתן לה 100 ₪ בלבד, החליטה המתלוננת לטוות מארג ראיות, הן באשר למה שקרה במכוניתו של הנאשם, והן לתאם עם שותפתה לדירה את הפרטים בדבר האונס, לערוך לה הצגה של בכי ורעדה, לקנות את גלולת ה"פוסטינור", לספר לדודתה את שאירע וכן לידידה לספסל הלימודים, להפסיק את עבודתה, לחדול מלימודים ומלגשת למבחנים, לעבור בדיקות רפואיות ולקבל חיסונים (פר' עמ' 45, ש' 6-7: נ/1 עמ' 12 ש' 22 ),והכל כיוון שהמתלוננת ציפתה מהנאשם לתמיכה בה. כאמור, הנאשם לא השכיל להצביע על בדל ראייה בכיוון זה. המתלוננת גם לא נשאלה מאומה בנושא זה בעדותה בבית המשפט על מנת שתוכל להתייחס לטענה זו.

משהועלתה טענה זו על ידי הנאשם במהלך העימות בינו לבין המתלוננת, היא נדחתה בבוז על ידי המתלוננת, באומרה – **"שום תמיכה. אם הייתי צריכה תמיכה, אני בכלל לא הייתי יוצאת איתך. חסר לי הצעות, חסר לי, היה לי חבר עורך דין, אתה יודע את זה?"** (נ/1, עמ' 6, ש' 21 – 22), ובהמשך העימות אמרה – **"אני לא מחפשת ..."** (שם, עמ' 50, ש' 8).

34. ב"כ הנאשם הוסיף וטען למחדלי המשטרה באשר לחקירה, בנושאים רבים, ובראשם מדוע לא ערכה שיחזור ברכבו של הנאשם לבדיקת האפשרות, כי הנאשם הוא זה שהפשיט את המתלוננת בשכבו עליה, מדוע לא נלקח מחדרה הספר ללימוד הגנה עצמית ועוד.

אכן יכול ומחדלים בחקירה יביאו לזיכוי נאשם (ראה: [ע"פ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) **בילל אלחורטי נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006 (2) 2372 (2006)), אך במקרה דנן אין מקום לקבל טענות אלה. מרבית הפעולות להן טוען ב"כ הנאשם לא היה בהן כדי להוסיף או לגרוע. כך באשר לשחזור ברכב – הנאשם כלל לא ביקש לעשות זאת. לבד מזאת, כמפורט לעיל, כאשר משענת המושב מורדת והמושב הופך לכעין מיטה, אין מניעה כי הנאשם, דק הגוף, אף אם הינו שוכב מעל המתלוננת, ומשהפסיקה התנגדותה בפועל, יפשיט את המתלוננת, שאף היא בעלת מבנה גוף רזה ביותר, כפי שניתן היה לראות בעת מסירת עדותה.

35. ב"כ הנאשם העלה מספר שאלות ותמיהות לגבי התנהגותה של המתלוננת. כך, לגבי בקשתה של המתלוננת מהנאשם, לאחר שהחזירה לביתה, כי ייתן לה כסף, כך לגבי אי הודעתה על חוויית האונס, לשיטתה, לאמה ולדודתה והמתנה שהדודה תתקשר, בנימוק כי לא היו לה שיחות בטוקמן (פר' עמ' 63, ש' 16) ועוד. המשותף לטענות אלו הוא בחינת התנהגותה, אופיה וטבעה של המתלוננת, ברם, בין טענות אלו ובין אי הסכמתה לקיום יחסי מין עם הנאשם אין דבר וחצי דבר. עלינו לבחון אם היתה הסכמה של המתלוננת ולא לשפוט את התנהגותה, ובמיוחד לא לאחר מעשה, עד כדי דיוק לטענות שהעלה ב"כ המערער. השווה: [ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) הנ"ל, פסקה 40 לפסק הדין, הקביעות שם והאסמכתאות שם:

**"התנהגותה של המתלוננת לפני קיום יחסי המין או אחריהם וכן התנהלותה הכללית, בחירותיה ואורח חייה אינם רלוונטיים לענין הסכמתה לקיום יחסי מין עם המערער".**

**סוף דבר**

36. על יסוד הראיות שהונחו לפיתחנו על ידי המאשימה, התרשמותנו החיובית מהמתלוננת ועדי המאשימה, ולאחר שצפינו בעימות שנערך בין הנאשם לבין המתלוננת, והתרשמותנו השלילית מהנאשם ומהעדים שזימן להגנתו, והכל כפי שפרשנו הדברים לעיל, אנו מחליטים להרשיע את הנאשם בעבירה בה הואשם – אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ניתנה היום טז' בתמוז תשס"ו (12 ביולי 2006), במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא-כוחו עו"ד קובי קמר.**
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