**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בירושלים** | | **פ"ח 7013/06** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופט משה רביד - אב"ד**  **כבוד השופטת אורית אפעל-גבאי**  **כבוד השופט אהרן פרקש** |  | **07/03/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים  ע"י ב"כ עו"ד אושרת שהם ועו"ד שלומית בן יצחק | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **איתן תורן ת"ז xxxxxxxxx**  באמצעות הסניגוריה הציבורית  ע"י ב"כ עו"ד זכריה שנקולבסקי | |  |
|  |  |  | הנאשם |

איסור פרסום שם המתלוננת או כל פרט אחר מזהה אודותיה

לגזר-דין במחוזי (01-07-2007): [תפח 7013/06](http://www.nevo.co.il/case/512002) מדינת ישראל נ' איתן תורן שופטים: משה רביד, אורית אפעל גבאי, אהרן פרקש, עו"ד: שלומית בן יצחק, זכריה שנקולבסקי

להחלטה בעליון (02-09-2007): [עפ 7296/07](http://www.nevo.co.il/case/6236734) איתן תורן נ' מדינת ישראל שופטים: יוסף אלון, עו"ד: מלמד ארז, פרקליטות המדינה, יעל שרף, ארז מלמד

לערעור בעליון (נדחה, 12-08-2010): [עפ 7296/07](http://www.nevo.co.il/case/6236734) איתן תורן נ' מדינת ישראל שופטים: א' פרוקצ'יה, ס' ג'ובראן, ח' מלצר, עו"ד: ליאנה בלומנפלד מגד, ארז מלמד

להודעת ערעור בכתבי טענות (15-08-2010): [עפ 7296/07](http://www.nevo.co.il/case/6236734) תורן איתן - ב"כ עו"ד ארז מלמד נ' מדינת ישראל עו"ד: ארז מלמד

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c), [34יח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jh)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

**הכרעת דין**

1. הנאשם מואשם בביצוען של העבירות הבאות: אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)   
ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **החוק**); מעשה סדום, עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **פקודת הסמים**) והחזקת כלי לצריכת סם מסוכן, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) לפקודת הסמים.

**כתב האישום**

2. על-פי האמור בכתב האישום, בתקופה הרלבנטית לכתב האישום התגוררו הנאשם (יליד 1966) והמתלוננת א' ש' (ילידת 1983), בשכנות. ביום 24.7.05, בשעות הערב, בעת ששבה המתלוננת לדירתה, הציע הנאשם למתלוננת לעשן עימו סם מסוג מריחואנה, שהיה מונח על השולחן בדירתו. הנאשם אמר למתלוננת, כי יקרא לה כשיסיים את עיסוקיו. לאחר זמן מה, כאשר המתלוננת התכוננה לשינה, הגיע הנאשם לדירתה וקרא לה לבוא עימו. המתלוננת התלוותה לנאשם, והשניים עישנו יחד את הסם מתוך "באנג" שהיה בדירת הנאשם. בהמשך, חשה המתלוננת עייפות רבה וחולשה, ולא היתה מסוגלת להגיב ולנוע. היא אמרה לנאשם, שהיא חייבת לחזור לדירתה, ובתגובה אמר לה הנאשם שתלך לישון. המתלוננת נשכבה על הספה בדירת הנאשם, כשהיא שרויה במצב חולשה ואינה מסוגלת לזוז. הנאשם ליטף את פניה וראשה, התיישב בסמוך לרגליה, ועיסה את כפות רגליה, בכיוון מעלה, מעל מכנסיה של המתלוננת. הנאשם שאל את המתלוננת אם היא רוצה לשתות, וכשלא הגיבה, הסיט את שערה מעל פניה, ואמר **"היא גמורה"**. הנאשם הציע למתלוננת לעבור למיטה, ולאחר מספר נסיונות, שכשלו, הצליח להניח את המתלוננת על גבה על המיטה. הנאשם הפך את המתלוננת על בטנה, ואמר לה שיעסה את גופה. הנאשם עיסה את גבה של המתלוננת באמצעות שמן, ליטף אותה, והפשיל את מכנסיה עד לכפות רגליה. הנאשם הפשיל את מכנסיו, נשכב על גבה של המתלוננת וחיכך עצמו בחריץ ישבנה. הנאשם הפריד בין רגליה של המתלוננת, הרטיב את איבר מינה באמצעות השמן, ולאחר מכן החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, כשהמתלוננת שכובה על בטנה והוא מעליה. לאחר מכן, החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, פעמיים, והוציאו. כל זאת עשה הנאשם כאשר המתלוננת שוכבת, נטולת יכולת תגובה. לאחר מכן, שפשף הנאשם את איבר מינו בישבנה של המתלוננת והחדירו לפי הטבעת של המתלוננת. המתלוננת, שחשה כאב רב, הצליחה להזיז את ידיה ואת רגליה ואמרה **"לא"**. לאחר מכן החדיר הנאשם בשנית את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת.

תשובת הנאשם לאישום

3. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם בשתי העבירות על פקודת הסמים.

אשר לעבירות האונס ומעשה הסדום, השיב הנאשם כי הוא נענה לבקשת המתלוננת לעשן עימו סמים באותו ערב. כאשר קרא הנאשם למתלוננת לבוא לדירתו, היא הגיעה לדירה לבושה בבגד שונה מזה שלבשה בחלקו הראשון של הערב. הנאשם והמתלוננת אכן עישנו את הסם באמצעות ה"באנג", והמתלוננת היתה במצב סביר ונינוח. היא לא התלוננה על טשטוש או חולשה ולא רצתה לחזור לדירתה. המתלוננת עברה ביוזמתה למיטה, התהפכה על בטנה, אמרה לנאשם שגבה כואב, וביקשה ממנו לעסות אותו. הנאשם הסכים ועיסה את גבה. בהמשך, בעל הנאשם את המתלוננת, בהסכמתה, באיבר מינה, כשהיא שוכבת על בטנה. בהמשך המעשה המיני, הבין הנאשם שהמתלוננת מרוצה. היא היתה ערנית, פעילה ושיתפה פעולה. הנאשם הציע למתלוננת לקיים עימו יחסי מין פעם נוספת, אך היא סירבה, והוא כיבד את רצונה. המעשים המיניים הנוספים האמורים בכתב האישום הוכחשו, לרבות המעשה המיני בפי הטבעת.

הנה כי כן, עיקר המחלוקת בתיק זה מתייחסת לבחינת התקיימותם של יסודות עבירת האונס, על-פי [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו[-(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק, ועבירת מעשה הסדום, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.

###### הראיות

4. מטבע הדברים, הראיה המרכזית להוכחת העבירות המיוחסות לנאשם באה מפי המתלוננת. המתלוננת, בת 23 במועד מסירת העדות, מתגוררת כיום בארה"ב, והגיעה לישראל לצורך מסירת העדות. המתלוננת עזבה את הארץ ביום 2.11.05, לדבריה, בעקבות האירוע שבבסיס כתב האישום.

בעדותה מסרה המתלוננת את עיקרי הדברים הבאים: המתלוננת ומשפחתה עלו לישראל בשנת 1989 משיקאגו, ארה"ב. המתלוננת התגוררה בירושלים מאז שירתה בשירות לאומי. בתקופה הרלבנטית לכתב האישום הסתיימה תקופת השכירות בדירה בה גרה המתלוננת. היא המתינה לפינויה של דירה חדשה, ולכן עברה להתגורר אצל חברתה פ' ש' (להלן: **פ'**) למשך חודשיים. דירתה של פ' (להלן: **הדירה**) מצויה בסמיכות לדירתו של הנאשם, וקיר מפריד ביניהן. המתלוננת גרה במקום כחודש וחצי עד ליום האירוע. במהלך תקופה זו נפגשה עם הנאשם מספר פעמים, ובמספר הזדמנויות אף התקיימו ארוחות משותפות ביום שישי בערב, ביחד עם פ', בדירתו של הנאשם או בדירה. באחת הפעמים התלונן הנאשם שגבו נתפס, והמתלוננת, אשר למדה באותה עת עיסוי הוליסטי, הציעה את עזרתה ו**"עבדה קצת על השכמות"** (פרוטוקול עמ' 19, שורה 24).

ביום האירוע, 24.7.05, הגיעה המתלוננת בשעת ערב לדירה. דלת דירתו של הנאשם היתה פתוחה, והמתלוננת הציצה פנימה וראתה "גראס" בתוך כלי. המתלוננת גילתה עניין בעישון הסם, והנאשם, אשר היה עסוק בהתקנת טלביזיה חדשה, הציע למתלוננת שיקרא לה לאחר מכן, לאחר שיכין את הסם. המתלוננת הסכימה, וחזרה לדירה. הזמן נקף, והנאשם לא הגיע. המתלוננת שהיתה עייפה, התכוננה לשינה. היא התקלחה ולבשה בגדי שינה (שרוול וגופיה, ללא חזיה ותחתונים). לאחר מכן הגיע הנאשם וקרא למתלוננת לבוא לדירתו. המתלוננת והנאשם התיישבו על הספה בדירת הנאשם, בשני קצותיה. הנאשם הדליק את ה"באנג", לקח "שאכטה" והעביר את הכלי למתלוננת, אשר לקחה **"כמה שאכטות"** (בעמ' 20, שורה 24). זו היתה הפעם הראשונה שהמתלוננת השתמשה בסם באמצעות "באנג" (לפני כן השתמשה בסם כשהוא מגולגל בסיגריה, "ג'וינט"), והיא חשה שראשה נעשה כבד ומתנדנד קדימה ואחורה. בעניין זה סיפרה המתלוננת, כי החלה לעשן מריחואנה ביום העצמאות בשנת 2004 (למעלה משנה לפני האירוע), אך עשתה כן בתדירות נמוכה, בין חברים קרובים, לכל היותר פעם בשבוע. תחושתה בדרך כלל היתה טובה, **"הרגשה של קלות ראש מסויימת, אבל קצת של עצלנות"** (בעמ' 21, שורה 19). המתלוננת ניסתה להרים את ראשה ואמרה שעליה לחזור לדירה, שכן פ' תדאג, ואילו הנאשם הציע לה לשכב על הספה ולישון קצת. המתלוננת נשכבה על הספה וחשה **"בכל שאר חלקי הגוף את הכבדות מתפזרת. עדיין היתה לי יכולת דיבור קצת, הייתי מאד עייפה..."** (בעמ' 22, שורות 10-11). הנאשם התיישב בסמוך לרגליה של המתלוננת, עיסה את כפות רגליה והתחיל ללטף את רגליה מעל המכנסיים. מעשיו של הנאשם לא הפריעו למתלוננת; היא היתה לבושה, ועבורה עיסוי היה מאז ומתמיד **"דבר מקצועי בלבד"** (בעמ' 22, שורה 16). המתלוננת נשאלה, בחקירה הנגדית, שמא נשארה בדירת הנאשם כדי לראות כיצד יתפתחו היחסים בינה לבין הנאשם, והשיבה באופן נחרץ: **"הוא מספיק מבוגר להיות אבא שלי, בחיים לא ראיתי בו עניין כלשהו מבחינה מינית, אז לא היתה כל סיבה שיהיה איזה משהו, עם כל הכבוד לאנשים בכלל, הבן אדם הגעיל אותי מבחינה מינית"** (בעמ' 37, שורות 10-13).

לאחר מכן הנאשם קם, והציע למתלוננת לשתות. המתלוננת לא הגיבה, **"ואז הוא התכופף מולי והזיז לי קצת את השיער מהפנים ונתן צחקוק כזה ואמר: 'וואי, היא שפוכה'"** (בעמ' 22, שורות 18-19). הנאשם אמר למתלוננת, שיהיה לה יותר נוח במיטה. הוא ניסה לשאת אותה מהספה למיטה (יד אחת מתחת לגב, והשניה מתחת לרגליים), אך לא הצליח והמתלוננת נפלה חזרה לספה. לאחר מכן הצליח הנאשם להעביר את המתלוננת למיטה, על ידי כך שמשך את ידה, הביא אותה למצב של **"חצי ישיבה"**, לדבריה, ומשך אותה למיטה מתחת לזרועותיה. **"אני קצת ציחקקתי, כי זה היה נראה לי מצב קצת אבסורדי, הוא היה קצת מסטול, אני הייתי מעל ומעבר למסטולה, זה היה מצב מגוחך"** (בעמ' 23, שורות 3-4). הנאשם הניח את המתלוננת על גבה, ואחר כך הפך אותה על בטנה. **"בינתיים אני לא מגיבה, הגוף שלי היה כמו בובה, סמרטוט. העיניים היו עצומות"** (בעמ' 23, שורות 5-6). הנאשם אמר למתלוננת שיעשה לה עיסוי בגב, ובתגובה היא אמרה לו **"תיזהר על הקעקוע"**. המתלוננת הסבירה, כי עשתה קעקוע בגבה מספר ימים לפני כן, ועל פי ההוראות שקיבלה, אסור היה לגעת בו. לאחר מכן הלך הנאשם להביא שמן עיסוי, והחל לעסות את גבה, תוך שהוא מעלה את הגופיה כלפי מעלה ומפשיל את מכנסי השרוול כלפי מטה, עד שהמתלוננת נותרה חשופה לגמרי. המתלוננת אמרה, כי באותו שלב הבינה את המתרחש, אך היתה נטולת יכולת להגיב או לדבר. **"הגוף שלי לא נכון היה להקשיב להוראות של המוח. אני הייתי מודעת לכל מה שקורה סביבי. המוח שלי תפקד באופן מלא, רק שהגוף שלי לא היה מוכן לציית"** (בעמ' 24, שורות 12-13). ובהמשך: **"הידיים שלו זזו ונגעו ואני לא הגבתי. זו לא פעם ראשונה שאני מקיימת יחסי מין ולא ככה אני מגיבה כשגבר נוגע בי. אני הייתי במצב של גופה, בן אדם מת"** (בעמ' 24, שורות 16-17; וראו גם: בעמ' 53, שורה 16). בחקירה הנגדית תיארה המתלוננת אותו שלב, כך: **"... זה לקח כמה שניות עד שאני הבנתי לאן הוא חותר, בגלל שזה היה מצב של כאילו, אני יכולה לקרוא לזה הלם, שהוא בכלל מנסה משהו כזה, לכמה שניות כאילו מה קורה פה, ואז נפל האסימון ואז רציתי להוציא את ההגה... אני ניסיתי להזיז את הלשון, להזיז את השפתיים אחרי שכאילו, זה היה ברצון שלי אבל לא ביכולת שלי"** (בעמ' 52, שורות 11-13, 19-20). ובהמשך: **"אם יכולתי לזוז, לעשות משהו, סימן, הייתי עושה. מבחינה פיזית לא היתה שום תזוזה כלשהיא"** (בעמ' 52, שורות 25-26).

לאחר מכן שמעה המתלוננת את רוכסן מכנסיו של הנאשם נפתח ואת המכנסיים מופשלים. הנאשם פישק את רגליה של המתלוננת, **"ועם קצת עם השמן הוא הכניס לי אצבעות לנרתיק להרטיב או לבדוק אם אני רטובה. אני שכבתי על הבטן במשך כל הזמן הזה. הוא בדק ואז אני הרגשתי את המיטה קצת זזה, הרגשתי את הגוף שלו על שלי והוא חדר לנרתיק"** (בעמ' 24, שורות 23-26). בחקירה הנגדית חזרה המתלוננת ואמרה: **"הייתי בתנוחה כזאת, של בובה. הידיים היו, אני לא זוכרת איפה היו הידיים, הרגלים היו כבר פשוקות כי הוא פישק לי אותם. הייתי באלכסון על המיטה"** (בעמ' 56, שורות 10-11). המתלוננת הוסיפה, כי הנאשם הצליח לחדור לאיבר מינה באופן זה לאחר שהרים את ירכיה (בעמ' 25, שורה 4; בעמ' 57, שורות 11-12). לאחר שהנאשם סיים, הוא קם, זרק על המתלוננת שמיכה, והלך לדבר בטלפון (בשפה הצרפתית). המתלוננת נשאלה מה עשתה בשלב זה, והשיבה: **"אני לא עושה כלום. אני לא מסוגלת לזוז, הסם היה בהשפעה מלאה, לא היתה לי יכולת לזוז"** (בעמ' 25, שורות 10-11).

לאחר שהנאשם סיים לדבר בטלפון הוא חזר למיטה, הוריד את השמיכה מן המתלוננת וחדר פעם נוספת עם איבר מינו לאיבר מינה, תוך שהוא מרים את ירכיה של המתלוננת. איבר מינו של הנאשם החליק החוצה, והוא ניסה פעמיים נוספות להחדירו, אך ללא הצלחה. בשלב זה עבר הנאשם לחכך את איבר מינו בישבנה של המתלוננת, ואז חדר לפי הטבעת שלה. המתלוננת הגיבה למעשה החדירה לפי הטבעת באופן הבא: **"בשלב זה הגוף שלי הגיב בלי שהמוח שלי יגיב. הידיים והרגליים שלי עפו לכל כיוון, התחלתי לפרפר, הפה שלי עדיין לא יכול היה להגיב, הרגשתי כאב, פחד, הכאב היה בפי הטבעת איפה שהוא חדר. אחרי אני משערת כמה שניות, אני לא בטוחה, הצלחתי ללחוש לו, הצלחתי איך שהוא להוציא את זה, הוא לא שמע, ואז אמרתי את זה קצת יותר בקול 'לא', ואז אחרי כמה שניות הוא הפסיק"** (בעמ' 25, שורות 21-26). המתלוננת התעטפה בשמיכה ורעדה. הנאשם התקרב אליה, ואמר לה: **"א', I am sorry, או.קיי. I am sorry"**, וזאת, לדבריה, **"בצורה מאוד מזלזלת"** (בעמ' 26, שורה 6), ולאחר מכן אמר: **"א', נו באמת את לא ילדה בת 12"** (בעמ' 26, שורה 8). הנאשם הוסיף ואמר למתלוננת, כי הם צריכים **"לדבר על זה"**. המתלוננת ביקשה מן הנאשם ללכת לשירותים כדי שתוכל להתלבש, וכשהסכים, לאחר שכנועים, קפצה מן המיטה (**"לא יודעת מאיפה הגיע לי הכוח"** – בעמ' 26, שורה 14), התלבשה במהירות וברחה מן המקום.

כאשר הגיעה המתלוננת לדירה, נכנסה מיד למיטה ולא שיתפה את חברתה פ' במה שעברה. לפנות בוקר, לאחר שישנה מספר שעות, התעוררה, עישנה והתקלחה. פ' התעוררה באותו שלב, אך המתלוננת לא אמרה לה דבר. המתלוננת חזרה לישון.

בבוקר התקשרה המתלוננת לחברתה א' ב', וביקשה ממנה לבוא. א' ב' הגיעה, והמתלוננת, שהיתה בהלם, נסערת ובוכיה, סיפרה לה את שאירע (בעמ' 27, שורה 6). לאחר שהיו בדירה מספר שעות, יצאו המתלוננת ו-א' ב' למרכז העיר, ולאחר מכן חזרו לדירה. המתלוננת אספה את חפציה ונסעה עם א' ב' לדירתה של א' ב'. א' ב' היתה צריכה לצאת, והתקשרה לחבר משותף, א' נ', וביקשה ממנו להגיע. א' נ' הגיע לדירתה של א' ב', ו-א' ב' יצאה. המתלוננת שיתפה גם את א' נ' במה שאירע. ביני לביני, התקשר הנאשם למכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת. המתלוננת, שלא זיהתה את המספר, השיבה לשיחה, וכששמעה את קולו של הנאשם נבהלה והפילה את מכשיר הטלפון. הנאשם המשיך להתקשר מספר פעמים, וכשלא נענה השאיר במשיבון "הודעת התנצלות" (מוצג ת/4 ות/4א), שאל תוכנה עוד נשוב בהמשך. א' נ' הציע, כי המתלוננת תפנה למרכז לנפגעות תקיפה מינית. השניים עשו כן טלפונית, ונאמר להם לגשת לבית חולים. המתלוננת ו-א' נ' התקשרו ל-א' ב', שהיתה באותה עת בחברת אחותה של המתלוננת י', וכך נסעו הכל – המתלוננת, אחותה י', א' ב' ו-א' נ' – לבית החולים "הדסה", הר הצופים. בבית החולים עברה המתלוננת בדיקות שונות. המתלוננת נשאלה אם ברצונה להתלונן במשטרה והיססה, שכן הנאשם אמר לה שעבד בעבר בשב"כ, ואולם בסופו של דבר החליטה להגיש תלונה. השוטר שמעון בן נתנאל הגיע לבית החולים ותיחקר את המתלוננת באופן ראשוני. הודעה מפורטת נגבתה ממנה מספר ימים לאחר מכן. כמו כן, עברה המתלוננת בדיקה נוספת על ידי ד"ר י' היס בבית החולים "וולפסון". בין המתלוננת לנאשם נערך עימות, שצולם ותומלל (מוצג ת/3).

5. בחקירתה הנגדית התבקשה המתלוננת להתייחס למועדים המדוייקים בהם קרו האירועים מושא כתב האישום. המתלוננת זכרה, כי הגיעה לדירה בשעה  
21:00-21:30, וכי הנאשם קרא לה לדירתו כדי לעשן בשעה 23:00, ואולם היתה מוכנה להסכים לדברי חברתה פ', שהנאשם קרא לה בשעה 22:00 והיא חזרה מדירתו בשעה 23:30.

המתלוננת שללה מכל וכל את גרסת הנאשם, כי נישקה אותו בפיו כאשר קבעו לעשן "גראס" ביחד (בעמ' 33). המתלוננת התייחסה גם לפרטי לבושה באותו ערב ואמרה, כי במכנסי השרוול שלבשה לא היה כל קרע במפשעה, והמכנסיים גם לא היו שקופים (בעמ' 34). המתלוננת ציינה, כי היא נוהגת לישון באופן זה, ללא חזיה ותחתונים. כך הלכה לדירתו של הנאשם באותו ערב, כדי לעשן. המתלוננת לא התייחסה למפגש עם הנאשם כמפגש בעל אופי מיני, ולדבריה גם לו היתה לבושה באותו אופן בבית אביה, וחבריו היו מגיעים, לא היתה משנה את לבושה (בעמ' 35).

כאשר נשאלה המתלוננת כיצד היה הנאשם צריך לדעת שאיננה מעוניינת במגע מיני עימו, השיבה: **"שהגוף שלי לא נענה אפילו בצורה הכי הכי קטנה. הייתי במצב שהוא היה צריך להזיז אותי איך שהוא רצה ולא נעניתי בשום צורה כלשהיא"** (בעמ' 67, שורות 14-15). לקראת סיום החקירה הנגדית הוסיפה המתלוננת: **"אין לי סיבה לרצות להרוס לבן אדם** [לנאשם] **את החיים, אין לי סיבה. אני אשה שמטבעי אוהבת אנשים, אני מטבעי רוצה שלאנשים יהיה טוב, בגלל זה גם לעכל את מה שקרה היה לי מאוד קשה לקבל את זה... והסיבה היחידה שאני פה היום, היחיד, את הנזק לי הוא כבר עשה, אני פה כי אני רוצה לוודא שהוא לא יוכל לפגוע בעוד בחורה כמו שהוא פגע בי. אין לי שום סיבה אחרת. לי, יש לי חיים בארצות הברית עכשיו ואיזה סיבה יש לי לחזור לפה עכשיו?"** (בעמ' 71, שורות 11-17).

6. עוד העידו מטעם המאשימה חברותיה של המתלוננת פ' ו-א' ב' וכן הידיד א' נ'.

פ' היא חברת ילדות של המתלוננת. פ' התייחסה בעדותה למצבה של המתלוננת בעת שחזרה לדירה אחרי שהלכה לדירת הנאשם. **"... נכנסה ממש כמו רוח סערה, דפקה את הדלת ושאלתי אותה מה קרה כי ראיתי בפנים שלה שמשהו קרה. שאלתי אותה מה קרה? היא לא רצתה לענות לי"** (בעמ' 76, שורות 21-23). ובמקום אחר: **"היא נראתה לא פה, היא נראתה כזה קצת מבולבלת, לא ידעה בדיוק איפה היא, ופשוט הפכה כל מיני דברים, כאילו שהיא מחפשת משהו, ואז היא נכנסה למיטה, שמה מעליה את השמיכה ולא רצתה לדבר"** (בעמ' 78, שורות 1-3). פ' הוסיפה, כי **"באמצע הלילה"** התעוררה למשמע קולות שהשמיעה המתלוננת. לדבריה, המתלוננת **"עשתה המון רעש"** (בעמ' 76, שורה 27). פ' הציעה למתלוננת לשוחח עימה, אך המתלוננת סירבה. בבוקר קמה פ' לעבודה, ובשובה המתלוננת כבר לא היתה בדירה. לאחר מכן ניסתה פ' ליצור קשר עם המתלוננת, אך המתלוננת לא שיתפה פעולה. פ' ציינה, כי המתלוננת כועסת עליה, שכן היא סוברת ש-פ' נתנה לנאשם את מספר הטלפון הנייד שלה, על אף ש-פ' לא עשתה כן. עוד הוסיפה פ', כי המתלוננת רואה בה, במובן מסוים, "אשמה" במה שאירע, ולכן ניתקה את הקשר עימה.

א' ב' היא חברה טובה מאוד של אחותה של המתלוננת – י', וכן של המתלוננת. א' ב' תיארה כיצד הגיעה לדירה ופגשה במתלוננת. **"היא ישבה על המיטה בקצה, מקופלת כזה, ושאלתי אותה מה קרה? ואז היא פשוט התחילה לבכות..."** (בעמ'  
93, שורות 19-20). לאחר מכן סיפרה המתלוננת ל-א' ב' את שאירע - **"אז היא לא יכלה לזוז ואז הוא התחיל לגעת בה והיא לא יכלה לזוז, היא לא יכלה להגיד שום דבר. אז היא אמרה שהוא נכנס אליה מאחורה ושאז היא הצליחה להגיד 'לא'"** (בעמ' 93 שורות 26-27 – עמ' 94 שורה 1). א' ב' חיבקה את המתלוננת ותמכה בה. בהמשך, תיארה א' ב' את מצב רוחה של המתלוננת, כך: **"על הפנים, כאילו היא היתה מידי פעם מתחילה לבכות, כאילו היא ישבה רחוק כזה, כאילו היא בדרך כלל ממש צוחקת, זה היה ממש, כאילו זה היה מפחיד לראות אותה ככה"** (בעמ' 95, שורות 7-8).

גם א' נ' הכיר את המתלוננת באמצעות אחותה י' והפך ידיד קרוב שלה. המתלוננת סיפרה ל-א' נ' את תמצית האירוע בדירת הנאשם - **"היא השתמשה בביטוי תקף ואמרה שהוא הפשיט לי את המכנסיים או חצאית, אני לא זוכר מה זה היה, ואנס אותי ולא יכולתי לעשות שום דבר נגד זה, אפילו לא לצעוק"** (בעמ' 104, שורות  
11-13). לדברי א' נ' המתלוננת היתה במצב **"מאד נסער, על סף בכי... אני זוכר שהיא בכתה, מיררה בבכי, אחר כך חזרה לעצמה, המשיכה לספר"** (בעמ' 104, שורות 15-17). ובהמשך: **"היא נראתה רע מאד... ראינו שהיא לא מצליחה להתרכז, היא מסתכלת כאילו בוהה והיה צריך כאילו להחזיר אותה למציאות"** (בעמ' 104, שורות 19-21). במקום אחר, כשהתייחס למצבה של המתלוננת בבית החולים, אמר: **"היא בעיקר, גם מידי פעם בוכה, או דומעת, סהרורית. כאילו זה לא א' שאני מכיר..."** (בעמ' 105, שורות 19-20).

א' נ' התייחס גם לנסיונותיו של הנאשם להתקשר למתלוננת באותו ערב, (ביום 25.7.05). א' נ' העיד, כי כאשר התקבלה השיחה הראשונה מן הנאשם (לפני שהמתלוננת ידעה שהמדובר בו), **"ואז ברגע שהיא זיהתה את הקול, היא זרקה את הטלפון כאילו שהיא נגעה בחפץ חם, כאילו זרקה אותו וכזה התחילה כאילו לרעוד, ספק לרעוד, ספק לבכות ביחד מעורבב..."** (בעמ' 106, שורות 2-4). א' נ' התייחס בעדותו גם להתנהגותה של המתלוננת לאחר שעישנה סם ("ג'וינטים"), ואמר, כי **"היא מתנהגת כמו בן אדם עייף, זאת אומרת נעה בכבדות, משתלבת בחברה אבל בכבדות. צוחקים, מדברים, אבל מתפקדים, זאת אומרת מגיבים אחד לשני"** (בעמ' 112, שורות 5-6).

7. עוד העידו מטעם המאשימה השוטרים שמעון בן נתנאל ורביב נוימן.

שמעון בן נתנאל פגש במתלוננת בבית החולים ביום 25.7.05, יום לאחר האירוע, וערך את דוח פעולה (מוצג ת/1), המתעד את תיחקורה. על פי הרשום ב-ת/1 אמרה המתלוננת לשוטר, כי חשה לאחר עישון הסם בערפול חושים, כאבי ראש ותופעות לוואי חזקות שנגרמו בשל אופן העישון ב"באנג". עוד רשם השוטר בדוח, כך: **"המותקפת ציינה, כי בעוד היא נתונה במצב של ערפול חושים – בלי שהיה ביכולתה להתנגד, כפה עליה השכן את עצמו ואנס אותה"**.

השוטר רביב נוימן גבה את הודעת הנאשם מיום 28.7.05 (מוצג ת/5), והעיד על הנסיבות האמורות בעמ' 4 להודעה, משורה 98 ואילך. על פי האמור שם, בשלב כלשהו ביקש הנאשם כי חוקר נוסף שהיה בחדר יצא. כאשר נשארו הנאשם והעד לבדם, אמר הנאשם לעד **"שיישאר רק ביננו, אבל אני החדרתי ל-א'** [המתלוננת] **את האגודל שלי לפי הטבעת שלה ואז היא כאילו התעוררה מהחצי קומה שלה והתחילה לזוז ככה... אני לא רוצה שזה יירשם בעדות, אבל אני החדרתי לה את האגודל לפי הטבעת..."**.

8. המאשימה הגישה את חוות דעתו של ד"ר היס מיום 1.8.05 (מוצג ת/6). על פי האמור בחוות הדעת, נמצא פצע קרע שטחי בפי הטבעת של המתלוננת. פצע הקרע שנמצא מתיישב עם החדרת גוף נוקשה כמו פין בזקפה לתוך פי הטבעת.

בתשובה לשאלות הסניגור, ענה ד"ר היס כי פצע הקרע שנמצא יכול לנבוע גם מהחדרת אצבע. ד"ר היס הוסיף, כי **"במקרה הנדון הפגיעה בפי הטבעת הינו מעשה אלימות מכוונת אם נעשה כנגד רצונו של הקורבן"**. ד"ר היס לא יכול היה להעריך האם ההחדרה לפי הטבעת נעשתה בהפתעה.

בשיחה נוספת עימו ביום 30.10.06 (המהווה חלק מן המוצג ת/6), הוסיף ד"ר היס, כי החבלה שנמצאה יכולה היתה להיגרם הן מתאונה תוך החדרה בהסכמה והן כתוצאה מהחדרה שלא בהסכמה. ד"ר היס הוסיף, שהחדרה של גוף זר בהסכמה לא אמורה לגרום לנזק שנמצא, שכן שיתוף הפעולה גורם להרפיית השריר ומאפשר החדרה לפי הטבעת. ככל שהשריר מכווץ, כך ההחדרה תגרום לנזק.

9. המאשימה הגישה לבית המשפט תקליטור המתעד עימות שנעשה בין המתלוננת לנאשם ביום 28.7.05, וכן תמליל של העימות (מוצג ת/3). לאחר צפייה בתקליטור, בהשוואה לדברים שנרשמו בתמליל, ניתן לומר, כי לא נעשה נסיון רציני לתמלל את כל שנאמר בעימות. במקומות רבים נרשם "לא ברור" על אף שלאחר צפייה והאזנה חוזרות ניתן לחלץ את תוכן הדברים. לעיתים, המדובר במשפטים חשובים.

מתוך העימות ראינו לציין את הדברים הבאים: הנאשם חזר והכחיש כי חדר לפי הטבעת של המתלוננת, על אף שנאמר לו כי בבדיקה רפואית שנעשתה למתלוננת נמצא פצע טרי בפי הטבעת. בהקשר זה התבטא הנאשם בגסות כלפי המתלוננת ואמר לה שהחבלה נגרמה **"אולי מאיזה קובה שאכלת, לא ממני"** (בעמ' 8 לת/3). המתלוננת הסבירה, כי לא יכלה לזוז על אף שהמוח שלה תיפקד. במסגרת העימות אמרה המתלוננת לנאשם, כי **"אונס זה לא רק שהבחורה מתחילה לריב איתך, אלא שהיא במצב שהיא לא יכולה לענות"** (בעמ' 12 – רק חלק מן המשפט תומלל); המתלוננת ראתה לציין, כי היא אינה מאשימה את הנאשם שהוסיף חומר כלשהו ל"גראס"; הנאשם אמר, כי הסם השפיע על שניהם והוא עצמו היה **"הפוך"** (בעמ' 15). הנאשם אמר למתלוננת, כי הוא איננו נוהג לעשן כל יום כמוה (בעמ' 16 למעלה), **"והייתי הפוך גם כן, הייתי מסטול"** (שם); בשלב כלשהו אמר הנאשם למתלוננת, כי ביכולתה להרוס את חייו או להציל אותם. בתגובה התפרצה המתלוננת ואמרה לנאשם, כי הוא זה שהרס את חייה. המתלוננת פרצה בבכי והתקשתה לנשום (בעמ' 13 למטה ו-14 למעלה). התפרצות רגשית נוספת של המתלוננת, בהמשך, הביאה להפסקת העימות. המתלוננת אמרה לנאשם, כי הוא הרס את חייה וכי היא אינה יכולה להתבונן במראה ופרצה בבכי היסטרי. בשלב זה היו המתלוננת והנאשם לבד בחדר, לאחר שהחוקרת שערכה את העימות יצאה (בעמ' 20 למעלה). מיד כשהחלה המתלוננת לבכות, חזרה החוקרת והמתלוננת הוצאה למסדרון. קול בכיה נשמע היטב ברקע, גם לאחר שיצאה מן החדר. בשלב זה, לאחר שנשאר בחדר החקירות לבדו, נראה גם הנאשם בוכה.

**גרסות הנאשם**

10. הנאשם מסר במשטרה שתי הודעות, בימים 26.7.05 ו-28.7.05 (מוצגים ת/2 ות/5, בהתאמה).

בהודעה הראשונה, ת/2, מספר הנאשם, כי עישן סם עם המתלוננת. לדבריו, **"היא נרדמה על הספה ראיתי שהיא קצת הפוכה, אמרתי לה תעלי למיטה אם בא לך לישון או שתלכי לחדר שלך..."** (בעמ' 1, שורות 7-8). המתלוננת קמה ועברה למיטה, ביקשה מן הנאשם שיעשה לה מסג' עם שמן, **"וזרמנו בכיף תוך כדי המסג' התנשקנו והורדנו בגדים ועשינו סקס"** (בעמ' 1, שורה 9 – עמ' 2, שורה 10). בהמשך אמר הנאשם, כי המתלוננת הסתובבה על גבה תוך כדי המסג', התחילה לנשק אותו ולגעת בו **"והיה אקט"** (בעמ' 3, שורה 53). הנאשם הוסיף, כי כאשר ביקש לקיים עם המתלוננת יחסי מין פעם נוספת **"זה התחיל לזרום סבבה"**, ולפתע אמרה המתלוננת לנאשם ללכת לשירותים, כי היא רוצה להתלבש, ואז היא יצאה מדירתו. הנאשם חזר בהודעה מספר פעמים על כך שהמתלוננת נרדמה על הספה (בעמ' 2, שורות 31-32, ובעמ' 3, שורה 50). הנאשם הזכיר את דבריה של המתלוננת בנוגע לקעקוע עובר למסג'. הנאשם הכחיש מכל וכל כי חדר לפי הטבעת של המתלוננת (בעמ' 3, שורה 61). כאשר עומת הנאשם עם גרסת המתלוננת, אמר כי היא היתה בשליטה מלאה וידעה מה היא עושה, **"והיא עשתה כל מיני תזוזות ושכיף לה והיא נהנית"** (בעמ' 4, שורה 104). הנאשם הוסיף, כי סירובה של המתלוננת לקיים עימו יחסי מין פעם נוספת נבע מ"התפכחותה" מהעישון, **"ואולי היא לא השלימה עם מה שהיא עשתה איתי כי זה היה באופן ספונטני ואולי היא קצת כעסה על עצמה שהיתה עם מישהו שהיא בקושי מכירה"** (בעמ' 4, שורות 101-102). אשר לסיבת הגשת התלונה, הציע הנאשם את ההסבר: **"אולי לא סיפקתי אותה"** (בעמ' 3, שורה 65).

בהודעה השניה, ת/5, חזר הנאשם והכחיש חדירה לפי הטבעת של המתלוננת. הנאשם חזר על כך, שהמתלוננת נמנמה לאחר עישון הסם **"ואחר כך קצת נרדמה"** על הספה (בעמ' 3, שורה 80). בניגוד לאמור בהודעה הראשונה, אמר הנאשם בהודעה השנייה כי העיר את המתלוננת, הציע לה שיעשה לה מסג', והיא עברה בכוחות עצמה למיטה. הנאשם חזר גם על הגרסה, כי המתלוננת שיתפה פעולה ביחסי המין **"וגם מזיזה את החלק התחתון שלה בכל מיני זוויות"** (בעמ' 4, שורות 85-86). בשלב כלשהו, לאחר שהנאשם נחקר בדבר ההודעה שהשאיר במשיבון הטלפון הנייד של המתלוננת, הוא ביקש מן החוקר הנוסף שהיה בחדר (יונתן יעקובוב) לצאת, והודה בפני החוקר רביב נוימן, כי החדיר את אגודלו לפי הטבעת של המתלוננת. כאשר נוכח הנאשם שדבריו נרשמו, חזר בו ואמר כי לא החדיר את אגודלו (בעמ' 5, שורה 125 ואילך). הנאשם גם התכחש לתוכן ההודעה המוקלטת שהשאיר במשיבון (בעמ' 4, שורה 117).

בבית המשפט חזר הנאשם על עיקרי גרסתו, ואולם ראה להוסיף פרטים רבים, **לראשונה**, במגמה להטיל דופי במתלוננת. כך, למשל, אמר כי המתלוננת נישקה אותו בפיו כאשר ראתה את ה"גראס" שהיה מונח על השולחן (בעמ' 128, שורה 18); כאשר הגיעה המתלוננת לדירתו, היה במכנסיה קרע באזור המפשעה והיא ישבה על הספה ברגליים פתוחות (בעמ' 130, שורות 12-13; ובעמ' 141, שורות 4-5); בין המתלוננת לבין הנאשם היו שיחות קודמות, בנושאים אינטימיים, והיא שיתפה אותו בתחושת הניצול שחשה על ידי גברים (בעמ' 148, שורות 16-18); בעת שהמתלוננת עשתה לנאשם מסג' – בעבר – היא נגעה בו באופן ארוטי באזור האשכים (בעמ' 126, שורות 9-11).

בעדותו חזר הנאשם ואמר, כי המתלוננת עברה למיטה בכוחות עצמה וללא כל עזרה (בעמ' 132, שורות 24-25). היא הזהירה אותו שלא יגע בקעקוע **"בטון די ערני"** (בעמ' 133, שורה 14). המתלוננת פישקה את רגליה ביוזמתה (בעמ' 133, שורה 26), השמיעה אנחות (בעמ' 134, שורה 14), ואף הרימה את פלג גופה התחתון כדי לאפשר לנאשם לבעול אותה באיבר מינה (בעמ' 135, שורות 2-3). היא היתה נינוחה ו**"מעונגת מהמצב"** (בעמ' 134, שורה 23). הנאשם הוסיף – **שוב לראשונה** – כי לאחר שקיבל שיחת טלפון מחבר, אשר שאל אם הוא יכול לבוא ולהצטרף, פנה הנאשם אל המתלוננת ושאל אותה, אם היא מסכימה שאותו חבר יצטרף. המתלוננת השיבה: **"לא, אני רוצה להישאר כאילו בקטע סולידי, לא בא לי להכניס עוד איזשהו צלע לערב הזה"** (בעמ' 136, שורות 8-9). לאחר מכן – לדבריו – חש הנאשם שהמתלוננת מעוניינת במעשה מיני נוסף והחל ללטף אותה באזור איבר המין. הנאשם החדיר את אגודלו לפי הטבעת של המתלוננת, ואז היא **"נכנסה לסרט רע"** (בעמ' 136, שורה 19), דרשה ממנו ללכת לאמבטיה עד שתסיים להתלבש, ועזבה את המקום.

בהמשך עדותו, במהלך החקירה הנגדית, חזר בו הנאשם מדבריו בהודעותיו במשטרה, כי המתלוננת נרדמה: **"עצמה עיניים כן, אבל לא נרדמה. לא יצאה משליטה"** (בעמ' 167, שורה 8). במקום אחר: **"... כאילו ריחוף הנאתי כזה, לא שמנותק. מנותק אבל בו זמנית גם פה..."** (בעמ' 177, שורות 2-3). ובמקום נוסף: **"**[המתלוננת היתה] **הפוכה אבל יודעת לדבר... הפוכה ודברנית"** (בעמ' 184, שורות 14-16).

כאשר עומת הנאשם עם דבריו בהודעתו ת/2 בדבר קיום יחסי מין עם המתלוננת, כשהיא שכובה על גבה, אמר, תחילה, כי אינו זוכר אם שכבה על הגב, ובסופו של דבר אישר כי במעשה המיני הראשון היא אכן שכבה על הגב, ולאחר מכן, בנסיון למעשה המיני השני, שכבה על הבטן (בעמ' 192, שורות 1-3). הנאשם הוסיף, כי היו **"נישוקים"** וליטוף בשערות (בעמ' 191, שורה 25), והמתלוננת אף **"שלחה ידיים"** כלפיו – **"אולי היא העבירה איזה יד על העורף שלי..."** (בעמ' 187, שורה 21 ובעמ' 188, שורה 23).

לא למותר להביא את תשובתו של הנאשם לשאלה **"מה גרם לך לחשוב שהיא מסכימה?"**, כדלקמן: **"בזה שהיא זרמה איתי, בזה שהיא פישקה רגליים, בזה שהיא הרימה חצי גוף, בזה שהיא התנשקה איתי קודם לפני האקט"** (בעמ' 206, שורות 21-22).

**חוות דעת מומחה מטעם הנאשם**

11. הנאשם הגיש מטעמו חוות דעת של ד"ר ורטניק (ד"ר לכימיה אנליטית) ומגר' ודים לוזנסקי (בעל תואר שני בהנדסת ביוטכנולוגיה וסביבה) (להלן: **המומחים**). על פי האמור בחוות הדעת, התבססו המומחים – מבחינה עובדתית – על פרוטוקול עדותה הראשית של המתלוננת. המומחים תיארו את גרסת המתלוננת בעדותה, כי השתמשה ב-THC (החומר הפעיל המצוי בסם מסוג מריחואנה) באמצעות מערכת עישון (באנג) (מספר נשימות), וכעבור כמה דקות חשה שיתוק כללי של הגוף, הפרעות דיבור, הרגשת מציאות מלאה ותחושת מגע. המומחים ביצעו סקר ספרות מקצועית, לפיו מוכרות מספר השפעות כלליות של THC על האדם (כגון, תחושת "היי", דברנות, צחוק עצבני ומטופש, שינוי בתפיסה החושית ותחושת התעלות ויצירתיות), וכן מספר תופעות לוואי (הפרעות ברצף החשיבה, סחרחורות, אדמומיות בעיניים, עייפות, יובש בפה, גירוי תיאבון וכו'). עוד נאמר בחוות הדעת, כי שימוש בכמות גדולה של THC עלול לגרום להפחתת הרצון לזוז. מסקנות המומחים היו, כי דיווחיה של המתלוננת אינם תואמים את ההשפעות המוכרות בספרות לאחר שימוש ב-THC, וכן כי בספרות לא נזכרת תופעה של שיתוק ממש תוך יכולת הבנה מלאה של המציאות, גם כאשר ניטלה מנת יתר.

בחקירתם הנגדית אישרו המומחים, כי חוות הדעת נערכה על יסוד סקר ספרות שעשו ולא על יסוד מחקרים שביצעו בעצמם לגבי THC, עבודה עם החומר הפעיל או נסיון קליני עם אנשים שצרכו THC (בעמ' 211, שורות 1-4; בעמ' 221, שורות 26-27). לדבריהם, **"כל אדם שהוא בקיא בתחום, שמבין מה הוא קורא, שהוא מבין בטוקסיקולוגיה, יכול למצוא את התשובה על השאלות שעמדו לפנינו"** (בעמ' 222, שורות 23-24). כמו כן, סקר הספרות לא נעשה לגבי צריכת THC כסם רחוב, אלא לגבי צריכתו כתרופה בהתבסס על נסיונות שנעשו בבעלי חיים. המדובר בנתונים סטטיסטיים, אשר מתייחסים למרבית האוכלוסיה הנבדקת, כאשר תמיד קיים אחוז של תופעות לא צפויות (בעמ' 216, שורה 16 ואילך). המומחים סברו, כי מאמרים העוסקים ב-THC כתרופה מדוייקים יותר מכאלה העוסקים בשימוש ב-THC כסם רחוב, כאשר ריכוז החומר הפעיל אינו ידוע מראש, ולכן הסתמכו עליהם (בעמ' 220). לטענת המומחים, **"אם החומר מגיע לגוף ככדור או בנשימה עם אינהלציה, יש פרמטרים בציר של זמן שיכול להשתנות, אבל ההשפעה נשארת אותה השפעה"** (בעמ' 214, שורות 21-22). ד"ר ורטניק אמר בעדותו, בכנות, כי חוות דעתו מתייחסת אך להיבט של השפעת ה-THC על גוף האדם כפי שנלמד ממחקרים, ואולם **"הגוף הוא לא מכשיר. הגוף יכול להיות מושפע מהרבה דברים אחרים ברגע של נטילת הסם. אני לא יכול להיכנס לזה, כי אין לנו אינפורמציה. יכול להיות השפעות של חומרים אחרים, יכול להיות השפעה פסיכולוגית, יש הרבה נתונים נוספים"** (בעמ' 215, שורה 27 – עמ' 216, שורה 2). גם מר לוזנסקי אישר, כי בסיטואציה שבענייננו קיימים היבטים נוספים שאינם בתחום מומחיותו (היבטים רפואיים ופסיכולוגיים) (בעמ' 224, שורה 22 ואילך).

**הערכת הראיות**

12. מונחות בפנינו, זו מול זו, עדויות הנאשם והמתלוננת. גרסת המתלוננת, בתמצית, היא, כי הנאשם בעל אותה באיבר מינה וביצע בה מעשה סדום – הכל שלא ברצונה, תוך ניצול, ביודעין, של המצב הפיסי שבו היתה נתונה כתוצאה מעישון הסם, אשר מנע ממנה לדבר, לנוע ולבטא את אי הסכמתה. לעומת זאת, גרסת הנאשם, בתמצית, היא, כי בעל את המתלוננת באיבר מינה בהסכמתה ותוך שיתוף פעולה מלא מצידה. כאשר ניסה לבצע בה מעשה מיני נוסף והחדיר את אצבעו לפי הטבעת שלה, שינתה המתלוננת את לבבה ויצאה מדירתו בכעס.

לאחר שחזרנו ובחנו את חומר הראיות, הגענו לכלל מסקנה ברורה וחד משמעית, כי יש לבכר את גרסת המתלוננת על פני זו של הנאשם. עדותה של המתלוננת נמצאה על ידינו מהימנה, ואנו סבורים כי ניתן לקבוע על יסודה ממצאים עובדתיים לחובת הנאשם. נוסיף, כי נתנו דעתנו גם לדרישת [סעיף 54א](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971, בדבר החובה ליתן בהכרעת הדין הנמקה מיוחדת למסקנתנו זו (ראו: [ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419, 424-425). במה דברים אמורים.

13. המתלוננת מסרה גרסה אותנטית, עקבית וקוהרנטית לאורך כל הדרך, מאז סיפרה על האירוע לחברתה א' ב' ועד למתן העדות בבית המשפט. המתלוננת לא כבשה את תלונתה. היא שיתפה בבוקר היום שלמחרת את חברתה א' ב' בחוויה הקשה שעברה, ובאותו ערב הגיעה לבית החולים ומסרה גרסה ראשונית לשוטר שמעון בן נתנאל. איננו סבורים, כי העובדה שהמתלוננת בחרה שלא לשתף את חברתה פ' במה שחוותה פוגמת במהימנותה. המתלוננת התייחסה לענין זה בחקירתה הנגדית ואמרה, כי ברגע הראשון הייתה במצב של "שוק", ולא הרגישה נוח לשוחח דווקא עם פ' על מה שעברה (בעמ' 60). המדובר בתגובה רגשית מובנת, ואין לייחס לכך כל משמעות מבחינת הערכת עדותה של המתלוננת. המתלוננת לא כיחדה, כי הסכימה להצעת הנאשם לעשן עימו "גראס" ולא הסתירה התנסויות קודמות הן בשימוש בסמים והן בקיום יחסי מין. ואולם, היא דבקה לאורך כל הדרך בגרעין המרכזי של סיפורה, כי בעת שהיתה במצב פיסי שמנע ממנה את האפשרות לזוז או לדבר, לאחר עישון הסם באמצעות ה"באנג", ביצע בה הנאשם מעשים מיניים, כפי שפורט לעיל, כשהוא נוהג בה ככלי לסיפוק צרכיו. כל זאת, בניגוד לרצונה ושלא בהסכמתה. המתלוננת דבקה בגרסתה גם לאחר חקירה נגדית ממושכת ומתישה, ובסיומה נותרה גרסתה איתנה ומחוזקת שבעתיים.

לעומת זאת, גרסתו של הנאשם עברה שינויים ותהפוכות, החל מן החקירה במשטרה ועד למסירת העדות, כפי שפורט לעיל בהרחבה. כך, למשל, לכתחילה, הכחיש הנאשם כל מגע בפי הטבעת, ואולם כאשר נאמר לו כי קיימת תעודה רפואית בדבר פצע בפי הטבעת, שינה את טעמו ואמר, כי החדיר אגודל לפי הטבעת של המתלוננת. בהודעותיו במשטרה אמר הנאשם מספר פעמים, כי המתלוננת נרדמה, ואף היתה במצב של "חצי קומה". ואולם, בבית המשפט הרחיק עצמו הנאשם מדבריו אלה וטען, כי המתלוננת היתה ערנית ושיתפה עימו פעולה, וכי דבריו אודות הירדמותה התייחסו, למעשה, למצבה הנינוח בעקבות עישון הסם. כך גם ניסה הנאשם להתכחש לתוכן ההודעה שהשאיר במשיבון במכשיר הטלפון הנייד של המתלוננת. הנאשם מסר בבית המשפט, לראשונה, פרטים רבים, שתכליתם השחרת פניה של המתלוננת והצגתה באור שלילי. אך מובן, כי המתלוננת לא נחקרה בעניינים אלה – שעלו לראשונה בפרשת ההגנה – כלל. ב"כ המאשימה, עו"ד שלומית בן יצחק, ערכה טבלה מפורטת המרכזת את גרסותיו של הנאשם ביחס לנושאים השונים שנחקר עליהם, ולא נחזור על כל שנאמר שם. כאשר עומת הנאשם במהלך חקירתו הנגדית עם ריבוי גרסותיו, אמר כי זכרונו אינו טוב (בעמ' 174, שורות 22-25), ואף הביע חרטה על כך שבחר להעיד בבית המשפט ולהעמיד עצמו לחקירה נגדית (בעמ' 192, שורות 21-22). החשוב הוא, כי הרושם המתקבל מעדותו של הנאשם ומאופן התנהלותו הוא, כי הנאשם לא אמר אמת במשטרה ובבית המשפט. ריבוי השינויים והסתירות בגרסותיו – בכל הנושאים בהם נחקר – מעיד על נסיונו הכושל של הנאשם לטוות סיפור שיתיישב עם חפותו. במצב דברים זה לא ניתן להאמין לנאשם ולא ניתן לסמוך על דבריו כל ממצא עובדתי.

14. המתלוננת התייחסה לשלב, בציר הזמן, שבו השתלטה עליה אותה תחושה של חוסר יכולת לנוע ולדבר, תוך מודעות מלאה למתרחש. בבית המשפט העידה המתלוננת, כי איבדה את יכולת הדיבור מייד אחרי שאמרה לנאשם להיזהר על הקעקוע – **"אחרי זה, לפני שהוא בכלל נגע בי, כבר לא יכולתי לדבר"** (בעמ' 72, שורה 5). גם מילים אלה, בנוגע לקעקוע, נאמרו על ידה ב**"מלמול"** (בעמ' 23, שורה 10) וב**"גמגום"** (בעמ' 49, שורה 13). לאחר מכן החל הנאשם לעסות את גבה. כאשר המתלוננת הבינה את כוונותיו המיניות של הנאשם, אשר נחשפו מאופן ביצוע העיסוי בגבה, עדיין לא יכלה לדבר או לזוז, ואז ביצע בה הנאשם את המעשים המיניים, כפי שתואר. בחקירתה הנגדית של המתלוננת התברר, כי בעת מסירת התלונה במשטרה מיקמה את תחושת השיתוק שהשתלטה עליה בשלב מוקדם יותר של האירוע, בעת שהנאשם עיסה את כפות רגליה. כאשר נשאלה על כך, השיבה: **"זה בא והלך בהתחלה, בגלל שהסם עדיין לא הצליח להשפיע לגמרי"** (בעמ' 72, שורה 18). איננו סבורים, כי ניתן לייחס משמעות רבה לשינוי בעיתוי תחושת הקיפאון, בין שלב העיסוי ברגליים לבין השלב שלפני העיסוי בגב. אין לשכוח, כי המדובר בתהליך מתפתח ולא במעבר חד ופתאומי. תגובותיה של המתלוננת – הפיסיות והנפשיות – לסם שעישנה היו מן הסתם הדרגתיות, וכאשר הבחינה באופן סופי במצבה כבר היה מאוחר מדי. הנקודה החשובה היא, והמתלוננת הדגישה זאת בעדותה, כי תחושת השיתוק אחזה בה **לפני** "נפילת האסימון" בדבר כוונותיו המיניות של הנאשם. באופן זה, כאשר נעשו בה המעשים המיניים היתה המתלוננת נטולת יכולת להגיב. כבר נאמר לא אחת, כי **"עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על-ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך"**. ובהמשך: **"...עדות שיש בה פגמים במקרים מסוג זה היא הכלל, והחריג הוא עדות בנויה היטב בבחינת דבר דבור על אופניו"** ([ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסק דין מיום 8.1.07, פורסם באתר "נבו", מפי כב' השופטת ברלינר). דברים אלה יפים גם לענייננו. עוד נציין בהקשר זה, כי המונח "ערפול חושים" בו השתמש השוטר שמעון בן נתנאל במוצג ת/1, אמנם איננו ביטוי מוצלח, שכן חושיה של המתלוננת לא היו מעורפלים ורק גופה בגד בה, ואולם תמצית האירוע מצויה גם בדוח שערך מפי המתלוננת, היינו, כי המתלוננת היתה נתונה במצב בו לא יכלה להתנגד, והנאשם כפה עצמו עליה ואנס אותה (ראו ת/1).

15. ב"כ הנאשם טען, כי המתלוננת טפלה על מרשו אשמת שווא בשל כך שהתחרטה על שנעתרה לו והעדיפה לומר לסביבתה, כי לא הסכימה למעשים המיניים מאשר להודות כי המגע היה הדדי. הנאשם, בעדותו, סיפק הסבר אחר לתרעומת של המתלוננת כלפיו, בכך שלא סיפק אותה בעת המגע המיני, **"אולי גם בגלל הגיל שלי וכל הסיטואציה שהייתי אחוז בה"** (בעמ' 140, שורות 3-4).

איננו סבורים, כי למתלוננת היה מניע כלשהו לטפול על הנאשם עלילת שווא. בין השניים לא היו כל יחסים משמעותיים קודמים, ואף לא רגשות שליליים. היחסים ביניהם היו יחסי שכנות שטחיים גרידא. זאת ותו לא. רשימת המניעים שהציעה ההגנה כבסיס לעלילת השווא אינה מתיישבת עם סבלה של המתלוננת ועם כאבה, כעולה מן העדויות, וכן עם מסלול הייסורים שעברה מאז האירוע, לרבות הפניה לבית החולים, הבדיקות הרפואיות, החקירה במשטרה, העימות עם הנאשם, וכמובן, מסירת העדות בבית המשפט, כאשר לשם כך הגיעה במיוחד מארצות הברית. מסע מפרך זה אינו עומד בשום יחס לאיזה מן המניעים המוצגים. קשה להלום, כי חרטה על התמסרות לבן זוג לא ראוי תגרום לאשה לטפול עליו האשמה באונס ובמעשה סדום, כ"עונש" שעל השניים לשאת בו בגין קיום יחסי מין לא מוצלחים.

16. זאת ועוד. גרסתה של המתלוננת איננה איתנה אך מתוך עצמה, אלא היא נתמכת ומתחזקת בשורה של ראיות חיצוניות, המעבות אותה. כך, עדויותיהם של פ', א' ב' ו-א' נ' אודות מצבה הנפשי של המתלוננת בסמוך לאחר האירוע תומכות בגרסתה (ראו: [ע"פ 6375/02](http://www.nevo.co.il/case/5758600) הנ"ל, בעמ' 428, ופסקי הדין המוזכרים שם). שלושת העדים התייחסו לכך, שהמתלוננת התנהגה שלא כרגיל, הרבתה לבכות, היתה נסערת, נראתה רע, לא היתה מרוכזת, היתה סהרורית, וכיוצא באלה. מרשים במיוחד תיאורו של א' נ' בדבר תגובתה הקשה של המתלוננת כאשר נוכחה, בערב למחרת האירוע, כי הנאשם מתקשר אליה לטלפון הנייד. המתלוננת השליכה מידה את מכשיר הטלפון והחלה ספק לבכות ספק לרעוד (בעמ' 106, שורות 2-4). גם השוטר שמעון בן נתנאל, אשר תיחקר את המתלוננת בעת שהיתה בבית החולים, מתייחס למצבה הנפשי. על פי מה שנרשם בדוח שערך, ת/1, המתלוננת רעדה, כססה את ציפורניה, בכתה והתקשתה להישיר אליו מבט. כמו כן, צפייה בתקליטור המתעד את העימות שנערך בין הנאשם למתלוננת ביום 28.7.05 (ת/3) מעלה, כי רישומי ליל האירוע ניכרו במתלוננת, ותגובותיה הרגשיות הקשות היו אותנטיות וכנות. תיאורים אלה אינם מתיישבים עם טעות בבחירת בן זוג למגע מיני, כפי שהציע הסניגור.

תימוכין נוספים ניתן למצוא באמור בחוות הדעת שערך ד"ר היס בדבר קיומו של פצע קרע שטחי בפי הטבעת של המתלוננת, שמקורו בהחדרת גוף נוקשה לתוך פי הטבעת. נזכיר, כי ד"ר היס הוסיף שהחדרת גוף זר בהסכמה לפי הטבעת לא אמורה לגרום לנזק, שכן ההסכמה מביאה לשיתוף פעולה ולהרפיית השריר. לעומת זאת, כאשר השריר מכווץ, פעולת ההחדרה עלולה לגרום נזק.

אל מול גרסתה היציבה של המתלוננת ניצבות שלל גרסותיו של הנאשם, על השינויים הרבים שחלו בהן בעניינים רבים. במצב דברים זה, העדפתה של גרסת המתלוננת היא ברורה ומתבקשת. אנו מאמינים למתלוננת, כי לא נתנה את הסכמתה לקיום יחסי מין עם הנאשם, וכי המגע המיני עימו נכפה עליה בניגוד לרצונה ובלא שיכלה להתנגד – במלל או במעשה.

17. בעת הערכת מהימנות עדותה של המתלוננת שאלנו את עצמנו האם יש באמור בחוות הדעת של המומחים מטעם ההגנה כדי לשנות את התרשמותנו מעדות המתלוננת. חזרנו ובחנו את חומר הראיות ומסקנתנו היא, כי אין באמור בחוות הדעת כדי לעורר ספק באמינות גרסתה של המתלוננת, אשר תיארה את מצבה בעת ביצוע המעשים המיניים בה כשיתוק וחוסר יכולת לדבר, לצד מודעות מלאה למתרחש. הטעם העיקרי לכך הוא, כי הסיטואציה שנפרשה בפנינו מורכבת ורבת פנים – הרבה מעבר לאופק חוות הדעת של המומחים. אין המדובר בנסיון בבעלי חיים או בהצגת נתונים סטטיסטיים, אלא בסיטואציה אנושית, שיש לה היבטים פסיכולוגיים, התנהגותיים, פיסיים ואחרים, מעבר לנתון הכימי בדבר השפעת היסוד הפעיל שבסם על גוף האדם. תמונת הפאזל מורכבת מחלקים רבים, כאשר נקודת המבט הכימית היא רק אחד מהם.

זאת ועוד. המומחים לא היו יכולים להביא בחשבון את מכלול הנתונים הבאים: תיאוריה של המתלוננת בדבר מצבה מוצאים חיזוק דווקא בדברי הנאשם, במיוחד בעת חקירתו במשטרה, כי המתלוננת **"נרדמה"**, היתה ב**"חצי קומה"**, והיה צורך **"להעיר"** אותה; המתלוננת העידה, כי היתה עייפה והתכוונה ללכת לישון לפני שהנאשם קרא לה; זו היתה הפעם הראשונה שעישנה סם באמצעות "באנג", והיא חשה בהשפעת הסם עליה באופן מיידי; הנאשם טען בעדותו – לראשונה – כי הסם שעישן עם המתלוננת היה מעורב בטבק (ככל הנראה כדי להמעיט ביכולת השפעתו) (ראו בעמ' 142 ואילך). ואולם, הסם לא נבדק ואין ראיה לגבי זהות החומר שהיה ב"באנג". המדובר בסם שניתן לנאשם, לדבריו, על ידי חבר שנסע לחו"ל, ומקורו עלום; המתלוננת לא היתה תחת השפעת הסם כשהיא בגפה או בחברת אנשים קרובים, אלא בדירתו של הנאשם, כאשר מייד לאחר שהחלה לחוש בהשפעת הסם על גופה ועל יכולת הדיבור שלה נעשו בה מעשים מיניים קשים בניגוד לרצונה. תחושת שיתוק וחוסר יכולת להגיב יכולה לאחוז גם בקורבן מעשה אונס שלא השתמש בסם. שנינו לא אחת, כי **"אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונליות את התנהגותו של אדם השרוי במצוקה ופחד; לעיתים אוחז בו השיתוק..."** ([ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) ב**פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2) 752 (פיסקה 27), מפי כב' השופטת נאור). דברים אלה יפים, מקל וחומר, כאשר המדובר במי שנתונה תחת השפעת סם וחשה, כי גופה ופיה אינם נשמעים לה.

הנה כי כן, גם לאחר בחינת עדותה של המתלוננת באספקלריה של חוות דעת המומחים, איננו רואים יסוד לשנות את התרשמותנו ממהימנות גרסתה של המתלוננת.

**עבירות האינוס ומעשה הסדום**

18. הנאשם הואשם בעבירה של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו[-(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק. וזו לשון החוק:

**"(א) הבועל אשה –**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית;**

**(2) ...**

**(3) ...**

**(4) תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית.**

**(5) ...**

**הרי הוא אונס ודינו מאסר שש עשרה שנים".**

הנאשם הואשם גם בעבירה של "מעשה סדום" לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק, המורה, כי "**העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס**". נזכיר, כי "**מעשה סדום**" על פי [סעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) לחוק הוא "**החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם"**.

הגדרת יסודות עבירת האינוס עברה שינויים רבים, וכיום, לאחר תיקון 61 משנת 2001, כוללת העבירה ארבעה יסודות: הבועל; אשה; שלא בהסכמתה החופשית; והיסוד הנפשי של הנאשם.

בענייננו סבה המחלוקת בין הצדדים על שני נושאים: האם היתה הסכמה של המתלוננת לבעילה ולמעשה הסדום, אם לאו; והאם היה הנאשם מודע לאי ההסכמה הנטענת.

**העדר הסכמה חופשית**

1. יסוד אי ההסכמה הוא אחד מאותם רכיבים בעבירת האינוס שלא השתנו עם תיקוני החקיקה. אך מובן, כי חלו התפתחויות ושינויים בתוכן שנוצק לתוכו עם שינויי העיתים, אך לא בעצם הדרישה להוכחתה של אי הסכמה. **"נותרה, אפוא, ההסכמה החופשית לבדה, כשהיא ערום ועריה, ללא כל נסיבות ומניעים העוטפים אותה. במובן זה, פסקה אי ההסכמה מלהיות יסוד התלוי בדבר, קרי, בפעולה כלשהי – איום, הפעלת לחץ, אלימות או כפייה – והפכה ליסוד נפשי פנימי סובייקטיבי ולא מתקיים עוד יחס של סיבה-תוצאה בין מעשיו של הגבר ואי הסכמתה של האשה"** ([ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) הנ"ל, מפי כב' השופטת נאור). בפסק הדין ב[ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873 דנה כב' השופטת ביניש (כתוארה אז) בנושא זה בהרחבה וסיכמה את המצב המשפטי (עובר לתיקון 61 לחוק). אשר לאי ההסכמה, די בשלילה מילולית גרידא כדי ללמד על אי הסכמת האשה למגע המיני, וכן **"יתרה מזאת, במקרים מסוימים יש גם בהתנהגותה הפסיבית של האשה כדי להצביע על היעדר הסכמה מצידה למגע המיני, והכול בהתחשב בנסיבות האירוע..."** (בעמ' 887-888; וראו גם: [ע"פ 111/99 שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678234)(3) 769). ובהמשך: **"זניחת דרישת ההתנגדות במשפט הישראלי מבטאת שינוי משמעותי בתפיסות התרבותיות והחברתיות בישראל. הוראת החוק בניסוחה כיום משקפת את ההכרה בזכות האשה לשלוט על גופה, והיא מבטאת את השאיפה להגן על אוטונומיית הרצון שלה... ההנחה הגלומה בתיקון 22 לחוק הינה כי חופש הבחירה של האשה ושליטתה על גופה מחייבים לראות במגע מיני שלא בהסכמתה – אינוס, אף אם האשה לא הביעה את אי הסכמתה על דרך של התנגדות פיזית דווקא"** (בעמ' 888). בימים אלה חזר בית המשפט העליון על הלכה זו, באומרו: "**וכך, יסוד אי ההסכמה של האשה עשוי להתקיים גם בלא ביטוי חיצוני אקטיבי, במציאות מיוחדת שבה עשויה קורבן אונס להגיב בשיתוק וקיפאון בשל פחד ובהלה האוחזים בה, עקב המעשה המיני הנכפה עליה (**[**ע"פ 6890/04**](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מדינת ישראל נ' בלאוסוב, תק-על 2005(3) 3264). לעיתים, פאסיביות מוחלטת של אשה שאינה מגיבה למעשה מין המבוצע בה, עשויה היא עצמה לבטא אי הסכמה למעשה...**" ([ע"פ 6295/05](http://www.nevo.co.il/case/6058753) **אלי וקנין נ' מדינת ישראל** - פסק דין מיום 25.1.07, פיסקה 31).

אך מובן, כי על המאשימה להוכיח, במסגרת היסוד העובדתי של העבירה, כי האשה לא נתנה את הסכמתה החופשית למגע המיני. כפי שנאמר, אין הכרח בהוכחתה של התנגדות אקטיבית, אך גם בהעדר הסכמה שבלב האשה פנימה בלבד לא סגי, ונדרש כי לאי ההסכמה יינתן ביטוי חיצוני. בתווך – בין התנגדות אקטיבית לבין אי הסכמה שבלב – קיימת קשת גדולה של תגובות ודרכי התמודדות מצד הקורבן למעשה האינוס – **"יש שאשה בוחרת בגישה של שכנוע ומבקשת להניא את האנס ממעשיו בדברים רוגעים... ויש שאשה נאבקת ומתנגדת בכוח למעשה האינוס. מנגד, יש מצבים שבהם האשה אינה מתנגדת בכוח ואינה צועקת לעזרה, בין היתר, נוכח פחד וחוסר אונים שבהם היא שרויה. לעיתים מבכרת האשה שלא להתנגד פיזית עקב היות כוחה נחות ביחס לזה של הגבר וכן עקב כך שניסיון חייה לא הכשירה לחילופי מהלומות..."** (**שם**, בעמ' 888). ב-[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) הנ"ל, אשר ניתן ביחס לנוסחו האחרון של החוק, סוכמה ההלכה כך (מפי כב' השופטת נאור): **"הנה כי כן, בקשת שלמה של מקרים ונסיבות לא נדרש כלל מהאשה להביא לידי ביטוי חיצוני פעיל את אי הסכמתה לקיומם של יחסי מין. התנהגותה של האשה במצבים אלו זכתה בפסיקה לכינויים מכינויים שונים – 'פסיביות', 'שיתוק-של-הלם', 'נאלם קולה', התנגדות 'שבליבן פנימה', 'הסכמה שבשתיקה' או 'כניעה' ו'השלמה'... המשותף למכלול זה של מצבים הוא שיסוד אי ההסכמה בא לידי סיפוקו גם כאשר אין לו ביטוי אקטיבי. קביעה זו נובעת מתוך הבנה למצוקה בה שרויה אשה בסיטואציה של אינוס ומוטב נאמר מתוך הבנה שלעיתים אין בכוחנו להבין... מכל מקום, כיום ברי כי שיתוק, קיפאון והלם הם בבחינת ביטוי חיצוני לכל דבר וענין לאי הסכמתה של אשה לקיום יחסי מין"**.

20. יישומן של אמות מידה אלו לענייננו מעלה, כי עלה בידי המאשימה להוכיח, ברמת ההוכחה הנדרשת, כי המתלוננת לא הסכימה למגע מיני עם הנאשם, באף לא אחת מן הפעמים. במה דברים אמורים.

אנו מאמינים למתלוננת, כי לא רצתה במגע מיני עם הנאשם ולא הסכימה למגע זה. המתלוננת היתה מעוניינת בעישון הסם, הנאשם היה שכנה, והיא לא ראתה בו, בשום שלב, מועמד אפשרי לקשר אינטימי. לדבריה, **"הוא מספיק מבוגר להיות אבא שלי, בחיים לא ראיתי בו עניין כלשהו מבחינה מינית"** (בעמ' 37, שורה 10).

המתלוננת לא התנגדה באופן אקטיבי למעשים שעשה בה הנאשם, אך התנהגותה הביעה וביטאה את אי הסכמתה כאילו אמרה "לא", ואף מעבר לכך. כפי שנאמר לעיל, לאחר עישון הסם איבדה המתלוננת את יכולת התנועה והדיבור, עיניה היו עצומות, והיא לא נעה. הנאשם העביר את המתלוננת מן הספה למיטה, הניח אותה על גבה, ואחר כך הפך אותה על בטנה. הנאשם ביצע במתלוננת את מעשיו המיניים ללא כל שיתוף פעולה מצידה, כשהיא שוכבת, כלשונה, **"במצב של גופה, בן אדם מת"** (בעמ' 24, שורות 16-17; בעמ' 53, שורה 16); **"הייתי בתנוחה כזאת, של בובה"** (בעמ' 56, שורות 10-11). הנאשם פישק את רגליה של המתלוננת; הנאשם הרים את פלג גופה התחתון של המתלוננת על מנת לאפשר חדירה לאיבר מינה, ועשה כן. כל אותה עת שכבה המתלוננת, כאמור, כבובה או כגוף חסר חיים. בניגוד לגופה, שהיה משותק, תודעתה היתה ערנית, והיא היתה מודעת למה שנעשה בה. לדבריה, היתה בהלם **"שהוא בכלל מנסה משהו כזה"** (בעמ' 52, שורה 12), וכאשר ניסתה לנוע או לדבר – לא יכלה. **"זה היה ברצון שלי, אבל לא ביכולת שלי"** (בעמ' 52, שורה 20). לאחר שהנאשם סיים את הבעילה הראשונה, הוא קם וזרק על המתלוננת שמיכה. היא עדיין לא נעה ולא אמרה דבר. הנאשם שוחח בטלפון, והמתלוננת עדיין לא נעה ולא הוציאה הגה. הנאשם חזר למיטה ומצא את המתלוננת כפי שהניח אותה. הנאשם ניסה לבעול אותה מספר פעמים באיבר מינה, ולאחר מכן החדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה. גם לפי אחת מגרסאות הנאשם, הוא החדיר את אגודלו לפי הטבעת של המתלוננת. כפי שאמרה המתלוננת, פעולה זו שהסבה לה כאב עז גרמה לתגובה גופנית אינסטינקטיבית, כאילו נגעה בחפץ חם, ידיה ורגליה **"עפו לכל כיוון"**, היא החלה **"לפרפר"**, ובסופו של דבר הצליחה ללחוש **"לא"** (בעמ' 25, שורה 21).

אנו סבורים, כי בנסיבות העניין, השיתוק שאחז במתלוננת והפסיביות המוחלטת שלה, כאילו היתה גוף ללא חיים, מהווים ביטוי חיצוני מספק לאי הסכמתה לקיום יחסי מין עם הנאשם. כפי שאמרה המתלוננת לנאשם, בכאב רב, בעת העימות: **"אונס זה לא רק שהבחורה מתחילה לריב איתך, אלא שהיא במצב שהיא לא יכולה לענות"** (בעמ' 12 ל-ת/3). נזכיר, כי בין הנאשם למתלוננת לא היה כל מגע מיני קודם, והיחסים ביניהם היו יחסי שכנות גרידא. כפי שנאמר ב-[ע"פ 115/00 טייב נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391)(3) 289: **"...היסוד של 'שלא בהסכמתה החופשית' כמו תובע – למניעת אינוס – כי אישה תסכים למעשה אישות; הנטל כמו מוטל על הגבר לבקש את הסכמתה של האישה למעשה אישות"** (בעמ' 321, מפי כב' השופט חשין, וראו ההפניה שם ל-[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 377). בענייננו, הנאשם לא ביקש את הסכמתה של המתלוננת ל"מעשה אישות" – לא במילים ולא בהתנהגות.

**מצב אחר המונע מתן הסכמה חופשית**

21. כזכור, הואשם הנאשם גם בחלופה הקבועה [בסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק בדבר בעילת אשה **"תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית"**.

בית המשפט העליון התייחס לחלופה זו בנוסח הקודם של החוק, לפיו הדרישה היתה כי הקורבן יהיה במצב אחר המונע ממנו **התנגדות**. אשר לכך נקבע, כי **"מקום שאדם שרוי במצב שבו אין ביכולתו להתנגד, לא זו בלבד שאין ללמוד דבר מהיעדרה של התנגדות מצדו לענין 'ההסכמה', אלא שרואים את חוסר היכולת להתנגד כ'חוסר יכולת להסכים'... הסכמה צריך שתינתן בתנאים שבהם יש לאדם יכולת בחירה אם להסכים אם לאו; ובמקום שיכולת הבחירה נשללת ממנו – גם יכולת ההסכמה נשללת עמה"** ([דנ"פ 6008/93 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928503)(5) 845, 854, מפי כב' השופט קדמי). בהמשך פסק הדין, מתייחס כב' השופט חשין למידת שלילת היכולת של הקורבן להתנגד ואומר, כי **"די אם יכולת ההתנגדות תישלל באורח מהותי, ואין הכרח כי תישלל לחלוטין"** (בעמ' 860). ב-[ע"פ 1339/91 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17911538)(1) 788 נאמר בהקשר זה, כי **"...כשם שברור הוא כי אל תוך חלופה זו ייכנסו מקרים נוספים של ניצול מצב פיסי שלא בא זכרם בסעיף (כגון ערפול חושים שאינו מגיע כדי חוסר הכרה), כן יחולו בגדרו גם מקרים בהם ניצל הבועל מצב נפשי של האשה המונע ממנה התנגדות; רוצה לומר, ניצול מצב נפשי, שבעטיו נמנע מן האשה להביע את רצונה שלא להיבעל, ו'הסכמתה' הפסיבית לאו הסכמה היא"** (בעמ' 791, מפי כב' השופט גולדברג) (וראו גם: [ע"פ 241/03](http://www.nevo.co.il/case/6188671) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(4) 3525).

אנו סבורים, כי בנסיבות שהוכחו בפנינו ניתן לומר גם, כי המתלוננת היתה במצב בו נמנע ממנה, באופן מהותי, לבטא את חוסר הסכמתה לקיום יחסי מין עם הנאשם, זולת הדרך בה ביטאה זאת – באמצעות שיתוק, קיפאון, חוסר תנועה, עצימת עיניים ואובדן יכולת הדיבור. המתלוננת רצתה מאוד לנוע, לומר "לא", להתנגד, אך גופה ופיה בגדו בה, והדבר לא עלה בידה. המתלוננת הגיעה למצב זה של אובדן היכולת להביע את רצונה, ככל הנראה, בשל השימוש בסמים, אך ניתן לתאר גם גורמים נוספים שחברו יחד: עייפות רבה, הלם וכדומה. כך או כך, בעת ביצוע המעשים המיניים בה, היתה המתלוננת במצב שבו לא יכלה לבטא את אי הסכמתה.

**היסוד הנפשי**

22. על מנת שנאשם יורשע בעבירה של אינוס או מעשה סדום, על המאשימה להוכיח כי הנאשם הבין שהמסר של האשה איתה הוא מבקש לקיים יחסי מין, הוא מסר של אי הסכמה. "**...ואם האישה משדרת הסכמה, אין הוא יכול להיות מואשם בבעילה בהיעדר הסכמה**" ([ע"פ 111/99](http://www.nevo.co.il/case/5678234) הנ"ל, בעמ' 778). היסוד הנפשי הנדרש הוא, אפוא, מודעות לרכיב העובדתי של העבירה, לרבות אי הסכמת האשה, ולחלופין עצימת עיניים לשאלת ההסכמה, היינו, כי הנאשם חשד שהאשה איננה מסכימה, אך נמנע מלברר עניין זה. בהקשר זה נפנה [לסעיף 20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1) לחוק, המורה כי: "**רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם**".

עצימת עיניים בנוגע לעבירת אינוס כוללת גם יחס של חוסר אכפתיות לשאלה אם המתלוננת מסכימה לבעילה, אם לאו, וכן קיומו של "חלל תודעתי", היינו, אדישות לשאלה אם ההסכמה קיימת אם לאו, ללא הקדשת מחשבה לענין זה ותוך נטילת סיכון מודע, כי ההסכמה איננה נתונה ([ע"פ 115/00](http://www.nevo.co.il/case/5678391) הנ"ל, בעמ' 305). כפי שנאמר ב[ע"פ 5938/00](http://www.nevo.co.il/case/6041035) הנ"ל, **"הדרישה כי נאשם שבלבו התעורר חשד ממשי שמא האישה אינה מעוניינת בקיום יחסי מין עמו יברר את הסכמת האישה עובר למגע המיני, אינה מהווה דרישה מוגזמת. הגבר והאישה נמצאים יחדיו, ומה קל יותר מלברר את רצונה של האישה, אלא אם הגבר מעדיף שלא לדעת..."** (בעמ' 897, מפי כב' השופטת ביניש).

ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) הנ"ל התייחס בית המשפט לקטגוריות של המקרים בהם גבר אינו יכול לדעת שהאשה שעימו אינה מעוניינת בקיום יחסי מין עימו – **"כך, במצבים בהם האישה היא זו היוזמת את היחסים מרצונה החופשי וכך גם במצבים בהם הגבר הוא היוזם, אולם האישה מביעה את הסכמתה באופן מפורש שאינו משתמע לשני פנים"**. לעומת זאת, **"...במקרים בהם הגבר הוא היוזם – פסיביות מוחלטת של אישה המוטלת חסרת תנועה ונותנת לאחר לעשות בה כרצונו, שכמוה כ'בובת חוטים' כפי שהעידה על עצמה המתלוננת בפרשת בארי, אישה המפגינה קיפאון ושיתוק ועל אחת כמה וכמה אישה המביעה כאב או בכי – כל אלו, ואין מדובר ברשימה סגורה, מהווים ואף ראוי שיהוו, אינדיקציה לאי הסכמה לקיום יחסי המין ועל התנהגויות אלו להוות תמרור אדום וסימן אזהרה"** (בפסקה 35, מפי כב' השופטת נאור).

דברים אלה נכונים גם כאשר האישום הוא באינוס לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק. במקרה זה על המאשימה להוכיח את מודעותו של הנאשם להיותה של האשה במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית, או כי חשד באפשרות שהיא מצויה במצב זה, אך נמנע מלבדוק זאת.

23. לאחר שחזרנו ובחנו את נסיבות הענין שבפנינו שוכנענו מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם ידע על אי הסכמתה של המתלוננת למגע מיני עימו, או לכל הפחות עצם את עיניו לגבי נסיבה זו, בנסיבות שבהן עצימת העיניים שקולה לידיעה. בחומר הראיות יש אינדיקציות רבות לכך, כפי שיפורט להלן: בשלב הראשון, כאשר המתלוננת עדיין ישבה על הספה, ניגש אליה הנאשם, הסיט את שערותיה ואמר **"וואי, היא שפוכה"** (בעמ' 22, שורה 19); הנאשם העביר את המתלוננת מן הספה למיטה והניח אותה על הגב; לאחר מכן הפך אותה על הבטן; הנאשם פישק את רגליה של המתלוננת, הכניס אצבעות משומנות לנרתיקה כדי **"להרטיב או לבדוק אם אני רטובה"** (בעמ' 24, שורה 23), והרים את פלג גופה התחתון כדי לאפשר חדירה לאיבר מינה; המתלוננת לא הגיבה למעשים המיניים שעשה בה הנאשם – המסג', החדרת האצבעות לנרתיק והבעילה – ונותרה שוכבת בעיניים עצומות ללא כל תזוזה וללא קול; לאחר שהנאשם סיים את המעשה המיני הראשון, הוא זרק על המתלוננת שמיכה וקם לדבר בטלפון; המתלוננת נותרה שוכבת כמשותקת. הנאשם לא פנה אליה ולא אמר לה דבר; לאחר מכן, הנאשם שב וניסה לבעול אותה באיבר מינה פעם נוספת, תוך הרמת ירכיה בידיו, ללא הצלחה, ובהמשך החדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה; כאשר עלה בידי המתלוננת להיחלץ מן המצב, כל שהיה לנאשם לומר לה היה: **"א', I am sorry, או.קיי. I am sorry"**, וכן: **"א', נו באמת את לא ילדה בת 12"** (בעמ' 26, שורות 6 ו-8).

התמונה המצטיירת מן המקובץ היא, כי המתלוננת לא היתה שותפה למעשים המיניים שנעשו בה. היא היתה פאסיבית באופן מוחלט – לא נעה ולא השמיעה קול, כגוף חסר חיים. המתלוננת שימשה עבור הנאשם כלי לסיפוק צרכיו. הנאשם ראה את מצבה, אך הדבר לא הפריע לו להמשיך ולבצע את זממו. הנאשם לא פנה אל המתלוננת בשום שלב. הוא לא הפסיק את מעשיו וחזר ובעל את המתלוננת וביצע בה מעשה סדום, על אף שנוכח בחוסר שיתוף הפעולה המוחלט שלה. לא כך מתנהלים יחסי מין בהסכמה, או במצב המאפשר מתן הסכמה חופשית, והנאשם ידע זאת.

24. ראיה נוספת לביסוס היסוד הנפשי של הנאשם מצויה בתוכן ההודעה שהשאיר הנאשם במשיבון של המתלוננת ביום שלמחרת, כדלקמן: **"התקשרתי כדי לומר שאני מצטער שהתנהגתי כ'אס הול'. היינו שנינו מסטולים לגמרי. אני מצטער. באמת א', אני ממש מצטער. אני מבקש מחילה גמורה ואני רוצה שנחזור להיות ידידים כמו שהיינו. מבחינתי זה נשכח. שלא תחשבי שחשבתי על איזשהו ניצול על מה שהיה. אני מצטער. שיהיה לך אחלה ערב"** (ת/4). דברים אלה מעידים על הכרה באשמה והבעת צער. הנאשם משתמש במילה **"ניצול"**, אשר מבטאת, גם לפי ידיעתו, את מה שאירע (ראו, למשל, [ע"פ 6295/05](http://www.nevo.co.il/case/6058753) הנ"ל, שם התייחס בית המשפט להשארת שטר כסף בבית המתלוננת לפני עזיבתו של המערער, כביטוי ל"**...רגש אשמה של המערער כלפי מי שנוצלה על ידיו שלא בהסכמתה**" (פיסקה 65)). נזכיר, כי הנאשם ניסה להתכחש לדברים אלה, וכאשר עומת איתם ניסה להמעיט בערכם.

25. עוד ניתן ללמוד על כך שהנאשם ידע, בעת מעשה, כי המתלוננת נמצאת במצב המונע ממנה הבעת אי הסכמה אקטיבית, וניצל מצב זה, מתוך שקריו במשטרה ובבית המשפט. נזכיר, כי השלד של גרסת הנאשם היה שהמתלוננת שיתפה עימו פעולה במהלך המגע המיני באופן מלא – בקול ובתנועה. לנאשם היה חשוב לומר כל זאת, כי ידע שאי שיתוף פעולה ופאסיביות מוחלטת – כפי שאכן היה – יבססו את אחריותו בפלילין. כך, בבית המשפט אמר הנאשם כי חשב שהמתלוננת הסכימה למגע המיני עימו, **"בזה שהיא זרמה איתי, בזה שהיא פישקה רגליים, בזה שהיא הרימה חצי גוף, בזה שהיא התנשקה איתי קודם לפני האקט"** (בעמ' 206). דברים אלה של הנאשם נמצאו כולם שקריים, וכך התבררה "הסכמתה" של המתלוננת כאי הסכמה. זאת ועוד, בהודעותיו במשטרה אמר הנאשם, כי המתלוננת **"נרדמה"**, היתה ב**"חצי קומה"**, והיה עליו **"להעיר"** אותה. אמרות אלה מחזקות את גרסת המתלוננת בדבר מצבה, ולכן בבית המשפט ניסה הנאשם – ללא הצלחה – להרחיק עצמו מאותן אמרות וטען, כי המתלוננת כלל לא נרדמה, אלא נענתה לקיום יחסי המין עימו.

בהקשר זה חשוב לציין, כי לנוכח שקריו של הנאשם וגרסותיו המשתנות, לא יכולה לעמוד לו הגנת הטעות בעובדה, לפי [סעיף 34יח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jh) לחוק, שהועלתה בחצי פה בשולי טיעוניו של בא כוחו. **"הגנת הטעות דורשת לשם קיומה אמונה סובייקטיבית במצב דברים שאינו קיים. מקובל להגדיר את היסוד הזה של ההגנה כדרישה לקיום טעות כנה. והנה, 'עצימת עיניים' לגבי מצב דברים נתון אינה מתיישבת עם טעות כנה... 'עצימת עיניים' פירושה כי הנאשם חשד בקיום נסיבה רלוונטית. חשד זה מחייב אותו לברר את הנסיבה הנדונה. היה ולא טרח לברר את חשדו, אין עוד אפשרות כי תתקיים אצלו טעות כנה"** ([ע"פ 115/00](http://www.nevo.co.il/case/5678391) **הנ"ל** בעמ' 307, מפי כב' השופט אנגלרד). בענייננו, הנאשם ידע, כי המתלוננת איננה שותפה מרצון למגע המיני עימו, ולכל הפחות חשד בכך אך נמנע מלברר את החשד. בנסיבות אלה, לא תישמע מפיו הטענה, כי טעה, באורח כנה, לחשוב שהיא מעוניינת במגע מיני עימו.

26. בכל הנוגע ליסוד הנפשי של הנאשם בחנו את האפשרות, שמא יכול היה הנאשם לסבור כי המתלוננת מעוניינת בקיום יחסי מין עימו מכוח העובדה שעישנה עימו "גראס", לא התנגדה לעיסוי ברגליה, ולאחר שהועברה על ידו מן הספה למיטה והנאשם אמר שיעסה את גבה, הפטירה כלפיו כי יזהר על הקעקוע שבגבה. המתלוננת העידה, כי לאחר שאמרה לנאשם אותן מילים בנוגע לקעקוע, קולה וגופה בגדו בה, היא לא יכלה לנוע או לדבר והיתה משותקת. זה היה סופו של התהליך שהחל מיד לאחר עישון הסם, כאשר השפעתו הלכה וגברה. במצב זה עיסה הנאשם את גבה של המתלוננת, חשף את גופה, בעל אותה באיבר מינה וביצע בה מעשה סדום, כפי שתואר. באותם שלבים היתה המתלוננת מוטלת כגוף ללא חיים, כבובה, ולא יכלה לבטא את אי הסכמתה אלא בשיתוק ובקיפאון.

מסקנתנו היא, כי הנאשם לא יכול היה ללמוד, בנסיבות העניין, מתוך הסכמתה של המתלוננת לעיסוי שנעשה ברגליה, ואולי אף לעיסוי נוסף בגבה, על הסכמתה לקיום יחסי מין עימו. הסכמתה של המתלוננת ניתנה למגע ראשוני שאינו מיני מובהק, שלאחריו "התקדם" הנאשם במהירות ליעדו בעוד המתלוננת נותרה "מאחור". יש להדגיש, כי כבר בעת ביצוע המסג' ברגליה, ובוודאי לאחר מכן, היתה המתלוננת נתונה להשפעת הסם. תגובותיה היו קהות, עיניה היו עצומות, והנאשם היה צריך להעביר אותה מן הספה למיטה. הנאשם הבחין בכך, ואף התבטא – באותו שלב ראשוני – כי היא "שפוכה". לפיכך, גם אם יכול היה הנאשם לחשוב שהמתלוננת מעוניינת במסג', לא יכול היה להניח, כי היא מעוניינת גם במגע מיני מלא עימו ללא בירור עניין זה עימה. לנוכח המצב שבו היתה המתלוננת בעת ביצוע המסג' בגופה, שומה היה על הנאשם לברר את שאלת ההסכמה שבעתיים. הנאשם לא יכול היה שלא להבחין במצבה של המתלוננת, אשר לא נעה ולא זעה, ולא הוציאה הגה, מעת שהתייחסה לקעקוע ועד להחדרת איבר המין (או האגודל) לפי הטבעת שלה. הנאשם אכן הבחין בכך, שהרי הוא פישק את רגליה של המתלוננת והרים את ירכיה על מנת שיוכל לחדור לאיבר מינה ועוד. כך עשה גם בפעם השניה, כשניסה לבעול את המתלוננת באיבר מינה. במצב דברים זה, גם אם ניתן לראות בהתנהגותה הראשונית של המתלוננת ביטוי להסכמה לקבלת מסג', ככל הנראה בחסות הסם שעישנה עובר לכך, הרי שלא ניתן לפרש כך את התנהגותה לאחר מכן ביחס למגע מיני מלא. היחס ההפוך בין ההתקדמות למגע מיני מלא מצד הנאשם, לבין גלישה למצב של שיתוק וקיפאון, ללא יכולת לזוז או לדבר, מצד המתלוננת, אינו מתיישב עם סברה בדבר הסכמה או הימצאות במצב המאפשר בחירה בין סירוב להסכמה (השווה: [ע"פ 7951/05](http://www.nevo.co.il/case/6238635), 8281/05 **מדינת ישראל נ' פלוני** - פסק דין מיום 7.2.07, העוסק בסוגיה של אונס שתחילתו ברצון).

27. סיכומם של דברים. מסקנתנו היא, כי עלה בידי המאשימה להוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת בפלילין, כי הנאשם ביצע במתלוננת עבירות של אינוס ומעשה סדום. נזכיר, כי הנאשם לא התגונן נגד העבירות על פקודת הסמים בהן הואשם, המוכחות מן העובדות בהן הודה.

התוצאה היא, כי אנו מרשיעים את הנאשם בכל העבירות בהן הואשם, היינו באינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו[-(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק; מעשה סדום, עבירה לפי סעיף  
[347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק; החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיף 7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים והחזקת כלי לצריכת סם מסוכן, לפי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/4216/10) לפקודת הסמים.
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