**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | **פ"ח 7014/06** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופט משה רביד - אב"ד**  **כבוד השופטת אורית אפעל-גבאי**  **כבוד השופט אהרן פרקש** |  | **11/12/2006** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **חיים הדיה** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **אריאל (בן משה) אלימלך ת"ז xxxxxxxxx** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **קובי קמר** | הנאשם |
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### הכרעת דין

### כתב האישום

1. הנאשם מואשם בשני אישומים: באישום הראשון מואשם הנאשם כי פגש במתלוננת ד', ילידת חודש אוגוסט 1991, במהלך חודש אוקטובר 2005, בדרכה לבית הספר. לאחר שפנה הנאשם אל ד' פעמיים, היא נעתרה לו ומסרה את שמה ואת גילה - 14. הנאשם הציג עצמו בשם אריאל, וביקש ממנה את מספר הטלפון הסלולארי שלה. ד' סירבה, אך הנאשם לא הרפה ממנה, אחז בידה ומנע ממנה להמשיך בדרכה. בלית בררה ועל מנת שהנאשם יאפשר לה להמשיך בדרכה, מסרה לו ד' את מספר הטלפון הסלולארי שברשותה. כעבור מספר ימים התקשר הנאשם לד', אמר לה כי הוא נמצא בקרבת ביתה וביקש ממנה לרדת למטה ולפגוש אותו. ד' ירדה לרחוב ופגשה בנאשם, שהמתין לה ברכב מסוג "סיאט איביזה" אדומה. הנאשם הציע לד' לצאת לסיור ברכב והיא נענתה לו. הנאשם הסיע את ד' לאזור מבודד בקרבת מחסום חיזמה ושם עצר. הנאשם פנה לד' ואמר לה: **"אם את רוצה לחזור הביתה תתפשטי"**. ד' סירבה. הנאשם שלח ידיו לשדיה של ד', אך היא ניסתה להדוף אותו. הנאשם התגבר על התנגדותה ושב ונגע בשדיה של ד'.

הנאשם הוריד את משען הכסא, עליו ישבה ד', למטה וגופה של ד' נשמט לאחור. הנאשם אמר לד': **"אני לא נסעתי עד לכאן כדי לקבל כלום"**. הנאשם ניסה לעלות על המתלוננת, אך זו הדפה אותו. הנאשם חזר על דבריו פעם נוספת ואילו ד' אמרה לו כי ברצונה לחזור לביתה. הנאשם, שרצה לגעת בה, אמר לד' כי: **"יש לה את החזה היפה ביותר שראה"** ובתוך כך ביקש ממנה "לעשות" לו ביד. ד' סירבה והנאשם ביקש ממנה כי לכל הפחות תנשק אותו והוא "יעשה" לעצמו ביד.

ד' ראתה כי הנאשם מחזיק ברכבו סכין ובשל חששה מהנאשם והעובדה שהיתה במקום מבודד, שאינו מוכר לה ורצונה לחזור לביתה, נעתרה לבקשתו. הנאשם הפשיל את מכנסיו ותחתוניו, חשף את איבר מינו, גהר מעל ד' והחל לנשק אותה. ד' ביקשה מהנאשם לחדול, אך הוא ביקש ממנה להמשיך. לאחר מספר דקות התרומם הנאשם מעל המתלוננת והחל נוגע בעצמו עד שהגיע לפורקן.

באישום זה מואשם הנאשם בעבירה של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן - **"החוק"**), בנסיבות האמורות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק.

2. באישום השני מתוארות העובדות הבאות: ביום 28.2.2006 הבחין הנאשם, שנהג ברכבו, בל', ילידת ספטמבר 1989, בעת שפסעה ברחוב. הנאשם עצר את רכבו בסמוך לל'. בין השניים התפתחה שיחה והנאשם הציע לל' לעלות לרכב ו"לעשות סיבוב". ל' נעתרה לו, עלתה לרכב, התיישבה לצדו והנאשם נסע מהמקום. לאחר נסיעה קצרה, החזיר הנאשם את ל' סמוך לביתה, תוך שהם קובעים שהנאשם יתקשר אליה למחרת בערב. נקפו מספר ימים והנאשם התקשר לל' בסמוך לשעה 22:00. לאחר ששוחחו מספר פעמים בטלפון, הגיע הנאשם לבית חברתה של ל' ואסף אותה משם. לאחר של' עלתה למכונית אמר הנאשם לל': **"הגעתי עד פה, לא מגיעה לי נשיקה?"** ל' נענתה ונשקה לנאשם. הנאשם נסע עם רכבו לכיוון מחסום "חיזמה". ל' שאלה את הנאשם לאן הוא נוסע והנאשם השיב לה: **"אני הולך לחפש לנו זולה".** ל' ביקשה מהנאשם להחזיר אותה לביתה, אך הנאשם אמר לה לא לדאוג וכי הוא יחזיר אותה לביתה בעוד מספר דקות.

הנאשם המשיך בנסיעתו עד שהגיע למקום מבודד בקרבת מחסום "חיזמה", שם עצר את המכונית ודומם את מנועה. הנאשם קרב לל' נגע ברגליה והחל מעלה את ידיו כלפי מעלה עד שהכניס את ידו מתחת לחולצתה, אך היא הדפה את ידו ממנה.

הנאשם הוריד את משענת הכסא שעליו ישבה ל' וניסה לעלות עליה, אולם זו התנגדה וצעקה עליו. הנאשם הפשיל את מכנסיו ותחתוניו, עבר לשבת במושב האחורי של המכונית וביקש מל' לעבור למושב האחורי, אך זו סירבה וביקשה שיחזירה לביתה.

הנאשם תפס בידה של ל' ומשך אותה בכוח למושב האחורי. הנאשם פתח את חגורת מכנסיה של ל', הפשיל את מכנסיה, הוריד את תחתוניה ונשכב עליה. לאחר מספר שניות קם הנאשם מעל ל' וביקש ממנה "למצוץ" את איבר מינו. המתלוננת סירבה והנאשם בתגובה אמר לה "תרדי לי רק שניה שאני ארגיש אותך". הנאשם תפס את ראשה של המתלוננת ודחף את פניה בכוח לעבר איבר מינו. כאשר ראה כי ל' אינה משתפת פעולה, חזר ונשכב עליה, ובתוך כך החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה. ל' ביקשה מהנאשם שיחדל, ואמרה לו: **"די, אריאל"**. הנאשם הוציא את אצבעותיו מאיבר מינה של ל' והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. ל' התחננה בפני הנאשם שיחדל ממעשיו, באומרה: **"תפסיק, אני בתולה"**, אולם הנאשם לא שעה לתחינותיה. ל' ניסתה, תוך שימוש בידיה וברגליה, להדוף מעליה את הנאשם, אך הלה המשיך להתנועע עד שהגיע לפורקן בתוך איבר מינה. לאחר שהגיע לסיפוקו, אמר הנאשם לל': **"גמרתי לך בפנים, אבל זה לא נורא זה לא ייקלט"**.

באישום זה הואשם הנאשם באינוס, עבירה לפי [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק, בנסיון למעשה סדום, עבירה לפי [סעיף 347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347) לחוק ובביצוע מעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק בנסיבות המנויות [בסעיף  
345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

### תשובת הנאשם לאישום

3. בתשובתו לאישום הראשון, כפר הנאשם בעובדות כתב האישום. לאחר שבית המשפט הפנה את תשומת לבו של עו"ד קמר, סנגורו של הנאשם, להוראת [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/74903/152) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן – "[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903)"), השיב עו"ד קמר כי הוא מודע להוראה זו והמשיך ואמר כי גרסתו של הנאשם באשר לאישום הראשון תימסר במהלך חקירתו הראשית. עוד הוסיף עו"ד קמר כי הוא במצב שאינו יכול למסור פרטים כרגע בשל בעיות בחומר החקירה. **"הדבר יתברר כאשר הנאשם יעלה על דוכן העדים"**. עו"ד קמר אמר, כי אינו מבקש לדחות את המועד למתן תשובת הנאשם. לטענתו, במשטרה טען הנאשם כי אינו זוכר מקרה כזה. הנאשם ביקש כי יראו לו את ד', כדי שינסה לזכור מי היא, כי שמה אינו אומר לו מאומה. עד היום לא הראו לו תמונה של ד', לא נערך ביניהם עימות ולכן הנאשם אינו מוכן לתת תשובה סתמית אודות אדם שאינו מכיר ואת תמונתו לא ראה.

עו"ד הדיה, ב"כ המאשימה, הגיב באומרו כי כאשר נקבע מועד למסדר זיהוי בהסכמת הנאשם וד' הגיעה למקום, סירב הנאשם לקיים מסדר זיהוי. תשובתו של עו"ד קמר היתה, כי הנאשם שינה טעמו מסיבות שיתבררו במהלך עדותו.

אשר לאישום השני, אישר הנאשם כי הוא מכיר את ל'. הנאשם ול' נסעו למקום המתואר, פחות או יותר, בכתב האישום. בין הנאשם לל' היה מגע מיני בהסכמה, "**אבל לא היתה חדירה של ממש"**. בית המשפט ביקש מעו"ד קמר ליתן פרטים על המגע המיני, אך הלה סרב, מפני, שלדעתו, **"הבקשה מופרזת, חורגת מתשובת הבהרה. המשמעות של בית המשפט היא שאמסור עדות מפורטת במקום הלקוח שלי כבר בשלב זה. זאת לא כוונת המחוקק. הערת בית המשפט כי אי מתן תשובה מפורטת עלולה לפגוע בהגנת הנאשם אין** [לה] **הצדקה. הדבר נותן יתרון עצום לתביעה לפני שמתחיל המשפט"** (פרוטוקול דיון מיום 31.5.06, עמוד 13 שורות 2-7).

### ראיות המאשימה לגבי האישום הראשון

4. באישום זה העידה מטעם התביעה ד', המתלוננת, מאיה יוסיפוב (להלן – "**מאיה"**), חוקרת עבירות מין ואלימות, ויאיר עדיקא, טכנאי זיהוי במשטרת ישראל.

5. לדברי ד', בעדותה בבית המשפט היא הכירה את הנאשם כאשר היתה בכתה ז', בדרכה לבית הספר. הנאשם קרא לה, אך היא לא התייחסה אליו. הנאשם השיג אותה ושאל לשמה ולגילה. ד' ציינה את שמה ושהיא בת 14, והנאשם הציג עצמו בפניה בשם אריאל. הנאשם ביקש ממנה את מספר הטלפון. תחילה סירבה ד', אך משהתעקש הנאשם לקבל את מספר הטלפון, נתנה לו את מספר הטלפון שלה, כדי להיפטר ממנו. לאחר מספר ימים הנאשם התקשר אליה, בשעות הצהריים, וביקש ממנה לפגוש אותו במקום הסמוך למקום מגוריה. הנאשם המתין לה באותו מקום, כשהוא נוהג במכונית אדומה, כשטען בפניה כי המכונית שייכת לאימו. הנאשם נסע איתה ובדרך חלפו על-פני מספר מחסומים. הנאשם הגיע עם רכבו למקום מדברי, מבודד, שאינו מוכר לד'. הנאשם עצר שם ואמר לה כי לא בא לשם **"סתם בשביל לא לקבל משהו"**. ד' אמרה לו כי ברצונה לחזור לביתה. הנאשם, בתגובה, אמר לה כי אם ברצונה שיחזיר אותה לביתה, עליה להתפשט. ד' סירבה ואז הנאשם אמר לה: **"תעשי לי ביד"**. ד' סירבה. הנאשם הוריד את מושב הכסא שעליו ישבה ד' והיא נפלה אחורנית. הנאשם גהר עליה, אבל ד' דחפה אותו והתיישבה. ד' שוב פנתה לנאשם וביקשה לחזור הביתה. הנאשם חזר ואמר לה כי **"לא בא לפה סתם"** והוא רוצה לקבל משהו, כמו שאמר לה קודם, ובתמורה לכך יחזיר אותה לביתה. ד' ענתה לנאשם כי אינה מוכנה שהוא ייגע בה. הנאשם ביקש מד' לנשק אותו והוא יגע בעצמו. ד' הבחינה בסכין המונחת בין שני המושבים, והדבר גרם לה לפחד. בנוסף, לא היה לד' לאן לברוח. מאחר שרצתה לחזור הביתה, הסכימה להתנשק עם הנאשם.

הנאשם הוריד את מכנסיו ותחתוניו וניסה להכניס את ידיו מתחת לחולצתה של ד' אך היא מנעה ממנו להכניס את ידו מתחת לחולצתה. לאחר שהתנשקו מספר דקות, ביקשה ד' מהנאשם לחדול. כעבור מספר דקות ירד הנאשם מעל ד' ויצא מהמכונית כדי לנגב את עצמו. לאחר שחזר למכונית התניעה הנאשם והחזיר את ד' לביתה. הנאשם הוריד אותה בסמוך למקום שבו פגש אותה, אמר לה לרדת מהר, כי אינו רוצה שמישהו יראה אותו. לאחר שירדה אמר לה הנאשם כי יחזור ויתקשר אליה, אך תגובתה היתה טריקת דלת המכונית ואמירה שילך לעזאזל.

בתשובה לשאלות התובע, עו"ד הדיה, הוסיפה ד' כי הנאשם החל לגעת בה באזור הרגליים ולאחר מכן בבטנהּ מבעד לחולצתה. ד' ניסתה לדחות את הנאשם מעליה, לא תמיד בהצלחה, הואיל והנאשם היה חזק ממנה. כמו כן, ד' העידה כי הסכימה להתנשק עם הנאשם, בהבניה שזו היתה הדרך המינימאלית שיחזיר אותה לביתה. ד' לא ידעה כי הנאשם נשוי ויש לו ילד. על מצבו המשפחתי של הנאשם נודע לה מל' (עמ' 47-50, לפרוטוקול).

6. ע', אחותה של ל' היא חברה טובה של ד'. ד' סיפרה לע' את מה שעשה לה הנאשם. ע' הבינה מאחותה ל' כי מדובר באותו אדם שפגע בה. לתחנת המשטרה הגיעה ד' עם הוריה של ל', מפני שד' הסתירה מהוריה את מה שעולל לה הנאשם. רק מספר ימים לפני מתן עדותה בבית המשפט שיתפה ד' את אמה במה שקרה לה.

7. ד' הוזמנה למסדר זיהוי חי כדי לזהות את הנאשם. לאחר שד' המתינה זמן רב, ניגשה אליה מאיה ואמרה לה כי הנאשם מסרב להשתתף במסדר זיהוי. ד' זומנה כעבור מספר ימים לזהות את הנאשם מבין מספר תמונות שהוצגו לה. ד' זיהתה מבין התמונות שהוצגו לה את תמונת הנאשם (עמ' 50-51 לפרוטוקול). גם בבית המשפט זיהתה ד' את הנאשם (עמ' 52 לפרוטוקול).

8. בחקירתה הנגדית סיפרה ד' כי למרות שהנאשם אמר לה שהוא בגיל 20-21, הם הפכו לידידים והיא הרגישה פתוחה איתו, וכי היתה תמימה ולא היתה מודעת לפער הגילים, ולכן גם לא חששה לנסוע עמו במכונית למקום שהנאשם תיאר לה כ"מקום יפה" (עמ' 103-104, עמ' 125 לפרוטוקול). עוד אישרה ד', שכאשר סירבה לעשות דברים שביקש ממנה הנאשם כדי להגיע לסיפוק מיני, הוא לא כפה עליה לעשות זאת, וכאשר הנאשם נגע בחזה היא סילקה את ידו (עמ' 128-129 לפרוטוקול). ד' לא קפצה מהמכונית בדרך חזרה, כי לא ראתה עצמה קופצת ממכונית, מפני שהיתה בטוחה שלאחר מעשה הנאשם יחזיר אותה לביתה (עמ' 132 לפרוטוקול). אחרי שהנאשם הוריד את ד' ליד ביתה הוא הסתלק במהירות מהמקום, ולכן ד' לא הספיקה לרשום את מספר מכוניתו. היא ניסתה לזכור את המספר אך שכחה אותו (עמ' 133 לפרוטוקול).

9. ד' הכחישה כי דיברה עם ל' אודות האירועים מושא כתב האישום (עמ' 52 לפרוטוקול), אך אישרה כי סיפרה לע', אחותה של ל' וחברה טובה שלה, את הקורות אותה עם הנאשם. את המידע העבירה ד' לע' באמצעות תוכנת ה-ICQ (עמ' 53, עמ' 108, עמ' 111-112, עמ' 137 לפרוטוקול). מתוך השיחות שניהלו ביניהן לאחר מה שקרה לל', ולאחר שנודע לע' מאמהּ כי ל' נאנסה, הסיקו ד' וע', מתיאורי שני האירועים כי מדובר באותו אדם שפגע בל' ובד' (עמ' 112 לפרוטוקול). בהמשך חקירתה הנגדית אמרה ד', שבאה בדברים עם ל' ול' סיפרה על מקרה שקרה לחברתה ולא לה. ד' הכחישה כי אמרה לל' שצריך לדפוק את הנאשם, אך אישרה כי אמרה לה שצריך ללכת למשטרה ולהתלונן כדי להכניס את הנאשם לכלא. את הדברים הללו אמרה ד' לפני שהלכו למשטרה, ואז ל' סיפרה לד' את מה שאירע לה עם הנאשם. שתיהן גם דיברו ביניהן בדרך לתחנת המשטרה (עמ' 113-115, עמ' 137 לפרוטוקול). את אמהּ שיתפה ד' רק אחרי שהיתה במשטרה ומסרה הודעה (עמ' 108 לפרוטוקול), מפני שהתביישה קודם לכן לספר לה (עמ' 110 לפרוטוקול). כעבור זמן, נודע לע' מאמהּ כי אחותה ל' נאנסה לאחר המועד שבו פגע הנאשם בד'.

10. כאשר ד' הלכה למסדר זיהוי היא ידעה במי המדובר וזאת מתוך זיכרונה (עמ' 118-119 לפרוטוקול). במסדר זיהוי תמונות זיהתה ד' את הנאשם ב-90%, כי הנאשם נראה לה הכי דומה לאדם שפגע בה (עמ' 133-135 לפרוטוקול). כאשר עמדה ד' על דוכן העדים העידה, כי היא בטוחה שמדובר בנאשם (עמ' 137 לפרוטוקול).

11. יאיר עדיקא ערך מסדר זיהוי תמונות לד' (ת/6). התמונות נבחרו בידי יאיר עדיקא ממאגר תמונות ארצי, לפי אמות מידה שהעד בחר. במסדר נכח חוקר נוסף, שהביא את ד'. התמונות שהוצגו לד' היו צבעוניות (עמ' 89-90 לפרוטוקול). המסדר נערך ללא סנגורו של הנאשם באותה עת, עו"ד עטרי. ד' זיהתה את הנאשם וכאשר הצביעה על תמונתו אמרה: **"אני מזהה אותו ב-90%. זה הבחור הטריד אותי לפני כחצי שנה לערך"**. מחקירתו הנגדית של העד עולה, כי נרשם זכ"ד על-ידי אילן נמט, שבו נאמר: **"התקשרתי לעו"ד עטרי והודעתי לו כי מסדר התמונות יבוצע מחר. הסברתי לו שזה התאריך והשעה שנקבעו ושיעשה מאמץ להגיע"**. עו"ד עטרי הודיע, כי לא יוכל להגיע בשעה היעודה. חרף האמור בוצע מסדר הזיהוי בהיעדרו של עו"ד עטרי (עמ' 86-87 לפרוטוקול).

12. מאיה העידה כי סיכמה עם עו"ד עטרי לערוך מסדר זיהוי לד'. עו"ד עטרי הגיע בצהריים, אבל אז התברר כי לשכת הרווחה ומרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית התנגדו לעריכת מסדר זיהוי ללא נוכחות הוריה של ד'. בסופו של דבר הוסכם, כי המסדר ייערך בנוכחות מתנדבת שתגיע ללוות את ד' בעת שיערך מסדר הזיהוי. עו"ד עטרי עבר עם מאיה בתאי המעצר לבחור ניצבים למסדר. במהלך הבחירה, לאחר שעו"ד עטרי יצא לסדר עניינים אחרים, הודיע הנאשם כי הוא אינו רוצה להשתתף במסדר זיהוי חי, ויסכים להשתתף במסדר זיהוי רק אם ד' תעמוד מאחורי פרגוד. העדה התקשרה לעו"ד עטרי, וכאשר חזר ועודכן, היה המום. עו"ד עטרי בא בדברים עם הנאשם ואמר כי הנאשם עומד בהתנגדותו. העדה ניסתה לשכנע את הנאשם, אך הלה עמד בסירובו. מאחר שהנאשם סירב למסדר זיהוי חי, נערך מסדר זיהוי תמונות (עמ' 7-8 לפרוטוקול).

13. בחקירה הנגדית חזרה מאיה ואישרה, כי מסדר הזיהוי תואם עם הנאשם ועו"ד עטרי והוחל בבחירת ניצבים שנקבעו על-ידי עו"ד עטרי. לאחר שהנאשם סירב להשתתף במסדר זיהוי חי, נקבע מועד נוסף לעריכת מסדר זיהוי תמונות. הנאשם טען כי אינו מכיר את ד', אך אם יראו לו תמונה שלה הוא ייזכר או שיהיה מוכן להתייחס לאישום זה, שבו היה אז חשוד (עמ' 38 לפרוטוקול).

### ראיות המאשימה לגבי האישום השני

14. המאשימה העידה באישום זה את ל', את מ' חברתה, את דר' דניאל טרנר, ואת החוקרת מאיה.

**עדותה של ל'**

15. גרסתה של ל' בחקירה הראשית, היתה כדלקמן: ל' הכירה את הנאשם כשנה וחצי לפני המקרה. הנאשם הציג עצמו כאריאל ואמר שהוא בן 19. לאחר מספר מפגשים דעך הקשר ביניהם. כעבור כשנה וחצי פגש הנאשם במתלוננת כאשר נהג ברכב מסוג ב.מ.וו. הנאשם הציע לל' לעלות לרכבו ולאחר שהפציר בה נענתה לבקשתו והתיישבה במושב האחורי, הואיל ובמושב הקדמי היה כסא תינוק. ל' שאלה את הנאשם האם הפך לאבא, והוא השיב כי הכסא של בן אחיו. הנאשם שאל את ל' שאלות אישיות וביניהן, אם היא בתולה ואם היא במחזור. ל' השיבה לכל שאלותיו מבלי לייחס לכך חשיבות. כאשר הנאשם החזיר את ל' לביתה, הוא נמנע מלעצור ליד ביתה והוריד אותה מספר בניינים אחרי הבית שבו היא מתגוררת. הנאשם תרץ בפניה את התנהגותו בכך שאינו חפץ **"שאנשים יראו".**

כעבור מספר ימים חזר הנאשם והתקשר לל'. לאחר מספר שיחות קבעו ל' והנאשם להיפגש במוצאי שבת. כאשר הנאשם חזר והתקשר לל' שאמרה לו כי היא נמצאת אצל חברתה מ', "התעצבן" עליה הנאשם. לבסוף התרצה הנאשם והגיע עם רכבו לביתה של מ'. ל' הפצירה בנאשם לעלות לדירתה של מ', וכאשר שוכנע לבסוף והחל לעלות לדירה, שמע קולות שבקעו מהדירה, התחרט ואמר לל' כי אינו אוהב שאנשים רואים אותו. גם מ' לא הצליחה לשכנע את הנאשם לעלות. ל' ירדה לפגוש את הנאשם באומרה למ' כי היא נוסעת לסיבוב עם הנאשם לחמש דקות. הנאשם נסע עם רכבו ברחובות העיר והגיע למקום מבודד. ל' שאלה את הנאשם לאן פניו מועדות והוא השיב כי הוא מחפש "זולה". ל' ביקשה מהנאשם להחזירה לדירתה של מ' והנאשם השיב לה שלא תדאג וכי בעוד שתי דקות יחזיר אותה. הנאשם המשיך לנסוע ברחובות, כאשר ל' חוזרת ומבקשת אותו להחזירה לדירתה של מ'. הנאשם אמר לל' שיעשה כרצונה בעוד מספר דקות. לבסוף הגיע הנאשם למקום בודד, ושם כיבה את מנוע הרכב.

הנאשם התקרב לל', אך היא הפנתה ראשה לכיוון החלון. הנאשם סובב את ראשה ונישק אותה. לאחר מכן, נגע הנאשם עם ידיו ברגליה של ל', כאשר ידו מתקדמת כלפי מעלה, לכיוון החזה של ל', עד שהגיעה מתחת לחולצתה. ל' הדפה את ידו של ל'. הנאשם הוריד את הידית של המושב והשכיב את משענת הכסא. הנאשם עלה על ל', והיא שבה וביקשה ממנו שיחדל ושיחזיר אותה לביתה. לאחר של' התנגדה בידיה וברגליה לניסיונו של הנאשם לעלות עליה, עבר הנאשם למושב האחורי, כשהוא מוריד את בגדיו. הנאשם ניסה לשכנע את ל' לעבור למושב האחורי ומשלא נענתה לו, משך אותה אליו. עקב המשיכה קיבלה ל' מכה באגן. ל' ציינה כי קיבלה מכה באגן הימני, תוך שהיא מצביעה על עצם האגן מצד שמאל. בהמשך חקירתה הראשית, אמרה ל' כי את המכה קיבלה כאשר האגן שלה מצד שמאל היה מופנה לכיוון הכסא, שממנו קיבלה את המכה. ל' חזרה ואמרה שהיא כמעט בטוחה כי זה היה מצד שמאל. את הסימן האדום ראתה גם החוקרת למחרת היום.

הנאשם הצליח למשוך את ל' למושב האחורי, כשהיא במצב של חצי שכיבה, וראשה נשען לכיוון הדלת. הנאשם פתח את חגורת המכנסיים של ל' ואת כפתורי מכנסיה ומשך את מכנסיה ותחתוניה עד לברכיים. הנאשם נשכב על ל'. כעבור זמן קצר התרומם הנאשם ואמר לל': **"בואי תרדי לי"**. ל' סירבה, אך הנאשם חזר וביקש אותה ש"תרד" רק לשניה כדי שירגיש אותה. ל' מיאנה, והנאשם תפס את ראשה והוריד אותו לכיוון איבר מינו. באחת הפעמים החדיר הנאשם את איבר מינו בכוח לפיה של ל' וזאת למשך שניה או שתיים. לאחר שני ניסיונות, משנוכח הנאשם כי ל' "נלחצת", הרגיע אותה והחזירה למצב של חצי שכיבה. הנאשם חזר ונשכב על ל' כאשר ל' חוזרת ומפצירה בו שיניח לה ושאינה רוצה להמשיך במגע המיני. הנאשם לא שעה לל' ודחף שתי אצבעות לאיבר מינה של ל'. ל' חשה כאבים, אך הנאשם לא הרפה מל' עד שהחלה לצעוק: **"די, אני לא רוצה"**. בשלב זה החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה של ל'. הנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו פעמיים. בפעם הראשונה הוא נכשל ואילו בפעם השניה הצליח להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של ל'. ל' אמרה לנאשם, כי היא בתולה והנאשם השיב לה: **"לא נורא. בתולה את תישארי"**. הנאשם הוסיף ואמר: **"גמרתי לך בפנים. אין מצב שזה ייקלט, כי את בתולה"**. בתשובה לשאלת התובע, הכחישה ל' שאמרה כי הנאשם "גמר בפנים" והוסיפה, כי אינה יודעת אם הנאשם "גמר בפנים", אך היא האמינה לדברי הנאשם שאמר לה ש"גמר בפנים". לאחר שסיים, עברה ל' למושב הקדמי, והנאשם החל לנסוע חזרה לכיוון ביתה של מ'. הנאשם הצית סיגריה ונתן לה לעשן ול' עישנה אותה מתוך פחד. הנאשם עצר ליד ביתה של מ'. בטרם שהשניים נפרדו, הנאשם נשק לל' בפניה ואמר שיחזור ויתקשר אליה. ל' השליכה את הסיגריה ופגשה את מ' שבאותה עת ליוותה זוג חברים שיצאו מדירתה. לאחר של' ירדה מהמכונית, הבחינה מ' כי פניה של ל' אינם כתמול שלשום. ל', שירדה מהרכב כשהיא שרויה בלחץ, בהלם ובפחד, החלה למרר בבכי ולתאר את מה שאירע לה. באותו מעמד נכחו ר' חברה של מ' וידיד שלה. ר' אמרה לל' שלא תתקלח כי זה יכול לעזור לבדיקות. ל' נשארה באותו לילה לישון אצל מ'.

למחרת בערב, בתום יום הלימודים, הלכו ל', מ' ור' להתלונן במשטרה. במהלך החקירה התקשר הנאשם לל' ושאל מה המצב. בתגובה אמרה לו ל': **"אה, מה המצב, יה מניאק".** הנאשם, בתגובה, ניתק את השיחה. ל' הראתה את מספר הטלפון, שממנו התקשר הנאשם לחוקרת (עמ' 54-63 לפרוטוקול).

בתום החקירה, שלחה אותה המשטרה לבית חולים לעבור בדיקות שונות.

16. ל' לא שיתפה בתחילה את הוריה במה שעולל לה הנאשם, הן משום שהתביישה והן משום שלא רצתה להדאיג אותם. מאחר שהיה לל' קשה לשמור את הסוד בפני ההורים, שחררה ל' את חרצובות לשונה ושיתפה את הוריה במה שעבר עליה (עמ' 63 לפרוטוקול).

17. ד' אינה חברה של ל'. ד' היא חברה של אחותה של ל' - ע'. בפרק הזמן שבין המועד שבו פגשה ל' לראשונה את הנאשם, כשנה וחצי לפני שהנאשם פגש שוב את ל', לבין המפגש מושא כתב האישום, נודע לל' על מה שאירע לד'. למרות של' חשדה שמי שתקף מינית את ד' הוא הנאשם, היא לא היתה בטוחה בכך, ולכן לא נמנעה לעלות על רכבו של הנאשם. ל' גם שאלה את הנאשם אם הוא מכיר את ד', והוא השיב בשלילה (עמ' 75 לפרוטוקול). לאחר של' שמעה את סיפורה של ד', ל' הסיקה שמדובר בנאשם, בשל שני הנתונים הבאים: תיאור הרכב שבו נהג בעבר הנאשם ותיאורו של מי שפגע בד' היה דומה לתיאורו של הנאשם. בעקבות זאת, נפגשו ל', ד' ומ'. ל' סיפרה לד' את הקורות אותה עם הנאשם וד' החליטה שגם היא חפצה להתלונן במשטרה (עמ' 63-64 ועמ' 76-77 לפרוטוקול). האסימון נפל לל' לפני שפנתה למשטרה.

18. בתחילה ל' לא חפצה לפנות למשטרה, אך חברותיה שכנעוה לנקוט בצעד זה. ל' טרם עיכלה מה שאירע לה ורצתה לסדר את מחשבותיה. רק בזכות חברותיה והלחצים שהפעילו עליה, פנתה ל' למשטרה (עמ' 165 ועמ' 168-169 לפרוטוקול).

19. בחקירתה הנגדית שבה ל' והדגישה, כי היא וד' החליטו שלא לדבר על המקרה וכל אחת תגיד את האמת אודות מה שקרה לה עם הנאשם (עמ' 65 לפרוטוקול). גם לאחר שנודע לל' את שאירע לד' היא לא נפגשה עמה, כי ע' לא רצתה שד' תדע שהיא ספרה לאחותה ל' על מה שאירע לד'. ל' גם לא סיפרה להורים של ד' על מה שקרה לד' (עמ' 73-74 לפרוטוקול). ל' שללה את הרעיון כי היא וד' חברו יחדיו לטפול על הנאשם אשמות שווא, אבל אישרה כי שתיהן החליטו "לדפוק אותו" (עמ' 76 ועמ' 142 לפרוטוקול). ל' הסיקה מהשיחה עם אחותה כי הנאשם הוא שפגע בה ובד' (עמ' 142 לפרוטוקול). רק לפני שהלכו להתלונן במשטרה שוחחו ל' וד' ביניהן בטלפון, וד' סיפרה לל' את מה שעולל לה הנאשם. שתיהן נפגשו לראשונה רק כאשר ל' הלכה פעם נוספת למשטרה. אבא של ל' לקח אותה ואת ד' למשטרה. בדרכן למשטרה הן לא שוחחו ביניהן אודות המקרה (עמודים 141-142 ועמ' 184 לפרוטוקול). ל' שוחחה עם ד' לפני שהלכה בפעם הראשונה למשטרה (עמ' 183 לפרוטוקול). כאשר ל' היתה במשטרה כבר היתה יותר בטוחה, לפי הסימנים, כי הנאשם הוא שפגע בשתיהן (עמ' 184 לפרוטוקול).

20. בהתייחסה לפגישתה הראשונה עם הנאשם, אמרה ל' כי מסרה לו את מספר הטלפון שלה מפני "שניג'ס" לה (עמ' 70 לפרוטוקול).

21. ל' לא היתה לחוצה בעת שעלתה לרכב של הנאשם, כי היא לא שיערה מה שיקרה לה (עמ' 145-146 לפרוטוקול). ל' לא יכלה לזהות את המקום אליו הוביל אותה הנאשם ברכבו, הן מפאת החשיכה והן בשל כך שלא הכירה אותו. כאשר הנאשם אמר לל' שהוא מחפש מקום "זולה", הבינה ל' כי הוא מחפש מקום שקט שניתן להתבודד בו, ולכן ביקשה שיחזיר אותה לביתה (עמ' 80, עמ' 146-147 ועמ' 189 לפרוטוקול). בתחילה, שיתפה ל' פעולה עם הנאשם והסכימה להתנשק איתו, אך זאת רק משום שפחדה מפניו (עמ' 172 לפרוטוקול). כאשר הוריד אותה הנאשם מרכבו הוא שנתן לה נשיקה (עמ' 176-178 לפרוטוקול).

22. בחקירתה הנגדית עמדה ל' בתוקף על כך, כי הנאשם משך אותה בכוח למושב האחורי. למרות של' ידעה מה הנאשם חותר לעשות לה, לא ניסתה להימלט מהמכונית של הנאשם מכיוון שהיה חושך והיא פחדה (עמ' 153-154 לפרוטוקול). את ההסבר הזה מסרה למשטרה (עמ' 154). גם בדרך חזרה לא ניסתה ל' להימלט מהרכב, זאת משום שחשה חוסר אונים (עמ' 168 לפרוטוקול). חרף פחדה של ל' מהנאשם היא התנגדה לניסיונותיו לכפות עליה מין אוראלי, עד שלבסוף הצליח הנאשם להחדיר את איבר מינו לפיה בניסיונו השני, לאחר שאפסו כוחותיה של ל' והיא היתה אדישה. מהמשך חקירתה הנגדית של ל' עולה, כי בהודעתה הראשונה במשטרה לא אמרה שהנאשם החדיר את איבר מינו לפיה, למרות שני הניסיונות שעשה. חרף זאת, עמדה ל' על דעתה כי הנאשם החדיר בפעם השניה את איבר מינו לפיה (עמ' 155-158 ועמ' 160 לפרוטוקול). יצוין, כי בכתב האישום פרט זה אינו מופיע ונאמר בו, כי הנאשם ויתר על ניסיונותיו להחדיר את איבר מינו לפיה. בחקירתה הראשית העידה ל' תחילה, כי הנאשם ניסה פעמים להחדיר את איבר מינו לפיה ולבסוף ויתר, ורק בהמשך עדותה אמרה כי בפעם השניה חדר הנאשם עם איבר מינו לפיה (עמ' 159, המפנה לעמ' 58-59 לפרוטוקול).

23. ל' חזרה בחקירתה הנגדית על דבריה, כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה, וכן החדיר את הפין לפות ושקרום הבתולים לא נבתק. דר' דניאל טרנר, הרופא שבדק את ל', מצא פציעה או שריטה לפני קרום הבתולים. ל' לא יכלה לומר ממה נגרמה הפציעה או השריטה. ל' חשה כאבים במקום השריטה רק לאחר שהנאשם החזירה לביתה. ל' לא ידעה לומר עד היכן חדר הנאשם עם איבר מינו לאיבר מינה. ל' לא זזה מדעתה שהנאשם חדר עם הפין לפות, למרות שלא נמצאו דגימות זרע בנרתיק. יחד עם זאת, ל' אמרה כי סברה שהנאשם "גמר בפנים", מפני שזה מה שאמר לה הנאשם והיא לא מכירה את ההרגשה "לגמור בפנים" (עמ' 161-164, עמ' 173, עמ' 176 לפרוטוקול). הנאשם הפשיל את מכנסיה ותחתוניה של ל' עד לברכיים. משנשאלה ל' כיצד הצליח הנאשם לחדור לאיבר מינה מבלי לפסק את רגליה, ענתה כי ייתכן שהנאשם הפשיל את מכנסיה ותחתוניה נמוך יותר וכי לא שמה לב והיתה במצב שלא היה איכפת לה מכלום. לשאלה, האם הנאשם לא היה צריך להסיק מאי האכפתיות שלה על הסכמתה לקיום יחסי מין, השיבה נחרצות שהוא היה צריך להבין שאיננה מסכימה לקיים איתו יחסי מין משום שצעקה, דחפה אותו ואמרה לו כי אינה חפצה לקיים עמו יחסי מין. ל' שידרה לו כל הזמן כי אינה חפצה לקיים עמו יחסי מין. רק כאשר הנאשם "השכיב אותי למצב של חצי שכיבה" ול' חזרה ואמרה לו שאינה רוצה, הניח לה לבסוף הנאשם (עמ' 170-171 לפרוטוקול). כאשר הנאשם משך את ל' למושב האחורי חדלה להתנגד, כי היתה במצב שלא היה איכפת לה מה יהיה (עמ' 172 ועמ' 181-182 לפרוטוקול).

24. ל' נשאלה מדוע לא הזעיקה עזרה עם הטלפון הנייד שלה והשיבה כי לא מצאה אותו, לאחר שהנאשם הושיב אותה במושב האחורי. רק לפני שיצאה מהמכונית, ראתה את הטלפון הנייד מתחת למושב הקדמי (עמ' 178-179 לפרוטוקול).

### עדותה של מ'

25. מ', היתה חברה של ל' באותה עת. מ' סיפרה על המפגש שהיה בין ל' לנאשם. עדותה תואמת את גרסתה של ל'. לאחר של' נסעה עם הנאשם וחלפו 15 דקות ניסתה מ' להתקשר לל' בשיחות גוביינא (מספר הטלפון של חיוג בגוביינא הוא  
142). מ' חייגה חמש פעמים בדרך זו, אך ל' לא השיבה לשיחות. כאשר ל' ליוותה לתחנת האוטובוס את ר' ואת ידידה היא שוב ניסתה להתקשר לל', אך לא היה מענה ממנה. כאשר המתינו בתחנה לבואו של האוטובוס, ראתה את הנאשם מתקרב ברכבו, מסוג ב.מ.וו. בצבע שחור, וחונה בניין אחרי הבניין שמ' מתגוררת בו. ל' ירדה מהמכונית נסערת, מפוחדת, מבוהלת, רועדת ובוכה. מ' ניגשה אליה וחיבקה אותה. מ' שאלה אותה מה קרה, אך ל' לא ענתה לה והתיישבה על רכב חונה והיתה בהלם. מ' הסיקה שקרה לל' משהו. ר' וידידהּ הלכו ומ' נשארה עם ל'. גם לאחר שעלו לדירתה של מ' התקשתה ל' לספר למ' את המוצאות אותה. לאחר של' התעשתה קמעה היא ספרה למ' את הקורות אותה (עמ' 200-204 לפרוטוקול).

26. מ' העידה בחקירה נגדית, כי ל' סיפרה לה שהנאשם חדר "רבע" לנרתיקה. את הפרט הזה מ' לא העידה במשטרה ותרצה זאת באומרה כי ייתכן שבעת מתן עדותה היו פרטים שלא זכרה מפני שהיתה לחוצה כמו ל'. מ' גם העידה, כי ל' אמרה לה כי הנאשם "גמר בפנים" (עמ' 206-212 ועמ' 254 לפרוטוקול). עוד הוסיפה מ' כי לאחר של' נכנסה לשירותים היא קראה לה ואמרה לה כי יורד לה דם. מ' הציעה לל' ללכת לבית חולים (עמ' 204 לפרוטוקול). מ' שאלה את ל' מדוע לא ברחה והיא השיבה כי לא יכלה, **"היתה מפוחדת"**, לא ידעה מה לעשות באותו רגע והיתה בהלם (עמ' 249-250 לפרוטוקול).

27. ל' היססה בתחילה ללכת לבית החולים, היא הרגישה שלא בנוח וביקשה "להירגע ולהתאפס" (עמ' 261 לפרוטוקול). למחרת, ביום ראשון, הלכו ל', מ' ור' לתחנת המשטרה. בתחנת המשטרה התקשרה ל' לד' ואמרה לה לבוא ולהגיש תלונה נגד "אריאל" [הנאשם]. ד' אמרה שהיא פוחדת מאמהּ (עמ' 227 ועמ' 232 לפרוטוקול).

לאחר שסיימה ל' למסור את עדותה, הלכו ל' ומ' לבית החולים ושהו בו משעה 21:00 עד למחרת, בשעה 04:30 בבוקר (עמ' 200-204 ועמ' 229). ל' לא רצתה לשתף במה שקרה לה את אמהּ של מ' ולא את הוריה (עמ' 223-224 לפרוטוקול). גם מ' היתה לחוצה כי מעולם לא התמודדה עם סיטואציה כזו של אונס (עמ' 225 לפרוטוקול).

28. בחקירה הנגדית מ' העידה, כי היא ול' היו חברות טובות (עמ' 215 לפרוטוקול), אך כיום "עבר ביניהן חתול שחור" והן אינן מדברות (עמ' 250 ועמ' 266 לפרוטוקול). למחרת המקרה, ביום ראשון, סיפרה ל' למ' את מה שקרה לד'. לפני כן מ' לא ידעה על המקרה (עמ' 216-217, עמ' 233 לפרוטוקול). מ' שוחחה עם ד' כדי לשמוע ממנה במישרין אודות מה שאירע לה. מ' שמעה על מה שאירע לד' הן ממנה והן מל' (עמ' 234 ועמ' 239 לפרוטוקול). מ' אינה מכירה את ד' ורק דיברה איתה בטלפון (עמ' 239 לפרוטוקול).

### עדותו של דר' טרנר

29. דר' טרנר ניסח את מכתב השחרור של ל' מבית החולים אליו פנתה (ת/5). ממכתב השחרור עולה כי ל' אינה משתמשת באמצעי מניעה וחשבה שהנאשם הגיע לפורקן בתוך הנרתיק. באזור בטן ימנית תחתונה נמצאה המטומה קטנה במספר סנטימטרים. עוד נאמר במכתב השחרור:

"PSPV [בדיקה ידנית ובדיקה עם מכשיר, בדיקה עם הסתכלות]: נלקחו משטחים [מהנרתיק]. בהסתכלות חתך מדמם קלות בשעה 06:00, כסנטימטר בפורשט, בחלק התחתון בנרתיק בשפתיים הקטנות. שאר הפות נראה תקין. קרום בתולים נראה שמור ללא סימני חתך או דימום או המטומה...".

דר' טרנר סבר שהיתה שפיכה בנרתיק של ל' ולכן שלח משטחים לבדיקה ונתן לל' טיפול תרופתי מונע. נעיר כבר עתה, כי אין מחלוקת שנמצאו סימני זרע של הנאשם על תחתוניה של ל' (עמ' 192 לפרוטוקול). אם היו תאי זרע בנרתיק, המעבדה היתה יכולה לזהותם ולאתרם בתוך 72 שעות. לא סביר שבפרק זמן זה אם היו תאי זרע שלא יגלו אותם (עמ' 12-13 לפרוטוקול). יחד עם זאת, הוסיף העד, כי בגלל קרום הבתולים לא ניתן להסתכל מעבר לקרום כדי לבדוק אם יש תאי זרע (עמ' 20 לפרוטוקול). בהמשך ענה דר' טרנר כי נטל עם המטוש דגימות מעבר לקרום הבתולים (שם).

לפי הבדיקה שעשה דר' טרנר, החדירה לפות לא היתה מלאה ואיבר המין של הנאשם לא הגיע לאזור הקרום ולכן לא פגע בו. ההמטומה היתה ממש בפתח של הפורשט, שהוא החלק התחתון. החבלה היתה עד סנטימטר בתוך הנרתיק. גם ציפורן וגם איבר מין יכולים לגרום להמטומה (עמ' 16-18 לפרוטוקול). זולת ההמטומה לא מצא דר' טרנר סימן חבלה אחר. דר' טרנר לא זכר אם ל' אמרה לו כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לפות. לדבריו, אם היתה אומרת לו היה מציין זאת (עמ' 14 לפרוטוקול).

### עדותה של מאיה

30. מאיה לא גבתה את הודעתה הראשונה של ל'. כאשר גבתה מאיה את ההודעה השניה של ל', עמדה בפניה ההודעה הראשונה והיא רצתה לחדד את נושא המין האוראלי. לעדה לא היה ברור האם הנאשם החדיר את איבר מינו לפיה של ל', ולכן שאלה את ל' על כך (עמ' 36 לפרוטוקול).

### חקירתו של הנאשם בידי מאיה

31. בעדותה סיפרה מאיה כי היא וחוקרת נוספת, בשם נירה, עיכבו את הנאשם. מאיה הזדהתה בפניו, בהיותה במדים, וביקשה שיכנס לרכב הפרטי שבו נסעו שתיהן והביאו אותו לתחנת המשטרה. לנאשם נאמר מדוע הוא מעוכב. לאחר שהנאשם הובא לתחנת המשטרה עברה מאיה ליד החדר שבו ישב. הנאשם שהבחין בה, אמר לה: **"מאיה, זה בקשר לל', אני רוצה לדבר איתך"**. מאיה ביקשה מהחוקר, שהיה בחדר עם הנאשם, שיצא. מאיה שוחחה עם הנאשם ולאחר מכן גבתה את הודעתו הראשונה (עמ' 5-6 לפרוטוקול).

32. בחקירה הנגדית הוסיפה מאיה כי שתיהן ראו במקרה את רכבו של הנאשם חולף לידן ואז נסעו בעקבותיו ועיכבו אותו. הנאשם ביקש שרק העדה תחקור אותו ולכן החוקר הנוסף יצא מהחדר (עמ' 22-23 לפרוטוקול).

33. מעדותה של מאיה עולה כי ל' מסרה עדות ראשונה ביום 5.3.06. ל' וד' הגיעו יחדיו לתחנת המשטרה ביום 9.3.06. ד' הגיעה לראשונה למסור עדות לאחר של' אמרה בתום עדותה כי היא יודעת על מקרה דומה של בחור, העונה לתיאורו של הנאשם ושגם הוא נקרא אריאל. ל' אמרה שאותה נערה תגיע להגיש תלונה (עמ' 29-30 לפרוטוקול).

34. מאיה הכחישה את טענת הנאשם כי לא רשמה את כל מה שאמר לה. העדה גם הכחישה את טענת הנאשם שלא הזדהתה בפניו כאשר עיכבה אותו לצרכי חקירה. לדבריה, גם היא וגם נירה הזדהו בפני הנאשם (עמ' 41-42 לפרוטוקול).

35. גם טענתו של הנאשם כי אמר למאיה בכתב ובעל-פה, בהודעתו הראשונה (ת/1) כי היה מגע מיני בין איבר מינו לאיבר מינה של ל', וכי הדברים הללו לא הועלו על הכתב, הוכחשה על ידי העדה. מאיה עמדה על כך כי כאשר רשמה את הודעתו הראשונה של הנאשם הקלידה את כל מה שאמר לה. מאיה הכחישה גם טענה נוספת של הנאשם, כי אמר לה בהודעתו הראשונה שקיים מגע מיני עם ד' ולא כמו שנכתב כי ד' "עשתה לו ביד". לדבריה, הנאשם קרא את הודעתו ת/1 וחתם עליה. אם הנאשם סבר כי לעדה יש צדייה כלפיו היה יכול לסרב להיחקר בפניה בפעם השניה. הנאשם היה יכול גם להפסיק את חקירתו הראשונה. עוד הוסיפה מאיה, כי בכל תקופת המעצר הנאשם לא העלה כלפיה טענה שבהודעתו ת/1 לא נרשמו נכונה דברים שאמר לה (עמ' 43-45 לפרוטוקול).

### גרסאות הנאשם

### גרסת הנאשם באשר לאישום הראשון

### הודעות הנאשם במשטרה

36. בהודעתו ת/3, מיום 12.3.06, נחקר הנאשם על החשדות הנוגעות לאישום הראשון - מעשים מגונים בכוח בד'. הנאשם הכחיש שהכיר את ד', הכחיש כי נפגש עם ד' ליד המקום שאותו ציינה, אך אישר כי היה לו רכב ישן בצבע אדום מסוג איביזה. הנאשם התמיד בגרסתו כי אינו זוכר את ד' ועליו לראותה כדי להיזכר. הנאשם הוסיף כי אינו יוצא עם בנות בגיל 13, כי יש לו גבולות. אשר לאירוע, שהתרחש לטענת ד' במקום מבודד, שלדברי הנאשם הוא סמוך למחסום חיזמה, חזר הנאשם על גרסתו כי לא זכור לו אירוע כזה ועליו לראות את ד' כדי להיזכר, וגם אם היה מזהה את אותה בחורה, והיא היתה איתו בחיזמה, **"לא היה דבר כזה"**. בסיפא של הודעתו אמר הנאשם כי הוא מסכים לצאת למסדר זיהוי.

### תשובת הנאשם לאישום

37. בתשובתו לאישום, טען עו"ד קמר כי הנאשם אינו זוכר מקרה כזה. הנאשם ביקש כי יראו לו את ד', כדי שינסה לזכור מי היא, כי שמה אינו אומר לו דבר. עד היום לא הראו לנאשם תמונה של ד', לא נערך עימות ולכן הנאשם אינו מוכן לתת תשובה סתמית אודות אדם שאינו מכיר ואת תמונתו לא ראה.

עו"ד הדיה, ב"כ המאשימה, הגיב לדברי עו"ד קמר, באומרו כי כאשר נקבע מועד למסדר זיהוי בהסכמת הנאשם וד' הגיעה למקום, סרב הנאשם לקיים מסדר זיהוי. תשובתו של עו"ד קמר היתה, כי הנאשם שינה טעמו מסיבות שיתבררו במהלך עדותו. חרף הערות בית המשפט וההפניה [לסעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/74903/152) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903), סירב עו"ד קמר להוסיף ולהבהיר את תשובתו.

גרסת הנאשם באשר לאישום השני

### הודעות הנאשם במשטרה

38. בהודעתו הראשונה, ת/1 מיום 8.3.2006, אישר הנאשם כי הכיר את ל', שנראתה לו **"מפותחת, גדולה כזו"**. לאחר מכן ראה הנאשם שהיא ילדה ואז "חתך" את הקשרים איתה. זמן מה לפני שנגבתה הודעתו פגש אותה הנאשם שוב. ל' זיהתה אותו ראשונה. לאחר ששוחחו ביניהם, מסרה לו ל' שוב את מספר הטלפון הנייד שלה. הנאשם הסיע את ל' לביתה ברכבו. נקפו מספר ימים והנאשם התקשר אל ל' וקבע להיפגש איתה במוצאי שבת. ל' אמרה לו שהיא אצל חברתה [מ'] ומסרה לו את כתובתה. הנאשם סרב לעלות לדירת החברה והציע לל' "לעשות סיבוב" במכוניתו. ל' נענתה להצעה ועלתה לרכבו של הנאשם, מסוג ב. מ. וו.

הנאשם הסיע את ל' לאזור מחסום חיזמה, שם התגפפו והתנשקו. שניהם הורידו את המשענת של המושב הקדמי ימני למצב של שכיבה. הנאשם הפשיל את מכנסיה ותחתוניה של ל' עד לברכיה ואף היא הפשילה את מכנסיו ותחתוניו עד לברכיו. הנאשם שאל את ל' אם יש מצב של "זרימה", והיא השיבה כי היא בתולה. הנאשם אמר לה כי אם היא בתולה, אז שתישאר כזו וביקש ממנה "לרדת לו". ל' נענתה לו, אבל אחרי שתי שניות אמרה לו כי אינה אוהבת את זה. הנאשם הכחיש כי כפה על ל' מין אוראלי. הנאשם אמר לה שהיא ילדה ושתעזוב את זה. שניהם התנשקו ול' אוננה לנאשם באיבר מינו עד שהגיע לפורקן. חלק מהזרע נשפך על רגלה של ל' והנאשם ניגב אותה, את עצמו ואת הכסא. לאחר שסיימו החזיר הנאשם את ל' לביתה של מ'. לפני שירדה מהמכונית, נשקה לו ל' על שפתיו ושאלה אותו מה מעשיו מחר וביקשה ממנו שיאסוף אותה ממקום עבודתה. הנאשם אמר לה שיפגוש אותה למחרת, אך בלבו גמר אומר שלא להיפגש עם ל', כי היא בתולה. מאז לא היה ביניהם קשר.

הנאשם, שנשאל אם ברשותו טלפון נייד שמספרו כמפורט בהודעה, השיב כי היה ברשותו מכשיר זה, אך הוא אינו משתמש בו, אחרי של' דיברה איתו מהמכשיר הזה במוצאי שבת. ביום ראשון הנאשם כיבה את המכשיר וחדל להשתמש בו. לאחר שהמשטרה התקשרה אליו, "העיף" הנאשם את המכשיר.

הנאשם נשאל האם ל' ראתה את כסא התינוק ברכבו וענה כי אמר לה שזה כסא של בן אחותו. עוד נשאל הנאשם האם היה לו רכב איביזה אדום והשיב כי היה לו רכב כזה, אך הוא שייך לגיסו. כאשר הכיר את ל' הוא נהג ברכב זה. הנאשם אישר כי על גופו קעקועים ול' ראתה אותם. הנאשם הודה כי שאל את ל' האם היא בתולה, אך הכחיש כי שאל אותה האם היא במחזור.

כאשר עומת הנאשם עם גרסתה של ל', שלפיה היא התנגדה למעשיו וצעקה, הוריד את מכנסיה ותחתוניה וביקש אותה לעבור למושב האחורי, לאחר שסירבה וביקשה ממנו שיחזיר אותה לביתה, משך אותה הנאשם למושב האחורי - טען הנאשם של' יזמה את ה"חירמון" ושלא עברו למושב האחורי, אלא נשארו במושב הקדמי, מפני שאי אפשר למשוך למושב האחורי. הנאשם הכחיש כי פתח את חגורת מכנסיה של ל', משך את מכנסי הג'ינס והתחתונים שלבשה ושכב עליה. לדבריו, ל' פתחה את חגורת מכנסיה הפשילה את מכנסיו של הנאשם והנאשם הפשיל את מכנסיה.

אשר לחדירה לפות - הנאשם הכחיש כי החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של ל' וטען כי הוא נגעל להכניס אצבעות לפות. הנאשם שלל את טענת ל' כי חדר עם הפין שלו לאיבר המין של ל' וטען כי היא בתולה. הנאשם הכחיש שאמר לל' כי "גמר בפנים", אך ל' נותרה בתולה והזרע לא נקלט באבר מינה. בתום האקט המיני עישן הנאשם בצוותא עם ל'.

ל' אמרה לנאשם, בפגישתם האחרונה, כי בעוד חודש תחגוג יום הולדת 18. הנאשם לא זכר האם בפעם הראשונה שפגש את ל' ל' אמרה לו בת כמה היא.

39. לאחר שהגיעו תוצאות הבדיקות במעבדה, זומן הנאשם בשנית לתחנת המשטרה. בהודעתו (ת/2), מיום 12.3.2006, נשאל הנאשם מה תגובתו לממצא שעל תחתוניה של ל' נמצאו תאי זרע. הנאשם השיב כי ייתכן שלא אמר זאת, אבל עכשיו הוא אומר כי היו שפשופים של איבר מינו באבר מינה של ל', והכל בהסכמתה. משנשאל מדוע הכחיש לחלוטין חדירה וטען שגמר לל' על הרגל, השיב הנאשם כי אינו זוכר, אולי היה קצת בלחץ, או שהיה מעורפל. כיוון שהיה לחוץ, ייתכן כי החסיר פרט ממה שאירע.

הנאשם עומת עם דבריו בהודעתו הראשונה כי ל' "עשתה" לו ביד עד שגמר ו"השפריץ" לה טיפה על הרגל. בהמשך, הכחיש הנאשם שחדר עם הפין שלו לפות של הנאשמת. תשובת הנאשם היתה, שהיו שפשופים על איבר המין של ל'. עוד הוסיף הנאשם כי הוא סבור של' הפשילה את מכנסיה ותחתוניה או שהיו מופשלים עד לברכיים. המגע המיני התקיים על המושב הקדמי. כאשר הנאשם שפשף את איבר מינו באיבר מינה של ל', הוא החזיק את הפין כדי שלא יחדור לאיבר מינה. יחד עם זאת, הנאשם לא שלל כי היתה חדירה של פחות מסנטימטר כדי לשפשף את השפתיים של הפות. בעת המגע המיני גנחה ל' מהנאה.

### תשובת הנאשם לאישום השני

40. הנאשם אישר כי הוא מכיר את ל'. שניהם נסעו למקום המתואר, פחות או יותר, בכתב האישום. בין הנאשם לל' היה מגע מיני בהסכמה, "אבל לא היתה חדירה של ממש".

### עדות הנאשם בבית המשפט

41. בחקירתו הראשית תיאר הנאשם את פגישתו הראשונה עם ל'. הנאשם פגש בה כשנה וחצי לפני שחזרו ונפגשו שוב. הנאשם פנה אל ל', ביקש וקיבל ממנה את מספר הטלפון הנייד שלה והיא שלחה לו הודעות SMS מה-ICQ שלה במחשבהּ. פעם אחת הנאשם לקח את ל' לסיבוב במכוניתו ולאחר שירדו ממכוניתו ישבו ליד האנדרטה מעל הבית של ל' ושם שניהם התנשקו נשיקה רגילה. לאחר שהנאשם ראה שמדובר "בטיפשונת", כדבריו, ניתק עמה את הקשרים.

לאחר כשנה וחצי שוב פגש הנאשם בל' כאשר הוא נוהג ברכב אחר, מסוג ב. מ. וו. מדגם 523. לדבריו, לא זיהה את ל', אך היא זיהתה אותו ונקבה בשמו. הנאשם נזכר שמדובר בל'. ל' עלתה לרכבו והם נסעו לסיבוב קצר. במהלך הנסיעה שוחחו שניהם על נושאים אינטימיים. הנאשם שאל את ל' אם היא עדיין בתולה והיא השיבה בחיוב. הנאשם שאל אותה אם היא בתולה, כי הוא חיפש רק סטוץ - יחסי מין. אם ל' בתולה אין לו עניין בסטוץ. ל' אמרה לו שהיא בת שבע עשרה וחצי למרות שהיתה אז בת שש עשרה וחצי. ל' אמרה לו שיש לה "זרימה" עם גברים ויש לה את הגבולות שלה. ל' הוסיפה כי היא כעת במחזור וכי לאחר סיום המחזור "נמצא את הזמן שלנו, נמצא את הזרימה שלנו". הנאשם הוריד את ל' ליד ביתה. כעבור מספר ימים, במוצאי שבת, ביום 4.3.06, חפץ הנאשם לפגוש את ל' ולאחר מספר שיחות קבעו להיפגש בביתה של מ'. כאשר הגיע הנאשם לדירת הוריה של מ', הזמינה אותו ל' לעלות לדירת חברתה. תחילה מיאן הנאשם לעלות ולבסוף התרצה, אך כאשר שמע קולות נוספים של בנים ובנות, בנוסף על אלה של מ' ול', סב על עקביו וירד למטה. הנאשם חזר לרכבו מפני, שלדבריו, מול הבית של מ' גרה פלונית, שהיא חברה של אח של אשתו ולה אח בגיל שבע עשרה וחצי, והנאשם חשש שיפגוש אותו שם. ל' שראתה שהנאשם אינו עולה, ירדה אליו ולאחר שמאמציה לשכנעו לעלות לדירתה של מ' עלו בתוהו עלתה לסיבוב ברכבו. הנאשם נסע למקום מבודד ליד מחסום חיזמה. המקום שבחר לחנות אינו רחוק מהמחסום, כעשרים מטר ממנו. מהמחסום ניתן לשמוע צעקה או לחישה, במיוחד בלילה כאשר אין תנועת מכוניות. יש גם שומרים משני הכיוונים שמטרתם לשמור על הטרקטורים שחונים שם. כאשר הנאשם הגיע למקום החניה, כיבה את מנוע מכוניתו והתפתח "חירמון" - נשיקה, חיבוקים, מזמוזים. הנאשם הציע לל' שאם היא רוצה שיהיה לה נוח שתוריד את המשענת של המושב הקדמי, שישבה עליו. הנאשם ול' המשיכו להתנשק והנאשם עבר למושב שלה. הנאשם שאל את ל' היכן עובר הגבול והיא השיבה לו: "אמרנו שאני זורמת" וביקשה שלא ישכח שהיא בתולה, והנאשם אישר בפניה שלא שכח. הנאשם הוריד את חולצתה של ל' ללא תגובה מצידה, ואף הראתה סימנים שהיא נהנית. הנאשם המשיך והסיר את חגורתה ואת מכנסיה. הנאשם שאל את ל' אם היא רוצה "לרדת לו". ל' לא הגיבה, אך "ירדה לו" וכעבור מספר שניות אמרה שאינה אוהבת ושזה אינו מתאים לה. הנאשם לא כפה על ל' "לרדת" ולא הוריד בכוח את ראשה לכיוון הפין שלו. בהמשך קיימו השניים מגע מיני, כאשר הנאשם מחזיק בפין כדי שלא יחדור לפות. איבר המין שלו נגע בשפתיים של איבר מינה של ל' והחדירה היתה בין חצי ס"מ לס"מ. הנאשם לא משך את ל' למושב האחורי. כל המגע המיני היה במושב הקדמי. בכל הזמן שבו קיימו הנאשם ול' יחסי מין, ל' לא היתה לחוצה ולא בכתה. בתום המגע המיני נתן הנאשם לל' מגבון לח לנגב את עצמה ואמר לה "אל תדאגי, אף אחד לא נכנס מזה להיריון, או משהו כזה". הנאשם הדליק שתי סיגריות אחת לעצמו ואחת לל', שגם עישנה אותה. הנאשם החזיר את ל' לביתה של מ'. הנאשם עצר ליד ביתה של מ', אך ל' ביקשה שיסע קצת קדימה, למרחק של 50 מטר וזאת כדי שלא יראו אותה יורדת. כאשר הנאשם הגיע למקום מגוריה של מ' לא היתה נפש חיה בחוץ. לאחר של' ירדה מהרכב, היא נישקה את הנאשם על שפתיו והנאשם אמר לה שיתקשר אליה למחרת. למחרת הנאשם התקשר אליה וחש ביחס קר מל' שאמרה לו: **"מה נשמע יא מניאק"?!"** (עמ' 272-289 לפרוטוקול).

42. סנגורו של הנאשם הופתע כאשר הנאשם תיאר בחקירתו הראשית כיצד עוכב ביום 8.3.06 בידי מאיה ונירה ראובני, שהנאשם מכיר אותה. בעת ששתי השוטרות עיכבו אותו הן היו במדי משטרה. מאיה חקרה את הנאשם והוא חשב שהתלונה מאביה של ל', מפני שבמוצאי שבת לא חזרה לישון בבית הוריה. כאשר הנאשם ראה את מאיה ביקש מהשוטר שהיה בחדרו, שיצא. הנאשם, שבעבר לא נחקר בעבירות מין, סיפר את גרסתו, אך לא ייחס חשיבות לחקירה, חשב שמדובר במשהו שגרתי. מה שהנאשם סיפר למאיה העיד גם בעומדו על דוכן העדים. מאיה שגבתה את העדות אמרה לו: **"בוא נעשה את זה צ'יק צ'ק"**, זאת משום שהיא מיהרה להוציא את ילדיה מהגן ומכיוון שאותו יום היה יום האישה. גם הנאשם היה לחוץ, רצה להוציא את התינוק מהמטפלת ולהסתפר. מאיה החלה לרשום את ההודעה אך הנאשם לא שם לב, כי סמך עליה ולא ייחס חשיבות למצב שבו היה נתון. לאחר שמאיה סיימה לגבות את הודעת הנאשם, היא לא נתנה לו לקרוא אותה והושיטה לו את ההודעה כדי שיחתום עליה. לפי גרסה נוספת שמסר הנאשם בחקירה ראשית, הוא לא קרא את ההודעה ת/1 כי היה לחוץ וחתם על ההודעה מבלי לקרוא אותה. גם מאיה לא קראה לו את ההודעה. לדברי הנאשם הוא טעה, כי אילו היה קורא את ההודעה לא היה חותם עליה. מאז ועד שהנאשם העיד בבית המשפט הוא לא ראה את ההודעה שמסר. בתום גביית ההודעה הוחלט לעצור את הנאשם. מעצרו של הנאשם הוארך בבית המשפט בשלושה ימים. בתום מועד זה, ביום 12.3.06, נאמר לו כי בבדיקה לא מצאו זרע בנרתיק. הנאשם חשב, בתום תקופת המעצר לימים, שעתה אין מניעה לשחררו, אלא שאז ביקשו חוקרי המשטרה לגבות ממנו עדות ביחס לחשדות המיוחסים לו באישום הראשון. משעומת הנאשם עם החשדות נגדו, טען כי **"אין מצב"** שילך עם בחורה בת 14 ויתכן שאותה ד' שיקרה לו ביחס לגילה. מאיה אמרה לו כי ד' טוענת שהיא מכירה אותו ואף מסרה תיאור של רכב הדומה לזה של' תיארה. הנאשם ביקש לראות תמונה של ד', עד היום לא ראה את תמונתה ואינו יודע מי היא.

באותו יום נגבתה ממנו הודעה נוספת, הנוגעת לחשדות למעורבותו באישום השני. הנאשם נשאל ואישר כי היה מגע מיני בינו לבין ל'. מאיה שאלה אותו מדוע לא אמר זאת בהודעתו הראשונה, והנאשם השיב לה כי היו הרבה שיחות ביניהם שלא נרשמו והוסיף כי סיפר למאיה על המגע המיני עם ל'. לאחר מכן הנאשם נשאל אם הוא מוכן לצאת למסדר זיהוי עם ד', שתימצא מאחורי פרגוד. הניצבים לא יוכלו לראות את ד', אבל היא תראה אותם. עו"ד עטרי בחר את הניצבים למסדר הזיהוי. הנאשם הסכים למסדר זיהוי כזה, אך סירב ליטול חלק במסדר זיהוי שבו המתלוננת תעמוד מולו, כי הוא אדם נשוי. בנוסף, הנאשם לא חפץ שידעו במה הוא חשוד, **"כי זה לא כבוד כל כך לשבת בבית המעצר על דברים כאלה"**. לנאשם, הסתבר כי למרות שהסכים לערוך מסדר זיהוי, כאשר המתלוננת עומדת מאחורי פרגוד, מסדר הזיהוי יהיה גלוי. במצב דברים זה הנאשם הביע את רצונו לפרוש ולא לקיים את מסדר הזיהוי. בהסכמתו של הנאשם הוא צולם ותצלומו צורף לתמונות שנבחרו למסדר זיהוי תמונות. למסדר זיהוי תמונות לא זומנו ולא נכחו הנאשם או עורך דינו (עמ' 291-305 לפרוטוקול).

### חקירתו הנגדית של הנאשם באשר לאירוע עם ל'

43. בחקירתו הנגדית חזר הנאשם ואמר כי מאיה בלבלה אותו ולא הסבירה לו את חומרת העבירה. הנאשם הופנה לאזהרה שבה נאמר כי הוא חשוד **"באינוס קטינה, בכך שביום 4.3.06, קיימת יחסי מין עם קטינה תוך שימוש בכוח ובניגוד לרצונה וזאת בניגוד לחוק"**. על כך השיב הנאשם: **"היא לא אמרה לי אונס... אני לא מבין בעבירות המין האלה"**. כאשר חזר עו"ד הדיה, ב"כ המאשימה, על מילות האזהרה, אמר הנאשם כי כעת הוא מבין את מה שהוקרא לו, אבל אז לא היה מודע באיזה מצב הוא נמצא ולא התייחס לכך. היתה לו הרגשה **"שזה שטויות"**. הנאשם הוסיף ואישר כי אם רשום שהבין את האזהרה, אזי אמר זאת. בשלב זה התערב סנגורו של עו"ד קמר והפריע לרצף החקירה בהערות שאינן ממין העניין. לאחר שנרגעו הרוחות חזר הנאשם על טענתו כי הראש שלו לא היה נתון לחקירה, כי רצה להוציא את התינוק שלו מהמטפלת ולהספיק למספרה (עמ' 306-309 לפרוטוקול).

44. באשר לאירוע גופו, הנאשם נשאל האם התעניין בגילה של ל' בפגישתם הראשונה והשיב שאינו זוכר, כפי שגם אמר במשטרה בת/1. הנאשם עומת עם דבריו בחקירה הראשית שבהם לא טען כי בפעמים הראשונות שפגש את ל' שאל לגילה, וניתק את הקשרים עמה כי ראה שהיא ילדה. בהמשך חקירתו הנגדית אמר הנאשם כי כאשר ניתק את הקשרים עם ל' בפעם הראשונה, ידע בת כמה היא (עמ' 309-310 לפרוטוקול). בחקירתו הראשית העיד הנאשם, לראשונה, כי בפעם הראשונה שפגש בל' הם ישבו ליד אנדרטה והיה "חירמון". הנאשם נשאל מדוע לא סיפר זאת במשטרה וענה, כי לא ראה צורך לספר משום שנשאל על מקרה ספציפי. לנאשם לא היתה תשובה מדוע ל' לא נשאלה על פגישתם הראשונה וישיבתם ליד האנדרטה (עמ' 311-312 לפרוטוקול). הנאשם גם נשאל על-ידי בית המשפט האם ל' ידעה כי הוא נשוי והשיב כי אינו זוכר אם הביא זאת לתשומת לבה, אבל היא קלטה וראתה ממצאים שהוא נשוי. ברם, משנשאל נוספות, האם כאשר עלתה ל' לרכב ראתה את כסא התינוק, חיתולים, מגבונים לחים, גרביים של תינוק ושאלה אותו עליהם, ענה הנאשם כי אמר לה שאלה פריטים השייכים לאחותו. משנשאל כיצד מתיישבים הדברים עם תשובתו הקודמת ענה, כי יכול להיות של' חשדה (עמ' 330-331 לפרוטוקול).

45. כאשר נפגש הנאשם בשנית עם ל' היא אמרה לו כי היא במחזור וכאשר תגמור "נמצא את הזרימה". הנאשם, הבין מדבריה של' מעוניינת במה שהוא מעוניין - סטוץ חד פעמי. יחד עם זאת, הנאשם אישר כי לא דובר על מגע מיני או סטוץ באותה פגישה: **"הבנו אחד את השני, מה אנחנו רוצים האחד מהשני"**. הנאשם הוסיף שאינו יודע אם ל' הבינה כי הוא רוצה לשכב איתה וכי הוא דווקא אמר לה שאינו רוצה לשכב איתה, כי לא היתה לו כוונה לשכב עם ל' מאחר שהיא בתולה. בעיני הנאשם ביתוק קרום הבתולים מצביע על קשר רציני עם נערה והוא לא היה מעוניין בקשר רציני עם ל', כי הוא אדם נשוי (עמ' 314-316 לפרוטוקול). עוד הוסיף הנאשם, כי ל' היא שיזמה את "החירמון" ושיש לה חלק בזה, אבל אינו יודע להסביר. לדבריו, הבין מאופי השיחה ביניהם עד שהגיעו לחניון "והקלות שהיא הראתה, זהו סוג של יוזמה" (עמ' 344 לפרוטוקול).

46. הנאשם העיד בחקירתו הראשית, כי במקום שבו חנה, ואשר היה במקום בלתי מואר, יש בסמוך מחסום שמאויש בחיילים, ואם ל' היתה צועקת היו שומעים אותה, וכי שומעים שם כל לחש וכל "נפיחה". הנאשם נשאל מה היה קורה אילו החיילים, שהיו לדבריו כעשרים שלושים מטרים מעמדת השמירה, היו מאירים על הרכב. תשובתו של הנאשם: **"אז אם יאירו אז התפדחתי"**, אם התצפיתן ישמע רעש. עוד הוסיף הנאשם כי החניון, שבו העמיד את רכבו, היה מצדו הישראלי של המחסום וכי לא עבר אותו לצד השני. משנשאל הנאשם אם הביא בעבר בנות למקום זה השיב שלא זכור לו, וכי כשהיה רווק הביא בנות לביתו, ואם לא זכור לו סימן שלא לקח לשם בנות והוסיף: "**אולי אני רוצה לשמור על הדיסקרטיות**" (עמ' 322-325 לפרוטוקול).

47. בהתייחסו למה שאירע ברכבו לא זכר הנאשם אם אמר למאיה כי גם הוא הוריד את המשענת של המושב של רכבו (עמ' 326). הנאשם נשאל על-ידי בית המשפט האם כל אחד הוריד את בגדיו שלו, מאחר שבבית המשפט העיד הנאשם כי הפשיט את ל' והוא התפשט בעצמו. על כך השיב הנאשם כי ל' הפשיטה אותו, אבל את מכנסיו הוא הוריד, אבל ייתכן כי אינו זוכר פרטים. תחתוניה ומכנסי הג'ינס של ל' היו למטה, אך לא היו מופשלים עד הסוף. הנאשם "עם הזרם" הוריד אותם למטה, הכוונה עד לקרסוליים, כאשר ל' עזרה לו בכך שהרימה את האגן ואילו הוא הסיר את מכנסיו ותחתוניו (עמ' 325-330 לפרוטוקול).

48. בהתייחסו למגע המיני עצמו ובתשובה לשאלת בית המשפט, מדוע בהודעה הראשונה אמר הנאשם כי הגיע לפורקן כאשר ל' "עשתה לו ביד" ואילו בהודעה השניה סיפר כי הגיע לפורקן כאשר איבר מינו נוגע בשפתי הפות, השיב הנאשם כי אינו זוכר והוסיף כי למאיה סיפר הכל, אך היא לא רשמה.

עו"ד הדיה שהמשיך את קו החקירה הוסיף ושאל בהתייחסו להודעה השניה, כ**י** הנאשם אמר למאיה: **"שיכול להיות שלא אמרתי. אולי דברתי עם מישהו בעל-פה"**. תשובתו של הנאשם היתה כי ייתכן שטעה בכך שלא עבר על העדות ואולי החסיר פרט מתוך בלבול, אבל לא אנס את ל'. הנאשם היה אז מבולבל ולא הבין את החומרה שמיחסת לו מאיה (עמ' 333-338).

49. כאשר נחקר על דבריו במשטרה באשר לעומק החדירה לפות וכיצד ידע לומר במשטרה לאיזה עומק חדר עם הפין, סימן עם אחת מאצבעותיו מהו עומק החדירה והוסיף כי לא עבר את השפתיים. משנשאל הכיצד ידע בחושך אם חדר לאיבר המין של ל' השיב שהוא עומד על דעתו (עמ' 338-339 ועמ' 341 לפרוטוקול). הנאשם הוסיף, בהתיימרו להיות מומחה לשפתי הפות, כי ישנם שני סוגי פות. מאחר שהדברים הם מגוחכים ואינם צריכים לעניין, לא נחזור עליהם (ראו גם דברי הנאשם בעמ' 368 לפרוטוקול).

### חקירתו הנגדית של הנאשם באשר לאירוע עם ד'

50. הנאשם נשאל בת/3 אם הוא זוכר שלפני שנה וחצי פגש בחורה בת 13.5, לקח אותה למקום מבודד ותוך שימוש בכוח נגע בה בניגוד לרצונה, עד שהגיע לפורקן. תשובת הנאשם היתה שאינו זוכר מקרה כזה ויתכן שהוא מכיר את הבחורה ולקח אותה טרמפ. בחקירתו הנגדית טען הנאשם כי אינו זוכר מקרה כזה, אך לא שלל מחמת "דיסקרטיות" כי הביא למקום בחורות. במילים אחרות השמא לא הפך לברי אלא לשלילה מוחלטת. משנשאל על-ידי ב"כ המאשימה מדוע לא ענה להד"ם, השיב כי מדובר בטעויות ברישום של מאיה. משנחקר נוספות, השיב הנאשם כי התכוון לומר כי גם אם היתה בחורה בשם ד' לא עשה בה את המעשים המיוחסים לו. גם אם הנאשם מכיר את ד', היא לא בחורה בת 14. ייתכן שד' שיקרה והוא לא עשה לה "שום דבר". אין צריך לומר כי גם על כך לא נחקרה מאיה וגם לא ד' ושבחקירתו הראשית הכחיש הנאשם כל היכרות עמה (עמ' 351-354 לפרוטוקול).

51. אשר למסדר הזיהוי החי, בו סירב הנאשם להשתתף, טען הנאשם בחקירתו הנגדית כי סירובו נעוץ בחשש שהניצבים במסדר יידעו באיזו עבירה הוא חשוד. משנשאל הכיצד, הרי כל ניצב הוא חשוד פוטנציאלי שהקורבן עלול להצביע עליו, השיב הנאשם, כי אין זה משנה. הניצבים האחרים יודעים מי האדם שאמור להיות מזוהה, ועו"ד קמר אף הוסיף כי כך מתנהלים מסדרי זיהוי. אין צריך לומר, כי מאיה, שערכה את המסדר לא נשאלה גם על כך דבר וחצי דבר. גם דבריו של עו"ד קמר אינם ראיה. משנשאל הנאשם ממה היה לו לחשוש, הרי אם ד' לא היתה מזהה אותו היה מזוכה במקום, ענה הנאשם כי היה תלוי ועומד נגדו אישום נוסף של אונס, וחוץ מזה בעת שהיה צריך להתבצע מסדר הזיהוי, כתב האישום כבר הוגש לבית המשפט [כתב האישום הוגש ביום 14.3.06 והניסיון השני לערוך מסדר זיהוי שבו סירב הנאשם להשתתף היה ביום 16.3.06] (עמ' 354-355 לפרוטוקול).

### הערכת הראיות

52. המתלוננות הותירו בנו רושם כי העידו אמת על מה שאירע לכל אחת מהן. שתיהן לא ששו להתלונן נגד הנאשם. ד' לא היתה מתלוננת לולא קרה מה שקרה לל', וגם ל' היססה להתלונן, כפי שראינו, ורק בהמלצת חברותיה פנתה למשטרה. כידוע, קורבנות של עבירות מין אינן ממהרות להתלונן. חלק אף אינן מתלוננות בכלל. חלק מהמתלוננות מהססות, בטרם פונות למשטרה. הן מתלבטות או מתייעצות לפני שהן פותחות את סגור ליבן בפני מי שקרוב להן, או עד שהן מגישות תלונה במשטרה ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 367-364 (1993); [ע"פ 7461/05](http://www.nevo.co.il/case/6104378) **דדוש נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(2), (2006); [ע"פ 1523/05](http://www.nevo.co.il/case/6200481) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 006(1) 2813פסקה 65 (2006); [ע"פ 7595/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6237781)(1) 1, 21 (2004)).לא יפלא הדבר כי ד' לא מיהרה להתלונן, במיוחד שהפגיעה בה לא היתה קשה, ולכן גם אין לבוא אליה בטרוניה על כי שמרה את הדבר בלבה ולא שיתפה את הוריה. ד' גם חשה אשמה במה שאירע לה, תופעה שהיא אופיינית לקורבנות תקיפה מינית. רק כאשר התברר לד' כי אין היא הקורבן היחיד למעשיו של הנאשם, החליטה להתלונן. גם ל' לא החליטה על אתר להתלונן נגד הנאשם. ל' היססה אם לפנות לרשויות החוק, ורק בעידודן של חברותיה ומ' שאף נלוותה אליה, פנתה למשטרה והגישה תלונה נגד הנאשם.

53. ל' לא מסרה בהודעתה הראשונה, כי הנאשם החדיר בניסיונו השני את איבר מינו לפיה. מאיה, שגבתה מל' את הודעתה השניה, העידה כי חקרה אותה בנקודה זו שלא היתה נהירה לה מקריאת הודעתה הראשונה. ל' ענתה לשאלתה של מאיה ואמרה, כי הנאשם החדיר את איבר מינו לפיה בפעם השניה. כך היה גם בבית המשפט. רק כאשר נשאלה ל' שאלת הבהרה על-ידי עו"ד הדיה השיבה כי כך אירע (עמ' 58-59 לפרוטוקול). איננו סבורים שהדבר פוגע במהימנות דבריה של ל' על מה שאירע (השוו, [ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185), **הנ"ל,** עמ' 327). לעומת זאת יש לנו ספקות, אם היתה חדירה מלאה של הפין לפות וזאת לאור דברי ל' כי אינה מכירה את ההרגשה "לגמור בפנים", והיא האמינה לדברי הנאשם כי החדיר את איבר מינו במלואו לאיבר מינה. אמונה זו הריצה אותה לבית החולים כדי להיבדק.

54. אמנם ל' ידעה בעת שעלתה לרכבו של הנאשם אודות מה שקרה לד', אך היא לא היתה בטוחה שמדובר באותו אדם, שכן עד לאירוע עצמו נהג הנאשם כדר' ג'יקל ולא כמיסטר הייד. הנאשם גם הכחיש בפניה שהכיר את ל'. ל' גם לא ידעה בכל תקופת ההיכרות שהנאשם נשוי. הנאשם אמר לה, כי מושב התינוק ברכב שייך לאחותו. טענתו של הנאשם של' חשדה שהוא נשוי, הנה השערה בעלמא, שעליה לא נחקרה. גם הנאשם העלה טענה זו בחצי פה ולאחר מכן, בהמשך חקירתו, חזר ממנה.

55. אשר למהימנות עדותה של מ' - לא התעלמנו מהעובדה כי מ' סיפרה לראשונה בעת שהעידה בבית המשפט כי ל' אמרה לה כי הנאשם חדר לפות "רבע". את החסר בהודעתה תרצה מ' בכך שכנראה שכחה פרט זה בעת מסירת הודעתה, משום שהיתה לחוצה (עמ' 205-209 לפרוטוקול). לא התרשמנו, כי עדותה של מ' היתה מוטית והדברים שאמרה בבית המשפט היו הד לדברים ששמעה מל'. לפיכך, אנו קובעים כי התוספת לגרסה שאותה מסרה מ' לראשונה בבית המשפט נכונה לאור ההסבר ששמענו ממנה.

עדותה של מ' לא רק מסייעת לדבריה של ל' באשר למצבה הנפשי מיד לאחר שהנאשם החזיר אותה לביתה של מ' (יעקב קדמי **על הראיות**, חלק ראשון (תשס"ד-2003), עמ' 275; [רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385, 409 (1997)), אלא היא גם ראיה לתוכן הדברים שאמרה ל' למ' וזאת מכוח [סעיף  
10(א)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10.a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן – "[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**"**). בבסיס קבילות זה עומדת ההנחה כי קרבן של אלימות אינו משקר באשר לנסיבות המקרה ודעתו אינה פנויה לבידוי עלילה (**קדמי**, שם, עמ' 536-542; [ע"פ 3695/99 אבו כף נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5910681)(5)597, 619 (2000)). זו ראיה עצמאית התומכת בגרסתה של ל' ([ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 234](http://www.nevo.co.il/case/5739234)).

56. הטרידה אותנו השאלה האם השיחות שניהלו ביניהן המתלוננות לא גרמו, מבלי משים, "לזיהום" עדויותיהן, אך הגענו למסקנה כי חשש זה אינו מתקיים בענייננו. המתלוננות היו מודעות לחשש זה ונזהרו שלא לתאם עדויות ביניהן, למרות ששוחחו ביניהן מספר פעמים, בטרם פנו למשטרה ובדרכן למשטרה למסור עדות. נכון שהיו מספר סתירות שוליות בגרסאותיהן, כגון הסיבה לפנייתן למשטרה, אך הגרעין של עדויותיהן נותר ללא מתום, חרף ניסיונותיו של עו"ד קמר, ב"כ הנאשם, לכרסם במהימנותן ובאמיתות גרסאותיהן. גם כאשר הרים עו"ד קמר את קולו עליהן הן עמדו על דעתן ולא נרתעו ממנו. עדותן הותירה בנו רושם של עדויות אמת. לא התרשמנו כי המתלוננות רקמו מזימה נגד הנאשם כדי להפילו בפח. ד' לא טפלה עליו מעשים שלא עשה בגופה. היא לא טענה כי הנאשם אנס אותה, ושתיהן תיארו את מעשיו של הנאשם כהווייתם ולא טענו כי נהג בהן באלימות.

57. גם עדותה של מאיה נראית לנו אמינה. כפי שראינו, הנאשם העלה במהלך חקירתו גרסאות חדשות לבקרים, ואף סנגורו היה מופתע מכך. מאיה נחקרה קצרות על הטענות שהעלה נגדה הנאשם. הטענה העיקרית שמאיה לא רשמה את כל דבריו, או שרשמה לא נכון, הוכחשה על-ידה. לדבריה, הנאשם קרא את הודעתו ת/1 וחתם עליה. הנאשם לא התריס כלפיה גם כאשר הובא להארכות מעצר כי לא רשמה את כל מה שאמר לה. מדובר בגרסה כבושה שהועלתה לראשונה רק כאשר מאיה עמדה על דוכן העדים. גם חקירה זו היתה מינורית ולא התייחסה לכל הטענות שהועלו לראשונה בעדותו של הנאשם. יש לזכור, כי הנאשם הוא שביקש ממאיה שתחקור אותו, ואם סבר כי סילפה את דבריו היה יכול לסרב לאפשר לה לגבות ממנו עוד שתי הודעות (עמ' 43-44 לפרוטוקול). אנו מאמינים למאיה, כי לא סילפה את דברי הנאשם או נמנעה מלרשום בהודעה את כל אמרותיו. הנאשם טען לראשונה, בעומדו על דוכן העדים, כי מאיה גבתה את ההודעה הראשונה צ'יק צ'ק וכי מיהרה לביתה ולילדיה. מאיה לא נחקרה על כך. יתרה מזו, הודעתו הראשונה של הנאשם, ת/1, משתרעת על-פני 4 עמודים מודפסים בצפיפות, ואין להניח שגבייתה נמשכה זמן קצר. גם ההודעה ת/2 משקפת בדיוק את מה שאירע. לאחר שהגיעו בדיקות המעבדה, הנאשם נאלץ להתאים את גרסתו לממצאים אלה ולומר את הדברים הבאים:

"אני רוצה להגיד, יכול להיות שלא אמרתי. אולי דברתי עם משהו בעל-פה. אני אומר עכשיו שהיה שפשופים של איבר המין שלי באיבר של ל' [השם המלא רשום בהודעה]".

ובהמשך:

"אולי הייתי קצת בלחץ או מעורפל. אני בן אדם נשוי... אז אולי החסרתי פרט... גם עורך הדין שבא אלי יום למחרת, ספרתי לו בדיוק מה שספרתי לך עכשיו".

הנאשם סותם ואינו אומר למי אמר את האמת, וגם עורך דינו דאז לא בא להעיד ולחזק את גרסתו של הנאשם הן לגבי אמיתות גרסתו, כי אמר מלכתחילה את האמת למאן דהו או שאמר לסנגורו דאז שמאיה סלפה את דבריו. מאיה גם לא נחקרה על הטענה, כי לא העמידה את הנאשם על חומרת העבירה שבה הוא חשוד. כאמור, מאיה לא נחקרה על רוב טענות הנאשם כלפיה ועד למתן עדותו של הנאשם לא שמענו שבאמתחתו טענות מפורטות נגד אופן חקירתו ועל סילוף דבריו, כביכול. אי חקירתו של עד בנושאים המהותיים להגנת הנאשם - ההנחה היא, בהיעדר הסבר סביר אחר, כי אין חולקים על דברי העד באותו נושא (קדמי, **שם,** עמ'1699)**.** אנו סבורים, שבמקרה זה לא נחקרו מאיה ול' על נושאים חשובים, משום שהנאשם בנה את גרסתו במהלך שמיעת ראיות התביעה, ולכן נמנע מלהשיב תשובה מפורטת לכתב האישום, כפי שנדרש.

58. גרסתו של הנאשם אינה ראויה לאמון. גרסתו היא גרסה מתגלגלת בהתאם לראיות שהיה מודע להן בעת שמסר את גרסאותיו במשטרה (ת/1-ת/2), בתשובותיו לכתב האישום ובעדותו מעל דוכן העדים. בתשובתו לכתב האישום בחר הנאשם בדרך מתחמקת בסרבו להשיב בפרוט לכתב האישום. הדברים שאמר צוטטו לעיל ואין טעם לחזור עליהם. כאשר העיד העלה גרסאות שגם סנגורו, עו"ד קמר, לא היה יכול להתאפק מלומר, שהדברים הללו לא נאמרו לו לפני שהנאשם עלה על דוכן העדים, או שנאמרו לו רק בבוקרו של היום שבו עלה הנאשם על דוכן העדים.

59. [סעיפים 152](http://www.nevo.co.il/law/74903/152) ו-[162](http://www.nevo.co.il/law/74903/162) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) והוראות אחרות מכרסמות בזכות השתיקה שיש לנאשם ומדרבנות אותו לחשוף את הגנתו. לדעת [עמנואל גרוס, במאמרו "חיסיון מפני הפללה עצמית - האמנם ציון דרך במאבקו של האדם הנאור לקידמה?" (מחקרי משפט ז', 167, 189-191),](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3646)  יש לעודד מגמה זו כי אין שום צידוק שהחיסיון מפני הפללה עצמית ישמש אבן נגף בדרך בירור האמת (ראו גם, [אליהו הרנון "סדר הדין ודיני ראיות במשפטים פליליים" משפטים יט 703, 709-708](http://www.nevo.co.il/safrut/book/15795); דן [ביין לשאלת תחולת עקרון תום הלב](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7118)  בדיון הפלילי **ד' פלילים**, 101, 113; קדמי **שם,** עמ' 718). החיסיון מפני הפללה עצמית שמקורו במשפט האנגלי מצא את מקומו [בסעיף 47](http://www.nevo.co.il/law/98569/47) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). זכות השתיקה מצאה את מקומה [בסעיפים 152](http://www.nevo.co.il/law/74903/152) ו-[162](http://www.nevo.co.il/law/74903/162) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903).

[סעיף 152(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/152.a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) מאפשר לבית המשפט לשאול שאלות הבהרה כדי "להאיר" את העובדות האמיתיות השנויות במחלוקת, כך שכפירת הנאשם תתייחס רק לעובדות אלו ואילו לגבי יתר העובדות שבכתב האישום תירשם "הודאה". תכליתן של שאלות ההבהרה לברר את תחומי המחלוקת העובדתית האמיתית ולצמצם את הכפירה - לאמור: לקבוע את גיזרת ההוכחה המוטלת על התביעה (יעקב קדמי **על סדר הדין בפלילים** (התשס"ג-2003), עמ' 986-990; ראו גם, [**רע"פ 3492/91 דוד שוב נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17921505)**,** פורסם במאגר המשפטי "נבו"  
(1991); [ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' גומז-קרדוסו, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5988308)(3) 769, 781 (1997); על זכות השתיקה והחיסיון מפני הפללה עצמית ביחס לחשוד הנחקר במשטרה או הנדרש להמציא מוצגים, ראו [ע"פ 1761/04 שרון נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5789664)(4),  
9 (2004); [ע"פ 8600/03 מדינת ישראל נ' שרון, פ"ד נח(1) 748 (2003);](http://www.nevo.co.il/case/6133369)  [ניר פלסנר "תיחום גבולות השימוש במדובבים משטרתיים סמויים לאור חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו", מאזני משפט ג' 439](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3516); בני [שטיינברג "מה נותר מן האזהרה](http://www.nevo.co.il/safrut/book/3352)  על זכות השתיקה?" **הפרקליט מח**, 163; ש' ז' [פלר על "זכות השתיקה -](http://www.nevo.co.il/safrut/book/4567)  חסרת הטעם וההושעה", **משפט ועסקים** א' 385).

על-פי אמת המידה האמורה, תשובתו של הנאשם לאישום הראשון לא תאמה את תכלית ההוראה והשאירה את יריעת המחלוקת לוטה בערפל.

גם תשובתו של הנאשם לאישום השני חרגה מהמקובל. מקובל להשיב תשובה לכל פסקה ופסקה בכתב האישום, בנפרד, כאשר את התשובה רשאי לתת הסנגור ולא הנאשם (קדמי, **שם,** עמ' 986). גם כאן לא נתנו הנאשם או סנגורו תשובה פרטנית לכל הטענות העובדתיות שהועלו נגד הנאשם באישום זה, ולכן גם כאן נותרה יריעת המחלוקת לוטה, לפחות בחלקה, בערפל. בנסיבות אלה, בבוא העת, נסיק את המסקנות המתבקשות, כאמור [בסעיף 152(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74903/152.b) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903).

60. לגרסתה של ל' קיים סיוע בדמות ההמטומה מצד ימין בבטן התחתונה שלה. אמנם ל' התבלבלה בעדותה באשר למיקומה של ההמטומה, אך בתעודת השחרור של דר' טרנר נאמר כי באזור בטן ימנית תחתונה נמצאה המטומה קטנה במספר סנטימטרים. המטומה זו יכולה היתה להיגרם ממוט ההילוכים כאשר הנאשם משך את ל' למושב האחורי, או כאשר המשענת של המושב הימני של הרכב הורדה והנאשם גהר עליה, חרף התנגדותה ומאבקה בו לדחוף אותו מעליה. גם החתך המדמם קלות בשעה 06:00, כסנטימטר בפורשט, בחלק התחתון בנרתיק בשפתיים הקטנות, מחזק את גרסתה של ל' כי הנאשם דחף את אצבעותיו לפות. גם דר' טרנר אישר אפשרות זו. דר' טרנר הוסיף, כי האזור שבו היה החתך מתגמש אם אישה מקיימת יחסי מין לעיתים מזומנות, ואז יש סיכוי שהוא לא יקרע (עמ' 18 לפרוטוקול). אמנם ל' לא טענה בפני דר' טרנר כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לפות, אך ניתן להסביר זאת בחששה הכבד של ל' כי הנאשם החדיר את הפין לפות. הדבר עולה גם מעדותו של דר' טרנר ומן העובדה כי החליט לתת לה תרופות שונות, וגם מדברי ל' שחשה כאב בעת שהנאשם החדיר אצבעותיו לפות ולאחר המגע המיני כאשר הנאשם החזיר אותה (עמ' 176 לפרוטוקול). אנו מאמינים לל', שהנאשם אמר לה כי החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אחרת לא היתה ל' חוששת מתוצאות המגע המיני הכפוי ולא היתה פונה לקבלת טיפול בבית החולים.

61. בחקירתו הראשית והנגדית הוסיף הנאשם פרטים כהנה וכהנה שלא הועלו בחקירתו במשטרה, ואף לא בתשובתו לכתב האישום. אף סנגורו, עו"ד קמר, אישר ברוב הגינותו, כי הנאשם העלה במהלך חקירתו פרטים שעליהם שמע לראשונה בחקירתו בבית המשפט, או שמע עליהם בבוקר שבו עלה הנאשם על דוכן העדים: המפגש ליד האנדרטה (עמ' 311-312 לפרוטוקול); התירוץ לסירובו לעלות לדירתה של מ' פן יפגוש שם נער, שאחותו חברה של אח של אשתו (עמ' 290 לפרוטוקול); היכרותו של הנאשם עם החוקרת נירה (עמ' 291 לפרוטוקול). גרסתו של הנאשם שכאשר חזרו לדירתה של מ' לאחר המגע המיני, ביקשה ל' מהנאשם שיוריד אותה 50 מטר אחרי הבית שבו מתגוררת מ', גרסה שעליה לא נחקרה ל'; הטענה של' אמרה לנאשם כי מכשיר הטלפון שלה היה מקולקל ביום האירוע, שבו התקשר אליה הנאשם ושהיא הכינה אותו מראש לכך (עמ' 317 לפרוטוקול).

תשובתו של הנאשם לשתי תמיהות אחרונות אלה היתה, שכאשר רצה לדבר במהלך חקירתם של עדי התביעה נאמר לו שתורו יגיע ואז יוכל לשטוח את גרסתו, ולכן חיכה בסבלנות עד שיעלה לדוכן העדים להעיד ולמסור את גרסתו המלאה וכך עשה (עמ' 318-320 לפרוטוקול). הנאשם גם הודה, כי לא דייק בדברים שאמר בהודעתו הראשונה, שבה טען כי "גמר" כאשר ל' "עשתה" לו ביד. תחילה העיד הנאשם כי לא קרא את הודעותיו בטרם עלה לדוכן העדים וכי אם היה קורא את הודעותיו, טרם שעלה לדוכן העדים, "אז הייתי אומר כמו תוכי את הכל, כמו שקראתי". משנשאל שוב ענה, כי לא הגיע לפורקן "מזה שהיא [ל'] עשתה לי ביד... אבל היא עשתה לי ביד". בהמשך חקירתו הודה הנאשם, כי בחקירתו הראשית לא העיד כי ל' נגעה לו באיבר המין במהלך המגע המיני (עמ' 344-347 לפרוטוקול). עוד נקודה, שהנאשם "נזכר" במהלך חקירתו הנגדית, היתה כי ל' ספרה לו שהיה לה סטוץ, משהו "חפוז כזה", עם בחור בן 23. מעובדה זו הסיק הנאשם כי לל' יש ניסיון במין אוראלי, בסטוצים עם גברים ושהיא בחורה בוגרת מבחינה מינית, השומרת על בתוליה (עמ' 347 לפרוטוקול). הנאשם העיד כי אמר למאיה, בעת שגבתה את הודעתו, כי לדעתו מקור התלונה נעוץ בעובדה של' לא ישנה בלילה בביתה ואביה התלונן במשטרה בשל כך, אך היא לא רשמה את דבריו (עמ' 348 לפרוטוקול) ובלשונו: "אותה תשובה של מקודם" (עמ' 347-348 ועמ' 361). על טענה זו לא נחקרו לא ל' ולא מאיה. נעיר בעניין זה, כי נקודת המוצא של עו"ד קמר בחקירותיו את ל' ומ', בניגוד לגרסת הנאשם היתה, כי ל' טפלה על הנאשם עלילת דברים משום שהתביישה מחברתה מ' על שנטשה אותה ויצאה לבלות עם הנאשם. עוד נשאל הנאשם האם סיפר לבא-כוחו הראשון, עו"ד עטרי, שמאיה לא רשמה את דבריו. תשובתו של הנאשם היתה, כי עו"ד עטרי אמר לו, כי המקום להעלות טענות אלה הוא בשלב ההוכחות (עמ' 365-366 לפרוטוקול). שוב, אין צריך לומר כי מאיה לא נחקרה גם על כך וגם עו"ד עטרי לא הובא לאשש גרסה זו. עוד נזכיר, כי הטענה לא הועלתה גם בעת הדיונים בהארכות המעצר, כאשר הנאשם הובא לבית המשפט להארכת מעצרו.

הנאשם העיד בחקירה ראשית, כי ל' סיפרה לו בפגישה הראשונה על כך שהיא במחזור ושכאשר יגמר המחזור, "נמצא את הזמן שלנו. נמצא את הזרימה שלנו" (עמ' 277 לפרוטוקול). משהופנה הנאשם להודעתו ת/1 (עמ' 3), שבה הכחיש כי נושא זה הועלה בשיחה ביניהם, ענה הנאשם כי אינו זוכר (עמ' 366 לפרוטוקול). יצוין, כי ל' אישרה כי הנאשם שאל אותה על כך. עוד תמיהה הקשורה לכך היא כי בהודעתו ת/1 (עמ' 2), אמר הנאשם ששאל את ל': **"יש מצב שיהיה זרימה בינינו",** ואילו בחקירתו טען כי ל' השתמשה במונח זה, להביע את רצונה "לסטוץ" עם הנאשם. אף כאן, לא נחקרה ל' האם השתמשה במלה "זרימה".

הנאשם טען בחקירתו במשטרה (ת/1, עמ' 2), כי למחרת, ביום ראשון, כיבה את מכשיר הטלפון הנייד. בחקירתו הנגדית, טעה עו"ד הדיה כאשר טען כי במשטרה אמר הנאשם, כי באותו יום שבו נפגש עם ל' כיבה את המכשיר. הנאשם אמר בהודעתו (ת/2, עמ' 2), כי אחרי שדיבר עם ל' למחרת האירוע וחש בקרירות הנודפת ממנה כיבה את המכשיר. בחקירתו הנגדית טען הנאשם, כי כיבה את המכשיר מחשש שיקבל מל' הודעות SMS. גרסה זו אינה נכונה, שכן, כעולה מהראיות, הנאשם התקשר לל' כאשר היתה במשטרה להגיש תלונה נגדו והיא אמרה לו: **"מה המצב יא מניאק?"**.

62. מאחר ולמאיה לא ניתנה אפשרות להגיב על אופן גביית ההודעה ת/1, שאל בית המשפט את הנאשם כיצד נגבתה הודעתו. תחילה טען הנאשם כי הודעתו נגבתה בכתב יד ולאחר מכן הוקלדה. משהקשה בית המשפט, הכיצד, הרי בסוף כל עמוד מופיעה חתימתו, ענה הנאשם כי אינו זוכר. משנשאל האם מאיה קראה בקול את תשובותיו השיב הנאשם: **"לא נראה לי"**, וכי מאיה היתה לחוצה ואמרה לו: **"נו אתה רואה מה עם השטויות שלך, משהו כזה. הילדים שלי כבר זה. יאללה צ'יק צ'ק, נו בוא. כל שניה היה לה טלפון, כנראה מהגן, מהמעון, או משהו שהילדים שלה שם"** (עמ' 363 לפרוטוקול). אין צריך לומר שמאיה לא נשאלה על כך. אשר לשאלות ששאלה מאיה בהודעה ת/1, טען הנאשם כי השאלות לא נשאלו תוך כדי הקלדה. במילים אחרות, מאיה קראה את השאלה, לא תוך הקלדתה ולאחר מכן הקלידה את התשובה. לכשנשאל הנאשם על ידי בית המשפט הכיצד הוא טוען שההודעה נרשמה באופן חפוז, בעוד שניתן לראות כי יש בה ארבעה עמודים המודפסים בצפיפות, חזר הנאשם ועמד על דעתו כי **"זה היה מחופף. זה היה מאד זריז. ארבעה עמודים וזה היה מאד זריז"** (עמ' 362-364 לפרוטוקול). כל הטענות האלה לא הוטחו בפני מאיה ומדובר בגרסה כבושה שאין הסבר לכבישתה (יעקב קדמי על הראיות בפלילים, **שם**, עמ' 440 ואילך). גם אין לקבל את גרסת הנאשם כי לא היה מודע לחומרת העבירה. מאיה העידה כי הנאשם ביקש לדבר איתה בקשר לל' (עמ' 6 לפרוטוקול). הנאשם, שלדבריו אין זאת הפעם הראשונה שנחקר במשטרה, הגם שלא בעבירות מין, ידע שנעצר כחשוד באונס של ל'. הנאשם לא היה נעצר לולא נחשד בקיום יחסי מין שלא בהסכמת ל'. אנו גם מאמינים למאיה כי קראה לו את האזהרה, כך שטענתו שלא היה מודע לטיב העבירה שבה הואשם ולחומרתה, אין בה ממש. אדם אינו אדיש או "אינו מתייחס" כאשר חושדים בו בעבירה חמורה גם אם הוא ממהר להסתפר או לחגוג את "יום האשה".

63. חידוש נוסף מבית מדרשו של הנאשם היתה הטענה, כי אמר לסנגורו בבוקר מתן העדות, כי בבוקרו של יום ראשון, לאחר האירוע, התקשרה אליו בחורה שביקשה לשוחח עם שרה. הנאשם אמר לה שזו טעות ואז אותה בחורה אמרה לו שיש לו קול נעים. הנאשם שחשד באותה בחורה, טען בפניה כי היא נשמעת לו בת 40. הדוברת ענתה לו כי טעות בידו, היא בת 20 והצרידות שבקולה מקורה מעישון סיגריות. אותה אלמונית ניסתה לדלות ממנו פרטים שונים וגם להיפגש איתו. עוד הוסיפה אותה אישה בשיחה עמו, כי היא אוהבת מכוניות מסוג ב.מ.וו.. כאשר ראתה האישה הדוברת כי נכשלה בניסיונה לפגוש את הנאשם, הזדהתה והציגה את עצמה כשוטרת וביקשה ממנו לסור לתחנת המשטרה לברר האם נתן למישהו טרמפ והאם מישהו שוחח מהטלפון שלו. הנאשם קישר גם שיחה זו לאביה של ל' מפני ששיער כי אביה של ל' הביא את מכשיר הטלפון שלה למשטרה והצביע על מספר הטלפון האחרון שחוייג אליה וביקש מהמשטרה לבדוק (עמ' 357-362 לפרוטוקול). עו"ד קמר, ברוב הגינותו, אישר כי הנאשם סיפר לו את הדברים האלה רק בבוקר מתן העדות של הנאשם, ואין על כך שום מזכר בתיק החקירה.

64. חזרתו של הנאשם מהסכמתו לקיים מסדר זיהוי (ראו ת/3) לאחר שסנגורו, עו"ד עטרי, החל לבחור ניצבים, מראה על חששו מקיום מסדר זיהוי חי. כפי שעולה מעדותה של מאיה, גם סנגורו, עו"ד עטרי, היה המום מסירובו של הנאשם להשתתף במסדר זיהוי. עו"ד עטרי לא הובא לעדות גם בעניין זה. נכון שהנאשם היה עצור בגין חשד שעבר עבירת אונס, אך נסיבה זו היתה קיימת גם בעת שנתן הסכמתו לעריכת מסדר זיהוי חי בת/3. טענתו של הנאשם, כי חשש ממסדר זיהוי חי, משום שאז הניצבים היו יודעים שהוא חשוד בעבירת מין אינה הגיונית. לא רק שהנאשם הסכים בת/3 להשתתף במסדר זיהוי, אלא שטענתו כי העדיף מסדר זיהוי שבו תעמוד ד' מאחורי פרגוד אינה הגיונית, שכן, לשיטתו, דווקא במסדר זיהוי, שבו ד' היתה אמורה לעמוד מאחורי פרגוד, יכלו החוקרים לומר לה על מי להצביע. סירובו של הנאשם להשתתף במסדר זיהוי הוא בעל ערך הוכחתי לחובתו (קדמי, **שם,** עמ' 1035).

### מחדלי חקירה

65. בשנת 2002 התקבל [חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)](http://www.nevo.co.il/law/98639), התשס"ב-2002 (להלן – "[**חוק חקירת חשודים**](http://www.nevo.co.il/law/98639)**"**), הקובע כי, ככלל, חקירתו של חשוד בתחנת המשטרה בעבירות חמורות, תתועד באופן חזותי בכפוף לסייגים המנויים בחוק. הסדר זה אמור לחול בהדרגה באמצעות צווים שמוציא השר לביטחון פנים, כאמור [בסעיף 16(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98639/16.b) [לחוק חקירת חשודים](http://www.nevo.co.il/law/98639). החובה הסטטוטורית לתיעוד חקירות חשודים בדרך חזותית או קולית נועדה לאפשר לבית-המשפט להתרשם בדרך הקרובה ביותר להתרשמות בלתי אמצעית, מאופן ניהול החקירה ומנסיבות מסירת ההודעה במהלכה. זאת, על-מנת לסייע בידיו בקביעת קבילותן ומשקלן של הודעות שנמסרו בחקירה, וכדי לאפשר הגנה טובה יותר על זכויותיהם של נחקרים (ראו: דברי ההסבר להצעת-חוק לתיקון פקודת הראיות (מס' 15) (הודאת נאשם בעבירות חמורות), התשס"א-2000).

66. ב"כ הנאשם מלין על כי חקירת הנאשם לא תועדה בדרך חזותית או קולית. טענה זו יש לדחות משלוש אלה: **ראשית**, החוק לא קבע סנקציה להפרת הוראותיו, אך נראה שבית המשפט בבואו לשקול האם לפסול הודעות שנגבו במשטרה תוך הפרת [חוק חקירת חשודים](http://www.nevo.co.il/law/98639), ישקול שיקולים שונים כדוגמת אלה שנשקלו ב[ע"פ 5121/98](http://www.nevo.co.il/case/5883040) **יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי,** תק-על 2006(2) 1093(2006), שם נקבעה דוקטרינת "הפסילה החוקתית", אשר יסודה באיזון עדין בין תכלית חשיפת האמת ולחימה בעבריינות, מחד גיסא, לזכויותיו המוגנות של הנאשם והצורך להגן על הגינות ההליך וטוהרו, מאידך גיסא. בית המשפט, בהתייחסו לקבילותה של הודיית נאשם, קבע כי פסילת קבילותה של ראיה בשל דרך השגתה, תלויה בכך שהראיה הושגה שלא כדין – באמצעי חקירה המנוגדים להוראת חוק, תקנה או נוהל מחייב או באמצעים בלתי הוגנים או באמצעים הפוגעים שלא כדין בזכות יסוד מוגנת. כן קבע בית המשפט כי נדרש שקבלת ראיה זו תפגע משמעותית בזכותו של הנאשם להליך פלילי הוגן, בהדגישו, כי שיקול הדעת המסור לבית המשפט בשאלת קבילותן של הראיות תלוי בנסיבותיו של כל מקרה לגופו (ראו גם, [ע"פ 645/05](http://www.nevo.co.il/case/5716378) **שחר דביר זליגר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(4), 3221 (2006)). **שנית**, קבענו כי דברי הנאשם, כפי שנרשמו, לא חרגו ממה שאמר הנאשם, ולכן אין מקום להתעלם מהודעותיו שנמסרו במשטרה. **שלישית**, הנאשם לא התנגד להגשת ההודעות ואין מקום לבקש את פסילתן בשלב הסיכומים ([ע"פ 2285/05](http://www.nevo.co.il/case/5823680) **מדינת ישראל נ' חמד,** תק-על 2005(4) 2382 (2005); [ת"פ (ירושלים) מדינת ישראל נ' סירוחה, תק-מח 2006(3) 8823 (2006)](http://www.nevo.co.il/case/20211722); ת["פ (ירושלים) 933/05 מדינת ישראל נ' גזאווי, תק-מח 2006(1) 3557 (2006)](http://www.nevo.co.il/case/20536129)).

67. ראינו, כי המשטרה לא נהגה בחוכמה כאשר לא זימנה מיד את ד' לחקירה והיא התייצבה במשטרה רק כעבור מספר ימים עם ל', שבאה למסור עדות משלימה. יחד עם זאת, כפי שקבענו, מחדל זה לא תרם "לזיהום" החקירה. השאלה שעל בית המשפט לשאול את עצמו היא, האם המחדל האמור עולה כדי הותרת ספק סביר באשר לאשמתו של הנאשם. תשובתנו, לאור האמור, היא שלילית. הוא הדין באשר לאי חקירתם של ר' וידידהּ. מחומר הראיות אין עולה בברור, כי השניים הללו היו נוכחים בעת שמ' שוחחה עם ל', לאחר שהנאשם החזירה לביתה של מ' (ראו גם, [ע"פ 10082/04](http://www.nevo.co.il/case/5840580) **אברמוב נ' מדינת ישראל,** תק-על(2006) (4), 621ּ; [ע"פ 4414/05](http://www.nevo.co.il/case/5955691), **אשרף אבו חטב נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(4), 1708).

### מסקנות

### היסודות העובדתיים של העבירות בהן מואשם הנאשם

68 עבירת האינוס הנה עבירה התנהגותית. יסודותיה העובדתיים הם התנהגות של "בעילה" (כהגדרתה [בסעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) לחוק) ושני רכיבים נסיבתיים: הבעילה צריך שתהא לעבירת האינוס ארבעה יסודות: (1) הבועל (2) אישה (3) בהתקיים אחת החלופות הקבועות [בסעיף 345(א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) היסוד הנפשי של הנאשם. על היסוד הנפשי של העבירה נעמוד להלן. עיקר המחלוקת נסבה על השאלה האם הנאשם קיים יחסי מין עם ל' בהסכמתה.

69. לאור מה שאמרנו לעיל, גרסתה של ל' מקובלת ואמינה עלינו. ל' נפגשה בעבר עם הנאשם, אך הקשרים ביניהם נותקו. כעבור זמן פגש הנאשם שוב בל' וקבע להיפגש איתה. ביום האירוע, בלילה, הגיע הנאשם לדירתה של מ' אך סירב לעלות לדירתה. הסיבה לכך היתה כי הנאשם חשש ממפגש עם מישהו המכיר אותו ואשר יוכל לאחר מכן להפלילו. הנאשם הסיע את ל' למקום בודד ושם דרש ממנה לקיים עמו יחסי מין באומרו, שלא סתם הביא אותה לאותו מקום. הנאשם כפה על ל' מין אוראלי. מכיוון שעו"ד הדיה, ב"כ המאשימה, לא ביקש להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה סדום, לא נשתמש בסמכותנו להרשיעו בעבירה של מעשה סדום ונרשיע אותו רק בעבירת ניסיון כאמור בכתב האישום. אין חולק, כי הניסיון להחדיר את איבר מינו של הנאשם לפיה של ל' הינו מעשה סדום המוגדר [בסעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) לחוק. המאשימה לא פרטה באילו נסיבות נעשתה העבירה, שכן, [סעיף  
347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק מפנה [לסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק. לאחר שעיינו [בסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק, אנו סבורים כי חלות הנסיבות האמורות או [בפסקה (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) או [בפסקה (4).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) בכתב האישום פורטו העובדות, המייחסות לנאשם עבירה לפי החלופות הנזכרות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) אך לא פורש הסעיף שאליו מפנה [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק. אין בכך פגיעה בהגנת הנאשם, מפני שמאז שחוקק [חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903), הדגש מושם על העובדות המפורטות בכתב האישום ולא על סעיפי האישום. רק מהעובדות המפורטות בכתב האישום הנאשם למד במה הוא מואשם ולא מהוראות החיקוק ([רע"פ 5978/04](http://www.nevo.co.il/case/6230925) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006 (1) 2229(2006)).

המעשים המגונים שעשה הנאשם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים כאמור בכתב האישום, מוגדרים [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק. הוכח גם, כי יסודות עבירה זו התקיימו. הנאשם עשה את המעשים המגונים בגופה של ל', כאשר היא במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית.

70. אשר לעבירת האינוס - הנאשם הוריד את המשענת של המושב האחורי החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה, כפי שהעידה ל'. תימוכין לכך נמצא בעדותו של דר' טרנר. אשר לחדירת הפין של הנאשם לפות של ל', אנו מוכנים לקבל את גרסתו של הנאשם שלא היתה חדירה מלאה, שכן גם ל' לא היתה בטוחה בכך, ואמונתה שהיתה חדירה לנרתיק נסמכה על הדברים שאמר לה הנאשם לאחר שבא על סיפוקו. אנו מקבלים, אפוא, את גרסתה של ל' כי הנאשם החדיר את אצבעות ידו לאיבר מינה. כאמור, אנו סבורים כי לא הוכח מעבר לספק סביר כי הנאשם החדיר את איבר מינו במלואו לתוך איבר מינה של ל'. זאת, משום שלדבריה הסתמכה על דברי הנאשם ומשום שלא התנסתה במגע מיני מלא, ולכן לא היתה בטוחה האם היתה חדירה מלאה לאיבר מינה.

71. הנאשם הודה בחדירה של סנטימטר או חצי סנטימטר לאיבר מינה של ל'. גם חדירה של סנטימטר או חצי סנטימטר לאיבר מינה של ל', שבה הודה הנאשם, די בה כדי לקיים את היסוד ההתנהגותי של חדירה ([ע"פ 3579/04 אפגאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5903820)(4) 119, 129 (2004); [ע"פ 5165/98](http://www.nevo.co.il/case/5997579) **דסה נ' מדינת ישראל**, תק-על 98(4) 463, 464 (1998); ראו גם, הרמב"ם, היד החזקה, הלכות איסורי ביאה, פרק א' הלכה י'). לא התעלמנו מהעובדה, כי ל' לא סיפרה לדר' טרנר כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לנרתיק. ל' חששה כי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ולכן חשה לבית החולים. החדרת האצבעות בנסיבות אלה נראתה לה זניחה. יש לזכור של' התלוננה על הכאבים באיבר מינה לאחר קיום המגע המיני ודר' טרנר הסביר מדוע יש סימן של חבלה בחלק התחתון של הנרתיק. גם העובדה שקרום הבתולים לא נבתק או נפגע אינה שוללת את העובדה שהיתה חדירה חלקית ([ע"פ 4176/00](http://www.nevo.co.il/case/6218680) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2003(3) 2651 (2003)).

72. גם ההמטומה בבטן התחתונה מצד ימין מחזקת את גרסתה של ל' שהנאשם כפה עצמו עליה חרף התנגדותה ותחינותיה שירפה ממנה. אמנם ל' טעתה באשר למיקומה של ההמטומה, אך דר' טרנר, שראה את ההמטומה, ציין את מיקומה המדויק בתעודת השחרור.

73. גם תשובתו המתחמקת של הנאשם לאישום זה מחזקת את גרסתה של ל'.

74. לאור האמור, הוכחו היסודות העובדתיים של עבירת האינוס, ניסיון למעשה סדום ומעשה מגונה בנסיבות מחמירות.

### האם הנאשם עשה מעשה מגונה בכפיה בד'?

75. בתשובתו לאישום לא השיב הנאשם לעובדות הנטענות באישום הראשון. כבר עמדנו על התוצאות של אי מתן תשובה. במשטרה, בהודעה שמסר, ת/3, לא שלל הנאשם את האפשרות שהוא מכיר את ד', אך בבית המשפט התכחש כליל לכל היכרות עמה. נראה שיש די ראיות להוכחת זהותו של הנאשם כמי שעבר את העבירה: ד' זיהתה אותו ב-90%, זיהוי שיש לתת לו משקל מלא (ראו, [ע"פ 752/06](http://www.nevo.co.il/case/478199) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(3), 2271 (2006), שבו אמרה המתלוננת שתמונתו של החשוד "דומה מאד" למי שתקף אותה). מסדר זיהוי חי עדיף על מסדר זיהוי תמונות, אך הנאשם אינו יכול להלין על כך שנערך מסדר זיהוי תמונות, אם סירב להשתתף במסדר זיהוי חי ([ע"פ 10360/03](http://www.nevo.co.il/case/6169037) **שדיד נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(1) 3018 (2006); [ע"פ 9040/05](http://www.nevo.co.il/case/6143693) **אוחיון נ' מדינת ישראל**,   
תק-על 2006(4), 3377 (2006)). ד' גם זיהתה את הנאשם באולם בית המשפט. ההצבעה של ד', לאחר שזיהתה את הנאשם במסדר זיהוי, שייכה אותו לעדותה ולכן אין בכך פסול (קדמי, **שם,** עמ' 1020-1021). עוד יש לזכור, כי זיהויה של ד' את הנאשם במסדר זיהוי תמונות, שולל את טענת הנאשם על קנוניה, כביכול, בין ד' לל', מפני שהדבר מצביע בעליל על פגיעתו של הנאשם בשתיהן. דפוס התנהגותו של הנאשם כלפי ד' דומה מאד להתנהגותו כלפי ל': הרכב שהיה אז ברשותו ושעל כך מעידים כולם, היה בצבע אדום; בשני המקרים הביא הנאשם את המתלוננות למקום בודד ודרש "תמורה" מהן; בשני המקרים ביקש הנאשם מהמתלוננות "לרדת" לו - לקיים מין אוראלי; בשני המקרים הנאשם הוריד את משענת המושב שעליו ישבו המתלוננות כדי להקל על ביצוע זממו. בשני המקרים החל הנאשם במגע מיני תוך ליטוף הרגליים והעלאת הידיים כלפי מעלה, לבטן ולחזה, תוך דילוג, בשלב הראשון, על הפות. עדויות ל' וד' מצביעות על דפוס התנהגות של הנאשם וניתן להסתמך עליהן גם כדי לקבוע את זהות העבריין - הנאשם במקרה זה. מכאן המסקנה, שהנאשם הוא שעבר את העבירה שבאישום הראשון. הוא ולא אחר. הראיות האמורות, בצירוף סירובו לערוך מסדר זיהוי, הימנעותו ממתן גרסה, כאשר נדרש להשיב על האמור בכתב האישום, מובילות למסקנה הגיונית אחת, והיא שהנאשם הוא שביצע את המעשה המגונה בכוח בד' ([ע"פ 265/64 שיוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17916801)(3) 421, 461; [ע"פ 363/83 עבד אל חי נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17941964)(4) 773, 779-778 (1985); [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 684, 700-698 (1999);[ע"פ 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682) **טטרו נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(1) 231 (2006)). עוד יש להוסיף, כי מדבריו של הנאשם בהודעתו ת/3 ומעדותו בבית המשפט ניתן להסיק שגם בעבר הביא למקום בחורות ל"סטוצים". נראה, שהנאשם סירב למסור גרסה עד שיראה מי המתלוננת נגדו כדי לדעת האם היא אחת מקורבנותיו. גם שקריו של הנאשם מסייעים לגרסתה של ד' ([ע"פ 395/06](http://www.nevo.co.il/case/5697293) **חליסטוב נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(4), 1625 (2006); [ע"פ 8215/04](http://www.nevo.co.il/case/5676034) **ארז נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(4) 376 (2006); קדמי, **שם,** עמ' 617 ואילך).

76. במסדר זיהוי התמונות לא נכח עו"ד עטרי, שלא יכול היה לבוא. במקרה זה היעדרו של עורך דין עטרי אינה פוגמת במשקל הראייתי של מסדר הזיהוי (קדמי, **שם,** עמ' 1040), למרות החשיבות שבנוכחותו של עורך-דין בעת שנערך מסדר זיהוי ([ע"פ 648/77 קריב נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17929502)(2) 729, 743 (1978)). אפילו ראוי היה לקבוע מועד לעריכת מסדר הזיהוי בנוכחותו של עו"ד עטרי, עדיין אין בפגם זה כדי לפסול את מסדר הזיהוי ([ע"פ 9897/05 אלמגור נ' מדינת ישראל, תק-על 2005(4), 883 (2006)](http://www.nevo.co.il/case/5684383)). אכן, ב[ע"פ 559/77 מאירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17939665)(2) 180, 182   
(1978) נפסל מסדר זיהוי בגין אי נוכחות עורך דין, אך הגישה כיום היא גישה מאוזנת, השוקלת את הנסיבות ומידת הפגיעה בזכויות הנאשם, עת הדגש מושם על משקל ולא על קבילות ([ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 422-420 (1988); [ע"פ 4427/95 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5957105)(2) 557, 570-569  
(1997); ראו גם [ע"פ 5121/98](http://www.nevo.co.il/case/5883040) **יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי,** תק-על 2006(2) 1093(2006)). במקרה שלפנינו לא היתה פגיעה בזדון בזכותו של הנאשם לנוכחותו של עורך דין בעת עריכת מסדר זיהוי תמונות. עו"ד עטרי לא יכול היה לבוא והמשטרה החליטה שלא לדחות את המועד שנקבע מראש לעריכת מסדר זיהוי ועליו הודע לעו"ד עטרי. כמו כן, דחיית מסדר זיהוי היתה פוגעת בד'. במקרה כזה היה על ד' לחזור בפעם הרביעית למשטרה כדי לערוך מסדר זיהוי. נראה ששיקולי המשטרה היו סבירים. נאשם הפועל שלא בתום לב, אינו יכול להסתמך על ההגנות המובטחות לו במשפט הפלילי. לו היה מסדר הזיהוי החי נדחה בשל חוסר יכולתו של סנגורו של הנאשם להתייצב לדיון, היה על ד' לחזור ולהתייצב פעם נוספת. המשטרה היתה חייבת להביא בחשבון את מצוקתה של המתלוננת שפעמיים באה לשווא למשטרה: פעם כי לא ניתן היה לערוך מסדר זיהוי ללא נוכחות אחד מהוריה, ופעם כי הנאשם התחרט ברגע האחרון וסירב להשתתף במסדר זיהוי. לאור האמור, יש לתת למסדר הזיהוי בתמונות את מלוא המשקל.

77. עוד יש לזכור, כי די שהתביעה תוכיח כי הנאשם עבר את העבירה וזאת מעבר לספק סביר, ותו לא. אין נדרש מהתביעה להוכיח וודאות מוחלטת. עמד על כך השופט לוי ב[ע"פ 9216/03](http://www.nevo.co.il/case/6147805) **אלרז נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(1) 576(2006):

"כפי שנקבע לא פעם, התביעה אינה נדרשת במסגרת ההליך הפלילי, להוכיח את אשמתו של העומד לדין בוודאות מוחלטת ומעבר לספק כלשהו, אלא מוטל עליה לשכנע באשמתו של העומד לדין מעבר לספק סביר. הרציונל המבסס גישה זו, מניח כי 'דווקא מבחינה פילוסופית, ניתן לקבוע שלא קיים דבר בעולם שהינהו בטוח או ודאי' (ע"פ 232/55 היועץ המשפטי נ' גרינוולד, פ"ד יב, 2017, 2063), ומשכך, בכל משפט פלילי, ניתן לעורר צל צלו של ספק רחוק ותיאורטי, ואם בית-המשפט יזכה את העומד לדין בכל עת שיתעורר ספק כזה, לא יוכל הוא למלא את תפקידו בהענשת עבריינים ובהרתעתם. ביסוד תפיסה זו מונחים גם שיקולים פרגמאטיים, שכן:

'אם יבקש בית-המשפט לסמוך החלטותיו על הוודאות המוחלטת לא תוכל החברה להעניש עבריינים כיוון שספק ספיקא כזה תמיד יימצא, וכך החברה שכל-כך חרדה מלהרשיע חפים מפשע, תמצא עצמה שטופה בעבריינים אשר כל אימת אשר הם מובאים לדין הם משוחררים בגין אותו צל צלו של ספק וכך ייצא שכר החברה בהפסדה' (ע' גרוס ומ' עורקבי 'מעבר לספק סביר', קריית המשפט א', תשס"א-2001, 229, 237).

בפסיקה נקבע, כי ספק סביר צריך להיות 'בעל משקל, כזה שיש בו כדי לערער את המערך העובדתי-נסיבתי שהוצג על ידי התביעה, עד שלא תוכל לעמוד על רגליה מסקנה חד-משמעית בדבר אשמתו של הנאשם' (ע"פ 6890/04 הנ"ל, 'פרשת בלאוסוב'). ספק סביר שכזה 'יווצר כאשר ההסתברות לחפות העולה מן הראיות היא ממשית ואינה אך בגדר אפשרות תיאורטית רחוקה' (ע"פ 6359/99 מדינת ישראל נ' נחום קורמן, פ"ד נד(4), 653, 661). על כן נקבע, כי לצורך הוכחת קיומו של ספק סביר, אין די בהעלאת גרסה אלטרנטיבית רנדומאלית ורחוקה לאירועים, אלא נדרש שקו ההגנה של המערער יעורר ספק ממשי, מתקבל על הדעת ובעל אחיזה סבירה בחומר הראיות. עמדה זו הובעה בבהירות רבה בע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז (4) 221, 651 :

'נאשם שהובא נגדו חומר הוכחות מספיק כדי הרשעה, לא די לו, לשם הפרכת הראיות, כי יספר סיפור בעלמא או כי יעלה גרסה סתם, אשר לכאורה אינה מתיישבת עם קיומם של יסודות האישום. מול חומר ראיות לכאורה על הנאשם להציג קו הגנה ממשי, ריאלי, המתקבל על הדעת אשר אינו פרי הדימיון בלבד. אם בית המשפט הדן בדבר אינו מאמין בנכונות סיפורו של הנאשם ואינו מגלה בחומר הראיות יסוד ושורש לגרסה אשר הוא מעלה, אין הוא חייב להעדיף את הגרסה נטולת השורשים של הנאשם על הגרסה הבנויה על יסודות איתנים שלא נתערערה גם מכוח הספק, רק משום ש'ייתכן' ו'אפשרי הדבר', שהגרסה של הנאשם, התלויה על בלימה, נכונה היא'".

### "שלא בהסכמתה החופשית" או "מצב המונע הסכמה חופשית"

78. כעולה מעדותן של ל' וד', הן הביעו את התנגדותן לקיים יחסי מין עם הנאשם. הן ביטאו את סירובן לקיים מגע מיני עם הנאשם באופן מילולי ובתנועות גוף. ל' וד' לא יכלו להימלט מהמקום אליו הביא אותן הנאשם, כי לא ידעו היכן הן נמצאות. לא רק שהסברי הנאשם באשר להבנתו משיחתו עם ל' כי היא מוכנה לקיים עמו יחסי מין, אינם אמת, ואינם ראויים לאימון, אלא שהנאשם הודה כי לא דיבר עם ל' על "סטוץ" או על מגע מיני. הנאשם גם אישר, כי אינו יודע אם ל' הבינה כי ברצונו לשכב איתה (עמ' 314-316 לפרוטוקול). נערה או בחורה יכולה להסכים לצאת לבלות עם בן זוגה, לחבקו ולנשקו. מכאן אין להסיק, כי נערה או בחורה מוכנה למגע מיני מלא. גם נכונות של בחורה לשוחח על עניינים אינטימיים אינה מובילה למסקנה, כי היא מוכנה לשכב עם בן הזוג. קל וחומר, בענייננו, שהמתלוננות לא הסכימו לקיים יחסי מין עם הנאשם וביקשו שיחזיר אותן לביתן. אפילו היינו מוכנים לקבל כי דברי הנאשם אמת, לא היה בכך להועיל לו, בנסיבות שבהן היו ל' וד' ברכב, במקום בודד, כאשר לא היה להן לאן לפנות. שיתוף פעולה בנסיבות אלה, אף אם היה לשיטתו של הנאשם, לא ייחשב להסכמה במצב שבו היו שתי המתלוננות. הסכמתן לאו הסכמה היא ([ע"פ 111/99 שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678234)(3)769,777 (1991);[ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17912069)(3)721, 724 (1979)).

וכך נאמר ב[ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035) (3) 873, 888:

"זניחת דרישת ההתנגדות במשפט הישראלי מבטאת שינוי משמעותי בתפיסות התרבותיות והחברתיות בישראל. הוראת החוק בנוסחה כיום משקפת את ההכרה בזכות האישה לשלוט על גופה, והיא מבטאת את השאיפה להגן על אוטונומיית הרצון שלה... ההנחה הגלומה בתיקון 22 לחוק הינה כי חופש הבחירה של האישה ושליטתה על גופה, מחייבים לראות במגע מיני שלא בהסכמתה - אינוס, אף אם האישה לא הביעה את אי הסכמתה על-דרך של התנגדות פיזית דווקא".

על הסיבה לתיקון בהוראת [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק נאמר (**שם**):

"עם השנים גברה ההכרה כי המציאות מורכבת יותר מהתפיסה החברתית הדוגמטית המניחה כיצד על אישה להתנהג בעקבות מעשה אינוס, וכי תיתכן קשת של תגובות ודרכי התמודדות מצד הקורבן למעשה האינוס. יש שאישה בוחרת בגישה של שכנוע ומבקשת להניא את האנס ממעשיו בדברים רוגעים (ראו: ע"פ 256/78 הן נ' מדינת ישראל, פ"ד לד (3) 589). ויש שאישה נאבקת ומתנגדת בכוח למעשה האינוס (ראו: ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) 45). מנגד, ישנם מצבים בהם האישה אינה מתנגדת בכוח ואינה צועקת לעזרה, בין היתר, נוכח פחד וחוסר אונים שבהם היא שרויה. לעיתים מבכרת האישה שלא להתנגד פיזית עקב היות כוחה נחות ביחס לזה של הגבר וכן עקב כך שניסיון חייה לא הכשירה לחילופי מהלומות...".

ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **בנבידה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2), 752 (2006), נאמר מפי השופטת נאור:

"בקשת שלמה של מקרים ונסיבות לא נדרש כלל מהאישה להביא לידי ביטוי חיצוני פעיל את אי הסכמתה לקיומם של יחסי מין. התנהגותה של אישה במצבים אלו זכתה בפסיקה לכינויים מכינויים שונים –'פסיביות', 'שיתוק-של-הלם', 'נאלם קולה', התנגדות 'שבלבן פנימה', 'הסכמה שבשתיקה' או 'כניעה'   
ו-'השלמה' (ראו, על פי סדר הופעתם - ע"פ 111/99 שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד (3) 769, 775; עניין טייב בע' 324; ע"פ 959/90 פריג' נזאם נ' מ"י (לא פורסם); ע"פ 862/80 מ"י, פ"ד לה (2) 775, 777; עניין פלוני בע' 425; ע"פ 3274/94 פלוני נ' מ"י, פ"ד נ(5) 353, 360).

המשותף למכלול זה של מצבים הוא שיסוד אי ההסכמה בא לידי סיפוקו גם כאשר אין לו ביטוי אקטיבי. קביעה זו נובעת מתוך הבנה למצוקה בה שרויה אישה בסיטואציה של אינוס ומוטב נאמר מתוך הבנה שלעיתים אין בכוחנו להבין. אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונאליות את התנהגותו של אדם, השרוי במצוקה ופחד; לעיתים אוחז בו השיתוק ולעיתים חששו שיבולע לו עוד יותר אם יביע התנגדות מביא אותו לאי החצנת אי הסכמתו כליל:

'אין כל חולק, כי על בית-המשפט הדן באישומים שבמרכזם עבירות מין לשוות לנגד עיניו את ייחודן של עבירות אלה, את הטראומה והנזק הנפשי המוסבים לקורבנן ואת הקושי הכרוך בחשיפתן; עליו להימנע מתהיות עקרות בדבר 'סבירות' התנהגותה של הקורבן, להביא בחשבון תגובות כאלם, שיתוק וקיפאון כתגובות אפשריות לסיטואציה קשה ומאיימת וליתן דעתו על הקושי שבמתן עדות בהירה, קולחת ומפורטת' (ע"פ 6890/04 מדינת ישראל נ' מקסים בלאוסוב (לא פורסם)).

וראו גם עניין אזולאי וכן ד' ברק-ארז 'האשה הסבירה' פלילים ו' (תשנ"ח) 115, 135).

מכל מקום, כיום ברי כי שיתוק, קיפאון והלם הם בבחינת ביטוי חיצוני לכל דבר ועניין לאי הסכמתה של אישה לקיום יחסי מין. אין בהיעדר התנגדות אקטיבית, דרישה שנזנחה לפני שני עשורים כמעט, כדי לגרוע במאום מאי הסכמתה של אישה או מביטויי אי הסכמתה, כפי שטוענת באת כוח המערער. כאמור, זו אינה הפריזמה דרכה יש לשפוט את התנהגותו של הקורבן".

79. העולה מהמקובץ, ל' וד' התנגדו לקיים יחסי מין עם הנאשם והביעו זאת באמירות בעל-פה ובתנועות גוף, אלא שהנאשם לא שעה לבקשותיהן שיחדל.

### סיכום

80. לאור האמור, יש להרשיע את הנאשם בעבירה שבאישום הראשון, מעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק, בנסיבות המנויות [בסעיף  
345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק; ובאישום השני בעבירת אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [וסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק; ניסיון למעשה סדום, עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק, בנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק; ומעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק, בנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

**ניתנה היום, כ' בכסלו תשס"ז (11 בדצמבר 2006), במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסניגורו.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **אהרן פרקש, שופט** |  | **אורית אפעל-גבאי, שופטת** |  | **משה רביד, שופט** |

עו"ד קמר: קשה לי לטעון משום ההלם שאני נמצא בו. אנחנו לא מקבלים לחלוטין את הכרעת הדין בכל הכבוד הראוי ולכן אין כל טעם בתסקיר של שירות המבחן משום שבעבירות מין, התסקיר מתמקד בד"כ וכמעט אך ורק בהתייחסות של הנאשם לעבירות. אם הנאשם אינו מודה, שירות המבחן אינו יכול לסייע ולכן הוא נמנע ממתן המלצה, זה הנוהג בעבירות מין. אין כל ספק שהנאשם יערער על הכרעת הדין וכמובן שלא יודה לפני שירות המבחן ולא ישתף פעולה לכל הצעה שתוצע. מהסיבה הזאת, אין כל טעם להזמין תסקיר משום שאז זה הופך להיות מסמך שמתאר את חייו האישיים ואת זה אני יכול לעשות בלי תסקיר. אני מוותר על תסקיר. לא יהיו עדים לעונש.

# החלטה

**נקבע לטיעונים לעונש ביום 9.1.07 בשעה 9:30.**

**הנאשם יובא על ידי השב"ס.**

**ניתנה היום כ' בכסלו, תשס"ז (11 בדצמבר 2006) במעמד הצדדים.**

5129371

5129371

משה רביד 54678313-7014/06

5467831354678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **אהרן פרקש, שופט** |  | **אורית אפעל-גבאי, שופטת** |  | **משה רביד, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה