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**האישומים**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום בו הוא מואשם בשני אישומים. באישום הראשון מואשם הנאשם ברצח דוד בן חמו (להלן - **"המנוח"**) ובהצתה של גופתו של המנוח ודירתו לאחר מעשה. באישום השני מואשם הנאשם באונס וברצח הילדה ל', ילידת 1998 (להלן - **"הילדה"**).

בעובדות האישום הראשון נאמר, כי בראשית חודש מאי 2006 ובתקופה שקדמה לה, שהה הנאשם בישראל ללא היתר. הנאשם עבד בעבודות מזדמנות בשוק של בית שמש. בלילה שבין 1.5.06 לבין 2.5.06, בסמוך לשעה 03:00, הגיע הנאשם לביתו של המנוח, כאשר הוא מצויד בגרזן בכוונה להרוג את המנוח. הנאשם נכנס מבעד לדלת הפתוחה של הדירה לחדר השינה, שם שכב המנוח על מיטתו, כאשר הגרזן מוסתר מתחת לחולצתו. הנאשם הכה את המנוח בראשו ובפניו באמצעות הגרזן כ-16 פעמים, בכוונה להמיתו. כתוצאה מהמכות שהכה הנאשם את המנוח נגרם נזק חמור למוחו של המנוח והוא מת. הנאשם עטף את גופת המנוח בשמיכות שהיו על המיטה, הניח את הגופה העטופה על המיטה, ועליה שם רשמקול (טייפ). הנאשם שפך על הגופה העטופה בשמיכות, משקאות חריפים והצית אותה. כמו כן, הצית הנאשם ניירות ובגדים במטבח ובחדר השינה ויצא מהבית.

באישום השני נאמר, כי ביום 3.5.06 שהה הנאשם באזור השוק של בית שמש. בסביבות השעה 17:15 פגש הנאשם את הילדה, אשר משפחתה מתגוררת בסמוך לאזור השוק של בית שמש. הילדה ביקשה מהנאשם עשרה שקלים והנאשם שכנע אותה לבוא בעקבותיו. בשעה 17:18 הלך הנאשם לכיוון גרם מדרגות אשר נמצא במתחם השוק (להלן - **"זירת האירוע"**), כאשר הילדה הולכת בעקבותיו, למקום בו הנאשם ועמו עוד ארבעה תושבי שטחים (אשר העידו במשפט ואשר עבדו בשוק) נהגו לישון על גבי משטח שמעל גרם המדרגות. הנאשם עלה עם הנאשמת למשטח העליון. הנאשם החל למשש את גופה של הילדה. לפתע הפך הנאשם את הילדה על גבה, הוריד בכוח את מכנסיה, תוך שהיא נאבקת בו, שורטת אותו בפניו וזועקת לעזרה. הנאשם תחב לגרונה של הילדה גרב על מנת להשתיק את צעקותיה והניח ידו על פיה. הנאשם בעל את הילדה בניגוד לרצונה תוך שימוש בכוח. מיד לאחר מכן החליט הנאשם להמית את הילדה. הנאשם כרך את חגורתה של הילדה עם שרוך נעל על צווארה של הילדה וחנק אותה בכוח מתוך כוונה להמיתה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם מתה הילדה מחנק פנימי וחיצוני. הנאשם לקח שמיכה שהיתה במקום וגלגל את הילדה בתוך השמיכה. את גופתה של הילדה הותיר הנאשם על המשטח העליון של גרם המדרגות והסתלק מהמקום.

**הליך גביית עדות מוקדמת**

2. בטרם שניתנה תשובת הנאשם לכתב האישום, העידו ביום 24.5.06 שלושה מעדי התביעה במסגרת הליך של גביית עדות מוקדמת לפי [סעיף 117](http://www.nevo.co.il/law/74903/117) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. השלושה התגוררו עם הנאשם בזירת האירוע והינם תושבי הרשות הפלסטינאית.

**תשובת הנאשם לאישומים**

3. בישיבה מיום 16.10.06 טען סנגורו של הנאשם, כי ההודאות של הנאשם נגבו תחת לחץ ואינן הודאות אמת וכי יש באמתחתו טענות גם לגבי אופן עריכת השחזור.

בישיבה מיום 27.12.06 אמר הנאשם, בהתייחסו להודעותיו שנגבו במשטרה, כי אמר מה שהחוקרים רצו שיגיד. החוקרים חזרו אליו כל הזמן ואמרו לו מה להגיד (עמוד 13 לפרוטוקול).

בישיבה מיום 14.2.07, לאחר שהנאשם ביקש להחליף את בא כוחו, עו"ד מוסטפא יחיא, אמר הנאשם כי הוא יודע מי רצח ואנס את הילדה. לדבריו המדובר בתאאר ברעדאיה (להלן ­- **"תאאר"**) וכי היה לתאאר שותף. גרסה זו הועלתה לטענתו רק בשלב זה, הואיל ובעת שנגבו העדויות המוקדמות (ב"ש 6442/06) הנאשם לא היה מודע למה שאירע, מאחר שהיה בהתמוטטות עצבים (עמוד 14). סנגורו של הנאשם הגיב באומרו, כי תשובת הנאשם, שנמסרה על-ידי הסנגור, לא היתה ידועה להגנה בעת שהעידו העדים שהתגוררו עימו בזירת האירוע. לטענתו, הנאשם אמר לו כי לא מסר גרסה זו בשל חששות שהיו לו לפני מעצרו.

בישיבה זו הוסיף הסנגור, כי, לדברי הנאשם, השוטרים הרביצו לו בחדר גדול ולאחר מכן העבירו אותו לחדר קטן ושם צילמו אותו, אך כל מה שאמר אינו אמת והוא אמר את הדברים עקב לחצים שהופעלו עליו שלא כדין.

הנאשם הודה כי עבד בשוק של בית שמש בלי שהיה לו אישור כניסה לישראל.

תשובתו של הנאשם לאישום הראשון - הנאשם הכיר את המנוח ועשה לו במשך יומיים בלוקים. המנוח לא שילם לנאשם עבור היום השני של עבודתו. הנאשם לא רצח את המנוח ולא הרים עליו גרזן. הנאשם הגיע לביתו של המנוח בעת שנרצח וראה מי רצח אותו. הנאשם עבד אצל המנוח יום קודם לכן וחזר בשעה 21:00 להשלים יום עבודה נוסף. מי שרצח את המנוח היו תאאר ואחיו פאיז המכונה גם נאיף. הנאשם שמע אותם רבים על כסף וסמים. כאשר הנאשם הגיע לדירתו של המנוח הוא ראה רכב שרוף ואת המנוח רב עם שכניו, שכנראה הכו אותו. הנאשם ראה שם גם משטרה. הנאשם חזר לאחר חצות והופתע לראות את תאאר ואחיו נאיף מכים את המנוח בגרזן ונאיף שרף את ביתו של המנוח והרים טלוויזיה ורדיו טייפ שהיו ליד המיטה. לאחר שנאיף שרף את הבית ברחו שניהם. הנאשם פחד להתערב מפני שהיה לשני האחים גרזן והוא היה לבדו. הנאשם לא כפר בסיבת המוות אך טען שלא הוא שגרם למותו של המנוח. הסנגור הקפיד לציין כי בשל חששו של הנאשם, שמע על גרסה זו לראשונה מפי הנאשם ביום 27.12.06. הסנגור לא פרט בשלב זה ממה חשש הנאשם.

אשר לאישום השני - גרסת הנאשם היתה, כי הילדה הלכה כמו כל ילדה, אך הוא לא התייחס אליה. לא היה קשר ענייני בין מה שהילדה עשתה לבין מה שהיה לנאשם בראש, והילדה לא ביקשה ממנו כסף. סנגורו של הנאשם הכחיש, כי הנאשם עלה עם הילדה במעלה המדרגות וכפועל יוצא הכחיש כי אנס ורצח את הילדה. הנאשם לא גרם למותה ולדבריו, הילדה נרצחה במחסני השוק וגופתה הועברה משם כשהיא מעולפת. מי שרצחו את הילדה הם תאאר ואחיו נאיף. הנאשם ראה את הרצח בעיניו. הנאשם סידר את בגדיו כאשר הילדה נרצחה, אבל הוא פחד להתערב הואיל והיה להם סכין, והוא לא העז להתקרב אליהם. תאאר רצח את הילדה, כי היתה, כנראה, עדה לרצח הראשון.

הנאשם לא הכחיש שנגע בגופה של הילדה. אשר לממצאי ה-.D.N.A הנאשם כפר בשרשרת המצאתם למעבדה והוסיף, לגופו של עניין, כי לגבי הממצאים של ה-D.N.A. אשר נמצאו מתחת לציפורני הילדה, הוא יתמודד עם נתון זה במשפט. הנאשם הכחיש הטענה, כי עטף את הילדה בשמיכה והותיר את גופת הילדה על המשטח העליון של המדרגות.

לטענת הנאשם, כשעה לאחר רצח הילדה, הוא אוים על-ידי עבריין רוסי שתאאר הביא אליו. סנגורו טען, כי איימו על הנאשם בנשק והיו יורים בו לולא נאיף, שאמר להם שהוא סומך על הנאשם, שהם בני אותו כפר ושהוא מכיר את אשתו וילדיו של הנאשם. נאמר לנאשם כי אם יפצה את פיו יאונה רע לבני משפחתו. הנאשם סיפר את הדברים האלה בשלב מאוחר לסנגורו מפני שהתייעץ תחילה עם בני משפחתו שאמרו לו לא לספר את הדברים. את הגרסה הזאת סיפר הנאשם לראשונה לסנגורו ביום 27.12.06.

**הודאות הנאשם**

**הודאות שמסר הנאשם בבית המשפט**

4. (א) במהלך המשפט הנאשם הודה מספר פעמים בעבירות מושא כתב האישום או בחלקן. בהליך של גביית עדות מוקדמת, במהלך עדותו של עלאא, התפרץ הנאשם ואמר את הדברים הבאים (עמוד 35 לפרוטוקול העדות המוקדמת):

"אני רוצה לתת לראש שלכם לנוח. אני הרגתי אותה. הרגתי ילד בן אדם. אני הרגתי אותה. אתם אנשים חבל שתעייפו את הראש שלכם. הזמן שלכם מאד יקר. שאף אחד כאן באולם לא יתעייף. אני כן הרגתי, אבל לא היה לי כדורים ולא היו לי תרופות. חבל על הזמן שלכם. חבל על הזמן שלכם. זה [לעד] אין לו שום עניין אין לו כלום. אני מאד מבקש מבית המשפט כדי לזרז את המשפט".

בתשובתו לאישום התייחס הנאשם להודאתו בהליך של גביית עדות מוקדמת (עמ' 17 לפרוטוקול בתיק העיקרי) ואמר שהודאתו ניתנה כי היה נתון בלחצים מעבר לכוחותיו.

בהליך של גביית עדות מוקדמת, ביקש סנגורו של הנאשם מטעם הסנגוריה הציבורית, עו"ד אלי פוקסברומר, כי בית המשפט ירשום את מצבו הנפשי של הנאשם כפי שבית המשפט התרשם בעת אמירת הדברים. אכן, בעת שנאמרו הדברים הללו היה הנאשם ישנוני.

(ב) כאשר הגיב סנגורו של הנאשם, עו"ד יחיא, לעובדות כתב האישום, התערב הנאשם מספר פעמים והוסיף על דברי סנגורו. כאשר טען הסנגור כי הילדה הלכה אחרי הנאשם ללא קשר עימו, אמר הנאשם (עמוד 17 לפרוטוקול):

"ישבתי פה. חשבתי שבית המשפט לא יאמין לי. אני לא מכחיש שהודיתי לפני בית המשפט. אמרתי לבית המשפט אתם לא תאמינו לי, אני הרגתי את כל האנשים. זה מה שאתם רוצים. עכשיו אני לא אומר שתאמינו לי. אני אומר שקרה לי כך וכך. הייתי נתון ללחץ מעבר לכוחותי".

(ג) בטרם שהחלה פרשת התביעה, ביקש הנאשם להצהיר ממקום מושבו את הדברים הבאים (עמודים 24-21 לפרוטוקול):

"אני לא הבן אדם הראשון שטועה [הנאשם בוכה]. עברתי תהליך שמאז היותי בן 7 שנים אני נוטל תרופות. אני לא מדמיין את המקרה שקרה לי, את מקרה הרצח. ניגש אלי גבר אחד וביקש ממני לעבוד אצלו. הופתעתי שהגבר הזה עבד עליי והיכה אותי. הופתעתי כאשר הוא התחיל להכות אותי. היה בכיסי קוראן שהוא דרך עליו. רבתי איתו. במהלך הריב הוא נטל גרזן כדי להכות אותי. הופתעתי כאשר הוא התחיל להכות אותי והחזרתי לו. פתאום הגרזן היה בידי. נתתי לו מספר מכות, אני לא יודע איך, ראיתי שהוא נהרג, אולי 10 מכות, אולי 4, אני לא יודע בדיוק. וראיתי שהוא מת. ברחתי".

בית המשפט הפנה את הנאשם להודעותיו במשטרה, שם אמר שהמניע היה סמים וכי לאחר מעשה הנאשם שרף את הבית במספר מקומות. הנאשם השיב:

"כל מה שנאמר במשטרה, אני אומר רק מה שהציל אותי בפני אלוהים... ובסיום דברי אני מבקש את עונשי. בקשר לילדה - ישנתי, דחפתי את הילדה ברגל, אבל במחסן לא במדרגות, לאן שהמשטרה לקחה אותי וביקשה ממני לבצע את השחזור... הילדה קמה והכיתי אותה עוד פעם. אחר כך גיליתי שהילדה מתה. עזבתי אותה והלכתי. אני בעצמי לא יודע למה הרגתי את הילדה הזאת... לגבי הילדה תקוותי להבין למה זה קרה. כל פעם שאני יושב בכלא לבדי, או בכל מקום אחר, אני חושב למה הילדה הזו נהרגה, נרצחה ועד עכשיו אני לא מוצא פתרון. באותו זמן אני בן אדם שטעיתי ואין בן אדם שלא טועה. כדי שכבודו ידע אם העונש שלי יהיה מאסר עולם, אני אבקש עוד אחד כי טעיתי, אך אני לא יודע למה טעיתי. ניקיתי את מצפוני מול אלוהים ומול מה שקרה איתי".

בית המשפט הוסיף ושאל את הנאשם האם אנס את הילדה, לאור הדברים שאמר במשטרה, שם הודה גם באונס, ותשובתו היתה:

"לא אנסתי אותה ואני לא יודע מי לקח אותה למדרגות... את מה שביקשו ממני [במשטרה] אני אמרתי. אין לי קשר לזה. אני בן אדם שאומר לך רצחתי וטעיתי, וכל עונש שאני אקבל אני אחוש שהוא קל מידי".

סנגורו של הנאשם הודה, כי הופתע מדברי הנאשם. בעקבות זאת נשאל הנאשם האם מה שאמר אמר מרצונו החופשי, האם דבריו אמת והאם הוא מודע שיקבל עונש של פעמיים מאסר עולם. על כך השיב הנאשם:

"מה שאמרתי היום היה מרצוני, ואמרתי את הדבר הנכון. תודה. אני טעיתי. אני רוצה רק שיבינו דבר אחד, אני בן אדם שטעה. כמה אני כבר יכול לחיות?".

הנאשם נשאל מדוע בפעם הקודמת טען שמישהו אחר [תאאר ונאיף] עשה את המעשים ולא הוא. על כך השיב: **"שטן. זה מה שהשטן אמר לי"**. בית המשפט הוסיף ושאל את הנאשם האם אולי בעוד כמה ימים יחזור מהודייתו, ותשובתו היתה: **"אני לא אגיד לא אף פעם"**. בהמשך, התנהלו חילופי דברים נוספים באשר לאופן שבו גרם הנאשם את מותה של הילדה והאם אנס אותה. הנאשם הכחיש כי אנס את הילדה ומסר גרסה שונה באשר לאופן בו גרם למותה של הילדה, גרסה השונה מהממצאים בזירת הרצח:

"ש. לפי ההודעות שלך אתה חנקת את הילדה בשני סרטים שהיו. ואתה גם הדגמת את זה. מה יש לך לומר על זה?

ת. הייתה מטפחת על צווארה, אבל לא חנקתי אותה באמצעות המטפחת הזאת.

ש. אז איך הרגת את הילדה?

ת. נתתי לה בעיטה בחזה. במקור הילדה לא הייתה במדרגות, היא הייתה במחסן, והשארתי אותה במחסן. לא היו מדרגות.

ש. אם אתה לא תודה, ואתה לא חייב להודות, אפשר להביא ראיות לגבי האונס ולגבי אופן הרצח.

ת. דבר ראשון בקשר ל-.D.N.A אני הרמתי את הילדה כאשר מצאתי אותה במדרגות.

ש. אבל מזה לא יגיע .D.N.A מתחת לציפורניים של הילדה.

ת. הכיתי את הילדה, והרמתי אותה, אני אומר את זה.

ש. עפ"י התוצאות הילדה מתה כתוצאה מחנק בצוואר. ולא כתוצאה מבעיטה בחזה או משהו כזה. יש חוות דעת של רופא שבדק את הילדה ומצא כי הילדה מתה מחנק.

ת. מצבי לא היה עקבי באותה עת, יכול להיות שתפסתי אותה מהצוואר או שהיא תפסה אותי.

הנאשם מיוזמתו: אני מודה בטעות שעשיתי, אבל יש הרבה אנשים שהם מבצעים דברים יותר גדולים מזה והם לא מודים. כאשר הבן אדם מודה במשהו שהוא ביצע, זה לא כמו שהוא יודה במשהו שהוא לא ביצע, ואני מבקש רחמנות מבית המשפט.

ש. כשהילדה נמצאה, נמצאה בפיה גרב ושקית ניילון. מה יש לך לומר על זה?

ת. רק החוקרים סיפרו לי בקשר לגרביים ולשקית הניילון, אבל אני לא יודע אם יש בפיה גרביים או לא.

ש. אתה אמרת את זה בהודעתך הרביעית או החמישית במשטרה, בשעה שהודית באונס, עשית את זה על מנת להשתיק אותה בזמן האונס.

ת. אני נשבע במואזין שאני שומע כרגע, שזה מה שהם הכריחו אותי לומר, ותחת איומים ומכות הם הביאו את אשתי והיא ראתה אותי".

לאחר הדברים הללו הודה הסנגור כי קו ההגנה של הנאשם אינו ברור. באת-כוח המאשימה ביקשה תחילה להרשיע את הנאשם בעובדות האישום הראשון, אך לאחר ששמעה את דברי הסנגור החליטה להביא ראיות המתייחסות לכל האמור בשני האישומים, גם בהתחשב בעובדה שהנאשם לא הודה בעבירת ההצתה ולא בעובדות האישום השני, ולבסס את ההרשעה בכל העבירות על סמך הראיות שיוגשו לבית המשפט.

גם אנו סבורים, כי מן הראוי שלא להרשיע את הנאשם על סמך הודאותיו בבית המשפט, בעבירות שדינן מאסר עולם חובה, כגון רצח, מחשש שהנאשם אינו יכול להעריך נכונה אם אכן התקיים בפועל היסוד הנפשי המיוחד הדרוש להרשעה ברצח. זאת וגם משום שמן הראוי שבית המשפט, בהתחשב בחומרה היתרה הכרוכה בהרשעה בעבירת רצח, הוא שיקבע את העובדות על-פי הראיות שיובאו בפניו. בנוסף, קינן בליבנו החשש שמא אין ההודאה כנה, לאור התפניות בקו הגנתו של הנאשם (יעקב קדמי, **על סדר הדין בפלילים,** עמודים 995-996).

(ד) בטענותיו של הנאשם נגד חוקרי המשטרה אמר הנאשם:

"מה שעשיתי, הודיתי. אבל מה שהם הכריחו אותי לומר... הם הוסיפו עלי הרבה דברים. אמרו לי תגיד שעשית מעשים מיניים בילדה. שאפרט יותר. אמרו לי אתה עשית מעשה מיני עם הילדה והוסיפו, אתה הרגת את האיש בגלל סמים. הם אמרו לי שאביא שני אנשים אחד שמו תאאר ברדייה והשני שמו לחח, שאכניס אותם למעשה הזה, לעניין הזה ואני סירבתי... הם לא חסכו שום סגנון, שום ביטוי. הם השתמשו בכל אמצעי הלחץ נגדי. מה שבאמת קשור אלי והם הוסיפו דברים שלא קשורים אלי. מצדי, שאמרתי שאני הרגתי את האיש - הרגתי את האיש - אין בעיה. היהודים הורגים מאיתנו אנשים, אז אין בעיה שאני הורג יהודים. אם אתם רוצים להאמין למישהו, תאמינו." (עמוד 171 לפרוטוקול).

גם בדברים הללו יש הודיה וכפירה רק באונס. אין התייחסות להצתת דירתו של המנוח.

(ה) גם בראשית פרשת ההגנה פתח הנאשם את עדותו באומרו את הדברים הבאים (עמודים 289-280 לפרוטוקול):

"ש. אתה יודע במה אתה מואשם?

ת. כן. ברצח וברצח.

ש. מה אתה רוצה לספר לבית המשפט בקשר לאישומים נגדך ובקשר לעדויות שנשמעו במהלך התיק. ספר את גרסתך לגבי כל אישום לבד לגבי האישום הראשון, הרצח של המנוח. מה יש לך לומר?

ת. כן, הרגתי את המנוח מתוך הגנה עצמית. הגנתי על עצמי כי הוא דחק אותי בחדר.

ש. מה פירוש?

ת. ניסיתי כמה שיכולתי להתחמק ממנו אבל לא יכולתי. לא יכולתי לברוח ממנו כלל. הוא הרים גרזן, וניסה להכות אותי בו, ואני הרבצתי למעלה, אפילו היתה מנורה מעל לראש שלי והיא נשברה. אני הכיתי כמה מכות, הגרזן היה בידו ואני לקחתי אותו מידו. התחלתי לתת לו מכות.

ש. כמה מכות נתת לו?

ת. אני נתתי מכה אחת אבל אח"כ לא היה אור, המנורה התנפצה, אז התחלתי לנופף עם הגרזן. וברחתי.

ש. ז"א שפגעת בו פעם אחת או יותר?

ת. הכיתי פעם אחת והתחלתי לנופף עם הגרזן, אינני בטוח אם המכות הגיעו אליו כי לא היה אור.

ש. איפה הגרזן הזה?

ת. נשארה שם זרוקה.

ש. מי הביא את הגרזן?

ת. הגרזן היה אצלו, לא אצלי".

בעקבות הדברים האלה שאל הסנגור את הנאשם הכיצד הכחיש בשמו ביום 14.2.07 כי רצח את המנוח וטען כי תאאר רצח אותו. הנאשם לא השיב לעניין. טען שאינו מבין כלום והמוח שלו אינו מעכל. כל חייו היה בטיפול בבתי חולים. הנאשם החל לבכות ואמר:

**"לקחו אותי ואמרו שכל התיק בקבלנות. את האיש אינני מכיר. הכניסו אותי והצביעו על האיש ואמרו לי האיש הזה שוכב כאן נרצח. אני אמרתי שלא אני רצחתי אותו והם אמרו תגיד שזה אתה ואני אמרתי 'חראם'. אמרתי: זהו, אומר מה שאתם רוצים, אינני יכול לדבר עם האנשים האלה. אם אתם רוצים שאגיד - אגיד. מה שאתם מבקשים אחתום, כי אינני מבין עברית וערבית ולא מבין שום דבר.**

**אני נשבע שלא אני רצחתי את המנוח. מה אני צריך את הרצח הזה? המנוח שמדברים עליו אפילו היה נותן לי אוכל ובגדים לילדים, מה אני צריך להרוג אותו? בנאדם מסכן, וגם אני בנאדם מסכן, אבל שארצח אותו? מה אני צריך את זה? מה שהם ביקשו עשיתי. הם אמרו לי: תגיד ככה וככה. כל חיי אני תחת טיפול, אפילו אסור לי להחזיר כספים כי אני לא מכיר אותם, מה אני אעשה בשבילכם? אתם רוצים רוצח אז שאהיה רוצח. מבחינתי בחיים שלי לא הרגתי אף אחד, לא יודע. יש לי טיפול מאז שנכנסתי לכלא אני מקבל טיפול וכל הזמן ישן, קם מקבל תרופה וחוזר לישון.**

**ש. אז מי הרג את המנוח?**

**ת. אני נשבע שאינני יודע מי הרג אותו. ראיתי שני אנשים שבאו אליו אבל הם היו שם אבל אני לא ראיתי אף אחד. לא אוכל לעשות עוול למישהו ולקפח מישהו. אם התיק הזה יכלאו אותי בגללו, ככה זה מאלוהים. אין לי בעיה, אבל שאפליל אנשים אני לא יכול".**

סנגורו של הנאשם שאל אותו, הרי טענת כי ביקשת למסור שמות של אנשים שרצחו לנגד עיניך את המנוח, והנאשם השיב כי ראה אותם מהגב, הוא מכיר אותם בפנים אך את שמותיהם איננו יודע בדיוק. היו **"שניים שיצאו משם שאני מכיר אותם בפנים, אבל שראיתי את הרצח עצמו. באתי יום אחד והיה שם מכבי אש, כדי לקחת את שכרי וללכת הביתה. זה הכל."** בהמשך טען הנאשם כי פחד מפגיעה בבני משפחתו, אותם הבריח לירדן. לדבריו, **"תאאר מכיר את מי שחטף את בני כי הקשר איתו היה בצורה ישירה. אפילו האיום בטלפון היו אנשים בכלא שהתקשרו אליי באופן ישיר"**. כעת, כאשר כל ילדיו בירדן יכול היה הנאשם לומר כי המנוח נרצח בידי המאפיה. וכך תיאר הנאשם את הרצח והאיומים על חייו:

"ש. מה הקשר של המאפיה הרוסית?

ת. מי יגן עליי? יש את הילדים של בוחבוט שניים, ואחד רוסי ויש איתם בחור ערבי. אלה הם. זהו.

ש. הם איימו עליך?

ת. כן.

ש. מתי?

ת. בכלא.

ש. מישהו מהם היה בכלא?

ת. אחד מהם היה בכלא ובא ואיים עליי.

ש. מי זה?

ת. השם שלו זה סימון. ככה קוראים לו, רוסי.

ש. מה הוא אמר לך?

ת. איים עליי לפני שהייתי בכלא אוימתי וגם בתוך הכלא אוימתי. הוא קוראים לו 'העבריין של בית שמש'. איימו עליי אחרי שהם רצחו את האיש. אני נכנסתי כשהם רצחו את האיש, בעת הפעולה של הרצח. נכנסתי בזמן שהם רוצחים את האיש. כשהם יצאו הם שמו לב אלי, לקחו אותי, היה להם רכב מסוג סובארו, לקחו אותי לשוק למעלה, ואמרו לי: אם אתה לא מדבר ומספר, אנחנו שוחטים אותך ואת הילדים שלך. אח"כ אני התרחקתי מהמקום. אח"כ הגיע אליי מישהו בשם תאאר ברדעייה, ואיים עליי: אם אתה מדבר על הענין, החבר'ה האלה מחסלים אותך ואת הילדים שלך. ואני שתקתי.

ש. אז למעשה היית עד לרצח הזה?

ת. אני מפוחד , לאן אלך?...

נכנסתי במקרה לחדר, הופתעתי לראות שני אנשים רבים אחד עם השני, אחד תפס את הרגליים של האיש ומשך אותם, נתן לו מכה עם הגרזן כמה מכות בראשו. יותר ממכה אחת, משהו כמו ארבע מכות, אינני יודע בדיוק, אינני זוכר. אבל כאשר ראיתי את זה יצאתי החוצה ואחד מהם שם לב אליי והוא זיהה אותי. לקחו אותי ברכב הסובארו אל השוק ואיימו עליי. אמרתי מה אני מעורב? בטח תבוא המשטרה ותיקח אותם. אז הלכתי לביתי. אח"כ הגיע ברדאעייה - תאאר, זה שהיה כאן - ואמר לי: אם תדבר האנשים האלה יהרגו אותך...

המשטרה לא רצו אף אחד. סיפרתי להם על תאאר ועל הכל, אבל הם לא רצו אותם, אלא רצו אותי אני. רצו רק אותי.

ש. למה לא סיפרת לי את זה לפני שאמרנו את זה בבית המשפט?

ת. אני אומר לך אני מפוחד, אני מדבר כאן ופוחד.

ש. בית המשפט הזה שמע ממך שהרגת אותו לדבריך כי הוא סוחר סמים גם בבית המשפט, אז למה אמרת את זה?

ת. האיש כן, סוחר סמים, אבל מה לי ולזה? הוא חופשי. שיעשה מה שהוא רוצה".

הנאשם נשאל מדוע לא נחקר תאאר על הדברים האלה שהטיח נגדו, והשיב:

"ביקשתי לדבר אבל אף אחד לא נתן לי. רציתי לדבר אבל לא נתנו לי...

אמרתי לסנגור שאני רוצה לשאול אבל הוא אמר לי שרק הוא יכול לשאול. הוא אמר לי שהוא אחראי על השאלות.

ש. אז למה לא אמרת לסנגור שלך מה לשאול לגבי האיום של תאאר או לגבי החטיפה של בנך?

ת. לפני כן סיפרתי לכם כאן שהבן שלי נחטף ואמרתם לי שזה לא הענין של בית המשפט".

בהמשך שוב נשאל הנאשם האם גרם למותה של הילדה ואמר:

"באותו יום בבית המשפט התייחסת למות הילדה, אתה זוכר, שנתת לה מכה ודחפת אותה והיא מתה. היא נפלה מהמדרגות?

ת. המדרגות של השוק, לא המדרגות שאתם מדברים עליהם.

לבית המשפט:

ש. אז אתה הרגת אותה או לא?

ת. אני את הילדה הזאת דחפתי.

ש. ומה קרה לה?

ת. היא התהפכה שם, השארתי אותה והלכתי. וזהו. אבל שעשו לה מעשים, אני הדבר הזה בלתי אפשרי. שאני אתקרב למישהי בגיל של הילדה שלי? אפילו בדת שלנו זה לא מקובל".

בעמוד 80 לפרוטוקול מיום 26.4.07, חזר הנאשם ואמר, כי לפני 14 יום בנו נחטף ותמורת שחרור בנו ומניעת רציחתו התבקש הנאשם להודות בכל פרט שהוא יודע עליו או שאינו יודע עליו. בעמוד 212 לפרוטוקול מסר הנאשם גרסה נוספת והיא: "אין לי שום קשר לזה [רצח הילדה], חוץ מבעיטות ואגרוף".

5. העולה מהמקובץ הוא, כי הנאשם שינה גרסאות ככל העולה על רוחו. במסגרת הליך גביית עדות מוקדמת, הודה הנאשם ברצח המנוח והילדה מבלי שפרט. בתשובתו לכתב האישום, בישיבה מיום 14.2.07, טען הנאשם ביחס לאישום הראשון, כי היה עד לרצח ולהצתת דירתו של המנוח וכי מי שרצח והצית אש בדירה היו תאאר ואחיו נאיף. אשר לאישום השני - את רצח הילדה ביצעו תאאר ואחיו נאיף ואף כאן היה הנאשם עד לרציחתה. הנאשם גם טען שאוים על-ידי עבריין רוסי שתאאר הביא.

בישיבת ההוכחות הראשונה, שהתקיימה ביום 22.4.07, שינה הנאשם טעמו, וטען כי רצח את המנוח בגרזן לאחר שהלה תקף אותו. אשר לרצח הילדה, טען הנאשם כי דחף את הילדה ברגל, "אבל במחסן לא במדרגות". לאחר שהילדה קמה הכה אותה שוב ואז גילה שהילדה מתה.

בחקירתו הראשית חזר בו הנאשם מגרסתו המאוחרת ולא טען שתאאר ואחיו רצחו את המנוח והילדה, כנראה בשל כך שהיו ראיות שנאיף לא היה בישראל באותה עת. כמו כן, בניגוד לטענתו שאוים בידי רוסי מהמאפיה, טען הנאשם בחקירתו הראשית, כי האיומים הופנו אליו משני האחים בוחבוט, ערבי ורוסי. אחד מהמאפיה היה בכלא ואיים עליו גם שם. ולבסוף, הנאשם גם טען שחוקרי המשטרה ניסו לסבך את תאאר אך הוא סירב לשתף פעולה.

**תחילת הודאה במשטרה**

6. כפי שנראה להלן, בטרם הודה הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום בפני המדובב שהוכנס לתאו, ענה הנאשם לחוקריו תשובות שמעידות על מצפון לא נקי (ת/9, ת/13, ת/15, ת/16, ת/17, ת/18). בנוסף, לפי האמור במזכר ת/13 הנאשם ביקש את תמונת הילדה, הסתכל עליה והתחיל לבכות ולנשק את התמונה. הנאשם ביקש להשאיר את תמונת הילדה אצלו. להלן נעמוד בפירוט על ההודעות והמזכרים הנוגעים לנאשם, אך עוד קודם, נבקש להתייחס לטענת הנאשם, לפיה הוכה בעת שמסר אמרותיו במשטרה.

**טענת הנאשם כי הוכה בעת שמסר את אמרותיו במשטרה**

7. נדבך חשוב בראיות המאשימה הן האמרות שמסר הנאשם לחוקרי המשטרה ולמדובב. בתשובתו לאישום ובחקירתו בבית המשפט, טען הנאשם, כי חוקרי המשטרה הכו אותו ב"חדר הגדול" ואמרו לו מה לומר. לאחר מכן העבירו אותו ל"חדר הקטן" ושם גבו ממנו את ההודעות. האמרות שמסר הנאשם הן מה שהחוקרים שמו בפיו לאחר שאמרו לו ש**"הכל בקבלנות"**. בחקירתו הראשית אמר הנאשם הדברים הבאים:

"היו מסבירים לי בחדר גדול ששם נתנו לי מכות ואח"כ נתנו לי להתרחץ וקפה ואמרו לי: תחייך ותישאר חייכן, תרגיש בבית. ואחרי שסיימו היו לוקחים אותי למסדרון ששם יש שירותים. היו לוקחים אותי לשירותים. הדברים שהיו חסרים או משהו שלא הבנתי היו מסבירים לי עוד פעם ליד השירותים, כאילו שביקשתי ללכת לשירותים ושם היו מסבירים לי והיו עושים לי סימן עם האצבעות. ואני הייתי אומר שאני רוצה ללכת לשירותים ומה שהיה חסר היה משלים לי ואני חוזר להשלים. אלו לא היו חוקרים, אלא כנופיה. אינני טוען לחסינות של המדינה אבל הם לא היו בני אדם אלא כנופיה. כנופיה, לא פחות ולא יותר. השתמשו בשיטות שונות: החל ממכות, על איבר המין, על הכליות ועל הראש...

ש. אז כל מה שרואים בקלטות זה ביום, סרט?

ת. איך שהם ביקשו, אני רק ביצעתי. אני רק ביצעתי, לא פחות ולא יותר. אמרו לי: אנחנו, המדינה נחזיר אותך ויקרה לך יותר מזה. כלומר הם יכולים לחקור אותי, ולהחזיר אותי לחקירה, כמה פעמים שהם רוצים. המדובב שהיה איתי בתא שהקליט אותי לא אמר לי שהוא מדובב אלא קצין והוא נתן לי המון מכות והתעלפתי והרבה דברים. אבל כל הדיבורים האלה הם הקליטו את מה שהם רוצים אבל את המכות הם לא הקליטו" (עמודים 288-287 לפרוטוקול).

גם לגבי השחזורים שעשה היו לנאשם השגות. וכדבריו:

"ש. אתה זוכר שהדגמת על בובה אצל המשטרה לגבי סיפור של אונס. למה עשית את זה?

ת. האיש עם הזקן ועוד מישהו לפני שהביאו את הבובה היינו בחדר הגדול. חדר בגודל החדר הזה פחות או יותר, הראו לי מה לעשות. והרביצו לי ולחץ נפשי, ואמרו לי: אנחנו גם נראה לך איך נשים את אשתך איתך בתיק, וכך עשו, הביאו לי את אשתי והראו לי אותה. אני אמרתי להם: מה שאתם רוצים אעשה. אבל לא תיארתי שמה שהם רצו שאעשה לבובה היה בשביל משהו אחר שלא ידעתי מה הוא. לא ידעתי בשביל מה הם נתנו לי לעשות את זה לבובה. אפילו אחד התיישב בתוך החדר בכסא והיו עוד שניים. כלומר אני ישבתי ושאלתי מה הם רוצים, למה הם רוצים ככה. אח"כ הבנתי שהיה ענין של אונס בקשר לילדה. אבל לא הבנתי בשביל מה הבובה הזאת ולמה נתנו לי לעשות את זה ככה. לא הבנתי ולא חשבתי.

ש. אם לא רצחת, למה יצאת לשחזור ועל פי טענת המשטרה שהעידה כאן לקחת אותה מרצונך?

ת. לא, לא ברצוני. בעל כורחי. כל דבר הסבירו לי באוטו סגור, אוטו סגור מכל הצדדים, הם הסבירו לי את מה שהם רוצים, ואני אמרתי להם שאני אראה להם איך הרמתי את הילדה ואיך נפלתי אני והיא. הם אמרו לי: נסביר לך בדיוק מה לעשות. זה מוכח בהודעה הראשונה. אבל מה שהם רצו - עשיתי.

ש. כאשר ראית את המצלמה?

ת. ראיתי את המצלמה.

ש. זה היה בלילה. נכון?

ת. כן.

ש. למה לא התפרצת למצלמה ואמרת: אתם מכריחים אותי ואתם אומרים לי ואני לא רוצה?

ת. למי אתלונן, כאשר כולם שם פקידי ממשלה? כולם שם משטרה. אתה שואל את השאלה הזאת וכולם משטרה. האם אני יודע מי אני? אני באוטובוס נתנו לי מכות ואח"כ לקחו אותי לבית של האיש." (עמודים 290-289 לפרוטוקול; ראו גם עמוד 291 לפרוטוקול).

8. החוקרים שהעידו הכחישו שהפעילו כלפי הנאשם אלימות. כל תושבי השטחים שהיו בחדר עם הנאשם היו חשודים ברצח של הילדה (עדות רס"ר יצחק אלון, עמוד 27; עדות אילן גרנות עמ' 183). כולם הכחישו כי הכו את הנאשם. יתרה מזו, אף אחד מהחשודים האחרים לא טען כי הוכה בידי החוקרים, למעט תאאר אשר טען כי הוכה בידי פואד כהן. תאאר הכחיש כי הוכה בידי חוקרים אחרים (עמוד 257 לפרוטוקול). שאהר אל חיח (להלן - **"שאהר"**) העיד כי החוקרים התייחסו אליו **"בסדר גמור"** (עמוד 265 לפרוטוקול). עלי איברהים בראדיה (להלן - **"עלי"**), עלאא איברהים בראדיה (להלן - **"עלאא"**) לא נחקרו על-ידי הסנגור בשאלה זו. נדגיש, כי גם תאאר ושאהר לא נשאלו ישירות אם הוכו.

9. מאחר שהנאשם טען כי אינו זוכר את שמות כל החוקרים שהכו אותו, הוא נשאל לגבי כל חוקר האם הוא מייחס לו שימוש באמצעי אלימות כלפיו.

טענות הנאשם כלפי החוקרים היו כדלקמן: יהודה משרתי הכה אותו בנוכחות אשתו ובמקרה אחר יהודה משרתי ו"האיש הקרח" תפסו אותו באיבר מינו ולחצו עליו, לחץ שלא היה יכול לעמוד בו (עמוד 209 לפרוטוקול); עודד מאירי משך באיבר מינו והכה אותו (עמודים 152 ו-157 לפרוטוקול); אהרון יוסף השתמש באלימות כלפיו יותר מפעם אחת בחדר הגדול. לאחר שסיימו להכות אותו את מנת המכות היומית ביקשו ממנו לשטוף את פניו ולאחר מכן הגישו לו קפה. אשר לנשיקה שנתן מול המצלמות לאהרון יוסף - זה היה לבקשתו (עמוד 30 לפרוטוקול); אהוד בוסאני הכה אותו בראשו מאחור עם "שוקר". אהוד בוסאני גם אמר לו להגיד את מה שהחוקרים אמרו לו. אהוד בוסאני השתתף בהכאתו לעיני אשתו. הכריחו אותו להודות במעשים נוספים מעבר לרציחות גם באונס הילדה (עמוד 171 לפרוטוקול); פואד כהן הכה אותו עם ארבעה חוקרים על רגליו ועל ראשו. כמו כן הכה אותו בשוקר חשמלי על ראשו, בטנו וגבו וסטר על פניו (עמוד 176 לפרוטוקול).

10. הנאשם התלונן בפני המדובב כי החוקרים הכו אותו. תשובת החוקרים היתה כי הכו את הנאשם מפני שהשתולל בחקירה והיה צורך להשתלט עליו (עדות אהרון יוסף עמוד 31 לפרוטוקול; אהוד בוסאני, עמודים 171, 176-175, 179 לפרוטוקול; עדות אילן גרנות, עמודים 183-182, 195, 197, 199 לפרוטוקול; יהודה משרתי, עמודים 209, 210 לפרוטוקול; רן שושני, עמודים 213, 214, 218, 222 לפרוטוקול). הנאשם התלונן בעת הדיון בהארכת מעצרו בפני כב' השופט חיים לירן, ביום 17.5.06, כי נפצע בעין ובאף. סנגורו, עו"ד יחיא, טען באותה ישיבה כי בחקירות של הנאשם נכחו חוקרים רבים שהכו את הנאשם והכריחו אותו להודות בדברים שלא עשה. הנאשם טען כי החבלות מעל עינו הימנית ועל אפו נגרמו עקב מכות של החוקרים. לעומת זאת, הסימן הנוסף על לחיו נגרם ממקרר.

כאמור, הנאשם הטיח בפני כל חוקר את תלונותיו על האלימות שנקט כלפיו. אהרון יוסף הכחיש את הטענות של הנאשם כי הכה אותו. הנאשם אכן נישק אותו, אך לא אל מול המצלמה. היציאות של הנאשם לחצר היו על מנת לאפשר לו לעשן (ת/18, עמוד 31 לפרוטוקול).

עודד מאירי הכחיש כי הכה את הנאשם, אך לא היה לו הסבר לחבלות שנמצאו על גופו. עודד מאירי גם הכחיש כי הנאשם הוכה בנוכחות אשתו (עמודים 158-157 לפרוטוקול). עודד מאירי היה נוכח פעם אחת בריסונו של הנאשם בעת שהשתולל במהלך החקירה (עמודים 153-152 לפרוטוקול).

אהרון יוסף, שנכח בדיון אצל כב' השופט לירן, העיד, כי לדעתו הנאשם טען בדיון כי ישנם פצעים שנגרמו על-ידו, למשל הפצעים בעין ובאף (עמוד 36 לפרוטוקול).

גם עודד מאירי שגבה את ההודעה ת/1 ביום 4.5.06, בשעה 07:55, ציין כי היו על גופו של הנאשם שריטות על הפנים ובקרקפת (עמוד 153 לפרוטוקול). בת/9 רשם עודד מאירי כי הנאשם טען, כי אינו יודע מהיכן השריטות ולאחר מכן אמר לו, כי השריטות נגרמו לאחר שעזר לאדם מהשוק לסחוב מקרר ביום האירוע.

אילן גרנות, שעמד בראש הצח"מ שחקר את רצח הילדה, הכחיש, כאמור, כי הנאשם הוכה - לא הוכה בכלל וגם לא בנוכחות אשתו (עמוד 196 לפרוטוקול). אילן גרנות גם הכחיש כי בגדי הנאשם שהיו מגואלים בדם מהמכות הוחלפו. לדבריו, בגדי הנאשם הוחלפו מפני שהוא טען כי בשל מזג האוויר הקר הבגדים שלבש אינם מחממים אותו (עמודים 199-197 לפרוטוקול).

11. בחוות דעתו של דר' קונסטנטין זייצב מיום 25.5.06, שערך בדיקה גופנית לנאשם ביום 4.5.06, שעה 12:45 (ת/55) נכתב, כי הלה מצא פצעי שפשוף בראש, מוקדי אדמומיות בבית החזה, בכתף שמאל ובזרוע השמאלית ודימומים תת עוריים בזרוע הימנית שנגרמו מחבלות קהות ישירות (מכות) או בלתי ישירות (נפילות), כיממה לפני מועד הבדיקה. פצע השריטה בכף היד הימנית נגרם באמצעות חפץ עם קצה קוצני, כיממה לפני מועד הבדיקה, הווה אומר ביום שבו נרצחה ונאנסה הילדה. מכאן יש להסיק כי החבלות על גופו של הנאשם לא נגרמו על-ידי החוקרים.

נוסיף כי גם בעת שהנאשם היה בתא עם המדובב אמר לו, כי ביום שיובא לפני שופט להארכת מעצר, יטען כי החבלות על גופו נגרמו ממכות שהוכה בידי החוקרים (ת/8, עמודים 6 ו-14). גם בהודעת המדובב נאמר, כי הנאשם שאל את המדובב כיצד לעשות סימנים של אלימות על גופו שיראה אותם לשופט ויטען כי החוקרים עשו לו את זה, וכך יוכל להשתחרר מהמעצר (ת/44).

12. הנאשם, כפי שראינו וכפי שעוד נראה, אינו אמין והוא מניפולטיבי. יחד עם זאת, יש בתמליל אמירות שמהן עולה כי הנאשם הוכה (עמודים 17 ו-25). על משמעות אמירות אלה נדון להלן.

גרסאותיו של הנאשם במשטרה

13. טענותיו של הנאשם כי הוכה, כי החוקרים שמו מילים בפיו ואמרו לו ש"הכל בקבלנות" נסתרות מיניה וביה גם מעיון בהודעות ובמזכרים שרשמו החוקרים.

(א) **מזכר מיום 4.5.06 שרשם עודד מאירי (ת/9).** הנאשם סיפר לעודד מאירי כי ביום שבו נרצחה הילדה הלך לשמעון ושהה שם במחיצת אשתו וילדיו. לאחר מכן חזר הנאשם לשוק ונח מתחת לעץ תות. לאחר מכן עזר בפריקת סחורה בשוק. לאחר שסיים סעד עם הפועלים שגרו איתו. בשלב מסוים הלך אחד מהם לזירת האירוע וכשחזר אמר כי יש שם גופה. הנאשם ויתר העצורים הלכו לראות את הגופה. המשטרה הוזעקה למקום. הנאשם אינו מכיר את הילדה. הנאשם נשאל אם הילדה היא הבת של שמעון והנאשם השיב כי יתכן שהיא בתו ואולי הוא רצח אותה ואולי לא. הנאשם נשאל לפשר השריטות על פניו ובקרקפת והשיב כי אינו יודע מה מקורם. בהמשך נזכר הנאשם ואמר שהשריטות נגרמו לאחר שעזר לאדם מהשוק לסחוב מקרר ביום האירוע. הנאשם הסכים למסור את בגדיו לבדיקה. הבגדים הועברו בשקית לקצין החקירות אהרון יוסף.

(ב) **הודעת הנאשם מיום 4.5.06 שעה 07:55 (ת/1).** הנאשם טען, בין היתר, כי ביקר בביתו של שמעון. אשתו עם שתי בנותיו היו בבית. האישה הכינה לנאשם שתיה מפינג'אן. לאחר מכן פנה לנאשם בחור שהביא סחורה לשוק וביקש ממנו לעזור לו לפרוק סחורה והוא נענה לו. לאחר מכן הגיעו שלושה פועלים, שהנאשם מכיר, שחזרו מלוד. לאחד מהם קוראים משהור. השניים האחרים הם מצוריף. אחד העובדים קנה אוכל, אך לא שתיה. אחד העובדים שהלך להביא קולה מזירת האירוע חזר כעבור 10 דקות ואמר שיש שם גופה. כולם הלכו לשם עם פנס להאיר את המקום. הנאשם ראה גופה של ילדה, אך לא ראה את בגדיה. על הצוואר שלה ראה הנאשם כמו "מנביל" (צעיף) צבעוני. הנאשם ראה שהילדה אינה נושמת והתעלף. שפכו עליו מים להעיר אותו. דוד איבגי (להלן - **"דוד הספר"**) הזמין משטרה וכולם המתינו לבואה. הנאשם נשאל לפשר השריטה בפנים והשיב שמקור השריטה ממקרר שהרים אתמול. בתחקור שקדם לגביית ההודעה, לא זכר הנאשם מה מקור השריטה. הנאשם נשאל האם עלה במדרגות לפני כן במהלך היום והשיב בשלילה. לאחר שכולם עלו במדרגות, הנאשם נגע בראשה של הילדה לראות האם היא נושמת. הנאשם טען כי לא הכיר את הילדה. עודד מאירי ביקש את התייחסותו של הנאשם לאמירה שלו בתחקור (ת/9), לפיה יכול להיות שהרג את הילדה ויכול להיות שלא. תשובת הנאשם היתה: **"אתה הפכת לי את המוח"** (עמוד 5, שורה 2). מההודעה של הנאשם עולה, שאינו מכיר את שמותיהם של אלה שאיתם הוא ישן בזירת האירוע.

(ג) **הודעת הנאשם מיום 11.5.06 שעה 14:04 (ת/2)**. זו ההודעה הראשונה שבה נאמר לנאשם כי הוא חשוד ברצח ובאונס הילדה. בהודעה חזר הנאשם ואמר כי הלך לביתו של שמעון ושתה תה. הנאשם פגש בשוק את תאאר. תאאר אמר לו כי הוא הולך להחליף בגדים. בידיו של תאאר היתה שקית עם בגדים לבנים. תאאר הלך לכיוון המדרגות וחזר אחרי חמש-עשרה דקות עם בגדים אחרים. הנאשם הלך גם הוא לזירת האירוע ללבוש מכנסי ג'ינס. הנאשם עלה במדרגות וראה בן אדם חצי מכוסה וחצי חשוף. הנאשם לא ידע אם היא מתה או חיה. הנאשם לא נגע בגופה. הנאשם הלך לעבוד בפריקת סחורות מרכב שהגיע לשוק. בתום עבודתו הלך הנאשם לישון מתחת לעץ תות בשוק. לאחר שהחל להחשיך הגיעו תאאר ומעסיקו לשוק. הנאשם עזר גם להם לפרוק סחורה. בתום פריקת הסחורה, פנה לנאשם אדם וביקש עזרה להעלות מקרר לדירתו. בעת שהעלה את המקרר נפל הנאשם לצד הקיר וקיבל מכה בראש ובפנים. לאחר שסיים להעלות את המקרר, חזר הנאשם לשוק ופגש את שני האחים ואת שאהר תושבי האזור שחזרו לשוק. הנאשם עזר גם להם להוריד סחורה מהמשאית. הפועלים שהיו עמו רצו לאכול. תאאר הלך להביא אוכל ולבקשת הפועלים אמר תאאר שיביא בקבוק קולה מזירת האירוע. תאאר ואחד האחים חזרו ואמרו שיש גופה בחדר המדרגות. שני האחים ותאאר רצו לברוח. הנאשם אמר להם שאם ילכו הכול ייפול על אלה שיישארו. הלכו לדוד הספר וסיפרו לו מה שראו. דוד הספר לקח פנס ובא איתם לזירת האירוע. הנאשם נגע בפניה של הילדה לראות אם היא נושמת וראה שעל צווארה קשור צעיף. דוד הספר הזמין משטרה. הנאשם טען כי אינו מכיר את הילדה, אך ראה אותה משחקת בשוק עם ילדים והיו איתה אופניים קטנים. הנאשם לא ראה דם על גופת הילדה, הוא לא רב איתה ולא דיבר איתה. הנאשם הרים את הגופה של הילדה, החזיק בצווארה ושם יד על פיה לראות אם היא נושמת. נראה שקודם לכן, הנאשם ניסה להתיר את הקשר אבל ללא הצלחה, כי הקשר היה חזק. לאחר שהרים את גופת הילדה הנאשם התעלף ושפכו עליו מים. הנאשם ראה לאחרונה את הילדה בשעה שתיים וחצי בצהריים. בזירת האירוע ישנים תאאר שני האחים ו"השמן". ביום הראשון של השבוע, לפני שבא לישראל קיים הנאשם יחסי מין עם אשתו. הנאשם, לאחר שקיים מגע מיני עם אשתו, התקלח לבש תחתונים ושורט שהיו עליו לפני שהמשטרה לקחה אותם.

הנאשם נוטל תרופות נגד אפילפסיה והן: ארטאן, רוטריל קומדריל.

הנאשם לא חתם על הודעתו בנימוק שלא יחתום על שום הודעה לפני שהוא יראה אותה לעורך דינו וזאת לפי בקשתו, וגם מאחר שהנאשם אינו קורא וכותב בשפה הערבית.

(ד**) דוח תחקור מיום 5.5.06 שרשם פואד כהן (ת/10).** הנאשם חזר וסיפר על הסעודה ועל כך שתאאר, שהלך להביא קולה מזירת האירוע, שב ואמר שראה שם גופה. הנאשםאמר לפואד כהן, כי הוא מכיר את הילדה וראה אותה משחקת בעבר וגם ביום שבו נרצחה, בשעות הצהריים. הנאשם הוסיף כי ראה בין השעות ארבע או חמש את הילדה נוסעת עם ילדות אחרות על הטנדר של רמי הקבלן וגמאל הפדופיל ומאז לא ראה אותה. הנאשם לבש ביום המקרה מכנסי ג'ינס, גופיה, מעיל חום ונעל לבנה, ולא החליף את בגדיו מהבוקר ועד שנעצר ואילו תאאר החליף את בגדיו לפני שהמשטרה הגיעה.

(ה) **מזכר מיום 7.5.06 שרשם פואד כהן (ת/12).** הנאשם סיפר כי ביום שנרצחה ראה אותה משחקת עם ילדים עם אופניים. הנאשם לא דיבר איתה. הנאשם לא החליף בגדיו עד שנעצר. הנאשם אמר שיש ליד המדרגות חדר נעול שאולי יימצא בו דם. פואד כהן שאל של מי הדם והנאשם התחמק ממתן תשובה. הנאשם אמר כי ראה את הילדה לראשונה כאשר עלה עם כולם במדרגות. הנאשם נגע בה, אך לא היה עליה דם. הנאשם החשיד את תאאר באומרו כי כשחזר מביקור אצל שמעון שמע ילדה צועקת: **"אה אה"**. הנאשם הרים את עיניו וראה את תאאר מרים את מכנסיו.

(ו) **מזכר מיום 6.5.06 שרשם פואד כהן (ת/13).** פואד כהן אמר לנאשם לראשונה כי בשוק היו מצלמות, אשר צילמו אותו כאשר הוא הולך ואחריו הולכת הילדה. הנאשם החל לרעוד, קיבל התקף ושכב על הרצפה. לאחר שהתעורר ביקש הנאשם מהחוקרים את תמונתה של הילדה. הנאשם ביקש שיקראו לו בחצות לחקירה ואז **"ייתן לנו לנוח מהתיק"**. הנאשם אמר שיספר לחוקרים כל מה שעשו לילדה.

(ז) **מזכר מיום 8.5.06 שרשם פואד כהן (ת/14).** הנאשם סיפר לפואד כהן כי ביום שבו נרצחה הילדה הוא הלך לזירת האירוע וראה משהו עטוף בשמיכה. כאשר הרים את השמיכה ראה פנים של ילדה. הנאשם פחד והלך למקום עבודתו. הנאשם לא סיפר לאף אחד על מה שראה. לאחר שהגיעו חבריו מלוד בסביבות השעה 23:00-22:30 פרק הנאשם עם עלי סחורה. בהזדמנות זו סיפר הנאשם לעלי על הגופה. בתום העבודה הלכו כל הפועלים לאכול. הפועלים חפצו גם לשתות, ואז תאאר אמר שיש לו קולה במדרגות. כאשר הגיעו לזירת האירוע הראה תאאר לעלי את הגופה. שניהם חזרו וסיפרו שיש גופה.

(ח) **מזכר מיום 9.5.06 שרשם גבריאל עבד (ת/15).** הנאשם אמר לגבריאל עבד, לאחר שהאחרון הפציר בנאשם לומר את האמת, כי ישקול אם למחרת בבוקר ידבר כי **"יש לו הרבה מה לספר",** יספר את כל האמת ויודה ברצח של הילדה. לאחר שגבריאל עבד הפציר בנאשם לספר את האמת, לחץ הנאשם את ידו לאמון הדדי והוסיף כי גבריאל עבד הוא בן אדם טוב עם מצפון והבטיח שלמחרת היום יספר לו את כל האמת בדבר מעורבותו ברצח של הילדה וכיצד רצח אותה ואז תוכל המשטרה לשחרר את מי שאינו מעורב ברצח. גבריאל כהן נתן לנאשם חצי בננה ואכל את החצי השני. הנאשם אמר לו שאם שניים חולקים אותו אוכל פירושו שכל אחד מכבד את השני ויש אמון ביניהם.

(ט) **מזכר מיום 12.5.06 שרשם פואד כהן (ת/16).** הנאשם אמר לפואד כהן, כי שמע שמחשידים אותו ברצח ובאונס הילדה, שהעונש בגינם הוא מאסר עולם. לדבריו, שמע מהחוקרים כי הוריה של הילדה מסרבים לבדוק אותה ואם כך אין אונס.

(י) **מזכר מיום 14.5.08 שרשם יהודה משרתי (ת/17).** הנאשם אמר לו, בתגובה לשאלה בדבר מעורבותו ברצח הילדה, כי הוא שומר על זכות השתיקה. הנאשם אמר כי יש בקרבו שני אנשים אחד בסדר והשני רע, שלפעמים הוא אלים ויכול להרביץ גם לאשתו ולילדיו. הנאשם נשאל האם ייתכן שהצד הרע שלו הרג את הילדה וענה שייתכן, אבל רק רופא יכול לומר זאת, כי הוא מכיר את הבעיות של הנאשם. הנאשם הוסיף כי הוא יכול לעזור למשטרה **"בדבר יותר גדול, ברצח שהיה בין יהודים בבית שמש והוא יודע על זה".** החוקר השיב, כי צריך לגמור קודם עם הסיפור של הילדה.

(יא) **מזכר מיום 15.5.06 שרשם אהרון יוסף (ת/18).** החוקר אהרון יוסף ביקש מהנאשם לומר את האמת. הנאשם בתגובה ביקש לערוך עימות עם תאאר שבמהלכו ידע אהרון יוסף את האמת. אם יסתבר כי הנאשם הוא שרצח את הילדה, הוא יחתום על העדות וישפט. הנאשם אמר שישאל בעימות את תאאר אודות השקית שבה היו בגדיו, כי הלה החליף את בגדיו באותו יום. הנאשם אישר כי ישנם פרטים שטרם סיפר והוא יספר אותם לאחר העימות.

הנאשם הוסיף, כי בתוכו יש שני אנשים: טוב ורע. הנאשם ייכנס לטיפול בבית חולים ולכשיסיים את הטיפול יכתוב מכתב למשטרה שהבריא ואז ישחררו אותו.

(יב) **הודעת המדובב עאמר עביד מיום 15.5.06 שעה 20:33 (ת/44).** המדובב סיפר על שתי שיחות עם הנאשם. רק השיחה השניה הוקלטה. לדבריו, הנאשם סיפר לו כי סובב את ראשה של הילדה בשתי ידיים. הילדה החלה לזוז והנאשם אשר פחד שתצעק שם לה גרביים בפה. הנאשם הכניס את ידו לפיה וסובב אותו וכנראה שעקב כך ירד לה דם מהפה. הנאשם תפס אותה מהכתפיות וחנק אותה בשתי ידיו עד שמתה ואז כיסה אותה. הנאשם אמר לו שהרצח בוצע בשעות הצהריים. הנאשם התקשה לומר מה היתה השעה המדויקת שבה קרה האירוע. הנאשם הוסיף, כי כאשר חזרו הפועלים מלוד הוא הרים את הילדה ומבלי שאף אחד שם לב הוציא את הגרביים מהפה שלה. הנאשם הרים את הילדה לעיני כולם, כך שאם יימצא משהו עליה או עליו, זה מפני שהרים אותה ואז ייאבדו הראיות נגדו.

הנאשם הוסיף מיוזמתו, כי רצח מישהו בבית שמש, אשר היה סוחר סמים, והוא הרגו במכות גרזן. הנאשם הכה אותו בפעם ראשונה במצח השמאלי העליון ובפעם השניה בעורף. הנאשם הכה אותו מספר פעמים עד שמת. לאחר מכן הנאשם שרף את הבית והלך. הנאשם שרף את רכבם של השכנים והשכנים הרביצו למנוח אך לא הרגו אותו. הנאשם לא אמר למדובב מתי רצח את המנוח, כי יש לו בעיה לזכור תאריכים.

לאחר מכן הוצאו הנאשם ולאחריו המדובב מן התא. המדובב חזר ראשון ולאחריו הנאשם. הנאשם שאל את המדובב איך עליו לעשות סימנים של אלימות על גופו, על מנת שיראה אותם לשופט ויאמר לו כי החוקרים עשו לו את זה וכך יוכל להשתחרר מהמעצר. הנאשם התעניין אם יש בבית המעצר ספריה, כי הוא צריך ללמוד מהספר על פיצול אישיות ושיוכל להציג עצמו ככזה.

(יג) **קלטת מיום 15.5.06, שיחות בין הנאשם למדובב (ת/8).** איכות ההקלטה של קלטת השמע אינה טובה. הנאשם סיפר ששרף את דירתו של המנוח והסביר למדובב כיצד להגיע לדירתו.

בהתייחסו לרצח של הילדה, הנאשם סיפר למדובב כי הרים את הילדה במדרגות למשטח העליון. הנאשם דחף לה דברים לפה ובכלל זה גרביים, שאין עליהן טביעת אצבע שלו. לאחר שרצח אותה, כיסה את גופתה של הילדה בשמיכה. במהלך השיחה ביניהם שאל הנאשם את המדובב מה זה .D.N.A. הנאשם ציין בפני המדובב כי בדקו לו את הציפורניים, אך הוא לא ראה דבר וכי אין לו ציפורניים. המדובב שאל את הנאשם האם היה דם על בגדיו והוא השיב כי היה לו דם על המכנס. הנאשם אמר שכנראה שרט את הילדה בגרון (עמודים 16-15, 38).

במהלך השיחה ייעץ המדובב לנאשם להביא עדים שיעידו על מעשיו משעות הבוקר ועד אחר הצהריים וכן שיציג עצמו כחולה נפש.

לאחר הודעת המדובב (ת/44), נחקר הנאשם לראשונה על שתי הרציחות שבהן הוא מואשם (ת/3).

(יד) **הודעת הנאשם מיום 16.5.06 שעה 16:48 (ת/3).** בהודעה זו הודה הנאשם, לראשונה, כי רצח את המנוח. לדבריו, הדבר אירע כשבועיים לפני שרצח את הילדה. הנאשם עבד אצל המנוח וראה שהוא מוכר סמים. הנאשם בא אל המנוח, באחת וחצי בלילה ואמר לו כי אסור למכור סמים. המנוח התנפל על הנאשם עם סכין. הנאשם שהביא עימו גרזן, הכה על ראשו של המנוח שלוש פעמים ועל גבו פעמיים. כמו כן הכה הנאשם את המנוח בצווארו. נאמר לנאשם כי יש ראיות שהכה את המנוח יותר מחמש פעמים והשיב: **"אולי, אולי"**. המנוח מת כתוצאה מהמכות. המנוח היה על מיטתו, דם ניגר ממנו והנאשם כיסה אותו עם שמיכות והניח עליו טייפ.

הנאשם הצית את דירת המנוח, לאחר שאסף ניירות ובגדים והשתמש ב"ספירט" ואולי גם במשקאות חריפים. הנאשם שרף את הדירה כדי לא להשאיר טביעות אצבעות. הנאשם הדליק את גופתו של המנוח, שהיה לבוש בבגדיו. לאחר מכן, הבעיר הנאשם אש במטבח ובחדר השינה. הנאשם עבד אצל המנוח חמישה ימים לפני שהנאשם רצח אותו. הנאשם הכין למנוח בלוקים יחד עם מאג'די שאקר אחדוש. לאחר אירוע הרצח הנאשם השאיר שם את הגרזן.

בהתייחס לרצח של הילדה, שבוע לאחר רצח המנוח, ביום החג [יום העצמאות], בעת שהנאשם ישן בזירת האירוע, באה אליו ילדה ואמרה לו שאישה קוראת לו. הנאשם אמר לה שלא תחזור לכאן, סטר לה באזור האוזן ודחף אותה ברגלו (בתחקור המוקדם, ת/19, אמר הנאשם שבעט בה, והיא התגלגלה ועפה מהמדרגות). הילדה התגלגלה במורד המדרגות והנאשם ראה שהיא מתה. הנאשם הרים אותה והעלה אותה למעלה, למשטח. הנאשם ראה שהצעיף שהיה סביב צווארה חנק אותה, מבלי שהנאשם שם לב. הנאשם עטף את גופת הילדה, השאיר אותה על המדרגות ויצא לשוק. בשלב זה החל הנאשם לבכות. הילדה נרצחה בערך בשעה 13:30. הנאשם לא השיב ישירות לשאלה האם חנק את הילדה ואמר כי רק אלוהים יודע אם הילדה נחנקה מהצעיף.

מאוחר יותר פרק הנאשם סחורה ותאאר עזר לו. לאחר שסיים לפרוק סחורה עזר הנאשם לפרוק סחורה במקום אחר. לאחר שסיים גם עבודה זו עזר להעביר מקרר ממכונית לדירה בבית שמש.

בשעה 21:00 רצו הפועלים לאכול. תאאר הלך להביא בקבוק קולה מזירת האירוע. תאאר ושאהר באו ואמרו שיש גופה בזירת האירוע. כולם הלכו לדוד הספר שלקח פנס וכולם עלו לזירת האירוע, שם ראו את גופת הילדה במצב שהנאשם השאיר אותה. דוד הספר הזעיק את המשטרה. הנאשם הרים את הילדה וראה שהיא מתה. את הגלגיליים של הילדה שם הנאשם ליד גופתה. הנאשם הכחיש כי עשה למנוחה **"משהו מיני"**. הנאשם אמר כי ירד למנוחה דם מהראש.

המשטרה בדקה את טענת הנאשם, כי ביום העצמאות ביקר את משפחתו של שמעון. המשטרה חקרה את אשתו של שמעון והתברר כי לא ביקר אצלו. הנאשם עמד על דעתו, כי ביקר בדירה, שם היו אשתו של שמעון ושתי בנותיו, והוא רק שתה שם.

בסוף הודעתו אמר הנאשם, כי לא התכוון להרוג את הילדה אבל את המנוח התכוון להרוג. הנאשם אישר שכל מה שאמר אמת וכי הוא מוכן לצאת לשחזור שני האירועים. בתום גביית ההודעה, שהוקראה לו, הנאשם חתם עליה.

(טו) **מזכר מיום 16.5.06 שרשם עודד מאירי (ת/19).** הנאשם העלה מיוזמתו את ענין רצח המנוח, סיפר כי הגיע לדירתו כשעל גופו מוחבא גרזן ופנה למנוח באומרו שלא ימכור יותר סמים. המנוח שלף סכין ואז הוציא הנאשם את הגרזן ותקף את המנוח כשהוא מכה בו בראשו באמצעות הגרזן. הנאשם הניח את גופת המנוח על המיטה בחדר השינה, עטף אותה בשמיכה והניח עליה טייפ שהיה בדירה. לאחר מכן, הצית הנאשם את הדירה במספר מוקדים. הנאשם השיב כי עשה כן על מנת למנוע גילוי טביעות אצבע שלו בדירה. בהתייחס לרצח הילדה, הנאשם סיפר כי הילדה העירה אותו משנתו בשוק, לאחר שנשלחה על-ידי חברה של המנוח לקרוא לו להגיע אליה. הנאשם סטר לילדה ובעט בה, וזו התגלגלה במדרגות. הנאשם הרימהּ בחזרה למקום בו ישן, ועטף את גופתה בשמיכה. לאחר מכן עזב את הזירה. הנאשם לא שלל פגיעה מינית בילדה, אך הוציא מכלל אפשרות את מעורבותם של תאאר, שאהר ועלי לרצח של הילדה. הנאשם לא התכוון לרצוח את הילדה ורק הכה אותה שלא תחזור אליו. הנאשם פסל את האפשרות שהילדה הכתה אותו. ביום המקרה היתה הילדה עם גלגיליים בצבע כסף. הנאשם הבחין כי ירד לילדה דם מאזור הראש. על צווארה של הילדה היה "מנדיל" ואולי נחנקה מזה.

הנאשם הסכים לצאת לשחזור שני מקרי הרצח. יצוין כי במהלך השיחה עם עודד מאירי הנאשם בכה.

(טז) **מזכר מיום 17.5.06 שרשם עודד מאירי (ת/20).** עודד מאירי פנה לנאשם ואמר לו כי הוא מתכונן להמשיך בתחקיר המתייחס לשתי הרציחות שבהן הודה הנאשם ביום הקודם, ואף שחזר אותן. הנאשם אמר לו כי מי שעשה את השחזור זה אדם אחר אשר נמצא בראשו ושמו אבו סרה והנאשם לא נמצא עם החוקר. אבו סרה הוא שד הנמצא בתוכו ומאיים עליו, והנאשם פוחד ממנו. השד אמר לנאשם כי לא כדאי שידבר כי לא עשה דבר. הנאשם נשאל מדוע טען בבית המשפט שהוכה בידי מספר חוקרים ובגדיו היו מלאים בדם. הנאשם השיב שאת הבגדים קיבל כי היה לו קר ולא כמו שאמר בבית המשפט. כאשר ביקש עודד מאירי להמשיך בחקירה, ביקש הנאשם לנוח מספר שעות, בהבטיחו כי אחר כך יספר כיצד רצח בטעות את הילדה וכיצד רצח סוחר סמים, שמכר סמים לילדים, בדירתו ולאחר מכן שרף הדירה.

(יז) **מזכר מיום 18.5.06 שרשם עודד מאירי (ת/21).** הנאשם חזר והודה בפני החוקר כי רצח את הילדה ואת המנוח. הנאשם המשיך לטעון כי לא התכוון לרצוח את הילדה והוסיף, כי לאחר שהניח את גופת הילדה במעלה המדרגות ראה שיש על צווארה חוט לבן. בזמן שהנאשם הרים אותה, החוט התהדק על צווארה של הילדה וכתוצאה מכך היא מתה. הנאשם מסר כי החוט הגיע כנראה משערה של הילדה, שם הוא היה מונח לפני שהתגלגלה במדרגות. הנאשם ציין כי על צווארה של הילדה היתה מטפחת (מנדיל), וכי הדם על גופה של הילדה הגיע מאזור הראש.

(יח) **מזכר מיום 17.5.06 שרשם פואד כהן (ת/22).** המזכר מתייחס לשחזורים שעשה הנאשם. הנאשם ביקש כי השחזור הראשון יהיה בביתו של המנוח הנאשם הצביע על ביתו של המנוח ואמר: **"זה הבית של סוחר הסמים שרצחתי אותו".** בביתו של המנוח זיהה הנאשם את הסכין שבה איים עליו המנוח, באומרו: **"זה הסכין שסוחר הסמים איים עלי".** לאחר מכן ביקש הנאשם לחזור לשוק לשחזר את הרצח של הילדה.

(יט) **מזכר מיום 18.5.06 שרשם אהרון יוסף (ת/23).** הנאשם אמר כי חנק את הילדה בחבל הלבן ("אסלי"), שקושרים בו את השיער, ובחגורה צבעונית, שגם היא משמשת לקשירת שיער. אהרון יוסף לא ידע על פרט זה והלך לברר במה דברים אמורים (עמוד 31 לפרוטוקול). התברר לאהרון יוסף כי אכן נמצא סרט צבעוני בזירה (עמוד 34 לפרוטוקול).

(כ) **הודעת הנאשם מיום 21.5.06 שעה 19:44 (ת/4).** בהודעה זו חזר הנאשם על הכחשתו כי אנס את הילדה. לדבריו, אמר למנוחה ללכת והיא לא הלכה. הנאשם נתן לה "בוקס" ביד על הלחי ודחף אותה ברגל. הילדה נפלה על המדרגות והנאשם ראה שאין לה אוויר. הנאשם ישן בעת שהילדה באה אליו לזירת האירוע. הנאשם הכחיש את דבריו של תאאר, כי ראה את השריטה על פניו של הנאשם בצהריים ולא בלילה, כטענת הנאשם. הנאשם אמר, כי יש לו עדים לתמוך בגרסתו. משנאמר לו כי האנשים שעזר להם להעלות את המקרר לא ראו שנשרט, עמד הנאשם על דעתו, כי נשרט מהמקרר. עוד נאמר לו, כי גם הטענה שביקר בביתו של שמעון ביום העצמאות בשעות הבוקר המוקדמות הוכחשה על ידי שמעון, ענה הנאשם שיתכן ששמעון אינו זוכר. כאשר נאמר לנאשם כי מצאו את ה-.D.N.A שלו אצל הילדה, הגיב הנאשם כי אינו יודע כיצד הגיע ה-.D.N.A שלו אל הילדה ואינו יודע כיצד הגיע ה- D.N.A של הילדה אליו. עוד נאמר לנאשם כי לאחר שהילדה נותחה, נמצא כי סיבת המוות שונה מגרסת הנאשם וכי מותה נגרם מסיבה אחרת, אך הנאשם לא חזר מגרסתו על האופן שבו מצאה הילדה את מותה. כמו כן, נאמר לנאשם, כי מנתיחה שנעשתה בילדה נמצא כי נאנסה. הנאשם ענה כי אינו יודע על כך. הנאשם ויתר על הקראת הדברים שנרשמו,כי הוא האמין לאהרון יוסף. הנאשם חתם על ההודעה.

(כא) **מזכר מיום 22.5.06 שרשם אהוד בוסאני (ת/24).** המזכר נרשם בטרם נגבתה ההודעה ת/5. בשיחה המקדימה אמר הנאשם, כי הילדה באה אליו למדרגות יום קודם ליום שבו נרצחה. הנאשם ליטף אותה, גמר על הבטן שלה ונתן לה שני שקלים. למחרת הילדה באה ושוב שיחקה באיבר המין שלו. הנאשם תפס אותה, השכיב אותה על הרצפה אנס אותה וחנק אותה. יהודה משרתי הוכנס לחדר החקירה לבקשת הנאשם (עמוד 174 לפרוטוקול).

(כב) **הודעת הנאשם מיום 22.5.06 שעה 13:08 (ת/5).** בהודעה זו הודה הנאשם בפה מלא כי אנס וחנק את הילדה למוות. הנאשם חזר על מה שאמר לחוקר המשטרה אהוד בוסאני: הילדה באה אליו עם גלגיליים (קורקינט) בעת שישן. הילדה ביקשה ממנו שני שקלים והנאשם אמר שייתן לה עשרה שקלים. הנאשם אמר לה לשחק באיבר מינו. הנאשם הפך אותה על הבטן, הפשיל את מכנסיה והוריד את מכנסיו. הילדה התנגדה וצעקה והנאשם לקח גרב שלה בצבע אדום ועוד צבעים ושם אותה בפיה כדי שלא תצעק. הנאשם החדיר את איבר מינו לאבר מינה של הילדה. מכיוון שאיבר המין של הילדה היה קטן, הילדה צעקה מכאב. הנאשם גמר בתוכה. לאחר מכן הנאשם לקח חוט ו"מנדיל", כיסוי שאוסף שיער, שהיו על ראשה והניח על צווארה. הנאשם תפס את שניהם בכוח וחנק אותה בשתי ידיו עד שמתה. חוץ מהגרב לא הכניס דבר נוסף לפיה. כשאנס את הילדה יצא לה קצת דם. הנאשם חזר מהטענה כי השריטה מקורה בהרמת המקרר ואמר כי אינו יודע כיצד נשרט, אולי זה מהמדרגות.

הנאשם הופנה ל-ת/67, שבו הולכת הילדה בעקבותיו ולא כגרסתו שהיא באה אליו לחדר המדרגות. תשובתו היתה: **"יכול להיות שזה לא אותה שעה. אני לא יודע איך זה היה."** הנאשם אישר כי הוא האדם שנראה בסרט (ת/67), אך אינו יודע מי היה מאחוריו. הנאשם נשאל על הדם שנמצא על מכנסיו והגיב כי מדובר בדם של הילדה שעף על מכנסי הקאובוי שלו. הנאשם חזר ואישר כי הילדה באה אליו יום קודם ליום שבו נרצחה והוא נתן לה שני שקלים ולא עשה לה דבר. הנאשם הרג את הילדה לאחר שאנס אותה, כי הוא אוהב דם, אוהב להרוג. בעת שאנס את הילדה היא התנגדה ולכן הטיח את ראשה על הקיר בערך ארבע פעמים. הנאשם הדגים על בובה את האונס והרצח.

(כג) **מזכר מיום 23.5.06 שרשם אהרון יוסף (ת/25).** הנאשם שאל את אהרון יוסף אם ארבעה רופאים יגידו שאינו אחראי למעשיו, האם יאשפזו אותו. אהרון יוסף השיב כי זה תלוי בבית המשפט. הנאשם נשאל האם סיפר הכול ואמר שהוא נותן את מילת הכבוד שלו כי מחר יספר הכול. עוד אמר הנאשם כי הרג יהודי ליד בית שמש, במשתלה של אותו אדם, במכות "נבוט", מפני שאותו אדם לא שילם לו על עבודות קרמיקה שעשה לו.

(כד) **מזכר מיום 23.5.06 שרשם רן שושני (ת/26).** המזכר נעשה בטרם נגבתה מהנאשם ההודעה ת/6. לפי האמור במזכר אמר הנאשם, כי אינו רוצה להוסיף דברים, מפני שהיום שולט בו הצד האחר. הנאשם אמר כי הוא מודע לכך שרופא ופסיכיאטר קבעו כי **"הוא בסדר"**. הנאשם חזר ואישר כי רצח ואנס את הילדה, אך לא התכוון להרגה וזה קרה במהלך האונס. הנאשם פגש את הילדה יום קודם בשוק ונתן לה שני שקלים. למחרת הילדה חזרה אליו והוא נתן לה 10 שקלים. הילדה שיחקה באיבר מינו ואז הנאשם תפס אותה בסרט שהיה על שערה ובשרוך שהיה על חולצתה ודחף גרב לפיה. הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ארבע-חמש פעמים. לאחר שסיים ראה כי הילדה מתה. הנאשם שטף את איבר מינו במים. מעבר לכך שהילדה ניסתה לצרוח היא לא התנגדה. הנאשם נשאל אם הוא יודע מה זה D.N.A והשיב בחיוב. ה-D.N.A של הנאשם הגיע לציפורני הילדה כאשר הרים את גופת הילדה, לאחר שהתגלתה.

בהתייחס לרצח המנוח, הנאשם הכיר את המנוח באמצעות מאג'די שאקר אחדוש ועבד בביתו של המנוח. כאשר נכנס לביתו של המנוח לקח גרזן, שהיה אחד מכלי עבודה שלו שהשאיר בביתו של המנוח, כאשר עבד אצלו. לאחר שנכנס לדירת המנוח, הנאשם הזהירו שלא ימכור סמים. המנוח הניף כלפיו סכין והנאשם, בתגובה, הכה אותו עם הגרזן בראשו ארבע-חמש פעמים והרג אותו. לאחר מכן זרק הנאשם על גופת המנוח רשמקול (טייפ) עשוי פלסטיק, כך שהמנוח יישרף מהר יותר. הנאשם שרף את הבית במספר מוקדים כדי להעלים עקבות, וכדי שלא יימצאו טביעות אצבע ויאפשרו זיהוי הנאשם ברצח. הנאשם טען כי רצח את המנוח כהגנה עצמית, אך הודה שבא בכוונה לרצוח אותו.

(כה) **הודעת הנאשם מיום 23.5.06, שעה 18:50 (ת/6).** הנאשם סיפר כי פגש בילדה בשוק יום קודם. הילדה ביקשה ממנו שני שקלים והוא נתן לה. למחרת הנאשם פגש אותה בשוק. הילדה הגיעה אליו, כאשר היה במדרגות. הילדה נכנסה למזרון ושיחקה באיבר מינו. הנאשם הפך אותה על הפנים. כאשר הילדה צעקה, שם הנאשם בפיה גרב שהיתה זרוקה על הארץ. לילדה היה סרט על הראש, שבו אוספים שיער וסרט לבן ארוך על חולצתה שהוא תפס אותו. הנאשם החדיר לתוכה את אבר המין שלו ארבע או חמש פעמים. הנאשם נשאל מה יש לו לומר על כך שה-.D.N.A שלו נמצא מתחת לציפורניים של הילדה, והשיב שזה בגלל שהרים את הילדה אחרי שמצאו אותה. הנאשם נשאל כיצד הגיע דמה של הילדה למכנסיו וענה, כי כאשר הרים את הילדה הדם של הילדה הגיע למכנסיו. את הגלגיליים השאיר הנאשם על-יד גופת הילדה, בדלת של המדרגות. הנאשם נגע בגופת הילדה לאחר מכן, הואיל וביקשו ממנו להרימה כדי לראות אם היא זזה. כשנשאל הנאשם מה יש לו לומר על כך שהוא מצולם כשהילדה לידו, השיב שכאשר הלך לשירותים לא ראה אף אחד לידו.

בהתייחס לרצח של המנוח, הנאשם מסר גרסה לפיה הכיר את המנוח באמצעות מאג'די שאקר אחדוש. הנאשם הרג את המנוח מכיוון שהמנוח נתן הרואין בחינם לבנות מצוריף. הנאשם הגיע לביתו של המנוח באחת בלילה. דלת הבית היתה פתוחה. לנאשם היה גרזן שהשאיר אצל המנוח במטבח. הנאשם נטל את הגרזן כדי לרצוח את המנוח. המנוח שכב במיטתו. הנאשם שאל אותו אם הוא לא רוצה להפסיק להשתמש בסמים. המנוח השיב בשלילה והרים סכין על הנאשם. הנאשם הגן על עצמו, הרים את הגרזן והכה בראשו, בגבו ושוב בראשו של המנוח. הנאשם הכה בו ארבע-חמש מכות. את הטייפ שם הנאשם על המנוח כדי שיישרף לגמרי וימות. הנאשם חשב שהמנוח ודומים לו צריכים למות. הנאשם הביא איתו בנזין ושרף את המנוח כדי שלא יישארו טביעות אצבע שלו. לאחר מעשה זרק הנאשם את הגרזן במטבחו של הנאשם. הודעתו של הנאשם הוקראה לו והוא חתם עליה.

(כו) **הודעת הנאשם מיום 24.5.06 שעה 21:17 (ת/7).** בהודעה תיאר הנאשם את תולדות מחלתו הנפשית וטען כי הוא חולה במחלת האפילפסיה ובמחלת עצבים. הנאשם גם פירט התרופות שהוא קיבל מהרופאים.

באשר לרצח ולאונס הילדה, חזר הנאשם על גרסתו שהיא הגיעה מרצונה למדרגות. הנאשם נתן לה 10 שקלים. הנאשם החל למשש אותה, אבל הילדה התנגדה. הנאשם סובב אותה עם הפנים למזרון. הילדה התנגדה בתנועות ידיה והנאשם שם גרב בפיה. היה לילדה סרט צבעוני ושרוך לבן שהנאשם שם על צווארה. הנאשם הפשיל את מכנסיה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה חמש פעמים וגמר בפנים. ירד למנוחה דם מאיבר מינה. גם על איבר מינו היה דם והנאשם שטף את איבר מינו בשירותים במחסן שבשוק. הנאשם הכחיש כי החליף בגדיו לאחר מעשה. לנאשם נאמר, כי ראו אותו מצולם במצלמות בבגדים שונים, אך לנאשם לא היה מענה. הנאשם נשאל על כך שיש דם על המכנס הקצר שלו. תשובת הנאשם היתה שהכתם נוצר בגלל שהרים את גופת הילדה ואז ירד דם ממנה למכנסיו הארוכים ועבר למכנסיו הקצרים. לנאשם אין הסבר מדוע רצה שהילדה תמות.

באשר לרצח המנוח, הנאשם הגיע לביתו של המנוח בחצות הלילה ועמד ליד ביתו. הנאשם ראה כי אב ושני בנים הרביצו למנוח מפני ששרף להם את המכונית ומפני ששבר להם את הזכוכית בחנותם. המשטרה הגיעה והרחיקה את הניצים. הנאשם אישר כי בא לביתו של המנוח עם גרזן במטרה לרצוח אותו. ההודעה ניתנה ביום שבו התנהלה גביית העדות המוקדמת של הפועלים, תושבי האזור שהתגוררו עם הנאשם בבית שמש. ההודעה הוקראה לנאשם והוא חתם עליה. הנאשם אישר שהיה עייף בעת שנכח בדיון האמור.

(כז) **מזכר מיום 25.5.06 שרשם רן שושני (ת/27).** המזכר מתייחס להודעה שנגבתה יום קודם לכן (ת/7). במזכר חוזר הנאשם על גרסתו כי הילדה הגיע אליו והוא נתן לה 10 שקלים. הנאשם ביקש ממנה כי תשחק באיבר מינו. הנאשם סובב את הפנים של הילדה אל המזרון. מאחר שהילדה התנגדה למעשיו, הנאשם דחף גרב לפיה. הנאשם הוריד סרט צבעוני ושרוך שהיה על חולצתה של הילדה, תפס אותם יחד וחנק אותה. לאחר מכן הנאשם הכניס את איבר מינו לאיבר מינה כחמש פעמים. מאיבר מינה של הילדה ירד דם ולכן היה דם גם על איבר מינו של הנאשם. הנאשם כיסה את הילדה בשמיכה ובסדין ולאחר מכן ניגש לשירותים הציבוריים לשטוף את איבר מינו. הנאשם חנק את הילדה כי רצה שתמות. הדם של הילדה אשר נמצא על מכנסיו חדר למכנסיו בעת שהרים את גופת הילדה.

אשר לרצח המנוח, הנאשם סיפר כי כאשר הגיע לדירת המנוח ראה אב ושני בנים שהכו את המנוח בשל כך ששבר זכוכית בחנותם. הנאשם רצח את המנוח, כי היה סוחר סמים. הנאשם הגיע עם גרזן לדירתו של המנוח כדי להרגו.

**צפייה בתקליטורים**

14. גם צפייה בתקליטורים המתעדים את השחזור (**ת/45**) והשיחות של הנאשם עם חוקרי המשטרה (**ת/66**; ההתייחסות לכל קלטת תהא בהתאמה לסימון ההודעה או המזכר), מפריכות את טענות הנאשם נגד החוקרים. החוקרים לא הרימו את קולם על הנאשם. השיחות היו שיחות בטון רגיל עד תקיף, אך לא כללו צעקות או מכות. הנאשם הרבה לעשן ולשתות קפה. בהודעה הראשונה (**ת/2**), הנאשם היה מעט קפוא בתנועותיו ואף התעלף, או העמיד פנים שהתעלף. הנאשם נעשה יותר ויותר משוחרר ככל שנקף הזמן, אז גם הודה בעבירות המיוחסות לו. החוקרים לא סימנו לו לצאת לשירותים כדי שיוכלו להדריכו, כפי שטען. הנאשם לפני שיצא לשירותים ולאחר שחזר, היה חופשי וניכר שאמר את מה שאמר מרצונו וללא הדרכה או הפחדה של החוקרים. אין דבר המצביע על פגיעה ברצונו החופשי. בשני מקרים גם נראה שניתנה לנאשם הפסקת תפילה. בשחזור הנאשם הוא שהוליך את החוקרים לשני המקומות ובשניהם השחזור נעשה ללא הדרכה של החוקרים (**ת/45**). בביתו של המנוח נראה הנאשם מחפש את הגרזן ואת הסכין במקום שסבר שימצא אותם. הנאשם מצא רק את הסכין שבו איים עליו, לדבריו, המנוח. הסכין נתפס בידי המשטרה. כמו כן, רואים ערימות בגדים שהנאשם ערם כדי לשרוף את הדירה ובקבוקי משקה אלכוהוליים. הנאשם נראה מדגים כיצד חבט עם הגרזן על ראשו של המנוח.

גם השחזור של האונס והרצח של הילדה בזירת האירוע לא הוכתב לנאשם בידי החוקרים. הנאשם הדגים כיצד סטר לה וחבט אותה בקיר. לאחר מעשה, הנאשם הראה כיצד העלה אותה חזרה למשטח למעלה.

בשחזור של האונס והרצח הדגים הנאשם תוך כדי שאלות של החוקרים כיצד אנס ורצח את הילדה (**ת/6**). הנאשם הראה כיצד חנק את הילדה וכיצד הטיח את ערפה לדופן שולחן [במקום בקיר]. ראו גם, **ת/5,** שם הדגים הנאשם תנועות חניקה בידיו. **ב-ת/27 וב-ת/7** נראה הנאשם מקבל פרי. אחד הוא אוכל, תוך כדי מענה לשאלות רן שושני ופרי נוסף הוא לוקח לתאו.

הנאשם גם הלין על כך שהחוקרים לבשו כפפות לבנות. ב-**ת/10** רואים בבירור כי החוקרים והחובשים חבשו כפפות לבנות רק כאשר ניגשו לטפל בנאשם שהתעלף, או העמיד פני מתעלף. בהמשך החקירה פואד כהן הסיר את הכפפות. גם ב-**ת/12** החוקר פואד כהן חבש כפפות, שהסיר אותן בהמשך. בקלטות האחרות אין רואים חוקרים החובשים כפפות. בקלטת זו נראה הנאשם מחליף מילים עם חיוך עם מי שהביא לו קפה עם הרבה סוכר, כפי שהנאשם אוהב. ב-**ת/4** נראה הנאשם מקבל בחיוך חוקר נוסף שנכנס לחדר.

אין ראיה כי סרטי הווידיאו עברו עריכה (עדות פואד כהן, עמוד 180 לפרוטוקול). הטענה כי הסרטים עברו "בישול" הועלתה לראשונה בעדותו של הנאשם. לא הובאה עדות מומחה מטעם הסנגוריה, לתמוך בטענה כי הקלטות אינן משקפות את מהלך החקירות מתחילתן ועד סופן. נוסיף כי למרות שהצדדים לא הפנו את תשומת לבנו לכך, בדוח תחקור מיום 5.5.06 (**ת/10**) נאמר שלאחר שהנאשם קיבל התקף והתעורר, הוא החל להתפרע בחדר החקירות. אין בקלטת, המתעדת ויזואלית חקירה זו, תיעוד של התפרעות זו. לכן, גם אם יש קלטות שנערכו, אין הדבר פוגע בקבילותן אלא במשקלן (ראו,[ע"פ 382/75 חמיס נ' מדינת ישראל, פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17945171)(2) 729, 744-745 (1976); ע"פ 869/89 שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה(4) 169, 194-198 (1984). מכל מקום, ה"יש" מצביע כאמור על רצון חופשי של הנאשם ונינוחות שלו בעת שנחקר וכאשר שוחח עם חוקרי המשטרה.

ולבסוף, המדובר בראיה עצמאית אשר השופטים יכולים להתרשם ממנה במישרין ([ע"פ 382/75](http://www.nevo.co.il/case/17945171), **שם,** עמודים 742-745; ראו גם, [ע"פ 869/81](http://www.nevo.co.il/case/17932332), **שם,** 194-198; [ע"פ 639/79 אפללו נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17929346)(3) 561, עמודים 571-573 (1980)).

**גביית ההודעות בשפה העברית**

15. הוראת [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/98639/2) ל[חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)](http://www.nevo.co.il/law/98639), תשס"ב-2002 (להלן - **"חוק חקירת חשודים"**), קובעת כי חקירת החשוד תתנהל בשפתו או בשפה שהחשוד מבין ודובר אותה. [סעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/98639/4) לחוק חקירת חשודים קובע החובה לתעד החקירה תיעוד חזותי או תיעוד קולי בכל מהלך החקירה. במקרה האחרון יכלול התיעוד בכתב את עיקר חילופי הדברים שנעשו בין החוקר לחשוד. [סעיף 8(2)](http://www.nevo.co.il/law/98639/8.2) לחוק חקירת חשודים מוסיף, כי אם לא ניתן לתעד את חקירת החשוד בשפה שבה היא מתנהלת, תתועד החקירה בתיעוד חזותי או בתיעוד קולי. [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98639/12) לחוק חקירת חשודים אוסר על עשיית שינוי בקלטת (ראו [ע"פ 2285/05](http://www.nevo.co.il/case/5823680) **מדינת ישראל נ' חמד,** לא פורסם (2005); [ע"פ 3687/07](http://www.nevo.co.il/case/5910426) **טוכלי נ' מדינת ישראל** לא פורסם (2008); [רע"פ 4142/04](http://www.nevo.co.il/case/5939887) **מילשטיין נ' תובע צבאי ראשי,** לא פורסם (2006)).

בעניינינו, קמה, ככלל, החובה לתעד החקירה בתיעוד חזותי מכוח האמור בהוראת [סעיף 7(1)](http://www.nevo.co.il/law/98639/7.1) והתוספת [לחוק חקירת חשודים](http://www.nevo.co.il/law/98639) (עבירה שהעונש עליה עשר שנים או יותר). כמו כן, הואיל וההודעות והמזכרים נרשמו בשפה העברית, קמה חובה לתעד החקירה בתיעוד חזותי או קולי.

התכלית העומדת בבסיס חוק חקירת חשודים הינה חשיפת דרך חקירתו של החשוד - האם אוים, הוכה, או הופעל עליו לחץ בלתי הוגן - וכן לעקוב אחר דרך מסירת ההודעה על-ידי החשוד - האם היה נינוח, לחוץ, האם היתה אי הבנה ברישום דבריו או האם החשוד לא הבין את שנשאל. כפי שנאמר בדברי ההסבר להצעת חוק לתיקון פקודת הראיות (מס' 15) (הודאת נאשם בעבירות חמורות), התשס"א-2000:

"כמו כן יאפשר התיקון המוצע לבית המשפט לגלות ולדעת איזה חלק מההודאה נאמר על ידי הנאשם מרצונו החופשי וביוזמתו, ומה נמסר לחוקרים מפיו בתגובה לשאלותיהם. כיצד נאמרו הדברים ומה חזות החשוד בעת מסירת ההודאה. בית המשפט יוכל גם לשפוט אם הנאשם 'הובל' על ידי שאלות החוקרים לענות על מה שענה או שנשאל שאלות הבהרה בלבד, וכן ניתן יהיה להתרשם ממצבו ומצורת דיבורו של הנאשם לגבי צלילות דעתו והבנתו את שאלות חוקריו. צילום ההודאה ימנע מצב שבו רושם החוקר תשובה שגויה בשל אי הבנה והחשוד חותם על הודאתו בלי שהבינה או בלי שהוקראה לו.

התיקון המוצע מהווה שיפור בהגנה על זכויותיו של הנאשם, ומונע, או מפחית, אפשרות לטעויות, אי הבנות או טעויות מכוונות, ובכך משפר את יכולתו של בית המשפט להגיע לחקר האמת בשאלה כה מרכזית במשפט הפלילי."

(ה"ח 2928, מיום 30.10.2000, עמוד 54).

סנגורו של הנאשם מלין על כך שב-**ת/7** (הודעת הנאשם מיום 23.5.06), הושמט קטע הנשמע בקלטת, שבו אומר הנאשם כי בא עם בנזין לפוצץ את ביתו של המנוח, כי חשב שהיו שם 40-30 איש והביא עמו למעלה מארבעים בקבוקים, שקנה בתחנת דלק. העובדה שפרט זה אינו נכלל בהודעה תואם את האמור [בסעיף 4](http://www.nevo.co.il/law/98639/4) לחוק חקירת עדים. הסנגור לא חקר את גובה ההודעה, רן שושני, ונראה שגם הסנגור אינו מאמין לסיפור זה, כעולה מסיכומיו (סעיף 53 לסיכומים בכתב מטעם הנאשם).

**מסקנות**

16. כאמור, צפייה בקלטות מראה בעליל, כי הנאשם שוחח עם חוקריו בחופשיות וללא שהופעל עליו לחץ כלשהו. יחד עם זאת, יש לבחון האם בשעות שבהן לא היה תיעוד חזותו או קולי, הופעלו לחצים, או שהנאשם הוכה, כטענתו.

בבואנו לשקול את גרסת הנאשם מול גרסת החוקרים נביא מדברי השופט זילברג (כתוארו אז) ב[ע"פ 377/62 לוי נ' היועץ המשפטי, פ"ד יז](http://www.nevo.co.il/case/17920941) 1065, 1074:

"המניע הפסיכולוגי למתן או אי-מתן אמון בדברי העד, מקורו כרגיל בדבר שאינו לא 'שקול' ולא 'מדוד' ולא 'מנוי' אלא כמעט 'סמוי מן העין', כמו עקימת שפתיים, שטף דיבור, היסוס פורתא, אזיל סומקא ואתי חיוורא (או להיפך) - כל אלה, בגדר דק-מן-הדק - עד-אין-נבדק על-ידי בית-משפט יותר גבוה שלא שמע ולא ראה את העד שהעיד".

[סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971, קובע:

"ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט".

([ע"פ 2977/06](http://www.nevo.co.il/case/5971479) **פלוני נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2008); [ע"פ 9352/99 יומטוביאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6151033)(4) 632, 644-643 (2000)).

17. טענתו של הנאשם אינה עומדת במבחן ההיגיון. הנאשם לא הודה במיוחס לו עד שהוכנס לתאו מדובב ביום 15.5.06. רק אז הותרו חרצובות לשונו. עד אז היתל הנאשם בחוקרים הבטיח להם כל פעם כי אחרי שינוח יאמר את האמת, סיפר שיש בו שתי אישיות, ניסה לטפול אשמה על אחרים - תאאר וגאמיל הפדופיל - סיפר שביום שבו נרצחה הילדה היה בביתו של שמעון ושהשריטות על פניו נגרמו מהובלה של מקרר. כפי שנראה להלן הכל עורבא פרח. גם לאחר שהודה טען הנאשם כי מתרוצצות בו שתי אישיות וזו שרצחה ועשתה את השחזור היא אבו סרה.

בעדותו לא טען הנאשם שיש בו שתי אישיות ולא טען כי תאאר רצח את המנוח ואת הילדה. כמו כן הופרכו הטענות כי ביקר בדירתו של שמעון ביום העצמאות ושנשרט בעת שהוביל מקרר.

אילו טענתו של הנאשם על המכות שהוכה היתה נכונה, היה הנאשם "מזמר" מיד לאחר שנעצר, שהרי לדבריו, בשל המכות שעבר עשה את רצון חוקריו והודה בכל מה ששמו בפיו. אין להוציא מכלל אפשרות, כפי שראינו מ-**ת/8,** שהנאשם הוכה בידי חוקריו, אך זה היה בשלב שבו לא קשר עצמו לשני האישומים. עוד נזכור, שרובן ככולן של החבלות על גופו של הנאשם הן מהיום שבו הילדה נאנסה ונרצחה (חוות דעתו של דר' קונסטנטין זייצב - **ת/55**).

במהלך חקירתו הנאשם התפרע לא אחת ולא שתיים. הנאשם הוא בעל כוח פיזי רב ונדרשו מספר חוקרים להשתלט עליו. מכאן, שייתכן שחלק מהחבלות על גופו הן תוצאה של התפרעותו וההשתלטות עליו.

ראינו, כי גם לאחר שהודה בשתי הרציחות ניסה הנאשם לחזור בו ולטעון כי לא הוא רצח את המנוח ואת הילדה, אלא "שד" המתרוצץ בתוכו ואשר ממנו הוא ירא וקוראים לו אבו סרה.

גם ההתייחסות של הנאשם לכפפות שלבשו חלק מהחוקרים אינה נכונה. ראינו כי החוקרים לבשו כפפות כדי להימנע ממגע פיזי עם הנאשם ומשום שנגעלו ממנו, כפי שניתן לראות מצפייה בקלטות.

לא זו אף זו: ההודיה באונס הילדה היתה רק בשלב מאוחר, שכן זו עבירה שקשה להודות בה. אין תימה, שהנאשם לא הודה בעבירה זו בפני המדובב, שהציג עצמו כחבר בוועדות ההתנגדות, ואף לא בפני החוקרים, אלא כעבור זמן. יש להניח שלו היה הנאשם מוכה, באופן שלו טען בתשובתו לאישום ובטרוניותיו כלפי החוקרים, ההודאה באונס היתה באה לאוויר העולם קודם לכן.

הן בתמלול השיחה בין המדובב לנאשם (**ת/8,** עמודים 6-5) והן בהודעת המדובב (**ת/44,** עמוד 2, שורות 47-44) עולה, כי הנאשם התכוון לעשות סימנים על גופו על מנת שישוחרר מן המעצר.

נביא דוגמאות לטענות שהופרחו לחלל האוויר בחקירת הנאשם: הנאשם טען כי החוקר פואד כהן, שהכה אותו, אמר לו שיגיד כי הילדה נאנסה ונרצחה וגם הזכיר חוט על צווארה של הילדה. הנאשם כשל בלשונו, מאחר שלפואד כהן לא סיפר שרצח, אנס והפיל את הילדה. וכך התנהלו חילופי הדברים בין באת-כוח המאשימה לנאשם (עמודים 306-305 לפרוטוקול):

"ש. השכל שלך לא חלש. אתה יודע מה לעשות יפה מאוד. תיזכר. לא כל יום יש שיחה עם חוקר בתא המעצר שמרביץ לך. תגיד מה בדיוק הוא אמר לך להגיד על הילדה שעשית?

ת. אמרתי לו שחוקר אמר לי אחרי שהרביץ לי בבית שמש, אמר לי שאגיד שרצחתי את הילדה ואנסתי אותה, אפילו דיבר איתי על חוט על צווארה. זה מה שאמר לי החוקר עם הזקן.

ש. פואד?

ת. פואד כהן.

ש. פואד הרביץ לך?

ת. כן.

ש. מה שפואד אמר לך להגיד אמרת?

ת. כן.

ש. בדיוק מה שאמר לך להגיד אמרת?

ת. בדיוק מה שאמר לי.

ש. לא סיפרת לפואד שרצחת את הילדה, לא מספר שאנסת אותה ולא מספר שהיפלת אותה?

ת. יש כאן נקודה, מה שאתם רוצים - מצלמים ומה שאתם לא רוצים - לא מצלמים.

ש. אמרת שפואד הרביץ לך ושפואד אמר לך להגיד שרצחת את הילדה, שאתה אנסת אותה?

ת. נכון.

ש. ושבגלל שהרביץ לך אתה אמרת את זה?

ת. נכון.

ש. אני אומרת לך שאתה לפואד לא אמרת שרצחת את הילדה, לא אמרת שאנסת אותה ולא אמרת שעשית שום דבר לילדה?

ת. אבל איך, אני יודע בבטחה שאני ופואד דיברנו בעניין הזה.

ש. לא דיברת עם פואד, דיברת אח"כ עם עודד, עם יהודה, לא עם פואד?

ת. תשכחי את השניים האלה. עם פואד דיברתי".

באת-כוח המאשימה הציגה בפני הנאשם קלטת שבה הוא נראה יושב ומעשן בעת מסירת עדותו ושאלה אותו האם מישהו אמר לו מה לעשות. תשובת הנאשם היתה כהאי לישנא:

"הכל מסבירים לי. האדם שאת רואה בקלטת האם זה אני, אותו בן אדם?

ש. הם שואלים אותך, לא מסבירים לך?

ת. המצב שלי שם בקלטת שונה לחלוטין. בהשוואה לאדם ההוא שיושב שם, אדם מושפל.

ש. לא רואים שם אדם מושפל, אלא אדם בנחת. הסתכלתי על הקלטת הזאת...

ת. אני אומר לך כי האדם שבקלטת אינו אנואר שעומד מולך. המצב שלי היה גרוע." (עמוד 313 לפרוטוקול).

גם הטענה כי הוכה בנוכחות אשתו - דינה להידחות. אשתו של הנאשם הובאה כדי לבדוק כתם דם שלא זוהה בתחתוני הנאשם וכדי לחקור אותה על הרגליו המיניים. כאשר הנאשם ואשתו נפגשו במקרה במפלג החקירות, החל הנאשם להתפרע ונאלצו להשתלט עליו תוך הפעלת כוח סביר ( עדות אילן גרנות, עמוד 183לפרוטוקול). הבדיקה של כתם הדם היתה דרושה, כעולה מחוות דעת של ענת גסט (**ת/35**), שלפיה על מכנסיו הקצרים של הנאשם נמצא גם כתם דם שניתן לשייכו לאשתו, זהר אחדוש (עמוד 7 לחוות הדעת). עוד נזכיר, כי אשתו של הנאשם לא הובאה למתן עדות לאשש את גרסתו, על כל המשתמע מכך. כדברי השופט עדיאל ב[ע"פ 11331/03 קיס נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5758526)(3) 453, 478 (2004):

"אכן, צודק המערער בטענתו כי הלכה היא הן במשפט פלילי הן במשפט אזרחי, ש'אם נמנע בעל-דין מהצגת ראיה רלבנטית שהיא בהישג ידו, ואין לו לכך הסבר סביר, ניתן להסיק, שאילו הובאה ראיה, הייתה פועלת נגדו'. ... אולם ככל הנחה, אף ההנחה זו ניתנת לסתירה".

אמנם מדובר באשתו של הנאשם שיש להניח שהיתה משתדלת לתמוך בגרסתו, אך ההימנעות מלהביאה לעדות, כדי לנסות ולשפוך אור על השאלה האם הנאשם הוכה, פועלת גם היא לחובתו.

טענה נוספת היא, כי הנאשם הודה בגלל שבנו היה עצור (עמ' 295, 302-298, 308-307). טענה זו כקודמתה היתה יכולה לקבל תימוכין לו אשתו של הנאשם היתה עולה על דוכן העדים.

גם הטענה כי הנאשם אולץ לשחזר את שני מעשי הרצח והאונס שהדגים על גבי בובות, אין בה ממש. בקלטות בהן צפינו לא נראה שמישהו כפה על הנאשם הר כגיגית.

**האם ההודאות של הנאשם הן הודאות אמת**

18. [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971 קובע:

"עדות על הודיית הנאשם כי עבר עבירה, תהא קבילה רק אם הביא התובע עדות בדבר הנסיבות שבהן ניתנה ההודייה ובית המשפט ראה שההודייה היתה חפשית ומרצון".

ב[ע"פ 9216/03](http://www.nevo.co.il/case/6147805) **אלרז נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2006), נאמר מפי השופט לוי:

"ביסוד הסעיף מונחות שתי מטרות. האחת, מניעת שימוש באמצעי חקירה פסולים כדי לחלץ מנאשם הודייה בניגוד לרצונו, אפילו הודאות אלו - אמת הן ([ע"פ 5614/92 מדינת ישראל נ' יגאל בן-חיים מסיקה, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17927304)(2) 669, 677). השנייה, הימנעות מקבלת הודאות שמהימנותן מוטלת בספק, משום שניתנו שלא מרצונו הטוב והחופשי של הנאשם ([ע"פ 115/82](http://www.nevo.co.il/case/17910825), 168 מועדי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(1) 197, 222).

הפסיקה התלבטה לא מעט בשאלה מהם אותם אמצעים פסולים, ואימתי הפעלתם תגיע לכדי שלילת רצונו החופשי של הנחקר ([ע"פ 6613/99 סטיבן סמירק נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5799929)(3) 529, 541). נקבע, כי התעללות פיסית או נפשית קיצונית הפוגעת בכבודו של הנחקר כאדם, מהווה אמצעי פסול השולל את חופשיות הרצון, והודאה שהתקבלה תוך שימוש באמצעי שכזה, דינה להיפסל (ראו [ד"נ 3081/91 אחמד מזייר קוזלי נ' מדינת ישראל, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17918450)(4)441, 446; [בג"צ 5100/94 הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל נ' ממשלת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5743145)(4) 817, 836). אולם, לעניין קבלת הודאות שנגבו תוך שימוש באמצעי פסול שאינו קיצוני, נתגלעה מחלוקת. גישה אחת, צידדה בפסילת הודאה שהושגה באמצעים פסולים כלשהם, משום שהודאה כזו הייתה, לתפיסתה, פסולה מעיקרה. הגישה השנייה, לא פסלה על הסף את קבלתה של הודאה שנגבתה באמצעים פסולים, אלא סברה כי יש לבחון, בכל מקרה על פי נסיבותיו, את קיומו של קשר סיבתי בין האמצעי הפסול לבין ההחלטה להודות. ככל שהקשר הסיבתי בין הפעלת האמצעי הפסול למתן ההודאה חלש ורחוק יותר, כך גוברת הנטייה לקבל את ההודאה (ע"פ 168,115/82 הנ"ל, בעמ' 251)" .

על התביעה הנטל להצביע על נסיבות מתן ההודאה ועל בית המשפט להשתכנע כי ניתנה חופשית ומרצון. כפי שאומר השופט עדיאל **ב**[**ע"פ 11331/03**](http://www.nevo.co.il/case/5758526)**,** שם, עמוד 463:

"מבחינה מהותית, המבחן לקבילותה של הודיה מתמצה במילים 'חפשית ומרצון', אשר מבטאות את יכולתו של הנאשם לבחור בין מסירת הודיה להימנעות ממסירתה."

19. מהראיות שבתיק, לא ניתן לומר שההודאות שמסר הנאשם לא היו חופשיות ומרצון. היפוכו של דבר: מחומר הראיות שבידינו ניתן להסיק שהודאות הנאשם היו חופשיות ומרצון. גם העובדה שהחוקרים השתמשו בתחבולה - הכנסת מדובב לתאו ­של הנאשם, שהציג עצמו כאיש כוחות ההתנגדות - אינה פוסלת את ההודאות, כל זמן שלא נשלל רצונו החופשי של הנאשם.

עמד על כך השופט לוי ב[ע"פ 9216/03](http://www.nevo.co.il/case/6147805) **שם,** בקובעו לאמור:

"על-פי ההלכה הנוהגת 'אין להיתמם ולדרוש מן החוקרים שלא ישאלו שאלות מכשילות או שלא ישתמשו במה שנקרא 'תחבולות' ([ע"פ 216/74 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד כט](http://www.nevo.co.il/case/17944682)(1) 340, 352), שאם לא כן, לא יוכלו הם לבצע את המוטל עליהם".

[**בע"פ 216/74**](http://www.nevo.co.il/case/17944682)**,** שם,מוסיף השופט ויתקון ואומר (בעמודים 352-351):

"חקירתו של פושע אינה משא-ומתן בין שני סוחרים שלווים והגונים המנהלים את עסקם על בסיס אמון הדדי מירבי. במשא-ומתן כזה הייתי דורש מן הסוחר שלא ישאיר את בעל שיחו בספק על כך שלא נמצאו טביעות אצבע על השיקים או, אם נמצאו, שאינם שלו. מחוקר משטרה המשתדל לדובב חשוד (וכאן מותר לי להזכיר שעברו של החשוד ידוע לחוקר), אין אני דורש 'הגינות' כזאת. זכותו של חשוד היא לשתוק ולא ל'הישבר'; זכותו וחובתו של חוקר להשתמש באמצעים סבירים כדי להשיג מהנחקר ידיעה".

(ראו גם [**ע"פ 7033/04**](http://www.nevo.co.il/case/5676752)**,** שם).

20. לאחר שעברנו את מחסום הקבילות יש לבחון את משקלן של ההודעות. בית המשפט בוחן את משקלה של ההודאה לפי מבחן פנימי ולפי מבחן חיצוני. ב[ע"פ 6679/04](http://www.nevo.co.il/case/5770260) **סטקלר נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2006), אומרת השופטת ארבל:

"בשונה מבחינתה של קבילות ההודאה, הבודקת אם הודה הנאשם כתוצאה מלחץ חיצוני שהופעל עליו, נועדה בחינת משקל ההודאה לבדוק האם לא הודה הנאשם כתוצאה מלחץ פנימי, בגינו נטל על עצמו אחריות למעשה עבירה אותו לא ביצע, "בחינת אומר 'להתאבד' בהודאתו ([ע"פ 48/54 אירשיד נגד היועץ המשפטי לממשלת ישראל, פ"ד ח](http://www.nevo.co.il/case/17924637) (2) 690, 691)."

בחינת משקלה של ההודאה נעשית בעזרת שני מבחנים. עמד על כך בית המשפט ב[ע"פ 774/78 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17931422)(3) 228, עמוד 234 (1979):

"משקל זה נבחן בשני מבחנים - פנימי וחיצוני. המבחן הפנימי ('משקל עצמי') בודק את ההודאה על-פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בלבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא בהם סימנים של שכל ישר המביאים אדם בר דעת להתייחס לדברי זולתו באימון. המבחן החיצוני ('דבר-מה') בודק את ההודאה על-פי סימני אמת שהם חיצוניים להודאה ואשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה."

אשר למשקל העצמי של ההודאות יש לזכור את הדברים הבאים:

"...כל חקירה, ותהא זו ההוגנת והסבירה מכולן, מעמידה את הנחקר במצבים מביכים, מכבידה עליו, מחטטת בצפונותיו, חודרת לפני ולפנים של ציפור נפשו ויוצרת אצלו לחצים נפשיים חמורים (י' קדמי, על הראיות (כרך א) עמוד 25)." (עמודים 234-235 לפסק הדין).

21. הנאשם מסר מספר רב של הודעות חלקן הודעות שיש בהן גם אמירות כזב, וחלקן הודאות אמת. עמד על כך הנשיא שמגר ב[ד"נ 3081/91 קוזלי נ' מדינת ישראל, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17918450)(4), 441, 459 (1991):

"ניסיון החיים והניסיון השיפוטי מלמדים, שגם השקרן כולל בדבריו קטעי אמת, וכי גם דובר שעיקרי דבריו אמת מתבל דבריו לפעמים באמירה שאינה אמת, ועל בית המשפט לנסות ולהפריד בין אלו לאלו. הסינון וההפרדה בין חלקים אלה הם מן המלאכות המקובלות על בית המשפט. ניתן להוסיף כאן, כי סתירה בגירסאות השונות של הנאשם, המתארות את ביצוע העבירה והנבחנות על ציר הזמן, היא תופעה מוכרת במקרה של הודאה בשלבים. הווי אומר, קורה שחשוד או נאשם מתחילים תגובתם לחוקרים בהכחשה כללית, מודים לאחר מכן רק במקצת, תוך שהם מבקשים להרחיק עצמם מעיקרו של המעשה האסור, ורק במהלך החקירה, כאשר מוצגות לפניהם סתירות בדבריהם ובדברי נחקרים אחרים או מימצאים אובייקטיביים, קורה שגירסתם הראשונית נפרמת וכי נפרסת, לפעמים אט-אט, תמונה רחבה ומלאה יותר. לו היה עצם קיומה של סתירה באמרות בגדר מניעה כללית להסתמכות על הודאה, הרי לא ניתן היה להסתמך אלא על הודאתו של מי שהתוודה על אתר, מיד עם פתיחת החקירה, ולעולם לא ניתן היה להישען על אימרתו של מי שהכחיש תחילה בצורה כלשהי את עבירתו; אולם, כמבואר לעיל, לא אלו אמות המידה לפיהן מחליט בית המשפט במשקלה של הודאה".

ראו גם, [ע"פ 4769/92](http://www.nevo.co.il/case/17924360) **ניג'ם נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (1994).

באשר למשקל העצמי של ההודאות שמסר הנאשם, נזכיר שוב, כי הנאשם מסר הודאות שבחלקן אינן אמת, כגון רצח שביצע במשתלה בבית שמש, או התכחשותו לעובדה שהילדה באה בעקבותיו לזירת האירוע וטענתו כי הגיעה לזירת האירוע מיזמתה.

לא התרשמנו כי הודאותיו של הנאשם נבעו מלחץ פנימי, המצביע על החשש כי הודאותיו אינן אמת, או שיש מניעים או סיבות שבעטיין הנאשם הודה במעשים שלא בוצעו על ידו ([ע"פ 569/94](http://www.nevo.co.il/case/20681846) **מדינת ישראל נ' פלוני,** לא פורסם (1996)). בשיחה עם המדובב הנאשם לא הודה בשל לחץ נפשי שמעלה את החשש שהודאותיו אינן אמת. גם מצפייה בקלטות לא ניתן לומר, כי הנאשם הודה במעשים שלא עשה מתוך חשש מהחוקרים או בגין לחץ נפשי שגרם לו להודות בדברים שלא עשה.

ההודאות הגיוניות והנאשם האמין באמיתותן. הנאשם גם הסביר את המניע לרציחות - רצח המנוח בשל מכירת סמים, ורצח הילדה על מנת להשתיקה לבל תצעק, למרות, שלדבריו, לא התכוון להרגה. אמנם הנאשם לא הודה בפני המדובב על מעשה האונס, אך על נקודה זו כבר עמדנו. רק כעבור פרק זמן נוסף הודה הנאשם גם בביצוע עבירת האונס (**ת/5,** מיום 22.5.06).

גם אם הנאשם הוכה בעבר או שאיימו עליו, לא היתה לאלה השפעה על רצונו החופשי של הנאשם להודות בפני חוקרי המשטרה. כפי שראינו, הנאשם היה נינוח, חופשי בדיבורו ואף התבדח עם החוקרים. אין שום סימן שהנאשם היה נתון ללחץ פנימי או חיצוני להודות בדברים שלא עשה (השוו, [ע"פ 398/89](http://www.nevo.co.il/case/17943761) **מנצור נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (1994)).

אשר למשקל החיצוני של ההודאות, ניתן לראות בעובדה, כי לנאשם היה ידע על פרטים מוכמנים, חיזוק ראייתי משמעותי נוסף ([ע"פ 5152/04](http://www.nevo.co.il/case/5803459) **אגרונוב נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2005)). פרטים אלה קושרים את הנאשם לשני האישומים. כך כעולה מדברי השופט לוי ב[ע"פ 2132/04](http://www.nevo.co.il/case/5768551) **קייס נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2007):

"כלל הראיה המסבכת, העוסק ב'פרטים מוכמנים' שידיעתם קושרת את הנאשם למעשה העבירה, הוא אמצעי ראייתי חשוב. כך, הכלל רלוונטי במקרים בהם מוסר הנאשם פרטים ייחודיים אותם יכול לדעת אך ורק מבצעה של העבירה ([ע"פ 4427/95 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5957105)(2) 557, 565-567). בכלל זה ניתן לעשות שימוש גם במקרים בהם הנאשם מוסר פרטים המסגירים את נוכחותו במקום ביצועה של העבירה, ובו בזמן מתגונן בטענה לפיה לא שהה באותו מקום. ועוד, ידיעותיו של נאשם אודות פרטים מוכמנים שלא היו ידועים לרשויות החקירה, ושנמסרו במסגרת הודאתו בביצוע העבירה, עשויים להעניק לאותה הודאה נופך של מהימנות ([ע"פ 8897/99 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6239702)(3) 487; [ע"פ 803/96](http://www.nevo.co.il/case/6785354) פלוני נ' מדינת ישראל, לא פורסם)".

על הפרטים המוכמנים נעמוד להלן כאשר נבחן את הראיות בכל אחד מהאישומים.

**מהימנות המדובב**

22. המדובב הוכנס לתאו של הנאשם ביום 15.5.06 (עמוד 39 לפרוטוקול). בתשובתו לאישום, לא טען הנאשם כי המדובב הכה אותו. בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם מדוע לא סיפר לפני כן לסנגורו, טענותיו לפיהן המדובב הכה אותו עד שהתעלף, אמר לו להודות ברצח של המנוח, לומר לחוקרי המשטרה כי הוא שייך ל"ארגון", פאתח או חמאס, וכן שרצח ואנס את הילדה (עמוד 303 לפרוטוקול). הנאשם השיב כי אמר זאת לסנגורו.

אין לקבל גרסה זו שהינה בגדר גרסה כבושה וגם סותרת את שאירע בבית המשפט. אין ראיה שהנאשם הוכה בידי המדובב, זולת עדותו הכבושה של הנאשם (עמוד 310 לפרוטוקול). לא זו אף זו: הנאשם אף לא אמר את הדברים שהמדובב, לכאורה, שם בפיו לחוקר עודד מאירי. בהמשך חקירתו הנגדית לא זכר הנאשם מה אמר לו המדובב לומר באשר לאופן שבו רצח ואנס את הילדה. כל שזכר הוא כי קשר את הילדה בחוט (עמוד 312 לפרוטוקול). טענת הנאשם היתה כי אמר לחוקר הדברים דלעיל, אך דבריו לא נרשמו (עמודים 304, 309, 312 לפרוטוקול). הנאשם גם טען כי המדובב אמר לו להודות באונס, אך הנאשם לא הודה באונס בפני המדובב והודה באונס רק בחקירתו מיום 22.5.2006 (**ת/5;** עמוד 310 לפרוטוקול).

המדובב הכחיש את טענת הנאשם כי סיפר לו שהכו אותו, למרות שמתמלול השיחה עם המדובב עולה כי הנאשם טען בפניו כי הוכה בידי החוקרים (**ת/8**). מכל מקום, אין מקריאת התמלול ראיה כי המדובב הכה את הנאשם. המדובב העיד, ועדותו לא נסתרה, כי עליו לקחת **"את הדיבוב מהנאשם עצמו בלי לחץ ובלי להפחיד ולאיים עליו ובלי לעשות לו שום דבר חוץ מלהוציא ממנו מה שהוא עשה"** (עמוד 46 לפרוטוקול). המדובב לא נחקר על טענת הנאשם בעדותו כי הכה אותו, אלא האם הנאשם התעלף כאשר שהה עמו בתאו (עמוד 47 לפרוטוקול).

ניתנה לנאשם אפשרות להטיח בפני כל חוקר משטרתי את טענותיו בכל הנוגע לאופן גביית עדותו והנאשם ניצל הזדמנות זו. אך בכל הנוגע למדובב מילא הנאשם פיו מים. התמיהה היא רבה, שכן לטענת הנאשם הוא התעלף מהמכות של המדובב (עמוד 309 לפרוטוקול).

המדובב ידע רק על רצח הילדה. לא היה לו מידע על כך שהילדה נאנסה ולא על רצח המנוח (עמודים 40-39 לפרוטוקול; עדות אילן גרנות עמוד 184 לפרוטוקול). המדובב היה מאד נרגש ממה ששמע מהנאשם כאשר יצא מהתא בו שהה עם הנאשם (עמוד 41 לפרוטוקול). גם החוקר אילן גרנות העיד כי לאחר שהמדובב יצא מהתא של הנאשם זלגו עיניו דמעות והוא הקיא (עמוד 186-185 לפרוטוקול). גם החוקר רן שושני העיד, כי כאשר המדובב יצא מהתא הוא היה נסער נפשית, לאחר שהנאשם התוודה לפניו על שני מקרי רצח (עמוד 215 לפרוטוקול).

סנגורו של הנאשם הלין על כך שהשיחה הראשונה של המדובב עם הנאשם לא הוקלטה. לטענה זו יש לתת משקל מועט, הואיל וגרסתו הבסיסית של הנאשם היא כי גם המדובב, בדומה לחוקרי המשטרה, שם דברים בפיו. טענה שאין בידינו לקבלה, גם משום שהמדובב לא נחקר עליה וגם בהיותה גרסה כבושה שאין הסבר לכבישתה. עוד נזכיר, כי הנאשם - לאחר שיצא מתאו של המדובב - הודה בשתי הרציחות אך לא באונס, כפי שנהג כאשר היה בתא עם המדובב.

לאור האמור, הודיית המערער בפני המדובב היתה **"חפשית ומרצון"**, ויש ליתן לה את מלוא המשקל לפי המבחן הפנימי והמבחן החיצוני.

**הטענה בדבר איומים על הנאשם**

23. הנאשם טען כי אוים על ידי עבריין רוסי שתאאר הביא אליו לאחר רצח הילדה. לטענת הנאשם, העבריין איים עליו בכלי נשקו והוא ניצל בזכות נאיף, אחיו של תאאר שאמר שהוא בן כפרו והוא סומך עליו (כזכור, גם אותו האשים הנאשם בתשובתו לאישום, כי רצח את המנוח ואת הילדה). עובדות אלה סיפר הנאשם בשלב מאוחר לסנגורו ביום 27.12.06 (עמוד 18 לפרוטוקול), למעלה מחצי שנה לאחר ביצוע העבירות מושא כתב האישום (עמוד 18 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית של הנאשם, לא רק שזהות המאיימים השתנתה ונוספה למאיימים גם משפחת בוחבוט, אלא שהנאשם, לשיטתו, בעת שהוא ובנו היו חשופים לאיומים, לא נמנע מלהפליל את תאאר, שגם הוא היה בין המאיימים ואף ביקש להתעמת איתו (**ת/18;** אך ראו דברי הנאשם בעמוד 309 לפרוטוקול, שם הכחיש שביקש להתעמת עם תאאר).

הנאשם טען בחקירתו הנגדית כי לא אמר במשטרה כי תאאר רצח, אלא רק שהוא חושד בו (עמוד 307 לפרוטוקול). נסקור, אפוא, את דברי הנאשם ביחס לתאאר במשטרה:

בהודעתו מיום 11.5.06 (**ת/2**) סיפר הנאשם כי תאאר עלה למקום בו הם ישנים והחליף בגדים. הנאשם עלה אחריו וראה בן אדם מת חצי מכוסה בחלקו (שורות 17-9 לפרוטוקול). עוד אמר הנאשם כי לאחר גילוי הגופה רצה תאאר לברוח (שורה 34 לפרוטוקול).

כעולה מדוח תחקור מיום 7.5.06 (**ת/12**), הנאשם קושר את תאאר לרצח הילדה, באומרו שראה אותו על המדרגות כשחזר מביתו של שמעון, שמע קול של ילדה צועקת, וראה את תאאר מרים את המכנסיים. תאאר אמר לו (לנאשם) שהכל בסדר ושזה **"זלמתי"** (בסדר). מזכר שבו אומר הנאשם לפואד כהן כי הוא חושד בתאאר **"בסיפור של הילדה"** (**ת/16**).

כעולה מדוח תחקור מיום 15.5.06 (**ת/18**), הנאשם ביקש מהחוקר אהרון יוסף, לפני הכנסת המדובב לתאו, לערוך עימות בינו לבין תאאר שבסופו ידע אהרון יוסף את האמת מי רצח את הילדה. הנאשם חזר על כך שתאאר החליף את בגדיו והבגדים המוחלפים נמצאים בשקית. הנאשם הוסיף כי יש דברים שלא סיפר לאהרון יוסף ולאחר העימות הוא יספר לו.

אמנם בדוח תחקור מיום 16.5.06 (**ת/19**) שלל הנאשם את מעורבותו של תאאר ברצח הילדה, אבל זו דרך התנהלותו של הנאשם במהלך החקירה ובבית המשפט - למסור גרסה ולחזור ממנה.

קרי, גם לגופו של עניין אין ממש בגרסתו של הנאשם כי במהלך חקירתו במשטרה נמנע מלהפליל את תאאר.

הנאשם צדק באומרו, כי לא אמר במפורש שתאאר רצח, כפי שטען בתשובתו לאישום (עמודים 14 ו-18 לפרוטוקול), אך ברור שדברי הנאשם החשידו את תאאר והמשטרה אף הכניסה את המדובב לתאו (**ת/43** ו-**ת/14,** מזכר שבו נחקר תאאר באזהרה).

ועוד. בחקירתו בבית המשפט, העלה הנאשם גרסה חדשה והיא, שאוים בידי הילדים של בוחבוט, רוסי, ערבי ותאאר. הללו אמרו לו, לאחר שחזה ברצח המנוח, שאם ידבר ישחטו אותו (עמודים 286-284, 301-302 לפרוטוקול). הנאשם לא סיפר על האיומים לסנגורו. הנאשם הסביר כי נמנע מלספר על האיומים לסנגורו, הואיל ובנו נחטף ותאאר ידע מי חטף אותו (עמוד 286 לפרוטוקול). לטענת הנאשם, רק לאחר שילדיו הוברחו לירדן יכול היה לפתוח את חרצובות לשונו ולספר על מעורבותו של תאאר. לדבריו, הוא סיפר על כך במשטרה אך לא רצו להקשיב לו. משנשאל מדוע לא מסר גרסה זו לבית המשפט, השיב כי פחד. עוד נשאל מדוע לא חקר את תאאר בשאלה זו והוא השיב כי ביקש לדבר אבל לא נתנו לו. הנאשם אף פנה לסנגורו ואמר שברצונו לשאול את תאאר, אבל הסנגור אמר לו שרק הוא שואל שאלות.

הנאשם נשאל מדוע לא ביקש מהסנגור לשאול את תאאר על האיומים כלפיו ועל חטיפת בנו, והשיב כי לפני כן אמר לבית המשפט כי בנו נחטף ובית המשפט אמר שזה לא מעניינו. נזכיר כי תאאר חזר לדוכן העדים (עמוד 273 לפרוטוקול), רק כדי שהנאשם יטיח בו כי הוא ואחיו רצחו את הילדה. אין חולק כי אחיו של תאאר לא היה בבית שמש ביום שבו נרצחה הילדה, שכן עבר ניתוח של התוספתן (עדות עלי עמוד 269 לפרוטוקול; עדות תאאר עמוד 273 לפרוטוקול). נחזור ונזכיר כי אשתו או בנו של הנאשם לא הועלו לדוכן העדים לאשש סיפור זה.

לו היה תאאר בא לזירת האירוע עם הילדה היה ללא ספק נקלט במצלמות, כמו שנקלט הנאשם. תאאר נקלט בעין המצלמות רק כאשר בא להביא "קולה" וכעבור זמן קצר עזב את המקום, כאשר הוא מניף יד שמאל על מצחו (תאאר הגיע לזירת האירוע בשעה 17:42:40 ועזב בשעה 17:43:25 (**ת/67**)).

לאור האמור, ניתן לומר, כי אין ממש בטענתו של הנאשם כי תאאר או אחיו קשורים לאישומים המיוחסים לנאשם.

**שקרים נוספים של הנאשם**

24. בנוסף לשקרים שעליהם עמדנו לעיל, נזכיר עוד שני שקרים של הנאשם:

(א) הנאשם טען כבר בהודעתו הראשונה מיום 4.5.06 (**ת/1**), כי היה אצל שמעון ביום שבו נרצחה הילדה. גרסה זו הופרכה בעדותו של החוקר אהוד בוסאני, אשר העיד כי נסע לביתו של שמעון וכי הלה אמר לו כי ביום העצמאות היה בפיקניק עם משפחתו והם חזרו הביתה רק בשעה 19:00 (עמוד 174 לפרוטוקול). כך גם העידה רעייתו של שמעון, רחל מלכה. לדבריה, המשפחה יצאה ביום העצמאות לפארק בשעה 12:00 וחזרה בין השעות 18:00-19:00, וכי הנאשם לא ביקר אצלם ביום העצמאות (עמודים 238-237 לפרוטוקול).

(ב) הנאשם גם טען כי נפצע בפניו כאשר הוריד מקרר מדירה, ביום שבו נרצחה הילדה. על טענה זו חזר הנאשם גם בעת שנבדק ביום 4.5.06 בידי דר' קונסטנטין זייצב (**ת/55**). טענה זו הופרכה בעדותה של ענת מזרחי שהעידה כי הנאשם לא נפגע ולא נפצע בעת שהוריד את המקרר (עמודים 110-109 לפרוטוקול). כך גם העיד ישראל זיקרי שעזר להוריד את המקרר מדירת מזרחי. אמנם ישראל זיקרי לא היה החלטי, אך הוסיף כי אם הנאשם היה נפגע היה אומר: **"אח"** (עמודים 124-123 לפרוטוקול).

שקריו של הנאשם בחקירתו ובעדותו בבית המשפט מחזקות את ראיות התביעה, במיוחד אם הוא מנסה להרחיק עצמו מהמעשים המיוחסים לו (ע"פ 334/02 **סיבוני נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2003); [ע"פ 10943/05](http://www.nevo.co.il/case/5741085) **לוי נ' מדינת ישראל,** לא פורסם(2008)).

**הנאשם כמתחזה וכמניפולאטור**

25. כבר בשיחתו של הנאשם עם המדובב, אמר לו המדובב כי עליו להציג עצמו כחולה נפש, ואם יהיו סתירות בחקירה, יהיה לנאשם תירוץ שהוא חולה נפש ואינו יודע מה הוא אומר. הנאשם הסכים לדברים הללו (**ת/8,** עמוד 24).

עמדנו על המזכרים בהם הנאשם טען, כי יש בו שתי ישויות והטענה כי הישות הרעה אבו סרה היא שרצחה את הילדה והמנוח. גם בפני המומחים הרפואיים שבדקו אותו הוא הציג עצמו כאדם החולה נפש. הנאשם קשר פעם את איבר מינו ובמקרה אחר גילח את גבותיו ושיער ראשו.

הנאשם החזיק מסמך רפואי אשר נתפס אצלו (**ת/49**). על טיבו של מסמך זה העיד דר' פהמי אלעזה איאד, רופא במרכז הקהילתי לבריאות הנפש בחברון. הנאשם היה במרפאה של דר' פהמי אלעזה איאד פעמיים - ביום 3.9.05 וביום 6.10.05. אשתו של הנאשם פנתה אל דר' פהמי אלעזה איאד ואמרה שהנאשם סובל מאפילפסיה, שיש לו התקפי כעס והפרעות התנהגות. עוד אמרה האישה שהנאשם הוזה וממלמל לעצמו. הנאשם הגיע עם אשתו, אך לאחר מכן לא התייצב לפגישות נוספות. את המסמך ת/49 הכין דר' פהמי אלעזה איאד לבקשת האישה, כדי שלא יציקו לנאשם במחסומים. המסמך נערך לבקשת אשת הנאשם ועל סמך המסמכים שהיו בתיק, ולא על סמך בדיקתו על-ידי דר' פהמי אלעזה איאד, למעט בדיקה MSE, שהיא בדיקה נפשית ראשונית.

בנוסף, רשם לו דר' פהמי אלעזה איאד את התרופות שרשם לנאשם הרופא שבדק אותו בירדן וגם מספר תוספות. התרופות שנרשמו לנאשם היו: הלידול 5 מ"ג, דפלפט נגד אפילפסיה 200 מ"ג, קלונקס 2 מ"ג, וארטן 5 מ"ג. אשתו של הנאשם גם הביאה מסמך מירדן שבו ארבעה אבחונים וביניהם שהנאשם סובל מפיגור שכלי. המסמך לא היה במרפאה והגיע לידי דר' פהמי אלעזה איאד מאשתו של הנאשם לאחר שביקר בביתם. במסמך היו תוספות שחסרות במסמך המקורי. לדברי דר' פהמי אלעזה איאד אין רופא הרושם מרשמים בשפה הערבית. דר' פהמי אלעזה איאדלא לא היה יכול לומר בעדותו, האם לתרופות יש השפעה על התנהגותו של הנאשם ועל יכולתו להבחין בין טוב לרע (עמודים 121-115 לפרוטוקול). ניתן אפוא לומר, כי מסמך ת/43, שבו החזיק הנאשם, הוא לפחות מסמך בעייתי.

דומה כי הנאשם זייף את המסמך הרפואי. הדבר עלה כאפשרות בעדותו של דר' פהמי אלעזה איאדלא, ומצא חיזוק בעדותו של מאג'די אחדוש, אשר העיד כי הנאשם הציע לו להכין מסמכים שישמרו עליו מהמשטרה תמורת 350 ₪. הנאשם הציג בפניו את המסמך **ת/51**. מאג'די אחדוש נשאל מדוע אמר במשטרה שהנאשם דרש ממנו 400 ₪ ואילו בעדותו בבית המשפט אמר שהנאשם אמר לו לשלם תמורה בסך של 350 ₪, ותשובתו היתה: **"אני לא אמרתי למשטרה בכלל על מסמכים. הם באו אלי לבאר שבע ולקחו את העדות ממני שם. אמרתי מה שאתה קראת"**. בהמשך קרא הסנגור מהודעתו במשטרה של העד: **"כתוב בהודעה שלך מיום 30.5.06: 'היינו יושבים אני ואנואר** [הנאשם] **על המדרגות בשוק ואמר לי אם אתה לא רוצה שהמשטרה תדבר אתך תביא 400 שקל. שאלתי אותו למה אתה מתכוון? אנואר אמר לי שהוא יכול לזייף מסמכים שאני משוגע, האם אמרת את זה במשטרה? תשובתו של מאג'די אחדוש היתה: "אמרתי להם שאני אתן לו 350 ₪"** (עמודים 247-246, 250-249 לפרוטוקול).

למרות השוני בגרסאות באשר לסכום שביקש הנאשם תמורת זיוף המסמך, יש לקבל את דבריו של מאג'די אחדוש. למאג'די אחדוש לא היה מניע או טובת הנאה תמורת מתן עדותו, ולא הוכח שהיה לו מניע אישי לעשות רע לנאשם. אמנם היתה תקרית בין הנאשם למאג'די אחדוש, שהגן על המנוח, כאשר הנאשם תקף את המנוח, אך קשה לראות בתקרית זו מניע לטפול האשמות שווא על הנאשם.

**כשירות הנאשם לעמוד לדין**

26. סנגורו של הנאשם ויתר בסיכומיו על הטענה, כי הנאשם אינו כשיר לעמוד לדין, אך יחד עם זאת נטען, כי נותר ספק בצלילות דעתו של הנאשם בשל התרופות שהוא נוטל ומינוניהן (סעיפים 20-18 לסיכומי ההגנה).

(א) הנאשם נבדק בבית החולים הדסה עין כרם על-ידי דר' אלכס שטכמן, לאחר שקשר את איבר מינו בניילון. הנאשם שוחרר ביום 8.5.06 (**ת/39**). במסמך נאמר כי לא נמצאה עדות לדיכאון והנאשם מתמצא טוב מאד בסיטואציה (הכוונה להאשמות נגדו), הוא אינו זקוק להתערבות פסיכיאטרית מידית (אשפוז), אבל זקוק להשגחה צמודה בבית המעצר. הנאשם אינו אמין ומסוגל לפגוע בעצמו כדי לקבל הקלות בתנאי המעצר. עוד נאמר כי הנאשם הסכים לבדיקה פסיכיאטרית.

(ב) דר' יהודה קוניבסקי שבדק את הנאשם כתב ביום 10.5.06 (**ת/40**), כי בבדיקתו את הנאשם לא מצא שהוא במצב פסיכוטי ואינו זקוק לאשפוז פסיכיאטרי. בבדיקה הציג הנאשם ירידה קוגניטיבית מוגזמת ותמונה של הזיות שנושאת אופי מגמתי ברור. בחקירתו הראשית העיד דר' יהודה קוניבסקי כי לתרופות שאותן מקבל הנאשם לפי **ת/49** אין השפעה על כושר השיפוט שלו.

גם בחקירה נגדית עמד דר' יהודה קוניבסקי על דעתו, כי מחלת האפילפסיה אינה משפיעה על כושר השיפוט במובן המשפטי. מדובר בהפרעת אישיות מסוימת אך לא מחלת נפש. הנאשם לא דיבר איתו על פיצול האישיות או על שטנים (עמודים 151-141 לפרוטוקול).

(ג) ביום 13.5.06 כתב דר' גריגורי כץ, פסיכיאטר, מנהל מיון בבית החולים כפר שאול, מכתב לרופא בית המעצר שבו נאמר, כי לא נצפו סימני דיכאון או הפרעות פסיכוטיות. הנאשם אמר כי הוא מבצע ניסיונות של פגיעה בעצמו כדי לקבל תנאי מעצר קלים יותר, כגון אשפוז בבית חולים פסיכיאטרי. לא נמצא אצל הנאשם פיגור שכלי. הניסיונות לפגיעה עצמית הם לצורך רווח משני, כמו יציאה מבית המעצר. הומלץ על השגחה צמודה ועל מתן כדורי וואליום 10 מ"ג.

בחקירתו חזר דר' גריגורי כץ ואמר, כי בבדיקה לא נמצא ממצא פסיכיאטרי זולת הרצון של הנאשם להימלט מתנאי המעצר והוא לא הסתיר שזה רצונו. ההתרשמות היתה כי מדובר בהתנהגות מגמתית, כאילו אמר שהוא חולה ואינו מסוגל לתת פרטים. הנאשם מקבל טיפול נגד אפילפסיה, לא גילה סימני פסיכוזה או הפרעה אקטיבית אחרת שמצדיקה אשפוזו בבית חולים (עמודים 231-224 לפרוטוקול).

(ד) דר' מיכאל סודקוב, רופא בית המעצר, הביא את תיקו הרפואי של הנאשם   
(**ת/65**). לדבריו הנאשם מקבל טיפול פסיכיאטרי בבית המעצר. הנאשם מקבל אטרקס, הלידול וקלונקס. לכדורים האלה אין השפעה על כושר השיפוט (עמודים 278-275 לפרוטוקול).

(ה) חוות הדעת המעמיקה ביותר אודות הנאשם ניתנה על-ידי דר' נינה שליאפניקוב מהמרכז לבריאות הנפש באר יעקב, החטיבה לפסיכיאטריה משפטית. חוות הדעת נערכה ביום 25.7.06. המסמכים שהיו לפני דר' נינה שליאפניקוב כללו תיעוד רפואי של הנאשם מישראל, מירדן ומהרשות הפלסטינאית; כתב האישום; בקשות המעצר; חומר חקירה של המשטרה ובמיוחד הקלטות בהן צפתה; וסיכום מבחנים פסיכו דיאגנוסטיים שנעשו ביום 23.7.06, במהלך הסתכלות בעת שהנאשם שהה לצורך אבחונו בבאר יעקב. על-פי האישורים שנרשמו בשנים 2005-2002, על-ידי הפסיכיאטרים בירדן ובחברון, הנאשם מעולם לא אובחן כחולה נפש. נציין, כי בשיחה עם דר' נינה שליאפניקוב אמר לה הנאשם כי היה מאושפז בבית החולים הפסיכיאטרי בבית לחם, ברם בשיחה שניהלה דר' שלי שליאפניקוב עם מנהל בית החולים הפסיכיאטרי בבית לחם, דר' עסאם בנורא, אמר הלה כי הנאשם כלל אינו מוכר לו.

כעולה מחוות הדעת, במהלך האשפוז טען הנאשם כי הוא שומע קולות האומרים לו לרצוח ולמות. באחד הימים שנסע לבית משפט בלע סכיני גילוח. בתקופה זו גם שונו התרופות שהנאשם מקבל. הופסקו כל הכדורים אותם קיבל בעבר והוא קיבל רק פלרגן.

בתקופת ההסתכלות במחלקה לא התרשם הצוות מקיומה של הפרעה פסיכיאטרית מג'ורית מסוג כלשהו. התנהגותו של הנבדק היתה מניפולטיבית ומגמתית. בבדיקות הפסיכיאטריות הנאשם דיווח על הפרעות בתפיסה, אך דיווחים אלה לא היו אמינים וסותרים מבדיקה לבדיקה. במהלך ההסתכלות דיווח על "החרפה" ו"הטבה" במצבו הנפשי. עם זאת "ההטבה" חלה לאחר שקיבל כדורי הרגעה בלבד ובמינון נמוך.

**מסקנות דר' נינה שליאפניקוב**

27. (א) הנאשם אינו סובל ממחלת נפש במובן המשפטי של המלה, אלא מהפרעת אישיות אנטיסוציאלית. לאחר סירובו של הנבדק להמשיך בטיפול המונע התקפים אפילפטיים לא נצפו התקפים. ייתכן שהנאשם סובל מאפילפסיה שנמצאת בהפוגה והוא זקוק למעקב נוירולוגי והערכה אבחנתית חוזרת בנושא זה. הצוות לא התרשם שהנאשם סובל מפיגור שכלי, אם כי לא הוא מוסמך לבחון זאת.

(ב) בעת ההסתכלות במחלקה ניסה הנאשם להתחזות לחולה נפש, ככל הנראה במטרה להתנער מאחריות פלילית.

(ג) בעת שעשה את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ידע להבדיל בין טוב לרע ובין מותר לאסור, וידע שפעל בניגוד לחוק ולכן אחראי למעשיו.

(ד) הנאשם מסוגל לעקוב אחרי ההליכים המשפטיים, להבין את מהות האשמה והעונש ולקבל סעד מסנגורו, ולפיכך כשיר לעמוד לדין.

(ה) הנאשם אינו זקוק לאשפוז פסיכיאטרי. בהתחשב ברמה הגבוהה של התוקפנות והאימפולסיביות של הנאשם בעת שחרורו מהמחלקה, ניתנה המלצה להמשך מעקב פסיכיאטרי-אמבולטורי (לפחות לתקופת מעצרו) והמלצה על השגחה במקום שהותו.

ביום 19.3.08 זומן הנאשם לבדיקה עדכנית בטרם תעיד דר' נינה שליאפניקוב בעניינו. בבדיקה מצאה דר' נינה שליאפניקוב כי הנאשם מודע, צלול, מפגין חוסר התמצאות בזמן. אין הפרעות במהלך ובקצב החשיבה. אין עדות למחשבות שווא. הנאשם הרבה להתלונן על "שמיעת קולות" ו"ראיית דמויות". יומיים לפני הבדיקה חשב למות, אך לא מצא חבל. הנאשם הוסיף כי קולות פוקדים עליו לגלח את ראשו וגופו וכך עשה (הנאשם הגיע לפגישה לאחר שגילח את שיער ראשו וגבותיו). הנאשם גם התלונן על "נמלים" אשר מסתובבות על ראשו וגופו וגורמות לגירוד ולכן נאלץ להתגלח. לעיתים הנאשם רואה "גוש שחור דומה לחיה, לתמנון" והוא מפחד ממנו.

במהלך הבדיקה ניסה הנאשם לשכנע את דר' נינה שליאפניקוב, כי הוא סובל ממחלה נפשית קשה אשר "גורמת לחוסר שליטה עצמית ושכיחות" [מלשון שכחה]. הנאשם "לא זוכר" במה הוא מואשם: "אומרים בבית משפט שהורדתי ראש למישהו". טוען כי בקרוב יהיה בבית כי לא ניתן לשפוט אותו עקב מחלתו.

האבחנה של דר' נינה שליאפניקוב לא השתנתה. אין מדובר בחולה נפש אלא באדם שסובל מהפרעת אישיות עם קווים אנטי סוציאליים בולטים, אשר בהיותו עצור ומואשם בעבירות חמורות, מנסה להתחלות, במטרה להתנער מאחריות פלילית.

בחקירתה הראשית הוסיפה דר' נינה שליאפניקוב, כי הנאשם הבין היטב במה הוא מואשם. בבדיקה האחרונה, אמר הנאשם שככל הנראה הוא ישתחרר בטענה של אי שפיות.

בחקירתה הנגדית אמרה דר' נינה שליאפניקוב, כי את המסקנה שהנאשם מתחזה ביססה בעיקר על הבדיקה הקלינית וגם על המבחנים הפסיכודיאגנוסטיים, שעבורה היו מבחני עזר. חוסר אמינותו של הנאשם מתבטאת למשל בטענה שהוא שומע קולות שונים ומשונים, כל פעם קול שונה. אין מחלה שההפרעות בתפיסה משתנות מיום ליום. גם הסיפור על הנמלים והקולות הפוקדים עליו לגלח את גופו הוא משהו לא קונסיסטנטי ולא אמין. קשירת איבר מינו של הנאשם מצביעה על התנהגות מוזרה, אך היא לא שוות ערך למחלת נפש.

דר' נינה שליאפניקוב לא שללה את האפשרות שהנאשם סובל מאפילפסיה, אך אין לו שינויים באישיות. יתרה מזו אפילפסיה היא מחלה נוירולוגית שרק נוירולוג יכול לאשר או לשלול. אין לנאשם שום מצב פסיכוטי לא על רקע אפילפסיה ולא על רקע אחר. הנאשם טען כי הוא שומע קולות, אשר פוקדים עליו לעשות דברים והם גם מפחידים אותו. דא עקא, הנאשם ישן טוב בלילה. בן אדם פסיכוטי אינו מסוגל לישון בלילה.

העובדה שהנאשם ריסק את ראשו של המנוח איננה אומרת שאינו בריא בנפשו ולא שהוא סובל ממחלת נפש. לנאשם יש הפרעת אישיות אנטי-סוציאלית.

כזכור היה הנאשם ישנוני ביום 24.5.06, שבו התקיימה ישיבה שבה נגבו עדויות מוקדמות של הפועלים שהתגוררו עם הנאשם בזירת האירוע בבית שמש והיה חשש שלא יתייצבו לדיון בתיק העיקרי. לדברי דר' נינה שליאפניקוב אם אדם פסיכוטי נוטל תרופה נגד פסיכוזה הוא לא יהיה ישנוני, אבל אם אדם שאין לו פסיכוזה ייקח תרופה אנטי פסיכוטית הוא יהיה ישנוני ואפאטי. מצפייה בקלטות לא ניתן לומר, אם כי בזהירות, כי הנאשם היה במצב המעורר חשד למצב פסיכוטי.

28. העולה מהמקובץ, הנאשם הוא מניפולאטור ואינו סובל מפסיכוזה או מהפרעה נפשית מג'ורית. הנאשם סובל מהפרעות אישיות עם קווים אנטי סוציאליים בולטים, אך זו אינה פוגמת בכשירותו הנפשית להבחין בין טוב ורע ולעמוד לדין. ברור מחוות הדעת ומעדות דר' שליאפניקוב כי הנאשם מנסה להשיג באמצעות התחזותו הטבות בתנאי מעצרו ושחרור מהכלא, בשל מחלת נפש, ובכך להימלט מאימת הדין. נזכיר, כי גם בשיחה עם המדובב הנאשם התייעץ עימו כיצד להתחזות ולהביא לשחרורו מהמעצר (**ת/8**).

**הנאשם אינו מפגר**

29**.** ועדת אבחון לפי [חוק הסעד (טיפול במפגרים)](http://www.nevo.co.il/law/74247), התשכ"ט-1969, קבעה ביום 4.12.06, באשר לתחום האינטלקטואלי, כי תשובותיו של הנאשם מוזרות וכי קיימת נטייה ברורה ומכוונת מצד הנאשם להנמיך את תפקודו הכללי, למרות שמהדיווחים מהכלא מתברר כי הנאשם עצמאי בפונקציות של עזרה עצמית ומסתדר בחיי יום-יום של הכלא. בתחום הרגשי-נפשי מצאה הועדה כי הנאשם אינו משתף פעולה, עונה לשאלות הכי פשוטות בצורה לא נכונה. הרושם הוא כי מדובר בהתנהגות הפגנתית ומגמתית. הוועדה התרשמה כי הנאשם הנמיך את יכולותיו במתכוון וכי עד למעצרו ניהל חיים עצמאיים, עבד ופרנס את משפחתו וכי הוא מתפקד ברמה שאינה פיגור שכלי. אף אנו התרשמנו כי הנאשם תקשר עם בא-כוחו והבין את תוכן העדויות שהושמעו במהלך המשפט והאם בכוחן להועיל לו או לפגוע בהגנתו (ראו גם סעיף 4 למסקנות בחוות דעתה של דר' שליאפניקוב; [ע"פ 7924/07](http://www.nevo.co.il/case/6238583) **פלונית נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2008)).

**התנהגות הנאשם הפוגעת בהגנתו**

30. דרך העקלתון שבה בחר הנאשם, לשון אחר: שינוי הגרסאות של הנאשם, חדשות לבקרים, הקשו גם על הגנתו. סנגורו, ברוב הגינותו, לא הסתיר את הדבר - את הסיפור על האיום מצד העבריין הרוסי שמע לראשונה ביום 27.12.06, למעלה מחצי שנה לאחר ביצוע העבירות מושא כתב האישום (עמוד 18 לפרוטוקול).

הנאשם טען כי הוא חולה נפש. חרף ניסיונות הנאשם להציג עצמו כמי שאינו מסוגל לעמוד לדין ולכל הפחות כמי שבעת ביצוע המעשים המיוחסים לו לא היה אחראי למעשיו, לא עלה בידי סנגורו להשיג חוות דעת התומכת בטענה זו ולבסוף זנח אותה, כאמור. בשלב מסוים הצהיר סנגורו של הנאשם, כי אין לו טענה לגבי כשירותו של הנאשם לעמוד לדין ולגבי מצבו הנפשי בעת ביצוע העבירות ולכן אין צורך בהעדתה של דר' נינה שליאפניקוב. הסנגור אמנם הודיע כי הוא שומר על זכותו להגיש חוות על מצבו הנפשי של הנאשם וכי הוא מתייעץ עם פסיכיאטר בעניין זה, אך בסופו של יום לא הוגשה חוות דעת מטעם ההגנה והסנגור החליט בכל זאת לחקור את דר' נינה שליאפניקוב (עמוד 236 לפרוטוקול).

בתחילת עדותו הודה הנאשם ברצח המנוח. ברם, כאשר הסנגור אמר לנאשם, כי ביום 14.2.07 הנאשם ביקש ממנו לכפור בעובדות כתב האישום, שינה הנאשם טעמו וכפר ברצח המנוח (עמודים 282-281 לפרוטוקול). את השאלה מדוע הנאשם משנה גרסאות ו"מדבר שטויות", לטענתו, הניח הסנגור גם לפתחה של דר' נינה שליאפניקוב. דר' נינה שליאפניקוב לא נתנה תשובה ישירה לשאלה. לדבריה הנאשם יודע היטב במה הוא מואשם, אך אין זה עניינה לומר אם הוא אשם אם לאו (עמוד 369 לפרוטוקול).

גם בסיכומיו חזר סנגורו של הנאשם והסכים כי הנאשם, במהלך המשפט, ללא תאום עמו, הפליל עצמו ודבריו הם "הזיות" שאין להתייחס אליהן (עמוד 4 לסיכומי ההגנה, סעיף 13).

**האישום הראשון**

**גרסאות הנאשם**

31. בתשובת לאישום ראשון טען הנאשם, כזכור, כי הגיע לביתו של המנוח בסביבות השעה 21:00, לבקשת המנוח שאמר לו לבוא לקבל כספים שהיה חייב לו. הנאשם היה עד לריב בין שכנים לבין המנוח, כנראה, על רקע שריפת רכב. גם המשטרה היתה שם. הנאשם חזר לדירת המנוח בסביבות חצות ואז ראה את תאאר ונאיף מכים את המנוח בראשו. לאחר שביצעו את זממם שרף נאיף את ביתו של המנוח.

לעומת זאת בעדותו בבית המשפט אמר הנאשם שהגיע בשעה 00:30 בערך לביתו של המנוח. הנאשם חזה בריב בקשר לרכב והיו שם מכבי אש. אשר לזהות האנשים שרצחו את המנוח, אמר הנאשם שאינו יודע מי הם (עמוד 283 לפרוטוקול) ובמקום אחר אמר: **"אני לא מתערב"**. הנאשם ביקש מהמנוח 150 ₪ והמנוח אמר לו **"שעה שעתיים"**. הנאשם חזר אחרי שעתיים וחצי-שלוש שעות, וראה שני אנשים שאחד מהם הכה את המנוח בגרזן אדום. הנאשם הוסיף:

**"הוא ראה אותי אח שלו ראה אותי. הוא אמר לי לאן אתה הולך, אמרתי אני באתי לקחת את השכר שלי. אמר מה ראית? אמרתי לו כלום. אמר לי בסדר תעלה איתנו לרכב. נסענו כמעט 150 מטר, עלה מישהו רוסי. דיברו ביניהם מה קרה. אמר לי בעברית, אני לא הבנתי בדיוק... הגיע באמצעות משהו שאמר לי אם אתה מדבר אנחנו נעשה בילדים שלך. אנחנו מאפיה. היה משהו רוסי... אני לקח אותי שם אותי ברכב והשני נהג..."**

הנאשם הוסיף כי אינו יודע מה אירע בביתו של המנוח לאחר שעזב את המקום, ולכן אינו יודע על השריפה בדירת המנוח.

למחרת אירוע הרצח, בבוקר, בשעה 11:30, הגיע הנאשם לביתו של המנוח. שם ראו כולם כי המנוח מת ויש עליו רשמקול. כל האנשים שהיו שם ראו (עמודים 320-319 לפרוטוקול).

אנו רואים שהנאשם מסר גרסאות שונות על רצח המנוח ומי נטל חלק ברציחתו (ראו, פסקה 12 לעיל).

**פרטים מוכמנים**

32. פרטים מוכמנים הם, פרטים המסגירים את נוכחותו של נאשם בזירת העבירה בניגוד לטענתו כי לא שהה במקום. אלה פרטים הידועים למבצע העבירה ויכולים להיות ידועים לחוקרים, אך אין הם ידועים לציבור ([ע"פ 4769/92](http://www.nevo.co.il/case/17924360) **ניגם נ' מדינת ישראל** (לא פורסם 4.9.94); [ע"פ 2132/04](http://www.nevo.co.il/case/5768551), **שם**).

בענייננו, העובדה שאף החוקרים לא ידעו על רצח המנוח, שהיה לדידם פרט מוכמן, שוללת את הטענה כי החוקרים "השתילו" פרטים אלה לנאשם בהודאותיו. העובדה שהפרטים המוכמנים לא "דלפו" לציבור או לפרטים מהציבור קושרת את הנאשם לעבירות בהן הוא מואשם, שכן איש זולתו אינו יכול לדעת עליהם והם מעניקים להודאותיו "נופך של מהימנות". עוד חשוב להדגיש כי הנאשם נידב מרצונו את המידע על הרצח של המנוח למדובב (ת/8, ת/44) וחזר על כך שוב בת/3. בטרם מסר הנאשם את הודעתו ת/3 הוא הוזהר כהאי לישנא: **"מודיעך כי הנך חשוד ב- כי רצחת ילדה בשוק בית שמש וכי רצחת אדם נוסף בבית שמש".**  הנאשם טרח מיוזמתו, בהתנדבות גמורה, "לנדב" הודאה בפני המדובב וחזר על כך שוב מיוזמתו בפני החוקר עודד מאירי. בנסיבות אלה, כאשר הנאשם מנדב מיוזמתו פרטים מוכמנים שאין הצוות החוקר והמדובב יודעים, אין חשש להודאת שווא. אלה פרטים מוכמנים שיכולים להוות לא רק "דבר מה נוסף" אלא אף "סיוע" (ע"פ 1094/07 **דדון נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (2008)).

הנאשם ניסה בתשובתו לאישום להפוך פרטים מוכמנים לנחלת הכלל. עדי התביעה שהיו מעורבים בחקירה של רצח המנוח או עדי תביעה שביקרו בדירת המנוח לאחר שהותקף לא ידעו פרטים מוכמנים על רצח המנוח. הסנגור חקר את כל העדים ואף אחד לא העיד כי היה מודע לפרטים המוכמנים. גם הנאשם לא הביא ולו עד אחד שיעיד כי ידע כיצד נרצח המנוח.

לחוקרים נודע על הרצח של המנוח רק לאחר שהמדובב יצא מתאו של הנאשם   
(ת/44). המדובב, כאשר הוכנס לתא בו היה הנאשם עצור, ידע רק על הרצח של הילדה. המדובב לא ידע על האונס של הילדה ולא על רצח המנוח.

הנאשם, לטענתו, הכה בגרזן את הנאשם חמש פעמים בראשו, בגב ובצווארו (**ת/3,** עמוד 5, שורות 138-137). נאמר לנאשם כי לפי הראיות המנוח הוכה יותר מחמש פעמים והנאשם לא שלל זאת (**ת/3,** עמוד 5, שורות 154-155). הנאשם יישר את תנוחת גופתו של המנוח על המיטה (**ת/3** עמוד 5 שורה 140). לאחר מכן עטף הנאשם את גופת המנוח בשמיכות ושם עליה טייפ, ערם בגדים של המנוח וניירות שמצא והצית אש באמצעות ספירט ומשקאות חריפים במטבח ובחדר השינה. הנאשם שרף את ביתו של הנאשם כדי שלא יוותרו טביעות אצבע שלו ( ת/3, עמ' 5, שורה 134; **ת/8,** עמוד 9; עדות אילן גרנות עמוד 186 לפרוטוקול; ראו גם, **ת/3,** עמוד 4 שורה 118, עמוד 5, שורות 143-144). בהודעה מיום 23.5.03 אמר הנאשם, כי בא לביתו של המנוח עם בנזין (**ת/6,** עמוד 3). המנוח סיפר כי השאיר את הגרזן לאחר מעשה במטבח (**ת/3,** עמוד 2, שורה 13; **ת/6,** עמוד 3 שורה 79).

הנאשם גם ידע על כך שהאחים בוחבוט הכו את המנוח בשל כך ששרף את מכוניתם (**ת/7** עמוד 3, שורה 64). בהודעה זו אומר הנאשם כי האירוע עם האחים בוחבוט היה בחצות (ראו לעניין הפרטים המוכמנים גם: **ת/19,** סעיף 5; **ת/26;** **ת/27;** ראו גם עדות הנאשם בעמוד 319 לפרוטוקול). לפי עדותו של סמיון אמויב, האירוע האמור התרחש בסביבות השעה 23:00- 23:30 ואילו אברהם הרוש העיד כי מכבי האש ואמבולנסים הגיעו בחצות וחצי (עדות הכבאי יוסי אסרף, ראו להלן).

הנאשם נשאל האם נמצאו כתמי דם של המנוח על בגדיו והשיב בשלילה (**ת/3,** עמוד 5, שורות 151-150).

גם אם נאמר, כי הצתת הרכב של משפחת בוחבוט אינו פרט מוכמן, כל הפרטים האחרים שסיפר הנאשם למדובב ולחוקרים היו פרטים מוכמנים, שהמדובב וצוות החוקרים שטיפל בפענוח רצח ואונס הילדה לא ידעו (על המידע שקיבל המדובב ראו עדות אילן גרנות עמוד 184 לפרוטוקול; עדות עודד מאירי עמוד 154 לפרוטוקול).

שמעון זכריה, שעמד בראש הצח"מ שחקר את רצח המנוח, חיפש את כלי הרצח - גרזן, אך הגרזן שבו נרצח המנוח לא נמצא (עמוד 166 לפרוטוקול). בשחזור נראה הנאשם מחפש את הגרזן במטבח (ראו גם **ת/3,** עמוד 2, שורה 13; **ת/6,** עמוד 3, שורה 79; עדות דניאל זכריה, עמוד 166 לפרוטוקול). הנאשם טען כי המנוח איים עליו עם סכין. בשחזור הצביע הנאשם על הסכין, אשר נתפס (ראו להלן). פרופ' היס העיד כי המנוח נחתך בצווארו עם סכין.

נמצאו שלושה גרזנים, שאף אחד מהם לא היה הגרזן בו נרצח המנוח: האחד בבית משפחת בוחבוט, אשר שניים מהמשפחה היו חשודים ברצח המנוח ואף נעצרו בגין זאת, גרזן שהיה בביתו של המנוח וגרזן נוסף חלוד, שנמצא מחוץ לביתו של המנוח (ראו גם, **ת/29**). איש המעבדה הניידת אמר לדניאל זכריה, כי הגרזן היה ללא סימני דם. עופר שלוש אמר לדניאל זכריה, כי אם היה דם על הגרזן לא ניתן למחות את הדם ממנו.

**הקשר בין הנאשם למנוח**

33. על הקשר בין הנאשם לבין המנוח העיד קרובו של הנאשם, מאג'די אחדוש. מאג'די אחדוש והנאשם הכינו בלוקים לפני חג פסח למנוח. את הבלוקים בנו בעזרת מסטרינה, גרזן ועוד מספר כלים. כאשר סיימו את העבודה החזיר מאג'די אחדוש את הכלים של המנוח למנוח, כאשר הנאשם עמד בסמוך. לאחר ששניהם סיימו את עבודתם אמר להם המנוח שאין לו כסף לשלם, ושיבואו למחרת לקבל את שכרם. כאשר באו שניהם למחרת, התנפל המנוח על הנאשם, קילל אותו וגירש אותו. החלה קטטה בין המנוח לנאשם. הנאשם זרק את המנוח לרצפה. מאג'די אחדוש דחף את הנאשם והוציא אותו מחוץ לביתו של המנוח. המנוח ביקש ממאג'די אחדוש להישאר בביתו לישון הואיל וחשש שהנאשם יחזור, וכך נעשה. למרות שהנאשם טען במהלך עדותו שמאג'די אחדוש לא היה ביחד עמו אצל המנוח והכחיש כל קשר עמו, אישר הנאשם עובדה זו במשטרה (**ת/3,** עמוד 4, שורה 106; **ת/6,** עמוד 3 שורה 62). מאג'די אחדוש העיד כי חובו של המנוח עבור העבודה היה 200 ₪ בעוד שהנאשם נקב בסכום של 150 ₪ (עמודים 251-246 לפרוטוקול).

**פרק הזמן שבו היה המנוח בחיים**

34. סמיון אמויב התגורר בסמוך לדירתו של המנוח. סמיון אמויב מסר שתי הודעות במשטרה. בהודעה הראשונה סמיון אמויב השתדל לא להיות "מעורב" ולכן נמנע מלמסור כל מה שראה (**ת/46א** מיום 2.5.06). רק בהודעה השניה (**ת/46ב** מיום 10.5.06) מסר סמיון אמויב הודעה מפורטת. סמיון אמויב שמע פיצוץ של מכונית בשעה 23:30-23:00. כאשר יצא סמיון אמויב מחוץ לדירתו ראה מכונית שרופה ומכבי אש. סמיון אמויב שמע קריאות: **"אי, אי, אי"**. היו עם סמיון אמויב עוד שני צעירים. השלושה ניגשו לדירתו של המנוח. המנוח שכב על המיטה, לבוש אימונית (טרנינג) והיה לו שפשוף על הלחי, כנראה סמוך לרקה השמאלית וברגל הימנית. סמיון אמויב לקח מגבת, הרטיב אותה וניגב את פניו של המנוח. המנוח אמר לסמיון אמויב כי נפל. המנוח לא אמר כי הרביצו לו. סמיון אמויב נתן למנוח לשתות מיץ תפוזים, למרות שהמנוח ביקש וודקה עם מיץ תפוזים. המנוח סירב להצעה להזמין לו אמבולנס. סמיון אמויב לא ראה סימני פריצה בדלת הכניסה לדירת המנוח והדלת לא היתה נעולה. הבית לא היה הפוך למעט שולחן אחד שהיה הפוך.

בחקירתו הנגדית הוסיף סמיון אמויב, כי מכבי אש והמשטרה עזבו את המקום לאחר 40-30 דקות. לאחר ששמע קולות מדירת המנוח, נכנס סמיון אמויב לביתו בערך בשעה 01:30 ושהה שם כרבע שעה. לאחר מכן נשארו סמיון אמויב והשניים האחרים בחוץ עוד פרק זמן נוסף (בין שעה לחצי שעה) ואז פרש לישון (עמודים 94-90 לפרוטוקול).

35. עוד שני עדי ראייה ראו את המנוח בחיים באותו לילה. אברהם הרוש, שגר בסמוך לביתו של המנוח, והכיר אותו, העיד כי ביום 2.5.06, בסביבות השעה 00:30, היה עם חברו, משה מלכה. הללו חזרו לביתו של אברהם הרוש וראו מכבי אש ואמבולנסים. אברהם הרוש ראה רכב שרוף ומכבי אש כיבו את השריפה. האמבולנסים והניידות עזבו את המקום. אברהם הרוש עלה לבית סבתו וכאשר ירד פגש שוב את משה מלכה ואת ציון [הכוונה לסמיון אמויב]. השלושה שמעו את המנוח צועק: **"אי, אי"**. לדבריו, הבית היה הפוך, השולחן והכיסאות היו הפוכים על הרצפה **"והכל בלאגן"**. המנוח שכב על המיטה היה לו שפשוף, ככל הנראה, בצד הלחי השמאלית הקרובה לרקה וברגל הימנית. אברהם הרוש לא זכר אם דלתות הבית היו פתוחות או סגורות. המנוח שכב על המיטה עם מכנסים בלי חולצה. על גופו של המנוח היו צלקות, סימנים של מכות. חלק מהשריטות היו אדומות. לא ירד למנוח דם. כאשר נשאל מה אירע, ענה המנוח כי נתנו לו מכות, אך לא ציין מי הכה אותו. שמו למנוח מגבת על פניו ושטפו אותם. נתנו לנאשם לשתות והשכיבו אותו באמצע המיטה. המנוח סרב להצעה להזמין לו אמבולנס. השלושה שהו בדירת המנוח 30-20 דקות. כאשר השלושה עזבו את הדירה המנוח היה בין החיים. השלושה נשארו ברחוב עד השעה 01:30. את בנימין ומרדכי בוחבוט ראה אברהם הרוש כאשר היו שוטרים באזור בעת שריפת הרכב (עמודים 242-239 לפרוטוקול).

עד ראיה נוסף היה משה מלכה, גם הוא שכנו של המנוח. משה מלכה העיד כי חזר משיטוט ברחובות עם אברהם הרוש. כאשר הגיעו סמוך לדירת בנימין ומרדכי [בוחבוט] ראו מכלית כיבוי אש וניידות. רכבי ההצלה היו בדרך ליציאה. השניים המשיכו ללכת ואז שמעו צעקות מכיוון ביתו של דוד בן הרוש: **"תעזרו לי"**. בדרך פגשו את ציון [הכוונה לסמיון אמויב] וכל השלושה הלכו לביתו של המנוח ונכנסו דרך הדלת, שהיתה פתוחה. הדלת של חדר השינה היתה פרוצה, שברו את הצילינדר של הדלת, אבל סגרו אותה. השלושה נכנסו פנימה וראו את המנוח שוכב על המיטה לבוש מכנסי אימונית (טרנינג), ללא חולצה. רגליו של המנוח היו חצי על המיטה וחצי מחוץ לה. החדר היה הפוך. היתה מנורה שבורה בצורת פרח שהיתה זרוקה על הרצפה. המנוח נשאל מה קרה והשיב: משהו כמו **"רב עם אנשים"**. המנוח סרב לפרט ואמר כי **"יסגור את זה"**. משה מלכה הבחין אצל המנוח בשפשופים ליד העין, בחזה ובגוף, אך לא היתה נזילת דם. המנוח סירב להצעה להזמין לו אמבולנס. שמו למנוח על המצח מגבת וכרית מתחת לראש. המנוח סירב להצעה לשתות. כעבור רבע שעה- עשרים דקות עזבו השלושה את הדירה, בסביבות השעה 01:00-00:30.

נזכיר עוד נקודה חשובה. רק משה מלכה נחקר בשאלה אם ידע כיצד נרצח המנוח והוא השיב בשלילה. השניים האחרים סמיון אמויב ואברהם הרוש לא נחקרו בנקודה זו (עמודים 245-242 לפרוטוקול).

למרות שיש מספר אי דיוקים בעדויות השלושה בכל הנוגע למצב הדירה, לבושו של המנוח, האם שתה ומה אמר, אין ספק כי הגרעין הקשה של עדויות השלושה הינו אמת. אי הדיוקים הם בפרטים שוליים.

המנוח היה בין החיים בשעה 01:30, כעולה מהודעתו של לוי עייש זייס, בעל מאפיה מבית שמש, אשר בהודעתו מיום 15.5.06 (**ת/61**), שהוגשה בהסכמה, עולה כי המנוח בא למאפיה ואמר ללוי עייש זייס, כי הוא רעב והלה נתן לו שני כעכים. המנוח אמר תודה והלך. לוי עייש זייס לא הבחין בפציעה נראית לעין.

עדותו של תאאר על התנהגותו המוזרה של הנאשם בלילה בו נרצח המנוח

36. בחקירתו המוקדמת העיד תאאר, כי בלילה בו נרצח המנוח העיר אותו הנאשם בסביבות השעה 04:00-03:00 ואמר לו שיש משטרה (עמודים 62-61 לפרוטוקול). תאאר אמר לו שיניח לו, כי המשטרה לא תבוא למקום בו ישנו (זירת האירוע). אחר שעה חזר הנאשם והעיר את תאאר באומרו שיש **"הרבה משטרה"**. תאאר אמר לנאשם כי אם הנאשם ילך המשטרה לא תבוא. על הדברים האלה תאאר לא נחקר נגדית על-ידי הסנגור.

**גילוי הרצח של המנוח**

37. מי שגילה את הרצח של המנוח היה אברהם דודטאשוילי. כאשר אברהם דודטאשוילי חזר מבילוי ראה אש יוצאת מביתו של המנוח אותו הכיר. בדיוק באותו זמן נסע מישהו עם רכב ואברהם דודטאשוילי ביקש ממנו להתקשר למשטרה ולמכבי אש. הואיל ודלת הכניסה לבית היתה סגורה, אברהם דודטאשוילי נטל שולחן או כסא והיכה בחלון כדי לשבור אותו ולאפשר לעשן לצאת. אברהם דודטאשוילי מצא צינור מים והחל להתיז מים לכבות את האש.

אברהם דודטאשוילי ניסה להיכנס פנימה אך העשן דחק אותו החוצה. לאחר שאברהם דודטאשוילי הצליח להיכנס לחדר, הוא נדחק החוצה מההדף של העשן. בחדר אליו נכנס היה עשן סמיך ובשל כך לא הצליח לראות את המנוח. אחריו כעבור שלוש עד חמש דקות הגיעו הכבאים. האירוע התרחש בסביבות השעה 02:30-03:30.

אחד הכבאים אמר לאברהם דודטאשוילי כי בעל הבית בפנים וגם אם היה מנסה להציל אותו הדבר לא היה ניתן. אברהם דודטאשוילי לא ידע כיצד נרצח המנוח. כל שידע הוא שלא ניתן לזהות את המנוח. אברהם דודטאשוילי השתתף בלוויה של המנוח. בעת מסע הלוויה התרוצצו שמועות על האופן שבו נרצח. אחד אמר דקרו אותו, אחד אמר רסקו לו את הראש, אחר אמר רסקו לו את הגוף (עמודים 328-325 לפרוטוקול).

**הראיות בזירה כפי שנתגלו לכבאים ולשוטרים**

38. יוסי אסרף, כבאי, סיפר על שני אירועים אליהם זומנו הכבאים. הראשון היה שריפת מכונית אפלאוז. הכבאים הגיעו למקום וכיבו את השריפה. זה היה בחצות. בעל הרכב היה נרגז על מה שאירע לרכבו. האירוע השני התרחש כעבור ארבע שעות. הכבאים הוזעקו שוב הפעם בגין שריפה בדירת המנוח. מי שהפנה אותם לדירה היה אברהם דודטאשוילי. יוסי אסרף ואיציק ביטון, שהיו לבושים בגדים מיוחדים, נכנסו לדירה. יוסי אסרף גישש דרכו לכיוון המיטה. הראות בחדר שהיה אפוף עשן, לא היתה טובה. יוסי אשרף מצא משהו שדומה לרגל. הוא המשיך למשש, הגיע לפלג גוף עליון, הרים את השמיכה וכיוון את הפנס לראש. המראה שנתגלה לעיניו היה מזוויע. יוסי אסרף ראה מעיכה רצינית בראש. **"אנשים לא חיים עם פציעה כזו"**. ועוד הוסיף: **"ראיתי שזה גם איבוד צלם אנוש"**. על הגופה, באזור המותן, היתה מערכת שמע בגודל של חצי מטר. היה קצת בלאגן בדירה. יוסי אסרף כיסה שוב את הגופה ודיווח למפקדיו על מה שראה. הכבאים כיבו את מוקדי האש ובזה הסתיים תפקידם. הכבאים סייעו למשטרה, כאשר הגיעה למקום, באמצעי תאורה. הכבאים דברו רק עם אנשי הצוות והשוטרים (עמודים 236-234 לפרוטוקול).

רשף משה אבוטבול, מפקדו של יוסי אשרף, העיד כי המתין בחוץ בעת שהכבאים יוסי אסרף ואיציק ביטון נכנסו לדירתו של המנוח. יוסי אסרף דיווח לו על מציאת הגופה עם ראש פגוע, וזה לא מאפיין, לדבריו, מוות כתוצאה משריפה. לאחר שראה את הגופה ביקש משה אבוטבול למזער את פעולות הכיבוי, כדי למנוע פגיעה בזירה. הכבאים עשו פעולות מינימאליות לכיבוי מוקדי השריפות. הכיבוי נמשך מספר דקות ואז סגרו את המקום עד להגעת המשטרה, שקיבלה לידיה את המקום. גם משה אבוטבול הכחיש חד משמעית שהתרוצצו שמועות כי ריסקו את גולגולתו של המנוח. המשטרה, לאחר שהגיעה, סגרה את המקום ועשתה סריקות. לדבריו, החשד היה שמדובר בהצתה (עמודים 233-232 לפרטוקול).

השוטר הראשון שהגיע לדירתו של המנוח בשעה 03:56, היה רס"ר אליהו אורן. המידע היה על הצתת בית. את רשמיו כתב בדוח פעולה (**ת/48**). נאמר לאליהו אורן, כי לפני הצתת הדירה היתה הצתה של רכב ויתכן שיש קשר בין השריפה בבית לבין ההצתה של הרכב. אליהו אורן הגיע לדירה של המנוח עם עוד שוטר, יעקב מקונן. במקום כבר היו צוותי כיבוי. קצין הכיבוי, משה אבוטבול, מסר לאליהו אורן, כי בדירה יש גופה עם סימני אלימות קשים. כאשר הגיע אליהו אורן לדירה עסקו הכבאים בכיבוי מוקדי השריפות בדירה. כעבור זמן קצר השתלטו הכבאים על השריפה והדירה היתה אפופה עשן מחניק. אליהו אורן עם משה אבוטבול נכנסו פנימה לדירה ומשה אבוטבול הוביל את אליהו אורן לגופה. גופת המנוח שכבה על הגב ללא חולצה. הפנים של הגופה היו מרוסקים מהמצח ועד לאזור הפה, כך שלא ניתן היה לזהותה. לאחר סיום פעולות הכיבוי נסגרה הדירה עד להגעתם של כוחות מקצועיים. אליהו אורן ביקש שישלחו צוותים שיסגרו את המקום. לאחר שהמקום נסגר הגיעה מעבדה לזיהוי פלילי וכוחות משטרה נוספים. כוחות מג"ב שהגיעו גם הם למקום, סייעו בסגירת המקום.

שמעון זכריה, שוטר במפלג התשאול בירושלים, עמד בראש הצח"מ שחקר את רציחתו של המנוח. תחילה נפל החשד על האחים בוחבוט וזאת בעקבות משפט שנטען שאמרו, וכן מעדות של כבאי שהם נראו רצים לדירת המנוח. המדובר בסכסוך בין האחים בוחבוט לבין המנוח, וחשדם של האחים בוחבוט כי המנוח שרף את רכבם. שני האחים נעצרו. במהלך החקירה "נשבר" האח הצעיר, בנימין, וסיפר כי אחיו, מרדכי, הכה את המנוח בכסא מברזל, בעיקר באזור הרגליים. לאחר שהראו את הקלטת למרדכי בוחבוט, הוא נשבר והודה כי לאחר שריפת המכונית הכה את המנוח, בביתו, בכסא מברזל. את הכסא הביא שמעון זכריה לפרופ' היס והוא שלל את האפשרות שהכסא היה הגורם למותו של המנוח. בנוסף לחבטות שנמצאו על גופו של המנוח, היה, לדברי פרופ' היס חתך עם עומק מינימאלי בצוואר של המנוח, חתך שכנראה נעשה באמצעות סכין. פרופ' היס אמר שהרצח נעשה באמצעות גרזן, או מכשיר דומה, ולא על-ידי הכסא מברזל. מצאו במקום גרזנים אך לא נמצא הגרזן באמצעותו נרצח המנוח. הגרזן הזה היה צריך להיות מגואל בדם בצורה שלא ניתן לנקותו.

האחים בוחבוט המשיכו להיות חשודים, עד שהגיע מידע כי ביחידה אחרת של היחידה המרכזית הודה הנאשם ברצח של המנוח (ראו לעניין זה גם את חוות דעת ביולוגית של דר' מיה פרוינד (**ת/53**) כי מקור הדם על-ידי מרדכי בוחבוט איננו במנוח). מקור הדם בחדר השינה גם אינו של מרדכי בוחבוט. מקור דם על השמיכה שעטפה את המנוח אינו יכול להיות של בני בוחבוט, אך הוא יכול להיות של המנוח. בתשובה לשאלת הבהרה של הסנגור, כתבה דר' מיה פרוינד ביום 29.4.07 כי לא נמצאה התאמה בין הפרופיל המיוחס לנאשם לבין הפרופילים מזירת העבירה. החולצות של האחים בוחבוט נבדקו, אך לא היה עליהן דמו של הנרצח.

המשך חקירת הנאשם היתה על-ידי מחלק מיעוטים. צוות החקירה של שמעון זכריה לא הדליף פרטים על החקירה.

שמעון זכריה לא אישר את טענת הסנגור כי אנשים ידעו כי גולגולתו של המנוח רוצצה (עמ' 170-161).

**השחזור**

39. פואד כהן ערך את השחזור של שני מעשי הרצח. השחזור היה ביום 16.5.06, בהשתתפות החוקר פואד כהן (**ת/22;** **ת/45,** קלטות הווידאו; צילם את השחזור חפץ בנימין, עמוד 81 לפרוטוקול). ברכב נסעו גם רן שושני, אילן גרנות, שמוליק בן עמוס ויהודה משרתי. הנאשם ביקש לנסוע תחילה לביתו של המנוח, כי היו עדיין אנשים בשוק. בדירת המנוח ראה הנאשם סכין ואמר שזו הסכין שהמנוח איים עליו. הרכב יצא מהשוק וכעבור מאה מטר הצביע הנאשם על ביתו של המנוח ואמר: **"זה הבית של סוחר הסמים שרצחתי אותו"**. לאחר סיום השחזור בביתו של המנוח, נסעו לשוק לשחזר את הרצח של הילדה. פואד כהן העיד, כי לא ידע היכן ביתו של המנוח והנאשם הוביל את השוטרים למקום (עמוד 178 לפרוטוקול). שמעון זכריה הוסיף, כי אף אחד לא ידע שהיה שימוש בסכין, שנמצאה ונתפסה (עמוד 168 לפרוטוקול).

גם יוסף אהרון נכח בשחזור. לדבריו, במהלך השחזור הנאשם ניסה **"כאחוז אמוק"** למצוא את כלי הרצח. אהרון יוסף למד על הקשר של הנאשם לרצח הראשון רק מהשחזור ומההודאה שלו (עמוד 36 לפרוטוקול); ראו גם עדות שמעון זכריה, עמוד 166 לפרוטוקול). במהלך השחזור הנאשם הוא שהוליך את השוטרים למקום בו נרצח המנוח. השוטרים לא ידעו היכן נמצאת דירתו של המנוח. אהרון יוסף לא שלל את האפשרות שהיו שוטרים שידעו על מיקום דירת המנוח, אך, עמד על דעתו, כי הנאשם הוא שהוביל לדירה (עמודים 37-38 לפרוטוקול).

**הבדיקות המדעיות לסיבת הדליקה**

40. עופר שלוש, השותף לעריכת דוח ביקור ראשוני בזירת העבירה, ראה את גופתו של המנוח, שעליה מערכת סטריאו, וציין כי על ראשו ראה פצעי קציצה. עופר שלוש דגם דם במקומות שבהם מצא סימני דם, לצורך בדיקות .D.N.A. בנוסף, נעשו בדיקות בגשתה (הסיפון) של הכיורים, בשירותים ובמקלחת של דירת משפחת בוחבוט (**ת/29,** דוח ביקור מיום 2.5.06, שעה 06:00, שעת הגעת הצוות). הגרזן שנתפס במקום היה מלא קורים ואבק. הגרזן לא היה מגואל בדם. לפי הממצאים במקום היה מאבק בין המנוח לבין תוקפו והמנוח הוכה בראשו. לא היה קשר של טפטופי דם מחדר השינה ועד לדלת היציאה מהדירה. נמצא קשר לא רציף של דם אדם בין דירת המנוח לבין הפרגולה בדירת משפחת בוחבוט, שבמרחק של כמה עשרות מטרים. בפרגולה נמצא כתם דם אחד. אין מדובר בכמות רצינית של דם. כתמי דם נוספים נמצאו בדירת משפחת בוחבוט, בחדרו של אחד האחים. עופר שלוש לא דגם את הכיור בביתו של המנוח, כי לא היו סימני דם או טפטופים משמעותיים בין חדר השינה לבין הכיור, או שמישהו עשה שימוש בכיור. עופר שלוש לא שלל מבחינה תיאורטית - להבדיל מהרמה המעשית - שהרוצח השתמש בכיור לשטיפת ידיו.

עופר שלוש העריך כי המנוח נרצח במכות גרזן, או כלי דומה. הגרזן שבו נרצח המנוח לא נמצא. בדירה נמצאה סכין, שעופר שלוש לא זכר את גודלה. הסכין נשארה בזירה, כי לא חשבו שהיא רלוונטית (עמודים 67-61 לפרוטוקול; הסכין נתפסה בעת השחזור, כאמור).

הוציאו מהדירה כמות גדולה של פסולת וגם בה לא מצאו את הגרזן. לדברי עופר שלוש, אי אפשר להוציא את כל תכולת הדירה החוצה.

עד נוסף היה רן שלף, ראש היחידה לחקירת הצתות במז"פ וממונה על המעבדה שמבצעת בדיקות מעבדה במטה הארצי. לפי האמור בדוח ביקור מיום 2.5.06   
(**ת/29**), רן שלף הגיע למקום בשעה 07:45 וחבר לעופר שלוש ולצוותו. בדוח יש תיאור הדירה וסימני החריכה, כפי שראה אותם רן שלף. על דלת הכניסה לדירה היו סימני פריצה. במוצגים מהדירה לא זוהו שרידים של חומר דלק. כמו כן, נמצאו חמישה מוקדים להצתות, חלקם בלתי קשורים האחד לשני. העובדה שמדובר על חמישה מוקדי אש, מצביעה על כך שמדובר בהצתה. הבגדים במטבחון הוערמו והוצתו קודם להגעתם של שירותי הכיבוי.

נמצאו סימני בעיטה ופגיעת מכה על דלת הכניסה לחדר השינה שהיתה פתוחה.

מסקנותיו של רן שלף מהביקור בדירה היו כלהלן: ההצתה של חפצים שונים בדירה היתה מעשה משני לרצח. לא היה חומר דלק. האש לא התפתחה עקב העובדה שלא נעשה שימוש בחומר דלק. ההצתה היתה, ככל הנראה, ללא תכנון מוקדם. ייתכן שהיה מאבק בין המנוח לבין רוצחו.

בחקירתו הוסיף רן שלף, כי שתייה חריפה יכולה לשמש כחומר מאיץ. אלכוהול הוא חומר דליק, אך כאשר מדברים על בירה, יין, או וודקה, שיש בהם אלכוהול והם מעורבבים עם מים, ברוב המקרים אין הם דליקים.

כדי לבדוק אם היה שימוש בחומר מאיץ דוגמים מוצגים ממקום האירוע. המוצגים הועברו לבדיקת מעבדה. במעבדה יש את היכולות לזהות חומר דליק גם בריכוזים מאד נמוכים. במוצגים שנדגמו לא נמצא חומר דליק. בדיקת חומר דליק כוללת גם בדיקת אלכוהול ובנזין. העובדה שלא נמצא חומר דלק, אינה מצביעה על כך שלא היה שימוש בחומר דלק, כי יש אפשרות שחומר הדלק התאדה או נשרף במהלך הבעירה. עם אלכוהול הבעיה עוד יותר קשה כי הוא מתנדף בקלות. יש אפשרות של שימוש באלכוהול להצתה והמעבדה לא תצליח לזהות זאת, כי האלכוהול הוא חומר נדיף, ובתהליך של חום ובעירה הוא עלול להתנדף בקלות. סימני הבעירה מאד מקומיים, ולכן מסקנתו של רן שלף היא כי לא היה שימוש בחומרי דלק. סנגורו של הנאשם אמר לרן שלף, כי בסרט שמתעד את הדירה ראה לא מעט בקבוקי שתיה חריפה. תשובתו של רן שלף היתה שהדבר אינו רלוונטי, כי העובדה שיש חמישה מוקדי הצתה מצביעה על כך שמדובר בהצתה ולכן אין חשיבות אם נעשה שימוש באלכוהול להצית את הדירה. בדירה לא נמצאו מיכלים או בקבוקים שיכלו להכיל חומר דליק. אם היה שימוש בבנזין הדירה היתה נשרפת בעוצמה הרבה יותר גדולה (עמודים 71-67 לפרוטוקול).

ראובן יצחק, חוקר שריפות בתחנת כיבוי בית שמש, הכין את חוות הדעת דוח חקירת שריפות מיום 10.5.06 (**ת/31**). ההודעה על השריפה בביתו של המנוח הגיעה לתחנת כיבוי אש בבית שמש בשעה 04:02. בחדר הכניסה נמצאו סימני פריצה במנעול. נמצאו שלושה מוקדי שרפה: בחדר השינה על השמיכה שכיסתה את גופתו של המנוח ששכב במיטה; בכניסה לחדר השינה - נישת ארון הבגדים ללא דלתות; ובכניסה לדירה - ערימת בגדים על הרצפה, בסמוך לארון המטבח הבנוי משתי דלתות. לא היה במקום חומר מאיץ. נמצאו בגדים אשר חיברו בין שני המוקדים. סיבה משוערת לפרוץ הדליקה היא הצתה בזדון.

בחקירה נגדית הוסיף ראובן יצחק, כי השעה המשוערת להצתה היא השעה ארבע לפנות בוקר. זאת הסיק ראובן יצחק מהפעולות שעשה אברהם דודטאשוילי שמיד הזעיק אל מכבי האש בשעה 04:02, התחיל בפעולות לכיבוי השריפה והמועד שהגיעו כוחות הכיבוי בשעה 04:06 לדירתו של המנוח. לא היו חומרים מאיצים, שנותנים תנופה לשריפה ועובדה שאחד המוקדים כבה כי לא היה לו חומר שייתן לו תאוצה. גם משקאות אלכוהוליים יכולים להיות חומר מאיץ בתנאי שהם מכילים לפחות 50% אלכוהול. לא ניתן לשלול או לאשר שימוש במשקאות חריפים, להבדיל מבנזין, הואיל ולמעבדה יש בעיה לבדוק משקאות אלכוהוליים. ההצתה היתה מהחדר הפנימי החוצה. לראובן יצחק לא היה מענה מדוע רן שלף, שהגיע עימו למקום כמעט באותה שעה, מצא חמישה מוקדים של שריפה. ראובן יצחק לא ראה במקום בקבוקי משקאות חריפים, אך הוא ראה בקבוקי בירה.

ראובן יצחק אישר שראה גרזן משומש עם ידית קצרה עם סימני דם. בחקירה חוזרת הוסיף ראובן יצחק כי הגרזן היה מחוץ לדלת הכניסה ומחלקת זיהוי פלילי טיפלו בו. ראובן יצחק לא היה בטוח אם היו סימני דם על הגרזן. בחקירה נוספת של הסנגור אמר ראובן יצחק, כי המדובר היה בגרזן "מסריח מלוכלך" שהיה עליו נוזל **"משהו מלוכלך כזה"**, שהוא ראה אותו במרחק שניים שלושה מטרים (עמודים 79-74 לפרוטוקול).

אהרון לוי מהמז"פ, הגיע למסקנה דומה על סמך המוצגים שקיבל מדירת המנוח כי במוצגים שנשלחו אליו לא נמצאו שרידי חומר דלק (**ת/30**).

**סיבת מותו של המנוח**

41. הנאשם אינו כופר בסיבת המוות (עמוד 16 לפרוטוקול). חרף זאת, המאשימה הגישה חוות דעת מטעמה של פרופ' יהודה היס (**ת/33**) המתייחסת לסיבת מותו של המנוח. פרופ' יהודה היס מצא שישה עשר פצעי קציצה בקרקפת ובפנים מקדימה עם שבר מרוסק של הגולגולת, פצעי קרע ומעיכה של המוח, פצע חתך שטחי בצוואר, פצע כוויה בדרגה שניה-שלישית בירך שמאל ובדרגה ראשונה-שניה בכתף שמאל, דימום תת עורי לא טרי בזרוע שמאל ופצעים מגלידים בשוק ימין. על סמך תוצאות הנתיחה הגיע פרופ' יהודה היס למסקנה כי מותו של המנוח נגרם כתוצאה מנזק חמור למוח בעקבות שישה עשר פצעי קציצה בקרקפת ובפנים שנגרמו על-ידי להב כמו גרזן בכוח באופן יחסי רב. הכוויות בירך ובכתף נגרמו לאחר המוות.

בחקירתו הנגדית הוסיף פרופ' היס, כי אין ממצא חד משמעי המצביע על מאבק בין הרוצח למנוח, מפני שלא נמצאו חבלות מיוחדות על גופו. פרופ' היס הוסיף, כי לא ניתן לקבוע את שעת מותו של המנוח, מאחר שגופת המנוח לא נבדקה במקום הימצאותה. פרופ' יהודה היס שלל את ההנחה שהציג לו הסנגור, לפיה גולגולתו של המנוח רוצצה רק לאחר מותו מפני שבמוח היה דם דבר שמצביע על כך שהנזקים החבלתיים בראשו של המנוח נגרמו כאשר היה עדיין בחיים. אם הפצעים נגרמים לאחר המוות, הזליגה היא מתוך כלי הדם בלבד ואינה חודרת לתוך הרקמות. מאחר שאין לחץ דם לאחר הפטירה, הדם זולג מתוך כלי הדם לפי כוח משיכת האדמה. לעומת זאת, כאשר נגרמות חבלות לאדם בעודו בחיים, הדם נוזל מתוך כלי הדם בכוח וחודר לתוך הרקמות. גם דימום בשפות הקרקפת מעיד על כך שהפצע נגרם כאשר המנוח היה בחיים. אם הפצע היה נגרם לאחר המוות היתה זליגה של דם אבל לא דימום (עמודים 136-126 לפרוטוקול).

**סיכום ומסקנות**

42. ניתן לסכם ולומר, כי אין משמעות למספר מוקדי השריפה שהיו בדירה שנשרפה. ברור שהיו מספר מוקדים של שריפה, כפי שגם הודה הנאשם, ושהיה מוקד של בגדים שנערמו והוצתו ושהמוקדים היו בעיקר בחדר השינה ובמטבח. בניגוד לדברי הנאשם אין ראיה לשימוש בחומרי הצתה כמו בנזין או ספירט. לו היה שימוש בחומרי דלק השריפה היתה מתעצמת. אין ראיה לשימוש באלכוהול, שהוא חומר נדיף וקשה לעלות על עקבותיו, אך אין לשלול אפשרות שנעשה שימוש באלכוהול להצתת הדירה. אמנם הנאשם דיבר על הצתה עם בנזין או ספירט, אך אין לשלול את האפשרות שהתכוון לאלכוהול. בנוסף, ראינו שהנאשם, גם כשהוא מודה, אינו מדייק תמיד בפרטים.

הנאשם בשחזור חיפש את הגרזן שהביא, שבו רצח, לפי הודאתו, את המנוח, אך לא מצא אותו. לעומת זאת, הנאשם הצביע בשחזור על הסכין שבה איים המנוח על הנאשם, כפי שאמר במשטרה. נמצא הרשמקול שהנאשם הניח על גופו של המנוח. גם, כפי שאמר הנאשם, המנוח נמצא בתנוחה שהנאשם טען, והיה מכוסה בשמיכה. פרופ' היס ציין כי המנוח נחתך בצווארו, ככל הנראה בסכין. לדברי פרופ' יהודה היס, המוות של המנוח נגרם מפצעי קציצה ממכות שקיבל בגרזן, כפי שהנאשם העיד במשטרה.

הפרטים דלעיל הם פרטים מוכמנים שהם "דבר מה" ממשי המחזק את הודאותיו של הנאשם. לא הוכח שפרטים מוכמנים זלגו לציבור הרחב, וגם הצוות שחקר את הנאשם לא היה מודע לפרטים הללו. דירת המנוח נסגרה זמן קצר לאחר שהכבאים הבינו שמדובר ברצח ויש גופה בדירה. גם המשטרה, שהגיעה סמוך לאחר מכן סגרה בעזרת כוח מג"ב, שהגיע אף הוא לזירה, את האזור. בנוסף, יש ראיות חיזוק, בשקריו של הנאשם המנסה להרחיק עצמו מביצוע העבירות ולטפול אשמה על אחרים, אמירות במשטרה טרם שהודה בביצוע העבירות מושא כתב האישום, שמהן משתמעת נכונות להודות, והתנהגותו המוזרה בלילה, בסמוך לשעה שבה נרצח המנוח.

43. נכון שהגרזן לא נמצא והכיור בדירת המנוח לא נדגם, אך השאלה היא מה היו הראיות שהציגה התביעה והאם החוסר עלול לעורר ספק סביר.

עמד על כך השופט לוי ב[ע"פ 9216/03](http://www.nevo.co.il/case/6147805) **אלרז נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2006):

"התביעה אינה נדרשת במסגרת ההליך הפלילי, להוכיח את אשמתו של העומד לדין בוודאות מוחלטת ומעבר לספק כלשהו, אלא מוטל עליה לשכנע באשמתו של העומד לדין מעבר לספק סביר. הרציונל המבסס גישה זו, מניח כי 'דווקא מבחינה פילוסופית, ניתן לקבוע שלא קיים דבר בעולם שהינהו בטוח או ודאי' ([ע"פ 232/55 היועץ המשפטי נ' גרינוולד, פ"ד יב](http://www.nevo.co.il/case/17915494),   
2017, 2063), ומשכך, בכל משפט פלילי, ניתן לעורר צל צלו של ספק רחוק ותיאורטי, ואם בית-המשפט יזכה את העומד לדין בכל עת שיתעורר ספק כזה, לא יוכל הוא למלא את תפקידו בהענשת עבריינים ובהרתעתם. ביסוד תפיסה זו מונחים גם שיקולים פרגמאטיים, שכן:

'אם יבקש בית-המשפט לסמוך החלטותיו על הוודאות המוחלטת לא תוכל החברה להעניש עבריינים כיוון שספק ספיקא כזה תמיד יימצא, וכך החברה שכל-כך חרדה מלהרשיע חפים מפשע, תמצא עצמה שטופה בעבריינים אשר כל אימת אשר הם מובאים לדין הם משוחררים בגין אותו צל צלו של ספק וכך ייצא שכר החברה בהפסדה' ([ע' גרוס ומ' עורקבי "מעבר לספק סביר"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/12831), קריית המשפט א', תשס"א-2001, 229, 237).

בפסיקה נקבע, כי ספק סביר צריך להיות 'בעל משקל, כזה שיש בו כדי לערער את המערך העובדתי-נסיבתי שהוצג על ידי התביעה, עד שלא תוכל לעמוד על רגליה מסקנה חד-משמעית בדבר אשמתו של הנאשם' ([ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) הנ"ל...). ספק סביר שכזה 'יווצר כאשר ההסתברות לחפות העולה מן הראיות היא ממשית ואינה אך בגדר אפשרות תיאורטית רחוקה' ([ע"פ 6359/99 מדינת ישראל נ' נחום קורמן, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6061796)(4), 653, 661). על כן נקבע, כי לצורך הוכחת קיומו של ספק סביר, אין די בהעלאת גרסה אלטרנטיבית רנדומאלית ורחוקה לאירועים, אלא נדרש שקו ההגנה של המערער יעורר ספק ממשי, מתקבל על הדעת ובעל אחיזה סבירה בחומר הראיות".

ב[ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מדינת ישראל נ' בלאוסוב,** לא פורסם (2005), אומר השופט לוי:

"באשר לטיבו של הספק הסביר המצדיק את זיכויו של נאשם מהעבירות המיוחסות לו, נקבע לא אחת, כי אין מדובר בספק שהסתברות התממשותו היא תיאורטית בלבד, אלא ספק ממשי שיש לו עוגן ואחיזה בחומר הראיות. אותו ספק צריך להיות בעל משקל, כזה שיש בו כדי לערער את המערך העובדתי-נסיבתי שהוצג על התביעה, עד שלא תוכל עוד לעמוד על רגליה מסקנה חד-משמעית בדבר אשמתו של הנאשם ([ע"פ 3974/92 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921630)(2), 565, 570; [ע"פ 1003/92](http://www.nevo.co.il/case/17910193) אמין בן סעיד רסלאן נ' מדינת ישראל, לא פורסם, וראו גם [דנ"פ 4342/97, אל עביד סולמיאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5811601)(1), 736, 817). מכאן, שנאשם אינו יוצא ידי חובתו בהצבעה על קיומה של אפשרות חלופית או קיומה של מערכת נסיבות אחרת, אלא נדרשת הוכחתה של אפשרות שהסתברותה סובסטאנטיבית ([ע"פ 409/89 מדינת ישראל נ' רוימי, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17942148)(3) 465, 471)".

אין בהעלאת ספקולציות, המעלה השערות שאין להן אחיזה בחומר הראיות כדי להוות ספק סביר ([ע"פ 607/07](http://www.nevo.co.il/case/5713850) **עבדל סאלמני נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2007)). העלאת השערות על כך שמשפחת בוחבוט אחראית לרצח - פגיעה במנוח באמצעות הכסא שנתפס, אפשרות שנשללה על-ידי פרופ' יהודה היס, או באופן אחר - אין לה בסיס בחומר הראיות.

**מחדלי חקירה**

44. תפקיד רשויות החקירה הוא לחשוף את האמת, בין אם היא תביא לזיכויו של נאשם ובין אם תביא להרשעתו ([ע"פ 721/80 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17930772)(2) 466, 472; [ע"פ 4223/07](http://www.nevo.co.il/case/6094285) **פלוני נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2007)).

העדרה של ראיה, ובמיוחד ראיה מרכזית ייזקף לחובת המאשימה. מחד גיסא, העדרה של ראיה אשר מקורה במחדלי המשטרה או רשות חוקרת אחרת, ייזקף לחובת המאשימה עת יישקל מכלול ראיותיה. מאידך גיסא, העדרה של ראיה יכול לסייע בידי הנאשם כאשר ישקול בית המשפט אם טענותיו בדבר ספק סביר. על כן, אין לקבוע כי מחדל בחקירה מוביל, מניה וביה, לזיכוי הנאשם. נפקותו של המחדל תלויה בתשתית הראייתית הספציפית שהציגה המאשימה ובספקות הספציפיים אותם מעלה נאשם.

מחדלי התביעה נמדדים במישור הראייתי: האם התשתית הראייתית שהציגה המאשימה היא תשתית מספקת, בהתחשב במחדלי החקירה, לביסוס הרשעתו והאם עורר הנאשם, בהתחשב במחדלי החקירה, ספק סביר באשמתו ([ע"פ 10735/04](http://www.nevo.co.il/case/6174147) **גולדמן נ' מדינת ישראל,** לא פורסם, (2006)). ב[ע"פ 4384/93](http://www.nevo.co.il/case/17923079) **מליקר נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (1994), נאמר מפי השופט קדמי:

"ולא למיותר יהיה להזכיר כי הטענה החוזרת ונשנית בהקשר זה, כי על התביעה להוכיח את המוטל עליה באמצעות ה'ראיה המכסימלית', לאמור: באמצעות הראיה הטובה ביותר שניתן להשיגה, באופן שראיה ב'רמה נמוכה' הימנה לא תספק - הינה נטולת בסיס. על התביעה להוכיח את המוטל עליה ב'ראיה מספקת' ואין נפקא מינה אם היה לאל ידה להשיג 'טובה' הימנה. (ראה: ע"פ 20/49-21, ד', זרקא; ע"פ 644/77, דף לפרקליט 196, כהן; ע"פ 122/86, דף לפרקליט 219, מזרחי; וכן - ע"פ 179/79, לד (2) 690, גברון)".

ברוח דומה התבטא השופט גובראן ב[ע"פ 6929/06](http://www.nevo.co.il/case/5796341) **פלוני נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2008):

"אמנם יש ומחדלי חקירה עשויים להביא לזיכויו של נאשם, אולם אין משמעות הדבר כי כל מחדל, אף אם מדובר במחדל חמור, יביא בהכרח לזיכויו (ראו [ע"פ 10082/04](http://www.nevo.co.il/case/5840580) אברמוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 25.10.2006)). בענייננו, ייתכן וחקירה מקיפה יותר הייתה שופכת אור נוסף על הפרשה, ומוטב היה לו היה נחקר כל מי שעשוי היה לסייע לחקר אחר האמת. אלא שהליקויים שנתגלו במהלך החקירה אינם יורדים לשורש הרשעתו של המערער, ולא היה בהם כדי לפגוע בצורה משמעותית ביכולתו להתגונן".

במילים אחרות: מקום בו לא קופחה הגנת הנאשם לא די במחדל החקירה עצמו כדי להביא לזיכוי הנאשם. בחינתם של מחדלי חקירה צריכה להיעשות מחד, תוך התייחסות לחומרתה של אי ההקפדה על נהלי חקירה וביצוע פעולות חקירה חיוניות, ומאידך, להכיר בעובדה כי בחכמה שלאחר מעשה ניתן להצביע על פעולות חקירה שלא נעשו או על פעולות שלגביהן ניתן היה לפעול אחרת (ראו גם [ע"פ 5104/06](http://www.nevo.co.il/case/5993550) **בנייורשויל נ מדינת ישראל**, לא פורסם (2007)).

45. בעניינינו, הטענה כי לא נבדקו הכיורים בדירתו של המנוח הינה מחדל תיאורטי ולא מעשי, גם בהתחשב בנתונים של רן שלף (ראש היחידה לחקירת הצתות במז"פ וממונה על המעבדה שמבצעת בדיקות מעבדה במטה הארצי) בזירה. אי מציאת הגרזן אינו מחדל של המשטרה. הדבר דומה למשפט רצח שבו לא עלה בידי המשטרה לגלות את גופת הנרצח. לא יעלה על הדעת כי אך בגין זאת יזוכה הנאשם, כאשר ישנן ראיות להרשעתו מעבר לספק סביר ([ע"פ 543/79 נגר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17937212)(1) 113 (1980); [ע"פ 5928/99](http://www.nevo.co.il/case/6040653) **גלדסון נ' מדינת ישראל,** לא פורסם   
(2005)). חרף אי מציאת הגרזן, אין לומר כי נפגעה הגנתו של הנאשם בהתחשב בתשתית הראייתית שהציגה המאשימה וגם אין לומר כי אי מציאת הגרזן או אי בדיקת הכיורים מעלים ספק סביר.

**הגנה עצמית**

46. בסיכומיו, טוען הסנגור, בשפה רפה, כי לא התקיים היסוד הנפשי, וכי גם אם לא נקבל את גרסתו, קיים ספק מובנה לפיו המנוח תקף את הנאשם והנאשם התגונן, מכוחו יש לזכות הנאשם.

טענת הסנגור מוטעית. [סעיף 34ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/34e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן - **"חוק העונשין"**) קובע, כי **"מלבד אם נאמר בחיקוק אחרת, חזקה על מעשה שנעשה בתנאים שאין בהם סייג לאחריות פלילית".** משמע לא המאשימה צריכה להוכיח את הסייג אלא הנאשם.על הנאשם בפלילים הטוען לתחולת הסייג לאחריות פלילית, ובמקרה דנן, סייג ההגנה העצמית, להוכיח כי הסייג חל. די לנאשם לעורר ספק סביר על-מנת שהסייג יחול ([סעיף 34כב(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). אין זה מחובתה של התביעה להוכיח מעבר לכל ספק סביר, כי הסייג לא חל, כשם שהיא מוכיחה את יתר יסודות העבירה הפלילית. משנוצר ספק סביר באשר לתחולת הסייג, אזי חל הסייג, ובמקרה זה תעמוד לנאשם חזקת-החפות, והוא יצא זכאי בדינו ([ע"פ 363/05](http://www.nevo.co.il/case/5695045) **דינר נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2005)).

בענייננו אין מדובר ב**"מעשה שהיה דרוש באופן מיידי להצלת חייו",** אלא ב**"השבת מלחמה שערה"** (ראו יעקב קדמי, **על הדין בפלילים - חוק העונשין** חלק ראשון, עמוד 518 (תשס"ה-2004); [ע"פ 5266/05](http://www.nevo.co.il/case/5714534) **זלנצקי נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2007)).

ב[ע"פ 4191/05](http://www.nevo.co.il/case/5942804) **אלטגאוז נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2006) אומרת השופטת ארבל, בהתייחסה ליסודות ההגנה העצמית, כדלהלן:

"שישה הם התנאים שבהתקיימם עומדת לנאשם ההגנה העצמית, כפי שהוגדרו בחוק, ופורשו בפסיקה ובספרות. הראשון הוא תנאי התקיפה שלא כדין. השני הוא תנאי הסכנה. תנאי מוקדם למעשה ההתגוננות הוא קיומה של 'סכנה מוחשית של פגיעה בחייו, בחירותו, בגופו או ברכושו, שלו או של זולתו'."

על הסכנה להיות מוחשית ולא סכנה שהסתברות התממשותה ערטילאית גרידא ([ע"פ 20/04 קליינר נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5670813)(6) 80, 90 (2004)).

התנאי השלישי הוא תנאי המיידיות. לפי לשון החוק, נדרש כי מעשה ההתגוננות היה **"דרוש באופן מיידי"** על מנת להדוף את התקיפה. תנאי זה בוחן את עיתוי המעשה, על שני היבטיו: על ההגנה להתבצע רק מרגע שהמעשה דרוש באופן מידי על מנת להדוף את התקיפה, ועליה להיפסק מרגע שלא נדרש עוד מעשה התגוננות על מנת להדוף את התקיפה (וראו: ש"ז [**פלר יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) כרך ב 426-427   
(1987) (להלן - **"פלר, כרך ב"**); **סנג'רו,** עמוד 18); [ע"פ 6157/03](http://www.nevo.co.il/case/5693684) **הוך נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2005); [ע"פ 8687/04](http://www.nevo.co.il/case/5840482) **חילף נ' מדינת ישראל,** לא פורסם   
(2005)).

התנאי הרביעי הינו שהאדם לא נכנס למצב בהתנהגות פסולה, וכלשון החוק **"...הביא בהתנהגותו הפסולה לתקיפה תוך שהוא צופה מראש את אפשרות התפתחות הדברים".**

התנאי החמישי הוא תנאי הנחיצות. נדרש שלא ניתן היה להדוף את התקיפה בדרך אחרת פוגענית פחות בתוקף (ראו למשל: [ע"פ 1713/95 פרידמן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17913002)(1) 265, 274 (1996)). תנאי הנחיצות כולל בתוכו הן את הנחיצות האיכותית (בפני העושה לא עמדו אלטרנטיבות אחרות) והן את הנחיצות הכמותית (העושה לא יכול היה לנקוט בכוח מועט יותר) (ראו: **עניין קליינר,** עמוד 90; **סנג'רו,** עמוד 178). את תנאי הנחיצות ניתן לראות כמגולם בקביעת [סעיף 34י](http://www.nevo.co.il/law/70301/34j) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לפיה על המעשה להיות **"דרוש באופן מיידי"** לצורך הדיפת התקיפה (והשוו: [ע"פ 11/99 ויניצקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5670401)(2) 145, 148 (1999), שם נראה כי נערכה הבחנה בין הנחיצות הכמותית, שהיא חלק מדרישת הסבירות, לנחיצות האיכותית, המגולמת במילה "דרוש"), או [בסעיף 34טז](http://www.nevo.co.il/law/70301/34ig) לחוק העונשין הקובע כי ההגנה העצמית נשללת מקום בו המעשה **"לא היה סביר בנסיבות הענין לשם מניעת הפגיעה"** (ראו, [ע"פ 1520/97 חדד נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5774620)(2) 337, 354   
(2000)).

התנאי השישי הוא תנאי הפרופורציה. נדרש יחס ראוי בין הנזק הצפוי מפעולת המגן לנזק הצפוי מן התקיפה (**סנג'רו,** 206; אהרן אנקר **הכרח וצורך בדיני עונשין,** עמודים 112-114 (1977)). לפי תנאי זה, למשל, לא תתאפשר המתת התוקף על מנת למנוע נזק לרכוש, אף אם אין דרך אחרת למנוע את הפגיעה ברכוש מלבד ההמתה. תנאי זה כלול [בסעיף 34טז](http://www.nevo.co.il/law/70301/34ig) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ראו גם [**ע"פ 5266/05**](http://www.nevo.co.il/case/5714534)**,** **שם**; [ע"פ 6392/07](http://www.nevo.co.il/case/5977210) **מדינת ישראל נ' יחזקאל**, לא פורסם (2008)).

ובענייננו, ברור שלפחות חלק מהתנאים הדרושים להכרה בהגנה עצמית לא התקיימו במקרה דנא. התנאי הרביעי לא התקיים, שכן הנאשם בא חמוש בגרזן במטרה לרצוח את המנוח, וכי ציפה שהמנוח יושיט לו את צווארו? ברור שינסה להתגונן ([**ע"פ 5266/05**](http://www.nevo.co.il/case/5714534)**,** שם). התנאי החמישי אף הוא לא התקיים. תנאי זה כולל נחיצות איכותית, לשון אחר: לנאשם עמדה החלופה לצאת מדירתו של המנוח, אך הוא בחר לתקוף אותו. גם התנאי השישי לא התקיים. הנאשם חבט במנוח שש עשרה פעמים, גם כאשר המנוח היה חסר אונים. אין שום יחס בין הנזק שהיה צפוי לנאשם לבין הנזק שהיה צפוי למנוח, עקב השימוש בכלי קטלני כדוגמת הגרזן.

**על הכוונה תחילה**

47. עבירת הרצח, שהיא עבירה תוצאתית, מוגדרת [בסעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301): **"גורם בכוונה תחילה למותו של אדם"**. הכוונה תחילה מוגדרת [בסעיף 301](http://www.nevo.co.il/law/70301/301) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כדי להוכיח את יסוד הנפשי של **"הכוונה תחילה"** על המאשימה להוכיח את היסודות הבאים: הכנה, היעדר קינטור, כוונת קטילה והתוצאה – הקשר הסיבתי – בין ההתנהגות לבין המוות.

**הכנה** שהיא יסוד פיזי טהור, אשר יכול להתקיים מניה וביה ולעיתים כהרף עין על-ידי הפעולות המהוות חלק ממעשה הקטילה, כמו הנחתת הגרזן על המנוח.

טענת **העדר קנטור** אינה עולה מחומר הראיות ולא הועלתה על-ידי הנאשם (השוו, [**ע"פ 728/84**](http://www.nevo.co.il/case/17930873)**,** שם, עמוד 632). היסוד של העדר קנטור בא לשלול את הכוונה הספונטאנית ולהצביע שהכוונה היתה פרי שיקול וישוב הדעת. כאן לא התקיים לא המבחן הסובייקטיבי ולא המבחן האובייקטיבי לקיומו של יסוד הקנטור. נוסיף, כי מאחר שטענת קנטור, בהיותה יסוד המצוי בידיעתו המיוחדת של הנאשם, על הנאשם להצביע על ראיה לקיום אפשרי של קנטור. בהעדר ראיה אפשרית לאפשרות קיומו של קנטור, יצאה המאשימה ידי חובתה להבאת ראיות על גרימת מוות. כאמור, לטענת קנטור אין אחיזה בחומר הראיות (השוו [ע"פ 6167/99 שלוש נ' מדינת ישראל, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5675397)(6) 577, 595 (2003)).

**כוונת הקטילה** - ההחלטה להמית - עניינה בשילוב שבין צפייה מראש של אפשרות התרחשותה של התוצאה הקטלנית (מישור שכלי) לבין רצון כי תוצאה זו אכן תתגשם (מישור רגשי). החלטה זו נלמדת, בנסיבות המקרה, ממספר המכות שהונחתו על ראשו של המנוח על אזורים רגישים בגופו, המוכיחות שהנאשם חזה את תוצאות מעשיו וחפץ בהן ([**ע"פ 5266/05**](http://www.nevo.co.il/case/5714534)**,** שם; [ע"פ 290/87 סבאח נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17944952)(3) 358, 366-365 (1988)).

**התוצאה** - המכות שהנחית הנאשם על המנוח הן שגרמו למותו.

48. לאור האמור, יש להרשיע את הנאשם בעבירה של רצח בכוונה תחילה, עבירה לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**עבירת הצתה**

49. רישא [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע: **"המשלח אש במזיד בדבר לא לו, דינו -חמש עשרה שנים"**. אין חולק, לאור האמור, כי הנאשם שילח אש בבית שאינו שלו, ביתו של המנוח. הסעיף אינו קובע כרכיב מרכיבי העבירה תוצאה של שילוח האש, גרם נזק. היסוד הנפשי הוא מודעות לכל היסודות העובדתיים של העבירה ([סעיף 90א](http://www.nevo.co.il/law/70301/90a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המפנה [לסעיף 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) לחוק העונשין). גם אם נאמר שמדובר בעבירה תוצאתית ונדרשת הוכחת נזק, הרי הנאשם לא היה רק אדיש או הצית אש מתוך קלות דעת, הנאשם עשה את מעשה ההצתה בכוונה, על מנת להעלים את טביעות אצבעותיו.

50. מאחר שכל יסודות העבירה של הצתה התמלאו, הננו מרשיעים את הנאשם בעבירה על הצתה, עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**האישום השני**

**גרסאות הנאשם**

51. במהלך גביית העדויות המוקדמות הודה הנאשם ברצח הילדה. בתשובתו לאישום טען הנאשם, כי תאאר ונאיף רצחו את הילדה. בתחילת פרשת ההגנה טען הנאשם כי הילדה באה אליו למחסן ולא למדרגות והוא בעט בה או דחף אותה ולאחר שקמה הכה אותה בשנית. כאשר נשאל מדוע טפל האשמה על תאאר ענה שהשטן אמר לו להגיד. גרסה נוספת היתה שהאירוע התרחש במדרגות בשוק. הילדה באה אליו והוא דחף אותה מהמדרגות והלך (ראו, פסקה 12 לעיל).

**העובדות שהוכחו**

52. קבוצה של עובדים תושבי השטחים ישנה בזירת האירוע מעל גרם מדרגות שמישורת בסופו, בשוק של בית שמש: עלי, אחיו עלאא, שאהר ותאאר. ביום הזיכרון לחללי מערכות ישראל הוסעו עלי, עלאא ושאהר ללוד (כך העידו עלי ועלאא ושאהר וכך נאמר בעדותם במשטרה של חנניה לוי (**ת/63**) ויהודה לוי (**ת/64**), הודעות שעליהן לא נחקרו. למחרת, ביום העצמאות, חזרו השלושה לבית שמש. תאאר והנאשם נשארו בבית שמש.

לפני שהשלושה חזרו לבית שמש פגש תאאר בנאשם בשוק. לדבריו, הבחין כי לנאשם שריטה חדשה מתחת לעין ימין (עמוד 64 לפרוטוקול עדות מוקדמת). בחקירתו הנוספת לא היה תאאר בטוח האם השריטה היתה מתחת לעין ימין או לעין שמאל (עמוד 255 לפרוטוקול). גם עלאא העיד שראה פצעים וכן שריטה מתחת לעין שמאל (עמוד 36 לפרוטוקול עדות מוקדמת). גם שאהר הבחין בשריטה על פניו של הנאשם (עמוד 263 לפרוטוקול). לדברי תאאר, הנאשם ניקה את פניו במים (עמוד 64 לפרוטוקול). הזכרנו גם את חוות הדעת של דר' קונסטנטין זייצב על פצעי שיפשוף, מוקדי אדמומיות, דימומים תת עוריים ופצע שריטה בכף יד ימין (**ת/55**). הנאשם אינו חולק על השריטה בפניו. טענתו באשר למקור השריטה הופרך, כאמור (ראו גם, תשובתו באשר לביקור אצל שמעון (עמוד 306 לפרוטוקול) ובקשר למקור השריטה (עמוד 307 לפרוטוקול)).

תאאר הלך בסביבות השעה 16:42 למקום בו לנו החמישה, על מנת לקחת בקבוק קולה לארוחה (ראו, עדותו עמוד 259 לפרוטוקול; **ת/67**). בפתח הכניסה לעלית הגג ראה תאאר גלגיליים (קורקינט) בצבע כסף. בזירת האירוע ראה תאאר את השמיכה שבה הוא מתכסה ומתחתיה משהו בולט. תאאר הרים את השמיכה וראה שיער ארוך המכסה את הפנים. תאאר הסיט את השיער וראה לשון בחוץ. זולת הפנים לא ראה תאאר חלק אחר מהגופה. תאאר שיער שמדובר בילד או בילדה. בחקירתו הנוספת העיד תאאר כי לא בדק האם הגופה חמה או קרה. תאאר פחד, לא ידע מה לעשות וחזר לשוק (ב-**ת/67** רואים אותו רץ ומרים יד שמאל למצחו, תנועה שמראה שקרה משהו לא שגרתי שתאאר ראה).

כאשר חזרו השלושה, בסביבות השעה 23:00-22:00, הם פגשו את הנאשם ותאאר. עלי ותאאר הלכו להביא אוכל לחמישה. בדרך סיפר תאאר לעלי כי ראה במקום בו הם ישנים מישהו שישן או שהוא ללא רוח חיים. השנים באו לעלית הגג וראו את הגופה מתחת לשמיכה.

עלאא ושאהר העידו בעדות המוקדמת, כי כאשר פגשו בנאשם, לאחר שחזרו לבית שמש, הוא נראה להם נפחד ורועד (עמודים 29 ו-42 לפרוטוקול העדות המוקדמת). גם דוד הספר העיד על התנהגות מוזרה של הנאשם (עמוד 97 לפרוטוקול). כאשר ישבו כל החמישה לאכול סיפר עלי כי במקום בו הם ישנים יש מישהו מת או ישן. לדברי תאאר (עמוד 69 לפרוטוקול החקירה המוקדמת) הנאשם בתגובה אמר **"בואו נלך מפה"** (ראו גם, עדות שאהר עמוד 265 לפרוטוקול). לעומת זאת, עלי העיד כי הועלתה האפשרות לברוח, אך כולם, כולל הנאשם, פסלו את האפשרות הזאת ועמדו על הזמנת המשטרה (עמודים 268-267 לפרוטוקול; עדות עלאא עמוד 271 לפרוטוקול).

כל החמישה הלכו לדוד הספר. דוד הספר לקח פנס וכל השישה יצאו לעבר עליית הגג. הנאשם עלה ראשון במדרגות ואחריו דוד הספר. כולם העידו כי ראו את הנאשם מרים את השמיכה עם הגופה. חוץ מהפנים והשיער לא ראו עלי, עלאא ושאהר חלק אחר מגופה של הילדה (ראו, עדותו של עלי, עמודים 267-266 לפרוטוקול; עדות עלאא, עמוד 270 לפרוטוקול). תאאר העיד כזכור, כי ראה לשון בחוץ של הילדה והנאשם כבר בהודעתו הראשונה אמר כי על צווארה של הילדה ראה "מנביל" צבעוני (**ת/1,** עמוד 2 שורה 27).

הנאשם הרים את הגופה לראות אם הילדה חיה או מתה. כולם העידו כי הנאשם נגע בגופה ואמר משפט שממנו משתמע, כי אם ימצאו עליה טביעות אצבע שלו זה בגלל שהרים את הגופה של הילדה. לאחר שהנאשם הרים את הגופה הוא החל לרעוד ונפל על הרצפה והגופה התגלגלה ויצאה מהשמיכה שעטפה אותה. דוד הספר התיז על הנאשם מים.

שאהר, עלי ועלאא העידו כי ידוע להם שהנאשם נוטל כדורים. עלאא גם העיד כי ידוע לו שהנאשם חולה באפילפסיה ועלי העיד כי ראה בעבר את הנאשם רועד ונופל. לאחר שהנאשם התעורר הזמין דוד הספר את המשטרה.

עד נוסף, הוא כאמור דוד הספר. הלה הלך ללוויה של המנוח שהיתה בשעה 14:45. לדבריו, בעת מסע הלוויה הנאשם התנהג באופן מוזר (עמוד 99 לפרוטוקול). נעיר כבר עכשיו, שבניגוד לטענת הסנגור, שעת הלוויה אינה השעה שבה נאנסה ונרצחה הילדה, כך שאין השתתפות הנאשם במסע הלוויה משמשת לו מגן מפני האישום השני. עוד נוסיף שגם הנאשם לא טען זאת לא במשטרה ולא בבית משפט.

כאמור, כל החמישה באו לדוד הספר לאחר שראו שהילדה ללא רוח חיים. דוד הספר ביקש שיוליכו אותו למקום שבו נמצאה הגופה. הנאשם רץ מהר מכולם ועלה במדרגות ראשון, ניגש לגופה ואמר לדוד הספר להסתכל. הגופה היתה עטופה בשמיכה. לאחר שהנאשם הרים את הגופה הוא זרק אותה ואמר שאם המשטרה תגיע שיגידו שהרים את הגופה, אך לא רצח אותה. הנאשם אמר את המשפט בערבית. דוד הספר הבין את דבריו, אך גם שאהר תרגם לו. לאחר מכן הנאשם נפל ושכב מכווץ על הרצפה. דוד הספר שפך עליו מים והזעיק את המשטרה.

בעבר דוד הספר לא ראה את הנאשם נופל, אך הוא ראה מרשמים שמהם עולה כי הנאשם נוטל תרופות, אשר לדבריו הם נגד "עצבים". בחקירה נגדית הוסיף דוד הספר, כי לא ראה את הגופה מחוץ לשמיכה.

כל החמישה נעצרו בידי המשטרה. במהלך חקירתם הוכנס לתאו של הנאשם ולתאו של תאאר מדובב.

53. כזכור, דוד הספר הזעיק את המשטרה. השוטר הראשון שהגיע לזירה היה יוסי אפריאט שכתב דוח פעולה (**ת/47**). יוסי אפריאט, הגיע לזירת האירוע בשעת חצות, כשהזירה לא היתה כל כך מוארת והוא נעזר בפנס להאיר על הגופה. יוסי אפריאט ראה את הילדה ללא רוח חיים כשצווארה קשור עם רצועת בד וישנם סימני חנק. נזכור שגוף הילדה היה גלוי, לאחר שהנאשם הפיל אותה, והילדה לא היתה עטופה בשמיכה. יוסי אפריאט סגר את הזירה בסרט סימון. בה בעת החל הנאשם לפרכס וגופו התקשח והוא החל לחנוק את עצמו בידיו. יוסי אפריאט והמפקח שלומי השתלטו עליו, כדי למנוע ממנו לחנוק את עצמו. יוסי אפריאט הפריד בין כל חמשת הפלסטינאים כדי שלא ידברו ביניהם (עמודים 113-112 לפרוטוקול).

**הראיות החפציות והמדעיות בזירת הפשע**

54. **א.** **חוות דעת רפ"ק בני חפץ (ת/32) ועדותו.** בחוות דעתו מיום 21.5.06 כתב רפ"ק בני חפץ, מהמעבדה הניידת של המז"פ, כי קיבל הודעה ביום 3.5.06, סמוך לשעה 23:30, על מציאת גופתה של ילדה בשוק העירוני בבית שמש. בלילה של 4.5.06, סמוך לשעה 02:15, הגיע בני חפץ לזירת האירוע שם מצא את גופת הילדה, שהיתה שכובה על גבי כיסוי מיטה על מזרון ורגליה כפופות. הממצאים הרלוונטיים שראה בני חפץ בזירת האירוע היו: כף רגל שמאל - גרב ונעל; כף רגל ימנית - יחפה; לשון תפוסה בין השניים ובתוך הפה חלק משקית ניילון בצבע כתום; רצועה צבעונית (כנראה חגורת מכנסיים) ושרוך בצבע לבן (כנראה שרוך מנעל ימין) כרוכים וקשורים במהודק סביב הצוואר. כמו כן, ראה בני חפץ נעל ספורט ימין, הדומה לנעל השמאלית של הילדה ללא שרוך. בני חפץ גם ערך שחזור עם הנאשם ביום 16.5.06 (**ת/45**).

בחקירתו הנגדית, שלל בני חפץ את האפשרות כי הרצח בוצע במקום אחר וכי הילדה נגררה לזירת האירוע. לדבריו הממצאים בזירת האירוע שוללים זאת. בזירת האירוע נמצאו גומיה לשיער עם קווצות שיער, סיכת ראש, נעל ספורט שלא היתה על רגלה של הילדה, שרוך שהורד מהנעל שקית ניילון וחלק נוסף משקית הניילון, באותו צבע, שנמצאה בסמוך. בתמונה 13 רואים קשר - חבל לבן - שנעשה במיתר המקיף את הצוואר. בני חפץ שלל את האפשרות שהעלה הסנגור, כי בתמונות 16-15 הפצעים שעל הגב שחררו נוזלים או דם, ואמר כי אין דם על הילדה ו**"איך יעבור דם למי שיגע בה?!"** מדובר בפצעים שטחיים פצעי שריטה ורואים שאינם מדממים (עמודים 83-84 לפרוטוקול). הכפפות שאותן לבש בני חפץ נותרו בתום הבדיקה בזירה, לבנות (עמוד 86 לפרוטוקול). גם השמיכה שבה היתה הילדה עטופה חלקית נבדקה ולא היתה רטובה (תמונות 6-5; עמוד 85 לפרוטוקול).

מהממצאים שמצא בזירת האירוע הסיק בני חפץ, כי במקום התחולל מאבק וזאת הוא למד מהנעל הבודדה, השרוך שהוצא ממנה, הגומיה עם קווצות השיער, סיכת הראש, החגורה שעל צוואר הילדה, שקית הניילון שבפי הילדה וחלק אחר שהיה בחוץ וסימני השריטות והפצעים על הגב (עמוד 87 לפרוטוקול). בני חפץ הוסיף כי לא ניתן להפיק טביעות אצבע מהרצועה העשויה מבד (עמוד 88 לפרוטוקול).

**ב. חוות דעתו פרופ' יהודה היס (ת/34) ועדותו.** פרופ' יהודה היס, פתולוג מהמרכז הלאומי לרפואה משפטית, בחוות דעתו מיום 16.5.06, סבר, לאחר שניתח את גופתה של הילדה, כי המוות נגרם מתשניק (חנק) בעקבות לחץ על הצוואר על-ידי לולאות, וחסימת דרכי הנשימה העליונות על-ידי שני גופים זרים שהוחדרו לפיה, גרב ושקית ניילון. הלולאה היתה צמודה מאד לעור הצוואר. בנוסף, נמצאו פצעי קרע מדממים בפות המתיישבים עם החדרת גוף קשיח לתוך הלדן (נרתיק), כמו פין בזקפה או אצבע. בנוסף, מצא פרופ' היס דימומים מתחת לקרקפת, המתיישבים עם חבלה קהה בראש, בכוח יחסי לא רב. עד למתן חוות הדעת לא ידעו חוקרי המשטרה, כי עמוק בגרונה של הילדה תחובה גרב (עמודים 7 ו-8 לחוות הדעת). פרופ' יהודה היס גילה זאת רק כאשר ניתח את הילדה. פרופ' יהודה היס גילה בבדיקתו גם קרע בקרום הבתולים וקרע ברירית הכניסה ללדן סמוך למזלג אחורי קווי, באורך כ-1 ס"מ מכוסה דם קרוש ובעומק עד לשריר. בתוך הלדן נמצא מעט נוזל דמי.

בחקירתו הראשית של פרופ' יהודה היס, הוא הוסיף כי בתחילת הנתיחה הורידו במטושים משולי הציפורניים כל חומר שהיה מתחת לציפורניים. כפות ידיה של הילדה היו מכוסות בשקיות מיוחדות, למנוע העברת חומרים זרים בהעברת הילדה מזירת האירוע ועד להגעתה למכון לרפואה משפטית. פרופ' יהודה היס שלל את האפשרות כי החומר שנמצא מתחת לציפורניה של הילדה הגיעה לשם לאחר שהנאשם הרים אותה בנוכחות ארבעת תושבי האזור שישנו בזירת האירוע ודוד הספר. וכדבריו:

"מבחינה טכנית זה כמעט בלתי אפשרי, מכיוון שלאחר המוות ישנו רפיון מלא של השרירים, כולל רפיון של שרירי האצבעות. כדי שיהיה מגע בין שולי הציפורניים לבין עורו של אדם או כל חפץ אחר במגע בעל כח משמעותי, צריכים לתפוס את האצבע באופן פרטני ולשרוט את החפץ ממנו רוצים להוריד את הדגימה, אחרת האצבע מתקפלת מכיוון שאין לה כח עצמי כדי לגרום לזה מיד אחר המוות. ככל שעוברות השעות אחר המוות, הצפידה הולכת ומתחזקת ומכיוון שהיא פועלת גם על השרירים שמקפלים את האצבע וגם אלה שמיישרים את האצבע, והשרירים המקפלים הינם חזקים יותר, ולכן, בצפידה האצבעות מקופלות בצורה כזאת ששולי הציפורניים נמצאות בתוך כף היד, מבחינה זאת טכנית לא מתאפשר ששריד כלשהו יחדור באופן עצמאי מתחת לשולי ציפורניים, אלא אם כן אחר המוות אדם או אנשים תומכים בקצה האצבע ושורטים בה את הגוף או המכשיר או החפץ שממנו רוצים להוריד את השרידים.

ש. איך בדרך כלל מגיע חומר ביולוגי של אדם אחר אל ציפורניים של אדם שני?

ת. כדי שחומר ביולוגי כלשהו יעבור מתחת לשולי הציפורניים חייב להיות מגע ישיר בין שולי הציפורניים למקור הדגימה. ז"א אני לא מכיר אפשרות שמשהו יעבור באוויר בלי שיהיה מגע ישיר. אני לא זוכר מקרה שבו באירוע מסוים רקמה או תאים שהיו באוויר חדרו מתחת לציפורניים ואותרו אחר המוות או גם בחיים, מכיוון שאנחנו מבצעים את אותה בדיקה במקרה של קורבנות אלימות שנותרים בחיים." (עמודים 127-126 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית נשאל פרופ' יהודה היס על תנוחת ידיה של הילדה לאחר הסרת השקיות. פרופ' יהודה היס השיב, כי אין חשיבות לתנוחת כפות הידיים לאחר המוות. בכל תנוחה שהיתה לפני המוות, הצפידה משנה אותה, אלא אם אמצעי חיצוני משאיר אותן בתנוחה מסוימת ואינו מאפשר לצפידה לשנות את תנוחתן (עמוד 136 לפרוטוקול). פרופ' יהודה היס גם נשאל על כך שלא נמצאו תאי זרע בפות של הילדה וכיצד ניתן להסביר ממצא זה. פרופ' יהודה היס השיב (עמוד 127לפרוטוקול):

"בחלק מהמקרים אנחנו איננו מוצאים, במקרה של בקיעה של קרום בתולים זרע בתוך הלדן או על פני הפות, זה יכול להיגרם כתוצאה מזה שלא הייתה שפיכת זרע לתוך הלדן או על פני הפות, או שהייתה שפיכה מועטה בלבד והזרע נשטף על ידי הדימום שיצא בעקבות הקרע בקרום הבתולים, או שלא הוחדר פין בזקפה אלא הוחדר כל חפץ נוקשה אחר שגורם לקרע בקרום הבתולין".

עוד נשאל פרופ' יהודה היס על היעדר סימני זרע בתחתוניה של הילדה. תשובתו של פרופ' יהודה היס היתה, כי אם היה זרע בלדן הזרע הזה נשטף מתוך הלדן החוצה בגלל זרימת הדם מקרעים בלדן. סביר שימצא זרע כזה בתחתונים, שסופגים את כל ההפרשות מהלדן ויהיו מוכתמים בנוזל בצבע אדום (עמודים 137 ו-140 פרוטוקול). כאמור, לא נמצא זרע בתחתוני המנוחה, שהיה בהם כתם דם גדול באזור המפשעה (תמונות **ת/43-ת/44**). פרופ' יהודה היס לא היה יכול לקבוע האם החבלה החמורה בפות נגרמה על-ידי חדירת פין בזקפה, אצבע או כל חפץ אחר. הקרע בקרום הבתולים בערך בשעה שש מתיישב עם אינוסה של הילדה וכדבריו:

"רוב מקרי האינוס של חדירה ראשונית בכוח לתוך קרום בתולים שלא נבקע קודם לכן, גורמים לקרע בשעה שש, שזה תיאור אנטומי של המזלג האחורי, כאשר אנחנו מחלקים את טבעת הכניסה ללדן לפי לוח השעות... הנזק החבלתי הוא תולדה של יחס בין הגוף החודר לתוך הלדן שהוא כעין צינור ולדפנות הלדן. במקרה וחודר לשם גוף באופן יחסי רחב, בעל קוטר גדול, ותעלת הלדן אצל ילדה בגיל 9 היא באופן יחסית צרה, זה גורם לקרעים קשיים, מבלי בדרך כלל להותיר שרידי רקמה של הגוף המוחדר, כגון פין בזקפה בתוך הלדן, אך אינני יכול לשלול שהיו יכולים להימצא שם שרידים של הפין, עור הפין שהוחדר לתוך הלדן. קיימת אפשרות שבדגימה שלי לא הצלחתי לאתר את שרידי העור של הפין שחדר, או לחילופין ששרידי העור זלגו עם הדם מתוך הלדן לתוך התחתונים או שלא נותרו שרידי עור. אינני יכול לשלול בוודאות שלא נותרו שרידי עור מתוך הפין, אם כי בדרך כלל הם לא נותרים." (עמוד 138 לפרוטוקול).

למרות שפרופ' יהודה היס היה סבור כי מהפציעה של הפות תהיה זליגה על המשטח שעליו אירע האונס, ומזליגה של הפין על בגדי התוקף או על המצע שעליו אירע האונס, לא נמצאו כתמי דם כאלה (עמודים 140-139 לפרוטוקול). הנאשם אמר במשטרה כי שטף את איבר מינו לאחר מעשה בשירותים ציבוריים וכי על תחתוני הילדה נמצא, כאמור, כתם דם גדול באזור המפשעה. עוד ציין פרופ' יהודה היס, כי מיד או סמוך מאד לאחר האונס נחנקה הילדה למוות, כך שאין לדבר על כמות ניכרת של דם כיוון שזרימת הדם בכוח מסתיימת עם הפסקת פעולתו של הלב (עמוד 139 לפרוטוקול).

נזכיר, כי הימצאות הגרב עמוק בגרונה של הילדה, היה פרט מוכמן שהחוקרים לא ידעו עליו, עד לנתיחה של פרופ' יהודה היס ביום 16.5.06 (עדות יהודה גרנות, עמודים 185 ו-188 לפרוטוקול). הנאשם סיפר על כך, לראשונה, למדובב ביום 15.5.06 (**ת/44**). עוד נוסיף, כי אילן גרנות העיד כי ניסו למצוא בכל אזור השוק זירה אחרת שבה בוצע הרצח והאונס אך לא מצאו זירה כזו (עמוד 194 לפרוטוקול). כאשר נשאל על הימצאות הגרב בגרונה של הילדה, השיב כי אין עליה טביעת אצבע של הנאשם (עמוד 318 לפרוטוקול).

**ג. בדיקות D.N.A - חוות דעת ענת גסט (ת/35) ועדותה.** על אמינות בדיקות D.N.A כראייה נסיבתית-מדעית, ראו, [ע"פ 9724/02 אבו חמאד נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6158591)(1) 71, 83-79 (2003); [ע"פ 6371/05](http://www.nevo.co.il/case/6062129) **וגנר נ' מדינת ישראל,** לא פורסם   
(2006); [ע"פ 141/04](http://www.nevo.co.il/case/6136951) **פלוני נ' מדינת ישראל,** לא פורסם (2007). בחוות הדעת של ענת גסט, מהמרכז הלאומי לרפואה משפטית ובעדותה בבית המשפט, התייחסה המומחית למקור כתם הדם ממכנסיו הקצרים של הנאשם שאותם לבש מתחת למכנסיו (ראו עמ' 53 שורה 23) ולתוצאות בדיקת D.N.A שנמצא בציפורני יד שמאל של הילדה. מקור ה-D.N.A שהתקבל מדגימת ציפורני יד שמאל של הילדה (מוצג 14b) הינו בתערובת שמקורה בשני פרטים, זכר ונקבה. המרכיב העיקרי שבתערובת הינו זכר שיכול להיות הנאשם או כל גבר בעל פרופיל גנטי זהה. מקור המרכיב הזכרי אינו תואם את אף אחד מהגברים האחרים: תאאר, שאהר ועלי. לא ניתן לשלול את הילדה כמקור למרכיב נוסף בתערובת. אשתו של הנאשם אינה יכולה להיות מקור למרכיב הנוסף.

פרופ' עוזי מוטרו, פרופסור במחלקה לסטטיסטיקה ובמחלקה לאבולוציה ואקולוגיה, ומנהל המחלקה לאבולוציה, סיסטמטיקה ואקולוגיה באוניברסיטה העברית בירושלים, בחוות דעתו (**ת/52**), עליה לא נחקר, הוסיף, כי שכיחות הגברים באוכלוסיה הישראלית-היהודית בעלי פרופיל גנטי כפי שנקבע למרכיב העיקרי במוצג 14b בעשרת הסימנים, והתואם את זה של הנאשם בסימנים אלה, נאמד ב-1 ל-20.96 ביליון; שכיחות הגברים באוכלוסיה הישראלית-הערבית בעלי פרופיל גנטי זהה נאמדת ב-1 ל-5.02 ביליון.

מהמכנסים הקצרים (g1) נלקחו שתי דגימות. לדעת ענת גסט, מקור ה-D.N.A שהתקבל מכתם הדם (g1) הינו ביותר משני פרטים, בהם לפחות זכר אחד ונקבה אחת. הילדה מתאימה להיות מקור לאחד ממרכיבי התערובת. לא ניתן לשלול את הנאשם ואשתו כמקורות לשני המרכיבים הנוספים.

בחקירתה הראשית הסבירה המומחית, כי הפרופיל העיקרי שנמצא בציפורני יד שמאל של הילדה היה של הנאשם. בנוסף נראה פרופיל חלש יותר של הילדה וזה סביר, כאשר מדברים על דגימה שנלקחה מציפורני הילדה. הציפורניים ביד ימין הראו בעיקר את פרופיל הילדה (עמודים 51-50 לפרוטוקול). כן נבדקה נוכחות של תאי זרע שלא נמצאו. אם המומחית היתה מוצאת זרע בדגימות של המנוחה, לא היתה בודקת את ציפורניה, אלא היתה מנסה קודם לבודד את מקור הזרע (עמוד 59 לפרוטוקול). במקרה הזה היה למומחית דגימה של ציפורני הילדה.

עוד הוסיפה המומחית, כי אם היה דימום מאסיבי מהקריעה של הפות, זה היה יכול לעשות שטיפה של התאים האחרים שהיו שם - תאי אפיטל (תאי עור). לדעת המומחית, למרות שלא בדקה זאת, אם היתה קריעה כזאת בפות, מה שנמצא בפות היה בעיקר הדם של הילדה (עמוד 59 לפרוטוקול).

את הימצאות ה-D.N.A של הנאשם בציפורני יד שמאל ניתן להסביר במאבק שהתנהל בין הילדה לבין הנאשם, כזכור, מצא דר' קונסטנטין זייצב חבלות שונות על גופו של הנאשם, שמקורן ביום שבו נאנסה ונרצחה הילדה.

**ד. המצלמות הממוקמות בשוק שתיעדו את הליכתה של הילדה בעקבות הנאשם.** הנאשם טען בהודעתו הראשונה (**ת/1**) כי ביום העצמאות הלך לביתו של שמעון לשתות כוס תה. שמעון לא היה בבית אך אשתו ושתי בנותיו היו בבית. הנאשם כובד בשתייה ולאחר מכן הלך לשוק. השעה היתה שעת אחר הצהריים. בהודעה זו אין הנאשם מזכיר כי פגש בילדה או כי הלך לזירת האירוע. הוא גם העיד כי לא עלה במדרגות למקום שבו הם ישנים עד שתאאר אמר לו שיש גופה בזירת האירוע (עמוד 3 שורה 28, עמוד 4 שורה 1). גם בהודעה השניה (**ת/2**) הנאשם טען כי ראה את הילדה משחקת והיו לה אופניים קטנים (ראו גם דוחות תחקור, **ת/10, ת/12**). בהודעה השלישית (**ת/3**) אמר הנאשם כי הילדה באה אליו כאשר ישן והעירה אותו מהשינה. על אותה גרסה חזר הנאשם בהודעה הנוספת (**ת/4**) (ראו גם, דוח תחקור **ת/19**). בהודעה החמישית (**ת/5**) שינה הנאשם את גרסתו וסיפר כי הילדה באה אליו כאשר היה ער והוא ביקש ממנה לשחק באיבר מינו ולאחר מכן עשה בה את מה שעשה. על גרסה זו חזר הנאשם בהודעותיו הבאות - **ת/6 ו-ת/7** (ראו גם דוחות תחקור - **ת/24, ת/26, ת/27**).

גרסאות אלו של הנאשם - בשקר יסודן. הנאשם לא ידע כי יש מצלמות בשוק. הנאשם נשאל מה יש לו לומר על כך שהוא נראה במצלמות הולך והילדה אחריו. הנאשם החל לרעוד, קיבל התקף ושכב על הרצפה (**ת/13,** מזכר מיום 6.5.06).

רק בתשובתו לאישום, שינה הנאשם טעמו ולראשונה טען שאמנם הילדה הלכה אחריו, אך לא היה קשר בינו לבינה: **"הנאשם לא התייחס לילדה והיא הלכה כמו כל ילדה אחרת, כפי שרואים בסרט. הוא** [הנאשם] **לא מאשר שהיה קשר ענייני בין מה שהיא עשתה לבין מה שהיה לו בראש. הנאשם כופר בכל קשר ישיר יזום לילדה."** (עמוד 16 לפרוטוקול).

**ה. חוות דעת יהודה נובולסקי (ת/37) ועדותו.** לדעתו של יהודה נובולסקי, מהמעבדה לסימנים וחומרים של המז"פ, הילדה הלכה בעקבות בן אדם [הנאשם], פנתה ימינה לכיוון המדרגות אחרי העמוד ועלתה במעלה מדרגות מבלי שנקלטה על-ידי המצלמה השלישית. בשחזור שערך המומחה מצא כי שדה הראייה של המצלמה השלישית לא אפשר לצלם את הילדה לאחר פנייתה ימינה אחרי העמוד לכיוון גרם המדרגות. כעולה מהתמונות הילדה הגיעה לפס החניה, דרכה עליו והתחילה לפנות ימינה ואז היא נעלמה (תמונות 10-9 בקבוצה השניה) (עמוד 204 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית ניסה הסנגור להניח לפתחו של יהודה נובולסקי תזה שלפיה הילדה לא פנתה ימינה אלא המשיכה ללכת ישר. תשובת יהודה נובולסקי היתה, כי רואים את הילדה פונה ימינה ונעלמת משדה הראייה של המצלמה. אם הילדה היתה הולכת שמאלה היו רואים את זה. המומחה לא שלל את האפשרות, כי לאחר שהילדה פנתה ימינה היא חזרה והלכה ישר, אך על סמך הנתונים שהיו לו, הנטייה ימינה היא הדבר הכי מתקבל על הדעת (עמודים 206-205 לפרוטוקול).

**סיכום ומסקנות**

55. הנאשם תיאר בהודעותיו במשטרה כיצד אנס ורצח את הילדה. זולת הנאשם שמדבר על השרוכים שמצא על צוואר הילדה, אף אחד מהנוכחים לא ראה את השרוכים, כי הגופה של הילדה היתה עטופה בשמיכות והמקום היה חשוך. בנוסף, וזה הדבר החשוב ביותר, אף אחד לא ידע - עד לקבלת חוות הדעת של פרופ' היס - כי הנאשם החדיר גרב, עמוק לגרונה של הילדה כדי לחנוק אותה. מדובר בפרטים מוכמנים שהם דבר-מה מאד משמעותי.

כתם הדם של הנאשם שנמצא על מכנסיו הקצרים (ולא על תחתוניו, כעולה מחוות דעתה של המומחית ענת גסט), קושר אף הוא את הנאשם לרצח ולאונס הילדה. הנאשם נשאל על כתם הדם שנמצא על מכנסיו הקצרים, וענה בהודעתו (**ת/7,** עמוד 2, שורה 41), כי לאחר האונס ירד דם מאיבר מינה של הילדה. בחקירתו בבית המשפט, טען הנאשם כי לא לקחו את תחתוניו, אבל לקחו ממנו מכנסים קצרים. עוד טען הנאשם, כי לא לבש תחתונים באותו יום שבו לקחו את כל בגדיו (עמודים 318-317 לפרוטוקול). לעומת זאת, במשטרה טען הנאשם, כי הדם זלג לתחתוניו דרך המכנסיים הארוכים שלבש (**ת/7,** עמוד 3 שורות 51-50). לעומת זאת, בהודעה (**ת/2,** עמוד 5, שורות 153-152) אמר הנאשם כי לאחר שקיים מגע מיני עם אשתו, לפני שבא לישראל, התקלח ולבש תחתונים ושורט.

במזכר (**ת/56**) מאשרת המומחית ענת גסט, שאחד המוצגים שקיבלה מהחוקר אהוד בוסאני היה תחתונים לבנים. יתרה מזו, על תחתוניו של הנאשם נמצא D.N.A שלו. על מכנסיו הקצרים נמצא D.N.A של הילדה ושל אשתו (**ת/35**). אין בפי הנאשם הסבר כיצד הגיע כתם דם של הילדה למכנסיו הקצרים, בעוד שאין כתם דם על מכנסי הג'ינס אותם לבש (ראו, הודעת הנאשם - **ת/2,** עמוד 4, שורה 82). בכך גם נופלות טענותיו של סנגורו של הנאשם על אי הוכחת "שרשרת הביגוד", לפיה הבגדים שניטלו מהנאשם הגיעו למרכז הלאומי לרפואה משפטית. המזכרים **ת/56-ת/59,** מוכיחים ולו לכאורה על השרשרת מרגע לקיחת הבגדים ועד להגעתם למרכז הלאומי לרפואה משפטית. ראיה לכאורה זו לא רק שלא נסתרה, אלא שכתם הדם על מכנסי הנאשם שעליהם נמצא D.N.A של הילדה ושל אשתו, סותמת את הגולל על ספק אפשרי בשרשרת. לו סבר הנאשם כי נפל פגם בשרשרת היה יכול לחקור את עורכי המזכרים על כך, מה עוד שכל עורכי המזכרים היו עדים במשפט.

אשר למציאת D.N.A בציפורני יד שמאל של הילדה, בתשובתו לאישום לא היה לנאשם הסבר ואמר באמצעות סנגורו, כי **"נתמודד עם זה במשפט"** (עמוד 17 לפרוטוקול). בעדותואמר הנאשם, כי כאשר הרים את השמיכה הילדה היתה מכוסה כולה (עמוד 297 לפרוטוקול). בחקירתו הנגדית חזר הנאשם ואישר, כי כאשר הרים את הילדה היא היתה מכוסה בשמיכה. כאשר הנאשם נפל הגופה **"הכתה"** בו ומהבלבול הנאשם והגופה נפלו. הנאשם נשאל מדוע רק בעת חקירתו הנגדית טען לראשונה כי נפל על הגופה והשיב, כי אמר זאת אך דבריו לא נרשמו. נדגיש, כי גופת הילדה, בעת שהנאשם נגע בה, היתה מכוסה בשמיכה, כך שלא יכול להיות מגע פיזי ישיר בין ידיו לבין ציפורניה. גם כאשר גופת הילדה נשמטה מהנאשם והתגלגלה במדרגות, לא היה מגע שיכול לגרום ל-D.N.A של הנאשם להגיע לציפורני ידי הילדה.

גרסת הנאשם הופרכה, כאמור בעדותו של פרופ' יהודה היס, אשר העיד כי בצפידה האצבעות מקופלות בצורה כזאת ששולי הציפורניים נמצאות בתוך כף היד, ולכן, טכנית אי אפשר שחומר כלשהו יחדור באופן עצמאי מתחת לשולי ציפורניים, אלא אם כן לאחר המוות אדם תומך בקצה האצבע ושורט בה את הגוף שממנו רוצים להוריד חומר.

כאמור, הנאשם אינו יודע כיצד ציפורני הילדה נגעו בפניו ובגופו, אך הכחיש כי הילדה שרטה אותו בפנים וכי כך הגיע ה-D.N.A שלו לציפורניה (עמוד 316 לפרוטוקול). לאור הממצאים בזירת האירוע - נעל וגומיה לשיער - השריטה שנצפתה בפני הנאשם, חוות דעתו של דר' קונסטנטין זייצב, העובדה כי הילדה נחנקה על-ידי הנאשם כדי להתגבר עליה, ודבריו של הנאשם במשטרה, אין בליבנו ספק שה-D.N.A של הנאשם הגיע לציפורני הילדה כאשר נאבקה ושרטה אותו.

גם הטענה שטען הנאשם בחקירתו במשטרה, כי הילדה לא הלכה עמו מהשוק לזירת האירוע, טענה שעליה נחקר גם יהודה נובוסלסקי, אלא הילדה באה אליו מיוזמתה לזירת האירוע, שם שכב על מיטתו - הופרכה. הנאשם לא שינה מגרסתו גם כאשר נאמר לו ביום 6.5.06, כי צולם במצלמות האבטחה. הנאשם, כאמור, בתגובה קיבל התקף ושכב על הרצפה (**ת/13).** אין בהכחשה זו לפגום בראיות המוכיחות את אשמתו של הנאשם מעבר לספק סביר.

ניסיונו של הסנגור לטעון, כי האירוע שבו נקלט הנאשם במצלמות האבטחה היה אחרי השעה 16:00 ולא אחרי השעה 17:00, כפי שאירע במציאות כי מצלמות האבטחה לא הותאמו לשעון קיץ שהחל זמן קצר קודם לכן (עדות חיים רוקח, עמוד 73 לפרוטוקול) - לא הוכחה. יתרה מזו, חיים רוקח, שהתקין את המצלמות לא נחקר על כך בחקירה נגדית.

גם הטענה שיש זירת אירוע אחרת - דינה להידחות. כפי שראינו הממצאים במקום שנמצאה גופת הילדה, מצביעים גם על מאבק בין הילדה לנאשם, שכתוצאה מכך נגרמו לו חבלות. גם הסבריו של הנאשם למקור השריטה הופרכו בראיות התביעה.

הנאשם טען במשטרה, כי הטיח את ראשה של הילדה בקיר מספר פעמים. ואכן, פרופ' יהודה היס מצא חבלה קהה בראש ודימומים מתחת לקרקפת.

אמנם היה מצופה, כדברי פרופ' היס, כי ימצא דם בזירת האירוע, אך יש לזכור כי הנאשם אמר במשטרה כי שטף את איבר מינו לאחר מעשה בשירותים ציבוריים וכי על תחתוני הילדה נמצא כאמור כתם דם גדול באזור המפשעה. גם הנאשם אמר במשטרה כי בעקבות אינוס הילדה יצא דם מאיבר מינה. עוד ציין פרופ' יהודה היס, כי מיד או סמוך מאד לאחר האונס נחנקה הילדה למוות, כך שאין לדבר על כמות ניכרת של דם כיוון שזרימת הדם בכוח הסתיימה עם הפסקת פעולתו של הלב (עמוד 139 לפרוטוקול). בנימין חפץ העיד כי בדק את הגופה כשהוא לובש כפפות לבנות והן נשארו לבנות. גם בשמיכה שבה היתה עטופה הילדה לא נמצאו עקבות של דם.

בנסיבות אלה, ניתן לומר כי יש שתי אפשרויות: האחת, שהנאשם ניגב את מעט הדם שנותר לאחר שרצח את הילדה, והשניה שהיה דימום מאיבר המין של הילדה, אך הוא נספג בתחתוניה. פרופ' היס גם הסביר את הסיבות לאי מציאת זרע של הנאשם בדגימות שנעשו בתחתוני הילדה והוא, כי אם היה זרע בלדן הזרע הזה נשטף מתוך הלדן החוצה בגלל זרימת הדם מקרעים בלדן או שהנאשם סבר בטעות כי הגיע לסיפוקו המיני. כאמור, גם בתחתוני הילדה לא נמצא זרעו של הנאשם, אך אי מציאת זרע אינו שולל את האפשרות שהנאשם הגיע לפורקן בנרתיקה של הילדה. מכל מקום, וזה העיקר, אין בכך חשיבות לאור ההגדרה של עבירת האונס. ב[ע"פ 3059/02 גלוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5873424)(1) 654 (2003), זוכה המערער מאחר ולא נמצאו שרידי זרע על בגדיה של המתלוננת. במקרה דנא, יש ראיות לחדירה לאיבר המין של הילדה וגרימת חבלות של ממש במקום, כך שגם השערות מדוע לא נמצא זרעו של הנאשם באיבר מינה של הילדה, לא יועילו, בנסיבות מקרה זה, לנאשם.

עוד נקודה הקושרת את הנאשם לעבירה היא דבריו במשטרה, לפיהם הילדה ביקשה ממנו כסף. טענה זו מתאשרת בהודעתו של האב מיום 4.5.06 שעה 03:29 (**ת/60,** עמוד 2 שורות 34-35).

הסנגור בסיכומיו ניסה להחשיד את עלאא, בשל טביעת האצבע שנמצאה על שקית הנילון שהיתה תחובה בפיה של הילדה. טענה זו יש לדחות. עלאא לא היה בבית שמש בשעה שהילדה נרצחה. מדובר בשקיות שיש בהן דברי אוכל וכל פועל היה יכול לגעת בהן (עמוד 270 לפרוטוקול).

גם העובדה שלא נמצאו טביעות אצבעותיו של הנאשם על הגרב או החפצים בהם חנק את הילדה, אין בה כדי להעלות או להוריד ואין בעובדה זו כדי ליצור ספק סביר באשמת הנאשם ([ע"פ 6679/04](http://www.nevo.co.il/case/5770260) **סטקלר נ'** **מדינת ישראל,**  לא פורסם (2006)).

56. הרשעתו של הנאשם בעבירות של אונס ורצח מבוססת על ראיות נסיבתיות מדעיות ועל ההודאות שמסר הנאשם במשטרה, וכן על הפרטים המוכמנים - כגון מציאת הגרב עמוק בפיה של הילדה, האופן שבו נרצחה, פרטים התואמים את מה שנמצא בזירה: הנעל הבודדה ללא גרב שנמצאה תחובה עמוק בפי הילדה, השרוכים (או הצעיף והחגורה) בהם הילדה נחנקה, הדימום באיבר המין של הילדה, החבלה בראשה - המהווים דבר מה נוסף משמעותי. כמו כן, ניתן להסיק דבר מה מהעובדה שאבי הילדה מסר הודעה במשטרה, כי הילדה ביקשה כספים מאנשים בשוק, מהשריטה על פניו של הנאשם ומהתנהגותו המוזרה כפי שנצפה על-ידי הפועלים האחרים וריצתו להרים את הילדה, כדי שיהא הסבר להימצא טביעות אצבעותיו עליה.

בנוסף, קיימים חיזוקים בדמות שקריו של הנאשם שהופרכו והצהרות בהן הביע נכונות להודות, בטרם התוודה בפני המדובב. גם אין לנאשם הסבר לשהייתו בזירת האירוע בין השעה 17:18:36 לשעה 17:39:29 (**ת/67**), פרק זמן שבו היה יכול לאנוס ולרצוח את הילדה, כפי שהוכח בפנינו. גם זו ראיה לחיזוק ראיות התביעה.

בסיכומים מטעם ההגנה, שואל-מקשה הסנגור, הכיצד הנאשם לא העלים את גופת הילדה. התשובה לכך תימצא בדברים שאמר הנאשם למדובב - הנאשם התכוון לשים את גופת הילדה בשקית שחורה ולשרוף אותה (**ת/8,** עמוד 33).

**הוכחת ביצוע העבירות בהן הואשם הנאשם**

57. בפתח דברינו נאמר, כי ניתן היה להרשיע את הנאשם בעבירת רצח לפי [סעיף   
300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המגדיר עבירת רצח כדלקמן:

"העושה אחד מאלה יאשם ברצח...

(3) הגורם במזיד למותו של אדם תוך ביצוע עבירה או הכנות לביצועה או כדי להקל על ביצועה."

היסוד הנפשי בעבירה זו אינו **"הכוונה תחילה"**, אלא, כאמור [בסעיף 90א(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/90a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מודעות כלפי רכיבי היסוד העובדתי שבעבירה, כאמור [בסעיף 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) לחוק העונשין, ופזיזות כלפי האפשרות של התרחשות המוות ("אדישות" או "קלות דעת").

התביעה לא הקלה על עצמה וביקשה להרשיע את הנאשם בעבירה לפי [סעיף   
300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אין לנו אלא להפנות לדברים שנכתבו בהתייחס לאישום הראשון והטובים ונכוחים גם כאן. גם הנאשם לא טען מאומה לגבי אי תחולת יסודות העבירה של רצח למקרה שנדחה את גרסתו. ההכנה משולבת עם מעשה החניקה שנעשה בעזרת הצעיף והחגורה. מעשה החניקה היה פועל יוצא של שיקול דעת, רצון לקטול את הילדה וחפץ לעשות כן. אין בראיות כדי ללמד על טענה אפשרית של קנטור. מותה של הילדה נגרם על ידי חנק בעקבות לחץ על הצוואר וחסימת דרכי הנשימה העליונות.

גם עבירת האונס הוכחה: הנאשם בעל - החדיר את איבר מינו לאיבר מינה של הילדה, שהיתה באותה עת בגיל פחות משש עשרה ללא הסכמתה. בכך עבר הנאשם עבירה לפי [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות המפורטות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק העונשין.

**סוף דבר**

58. אנו מרשיעים את הנאשם בשתי עבירות של רצח, עבירות לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); בעבירה של הצתה, עבירה לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) רישא לחוק העונשין; ובעבירה של אונס, עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק העונשין.

**השופטת אורית אפעל-גבאי:**

אני מסכימה.

**השופט אהרן פרקש:**

אני מסכים.

**ניתן היום י"ג בתמוז, תשס"ח (16 ביולי 2008), במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **משה רביד, שופט** |  | **אורית אפעל-גבאי, שופטת** |  | **אהרן פרקש, שופט** |

הנאשם: אתה האשמת אותי, אבל אני אספר לך. אני בן אדם, בחיים שלי לא רצחתי. אני אגיד לך שאני מודה לך שהאשמת אותי. אני מודה לכם שקיפחתם אותי. יש אלוקים.

עו"ד יחיא: אבקש לדחות את מועד הטיעונים לעונש.

# החלטה

**נקבע לטיעונים לעונש ביום 11.9.08 בשעה 13:30.**

**הנאשם יובא על ידי השב"ס.**

**המזכירות תזמין מתורגמן לשפה הערבית.**

**ניתנה היום י"ג בתמוז, תשס"ח (16 ביולי 2008) במעמד הצדדים.**

משה רביד 54678313-7032/06

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **משה רביד, שופט** |  | **אורית אפעל-גבאי, שופטת** |  | **אהרן פרקש, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן