בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | **פח 001017/07** | |
| **בפני:** | **כב' השופט א' שהם, אב"ד**  **כב' השופטת י' שבח**  **כב' השופט ש' ברוך** | **תאריך:** | **29/09/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | | המאשימה |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | גבריאלה ליברמן-קובי |  |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | | הנאשם |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | קובי בן שעיה |  |

# לגזר-דין במחוזי (07-04-2010): תפח 1017/07 מדינת ישראל נ' פלוני שופטים: א' שהם, י' שבח, ש' ברוך, עו"ד: מעיין בן ארי, פלוני, קובי בן שעי

# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [27](http://www.nevo.co.il/law/70301/27), [34 ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b), [345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [351(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.1), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [368 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.a), [368א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a), [368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)

# 

# ה

# 

**הכרעת דין**

#### השופט אורי שהם, אב"ד

# כתב האישום ותגובת הנאשם

1. ביום 16.2.07 הוגש כתב אישום נגד תושב ראש העין, יליד 1975 (להלן: "**הנאשם**") המייחס לו ביצוע עבירת אינוס במשפחה, *לפי* [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ביחד עם[*סעיף 351(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, התשל"ז - 1977* (להלן: "**חוק העונשין**"); נסיון אינוס במשפחה, *לפי* [*סעיף 345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ביחד עם[*סעיף 351(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) *ו*[*סעיף 25*](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301); מעשה סדום במשפחה, *לפי* [*סעיף 347(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)ביחד עם [*סעיף 351(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)(בכתב האישום נכתב [סעיף 351(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.1), אך נראה שהכוונה ל[סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק); מעשה מגונה במשפחה, *לפי* [*סעיף 348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) *ביחד עם* [*סעיף 351(ג)(2)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301); התעללות בקטינה, *לפי* [*סעיף 368 ג*](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)*' סיפא ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירת מעשה מגונה במשפחה, *לפי* [*סעיף 348(ג1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)ביחד עם[*סעיף 351(ג)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301). העבירות המנויות בוצעו, עפ"י כתב האישום, בא., ילידת מרץ 1986 (להלן: "**המתלוננת**" או "**א.**"), בתה של ש.ד, לה היה הנאשם נשוי מיום 20.7.00 ועד לחודש דצמבר 2005. אירועי כתב האישום התרחשו במהלך תקופת הנישואין, ואף עובר ליום החתונה, עת התגוררו הנאשם, ש.ד., המתלוננת ואחיה הקטן בעיר לוד, ולאחר מכן במושב א'.

כמפורט בכתב האישום, בשנת 2000, עובר ובסמוך ליום החתונה, במועד שאינו ידוע למאשימה, נישק הנאשם את המתלוננת על שפתיה במטבח שבביתם. יום לאחר מכן, שכב הנאשם על הכורסא בסלון ביתם, וכששבה המתלוננת מבית הספר, קרא לה הנאשם אליו, הושיב אותה לידו ונישק אותה על שפתיה, תוך כדי החדרת לשונו לפיה (סעיפים 3-4 לכתב האישום).

באותו יום בשעות הערב צפו הנאשם, ש.ד., המתלוננת ואחיה הקטן בסרט בחדר השינה של ש.ד. והנאשם, כשנרדם האח הקטן, נשא אותו הנאשם למיטתו, וכששב לחדר השינה ביקש מש.ד. להכין לו דבר מה לאכול. כשיצאה ש.ד. מעבר לדלת, קמה המתלוננת מהמיטה וצעדה לעבר הדלת על מנת לצאת מן החדר, אלא שהנאשם אחז בה, ומשך אותה חזרה למיטה ואמר לה להשאר. לאחר מכן, הכניס הנאשם את ידו לתוך מכנסיה של המתלוננת, ונגע באיבר מינה מתחת לתחתוניה, במשך מספר דקות. החל ממועד זה ועד ליום החתונה, במועדים רבים ותכופים, אשר אינם ידועים במדוייק למאשימה, כששבה המתלוננת מבית הספר, משך אותה הנאשם לחדר השינה, שם השכיב אותה עליו, לאחר מכן שכב עליה, נגע בחזה, וחיכך את איבר מינו באיבר מינה , תוך כדי הפשטת בגדיו והפשטתה מבגדיה. תוך כדי מעשיו, ביקשה המתלוננת מהנאשם, שוב ושוב, כי יחדל מהם אך הנאשם לא חדל, נישק אותה על פיה ואמר לה "**תביני זה הכל מאהבה**" (סעיפים 5-6 לכתב האישום).

לאחר יום חתונתם של הנאשם וש.ד., כך עפ"י כתב האישום, אמר הנאשם למתלוננת "**עכשיו את נתונה לחסדיי ולאהבתי ואת בידיים שלי**" ומשלב זה ואילך, במועדים רבים ותכופים, שאינם ידועים במדוייק למאשימה, כששבה המתלוננת מבית הספר, הצמיד הנאשם את המתלוננת לקיר, פשט את בגדיה, הפשיל את מכנסיו ותחתוניו והצמיד את איבר מינו לאיבר מינה. הנאשם ביקש מהמתלוננת לנשקו, וללטפו, והצמיד את ידיה לישבנו. בהמשך, הוביל הנאשם את המתלוננת לחדר השינה שם נשכב עליה, והחדיר את אצבעותיו לתוך איבר מינה, ליטף את ישבנה ונישק אותה (סעיף 7 לכתב האישום).

במהלך השנים 2000-2001, אושפזה המתלוננת משך כחצי שנה, לסירוגין, בבית חולים, ולאחר ששבה לביתה, במועדים רבים ותכופים, שאינם ידועים למאשימה, נכנס הנאשם לחדר האמבטיה ולחדרה של המתלוננת, כאשר נכחה שם, נגע בה חרף התנגדותה, עשה לעברה תנועות מגונות, ונגע באיבר מינו ובפטמותיו, וכל זאת לשם גירויו, סיפוקו וביזויה של המתלוננת (סעיף 8 לכתב האישום).

עפ"י האמור בכתב האישום, במהלך השנים 2002 ועד ספטמבר 2005, לאחר שעברה המשפחה להתגורר באחיסמך, במועדים רבים ותכופים, אשר מועדם המדוייק אינו ידוע למאשימה, תפס הנאשם את המתלוננת, השכיבה על המיטה בחדר השינה שלו ושל ש.ד. או על המיטה בחדר אחיה הקטן, וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, וזאת חרף תחנוניה של המתלוננת כי לא יעשה זאת (סעיף 9 לכתב האישום).

במהלך השנים 2003-2004, בטרם מלאו למתלוננת 18 שנים, במועד בלתי ידוע למאשימה, כששבה המתלוננת לביתה מבית הספר, אמר הנאשם למתלוננת "**את צריכה לשלם על כל מה שאת עושה עם החבר שלך**". לאחר מכן אחז בידה,הצמידה לקיר, ועל אף התנגדותה ותחנוניה של המתלוננת כי יחדל, תפס הנאשם בחוזקה בעורפה ובשערה, ומשך אותה לחדר השינה שלו ושל ש.ד., הורידה בכוח על ברכיה, הפשיל את מכנסיו ותחתוניו, תפס בשערה, הכניס את איבר מינו לפיה והתחכך עם איבר מינו בפיה, כל זאת כשהיא בוכה (סעיף 10 לכתב האישום).

מספר ימים לאחר מכן, באישון לילה, נכנס הנאשם לחדרה של המתלוננת, נעל את הדלת, נכנס למיטתה, העירה, ואמר לה, כמאמר כתב האישום, "**חלמתי עלייך חלום ויש לי זיקפה מזה**". המתלוננת ביקשה את רחמיו של הנאשם, קמה ממיטתה ופסעה אל עבר הדלת, אלא שהנאשם השיגה, הצמידה לקיר, תפס את פניה, נישק אותה בשפתיה, הרים את כותנת הלילה שלבשה והכניס את איבר מינו לתוך תחתוניה, וכל זאת כשהמתלוננת בוכה ומתנגדת למעשיו. כשהתעוררה ש.ד. משנתה, וביקשה לדעת מדוע הנאשם נמצא בחדרה של המתלוננת, הרגיעה הנאשם באומרו, כי ניחם את המתלוננת לאחר שרבה עם חברה. למחרת בבוקר אמר הנאשם למתלוננת, בהתייחס לש.ד., "**פתרתי את כל החששות במעשה אחד, שכבתי איתה והיא כבר שכחה הכל**" (סעיף 11 לכתב האישום).

עוד מפורט בכתב האישום, כי במועד שאינו ידוע למאשימה, במהלך השנים 2003-2004, בטרם מלאו למתלוננת 18 שנים, בביתם, לאחר שראה הנאשם את חשבון הטלפון הנייד של המתלוננת קרא לה, סטר על פניה ואמר לה "**על סכום כסף הזה את תשלמי לי ביוקר, כמו שמשלמים לזונה**". בהמשך הצמידה לקיר, ואמר לה "**הגיע הרגע, אני לא מוכן לחכות יותר**". הנאשם אמר לה כי הוא בטוח שאינה בתולה, וניסה להפשיטה מבגדיה. המתלוננת דחפה אותו ורצה לכיוון המטבח, בדרכה תפס אותה הנאשם בשערות ראשה והיכה אותה, אלא שהמתלוננת הצליחה בכל זאת לחמוק למטבח, נטלה סכין ונעמדה מולו. בתגובה, אמר הנאשם למתלוננת "**את לא מסוגלת**" ולאחר שראה כי אינה חדלה מלהתנגד, אמר לה "**את יכולה למנוע את זה הפעם הזאת, אבל את לא יכולה למנוע את זה לעולם**" (סעיף 12 לכתב האישום).

לאחר האירוע הנ"ל, סיפרה המתלוננת לש.ד. על מעשיו של הנאשם, ואילו הנאשם טען בפני ש.ד. כי המתלוננת משקרת וכי היא זו שניסתה לנשקו. משלא האמינה ש.ד. למתלוננת, היא החליטה להרחיקה מביתם. בהמשך, התקשר הנאשם למתלוננת ואמר לה "**את בידיים שלי, אמרתי לך להתנהג יפה**". כששבה המתלוננת לגור בביתם, המשיך הנאשם לגעת במתלוננת ואמר לה את הדברים הבאים: "**אני אעשה בך מה שאני רוצה**", "**את צריכה להתאבד, זה הפתרון בשבילך**", "**חלמתי עלייך בלילה , הייתי רוצה לדעת אם את כל כך טובה כמו בחלומות שלי**" (סעיף 13 לכתב האישום).

כתב האישום מציין, כי במהלך שנת 2004, במועד שאינו ידוע במדוייק למאשימה, עקב חששה כי הנאשם יסלים את מעשיו, ניסתה המתלוננת לשים קץ לחייה. בעקבות כך, הבטיח הנאשם למתלוננת כי יחדל לפגוע בה, אלא שהנאשם המשיך, במספר רב של פעמים, לגעת בחזה ובגופה, ונישקה בניגוד לרצונה, עד שעזב את הבית בחודש ספטמבר 2005 (סעיף 14 לכתב האישום).

ביום 25.10.07 הגיש ב"כ הנאשם , עו"ד קובי בן שעיה, תגובה כללית לכתב האישום בה כפר בשם הנאשם במעשים המיוחסים לו. ביום 20.3.08, הוגשה תגובה מפורטת יותר לכתב האישום, בה בנוסף להכחשתו את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם ליווה את המתלוננת במהלך אשפוזה הממושך בבית החולים ותמך בה, וכי היו מקרים רבים בהם שוחח עם המתלוננת על מערכת היחסים העכורה בינה לבין חברה ו/או אמה. הוא הוסיף וטען, כי התגלע וויכוח בינו לבין מתלוננת בנוגע לחשבון טלפון מופרז, עליו דיווח גם לאמה של המתלוננת, ש.ד., אך הכחיש את יתר העובדות המיוחסות לנאשם בעניין זה. טענתו העיקרית של ב"כ הנאשם הינה כי בין המתלוננת, בהיותה בגירה, לבין הנאשם היו חיבוקים ונשיקות בהסכמה ,והמתלוננת, בהיותה מעל גיל 18, אף הסכימה פעם אחת לבצע בו מין אוראלי. עוד הודגש בתגובה לכתב האישום, כי יתר המעשים המיוחסים לנאשם, ובכלל זה כל סוג של הפעלת כוח כלפי המתלוננת, מוכחשים מכל וכל.

# ראיות התביעה

#### עדות המתלוננת

2. המתלוננת, בת 22 ביום עדותה, סיפרה כי בילדותה סבלה מאלימות מצד אביה הביולוגי, והוצאה מחזקת הוריה בהיותה כבת 4, אז עברה להתגורר עם סבתה. שני אחיה הצעירים יותר מתגוררים כיום עם אביה הביולוגי, והמתלוננת אינה בקשר עימו.

לדברי המתלוננת, מערכת יחסיה עם אמה עכורה. לדעתה האם אינה אוהבת אותה, והיא אף מאשימה אותה בגירושיה מאביה. המתלוננת לא שמרה על קשר עם אמה בעת שהתגוררה בבית סבתה, ובביקורים המעטים של אמה בבית הסבתא היתה האם עוינת כלפיה, ונהגה להעליבה ולהשפילה.

המתלוננת הכירה את הנאשם כשהיתה כבת 13, עת החל לצאת עם אמה. לדבריה, היא היתה ילדה מאוד מופנמת, שקטה וביישנית, ולאחר שאמה הכריזה כי היא עומדת להינשא לנאשם, נטע הלה בליבה תקווה לחיים נורמאליים, והיא נקשרה אליו:" **הוא כל הזמן היה מדבר איתי ומבטיח לי, שיהיה לי בית, וסוף סוף אנחנו נוכל להקים משפחה נורמאלית ושאני יחזור לגור עם אמא, ויהיה לי חדר ויהיה לי את האחים שלי ויהיה לי אבא. וזה היה תקופה של אמונה, (העדה בוכה), אני אפילו פוחדת להשתמש במילים שאני אהבתי את הבנאדם הזה, כמו שאוהבים אבא, ..יותר מאשר אהבתי את האבא הביולוגי שלי. הוא הבטיח לי הבטחות, וזאת הסיבה היחידה שסבתא נתנה אותי לאמא, למרות שהיחסים בינינו לא היו טובים, וגם את זה הוא הבטיח שהוא ישפר.."** (עמ' 18, ש' 3-14).ואכן, המתלוננת עברה להתגורר עם אמה, עם הנאשם ועם אחיה בעיר לוד, בהיותה כבת 13. באחד מהימים, כשהיתה עם אמה במטבח, עת זו שטפה כלים, ועמדה עם הגב אליה "**XXX נכנס, הוא היה מאוד, מאוד עליז ושמח, ...ופתאום, משום מקום הוא נישק אותי בפה. (העדה בוכה). אני יצאתי משמה, מהר לחדר שלי, בלי להבין מה קרה..ניסיתי להגיד לעצמי, שלפעמים קורה שאנשים רוצים לנשק בלחי ופתאום קורה שנותנים נשיקה בפה ושזה לא קרה, זה סתם טעות, ושבטוח ...אנחנו נבהיר את המצב בינינו, כי זה XXX..זה המלאך שלי.. לא יכול להיות שזה קורה לי, זה טעות. בכל אופן, עם כל מה שאמרתי לעצמי שזה טעות, הייתה לי מין הרגשה כזאתי של בחילה, לא היה לי טוב הסיטואציה הזאתי, נורא חיכיתי...שהוא יבהיר את זה, כי זמן קודם לפני כן, גם הוא חגג לי יום הולדת במקלט**" (עמ' 18, ש' 25- עמ' 19, ש' 3). למחרת היום, כשחזרה מבית הספר, קרא לה הנאשם לשיחה. המתלוננת סברה, כי הוא עומד להבהיר את התקרית שארעה יום קודם לכן, אולם לא כך היה "**והוא שכב על הספה בבית...בסלון.. נטוי על הצד הזה, והוא ביקש שאני אשב לידו על הספה, ואני התיישבתי לידו בספה, ו ...(העדה מתחילה לבכות), ואכן הוא התחיל לדבר על מה שקרה אתמול, והוא תפס את הפנים שלי ונתן לי נשיקה בפה, והכניס את הלשון שלו בתוך הפה שלי, ושאלתי אותו למה, והוא אמר לי שהכל, הכל נעשה מאהבה, שככה הדברים צריכים להיות. (העדה מתייפחת בבכי). ומהיום אני צריכה לעשות את כל מה שהוא אומר, בצורה שהוא אומר**" (עמ' 19, ש' 15-ש' 28).

המתלוננת הוסיפה וסיפרה, כי עוד באותו ערב, לאחר שכל המשפחה צפתה בסרט בחדר השינה של בני הזוג, היא והנאשם נותרו לבדם בחדר, ואף שהמתלוננת ביקשה גם היא לצאת את החדר, הנאשם אחז בה, וביקש תישאר. או אז הוא השכיבה לידו במיטה, הכניס את ידו מתחת לתחתוניה, ושפשף את איבר מינה. המתלוננת קראה לאמה אולם זו בוששה לבוא.

החל מאותו יום ועד ליום נישואיו עם אמה, חזר הנאשם ועשה במתלוננת מעשים מיניים, לאחר ששבה מבית ספרה, אותם תיארה באופן הבא "**הוא היה בהתחלה נוגע בי, מנשק אותי בפנים, בצוואר, מכניס את הידיים שלו מתחת לבגדים שלי, והייתי מבקשת ממנו שיפסיק, אבל נורא פחדתי (בוכה ומתקשה לדבר), לא ידעתי מה לעשות. כל יום זה רק הלך והחמיר, וכל יום הרגשתי שאני יותר חלשה..הוא היה נוגע לי בחזה, והוא היה נצמד אלי, בהתחלה עם בגדים, אחר כך בלי, והוא היה לוקח אותי לחדר שינה שלהם, ומתחכך בי..הוא היה שם אותי מעליו, ומכריח אותי לעשות לו דברים, והוא היה שוכב עלי, (מתייפחת מבכי),הוא היה שוכב מעלי ומתחכך בי**"(עמ' 20, ש' 19-29). המתלוננת הבהירה, כי הנאשם היה נוהג לחכך את איבר מינו באיבר מינה, גם כשהיתה לבושה, וגם כשהיתה ללא בגדים, כאשר הנאשם היה מוריד את מכנסיה ולעיתים גם את חולצתה. לדבריה, הוא גם נגע באיבר מינה מבחוץ, ולאחר מכן הכניס לאיבר המין את אצבעותיו. המתלוננת הוסיפה עוד, כי הנאשם עורר בה פחד " **שאף אחד לא יאמין לי, ושאני לא ילדה רצויה, ושאין לי לאן ללכת** "(עמ' 21, ש' 14-15). בעת התרחשות האירועים, אמה ואחיה שהו מחוץ לבית, וכאשר המתלוננת אמרה לנאשם, כי אלו עשויים להגיע בכל רגע, הלה השיב לה, כי גם אם תספר את אשר ארע, איש לא יאמין לה, והוסיף "**שאמא לא אוהבת אותי, אמא באמת לא אהבה אותי, ואמא באמת לא הייתה מאמינה לי (העדה בוכה)"** (עמ' 21, ש' 28-30). לדברי המתלוננת, הנאשם נהג לומר לה, כי התנהגותו נובעת מאהבה אליה.

בהמשך עדותה, סיפרה המתלוננת, כי הנאשם לא חדל ממעשיו, גם לאחר שנישא לאמה: "**בכל הזדמנות, בכל סיטואציה,...אם זה במדרגות של הבית, ובמסדרון הוא היה נוגע בי, בכל דרך, בכל צורה,..היה משפיל אותי, שהוא היה מכניס את הידיים שלו מתחת לבגדים שלי, והוא היה מבטל את הרצון שלי, הוא היה סוחט אותי רגשית ומפחיד אותי כל הזמן**" (עמ' 23, ש' 15-21). העדה הוסיפה וטענה, כי היא בכתה, וביקשה מהנאשם לחדול ממעשיו, תוך שהיא אומרת לו "**שיש לו אישה יפיפייה בבית, הוא יכול לעשות איתה מה שהוא רוצה, אבל למה אני** "(עמ' 23 , ש' 27-28) .

המתלוננת העידה, כי לאחר הנישואים, גברה שליטתו של הנאשם בה, ולצד המעשים שעשה בגופה, הוא גם נהג להסית את אמה נגדה, וזו התעמרה בה. לדבריה, הנאשם נהג לומר לה כי "**הוא שולט. שהוא הקובע ושאנחנו צריכים להראות פנים של משפחה חמה ואוהבת, ..,ואני צריכה לחייך, כדי שהוא לא יעשה לי את הדברים האלה, ושאם אני יהיה ילדה טובה, זה לא יקרה לי. אני ניסיתי להיות יותר טובה (העדה מתייפחת בבכי), ועשיתי כל מה שהוא אמר. הייתי ממש כמו בובה. כמו כלי, בידיים שלו ובידיים שלה, של אמא שלי. כל הזמן היא הייתה מבטלת אותי, כל הזמן הוא היה מסכסך בינינו, כל הזמן היא הייתה צועקת** **ומשפילה אותי...וכל מילה קטנה שהוא היה אומר, היא הייתה אומרת עליה אמן. והיא הייתה יוצאת נגדי..היא הייתה משפילה אותי. הייתה נותנת לי כל מיני עונשים חינוכיים, שהיום לא אוכלים..היום אין נייר טואלט, היום האור בחדר יהיה מכובה, והאירוניה בדבר זה שלעיתים שהיא הייתה מענישה אותי לא לאכול, הוא היה מביא לי לאכול (מתייפחת מבכי), ואיך מתמודדים עם דבר כזה**." (עמ' 22, ש' 16-33).

המתלוננת מספרת בהמשך עדותה, כי לאחר שהמשפחה עברה להתגורר במושב אחיסמך, התרחש אירוע נוסף בו, לטענתה, הנאשם אילץ אותה לבצע בו מין אוראלי "**יום אחד הייתי במטבח בבית שלי.. והוא לקח אותי מהמטבח, והעלה אותי לכיוון החדר שינה שלהם, של אמא שלי, והוא רצה (העדה בוכה), שאני ירד לו, והוא הושיב אותי על הברכיים, על הברכיים שלי..והוא ביקש ממני, שאני אפתח לו את המכנס ואני פתחתי לו את המכנסיים, והתחתונים ירדו עד ללמטה, הוא לא הוריד אותם ממש, הם נפלו, והייתי צריכה לעשות את הדבר הזה (העדה מתייפחת מבכי), הייתי צריכה לרדת לו..להכניס את האיבר מין שלו, לפה שלי ולמצוץ לו...הייתה פעם אחת כזאתי, שהייתה מאוד, מאוד מוחשית, והיו ניסיונות רבים, אבל מאיזה שהם כל מיני סיבות, זה לא, לא הצליח לו**."(עמ' 23, ש' 31 - עמ' 24, ש' 10).

עוד העידה המתלוננת, כי הנאשם ניצל הזדמנויות שונות, כאשר אמה נעדרה מן הבית או שהיתה במקלחת, כשאז היה משכיב אותה בחדר השינה של אחיה, ומנסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.לטענת המתלוננת, הנאשם חשש לבצע חדירה מלאה, משום שידע כי לא קיימה יחסי מין בעבר, והיא נהגה לומר לו "**שאם הוא יעשה את המעשה הזה, אני ילך ככה איך שאני למשטרה, שיעשו איזה בדיקה שהם רוצים, כי בתקשורת היה מדובר, שנשאר זרע בתוך הגוף של האישה, אחרי המעשה, והוא נורא פחד מזה**" (עמ' 28, ש'26-28). עם הגיעה לגיל 15, הכירה הנאשם את נ.ק., שהפך לבן זוגה, והנאשם נהג להטרידה בשאלות, אודות יחסי המין ביניהם.

העדה תיארה אירוע נוסף בו הותקפה ע"י הנאשם, אירוע שהתרחש, לטענתה, באחד הלילות, כאשר הנאשם נכנס לחדרה, סגר את הדלת והעירה משנתה "**הוא הצמיד אותי לקיר (העדה מתחילה לבכות), ונתן לי ביסים בפה, ונישק אותי בצוואר ונגע בי, והכניס את היד שלו מתחת לכותנת שלי, ואני נתתי מכה לקיר, מה שזה לא היה, והכלבים התעוררו, ואמא קמה, והיא חיפשה אותו והוא לא היה לידה. אז היא באה אלי לחדר ודפקה, והוא לא פותח. והיא מבקשת שהוא יפתח, בהתחלה הוא שותק ואומר לי לשתוק, והיא עדיין לא יודעת שהוא בפנים, והוא מסדר אותי, שאני ייראה מסודרת, ואחרי כמה דקות שהיא שואלת אם הוא בפנים, הוא מדבר, והיא שואלת למה הדלת נעולה ולמה אתם לא פותחים את הדלת, והוא אומר שבגלל שאני רבתי עם נ., אז הוא מנחם אותי ושאני סתם בוכה והוא מרגיע אותי. היא מתעקשת שהוא יפתח את הדלת, הוא פותח את הדלת והם יוצאים משם כאילו שום דבר לא קרה. הם חוזרים לחדר שלהם, ובבוקר למחרת חשבתי, שאולי היא תחשוד שמשהו קורה פה.., והוא אומר לי באוזן, שאני לא ידאג, שאמא מאוד, מאוד רגועה, כי הוא זיין אותה ערב לפני כן,.., כי לאמא יש סדר עדיפות ואני לא הייתי בסדר עדיפות**, **הוא היה בסדר עדיפות הזה. אפילו שהיא ראתה סיטואציה כל כך מחשידה, באמצע הלילה, של דלת סגורה, וילד נמצא בתוך החדר הזה, אפילו היא לא טורחת לשאול. או שהיא פשוט לא רצתה לדעת וזה משהו אחר. היא לא דיברה איתי על היום הזה יותר**." (עמ' 25, ש' 29- עמ' 26, ש' 13). המתלוננת פירטה, כי באותן נסיבות, הנאשם הכניס את ידיו מתחת לכותנתה על מנת לגעת באיבר מינה, ולהיצמד אליה. הוא היה ללא חולצה, כשעליו תחתון בוקסר "**הוא התחכך בי..עם האיבר מין שלו...באיבר מין שלי..הייתי עם תחתונים, אבל הוא הסיט את התחתונים, היד נכנסה מתחת לתחתונים וזאת הסיבה שהייתה לי התפרצות של מכה על הקיר**" (עמ' 27, ש' 5-12). המתלוננת טענה, כי הנאשם אף הכניס את אצבעותיו לאיבר מינה. לשאלת התובעת השיבה המתלוננת, כי הנאשם ביצע בה מעשים מיניים מדי יום ביומו ובאופן שיטתי.

במהלך העדות, סיפרה המתלוננת, כי הנאשם נהג לדבר אליה באופן בוטה **"הוא היה מספר כל הזמן לי, בבקרים, שהוא חלם עלי חלומות ארוטיים ושהם הביאו אותו לזיקפה, והוא כל הזמן היה זורק לי מילים מאוד, מאוד מגונות ותנועות, ואמא אף פעם לא אמרה שום דבר, אף פעם לא שמה לב לשום דבר**"(עמ' 26, ש' 20-23). היא הוסיפה, כי הנאשם היה מחמיא לחזה, בנוכחות אמה, אבל האם טרחה להסביר את הערותיו בכך שהוא ליצן ונוהג להתבדח. הנאשם גם נהג לצאת עם המתלוננת ואמה, ולומר כי מדובר באשתו ובמאהבת שלו, כאשר איש לא הבין, כי אין מדובר באמירה מבדחת. עוד טענה המתלוננת, כי היו פעמים בהן הנאשם היה מחבק את אמה, אבל מאחורי גבה היה עושה תנועות מגונות לעבר המתלוננת, שגם אחיה ראה, שמשמעותן, לדבריה, "**דפקתי אותה**".

בהמשך עדותה, תיארה המתלוננת את נסיבות האירוע, שהביא אותה לחשוף את מעשי הנאשם בפני אמה. במעמד זה, הנאשם ישב בחדר הסמוך לחדרה, ליד המחשב, והעיר לה כי קיבלה חשבון טלפון מנופח, והמתלוננת ביקשה שלא יתערב. בהמשך "..**הוא יצא אלי מהחדר, ושאל אותי אם אני יודעת מה עושה זונה בשביל אלף שקל, כי זה הסכום שקיבלתי על הטלפון, (העדה בוכה). אני זוכרת שהייתי עם טרנינג אדום וסטרתי לו והוא סטר לי בחזרה. הוא הפעיל עלי כוח פיזי, הצמיד אותי לתוך הקיר, והתחיל לנשק אותי בצוואר ולהכניס את הידיים המטונפות שלו מתחת לטרנינג שלי ונאבקנו. הוא נצמד אלי, אז אני נאבקת בו ומצליחה להשתחרר ולרוץ לכיוון המטבח, והוא מכה אותי, מנסה למנוע ממני מלרדת מהמדרגות של הבית. אני מגיעה למטבח ואני פותחת את המגירה, והדבר הראשון שאני רואה זה סכין מטבח. נעמדתי מולו עם הסכין הזאתי, לא כי התכוונתי להרוג, התכוונתי להגן על עצמי, כדי שאני יוכל לצאת מהבית. והוא חשב שאני לא יהיה מסוגלת והוא אמר לי שאני לא מסוגלת, ואמרתי לו שאני כן, ושינסה אותי... אז הוא אמר שאני לא יכולה לדחות את הבלתי נמנע, (העדה בוכה), בכל אופן הראיתי לו שאני לא מפחדת, ושאני ייצא למרות שכן מאוד פחדתי, והצלחתי לצאת מהבית. והלכתי למאחורי הבית, במדרגות האחוריות, איפה שכל הכלבים יושבים, ישבתי עם הכלבים ובכיתי והתקשרתי לאמא שלי.**" (עמ' 25, ש' 4-17). המתלוננת החלה לשוחח עם אמה, ואמרה לה כי הנאשם מבצע בה מעשים מגונים, כהגדרתה. אמה הגיבה בבכי ובכעס, אולם לא המשיכה לשוחח איתה, מאחר שהיה עליה לצאת לעבודתה ביחד עם הנאשם, והיא הבטיחה שתדבר עימה מאוחר יותר. לאחר שאמה והנאשם יצאו מהבית, צלצל הנאשם אל המתלוננת ושאל אותה אם היא רוצה להכניסו לבית סוהר, ובן זוגה, נ.ק, שהיה עם המתלוננת בביתה, שמע את השיחה. כשהאם חזרה מעבודתה השתנתה גישתה מן הקצה אל הקצה, והיא טענה, כי לדברי הנאשם מדובר רק בנשיקה, וכל היתר הומצא ע"י המתלוננת, מאחר שהלה כעס עליה בגין חשבון הטלפון.

לאחר שהמתלוננת חשפה בפני אמה את מעשיו של הנאשם, וזו לא נתנה אמון בדבריה, סילקה האם את המתלוננת מביתה. המתלוננת העידה, כי הנאשם ניצל את ההזדמנות כדי להוכיח לה שידו על העליונה, והוא התקשר "**להזכיר לי מי החלש, ומי החזק, באיזה יד אני נמצאת, ושזהו, עכשיו אמא יודעת, אמא לא מאמינה לך, כל מה שהוא שינן לי במשך כל אותם שנים, התברר כאמת. התברר כנכון**."(עמ' 30, ש' 20-21). מאחר שהמתלוננת לא היתה יכולה להשאר אצל סבתה לזמן ארוך, היא נאלצה לחזור לביתה, שם היה עליה לחזור ולהתמודד עם הנאשם ועם אמה. מכאן הלך מצבה הנפשי והתדרדר, והיא החליטה להתאבד **"כי לא יכולתי להיות שם יותר (העדה מתייפחת מבכי), כי היו שם אנשים שלא רצו לשמוע את מה שיש לי להגיד..הוא שלט בי, שלט ברצונות שלי, הם היו מבלבלים אותי, מצד אחד היא רבה איתי,..והוא מגן עלי, ואיך אפשר להישאר שפוי בסיטואציה הזאת.,לא הייתה לי אפשרות לעשות סדר במחשבה**" (עמ' 31, ש' 2-9). המתלוננת בלעה כדורי שינה וכתבה מכתב פרידה לאמה, אולם היא הובהלה לבית החולים וחייה ניצלו. הדבר הראשון שאוזניה שמעו, כשהתעוררה בביה"ח, היו דברי הנאשם "**שהוא מזכיר לי שאני עדיין פה בגיהנום...זה לא מה שרציתי**" (עמ' 33, ש' 27-28). במהלך השיחה עם הנאשם בבית חולים, הוא גם אמר למתלוננת "**כמה שאני אפס, שאפילו להתאבד אני לא מצליחה, שאין לי שום משמעות בחיים האלה, שאני חייבת להצליח בזה, ואמא לא אוהבת אותי, שאני לא ילדה יפה, שאני ילדה חולנית, שאף אחד לא ירצה אותי, השפלות"** (עמ' 34, ש' 1-3).

המתלוננת ציינה, כי סבתה היא הדמות היחידה שתמכה בה וסייעה לה כל חייה. בשל גילה המופלג ומצבה הבריאותי, נמנעה המתלוננת מלספר לה את הקורות אותה, גם כאשר עברה להתגורר אצלה באופן זמני, לאחר שאמה סילקה אותה מהבית. היא טענה, כי הסבירה לסבתה שקרה משהו עם הנאשם, אבל לא סיפרה פרטים אודות האירועים שהביאו לסילוקה.

בהמשך, החליטה האם, ש.ד., כי על המתלוננת ועל הנאשם לקבל ייעוץ וטיפול פסיכולוגי באמצעות הפסיכולוגית המטפלת בה דרך קבע. במהלך הטיפול, לא סיפרה המתלוננת לפסיכולוגית מה עשה הנאשם, משום שהלה נכח עימה ברוב הפגישות, אולם הוא עצמו נהג לבקש את סליחתה, ולטעון כי יותר לא יגע בה. גם כשהמתלוננת נפגשה עם הפסיכולוגית לבדה, היא לא מסרה פרטים אודות מעשי הנאשם, מאחר שהיה לה קשה לבטוח בה לאור היותה הפסיכולוגית של אמה, ומי שמצויה עימה בקשר. המתלוננת גם נפגשה פעם אחת עם פסיכיאטר, במהלכה "**לא נכנסתי איתו יותר מדי לפרטים. אמרתי לו שרע לי, שלא טוב לי, שאני לא רוצה את החיים האלה ואני זוכרת שהוא קרא לאמא, והוא אמר לה, שאני לא, לא חולת נפש, שלבעיה שלי יש שם, וזה הוא** (הנאשם - בית המשפט) "(עמ' 32, ש' 12-14). בהמשך, החלה המתלוננת ליטול כדורים פסיכיאטריים, אולם היא חדלה מכך לאחר שהכדורים גרמו לה לתופעות לוואי קשות.

תפנית במצבה של המתלוננת חלה לאחר שהתבגרה וחשה בטחון עצמי, אז החליטה לבקש עזרה ממרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית. לדברי המתלוננת, ניצלה אמה את העובדה שבתה גמרה אומר לחשוף את מעשי הנאשם, וניסתה לסחוט אותו, כך שישלם לה כספים, ובתמורה הבטיחה, כי תדאג שבתה לא תתלונן על מעשיו במשטרה. רק כאשר הבינה האם, כי הנאשם אינו נאמן לה, היא החליטה להתגרש ממנו, אולם גם לאחר הגירושין, אמה והנאשם המשיכו להתראות, והנאשם נהג לצלצל למתלוננת כדי לשמוח לאידה, על כך שאמה עדיין אינה מאמינה לה ותומכת בו. הוא גם ניצל את הקשר עם אמה כדי להמשיך ולהסיתה כנגדה. המתלוננת הבהירה בעדותה, כי היא רצתה מבחינתה לנצל את הזמן שהיה לה עם אמה, כשהן לבדן, כדי לשכנע אותה כי היא דוברת אמת, ועל כן היה לה חשוב לתת לנאשם הרגשה כי אינה מאיימת עליו, על מנת שלא יחמיר את ההסתה נגדה. היא אישרה, כי גם לאחר הגירושין היא צלצלה לנאשם על מנת לבקשו כי יפסיק להסית את אמה נגדה, שכן הדבר מאמלל אותה. הנאשם, מצידו, היה ממשיך להתקשר אליה ולשלוח לה מסרונים לטלפון הנייד. מאחר שהיא לא רצתה להכעיס אותו, נהגה לענות לו, אך בשלב מסוים, משהפסיקה בכך, הוא היה מתקשר אליה ממספר חסוי.

המתלוננת ציינה, כי הראשון שנתן אמון בגרסתה ותמך בה היה בן זוגה החדש של אמה, שאף שכנע אותה לפנות למשטרה. אך האירוע שהמריץ אותה, יותר מכל, לגשת למשטרה התרחש כאשר המתלוננת פנתה לבצע בדיקת רנטגן באחד מבתי החולים בארץ, וטכנאי הרנטגן ביקש ממנה, לדבריה, להוריד את מכנסיה. בעקבות האירוע, היא הגיעה למשטרה כדי להתלונן על מעשיו של הנאשם, ובדרך אגב, סיפרה גם על מעשי הטכנאי, אולם לא הגישה נגדו תלונה. המתלוננת אישרה, כי אמה לחצה עליה לפנות למשטרה, אך, לטענתה, האם פעלה מתוך אינטרסים אישיים ולא מתוך דאגה לשלומה.

המתלוננת המשיכה וסיפרה כי אמה התמידה באי מתן אמון בגרסתה, גם לאחר שיחסיה עם הנאשם הסתיימו, וגם לאחר שהמתלוננת עצמה נישאה, היא המשיכה להטרידה בשאלות אודות המעשים שנעשו בה, במטרה לבחון את אמינותה. כשבועיים לפני עדותה בבית המשפט, החליטה המתלוננת לנתק באופן סופי את הקשר עם אמה, אך היא נמצאת בקשר עם שני אחיה, ומנסה לשקם את הקשר עם אביה הביולוגי.

עוד עולה מעדותה של המתלוננת, כי לאחר שחשפה את מעשיו של הנאשם, נהגה אחותו להתקשר אליה פעמים רבות ולשכנעה שלא תתלונן נגד אחיה במשטרה. לטענת המתלוננת, האחות לא התייחסה למעשי אחיה ברצינות הראויה, אך הבטיחה, כי אחיה לא יבצע בעתיד מעשים מסוג זה, והוסיפה, כי אם אחיה יעשה כן, תודיע לה המתלוננת על כך, והיא כבר "תטפל בו".

המתלוננת הכחישה מכל וכל את טענות הנאשם, כי המגעים המיניים ביניהם היו בהסכמה, והתרחשו בעת שהיתה בגירה. היא חזרה וטענה, כי הנאשם החל בביצוע המעשים המיניים לאחר שהוא עצמו חגג לה יום הולדת 13, והיא מעריכה שהיתה כבת 16 בזמן שהנאשם דרש ממנה לבצע בו מין אוראלי. ככלל, הוסיפה המתלוננת, כי חינוכה היה שמרני, והיא כלל לא ידעה מה פישרה של נשיקה או מה הנאשם רצה בדיוק ממנה, כשכפה אותה לבצע בו מין אוראלי. היא גם שללה את טענת הנאשם, כי גרסתה לאירועים היא פרי הסתה של אמה, אך אישרה, שוב, כי אמה לחצה עליה לחשוף את המעשים מתוך מניעים אישיים, הנוגעים לסכסוכיה עם הנאשם. המתלוננת חזרה וטענה, כי הגרסה שמסרה משקפת את אשר אירע, ובלשונה "**לא היה פה שום רומן, שום כוונה לרומן, שום אהבה, שום כלום. מה שהוא עשה, הוא חטא, זה מה שהוא עשה, שום דבר מהצד שלי. כל מה שעשיתי, שהייתי צריכה להיות נחמדה, שהייתי צריכה לחייך כשלא רציתי, שהייתי צריכה להתנהג כמו בובה, היה תחת מרות, תחת סמכות בשבילי, כדי שאני יוכל לחיות, בשביל שאני יהיה כאן היום, בשביל להיות שפויה. זה הכל היה תחת מרות ותחת פחד**."(עמ' 48, ש' 13-17). המתלוננת הסבירה, כי הנאשם גם לא יכול היה להבין ממנה אחרת " **ההתנהגות שלי, הבכי שלי, הבקשות והתחינות שלי, צריך להיות עיוור, חירש ואילם, בשביל לא לדעת שהבנאדם איקס לא רוצה** **בזה**"(עמ' 48, ש' 21-22). המתלוננת חזרה וטענה, כי עברה להתגורר עם אמה ועם הנאשם, כאשר האם הכריזה שהיא עומדת להינשא לאחרון, והדבר היה כשנה עד שנה ומחצה לפני יום הנישואין עצמו. באשר לאירוע שהתרחש בחדרה באישון לילה, אישרה המתלוננת כי נהגה תמיד לנעול את דלת חדרה, מפאת חששה מפני הנאשם, אולם אפשר היה לשחרר את הנעילה מבחוץ באמצעות להב של סכין. היא טענה, כי לאחר שהנאשם נכנס לחדרה, הוא דחף את ידית המנעול ונעל את הדלת מבפנים.

בשלב החקירה הנגדית טענה המתלוננת, כי עברה להתגורר בלוד כשהיתה כבת 13, ואז החל הנאשם במעשיו. המתלוננת הכחישה את שמסרה בהודעתה במשטרה מיום 7.2.07 (**ס/2א'**) ,כי הנאשם ואמה התחתנו כשהייתה בת 15, ורק אז היא עברה להתגורר עימם. יצויין, כי בהמשך אותה הודעה מסרה המתלוננת, כי היא עברה להתגורר בלוד לפני שאמה התחתנה, בהתאם לדבריה בחקירתה הראשית, ואין מחלוקת כי הנאשם וש.ד. נישאו ביום 20.7.00, כשהמתלוננת היתה כבת 14 וארבעה חודשים. לשאלת הסנגור, כיצד היא מסבירה את העובדה, כי לפסיכולוגית שטיפלה בה, היא סיפרה כי מעשיו של הנאשם החלו כשהיתה בת 16, השיבה המתלוננת, כי לא מסרה לפסיכולוגית פרטים אודות האירועים שחוותה, מאחר שהיא לא בטחה בה די הצורך, אלא רק סיפרה לה על "**סיטואציות משונות**" שעברו עליה. לטענתה "**אני לא אמרתי התחיל..כנראה שהיתה שמה איזושהי סיטואציה חריפה, נכון לאותו הזמן וזה מה שציינתי בפניה אבל אני לא אמרתי במפורש שזה התחיל בגיל שש עשרה**"(עמ' 53, ש' 8-10). המתלוננת דבקה בעמדתה, כי המעשים שביצע בה הנאשם החלו בגיל 13, גם כאשר הסנגור טען כי עפ"י מידע שתועד בכתב , אותו מסרה אמה לנציגה מטעם מרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית (**ת/4**), הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו כאשר היתה המתלוננת בגיל 15 עד 20.

הסנגור הטיח במתלוננת, כי בעוד כתב האישום מציין, כי מעשי הנאשם נפסקו בחודש ספטמבר 2005, כשהלה עזב את הבית, המתלוננת סיפרה לפסיכיאטר שטיפל בה, בפגישה מיום 21.12.04, כי הנאשם חדל ממעשיו שנה קודם לביקורה אצלו, משמע בסוף שנת 2003. בתגובה טענה המתלוננת, כי אינה זוכרת שבפגישות הספורות עם הפסיכיאטר, ד"ר וייזר, היא נקבה במועד בו נסתיימו המעשים, משום שבזמן הביקור אצלו המעשים עליהם התלוננה, עדיין נמשכו.

המתלוננת תרצה את העובדה כי למרות מעשי הנאשם המשיכה להתגורר עם אמה ולא שבה לבית סבתה, בכך שמלכתחילה עזבה את בית הסבתא בשל צפיפות המגורים במקום והעול הכלכלי שהיה כרוך במימון מגוריה שם, ולדבריה, קשיים אלו נותרו בעינם. עוד ציינה, כי במידה שהיתה רוצה לחזור לבית סבתה, היה עליה להסביר לה את הסיבות לכך, ולא היו לה כוחות נפשיים לעשות כן, מה גם שסבתה עודדה אותה לעבור לבית אמה, מתוך הנחה שמעתה ואילך חייה יהיו טובים יותר.

המתלוננת השיבה, כי כאשר הנאשם התחכך בה הוא לא הגיע לפורקן מיני, והיא לא סיפרה על כך לאמה, ובכלל לא ניהלה עימה שיחה מפורטת אודות מעשי הנאשם, גם אם האם טענה אחרת במשטרה. היא גם לא סיפרה לאמה, כי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת גם הכחישה כי סיפרה לליעוז, בן זוגה החדש של אמה, כי הנאשם ביצע בה מעשה אונס הכולל חדירה מלאה.

במהלך החקירה הנגדית הציג הסנגור תקליטור, המתעד שיחה של המתלוננת עם הנאשם, אשר נערכה לפני שלב הגירושין (**ס/3(ב**)) ואת תמלילה (**ס/3(א**)). בתמליל השיחה, שלא נמסרה למשטרה, אומרת המתלוננת כי "**האמת שאני איתך לא שכבתי, אני יודעת שלא היה בינינו שום דבר .אני יודעת שעשיתי טעות..היה בינינו נשיקה, נגיד חיבוק, הכי גרוע לטיפות, נגיד מין..לא היה בינינו**". המתלוננת טענה בתגובה, כי מדובר בשיחה שניהלה עם הנאשם במטרה להרגיעו, לגרום לו לחשוב שאינה מאיימת עליו, ולהבהיר לו כי גרסתה לאירועים שהתרחשו תואמת את שלו. המתלוננת התבקשה להגיב לשיחה נוספת עם הנאשם, במהלכה היא מדברת על יחסה השלילי של האם כלפיה, ואף מאיימת להתאבד עקב כך, כאשר הנאשם מבטיח לסייע לה (**ס/6**). המתלוננת השיבה, כי אף שהנאשם תקף אותה מינית היא צלצלה לעזרתו, כיוון שיחסה של האם אליה היה מושפע רבות מדברים שהנאשם עצמו אמר לה, וכפי שכבר ציינה, הרי שבאופן אבסורדי, הנאשם נטה לגלות כלפיה יותר חמלה מאשר אמה, ולא היתה לה כתובת אחרת לפנות אליה.

המתלוננת הכחישה, כי נפגשה עם הנאשם ביחידות לאחר הגירושין, ודחתה את טענת הסנגור, כי התמונה שהציג לה, בה רואים אותה, את הנאשם ואת אמה יושבים מחויכים במסעדה (**ס/4)** צולמה לאחר הגירושין, שכן באותו שלב גם היחסים בין אמה לבין הנאשם היו מאוד גרועים. היא אישרה את טענת הסנגור, כי ביקרה בבית חברו של הנאשם, אולם לא זכרה אם אמה הצטרפה אליהם או שהיא בלבד התלוותה לנאשם. כמו כן, היא לא זכרה, האם היה זה לאחר שמלאו לה 18 שנים. המתלוננת דחתה את טענת הסנגור, כי היא נהגה להתחבק עם הנאשם כשהיתה כבר בגירה, ואם יש עדים שהבחינו בכך, הרי שבוודאי אין מדובר במעשה רצוני, והיא לא תתפלא אם הנאשם הצליח לקבץ עדים בלתי מהימנים.

המתלוננת שללה, מכל וכל, את האפשרות כי התאהבה בנאשם, וחזרה והדגישה, כי אהבה אותו כפי שאוהבים אבא, ולא כפי שאוהבים בן זוג.

בחקירה החוזרת סיפרה המתלוננת, כי כאשר שהתה עם הנאשם מחוץ לבית, היא התנהגה בהתאם לתדריך שהעביר לה, כלומר העמידה פנים כי הכל תקין, וכי מדובר במשפחה מאושרת.

עדותה של האם, ש.ד.

3. האם, ש.ד. סיפרה בעדותה, כי הכירה את הנאשם כשעבד בצוות בידור במלון בטבריה בתחילת שנת 99', ובחודש אוגוסט '99, הוא עבר להתגורר בביתה בסופי שבוע בלבד. ביום 20.7.00, לאחר כ-7 חודשי מגורים משותפים, השניים נישאו. מספר חודשים לאחר החתונה, בסוף חודש דצמבר 2000, הם עברו להתגורר במושב אחיסמך. העדה סיפרה, כי לאחר גירושיה מבעלה הראשון, שהיה אדם אלים, עברה בתה, המתלוננת, אז בת שנתיים וחצי- שלוש, להתגורר אצל הסבתא, כשהעדה עצמה התרכזה בשיקום חייה. לטענתה, כשהכירה את הנאשם היה לה קשה לתת אמון בגברים ולהאמין בזוגיות, אך הוא הצליח באמצעות מניפולציות להתחבב עליה. לטענתה, הנאשם ניצל אותה, שכן היא אפשרה לו לגור בביתה, להתקרב לילדיה ולהשתמש בכספה.

בתה, המתלוננת, עברה להתגורר עימה עוד לפני נישואיה, במקביל לשלב בו הנאשם החל להתגורר בביתה, והנאשם סייע בארגון חגיגת יום ההולדת ה-13 של המתלוננת. העדה לא היתה מעוניינת כי המתלוננת תעבור לגור עימה, מאחר שיחסיהן לא היו טובים, אולם בשלב מסוים סולקה המתלוננת מבית הסבתא, כך שלא היתה לעדה כל ברירה אחרת. ואכן לאחר שהמתלוננת עברה לגור איתה, פרצו ביניהן מריבות וסכסוכים, ורק בדיעבד, לדבריה, הבינה העדה, כי הנאשם הוא שגרם להם. עוד ציינה ש.ד., כי רק כעת היא יודעת לפרש נכונה אירועים מסויימים להם היתה עדה, ושהצביעו על התנהגותו החריגה של הנאשם. למשל, העובדה כי הנאשם נהג להסתובב בבית, כשלגופו תחתונים בלבד. ש.ד. סיפרה על אותו אירוע, בו התעוררה באישון הלילה לשמע צעקה חנוקה " **זה היה נשמע מאוד חזק, שמשום מה אני התעוררתי וראיתי את כל האורות דולקים בבית. קמתי משינה וצעקתי בשמו, XXX, XXX, ולא הבנתי, לא ראיתי אותו בבית...הגעתי לחדר של א., שמעתי אותה בוכה וניסיתי לפתוח את הדלת והדלת הייתה נעולה. ניסיתי לשאול מה קורה? ואז הוא אמר לי: לכי לישון כפרה, היא רבה עם החבר שלה, או חברה שלה, ואני מרגיע אותה.. אז אמרתי לו תפתח את הדלת, תצא עכשיו. הוא אמר לי לכי לישון, זה בסדר, אני כבר מגיע. אני הלכתי לישון, ז"א הלכתי לחדר שינה, כמה דקות אחרי זה הוא כבר יצא, הוא הגיע אלי והיה עם תחתון בוקסר שחור, היום שאני מנסה לשחזר את הכל הייתי אמורה לשאול למה אתה מרגיע אותה בחדר נעול? למה אתה לא מרגיע אותה בסלון? ולמה אתה בכלל עם תחתונים בחדר שלה? אבל אולי הייתי נאיבית מידי ואני לא, לא ייחסתי לזה כל כך חשיבות בזמנ**ו."(עמ' 189, ש' 10-22). העדה הוסיפה, כי כשהנאשם הגיע לחדרם, הם קיימו יחסי מין, כפי שהנאשם סיפר למתלוננת.

העדה תיארה בבית המשפט את הנסיבות בהן חשפה בתה את מעשי הנאשם "**התכוננו להופעה ואז היא יצאה נסערת מהחדר ואמרה לו שאני אספר לאמא, שאני אספר לאמא? בצעקות וכולה הייתה נסערת. ואז אני אמרתי לה מה יש לך לספר לי? אז היא אמרה לו, לא, תספר אתה לפני שאני אספר. אז אמרתי לה מה את רוצה לספר לי, שהוא בוגד בי? מה כבר יכול כל כך, היא אמרה לי אימא אם אני אספר לך את תרצי שמשאית תדרוס אותך, את לא תרצי להישאר בחיים. אז אמרתי לה את יכולה לספר לי...ואז היא אמרה לי, היינו לבושים כליצנים ואז היא אמרה לי את רואה אותו, זה לא ליצן, זה שטן. ואז אנחנו הלכנו לאירוע ושאלתי אותו כל הדרך באוטו על מה היא מדברת? שעדיף לו שיספר את זה הוא לי ושאני אקבל את זה פחות קשה משאני אגלה את זה ממנה, ושאוי ואבוי אם אני אדע דברים שהם יכעיסו אותי מאוד, אז עדיף שהוא יספר. הגענו לאירוע, הוא אמר לי שום דבר, שום דבר, את יודעת שהיא ממציאה, היא הביאה לי חוב של 1,000 שקל טלפון, בגלל שלא רציתי לשלם לה היא רוצה להעליל עלי דברים...**" (עמ' 190, ש' 22 - עמ' 191, ש' 4) הנאשם הבהיר לה, לדבריה, כי מה שהיה בינו לבין המתלוננת הסתכם בנשיקה בלחי בלבד. כשהגיעה בערב לביתה היא החליטה לעמת את בתה עם גרסתו של הנאשם, דבר שהכעיס מאוד את המתלוננת, שאמרה "**אם זה מה שאת מאמינה על היצור הזה ואת לא מאמינה לבת שלך אז זה העונש שלך להיות אתו ולהאמין לו. כאן אני הבנתי שכבר דברים מתחילים להיות מסריחים ולא ידעתי בדיוק מי דובר אמת. היא לא ניסתה לשתף אותי בשום דבר, הדברים ששמעתי ממנה הם אולי אפילו לא אחוז ממה שיש באמת**" (עמ' 192, ש' 3-7). לטענת ש.ד., היא ניסתה להוציא מהנאשם מידע על אשר התרחש, באמצעות העמדת פנים כי היא מצדדת בו ומאמינה לו, למרות שבפועל לא ידעה אם הוא אכן דובר אמת. העדה מצרה על כך שהאמינה לנאשם ולא למתלוננת, וטענה, כי עקב החוויות הקשות שחוותה בחייה, בין היתר, עם בעלה הראשון, היא נוטה להתמודד עם משברים שונים בדרך של הכחשה "**למרות ששמעתי ממנו על הנשיקה ושמעתי מאמא שלי שהוא הודה בפניה, ומציביה הפסיכולוגית ועדיין אמרתי כולם משקרים, הוא הצדיק והוא אומר לי שכולם משקרים ושהוא אומר את זה מתוך רגשי, אני כל הזמן האמנתי רק לו. כל הזמן האמנתי לו והוא היה כמו האלוהים שלי**." (עמ' 193, ש' 11-14). העדה מסרה עוד, כי במקרה אחד היא קיבלה שיחת טלפון מהמתלוננת במהלכה צעקה בתה, בכתה, ודרשה שתבוא מיד הביתה באומרה כי "**הוא גרר אותי מהשערות מהסלון לחדר ונשכב עלי**"(עמ' 193, ש' 24). העדה התקשרה מייד אל הנאשם, אשר טען כי המתלוננת משקרת. רק בהמשך, כשהעדה איימה עליו שתזמין משטרה, הוא הודה בפניה שהדברים אכן התרחשו. לטענתה, הוא הדגים עליה את שעשה במתלוננת ,כיצד הוא גרר אותה למיטתה, נשכב עליה ופישק את ידיה. הנאשם טען כי זה היה בצחוק, והמתלוננת שראתה את ההדגמה, כעסה על אמה, אשר עדיין מאמינה לנאשם, כי מעשיו לא נעשו ברצינות.

העדה הודתה, כי במהלך נישואיה לנאשם, היא לא היתה מוכנה שבתה תתלונן נגדו, משום שהיא לא האמינה לה, וגרסה כי תלונה כזו תהרוס לה את המוניטין בעבודתה כליצנית.

היא עצמה התלוננה במשטרה ביום 28.1.07, תשעה ימים לפני גביית עדותה של המתלוננת. לדבריה, היא הגיעה למשטרה בעקבות סכסוך עסקי עם הנאשם, שלטענתה, נכנס לאתרים הפרסומיים שלה באינטרנט ושינה בהם פרטים, כך שלקוחות פוטנציאליים פנו אליו ולא אליה. באותה הזדמנות היא גם סיפרה במשטרה על מעשי הנאשם בבתה.

לאחר שהתגרשה מהנאשם המשיכה העדה לשמור עימו על קשר מסויים, משום שהסכסוך הרכושי ביניהם טרם בא על פתרונו, אולם היא טענה בתוקף, כי מטרת הקשר היתה גם לרכוש את אמונו של הנאשם, ולשאוב ממנו פרטים נוספים אודות מעשיו במתלוננת.

ש.ד. דחתה את הטענה, כי בין המתלוננת לנאשם היה רומן, וכי המתלוננת חיזרה אחריו. היא טענה, כדברי המתלוננת, שבתה ראתה בנאשם דמות אב וחיפשה את תמיכתו. בסמוך למועד נישואיה, החלה המתלוננת להפגין עוינות כלפי הנאשם, ולא היתה מתנהגת כך, לו היה ביניהם רומן. העדה הוסיפה וטענה, כי המתלוננת היתה ילדה קטנה, לא מפותחת ולא מודעת לנשיותה, בשלבים בהם נעשו בה המעשים המיניים, ולכן הטענה בדבר רומן אינה מתקבלת על הדעת. לטענת העדה, הנאשם מעולם לא סיפר לה את האמת, אלא בכל פעם היה ממציא גרסה אחרת באשר ליחסיו עם המתלוננת:" **פעם הוא אמר לי שהוא נישק אותה בלחי ופעם הוא אמר לי שהיא נישקה אותו, פעם אחת הוא אמר לי שהיא התאהבה בו, פעם אחת הוא אמר לי שכן היה איזה מין אוראלי, אח"כ הוא אמר לי נשבע לך באמא שלי שלא היה שום דבר ופעם אחת הוא אמר לי, סחבתי אותה וצחקתי אתה ופעם אחת הוא אמר לי לא הייתי אתה בכלל, היא סתם משקרת, אז אני כבר הייתי באוויר**" (עמ' 203, ש' 24-28).

במהלך החקירה הנגדית, עימת הסנגור את העדה עם סתירות בין דבריה בבית המשפט להודעותיה במשטרה, ועם סתירות בין גרסתה לגרסת המתלוננת. בין היתר, אישרה העדה לסנגור, כפי שמסרה בהודעתה במשטרה (**ס/11**), כי המתלוננת טענה בפניה, שהנאשם נהג לשפשף את איבר מינו עליהו**"מגיע לפורקן מיני**", וכי מעשי הנאשם כללו חדירה. הסנגור הטיח בעדה, כי המתלוננת הכחישה את הדברים בעדותה, ובתגובה לכך הסבירה ש.ד., כי בתה לא סיפרה לה בפרטי פרטים אודות מעשי הנאשם, ומעט המידע, שקיבלה בנוגע למתרחש, הגיע אליה תוך כדי ויכוחים ומריבות עם המתלוננת, ולכן חלק מהפרטים שמסרה במשטרה מבוססים על מסקנותיה האישיות. כך למשל, הבהירה ש.ד., כי כאשר טענה בחקירתה במשטרה, כי הנאשם אנס את בתה, לא דובר במידע שהמתלוננת מסרה לה, אלא עפ"י הבנתה מעשיו של הנאשם כללו אונס.

העדה לא הכחישה, כי ביקשה לסחוט כסף מהנאשם, בתמורה לכך שבתה לא תתלונן במשטרה, אך הבהירה, כי הכסף שדרשה היה מלכתחילה כסף שגזל ממנה. לטענתה, באמצעות האיום על הנאשם היא ביקשה לבדוק את אמיתות גרסתה של המתלוננת. ש.ד. הבהירה, כי היא לא הסיתה את המתלוננת נגד הנאשם, שכן ממילא הקשר ביניהן היה כה רעוע, שלא היתה לה כל השפעה על עמדות המתלוננת.

## העדה לידיה יוספוב, סבתה של המתלוננת

4. הסבתא גידלה את המתלוננת מאז היותה כבת שנתיים, וסיפרה כי מדובר בילדה עדינה ורגישה. שלושת בניה של העדה סייעו לה בגידולה, ובהגיעה לגיל 13- 14 ביקש בנה הגדול, שעמד להתחתן, כי המתלוננת תעבור להתגורר עם אמה, משום שרצה כי אשתו תבוא לגור עימו בבית אמו. הסבתא לא ידעה להצביע על הגיל המדוייק, בו עברה המתלוננת להתגורר בבית אמה, אך מעדותה עולה, כי היה זה בסמוך לחגיגת יום הולדתה, במקלט הבית "**בגיל 13, 14, אני חושבת שהייתה לה בת מצווה, אפילו הנאשם בא לעשות את הבת מצווה במקלט ואז אחרי זה לקחו אותה לבית, היא עברה לבית של אמא שלה**". (עמ' 157, ש' 17-19). לאחר שהמתלוננת עברה להתגורר עם אמה, הסבתא פגשה בה פעמיים-שלוש בשבוע לפחות, וזו נראתה לה תמיד עצובה. באחד הימים הגיעה המתלוננת לביתה של הסבתא בשעה שתיים אחר חצות, לבושה בפיג'מה ובליווי כלבה, ולדברי הסתבא, היו לה "**כתמים על הפנים**". היא סיפרה לה כי "**XXX תמיד מסכסך ביני ובין אמא שלי.. ותמיד אמא שלי לא מאמינה לי כי XXX תמיד משחק אותה...והיא נשארה אצלי עם הכלב, נכנסה לחדר סגרה את הדלת, לא רצתה לדבר, לא רצתה לשתות, לאכול, שום דבר, היא לא סיפרה לי שום דבר**" (עמ' 158,ש' 16-21).

רק כחודשיים-שלושה לפני שהמתלוננת פנתה למשטרה היא סיפרה לסבתה, כי באותו יום, כשהגיעה אליה באישון לילה, הנאשם כעס עליה בעקבות חשבון טלפון גבוה שקיבלה "**אז הוא אמר לה עכשיו תשלמי על זה...תשלמי לי על זה באיזושהי, לא יודעת איך להגיד, תשלמי את זה, לא יודעת, יחסי מין או בנשיקות או חיבוקים או לעשות משהו..כאילו עם הגוף שלך תשלמי**"(עמ' 159, ש' 29 - עמ' 160, ש' 2, ש' 33). הסבתא אישרה לתובעת, כי סופר לה כי באותן נסיבות אמר הנאשם למתלוננת כי היא צריכה לשלם לו "**כמו זונה**".עוד סופר לה, כי באותו אירוע ובתגובה לדברי הנאשם , המתלוננת נטלה סכין ואמרה לנאשם כי אם יתקרב אליה היא תדקור אותו.

המתלוננת סיפרה לסבתא אודות אירוע נוסף "**היא סיפרה שהוא בא אליה לחדר..איזה לילה אחד...ונעול מבפנים.. הוא עשה לה כל הזמן...כאילו סימנים בצוואר שלו, כאילו אני אהרוג אותך, אל תצעקי, אני לא יודעת מה היה שמה בפנים בתוך החדר. ואח"כ כשאני שאלתי אותה מה, אמא קמה משינה, באה לדלת לדפוק, שאלה מה קורה שמה, אז כאילו הנאשם אמר לא., אני לא אשכח את המילים האלה, אני זיינתי את אמא שלך בלילה וסיפרתי לה שאת בגלל שחבר שלך שהיית ברוגז אתו, אני ניחמתי עליך, זה מילים שאני יודעת להגיד, עד הסוף היא אמרה לי את זה ככה**"(עמ' 162,ש' 1-14).

עוד העידה סבתה של המתלוננת, כי היו מקרים, בהם הנאשם היה מחבק את המתלוננת מצד אחד ואת ואשתו מהצד השני, ואומר לאנשים שונים כי הראשונה היא המאהבת שלו והשניה- אשתו, כפי שסיפרה המתלוננת בעדותה.

לאחר שבתה והנאשם התגרשו, הגיע הנאשם לביתה על מנת לשוחח עם בנה, ששימש כסוכן ביטוח שלו. לאחר שעזב את הבית, ובטרם נכנס למעלית "**הוא אמר לי דבר כזה שאני שמה אחרי שהוא הלך, אני הלכתי למיון. הוא אמר לי שכל מה שא. אמרה לך..זה נכון, ככה הוא אמר, אבל הוא אמר שיחסי המין לא היה לנו**"(עמ' 163, ש' 2-5).

עדות ליעוז הלפרין, חברה לחיים של ש.ד.

5. העד הכיר את אם המתלוננת, ש.ד. כשנה וחצי לאחר שהתגרשה מהנאשם, בערך בחודש נובמבר 2007, ועבר להתגורר עימה. הוא תיאר את המתלוננת כמאוד דיכאונית וסגורה, כשרוב היום שהתה בחדרה. המתלוננת היתה חשדנית כלפיו בתחילה, ונדרש זמן לרכוש את אמונה. כשהמתלוננת החלה לבטוח בעד, היא סיפרה לו, ואח"כ גם לאמה, על שאירע לה, אולם לא בפרטי פרטים, והעד גם לא ביקש לתחקר אותה אודות הדברים. לטענתו, המתלוננת סיפרה לו, כי הנאשם "אנס" אותה מגיל 13 וחצי או 14. העד אינו זוכר אם המתלוננת היא זו שהשתמשה במונח "אונס", אך לדבריה, מעשי הנאשם כללו חדירה, ולכן העד הגדיר זאת כאונס. הוא מסר עוד, כי שמע מפי המתלוננת אודות האירוע בו הנאשם ננעל עימה בחדר השינה שלה " **לילה אחד אמא שלה התעוררה בלילה והיא שמעה את א. בוכה, היא באה לחדר של א. שבפנים היו סגורים XXX וא. כשהדלת הייתה נעולה וש.ד. דפקה בדלת, XXX סיפר לש.ד. סיפור שהיא רבה עם חבר שלה ושהוא רק מרגיע אותה, א. בכתה ותכלס מה שהיה בפנים זה שXXX נגע בה.**"(עמ' 177, ש' 18-22).

לטענת העד, המתלוננת חששה להגיש תלונה במשטרה נגד הנאשם, בהעדר תמיכה משפחתית. עוד ציין העד, כי כשהכיר את אמה של המתלוננת לא היה בינה לבתה קשר טוב, וש.ד. עדיין לא ידעה אם להאמין לגרסת המתלוננת. כיום, הקשר ביניהן מאופיין בעליות ומורדות, כשבבסיסו יש חוסר אמון הדדי.

# עדות הפסיכולוגית ציביה לאון

6. הגב' ציביה לאון, פסיכולוגית ומטפלת משפחתית בתחנה לייעוץ לנישואין בלוד (להלן **"ציביה"**), טיפלה בש.ד. החל משנת 1995, אז הופנתה אליה מהמרכז למניעת אלימות, עקב בעיות זוגיות שהיו לה עם בעלה. ציביה טיפלה בש.ד. ברציפות עד שנת 2002 ומשנה זו עד לשנת 2004 היא נפגשה עימה פעמים ספורות. בשנת 2004 ביקשה ש.ד. מהעדה להיפגש עימה באופן בהול, וסיפרה לה שקרה לה אסון, כיוון שבעלה פגע מינית בבתה. לטענת ש.ד., היא המתינה עם פנייתה זו חצי שנה עד שבתה תגיע לגיל 18, מאחר שנמסר לה כי אם תגיע לטיפול קודם לכן, המטפלת תאלץ לדווח על המקרה למשטרה, והיא לא היתה בטוחה שבתה רוצה בכך. ציביה הפנתה את השתיים למרכז לנפגעות תקפה מינית, אולם ש.ד. התעקשה כי העדה היא שתטפל בבתה, מאחר שהיא סומכת עליה, וציביה אכן טיפלה בה כמשך שנה וחצי. במהלך הטיפול, נפגשה ציביה באופן פרטני עם המתלוננת ולפעמים עם אמה, ולעיתים הנאשם הצטרף לפגישות, אך רק כשהמתלוננת ביקשה זאת. המתלוננת לא סיפרה לציביה בפרטי פרטים על הפגיעה המינית בה "**מה שהיא סיפרה לי בהתחלה זה שXXX פגע בה מינית בגיל 16 עד גיל 17 וחצי, זה מה שהיא סיפרה לי בהתחלה. במהלך העבודה הבנתי ממנה, אבל לא מפורשות,..שהקשר ביניהם התחיל קודם, לפני שהיא הייתה בת 16, הקשר המיני ביניהם...ושהייתה להם היסטוריה אבל התפתחות והתגלגלות שנמשכה גם אחרי שהיא הייתה בת 18, ז"א גם בזמן הטיפול עצמו היא התלוננה על זה שהוא מציק לה, מטריד אותה, פוגע בה והיא לא רוצה לעזוב את הבית**" (עמ' 136,ש' 9-15).

אף שהמתלוננת לא פירטה את המעשים שנעשו בה, היא שחזרה במהלך הפגישות חלק מהחוויות שעברה, גם ללא מילים, וציביה חשה, כי האופן בו תיארה את הדברים מעיד על כך שהיא מצויה בטראומה עקב פגיעה מינית. בתשובה לשאלת בימ"ש, אם התרשמה כי המעשים המיניים נעשו בהסכמה, השיבה ציביה, כי הנושא מורכב: "**XXX היה בשבילה כל העולם, XXX היה אבא חורג ואח גדול ודוד וחבר, הוא היה דמות שהיה לה קשר מאוד עמוק אתה, דמות מאוד משמעותית בחיים שלה והדבר הזה, גם XXX וגם היא מצאו את עצמם בנסיבות משפחתיות מאוד, ש.ד. הייתה הרבה מחוץ לבית, הם היו בבית לבד, הבדל הגילים בין XXX וש.ד. הוא כמו הבדל הגילים בין א. וש.ד., כשבגיל שא. הייתה באותו זמן אמא שלה כבר הייתה כמעט בהריון עם א., היא הייתה, היו לה חברים שהיא הביאה הביתה וישנה אתם כמו זוג, אז הייתה אווירה מאוד מינית בבית, האנשים האלה, XXX וא. היו לבד בבית, הם היו מאוד קרובים, האינטימיות ביניהם הייתה עצומה ובנתונים האלה זה התפתח כמו מן חברות..., בדיעבד היא הבינה שהיא מסובכת ברשת בלתי אפשרית, אז זה לא היה שהוא הכריח אותה, אנס אותה, איים עליה בצורה הזו, אבל בוודאי שהיה כאן אדם בוגר, מנוסה, נשוי לאמא**" (עמ' 139, ש' 9-20). ציביה העידה כי, המתלוננת אמרה לה שהמעשים בוצעו שלא בהסכמתה, אף שבתחילה היא לא התנגדה להם, ועל כך היא מאוד הצטערה.

מאחר שלצד תלונותיה, המשיכה המתלוננת להתגורר בבית עם הנאשם, סברה ציביה שטיפול זוגי ישפר את מצבה. לדבריה, טיפול זוגי במקרה של תקיפה מינית אפשרי רק במידה שהצד הפוגע נוטל אחריות על מעשיו, במובן המהותי ולאו דווקא במובן המשפטי. הנאשם הסכים להשתתף בטיפול, וציביה ציינה, כי המתלוננת עצמה ביקשה שהנאשם יהיה נוכח בפגישות, שכן במסגרתן היא תוכל להתעמת איתו, בנוכחותה, ולדרוש שיחדל ממעשיו.

במהלך הפגישות המשותפות, שמספרן עמד על 10- 15, עימתה המתלוננת את הנאשם עם מעשיו, והוא לא הכחיש את הדברים או טען כי היא משקרת, אלא "**הרבה פעמים שתק, והיא אמרה, אבל אתה נישקת אותי, אז הוא אמר אני אוהב אותך, אם את לא רוצה שאני אנשק אותך, תגידי, אני לא אנשק אותך**" (עמ' 143,ש' 1-2). ציביה הוסיפה, כי לעיתים טען הנאשם כי הוא יודע על מה המתלוננת מדברת, אולם היא אינה מפרשת את הדברים נכון "**אני מנשק אותך, אז מה? תגובה כאילו זה משהו נורמטיבי, לגיטימי שיש ביחסי משפחה שהם מתנשקים מפעם לפעם**"(עמ' 154, ש' 2-3).

במהלך הטיפול במתלוננת, ציביה הפנתה אותה לטיפול קבוצתי במרכז לנפגעות תקיפה מינית, אך זו אמרה לה, כי היא אינה רואה עצמה קורבן של פגיעה מינית, משום שהיא האשימה בעיקר את עצמה, ולדברי ציביה, תגובה זו מאפיינת רבות מנפגעות תקיפה מינית. מאחר שהמתלוננת תפסה עצמה כמי שפגעה בכל הסובבים אותה, היא קצה בחייה, ומטרת הפגישות עימה לא היתה לנסות ולשקם או להבין את יחסיה עם הנאשם, אלא לסייע לה לשרוד. ציביה ציינה, כי המתלוננת ניהלה מאבק מתמיד על חייה לא רק בשל הקשיים הנפשיים אלא גם בעקבות מצבה הגופני. מילדותה סבלה מכאבי תופת בגופה, והרופאים תמיד סברו כי הכאבים הם על רקע פסיכיאטרי. גם המתלוננת חשבה כי מקור הכאבים בפגיעה המינית, שהיתה מנת חלקה, אבל בסיוע העדה גילתה כי מדובר במחלת גנטית. המתלוננת הצהירה בפני ציביה, פעמים רבות, שהיא לא מעוניינת לחיות, ושהיא תיטול את חייה לאחר שאמה תדע את האמת ותאמין לה. היא חשה, כי "**נמאס לה, הסבל גדול מידי, גם הגוף, גם הנפש, גם מה שהיא עשתה, מגיע לה עונש, שום עונש לא מתאים לה..בגלל שהיא הרסה את החיים לאמא שלה ולXXX ולעצמה, בזה שהיא לא אמרה לא, ברגע שהיא הייתה צריכה להגיד לא והכל היה נמנע**." (עמ' 146, ש' 24-29).

בנוגע למערכת היחסים בין האם, ש.ד., לבין המתלוננת, מסרה ציביה כי האם שנאה את המתלוננת לאור יחסיה עם הנאשם, ולא ידעה לגרסתו של מי להאמין. היא אף אמרה לציביה כי המתלוננת אינה בתה, וביקשה שהעדה תטפל בה. ציביה ערכה מספר מועט של פגישות משולשות, עם כל בני המשפחה, שבמהלכן היו בעיקר צעקות וויכוחים. באחת הפגישות, הטיחה האם במתלוננת, כי היא ממציאה את כל האירועים כדי להרוס לה ולנאשם את הזוגיות, אך במקביל ניסתה ש.ד. להבין מבתה, מה בדיוק ארע בינה לבין הנאשם.

באשר לשאלת השימוש בכוח כלפי המתלוננת, מסרה ציביה, כי לדברי המתלוננת, הנאשם משך בשערה, דחף אותה או הצמיד אותה לקיר במהלך המעשים שביצע בה, אולם העדה לא מגדירה זאת כהפעלת כוח הגורמת לכאב פיזי, אלא מדובר ב "**כוח של יחסים של אדם בוגר שהוא אבא חורג שלה בבתו המתבגרת שפעם ראשונה חיה עם אמא שלה**" (עמ' 149, ש' 30-31). לשאלת בית המשפט השיבה ציביה, כי המתלוננת רמזה לה שהפגיעה המינית בה החלה לפני הגיעה לגיל 16, אך זאת רק כששוחחה עימה באופן אישי. בפגישות המשותפות עם הנאשם הם התייחסו רק למעשים שהחלו כשהמתלוננת כבר היתה בת 16.

## עדות הפסיכיאטר, פרופ' וייזר

7. פרופ' וייזר, המשמש כמנהל החטיבה הפסיכיאטרית בבי"ח שיבא, בדק את המתלוננת פעמיים, ביום 21.12.04 וביום 11.1.05, כשהמתלוננת היתה כבת 19. הוא תיעד בכתב את המידע שקיבל מהמתלוננת בשתי הפגישות (**ת/11**), ובין היתר כתב, כי היא סבלה מהתעללות מינית ע"י אביה החורג מאז היותה בת 14. העד איבחן את המתלוננת כלוקה ב PTSD (תסמונת פוסט טראומטית) מאחר שסבלה מסימפטומים חרדתיים ,התואמים את האבחנה, וכן ניכר היה בהתנהגותה מרכיב דכאוני, בעקבותיו רשם לה העד טיפול תרופתי בסרוקסט. בפגישה השניה דיווחה המתלוננת, כי הכדורים גרמו לה לאי שקט ולהחמרה במחשבות האובדניות, המוכרות כתופעות לוואי של נטילת הכדורים, ועל כן היא הפסיקה את הטיפול על דעת עצמה, כשבועיים קודם לכן. לדברי פרופ' וייזר, התיעוד בנוגע לחוויות שעברה המתלוננת, נרשם מפיה, והוא אינו יודע אם אכן נפלה קורבן למעשים מיניים מצד אביה החורג. עם זאת ציין פרופ' וייזר, כי "**אני כן אומר שהיא נראתה לי אמינה, כיוון שכתבתי PTSD וכתבתי דיכאון ונתתי לה תרופה, כלומר אם אני חושב שבן אדם בא ומספר לי 'בובה מייסס', אז אני לא, אני לא כותב סרוקסט לכל מי שנכנס אלי לחדר**."(עמ' 233, ש' 24-26).

בחקירה הנגדית אישר פרופ' וייזר לסנגור, כי ייתכן שאדם שעבר התעללות מינית יהיה, לאחר מכן, רגיש לכל מה שנוגע למין ומגע, והוא עשוי לפרש מעשים תמימים כבעלי כוונה מינית הכוללים מרכיב תוקפני או כוחני. פרופ' וייזר דחה את טענת הסנגור, כי לקורבן תקיפה מינית קל יותר להשליך את חוויות העבר על אדם, הדומה לאדם שתקף אותו מבחינת הגיל והמעמד. העד אישר, כי גם אנשים נורמטיביים לחלוטין עשויים לחווות "פלאשבק" אך הוסיף, כי הסיכוי לכך גבוה יותר, ככל שהאדם סבל בעברו מבעיות שונות.

בחקירה החוזרת השיב העד, כי כאשר כתב בתיעוד המפגשים, כי כאשר המתלוננת התגוררה אצל סבתה היא סבלה "**גם שם התעללות ע"י דודים**", היה זה מידע שנמסר לו ע"י המתלוננת או ע"י אמה, אך הוא אינו יודע באיזה סוג התעללות מדובר. אם היה נאמר לו כי מדובר בהתעללות מינית, סביר להניח כי הוא היה כותב זאת, כפי שעשה לגבי הטענות כלפי האב החורג. העד הבהיר עוד, כי הוא אינו נוהג לעשות שימוש במונח "פלאשבק" בנוגע למה שסיפרה לו המתלוננת. לטענתו כשציין בתיעוד הפגישה הראשונה, כי למתלוננת יש "**חלומות על אונס, ושמכים אותה**" הוא התכוון לחלומות בזמן השינה בלילה, ובמועד בו נערכה הפגישה השניה היא כבר לא חוותה אותם.

# עדות נציגת מרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית

8. הגב' מירי מדעי, רכזת ליווי בהליך פלילי ממרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית, סיפרה כי המתלוננת פנתה למרכז ביום 26.10.05, וביקשה לברר פרטים אודות השתתפות בקבוצת תמיכה. המתלוננת הגיעה ליום ראיונות לקראת קבלה לקבוצת התמיכה, אך לבסוף חזרה בה. העדה נפגשה עם המתלוננת ביום 11.12.06, בעקבות פנייתה של ש.ד., אמה של המתלוננת, אל מרכז הסיוע (**ת/4** ו-**ת/5**). לדברי העדה, בפגישה זו, שתועדה בכתב (**ת/3**) המתלוננת נראתה רע מאוד, הייתה מאוד שדופה, ובכתה רבות. המתלוננת לא חשפה בפני העדה פרטים אודות מעשיו של הנאשם אלא ציינה שעברה התעללות, והתייעצה עימה לגבי אפשרות הגשת תלונה במשטרה. העדה סיכמה את שיחתה עם המתלוננת באומרה " **היא אמרה לי שהיא לא יודעת אם יהיה לה את הכוחות לספר לאדם זר, כלומר לחוקר או חוקרת במשטרה, את אשר אביה עולל לה, היא בכתה המון ושאלתי למה בעצם דווקא עכשיו עולה הצורך להגיש תלונה, היא אמרה שהאב החורג ברח לארה"ב והיא לא יודעת מתי הוא יחזור, אמא שלה לוחצת עליה, היא דיברה הרבה מאוד על אמא שלה בהקשר של הפגיעה..,היא אמרה לי שבשלב הזה היא מרגישה שהיא לא מרוכזת מספיק להגיש תלונה, אין לה כוחות, היא גם אמרה שהיא יודעת.. שבסוף היא תתאבד כי קשה לה מאוד להזכר בכל מה שהאב החורג עשה לה**" (עמ' 6, ש' 12-22). העדה הוסיפה, כי במהלך הפגישה סיפרה המתלוננת על חוסר התמיכה של אמה והתעלמותה מהמתרחש תחת אפה:"**כל הזמן אמרה לי...איך זה יכול להיות שאמא לא הרגישה, שאמא לא ידעה ואפילו סיפרה על פעם אחת שאמא שלה הגיעה הביתה והדלת בחדר שינה הייתה נעולה והיא הייתה בפנים עם אביה החורג**" (עמ' 7, ש' 10-15). הפגישה השניה בין העדה למתלוננת נערכה ביום 13.2.07, כאשר העדה נתלוותה למתלוננת לעימות מול הנאשם (**ת/7**). העדה ציינה, כי עובר לעימות הגישה המתלוננת תלונה נגד הנאשם, אם כי מלכתחילה פנתה למשטרה בכוונה להגיש תלונה נגד טכנאי רנטגן, שלטענתה תקף אותה מינית, וככל הנראה אותו אירוע המריץ אותה להתלונן גם נגד הנאשם. העדה טענה כי, במהלך העימות המתלוננת פחדה מאוד ורעדה, וכך גם היה כשנתבקשה לספר שוב על האירועים שחוותה בפגישתה עם הפרקליטה, עוד באותו יום.

בתגובה לגרסת הנאשם, הבהירה העדה, כי המתלוננת לא סיפרה לה את פרטי האירועים שהתרחשו, אך לא עלה מדבריה כי המעשים נעשו בהסכמה:"**היא דיברה אתי על זה שהיא מאוד, מאוד פחדה ממנו,..שהוא בעצם היה מציק לה,..בעצם מרגע שאמא שלה הכניסה אותו הביתה, היא ציפתה שתהיה איזושהי דמות של אב בבית ובסופו של דבר הוא פגע בה והיא הרגישה את עצמה מאוד, מאוד בודדה מולו ומול האמא שצידדה כמעט לאורך כל הדרך בו ולא האמינה לה ...היא אמרה שהוא, באיזשהו מקום היו גם נימה של איום על הדברים, שהיא תסכים לדברים האלה, אבל בשום פנים ואופן היא לא דיברה, לא על רומן ולא על הסכמה והיא הביעה מילות שנאה מאוד, מאוד קשות אליו, בגלל מה שהוא עולל לה**" (עמ' 8, ש' 25 - עמ' 9, ש' 2). העדה הוסיפה, כי המתלוננת פנתה אליה בהיותה כבת 19 וחצי, ודיווחה על מעשים שנמשכו כ- 4 שנים, החל מגיל 15.

##### עדות נ.ק., חברה של המתלוננת בתקופות הרלוונטיות

9. נ.ק. היה בן זוגה של המתלוננת משך שש שנים החל מגיל 15, ועד שנתיים טרם מתן עדותו. לשאלת התובעת השיב נ.ק., כי במשך כל שנות החברות הוא והמתלוננת קיימו יחסי מין פעמים ספורות, מאחר שבכל פעם שהעד ניסה לגעת בה היא היתה בוכה או כועסת, ומנסה להתחמק ממנו. העד תיאר לבית המשפט את הנסיבות בהן סיפרה לו המתלוננת על מעשי הנאשם "**ביום מן הימים שישנתי אצלה, אז נכנסתי לשירותים שמה ואני שומע אותה מדברת בטלפון, בדיוק XXX ואמא שלה עבדו...ואני שומע אותה אומרת לו, למה אתה מפחד שאני אספר, אם אתה טוען שלא עשית את זה. אחרי סוף השיחה שאלתי אותה על מה מדובר...ואז היא אומרת לי, מגיל 15 XXX מתעלל בי מינית. לא הבנתי, מה זה מתעלל בך מינית, נוגע בי פה ושם. אז הבנתי מהשיחה ששמעתי, XXX אומר לה אל תעשי לי את זה, אל תספרי**"(עמ' 248, ש' 14-20). העד טען, כי בזמן שמסר הודעה במשטרה הוא זכר טוב יותר את פרטי האירוע, והוא מאשר את שמסר בהודעה, כי שמע את הנאשם שואל את המתלוננת "**למה היא עושה את זה, אם היא רוצה להרוס לו את החיים, להכניס אותו לכלא**"(עמ' 248, ש' 26-27). לטענתו, שמע את דברי הנאשם למרות שמדובר בשיחה טלפונית שלא ברמקול. עוד הבהיר, כי המתלוננת לא פירטה מה בדיוק עשה לה הנאשם, ולאחר שסיפרה כי נגע בה "**במקומות מוצנעים**" סירבה להמשיך ולדבר בנושא. עם זאת, המתלוננת אמרה לו, כי: "**שכל פעם היא הייתה עוברת במסדרון של הבית, הוא היה נוגע בה במקומות מוצנעים והיו פעמים שהוא עם אצבעות .., אני זוכר מקרה שהיא סיפרה לי שפעם אחת הדלת של החדר שלה הייתה נעולה בסביבות שתיים בלילה משהו כזה, לא זוכר שעה בדיוק וXXX לא היה בחדר השינה עם אמא שלה והדלת של א. הייתה סגורה ונעולה וXXX היה שם ואז ש.ד. אמא שלה קמה ושאלה, XXX מה אתה עושה שמה? אז לפי מה שהיא סיפרה לי, XXX אמר לאמא שלה, עזבי היא רבה עם ניר ואני מנחם אותה והיא בוכה ולפי מה שא. סיפרה, הוא עשה פעולה מינית..מין אוראלי**"(עמ' 249, ש' 29- 250, ש' 5). העד ציין, כי לדברי המתלוננת , הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה, וכשהיא סיפרה לו אודות הדברים, היא בכתה ורעדה.

העד דחק במתלוננת לספר את הדברים לאמה, ולאחר שהוא והמתלוננת סיפרו לאמה כי הנאשם "**מתעלל בה מינית מגיל 15"**, האם לא האמינה לה וחשבה כי היא מקנאה בה. לטענת העד, המתלוננת היתה קורבן, בעת ובעונה אחת, למעשיו המיניים של הנאשם ולהתעללות נפשית מצד אמה: "**היא רצתה לספר למישהו, לא היה למי לספר, היא הייתה סגורה וברגע שהיא סיפרה, היא הייתה אוכלת עוד יותר חרא..מכות, עופי מהבית, הייתה גרה בחוץ, לא היו נותנים לה אוכל, היא הייתה סוגרת אותה בחדר עם אור מכובה, אמרה לה אם תדליקי חשמל אני אהרוג אותך..אם זה היה להעיף אותה מהבית בגשם**" (עמ' 251, ש' 11-17).

עוד סיפר העד, כי באחת ההזדמנויות כאשר שהה לבדו עם הנאשם, הוא שאל אותו אם הדברים שסיפרה המתלוננת הינם אמת, והלה השיב לו "**אתה יודע, אתה מכיר את א..., כל מקום שתיגע בה היא תגיד שזה התעללות מינית, אתה פוגע בה, אתה מרביץ לה וזו התשובה. הייתי נוגע בה, כאליו נותן לה טיק בתחת, היא קוראת לזה התעללות מינית** (עמ' 252, ש' 30-33)**.** העד ציין, כי כלפי חוץ נראו היחסים בין המתלוננת לנאשם כיחסי אב ובת, אולם המתלוננת נהגה לכנות את הנאשם "**שטן**". העד הוסיף, כי לאחר שהנאשם וש.ד. התגרשו, הוא ראה במו עיניו מסרונים ששלח הנאשם למכשיר הנייד של המתלוננת , בהם שאל אותה אם היא רוצה לבוא לים, התנצל על מה עשה לה, ושאל אם היא מבקשת פיצוי כספי.

##### עדות מר אברהם עטר

10. מר אברהם עטר, עובד בעמותה המסייעת לילדים חולי סרטן, והכיר את הנאשם וגרושתו כאשר נזקק לליצנים, לצורך עבודה בהתנדבות בפעילויות העמותה. באחת משיחותיו הטלפוניות עם ש.ד., היא הסבירה לו, כי בין הנאשם לבתה יש קשר אינטימי "**היא אמרה שכמה פעמים שXXX מחזר אחרי הבת שלה ואחרי שהיא נפתחה אלי יותר, אז היא אמרה לי שהבת שלה אמרה לה שהוא אנס אותה, או משהו כזה**"(עמ' 263, ש' 25-27). האם ציינה, כי היא נשארת עם הנאשם משום שהיא אוהבת אותו, והיא לא כל כך יודעת למי להאמין. העד עימת את הנאשם עם הדברים שמסרה לו ש.ד., וזה אמר לו כי "**היו דברים**" אבל לא כמו שש.ד מתארת. לטענתו, הנאשם הודה שיש בינו למתלוננת קשר, אך העד הבין שמדובר בקשר רצוני, והמושג אונס כלל לא עלה מדברי הנאשם. הוא גם טוען, כי חיזוק למסקנתו הוא מצא בעובדה שהמתלוננת שוחחה עם הנאשם מידי פעם, ולא נשמעה כמי שנאנסה על ידו. העד סיפר עוד, כי שמע מש.ד. על הגשת התלונה נגד הנאשם, והוא מסר לאחרון כי מחפשים אחריו, אולם הנאשם ערך בירורים והבהיר לעד שמדובר בטעות. הנאשם גם סיפר לו כי הוא נוסע לטבריה, אך העד לא הבין מכך, כי מדובר בנסיון להימלט מהמשטרה.

## הודעות הנאשם במשטרה ועדותו בבית המשפט

11. הודעתו הראשונה של הנאשם נגבתה ביום 8.2.07 (**ת/1**). בהודעה זו הכחיש הנאשם את עשיית המעשים המיניים, שהמתלוננת מייחסת לו, וטען כי מדובר בפרי הסתה של אמה, ש.ד. "**היו חיבוקים ..של סחבק, אחווה אבל נגיעות לא היו ולא נברא**". הוא והמתלוננת תמיד היו ביחסים מאוד טובים והוא היה מסייע ,מייעץ ותומך בה, בעוד שאמה קינאה בקשר ביניהם. האם חשדה, כי הוא מקיים יחסי מין עם בתה, והנאשם הכחיש זאת בפניה. כשיחסיהם התערערו, ביקשה ש.ד. לנקום בו ולכן החלה לטפול עליו האשמות שווא. לאחר הגירושין, המתלוננת יצרה עימו קשר טלפוני, אך במועד מסירת ההודעה הוא כבר החליט לנתק את הקשר עימה. הנאשם הוסיף, כי למתלוננת אין סיבה להעליל עליו עלילות שווא, אבל כאשר היא מתגוררת אצל אמה ותלויה בה, היתה לה (לאם) הזדמנות "**להרעיל אותה נגדי"**. כשנשאל שוב, האם יש למתלוננת אינטרס להעליל עליו, שעה שהקשר ביניהם היה כל כך טוב, השיב הנאשם כי היו תקופות שגם בינו למתלוננת היו מחלוקות וויכוחים.

לטענתו, המתלוננת עברה להתגורר עימו ועם האם במושב אחיסמך כשהיתה כבת 16, וייתכן כי הדבר היה לפני נישואיו לש.ד.. הנאשם שלל התרחשות אירוע, בו, לפי הטענה, המתלוננת איימה עליו בסכין או ניסתה לדקור אותו. הוא אישר כי סיפר לש.ד., כי יחסיו המיניים עם המתלוננת התמצו בנשיקה, אך לא דובר בנשיקה ארוטית. הנאשם ציין עוד, כי ברשותו קלטות, המעידות על איומים שהשמיעה נגדו ש.ד. ועל העובדה שהמתלוננת היתה מתקשרת אליו לעזרה.

באשר לאירוע שהתרחש בלילה בחדרה של המתלוננת, אישר הנאשם, כי בערך בשעה 22:00 או 23:00 בערב הוא ומתלוננת ישבו על מיטתה ושוחחו, כשבמהלך השיחה אמה דפקה על הדלת. הוא לא זכר כי נעל את הדלת לאחר שנכנס לחדרה של המתלוננת, אם כי יש "**אינסטינקט שאתה נועל את הדלת**", והוסיף כי המתלוננת היא זו שתמיד נועלת את הדלת בחדרה.

לשאלה, מדוע הוא והמתלוננת פנו לטיפול אצל פסיכולוגית, השיב "**על המצב שיש בבית על כל עוגמת הנפש וכל הריבים**".הנאשם הכחיש, כי באחת הפגישות אצל הפסיכולוגית התנצל בפני המתלוננת על מעשיו, וטען כי אם התנצל, הרי שהתנצלות זו באה למקרה שפגע בה או צעק עליה.

בסוף ההודעה אמר הנאשם, כי המתלוננת התאהבה בו "**היינו בקשר כזה של חיבה ..מבלים ביחד..אולי הייתה פה מערכת שהיא התאהבה בי ואני אהבתי אותה וכיבדתי אותה וראיתי מה היא עוברת עם האמא וזה כאב לי** ".

בהודעתו השניה מיום 10.2.07 (**ת/2**) טען הנאשם, בניגוד לאמור בהודעה הראשונה, כי בינו למתלוננת היו "**נשיקות וחירמונים**" וכן כי היא ביצעה בו פעם אחת אקט של מין אוראלי, כשהיתה כבת 18 וחצי, כאשר הוא זה שיזם את האקט. הוא והמתלוננת לא קיימו יחסי מין שכללו חדירה, ובכל אופן היחסים ביניהם היו בהסכמה, ומעולם לא נעשו בכוח. לטענת הנאשם, הוא עצמו ביקש מספר פעמים לעצור את מערכת היחסים ביניהם, והוא גם זה שיזם את הפסקת האקט האוראלי. בשונה מההודעה הקודמת, בה לא ידע להצביע על מניע לגרסת המתלוננת, סיפר הנאשם כי בעקבות המריבות עם המתלוננת, כגון זו שנסבה סביב חשבון הטלפון הגבוה, המתלוננת אמרה לו ש"**היא תעשה בי מה שהיא רוצה ואני בכיס הקטן שלה**". בכל אופן הוא שלל את האפשרות, כי גרסת המתלוננת היא פרי הסתה של אמה.

במהלך גביית ההודעה הטיח החוקר בנאשם, כי לטענת המתלוננת, התרחש אירוע, בו היא נותרה עם הנאשם לבד בחדר, ומשביקשה לעזוב, הנאשם משך אותה למיטה, הכניס ידו לתוך מכנסיה ושיחק עם ידו באיבר מינה. הנאשם לא זכר אירוע זה, אך הוסיף כי "**היו מקרים שנגעתי בה באזור החזה ובאברי המין וזה היה באחיסמך..נגעתי לה באיבר המין מתחת לתחתון**". לגרסתו, היחסים בינו למתלוננת החלו כשזו היתה כבת 16 וחצי-17, ולשאלה בדבר תדירות קיום הקשרים המיניים ביניהם, הוא השיב שדובר בכשלוש פעמים בחודש, תוך הדגשה, כי המעשים לא היו בניגוד לרצונה של המתלוננת. לטענתו, הוא מעולם לא הגיע לפורקן מיני בחברת המתלוננת, אך לא זכר מדוע. הנאשם הכחיש בהודעה, כי אמר למתלוננת שחלם עליה בלילה והדבר גרם לו לזיקפה.

לשאלה, מדוע בחקירה הראשונה הכחיש קיומו של כל מגע מיני בינו למתלוננת, השיב הנאשם "**פחדתי ..אני מביע צער ואני רוצה שיטפלו בי..מבקש את העזרה של בית משפט שיעזור לי ושלא סתם יזרקו אותי לאיזה תא..מתחרט על ..עוגמת הנפש שנגרמה לא. ולמשפחה כולה. שבית המשפט יראה את הצער מכל הלב ושיחוס עליי**". לשאלה מדוע הוא מצטער, אם לטענתו כל המעשים בוצעו בהסכמת המתלוננת, השיב הנאשם כי הוא מצר על הכאב שגרם למתלוננת, ועל כך שפגע גם בה וגם באמה, פגיעה שהובילה לגירושין. הנאשם הבהיר עוד, כי הוא זקוק לטיפול פסיכולוגי כדי שהוא לא יחזור "**על טעויות כאלה בעתיד..שנגעתי בה**".

עוד טען הנאשם, כי אינו זוכר כמה פעמים החדיר אצבעות לאיבר מינה של המתלוננת, אך לא הכחיש את עשיית המעשה עצמו. הוא אישר, כי חיכך את איבר מינו באיבר מינה, אך זאת מעל הבגדים. רק בהמשך, ולאחר שנשאל בשנית, אישר כי חיכך את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת ללא בגדים, מספר פעמים, אך הכל, כך טען, נעשה בהסכמתה.

הנאשם טען, שוב, כי אינו זוכר שהמתלוננת איימה עליו עם סכין. לשאלה מדוע סטר לה בפניה כשגילה את חשבון הטלפון שלה, השיב הנאשם, כי אינו זוכר אם סטר לה או דחף אותה, אך הוא זוכר שכעס עליה. עוד טען, כי אינו זוכר שהתקשר למתלוננת, וביקש שלא תגיש נגדו תלונה במשטרה.

ביום 13.2.07 נערך עימות בין המתלוננת לנאשם. עפ"י דו"ח העימות (ת/7) המתלוננת הטיחה בנאשם כי מעשיו החלו עוד לפני שהנאשם נישא לאמה, כשהיתה כבת 15 "**זה התחיל מנשיקה ועבר לדברים אחרים ..לנגיעות ולכל מיני מעשים מגונים..נגיעות בגוף שלי ובאיבר המין שלי**". בתגובה אמר הנאשם, כי בגיל 15 שהתה המתלוננת אצל סבתה, ורק מאוחר יותר היא עברה להתגורר עימם בלוד, אם כי בהמשך הוא טען כי המתלוננת עברה להתגורר עימם רק במושב אחיסמך .במהלך העימות הכחיש הנאשם, בניגוד לאמור בהודעתו השניה, כי נגע באיבר מינה של המתלוננת וטען כי "**היתה לי חיבה אליה, אני חיבקתי אותה ואף לא הפעלתי עליה כוח**".

באשר לאירוע בו גילה הנאשם את חשבון הטלפון של המתלוננת, הכחיש הנאשם כי הכה את המתלוננת ואחר כך נישק אותה, כטענתה.

במהלך העימות סיפרה המתלוננת אודות האקט האוראלי "**היינו לבד בבית התפתחה שיחה ביני לבין XXX על הנושא הזה של לרדת. הוא אמר לי את רוצה, אני אמרתי לו לא, הוא אמר לי תעשי את בשבילי וידעתי שאם אני לא עושה..אני משלמת על זה ביוקר כמו הפעמים שנזרקתי מהבית בגללו..והוא אמר לי כדאי לך ולקח אותי לחדר השינה שלהם והוריד אותי על הברכיים..אני לא נהניתי ולא רציתי ואני בכיתי..וזה היה רבע שעה .ואני לא סיפרתי לאף אחד וזה קרה פעם אחת**" .הנאשם טען בתגובה, כי הוא לא כפה את המעשה על המתלוננת, אלא שהדברים קרו בהמשך לחיבוקים ביניהם, כאשר האקט עצמו נמשך מספר שניות והוא עצמו עצר אותו. הוא הכחיש את טענת המתלוננת, כי האירוע התרחש כ-3 חודשים לפני שהגיעה לגיל 18 (כעולה מתמליל העימות **ת/7א**). לטענת הנאשם, המתלוננת מעלילה עליו עלילות על מנת לשרת את האינטרס של אמה, וזו אף ניסתה לסחוט ממנו כסף ברגע שנודע לה על היחסים האינטימיים בינו למתלוננת. הוא אישר כי הציע לאם סכום כסף, אך לא כפיצוי על מעשיו, אלא משום שלא היתה לה עבודה.

12. בעדותו בבית המשפט, סיפר הנאשם כי הכיר את ש.ד. בשנת '99 כשעבד בצוות בידור במלון בטבריה, ובסוף אותה שנה עבר להתגורר עימה ועם אחד מילדיה בלוד. המתלוננת התגוררה אצל סבתה והבן השני אצל אביו. הנאשם וש.ד. נישאו ביום 20.7.00, ועבדו יחד כליצנים. כשהעסק התחיל לשגשג, הם החליטו לעבור לבית גדול ולאחד את כל המשפחה. בסוף שנת 2000 או בתחילת שנת 2001, כך לדברי הנאשם, המתלוננת עברה להתגורר עימם במושב אחיסמך, שם שכרו בית גדול יותר. באשר לקשריו עם המתלוננת, מסר הנאשם:" **המערכת יחסים ביני לבין א..נראה לי בסביבות 16.5-17 שהקשר היה רק קשר של שיחות. היה בינינו חיבוקים, היה בינינו נשיקות. אבל עוד הפעם, ביני ובין א...לא היו שום יחסים אינטימיים בטווח הגילאים האלו, לא היה בינינו שום קשר אינטימי. היו בינינו רק שיחות, היינו ממש, מדברים ביחד, יוצאים ביחד, משפחה, מבלים ביחד. אם זה לכל מיני מקומות אירועים משפחתיים, אירועים פרטיים שלי. והקשר נמשך ביני לבין א. תקופה של בין 3 חודשים, זה כאילו אז היא גם הכירה את החבר שלה ניר בתקופה הזו, שהייתה בת 15 והיא סיפרה לי על הקשר שהיא הכירה את ניר וזהו, ממש הייתי, היו לי ממש המון שיחות עם הילדה הזאת..והיא סמכה עלי בצורה שכאילו כל שיחה, כל דבר, כל התייעצות, XXX, בא תיקח אותי..** **הדבר היחיד שהיה ביני לבין א. זה היה חיבוקים, נשיקות. אני ידוע שזה לא מוסרי ואני אומר את זה בפני בית המשפט, ..שזה נעצר ביני לבין א. לתקופה ממושכת וזהו. כי היה לה גם את החבר**" (עמ' 274, ש' 14 - עמ' 275, ש' 3). הנאשם טען כי שני הצדדים יזמו את הקשר, ובמענה לשאלה אם היו ביניהם מגעים מיניים נוספים, השיב העד, תוך שהוא מקדים ומציין כי הכל נעשה בהסכמה, כי המתלוננת ביצעה בו מין אוראלי כשהיתה בת 18 וחצי, "**וכמובן שגם אמרתי לא., אנחנו כבר מגזימים עם הדבר הזה וזה נעצר**"(עמ' 275, ש' 11-12). עוד קודם לכן, חשף הנאשם את דבר הקשר בינו לבין המתלוננת בפני אשתו, וסיפר לה כי בינו לבין בתה היו יחסים שכללו חיבוקים ונשיקות. לטענתו, ש.ד. הגיבה באופן מתון "**היא אמרה בוא לא נפרק את המשפחה. כי באמת הכל היה בסדר בינינו ועם ש.ד. ועם א...ממש משפחה ממוסדת**"(עמ' 275, ש' 18-19). על מנת לטפל במצב שנוצר, פנתה המשפחה לקבלת טיפול פסיכולוגי אצל הפסיכולוגית ציביה, שלטענת הנאשם, אבחנה את הקשר בינו לבין המתלוננת כקשר רצוני והדדי, ורק לאחר מכן חזרה בה. הוא ציין, כי הפסיכולוגית עצמה הגדירה את הקשר כ "**לא בריא, לא מוסרי**", והמליצה, כי המתלוננת תחזור לבית סבתה, אך ש.ד. התנגדה וטענה כי על המשפחה להתמודד עם המשבר ביחד. הנאשם הוסיף וטען, כי בהמשך, ומשום שממילא הקשר בינו למתלוננת נפסק לאחר כשלושה חודשים, ש.ד. סלחה לו על התנהגותו.

הנאשם סיפר, כי במסגרת הקשר עם המתלוננת, ובהיותה בגיל 17-18, הם נהגו לצאת ביחד, היא היתה מצטרפת אליו למופעים בהם הופיע, הולכת איתו למסעדות או לחברים, והם היו גם נפגשים עם חברים שלו בחוף הים "**הייתה באה איתי, יושבת איתי, כאילו מחבקת אותי..ונשיקות בינינו כאילו של סחבק, לא נשיקות ארוטיות..הייתה באה , קופצת עליי** "(עמ' 276, ש' 28-30).הנאשם טען, כי מספר חברים ראו אותם ביחד, ואפילו המתלוננת עצמה אמרה שהם נראים כמו זוג. יחד עם זאת, רוב הבילויים המשותפים התקיימו בחברת אמה של המתלוננת.

בשונה מהאמור בתחילת עדותו, טען הנאשם בהמשך, כי תגובתה של ש.ד. ליחסים בינו לבין המתלוננת היתה קיצונית ומפחידה. הוא הבהיר כי לו ולש.ד היו בעיות בזוגיות, עוד קודם לחשיפת היחסים בינו למתלוננת, אולם מאותו מועד היא הפכה לאשה מרירה, שלטענתו, כל הזמן הצהירה כי תתנקם בו "**היא אמרה XXX אני ארצח אותך, XXX, אני ארמוס לך את החיים, אני אעליל עליך כל מיני עלילות שווא, אני אגיד שאנסת, אני אגיד שרצחת, אני אגיד שאנסת אותי**" (עמ' 278, ש' 22-24). הנאשם אף הקליט חלק משיחותיו עם ש.ד. ועם המתלוננת, כדי להוכיח כי הראשונה מבקשת להעליל עליו עלילות שווא. לטענתו, המתלוננת עצמה סיפרה לו, כי האם שיתפה אותה במזימותיה וניסתה להסיתה נגדו, ולדבריו "**אמרה לה..בואי תזמברי את XXX, בואי תאשימי את XXX כל מיני האשמות ואני אדאג לסלוח לך ואנחנו נלך לזמבר אותו**" (עמ' 278, ש' 17-19). לשאלה, מדוע לא עזב את הבית במצב דברים זה, השיב כי פחד מש.ד. והיא איימה עליו כי אם יעזוב את בית, היא תתלונן עליו ותשלח עבריינים לפגוע בו. את חששו מאשתו תאר במילים אלו:" **זה כמו שאתה רוצה לברוח ואתה כבול, אבל אתה לא יכול. יש לך דלתות פתוחות ואתה לא יכול לצאת משמה. כי פחדתי מהאשה הזאת ממש פחד נפשי, שזה לא רק אני פחדתי ממנה, זה כל המשפחה פחדה**"(עמ' 278, ש' 30 –32). לשאלה, בדבר יחסיה של ש.ד. עם המתלוננת, השיב הנאשם כי כפי שנהגה בכוחניות כלפיו נהגה כך גם עם בתה.

לשאלה, מה הניע את המתלוננת לחבור לאמה נגד הנאשם, אם זו היתה מאוכזבת מאמה וסבלה מיחסה אליה, השיב הנאשם " **זהו, כי היא ראתה שפתאום זה גורם לכל הגירושין, אז זה הסיבה שכביכול היא רצתה לרכך את כל הנושא הזה בבית, כדי להרגיע אותה. ואז היא החליטה..,לצאת נגדי**."(עמ' 280, ש' 16-18). בהמשך, הבהיר הנאשם, כי לאחר שהמתלוננת התחרטה על מעשיהם, היא ביקשה לרצות את אמה או אף את עצמה, ולכן החליטה להעליל עליו עלילה שפלה. כשנשאל, מדוע היה עליה להוציא את תסכוליה דווקא עליו, השיב הנאשם, כי גם הוא שואל את עצמו אותה השאלה. אף על פי שהמתלוננת ניחמה על הקשר ביניהם, טען הנאשם, כי הוא זה שיזם את סיומו, והמתלוננת, בכאב, השלימה עם החלטתו. יחד עם זאת, היא רצתה להמשיך להיות עימו בקשר כלשהו, גם לאחר הגירושין, מאחר שהוא שימש דמות מרכזית בחייה. הנאשם הבהיר, כי המתלוננת ביצעה בו מין אוראלי כשהיתה בגירה, ושב והדגיש, כי כל היחסים המיניים ביניהם היו בהסכמה, מבלי שהופעל על ידו כוח. על כן הקושי העיקרי בקשר עימה נבע מהיותו בלתי מוסרי לגרסתו, לאור היותו אביה החורג.

בחקירה הנגדית סיפר הנאשם כי הוא וש.ד. עברו להתגורר באחיסמך בסוף שנת 2000, אך הוסיף על עדותו הראשית, באומרו כי המתלוננת לא עברה מייד להתגורר עימם במושב, אלא רק לאחר כחודשיים, אז היתה המתלוננת כבת 14 וחצי-15 שנים. הנאשם אישר לתובעת, כי הוא היה ביחסים טובים עם המתלוננת ועמד לצדה בסכסוכים מול אמה. לטענתו, גם לאחר הגירושין המתלוננת שמרה עימו על קשר, אולם לא היה זה קשר קרוב כמו בעבר.

הנאשם מסר עוד, כי הקשר האינטימי בינו למתלוננת, החל כשזו היתה בת 16 וחצי-17, נמשך כשלושה חודשים ואז נפסק, עד שבגיל 18 וחצי המתלוננת ביצעה בו מין אוראלי. לטענתו, המתלוננת ביצעה בו את האקט האוראלי,לאחר המועד שבו חשפו את דבר הקשר ביניהם בפני ש.ד., והדבר אירע אף שבמועד החשיפה הוא התנצל בפני ש.ד. על מעשיו הבלתי מוסריים, והיא סלחה לו.

לשאלה, כיצד ממצב בו לא היו כלל יחסים, הגיעו השניים לקיום מין אוראלי, הסביר הנאשם כי ביום האירוע קדמו למעשה המיני חיבוקים ונשיקות, אף שקודם לכן טען כי החיבוקים והנשיקות הסתיימו כשנתיים לפני כן. הנאשם טען כי קטע את האקט האוראלי בעודו באיבו, בשל היותו בלתי מוסרי, ודחה את טענת התובעת, כי היתה זו המתלוננת שהתנגדה למעשה, ולכן גם הנאשם לא הצליח להגיע לפורקן מיני באותן נסיבות.

הנאשם השיב לתובעת, כי כשמסר בהודעתו כי בינו למתלוננת היו "חירמונים", כוונתו היתה גם לנגיעה בחזה, הגם שבחקירה הראשית לא ציין הנאשם, כי היחסים המיניים כללו נגיעות בחזה של המתלוננת. הנאשם הוסיף וטען, כי אינו זוכר אם במהלך המגעים האינטימיים עם המתלוננת, הוא נגע באיבר מינה, ושלל כי חיכך את איבר מינו באיבר מינה, ללא בגדים. הנאשם עמד על דעתו, גם כאשר התובעת עימתה אותו עם דבריו בהודעתו במשטרה (ת/2 ב'). הנאשם אישר לבית המשפט, כי "שיחק" עם אצבעותיו באיבר מינה של המתלוננת, כפי שמסר באחת ההזדמנויות במהלך חקירתו (**ת/14**), אך ציין כי המתלוננת היתה לבושה בתחתונים. כן הוא טען, כי לא החדיר אצבעות לאיבר מינה של המתלוננת.

לאור הסכמת הנאשם כי מעשיו עם המתלוננת אינם נורמטיביים ואינם מוסריים, ולכן ביקש להפסיקם, חזר בו מהדברים שמסר במסגרת העימות במשטרה (ת/7 א'), במהלכו טען כי אין זה חריג לנהל מערכת יחסים אינטימית עם בתה של אשתו, וכי שמע על מקרים דומים. הנאשם גם חזר בו מדבריו בחקירה הראשית, וטען כי אפשר שהיחסים האינטימיים עם המתלוננת החלו כשזו היתה קרובה לגיל 18.

הנאשם טען בחקירתו הנגדית, כי כשסיפר לש.ד על דבר היחסים בינו לבין המתלוננת, הוא לא ציין בפניה, כי חיכך את איבר מינו באיבר מינה, משום שלדבריו, מעשים אלו התרחשו לאחר מכן, כשהמתלוננת היתה בגיל 18-18 וחצי, זאת, אף שבעדות הראשית טען, כי בטווח גילאים זה לא היו ביניהם יחסים מיניים כלשהם, למעט האקט האוראלי, החד פעמי.

הנאשם הסביר בעדותו, כי בהודעה ראשונה הכחיש כל מגע עם המתלוננת משום שהיתה זו פעם ראשונה בה נחקר במשטרה, והוטחו בו אישומים מאוד חמורים. רק בחקירתו השניה הוא מסר לחוקריו דברי אמת, אם כי גם בחקירה זו ציין, כי המתלוננת עברה להתגורר עם המשפחה באחיסמך בהיותה כבת 16, בניגוד לאמור בעדותו.

# עדי הגנה נוספים

# 13. עדותה של אורלי שמעון, אחות הנאשם

העדה, אורלי שמעון, הכחישה את טענות המתלוננת, לפיהן שוחחה איתה רבות במטרה לשכנעה שלא תפנה למשטרה בעניינו של אחיה. לדבריה, ש.ד. התקשרה אליה, סיפרה לה כי אחיה "התחיל" עם בתה, וסרבה לפרט מעבר לכך. בשיחה עם אחיה הוא אמר לה, כי "**מה שהיה זה רק ליטופים, נשיקות ומעבר לזה לא היה שום דבר**"(עמ' 379, ש' 8-9). האחות שוחחה לאחר מכן עם המתלוננת, וזו, לדבריה, הכחישה את טענות ש.ד.. לדברי האחות, כשאחיה נעצר, הוא מסר לה כי "**היה את הליטוף והנשיקה ומרוב שהם (**הנאשם והמתלוננת -בית המשפט) **הגיעו לקטע של אקט ביניהם אז אותו רגע ..היא ירדה ואז הוא הפסיק אותה והוא אמר אנחנו עושים דברים לא במקום**" (עמ' 381, ש' 21-24) .הוא ציין בפניה, כי כל המעשים נעשו בהסכמה. לטענת האחות, לא היתה לה כל סיבה לפקפק בדבריו, שכן עד לגירושין היחסים בין הנאשם למתלוננת היו טובים.

בחקירה הנגדית אישרה האחות, כי במהלך שיחתה הראשונה עם אחיה אודות יחסיו עם המתלוננת, הוא לא סיפר לה את כל האמת, למרות שכך טען. לשאלת בית משפט, כיצד התמודדה העדה עם הסתירה בין דברי אחיה, לפיהם היו בינו למתלוננת ליטופים ונשיקות, לבין טענת המתלוננת כי לא היה ביניהם דבר, השיבה האחות, כי האמינה לדברי המתלוננת, ולכן התייחסה לעניין באופן שולי. יצויין, כי בניגוד לדבריה בעדות הראשית, עולה מהודעת האחות במשטרה, כי כשזו פנתה למתלוננת על מנת לברר את נכונות טענותיה של ש.ד., המתלוננת לא הכחישה את מעשי הנאשם, אלא סרבה לשוחח על כך איתה.

העד עופר אלון:

מכיר את הנאשם משנת '91. הוא סיפר בעדותו, כי במהלך חודש ספטמבר בשנת 2005, היה עד לאירוע, בו המתלוננת ביקשה מהנאשם לנשקה, וכשזה התקרב אליה, היא העניקה לו, לדבריו, "נשיקה צרפתית" על השפתיים. המתלוננת גם לקחה את ידו של הנאשם, והניחה אותה על כתפה. העד שאל את הנאשם לפשר התנהגות זו, ולדבריו, הנאשם השיב לו, "**זה מה היא עושה לי בבית**"(עמ' 354, ש' 11). לאחר שנה בערך, בחודש אוגוסט 2006, כשבני הזוג כבר היו גרושים ומצויים בסכסוך כספי, שוחח העד עם ש.ד., וזו סיפרה לו כי תתנקם בנאשם, בכך שבתה תעליל עליו כי ביצע בה מעשה אונס. העד הבהיר, כי טען בפני ש.ד., שלא היה דבר בין הנאשם למתלוננת, והיא בתגובה לא הכחישה זאת, אלא אמרה "**זה לא משנה...אם אני אגיד משהו לבת שלי, היא תעשה. לא מספיק שהיא התעסקה עם בעלי, או שהיא תעשה מה שצריך, או שאני אגרום לה להעיד. אמרתי לה: תעזבי**."(עמ' 355, ש' 3-6).

בחקירה הנגדית הסביר העד, כי באותן נסיבות בהן נישקה המתלוננת את הנאשם, היא ידעה כי העד צופה בהם. הוא הוסיף וטען, כי שאל את הנאשם פעם נוספת אודות היחסים בינו למתלוננת, והבין ממנו, כי המתלוננת "**מנסה כל הזמן להתעסק איתו**" והוא מתרחק ממנה. העד אישר לתובעת, כי כחודשיים לאחר הנשיקה בין הנאשם לבין המתלוננת, הנאשם וש.ד. התגרשו, אולם, לטענתו, הנאשם לא הזכיר את המתלוננת בהקשר לסיבת הגירושין.

העד בירר עם הנאשם מספר פעמים, גם לאחר שזה נעצר, מה היה טיב היחסים בינו למתלוננת, ושאל את הנאשם אם "שכב" עם המתלוננת, בהתכוונו ליחסי מין מלאים, אך הנאשם נשבע לו כי לא עשה כן. העד לא בירר עם הנאשם, אם קיים עם המתלוננת מגעים מיניים אחרים. עוד הוסיף העד כי, לדברי הנאשם, המתלוננת "**ניסתה כמה פעמים לשכב איתו**" (עמ' 364, ש' 25-26), אך הדבר לא קרה. העד גם לא שאל את הנאשם אודות מין אוראלי, אולם נזכר, כי הנאשם סיפר לו, לאחר גירושיו מש.ד., כי פעם אחת המתלוננת ניסתה לבצע בו מין אוראלי, והנאשם הפסיק אותה "באיזשהו שלב בהתחלה".

לדברי העד, כששמע על מעצרו של הנאשם, הוא פנה לעורך דינו של הנאשם כדי למסור לו את הפרטים הידועים לו, וזה הפנה אותו למשטרה. לטענת העד, הוא חשש לעשות כן ולשפוך אור על היחסים בין הנאשם למתלוננת, משום שידע כי המתלוננת ואמה מתנדבות במשטרה, וסבר כי אם יחקר, ש.ד. תגלה את פרטיו ותשלח אליו עבריינים.

לשאלת בית משפט, השיב העד, כי לא היה מודע לכך שהנאשם עצמו חיזר אחר המתלוננת, והוא לא שמע ממנו על חיבוקים, נשיקות או מגעים מיניים אחרים ביניהם.

העד חיים ביטון משמש כמנכ"ל המרכז הבינתחומי לתרבות הפנאי באריאל ויו"ר האגודה הארצית למנהלי חינוך נוער בישראל. הוא הכיר את הנאשם באמצעות אחיו, לו העד שימש כעין "אב שני". לפני כ-4 שנים לערך, הגיע הנאשם אליו בלווית המתלוננת, שהיתה אז כבת 18 או 19 שנים, והשניים ישבו אצלו בבית כשהם "**ממש שלובים**" ונראו לו "**כמו זוג חברים**"(עמ' 371, ש' 15). לטענת העד, הנאשם והמתלוננת ישבו קרוב אחד לשני ונגעו זה בזה בידיים, באופן הדדי. העד שאל לאחר מכן את הנאשם לפשר הקשר בינו למתלוננת, והלה השיב לו שאין ביניהם דבר.

בחקירה הנגדית טען העד, כי אם היה סבור כי בין הנאשם למתלוננת מתקיימים יחסים אסורים, הוא היה מגיב על כך, ועל כן הופתע לשמוע על מעצרו של הנאשם. באותן נסיבות, הוא לא פנה מיוזמתו למשטרה לספר את אשר ידוע לו, משום שאף שהרגיש מוזר, לנוכח המגע בין הנאשם למתלוננת, הוא לא סבר כי מדובר בדבר שיתפתח לכדי כתב אישום. כמו כן ידע העד כי יחסי הנאשם עם גרושתו הסתיימו בצורה מכוערת, והאמין כי זה היה הבסיס להאשמות שהוטחו בנאשם.

# טיעוני הצדדים

#### סיכומי המאשימה

14. בסיכום טיעוניה, ביקשה ב"כ המאשימה מבית המשפט ליתן אמון בגרסת המתלוננת, ולהעדיפה על פני גרסתו של הנאשם. לטענתה, עדותה של המתלוננת היתה עקבית ומהימנה, ותאמה את הגרסה שמסרה במשטרה, ובהתבסס עליה יש לקבוע כי הנאשם ביצע בה את המעשים המיניים המיוחסים לו, מאז היתה המתלוננת כבת 13, וזאת ללא הסכמתה. התובעת, עו"ד ליברמן-קובי, ביקשה לדחות את טענת הנאשם, כי בינו לבין המתלוננת התנהל "רומן" בהסכמה הדדית, וכן את הטענה כי המתלוננת ביקשה לרצות את אמה, המסוכסכת עם הנאשם, ורקמה נגדו עלילה שפלה על מנת להכפיש את שמו. העובדה שהמתלוננת לא הפריזה בתיאוריה את מעשי הנאשם, ולא חשפה בפני הסובבים אותה את פרטיהם, מעידה על הטראומה הנפשית בה היתה מצויה, ואינה מאפיינת את מי שמבקשת להשחיר את פני הנאשם. בנוסף, הנאשם לא הצליח להצביע על מניע הגיוני, אשר יסביר את רצונה של המתלוננת לטפול עליו האשמות שווא, כאשר מערכת היחסים העכורה בינה לאמה שומטת את הבסיס מתחת להנחה כי השתיים עשו יד אחת נגדו. ב"כ המאשימה הוסיפה, כי עדותם של יתר עדי התביעה, מלמדת על אמיתות גרסתה של המתלוננת ועל מצבה הנפשי בסמוך לחלק מהאירועים המנויים בכתב האישום, בפרט, ולאורך התקופה בה שימשה קורבן למעשי הנאשם, בכלל. בניגוד לעדות המתלוננת, היתה עדות הנאשם חמקמקה ומלאת סתירות ואף לא עלתה בקנה אחד עם הגרסאות השונות שמסר בהודעותיו במשטרה. לאור האמור, טענה התובעת, כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

סיכומי ההגנה

15. עו"ד בן שעיה, סנגורו של הנאשם, סיכם את טיעוניו בע"פ, וביקש מבית המשפט לקבל את גרסת הנאשם, כי כשהיתה המתלוננת כבת 16 וחצי-17 התקיימו ביניהם יחסים אינטימיים בהסכמה, אשר כללו חיבוקים ונשיקות , וזאת במשך שלושה חודשים. כשהמתלוננת הגיעה לגיל 18 וחצי, התרחש אירוע חד פעמי בו המתלוננת ביצעה בנאשם מין אוראלי, שנקטע בעודו באיבו. לאורך כל התקופה הנאשם והמתלוננת לא קיימו יחסי מין, והנאשם לא החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת. לטענת ב"כ הנאשם, המתלוננת התחרטה על מעשיהם, משום שהבינה כי אלו הובילו לפירוק נישואיה של אמה, וגם ביקשה לסייע לאמה לנקום בנאשם, ולכן העלילה עליו עלילה שהובילה להגשת כתב האישום נגדו. לטענת הסנגור, גם חוויות קשות שהמתלוננת עברה בילדותה גרמו לה לפרש את מעשי הנאשם כמעשים תוקפניים. עוד ציין ב"כ הנאשם, כי יש לדחות את גרסתה הבלתי מהימנה של המתלוננת, שכן בעדותה התגלו סתירות מהותיות בנוגע לפרטי האירועים המפורטים בכתב האישום, והראיות שהוצגו ע"י הנאשם, כגון שיחותיו המוקלטות עם המתלוננת, מוכיחות בעליל כי האחרונה לא מסרה אמת בבית המשפט. לטענת הסנגור, אין ליתן אמון גם בעדויות מקורבי המתלוננת, ובראשן ש.ד., וכן חברה, שהיו מגמתיות ונועדו לחזק את גרסתה. זאת, בניגוד לעדויות אנשי המקצוע מטעם התביעה, וכן בניגוד לעדי ההגנה, המחזקים את טענת הנאשם, כי היחסים בינו למתלוננת התקיימו בהסכמה. בסיכום טיעוניו, מחה ב"כ הנאשם על התנהלות החקירה בעניינו של הנאשם, ובעיקר קבל על כך שאנשי המשטרה לא האזינו לתקליטורי השיחות שהנאשם הגיש למשטרה, וטען כי תוכנן מסייע להגנתו, והם אף לא טרחו לעמת את המתלוננת עם האמור בהן. לאור האמור, ביקש הסנגור לזכות את מרשו מכל אשמה.

**דיון משפטי בעבירות המיוחסות לנאשם**

#### עבירת האינוס

16. המאשימה מייחסת לנאשם ביצוע עבירות אינוס במשפחה. עבירת האינוס הינה עבירה התנהגותית המוגדרת ב[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כבעילת אישה שלא בהסכמתה החופשית. ס"ק ג' מבהיר, כי מעשה הבעילה פירושו החדרת איבר מאיבר הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה. בצד הרכיב ההתנהגותי, היינו הבעילה, נסיבות העבירה דורשות שהבעילה תהא של "**אשה**" ותתבצע "**שלא בהסכמתה החופשית**" ([ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **בנבידה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 26.4.2006). הנסיבה "**שלא בהסכמתה החופשית**" זכתה, לפירוש מרחיב בפסיקה. בתמצית, נציין, כי בתי המשפט פסקו, שהעדר הסכמה אינו חייב להתבטא בהתנגדות פיזית של הקורבן לקיום יחסי המין, ודי בדחייה מילולית בלבד ([ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי , פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185) (1) 302, עמ' 346). יתר על כן, העובדה שהקורבן לא הביעה התנגדות למעשים, ונהגה באופן פסיבי ([ע"פ 111/99 ארנולד שוורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678234) (3) 769, עמ' 775) או אף הביעה הסכמה שבשתיקה למעשים ([ע"פ 117/00](http://www.nevo.co.il/case/5678502) **מדינת ישראל נ' פלוני** נד (2) 408, עמ' 425) איננה מלמדת על הסכמתה החופשית. עוד נקבע, כי העדר התנגדות הנובע מפחד, מצוקה או חוסר אונים של הקורבן גם הוא אינו מצביע על הסכמה חופשית למעשים, בעיקר כאשר בין הבועל לקורבנו מתקיימים יחסי קירבה. כפי שנקבע ב[ע"פ 1667/01](http://www.nevo.co.il/case/5714507) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 10.8.2003):" **אין גם ממש בטענת הסנגור כי ניתן ללמוד מהעובדה שהמתלוננת התמידה בקשריה עם המערער ולא נמנעה מפגישות עימו, וכן מכך שהיו מעשים שהמתלוננת סירבה לבצע והמערער לא כפה אותם עליה, כי הסכימה למעשיו. מקטנותה היתה המתלוננת נתונה לניצול מיני על-ידי המערער, קרוב משפחתה המבוגר והאהוב על אחייניותיו. גילה הצעיר של המתלוננת בעת תחילת ביצוע המעשים בה, ודפוס ההתנהגות שהתפתח במשך השנים מצידו של המערער כלפיה, בו היתה מתלוננת זו נתונה לשליטתו של המערער ואובייקט מיני שלו, משמיטים את הקרקע מהטענה כי המתלוננת נתנה הסכמה חופשית למעשיו של המערער בה. מחוסר האונים שחשה המתלוננת נוכח המעשים שביצע בה דודה על רקע מעמדו במשפחה, אין ללמוד על הסכמתה לביצוע המעשים**".

היסוד הנפשי בעבירת האינוס דורש הוכחת מודעותו של הנאשם לטיב מעשה הבעילה ולקיום הנסיבות (יעקב קדמי **על הדין בפלילים-** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) חלק שלישי עמ' 1374 (מהדורה מעודכנת, תשס"ו-2006) (להלן: "**קדמי**"). [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק מחמיר את הענישה בגין עבירת האינוס ובגין עבירת מעשה סדום, לעשרים שנות מאסר, כשזו מתבצעת בקטין ע"י קרוב משפחה, כשמונח זה כולל גם את בן זוג של ההורה.

כתב האישום מייחס לנאשם גם עבירה של נסיון אינוס, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו-[סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). היסוד העובדתי של עבירת הנסיון דורש הוכחת עשיית מעשה, שאינו בגדר הכנה בלבד, לקראת ביצוע העבירה המושלמת. היסוד הנפשי של הנאשם צריך לכלול את הלך הנפש הדרוש להרשעה בעבירה המושלמת, היא עבירת האינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), מתוך מטרה להשלים את ביצוע העבירה (ראו [ע"פ 5150/93 פאיז סריס נ' מדינת ישראל פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17925687) (2) 183, עמ' 185-186). במילים אחרות, יש להוכיח כי בפני הנאשם עמדה המטרה לבעול אשה ללא הסכמתה החופשית , וכי היה מודע למעשה הבעילה ולהעדר הסכמה חופשית למעשיו מצד האשה. בהתאם ל[סעיפים 27](http://www.nevo.co.il/law/70301/27) ו- [34 ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העונש בגין נסיון לעשיית עבירה, הוא כעונש הקבוע בצד העבירה המושלמת. בעניינו, כאשר העבירה המושלמת מתבצעת בקטין שהוא קרוב משפחה, העונש המירבי שניתן להשית על העבריין הוא עשרים שנות מאסר, כאמור ב[סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק.

עבירת מעשה סדום

עבירת מעשה סדום מופיעה ב[סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הקובע כי **"העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס"**. כאשר [סעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) מגדיר **"מעשה סדום"** כ**"החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם"**.

[סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מפנה, אפוא, ל[סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) הדן בעבירת האינוס, ומכאן יש לקרוא את [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק **"כאילו כתוב בו: במקום 'בועל' - 'עושה מעשה סדום', ובמקום 'אשה' - 'אדם'; כאשר משמעותם של רכיבי היסוד העובדתי והיסוד הנפשי נותרת על כנה, בכפוף לשינויים המתחייבים מן ההסבה מ'אינוס' ל'מעשה סדום'" (**קדמי, עמ' 1414).

בענייננו, יש להוכיח, כי הנאשם ביצע מעשה סדום בנסיבות [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), היינו ב"**אשה שלא בהסכמתה החופשית**", כאשר מבחינת היסוד הנפשי נדרשת הוכחת מודעות הנאשם למעשה ולטיב הנסיבות. העונש בצד עבירה זו הוא כעונש המוטל על מי שהורשע באינוס.

עבירת המעשה המגונה

כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע מעשה מגונה, לפי [סעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ו- [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק עוסק בביצוע מעשה מגונה בנסיבות המחמירות המפורטות ב[סעיף 345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b), לעניין עבירת האינוס. היסוד העובדתי של העבירה דורש את הוכחת המעשה המגונה, המוגדר ב[סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק כ**"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".** ויודגש, כי **"מטרת הביזוי שונה משתי אחיותיה הרעות, אֵלּוּ מטרת הגירוי המיני ומטרת הסיפוק המיני. ששתי אלו האחרונות ממצות עצמן בגופו של העושה, בעוד שמטרת הביזוי המיני יוצאת אל ביזויו של הקורבן גם אם אין במעשה כדי לגרום ריגוש מיני לעושה המעשה"**([6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) **פלוני נ' מדינת ישראל** פ"ד נח (3) 168, עמוד 185-187).

נסיבות העבירה כוללות את ביצועה ב"**אדם**", והוכחת אחת מהנסיבות המחמירות של האינוס, בשינויים המחוייבים מכוח התאמת הוראות [סעיף 345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) ל[סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) (קדמי, בעמ' 1423-1424). המאשימה לא פירטה בכתב האישום את הסעיף המדוייק של הנסיבות המחמירות, בו היא מבקשת להרשיע את הנאשם, אך בעניינו, חלק מסעיפי כתב האישום מכוונים לתחולת [סעיף 345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) היינו, יש להוכיח כי הקורבן היתה קטינה מתחת לגיל 16, וכי המעשה המגונה בוצע שלא בהסכמתה החופשית (מכוח [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק), ועפ"י הפרשנות שניתנה לביטוי זה בפסיקה הנוגעת למעשה האינוס.

ברכיב היסוד הנפשי של העבירה נדרשת מודעות הנאשם למעשה המגונה ולקיום הנסיבות , כולל אלו המופיעות ב[סעיף 345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b). בעקבות הדרישה, המופיעה בסעיף הגדרת המעשה המגונה, כי המעשה ייעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, ומשום שמדובר בעבירה התנהגותית, על התביעה להוכיח גם שאיפה של הנאשם להשיג באמצעות המעשה אחת מתכליות אלה.

יצויין, כי גם אם בפני הנאשם לא עמדה מטרה, לפיה המעשה המגונה יגרום לסיפוק או גירוי מיני או יבזה באופן מיני את הקורבן, אך הוא צפה מראש, כאפשרות קרובה לוודאי, את התממשות המטרה האסורה, די בכך על מנת שתתקיים דרישת המטרה שביסוד הנפשי ([ע"פ 2977/06](http://www.nevo.co.il/case/5971479) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 17.03.08).

העונש, הקבוע בצד עבירת המעשה המגונה בנסיבות המחמירות של עבירת האינוס, הוא עשר שנות מאסר, אך כאשר המעשה מבוצע בקטין בן משפחה, יוחמר העונש לחמש עשרה שנות מאסר, לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בכתב האישום מופיעה גם עבירה של מעשה מגונה לפי [סעיפים 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ו- [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) מגדיר נסיבות מחמירות לעבירת מעשה מגונה "סתם", המופיעה ב[סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), והקובעת כי **"העושה מעשה מגונה באדם ללא הסכמתו אך שלא בנסיבות כאמור בסעיפים קטנים (א),(ב) או (ג1), דינו- מאסר שלוש שנים".** מכאן, שעל התביעה להוכיח את יסודות העבירה שב[סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק. במסגרת היסוד העובדתי יש להראות, כי בוצע מעשה מגונה בנסיבות הרלוונטיות, כלומר "**באדם ללא הסכמתו**" וכן את קיומן של אחת מחלופות הנסיבות המחמירות, המופיעות ב[סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) - שימוש בכוח, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה כלפי הקורבן או זולתו. במישור היסוד הנפשי, ומעצם היותה עבירה התנהגותית, נדרשת מודעותו של העבריין למעשה המגונה ולכלל הנסיבות (אלו שב[סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ואלו הרלוונטיות שב[סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1)). בנוסף, יש להוכיח, כי המעשה בוצע במטרה להשיג את אחת התכליות הנקובות בהגדרת המעשה המגונה, כאמור ב[סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f).

העונש המופיע בצד הנסיבות המחמירות שב[סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) הוא שבע שנות מאסר, אולם במידה שהקורבן הינו קטין וקרוב משפחה של מבצע העבירה, יהא העונש המירבי עשר שנות מאסר, בהתאם ל[סעיף 351 (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) (קדמי, עמ' 1324-1326).

### עבירת ההתעללות

עבירת ההתעללות, המנויה ב[סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' לחוק, הינה עבירה התנהגותית, כאשר היסוד העובדתי דורש את הוכחת מעשה ההתעללות הגופנית, הנפשית או המינית, וכן את קיומן של הנסיבות , היינו היותו של הקורבן קטין או חסר ישע. היסוד הנפשי הוא של מחשבה פלילית, הדורש הוכחת מודעותו של הנאשם לטיב התנהגותו ולקיום הנסיבות הנמנות עם פרטי העבירה (ראו קדמי, עמ' 1481-1482 וכן [ע"פ 405/03 פלוני נ' מדינת ישראל , פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6190617) (4) 247). במידה שעבירת ההתעללות מבוצעת בידי "**אחראי על קטין או חסר ישע**" יהיה עונשו של העבריין לפי סיפת [סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)', תשע שנות מאסר. [סעיף 368 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368.a) מבהיר, כי "**אחראי**" יהיה גם בן זוגו של הורה הקטין או חסר הישע, ובלבד שהוא בגיר ואינו חסר ישע בעצמו.

תילי תילים של פסקי דין נכתבו בנוגע לפרשנות המושג "**התעללות**" (ראו [ע"פ 4596/98 פלונית נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1) 145 (להלן: "**פס"ד פלונית"**),[ע"פ 1752/00 מ"י נ' נקאש, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5789372) (2) 72 (להלן: "**פס"ד נקאש**") , ופסקי הדין המאוזכרים שם), אך נראה כי על הכל מוסכם כי אין ליתן הגדרה מתוחמת ומוגבלת למושג זה, אלא שגדריו יתבררו תוך בחינת הנסיבות הספציפיות של כל מקרה ומקרה, המובא לפתחו של בית המשפט.

בפסיקה ניתן למצוא מאפיינים כלליים, באמצעותם יקל הזיהוי של מעשה התעללות, תוך אבחונו ממעשה אלימות בלבד. בפס"ד פלונית נקבע, כי התעללות מאופיינת באכזריות, הטלת אימה או השפלה, וכמאמר כב' השופטת (כתוארה אז) ד' ביניש בעמ' 145 לפסק הדין:"**התעללות והתעללות גופנית בגדרה, מתייחסת למקרים שמחמת אופיים וטיבם המצפון והרגש אינם מאפשרים להתייחס אליהם כאל מקרי תקיפה בלבד. היותה של התעללות, התנהגות הטומנת בחובה אכזריות הטלת אימה, או השפלה מקנה לה את התוית הסטיגמטית של הבלתי מוסרית שאינה נלווית בהכרח לכל מעשה עבירה הכרוך בהפעלת כח**". עוד הודגש בפס"ד פלונית, כי אף שהתעללות בדרך כלל תתבטא במעשה אקטיבי, היא יכולה גם לשאת אופי של מחדל, כמו הרעבה או הזנחה, העשויות להגיע לכדי התעללות גופנית.התנהגות מתעללת מבוססת, לרוב, על סדרה מתמשכת של מעשים, אך לעיתים גם מעשה חד פעמי יחשב להתעללות. סממן נוסף המאפיין התעללות הוא נחיתות הקורבן. בדרך כלל נועדה ההתנהגות המתעללת להטיל מרות על הקורבן, להפחידו, להענישו או לסחוט אותו. לעיתים קרובות, מתקיימים יחסי תלות בין הקורבן לבין מבצע המעשים הפוגעניים. ויודגש, אין נפקא מינא אם הגורם המתעלל אוהב את קורבנו אהבת נפש ודואג לכל מחסורו. מעשי ההתעללות, אם התקיימו, אינם מתבטלים נוכח חיבה ואהדה שמפגין המתעלל כלפי חסר הישע בנסיבות מסויימות. נהפוך הוא, מרבית מעשי ההתעללות מבוצעים במסגרות אינטימיות, מעין משפחתיות (לעניין זה ראו דבריו של כב' השופט חשין ב[ע"פ 405/03](http://www.nevo.co.il/case/6190617) הנ"ל, בעמ' 254). עוד נקבע בפסיקה, כי קיים קשר הדוק בין מעשה ההתעללות לבין דרגת חוסר הישע של הקורבן. ככל שמדובר בקורבן שהוא יותר חסר ישע או צעיר בגילו, כך ייטה בית המשפט לראות במעשים שנעשו כלפיו בגדר התעללות ([ע"פ 6274/98 פלוני נ' מ"י, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6057204) (2) 293). יצויין, כי משום פערי הכוחות בין המתעלל לקורבן, יתכן שהקורבן לא חש כי יש במעשה משום השפלה או ביזוי. על כן, נקודת המבט המכריעה לצורך קביעת קיומה של עבירת ההתעללות היא נקודת המבט האובייקטיבית, של המתבונן מהצד.

בעקבות הגדרתה של עבירת ההתעללות כעבירה התנהגותית, הרי שהשלמתה אינה מותנית בהוכחת קיומה של תוצאה כלשהי, כגון חבלה גופנית. יתר על כן, תתכן התעללות אכזרית וקשה שאינה מותירה אחריה כל סימן (וראו [ע"פ 5224/97 מ"י נ' שדה אור, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6000268) (3) 374, בעמ' 383). יחד עם זאת, יש בגרימת נזק פיזי או נפשי לקורבן, כדי להוות ראיה לקיומה של ההתעללות (ראו **פס"ד נקאש** בעמ' 79).

לשון [סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' קובעת, כי התעללות יכולה שתהא גופנית, נפשית או מינית. קו הגבול בין סוגי ההתעללות אינו חד וברור. פעמים רבות התעללות מינית עולה לכדי התעללות נפשית, והתעללות פיזית כוללת התעללות נפשית (ראו [ע"פ 5598/99 פלוני נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6228401)(5) 1, בעמ' 7-8 ופסקי הדין המאוזכרים שם).

**ההכרעה העובדתית**

17. לאחר שמיעת העדויות וסקירת הראיות הרלוונטיות, הגעתי למסקנה, כי יש לבכר את גרסתה המהימנה של המתלוננת אודות האירועים, נשוא כתב האישום, על פני גרסתו של הנאשם. המתלוננת מסרה עדות עקבית, מפורטת ומדויקת דיה, אודות החוויות הקשות שעברה, ועשתה רושם אמין ביותר על בית המשפט. אף שהמתלוננת התקשתה לעיתים, להיזכר בפרטי האירועים שחוותה, אין בליבי ספק, כי אלו התרחשו במציאות והותירו בנפשה צלקות עמוקות.

לא נעלם מעיניי, כי המתלוננת שגתה במסירת פרטים מסוימים הנוגעים למעשי הנאשם, ואף נתגלו אי אלו סתירות בין האמור בעדותה לבין הפרטים שמסרה במשטרה, ואולם, הלכה מקובלת היא כי אין לצפות שעדותה של מתלוננת בעבירות מין תהא תמיד קוהרנטית ונטולת סתירות, ובחינת מהימנות גרסתה והגיונה הפנימי תעשה בראייה רחבה ולא מתוך עמידה מדוייקת על פרטי הפרטים, כפי שנקבע ב[ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 8.1.07): "**בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך"** (וראו גם הדברים המופיעים ב[ע"פ 8916/08](http://www.nevo.co.il/case/6248755) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 1.7.09) ו[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נגד פלוני** (לא פורסם, ניתן ביום 3.7.07)).

גם העובדה כי המתלוננת כבשה את עדותה ולא חשפה את מעשי הנאשם, עד לאחר שזה עזב את ביתם, אינה מטילה, לטעמי, ספק במהימנות גרסתה, משום שניתן להסביר את כבישת עדותה של המתלוננת בנסיבות החיים שנכפו עליה, והדבר אינו זר לתחום עבריינות המין בכלל, ולעבריינות המין בתוך המשפחה בפרט (ראו לעניין זה [ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 27.7.09).

הסתירות בגרסתה של המתלוננת בהן מתמקדת ההגנה מתייחסות לשאלת גילה, עת החל הנאשם במעשיו, והמועד בו נאלצה לבצע בו מין אוראלי, אולם גם באלו, כפי שיובהר, אין כדי להשפיע על מידת אשמתו של הנאשם. התביעה מייחסת לנאשם ביצוע מעשים מיניים במתלוננת ללא הסכמתה, כששאלת גילה הביולוגי אינה רלוונטית כלל לגיבוש יסודות העבירות המנויות בכתב האישום, למעט אלו המחייבות הוכחת נסיבות מחמירות לשם הרשעה בהן. ויובהר, התביעה אינה מבקשת להרשיע את הנאשם בביצוע עבירת "האינוס הסטטוטורי" לפי [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועל כן אין עלינו להכריע אם מעשי האינוס בוצעו במתלוננת טרם הגיעה לגיל 14. על יסוד הראיות שהוצגו בפנינו, ניתן לקבוע כי חלק מהמעשים המגונים בוצעו במתלוננת טרם הגיעה לגיל 16, ולמעט נסיון האינוס המיוחס לנאשם, הרי שכל יתר המעשים המיניים עליהם העידה-לרבות האקט של המין האוראלי- בוצעו טרם מלאו למתלוננת 18 שנים, היינו בהיותה קטינה. נדגיש, כי באי הדיוקים שנתגלו בדברי המתלוננת, באשר למועדים בהם התרחשו האירועים, לא היה כדי להטיל ספק במהימנותה ובאמיתות האירועים עליהם העידה, וכפי שנקבע ב[ע"פ 10922/04](http://www.nevo.co.il/case/6241355) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, ניתן ביום 14.06.09) "**אין זה מקרה נדיר שקורבן עבירות מין, ובמיוחד כאשר מדובר באדם צעיר שחווה התעללות משך שנים ארוכות, מתקשה למסור פרטים לגבי מועדים מדויקים בהם בוצעו עבירות בגופו. בהקשר זה גם לא ניתן להתעלם מכך, כי המתלוננת נעזרה לאורך כל הדרך בפרטים חיצוניים אשר באמצעותם אמדה את גילה, והכוונה היא בעיקר לכתובת שבה גרה אותה עת**....".

בנוסף, אינני סבור, כי יש לזקוף לחובתה של המתלוננת את העובדה, כי שוחחה עם הנאשם בטלפון, ובאחת השיחות הכחישה את מרבית המגעים המיניים ביניהם, ואף אמרה כי הסכימה לחלק אחר ממעשיו. מקובלים עליי הסבריה של המתלוננת, כי במצב בו היתה נתונה, כאשר הנאשם נהג להסית את אמה נגדה, וזו איימה לגרשה מהבית, היה עליה להעמיד פנים כי היא עומדת לצידו של הנאשם, וכי אינה מתכוונת להגיש נגדו תלונה במשטרה, מה גם שהכחשת המתלוננת את המגעים המיניים בינה לנאשם באותה שיחה, אינה משקפת את המציאות, גם לדידו של הנאשם, שכן הלה חזר וטען, כי בינו למתלוננת התקיים מין אוראלי. ברור אם כן, שמדובר במי שהיתה כעלה נידף ואותם "אישור" או "הסכמה", לאו אישור והסכמה הם.

ב"כ הנאשם התמקד בסיכומיו באמירה הלקוחה מעדותה של הפסיכולוגית שטיפלה במתלוננת, לפיה, היא לא הביעה התנגדות עם תחילת מעשי הנאשם, אלא רק בשלב מאוחר יותר. יובהר בהקשר זה, כי המתלוננת היתה מחוסרת כל ניסיון מיני עם בני המין השני, עת החל הנאשם במעשיו, היא סבלה מאב אלים, והתנכרות מצד אמה, וסברה בתמימות, כי הנאשם ישמש לה אב אמיתי ואוהב. בנסיבות אלו, גם אם אניח, כי המתלוננת שהיתה אז כבת 14 לא הביעה התנגדות למעשי הנאשם עם תחילתם, אין ללמוד מכך כי הסכימה להם. העדר התנגדות למעשים מיניים, וודאי כאלו שנעשים ע"י אב חורג בנערה צעירה, אינו יכול להצביע או ללמד על הסכמתה למעשים אלו, וכבר נפסק ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) הנ"ל, כי "**אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונליות את התנהגותו של אדם השרוי במצוקה ופחד; לעיתים אוחז בו השיתוק ולעיתים חששו שיבולע לו עוד יותר אם יביע התנגדות מביא אותו לאי החצנת אי הסכמתו כליל".** מכל מקום, הנני נותן אמון מלא בעדות מתלוננת, לפיה זמן קצר לאחר שהחל הנאשם לבצע בה את זממו, היא הבהירה לו, במילים ובהתנהגות, כי אינה מסכימה לקשר המיני עימו, וכי הדברים נעשו על ידו חרף התנגדותה המפורשת.

עדותו של הנאשם, כמו גם גרסאותיו במשטרה, לא הצליחו להטיל ספק במהימנותה של המתלוננת ואמינות גרסתה, אלא רק חיזקו אותה. הנאשם טען בעדותו הראשית, כי היחסים האינטימיים עם המתלוננת התמצו בחיבוקים ונשיקות עד להיותה בת 16 וחצי-17 שנים לערך, ובקיום אקט אוראלי עת היתה המתלוננת בת 18 וחצי שנים, כאשר כל המעשים נעשו בהסכמתה. במהלך עדותו בבית המשפט, ורק לאחר שעומת עם הדברים שמסר בהודעתו השניה במשטרה, הודה הנאשם, כי המגעים המיניים בינו למתלוננת היו נרחבים יותר ממה שטען, ותאמו יותר את גרסת המתלוננת. הנאשם גם לא הצליח לעורר ספק, שמא המתלוננת הסכימה למעשים המיניים בהם הודה, שכן הוא התקשה להסביר בעדותו בבית המשפט, מה הניע את המתלוננת, שלדבריו היתה עימו ביחסים קרובים עד שעזב את ביתם, וניהלה עימו מעין רומן, מרצונה החופשי, להגיש נגדו תלונה במשטרה, ואף להתעמת איתו במהלך החקירה. הקושי לקבל את גרסת הנאשם הינו כפול ומכופל, נוכח ראיות התביעה, המעידות כי חשיפת פרטי המעשים המיניים היתה קשה עד מאוד למתלוננת, כפי שניתן להתרשם גם מעדותה בבית המשפט, ואינה מתיישבת עם הטענה כי רצתה בהם. הנאשם טען להגנתו, כי אף שהמגעים המיניים התקיימו בהסכמת המתלוננת, היא החליטה בשלב מאוחר יותר לשנות את גישתה ולטעון, כי הם בוצעו שלא בהסכמתה, לאחר שזו עשתה יד אחת עם אמה, המסוכסכת עם הנאשם, והמבקשת לנקום בו. גרסה זו, בדבר עלילה משותפת שטוו אם ובתה, הינה נטולת הגיון, ואינה מתיישבת עם המציאות כפי שהוכחה, לאור טיב היחסים בין המתלוננת לאמה. למרבה הצער, היחסים בין האם לבתה מעולם לא היו יחסי אהבה ותמיכה, בעיקר בתקופות הרלוונטיות לכתב האישום, וכך עולה לא רק מעדויותיהן, אלא גם מעדויות הסובבים להן, והוברר שהאם נהגה ביד קשה, החמירה עימה בעונשים קשים, כגון מניעת אוכל ואיימה לגרשה מביתה. עוד נציין כי, המתלוננת פירטה בעדותה את מעשי הנאשם באופן מדויק למדי, ולא ביקשה להפריז בתיאורי מעשיו, התנהגות שאינה מאפיינת מי שמבקשת להעליל עליו עלילה. כך היא אישרה, כי הנאשם לא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ולא הגיע לפורקן מיני במהלך מעשיו. טענת העלילה גם עומדת בסתירה לדברי הנאשם עצמו, כי המתלוננת שיתפה אותו בדבר מזימותיה של אמה, ואף סותרת דברים שמסר בהודעתו במשטרה. הנאשם הסביר, כי למתלוננת מניע נוסף להשחיר את פניו. לטענתו, המתלוננת הבינה מבעוד מועד, כי יחסיה עם הנאשם גרמו לפירוק נישואי אמה, ועל מנת שלא תחשד כמי שגרמה למשבר הזוגי, החליטה להעליל על הנאשם, כי ביצע בה מעשים מיניים שלא מרצונה. גם לטענה זו אין ידיים ורגליים, שכן הנאשם טען בעדותו, כי הוא זה שקטע את היחסים הרומנטיים בינו לבין המתלוננת, וטענה זו אינה עולה בקנה אחד עם אמירתו, כי המתלוננת עצמה התחרטה על קיום הקשר ביניהם. נוסיף ונדגיש, כי גרסת העלילה אינה הגיונית גם לאור טענת הנאשם עצמו, כי בינו לבין המתלוננת שררו יחסים טובים, גם לאחר שפסק הקשר הרומנטי ביניהם. הנאשם גם לא ידע להסביר לבית המשפט מדוע תחפוץ המתלוננת להטיל בו רפש, בהציגה אירועים מיניים כה רבים, כפי אלה המפורטים בכתב האישום, כאשר היתה יכולה לעשות זאת ע"י בדיית אירוע אחד או שניים בלבד. גם התנהגותה של המתלוננת לאורך התקופה הרלוונטית אינה מתיישבת עם הטענה, כי כל שביקשה הוא לטפול האשמות שווא על הנאשם. המתלוננת לא סיפרה לסובבים אותה, ואף לאלו שבהם בטחה, על פרטי האירועים שחוותה, והיא התלבטה ארוכות בטרם הגישה תלונה למשטרה, כפי שעולה מעדות נציגת המרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית. יש לדחות גם את נסיונותיו המעורפלים של ב"כ הנאשם לשכנענו, כי גרסת הנאשם מהימנה, אך המתלוננת מייחסת לו מעשים שנעשו בה בילדותה ע"י אחרים, כמעין "פלשבק", העשוי לאפיין קורבנות תקיפה מינית. ב"כ הנאשם לא הצליח להוכיח, כי בעברה של המתלוננת היה מקרה של התעללות מינית, ממנו יכלה להשליך על מעשי הנאשם, והוא לא הצליח לדלות מפיו של פרופ' וייזר, הפסיכיאטר שפגש במתלוננת, כי על המתלוננת עבר תהליך פסיכולוגי העשוי להטיל ספק באשמתו של הנאשם.

זאת ועוד, הודעתו של הנאשם במשטרה ת/2 תומכת חלקית בעדות המתלוננת וסותרת את עדותו בבית המשפט. עדות המתלוננת אף מחוזקת בדברי סבתה כאשר לדברים שאמר לה הנאשם עת בקר בביתה, ובהופעתו הרציפה של הנאשם לטיפול הפסיכולוגי.

כאמור, גרסתו של הנאשם לא הצליחה, לטעמי, לעורר, ולו ספק ספיקא, בשאלת הסכמת המתלוננת למעשיו, אך גם ביתר הנושאים לא ניתן היה למצוא בה הגיון רב ועקביות, וזאת בלשון המעטה. עדות הנאשם היתה נפתלת ומלאת סתירות ,שהוא עצמו התקשה להסבירן. כך למשל, מתקשה אני להבין, כיצד לאחר שחלפו כשנה וחצי או שנתיים ממועד סיום הקשר הרומנטי ביניהם, כגרסתו של הנאשם, ניאותה המתלוננת לבצע בו מין אוראלי. גם אין זה ברור מדוע בחקירותיו במשטרה לא סבר הנאשם כי נפל פגם מוסרי ביחסיו עם המתלוננת, אך בעדותו טען, כי את האקט האוראלי, שבוצע עוד טרם נחקר במשטרה, הפסיק מיוזמתו, משום שסבר כי הוא מנוגד לאמות מידה מוסריות. יצויין באותו עניין כי אין זה מתקבל על דעתי, כי הנאשם היה קוטע את האקט האוראלי, בטרם הגיע לפורקן מיני, לו היה שמץ של אמת בדבריו, כי המעשה נעשה בהסכמת המתלוננת, ובמידה מסויימת אף ביוזמתה.

מן הראוי לציין, כי גרסתה של המתלוננת מצאה תמיכה וחיזוקים בעדויות גורמים שונים ששמעו מפיה, ולו באופן כללי ובלתי מפורט, על מעשי הנאשם, ובכלל זה בעדויות גורמים מקצועיים מנוסים, כמו הפסיכולוגית שטיפלה בה ונציגת מרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית, ששימשה לה אוזן קשבת. העדים שהופיעו בפנינו תיארו את קשייה של המתלוננת ומידת פגיעותה, עת נתבקשה לתאר את מעשי הנאשם ואת תחושת האשמה הקשה, הבלתי מוצדקת בעליל, שליוותה אותה בעקבות המעשים הנקלים שעשה בה הנאשם, המאפיינת קורבנות תקיפה מינית רבים. עדויות אלו אינן מהוות ראייה ישירה לחוויות הקשות שעברו על המתלוננת, אך יש בהן כדי לחזק את עדותה. לא מצאתי להטיל ספק גם בעדותה של אם המתלוננת, ש.ד., הגם שזו מצויה בעימות עם הנאשם, ואף לא נמנעה מלאיים עליו ולנסות לסחוט אותו בעקבות המעשים שעשה בבתה. יחד עם זאת, ובניגוד לטענת הסנגור, לא סברתי שעדותה בבית המשפט שונה באופן מהותי מהגרסה שמסרה במשטרה, ולכאורה "נתפרה" יחד עם גרסת המתלוננת על מנת שתהלום את תוכנה של האחרונה. שיתוף פעולה בין השתיים אינו אפשרי לאור מערכת היחסים הרעועה ביניהן, גם היום. לפיכך, יש בדברים שמסרה האם, המבוססים על מה שנקלט בחושיה בזמן אמת, כדי לחזק את עדות המתלוננת.

יש להדגיש, כי גם אם עד הגנה זה או אחר ,המקורב לנאשם, תיאר את היחסים הקרובים בין הנאשם למתלוננת, אין בכך כדי לערער את האמון שראוי ליתן בגרסת המתלוננת, שכן היא עצמה סיפרה, כי כלפי חוץ היה עליה להציג מראית עין של יחסים נורמטיביים עם האב החורג. אף אם לדברי חלק מעדי ההגנה, היחסים בין השניים היו יותר מיחסים נורמטיביים בין אב לבתו, ואינני קובע שכך היה, הרי ייתכן שבנסיבות, בהן המתלוננת שימשה קורבן למעשי אביה החורג משך למעלה מארבע שנים, היא התנהגה כלפי חוץ באופן שלא חשף את מערכת היחסים האמיתית ששררה ביניהם. בכך אין כדי ללמד על קיומו של "רומן" בין השניים. נוסיף, כי איננו נותנים אמון בעדותו של עד ההגנה, עופר אלון, אשר טען, כי ראה את המתלוננת מתנשקת עם הנאשם, כאשר זו היתה בת 19 וחצי שנים. בתקופה זו, וכפי שהנאשם עצמו העיד, הוא לא היה בקשר קרוב עם המתלוננת, ולפיכך אין לקבל את דבריו של העד. אותו עד הגנה גם לא פנה למשטרה לשם חשיפת הידוע לו, וגם בכך יש כדי לכרסם במהימנות גרסתו.

עוד עליי להתייחס לטענתו של ב"כ הנאשם בדבר מחדלי חקירה, שנתגלו בפרשה זו. לאחר שבחנתי את טענותיו של הסנגור, מצאתי כי אין להן בסיס ראייתי. העימות בין הנאשם למתלוננת היה הוגן ואובייקטיבי ולא נטה, באורח חד צדדי, לטובתה של המתלוננת. עפ"י עדותה של החוקרת, רס"מ תמר סונינו, אשר ערכה את העימות בין הנאשם לבין המתלוננת, הנאשם לא הפגין במהלך העימות ובעקבות הטענות שהוטחו בפניו, סימני כעס או מצוקה, כמצופה מאדם הנחקר בעקבות תלונת שווא בעניינו או החש חסר ישע, לנוכח עימות מוטה לרעתו. החוקרת תמר סונינו ציינה, כי נסיבות העימות היו קשות מאוד למתלוננת, שנזקקה לליווי ותמיכה של נציגת המרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית, אך יחד עם זאת, היא השיבה מפורטות ובאופן ענייני לכל שאלה שנשאלה.

אכן, חוקרי המשטרה לא הקשיבו לתקליטורים שהנאשם מסר לידם, ולא עימתו את המתלוננת עם תוכנם, כפי שציין בצדק ב"כ הנאשם. אולם, הנאשם ביקש להוכיח באמצעות התקליטורים את טענת העלילה שנרקמה נגדו, וזו עלתה ממילא במהלך העימות מול המתלוננת. כמו כן, עדותו בבית המשפט, והשיחות שהקליט עם המתלוננת ואמה, אותן חשף במהלכה, אפשרו לנאשם להוכיח את טענת העלילה, אך לא התרשמתי כי זו מבוססת כלל ועיקר. כך או כך, גם אם הימנעות מההאזנה לתקליטורים, בעת שהנאשם הגישם למשטרה, היתה בגדר מחדל, אין מדובר במחדל שקיפח את הגנתו של הנאשם, באופן שהקשה עליו להתמודד עם הראיות המפלילות אותו או להוכיח את גרסתו שלו, שהרי הורשה להציג את התקליטורים בפני בית המשפט (ראו [ע"פ 8916/08](http://www.nevo.co.il/case/6248755) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 1.7.09)).

לבסוף הנני מבקש להדגיש, ולא בפעם הראשונה, כי על ניסוח כתב האישום להיות בהיר ומסודר, וככזה יש לחלקו לאישומים שונים, שעה שמדובר בסיפור עלילה ארוך ומפותל. בעניינו, גוללה ב"כ המאשימה את מעשיו הרבים של הנאשם באישום אחד ויחיד, והותירה לבית המשפט את מלאכת המיון באשר לעובדות מכתב האישום המבססות עבירה זו או אחרת מבין סעיפי העבירה הרבים שפורטו בכתב האישום. כבר הערנו בעבר, כי דרך זו של ניסוח כתב האישום מקשה עד מאוד על מלאכתו של בית המשפט, אשר צריך "להתאים" את העובדות שהוכחו לסעיפי העבירה השונים, מטלה שהתביעה היתה צריכה לבצעה מלכתחילה. ראוי שנושא זה יזכה לתשומת לב ראויה, לאור הישנותו והערותינו בנושא.

###### הכרעה משפטית

18. לאחר שראיתי לקבל כמהימנה את גרסת המתלוננת, ניתן לקבוע, כי התביעה הוכיחה מעבר לכל ספק סביר את רוב רובן של עובדות כתב האישום. עפ"י העובדות שהוכחו ניתן לקבוע, כי הנאשם ביצע במתלוננת מעשים מגונים בנסיבות מחמירות (כאמור בסעיפים 3-8 לכתב האישום) ובכוח (כמתואר בסעיף 11 לכתב האישום), תוך מודעות להתנהגותו ולנסיבות המצוינות בלשון העבירות הרלוונטיות. המעשים המגונים התבטאו, בין היתר, בנשיקות, חיבוקים, נגיעות וחיכוכים בגופה ובאיבר מינה של המתלוננת, כל זאת ללא הסכמתה. יצויין, כי לא הוכחו לפנינו חלק מהפרטים המופיעים בסעיף 7 לכתב האישום ("**הנאשם ביקש מהמתלוננת לנשקו וללטפו והצמיד את ידיה לישבנו**" ו"**ליטף ישבנה**"), ובסעיף 8 לכתב האישום (**"נגע באיבר מינו ובפטמותיו**"), העשויים לגבש גם הם עבירות של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות. כמו כן לא סברתי כי יש להרשיע את הנאשם בעובדות המנויות בסעיף 14 לכתב האישום, אף שהוכחו בבית המשפט, זאת משום שהמאשימה לא ייחסה לנאשם ביצוע עבירת מעשה מגונה "סתם", העולה מעובדות אלו.

על יסוד חומר הראיות, יש לקבוע כי הנאשם אנס את המתלוננת, במספר מועדים (כאמור בסעיף 7 לכתב האישום), בהחדירו את אצבעותיו לאיבר מינה, ללא הסכמתה, ותוך מודעות לנסיבה זו. הנאשם גם ניסה, ללא הצלחה, להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, חרף התנגדותה, ומתוך מטרה לבעול אותה (כאמור בסעיף 9 לכתב האישום), ואף עשה במתלוננת מעשה סדום, באלצו אותה לבצע בו מין אוראלי (כאמור בסעיף 10 לכתב האישום). בעת שביצע את מעשיו, היה הנאשם מודע לטיב התנהגותו ולנסיבות הרלוונטיות, ובכך התגבשו העבירות המיוחסות לו.

לבסוף, יש לדון בשאלה, אם עלה בידי התביעה להוכיח מעבר לכל ספק סביר את יסודות עבירת ההתעללות בקטין או בחסר ישע ע"י אחראי, לפי [סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כפי שזו מיוחסת לנאשם. המתלוננת העידה, כי במהלך השנים בהן התגורר הנאשם בביתה, ומעבר למעשים המיניים שעשה בה, גרם לה הנאשם לסבל נפשי רב, תוך ניצול העובדה כי אמה נתנה בו אמון עיוור. כפי שמצויין בסעיפים 7, 12 ו-13 לכתב האישום, ועפ"י העובדות שהוכחו לפנינו, הנאשם נהג להבהיר למתלוננת, כי הוא השולט בה ובאמה, וכי אין לה ברירה אלא לציית למעשיו. כך, נהג לומר לה כי היא נתונה לחסדיו, ולא תוכל לעשות דבר בעניין, ובאותה נשימה הוא הבטיח לה לשווא, כי אם תציית לו, הוא יחדל ממעשיו. אף לאחר שהמתלוננת ניסתה לשלוח יד בנפשה, הבהיר לה הנאשם, באכזריות וברוע לב, כי לא תוכל לחמוק ממנו, וכי אמה לעולם לא תעמוד לצידה. לדברי המתלוננת, הנאשם גם נהג, באופן שיטתי, להשפילה ולבזותה באמירות מיניות, כאשר החמיא לחזה, שיתף אותה בחלומותיו הארוטיים אודותיה, וכאשר הטיח בה, כ"הצדקה" למעשיו, כי היא צריכה לשלם על חשבון הטלפון הנייד שלה, "**כמו שמשלמים לזונה**". כמו כן נהג לשאול אותה שאלות מביכות אודות היחסים האינטימיים עם בן זוגה. שמענו מהמתלוננת על המצוקה הנפשית בה היתה שרויה ועל הקונפליקט הפנימי שייסר אותה, כשמחד הנאשם היה פוגע בה באופן יומיומי, בכל רחבי הבית בו התגוררו, ומאידך, הוא היה דואג לצרכיה, כשאמה התנכרה אליה, ותמך בה, כאשר זו התעמרה בה. אין כל מחלוקת, כי ביחסו זה אליה, ביקש הנאשם להעמיק את מצוקתה של המתלוננת ולהכניעה לרצונותיו הנלוזים, כאשר במרבית התקופה הרלוונטית היתה המתלוננת קטינה. הנאשם ניצל באופן ציני את העובדה, כי המתלוננת היתה חסרה כל מקור תמיכה רגשי ונתונה במצב נפשי ופיזי רעוע, כדי להשפילה ולבזותה ככל שאוותה נפשו. בנסיבות אלו, סבור אני, כי מעשיו של הנאשם, ששימש "**אחראי**" על הקטינה עפ"י [סעיף 368א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הגיעו לכדי התעללות נפשית ממושכת במתלוננת. אני ער לכך, שהוכח במהלך שמיעת הראיות, שגם אמה של המתלוננת פגעה בה לאורך זמן ובאופן שיטתי. עם זאת, היא אינה עומדת לדין בהליך זה ומעשיה, ככל שבוצעו והוכחו, אין בהם כדי לגרוע מחומרת התנהגות הנאשם ואחריותו בפלילים. ליבי עם המתלוננת, שסבלה לאורך זמן ומכל כיוון אפשרי, אך כטענת הגנה – אין בעובדת התנהגות האם כדי לשנות מהתוצאה בנוגע לנאשם.

19. **על יסוד האמור לעיל אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות הבאות:**

א.עבירת אינוס במשפחה, לפי [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ביחד עם [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ב.נסיון אינוס במשפחה, לפי [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ביחד עם [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ו[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ג.מעשה סדום במשפחה, לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ביחד עם [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ד.מעשה מגונה במשפחה, לפי [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ביחד עם [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ה.התעללות בקטינה, לפי [סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ו. עבירת מעשה מגונה במשפחה, לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ביחד עם [סעיף 351 (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

א' שהם, שופט

אב"ד

#### השופטת י' שבח

**אני מסכימה.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

י' שבח, שופטת

#### השופט ש' ברוך

**אני מסכים.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ש' ברוך, שופט

**סוף דבר**

**לאור האמור, הננו מחליטים להרשיע את הנאשם, פה אחד, בעבירות אלה:**

א.עבירת אינוס במשפחה, לפי [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ביחד עם [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ב.נסיון אינוס במשפחה, לפי [סעיף 345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ביחד עם [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ו[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ג.מעשה סדום במשפחה, לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ביחד עם [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ד.מעשה מגונה במשפחה, לפי [סעיף 348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ביחד עם [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ה.התעללות בקטינה, לפי [סעיף 368 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c)' סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

ו. עבירת מעשה מגונה במשפחה, לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ביחד עם [סעיף 351 (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**5129371**

**54678313**

**ניתנה היום י"א בתשרי, תש"ע (29 בספטמבר 2009) במעמד הצדדים**

א' שהם 54678313-1017/07

**א' שהם, שופט י' שבח, שופטת ש' ברוך, שופט**

**אב"ד**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן