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#### 

**הכרעת - דין**

**איסור פרסום:**

תיק זה דן בעבירות מין אותן ביצע הנאשם במתלוננת, אליבא דכתב האישום. על מנת להגן על עניניה של המתלוננת, נאסר בזאת פרסום שמה וכל פרט אחר שעלול להביא לזיהויה. לבד ממגבלות אלה, מותר פסק הדין בפרסום.

**השופט ד' רוזן**:

הנאשם הואשם בעבירת אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977   
(להלן: "**החוק**") ועבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, על כך שאנס בכוח את המתלוננת י.ס., שהינה קטינה ילדת 27.12.1992. על פי עובדות כתב האישום, אנס הנאשם את המתלוננת בדירת הוריה ביום 18.12.06 בשעה שהמתלוננת שהתה לבדה בדירה.

**תמצית עדויות עיקריות:**

מטבע העניינים, סבות ראיות התביעה סביב ציר עדותה של המתלוננת.

המתלוננת, שהינה בת יחידה להוריה, סיפרה בבית המשפט על קורותיה עם הנאשם ביום האירוע ולאחריו.

הנאשם, היה נשוי לדודתה (אחות אביה). במסגרת יחסי החברות ששררו בינו לבין הוריה נהג לבקר שכיחות בבית הוריה. במהלך הביקורים שתו האב והנאשם משקאות אלכוהוליים.

לדברי המתלוננת, בערב האירוע היו הוריה בעבודתם, והיא שהתה בבית לבדה. בסביבות השעה שמונה בערב, הגיע הנאשם לדירה, כשהוא נושא עימו שני בקבוקי קוניאק ובקבוק וודקה. השניים שוחחו, ולאחר זמן, הוא יצא לקנות דבר מה, ומשחזר לאחר עשרים דקות, הביא הוא לה ממתקים ובקבוק "קוקה קולה". בשלב זה הציע לה לשכב איתו - הצעה שנדחתה על ידה. המתלוננת ציינה שהינה בתולה, והנאשם: "**עכשיו בימינו אף אחד לא צריך בתולות, בכל זאת מישהו יפתח אותך**" (עמ' 12 שו' 3). המתלוננת המשיכה וסיפרה את שהתרחש כדלקמן: "**אמרתי לו שלא, שיעזוב אותי בשקט. הוא נגע לי בברך. אני עזבתי את היד שלו התחלתי לצעוק עליו שיעזוב אותי בשקט. קמתי לדלת, פתחתי אותה. אמרתי לו לצאת מהבית שלי. הוא לקח אותי ביד, הוא הזיז אותי מהדלת, סגר את הדלת, פתח קודם כל את הדלת, ואחר כך סגר את הדלת בסוגר, לא במנעול, בסוגר... אחר כך הוא דחף אותי וליד דלת הכניסה שלנו יש את דלת הכניסה לחדר שלי. אני נפלתי. קיבלתי מכה בראש מהרצפה... הוא ניגש אלי ונתן לי שתי סטירות. אחר כך הוא, לא יודעת איך להסביר את זה, הוא קצת הרים אותי וזרק, נפלתי על המיטה (מדברת לא ברור), יש קיר ככה, אז עוד פעם קיבלתי מכה בראש מהקיר. אחר כך הוא בא אלי, הוא נתן לי מכה מאוד חזקה בעצם השמאלית... כן מצביעה על הלחי השמאלית... אמרתי לו שיעזוב אותי, אבל גם חלק מהזמן שתקתי, למה כי מאוד כאב לי ולא יכולתי להגיב... הוא ניגש אלי נתן לי מכה, הוא החזיק את הידיים שלי, כאילו צעקתי אליו שיעזוב אותי בשקט, למה שצעקתי, אמרתי לו את זה, למה כי מאוד כאב לי והוא החזיק את הידיים שלי. הוא הוריד את המכנסיים ממני. אני כאילו לא ממש זוכרת איך זה היה, זה היה לפני הרבה זמן, ואחר כך הוא החזיק את הידיים שלי באותו זמן עם היד שלו... אחר כך הוא התחיל להוריד ממני את התחתונים. הוא קרע אותם קצת. אחר כך הוא לחץ עם הברכיים שלו על הרגליים שלי, בגלל החוזק שלו, ובגלל שכאב לי, הרגליים נפתחו. אחר כך הרגשתי שהוא החדיר את איבר המין שלו לאיבר המין שלי. והרגשתי כאב. הוא החזיק את הידיים שלי בידיים שלו. ואני חושבת שזה האונס נמשך אולי בערך עשרים דקות, חצי שעה. אני לא בטוחה...**"(עמ' 12 שו' 7 - עמ' 13 שו' 26).

המתלוננת זכרה: "**אני בכיתי, אמרתי שיעזוב אותי. זה מה שאני זוכרת**" (עמ' 13 שו' 29).

לאחר זאת: "**הוא קם, ומה אני זוכרת הוא התלבש, הוא הלך מהחדר שלי, אסף את כל הבקבוקים שהוא הביא, עטיפות מהשוקולד שהוא הביא לי, הוא לקח את התחתונים שהוא קרע לי. היה לו הכל בשקית**" (עמ' 14 שו' 3-6).

הנאשם עזב את הדירה בסביבות השעה אחת עשרה, לא מבלי: "**הוא איים עלי שאם אני אספר משהו להורים שלי, או שאני אגיש תלונה במשטרה אז הוא יכול לפגוע בי או בהורים שלי, אז פחדתי בגלל זה לא הלכתי**" (עמ' 14 שו' 7-10). המתלוננת מיהרה להתרחץ, שכן לדבריה: "**נגעלתי מעצמי רציתי בשביל לנקות את עצמי ואחר כך הלכתי לחדר שלי לבכות**" (עמ' 15 שו' 33 - עמ' 16 שו' 1).

המתלוננת לא סיפרה להוריה על האונס בשל האיום שהשמיע הנאשם באוזניה. עם זאת, בחודש ינואר 2007 סיפרה על האירוע לחברה בשם מ.. המתלוננת, לא גילתה למ. שמדובר בדודה, אלא ציינה בפניה שמדובר בידיד: "**הוא שתה וקיימנו יחסי מין בלי הסכמה שלי**" (עמ' 16 שו' 13-14). החברה התעקשה שעליה לספר להוריה או למשטרה.

בסוף חודש ינואר או פברואר, סיפרה המתלוננת על האירוע לחברה נוספת בשם אולגה. גם בפני חברה זו ציינה שקיימה יחסים עם ידיד שהגיע לביתה: "**הוא שתה ועשינו את זה בלי הסכמה שלי**" (עמ' 16 שו' 18).

בחודש אפריל 2007, כבר לא יכלה עוד לשמור על סודה וסיפרה לחברתה מ. את האמת: "**אמרתי לה שהוא אנס אותי ושהוא איים עלי ושאני מאוד פוחדת**" (עמ' 16 שו' 27). החברה שבה והציעה למתלוננת לפנות להוריה.

במקביל למתואר לעיל, המשיך הנאשם לבקר את הורי המתלוננת ולשתות עם האב. בזמן ביקוריו הסתגרה המתלוננת בחדרה. פעם - פעמיים נכנס לחדרה, והיא ניסתה להרביץ לו, אך הוא החזיק בידיה.

בחודש מאי 2007 גילתה המתלוננת לאמה על מעשה האונס רק בעקבות לחץ של חברתה אולגה, שהודיעה לה שאם היא לא תספר בעצמה, אזי החברה תספר להורים. לדברי העדה, בעת שסיפרה לאמה היא בכתה, והאם חיבקה אותה: "**גם התחילה לבכות, היא שאלה אותי אם זה באמת ככה. כי בהתחלה היא לא ממש האמינה לי...**" (עמ' 17 שו' 27). באותו ערב פנו השתיים לתחנת המשטרה ושטחו התלונה, לאחר שהאם התקשרה לאב וסיפרה לו על שאירע (עמ' 17-18).

מול גירסת המתלוננת ניצב הנאשם וגירסתו בחקירותיו במשטרה ובבית-משפט.

הנאשם עלה לארץ בשנת 1999, ולדבריו, בני משפחת המתלוננת הינם מכריו הקרובים עימם נהג להיפגש ולחגוג חגים וימי הולדת. הנאשם ציין כי היה חבר של המשפחה, ואף פעם לא פרץ סכסוך ביניהם (עמ' 261 שו' 13-18; עמ' 267 שו' 20-22).

לגופו של עניין ציין, שכבר בחקירתו במשטרה היה ברור לו, שהוא לא יכול היה להיות בבית המתלוננת ביום 18.12.06 ו: "**אפילו לא באותו שבוע לא יכולתי**" (עמ' 263 שו' 24). באותו שבוע עבד במשמרת ערב, וזאת הוא זוכר מאחר שבאותו שבוע, ביום 21.12.06, היה יום הולדת לבתו מריה. ביום 18.12.06 שהה בעיר יחד עם חברתו, ויקה, ובתו מריה, שביקשה לרכוש שמלה ליום הולדתה, אבל משמחיר השמלה, שמצאה חן בעיניה, היה יקר (כשבע מאות ₪), הודיעה, שעליה למצוא שמלה זולה יותר. בסביבות השעה שמונה וחצי התפזרו, והוא וויקה הלכו לביתם, שם שהו באותה עת אמה, אחיה ובנה. מספר ימים אחר כך נרכשה השמלה, לאחר ששילם עבור מחצית שוויה בכרטיס אשראי מסוג ויזה (עמ' 266). הנאשם הכחיש קיום אירוע מיני בינו לבין ידידה בשם ליליה, בסמוך לשעה בה שהו המתלוננת וחברתה בדירה (עמ' 270). לדבריו, נהג לשתות בצוותא עם אביה של המתלוננת פעם - פעמיים בחודש.

הנאשם הכחיש המיוחס לו על ידי המתלוננת, ולדידו, יכול ותלונתה נובעת מרצונה בכסף לרכישת סמים, למרות שמעולם לא היא ולא חברותיה ביקשו ממנו כסף (עמ' 268-269).

הנה-כי-כן, עדות כנגד עדות, גירסה מול גירסה.

**תמצית טענות הגנה:**

פרקליטתו המלומדת של הנאשם, עו"ד יעל ניסן (פינקלמן), בסיכומים סדורים, גרסה, כי התשתית הראייתית שהונחה על ידי המדינה, מעורערת מיסודה ואין בכוחה לגבש ממצאים המוכיחים העבירות המיוחסות לנאשם. הפרקליטה המלומדת לא הותירה אבן שלא הפכה בה ובדווקנות מיוחדת ניתחה כל משפט וחצי משפט שנאמרו או הוזכרו על ידי מי מעדי התביעה ו/או ההגנה.

הסניגורית עמדה על כל אי-דיוק, סתירה או מעין סתירה, פגמים שנפלו, לדידה, בעדויות עדי התביעה להוכיח כי אלה בדו סיפור עלילה כנגד הנאשם, או לפחות מדובר בעדים שלא ניתן להתבסס על עדויות שמסרו בבית משפט.

צרת טיעוניה של הסניגורית המלומדת הינה, העובדה שאין בלתה, כי המתלוננת עמדה על דוכן העדים, וניתן היה להתרשם יפה הימנה. מדובר במתלוננת שסיפרה את קורותיה עם הנאשם על פי מיטב זכרונה. לא ניתן לראות בעדותה בבית משפט סרט צילום, שצולם בזמן אמת - סרט המתעד הארועים בצורה אובייקטיבית ונקיה מכל השפעה. המתלוננת עמדה על דוכן העדים שעות ארוכות, השיבה לשאלות הפרקליטה המלומדת, וניכר היה בעדותה כי היא מוסרת הארועים אשר חרותים בראשה. המתלוננת השתדלה בכל מאודה לדייק בדברים שצויינו על ידה בבית המשפט, כמפורט בהמשך בפרק הנוגע לניתוח עדותה.

הסתירות אותן ידעה הסניגורית הנכבדה להדגיש ולהבליט - אין בהן, כדי לפגוע באמינותה. בד בבד, יש בסתירות אלה - ליתר דיוק ההבדלים בין העדויות - בינה לבין עדי תביעה אחרים להאיר התמונה, כי זו העדה לא ביקשה לתאם עדויות וליישב דברים, שהוצגו ונמסרו על ידי עדים אחרים.

הסניגורית הלינה כלפי העדה על כך שזו לא ידעה לציין סימני דם, אם אלה כלל הוטבעו בזירה, או סימנים אחרים שהוטבעו במקרי אונס אחרים. עם כל הכבוד, אין באלה ולא כלום. המתלוננת העידה על פי ידיעתה, ולא על פי ידיעות הנתונות אצל הפרקליטה הנכבדה.

תגובת האם והאב לא נראו לפרקליטה המלומדת מתאימים לתגובות הורים דואגים.

לא אוכל לקבל גישתה. הוריה של המתלוננת הגיבו כפי שהגיבו, ואין בתגובתם להשליך כמלוא הנימה על משקל עדותה בבית משפט של המתלוננת. אמה של המתלוננת סיפרה כיצד התוודעה לסיפור הנורא ואם סיפורה אינו חופף במאת האחוזים לסיפור בתה – יש בכך להצביע יותר על העובדה שהשתיים נמנעו מל"ארגן" פרטי עדותן קודם בואן לבית המשפט, מאשר על חוסר אמינותן.

הסניגורית המלומדת ביקשה להעמיק חקר במכמני נפשה של המתלוננת שההינה להתייצב במשטרה עם אותם מכנסיים שלבשה בזמן האונס. בהערכותיה של הסניגורית בנקודה זו – אין ולא כלום.

גם הארוע "המוזר" בו המתלוננת וחברתה ביקרו בביתו של הנאשם – חודשים ארוכים לפני האונס וללא קשר לאונס – שימש כר נוח למיני הערכות והשערות של הסניגורית. ברם, בסופו של יום, הוכח כי המתלוננת וחברתה ביקרו במקום והפרטים שמסרו אוששו בעיקרם על ידי הנאשם עצמו, כמתואר בהמשך.

הנאשם הינו קרוב משפחה של המתלוננת, ידיד ורע להוריה. אין תמה כי זו המשיכה לנהוג – קודם חשיפת מעשה האונס - לכאורה, במסלול של שגרה. המתלוננת לא תכננה לחשוף את סודה הנורא ורק בנקוף הימים נתגלגלה הפרשה עד שזו התייצבה עם אמה בתחנת המשטרה ושטחה תלונתה. מערכת היחסים של המתלוננת עם הנאשם, בתו וקרובי משפחה אחרים לאחר האונס, אין בה לפגוע בדברים שתוארו על ידי המתלוננת בבית המשפט.

הסניגורית המלומדת יצאה חוצץ כנגד שיחותיה של אם המתלוננת עם הנאשם. ארוע זה יתואר בהמשך, אך כאן רק אציין כי העדה סיפרה כי משהטיחה בנאשם: "**איך יכולת לעשות דבר כזה**" (עמ' 88 שורה 11) הגיב הנאשם בשתיקה. הנאשם, אליבא דאם המתלוננת, לא הודה במיוחס לו, לא התנצל ודברים נוספים שהיה בהם להשקיעו עמוקות באישום. בשיחה הוא רק שתק, ובמשטרה אמר שהוא לא עשה את זה (עמ' 88 שו' 20). בהזדמנות אחרת שאל הנאשם על כסף (עמ' 89 שו' 14-32). לדבריה היה זה הנאשם שיזם את השיחה, והיה זה הוא שהתקשר למכשיר הטלפון של העדה (נתון מהותי בשאלת אפשרות הנאשם להציג פלט שיחת טלפון של מכשיר שבבעלותו, פלט שהיה בכוחו, לכאורה, לערער עובדה נטענת זו, פלט שלמותר לציין לא נתבקשה הצגתו על ידי ההגנה). הסניגורית ביקשה ללמד כי השיחות התקיימו בתקופה בה הנאשם שהה במעצר, ברם, טענה זו אין לה על מה לסמוך.

העובדה כי אם המתלוננת לא הבחינה בסימנים על גופה של המתלוננת מעידה דווקא בעדה ולאו דווקא כמבוקש על ידי הפרקליטה (עמ' 16 לסיכומי ההגנה).

הסניגורית המלומדת ציינה בסיכומיה כי חברותיה של המתלוננת נמנעו מלמסור עדות אחידה ואחודה, גם המועדים, שננקבו על ידן לא תאמו עדות המתלוננת ו/או עדים אחרים. הדברים כמעט ונדרשים על פי המהלך הרגיל של החיים. חברות המתלוננת לא תיעדו הדברים לעצמן, והעידו כעבור מספר שבועות על הדברים שסופרו להן על ידי המתלוננת בשתי הזדמנויות שונות. ושוב, לא מדובר בתיאור המתבסס על הקלטה או סרט צילום, אלא תיאור הנשען על זכרון אנוש, כשהפרטים המתוארים בו ברורים למשעי. עדויות חברות המתלוננת משלימות התמונה שצוירה על ידי המתלוננת. זו ביקשה ל"השתחרר" מנטל הסיפור הנורא, באמצעות חשיפתו לשיעורין בפני שתי חברות קרובות. לעדות לא היה ואין דבר וחצי דבר כנגד הנאשם, העדות סיפרו בבית המשפט על ששמעו מהמתלוננת כמתואר להלן.

הסניגורית המלומדת יצאה חוצץ כנגד חקירת המשטרה. לגישתה מדובר במחדלי חקירה הצריכים לעמוד לטובת ההגנה. עם כל הכבוד, הנאשם הכחיש לאורך כל חקירתו המיוחס לו, העובדה שהחקירה לא תועדה ולא התנהלה כמצוין על ידי הפרקליטה לא פגעה בקו ההגנה. ניתן היה לקיים חקירה בצורה טובה יותר, שכן, תמיד ניתן להיטיב ולשפר, אבל מכאן ועד הטחה על מחדלים, שהיה בהם להרע מצבו של הנאשם או לפגוע בהגנתו – המרחק רב ביותר. המשטרה חקרה פרשה שנתרחשה חודשים קודם לכן, ועשתה זאת על פי מיטב הבנתה. בכל מקרה, צעדים שיכול וראוי היה לנקוט ולא ננקטו – לא פגעו בהגנת הנאשם.

כמצויין לעיל, עקת טיעוני הפרקליטה המלומדת הינה ההתרשמות החיובית מעדויות עדי התביעה בבית משפט. בכל מקרה, משקל העדויות והראיות יקבע בשים לב לטענות הפרקליטה.

**עדות המתלוננת עדיפה על פני עדות הנאשם:**

בחינת עדויות המתלוננת והנאשם, מובילה למסקנה חד-משמעית כי עדות המתלוננת עדיפה על פני עדות הנאשם.

לא מדובר דווקא בהתרשמות ממראה עיניים ומשמע אוזניים, התרשמות לה יש ליתן תוקף ומשקל. ניתוח העדויות מוביל למסקנה דומה.

להלן הנימוקים שהובילו למסקנה:

**המתלוננת:**

המתלוננת הינה נערה בגיל 16 שנים ומספר חודשים. ביום האירוע טרם מלאו לה 14 שנים. המתלוננת תיארה בבית המשפט – בעקבות חקירותיה במשטרה – מעשה אונס בוטה שביצע בה קרוב משפחה בשעה ששהתה בודדה בביתה. על פי תיאורה, הגיע הנאשם לבית כשהוא נושא עימו משקאות אלכוהוליים, משהבחין כי היא לבדה בבית, רכש דברי מתיקה עבורה, ומיד אחר כך ביקש את קירבתה. המתלוננת דחתה אותה בצורה ברורה שאין ממנה. בשלב זה, אנס אותה הנאשם בכוח - כמתואר על ידה.

הנאשם גרס להד"ם.

לדבריו, לא רק שלא אנס את המתלוננת, אלא לא שהה כלל בדירה במועד המצוין על ידה, וכמובן, לא ביקש את קרבתה אז ולא בשום מועד אחר.

נוכח גירסה זו התעוררה במלוא עוזה השאלה מדוע נערה צעירה תבדה בדיה איומה ותעליל עלילה קשה על קרוב משפחה.

שאלה זו ריחפה לאורך כל הדיונים בבית משפט.

אין מחלוקת בין הצדדים כי הנאשם נהג לבקר בביתה של המתלוננת בצורה תדירה. הנאשם היה רע ושותף לאביה לשתיה, ובינו לבין ההורים שררו יחסים טובים.

יתר על כן, מדובר במי שהיה נשוי לדודתה של המתלוננת.

לאחר שהנאשם נפרד מהדודה, שהינה כיום גרושתו, לא נגלה בקע בין המשפחות. אדרבא, יחסי הידידות נמשכו כסדרם.

בתו של הנאשם מבוגרת בכשנתיים ימים מן המתלוננת. בין השתיים שררו יחסי ידידות, יחסים שנשמרו ונתקיימו בתקופה הרלוונטית. לשאלת הסניגורית ציינה המתלוננת כי בתו של הנאשם הייתה חברה שלה: "**... ואני אוהבת אותה, אפילו, אפילו אם הבת שלו**" (עמ' 62 שו' 30-31). השתיים היו חברות טובות (עמ' 52 שו' 5-6). במקום אחר: "**שמחתי בשבילה שיש לה חיים טובים**" (עמ' 55 שו' 20).

במהלך המשפט לא נטען על ידי מאן דהוא למניע כלשהו של המתלוננת להעליל על הנאשם. לא נגלה לנו מקור קנאה ו/או טינה ו/או איבה או סתם תחושת מרירות, שנתקננה אצל המתלוננת כלפי הנאשם.

במצב דברים זה, נראה, שלמתלוננת לא הייתה כל סיבה שבעולם לבדות סיפור זוועתי כמו זה שסופר על ידה בבית המשפט.

יתר-על-כן, המתלוננת ניסתה "לטמון ולכסות" האירוע בתוכה. המתלוננת לא רצתה להציגו לאור, ובודאי לא לפנות ולשטוח תלונה במשטרה.

המתלוננת סיפרה בבית משפט על תחושותיה במהלך האונס ולאחריו. המתלוננת בכתה ומיהרה לרחוץ את גופה.

המתלוננת לא סיפרה על מעשה האונס לאמה, כמו גם לא למי מחברותיה. רק בנקוף ימים רבים החלה לשחרר אט אט את סיפור המעשה לחברותיה הקרובות, וגם אז, סיפרה על כך לשיעורין, מבלי לגלות לחברותיה, שמדובר בדודה הממשיך לבקר את הוריה בביתה. לאמור, התנהגות המתלוננת מלמדת כי גם לאחר האירוע נעדרה הימנה כל הנעה שלילית לעשות מעשה העלול לפגוע בנאשם.

המתלוננת הינה צעירה, שמעשה האונס היה לה, לדבריה, מפגש מיני ראשוני. מעולם לא קיימה יחסי מין עם איש. חרף זאת, אירוע דרמטי זה תואר על ידי המתלוננת בצורה זהירה ומינורית. בעדותה בבית המשפט ניכר היה כי המתלוננת משתדלת לדייק בדבריה, ולתאר האירוע שנתרחש באותו יום מר ונמהר מבחינתה בדווקנות הראויה.

המתלוננת לא ביקשה להעצים המעשים הקשים, ובוודאי לא ביקשה להפריז בחומרתם. תיאורה היה דל בפרטים וטכני בעיקרו. לולא שאלות הפרקליטים, הייתה זו מתארת את האירוע במשפטים ספורים וצרים בתכולתם.

מפאת חשיבות סוגיה זו ראוי להדגימה במספר דוגמאות:

המתלוננת ציינה כי הנאשם לא נגע בחלק העליון של גופה. הנאשם לא הוריד ממנה את החולצה, ולא את חזייתה (עמ' 13 שו' 30-33).

המתלוננת ציינה כי כתוצאה מהאונס לא נפגעה באיבר מינה ולא הופיעו סימני דם (עמ' 29 שו' 28).

המתלוננת ציינה כי לאחר מעשה האונס נותר סימן של חבטה על פניה, אך בבית הספר לא הבחינו בכך, הואיל ולא ביקרה בשיעורים. המתלוננת נשאלה האם העדרותה מבית הספר קשורה למעשה האונס, ותשובתה ההחלטית בבית המשפט בלטה: "**בלי קשר**" (עמ' 31 שו' 9).

הסניגורית המלומדת שאלה בחקירתה הנגדית את המתלוננת האם לאחר שהנאשם הוריד את מכנסיה, הרגישה כי נכנס מיד עם איבר מינו. תשובתה של המתלוננת הייתה: "**אני לא יודעת לענות לך**" (עמ' 33 שו' 3).

בדומה, המתלוננת לא ידעה להשיב לשאלת הסניגורית האם לבש הנאשם קונדום, אם לאו (עמ' 35 שו' 24).

המתלוננת נשאלה על ידי הסניגורית המלומדת האם הרגישה את פריקת הזרע של הנאשם בתוכה, ותשובתה: "**אני לא יודעת. אני לא יודעת כי אין לי ניסיון בזה**" (עמ' 76 שו' 28).

לשאלה האם חשה ברטיבות כלשהי השיבה: "**אני לא זוכרת**" (עמ' 76 שו' 30).

לאמור, תוכן עדותה של המתלוננת בבית המשפט מתחבר לאופן מסירת העדות לשיקוף התמונה כי זו המתלוננת לא העלילה עלילה.

פרקליטתו המלומדת של הנאשם ,עו"ד פינקלמן, עמדה בחקירתה בבית משפט על העובדה שהמתלוננת ציינה כי מעשה האונס התארך על פני דקות ארוכות, משך זמן בלתי סביר.

לא ניתן לקבוע משך הזמן בו חבר הנאשם למתלוננת. בכל מקרה, גם אם המתלוננת נקבה בעדותה במשך זמן ארוך מהסביר, אין בכך כדי לכרסם, ולו במעט, במשקל עדותה. זו העריכה את משך המעשה כדקות ארוכות (20 עד 30 דקות), וגם אם טעתה בהערכתה, עדיין מדובר בטעות. בד בבד, על פי גישה זו של הסניגורית, לפיה העריכה המתלוננת זמן התמשכות המעשה מעל לסביר - יש בה ללמד על הכאב המענה שחוותה בזמן אמת, והובילה להאריך פרק הזמן בו בוצע האונס.

במהלך החקירה הנגדית של הסנגורית, עו"ד יעל פינקלמן, הוברר כי זמן קצר לאחר האונס, רכש הנאשם למתלוננת, כמתנת יום הולדת מכשיר mp4.

מתנה זו מעידה על מערכת היחסים הטובה ששררה בין השניים. מערכת יחסים השוללת, על פני הדברים כל מניע להעליל עלילה זדונית על קרוב משפחה שהינו חבר להורים והתנהגותו הייתה טובה כלפיה.

גדולה מזו, המתלוננת נשאלה הכיצד הסכימה לקבל מתנה מגבר שזה לא מכבר פגע בגופה וחילל את כבודה. תשובתה של המתלוננת משקפת את תמימותה ומלמדת על שהתרחש בראשה באותם ימים, בהיותה נערה מתחת לגיל 14 שנים, שקרוב משפחה אנס אותה, והיא אוצרת את אותו סוד נורא עמוק במעמקי ליבה.

המתלוננת ציינה כי הסכימה לקבל את מתנתו של הנאשם הואיל ורצתה: "**שהוא ישלם לי על מה שהוא עשה בדרך לא משנה איזה. בזה שהוא יבזבז עלי כסף**" (עמ' 82 שו' 23).

הנה נא, כנות המעורבבת בתמימות.

המתלוננת, שלא חשבה על הגשת תלונה כנגד הנאשם על אשר ביצע בגופה, סברה כי ראוי שזה לפחות "יפגע בכיסו" על מעשהו הנורא.

אמור מעתה, עדות המתלוננת הינה עדות העומדת על רגליים יציבות, בעלת משקל ותוקף לגיבוש יסודות העבירות המיוחסות לנאשם.

דברים דומים לא ניתן לומר בענין עדותו של הנאשם.

**הנאשם:**

כמפורט לעיל, הנאשם, בעדותו בבית משפט בהמשך לחקירותיו במשטרה, אישר את העובדה שאין בלתה, לפיה מערכת היחסים ששררה בינו לבין משפחת המתלוננת הייתה טובה. מערכת יחסים שיש בה לשלול מניע או הנעה של המתלוננת להעליל כלפיו עלילה. עם זאת, משחש הנאשם כי נדרש הוא להסביר - את הבלתי ניתן להסבר על בסיס גירסתו - מדוע היה על המתלוננת להאשימו במעשה נורא ואיום, מעשה אונס של ילדה, בת משפחה, השוהה לבדה בדירה, ציין הנאשם כי המתלוננת הינה נערה, שלמרות גילה הצעיר עישנה סיגריות והשתמשה בסמים, ועל כן היא וחברתה מ. העלילו עלילתן על מנת לקבל כספים, שישמשו אותן לרכישת סמים (עמ' 285 שו' 3-13).

מדובר בסברת כרס.

סברה זו, גם לשיטת הנאשם, הינה חסרת קשר למציאות. הנאשם העיד בבית המשפט, כי מעולם לא המתלוננת ולא חברתה ביקשו ממנו כסף. כמו כן, לא הוכח, ולא בשמץ קצת במהלך המשפט, שהמתלוננת השתמשה במריחואנה או בסם מסוכן אחר.

אם בכך לא סגי, המתלוננת לא נחקרה בחקירתה הנגדית בבית משפט בדבר אותו "מניע כספי". כמו כן, חברתה של המתלוננת, מ., לא נשאלה על כך בחקירתה הנגדית, עובדה המצביעה עד כמה דבריו של הנאשם בבית המשפט עקורים מהמציאות שנתרחשה.

הנאשם ביקש בבית המשפט לטעון טענת "אליבי" ליום ה- 18.12.06.

המתלוננת ציינה כי מדובר באירוע טראומתי שמועדו נחקק בזכרונה.

המועד בו נקבה המתלוננת אינו בבחינת "מועד קדוש". לא ניתן לשלול את האפשרות כי מועד האירוע הינו אך בסמוך למועד, שצויין על ידי המתלוננת [רק למשל אם המתלוננת ציינה כי בתה, בשעה שסיפרה לה על האירוע, לא נקבה במועד כלשהו, אלא רק: "**... היא אמרה שזה קרה בחודש דצמבר היה לפני כמה ימים שהיה יום הולדת של בת שלו**" (עמ' 85 שו' 30-31].

ועוד, הנאשם עצמו לא העלה טענת ה"אליבי" במהלך חקירתו במשטרה - בניגוד לנטען על ידו בבית המשפט (עמ' 290 שו' 5).

בחקירתו הראשית ציין הנאשם כי לא הזכיר זאת במהלך חקירתו במשטרה הואיל והיה ב"**מצב של שוק**" (עמ' 263 שו' 7-11). בחקירתו הנגדית כבר גרס אחרת, וזקף אי רישום דבריו לחובת אנשי המשטרה, שכמובן, לא נשאלו על כך בבית המשפט. למשמעות עובדה זו.

זאת ועוד, הנאשם, בניסיונו לבסס טענת אליבי, ביקש להוכיח כי באותו יום 18.12.06, בשעות אחר הצהריים, היה "במסע" לקניית שמלה לבתו. זכרונו למועד ספציפי זה נסמך על חיוב בכרטיס האשראי שלו על סך 300 ₪, יומיים אחר כך, דהיינו ביום 20.12.06 (**נ/4**).

לא ברור כיצד ידע הנאשם בבית המשפט לתאר מהלך יום מסוים בשנה בו שהה בשעות אחר הצהריים עם בתו וחברתו בחיפוש אחר שמלה לאירוע שהתרחש מספר ימים אחר כך.

יכולתו של הנאשם לזכור התאריך בו בילה עם בתו, שנתיים קודם לכן, תמוה, לעצמו, בלשון המעטה - אלא אם מדובר ביום דרמטי החורג מן השגרה, יום בו ביצע הנאשם מעשה אונס כנטען על ידי התביעה.

יתר על כן, על פי מוצג **נ/4** חוייב כרטיס האשראי של הנאשם בסכום של 300 ₪, שלדברי הנאשם, הינו הסכום ששילם עבור השמלה. תשלום בו השתתפה אמה של המתלוננת. הצרה, שגם הסבר זה אינו חופף לעדויות, שכן לדברי בתו השמלה עלתה 800 ₪, ועל פי כל חשבון, באם האם שילמה 400 ₪, כרטיס האשראי של הנאשם אמור היה להיות מחויב בסכום של 400 ₪.

אם בכך לא די, עדת ההגנה, אינה, גרושתו של הנאשם, ציינה בעדותה בבית-משפט, כי הנאשם שילם עבור השמלה בכרטיס אשראי מסוג ויזה. לדבריה, שילם את סך 750 ₪ והיא החזירה לו לאחר-מכן את חלקה (עמ' 303 שו' 26-30).

למותר לציין, כי בתו של הנאשם העידה אחרת. מוצג **נ/4** אינו מתיישב עם עדות עדת הגנה זו.

ועוד, גם אם היה ממש בגירסתו של הנאשם - לא היה בכך לסייע לו, שכן על פי גירסת מרבית עדיו בסמוך לשעה 20:00 בערב היה פנוי וחופשי להגיע לבית של המתלוננת ולבצע המיוחס לו על ידה. רכישת השמלה על פי תיאור עדי ההגנה הסתיימה לכל המאוחר בסמוך לשעה 20:00 בערב [עדת ההגנה, גרושתו של הנאשם, אינה, ציינה בחקירתה בבית משפט כי בסביבות השעה 19:00 הלכה לביתה (עמ' 303 שו' 18). בתו של הנאשם, מריה, ציינה בבית משפט כי כבר בסביבות השעה 19:00 הלך אביה לביתו (עמ' 382 שו' 1)].

בת זוגו לשעבר של הנאשם, ויקטוריה חורולסקי, ביקשה בעדותה בבית משפט לתמוך בעדותו של הנאשם, לפיה חזר הנאשם לביתו לאחר רכישת השמלה. ברם, גירסתה נשמעה בבית משפט תלושה לנוכח "כשרונה" לזכור מהלך יום שגרתי בחייה, וזאת חודשים ארוכים לאחר התרחשותו. מדובר ביום, שעל פי תיאורה, הרגילות היא שאפיינה אותו (עמ' 361-362).

נראה היה בבית משפט, כי העדה ביקשה בעדותה לתאר מצב דברים - גם אם מצב זה לא התרחש במציאות במועד שצוין על ידה.

מסקנה זו הזדקרה ובלטה במיוחד משאישרה הצעת פרקליטת הנאשם בחקירה הראשית כי על פי הדרכתה של הפרקליטה פנתה למשטרה על מנת לספר על רכישת השמלה ביום.18.12 (עמ' 360 שו' 7-15). אבל, במשטרה נאמר להם: "**...** **אם לא קיבלתם הזמנה אז אתם יושבים פה בחינם**" (עמ' 360 שו' 19).

לאמור, על פי גירסתה, פעלה בדרך שהותוותה על ידי פרקליטת הנאשם, ופנתה למשטרה בסמוך למעצרו של הנאשם על מנת לעגן טענת ה"אליבי".

בהמשך חקירתה בבית משפט ציינה עדה זו, כי כל הליכתה לתחנת המשטרה הייתה לא לצורך ה"אליבי" ו/או לבקשת הפרקליטה, עו"ד פינקלמן, אלא: "**רציתי לדבר עם החוקר, לברר מה נסיבות העניין, למה עצרו אותו. אולי יש אפשרות להעביר לו סיגריות ועוד משהו**" (עמ' 368 שו' 25 עד עמ' 369 שו' 4). העד ציינה כי כל פניית העדות למשטרה הייתה על מנת לבקר את הנאשם. זה ותו לא (עמ' 369 שו' 6).

אמור מעתה, טענת ה"אליבי" לא הוכחה בבית המשפט, ולו בשמץ קצת.

ביתר שאת, הנאשם אישר כי במועד מסוים באותם ימים, שהה עם המתלוננת ביחידות בביתה של המתלוננת.

לאמור, הנאשם אישר בבית המשפט, כי הוא והמתלוננת שהו בדירתה לבדם, במועד כלשהו, באותה תקופה (עמ' 278 שו' 25).

ועוד, הנאשם אישר כי המתלוננת הייתה מודעת לעובדה לפיה מדובר בנאשם שהינו איש העובד במשמרות.

לאמור, משהמתלוננת אינה נערה ערלת ראש. לא יהיה זה מרחיק לכת להניח, כי זו לא היתה ממקמת האירוע הנורא, בתאריך אותו יכול היה הנאשם, בנקל, למוטט בדרך הבאת יומן נוכחות בעבודה ו/או להעיד עובדים ומנהלים בחברת "סנו", על-כך שבאותו מועד נכח בעבודתו (ראה עמ' 279 שו' 1-10). (המתלוננת לא ידעה על ה"מסע" לרכישת השמלה).

רוצה לומר, העובדה שהמתלוננת נקבה בתאריך מסוים - ללא קשר לשאלה האם התאריך הינו מדויק אם לאו - מצביעה כי המתלוננת הייתה בטוחה בעדותה להעיד כי האירוע הנורא התרחש בשעות הערב, בעת שהנאשם שהה עימה בדירה, והיא לבדה.

הנאשם, כאמור, אישר שהייתו בדירה יחד עם המתלוננת. הנאשם אישר כי מדובר היה בשעת ערב (עמ' 279 שו' 21).

לדבריו, באותה פגישה הוא שוחח עימה, שתה להנאתו וודקה, עישן סיגריה, והמתלוננת סיפרה לו שהינה מעשנת: "**גראס ומשתמשת בסמים**" (עמ' 280 שו' 27). הנאשם המשיך ותיאר בבית משפט, כי מדובר במתלוננת הנעדרת שכיחות מבית הספר. מדובר במתלוננת, שהגיעה לעיתים הביתה שתויה ומסוממת, והוא, באותה שיחה, בה ישבו יחדיו בדירה, ניסה לשכנעה, שלא להשתמש בסמים (עמ' 282 שו' 11).

הנאשם לא שת ליבו לעובדה, כי בחקירתו במשטרה מיום 20.5.07 ציין, כי הוא חושב שבזמן האחרון המתלוננת קצת עישנה: "**... אני לא יודע מה אולי סמים**" (**ת/1** גיליון 2 שו' 8-12). (לא וידוי של המתלוננת ולא השתפכות לב).

בנקוף החודשים התפתחה, גירסת הנאשם והתעצמה להעצמת תכונותיה הבלתי חיוביות של המתלוננת. בבית המשפט ציין הנאשם, כי המתלוננת התוודתה בפניו על דרכה הקלוקלת, בעת שבילה בדירה ושתה, בנוכחותה, מספר כוסות וודקה.

נראה, כי הנאשם ביקש בבית המשפט להשחיר דמותה של המתלוננת, גם במחיר סתירת אמרתו במשטרה, למשמעות עובדה זו.

מעל לכך, יש בתיאור השתרכותה של המתלוננת על ידו, כדי להבהיר הלך מחשבתו. הנאשם, ששהה ביחידות, בשעת ערב, עם המתלוננת בדירתה, ראה בה נערה פוחזת, הנוהגת לשתות ולהשתמש בסמים. דמותה של המתלוננת, כפי שצויירה על ידו - מתיישבת עם גירסתה, שזה הנאשם נהג בה כ"כלי" לסיפוק תאוותו, ולא כבן אדם, נערה צעירה, שיש לשמור בקפדנות על פרטיותה, צניעותה וכבודה.

המתלוננת סיפרה בבית משפט על אירוע - שנשמע בבית משפט הזוי לחלוטין - בו ביקרה עם חברה בביתו של הנאשם, בשעה שזה היה עסוק באקט אינטימי עם מי שהייתה חברתו, ליליה.

הנאשם ביקש בבית המשפט, כמו בחקירתו במשטרה, להרחיק המתלוננת מדירתו. לדבריו, לא פתח את הדלת כשהיה רואה אותן, והמקרה שתואר על ידי המתלוננת לא התרחש מעולם (**ת/1** גיליון 2 שו' 21 - גיליון 3 שו' 10). בבית המשפט אישר כי המתלוננת הייתה אצלו בדירה פעם אחת (עמ' 287 שו' 4).

המתלוננת סיפרה בבית המשפט, על נוכחותן בחדר, והוסיפה וציינה: "**ועוד משהו שהיה לי זכור... הוא הסביר לנו על הסימן הכחול הזה, שלפני שלוש ימים היא עשתה הפלה**" (עמ' 45 שו' 27-28).

הנאשם אישר בעדותו בבית משפט, כי חברתו ליליה עברה הפלה באותה תקופה ממש (עמ' 288 שו 18-19). הנאשם לא ידע לומר אם היה סימן כחול, הואיל ולא הסתכל (עמ' 288 שו' 30).

לאמור, הנאשם בחקירתו בבית משפט אישש דבריה של המתלוננת בבית המשפט, גם בדברים צדדיים שאינם נוגעים לעיקר.

ועוד, הנאשם אישר בבית המשפט כי רכש למתלוננת מכשיר mp4, הואיל והבטיח להוריה לקנות לה מתנה, לאחר שאמא שלה קנתה טבעת לבתו לכבוד יום הולדתה (עמ' 296 שו' 10-13).

הנאשם, שלדבריו, לא היה בכוחו לרכוש שמלה בה חפצה בתו לכבוד יום הולדתה, מצא לרכוש נגן מוזיקה בשווי מאות ₪ למתלוננת.

עובדה זו תומכת בגירסת המתלוננת.

עובדה זו מלמדת על תחושותיו של הנאשם, "תחושות אשם", בעקבות פגיעתו החמורה בה, כמתואר על ידה.

אמור מעתה, מול גירסת המתלוננת עומדת גירסה מכורסמת ומרוטה. ניתן לקבוע כי הוכחו יסודות העבירות המיוחסות לנאשם.

**ראיות "תמיכה" נוספות:**

א. עדויות חברות המתלוננת:

מעל הצריך, עדות המתלוננת אינה עומדת לעצמה, עדות המתלוננת נתמכת בראיות נוספות.

חברותיה של המתלוננת ואמה תיארו את תגובתה משזו סיפרה להן על המעשה שביצע בגופה הנאשם.

אם המתלוננת תיארה כיצד בתה החלה לספר לה על האונס כשהיא בוכה. האם חיבקה את בתה ובכתה יחד עימה (עמ' 85 שו' 28).

חברתה של המתלוננת מ. סיפרה על הבכי, כמו גם על הדכאון שאפף אותה (עמ' 146 שו' 8-9). המתלוננת בכתה בשעה שסיפרה לה על האונס (עמ' 146 שו' 32).

אולגה תיארה בבית-משפט את בכייה של המתלוננת, בשעה שזו סיפרה לה על האונס (עמ' 173 שו' 14).

הלכה היא מלפני בית המשפט העליון, כי מצבו הנפשי של קרבן עבירה עשוי לשמש ראיה לחיזוק ולעיתים אף סיוע [ראה למשל: [ע"פ 9675/08](http://www.nevo.co.il/case/6249286) פלוני נ' מ"י (לא פורסם) מיום 11.6.09; [ע"פ 7320/07](http://www.nevo.co.il/case/6236832) פלוני נ' מ"י (לא פורסם) מיום 13.5.09; [ע"פ 10423/08](http://www.nevo.co.il/case/6243218) פלוני נ' מ"י (טרם פורסם) מיום 7.4.09; [ע"פ 9657/05](http://www.nevo.co.il/case/6162862) פלוני נ' מ"י (לא פורסם) מיום 9.3.09; [ע"פ 6923/07](http://www.nevo.co.il/case/6089897) גרואג נ' מ"י (לא פורסם) מיום 10.1.08; [ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) פלוני נ' מ"י (לא פורסם) מיום 16.7.07; [ע"פ 1543/06](http://www.nevo.co.il/case/6200619) פלוני נ' מ"י (לא פורסם) ניתן ביום 11.6.07; [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) רחמילוב נ' מ"י (לא פורסם) ניתן ביום 24.7.06; [ע"פ 4463/04](http://www.nevo.co.il/case/6220641) פלוני נ' מ"י מיום 7.9.05; [ע"פ 2608/04](http://www.nevo.co.il/case/6207886) פלוני נ' מ"י מיום 21.3.05; ע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מ"י מיום 4.9.02; [ע"פ 3416/98 אלברט (בבר) איפרגן נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4) 782; [רע"פ 3904/96 פלוני נ' מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385].

רוצה לומר, עדות התביעה תיארו התרחשות בה היו מעורבות. העדות תיארו את תגובת המתלוננת למעשה שעשה בה הנאשם.

במצבה הנפשי של המתלוננת יש לתמוך ולחזק עדותה בבית-משפט.

לא זאת אף זאת, המתלוננת סיפרה לחברותיה - כל אחת בנפרד, כל אחת בזמנה – על המעשה. המתלוננת סיפרה על-כך לחברות בימים בהם לא חפצה לפגוע בו ו/או בשמו, ובוודאי ובוודאי לא חשבה לשטוח תלונה במשטרה. כמצוין לעיל, בשלב הראשון ציינה המתלוננת בפני חברותיה כי ידיד, "אלמוני", חדר לגופה מבלי להוסיף ולציין כי אותו אדם "אלמוני", הינו קרוב משפחה, הנאשם, שהיה נשוי לדודתה.

עדויות החברות מ. ואולגה מלמדות על האותנטיות הטבועה בגירסת המתלוננת. עדויות עדות התביעה הנ"ל בבית המשפט מצביעות עד כמה חפה המתלוננת מכל כוונה רעה או מכל חשבה רעה להעליל או לפגוע בנאשם. המתלוננת סיפרה על הפגיעה בגופה לפי תומה, כנערה צעירה המגלה סוד איום ונורא לחברות קרובות ביותר.

להלן תמצית עדויות העדות, ותחילה מ.:

העדה סיפרה, כי בערך כחודש לפני חודש ינואר, המתלוננת סיפרה לה שחבר שלה אנס אותה בכוח, וכי היא מפחדת להיכנס להיריון, משום שיש לה איחור במחזור (עמ' 143 שו' 5-6; עמ' 150 שו' 29-32). כעבור חודש, חודשיים - בחודש ינואר – פברואר המתלוננת סיפרה לה את האמת, כי דוד שלה, סרגיי, הוא זה שאנס אותה בכוח (עמ' 143 שו' 30-31; עמ' 144 שו' 2, 4). העדה ציינה בבימ"ש, שהמתלוננת נראתה מאוד מדוכאת, מאוד רצינית, כמי שמשהו מפריע לה (עמ' 145 שו' 32). לדבריה, בפעם הראשונה שהמתלוננת סיפרה לה על המקרה (שחבר שלה אנס אותה) היא הייתה מתוסכלת ומאוד לחוצה, ובפעם השניה (כשסיפרה שהמדובר בדוד שלה) היא הייתה מדוכאת ובכתה (עמ' 145 שו' 26-33; עמ' 147 שו' 1).

לדברי העדה, המתלוננת תיארה בפניה כיצד הנאשם: "**בא אליה הביתה, היה שיכור. הוא בא עם בקבוק וודקה, והם ישבו קודם דיברו, אז הוא הלך לקנות להם אוכל וזה, חזר, הציע לה לשכב איתו, יעני והיא לא הסכימה היא התנגדה. הוא אמר שזה לא משנה, היא בכל זאת מתי שהוא תאבד את הבתולים, זה לא משנה עם מי. היא לא הסכימה, היא אמרה לו ללכת. הוא סגר את הדלת, הוא לא נתן לה, דחף אותה, נתן לה כמה מכות, היא קיבלה מכה מאוד חזקה בראש, אחר כך הוא השכיב אותה על המיטה בכוח, לחץ לה את הידיים, ככה שהיא לא יכלה לעשות עם הידיים כלום וקיים איתה יחסי מין. אחרי שהוא קיים, הוא קם, התלבש, התארגן, אמר שאם היא תספר להורים, זה יכול לחזור שוב והלך**" (עמ' 147 שו' 3-11). העדה הציעה למתלוננת לספר להוריה על המקרה, ולאחר מכן לפנות למשטרה. המתלוננת פחדה, ולא עשתה כן (עמ' 147 שו' 15-17).

אולגה חברתה של המתלוננת העידה בבית המשפט. העדה סיפרה, כי בחודש דצמבר התקשרה אליה המתלוננת ואמרה לה כי יש לה משהו לספר לה. המתלוננת סיפרה כי ישבה עם ידיד, והוא שתה אלכוהול, ולאחר מכן אנס אותה בכוח. העדה שאלה מי יודע על כך בנוסף, וזו השיבה כי חברתה מ. יודעת על כך (עמ' 172 שו' 23-29; עמ' 173 שו' 1-6). העדה ציינה, כי המתלוננת בכתה בזמן שסיפרה לה על שאירע (עמ' 173 שו' 14). לה (עמ' 173 שו' 18-19; עמ' 175 שו' 7-9).

העדה סיפרה בבימ"ש, כי המתלוננת שבה וסיפרה לה על המקרה, באחד מימי השבת. המתלוננת בכתה, ולשאלתה סיפרה לה המתלוננת ש: "**זה לא היה ידיד שלי, זה היה אבא של בת דודה שלי. אז שאלתי אותה למה היא לא סיפרה את זה להורים, ואז זה התחיל, כאילו שאלתי איך זה קרה ומה היה, והיא סיפרה לי שהיא ישבה בבית לבד, והוא דפק בדלת. היא פתחה לו, הוא נכנס, חיפש את אבא שלה, ואבא שלה לא היה בבית, אז הוא כאילו שאל אם אפשר לשבת, אז היא אמרה לו שכן. הוא ישב, אחרי זה הוא בא כאילו עם אלכוהול... והתחיל לשתות, אז הם, היא הייתה בחדר, הוא נכנס אליה לחדר, אז שם עליה יד על הברך, שאל אותה אם היא רוצה לשכב איתו. אז היא אמרה שהיא צעקה, קמה ואמרה שלא, ושילך מהבית שלה... אז הוא אמר לה גם ככה יבוא יום ויפתחו אותך, אז היא אמרה לו כאילו היא לא רוצה, והוא החזיק אותה בכוח, היא צעקה, הלכה לסלון, והוא... זה מה שהיא סיפרה לי... והוא אנס אותה**" (עמ' 176 שו' 3-26).

הנאשם איים על המתלוננת שזה יהיה הסוד שלהם, ואם היא תספר את זה למישהו, אז יקרה לה משהו לא טוב (עמ' 176 שו' 29-30).

העדה נלחצה מששמעה דברי חברתה. העדה הפצירה במתלוננת לספר להוריה, ואכן המתלוננת ביקשה מהעדה לבוא עימה לביתה, משום שפחדה, וזו הלכה עימה וישבה אצלה בחדר, והמתלוננת סיפרה על שאירע לאמה, והייתה לחוצה ובוכיה (עמ' 177 שו' 2-6).

אמור מעתה, יש בכוחן של עדויות עדות התביעה מ. ואולגה לתמוך בעדות המתלוננת.

יתרה מזאת, אמה של המתלוננת סיפרה, כאמור, בבית המשפט על אותו יום, בו חזרה מעבודתה ובתה נכנסה לחדר ואמרה לה שהנאשם אנסה. המתלוננת בכתה, והיא חיבקה אותה, כשהיא בוכה יחד עימה. המתלוננת סיפרה לה שהאונס ארע בחודש דצמבר, מספר ימים קודם ליום הולדת בתו של הנאשם. העדה התקשרה לבעלה, והם השניים התקשו להאמין שהנאשם אנס את בתם. המתלוננת בכתה ועמדה על שלה.

ב. נאשם - "ראשית הודאה":

אמה של המתלוננת סיפרה על שיחת טלפון עם הנאשם בעקבות האירוע.

העדה הטיחה בנאשם מילים כמו: "**אתה בגיל כזה, אתה יכול להיות אבא שלה, איך יכולת לעשות כזה דבר**" (עמ' 88 שו' 11).

תגובת הנאשם הייתה שתיקה.

במפגש בתחנת המשטרה הכחיש המעשה (עמ' 88 שו' 18).

שיחת הטלפון בה לא הגיב להטחת האשמה של העדה, הייתה לאחר פגישת האם והנאשם בתחנת המשטרה (עמ' 88-89).

מספר ימים אחר כך התקשר הנאשם ושאל את אם האם הינה מעוניינת בכסף. תגובתה: "**לא אמרתי לו שום דבר, אני לא צריכה את הכסף שלו, שייחנק**" (עמ' 89 שו' 30).

ב[ע"פ 638/87 רדעי נ' מ"י, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940245)(3), עמ' 308 קבע בית המשפט העליון, מפי כב' השופט קדמי:

**"...הלכה פסוקה היא, כי התבטאויות שיש בהן ביטוי לתחושת אשם - או להכרת אשמה - מהוות ראשית הודאה, ובתור שכאלה בכוחן להצטבר לראיה בסיסית קיימת ולשמש לה "סיוע" או "דבר מה" במקום שנדרשת תוספת מאותו סוג".**

[ראה בנוסף: [בש"פ 4061/90 מ"י נ' אחיעם פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17921930)(4) עמ' 248; [ע"פ 275/74](http://www.nevo.co.il/case/17945115) **הרצל אביטן נ' מ"י** פ"די כט(2), 470 בעמ' 475; [ע"פ 323/85 אלרמאק נ' מ"י פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17938378)(4) עמ' 57, 64].

אמור מעתה, שתיקתו של הנאשם בשיחתו עם האם, הינה מעין הודאה או לפחות "ראשית הודאה" של נאשם מחוץ לכתלי בית-משפט.

ראה בעניין זה פסק דינו של כב' הנשיא (בדימוס) שמגר ב[**ע"פ 591/79 אסיאס נ' מ"י, פ"ד לד**](http://www.nevo.co.il/case/17928260)(4), 253, שפסק בסוגיה זו:

**"אם הנאשם מאשר את הדברים שנאמרים בנוכחותו, בין במלים ובין על-ידי התנהגות, הרי יוכל בית-המשפט להחליט, בהתאם לנסיבות העניין, אם יש במלותיו של הנאשם או בהתנהגותו משום אימוץ הדברים המושמעים בנוכחותו, העולה כדי הודאה, אך שאלה זו צריכה להיות מוכרעת בכל מקרה. לאור נסיבותיו של העניין. היינו לאור טיבה ומהותה של התגובה..."**

שופט רובינשטיין ב[ע"פ 7832/04](http://www.nevo.co.il/case/6238409) **פלוני נ' מ"י** (לא פורסם) מיום 4.5.06.

"**הלכה פסוקה היא כי התבטאויות שיש בהן ביטוי לתחושת אשם - או להכרת אשמה - מהוות ראשית הודאה, ובתור שכאלה בכוחן להצטבר לראיה בסיסית קיימת ולשמש לה 'סיוע' או 'דבר מה' במקום שנדרשת תוספת מאותו סוג**" ( [ע"פ 638/87 רדעי נ' מדינת ישראל פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17940245)(3), 297 ,עמ' 308 (השופט קדמי) והאסמכתאות דשם; כן ראו [ע"פ 851/93](http://www.nevo.co.il/case/17932189) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) (השופט אור) ו[ע"פ 5382/95](http://www.nevo.co.il/case/17926515) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) (הנשיא ברק); וראו [דנ"פ 7619/96 ציטרון נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17931280) (4) 850 (השופט גולדברג)).

ג. חוות דעת מומחה:

באי כוח הצדדים הקדישו פרק נכבד במהלך המשפט ובסיכומיהם בכתב למשמעות שיש ליתן לחוות דעת הרופאים המשפטיים.

על פי חוות הדעת מומחה שהוגשה על ידי התביעה (ת/5), נערכה ע"י ד"ר קונסטנטין זייצב, מטעם המרכז הלאומי לרפואה משפטית, מיום 20.5.07, נבדקה המתלוננת ע"י ד"ר זייצב ביום 16.5.07 בשעה 18:00 במרכז הרפואי "וולפסון".

בדיקת המתלוננת ע"י המומחה העלתה כי בשפות הגדולות והקטנות של הפות אין סימני חבלה טרייה, כאשר בקרום הבתולין נמצא קרע (בין השעות 1-12 לפי לוח השעות) המגיע עד לרירית הלדן עם שפות דקות ומצולקות ויוצר חשיפה של קצה חופשי של השופכה. בחלק אחר של קרום הבתולין (בין השעות 5-7 לפי לוח השעון) נמצאו פצעי קרע ישנים שלא מגיעים עד לרירית הלדן, עם שפות יחסית דקות ומצולקות. לסיכום ציין המומחה, כי קיימים פצעי קרע ישנים בקרום הבתולין, שנגרמו מהחדרת גוף נוקשה כגון אצבע או פין בזיקפה ללדן, לפחות כחודשיים - שלושה חודשים לפני מועד הבדיקה, כאשר להערכת המומחה הממצאים של הבדיקה מתיישבים עם עיקרי התלונה.

בחקירתו הנגדית בבית משפט עמד ד"ר זייצב על הגורמים שבכוחם להוביל חוסר רציפות בקרום הבתולין - שקעים מולדים וקרעים. ד"ר זייצב הסביר הגורם להבדל בין קרע שלם וקרע חלקי, כך שקרע שלם מגיע עד לרירית הלדן, בעוד באם נראים מספר קרעים שאינם מגיעים עד לרירית הלדן, ונראת הצטלקות בשוליים, אזי המדובר בקרע חלקי (עמ' 208 שו' 24-29). בנוסף הסביר, כי קיים הבדל בין שקע מולד לבין פצע קרע ישן, והסביר כיצד ניתן להבחין בין השניים. לדבריו, כאשר מדובר בשקע הוא אינו מגיע עד לרירית הלדן ושפות השקע הן באותו העובי של קרום הבתולין עצמו ואין הצטלקות, ואילו פצע קרע מגיע עד לרירית הלדן , השפות מעובות וישנה הצטלקות בשולי הפצע (עמ' 210 שו' 28-29; עמ' 211שו' 9-13). ד"ר זייצב ציין כי קיים קרע בקרום הבתולין של המתלוננת בין השעה 12 ל-1 - ממצא שהינו נדיר (עמ' 216 שו' 29-30; עמ' 217 שו' 1, 13-14, 22-23). עוד ציין, כי ישנם פצעי קרע ישנים בשעות 5 ו-7 הכוללים הצטלקויות בשולי הפצעים (עמ' 217 שו' 3-4). משהסנגורית ציינה בפניו, כי ממצאיו סותרים את הקריטריונים שנקבעו בספרות, ציין ד"ר זייצב כי ממצאיו הסתמכו על סמך ראות עיניו בבדיקה (עמ' 231). לעניין ההצטלקות ציין ד"ר זייצב, כי פצע קרע חייב לעבור שלב ריפוי, וצלקת הינה תוצאה של הליך זה (עמ' 234). לעניין הקרעים האחוריים ציין ד"ר זייצב, כי המדובר בקרע שעובר את רוב הקרום, ולגישתו, המדובר בשלב של ריפוי (עמ' 237 שו' 2-4). ד"ר זייצב ציין, כי יכול וקרום הבתולין לא יקרע עם קיום יחסי מין (עמ' 245 שו' 30- עמ' 246 שו' 1), וכי יכול ויהיו בקרום הבתולין מספר קרעים מאותו אירוע (עמ' 247 שו' 28).

לאור נדירות הממצא בקרום הבתולין בשעה 1-12, נערכה למתלוננת ביום 20.5.07 בדיקה חוזרת על ידי פרופ' היס וד"ר זייצב, ואושר הממצא שנמצא קודם לכן ע"י ד"ר זייצב - קרע בקרום הבתולין בשעה 1-12 עד לנקב השופכה (**ת/6**). ד"ר זייצב הסביר בעדותו בבית משפט, כי פרופ' היס ערך בדיקה למתלוננת לאור המיקום הנדיר של פצע הקרע הישן הממוקם בין השעות 1-12 (עמ' 244 שו' 14-15).

צא וראה, מסקנות ד"ר זייצב על סמך הבדיקה שערך מלמדות כי ממצאי הבדיקה מתיישבים עם עיקרי תלונת המתלוננת כי נאנסה על ידי הנאשם.

ד"ר זייצב העיד, כי ממצאיו נסמכו על שראה במו עיניו במהלך הבדיקה, ולגישתו, גם אם המדובר בממצאים שאינם נתמכים בספרות, עדיין הממצאים והמסקנות שנרשמו בחוות דעתו נסמכו על בדיקה ישירה בעין - העדיפה על פני בדיקה על בסיס ובאמצעות תמונות.

מעל לכך, שמשסבר ד"ר זייצב כי הממצא שראה בדמות קרע בשעות 12-1 אינו שכיח, נערכה בדיקה נוספת ע"י פרופ' היס לאשר הממצא, ונקבע כי קיים קרע בקרום הבתולין, כך שלמעשה נבדקה המתלוננת באופן פיזי ישיר ע"י שני רופאים מומחים, שהגיעו לאותה המסקנה. במאמר מוסגר יצוין, כי ממצאיו של פרופ' היס התייחסו אך לקרע בקרום הבתולים בשעות 01-12 משום נדירות הממצא, ולא התעורר הצורך לערוך בדיקה נוספת לגבי הממצא בשעות 5 ו-7 (עמ' 244 שו' 14-15).

מחוות דעת מומחה שהוגשה מטעם ההגנה (**נ/5**), ושנערכה ע"י ד"ר מאיה פורמן-רזניק, מטעם חברת מד"ן C.N.C, מיום 15.3.09, עולה כי חוות הדעת נערכה על סמך מסמכים שהועברו לידי המומחית כגון העתק כתב האישום, חוות דעתו של ד"ר זייצב, גיליון מיון מיום 20.5.07, הודעות המתלוננת במשטרה, פרוטוקול דיון מיום 26.1.09 ועוד. בנוסף, ביום 26.2.08 עיינה המומחית, יחד עם עמיתה, ד"ר קוגל, בתמונות דיגיטליות של המתלוננת מבדיקה על גבי צג מחשב, וביום 12.3.09 עיינה המומחית, יחד עם עמיתה, ד"ר קוגל, פעם נוספת בתמונות צבע במזכירות בית המשפט.

המומחית ציינה בחוות דעתה, כי מעיון בתמונות המתלוננת עולה כי באופן כללי מראה הקרום מעובה וגוון שוליו אחידים. מבנה הקרום טבעתי ובין השעות 1-12 (לפי לוח השעון) נמצאת חוסר רציפות של שולי הקרום. באזור שעה 5 וסביב אזור זה נמצאים קפלים בקרום ולא ניתן להתרשם משקעים. באזור שעה 7 שולי הקרום רציפים. נמצאו בליטות באזור שעות 8-9.

לעניין חוסר הרציפות בקרום הבתולין בשעה 1-12 ציינה המומחית, כי שסע או חוסר רציפות בחלק הקדמי של קרום הבתולין הינו ממצא שמופיע באופן נורמאלי. לגישתה, קיימת הסכמה בספרות כי ניתן לקבוע קיום פצע קרע בקרום הבתולין בחלקו הקדמי רק אם הוא טרי (נראים סימני חבלה טרייה או ריפוי בשוליו). בנוסף, קרום הבתולין מחלים ללא היווצרות צלקת, ואין דרך לקבוע אם שקע קדמי הוא תוצאה של חבלה או מבנה אנטומי נורמאלי, אלא אם הנבדק נבדק בעבר, בסמוך לאירוע נשוא התלונה ונראה במקום קרע טרי.

לעניין הממצאים בשעות 5 ו-7 ציינה המומחית בחוות דעתה, כי מהסתכלות בתמונות נראה כי הממצא באזור שעה 5 הוא קפל רקמה, ובשעה 7 הקרום נראה רציף. לדבריה, לא בוצעו בדיקות על מנת לבצע הדגמה מיטבית של שולי הקרום, וגם אם מדובר בשקעים, הרי שכיום הספרות הרפואית מכירה בשקעים קלים כממצא נורמאלי. עוד לגישתה, גם אם העריך ד"ר זייצב, כי קיימים קרעים בקרום הבתולין בחלק האחורי, הרי ששקעים במקום זה יכולים ללמד על אפשרות של החדרת חפץ נוקשה ללדן, אם רוחבו משתרע עד דופן הלדן או קרוב לזה.

לסיכום חוות הדעת ציינה המומחית כי בקרום הבתולין לא נראים סימני חבלה. המומחית חלקה על קביעתו של ד"ר זייצב לפיה הממצאים מתיישבים עם עיקרי התלונה, ולגישתה, על סמך הממצאים הרפואיים, לא ניתן לאשר או לשלול את עיקרי התלונה.

ד"ר פורמן - רזניק חזרה בחקירתה הנגדית בבית המשפט, על כך שלא ניתן לשלול ולא לאשר התלונה על סמך ממצאי בדיקתה (עמ' 321 שו' 25-27). המומחית אישרה בעדותה, כי הדרך הטובה ביותר לערוך הבדיקה הינה באופן פיזי ישיר (עמ' 318 שו' 10-12). עוד ציינה, כי יכול שבחורה תעבור אירוע מיני הכולל חדירה והבדיקה לא תעלה כל ממצא (עמ' 321 שו' 7-12), וכי לו הייתה נמצאת חבלה או סימן לחבלה שהייתה - הדבר היה מחזק התלונה (עמ' 322 שו' 7-9). המומחית נשאלה כיצד מתיישבים דבריה בחוות הדעת לפיהם קיים חוסר רציפות בקרום הבתולין של המתלוננת, וכי לא ניתן לדעת האם המדובר בקרע של חבלה או ממצא מולד נורמאלי עם מסקנתה הסופית כי בקרום הבתולין אין סימני חבלה, וזו השיבה כי חוסר הרציפות בקרום הבתולין הינו דבר שכיח בילדות ונשים שלא עברו תקיפה מינית (לא קיימו יחסי מין), וכי אין דרך לדעת אם מדובר בדבר מולד או חבלתי. לפיכך, התייחסותה אל ממצא זה היה כאל דבר תקין. המומחית ציינה כי אינה יכולה לשלול חבלה בשום פנים ואופן, אולם הממצא של קרע בחלק הקדמי של קרום הבתולין הינו דבר נדיר (עמ' 322-323). לדבריה, במקרה בו קיים קרע בחלק האחורי של קרום הבתולין עד כמעט הבסיס (חיבור הקרום לנרתיק) זהו ממצא עיקרי להחדרה, כאשר מממצאים אחרים קשה להפיק נתון (עמ' 324 שו' 8-14). המומחית ציינה עוד, כי בד"כ צלקת בגוף האדם מעידות על פגיעה או טראומה שקדמה לכך, ויכול שיהיו צלקות שלא נראות לעין אדם. לדבריה, כיום ההסכמה בספרות הינה שקרום הבתולין מחלים ללא צלקות בניגוד לעבר שסברו אחרת (עמ' 326). המומחית הסכימה כי הספר שהוצג לה ע"י התובעת משנת 2009 (בוסוטיל וקילינג) סותר את דבריה לעניין ההחלמה עם צלקת (עמ' 330 שו' 3-5). המומחית ציינה כי החלמה של קרום הבתולין בקרב מתבגרות וילדות שונה, ובקרב ילדות (לפני גיל ההתבגרות) הוא מהיר יותר (עמ' 332). המומחית ציינה בעדותה, כי כיום אין שום דרך בספרות המדעית להבדיל האם חוסר רציפות בחלק העליון של קרום הבתולין הינו ממצא ישן מולד או ממצא על רקע חבלתי (עמ' 337 שו' 9-14). המומחית ציינה, כי היא טרם ראתה בבדיקות צלקת בקרום הבתולין (עמ' 339 שו' 16), וכי בקרב מתבגרות קרום הבתולין מעובה יותר מבקרב ילדות (עמ' 342 שו' 6). לגישת המומחית, הבדיקה שערך ד"ר זייצב באמצעות ידיו אינה מספיקה, והיה צריך לבצע בדיקה באמצעות קטטר פולי או מטוש על מנת לבדוק האם הקפל הינו קרע בקרום הבתולין או שהקרום שלם ומקופל, שכן באם הקרום מקופל על עצמו קשה להסיק מסקנות (עמ' 343-345). עם זאת, המומחית הסכימה כי יש מקום להשתמש בשיטה פולשנית רק מקום שבדיקות לא פולשניות לא עלו יפה (עמ' 346 שו' 23-24), ויכול וד"ר זייצב ופרופ' היס לא מצאו קושי בצפייה בקרום הבתולין ולכן לא ביצעו בדיקות פולשניות (עמ' 347 שו' 1-3). המומחית אישרה לגבי הממצאים בשעה 5 ו-7 כי אינה יכולה לקבוע האם המדובר בחבלות או בממצא מולד (עמ' 348 שו' 29), וכי הקפלים נראו רק בנקודה מסוימת בשעה 5 כאשר בשעה 7 הקרום נראה רציף (עמ' 349 שו' 1-7). המומחית ציינה, כי הדבר שכיח שאין איחוי של קרום הבתולין בשעה 12-1 (דוגמת הקרום של המתלוננת) (עמ' 354 שו' 1-11). לדבריה, ההחלמה של קרום הבתולין מהירה ובד"כ מלאה אלא אם נשארה המטומה חריגה (עמ' 354 שו' 26-29; עמ' 355 שו' 1-8). המומחית ציינה כי אין בבדיקה ראיה לפגיעה וכי הבדיקה תקינה (עמ' 357 שו' 1-3).

צא וראה, חוות דעתה מטעם מומחית ההגנה אינה שוללת ואינה מאשרת התלונה על סמך ממצאי הבדיקה. מומחית ההגנה לא יכולה הייתה לשלול חבלה, ומסקנתה כי המדובר בממצא נורמאלי נסמכה על העובדה כי מיקום הקרע בקרום הבתולין של המתלוננת הינו דבר נדיר.

הסניגורית המלומדת הלינה בסיכומיה כנגד חוות דעת מומחה התביעה. ראשית, לדידה, חוות הדעת אינה ערוכה דין, שכן נחתמה מספר ימים לאחר עריכת הבדיקה, ולא הוזכרה בה הבדיקה הנוספת שנערכה למתלוננת ע"י פרופ' היס. הסניגורית טענה, כי מסקנות מומחה התביעה אינן נתמכות בקריטריונים רפואיים כי אם על סמך התרשמות אישית בלבד, וכי הסתמכותו, אם ישנה כזו, הינה על קריטריונים שאינם מעודכנים (למשל מאמרים של ד"ר אדמס מהשנים 2004-2006). כן הלינה הסניגורית כי מומחה התביעה אינו משתמש במונחים רפואיים הנהוגים כיום, והשתמש בתשובות לא מפורטות ולא מסבירות. לגופו של עניין טענה הסניגורית, כי הממצאים אינם תואמים את הקריטריונים של ד"ר אדמס, ולפיכך לא ניתן היה לקבוע כי המדובר בשסע חבלתי, וכן ציינה כי המומחה נסמך על כך שיש למתלוננת, לכאורה, הצטלקויות בקרום הבתולים - דבר שהינו מנוגד, כיום, לספרות המקצועית לפיה אזור קרום הבתולים מתאחה ללא צלקות.

לא אוכל לקבל גישת הסניגורית המלומדת.

חוות דעת מומחה התביעה נסמכה על בדיקה פיזית ישירה שנערכה למתלוננת, כאשר ממצאי הבדיקה נמצאו מתיישבים עם תלונת המתלוננת ויתר הראיות בתיק. מעל לכך, לעניין הקרע בשעות 01-12 קיימת חוות דעת נוספת של פרופ' היס, אשר בדק המתלוננת פיזית והגיע לאותה המסקנה אליה הגיע ד"ר זייצב. ד"ר זייצב נקט בזהירות יתרה כאשר עמד על עריכת בדיקה נוספת ע"י פרופ' היס. על המשמעות של נתון זה. ועוד, קביעת מומחית ההגנה אינה חד משמעית ואינה יכולה לשלול תלונת המתלוננת. מעל לכך, מומחה התביעה ומומחית ההגנה לא היו חלוקים בדעתם על כך שיכול וחרף חדירה לאיבר המין לא ימצא פצע קרע בקרום הבתולין. אשר כך, גם אם לגישת מומחית ההגנה לא קיים אצל המתלוננת קרע בקרום הבתולין, עדיין, לגישתה, אין בכך כדי לשלול תלונתה.

כמצוין לעיל, מומחית ההגנה ציינה כי לא ניתן לקבוע חד משמעית האם חוסר הרציפות בקרום הבתולין הינו בשל קרע חבלתי או ממצא נולד. בד בבד, לא חלקה המומחית על נדירות הממצא של קרע בחלקו הקדמי של קרום הבתולין. לאמור, לא עלה בכוחה של המומחית לשלול המסקנה כי המדובר בקרע חבלתי ישן שהחלים. ועוד, מומחית ההגנה טענה כי ע"פ הספרות הרפואית, קרום הבתולין מחלים באופן קטגורי ללא צלקות. עם זאת, אישרה כי הספר של בוסוטיל וקילינג "רפואה ופתולוגיה" משנת 2009 סותר גישתה.

מומחית ההגנה אישרה לגבי הממצאים בשעה 5 ו-7 כי אינה יכולה לקבוע האם המדובר בחבלות או בממצא מולד, כך שחוות דעתו של ד"ר זייצב לא נסתרה אף בנקודה זו, ויש בכוחה לחזק עדות המתלוננת.

יחד עם זאת, נוכח האמור על ידי מומחי התביעה וההגנה, הסתייגויות הרופאים שצויינו לעיל, משקל הממצאים הרפואיים שנמצאו על גופה של המתלוננת, בשקלול התמונה הראייתית הכוללת, יהא קטן ומותחם.

**כללה של הכרעת הדין:**

עדותה של המתלוננת בעלת משקל ותוקף. משנדחתה גירסת הנאשם מול עדות זו לא עומד ולא כלום.

עדות המתלוננת נתמכת ומתחזקת בראיות נוספות.

אשר כך, אוכל לקבוע כי נתגבשו יסודות העבירות המיוחסות לנאשם.

אציע לחברותי, אפוא, להרשיע את הנאשם בעבירות אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק ובעבירת איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

|  |
| --- |
| **דוד רוזן, שופט** |

**השופטת מ' סוקולוב**:

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| **מרים סוקולוב, שופטת** |

**השופטת י' אמסטרדם**:

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| **יהודית אמסטרדם, שופטת** |

**הכרעה:**

אשר על כן, יורשע הנאשם בעבירת אינוס - עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק, ובעבירת איומים - עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**ניתנה היום י"ח באלול, תשס"ט (7 בספטמבר 2009) במעמד הצדדים.**

**5129371**

מרים סוקולוב 54678313-1061/07

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **השופטת מ' סוקולוב - אב"ד** |  | **דוד רוזן, שופט** |  | **י' אמסטרדם, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן