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## הכרעת-דין

## כב' השופטת שרה דותן- אב"ד:

## איסור פרסום

עדותה של המתלוננת נשמעה בדלתיים סגורות. אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין, למעט שמה של המתלוננת וכל פרט העלול להביא לזיהוייה.

## עובדות כתב האישום

נגד סטניסלב דרביקין (להלן: **"הנאשם"**) הוגש כתב אישום בן שלושה אישומים. בהחלטת כב' השופט טל מיום 20.09.07 הופרד הדיון בין האישום הראשון לבין האישומים השני והשלישי, ונקבע כי בבית משפט זה יישמע הדיון ביחס לאישום הראשון בלבד.

בהתאם לאמור באישום זה, יוחסו לנאשם עבירות של אינוס- עבירה לפי [סעיף 345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**); מעשה סדום- עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק; תקיפה הגורמת חבלה ממשית- עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק; איומים- עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק; וכליאת שווא- עבירה לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק.

על פי הנטען בכתב האישום, פגש הנאשם בתאריך 28.05.07 בשעות הבוקר, במתלוננת, שעסקה באותה עת בזנות, וסיכם עימה כי תיתן לו שירותי מין תמורת תשלום, בביתו בחולון. לאחר הגיעם לדירה, כלא הנאשם את המתלוננת בדירה במשך כיממה. בפרק זמן זה, אנס אותה הנאשם מספר רב של פעמים- הן באמצעות החדרת איבר מינו, והן באמצעות החדרת חפצים (גזר וקת של סכין), לאיבר מינה, וכן ביצע בה מעשה סדום, בהחדרת איבר מינו לפיה. במהלך ביצוע המעשים איים הנאשם על המתלוננת באמצעות סכין תוך שהוא אומר לה "מה את רוצה שאני אהרוג אותך", וכן נקט כלפיה באלימות: הכה אותה, קשר את ידיה בחגורה מאחורי גבה ואת רגליה לרגלי המיטה וסתם את פיה על מנת למנוע ממנה לצעוק.

### עדות המתלוננת

אין מחלוקת, כי במועד הרלוונטי עסקה המתלוננת בזנות והשתמשה בהרואין. המתלוננת העידה כי פגשה בנאשם בתחנה המרכזית, סיכמה עימו על פרטי השירות והמחיר, אולם מאחר שאמר כי הכסף בביתו, נסעה עמו במונית לדירתו בחולון. כשהגיעו לדירה, דחף הנאשם את המתלוננת לחדר על מנת למנוע מפגש בינה לבין אמו שהיתה באותה עת בבית, ובחדרו קיימו יחסי מין (עמ' 9 שורות 11-13). לדבריה, משביקשה לקבל את התשלום שסוכם, אמר הנאשם כי ישלם לה במועד מאוחר יותר (עמ' 9 שורות 14-15), ואף הציע להביא לה סם (עמ' 9 שורות 19-20). המתלוננת המתינה בדירה עד שנרדמה, והנאשם חזר עם וודקה (עמ' 9 שורות 20-21). לאחר ששתתה מהוודקה, החל הנאשם לגעת במתלוננת בניגוד לרצונה ואנס אותה תוך שהוא סותם את פיה (עמ' 9 שורה 21 עד עמ' 10 שורה 5). בתשובה לשאלות בית המשפט, עמדה המתלוננת על כך שהמעשים בוצעו בניגוד לרצונה, תוך שהנאשם כולא אותה בדירתו (שכן לא אפשר לה להתקרב לדלת, וגם כשהצליחה להגיע לדלת וניסתה לצאת, גילתה שהדלת נעולה), וסותם את פיה באמצעות ידו ובאמצעות תחבושת (עמ' 9 שורה 9 עד עמ' 10 שורה 24).

בעדותה בפנינו פרטה המתלוננת שורה של מעשי התעללות קשים שביצע בה הנאשם החל משעות הצהריים, ועד לחילוצה על ידי המשטרה בבוקר שלמחרת: הנאשם סתם את פיה, קשר את ידיה מאחורי גבה באמצעות חגורה, פישק את רגליה וקשר אותן לרגלי המיטה באמצעות תחבושות, החדיר אצבעותיו לאיבר מינה ולאחר מכן החדיר גזר לאיבר מינה משום שסירבה לקיים עמו יחסי מין אנאליים (עמ' 11 שורה 25 עד עמ' 12 שורה 19, עמ' 18 שורה 23 עד עמ' 19 שורה 5); בהמשך, לקראת הערב, לקח אותה למקלחת ודרש שתמצוץ את איבר מינו. משסירבה, סתם את פיה, כפת את ידיה, תפס אותה בכוח בשערותיה ואילצה לעשות כן עד שבא על סיפוקו (עמ' 20 שורות 1-23); בלילה, שוב השכיב הנאשם את המתלוננת על המיטה. משביקשה שיניח לה, סתם את פיה, איים עליה בסכין ואמר: **"אם לא תתני לי מאחורה אני אדקור אותך",** והחדיר את קת הסכין לאיבר מינה משום שסירבה לקיים עמו יחסי מין אנאליים (עמ' 13 שורות 3-10, עמ' 21 שורות 14-28). במהלך עדותה הוצגו למתלוננת תמונות ומוצגים מזירת האירוע, והיא זיהתה אותם (עמ' 24-30).

המתלוננת תיארה כיצד ניסתה להיחלץ מהמצב אליו נקלעה, בכך שסיפרה לנאשם כי היא צריכה להשתמש בשירותים וניסתה להימלט מהבית, אך נתקלה בדלת נעולה (עמ' 13 שורות 11-15); ניסתה להתקרב לחלון אולם הנאשם מנע זאת ממנה (עמ' 13 שורות 16-19, עמ' 17 שורות 12-13, עמ' 19 שורה 27); התקשרה פעמיים למשטרה, שלבסוף הצליחה לאתר אותה ולחלצה (עמ' 13 שורה 19 עד עמ' 14 שורה 9). בעניין פניותיה למשטרה, העידה המתלוננת כי הניסיון הראשון היה בצהרי היום הראשון (עמ' 14 שורה 31, עמ' 15 שורות 6-8), מהטלפון הנייד של הנאשם (עמ' 15 שורות 16-22, עמ' 17 שורות 2-3), וכי חשה בצורך לפנות למשטרה מאחר שהנאשם התעלל בה והיא פחדה ממנו (עמ' 15 שורה 28 עד עמ' 16 שורה 2). לדבריה, השיגה את הטלפון הנייד מהנאשם באמתלה שהיא צריכה להתקשר למשפחתה (עמ' 17 שורות 2-7). לאחר שיצרה קשר עם המשטרה, שאלה המתלוננת את הנאשם לכתובתו, אולם הוא מסר לה כתובת שאינה נכונה, ככל הנראה משום שחשד במעשיה, שכן בהמשך חטף ממנה את הטלפון, הכה אותה ולא נתן לה להתקשר (עמ' 13 שורות 27-30, עמ' 16 שורות 28-30). ההתקשרות השנייה למשטרה בוצעה למחרת, מהטלפון הביתי, לאחר שהנאשם הלך לעבודה. רק אז הצליחה המשטרה לאתר את המתלוננת ולחלצה מהדירה (עמ' 13 שורות 19-25).

לאחר שחולצה מהדירה, נלקחה המתלוננת לבדיקות. המתלוננת העידה על עצמה כי באותה עת **"הייתי במצב לא טוב"** ו- **"הייתי בקריז"** (עמ' 31 שורות 6 ו-12). יומיים לאחר מכן, אמור היה להתבצע עימות בין המתלוננת לנאשם, אולם הוא לא יצא לפועל מאחר שהיא היתה תחת השפעת סמים (עמ' 31 שורות 16-31). ימים ספורים לאחר מכן החלה המתלוננת בהליכי גמילה, ועברה תשאול נוסף. לדבריה, בזמן התשאול **"לא הייתי בקריז, כבר עברתי את הקריז"**, אולם **"הרגשתי לא טוב, הייתי בהלם"** (עמ' 32 שורות 4-25).

ב"כ הנאשם, עו"ד אבי אילון, גורס כי המאשימה לא הצליחה להוכיח את הנטען בכתב האישום מעבר לספק סביר. לשיטתו, עדות המתלוננת רצופה סתירות ואי-אמיתות, פרטים רבים בה הוסתרו מהמשטרה ומבית המשפט, והתגלו רק בחקירה הנגדית. זאת ועוד, בהתחשב במצבה הפיזי והמנטאלי של המתלוננת, עקב היותה מכורה לסמים, נראה שדבריה אינם יכולים להוות בסיס איתן ונעדר ספקות מהותיים להרשעת הנאשם.

ב"כ הנאשם מפנה לתלונתה הראשונה של המתלוננת במשטרה (נ/3), ממנה עולה, לכאורה, כי למן ההתחלה נקט כלפיה באלימות קשה בביצוע המעשים המיניים המיוחסים לו. בהמשך, מפנה עו"ד אילון להשלמת החקירה שהתבצעה מספר ימים לאחר מכן (נ/6), ומציין כי גם במועד זה, בחלוף מספר ימים מהטראומה, לא ציינה המתלוננת כי קוימו יחסי מין כלשהם בהסכמה. מוסיף ב"כ הנאשם וטוען כי גם בעדותה בבית המשפט לא ציינה המתלוננת עובדה זו מיוזמתה, אלא רק בתשובה לשאלת בית המשפט (עמ' 9 שורות 15-18). לטענת עו"ד אילון, אין לקבל את הסברי התביעה התומכים במהימנות עדותה של המתלוננת, ולדידו מדובר ב**"שקר של המתלוננת היורד למה שהפסיקה מכנה, הגרעין הקשה של האירועים"** (ההדגשה במקור, ש.ד.)**.**

הסנגור מצביע על סתירות נוספות בגרסאות המתלוננת, שלשיטתו משקלן המצטבר מעלה ספק סביר שדי בו כדי להביא לזיכוי הנאשם: בעניין כמויות הוודקה ששתתה, והשפעתה של השתייה של מצבה; בתשובה לשאלה האם דלת הדירה היתה פתוחה או נעולה, ואימתי ניסתה המתלוננת לבדוק זאת; בתשובה לשאלה האם ישנה או היתה ערה בזמן שהנאשם הלך להביא וודקה; בעניין מצב שיניה; ובשאלה אימתי הופיע ה"קריז" לאחר שפגשה בנאשם.

ב"כ הנאשם מטיל ספק במהימנותה של המתלוננת על רקע התמכרותה לסמים במשך שנים ארוכות וההשפעות של היותה במצב של העדר סם, השפעות שניכרו גם בעדותה בבית המשפט, שניתנה כשנה לאחר האירוע, ובהיותה בעיצומו של הליך הגמילה. בהקשר זה מפנה עו"ד אילון לתיאורי השוטרים בדבר מצבה בעת מסירת ההודעות, ולטענתו לא ניתן לסמוך הרשעה על עדותה.

הסנגור גורס כי לא ניתן לפצל את עדותה של המתלוננת, ולבור מתוכה חלקים בהם אמרה אמת, שכן לשיטתו עדותה מהווה מקשה אחת, ככל שהדבר נוגע לאמינותה. לפיכך, אם בחלק מהדברים שיקרה, לא מן הנמנע כי שיקרה גם בחלקים נוספים בעדותה. מכל מקום, קיים ספק כי עשתה כן, בין על רקע רצונה לנקום בנאשם שלא סיפק לה את מנת הסם המובטחת, ובין בשל מצבה הקוגניטיבי הירוד.

## עדות הנאשם

הנאשם מודה כי פגש במתלוננת בתחנה המרכזית ושכר את שירותיה, ובהמשך לכך נסעו לביתו במונית. לגרסתו, קיימו יחסי מין בהסכמה, ולאחר מכן יצא מביתו פעמיים: בפעם הראשונה- לבנק; בפעם השנייה- לקנות וודקה, שכן המתלוננת דרשה סמים, ומאחר שהוא סולד מהשימוש בהם הציע לה וודקה כתחליף והיא הסכימה (עמ' 129 שורות 7-9, 12-19, ועמ' 130 שורות 4-22). הנאשם טען כי שילם למתלוננת 50 ₪ בטרם נכנסו לדירה ולא נקט באלימות כלפיה (עמ' 131 שורות 9-11), וכי בהמשך שתו וודקה, כשהמתלוננת היא זו שביקשה לשתות (עמ' 131 שורות 15-31). הנאשם זכר שהמתלוננת עשתה שימוש בטלפון הנייד שלו, והסביר כי החלה לצעוק בשל רצונו לקחת ממנה את הטלפון, הפועל באמצעות כרטיס טוקמן, מאחר שנותר בכרטיס מעט כסף (עמ' 132 שורות 14-26). הנאשם הוסיף והסביר כי מסר כתובת לא נכונה מאחר שסבר שהיא מתקשרת לחברים שלה בכדי להשיג סמים, והוא לא רצה שהם יגיעו לביתו (עמ' 132 שורות 27-29). בתשובה לשאלות בית המשפט כיצד נוצר מצב בו המתלוננת נשארה בביתו לאחר שקיימו יחסי מין ללא תשלום נוסף, ענה הנאשם כי ביקש ממנה להישאר, והיא הסכימה, מבלי שביקשה תשלום נוסף, אלא חזרה וביקשה סמים. לטענתו, שאלת התשלום הנוסף כלל לא התעוררה, ומאחר שבעבר היו מקרים בהם נשים הסכימו להישאר, לא העלה בדעתו כי קיימת בעיה (עמ' 133 שורה 3 עד עמ' 134 שורה 5). בתשובה לשאלה מתי נעל את הבית ענה הנאשם כי: **"אני נעלתי את הדלת רק שיצאתי מהבית. לצערי אני לא זוכר האם זאת היתה יציאתי הראשונה לבנק או כדי לרכוש וודקה. הדלת בדירה שלי ננעלת כך שאם טורקים אותה אז מצד הרחוב, מצד הכניסה כנראה, לא ניתן לפתוח אותה. ואין הרגל לנעול. זאת אומרת שהדלת לא היתה נעולה"** (עמ' 134 שורות 8-11). באשר למצב בו מצאו השוטרים את הדירה, נתן הנאשם שני הסברים: האחד- קיום יחסי המין; האחר כי אינו יודע מה ראו השוטרים, שכן כשיצא לעבודתו המתלוננת ישנה מכוסה בשמיכה, ולפיכך יש להניח שהיא זו שהזיזה חפצים (עמ' 134 שורות 12-17). בנוסף, הנאשם טען כי המתלוננת התקלחה ונפלה, והוא סייע לה לקום (עמ' 134 שורות 27-31).

## דיון והכרעה

המתלוננת העידה בפנינו ארוכות, והתרשמתי באופן בלתי אמצעי מכנות דבריה. למרות החוויה הקשה שהיתה מנת חלקה בשעות בהן שהתה, בניגוד לרצונה, בדירת הנאשם לא ניסתה המתלוננת להעצים ולהגזים בתיאורים, והסתפקה בפירוט ענייני של האירועים. במהלך עדותה, פרצה המתלוננת מספר פעמים בבכי וניתן לכך ביטוי בפרוטוקול (עמ' 13 שורה 22, עמ' 17 שורה 10). אותות הפחד ניכרו בעדותה, הן בדברים שאמרה והן ברעד שאחז בשפתיה בזמן שהוצגו לה תמונות מזירת האירוע (עמ' 17 שורות 11-15, עמ' 28 שורה 2, עמ' 77 שורות 7-12). עדותה הופסקה מספר פעמים על מנת לאפשר לה לאזור כוחות לצורך המשך העדות.

זאת ועוד, כל חלקי העדות המוגדרים, בלשון ב"כ הנאשם, כ"גרעין הקשה", נתמכים בראיות חיצוניות.

מדו"ח פעולה של השוטרים שהגיעו לזירת האירוע וחילצו את המתלוננת (נ/2) ומזכ"ד מיום 29.05.07 (ת/15) עולה כי בעת שהגיעו השוטרים לדירה היתה הדלת נעולה, והם נכנסו לדירה לאחר כמה דקות, כאשר אמו של הנאשם שבה לדירה באקראי, ופתחה להם את הדלת.

לאחר שהמתלוננת סיפרה את שעבר עליה, שאלו השוטרים מדוע לא פנתה למשטרה מוקדם יותר, בתחילת האירוע, ולכך השיבה כי **"התקשרה למשטרה אך לא מצאו אותה"**. בתשובה לשאלה איזו כתובת מסרה, ענתה **"רח' אילת 35 חולון"**. בהמשך לכך, ציינה השוטרת שערכה את דו"ח הפעולה (נ/2) כי **"אתמול בזמן ששובצתי למשמרת צהריים ... התקבל בסביבות השעה 16:00 אחה"צ אירוע מהמוקד כי התקשרה בחורה ומסרה כי אנסו אותה מסרה כי נמצאת ברחוב אילת 35 בחולון"**. המתלוננת נשאלה מדוע מסרה כתובת לא נכונה, והסבירה כי זו הכתובת שהנאשם מסר לה.

בחקירתו הנגדית, נשאל הנאשם מדוע בחר לשקר למתלוננת לגבי כתובתו במקום לומר לה את האמת כי אינו מעוניין לענות לה, ולכך השיב שלא ייחס לנושא מחשבה וזו התשובה שעלתה בראשו באותה עת (עמ' 140 שורה 3 עד עמ' 141 שורה 20), ועוד ציין, כי בחקירתו במשטרה לא ידע להשיב לשאלות בנושא משום שהמתלוננת ביצעה מספר שיחות טלפון בעברית, והוא לא מבין עברית ולא ידע שהשיחה היתה למשטרה, שכן לא העלה בדעתו שהתרחש משהו שאינו כשורה (עמ' 141 שורה 25 עד עמ' 143 שורה 4). באשר לקולות המאבק שנשמעו בשיחה, הסביר הנאשם כי לא הכה את המתלוננת והיא צרחה רק משום שהושיט ידו, לקח ממנה את המכשיר ולא נתן לה לסיים את השיחה (עמ' 145 שורה 10 עד עמ' 146 שורה 9).

עיון בתמלילי השיחות בין המתלוננת למוקד 100 (ת/9) מעלה כי כבר בשיחה הראשונה מסרה המתלוננת שהיא נמצאת באזור חולון בסמוך לבית ספר, שאונסים ומכים אותה, שהיא מפחדת ומבצעת את השיחה בהיחבא. כמו כן, יש אינדיקציה ברורה לכך שהנאשם הוא שמסר למתלוננת את הכתובת אותה מסרה למוקד, ולאלימות שהפעיל כלפיה הנאשם, שהביאה לסיומה של השיחה. אין לקבל את גרסתו לפיה לא הפעיל כלפי המתלוננת אלימות, שכן בתמליל השיחה צוין מפורשות כי נשמעים קולות של מכה ומאבק, והמתלוננת נשמעת כמי שסותמים את פיה. אף אני התרשמתי באופן ברור וחד משמעי מהשיחה ומצליל קולה של המתלוננת, אשר מבטא באופן מצמרר את האימה שחוותה, את פחדיה ואת המצב הנואש בו היתה נתונה:

**"שוטרת: משטרה שלום במה אפשר לעזור?**

**מתלוננת: הלו את יכולה להזמין ניידת לאזור חולון?**

**ש: מה קרה?**

**מ: אהה? מישהו אונס אותי**

**ש: מישהו אונס אותך?**

#### מ: כן ליד בית ספר

**...**

**ש: איך קוראים לך?**

**מ: נו את יכולה ל.. נו אני מפחדת**

**ש: איך קוראים לך?**

**מ: הוא הורג אותי מכות**

**ש: את לא נשמעת מישהי שאונסים אותה או הורגים אותה**

**מ: באמת...**

**ש: באמת. איפה את נמצאת?**

**מ: בחולון**

**ש: איפה?**

**מ: איך קוראים ... איך קוראים לרחוב הזה? (מפנה שאלה לחשוד)**

**חשוד: הזה?**

**מ: כן**

**ח: אהה אילת**

**מ: רחוב אילת**

**ש: איזה מספר?**

**מ: איזה מספר? (פונה לחשוד)**

**ח: אהה 35**

**מ: 35**

**ש: מי אנס אותך?**

**מ: נו את יכולה להגיע?**

**ש: לא את לא נשמעת לי שעושים לך משהו את...**

**מ: נשבעת לך באמא שלי**

**...**

**ש: את מכירה אותו לא? עם מי את מדברת עכשיו? מי זה?**

**מ: עם בן אדם**

**ש: מי זה הבן אדם הזה?**

**מ: הוא לא יודע**

**ש: הוא לא יודע אז מי זה הזה שאנס אותך? הוא לא נמצא לידך עכשיו?**

**מ: נו בואי בקשה**

**...**

**ש: מה הטלפון שלך?**

**מ: אין לי טלפון**

**ש: מאיפה את מתקשרת?**

**מ: לקחתי ממנו**

**...**

**ש: מה זה ממנו? מאנס? זה שאנס אותך?**

**מ: לא הוא תוקף אותי הוא לא נותן לי לצאת**

**ש: מה הוא עושה לך? תוקף אותך או מה...**

**(קולות של מכה)**

**מ: איה איה**

**ש: הלו**

**מ: אההההה**

**ש: מי זה?**

**מ: מהההה**

**ש: מי זה?**

**מ: נווו... (קולות של מאבק)**

**חשוד: איפה מצאת...**

**ש: הלו?**

**מ: ממממממ....**

**חשוד: אהה צלצלת בטלפון....**

**ש: הלו?**

**מ: ממממממ**

**חשוד: ...עכשיו....עכשיו**

**מ: ממממ (נשמעת עם פה סגור) עזוב אותי (השיחה נותקה)".**

למרבה הצער, למרות התחינה הנואשת, המוקדנית לא התרשמה מהזעקות לעזרה, וגילתה אדישות בלתי מוסברת לקריאת המצוקה ובשל כך לא פעלה בדחיפות הראויה בנסיבות אלה לחילוצה של המתלוננת.

עוד יצויין כי לא היה מקום לאמירות כאילו אינה נשמעת כמי שאונסים אותה, מאחר שהאזנה לקולה ונימת דבריה מעידים על כנות תלונתה.

בשיחה השנייה למוקד 100 (יוער, כי בתיק המוצגים מופיעה תחת הכותרת "שיחה 3", למרות שמבחינת סדר הזמנים מדובר בשיחה השנייה), חוזרת המתלוננת על פרטי תלונתה, כי היא כלואה בבית בחולון, בקרבת בית ספר, וכי הנאשם הכה אותה ואנס אותה. גם בשיחה זו ניכרים בבירור אותות הפחד בדברי המתלוננת:

**"מ: את יכולה לעזור לי אני נמצאת באזור חולון...בבית של מישהו**

**ש: כן?**

**מ: והוא לא פותח לי את הדלת ואני נעלה** (צ"ל נעולה, ש.ד.) **שם**

#### ש: והוא לא נותן לך לצאת?

**מ: כן**

**ש: מי זה?**

**מ: מאתמול כבר**

**ש: באיזה רחוב זה?**

**מ: אני לא יודעת ת'רחוב עכשיו הוא יצא אני מממ... זה ליד זה... יש בית ספר**

**...**

**ש: אז למה את אצלו?**

**מ: הלכתי איתו כי רציתי שיעזור לי והוא בא והרביץ לי אני מפחדת אני לא יודעת איך לצאת מפה**

**ש: הוא הכה אותך?**

**מ: כן אתמול תראי כולי התנפחתי**

**ש: את נפוחה? מה זאת אומרת כולך?**

**מ: הוא קשר אותי אתמול עם החגורה ועם הזה...**

**ש: הוא קשר אותך?**

**מ: כן**

**ש: אהה הוא עשה לך עוד משהו?**

**מ: כן**

**ש: מה?**

**מ: הוא זיין אותי ועשה לי דברים ואני רוצה לצאת ואני לא יודעת...**

**...**

**ש: ..., הוא אנס אותך?**

**מ: כן**

**ש: מה הטלפון שלך?**

**מ: אני לא יודעת ת'טלפון זה טלפון שהתקשרתי מהבית שלו**

**ש: אהה תמתיני רגע על הקו איך קוראים לך, ... מה?**

**מ: את יכולה לבוא לפני שהוא יבוא שאני אצא מפה?"**

בשיחה השלישית (בתיק המוצגים מופיעה תחת הכותרת "שיחה 2"), מוסיפה המתלוננת ומוסרת כי מצבה הפיזי בכי רע ומקשה עליה את הדיבור, כי הנאשם לקח ממנה את בגדיה, וכי הוא מתגורר עם אמו, שלא היתה בדירה בעת המקרה. כמו כן, חוזרת המתלוננת ומבקשת עזרה, ושואלת מתי יגיעו אליה:

**"מ: התנפח לי כול הפה וגם אני בקושי יכולה ללכת**

**...**

**מ: והוא גם לקח לי את כול הבגדים אהה הוא לא השאיר לי אותם...איפה...**

**...**

**מ: כן. את יכולה לעזור לי?**

**ש: כן אנחנו ננסה לאתר אותך ולאתר אותו, בסדר?**

**מ: עוד כמה זמן?**

**...**

**מ: הוא גר עם אמא שלו**

**ש: מה? גר עם אמא שלו?**

**מ: כן**

**...**

**ש: ואמא שלו יודעת מהסיפור הזה?**

**מ: לא היא ראתה אותי אבל היא הלכה למשפחה שלה**

**ש: הוא לקח אותך בכוח לדירה?**

**ת: הוא ... ביקשתי שיעזור לי בכסף ואז הוא אמר לי שיש לי בבית ואז הוא הכניס אותי לבית וסגר עלי ועשה... קשר אותי בחגורה ... התנפח לי גם כול הפה אני בקושי מדברת גם**

**ש: טוב בסדר אנחנו...אהה...תעני לי רק לטלפון אם נתקשר**

**מ:טוב**

**ש: ביי**

**מ: עוד כמה...."**

משחולצה, הצביעה המתלוננת לשוטרים על החדר שבו בוצע, לטענתה, האונס. השוטרת שערכה את דו"ח הפעולה (נ/2) מציינת: **"הבחנתי בחבלים קשורים למיטה ברגליים של המיטה, בשני** (צ"ל שתי, ש.ד.) **כריות עם כתמי דם וסדין עם דם ובנוסף נראו כתמי דם על מזרון המיטה. כמו כן נראתה במקום התחבושת האלסטית המוכתמת בדם שאתה הוא קשר את פיה של הנאנסת ... משחות שונות וגזר שלטענתה גם השתמש בו אך לא הסבירה לי כיצד, היתה במידת הלם מן המעשה ולכן לא נכנסה לפרטים מעמיקים"** (ההדגשה הוספה, ש.ד.). על מראה זירת העבירה ועל מצבה של המתלוננת ניתן ללמוד מהודעה של שוטרת נוספת שהגיעה לזירת העבירה (ת/27) שמציינת כי **"פגשתי במודיעה שנראתה מבועתת ... בדירה הבחנתי במזרן עם כתמי דם וכן על האסלה בשירותים כתמי דם ... היא היתה מבועתת ומבוהלת והשפתיים שלה היו נפוחות"**. דו"ח ביקור בזירת העבירה ותפיסת מוצגים (ת/10) ותמונות של המתלוננת והזירה (ת/11), משקפים את המתואר בדו"ח הפעולה ובהודעת השוטרת הנוספת, ומחזקים את תלונת המתלוננת.

לאחר חילוצה, נלקחה המתלוננת לבדיקה במכון לרפואה משפטית, שם נבדקה בידי פרופ' יהודה היס. בחוות דעתו (ת/13) נרשם מפיה כי **"כאשר התלבשה בדירה לא מצאה את מכנסיה שבתוכם היתה תעודת זהות ולא מצאה את תחתוניה. התלבשה במכנסי אימונית שהיו בביתו של החשוד וללא תחתונים"**. הדבר מחזק אתתלונתה בשיחה השלישית למוקד 100, כי הנאשם לקח ממנה את בגדיה.

בחוות דעתו, קבע פרופ' היס כי:

**"1. הרגישות והנפיחות בשפתיים של הפה משמאל יכול להתיישב עם חבלה/לחץ על השפתיים בכוח באופן יחסי לא רב. הפצעים שנמצאו ברירית השפתיים נגרמו יותר מ-24 שעות לפני הבדיקה.**

**2. הפצע בשפה הקטנה של הפות מימין יכול להיגרם מהחדרת גוף נוקשה ללדן כמו פין בזקפה, אצבע, גזר וכו' ונגרם כ- 24 שעות לפני הבדיקה.**

**3. הפצעים בירך שמאל מתיישבים עם פצעי חתך, שנגרמו כ-24 שעות לפני הבדיקה ולא ניתן לשלול מנגנון פציעה עצמית.**

**לסיכום: לא ניתן לשלול או לאשש את עיקרי התלונה"**.

בעדותו, הבהיר פרופ' היס כי ברוב מקרי האלימות המינית, למרות שישנו תיאור של אלימות פיזית, אין מוצאים סימני חבלה או שמוצאים סימני חבלה קלים בלבד, ובמיוחד כך במקרים בהם גוון העור הוא כהה כשל המתלוננת (עמ' 93 שורה 19 עד עמ' 94 שורה 2). עו"ד אילון תהה האם ייתכן כי לא יימצא כל סימן על גופה של המתלוננת, וזאת למרות האלימות הקשה שהפעיל, לטענתה, הנאשם כלפיה. פרופ' היס חזר על עמדתו כי לנוכח גוון עורה הכהה של המתלוננת לא ניתן לשלול קיומה של כפיתה, וכן לא ניתן לשלול אפשרות של חבלות (עמ' 97 שורה 29 עד עמ' 99 שורה 2). עוד הבהיר פרופ' היס, כי גם דקירה, שבהגדרתה היא כל חבלה מחפץ בעל קצה חד, יכול שתסב כאב מבלי להותיר סימן (עמ' 100 שורה 25 עד עמ' 101 שורה 16). בתשובה לשאלות בית המשפט הבהיר פרופ' היס כי אינו יכול לאשש או לשלול את התלונה, וכי מדובר במצב שכיח בקרב קרבנות של אלימות מינית (עמ' 103 שורות 19-30, עמ' 104 שורות 15-29). באשר למצב שיניה של המתלוננת, הסביר פרופ' היס כי היא סבלה מעששת קשה, ולפיכך גם לחץ קטן או חבלה קלה היו יכולים להביא לשבר בשן (עמ' 94 שורות 3-10). באשר לנפיחות באזור השפתיים של הפה, לא יכול היה לקבוע בוודאות מה מקורן (עמ' 104 שורה 30 עד עמ' 105 שורה 18).

הסנגור הטיל ספק בעדותה של המתלוננת לאור דברים שאמרה ביחס למצב שיניה. לטענתה, מצבה היה טוב ונשברו לה שיניים בעקבות האלימות שהפעיל כלפיה הנאשם (עמ' 25 שורה 8 עד עמ' 26 שורה 13). מנגד, בזירת האירוע לא נמצאו שרידי שן אדם, וממצא שנחשד ככזה התברר כחתיכות טיח (ת/14). זאת ועוד, בחוות דעתו של פרופ' היס נקבע כי שיני המתלוננת היו **"במצב רעוע ביותר עם עששת קשה ביותר וחסרים חלקיים לא טריים מקדימה"** (ת/13 בעמ' 4). לאור האמור, תהה עו"ד אילון מה הניע את המתלוננת להעיד את שהעידה בדבר מצב שיניה, ובתשובה הציע שני הסברים: הראשון- המתלוננת התכוונה לבסס את תלונתה בדבר אונס ואלימות על מצב שיניה; השני- והסביר יותר בעיניו, לאור סתירות נוספות הקיימות, לטענתו, בעדותה- מצבה המנטאלי היה כה קשה עד שלא זכרה דבר, לרבות בנושאים אחרים. לשיטתו, הצטברותן של סתירות מהותיות שכאלה מעלה ספק סביר שיש בו כדי להביא לזיכוי הנאשם.

לא מצאתי כי יש בטענה זו כדי להפריך את עדותה של המתלוננת. אין מחלוקת כי מצב שיניה של המתלוננת היה רעוע. יחד עם זאת, בעדותו של פרופ' היס הובהר כי דווקא בשל העששת הקשה ממנה סבלה גם לחץ קטן או חבלה קלה יכלו להביא לשבר בשן. עצם העובדה שלא נמצאו בזירה שרידי שן, אינם שוללים את עיקרי התלונה בדבר אלימות קשה שהפעיל הנאשם כלפיה באמצעים שונים. נהפוך הוא, בזירת האירוע נמצאו ממצאים נוספים המחזקים את גרסת המתלוננת באשר לאלימות שהופעלה, לרבות באזור הפה, כמו גם צילום פניה והשפה הנפוחה (ת/11).

כאמור לעיל, בזירה נמצאו, בין היתר, תחבושת אלסטית מוכתמת בדם, תחבושות רגילות, גזר כרות ראש, חגורה וסכין מטבח (ת/10). בבדיקת DNA שנערכה, נמצאו שרידי דמה של המתלוננת על התחבושת האלסטית ועל הסכין. יוער, כי בבדיקה כימית לנוכחות חומר חשוד כדם שנדגם מהגזר התקבלה תשובה חיובית, אולם לא בכמות המאפשרת לאפיין פרופיל DNA (ת/12). רפ"ק איילת רשף, המומחית שבדקה את המוצגים, העידה כי מהסכין נלקחו ארבע דגימות, שתיים מאזור הלהב ושתיים מהקת. לשאלת ב"כ הנאשם האם הדם הגיע ממקום אחר מלבד ישירות ממקור הדם ענתה העדה כי מדובר בהשערות שאינן במסגרת תחום מומחיותה, ושדעתה בנושא היא כשל כל אדם אחר.

זה המקום להדגיש כי בעדותו, עמד הנאשם על כך שהדם שנמצא על התחבושת הוא שלו בלבד. במהלך חקירתו הנגדית, התריס הנאשם כלפי התובעת (עמ' 154 שורות 10-11) כי:

**"אני גם מתפלא מדוע מסרת לבדיקה גם את התחבושת שאת הראית, כי בתחבושת הזאת דם שלי, כי אני, זה היה על הרגל שלי".**

בהמשך (עמ' 155 שורות 7-19), חזר הנאשם והתעקש כי הדם שנמצא על התחבושת הוא שלו:

**"אני פעם אחת שמתי תחבושת רגילה ובפעם השנייה שמתי תחבושת אלסטית. מדוע אני אמרתי את זה, כי מה שכרגע הראית לי, במידה ותמסרי את התחבושת הזאת לבדיקה, אז מדובר על הדם שלי.**

**כ.ה. גנות: למה הוא שם תחבושת אלסטית על הרגל שלו?**

**מתורגמנית: כי הרגל התנפחה.**

**ש: אז למה יש דם על התחבושת?**

**ת: אני כבר הסברתי, כי בפעם הראשונה שמתי תחבושת רגילה ולאחר מכן שהדם קצת הפסיק לרדת אז שמתי תחבושת אלסטית.**

**ש: אז למה יש דם על התחבושת האלסטית?**

**ת: אני הסברתי את זה, זה הדם שלי. הם במשטרה צילמו את הפצע. מדוע הם לא הכניסו את הצילום לתיק אני לא יודע. הם חשבו בהתחלה שזאת היא שפצעה אותי ועם הזמן הם הבינו שאני נפצעתי בעבודה".**

כשעומת עם העובדה שעל התחבושת נמצאו רק שרידי דמה של המתלוננת, התחמק הנאשם מתשובה ישירה, חזר וטען כי הדם הוא שלו, ואפשר שלא נערכו הבדיקות המתאימות ולפיכך לא נמצאו שרידי דמו על התחבושת (עמ' 156 שורות 7-27):

**"כ.ה. דותן: אתה אומר שעל התחבושת האלסטית היה דם שלך?**

**מתורגמנית: כן**

**ש: ומה יש לך להגיד על זה שבחוות הדעת כתוב שזה הדם שלה?**

**ת: הדם שלי יכל להיות על התחבושת,**

**ש: גם שלה היה על התחבושת.**

**ת: כן, כן, כן, יכול להיות שדמה הגיע לשם. זה מה שאני מבין שבחקירה חקרו אותה ולא, (חילופי דברים בין המתורגמנית והעד בשפה הרוסית)**

**...**

**ש: התחבושת האלסטית היתה על הרגל שלך. במעבדה מצאו על התחבושת האלסטית שהיתה על הרגל שלך דם שלה.**

**כ.ה. גנות: רק דם שלה.**

**מתורגמנית: אני שוב פעם אומר שאני מוכן להסביר את זה, יכול להסביר את זה כך, שחקירה כל הזמן עסקה בחלק שלה ואז יכול להיות שאם למסור לבדיקות ולשאול את השאלה הנכונה, זאת אומרת, האם יש שם דם שלי מכתם הזה שרואים אותו שזה דם שלי.**

**ש: תגידי לו שזה ... מצאו רק את הדם שלה.**

**ת: רק שלה?**

**ש: רק שלה**

**ת: אבל זה דם שלי**

**ש: אין דם שלך**

**כ.ה. שוחט: כך כתוב, דם שלה.**

**מתורגמנית: אני לא מבין,"**

לבסוף, ניסה הנאשם לתרץ את הימצאות דמה של המתלוננת על התחבושת בכך שהתחבושת היתה זרוקה על המיטה ובאה במגע עם דם וגינאלי שלה, וכפר בכך שהכה את המתלוננת או סתם את פיה באמצעות התחבושת (עמ' 162 שורה 19 עד עמ' 164 שורה 1).

לעניין הימצאות שרידי דמה של המתלוננת על הסכין, הודה הנאשם כי הסכין לא הונחה על המיטה, והציע הסברים חלופיים אחרים: מצב שיניה הרעוע של המתלוננת והאפשרות שנגעה בה בידיה. הנאשם כפר בכך שהחדיר את קת הסכין לאיבר מינה של המתלוננת וטען כי השימוש היחיד שנעשה בסכין הוא לצורך חיתוך בלוק של שוקולד (עמ' 164 שורה 2 עד עמ' 165 שורה 5). באשר לגזר, ניסה הנאשם להסביר כי הדם הגיע לגזר מאחר שהיה מונח על המיטה, אולם לא ידע להסביר את עצם הימצאותו של גזר במיטה, ובא כוחו העלה את ההשערה כי המתלוננת היא שהניחה אותו שם (עמ' 165 שורות 5-13):

**"ש: ... איך אתה מסביר שעל הגזר נמצא דם?**

**ת: על הגזר ועל הסכין ועל התחבושת, מכיוון ששוב פעם, הגזר היה מונח על המיטה למרות שהוא היה צריך להיות על השולחן.**

**כ.ה. שוחט: מה הוא עשה על המיטה, הגזר?**

**מתורגמנית: אני גם לא יודע. אני לא יודע, אני לא יודע,**

**(מדברים ביחד)**

**עו"ד איילון: גם יכול להיות.**

**כ.ה. דותן? שמה?**

**עו"ד אילון: שהיא הניחה אותו שם".**

בסיכומיו, טען ב"כ הנאשם כי לאור חוות דעתה של רפ"ק רשף, אין יכולת לומר מהו מקורו של הדם, ולפיכך אין לקבל את גרסת המאשימה לפיה המתלוננת סבלה מדימום מפיה- עקב מכותיו של הנאשם, ומדימום וגינאלי- שבו הבחין גם הנאשם. לטענתו, מקור הדם היחיד הוא בדימום וגינאלי, שנגרם, ככל הנראה, בעקבות יחסי המין שקיים הנאשם עם המתלוננת. לאור עיסוקה של המתלוננת, סבר עו"ד אילון כי אין מדובר בנתון מפתיע. לטענתו, המתלוננת והנאשם נגעו בחפצים השונים, וכך הועבר הדם אליהם (להלן: **"העברה משנית"**). עוד נטען, כי קיומו של דם על ידית הסכין אינו מוביל, מניה וביה, למסקנה לפיה מקורו של הדם הוא בנרתיק המתלוננת, שכן לא נטענה כל טענה כי הנאשם החדיר את להב הסכין לאיבר מינה של המתלוננת, ובכל זאת נמצאו על גבי הלהב שרידי דמה. לפיכך, סבור עו"ד אילון כי ההסבר בדבר העברה משנית הוא ההגיוני יותר, בנסיבות העניין. גם לעניין כתם הדם שנמצא על האסלה, טוען ב"כ הנאשם כי יותר סביר להניח שמקורו מאיבר המין של המתלוננת ולא מפיה.

גרסת הנאשם מופרכת על פניה ואינה מעוררת אמון. לא ניתן מענה משכנע לתמיהה ביחס לחפצים אשר מקומם הטבעי אינו במיטה או בסמוך לה (תחבושות, סכין וגזר). בנוסף, במהלך עדותו שינה הנאשם טעמו: תחילה עמד על כך שהדם בתחבושת הוא שלו בלבד; משעומת עם ממצאי המעבדה, ניסה להתכחש להם ולהטיל דופי בבדיקת המעבדה; לבסוף, העלה תירוצים מתירוצים שונים בניסיון להסביר את הימצאותם של שרידי דם בתחבושת ובחפצים האחרים, קרי- בסכין ובגזר.

הסבריו של הנאשם בכל הנוגע לתחבושות אינם משכנעים, שכן לא זו בלבד שהם עומדים בניגוד גמור לממצאי בדיקת ה- DNA, אלא שהם מדגישים את האופן שבו משנה הנאשם גרסאותיו חדשות לבקרים. בעדותו, עימתה התובעת, עו"ד הדס גדנקן-שפיר, את הנאשם עם גרסאות שונות שמסר במשטרה: לפי אחת מהן הפצע ברגלו נגרם מקפיץ בולט במיטה (ראו ת/1 עמ' 2 שורה 42); ולפי האחרת השתמש בתחבושת אלסטית, בין היתר, עקב כאבים בידו (ראו ת/2 עמ' 3 שורות 21-22). הנאשם ניסה להתחמק, ואף חזר בו מדברים שאמר במשטרה (עמ' 156 שורה 29 עד עמ' 157 שורה 24):

**"כ.ה. גנות: ... באחת הגרסאות במשטרה אתה אמרת שנפצעת מקפיץ בולט במיטה.**

**מתורגמנית: ובדיוק זה הסיבה שהדם שוב התחיל לזרום,**

**ש: לא, לא, הוא מתחמק מתשובות. תגידי לו שהוא מתחמק מתשובות. הוא אמר שהפצע ברגל זה תאונת עבודה בעבודה.**

**ת: נכון.**

**ש: באחת הגרסאות במשטרה הוא אמר שהפצע ברגל הוא מהקפיץ של המיטה.**

**ת: לא הייתה מעורבת שם העבודה, שזה מקפיץ,**

**סטניסלב דרביקין: (רוסית)**

**מתורגמנית: "סיקונדה" (רגע, ברוסית),**

**כ.ה. גנות: מקפיץ ... בבית.**

**מתורגמנית: סליחה (רוסית) אני יודע.**

**ש: מה הוא יודע?**

**ת: שדם התחיל לזרום שוב בגלל שנפצעתי במיטה.**

**כ.ה.שוחט: באותו מקום שהוא נפצע מהעבודה?**

**מתורגמנית: בדיוק.**

**ש: לא, תשאלי אותו, לא בדיוק. באותו מקום.**

**ת: כן, אדוני. כן.**

**עו"ד שפיר: באותו מקום, אני מפנה ל- ת/2 עמוד 3 שורה 21, אז אתה אומר, והייתה תחבושת אלסטית בגלל שיש לי כאבים ביד.**

**מתורגמנית: את ממש, אני ממש הופתעתי, מדוע הם צילמו את הרגל?**

**כ.ה. דותן: לא, לא, הוא לא שואל שאלות, הוא עונה לתשובות. שיסביר למה עכשיו הוא אומר שהתחבושת היתה על הרגל שלו ובמשטרה הוא אמר שזו תחבושת ... שזה היה ביד.**

**מתורגמנית: אני לא אמרתי את זה.**

**ש: הוא לא אמר,**

**ת: לא אמרתי".**

סתירה נוספת בין גרסאות שמסר הנאשם בחקירותיו במשטרה הנוגעת לתחבושות היא בשאלה האם השתמש בתחבושות לצורך קשירת המתלוננת. בחקירה מיום 29.05.07 הסביר הנאשם את הימצאותן של התחבושות כאמצעי לטיפול בפציעה שאירעה לו בעבודה ובכאבים ביד, וטען כי אינו יודע כיצד הגיעו התחבושות לאזור המיטה (ראו ת/2 עמ' 3 שורות 16-27). בחקירה מיום 31.05.07 חזר הנאשם על הטענה כי חבש את רגלו אך הוסיף וסיפק הסבר למקום הימצאותן. בתשובה לשאלה האם השתמש בתחבושות לקשירת המתלוננת השיב בשלילה, אולם לאחר שהוצגו לו תמונות מזירת האירוע בהן נראות תחבושות קשורות לרגלי המיטה, חזר בו ואמר כי קשר את המתלוננת, פעם אחת, ברגליה בלבד, בהסכמתה וללא כל התנגדות, מאחר שביקש לנסות לקיים יחסי מין בתנוחה זו, וכן הסביר כי נמנע מלספר זאת מאחר שחשש ממה יחשבו עליו (ראו ת/3 עמ' 2 שורות 24-44, שיבושי הכתיב במקור):

**"שאלה: אמרת שהיו לך תחבושות בבית, איפה הם היו בדיוק?**

**תשובה: אני לעצמי חבשתי את הרגל ולא לה וזרקתי אותם** **לחדר של האמא שלי ליד המיטה שלה.**

**שאלה: האם קשרת לה את הרגליים עם התחבושות האלו?**

**תשובה: לא.**

**שאלה: אני מציגה בפניך את התמונות שתחבושות קשורות לרגל של המיטה, איך אתה מסביר את זה?**

**תשובה: הם היו קשורות לא מהיום הזה, אלא קודם.**

**שאלה: למה קשרת אותם, תן הסבר?**

**תשובה: אני לא זוכר למה. אני לא הרבצתי לה, מה שקשרתי אותה, אז זה בהסכמתה.**

**שאלה: קשרת אותה בהסכמת?**

**תשובה: כן. לא רציתי לספר על זה, כי ידעתי שזה יהיה נגדי וקשרתי אותה רק ברגליים שלה.**

**שאלה: איך בדיוק קשרת אותה וכמה פעמים?**

**תשובה: פעם אחת. אני קשרתי אותה ברגליים שלה, כשהיא שוכבת על הגב שלה.**

**שאלה: הרגליים שלה היו מחוברות למיטה?**

**תשובה: כן לרגליים של המיטה ולא חזק.**

**שאלה: מדוע עשית את זה?**

**תשובה: רציתי לנסות.**

**שאלה: מה לנסות תפרט בבקשה?**

**תשובה: סקס בפוזה כזאת.**

**שאלה: תסביר לי בדיוק איך אתה קשרת את ברגליים שלה באופן מפורט?**

**תשובה: היא שכבה בשקט ואני קשרתי קודם את הרגל אחת שלה לרגל של המיטה ורגל השנייה שלה לרגל של המיטה השנייה".**

גם הסבריו של הנאשם בנוגע לסכין ולגזר אינם משכנעים. גרסת הנאשם בחקירתו במשטרה ובעדותו בבית המשפט כי השתמש בסכין לצורך חיתוך בלוק שוקולד אינו אמין בעיקר לנוכח העובדה שלא נמצאו על הסכין שרידי שוקולד. בדומה, גם הגרסה שמסר במשטרה לפיה המתלוננת היא שהוציאה את הגזר וביקשה לאכול ממנו (ראו ת/2 עמ' 3 שורות 43-46) אינה מתקבלת על הדעת. באותה עת, היתה המתלוננת נרקומנית שמצב שיניה רעוע, ואין כל היגיון כי מכל המאכלים תבקש לאכול דווקא גזר.

יש לציין, כי בעדותו בפנינו שינה הנאשם את גרסתו בנקודה מהותית נוספת, והיא השעה בה עזבה אימו את הדירה. עו"ד גדנקן-שפיר עימתה את הנאשם עם העובדה שבמשטרה אמר שעזבה את הדירה בערב (וזאת ככל הנראה על מנת לסתור את טענות המתלוננת לעניין האונס); בעוד שבעדותו אמר שחשב שעזבה בסמוך לאחר כניסתו עם המתלוננת לדירה. בתשובה, ענה הנאשם כי לא עמד על הזמנים, ולא אמר במשטרה שאימו עזבה בערב (עמ' 151 שורה 11 עד עמ' 153 שורה 12). עיון בתיק המוצגים מעלה כי בחקירתו הראשונה במשטרה, בתאריך 29.05.07 בשעה 11:55, מסר הנאשם כי אימו עזבה את הדירה בשעות הערב ולא היתה בבית בלילה (ראו ת/1 עמ' 2 שורות 13-15). בחקירתו השנייה במשטרה, בתאריך 29.05.07 בשעה 16:10, חזר הנאשם על הגרסה לפיה אימו עזבה את הדירה בשעות הערב (ראו ת/2 עמ' 4 שורות 59-60). בעדותו בפנינו, מסר הנאשם כי חשב שאימו עזבה בסמוך לאחר כניסתו עם המתלוננת לדירה, וחזר בו מאמרותיו במשטרה, תוך שהוא מציין שלא עמד על הזמנים (עמ' 151 שורה 11 עד עמ' 153 שורה 12). יוער, כי אימו של הנאשם אישרה שעזבה את הדירה זמן קצר לאחר שהנאשם הגיע עם המתלוננת לדירה (ראו ת/29 שורות 3-6, 15-16, 20). אין בידי לקבל את הסבריו של הנאשם כי בחקירתו במשטרה לא עמד על הזמנים ולא מסר כי אימו עזבה את הבית בשעות הערב, ומקובלת עלי עמדת ב"כ המאשימה לפיה ככל הנראה ביקש הנאשם לסתור את טענות המתלוננת לעניין האונס באופן זה.

תמיהה נוספת בגרסת הנאשם עולה משתי שיחות הטלפון שקיימו עמו השוטרים עובר למעצרו (מתועדות במזכרים שסומנו ת/15 ו- ת/16). בשיחה הראשונה (ת/15) יצר השוטר קשר טלפוני עם הנאשם למספר אותו מסרה לו האם. השוטר מפרט: **"יצרתי איתו קשר וניסיתי להביאו בתחבולה בכך שאמרתי לו שאימו איננה חשה בטוב וכי אני זקוק שיבוא לדירתו. הנ"ל ניתק לי את הטלפון בפנים ובטלפונים הבאים לא ענה"**. הנאשם הסביר התנהלותו זו בכך שלא האמין שמדובר בשוטר, שכן נאמר לו שאמו מרגישה לא טוב ועליו לחזור הביתה, בעוד שהוא ציפה שאימו או הרופאים יתקשרו בעצמם. בשיחה השנייה (ת/16) יצרה שוטרת קשר טלפוני עם הנאשם, לאותו מספר, הזדהתה בשמה ושאלה למקום הימצאו. השוטרת מתארת את השיחה כדלקמן: **"לשאלתי היכן הוא נמצא ענה לי החשוד שאני אמסור לכל מי שנמצא לידי שכרגע הוא בעבודה והוא לא רוצה לברוח, פשוט לא רוצה שיעצרו אותו בעבודה ושכולם יראו. מסר גם שבערב יהיה בבית וניתק את הטלפון"**.בעדותו טען כי בזמן השיחה לא ידע שמדובר בשוטרת, כי אמר למתקשרת **"אני בעבודה ותגידי לאלה שרוצים להיפגש איתי שנתראה בערב"** ולא אמר שהוא **"לא רוצה להיעצר בעבודה"**. הנאשם הסביר כי לא יכול היה להעלות בדעתו שהמשטרה מעורבת, שכן בשעה שעזב את הדירה המתלוננת ישנה מכוסה בשמיכה ולא היתה לו כל סיבה לחשוב שיש בעיה כלשהי (עמ' 166 שורה 21 עד עמ' 169 שורה 3). אפילו אקבל גרסתו בנוגע לשיחה הראשונה, הרי שלא ניתן לקבל הסבריו בנוגע לשיחה השנייה. דבריו אינם עולים בקנה אחד עם המזכר המשטרתי, ואין סיבה להניח כי השוטרת תסטה במידה כה בוטה מנוסח השיחה שהתנהלה בינה לבין הנאשם.

לאור האמור לעיל, לא נותר לי אלא לדחות מכל וכל את גרסת הנאשם לאירועים, ואני נותנת אמון בגרסת המתלוננת, הזוכה לחיזוק בראיות, כמפורט לעיל. יחד עם זאת, לנוכח מצבה הפיזי והמנטאלי באותה עת, עקב היותה מכורה לסמים, נבחנו פרטי גרסתה בזהירות, תוך בדיקת החיזוקים החיצוניים התומכים בה בכל הפרטים המהותיים.

בסוגיית מצבה של המתלוננת, הביא ב"כ הנאשם חוות דעת מטעם פרופ' יעקב ברג, שמטרתה הצגת היבטים הנוגעים להשפעת אופיאטים ואלכוהול על היכולת הקוגניטיבית של נוטל חומרים אלו. בחוות הדעת, סוקר פרופ' ברג ספרות מקצועית בנושא, ומסכם אותה תוך שהוא משלב מסקנות מניסיונו המקצועי. בין היתר, מטעים פרופ' ברג כי:

**"לדעת החוקרים, הביטוי של ההתמכרות לאופיאטים יהיה ביכולת להקדיש תשומת לב, ביכולות לשלוט בדחפים וגמישות מחשבתית. בנוסף, מדווחים החוקרים על ליקויי תשומת לב, פגיעה בתפקוד זיכרון העבודה וזיכרון הביצועי. חלק מתפקודי המוח העליונים, כגון יכולת קבלת החלטות, נפגעים לפרקי זמן ארוכים.**

**...**

**מהיכרותי את הנושא קיימת הסכמה בין החוקרים כי אדם הנוטל אופיאטים או סובל מתסמיני גמילה קיימת אצלו פגיעה קוגניטיבית.**

**יתרה מזה, ידוע כי המכורים לסמים נוטים לאמץ לעצמם גרסאות שונות כתוצאה מהשפעה של הסובבים אותם אשר אינם** (צ"ל אינן, ש.ד.) **משקפים** (צ"ל משקפות, ש.ד.) **בהכרח את המציאות.**

**...**

**אחד הביטויים להשפעות אלכוהול הוא הפגיעה בזיכרון. חלק מהביטויים להשפעת האלכוהול משתקף גם בהיבטים התנהגותיים לרבות שינוי ו/או פגיעה בתפקוד הקוגניטיבי.**

**...**

**שילוב של תסמיני גמילה ואלכוהול בכוחו להעצים את התסמינים הקליניים והפגיעה הקוגניטיבית".**

לאחר מכן, הולך פרופ' ברג מהכלל לפרט, ומחווה דעתו באשר למצבה של המתלוננת:

**"המתלוננת סבלה מתסמיני גמילה אשר בכוחם להשפיע על התפקוד הקוגניטיבי. האלכוהול אשר שתתה בהמשך הוסיף על הפגיעה הקוגניטיבית שנגרמה בשל תסמיני הגמילה מאופיאטים. ביטוי למצב זה משתקף גם בבעיות זיכרון כפי שעולה ממהלך חקירת המתלוננת. מספר פעמים השיבה המתלוננת כי אינה זוכרת. לכן טבעי הדבר שאין באפשרותה לענות על שאלה פשוטה אם ישנה או שלא ישנה שעה שהנאשם יצא את ביתו. ולמיטב ידיעתי העוצמה של הפגיעה הקוגניטיבית לרבות הזיכרון שעה שסבלה מתסמיני גמילה עולה עשרות מונים.**

**לדעתי נוכח המצב בו היתה נתונה המתלוננת שעה שסבלה מתסמיני גמילה תפיסתה את המתרחש פגומה ולכן המידע שמסרה משקף מסכת עובדות לקויה. במצב זה יכולתה הקוגניטיבית להבין ולעריך** (צ"ל להעריך, ש.ד.) **את העובדות לקויה. גם העובדה כי מסרה את גרסתה שעה שהיתה נתונה תחת תסמיני גמילה פוגמת מהותית בגרסתה וזאת בשל מצבה הקוגניטיבי.**

**היבט נוסף שיש להביא בחשבון היא העובדה כי הצורך העז שלה לסם בכוחו לגרום להסכמה לקיום יחסי מין תוך ציפייה שאולי הסם יסופק בהמשך.**

**לסיכום לדעתי קיים קושי מהותי להסתמך על גרסת המתלוננת וזאת בשל התמכרותה לאופיאטים, תסמיני הגמילה והשפעת האלכוהול אותו שתתה על התפקוד הקוגניטיבי".**

אין חולק כי יש לבחון בזהירות את עדותו של מי שנתון להשפעת סמים או נמצא בהליכי גמילה. יחד עם זאת, אין באמור בחוות הדעת כדי לשלול את אמיתות גרסתה של מתלוננת זו. מקובלת עלי גישתה של ב"כ המאשימה אשר הראתה כי מידת השימוש שניתן לעשות במחקרים מדעיים לצורך הסקת מסקנות על מקרה מסוים היא מוגבלת. לצורך כך, הציגה עו"ד גדנקן-שפיר לפרופ' ברג מאמר פרי עטו בנושא "אלכוהול ותוקפנות היבטים נוירוביולוגיים" (ת/31). המאמר כלל הצהרות לפיהן שימוש באלכוהול יכול להוביל לתוקפנות המאופיינת בברוטאליות ברמה גבוהה ולאלימות מינית. בתשובה לשאלות התובעת, הסכים פרופ' ברג כי יכול שתהיה לאלכוהול השפעה הפוכה לחלוטין, כך שהאדם הנתון להשפעת אלכוהול יהיה "שמח וטוב לבב". המסקנה המתבקשת היא כי לא ניתן להשליך באופן ישיר מתופעה שמתוארת במאמר כלשהו למקרה שבפנינו (עמ' 184 שורה 19 עד עמ' 185 שורה 16).

בהמשך (עמ' 185 שורה 16 עד עמ' 186 שורה 8), עימתה ב"כ המאשימה את פרופ' ברג עם העובדה שכלל לא בדק את המתלוננת, ולא היה ער להיסטוריה שלה לגבי שימוש בסם ותהליכי גמילה. בתגובה, אמר פרופ' ברג כי:

**"בוא נראה, אני אחסוך את העניין. אין לי אינפורמציה ספציפית לגבי הגברת, כי לא ראיתי, לא בדקתי, לא טיפלתי בה. אני באתי לענות** (על, ש.ד.) **סוגיה מסוימת, שבן אדם שנתון תחת השפעה של או היעדר של אלכוהול או סמים יש ליקוי בתפקוד הקוגניטיבי. זה הדבר שבאתי. והדבר הזה מופיע גם בפסקה הראשונה בחוות דעתי וכתבתי: חוות דעת היא להציג בפני בית המשפט הנכבד מספר היבטים, היבטים להשפעת אופיאטים והליקוי הקוגניטיבי".**

בתשובה לשאלות בית המשפט (עמ' 186 שורות 9-16), הבהיר המומחה כי כל תכליתה של חוות הדעת הוא להדגיש שיש להתייחס לדברי המתלוננת בזהירות:

**"כ.ה. גנות: ונכון יהיה לומר, שבחוות הדעת לא התייחסת ספציפית לגברת, למתלוננת?**

**העד: אני התייחסתי לגברת מתוך הניירות המועטים שעמדו בפני ואמרתי, זה היה.**

**כ.ה. גנות: העדות במשטרה והפרוטוקול?**

**העד: יש לקבוע את ההיבטים הספציפיים שלה.**

**כ.ה. גנות: ומזה אתה מסיק את המסקנות.**

**העד: אני לא מסיק מסקנות, אני מסיק מסקנה אחת, שבחינתם, כפי שהגברת אמרה אני בקריז אני זה, כפי שהיא אומרת שהיתה שם שתייה או היעדר שתייה, אני אומר שצריך להתייחס למה שכב' השופטת אמרה, לדברים האלה בזהירות. זה הכל".**

בעדותו, הסכים פרופ' ברג כי גם עצם התרחשותו של אירוע טראומטי יכולה להוביל לקשיים בזיכרון (עמ' 187 שורה 15 עד עמ' 188 שורה 11). בנוסף, חזר בו ממסקנתו כי בסמוך לאירוע ובמהלכו סבלה המתלוננת מ"קריז", והבהיר כי מסקנתו זו נסמכת רק על העובדה שאדם השתמש בסם, ולאחר מכן השפעתו פגה (עמ' 188 שורה 11 עד עמ' 191 שורה 23). בדומה, פרופ' ברג לא יכול היה לשלול או לאשר את טענת המתלוננת כי אינה חשה בהשפעה אחרת בעקבות שימוש בסם ובאלכוהול במקביל ואף אישר שאמירתו, כי השימוש באלכוהול מעצים את הליקוי הקוגניטיבי מתסמיני גמילה, מבוססת על ניסיונו המקצועי ולא על מחקרים (עמ' 191 שורה 24 עד עמ' 194 שורה 2). זאת ועוד, לאחר שבית המשפט הציג בפני פרופ' ברג את השתלשלות האירועים, ובפרט את עובדת קיומן של שיחות טלפון בין המתלוננת למוקד 100, שנערכו בזמן שאין איש בחברתה מלבד הנאשם, ושכבר בהן מסרה את עיקרי תלונתה, הסכים פרופ' ברג כי אין עדות לקיומה של סוגסטיה (עמ' 194 שורה 3 עד עמ' 196 שורה 27). לבסוף, חוזר בו פרופ' ברג מקביעתו כי המתלוננת סבלה מפגיעה קוגניטיבית עקב השימוש בסמים, ומבהיר כי מדובר בהשערה הנלמדת מתוך דברים שהעידה המתלוננת על עצמה. המומחה מסכם את חוות דעתו באמירה לפיה תפקידו מתמצה בהעלאת סימני השאלה והבאתם לפתחו של בית המשפט, אשר יכריע בבוא העת (עמ' 197 שורה 6 עד עמ' 201 שורה 19):

**"כיוון שאני לא בדקתי את הגברת, לא ראיתי אותה מימי. בשביל להגיד שלמישהו יש לו פגיעה קוגניטיבית, חייב לעשות איזשהו טסט. הדברים לא נעשו. אני יכול לבנות רק על סמך מה שהגברת אמרה. היא אמרה שהיא בקריז, היא אמרה שהיא ארבע פעמים בעדות הזאת שהיא לא זוכרת. מתוך הדברים האלה אני יכול להבין שאם הבן אדם מציין שהוא משתמש בסמים, יכול הדבר לעורר את המחשבה שהדברים נגזרים מהשימוש או היעדר השימוש בסם.**

**...**

**כפי שאדוני אמר כבר, ואני חוזר ואומר, להשפעת סם או אלכוהול או בהיעדרם, יכול להיות מצב שבו הבן אדם יהיה לו חלל בזיכרון שהוא ישלים אותו בצורה קשורה לנסיבות, בצורה שאינה קשורה לנסיבות. אני לא יודע להגיד את הדברים כיצד באופן הדברים נעשו פה. לא יודע. ...**

**אני לא יכול לומר שום דבר, אני צריך לעורר סימני שאלה בעיני בית המשפט. האם הדברים האלה יכולים להתרחש, מה הסבירות שהם יתרחשו? זה בית המשפט יחליט".**

בהתחשב בעובדה שחוות דעתו של פרופ' ברג אינה מתבססת על בדיקת המתלוננת ועל בחינת היסטוריית השימוש שלה בסם וניסיונותיה לגמילה, אלא על בחינת מסמכים שהובאו בפניו, ולאור יתר התמיהות, אשר פורטו לעיל, לא מצאתי לנכון לייחס משקל לחוות הדעת, בעיקר לנוכח התרשמותי הבלתי אמצעית מן העדות ומנסיבות האירוע. מן המפורסמות שאינן צריכות ראיה הוא שלשימוש בסמים ובאלכוהול, וכן להעדר השימוש בהם (ככל שמדובר באדם המכור לשימוש בחומרים אלה), השפעות קשות על התפקוד הקוגניטיבי, ובית המשפט צריך להיות ער לכך שיש להתייחס לדברי המתלוננת בזהירות, וזאת לאור היותה מכורה לסמים במועד הרלוונטי, וכך נהגתי בבחינת גרסת המתלוננת.

הסנגור מדגיש את העובדה שבאמרותיה לא ציינה המתלוננת את העובדה שקיימה עם הנאשם יחסי מין בהסכמה, וכן מצביע על אי דיוקים בנוגע לשלב בו גילתה שהדלת נעולה. התרשמתי, כי המתלוננת שמה דגש על האונס וההתעללות, ואלו, למעשה, הניעו אותה להגיש את התלונה ולהעיד בפנינו:

**"אני מפחדת שלא יעשה למישהו אחר, זה בן אדם מסוכן, מה שעברתי באותו יום, אלוהים ישמור, לא היה מי שיעזור לי, לא היה לי כלום, באתי לחלון שרק מישהו יראה אותי, שאני אוכל לצאת מהדירה והוא לא נתן לי. ואז כבר מה שקרה לי כבר הלכתי לגמילה כבר מרוב שהייתי מנופחת כולי, פצועה כולי, מה ש, מה שהוא עשה לי,"**

לאור האמור, ניתן להבין מדוע התקשתה המתלוננת לרדת לפרטי פרטיהן של ההתרחשויות באותו היום. יחד עם זאת, לא נמנעה מלספר את האמת כשנשאלה על כך, לא התחמקה ולא ניסתה ליפות את מצבה (עמ' 9 שורה 10 עד עמ' 10 שורה 3):

**"ש: מה היה בדירה כשנכנסתם? מי היה? מה היה?**

**ת: מי היה שמה? אמא שלו הייתה ולא ראיתי אותה, הוא דחף אותי ככה שאני לא אראה מה קורה שם. ואז אחר כך שנכנסנו לחדר אז הוא אמר לי להוריד את הבגדים, הורדתי את הבגדים ואחר כך, אחרי שהוא עשה מה שהוא עשה אז אמרתי לו שישלם לי את הכסף מה שמגיע לי ואז הוא אמר עכשיו אני לא אשלם לך, אני אשלם לך יותר מאוחר, אני אשלם לך, ככה הוא אמר. ואז אחר כך הוא הוריד לי את הבגדים ואז עשה לי את זה בכוח.**

**כ.ה.דותן: למה בכוח?**

**ת: לא בכוח, אני הסכמתי בהתחלה כי סגרנו על מחיר ובסוף הוא לא הביא לי את הכסף מה שביקשתי, הוא ביקש ממני. אז הייתי איתו בדירה ואז אחר כך אז הוא אמר אני אביא לך חומר ואז אמרתי לו, בסוף נרדמתי בסלון והוא הלך וחזר והביא וודקה. שתיתי וודקה ואחר כך התחיל לנגוע בי בכוח, השכיב אותי על המיטה ועשה בי מה ש,**

**כ.ה.דותן: סליחה, למה בכוח, את לא הסכמת?**

**ת: לא הסכמתי.**

**כ.ה. דותן: אמרת לו שאת לא מסכימה?**

**ת: לא, אמרתי לא והוא סתם לי את הפה, הוא סתם לי את הפה ולא נתן לי לדבר.**

**כ.ה.דותן: אה-הא.**

**ת: אז אמרתי לו שישלם לי את הכסף, מה שמגיע לי, אני עובדת, הרי אני זונה, לא. אז אמרתי לו שישלם לי את הכסף והוא לא שילם לי את הכסף. אחר כך הכניס אותי לחדר השני וסתם לי את הפה והתחיל להכניס לי כל, עוד הפעם שכב איתי,**

**ש: סליחה, רגע, ..., כשאת אומרת שכב איתי למה את מתכוונת, מבחינת הגוף, תסבירי, רק במילים שזה יהיה ברור על מה אנחנו מדברים?**

**ת: שהוא פתח לי את הרגליים והכניס את הזין שלו ועשה לי בכוח".**

גרסת הנאשם כי המתלוננת נשארה בביתו מרצונה, ואף ביקשה לאכול וישנה (עמ' 146 שורה 20 עד עמ' 147 שורה 4) אינה מעוררת אמון, ואין אני מקבלת את התכחשותו לטענה כי כלא את המתלוננת בניגוד לרצונה (עמ' 147 שורות 23-25), לנוכח העובדה שהמתלוננת נמצאה כלואה בדירה ללא כל הסבר סביר. זאת ועוד, בחקירתו במשטרה הודה הנאשם כי נעל את המתלוננת בדירה, וניסה להסביר זאת בכך שריחם עליה ולא רצה להעירה משנתה, אולם הסבר זה אינו משכנע בעליל (ראו ת/1 עמ' 3 שורות 49-55, שיבושי הכתיב במקור):

#### "שאלה: מדוע אתה סגרת אותה בדירתך והלכת לעבודה?

**תשובה: כי ריחמתי עליה ולא רציתי להעיר אותה וידעתי שאמא שלי תבוא.**

**שאלה: מדוע נעלת את הדלת ולא השארת לה מפתח?**

**תשובה: כי היא נרקומנית ופחדתי שהיא תגנוב משהו בדירה.**

**שאלה: האם אתה מפחד שהיא תגנוב לך משהו בדירה, אז מדוע אתה משאיר אותה לבד בדירה, מדוע אתה לא הערת אותה ולא הוצאת מהדירה?**

**תשובה: אני כבר מצטער על זה, האם הייתי מוציא אותה, אז לא היו לי עכשיו בעיות, כי יש לי נשמה טובה".**

עו"ד הדס גדנקן-שפיר הציגה בפני הנאשם את האפשרות שבהתחלה נשארה המתלוננת בדירה מאחר שחיכתה לתשלום, ולפיכך לא נעל את הדירה, ולכך השיב הנאשם כי אף זונה לא תיכנס לביתו מבלי שקיבלה תשלום מראש (עמ' 149 שורה 28 עד עמ' 150 שורה 27). דא עקא, עו"ד אילון, מטעמים השמורים עמו, בחר שלא לשאול את המתלוננת האם קיבלה מראש תשלום כלשהו, ולו חלק מהאתנן, תמורת שירותיה. זאת ועוד, בדו"ח תפיסת המוצגים (ת/10) אין ראיה כי נתפס סכום כסף בדירה.

בסופו של יום, סבירות התרחשותם של אירועים אלה ואחרים הינה שאלה המוטלת על שכמו של בית המשפט. התרשמתי ממכלול הראיות שהובאו בפנינו, המובילות למסקנה החד משמעית לפיה יש להעדיף את גרסתה של המתלוננת על זו של הנאשם, ולא די בסתירות אליהן הפנה הסנגור בכדי לקעקע את עדותה, שהיתה עקבית בעיקרה ונתמכה בראיות חיצוניות לכל ארכה. יתרה מזאת, יש ליתן את הדעת לעובדה שהאירוע אותו חוותה המתלוננת היה טראומטי, ולא ניתן לצפות לתיאור כרונולוגי מדויק של האירועים בנסיבות אלה. בהתחשב בנתונים שפורטו לעיל, נראה כי קשייה של המתלוננת לזכור את סדר האירועים, ואי דיוקים כאלה ואחרים בעדותה, הם מובנים ואינם חריגים. לעומת זאת, הנאשם עשה עלי רושם בלתי אמין, שינה גרסאותיו חדשות לבקרים ואף התכחש להן, וכן התחמק ממתן תשובות או הציע הסברים שאינם מתיישבים עם השכל הישר ועם הגיונם של דברים.

בהתאם ל[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), די בעדותה של המתלוננת ובהנמקתו של בית המשפט על מנת לבסס את הרשעת הנאשם, וראו לעניין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6923/07](http://www.nevo.co.il/case/6089897) **יוסי גרואר נ' מדינת ישראל** (פסק הדין מיום 10.01.08, פורסם בנבו):

**"18. כאמור, בא כוח המערער טוען כי שגה בית המשפט קמא כשהסתמך על עדותה של המתלוננת בלבד ועל ראיות 'פנימיות' לעדות זו, הואיל ועדותה של המתלוננת, לטענתו, אינה מהימנה מעבר לספק הסביר הדרוש לצורך ביסוס הרשעה במשפט הפלילי. טענה זו אינה מקובלת עלינו.**

19**. ראשית, סעיף 54א(ב) ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש], התשל"א – 1971 (להלן: פקודת הראיות) קובע כדלקמן:**

**'הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז–1977, על-פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו'.**

**הנה כי כן, בית המשפט רשאי להרשיע פלוני בעבירת מין, על סמך עדותו היחידה של הנפגע, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות היחידה. יפים לעניין זה דבריו של השופט אריאל ב**[**ע"פ 288/88 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מב**](http://www.nevo.co.il/case/17946334)**(4), 45, עמ' 48:**

**'עבירות מין זכו בפקודה להתייחסות מיוחדת הנובעת מעצם טיבן וייחודן: עבירות אלה מבוצעות בצנעה ומבלי שתהיה בדרך כלל אפשרות להעיד עדי ראייה להתרחשויות. מאפיין זה, שתי פנים לו: מחד גיסא יקשה על קורבן עבירת מין למצוא עדים שיעידו ויחזקו את גירסתו ומאידך גיסא עלול "קורבן" כביכול בעבירת מין לטפול עלילת שוא, בעוד ש"החשוד" יתקשה להתגונן כלפיה אם לא תדרש תוספת לעדות "הקורבן".'**

**וכן דבריו של השופט פוגלמן ב**[**ע"פ 9902/04**](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 16.7.07):**

**'בית-משפט מוסמך להרשיע נאשם בעבירת מין גם על בסיס עדות יחידה של קרבן העבירה ללא כל תוספת ראייתית, בכפוף לחובת הנמקה... די במתן אמון מלא ומפורש בגרסת הקרבן על מנת למלא אחר חובת הנמקה זו.'**

**[השווה -** [**ע"פ 993/00**](http://www.nevo.co.il/case/5739234) **נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 216-215 (2002);** [**ע"פ 4187/04**](http://www.nevo.co.il/case/5818759) **גנטשקה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 21.6.2006);** [**ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/5758600)**(2) 419, 424 (2004)].**

יפים דברים אלה מקל וחומר שעה שהעדות נתמכת בשורה של ראיות חיצוניות אשר אינן מותירות כל מקום לספק באשר למהימנות הגרסה.

באשר לסתירות המתגלות בגרסת מתלוננת שהיתה קרבן לעבירת מין, נקבע ב[ע"פ 6695/08](http://www.nevo.co.il/case/6247289) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 26.01.09, פורסם בנבו) כי:

**"כאשר מדובר בעדותם של נפגע או נפגעת עבירת מין, משום אופיו הטראומטי של האירוע נשוא העדות שנותן פעמים רבות את אותותיו באופן מתן העדות ועלול להקשות על מתן עדות רהוטה וברורה (**[**ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/5758600) **(2) 419, 425 (2004);** [**ע"פ 4301/05**](http://www.nevo.co.il/case/5707319) **חן-חלבלי נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 29.10.07);** [**ע"פ 9969/01**](http://www.nevo.co.il/case/5868184) **פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 16.10.06) )**

**...**

**' ... על בית המשפט הדן באישומים שבמרכזם עבירות מין לשוות לנגד עיניו את ייחודן של עבירות אלה, את הטראומה והנזק הנפשי המוסבים לקורבנן ואת הקושי הכרוך בחשיפתן; עליו להימנע מתהיות עקרות בדבר 'סבירות' התנהגותה של הקרבן, להביא בחשבון תגובות כאלם, שיתוק וקיפאון כתגובות אפשריות לסיטואציה קשה ומאיימת וליתן דעתו על הקושי שבמתן עדות בהירה, קולחת ומפורטת...'**

**(**[**ע"פ 6890/04**](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מדינת ישראל נ' מ'ב' (לא פורסם, 13.09.05) )".**

בסיכומיה ביקשה באת כח התביעה להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה סדום נוסף, בהחדרת איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת. אין מקום להיעתר לבקשה זו, מאחר שלא התקיימו תנאי [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב]**, התשמ"ב-1982.

כמו כן ביקשה ב"כ המדינה שלא להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה סדום ככל שהיא מתייחסת להחדרת אצבעותיו לפי הטבעת של המתלוננת.

לאור האמור לעיל, ממליצה אני לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות אשר פורטו בכתב האישום על פי העובדות שהוכחו כמפורט בחוות דעתי.

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  שרה דותן, שופטת אב"ד |

**כב' השופטת דליה גנות:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ דליה גנות, שופטת |

**כב' השופט שאול שוחט:**

1. אני מסכים לאמור בחוות דעתה המקיפה והמפורטת של חברתי אב בית הדין, כב' השופטת דותן, לנימוקיה ולמסקנותיה.
2. מטבען של עבירות מין שמתבצעות הן בצנעה, ללא עדים נוספים, זולת מבצע העבירה הנטענת והקורבן ובית המשפט נדרש לקבוע במי מבין השניים הוא נותן את אמונו, בבחינת גירסה מול גירסה. בנסיבות שכאלה, בית המשפט מוצא עצמו נדרש, לא אחת, לעדותו של קורבן העבירה כראיה העיקרית, ולעתים היחידה, העומדת בבסיס האישומים המיוחסים לנאשם. אין בכך פסול. [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 מלמד, כי ניתן לבסס הרשעה על עדות הקורבן של עבירת המין, כעדות יחידה. עם זאת, השתתה של הכרעת דין מרשיעה בעבירת מין על עדות הקורבן כעדות יחידה מחייבת "הנמקה מיוחדת" (כך על פי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) הנ"ל) – על מה ולמה בחר בית המשפט להסתפק בעדות זו. הדרישה להנמקה מיוחדת באה במקום הדרישה לסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירות מין ומאפשרת, למעשה, להשתית הכרעת דין מרשיעה על ממצאי מהימנות ועליהם בלבד.

מכאן, מטעמי זהירות, נדרש שההנמקה תהא ממשית ותעמוד ביחס הפוך לטיב ולאיכות של העדות העיקרית. ככל שהעדות העיקרית (של קורבן העבירה) חלשה יותר, תידרש הנמקה ממשית יותר (ראו ע"פ 993/00 אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו (6) 205).

דרישת ההנמקה, איפוא, אינה מכוונת, בהכרח, לקיומן של ראיות חיצוניות. עם זאת, כשקיימות ראיות חיצוניות שיש בהן כדי להוות חיזוק ותמיכה והענקת מימד נוסף של אמת לעדות קורבן העבירה, באה דרישה זו על סיפוקה.

1. בענייננו נתמכה עדותה של המתלוננת במספר לא קטן של ראיות חיצוניות, בחלקן אף עולות כדי סיוע, שמשקלן המצטבר לא מותיר ספק בדבר אשמתו של הנאשם.
2. א. הלכה היא כי ראיה על מצבו הפיזי והנפשי של קורבן אונס היא ראיה עצמאית היכולה להוות חיזוק לגירסתו, ואף למלא את דרישת הסיוע שנדרשה בעבר (ראו [ע"פ 814/81 סלאמה ראזק אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845) (2) 826; [ע"פ 819/96 יעקב גואטה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6195416) (1) 315; [ע"פ 3416/98 אלברט (בבר) איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324) (4) 769).

עוד נקבע בפסיקה, כי תלונה מיידית בצורה נרעשת ופרועה ולעתים גם פרצי בכי יכולים להיות סיוע או חיזוק לדברי מתלוננת כעדות יחידה באשר לתקיפה מינית שנעשתה בה זמן קצר לפני כן ([ע"פ 1787/98](http://www.nevo.co.il/case/5791808) **גוסה פרידה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם); [ע"פ 288/88 סעיד בן יוסף גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334) (4) 45).

* 1. שתי שיחות הטלפון שביצעה המתלוננת למשטרת ישראל, הגם שאין הן בגדר תלונה רשמית, נעשו בזמן אמת. אין מחלוקת על ביצוען. אין מחלוקת בדבר תוכנן. הן הוקלטו ותומללו והונחו בפנינו. מדובר באמרת קורבן של עבירת אלימות בעת ביצוע מעשה האלימות כלפיו ו/או בסמוך לאחריו הנוגעת למעשי האלימות שבוצעו נגדו ומהווה תלונה נרעשת ומיידית העולה על דרישת ההנמקה המיוחדת, ואף כדי סיוע.

מעבר לכך, מהווה האמרה, מבחינת תוכנה, ראיה עצמאית, הן מכח [סעיף 10(1)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10.1) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971, והן מכח [סעיפים 10(2)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10.2) ו- [9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) לפקודה זו.

בתפ"ח 7025/00 (י-ם) **מדינת ישראל נ' יעיש לוי,** תק-מח 2007 (3) 1356 ניתן משקל רב לאמרותיה של קורבן בעבירת מין – מתלוננת – לעוברי אורח ולמוקד 100 בטלפון, למרות שהיא שיקרה, עת נתנה את אמרותיה בפניהם בדבר נסיבות פגישתה עם הנאשם, בנסיון להסתיר את העובדה שהצטרפה אליו על מנת לקנות ממנו סמים. בית המשפט ראה בקלטת ראיה עיקרית אותה ניתן לקבל כעדות עצמאית כחלק מה-Res Gesta, בהיותה אמרה ספונטאנית, או מכח [סעיפים 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ו-[10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), שכן מדובר באמרה שנאמרה בשעת ביצוע העבירה או בסמוך לאחר מכן והיא מתייחסת למעשה עצמו.

* 1. המצב הפיזי והנפשי בו נמצאה המתלוננת עת אותרה על ידי המשטרה – סימני ההלם, הבהלה והבעתה ניכרו בה ושפתיה היו נפוחות (כך על פי דו"ח הפעולה של השוטרים נ/2 ות/27) – מהווים אף הם, בוודאי ראיה לחיזוק אם לא בגדר סיוע. כך גם הסימנים שנמצאו בזירה – כתמי הדם, התחבושת האלסטית, התחבושות שהיו קשורות לרגלי המיטה, הסכין והגזר שנמצאו על המיטה עליה בוצעו המעשים והחגורה שנמצאה ברצפת הסלון, שלטענת הנאשם השתמש בה כדי לקשור את ידיה.

ד. על כל אלה יש להוסיף את גירסתו, הבלתי אמינה, של הנאשם למסכת האירועים נשוא כתב האישום.

גירסה בלתי אמינה של נאשם, כשלעצמה, אינה יכולה לשמש בסיס עצמאי להרשעה, אולם יכולה היא להוות ראיה מחזקת המצטרפת לשאר ראיות התביעה ([ע"פ 409/89 מדינת ישראל נ' אמיל רוימי, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17942148) (3) 469; [ע"פ 6077/95](http://www.nevo.co.il/case/6047592) **אבנר טוויל נ' מדינת ישראל,** דינים עליון נז, 308), כך גם בענייננו.

הסבריו של הנאשם למה שנשמע מהקלטת שתעדה את שיחות המתלוננת עם המשטרה, אינם מתיישבים עם ההקלטה עצמה אותה אף שמענו באולם בית המשפט , כמו גם ההסבר מדוע נתן לה כתובת שגויה של הדירה. הסבריו בנוגע לתחבושת האלסטית סותרים ואינם עולים בקנה אחד עם סימני הדם של המתלוננת שנמצאו בה, כך גם הסבריו הסותרים בנוגע להימצאות התחבושות הקשורות לרגלי המיטה, לסכין עם סימני הדם של המתלוננת עליה ולגזר שנמצאו על המיטה. עמדה על כך חברתי אב בית הדין כב' השופטת דותן בפסק דינה.

1. בענייננו, איפוא, הרשעת הנאשם אינה מתבססת אך ורק על עדותה של המתלוננת, אלא גם על ראיות חיצוניות למכביר שיש בהן כדי להסיר את הספק אותו ניסה ב"כ הנאשם לעורר, בכל הנוגע לעדות המתלוננת עצמה.

לא אוסיף על דברי חברתי כב' השופטת דותן באשר למאפיינים היחודיים של עדות קורבן עבירת מין. בענייננו "הגרעין הקשה" של עדותה, זה המכוון לעבירות המין שבוצעו בה, נותר כשהיה.

מבחינה זו אין לייחס חשיבות רבה לעובדה כי המתלוננת לא סיפרה על יחסי המין בהסכמה בתחילת עדותה הראשונה במשטרה (נ/3), עדות שניתנה בהיותה בבית החולים וולפסון. מקובל עלי ההסבר שניתן על ידי המאשימה להתנהלות זו של המתלוננת. לטעמי ניסתה המתלוננת להימנע מחשיפת העובדה כי היא עוסקת בזנות, ומשום כך לא סיפרה, מייד, "במפגשים" הראשונים שלה עם המשטרה, את נסיבות המפגש עם הנאשם והסיבה להתלוותה אליו לביתו, כיחסי זונה-לקוח. באותן שיחות טלפון שביצעה מביתו של הנאשם, המהוות את "המפגש" הראשון שלה עם המשטרה במסגרת האירוע עסקינן, היא לא הזדהתה בשמה האמיתי. את הטעם לכך נתנה בעדותה. היא נהגה להזדהות שלא בשמה האמיתי, כדי למנוע ממשפחתה ללמוד על עיסוקיה (עמ' 18 לפרוט' ש' 4-8). ברוח זו יש להבין גם את התנהלותה בהמשך. לשוטרת סימה כהן היא סיפרה כי היתה זקוקה לכסף כסיבה להימצאותה בבית הנאשם (נ/2), כך גם בתחילת הודעתה הראשונה במשטרה (נ/3 ש' 1-16). עיסוקה בזנות נחשף במהלך הבדיקה והתשאול של פרופ' היס. בדיקה זו בוצעה בתחילת גביית הודעתה על ידי המשטרה (נ/3). גביית ההודעה הופסקה משהגיע פרופ' היס לצורך ביצוע הבדיקה (נ/3 ש' 17). עד לשלב זה נמנעה המתלוננת מלחשוף את מטרת נסיעתה עם הנאשם – מתן שירותי מין בתשלום. משנסתיימה בדיקתו של פרופ' היס, שם נחשף עיסוקה בזנות, נפתחה המתלוננת ופירטה, בהמשך הודעתה, את מהות המפגש הראשוני בינה ובין הנאשם (נ/3 עמ' 4 ש' 15 ואילך). לפיכך, אין לקבל את טענת ב"כ הנאשם, כי המתלוננת נמנעה מלספר על יחסי המין בתחילת הדרך בהסכמה לאורך כל הודעתה. אשר להודעתה השניה (נ/6) לא ניתן להצביע על הסתרת מידע זה, שממילא נחשף כאמור בהודעה הראשונה, מה גם שלא ניכר מתוכנה כי היא נדרשה כלל, לאור השאלות שנשאלה, לשלב זה של האירוע.

אשר לעדות שבפנינו – מקריאה חוזרת ונשנית של עדות המתלוננת (עמ' 9 ש' 10 – עמ' 10 ש' 3), ניתן ללמוד כי היא מכוונת לשני שלבים של ההתרחשות.

השלב הראשון – השניים נכנסים לדירה. בדירה נמצאת האם. הנאשם דוחף את המתלוננת לחדר. השניים נכנסים לחדר. הנאשם אומר למתלוננת להוריד את הבגדים. המתלוננת מורידה את הבגדים (עמ' 9 ש' 11-13).

השלב השני – אחרי שהנאשם עשה מה שעשה – והכוונה ליחסי מין בהסכמה שהתקיימו בשלב הראשון – אמרה לו המתלוננת שישלם לה את הכסף מה שמגיע לה. הנאשם דוחה אותה, אומר לה שלא ישלם לה עכשיו, אלא יותר מאוחר ואח"כ הוריד לה את הבגדים ואז עשה את זה בכח (עמ' 9 ש' 13-16).

בעקבות שאלת אב בית הדין "**למה בכח**"? חזרה המתלוננת והבהירה כי בהתחלה הסכימה וכי רק בשלב השני קויימו יחסי המין שלא בהסכמה: **"לא בכח, אני הסכמתי בהתחלה כי סגרנו על מחיר ובסוף הוא לא הביא לי את הכסף מה שביקשתי... ואז אחר כך הוא אמר אני אביא לך חומר... ואחר כך התחיל לנגוע בי בכוח".**

מבחינה זו יש לדחות את נסיונו של ב"כ הנאשם לראות בחלק זה של עדות המתלוננת מקשה אחת כמתארת אירוע אחד רצוף של קיום יחסי מין בכח מלכתחילה והשאלה אם הפעלת הכח היתה לפני הבאת הוודקה או אחריה, איננה רלוונטית לעצם ביצוע המעשים ואין בה כדי לפגום במהימנותה הכללית של עדות המתלוננת.

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ שאול שוחט, שופט |

**לסיכום:**

אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות:

1. אינוס, עבירה על [סעיף 345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**).
2. מעשה סדום, עבירה על [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.
3. תקיפה הגורמת חבלה ממשית, עבירה על [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.
4. איומים, עבירה על [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.
5. כליאת שווא, עבירה על [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) רישא לחוק.

**הודעה לנאשם זכותו להגיש ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

שרה דותן 54678313-1069/07
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54678313ניתן היום 5.4.09 במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **שרה דותן, שופטת**  **אב"ד** | **דליה גנות, שופטת** | **שאול שוחט, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן