**בתי-המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט מחוזי תל אביב-יפו | | פ"ח 1098/07 | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד**  **כב' השופטת מרים דיסקין**  **כב' השופט רענן בן-יוסף** | **תאריך:** | **10/06/2008** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד רונית פוזננסקי מפרקליטות  מחוז מרכז (פלילי) | המאשימה |
|  | נגד |  |
|  | ד.צ. |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד רויטל גוטליב ועו"ד גאשו אחיהו | הנאשם |
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# 

**הכרעת דין**

איסור פרסום

תיק זה דן בעבירות מין אותן ביצע הנאשם במתלוננת, אליבא דכתב האישום. על מנת להגן על ענינה של המתלוננת בהתאם [**לסעיפים 68(ב)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/74849/68.b.5) **ו-** [**70(א)**](http://www.nevo.co.il/law/74849/70.a) **ל**[**חוק בתי המשפט**](http://www.nevo.co.il/law/74849) **(נוסח משולב), התשמ"ד - 1984**, נאסר בזאת פרסום שמה וכל פרט אחר שעלול להביא לזיהויה.

לבד ממגבלות אלה, מותרת הכרעת הדין בפרסום.

#### ההכרעה

על פי **הסיפא** [**לסעיף 182**](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **(נוסח חדש) תשמ"ב - 1982** (להלן: **"**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**"**) נודיע, כי מצאנו לזכות את הנאשם בדינו, זיכוי מחמת הספק הסביר שמצאנו לאשמתו.

**השופט ר' בן יוסף**:

**כתב האישום**

**1.** ביום 19.8.07, הוגש נגד הנאשם ד.צ. (להלן: **"הנאשם"**) כתב אישום המחזיק ששה אישומים, בהם הואשם בעבירות אינוס על פי [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז - 1977** (להלן: **"חוק העונשין" או "החוק"),** איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק,   
תקיפה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק ומעשה סדום עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק העונשין.

על פי הפרק הכללי ופרקי העובדות לכתב האישום, עבר הנאשם את העבירות כנגד אשתו מזה 15 שנה א.צ. (להלן: **"המתלוננת"**).

**באישום הראשון** לכתב האישום טענה המאשימה, כי הנאשם במועד שאינו ידוע במדויק בין השנים 2000-2001, בסמוך לשעה 01:00, נכנס לחדר השינה בדירת מגורי בני הזוג   
עת המתלוננת ישנה במיטתה וביקש לקיים עמה יחסי מין.

המתלוננת נענתה לנאשם, אך כשביקש לעשות כן, פעם נוספת, סירבה לו והחל בין השניים ויכוח במהלכו, האשים הנאשם את המתלוננת, כי היא מנהלת רומן ולכן מסרבת לו.

בהמשך, קרע הנאשם מכנסיה של המתלוננת, פיסק את רגליה, לפת בחוזקה את ידיה, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה וגרם לה לכאב, זאת חרף התנגדותה של המתלוננת ובקשותיה שיחדל ממעשיו. בכך בעל הנאשם את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית. הנאשם חדל ממעשיו, כך כתב האישום, רק לאחר שבא על סיפוקו.

באישום זה הואשם הנאשם בעבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**על פי האישום השני**: אנס הנאשם את המתלוננת במועד לא ידוע במהלך שנת 2006, בשעת לילה ואחר שסירבה לקיים עמו יחסי מין.

הנאשם, על פי אישום זה, פיסק רגל המתלוננת, החדיר איבר מינו לשלה למרות סירובה וניסיונה להדפו.

קודם לאינוס לפת הנאשם את צווארה של המתלוננת בחוזקה ואיים כי ירצחה.

באישום זה יוחסו לנאשם עבירות אינוס ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**האישום השלישי** מועדו בלתי ידוע בחודש אוגוסט 2007. אחרי שקיימו הנאשם ואשתו יחסי מין בהסכמה , ביקש הנאשם לקיימם שוב, המתלוננת סירבה, אך הנאשם פיסק רגליה ואנסה למרות התנגדותה ושלא בהסכמתה החופשית.

**האישום הרביעי** - דומה לקודמיו. על פיו הנאשם אנס את המתלוננת בסמוך לתאריך 28.7.07 בחדר השינה בביתם.

הנאשם האשים את אשתו כי בגדה בו. המתלוננת שללה דבריו וביקשה כי יעזוב אותה, אך הוא דרש ממנה להסיר מכנסיה, פיסק רגליה, החדיר איבר מינו לאיבר מינה ובכך בעלה ללא הסכמתה החופשית.

**באישום החמישי** - מואשם הנאשם בעבירות תקיפה ואיומים לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו- [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי העובדות, במועד הסמוך לחודש פברואר 2007, שבה המתלוננת מבית הוריה בגדרה ונשאלה ע"י הנאשם היכן הייתה.

משהשיבה, אמר לה הנאשם שאינו מאמין לה, דחף את המתלוננת, משך אותה בידיה וחנק אותה באיימו "מה את רוצה שאני אעשה בך, אני אהרוג אותך עכשיו".

**האישום השישי** והאחרון בו הואשם הנאשם - הוא אישום כללי וכוללני ועל פיו הנאשם במהלך הנשים 2000-2007, במועדים שאינם ידועים במדויק, במספר רב של הזדמנויות, אנס את המתלוננת למרות התנגדותה ובנוקטו אלימות, כך גם, איים מספר רב של פעמים לרצחה ואף החדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית ובמעשים אלו עבר כלפיה עבירות של אינוס, מעשי סדום ואיומים.

**2.** **תשובת הנאשם לכתב האישום וההליכים - כללי**

הנאשם עצור עד תום ההליכים לפי [**סעיף 21**](http://www.nevo.co.il/law/98568/21) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים)**](http://www.nevo.co.il/law/98568) **תשנ"ו - 1996** ומיוצג על-ידי הסנגוריה הציבורית.

ביום 10.9.07 הכחיש הנאשם את המיוחס לו בכתב האישום, הכחשה בלתי מסויגת.

לגרסתו של הנאשם, מעולם לא קיים יחסי מין בכוח עם אשתו ותלונתה נפלה עליו כרעם ביום בהיר. לא אנסה מעולם, לא תקפה ולא איים לפגוע בה.

המשפט נוהל בסיוע מתורגמן לשפה האמהרית.

**3.** **הערות**

בטרם בחינת הראיות והעובדות, מן הראוי להעיר מספר הערות המתבקשות מהעובדות שבאישום השישי. ההערות הינן בעניינים שאין להם השפעה על הכרעת הדין, אך מן הדין להעירן:

א. האישום השישי, כמתואר לעיל בעובדותיו, חל על תקופה בת 8 שנים, בין השנים 2000 עד 2007.

בעבירת האינוס בעיקר, אך גם בעבירת האיומים שבאישום זה, נטען ע"י המאשימה כי באותה תקופה ביצע הנאשם נגד המתלוננת מספר רב של עבירות.

על פניו, עולה בשל ניסוחו הכללי של האישום השישי שאינו נוקב במועדים ובמספר האירועים נשוא התייחסותו, שהרשעה באישום זה, כפי המופיע   
בכתב האישום יחד עם עבירות האינוס והאיומים שבאישומים האחרים,   
עלולה להביא להרשעה כפולה בשל אותם מעשים - ובכך נוצר לכאורה,   
"סיכון כפול" של הנאשם להרשעה באותו מעשה, יותר מפעם אחת.

ב. הואיל וכאמור האישום השישי מתפרש על התקופה שבין 2000-2007 אזי חשוב לציין שב**תיקון 61 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), תיקון משנת תשס"א - 2001 - שונתה הגדרת עבירת האינוס בחוק העונשין. הנוסח הישן היה:

"**345 - אינוס**

**(א) הבועל אישה -**

**1) שלא בהסכמתה החופשית עקב שימוש בכוח, גרימת סבל גופני, הפעלת אמצעי לחץ אחרים או איום באחד מאלה, ואחת היא אם נעשו אלה כלפי האישה או כלפי זולתה ... הרי הוא אונס ודינו ...".**

הנוסח החדש לאחר **תיקון 61 לחוק**, ויתר על הצורך בהוכחת יסוד השימוש בכוח, או הפעלת הלחץ והסתפק בהעדר הסכמתה החופשית של האישה ככתוב:

**"345 אינוס**

**(א) הבועל אישה -**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית".**

התביעה לא עשתה כל אבחנה בעבירת האינוס לפי השנים וכללה את כולן תחת הכותרת "אינוס" – עבירה לפי [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק.

בשל התוצאה אליה הגעתי בהכרעת הדין והנימוקים לה, לענייננו, אין משמעות מעשית לנקודות שהוארו ולכן ההתייחסות אליהן הינה ב"קצירת האומר".

**4. הראיות - כללי**

התביעה העידה שלושה עדים - המתלוננת, אביה א.ו. וחוקר המשטרה רס"ר אייל בוסי באמצעותו ובהסכמה הוגשו שתי אמרות הנאשם בחקירה, ת/1 ו- ת/2.

הנאשם העיד להגנתו. כן הועד כעד הגנה פקד קבדה שמשון קצין האחראי על השכונה בה התגוררו הנאשם והמתלוננת ברחובות.

בית המשפט קיבל בהסכמה כראיות הגנה, דו"ח עימות שנערך ביום 16.8.07 במהלך החקירה בין הנאשם לאשתו (נ/1), שלוש אמרות שמסרה המתלוננת בחקירה (נ/2א,ב'   
ו-ג'). מזכר מיום 9.4.08 שערכה ב"כ התביעה ובו תיעדה פרטים נוספים שמסרה לה המתלוננת במהלך הכנתה לעדות (נ/3). באשר למתלוננת - אלה הוגשו לצרכי השוואה   
ולא כראיה לתוכנן לאמרת המתלוננת. באשר לנאשם העימות נמסר להוכחת   
אמרת נאשם.

כן הגישה ההגנה להשוואה את נ/4, שהוא כתב תביעה ותצהיר נלווה לו אשר הוגשו   
ע"י ב"כ המתלוננת במסגרת תביעה שהגישה בבית המשפט לענייני משפחה בראשל"צ ביום 14.1.08, תביעה למזונות ומדור - קטינים.

**5.** בסיומה של פרשת הראיות אשר נפרשה לפני בית המשפט, הוברר, כפי הקורה רבות בפרשות שעניינן עבירות מין ועבירות של אלימות בתוך המשפחה, ההכרעה תבוא על סמך קביעת ערכן של עדויות שבעל פה, אחת של המתלוננת האחרת של הנאשם ומהימנותן - כך וביתר שאת בתיק שבפנינו, לכל העבירות בהם הואשם הנאשם.

**6.** בעבירות המין לפי [**סימן ה'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)[**לפרק י'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), על פי [**סעיף 54א(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **(נוסח חדש) תשל"א - 1971** (להלן: **"פקודת הראיות"**), רשאי בית המשפט להרשיע את הנאשם **"על פי עדות יחידה של הנפגע",** אך עם זאת **"יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".**

כלומר, לצורך הרשעת הנאשם בעבירות האינוס ומעשה הסדום, אין בית המשפט נזקק לתוספת ראייתית פורמאלית טכנית מסוג של "סיוע", "דבר מה", "דבר לחיזוק" או תימוכין אחרים, אך צריך הוא ליתן הנמקה או הנמקות טובות מדוע בחר להרשיע על סמך עדות יחידה כנאמר [בע"פ 993/00 נור נ. מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  פ"ד נו(6) 205, 216:

**"מלשון הסעיף עולה כי רשאי בית המשפט להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת ה"הנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירות מין ... בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת הדין להיות מושתתת על ממצאי מהימנות שקבע בית המשפט ועליהם בלבד. אשר על כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהיה ממשית ...".**

משכך, עמוד השדרה עליו ייבנו הממצאים והמסקנות בתיק זה, הוא האמור [**בסעיף 53**](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) באשר להערכת העדות ומהימנותה **"התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במהלך המשפט"**.

אופן התבטאותה של המתלוננת מזה והנאשם מזה, תגובותיהם על דוכן העדים, הבעות פניהם ויתר אותות האמת - כל אלה, יקבעו ממצאים ומסקנות בתיק זה יחד עם השוואתם לראיות כתובות שהוגשו, להגיונם של דברים ומהלכן הטבעי של התנהגויות אנושיות.

**7.** במארג זה של ראיות, שהוא מעצם טבעו מוגבל כמותית ואף איכותית, חסרונן של ראיות אשר הצדדים היו יכולים להציג בפני בית המשפט ולא הוצגו, השפעתו על היש הראייתי משמעותי יותר (ראו להשוואה [ע"פ 437/82 סלומון אבו נ. מדינת ישראל פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17923057)(2) 85, [ע"פ 728/84 שמעון חרמון נ. מדינת ישראל פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17930873)(3) 617, [ע"פ 10596/03](http://www.nevo.co.il/case/6091879) **גריגורי בשירוב נ. מדינת ישראל** מיום 4.6.06 (טרם פורסם).

משעניין לנו במשפט פלילי ובוודאי מקום שההכרעה שהושארה לבית המשפט הינה על סמך הערכת אמינות ומהימנות של "עדות מול עדות", יש ליתן הדעת לנטל השכנוע הקבוע בדין ([סעיף 34כב](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) **"לא ישא אדם באחריות פלילית לעבירה   
אלא אם כן היא הוכחה מעבר לספק סביר"**, כנאמר ב[ע"פ 892/07](http://www.nevo.co.il/case/5733554) **אלכסנדר גרנדיבסקי   
נ. מדינת ישראל** מיום 26.5.08 (טרם פורסם).

**"במשפט פלילי נדרשת מן התביעה מידת הוכחה כדי שכנוע של בית המשפט מעבר לכל ספק סביר ... על פי תפיסותינו המשפטיות והחברתיות   
איננו שוקלים הרשעה או זיכוי רק על פי מאזן ההסתברות לטובת צד אחד. המשמעויות של הרשעה בדין הפלילי הן, בדרך כלל, חמורות יותר מן הזכייה   
או ההפסד בהתדיינות אזרחית. לכן נקבעו במשפט הפלילי קריטריונים ייחודיים ומחמירים בעניין חובת ההוכחה ומידתה.**

**אין הרשעה בדין אלא אם הוסרו כל הספקות הסבירים. אם קיים ספק סביר, אין מרשיעים, שכן מוטב שעבריין יצא זכאי בדינו מאשר שאדם יורשע למרות שנותר ספק סביר באשמתו, שכן גישה אחרת יכולה להוליך להרשעתו של   
חף מפשע** ([ע"פ 347/88 דמיאניוק נ. מדינת ישראל פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 644 (1993).

וכנאמר ע"י הנשיא ברק ב[**ע"פ 1003/92**](http://www.nevo.co.il/case/17910193) **רסלאן נ. מדינת ישראל (לא פורסם)** כי נדרש **"ספק סביר שיש בו כדי לערער במידה הנדרשת את המערכת העובדתית והנסיבתית העולה מנסיבות המקרה, כך שלא תוכל לעמוד על רגליה מסקנה חד משמעית   
בדבר אשמתו של הנאשם".**

**8.** בענייננו, הדברים מקבלים משמעות אף חריפה יותר, בהינתן שעסקינן באירועים והתרחשויות אשר נעשו בד' אמות בני הזוג ובמערכת יחסים כפי שתוארו, אף על ידי המתלוננת ומצאו ביטויים גם בכתב האישום, לפיהם קדמו לעיתים למעשי האונס ומעשי הסדום הנטענים יחסי מין בהסכמתה החופשית. על קושי מיוחד זה של מעשי אונס   
בין בעל ואשתו, עמד בית המשפט העליון ב[ע"פ 2346/98 משה ימיני נ. מדינת ישראל   
פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5827933) (3) 617,629:

**"אינוס של בעל את אשתו הוא הבעייתי ביותר מבין סוגי האינוס המוכרים. הרגישות המיוחדת שבמערכת יחסי בני זוג המורכבת מרבדים רגשיים רבים ושונים והחיכוך היומיומי, המגע התמידי, השהות המשותפת תחת קורת גג אחת וקיום יחסי מין כחלק אינטגראלי מחיי הנישואין - כל אלה יוצרים מערכת יחסים מורכבת, רגישה, שברירית, הפכפכה, רווית קשיים, מתחים, מריבות, התפייסויות, עליות ומורדות, העלולה לטשטש את הגבול בין הסכמה לסירוב. עם זאת, אין להטיל ספק בכך שיש שבעל מקיים עם אשתו יחסי מין בכפייה, בעל כורחה וחרף התנגדותה, ומשכך נעשה, הרי זה אינוס".**

עדות המתלוננת

**9.** בחקירתה הראשית תיארה המתלוננת (החל מעמ' 5 סיפא לפרוטוקול ישיבת יום 13.4.08) את משפחתה, עבודתה ואת הכרותה את הנאשם כבר באתיופיה בהיותם למעשה נערים בני 15 כשנישאו. בארץ נישאו שוב בשנת 1997 והחלה מסכת חייהם כבני זוג.

לדבריה, מעט לפני הולדת בנם הבכור (כבן 9.5 בעת מתן עדותה) **"שנה - שנה וחצי ואז קצת התחיל בלגן, לא הסתדרנו, הוא קינא, לא רצה שאצא מהבית ... התחיל לאיים עלי, לקלל אותי. זה היה ב- 98' ..."** (עמ' 6 לפרוטוקול).

הנאשם, כך המתלוננת: **"איים לרצוח אותי" "לפני 7 שנים הוא התחיל מעשה לא טוב. " ".... הוא התחיל לקיים איתי יחסי מין לא בצורה שצריך, בכוח, בזריקה, מרביצים, במכות". (עמ' 7 שורות 1-6 לפרוטוקול).**

בהמשך כתשובה לבקשת התובעת לספר על האינוס הראשון אמרה **" ... זה היה לפני 6-7 שנים. זה חוזר על עצמו. הוא התחיל בכוח לקיים איתי יחסי מין. אמרתי לו אל תעשה לי כואב ... אז התחיל לעשות לי בדרכים לא טובות. לקיים איתי יחסים לא בצורה   
הכי טובה שיש ואני תמיד התנגדתי, תמיד כעסתי ותמיד בכיתי** ..." (עמ' 7 ש' 8-11 לפרוטוקול).

בהמשך, כך העידה, לעתים הנאשם היה אונסה 3-4 פעמים ביום והוסיפה **"בטח. זו התעללות. זורק אותי מצד לצד, עושה מה שהוא רוצה, כשמספיק לו את מה שהוא צריך ואז הוא מסיים ואני בוכה"**. (עמ' 7 ש' 18,19 לפרוטוקול).

בעמ' 9 לפרוטוקול בשורה 14 סיפרה העדה **"הוא קיים איתי יחסי מין דרך פי הטבעת בכוח, הוא החזיק אותי, קיפל לי את הידיים עד הצוואר, בקיצור מילה אנס ..."** ובהמשך **"הוא היה מקים איתי בכוח פותח לי את הרגליים דרך פי הטבעת עושה בכוח הכול, ואני אומרת די תפסיק, זה כואב נורא, תמיד אני בוכה והוא לא מפסיק ..."**.

בעמ' 10 לפרוטוקול תארה המתלוננת כי הנאשם **"תמיד הוא מאיים עלי שירצח אותי"** ומשנשאלה איך הוא מאיים השיבה **"עם סכין"** (עמ' 10 שורות 9-13 לפרוטוקול) ובהמשך **"תמיד איים להרוג אותי, היה עוקב אחרי. לרצוח אותי בסכין"** (ש' 19 לפרוטוקול). משנתבקשה המתלוננת לפרט את מעשי האונס אמרה **"פושק לי את הרגליים עד הצוואר, הוא גמר, קיים איתי יחסי מין וזרק אותי"** (עמ' 13 שורה 1 לפרוטוקול).

לאחר שרוענן זיכרונה של העדה ע"י ב"כ התביעה לעניין תאור מעשי הנאשם אמרה **"... עכשיו אחרי שרעננתי את זכרוני אני נזכרת שהוא היה מכניס את איבר המין שלו   
לאיבר המין שלי בכאבים בכוח, והיה מקיים איתי בכוח יחסים. הוא מקמט לי   
את הידיים. תופס אותי, את שתי הידיים שלי שם לי מעל הצוואר ואת הרגליים מפשק ועושה, מכניס את איבר המין שלו לאיבר המין שלי".** (עמ' 13 ש' 20-23 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית משנתבקשה העדה להסביר מדוע כבשה את תלונתה שנים רבות והתלוננה רק ביום 13.8.07, כאשר סיפרה סיפורה לעובדת הרווחה בעירית רחובות - ברוריה, השיבה **"כי רציתי להיות עם המשפחה, משפחה טובה" "כי כבר החלטתי שנרקבתי, לסיים עם זה". "אמרתי די, תמיד ישבתי איתו, אמרתי לו מה אתה רוצה להחליט, אמרתי לו די. אני נגמר לי, סיימתי"** (עמ' 18 ש' 13-18 לפרוטוקול),   
או **"כי לא רציתי לפרק את המשפחה. לא רציתי לסבול - אמרתי אני אסבול"** (עמ' 40   
ש' 7 לפרוטוקול).

עם זאת, אישרה **שאז כבר גמלה בליבה ההחלטה להתגרש מן הנאשם** (עמ' 19 ש' 18 לפרוטוקול) **ואף כי הנאשם הציע גירושין קודם לכן** (עמ' 20 בש' 7 לפרוטוקול).

במקום אחר בעדותה, הסבירה את כבישת התלונה בפחדה מן הנאשם שמא ירצחה   
(עמ' 21 ש' 6 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית עומתה המתלוננת עם אמרותיה נ/1 עד נ/4 ועם הסתירות והשינויים בגרסאותיה השונות, לפיהן מעשי האונס נמשכו 6 שנים, אך משנשאלה מתי היה המקרה הראשון השיבה **"לפני חצי שנה"** (גיליון 2 שורה 30 לנ/2א מיום 13.8.07).

באותה אמרה בשורה 23, אמרה שהנאשם אונס אותה מזה כשש שנים ובאמרות אחרות סיפרה על מקרים רבים כפי שהעידה על דוכן העדים והנה משנשאלה בשורה 27   
לאותה אמרה ע"י החוקר כמה פעמים נאנסה השיבה **"שלוש פעמים"** (ש' 28 גיליון 2 לאמרה נ/2א').

יש לומר, שבראשית תלונתה התלוננה על איום שבעלה הפנה כלפיה בביתם בנוכחות אחיה יאיר, על קנאת הנאשם לה ועל איומים נוספים ורק בהמשך הדברים התלוננה   
על כך שהנאשם אונסה ואף תוקפה **"כל פעם שיש ויכוח וזה קורה פעם בחודשים ושלוש הוא זורק אותי לצדדים ונותן לי מכות"** (ש' 74 לאמרה).

באמרתה השניה נ/2 ב' מיום 14.8.07, משנשאלה על מועדו של אינוס הראשון, סיפרה שהתרחש לפני 6-7 שנים (גיליון 1 ש' 10 לאמרה). משנשאלה מתי התרחש האונס השני סיפרה על אירוע **"לפני שנה"** (גיליון 2 ש' 37 לאמרה נ/2ב'). באמרה זאת סיפרה לראשונה על מעשי הסדום שייחסה לנאשם.

באמרתה השלישית נ/2ג' מיום 15.8.07 משנשאלה מתי תקפה בעלה לראשונה טענה, כי זה היה בשנת 2005 (גיליון 1 שורה 5 לאמרה) ובהמשך בניגוד לאמרותיה באמרות אחרות אמרה שאף פעם לא הכה בה והשתמש בכוח רק במקרי האונס (גיליון 1 שורה 11) וזאת בניגוד, כאמור, לנאמר על ידה בנ/2א'.

באמרה זאת שוב שינתה טעמה באשר לאירוע האונס הראשון והשיבה בגיליון 1 לאמרה ש' 14, כי האונס הראשון "**היה לפני שנתיים**" ומעשה הסדום הראשון **"זה התחיל   
לפני שנה"** (שורה 16 לאמרה).

במסמך נ/3 מיום 9.4.08, בעת הכנתה לעדות ע"י ב"כ התביעה, סיפרה המתלוננת לראשונה שהנאשם נהג להצטייד בסכין ולהראותו לה וכי במקרים שונים היה **"בודק"** את איבר מינה על מנת לראות שלא קיימה יחסי מין עם גבר אחר.

הסבריה של המתלוננת להבדלים התהומיים בין הגרסאות השונות לא היו מספקים, פעם אמרה שסיפרה והחוקר לא רשם (עמ' 27 לפרוטוקול משורה 1 ואילך) ובעמ' 26 ש' 3 לפרוטוקול אמרה שציינה רק המקרים החמורים. בעמ' 32 לפרוטוקול הסבירה שציינה בתחילה מה שהיה לחוץ, או שנזכרה בדברים אחרים כי סבלה.

בחקירתה הנגדית לא יכלה המתלוננת להסביר בצורה משכנעת, מדוע נרשמה לכאורה מפיה תלונה (בנ/4 בכתב התביעה שהוגש לבית המשפט לענייני משפחה) שאחי הנאשם מאיימים עליה ועל ילדיה, תלונה שאינה אמת (עמ' 30 לפרוטוקול) או מדוע אין זכר בתביעה זו למעשי האינוס הנטענים נגד הנאשם.

**10.** בחינת אותות האמת שעלו מעדותה של המתלוננת בבית המשפט, על פי התנהגותה על דוכן העדים, האופן בה השיבה לשאלות שנשאלה, הסבריה לכבישת עדותה ולסתירות המהותיות שבגרסאותיה בבית המשפט, בהשוואה לאמרותיה בחקירה ובין אמרותיה זו לזו, ההתפתחות בגרסתה והתוספת שהוסיפה מעת לעת, כל אלה אין בהם כדי להוסיף אמינות לעדותה. ניסיון לאתר בעדותה אותו בסיס להנמקה מיוחדת לסמוך על גרסתה בלבד, יעלה חרס.

**11.** **ראיות נוספות**

למותר להזכיר, כי הלכה פסוקה היא שמצב נפשי של קורבן לעבירת מין, מצב נפשי המבטא טראומה נפשית אמיתית וכנה, כתוצאה מאירוע פלילי שחווה (ראו [ע"פ 3179/91 שיחאי נ. מדינת ישראל פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17918812)(2) 52, [ע"פ 6375/02 בבקוב נ. מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419) יש בו תוספת ראייתית רבת משקל לעדות קורבן לעבירת מין, תוספת שיכולה לעלות עד כדי "סיוע", מקום וסיוע נדרש.

כתב האישום המונח לפתחנו מתאר על פי גרסת המתלוננת, עבירות מין ואחרות הנמשכות לאורך 8 שנים, והנה, לבד מדבריה של המתלוננת עצמה על כאבה, בכייה וסבלה, לא באה בפני בית המשפט ולו ראיה אובייקטיבית ועצמאית אחת המצביעה   
על מצבה הנפשי.

לא נמצאו שכן או שכנה, קרוב משפחה - לרבות הוריה של המתלוננת, עובד סוציאלי   
או חבר לעבודה אשר יכול היה ללמד על הבעה חיצונית של כאבה, שילמד על אמיתות תלונתה. יתכן, וכך הוא המצב הראייתי בשל שהמתלוננת הדחיקה כאבה, אך הדחקה רבת שנים ללא כל גילוי סימן חיצוני - אומרת דרשני.

יתכן ועסקינן בתוצאה של מחדל חקירתי, אך מחדל כזה בוודאי שלא יכול להיזקף,   
אלא לחובת התביעה.

התביעה מצביעה ובצדק בסיכומיה על כך "שגרסה מתפתחת" כלומר חשיפה הדרגתית והיזכרות איטית באירועים אופיינית לקרבנות - עבירות מין, ובמיוחד עבירות מין במשפחה ([ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ. מדינת ישראל** (טרם פורסם) מיום 8.1.07)   
ולעתים אין ב"התפתחות" הגרסה, כדי לערער מהימנות עדות הקורבן.

כך הדבר גם באשר ל"כבישת תלונה" ובחשיפה זהירה של קורבן עבירות מין לזרים   
([ע"פ 7874/04](http://www.nevo.co.il/case/6115118) **רוני חסיד נ. מדינת ישראל** (לא פורסם) מיום 16.2.05).

אף סתירות שנמצאו בעדותן של קורבנות לעבירות מין, בלבול וטעויות במועדים,   
חוסר שיתוף וחשיפה של המעשים לאחרים - יש ולא יהיה בהם כדי לערער מהימנות של מתלוננות בעבירות כאלה, כך אכן נקבע בפסיקתו של בית המשפט העליון - לשם הדגמה ב[ע"פ 2977/06](http://www.nevo.co.il/case/5971479) **פלוני נ. מדינת ישראל** (טרם פורסם) מיום 17.3.08 וב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ. פלוני** (טרם פורסם) מיום 3.7.07 - אך כל מקרה לגופו, לראיותיו ולנסיבותיו.

כאשר בית משפט משוכנע מאותות האמת העולים מעדותו של קורבן העבירה   
שגרסתו אמת היא בעיקרה, פגם מהפגמים בעדות, כפי שצוינו, לא יהיה בהם כדי לכרסם במשקל הראיות נגד הנאשם, אפילו עד התעוררותו של ספק סביר.

בע"פ [2977/05](http://www.nevo.co.il/case/5971479)  לעיל מצא בית המשפט, כי אף אי התאמה בין תצהיר בהליך אחר, לנאמר ע"י מתלוננת בהליך הפלילי בנסיבות מסוימות, אין לו משקל מספיק לערער מהימנות המתלוננת. לא כך בענייננו. לא ניתן להסביר בשום דרך המתיישבת עם ההיגיון מדוע בהליך בפני בית המשפט לענייני משפחה, לא ציינה המתלוננת את מעשי האונס   
ומעשי הסדום והמציאה סיפור שאחי הנאשם מתנכלים לה. המתלוננת לא נתנה לאלה   
כל הסבר בעדותה.

ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ. פלוני** (טרם פורסם) מיום 3.7.07, נאמר ע"י בית המשפט העליון לחובת ההנמקה הנדרשת [לסעיף 54א.](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) **"חובת ההנמקה מדברת, למעשה, בהנמקה שבהגיון ובשכל הישר שיש בה כדי להסביר על שום מה רשאי   
בית המשפט לסמוך הרשעה בהקשר זה על עדות יחידה של קרבן עבירה"**.

ובמקום אחר **"יצא בית המשפט ידי חובת ההנמקה ... בשנים אלה: בכך שציין כי   
הוא נותן אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת על פי התרשמותו מן הצורה   
שבה מסרה עדותה - ובכך שהצביע על גורמים ראייתיים התומכים בעדותה"**.

למרות מאמצי, לא מצאתי במקרה שבפנינו נקודת אחיזה, למעט אותן הלכות עקרוניות שצוינו, בהן אוכל להיתלות ולנמק מתן אמון מלא ובלתי מסויג בעדות המתלוננת.

**12.** כך הדבר באשר ל**"הצבעה על גורמים ראייתיים התומכים בעדותה"**. התביעה בראיותיה נכשלה בהצגה של תוספות ראייתיות כלשהן לתמיכה בעדות המתלוננת.

עובדת הרווחה, ברוריה, בפניה - לגרסת המתלוננת - התלוננה המתלוננת לראשונה   
ביום גביית אמרתה הראשונה בחקירתה (נ/2א', מיום 13.8.07), לא נחקרה.   
מסמכים הקשורים בתלונה זאת נתפסו ע"י התביעה רק במהלך המשפט עקב העלאת הנושא ע"י הסנגורית ואף לא נתבקשה הוספתה של ברוריה כעדת תביעה, אלא בשלבים מאוחרים מדי של המשפט.

**13.** אחיה של המתלוננת, יאיר, אשר לגרסתה היה עד לאיום הנאשם עליה (אמרתה נ/2א' גיליון 1 ש' 15) לא הועד. אף אם האח לא ראה או לא שמע, היה עד לאיום   
לגרסת המתלוננת. יתירה מכך, קשה להבין מדוע המתלוננת בפחדה מהנאשם   
באותו מעמד לא עיכבה את אחיה במקום, או ביקשה את עזרתו ולא מנעה ממנו לעזוב את דירתה, או לנצל ההזדמנות ולעזוב עמו יחד את המקום.

**14.** לגרסתה של המתלוננת, באירוע המיני האחרון בליל 28.7.07 לערך, קרע הנאשם   
את מכנסי הפיג'מה שלה. לא היה אף ניסיון של החוקר לבקש מהמתלוננת להציגם בפניו.

**15.** כך גם לא הובאו בפני בית המשפט שום מסמך רפואי, תעודה רפואית או עדות   
איש-מקצוע על תלונה של המתלוננת על פגיעה גופנית בה, למרות שפע מעשי האלימות והמין האלים שנקט כלפיה הנאשם, כנטען נגדו.

**16.** אף הראיה היחידה שלא באה מפי המתלוננת, עדות אביה, לא היה בה לחזק עמדת המתלוננת. אביה של המתלוננת העיד על כך שהתלונה היחידה ששמע מבתו **"הוא זרק עלי, הוא דחף אותי"** (עמ' 45 ש' 21 לפרוטוקול), אף על איומי בעלה לא סיפרה לו (עמ' 46 ש' 16-17 לפרוטוקול) כל שכן מעשי האלימות המינית החמורים הרבה יותר.   
דבריה המינוריים הללו לאביה, מחווירים אל מול המעשים הקשים במשך שנים עליהן העידה ואין בהם כדי לחזק גרסתה.

**17.** עימות שנערך בין המתלוננת לנאשם לא היה בו להוסיף מאומה לראיות התביעה. באותו עימות (נ/1) הטיחה המתלוננת בנאשם כי אנסה, איים עליה ותקפה והוא הכחיש הדברים.

עורך העימות אייל בוסי, בעדותו, אמר שהתרשם ממשפט מסוים שאמר הנאשם, כי הוא מבטא איום, אך אובייקטיבית אין אותו ביטוי מלמד על כך. וחיזק התרשמות זאת   
עד ההגנה וקצין המשטרה בן העדה האתיופית בעמ' 67 ש' 7,8 באומרו:

**"רוצה לומר, שבעדה האתיופית כל מילה שמוציאים מהפה היא בעצם איום על כל אחד ואחד, זו מין שפה ותרבות שמושרשת בעדה, כל דבר אפשר לתרגם כקללה או איום"** .

בעימות מציין עורכו ביטוי אחד להתנהגות המתלוננת **"המתלוננת מגחכת   
ואומרת לחשוד"** ודווקא ביטוי זה אין בו כדי ללמד על "מצב נפשי" שמחזק את גרסתה.

אמנם בעדותו מעיד השוטר (עמ' 50 ש' 23), כי המתלוננת בעימות הייתה נרגשת ונסערת, אך בהינתן שעל דוכן העדים אמר זאת לראשונה מבלי שציין זאת בעימות או בדוח נילווה, משקלם של דברים אלה אפסי.

**18.** כאן המקום להעיר שלמרות ששפת האם של המתלוננת ושל הנאשם אמהרית (הדיון   
בבית המשפט התנהל בסיוע מתורגמן לשפה זאת) הוצבה בעימות שוטרת דוברת השפה שתפקידה היה למנוע מהמשתתפים בעימות לדבר בשפה זאת?!

משום מה, העימות אף לא צולם כדי להנציח להצגה בבית משפט את הבעת פניהם   
ושפת גופם של המתעמתים ואף לא נעשה ניסיון לקבל התרשמות אותנטית, ולהשאיר השניים לבד בעימות ולהקליט זאת. בהערת אגב יאמר שלמרות ששפת אמו של הנאשם אמהרית היא, חקירתו נוהלה בעברית ולא תועדה בתיעוד חזותי ([**סעיפים 2**](http://www.nevo.co.il/law/98639/2) **ו-** [**8**](http://www.nevo.co.il/law/98639/8) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)**](http://www.nevo.co.il/law/98639)**, התשס"ב - 2002**).

**19.** **גרסת הנאשם**

הנאשם מסר בחקירתו שתי אמרות: ת/1 ביום 13.8.07 ו- ת/2 ביום 16.8.07.   
בשתי אמרותיו אלה הכחיש מכל וכל את כל המיוחס לו. גרסה עקבית זאת מסר אף בעימות נ/1 ובעת שהוטח בו שוב ושוב, כי אנס את אשתו, ביצע בה מעשי סדום, איים עליה ותקפה - עמד איתן, הכחיש הדברים והטיח באשתו כי **"זה לא נכון את ממציאה"**.

כך הייתה גרסת הנאשם אף בעדותו בבית המשפט על דוכן העדים.

אפשר, שהנאשם שיקר בכל ההזדמנויות במצח נחושה. אם שיקר, הדברים לא ניכרו בעדותו על דוכן העדים, לא נמצאו סתירות בעניינים מהותיים בדבריו ולא נתפס   
באי אמירת-אמת.

התביעה מבקשת ללמוד אשמת הנאשם מכך שלא זעק את חפותו, אלא חזר עליה   
בשפה רפה ובאדישות ועל כך ייאמר שאין בדרך תגובה זאת, אלא ללמד על אופיו   
ולא על אשמתו.

בהחלט אפשר לפרש אופייה של תגובתו גם כראיה לאמינותה.

כך מבקשת המאשימה למצוא התנהגות מפלילה באי יכולתו של הנאשם להצביע על מניע חד וברור לכך, שהמתלוננת תעליל עליו עלילה כה קשה. ואכן, הנאשם ניסה להסביר זאת בלחץ משפחתה, בכך שאין הוא עובד בשלוש השנים האחרונות ולעיתים אמר שאינו יודע את המניע.

אין באי יכולתו של הנאשם להשיב חד משמעית לסוגיה זאת, לפעול בהכרח לחובתו.   
יכול ודווקא עובדה זאת יש בה כדי לחזק את האפשרות שגרסתו היא הגרסה הנכונה.

אפשר והנאשם מנסה להסביר לעצמו ולאחרים מדוע אשתו ואם ילדיו, תרצה לנטשו ותאשימו במעשי זוועה ואין הוא מוצא תשובה לכך.

מבחינה אובייקטיבית, אין לשלול מכל וכל את האפשרות, שמניע אפשרי   
לתלונת המתלוננת היה רצונה לסיים בדרך זאת את יחסיה עם בעלה, שהפסיק לפרנס, הפך חולני ובמקום מקור תמיכה הפך לנטל עליה ועל חייה.

**20.** **סוף דבר**

כנאמר בפרשת **בשירוב** [ע"פ 10596/03](http://www.nevo.co.il/case/6091879) **"בסופו של יום, הספק עשוי לנבוע מהצטברותם של גורמים שתוצאתם היא כי ידו של השופט רועדת בבואו לחתום על הרשעה"**,   
כך בתיקנו. עולה ומשתזר אפוא, כי באתי לידי מסקנה, שלא עלה בידי התביעה להביא בפני בית המשפט ראיות העולות מעבר לספק סביר ולשכנע, כי הנאשם עבר העבירות ועשה המעשים המיוחסים לו בכתב האישום ומשכך אציע לחברותי להרכב לזכות הנאשם בדין.

בד בבד ועם הגיעי למסקנה האמורה, חשוב ולא למותר לציין, כי דחיית גרסתה   
של המתלוננת והקביעה שאין בה די להרשעת הנאשם, מעבר לכל ספק סביר, אין בהן להצביע בהכרח על כך שאין המתלוננת דוברת אמת וכי שקר בפיה ובלבבה.

בהחלט אפשר, אך לא ברמה הדרושה להרשעה במשפט פלילי, שמקור הסתירות והתמיהות העולות מעדותה ומיתר הראיות עלול להיות חלוף השנים, האפשרות שדברים נשכחו מליבה או שנתבלבלה דעתה. משקלן המצטבר של הסתירות והתמיהות   
מעלה כאמור ספק סביר באשר לנכונות גרסתה, אך אין בהם כדי להגיע לקביעה   
כי שיקרה.

כאמור, אציע לזכות הנאשם בדינו מחמת הספק הסביר שיש בראיות שנאספו לחובתו.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר' בן יוסף, שופט**

**השופטת נ' אחיטוב, אב"ד: אני מצטרפת לנימוקים ולמסקנה של חברי – כי יש לזכות הנאשם**

**מחמת הספק.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**נ' אחיטוב, שופטת**

**אב"ד**

**השופטת מ' דיסקין:** **אני מסכימה.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**מ' דיסקין, שופטת**

**אשר על כן, הוחלט לזכות את הנאשם מחמת הספק כאמור בפסק דינו של כב' השופט**

**ר' בן-יוסף.**

**ניתנה היום, ז' בסיון, תשס"ח (10 ביוני 2008), במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**
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**נ' אחיטוב, שופטת מ' דיסקין, שופטת ר' בן-יוסף, שופט**

**אב"ד**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן