**בתי-המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו** | | **תפ"ח 1116/07** | |
| **לפני:** | **כב' השופטת נ' אחיטוב, אב"ד**  **כב' השופטת מ' דיסקין**  **כב' השופט ר' בן-יוסף** |  | **01/11/2009** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל  על-ידי באת-כוחה - עו"ד גב' שרון הר-ציון | בעניין: |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אהרון דהן  על-ידי באי-כוחו – עו"ד דוד ליבאי ועו"ד שי וולשטיין | |  |
|  |  |  | הנאשם |
| *חקיקה שאוזכרה:*  [*חוק העונשין, תשל"ז-1977*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*: סע'* [*25*](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)*,* [*345(א)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)*,* [*345(ב)(1)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)*,* [*348(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)  [*פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971*](http://www.nevo.co.il/law/98569)*: סע'* [*54א(ב)*](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)    *הכרעת-דין* | | | |

**1.** בראשית הדברים נציין כי מצאנו לזכות את הנאשם מחמת הספק הסביר.

# איסור פרסום

#### 2. הדיון התקיים "בדלתיים סגורות", אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין, למעט שם המתלונן, שמות בני משפחתו, או כל פרט העלול להביא לזיהויו.

# *כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד:*

#### פתח דבר

**3.** הנאשם הינו רב, ראש ישיבה בבני ברק, אשר בה לומדים תלמידים בגיל התיכון. בתקופה הרלוונטית, מקום משכנה של הישיבה היה בהדר יוסף בתל-אביב.

ביום **17.7.07** רוססו על קירות ביתו של הנאשם ועל קירות הישיבה בה לימד, כתובות קיר ("גרפיטי") בגנותו. בכתובות כונה הנאשם "פדופיל" ו "הומו", וכן נכתב "אם לא תשלם תמות" (**נ/1** ו - **נ/12**). ביום בו נכתבו הכתובות הגיש הנאשם תלונה למשטרת ישראל (**נ/3**), ובה חשף מסכת סחיטה ואיומים בה היה מצוי, מזה זמן.

בעקבות תלונה זו, פתחה משטרת ישראל בחקירה, במסגרתה נחקרו ונעצרו מספר חשודים. בסופו של דבר הוגש כתב אישום כנגד נאשם אחד בלבד, שמו **א' ס'**, והוא הואשם בסחיטה באיומים. בבית המשפט הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון (כתב האישום, ההרשעה וגזר הדין הוגשו ב**ת/7**)

בעת שהושמעו האיומים כנגד הנאשם ובוצעו מעשי הסחיטה על-ידי הסוחטים הוזכר שמו של המתלונן. אותם חשודים הטיחו בפני הנאשם כי ידוע להם שבעת שהמתלונן היה קטין הנאשם ביצע בו מעשים מיניים.

בשל הזכרת שמו של המתלונן, הוא זומן למשטרה ונחקר בפרשת הסחיטה. המשטרה לא מצאה דבר הקושר אותו לפרשת הסחיטה, ולא הוגש כנגדו כתב אישום בעניין הסחיטה. בחקירתו במשטרה, חשף המתלונן את הפרשה נשוא דיוננו ומסר תלונה המייחסת לנאשם מעשים מיניים שביצע במתלונן בעת שהיה קטין. בעקבות התלונה הוגש כתב אישום כנגד הנאשם.

#### כתב האישום

##### העובדות

**4.** על פי עובדות כתב האישום, בתקופה הרלבנטית לעבירות המיוחסות לנאשם, במהלך השנים 2004 – 2002 או בסמוך לכך, כיהן הנאשם כראש ישיבה בשכונת הדר יוסף בתל-אביב.

בתקופה זו, היה המתלונן, יליד 1989, קטין שלמד באותה ישיבה.

במהלך התקופה שצוינה לעיל, במועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה, ביצע הנאשם מעשים מגונים במתלונן, כמפורט להלן:

1. במספר הזדמנויות רב, מדי יום ביומו, נהג הנאשם לקרוא למתלונן שיכנס לחדר - משרדו בישיבה. בעת ששהה המתלונן בחדרו של הנאשם, חיבק אותו הנאשם, נישק אותו בפיו תוך שהוא מחדיר את לשונו לפי המתלונן ותוך שהוא משפשף את איבר מינו על גוף המתלונן, מעל לבגדיו.
2. במספר הזדמנויות רב, השכיב הנאשם את המתלונן על ספה בחדר - משרדו בישיבה וניסה להכניס את ידו למכנסי המתלונן. משזז המתלונן על מנת למנוע מהנאשם לעשות כן, נגע הנאשם בבטנו של המתלונן, נישק אותו בפיו והתחכך עם איבר מינו בגופו של המתלונן.
3. במספר הזדמנויות רב, בעת שהותם של הנאשם והמתלונן בחדר - משרדו של הנאשם בישיבה, אחז הנאשם בראשו של המתלונן וניסה להטות את ראשו לכיוון אזור חלציו של הנאשם, אך המתלונן הסיט את ראשו.
4. במהלך שנת 2002, או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע למאשימה, הזמין הנאשם את המתלונן להתארח בערב שבת בביתו בבני ברק (להלן: "**הבית**") ,משהגיע המתלונן לבית, יצא עימו הנאשם לטיול מחוצה לו ובתום הטיול נכנסו לבית. במהלך שהותם בסלון הבית, ומשכבו האורות באמצעות שעון שבת, הושיב הנאשם את המתלונן על ברכיו, נישק אותו בפיו והתחכך בגופו.

**הוראות החיקוק**

**5.** התביעה מייחסת לנאשם את העבירות הבאות:

1. **מעשים מגונים בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים שלא בהסכמתו החופשית** (ריבוי עבירות) – עבירה לפי [**סעיף 348(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**,** **התשל"ז – 1977** (להלן: **"החוק"**) ובנסיבות המנויות **ב**[**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **לחוק.**
2. ניסיון לביצוע מעשים מגונים בקטין שטרם מלאו לו 16 שנים שלא בהסכמתו החופשית **(ריבוי עבירות) – עבירה לפי** [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)לחוק, **בנסיבות המנויות ב**[**סעיף 345(ב)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) **ובנסיבות המנויות** ב[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)לחוק, **ביחד עם** [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

##### תשובת הנאשם לכתב האישום

**6.** בתשובתו המפורטת לכתב האישום, טען הנאשם כי נפל קורבן לניסיון סחיטה. לטענתו, במסגרת ניסיון הסחיטה, קשר המתלונן בתיק זה, קשר עם מספר עבריינים במטרה לסחוט מהנאשם סכומי כסף, תוך איומים כי יפיצו עליו עלילה שהנאשם הטרידו מינית.

הנאשם מציין כי לא נכנע לאיומים שהופעלו עליו והגיש תלונה במשטרה.

כתגובה לתלונתו, הגיש המתלונן למשטרה תלונה משלו שעניינה מעשים מגונים שכביכול ביצע בו הנאשם.

הנאשם מודה שכאשר כיהן כראש הישיבה בשכונת הדר יוסף בתקופה שצוינה בכתב האישום למד המתלונן שהיה קטין באותה בישיבה. כן מודה כי נישק את המתלונן על לחיו וחיבק אותו ללא כל כוונה או מניע מיני.

הנאשם כופר בכל עובדה או טענה אחרת שצוינה בכתב האישום.

**פרשת התביעה**

**7.** הציר המרכזי עליו נסמכות ראיות התביעה הינה עדותו של המתלונן, שהיא בבחינת עדות יחידה לגבי התרחשות האירועים המתוארים בכתב האישום.

הוראת [**סעיף 54א(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש], התשל"א-1971** (להלן: **"פקודת הראיות"**) קובעת, כי אין מניעה לבסס הרשעה על פי עדות יחידה של קרבן עבירות מין כפוף לחובת ההנמקה. וזו לשון הסעיף:

**"הרשיע בית המשפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של נפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו."**

מהותה והיקפה של חובת ההנמקה, נדונה בפסיקה לא אחת. ב[ע"פ 9930/06](http://www.nevo.co.il/case/6240933) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008 (3),2441 נקבע:

**"ככל שעדות הנפגע "חלשה" יותר, וככל שהנסיבות מעלות יותר ספקות, כך נדרשת הנמקה מעמיקה יותר, שיש בכוחה להתמודד באופן מספק עם החולשות הקיימות..."**

ב[ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל** דינים עליון, לה, 353, נאמר כך**:**

**"מתן אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת על פי ההתרשמות מן הצורה שבה מסרה את עדותה בצירוף גורמים ראייתיים תומכים, כמו שקריו של הנאשם, ממלאים את דרישת ההנמקה."**

לאור הלכות אלו, תבחן עדות המתלונן.

כיוון שמדובר בעדות המרכזית, תובא העדות בפירוט.

**עדות המתלונן**

**8.** במועד עדותו בפנינו היה המתלונן, בן 19 וחצי. כיום הוא לומד מספר שעות ביום ועובד בשאר היום.

המתלונן העיד, כי החל ללמוד בישיבה בהדר יוסף לאחר שעבר בהצלחה את בחינות הקבלה. באותו מועד אביו היה חולה מאד ונפטר זמן קצר לאחר-מכן, כ-5 וחצי שנים לפני עדותו. לדבריו, כחודש לאחר תחילת הלימודים, במועד שאינו זכור לו במדויק, החל הנאשם לבצע בו מעשים מיניים. כך העיד:

**"הגעתי לישיבה אחרי סוכות... הרגשתי שהרב מחבב אותי וטוב לי שם והכל בסדר... עד שהתחיל כל העניין שהיה מנשק אותי וכל מיני דברים כאלה. שאז לא הרגשתי נעים אבל לא היה לי למי לספר...** **אבא שלי היה כבר אז חצי רגל בעולמו, לא היה עם מי לדבר, היה לחץ בבית... לא היה אף אחד שהיתה לו אוזן קשבת."**

(עמ' 3 לפרוטוקול).

בהקשר לאירוע הראשון בו ביצע הנאשם מעשים מיניים. העיד כך:

**"זה היה ערב שבת, הרב הזמין אותי לסעודה ולא יכולתי לבוא כי אמי היתה לבד משום שאבי היה בביה"ח. באתי לבית הרב אחרי הסעודה בביתי, ויצאנו לסיבוב בחוץ, עד ששעון שבת כיבה את האורות בבית, כשחזרנו כבר היה חשוך בבית. ישבנו בסלון, ישבנו אחד מול השני, ושם הרב דיבר איתי על הישיבה, על התנהגות, כל מיני דברים. ואז לא זוכר בדיוק איך התחיל, הוא נישק אותי... בהתחלה זה היה חיבוק של רב ותלמיד, אח"כ זה נגרר והמשיך ואז התחילה נשיקה בלחי ומשם לאט לאט הוא נישק אותי בפה ועד שהגיע מצב שאני יושב על הכסא שלו... ישבתי על הברך שלו והוא נישק אותי בהתחלה בלחי, לאט לאט ליד הפה עד שהרגשתי את הלשון שלו בתוך הפה שלי, כשישבתי עליו גם הרגשתי בהתחלה חשבתי שאני מדמיין, לא חלמתי לעצמי שיש כזה דבר, הרגשתי את איבר המין שלו וככה זה הסתיים והגעתי הביתה בשעה 2 בלילה בערב שבת. אמא שלי שאלה אותי איפה הייתי אמרתי שהייתי בבית של הרב."**

(עמ' 3-4 לפרוטוקול).

המתלונן העיד כי המעשים תכפו וכי התדירות בה הנאשם נשק לו היתה יותר משלוש פעמים ביום.

הוא תיאר הזדמנויות ואירועים שונים בהם הנאשם ביצע בו מעשים מיניים, בזו הלשון:

**"ביום ראשון הגעתי לישיבה אחרי התפילה הרב ניגש אלי ואומר לי שאני אבוא למשרד אחרי שסיימתי לקפל תפילין וטלית. הייתי בא אחרי שסיימתי... ואז מה נשמע, איך היתה השבת... ואז תוך כדי הוא היה מנשק אותי... הוא היה מנשק אותי בפה, מחבק אותי, אפשר להגיד חיבוק לא כמו של גבר לגבר, אלא גבר לבחורה... היו פעמים גם שהיה מתחכך עלי, בהתחלה... זה לא היה כל הזמן, זה היה קורה כאילו אחרי איזה 4-5 דקות של נשיקות הוא היה משפשף עלי את איבר המין שלו, וככה הייתי מסיים, לפעמים הייתי מאחר לשיעורים. הרב היה שואל אותי איפה היית, הייתי אומר אצל ראש הישיבה וככה היה מתנהל היום עד להפסקת הצהריים... בין 1 ל-3 וחצי זו הפסקה שהתלמידים יכולים לנוח ויש להם חדרים משלהם. היה קורא לי גם אחרי תפילת מנחה לפעמים, לפעמים היה בא לחדר שלי לקרוא לי. היינו הולכים לחדר שלו וככה מדבר איתי על היום, איך היה בשיעורים וגם תוך כדי מנשק אותי ואז זה היה מתחיל גם בלחי, אח"כ בפה, היה לו כסא במשרד, עד שהיה יוצא מצב שהייתי יושב על הברך שלו ואז היה מנשק אותי בפה ומתחכך עלי."** (עמ' 4 לפרוטוקול).

המתלונן הוסיף ואמר, כי אינו זוכר את משך התקופה בה קרו האירועים בדיוק, אולם, לדבריו, המעשים פסקו בשנה השלישית שלמד בישיבה. בתקופה זו היה, לדבריו, ילד מאד ביישן ותגובותיו למעשים שבוצעו בו היו שונות:

**"לפעמים זה היה כזה הייתי כמו בובה כזאת, תעשה מה שאפשר, ולפעמים זה גם היה לא מרצון כ"כ, הייתי מתחמק לפעמים, כל מיני דברים כאלה... כשהיה מנשק אותי הייתי מרגיש את הלשון שלו הייתי זז אחורה, היתה לי תנועת גוף שלא רוצה בזה. לא היה לי אומץ לדחוף אותו, כאילו להגיד לו די וזהו."**

(עמ' 5 לפרוטוקול).

המתלונן סיפר שכאשר הזיז את הראש לאחור במטרה לחמוק מנשיקות הנאשם, היה הנאשם מפסיק לרגעים ומיד חוזר וממשיך במעשיו. המתלונן הוסיף כי לאחר חצי שנה מתחילת המעשים, הובאה לחדרו של הנאשם ספה חדשה, עליה היו המתלונן והנאשם יושבים ומתנשקים. ממצב זה, עברו לכך שהנאשם היה שוכב על המתלונן או שהמתלונן שוכב על הנאשם.

המתלונן העיד כי היה מרגיש כי הנאשם שולט בו:

**"הוא היה תופס אותי בצורה שאני מתחכך בו, הוא שולט עלי בהכל."**

(עמ' 6 לפרוטוקול).

בהמשך דבריו העיד המתלונן לעניין היחס אותו קיבל בישיבה בתקופת המעשים, וכך אמר:

**"הייתי ילד הכי מיוחס בישיבה, יודעים שהרב הכי מחבב אותי ואוהב אותי, היה מותר לי דברים שאסור לאף אחד כמו להסתפר ולהתלבש איך שאני רוצה... כל מה שרציתי עשיתי... כל מה שהייתי רוצה הייתי עושה שם, הייתי מרגיש שם יותר טוב מהבית..."**

המתלונן סיפר כי הנאשם היה מכניס את ידו מתחת לחולצתו, ומניח אותה על בטנו. על-פי עדותו, הנאשם הכניס את ידו כלפי מטה, קרוב למכנסי המתלונן אך במקרים אלו היה המתלונן זז לאחור והנאשם היה עוצר. המתלונן הוסיף כי לעיתים היו הוא והנאשם יושבים זה לצד זה, או אחד על השני, והנאשם היה מניח את ידו של המתלונן על איבר המין של הנאשם. עוד אמר המתלונן, כי לעיתים המתלונן עמד ואילו הנאשם ישב על כסא וחיבק את המתלונן, כך שראשו של הנאשם נמצא ליד איבר המין של המתלונן.

המתלונן העיד כי סיפר על מעשי הנאשם לי' מ', שהיה אותה עת חברו הטוב, ולמד עמו בישיבה.

בביתו של י' הרגיש כ - **"בן בית"** והיה **"מספר לו** (לי' – נ.א) **הכל"**. המתלונן הוסיף כי הנאשם היה מתנכל לי', ובכל פעם שהיה רואה את המתלונן וי' יחדיו, היה קורא לי', על מנת להעיר לו. לעיתים, אמר המתלונן, היה הנאשם "זורק" את י' מהישיבה לביתו בגלל המתלונן. כך היה במשך תקופה ארוכה, משקצה נפשו של י' מהתנהגות הנאשם, סיפר לאביו אודות המעשים שמבצע הנאשם במתלונן.

המתלונן העיד כי היה קרוב לאביו של י' ואחר שי' סיפר לאביו, התקשר האב אל המתלונן וביקש להיפגש עמו. האב הוסיף כי הוא יודע "**הכל**" (עמ' 7 לפרוטוקול) ואמר למתלונן שלא יפחד. לדברי המתלונן, בנסיבות אלו, היה מוכרח לספר לאביו של י' בפרוטרוט על מעשיו המיניים של הנאשם.

למחרת, כאשר המתלונן חזר לישיבה, הסתכל עליו הנאשם בצורה משונה. בדיעבד הסתבר לו כי אביו של י' שוחח באותו היום עם הנאשם. ואכן מיום זה, חדל הנאשם לבצע בו מעשים מיניים. המתלונן הוסיף, כי תקופה מסוימת, הנאשם כלל לא שוחח עמו ואף גרם לכך שיחס הרבנים בישיבה כלפיו ישתנה לרעה. בסוף שנה זו עזב המתלונן את הישיבה וניתק כל קשר עם הנאשם.

הפעם הבאה ששמע ממנו היתה כאשר הנאשם התקשר אליו כחודש לפני שהמתלונן הוזמן לחקירה במשטרה (שיחה זו הוקלטה במסגרת תיק הסחיטה. קלטת השיחה הוגשה (**ת/5**) כך גם תמליל השיחה (**ת/5א'**).

בהקשר לשיחה המוקלטת העיד המתלונן, כי:

**"הרב התקשר אלי ושאל אותי כל מיני שאלות איפה אתה עובד, יש לך כסף, יש לך אוטו? סיפר לי שמישהו מאיים עליו משהו כזה, שאל אותי אם אני יכול לעזור לו. אמרתי לו אולי כן אולי לא. שאל אותי אם אני קשור לאלה שמאיימים עליו כי הם הזכירו את השם שלי, אמרתי לו שאני לא יודע על מה הוא מדבר, וככה נגמרה השיחה. שאל אותי מה שלומי, מה נשמע, איפה אתה ומה אתה עושה."**

(עמ' 9 לפרוטוקול).

המתלונן הוסיף כי לא ידע ולא הבין מדוע הנאשם מתקשר אליו. התובעת הפנתה בחקירתה את המתלונן ל- ת/5א' לשורות 110-114. שם שאל הנאשם את המתלונן: **"אני מאמין שאם תדע שמישהו רוצה לעשות לי רע אתה תעזור לי לא?"** המתלונן השיב לנאשם בשאלה: **"לעזור לך?"** ואילו הנאשם ענה: **"אה לא תעזור לי?"** לכך השיב המתלונן**: "יכול להיות שכן"**.

בהקשר זה אמר המתלונן כי לא תכנן לעזור לנאשם גם אם היה ברשותו מידע והגיב כך רק כדי שהשיחה תסתיים.

המתלונן העיד ששמע על פרשת הסחיטה כשהיה בים המלח ומשם נסע לחיפה לדודים של חבריו. שם קרא עיתון שבו סופר על פרשת הסחיטה. במקביל, אחיו הבכור התקשר אליו וסיפר כי הגיעו מהבילוש לחפש אותו בביתו. המתלונן לא ידע מדוע מחפשים אחריו והוסיף כי אחיו אמר לו שיתכן ומדובר במה שקרה פעם. כשחזר המתלונן, הלך עם אחיו לחקירה במשטרה. האח ידע באופן כללי על הפרשה, שכן הוא סיפר לאחיו על כך לאחר שסיים את לימודיו בישיבה, מבלי להרחיב בפרטים.

אחיו גם שמע שמועה על כך מאחד מחבריו של המתלונן. המתלונן אמר, כי לאחר שקרא בעיתון על פרשת הסחיטה, סיפר לאחיו את שאירע לפרטים, ואחיו עודד אותו להתלונן על מעשי הנאשם.

המתלונן העיד, כי בתחילה נחקר במשטרה בעניין הסחיטה, אולם, כשנשאל על מהות הקשר שלו לנאשם, סיפר כי הנאשם היה ראש הישיבה בה למד וחשף לראשונה את דבר המעשים המיניים שהנאשם ביצע בו. על הסיבה שלא פנה למשטרה קודם לחקירתו בפרשת הסחיטה, הבהיר:

**"לא חשבתי לפתוח את זה. אפשר להגיד שויתרתי בדלית ברירה, לא רציתי שעוד אנשים ידעו מזה ויצא מזה בלאגן. אחרי שמזמינים אותי למשטרה ואני שומע את הקול שלי בדברים שלא קשורים אלי לא היתה לי ברירה אלא להתלונן. הכוונה שהשמיעו לי את השיחה בת/5."**

(עמ' 10 לפרוטוקול)

המתלונן הכחיש היכרות מעמיקה עם החשודים והמורשע בפרשת הסחיטה והוסיף כי אינו קשור לפרשה זו. המתלונן אמר בעדותו:

**"אם היתה לי בעיה והייתי רוצה כסף או פיצויים הייתי בא אליו ישירות, אני לא מפחד. לא שלחתי אותם ואין לי שום קשר אליהם. את הסיפור הזה** (פרשת המעשים המגונים – נ.א) **שלושת רבעי בני ברק לצערי יודעים."**

(עמ' 11 לפרוטוקול).

הסניגור ציין כי בחקירת המתלונן במשטרה (שלא הוגשה לבית-המשפט) מיום 27.8.07 נשאל המתלונן: **"מי ראה את הדברים האלה שהוא עשה לך"**, והמתלונן השיב כי כולם ידעו ואמר: **"היה לי חבר טוב, י' מ'"**. בהמשך נשאל המתלונן מה י' ראה, ובתגובה לכך השיב: **"הייתי ממש חבר טוב שלו. הייתי מספר לו הכל. היה כמה פעמים שאמרתי לו שיבוא לחלון לראות כי אף אחד מהחברים לא האמין לי"**.

לאור זאת, נשאל המתלונן האם אמר שי' מ' ראה את הנאשם מבצע בו מעשים מיניים. המתלונן השיב כי י' מ' לא ראה דבר. ויתכן שבחקירה לא הבין את השאלה. לדבריו הציע לי' לראות את הדברים מהחלון, אך י' סרב.

לדברי המתלונן, שני בחורים מהישיבה, א' ב' ח' וא' ז', שמעו ממנו את הסיפור ולא האמינו. לכן, הציע להם לבוא לראות. השניים הציצו בחלון וברחו מיד לאחר מכן.

אין חולק, כי בחקירתו במשטרה לא הזכיר המתלונן את שמו של ז', אלא אמר שהיו שני בחורים, ומסר רק את שמו של ב' ח'. המתלונן הבהיר כי ציין בחקירה את שמותיהם של שני התלמידים הללו, אולם בהודעתו נרשם השם "א' ב' ח'" – שזה חיבור של שני השמות ביחד.

המתלונן אישר כי י' מ' סבל בישיבה והסכים עם ההנחה שהוצגה בפניו כי לי' מ' יש כעסים כלפי הנאשם. י' מ' נשאל במשטרה: **"האם ...** (המתלונן – נ.א**) סיפר לך שהרב**

**עשה לו מעשים מגונים נוספים?"** (**נ/ 15 שורות 8 -2**) והשיב: **"'ראש הישיבה ... נישק אותו בפה**

**וחיבק אותו"**.

המתלונן לא ידע להסביר מדוע י' מ', שהמתלונן טען כי סיפר לו על כל המעשים שביצע בו הנאשם, בחר בחקירה לדבר רק על נשיקה וחיבוק. המתלונן גם לא ידע להסביר מדוע אביו של י', יוסי מ', שגם לו סיפר המתלונן על כל המעשים, כשבא לדבר עם הנאשם, אמר: **"שמעתי שאתה מנשק את ...** (המתלונן – נ.א) **בשפתיים"** ולא הוסיף לדבר על המעשים הנוספים

שעשה במתלונן.

הוא הבהיר שמאז שמשפחת מ' נחקרה במשטרה – ניתקו עמו את היחסים.

המתלונן תיאר בפירוט רב את החדר בישיבה בו התרחשו המעשים המיניים:

**"הדלת נפתחת פנימה, יש שולחן וכסא ליד החלון שכל מי שנכנס הפנים של הנאשם היו כלפיו ... יש ספה בצד שמאל מבחינת הנכנס, מאחורי הכסא עליו ישב הנאשם יש חלון... ויש גם שני כסאות מסביב לשולחן."**

המתלונן הוסיף ותיאר את המסדרון והמרחק מהחדר לכיתת הלימוד. וכן העיד כי:

**"התריסים היו לא סגורים עד הסוף, משולבים, מוטים, אז אפשר להסתכל מהצד מי שבא. בד"כ אף אחד לא היה מסתובב שם."**

(עמ' 31 לפרוטוקול).

מדובר בקומת קרקע, גובה החלון מהקרקע כ-1 מ', 1.20 מ' בערך.

המתלונן העיד כי עד להגשת התלונה חש רוגז כלפי הנאשם, מהול ברחמים ובושה בעצמו ולכן לא התלונן. וכך אמר:

**"אפילו ריחמתי ולא חשבתי על זה וגם התביישתי המון."**

(עמ' 18 לפרוטוקול).

על תלונתו במועד חקירת הסחיטה הסביר:

**"התקשרו אלי ועשו לי בלאגן בבית... הלכתי לשם חקרו אותי על משהו שלא קשור אלי, השמיעו לי את השיחה של הרב, וראיתי שהולכים להפיל אותי על משהו שלא אני עשיתי. זה כבר היה בחוץ אז פתחתי... ראיתי שיודעים אז אמרתי כל מה שיש לי נגדו."**

(עמ' 18 לפרוטוקול).

**9.** חקירתו הנגדית של הסניגור התמקדה בשני נושאים: האחד – השתתפות המתלונן באירועי הסחיטה. השני – ערעור מהימנותו המתלונן.

הסניגור הציג למתלונן תמונות המתעדות את כתובות הקיר שרוססו בפתח בית הנאשם (**נ/12**) ובישיבה (**נ/1**). לשאלת הסניגור השיב המתלונן כי הוא רואה את הכתובות בפעם הראשונה, כתב היד בהן אינו כתב ידו והנאשם יודע זאת, מאחר והוא מכיר את כתב ידו של המתלונן.

המתלונן סיפר כי הופתע לקבל שיחת טלפון מהנאשם (**ת/5, ת/5א'**). והופתע כשנאמר לו:

**"מתקשרים אלי חבר'ה בשמך.... הם מטרידים אותי ומפריעים לאשתי."**

המתלונן השיב לנאשם מיד: **"לא קשור אלי".** ובתשובה לשאלה השיב כי אינו יודע מי הם.

הוא הבהיר כי לא היה מעוניין בקשר עם הנאשם, לכן גם לא שאל את הנאשם שאלות נוספות. כשהנאשם אמר לו בשיחה (**נ/5**) **"אמרו שעשיתי לך מעשים רעים"**, בחר שלא לפתח עם הנאשם שיחה. לדבריו חש בושה ולא הבין מה תעזור שיחה על כך, שנים מאוחר יותר כשמעולם לא שוחחו ביניהם על הנושא.

המתלונן הכחיש כל קשר לפרשת הסחיטה וכל היכרות עם החשודים יובל כולני וח' כ'. היכרותו עם א' ס' ודניאל יצחק מתמצית בשלום שלום, אך לא מעבר לכך. הוא הכחיש כי התקשר למעורבים בפרשה, פרט לשיחה אחת שדניאל יצחק, שלא הורשע בסחיטה, התקשר אליו וביקש את הטלפון של שאול, חבר משותף של המתלונן ואחיו. שאול היה עם המתלונן באותה עת והמתלונן מסר לשאול את הטלפון. דניאל ושאול שוחחו על תיקון רכב.

המתלונן הכחיש כי הגיע ערוך לחקירה במשטרה וציין מה היו מעשיו מהרגע בו קיבל את ההודעה שהמשטרה מחפשת אחריו עד שהופיע לחקירה. לדבריו, היה עם חברתו בים-המלח והטלפון שלו נפל למים, אך השתמש בכרטיס ה-SIM שלו באמצעות הטלפון של חברתו.

על גרסת הנאשם, לפיה, נתן למתלונן בהזדמנות אחת בחתונת אחותו, נשיקה בלחי וחיבוק ידידותי, הגיב המתלונן כי כלל אינו זוכר את הנשיקה בחתונה. ולדבריו האירועים התרחשו בהזדמנויות רבות מדי, ולא על הלחי.

על טענת הסניגור כי בעקבות האירוע המינורי בחתונה, החליט המתלונן להעצים את מצבו הכלכלי, לחבור לעבריינים ולסחוט את הנאשם. השיב המתלונן:

**"אם אני ארצה לסחוט אותו אני לא אלך** **לעבריינים צעצועים, ילדים קטנים, כמו ילדים בני 12 שמתקשרים מהפלאפון שלהם כדי לסחוט**, **ודבר שני הוא, הנאשם, חלש עכשיו, גם אני הייתי חלש פעם והגלגל חוזר."**

(עמ' 35 לפרוטוקול).

לאור זאת נשאל המתלונן האם לדעתו החשודים בפרשת הסחיטה הם **"עבריינים קטנים"**. המתלונן השיב כי הם אינם עבריינים כלל.

על הטענה כי תלונתו של המתלונן נועדה להצדיק את הסחיטה שביצע, אמר המתלונן כי לא היה שולח את הילדים האלה. אם היה רוצה לסחוט, היה בא בעצמו או שולח אנשים שלא יזכירו את שמו ובטח לא 3 שנים לאחר המקרה.

לבקשת הסניגור, הציגה התובעת את גיליון ההרשעות הקודמות של המתלונן לעיון בית-המשפט. נציין כי למתלונן אין הרשעות קודמות. הוא הואשם בבית משפט לנוער, בגין עבירות בתחום הרכב בשנת 2006, ונידון לקנס של 2,000 ₪ והתחייבות, ללא הרשעה.

על מהימנות עדות המתלונן ארחיב את הדיבור בהמשך תוך עימות עם עדויות נוספות של עדי התביעה.

**עדים נוספים מטעם התביעה**

עדותו של י' מ'

**10.** העד סיפר כי הכיר את המתלונן בישיבה בהדר יוסף, שניהם היו באותו שיעור (כיתה) והיו חברים טובים. לדבריו, המתלונן סיפר לו בשנת הלימודים הראשונה כי הנאשם היה מנשק אותו בפה.

לדבריו, המתלונן לא סיפר לו על מעשים נוספים שביצע בו הנאשם, אלא רק כי הנשיקות **התרחשו כל הזמן ובתדירות גבוהה כשהמתלונן מנסה להדפו**. לאחר עיון בהודעתו במשטרה (**נ/15 שורות 3 ו-6**) הוסיף העד כי המתלונן גם סיפר לו **שהנאשם מחבק אותו**, וכי המתלונן היה מדוכא.

לדבריו, המתלונן סיפר על הדברים לבחורים נוספים בישיבה:

**"זה היה נפוץ כזה. הוא הפיץ את זה, לא לי אישית."**

(עמ' 39 לפרוטוקול).

לדעתו, המתלונן סיפר לו על כך מאחר ורצה עזרה.

גם אביו של העד ידע על המעשים מאחר שהוא סיפר לו וניסה לעזור.

העד עצמו לא ראה את ביצוע המעשים, אך ידע שהמתלונן הציע לחבר לכיתה בשם א' ב' ח' להציץ מהחלון. לדעתו ב' ח' לא עשה זאת.

המתלונן זכה ליחס מיוחד מהנאשם ואילו הוא עצמו זכה ליחס רע ואפילו גורש מהישיבה, יחס שלדעתו נבע מכך שהנאשם רצה להרחיקו מהמתלונן.

עדותו של יוסף מ'

**11.** העד הינו אביו של י' מ'. את הנאשם מכיר כראש הישיבה של בנו והיה לו עמו קשר חיובי. בנו התקשה בלימודיו בישיבה והנאשם עזר לו.

לדברי העד, **שמע מבנו שהנאשם נישק את המתלונן**. הוא הכיר את המתלונן כילד ביישן, הבין שהוא מתבייש בכך. לכן, כשבא לשוחח עם הנאשם בנוגע לבנו, כבדרך-אגב, אמר לו שהמתלונן מתבייש כשהוא מנשק אותו. הנאשם לא הגיב לדברים באופן מילולי, אך **העד הבין שלא ינשק שוב את המתלונן**.

מפאת חלוף הזמן, לא זכר העד האם שמע על המעשים גם מהמתלונן או רק מבנו, או שהמתלונן ובנו היו יחד כשסיפרו לו. העד אישר שבהודעתו במשטרה סיפר כי נאמר לו שהנאשם נישק את המתלונן בשפתיים, פעם אחת, וכי הזהיר את הנאשם שאם ימשיך לשמוע שהוא מנשק את המתלונן יגיש תלונה. העד הבהיר כי המתלונן היה כמו בנו, ודאג לו וגם דאג שמא הנאשם ינשק גם את בנו.

לדבריו, יש רבנים שמתנהגים לתלמידים כמו הבנים שלהם, מחבקים אותם ואפילו יותר.

העד הוסיף כי לא היה בטוח בכוונות הנאשם, לכן הזהירו שבמקרה וכוונותיו לא טהורות שלא ימשיך לנשק את המתלונן. לדבריו לא מקובל לנשק בשפתיים במגזר החרדי.

יחד עם זאת, בחקירתו הנגדית סייג את דבריו ואמר כי הזהיר את הנאשם בשיחתם, כבדרך‑אגב, ואינו יודע אם הנאשם שמע דבריו. לדברי העד, יש לו הערכה רבה וכבוד לנאשם, ויתכן שאמר לנאשם את הדברים בלחש והוסיף: **"בכל-זאת זה לא נעים…"** (עמ' 47 לפרוטוקול).הוא הבין שהנאשם לא ינשק את המתלונן יותר מאחר והיתה איזושהי תגובה בפּניו של הנאשם.

###### עדות ש.ס. - אחיו של המתלונן

**12.** העד, בן 28, הוא אחיו הגדול של המתלונן.

כל שיודע על הנאשם, שהיה הרב של אחיו. הוא לא ידע על פרשת הסחיטה עד שקרא עליה בעיתון. לאחר שקרא בעיתון, סבר שהיה משהו בין הרב לאחיו. אשתו הזכירה לו שהמתלונן תמיד מקלל את הרבנים ואולי יש דברים בגו, הוא עצמו לא שם לב להתנהגות יוצאת דופן של אחיו, שהיה בחור מופנם, רק ידע שהוא מסופר ומתלבש באופן שאינו מקובל בישיבה. כששאל את אחיו על כך, אמר לו שהנאשם אינו מעיר לו.

מוצאי שבת לאחר פרסום הכתבה בעיתון, נפגש עם אחיו ושאל אותו האם היה משהו בינו לבין הנאשם. המתלונן השיב כי היו **התחככויות**, ופעם **נשיקה צרפתית**. כשנשאל המתלונן מדוע לא סיפר לו על כך, השיב כי לא ידע איך לדבר על הנושא, וחשש מההשלכות על סיכויי נישואיו.

בהודעת העד במשטרה (שלא הוגשה אולם תוכנה הובא בפרוטוקול הדיון) הסביר, כי המתלונן לא סיפר על המעשים מאחר והתבייש ולא רצה שמשפחתו תשמע על כך, אולם המתלונן הבהיר כי סיפר לאביו של חברו, שהזהיר את הנאשם שיחדל ממעשיו.

באשר לחברים של המתלונן, הוא מכיר רק את אותם אלו שתקנו אצלו במוסך את רכבם. אם מהטלפון שלו בוצעו שיחות למכרים של אחיו, זה מחמת העובדה שנאלץ לחפשם בגין תשלום התיקון.

השם של אוהד סער שהורשע בסחיטה באיומים מוכר לו, אולם יתר החשודים ששמם הופיע בכתבה בעיתון - אינם מוכרים לו. הוא שלל כל ידיעה או חשד שאחיו מעורב בסחיטה.

כשהמתלונן נקרא לבוא לחקירה, סבר שזה בגין מעשי המין שביצע בו הנאשם, עליהם נודע לו מפי המתלונן זמן קצר קודם לכן, ולאחר שהידיעה הופיעה בעיתון.

###### מסמכים שהוגשו מטעם התביעה

**13.** הוגשה הודעת הנאשם שנגבתה כאשר היה מתלונן בתיק הסחיטה (**ת/1**) וכן תמליל קלטת

מ.ט. 203/07 (**נ/10**) בה הוקלטו 3 שיחות של הנאשם.

כן הוגשו פלטי שיחות של חשודים בתיק הסחיטה, שלא הוגש כנגדם כתב-אישום ואף לא הובאו כעדים ופלטי שיחות של אוהד סער **(נ/22)**, כן הוגשו פלטי שיחות נכנסות למכשיר הטלפון של הנאשם, ואסופת מסמכים בנוגע לסחיטה **(נ/19).**

**פרשת ההגנה**

**14.** הנאשם העיד להגנתו. כמו כן העידו מטעם ההגנה: אשת הנאשם, צ' ה' וכן שני עדים שהיו תלמידי ישיבה במועד הרלוונטי - א' ז' וא' ב' ח', עליהם סיפר המתלונן כי צפו בהתרחשות המעשים המגונים.

**עדות הנאשם**

**15.** הנאשם העיד שהתבקש לפתוח ישיבה בבני ברק. שבע שנים לאחר פתיחתה עברה הישיבה לת"א, וכשנתיים וחצי לאחר מכן חזרה שוב לבני ברק, שם היא נמצאת עד היום. לפני כשמונה שנים מונה לרב שכונה ופרסם מאמרים הלכתיים ותורניים. הוא נשוי ואב לשבעה ילדים מגיל 6 עד 21.

לדבריו, ביוני או יולי בשנת 2007, החל לקבל שיחות אנונימיות. כשהמתקשרים שואלים לשמו וצוחקים. הנאשם ניתק את השיחות. באחת השיחות נשמע קול אנונימי ששאל אותו האם הוא מכיר את המתלונן?

ערב אחד, בסוף חודש יוני או יולי 2007, בשעה 20:00 לערך, בעת שהנאשם היה בישיבה, שמע קולות רמים מהמדרגות וצעקה: **"איפה הרב דהאן?"**. בהמשך נכנס למטבח בחור שלא הכיר, שבדיעבד הסתבר שזהו הסוחט, א' ס', ושאל מי זה הרב דהאן. הנאשם ישב אותה עת במשרדו מול המטבח ושמע בחורים נוספים צועקים.

מהתנהגותו הבין הנאשם שמדובר בעבריין, לכן ניגש לבית המדרש לקרוא לעזרה. הבחורים צעקו **"באנו להביא חוזר בתשובה לישיבה"**, אמרה שעוררה חשד בלב הנאשם משום שהישיבה איננה ישיבה לבעלי תשובה. הבחורים עזבו את הישיבה. אחד מתלמידי הישיבה זיהה אותם ואמר שחלקם מוכרים כעבריינים בבני ברק.

באותו ערב בשעה 22:30 לערך, כשהגיע לפתח ביתו, עצרה אותו אותה חבורת אנשים שהגיעה קודם לכן לישיבה, ואמרו לנאשם כי ידועים להם עליו דברים, וכי יצטרך לשלם להם 25,000 דולר. הבחורים איימו שבמידה ולא ישלם, יבולע לו ולמשפחתו. למחרת ניגש להגיש תלונה במשטרה. הנאשם הוסיף כי ההטרדות והאיומים המשיכו באמצעות שיחות טלפון, אליו ולאשתו, בימים ובלילות. באחת הפעמים נעצר ברחוב על ידי החבורה שהזכירה את שמו של המתלונן.

עוד העיד הנאשם, שבוקר אחד הבחין בכך שעל דלת ביתו ועל קירות הכניסה לבית רוססו כתובות

גרפיטי בעלות מלל חמור (התמונות הוגשו כ- **נ/12**), כן רוססו כתובות בישיבה בה עבד (**נ/1**).

לדבריו, באחת משיחות הטלפון כשענתה אשתו הזכירו שוב הסוחטים את שמו של המתלונן. אשתו שאלה אותם מה עשה בעלה, והסוחטים השיבו שהם יביאו את המתלונן.

סמוך לשיחה זו, התקבל מכתב, בו קליע ופירוט שמם של ילדי הנאשם והמוסדות בהם הם לומדים.

לדברי הנאשם, מישהו מהאנשים ששלחו את המכתב חייב היה להכיר את אורח חיי משפחתו. הנאשם התלונן על הסחיטה במשטרה, והודעותיו הוגשו כ- **נ/3, ת/1, נ/4.** המשטרה מסרה לנאשם מכשיר הקלטה. תומללו 3 שיחות טלפון שקיים הנאשם עם הסוחטים **נ/10**.

באחד הימים קבע הנאשם עם הסוחטים פגישה בישיבה, בהנחיית המשטרה, בטענה כי בכוונתו לשלם להם כסף. הסוחטים לא הופיעו לפגישה.

הנאשם הסביר כי המניע לתלונת המתלונן, היא העובדה שהגיע ממשפחה בעלת רקע כלכלי נחות. לאחר שנעצרו מספר עצורים בפרשת הסחיטה, הבין המתלונן כי יתכן שגם הוא ייעצר, לכן, הכין אליבי, בדמות תלונה על ביצוע מעשים מגונים שתספק סיבה לסחיטת הנאשם.

תגובתו המפורטת לאירועי כתב האישום שבאירוע הראשון אכן הוזמן המתלונן לסעודת שבת בביתו יחד עם בני משפחת הנאשם ואורחים נוספים. לדבריו, נהוג בישיבה שבחורים מגיעים לבית

הנאשם לסעוד בערב שבת. המתלונן לא בא לסעודה עצמה, אלא הגיע מאוחר יותר. הוא, ישב עם המתלונן, שוחח עמו מעט, ונפרד ממנו לשלום. לטענתו גרסת המתלונן לאירוע זה שקרית. המתלונן מעולם לא ישב עליו, או על ברכיו. גם טענתו כי ביתו של הנאשם היה חשוך אינה נכונה.

אמנם קיים בביתו שעון שבת, אולם ישנה תאורה מרכזית שתמיד דלוקה מאחר ולנאשם ילדים קטנים. הוא ישב עם המתלונן בסלון שפתחו הגדול נמצא במרחק 90 ס"מ מפתח המטבח וחדר הילדים נמצא במרחק של 1.5 מ', 1.8 מ', מהסלון. המטבח וחדרי הילדים משקיפים לסלון. חדרה של אשת הנאשם נמצא 3 מ' מהסלון.

גודל הדירה 100-110 מ"ר לערך. הנאשם הוסיף כי אשתו ושבעת ילדיו היו בבית באותו הערב ורעייתו ישבה חלק מהזמן במטבח וקראה.

באשר לאירועים שאירעו במשרדו בישיבה, הוא הכחיש שהזמין את המתלונן למשרדו ושם חיבק ונישק אותו והתחכך עליו. לא לאחר תפילת המנחה ולא בשום הזדמנות אחרת. הנאשם הבהיר כי אין שהות לעשות דבר שכזה כלל. הוא ציין, כי המתלונן הגיע למשרדו כפי שכל תלמיד היה מגיע במקרה הצורך. באותם מקרים היו השניים משוחחים על עניינים חינוכיים.

כן הכחיש הנאשם שהשכיב את המתלונן על הספה. לדבריו, הספה מאד צרה ולא ניתן לשכב עליה. כן הכחיש כי הכניס את ידו תחת חולצת המתלונן ונגע לו בבטן.

משרדו היה בקומת הקרקע, מאחוריו חלון גדול מאד, פתוח ופונה למטבח הישיבה, וכל הספקים עוברים שם, ממול ישנה מכבסה של הבחורים מהישיבה הגבוהה.

מעל משרדו, היו חדרי פנימייה ואדם שנופל לו דבר מה יכול היה לרדת לשם בכל עת.

גם משך ההפסקות קצר ביותר, מה שלא מותיר זמן.

באשר לטענה שהנאשם היה מתנכל לי' מ', הבהיר כי י' מ' התקשה מאד בלימודים והתנהגותו כלפיו היתה עניינית לחלוטין. הוא ידע שהמתלונן הינו חברו הטוב של י' מ', ואם היה משהו בהאשמות המתלונן היה על הנאשם לפחד מי' מ', ולטפח אותו. הפריע לו הקשר בינו לבין המתלונן מבחינת ההשפעה הלימודית. באשר לביקורו של אביו של י' מ' במשרדו, אמר הנאשם, כי האב התעניין רק במצב הלימודים של בנו שכן ידע שבנו מתקשה בלימודים.

הוא זוכר שבסוף פגישתם אמר האב כי כאשר הנאשם מנשק או מחבק את המתלונן זה יוצר אצל המתלונן אי נעימות. לכן, הפסיק לנשק ולחבק את המתלונן, כפי שנהג לעשות משום שהמתלונן יתום והשתדל להראות לו קרבה וחיבה. לא היה בכך כל מניע מיני אלא אקט חברתי.

הוא אישר שהמתלונן זכה ליחס מועדף אך זאת אך ורק משום היותו יתום.

יחד עם זאת, לא התיר למתלונן לעשות דברים שהיו אסורים לכלל תלמידי הישיבה, כגון תסרוקת

ותלבושת שאינם מקובלים בישיבה. על כך העיר למתלונן כפי שהעיר לכל בחור אחר.

לאחר תלונתו בעניין הסחיטה, תודרך הנאשם על-ידי המשטרה לבצע שיחה שהוקלטה בינו לבין המתלונן **(ת/5, ת/5א')**, ונאמר לו על-ידי אנשי המשטרה אילו שאלות לשאול את המתלונן (**נ/13** – זכ"ד שכתב השוטר). באותה שיחה שאל את המתלונן אם עשה לו מעשים כלשהם ועל כך השיב המתלונן: **"לא עשית לי כלום"**.

**16.** החקירה הנגדית התמקדה בסתירות בגרסאות הנאשם, ובמועד הגשת תלונתו בעניין הסחיטה.

הנאשם אישר כי שיחות הטלפון מהסוחטים שאיימו עליו בפגיעה פיזית החלו בחודש סיוון (חודש יוני) באותה שנה. אולם, הפנייה למשטרה נעשתה רק ביום 17.7.07. לדבריו הפניה נעשתה במועד זה משום שיום קודם הגיעו הסוחטים לישיבה וחסמו את דלת ביתו.

הנאשם אישר כי במשטרה אמר שביום 9.7.07 הגיעו אליו הסוחטים לישיבה (**ת/1**), ודיברו עמו בצורה מאיימת והפחידו אותו מאד וכי חשש גם לשלום תלמידיו. לכן נשאל, מדוע לא הלך למשטרה באותו יום. הנאשם השיב כי האירוע התרחש בלילה, בסביבות השעה 20:00, וחסמו את דרכו לביתו באותו ערב ב- 23:45, למחרת הלך למשטרה.

התובעת עימתה את הנאשם עם העובדה שבתלונה הראשונה שלובמשטרה **(נ/3)**, מיום 17.7.07, אמר כי שבוע לפני הגשת התלונה, דהיינו ביום 9.7.07, הגיעו הסוחטים לישיבה. התובעת ציינה כי בניגוד לדברים שאמר בפני בית-המשפט, ולא הגיש את התלונה יום אחרי המקרה אלא שבוע אחר כך וחזר על עובדה זו גם בהודעתו. ב-**ת/1** שנגבתה למחרת **נ/3**, חזר על אותם דברים.

הנאשם אישר שדבריו במשטרה מדוייקים יותר.

התובעת שאלה מדוע למרות שהיה מאויים במשך חודש ימים בשיחות טלפון, לא הגיש תלונה, למרות שחשש לשלומו ולשלום תלמידיו, ילדיו ואשתו, על כך השיב שעד שהסוחטים לא הגיעו אליו פיזית, לא ייחס חשיבות לטלפונים. בהמשך חקירתו הנגדית השיב כי הגיש את התלונה קודם

שרוססו הכתובות על קירות ביתו, וכשעומת עם הודעתו **נ/3** חזר בו.

הוא העיד שכאשר הגיעו אליו וראה שמדובר בעבריינים, התקשר לאחיו משה וסיפר לו את שקרה, וכן הלך להתייעץ עם הרב סילמן. אחיו משה הזמין לייעוץ אדם בעל עבר במוסד הישראלי. רק לאחר מכן פנה למשטרה. הוא אינו זוכר בדיוק את הסדר הכרונולוגי של הדברים. יתכן שהגיע למשטרה קודם, אולם היה תור. מיד כשאמר לו הרב סילמן לפנות למשטרה הוא הגיש את התלונה.

הנאשם סיפר שפעל על פי ההנחיות של האדם מהמוסד שליווה אותו (הכוונה לעד צ' ה') שאף הגיע יחד עמו למשטרה.

למרות ששמו של המתלונן עלה בשיחות עם הסוחטים מיד בהתחלה לא ידע הנאשם להסביר מדוע לא הזכיר את שמו של המתלונן בתלונתו הראשונה במשטרה (**נ/3**). לדבריו עד ששמו של המתלונן הוזכר, לא חשב כי המתלונן מעורב בסחיטה והחל לחשוד בו רק כשהסוחטים אמרו לנאשם שיביאו את המתלונן לאשתו.הנאשם העריך ששמו של המתלונן עלה בשיחות הטלפון טרם הגעת הסוחטים לישיבה ואישר שלפי ההקשר בו דיברו הסוחטים על המתלונן, הבין שמדובר

במעשים מיניים. הנאשם שלל כי הסוחטים הזכירו נשיקות. כשהציגה לו התובעת את **נ/3** שם אמר **"אמרו לי שנישקתי מישהו".** השיב הנאשם, כי אם זהו הסדר בהודעות, אז כך היה.

הוא אינו זוכר מדוע לא ציין את שמו של המתלונן. אולם הכחיש שניסה לטשטש כל קשר אליו.

לדבריו, המתלונן לא היה תלמיד יציב. כשעומת עם הודעתו הראשונה **(ת/1)**, שם אמר שחל שינוי דרסטי בהתנהגות המתלונן בשנתו האחרונה, אמר הנאשם כי לקראת סוף השנה השלישית השתנה המתלונן יותר לרעה, אבל גם אז היו לו תקופות טובות יותר, אך מעטות.

לדבריו, שקל להוציא את המתלונן מהישיבה אך אינו זוכר מתי ואם שקלו להוציאו לצמיתות או באופן זמני. לדבריו, שוקלים להוציא תלמיד מהישיבה כשאינו לומד ויש לו בעיות משמעת.

הנאשם זוכר מקרה אחד כזה עם המתלונן. כשעומת עם הודעתו **ת/2**, שם אמר כי שקלו להעיף את המתלונן מספר פעמים מהישיבה, השיב הנאשם, כי יתכן ושקלו זאת יותר מפעם. הנאשם הוסיף כי הרבנים בישיבה גערו במתלונן כשעשה מעשים הנוגדים את כללי הישיבה כגון: שימוש בטלפון נייד, או לבוש לא הולם אולם, כילד יתום היה קשה לשלוח את המתלונן לביתו כהרתעה, לכן, ניסו ללכת איתו בקו נעים יותר. עם זאת, לא זכר כל אירוע בו ראה את המתלונן עם טלפון נייד. באופן כללי הקו החינוכי של הישיבה גם כלפי המתלונן היה ללא פשרה.

יתכן והעונשים שהוטלו על המתלונן לא היו כבדים, תוך התחשבות במצבו כבחור יתום.

רק בחקירתו הנגדית נזכר הנאשם כי נישק את המתלונן, וכך אמר:

**"הוא נכנס לחדרי פעם נישקתי אותו, פעם עשיתי לו איזה חיבוק כזה. גם החיבוק היה בישיבה. בחתונה של אחותו נישקתי אותו, הוא מאד רצה שאבוא. זה מקובל שתלמידים מזמינים אותי לשמחות שלהם. הקשר הוא קשר מאד חזק.**

**ש. איפה היתה הנשיקה? באיזה חלק של הגוף?**

1. **בלחי."**

(עמ' 89 לפרוטוקול).

לשאלת התובעת, השיב הנאשם כי היה לבדו עם המתלונן במשרדו בזמן הנשיקה, אם כי יתכן שהיה מישהו מבעד לדלת ויתכן שהדלת היתה פתוחה חלקית. כשהמתלונן נכנס לחדרו אמר לו שלום ונתן לו נשיקה בלחי.

הנאשם אמר שיתכן והיו עוד נשיקות כאלו, מאחר ומדובר בנשיקה בלחי כאקט חברי, לא כמעשה קבוע. נשיקה נוספת בעלת אופי דומה התרחשה, לדברי הנאשם, בחתונתה של אחות המתלונן. הנאשם לא זכר את המועד המדויק של הנשיקה במשרדו, לדבריו, כשאדם מתנהל באורח חיים נורמטיבי לא יזכור מתי נתן נשיקה לתלמיד. הנאשם הוסיף כי כתב האישום הוא על דברים חמורים שלא היו ולא נבראו ואמר כי רצה להראות למתלונן חיבה ואילו המתלונן הפך את הכל.

עוד נשאל הנאשם מדוע בעדותו בתיק הסחיטה (**ת/1**) כשנשאל אם נישק את המתלונן, השיב בשלילה, ורק לאחר מכן ולאחר שהחוקר הזכיר לו שאמר שנישק, שינה את תשובתו והודה כי נישק את המתלונן נשיקה "חברית", לשאלה זו לא היה לו מענה. כן לא ידע להסביר מדוע לא סיפר קודם להודעתו **ת/2** כי היתה נשיקה שנייה בחתונת אחות המתלונן.

לדבריו, היו אלו שני אירועים נפרדים של נשיקה וחיבוק ולא מדובר באותו אירוע. הנאשם לא זכר בדיוק היכן חיבק את המתלונן, אך אמר כי החיבוק לא התרחש במשרדו.

עוד נחקר מדוע כאשר נשאל בהודעתו **ת/2** על השיחה עם האב מ' אמר כי לא ידוע לו על כזו שיחה, השיב כי המשטרה לא דיברה עמו על נשיקה או חיבוק, אלא על כך שהתחכך במתלונן והשכיב אותו על הספה. יוסף מ' דיבר עמו על משהו שונה לחלוטין. הנאשם לא התפלא שאביו של י' מ' דיבר עמו על תלמיד אחר מאחר והמתלונן היה בן בית במשפחת מ'. לדבריו, יוסף מ' לא אמר לו כי מדובר בנשיקה על השפתיים והדברים נאמרו כדרך אגב. הנאשם הוסיף שמ' רצה להביא את בנו הצעיר לישיבה, ואם היה מודאג לא היה עושה כן.

ביקורי תלמידים בביתו בערב שבת הם דבר שכיח והוא זוכר שא' ב' ח' היה אצלו בבית, אך לא בארוחת שבת מאחר וב' ח' לא גר בבני-ברק. על א' ז' אמר שאינו זוכר אם היה בביתו בארוחת שבת, אך הגיע בערב שבת עם קבוצת תלמידים.

על כך שאמר למתלונן בשיחת הטלפון ביניהם (**ת/5, ת/5א'**) **"אמרו שעשיתי לך דברים רעים"**, ולא שאל את המתלונן על כך שאומרים שנתן לו נשיקות, אמר הנאשם כי היתה הנחיה ברורה של המשטרה מה לשאול (**נ/13**).

לשאלות בית-המשפט אמר הנאשם, כי הקרבה הפיזית שבה רב מנשק על הלחי ומחבק תלמיד מתרחשת בישיבה, אך לא יכול היה לזכור תלמידים נוספים להם נשק על לחיים.

לדברי הנאשם, התלמידים נוהגים כלפיו בכבוד, אולם אין דיסטנס בינו לבין התלמידים, והוסיף כי כבוד וקשר לא סותרים זה את זה.

###### עדותה של אשת הנאשם - אסתר דהן

**17.** העדה אישרה את דברי בעלה שהם מארחים תלמידי ישיבה בביתם באופן קבוע בעיקר בערבי שבת ובשבתות בבוקר. היא אינה זוכרת את ביקורו של המתלונן.

היא סיפרה שבביתם 4 וחצי חדרים, הסלון בפתח הבית, מולו המטבח, המרחק קטן מאד והבית לא מאד גדול. חדרי הילדים סמוכים לסלון וחדר השינה במרחק קצר משם.

כן אישרה העדה כי ב-9.7 סיפר לה הנאשם כי מזה שבועיים-שלושה הוא מקבל איומים טלפוניים שמחמירים וכי הנאשם הלך לרב סילמן וסיפר לו על הסחיטה והוא יעץ לנאשם להגיש תלונה במשטרה. במקביל פנה הנאשם לצ' ה' שהוא חבר של אחיו של הנאשם, שכיהן בתפקיד בכיר במוסד ובתפקידים בכירים במשטרה.

לדבריה, היא ובעלה סמכו עליו והתייעצו עמו ופעלו בהתאם להדרכתו.

העדה אישרה שסיפרה למשטרה על המעטפה עם הקליע, על כך שרוססו כתובות בפתח ביתם ושאדם בשם ח' כ' איים בטלפון עליה, ועל חיי ילדיה. לדבריה, ח' כ' ידע כל פרט על הילדים, ולאור חומרת המצב נמלטה עם הילדים לבית חמותה המתגוררת בירושלים, שם שהתה במשך שבועיים.

**עדותו של צ' ה'**

**18.** העד עוסק בייזום נדל"ן. הוא לא עבד במוסד.

הוא הכיר את הנאשם דרך אחיו של הנאשם שהתקשר אליו ואמר לו שמנסים לסחוט את אחיו. העד אמר לאח שינסה לעזור לנאשם משום שהיה מתנדב עשרים שנה ביחידת המודיעין והבילוש של המשטרה בתחנת ראשון לציון.

הוא נפגש עם הנאשם ושמע ממנו על הסחיטה ועל כך שערב קודם, הגיעו אליו אנשים לישיבה, השתוללו וחיכו לו ברחוב ואיימו עליו. הנאשם סיפר לעד שפנה לרב סילמן יום לפני פגישתו עם העד, ושישה ימים לפני התלונה במשטרה. לדברי העד, הציבור החרדי לא אוהב לפנות למשטרה מטעמים שונים.

הנאשם אמר לעד שהרב סילמן יעץ לו לפנות למשטרה ושאל לדעתו. העד ענה לו שכרגע אין טעם לפנות למשטרה ויעץ לנאשם ליצור קשר עם הסוחטים ולהזמינם לפגישה. לדבריו, סבר שמדובר בפרחחים ולא בעבריינים. במשך השבוע קבעו הוא והנאשם פגישה עם הסוחטים, אולם הסוחטים ביטלו את הסכמתם זו ורצו שהעד ייפגש איתם בגינה ציבורית או בחניון.

לפני ה-9 בחודש לא היו איומים על חיי הנאשם, אלא הטרדות טלפוניות בשעות שונות.

לדברי העד, חלפו יומיים ובתאריך 16 לחודש, בלילה, נכתבו כתובות הנאצה והיתה עליית מדרגה משמעותית, לכן ב-17 בבוקר אמר לנאשם שעליו לגשת למשטרה וכך עשה הנאשם.

באשר למעורבותו בתיק העיד כי יתכן והסיע את הנאשם למשטרה, אך לא נכנס עמו לתחנה. הוא הכחיש שהיה מקרה שהגיע עם הנאשם למשטרה וראה שיש תור ולכן אמר לנאשם שיחזרו ביום אחר.

העד העיד שקרא את כל חומר החקירה בתיק. בין השאר גם את החומר שמחזיקה הפרקליטות, מאחר והוא משתדל לעזור לנאשם, שלטעמו עורב בפרשה על לא עוול בכפו.

את הפרוטוקולים של בית-המשפט אמנם לא קיבל אך יתכן שקרא את עדות המתלונן, אם זו נכללה בתיק החקירה. במקרה כזה עבר גם על עדותו.

עוד העיד שראה בחומר החקירה שמות של שני עדים שלדעתו היו אמורים להיות מוזמנים גם על ידי המשטרה וגם על ידי הפרקליטות אך לא הוזמנו, לכן הקדיש זמן לאתרם והוא אישית דאג שיגיעו לבית-המשפט על מנת שהצדק יעשה. שמם א' ז' וא' ב' ח'.

העד סיפר שלא רק איתר את שני העדים אלא גם תחקר אותם אם הם מכירים את הפרשה, הם השיבו בשלילה ואמרו שאינם יודעים דבר ודברי המתלונן לא היו ולא נבראו. מאחר ושני העדים דלי אמצעים, גם הסיע אותם ברכבו לבית-המשפט, המתין עמם עד לסוף עדותם והחזיר אותם לביתם. הוא לא שוחח עמם על הדברים שהעידו בבית-המשפט, מיוזמתם אמרו לו שסיפרו בעדותם את מה שהם סיפרו לו.

עוד העיד כי לא ידוע לו אם ז' וב' ח' שוחחו עם הסנגורים וגם לא נועץ בהם קודם להבאת השניים לעדות. לדבריו, לא הכין את ז' וב' ח' לעדות ורק שאל אותם מה היה. העד אמר כי אינו מכיר את המתלונן, וראה אותו לראשונה כשבא להעיד בפני בית המשפט בזמן שהעד ישב מחוץ לאולם. הוא הוסיף כי הוא מלווה את המשפט מהיום הראשון.

###### עדותו של א' ז'

**19.** עד זה אותר והובא על-ידי העד צ' ה'.

העד העיד כי למד בישיבה כ-3 שנים שם הכיר את המתלונן, שהיה חברו.

לדבריו לא היה כל דבר חריג עם המתלונן ולא שמע על דבר חריג מעולם. לא ידוע לו מדוע המתלונן הזכיר את שמו שכן המתלונן מעולם לא שוחח עמו על הדברים בהם מואשם הנאשם.

העד סיפר כי שמע שמועות שמאשימים את הנאשם כי נישק את המתלונן. הוא מעולם לא שוחח עם המתלונן על הנושא והמתלונן לא אמר לו לבוא כדי להיווכח במעשה עצמו. הוא שמע על הדברים לראשונה שהוזמן לעדות בבית-המשפט. המשטרה לא זימנה אותו למסור עדות. מי שזימנו היה צ' ה'. הוא ישב יחד עם העד האחר, ב' ח', מחוץ לאולם בית המשפט, אולם לא שוחחו ביניהם.

הוא הבהיר כי היחס לנאשם היה יחס של כבוד מאחר והוא ראש ישיבה, וגם מעמדו כרב שכונה הוא מעמד חשוב.

הוא היה בביתו של הנאשם פעם אחת, כנראה בפורים יחד עם כל בני כיתתו, אולם לא הוזמן מעולם לביתו באופן אישי. הוא אינו יודע אם תלמידים אחרים היו מגיעים לבית הנאשם לבדם.

הוא לא קיבל נשיקה על הלחי מהנאשם. יתכן שהנאשם חיבק אותו ליד כולם בנסיבות של אמירת קושיה טובה כביטוי להערכה.

העד לא ידע לומר האם הנאשם נישק אי פעם מישהו על הלחי, ויתכן שהנאשם נשק לו על הלחי בחתונתו.

העד לא זכר שהיתה חצר שנאסר על התלמידים לצאת אליה. לדבריו היתה חצר מאחורי חלון משרדו של הנאשם, שמותר היה להיכנס אליה ובחורים שיחקו בה.

**עדותו של א' ב' ח'**

**20.** גם עד זה אותר והובא על-ידי העד צ' ה'. הוא למד בישיבה שהנאשם עמד בראשה. הוא נזרק מהישיבה לאחר שנה וחצי שלמד בה משום שחיצוניותו לא התאימה לישיבה. העד סיפר כי למד עם המתלונן באותו מחזור בישיבה לפני כ-4 שנים לערך. לדבריו, הוא שמע על הפרשה לראשונה לאחר שהנאשם הגיע לבית-משפט. לדבריו, לא היה שום דבר חריג בין הנאשם למתלונן.

העד אמר כי מעולם לא ביקש ממנו המתלונן לבוא ולהציץ בחלון. הוא אף פעם לא ביקר בבית הנאשם ואינו מכיר תלמידים מכיתתו שהיו בבית הנאשם לבדם.

בינו לבין הנאשם לא היה כל מגע וגם לא ראה שהנאשם נישק תלמידים אחרים. העד העיד שלא נהוג בישיבה זו, וגם לא בישיבות אחרות, שרב ינשק תלמידים.

אך היו ראשי ישיבות שעשו זאת מחיבה, לדעתו כדי לקרב בחור. הוא עצמו לא ראה זאת אף פעם, אך סיפרו לו שכך נהגו ראשי ישיבות של פעם.

מי שהביא אותו לעדות היה העד צ' ה' שאמר שנודע לו על שמו מהמתלונן. העד הראל לא ידע לומר לו על מה יישאל בעדותו, אבל סיפר לו את שאמר המתלונן. העד לא ידע על כך לפני פנייתו של צ' ה', שגם סיפר לו שסחטו את הנאשם והזכירו את שמו של העד, ואמרו כי הנאשם עשה מעשים מגונים באיזה בחור.

צ' ה' שאל אותו אם ידוע לו משהו על כך, והעד השיב לצ' שלא שמע דבר.

הוא גם אינו יודע על שמועות בישיבה בקשר ליחסים שבין הנאשם לבין המתלונן.

**דיון**

**21.** עדות המתלונן בתיק זה מהווה את המסד לראיות התביעה. למעט עדותו של המתלונן, אין כל ראייה חיצונית זולת דבריו התומכת בגירסתו.

מטבען של עבירות מין שהן נעשות בחדרי חדרים ובלא עדים. לפיכך, קבע המחוקק בס' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), שניתן לבסס הרשעה על-פי עדות יחידה של מתלונן בעבירת מין ובתנאי שבית המשפט יפרט הנמקותיו (ראו פסקה 7 לעיל).

בבחינת אותה עדות יחידה, ישנה חשיבות רבה להתרשמותו הישירה והבלתי אמצעית של בית‑המשפט מדרך הופעת העד והצגת הדברים על ידו (ראו ע"פ 1585/03 פלוני נ' מ"י, פ"ד נח(6),625, עמ' 634-635).

וכפי שנאמר ב[ע"פ 949/80 שוהמי נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17932882) (4), 626 עמ' 71- 72:

**"למותר להוסיף כי הביטוי "אותות האמת שנתגלו במהלך המשפט" אינו מתייחס דווקא לסימנים העולים מפניו ומתנועותיו של העד בזמן מתן העדות, אלא הוא מתייחס לתהליך ההשוואה של הדברים, שהושמעו על-ידי העד, עם ראיות אחרות או בחינתן על-פי ההיגיון וניסיון החיים, העומד לבית המשפט לעזר, בעת שהוא מתמודד עם הראיות, המחייבות סינון והמסייעות להכרעה בין הגירסאות."**

בחינת גרסת המתלונן

**22.** בענייננו, הפגיעות המיניות המיוחסות לנאשם בכתב האישום, עליהם העיד המתלונן, התרחשו בשני אתרים:

א. האחד, במשרדו של הנאשם בתוך הישיבה – שם, על פי הנטען בכתב האישום, אירעו במספר רב של הזדמנויות. הנאשם היה מבקש מהמתלונן להגיע למשרדו. ושם חיבק אותו, נישק אותו בפיו, כשהוא מחדיר את לשונו לפיו של המתלונן ומשפשף את איבר מינו על גופו של המתלונן, מעל לבגדיו. באחת הפעמים השכיב הנאשם את המתלונן על ספה במשרדו וניסה להכניס את ידו למכנסיו של המתלונן. משזז המתלונן כדי למנוע מהנאשם לעשות כן, נגע הנאשם בבטנו של המתלונן. הנאשם אחז בראשו של המתלונן וניסה להטות את ראשו לכיוון אזור חלציו, אך המתלונן הסיט את ראשו.

ב. השני, בביתו של הנאשם, במהלך שנת 2002, כאשר הזמין הנאשם את המתלונן להתארח בביתו בערב שבת, ואז יצא עימו הנאשם לטיול מחוץ לבית ובתום הטיול חזרו לבית, ושם משכבו האורות בבית הנאשם באמצעות שעון שבת, הושיב הנאשם את המתלונן בסלון ביתו על ברכיו, נישק אותו בפיו והתחכך בגופו.

**23.** המתלונן העיד כי הגם שלא הגיש תלונה במשטרה בסמוך לביצוע המעשים, סיפר אודותם למספר אנשים מקורבים במועדים שונים. דא עקא, אותם מקורבים העידו בפני בית-המשפט, אך איש מהם לא זכר את הדברים, כפי שהעיד עליהם. חשוב מכך, איש מהם לא אישר את טענת המתלונן בפנינו בעדותו, כי סיפר להם את כל אשר האשים בו את הנאשם.

**24.** הראשון שלו סיפר, הוא חברו הטוב, דאז, י' מ', שלמד איתו באותה כיתה, ובפניו, כך העיד, חשף את כל המעשים.

וכך העיד לגביו:

**"אותו בחור שסיפרתי לו, שמו י' מ', לו סיפרתי הכל, הוא היה כאילו החבר שתמיד הייתי מרגיש בבית שלו כמו בן בית, הוא היה מרגיש אצלי בן בית. היינו חברים טובים."**

(עמ' 7 לפרוטוקול – ההדגשה אינה במקור).

י' מ' בעדותו אישר שהיה חברו הטוב של המתלונן (עמ' 38 לפרוטוקול) אולם לגבי מה שסיפר לו המתלונן היתה גירסתו שונה ומצומצמת ביותר:

**"ת. סיפר לי שהרב היה מנשק אותו בפה...**

**ש. הוא תיאר מעשים נוספים?**

**ת. לא... זה מה שאמרתי בהודעה וכך זה היה, הוא היה מנשק אותו בפה ומחבק אותו.**

**ש. ובאיזו תדירות?**

**ת. לא יודע, הוא סיפר לי, כמה פעמים סיפר לי את זה. כל הזמן אמר לי. הוא אומר שהוא מנשק אותו ומחבק אותו. לא רק לי, לא יודע.. נראה לי שסיפר לעוד בחורים שם. זה היה נפוץ כזה. הוא הפיץ את זה, לא לי אישית."**

(עמ' 38-39 לפרוטוקול).

בעדותו של י' מ' לא נזכרו פרטים בדבר מעשים נוספים בעלי אופי מיני, עליהם העיד המתלונן, כגון: התחככויות, נגיעות באיברי גוף שונים, או כי המתלונן והנאשם שכבו וישבו זה על זה.

כשעומת המתלונן בעדותו עם גרסת מ', עמד על דעתו כי סיפר לו על מעשים נוספים מעבר לנשיקה וחיבוק:

**"ש. מ' הבן סיפר בעדותו במשטרה שהרב רק נישק וחיבק. למה לא סיפרת לו יותר.**

**ת. סיפרתי לו יותר, מה הוא אמר אני לא יודע.**

**ש. סיפרת לו על הספה?**

**ת. סיפרתי לו על הכל.**

**ש. כל מה שפירטת בביהמ"ש, לרבות החיכוכים והספה והעובדה שישבת על ברכיו בביתו, הכל סיפרת לו?**

**ת. הכל."**

(עמ' 15 לפרוטוקול).

**25.** עד נוסף שעל פי עדות המתלונן שיתף אותו במעשי הנאשם הוא אביו של י' מ', יוסף מ'. גם לגביו היתה גרסתו כי חשף בפניו את כל התמונה במלואה:

**"ש. האם סיפרת ליוסי מ' הכל?**

**ת. כפי שזכור לי סיפרתי לו הכל ...**

**ש. גם יוסי מ' שבנו נזרק מהישיבה אומר שאמר לרב 'שמעתי שאתה מנשק את ...** (המתלונן – נ.א) **בשפתיים'. יוסי מ' לא הוסיף יותר מנשיקה.**

**ת. תשאל אותו. אני אמרתי את שלי, אני לא יודע מה הוא אמר."**

(עמ' 16 לפרוטוקול – כל ההדגשות אינן במקור).

בדומה לבנו, גם יוסף מ' העיד אחרת:

**"ש. אני מבין שדיברת עם ...** (המתלונן – נ.א) **והוא אמר לך שהרב-הנאשם מנשק אותו בשפתיים. זה הכל.**

**ת. אני שמעתי פעם שהוא נישק, מנשק לא יודע. המילה "מנשק" משתמע מזה שזה אולי כמה פעמים, אני לא יכול להעיד, להגיד משהו לא נכון.**

**ש. ולכן, כשנשאלת במשטרה האם ...** (המתלונן – נ.א) **סיפר לך על מקרים נוספים של מעשים מגונים שהרב ביצע בו, אמרת: "לא. מלבד המקרה שסיפרתי". היה מקרה אחד כזה ועליו סיפרת, נכון?**

**ת. נכון."** (עמ' 47 לפרוטוקול).

ובהמשך:

**"ש. כשדיברת עם הרב, האם אמרת לו ששמעת שהוא מנשק את ...** (המתלונן – נ.א) **בשפתיים, או אמרת 'מנשק' באופן כללי?**

**ת. לא, אמרתי לו ששמעתי שהוא מנשק את ...** (המתלונן – נ.א), **וש...** (המתלונן – נ.א) **מתבייש בזה.**

**ש. אני מבקשת להראות לך את הודעתך, ש' 8-6, שם אמרת שאמרת לרב ששמעת שהוא מנשק את ...** (המתלונן – נ.א) **בשפתיים ושאתה מבקש שהוא יפסיק את זה.**

**ת. יכול להיות שאמרתי את זה."**

יוסף מ' העיד כי ידע על נשיקה אחת שהתרחשה כאירוע בודד שיתכן והיתה על השפתיים. ומעבר לכך לא ידע על מקרים נוספים.

**26.** המתלונן גם סיפר לשני תלמידי הישיבה, א' ז' וא' ב' ח' על מעשי הנאשם, וכדי לשכנעם באמיתות סיפורו אפילו הציע להם להציץ בחלון משרדו של הנאשם ולצפות במתרחש.

**"היו שני בחורים, אני לא יודע אם אפשר להגיד, א' ב' ח' וא' ז', שהם היו בשיעור שלי והם גם שמעו מהסיפור ולא האמינו. אמרתי להם לבוא לראות, הם באו שניה ורצו."**

(עמ' 13 לפרוטוקול).

ז' וב' ח', שכאמור הובאו כעדי ההגנה, הכחישו מכל וכל את גרסתו וטענו כי לא היו דברים מעולם. העיד ז':

**"שאלות ביהמ"ש: היה משהו חריג עם ...** (המתלונן – נ.א)?

**ת. חריג לא שמעתי מעולם. לא שמעתי כלום. שום דבר. אני לא יודע בכלל מה הוא רוצה מהחיים שלי שפתאום ...** (המתלונן – נ.א) **הוא לקח דווקא אותי... מעולם הוא לא דיבר איתי על כזה דבר, מה שמאשימים את הרב דהן.**

**ש. אתה יודע במה מאשימים את הנאשם?**

**ת. שמעתי שמועות. לא יודע, נשיקה, לא יודע במה. משהו כזה.**

**ש. אם ...** (המתלונן – נ.א) **אמר לנו שהוא אמר לך ולא' ב' ח' לבוא לחלון ולראות משהו?**

**ת. אני יודע שלא שמעתי על זה מעולם. הוא לא אמר לי לבוא ולראות, הוא לא דיבר איתי על כזה דבר."**

(עמ' 100-101 לפרוטוקול).

וכך אמר ב' ח' בעדותו:

**"ש. האם היה משהו חריג שאתה יודע בקשר ל...** (מתלונן – נ.א) **ולרב?**

**ת. את הסיפור הזה שמעתי לראשונה אחרי שהוא היה בבתי משפט, שכל הסיפור הזה התחיל במשפטים. לפני כן שהייתי בישיבה לא שמעתי שום דבר. לא היה שום דבר חריג.**

**ש. ...** (המתלונן – נ.א) **ביקש ממך פעם לבוא ולהציץ בחלון לראות מה הרב עושה?**

**ת. לא, אף פעם לא. אם זה היה הייתי זוכר."**

(עמ' 105 לפרוטוקול).

הגם שלעדותם של ז' וב' ח' שהובאו כעדי-הגנה ולא מסרו עדות במשטרה, יש לייחס משקל מועט, הן משום שהעידו לראשונה 5 שנים לאחר האירועים, והן משום שהוכנו לעדותם על ידי עד ההגנה צ' ה', שגילה מעורבות מפליגה בהתפתחות המשפט, וקרא את מלוא חומר החקירה ועדויות בבית המשפט, והבהיר מה מצופה מהם בעדותם. העד הראל חסר השכלה משפטית ולא קיבל כל ייעוץ בנושא מהסניגורים, מה מותר ומה אסור בהכנת העדים לעדות. הוא הביא את שניהם יחד ברכבו לבית המשפט.

לא למיותר גם לציין, כי העדים כועסים על המתלונן ששרבב את שמם לפרשה. על נסיבות הבאתם לעדות העיד ז' כך:

**"ש. מי התקשר אליך היום?**

**ת. צ', חבר של אח של הרב.**

**ש. מה הוא אמר לך?**

**ת. שאל אותי מה אני יודע ואמרתי לו שאני לא יודע כלום. לא ידעתי איך להגיע אז אמרתי לו שיביא אותי."**

(עמ' 104 לפרוטוקול).

כך גם העיד ב' ח':

**"ש. מי פנה אליך? איך הגעת לפה?**

**ת. אחד בשם צ'**

**ש. איך הוא הגיע אליך?**

**ת. הוא שמע מ...** (המתלונן – נ.א) **את השם שלי ושל א' ז' שהכניס אותנו לפרשה הזו.**

**ש. והוא אמר לך מה ישאלו אותך?**

**ת. הוא עצמו לא ידע מה ישאלו, הוא סיפר לי על הסיפור, לא ידעתי על זה לפני. הוא אמר לי על מה שהיה עם הרב דהן. שסחטו אותו והוציאו עליו כתובות והזכירו את השם שלי, ועשו את זה בגלל שהרב דהן עשה מעשים מגונים באיזה בחור, ושאל אותי אם אני יודע משהו על זה, ואמרתי שלא שמעתי על זה."**

(עמ' 107-108 לפרוטוקול).

צ' ה' עצמו שהעיד כעד הגנה סיפר על מעורבותו בהכנת ז' וב' ח' כך:

**"... אני עברתי על החומר של הפרקליטות ועל חומר החקירה.**

**ש. כלומר אתה מעיד עכשיו אחרי שכבר קראת את החומר**

**ת. בוודאי קראתי את כל החומר...**

**ש. את הפרוטוקולים?**

**ת. חומר חקירה. אני מדבר על חומר בעבר, לא קיבלתי את הפרוטוקולים של ביהמ"ש.**

**ש. גם את עדות המתלונן?**

**ת. לא, אני מדבר על החומר שהוא קיבל מהמשטרה. אני לא זוכר אם העדות של המתלונן נכללה שם. אבל אם היא נכללת בחומר אז גם את זה.**

**ש. מה עוד חוץ מלקרוא?**

**ת. ראיתי שני עדים שלטעמי היו אמורים להיות מוזמנים גם ע"י המשטרה וגם ע"י הפרקליטות לא הוזמנו. ראיתי את זה בחומר.**

**ש. ראית את שניהם בחומר?**

**ת. כן, שמות של שני אנשים שהופיעו בחומר שלא הוזמנו לא לביהמ"ש ולא לחקירה במשטרה ולכן הקדשתי זמן לאתרם כדי לדאוג שהם יגיעו לביהמ"ש ושהצדק יעשה. המדובר בא' ז' וא' ב' ח'... אכן איתרתי אותם ... ושאלתי אותם אם הם מכירים את הסיפור, הם אמרו לי שהם לא מכירים וזה לא היה ולא נברא... שאלתי אותם אם היו מוכנים לבוא ולומר את האמת שלהם אמרו שכן, והיות והם אנשים ללא אמצעים, לומדים בישיבה וכו', עשיתי להם את השירות הזה והבאתי אותם לכאן ובזה הסתיים העניין."**

(עמ' 118 לפרוטוקול).

יש לציין, ששמו המלא של א' ז' הוזכר לראשונה בבית-המשפט ולא צוין בחקירה המשטרתית שנערכה למתלונן, ומכאן שהעד יכול היה לדעת שמו רק מקריאת פרוטוקול בית המשפט.

**27.** עד נוסף לו סיפר המתלונן על קרות האירועים, הוא אחיו הבכור. הוא סיפר לו כשנתיים וחצי לאחר שסיים את לימודיו בישיבה על חלק מהדברים.

לאחר שפורסמה פרשת הסחיטה בעיתון סיפר המתלונן לאחיו על כל המעשים, וכך העיד:

**"סיפרתי לו ככה בקצרה על מה שקרה עם הנאשם, לא בפרטים, כי הוא שמע את זה מאחד החברים שלי וסיפרתי לו פרטים קטנים ... אחרי שראיתי את העיתון הוא אמר לי שהוא רוצה לשמוע את הפרטים ושאני אספר לו את הכל, ושנלך להתלונן ושאין לי מה לפחד. סיפרתי לו את הכל ואחרי זה הלכתי למשטרה."**

(עמ' 10 לפרוטוקול)

**"לא זוכר בדיוק מתי, זה קרה שנתיים וחצי-שלוש אחרי שיצאתי מהישיבה הקטנה לגמרי. אמרו לו היה משהו בין אח שלך לבין הרב דהן, הוא שאל אותי ואמרתי לו שכן, שהיה נשיקות וכל מיני דברים ונגמר."**

(עמ' 20 לפרוטוקול).

האח שהעיד בפנינו אמר שאמנם חשד בקיומו של קשר לא רגיל בין המתלונן לנאשם, אולם המתלונן סיפר לו לראשונה על המעשים המגונים בשיחתם לאחר פרסום פרשת הסחיטה בעיתון:

**"ש. האם זה נכון, שעוד בטרם ראית את העיתונים, כבר ידעת שהנאשם עשה מעשים מגונים באחיך?**

**ת. אמרתי מראש, שראיתי את זה באותו יום, ואז חשבתי שיש קשר בין אחי לסיפור הה עם הרב הזה, שהוא עשה לו משהו. עד אז לא ידעתי שום דבר.**

**ש. אם אומַר לך שמישהו סיפר לך על כך שהנאשם עושה מעשים מגונים באחיך, עוד לפני שהיו פרסומים בעיתונים, מה אתה אומר על זה?**

**ת. לא נכון.**

**ש. אחיך העיד בבית-המשפט... כי לפני הפרסום הוא סיפר לך.**

**ת. הוא יכול להגיד מה שהוא רוצה. אני זוכר את זה, כמו היום, שכּל השבת חיכיתי שיצא שבת שאוכל להתקשר אליו...**

**ש. אז אם הוא אומר שזה היה לפני הפרסום בעיתונות?**

**ת. הוא טועה לחלוטין."**

(עמ' 63-64 לפרוטוקול).

הבדל נוסף בין גרסת המתלונן לאחיו באשר למה סיפר לאח, הוא עניין המעשים עצמם. כאמור, המתלונן סיפר בעדותו כי סיפר לאחיו הכל, אולם האח העיד כי המתלונן סיפר לו רק על התחככויות ונשיקה אחת:

**"... הוא אמר שהיה התחככויות, היתה נשיקה צרפתית פעם. אמרתי לו: "מה? ואתה לא מספר לי דברים כאלה?", אז הוא אומר לי: "לא ידעתי איך לדבר על זה בכלל".**

**הוא אמר שההתחככויות והנשיקה היו עם הרב, הוצאתי לי את הנשמה עד שאמר את זה."**

**עדות כבושה**

**28.** מסקירת העדויות דלעיל, אשר נועדו לתמוך בעדות המתלונן ולהצביע על כך שלא כבש את עדותו עולה, כי כלל העדים ידעו על אירוע בודד של נשיקה אחת והאח זכר שהמתלונן סיפר לו גם על התחככויות.

איש מהם לא שמע על פרטי האירועים במלואם, כפי שהעיד עליהם המתלונן במשטרה ובפנינו וכפי שטען שסיפר להם.

לפיכך, עדותו היא עדות שנכבשה אצלו במשך כ-5 שנים וההסבר לכבישה אינו משכנע.

ככלל, ההלכה היא כי ערכה ומשקלה של "עדות כבושה" הולכים ופוחתים ככל שפרק הזמן שחלף ממועד ביצוע העבירות ועד למועד מסירת התלונה הולך ומתמשך, זאת כל עוד אין בפי מוסר העדות הסבר מתקבל על הדעת על שום מה "נכבשה" העדות (ראו: [ע"פ 677/84 דוד אביטן נ' מ"י, פד"י מא](http://www.nevo.co.il/case/17930032) (4) 33).

יחד עם זאת, כבישת עדות על-ידי קורבנות לעבירות מין הינה שכיחה ומוסברת מעצם טיבם של המעשים והקושי לדבר על הדברים ולשתף אחרים. וכך נאמר ב[ע"פ 7595/03](http://www.nevo.co.il/case/6237781) **פלוני נ' מ"י**, פ"ד נט(1) 1, עמ' 12:

**"כבר נקבע, כי רגשות פחד, בושה ומבוכה בולמים לא אחת את קורבן העבירה מלהתלונן על אשר אירע לו בסמוך לאחר מעשה. התנהגות כזו אופיינית לסוג זה של קורבנות עבירה, ולפיכך קבעה הפסיקה לאורך הדרך, כי במקרים רבים אין בתלונה מאוחרת או בהתנהגות פאסיבית של קרבן עבירות מין, כשלעצמם כדי לפגום במהימנות העדות."**

כשנשאל המתלונן מדוע לא התלונן במשטרה, הסביר:

**"ש. למה לא פנית למשטרה עד למועד הזה?**

**ת. לא חשבתי לפתוח את זה. אפשר להגיד שויתרתי בלית ברירה, לא רציתי שעוד אנשים ידעו מזה ויצא מזה בלאגן. אחרי שמזמינים אותי למשטרה ואני שומע את הקול שלי בדברים שלא קשורים אלי לא היתה לי ברירה אלא להתלונן. הכוונה שהשמיעו לי את השיחה בת/5."** (הכוונה לאשמת הסחיטה – נ.א.).

הסבר זה בהחלט מתקבל על הדעת, אלמלא העיד המתלונן עצמו על כל אותם אנשים בפניהם התוודה על הדברים, אך הם לא אששו את גרסתו ולא יכלו לאשר את דבריו בנקודה זו.

עדות המתלונן, שכאמור נמסרה 5 שנים לאחר האירועים, נותרה איפוא עדות יחידה וכבושה, ללא הסבר מספיק, בכל הקשור לאופי המעשים, משכם ומהותם.

**המקומות בהם בוצעו המעשים**

**29.** כאמור, לנאשם מיוחסים מעשים מדי יום ביומו, ולעיתים מספר מקרים ביום, בחדרו בישיבה.

על פי עדות הנאשם, שלא נסתרה ואף אושרה על ידי המתלונן (עמ' 31 לפרוטוקול), משרדו של הנאשם היה בקומת הקרקע ולוֹ חלונות הפונים לחצר המרכזית של הישיבה. משם, לגירסתו, ביקש המתלונן מהעדים ז' וב' ח' להציץ במעשי הנאשם בו.

אמנם לשיטת המתלונן אסור היה לתלמידים בהפסקות לשהות במקום, אך כפי שהוא עצמו העיד, **"לא תמיד שאסור עושים מה שכתוב. התריסים היו לא סגורים עד הסוף משולבים, מוטים, אז אפשר היה להסתכל מהצד מי שבא"** (עמ' 33 לפרוטוקול, ש' 1-3).

אפשרות שמעשים שנעשים מדי יום במשרד זה במשך תקופה ארוכה, לא יתגלו - אמנם תיתכן, אולם היא לא פשוטה, בשל הסיכון מדעת אותו נוטל העושה, על עצמו.

אמנם, יתכן ומי שייצרוֹ גובר עליו - יבצע מעשים מיניים במקום שאינו מתיישב עם ההיגיון ושיקול-הדעת, אך בחירת מיקום כזה למעשים חוזרים ונשנים, יש בה כדי לעורר תמיהה.

אף המעשה בביתו של הנאשם - בסלון בפתח ביתו במרחק קטן מהמטבח, כאשר שבעת ילדיו של הנאשם בבית, ואף אשתו בחדר-שינה סמוך (ראה עדות הנאשם ואשתו בעמ' 73 ו-101 {בהתאמה} לפרוטוקול) - מעורר קושי. אמנם המתלונן העיד כי המעשים נעשו לאחר ששעון השבת כיבה את אורות הבית, אך לגירסת הנאשם, שלא נסתרה, האור בבית לא כבה לחלוטין, וקולות - טבעם שהם נשמעים גם בחשיכה.

לאור כל התהיות והקשיים שצוינו לעיל, הסתמכות על עדות המתלונן מחייבת הנמקה של ממש, כדי שתהווה בסיס איתן להרשעה.

אולם עוד בטרם אדון בדיותה של הראיה, אתייחס גם לגרסת הנאשם.

**גרסת הנאשם**

**30.** הנאשם הכחיש כי ביצע את המעשים מיניים המיוחסים לו בכתב האישום.

הנאשם הודה כי נישק את המתלונן בלחיו בשני אירועים שונים וחיבק אותו, כל זאת לא לשם גירוי וסיפוק מיני, אלא כמחווה חברתי.

בעדותו בבית המשפט סיפר הנאשם לראשונה על האירוע השני בו נישק את המתלונן במשרדו וכי חיבק אותו באירוע אחר. תמוה שפרטים אלו, לא נמסרו קודם לעדותו בפנינו.

איש מהתלמידים שהעידו בפנינו לא זכה ליחס כזה שבין רב לתלמידיו.

יש להדגיש כי גירסת ההגנה שיש קשר בין הסחיטה לבין המתלונן וזה המניע לעדותו, לא רק שלא הוכחה, משלא הובא בדל של ראיה הקושר בין האירועים, אלא יש לשלול אותה, גם מהפן ההגיוני. לא הובהר כיצד תלונה בעבירת מין תנקה את המתלונן מעבירה אחרת, אם יוכח שביצע. יתרה מכך, עולה שאלה שאין לה מענה, מדוע נבחר הנאשם כמטרה לסחיטה ודווקא על רקע המעשים המיניים, אם אין להם כל בסיס עובדתי?

ויודגש שוב, כי לא נמצא כל שיוך בין המתלונן לבין חבורת הסוחטים.

עדות הנאשם עצמו, גם היא לא היתה נקיה מסתירות.

כך, למשל, בעניין מועד הגשת התלונה למשטרה באשר לסחיטה התגלו סתירות בין הנאשם לבין עדות אשתו ובין הנאשם לבין עדות צ' ה'. כן עוררה עדותו תמיהה שלא הובהרה, בדבר היחס המיוחד בו זיכה את המתלונן, שהתבטא, בין השאר, בכך שהזמינוֹ לבד בערב שבת, שלא לסעודת השבת אלא לאחריה, ולא יחד עם בני כיתתו.

אולם, בסתירות ותמיהות אלו אין כדי למלא את החלל בראיות התביעה, אלא לחזקן בלבד.

**דיות עדות המתלונן**

**31.** ראוי לציין, כי התקופה בה התרחשו המעשים היתה תקופה סבוכה עבור המתלונן. אביו נפטר עקב מחלה והמתלונן, שהיה נער צעיר בגיל ההתבגרות, סיפר כי **"היה לחץ בבית"** (עמ' 3 לפרוטוקול). בתקופה זו בחייו טען המתלונן אירעו המעשים עליהם סיפר חמש שנים מאוחר יותר. גם אם לא זכר המתלונן מה סיפר ולמי ולא זכר כל פרט ופרט, הרי שלא מצופה מקורבנות עבירות מין שיזכרו מלוא הפרטים של אירוע טראומטי אותו חוו, כך נאמר ב[ע"פ 10432/05](http://www.nevo.co.il/case/6241177) **פלוני נ' מ"י,** תק-על 2007(2):

**"אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק."**

ולגבי הספק הסביר, אמרה כב' השופטת פרוקצ'יה:

**"... יסוד הספק הסביר עוסק בשאלת דיותן ומשקלן של הראיות המפלילות, והוא העונה לשאלה האם הופרכה חזקת החפות, אם לאו. ככאלה, חזקת החפות ועקרון הספק הסביר הם מושגים המשלימים זה את זה... ספק סביר המצדיק זיכוי הוא ספק המותיר, על פי מבחני שכל ישר, הגיון וניסיון חיי, שאלה אמיתית באשר לאשמת הנאשם. לא כל ספק שהוא, ויהא המרוחק והדימיוני ביותר, עונה למבחן זה."**

בהיות העדות – עדות יחידה, נותר בליבי ספק, שמא נער שהיה שרוי במצוקה, יכול ופירש גילויי חיבה כמעשים חריגים, ואותו ספק ספיקא שנותר בליבי – וחובת ההנמקה המיוחדת המתחייבת מהיות העדות יחידה, מביאני למסקנה שעל הנאשם ליהנות מספק זה.

**סוף דבר**

**32.** אשר על כן, ועל יסוד הנימוקים שפורטו לעיל - אציע לחבריי להרכב לזכות את הנאשם, מחמת הספק הסביר, מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **נורית אחיטוב, שופטת**  **אב"ד** |

כב' השופטת מרים דיסקין:

אני מסכימה עם הנימוקים וההכרעה של אב"ד, כי מן הצדק לזכות את הנאשם מחמת הספק, אף על פי שאיני סבורה כי שקר בפי המתלונן וכי בדה את הדברים מליבו. עדותו היחידה, שמקורה בגירסה כבושה עת ארוכה, גירסה שלא אושרה על ידי עדי התביעה, לא תוכל להוות יסוד להרשעה בפלילים, מעבר לכל ספק סביר.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **מרים דיסקין, שופטת** |

כב' השופט רענן בן-יוסף

כדעת האב"ד, אף דעתי היא שעדותו היחידה של המתלונן, שנכבשה חמש שנים מבלי שניתן לכך הסבר משכנע, ומבלי שגירסתו תזכה לתמיכה מספקת בעדויות עדי תביעה אשר הועדו במטרה לספק תמיכה זאת - אינה מהווה בסיס איתן מספיק להרשעת הנאשם מעבר לכל ספק סביר, ולכן זיכויו בדין הוא בלתי-נמנע.

**5129371**

**54678313**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **רענן בן-יוסף, שופט** |

התוצאה

לפיכך הוחלט, כאמור בחוות-דעתה של אב"ד, כב' השופטת נ' אחיטוב, ועל-דעת כל חברי ההרכב, לזכות את הנאשם מחמת הספק הסביר מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**5129371**

**54678313ניתנה היום, י"ד בחשון, תש"ע (1 בנובמבר 2009), במעמד הצדדים. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

נ' אחיטוב 54678313-1116/07

**נ' אחיטוב, שופטת מ' דיסקין, שופטת ר' בן-יוסף, שופט**

**אב"ד**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

**הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן**